J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2010. október 14-én (Csütörtök) 15,00 órakor** tartott **alakuló nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Vasemberház, Díszterem
(Nagykanizsa, Erzsébet tér 1-2.)

Jelen vannak: Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etler Ottó, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalókai Zoltán Bálint, Jerausek István, Dr. Károlyi Attila József, Kovács János, Marton István, Sajni József, Szőlősi Márta Piroska, Bálint Pál, Bánkutiné Dobri Noémi, Bedő György, Dervalits Balázs, Dr. Erdős László, Fertig István, Gondi Zoltán, Kisgyura János, Németh János, Papp János, Pócza Attila, Vukics József külsős bizottsági tagok

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Tuboly Marianna jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Dr. Kövessy Roland – a Helyi Választási Bizottság elnöke, Zakó László országgyűlési képviselő, meghívott vendégek

Himnusz

Bicsák Miklós korelnök: Tisztelettel és szeretettel köszöntöm Zakó László országgyűlési képviselőt, dr. Kövessy Rolandot, a Helyi Választási Bizottság elnökét, Cseresnyés Péter polgármester urat, a 2010. évi önkormányzati választáson Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésébe megválasztott önkormányzati képviselőket, a meghívott vendégeinket, és valamennyi nagykanizsai lakost, akik személyesen vagy a médiából nyomon követik alakuló ülésünket. Külön köszöntöm polgármesteri hivatalunk vezetőit és dolgozóit.
Megállapítom, hogy a közgyűlés 18 tagjából 18 fő van jelen, igazoltan távol senki. Megállapítom, hogy az alakuló ülés határozatképes, és azt megnyitom.
Első feladatunk a mai ülés napirendjének elfogadása. Tájékoztatom a közgyűlést, hogy Polgármester Úr a meghívó szerinti 6. napirendi pontot – Javaslat a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. köz-, illetve taggyűlésén az önkormányzat tulajdonosi álláspontját képviselő személy megbízására – visszavonja. Tájékoztatom a közgyűlést, hogy a meghívó szerinti 7. napirendi pont – Javaslat alpolgármester megválasztására és illetményének megállapítására – megtárgyalása nyílt ülés keretében történik, mivel az érintettek a nyilvános tárgyalásba beleegyeztek.
A meghívó szerinti 8. napirendi pont – Javaslat az önkormányzati bizottságok tagjainak megválasztására – a tárgyalás nyílt ülésen történik.
Amennyiben eltérő javaslat nincs, javaslom, hogy először a napirendi pont zárt ülésen történő tárgyalását fogadja el a közgyűlés: Javaslat döntéshozatalra a MÁV Sportcsarnok értékesítésére kiírt nyilvános pályázaton való részvétel tárgyában. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Bicsák Miklós: Ezek után kérem, szavazzunk a meghívóban szereplő napirendi pontok elfogadásáról.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

466/2010.(X.14.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

1. Helyi Választási Bizottság elnökének tájékoztatója a választások eredményéről (írásban) – a képviselők eskütétele, megbízólevelek átadása, polgármester eskütétele, megbízólevél átadása
   Előterjesztő: Dr. Kövessy Roland HVB elnök
2. A polgármester programjának ismertetése (szóban)
   Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
3. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2007.(IV.23.) számú rendelete és a Közbeszerzési Szabályzat módosítására (írásban)
   Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Szünet a rendelet kihirdetésének idejére.

4. Javaslat polgármester illetményének megállapítására (írásban)
   Előterjesztő: önkormányzati képviselő
5. Tájékoztatás az önkormányzati képviselők és polgármesterek összeférhetetlenségi szabályairól és tájékoztatás vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettségről (írásban) – (Nyomtatványok átadására a helyszínen kerül sor.)
   Előterjesztő: Dr. Tuboly Marianna jegyző
6. Javaslat alpolgármester megválasztására és illetményének megállapítására (írásban)
   Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
7. Javaslat az önkormányzati bizottságok tagjainak megválasztására (írásban)
   Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Zárt ülés:

8. Javaslat döntéshozatalra a MÁV Sportcsarnok értékesítésére kiírt nyilvános pályázaton való részvétel tárgyában (írásban)
   Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

1. Helyi Választási Bizottság elnökének tájékoztatója a választások eredményéről (írásban) – a képviselők eskütétele, megbízólevelek átadása, polgármester eskütétele, megbízólevél átadása
Előterjesztő: Dr. Kövessy Roland HVB elnök

Bicsák Miklós: Köszönetemet fejezem ki a Helyi Választási Bizottság valamennyi tagjának a helyi önkormányzati választások eredményes és törvényes lebonyolítása érdekében kifejtett munkájáért és felkérem dr. Kövessy Roland elnök urat, hogy ismertesse a választások nagykanizsai eredményét!

Dr. Kövessy Roland HVB elnök: Tisztelt Polgármester Úr, Képviselő Asszony, Képviselő Urak! Tisztelt Hölgyeim, és Uraim! A Nagykanizsai Helyi Választási Bizottság nevében tájékoztatom Önöket, hogy a Helyi Választási Iroda szakszerű előkészítésével, a vonatkozó jogszabályok pontos betartásával a 2010. október 3-án megtartott helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választása fegyelmezetten, problémamentesen és törvényesen zajlott le. A sikeres lebonyolításban jelentős szerepe volt a 48

szavazókör szavazatszámláló bizottságának, amelynek tagjai többször ellenőrizték és átszámolták a szavazólapokat, mielőtt kiállították a szavazóköri eredményt tartalmazó jegyzőkönyveket. A szavazóköri eredmények összesítésével a Helyi Választási Bizottság megállapította a választás végeredményét. Az eredmények jogerősek. A szavazás megkezdésekor a névjegyzékben 42 065 választópolgár szerepelt, a szavazás napján 14 főt vettek fel igazolás alapján, a szavazás befejezésekor 42 079 választópolgár szerepelt a névjegyzékben. A szavazáson 14 542 fő, vagyis a választásra jogosultak 35 %-a vett részt.
Az 5 induló polgármesterjelölt közül a 14 328 érvényes szavazatból 5 883 szavazattal, vagyis a szavazatok 41 %-ával Cseresnyés Péter, a FIDESZ – KDNP közös jelöltje lett városunk polgármestere.
A megválasztott egyéni választókerületi önkormányzati képviselők a következők:

1. számú választókerület: Bicsák Miklós	Kanizsáért Közéleti Egyesület
2. számú választókerület: Bene Csaba	FIDESZ-KDNP
3. számú választókerület: Balogh László	FIDESZ-KDNP
4. számú választókerület: Kovács János	FIDESZ-KDNP
5. számú választókerület: Dr. Csákai Iván	FIDESZ-KDNP
6. számú választókerület: Bizzer András	FIDESZ-KDNP
7. számú választókerület: Gyalókai Zoltán Bálint	FIDESZ-KDNP
8. számú választókerület: Jerausek István Péter	FIDESZ-KDNP
9. számú választókerület: Szőlősi Márta Piroska	FIDESZ-KDNP
10. számú választókerület: Sajni József	független jelölt
11. számú választókerület: Tóth Nándor	FIDESZ-KDNP
12. számú választókerület: Dénes Sándor	FIDESZ-KDNP

A kompenzációs listákról mandátumot szerzett képviselők a következők:

Gábris Jácint	Jobbik Magyarországért Mozgalom
Dr. Károlyi Attila József	MSZP - MSZDP
Dr. Fodor Csaba	MSZP - MSZDP
Marton István	Kanizsáért Közéleti Egyesület
Dr. Németh Györgyi Éva	Civil Összefogás Nagykanizsáért Egyesület

Végezetül köszönetemet fejezem ki a Helyi Választási Iroda vezetőjének és munkatársainak a fáradságot nem kímélő, lelkiismeretes munkájukért, amivel zökkenőmentesen biztosították a választás lebonyolítását. Köszönetemet fejezem ki a Helyi Választási Bizottság választott és a jelölő szervezetek által delegált tagjainak, hogy a felmerülő kérdésekben a jogszabályi előírások figyelembevételével, higgadtan és egyetértésben döntöttek. Végül, de nem utolsó sorban köszönöm a szavazatszámláló bizottságok és a mellettük feladatot teljesítő jegyzőkönyvvezetők helytállását, hiteles és megbízható munkáját.

Bicsák Miklós: Köszönöm dr. Kövessy Roland úr tájékoztatását. Tájékoztatom a Tisztelt Közgyűlést és a közvéleményt, hogy Dr. Németh Györgyi Éva, a Civil Összefogás Nagykanizsáért Egyesület kompenzációs listáról mandátumot szerzett képviselője mandátumáról 2010. október 7-én lemondott. Helyébe a listán Őt követő Dr. Etler Ottó László lép. Kérem, tekintsük meg közösen Dr. Schmitt Pál köztársasági elnök úr videó üzenetét, melyben köszönti az alakuló önkormányzat polgármesterét és a közgyűlés újonnan megválasztott tagjait.

Dr. Schmitt Pál köztársasági elnök videó üzenetének megtekintése

Bicsák Miklós: Felkérem a megválasztott önkormányzati képviselőket, szíveskedjenek Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése előtt az esküt letenni. Kérem Kövessy Roland urat, olvassa elő az eskü szövegét.

A megválasztott képviselők leteszik az esküt, átveszik megbízólevelüket.

Bicsák Miklós: Felkérem Cseresnyés Péter urat, hogy a közgyűlés előtt tegye le az esküt. Kérem dr. Kövessy Roland urat, olvassa elő az eskü szövegét.

Cseresnyés Péter polgármester leteszi az esküt és átveszi megbízólevelét.

Cseresnyés Péter: Két perc technikai szünetet jelentek be, mert a technikát át kell szerelni ahhoz, hogy utána tudjuk folytatni a közgyűlést, hogy jegyzőkönyvünk is készüljön belőle, szó szerinti, de míg a két perc technikai szünet van, és a szerelésnek álljanak neki, én addig szeretnék néhány gondolatot mondani egy akcióval kapcsolatban. Mindenki nagyon jól tudja, hogy pár nappal ezelőtt, vagy valamivel több mint egy héttel ezelőtt egy súlyos tragédia rázta meg az országot, Veszprém megyében egy gát átszakadt, és két települést elöntött egy nagyon veszélyes anyag, vörös iszap, az alumíniumgyártásnak az egyik melléktermék. Ezzel kapcsolatban egy felhívást intézett hozzánk, vagy kérést intézett hozzánk az MTV elnöke, mint kezdeményező, hogy október 17-én egész napos műsortervet megváltoztatva ennek a tragédiának és az újjáépítésnek szentelik a napot. Az ország különböző településeiről, megyei jogú városaiból, megyeszékhelyeiről fognak közvetíteni. A műsor kezdésétől a műsor zárásáig, reggel 8,00 órától este 8,00 óráig, arra kért bennünket, hogy itt Nagykanizsán is ugyanúgy, mint máshol, más településeken helyezzünk ki egy urnát, ahol a kanizsai polgárok és a Kanizsa környéki polgárok azokat az adományokat, pénzadományokat elhelyezhetik, amelyeket az újjáépítésre szánnak. Természetesen erről hírt is fognak adni úgy, hogy nekünk jelentési kötelezettségünk lesz, ha vállaljuk ebben a részvételt, hogy Nagykanizsán mennyi pénz gyűlt össze ezen a napon. Én azt javaslom a közgyűlésnek, és hogyha lehet, mivel ez nem hivatalos része, egy bólintással egyezzenek bele, én a hivatalban már meg is kértem a munkatársakat, hogy ezen a napon két önkéntes föláldozva a vasárnapját, legyen benn a hivatalban, gyűjtsük a pénzt, és ezzel Nagykanizsa Megyei Jogú Város is járuljon hozzá ahhoz a munkához, ahhoz az áldozathoz, amivel ennek a térségnek, ennek a területnek az újjáépítése jár. Ez lett volna a két percben a mondanivalóm, ami egy kicsit eltér az eredetileg meghirdetett napirendi ponttól, forgatókönyvtől, de azt hiszem, hogy nagyon fontos, mert az együttműködést, a szolidaritást tudjuk ezzel kifejezni.

2. A polgármester programjának ismertetése (szóban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Ha megengedik, akkor ehhez én felállnék, mégis egy beköszön néhány mondat fog elhangozni. A közbizalom azzal jár, hogy a tettekkel el kell a választóink felé számolni. A politikában cselekedeteinket a közösség is befolyásolja, ezért nem mindegy, kik alkotják a vezető testületi tagságot. Nem lehet sikeres egy program, ha nem tudjuk, honnan jövünk, ha nem tisztázzuk, hova tartunk, s mi az, amin változtatni szeretnénk. Nagykanizsa pozíciója az elmúlt húsz esztendőben folyamatosan romlott, aminek elsődleges oka, hogy a munkahelyek megszűntek, a várost pedig elkerülték a jelentős befektetők. A most zárult ciklus sem hozott gyógyírt a problémákra, aminek fő oka a közgyűlés megosztottsága, a viszálykodás volt. A nem minden cél nélküli tudatos és mesterségesen szított viszály akadálya volt a hatékony munkának. Természetesen tettünk, tettem, a közgyűlés egy jelentős része tett ez ellen és mindent elkövettünk azért, hogy a város előrelépjen. Ezt bizonyítja az elmúlt három hónap, amikor a közgyűlés gyorsan és hatékonyan működött, a csaták és viták helyett a feladatokra koncentrált, és kompromisszumra épülő, előremutató döntéseket hozott. Így például idén nyáron, kora ősszel utak és járdák újultak meg nagy számban, önkormányzati forrásból. Nézzük azokat a célokat fő vonalakban felsorolva, amelyeket az elkövetkezendő négy évben terveim, terveink szerint el kell érnünk. Ezen elvek, és a közösen, az előző önkormányzat tagjainak jó részével kidolgozott stratégiai terv elveinek mentén tervezem céljaink megvalósítását. Minden kanizsai polgár segítségét várva teszem ezt az összefogás nemes eszméjének meghirdetésével. Új lendület a gazdaságban. Intézményeink s a város magas színvonalú, biztonságos működtetése mellett a gazdaság, a munkahelymegőrzés, -teremtés területén van a legtöbb tennivalónk. Nagykanizsát földrajzi fekvése, ipari hagyományai, a szakképzett munkaerő megléte tudatos fejlesztő munkával a térség sikervárosává teheti. A város közlekedési kapcsolatai a

szakképzett munkaerő részére tőkevonzást, iparfejlesztést tesz lehetővé a kereskedelem után a termelő iparágak számára is. Éppen ezért első és legfontosabb teendőnk, hogy kijelöljük a város-, és gazdaságfejlesztés irányát, amely a már működő vállalkozások segítését, támogatását jelenti, s emellett kedvező feltételeket teremt befektetők, munkahelyteremtő beruházások letelepedéséhez. Ennek egyik eszköze az ipari park további dinamikus fejlesztése és új területek megszerzése, hogy a város felkészülten fogadhassa azokat a cégeket, amelyek Nagykanizsában, a nagykanizsaiak tudásában fantáziát látnak, s munkahelyeket hoznak létre. Át kell tekinteni a város adópolitikáját. Preferálni kell a munkahely teremtő vállalkozások működését. Erősíteni fogjuk a kanizsai székhelyű vállalkozások településünkön való eredményes munkához való jutását minél szélesebb körben, természetesen a törvényi keretek tiszteletben tartásával. Célunk, hogy a város további rehabilitáció és a közműfejlesztések városban élő polgároknak és vállalkozásoknak jelentsenek munkalehetőséget. Az előzőek segítségével alapozhatjuk meg városunk gazdasági sikerét, biztosíthatjuk polgárainak megélhetését, s ezzel adhatunk hitet, hogy Nagykanizsán jó és érdemes dolgozni, érdemes élni, otthonra lelni. Hiszen ha munka van, minden van. E cél eléréséhez együtt kívánunk működni a kormánnyal, különösen a Fejlesztési és Nemzetgazdasági Minisztériummal, csatlakozunk az országos gazdaságfejlesztő, gazdaságélénkítő programokhoz. Térségi együttműködést kell kialakítanunk a Nyugat-Dunántúl hozzánk közel elhelyezkedő városaival, hogy az iparfejlesztés, területfejlesztés területén egységesen, a közös érdekek mentén egymást támogatva lépjünk fel. A megalapozott döntések előkészítéséhez tanácsadó testületet állítok fel, amely a helyi gazdaság elismert, köztiszteletben álló tagjainak javító véleménye alapján segítik a város fejlődését. Teszem ezt azért, mert csak együtt, összefogva tehetjük sikeressé, biztonságossá Nagykanizsát. Átlátható és ésszerű városvezetést hirdetünk meg. Megteremtjük a szolgáltató önkormányzatot. A városvezetés munkáját átláthatóvá tesszük, a közgyűlési döntések előkészítésébe a korábbiaknál nagyobb mértékben vonjuk be az adott terület képviselőit, a civil társadalmat, a szakembereket, kamarákat. Jelentős informatikai fejlesztést fogunk végrehajtani a minél rugalmasabb szolgáltatás ellátásának érdekében. Szociálisan gondoskodó és egészséges Kanizsáért fogunk dolgozni. Városunkban, a megyei jogú városokkal összehasonlítva, már most is magas a jóléti, szociális kiadások aránya. Ezt meg kell őrizni, hiszen tudjuk: gyorsan változó világunkban oda kell figyelni azokra, akikre nagyobb teher nehezedik, akik átmenetileg nehéz helyzetbe kerülnek. Kötelességünk a szociális és egészségügyi ellátórendszer fejlesztése, hogy Nagykanizsa a születéstől kezdve az élet végéig támogassa, kiszolgálja az itt élőket – a rászorulókat, a betegeket, a családosokat, a fiatalokat s az időseket egyaránt. Tudjuk, ma gyermeket nevelni nem könnyű hivatás. Azon leszünk, hogy gazdaságfejlesztő programunk révén mindazok dolgozhassanak, akik szeretnének, s így biztos megélhetést teremtsenek családjuknak. De emellett szükség van az önkormányzat szerepvállalására is. Azt szeretnénk, hogy a gyermeknevelési támogatási rendszer továbbfejlesztésével segítséget nyújthassunk mindazoknak, akiknek a gyermeknevelés anyagi megterhelést jelent. A segélyezési rendszer áttekintése után arra törekszünk, hogy mindazoknak, akiknek valóban segítségre van szüksége, az önkormányzat lehetőséget teremtsen a továbblépésre, de megpróbáljuk kiszűrni azokat, akik jogtalanul dézsmálják adóforintjainkat, közös vagyonunkat. Az egészség megőrzése fontos feladatunk. Ezért az egészségügyi alapellátás fejlesztésével, a Kanizsai Dorottya Kórház megújításával, a korszerű, biztonságos betegellátás feltételeinek megteremtésével szeretnénk a kanizsaiak generációinak biztosítani az egészséghez való jogot. Folytatjuk az alapellátás egységeinek korszerűsítését. Hangsúlyt teszünk az egészség megőrzésére. A prevenció, szűrés és megelőzés tekintetében a gyógyítást megelőző átfogó programokat indítunk el. Ennek előzményeit a kanizsai polgárok széles köre vette igénybe. A szellem világa. Nagykanizsa igazi iskolaváros, amely pozíciót meg kell erősítenünk. Pályázati források felhasználásával folytatnunk kell, hogy diákjaink korszerű, színvonalas körülmények között készülhessenek fel az életre. Biztosítanunk kell, hogy valamennyi intézményünkben rendelkezésre álljanak a hatékony oktató-nevelő munka feltételei a bölcsődéktől a középiskolákig. A város sikerességének érdekében együtt kell működnünk a Pannon Egyetem nagykanizsai kampuszával, különösen a stratégiaalkotás, a gazdasági fejlődés szellemi hátterének megteremtésében. A munkahelyteremtés egyik legfontosabb résztvevőjére a TISZK-re, mint stratégiai intézményre kell tekintenünk. Sikeres intézményeinket, a Városi Könyvtárat, a Kanizsai Kulturális Központot kiemelten kell támogatnunk, hogy Nagykanizsa még inkább a térség vonzó szellemi központja legyen, s hogy egész évben minőségi programokat nyújtson az itt élőknek és a város vendégeinek. Ugyanakkor fontos, hogy a kultúrához való hozzáférés ne a belvárosra, a központi intézményekre korlátozódjon. Városrészeinkben is erősíteni fogjuk a művelődés, a kulturált szórakozás, a szabadidő hasznos eltöltésének feltételrendszerét. Kiemelt feladatunknak tartjuk a „nem hivatásos”

kultúraépítők, közösségformálók, szervezetek, egyesületek támogatását, hiszen az ő munkájuk is hozzájárul ahhoz, hogy Nagykanizsa polgárai komfortosan érezzék magukat saját városukban. Tudjuk, az aktív kis közösségekből építkezve, együtt tehetjük sikeressé otthonunkat, lakóhelyünket. Támogatjuk és segítjük a városunkban működő történelmi egyházak szolgálatát, karitatív munkáját. Fokozottan figyelünk fejlesztési elképzeléseikre, s törekvéseikhez anyagi és erkölcsi támogatást nyújtunk. Segítjük közösségépítő és szervező munkájukat. Ehhez a város erőforrásait és a polgárok igényeit egyaránt figyelembe vesszük. Támogatjuk a város sportéletét, a város egyesületeit, sportegyesületeit. Mindazok, akik a verseny-, tömeg- és a diáksport területén hozzájárulnak fiataljaink egészségének megőrzéséhez, támogatást fognak kapni tőlünk. Igyekszünk méltó feltételeket teremteni mindazoknak, akik sportolóként, versenyzőként Nagykanizsa hírnevét öregbítik. Széleskörű egyeztetés után új sportkoncepciót fogunk alkotni. Kezdeményezem egy új városi sportstratégia megalkotását, amely folyamatban számítok Nagykanizsa sportvezetőire. Célunk, hogy tiszta és kiszámítható viszonyokat teremtsünk az önkormányzati sporttámogatások rendszerében, és hogy hozzájáruljunk a város csapatainak, egyesületeinek még eredményesebb működéséhez. Tervemmel, terveinkkel erősíteni kívánjuk a fiatalok sportszeretetét annak érdekében, hogy a mindennapos testnevelés lehetőség és igény legyen. Küldetésünk a szolgálat. A Fidesz-KDNP polgármestereként és frakciónk minden tagja egy emberként elkötelezettek Nagykanizsa fejlesztésében. Ennek zálogát a gazdaság megerősítésében, új munkahelyek létrehozásában s a város szolgáltatásainak jobbításában látjuk. És ennek érdekében minden lehetséges eszközt igénybe veszünk. Számunkra a belváros rekonstrukciója nem egyszerűen fizikai építkezés, hanem a gazdaságfejlesztés eszköze, hiszen célunk, hogy az átalakuló, megszépülő városközpontot újra sikeres vállalkozások népesítsék be. Azt valljuk: az utak, járdák felújítása nem csupán városüzemeltetési feladat, hanem a város megtartó erejének erősítése egyben, hogy polgáraink környezetükkel elégedetten, s biztonságban élhessenek, közlekedhessenek. Erre a jövőben jelentős forrásokat szeretnénk mozgósítani, hogy ne csak a belváros, hanem a többi városrész is, a többi városrész infrastruktúrája is fejlődjön, megújuljon. Hisszük és hiszem, hogy iskoláink, egészségügyi és kulturális intézményeink működésének biztosítása, támogatása nem egyszerűen pénzügyi, költségvetési kérdés, hanem olyan szövetség városunk polgáraival, amely a jobb lét és a sikeres jövő záloga. Éppen ezért e területeket, a gazdaságfejlesztés mellett, kiemelten fogjuk kezelni. Számunkra Nagykanizsa fejlesztése szolgálat, olyan cél, amelyért összefogva, újra sikeressé tehetjük otthonunkat, szeretett városunkat!

Bene Csaba: Bejelentem, hogy a FIDESZ-KDNP pártszövetség jelölésével Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésébe jutott képviselők a Szervezeti és Működési Szabályzat 44. §-ában foglaltak alapján megalakítottuk képviselőcsoportunkat 11 fővel. A képviselőcsoport megnevezése FIDESZ-KDNP frakció. A csoport tagjai: Szőlősi Márta, Cseresnyés Péter, Balogh László, Kovács János, Dr. Csákai Iván, Bizzer András, Gyalókai Zoltán, Jerausek István, Tóth Nándor, Dénes Sándor és Bene Csaba. A csoport frakcióvezető-helyettesnek Tóth Nándor képviselőt választotta, frakcióvezetőnek pedig Bene Csabát. Tisztelt képviselőtársaim, kedves vendégek, a FIDESZ – KDNP frakció teljes erejével támogatja Cseresnyés Péter által felvázolt programot, illetve polgármester…. személyét. A FIDESZ – KDNP frakció az elmúlt ciklusban is és most is Nagykanizsa Megyei Jogú Város fejlődésének, fejlesztésének, az itt élő emberek minél jobb életkörülményeinek megteremtése érdekében dolgozott, illetve fog dolgozni. A választások eredménye alapján a FIDESZ – KDNP a közgyűlés vezető ereje. A nemzeti együttműködés, a kanizsai együttműködés jegyében készek vagyunk együtt dolgozni a közgyűlés minden tagjával. Egyrészt azért, mert valljuk, hogy ne utasítsunk el semmit, ameddig be nem bizonyosodik, hogy az valójában mennyit ér. Másrészt azért, mert demokraták vagyunk, és a demokrata lényege, hogy tud együttdolgozni olyan emberekkel, akiknek más a véleményük, mindaddig, amíg egyformán tiszteltjük az alapvető etikai határokat. Mindezek után szeretném bejelenteni azt is, hogy a vörös iszap által sújtott területeken élők megsegítésére a FIDESZ frakció 60.000 Ft-ot ajánl fel a Kormány által megnyitott kármentő alap számlájára.

3. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2007.(IV.23.) számú rendelete és a Közbeszerzési Szabályzat módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Felhívnám mindenkinek a figyelmét, hogy erre egy kiegészítést is kellett kapniuk és e kiegészítéssel együtt szeretném a vitát elkezdeni erről a napirendről. Szeretném kérdezni, hogy van-e hozzászóló? Mivel nem látok, én a vitát lezárnám és a kiegészítés szerint és a kiegészítéssel együtt először a rendeleti javaslatot szeretném szavazásra feltenni. Aki a rendeleti javaslattal egyetért, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

33/2010.(X.14.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 33/2010.(X.14.) önkormányzati rendelete a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2007.(IV.23.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Cseresnyés Péter: Most a határozati javaslatról fogunk szavazni. Aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

467/2010.(X.14.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat Közbeszerzési Szabályzatának III. fejezet (1)-(2) és (4) bekezdését az alábbiak szerint módosítja:

(1) A Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a Kbt. 8. § (3) bekezdése alapján öttagú Közbeszerzési Bírálóbizottságot (továbbiakban: bírálóbizottság) hoz létre.
(2) A bírálóbizottság állandó tagjai:
- Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottságának elnöke
- Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Pénzügyi Bizottságának elnöke
- Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Szociális és Egészségügyi Bizottságának elnöke,
- Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottságának elnöke,
- Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottságának elnöke.

A bíráló bizottság elnöke a Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság elnöke.

(4) A bírálóbizottság határozatképes, ha ülésén az állandó tagok közül legalább három fő jelen van. A bírálóbizottság határozatait a jelenlévő tagok szótöbbségi szavazatával hozza.

Határidő: **2010. október 14.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

Cseresnyés Péter: A határozati javaslatot szeretném azért ismertetni, hogy a közvélemény is megismerje azt, hogy milyen fő változás következett be az SZMSZ-ben. A legfontosabbat szeretném mindössze csak ismertetni, a bizottsági beosztást, milyen bizottságokat szavazott meg most a közgyűlés. A határozati javaslat a következőképpen szól: Nagykanizsa Megyei Jogú Város önkormányzata Kbt 8. §. (3) bekezdése alapján öttagú Közbeszerzési Bírálóbizottságot hoz létre.
A bírálóbizottság állandó tagjai:

- Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottságának elnöke
- Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Pénzügyi Bizottságának elnöke
- Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Szociális és Egészségügyi Bizottságának elnöke,
- Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottságának elnöke,
- Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Oktatási, Kulturális és Sportbizottságának elnöke.

A bíráló bizottság elnöke a Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság elnöke.
Ebből a felsorolásból láthatja mindenki, hogy egy változás, komoly változás következett be az önkormányzat működésének életében az, hogy hat bizottságból öt bizottság maradt meg. Két bizottságot, a Városfejlesztési és a régi Városüzemeltetési Bizottságot összevontuk és így jött létre a Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság. Ezzel áttérünk. Elnézést, szünetet rendelek el, a szünetnek az ideje 10 perc a rendelet kihirdetésének idejére kell ezt megtennem.

Szünet

4. Javaslat polgármester illetményének megállapítására (írásban)
Előterjesztő: önkormányzati képviselő

Cseresnyés Péter: Következő napirendi pont előterjesztője Tóth Nándor képviselőtársunk. A napirendnek a címe pedig: Javaslat polgármester illetményének megállapítására. Nem tudom, hozzáfűzni van-e valami?

Tóth Nándor: Ezen napirendi pont, úgy gondolom, hogy időben megérkezett mindenkihez mind elektronikusan, mind írásos formában. Minden le van írva a jogszabálynak megfelelően. Én hozzáfűzni nem kívánok ehhez semmit egyelőre.

Cseresnyés Péter: Szeretném megkérdezni, hogy van-e hozzászóló? Akkor a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, amelyik így szól: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Cseresnyés Péter polgármester illetményét megválasztása napjától a 38.650 Ft köztisztviselői illetményalap 14,00-szeresében, azaz 541.100 Ft összegben állapítja meg. Aki ezt a határozati javaslatot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

468/2010.(X.14.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Cseresnyés Péter polgármester illetményét megválasztása napjától a 38.650 Ft köztisztviselői illetményalap 14,00-szeresében, azaz 541.100 Ft összegben állapítja meg.

Határidő: **2010. október 15.**
Felelős : **Dr. Tuboly Marianna jegyző**
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina Aljegyző, Titkárságvezető)

5. Tájékoztatás az önkormányzati képviselők és polgármesterek összeférhetetlenségi szabályairól és tájékoztatás vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettségről (írásban) – (Nyomtatványok átadására a helyszínen kerül sor.)
Előterjesztő: Dr. Tuboly Marianna jegyző

Cseresnyés Péter: Az előterjesztést mindenki megkapta írásban és a közgyűlés kezdete előtt a nyomtatványok, tudomásom szerint átadásra kerültek. Tehát arra kérek mindenkit, hogy a megfelelő határidő betartásával majd a vagyonnyilatkozat-tételt tegyék meg a képviselők. Ez, mivel egy tájékoztatás volt….

6. Javaslat alpolgármester megválasztására és illetményének megállapítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Tovább is lépnénk a következő napirendre, amelyik nyílt napirend lett. Javaslat alpolgármesterek megválasztására és illetményüknek a megállapítására. Szeretném, bár írásban megkapták, és mindenki elolvashatta, hogy ki az a két személy, akit alpolgármesternek javaslok az önkormányzat részére, a képviselők számára. Az egyik javasolt személyt szinte mindannyian ismerhetik, hisz az előző ciklusban önkormányzati képviselő volt. Mivel a Parlament döntése alapján külső alpolgármestert is választhat a képviselőtestület egy adott településen, ezért én az eddig az előző közgyűlésben végzett munkája alapján javaslom, hogy a közgyűlés, majd amikor szavazásra kerül sor, az önkormányzati képviselők, amikor szavazásra kerül sor, támogassák a főállású jelöltemet, Karádi Ferenc urat. A másik alpolgármesterre, akire javaslatot teszek, mindössze társadalmi megbízást fogunk bízni. Dénes Sándor önkormányzati képviselőt kérem fel társadalmi megbízottként a második alpolgármesteri tisztségre, akit a közgyűlés tagjai közül javaslok megválasztásra az önkormányzat tagjainak. Dénes Sándort régóta ismerem, ismerem munkáját, van vezetői tapasztalata, és egy olyan jelentős tapasztalata van az oktatás területén, amelyet alpolgármesterként a város érdekében az önkormányzat nagyon jól tud kamatoztatni, és munkájával nagyon jól tudja segíteni az oktatási bizottságnak a munkáját annak érdekében, hogy stratégiai célokat, amelyeket kitűztünk mind a szakképzés, mind pedig a közoktatás területén, sikeresen megvalósítsuk. Dénes Sándor miután tanárember és ezt a beszélgetéseink során többször hangsúlyozta, azt kérte tőlem, hogy az alpolgármesteri tisztséget, bár tudom, hogy így nem lehet választani, azzal a feltétellel fogadná el a jelöltséget is és magát a tisztséget is, amennyiben az önkormányzat megválasztja, hogy egyelőre mindössze egy évig szeretné ezt a tisztséget betölteni. Én számítok arra, hogy ebből az egy évből aztán majd négy év lesz, de ezt mindenképpen szerettem volna Önöknek elmondani, hogy négy évre választjuk, de Dénes Sándor abban az esetben, hogyha úgy gondolja, hogy az oktató, nevelő munkájában akadályozza az itteni tisztsége ellátása, ebben az esetben szeretné a képviselőségét, csak a képviselőségét megtartani, és abban az esetben én ezt a kérését, hogy csak képviselő lehessen és maradhasson tanárember is, természetesen elfogadom és akceptálni fogom. Ennek tudtával és tudatával szeretném Önöknek mind a két jelöltemet a figyelmükbe ajánlani, és kérem Önöket, hogy támogassák alpolgármester jelöltjeimet, Karádi Ferenc urat és Dénes Sándor urat. Ahhoz, hogy a

szavazás megtörténhessen, és az alpolgármesterek megválasztásra kerülhessenek, először is egy szavazatszámláló bizottságot kell választanunk. Én javaslom, hogy a szavazatszámláló bizottság tagjai Dr. Károlyi Attila, Szőlősi Márta és Bizzer András legyen. Ahhoz, hogy elindulhasson a szavazási procedúra, nekünk a határozati javaslatot el kell fogadni, amelyik határozati javaslat az előterjesztés végén található. Felkérem majd a bizottság tagjait, amennyiben megválasztja a közgyűlés a 3 tagját a bizottságnak, hogy maguk közül válasszanak elnököt, a titkos szavazást azonnal bonyolítsák le. A szavazás eredményéről készítsenek jegyzőkönyvet és miután a szavazás véget ért, a szavazás eredményéről tájékoztassák a képviselőtestületet. A szavazatszámláló bizottság jegyzőkönyve az alakuló ülés jegyzőkönyvéhez kerül majd csatolásra. Tehát, aki a határozati javaslattal egyetért, amelynek legfontosabb része az előbb említett és ismertetetteken túl, hogy Dr. Károlyi Attila, Szőlősi Márta és Bizzer András lenne abban az esetben, ha a közgyűlés, ezt elfogadja, kérem, erről a határozati javaslatról a közgyűlés szavazzon. Elnézést, Gábris Jácint szót kért. Megadom a szót.

Gábris Jácint: Én egy aggályomat szeretném kifejezni. Én örültem volna, hogyha ehhez az előterjesztéshez kaptam volna egy részletes szakmai önéletrajzot, mert én úgy gondolom, hogy egy megyei jogú város ilyen fontos pozíciójához mindenképpen elengedhetetlen a megfelelő szakmai végzettség, és én ezt szerettem volna áttekintetni. Illetve hát ez befolyásolta volna azért az én döntésemet, úgy gondolom. De nem vagyok talán ezzel egyedül a kedves képviselőtársaim körében. És esetleg egy ilyen előzetes közel és hosszú távú tervet is szívesen olvastam volna, hiszen gondolom, hogy a felkértek nem először találkoztak ezzel, nem derült, ki, hogy ők lesznek felkérve.

Cseresnyés Péter: Miután az egyeztetések elkezdődtek, hogy ki legyen a jelölt, a két alpolgármester jelölt, természetesen a két alpolgármester jelölttel az előbb ismertetett programot, amit én olvastam polgármesteri programként, átbeszéltük. Ők teljes mértékben ezt el tudták fogadni, és ezt fogják képviselni. Talán a kérdésnek egyik részére ez válasz és nem véletlenül olvastam sokszor többes szám első személyében azt a bizonyos programot, mert ez egy közös program, aminek természetesen én teljes mértékben, amellyel és teljes mértékben egyetértek, és a két alpolgármester is el tudja fogadni. Egyéb hozzászólót nem látok. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

469/2010.(X.14.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az alpolgármester választás lebonyolítására 3 tagú szavazatszámláló bizottságot hoz létre.
A szavazatszámláló bizottság tagjának megválasztja
1. Dr. Károlyi Attila
2. Szőlősi Márta Piroska
3. Bizzer András

önkormányzati képviselőket.
Felkéri a bizottságot, hogy tagjai közül a bizottság elnökét válassza meg.
Felkéri a bizottságot, hogy az alpolgármester választással kapcsolatos titkos szavazást azonnal bonyolítsa le, a szavazás eredményéről készítsen jegyzőkönyvet, és ennek alapján tájékoztassa a Közgyűlést a szavazás eredményéről. (A szavazatszámláló bizottság jegyzőkönyve az alakuló ülés jegyzőkönyvéhez csatolásra kerül.)

Határidő: **2010. október 14.**
Felelős : **a szavazatszámláló bizottság elnöke**

Cseresnyés Péter: Még egyszer, mielőtt elrendelném a szünetet, felkérem a bizottságot, hogy tagjai közül válasszon elnököt. Ezen kívül bonyolítsa le a titkos szavazást. A szavazás eredményéről készítsen jegyzőkönyvet, és ez után tájékoztassa a közgyűlést. Pillanat, még nem zártam le a napirendi pontot, mert még van mondanivalóm. Kérem a bizottság elnökét, hogy gondoskodjon a szavalólapok lepecsételéséről és azoknak a képviselők részére aláírás ellenében történő átadásáról. A kettő alpolgármester jelöltre külön-külön szavazólap kerül átadásra. Az önkormányzati képviselők a szavazólapokat a díszterem előtti körasztalnál a bizottságtól vehetik át. A rontott szavazólapot egy alkalommal a rontott példány leadása mellett áll módunkban kicserélni. Szavazni a szavazólapon igennel, nemmel és tartózkodva lehet úgy, hogy a jelölt neve melletti három kör egyikében egymás metsző két vonalat kel húzni. A szavazólap kitöltése a fülkében zajlik, a szavazatot zárt borítékban a szavazatszámláló bizottság asztalán elhelyezett urnába kell bedobni. A titkos szavazás idejére, amelyet 40 percben állapítok meg, szünetet rendelek el. Még mielőtt felállna mindenki, az lenne a kérésem, a Zalai Hírlap olyan kéréssel fordult hozzánk, hogy a képviselőtestület eskütétele után szeretne mindannyinkról egy közös képet csinálni. Ezt a Városháza előtt tenné meg, hogy miután a szavazás megtörtént és a szavazatszámláló bizottság összeszámolta a szavazatokat, utána vonuljunk át. Ezt 10-15 perc alatt le tudjuk bonyolítani, és utána folytatnánk a közgyűlést. Arra kérném a szavazatszámláló bizottságot – természetesen nem tehetem igazán meg ezt a dolgot – de ha hogyha lehet, akkor rugalmasan bonyolítsa le a szavazást, hogy minél előbb át tudjunk menni fényképezkedni, és utána minél előbb folytathassuk a közgyűlést. Úgyhogy elrendelem a szünetet és a szünet ideje alatt a szavazást.

Szünet
Titkos szavazás

Cseresnyés Péter: Képviselőtársaimat kérem, hogy foglalják el a helyüket. A határozatképesség megvan, úgyhogy akkor kérném a szavazatszámláló bizottság elnökét, hogy ismertesse a szavazás eredményét.

Dr. Károlyi Attila: A bizottság megállapította, hogy 18 db szavazólap készült, melyből 18 db került kiadásra. A szavazólapon az alpolgármester jelölt neve Dénes Sándor. A szavazólapok átvételét a képviselők aláírásukkal a jegyzőkönyvhöz csatolt átvételi elismervénnyel igazolták. Az urnában lévő szavazólapok száma 18 db. Ebből érvényes 18 db. Az érvényes szavazatok közül Dénes Sándorra leadott igen szavazatok száma 15 db, nem szavazatok száma nem volt, tartózkodás 3 db. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2010. október 14. naptól kezdődően a titkos szavazás eredményeként 15 igen, 0 nem és 3 tartózkodás szavazati aránnyal társadalmi megbízatású alpolgármesternek Dénes Sándor önkormányzati képviselőt megválasztotta. Gratulálok. A bizottság megállapította, hogy 18 db szavazólap készült a másik alpolgármester választásnál, 18 db került kiadásra. A szavazólapon az alpolgármester jelölt neve Karádi Ferenc. A szavazólapok átvételét a képviselők aláírásukkal a jegyzőkönyvhöz csatolt átvételi elismervénnyel igazolták. Az urnában levő szavazólapok száma 18 db, ebből érvényes 18 db. Az érvényes szavazatok közül Karádi Ferencre leadott igen szavazatok száma 12 db, nem szavazatok száma 5 db, tartózkodás 1 db. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2010. október 14. naptól kezdődően a titkos szavazás eredményeként 12 igen, 5 nem, 1 tartózkodás szavazati aránnyal főállású foglalkoztatási jogviszonyú alpolgármesternek Karádi Ferencet, aki nem tagja a közgyűlésnek megválasztotta. Gratulálok.

Cseresnyés Péter: Megállapítom tehát, hogy a közgyűlés Dénes Sándort 15 igen, 3 tartózkodás szavazattal. Karádi Ferenc urat 12 igen, 5 nem, 1 tartózkodás szavazattal megválasztotta alpolgármesternek.

470/2010.(X.14.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2010. október 14. naptól kezdődően a titkos szavazás eredményeként

1. 15 igen és 3 tartózkodás szavazati aránnyal, társadalmi megbízatású alpolgármesternek Dénes Sándor önkormányzati képviselőt megválasztja.
2. 12 igen, 5 nem és 1 tartózkodás szavazati aránnyal főállású foglalkoztatási jogviszonyú alpolgármesternek Karádi Ferencet, aki nem tagja a Közgyűlésnek, megválasztja.

Határidő: **2010. október 14.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**

Cseresnyés Péter: Felkérem Dénes Sándor és Karádi Ferenc urakat, esküjük közgyűlés előtt történő ünnepélyes letételére. Kérem a hallgatóságot és a közgyűlés tagjait, hogy álljanak fel az eskü szövege ismertetésére.

Dénes Sándor és Karádi Ferenc alpolgármester leteszi az esküt.

Marton István: Szerettem volna még a szavazás előtt, tisztelt testület, érdeklődni, mert szerintem Gábris Jácint képviselőtársunk által feltett kérdésre nem kapta meg a választ se Ő, se a testület. Én úgy gondolom, hogy egy főállású alpolgármesternek az a minimum, hogy bemutatkozik még jelöltként, de hát, ha ez már elmaradt, akkor legalább megválasztása után egy szakmai nacionálét szívesen hallgatnék tőle. De azt hiszem, hogy nem vagyok ezzel egyedül, és nemcsak a teremben lévőkre gondolok, hanem a város tisztelt választópolgáraira is.

Cseresnyés Péter: Köszönöm. Megyünk tovább. A határozati javaslatot szeretném ismertetni, amelyik a két alpolgármester tiszteletdíjáról és a díjazásáról szólna: Dénes Sándor társadalmi megbízatású alpolgármester havi bruttó tiszteletdíját 220.000 Ft-ban javaslom meghatározni és költségátalány címen a tiszteletdíjának 20-%-ának megfelelő mértékű havi átalányt javaslok megállapítani írásbeli nyilatkozatok alapján. Karádi Ferenc főállású foglalkoztatási jogviszonyba megválasztott alpolgármester havi bruttó bérét, illetményét 420.000 Ft összegben szeretném, hogyha elfogadná a közgyűlés, és ugyanez a helyzet a havi költségátalány tekintetében, illetményének a 20-%-át javaslom ebben az esetben is. A határozati javaslat szó szerint az előterjesztés végén megtalálható. Mivel hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki az előbb ismertetett és a határozati javaslatban írásban megfogalmazottakkal egyetért az, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen, 2 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

471/2010.(X.14.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Dénes Sándor társadalmi megbízatású alpolgármester havi bruttó tiszteletdíját 220.000 Ft összegben állapítja meg, és felkéri a polgármestert, hogy a szükséges intézkedést tegye meg.

2. Dénes Sándor társadalmi megbízatású alpolgármester részére - választása szerint - tiszteletdíja 20-%-ának megfelelő mértékű havi költségátalányt állapít meg.

3. Karádi Ferenc főállású foglalkoztatási jogviszonyba megválasztott alpolgármester havi bruttó illetményét 420.000 Ft összegben állapítja meg, és felkéri a polgármestert, hogy a szükséges munkáltatói intézkedést tegye meg.

4. Karádi Ferenc főállású foglalkoztatási jogviszonyba megválasztott alpolgármester részére - választása szerint - illetménye 20-%-ának megfelelő mértékű havi költségátalányt állapít meg.

Határidő: **2010. október 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Tuboly Marianna jegyző)

Cseresnyés Péter: Szeretnék gratulálni mind a két alpolgármesternek megválasztásuk alkalmából, és jó munkát kívánok nekik a következő időszakban.

7. Javaslat az önkormányzati bizottságok tagjainak megválasztására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Az előterjesztésben a határozati javaslat részében mindenki megtalálhatja, hogy az elmúlt négyéves ciklushoz képest eggyel csökkenteni szándékozzuk, szándékozom a bizottságok számát, így, ahogy már egy előző napirendi pontnál mondtam, 5 bizottság lenne. Pénzügyi Bizottság, Ügyrendi, Jogi Bizottság, Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság, Szociális és Egészségügyi Bizottság és Városfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság. A bizottságok létszáma a Pénzügyi Bizottság és az Ügyrendi, Jogi Bizottság 7-7 fő lenne, ebbe beleértendő a képviselő tagokat és a külső tagokat is, és ugyanígy beleértendő mind a kettő helyről érkező tagokat, az oktatási, szociális és városfejlesztési bizottság viszont 9-9 fővel működne. A határozati javaslatban látnak kipontozott helyeket. Oda még várunk megválasztandó jelölteket. Ezt a következő közgyűlések valamelyikén fogjuk megtenni, valószínűleg októberi közgyűlésünkön, soros közgyűlésünkön fogjuk megtenni és kiegészíteni a bizottságokat. Ettől függetlenül, hogy egy-két helyen hiányoznak jelen pillanatban külső bizottsági tagok a javaslat szerint, a bizottságok működőképesek, mivel a határozatképességük biztosított. Aki hozzá kíván szólni a napirendhez, az előterjesztéshez, az kérem, jelezze.

Dr. Etler Ottó László: A Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottságba egy szakközgazdászt javasolnék, Németh János személyében a Civil Összefogás részéről felvenni külső tagnak.

Cseresnyés Péter: Kérem képviselőtársaimat, hogy a szavazásnál vegyék figyelembe. Akkor Németh János?

Dr. Etler Ottó László: Németh János, igen.

Dr. Fodor Csaba: Az oktatási bizottságba Gondi Zoltán urat javaslom külső tagnak, és a Szociális és Egészségügyi Bizottságba pedig javaslom Kisgyura Jánost.

Cseresnyés Péter: Mindenki, kérem, vegye ezt figyelembe ….

Gábris Jácint: A mi részünkről Pócza Attilát javasoljuk külső tagnak a Szociális és Egészségügyi Bizottságba.

Cseresnyés Péter: Az lenne a kérésem, hogyha lehet, akkor máshova javasoljon, mert ott már egy más ellenzéki jelölő szervezet javasolt valakit. Vagy ha tartja ezt a javaslatát, amit természetesen megtehet, abban az esetben külön kell szavaztatnom arról, hogy a közgyűlés …. befogadni ebbe a bizottságba külső bizottsági tag …., ugyanis az ajánlat …., amit előzetes egyeztetés szerint, amit mi szerettünk volna ajánlani, úgy szólt, hogy egy-egy fő lehet …. külső bizottsági tagként egy ellenzéki szervezettől, vagy ellenzéki szervezettől egy-egy tag lehet egy külső bizottsági tagként a bizottságokban. Tartja azt, hogy ide javasolja ….?

Gábris Jácint: Igen.

Cseresnyés Péter: Jó.

Dr. Fodor Csaba: Polgármester úr, akkor az előterjesztés félreértendő, mert azt gondoltuk, hogy mértéktartóan, de itt … kipontozott üres vonal van, és az azért van kipontozva, merthogy ez az ellenzéknek jutó vagy járó hely. És ugye a Szociális és Egészségügyi Bizottságban kettő üresen hagyott vonal volt, mindazonáltal, hogy láttam, hogy a FIDESZ-KDNP két jelöltje külső bizottsági tagok nevesítve voltak, ezért voltunk bátrak megtenni ezt a kettő javaslatot erre a két üres helyre. De ha Önök úgy gondolják, hogy mindazonáltal a négy bizottság, külső bizottsági helyből kettőt már Önök betöltöttek, és még egyet be akar tölteni a FIDESZ, és csak egyet ad át az ellenzéknek, az együttműködés és a demokrácia jegyében, akkor mi ezt tudomásul vesszük természetesen, viszont a döntés Önöknél van. Akkor én Kisgyura Jánost visszavonnám innen, és a Pénzügyi Bizottságba javaslom.

Cseresnyés Péter: Kisgyura Jánost?

Dr. Fodor Csaba: Igen.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen. Akkor Kisgyura Jánost a Szociális és Egészségügyi Bizottságból vegyük ki, és írjuk be a Pénzügyi Bizottságba.

Marton István: Másfél órával ezelőtt én Bene frakcióvezető úrtól azt hallottam, hogy Önök demokraták. Én úgy gondolom, mint a Kanizsáért Közéleti Egyesület elnöke, hogy szervezetem nevében tiltakoznom kell ezen eljárás ellen, mert csak egy apró példát említek. Két nappal ezelőtti egyeztetésen nekem felajánlották az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és sportbizottsági tagságot, itt viszont ebben az előterjesztésben látom, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottságba terveztek be. Egyébként nagyon megtisztelő bárkinek is egy bizottsági tagság, de tudom és beleegyezésem nélkül én nem vagyok ilyesmiben partner. Ez az eljárás, hogy a második politikai erőként végzett a választáson a Kanizsáért Közéleti Egyesület, több mint 16 %-kal több szavazatot kapott, mint a harmadik helyen végzett MSZP, és ha valaki végignézi ezt a listát, akkor azt látja, hogy az MSZP kap egy bizottsági elnökséget és két egyéb beltagot, valamint kettő költagot. A második politikai erőnek pedig föl van ajánlva két sima beltagság, és hát állítólag egy költagság. Ez az eljárás abszolút méltánytalan, sőt, ki kell, hogy mondjam, tisztességtelen. Ezek után értelemszerűen javaslatot én semmire nem teszek. Bicsák Miklós, aki már ugye öt ciklust ült a gazdasági bizottságban, illetve városüzemeltetésiben, természetesen az egyesület részéről maradhat, de mindenféle további hely elfoglalásától én a magam részéről ilyen méltánytalan, s mint említettem, tisztességtelen eljárás okán tartózkodok.

Bicsák Miklós: Én tiszteletben tartom a többség akaratát. Ahogy mondtam már, én úgy érzem, hogyha demokrácia van, azért fair play módon a külsős jelöltjeinket elnökünk, Marton István úr, képviselőtársam jogosan van olyan szempontból megsértődve, hogy most sem halljuk azt, hogy a két külsős jelölt, Horváth István volt képviselőtársunk, és Polai József lehetőséget kapjon a négyéves önkormányzati munkájuk, meg a városért tett közéleti munkájukért, hogy egy bizottságban dolgozzanak lelkiismeretesen. Én nagy tisztelettel kérem Önöket, mint többséget, hogy szíveskedjenek ezt a két külsős volt képviselőtársamat bármelyik bizottságba szívesen látnám, elfogadom, gondolom, hogy Marton képviselőtársam is, mint az egyesület elnöke rá fog bólintani. Ez csak csupán Önökön múlik,

mert ennek a két embernek a bizottságban a helye. Dolgoztak ők. Én úgy gondolom, itt haragnak nincs helye, nekünk dolgozni kell ebben a négy évben.

Cseresnyés Péter: Most szeretném megkérni Bicsák képviselőtársamat, akkor Marton Istvánnal ellentétben Ön mégiscsak akar javasolni valakit.

Bicsák Miklós: Igen, tisztelt polgármester úr, szeretném javasolni a szociális bizottság, hallom, hogy itt olyan bonyolult …., oda gondoltam a Polai József képviselőtársamat, Ő abban is dolgozott, úgy tudom, és azért van évek gyakorlata és rutinja, és lelkiismeretes munkát végzett, mindig azt mondta itt Csákai főorvos úr is. A másik, a oktatási bizottságba pedig Horváth István volt képviselőtársunkat. Én ebben kérném a szíves támogatásukat.

Cseresnyés Péter: Szeretném még egyszer emlékeztetni arra, hogy az előzetes egyeztetések során, amivel természetesen néhányan Önök közül nem értettek egyet, egy olyan javaslat hangzott el, hogy mindegyes, a közgyűlésben bent levő jelölő szervezet egyetlenegy bizottsági tagot javasolhat külső bizottsági tagként, kivéve az MSZP-MSZDP pártszövetség, amelyik kettőt. Ehhez szeretnénk most tartani magunkat. Itt nem olyan régen, közgyűlés előtt ezzel kapcsolatban véleményt cseréltünk, és azt mondtuk, hogyha tudunk majd egyezkedni itt majd az októberi soros közgyűlésre, akkor még ezen tudunk igazítani, de így, ebben a formában az Ön javaslatát nem tudom elfogadni. Ha egy nevet javasolna, abban az esetben arról mindenképpen tudnánk szavazni. Kettőt most nem tudunk … Szavazásra fölteszem természetesen, hogyha ragaszkodik a két névhez, de ebben az esetben én nem tudom támogatni.

Marton István: Természetesen azért mondtam, hogyha nincs minimum két külsős bizottsági hely, akkor nincs miről tárgyalni. Bicsák úr ezt próbálta Önökkel érzékeltetni. Hát most vagy megértették Önök vagy nem.

Cseresnyés Péter: Én azért szeretném megkérdezni Bicsák Miklóst, hogy most Önnek az a véleménye, amit az előbb hallottunk, vagy van saját véleménye is?

Bicsák Miklós: Én Marton képviselőtársammal, én szeretnék olyan emberekkel dolgozni ebben a közgyűlésben, hogy valóban szívvel-lélekkel csinálják. Én akkor a Polai József urat javasolnám a szociális bizottságba.

Cseresnyés Péter: A jogi, ügyrendibe, hogyha lehetne. És akkor az októberi közgyűlésre viszont tudunk egyezkedni a helyeknek az elosztásában. Mehet úgy? Jó. Köszönöm szépen. A vitát lezárom. Szeretném megkérdezni azt, hogy így ebben a formájában, ahogy a határozati javaslatban szerepel, én most szeretném ezt fölolvasni, amennyiben egyetért mindeni ezzel, akkor én szeretném egyben föltenni szavazásra a határozati javaslatot, és akkor nem kell külön-külön személyekről szavazni. De először akkor fölolvasnám. Jó? Tehát: Pénzügyi Bizottságban Pénzügyi Bizottság elnökének javasoljuk Bene Csaba urat. Belső tagjainak: Jerausek Istvánt, Szőlősi Mártát, Dr. Etler Ottót. Külső tagjainak: Bedő Györgyöt, Vukics Józsefet és Kisgyura Jánost. Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság elnökének Dr. Károlyi Attilát, belső tagjainak Tóth Nándort, Balogh Lászlót, Gyalókai Zoltánt, külső tagjainak: Dr. Erdős Lászlót és Polai Józsefet, és itt majd még a következő közgyűlésen egy helyet be kell töltenünk. Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság elnökének Balogh Lászlót, belső tagjainak Jerausek Istvánt, Bene Csabát, Gábris Jácintot, Sajni Józsefet, külső tagjainak Papp Jánost, Bánkutiné Dobri Noémit, Gondi Zoltánt, és még egy helyet majd be kell töltenünk október végén. Szociális és Egészségügyi Bizottság elnökének Dr. Csákai Ivánt, belső tagjainak Szőlősi Mártát, Kovács Jánost, Marton Istvánt, Dr. Károlyi Attilát, külső tagjainak Fertig Istvánt, Papp Jánost és Pócza Attilát. Itt teljes. Nem, itt is van egy betöltendő hely. 5., a Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság elnökének Gyalókai Zoltánt, belső tagjainak Kovács Jánost, Bizzer Andrást, Dr. Fodor Csabát, Bicsák Miklóst, külső tagjainak Dervalits Balázst, Bálint Pált és Németh Jánost. Megkérdezem, hogy …. Szeretném megkérdezni, ebben a formájában meg tudjuk és egyben föltehetem-e szavazásra? Mert ha igen, ….. Mivel tiltakozást …..

Marton István: Mint említettem, én nem óhajtok ilyen méltánytalan feltételek mellett bizottsági tagságot vállalni a Szociális és Egészségügyi Bizottságban, bármilyen megtiszteltető egy bizottsági tagsági hely.

Cseresnyés Péter: Akkor a Szociális és Egészségügyi Bizottságnak a létszámát a következőképpen teszem fel szavazásra: tehát Dr. Csákai Iván elnök, belső tagjai Szőlősi Márta, Kovács János, Dr. Károlyi Attila, külső tagjai: Fertig István és Papp János. Ezzel a módosítással. Ja, és Pócza Attila, elnézést. Ezzel a módosítással tenném föl akkor egyben szavazásra a határozati javaslatot, mert tiltakozást nem láttam. Aki egyet tud érteni a határozati javaslatban foglaltakkal, és az előbb ismertetett bizottsági felosztással és névsorokkal, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

472/2010.(X.14.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a **Pénzügyi Bizottság**
   Elnökének: Bene Csaba
   Belső tagjainak: Jerausek István
   Szőlősi Márta
   Dr. Etler Ottó
   Külső tagjainak: Bedő György
   Vukics József
   Kisgyura János
   -t választja meg.

2. az **Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság**
   Elnökének: Dr. Károlyi Attila
   Belső tagjainak: Tóth Nándor
   Balogh László
   Gyalókai Zoltán
   Külső tagjainak: Dr. Erdős László
   Polai József
   ……
   -t választja meg.

3. az **Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság**
   Elnökének: Balogh László
   Belső tagjainak: Jerausek István
   Bene Csaba
   Gábris Jácint
   Sajni József
   Külső tagjainak: Papp János
   Bánkutiné Dobri Noémi
   Gondi Zoltán
   ……
   -t választja meg.

4. a **Szociális és Egészségügyi Bizottság**
   Elnökének: Dr. Csákai Iván
   Belső tagjainak: Szőlősi Márta
   Kovács János
   Dr. Károlyi Attila

……
Külső tagjainak: Fertig István
Papp János
Pócza Attila
……
-t választja meg.

5. a **Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság**
Elnökének: Gyalókai Zoltán
Belső tagjainak: Kovács János
Bizzer András
Dr. Fodor Csaba
Bicsák Miklós
Külső tagjainak: Dervalits Balázs
Bálint Pál
Németh János
……
-t választja meg.

Határidő: **2010. október 14.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

Cseresnyés Péter: Minden bizottsági tagnak jó munkát kívánok, miután a külső bizottsági tagok, akiket szeretnék megkérni, hogy az eskühöz álljanak fel, letették az esküt.

A megválasztott külső bizottsági tagok - Polai József kivételével - letették az esküt.

Cseresnyés Péter: A nyílt ülés napirendi pontjaival végeztünk, most zárt ülés következik. Arra kérnék mindenkit, meghívottakat, és a külső bizottság tagjait, hogy maradjanak itt, mert a végén szeretnénk koccintani az új közgyűlés, az új önkormányzatnak a megalakulása alkalmából. Úgyhogy most elrendelem a zárt ülést, és mindenkit kérek arra, hogy ….. Arra kérném a külső bizottság tagjait, hogy az esküokmányt írják alá addig, amíg a következő napirendi ponttal mi végzünk.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 473/2010.(X.14.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

Szózat

Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 17.20 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

Cseresnyés Péter **polgármester**	**Dr. Tuboly Marianna** **jegyző**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2010. október 28-án (Csütörtök) 13.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Vasemberház, Díszterem
Nagykanizsa, Erzsébet tér 1-2.

Jelen vannak: Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etler Ottó, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalókai Zoltán Bálint, Jerausek István, dr. Károlyi Attila József, Kovács János, Marton István, Sajni József, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Karádi Ferenc alpolgármester, dr. Tuboly Marianna jegyző, dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Somogyi Ottó osztályvezető, Szmodics Józsefné osztályvezető, Osváth Sándorné, Tárnok Ferenc osztályvezető, Rodekné Hederics Erika megbízott irodavezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, dr. Farkas Roland irodavezető, Kámán László a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatója, Gáspár András a VIA Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. vezérigazgatója, Horváth István divízióvezető, Polai József külsős bizottsági tag, Gondi Zoltán külsős bizottsági tag, Kercsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető

Cseresnyés Péter: Határozatképesek vagyunk. Ezzel megnyitom a mai közgyűlést. Első feladatunk az, hogy a megválasztott, de esküjüket még le nem tett külső bizottsági tagok eskütételét megejtsük. Arra kérek mindenkit, hogy az eskü elmondása idején álljanak fel. A megválasztott bizottsági tagokat pedig kérem, hogy a mikrofon elé jöjjenek ki, és az előmondott szöveg alapján tegyék le az esküt.

A 2010. október 14-i alakuló ülésen megválasztott - akkor nem jelenlévő - külső bizottsági tag (Gondi Zoltán és Polai József) eskütétele.

Cseresnyés Péter: A közgyűlést folytatjuk. A meghívóban szereplő - Javaslat az önkormányzati bizottságok tagjainak megválasztására szóló – 29-es napirendi pontot visszavonom, és a novemberi ülésre terjesztem elő. Tehát a 29-es pontot visszavonom.
A meghívóban szereplő - Törvényességi észrevétel Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2010. március 30-i ülésén elfogadott „Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata mobil- és vezetékes telefonszolgáltatás vállalkozásba adására” előterjesztés alapján hozott 150/2010. (III.30.) határozathoz – 24-es napirendi pontot visszavonja, tekintettel a III. sz. Polgármesteri tájékoztató kiegészítésben foglaltakra. Tehát a polgármesteri tájékoztatóban foglaltak lépnek ennek a helyébe. A „Javaslat a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. 2011. évi üzleti tervének elfogadására” napirendi pont a meghívóval ellentétben zárt ülésen kerül megtárgyalásra, mivel Kassai Zoltán elnök-vezérigazgató úr nyilatkozata szerint a napirendi pont tartalma a Ptk.-ról szóló 1959. évi IV. tv. 81. § (2) bekezdésében foglaltak alapján üzleti titoknak minősül.
A meghívóban nem szereplő alábbi előterjesztések napirendre vételét javaslom:

- Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)

- az előterjesztés 2010. október 25-én került a honlapra

A meghívóban szereplő alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés:

3. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és a vagyonhasznosítás szabályairól szóló rendelet megalkotására (írásban)
14. Javaslat a 2011/2012. tanévben indítható szakmacsoportok és szakmák meghatározására az RFKB irányelvei alapján (írásban)
17. Javaslat a Kanizsai Box Klub támogatási kérelmének elfogadására (írásban)
23. Javaslat a 2011. évi ellenőrzési terv megállapítására (írásban)
    Előterjesztő: dr. Tuboly Marianna jegyző
26. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

- egy kiegészítés a Víz- és Csatornamű Zrt. köz-, illetve taggyűlésén az önkormányzat tulajdonosi álláspontját képviselő személy megbízásáról határozati javaslat.
- II. számú kiegészítés 2010. október 26-án került a honlapra
- III. számú kiegészítés a közgyűlés előtt került kiosztásra

30. Javaslat a Zala Megyei Önkormányzat által alapított kitüntetések adományozására (írásban). Itt egy kiegészítésről van szó. Egy új javaslatcsomagról.
35. Javaslat a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény rendelkezéseinek végrehajtására (írásban). Zárt ülésen kell tárgyalnunk, ugyanis az egyik tag nem járult hozzá a nyílt ülésen való tárgyalásra.

A napirendhez, akinek van hozzászólása, az nyomjon gombot, legyen szíves.

Dr. Csákai Iván: Egy vendéglátóegység működésével kapcsolatban interpellálni szeretnék.

Bicsák Miklós: A 27. napirendi pontnál, interpellációk, kérdéseknél egy nagyon fontos szóbeli interpellációt kívánok tenni. Témám: Miért akadályozza a hatóság már hosszú ideje egy 10 évvel működő vállalkozást a Magyar utcán. Nem kívánom a vállalkozást megnevezni. Jelenleg is öt fővel dolgozik. A 74-es útról a behajtási engedélyével kapcsolatban.

Cseresnyés Péter: Bicsák képviselőtársam, nem akarom Önbe fojtani a szót. Az lenne a kérésem, hogy ilyenkor a címét mondjuk el és majd az interpellációk során.

Bicsák Miklós: Akkor a lényegem az, hogy a vállalkozónak az engedélyével kapcsolatban szeretnék.

Balogh László: Kettő interpellációm lenne. Az egyik interpelláció a Berzsenyi lakótelep játszótere ügyében, de remélem azt, hogy ezt, mivel polgármester úr volt olyan szíves, hogy a polgármesteri tájékoztatóban is ezt a problémakört próbálja kezelni, lehet, hogy erre nem is kerül sor, de hadd legyen mégis így egy előre lebegtetve általam ezen interpellációs lehetőség. A másik pedig: Javaslat Nagykanizsa kulturális értékeinek gyarapítása című.

Sajni József: A 27-es napirendnél, az interpellációk, kérdések során szeretnék szót ejteni a főzőkonyhával rendelkező intézmények közbeszerzéséről.

Cseresnyés Péter: Sima kérdés lesz akkor?

Sajni József: Igen.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót nem látok. Akkor a napirendi ajánlást szavazásra teszem fel. Aki a felolvasott kiegészítésekkel együtt el tudja fogadni a mai ülésünk napirendjét az, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

474/2010.(X.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a 2010. évi költségvetéséről szóló 10/2010.(III.08.) számú rendeletének módosítására (írásban)
   Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
2. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2007.(IV.23.) számú rendelet és az önkormányzati rendeletek felülvizsgálatára (írásban)
   Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
3. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és a vagyonhasznosítás szabályairól szóló rendelet megalkotására (írásban)
   Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
4. Javaslat a vállalkozások támogatásáról szóló többször módosított 20/2005.(V.9.) számú rendelet módosítására (írásban)
   Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
5. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata gazdasági programjának ütemterve (írásban)
   Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
6. Javaslat a Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottság TÁMOP 3.1.1. a kora gyermekkori intervenciót támogató programban való részvételre (írásban)
   Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
   Meghívott: Gellén Melinda a Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottság vezetője Nk., Rózsa u. 9.
7. Javaslat a KEOP-2009-6.2.0/B kódszámú, „Fenntarthatóbb életmódot és fogyasztási lehetőségeket népszerűsítő, terjedésüket elősegítő mintaprojektek” című közoktatási intézményi pályázat benyújtására (írásban)
   Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
   Meghívott: Bene Csaba a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola igazgatója Nk., Hunyadi u. 18.
8. Javaslat „Egészségügyi alapellátás fejlesztése Nagykanizsa-Miklósfa városrészben” fejlesztés engedélyokiratának elfogadására (írásban)
   Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
   Meghívott: Kercsmaricsné Kövendi Ibolya az Egészségügyi Alapellátás vezetője
9. Javaslat a „választókerületi képviselői céltartalék” fejlesztési működési kiadásokra előirányzatának felhasználására (írásban)
   Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
10. Javaslat az Egyesített Bölcsőde Alapító Okiratának módosítására (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
    Meghívott: Körmendi Viktória intézményvezető Egyesített Bölcsőde Nk., Rózsa u. 7/a
11. Javaslat önkormányzati intézmények alapító okiratainak módosítására (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

12. Javaslat intézményfenntartó társulási megállapodások módosítására (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
    Meghívottak: Póczai Zoltán Sormás, Fő u. 1., Kanász János Surd, Kossuth u. 2., Gilicze Sándor Nemespátró, Petőfi u. 3., Novák Csaba Liszó, Kanizsai u. 2., Jancsecz Lajos Belezna, Szabadság tér 20., Bali Veronika Hosszúvölgy, Kossuth u. 7., Bodó Tamás Homokkomárom, Jókai u. 35.
13. Javaslat a 2011/2012. tanévben indítható szakmacsoportok és szakmák meghatározására az RFKB irányelvei alapján (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
    Meghívottak: Balogh László a Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola igazgatója, Nk., Rozgonyi u. 23., Szermek Zoltán a Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola igazgatója, Nk., Platán sor 3., Farkas Tünde a Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium igazgatója, Nk., Ady E u. 74/a., Göncz Ferenc a Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola igazgatója, Nk., Ady E u. 29., Bene Csaba a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola igazgatója, Nk., Hunyadi u. 18., Mérksz Andor a TISZK ügyvezető igazgatója, Nk., Erdész u. 30.
14. Javaslat oktatási-nevelési intézményekben korengedményes nyugdíjazás engedélyezésére (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
    Meghívottak: Szivárvány EGYMI Nk., Rózsa u. 9., Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola Nk., Rozgonyi u. 23., Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium Nk., Ady E. u. 74/A.
15. Javaslat intézményvezető munkaidő eltérítésének engedélyezésére (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
    Meghívott: Gellén Melinda a Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottság vezetője Nk., Rózsa u. 9.
16. Javaslat a Kanizsai Box Klub támogatási kérelmének elfogadására (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
    Meghívott: Draskovics Szilárd Klub elnök Nk., Herkules út 22.
17. Beszámoló a „Thrák Királyok Völgye" kiállításról (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
    Meghívottak: Farkas Tibor igazgató Nk., Széchenyi tér 5-9., Kőfalvi Csilla intézményegység-vezető Nk., Erzsébet tér 14-15.
18. „Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő fejlesztése – Belvárosi Akcióterületi Terv" című pályázat támogatási szerződés módosítása (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
19. Javaslat közterületek elnevezésére (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
20. Fogászati szakellátási feladat részbeni átadása és átminősítése (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
    Meghívottak: Prof. Dr. Bátorfi József a Kanizsai Dorottya Kórház Főigazgatója, Szlávecz Lászlóné a Kanizsai Dorottya Kórház Gazdasági Igazgatója, Kercsmaricsné Kövendi Ibolya az Egészségügyi Alapellátás vezetője
21. Javaslat a Fogyatékkal Élők Integrált Intézménye intézményvezetői pályázatának közzétételére (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
22. Javaslat a 2011. évi ellenőrzési terv megállapítására (írásban)
    Előterjesztő: dr. Tuboly Marianna jegyző

23. Tájékoztató a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt., Városfejlesztési Divíziójának 2010. év III. negyedévi működéséről (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
24. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
25. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
26. Interpellációk, kérdések (írásban)
27. Napirend utáni felszólalások

Zárt ülés:

28. Javaslat a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. 2011. évi üzleti tervének elfogadására (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
29. Javaslat a Zala Megyei Önkormányzat által alapított kitüntetések adományozására (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
30. Baumeister Kft. kamat-elengedési kérelme (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
    Meghívott: Kustor Ferenc ügyvezető Baumeister Kft. Nk., Szent Imre u. 5.
31. Javaslat döntéshozatalra a nagykanizsai 02163/2 hrsz. Ingatlan 1254/394500 tulajdoni hányadára vonatkozó elővásárlási jog gyakorlása ügyében (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
32. Javaslat a Lakásügyi Előkészítő Bizottság tagjának megválasztására (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
33. Városrehabilitációs ad-hoc bizottság szervezeti felépítése (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
34. Javaslat a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény rendelkezéseinek végrehajtására (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
    Meghívottak: Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt., Kanizsa Uszoda Kft., Kanizsa TV, Kanizsa Újság Kft., Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft., Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolg. Zrt., Nagykanizsa és Térsége TISZK, Nagykanizsa-Saubermacher-Pannónia Hulladéklerakót Üzemeltető Kft., Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt., Nagykanizsa és Környéke Foglalkoztatási, Szociális és Közművelődési Nonprofit Kft.
35. Tájékoztató a Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskolában folytatott törvényességi ellenőrzésről és javaslat munkáltatói intézkedésre (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
    Meghívott: Göncz Ferenc a Thúry György Kereskedelmi Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola igazgatója Nagykanizsa, Ady E. u. 29.
36. Fellebbezések (írásban)

1. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a 2010. évi költségvetéséről szóló 10/2010.(III.08.) számú rendeletének módosítására (írásban)**
   Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Hozzászólókat várok az 1. napirendi ponthoz.

Bene Csaba: A Pénzügyi Bizottság véleményét szeretném ismertetni. Nem kívánom ismertetni minden napirendi pontnál a Pénzügyi Bizottság véleményét, csak a költségvetésnél, ahol véleményt kell megfogalmaznia a Pénzügyi Bizottságnak. A Pénzügyi Bizottság határozta így szól: A Pénzügyi Bizottság a Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a 2010. évi költségvetéséről szóló 10/2010.(III.08.) számú rendeletének módosítására előterjesztéssel egyetért, a közgyűlésnek elfogadásra javasolja. A Pénzügyi Bizottság véleménye, hogy az előterjesztés korrekt, tartalmazza az elmúlt időszakban bekövetkezett változásokat, átvezetéseket. Tanulságos lehet a közgyűlés számára az eddig megszavazott különböző pénzekről szóló felsorolás, amelyek rontják a város pénzügyi helyzetét. A bizottság felhívja a közgyűlés figyelmét, hogy nagyon meggondoltan kell a későbbiekben bármilyen célra pénzeszközöket megszavazni annak a tájékoztató anyagnak a tükrében is, amit a bizottság és a közgyűlés a hitelállomány alakulásáról megkapott. Tehát sokkal felelősebb gondolkodást igényel a képviselőtestület részéről a későbbi munka.

Balogh László: Jómagam is azt szeretném jelezni, hogy csak akkor fogok szólalni elnökként, ha szorosan és lényegesen való mondandóm lesz. Egyhangú szavazatok esetén nagyon nem teszem ezt a megszólalást. Ezt most így először azonban elmondom, hogy az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság a költségvetési rendelet módosítását 7 igennel, 1 tartózkodással támogatta, egyféle automatizmusként kezelve a dolgot.

Marton István: Én nagyon remélem, hogy az 1/1-es táblában szereplő működési célú hitelfelével, ami eredetileg 575 millió forint volt és itt 731 millió van beállítva, én tudom, hogy az előző közgyűlés utolsó ülésén még ettől is nagyobb összeget szavazott meg. Én nagyon bízom benne, hogy ez a szám nem jó és ez messze alatta lesz az eredeti számnak. Ebben a hátralévő két hónapban ennyi működési célú hitelfelvételt, megítélésem, akkor lehetne megejteni, hogyha szívlapáttal szórnánk a pénzt.

Karádi Ferenc: Ez a kifejezés, hogy szívlapáttal szórja valaki a pénzt, ez természetesen így nem volt soha igaz. Mindig csak szükséges feladatokra volt meghatározva a közgyűlésben határozati javaslat és tudomásom szerint a közgyűlés együtt csak olyanokat szavazott meg, amelyek indokoltak voltak.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót nem látok. Akkor szavazásra teszem fel a rendeleti javaslatot. Aki el tudja fogadni a megfogalmazott rendeleti javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

34/2010.(XI.04.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 34/2010.(XI.04.) számú önkormányzati rendelete a 2010. évi költségvetésről szóló 22/2010.(V.07.), a 26/2010.(VI.29.) és a 31/2010.(IX.14.) számú rendeletekkel módosított 10/2010.(III.08.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

2. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2007.(IV.23.) számú rendelet és az önkormányzati rendeletek felülvizsgálatára (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Kérem a hozzászólókat, ha vannak. Mivel hozzászólót nem látok, lezárom a vitát. Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, amely rendelkezik arról, hogy hogyan vizsgáljuk át, nézzük át a Szervezeti és Működési Szabályzatot, és a rendeleteinket milyen ütemezéssel és milyen hatáskörrel, feladatkörrel. Aki a határozati javaslatot el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

475/2010.(X.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése jelen előterjesztés 1. sz. mellékletében foglaltak szerint felkéri a polgármestert a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2007. (IV. 23.) számú rendelet, továbbá az önkormányzati rendeletek felülvizsgálatára.

Határidő: **2011. márciusi soros közgyűlés**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: az előterjesztés 1. sz. melléklete szerint)

3. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és a vagyonhasznosítás szabályairól szóló rendelet megalkotására (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: A vitát megnyitom. Kiegészítés is beépítésre került, mert az ügyrendi bizottság javaslatokat tett és ezeket beépítettük természetesen kiegészítésként a javaslatba.

Bene Csaba: Akkor én nem olvasnám fel az ügyrendi bizottság által megfogalmazott módosításokat, mert a Pénzügyi Bizottság ülésére is bejöttek ezek a módosítások. A Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

Tóth Nándor: Tisztelt polgármester úr, mivel tetszett említeni az ügyrendi bizottságot, hogy kiegészítéssel élt, annyit szeretnék elmondani róla, hogy ezek pontosítások voltak jobbára, tehát nem voltak jelentős változtatások és való igaz, hogy megfogalmazódtak és kértük, hogy épüljön be az eredeti anyagba.

Cseresnyés Péter: Amit meg is tettünk. Több hozzászólót nem látok, ezért a rendeleti javaslatot szavazásra teszem fel. Aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatot, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

35/2010.(XI.04.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 35/2010.(XI.04.) számú rendelete az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és a vagyonhasznosítás szabályairól.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

4. Javaslat a vállalkozások támogatásáról szóló többször módosított 20/2005.(V.9.) számú rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Hozzászólásokat várok. Itt munkahelyteremtés támogatásáról van szó, ebben a javaslatban. Munkahelyteremtés támogatását határoztuk és azon egy kicsit módosítottunk az eredetihez képest. Mivel több hozzászóló, egyáltalán nem látok hozzászólót, ezért a vitát lezárom. Kérem, aki el tud….. Bár Marton István később nyomott gombot, mint lezártam a vitát, de azért természetesen megadom a szót neki.

Marton István: Az 1. § 2. pontjánál pályázatot nyújthat be az a vállalkozás, amelynél a foglalkoztatottak létszáma meghaladja az 50 főt és az új munkahelyek létesítésének aránya a pályázat benyújtását megelőző öt év közül a legmagasabb foglalkoztatott létszámhoz viszonyítva, meghaladja a 40 %-ot. Na most a legutolsó ilyen előterjesztésben még 50 % volt. Tehát, ha innen nézem a kérdést, akkor ez előrelépést is jelenthetne, csak ez azt jelenti, hogy gyakorlatilag ilyen vállalkozóra, mondjuk egy ciklus alatt egyre, vagy kettőre akadhatunk. Hogy miért van ez a százalékos határ, ezt meg nem tudom érteni. Én úgy gondolom, hogy vissza kellene térni az eredeti, annak idején még általam benyújtott javaslathoz, mert ezzel kizárunk egy csomó vállalkozást.

Bizzer András: Én megpróbálom elmagyarázni Marton képviselő úrnak ezt a 40 %-ot. Arról van itt szó, hogy mi egy sokkal jobb módosítást szeretnénk elfogadni, mint amit Önök a választások előtt. Ugyanis ez egy szakmailag átgondolt előterjesztés. Ez a 40 %-os limit azért van benne, mert mi hosszú távon szeretnénk munkahelyeket teremteni. Ugye hosszú távon úgy lehet munkahelyeket teremteni, hogy egyrészt támogatjuk a kis- és középvállalkozásokat. Ez idáig is megvolt a rendeletben, ezután is megmarad. A másik pedig az, hogy ha egy nagyvállalat jön ide, és beruházást tesz, akkor igenis írjuk elő, hogy önmagához képest nagyobb beruházást tegyen, mert ez azt jelenti, hogy akkor hosszú távon tervez, és a megvalósuló munkahelyek hosszútávon maradnak itt Nagykanizsán. Hogyha van egy nagyvállalat, és önmagához képest pár százalékos létszámbővítést tervez, ugyan az is munkahelyteremtés, de ugye kifizetjük rá az adófizetők pénzét és holnapután, mivel a nagyvállalat számára ez egy jelentéktelen bővítés volt, holnapután a leépítések során ezek a munkahelyek mégiscsak megszűnnek. Tehát feleslegesen adunk adóforintokat az ilyen munkahelyek létrehozatalára, amelyek nem hosszútávon maradnak itt Nagykanizsán. Tehát ez egy igenis szakmailag átgondolt módosítás és ezáltal biztosíthatjuk azt, hogy a rendelkezésre álló forrásokból minél több hosszútávon itt maradó munkahelyet tudjunk létrehozni Nagykanizsán.

Marton István: Nézzünk akkor egy példát. Van itt egy ezerfős cég, akkor annak legalább 400 embert kell alkalmaznia, hogy erre jogosult legyen. Ez egyébként diszkriminatív és nem is hiszem, hogy az uniós szabályozást megállja. Ugye, amiről sokszor beszéltünk a korábbi előterjesztések kapcsán, ez a 200 ezer eurós deminimis törvény az uniónak, ami három pénzügyi év tekintetében nem teszi lehetővé több mint 200 ezer euró kifizetését. Ez bőségesen elég korlát. Én úgy gondolom, hogy számtalan erénye van annak, ha akárcsak egyet vagy kettőt csinál, mert én most nem akarok cégeket megnevezni, akik ezelőtt elkezdték harminc, negyven emberrel és most már mondjuk, 300-400 fő között vannak, és szépen apránként épültek fel. Az teljes tévedés, mondhatnám azt, hogy dőreség azt hinni, hogy az tervez hosszabb távra, aki mindjárt legalább 40 %-ot akar növeszteni. Én azt mondom, hogyha a gazdasági oldalát nézzük csak, amit egyébként nem szabad, mert azt is nézni kell, hogy a korábbi

munkanélküli, ha dolgozhat, akkor annak bizony az önbecsülése is jelentősen megnő, de nem kell, mondjuk munkanélküli segélyt fizetni. Fizeti a cég az építményadót, az iparűzési adót, és hát végül is a személyi jövedelemadó önkormányzatra jutó része is itt marad. Ez sokkal több, sőt többször több mint amennyit mi erre költenénk. Ugye hiába van beállítva évről-évre jelentős összeg a költségvetésbe, eléggé szolidan jelentkeznek az igények, mert például az idei évre is, itt nézem az anyagban, eddig a pillanatig 8 millió forint került felhasználásra. Tehát itt nem attól kell félni, hogy túlzottan megterhelik a költségvetést, bár tennék meg, mert az általam előbb felsorolt négy témakörben jóval több jön vissza, hanem arról, hogy serkentsünk jobban, mert ez a serkentés is csekély és ezt diszkriminatívvá tenni szerintem teljességgel tisztességtelen.

Bicsák Miklós: Én Bizzer képviselőtársammal nem tudok egyáltalán. Az élet nem ezt diktálja kedves képviselőtársam. Én nagyon kérném a tisztelt közgyűlést, gondolkozzunk el azon. Én visszamenőleg most így csettintésből tíz olyan vállalkozást fel tudnák és fel kívánok sorolni, akik Nagykanizsa környékére azért mentek ki, mert tőlünk, a helyi önkormányzattól, beleértve jómagam is, mert 16 éve képviselő vagyok, nem támogattuk megfelelően a kis- és középvállalkozásokat. Ha mi ezeket a kis, kicsi mikro családból kiinduló vállalkozásokat, sőt munkahelyet adó embereket alkalmazó vállalkozást nem támogatjuk a jövőben is, végünk van, ezt higgyék el. Ezt most nem vegyék rivalkodásnak. Jövőre megfelelően el kívánom mondani, saját vállalkozásom tíz főnél nagyobb vállalkozást kíván, ha a támogatást, a pályázatokat sikeresen elnyeri a cég. Nekünk ilyenekre mind oda kell, saját önerőből tesszük ezt a jó elmúlt évek eredményei alapján, a megspórolt profitot erre használjuk fel. De ha mi azokat az embereket, akik nap mint nap panaszkodnak, hogy te, mi szívesen maradtunk volna itt, de semmi olyan támogatást nem, ezt kérném, hogy gondoljuk át. Nekünk a 3, 5, 10 fős vállalkozásokra, mindre szükségünk van, mindegy az, hogy szolgáltatást csinál, vagy ehhez hasonló, mert nagyvállalkozás, kérem, például itt a multi cég maholnap már a lábunk teljesen kint az utcán és nem támogatják, azon van, hogy megszüntetni. Legyünk őszinték! Nem kell az embereknek olyat mondani, mint beszállítók a multi cégek éveken keresztül biztosították a kanizsai vállalkozóknak, most meg már sajnos a végén vannak. És ők is el vannak keseredve, mert nem találják azt a lehetőséget, adókedvezmények, telephely, finoman mondom, olcsón, vagy hozzájutva, hosszútávon kifizetése, hogy újra be tudjon indulni, és az élet működjön családoknak és vállalkozásoknak. Én tíz főt el tudnák most mondani. Én nagy tisztelettel kérem a közgyűlést, gondoljuk át ezeknek a 3, 5,10 fős kis vállalkozások jöjjenek vissza Kanizsára. Jelentsék ki magukat az x községekből és dolgozzanak nálunk, mert ez itt helyi adóban is, meg munkahelyekben is biztosít a város számára.

Cseresnyés Péter: Szeretném figyelmeztetni Bicsák képviselő urat, hogy ez a kisvállalkozásokról szóló támogatás bent van. Tehát pont azért hoztuk létre körülbelül két éve ezelőtt ezt a rendelkezést, hogy a kisvállalkozásokat és a közepesnek tűnő vállalkozások, vagy közepes vállalkozásoknak a limitjének az alján lévő vállalkozásokat tudjuk támogatni és ez benn is marad természeten.

Bizzer András: Bicsák úr tényleg valamit félreérthetett, mert pont itt van bent az előterjesztésben, hogy az 50 fő alatti vállalkozások esetén ugyanaz a szabályozás marad meg, tehát ott nincs az a 40 %-os limit. Tehát amiről Ön beszélt, hogy 3, 10 fős foglalkoztatottságú vállalkozók azok nyugodtan igénybe vehetik ezt a rendeletet ugyanúgy, ahogy idáig is. Tehát itt nem történik változás. A másik az, hogy igaz, hogy jól hangzik az, amit Marton úr mond, hogy korlátlanul lehet munkahelyteremtésre költeni, mert utólag az visszajön ugye iparűzési adó tekintetében. Ez talán még igaz is lehet, csak az a probléma, hogy még is, amikor jelenleg most kell kifizetni óriási összegeket, akkor akárhogy is nézzük, az önkormányzatnak végesek az erőforrásai. Tehát nem áll korlátlanul rendelkezésünkre pénz munkahelyteremtésre. Bár nagyon jó lenne, ha ez lenne a helyzet, de mégiscsak az az igazság, hogy 100 milliókat, 200 milliókat egyszerűen nem tudunk kifizetni munkahelyteremtésre. Tehát igenis ezen az oldalon is jól kell gondolkodni, és meg kell fogni a pénzeket és az is nagyon fontos még tisztelt Marton úr, hogy a rendelkezésre álló forrásokból minél több tartós munkahelyet hozzunk létre. Nem mindegy, hogy 100 millió forintból teremtünk 200 munkahelyet, vagy mondjuk 100 millió forintból teremtünk 500 munkahelyet. Tehát jól kell felhasználni a forrásokat és nem számolatlanul, átgondolatlanul munkahelyteremtésre csak szórni a pénzt. Mert az a fontos, hogy amikor ilyen támogatást adunk akkor az tartós legyen és igenis, hogy minél kevesebb pénzből, minél több munkahelyet kell teremteni, mert a forrásaink akár, hogy is nézzük, ha jelenlegi forrásokat tekintjük végesek, egyszerűen nem tudunk számolatlanul pénzt kiadni munkahelyteremtésre sajnos ez a helyzet.

Bene Csaba: Elég nehezen tartóztattam magam, hogy ne pattanjak fel, amikor Bicsák Miklós képviselőtársam beszélt, mert hát, és mellette ül Marton István képviselő úr, aki büszkén jelenthette be az elmúlt ciklusban, hogy mi voltunk az elsők, akik a kis- és közepes vállalkozásoknak a támogatását megléptük itt Nagykanizsán. Tehát legalább erről a helyről, innen téves információkat ne közvetítsünk a vállalkozók felé. Remélem, ezt Marton István meg tudja erősíteni, mert Ő jelentette be büszkén, Ő is kezdeményezte. Az egyik érdeme, hogy ez megvalósult. Hát nehogy most azt mondjuk, hogy itt Kanizsán nem adtunk a vállalkozóknak támogatást. Ha azt mondta volna képviselőtársam, hogy hát gondolkodni kell további támogatásokon, azt el tudtam volna képzelni. De ezt, amit itt elmondott, ezt nem. És nagyon kérem, hogy jól gondolja meg ilyen kérdésekben is, hogy mit mond. Marton István úrnak pedig az előző napirendi pontnál pont a működési hitelnek a mértékét veszegette. Hát munkahely támogatásra is a működési hitel terhére lehet támogatást adni. Igaz, hogy az valamikor visszajön majd nekünk, ami nem lehet tudni, hogy mikor. Én azt mondom, hogy munkahelyteremtés támogatására minden pénz megér mindent, de azért figyelni kell az önkormányzatnak a likvidítását is. Azt hiszem, hogy ezen a téren a következő időszakban egész más szemléletet kell képviselni nekünk is.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót nem látok. Marton István jelzi, de az SZMSZ szerint egy napirendi ponthoz kétszer két percben lehet hozzászólni. Ez lenne a harmadik hozzászólása. Úgyhogy lezárom a vitát ezzel. Lezártam a vitát Bicsák képviselőtársam. Nem megszólított, vita volt képviselőtársam és lezártam a vitát. Abban az esetben, hogyha – így van, szünetben el tudják mondani, a vitát lezártam. Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, aki el tudja fogadni, bocsánat a rendeleti javaslatot először. Aki a rendeleti javaslatot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

36/2010.(XI.04.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 36/2010.(XI.04.) önkormányzati rendelete a vállalkozások támogatásáról szóló többször módosított 20/2005.(V .09.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Cseresnyés Péter: Most a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, amelyik a pályázati kiírás módosítására vonatkozik. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

476/2010.(X.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a vállalkozások támogatásáról szóló többször módosított 20/2005.(V.09.) számú rendeletben foglaltaknak megfelelő, az előterjesztés mellékletét képező 2010. évre vonatkozó módosított pályázati felhívást.

Határidő: **2010.10.31.**
Felelős : **Pénzügyi Bizottság elnöke**
(Operatív felelős: Somogyi Ottó adóügyi osztályvezető)

5. **Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata gazdasági programjának ütemterve (írásban)**
<u>Előterjesztő:</u> Cseresnyés Péter polgármester

<u>Cseresnyés Péter:</u> Annyit javítanék benne, hogy az egyik dátum, az a 2010. helyett hibás és 2010. helyett természetesen 2011-et kell érteni. És a Szociális Osztálynál helyesen a meghatározásnál úgy szól és kérem, ezt mindenki vegye figyelembe, hogy a munkanélküliségből adódó szociális helyzet kezelése az, ami rávonatkozik. Hozzászólókat kérek. Marton úrnak adom meg szót. Akkor más nincs, tehát nincs hozzászóló. Aki el tudja fogadni az előterjesztésben megfogalmazott határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

<u>477/2010.(X.28.) számú határozat</u>

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése

a.) Jóváhagyja a 2011-2014. évi gazdasági program jelen előterjesztés 3. pontjában ismertetett tematikáját.
b.) Jóváhagyja - a IV. fejezetben megfogalmazottak szerint - a gazdasági program kialakításába bevonandók körét.
c.) A 2011-2014. évi gazdasági program előkészítése operatív feladatainak ellátására az előterjesztés 1. számú mellékletében – az elhangzott módosítást figyelembe véve - megjelöltek szerint megbízza az abban felelősökként megjelölt személyeket, illetve a Közgyűlés Bizottságainak elnökeit.
d.) Jóváhagyja az előterjesztés 5. pontjában ismertetett, a gazdasági program elkészítésének menetét.
e.) Megbízza a Polgármestert, hogy az ágazati koncepciókat, terveket a gazdasági program elfogadását követő 90 napon belül vizsgálja felül, és terjessze a Közgyűlés elé.

<u>Határidő:</u> **2011. március 31. - a 2011-2014. évi gazdasági program elfogadására**
2011. június 30. - az ágazati koncepciók, tervek gazdasági programhoz való igazítására
<u>Felelős:</u> **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető
A szervezeti egységek további vezetői
A gazdasági társaságok vezetői)

6. **Javaslat a Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottság TÁMOP 3.1.1. a kora gyermekkori intervenciót támogató programban való részvételre (írásban)**
<u>Előterjesztő:</u> Cseresnyés Péter polgármester
<u>Meghívott:</u> Gellén Melinda a Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottság vezetője Nk., Rózsa u. 9.

<u>Cseresnyés Péter:</u> Esetleges hozzászólókat várom. Mivel nincs, a vitát lezárom. A határozati javaslat

arról szól, hogy ebben a programban vegyünk részt. Aki ezt el tudja fogadni, már a határozati javaslat alapján, az kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

478/2010.(X.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottság részére engedélyezi a TÁMOP 3.1.1. a kora gyermekkori intervenciót támogató programban való részvételt az EDUCATIO Társadalmi Szolgáltató Nonprofit Kft. és a Budapesti Korai Fejlesztő Központ közös projektje keretében.

Határidő: **2010. október 30.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Gellén Melinda intézményvezető)

7. Javaslat a KEOP-2009-6.2.0/B kódszámú, „Fenntarthatóbb életmódot és fogyasztási lehetőségeket népszerűsítő, terjedésüket elősegítő mintaprojektek" című közoktatási intézményi pályázat benyújtására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Bene Csaba a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola igazgatója Nk., Hunyadi u. 18.

Balogh László: Tulajdonképpen nem kellene hozzászólni, ha nem érezném nagyon karakterisztikusan lényegesnek azt, ami ebben az előterjesztésben benne van. Egy újabb pályázatról szól, és igenis visszautalnék akár az előző ciklusra. Legyünk rá büszkék, ami el is hangzott már többféle megvilágításban, de azt gondolom, hogy sokak lehetnek büszkék arra, hogy az elmúlt négy évben 27 milliárd forinthoz jutott pályázati úton a város és ezzel a megyei jogú városok sorában a 8. helyet foglalta el. Reméljük, hogy ez ugyanígy lesz a jövőben is. Ehhez szükséges, hogy azok az intézmények, az a hivatal, az a pályázati iroda, azok a képviselők és városvezetés tegyék odafigyeléssel a dolgukat, és hát itt van egy ilyen pályázati lehetőség, amely önerőben 7,7 millió forintot jelent, viszont támogatásban 95 %-nyit, tehát 147 millió forintot jelenthet ebben az amúgy a környezettudatos életmódot és energiatakarékosságot szolgáló iskolai nekiindulásban. Én azt remélem, hogy sok hasonló sikeres pályázat indulásunk lesz a jövőben.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót nem látok, ezért a határozati javaslatban megfogalmazottakat egyben felteszem szavazásra, mert mindegyik minősített szótöbbséget igényel, tehát egyben lehet szavazni. Aki a megfogalmazottakkal egyetért, az kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

479/2010.(X.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Támogatja a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola KEOP-2009-6.2.0/B a „Fenntarthatóbb életmódot és fogyasztási lehetőségeket népszerűsítő, terjedésüket elősegítő mintaprojektek" című pályázaton való részvételét. Nyertes pályázat esetén a fejlesztés 5%, 7.735.000,-Ft mértékű saját forrását a 2011. évi költségvetés rendeletében biztosítja.

Határidő: **2011. március 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Bene Csaba igazgató
Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda mb. vezetője
Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály vezetője)

2. Kizárólag nyertes pályázat esetén megelőlegezi a Megvalósíthatósági tanulmány, az Ökológiai térképezés, valamint a Médiaterv elkészítésére az IMRO-DDKK Kft. 8.000.000,- Ft-os megbízási díját az intézmény részére, illetve amennyiben a pályázat nem nyer, úgy az IMRO-DDKK Kft. 1.000.000,- Ft-os, az előkészítés vonatkozásában felmerülő megbízási díját biztosítja az intézmény részére a 2011. évi költségvetésében, a pályázati önrész előirányzatból.

Határidő: **2011. március 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Bene Csaba igazgató
Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda mb. vezetője
Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály vezetője)

3. Felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtásával összefüggésben felmerülő fenntartói nyilatkozatok aláírására.

Határidő: **2010. december 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Bene Csaba igazgató
Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda mb. vezetője
Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály vezetője)

Cseresnyés Péter: Az iskolának jó munkát kívánok, és eredményeket kívánok a pályázat elnyeréséért és az elnyerése, esetleges elnyerése után.

8. Javaslat „Egészségügyi alapellátás fejlesztése Nagykanizsa-Miklósfa városrészben" fejlesztés engedélyokiratának elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Kercsmaricsné Kövendi Ibolya az Egészségügyi Alapellátás vezetője

Sajni József: Én nagy örömmel tapasztaltam, hogy mindjárt itt a képviselői munkám elején az előző önkormányzat pályázatának köszönhetően megvalósul az, ami, mondhatom azt, hogy a városban utolsóként, de végre sorra kerül. Ez pedig a miklósfai orvosi rendelők, illetve a védőnői szolgálatnak a megfelelő helyrekerülése.

Cseresnyés Péter: Lesz még.

Sajni József: Még lesz még. Jó. Mindenesetre én köszönöm az ellátottak nevében is, hogy erre sor kerül és 34 milliós bekerülési költséggel normális állapotok lesznek az ellátás területén. A műszaki tartalommal kapcsolatosan vannak kisebb észrevételeim, amit az osztályvezető úrral részben megbeszéltem, és amit lehet esetleg korrigálni, majd menetközben meg lehet tenni, de álljon neki a munka és készüljön el időben megfelelő minőségben.

Cseresnyés Péter: Most az a lényeg, hogy induljon szerintem, és nekem is vannak fenntartásaim az egyik részének a megvalósításával kapcsolatban.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság hosszan tárgyalta a témát. A bizottság még nem látta a tervrajzot és a tervrajzban a mozgássérült megközelítéssel teljesen nem értünk egyet. Kértük és kezdeményeztük a tervezet módosítását. A mi véleményünk is az volt egyértelműen, hogy induljon el, és a pályázati kiírás minél előbb megvalósuljon, ugyanakkor a módosítást egyértelműen meg kell csinálni, mert a terv a mozgássérült megközelítést rosszul fogalmazza meg szerintünk.

Cseresnyés Péter: Sajnos ugye nem ez az utolsó, van még olyan orvosi rendelő, amit fel kell újítanunk. Több hozzászólót nem látok, ezért a határozati javaslatot szavazásra teszem fel, amelyik arról szól, hogy alá lehet írni az engedélyokiratot. Aki ezzel egyetért, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

480/2010.(X.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt a bruttó 34.991.280,- Ft, beruházási összköltségű „Egészségügyi alapellátás fejlesztése Nagykanizsa – Miklósfa városrészben" fejlesztés indításáról, és felhatalmazza a polgármestert az engedélyokirat aláírására:

Határidő: **az engedélyokirat aláírására: 2010. november 5.**
a megvalósításra 2011. augusztus 31.
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

9. Javaslat a „választókerületi képviselői céltartalék" fejlesztési működési kiadásokra előirányzatának felhasználására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Hozzászólót nem látok. Ezért a határozati javaslatban foglaltakat szavazásra teszem fel. A temetőben végzendő fejlesztés, Miklósfán végzendő kisebb fejlesztésről szól az előterjesztés. És a harmadik, az melyik? Zoltán, Gyalókai Zoltán? Nem. Jó. Akkor, aki egyet tud érteni a határozati javaslatban foglaltakkal, az kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

481/2010.(X.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. dönt arról, hogy a „Választókerületi képviselői keret" fejlesztési- és működési kiadásaira biztosított 25.000 eFt előirányzat terhére Cserti Tibor úr javaslatát elfogadva az alábbi célokra biztosít fedezetet:
- Fejlesztési célú pénzátadás bruttó 150.000.- Ft értékben a VIA Kanizsa Zrt részére a Tripammer u. Városi Köztemetőben elvégzendő fejlesztési feladatokra.
2. dönt arról, hogy a „Választókerületi képviselői keret" fejlesztési- és működési kiadásaira biztosított 25.000 eFt előirányzat terhére Cseresnyés Péter polgármester úr javaslatát elfogadva az alábbi célokra biztosít fedezetet:
- Fejlesztési célú pénzátadás bruttó 300.000.- Ft értékben a VIA Kanizsa Zrt részére a miklósfai faluház melletti nyílt csapadékvíz-elvezető árok zárt rendszerűvé tételére.
3. felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: **2010. december 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Gazdálkodási osztály Tácsi Hajnalka osztályvezető,
Városfejlesztési osztály Tárnok Ferenc osztályvezető)

10. Javaslat az Egyesített Bölcsőde Alapító Okiratának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Körmendi Viktória intézményvezető Egyesített Bölcsőde Nk., Rózsa u. 7/a

Cseresnyés Péter: Azt hiszem, hogy elmondhatjuk, hogy félig-meddig automatizmus, tehát törvényi elvárásoknak kellett megfelelni és egyetemi képzőhely lett a bölcsőde, a Rózsa bölcsőde. A bölcsőde vezetője akar-e esetleg valamit mondani, látom, itt van. Nem. Köszönöm szépen. Akkor felteszem a határozati javaslatot szavazásra. Aki a módosítással egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

482/2010.(X.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja az előterjesztés 1. számú mellékletében foglaltak szerint az Egyesített Bölcsőde Alapító Okiratának módosítását.

Határidő: **2010. november 30.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Szociális Osztály)

11. Javaslat önkormányzati intézmények alapító okiratainak módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: A helyzet ugyanaz, vagy hasonló, mint az előzőnél. Hozzászólót nem látok. Aki a

módosításokat el tudja fogadni, ezzel együtt a határozati javaslatot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

483/2010.(X.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa - Miklósfa, az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa – Palin és a Zrínyi Miklós Általános Iskola, Bolyai János Általános Iskola alapító okiratát a melléklet szerint módosítja,
2. felhatalmazza Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesterét az alapító okirat aláírására.

Határidő: **2010. október 29.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

12. Javaslat intézményfenntartó társulási megállapodások módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Póczai Zoltán Sormás, Fő u. 1., Kanász János Surd, Kossuth u. 2., Gilicze Sándor Nemespátró, Petőfi u. 3., Novák Csaba Liszó, Kanizsai u. 2., Jancsecz Lajos Belezna, Szabadság tér 20., Bali Veronika Hosszúvölgy, Kossuth u. 7., Bodó Tamás Homokkomárom, Jókai u. 35.

Cseresnyés Péter: Amiért szükség volt erre, ugyanaz, mint az előző kettő volt. Aki hozzá akar szólni, kérem, nyomjon igen gombot. Mivel hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatokat, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

484/2010.(X.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. támogatja a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése valamint **Sormás** és **Surd** Község Önkormányzat Képviselőtestülete között létrejött intézményfenntartó társulási megállapodás 2. pontjának módosítását az alábbiak szerint:
   2.) A társulás tagjai, székhelyük
   Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata
   8800 Nagykanizsa, Erzsébet tér 7.
   Sormás Község Önkormányzata
   8881 Sormás Fő u. **1.**
   Surd Község Önkormányzata
   8856 Surd , Kossuth u. **2.**
   felhatalmazza a Polgármestert a mellékelt módosítás aláírására.

Határidő: **2010. október 29.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. támogatja a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése valamint **Belezna, Liszó, Nemespátró** Község Önkormányzat Képviselőtestülete között létrejött intézményfenntartó társulási megállapodás 2. pontjának módosítását az alábbiak szerint:
   2.) A társulás tagjai, székhelyük
   Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata
   8800 Nagykanizsa, Erzsébet tér 7.
   Belezna Község Önkormányzata
   8855 Belezna, Szabadság tér 20.
   Liszó Község Önkormányzata
   8831 Liszó , Kanizsai u. **2.**
   Nemespátró Község Önkormányzata
   8857 Nemespátró, Petőfi u. **3.**
   felhatalmazza a Polgármestert a mellékelt módosítás aláírására.

Határidő: **2010. október 29.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

3. támogatja a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése valamint **Homokkomárom** Község Önkormányzat Képviselőtestülete között létrejött intézményfenntartó társulási megállapodás 2. pontjának módosítását az alábbiak szerint:
   2.) A társulás tagjai, székhelyük
   Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata
   8800 Nagykanizsa, Erzsébet tér 7.
   Homokkomárom Község Önkormányzata
   8777 Homokkomárom, **Jókai u. 35.**
   felhatalmazza a Polgármestert a mellékelt módosítás aláírására.

Határidő: **2010. október 29.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

4. támogatja a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése valamint **Hosszúvölgy** Önkormányzat Képviselőtestülete között létrejött intézményfenntartó társulási megállapodás 2. pontjának módosítását az alábbiak szerint:
   2.) A társulás tagjai, székhelyük
   Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata
   8800 Nagykanizsa, Erzsébet tér 7.
   Hosszúvölgy Község Önkormányzata
   8777 Hosszúvögy, **Kossuth u. 7.**
   felhatalmazza a Polgármestert a mellékelt módosítás aláírására.

Határidő: **2010. október 29.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

13. Javaslat a 2011/2012. tanévben indítható szakmacsoportok és szakmák meghatározására az RFKB irányelvei alapján (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Balogh László a Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola igazgatója, Nk., Rozgonyi u. 23., Szermek Zoltán a Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola igazgatója, Nk., Platán sor 3., Farkas Tünde a Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium igazgatója, Nk., Ady E u. 74/a., Göncz Ferenc a Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola igazgatója, Nk., Ady E u. 29., Bene Csaba a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola igazgatója, Nk., Hunyadi u. 18., Mérksz Andor a TISZK ügyvezető igazgatója, Nk., Erdész u. 30.

Cseresnyés Péter: Arra szeretném mindenkinek a figyelmét felhívni, hogy van egy kiegészítés úgy, ahogy mondtam, egy levél, és egy kiegészítés van, pontosabban a kiegészítésnek egyik része az a bizonyos levél, amire utaltam.

Balogh László: Ez a jövőt illetően egy nagyon fontos oktatási előterjesztés. Így bár 7 igennel és 1 tartózkodással tulajdonképpel majdnem, hogy egyhangúlag fogadtuk el, de hadd essék szó arról, hogy itt bizonyos RFKB szeptember 15-i ülésnek megfelelően jelentek meg új változások. A maguk módján ez mind nagyon fontos tétel egy-egy iskola életében azzal együtt, hogy nem szeretnék belemenni bővebben az elemzésébe, bár azt hadd jelezzem, hogy 2011-2017-et illetően hamarosan fejlesztési terv készül és annak lesz majd az ideje, akkor lesz majd az ideje itt bizonyos belső viták lefolytatásának, amely a közoktatási rendszerünk stabilitása érdekében kell, hogy történjen. Ezzel együtt előjött egy probléma már most és ezt tartalmazza a kiegészítés, amikor a Cserháti egy bizonyos nagy cég kérésének, kérelmének megfelelően is plusz egy osztály indítását szeretné és hát ezt kérte és polgármester úr mögé állt. Azért azt tegyük hozzá, hogy majd a beiskolázás kapcsán, hát bizonyára nem lesz egyszerű városi szinten megoldani azt a problémát, hogy egyik évről a másikra százzal kevesebb gyermek van a rendszerben. Előtte állunk még ennek a beiskolázásnak, ez egy nagyon komoly feladat, egzisztenciális érdekek is természetesen benne vannak, de akkor tesszük jól, ha a gyerekek érdekét képviseljük.

Cseresnyés Péter: Végül is a mögé állás, az azt jelentette, hogy Gábris Jácint képviselőtársunk ezt a javaslatot tette és én úgy láttam jónak, hogy nem foglalkozunk önálló képviselő indítvánnyal, mert azzal húznánk az időt, gyorsan kell dönteni és most itt az alkalom, a közgyűlés döntsön erről a dologról.

Bene Csaba: Én a magam részéről támogatom az előterjesztést és a kiegészítést is, de szükségesnek tartom megjegyezni, hogy Nagykanizsa sem mehet el amellett a tény mellett, hogy ma Magyarországon képzett szakmunkásokra van szükség. És nem akarok hazabeszélni, mert én szakképző intézménynek a vezetője vagyok, de az előterjesztés pont egy másik szakképző intézményről szól, tehát fontos a szakképzés. De én nem tartom egészen jónak, hogy így egyesével nyúlunk bele dolgokba, mert nem kezeli összességében a problémát, mert ahogy a bizottsági elnök úr jelezte, a gyermeklétszám fogy. Tehát nem lesz több gyerek attól, hogy mi elhatározzuk, hogy indítunk egy osztályt pluszban még, attól nem lesz több gyerek. Én már korábban is felvetettem a közgyűlésben, érdemes lesz elgondolkodni azon, hogy mi a nemzetgazdaságnak az érdeke és a beiskolázásnál milyen irányban kell irányítani a szülőket. Jó, lehet takarózni mindig azzal, hogy a szülői igények mik, de láthatjuk, hogy ezzel a takaróval hova ért el Magyarország. Én úgy gondolom, hogy a Közoktatási Fejlesztési Terv készítésekor ezeket a szempontokat figyelembe véve kell majd eljárnunk.

Cseresnyés Péter: Lesz feladatunk ezzel kapcsolatban is, meg azzal kapcsolatban is, amit elmondtak elnök urak ősszel, télen, mert természetesen ennek a döntésünknek pozitív és úgy nézem, hogy pozitív lesz a hozzászólások alapján majd lesz egy olyan következmény, hogy újabb döntést kell majd ennek a folyományaként meghozunk beiskolázás alkalmával. De én egyetértek elnök úrral, Bene elnök úrral, hogy nagyon komolyan át kell gondolni a képzést és a beiskolázást. Még az idei évben ezt a munkát el kell kezdenünk.

Bicsák Miklós: Én nagy tisztelettel hallgattam itt a két pedagógus képviselőtársamnak a véleményét, de engedjék meg, aki már több évtizede a szakmában és a szakmai továbbképzések, a szakmai

utánpótlásokra szükség van a mi szakmánkban is Budapesten történik érettségizett személynek a felvételével, megfelelő képzést kap a különböző szaknyomda ipari, szakközépiskolákban. Miért nem teheti meg Nagykanizsa azt, hogy ezt a lehetőséget, amit a Cserháti Szakközépiskola is, ahogy a Széchenyi Szakmunkás, Szakközépiskola is megteszi, hogy olyan szakembereket nevel. Büszkén mondjuk ki, nem kell itt eltitkolni, például Zalaegerszegen a Flextronicsban nekem unokatestvérem dolgozik, aki a Cserhátiban végzett és ragyogóan megvannak uraim, képviselőtársaim elégedve a nagykanizsai gimnáziumoktól kezdve a szakközépiskolákban végzett szakemberekre, akik a gyakorlati életben teszik a dolgukat. Nekünk ez egy nagyon jó állás és ez egy egészséges piaci versenyzés, hogy lám a Széchenyi is, a Cserháti is, a gimnáziumok is azon vannak, hogy kvalifikált, olyan képzettségű emberek kerüljenek ki az életben, akik esetleg egyetemei, vagy főiskolára már nem, de egy olyan középfokú intelligenciával, vagy szakmai felkészültséggel rendelkeznek, hogy a városunk hírnevét csak mindenhol a világban öregbítik. Én nem találok kivetni valót. Én kérem a képviselőtársaimat, hogy támogassák ezt, amit a Cserháti iskola is kér, és ha lehetőség van, polgármester úr is álljon mellém ennek a jó ügynek ennek, csak a város, a gyümölcsét Ő fogja learatni. Én részemről támogatom ezt a kérelmet, ami a Cserháti részéről felmerült.

Cseresnyés Péter: Szeretném azért felhívni a figyelmet, hogy úgy vettem észre, hogy minden hozzászóló, mindenki támogatta, csak azt mondta a két elnök, hogy át kell gondolni az egész szakképzés rendszerét azért, mert száz gyerekkel kevesebb van most a középiskolás gyerekek közül, mint egy-két évvel ezelőtt volt és ezt a helyzetet kezelnünk kell, sőt Bicsák képviselőtársam Bene képviselő úr azt mondta, én legalábbis így értettem, most nem akarom magyarázni az Ő szövegét, az Ő gondolatait, de azt mondta, hogy ennél nagyobb arányban kellene szakképzésben részt vetetni a középiskolás korú gyerekeket, szakmát adni a gyerekek kezében, mert a piacon keresik a jó szakembert. Ez azt jelenti, hogy nem biztos, hogy mindenkinek olyan iskolában kellene mennie általános iskola után, ahol az iskola elvégzése után nem kap egy szakmát a kezébe. Elnök úr arról beszélt, hogy olyanba menjenek lehetőleg jó képességű, nagyon jó képességű gyerekek, ahol már négy év után szakmát, tehát 18 éves korukra, 19 éves korúkra szakmát kaphatnak a kezükbe.

Dr. Etler Ottó László: Nem nehéz támogatni ezt a kérdést, hiszen mindig azt mondtuk, hogy munkahelyet akarunk teremteni. Itt eleve már egy vállalkozás jelentkezik azzal, hogy adott szakmában igénye van munkaerőre. Inkább hozzászólásomban csak vigasztalni akarnám a gimnáziumot, hogy ő viszont azt nyeri vele, hogy még minőségibb munkát tud végezni majd kevesebb emberrel. Nyilván ez majd az igazgató úrnak lesz feladata, hogy megoldja az egzisztenciális kéréseket, de itt ezt feltétlen támogatni kell, hogy a szakképzést erősítsük.

Cseresnyés Péter: Szerintem mindenki egyetért ezzel. Mivel több hozzászólót nem látok ezért a határozati javaslatot teszem a kiegészítéssel fel, a módosító javaslattal együtt szavazásra. Aki el tudja fogadni a módosítással együtt a határozati javaslatot az, kérem nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

485/2010.(X.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 2011/2012-es tanévben az érettségire épülő szakképzés esetében 13. évfolyamon az 1. számú mellékletben meghatározott szakmák indítását engedélyezi,

Határidő: **2011. augusztus 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Érintett intézményvezetők)

2. a 2011/2012-es tanévben az előrehozott szakképzés 9. évfolyamon, és a szakképzés 11. évfolyamon a 2. számú mellékletben meghatározott szakmák indítását engedélyezi.

Határidő: **2011. augusztus 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Érintett intézményvezetők)

3. a Cserháti Sándor Műszaki Szakképző iskola és Kollégiumban a 2011/2012. tanévben a 456/2010.(IX.07.) számú határozatával engedélyezett három szakközépiskolai osztály helyett négy osztály indítását engedélyezi, amennyiben az osztályok létszáma eléri a 26 főt.

Határidő: **2011. augusztus 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Farkas Tünde igazgató)

14. Javaslat oktatási-nevelési intézményekben korengedményes nyugdíjazás engedélyezésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Szivárvány EGYMI Nk., Rózsa u. 9., Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola Nk., Rozgonyi u. 23., Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium Nk., Ady E. u. 74/A.

Cseresnyés Péter: Mivel hozzászólót nem látok, ezért a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Négy főről van szó. Aki el tudja fogadni az abban foglaltakat, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

486/2010.(X.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2011. évi költségvetésében
5 452 085 Ft összegű előirányzatot biztosít
a Szivárvány Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézményben 1 fő,
a Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskolában 1 fő,
a Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégiumban 1 fő
a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola 1 fő
részére a dolgozók korengedményes nyugdíjazásához.

Felkéri az érintett intézmények vezetőit a szükséges munkáltatói intézkedéseket tegyék meg.

Határidő: **2010. december 30. a munkáltatói intézkedésekhez**
2011. évi költségvetési rendelet elfogadása
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály vezetője
érintett intézményvezetők)

15. Javaslat intézményvezető munkaidő eltérítésének engedélyezésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Gellén Melinda a Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottság vezetője Nk., Rózsa u. 9.

Cseresnyés Péter: Hozzászólót nem látok, ezért a határozati javaslatot felteszem - miután lezártam a vitát és most ezzel le is zárom – szavazásra. Aki egyet tud érteni a határozati javaslatban foglaltakkal, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

487/2010.(X.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Gellén Melinda, a Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottság vezetője részére hozzájárul a Zalakomári Napközi Otthonos Óvodában való munkavégzéshez, főállású munkaidejét az alábbiak szerint állapítja meg:

hétfő:	7.30-16.30 óráig
kedd:	8.00-13.45 óráig 15.45-16.00 óráig
szerda:	8.00-16.00 óráig
csütörtök:	8.00-16.00 óráig
péntek:	7.30-16.30 óráig.

Határidő: **2010. október 30.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

16. Javaslat a Kanizsai Box Klub támogatási kérelmének elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Draskovics Szilárd Klub elnök Nk., Herkules út 22.

Cseresnyés Péter: OB lenne decemberben, ehhez kér a Box Klub támogatást.

Balogh László: Mivel sejtem, hogy talán kisebb vita, de talán nem boksz kerekedik ebből, hadd ismertessem a sportbizottság, a sportszakmai bizottság határozatát. 7 igennel, 1 tartózkodással támogatjuk azt, hogy a város adjon 1,5 millió Ft-ot erre a felnőtt országos bajnokságra, amely decemberben lenne. Valóban nem szerencsés, hogyha ilyenkor válik kérelem formájában határozottá egy ilyen igény, bár szóbeli és hát talán még egyéb előzetes tárgyalások is már folytak, és én azt gondolom, hogyha annak idején egyféle eszmei támogatás megvolt, akkor ezt gyakorlativá is tehetjük még akkor is, hogyha tényleg sanyarú a pénzügyi helyzetünk, és csak bizonyos működési hitel terhére lehet ezt a 1,5 millió Ft-ot hozzátenni. De én hiszek abban, hogy ugyan két évvel ezelőtt is itt volt nálunk, és valószínűleg olyan nagyon nem akarnak sokan jelentkezni rá, de mégis még haszna is lesz ennek a dolognak szálláshelyben, vendéglátásban. És hát én fogékony vagyok egyéb eszmei értékekre is, de ezt majd lássuk decemberben.

Bene Csaba: A Pénzügyi Bizottság 5 igen, 2 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozta. A Pénzügyi Bizottság javasolja a közgyűlésnek, hogy a Kanizsai Box Klub támogatási kérelmét 1,5 eFt helyett 750 eFt támogatás nyújtásával fogadja el.

Bicsák Miklós: Én nagyon köszönöm Balogh elnök úrnak, hogy így látja ezt a dolgot. Visszamenőleg évek óta már ez a rendezvény Kanizsa városunkban kialakult. Én úgy gondolom, hogy polgármester úr is ezt a lehetőséget, ha mi nem támogatjuk, mint a közgyűlés tagjai, illetve a város, a polgármester, egy kicsit talán rossz fényt vetne rá. Ez egy olyan rendezvény, ami színvonalas. Nem akarok én mellette kardoskodni, de engedjék meg, én azt elmondjam, hogy mi magánvállalkozók is támogatjuk ezt a rendezvényt. A város nem teheti meg, hogy nem támogatja. Azért, ahogy elnök úr is mondta, Balogh, országos hírű, idejön egy Csötönyi Sándor, a Magyar Boksz Elnökség, azt hiszem, ha rosszul mondom, kérem, korrigálják, a városunkban. Még az elmúlt időszakban is Cseresnyés Péter polgármester úr is ott volt azon a rendezvényen a vasútcsarnokban, jómagam is, mind az egész magyar vezérkara a bokszvilágnak itt volt, és azért azt is elárulom, hogy úgy tudom, hogy ez itt a szomszéd ország, határmenti városrészben, Csáktornyán, Horvátországban is reklámozva van. Nem akarok én reklámot, de a városunknak ez nem árt. Milyen jó volt a horvát turizmus annak idején, hátha megint a kereskedelem is fellendül.

Marton István: Csak pontosítanom kell a Balogh elnök úr által elmondottakat. Nem volt itt a magyar férfi országos bajnokság két évvel ezelőtt. Mindig jelentősebb versenyekre került sor, ifjúsági, junior, és most érnénk a csúcsra. Ezért én teljes mértékig támogatom az OKISB-nek az álláspontját.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót nem látok. A Pénzügyi Bizottságnak a javaslatát kell először feltennem szavazásra, mivel módosító javaslatként hangzott ez, gondolom el, igen. Tehát, aki azzal ért egyet, hogy ne 1,5 millió Ft-ot, hanem 750 eFt-ot adjunk a támogatásra, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 11 igen, 2 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

488/2010.(X.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **750 E Ft-os** támogatást nyújt a **Kanizsa Box Klub** részére a **2010. évi Férfi Felnőtt Ökölvívó Országos Bajnokság** megrendezésének biztosítására. A többletforrást Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 10/2010.(III.08.) számú költségvetési rendeletében a működési hitel ugyanezen összeggel való egyidejű megemelésével biztosítja. Felkéri a Polgármestert, hogy a költségvetés soron következő módosítása előterjesztésében a fenti kiadási és bevételi előirányzatot szerepeltesse

Határidő: **2010. november 10.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

Cseresnyés Péter: Én természetesen támogatom ennek a rendezvénynek személyemben is a kanizsai megrendezését. Természetesen úgy, ahogy Balogh képviselőtársam mondta, a támogatási rendszerünket át kell gondolni, tehát egy ilyen jelentős támogatásra igényt tartó, egyébként jelentős rendezvényt a következő évben, években, a takarékosságra való figyelemmel mindenképpen előre be kell jelenteni, és terveznünk kell a költségvetésben. Bizonyos keretekből tudjuk ezt tenni, és nem év közben kelljen hozzányúlni különböző pénzekhez, mert ugye itt az 1. napirend kapcsán Marton István féltette a működési költségeinket, és nagynak találta a működési hiányt. Természetesen ez a 750 eFt a működési hiányunkat fogja most is növelni. Tehát ez a probléma ezzel. Természetesen a támogatást meg fogják kapni. Meg fogom nézni, hogy a polgármesteri keretben van-e ennyi pénz, és a polgármesteri keretből fogom kiegészíteni a 750 eFt-ot úgy, hogy ez a rendezvény, mivel országos

bajnokságról van szó, megrendezésre kerüljön. Ez lehet, hogy ebben az évben az első és utolsó ilyen alkalom, tehát polgármesteri keretből nem szeretném a későbbiekben ezt támogatni. Bicsák Miklós fönntarjta-e az ügyrendi …? Igen.

Bicsák Miklós (Ügyrendi): Tisztelt Polgármester Úr! Nagy tisztelettel köszönöm a hozzájárulását és a támogatását, hogy itt a tisztelt közgyűlés így döntött, ezt is tiszteletben kell tartani, mert az ember úgy gazdálkodik, úgy sáfárkodik otthon is, ahogy a lehetőségek, de azért én úgy gondolom, hogy ezt mindannyian úgy érezzük, hogy ezt a lehetőséget ne hagyjuk ki. Még egyszer köszönöm polgármester úrnak, és ez biztos, hogy a város hasznára fog válni.

Cseresnyés Péter: Igaza van képviselő úr, csak a nincsből nem lehet gazdálkodni.

Bene Csaba (Ügyrendi): A Pénzügyi Bizottságon azért elég rendesen kiveséztük ezt a támogatási kérelmet, és csak szeretném fölhívni a figyelmet, hogy mennyire komoly a támogatási kérelem, hogyha ezt most októberben, illetve szeptember elején nyújtják be. A dátum szerint akkor kérték a támogatást. És ők elvállalták már a bajnokságnak a rendezését. Csak úgy gondolatban, költői kérdés – mi történne, ha nem adnánk támogatást? Nem rendeznék meg? Majdnem biztos vagyok benne, hogy megrendeznék, és ezért tartom egy kicsit elhamarkodottnak polgármester úr ígéretét, hogy Ő ki fogja egészíteni ezt a támogatást. Én úgy gondolom, hogy egy alapos tervezés, egy igazi költségvetésnek a benyújtásával, mert ugye egy nap alatt, vagy egy óra alatt hoztak nekünk költségvetést, mert ugye előtt az oktatási bizottság hiányolta, hogy úgy került be az előterjesztés, hogy nem volt költségvetés hozzá. Aztán azért azt is meg lehet nézni, hogy abban a költségvetésben milyen tételekre milyen számok szerepelnek. Tehát elmond…, valóban igaz, amit Bicsák képviselőtársam elmond, hogy fontos dolog ez – na kérem szépen, hogyha ez ilyen fontos, akkor tessenek szívesek lenni, mondjuk, tavasz környékén behozni ezt a kérelmet, és mondjuk, egy hónap alatt fölkészülni arra, végiggondolni, hogy milyen tételekhez kérnek támogatást, mert uram bocsá' még az is fölvetődött bennünk, hogy nézzünk meg egyes tételeket a költségvetésből, és mondjuk azt, hogy mi azt bevállaljuk, a város megfinanszírozza azt a tételt. Kíváncsi lennék arra is, hogy akkor arra milyen reakció történne.

Marton István: Gondolom, bár jogosak ezek a felvetett aggályok, hogy nem az eredeti helyszín lehet Nagykanizsa, hanem valami rendezési módosítás okán került úgy, hogy szeptemberben tudják meg, hogy decemberben itt lesz, és ezért tudtak októberben lépni. Egyébként meg a polgármesteri keret, az pontosan ilyen, meg hasonló célokat szolgál, annál is inkább, mert az be van tervezve, az már nem növeli meg a működési célú hitelt, ha még belül vagyunk a kereten, márpedig a pillanatnyi kimutatások alapján simán belül vagyunk a kereten, tehát ez nem jelent többlet működési célú hitelfelvételt. Valóban, volt itt már olyan országos bajnokság, amiről tudtuk előző évben, hogy itt lesz a következő évben, de én egészen biztos vagyok ebben a nélkül, hogy tudnám, hogy mik a részletek, hogy mi beugró helyszín vagyunk ebben az ügyben. Különben nincs olyan országos szakszövetség bármilyen sportban, amelyik szeptemberben dönti el az alapot. A következő évre, az lehet, de tárgyévre csak akkor, hogyha valami gubanc kerekedett valahol.

Cseresnyés Péter: Ettől függetlenül fönntartom azt a véleményemet, hogy tervezni kell, és a polgármesteri keret nem feltétlenül erre való, hogy különböző országos bajnokságra, aminek több milliós költségvetési kerete van, már a saját költségvetésében, ilyenekből kell megvalósítani. Mindenki, aki tervez, legyen bármilyen egyesület, ilyen nagy rendezvény megtartását, tervezi ilyen nagy rendezvény megtartását, annak tudnia kell, hogy mikorra tervezi körülbelül, esélye van-e arra, hogy megnyerje azt a bizonyos megpályázott rendezvényt, és hogyha megnyeri, abban az esetben, az mennyibe fog kerülni. És úgy, ahogy elnök úr mondta, ebben az esetben lehet tudni azt, hogy mennyiben és miben kéri a segítségünket. És akkor, mikor tervezzük a költségvetést, ezt mi el is tudjuk dönteni, és nem kapkodva az utolsó pillanatban kell összeszedni a filléreket, amelyiket, ha így nézzük, ha úgy nézzük, akkor is működési hitelből kell megoldanunk.

Tóth Nándor: Teljesen egyetértek a Pénzügyi Bizottság elnökének, Bene frakcióvezető úrnak a szavaival, amiket elmondott. Szeretnék annyi pontosítást tenni, hogy nem a tavasz folyamán, hanem a költségvetés tárgyalása előtt, legkésőbb a költségvetés elfogadásáig tegye meg, jelentse be igényét, aki valamilyen országos vagy nagyobb horderejű rendezvényt szeretne tartani. Nevezze meg a forrásait ….

Cseresnyés Péter: Képviselőtársam, elnézést kérek, hibáztam, mert lezártuk a vitát. Ha lehet, akkor a mondatot fejezze be, és zárjuk le. Legyünk fegyelmezettek.

Tóth Nándor: Körülbelül ennyit szerettem volna mondani.

17. Beszámoló a „Thrák Királyok Völgye" kiállításról (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Farkas Tibor igazgató Nk., Széchenyi tér 5-9., Kőfalvi Csilla intézményegység-vezető Nk., Erzsébet tér 14-15.

Cseresnyés Péter: Egy hibát szeretnék jelezni, a 6. számú mellékletként föltüntetett melléklet, az a 3. számú melléklet, tehát hogyha valakit esetleg az olvasásban ez megzavart, akkor szeretnék ennyi módosítást beletenni.

Balogh László: A szavazási lényeg, az az, hogy a beszámolót 5 igennel, 0 nemmel, 3 tartózkodással a kulturális bizottság elfogadta. Ez azt jelenti, hogy igenis értékeltük azt, hogy szakmai szempontból ez egy nagyon minőségi, nagyon igényes és unikális kiállítás volt országos szinten, sőt, nemzetközi szinten is. Tehát még egyszer, nehogy, tehát én, mint kultúrember nem szeretnék elkeseredni, hogy ilyen volt Nagykanizsa. És ezt el is mondtuk már többször is. Viszont hát tudomásul kell vennünk a revizori jelentést, amelyben a pénzügyi kezelésében talált bizonyos problémákat, és hát sajnos ezt az intézményvezetőnek, hát vállalnia kell, kezelnie kell. Egyébként jelzem, hogy bármely intézmény vezetője kerülhet hasonlóan nehéz helyzetbe, hiszen nagyon összetett munka egy vezetői munka, nem biztos, hogy mindannyian, most vezetőtársak nevében is hadd nyilatkozzam, bírunk olyan pénzügyi kompetenciákkal, ami minden helyzetben megoldást jelenthet a problémakezelésünkben. Summa summarum, mielőtt, tehát itt rosszízű pletykák lennének belőle, és különben is a nyilvános ülés is azt jelenti, hogy igen, 22 millió helyett 30 millió Ft-ba került ez a kiállítás. Bevallom, én nem sajnálom. Más kérdés, hogy a 22 millióból hogy lett 30 millió, hogy azt a 8 millió Ft-ot hogy lehetett kezelni, és ugye itt azért ennyi legalább hangozzék el, az intézményvezető a közgyűlés által előirányzott költségvetési keretet túllépte 8 millió Ft-tal ugye. Ezen előirányzat felett ugyan rendelkezési joga volt, azonban ezzel a közgyűlés eredeti határozatát nem tartotta be, amely 22 millióról szólt eredetileg. Tanulsága legyen mindannyiunk számára, én azt kérem, hogy tehát ebből ne az legyen a kardinális kérdés, hogy most szabad-e ilyet csinálni. Természetesen pénzügytechnikailag ez nem megy, de ez nem jelenti azt, hogy ne legyünk büszkék erre a kiállításra. Ezt mondom én, mint kulturális szakmai bizottság elnöke. Ezt jártuk körül bizottsági ülésen egész hosszan.

Marton István: Balogh elnök úrral tökéletesen egyetértek abban, hogy ez egy unikális kiállítás volt, mert ez, ha megnézzük, mondjuk, a II. világháború óta eltelt kulturális mozgásokat Nagykanizsán, ez volt az első, ami ilyen jelentőséggel bírt, a többi még csak meg sem közelítette. Azt hiszem, hogy a tervezés kiindulásakor nem lehetett pontosan, értelemszerűen nem lehetett pontosan ezt megtervezni, nem olyan, mint egy iskola költségvetése, ami évről évre hasonló, esetleg 100-zal kevesebb gyerek, vagy 50-nel, és mit tudom én, kettővel kevesebb pedagógus, azt egyszerűbb, sokkal egyszerűbb technikailag megszervezni. Én a magam részéről szomorúan tapasztaltam a kiállítás alatt, meg azt követő időszakban, a méltánytalan támadásokat, amiket a Kanizsa Újság intézett a kiállítás ellen. Ez által hát majd csaknem sikerült neki nemzetközi bonyodalmakat okozni, de ebbe nem akarok mélyebben belemenni. Én azt mondom, hogy ez a kiállítás minden dicséretet megérdemel. Ezzel együtt is egy hiba tényleg történt, hogy amikor érzékelték, hogy az eredetileg beütemezett összeg erre csekély lesz, akkor kellett volna rögtön módosítást kérni. De ez olyan horderejű tevékenység volt, aki elolvasta a szakmai beszámolót, hány minisztérium, meg milyen pénzek fölött, egyetlenegy vidéki helyszínként kapott Nagykanizsa, és talán ennek is eredménye az, hogy szépen jövünk előre a PR megítélésben, és most már Zalaegerszeg előtt olvastam magunkat pár hónappal ezelőtt valahol a 19. hely környékén, miközben az pedig lecsúszott körülbelül annyival, amit mi előrejöttünk, ennek eredményeként a 22. helyre került. Ilyen és hasonló kiállítások, ez ízlésnevelő, erkölcsformáló, nem akarom én különösebben méltatni, ennek a végső kicsengése amellett, hogy tényleg ez a … bekövetkezett, énszerintem nem a fegyelmi,

hanem egy nagyon magas kitüntetés kellene, hogy legyen.

Cseresnyés Péter: Hol olvasott itt fegyelmit valaki is? Ebben nincs semmiféle fegyelmi. Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Azt szeretném kérdezni, hogy az intézmény vezetője, vagy valaki az intézményből kíván-e szólni?

Farkas Tibor KKK igazgató: Meglepődve kaptam, illetve fogadtam a bizottság ezen döntését és határozatát, és azt is meglepődve fogadtam, amikor az előterjesztésben ezt a Gazdasági Osztály vezetője és a revizori csoport vezetője aláírta. A költségvetés elfogadásakor, illetve a költségvetés készítésekor sehova nem dugtuk el ezt a 8.600 eFt-ot, az benne volt a költségvetésünkben külön soron. Azt a költségvetést a város költségvetésével együtt az önkormányzat elfogadta. Én azt gondolom intézményvezető kollegáim, hogy egy olyan tétel, ami a költségvetésben szerepel, az az intézményvezető számára, egyébként az alapító okirat tartalmazza, hogy szabadon felhasználható, illetve a célra. Amikor a Thrák Királyok Völgye kiállítás költségvetése készült, nagyon sokáig nem tudták nekem megmondani, hogy vajon ezek a költségek külön soron lesznek-e hozva, vagy pedig az intézmény költségvetésébe kell betervezni. Mi ezt a 8.600 eFt-os tételt azért terveztük be, mert tudtuk már akkor, hogy olyan beruházások lesznek, amelyek az intézményben maradnak, tehát ezen kiállításon kívül is az intézmény erejét vagy eszközrendszerét növelik. Így például a biztonsági rendszer beépítése, valamint a vitrinek. Én tényleg nem értem azt, hogy hogyan lehet elmarasztalni valakit azért, amit végrehajtott, hiszen nekem egyetlenegy dolgom lett volna, hogy vagy nem vitetem, nem engedélyezem ellenjegyzésre levitetni azokat a számlákat és szerződéseket, amelyek általában készültek, akkor viszont azt kockáztatom, hogy ez a kiállítás nem valósul meg. Szeretném megjegyezni, hogy én magam 50 eFt-ig írhatok alá a saját intézményemben. Innentől kezdve valóban nem értem ezt az előterjesztést, de a döntés természetesen az Önöké, és én ezt elfogadom.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót …., le is zártam a vitát, azért nem is lehet, szóval jó lett volna, hogyha bizottsági szakaszban tárgyalják meg ezt a dolgot és nem itt a közgyűlés előtt. Azért sántított egy-két dolog, de ezt majd meg lehet beszélni a későbbiekben. Én, mivel nem látok több hozzászólót – már az intézményvezetőnek a hozzászólásában mondom, hogy sántított egy-két dolog, de ezt majd megbeszéljük később –, aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen, 2 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

489/2010.(X.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a „Thrák Királyok Völgye” című, a Magyar Plakát Házban 2010. március 19 - április 30 között megrendezett kiállításról készült beszámolót az előterjesztéshez mellékelt ellenőrzési feljegyzéssel (3. sz. melléklet) együtt fogadja el. Felkéri a Polgármestert, hogy az intézmény vezetőjét részesítse írásbeli figyelmeztetésben az ellenőrzési feljegyzésben részletezettek miatt, és utasítsa, hogy a jövőben az intézmény irányítását és fenntartását ellátó Közgyűlés döntéseinek mindenben megfelelően lássa el az intézmény vezetését.

Határidő: **2010. október 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. a „Thrák Királyok Völgye” című kiállítás megrendezése folytán az intézményi költségvetést 15.093 E Ft-tal megemeli az e célra - a

költségvetés 1/16-os melléklete 2. sorában, a céltartalékok között - elkülönített összeg terhére.

Határidő: **2010. november 30.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

18. „Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő fejlesztése – Belvárosi Akcióterületi Terv" című pályázat támogatási szerződés módosítása (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Hozzászólót nem látok. Megkérdezem Horváth Istvánt, kíván-e valami kiegészítést tenni az előterjesztéshez? Azt hiszem, a bizottsági üléseken mindenki megkapta azt a tájékoztatást, amire szükség volt, ezért ….

Marton István: Csak annyi pontosítás, hogy a 3. oldal, a műszaki ellenőrzés költsége fölötti francia bekezdésnél, azt mondja, hogy a projekt zárásáig (2010. március 15.) – hát ez, gondolom, hogy inkább 2012. Tehát ez elírás kell, hogy legyen.

Cseresnyés Péter: Igen, elnézést, itt valami elírás történt.

Marton István: Egyébként jó.

Cseresnyés Péter: Itt is, nekem is 2012. van már benn, úgyhogy valószínű, hogy egy elütés történt ott, mert az Interneten már jól van, igen. Aki határozati javaslatot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

490/2010.(X.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Elrendeli a „Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő fejlesztése – Belvárosi Akcióterületi Terv" című projekt (továbbiakban: Városrehabilitációs projekt) előkészítési költségeinek a projektmenedzsment sorra történő átcsoportosítását 3 millió forint erejéig, annak érdekében, hogy a támogatási szerződés szerinti befejezési határidőig a menedzsment tevékenység finanszírozottá váljon.

Határidő: **2010. november 28.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Horváth István, Városfejlesztési Divízióvezető)

2. Elrendeli a Városrehabilitációs projekt műszaki ellenőrzési költségeinek átcsoportosítását, 4.608.701 Ft erejéig, az építésre vonatkozóan megkötött vállalkozási szerződésben rögzített tényleges építési költségekhez igazodóan.

Határidő: **2010. november 28.**

Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Horváth István, Városfejlesztési Divízióvezető)

3. Elfogadja a Városrehabilitációs projekt „Miénk a tér" projektelemeihez kapcsolódó könyvvizsgálói és projektmenedzsment költségek átcsoportosítását, összesen 83.139 Ft erejéig, a kedvezményezett szervezet megváltoztatása miatt.

Határidő: **2010. november 28.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Horváth István, Városfejlesztési Divízióvezető)

4. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a Városrehabilitációs projekthez kapcsolódó költségek átcsoportosítására és időbeli átütemezésre vonatkozó támogatási szerződésmódosítási kérelmet, a kapcsolódó dokumentációt és a módosított támogatási szerződést aláírja.

Határidő: **2010. november 28.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Horváth István, Városfejlesztési Divízióvezető)

5. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a jövőben, a megvalósítás folyamatosságának biztosítása érdekében, többletforrást nem igénylő támogatási szerződésmódosításra irányuló kérelmet, az ehhez kapcsolódó dokumentációt, vállalkozási szerződésmódosításokat és a módosított támogatási szerződést aláírja.

Határidő: **2012. március 15.**
Felelős : **Cseresnyés Péter**
(Operatív felelős: Horváth István, Városfejlesztési Divízióvezető)

19. Javaslat közterületek elnevezésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Egy kis terecske és egy kis utca elnevezéséről szól ez a napirendi pont.

Balogh László: A kulturális bizottság, mint gyakran néven nevező bizottság a következő javaslattal élt a Dr. Mező Ferenc tér kapcsán: 4 igen, 2 nem, 2 tartózkodás nem jelent határozati többséget, tehát látszik, hogy megosztó volt a felvetés. Ezzel együtt én azt gondolom, hogy lehet, a többség lelkesedhet a Dr. Mező Ferenc tér elnevezésért, hogy legyen ilyen. A másik esetben, a Lendva utca esetében itt a nagy Zala vármegyét tisztelve 8 igennel egyhangúlag támogattuk a javaslatot.

Cseresnyés Péter: Más probléma nem merült fel a tér elnevezése kapcsán? Mert, ha nem, akkor fölteszem szavazásra a határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

491/2010.(X.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Nagykanizsa 3069/1 hrsz-ú ingatlant **Mező Ferenc tér** névvel; a Nagykanizsa, 649/89 hrsz-ú ingatlant **Lendva utca** névvel jelöli meg és felkéri a polgármestert, hogy az új elnevezés nyilvántartásokban történő átvezetéséről gondoskodjon.

Határidő: **2010. december 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész
Deák Tamás, az Okmányiroda vezetője)

2. felkéri a polgármestert, hogy az újonnan elnevezett tér táblával való megjelöléséről gondoskodjon.

Határidő: **2010. december 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Gáspár András VIA Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. vezérigazgató)

20. Fogászati szakellátási feladat részbeni átadása és átminősítése (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Prof. Dr. Bátorfi József a Kanizsai Dorottya Kórház Főigazgatója, Szlávecz Lászlóné a Kanizsai Dorottya Kórház Gazdasági Igazgatója, Kercsmaricsné Kövendi Ibolya az Egészségügyi Alapellátás vezetője

Cseresnyés Péter: Hozzászólót nem látok. Itt ugye a kórházi fogászati órákról van szó. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatban megfogalmazottakat, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

492/2010.(X.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1.) az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően jóváhagyja a 200225172 szervezeti egységkódú heti 22 óra rendelési idejű fogászati szakellátási feladat Kanizsai Dorottya Kórházból való átadását, és nem szakorvosi óraszámként történő működtetését Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Egészségügyi Alapellátási Intézményénél,

2.) az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően jóváhagyja a Kanizsai Dorottya Kórházban a 200225171 egységkódú fogászati röntgen feladat heti 1 óra szakorvosi és heti 29 óra nem szakorvosi ellátás keretében történő biztosítását.

Határidő: **2010. november 30.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató
Kercsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető)

21. Javaslat a Fogyatékkal Élők Integrált Intézménye intézményvezetői pályázatának közzétételére (írásban)
<u>Előterjesztő:</u> Cseresnyés Péter polgármester

<u>Cseresnyés Péter:</u> Pályázati kiírásról van szó. Hozzászólót nem látok. Aki a határozati javaslatot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

<u>493/2010.(X.28.) számú határozat</u>

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázatot hirdet a nagykanizsai Fogyatékkal Élők Integrált Intézménye intézményvezetői munkakörének betöltésére a mellékletként csatolt pályázati felhívás közzétételével. A Közgyűlés felkéri a jegyzőt a pályáztatással kapcsolatos feladatok elvégzésére, a pályázati felhívás közzétételére, illetve a pályáztatás jogszabályban foglaltak szerinti lebonyolítására.

<u>Határidő:</u> **2010. október 29. – a pályázati kiírás közzétételére**
2010. decemberi 21. – a pályázatok Közgyűlés elé terjesztésére
<u>Felelős :</u> **dr. Tuboly Marianna jegyző a pályázati kiírás közzétételére, Cseresnyés Péter polgármester a pályázatok Közgyűlés elé terjesztésére**
(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Szociális Osztály)

22. Javaslat a 2011. évi ellenőrzési terv megállapítására (írásban)
<u>Előterjesztő:</u> dr. Tuboly Marianna jegyző

<u>Cseresnyés Péter:</u> Felhívnám mindenkinek a figyelmét, hogy van egy kiegészítés is. Azzal együtt nyitom meg a vitát. Hozzászólót nem látok, és szeretném felhívni mindenkinek a figyelmét, hogy a határozati javaslat három pontos lett. A kiegészítésben tudják olvasni. … Egy pillanat, akkor közben itt jegyző asszony súgott nekem, mert nekem az a szándékom, hogy a városi televízió is bekerüljön az ellenőrzési tervben, mint ellenőrizendő gazdasági társaság, úgyhogy én szeretném kiegészíteni ezt a határozati javaslatot ennyiben.

<u>Marton István:</u> Az előző ciklusban is ismert volt, hogy én elleneztem azt, hogy három belső ellenőr legyen a hivatalban. Én nem ezt a fajta ellenőrzést, hanem a személyes példamutatással a vezetői ellenőrzést és annak a fokozását tartom jónak, mert nem tudom, hogy a Kormány köztisztviselő csökkentő létszámterveihez hogy illeszkedik ez a dolog, de hát majd meglátjuk. Én mindenesetre nem támogatom.

<u>Dr. Etler Ottó László:</u> Ahogy a vállalkozásnak az életében is fontos a minőségbiztosított munka és az ellenőrzés, ugyanúgy egy önkormányzatnál is. A belső ellenőrökkel már a Pénzügyi Bizottság ülésén erről beszéltünk, vállalkozásnál ez úgy működik, hogy az elkészített tervet is visszaellenőrzi az ellenőrző. Tehát ugyanígy itt is elvárható, ezért tettem ezt a kiegészítő javaslatot. Akkor a belső ellenőrök elővezették, hogy mennyire leterheltek, és mennyire sok munkájuk volt e nélkül is. Tehát én ezért nem tudom azt elfogadni, hogy ezt most takarékosság címén csökkenteni kellene, amit Marton úr mondott, és ragaszkodnék ahhoz, hogy a visszaellenőrzést elvégezzük.

Cseresnyés Péter: Egyetértek Etler képviselőtársammal, úgyhogy így tesszük föl természetesen, vagy teszem föl szavazásra a határozati javaslatokat. Aki a módosítással, bocsánat, először kell szavazni…. az én javaslatomról, ja de én befogadtam, tehát a saját javaslatomat. Akkor, aki ezzel egyetért, tehát azzal, hogy a TV-t is ellenőrizzük, és itt ez a három pontos határozati javaslattal egyetért, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

494/2010.(X.28.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat 2011. évi ellenőrzési tervét a csatolt 5. számú melléklet – kiegészítve a Kanizsa TV Kft. vizsgálatával – szerint jóváhagyja azzal, hogy az év folyamán szükség szerint további vizsgálatok rendelhetők el.

Határidő: **2011. december 31.**
Felelős : **Dr. Tuboly Marianna jegyző**

2. A Közgyűlés felkéri az ellenőrzött szervek vezetőit, hogy az intézkedési tervben meghatározott feladatokat 30, illetve amennyiben az más intézkedéstől függ, az attól az időponttól számított 30 napon belül hajtsa végre és azt soron kívül jelentse a belső ellenőrzési vezetőnek.

Határidő: **az intézkedési terv elfogadását követő 30. nap.**
Felelős : **az ellenőrzött intézmény illetve szervezeti egység vezetője.**

3. A Közgyűlés felkéri a belső ellenőrzési vezetőt, hogy az intézkedési tervben meghatározott intézkedések végrehajtásáról készített jelentés jóváhagyásáról – vagy esetleges jóvá nem hagyásáról – a soron következő Pénzügyi Bizottsági ülésen adjon tájékoztatást.

Határidő: **az intézkedési tervtől függően havonta ismétlődően.**
Felelős : **Intézményvezető**
(Operatív felelős: Artner Lászlóné belső ellenőrzési felelős)

23. Tájékoztató a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt., Városfejlesztési Divíziójának 2010. év III. negyedévi működéséről (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Hozzászólót nem látok. Szeretném megkérdezni a Divízióvezetőt, van-e valami hozzáfűznivalója? Nincs. Akkor a határozati javaslatot teszem föl szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

495/2010.(X.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt arról, hogy elfogadja a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt., Városfejlesztési Divíziójának 2010. év III. negyedévi működéséről szóló tájékoztatót.

Határidő: **2010. november 28.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Horváth István, Városfejlesztési Divízióvezető)

24. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: A 21. pontban a 7. oldalon egy számszaki elírás történt, a 3.075 eFt helyett 3.052 eFt szerepel, és szeretném fölhívni mindenkinek a figyelmét, hogy három kiegészítés is van a polgármesteri tájékoztatóhoz.

Balogh László: Mielőtt nagyon unalmassá válunk, interpellációmat áthelyezem a polgármesteri tájékoztatóhoz, mert az egyik kiegészítés számomra nagyon fontos kiegészítés, illetve a Berzsenyi lakótelep játszóteréről szól, és tartozom az ott lakóknak azzal, hogy amit interpellációnak szántam, azt most mondjam el, mert annak persze örülök, hogy polgármester úr a kérelmet, mármint az ott lakók kérelmét úgy kezelte, hogy be is vette azonnali hatállyal a tájékoztatóba, és látszik a megoldás. Hadd mondjam el a következőt. Tisztelt Közgyűlés! Van egy zalai nagyközség méretű 1000 lakosú lakótelep Nagykanizsa közepén, ez a Berzsenyi lakótelep, amely az 1970-es évek elején épült, s infrastruktúrájában is ezen régi időket tükrözi. Az ott lakók és a városvezetés is szeretne segíteni a parkolóhelyek számának bővítésében, és az ottani játszótér állapotának javításában. Viszont a hozzányúlás modellezi egy igazi urbanisztikai probléma kezelésének állatorvosi lovát. Így történt, hogy a kampányidőszak által is terhelten és nem egyszerre valósulván meg a két fontos cél, majdnem kizárólagos „vagy”-nak tűnt az előrelépés. Holott a kötőszó „és”: szükség van parkolóhely-bővítésre és játszótér-építésre is. Csak mindezt nem lehet egyszerre. Most megelőzte a 16 új parkolóhely kialakítása a játszótér megújítását. De remélhető, hogy 2011-ben lesz a Berzsenyi lakótelepen meg megújult, esztétikus környezetbarát játszótér is. Legalábbis ezt kérik, néha követelik lakossági fórumok, 132 aláírás, a logika és a tisztesség. Köszönjük, hogy a hivatal és a városvezetés, a polgármester úr is mellé állt az ügynek, és határozati javaslattal támogatja a lebontott helyett építendő új, uniós normáknak megfelelő játszótér építését a 2011. évi költségvetésből. A Berzsenyi utcában az épülő parkoló feletti területen fejleszthető az ott lévő sportpálya és játszótér. A parkoló és a játszótér is jogos, az adott helyzetben szükség van mindkettőre. A játszópark kialakításához felajánlom leendő, esetleges 2011. évi 1 millió Ft-os képviselői keretemet is. Ezen kívül kérem megvizsgálni egy lakópihenő övezet kialakításának lehetőségét is, illetve a parkolási gondok enyhítésének további lehetőségét. Tisztelt Polgármester Úr! Az eddig történteken túl ezen interpelláción kívül – hadd kérdezzem mégis meg –, mit kell még tennem a Berzsenyi lakótelep játszóterének megújulása ügyében? Egy belvárosi rehabilitációjában különdíjas, magára valamit is adó város, talán, remélhető, a jövő évben megoldja ezt a problémát is. Mindezt tisztelettel kérem a Berzsenyi lakótelep nevében, annak mindegyes lakosa képviselőjeként.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót nem látok, ezért a vitát lezárom. Arra kérnék mindenkit, hogy tudjuk követni a szavazást, hogy először az 1. kiegészítést figyelje mindenki. Ez a Vízműves kiegészítés, ahol az önkormányzat képviseletéről van szó a Vízmű közgyűlésén. Aki ezzel egyetért, már a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Nagykanizsa polgármestere. De szerintem itt van, le van írva.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: A 2. számú kiegészítés. Az első része a bolgár testvérvárosunkból érkezett kéréssel, igénnyel, igény megfogalmazásával foglalkozik, amelyik egy közös pályázatban való együttműködést irányoz, céloz meg, és partnerként azt kéri, hogy működjünk együtt velük. Kérem, aki ezt az együttműködést tudja támogatni, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: A következő, az a Berzsenyi parkoló, játszótér problematika, amire az előbb Balogh képviselő úr kitért. Aki a határozati javaslatot támogatni tudja, tehát, hogy jelen pillanatban a már megkezdett építést folytatjuk, és az első adandó alkalommal, ami valószínű, hogy 2011-ben fog bekövetkezni, egy játszótér építését irányozza elő, aki ezzel egyetért, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Következő, itt egy kis szünetet kérek, már úgy, hogy most fussunk tovább, a következő, az a Kanizsai Dorottya Kórházzal kapcsolatos rész lenne, ahol egy ad hoc bizottságnak a felállítását kezdeményezem. Majd a Bolyai János Általános Iskolának az építésével kapcsolatos ad hoc bizottság felállítása is sorra kerül. Aki ezt el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: A következő, amiről szavaznunk kell, „Új tanulási formák és rendszerek – Digitális Középiskola" pályázat megvalósításához szükséges előfinanszírozásról való döntés. Aki a határozati javaslatban foglaltakat el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: A következő a vörösiszap áldozatainak megsegítésére Nagykanizsa önkormányzata 500 eFt-tal hozzájárul a programhoz. Aki ezt el tudja fogadni, az kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Következő: a Máltai Szeretetszolgálat megkeresett bennünket, Magyar Máltai Szeretetszolgálat azzal a kéréssel, hogy egy család, akinek a háza odaveszett ebben a katasztrófában, egy féléves időtartamra a város vállalja át esetleges albérletbe való költségeit, az albérleti díjat. Mi úgy határozatuk meg, hogy körülbelül 50.000 Ft lehet ez az albérleti díj. Ez azt jelenti, hogy körülbelül 300.000 Ft-ot, majd a konkrét esetben természetesen pontos lesz az összeg, vállaljuk át. Aki ezt tudja támogatni, az kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: A „Kékháznak" az ablakfelújítására visszatérünk, úgyhogy menjünk vissza a kiegészítésekre. Nem a kiegészítés, az eredeti határozati javaslatokra. Egészen a 15-ös pontig, tehát a

26. oldalon kezdődik a szavazás, a 28-as oldalon szereplő 15-ös pontig, abban az esetben, mindenhol egyszerű szótöbbséget igényel a szavazás, ha nincs senkinek ellene kifogása, akkor ezt egyben tenném föl. Ha valakinek ellenvéleménye van, kérem, tegye fel a kezét, és akkor darabonként fogjuk természetesen megszavazni. Egy kicsit várok, hogy mindenki meg tudja nézni. Nem láttam ellenvéleményt, ezért aki egyben el tudja fogadni, és akkor szavazunk róla, aki el tudja fogadni az 1-15-ig pontra az egységes szavazást, vagy egyben való szavazást, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Tehát 1-15-ig….

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Fölteszem szavazásra 16. pontot. Aki el tudja fogadni….

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: A 17. pontot teszem föl szavazásra, amelyik arról szól, hogy november 18-án 17,00 órakor lesz a közmeghallgatás, amit minden évben legalább egyet kell tartanunk. Aki ezt el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: 18-asat teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: A 19. pontot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: 20-as pontot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: 21-es pont, a 2010. évi munkatervben szereplő tájékoztatókat, intézkedések meghatározásáról szól, aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: 22-es, a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztató tudomásul vesszük. Aki elfogadja, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Először a III. kiegészítés, amelyik a már említett mobiltelefon-tenderrel kapcsolatos. Vezetékes telefonra kiírjuk a pályázatot, a másikat pedig elfogadjuk, ahova a törvényességi észrevétel volt a múltkor. Tehát, aki ezzel egyetért, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: És akkor most jön a „Kékház"-ban ez a bizonyos 20 milliós kitétel. Arról van szó, hogy nagyon hideg van fönn télen, és az ablakokat kellene cserélni. Ez körülbelül 20 millió Ft-ba kerülne. Ebben az évben meg tudnák csinálni a munkát. Ennek az összegnek körülbelül a fele rendelkezésre áll átcsoportosításból és egyéb forrásokból, és a következő évben kellene a másik részét biztosítani ahhoz, hogy az ott dolgozó emberek megfelelő körülmények között tudják végezni a munkájukat. Erről szól maga az előterjesztés és a határozati javaslat is. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Lezártam a vitát már.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

496/2010.(X.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 499/1-4/2009.(X.06.), a 126/2010.(III.30.), a 156/2010.(III.30.), a 37/2010.(II.02.), a 183/2010.(IV.29.), a 185/2010.(IV.29.), a 198/2010.(IV.29.), a 213/5/2010.(IV.29.), a 220/2010.(IV.29.), 236/8/2009.(V.15.), a 237/2010.(VI.24.), a 238/2010.(VI.24.), a 243/2010.(VI.24.), a 251/2010.(VI.24.), a 252/2010.(VI.24.), a 292/2/2010.(VI.24.), a 294/2010.(VI.24.), a 295/2010.(VI.24.), a 307/2010.(VI.24.), a 327/11/2010.(VI.24.), a 330/2010.(VI.24.), a 335/2010.(VI.24.), a 341/2010.(VI.24.), a 343/2010.(VI.24.), a 347/2/2010.(VI.24.), a 348/1-3/2010.(VI.24.), a 351/22,33/2010.(VI.24.), a 355/2010.(VII.08.), a 368/2010.(VII.08.), a 373/3/2010.(VII.28.), a 374/2010.(VII.28.), a 378/2010.(VII.28.), a 380/2010.(VII.28.), a 388/2010.(VII.28.), a 389/2010.(VII.28.), a 392/2/2010.(VII.28.), a 395/2010.(VII.28.), a 402/2010.(IX.07.), a 404/2010.(IX.07.), a 407/1/2010.(IX.07.), a 419/2010.(IX.07.), a 420/2010.(IX.07.), a 422/1-5/2010.(IX.07.), a 425/2010.(IX.07.), a 427/1,2/2010.(IX.07.), a 433/a/2010.(IX.07.), a 434/2010.(IX.07.), a 438/2010.(IX.07.), a 442/2/2010.(IX.07.), 445/2/2010.(IX.07.), a 446/2010.(IX.07.) a 451/2010.(IX.07.), a 453/2010.(IX.07.), a 454/2010.(IX.07.), a 457/A-D/2010.(IX.07.), a 461/1/2010.(IX.07.), a 463/1/2010.(IX.07.) és a 465/31,33,36,38,39,41,42,44,45,46/2010.(IX.07.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

2. 10/2007.(I.25.) számú - Keleti városrész parkolási koncepciója – határozat végrehajtásának határidejét 2011. augusztus 31-ig meghosszabbítja.

3. 178/2009.(IV.30.) számú - Bartók B. u. 6. szám alatti önkormányzati tulajdonú ingatlanban 2 db orvosi rendelő kialakítása – határozat végrehajtásának határidejét 2010. november 30-ig meghosszabbítja.

4. 236/2009.(V.15.) számú határozat
   2-es pontjának -
   Gyalogátkelőhelyek létesítése, Napsugár u. – Alkotmány u. - határidejét 2011. június 30-ig meghosszabbítja.
   4-es pontjának - Járdaépítés Miklósfai temető – határidejét végrehajtásának határidejét 2011. június 30-ig meghosszabbítja.
   6-os pontjának - 2009. évi út- és járdafelújítások, a beruházás teljes költségvonzata - határidejét 2010. november 30-ig meghosszabbítja.

5. 282/2009.(VI.15.) számú - Központi Ügyelet működtetés, mentőszolgálat és az SBO közös diszpécserszolgálatára telepítve, Nagykanizsa és az Egészségügyi Társulás ellátási területére az Egészségügyi Alapellátási Intézmény működtetésével – határozat végrehajtásának határidejét 2010. december 31-ig meghosszabbítja.

6. a 368/2009.(VI.26.) számú - Kiskanizsai Egészségház építése beruházás, II. ütem használatbavételi eljárása - határozat végrehajtásának határidejét 2010. november 30-ig meghosszabbítani.

7. 208/2010.(IV.29.) számú - Nagykanizsa – Palin Forrás utca közvilágítás kiépítése – határozat végrehajtásának határidejét 2010. október 31-ig meghosszabbítja.

8. 394/2010.(VII.28.) számú - „M9" Térségi Fejlesztési tanács támogatása – határozat végrehajtásának határidejét 2010. október 31-ig meghosszabbítja.

9. a 405/1-4/2010.(IX.07.) számú - Javaslat döntéshozatalra elővásárlási joggal érintett ingatlanok adásvétele ügyében – határozat végrehajtásának határidejét 2010. november 30-ig meghosszabbítja.

10. a 425/2010.(IX.07.) számú - 2008-2010. évi ÁFA visszatérítésből végzendő víziközmű felújítások és beruházások – határozat végrehajtásának határidejét 2010. november 30-ig meghosszabbítja.

11. a 430/1-5/2010.(IX.07.) számú - PannonConsult Könyvvizsgáló és Tanácsadó Kft-vel a szerződéskötés – határozat végrehajtásának határidejét 2010. november 30-ig meghosszabbítja.

12. 439/1/2010.(IX.07.) számú - Nagykanizsa, Herman Ottó utcai játszótér kialakítása – határozat végrehajtásának határidejét 2010. november 30-ig meghosszabbítja.

13. 441/1-3/2010.(IX.07.) számú - Bogdán János Cigány Kisebbségi Közösségi Ház átalakítása bővítése, Oktatási Felnőttképzési és Tanácsadó Esélyegyenlőségi Központ kialakítása – határozat végrehajtásának határidejét 2010. november 30-ig meghosszabbítja.

14. a 461/2/2010.(IX.07.) számú - Szociális Szövetkezetek működésére vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2010. novemberi soros közgyűlés időpontjáig meghosszabbítja.

15. a 465/37/2010.(IX.07.) számú - Nagykanizsa-Bagola Városrész Szépítő Egyesület támogatására vonatkozó szerződésmódosítás - határozat végrehajtásának határidejét 2010. október 31-ig meghosszabbítja.

16. a 2010. évi Szociális feladatok támogatása keret terhére
    a.) 120.000.-ft összegű támogatásban részesíti az Alapítvány az Idősek ellátásáért, és
    b.) 150.000.-ft összegű támogatásban részesíti a Nagykanizsa és Vonzáskörzete Sérült Gyermekeiért Alapítványt.

    Határidő: **2010. november 30.**
    Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
    (Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető Szociális Osztály
    Tácsi Hajnalka osztályvezető Gazdálkodási Osztály)

17. egyetért azzal, hogy a közmeghallgatás 2010. november 18-án 17.00 órakor kerüljön megtartásra.

18. egyetért az önkormányzati szintű Érdekegyeztető Tanács munkáltatói oldal képviselőinek választásával.
    A munkáltatói oldal képviseletében megbízza:
    Cseresnyés Péter polgármestert,
    Dénes Sándor alpolgármestert,
    Tóth Nándor önkormányzati képviselőt,
    Gábris Jácint önkormányzati képviselőt,
    Dr. Csákai Iván önkormányzati képviselőt,
    Dr. Tuboly Marianna jegyzőt,
    Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezetőt,
    Maronicsné dr. Borka Beáta szociális osztályvezetőt,
    Szmodics Józsefné művelődési és sport osztályvezetőt,
    egyidejűleg a 299/2006.(X.26.) és a 73/2007.(III.1.) számú közgyűlési határozatokat hatályon kívül helyezi.

    Határidő: **2010. október 29.**
    Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
    (Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

19.
    1. elfogadja a polgármesteri tájékoztatóhoz kapcsolódó 1. számú mellékletben foglaltak szerint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2010. évi összesített módosított Közbeszerzési Tervét.

    2. Felkéri a polgármestert a nyilvánosság biztosítását szolgáló intézkedések megtételére.

    Határidő: **2010. december 31.**
    Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
    (Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

20.
    1. 30.000,- Ft támogatásban részesíti a Német Kisebbségi Önkormányzatot a Polgármesteri Hivatal dologi kiadásai terhére.

    2. engedélyezi az általános működési (állami) támogatás megérkezéséig 92.500,- Ft előleg átutalását a kisebbségi önkormányzat bankszámlájára.

    Határidő: **2010. november 30.**
    Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály osztályvezető)

21. a 2010. évi munkatervben szereplő
    - Beszámoló a Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezete által az önkormányzattal kötött ellátási szerződés alapján biztosított jelzőrendszeres házi segítségnyújtás 2010. évi első félévi
    - Tájékoztató az önkormányzati ifjúsági feladatokról és a Városi Diákönkormányzat tevékenységéről
    - Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város által alapított, illetve delegáltjai által képviselt alapítványok 2009. évi működéséről
    - Javaslat a 2009. évi intézményi elvonásokkal, pótigényekkel összefüggő előirányzat módosításra
    - Kerékpárút hálózat kialakítására tett intézkedések értékelése és a további feladatok meghatározása
    - Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Városban a településrendezési eszközök (településfejlesztési koncepció, településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) hatályosulásáról
    - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 29/2005. (VI. 08.) számú, a vásárokról és piacokról szóló rendeletének módosítására
    - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 4/2001. (I. 31.) számú, a köztemetőkről és a temetkezés rendjéről szóló rendeletének módosítására
    - Tájékoztatás a Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás 2010. évi munkájáról, a beruházás állásáról

    előterjesztések beterjesztésének határidejét a novemberi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.

22.
    1. a 394/2009.(VII.07.) számú határozatát hatályon kívül helyezi.

    <u>Határidő:</u> **2010. október 29.**
    <u>Felelős :</u> **Cseresnyés Péter polgármester**
    (Operatív felelős: Városfejlesztési Osztály vezetője)

    2. a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. köz-, illetve taggyűlésén, továbbá a Nagykanizsa és Térsége Régió értekezletén az önkormányzat tulajdonosi álláspontjának képviseletére Cseresnyés Péter polgármestert bízza meg.

    <u>Határidő:</u> **2010. október 29.**
    <u>Felelős :</u> **Cseresnyés Péter polgármester**
    (Operatív felelős: Városfejlesztési Osztály vezetője)

23.
    - egyetért azzal, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata **pályázati partnerként együttműködjön** Kazanlak testvérvárosunk által előkészített „*Modern emberi erőforrás menedzsment Kazanlak helyhatóságánál*" című programban, a 2. számú mellékletet képező Partnerségi megállapodás szerint,
    - felkéri a polgármestert, hogy a 2. számú mellékletben található, erre vonatkozó magyar, angol és bolgár nyelvű **megállapodást írja alá**.

    <u>Határidő</u>: **2010. október 31.**
    <u>Felelős</u> : **Cseresnyés Péter polgármester**
    (Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető

Tácsi Hajnalka osztályvezető)

24.

1. megismerte a Berzsenyi utcai parkoló építéssel kapcsolatban benyújtott petíciót, de a szakmai indokoltságot figyelembe véve a kivitelezés eredeti, 183/2010. (IV. 29.) számú határozatnak, és a megkötött vállalkozási szerződésnek megfelelő folytatásáról és befejezéséről dönt.

Határidő: **2010. november 21.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

2. támogatja a lebontott helyett építendő új, uniós normáknak megfelelő játszótér építését. Felkéri a polgármestert, hogy a 2011. évi költségvetés tervezése során az igényt vegye figyelembe.

Határidő: **2011. november 30.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

25.

1. Dönt arról, hogy a „Struktúraváltoztatást támogató infrastruktúrafejlesztés a Kanizsai Dorottya Kórházban”,” elnevezésű projekt koordinálására és a Közgyűlés részére javaslattevő célzattal 5 tagú ad-hoc bizottságot állít fel, az alábbi személyek bevonásával:

   1. Tóth Nándor önkormányzati képviselő
   2. Dr. Csákai Iván önkormányzati képviselő
   3. Jerausek István önkormányzati képviselő
   4. Papp Nándor önkormányzati tanácsadó
   5. Tóth László

   Felhatalmazza a bizottságot, hogy alakítsa ki saját ügyrendjét.

Határidő: **2011. 07. 01.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika mb. irodavezető)

2. Dönt arról, hogy a „Lehetőség kell a jelennek, hogy legyen esély a jövőnek”- Infrastruktúra és szolgáltatás fejlesztése a Bolyai János Általános Iskolában” elnevezésű projekt koordinálására és a Közgyűlés részére javaslattevő célzattal 3 tagú ad-hoc bizottságot állít fel, az alábbi személyek bevonásával:

   1. Balogh László önkormányzati képviselő
   2. Dr. Károlyi Attila önkormányzati képviselő
   3. Papp Nándor önkormányzati tanácsadó

   Felhatalmazza a bizottságot, hogy alakítsa ki saját ügyrendjét.

Határidő: **2010. november 01.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika mb. irodavezető)

26. nyertes pályázat esetén a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola TÁMOP-3.2.1.B-09/2 kódszámú„Új tanulási formák és rendszerek – Digitális Középiskola" elnevezésű pályázatához kapcsolódó kifizetéseit előfinanszírozásként az önkormányzat 2010. évi költségvetésében biztosítja a működési hitel egyidejű megemelésével. Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés soron következő módosítása előterjesztésében ezen előirányzat változást szerepeltesse.

Határidő: **2010. december 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika mb. irodavezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

27. a vörösiszap tragédia áldozatainak megsegítésére a 2010. évi költségvetésében 500 e Ft támogatást nyújt a Magyar Kármentő Alap részére, az arra elkülönített számlaszámra 11794022-22222222, melynek forrásául 500 eFt-al megemeli a működési célú hitel előirányzatát. Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés soron következő módosítása előterjesztésében a fenti kiadási és bevételi előirányzatot szerepeltesse.

Határidő: **2010. október 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Titkárságvezető)

28. egy károsult (kolontári vagy devecseri) család megsegítésére a 2010. évi költségvetésében 300 eFt támogatást nyújt a Magyar Máltai Szeretetszolgálatnak, melynek forrásául 300 e Ft-tal megemeli a működési célú hitel előirányzatát. Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés soron következő módosítása előterjesztésében a fenti kiadási és bevételi előirányzatot szerepeltesse.

Határidő: **2010. október 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Titkárságvezető)

29. a „Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2010. évi éves összesített Közbeszerzési Tervének módosítását az 1. sz. melléklet szerint elfogadja. Felhatalmazza polgármestert, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és intézményei vezetékes telefonszolgáltatása ügyében a közbeszerzési eljárást folytassa le.

Határidő: **2010. december 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc városfejlesztési osztályvezető)

30.
- dönt a bruttó 20.760.000,- Ft, beruházási összköltségű, Polgármesteri Hivatal Eötvös tér 16. sz. alatti épület nyílászáró csere fejlesztés indításáról és felhatalmazza a polgármestert a közbeszerzési eljárás lefolytatására.
- A fejlesztéshez szükséges forrást, 20.760.000,- Ft a 2011. évi költségvetésben biztosítja azzal a kitétellel, hogy a 2010. évben rendelkezésre álló forrást, az
- Építésügyi hatósági bírságból befolyó bevételt: 4 593 200 Ft-ot,

- 2010 évi intézményi életveszély elhárításból átcsoportosításra kerülő összeget: 1 600 000 Ft-ot,
- Polgármesteri Hivatal dologi kiadásaira rendelkezésre álló forrásból: 3 000 000 Ft-ot a 2011. évi költségvetés tervezése során részforrásként a pénzmaradványban szerepelteti.
- Felkéri a polgármestert, hogy az előirányzatot a fentiek szerint a 2011. évi költségvetés tervezése során szerepeltesse.

Határidő: **a megvalósításra 2011. február 28.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

31. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**

25. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Ez kiegészítő javaslatként jött be. Az Olajbányász sporttelep és a Pannon Egyetem között tervezett kiszolgáló út elhagyását tartalmazza ez az előterjesztés, mert a későbbi szennyvízberuházás, de azt hiszem, erről Tóth Nándor úr többet tud mondani, munkálatait akaszthatja meg, vagy az engedélyezési folyamatát akaszthatja meg ennek a mostani meg nem szavazása.

Tóth Nándor: Mindjárt akkor itt a háttérben elhangzott kérdésre próbálnék reagálni. Azért akaszthatja meg, mert a tervezett út belelógna a jelenlegi központi szennyvízátemelőnek a szívóterébe. Ugye oda egy 14 méteres út lett tervezve, és ez érintené a szívóterét, és tulajdonképpen a kiviteli tervek, azok úgy rendelkeznek, hogy az épület, az maradna a jelenlegi helyén. Nos erre szólnak az engedélyek. Mi ezt nem akarjuk megkockáztatni, hogy tavasszal ne tudjuk kezdeni a beruházást, mert esetleg nem lesznek érvényes engedélyek. Azon túlmenően ugye a központi szennyvízátemelőt, amelyik a bányászpálya bejáratánál van, a bányászpálya területén, gyakorlatilag több módon is meg lehet közelíteni. A majdani új hátsó kis szennyvízátemelőt, amelyik ott a vasút és a patak által bezárt háromszögben lesz, az meg lévén, hogy a bányászpálya önkormányzati tulajdonban van, tehát a megközelítése egyszerűbbé válik. A Vízmű elmondása szerint egy 3 méteres üzemi út, az kifejezetten elegendő lesz erre, úgyhogy kérném képviselőtársaimat, hogy támogassák ezt a módosítást.

Marton István: Az …. a tervben ott, rendezési tervben 14 méter szerepel, az lehet, hogy sok, de oda mindenképpen egy normál útra van szükség, és szerintem nem fog belelógni a szívótérbe. Mennyit lóg bele a szívótérbe? Két métert belelóg, akkor nem 14 méter, hanem 12 méter. Szóval ne fetisizáljunk el dolgokat, és ott rendkívül nagy terület felértékelődő hatásról lenne szó abban a pillanatban mihelyst az az út elkészül, és ugye akkor egyértelműen a hátsó kicsit is kiszolgálja, ahogy itt elhangzott az előbb az indoklásban. Aztán a kérdésem meg az, hogy ez miért pont most derült ki, ráadásul? Tehát azért, mert 2 métert belelóg, oda egyébként a 14 méteres út vastagon felesleges. Azt hiszem, ebben az itt ülők mindegyike egyetért. Azt kell lecsökkenteni 10-re vagy 12-re, és semmi gond nincsen. A módosítást meg kell csinálni, csak nem elhagyni kell, hanem csökkenteni. Teljesen értelmetlen oda 14 méteres utat tenni. Eredetileg is.

Gyalókai Zoltán Bálint: Igazából a nyomvonal, az út nyomvonala 6 méter szélességű elég, tehát 2-3 méteres sáv bőven elég, hogyha a szennyvíztelepnek csak ipari útként kellene, akkor pedig a 3 méteres is elég lenne. Célszerű a rendezési tervet úgy módosítani majd, hogy 2x3 méteres sáv, tehát 6 méter legyen az út, ha mindenképpen szükséges oda egyáltalán az út.

Cseresnyés Péter: Van-e hozzászóló? Nem látok több hozzászólót. Főépítész úrnak megadom a szót.

Deák-Varga Dénes: Néhány elhangzott véleményhez szeretnék pontosító kiegészítést tenni. Az egyik az, hogy itt látni kell azt, hogy ugye azt mindenki tudja, hogy az Olajbányász pálya önkormányzati tulajdonban van, és hát önkormányzati tulajdonban tőle északra a Pannon Egyetem ingatlana is, sőt, kiderült, hogy önkormányzati tulajdonban van a tervlapon kékkel – illetve Önök, azt hiszem, fekete-fehér, az nem látszik – egy árok is. Ez is önkormányzati tulajdonban van. Ennek az ároknak a keleti része, ez nem funkcionál jelenleg, az föl van töltve. Az Olajbányász pálya észak-keleti sarkán található jelenleg is egy szennyvízátemelő és egy épített házas transzformátor, amelyik teljes terjedelmében beleesik ebbe az útba, mert ez közvetlenül az árok mellett található, tehát itt ebben a szituációban 12 méteres út szabályozására sincs lehetőség. Igazából viszont azt is vizsgálni kellett, és meg is vizsgáltuk, hogy milyen szükség lehet erre a tömbfeltáró belső útra, ami gyakorlatilag csak a KÖGÁZ ingatlannak a feltárását szolgálja ki, hiszen magának az Olajbányász sporttelepnek erre az útra különösebb szüksége nincs, illetve a Pannon Egyetemnek sincs, mert azoknak saját megközelítésük van. Így az a javaslat született a rendezési tervben, hogy az út keleti része, amelyik az Olajbányász pálya területét érinti, az közútként mindenképpen elhagyható, elhagyandó, merthogy nem is lenne soha megvalósítható jelen tervi paraméterekkel. A nyugati rész, amelyik a KÖGÁZ területét érinti, az pedig az E.ON nyilatkozatától függően, amit már megkértünk és várjuk, döntsék el ők, hogy nekik zsákutcaként szükségük van-e arra az útra vagy sem. Maga az árok területe …. elegendően széles lenne arra, hogy rendezett állapotba egy magánút jellegű, amire már nem vonatkoznak a közúti szabványok, akár 3 méteres burkolattal vagy amit majd a szakemberek meghatároznak, ott kialakítható legyen egy út, és a vízelvezető rendszer is, mert jelenleg ez az árok nem is funkcionál, helyenként be van temetve, helyenként van, áll benn a víz, de nem folyik.

Marton István: Nyilvánvaló, hogy az E.ON-nak, illetve a sportpályának nincs szüksége ehhez az útnak, viszont a városnak szüksége lesz, hogyha ott a vasút melletti területeket, mondjuk, építési telekként óhajtja hasznosítani azokon a részeken, ahol már sporttevékenység nem folyhat. Tehát ezt mindenképpen csökkentett mértékben is, engem nem zavar, hogy 2x3 vagy 2x4 méter, de ezt meg kell hagyni. Hát vagy majd esetleg 5-10 év múlva újból vissza kell módosítani, hát nem tudom. Teljesen értelmetlen oda a teljes sztornót előírni.

Karádi Ferenc: Főépítész úrral a napokban többször is jártunk a helyszínen, és az a tervezett út, ami jelen pillanatban a rendezési tervünkben szerepel, sehonnan sehova nem vezet pillanatnyilag. Azok az építmények, amelyek az átemelőhöz tartoznak, azok belelógnak a nyomvonalba. Ezt a helyszínen bárki megnézheti – egyszer. Másodszor funkcionális megközelítésből nem szükséges semmiképpen annak a megépítése, az önkormányzatnak semmilyen feltáró útja nem létezik ott, nem közelít meg semmit, kivéve az ottani E.ON telep, illetve a KÖGÁZ telep dél-keleti sarkát. Ott is nekimegy egy épületnek a tervezett út. Pontosan haránt nekimegy egy épületnek. Hogyha ide valaki utat kíván építeni, az nem ismeri a helyszínt. Én arra kérek mindenkit, aki kardoskodik ez ügyben, legyen kedves a helyszínre elmenni, és pontosan fogja látni, hogy ott nem létesíthető semmiféle út, különösen nem 14 méteres, vagy 6 méteres.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót nem látok, ezért szavazásra teszem fel a határozati javaslatot. Aki egyet tud érteni a terv módosításával, és annak költségvetési vonzataival, az megnyomja az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

497/2010.(X.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Király u. – Nagyváthy utca – Szombathelyi vasútvonal által határolt tömb szabályozásának módosításával, úgy, hogy az E-on telephelyét feltáró és az Olajbányász sporttelep északi, valamint a Pannon Egyetem déli telekhatára mentén húzódó

tervezett kiszolgáló út a szabályozási tervből elhagyásra kerüljön. A tömbfeltáró út volt KÖGÁZ-telephelyet érintő szakaszának sorsáról a tulajdonos véleményének függvényében kell dönteni. A terv-módosítás költségét a 2011. évi költségvetés Főépítészi feladatok költségvetési rovatában szerepeltetni kell.

Határidő: **2011. október 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

26. Interpellációk, kérdések (írásban)

Dr. Csákai Iván: Irtás utcai lakosok kerestek meg azzal, hogy az utcában üzemelő Pikoló vendéglőben gyakran záróra után is mulatozás folyik, zavarva a környék nyugalmát. Kérem a záróra betartásának ellenőrzését, a környék nyugalmát zavaró hangoskodás megszüntetésére az ellenőrzést. Ha továbbra is folyik ez a tevékenység, akkor első nekifutásra bírság kiszabását. De hogyha folyamatos lenne, akár a működési engedély időleges bevonását is javaslom.

Cseresnyés Péter: Természetesen írásban is meg fogja kapni a választ úgy, ahogy kell, de szeretném jelezni, hogy ilyen jellegű problémával mások is jelentkeztek már. Úgyhogy foglalkozunk a kérdéssel, hogyan lehetne ezt szabályozni azután, mert egyszer már próbáltuk szabályozni ezt, aztán visszaszabályoztuk az egészet, hogyan lehetne szabályozni azt, hogy éjszaka a szórakozóhelyek ne zavarják egyetlenegy aludni vágyó kanizsai polgárnak a nyugalmát sem.

Bicsák Miklós: Az 1. számú választókörzetemben az új, mert tudni kell, eddig a Magyar utca Bene képviselőtársamnak a körzete volt, de ott akkor nem tudom, ez a probléma már felmerült. Ez a vállalkozás 10 éve működik, és olyan gondja van a vállalkozónak, hogy bővíteni, fejleszteni szeretne és a hatóságok, állandóan falakba ütközik a vállalkozó, visszadobják a kéréseit. A következőről van szó. A 74-es útról ugyanúgy, ahogy a szomszédságában lévő Magnetic kereskedelmi vállalkozás, üzlet is működik, ki-be behajtás van a 74-esről. Ennek a vállalkozásnak is adva van a lehetősége, hogy egy behajtást jobbról a 74-esről be tudjanak menni és működjön. Ez a vállalkozás jelen pillanatban a tulajdonossal, 5 fővel működik és 3 fővel szeretne április 1-től fejlesztése, illetve hát az engedélye megtörténik, a behajtása a 74-es útról, alkalmazni. Én kérem tisztelettel polgármester urat, a közgyűlést, a várost, hogy nekünk, úgy gondolom kötelességünk, hogy ezek a vállalkozások ne csüggedjenek el, és az a hatóság, akire ez tartozik, most nem akarom megnevezni, mert én mindent tudok és polgármester úrnak el fogom küldeni holnapi nap az egyik határozatot, hogy jövő héten újra helyszíni bejárás lesz, hogy ebben a segítséget adjuk meg a vállalkozásnak, mert már teljesen kimerültség fokán van, hogy falakba ütközik. Úgy gondolom, hogy ez a bürokrácia mezeje most már elmúlhatna, amikor jogos és szabályos dolgokról van szó, az egyik hatóság állandóan akadályt támaszt, hogy nem kaphassa meg. Én kérem tisztelettel, holnapi nap eljuttatom ezt a papírt, ami nekem is el lett küldve, hogy ebben a problémában segítsük a vállalkozást, hogy minél hamarabb meg tudja valósítani, hogy három létszámmal is bővüljön, és kiterjesztve tudja a vállalkozását folytatni.

Cseresnyés Péter: Balogh képviselő úr interpelláció, vagy kérdés? Ez műfaj, tehát nem mindegy. Akkor kérdés.

Balogh László: Ígérem, hogy a jövőben csak olyan kérdéseim és interpellációim lesznek, amelyek szimbolikus értelműek. Így hadd legyen egy ciklusokon átívelő. Még ez előző ciklus utolsó közgyűlésén kérdeztem azt, hogy lehetne-e az, hogy a Deák téri országzászlót és Turul madarat kivilágítsuk. Na most kaptam én erre választ. Érdekes módon egy olyan választ, hogy a beruházás bekerülési költségei 1 mFt-ba kerülnének. Na most, én azonban tudok egyszerűbb megoldást, és ezt jeleztem is a VIA-nak. Ott van fent egy reflektor, amelyet csak be kellene kapcsolni, és hát fizetni a villanyszámlát. Lehet, hogy nem túl jó állapotú az a reflektor, de ez már egyszer működött. Tehát az E.ON-nak jó magam is igyekszem ezt a kérdést továbbítani és előbbre lépni. Tehát azt gondolom, hogy van olcsóbb megoldás. Ennek van

tanulsága esetleg. Ez egy válaszra való reagálásom. Két darab kérdésem, vagy interpellációfélém közül az egyik. Az új önkormányzati ciklus indulásakor célszerű meghatározni, hogy a következő négy évben az épített örökség megóvása, a köztéri alkotások helyzete és a közterületek, parkok rendezése terén melyek a legfontosabb és egyúttal megvalósítandó feladatok. Az elmúlt négy év tapasztalatai szerint ugyanis egy ilyen középtávú koncepció hiányában, illetve az állandó takarékosság kényszere miatt e téren igen kevés előrelépés történt. A kérdésem az, hogy készülhet-e ilyen javaslat Nagykanizsa kulturális értékeinek gyarapítására? Főépítész úrral felvettem már a kapcsolatot. Ezt a munkát indukáló kérdés lett volna ez. És a másik kérdésemtől, interpellációfélémtől elállok, mert a polgármesteri tájékoztatóban számomra egész megnyugtató megoldás látszik kirajzolódni, a Berzsenyi lakótelep játszótere ügyében remélem a továbblépést is.

Cseresnyés Péter: Az elmúlt időszakban elsikkadt valami a kérdések és az interpellációk közötti különbségben. A kérdésre egy sima válasz van és megkapja a választ valaki, elolvassa, és legfeljebb azt teheti, hogy utána egy újabb kérdést fogalmaz meg. Az interpellációnál viszont el kell fogadnia. Ha nem fogadja el, akkor a közgyűlés dönt arról, hogy el fogadja-e a választ, vagy nem fogadja el. Tehát ez a különbség a kettő között. Ezért kérdeztem, hogy kérdés, vagy interpelláció. Én most az egyszerűbb megoldást választottam képviselő úr, úgyhogy ezt most kérdésként fogom ezt felfogni. Akkor Sajni képviselő úrnak adom meg a szót, aki kérdést tesz fel.

Sajni József: Az én kérdésem arra irányul és az elején meg is fogalmaznám rögtön, hogy a megváltozott Közbeszerzési Törvény következményeként a főzőkonyhával rendelkező intézmények elkészíthetik-e azt a szabályzatot, ami az Ő árubeszerzésükre vonatkozik a konyhával kapcsolatosan, amit akár az SZMSZ-ben is rögzíthetnek? Ugyanis szeretném elmondani, hogy a közbeszerzési értékhatár árubeszerzés esetén 50 mFt-ra emelkedett fel és itt a törvényalkotó arra is gondolt, hogy a főzőkonyhák esetében legyen lehetősége az adott területen a mezőgazdasági kistermelőktől és egyebektől felvásárolni azokat a termékeket, amelyek egyrészt minőségben megfelelnek, hiszen előírásnak kell megfelelni itt is. Másrészt pedig lehetőséget biztosít arra, hogy a felesleges áruikat értékesíteni tudják azok, akiknek képződött. Ezzel maximálisan egyet lehet érteni. Az 50 milliós értékhatár természetesen nem vonatkozik a húsra. A húsra külön 8 milliót állapított meg. Tehát továbbra is a 8 milliós értékhatár az, ami behatárolja. Tehát a kérdésem a következő. Ahol a 8 millió húsbeszerzés és az 50 milliós árubeszerzés sem lépi túl, tehát ezt a határt ott az intézményeknek – én közbeszerzési szakértővel beszéltem ez ügyben – amennyiben az önkormányzat, ha nem rendelkezik másképpen, akkor a minden szabályt betartva az intézmény akár az SZMSZ-ében is szabályozhatja - természetesen ezt jóvá kell hagyni a fenntartónak – ezt a beszerzést, tehát ez egy egyszerűsített eljárásban. Azt szeretném kérdezni, hogy mivel szeptember 15-től él ez, hogy az önkormányzat kíván-e valamilyen szabályzót hozni, mert ugye már csúszásban vagyunk mindenhogyan és mikor? És én szeretném, hogyha esetleg ez elkészülne, vagy az önkormányzatié készül, akkor az intézmények kezét minél kevésbé kösse meg, hiszen a leginkább ott tudják azok, akik a beszerzést végzik, hogy mi az, ami igazából a számukra a legmegfelelőbb és a legoptimálisabb.

Cseresnyés Péter: Pontos és a részletes választ írásban fogom adni. Egyébként önálló ajánlatkérő intézményekkel elvileg lehet, de meg kell nézni pontosan mik a kérdésekre a válaszok.

27. Napirend utáni felszólalások

(Napirendi után felszólalások nem voltak.)

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 498/2010.(X.28.) – 512/2010.(X.28.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

A közgyűlés 513/2010.(X.28.) – 518/2010.(X.28.) számú határozatával egyedi államigazgatási ügyben döntött.

Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 15.10 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

Cseresnyés Péter **polgármester**	**Dr. Tuboly Marianna** **jegyző**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2010. november 18-án (Csütörtök) 17.00 órakor** tartott **nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Vasemberház, Díszterem
Nagykanizsa, Erzsébet tér 1-2.

Jelen vannak: Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etler Ottó, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalókai Zoltán Bálint, Jerausek István, dr. Károlyi Attila József, Kovács János, Marton István, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Karádi Ferenc alpolgármester, dr. Tuboly Marianna jegyző, dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Bakonyi Tamás osztályvezető, Deák Tamás osztályvezető, Rodekné Hederics Erika megbízott irodavezető, Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, dr. Nemesné dr. Nagy Gabriella osztályvezető, Partiné Dr. Szmodics Györgyi osztályvezető, Somogyi Ottó osztályvezető, Szamosi Gábor osztályvezető, Halmos Csaba ügyintéző-koordinátor, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, dr. Farkas Roland irodavezető, Kámán László a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatója, Gáspár András a VIA Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. vezérigazgatója, Horváth István divízióvezető

Cseresnyés Péter: Szeretném minden képviselőtársamat megkérni arra, hogy a jelen gombot nyomja meg, hogy a közgyűlésnek a határozatképességét megállapíthassam. Még kell. Ja de nem, bocsánat, az elmúlt ciklusnak az adatai vannak a fejemben, úgyhogy a határozatképesség megvan. Mindenkit sok szeretettel köszöntök. Köszöntöm azokat a kanizsai polgárokat is, akik eljöttek a mai közgyűlésünkre, amelyiknek egyik pontja a Közmeghallgatás lesz. Szeretném képviselőtársaimat megkérdezni, hogy a tervezett két napirendi ponthoz van-e valakinek hozzáfűzni valója, véleménye, kérdése, mert ha nincs, és nem látok, akkor szeretném a mai közgyűlésünknek a napirendi pontjait elfogadtatni. Aki egyetért azzal, hogy a közmeghallgatás befejezése után még két napirendi pontot tárgyaljunk meg, az egyik a „Javaslat projektmenedzser munkaviszony keretében történő alkalmazás", a másik a „Zala Megyei Területfejlesztési Tanács által alapított Zala Fejlesztéséért díj adományozására" napirendi pontokat megtárgyaljuk, aki el tudja fogadni a mai közgyűlésünk napirendi pontjait, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

519/2010.(XI.18.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. Közmeghallgatás (szóban)

2. Javaslat projektmenedzser munkajogviszony keretében történő alkalmazására (írásban)
   Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Zárt ülés:

3. Javaslat a Zala Megyei Területfejlesztési Tanács által alapított Zala Megye Fejlesztéséért Díj adományozására (írásban)
   Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

1. Közmeghallgatás (szóban)

Cseresnyés Péter: És akkor elkezdjük a közmeghallgatást. Írásban jelentkeztek, azt a listát, amely tartalmazza az írásban jelentkezőknek a nevét, kérem a munkatársaimat, hogy hozzák el. Szeretném megkérni a hozzászólókat, hogy percben, maximum öt percben fejtsék ki véleményüket, tegyék föl kérdéseiket. Éppen azért, mert tudomásom szerint sokat jelezték felszólalási szándékukat. Ezért van többek között szükség arra – köszönöm szépen -, hogy egy időkorlátot, időintervallumot állítsunk be. Először szeretném kérni Magdics Jánost, nem, Magdics Jánost kérem akkor. Jó, akkor már látom, itt számozva van, akkor Rodek Györgynét, ha Magdics János belegyezik a dologba, kérném a mikrofonhoz.

Rodek Györgyné: Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtestület! Rodek Györgyné vagyok a kiskanizsai városrészből. Egy évvel ezelőtt a közmeghallgatáson az Önök segítségét kértük, illetve hát az akkori képviselőtestület segítségét, hogy nekünk Kiskanizsán a fő utca, Bajcsy-Zsilinszky Endre utca utolsó szakasza, Sormás felőli szakaszán egyáltalán nincs gyalogjárda, és borzasztó balesetveszélyes kisgyerekekkel közlekedni nap, mint nap. És akkor megígérték Önök, amit ugye köszönni szeretnék, hogy fontossági sorrendben első lesz a járda, ez az első ütem lesz, második ütem lesz a Március 15. tér és a Gördövényi utca által határolt területnek az út és a vízelvezető, csapadékvíz-elvezető ároknak a felújítása, megjavítása. Ehhez a testület pénzt is megszavazott, és most elérkezett, elmúlt egy év, újra itt van egy közmeghallgatás, és újra eljöttünk, hogy ismételten az Önök segítségét kérjük azért is, mert a második ütem megkezdődött, az első ütemről semmit nem tudunk, tehát a járdáról, és ott felszabadult olyan föld mennyiség, amely véleményünk szerint, de hát mi nem vagyunk kompetensek, nyilván a szakemberek jobban tudják, hogy költségkímélő hatása lenne, ha feltöltenék, ott helyben van a föld, oda kellene a járdához szállítani, és még egyszer, tisztelettel kérném polgármester úr, képviselő urak, hogy száz méter szakaszról van szó, és a föld is ott lenne, és egy kis zúzalékot kérnénk rá, nagyon szolidan kérünk, de segítsenek, hogy ne kelljen félve közlekednünk nap, mint nap ilyen ködös őszi időben. Nem akarom ecsetelni, történtek kisebb balesetek, ez nem ide tartozik. Én az Önök segítségét kérem, és azt, hogy nézzünk előre, nem kell visszafele nézni. A másik téma, ami Kiskanizsán nagyon sok embernek a problémája, mégpedig a kerti avar és nyesedékek égetése. Önök a mi érdekünkben létrehoztak rendeletet, melynek értelmében hétfőn, kedden minden héten lehet tüzelni, természetesen a nyári időszakban a tűzgyújtási tilalomban nem. És mi van most Kiskanizsán? Úgy képzeljék el, hogy minden nap, hétfőn, kedden is, és a hét minden napján főleg hétvégeken füstben vannak a házak, füstben van a szép felújított templomunk, tehát nincs betartatva a rendelet. Én olyan segítséget kérnék szintén Önöktől, mert ugye tényleg mindig segítettek nekünk, hogy lehetne-e, de ez csak a mi javaslatunk, természetesen Önök jobban értenek ehhez, hogy a Közterület Felügyelet autója hétfő, kedd kivételével, mert ugye akkor lehet tüzelni, végigmennének csak az utcán, mint ahogy mi is tesszük és higgyék el, hogy olyan füstös, fekete füst száll fel, és főleg alkonyatkor ugye, amiben az a szomorú, hogy vannak olyan emberek, akik kicsit félnek ugye a büntetéstől, azok este gyújtanak be, mondván, hogy már nincs hivatal. Még azt is szeretném, ha itt lennének újságírók, hogy néha ilyen nevelő célzatú cikket szeretnénk olvasni az újságban, mert most a Kanizsa Hetilapban megjelent egy telefonszámmal, de időpont se, hogy meddig lehet bejelenteni, de végül is nem a büntetés a cél nagyon sokuknak, hanem az, hogy Kiskanizsán élhető, szép kertváros legyen. Köszönöm, hogy meghallgattak.

Cseresnyés Péter: Megkérdezem Bakonyi Tamást, hogy tud-e most válaszolni a tűzgyújtással kapcsolatos kérdésre?

Bakonyi Tamás: Igen, a Közterület Felügyelet ellenőrzi a tűzgyújtással kapcsolatos rendelet betartását. Folyamatosan vannak kint a felügyelők Kiskanizsa városrészben is, illetve ha szabálysértést tapasztalnak, akkor valóban büntetnek is. Hétvégén az a problémánk, hogy kevesen vagyunk, de megígérem Önnek, hogy szombaton, illetve vasárnap is ki fogunk majd menni egy rendkívüli munkavégzés elrendelésével.

Cseresnyés Péter: Tárnok úr a járdával kapcsolatban, bár azzal kapcsolatban én is szeretnék majd mondani két mondatot.

Tárnok Ferenc: Akkor röviden szeretnék választ adni a kérdésre. Valóban az Önök által kért járdaépítést megelőzte a Március 15. térnek a felújítási munkálatai, ugyanis annak a tervdokumentációja már a 2009-es évben egy közbeszerzési eljárás keretében elkészültek és Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2010. évi út- járda építési programjában szerepeltek. Ez az oka. Át fogjuk tekinteni.

Cseresnyés Péter: (Mikrofon hiba) …..ez a folyamat elindult, röviden és a nem tudom mennyire lehetett hallani, a tűzgyújtási tilalommal kapcsolatban az osztályvezető úr azt mondta, hogy szigorítani fogják az ellenőrzéseket. Tehát nézik azt, hogy hétvégén betartják-e a rendeletet. Tehát hétvégén is az ellenőrzéseket fogják szigorítani, ellenőrizni fogják azt, hogy mindenki a rendeletet betartja-e.

Magdics János: Én egy köszönömöt és egy kérelmet szeretnék mondani. Köszönömöt a Március 15. tér, Gördövényi utca és Bajcsy-Zsilinszky utca által határolt terület lakói nevében, hogy az a fejlesztés, amiről tavaly is itt a közmeghallgatáson beszéltünk, nagyon szép ütemben halad, pillanatnyilag a munkák egy részével végzett is a kivitelező, levonult a területről, az ott lakók valóban örülnek az elvégzett munkának. Még nagyobb volt az öröm, amikor azt megtudtuk, hogy a költségvetésben a 6,5 mFt-ot 16 mFt-ra emelte a közgyűlés. Ebből a térségben valamennyi feladatot meg lehetett volna oldani akár már egy ütemben is és nem a két ütemet tartani, mint az eredeti terv. Csalódtunk egy kicsit, amikor azt tapasztaltunk, hogy műszaki tartalomban, minőségben semmi sem változott, csak a költségek nőttek meg ilyen drasztikusan. Tudom, hogy a nyáron volt egy közgyűlés, ahol ez téma volt, nem is szeretnék ebbe mélyebben belemenni, de az semmiképpen nem elfogadható számunkra sem, hogy ilyen mértékű költségnövekedéssel, ez a piaci ár többszöröse, amiért ott jelenleg a munkákat végezte a kivitelező, annál is inkább, mivel hiányosságok vannak. Árok, vízelvezető árok kiépítése is szerepelt a tervekben. Ugyan egy szakaszon mederlapos árok kialakítás megtörtént, de árokásás sehol nem, és ez mindenképpen fontosabb lett volna, mint az út kialakítása, hiszen, amíg a vizet nem vezetjük le a területről, félő, hogy az az út, amit most, illetve útalap, amit elkészítettek, csak romlani fog. És ehhez kapcsolódik a kérés. Szeretnénk kérni, hogy az Önök határozatának megfelelően akkor két ütemben, az idén egy második ütemben ezek a hiányosságok pótlása történjen meg. Van ott a területen még a tér közepétől a Gördövényi utca irányában lévő útszakasz, aminek a tervek szerint szerepelt az aszfaltozása. Én úgy tudom a szakosztálytól, hogy nem indult meg az idén, mivel útépítésre engedélyeztetésre be kell ezt is adni. Gondolom, amikor ez kiderült, hogy ez hiányzik, már is elindult ennek a folyamatnak a megindítása és sor kerülhet a területen ezen hiányosságnak a pótlása. Az aszfaltozás, ami a téren áthaladó úton elkészült, az is csak egy kétharmados részben készült el, nem tudjuk mi oknál fogva állt meg a tér közepén és vannak olyan házak, ami előtt nem került feljavításra ez az aszfalt réteg. Nyilván célszerű lett volna még azt a 100 méteres szakaszt megoldani. Mindenesetre a szakosztálynak is köszönjük és kérjük, hogy a második ütemet ennek megfelelően az idei évben próbáljuk megoldani. A lakosság, ahogy eddig is, a maga részéről munkával, társadalmi munkával, akár a parkosításban, akár a padok kihelyezésében továbbra is részt fog vállalni, továbbra is ott vagyunk és dolgozunk a területen. Kérjük, hogy akkor ezt a jó hagyományt, amit az idei évben megindítottunk, folytassuk tovább és fejezzük be, hiszen már tényleg csak az utolsó fázisai vannak vissza ott a munkáknak, és akkor hadd lehessen továbbmenni a város más területeire is, ahol még hiányosságok vannak.

Cseresnyés Péter: Ha lehet, akkor Tárnok úr néhány mondatot mondjon ezzel kapcsolatban. Egyébként, ami problémát felvetett, azt meg fogom nézetni természetesen.

Tárnok Ferenc: Röviden szeretnék válaszolni az Ön által feltett kérdésekre, illetve én azt tanácsolom, hogy a jövő hét elején közösen egy helyszíni szemlén pontosítsuk az Ön által felvetett hiányosságokat. Összevetjük a szerződésben rögzített műszaki tartalmat, mivelhogy a fejlesztés nem zárult le a tervdokumentációban rögzítettekkel, és akkor én úgy gondolom, hogy ott a helyszínen megnyugtatóan tudjuk rendezni ezt a mind a csapadékvíz elvezetési problémát, mind azt a műszaki tartalmat, amit Önök felvázoltak itt.

Ferincz Jenő: A Magyar Köztársaság Alkotmányának jelenleg még hatályos szövege szerint, amíg ezt is nem törlik belőle, tartalmazza azt, hogy senkinek a ténykedése, tevékenysége, lépése nem irányulhat a hatalom erőszakos megtartására. Mivel a FIDESZ ennek a kizárólagosságára törekszik, ezért ennek jegyében szeretném elmondani a következő gondolatokat. Az új Országgyűlés, ha annak lehet nevezni, ez év június 29-én elfogadta a 2010. évi LX. és LXI. törvényt a választási eljárások lebonyolításával kapcsolatban. Mindkét törvény arról rendelkezett, hogy a kihirdetést követő nap hatályba lép, majd a hatálybalépést követő napon hatályát veszti. Ezen két július 1-jén hatályát vesztett törvény alapján bonyolították le az önkormányzati választásokat a hatályvesztő törvény hatályvesztését követően. Vagyis hatályát vesztett törvényi előírások alapján bonyolódott le az önkormányzati választás. Mivel jogállamban ilyen nem történhet, ezért el kell mondanom, hogy jogilag törvényesen önkormányzati választás nem történt. Tehát gyakorlatilag Önök nem is közgyűlés, nem is önkormányzati képviselők és Cseresnyés elvtárs sem polgármester. Ez az egyik dolog. A másik dolog. A Polgármesteri Hivatal I. emeletén ki van téve a NENYI, Nemzeti Együttműködési Nyilatkozat. Ugye Orbán elvtárs arról rendelkezett kormányhatározatban, hogy ezt olyan helyen kell kitenni, ahol az emberek gyakran megfordulnak. Szeretném Cseresnyés elvtárs figyelmét felhívni, hogy rossz helyre tette ki ezt a NENYIT, ugyanis az a hely, ahol az emberek gyakran megfordulnak, az az a hely, ahol az emberek dolguk végeztével rendszerint maguk után szoktak nézni. Ez körülbelül oda is való, meg annyit is ér. Ezért kérem, hogy szíveskedjen onnan eltűntetni. Mi a baj? Fáj az igazság, vagy mi az isten! Az elmúlt nyolc évben a FIDESZ igencsak verte a tamtamot, amikor nem tetszett neki valami, de úgy látszik, a kritikát nem bírják. Szóval el kellene gondolkodni azon, hogy most kénytelenek szembesülni azzal a kritikával, amit az elmúlt nyolc évben Önök tettek. Cseresnyés elvtárs szeretném megkérni arra, hogy ezt a betűhalmazt szíveskedjen eltűntetni onnan a falról, mert nem oda való. Esetleg, ha ez nem történik meg, akkor szeretném felhívni a szíves figyelmét, hogy Dániel Péter ügyvéd, aki kaszinótojással megtisztelte ezt az irományt másik helyen és eljárást indítottak ellene, a bíróság jogerősen felmentette azzal, hogy ez belefér a szólásszabadság kereteibe. Azon gondolkodom, hogy valamilyen hasonló ténykedést én is végeznék, amíg a szólásszabadság keretein belül fér. Szóval, hogyha ezt meg akarják menteni, akkor javaslom, inkább távolítsák el onnan. És még valami. A FIDESZ az elmúlt nyolc évben gyakran alkalmazott egy felszólítást, amíg Gyurcsány Ferenc volt a miniszterelnök. Most ezt a felszólítást használnám gondolatom záró akkordjaként, és stílszerűen alkalmazza az idei helyzetre. FIDESZ takarodj! Köszönöm szépen.

Hoczné Hári Ildikó: A téma, amiben jelentkeztem, a közfoglalkoztatás 2011. Dr. Czomba Sándor foglalkoztatás politikáért felelős államtitkárnak, hát kiadványa - vagy minek nevezzem? - alapján. Először is értékeli az „Út a munkához" programot. Itt bejelöltem magamnak azokat a pontokat, amivel maximálisan egyetértek. Én magam is másfél évig ebben a közmunkaprogramban vettem részt. Most jár le majd a munkaszerződésem. Első pontban azt írja, hogy nem értékteremtő munkára, hanem csak létszámemelésre ösztönzött. Ezzel tökéletesen egyetértek. Alultervezték a forrásait, finanszírozhatatlan a rendszer. Ez is biztosan így van. Akkor nem javítja az elhelyezkedést, nem a munkához vezet. Sokan egyáltalán nem jutottak munkalehetőséghez. Ez teljesen a valóságban megfelel. Az elmúlt, tehát ehhez a programhoz személyes véleményemet annyiban tenném hozzá, hogy aki megfogalmazta ezt a javaslatot, hogy lehetőséget adjon valakinek egy évből 90 munkanap munkavállalásra, az biztos nem abból a gazdasági helyzetből került oda, mert gondolkodjunk csak egy kicsit. Kinek az életén változtat 12 havi munkaviszonyból 4 hónap? Valószínűnek tartom, hogy előtte is már tartósan 26 vagy 28.500 Ft-ból él. Nagyon sok köztünk az egyedülálló, akinek lakást kell fenntartani, rezsit kell fizetni. Valószínűnek tartom, mire bekerült, ha egyáltalán bekerült a programba, arra már úgy eladósodott, hogy az a négy hónap munkaviszony nem oldja meg az életét. Tehát ez csak egy papíron létező megoldás, mert a

valóságban nem az. Továbbá szeretném még hozzátenni, hogy sérelmezem, személy szerint én, de többen is, mert nem egyedül vagyok, többen képviseljük ezt a programot itt, hogy egy léptékkel, egy versenyszámban indulunk a huszonéves pályakezdőkkel. Hát azért el kellene különíteni a kettőt egymástól. Nem azt mondom, hogy nekik nem jár lehetőség, őnekik nem kell dolgozni, de azért valamilyen arányaiban el kellene választani a kettőt. Most csak mondok egy példát. Ha mondjuk, 25 embert alkalmazna a könyvtár, abból legyen öt vagy hat pályakezdő, de egy tizenöt, tizenhat mégiscsak a 40, 50 éven felüli embereknek kellene megadni a lehetőséget, akinek egyéb már nincs. A fiatal még mindig tanulhat mást, ha éppen olyan szakmát választott, képezheti tovább magát, vagy éppen elmegy a városból, hogyha a kanizsai helyzet olyan, hogy nem tud itt munkát találni. De ötvenen felül már hova a fenébe menjen az ember? Tehát mindenképpen szigorúan én az ötvenesek, vagy a 40 éven felüliek mögött állok, illetve azokért kampányolok, mert nagyon sokan vagyunk, és ebből a nagyon alacsony fizetésből, mert mindenki tudja, vagy remélem, tudják, hogy 60 meg 70 nettókért dolgoztunk, ebből nagyon sokan még éppen a felnőtt korú, éppen nem dolgozó gyerekeinket is fönn kell tartani, enni kell. A fiatal meg lehet, hogy olyan családi környezetből, valamilyen protekció útján be lett tolva ebbe a programba, hogy villa van, meg nyaraló. Meg kérdezem tőle, te, mondom és adsz haza a fizetésedből? Hát azt mondja, olyan rosszul nem állunk. Na most akkor egyforma szociális helyzetben vagyunk? Hát azért kérem szépen, hogy ezen gondolkodjunk el. Tehát nekem az a javaslatom, hogy ezt a kettőt, a két korosztályt valamilyen szinten el kell különíteni, és létszámában segítsük azokat, akiknek valójában már tényleg más lehetőségük nincs a valós munkavégzésre. Ez a múlttal kapcsolatos és néhányat a jövő évi tervekből. Amin teljesen felháborodtam. Azt mondja: A munkát képzettségtől függetlenül el kell vállalni jövőre. Példaként hozza, hogy egy diplomás mérnököt beoszthatnak csatornatisztításra is, vagy pedig meg vonják tőle még ezt a 28.500 Ft-ot is. Kérem szépen, aki ilyen törvényjavaslatot bead, az, garantálom, hogy nem diplomás, mert a saját tudását is ennél többre értékeli. Mert, hogy el kell vállalni, vagy el vállalható között óriási különbség van. Mert ha én anyagilag annyira meg vagyok szorulva, hogy engem az az 50-60 ezer forint kisegít és diplomás – én is diplomás vagyok –, akkor lehet, hogy tényleg elmegyek az Erzsébet térre söprögetni, de kötelezően már ne kelljen. Ne kelljen! Hát azért ez egy felháborító tervezet. Továbbá. Szeretném…..

Cseresnyés Péter: Öt percet jelezte az óra. Majd kérem, hogy akkor gyorsan fejezze be majd, legyen szíves.

Hoczné Hári Ildikó: Jó. Hogy 30 nap munkaviszony igazolása kötelező lesz. És aki nem kerül be a programba, nem tudja a 30 napot sem igazolni, az a híd alá fog menni, vagy nem tudom. A másik észrevételem még, hogy itt nagyon feszegeti a részmunkaidős foglalkoztatást, ami mellé automatikusan hozzá is rendeli a 95 %-os állami támogatást. Ugyanakkor beszél a 8 órás munkavégzésről is, hogy lesz olyan is, de ott már majd az önkormányzat szegénységi alapon igényelhet 70 vagy 100 %-os támogatást. Tehát ott már nem automatikusan rendeli hozzá, és ebből nekem az következik, hogy majd kirendelnek bennünket 4 órás munkavégzésre, mellette a szociális segélyt meg elveszik. Uraim! Négy órában ilyen bérek mellett majd 33 eFt-ért 53 évesen diplomával el fogok menni dolgozni. Hát nem hiszem, meg rajtam kívül nagyon sokan. Akkor legalább azt a szociális segélyt hagyják meg mellette, meg négy órában a bérünket.

Cseresnyés Péter: El fogom juttatni a megfelelő helyre a véleményét. Kiveszem a jegyzőkönyvből és 15 napon belül, válaszolni fogok a felvetéseire, gondolataira.

Palotás Tibor: Egy fényképpel szeretném illusztrálni azt, amiről röviden beszélni szeretnék és ezt a nagyított fotót, ami a legjellemzőbb, polgármester úrnak szeretettel átnyújtom, és ebben a tasakban pedig szintén az utcáról néhány felvételt csatolnék. Megbízást kaptam, meghatalmazást kaptam a Királyi Pál utca lakóitól, hogy segítsek a kérésükben. Évekkel ezelőtt aláírást gyűjtöttek, hogy hátha el tudják kerülni azt a helyzetet, hogy a 35 évvel ezelőtt tervezett Magyar utca – Petőfi utca összekötés most még is megvalósuljon. Az a kezdeményezésük nem sikerült, olyannyira nem, hogy az útnak az építését megkezdték néhány hónappal ezelőtt. De azt meg lehet tenni, amit én ebben a tervben a képviselők nagy részének átadtam, átnyújtottam legelőször polgármester úrnak október 26-án azzal a hittel és reménnyel, hogy tudomásul vesszük, hogy a rendezési tervben megtervezett Magyar utca – Petőfi utca összekötést meg akarja építeni a város ennyi év után, de meg kellene érteni, hogy jobbat lehet csinálni. Az a terv hihetetlenül gondolkodás és helyszín alkalmazása nélkül két párhuzamos vonalat húzott 6,5

méter távolságban egymástól, ami azt jelenti, hogy az út 6,5 méter széles az ő általa. Letarol mindent, ami ennek útjába kerül, leginkább a Királyi Pál utcában, ahol most pillanatnyilag 5 méteres a burkolatszélesség és a Hunyadi utca 33-35 előtt, amiről a fényképet átadtam, amit 18 éve gondoznak saját területükön az ott élők és a szívükhöz nőtt. Én megmutattam ebben a tervben, és hitem szerint a jövő héten a közgyűlésben erről napirendi pontként beszámolhatok, hogy hogyan lehet az egyirányúra tervezett utat úgy megépíteni, hogy ne okozzon kárt senkinek. Mindent meg lehetett oldani, azt is, hogy a Piarista kápolna előtt a járdát ne két méterre szűkítse le az egerszegi tervező, hanem éppen hogy annak a járdának a megszélesítésével megoldható, hogy méltó, tisztes körülmények között léphetnek ki a templomból az ott élő emberek. Mivel egyirányú a forgalom, a másik sáv, az parkolósáv, ezért maximálisan elegendő a 6 méteres burkolatszélesség, és ami e fölött van, az pazarlás. A Királyi Pál utcában az 5 méteres burkolatszélesség helyett, 5,5 métert terveztem, mert be kell látni, hogy a mostani 5 méteres burkolatszélességen nem megy el a forgalom normálisan. De a fél méter szélesség arra is alkalmat ad, hogy a rendkívül hibás szegélyeket, amik a kapubejáróknál vannak, meg lehessen javítani, a burkolatot fel lehessen újítani, a vízvezeték gerincvezetékét ki lehessen építeni az állandó csőtörések okozta meghibásodások kiküszöbölése érdekében, és a párhuzamos parkolósávban pedig a gépkocsik parkolni is tudnak. Mindehhez csak annyi kellett, hogy érzékeny tervet kellett volna csinálni. És tisztelettel kérem a megbízóim és a magam szakmai érve szerint is, hogy adjon lehetőséget a közgyűlés arra, hogy az út tervét megmódosíthassam. Tudom, hogy ez engedélyezési tervet igényel, de azt is tudom, hogy tél következik, az útépítés most nem folytatódik, azt is tudom, hogy ez az út 35 évet landolt, addig nem épült meg, akkor talán még néhány hónapot ki tudunk várni azért, hogy nagyon sokak megelégedésére jobbat tehessünk. Hiszek abban, hogy ehhez a képviselőtársak is, a polgármester úr is a segítséget megadja. Mivel az előrejelzésem szerint még egy témában szerettem volna szólalni, arról a szörnyűségről szeretnék Önökkel beszélni, hogy két héttel ezelőtt, amikor Kaposvárra utaztunk az egyházzenei találkozóra, a buszpályaudvaron a WC mellett, a földön, a betonon feküdt egy szerencsétlen ember és senki nem nagyon izgatta magát, hogy ő ott van és mindenki elment mellette, még az autóbusz pályaudvar vezetősége is. Azt mondták, hogy az irányító fülkéből, az információs fülkéből nem látták őt. Később megtudtam a buszpályaudvar vezetőjétől, hogy biztonsági őrök is vannak, és meg tudják ezt a kérdést oldani. Én 31 éve itt élek ebben a városban, amit szeretek és ilyet még nem láttam, hogy a kövön, a buszpályaudvar fala mellett feküdjék valaki. Kérem polgármester urat, hogyha Budapesten meg fogják tudni oldani Tarlós István vezetésével, hogy kitakarítják a várost december 15-ig, tisztelettel kérem, hogy Nagykanizsán ne kelljen ezt a szörnyűséget látnunk sem most, sem a jövőben. Tudom, hogy erre lesz és tudnak megoldást találni.

Cseresnyés Péter: Az első kérdéskör kapcsán szeretném Tárnok Ferenc urat megkérdezni, van-e mód és lehetőség, bár úgy nagyjából sejtem a választ arra, hogy bármiféle változtatás legyen ezen az úton.

Tárnok Ferenc: Tisztelt Palotás úr, tisztelt látogatók! Röviden vázolnám az előzményeket. Ugye Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata beruházásában zajlik immáron európai díjjal is kitüntetett városközpont rekonstrukció és ennek egy részéről beszélt tisztelt Palotás úr, az Arany János utca – Petőfi út összekötéséről. Ugye ez a tervdokumentáció, ami elkészült, ez egy nagyon hosszú egyeztetési folyamat végeredményeképpen született. Az összes szakhatósági, hatósági engedéllyel rendelkezünk. Az irányító hatóság erre a műszaki tartalomra adta azt a támogatást, amiből tulajdonképpen jó néhány önkormányzati saját forrás forint hozzátételével épül ez az út. Nagyon hosszú jogi procedúra is előzte meg ennek az építési engedélynek a kiadását. Bírósági eljárás is volt folyamatban, ami jogerősen lezárult. Lezárult egy olyan közbeszerzési eljárás, aminek a végén kivitelezői szerződés került megkötésre, a munkaterület átadásra került. Tehát, amikor az Ön által felvetett kérdést feltesszük saját magunknak, akkor mindezekkel a tényekkel szembesülni kell. Tehát én úgy gondolom, hogy nézzük meg, hogy Palotás úr mit vetett papírra és mérlegeljük azokat a dolgokat, ami egy esetleges módosítással járna. Az irányító hatóságnál nagyon vastagon meg kell indokolni ezt, illetve én jelenleg nem látok rá lehetőséget, hogy miért kellene ezt megmódosítani. Konkrétan ez az út, aminek jelenleg az építése folyik, ez az 1923-as rendezési tervében bent volt az önkormányzatnak.

(Nem mikrofonba beszélnek.)

Tárnok Ferenc: Nézze, nem tudok most erre mit mondani. Én úgy gondolom, hogy a tervező figyelembe vett minden olyan körülményt és minden egyeztetést lefolytatott, az építési engedélyeket beszereztük, rendelkezésre állnak. Ennek megfelelően folyik jelenleg a kivitelezési munka.

Cseresnyés Péter: Arra kérem a szakosztályt, ettől függetlenül vizsgálják meg a Divízióvezetővel együtt, hogy lehet-e valamit tenni ebben az ügyben, mert van olyan apróság, amit majd meg kell nézni a Hunyadi utcánál. A hajléktalanok ügyével kapcsolatban remélem, hogy ez nagyon egyedi eset volt, amit Ön látott Palotás úr. Egyébként elég komoly támogatói szervezet és ellátó gondozói szervezet van a városban, amelyik mind az éjszakai szállás, mind a nappali elhelyezkedését biztosítja a hajléktalanoknak, ezen kívül utcai, gondozói hálózat is van, akik kint vannak nap, mint nap az utcán és azokkal törődnek, akik nem mennek be az éjszakai szállóra. Figyelik őket, ellátják őket, akik természetesen ezt az ellátást igényli. Ettől függetlenül természetesen tudom azt, hogy oda kell figyelni azokra az emberekre, akik ebben a nehéz helyzetben vannak, de hát azt gondolom, hogy mindannyiunk feladata az, hogyha ilyet látunk, akkor ne menjünk el mellette, vagy ha el is megyünk mellette, akkor próbáljuk azt a gondozói hálózatot értesíteni, aki törődni tud ezekkel az elesett emberekkel. Kelemen Péternek adom meg a szót. Szeretném mindenkinek felhívni a figyelmét az öt percre, hogy azt majd tartsuk be.

Kelemen Péter: Elnézést kérek, hogy nem tudom betartani az öt percet.

Cseresnyés Péter: Kelemen úr, akkor valószínű, el fogom venni egy fél perc türelmi idő után a szót Öntől, mert még tizennégy hozzászóló van, és közgyűlés is van, és abban állapodtunk meg, hogy öt percet kap mindenki, de természetesen tessék elkezdeni, innét számítjuk az öt percet.

Kelemen Péter: Egy cég a GE területén ki akarja bérelni a 11-es számú csarnokot. Én egy kompromisszumos megoldással jöttem a Polgármesteri Hivatalhoz és a képviselőtestülethez. Itt előreküldök önnek kétféle anyagot. Az egyik anyag az én találmányom, a másik egy csoporté, ahol vörösiszapot ágyaztak be 30 %-ban ebbe a kőbe. Én, amikor írtam leveleket, vagy bárhol, bárkinek, bármit írtam, mindenhova megírtam, hogy nem magamért teszem, mert öreg vagyok, autóimmun beteg, és a koporsón nincs zseb. Tehát az embereknek akarok munkát azzal, hogy a találmányomat gyártatni akarom abban a 11-es csarnokban. Tehát egy céget képviselek most. Ebben a kórházban polgármester úr engem félrediagnosztizáltak, és van egy jogerős bírósági ítélet a kezemben, amiben igazat adtak. Ez a táblabíróság ítélete. Énvelem el tudnak játszani az orvosok sokáig jogi úton, hangsúlyozom, jogi úton, mennyi az az összeg, amit én igényelhetek a visszamaradt egészségkárosodásom, hogy megrövidítették az életemet. Én szeretnék kompromisszumot kötni a képviselőtestülettel, mert a város tulajdona a kórház. Ha már félrediagnosztizáltak, ne legyen ebből további jogi procedúra, egyezzünk meg a kártérítés összegében, és ezt az összeget annak a cégnek kérem, hogy munkahelyet tudjunk teremteni. Amit itt lát majd polgármester úr, ez a szürke dolog, ez egy olyan anyag, ami kivált a mikroelektronikai gyártásban egy segédanyagot, duroszon a neve. A duroszont nálunk égetnek el ötvenezer tonnát, ezt az anyagot csak össze kell törni utána. Ezt az anyagot szeretném gyártatni, megmutatom a gyártás folyamatát, és eltűnök Kanizsáról, nem akarok Önöknél itt lenni. Annyiszor visszautasítottak már ebben a városban, hogy elegem lett. Hatvan évet éltem itt. Én úgy gondolom, hogy ha meg tudunk egyezni a jogi képviselőmmel és az Önök jogi képviselőjével, aki nem más, mint egy orvosnak a fia, hogy mennyi az a kártérítési összeg, nem magamnak kérem ezt sem, de azért megkérdezném a polgármester urat, hogyan gondolkodnak önök, '99. július 25-től miből éltem meg? Mert egy fillért nem kaptam. Én úgy gondolom, úgy szeretném viszonozni ennek a városnak a jóságát, hogy idehozom a vezetőképes kerámiagyártást. Elvihetném külföldre, mint ahogyan én is kimegyek a többi találmányommal. De én szeretném, hogyha munkahelyeket lehetne teremteni, a GE mellettem áll, felszerel. Az a cég, akit képviselek, 36 millió törzstőkéje van gépekben, vegyszerekben. Én szeretném, hogyha minden képviselőtestületi tag, hogy ez a kompromisszum létrejöjjön, ezzel én be tudom tanítani azokat a dolgozókat a kerámia gyártására, és megmutatom azt, hogy hogyan lehet 2 milliárdot bevenni. Polgármester úr, engem felkarolt egy bankár. Nem fogadtam el a 200 millióját, mert akkor nem tudtam volna a fogadalmamat teljesíteni. Tekintettel arra, hogy Zala megyében egyetlen nyomorult immunológus nincs, aki gyógyítja az autóimmun betegségeket, megfogadtam annak idején, hogy készítek egy közalapítványi immunológiai klinikát. Ezt szeretném létrehozni. 2 milliárdot előbb tudok szerezni, mint 20 milliót. Ezért szeretném, hogy valahogyan kompromisszum jöjjön létre a képviselőtestület, a város és

köztem. A másik, amit szeretnék mondani: itt van egy cég, a Saubermacher, amelyik elszállítja a GE-nek a galvániszapját. Évente ötvenezer tonnát. Amíg azt az Illés államtitkár úrnak megírtam a levelet, megint nem magam nevében írtam, és nem magamnak írtam, hanem azt mondtam, hogy abból a galvániszapból követ lehet önteni. Ugyanolyan követ, ahogyan a bosnyák piramisoknak az anyaga készült, vagy Pilisszántón, ha megnézik, az utolsó két oszlop ugyanolyan öntött technológia. Tehát én úgy gondolom, hogy a város igazán lobbizhatna annak érdekében, hogy abban a 11. sz. csarnokban, egy zárt rendszerben késztermékет gyártsunk öntött kő formájában galvániszapból. Az a problémám polgármester úr, hogy van öt percem egy évben, és ez szégyenletes. Öt percem van elmondani a véleményemet vagy a jóindulatomat, hogyan lehet munkahelyet teremteni. Ön egy földrajztanár, hány szakértője van, aki közgazdász vagy gépészmérnök? Szeretném a többit is megkérdezni, vajon hány embernek van szakértője, aki érti, amit mondok? Na, ott kezdődik az, amikor Ön válaszol, és egyszer már Ön visszautasított, meg tudtam érteni, mert MSZP volt hatalmon, csak most a Fidesz ajánlott fel egymillió munkahelyet, én abból százat vállalok, és be is tudom bizonyítani. Amiről itt beszélek, ott próbáltam…

Cseresnyés Péter: Kelemen, úr, kérném, zárja le gondolatait, mert el kell vennem a szót, hat perce beszél körülbelül.

Kelemen Péter: Úgy érzi, hogy feleslegesen?

Cseresnyés Péter: Nem, hanem van olyan fórum, hiába mondja azt, hogy nem, pld. megkeres engem, alpolgármester urat, bármelyik képviselőt, akikkel tud találkozni, énnekem például fogadónapom van havonta, minden hónap első szerdáján, ahol szerintem 18-20 ember minden alkalommal felkeres, például ez is alkalmas lehetőség lehet arra.

Kelemen Péter: Polgármester úr! Én 500 kilométert utaztam, hogy most itt legyek. Debrecenből, és nekem még el kell mennem Pécsre az Elcoteqhez, ahol várják…..

Cseresnyés Péter: Nekünk meg tekintettel kell még arra a 14-15 emberre, aki nem este 9-10 órakor szeretné elmondani a saját gondolatait, a saját maga által felvetett problémáit.

Kelemen Péter: Közzétehetem a levelét, ami kaptam Öntől?

Cseresnyés Péter: Nem tudom, mikor írtam, biztos, hogy olyant írtam bent, amit közzétehet. Tessék?

Kelemen Péter: Kapott tőlem levelet ebben a témában. Ugyanúgy egymaga döntött annak idején, mint az első polgármester 20 éve. Elnézést kérek.

Cseresnyés Péter: Köszönöm. Természetesen a válaszokat meg fogjuk adni. Abban az esetben, ha a GE területén ki akar bérelni egy munkahelyeket teremtő cég egy csarnokot, akkor nagyon szívesen megadom a GE-nek az elérhetőségét, úgyhogy bármikor fel tudja venni velük a kapcsolatot, és én azt hiszem, semmi akadálya nem lesz annak, hogy ez a munkahelyteremtő beruházás, amit Ön támogat, és jelzett, hogy itt van a kapunkban, az megvalósulhasson, azt mi is fogjuk támogatni. Tehát ebben az esetben, hogyha egy ilyen kezdeményezés a megvalósulás kapujába lép, mi is ott leszünk és fogjuk támogatni. Az első lépés az, hogyha csarnokot akar bérelni a GE-től, akkor meg kell keresni a megfelelő embert. Egyébként, ha szüksége van rá, akkor én tudok mondani Önnek kapcsolatot, akit meg kell találni. Megadom a szót Tóth Sándor úrnak.

Tóth Sándor: Tisztelt Képviselő Urak! Én Királyi Pál utcai lakó vagyok. Nekem egy kérésem lenne, hogy a 8-as számú és a 6-os számú házhoz hogy lesz megoldva a bejárat? Köszönöm.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen, valószínű, hogy mikrofon nem működik, az szinte biztos. Valószínűleg erre én most válaszolni nem tudok, Tárnok urat megkérdezem, tud-e válaszolni rá, akkor viszont mindenképpen elrendelem azt, hogy menjenek ki a …. Én azt kérem, hogy megfelelő higgadtsággal fogadjunk mindent, nem biztos, még ha egy osztályvezetőről van szó, hogy a városban minden kapubejárót meg tud emlékezetből jegyezni, még akkor is, ha egy olyan területről is van szó,

amelyiket ismernie kell, mert a felmerült problémákat tudjuk, és hát már két éve jelezték Önök is a közmeghallgatáson, hogy milyen problémák várhatóak ennek az összekötő útnak az elkészültekor. Tessék, természetesen, a mikrofonhoz tessék menni.

Tóth Sándor: Csak két lakásról lenne szó, a 6-os és a 8-as lakásról. Mert így is elég művészet bejárni.

Cseresnyés Péter: Jó. Én azért mondtam, hogyha Tárnok úr erre nem emlékszik pontosan, és nem tud Önnek megfelelő választ adni, ebben az esetben ki fognak menni, és ott a helyszínen fogják megadni a választ. Tárnok úrnak megadom a szót.

Tárnok Ferenc: Természetesen akkor a jövő hét elején sort kerítünk erre a helyszíni szemlére, és tervező bevonásával, s az érintettek bevonásával helyszíni szemlén pontosítjuk ezeket a behajtási problémákat. Köszönöm.

Cseresnyés Péter: Lesz ilyen máshol is, a Hunyadi és a Királyi Pál utcának a végén, a Hunyadi utca kereszteződésben is meg kell oldani, ezt már én jeleztem osztályvezető úrnak, tehát mindenképpen erre a helyszíni szemlére sort kell, és sort fogunk keríteni, és természetesen akkor Önöket is meg fogják keresni, hogy megmutassák önök azokat a problémákat, amit annak látnak, vagy ténylegesen probléma is.

Szamos Péter: Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselőtestület! A Királyi Pál utcai lakosaként az előbb elhangzott témához szeretnék egy-két gondolatot hozzátenni. Ugye az előbb a Palotás úrnak adott válaszban az hangzott el, hogy hosszú egyeztető folyamat eredményeképpen készült el a jelenleg engedélyezés és kivitelezés alatt lévő terv. Bár nem pontosan tudom, kivel és mikor egyeztettek olyan hosszasan, mert Királyi Pál utcai lakóként én egyetlenegy egyeztetésre emlékezem, amit annak idején a művelődési házban tartottak, személyesen magam is jelen voltam, ott láttuk először, és én magam utoljára azt a bizonyos tervrajzot, amely olyan állapotokat tükrözött, ami az utcában akkor már nem is létezett. A felvetésekre és a lakóknak a kérdéseire az akkori tervező urat kivittük az utcára, ő gyakorlatilag meghallgatta a kifogásainkat, de hogy ennek mi lett az eredménye, erről sem én, sem – tudomásom szerint – az ott lakók közül senki tájékoztatást nem kapott. Tulajdonképpen csak azt kérném én személy szerint, hogy – és ezért is kértük fel Palotás urat, aki ennek a tervezésnek az avatott szakértője – hogy próbáljon egy olyan megoldást Önökkel elfogadtatni, és egy olyan megoldásban kompromisszumot felajánlani, amely elfogadható mind a lakók, mind pedig a város érdekei szempontjából. Mi, ahogy a végleges terveket nem ismerjük, ugyanúgy nem ismerjük a végrehajtás ütemezését, mert semmiféle tájékoztatást erre nem kaptunk, azt látjuk, hogy az nem lesz egyszerű dolog még az öt és fél méteres vagy a hat és félméteres út kialakítása sem, hogy fogunk addig ott élni, milyen ütemezésben kívánják ezt megvalósítani, egyáltalán, mit, mikor fognak a mi kényelmetlenségünkre ott végrehajtani? Nekünk azért ott lakni kéne. Az alatt is, amíg ott a munkák folynak. Tehát ez a következő kérdés. Én személy szerint szeretnék kapni egy írásbeli ütemezést, amely mind időben, mind pedig az elvégzett munkák vonatkozásában nekem valamilyen támpontot és információt szolgáltat. És még egyszer szeretném kérni a tisztelt képviselőtestületet, hogy azt a bizonyos tervet, amit most végrehajtanak, annak az összes jobbító lehetőségét helyszíni szemlével, a Palotás úr bevonásával vagy a lakók felvetésével még egyszer gondoljuk át, nem a megvalósítás, hanem a mindenki által elfogadható kompromisszum érdekében szóltam. Köszönöm.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen. Mivel sokakat érint ez a téma, és most már a harmadik fölszólalást halljuk az itt várhatóan felmerülő, de remélhetően ténylegesen nem komoly problémákról, én azt javaslom mind a Divízióvezetőnek, mind az osztályvezetőnek, nem tudom, a mikrofonommal mi van, nem működik. Tehát azt javaslom, akkor hangosabban próbálok beszélni, tehát azt javaslom, és ezt is kérem tőlük, hogy azon túl, hogy a jövő héten egy helyszíni bejárást, egy helyszíni szemlét tartsanak, azon túl az ott élő emberek számára, remélhetőleg az iskola egy helyszínt is tud ennek adni, egy lakossági fórumot tartsanak, amelyiken, ha tudok, természetesen részt fogok venni, és megnézzük, hogy mit lehet tenni. A fő probléma, amit Tárnok úr már pedzegetett és óvatosan próbált rá utalni, hogy a támogatás, az a pénz, ami az Európai Uniótól jön, az egy elfogadott terv alapján jön hozzánk. Ha ebben lényeges módosítást fogunk tenni, abban az esetben megvonhatják a támogatást, és ez óriási gondot jelentene az egész belváros rekonstrukció tekintetében. Természetesen ez nem azt jelenti, hogy nem

fogjuk a véleményeket meghallgatni, és hogyha valami apró változtatást érdemes tenni azért, mert ésszerű, akkor ezt nem fogadjuk be. Tehát az lenne a kérésem, hogy mindenképpen egy egyeztetés után, helyszíni szemle után nagyon rövid határidőn belül egy lakossági fórumot - kimondottan az ott élőknek – tartsunk. Jó? Hát lakossági fórumot úgy lehet szervezni, hogy természetesen az ott élőket értesíteni fogjuk, természetesen. Tessék? Arról is fognak kapni természetesen.

Horváthné Polai Mária: Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselők! Bizonyára emlékeznek rá, hogy a tavalyi közmeghallgatáson is jeleztem kiskanizsai problémákat. Elnézést az ismétlésekért, de a tavaly felvetett kérdéseimre sem a helyszínen, sem írásban később sem kaptam választ. Tavaly az egészségházról és a ravatalozóról tettem fel kérdést. Egészségház kimaradt. Ravatalozó ismétlés lesz. A környék szégyene, a mi bánatunk, hogy ilyen méltatlan körülmények között búcsúzhatunk szeretteinktől. Ismét kérdezem, mikor épül Kiskanizsán új ravatalozó vagy a régit esetleg felújítják? Szent Flórián téri Óvoda: erről a témáról Rodek Györgyné is szólt már tavaly, az aláírásgyűjtés kezdeményezője, és aki a legtöbbet tette az ügy érdekében. Közel ezer aláírást gyűjtöttünk azért, hogy az óvoda épületét lebontsák. A bevezető levelünkben kéréssel fordultunk a képviselőtestülethez, megindokoltuk kérésünket, társadalmi összefogást, munkát ajánlottunk fel. Úgy tudom, a bevezető levelünket nem ismertette Önökkel a polgármester úr. Hivatalosan átadtuk az aláírási íveket a sajtó képviselőinek jelenlétében. Polgármester úr már akkor jelezte, hogy mi van, ha az óvoda fennmaradásáért is gyűjtenek aláírást. És pontosan ez történt. Tíz évig senkinek eszében sem jutott, hogy ott tenni kellene valamit. Lehet, hogy az épület értékes, de akkor miért nem történt vele semmi? Nagyon csúnya, öt utca kereszteződésében van, nagy a balesetveszély. A képviselőtestület tagjai – legalább is nagyrészük biztosan – nem is látta az épületet. Kérem, nézzék meg. Kérdezem: még tíz évig így marad? Van néhány ember Kiskanizsán, aki minden kezdeményezést megakadályoz, és nagyon jól lobbiznak az önkormányzatnál. Ők szervezték az ellen-aláírásgyűjtést is. Az ezer kiskanizsai ember nevében kérdezem: miért nem kaptunk semmilyen reagálást? Kértük, hogy legyen lakossági fórum, ahova az aláírókat hívták volna meg az illetékesek részvételével. Ott kellett volna elmondani ezeknek az embereknek, hogy miért nem teljesíthető a kérésük. Ellenfórum bezzeg volt. Könnyen kitalálható, ki szervezte, és oda vajon miért nem hívták meg a másik felet. Tájház. Örülnünk kellene neki, de nem történik vele semmi. Melyik közösség kérte? Ha megkapták, miért nem tesznek semmit? Van a tájház mellett egy kocsilejáró a ráckerti ingatlanokhoz. Egy ember használja. Tisztelettel várom kérdéseimre a választ. Én ezt 2009. 12. 01-én olvastam fel. Most is ugyanúgy ül itt mindenki. És – nem tudom, hogy akik itt voltak, sokat itt voltak – emlékeznek-e az elmondottakra, szó szerint olvastam fel az egészségház kivételével, mert azt nagyon köszönjük, megvalósult. És most néhány kiegészítést tennék ezekhez. Az óvodával kapcsolatban kérdezném a tisztelt főépítész urat, Ön talán tud válaszolni az óvodával kapcsolatos kérdéseimre. Látta-e a közelmúltban az épületet? Tavaly, amikor átadtuk az aláírásokat, Ön egyértelműen a lebontás ellen volt. Kanizsa legrégebb épülete, nagyon értékes, mondta Ön. Hozzáértését nem kérdőjelezem meg, de akkor miért nem hozzák rendbe, újítják fel, vagy csak kívülről egy kicsit rendbe hoznák? Tegyük fel, hogy felújítják. Bár kétlem, hogy erre egyhamar lesz pénze az önkormányzatnak. Mi lesz az épület funkciója? Ki fizeti a fenntartás, működés költségeit? A tájházzal kapcsolatban: a tájházat és a telken lévő utat egy-egy embernek vásárolta az önkormányzat. A részönkormányzati tagságukat felhasználták, hogy céljukat elérjék. A ravatalozó felújításához vagy új építéséhez ez a 7 millió forint is számított volna. A tájház egyre romlik. Nagyon csúnya kívülről, ki lehetne meszelni, a környezetet egy kicsit rendbe hozni. Ezt a feladatot nem az önkormányzatnak kéne elvégezni, hanem annak a közösségnek vagy személynek……. Befejezhetem? Hogyan lehet a tájház melletti utat használni, hogyha a kapu be van csukva? Nem nehéz kitalálni, kinél van a kulcs? Neveket így nyilvánosan nem akarok említeni, de önkormányzati képviselőnk tudja, és én is megmondom, ha a polgármester úr kéri. Remélem, a jövő évi közmeghallgatáson nem kell újra, változatlan formában elmondanom ezeket a kérdéseimet. Köszönöm, hogy meghallgattak, és várom az illetékes megtisztelő válaszát.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen! Azt, hogy miért nem kapott választ a tavalyi kérdéseire, azt nem tudom megmondani, nem én voltam az illetékes, de ígérem, most meg fogja kapni a választ. Egyéként sok mindennel szinte teljes egészében egyet tudok érteni az Ön által felvetett gondolatok közül. Főépítész úr akar-e reagálni vagy sem, de szerintem írásban megadjuk a választ majd erre, jó?

Böcskei Balázs: Tisztelt Polgármester Úr! Nagykanizsai polgárként különösnek tartom, hogy a Kanizsai Dorottya Kórház körül a médiában és az Internetes portálok körül kipattant botrány körül az önkormányzat érdemben nem foglalkozott. A város lakosságát szerintem érdekli, hogy a megjelent hangfelvételek mögött van-e törvénytelenség, valósak-e az ott elhangzott botrányos kijelentések? Ki vállalja azokért a felelősséget? Tisztelettel kérem, hogy az önkormányzat tűzze napirendre, s tárgyalja meg a kérdést, majd adott esetben hozza meg a szükséges intézkedést.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen! Elég kényes témát vetett föl. Mivel nem vagyok jogász, nem szívesen reagálnék most bővebben, írásban fogok reagálni mindenképpen erre, természetesen szakemberekkel konzultálva. Egyet azért szeretnék megjegyezni. Egy nem egészen, sőt nem törvényesen nyilvánosságra került hanganyaggal nagyon óvatosan kell bánni, főként, amikor bebizonyosodik arról, hogy azt aztán összevágták. Ha figyelte az elmúlt napok híreit, frakciónkkal mi adtunk ki egy közleményt, ami úgy szólt, hogy vizsgáltatjuk, hogy mit lehet ebben az esetben tenni, jogász szakemberekkel. Még vizsgálják, rövidesen természetesen meg fogjuk tenni azt a lépést – ha szükség van rá –, amit a tanácsadó, az a szakember, aki ezzel foglalkozik, nekünk tanácsol. De én azt hiszem, hogy mind a város tekintetében, mind a kórház jó híre tekintetében nagyon óvatosan kell bánni ezzel a kérdéssel. Én legalábbis így érzem. Lehet, hogy nem értenek velem sokan egyet, de nagyon óvatosan kell ezzel bánni véleményem szerint. Természetesen levélben fogok reagálni az Ön által felvetett kérdésre vagy problémakörre.

Horváth Ramón: Jó estét kívánok a polgármester úrnak, a képviselőtestületnek, az alpolgármesternek, és az osztályvezetőknek és minden egyes megjelent személynek. Én a Muerte Cara nevű zenekart képviselem, illetve még egy másik zenekart, az Autsch zenekart, a Batthyány-s diákokat, illetve a mi zenekarunkban is vannak még diákok, Sopár Szabolcs pld. itt ül a közönségben, és egy olyan témát akarnék én feszengetni, hogy mi ott próbáltunk egy hónapig a Vásárcsarnok emeletén a padlástérben és hát nekünk sajnos onnét el kellett mennünk, de én arra kérem Önöket, tényleg a legnagyobb kéréssel fordulok Önökhöz, hogy hadd próbáljunk mi december 18-a utántól ott, abban a helyiségben. Ez a hely nekünk nagyon-nagyon megfelel próbára, illetve minden egyes célra. Tehát, és tudom, hogy ez nem üzlethelyiségként van rendeltetve, ennek a sorsa, hanem mint lomtárként, ott olyan dolgokat tároltak. Tehát én erre kérem én igazából a megjelent embereket, képviselőket, hogy legyenek szívesek megengedni nekünk, ennek a két zenekarnak, hogy ott próbáljunk. Ezért fordultam, és tényleg mi vittük Kanizsa hírnevét, és csak a saját zenekaromat értem, Erdélytől…. kétszer felléptünk a Rock-maratonon, mentünk Szlovákiába, jövőre megyünk Németországba, Mannheimbe fellépni, és mi csak egy ekkora szívességet, kérést szeretnénk, semmi mást.

Cseresnyés Péter: Jó. Ennyi?

Horváth Ramón: Ennyi lett volna.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen. Meg fogjuk nézni, hogy mit lehet csinálni, nem biztos, hogy a Vásárcsarnok valamelyik terme is erre alkalmas, lehet, hogy mást lehet találni. Nem mostani probléma ez, régi probléma, keressük a helyet, és Önök is keressék…

Horváth Ramón: Nem az a probléma….

Cseresnyés Péter: Ez nem az?

Horváth Ramón: Én külön zenekarról beszéltem, ez nem egyezik a Ka-Rock Alapítványnak….. ez csak egy próbahely.

Cseresnyés Péter: Meg fogjuk nézni. Meg fogjuk nézni, és vissza fogom keresni munkatársaim segítségével Önt és Önöket. Közben, amíg a meghallgatás, közmeghallgatás folyt, addig egyeztetett jegyző asszony aljegyző asszonnyal, szakosztállyal, jövő szerdán 15,00 órakor tartanánk akkor egy szemlét a szakemberekkel, tervezők bevonásával a Királyi Pál utcában, és 17,00 órakor – azt még nem tudjuk, hogy melyik teremben, a Zsigmondy egyik… ebédlőben, most mondja igazgató úr, a Zsigmondy ebédlőjében megtartanánk azt a bizonyos lakossági fórumot. Tehát még egyszer mondom: 15,00 órakor

szemle, helyszíni bejárás, és szerintem a kápolna elől induljunk, ott gyülekezzünk, jó, a piarista kápolna elől, és 17,00 órakor pedig a lakossági fórum a Zsigmondy-Winkler ebédlőjében.

Gottschal Marianna: Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés, én is a Királyi Pál utca lakója vagyok, és gyakorlatilag elmondta a Szamos Péter, amit már én, amit én is szerettem volna, tehát azt, hogy számtalan egyeztetés volt, abból mi semmit nem észleltünk, azon az egy lakossági fórumon vagy egyeztetésen vehettünk részt, ami a művelődési házban zajlott. Ott kiderült számunkra, hogy az építész és a kanizsai ügyintéző még soha életében nem járt az utcában. Hogy honnan vette azokat az adatokat, az számunka ismeretlen volt, akkor azt mondták, hogy ez csak terv, és kidolgozásra kerül, és az ott lévő észrevételeket módosítják a terv szerint. Az új tervet azóta nem láttuk, de ahogy a munkálatok elkezdődtek, számunka nyilvánvaló, hogy az eredeti terven semmit sem változtattak, és én is azt szeretném kérni, hogy hát akkor ezek szerint jövő szerdán ne azt halljuk, hogy már beadott terv, és tehát elfogadott pályázat és csak így lehet megcsinálni, hogy akkor leírták. Na most az akkori polgármester úr azt mondta, hogy a közérdek mindenek feletti, de hát nem úgy, hogy a másik emberek életét lehetetlenné tenni, és ugye ennyit szerettem volna, hogy ez az egész terv a Királyi Pál utcába rossz, és az, hogy 1914-ben vagy 24-ben mi volt, hát azt is tudni kell, hogy akkor nem a mai forgalom, és a terv sem arra szólt, hogy a Fő utca forgalmát visszük át, hanem megnyitjuk az utcát, az nem ugyanaz.

Cseresnyés Péter: Szerintem most sem erről szólt, tehát kétszer egy sávos lesz a Fő utca, tehát azért lesz erre jó a lakossági fórumra alkalmat adni, mert sok kérdés – úgy látszik, tisztázni kell – remélhetőleg csak egy félreéretés volt, és nem az Ön szavában kételkedem, hogy a tervező nem látta, mert nagyon szomorú lenne, hogy nem látta volna, a helyszínnél megtervezte az utat, de ha így van, akkor ez nagyon szomorú. Egyébként én azt hiszem, nem akarok fogadatlan védője, prókátora lenni osztályvezető úrnak, de a számtalan egyeztetés nem föltétlenül az ott lakókkal történt egyeztetésre értette, ahogy én értettem az Ő szavait, hanem a szakhatóságokkal történt egyeztetést is beleértette ebbe. Szerdán reméljük, hogy sok minden tisztázódik, és lehet, hogy néhány olyan gondra, ami jelenleg gondként merül fel, megoldást is fogunk találni.

Jánosiné Árvai Zsuzsanna: Jó estét kívánok Tisztelt Polgármester Úr, kedves tisztelt Közgyűlés! Én a Katona József utca 3. szám alatt élőknek a követe vagyok. Három éve kisajátításra került az udvarunkból kb. 500 négyzetméter terület, határozat alapján ez kifizetésre került. Mi jóhiszeműségünknek köszönhetően ekkor nem történt ugye a hivatalos telekhatár kijelölése, csak személyes terepszemle és személyes bemutatás történt, a határvonal bemutatása. Ezt követően zöld növényzettel mi saját magunk tujákkal, saját költségünkre lehatároltuk, kerítéssel természetesen nem, mert az az önkormányzatnak a feladata. A telekhatár kijelölésekor magas bástyafal kialakítása megtörtént a telekrészünk egy részéig. Ekkor szó sem volt arról, hogy ez egy ideiglenes bástyafal, utólag, most egy hónapja kiderült, hogy a 37 éve nekünk a bástyán kívül van még 57 négyzetméter területünk, még egyszer mondom, 37 éve, amit most tudtunk meg, hogy ez a saját területünk, amit eddig az előző önkormányzatok természetesen használtak, ezen épület volt, ezt az épületet ők maguk is használták, sőt pénzért kiadták. Tehát ekkor nem volt érdekes, hogy minekünk ebben az épületrészben, az alapjában nekünk is részünk van, és minket erről nem értesítettek. Egy éve ezt a lakóépületet, amit 37 éve kisajátítottak, most ezt egy éve lebontották. Ez az épület egybe volt építve a saját meglévő lakóépületünkkel, ezzel közös feljáróval volt biztosítva a mi tetőterünkbe való feljutás. Hozzátenném, hogy a végre megkerült 57 négyzetméterünk most a bástyán kívül található, ez egy téglatörmelékes rendezetlen felület, ez a régi épületnek az alapja, ami még nincs rendezve, nyitott lefolyórendszerrel, amelyből óriási patkányok járnak be a mi rendezett udvarunkba és lépcsőházunkba, ezt is meg lehetne nézni a szakembereknek. Mi ezt a belvárosban nem kertként használtuk, ezt az udvarrészünket, hanem parkosított, élhető udvarként. Úgy gondoljuk, hogy ez a belvárosban elvárható egy kultúrembertől. Az épület lebontása után itt hagytak egy éve egy befejezetlen lépcsőházat, amely a lakóházunkkal összeépített csonk. Ezt meg lehet tekinteni, beázó tetővel, lefűrészelt gerendákkal, a saját lakóépületünkhöz illesztés még mindig ideiglenes. A város vezetését felhatalmaztuk és megkértük, hogy kellő szakmai tudással képviseljék a város és természetesen a mi, város polgárainak az érdekeit is. Azt szeretnénk, hogyha ezt meg is kaphatnánk. Úgy történt ennek a 37 éve kisajátított épületnek a lebontása, hogy egy markológéppel nekiestek, és ezután a bontás megtörtént, és ott maradt ez a csonk, a markológép által végzett munka természetesen a lakóépületünket is megsértette, repedések lettek. A hozzáépítés sérült, elvált a mi épületektől. Kérjük a kimért területünk bástyával történő körbekerítését,

mert ez nem gyümölcsöskert, ahogy mint mondtam, hanem parkosított, rendezett udvar volt. Elmondanám, hogy a megyei jogú városunk kulturális központja tövében élünk, én most már ötven éve. Egyelőre elkerítettek minket csirke dróttal és szöges dróttal zárták le a kerítés tetejét. Ez néz nekünk a kulturális központra, és onnan ezt látják az érkezők. Nem akarok csúnyább szavakat mondani, de ez egy munkatábor jellegű lekerítés. Ez a kialakítás élhetetlen - úgy gondolom - és tisztességtelen. Ez minősít bennünket, ott lakókat és a kivitelezőket is – úgy gondolom. A szomszédunkban országos és nemzetközi rendezvények zajlanak magas színvonallal, kulturális rendezvények. Ez a városkép Önöket, az egész testületet és minket is, ott lakókat is minősít. Kérjük, hogy ennek a képnek a változtatásában a polgármester úr és a testület segítségével járjanak közre a kivitelezőnél. Nem kényszeríthetnek bennünket ilyen életkörülmények közé, ami most ott van. Felkérem én a polgármester urat is, hogy az önkormányzatunk felelős vezetője járjon el ennek a helyzetnek a megoldásában, és álljon a lakosság mellé, a lakók mellé. Én úgy gondolom, hogy a kivitelező és munkavégző szakmai és esztétikai hozzáértése minősíthetetlen. Képviseljen minket, legyen olyan szíves, figyelemmel és szakmaisággal ez ügyben. Én csak összefoglalnám a kéréseimet, mert annyi még pont van, először is az a kérésünk, hogy a végre pontosan kimért területünket ennyi szép év után rendezzék tisztességesen, az ott maradt téglákat rendezzék, bástyával kérnénk körbekeríteni, mivel így megoldatlannak látjuk és az esztétikának nem megfelelő. Ennek az 57 négyzetméter talajának rendezése a törmelék és egyéb régi csatorna megszüntetését kérnénk, és a két telekrészünknek, a saját telekrészünknek és a mostaninak, amit megtudtunk, a szint rendezését. A régi lebontott épület maradványainak, ami a mi lépcsőházunk is, műszaki-esztétikai felülvizsgálását kérnénk, mert így a saját épületünket sem védi, beázás történik még mindig. Ennyi a kérésem, és köszönöm a türelmüket, és várom az odaadó szakszerű megítélésüket és hozzáállásukat. Köszönettel.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen! Éppen először azt gondoltam, hogy a Divízió vezetőjének, akivel pár nappal ezelőtt pont erről a problémáról beszéltünk, átadom a szót és meg fogja válaszolni a fölmerült kérdéseket, de annyit fogok csinálni, Zsuzsa, hogy ki fogunk menni, én is ki fogok menni, meg fogjuk nézni, és megvizsgáljuk, hogy mit lehet tenni, és mit kell tenni. Jó?

Szakajda Sándorné: Azzal a kéréssel fordulok Önökhöz, hogy szíveskedjenek bástyát csinálni, mivel mi egy helyen lakunk, és hogy hát a művelődési háznak sem egy jó fényt vet az, hogy hát olyan cigány módon élünk. Hát tessék megnézni a fényképet, hogy hogy nézünk ki.

Cseresnyés Péter: A napokban kaptam egy levelet, épp azt mondtam az előbb, hogy már beszéltünk róla, de látom azt, hogy nagyobb a probléma annál, mint amit a levélből én kiolvasom, hogy ki fogunk menni, és meg fogjuk nézni, mit tudunk csinálni.

Borda László: Tisztelettel köszöntöm polgármester urat és a közgyűlés megjelent tagjait, és a közmeghallgatást. Én az Alkotmány utcában, Palinban lakom, és az Alkotmány utca problémájával szeretnék Önökhöz fordulni. Bicsák képviselő urat én már piszkálom régóta ezzel a problémával abban a biztos tudatban, hogy nem az én saját véleményem ez, hanem nagyon sokan osztják ezt az Alkotmány utca lakói közül, meg hát az előttem szólókat hallgatva, és hát gondolom, Önök is ezen munkálkodnak, hogy egy élhető várost szeretnének maguk körül. Hát mi is egy élhető környezetben szeretnénk élni már végre, és hát most kezdhetném, mondjuk a járdák problémájával. Mi itt a régi palini városrészben úgy érezzük, hogy tulajdonképpen mi az egyik mostohagyereke vagyunk ennek a városnak, mert igazából olyan gazdátlan benyomást kelt ez a városrész, mert most már se a keleti, se nyugati járdán gyakorlatilag balesetbiztosítás nélkül nem ajánlatos közlekedni. Hát az Alkotmány úton kerékpározni, mondjuk az iskolától a boltig, az meg egy adrenalin-túrával is felér. És ami miatt én most itt vagyok leginkább, ez egyrészt az örömömnek hadd adjak kifejezést, hogy megépült az elkerülő út, másrészt viszont bosszant nagyon a dolog, hogy megépült 2 milliárdért egy elkerülő út, és továbbra is rajtunk zúdul keresztül az átmenő forgalom. Tehát ezt valamiképpen megoldást kellene erre találni, mert ez nem állapot, ami itt folyik. Gyakorlatilag annyi történt, hogy a főútvonal jellege maradt, kitettek egy súlykorlátozó táblát, de ezt gyakorlatilag semmibe veszik. Ugyanúgy járnak keresztül kamionok, teherautók, személyautók. Mint gazdálkodó ember, erről csak annyit tudok mondani, hogy most tulajdonképpen a városnak van egy infrastruktúrája, én, mint helyi lakos fizetem a gépjárműadót, a súlyadót, a helyi adókat, és gyakorlatilag más használja ezt az útvonalat és teszi tönkre. Tehát illúzióink ne legyenek, én tisztában vagyok a város pénzügyi helyzetével, illetve hát nem annyira, mint Önök, de

látom, hogy mi folyik, és remény sincs arra, hogy ezt az utat valaha is felújítsák. Most az, hogy lebitumenozzák, amit a Miklós is említett, hogy megígértek, hogy lebitumenozzák az utat, az annyi, mint hogyha egy romos házat szépen lecelofánozunk, és akkor eladjuk. De alatta marad a porladó burkolat. És a másik az, hogy nem mindegy, hogy milyen életminősége van ott az ott élőknek. Gyakorlatilag az utcán életveszély közlekedni. Nekem is van három gyerekem, hát félve engedem el őket az iskolába, mert valóban kevesebb teherautó jár, de ennek az lett a folyománya, hogy gyakorlatilag a személyautók a sebességkorlátozásra fittyet hánynak. A radaros autó, az addig – nem leszek ezzel túl népszerű, amit mondok – tehát én azt szeretném, hogyha fix radardobozokat telepítenének, mondjuk, mint az M1-esen vagy az M0-s körgyűrűn. Nem kell abba radar. Két doboz kell, néha legyen benne radar, és akkor betartják a sebességhatárokat. A másik meg az, hogy meg kellene találni a forgalomtechnikai, illetve a forgalomszervezési módját annak, hogy tényleg az jöjjön csak oda be, akár teher-, akár személyautóval, akinek arra van dolga. Ennyit szerettem volna.

Cseresnyés Péter: A rendőrkapitánynak jelezni fogom ezt a problémát, és őnekik kell ellenőrizni, hogy behajthat-e oda teherautó vagy sem, ugyanis forgalomkorlátozó tábla van kinn, ami a közlekedőknek kötelező érvényű. Akkor büntetéssel szerintem el lehet érni azt, hogy …. Fogok szólni, és a válaszról, amit a rendőrkapitány úr nekem ad, én fogom értesíteni Önt. Szeretném megkérdezni Bicsák Miklós képviselő urat, hogy a felvetett problémára válaszolni akar, vagy pedig tovább akarja a problémát szeletelni? Válaszolni akar, vagy tovább akarja folytatni? Akkor, hogyha lehet, akkor majd utána Bicsák képviselő úr, mert közmeghallgatás van, és most az itt levő polgárokat szeretnénk meghallgatni. Úgyhogy ne haragudjon, majd a végén akkor ugyanezt elmondhatja. Jó?

Igaz István: Én is Alkotmány utcai lakos vagyok, a Borda úr által elmondottakat szeretném én is megerősíteni. Megismételni nem akarom, mert elhangzott világosan, érthetően. A másik probléma, amire szeretném felhívni a város vezetésének a figyelmét, hogy a külterületi mezőgazdasági művelés és vagyonvédelem szempontjából meg kellene fontolni a városnak a mezőőri szolgálat helyreállítását, illetve visszaállítását, ami valamikor nagyon tisztességesen működött. Igaz, hogy vannak polgárőrszervezetek, amik hát felügyelik a területeket, de ez nem azonos hatáskörű és hatékonyságú, mint egy mezőőri szolgálat. A másik probléma, amit szeretnék felvetni, hogy a palini városrésznek nagyon jó volna egy közösségi ház valamilyen úton-módon való megvalósítása. A Bicsák Miklós úr ezeket a kérdéseket ismeri, a testületet részletekben is tudja erről tájékoztatni.

Fodor Györgyné: Az előzőekben már hozzászóltak, én a Hunyadi 33-35. számú házban lakom, és nagyon sok mindent elmondtak az előzőekben a hozzászólók. Én azzal szeretném kiegészíteni, hogy nem tudjuk, hogy ez az út, ami ott elkészül, az milyen forgalmat fog generálni, és attól tartunk, hogy mi házunk, ezt statikailag nem fogja bírni, ugyanis az a rész, az az ördögárok része, tehát ez a Királyi útnak a folytatási, és hát most is jelentős problémák vannak házzal. Több százezer forintot fizettünk a csatornának, meg a szennyvízcsatornának a felújítására, mert ahogy süllyed a ház, mozognak ezek a szerkezetek, és eltörnek a csövek. A másik dolog meg az, hogy amikor ’95-ben odaköltöztünk, megvettük ezt a szép házat, akkor azt senki nem közölte velünk, hogy itt valamikor út fog épülni. Tehát lehet, hogy a lakók többsége nem is vette volna meg ezt a házat, mert megépül az út, jelentősen csökkenni fog a lakások értéke – ez az egyik. A másik meg az, hogyha ott elkezdik az utat építeni, nem tudom, hogy ez milyen időintervallumban kerül, hogy megvalósuljon az út, de arról is el kellene gondolkodni, hogy a mi házunk, az ugye speciális, nem egyenes területen van, hanem a dombnak azon a lejtős részén, és a garázsokat egy meredek lejtőn kell megközelíteni. Na most van körülbelül egy olyan 50 lakás, akit érint, tehát autóval járnak nap, mint nap munkahelyre, hogy hogy fogják azok használni a gépkocsijukat? Hol fognak parkolni? Hogyan fogunk bejárni a garázsokhoz? Tehát ezt is meg kellene oldani, vagy meg kellene beszélni, hogy tudják végezni a munkájukat. Remélem, hogy a fórumon, vagy pedig a bejáráson ezt ugye meg tudjuk majd beszélni, vagy valami kompromisszum kialakul, de ugye az ott élők ugye várják, hogy valamit mondjunk nekik.

Cseresnyés Péter: Én is ezt akartam mondani, hogy reméljük, hogy a szerdai napon sok minden ….

Fodor Györgyné: …. mert úgy látom, hogy az út, az meg fog épülni, de ha már megépül, akkor ugye ezt nézzék meg, mert hogyha ott nálunk tovább süllyed az a ház, akkor ki tudja, hogy milyen forgalom lesz ott. Akkor komoly problémákat fog ott felvetni. Én csak ennyit akartam mondani.

Cseresnyés Péter: Remélem, szerdán sok kérdésre választ fognak kapni. Lehet, hogy én is sok kérdésre választ fogok kapni. Az út terhelésével, leterheltségével kapcsolatban tudomásom szerint komoly forgalomkorlátozások lesznek ezen az úton, tehát nem mehet mindenki oda be, csak személyautók. Tehát ténylegesen a tervező elmondása szerint, és szerintem a forgalomkorlátozás segítségével szinte csak az ott lakók fogják majd használni. Tehát abban az utcában, ami a Kinizsi úttól vagy a Magyar úttól a Petőfi utcáig terjed, igazán ők fogják ezt az utat használni.

Fodor Györgyné: …. a mi garázsunk …..

Cseresnyés Péter: Ez a téma, amit majd ott a helyszínen és a fórumon tudunk megbeszélni szerintem. Jó?

Fodor Györgyné: …. nagy sebességgel …. (mikrofon nélkül beszél)

Fazekasné Horváth Edit: Üdvözlöm Önöket, Fazekasné Horváth Edit vagyok, munkanélküli. Már egy éve elmúlott, hogy munkanélküli vagyok. Azt hiszem, hogy többünk nevében szeretném megkérdezni Önöket, hogy mikor lesz Kanizsán érdemleges munkahely és mennyi? Elmondanám röviden a saját esetemet. ’54-es születésű vagyok, vegyésztechnikus a szakmám, képeztem magam, van egy pár OKJ-s igazolványom, vagy oklevelem, elhelyezkedni nem tudok Nagykanizsán. Itt dolgoztam le 35 évet becsülettel, ebben a városban, és jelenleg 27.000 Ft-ból kellene megélnem. Egyedülálló vagyok, két gyereket becsülettel felneveltem egyedül. Azt szeretném megkérdezni, hogy ki a felelős értünk? Hogyan osszuk be a 27.000 Ft-ot? Ebből a közös költséget sem tudom kifizetni. Elmentem a Családsegítő Központba, mert el vagyok maradva, és ott az adósságrendezési osztályon minden felelt, minden adat, sajnos szomorú, hogy a XXI. században segítségért kell fordulni akárhova, hogy nem tudom magamnak megkeresni azt a pénzt, amiből kifizessem a közös költségemet, és minden megfelelt, csak nem 55 m^2-es a lakásom, hanem 62. Tehát ez azt jelenti, hogy jövőre mehetek a híd alá. Nem tudok mást mondani erre. A Parlamentben nem hallom, hogy beszélnének rólunk, mert nem beszélnek a mi korosztályunkról. Annyit tudunk, hogy fölemelték a nyugdíjkorhatárunkat, munkahely nincs, majd 10 év múlva lesz munkahely, addig éljünk meg 27-28.000 Ft-ból? Az a kérdésem, hogy mi lesz velünk? A lakók már úgy néznek ránk, egy páran, akik nem tudjuk fizetni a közös költséget, hogy lehet, hogy jövő hónapban megpofoznak bennünket, vagy nem tudom, vagy valami ellenségeskedést fognak csinálni, mert úgy állítják be az egészet, hogy ők fizetik helyettünk. Azt tudjuk, hogy nem, mert nem ők fizetik helyettünk, de hát valamikor azt pótolni kellene. Meg egyáltalán, 26.000 Ft-ot mire költsünk? Fagylaltra, vagy mire? És akkor itt kihozzák az átlagkereseteket 200-250.000 Ft. Álláskeresési segélyen voltam, 29.500 Ft a bruttó, abból 26.000 Ft-ot kaptam kézhez 180 napig. Most szociális segélyen vagyok, ami nem is számít bele a munkaviszonyomba, mert ugye sehol nem vagyok jegyezve. Mi lesz velünk? Én ezt szeretném megkérdezni, és azt szeretném megkérdezni, hogy a Parlamentben miért nem esik szó rólunk? A sajtóban miért nem foglalkoznak velünk? És hát nem tudom, nagyon, nagyon szomorú vagyok. Nem erre számítottam. Azt hittem, 55 éves koromban én is elmehetek nyugdíjba, meg sokan mások rajtam kívül úgy, ahogy elmehettek 10, meg 20 év ledolgozott munkaidő után és van 100, meg 120.000, meg 150.000 Ft-os nyugdíjuk, és aki 35 évet becsületesen ledolgozott, az kap 27.000 Ft-ot, és éljen meg belőle. És nem tudunk elhelyezkedni Nagykanizsán. Nem tudom én hány helyre beadtam a pályázatomat. Ja, lejárt az álláskeresési segélyem október 5-dikén, megkérdeztem a Munkaügyi Központban az ügyintézőmet, hogy esetleg a közcélú munkára van-e lehetőségem. Sajnos nincs. 55 éves elmúltam, oda sem kellek. Hát akkor mit csináljunk? Akkor ne emelték volna fel a nyugdíjkorhatárunkat. Hát azért ezt ne hagyják, hogy ez legyen velünk.

Cseresnyés Péter: Meg fogom nézni, hogy milyen lehetőségei vannak Önnek, és le fogom írni. Jó? És a jövő évi tervezeteket is le fogom írni, hogy mi várható a közhasznú munkák területén, mert ott jelentős változás várható.

Fazekasné Horváth Edit: Korban is?

Cseresnyés Péter: Szerintem igen.

Fazekasné Horváth Edit: Mert jövőre már 5… éves leszek …..

Cseresnyés Péter: De mindent részletesen le fogok írni a válaszban. Jó?

Fazekasné Horváth Edit: Jó, jó, köszönöm szépen.

Danajka József: Leginkább a főpolgármester úrhoz szeretnék szólni. …. itt augusztus hónapban, amikor Önnél jártam a szociális és az anyagi helyzetemmel, és a lakásprobléma helyzettel, hát sajnos, nem tudok valamilyen formában egyetérteni, hogy milyen úton-módon tudjam kifizetni az elmaradott lakásra szóló költségeket, holott az egész családnak 3 éve már nincs munkahelye, szociális segélyen tengődünk, nem tudunk egyik napról a másik napra létezni jóformán 5 tagú család, ugye kettő kap szociális segélyt, én nem kapok, munkahelyet nem találok. Akkor nem tudom valamilyen formában megérteni, hogy akkor hogyan tudom én ezt az elmaradási összegeket kirendezni vagy kifizetni. És ezért, hogy a szociális segély, hogy a két fő kap, ugye hát ez nem elég még a megélhetésre se, meg a tisztálkodásra se, más egyebekre, tehát akkor hogyan tudnánk akkor ezt kirendezni, mikor az egész család nem talál olyan munkahelyet, hogy ki tudnánk rendezni az önkormányzati lakásra szóló elmaradási összegeket. Sajnos én is úgy vagyok vele, meg az egész családom, hogy az egyes lakók úgy néznek ránk, mint a haramiák, mint a tatárok, és újjal mutogatnak, mert ugye az elmaradás problémák miatt. Hát kérdezem én, hát hogyha az 5 tagú családból kettő kap szociális segélyt, a másik nem talál munkahelyet, hát akkor hogyan tudnánk ezt kirendezni, vagy miből tudnánk kirendezni? Bár lennének munkahelyek, akkor nem kellene itt lennem, meg nem kellene panaszos dolgokkal fordulni sehova. De sajnos nem találunk olyan munkahelyeket, hogy ki tudnánk rendezni az elmaradott összegeket. És ott vagyunk, hogy jövőre több mint valószínű, hogy úgy kirepítenek bennünket a lakásból, hogy még a lábunk se éri a földet, mert nem tudjuk kirendezni az elmaradott összegeket a munkahelyteremtés végett. Ennyit szerettem csak….

Cseresnyés Péter: Augusztusban, amikor beszélgettünk, akkor úgy emlékszem, osztályvezető asszonnyal, ha itt van, igen, itt van, néztük azt, hogy mit lehet tenni. Nem emlékszem pontosan, nézzük meg még egyszer, jó, hogy mit tudunk segíteni Danajka úr családjának. Szeretném megkérdezni, hogy van-e még valaki, aki a közmeghallgatáson szólni kíván? Ha nincs, akkor megköszönöm mindenkinek a felvetéseit, a kérdéseit, hogy eljöttek a közmeghallgatásra. Arra kérem képviselőtársaimat, ne menjenek el, mert folytatjuk a közgyűlést. És minden kérdésre úgy, ahogy már közben is jeleztem, aki nem kapott kielégítő választ szóban, az írásban meg fogja kapni a reagálást, meg fogja a kérdéseire kapni a választ. Folytatjuk a közgyűlést, viszontlátásra, akik már nem maradnak tovább és elmennek.

2. Javaslat projektmenedzser munkajogviszony keretében történő alkalmazására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Az előterjesztésben elolvashatta mindenki, hogy egy esélyegyenlőségi program végrehajtásáról van szó, egy kétéves program, és oda a határozati javaslatba beírt hölgyet neveznénk meg, hogyha a közgyűlés elfogadja. Szeretném megkérdezni, hogy valakinek valami hozzáfűznivalója, kérdése van-e a napirendi ponthoz? Ha nincs, akkor a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

520/2010.(XI.18.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Kele Lászlónét 2010. november 02-től 2012. július 31-ig munkajogviszony keretében projektmenedzseri munkakörben foglalkoztatja bruttó 220.000,- Ft/hó munkadíjjal, mely munkadíj a projektből kerül finanszírozásra. Felkéri a polgármestert, hogy gyakorolja az egyéb munkáltatói jogokat.

Határidő: **2010. november 18.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda vezetője)

Cseresnyés Péter: A 3. napirendi pontunk következik, amely zárt ülés lesz, ezért amíg átállunk a zárt ülésre, addig 2 perc szünetet elrendelek, és megkérek mindenkit, aki a zárt ülésen nem vehet részt, az hagyja el a termet.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 521/2010.(XI.18.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 18.40 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

Cseresnyés Péter
polgármester

Dr. Tuboly Marianna
jegyző

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2010. november 25-én (Csütörtök) 13.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Vasemberház, Díszterem
Nagykanizsa, Erzsébet tér 1-2.

Jelen vannak: Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etler Ottó, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalókai Zoltán Bálint, Jerausek István, dr. Károlyi Attila József, Kovács János, Marton István, Sajni József, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Karádi Ferenc alpolgármester, dr. Tuboly Marianna jegyző, dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Bakonyi Tamás osztályvezető, Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Somogyi Ottó osztályvezető, Kém Eszter osztályvezető helyettes, Szmodics Józsefné osztályvezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Rodekné Hederics Erika irodavezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, dr. Farkas Roland irodavezető, Kámán László a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatója, Gáspár András a VIA Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. vezérigazgatója

Cseresnyés Péter: Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Képviselőtársaimat arra kérném, hogy mindenki, aki itt van, és esetleg elfelejtette volna a jelenlét gombot benyomni, az tegye meg, hogy megállapítsam, hogy határozatképesek vagyunk-e. Szemre igen, de azért jó lenne hivatalosan is megállapítani. Határozatképesek vagyunk, úgyhogy elkezdjük a közgyűlést. Szeretettel köszöntök mindenkit novemberi soros közgyűlésünkön. Ki nem hirdetett határozatokat most nem fogok felolvasni, és Interneten keresztül történt, egyszerűsítve ezzel a helyzetünket. Ezután szeretném megkérdezni a képviselőtársaimat, hogy a javasolt napirendi pontokhoz van-e valakinek hozzáfűznivalója, bejelentenivalója?

Dr. Csákai Iván: Úgy látszik, hogy nehezen megy az elektromos értesítésre az átállás. A bizottsági ülésen szembesültünk vele, hogy érintettek nem jelentek meg, mert nem kaptak meghívót. Lehet, hogy kaptak meghívót, de az e-mailjüket nem nézték meg, előtte azért kellett volna postán értesíteni, hogy mostantól kezdve e-mailre megy a meghívás. Senki nem vett részt az érintettek közül a bizottsági ülésen. A másik pedig az, hogy a napirendi pontoknál, az elsőnél szembesültem azzal, hogy fölrakták szépen a beszámolót az Internetre, jó néhányszor átforgattam a fekvő táblázatokat, most újra kellett forgatnom a táblázatokat, hát normálisan kérném, hogy rakják föl, ne nekünk kelljen ezt látótérbe hozni. Egyszerűen fekve voltak a táblázatok, és most is néhány táblázat úgy van. Kérem odafigyelni erre, akinek a dolga, normálisan rakja föl az Internetre.

Cseresnyés Péter: Megfogadjuk szavait, és a következő alkalommal jobban figyelünk. Bevezetés időszakában vagyunk, remélem, hogy csak a gyerekbetegségeit mutatja a rendszer. Mindaddig, amíg probléma merülhet fel, természetesen kérem arra a munkatársaimat, hogy a meghívót, azt ellenőrizzék le, hogy megtekinthető, és mindenki megkapta-e az elektronikus meghívást.

Bizzer András: Én három kérdést szeretnék feltenni a megfelelő napirendi pontnál. Az első és legfontosabb kérdésem a Munkás u. 5-7. házak körüli parkolási helyzettel kapcsolatos. Itt egy régóta fennálló probléma van, amelyet szerintem meg kell oldanunk majd. A másik két kérdésem, az némileg összefügg, ez pedig a keleti városrészben lévő galambok helyzete, illetve a keleti városrészben lévő patkányirtás helyzetével kapcsolatos.

Dr. Etler Ottó László: A napirendi pontok közül elmaradt a városi civil koncepciónak a tárgyalása. Én megkérdezném polgármester urat, hogy mikorra várható ez? Gondolom, nem a téma fontossága nem elég fontos, és azért került le, hanem gondolom, hogy még nem volt megfelelően kidolgozva. Én felhívnám a figyelmet, hogy a közel 280 civil szervezet a cégbírósági nyilvántartás szerint az elmúlt évben 2 milliárd Ft-nyi közhasznú bevételre tett szert, tehát nem jelentéktelen szervezetekről van szó. Legalábbis azokról, akik dolgoznak. Tehát kérem, hogy a napirendre minél előbb vegyük, ha a maira nem is tudjuk.

Cseresnyés Péter: Az anyag nagyjából kész van, de éppen azért, mert kiegészítésekre szorul, nem hoztuk be. Természetesen megfelelő időben az önkormányzat elé fog kerülni. Szeretném kiigazítani, nem 280, közel 400 civil szervezet van itt, úgyhogy sokkal több. Éppen ezért az ügy és a téma fontossága miatt van szükség arra, hogy egy megfelelő előterjesztés kerüljön elénk.

Bicsák Miklós: Elnézést kérek, egy kis üzleti késésem végett késtem a közgyűlésről, mert mindennek az alapja a pontosság, a minőség és a tisztesség. Polgármester úr, a 39. napirendi pontnál, az Interpellációk és kérdéseknél nagy tisztelettel polgármester úrhoz személyesen szeretnék majd feltenni olyan kérdést, hogy mi az oka, hogy a kisvállalkozást Nagykanizsán önkormányzati kft. a dolgozóktól egyik pillanatról a másik a munkahely, illetve az alkalmi munkákat megszüntette. Majd a kérdéseknél korrektül kifejtem a véleményem.

Bene Csaba: A kérdések napirendi pontnál szeretném kérdezni polgármester urat, hogy lehetséges-e a külső bizottsági tagok részére laptopok biztosításával bizottsági munkát hatékonyabbá tenni?

Balogh László: A belvárosi rekonstrukció és a lakossági fórumok aktuális tanulságairól szeretnék kérdezni.

Cseresnyés Péter: Egy kérdés?

Balogh László: Igen.

Tóth Nándor: A 39. napirendi pont keretében szeretnék kérdezni a központi autóbusz pályaudvaron kialakult közállapotokkal kapcsolatosan. Nem kívánok most a kérdésről beszélni, csak annyit szeretnék elmondani, mivel jelen van vezérigazgató úr és üzemvezető úr is, hogy nem a Volán működésével és a Volán dolgozókkal van gondom, hanem a közállapotokkal. Majd kifejtem a kérdés során.

Sajni József: Két kérdést szeretnék a 39. napirendnél feltenni. Az egyik a nyitott tornatermekkel kapcsolatos esetleges lehetőségek, a másik pedig illegális szemétlerakók felszámolása ügyében.

Gábris Jácint: Én a 39. napirendi ponthoz három interpellációt nyújtottam be, és majd ott szóban azt szeretném akkor kifejteni.

Marton István: A 39. napirend kapcsán egy kérdésem lesz ügyintézéssel kapcsolatban.

Dr. Fodor Csaba: A kérdéseknél szeretnék feltenni egy kérdést polgármester úrnak, miszerint joga van-e polgármester úrnak jogszabályellenes utasításokat kiadni a hivatalban.

Cseresnyés Péter: Egy levelet szeretnék ismertetni, a Belügyminisztériumból érkezett, Dr. Pintér Sándor miniszter és Tállai András önkormányzati államtitkár írta az önkormányzatunknak, képviselő-testületnek. A bevezető néhány mondatot nem olvasom föl, csak a továbbit, ami nekünk szól közvetlenül. „Amikor a választópolgárok bizalmat szavaztak a helyi demokrácia letéteményeseinek, egyben hatalmas felelősséget tettek a helyi képviselők, polgármesterek vállára, a helyi közösség demokratikus működtetésének felelősségét. Felhatalmazást adtak az újonnan megválasztott képviselő-testületeknek, polgármestereknek a helyi közügyek önálló, szakszerű intézésére. Meggyőződésünk, hogy az önkormányzatiság eszméinek nincs alternatívája. Az ország akkor lehet sikeres, ha erős települések működnek az erős államban, gazdagodásukkal hozzájárulnak Magyarország gyarapodásához.” A Nemzeti Ügyek Kormánya nevében ismételten kifejezzük jó kívánságainkat nehéz,

felelősségteljes munkájukhoz jó egészséget, erőt kívánunk. Üdvözlettel: Dr. Pintér Sándor, Tállai András" A meghívóban szereplő és a napirenddel összefüggésben mondom a továbbiakat:
47-es napirendet, amely a gazdasági társaságok felügyelő bizottságaiba, illetve önkormányzati részvétellel működő egyéb szervezetekbe delegált tagok megválasztásáról szól, javaslom nyílt ülésen tárgyalni, mivel az érintette, hozzájárultak a nyílt ülés tárgyalásához. A hozzájáruló nyilatkozatok 2010. november 25-én kerültek a honlapra.
A meghívóban szereplő 27-es napirendet - TIOP-2.2.4-09/1-2010-0030 számú projekthez kapcsolódó kiviteli tervdokumentáció díjának önrész kiegészítése - javaslom zárt ülésen való tárgyalására.
A meghívóban szereplő 12-es napirendet - a 2010. évi hitelfelvétel biztosítékául jelzálogként felajánlandó ingatlanok kijelölését – visszavonom.
További kiegészítések vannak az előterjesztésekhez:

13. Javaslat a Polgármesteri Hivatalban Polgármesteri Kabinet létrehozására
    - november 19-én került a honlapra
14. Javaslat az önkormányzati bizottságok tagjainak megválasztására
    - kiegészítő anyag 2010. november 24-én került a honlapra
23. Javaslat a Miklósfa SE támogatási kérelmének elfogadására
    - Gazdálkodási Osztály véleménye 2010. november 22-én került a honlapra
24. Javaslat a Nagykanizsai Izzó SE támogatási kérelmének elfogadására
    - Gazdálkodási Osztály véleménye 2010. november 22-én került a honlapra
25. Kerékpárút hálózat kialakítására tett intézkedések értékelése és a további feladatok meghatározása
    - a mai nap került fel
26. A volt Thúry laktanya területén lévő legénységi épület bontása
    - kiegészítés a mai nap során kerül fel a honlapra
38. Polgármesteri tájékoztató
    - 2010. november 24-én került a honlapra a tűzoltók jutalmazására vonatkozó határozati javaslat
    - három kiegészítő anyag a mai nap folyamán került a honlapra (egy kiegészítés a Német Kisebbségi Önkormányzat támogatásáról szóló határozati javaslattal, aztán Arany János Kollégium Programjának finanszírozására vonatkozó határozati javaslat, és az Arany János – Királyi Pál utcák építésére vonatkozó határozati javaslat)
39. Interpellációk, kérdések
    - Gábris Jácint írásos interpellációja a mai nap folyamán felkerült a honlapra.

Mivel további hozzászólást nem látok a napirenddel kapcsolatban, felteszem szavazásra. Aki a napirendet az előbb említett kiegészítésekkel el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

522/2010.(XI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2010. évi költségvetésének I-III. negyedévi végrehajtásáról (írásban)
   Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
2. Javaslat a vállalkozások támogatásáról szóló többször módosított 20/2005.(V.9.) számú rendelet módosítására (írásban)
   Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

3. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Nagykanizsa Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006.(X.18.) sz. rendelete módosításának jóváhagyására (írásban)
   Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

4. Javaslat a 2011. évi kéményseprő-ipari közszolgáltatási díj megállapítására (írásban)
   Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
   Meghívott: Kovács József ügyvezető, Füstfaragók Kft.
5. Beszámoló a települési folyékony hulladék közszolgáltatói tevékenységről, valamint javaslat a 2011. évi díj megállapítására (írásban)
   Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
   Meghívott: Polainé Marek Valéria közszolgáltató
6. Javaslat a helyi tömegközlekedés 2011. évi díjának megállapítására (írásban)
   Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
   Meghívott: Zalatnai László vezérigazgató, Zala Volán Zrt.
7. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a zöldfelület-gazdálkodás helyi szabályairól szóló 27/2009.(VI.22.) számú rendelete módosítására (írásban)
   Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
8. Javaslat a köztemetőkről és temetkezés rendjéről szóló 4/2001.(I.31.) sz. rendelet módosítására (írásban)
   Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
   Meghívott: Gáspár András vezérigazgató, VIA Kanizsa Nonprofit Zrt.
9. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)
   Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
10. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Városban a településrendezési eszközök (településfejlesztési koncepció, településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) hatályosulásáról (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
11. Javaslat folyószámla hitelkeret rendelkezésre tartásának meghosszabbítására (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
12. Javaslat a Polgármesteri Hivatalban Polgármesteri Kabinet létrehozására (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
13. Javaslat az önkormányzati bizottságok tagjainak megválasztására (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
14. Javaslat projektmenedzser munkajogviszony keretében történő alkalmazására (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
    Meghívott: Balogh László igazgató, Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola
15. Javaslat a Kanizsa kártya koordinátori munkaviszony egy év határozott idejű meghosszabbítására a Tourinform Irodában (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
    Meghívott: Bali Veronika a Tourinform Iroda vezetője
16. Javaslat a Thúry György mellszobor új helyének kiválasztására (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
    Meghívott: Göncz Ferenc igazgató, Thúry György Szakközépiskola
17. Javaslat a pártok által használt önkormányzati tulajdonú helyiségek (ingatlanok) piaci bérleti díjának megállapítására (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
    Meghívottak: Kámán László vezérigazgató
    Zakó László elnök Jobbik Magyarországért Mozgalom Párt
    Bogár Ferenc elnök MSZDP
    Böröcz Zoltán elnök MSZP
    Cseresnyés Péter elnök FIDESZ

18. Javaslat a nagykanizsai német kisebbségi önkormányzat részére irodahelyiség biztosítására (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
    Meghívott: Lancsák József elnök Nagykanizsai Német Kisebbségi Önkormányzat
19. A Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezetének beszámolója a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás működéséről és javaslat a 2011. évben való működtetésre (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
    Meghívottak: dr. Baracskai Józsefné megyei igazgató Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezete, Antal Istvánné szakmai vezető Magyar Vöröskereszt Nagykanizsai Városi Szervezete
20. Javaslat oktatási-nevelési intézmények magasabb vezetői pályázatának kiírására (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
21. Javaslat Kovászna várossal kötött testvérvárosi megállapodás megerősítésére (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
22. Javaslat a Miklósfa SE támogatási kérelmének elfogadására (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
    Meghívott: Sajni József Nagykanizsa, Miklósfa u. 59.
23. Javaslat a Nagykanizsai Izzó SE támogatási kérelmének elfogadására (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
    Meghívott: Musits Ferenc Nagykanizsa, Zárda u. 16.
24. Kerékpárút hálózat kialakítására tett intézkedések értékelése és a további feladatok meghatározása (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
25. A volt Thúry laktanya területén lévő legénységi épület bontása (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
26. Javaslat a „választókerületi képviselői céltartalék" fejlesztési működési kiadásokra előirányzatának felhasználására (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
27. Javaslat a 2011. évi Város Napja megrendezésére (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
28. Önálló képviselői indítvány a Palini Általános Iskola megközelítésének biztonságossá tételére (írásban)
    Előterjesztő: Bicsák Miklós önkormányzati képviselő
29. Javaslat a felújításra váró önkormányzati tulajdonú ingatlanokról szóló tájékoztató elfogadására, és a felújítások sorrendjére (A 303/2010.(VI.24.) számú Közgyűlési Határozat végrehajtása) (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
30. Tájékoztató a 2010/2011-es nevelési év/tanév indításáról (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
    Meghívottak: Böjti Istvánné a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda vezetője, Nagykanizsa, Rózsa u. 7., Sajni József az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa igazgatója, Nagykanizsa Iskola u. 10., Magyar Ferenc az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin igazgatója, Nagykanizsa Alkotmány u. 81., Silló Zsolt az Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa igazgatója, Nagykanizsa Bajcsy-Zs. E. u. 67., Farkas Márta a Bolyai János Általános Iskola igazgatója, Nagykanizsa Erzsébet tér 9., Dominikné Papp Edit a Hevesi Sándor Általános Iskola igazgatója, Nagykanizsa Hevesi u. 2., Kókainé Hámorszky Éva a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola igazgatója, Nagykanizsa Csokonai u. 1., Bagarus Ágnes a Péterfy Sándor Általános Iskola igazgatója, Nagykanizsa Attila u. 2., Jeszenői Csaba a Rozgonyi Úti Általános Iskola igazgatója, Nagykanizsa Rozgonyi u. 25.,

Faller Zoltán a Zrínyi Miklós Általános Iskola igazgatója, Nagykanizsa Zrínyi u. 38., Horváth Istvánné a Szivárvány EGYMI igazgatója, Nagykanizsa Rózsa u. 9., Gellén Melinda a Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottság vezetője, Nagykanizsa Rózsa u. 9., Baráth Zoltán a Farkas Ferenc Zene- és Aranymetszés Művészeti Iskola igazgatója, Nagykanizsa Sugár u. 18., Balogh László a Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola igazgatója, Nagykanizsa Rozgonyi u. 23., Farkas Tünde a Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium igazgatója, Nagykanizsa, Ady E. u. 74/a., Szermek Zoltán a Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola igazgatója, Nagykanizsa, Platán sor 3., Göncz Ferenc a Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola igazgatója, Nagykanizsa, Ady u. 29., Bene Csaba a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola igazgatója, Nagykanizsa Hunyadi u. 18., Mérksz Andor a Kanizsa TISZK ügyvezető igazgató, Nagykanizsa, Erdész u. 30.

31. Tájékoztató az önkormányzati ifjúsági feladatokról és a Városi Diákönkormányzat tevékenységéről (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
    Meghívottak: Baliné Zalavári Ágota ifjúsági koordinátor Nk., Ady E. u. 1., Gaál Violetta diákpolgármester Nk., Ady E. u. 1.
32. Beszámoló a Balatonmáriai Ifjúsági Tábor és a Nyári Napközis Zöldtábor 2010. évi működéséről (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
    Meghívottak: Bagarus Ágnes a Péterfy Sándor Általános Iskola igazgatója Nk., Attila u. 2., Kókainé Hámorszki Éva a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola igazgatója Nk., Csokonai u. 1.
33. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata által alapított, illetve delegáltjai által képviselt alapítványok működéséről (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
34. Beszámoló a város parlagfű helyzetéről (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
35. Tájékoztató a Nagykanizsai Regionális Szennyvíztárulás 2010. évi munkájáról, a beruházás állásáról (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
    Meghívottak: Fitos István PME vezető, Horváth Tamás PME tag
36. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
37. Interpellációk, kérdések (írásban)
38. Napirend utáni felszólalások
39. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése által gazdasági társaságok felügyelő bizottságaiba, illetve önkormányzati részvétellel működő egyéb szervezetekbe delegált tagok megválasztására (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Zárt ülés:

40. Javaslat a 327/2/2010.(VI.24.) számú közgyűlési határozat módosítására és a Nagyváthy 10. szám („Olajbányász pálya") alatt található garázsfelépítményekhez tartozó földterületek tulajdonjogának rendezéséhez szükséges döntések meghozatalára (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
41. Javaslat a Nagykanizsa, Ady Endre u. 25. szám alatti ingatlanok értékesítésére (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

42. Extra Leder Line Kft. halasztási kérelme (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
    Meghívott: Balázs Imre ügyvezető, Extra Leder Line Kft.
43. Hozzájárulás a Kanizsai Dorottya Kórház büfé bérleti jogviszony két évvel történő meghosszabbításához (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
44. Javaslat „Az Év Vállalkozása Emlékplakett" adományozására (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
    Meghívott: Dr. Polay József elnök Nagykanizsai Kereskedelmi és Iparkamara
45. Javaslat a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. könyvvizsgálói pályázatának elbírálására (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
46. Fellebbezések

1. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2010. évi költségvetésének I-III. negyedévi végrehajtásáról (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: A beszámoló az önkormányzat elhatározott és végrehajtott dolgokat tartalmazza. Kérdéseket és hozzászólásokat várok. Mivel nem látok, ezért a vitát lezárom. Aki az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot el tudja fogadni, ami arról szóló, hogy a tájékoztatót elfogadjuk, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

523/2010.(XI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2010. évi költségvetésének I-III. negyedévi végrehajtásáról készült tájékoztatót elfogadja.

2. Javaslat a vállalkozások támogatásáról szóló többször módosított 20/2005.(V.9.) számú rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: A múlt alkalommal erről beszéltünk, és már akkor merült fel igény a kapcsán, hogy valami könnyítést adjunk, mert nagyon kevés vállalkozás veheti igénybe az esetleges támogatást, ezt átbeszéltük jó néhányan, és a mellékelt, az előterjesztésben szereplő változtatásokat kezdeményeztünk, amit, úgy tudom, hogy a bizottságok támogatni tudtak.

Marton István: Én ugyan az előző napirendhez jelentkeztem be, de ehhez is bejelentkeztem volna úgy, egyébként. Kicsit unalmas, hogy ez a napirend, ahány közgyűlés, annyiszor kerül terítékre, és egyik változata rosszabb, mint a másik változat. Ezeket a feltételeket ugyanúgy nem lehet kielégíteni semmilyen vállalkozásnak, mint ahogy a 2005. májusi alaprendeletet se lehetett. Az ugye, mint köztudott, de azért megemlítem, mert nem mindenki tudja, a kis- és középvállalkozásokig egy kifogástalan rendelet lett két-három átgyúrási kísérlet után, de ez a korlátozás, az EU-nak a deminisz

korlátján, ami objektív korlát nekünk, vagyis a 200.000 Euro három éven belül, tovább korlátozni ilyen módon, ez egyszerűen képtelenség, és nem kell hozzá nagy jóstehetség, hogy azt állapítsa meg az ember, hogy ebben a ciklusban, ha ez így marad, akkor ezt igénybe vállalkozó nem tudja venni. Én azt mondom, hogy a valamikor április, májusban beterjesztett változatot kell elővenni, és arra lesznek jelentkezők. Minden munkahelyet meg kell becsülni. Ez a rendelet ilyen formában ennek pontosan az ellentettje.

Cseresnyés Péter: Ez az Ön véleménye, majd a jövő eldönti, hogy igaza van vagy sincs.

Bene Csaba: A Pénzügyi Bizottság 7 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztést azzal a kiegészítéssel, hogy az előterjesztésben szereplő 25 %-os elvárt létszámnövekedés a rendeletben is 25 %-kal jelenjen meg, mert a rendelet szövegében 30 %-kal jelent meg, és kérem szépen módosítani.

Cseresnyés Péter: Miután a bizottsági ülésen észrevették, ezt már javítottuk, úgyhogy már helyesen van a rendeleti javaslatban.

Bizzer András: Én mindenki figyelmét és Marton úr figyelmét is fel szeretném hívni arra, hogy a kisvállalkozások számára nem változik semmit ez a rendelet. Tehát az 50 fő alatti kisvállalkozások ugyanúgy, ahogy eddig, kedvezményesen igénybe vehetik ezt a támogatási rendszert, tehát igenis lesznek jelentkezők, én úgy gondolom, erre a támogatásra. A másik dolog, a nagyvállalkozások esetén, igen, történt egy kis finomhangolás, egy kis módosítás az előző hónaphoz képest, de szeretném kiemelni, hogy ugyanúgy ugyanaz a két fontos elv érvényesül most is, mint ahogy az előző rendeletekben. Ez a két fontos elv, ami miatt ezt a korlátozást az 50 fő feletti cégeknél be kellett vezetni, azért van, mert fontos, hogy tartós munkahelyeket teremtsünk. A másik fontos elv pedig az, hogy a rendelkezésre álló véges pénzforrásokból a lehető legtöbb munkahelyet teremtsük meg Nagykanizsán. És ezért van az, hogy a 40 %-ot most levisszük 25 %-ra a nagyvállalkozásokra vonatkozó limitnél, tehát a foglalkoztatottsági létszámot tekintve az új munkahelyek száma legalább 25 % kell, hogy legyen, tehát igenis egy nagyobb beruházást várunk el egy-egy cégnél, nagy cégnél, és ez azért is fontos a város számára, mert ha idejönnek a beruházások, akkor azok tartós munkahelyet teremtenek, és adóbevétel növekedés is keletkezik ebből. Azt gondolom, hogy mindenképpen meg kell tartani ezt a korlátozást. A másik dolog az, hogy látható, hogy a 40 %-ot miután levettük 25 %-ra, módosítani kellett a támogatási összeget is, mert összefügg minden mindennel, az 500.000 Ft-ot ezért vettük le 400.000 Ft-ra munkahelyenként, de kizárólag csakis a nagy vállalatok esetén, mert az az elv is fontos, hogy minél több új munkahelyet teremtsünk a rendelkezésre álló véges forrásokból. És sajnálatos módon az önkormányzat minden területen, ugye munkahelyteremtés területén is kizárólag véges erőforrásokkal rendelkezik.

Dr. Etler Ottó László: …. képviselő is többes számban beszélt …., hogy több vállalatnak adjuk meg a lehetőséget. Azzal, hogy … milliós keretünk van, … millió … tudunk adni ….. egy vállalat esetén már …. másodiknak már csak 50 %-os lehetőség ….. Tehát ez az egyik, amit megfontolásra javaslok ….. többes számban beszélhessünk, egy vállalatnál ……. A másik, … ez a rendelet nem tér ki arra, amikor egy olyan vállalat települ…. Nagykanizsára, akinek nincs még Nagykanizsa …. munkahelye sem, az itt létrehozott munkahely…. úgymond nulláról indítja. Tehát akár csak 4-5 fővel jön, az már --- (a hozzászólást alig hallani)

Cseresnyés Péter: Mikrofon be kellene kapcsolni.

Dr. Etler Ottó László: Tehát a második része az észrevételemnek, hogy ha olyan nagyvállalatra nem tér ki ez a rendelet, akinek nincs még Nagykanizsán telephelye, tehát egy vadonatúj betelepülőnél nincs értelme %-ról beszélni, mert ugye nulla létszám, amiből kiindulunk – akkor mi a helyzet? Tehát itt még valószínű, hogy még elő fog jönni ez a rendelet még egyszer elénk, hogy módosítsuk, ha ilyen eset lesz. A másik pedig, amit javaslok megfontolni, ez, hogy legalább két vállalat kimeríthesse ezt, hogy 30 milliós limitje legyen egy cégnek.

Cseresnyés Péter: Bizzer képviselőtársamhoz tudok csatlakozni. Nagyon röviden, ha sok-sok pénzünk lenne, akkor semmi gond nem lenne ebből, csak az a probléma, hogy addig, míg költségvetésünk nincs,

és nem látjuk, hogy hogy állunk, jelen pillanatban ezt rá tudjuk fordítani erre. Ezt is hitelből természetesen, de a munkahely-megtartás nagyon fontos, és a munkahelyeknek az esetleges fejlesztése legalább ennyire fontos. Ezért javasoltuk ezt, javaslom én, személy szerint is ezt a változatot.

Marton István: Ha Bizzer képviselőtársam az általam mondottakhoz óhajt csatlakozni vagy rá hivatkozik, akkor figyeljen. Én ugyanis megdicsértem az 50 főig kialakított rendeletet, ami, úgy említettem, hogy két-három gyúráson ment át 2005. májusa, az alaprendelet megalkotása óta, amit még a kettővel korábbi önkormányzat hozott létre. De ez nem működhet ebben a pillanatban. Fölhívom rá nagybecsű figyelmét, bár akkor még igencsak kisfiú lehetett, amikor 10-15 évvel ezelőtt 20-30 fővel alakultak meg ebben a városban olyan vállalatok, amelyek most 100-350 főig foglalkoztatnak, és hát azok sem tudtak volna akár egy fillért sem összeszedni ennek az új tervezetnek az alapján. Elmondtam már a korábbi közgyűlésen is, hogy ki se kell számolni, akinek van egy kis gazdasági érzéke, annak pontosan tudnia kell, hogy ez egy baksis összeg lett volna akár a félmillió is, a 400.000-ről meg már nem is érdemes nagyon beszélni, mert ugye kevesebb szociális segélyt kell fizetni, az embereknek nő az önbecsülésük, nő a foglalkoztatottság, építményadó többlete is van a dolognak nyilvánvalóan, iparűzési adótöbblete is van, és hát az SZJA itt maradó része sem lenne kevés. Tehát ehhez nem kell számtantanárnak lenni, hogy valaki belássa, hogy ez sokkal több. Ezt belátni képtelen tulajdonképtelen senki más, mint a FIDESZ frakció.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen az dicséretet. Azért felhívnám a figyelmét arra, hogyha megmondaná, hogy honnét vegyük azt a pénzt el, amit itt korlátlanul akar Ön felhasználni, akkor megkönnyítené a helyzetünket, mert lehet, hogy pontosan szociális segélyt nem tudnánk osztani akkor, hogyha ide tennénk ezt a bizonyos pénzt, mert mindenkinek viszont munkát, úgy néz ki, hogy nem tudunk adni.

Bizzer András: Marton úr ellent mondott saját magával, hiszen azt mondta, hogy Ön is elismeri, hogy 50 fő alatt jól működik ez a rendelet. Ezt mondta az előbb. Ezután pár mondattal később pedig megjegyzi, hogyha 15 évvel ezelőtt elindult vállalkozások esetét nézzük, akkor nem tudnák igénybe venni ezt a rendeletet az akkor elindult vállalkozások. Hát dehogynem! Egy vállalkozás, ha elindul, én úgy gondolom, hogy nem egyből 60 főt foglalkoztat, hanem, mondjuk 5-öt, 10-et, 20-at, tehát igenis, amikor elindul egy vállalkozás, akkor ezt a rendeletet igénybe tudja venni. És azt is szeretném kiemelni, hogy ugyanúgy 500.000 Ft-ot tud munkahelyenként igénybe venni egy kis- és középvállalkozás Nagykanizsán, kizárólag a nagy cégekre vonatkozik ez a korlátozás, és itt is előrelépés történt a korábbiakhoz képest. A másik dolog pedig az, hogy ha valaki a gazdasági szempontokat figyeli Marton úr, akkor azt is figyelembe kell venni, Önnek ebben biztos van tapasztalata, hogy a likviditás milyen fontos a város életében. Ha idejön egy nagy cég és bejelenti, hogy 200-300 új munkahelyet teremt, akkor igenis több millió Ft-ot nekünk rendelkezésre kell bocsátani, ennek likviditási gondjai adódhatnak, tehát igenis meg kell fontolnunk azt, hogy milyen rendeleteket alkotunk, nem lehet, úgy gondolom, az önkormányzat gazdálkodását veszélybe sodorni. A másik pedig az, hogy én osztom azt a véleményt is, bár valószínű, támadásokat fogok ez miatt, hogy ez korrupciógyanús dolog, de igenis, hogyha egy nagyvállalat jön ide, és mondjuk, 500-600 vagy több munkahelyet akar teremteni, akkor igenis külön tárgyalásokat kell vele kezdeményezni, és akár egyedi döntéseket kell meghozni kedvezményes földeladásokkal kapcsolatban, de persze csak úgy, hogy nyilvános versenytárgyaláson legyenek ezek a kedvezményes földeladások. Más városokban is így történik. Ha egy nagy munkahelyteremtésre esély van, akkor igenis egyedi tárgyalások kellenek, és akár egyedi döntések. Hogyha egyedi döntéseket lehet hozni ….

Cseresnyés Péter: …. két percet elhasznált …

Bizzer András: Bocsánat, még csak annyi. Tehát hogyha egyedi döntéseket lehet hozni mindenféle sportegyesület kapcsán, és ott nem merül fel a korrupció gyanúja, akkor munkahelyteremtés kapcsán miért ne lehetne a jövőben bármikor egyedi döntést hozni, hogyha úgy adódik.

Cseresnyés Péter: Földvásárlás és egyéb dolog, nem hiszem, hogy ide tartozik, ehhez a napirendi ponthoz. Mivel Marton István már kétszer szólt, ezért nem adom meg Neki a szót.

Marton István: … háromszor szólt.

Cseresnyés Péter: Kétszer szólt, kétszer szólt, számolni kell a felszólalásokat. További hozzászólót nem látok, ezért a vitát lezárom. Szavazásra teszem fel először a rendeleti javaslatot. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

37/2010.(XI.26.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 37/2010.(XI.26.) számú önkormányzati rendelete a vállalkozások támogatásáról szóló többször módosított 20/2005.(V.09.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Cseresnyés Péter: És most a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

524/2010.(XI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a vállalkozások támogatásáról szóló többször módosított 20/2005.(V.09.) számú rendeletben foglaltaknak megfelelő, az előterjesztés mellékletét képező 2010. évre vonatkozó módosított pályázati felhívást.

Határidő: **2010.11.26.**
Felelős : **Pénzügyi Bizottság elnöke**
(Operatív felelős: Somogyi Ottó adóügyi osztályvezető)

3. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Nagykanizsa Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006.(X.18.) sz. rendelete módosításának jóváhagyására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Kérdést kíván-e valaki feltenni? Hozzászólás, mivel nem látok, ezért a vitát lezárom. A bizottságok megtárgyalták, ugye abban egyeztünk meg, hogy a bizottságok csak abban az esetben mondanak véleményt, hogyha nem értenek egyet, vagy módosító javaslatuk van, ezért a rendeleti javaslatot teszem föl szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 2 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

38/2010.(XII.06.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a 38/2010.(XII.06.) számú rendelete a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006.(X.18.) sz. rendeletének módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Cseresnyés Péter: A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 16 igen és 2 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

525/2010.(XI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az elfogadott dokumentációt a dokumentálást követően az érintett szerveknek, továbbá az Országos Dokumentációs Központnak küldje meg.

Határidő: **2011. január 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

4. Javaslat a 2011. évi kéményseprő-ipari közszolgáltatási díj megállapítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Kovács József ügyvezető, Füstfaragók Kft.

Cseresnyés Péter: Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták. Tájékoztatásképpen szeretném mondani, hogy a közszolgáltató átlagosan 5 %-os díjemelést ajánl meg, tehát erről nyitom meg a vitát. Akinek kérdése van, hozzáfűznivalója van, az kérem, jelezze. Mivel ilyet nem látok, ezért a vitát lezárom. Tehát ezt az átlag 5 %-os díjemelést teszem fel szavazásra. Először a rendeleti javaslatot kérem, aki el tudja fogadni, az igen gombot nyom.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

39/2010.(XII.06.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 39/2010.(XII.06.) számú rendelete a kéményseprő-ipari közszolgáltatásokról szóló többször módosított 13/1996.(III.26.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Cseresnyés Péter: Elnézést, azt elfelejtettem megkérdezni, hogy a cégtől hozzá kívántak-e szólni. Így utólag már egyszerűbb a dolog, úgyhogy köszönöm szépen, hogy eljöttek.

5. **Beszámoló a települési folyékony hulladék közszolgáltatói tevékenységről, valamint javaslat a 2011. évi díj megállapítására (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Polainé Marek Valéria közszolgáltató

Cseresnyés Péter: A bizottságok ezt is megtárgyalták, a vitát megnyitom. Összességében majdnem egy 1 %-pontos díjcsökkenésről fogunk határozni, hogyha elfogadjuk. Szeretném megkérdezni, hogy kérdés, hozzászólás van-e?

Dr. Etler Ottó László: Pontosítást szeretnék kérni, mert az eredeti előterjesztésben az volt, hogy itt a városnak a hozzájárulása nem fog változni, és utólag kaptunk egy olyan értesítést, hogy mégis van a Volánnak igénye…

Cseresnyés Péter: Elnézést, most a folyékony hulladékról van szó.

Dr. Etler Ottó László: Bocsánat, akkor nem.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatot, amelyik, 0,91 %-os díjcsökkenést tartalmaz, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

40/2010.(XII.06.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 40/2010.(XII.06.) számú rendelete a települési folyékony hulladék közszolgáltatási díjáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

6. **Javaslat a helyi tömegközlekedés 2011. évi díjának megállapítására (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Zalatnai László vezérigazgató, Zala Volán Zrt.

Gyalókai Zoltán Bálint: Hétfőn a Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság igazából a 3,5 %-os „B”-t támogatta, ugyanakkor kértük, mivelhogy a szöveg és a határozati javaslat nincsen szinkronban, egy kiegészítő oldalt, hogy a „B” variánshoz milyen támogatás tartozik. Ezt sajnos a közgyűlés előtt nem kaptuk meg. Szeretnék érdeklődni, hogy mi az oka, illetve a „B” javaslatban, a szövegben említett 3,5 millió Ft-os plusz támogatás miért nem került elénk? Szeretném, hogyha a közgyűlés ezt a variációt szavazná meg, ami per pillanat még nincs előttünk, és ezt határozati javaslat kiegészítésnek teszem.

Cseresnyés Péter: Elnök úr, még egyszer legyen szíves a két dolgot megfogalmazni, amit hiányolt.

Gyalókai Zoltán Bálint: Tehát gyakorlatilag hétfői bizottsági ülésen a bizottság azt kérte egy határozattal, hogy kerüljön egy normális határozati javaslat elénk, ugyanis a rendelkezésre álló szöveges rész és a határozati javaslat nem volt szinkronban. Míg a szöveges részben a további hiánypótlás 5,3 millió Ft-ot tartalmazott, addig a „B” variáció a 3,5 %-os díjszintemelés mellett a Zrt. részéről kért 5,3 millió Ft-os kiegészítő támogatást nem tartalmazta. És ígéretet kaptunk az előterjesztőtől, illetve a hivataltól, hogy ezt megkapjuk a mai közgyűlés előtt.

Cseresnyés Péter: Hivataltól kaphatta ezt az ígéretet….

Gyalókai Zoltán Bálint: Világos, a hivatal, egyértelmű.

Cseresnyés Péter: … aki ott volt – ki volt ott? –, hogy mi a helyzet ezzel?

Gyalókai Zoltán Bálint: Tehát igazából nem kaptuk meg. Azért szeretném most bejavasolni ezt a kiegészítőt. Tehát a „B" variációt a 3,5 %-os kiegészítéseként az 5,3 millió Ft-os kiegészítő támogatást is biztosítsa az önkormányzat a Zala Volán részére.

Cseresnyés Péter: A hivatalt kérte vagy a Volánt kérte a bizottság?

Gyalókai Zoltán Bálint: A hivatalt kérte bizottság. Nyilván a hivatal fogalmazza meg a határozati javaslatokat.

Cseresnyés Péter: … kidolgozást kérdezem.

Gyalókai Zoltán Bálint: Kidolgozást, igen. Akkor 6,3, bocsánat, igen. Köszönöm.

Cseresnyés Péter: Jó. Próbáljuk ezt a malőrt helyre hozni, aztán addig, míg talán jutunk is a végére, amíg a további hozzászólások be nem fejeződnek.

Bene Csaba: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és egyhangúlag a „B" pontot javasolta elfogadásra 7 egyhangú igen szavazattal, azzal a kiegészítéssel együtt, hogy a Volán képviselője ott elmondta számunkra, hogy az anyagban tévesen került meghatározásra ugyanolyan mértékű támogatás mind a két alternatívához, és ott már pontosan jelezték a számot, hogy a 6,3 millió plusz támogatást be kell építeni a „B" alternatívához, és így kérjük elfogadásra a díjrendeletünket.

Dr. Károlyi Attila József: Az ügyrendi és jogi bizottság az előterjesztést megtárgyalta, azt tárgyalásra alkalmasnak tartja, és a „B" változatot támogatja.

Dr. Fodor Csaba: Körülbelül ugyanaz a véleményem, amit Gyalókai elnök úr elmondott, azzal, hogy nem kell itt külön arról szavazgatni, hanem azt kell a képviselő-testületnek eldönteni, hogy a „B" változatot támogassa, tehát a 3,5 %-os emelést, és ezzel tudomásul vesszük, hogy 51,6 millió Ft-os támogatást biztosít a város a 2011. évi költségvetés terhére, és akkor így nem kell külön szavazgatni róla.

Marton István: Gyakorlatilag ezért jelentkeztem be, hogy elmondjam, hogy ilyen egyszerű. 7,3 vagy 3,5. „A" vagy „B", aztán majd az összeadás, ha itt egy kicsit bonyolultnak is tűnik, hogy hozzáadjanak valamihez 6,3 milliót, majd megtörténik később.

Bicsák Miklós: Megragadva a lehetőséget, vezérigazgató úrhoz lenne egy kérésem. Korpavár városrész nevében, mint 5. ciklusban a választók által megválasztott képviselő kérném nagy tisztelettel, főleg Korpavár városrész, hogy Palin városrészben a sportpályánál délelőtt és délután órákban egy alkalommal az álló busz, helyijárat busz állásidőben Korpavár városrészben nagyon kérnék az ott élő emberek az idő alatt egy kis kört tenne, egy kis „S" kanyart, hogy ott fel tudnának szállni, és a városba be tudnának jönni. Addig legalább leérnének a förhénci hegyről és a sportpályánál már csatlakoznának a helyijárati buszhoz. Van-e erre lehetőség? Én úgy érzem, mindig támogatva, mint képviselő a Zala Volán kérését és a lakosság is maximálisan meg van elégedve, hogy ebben a segítséget kérem vezérigazgató úrtól.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok. Szeretném megkérdezni a Zala Volán vezérigazgatóját, hogy kíván-e szólni, vagy éppen a …. Akkor kérem, fáradjon a mikrofonhoz.

Zalatnai László: Hát az az igazság, a polémiát mi okoztuk. Szóval, elnézést kell, hogy kérjek, a kollégák bakit követtek el az előterjesztés készítésekor, ezzel a 6,3 millió Ft-tal. Szóval, ami itt zajlik, az, önkritikusan be kell, hogy valljam, hogy mi voltunk. Mert ugye ebben az a különbség, ez az ominózus 6,3 millió Ft, én azt gondolom, hogy a probléma nekem, számomra az a nagyon nagy probléma, hogy a

tulajdonos minden portfolió jelentőn nullás teljesítményt vár el, és tavaly itt nálunk, Nagykanizsán mínusz 62 millió Ft volt a helyi tevékenységnek a summázott fejlesztési és működési hiánya. Azzal együtt igaz, hogy nagyon nagy fejlesztéseket hajtottunk végre. Az ideiben azért van egy alacsony padlós Mercedes autóbusz, de nem vadonatúj beszerzése, így a szám egy kicsit kozmetikázott. Most úgy kozmetikázott, hogy elfogadható már a tulajdonos részére is. Hát én még egyszer azt kell, hogy mondjam, hogy elnézést, hogy kérek. Arra viszont felhívnám a figyelmet, hogy látszólag csökken az utasszám, amiket mi itt adatokat adunk. Ez az az utasszám, aki fizet. Aki viszont nem fizet, az az utasszám viszont lényegesen nőtt, vagyis annyival kevesebben nincsenek az utasok. Az elmúlt éveknek a kormányzati döntései alapján úgy változott a helyzet, hogy eddig 60 %-ot fizetett az utas, és kb. 40 % volt az árkieg. Miután az árkieg. 5 éve konzerválva lett, ez az arány most szinte minden városban, hogy az utas már 70 %-ot fizet, és 30 % az árkieg. Illetve hát hozzájön az, hogy a lakosságnak mintegy 24 %-a nyugdíjas – ezt nem kritikaként mondom –, és akik ezt a szolgáltatást is ők veszik elsősorban igénybe. Tanulók, kisebb keresetűek, és nyugdíjasok. Hát én ezt szeretném, és én elnézést kell, hogy kérjek ezért a szituációért. Ilyen még nem nagyon volt, hogy az előterjesztésünkben ilyen jellegű pontatlanság van.

Cseresnyés Péter: Szerintem megoldódott a probléma képviselőtársaimnak a tisztázó gondolataival. Kérdés? Igen, természetesen, ha megnyomja a gombot ….

Bicsák Miklós: Vezérigazgató úrtól tisztelettel kérném a választ.

Zalatnai László: Én megígérem a képviselő úrnak, hogy nyitottak leszünk. Én nem ismerem annyira a menetrendet, a kiállási idő és időintervallumokat, hogy ha itt teljesen pozitív válasz születik, akkor meg teljesen természetes, hogy nem is mondható erre a pár kilométerre, mert délelőtt és délután egy-egy alkalomról volt szó, és a kiállási idő benn hosszabbodjon meg azzal a 2-3 km-rel.

Cseresnyés Péter: Az a javaslatom, hogy miután írásban megkapják majd a kérdést, képviselőtársam kérdését a Volánnak az illetékesei, akkor erre írásban meg fogják adni a választ. Köszönöm szépen. További hozzászólást nem látok. Akkor a határozati javaslatok közül először az „A”-t tenném fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

xy: …B ….

Cseresnyés Péter: Igen, elnézést, ahhoz volt módosítás, igen. Először tehát a „B”-ről szavazunk. Még egyszer szeretném. Pontosítva az összeget 51,6 millió Ft-tal szerepeljen akkor itt.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

526/2010.(XI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a tömegközlekedési díjak átlagosan 3,5 %-os emelése mellett a helyi tömegközlekedés 2011. évi veszteség finanszírozásához szükséges – a Zala Volán Zrt-vel kötött közszolgáltatási szerződés 8. fejezete alapján meghatározott kompenzációra – fedezetet, 51.600 eFt támogatást a város 2011. évi költségvetésében tervezi.

Határidő: **2010. november 26., illetve a kompenzáció fedezetének biztosítására a 2011. évi költségvetés elfogadásával egyidejűleg**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

Cseresnyés Péter: És kérek még egy szavazást a rendeleti javaslatról. Aki el tudja fogadni, figyelembe véve a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

41/2010.(XII.06.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 41/2010.(XII.06.) számú rendelete a helyi tömegközlekedés díjának és utazási feltételeinek megállapításáról szóló többször módosított 32/1998.(XII.15.) számú rendelet módosításáról
(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

7. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a zöldfelület-gazdálkodás helyi szabályairól szóló 27/2009.(VI.22.) számú rendelete módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Fogalompontosítás történik.

Gyalókai Zoltán Bálint: A hétfői bizottsági ülésen a szakosztállyal egy pontosításban egyeztünk meg, amit remélhetőleg meg fogunk tárgyalni a következő közgyűlésig. Tehát kérjük a határidőt, tehát a rendeleti határidőnek megalkotását arra az időszakra elhalasztani.

Cseresnyés Péter: A kihirdetést vagy…?

Gyalókai Zoltán Bálint: Magát a megfogalmazást. Nem tartottuk elég egzaktnak a megfogalmazást. Tehát félreértésekre adhat okot. Ezért egy új tárgyalást …

Cseresnyés Péter: Akkor úr …. a napirendi pont tárgyalásáig …., levettem volna napirendről. Akkor, ha egyet tudnak érteni a képviselők, én leveszem. Mi a probléma? Azért azt szeretném tudni. Mi a probléma ezzel, hogy milyen megfogalmazás felé probléma van ….

Gyalókai Zoltán Bálint: A zöldsáv egzakt meghatározásával, főleg …

Cseresnyés Péter: Tehát az a kérés, ha jól értem, hogy egészítsék ki, pontosan határozzák meg, hogy a zöldsáv fogalom mit takar?

Gyalókai Zoltán Bálint: Pontosan erről van szó. Tehát mit takar egy belvárosi részben, mit takar egy külvárosi, illetve kertvárosias részben.

Cseresnyés Péter: Akkor a megfelelő szakosztálynak a képviselőit, vezetőit, munkatársait erre kérem, és ezennel leveszem napirendről ezt, és következő alkalommal fölvesszük majd.

8. Javaslat a köztemetőkről és temetkezés rendjéről szóló 4/2001.(I.31.) sz. rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Gáspár András vezérigazgató, VIA Kanizsa Nonprofit Zrt.

Cseresnyés Péter: A vitát megnyitom. Itt a díjaknak az igazítása, ami ebben az esetben sajnos némi díjemelésről szól.

Sajni József: Nekem ezzel az előterjesztéssel alapvetően az a problémám, hogy egyrészt, ahogy itt már a polgármester úr említette, hogy nagyon jelentős a díjemelés, …

Cseresnyés Péter: … én azt mondtam, hogy díjemelés….

Sajni József: …… és itt különös tekintettel a 3. övezetre, amibe azok a külterületek tartoznak nagyrészt, ahol, mondhatom, hogy 300 % fölötti a díjemelés. Meg kell, hogy mondjam, hogy ezt az egyébként is, most ugye itt részben ilyen kegyeleti ügyekről van szó, nagyon drága maga a temetés, illetve maga a szertartás, és az egyéb vonzata ezeknek. Ez még megnehezíti azoknak a helyzetét, akiknek halottja van. Én egyrészt ezt ezért is nem tudom támogatni, pedig azért sem, mivelhogy az egyes területbeosztásoknál a különbözetet sem tudom így ebben a formában elfogadni, hiszen nem látom azt a különbséget vagy szolgáltatásban, vagy bármi másban megjelenne. Úgyhogy én ezen két ok miatt, és ezt én úgy gondolom, hogy át lehetne dolgozni. Értem én a problémát, hogy igenis, tehát bevételre van szükség, hogy ezeknek a köztemetőknek a gondozása és az ellátása olyan legyen, amilyen, de ez az ugrás, ez a fizetésben nagyon nagynak tűnik, és ha összehasonlítom itt a táblázatban feltüntetett városokkal, igazából hát azokkal sem állja ki nálam a próbát. Tehát én egyrészt az elmondottak alapján egyrészt az övezetbe sorolás, illetve ott a díjkülönbözetek, másrészt pedig az ilyenfokú díjemelést én nem tudom támogatni. Úgyhogy én nem támogatom az előterjesztést.

Cseresnyés Péter: Szeretném megkérni Gáspár András urat, hogy azért néhány szót legyen szíves, mondjon arról, hogy mi indokolja a díjemelést, amelyet tudunk egyébként már, hogy több éve nem csináltunk meg.

Gáspár András: Az egyik része a dolognak az, amit a polgármester úr is mondott, hogy 7. éve nem változtak itt a díjak, viszont maga az üzemeltetés, az üzemeltetésnek a költségei emelkedtek. Tehát jelen pillanatban a rendszer ott tart, hogy a temetőknek a működtetése ráfizetéses. Természetesen nem az a kérdés itt, hogy nyereséges legyen-e vagy nem, hanem fedezze azokat a költségeket a bevétel, amit a város a temetőknek a fenntartására fordít. A képviselő úr, ahogy mondta, végül is jogos, hogy nem kellene a lakosságot terhelni, de ez a legkisebb összeg sajnos egy temetésnél, amely a sírhely-megváltásra vonatkozik, és hogyha meg tetszenek nézni az előterjesztésnek az első oldalán, akkor elég érdekes szám jön ki, hogyha ott a sírhely terület Ft díja évente sírhelyenként milyen nagyságrend. Tehát azért a 3. övezet, amelyet a Sajni képviselő úr említett, 960 Ft/év/sírhely a díja. Természetesen ezt 25-tel fel kell szorozni, hogyha 25 évre van megváltva. Hogyha az utolsó táblázatot nézzük, eléggé vegyes a kép, amit a környező városokkal összehasonlított az anyag, de úgy gondolom, hogy jóval nagyobb költségek is vannak, hogyha megnézzük, és jóval kisebbek is. Igazából az információnk az, hogy bizony a magasabb költségek ott vannak, ahol a temetkezésre, itt ugye Kanizsán a Tripammer utcai temetőről van szó, kevés hely áll rendelkezésre. Tudni kell, hogy évek óta rátemetés folyik a kanizsai temetőben, tehát előbb-utóbb foglalkozni kell a bővítéssel. Tehát a lényeg az, hogy miután kevés lehetőség van a temetkezéshez részben magasabb díjak vannak, az urnadíjak azért jóval kedvezőbb, az urnás temetésnek a díjai, és maga a temetőnek az üzemeltetése annak következtében is nő, hogy sírhelyeket kell megszüntetnünk, elbontanunk, tehát itt a költségek fokozódnak azzal, hogy nincsen lehetőség szabad terüle…….

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, ezért a vitát lezárom. Szavazásra teszem fel a rendeleti javaslatot. Aki el tudja fogadni a megfogalmazott rendeleti javaslatot a díjemelkedésről, az kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 15 igen, 2 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

42/2010.(XII.06.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 42/2010.(XII.06.) számú önkormányzati rendelete a köztemetőkről és a temetkezés rendjéről szóló 4/2010.(I.31.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

9. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Gyalókai Zoltán Bálint: Általában az elfogadott a határozati javaslatokat nem szoktuk felsorolni. Itt csak annyit szeretnék mondani, hogy a 3. határozati javaslat, az tagadó, és a bizottság ennek megfelelően fogadta el. Tehát ott is igent szavaztunk, magyarul ezt a vállalkozást nem szeretnénk odaengedni. Köszönöm szépen, csak ennyi volt a kiegészítés.

Cseresnyés Péter: …. felhívni a figyelmét mindenkinek, hogy a határozati javaslatok között a 3., az „nem ért egyet", úgy kezdődik, tehát ezzel ért egyet az, aki igennel szavaz. További hozzászólót nem látok, ezért szavazásra teszem fel. Ha lehet, akkor egyben tenném fel mind a hármat. Akinek más igénye van esetleg, jelezze, és akkor egyenként teszem fel szavazásra. Egyben tenném fel.

xy: …. de négy van.

Cseresnyés Péter: Azért mondom, egyben tenném fel, a négyet egyben. Aki el tudja fogadni a határozati javaslat mind a négy pontját, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

527/2010.(XI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért Tervezett gyalogút – tervezett Alsó Szabadhegyi u. – Kaposvári u. (3287/25 hrsz) – Péterfai árok (043 hrsz) által határolt tömbben a 13403/5 és 13402/7 hrsz-ú ingatlanokra tervezett út megszüntetésével.

Határidő: **2011. december 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

2. egyetért Kőrisfa utca – Tőzike utca – 7084 hrsz-ú árok – Bornemissza utca által határolt tömbben a 7061 hrsz-ú ingatlan építési övezeti besorolásának módosításával.

Határidő: **2011. december 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

3. nem ért egyet Mánta patak (5444 hrsz) – 0362/2 hrsz-ú út – 0378/2 hrsz-ú út – 0461/2 hrsz-ú közlekedési út (7-es főút) – Principális csatorna (0401/5 hrsz) – 0397 közút által határol tömbre vonatkozó rendezési tervi módosításával, és felkéri a polgármestert, hogy erről a kezdeményezőt tájékoztassa.

Határidő: **2011. december 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

4. ahol a módosítás a kezdeményező érdekében történik, a tervmódosítás költségeit – a tervezői árajánlatok beérkeztét kövezően – településrendezési szerződés keretében hárítsa át az érintettre.

Határidő: **2011. december 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

10. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Városban a településrendezési eszközök (településfejlesztési koncepció, településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) hatályosulásáról (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Hozzászólókat várok. Mivel nem látok jelentkezőt, ezért a vitát lezárom. Felteszem szavazásra a határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni az abban foglaltakat, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

528/2010.(XI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a város településrendezési eszközeinek hatályosulásáról szóló előterjesztést. A településrendezési eszközök korszerűsége és naprakészsége érdekében az alábbi célkitűzést állapítja meg:

1. A megyei területrendezési terv jóváhagyását követően ki kell dolgozni és a Közgyűlés elé kell terjeszteni a város településrendezési tervében szükségessé váló módosítási javaslatokat.

Határidő: **2011. május 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

11. Javaslat folyószámla hitelkeret rendelkezésre tartásának meghosszabbítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Tulajdonképpen a jövő évről van szó, hogy ugyanolyan mértékű hitelkeretet biztosítson a folyószámlánkat vezető bank. Erről szól az előterjesztés. Szeretném megkérdezni, hogy hozzászóló van-e? Nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni azt, hogy 1,1 milliárd Ft mértékben legyen a folyószámla keretünk, és 2011. január 1-jétől december 31-ig meghosszabbítsuk, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatát hozza:

529/2010.(XI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Magyarországi Volksbank Zrt. pénzintézettel 2007. december 7-én kötött Folyószámla-hitelszerződésben meghatározott hitelkeret **rendelkezésre tartásának** 2011. január 1-től 2011. december 31-ig történő meghosszabbításával, és felhatalmazza a polgármestert a kapcsolódó dokumentumok aláírására.

Határidő: **2010. december 15.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

12. Javaslat a Polgármesteri Hivatalban Polgármesteri Kabinet létrehozására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Itt a munka segítése miatt javaslom ennek a létrehozását.

Dr. Fodor Csaba: Ez egy kicsit jobb előterjesztés, mint a korábbi volt, ahol ugye 5 új munkahellyel bővítettük volna a hivatal létszámát, viszont attól tartok polgármester úr, hogy a határozati javaslat és a szöveg ellentmondásokba keveredik. A szövegben olyanok vannak, amely üdvözlendő cél, … megfogalmazott, miszerint hogy egy szakmai, magasan kvalifikált képzett szakemberek legyenek a hivatalban, és valóban tudásuk legjavával szolgálják városunk és a polgárok érdekeit. Ez így van, csak attól tartok, hogyha a Polgármesteri Kabinetet úgy hozzuk létre, hogy az éppen most be nem töltött helyek, megüresedett helyeket integráljuk oda, akkor nem tesszük-e ki az adott osztályok vagy belső szervezeti egységek munkájának – hát, hogy mondjam? – minőségi rovására menne? Ha pedig ez így van, akkor ezt ne tegyük, akkor én azt gondolom, hogy fel kell tölteni azokat az osztályokat, szervezeti egységeket megfelelő szakemberekkel, hiszen ugye, ha jól tudom, most is hárman el fognak menni, legalább hárman nyugdíjba, célszerű lenne akkor inkább őhelyettük, az ő általuk betöltött munkaköröket feltölteni, mert hiszen nincsenek olyan munkakörök, tehát nincsen olyan személy ma a hivatalban, aki ezeket a munkaköröket át tudná venni, és egy későbbi időpontban térhetnénk vissza arra, hogy miként kívánja polgármester úr a saját kabinetjét kialakítani azzal a plusz 5 fővel. Mert attól tartok, ha most ezt így megszavazzuk, akkor ismételten vissza fog jönni rövid időn belül egy olyan előterjesztés, ahol a hivatal létszámát kell majd megemelnünk, mert az élet rákényszerít bennünket arra, hogy valóban olyan emberek, olyan munkatársak legyenek a hivatalban, akik az adott feladatokat el tudják látni, és el tudják végezni.

Cseresnyés Péter: Nagyon röviden, ha lehet, akkor két mondatban reagálnék. Ez a veszély fenn áll, amit Ön mondott, viszont Ön is nagyon jól tudja, hogy a közigazgatásban az elkövetkező hónapokban valószínű, hogy jelentős változások fognak bekövetkezni, éppen azért gondoltuk úgy, hogy ebben a formájában hozzuk az előterjesztést most a közgyűlés elé, mert lehet, hogy ez a változtatás, vagy az a bizonyos változtatás ezeket a gondokat félig-meddig vagy megoldja, vagy pedig majd egy későbbi időszakban úgy, ahogy Ön mondja, amiatt is vissza kell hozni, vagy vissza kellene hozni ezt az előterjesztést. Tehát jelen pillanatban úgy látjuk, hogy a feladatokat el tudják látni a munkatársaink a hivatalban. Ha bármiféle probléma adódna a munkafolyamatok elvégzésében, romlást látnánk, abban az esetben természetesen közgyűlési döntést kell hoznunk arról, hogy legyen-e státusznövekedés vagy ne legyen státuszhely növekedés. Tehát én azt mondom, hogy lehet, hogy nem ússzuk meg ezt a dolgot, de én arra kérem a közgyűlést, hogy támogassa éppen amiatt, ami az indoklásban van, a Polgármesteri Kabinetnek a létrehozását.

Sajni József: Én minden szervezeti, szerkezeti változásnak támogatója vagyok, hogyha az hatékonyabbá teszi a munkát, és elvileg, mondjuk valamennyire költségen belül marad. Énnekem is részben ez az aggályom, amit itt a Fodor képviselő úr is elmondott, nem szeretném ismételni. Azt azért hozzátenném, hogy ugye itt a hivatal most viszonylag egy komoly szervezetfejlesztés előtt áll, legalábbis

a pályázat szerint, ami ugye, ahogy olvasom, ez 41 millió Ft-ba kerül, és én remélem, hogy nagyon komoly változást fog eredményezni, mert legalábbis gondolom én, hogy komoly cég foglalkozik ezzel, és én is megvárnám azt, hogy elvileg tehát a Polgármesteri Kabinet, amire fogadjuk el, hogy szükség van, mert el tudom fogadni, hogy hogy fog beleilleszkedni ebbe az egészbe. Tehát ezt én szervezetileg most itt látok egy hivatali struktúrát, ezt végül nem tudom, hogy ez most már a leendő struktúra vagy a mostani struktúra, de én megvárnám vele azt, amikor készen van az a szervezetfejlesztés, és akkor lehet látni azt, hogy valóban mi illeszthető össze. Hát igen, ez …. idei, de még nem a jövő évi, vagy a jövőre vonatkozó. És természetesen az, hogy létszámbővítéssel, azt most a gazdasági helyzetre való tekintettel én se tudom támogatni, azt valahol meg kellene oldani a struktúrán belül.

Cseresnyés Péter: Képviselőtársam, előbb visszafelé mennék a válaszadásban. Pontosan arra utalt Dr. Fodor Csaba is, hogy most azért csináltuk így, ebben a formában ezt az előterjesztést, hogy ne legyen létszámnövekedés. Tehát jelen helyzet szerint nincs létszámnövekedés a hivatalon belül, úgy oldottuk meg. Képviselőtársam ezt kifogásolta. Hogy mennyire van igaza, azt majd megint a jövő el fogja dönteni. Én remélem, hogy nem, és nem amiatt, hogy ne legyen igaza, hanem azért, mert akkor ebben az esetben meg tudtuk oldani a hivatal jó működését úgy, hogy mellette egy kabinetet is létre tudtunk hozni. Egyébként az a javaslat, ami struktúraváltásra vagy struktúra felépítésével kapcsolatban készül a pályázat segítségével, az már a vége felé jár, munkaanyag rendelkezésre áll, és tudomásom szerint a Polgármesteri Kabinetnek a létrehozását az ott dolgozó és a javaslatot tevő szakemberek támogatják, tehát nem térünk attól az elvtől, amit ők javasolnak nekünk, egyáltalán el. Abba a gondolatmenetbe, abba a javaslatba ez mindenképpen belefér, ennek a szerkezeti váltásnak, ennek a kis csoportnak, a kabinetnek a létrehozása.

Dr. Etler Ottó László: Kérdéseim fogalmazódtak meg. Ha megszavazzuk egy Polgármesteri Kabinetnek a létrehozását, ez köztisztviselői munkaviszonyt jelent, tehát közalkalmazotti jogviszonyt alakítunk ki plusz 5 embernek? Ha azt alakítunk ki, akkor itt már elvárható-e az, hogy akár pályázat útján, de legalábbis előre megfogalmazott képességekhez lesz ember rendelve? Tehát én, amikor látok egy előterjesztést, hogy 5 emberrel bővülni kell, én akkor azt szeretném látni, hogy az 5 embernek mi lesz a feladata, és ahhoz milyen képességek kellenek, és nem úgy általában, hogy jó, kell 5 ember, és akkor majd valakik lesznek arra a posztra. Tehát ezt, amikor ezt eldöntjük, azt meg kellene előzni egy régi személyzetis munkának, hogy igen, milyen feladatra milyen embert akarunk oda rakni.

Cseresnyés Péter: Nem akarok túlságosan önző módon föltűnni, de ők a polgármesternek a munkatársai, majd a polgármester kiválasztja, hogy kik lesznek, tehát nem a közgyűlés munkáját segítik közvetlenül, hanem a polgármester munkáját segítik közvetlenül. Egyébként szeretném megismételni azt, amit elmondtam, és felhívni minden képviselőtársnak a figyelmét, aki esetleg nem figyelt, létszámbővüléssel ez nem jár. A meglevő létszámon belül átcsoportosítással oldjuk meg úgy, hogy meglevő üres státuszokat fogunk majd betölteni arra alkalmas, a feladatra alkalmas emberekkel. Ez az elképzelés. Tehát egyetlenegy fillérrel többet nem kell költenünk a Polgármesteri Kabinet létrehozásával, plusz álláshelyeknek a finanszírozására. Ez az állapot. Ettől félt például Fodor Csaba képviselőtársunk, hogy ha onnét elvettük ezeket az üres státuszokat, ott nem keletkezik-e munkatöbblet, nem kell-e többet dolgozni azon az osztályon az ott dolgozó embereknek azért, mert egy státuszt nem töltünk be. Tehát ez volt az Ő – ha jól értettem, ugye – ez volt az Ő felvetése.

Dr. Fodor Csaba: Pontosan erről van szó polgármester úr. Ha jól tudom, a főkertész is nyugdíjba megy, tehát az ő státusza is megüresedik. Ha kiürül az a státusz, és ezt a státuszt nem főkertészként töltjük be, hanem polgármesteri tanácsadóként, akkor legalább szíveskedjen olyan polgármesteri tanácsadót keresni, aki egyben lehetne főkertész is, aztán akkor megúszhatnánk a dolgot. De akkor lehetne a szakmaiság. Mert én attól félek, és van más is ilyen, tehát olyan munkakörökből mennek el kollegák nyugdíjba, amely munkakört egyedül látta el, tehát nem az volt, hogy egy olyan osztályon belül dolgoztak, ahol volt többféle vagy több embernek ugyanaz a beosztása, hanem egyetlenegy munkakört látott el, és ha ezt kiüresítjük, akkor azt nem tudja senki elvégezni, és ott lesz probléma.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen, a tanácsát megfogadom, és megpróbáljuk megoldani így a dolgot, hogy ne keletkezzen hiány, szakmai hiány adott területen az esetleges státuszátvétel miatt.

Dr. Károlyi Attila József: Itt nem arról van szó a határozati javaslatban, a 2. pontban, hogy megemeli a hivatal létszámát?

Cseresnyés Péter: A kiegészítés, képviselőtársam, …. átgondoltuk, hogy ezt ne csináljuk, pontosan a takarékossági okok miatt….

Dr. Károlyi Attila József: … igen, köszönöm…..

Cseresnyés Péter: …. meglévő státuszokon belül gondolkozva átcsoportosítás …

Dr. Károlyi Attila József: Köszönöm. Tisztelt Polgármester Úr! Ugye arra gondolt Fodor képviselő kollegám, hogy például van egy olyan munkakör, konkrétan az Erdős Péteré, ami aztán egész embert kíván meg, és egy nagyon komoly feladatot végzett Ő, bizonyára nyugdíjba vonulásakor ezt majd meg is köszöni Neki az önkormányzat. Csak arra gondolt Ő, hogy fogadatlan prókátora legyek, hogy ugye ott is be kell tölteni a hivatalon belül, de hát ezt nyilván majd a hivatal…..

Cseresnyés Péter: Még egyszer szeretném megismételni, a hivatali munka rovására semmiképpen nem akarom ezt csinálni. Abban az esetben, ha erre menne, akkor inkább státusznövekedést, tehát álláshely-növekedést kérnék, vagy annak az elfogadását kérném a közgyűléstől.

Bene Csaba: Azt hiszem, abban egyhangúan egyetértünk mindkét oldalon, hogy Polgármesteri Kabinet létrehozására szükség van. Én úgy gondolom, hogy a bizalmat meg kell adni polgármester úrnak is és jegyző asszonynak is, hogy ezt a kabinetet úgy alakítsák ki, ahogy Ők elgondolják, és hogyha az a későbbiek során, a működés során valamilyen problémákat észlelünk, akkor majd ráérünk azzal foglalkozni, hogy hogyan kellene megoldani, miközben természetesen nekem is, vagy nekünk is vannak félelmeink azzal kapcsolatosan, hogy a meglévő osztályokon jelen pillanatban hogyan lehet a munka folyamatosságát biztosítani, mert bizony, bizony ezek a létszámtologatások a korábbi időszakban jellemzőek voltak a hivatalban, és bizonyos osztályoknak a működésében ezek komoly gondokat okoztak.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Tehát szeretném még egyszer felhívni mindenkinek a figyelmét, volt kiegészítés, amelyik kiegészítés kicsit átformálta az eredeti határozati javaslatot, és ezzel a kiegészítéssel együtt tenném fel, vagy a kiegészítésben foglaltakkal együtt tenném fel szavazásra a határozati javaslatot a Polgármesteri Kabinetről. Aki tudja támogatni a kiegészítéssel együtt a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

530/2010.(XI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Polgármesteri Hivatalban 2010. december 1. naptól létrehozza - a szervezetileg közvetlenül a polgármesterhez tartozó - Polgármesteri Kabinet szervezeti egységet a következő tevékenységek ellátására:
   - önkormányzati, polgármesteri tanácsadás,
   - a polgármester és az alpolgármesterek munkájának kiszolgálása és segítése céljából szervezési, ügyviteli és titkári feladatok,
   - városmarketing, városi honlap tartalmi szerkesztésével kapcsolatos szakmai feladatok egységes ellátása,
   - nemzetközi és civil kapcsolatok szervezése,
   - kommunikációs és PR tevékenység,
   - városi és önkormányzati rendezvények szervezése.

Ennek megfelelően a Közgyűlés a Polgármesteri Hivatal 242/2/2005.(IX.25.) számú közgyűlési határozattal elfogadott Szervezeti és Működési Szabályzata (továbbiakban: hivatali SZMSZ) "*II. A hivatal szervezete és működésének rendszere*" fejezetének "*6. A hivatal szervezeti tagozódása*" pontja (1) bekezdését *Polgármesteri Kabinet* elnevezésű szervezeti egységgel kiegészíti, valamint a hivatali SZMSZ mellékleteit ennek megfelelően módosítja.

2. a Polgármesteri Kabinet létszámát 11 főben állapítja meg, melyhez 6 fő létszámot 6 hivatali munkakörnek a Polgármesteri Kabinetbe történő integrálásával, további 5 fő létszámot a jelenleg betöltetlen, illetve megüresedő - alább felsorolt - munkakörök megszüntetésével a hivatali szervezeti egységekből biztosít:
   - Titkárságon a jogász-belső törvényességi ellenőr,
   - Közterület Felügyeleten 1 közterület felügyelő,
   - Városfejlesztési Osztályon a településgazdálkodási referens,
   - Gazdálkodási Osztályon 1 könyvelő,
   - Művelődési és Sport Osztályon 1 oktatási ügyintéző.

3. felkéri a Jegyzőt, hogy a hivatali SZMSZ szövegének, mellékleteinek és függelékeinek - a Polgármesteri Kabinet létrehozásából következő - aktualizálásáról intézkedjen.

Határidő: **2010. december 1.**
Felelős : **Dr. Tuboly Marianna jegyző**
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Titkárságvezető)

Cseresnyés Péter: Nagyon szépen köszönöm mindenkinek a lehetőséget.

13. Javaslat önkormányzati bizottságok tagjainak megválasztására
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Négy külső bizottsági tag delegálása maradt el, és ezt pótoljuk most, hogyha sikerül a többségnek egyformán szavaznia.

Dr. Csákai Iván: Én most szembesültem azzal, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság is érintett az utólag kiadott anyag, kiegészítéssel kapcsolatban. Hát nem tudom, hogy járható-e, hogy négy belsős és öt külsős lesz?

Cseresnyés Péter: Az nem jó, az tényleg nem jó. Tehát azt most kivesszük, azt majd meg kell nézni, hogy meg tudjuk-e oldani máshogy. Jó? Az nem mehet. Arról van szó, hogy Károlyi képviselőtársunk szeretett volna átmenni a szociális bizottságból az oktatási bizottságba, de külső bizottsági taggal nem lehet cserélni azért, mert a törvény szerint a belső tagoknak a létszámának nagyobbnak kell lenni, mint a külső tagoknak, tehát csak belső taggal tudna cserélni. Képviselőtársam, beszéljük majd utána meg, most így ezt fogadjuk el, jó? Töltsük be a külső bizottsági tag helyeket, és akkor utána beszéljünk róla, hogy hogyan lehetne esetleg megoldani. Tehát akkor azt vegyük ki. Köszönöm szépen az észrevételt, mert ezt nem vettük észre. Egyéb hozzászólást nem látok, ezért külön-külön szavaznánk mindenkiről. Az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottságba, aki el tudja fogadni, hogy külső bizottsági tag legyen dr. Varga Eszter, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Az Oktatási-, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottságba külső tagként, ha el tudjuk fogadni Schüller Róbertné asszonyt, akkor kérem, nyomjuk meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Szociális és Egészségügyi Bizottság tagjaiként belső tagnak meg kell választani Gábris Jácintot, külső tagnak Nagy József Györgyöt és Horváth Gézánét. Aki el tudja fogadni, az kérem…….. Először akkor Gábris Jácintról szavazunk. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen, 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Nagy József György külső tagságát, aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen, 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Horváth Gézánét, aki el tudja fogadni ugyanezen bizottság külső tagjaként, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: A Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság külső tagjának, aki el tudja fogadni Boa Sándor urat, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

531/2010.(XI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az **Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság**
   Elnökének: Dr. Károlyi Attila
   Belső tagjainak: Tóth Nándor
   Balogh László
   Gyalókai Zoltán

   Külső tagjainak: Dr. Erdős László
   Polai József
   Dr. Varga Eszter
   -t választja meg.

2. az **Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság**
   Elnökének: Balogh László
   Belső tagjainak: Jerausek István
   Bene Csaba
   Gábris Jácint
   Sajni József
   Külső tagjainak: Papp János
   Bánkutiné Dobri Noémi
   Gondi Zoltán
   Schüller Róbertné
   -t választja meg.

3. a **Szociális és Egészségügyi Bizottság**
   Elnökének: Dr. Csákai Iván
   Belső tagjainak: Szőlősi Márta
   Kovács János
   Gábris Jácint
   Dr. Károlyi Attila
   Külső tagjainak: Fertig István
   Pócza Attila
   Nagy József György
   Horváth Gézáné
   -t választja meg.

4. a **Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság**
   Elnökének: Gyalókai Zoltán
   Belső tagjainak: Kovács János
   Bizzer András
   Dr. Fodor Csaba
   Bicsák Miklós
   Külső tagjainak: Dervalits Balázs
   Bálint Pál
   Németh János
   Boa Sándor
   -t választja meg.

Határidő: **2010. november 26.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

Cseresnyés Péter: Mindannyiuknak nagyon jó munkát kívánok a közgyűlés nevében.

14. Javaslat projektmenedzser munkaviszony keretében történő alkalmazására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Balogh László igazgató, Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola

Cseresnyés Péter: Áttérünk a 15-ös napirendre, amelyik egy kétéves, durván kétéves projekt projektmenedzseri kinevezéséről szól. Bocsánat, eltévesztettem, féléves és a Batthyány gimnáziumon belül. Én most másra gondoltam, az kétéves. A Batthyány gimnáziumon belül egy pályázattal kapcsolatban kell ellátni a projektmenedzseri feladatokat, és a díjazásról és az időtartamról kell határoznunk.

Balogh László: Pontosítás a határozati javaslatban: 31.240 forint/hó munkadíjat, tehát a „hó" hiányzik, azt gondolom, hogy az egyértelműsítés miatt jobb, ha ott van.

Cseresnyés Péter: Engem is zavar, de nem ez, hanem múltkor is egy ilyen probléma merült fel, és jegyzőnővel tisztáztuk a dolgot, pontosabban Ő felvilágosított engem, hogy ha beírjuk, ha nem, a Munka Törvénykönyve szerint ez mindenképpen /hónap számítható, és így kell felfognunk, tehát aki egyet tud érteni a határozati javaslattal, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú szavazattal) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

532/2010.(XI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Juhász Imre 2010. december 1-től 2011. szeptember 30-ig munkajogviszony keretében projektmenedzseri munkakörben foglalkoztatja bruttó 31.240,- Ft/hó munkadíjjal, mely munkadíj a projektből kerül finanszírozásra. Felkéri a polgármestert, hogy gyakorolja az egyéb munkáltatói jogokat.

Határidő: **2010. december 1.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda vezetője)

15. Javaslat a Kanizsa kártya koordinátori munkaviszony egy év határozott idejű meghosszabbítása (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Bali Veronika a Tourinform Iroda vezetője

Cseresnyés Péter: Kanizsa kártya koordinátori munkaviszony egy évvel történő meghosszabbításáról szól ez az előterjesztés. Kettős funkció van, lehet látni az ismertetőben, az egyik a Kanizsa kártyának a népszerűsítése, értékesítése, a másik pedig a Tourinform Iroda munkájának a segítése, és ezt hosszabbítanánk meg egy évvel, már a munkatársnőnek a munkaviszonyát.

Bene Csaba: A Pénzügyi Bizottság 4 igen, 3 tartózkodás mellett javasolja a közgyűlésnek féléves határozott idejű meghosszabbítással elfogadni az előterjesztést.

Balogh László: Ennek ellentételeként akkor hadd jegyezzem meg, hogy az OKISB 6 igennel egyhangúlag az eredeti határozati javaslatot támogatja. Tehát 1 évről szólóan.

Cseresnyés Péter: Mivel volt egy módosító javaslat, először azt teszem föl. Tehát a Pénzügyi Bizottságnak a javaslatát, a módosító javaslatát teszem föl. Az, aki a féléves hosszabbítást tudja támogatni, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 8 igen, 1 nem, 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

533/2010.(XI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a Pénzügyi Bizottságnak azt a javaslatát, hogy a nagykanizsai Tourinform Irodába többek között a Kanizsa Kártya programmal kapcsolatos feladatok ellátására 1 fő

közalkalmazottat, munkaviszonya fél év határozott időre legyen meghosszabbítva.

Cseresnyés Péter: Elutasítottuk, ezért az eredeti javaslatot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, tehát, hogy egy évre hosszabbítsuk meg a munkaszerződést, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen, 2 nem, 3 tartózkodás szavazattal a határozati javaslatot elfogadja és az következő határozatot hozza:

534/2010.(XI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a nagykanizsai Tourinform Irodába többek között a Kanizsa Kártya programmal kapcsolatos feladatok ellátására 1 fő közalkalmazottat, munkaviszonyát egy év határozott időre meghosszabbítva, továbbra is foglalkoztat. Felkéri a polgármestert, hogy a 2011. évi költségvetés előterjesztésében a Tourinform Iroda létszámbővítését szerepeltesse.

Határidő: **2011. évi költségvetés elfogadása**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető
Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

16. Javaslat Thúry György mellszobor új helyének kiválasztására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Göncz Ferenc igazgató, Thúry György Szakközépiskola

Cseresnyés Péter: Ez egy nem köztéri szobor új helyre való áthelyezése, a cím félrevezető, hanem egy Thúry György szobor elhelyezéséről szól. Főépítész urat kérdezem, igen, és ebben az előterjesztésben az a javaslat, hogy az iskola, Thúry György iskola udvarára kerüljön ez a mellszobor. Hozzászólót nem látok, még várok, a vitát lezárom, továbbra sem látom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatban foglaltakat, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

535/2010.(XI.25.) számú határozati javaslat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a korábban a volt Határőr-laktanyában állott Thúry György mellszobor új helyeként a Thúry György Kereskedelmi Szakközépiskola udvarán, az „A” épület előtti kis zöldfelületet jelöli meg.

2. amennyiben a szobor tulajdonjogának átruházásáról a döntés megérkezik, a szobor új posztamensét szobrászművész bevonásával megtervezteti.

Határidő: **2011. június 30.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc városfejlesztési osztályvezető
Deák-Varga Dénes városi főépítész)

3. a szobor posztamensének elkészíttetésére 500.000 Ft költség-előirányzatot biztosít a 2011. évi költségvetésben.

Határidő: **2011. február 28.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető
Deák-Varga Dénes városi főépítész)

17. Javaslat a pártok által használt önkormányzati tulajdonú helyiségek (ingatlanok) piaci bérleti díjának megállapítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Kámán László vezérigazgató
Zakó László elnök Jobbik Magyarországért Mozgalom Párt
Bogár Ferenc elnök MSZDP
Böröcz Zoltán elnök MSZP
Cseresnyés Péter elnök FIDESZ

Cseresnyés Péter: Tudja mindenki, hogy az ÁSZ tett megjegyzéseket, javaslatot, amit nekünk meg kell tárgyalni, szavazni kell róla. A múlt héten én a pártok vezetőivel én leültem, pozitív fogadtatásra, javaslatra nem talált, a pártok vezetői nem támogatták, és így kell szavazni, ennek tudtában kell szavaznunk nekünk erről.

Gábris Jácint: Itt mindenképpen el kell mondanom, hogy sajnos a mi pártunknak a vezetője nem tudott itt lenni, mert ugye költségvetési tárgyalások folytak az Országgyűlésben, de természetesen, mint ahogy említettük, mi jogkövető magatartást szeretnénk tanúsítani, viszont ebben az esetben, mivel kb. a tízszeresére növekedne az ár, ez azt jelenti, hogy nekünk ebből az épületből – és szerintem nem vagyunk ezzel egyedül – ki kellene vonulnunk ami … megkérdőjelezni a bevételt. Tehát mi is ezen az álláspontón vagyunk, hogy ez számunkra nem igazán támogatható.

Cseresnyés Péter: A határozati javaslatot felteszem szavazásra, mivel több hozzászólót nem látok. Aki a határozati javaslatban foglaltakat, tehát a piaci díjat el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 5 igen, 1 nem, 11 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

536/2010.(XI.25.) számú határozati javaslat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a „Javaslat a pártok által használt önkormányzati tulajdonú helyiségek (ingatlanok) piaci bérleti díjának megállapítására” című előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

Cseresnyés Péter: Valószínű, találkozunk még ezzel a problémával még. Nem baj, szerintem nincs értelme, egyértelmű volt a szavazás, majd legfeljebb az újságban pozitív vagy negatív színben tudja magát feltüntetni, de eldönti az újságíró.

18. Javaslat a nagykanizsai német kisebbségi önkormányzat részére irodahelyiség biztosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Lancsák József elnök Nagykanizsai Német Kisebbségi Önkormányzat

Gyalókai Zoltán: A Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság a határozati javaslatot nem fogadta el, és arra kérte a vagyongazdálkodás vezetőjét, hogy folytasson a német kisebbségek vezetőivel tárgyalásokat egy Petőfi u. 5. számú házban lévő iroda elfoglalására.

Bene Csaba: A Pénzügyi Bizottság 2 egyhangú nem szavazattal az előterjesztést nem támogatja, és nem javasolja elfogadásra a közgyűlésnek.

Cseresnyés Péter: További hozzászólást nem látok, akkor a Városfejlesztési Bizottságnak a módosító javaslatát, hogy szólt pontosan?

Gyalókai Zoltán: Tulajdonképpen az a határozati javaslat született a Városfejlesztési és Üzemeltetési Bizottságban, hogy ezt a Rozgonyi 1-es irodát túlzásnak tartja a bizottság, és a Vagyongazdálkodási Iroda vezetőjét, illetve munkatársait arra kérjük, hogy egy másik helyszínt, lehet a Petőfi 5., ahol hasonló irodák kerültek kialakításra, az itteni elhelyezés érdekében folytasson tárgyalásokat a német kisebbséggel.

Cseresnyés Péter: Másik helyszín……Akkor a végét el is hagynám, másik helyszín keresésére utasítsuk a Vagyongazdálkodási Zrt-nek a vezetőjét. Aki ezt a módosítót el tudja fogadni, az kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 13 igen, 1 nem, 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

537/2010.(XI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja azt a javaslatot, hogy a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Német Kisebbségi Önkormányzat elhelyezésére eredetileg javasolt Nagykanizsa, Rozgonyi u. 1. sz. alatti helyiség helyett másik helyiség biztosítására tegyen javaslatot

Határidő: **2010. decemberi soros közgyűlés**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

Cseresnyés Péter: Akkor az eredetiről nem kell szavaztatni. Ugye? Igen. Akkor egy hét van, hogy újabb helyet próbáljunk találni.

19. A Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezetének beszámolója a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás működéséről és javaslat a 2011. évben való működtetésre (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: dr. Baracskai Józsefné megyei igazgató Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezete, Antal Istvánné szakmai vezető Magyar Vöröskereszt Nagykanizsai Városi Szervezete

Cseresnyés Péter: Hozzászólókat várok. Ha nincs, Szociális Osztály nem kíván…. támogatja? Jó. Akkor egyszerű minősített…. Akkor 1. 2. és 3. pontokat egyben teszem fel szavazásra, ahol elfogadjuk a beszámolót, a 2. sz. melléklet szerint módosítjuk a szerződést, az ellátási szerződést és 2011. január 1-i hatályba lépéssel, 1.000.000 Ft-ot biztosítunk a jelzőrendszeres házi segítségnyújtásra, amit a Vöröskereszt erre a szolgáltatásra tud felhasználni. Tehát akkor egyben teszem fel a három pontot szavazásra. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen, 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

538/2010.(XI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezetének az előterjesztés 1. számú mellékleteként csatolt, a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás 2010. év első félévi működéséről szóló **beszámolóját elfogadja**.

Határidő: **2010. november 26.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**

2. a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata valamint a Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezete között, a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás **2010. évi működtetésére vonatkozó ellátási szerződést** jelen előterjesztés 2. számú melléklete szerinti módosítja.

Határidő: **2010. november 26.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Szociális Osztály)

3. a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 65. §-ban meghatározott jelzőrendszeres házi segítségnyújtás, mint szociális alapszolgáltatás megvalósítása működtetése érdekében **ellátási szerződést köt** a Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezetével 2011. január 1-jei hatálybalépéssel **1 évi határozott időtartamra és a** szakmai követelményeknek megfelelő szolgáltatótevékenység megvalósulása esetén a 2011. évi költségvetésben erre a célra 1.000.000 Ft összegű szolgáltatási díjat biztosít. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás biztosítására vonatkozó ellátási szerződést az előterjesztés 3. számú mellékletében meghatározott tartalommal megkösse.

Határidő: **2010. december 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta Szociális Osztályvezető
Tácsi Hajnalka Gazdálkodási osztályvezető)

20. Javaslat oktatási-nevelési intézmények magasabb vezetői pályázatának kiírására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Három intézményünkben kell pályázatot kiírni, Kiskanizsán, Miklósfán és a Bolyai Általános Iskolában. A kiírás feltételeit – gondolom – megvizsgálták a bizottságok, rendben találták, úgyhogy ha nincs hozzászóló, jelen pillanatban nem látok, lezárom a vitát. Aki a kiírással az előterjesztésben foglaltak szerint egyet tud érteni, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

539/2010.(XI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 138/1992. (X.8.) Kormányrendelet 5. §-a alapján pályázatot hirdet a(z)

   Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa
   Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa
   Bolyai János Általános Iskola

   magasabb vezetői beosztásának ellátására a határozat 1. számú mellékletét képező pályázati felhívás közzétételével.

Határidő: **2010. december 20.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. felkéri a polgármestert, hogy a pályázati eljárás folyamatában közoktatási szakértőt kérjen fel a pályázatok véleményezésére.

Határidő: **2011. március 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

21. Javaslat Kovászna várossal kötött testvérvárosi megállapodás megerősítésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Nem igazán a megerősítésen van a hangsúly, hanem jogszabályi előírások miatt román fordítással kell rendelkeznie Kovászna városának, és ezt a bizonyos román fordítást és a magyar szöveget fogadjuk el még egyszer, hogy ők hivatalosan tudják bizonyítani azt a román törvények elvárásainak megfelelően, hogy testvérvárosi kapcsolatuk van Nagykanizsával, és ezt szavazzuk most meg, és nevezzük ezt a második szavazást vagy nem tudom hányadik szavazást megerősítésnek. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Elnézést, Károlyi Attilának adom meg a szót.

Dr. Károlyi Attila: Köszönöm, tisztelt polgármester úr, majd így válik a román belső jog részévé, tehát ezért kell, köszönöm.

Bicsák Miklós: Köszönöm, hasonlóan, mint képviselőtársam, értem Károlyi úr által feltett dolgot, én is szerettem volna megkérdezni, mert ugye úgy tudom, 20 éve van ez a testvérvárosi kapcsolatunk, hogy

most hirtelen ezek a dokumentumok….. de értem, köszönöm.

Cseresnyés Péter: Károlyi Attila úr megadta a választ a kérdésre előre, úgyhogy most kérném a szavazást. Aki el tudja fogadni, azt kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

540/2010.(XI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Kovászna testvérvárosunk kérésére egyetért azzal, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a romániai Kovászna Város Helyi Tanácsa közötti testvérvárosi kapcsolatot a mellékelt Testvérvárosi Egyezménnyel erősítsük meg.
A Közgyűlés felkéri a polgármestert a magyar és román nyelvű dokumentum aláírására.

Határidő: **2010. november 30.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

22. Javaslat a Miklósfa SE támogatási kérelmének elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Sajni József Nagykanizsa, Miklósfa u. 59.

Cseresnyés Péter: A gazdálkodási osztályvezető ehhez egy kiegészítést tett, véleményt, akkor kérném az osztályvezetőt, legyen szíves, mondja el röviden, mert valaki nem látja. Jó? Meg én sem láttam, megmondom őszintén. Elmondom röviden. Szerintem a lényege a levélnek az, amit hogyha nem jól idézek, vagy nem jól gondolom, hogy ez, mert én sem olvastam végig, akkor a gazdálkodási osztályvezető asszonyt kérem, hogy javítson ki, hogy felhívja a figyelmet arra, hogy mindez hitelből megy, és az eladósodás veszélye fennáll, mert ez a támogatás hitelből megy, amelyik már a sokadik ilyen jellegű támogatás, amiben őneki tökéletesen igaza van, de gondolom, a hozzászólók egy másik oldalról próbálják ezt a bizonyos kérdést megvilágítani.

Balogh László: A sportbizottság 6 igennel egyhangúlag támogatja azt, hogy a 400.000 Ft-os támogatási igény helyett 300.000 Ft-tal jelezzünk vissza annak a labdarúgó sportegyesületnek, amely most őszre a megyei II-ből megyei I. osztályba jutott fel, és a jelenleg érvényes sportkoncepciónk alapján az ilyen előbbre jutást támogatandónak tartjuk. Hogy az új koncepcióban, sportkoncepcióban majd mi lesz, az remélhetőleg februárban eldől közgyűlési szinten. Most a jelenleg konzekvens szabályozás szerint hoztuk ezt a nem túl nagy összegű támogatást, melyben a labdarúgást, mint fősportágat néztük elsősorban.

Bene Csaba: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és tanulmányozta a gazdálkodási osztály vezetőjének az anyagát is, s ennek az ismeretében, a kettő ismeretében 3 igen, 4 tartózkodás mellett nem támogatta az előterjesztést.

Sajni József: Ahogy az előterjesztésben is szerepel, illetve annak a kiegészítésében, amit én beadtam indoklással, itt arról szól, nemcsak hogy egy osztállyal magasabban szerepel a Miklósfa SE, hanem ez olyan plusz kiadásokkal jár, mint pl. serdülő csapat működtetése, az útiköltség jelentős növekedése, valamint részt kellett venni abban a NUPI programban, ahol több csapatot több esetben is foglalkoztatni kell. Ezt természetesen azt is jelenti, hogy több fiatalt foglalkoztat az egyesület, ami úgy gondolom, hogy ebben az ínséges állapotban mégiscsak becsülendő, hiszen a gyereknek az elfoglaltsága, az nagyrészt

lassan az elektronikához kötődik, és örülni kéne, hogy ennyi gyerek pluszban részese annak a mozgásnak, amit rendszeresen végezhet. Ez az egyesület olyan ötmillió körüli költségvetéssel működik, és az önkormányzat ehhez jelen pillanatban, ugye ez 2,2, meg a háromszázezer, durván 2,5 millióval járul hozzá, mármint a működéséhez. Én úgy gondolom, hogy ezt mindenféleképpen indokolt kérni, hiszen ezt nem tudja az egyesület kigazdálkodni, ez ennek a szezonnak, illetve magának a 2010-11-es bajnokságnak a felére szól, és én kérem, hogy ne legyen működési probléma – annak ellenére, hogy van jelenleg is -, tehát, hogy ennél nagyobb gond ne legyen, és egyáltalán az egyesület működni tudjon, én kérném a támogatást.

Marton István: Függetlenül az eredményességtől vagy az eredménytelenségtől, egyrészt az itt elhangzottak alapján mondom, hogy én mondjuk, a határozati javaslatnak a megfogalmazásával nem értek egyet, mert ugye úgy szól, hogy a költségvetési rendeletben a működési hitel ugyanezen összeggel való egyidejű megemelésével biztosítja. Ezt az ugyanezen összeggel való megemelést, ezt nyugodtan lehet sztornózni, lévén ugye, hogy eltelt az év, gyakorlatilag egy hónap van vissza belőle, és ha még nem kellett működési célú hitelt felvenni, akkor a módosításban szereplő majdnem 623 millió forintos működési hitelkeretet mi a fészkes fenének kellene megemelni. Ez egyszerűen nevetséges. A működési hitel biztosítja, és ez az egy, kettő, három, négy, öt szót lehet sztornózni belőle, és minden további nélkül én is megszavazom. Hová növeljük ezt a keretet?

Cseresnyés Péter: Befejezte?

Marton István: Persze, persze.

Cseresnyés Péter: Akkor kérem kikapcsolni a gépet.

Karádi Ferenc: Abban az időszakban, amikor a Miklósfa SE a megyei I. osztályba jutott, én voltam ott a képviselő, és a vezetői felelős magatartást tanúsítottak akkor, amikor megkérdezték tőlem, hogy a sportkoncepcióban van-e arra lehetőség, hogyha magasabb osztályban indulnak, akkor erre a támogatást meg tudja-e emelni a város. Akkor az volt a válaszom, hogy igen, a sportkoncepció részletesen kitér erre, és erre lehetőséget is ad. Tehát a felelős magatartás ebben az esetben az egyesület vezetése részéről megvolt, amikor elvállalták azt, hogy egy osztállyal magasabb osztályban indulnak, akkor annak a fedezetét is meg tudták teremteni önerővel és a város hozzájárulásával. Arra kérek mindenkit, hogy ennek tudatában szavazzanak.

Bicsák Miklós: Én úgy gondolom, mint városrész képviselő, ahogy mondtam mindig és vallom most is, természetes, hogy támogatni fogom a határozati javaslatot, egy városrészben nagyon boldog az a képviselő, amikor látja, hogy a fiatalok a sportpályán, meg a sportpálya környékén mozognak egész – mondhatom – négy éves kortól egész ötven vagy hatvan éves korig, nem a presszókban, a játékgépek mellett, hanem kint a szabadban teszik a dolgukat, és nekünk, mint a város képviselőinek az ilyen dolgokra, és főleg, ha egy ilyen csapat város környékéről magasabb osztályba, az érthető és tudjuk, hogy a költségek megemelkedtek. Ez jár nekik, én ezen már egyszer túlestem, ezt tudja Balogh elnök úr is, és abban az időben Palin is fölkerült, de sajnos nem tudtunk megkapaszkodni, de bízok a jövőben, meg fogunk, ha fölkerülünk, és én támogatom az előterjesztés.

Cseresnyés Péter: Ebből a vitából is látszik az, hogy egyrészt kevés a pénz, másrészt a sportkoncepcióra óriási, és a következő napirendből meg még jobban, a sportkoncepcióra óriási szükségünk van, tehát azt, amit talán Balogh képviselőtársunk mondott, hogy februárra ki kell dolgozni, én azt hiszem, hogy nem halogathatjuk, meg kell csinálnunk, hogy kiszámítható legyen az a támogatási rendszer, amit a sportra alkalmazunk, és ezt mindenki biztosra tudja venni, ne áruljunk, mi magunk ne áruljunk zsákbamacskát. További hozzászólót nem látok. Én úgy emlékszem, hogy egy módosító volt, a bizottsági módosító, amit 300.000 forintban fogalmazott meg talán az oktatási bizottság? Akkor ezt teszem föl először…. Igen…..Ha lehet, akkor a mikrofonba kérem

Marton István: Én javasoltam a határozati javaslatot öt szóval csökkenteni. Tartalmilag egyetértek vele, meg is fogom szavazni, a költségvetési rendeletében biztosítja, és nem kell az, hogy ugyanezen összeggel való egyidejű megemelésével a hitelkeretnek. Nevetséges, mert csillagos égbe, hová emeljük,

amikor nem veszünk föl működési célú hitelt. Ezt az öt szót kérem sztornózni, és utána….

Cseresnyés Péter: Természetesen fölteszem, fölteszem szavazásra ezt is, majd miután először föltettem a 300.000 forintos módosító javaslatot, de a költségvetési egyensúlynak mindenképpen meg kell lenni, tehát nem biztos, hogy azt az öt szót el lehet hagyni. Először tehát szavazzunk az oktatási bizottságnak a javaslatáról, amely úgy szólt, hogy 300.000 forint

Marton István: …… de hát hülyeség. És akkor, amikor nem valósul meg, azokat meg mikor sztornózzuk ki belőle. Már elnézést, ami nem valósul ….

Cseresnyés Péter: …. Akkor Marton Istvánnak a javaslatát teszem föl tehát, aki …, szavazzunk róla ettől függetlenül….. Tehát Marton Istvánnak a javaslatát teszem föl szavazásra, aki az öt szónak az elhagyását javasolja a határozati javaslatban, amelyik természetesen egyensúly-felbomlást eredményezhet, ebben az esetben jogszabálysértést követünk el. Aki úgy gondolja, hogy ez jó nekünk, az igen gombot nyom, aki nem gondolja ezt, az vagy nemmel szavaz vagy tartózkodik. A szavazást elrendelem.

A közgyűlés 3 igen, 4 nem, 11 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

541/2010.(XI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése nem fogadja el Marton István képviselőnek azt a javaslatát, hogy a „Javaslat a Miklósfa SE támogatási kérelmének elfogadására” előterjesztés határozati javaslatából kerüljön törlésre az „ugyanezen összeggel való egyidejű megemelésével” szövegrész.

Cseresnyés Péter: Az eredeti határozati javaslatot teszem föl, ami ugyancsak 300.000 forintról szól az eredeti megfogalmazásban. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomjon igen gombot.

A özgyűlés 17 igen, 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

542/2010.(XI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **300 E Ft-os** támogatást nyújt a **Miklósfa SE** részére a 2010. évi szezon befejezéséhez. A többletforrást Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 10/2010.(III.08.) számú költségvetési rendeletében a működési hitel ugyanezen összeggel való egyidejű megemelésével biztosítja. Felkéri a Polgármestert, hogy a költségvetés soron következő módosítása előterjesztésében a fenti kiadási és bevételi előirányzatot szerepeltesse

Határidő: **2010.12.10.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

23. Javaslat a Nagykanizsai Izzó SE támogatási kérelmének elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Musits Ferenc Nagykanizsa, Zárda u. 16.

Cseresnyés Péter: Ugyancsak kiegészítés van a gazdálkodási osztály vezetője részéről ehhez a napirendi ponthoz, a tartalma szerintem egy az egyben ugyanaz, mint az előző, tehát itt is az eladósodás veszélye rémképként elénk festődik, hogyha elfogadjuk. A kérdés, hogy …. tessék? Hát van, akit érdekel, van, akit nem érdekel, bizonyos esetekben érdekel, bizonyos esetekben nem. Erről szól a szavazás.

Balogh László: A sportbizottság egész hosszan tárgyalta ezt a sokak számára megbolygató felvetést, merthogy ez már komolyabb összegről szól, 2 millió forintos kérésről. A kézilabdázók részéről azt gondolom, hogy jogos hivatkozási alap, hogy száz fiatalemberrel törődnek, és az NBI B-s női szint, az NB II-es férfi szint és a kanizsai hagyományok és a látványsportág, a csapatsportág, tehát nagyon sok olyan pozitívumot tudunk mondani a kézilabda mellé, amely – én azt gondolom, hogy – a leendő sportkoncepcióban is érezteti majd a hatását a kézilabdát illetően. De jelen pillanatban, hát többek számára realitás az a hitelállomány, hitelállapot, amelyről már szó volt, és ezért a sportbizottság nem egyértelmű állásfoglalást hozott, illetve abban egyértelműt, hogy a 2 millió forintos kérelmet 2 igennel, 2 nemmel, 2 tartózkodással, tehát meglehetősen megosztott állapotban végül is nem támogatja. Ez nem jelenti azt, hogy a kézilabdára nem gondolhatna Nagykanizsára büszkén, de ebben a helyzetben, ebben az évben a kézilabdának 10 millió forinttal be kell érnie. Ez persze pro és kontra, lehet még elemezni, mindenki a saját szavazatával kifejezi azt, hogy ebben az év végi állapotban mit tud üzenni a város a kézilabdának.

Gábris Jácint: Én csatlakozni szeretnék az elhangzottakhoz, illetve az OKISB-nél már részletesen kifejtettem erről a gondolataimat. Annyit azért hozzátennék, és ez egy kicsit előremutat a jövőbeni sportkoncepcióhoz, vagy a kialakításánál fontos szempont kell, hogy legyen, hogy az önkormányzat által fenntartott intézmény keretein belül működő sportkörök, egyesületek esetében találjuk meg a nagyobb arányosságot, mert ott gyakran 650-800 ezer forint közötti értékben éves szinten gazdálkodnak, míg itt beszélünk egy tízmillió forintos történetről. Tehát az lenne a kérésem, hogy ezt is majd a későbbiekben vegyük figyelembe. Ugyanezeknek a sportköröknek ugyanúgy van országos nemzetközi élsportban is elért eredményük, illetve hát itt is nagyon fontos, hogy mellékelve került és tényleg nagyon fontos figyelembe venni a hitelállomány alakulását.

Bene Csaba: A Pénzügyi Bizottság a határozati javaslat 2. pontját 6 igen, 1 nem szavazattal támogatja, tehát a nemleges megfogalmazást.

Sajni József: Egy képviselő számára elég skizofrén helyzet az, amikor tudja, hogy a kassza üres, mellette meg mégiscsak támogatni kellene olyan ügyet, ami mellett ki szeretne állni. Én azt szeretném ebben az ügyben elmondani, hogy igen, én támogatom mégiscsak, mert elvileg van egy előélete ennek a kérelemnek, hiszen akkor, amikor az éves költségvetés készült, akkor a szakosztályvezető vagy elnök úr részéről volt egy igény, ami csak félig került kielégítésre, elvileg az elmondása szerint, amit én a bizottsági ülésen kivettem. Ő most kérte volna a másik felét ennek, ha igaz. Jó. Én mindenesetre azért az ügy védelmében nem a kérő, hanem az ügy védelmében szeretném elmondani, hogy olimpiai sportágak közül ez az egyik, ami Nagykanizsán őshonos, és elvileg ez az egyesület egyedüli, aki ezzel még foglalkozik. Én nem szeretném a többi, a sportnak a többi területét most érinteni, mindenesetre a bizottsági ülésen felmerült az, hogy hát miért kell idegenből hozni játékosokat több helyről is. Hát azért kell, mert jelen pillanatban a városban az utánpótlás képzés mondhatnám azt, hogy az általános iskolák közül a lány kézilabdát jelen pillanatban a Miklósfa képviseli, a fiút pedig a Zrínyi Általános Iskola, és mondhatnám azt is, hogy a többi iskola, még a középiskolák sem foglalkoznak igazából diáksporttal. Azzal foglalkoznak, hogy az egyesületi sportolókat összegyűjtik és elviszik őket egy-egy adott alkalommal, de olyan szinten, hogy rendszeresen és ezt versenyeztetés szintjén, tehát nem teszik meg, mi marad más, mint ez az egyesület, aki ezeket a gyerekeket foglalkoztatja, ezért nincs olyan utánpótlás, ami NB-s szinten biztosítaná a csapat számára hát a megfelelő játékos állományt. Biztos, hogy van anomália bőven, és hogyha ezt körbejárnánk, akkor hosszú idő telne el, míg ennek a végére érnénk, én

mindenesetre respektálom az egyesületnek azon törekvését, hogy főszponzor nélkül, hiszen az izzó kilépett, a mostani utód, az nem támogatja ezt az ügyet, mégiscsak valahogyan életben maradnak, és hát már várom a sportkoncepciót, hogy mivel lehet ezt az ügyet segíteni. Mindenesetre biztosan az alapoktól, a diáksporttal kell majd valahogyan elkezdeni.

Cseresnyés Péter: Ez egy vélemény, van másfajta vélemény is, azért a hozzászólás elején néhányan ingatták a fejüket, nem igények kielégítése a feladatunk, hanem az igények és lehetőségek megfelelő összhangba hozása, másfajta számokat és másfajta dolgokat is hallottam már.

Marton István: Sok mindent lehet mondani, csak azt nem, hogy nagyon el van eresztve nálunk a sport, illetve annak a támogatása akkor, amikor az idei költségvetésben eleve kevesebb lett betéve, mint a tavalyi. Én úgy gondolom, hogy annyira jól nem állunk, hogy veszélyeztessük ennek a nagyon jelentős csapatsportnak a jövőjét, ahol azért mégiscsak százan vagy kicsivel többen is tevékenykednek. Én azt mondom, hogy nem értek egyet a Pénzügyi Bizottság álláspontjával, az 1. pontot javaslom elfogadni, és megadni nekik azt a támogatást, ami semmivel sem több, mint amennyit az év elején kértek. Nem tudom, milyen elv alapján, itt a csepegtetés rendszere működik, vagyis hát mindig, mindig adunk egy picit, talán azért, hogy hálásak legyenek egy-két embernek. Mivel én nem értek egyet, és ezt négy éven át is elmondtam, hogy az teljesen elfogadhatatlan számomra, hogy ötven valahány szakosztályt, stb. támogatunk, a sporttámogatásnak sokkal, de sokkal koncentráltabbnak kellene lenni, azért kellett volna sportkoncepció, ami ugye nem jött létre, hogy jelölve legyen az a másfél tucat mondjuk, vagy két tucat egyesület, aki támogatásban részesül. A többi pedig hát legyen hobbi minősítés. De ott, ahol van némi eredmény, ott, úgy gondolom, a város nem hátrálhat ki, és nem idézheti elő azt a veszélyt, hogy megszűnjön valamilyen sportág a városban.

Gábris Jácint: Sajni képviselőtársam elmondanivalójára szeretnék reagálni. Csak annyiban, hogy meg kell védenem egy-két általános és középiskolát, hogy van Kanizsán olyan, aki élen jár azért a sportban, illetve annak a szervezésében. Tehát ezt azért el kell, hogy mondjam.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót nem látok, Musits Ferenc úrnak adom meg a szót. Kérem, fáradjon ki a mikrofonhoz.

Musits Ferenc: Tisztelt polgármester úr, tisztelt alpolgármester úr, tisztelt képviselők. Az izzó elnöksége nevében benyújtott kérelmet szeretném kiegészíteni. Egyszer az itt elhangzott csöpögtetés, illetve megkaptuk-e a pénzünk vagy nem. A múlt évben a bizottságtól 8 millió forint támogatásban részesült az egyesület. A lehetőség az év közben úgy alakult, hogy élhettünk magasabb osztályba való lépéssel. Éltünk is ezzel a lehetőséggel, akkor nem hangzott el az a kiegészítés, hogy magasabb osztály több pénzzel jár. A múlt év őszén kértük a félévre 2 millió forintot a magasabb osztályba való indulás indokával. A 2 millió forintot megkaptuk. Ez évi költségvetésnél a kérésünk 12 millió volt. Tehát a tavalyi 8 millió meg a félév 2, meg még egy félév 2 millió. Tehát itt nem csöpögtetésről van szó, hanem 12 milliót kértünk az ez évi működéseinkre. A 12-ből a 8-at a bizottság megadta, 2-t kaptunk félévkor a tisztelt közgyűléstől, és most vagyunk itt a másik 2-ért. Ha akkor megkapjuk a 4-et, akkor ma nem vagyunk itt. Statisztikai adat: 2007-ben vettük át a női kézilabdát. Megkaptuk, megmentettük a női kézilabdát? Tehát mindegy, hogy mit nevezünk, annak az elnöksége úgy döntött, hogy a kézilabda szakágakat működtetjük, a férfit, nőit. 6,5 milliót kaptunk a tisztelt bizottságtól 2007-ben. Ez évben ingyen kapta a női kézilabda a terembérletet, teremhasználatot az NTE-től. Következő évben ennek reményében 7,1-et kaptunk, hogy továbbra is ingyen kapjuk a bérleményt. Ez a bérlemény ingyen adása az ottani elnökség választások után fokozatosan elmaradt, 1 millió forintot fizettünk már. Tehát 2007-ben, ezért kaptunk 2008-ban 8 millió forintot, hogy tudjuk a NTE-nek fizetni a bérleti díjat. Tehát lényegében mi valahol bázisszinten vagyunk. Amit szeretnék mondani, hogy mi ezt kimondottan, ezt a támogatást bérleti díjra és sportolók szállítására szeretnénk fordítani ezt a kiegészítést. Semmi másra. Itt nem teljesített számlákról lévén szó. Vannak nekünk egyéb kiadásaink, csak egyetlen számot mondanék, ez év október havában, tehát a múlt hónapban a játékvezetők díjazása közel fél millió forintba került. Nagyon nagy számok vannak sajnos a bérleti díj és utazás mellett. Amit szeretnék mondani még, hogy mi volt, amikor adtunk a városnak. Sikeres pályázatunk volt 2008-ban, 1 milliót adott ez a sportkör város iskoláinak sportfelszerelésben, sporteszközökben, illetve az abban részt vevő pedagógusokat, tanárokat, felkészítőket jelentősen díjaztuk. Hálókat, kapukat, nem akarom felsorolni,

mit nem adtunk a városnak 2008-ban. Ma nem vagyunk ebben a helyzetben. Sajnos a pályázatok szakmailag, pénzügyileg kiválóak, ezt a választ kapjuk írásban, konkrétan, viszont forráshiány van, nem teljesülnek. Szponzorokról: megmaradt a horvátországi szponzor, megmaradtak a zalaegerszegi szponzorok, sajnos Kanizsán a szponzorok száma csökkent, illetve a meglévők csökkentették a nyújtandó támogatást. Reméljük, hogy jövőre ez az úgynevezett gazdasági válság csökken, a hatása legalább is, és kapunk több támogatást szponzorainktól. A következő, amit még röviden szeretnék érzékeltetni, hogy 2007-ben, amikor nem volt női szakágunk, akkor az önkormányzattól kapott támogatás egy forintja mellé egy forintot mi letettünk. Tehát nekünk 4-6 millió forint között mozgott és jelenleg is mozog a támogatásunk. Tehát, ha mi most Isten ments, mert nem így fogunk egész biztosan dönteni, hogy a női szakágat megszüntetjük, hogy akkor nekünk nem kell sorba állni. Tehát nem leszek szereplője a közgyűlésnek és a bizottságnak a jövőt illetően. Lehet, hogy ez a támogatási kérelmünk nem nyer, elbírálás során nemmel fognak szavazni, konzekvenciát természetesen levonjuk, valószínű, nagyon nagy hibát követtünk el, mikor 2007-ben mi így döntöttünk, ez az eredmény, hogy a női szakágat átvettük, kézzel fogható, adósságállományunk fokozatos növekedése, ha most nem tudjuk kifizetni az ez évben jelzett bérleti díjat, és a sportolókat szállító vállalkozókat, akkor értelemszerűen ez tovább növekszik, de azt a felelősséget még véletlenül sem akarjuk másra áthárítani, a mi saját felelősségünk a 2007-ben, amikor, és még én voltam az elnök, ennek a döntésnek az eredménye. Tehát szeretném hangsúlyozni, nagyon, nagyon távol áll tőlünk, hogy ezt a felelősséget, ezt mi másra áthárítsuk. Köszönöm tisztelettel.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen, elég vegyesen hangzottak el a vélemények a támogatás és nem támogatás között, én ettől függetlenül, bármi lesz is a szavazásnak a végeredménye, arra biztatnám elnök urat, hogy tartsanak ki a sportkoncepció elkészülése elméletileg január végéig el fog készülni, akkor egy igazodási pont lesz, elvek lesznek benne, ami remélhetőleg tartósan, 3 évi utána, vagy 3 és fél évig utána biztosan, tartósan egy irányelvet fog mutatni, hogy mire lehet számítani adott sportágban, tevékenykedő egyesületeknek. Köszönöm szépen. Van-e még hozzászólás? Ha nincs, akkor a vitát lezárom, annyi kiegészítést szeretnék tenni a határozati javaslathoz, hogy ne kelljen kétféleképpen szavazni és nem fordulhasson elő az, ami már egyszer előfordult, hogy két egymással ellentétes határozati javaslati pontot sem fogadunk el, és egy patthelyzet alakul ki, ezért a 2. határozati javaslatot visszavonom, tehát amikor azt fogadnánk el vagy azt szavaznánk le, hogy nem támogatjuk, csak az 1-t teszem föl, a szavazást, abban az esetben, ha ezt támogatjuk, akkor meg fogja kapni az egyesület a pénzösszeget, ha nem támogatjuk, ugyanaz, mintha a 2-öt fogadtuk volna el. Tehát így teszem föl szavazásra akkor az 1. pontot, határozati javaslat 1. pontját, amelyik úgy szól, hogy 2 millió forintos támogatást nyújt önkormányzatunk a Nagykanizsai Izzó SE-nek, és ez az a működési hitel ilyen összeggel egyidejű megemelésével biztosítja. Aki ezzel egyetért, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 5 igen, 2 nem 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

543/2010.(XI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a „Javaslat a Nagykanizsai Izzó SE támogatási kérelmének elfogadására" előterjesztés szerinti határozati javaslat 1-es pontját, mely szerint 2 000 E Ft-os támogatást nyújt a Nagykanizsai Izzó SE részére a 2010. évi szezon befejezéséhez.

24. Kerékpárút hálózat kialakítására tett intézkedések értékelése és a további feladatok meghatározása (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Ehhez kiegészítés van. Ugyanis annyi történt, hogy amikor az előterjesztést készítettük, akkor én a szakosztálynak mondtam, hogy a további tervezési feladatokat, mint leendő

lépést vagy lépéseket vegyük ki, ugyanis úgy néz ki, hogy az operatív programok keretében nem kerül forrás meghatározásra kerékpárutak létesítésére, de tegnap olyan információ jutott el hozzám, hogy ez az elv fog változni, tehát lesz keretösszeg, amire lehet pályázni. Azt viszont akkor nem tehetjük meg, nekem ez a véleményem, és természetesen a kérdés az, hogy támogat-e ebben engem az önkormányzat, hogy támogatnak-e Önök ebben, hogy ha ilyen lehetőség van, és pályázni akarunk kerékpárút építésére, akkor a tervezésnek már most álljunk neki, mert ha pályázni lehet, akkor kész tervekkel kell ezt nekünk megtennünk. Tehát ez a kiegészítés lenne a napirendhez.

Gyalókai Zoltán: A Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság hétfői ülésén úgy döntött, hogy a jelenlegit valósítsuk meg, és ténylegesen akkor kezdjünk el a tervezésbe, hogyha erre a pályázat ígéretet, támogatást nyújthat, tehát addig nyilván a fióknak ne készítsünk terveket, és őszintén megmondom, hogy a polgármester úr említett, hogy kiegészítő anyag került rá, hát én igazából nem találom az Interneten. Egy melléklet van október 6-i dátummal. Lehet, hogy minden második gépen lehet látni csak, és én pont a közbenső vagyok, ugyanis itt ……. megvan, köszönöm szépen, megvan. Csak itt folyamatosan ötünk, hatunk közül valamelyiknek a gépe folyamatosan elmegy, úgy szépen, folyamatosan meg, egy, kettő….Köszönöm, tehát az a módosító javaslata született a bizottságnak, hogy ténylegesen akkor tervezzünk, ha potenciálisan esélyünk van a megvalósításra is. Tehát csak a fióknak ne tervezzünk.

Cseresnyés Péter: Elfogadható-e elnök úr az, amit mondtam, hogy az információm az, lesz pályázati pénz, nekem az a véleményem, azt eredményezi, hogy kötelességünk a tervezés elkezdése, hogy legyen, ha pályázni akarunk, legyen kész tervünk.

Gyalókai Zoltán Nyilván a bizottság erről nem szavazhatott, de én úgy érzem, az ottani elképzelésnek és gondolatoknak a folytán, hogy természetesen a bizottság is ezt így gondolta.

Cseresnyés Péter: A kettőt, tehát a kiegészítést és az eredeti javaslatnak a határozati javaslatában levő 1. pontot, tehát elfogadja a kerékpárút-hálózat kialakítására tett intézkedések értékeléséről és a további feladatok meghatározásáról szóló tájékoztatót, a 2-es is beleérthető, mert nem kizáró, és akkor van egy 3-as, amelyik arról szól, hogy 1 millió forint összeget a 2011. évi költségvetésben szerepeltessünk, tehát akkor ez egy lenne, így nézne ki majd amiről szavazni fogunk, miután a hozzászólók elmondták a véleményüket,

Jerausek István: Miután az előterjesztésben a választókerületemben történő járda- és kerékpárút megvalósításáról van szó, szeretnék egy-két gondolatot elmondani ezzel kapcsolatban. A mintegy 140 millió forintba kerülő, a Hevesi úttól egészen a Sánci temetőig történő 3,5 m széles járda- és kerékpárút megvalósítása az előkészületi munkák utolsó stádiumába került. Egy várva várt beruházás megvalósulásáról van szó, és épp ezért szeretném a nyilvánosságot kihasználni, hogy erről beszéljek. A megvalósulás mintegy nyolc ingatlantulajdonost érint, amelyek közül hattal már sikerült megállapodni vagy kisajátítás, vagy megvásárlás formájában, és a visszamaradt két ingatlantulajdonosok közül, amelyik az egyik állami tulajdon, a másik magántulajdon, ha ebben az évben sikerül megegyezni, akkor jó esély van arra, hogy az egész beruházás tavasszal megkezdődjön. Köszönöm szépen, csak ennyit akartam.

Tóth Nándor: Elöljáróban szeretném elmondani, hogy támogatni fogom a határozati javaslatban foglaltakat, és maximálisan egyetértek azzal, amit Gyalókai elnök úr mondott, hogy az íróasztalnak lehetőleg ne készüljenek tervek, azonban szeretném fölhívni polgármester úr és tisztelt képviselőtársaim figyelmét, hogy a kelet-nyugati kerékpárútnak a tervei, engedélyei, azok készen vannak, gyakorlatilag megvalósításra várnak, ugye ezek a Kistérségi Többcélú Társulás keretében készültek el, és a gyakorlatban azt jelenti, hogy a Dél-zalai Áruháztól Sormásig, tehát Király út, Vár út, Bajcsy-Zsilinszky utcán végigmenne a kerékpárút, ezeknek a megépítéséről se feledkezzünk meg. Ha lesz pályázati lehetőség, ha lesz pályázati forrás, akkor kérném, hogy ezeket preferáljuk, annál is inkább, mert gyakorlatilag Kiskanizsát leszámítva tulajdonképpen majdnem minden külvárosi irányban készen van a kerékpárút, és napi tapasztalatok alapján tudom, hogy Kiskanizsáról jelenleg is nagyon sokan járnak Nagykanizsára dolgozni, vásárolni, és meglehetősen mostoha körülmények között, hát hiszen egyrészt nincs kerékpárút, a járda rossz állapotban van, valamint a közút is rossz állapotban van.

Bicsák Miklós: Itt Tóth Nándor képviselőtársam gondolatait továbbvive, nagyon boldog lennék, ha én is milliószor már elhallatszott, meg kértem is, Palin városrészben valóban megvan egy részében a kerékpárút, de úgy tudom és úgy hallottam, mivel azért katolikus ember lévén járok a homokkomáromi kegyhelyre, munkám gyanánt is imakönyvek bekötésével, hogy nagy szüksége volna Homokkomárom, Palin, Sormás városrész között is, illetve városszéli település között ez a kerékpárutak kiépülése, mert nagy szükség, igénylik az emberek, ugye szabadidő, mozgás, stb., hogyha pályázatok a kistérség vagy egyéb, én kérném a tisztelt közgyűlést, polgármester urat, hogy figyeljünk erre oda, mert az a terület is nagyon hasznos volt idegenforgalom szempontjából, főleg most a 74-es is elkészült, és ez nagy előny volna a városrésznek.

Gyalókai Zoltán: Igen, köszönöm, az apropót a Bicsák úr mondandója adta. Valóban ez kistérségi feladat. Tehát igazából arra kell figyelnünk, hogy a környékünkön lévő kistérségi kerékpárutak honnan hova mennek, és ezeknek a városi csatlakozását célszerű megfogalmazni, és ennek megfelelően tervezni, köszönöm, csak ennyi kiegészítés volt.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen. Több hozzászólót nem látok, felteszem a határozati javaslat három pontját egyben szavazásra, mindazon javaslatok figyelembevételével, amelyet nem foglalunk be határozati javaslatba, de természetesen intésként elfogadva, hogy odafigyeljünk a különböző már megtervezett és pályázati lehetőségként felmerült kerékpárutak elkészülésére. Tehát aki el tudja fogadni a határozati javaslat három pontját, egyben teszem föl szavazásra, az igen gombot nyom.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

544/2010.(XI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. elfogadja a kerékpárút hálózat kialakítására tett intézkedések értékeléséről és a további feladatok meghatározásáról szóló tájékoztatót.

Határidő: **2010. november 30.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

2. felkéri a polgármestert, hogy a kerékpárút hálózat fejlesztésével kapcsolatban megjelenő pályázat esetén a lehetőségekről azonnal tájékoztassa a Közgyűlést.

Határidő: **pályázati felhívás megjelenését követően azonnal**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

3. dönt a Teleki úti kerékpárút Hevesi út és Eötvös tér közötti szakaszának megterveztetéséről. Felkéri a polgármestert, hogy tegye meg az erre vonatkozó szükséges intézkedéseket, és a tervezési munka forrását, 1.000 eFt összeget a 2011. évi költségvetésben szerepeltesse.

Határidő: **2010. november 26.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető)

25. A volt Thúry laktanya területén lévő legénységi épület bontása (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Itt egy kiegészítést jelentek újra be, mint ahogy megtettem ezt a napirendi pontok tárgyalásánál is, és azt szeretném kérni képviselőtársaimtól, hogy a kiegészítésben megfogalmazott határozati javaslatot vegyék majd figyelembe akkor, amikor szavazni fognak, amelyik kimondja, és annyi változás van az előzőhöz, az eredetihez képest, amelyik kimondja azt, hogy most, ha úgy dönt a közgyűlés, akkor nem bontjuk le, és nem is írjuk ki bontásra a pályázatot, mert abban az esetben, ha az elsőt fogadjuk el, akkor most elutasítjuk, de újabb pályázat kiírását fogjuk kezdeményezni azzal a döntéssel. Tehát a kiegészítésben úgy szerepel, hogy nem bontjuk, és egyelőre új pályázat kiírását sem határozzuk el.

Gyalókai Zoltán Bálint: Valóban a Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság is hasonló gondolatokat fogalmazott meg.

Cseresnyés Péter: Erre készült a kiegészítés.

Gyalókai Zoltán Bálint: Igen, köszönöm szépen. Igazából javaslat hangzott el, hogy amelyik polgárőrség valamilyen szinten elvállalja ennek az épületegyüttesnek az őrzését, megfigyelését, itt nem kimondottan az őrzés szó határozódott meg, hanem az odafigyelését, illetve a városüzemeltetés valamilyen úton-módon a bejáratokat megszünteti, …. ez falazással, kerítéssel, stb-vel lehetséges, akár a polgárőröknek, akik ezt felvállalják a felügyeletét, azoknak kulcsot adva, az épületet meg kellene menteni. Elméletileg jó statikai állapotban van, információm szerint, és ez az épület kettő év múlva értékesíthető. Az értékesítés bármennyi bevétele a várost sokkal jobban segíti, mint az a „mínusz", hogyha bontási költségeket is természetesen, a hulladékelszállítási költségeket mi fedeznénk. Tehát mindenképpen a város büdzséjének ez jobbat tenne.

Dr. Etler Ottó László: Mivel nincs itt Bene Csaba, a Pénzügyi Bizottság ülésén felmerült, hogy volt még utólag egy olcsóbb bontási ajánlat 3,5 millió környékén, ami még megfontolandó lett volna most. A másik, így most sötét lónak látom azt, hogy szavazzuk meg az őrzését, mert az őrzésre viszont 6,5 milliós ajánlatot vezettek elő a Pénzügyi Bizottság előtt, amit nem tudtunk elfogadni. Tehát erre a két kérdésre nem tudom, hogy tudnak-e választ adni. Tehát, hogy létezik-e még most … bontási lehetőség, vagy van-e érvényes ajánlat olcsóbban? A másik pedig, hogy mibe fog kerülni az őrzés-védése?

Cseresnyés Péter: Most ott tartunk, hogy volt egy eredménytelen pályázat. Elvi olcsó bontási lehetőség vagy ajánlat, de hivatalosan az akkor válik ajánlattá, amikor kérünk ajánlatot. Tehát, ha most úgy döntünk, hogy nem bontunk, akkor nem írunk ki pályázatot. Ha most ezt nem fogadjuk el, ezt a kiegészítő anyagban megfogalmazott határozati javaslatot, abban az esetben, ugye azt mondjuk, hogy bontsuk, ebben az esetben a szakosztály kiírja majd a pályázatot, és akkor látjuk meg, hogy ténylegesen jön-e olcsóbb ajánlat a bontásra vagy nem jön be. Hát az, hogy most valaki azt mondta, hogy ő ezt olcsóbban is elbontaná, ez nem egy hivatalos árajánlat. Az akkor lesz hivatalos, amikor egy felhívásra érkezik be. Most itt tartunk.

Dr. Etler Ottó László: … mit tudunk az őrzés-védés költségeiről …. (mikrofon nélkül beszél, nehezen érthető)

Cseresnyés Péter: Nem is kértünk, tehát nem tudjuk megmondani. Ez biztos, hogy nem olcsó dolog. Biztos, hogy nem olcsó dolog. Kérdés az, hogy kell-e egyáltalán egy ilyen épületet őriztetni, és mi a célja annak, hogy őriztessünk egy teljesen kifosztott, csak a vázában létező épületet.

Dr. Etler Ottó László: …….Pénzügyi Bizottság ülésén elhangzott, hogy …. 6,5 millió … (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Cseresnyés Péter: Képviselőtársam, szerintem az, aki ezt mondta, attól kellene megkérdezni, hogy mire alapozza ezt. Ez mindig úgy működik, hogy ha hivatalosan kérünk valamit, akkor lehet beszélni

összegről, ha válasz jön rá. Ha nem, addig csak feltételezések vannak, nem tudunk mit csinálni, nem tudunk dönteni szóbeszédekről, és mindaddig, amíg le nem íródik valami, addig nem komoly a szándék. Énnekem az a véleményem. Tehát most kérdés az, hogy akarunk-e bontani, vagy nem akarunk bontani. Erről szól tulajdonképpen ez a határozati javaslat.

Dr. Fodor Csaba: Én kiegészíteni javaslom ezt a határozati javaslatot, mert amit a Gyalókai elnök úr elmondott, azt nagyjából-egészéből én kértem a bizottsági ülésen is, így azzal kérném kiegészíteni, vizsgáljuk meg, mekkora összegbe kerülne ennek az épületnek a földszinti nyílászáróinak, kivéve a bejárat, a befalazása. Ezt az épületet lehet, hogy nincs már benn olyan eszköz, ingóság, ami miatt védeni kellene, de magát az épületet mégiscsak kellene védenünk, ha nem is őrzés-védelemmel, és ezért javasoltam, hogyha van olyan polgárőr szervezet a környéken, amelyik vállalja külön szerződésben, hogy ránéz erre az épületre napi többszöri gyakorisággal, kiszámíthatatlan, bizonytalan időpontokban, és azon túlmenően, hogy kulcsot kapjanak a bejárati ajtóhoz, azon túlmenően az ő költségvetési támogatásukat a 2011. évben emeljük meg. Azért fontos egyébként, mert ha bent nincsenek is ingóságok, amiket említettem, védeni kellene, de magát a felépítményt, az épületet védeni kellene, és vannak olyan információk, hogy ebben az épületben vagy állandóan, vagy igen gyakran illegális, nem csak illegális bontások vannak, hanem illegálisan tartózkodnak benn emberek, akkor a tél beálltával egyebek miatt itt azért a veszély megnő arra, hogy esetlegesen az épület szerkezetében is jelentős kár keletkezzen, és akkor valóban eljutunk oda, hogy az élet- és balesetvédelem okán mielőbb le kell bontatnunk szándékaink ellenére ezt az épületet, de a helyzet ezt produkálhatná. Ezért voltam bátor ezt javasolni. Így szeretném kiegészíteni tehát azzal, hogy vizsgáltassuk meg rövid időn belül, hogy ez mennyibe kerülne. Készüljön mellé egy olyan javaslat, hogy mekkora …. 2011-ben egy polgárőr egyesületnek tudunk adni az egyébként, hiszen mindegyiket támogatjuk egyforma összeggel, de őneki megemelt összeget arra, hogy ezt a feladatot, „őrzést”, ezt lássa el, mert ez fontos lenne.

Cseresnyés Péter: Akkor tehát az lenne a javaslat, hogy vizsgáltassuk meg azt, hogy a technikai védelem, ami befalazást jelentene, mennyibe kerül, és mennyibe kerülne az, hogy a polgárőr szervezet időnként, de rendszeresen – az, hogy időnként, ez rendszerességet jelentene – megnézné, hogy vannak-e illegálisan ott lakó, vagy valamilyen tevékenységet folytató valakik. Én ezt befogadom, és akkor ezzel együtt. És a közgyűlés, három hét múlva közgyűlés van, a következő közgyűlésre természetesen ezt a vizsgálati eredményt közölni fogom a közgyűléssel. Így, egyben…. Nem, mert még van hozzászóló.

Bicsák Miklós: Csatlakozom itt az előttem szóló Gyalókai elnök úr, Fodor képviselőtársam gondolataihoz, de azért engedjék meg, én tegnap személyesen is bejártam ezt az épületet kíváncsiságból, és mint képviselő, úgy éreztem, kötelességem, meg mint magánember. Ez a háborús helyzet, ami abban az épületben van, kérem, tragédia. Nem akarom itt eltúlozni, de úgy gondolom, hogy maga az épület megvédése a jövő szempontjából is nagyon hasznos volna. Nem szabadna ezt valóban a közgyűlésnek olyan döntést hozni, hogy lebontani vagy ehhez hasonló, mert ha ez az épület meg van védve, például én javasolnám, még olcsóbb, közmunkásaink vannak, napi többszöri betéréssel ellenőriznék ott a megforduló embereket, mert bizony tegnap én is hárommal találkoztam, készülnek a télre, és azért tüzelgetnek ott bent az épületben, hogy ez egy, úgy gondolom, mint vállalkozó is, lehet, hogy valamelyik vállalkozónak megakad a szeme rajt, és a várost felkeresi, és egy beruházást vagy ehhez hasonló, egy kompromisszumos korrekt megegyezés, a városnak is bevétel, meg maga a vállalkozás szempontjából is elfogadható lenne. Nagyon tönkrement. Ebben talán hibásnak is érzem magamat, mint képviselő, hogy nem figyeltünk oda előbb az időpontokra, mert meg lehetett volna védeni, hogy jobb állapotban. Én azt kérem a tisztelt közgyűléstől, hogy ezt az épületet védjük meg, és megtalálni azt a kis forrást, hogy továbbra is ne nagyobb kár legyen benn, mert ami van már, ez elég, és biztos, hogy lesznek majd a későbbiekben véleményem szerint érdeklődők, hogy ezt az épületet hasznosítaná-e a város.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót nem látok, ezért a határozati javaslatot azzal a kiegészítéssel, amit Dr. Fodor Csaba mondott, felteszem szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

545/2010.(XI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Nagykanizsa 3110/25. hrsz-ú, kivett beépítetlen területen lévő, legénységi épület bontásával kapcsolatos pályázat eredménytelenségének megállapításával.

Felkéri a polgármestert, hogy az alábbi intézkedéseket tegye meg:

1. A legénységi épület elbontásával kapcsolatos pályázat eredménytelenségét a pályázókkal írásban közölje.

2. Amennyiben az épület állagában élet- és balesetveszélyt jelentő változás következik be, azok elhárítására a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: **2010. november 26.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc Városfejlesztési osztályvezető)

3. Vizsgáltassa meg, hogy mekkora összegbe kerülne az épület földszinti nyílászáróinak – kivéve a bejárató ajtó – befalaztatása. A vizsgálat eredményét terjessze a januári soros közgyűlés elé.

4. Folytasson egyeztetést Polgárőr Egyesületekkel az épület felügyeltével kapcsolatban és az egyeztetések eredményét terjessze a januári soros közgyűlés elé.

Határidő: **2011. január 27.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc Városfejlesztési osztályvezető)

26. Javaslat a „választókerületi képviselői céltartalék" fejlesztési működési kiadásokra előirányzatának felhasználására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Gyalókai Zoltán 25 eFt… el van itt … mert 25 millió Ft van itt sajnos benn, tehát 250 eFt, a határozati javaslatot javasítsuk, mert énnálam legalábbis véletlenül egy elírással egy kicsit több van az egyik pontban. Egyébként a másikban viszont helyesen 250 eFt. Ja, bocsánat. 25 millió, ez a 25 …. jó, tehát a 25 millió Ft-os előirányzatból 250 eFt felhasználását határozta el. Aki hozzá akar szólni, az kérem, jelezze. Nincs hozzászóló, a vitát lezárom, ezért szavazásra teszem fel a határozati javaslatban foglaltakat. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

546/2010.(XI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. dönt arról, hogy a „Választókerületi képviselői keret" fejlesztési- és működési kiadásaira biztosított 25.000 eFt előirányzat terhére Gyalókai Zoltán képviselő úr javaslatát elfogadva az alábbi célokra biztosít fedezetet:
   - Támogatási szerződés keretében bruttó 250.000.- Ft folyósítása a Szent József Egyházközség részére az alsó városi templom felújítási munkálatainak megvalósítására.
2. felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: **2010. december 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Gazdálkodási osztály Tácsi Hajnalka osztályvezető,
Városfejlesztési osztály Tárnok Ferenc osztályvezető)

27. Javaslat a 2011. évi Város Napja megrendezésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Pontosabban a helyszín kijelölése lenne a feladatunk, ugyanis a szokásos Erzsébet téri helyszín valószínű, hogy a belvárosrekonstrukció munkálatainak lesz alávetve, ezért több helyszínt megnéztünk, ahol meg lehet tartani, meg lehet rendezni a Város Napját. Ezt tárgyalták meg a bizottságok, és tudom azt, hogy milyen javaslatok születtek, ezért még mielőtt ezek elhangoznának, sajnos azt kell mondanom, néhány dologra fel kell hívni a figyelmet. A „sajnos'-at azért mondom, mert a döntés alapján nagyon egyszerűen meg lehetett volna oldani a dolgot, viszont ha a döntés az lesz, hogy itt a Vasemberház udvarában, ezen a téren fogjuk megoldani a város napját, két problémával kell szembesülnünk. Az egyik az, hogy közben a szombati napon házasságot akarnak kötni majd itt emberek, tehát őnekik ide be kell jönni, nagyon azért nem zavarhatjuk, tehát lehet, hogy egyezkedni kell velük, hogy ne itt a házasságkötő terembe kössék, hanem ha választani akarnak … választási lehetőséget kell nekik biztosítani. Egy másik probléma, ami ennél szerintem egy kicsit nagyobb, az udvarnak nem egyedüli tulajdonosai vannak, hanem van másik tulajdonos is, és abban az esetben, hogyha mi úgy döntünk, hogy ez lenne a helyszíne a Város Napjának, és ők nem mennének bele, akkor nem tudjuk megtartani itt a Város Napját. Ezeknek a figyelembevételével én mindenképpen azt szeretném kérni, hogy majd valamilyen alternatív megoldás, hogyha a közgyűlés mégis azt javasolja, hogy a Vasemberház udvara legyen a Város Napjának a helyszíne, próbáljunk még itt találni azért, hogy az előkészületeket meg tudjuk kezdeni. Azt hiszem, mindent elmondtam, amit ezzel kapcsolatban tudni kell, és akkor szeretném a bizottság, a két bizottság véleményét hallani, akik tárgyalták ezt a napirendi pontot.

Balogh László: Az OKISB, mint kulturális bizottság, hosszan körbejárta ezt a problémát, merthogy a Város Napjához mindenki ért, mert mindannyiunk ügye. És hadd oszlassuk itt is azt a tévedést, hogy erre az egyszeri alkalommal, tehát csak 2011-ről van szó, amikor is az Erzsébet térről, reméljük legalábbis, hogy így lesz az belvárosi rekonstrukciót illetően, amikor az Erzsébet térről ki kell vonulni. És ezért kellenek ezek a, hát részint komoly javaslatok, részint ötletelő javaslatok, mert a bizottságban is megfogalmazódott – hadd ne ismertessem majd mindet – még több javaslat, ötlet is, és egy kicsit a közvéleménynek szánva a megszólalást, azzal is baj van ugye, hogy április 29-30-a lenne hivatalosan a Város Napja, mint utolsó péntek szombat, de az idén sajnos, illetve hát ne minősítsük, négy középiskolának is ekkor van a ballagása, ami problémához vezetne. Előtte egy héttel nem lehet a Város Napja, mert Húsvét van, még előtte egy héttel, mondjuk április 15-16-dikán Holocaust emlékünnepségek vannak. Május 6-7-dike esetleg lehetne, de akkor meg a Thúrynak van ballagása, szóval maradt május

13-14., ami egy kicsit már lehet, hogy nagyon más időjárást jelent, bár ki tudja, mert Szervác, Pongrác, Bonifác is akkor lesz, de talán ez nem okoz gondot. Szóval így alakult a május 13-14-diki javaslat, mint többek által támogatott, és ezt egyébként 5 igennel, 0 nemmel, 1 tartózkodással javasolja a kulturális bizottság, tudva azt akár, hogy úgy volt, hogy a Sárkányhajó Bajnokság is ekkor lenne. Valószínűleg azzal kivonulnak a szervezők erről a napról, bár nem feltétlenül lenne szerintem probléma, hogyha május 13-14-dikén a Csó-tónál is ilyen értékes rendezvény lenne. Az esküvők problémája, az adott, az bizonyos. Esetleg már most a közös gondolkodás végett felvetjük, hogy a Plakát Házat is fel lehet ajánlani ezen az egy napon, mint esküvői helyszín. Erre volt már példa. Továbblépve az időpont után a helyszínre – ugye Vasemberház udvara, Deák tér és környéke, Eötvös tér és környéke. Hadd mondjam, előjött javaslatként, körbejártuk még az Interspar és környékét is. A Csó-tót, a Sétakert is előjött ötlettel. A kulturális bizottság többsége a Vasemberház udvara és a mellette lévő nagy parkoló helyszínt jelölte meg 4 igennel, 0 nemmel és 2 tartózkodással, kiemelve azt, hogy ez a helyszín rendelkezik talán a legtöbb előnnyel, központi fekvése, nagysága miatt, a parkolóhelyekkel való bőség miatt. Persze ez a zártság itt egyben hátrányt is jelenthet látvány szempontjából, de a Deák teret a bizottság, bár legszebb, legesztétikusabb megoldás lenne, és akár második helyen én ezt javasolnám akár, de túl kicsinek gondoljuk, legalábbis az ott jelenlevőkben ez fogalmazódott meg. Az Eötvös térnél problémát jelent, hogy a belvárosi rekonstrukció ott is folyni fog. Kiegészítő helyszín az Eötvös térhez kapcsolódóan a HSMK és környéke – ez egyébként a Deák térnél is bevonandó, de itt most már a hátrányok irányába mentem el. Az Interspar nagyon kiesik, egy Város Napjának a város centrumában kell megvalósulni, így gondoltuk. A Csó-tó szintén egy más jellegű ünnepélyességhez tartozik. És a Sétakert is előjött ötletként, az pedig szintén kiesik a központból, kicsi a terület, és még több hátrányt is felemlegettünk. Summa summarum, tehát így kerekedett ki a mi javaslatunk, a Vasemberház és udvara. A 3. határozati javaslati pontban 6 igennel egyhangúlag támogatjuk a 6,4 millió Ft-os költséget, és a 4. határozati javaslati pontot is 6 igennel egyhangúlag támogatjuk, melyben a szervezés és a lebonyolításról van szó. Itt megjegyeztük OKISB-s határozati elemként, hogy előnyben kell részesíteni azonos feltételek megléte esetén a helyi vállalkozókat. Ezt mindenképpen a nyilvánosság tudomására kellett hoznom.

Bicsák Miklós: Nagyon röviden tisztelt polgármester úr, képviselőtársaim, én csak elnök úrnak a gondolataihoz pár szóban, kérdésként. Miért nem jó nekünk a Plaza, a Vásárcsarnok környéke, nem egy eldugott dzsungel az a rész ott? Ott azért van mozgástér, a kocsikat persze távolabb leparkoltatni. Azért az is ott a buszpályaudvar, a mozgástér. Hát ezt a szakemberekre bízva nagy terület, én úgy gondolom, és azért annak hagyománya van már, mindenki tudja, a Vásárcsarnokunk, a Plaza-nak az elhelyezése. Én ezt kérdésként kérdezem, és ha lehetőség van rá, én javasolnám.

Cseresnyés Péter: Én éppen azért, mert most merült fel az előbbi probléma, és amit én mondtam, azt fogom javasolni, hogyha elfogadjuk, vagy bármit fogadunk el, de ha ezt fogadjuk el, akkor meg kell vizsgáltatni, hogy hogyan tudjuk azt a két gondot megoldani, tehát a házasságkötést és a területnek az igénybevételét, meg kell keresnünk a tulajdonosokat és beleegyező nyilatkozatot kell tőlük kérni. Megnézhetjük a másik megoldást is, de én nem javaslom a Plaza-val való egyezkedést. Nem azért, mert nem segítenének nekünk, hanem azért, mert a Plaza nem fog belemenni abba, hogy a parkolóját vegyük el. Tehát ha már abban a helyszínben gondolkozunk, onnét 50 méterre ott van a mi területünk a Vásárcsarnok mögötti parkoló. De én azt hiszem, hogy egy Város Napját, azt, ha meg tudjuk a belvárosban szervezni a hagyományos helyszínéhez közel, akkor inkább ott kellene megcsinálni. De ez nem az én döntésem, ez csak az én véleményem. Tehát akkor, amikor szavazok, akkor én ezt a véleményemet a szavazatommal ki fogom nyilvánítani, úgyhogy én jobban örülnék egy belvárosi helyszínnek. És amiért mondtam ezt, az pedig az, hogyha véletlenül valami probléma merülne fel, természetesen a decemberi közgyűlésre vissza fogom hozni. Három hét múlva közgyűlés van az év vége miatt, karácsony miatt korábban lesz majd a közgyűlés. Tehát ha valami probléma van, akkor decemberben visszahozzuk és megtárgyaljuk, ha szükséges, akkor még egy döntést fogunk hozni, vagy meghozzuk a végleges döntést, mert addig viszont döntenünk kell, mert a szervezésnek neki kell állni.

Balogh László: Tisztelve Bicsák képviselőtársam felvetését, én azt gondolom, hogy egy patinás város, mint Nagykanizsa, amely ilyen büszke múltra tekinthet vissza, egy Város Napját, de elfogadom, szubjektív, jobban teszi, hogy egy olyan hangulatban rendezi, illetve olyan helyszínre teszi, ami a városközpontban építészetileg is kifejeződik és patinás. Tehát én egy Plaza hangulatot nem tartok rendjén valónak ebben az esetben, tehát egy Város Napjához, egy klasszikus jelentéstartalomhoz

csatlakoztatva. Tehát odavaló más típusú rendezvény. Tehát én ebből kiindulva én ezért látom itt a Vasemberház udvarát akár jónak, bár itt is vannak zavaró körülmények. Viszont ha tartalék helyszínre kell gondolni, akkor hát a nehézségek ellenére én második helyen – a bizottságban is ez megfogalmazódott – a Deák tér kiegészítve a HSMK Széchenyi tér résszel, én második helyes javaslatként hadd tartsam fent, mint kulturális bizottságot képviselő.

Tóth Nándor: Amikor a Város Napi rendezvények fognak zajlani, reményeink szerint akkor már gőzerővel folyik a szennyvízberuházás, és szeretném elmondani, hogy a Zrínyi utcának a Postától az Úttörőház felé eső része, tehát ez a szakasz, ez a szennyvízprojekt által érintett terület, de mi ezt majd a kivitelezővel úgy fogjuk ütemeztetni, hogy a Város Napja után fog kezdődni itt a munka.

Cseresnyés Péter: Ha jól értettem, akkor ez a Város Napja megrendezésében nem okoz gondot, ha ezt a helyszínt választjuk. Köszönöm szépen. Már azt gondoltam, hogy nem lesz Város Napja idén, mert hol itt építünk, hol ott építünk. Több hozzászólót nem látok. Akkor szavazásra teszem fel a kérdést. Külön szavaztatok a 2. ponton belül az alternatívákról, és ha azt kiválasztottuk, akkor utána egyben szavaztatnám meg a négy pontot, hogyha ez elfogadható. Ellenvéleményt nem látok. Akkor először szavazunk a 2. pont „A" alternatíváról, amelyik a Vasemberház udvarát jelöli ki, és a mellette levő nagy parkolót jelöli a Város Napja helyszínéül. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Tehát így döntöttünk akkor. Tehát ez az első, és most jelen pillanatban egyetlen helyszín. És akkor ezek után az 1-2-3-4. pontot egyben teszem fel szavazásra úgy, hogy természetesen a 2. pontnál csak egyedül az „A" alternatíva, tehát a Vasemberház udvara van benn. Aki el tudja fogadni az időpontot május 13-14-dikét, a Vasemberház udvarát, a 6,4 millió Ft + ÁFA költséget erre és a szervezet kiválasztását rám bízza, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

547/2010.(XI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért azzal, hogy a Város Napja 2011. évben május 13-14-én kerüljön megrendezésre.

Határidő: **2010. november 26.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, titkárságvezető)

2. a 2011. évi Város Napja helyszínének a Vasember ház udvarát és a mellette lévő nagy parkolót javasolja.

Határidő: **2010. november 26.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, titkárságvezető)

3. a 2011. évi Város Napja megrendezésére szükséges 6 400 000 Ft+Áfa összeget a 2011. évi költségvetésben biztosítja.

Határidő: **2011. február 15.**

Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály vezetője)

4. megbízza a polgármestert a Város Napja szervezését és lebonyolítását végző szervezet kiválasztásával.

Határidő: **2011. február 28.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, titkárságvezető)

28. Önálló képviselői indítvány a Palini Általános Iskola megközelítésének biztonságossá tételére (írásban)
Előterjesztő: Bicsák Miklós önkormányzati képviselő

Cseresnyés Péter: Bicsák Miklós képviselőtársunk indítványa volt ez. Erről beszéltünk az informális közgyűlésen isŐvele. Itt van az iskola igazgatója is, akit szeretettel köszöntök. Én szeretném Bicsák Miklós úrnak először megadni a szót, aki kezdeményezője volt ennek a napirendi pontnak.

Bicsák Miklós: Nagyon röviden, mert ezt valóban már kiveséztük nagyon, ezt a témát, de én most is nagy tisztelettel kérem a közgyűlést, polgármester urat, hogy ez egy régi dolog, Palin Általános Iskolában, egy kialakult, megszokott parkoló van az iskola udvarának a felső részénél, maga az iskola bejáratával, ami hát, mondhatom, egy korszerű, európai környezetnek megfelelő. Ellenben a maga a 74-es útról az iskoláig fölvezető út, az bonyodalmas, mivelhogy az úttest az iskola és az óvodához úgy épült meg, hogy gyalogjárda nem épült mellé. Ez a gyerekek biztonságát veszélyezteti, mert a szülők, már ugye a megszokás, a vidéki iskolákból a gyermekek az iskolába szállítása mindig az iskola belső, felső részénél a parkolóig felszállították a szülők. Hála Istennek, hogy a létszám megvan, és nem szeretném azt, mint a terület képviselője, és mint Palin város szülöttje, hogy ez az iskola olyan szempontból sérülne, hogy a szülők ennek láttán, hogy autóval nem tudnak, főleg vidékiek felközlekedni arra a parkoló részre, ahol biztonságban a kis elsős vagy az óvodás gyermeket ki tudják tenni, elvinnék más intézményekbe, és ezzel a létszámunk, maga a városrész fejlődésében is bizony talán problémák jelentkeznének. Nagyon röviden, dióhéjban. Én nagy tisztelettel kérem, az önálló képviselői indítványomban leírtam a kérésemet, amit az iskola intézményvezetője, szülői munkaközössége és a szülők kérik, hogy ezeket a röviden előírt három kérést a közgyűlés támogassa, és ez a költségvetésben szerepeljen. Ezzel biztos, hogy megoldódnának azok a gondok, hogy a gyermekek biztonsága megfelelő lenne. Én különben, ahogy polgármester úr is mondta, én igazgató úrnak is tisztelettel szót szeretnék kérni, és Ő még bővebben kiegészítené az önálló képviselői indítványomat, hogy nem meggyőzni Önöket, hanem a valóság és a gyerekek biztonsága érdekében az ügy előre menetele megoldódjon.

Gyalókai Zoltán Bálint: Igazából a bizottsági ülésen elhangzott, hogy a bizottság úgy látná az iskolában a gyerekeknek a biztonságát, hogyha magán az iskola területén belül a gépkocsi közlekedést megszüntetnénk. Tehát egyszerűen semmi keresnivalója az iskola közvetlen bejáratánál személygépkocsiknak. Az iskola területén kívül javasoljuk megoldani mindenképpen egy olyan parkoló kialakítását, ahol a gyermekeket ki tudnák tenni. Ugyanis, hogyha valaki azzal érzi biztonságban magát, hogy odaviszi a gyerekét, az elsőosztályos gyerekét az iskola bejáratához, ugyanekkor millió-egy más gyereket veszélyeztet, és fordítva. Tehát mindenképpen a gépkocsi közlekedés megszüntetését javasoljuk akár fizikai akadállyal az iskola területén, és az iskolán kívül kellenek az idézőjelben tett kirakó hely, illetve felvevő helynek a kialakítását javasolta a bizottság. Ennek a műszaki megoldása egy átgondolt tervezést, illetve a bizottság felajánlotta, hogy helyszíni bejárással próbál segíteni egy kialakításban, egy mindenki által elfogadható kialakításban.

Cseresnyés Péter: Ezt módosító indítványnak is fel lehet fogni?

Szőlősi Márta Piroska: A Pénzügyi Bizottság elnökének távollétében a Pénzügyi Bizottság határozatát

szeretném ismertetni. 7 nem szavazattal nem támogatja az előterjesztést. Többek között azért, amit Gyalókai elnök úr is elmondott, megoldható ez egyrészt másként, másrészt, mint Pénzügyi Bizottság úgy gondoltuk, hogy mi aztán leginkább az a bizottság vagyunk, ahol arra is figyelemmel kell lenni, hogy itt azért még a költségvetés tervezése majd ezután következik. Tehát úgy gondoljuk, hogy éppen elég kötelezettséget vállaltunk már egyébként is a jövő évre, nem szeretnénk ezt úgy, hogy semmiféle sarokszámot, semmit nem látunk, nem szeretnénk ezt semmiféleképpen tovább növelni jelen pillanatban. Ezért született ez a 7 nem döntés.

Dr. Károlyi Attila József: Gyalókai elnök úrnak az előremutató álláspontjával és bizottságának progresszív álláspontjával értenék egyet, mert tisztelt Bicsák képviselőtársamnak mondok egy extrém esetet, ugyanaz a szülő, aki beviszi a gyermekét és lerakja az ajtóban, ugye a kicsi gyerekét, elsőosztályos, ugyanennek a szülőnek a gyereke egy tuja mögül kiugrik egy másik autó elé. Hát ez katasztrófa. Hát, ahol ilyen kicsi emberek jönnek-mennek, rohangálnak, futkosnak, és ott ugye az indukálta ezt az előterjesztést, hogy ki hány kilométeres sebességgel közlekedik, ez extrém. Tehát azt kellene tisztelt képviselőtársam, szorgalmazni, amit tisztelt Gyalókai elnök úr is mondott, hogy ahhoz kellene társadalmi munka és önkormányzati támogatás, hogy egy parkolót kialakítani a bezárt ajtó előtt.

Dr. Fodor Csaba: Én azt a tiszteletteljes javaslatot teszem, hogy ebben a kérdésben most ne döntsön a közgyűlés, hanem szíveskedjen elfogadni azt a módosító indítványt, amelyben arról dönt, hogy visszaadja további vizsgálatra – bocsánat, de … - a gazdasági bizottságnak, és a bizottság pedig elvégzi azokat a szükséges feladatokat és felméréseket, amelynek alapján viszonylag rövid időn belül azt gondoljuk, hogy normális előterjesztés kerülhet ide. Az biztos, hogy valamit tenni kell, tehát lehetetlen helyzetek alakulnak ott ki, különösen reggel, az iskola bejáratánál. Én most nem a tényleges iskolabejáratról beszélek, hanem az iskola telekhatárának és az út csatlakozásnak …, arról beszélek, és ott valóban balesetveszélyes helyzetek alakulnak ki, ezért valami megoldást meg kell találnunk. Csak arra kérek mindenkit, ne most találjuk meg ezeket a megoldásokat, szíveskedjenek megbízni a bizottságot, bizottsági ülésen arról is beszéltünk, hogy a bizottság nyilvánvalóan szakemberek segítségét kívánja e kérdésben igénybe venni, és ennek megfelelően készítünk valamifajta javaslatot, és azt idehoznánk, amely valóban a biztonságos közlekedést, azt garantálhatná.

Cseresnyés Péter: Ezt a módosítást mindenképpen fel fogom tenni szavazásra.

Bicsák Miklós: Én nagyon köszönöm, csak egy gondolattal, ahogy kértem, hogy igazgató urat szíveskedjék. Köszönöm szépen.

Cseresnyés Péter: … hozzászólások után ….

Bicsák Miklós: Még annyit egy gondolatban, én tudom, hogy ahogy mindig elmondtuk, hogy a családban is úgy sáfárkodunk a költségvetés, de itt gyermekek biztonsága. Polgármester urat is szívesen, főleg, ha szombaton találkozunk, majd megmutatjuk, elfelejtettem mondani a tisztelt közgyűlésnek, tegnapelőtt reggel Gyalókai úrral randevúm volt Palinban a bizottsági ülés után, azt mondta, hogy jön. Kérem, háromnegyed óra alatt 51 autó, ott jelöltem be, előző nap 39-et félóra alatt, és minden apukának, anyukának, aki ott közlekedik, nem foghatom a kezét, hogy a gyerekek mennek a fenyőfák mellett, hogy nehogy a bokorba beugráljanak. Nincsenek, uraim, biztonságban a kisgyermekek.

Tóth Nándor: Bicsák úr majdnem elmondta már a mondandómat, én arra szeretném kérni polgármester urat, hogy éljünk a lehetőséggel, hogy itt van az iskola igazgatója. Tudomásom szerint van más alternatíva is, és költségkímélőbb megoldások is léteznek, úgyhogy azt kérném, hogy kapjon szót igazgató úr, és elmondja reményeim szerint.

Cseresnyés Péter: Természetesen meg fogja kapni igazgató úr a szót, csak amikor vendégünk van, akkor először mindig a képviselőknek a felszólalását kell meghallgatnunk, és a vendéget, hogyha az érdemi vitában döntési befolyást nem jelent az ő hozzászólása, akkor nem kell feltétlenül részt venni, hanem meghallgatjuk a végén. Most adnám meg a szót igazgató úrnak, hogyha kíván szólni, kérem, fáradjon a mikrofonhoz.

Magyar Ferenc: Köszönöm szépen a lehetőséget, hogy szólhatok. Ugye általános iskola és óvoda vagyunk, főútvonal mellett, peremkerületi iskola, a környező falvakból és a belvárosból is hozzák a szülők a gyerekeket. És bizony igaz, hogy reggel van egy olyan félórás időszak, amikor nem 3-4, hanem 30-40-50 autó érkezik egyidőben szinte, és én már szeptemberben érzékeltem ezt a problémát, hogy valamit tenni kell addig, amíg nem történik baleset. Én a polgármester úrnak is írtam, vagy először Neki írtam levelet, és utána a képviselő úrnak is jeleztem a problémát. Több alternatívát jelöltem meg a levélben, amit a szülői munkaközösség elnökével, Horváth Ferenc úrral egyeztettünk. Az egyik a járda, ami szerepel az előterjesztésben, a másik volt az, hogy egy sebességkorlátozó tábla elhelyezése, esetleges fekvőrendőr megépítése a meglévő út szélesítése is enyhíthet a problémán, illetve orvosolhatja a bajt. Amit én még ehhez szeretnék hozzátenni, az, hogy a szülői munkaközösség és az intézménybe járó gyerekek szülei természetesen szerepet vállalnak abban, hogy ez a helyzet megszűnjön.

Cseresnyés Péter: Szeretném megkérdezni képviselőtársamat, aki jegyzi az előterjesztést, hogy el tudja-e fogadni Fodor Csabának a javaslatát, hogy a bizottság menjen ki, nézze meg, a szakosztállyal egyeztessen, és próbáljon valamilyen megoldást találni erre a helyzetre, hisz itt gyerekekről van szó, gyerekek biztonságáról van szó, tehát ezt mindenképpen fontosnak tartjuk, és ha van más megoldás, és jobb megoldás, mint amit ez az előterjesztés tartalmaz, akkor próbáljuk megtalálni azt. Képviselő úr elfogadja…?

Bicsák Miklós: Polgármester úr nagyon köszönöm, látom, Önből is a pedagógus beszél, és a gyerekeknek a biztonsága, a jövője, a lényeg az élet, a biztonságunk a fontos, elfogadom Csabának. Köszönöm.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen, akkor Fodor Csaba javaslatát teszem fel, módosító javaslatát teszem fel szavazásra, amelyik egybecseng a bizottságnak, a Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottságnak a javaslatával. Tehát, aki egyet tud érteni Fodor Csaba Által megfogalmazott javaslattal, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

548/2010.(XI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Dr. Fodor Csaba képviselőnek azt a javaslatát, hogy a Palini Általános Iskola megközelítésének biztonságossá tétele érdekében a Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság végezze el a szükséges felméréseket, és tegyen javaslatot annak megoldására.

Határidő: **2011. január 27.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

Szünet

29. Javaslat a felújításra váró önkormányzati tulajdonú ingatlanokról szóló tájékoztató elfogadására, és a felújítások sorrendjére (A 303/2010. (VI.24.) számú Közgyűlési Határozat végrehajtása) (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Képviselőtársaim, aki hozzá kíván szólni, az kérem, jelezze.

Gyalókai Zoltán Bálint: A bizottságunk megtárgyalta az előterjesztést, és sem tartalmilag, sem a sorrenddel nem értett egyet. Kértük egy új előterjesztés készítését.

Dr. Csákai Iván: Hát látjuk azt, hogy milyen feladatok lennének, és mit nem tudunk megcsinálni. Hiányolok két objektumot ebből a felsorolásból, a két orvosi rendelő, amelyik már a közgyűlés előtt volt – ha jól emlékszem együttesen 30 millió Ft –, a Csengery utca – 38 millió –, a Csengery utca, meg a Zámodics doktornak az orvosi rendelője Kiskanizsán.

Marton István: …….. (mikrofon nélkül beszél, semmit nem hallani)… illetve ami a Hunyadi utcánál is megtörtént. Eddig mind a két ilyen balesetünk szerencsés volt, de ha ott megindul a födém, és kijön az úttestre, illetve a járdára, ott nem talál olyan időpontot, hogy olyan szerencsénk legyen, mint korábban, lévén, hogy az eléggé nagy méretű épület. Ugye körülbelül 4-5 önkormányzat idestova 15-20 éve küszködik azzal, hogy csináljon vele valamit. Hát, aki nem tudja, miről van szó, akkor mondom, hogy a volt ÁFÉSZ irodák ugye ott az emeleten. Adott esetben mondhatnám azt is, hogy a múzeum folytatása lehetne, de hogy azzal valamit kezdeni kell, az nem kétséges számomra, és senki nem vállalhatja fel annak a felelősségét, hogy azt az épületet nem csináljuk meg. Én nem vitatom, ezek itt le vannak írva, ezek gyakorlatilag mind jogosak. Most ezen lehet meditálni, hogy ami a 10., az a 15. legyen, vagy fordítva, de ez a felújítandó épületeknél szerintem a leges legelső helyre kéne, hogy kerüljön, és még az első 16-ban sincs.

Cseresnyés Péter: Én nem fogadom el a bizottságnak a javaslatát, hogy vegyük le és hozzuk vissza, legalább két határozati javaslatban szereplő pontot szeretnék mindenképpen megszavaztatni. Egyébként kérném igazgató urat, hogy reagáljon a felvetettekre.

Kámán László: Ezt a listát, vagy ezt a sorrendet, amit az előterjesztés mellékletében …., ez egy elvi sorrend. Én azt gondolom, hogy ez a költségvetés mindenkori helyzete alapján, ez módosulhat, és ez más változatban is előkerülhet. Amit még szeretnék kiegészíteni, hogy ez a tiszta önkormányzati ingatlanokra vonatkozik. Tehát a vegyes tulajdonú önkormányzati ingatlanok ebben a listában nincsenek benn, ott is súlyos problémák …. Több olyan belvárosi ingatlan és más helyen lévő ingatlan van, ahol az önkormányzatnak jelentős tulajdoni hányada van, viszont se az önkormányzat, se pedig az ott lévő tulajdonostársak nem képesek arra, hogy az ingatlanokat felújítsák. Ilyenre gondolok, hogy Fő u. 7., Fő u. 9., Zrínyi 43., Csengery 5., hogy csak egy-két példát hozzak a belvárosból. Csákai képviselő úr kérdésére jelezném, hogy a Csengery 35. is egy ugyanilyen…., tehát egy vegyes tulajdonú társasház, ahol az önkormányzati tulajdoni hányad meghatározó, de a társasházban lévő tulajdonostársaknak a pénzügyi helyzete nem olyan, hogy ezt a nagyon régi, közel 100 éves épületet fel tudnák újítani. Én arra kérem Önöket, hogy ezekkel a feltételekkel fogadják el ezeket a határozati javaslatokat.

Balogh László: Értem, hogy miért szükséges egy ilyen elvi sorrend is, bárcsak valóság is lenne belőle, de hadd jelezzem azt, ami tudom, hogy nem ide tartozó, de vannak még önkormányzati tulajdonú nagyon fontos ingatlanjaink, ahol tudomásom szerint becsült módon több mint 2 milliárdos felújítási igény van. Ezek az iskolaépületek. Én azt remélem, hogy a költségvetés elfogadásával párhuzamosan, hát a szokásos módon, de egy kicsit meggyőzve magunkat annak jogosságáról, hogy ott is az előző évihez képest mondjuk, egy erősebb üzenetre van szükség a tavalyi 50 millió Ft helyett. Szóval én remélem, hogy akár hamarosan kapunk egy olyan összeállítást is. Ez ennek egy kicsit az erősítése volt.

Sajni József: Ebben az előterjesztésben szerepel a Nagykanizsa, Csengery út 117. és annak a különböző tömbjei. Vezérigazgató úrral én ebben az ügyben már beszéltem, de nem tudom, ha ide van sorolva, hogy mekkora esély lesz arra, hogy ezek a lakások felújításra kerüljenek, márpedig tarthatatlanná válik lassan, hogy ott emberek lakjanak ezekben az épületekben. Én nagyon kérném, hogy a lehetőségeink birtokában próbáljuk meg ebben a prioritási sorban talán előrébb venni, mert lassan valóban itt az életveszély az, ami elsősorban probléma. Az elektromos vezetékektől kezdve a víz- és egyéb gépészeti berendezések szinte használhatatlanok lesznek, és ezeknek az embereknek, ráadásul nagyon sok lakást érint ez, úgyhogy én kérném, hogy ezt mindenki, ha már egyszer ez a ligetvárosi terület egyébként is „gettósodott", akkor próbáljuk meg a feltételeket olyanná tenni, hogy emberi körülmények legyenek.

Cseresnyés Péter: A gettósodás fogalommal óvatosan bánnék….

Sajni József: Idézőjelbe tettem.

Cseresnyés Péter: …. még, ott lakók is, múltkor voltam egy konferencián, mondták, hogy nem egészen így van, a veszélye fennáll, így fogalmaztak, és próbálták ezt az eléggé súlyos minősítést enyhíteni. Ezzel a helyzettel, ligetvárosi helyzettel kapcsolatban van-e valami mondanivalója igazgató úrnak?

Kámán László: Ebben az évben történt meg, hogy a ligetvárosban a 6-os, 7-es, 8-as és 9-es tömb a Társadalomelméleti Kollégiummal együtt külső homlokzat…. és födémszigetelésen esett át. Ezeket az ingatlanokat nem szerepeltettük. A Csengery 117. 3-4-6-6-os tömb, az a városrehabilitáció II. ütem programjában benn van, és valószínű, hogy ezek is felújításra kerülnek. A maradék 12-13-14-15-16-os tömb, 17-18-19-20-as tömb 68 lakása a problémás, amit azt gondoljuk, hogy ezeket mindenképpen, nem azt mondom, hogy a jövő évben, de az elkövetkezendő években mindenképpen fel kell újítani, mert ott olyan állapotok vannak, hogy ezek a lakások mindenképpen felújításra szorulnak. Ezeket 8-as sorszámmal szerepeltettük. Még egyszer mondom, természetesen a költségvetés teherbíró képessége határozza meg ezeket a sorrendeket. Ez egy elvi sorrend. A közgyűlés dönthet úgy, hogy ezt hozzuk előre, vigyük hátrébb. Én azt gondolom, hogy ilyen feltételekkel legyenek szívesek ezt nézni.

Cseresnyés Péter: Amikor II. ütemről beszélt, akkor ezzel a bizonyos alapítvánnyal való együttműködés II. üteméről beszélt? Nem? Hanem a városrehabilitáció, igen, tehát egy csomó minden akkor meg fog újulni. Erre 100 milliós nagyrendben kell elkülöníteni pénzt. Tehát nem mi döntjük el, hanem a pályázat előírja, hogy nagyon nagy összeget kell e terület rehabilitációjára is fordítani. Konkrét módosító javaslat az volt, hogy levegyük-e napirendről ezt az előterjesztést. Ja nem, még van hozzászóló, elnézést.

Dr. Károlyi Attila József: Ez a Kölcsey 11-en füstölgök itt, az végül is az az épület, amit a Tarnóczky képviselő úr …

xy: …. igen.

Dr. Károlyi Attila József: …. A műszaki felmérésnek a dokumentuma, az itt van biztos valahol, … nem látom a gépemen. Mert ugye legegyszerűbb azt mondani, hogy akkor most megint megvizsgáltattuk, és akkor az történt, hogy, akkor megint megvizsgáltatjuk, hogy jaj, hát akkor mégiscsak fel lehet újítani, lásd kiskanizsai óvoda, vagy fordítva. Nem akarom itt tisztelt vezérigazgató urat zrikálni ezzel, de lelki szemeim előtt lebeg a kadétoknak a kápolnája a Thúry laktanyában. Ennek egyszer már nekifutottam, bejelentem a tisztelt közgyűlésnek, még egyszer neki fogok szaladni majd. Remélem, más lesz az álláspont. De tetszik érteni, hogy kvázi nagykanizsai büszkeséggel, van ennek valami neve is, ennek az ingatlannak, hogy mi volt itt, már nem emlékszem rá, de dagadt a mellünk a büszkeségtől, hogy íme, meg lehet menteni, és megmentjük. Utána már csak – nem, Isten ments, nem élek a gyanúperrel, de hát ugye mondattal le van írva az, hogy megvizsgáltuk, aztán mégiscsak le kell bontani.

Kámán László: Károlyi Attila képviselő úrnak válaszolnám, már az előző közgyűlési döntésnél is elmondtuk a véleményünket, hogy a Kölcsey u. 11. szám alatti épület felújítása teljesen gazdaságtalan. Tehát ennek a bekerülési költsége meghaladja a 30 millió Ft-ot. Ha ez továbbra is bérlakás funkciójú lesz, akkor egy 4-5 bérlakás alakítható ki, aminek a havi bevétele alig több mint 120 eFt. Ha, az egy másik kérdés, hogyha fizetik a bérlők, természetesen. Tehát ….

Dr. Károlyi Attila József: Bocsánatot kérek tisztelt vezérigazgató úr, hál Istennek mind a kettőnk mikrofonja …. Hát vannak itt más szempontok is. Nem? … a tisztelt közgyűlés annak a tudatában döntött, hogy ezt esetleg nem lakáscélra fogjuk hasznosítani. Uram bocsá', valami muzeális dologra, mit tudom én, micsodára, valamire. Hát … Meg tudja nekem mondani vezérigazgató úr, hogy mi ez az épület, mi a neve ennek, vagy kik voltak itt, meg …. kötélverők, vagy nem tudom, kicsodák?

Kámán László: Ezt, azt gondolom, hogy a Tarnóczky ….. tudja…

Dr. Károlyi Attila József: Igen, Ő jobban tudja.

Kámán László: … és ennek ….

Dr. Károlyi Attila József: De ha minden – bocsánatot kérek még egyszer, és illetlen vagyok – ha mindent lepusztítunk, ami a Kanizsa történetéhez hozzátartozik, eldózeroljuk, mert hogy nem lehet kiadni lakásként, akkor leszünk mi is egy szép Balmazújváros, most csak úgy eszembe jutott egy ilyen szép keleti városrészszerű város. Nem?

Kámán László: Az egyik oldalon természetesen egyetértek Önnel, hogy a belvárosi meghatározó épületeket vagy az ilyen épületeket is valamilyen szinten meg kellene tartani, de azt gondolom, hogy ehhez nagyon sok pénz kell, és itt egyértelmű, hogy ezen ingatlan felújítása gazdaságtalan, és ha bérlakásként üzemeltetjük mi, ahogy más ötlet nem volt arra, hogy ennek az épületnek milyen funkciót adjunk, akkor ki kell mondani sajnos, hogy ez teljesen gazdaságtalan.

Cseresnyés Péter: Elnézést, hadd szóljak közbe én. Ne vezérigazgató urat kérjük számon, Ő egy szakmai véleményt mond, a vitát egymás között kell lefolytatnunk, hisz mi fogunk dönteni ….., ha akarunk tenni, akkor egymásnak tegyünk majd a döntés meghozatala után. Én, ahogy kivettem vezérigazgató úr szavaiból, és ahogy beszélgettem Vele, itt Ő mindössze annyit tesz általam a javaslatban, hogy gazdaságtalannak ítéli meg ennek az épületnek a felújítását, és a 2. pontban azt megfogalmazzuk, hogy a hasznosítás lehetőségét vizsgáljuk meg, és a hasznosításra vonatkozó javaslatot terjesszük a közgyűlés elé, vagy terjessze majd a későbbiekben a közgyűlés elé. Ő annyit mond ezzel, hogy bérlakás céljára felújítani nincs értelme, mert gazdaságtalan. Hogy másfajta hasznosításra van-e mód és lehetőség, van-e értelme, én is osztom az Ön véleményét, hogy egy-egy épületnek vagy épületegyüttesnek sokszor nem a funkcionális hasznosítását kell nézni, hanem azt kell nézni, hogy városkép szempontjából vagy várostörténet szempontjából van-e jelentősége az épület megtartásának vagy sem, ezt kell eldönteni. És ha úgy dönt a közgyűlés majd egy későbbi időpontban, hogy erre szán pénzt, akkor kell előkeríteni a pénzt rá. Most mindössze annyit mondunk ki, hogy nem akarjuk felújítani ezt az épületet. Tehát abba a sorba, amelyik a felújítandó épületekről szól, ebbe a sorba most nem tesszük bele a Kölcsey 11-et. Nem tudom, hogy mennyire érthetően mondtam most ennek az előterjesztésnek a lényegét és értelmét el. Tehát most csak arról döntünk, hogy most nem kívánjuk felújítani, nem kívánunk pénzt beleölni azért, mert funkciót még nem találtunk rá. Egyébként az a funkció, amit eddig ellát, mint bérlakás, gazdaságtalan, erre a célra való felújítása meg még jobban gazdaságtalan jelen pillanatban, a jelenlegi felmérések alapján.

Dr. Károlyi Attila József: Ugye … a 2. pont, a határozati javaslat 2. pontja azt mondja, hogy dönt a bontásnak a, igaz, hogy az benn van, hogy a hasznosítás lehetősége….

Cseresnyés Péter: Igen, az is bent van.

Dr. Károlyi Attila József: …mondjuk, ez is bent van, úgyhogy jó.

Cseresnyés Péter: Akkor viszont nekem az lenne a javaslatom, hogy javasolja Ön azt, hogy bontsuk ketté, és akkor döntsük azt, hogy bontás vagy nézzük meg a hasznosítás egyéb lehetőség…, aztán majd később döntünk arról, hogy nem bontunk.

Dr. Károlyi Attila József: Jó, köszönöm, akkor ezt elfogadom. Igen.

Cseresnyés Péter: ….akkor ezt én felteszem szavazásra.

Dr. Csákai Iván: Visszatérve az orvosi rendelőkre, ideiglenes ÁNTSZ engedéllyel üzemel mindkét orvosi rendelő, és jövőre nem biztos, hogy megkapja az engedélyt. Erre való tekintettel teljesen mindegy, hogy vegyes tulajdonú épületben van az orvosi rendelő, magát a rendelőt újítjuk fel, nem az épületet, így kérem a 2. és 3-diknak bevenni a két orvosi rendelőt a sorrendbe.

Cseresnyés Péter: Jó, ez módosító javaslat volt, tehát …. További kérdést, hozzászólást nem látok a táblán. Akkor én először szavaztatnék Gyalókai Zoltán elnök úrnak a módosító javaslatáról, hogy vegyük le napirendről. Ugye ez volt pontosan. Aki ezt el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 8 igen, 2 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

549/2010.(XI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság azon javaslatát, hogy a „Javaslat a felújításra váró önkormányzati tulajdonú ingatlanokról szóló tájékoztató elfogadására, és a felújítások sorrendjére (A 303/2010.(VI.24.) számú Közgyűlési Határozat végrehajtása)" napirenddel kapcsolatban új előterjesztés készüljön.

Cseresnyés Péter: A következő módosító javaslat akkor az volt, hogy a 2. pontot úgy egyszerűsítsük le, hogy a bontást hagyjuk el, és bontás nélkül történő hasznosításának lehetőségeit vizsgálja meg, és hasznosításra vonatkozó javaslatát terjessze a közgyűlés elé. Ez legyen, szerintem, legyen február 28. Jó? Ne május, addig ne húzzuk ezt az ügyet. Aki ezt el tudja fogadni, Károlyi képviselőtársnak ezt a javaslatát, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: És volt egy harmadik módosító javaslat, amelyet Csákai doktor fogalmazott meg, az pedig arról szólt, hogy az orvosi rendelők felújítását, azt 2., 3. helyre tegyük be a sorba? Most igazgató úr, ezt ugye nem azzal a koncepcióval készült, hogy a vegyes tulajdonúak is bent legyenek, tehát ezzel ez a gondunk. Én inkább azt mondom, hogy egy olyan módosító javaslat, hogy a következő költségvetésre a közgyűlés vegye figyelembe azt a javaslatot, hogy ez a két orvosi rendelő ideiglenes engedéllyel működik, és vizsgáljuk meg annak a lehetőségét, hogyan lehet a jövő évben felújítani. Tárnok úrnak mondom akkor, hogy Ő majd figyeljen erre a dologra, és akkor én inkább így tenném fel, hogyha lehet, ha módosítja így a javaslatát. Jó. Akkor ez viszont Tárnok úrnak a Városfejlesztési Osztálynak szólna ez a módosító javaslat, aminek a lényege az lesz, hogy a jövő évi költségvetésbe vegye figyelembe ennek a két orvosi rendelőnek – mármint Csákai doktor által megnevezet két orvosi rendelőnek – a felújításának a lehetőségét. Aki ezt el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

550/2010.(XI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Dr. Csákai Iván képviselőnek azt a javaslatát, hogy a 2011. évi költségvetésnél vegyék figyelembe a Nagykanizsa, Csengery u. 35. és a Nagyrác u. 2. szám alatti orvosi rendelők felújításának lehetőségét.

Határidő: **a 2011- évi költségvetés tervezetének benyújtása**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

Cseresnyés Péter: Ez a döntés nem befolyásolja a napirenden levő előterjesztés határozati javaslati pontjait. Akkor egyben föltenném az 1-2-3-4. pontot szavazásra azzal a módosítással, amelyet Károlyi képviselőtársunk javaslatára már elfogadtunk a 2. pontban. Aki ezt el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

551/2010. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. hatályon kívül helyezi a 303/2010. (VI.24.) számú határozatának 1. pontját és 2. pontjának a 8800 Nagykanizsa, Kölcsey u. 11. szám alatti ingatlanra vonatkozó részét

2. dönt arról, hogy a 8800 Nagykanizsa, Kölcsey u. 11. szám alatti kiürített ingatlant nem kívánja felújítani, felkéri a polgármestert, hogy az ingatlan bontás nélkül történő hasznosításának lehetőségeit vizsgálja meg és a hasznosításra vonatkozó javaslatát terjessze a közgyűlés elé

Határidő: **2011. május 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

3. az önkormányzati tulajdonban lévő épületek állapotáról készült tájékoztatót, és a felújítások javasolt sorrendjére tett javaslatot az előterjesztés I. számú mellékletében szereplő jegyzék szerint elfogadja.

4. felkéri a polgármestert, hogy a felújítások elvégzéséhez szükséges forrásokat a költségvetés tervezetében, a határozatban foglalt sorrendnek megfelelően, az Önkormányzat költségvetési helyzetére figyelemmel szerepeltesse.

Határidő: **a 2011- évi költségvetés tervezetének benyújtása**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

30. Tájékoztató a 2010/2011-es nevelési év/tanév indításáról (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Böjti Istvánné a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda vezetője, Nagykanizsa, Rózsa u. 7., Sajni József az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa igazgatója, Nagykanizsa Iskola u. 10., Magyar Ferenc az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin igazgatója, Nagykanizsa Alkotmány u. 81., Silló Zsolt az Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa igazgatója, Nagykanizsa Bajcsy-Zs. E. u. 67., Farkas Márta a Bolyai János Általános Iskola igazgatója, Nagykanizsa Erzsébet tér 9., Dominikné Papp Edit a Hevesi Sándor Általános Iskola igazgatója, Nagykanizsa Hevesi u. 2., Kókainé Hámorszky Éva a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola igazgatója, Nagykanizsa Csokonai u. 1., Bagarus Ágnes a Péterfy Sándor Általános Iskola igazgatója, Nagykanizsa Attila u. 2., Jeszenői Csaba a Rozgonyi Úti Általános Iskola igazgatója, Nagykanizsa Rozgonyi u. 25., Faller Zoltán a Zrínyi Miklós Általános Iskola igazgatója, Nagykanizsa Zrínyi u. 38., Horváth Istvánné a Szivárvány EGYMI igazgatója, Nagykanizsa Rózsa u. 9., Gellén Melinda a Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottság vezetője, Nagykanizsa Rózsa u. 9., Baráth Zoltán a Farkas Ferenc Zene- és Aranymetszés Művészeti Iskola igazgatója, Nagykanizsa Sugár u. 18., Balogh László a Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola igazgatója, Nagykanizsa Rozgonyi u. 23., Farkas Tünde a Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium igazgatója, Nagykanizsa, Ady E. u. 74/a., Szermek Zoltán a Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola

igazgatója, Nagykanizsa, Platán sor 3., Göncz Ferenc a Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola igazgatója, Nagykanizsa, Ady u. 29., Bene Csaba a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola igazgatója, Nagykanizsa Hunyadi u. 18., Mérksz Andor a Kanizsa TISZK ügyvezető igazgató, Nagykanizsa, Erdész u. 30.

Cseresnyés Péter: Ez egy tájékoztatás. Kérés, hozzászólás? Nincs. A vitát lezárom. Aki a határozati javaslatban foglaltakat el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

552/2010.(XI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2010/2011-es nevelési év/tanév indításáról szóló tájékoztatót elfogadja.

Határidő: **2010. december 20.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

31. Tájékoztató az önkormányzati ifjúsági feladatokról és a Városi Diákönkormányzat tevékenységéről (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Baliné Zalavári Ágota ifjúsági koordinátor Nk., Ady E. u. 1., Gaál Violetta diákpolgármester Nk., Ady E. u. 1.

Balogh László: Nem szeretnék egy mondat nélkül elmenni ezen fontos, nekünk fontos, ifjúsági bizottságnak fontos előterjesztés mellett. Valójában engedjék meg, hogy néhány mondatot, gondolatot aláhúzzak. Sok szempontból büszkék lehetünk Kanizsára ilyen téren is, de a közösségi terekben valahogy mégsem találtuk meg az ifjúság számára minden esetben a jó megoldást. Legyen példa erre, mondjuk a zenekarok ügye. Ez nem jelenti azt, hogy nem igyekszünk megoldásokat találni. Több éve próbálkozunk már, ezt is be kell, hogy valljuk, de igazán jó megoldást még nem találtuk. A nyitott tornaterem akciót tartalmazza az előterjesztés, de mint tudjuk, ez időlegesen most leállt. Én is annak lennék a híve, hogy folytatódjon. Erdei iskoláról beszélünk egy kicsit nagyképűen, mert a zöldtábort akkor akkreditálni kellene hozzá. Remélem a jövőben ez is megtörténik. Büszkék lehetünk arra, a nyilvánosság számára is mondom, hogy két iskolapszichológus munkáját többletként elindítottuk az idén szeptember 1-jétől, de valószínű, hogy a jövőben még továbbiakra lesz szükség. A TÁMOP 5.2.5-ös 18 milliós nyerés is rendjén való és jó segítő az ifjúsági szférát illetően és jelezzük a nyilvánosság számára, hogy készül az az ifjúsági koncepció, ami 2011-2016-ig szól. A hozzávaló ifjúságkutatás már elkezdődött és hamarosan egy nagyon összeszedett anyagot kapunk remélhetőleg az asztalra. Egyelőre ezzel a tájékoztatóval kell beérni. 6 igennel egyhangúlag támogatta az ifjúsági bizottság.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót nem látok, ezért szavazásra teszem fel a határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

553/2010.(XI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az ifjúsági feladatok teljesüléséről és a diákönkormányzat tevékenységéről a tájékoztatót elfogadja. Köszönetét fejezi ki a működést és programszervezést segítő Baliné Zalavári Ágota pedagógusnak, Gaál Violetta diákpolgármesternek és a diákönkormányzat vezetőségének aktív, kezdeményező tevékenységéért.

Határidő: **2010. november 30.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

32. Beszámoló a Balatonmáriai Ifjúsági Tábor és a Nyári Napközis Zöldtábor 2010. évi működéséről (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Bagarus Ágnes a Péterfy Sándor Általános Iskola igazgatója Nk., Attila u. 2., Kókainé Hámorszki Éva a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola igazgatója Nk., Csokonai u. 1.

Balogh László: Ez két jó üzenet, amivel rendelkezik még a város. A máriai tábort a Kőrösi Iskola működteti, köszönjük nekik, és reméljük, hogy továbbra is vállalják majd ezt a feladatot. Volt előrelépés a közelmúltban 20 mFt-os felújítás keretében. Hát lenne még ennek folytatása, ami elakadt időlegesen. Még egy 20 milliós felújítási igény feltétlenül szükséges lenne ahhoz, hogy megmentsük a hosszabb jövő számára ezt a tábort. Az eredi iskolát, bocsánat, a zöldtábort illetően, már kimondtam azt a vágyálmot, hogy akkor tenne jó a város, ha akkreditáltatná ezt a zöldtábort erdei iskolává. Ez még akár pénzügyi hozadékkal is járhatna, legalábbis a működtetését illetően egy harmonikus egyensúlyi állapot kialakítását is szolgálhatná, mert ki lehetne ajánlani országos szintű minőségi erdei iskolává a Csó-tóval együtt. Higgyék el, szakemberek ebben erősítenek meg bennünket. De, hogy erdei iskola legyen ebből a zöldtáborból, akkreditáltatni kellene, ami körülbelül 15 mFt-ba kerül. Erről mindig beszélünk a költségvetés elfogadásáig és akkor ott megálltunk már több éven keresztül. Reméljük, hogy előbb-utóbb ez is sikerül. A zöldtábor működtetését köszönjük a Péterfynek. Erről is szólnak a határozati javaslatok, amelyet a bizottságunk, az OKISB 6 igennel egyhangúlag támogatott.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót nem látok, ezért a határozati javaslatot szavazásra teszem fel, amelyikben köszönetünket nyilvánítjuk ki a tábor működtetőinek az elvégzett munkáért. Akik el tudják fogadni a határozati javaslatot, kérem, nyomják meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

554/2010.(XI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Balatonmáriai Ifjúsági Tábor 2010. évi működéséről szóló szakmai beszámolót elfogadja. Köszönetét fejezi ki a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola vezetőjének és dolgozóinak a tábor zavartalan működésének biztosításáért.

Határidő: **2010. november 30.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. a Napközis Zöldtábor 2010. évi működéséről szóló szakmai beszámolót elfogadja. Köszönetét fejezi ki a Péterfy Sándor Általános Iskola vezetőjének és dolgozóinak a tábor zavartalan működésének biztosításáért.

Határidő: **2010. november 30.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

33. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata által alapított, illetve delegáltjai által képviselt alapítványok működéséről (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Kérdés, hozzászólás? Ha nincs, akkor a vitát lezárom. Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni a Közbiztonságáért és Közlekedésbiztonságáért, Vivere Alapítvány, Környezetvédelméért Alapítvány, Floreat Kanizsa Alapítvány, Zala Megyei Közoktatási Alapítvány működéséről szóló beszámolót, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

555/2010.(XI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közbiztonságáért és Közlekedésbiztonságáért Alapítvány működéséről szóló beszámolót elfogadja.
2. a Vivere Alapítvány működéséről szóló beszámolót elfogadja.
3. a Nagykanizsa Város Környezetvédelméért Alapítvány működéséről szóló beszámolót
4. a Floreat Kanizsa Alapítvány működéséről szóló beszámolót elfogadja.
5. a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány működéséről szóló beszámolót elfogadja.

34. Beszámoló a város parlagfű helyzetéről (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Kérdés, hozzászólás? Nem látok jelentkezőt. A javaslatom egy igenlő, tehát, hogy elfogadjuk a beszámolót. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

556/2010.(XI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a város parlagfű helyzetével kapcsolatos beszámolót.

35. Tájékoztató a Nagykanizsai Regionális Szennyvíztárulás 2010. évi munkájáról, a beruházás állásáról (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Fitos István PME vezető, Horváth Tamás PME tag

Cseresnyés Péter: Szeretném megkérdezni képviselőtársaimat, valaki kérdez, hozzászól? Nem látok. A vitát ezennel lezárom. De még mielőtt szavazást rendelnék el, szeretném megkérdezni a projektmenedzsment tagját, hogy kíván-e szólni valamit? Egyértelmű ezek szerint, amit leírt. Akkor szavazásra teszem fel. Aki a beszámolót elfogadja, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

557/2010.(XI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Regionális Szennyvíztársulás 2010. évi munkájáról, a beruházás állásáról szóló tájékoztatót elfogadja.

36. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Ehhez szeretném jelezni, hogy vannak kiegészítések, négy vagy öt, nem emlékszem pontosan. Négy, igen. Szeretném megkérdezni, hogy van-e kérdés, vélemény? Nem látok. A vitát lezárom. És akkor először a kiegészítésekről szeretnék szavaztatni. Az első. Egy pillanat, nekem is meg kell keresnem a kiegészítéseket. Igen a tűzoltás és kárelhárító osztályvezetőnek, vagy a tűzoltóknak a jutalom, egy nagy tűzeset volt Zalakarosban és ez alapján kívánja megjutalmazni őket a parancsnok úr. Én ezt támogatom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatban foglaltakat, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Német kisebbség pénzügyi támogatásáról szól. Jött egy igény, amelyik arányosítani kívánja az elképzelésük szerint a támogatást az eltelt időszak tekintetében és a másik kisebbségi önkormányzatok működéséhez képest, vagy ahhoz próbálja viszonyítani. Ebben az esetben, ez a „B" alternatíva, 500.000 Ft-ot kell nekünk adnunk, ha ezt fogadjuk el. Ha azt nézzük, hogy egy induló kisebbségi önkormányzatról van szó és megnézzük azt, hogy a kisebbségi önkormányzatok mikor indultak, milyen támogatással indultak, ha annak az időarányos vetületét nézzük, akkor az „A" alternatívát nézzük. Tehát a „B" alternatíva a mostanihoz hasonlítja. Az egy 500.000 Ft-os támogatás. Az „A" alternatíva pedig az induló, mindig az indulóhoz viszonyítja a támogatást és az 166.000 Ft. Igen?

Dr. Fodor Csaba: Azt szeretném megtudni polgármester úr, hogy a választói névjegyzékbe, ha lehet tudni.

Cseresnyés Péter: 46 fő.

Dr. Fodor Csaba: A Német Kisebbségi Önkormányzatban 46 fő volt a választásra jogosultak száma?

Cseresnyés Péter: Ennyien jelentkeztek be a névjegyzékbe. 46 fő. Tehát én direkt azért mondtam ezt a két változatot, mert tudjuk mindannyian, gondolom a kérdés is arra irányult, hogy azért a jelenlegi

kisebbségi önkormányzatok lényegesen nagyobb tömegeket fognak össze ennél a jelenlegi Német Kisebbségi Önkormányzatnál. Ettől függetlenül én azt kívánom, hogy minél több német nemzetiségű nagykanizsai polgárt gyűjtsenek maguk köré, de jelen pillanatban a választási jegyzékbe a választásokon 46-an szavaztak. Felteszem akkor az „A" alternatívát először. Aki az „A" alternatívát tudja támogatni 166.000 Ft-al, erre az évre vonatkozóan, tehát nem összesen, hanem erre az évre vonatkozóan, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: A „B" alternatíváról nem is fogok akkor szavaztatni. Arany János – Királyi Pál utcák. Jaj bocsánat, igen jó, most az Internet alapján meghatározott sorrendet nézzük. Arány János Kollégium Program finanszírozásával kapcsolatos előirányzat átcsoportosításokra a pénz itt van. Most már közben, miután elkészült megjött a támogatói szerződés, úgyhogy formális a dolog, de azért döntsünk róla. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Az Arany János utca – Királyi Pál utcák építése. Itt az átkötésről, összekötésről szólna ez a javaslat. A múltkori közmeghallgatáson olyan igény merült fel, hogy egy helyszíni bejárást tartsunk. Ez tegnap megtörtént. Tegnap történt egy lakossági fórum is. Az ott szerzett tapasztalatokat, véleményeket, gondolatokat kell megvizsgáltatni, és erről szól ez a kiegészítés, hogy nézzük meg, mit lehet csinálni és jöjjön vissza a közgyűlés elé úgy, hogy utána természetesen az ott élő embereket kell tájékoztatni erről. Erről szól ez a kiegészítés. Jól mondtam ugye? Aki ezt el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Igen! Tessék.

Bicsák Miklós: Csak egy perc, kettő, polgármester úr.

Cseresnyés Péter: Szeretném arra felhívni képviselőtársamnak a figyelmét, hogy most már a szavazásban vagyunk bent.

Bicsák Miklós: Igen, csak annyit, hogy megkért a Borda úr, hogy ezt külön a mai közgyűlésben hívjam fel polgármester úr és a tisztelt közgyűlés figyelmét, hogy azok a gondok, amit Ő itt elmondott, én múltkor csak két gondolattal akartam megerősíteni. Tegnap volt épp egy incidens, hogy a 74-es úton, ez a forgalom, ez nem szűnik, talán majd, ha most bejön a téli időszak, akkor csappan egy kicsit. Szóval veszélyes.

Cseresnyés Péter: Képviselőtársam, ne haragudjon, Isten bizony megadom a szót a kérdések időszakában és elmondhatja, de ez most az Arany János – Királyi Pál utcának az összekötéséről szól, az pedig egy palini utca. Akkor szavazzunk erről. Aki el tudja fogadni a kiegészítésben megfogalmazott határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: És akkor menjünk vissza a polgármesteri tájékoztató határozati javaslataihoz. Múlt alkalommal sikerült olyan megállapodásra jutni, hogy az egyszerű szótöbbséget igénylő pontokat egyben megszavaztathatom. Hogyha most nincs kifogása ez ellen senkinek, akkor én ezt megint javaslatként megfogalmazom. Ha ez mehet, akkor először, ha jól nézem és kérném aljegyző asszonyt, jegyző asszonyt, hogy segítsenek az átnézésben, a 10-es pontig, tehát a 10-es ponttal bezárólag szeretném egyben feltenni szavazásra, mert a 11-es pont, az már minősített szótöbbséget igényel. Tehát, aki az első tíz ponttal. Jó, de a 11-est külön megszavazzuk, és utána megint nézzük, hogy egyben lehet-e

szavazni. Ne keverjük meg, nehogy kimaradjon valami. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatban foglaltakat, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: A 11-es pontot teszem fel szavazásra. Ez minősített szótöbbséget igényel. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: 12-es egyszerű szótöbbséget igényel, aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot. A Magyar és Petői utca összekötéséről szól.

A közgyűlés 17 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: 13-as pontot, aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: A 14., 15-ös határozati javaslati pontot egyben teszem fel szavazásra, mivel mind a kettő egyszerű szótöbbséget igényel.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: A 16-os, 17-es és a 18-ast is egyben teszem fel szavazásra, mert az utolsó egyszerű szótöbbség. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

558/2010.(XI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 365/5/2010.(VII.08.), a 386/1-4/2010.(VII.28.), a 392/1-3/2010.(VII.28.), a 394/2010.(VII.28.), a 395/1-3/2010.(VII.28.), a 424/2010.(IX.07.), a 458/2010.(IX.07.), a 460/2010.(IX.07.), a 465/32/2010.(IX.07.), a 465/35/2010.(IX.07.), a 467/2010.(X.14.), a 468/2010.(X.14.), a 469/2010.(X.14.), a 470/2010.(X.14.), a 471/2010.(X.14.), a 472/2010.(X.14.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

2. 208/2010.(IV.29.) számú - Nagykanizsa – Palin városrész, Forrás utca közvilágítás kiépítése - határozat végrehajtásának határidejét 2010. december 15-ig meghosszabbítja.

3. 209/1/2010.(IV.29.) számú - Nagykanizsa, 4013/1 hrsz-ú ingatlan területrészének megvásárlása, és az Alkotmány utca 177/a. szám előtti autóbusz utasváró áthelyezése - határozat végrehajtásának határidejét 2010. december 31-ig meghosszabbítja.

4. 305/2010.(VI.24.) számú - 2010. évi orvosi rendelő felújítási program: A Csengery u. 35., a Nagyrác u. 2. és az Alkotmány u. 75. szám alatti orvosi rendelők felújítása, átalakítása – határozathoz kapcsolódó előterjesztés benyújtásának határidejét 2010. decemberi soros közgyűlésig meghosszabbítja.

5. 358/2/2010.(VII.08.) számú - Balatonmáriai Ifjúsági Tábor és a Nyári Zöldtábor 2010. évi működtetése – határozathoz kapcsolódóan az előirányzat-felhasználással kapcsolatos költségvetési rendeletmódosítás határidejét 2010. december 31-ig meghosszabbítja.

6. 365/1/2010.(VII.08.) számú - Városképet zavaró létesítmények helyzete - határozat végrehajtásának határidejét a 2011. januári soros közgyűlés időpontjáig meghosszabbítja.

7. 439/1/2010.(IX.07.) számú - Nagykanizsa, Herman Ottó utcai játszótér kialakítása – határozathoz kapcsolódóan a tervek szállításának határidejét 2010. december 31-ig meghosszabbítja.

8. 460/2010.(IX.07.) számú - Képviselői Önálló Indítvány a polgármesteri hivatal informatikai rendszer, üzemeltetési feladatainak ellátására – határozat végrehajtásának határidejét a 2010. decemberi soros közgyűlés időpontjáig meghosszabbítja.

9. 461/1,2/2010.(IX.07.) számú - TÁMOP 2.4.3.B-2-10/1 pályázatban való részvétel elősegítése - határozat 2. pontja vonatkozásában a határidőt 2010. december 31-ig meghosszabbítja.

10. 465/37/2010.(IX.07.) számú - Nagykanizsa-Bagola Városrész Szépítő Egyesület támogatása - határozat végrehajtásának határidejét 2010. december 31-ig meghosszabbítja.

11. a Pénzügyi Bizottság átruházott hatáskörben, munkahelyteremtő támogatás elbírálásáról szóló 313/2010.(IX.02.) számú határozatában hozott döntéséhez szükséges forrást a 2012. év költségvetésében biztosítja, egyúttal felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződések megkötésére.

    Határidő: **2010. november 26.**
    Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
    (Operatív felelős: Somogyi Ottó osztályvezető, Adóügyi Osztály
    Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

12. nem támogatja Palotás Tibornak a Magyar és Petőfi utcákat összekötő út terveire vonatkozó módosító javaslatait, dönt a kivitelezés jelenlegi tervek és jelenlegi ütemezés szerinti változatlan folytatásáról.

    Határidő: **2011. november 26.**
    Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
    (Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

13. támogatja a Nemzeti Erőforrás Miniszter által meghirdetett fejlesztési pályázat benyújtását, valamint felhatalmazza a polgármestert a pályázattal összefüggésben felmerülő dokumentumok aláírására.

Határidő: **2010. november 26.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika irodavezető)

14. a 2010. évi munkatervben szereplő
    - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2011. évi rendezvénynaptára elfogadására előterjesztés beterjesztésének határidejét a decemberi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.

15. egyetért azzal, hogy a decemberi soros közgyűlés időpontja 2010. december 21-ről 2010. december 16-ára módosuljon.

16. elfogadja Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezete között a hajléktalan ellátás működtetésére vonatkozó ellátási szerződés-módosítását (1.sz. melléklet).

Határidő: **2010. november 30.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető,
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

17. a vagyonkataszteri program vásárláshoz szükséges további bruttó 240.000,- Ft összeget a 2010. évi költségvetésben a 11. számú melléklet 24. sor „Vagyongazdálkodás - egyéb vagyongazdálkodási feladatokra (értékbecslés, hirdetés)" előirányzat terhére, átcsoportosítással, a 14. számú melléklet 17. sor Térinformatikai rendszer, vagyonkataszteri program előirányzat megemelésével biztosítja. Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés soron következő módosítása előterjesztésében szerepeltesse ezen előirányzat változást.

Határidő: **A költségvetés soron következő módosítása**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

18. a vonatkozó, 617/2009.(XI.26.) számú közgyűlési határozat egyidejű módosításával - jóváhagyja Nagykanizsa Megyei Jogú Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltósága 4 fő dolgozója részére parancsnoki jutalom kifizetését, bruttó 442.128.- Ft + 119.375.- Ft járulék, összesen 561.503.- Ft összegben a fenti költségvetési szerv 2010. évi személyi juttatások és járulékai soron szereplő bérmaradványa terhére.

Határidő: **2010. november 30.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

19. 166.000 Ft támogatásban részesíti a Német Kisebbségi Önkormányzatot a működési célú hitel ugyanilyen összeggel történő megemelésével. Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés soron következő módosítása előterjesztésében a fenti kiadási és bevételi előirányzatot szerepeltesse.

Határidő: **2010. november 30.**

Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály osztályvezető)

20.
a. engedélyezi az alábbi intézmények számára való előirányzat átcsoportosítást az alábbiak szerint. Az előirányzat fedezetét a központilag leigényelt normatív támogatás biztosítja.

- a Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola számára a 2010/2011. tanév – 2010. szeptember 1-től – 2010. december 31. - időszakra 5 250 000.-Ft összeget,
- a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola számára a 2010/2011. tanév – 2010. szeptember 1-től – 2010. december 31. - időszakra 2 625 000.-Ft összeget,

Határidő: **2010. november 26.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

b. engedélyezi, hogy az alábbi intézmények számára a 2011. évi költségvetésben előirányzatként szerepeljen a központilag leigényelt normatív támogatás az alábbiak szerint:

- a Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola számára a 2010/2011. tanév – 2011. január 1-től – 2011. augusztus 31. - időszakra 10 500 000.-Ft összegben.

- a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola számára a 2010/2011. tanév – 2011. január 1-től – 2011. augusztus 31. – időszakra 5 250 000.-Ft összegben.

Határidő: **2011. évi költségvetés benyújtása**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

21. felkéri a polgármestert, hogy az Arany J. – Királyi P. utcák építésével kapcsolatban a 2010. november 24-én megtartott helyszíni szemlén és lakossági fórumon elhangzott észrevételeket, kéréseket vizsgáltassa meg, és a szükséges hatósági egyeztetéseket folytassa le, ezeket követően pedig a lehetséges és szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: **2010. november 26.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

22. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**

Cseresnyés Péter: Ezzel a napirendi ponttal akkor végeztünk ugye? 18-ast szavaztunk. Nincs végszavazás. Pontonként szavaztunk, megvolt minden.

37. Interpellációk, kérdések (írásban)

Cseresnyés Péter: Múltkori közgyűlésen kérdéseken kívül interpellációt nem láttam, úgyhogy akkor rátérünk a mai. Volt? Neked interpellációd volt? Akkor kérem, hogy nyilatkozzál, hogy elfogadod-e a választ.

Dr. Csákai Iván: A választ, megmondom őszintén, a lakók szempontjából nem tudom elfogadni, mert ez a Pikoló vendéglő valamikor egy csendes hely volt, most egy zenés hellyé alakították, és az ott lakókat nagyon zavarja az, hogy még éjjel kettőig van nyitva. Senki nem tudott pihenni. Szorosabb ellenőrzést kérek és tényleg azt, hogyha nem tartják be, akár be is záratni ezt a helyiséget.

Cseresnyés Péter: Előkészítés alatt van az a rendelet, amelyik az éjszakai nyitva tartásról fog rendelkezni. Én ettől függetlenül meg fogom szavaztatni, hogy elfogadja-e a közgyűlés az interpellációra adott választ, vagy sem, de megoldásként talán majd az fog valamiféle lehetőséget adni ezeknek a problémáknak a megoldására. Aki az interpellációra adott választ el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot, Csákai képviselőtársunk nem fogadta el a választ.

A közgyűlés 9 igen, 4 nem és 5 tartózkodás szavazattal az interpellációra adott választ nem fogadja el.

559/2010.(XI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Csákai Iván képviselő Pikoló vendéglő záróra betartásának ellenőrzésére vonatkozó interpellációjára adott választ.

Cseresnyés Péter: Nincs elfogadva a válasz, úgyhogy további válaszadáson törjük a fejünket, és intézkedésen törjük a fejünket. Rátérünk akkor a mai kérdésekre és interpellációkra. Nem fogadták el. Most mondják, hogy nem volt interpelláció. Jól emlékeztem, nem volt az interpelláció. Olyan nincs. Írásban kell beadni az interpellációt. Mindegy. Megtanuljuk ezt a dolgot, majd aztán a legközelebb úgy megy.

Bizzer András: Az első kérdésem talán a legfontosabb ügy. A Munkás utca 5-7. házakról van szó. Itt nagyon rossz a parkolási helyzet, az utóbbi években már kaotikus állapotok alakultak ki, viszonylag régóta húzódik ez az ügy. Parkolóhelyeket kellene építeni a környéken mindenképpen, mert legutóbb már olyan problémák is adódtak, hogy például a tűzoltóautó nem tudott elmenni ott a környéken. Tehát mindenképp megoldást kell végre már találni. Én úgy tudom, hogy vannak tervek is kidolgozva a Polgármesteri Hivatalban erre vonatkozóan, hogy ott a Munkás utca 5. illetve a 7. ház körül új parkolókat lehetne építeni. Leginkább a legnagyobb terület a munkás utca 7. keleti oldalán van. Ott egy zöldterület áll rendelkezésre, azt nyugodtan ki lehetne alakítani parkolóhelyek számára. Mindenképpen súlyos a probléma, ugyanis én már azt hallottam, hogy olyan feszült helyzet alakult ki, hogy a lakók egymást „fenyegetik", hogy szándékosan megkarcolják a másik autóját, mert nem tudják elviselni, mondjuk a Munkás utca 5-ben lakók azt, hogy egy Kazanlak utcai oda áll be, hiszen a saját parkolóhelyét veszik el ilyen esetben. Tehát azt gondolom, hogy megoldást kell találni, és a jövő évi költségvetésben remélem, hogy lesz forrás arra, hogy itt parkolóhelyeket tudjuk kialakítani. És hogy több embert érint ez a probléma, arra bizonyíték, hogy itt százas nagyságrendben vannak aláírások és ezeket az aláírásokat most a polgármester úrnak át is szeretném nyújtani. Bocsánat és akkor még folytatnám. Tehát még két kérdésem lenne szintén a keleti városrésszel kapcsolatos. Az egyik kérdés, hogy meg lehetne-e vizsgálni annak a lehetőségét, hogy a galambok ügyével újból foglalkozzunk. Én már az előző ciklusban foglalkoztam a galambok ügyével, meg is kaptam például a választási kampányban, hogy a „galambszaros képviselő", ilyen pejoratív leszólással, de én ennek ellenére foglalkozok ezekkel az ügyekkel, mert a választókerületem.

Cseresnyés Péter: …….őrizzük meg az önkormányzati ülésnek…….

Bizzer András: Tehát ennek ellenére, hogy gúnyolódó hangok is megütöttek, én mindenképpen foglalkozni szeretnék ezzel a problémával, mert tényleg az ott élők számára ez igenis így probléma. Ugyanis főleg a társasházak küzdenek azzal ugye, hogy a különféle szellőzőkéményekbe, illetve a kazánházakba beköltöznek ezek a galambok, és állandó költségeket jelentenek ezeknek a galamboknak az eltávolítása, illetve az ellenük való védekezés a társasházak számára, illetve rendszeresen előfordul az is, hogyha van egy bérlakás, mondjuk szabadon hagyva pár hónapra, akkor az erkélyt elfoglalják a galambok, és ott kaotikus állapotok tudnak kialakulni. És most az lenne az ötletem, hogy úgy tudom, hogy más városokban már működik az a rendszer, hogy van egy vállalkozás, amely azzal foglalkozik, hogy begyűjti a háztetőkről a galambokat és elszállítják ezeket a galambokat. Tehát a városból úgymond kiemelik a galambokat. Erre, úgy tudom, hogy még engedélyeket is kell kérni, ezért én, az lenne a kérdésem, hogy mit lehet tenni ezekben az ügyekben, hogy megkérni a megfelelő engedélyeket, illetve felvenni ezzel a céggel a kapcsolatot, vagy cégekkel, hogyha több is foglalkozik ezzel, hogy a galambokat így a keleti városrészben be lehetne fogni, és más helyre elszállítani. A másik kérdésem szintén közegészségüggyel kapcsolatos, ez pedig a patkányirtás. A keleti városrészben szintén probléma, hogy a társasházak ugyan végeznek patkányirtást egyénileg, de ez, mivel nincs összehangolva, nem lehet túl hatékony. És én úgy tudom, hogy egy-egy patkányirtás akkor lehetne hatékony a keleti városrészben, ha az önkormányzat rendeleti szinten összehangolná azt, és előírná, mondjuk a társasházak számára, hogy amikor patkányirtást végeznek, akkor az egy koncentrált időpontban egy-két napos intervallumon belül hajtódjon végre, és akkor sokkal hatékonyabb lehetne a patkányirtásnak az eredménye a keleti városrészben. Sőt adott esetben az önkormányzat is beszállhatna ilyenkor, hogy a közterületeken is abban az időpontban helyezi el ezeket a különféle mérgeket, és akkor nem fordulhatnának elő olyan esetek, amelyek sajnos most előfordulnak, hogy földszinti lakásokban egyszerűen előjön a patkány ott a keleti városrészben. Ez elfogadhatatlan szerintem. Tehát foglalkoznunk kell ezzel az üggyel is.

Bicsák Miklós: Nagyon rövid vagyok. Ugye azért bátorkodtam felvállalni, a múlt napokban megkeresett 10 fő, hogy mi a kicsi, hát nem mondom, hogy közép, inkább kisvállalkozás, aki legalább 10 főt alkalmaz, és mi mint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzat képviselői olyan feladattal, meg kötelességgel álltunk elő, hogy a helyi vállalkozásoknak biztosítsuk a kisebb, egyéb olyan munkalehetőségeket, hogy az alkalmazottjait tudja alkalmazni. A következőt mondom, önkormányzati, és kérdésként tisztelettel teszem polgármester úrnak, hogy ezt az ügyet szíveskedjék rövid időn megválaszolni, mert várják az emberek. A Kanizsa Újság alkalmazásban van egy vállalkozással 2010. december 31-ig. A vállalkozó szerződésben van a 10 fővel, akik nemcsak a Kanizsa Újságot, hanem a különböző reklámszóró újságokat együtt tisztességesen a város azon részében, mert tegnap szondáztam és egy-két helyen, ahol ismerős vagyok, hogy beszórták. Erre föl a Kanizsa Újság vezetője önhatalmúlag kihangsúlyozták, a személyek egyszerűen nem adta oda már úgy tudom ezen a héten a Kanizsa Újság kihordását, hanem egy szombathelyi céggel. Ez nagyon, nagyon, én is rosszul érzem magam azért, aki ide komoly helyi adót fizetünk be, hogy mi az, hogy Szombathely. Én próbálkoztam személyem szerint is, kinevettek, azt mondták Kanizsán is találunk munkát, hogy a Kanizsa Újság vezetője szóba sem áll a vállalkozóval, akivel, ahogy hangsúlyoztam, polgármester úr, december 31-ig szerződése van, hogy meghallgassa, legalább megindokolja, hogy nem voltam megelégedve a munkátokkal, vagy ehhez hasonló. Erre kérem a polgármester urat, hogy vizsgálja ki, 10 főt, ha polgármester úr igényli és kéri, személyemmel együtt bármikor fogad, bemegyünk Önhöz és elmondják a problémájukat. Ők december 31-ig érezték, vagyis várták, jönnek az ünnepek, hogy kenyeret keresnek, pénzt, az ünnepeket megfelelő anyagiakkal tudják biztosítani a családjuknak. Erre a Kanizsa Újság vezetője meg megvonta a munkát a vállalkozótól, a vállalkozó meg a beosztottjaitól. Kérem, szíveskedjék ebben segíteni és intézkedni.

Cseresnyés Péter: Meg fogjuk vizsgálni, és írásban fogok válaszolni.

Gábris Jácint: Én három interpellációt szeretnék ismertetni, illetve három témakörben kifejteni a kérdéseimet, illetve gondolataimat. Az első, az egy aktuális problémát érintene az új lakótelepi rész, Palinnál az első bekötőútnál, ugyanis ott van egy olyan buszmegálló, ami hát nem igazán szolgálja ki a lakosságnak az igényeit, és akkor finoman fogalmaztam, ugyanis ez egy három oldalról nyitott kisméretű

beálló, két vagy három ember tud alá beállni. És hát itt kértem az interpellációmban, hogyha lehet, akkor megoldást keressünk erre. Illetve jeleztem azt is, hogy több olyan buszmegállóban nincsen beállóhely, ahol szükséges lenne. A másik interpellációm: az október 27-én kiadott polgármesteri utasítása nyomán a képviselők nem kérhetnek közvetlenül tájékoztatást az önkormányzat dolgozóitól, hanem csak a jegyzőn vagy az aljegyzőn keresztül. Számomra, mint képviselő részére, ne haragudjon, hogy ezt mondom, de ez kissé megalázó, egyébként pedig antidemokratikus lépésnek élem meg. Úgy érzem, hogy erkölcsi és etikai oldalról csorba esett a képviselői tisztség becsületén. Jegyző asszony precízen, szakszerűen és időben adott választ az eddig feltett kérdéseimre, de a későbbiek során, ha felhalmozódik majd számos kisebb-nagyobb kérdés vagy ügy, és a válasz sürgősen kell, akkor célszerű Őt terhelni, az idejét feleslegesen rabolni? Továbbá nem értem, hogy alakítható ki és tartható fenn személyes kapcsolat a hivatal dolgozóival így. Ez a rendszer megítélésem szerint ilyenformában lelketlen és elfogadhatatlan. Zárásként engedjen meg egy logikai gondolatsort: ha a polgármester felett a munkáltatói jogokat a képviselőtestület gyakorolja, akkor a képviselőktől milyen jogon tagad meg bármilyen azonnali információközlést/adatszolgáltatást a hivatal dolgozója? Tehát erre szeretnék választ kapni. Harmadik pedig, hogy nemrég értesültem arról a sajnálatos tényről, hogy van egy olyan helyileg közismert, és lakosság által is rendszeresen olvasott elektronikus sajtó-orgánum, amely lekerült a hivatalos sajtólistáról és nem kap meghívást a városi/hivatali rendezvényekre, eseményekre. Kérdezem a tisztelt polgármester urat, hogy mi tette szükségessé, mi indokolta ezen intézkedést? A városvezetés demokratának titulálta magát az alakuló ülésen. Meglátásom szerint nem szabad, hogy szempont legyen az - és ezáltal kerüljön korlátozásra bármelyik sajtó-orgánum működése -, hogy bizonyos közszereplőket néha negatív kritika ér. Az egyenlő esélyek biztosítása, illetve a tisztelt lakosság minél szélesebb körű tájékoztatása véleményem szerint fontos szempont. Ezzel kapcsolatosan lakossági visszajelzések is érkeztek. Ezzel kapcsolatosan is várom a szíves válaszát.

Cseresnyés Péter: Meg fogja kapni képviselőtársam.

Tóth Nándor: Egy kérdést kívánok intézni polgármester úrhoz azzal kapcsolatosan, hogy mikor lesz végre elfogadható közbiztonság a központi autóbusz-pályaudvaron? Az utóbbi időben sokan kerestek meg azzal, hogy egy bizonyos öt-hat főből álló csoport majdhogynem rettegésben tartja az utazóközönséget. Ezek az emberek reggel, amikor a váróterem kinyílik öt óra magasságában, attól kezdődően 23.00 óráig, a zárásig folyamatosan ott tartózkodnak. Zavarják a vidékről beérkező diákokat, arra is volt példa, hogy pénzüket elvették, mobiltelefonjukat elvették. Zavarják és zaklatják az utazóközönség női részét és elesettebbeket, akik nem képesek arra, hogy megvédjék magukat. Az a hír járja, hogy jó érzésű ember maximum annyi ideig tartózkodik a váróteremben, ameddig a bérletet megvásárolja. Ezek a bandatagok – nyugodtan nevezhetem őket annak – odáig merészkednek, hogy információim szerint inzultálták, megütötték a szolgálatot teljesítő biztonsági őrt, kis és nagy dolgukat ott végezték el a váróteremben nem egy alkalommal. Miután a forgalmi szolgálattevő, illetve a biztonsági őr kihívta a rendőrt, tehát telefonált a rendőrsége, kijött a rendőr, viszont a rendőri intézkedésnek gyakorlatilag semmilyen foganatja nem volt, miután a rendőr elment folytatódott a cselekmény. Volt arra is példa, hogy naponta többször kellett kihívni a rendőrséget. Egyébként a pályaudvar be van kamerázva, a kamera a forgalmi irodában van bekötve, csak hát igazából jogköre, hatásköre, intézkedése sem a forgalmistának, sem a biztonsági őrnek nincs, illetve, ami van, az meglehetősen korlátozott. Szeretném kérni polgármester urat, hogy szíveskedjen eljárni a rendőrkapitány úr felé, illetve a Zala Volán felé, hogy valamilyen elfogadható megoldást találjanak. Mondjuk, lenne javaslatom. Például a város jelentős összeget költ évente rendszeresen kamerák vásárlására, illetve hozzájárul ugye a figyelőszolgálatnak a biztosításához is. Azt javasolnám, hogy be kellene kamerázni a rendőrségre a pályaudvart, és a rendőrségtől el kell várni, hogy a tisztességes, normális dolgozó, iskolába járó emberek biztonságát szavatolja.

Cseresnyés Péter: Etler Ottó ……,(mikrofon hiba) mert nem jelezte, ha jól emlékszem, hogy kérdést tenne fel, de megadom a szót, hogyha, csak előre kellene jelezni ilyenkor a napirendi….

Dr. Etler Ottó László: Gábris Jácint felvetésével kapcsolatban a 20 éves önkormányzatiság alatt nem vetődött még fel az, hogy korlátozni kellene a képviselőknek a ……

Cseresnyés Péter: Elnézést képviselőtársam, csak a, nincs vita itt, itt most előre bejelentett kérdéseket lehet elmondani, hogyha lehet,

Dr. Etler Ottó László: … jó, a kérdésem az, hogy mikor fogja megváltoztatni ….

Cseresnyés Péter: …….. kérdéseket. Gábris Jácintnak meg kell válaszolni, és meg fogom válaszolni. Szerintem az Ön kérdésére is választ fogok adni. Legközelebb az a kérésem, hogy előre jelezze, hogy kérdezni kíván. Nem fogom Önbe fojtani a szót, elmondhatja természetesen, csak az lenne a kérésem a jövőre vonatkozóan, hogy előre jelentse be, ha kérdezni akar ennél a napirendi pontnál. Tessék befejezni akkor, amit akart.

Dr. Etler Ottó László: Igen a jelenleg érvényben lévő működési szabályzat 42. §-ban van leszabályozva a képviselőknek a jogai, amely ezzel az intézkedéssel csorbul. Tessék megváltoztatni akkor a szabályzatot.

Cseresnyés Péter: Meg fogom válaszolni ezt. Ön is fogja látni, hisz írásban fogja megkapni Gábris Jácint és Polgármesteri tájékoztatóban, vagy a napirendi pontnál az előterjesztésben ez bent lesz. Nem csorbul senkinek semmiféle képviselői joga, mert mindenki minden információt megkaphat és meg is fog kapni.

Dr. Károlyi Attila József: Akkor én is megérdemlek egy fejmosást abban a tekintetben, hogy megkéstem. Szégyenszemre a közgyűlésről késtem 14 percet. Köszönöm a lehetőséget. Az egyik kérdés lenne a Bartók Béla úti orvosi rendelő átadásának a kérdése. Úgy emlékszem rá, hogy már májusban át kellett volna adni ezt az objektumot, és úgy tudom, hogy a mai napig nincs átadva. Tudom, hogy voltak olyan körülmények, amik nehezítették ennek átadását, de az önkormányzatnak át kellene gondolnia az ezzel kapcsolatos……

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen a felvetését. Erre is írásban is fogok kérni választ a szakosztály segítségével. Már 2009-ben be kellett volna fejezni ezt.

Dr. Károlyi Attila József: Második kérdés a humán papilloma vírussal kapcsolatos oltásról, hogy kapnák egy tájékoztatást. Nagykanizsa Megyei Jogú Város az elsők között volt az országban, aki rálépett erre az útra. Tehát erre a nagyon pozitív és szép útra. Amellett, mint kisgyermekes édesapa azt is tudom, és a tisztelt szemben ülők is meghallgatnának, akkor nagyon megköszönném. Tehát, mint olyan képviselő, akinek kicsi gyermeke jár iskolába, azt is tudom, hogy nagyon kemény agitáció folyik budapesti intézmény részéről a HPV oltással kapcsolatban. Kislányom hazahozott egy tájékoztatót. Tehát itt egy nagy problémát látok abban, ilyen dezinformációs tevékenység folyik. Kérném ezt megvizsgálni. Harmadik, talán csak egy mondat, hogy segítsem itt a tisztelt polgármester úr válaszadását. Sajnos törvénysértő a rendelkezés, sajnos ugye ez a bizonyos Gábris, Etler-féle felvetés. Ugyanis azt mondja az SZMSZ 42. § (2) bekezdés, hogy a képviselőket a polgármester, az alpolgármester, az aljegyző, a hivatal dolgozói kötelesek soron kívül fogadni. A bejelentkezésről és a megbeszélésről a köztisztviselő köteles a közvetlen hivatali felettesét tájékoztatni, és arról feljegyzést készíteni, nem fordítva. Tehát nem az elöljáró engedélyezi a betekintést és megbeszélést, hanem fordítva. Bemegyek a Kovács Józsefhez, aki ott ügyintéző, megbeszéljük, és utána leadja az infót Ő írásban a jegyzőnek, de nem fordítva.

Bene Csaba: Azt szeretném kérdezni Polgármester úrtól, hogy megoldható-e rövid határidőn belül az, hogy a bizottsági munkát hatékonyabbá téve a külsős bizottsági tagok részére laptopot biztosítsunk? Mert a bizottsági tagoknak a jó része rendelkezik otthon Internet elérhetőségi lehetőséggel, viszont magára a bizottsági ülésre nem tudja magával hozni az otthoni asztali gépét és ezért nehézkes a bizottsági munka. És ha figyelembe vesszük azt, hogy a 26 tagú képviselőtestület 18-ra csökkent és megvásároltuk a laptopokat annak idején, nem tudom, hogy összesen mennyi került megvásárlásra. Én megnéztem, hogy összesen 18 külsős bizottsági tag van, tehát ezeknek a bizottsági tagoknak, hogyha lehetősége lenne laptop juttatásra, akkor a bizottsági munkákat is sokkal hatékonyabbá lehetne tenni.

Balogh László: A 3-as számú választókerületért felelvén, amely a belvárosi rekonstrukció által, hogy ez áldás, vagy kötés majd eldől, én bízom benne, hogy áldás lesz, de jelen pillanatban ez sok problémahelyzetet szül. Túl vagyok már több lakossági fórumon, helyszíni bejáráson és épp a tegnapi napon egy kétórás helyszíni bejárás és kétórás lakossági fórumon próbáltuk tisztázni a Királyi Pál utcai lakosok problémáit. Ennyiben hadd legyen közös tanulsága is ügynek, hiszen ez, én remélem, hogy mindannyiunk jó üzenetévé válik akár majd. És azért hadd jelezzem azt is, hogy kapok ilyen szemrehányást, hogy bezzeg Bicsák Miklós mindent megtesz a városlakók problémájáért a saját körzetében. Én erre nem mondhatom, hogy nem vagyok Bicsák Miklós, azt még kevésbé, hogy költözzenek Palinba. Viszont nekem is illik szóvá tennem néhány dolgot. Hiába európai díjas a tervünk, arra mindannyian kell, hogy számítsunk, szakember és képviselő, hogy apró konkrétumok szintjén fog eldőlni a sikere a belvárosi rekonstrukciónak. Tehát hadd mondjak érdekességet, ami felmerült, hogy a Huszti téri körforgalmat az első műszaki átadás után egy hiánypótlásban aztán sikerült orvosolni jó pár problémát és sikerült átadni, de azért az első műszaki bejáráskor még inkább, mint a Huszti tér háború után vetődött fel sokakban, de hála istennek most már inkább örüljünk. De lehet, hogy a földgömb állásának fordított volta is feltűnik sokaknak, és most ezen lehet mosolyogni, de egy városlakó így is közelít a városához és annak újdonságaihoz. Így én szeretném, hát azt figyelembe hozni, hogy a Királyi Pál utcaiaktól nagyon sok felvetést hallottunk, de nagyon köszönöm, hogy a szakembergárda teljes kivonulásában, és polgármester úr is ott volt, amennyire ideje engedte. És olyan kisszintű, bocsánat, tehát olyan kicsinek tűnő, de az ott lakók nagy problémákra kértek orvoslást, hogy legyen előkert, vagy nem, hogy szelektív gyűjtés legyen vagy nem, hogy hol legyenek fekvőrendőrök, rendes néven forgalomcsillapító küszöbök. Ki és behajtásról több helyen volt szó. A zöldterületek és a fák védelme nagyon erős a lokálpatrióta városlakóknál. Hiába lesz 30 km/órás sebességkorlátozás és 3,5 tonnás behajtási tilalom, nem egyszerű meggyőzni az ott lakókat, hogy nem fog nagymértékben emelkedni a forgalom. A templom előtt, a Piarista kápolna előtt két fa maradjon, a Berzsenyi 10-12. Tehát mindezek kapcsán az jött elő, hogy kérik a nyilvánosságot és a tájékoztatást. És akár a nagykanizsa.hu honlapon való megjelenését annak, ami a probléma orvoslását jelenti. És köszönöm, hogy már a polgármesteri tájékoztatóban elhangzott egy módosított határozati javaslat a polgármester úr részéről, de annyiban fontos, hogy most feltegyem azt a kérdést, hogy ennek megoldása a következő közgyűlésig, legalábbis írásba foglalása, a nyilvánosságra hozása megtörténhet-e, mert például ebben a határidő 2010. november 26-a szerepel. Én kérdezem azt, hogy 2010. december 16-ig, a következő közgyűlésig mindazon problémafelvetés, ami előjött és annak megválaszolása megtörténhet-e?

Cseresnyés Péter: Megtörténhet képviselőtársam, ne hozzon kényelmetlen helyzetbe egy kérdés feltevésével, mert …..szeretnék lenni a két percek betartásával és négy és fél percnél tart. Megtörténhet. Kérek mindenkit, hogy fegyelmezetten próbálja a két percet betartani, mert éjszakába nyúló közgyűlések is lehetnek akkor, hogyha nem vagyunk következetesek ennek az időintervallumnak, időkorlátnak a figyelembevételével.

Sajni József: Hát a sok beszéd, az pedagógusbetegség, de remélem, hogy nem kap el most. Az első, amit szeretnék megkérdezni, az, hogy egyrészt a diákok, másrészt azon felnőttek, akik nem kerülnek be a téli időszakban egyetlen tornaterembe sem, hogy valahol mégis a téli időszakban a mozgáskorlátozottság az időjárás miatt egyértelmű. Van-e lehetőség arra, hogy akár korlátozottan, mint ahogy gyakorlat volt, vagy valamilyen formában mégis csak lehetőség legyen arra, hogy a tornatermeknek ezt a szombati délutáni kihasználtságát, vagy délelőttit lehetővé tegyük? Én nagyon örülnék neki, engem is többek közt ott helyben többen kerestek ilyen ügyben. Nem mindenkinek van elegendő pénze arra, meg még egyszer lehetősége sem, hogy ezeket a tornatermeket kihasználják. Hát ez lenne az egyik kérdésem, hogy milyen lehetőség nyílik rá, vagy mikortól? A másik, lakossági megkeresés volt az ügyben, hogy most vagy a közterület, vagy az igazgatási osztálytól kaptak olyan felszólítást, mely szerint osztatlan közös tulajdonban lévő földterületen, nevesítem, a Mórichelyi hegyhát feljárója mellett olyan illegális szemétlerakó van, amit GPS-el azonosítottak és x tulajdonos van egyébként ott, és mindenki megkapta a felszólítást, hogy a 25 köbméter szemetet szíveskedjen zárós határidőn belül elvinni. Mivel, hogy semmilyen jel nem utalt arra, hogy ők rakták le, arra sem, hogy ki, ezért ezt a felszólítást kapták. A kérdésem az, hogy ez mennyire jogszerű, hiszen ezt senki nem tudja. Pontosabban ők biztosan nem vitték oda, nem is tudták, hogy területük van, de hát a Földhivataltól kikért adatok alapján ez így történt. És mivelhogy zárós határidő van az elszállításra, és a büntetést is kilátásba helyezték, kérdésem, hogy ez valóban jogszerű és megtörténhet-e? Ha kapok egy lehetőséget

a harmadikra, akkor hadd tegyem fel azt, hogy az iskola tanulói érdekében kérdem, hogy van-e lehetőség arra, hogy most még mielőtt a hó leesik, a Miklósfa utcában a gyalogátkelőhely, az az egyetlen, ami van, hogy kapna egy új burkolati jelet, egy új felfestést? - mivelhogy egyáltalán nem látszik már? És nem csak az, hanem azt kérném, hogy a rávezető szakaszon legalább a felezővonal lenne meg, hogy tudnák, hogy ki, merre közlekedik, mert egyébként ez máshol is probléma, de most én ezt kérném, hogy ezt a gyerekek biztonsága érdekében meg lehet-e tenni?

Cseresnyés Péter: Erre megpróbálok a lehető leggyorsabban reagálni. A második kérdésre nagyon röviden az a válasz, hogy igen, de részletes jogszabályi hivatkozással kérem majd az osztályt, jegyző asszonyt, hogy válaszolják meg a kérdést. Tehát most azt kell mondani, hogy igen, jogos és jogszabályi háttérrel rendelkező intézkedés történt, mert tulajdonosok.

Marton István: Ma elég sokat rakoncátlankodik ez a gép, de nem is ez a lényeg. A lényeg az, hogy hivatali intézkedés címszó alatt kértem szót. Egyébként, amit most láttam, az nem különösebben tetszik, mert énszerintem azért kell bejelentkezni interpellációkra, kérdésre a közgyűlés elején, hogy abban a sorrendbe hívja a polgármester, vagy aki vezeti éppen az ülést, a bejelentkezett embereket. Én azt sem mondom, hogy aki elfelejtett bejelentkezni, az ne kapjon szót, kapjon, de csak a legvégén. A másik, amiért éppen szót kértem, a hivatali intézkedés. Én 2010. november 3-án írtam egy levelet az aljegyző asszony, a jegyző asszony távolléte miatt Neki, amely egy mondatos levél volt. Így szól: Kérem Önt, hogy szíveskedjék részemre biztosíttatni, miként két évtized alatt kérés nélkül bármikor a város napi pénzügyi helyzetének megismerését. Ma 25-e van, tehát 22 napot haladtunk előre és én még ezzel kapcsolatban egy sort nem kaptam. Itt több képviselőtársam is sérelmezte, hogy SZMSZ-ellenesen mennek a dolgot. Erre egy konkrét bizonyíték az, amit én most az előbb elmondtam. A másik kérésem, mert nonszensznek tartom, hogy háromnegyedévi költségvetési beszámoló után, ahol nulla forint működés célú hitelfelvétel szerepel, és feltehetően, sőt nagyon nagy lesz a baj, ha nem így lesz, hogy az idei évben sem kell felvenni működési célú hitelt, mint ahogy nem vettünk fel tavaly sem, meg tavalyelőtt sem, sőt hát az idei esztendőben a márciusi adófizetésig gyakorlatilag kitartott a folyószámla-keretünk. Ugye közgyűlésen volt erről egy vita, amit úgy tűnik, hogy nem értettek meg. Ezért én kérem azt, hogy ahova be volt tervezve működési célú hitelfelvétel és nem lett felvéve, arról egy kimutatást a következő közgyűlésre kapjunk. És akkor értelmes lett volna egyébként az, amit Önök megszavaztak e nélkül is. A harmadik gondolatköröm, hogy mikor kerül a közgyűlés elé a költségvetési koncepció 2011-ről? Én tudom, hogy mikorra kell behozni, de azért kérem a jegyzőt, hogy adja meg a hivatalos választ. Az Ő szájából talán hitelesebben hangzik, mint az enyémből, hogy mit mond a törvény, mikorra kell a következő évi költségvetési koncepciónak bekerülni a testület elé.

Cseresnyés Péter: Megadom a jegyző asszonynak a szót. A legutolsót, azt rögtön meg tudja válaszolni.

Dr. Tuboly Marianna: Választás évében december 15-ig kell a polgármesternek a képviselők részére megküldeni.

Cseresnyés Péter: Tehát időben vagyunk. Egyébként a levél, amit hiányol, postán van, mert a napokban írtam alá, úgyhogy meg fogja kapni polgármester úr. Nem tudtuk értelmezni pontosan a levelet, megmondom őszintén, mert egy pénzügyi helyzet, az folyószámla információkból nem éppen következtethető ki, de elég hosszú választ sikerült összeütni, úgyhogy remélhetem, hogy ki fogja elégíteni a kíváncsiságát a válasz.

Dr. Fodor Csaba: Hát, ugye mivel megelőztek itt az urak, az volt a kérdésem, hogy mi alapozhatja meg azt, hogy a polgármester úr jogszabályellenes utasítást adjon ki. Az én értelmezésem szerint ez az utasítás, polgármester úr, a hatályos SZMSZ-t valóban sérti. Itt idézték is a 42. §-t. Önnek egy dolga lenne, holnap reggel azonnal visszavonni azt az utasítást, hogy ezt a jogszabályellenes helyzetet feloldja, aztán utána majd a többség birtokában persze majd megtalálják a megoldást, én abban biztos vagyok, tehát kétségeim nincsenek, de most ma a mi megítélésünk szerint ez jogellenes mindazokon az erkölcsi aggályokon túl, amelyeket Gábris képviselő úr, Dr. Károlyi képviselő úr és az Ottó. Igen tudom. Köszönöm szépen.

Cseresnyés Péter: Énszerintem nem jogszabályellenes. Erre majd meg fogom adni a választ természetesen írásban. A válaszon is majd lehet vitatkozni. Egyébként úgy, ahogy képviselőtársam mondta, a megoldást meg fogjuk találni, bizonyára már a következő közgyűlésre lesz javaslatom, ami ezt a polémiát meg fogja szüntetni, és jogszabályszerűvé tesz mindent, és egyértelművé tesz mindent. Több kérdés előre bejelentése nem történt meg. Ezután szeretném majd többek figyelmeztetésének a hatására is következetesen betartatni a két percet, ha egy kérdésről van szó. Ha valaki egy kérdést jelzett, akkor egy kérdést fogok engedélyezni neki, hogy ebben is fegyelmezetten tudjunk mutatkozni kifelé.

38. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése által gazdasági társaságok felügyelő bizottságaiba, illetve önkormányzati részvétellel működő egyéb szervezetekbe delegált tagok megválasztására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Az előterjesztés szöveges része után ott vannak, ahol változtatást javaslok. Természetesen azokhoz a személyekhez, vagy delegáltakhoz nem kívántunk nyúlni, akik ellenzékiként szerepeltek a küldöttek, delegáltak között.

Gábris Jácint: Ennél a pontnál ugye mindenképpen képviselnem kell a Jobbik álláspontját, hogy hát itt például mi nem kaptunk abszolút szerepkört, sőt, ha jól megnéztem, akkor összesen két pártnak a delegáltjai szerepelnek ebben, és hát lenne egy ilyen kérésem, vagy kérdésem, hogy nem lehetne-e ezt valahogyan megoldani, mert azért vagyunk itt többen a sorban, akik kimaradtunk mindenféleképpen.

Cseresnyés Péter: Lehetséges megoldás, egyeztetünk és akkor talán meg tudjuk oldani ezt a helyzetet.

Dr. Fodor Csaba: Polgármester úr, kérdezni szeretném, a mellékletben kiadott táblázat szerint a Nagykanizsa-Saubermacher-Pannónia Kft. felügyelő bizottsági. Kik a felügyelő bizottság tagjai most?

Cseresnyés Péter: Holt találom én ezt meg?

Dr. Fodor Csaba: Ilyen táblázat.

Cseresnyés Péter: Látom igen, megvan. Most Ők.

Dr. Fodor Csaba: De ki az?

Cseresnyés Péter: Hans György, Vukics József, Szabó Csaba, Hegedüs György, Kalmár István.

Dr. Fodor Csaba: Nem.

Cseresnyés Péter: Jaj, bocsánat, nem! Akkor igen, akkor Hans György, Vukics József és Kalmár István. Ez véletlenül rosszul bennmaradt.

Dr. Fodor Csaba: Igen, csak a táblázatban, ami.

Cseresnyés Péter: Rosszul van a táblázatban. Jó. A múltkor döntöttünk.

Dr. Fodor Csaba: Igen, mert október 28-án döntöttünk, csak ehhez képest az előterjesztés, tehát a táblázat, az előerjesztés melléklete viszont nem volt pontos. Félreérthető volt.

Cseresnyés Péter: Igen, elnézést kérek.

Dr. Fodor Csaba: Tehát akkor ez így jó.

Dr. Etler Ottó László: Gábris Jácintnak a felvetését támasztanám abban alá, múltkor szavaztunk a kórházi rekonstrukciónál egy ad hoc bizottságról, ahol szintén külső tag került be, olyan volt szocialista képviselő, aki nem is indult a választásokon. Ugyanígy most is látom, hogy tagcsere esetén például a Szociális Foglalkoztatónál Bárdosi urat bejavasolják. Egyszerűen nem értem, hogy miért.

Cseresnyés Péter: Bocsánat, tisztázzunk valamit. Elmondtam az előbb képviselőtársam, hogy azokra a helyekre javaslatot nem tettünk, ahol jelenleg is, eddig is ellenzéki oldalról jelölhettek valakit. Bárdosi urat nem javasoltuk, hanem Ő jelenleg nem tudom hány éve ennek a felügyelő bizottságnak a tagja. Nem hívtuk vissza. Ha Önök meg tudnak egyezni majd abban, hogy Bárdosi Gábort hívjuk vissza, és Önök majd javasolnak, például egy Jobbikos jelöltet, abban az esetben mi meg fogjuk szavazni. Önökre bízzuk azt, hogy hogyan döntenek. Ezt szerettem volna az előbb jelezni, amikor Gábris úrnak azt mondtam, hogy egyeztetni kell erről. A másik dolog, egy ad hoc bizottságot, amelyik nem felügyelő bizottságként, vagy nem állandó bizottságként működik, ne keverjük össze ezekkel az előbb általam említett bizottságokkal. Ott bárki lehet. Ott az elsődleges szempont nem az, hogy képviselő, vagy valamelyik delegált által, hanem egy szakmai grémium jön létre, amelyik az építésnek az előrehaladását, a kivitelezési munkákat segíti. Tehát a kettő nem függ össze. Köze nincs egymásnak, egy ad hoc bizottságnak és egy felügyelő bizottságnak, vagy pedig egy állandó bizottságnak.

Marton István: Számomra nem különösebben meglepő, de azért meg kell, hogy kérdezzem, hogy az önkormányzati választásokon második legnagyobb politikai erőként szereplő Kanizsáért Közéleti Egyesület miért nem kapott semmilyen ajánlatot, hogy ide delegáljunk bárkit is. Persze nem meglepő a bizottsági helyek elosztása után.

Cseresnyés Péter: Még egyszer szeretném felhívni mindenki figyelmét, aki eddig nem figyelt, hogy az ellenzéki oldalról, eddig ellenzéki oldalról jelölt tagokhoz nem kívántunk hozzányúlni. Egyezzenek meg Önök, hogy visszahívják-e azokat a tagokat, akik benn vannak, vagy nem hívják vissza. Ha visszahívják, kiket jelölnek a helyükre. Ezzel a lehetőséget akartuk biztosítani arra, hogy Önök döntsenek arról, hogy milyen legyen az Önök által delegált és általunk megválasztott tagoknak az aránya a felügyelő bizottsági összetételben. Tehát nem akartunk beleavatkozni az Önök dolgába. Ez az Önök feladata, hogy meghagyják a régi tagokat, vagy nem hagyják meg a régi tagokat.

Sajni József: Én egy adalékkal ehhez hadd szolgáljak. Én úgy gondolom, hogy a többség nemes gesztusának kellene érvényesülnie ilyen esetben, amikor is a másik oldalon nincs, tehát egyetlen frakció sem. Az, hogy miért nincs, ezt most hagyjuk. Még lehet, nem erről szól. De nincs tulajdonképpen. Én azt kérném a másik oldaltól, hogy esetleg úgy néz ki, hogy mi itt nagyon megosztottak vagyunk és elvileg egyébként is a többség lehetősége, a többség felelőssége is, de én azt hiszem, hogy a polgármester urat arra megkérhetem, hogy ebben az ügyben egy olyan egyeztetést érdemes lenne tartani, ahol leülnénk, és akkor ezt megbeszélnénk, hogy ezt az anomáliát valahogy feloldanánk.

Cseresnyés Péter: Meg fogjuk tenni, Gábris úrnak is ezt ígértem meg mindjárt az elején, hogy ezt meg fogjuk oldani. Több hozzászólót nem látok. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatokat így egyben, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

560/2010.(XI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1.

a. a VIA Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. felügyelő bizottságából Vargovics József tagot visszahívja, és helyére 2010. december 15-től 2015. december 15-ig Fertig Istvánt taggá választja meg.

b. a Kanizsa Újság Kft. felügyelő bizottságában Bilicz Csabát és Dr. Károlyi Attilát 2010. december 16-tól 2015. december 16-ig újraválasztja, valamint a felügyelő bizottságból Fertig Istvánt visszahívja, és helyére 2010. december 16-tól 2015. december 16-ig Horváth Zsuzsannát taggá választja meg.

c. a Kanizsa Uszoda Kft. felügyelő bizottságában Szőlősi Csabát és Lelkó Tamást 2010. december 15-től 2015. december 15-ig újraválasztja, valamint a felügyelő bizottságból Polai Józsefnét visszahívja, és helyére 2010. december 15-től 2015. december 15-ig Fenyvesi Mihályt taggá választja meg.

d. a Kanizsa TV Kft. felügyelő bizottságából Rajnai Miklóst és Tóth Viktóriát visszahívja, és helyükre 2010. december 15-től 2015. december 15-ig Böjti Istvánnét és Dr. Csiky Csabánét taggá választja meg.

e. a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. felügyelő bizottságában Bárdosi Gábort 2010. december 15-től 2015. december 15-ig újraválasztja, valamint a felügyelő bizottságból Bizzer Andrást és Miha Tamásnét visszahívja, és helyükre 2010. december 15-től 2015. december 15-ig Szabó Lászlót és Delyné Csere Andreát taggá választja meg.

Határidő: **2010. december 15.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: érintett gazdasági társaságok vezető tisztségviselői)

2. felkéri a gazdasági társaságok vezető tisztségviselőit, hogy gondoskodjanak a változásoknak a Cégbíróságnál történő bejelentéséről.

Határidő: **2010. december 31.**
Felelős : **érintett gazdasági társaságok vezető tisztségviselői**

3. a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány felügyelő bizottságába elnöknek Papp Ferenc lemondása folytán Halmos Ildikót jelöli és felkéri a polgármestert, hogy a jelölésről a Zala Megyei Közgyűlés Elnökét tájékoztassa.

Határidő: **2010. december 10.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

4. a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása bizottsági tagjainak az alábbi tagokat delegálja, akik feladatukat tiszteletdíj nélkül látják el:

a. a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása Felügyelő Bizottsági tagjává Kovács Jánost

b. a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása Pénzügyi Bizottsági tagjává Jerausek Istvánt

c. a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása Közbeszerzési Bizottsági tagjává Gyalókai Zoltánt

Határidő: **2010. december 15.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Polai György irodavezető)

5. az önkormányzat részvételével működő ZALAISPA Hulladékgazdálkodási Társulás szerveibe az alábbi tagokat delegálja:

a. a ZALAISPA Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Tanácsába és Társulási Operatív Tanácsába 2008. december 3. napjától a 468/2/a,b/2008. (XII.18.) számú határozattal delegált Szőlősi Márta önkormányzati képviselőt visszahívja.

b. a ZALAISPA Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Tanácsába és Társulási Operatív Tanácsába az önkormányzat képviselőjeként 2010. december 01. napjától Cseresnyés Péter polgármestert delegálja.

c. a ZALAISPA Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Tanácsába és Társulási Operatív Tanácsába Cseresnyés Péter polgármester akadályoztatása esetén ún. állandó helyettesként Szőlősi Márta önkormányzati képviselőt delegálja.
d. felkéri a polgármestert, hogy a közgyűlés döntéséről a ZALAISPA Hulladékgazdálkodási Társulás elnökét tájékoztassa.

Határidő: **2010. december 01.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

6. a Zala Megyei Közgyűléssel a közös feladatokban való együttműködés előkészítésére, összehangolására létrehozott Megyei Egyeztető Bizottság tagjainak a 2010-2014-es önkormányzati ciklusra

   a. Cseresnyés Péter polgármestert, Karádi Ferenc alpolgármestert, Balogh László, Bene Csaba és Szőlősi Márta önkormányzati képviselőket megválasztja
   b. felkéri a polgármestert, hogy a közgyűlés döntéséről a Zala Megyei Közgyűlés Elnökét tájékoztassa.

Határidő: **2010. december 15.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

7. a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kanizsai Dorottya Kórháza 2008. január 1-től megalakult Felügyelő Tanácsába –melynek megbízatása 4 évre szól- Tóth Nándor önkormányzati képviselő helyére 2010. december 1-től Kovács János önkormányzati képviselőt delegálja.

Határidő: **2010. december 01.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

Cseresnyés Péter: Azt hiszem, minden nyílt ülésre szánt napirendet megtárgyaltunk. Ezzel a nyílt ülést berekesztem és kérem a technikát kezelő munkatársamat, hogy álljunk át zárt ülésre.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 561/2010.(XI.25.) – 569/2010.(XI.25.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

A közgyűlés 570/2010.(XI.25.) számú határozatával egyedi államigazgatási ügyben döntött.

Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 17.45 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

Cseresnyés Péter **polgármester**	**Dr. Tuboly Marianna** **jegyző**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2010. december 16-án (Csütörtök) 13.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Vasemberház, Díszterem
Nagykanizsa, Erzsébet tér 1-2.

Jelen vannak: Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etler Ottó, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalókai Zoltán Bálint, Jerausek István, dr. Károlyi Attila József, Kovács János, Marton István, Sajni József, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Karádi Ferenc alpolgármester, dr. Tuboly Marianna jegyző, dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Somogyi Ottó osztályvezető, Szmodics Józsefné osztályvezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Rodekné Hederics Erika irodavezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, dr. Farkas Roland irodavezető, Kámán László a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatója, Gáspár András a VIA Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. vezérigazgatója

Cseresnyés Péter: Köszöntöm vendégeinket. A közgyűlést elkezdjük. Még mielőtt a hivatalos részre térnénk rá, a Nagykanizsai Civil Kerekasztal Egyesület arra kért, hogy a közgyűlés kezdete előtt a „Kanizsa Hét Csodája" tábláit, éppen azért, mert idő hiányában a helyszíneken nagyon nehéz átadni, az átadást nehéz megszervezni, itt egy közgyűlés előtti ünnepélyes alkalommal tehessék meg a város részére. Úgyhogy én azt kérném akkor – nem tudom, Budavölgyi Kálmán vagy Balogh István kíván-e szólni, vagy mindketten, akkor átadnám a szót, és kezdjük el ezt a procedúrát. Figyelmet kérnék!

Budavölgyi Kálmán: …. (mikrofonhiba) …. ezek közül választották meg a városunkra büszke, azt szerető polgárok „Kanizsa Hét Természeti és Hét Épített Csodáját" Az odaítélt díjat, jelzőtáblák többségét már átadtuk ezen értékek őrzőinek, ápolóinak. Most elérkeztünk ahhoz az ünnepi pillanathoz, amikor az egész város tulajdonát képező természeti és épített kincseink díjait adjuk át a lakóhelyünk életét irányító önkormányzatnak, hogy bölcs döntésekkel segítsék majd megőrizni ezeket az értékeket, melyekre a kanizsai polgárok olyan büszkék. Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Képviselőtestület! Kérem, vegyék át a Kanizsa csodáit jelző táblákat, amelyeket javaslataikkal és szavazataikkal a városunk lakói az alábbi értékeiknek ítéltek oda. Természeti értékek közül a Sétakert, a Csónakázó-tó, a Bécsi korzó és az '56-os emlékkert. Épített értékeinkből a Szentháromság-szobor, az I. Világháborús hősi temető és Török-kút. Felkérem Balogh Istvánt, a Civil Kerekasztal soros elnökét, hogy adja át a táblákat.

(Táblaátadás)

Balogh Imre: Ezennel a Civil Kerekasztal elnöksége nevében tisztelettel kellemes, boldog karácsonyi ünnepeket és békés, boldog új esztendőt kívánok mindannyiuknak.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen a Civil Kerekasztal Egyesület két képviselőjének ezt a megtisztelő ünnepélyes pillanatot, és természetesen mi is kívánunk Őnekik áldott ünnepet és eredményekben gazdag, boldog új évet. Folytatnánk akkor a közgyűlés bevezetését. 2010. év november 25-i ülésen megválasztott külsős bizottsági tagok eskütételére kerül sor. Felkérem Dr. Varga Esztert, Schüller Róbertnét, Nagy József Györgyöt, Horváth Gézánét és Boa Sándort, hogy az eskütételhez álljanak fel. Majd a szöveget, az eskü szövegét felolvasásom után mondják el, és arra kérnék minden jelenlevőt, hogy az eskü ideje alatt álljunk fel, és az eskü szövegét úgy hallgassuk végig.

(Dr. Varga Eszter, Schüller Róbertné, Nagy József György, Horváth Gézáné, Boa Sándor külsős bizottsági tagok leteszik az esküt.)

Cseresnyés Péter: A meghívóban szereplő 12-es napirendet, 23-as napirendet – az egyik a Közbeszerzési Szabályzat megalkotásáról szó, a másik az intézményi felújítási munkákról szól – és a 25-ös napirendet – a nagykanizsai német kisebbségi önkormányzat részére irodahelyiség biztosítására – különböző okok miatt visszavonom, majd a következő közgyűlésen fogjuk visszahozni.
A meghívóban szereplő 19-es napirendi pontot – Javaslat nem lakás bérlemények bérleti díjának csökkentésére – javaslom zárt ülésen tárgyalni. Ezt majd a napirend elfogadásakor kérem figyelembe venni a szavazáskor.
A meghívóban szereplő 20-as napirend címe változott, valamint javaslom zárt ülésen tárgyalni: Javaslat a városképbe nem illő létesítményekről szóló 365/2010. (VII. 8.) számú határozat végrehajtása során felmerült további intézkedésekre. Itt a HÉSZ-módosítása; az Alkotmány utcai volt kápolna értékesítése; a Tripammer utcai sorgarázsok területén a szabályozási terv módosítása; a Magyar u. 18. ingatlan területének tereprendezése és ideiglenes parkoló kialakítása; egyes közterületen álló pavilonok szerződéseinek felbontása tárgyában van ez az előterjesztés. Ehhez egy kiegészítés 2010. december 16-án került, tehát a mai napon került a honlapra
Ezen kívül javaslom, hogy két meghívottunk van, az egyik meghívottunk távolról jött, a másik meghívottunknak pedig el kell mennie ugyancsak egy közgyűlésre egy hasonló napirend megtárgyalása ügyében, ezért javaslom, hogy a két napirendet – az egyik a szilárdhulladék gyűjtésről szóló, ez nem szerepel a meghívóban, igen, a meghívóban nem szereplő előterjesztést mindjárt akkor így javasolnám, a másik pedig a kórházzal kapcsolatos, zárt ülésen a 40-es napirendi pontot – akkor viszont azt kell javasolnom, zárt üléssel kezdjünk, és akkor zárt üléssel kezdünk. A zárt ülés végeztével az 1. napirendi pontnak javasolnám a szilárd hulladékgyűjtéssel kapcsolatos napirendi pontot, és utána az eredeti, ha más módosítást nem javasolnak, és nem fogadunk el, akkor változatlan formában sorrendben javaslom majd megszavazni. A meghívóban nem szereplő további előterjesztések napirendre vételét javaslom:

- Javaslat a teljes felmentési idő idejére a munkavégzés alóli felmentés engedélyezésére
- az előerjesztés december 11-én került a honlapra. Nyílt ülés.
- Javaslat a KEOP-2009-6.2.0/A kódszámú, „Fenntarthatóbb életmódot és fogyasztási lehetőségeket népszerűsítő, terjedésüket elősegítő mintaprojektek" – itt két iskoláról van szó, két pályázatról, az egyik a Zrínyi Iskola, a másik a Batthyány Iskola, 11-dikén és hozzá kiegészítésképpen egy anyag december 15-én került a honlapra

És az előbb említett, Beszámoló a települési szilárd hulladék közszolgáltatói tevékenységéről, valamint a 2011. évi díjak megállapítása, tehát ez lenne akkor a zárt ülés után az 1. napirendi pont.
A meghívóban szereplő alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés:

2. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetési koncepciójára

- december 15-én került, tehát a tegnapi nap folyamán került egy anyag a honlapunkra

4. Javaslat a költségvetési intézményeknél folyó étkeztetés élelmezési nyersanyagnormáiról és a térítési díjak megállapításának módjáról rendelet megalkotására – ez a bizottsági javaslat alapján került elkészítésre, december 14-én került a honlapra

Javaslat a 2011. évi víz-, és csatornadíjak megállapítására – a kiegészítés 2010. december 11-én került a honlapra
Ezen kívül a Gazdálkodási Osztály véleménye több napirendi ponthoz, a 11-eshez, 15-öshöz, 20-ashoz, 21-eshez, 22-eshez, 27-eshez, 28-ashoz, a 35-öshöz és a 40-eshez december 11-én került a honlapra.
Valamint Javaslat a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása valamint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata között a helyettes szülői feladatok ellátására létrejött megállapodás módosítására, a mai nap folyamán került fel. Az oka pedig az, hogy bizottsági javaslatot kellett megfogalmaznunk, és ezt én befogadva kiegészítésképpen a napirendhez hozzácsatoltam.
Javaslat a 61-es főút mellé tervezett gyalog- és kerékpárút beruházásának indítására – egy kiegészítés december 13-án került a honlapra
És a Polgármesteri tájékoztatóhoz került két kiegészítés. Az új Betlehem felépítése, pénzeszköz átadás a Kanizsai Dorottya Kórháznak, és a viziközmű vagyonnal kapcsolatos határozati javaslathoz jött.
Ezen kívül két időközben, még az eredeti előterjesztés kiküldése után az interpellációkhoz jött válaszként egy anyag, és két interpelláció, ami a tegnapi nap folyamán került leadásra, és ez a honlapra fel is került. Azt szeretném kérdezni, hogy a napirendekhez valakinek van-e hozzátennivalója.

Gyalókai Zoltán Bálint (Ügyrendi): Én úgy érzem, hogy ugyanott tartunk, ahol az előző közgyűlésen. Én időben ideértem, elindult a gép, most pedig egymás után löködi ki bármelyikünket a gép. Tehát igazából nem működik a rendszer. Hogyha ezen esetleg lehetne segíteni, nagyon megkönnyíteni a munkát, mert semmit nem látni.

Cseresnyés Péter: Kérem az informatikusokat, nagyon gyorsan intézkedjenek. Szeretném megkérdezni képviselőtársaimat, másnál van-e probléma? Akkor Szőlősi képviselő asszonynál is legyen szíves megnézni, Gyalókai képviselő úrnál is legyen szíves megnézni a gépet. Másnál nem látunk ilyen problémát.

Balogh László: A 11. napirendi pont – Javaslat „Idősekért díj" alapítására –, ennek levételét javaslom, mert két bizottság is így gondolta, és ezért én is, mint előterjesztő, ezt javaslom.

Cseresnyés Péter: Egy pillanat, csak azért, mert Ön az előterjesztő, ezért nem javasolni kellene, hanem leveszi, de visszavonja. Jó, tehát így értettem akkor. Jó. Akkor visszavonta az előterjesztő.

Bene Csaba: A kérdések napirendi pontnál egy kérdésem lenne: mit tehetnénk a Magyar úti lakók életkörülményeinek javítása érdekében címmel.

Bicsák Miklós: Kettő kérdésem lenne majd a 36. napirendi pontnál, az Interpellációk és kérdésnél. Viszontkérdésem volna tisztelt polgármester úr, Önhöz. A kérdésem témájával kapcsolatban november 25-ei közgyűlésen feltett kérdésemre most viszontkérdésem lenne a viszontválasszal kapcsolatban. Ez az első. A másik kérdés pedig, hát nem csillapodnak Palin városrészben a 74-es elkerülőről Nagykanizsa felé irányában bejövő kamionok az Ipari Parkba továbbhaladva, itt a Magyar utcai, úgynevezett Garay körforgalomnál nem egyenes felmennek az Ipari Park, a laktanya felé, hanem balra fordulnak, jogosan, mert KRESZ szerint nincs kitéve a 7,5 tonnás kitiltó tábla. Én ebben kérem tisztelettel polgármester úr segítségét és a közgyűlést, hogy ezt most már végre oldják meg Palin városrésznek, mert nagy gondjaink vannak. Majd elmondom még a további kiegészítésben.

Dr. Károlyi Attila József: Két kérdésem lenne napirend előtt. Az egyik, az az, hogy 2007. év elején képviselői indítványt tettem abban a körben, hogy Nagykanizsa város közvilágítása mennyiben megoldott a gyalogátkelőhelyeknél és mennyiben nem megoldott. Ezt a problematikát négy év alatt sajnos nem sikerült megoldanunk, én úgy gondolom. Most egyelőre csak egy kérdést tennék fel, hogy lehetséges-e az, hogy az áramszolgáltató a gyalogátkelőhelyeken esetleg a világítótestet a csillagos egekből lehelyezné, lejjebb helyezné, és ez által – bár nem vagyok szakember, de közelebb kerülne a megvilágítás. Szomorú apropója van ennek. A Szuperhír Internetes portálból kimentettem….

Cseresnyés Péter: Képviselőtársam, nem akarom Önbe folytatni a szót, de ha lehet ….

Dr. Károlyi Attila József: … ez az egyik kérdés, tehát november 26-dikán két ember is meghalt Nagykanizsán, szerintem világítási problémák miatt, közvilágítási problémák miatt. A másik pedig a Nagykanizsa közterületein a dohányzással kapcsolatos.

Kovács János: Kérdést szeretnék feltenni a Bartók Béla úti lakók részével kapcsolatban, a parkolási helyzettel kapcsolatban a Bartók Béla utcában.

Marton István: Hat kérdést szeretnék feltenni. De ha óhajtják, elmondom a címeket, csak hosszú idő.

Cseresnyés Péter: Hát, kellene mondani, de annyira nem. Majd úgy is elmondja. További hozzászólót nem látok.

Balogh László: A 29. napirend előbbre hozását, ha lehet, javasolnám, a tűzoltók felelős munkáját tisztelve.

Cseresnyés Péter: Akkor javaslom a 3. után, a 4. elé. Jó? És legyen szíves figyelmeztetni majd, hogy ne felejtsük el. Lezárom a napirenddel kapcsolatos hozzászólások sorát. Aki a kiegészítésekkel, de a

legfontosabbat mondom, hogy először akkor a zárt ülés után a nyílt ülés, a nyílt ülésen mindjárt az 1. napirendi pont a szemétszállítással kapcsolatos napirendi pont lesz. Aki így el tudja fogadni a napirendet, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

571/2010.(XII.16.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Zárt ülés:

1. Javaslat nem lakás bérlemények bérleti díjának csökkentésére (írásban)
   Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
2. Javaslat a városképbe nem illő létesítményekről szóló 365/2010.(VII. 8.) számú határozat végrehajtása során felmerült további intézkedésekre (HÉSZ-módosítása; az Alkotmány utcai volt kápolna értékesítése; a Tripammer utcai sorgarázsok területén a szabályozási terv módosítása; a Magyar u. 18. ingatlan területének tereprendezése és ideiglenes parkoló kialakítása; egyes közterületen álló pavilonok szerződéseinek felbontása) (írásban)
   Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
3. A Röpte Teniszklub Sportegyesület bérleti díj elengedése és szerződés hosszabbítása iránti kérelme (írásban)
   Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
4. Javaslat a Fogyatékkal Élők Integrált Intézménye intézményvezetői pályázatainak elbírálására (írásban)
   Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
   Meghívottak: pályázók
5. TIOP-2.2.4-09/1-2010-0030 számú projekthez kapcsolódó kiviteli tervdokumentáció díjának önrész kiegészítése (írásban)
   Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
   Meghívottak: Koppányi Imre építész-tervező, Pannon Projekt Kft., Gerócs László ügyvezető igazgató, Kanizsaber Kft.
6. Fellebbezések (írásban)

Nyílt ülés:

7. Beszámoló a települési szilárd hulladék közszolgáltatói tevékenységéről, valamint a 2011. évi díjak megállapítása (írásban)
   Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
8. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a 2010. évi költségvetéséről szóló 10/2010.(III.08.) számú rendeletének módosítására (írásban)
   Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
9. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetési koncepciójára (írásban)
   Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
   Meghívott: Rábavölgyi Attila a Pedagógus Szakszervezet Titkára
10. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetési és zárszámadási rendelete mérlegei és kimutatásai tartalmáról szóló önkormányzati rendelet (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

11. Javaslat a 2011. évi köztisztviselői teljesítményértékelés kiemelt céljainak meghatározására (Polgármesteri Hivatal, Tűzoltóság) (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
    Meghívott: Egri Gyula tü. parancsnok
12. Javaslat a költségvetési intézményeknél folyó étkeztetés élelmezési nyersanyagnormáiról és a térítési díjak megállapításának módjáról szóló …./2010.(….) számú rendelet megalkotására (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
13. Javaslat a helyi adórendeletek módosítására (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
14. Javaslat a vendéglátó üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről rendelet megalkotására (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
15. Javaslat az épített és természeti környezet értékeinek helyi védelméről szóló 52/2003.(X.1.) rendelet módosítására (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
    Meghívott: Mádé Károly Nagykanizsa, Olaj u. 12.
16. Javaslat a 2011. évi víz-, és csatornadíjak megállapítására (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
    Meghívott: Kassai Zoltán elnök-vezérigazgató, Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt.
17. Javaslat a helyi hulladékgazdálkodási terv elfogadására (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
    Meghívottak: Kapolcsi Imre ügyvezető ÖKOHYDRO Kft., Horváth Balázs ügyvezető Saubermacher-Pannónia Hulladékgyűjtő Kft., Kozma Péter ügyvezető Nagykanizsa-Saubermacher-Pannónia Hulladéklerakót Üzemeltető Kft.
18. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Nagykanizsa Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006.(X.18.) sz. rendelete módosításának jóváhagyására (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
19. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és intézményei vagyon- és felelősségbiztosítására irányuló közbeszerzési eljárás megindítására (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
20. Javaslat a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda a TÁMOP-3.3.2/09/A/1 „Területi együttműködések, társulások, hálózati tanulás" pályázatban való részvételre (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
    Meghívott: Böjti Istvánné óvodavezető Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda Nagykanizsa, Rózsa u. 7.
21. Javaslat a Nyugat-Dunántúli Régió brüsszeli képviseletére vonatkozó szindikátusi szerződés aláírására (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
    Meghívott: NYDR Fejlesztési Ügynökség Breznovits István ügyvezető igazgató 9400 Sopron, Csatkai u. 6.
22. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és intézményei által kötött együttműködési megállapodások módosítására (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
23. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2011. évi munkatervére (írásban) (SZMSZ 9.§ alapján) (munkatervben szerepel)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
24. Javaslat az önkormányzati tulajdonú nem lakás bérlemények ingyenes, illetve kedvezményes bérbeadásának meghosszabbítására (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

25. Javaslat KIKSZ Közlekedésfejlesztési Zrt által felajánlott új játszótér együttműködés keretében történő megvalósítására (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
26. Javaslat a Bajcsy-Zsilinszky E. utca nyugati végén hiányzó járdaszakasz megterveztetésére (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
27. Javaslat a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. és az Önkormányzat között megkötött, az Olajbányász pálya üzemeltetésére vonatkozó üzemeltetési szerződés meghosszabbítására (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
28. Javaslat a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása valamint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata között a helyettes szülői feladatok ellátására létrejött megállapodás módosítására (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
    Meghívott: Jancsecz Lajos Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása általános elnökhelyettes
29. Javaslat az energia-megtakarítást eredményező néhány pályázat önkormányzati támogatásáról szóló közgyűlési határozat módosítására (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
30. Javaslat a Kanizsa Vízilabda SE támogatási kérelmének elfogadására (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
    Meghívott: Balázs László Nagykanizsa, Békástó u. 3.
31. Javaslat a 2011/2012. nevelési és tanév tervezésére az óvodai és általános iskolai jelentkezések és beiratkozások időpontjának meghatározására, körzethatárok kialakítására (írásban) Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
    Meghívottak: Böjti Istvánné a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda vezetője, Nagykanizsa, Rózsa u. 7., Sajni József az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa igazgatója, Nagykanizsa Iskola u. 10., Magyar Ferenc az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin igazgatója, Nagykanizsa Alkotmány u. 81., Silló Zsolt az Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa igazgatója, Nagykanizsa Bajcsy-Zs. E. u. 67., Farkas Márta a Bolyai János Általános Iskola igazgatója, Nagykanizsa Erzsébet tér 9., Dominikné Papp Edit a Hevesi Sándor Általános Iskola igazgatója, Nagykanizsa Hevesi u. 2., Kókainé Hámorszky Éva a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola igazgatója, Nagykanizsa Csokonai u. 1., Bagarus Ágnes a Péterfy Sándor Általános Iskola igazgatója, Nagykanizsa Attila u. 2., Jeszenői Csaba a Rozgonyi Úti Általános Iskola igazgatója, Nagykanizsa Rozgonyi u. 25., Faller Zoltán a Zrínyi Miklós Általános Iskola igazgatója, Nagykanizsa Zrínyi u. 38., Horváth Istvánné a Szivárvány EGYMI igazgatója, Nagykanizsa Rózsa u. 9.
32. Javaslat a 61-es főút mellé tervezett gyalog- és kerékpárút beruházásának indítására (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
33. Beszámoló a 2010. évben végzett zöldterület fejlesztési munkákról (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
    Meghívott: VIA Kanizsa Városüzemeltető Zrt.
34. Tájékoztatás a lakóhelyi környezet állapotának alakulásáról és beszámoló Nagykanizsa város Települési Környezetvédelmi Programjának végrehajtásáról (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
35. Önálló képviselői indítvány a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat tárgyában (írásban)
    Előterjesztő: Gábris Jácint önkormányzati képviselő

36. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
37. Interpellációk, kérdések
38. Napirend utáni felszólalások
39. Javaslat a teljes felmentési idő idejére a munkavégzés alóli felmentés engedélyezésére
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
40. Javaslat a KEOP-2009-6.2.0/A kódszámú, „Fenntarthatóbb életmódot és fogyasztási lehetőségeket népszerűsítő, terjedésüket elősegítő mintaprojektek" című közoktatási intézményi pályázat benyújtására
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 572/2010.(XII.16.) – 578/2010.(XII.16.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

A közgyűlés 579/2010.(XII.16.) – 583/2010.(XII.16.) számú határozatával egyedi államigazgatási ügyben döntött.

7. Beszámoló a települési szilárd hulladék közszolgáltatói tevékenységéről, valamint a 2011. évi díjak megállapítása (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Megnyitom a vitát. Annyit szeretnék hozzátenni a napirendi ponthoz, hogy kiegészítés van. Kérem, mindenki a kiegészítést nézze azért, mert a tegnapi nap folyamán a társulási tanács elfogadott egy olyan javaslatot, amelyik a rendszer fenntartásához hozzájárulásához szükséges díjból egy jelentős, 20 %-os engedményt adott, ami azt jelenti, hogy a javasolt díjemelés mértéke is jelentős mértékben csökkent. Tehát azt szeretném kérni mindenkitől, hogy a díjaknál, a javasolt díjaknál elsősorban a kiegészítésben szereplő, a legutolsó kalkulációt nézze, és a vitát az alapján folytassuk le. Szeretném megkérdezni igazgató urat, hogy van-e valami szóbeli kiegészítenivalója a napirendi ponthoz? Nincs.

Gyalókai Zoltán Bálint: Itt valóban a 102-es fantázianevű kiegészítés van, ami még hétfőn „D" variációként szerepelt. Most azt nézem, engem az zavart meg, hogy…

Cseresnyés Péter: Az nem víz, véletlenül? Én a szemétszállításról beszélek.

Gyalókai Zoltán Bálint: Bocsánat. Hát itt nekem. Ja igen. Igen, szilárd hulladék. Bocsánat, akkor jól néztem, csak a mellékletre rosszul emlékeztem. A Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság ezt a variációt támogatta.

Cseresnyés Péter: Tehát, ami mellékletben fenn van.

Gyalókai Zoltán Bálint: Ezt a mellékletet, igen, csak….

Dr. Etler Ottó László: ….. díj mértékéről beszélünk, az az egyik kérdés csak, a másik, az arányokat is figyelembe kellene venni, mert ott tudunk egy szabályozást létrehozni, hogy mit is akarunk elérni a

hulladékgyűjtésnél. Vajon azt, hogy aki kevés hulladékot termel, az hozzájuthasson, vagy pedig az 50 litereshez, és ezt helyezzük előtérbe, vagy az átlagos fogyasztást néztük, ami 110-120 literes edényt indokol. Viszont az 50-eseknél nagyon sok tapasztalat, amiről a bizottsági ülésen beszéltünk, hogy nem lezárhatók ezek a kukák, tehát túlterheltek, és ezzel azt érjük el, hogy halmozódik, illetve hát tulajdonképpen díj nélkül próbálják elhelyezni a hulladékot. Ez az egyik, amit meg kell fontolni, hogy ebben az irányban szabad-e továbbmenni, hogy az 50 literest túl sokan fogják választani, az lesz a baj, hogy a hulladék mennyisége összességében nem fog változni. A másik, amit észrevételeztem bizottsági ülésen is, az a biohulladéknak, illetve az inert építési hulladéknak az elhelyezési díja a hulladéklerakón. Ami kívánatos lenne, hogy ugye azt várjuk el, hogy ne füstöljünk, ne égessük el a lakossági ilyen nyesedékeket, egyebeket, és ennek ugye tonnánként több mint 5000 Ft a díja, ugyanakkor az építési törmelék, amivel nem lehet mit kezdeni, tényleg inert anyag, az viszont 3000 Ft. Tehát majdnem csak fele. Tehát ez környezetvédelmi szempontból nem indokolt szerintem. Itt a biohulladéknak az elhelyezési díját kellene csökkenteni, és az ipari hulladékét …. Úgy gondolom, hogy most fontos lenne ebben az egy évben, de a következő évben ezt lényeges lenne már úgy készíteni, hogy itt legyen egy hosszú távú koncepció.

Cseresnyés Péter: Úgy láttam, ügyvezető igazgató úr jegyzetelt, úgyhogy felhívom a figyelmét, hogy ezeket a dolgokat, ha lehet, akkor legyen szíves figyelembe venni a következő kalkulációhoz.

Dr. Fodor Csaba: Azt szeretném megkérdezni, hogy akkor … körülbelül mekkora díjemelés ez, amit most a közgyűlés el kíván határozni? Mert ugye az eredeti előterjesztésben itt vannak 12,82, meg különböző variációk. A könyvvizsgálói jelentés megint más számokat ír. Itt pedig ugye most ebben a kiegészítésben más számok vannak ismételten. Én azt gondolom, hogy – tehát ez lenne az egyik kérdésem, mert én ezt jelentős díjemelésnek érzem, és azt gondolom, hogy ezt nem kellene feltétlenül a lakosságra terhelni a városnak. A város jelentős pénzt fizet így is a ZALAISPA-nak, ugye a – bocsánat a kifejezésért – a fejkvóta alapján, másrészt pedig ugye be tudjuk folyásolni mi a díj mértékét nem csak erről az oldalról, mármint a ZALAISPA-nál tudnánk képviselni vagy képviselnénk a városlakók érdekeit erőteljesebben, hanem mondjuk, tudjuk ezt a hulladék elhelyezésére szolgáló gazdasági társaság oldaláról is, ami ugye részben szintén a mi tulajdonunkban álló gazdasági társaság, tehát ott a lerakói díjakkal is tudnánk talán valamit szorítani a kiadásokon, mármint a Saubermacher-Pannónia kiadásain, és akkor valószínű, hogy csökkenthető lenne még jobban ez a díj, mert azért ez egy kicsit, a díjemelés mértéke természetesen, mert azért egy kicsit ez a közel 10 %-os most ez a díjemelés, amiről most dönteni kíván a közgyűlés, akkor azért ez jelentősnek mondható.

Cseresnyés Péter: Szeretnék két-három mondattal én is reagálni, és utána a szakembereket, akik ezen a területen dolgoznak, egy néhány gondolatra meginvitálni is szeretném. Mi az érvényes? – képviselőtársam, ez, ami a módosítás, tehát ami az utólag kiküldött, mai nap folyamán kiküldött anyag, az az érvényes. Ezt teszem fel majd szavazásra, amelyik 9-től durván 15 %-ig tartó díjemelést tartalmaz. Abban az esetben, hogyha az a bizonyos, általam említett használati díj csökkenés nem következik be, tehát a társulási tanács nem szavazza meg, sajnos azt kell mondani, ennél lényegesen magasabb díjemelkedésről kellene beszélnünk, és kellene vitatkoznunk, hogy megszavazzuk vagy sem. NSP lerakói díj – erről majd, nem tudom, hogy Kozma Péter kíván-e mondani valamit. Egy mondatot mondok róla, hogy ott tartunk, hogy jelen pillanatban nem tudjuk tovább csökkenteni tudomásom szerint, mert ott is meg kell képezni azt az alapot, ami a felújításra szolgál, tehát mindent, amit eddig lehetett, azon az oldalon már megtettük. Ha most még ott csökkentünk, abban az esetben kockáztatjuk a felhalmozási alapot, ami az ottani felújításból, rekultivációra, ugye rekultivációra fordítható ez, ugye? Igen, rekultivációra is fordítható ez, és a bővítésre magára, tehát kockáztatjuk a szemét későbbi elhelyezésének a lehetőségét. És tulajdonképpen most ezzel a döntéssel, ha ebben a formában elfogadjuk, azt a jó pár évvel ezelőtt meghozott döntést teljesítjük be, amit egyébként akkor, amikor a nagykanizsai lerakót is korszerűsítették és megvalósították, és beleléptünk ebbe a társulásba, amelyik egy XXI. századi, inkább azt mondanám, XX. századvégi szemét elhelyezési és kezelési lehetőséget biztosított a városnak és településeknek, tehát ezt jó pár éve, amikor elhatároztuk, akkor vállaltuk, hogy ezeknek a kötelezettségeknek eleget teszünk. Most teljesedik ez be. Sajnos ezen az áron. Ezt, én azt hiszem, hogy meg kell lépnünk, és a következő években remélhetőleg jön az az időszak, amikor nem kell ilyen mértékű díjemelést alkalmaznunk ahhoz, hogy rentábilis legyen a szemétszállítás, tehát ne fizessünk rá. Egyébként nem csak az NSP, hanem maga a Saubermacher is, és nem csak a társulás,

hanem maga a Saubermacher is önmérsékletet tanúsított, ugyanis egy jelentős, 15 %-os engedményt adott a belvételeiből, így alakult ki ez a díjkalkuláció, ami előttünk van, és mi fogunk dönteni arról, hogy ebből díj lesz-e vagy marad kalkuláció. Megkérdezem Kozma Péter urat, hogy kíván-e az NSP-vel kapcsolatban válaszolni, vagy elég volt Ön szerint az, amit én elmondtam ezzel kapcsolatban? Tehát nem, akkor ezek szerint jól mondtam el a dolgot. Szeretném megkérdezni, hogy igazgató úr, Horváth Balázs igazgató urat, hogy kíván-e reagálni az elhangzottra vagy az elhangzottakra?

Horváth Balázs: Csak nagyon röviden a felvetésekkel kapcsolatban. Etler képviselő úr felvetéséről én azt gondolom, hogy tudunk beszélni, itt kimondottan a lakossági biohulladék beszállításról lehet szó, viszont azt megfontolás tárgyává tudjuk tenni, hogy ott mi történjen. Azt azért tudni kell, hogy a komposztálás drágább, mint a lerakás, jelen pillanatban. Ehhez képest az ára, az viszont, tehát a kommunális hulladék elhelyezése drágább jelen pillanatban, mint a komposztálásra beszállított zöldhulladék elhelyezés. Viszont énszerintem itt az év elején, ugye tavasztól lesz érdekes, szerintem tudunk olyan megoldással szolgálni, ami a lakosság érdekét szolgálja. A lerakási díj kapcsán azt szeretném mondani, hogy két évvel ezelőtti árszinten vagyunk pontosan azért, mert azokat a feltételezéseket, amit Fodor képviselő úr is említett, azt a kalkuláció készítése során végignéztük.

Cseresnyés Péter: További hozzászólást, hozzászólót nem látok, lezárom a vitát. Arra kérném képviselőtársaimat, hogy a módosított előterjesztést vegyék, tehát a kiegészítést vegyék elő, és az ott szereplő határozati javaslatot, amelyik az utána következő táblázatra vonatkozik, nézzék akkor, amikor a szavazást megteszik. Felteszem szavazásra. Aki el tudja fogadni a kiegészítésben levő határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

584/2010.(XII.16.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy dönt, hogy a települési szilárd hulladék 2011. évi szállítási és lerakási díját az egyes edénytípusoknál eltérő mértékben emeli, a mellékelt rendelet szerint.

Határidő: **2011. január 1.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

Cseresnyés Péter: A rendeleti javaslatot teszem fel szavazásra. Aki egyetért a rendeleti javaslatban foglaltakkal, igen gombot nyom.

A közgyűlés 14 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

43/2010.(XII.20.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a települési szilárd hulladék szállítási és lerakási díjáról szóló 43/2010.(XII.20.) számú rendeletét megalkotja.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

8. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a 2010. évi költségvetéséről szóló 10/2010.(III.08.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Marton István: Három hete foglalkoztunk az I-III. negyedévnek a költségvetési helyzetével. Én látok itt egy-két érdekességet, mert míg három héttel ezelőtt a működési célú bevételek 2.4-es során teljesítése alatt több mint 15 millió szerepelt a 13,4 milliós előirányzathoz képest, most a javasolt módosított előirányzat 13,4. Hát hogy csökkenhet ez durván 2 millióval, amikor egyébként már három hete bevallottuk, hogy megvan. Valami elég nagy ugrás van ugyanebben a működési bevételeknél a II-esnél, ahol ugye múltkor már 24,4 volt, és most pedig a módosított előirányzat több mint, mondjuk, 14 millióval csökken. A három héttel ezelőttihez képest elég durva különbség, az abból adódik, tulajdonképpen két soron megvan ez a közel 1,8 milliárd alatti csökkenés a bevételeknél, az egyik a felhalmozási célú bevételeknél a támogatás értékű felhalmozási bevétel, ami 2,9 milliárdra csökkent a korábbi 4,3-ről, tehát itt már van 1,4, illetve hát három sorral lejjebb a regionális szennyvíztársulat beruházásának az ÁFA bevétele, én nem tudom, hogy milyen oknál fogva csökkent három hét alatt 340 millió Ft-ot. Azt hiszem, hogy a múltkor még nulla működési célú hitelfelvétel három hét alatt nem nagyon változott, és mivel már az évből sincs vissza szinte semmi, teljességgel értelmetlen dolog 435,5 millió Ft működési célú hitelfelvételt prognosztizálni. Ahogy az előző évben, meg az azt megelőző évben, ez nulla volt. Ez egészen biztos….. is nulla lesz. Hát nem tudom, gondolom, majd amikor januárban újból módosítjuk a költségvetést, akkor ezek a számok már kijönnek, miközben ugye gyakorlatilag hát például a hosszú lejáratú hitelek visszafizetése, az már megtörtént zöme az I. félévben. …. sokat lehetne erről beszélni. Azért elég lehangoló, hogy majdnem 50 millió Ft-ot csökken a normatív állami támogatás, mint ahogy itt a 2. oldalon kiderül. Hát nem szépen alakulnak a számok benne, de azt hiszem, hogy most nem óhajtok nagyon mélyebben belemenni, viszont itt van egy dolog, amit még mindenképpen meg kell említeni. A 6. oldalon …. javaslat van, ott ilyen szerepel, hogy az eredeti költségvetési …. 575,5 millió Ft működési célú hitelfelvétellel számolt az önkormányzat…, közgyűlési határozatban vállalt kötelezettségek vonzataként a működési hitel 781 millió Ft-ra emelkedett. Ez az összeg év végéig várhatóan csökkenni fog, köszönhetően – szerintem megszűnik – az adó- és kamatbevételek ….-nek. Ez való egy igaz, hogy itt 200 millió Ft-os növekmény várható, valamint a beruházási és a folyószámla-hitel kamatkiadásai csökkenésének. Hát uraim, félévkor már majdnem 50 millió kamatbevétel volt a folyószámla-hitelen, akkor nem is értem, hogy itt milyen kamatkiadást terveztek be. Ez plusz lesz az idei évben, és hát, ha nem is közelíti meg a tavalyi, mondjuk 75 milliót, de közel lesz hozzá, messze 50 millió fölött lesz. Tehát ez tartalmi tévedés, és ez nem kérdés számomra. Majd a koncepciónál talán bővebben.

Cseresnyés Péter: Megadom a szót osztályvezető asszonynak, hogy a kérdésekre adja meg a választ.

Tácsi Hajnalka: A kérdésekre a választ az alábbiak szerint szeretném megadni. A három héttel ezelőtti anyag, az egy beszámoló volt, ami a háromnegyedéves pénzügyi számokat tartalmazta a teljesítéseket, ez pedig egy rendeletmódosítás, ami mindig az évközi változásokat kíséri figyelemmel. Ez egy teljesen más jellegű történet. Tehát ebben a közgyűlési döntéseket vezetjük át, ebben a Magyar Államkincstár által az önkormányzat részére folyósított finanszírozási bevételeket vezetjük át, illetve amiket esetleg év közben megvontak tőlünk valamilyen döntés következményében, mert nem váltunk rá jogosulttá, előzetesen ezt nem lehetett látni, ezt megvonják tőlünk. Tehát ez gyakorlatilag, a rendeletmódosítás az aktualitásokat próbálja átvezetni, illetve vezeti át, pontosabban. A két szám, az természetesen eltér, el kell térnie egymástól. Marton úr itt az előbb azt említette, hogy tárgyi tévedés van a határozati javaslatban, mégpedig, hogy a kamatkiadás csökkenése került szerepeltetésre. Természetesen, ugyanis a költségvetés tervezésekor kamatbevételekkel számolunk, amiről Marton úr az előbb beszélt, az természetesen év végére és tavaly év végén is 75 millió Ft körül alakult. Ebben az évben is kamatbevételekkel is számolhatunk, mert lekötésre kerültek azok a szabad pénzeszközök, amelyeket le lehetett kötni. Ez egy más kérdés, az kamatbevétel. A kamatkiadást, azt az év elején a költségvetés tervezésekor szerepeltettük a költségvetésben, és bizonyos összeggel annak függvényében, amilyen kiadásokat terveztünk. Ezeknek a kiadásoknak egy része megvalósult, más része nem. Természetesen, hogyha ezeknek nem valósultak meg, akkor a kamatkiadásaink is csökkentek. Erről van szó.

Marton István: Hát lehet, hogy ez egy egészen más történet, de amikor a számok ugyanazok, vagy a

üsorok megnevezése ugyanaz, akkor a történet itt valahol itt összeér, és én azt mondom, hogy nekünk örülni kéne, hogy a folyószámlahitelnél nem kamatkiadásaink vannak, hanem nagyon jelentős kamatbevételeink. Én akkor is mondtam, mikor ezt tervezték, hogy ez kész képtelenség, hogy a tavalyi 75 milliós kamatbevétel, folyószámla kamatbevétel, az az idén átmenjen negatívba. Nem akarok itt mélyebben belemenni az elsőkörös, meg a második körös, sőt, végül is, amit elfogadott a közgyűlés költségvetésbe, de itt a bizonyíték rá, hogy rossz volt.

Cseresnyés Péter: Igen, ez is egy vélemény. Több hozzászólót nem látok, ezért a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

44/2010.(XII.20.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 44/2010.(XII.20.) számú rendeletét a 2010. évi költségvetésről szóló 10/2010.(III.08.) számú rendeletének módosítására - a csatolt mellékletek szerint.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

9. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetési koncepciójára (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Rábavölgyi Attila a Pedagógus Szakszervezet Titkára

Cseresnyés Péter: Én először szeretném megadni a könyvvizsgálónak a szót. Arra kérném, hogy – mivel látom, nincs mikrofon előtte – fáradjon ki a mikrofonhoz.

Szita László könyvvizsgáló: Először is szeretném tájékoztatásképpen elmondani azt, hogy azért nem adtunk ki könyvvizsgálói jelentést a mostani koncepcióhoz, ugyanis az önkormányzat törvény és a nemzeti könyvvizsgálati sztenderdek ezt nem írják elő. A könyvvizsgálónak az önkormányzati törvény szerint a költségvetési rendelethez kell elkészíteni a könyvvizsgálói jelentést, és természetesen ezt annak idején majd ki fogjuk adni. Ugyanis a törvény azt mondja ki, hogy a költségvetési rendelet a könyvvizsgáló írásos véleménye nélkül nem alkotható és nem adható ki, ezért nagyon fontos, hogy amikor erre sor kerül, akkor természetesen időben ezt a jelentést el fogjuk készíteni. Engedjék meg, hogy nagyon röviden néhány dolgot azért ezzel a koncepcióval kapcsolatban elmondjak szóban, mi a véleményünk róla. Először is a koncepciónak a szerkezetét, összetételét felülvizsgálva azt tudjuk elmondani, hogy lényegében megfelel az az elvárásoknak, a kötelezettségeknek, ugyanis egy koncepció, habár a törvény nem írja elő pontosan, hogy mit kell benne bemutatni, szöveges részből és számszaki részből tevődik össze. Ez a koncepció ezeket tartalmazza, tehát ezzel kapcsolatban észrevételünk különösebben nincsen. A pénzügyi helyzethez annyit szeretnék így elmondani, hogy látható, hogy a pénzügyi helyzetet alapvetően befolyásolja 2011-ben, hogy az állami normatívák, hogy az előterjesztésben is szerepel, nem emelkednek az előző évihez képest, sőt, ugye, ahogy a koncepcióban polgármester úr megfogalmazta az előterjesztésben, ezek csökkennek. És ami még hozzátartozik, hogy a saját bevételek sem növelhetők teljes mértékben és nagyobb mértékben, ezért az egyensúly közeli állapot, vagy ahhoz közeli állapot megteremtéséhez elsősorban egy lehetőség marad, a kiadásoknak a csökkentése, ahogy ezt már a koncepcióban néhány feladat meg is határoz. A pénzügyi egyensúly várhatóan, az látszik, hogy a tervszámok, tehát amikor a költségvetést az Országgyűlés elfogadja, a normatívákkal már ismertté válnak, ezeknek a pontosítása után, és valószínű, hogy külső forrásból ennek a tervezésével mi biztosítható. Tehát ami azt jelenti, hogy működési és fejlesztési hitel

igénybe vételére kell, hogy sor kerüljön. A tervezés során nagyon fontos lenne, hogy a működési célú költségvetésben hitel tervezésére lehetőleg ne kerüljön sor, ugye ezt pénzügyileg, közgazdaságilag úgy mondjuk, hogy ez akkor vagyonfelélést jelent, mert hiszen végső kiadásokat finanszíroz. Felhívjuk a figyelmet arra is, hogy a hitel felvételénél, tervezésénél figyelembe kellene lenni a hitelfelvételi korlátra. Ennek az összege 2010-ben 2.552 millió Ft volt, és várhatóan elsősorban a bevételek változása, saját bevételek változása miatt ez várhatóan, ahogy az előterjesztésben is szerepel, és elfogadjuk, hogy ez valószínű, csökkenni fog, olyan 2,3 millió Ft összegben. A koncepcióban ezzel szemben a beruházási, fejlesztési hitel összege 1,7 milliárd, tehát gyakorlatilag egy, a működésre egy olyan 600 millió Ft-ot lehet szánni, hogyha teljes mértékben ez a hitelfelvételi korlát igénybe vehető, illetve felhasználásra kerül. Fontosnak tartjuk, hogy a tervezés során a kötelezettségeket is pontosan számba kellene venni, és az előre nem látható feladatoknak a fedezetére forrására, ami ugye év közben most a tervezés során nem látható, általános tartalék kerüljön tervezésre, és ezen kívül nagyon jó lenne az is, hisz szükséges lenne az is, hogy a céltartalékba csak a lehető legszükségesebb összegek kerüljenek be tervszámok, ugyanis jó lenne, hogyha ezek mindjárt feladatokra tervezésre kerülnének. Azt láttuk, hogy a határozati javaslat alapján a költségvetés tervezés részletes feladatai elvégezhetők, és a költségvetési rendelet benyújtható a tisztelt közgyűlésnek.

Balogh László: Az OKISB annak rendje és módja szerint megtárgyalta a koncepciót, 5 igennel, 0 nemmel és 3 tartózkodással mondtunk véleményt. Ezt úgy gondolom, hogy illő közölnöm. Annyit hadd fogalmazzak meg az ott elhangzottak lényegéről, hogy teljesen megértjük a takarékossági szempontokat, amelyek a határozati javaslati pontokban is megfogalmazódnak. Ezzel együtt két prioritást felemlítettünk, amely majd, reméljük, a költségvetésben valamilyen módon azért így is megjelenhet a takarékosság ellenére. Intézmény felújításra szeretnénk egy kicsit esetleg a szokásosnál többet költeni a jövő évben, és kulturális és sport városi nagy rendezvények kapcsán szeretnénk esetleg néhányat üzenni a városlakók számára. És még egy dolog elhangzott: a fejlesztési koncepció az oktatás területén és a sportkoncepció a sport területén, ezek előmunkálatai elkezdődtek. Ezek is koncepciók. Ezek bizonyára érdekesek lesznek majd a költségvetés kialakítása kapcsán, még akkor is, ha itt az időbeli eltolódások és az országos közoktatási törvény módosítás, és sporttörvény későbbi megjelenés bizony problémát okozhatnak, de hát a bizottság tehát áldását adta a koncepcióra.

Marton István: A 4. oldalon található, hogy sajnálatos és eléggé el nem ítélhető módon az állam több mint 67 millió Ft-tal kevesebb forrást biztosít Nagykanizsa városának, mint az előző évben. Hát ez az előző év, az ugye a magyar nyelv szabályai szerint, az a tavalyi év lenne, de én gondolom, hogy az idei évet akarja ebben a pillanatban jelenteni. Az általános iskolai oktatásban részt vevő tanulók, itt a 8. oldalon van, száma folyamatosan csökken, ezzel arányosan a teljesítménymutató is csökken, ennek következtében több mint 37 millió Ft bevételkieséssel kell számolni. Középiskolák esetében hasonló a helyzet a folyamatos gyermekszám csökkenés miatt. Ez 33 millió fölötti. Vagyis együtt ez több mint 70 millió Ft csökkenés. Tehát a csökkenés nem csak amiatt van, hogy az állam bácsi csúnya és nagyon el akar vonni az önkormányzatoktól, ami egyébként igaz, hanem tudomásul kell venni, hogy csökkenő lélekszám van a városban, és ebből adódóan hát csökkenni fognak a normatívák. Na nem a számok, hanem a lakosságszámmal való beszorzásuk eredményeként. A működési bevételeknél, a 10. oldalon van egy kérdésem, a Batthyány Lajos Gimnáziumhoz, ilyen-olyan nyelvvizsga díj bevételek 60 %-át a közreműködők díjazására, annak járulékaira, valamint a képzéssel kapcsolatban felmerült egyéb költségekre fordíthatja az intézmény. Kérdésem az, hogy eddig mennyit fordított rá? Itt van egy eléggé nehezen érhető mondat. Az tiszta, hogy jövő év január 1-től a beszedett illetékbevételek 50 %-a a központi költségvetést, 50 %-a …. itt a minket érintő részt mondom, a megyei jogú város önkormányzatát illeti meg. A megyei jogú városok az illetékességi területükön beszedett illetékekből csökkentve a központi költségvetést megillető résszel és a költségként meghatározott 8,5 %-os mértékben részesednek. Vagyis a 8,5 %-ot miből vonják le? A 100-ból vagy az 50-ből? Mert ugye akkor az még durvább lenne, hogyha a 100-nak a 8,5 %-át vonnák el. Igen, hát az építményadónál ugye most már hosszú évek óta nem lesz emelés az 1.293 Ft/m/^{2} ár lehetőséggel messze nem él a város, hanem 500-on van, és ez így van jól. Igen, és a IV. fejezet 12. oldalon négy pontot rögzít. A költségvetés tervezése során …. célkitűzések figyelembevételét tartom indokoltnak, kiadási szükségleteknél az alábbiakban meghatározott ….. sorrendet célszerű alkalmazni. 1: az intézményhálózat törvény által kötelezően előírt, racionális és zavartalan működési feltételeinek biztosítása – ez tökéletesen az első helyre való. Kötelezően előirt önkormányzati feladatok teljes mértékű ellátása – szintúgy. És a 3-diként a

jelenleg megkezdett fejlesztési célok befejezése. A negyedikkel viszont nem tudok mit kezdeni, mert az úgy szól, hogy az önkormányzati eladósodás intenzitásának mérséklése. Hát én úgy gondolom, hogy nem nagyon van mit mérsékelni, mert az igát, azt hordani kell, hiszen a negyedik önkormányzat által felvett hitelek, illetve az ő elkötelezettségük okán az ötödik önkormányzat által felvettek, azok négy év alatt sem csökkentek. Gyakorlatilag csökkentek, de az …. változás, tehát stagnálás van. És a most folyó komoly beruházások eredményeként örülünk szerintem, hogyha megállunk a lábunkon. Itt ugye valamelyik táblázatban hátul valami 24 milliárdnyi beruházás szumma szerepel. Hát ez azt jelenti, hogy ez biztos, hogy 2020-ig kielégítené a lehetőségeket, de hát majd meglátjuk, hogy mi történik. Itt a támogatási … kiadásoknál vagy egy a 16. oldal utolsó mondata, ami nekem nem különösebben tetszik, sőt egyáltalán, az egyre szűkösebben rendelkezésre álló pénzeszközök célirányosabb és racionálisabb felhasználása érdekében felül kell vizsgálni a civil szervezetek, alapítványok, kulturális és sportegyesületek támogatását. Én úgy gondolom, hogy a civil szervezetek egyre hatékonyabban költik a pénzt, hála Isten, ugye annak a 3-4 éve bevezetett tervnek, hogy minden támogatási forint mellé tegyék le a sajátjukat is. Tehát itt a VI. fejezetnél a várható döntések hatásainak előrejelzése ….., ugye azt írja az anyag, hogy – és helyes – a fentiek alapján látható, hogy az állami költségvetésből az önkormányzat részére biztosított bevételek tovább szűkülnek, ezen túlmenően várhatóan a saját bevételek is csökkennek. Helyi adó, vagyonértékesítés, okmányirodai bevételek, illetékbevételek. Hát én azt mondom, hogy nem csökkennek, mert ugye éppen hogy nem csökkenésre vannak például a helyi adók betervezve, de a vagyonértékesítés …., az is egy kicsit, azt hiszem, hogy elszaladt, mert elvként lefektetni szépen lehet, hogy csak azt tegyük be a tervbe, ami várhatóan megvalósul, csakhogy itt ebben a tervben van olyan, ami már körülbelül 10 egy néhány éve szerepel benne, aztán nem sikerült. Nem tudom, hogy most mi lenne a realitása, hogy a következő évben ez realizálódik. Tehát itt szóba nem jöhet az, amit könyvvizsgáló úr nagyon helyesen mondott, hogy veszély fenyeget, mert valóban mintegy negyedmilliárd forinttal az önkormányzat hitelképességi mutatója romlik. Igaz, hogy az előző négy évben soha sem vettük fel a plafont, tehát még ennyit sem, mint amennyi ide be van írva. A dolognak az a lényege, hogy visszafogottabb gazdálkodás kell. Már csak azért is, mert ha ez nem így lenne, akkor ugye ez a hatodik önkormányzat már a mostani hiteltáblát is, ha megnézzük, de erről majd később kívánok szólni, akkor a hetedik és nyolcadik önkormányzatra is évente több mint 100 millió többlettörlesztés hárul, vagyis abszolút nem marad nekik mozgásterük, amit … ez az önkormányzat nem engedhet meg magának. Köszönöm, egyelőre ennyi.

Cseresnyés Péter: Osztályvezető asszony, a kérdésekre …. reagálna, ha tud most reagálni, vagy ha akar reagálni, természetesen, mert elfognak felejtődni.

Tácsi Hajnalka: A támogatás intenzitásának mérsékléséről kérdezett Marton képviselő úr. A támogatás intenzitásának a mérséklése, az nem egyenlő, illetve az önkormányzat eladósodásának – bocsánat – intenzitásának a mérséklése, az nem egyenlő az eladósodás mérséklésével, az én álláspontom szerint. Tehát itt az intenzitásról van szó, azt fogalmaztuk meg a koncepcióban. Tehát szeretnénk, hogyha az önkormányzat a Gazdálkodási Osztály szinte minden képviselőtestületi ülésre beterjeszti azt az aggályát, amiben megfogalmazza, hogy a képviselőtestület milyen hitelekről fog dönteni, és hogy ezzel milyen veszélybe sodorhatja az önkormányzatot. Itt is erre szerettük volna felhívni a figyelmet, hogy az intenzitás, az eladósodottság mértéke ne növekedjen, és hogyha lehet, akkor esetleg csökkenjen. Tehát itt erről van szó. A másik pedig, amit én itt magamnak felírtam, hát a többi kérdést, azt nem igazán értettem, hogy milyen kérdés merült fel, inkább azok meglátások voltak. A civil szervezetek támogatásával, alapítványok egyesületek támogatásával kapcsolatosan, itt pedig én azt gondolom, hogy talán célszerű lenne mégiscsak felülvizsgálni ezeket a támogatásokat, mert több esetben fordult elő az, hogy bizonyos alapítványok, egyesületek többféle jogcímen kaptak. Tehát itt inkább a felülvizsgálatról van szó, szeretnénk áttekinteni, javaslatot tettünk arra, hogy ezt tekintsük át, a képviselőtestület pedig döntsön arról, hogy milyen féle formában szabályozottan nyújtsa ezeket a támogatásokat. Ez a javaslatunk.

Cseresnyés Péter: Normatíva csökkenésről volt szó, 60 millió Ft-ról esett szó, azért szeretném elmondani, az elmúlt években évről évre több százmillió Ft-tal, vagy volt, hogy több százmillió Ft-tal, volt, mikor 100 milliós nagyságrendben csökkent sajnos az az állami hozzájárulás, ami szükséges volt az önkormányzatok működéséhez.

Bene Csaba: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 6 egyhangú igen szavazattal támogatta azzal a kiegészítéssel, és csak azért szólok most külön, mivel volt hozzá kiegészítés, hogy Etler Ottó képviselőtársam javaslatára kerüljön be a koncepcióba az, hogy a költségvetés készítésekor a pályázati önrészhez szükséges pénzeszközök elkülönítésére külön soron kerüljön sor, és ezt különös gonddal tekintse át a képviselőtestület, különös gonddal határozza meg ezt az összeget. És a másik kiegészítés pedig az volt, hogy az intézményekben foglalkoztatott megbízási szerződéssel, illetve vállalkozói szerződéssel foglalkoztatott nyugdíjasokat nem lehet foglalkoztatni, vagy indokolt esetben lehessen foglalkoztatni, megfelelő dokumentációval alátámasztva, a Művelődési és Sportosztály vezetőjével és a Gazdálkodási Osztály vezetőjével egyeztetett módon. Ezt kérjük, hogy kerüljön be a koncepcióba, illetve módosuljon a koncepció szövegében.

Cseresnyés Péter: Én ezt befogadom, tehát én úgy fogom majd feltenni a határozati javaslatot szavazásra, hogy ezt én elfogadom.

Gábris Jácint: Én pont ennél a pontnál is aktuálisan előzetesen is szeretném kérni, hogy a kedves képviselőtársaimnak a figyelmét az önálló képviselői indítványomra, ami pont az első részéhez kapcsolódik ez a koncepció által kifejtett hiányra vonatkozóan. Tehát pont ezt a célt fogja egyrészt szolgálni. Másrészt pedig itt megfontolandó észrevételt tennék, ami hát valamilyen szinten kapcsolódik majd az oktatási, illetve a sportkoncepció kialakításához is. Itt az arányokra hívnám fel a figyelmet, hogy én úgy tudom, hogy végre konszenzusra kellene jutni abban a tekintetben például, hogy 90 millió Ft jut mondjuk, az élsport vagy a versenysportra, és 16 millió Ft az iskolai sport, illetve az egészségmegóvásra, holott ugye a törvényi előírás szabályozza ennek a fontosságát. Illetve örömmel vettem, hogy újra visszakerült ugye a pedagógusok továbbképzésének a normatív támogatása, de itt ugyancsak felhívnám a figyelmet arra, hogy volt itt egy éves üresjárat, ahol azért azt figyelembe kell venni, hogy több intézményben saját zsebből a szükségnek megfelelően kezdték meg tanulmányaikat kollegák, és hát ezt visszamenőlegesen valamilyen úton-módon azért kompenzálni kellene. Tehát ezt is azért be kellene építeni mindenképpen. Igazából ez egy kevés összeg, ezt tudjuk, de mindegy. A minőségi kereset-kiegészítésnél is én úgy gondolom, hogy azt is taglalni kellene, hát több intézményből hallom, és jönnek a tapasztalatok, hogy hát ennek az elosztása, tudom, hogy vezetői kompetencia, de még mindig nem arányos. Erre vonatkozóan majd kifejtem az adott helyen, bizottsági üléseken majd a véleményemet, de én úgy gondolom, hogy erre is oda kellene mindenképpen figyelni. Illetve hát pont a nagytételű hiány, ami itt már elhangzott, ez előreláthatólag ugye 64 millió Ft, de lehet, hogy ez több is lesz, én úgy gondolom, hogy egyéni érdekünk, hogy legalább ezzel a lehetőséggel éljünk, amit az elején ugye felvetettem, és ebben már előzetesen kérem a segítségüket.

Cseresnyés Péter: Az nem hiány, ennyivel kevesebbet kapunk, állami normatívából. A hiány sajnos ennél lényegesen több lesz. Örülnénk, hogyha csak ekkora hiányunk lenne. A sportkoncepcióval, vagy sportkoncepcióhoz elmondott véleményével nyitott kapukat dönget, pont ezért akarjuk a sportkoncepciót megalkotni, vagy egy kicsit átgondolni, hogy ezek tisztábbak legyenek, ezek a viszonyok.

Dr. Fodor Csaba: Polgármester úr, én azt gondolom, hogy valóban nagy a baj itt a költségvetési koncepció összeállításakor, amit egyébként, azt kell mondanom, meg kell dicsérnem a hivatal szakembereit, mert nagyon jól összeállították és összerakták, csak hát ugye amiről ők nem tehetnek, az valóban az, hogy jelentős mértékben csökkennek azok az állami pénzek, nominálisan 2010. évhez képest, amelyeket eddig kaptunk. Az persze nem teljesen igaz, amit mondott polgármester úr, hogy 100 milliókkal csökkent a normatív támogatás, mert lehet, hogy a normatív támogatás, az SZJA sorok csökkentek, de más…. kompenzáció meg volt. Itt nincs meg ez a kompenzáció. Hogyha csak arról beszélünk, Marton polgármester úr mondott itt, az a 6 egy néhány millió Ft a normatív támogatási soron, de az SZJA-nál is 77 millió Ft-ot meghaladó lesz az a hiány, ami nominálisan kevesebb lesz a jelenlegi terv …. a 2010. évhez képest, és akkor még egy csomó más elvonásról nem beszélünk, akkor azért jelentős, valóban meg fogja haladni a több 100 milliós elvonást, de most még itt az idő polgármester úr, Ön önkormányzati képviselő, hála Istennek, a kormányzati frakcióban ül, el tud járni annak érdekében, hogy ezek az önkormányzati elvonások ne történjenek meg. Önök jogosan az elmúlt négy évben a kormányzatot hibáztatták az elvonásokért, én is most azt gondolom, hogy ebből felbátorodva jogosan Önöket hibáztatom a mostani elvonásokért. És ugye nem ezt mondták ellenzékben, azt mondták, az önkormányzatokat helyzetbe fogjuk hozni, az önkormányzatoknak odaadjuk, amit elloptak tőlük, ehhez

képest a számok nem ezeket mutatják. A számok azt mutatják, az önkormányzatok még nagyobb gondban lesznek, mint eddig voltak. Valóban le kell mondanunk fejlesztésekről, de ez még csak a kisebbik gond, a nagyobbik gond az, hogy a működéseken nem látszódnak, működési oldalnak a finanszírozása nem látszik. Hogy miért probléma ez – azért probléma, mert ha nominálisan kevesebb pénzt kapunk 2011-ben, mint amit kaptunk 2010-ben, attól mondjuk, a Batthyány Gimnáziumban, hogy kevesebb lesz a normatíva és leosztott pénz, attól nem lesz kevesebb pedagógus, attól nem fog kevesebb gáz fogyni, villany, víz, stb., stb., tehát a személyi kiadási sorok, hála Istennek, a bérek növekedése miatt megemelkednek, megemelkedtek, megemelkedtek – nem hála Isten, sajnos – a dologi kiadási sorok mindenhol, és ehhez képest még forintban, és az inflációról nem is beszéltem, forintban még kevesebb pénzt kapunk jövőre. Én azt gondolom, még itt az idő, nem vagyunk még nagyon elkésve, én azt szeretném polgármester úr, ha eljárna és mindent megtenne annak érdekében, hogy ezt gondolják végig, és a költségvetési törvény elfogadásakor lehetőség szerint olyan módosítások kerüljenek be, amelyek legalább szinten tartják az önkormányzatokat és nem rontják a jelenlegi helyzetüket. …. Önt, hogy ezzel járjon el. Nyilvánvalóan a költségvetés vitájában majd pontosan ismerjük már azokat a számokat, amelyekről majd beszélgetni, vitatkozni fogunk, akkor ott majd pontosan mögé tudjuk állítani forintálisan is azokat az érveinket, amelyeket, most még csak azt kell mondjam, hogy ezek látszanak, sajnos ezek látszanak, ezek nem jók a város szempontjából, de hát, hogy aztán mi lesz ebből, azt majd nyilvánvalóan Önök döntik el jó nagy részét ott fönt.

Cseresnyés Péter: Szeretném azért felhívni a figyelmét, hogy nominálisan csökkentek az elmúlt évben a támogatások. Az nem egészen úgy van, ahogy Ön mondta, hogy egyik oldalon elvettek, a másik oldalon adtak. Sajnos azt kell mondani, hogy 100 milliós nagyságrendben csökkentek összességében azok az állami támogatások, amelyeket az önkormányzatok kaptak az elmúlt egy-két évben. Nem, ez így van. De az, hogy Ön mondja, az még nem biztos, hogy igaz, képviselőtársam. Egyébként az eljárásról, vagy az el nem járásról, ha már ezt előhozta, az elmúlt hónapokban többször kormányzati tényezőktől jövő nyilatkozatokban elhangzott, hogy a csontvázak folyamatosan esnek ki. Én akkor, amikor Ön ezt követeli bárkitől, aki kormányzati oldalon politizál, hogy tegyék rendbe, tegyük rendbe az önkormányzatoknak adott pénzt, az állami hozzájárulásokat és támogassuk azt, hogy az önkormányzatok több támogatást kapjanak, hogy legalább nominálisan ugyanazt a pénzt kapják, mint az elmúlt években, akkor én azt kérem Öntől, hogy gondoljon abba bele, hogy az elmúlt 8 évben micsoda kótyavetye folyt, hogy más fogalmat és más jelzőt ne használjak, kormányzati szinten akkor, amikor duplájába, sőt, volt olyan szakasz, amikor háromszorosába került egy autópálya megépítése, mint azt Európa más országaiban tették, vagy jelesül Magyarországon is, mert 1999-2001 között épített autópálya, vagy 2002 között épített autópályák átlagosan 1,1-1,2 milliárd Ft-ba kerültek 1 km-t tekintetbe véve, aztán volt olyan szakasz, ahol 2-3 milliárd Ft-ért építették utána az Önök kormányzati idejében ezeket az autópályákat. Vagy egy konkrét dolgot hadd mondjak, durván háromszorosára ment fel az államadósság állomány 8 év alatt. 2002-ben durván 8.500 milliárd Ft volt az államadósság, ezt Önök különböző értelmezések és különböző számítások figyelembe vételével is több mint 20.000 milliárd Ft-ra növelték. Ezzel kell gazdálkodni a mostani kormánynak, ezzel az örökséggel, ezért van szükség sok olyan lépés megtételére, amelyik áldozatot követel mind önkormányzatoktól, mind az emberektől. Nagyon érdekes az, hogy Önök mutogatnak itt másra, hozza rendbe ez a kormányzat ezeket a problémákat, vagy az önkormányzatok tegyék rendbe azt, ami az elmúlt 8 év… elrontásra került. Nem szeretnék ebbe az utcába belemenni, de kénytelen voltam az Ön felszólalására reagálni, mert sajnos azt kell mondani, hogy nem minden van úgy, ahogy Ön ezt elmondja, és van oka annak, hogy ezek intézkedések, ezek a kormányzati intézkedések sok esetben olyanok, amelyek sem önkormányzatnak, sem az itt élő embereknek, a magyar polgároknak tetszene, de meg kellett hozni azért, hogy aztán majd 2-3 év múlva, hogyha az a gazdaság, amit Önök tönkretettek, el fog indulni, utána az önkormányzatok is kaphassanak több támogatást, hogy működőképesek legyenek, vagy jobb minőségben legyenek működőképesek, mint ahogy most ezt tudják produkálni, és a magyar polgárok is jobban éljenek. Ehhez viszont idő kell. Egy házat le lehet rombolni egy nap alatt, fölépíteni, na, ahhoz egy kicsit több idő kell.

Balogh László: Köszönöm Marton István képviselőtársamnak, hogy rákérdezett egy nagyon apró dologra, de ha már megszólal az ember viszontválaszként, akkor igyekszem általánosabb tanulságokkal is előrukkolni. Az ESZL és az ITK nyelvvizsga díj kapcsán ugye arra kérdezett Marton István, hogy ebből ugye 60 % marad a közreműködők díjazására, tanárokról van szó elsősorban, valamint felmerült egyéb költségekre, és 40 % odakerül a fenntartóhoz, az önkormányzathoz, mert hát a rezsi visszajelzése, az

így illő. Ez így volt a múltban is, és így van lesz a jövőben is a koncepció szerint is. Ez valójában néhány milliós tétel a működési bevételek között, de nagyon fontos, hogy legyen ilyen is akár. Ha ez két nyelvvizsgát jelent egy iskolánk esetében, az is, azt gondolom, hogy derék dolog. De hadd utaljak akkor már még arra, hogy minden intézményvezető kutya kötelessége, hogy keresse az ilyen plusz többletbevételeket. Hát mi lehet még? Jelzem, mondjuk a pályázati bevételek, és nem önző módon, de saját példából kiindulva, mondjuk ebben a 2010-es évben a Batthyány több mint 30 millió Ft-os pályázati bevétellel rendelkezett. Azt gondolom, hogy sanyarú időkben az ilyen pluszok segíthetnek. Tehát ennyiben szerettem volna egy általános tanulsággal is előrukkolni.

Sajni József: Alapvetően egy olyan előterjesztés van előttünk, amelyik, úgy gondolom, hogy valóban, ahogy Fodor képviselőtársam mondta, ez egy alapos munka, és ez egy jó háttérmunkának az eredménye. Számomra egy kicsit talán, ha koncepciót nézek, akkor talán kicsit még részletesebb is, mint a megszokott koncepció, de az igazából nem baj. Én szeretném azt a részét kiemelni ennek, hogy ebből a koncepcióból talán, amit én hiányolok, az az, hogy a bevétel, a már említett bevételkieséseknek a levezetése, tehát, hogy körülbelül milyen irányokban történik majd, mert lehet, hogy jó lenne már most, vagy jó lett volna most meghatározni, hogy hol lehet levezetni, és milyen formában. Hát gondolom, a költségvetés részletes kimunkálása során ez majd előkerül, de most ebben azért lehet, hogy ebben már lehetett volna szót váltani. A másik, hogy ugye ilyenkor felmerül a kérdés, hogy ha bevételkiesés van, és ilyenkor mindig én pedagógus is vagyok, vannak olyan félelmeim, hogy esetleg az intézmények, azok elég komoly célpontok tudnak lenni ilyen esetben, de aztán valahol mégiscsak azt mondtam, hogy bizonyosan nem, mert a 12-es oldalon, itt a szükségletek és az egyebek kielégítésének a sorrendjénél az első helyen szerepel az intézményeknek a zavartalan működése, úgyhogy itt részben megnyugodtam, hogy ez nem így van. De természetes, hogy már most látszik, és ezt már tudjuk, hogy az eddigi gyakorlatnak megfelelően a nem kötött felhasználású dologiaknál ugye az előző évi dologival kell számolni …, ami egyre nehezebb és az inflációt egyre nehezebben tudjuk kezelni az intézményben azon a dologi szinten, ami az előző évi volt, és én viszont akkor azt kérném, hogy ez, ha ez ennyire szigorú, akkor ne csak az intézményekre, hanem mindenkire vonatkozzon, mert azért ez a közös teherviselés, ez elvárható. Ezen kívül pedig ugye megmarad továbbra is a 2-3 %-os személyi kiadásoknak ….. megtakarítása. És most a megtakarítással kapcsolatosan viszont szeretném kérni, hogy ez mindig valahol nagyon jó, hogy igenis van egy kötelező megtakarítás, de én azt kérném, hogy egyrészt ugye az intézményi feladatellátás és a fajlagos költségeknek a számítását is érdemes lenne egyszer megnézni, hogy egy adott intézményben ez hogy működik, és ez alapján milyen megtakarítások várhatók el, vagy egyáltalán a megtakarítás, az milyen szintű ahhoz képest. Itt a takarékosságnál tudom, hogy ez egy eretnek dolog, amit én most felvetek, de nem biztos, hogy nem lenne célszerű valódi megtakarítás, tehát valódi megtakarítás esetén az intézményt érdekeltté tenni abban, hogy valóban ez a megtakarítás, ez ha megtörténik, és ez reális és valós, és tényleges megtakarítás…, hogy akkor az intézményben ebből mi az, ami ott maradhat, vagy ne adj Isten, még esetleg személyi kifizetésben is odamaradhasson. Tudom, gyarlóak vagyunk, és nem biztos, hogy ez nem vezet jobban célra, mint az, hogy általában azt mondjuk, hogy legyen megtakarítás. Esetleg lehetne majd gondolkodni ezen, hogy nincs-e értelme ennek, kidolgozni ezt.

Cseresnyés Péter: A javaslatait természetesen figyelembe fogjuk venni, és tudjuk azt, hogy az egyik legjobb motivációs eszköz napjainkban az, amiről Ön utoljára beszélt, tehát hogyha ezt meg tudjuk oldani valamiképpen, akkor támogatom ezt a javaslatot.

Bicsák Miklós: Nagyon röviden csak egy-két gondolat, aztán még ez a költségvetési téma úgy is a közgyűlés elé fog kerülni. Én úgy gondolom, és a gondolataim, amiért szót kértem, örülök neki, itt a határozati javaslatban a 21. oldalnál az 1-es határozati javaslat, hogy felül kell vizsgálni önkormányzati rendeletek önként vállalt feladatok. Úgy gondolom, hogy évek óta figyelve a költségvetéseket, ez mindig azért az előtte lévő közgyűlésben, amire most én gondolok, most a 2011-es februáriban már jó volna ezeket az önként vállalt feladatokat, ugye ami a testületnek a feladata, tárgyalni, mert márciusban … törvény szerint el kell fogadni a költségvetést. Én csak ezzel a pár gondolattal szeretném felhívni a közgyűlés figyelmét, hogy erre koncentráljunk, ez mindannyiunknak úgy, mint a családban is, a sáfárkodás, az odafigyelés, hogy ez már egy alapos anyagként kerüljön a döntésre. Egyelőre csak ezt kívántam elmondani.

Cseresnyés Péter: Nagyon komolyan gondoltuk azt az 1. pontot, tehát mindent meg kell nézni természetesen úgy, hogy a ténylegesen hasznosan tevékenykedő civil szervezetek vagy az olyan jellegű önként vállalt feladat, ami nagyon, nagyon fontos számunkra és azok számára is, akik annak a kezdeményezettjei, ők ne szenvedjenek kárt, de meg kell nézni, ebben igaza van Önnek is, és egyetértek az Ön véleményével.

Dr. Fodor Csaba: Polgármester úr, Ön félreértett, én megkértem, hogy a város érdekében szíveskedjen eljárni. Nem azt kértem, hogy választási kampányhoz híven olyanokat állítson itt, aminek mondjuk, fele sem igaz, de tök mindegy, nem ez a kérdés. A kérdés az, hogy Ön el tud-e járni vagy akar-e eljárni ebben a kérdésben, hogy a város ne kerüljön rosszabb helyzetbe, mint 2010-ben volt. Ennyi, nem több, nem kell többet érteni ez alatt, aztán majd a politikai vitát megvívjuk máshol, mert az nem a nagykanizsai közgyűlés színtere, hogy országos politikával foglalkozzunk itt nagyon, ráadásul olyanokat állítson, amit Ön állít, aztán nincs… Szóval, méltatlan lenne, hogy én Önnel most ebben itt vitába szállnék, nem ide tartozik, de nagyon szívesen a közgyűlés után bárhol, még egy pohár sör mellett is elbeszélgethetünk.

Cseresnyés Péter: …., de egyébként tudunk vitatkozni, még lesz alkalom rá.

Dr. Károlyi Attila József: Amit itt én konklúzióként levonok az egész előterjesztésből, illetőleg a vitából, az írva is vagyon ebben a bizonyos előterjesztésben, tehát azt mondja az előterjesztő, hogy látható, hogy az állami költségvetésből az önkormányzat részére biztosított bevételek tovább szűkülnek, sajnos, és ezen túlmenően az is várható sajnos, hogy a saját bevételek is csökkenek, így a helyi adó, a vagyonértékesítés, okmányirodai bevételek, illetékek, stb., stb. Én majd arra kérem a tisztelt közgyűlést, mivel a végső, hogy úgy mondjam, jóslat, az az, hogy nagyon, nagyon kell vigyázni, és nagyon össze kell hangolni a fejlesztési igényeket, főleg majd, amikor előrukkolunk egyes igényeinkkel és a prioritások meghatározása, tehát ha okosan gazdálkodunk és a prioritásokat úgy határozzuk meg, hogy a város érdekében a legfontosabbak, akkor ha szűken is, ha ez a bizonyos nadrágszíjon még egy lukat húzni is kell, de azért csak talpon tudunk maradni.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen a gondolatait, ez fog vezérelni bennünket, és remélem, hogy együtt tudunk e munkában működni majd az elkövetkezendő egy évben és utána.

Marton István: Visszatérve a kapott válaszokra, Balogh úrét köszönöm, mert csak arra voltam alapvetően kíváncsi, hogy marad-e a rendszer ugyanúgy, ahogy volt. Megnyugtatott, hogy így volt, így van, és így is lesz. Hát azért az önkormányzati eladósodás intenzitás – ebben a kérdésben 5-ös egyébként – mérséklése, szóval ez, én az eladósodásnál amit kifejtettem részletesen, stagnálást látok. Nagy szavakat lehet itt használni. Én azt hiszem, hogy a mérték nem lehet több, mint amennyi korábban volt, és meggyőződésem, hogy nagyon szakszerűen gazdálkodott, hát a körülményekhez képest, mert azért ez lehetett volna még jobb is, de az utolsó egy-két évben már nem egészen úgy nézett ki, mint az első egy-kettő. És ha már itt a csontvázak szóba kerültek, akkor ki kell mondani, hogy az ötödik önkormányzatnál valóban dőltek ki a szekrényből csontvázak, mondjuk olyan félmilliárd forint összegben, amiket ugye kezelni kellett, az ötödik viszont semmilyet nem hagyott a hatodikra. Amit itt Bicsák képviselőtársam mondott, való egy igaz, hogy ezt leges legkésőbb februárban ismernünk kell, hogy egyáltalán mit lehet betenni a költségvetésbe az önként vállaltakból, hogyha nem tudjuk, majd csak akkor, amikor, ide az van írva, hogy határidő a költségvetéssel egyidejűleg. Ugyanitt a 4. pont, ja és szerintem a táblázatokban nem teljesen év végéig van a 2009. kidolgozva, tehát úgy gondolom, mikor ez újból téma, akkor legalább meg kell, hogy jelenleg a teljes 2009, mert az már mégiscsak egy bázis, és itt a 4. pont, hogy bemutatni az eddig megkötött Európai Uniós finanszírozási szerződések….. a jövő évre vonatkozóan a támogatások várható alakulását és a már ismert feladathoz kapcsolódó átvett pénzeszközök körét és összegét. Hát én úgy gondolom, hogy ezzel nem kell várni a költségvetés benyújtásáig, ez ebben a pillanatban is naprakésznek kell, hogy legyen, tehát leges legkésőbb a januári közgyűlésre ezt a testület elé kell hozni. No, kérdésem még az, ha itt a 22. oldal 9. pontja, a Polgármesteri Hivatal dologi kiadásainak megtervezésénél a városüzemeltetési feladatok esetében a kötelező közszolgáltatások szerényebb színvonalú, de biztonságos és vállalható szintű ellátását kell szem előtt tartani, figyelembe kell venni a gazdasági társaságok …. kialakításá… - hát szóval, én úgy gondolom, hogy a kötelező közszolgáltatások színvonalát 2011-ben nem lehet szerényebbre tervezni…, mint 2010-ben voltak, mert aztán a végén a szerénységben fogunk elpusztulni. És végül, de nem utolsó

sorban valóban dicséretes, alapos anyagot kaptunk, csak ezzel az az alapvető bajom, hogy ez nem koncepció hölgyeim, uraim. 101 oldal, a koncepcióval ez ilyen szempontból, ha nézem, köszönő viszonyban sincs, mert ….. elgondolásokat, nézőpontokat kell, hogy tartalmazza egy koncepció. Ez más, sokkal másabb, bizonyos értelemben, mondjuk egy 91-2 %-ban, ha lenyesegetjük a 24 milliárd tervezett, vagy ebben szerepelt beruházásnak a jelentős részét, akkor azt kell, hogy mondjam, hogy ez 90 valahány %-ban kész költségvetés, sőt, továbbmegyek, mert ez a következő, mondjuk 2-3 …., tehát 10-12 évnek a tervezett beruházásait tartalmazza. Véget kéne már annak vetni, hogy beszél mindenki mindenről, tehát magyarul megy a lózungolás, miközben a szarka, meg a farka tanmese alapján ugye, hát nem mehetünk bele, ezt könyvvizsgáló úr végtelenül korrekt módon és egzaktul kifejtette. Mint ahogy kifejtette az elmúlt esztendőkben is, és nem is mentünk bele semmilyen csapdába, maradtunk a szinten. Egy kicsit én úgy …. az előterjesztő részéről, hogy mintha az előző években, öt cikluson át semmi sem történt volna, mondja most a többség a magáét, megfeledkezve arról, hogy eddig is ő volt a többség.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót nem látok, ezért a vitát lezárom. Itt azért bizonyos számolási gondok vannak. Az, hogy csontváz esik-e ki ebben az időszakban az elmúlt időszakból, az még elválik. Egyébként lesz ma egy olyan előterjesztés, ahol majd egy ilyen csontvázszerűség elő fog bukkanni, de majd ott vissza fogunk térni, mondjuk ez az előterjesztés, ez a vízdíj lesz, ahol komoly…. Jó, de most ezt a vitát ne nyissuk meg. Tehát aki a koncepciót el tudja fogadni, a koncepcióban foglalt határozati javaslatokat a kiegészítéssel együtt – ugye volt itt két javaslat, a nyugdíjasoknak a foglalkoztatására és a pályázati önrésznek a betervezéséről, ezt befogadtam, tehát így egyben a határozati javaslatban foglalt pontokat a két javaslattal együtt teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni a koncepciót, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

585/2010.(XII.16.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2011. évi költségvetési javaslat megalapozása érdekében az alábbi határozatokat hozza:

1. Felül kell vizsgálni az önkormányzati rendeleteket, abból a szempontból, hogy mely önként vállalt feladatot kívánja továbbra is finanszírozni az önkormányzat.

Határidő: **a költségvetéssel egyidejűleg**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: valamennyi osztályvezető)

2. A működési kiadások minimalizálása érdekében indokolt a bevételeket megalapozó helyi rendeletek felülvizsgálata. Biztosítani kell, hogy a bevételek nagysága fedezze a bevételhez kapcsolódó kiadások megtérülését, ennek érdekében a különböző térítési díjak, bérleti díjak, területhasználati díjak esetében is legalább az inflációkövetést biztosítani kell.

Határidő: **2011. januári soros közgyűlés**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: valamennyi osztályvezető)

3. A tárgyi eszközértékesítések között csak azok az ingatlanértékesítések szerepeltethetők a költségvetési javaslatban, amelyek értékesítése nagy biztonsággal realizálható.

Határidő: **a költségvetés benyújtásával egyidejűleg**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Vagyongazdálkodási Iroda vezetője)

4. Be kell mutatni az eddig megkötött Európai Uniós finanszírozási szerződések alapján – 2011. évre vonatkozóan – a támogatások várható alakulását és a már ismert, feladathoz kapcsolódó átvett pénzeszközök körét és összegét.

Határidő: **a költségvetés benyújtásával egyidejűleg**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: valamennyi osztályvezető
Intézményvezetők)

5. A normatív állami támogatás kiszámításához biztosítani kell a költségvetési törvénytervezetben előírt statisztikai adatszolgáltatást.

Határidő: **2011. januári soros közgyűlés**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Intézményvezetők)

6. A Közgyűlés egyetért azzal, hogy az intézmények - ideértve a Tűzoltóságot is - esetében a bérek és bérenkívüli juttatások, mint kiadások tervezése az előterjesztésben szereplő elvek szerint történik. Ezek az elvek a XXXIII. évi törvény a közalkalmazottak jogállásáról valamint a 2011. évi költségvetési törvényjavaslaton alapulnak.

Határidő: **a költségvetés benyújtásával egyidejűleg**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Intézményvezetők)

7. A Közgyűlés egyetért azzal, hogy a Kanizsai Dorottya Kórház költségvetését a saját bevételein túlmenően az OEP finanszírozást figyelembe véve készíti el. A Kórház működéséhez az Önkormányzat a már korábban közgyűlési döntéssel elkötelezett beruházási önrészeken kívül nem nyújt támogatást.

Határidő: **a költségvetés benyújtásával egyidejűleg**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: a Kórház főigazgatója)

8. A Közgyűlés egyetért azzal, hogy a Polgármesteri Hivatal esetében a bérek és a béren kívüli juttatások tervezése a Köztisztviselői törvényben és a Közszolgálati Szabályzatban előírtak alapján történik.

Határidő: **a költségvetés benyújtásával egyidejűleg**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Titkárság)

9. A Polgármesteri Hivatal dologi kiadásainak megtervezésénél a városüzemeltetési feladatok esetében a kötelező közszolgáltatások szerényebb színvonalú, de biztonságos és vállalható szintű ellátását kell szem előtt tartani, ezért az önkormányzati gazdasági társaságok üzleti tervének kialakításánál ezeket a szempontokat kell figyelembe venni.

Határidő: **a költségvetés benyújtásával egyidejűleg**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**

(Operatív felelős: Városfejlesztési Osztály vezetője)

10. A szolgáltatási díjak csökkentésének érdekében felül kell vizsgálni, valamint módosítani kell a Dalkia Zrt-vel kötött szerződéseket

Határidő: **2011. januári soros közgyűlés**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Városfejlesztési Osztály vezetője)

11. A Közgyűlés elfogadja azt az elvet, hogy a fejlesztésekkel és felújításokkal kapcsolatos döntések meghozatalát, kötelezettségvállalást, döntést és indítását megelőzően is írásban dokumentáltan számba venni és biztosítani kell a fedezetet bármely fentiekben említett kifizetéshez, illetve az azokkal kapcsolatban felvett hitelek és kamatok törlesztéséhez. Rögzíti továbbá, hogy Közgyűlési határozattal elfogadott beruházási költségvetést kizárólag műszaki tartalom növekedése esetén szabad túllépni.

Határidő: **beruházásokhoz igazodó**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Városfejlesztési Osztály vezetője)

12. A Közgyűlés dönt arról, hogy az Önkormányzat által nyújtandó támogatásokat felülvizsgálja és rangsorolja, abból a szempontból, hogy az önkormányzat által kötelezően ellátandó feladat kerül-e finanszírozásra.

Határidő: **a költségvetés benyújtásával egyidejűleg**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Művelődési és Sport Osztály vezetője)

13. A gazdasági folyamatok kiszámíthatatlansága miatt mindenképpen indokolt, hogy az önkormányzati költségvetésben legalább 5 % általános tartalék szerepeljen.

Határidő: **a költségvetés benyújtásával egyidejűleg**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Gazdálkodási Osztály vezetője)

14. A költségvetés készítésekor az önkormányzati törvényből adódó feladatok ellátása, a működőképesség megtartása, a fejlesztések megvalósításánál a későbbi években is kezelhető, finanszírozható volumenű hiány elérése az alapvető cél. A közgyűlés egyetért azzal, hogy az Önkormányzat az átmeneti finanszírozási gondok enyhítése érdekében továbbra is éljen a folyószámla-hitel által nyújtotta lehetőséggel.
Fejlesztési célú hitel felvételét csak a korábbi döntéseknek megfelelően engedélyezi.

Határidő: **a költségvetés benyújtásával egyidejűleg**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Gazdálkodási Osztály vezetője)

15. a költségvetés készítésekor a pályázati önrészhez szükséges pénzeszközök elkülönítése külön soron szerepeljen, ezt különös gonddal tekintse át az önkormányzat.

16. Az intézmények megbízási szerződés, illetve vállalkozói szerződés keretében nyugdíjast nem, indokolt esetben, megfelelő dokumentációval

alátámasztva alkalmazhatnak a Művelődési és Sport Osztály vezetőjével és a Gazdálkodási Osztály vezetőjével egyeztetett módon.

Cseresnyés Péter: Az a problémám, elfogadnám Marton úr, de véleményként kellett, mert nem fogalmazta meg azt, hogy ez módosítás. Ebben az esetben szavaztattam volna róla, de az a kérésem ezután, hogy ne nekem kelljen kitalálni itt ülésvezetőként, hogy mi a módosító és mi csak egy vélemény, az a kérésem, hogy ha legközelebb szavaztatni akarnak róla, mondják, hogy ez egy módosító javaslat, és abban az esetben minden esetben meg fogom szavaztatni természetesen a módosító javaslatot. Ebben az esetben, hogyha úgy értem, hogy módosító javaslatként kerül megfogalmazásra egy vélemény, akkor természetesen, ha oda tudok figyelni, vagy figyelmes vagyok, akkor meg fogom kérdezni úgy, ahogy eddig is megkérdeztem, és meg fogom szavaztatni. Ebben az esetben sajnos most már lezártam a vitát, akkor erről nem fogunk szavazni. Az, hogy most egy hónappal később fog jönni az Európai Uniós pályázati kimutatás, én azt hiszem, hogy nagy kárt nem fogunk szenvedni azzal, hogy korábban nem látjuk, a költségvetéshez meg amúgy is figyelembe kell vennünk ezt a kimutatást, úgyhogy előkészítő munka lesz úgy, ahogy eddig is volt. Az egyes közgyűlésekre való felkészülés tekintetében a költségvetés elkészítése kapcsán még alaposabb előkészítést fogok az Önök bevonásával végezni terveim szerint. Ott mindenki ezeket az információkat természetesen meg fogja kapni.

10. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetési és zárszámadási rendelete mérlegei és kimutatásai tartalmáról szóló önkormányzati rendelet (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Ez egy szakmai anyag. Marton úr kíván szólni, vagy benn maradt a…. ? Benn maradt, akkor jó. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Szavazni fogunk. Aki a rendeleti javaslatot el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

45/2010.(XII.20.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetési és zárszámadási rendelete mérlegei és kimutatásai tartalmáról szóló 45/2010.(XII.20.) számú rendeletét.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

11. Javaslat a 2011. évi köztisztviselői teljesítményértékelés kiemelt céljainak meghatározására (Polgármesteri Hivatal, Tűzoltóság) (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Egri Gyula tü. parancsnok

Cseresnyés Péter: Parancsnok úr, akar-e szóbeli kiegészítést tenni hozzá? Köszönöm szépen, nem kíván parancsnok úr. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatban foglaltakat, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

586/2010.(XII.16.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 34. §. (3) bekezdésében kapott felhatalmazása alapján – a Polgármesteri Hivatal köztisztviselői 2011. évi teljesítménykövetelményeinek alapját képező célokat az 1. sz. mellékletben foglalt tartalommal állapítja meg.

Határidő: **2011. február 28. - egyéni teljesítménykövetelmények meghatározása**
2012. február 15. - a Közgyűlés tájékoztatása a jegyző 2011. évi egyéni teljesítményének értékeléséről
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
Dr. Tuboly Marianna jegyző

2. a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény 245/F. §. (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján – a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltósága 2011. évi teljesítménykövetelményeinek alapját képező célokat a 2. sz. mellékletben foglalt tartalommal állapítja meg.

Határidő: **2011. január 31. - egyéni teljesítménykövetelmények meghatározása**
2012. február 15. - a Közgyűlés tájékoztatása a tűzoltóparancsnok 2011. évi egyéni teljesítményének értékeléséről
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
Egri Gyula tűzoltóparancsnok

12. Javaslat a költségvetési intézményeknél folyó étkeztetés élelmezési nyersanyagnormáiról és a térítési díjak megállapításának módjáról szóló …./2010.(….) számú rendelet megalkotására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Egy kiegészítést, arra kérnék mindenkit, hogy keressen meg, ugyanis bizottsági ülésen – és köszönöm azoknak, akik bizottsági ülésen felhívták a figyelmünket egy másképp is értelmezhető jogszabályra, most úgy értelmezzük, ahogy ők ezt javasolták, tehát ahogy eddig volt a nyersanyagnorma, marad továbbra is a gyermekétkeztetésnek az alapja. Tehát ezt módosítást, ezt a kiegészítést nézze mindenki akkor, amikor hozzá kíván szólni, majd a szavazáskor is ugyanezt tegye.

Balogh László: Nem kívánom hosszan méltatni azt a helyzetet, ami szerintem pozitív, mert kiderült, hogy igenis lehet jót üzenni. Bizottsági, oktatási bizottsági ülésen merült fel az a dolog, hogy az aktuális intézményi rezsit most be lehet számolni, vagy nem lehet beszámolni az élelmezési térítési díjba. Az, hogy vita volt erről, nem baj. És hogy érzékeljék a városlakók, mert közben érzékelték, mert híre ment, tehát ezért muszáj, hogy néhány mondattal körüljárjuk. Tehát például egy középiskolás diák, ha csak élelmezési normát és 25 %-os ÁFA-t kell, hogy fizessen élelmezési térítési díjként, menzadíjként, az 264 Ft. Ha az aktuális intézményi rezsit is hozzávesszük, mondjuk nálunk, mert ez máshol más és más lehet különböző intézményekben, akkor 461 Ft lenne. Tehát ez 200 Ft-os különbözet. Na most a gyermekétkeztetés, az egy külön kategória jogi szabályozásban. A többség úgy értelmezte, hogy igenis

a gyermekétkeztetésben a térítési díjba az aktuális intézményi rezsiket nem lehet beszámolni. Így marad ugyanaz a helyzet, mint ami eddig is volt, és azért akkor hadd mondjuk el azt is, és legyünk arra büszkék, hogy azért ezzel együtt az intézményi rezsit meg kell fizetni valakinek, és ez a város éppenséggel, és városi összesenben tisztelt közgyűlés, ez körülbelül olyan 137 millió Ft-os többletkiadást jelent a város számára. Azt hiszem, ezt nem szoktuk bekalkulálni, mondjuk a szociális juttatások közé, holott azt hiszem, ezzel akár 1 milliárdra nő az a keretösszeg, ami úgymond szociális juttatás. Tehát ilyen szempontból én azt gondolom, hogy jól zárult ez az ügy, és az OKISB-n elkezdett folyamat ezt indukálta, és hát ezért támogatjuk ezt a végső javított változatot. Köszönjük szépen.

Sajni József: Én bizonyosan egyike voltam azoknak, akik még jogszabállyal is alátámasztva kértem, hogy módosuljon ez az előterjesztés. Csak annyit róla, hogy hát igazából nagyon nem értelmezhető félre, mert itt van nekünk egy olyan jogszabályunk, amelyik egyértelművé teszi azt, hogy a gyermekek védelméről és gyámügyi igazgatásról szóló törvény, ami azt mondja, hogy az élelmezés térítési díjának alapja a nyersanyagnorma, és akkor az alatt lévő szakasz pedig azt mondja, hogy elvileg, tehát ez alapján úgy állapítja meg az intézmény vezetője, illetve hát megállapítja az önkormányzat, hogy ennek a nyersanyagnormának ÁFA-val emelt összegét. De nem akarom részletezni. Egy a lényeg, hogy szeretném elmondani, hogy ott a bizottsági ülésen felmerült, hogy x helyen, például Zalaegerszegen ez már évek óta úgy van, hogy a térítési díj ÁFA-val emelt összegét fizetik. Hát nem úgy van, jelzem, sehol sem úgy van, hanem úgy van, hogy ott, igaz, hogy egy vállalkozó nyújtja a szolgáltatást, és ott az önkormányzat a vállalkozóval szemben számol el a rezsiköltséggel, neki fizeti a rezsiköltséget. Tehát ott sem a szülők fizetik, és egyébként mindenhol ez a konstrukció működik. Tehát, ha bárhol nem a saját fenntartású konyha van, akkor is az önkormányzat a kiszolgáló vagy felszolgálóval, vagy mindegy, hogy vállalkozóval szemben, ővele szemben számolnak el rezsiköltséget, és nem biztos, hogy olcsóbbak, mint a jelen pillanatban nálunk az egyes intézményeknél felmerülő rezsiköltség.

Cseresnyés Péter: Ha lehet, tényleg nem szeretnék a vitába beleszólni, de olyanról, ami nincs, ha lehet, akkor ne vitatkozzunk, mert nincs rezsi most. Egyébként, hogyha … rezsi, abban az esetben is 0 Ft-tal szerepelt volna, tehát a díj mindenképpen az alapja, és itt az alapján volt a vita. Tulajdonképpen ez értelmezhető így is, és értelmezhető úgy is. Tehát nincs rezsi, ez a térítési díj, ez a kiegészítő határozati javaslat. Hogyha lehet, akkor erről vitatkozzunk, egyébként köszönöm szépen a kiegészítést, a későbbiekben, hogyha ilyenre sor kerül, akkor úgy is egy alap lehet, egy kiindulópont lehet a vitára. De lehet, hogy ez a jövő évben meg fog változni a jog változása miatt, és onnét kezdve egyértelműbb lesz a definíció. Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni, és az lenne a kérésem, hogy mindenki a kiegészítést figyelje, az abban foglaltakat, és az ott szereplő rendeleti javaslatot, aki ezt el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

46/2010.(XII.20.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a költségvetési intézményeknél folyó étkeztetés nyersanyagnormáiról és a térítési díjak megállapításának módjáról szóló 46/2010.(XII.20.) számú rendeletét.
(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

13. Javaslat a helyi adórendeletek módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Itt a központi jogszabályváltozások miatt tulajdonképpen átvezetésről van szó, a saját adórendeletünket kellett megfelelő módon alakítanunk. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeleteket alkotja:

47/2010.(XII.20.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 47/2010.(XII.20.) számú rendeletét a helyi iparűzési adóról szóló 61/2009.(XII.29.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

48/2010.(XII.20.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 48/2010.(XII.20.) számú rendeletét az építményadóról szóló többször módosított 40/1996.(XI.26.) számú rendeletének módosításáról

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

14. Javaslat a vendéglátó üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről rendelet megalkotására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság a határozatban megfogalmazott 22-től reggel 6 óráig tartó időszakot 23-tól reggel 5-ig kéri módosítani, és ezzel támogatja.

Cseresnyés Péter: Tehát 23-tól reggel 5., ez a módosítás.

Dr. Károlyi Attila József: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság hasonlóképpen foglalt állást.

Dr. Csákai Iván: Hát én jobban örültem volna, hogyha a 10 óráig és péntek, szombaton 11 órát hagytuk volna, mert lehet, hogy szórakozáshoz joga van embereknek, de a pihenéshez nagyobb joguk van. Emellett a rendeletben azt írtuk elő, hogy lakóépületen belül azonos fallal. Ez kevés. Kevés, mert be kell venni a rendeletbe azt, hogy 50 méteren belül a lakóháztól nem üzemelhet. Tehát 50 méteren belül. Tehát nem csak az épületben, hanem 50 méteren belül, arra is vonatkozzon a rendelet, mert hogyha egy kertes házzal szemben 20 méterre ott van egy ilyen szórakozó helyiség, akkor az ugyanúgy zavaró, minthogyha a fallal szomszéd lenne.

Cseresnyés Péter: Pontosítani kérném ezt. Az 50 méter, ez mit takar? Még egyszer, hogyha elmondaná.

Dr. Csákai Iván: A lakóháztól 50 méterre. Tehát …

Cseresnyés Péter: …. legyen 23 órától 05-ig zárva az üzlet?

Dr. Csákai Iván: Igen, igen.

Cseresnyés Péter: Mert van olyan probléma, hogy ebben az esetben lesz olyan, hogy be kell zárni, és azért azt nem szeretnénk, hogy egyetlenegy ….

Dr. Csákai Iván: Elnézést, hát miért? 11 óráig nyitva lehet. Hát most miért kell 11 óra után nyitva lenni valakinek?

Cseresnyés Péter: Megadom a szakértőnknek a szót, hogy akkor világosítson meg bennünket, vagy világosítson föl bennünket, inkább.

Partiné Dr. Szmodics Györgyi: Ugye a rendeletben kétfajta szabályozás van. Az egyik a nem melegkonyhás vendéglátóhelyek, és ugye ezekkel van a legtöbb probléma, és itt lett meghatározva, hogy ugye azok kerülnének szabályozásra, ahol lakóépületben vagy szomszédos fallal. Na most, hogyha kiterjesztenénk, vagy hogyha a testület úgy dönt, hogy kiterjeszti, hogy az épülettől 50 méteres távolságon belül van a lakóépület, akkor ezt mi próbáltuk megnézni, hogy a nem melegkonyhás vendéglátóhelyek, ahova beletartoznak a bárok, az éjszakai szórakozóhelyek, zenés szórakozóhelyek, ebből mondjuk, nem sok, kettő, három van, de úgy néz ki, hogy ezek is beleesnének, tehát gyakorlatilag akkor nem lenne Nagykanizsa területén zenés vagy bármilyen éjszakai szórakozóhely. Tehát a nem melegkonyhás vendéglátóhelyek zöme lakóövezetben helyezkedik el, és a legtöbb esetben lakóépület van a közelében. Most teljes számot mondani nem tudok, hogy ez az 50 méter pontosan hányat érint, de körülbelül a 90 egyéb nem melegkonyhás vendéglátóhelynél ez legalább ilyen 30-at érintene, és ebbe beleesne az a három kifejezetten zenés szórakozóhely, bár jellegű szórakozóhely, ami akkor megszűnne. Tehát gyakorlatilag nem lenne nyitva. Hát mert 23 óráig tart nyitva, …. zenés szórakozóhelyek, most mondjuk így, hogy DISCO, ami egy működik, illetve kettő, az akkor csak 23 óráig lehet nyitva.

Cseresnyés Péter: Egy DISCO, amelyik 23 óráig van nyitva, az ki se nyit. De nem szeretném komolytalanná tenni ezt a napirendet, mert elég komoly kérdésről kell döntenünk. Nekem az a véleményem, hogy a beterjesztett formában, hogyha tudja támogatni a közgyűlés, támogassa, és abban az esetben, ha van egy következő lépésre szükségünk, ebben az esetben jöjjön vissza, hisz tudunk mi erről még később is beszélni, de nézzük meg, hogy milyen megoldást ad arra a problémára, ami egyébként jogos, a lakóknak jogos ez az igénye, próbáltunk már ugye két évvel, vagy másfél évvel ezelőtt erre a problémára valami választ adni, aztán sikertelen lett. Most próbáljuk meg ezt első lépésként, és meglátjuk azt, hogy működőképes vagy nem működőképes, milyen tapasztalatokat kapunk a bevezetett rendelet utáni direktívák betartása kapcsán.

Dr. Fodor Csaba: Valóban fontos ez a rendelet, mert a vendéglátó egységek közelében lakók valóban több panaszt jeleztek az önkormányzatnak, rendőrségnek az ott, nem a vendéglátó egységben, hanem az onnan távozó vagy odaérkező vendégek magatartása okán. Csak azért addig ne jussunk el, hogy ezeket az egységeket üzemeltető vállalkozókat sújtjuk azért, mert mondjuk valakik az utcán randalíroznak kifelé vagy befelé menet. Ez olyan lenne, mintha az összes autószerelőt megbüntetnénk azért, mert mondjuk nagy hangú kipufogókkal rohangálnak motorosok, meg autósok a városban. Hát ugye azért túl ne terjeszkedjünk – egyik oldalról. Másik oldalról pedig adjuk meg a lehetőséget annak, akik mondjuk, meg szeretné, a rendeletnek megfelelően olyanná szeretné tenni az üzletét, hogy ne kifelé zárt üzlettérből történjen az értékesítés, hanem mondjuk, befelé történhessen, és jelesen van ilyen egy kettő ilyen önkormányzati ingatlanon, földtulajdonon álló felépítmény, ami felépítmény a vállalkozó tulajdonában áll, és ő nem tudja bővíteni, mert az önkormányzat nem adja meg neki a lehetőséget, hogy bővítse az üzletét, és beépítse, mondjuk az eladóterét. Ott azt mondjuk, mint tulajdonos, hogy nem, itt meg most hatóságként meg azt mondom neki, hogy egyébként pedig meghoztam a rendeletet, és most meg azért nem fogod tudni folytatni a vállalkozásodat, mert hiszen, mint tulajdonos megtiltottam neked, és nem adok neked lehetőséget. Ezeket azért mérlegelni kellene, és az lenne az én elvem ebben, mind a vállalkozók érdekeit tiszteletben kellene tartani és segíteni őket, mind pedig nyilvánvalóan és természetesen az ott lakók nyugalmát is védenünk kell, és az ő érdekeiket is támogatni kell, de ha ebben mi vagyunk a fogók, akkor mind a két oldalon egyforma mércével mérjünk és járjunk el. Tehát erre majd így …. vissza.

Cseresnyés Péter: Képviselőtársam, én tökéletesen egyetértek Önnel, megoldást kell keresnek, hogy lehetőleg mind a két oldalon minél kevesebb sérülést okozzunk. Akkor, amikor – nem emlékszem pontosan – másfél, két évvel ezelőtt ez a téma már előkerült, akkor, ha most csak egy üzlethelyiségre – nem, ez üzlethelyiség – gondolok, akkor is úgy próbáltuk a problémát oldani, hogy azt a lehetőséget, hogy zárt helyen szolgáljon ki éjjel, akkor, amikor nyitva tart, megteremtsük, nem tudtuk ténylegesen megvalósítani, mert közben egyszerűen a közgyűlés nem szavazta meg azt a rendeletet. Egyébként ezt most is behozhatjuk, de nekem az a véleményem, hogy döntsünk, úgy is van egy türelmi idő, míg ezt be

kell tartani, és azt mondom, hogy a januári közgyűlésen akár ezt módosításként tegyük bele, hozzuk vissza, fogadjuk el. Addig az a vállalkozó, aki egyébként sérülhet ebben a dologban, pedig készüljön fel, hogy a zárthelyi értékesítés esetén mentesülhet ez alól a szigorú kritérium alól, amit meghatározunk. Tehát énnekem az a javaslatom, hogy döntsünk, mert lakók tömkelege morog az éjszakai randalírozás miatt, vagy nem minősítem, hangoskodás miatt, és nem tudnak pihenni azok az emberek, akik éppen másnap dolgozni mennek, tehát pihenni akarnak, és az ő érdeküket is figyelembe kell venni. Tehát énnekem az a javaslatom, most döntsünk, és én azt kérem, hogyha van konkrét javaslata, akár holnap, holnapután vagy valamikor beszéljünk róla, és vissza fogjuk hozni januárban, és úgy, hogy a vállalkozókat, akik sérülnének, és tudjuk, hogy kik azok, akik sérülnek, a vállalkozók segítségére is egy kiegészítést vagy egy módosítást beleteszünk, hogy nehogy be kelljen zárni az üzletét neki, vagy a folyamatos üzletmenet, ahol éppen erre szükség van, az biztosítva legyen.

Bene Csaba: Azt hiszem, az előterjesztés pontosan csak arról szól, hogy az olyan üzlethelyiségeket, melegkonyhával nem rendelkező üzletegységekről szól, amelyek közvetlen kapcsolatban vannak lakóházzal vagy … Erről szól az előterjesztés. Tehát azért én javaslom azt, amit a Cseresnyés úr mondott, hogy fogadjuk el. De én úgy tudom, hogy nincsen ennek b. pontja.

xy: … van

Bene Csaba: Bocsánat, akkor én rosszul értelmeztem ezt. De akkor viszont valós az az igény, hogy nézzük meg, hogy milyen hatása lesz, és térjünk vissza rá akkor, amikor ez szükségessé válik.

Cseresnyés Péter: Tehát finomítani kell, biztos vagyok, hogy lehet finomítani rajta, és lehet, hogy kell is finomítani rajta, de az a lényeg, az én javaslatom az, hogy most döntsünk, és a finomítást végezzük el, vagy rá egy jó három-négy hetünk.

Bicsák Miklós: Remélem, most Bene képviselőtársam nem fogja mondani, hogy a vállalkozók esetleg nem támogatását. Én nagyon örülök, hogy itt egy hajóban evezünk most, és valóban a hozzászólások és az Ön személyes támogatása is a vállalkozások felé, ez valóban egy mételyes, egy régi góc a városnak, ezt tudjuk, akik már képviselők vagyunk hosszú évek óta, hogy ezek az éjszakai, most nem megnevezve a területet. Tudni kell azt, hogy az a vállalkozás mindent elkövet, én mint éjszakai ember, ezt már sokszor hangoztattam a közgyűlésben, sokszor ezt az úgynevezett vendéglátó egységet is megnéztem, valóban a zaj, de én úgy gondolom, és úgy látják, remélem, a tisztelt képviselőtársaim, hogy azért van a rendőrhatóság, több járőrözést a városban, több mozgást, és ezeket az oda nem kívánatos, csúnyán viselkedő, finoman fejezem ki magam, embereket, helyre lehet rakni, bedobálni a kocsiba, és bevinni. De igen, mert én a közelmúltban is találkoztam ¼ 12-kor a volt Bolgár Hadsereg területén, ami most Csokonai – jól mondom, Pisti?, nem? – köszönöm, szégyellem magam, ott dolgoztam majdnem 10 évig, és na lényeg az, a Platán, és bizony van egy-két rendetlen, feltűnően viselkedő fiatalember. Ezeket, azért van a hatóságunk. Az a vállalkozó mindent elkövet a vendéglátásban, hogy megéljen, alkalmazottja legyen, kiszolgáljon, és ott a területen élő emberek nyugalma meglegyen. De az, hogy a kezét megfogja, ezt már sokszor elmondták Önök is, ha a vendég elmegy, ez a kulturáltságához illik minden embernek. Én egyet tudok polgármester úrnak és a Fodor Csaba képviselőtársamnak itt a gondolataival, térjünk vissza, és ezt helyre kell rakni.

Dr. Csákai Iván: Hát azért ne szűkítsük le arra, hogy vannak olyan emberek, akik kimennek az utcára. Igenis tudomásul kell venni, hogy néhány vendéglátó egységben úgy szól a zene, hogy az ember alatt mozog a szék. Úgy bömböl. A szomszéd ház ablaka majdnem kitörik. Ez nem a renitens embereken múlik. És meg kell kérdezni a rendőrséget, hogy hányszor lettek kihívva, mert nagyon sokszor ki lettek hívva, és szépen bezárták az ablakot, meg levették a hangot. Tehát volt rendőri intézkedés. De ahhoz kell helyi rendelet is, hogy kordában tartsuk az üzemeltetőt is, Miklós.

Cseresnyés Péter: Erre is oda kell figyelnünk, az a véleményem, megtaláljuk a megoldást, hogy hogyan lehet ezen javítani. Remélem, tudunk. Akkor, mivel több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom, és azzal a kiegészítéssel, amit Gyalókai képviselő úr vagy elnök úr mondott és az ügyrendi bizottság elnöke is, mint ügyrendi bizottság elnök támogatott, tehát a 23-tól 5- óráig tartandó időszakról van szó, a rendeleti javaslat elfogadását javaslom. Aki egyet tud érteni ezzel, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 11 igen és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

49/2010.(XII.20.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a vendéglátó üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről szóló 49/2010.(XII.20.) számú rendeletét.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Cseresnyés Péter: Én ezt az 50 métert, elnézést, hogyha akarja képviselőtársam, megszavaztatom, visszahozom, ez az én feledékenységem. De az a kérésem, hogy az egyezkedés, ez a januári, amiről Fodor képviselőtársammal beszéltünk és kértem a türelmét, és az együttműködését, ez legyen erre az 50 méterre is. Jó? Nézzük meg, nehogy az legyen, hogy valamelyik üzletegységet vagy üzletet azért kell bezárnunk, mert rosszul döntöttünk. Tehát járjuk körül, nézzük meg, hogy jó-e az a döntés, amit javaslatként a bizottság megfogalmazott.

15. Javaslat az épített és természeti környezet értékeinek helyi védelméről szóló 52/2003.(X.1.) rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Mádé Károly Nagykanizsa, Olaj u. 12.

Dr. Etler Ottó László: MAORT telepről lévén szó, tisztázni kell, hogy most az egész védett környezetre való rendeletet kell módosítani, vagy egyszerűen egy építési engedélyhez akarunk hozzájárulni. MAORT telepnél, mivel 10 éve nekem is volt ott házam, nem egy XXI. századi kellemesen élhető környezet annak ellenére, hogy nagyon szép és nagyon büszkék vagyunk rá, de akik ott akarnak élni, mindenkinek az a törekvése, hogy magának kényelmesebbé tegye az életét, és egy kicsit kiszolgálja egy kicsit ez a környezet a mostani igényeket. Ha precedenst teremtünk egy valamivel, akkor ott nem tudunk megállni, tehát ott a jövő héten akkor végig mindenki kerítést akar építeni. Ismerem a helyet, a 12. szám mögött garázsok vannak, és a garázsok, nekem is ott volt a garázsom, azért nem lehetett akna alatta, mert óvóhely vonul át a garázsok egy része alatt. Meg kell vizsgálni, hogy ez alatt a kerítés alatt is megy-e, vagy egyáltalán építhető-e oda kerítés, de hogyha ezt így módosítjuk, akkor az egész garázssort célszerű leválasztani egy kerítéssel. Tehát azt úgy képzeljük el akkor, hogy ahhoz járulunk hozzá, hogy nem egy háznál, hanem végig a garázssornál ez érint körülbelül 8-9 házat, ott mindenki kerítést fog építeni. Tehát ezt így kell meggondolni.

Cseresnyés Péter: Én megkérném a főépítészt, hogy reagáljon erre a felvetésre, mert ez az óvóhely, ez számomra újdonság. Kérdés az, hogy zavartó lehet, vagy nem lehet zavaró. Egyébként, ami miatt az igény felmerült, az is egy legalább ennyire fontos szempont, mint amit Ön mond képviselőtársam, méghozzá az, hogy az ott élőknek az udvarán szabadon sétálnak idegenek, és a saját tulajdonukat, a saját nyugalmukat próbálják ezzel a kerítéssel védeni. És egy hátsó kerítésről van szó, tehát nem első kerítésről van szó, egy hátsó kerítésről van szó.

Deák-Varga Dénes: Az előterjesztésben szereplő épített kerítés kizárólag a MAORT telep nyugati Olaj utcai nyugati teleksorának a hátsó kerítéseire vonatkozna. Tehát itt a Babóchay utcai kertvégek, illetve a garázsváros felőli oldalon lehetne tömör kerítést építeni egyes ott lakó tulajdonosok kérelmére, akiknek vagyonbiztonsági és biztonsági okokból erre igényük van. Az óvóhelyről van tudomásom, de tudomásom arról, úgy tudom, hogy az be lett tömedékelve, ez az óvóhely már régebben. Én legalábbis ezt olvastam róla, és egy kétméteres falat egyébként bármely pincére rá lehet építeni. Tehát ezt, ha valakinek pontosan egy óvóhely, vagy olyan kerítésszakasza van, ami egy óvóhely alatt van, akkor azt legfeljebb egy áthidalóval ki kell váltani, tehát műszakilag megoldható. Azt, amit képviselő úr említett viszont, hogy

az egész, összes ingatlantulajdonost, akinek itt hátsó kerítése van, kötelezni kellene egységesen erre a kerítés építésére, ez szerintem egy kicsit aggályos, mert hát nem mindenki van azonos anyagi helyzetben, lehetőségben. Egy ilyenfajta kényszermegoldást igazából a városkép sem indokol, megítélésem szerint, hiszen ez egy olyan kerítés lenne, ami az utca felől szinte nem is látszik, vagy nagyon kellene figyelni, hogy ezt valaki észrevegye a növényzet és a házak takarásában.

Cseresnyés Péter: Nem tudom, válasz, az elfogadható volt? Én azzal kiegészítéssel kérdezem ezt, félig-meddig költői kérdésként, hogy természetesen minden jogszabályt és az ottani viszonyoknak megfelelő szabályt be kell tartani, tehát abban az esetben fogják kiadni az építési engedélyt. Engedélyköteles különben? Nem, ugye. Jó. Ezek után nem. Jó, tehát azért azt esetleg megmondhatjuk így is a közgyűlés nyilvánossága előtt is, hogy az ott lakók azért vegyenek mindent figyelembe egy esetleges olyan akadályoztatás vagy nehézség esetén, ami a környezetet károsítja, hogy ebben az esetben jelentsék, és tudjunk róla, hogy tudjuk vizsgálni azt, hogy megfelelően épül, a funkciójának megfelelően épül-e az a bizonyos kerítés.

Dr. Etler Ottó László: Főépítész úr, arra kérném, hogy azt vizsgálja meg, hogy lehet-e, mivel ezen a lakótelepen az volt a cél, hogy egységes kép legyen utcaszínről is, ez a kerítés látszani fog utcaszínről végig, hisz nyíltak az udvarok. Tehát most egy valaki elkezdi, hogy valamilyet csinál, akkor utána, hogyha egységest akarunk, a többi kényszerből ugyanolyat kell csinálni neki, hogy egységes kép legyen. Van-e erre mód, hogy ezt, aki ért hozzá, nem vegyészmérnök, hanem építész, azt mondja, ebbe a környezetbe ilyen kerítést javasolunk, és aki akar építeni, az ilyet épít. Erre van-e lehetőség, hogy úgy oldjuk fel ezt, úgy módosítsuk ezt a rendeletet, hogy egy egységes kerítés épülhessen csak, és nem össze-vissza?

Cseresnyés Péter: Megadom a szót a főépítésznek. Elvileg van lehetőség, természetesen.

Deák-Varga Dénes: Természetesen van erre elvi lehetőség, a célszerűségén lehet legfeljebb vitatkozni.

Cseresnyés Péter: Akkor egy konkrét fogalmazást kérnék, ami elfogadható rendeletmódosításra, tehát valami megfogalmazást, mert ez így nincs benn. Benn van ez a rendeletben? Egy pillanat, pillanat, itt nekem már mondják, kell-e vakolni, nem kell vakolni, tehát azért van variációs lehetőség. Szerintem sehonnét sem, de…. Szerintem nem látszik. Képviselőtársaim, azt szeretném kérni, akinek mondanivalója van, nyomja meg a gombot, úgy tudok értékelhető véleményt befogadni, vagy esetlegesen módosítást tenni a rendeleti javaslatban, hogyha ezt mikrofonba, jegyzőkönyv számára is mondják, nem csak nekünk. Tehát az, hogy most kiabálunk egymásnak, az nem azt jelenti, hogy meg tudjuk fogalmazni azokat a javaslatokat, amelyek érdemlegesek lehetnek egy esetleges módosításra.

Dr. Etler Ottó László: Tehát azt javaslom, hogy úgy módosítsuk a rendeletet, hogy kerítés építhető, és a városi főépítész által vagy megadott vagy jóváhagyott terv alapján.

Cseresnyés Péter: Most adjuk meg főépítész úr, de nem biztos, hogy terv kell hozzá, hanem csak el kell fogadtatni. …. Az nagyon jó, véleményezési joggal. Jó, de valahogy a problémát oldjuk meg, mert azt látjuk, hogy van egy probléma, a kérdés az, hogy látszik-e egyáltalán a kerítés. Én innét nem tudom, hogy látszik a kerítés vagy nem látszik a kerítés. Hány telket érint ez? Jó, akkor egy másik ötlet itt, mondták, és az elfogadható, ugyanis valószínű, hogy decemberben senki nem fog nekiállni kerítést építeni, az lenne a kérésem, Etler úr mondja el a főépítésznek a gondolatait, nézzük meg, meg lehet-e valósítani, januárban vissza fogjuk hozni végső döntésre ezt a dolgot, és akkor nem lesz itt vita, nem vitatkozunk még félórát ezen a dolgon. Úgy. Akkor viszont az lenne a kérésem, hogy az ott lakók véleményét is kérjük ki, és akkor a probléma oldódik. Az nem biztos, hogy megoldódik, de a probléma oldódik, azt hiszem.

Dr. Fodor Csaba: Két dolog. Mi a főépítésznek hatósági jogköröket nem adhatunk az építési engedély kiadásáról és az építési hatósági eljárásról szóló szabályok szerint ugye, de van a bejelentésre kötelezettek, tehát nem csak engedélykötelesek, hanem bejelentési kötelezett építmények elhelyezése is. Tehát mi ilyeneket ne adjunk Neki. A véleményezési joga megvan, aztán vagy elfogadja vagy nem egyébként, az pedig nem ügydöntő, tehát nem köti az építéshatósági eljárásban a döntő osztályt. Nem is

ezért kértem szót. Másik az, hogy nem kell ezen sokat. Ha mi azt gondoljuk, hogy valóban méltányol…., és én magam is azt gondolom, hogy ez egy méltányolható érdek, hogy valaki a vagyonbiztonsága érdekében szeretné ezt a kerítést megépíteni, semmi probléma. Azt mondta a bizottság, hogy ez egy tömör, 2 méter vagy 2,5 méter magas kerítés lehet, akkor ezt csak ki kell egészíteni, hogy egyébként pedig ennek a burkolására ugyanazok a szabályok irányadóak, mint az Olajtelepen lévő ingatlanok, lakásépítmények külső homlokzatának a megjelenése. Tehát ugyanolyan anyaggal, ugyanolyan megjelenési formában, és ugyanolyan színnel lehet burkolni, akkor megoldottuk ezt a problémát, és akkor mehetünk tovább. Szerintem, ha ez így elfogadható. Hát színben ugye mi azt mondtuk, hogy a szürke vagy sárga, azt hiszem, ez a két szín van, a homlokzat vakolása, az pedig vagy cuppantott, vagy nem tudom,… , meg vannak ott mondva, hogy mik lehetnek. Ha ez ugyanolyan lesz, akkor nem okozunk problémát.

Sajni József: Én csak szeretném felajánlani, hogy mivelhogy hozzám tartozik ez a terület, amennyiben megbíznak azzal, hogy én ott lakóknak a véleményét valamennyire kikérjem, hogy ez most mennyire egyedi és mennyire általános igény az, hogy kerítés legyen, vagy egyáltalán mi az, amiben ők maguk meg tudnak egyezni vagy milyen formában. Természetesen a közgyűlés dönthet bárhogy, de jó lenne, hogyha hozzájárulnának, tehát többen, és abból ez valóban, valószínű, másoknak is igénye lesz a kerítésépítés, de akkor legalább egy igényfelmérés lenne, vagy egyáltalán, hogy mi az, amit ők terveznek. Ha én ezt vállalhatom.

Cseresnyés Péter: Amit én erről a dologról tudok, az annyi, hogy ők azt tervezik, hogy le legyen zárva az udvaruk, és ne járkálhasson oda idegen be, és énszerintem bármit döntünk, és ebben igazat én Fodor képviselőtársamnak, bármit döntünk, meg fogják csinálni, mert a saját jól felfogott érdekük, hogy a telkük le legyen hátul zárva. Tehát én nem akarok nagyobb ügyet csinálni ebből, mint amekkora, tehát én azt is el tudom fogadni, szavazzunk, és aztán elfogadják a lakók, meg fogják csinálni, nekem ez a véleményem, amit mi döntünk, mert őnekik az az érdekük, hogy zárt telkük legyen.

Dr. Károlyi Attila József: Lezárnám akkor a magam részéről a hozzászólással ezt a vitát, úgy gondolom. A helyzet az, hogy a kerítésről országos előírás van, és az országos előírás azt mondja, hogy helyi rendelet hiányában, helyi rendelet hiányában tömör kerítés, legfeljebb 2,5 méter magas lehet. Most mi alkottunk helyi rendeletet erre a bizonyos MAORT telepre éppen azért, hogy megtartsuk a bla-bla-bla, azokat …, stb., stb. Na már most, ha valaki elkezdenek emberekkel, itt ilyen jó magyar emberek… húznak oda mindenhova kerítést. Tehát én támogatom a polgármester úrnak és a Sajni képviselő úrnak az indítványát, hogy ezt akkor itt most zárjuk le, és akkor ők ott egyezzenek meg abban, hogy milyen kerítést akarnak építeni, milyen magasságban, milyen anyagból, mert nekünk azért erről tudni kell. Tehát a helyi rendelet, az pont azt mondja, és hiányzott a helyi rendeletből ez a bizonyos kerítés, azért van itt az előterjesztés.

Gyalókai Zoltán Bálint: Igazából a rendeleti javaslatot, amit a bizottság is elfogadott, a Fodor úrnak a kiegészítésével elfogadva, én azt mondom, hogy meg van határozva, hogy hol építhetnek kerítést. A kerítés megépítése természetesen nem kötelező, hanem egy lehetőség. Meg van határozva a helye, a magassága, most a színezete, illetve a formája, most ezen belül már csak annyit tudunk meghatározni, hogy kötelező vagy nem. Nyilván kötelezni senkit nem tudunk, a lehetőséget biztosítjuk. Aki nem akar kerítést építeni, az nem épít kerítést. Azért mondom, a helye, formája, minden …

Cseresnyés Péter: Én megpróbálom leegyszerűsíteni a dolgot, hogy fölöslegesen ne tologassunk döntéseket következő hónapokra. Az lenne a javaslatom, Fodor képviselőtársam által tett kiegészítéssel, és a Gyalókai Zoltán úr által összefoglalt kiegészítéssel, ami tulajdonképpen tartalmában ugyanaz, én felteszem szavazásra a rendeleti javaslatot azzal, hogyha a helyi képviselő, Sajni úr esetleg úgy gondolja, hogy további finomításra van szükség, akkor januárban visszahozzuk, de énszerintem azzal, hogyha elfogadjuk a tömör téglakerítés lesz ez valószínűleg, vakolva, azonos megjelenési formában, ami az utcafronton levő épületek, ebben az esetben senki nem fog semmit sem ellene tenni az ott lakók közül, hogy ismerve egy-kettő ott lakót, tehát, akik annak örülnek, hogy megoldódik ez a problémájuk, úgyhogy ha lehet, akkor itt lezárom a vitát, és akkor ezekkel a kiegészítésekkel teszem fel a rendeleti javaslatot szavazásra. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot azzal, hogy képviselőtársam……

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

50/2010.(XII.20.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja az 50/2010.(XII.20.) számú rendeletét az épített és természeti környezet értékeinek helyi védelméről szóló többször módosított 52/2003.(X.1.) számú rendelete módosítására.

Cseresnyés Péter: Bocsánat, határozati javaslat elmaradt? Igen, akkor a határozatot is felteszem szavazásra, aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

587/2010.(XII.16.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt arról, hogy Mádé Károly, Nagykanizsa, Olaj u. 12. sz. alatti lakosnak az épített és természeti környezet értékeinek helyi védelméről szóló 52/2003.(X.1.) sz. ök. rendelet módosítására irányuló kérelmét támogatja, és a rendeletet módosítja. A döntésről a kérelmezőt értesíti.

Határidő: **2011. január 20.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

16. Javaslat a 2011. évi víz-, és csatornadíjak megállapítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Kassai Zoltán elnök-vezérigazgató, Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt.

Cseresnyés Péter: Kiegészítés, az lenne a kérésem, hogy a bevezető szöveg után senki ne azt nézze, bocsánat, de, nézzen még egy változatot, a „D" változatot, amit javítsunk át „C" változatra, mert ténylegesen nincs négy variáció, csak az előkészítés során több variációt dolgoztunk ki, amiből három került ide az előterjesztéshez, és akkor így „C" variáció lesz. Egyébként a határozati javaslatban, éppen azért mondtam, hogy javítsuk, mert ott már „C" variánsként szerepel a megoldás, és én ezt javaslom elfogadásra.

Gyalókai Zoltán Bálint: Én is ezt a pontosítást szerettem volna tenni, amit a polgármester úr mondott. Valóban a bizottság az anno még „D"-ként szereplő, de valójában most már „C"-ként szereplő döntés elfogadását javasolja.

Marton István: Természetesen én ellenzek mindenféle díjemelést, mert egy olyan cégnél, ami zsugorodik, kevesebb víz fogy, csökken a létszám, ahol olyan jelentős plusz pénzekhez juthat a vezér, mint amilyet a múltkoriban az egyik újságban, konkrétan a Zalai Hírlapban olvastam, ahol a kintlévőségek az eget verik, ott talán lenne teendő, és nem a népet kéne tovább sarcolni.

Cseresnyés Péter: Marton úr, ebben a három mondatban több logikai bukfenc is volt. Nekem nem tisztem megvédeni az igazgató urat, de szerződésben vállalt kötelezettségünknek nem tudtunk Ön miatt eleget tenni az elmúlt években, és hogyha Ő elmegy perre, akkor simán megnyeri ezt a pert. Ezen lehet

mosolyogni, csak az a probléma, hogy a bíróság, az komolyan veszi ezeket a dolgokat. Egyébként, hogy miért van szükség díjemelésre, azért, mert sajnos a rezsiköltségek növekednek egyrészről, de közel sem annyit emelünk ezen a díjon, mint amennyit a Vízmű emel, ennél egy kicsit többet kell sajnos emelnünk annak a meggondolatlan döntésnek következtében, amit az Ön javaslatára tettünk az elmúlt évben, ugyanis egy nagy beruházás van, amire büszkék vagyunk mindannyian, és a kérdés az, hogy hitelből fogjuk megfinanszírozni az önrészt, vagy pedig szépen lassan, apránként, lehetőség minél kevesebb terhet rakva az itt élők vállára és nyakába, gyűjtjük össze ezt az önrészt. Mert abban az esetben, ha hitelt kell felvenni, Ön pénzügyi szakembernek tartja magát, tudja nagyon jól, hogy ebben az esetben arra kamat is rakódik, és előbb-utóbb még többet kell kifizetni az itt élő embereknek. Ettől szeretnénk megszabadítani a nagykanizsaiakat, ugyanis az a fejlesztés, ami történik a szennyvíz beruházás kapcsán, az itt élők életét is könnyebbé, komfortosabbá teszi, meg a környező településen élő emberek életét is, úgyhogy én azt gondolom, hogy kellő óvatossággal és finomsággal kell ezekről a dolgokról beszélni.

Dr. Fodor Csaba: Polgármester úr, az Ön érvelése se volt sokkal jobb, mint a Marton polgármester úré, mert azt mondani most nekünk meg a városlakóknak, hogy azért nem veszünk fel hitelt, hogy jobb legyen nektek, de most azért biztos, ami biztos, jól megemeljük a vízdíjat, hát ha ezt valaki megérti, meg el is fogadja, akkor az nem sok ember lehet. De azért azt ne felejtsük el, hogy a vízdíjat volt, hogy jelentősen megemeltük, volt olyan számítás …. közel 30 %-os emelés volt. Ugye ugyanezek az indokok voltak, folyamatosan ezek az indokok vannak, és abban viszont Marton polgármester úrnak igaza van, hogy nem látjuk azokat az eredményeket, vagy azokat a Vízműnél esetleg fellelhető és általunk még jobban megvalósítható költségcsökkentéseket, amelyek lehetővé tennék azt, hogy ne ilyen mértékű legyen a díjemelés. És hogyha Marton polgármester úr erre gondolt, akkor ebben teljesen igaza van. Az, hogy a sok millió Ft-os kifizetés, amire Ő célzott, és Ön is reagált rá, én azt nem mondanám, hogy a bíróság mit ítélt volna meg, vagy mit nem ítélt volna meg, az a bíróság saját maga dolga, meg hát ugye ahhoz tudni kellene az összes, az eset összes körülményeit, hogy mi magunk is erről véleményt formálhassunk, de ez nem ide tartozik, és nem is akarom ezt… Én azt gondolom, hogy ennél alacsonyabb díjemelés lehetséges. Én a nullát, azt nagyon el tudnám fogadni, amit Marton polgármester úr mondott módosítási javaslatként.

Cseresnyés Péter: Semmiképpen sem szeretném személyessé tenni ezt a vitát, mert most vízdíjemelésről beszélünk, de azt szeretném megemlíteni, hogy én az elmúlt 2-2,5 évben kétszer voltam olyan tájékoztatón, amit a Vízmű szervezett a környék polgármestereinek, a nagykanizsai képviselőknek, megmutatván azt, vagy azzal a céllal, hogy megmutassák azt, hogy milyen fejlesztések és milyen változások történtek a Vízműnél az előző időszakhoz képest. Hát én azt mondom, hogy óriási változások történtek úgy, hogy ténylegesen komoly díjemelés a vízben a Vízmű részére, vagy azért, mert a Vízműnek a működéséhez kellett volna az a pénz, nem volt. Az, amit Ön említ, az tényleg egy nagyon komoly emelés volt. Ha jól emlékszem, ez 2007-ben volt, ez a komoly vízdíjemelés, de hát Ön is nagyon jól tudja, hisz említette a hozzászólásában, hogy erre azért volt szükség, mert több mint 1 milliárd Ft önrész kell majd ehhez a bizonyos szennyvíz projekthez, pontosabban annak az önrészéhez nagykanizsai részről. És azzal a vízdíjemeléssel azt sikerült elérnünk, hogy 3 év alatt több mint 500 millió Ft összegyűlt erre az önrészre, és sajnos azzal a, hát eléggé apolitikus – hogy máshogy ne minősítsem – döntéssel, amit hoztunk, ami egyébként az embereknek természetesen adott pillanatban jó volt, és egy-két évig biztos, hogy jó is lesz, ennek az 500 milliónak a további összegyűjtését, gyarapítását csökkentettük jelentős mértékben le. Ez azt jelenti, hogyha ebben az ütemben próbálnánk gyűjteni csak azzal a díjemeléssel, amit a Vízmű a saját működésére kér, hogy emeljük meg, abban az esetben körülbelül 8-9 év kellett volna ahhoz, hogy a teljes összeg összegyűljön. Ebben az esetben viszont biztosan hitelt kell felvenni, amelyik igen, nagyon rossz a hasonlat, hogy azt kell mondanom, hogy a díjemelés tulajdonképpen mégiscsak a polgárok számára jó, és az ő javukat szolgálja, mert ebben az esetben viszont, ha hitelt kell felvenni, abban az esetben nem csak a tőkét kell előteremtenünk, hanem a felmerülő kamatköltséget is ki kell fizetni, és előbb-utóbb ezt ki fogják fizetni, vagy ki fogjuk fizetni, mert mi is itt élünk, ki fogjuk fizetni a vízdíjban, ezt Ön is ugyanúgy tudja, mint én. Tehát azt hiszem, hogy nem az a véleménykülönbség alapja közöttünk, hogy ez a pénz, ez valamikor mindenképpen be kell, hogy folyjon a számlára, hanem itt időbeni eltolásról vagy pedig egy adott időpont, hogy mikor kezdjük el ezt a pénzt begyűjteni a vízdíjon keresztül, ez igazán a kettőnk közötti nézetkülönbség, én azt hiszem.

Marton István: Cseresnyés úr, Ön nyilván nem értette meg, hogy az előbb én mit mondtam, mert csak úgy rávilágítottam néhány bőven meglévő tartalékra. De még toldhatnám eggyel, ugye amikor társasági adókötelezettség alá küzdötte magát a Vízmű, amiből aztán komoly iparűzési adó fizetési kötelme is keletkezett, ez nyilván nem a jó vezetésnek a szinonimája. Egyébként Ön azt mondja, hogy ha perre kellett volna menni, akkor nyer. Hát én úgy gondolom, hogy nem nyer, nyilván jó oka volt, hogy nem ment, mert ahová egyébként esélyt látott, ott perelt, és jogerősen vesztett is Kassai úr velem szemben.

Cseresnyés Péter: Marton úr, értem én, hogy mit mondott, sőt, lehet, hogy jobban értem, mint azt gondolja, nincs Önnek igaza. Az, hogy Ön mondja, az még nem azt jelenti, hogy igaza van, úgyhogy itt le is zárom a vitát, mert nem akarom tovább folytatni, nincs értelme egyébként. Azt szeretném megkérdezni, hogy a vita lezárása után a Vízmű vezetésének, akik jelen vannak, van-e valami hozzáfűznivalója az előterjesztéshez? Nincs, úgyhogy akkor én a „C" változatot tenném fel szavazásra. Aki el tudja fogadni a „C" változatot, amelyik egyébként egy 5,5 és 9 % közötti díjemelésről van szó attól függően, hogy ki melyik réteghez tartozik, lakosághoz, tehát lakossági díjat fizet vagy pedig a vállalati díjat fizeti, ettől van ez a bizonyos tól-ig határ, aki ezt a „C" változatot el tudja fogadni, az kérem, a rendeleti javaslatról szavazunk, aki el tudja fogadni, tehát …, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

51/2010.(XII.20.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a víz- és csatornadíjak megállapításáról, a számlázás és a díjfizetés feltételeiről szóló 62/2006.(XII.22.) számú rendeletét módosító 51/2010.(XII.20.) számú rendeletét megalkotja.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Cseresnyés Péter: A határozati javaslatot, aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

588/2010.(XII.16.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. úgy határoz, hogy a vízellátás és csatornaszolgáltatásért fizetendő díjat az alábbi elvek szerint állapítja meg:
   - alapdíja nem emelkedik,
   - fogyasztás arányos üzemeltetési díja 5,46-9,95 %-kal emelkedik,
   - az egységes használati díj (KPA) 25 Ft/m^3-ről 30 Ft/m^3-re emelkedik, mind a vízdíjnál, mind a csatornaszolgáltatás díjánál,
   - az egyedi használati díja (EPA) a vízdíjnál 15 Ft/m^3, a lakossági csatornaszolgáltatás díjánál 25 Ft/m^3, a nem lakossági csatornaszolgáltatás díjánál 20 Ft/m^3.

   A használati díj felhasználásáról a közgyűlés külön előterjesztés és fejlesztési terv alapján dönt, az Önkormányzat és a Vízmű Zrt. között 2004. november 17-én megkötött „Üzemeltetési szerződés" IX. pontjában és 6. számú mellékletében foglaltaknak megfelelően.

2. a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. mint közcsatorna szolgáltató vízterhelési díj áthárítására vonatkozó javaslatával egyetértve úgy dönt, hogy szolgáltató a vízterhelési díjat a csatornaszolgáltatásról kiállított számlán a szennyvízmennyiség alapulvételével, külön soron a szolgáltatást igénybe vevőkre hárítsa át. Tájékoztató jelleggel tudomásul veszi, hogy a vízterhelési díj mértéke 2011. január 1-től – a szennyvíz mennyisége és minősége alapján – előreláthatólag 20 Ft/m^3 + ÁFA lesz.

Határidő: **2010. december 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály
Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

3. a nagykanizsai egyesített csatornarendszeren történő csapadékvíz elvezetésének és tisztításának többletköltségei kompenzálására a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. részére a 2011. évi költségvetésében 8.000.000 Ft működési célú támogatást biztosít, amelynek fedezetét a 2011. évi költségvetésben tervezi.

Határidő: **2010. december 17.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

17. Javaslat a helyi hulladékgazdálkodási terv elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Kapolcsi Imre ügyvezető ÖKOHYDRO Kft., Horváth Balázs ügyvezető Saubermacher-Pannónia Hulladékgyűjtő Kft., Kozma Péter ügyvezető Nagykanizsa-Saubermacher-Pannónia Hulladéklerakót Üzemeltető Kft.

Cseresnyés Péter: Mivel hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Kozma Péter urat kérdezem, ha itt van, kíván-e hozzászólni valamit? Nem. Szavazásra teszem fel. Aki a tervet elfogadja, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

52/2010.(XII.20.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 77/2007.(XII.21.) számú rendeletével módosított 5/2005.(II.3.) számú rendeletével kihirdetett Helyi Hulladékgazdálkodási Terv felülvizsgálatát tartalmazó 52/2010.(XII.20.) számú rendeletét elfogadja.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Cseresnyés Péter: Akkor nem zártam le még a szavazást, figyelmeztettek, hogy … Ja igen, most akkor a három határozati javaslatot, pontosabban a határozati javaslat három pontját teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

589/2010.(XII.16.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. úgy dönt, hogy a hulladékgazdálkodási tervben meghatározottakat a terület- és településrendezési tervek jóváhagyása, illetve más önkormányzati döntések meghozatala során érvényesíteni kell,
2. úgy dönt, hogy a Helyi Hulladékgazdálkodási Terv Felülvizsgálata VIII. fejezetében részletezett cselekvési programot – tekintettel a hulladékgazdálkodási tervben foglaltak megvalósításához szükséges becsült költségekre – az alábbiak szerint hajtja végre:

Program	*Becsült fejlesztési költség (eFt) 2010 – 2015 közötti időszakra*	*Helyi Hulladékgazdálkodási Terv szerint tervezett forrás*	***Határozat szerint tervezett forrás (végrehajtás)***
Tudatformálás, ismeretterjesztés a kialakított rendszerek igénybevétele céljából	10.000	Saját forrás, pályázati forrás	***Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. üzleti tervében a Környezetvédelmi Információs Iroda feladatai és költségei között veendő figyelembe***
Szelektív gyűjtés teljes körű bevezetése az önkormányzati intézményekben (papír-, stb. illetve veszélyes hulladék)	5.000	Saját forrás, pályázati forrás	
Oktatási intézetek bevonása a különböző hulladékgyűjtési akciókba	2.000	Saját forrás, pályázati forrás	
Hulladéklerakó bővítése	80.000	Saját forrás, pályázati forrás	***A Nagykanizsa-Saubermacher-Pannónia Hulladéklerakót Üzemeltető Kft. üzleti terve szerint***
Csatornázottság teljes kiépítése	6.914.802	Saját forrás, pályázati forrás	***Az Európai Uniós támogatással megvalósuló csatornázási projekt keretében, annak költségvetése szerint***
Szennyvíztisztító iszapvonalának korszerűsítése	1.012.132	Saját forrás, pályázati forrás	
Inert lerakó és hasznosító megvalósítása	200.000	Saját forrás, pályázati forrás	***A Nagykanizsa-Saubermacher-Pannónia Hulladéklerakót Üzemeltető Kft. üzleti terve szerint***
Adatgyűjtés a településen keletkező lakossági hulladék mennyiségéről	1.000	Saját forrás, pályázati forrás	***Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. üzleti tervében a Környezetvédelmi Információs Iroda feladatai és költségei között veendő figyelembe***
Összesen:	8.224.934.000,- Ft		***Pályázati lehetőség esetén az önrész erejéig***

3. a Helyi Hulladékgazdálkodási Terv következő felülvizsgálatát, és új terv készítését határozza el 2013. évben.

Határidő: **2013. december 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály

18. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Nagykanizsa Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006.(X.18.) sz. rendelete módosításának jóváhagyására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Hozzászólót nem látok, ezért a vitát lezárom. Először a határozati javaslatról szavazunk. A településszerkezeti tervről szavazunk. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

590/2010.(XII.16.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a többször módosított Nagykanizsa Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervét a jelen előterjesztésben szereplő rajzi és szöveges módosítással megállapítja.

Cseresnyés Péter: Most a rendeleti javaslatról szavazunk. Aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatot, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

53/2010.(XII.20.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja Nagykanizsa Megyei Jogú Város önkormányzat Közgyűlésének a többször módosított Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006.(X.18.) sz. rendeletének módosításáról szóló 53/2010.(XII.20.) számú rendeletét.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Cseresnyés Péter: Majd pedig a határozati javaslat következik megint, 2 ponttal. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

591/2010.(XII.16.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az elfogadott dokumentációt a dokumentálást követően az érintett szerveknek, továbbá az Országos Dokumentációs Központnak küldje meg.

Határidő: **2011. február 28.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a nagykanizsai 13443/5. hrsz-ú ingatlan tulajdonosaival egyezség kötésével, melyben Nagykanizsa MJV Önkormányzata vállalja, hogy
   - a 13443/5. hrsz-ú ingatlan módosított szabályozási terv szerint úttal érintett és telekalakítási vázrajz szerint pontosított térmértékű részét 7.000,-Ft/m2 áron a tulajdonosoktól megvásárolja,
   - a 13441. hrsz-ú önkormányzati tulajdonban álló ingatlan úthoz nem szükséges és telekalakítási vázrajz szerint pontosított térmértékű részét részét bruttó 7.000,-Ft/m2 áron a 13443/5. hrsz-ú ingatlan tulajdonosai részére értékesíti,
   - a 13441. hrsz-ú önkormányzati tulajdonban álló ingatlan úthoz nem szükséges és telekalakítási vázrajz szerint pontosított térmértékű részét a vázrajz alapján készült előterjesztés alapján az értékesítést megelőzően forgalomképes vagyontárggyá minősíti
   - a 13443/5. hrsz-ú ingatlan és a 13441. hrsz-ú ingatlan telekhatár-rendezéséhez és telekalakításához szükséges munkarészek elkészíttetésének, továbbá a telekalakítás engedélyeztetésének költségeit megtéríti

   Felhatalmazza a polgármestert a fentiek szerinti egyezség megkötésére és felkéri, hogy a 2011. évi költségvetésben a beruházási kiadások között szerepeltesse a vásárláshoz szükséges összeget.

Határidő: **2011. február 28.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész Dr. Farkas Roland irodavezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető)

19. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és intézményei vagyon- és felelősségbiztosítására irányuló közbeszerzési eljárás megindítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: A tájékoztatóban mindenki elolvasta, hogy megindult az eljárás, addig, amíg ez le nem folytatódik, meghosszabbítottuk a szerződést, tehát biztosítása van az önkormányzatnak. Hozzászólót – és intézményeinek – nem látok, a vitát lezárom. Aki a megfogalmazott határozati javaslattal egyet tud érteni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

592/2010.(XII.16.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt arról, hogy a szerződések megkötésétől számított 3 éves határozott időtartamra szóló

- Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és intézményei (költségvetési szervei) tulajdonában levő ingatlanokra, gépekre, berendezésekre, felszerelésekre, készletekre, informatikai eszközökre vonatkozó vagyon-biztosítás,
- Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és intézményei (költségvetési szervei) dolgozóira vonatkozó általános és kiegészítő (munkáltatói-, oktatási, nevelési, gyermekellátási tevékenységgel összefüggő-, bérbeadói-, hivatali-) felelősségbiztosítás,
- az Önkormányzat üzemeltetésében levő gépjárművekre szóló felelősség-biztosítás,
- az egészségügyi szolgáltatókkal (Nagykanizsa MJV Kórháza, Nagykanizsa MJV Alapellátási Intézménye) kötendő orvos-szakmai felelősségbiztosítási szerződés

beszerzésére a 2011. év első negyedévében közbeszerzési eljárást indít, hogy az új szerződések képezzék a biztosítási jogviszony alapját.

Határidő: **a közbeszerzési eljárás megindítására 2011. január 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Városfejlesztési osztály Tárnok Ferenc osztályvezető)

20. Javaslat a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda a TÁMOP-3.3.2/09/A/1 „Területi együttműködések, társulások, hálózati tanulás" pályázatban való részvételre (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Böjti Istvánné óvodavezető Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda Nagykanizsa, Rózsa u. 7.

Cseresnyés Péter: Közben eljutott hozzám az, hogy egy olyan javaslat érkezett, hogy a határozati javaslatot azzal egészítsük ki, hogy nem igényel plusz forrást. Nem tudom, ezt akarta-e képviselőtársam mondani. Köszönöm szépen. Akkor ezt én elfogadtam, mert bizottsági szakaszban ez javaslatként felmerült. Tehát ezzel a kiegészítéssel, mivel több hozzászóló nincs, egyáltalán nem volt hozzászóló, csak ez a kiegészítés hangzott el, lezárom a vitát, és a határozati javaslatot ezzel a kiegészítéssel teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

593/2010.(XII.16.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda részére engedélyezi a Zala Megyei Önkormányzat Pedagógiai Intézete Tanulási Képességeket Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottsága által benyújtott TÁMOP-3.3.2/09/A/1 „Területi együttműködések, társulások, hálózati tanulás" projekthez való csatlakozást, mely plusz forrást nem igényel.
Felkéri a polgármestert, hogy az intézmény alapító okiratának módosítását 2011. július 31-ig terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: **2010. december 16.**
2011. július 31. Alapító okirat módosítása
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

21. Javaslat a Nyugat-Dunántúli Régió brüsszeli képviseletére vonatkozó szindikátusi szerződés aláírására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: NYDR Fejlesztési Ügynökség Breznovits István ügyvezető igazgató 9400 Sopron, Csatkai u. 6.

Cseresnyés Péter: Ez egy szerződés folytatása lenne abban az esetben, hogyha elfogadja a közgyűlés, képviseletet, amelyet közösen tartunk fenn megyei jogú városokkal, továbbra is fenn akarjuk tartani, ha igenlő a válasz. Hozzászólókat várok, nem látok, a vitát lezárom. A határozati javaslatot, pontosabban mind a két pontját teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni a benne foglaltakat, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

594/2010.(XII.16.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a mellékelt szindikátusi szerződés tervezetét elfogadva Győr, Sopron, Szombathely és Zalaegerszeg Megyei Jogú Városokkal együttműködve részt vesz a Nyugat-dunántúli Régió Brüsszeli Képviseletének működtetésében. A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a szindikátusi szerződést írja alá.

Határidő: **2010. december 17.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Művelődési és Sportosztály vezetője)

2. felkéri a polgármestert, hogy a Nyugat-dunántúli Régió Brüsszeli Képviselete fenntartására vonatkozó 5.000 EFt szindikátusi hozzájárulást a 2011. évi önkormányzati költségvetésben a működési célú támogatások között szerepeltesse, és 2011. február 15-ig utaltassa át az erre szolgáló, OTP Banknál vezetett 11763378-30224889 számú elkülönített bankszámlára.

Határidő: **2011. február 15.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Gazdálkodási Osztály vezetője)

22. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és intézményei által kötött együttműködési megállapodások módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Ezek automatizmusok, technikai jellegű kiegészítések. Nem tudom, van-e kérdés, hozzászólás. Mivel ilyet nem látok, ezért a vitát lezárom. A határozati javaslatot, amely a 3. oldalon található, szavazásra teszem fel. Aki el tudja fogadni ezeket a technikai jellegű módosításokat, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

595/2010.(XII.16.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja, hogy az intézményekkel kötött Együttműködés Megállapodás 7. pontja az alábbiak szerint módosításra kerüljön:

„7. **Analitikus nyilvántartások vezetése**

Az Intézmény a következő analitikus nyilvántartásokat vezeti:

- munkaügyi nyilvántartás és béranalitika,
- kisértékű tárgyi eszközök és készletek, élelmiszer, raktáron vagy használatban,
- közüzemi szolgáltatásokról naturáliákban vezetett nyilvántartás
- térítési díjak,
- tanfolyami (ECDL vizsga és nyelvvizsga) bevételek és kiadások jogcím szerinti analitikus nyilvántartása,
- egyéb bevételek analitikus nyilvántartása, pl.: bérleti díj bevételek,
- szakmai pályázatok előirányzat felhasználása,
- szigorú számadású nyomtatványok nyilvántartása,
- munka- és védőruha nyilvántartás,
- költségvetési rendeletben meghatározott célhoz kötött előirányzatok felhasználása, tankönyvtámogatás,
- a normatív állami hozzájárulások és a normatív kötött felhasználású támogatások igénylésének, lemondásának és elszámolásának alapbizonylatai.
- tárgyi eszközök nyilvántartása,
- kistérségi feladatellátás kiadásainak nyilvántartása.

Határidő: **2010. december 20.**
Felelős : **Dr. Tuboly Marianna jegyző**
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka Gazdálkodási osztályvezető)

23. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2011. évi munkatervére (írásban) (SZMSZ 9.§ alapján) (munkatervben szerepel)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Mindenki megkapta, és aki akart, tudott reagálni arra a levélre, amelyikben kértük a

javaslatokat. Ez jött intézményektől, képviselőktől és különböző civil szervezetektől. Ez alapján került összeállításra a munkaterv. Hozzászólót keresek, nem találok, ezért a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

596/2010.(XII.16.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2011. évi munkatervét elfogadja. Felkéri a polgármestert, hogy a munkaterv végrehajtásáról gondoskodjon.

Határidő: **munkaterv szerint**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

24. Javaslat az önkormányzati tulajdonú nem lakás bérlemények ingyenes, illetve kedvezményes bérbeadásának meghosszabbítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: A határozati javaslat több pontból áll, megnevezésre került a Kanizsa Hagyományápoló Egyesület, a Zene és Aranymetszés Művészeti Iskola, Munkaügyi Központ, Jézus Szíve Plébánia, Siketek és Nagyothallók Országos Szövetsége, Szívbetegekért Egyesület, Vababa Művészeti Egyesület, Zala megyei Romákért Szervezet, akik, úgy gondolom, hogy olyan tevékenységet végeznek, hogy ezt a támogatást mindenképpen megkapják, és a Nagykanizsai Városvédő Egyesület is benn van, ezt kihagytam, elnézést kérek. Természetesen azt esetleg felülvizsgálhatjuk, hogy mindenki társadalmi szervezet vagy nem társadalmi szervezet ezek közül, de szerintem egy kivételével mindegyikre simán rá lehet húzni ezt. Hát van egy, akire nem feltétlenül, de legyünk jóindulatúak. Mivel hozzászólót nem látok, ezért szavazásra teszem fel. Egyben szavazhatunk? Azt szeretném kérdezni. Vagy van-e olyan javaslat? Egyben szavazhatunk, mert itt azért ugye mondhatná valaki azt, hogy ezt igen, támogatom, a másikat nem támogatom, de nem látok az egyben szavazás ellen senkit sem felszólalni, úgyhogy egyben teszem fel szavazásra a határozati javaslatban foglaltakat. Aki el tudja fogadni, tehát hogy ezeket a kedvezményes bérbeadás, vagy ingyenes bérbeadásokat tovább is meghosszabbítsuk, az nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

597/2010.(XII.16.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért a Nagykanizsa Ady 1. sz. alatti 147 m2 alapterületű iroda helyiség – Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzati tulajdonú nem lakás célú helyiség bérletéről és használatáról szóló többször módosított 3/2003. (I.29.) számú rendelete 20. § alapján történő –ingyenes használatba adásáról a **Kanizsa Hagyományápoló Egyesület** (8800 Nagykanizsa, Hajgató S. u. 1.) részére az alábbi együttes feltételekkel:

   - használati idő: 2011. január 1. – 2016. december 31-ig. tartó határozott idő

- használati díj: a Kanizsa Hagyományápoló Egyesület ingyenes használatot kap.
- a bérlő köteles megfizetni a 147 000 Ft/hó + ÁFA összegű piaci bérleti díj Áfa tartalmát, melynek mértéke 36 750 Ft/hó.
- A felek a megkötött szerződést indoklás nélkül 30 napos felmondási idővel felmondhatják.
- A használó a jogviszony teljes időtartama alatt az Egyesület Alapító Okiratában meghatározott tevékenységet köteles folytatni.
- A használó csak a használatba adó előzetes írásbeli hozzájárulásával végezhet a bérleményben értéknövelő beruházásokat, melyet a szerződés bármely okból történő megszűnésekor a használatba adó nem térít meg.
- A használó az ingatlan üzemeltetésével kapcsolatos rezsi költségeket köteles megfizetni.
- A használó a helyiségbe más szervezetet nem fogadhat be, azt albérletbe nem adhatja.

A Közgyűlés felkéri a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját, hogy a Kanizsa Hagyományápoló Egyesülettel a használati szerződést kösse meg.

Határidő: **2010. december 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

2. egyetért a Nagykanizsa Ady 1. sz. alatti 82 m2 alapterületű iroda helyiség – Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzati tulajdonú nem lakás célú helyiség bérletéről és használatáról szóló többször módosított 3/2003. (I.29.) számú rendelete 20. § alapján történő – ingyenes használatba adásáról a **Farkas Ferenc Zene- és Aranymetszés Művészeti Iskola** (8800 Nagykanizsa, Sugár u. 18.) részére az alábbi együttes feltételekkel:

   - használati idő: 2011. január 1. – 2016. december 31-ig. tartó határozott idő
   - használati díj: Farkas Ferenc Zene- és Aranymetszés Művészeti Iskola ingyenes használatot kap.
   - A bérlő köteles megfizetni a 82 000 Ft/hó + ÁFA összegű piaci bérleti díj Áfa tartalmát, melynek mértéke 20 500 Ft/hó.
   - A felek a megkötött szerződést indoklás nélkül 30 napos felmondási idővel felmondhatják.
   - A használó a jogviszony teljes időtartama alatt az iskola Alapító Okiratában meghatározott tevékenységet köteles folytatni.
   - A használó csak a használatba adó előzetes írásbeli hozzájárulásával végezhet a bérleményben értéknövelő beruházásokat, melyet a szerződés bármely okból történő megszűnésekor a használatba adó nem térít meg.
   - A használó az ingatlan üzemeltetésével kapcsolatos rezsi költségeket köteles megfizetni.
   - A használó a helyiségbe más szervezetet nem fogadhat be, azt albérletbe nem adhatja.

   A Közgyűlés felkéri a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját, hogy a Farkas Ferenc Zene- és Aranymetszés Művészeti Iskolával a használati szerződést kösse meg.

Határidő: **2010. december 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

3. egyetért a Nagykanizsa Csengery 13. sz. alatti 106 m2 alapterületű pincehelyiség – Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzati tulajdonú nem lakás célú helyiség bérletéről és használatáról szóló többször módosított 3/2003. (I.29.) számú rendelete 20. § alapján történő – ingyenes használatba adásáról a **Nyugat-Dunántúli Regionális Munkaügyi Központ Nagykanizsai Kirendeltség és Szolgáltató Központ** (8800 Nagykanizsa, Fő u. 24.) részére az alábbi együttes feltételekkel:

   - használati idő: 2011. január 1. – 2016. december 31-ig. tartó határozott idő
   - használati díj: Nyugat-Dunántúli Regionális Munkaügyi Központ Nagykanizsai Kirendeltség és Szolgáltató Központ ingyenes használatot kap.
   - a bérlő köteles megfizetni a 42 400 Ft/hó + ÁFA összegű piaci bérleti díj Áfa tartalmát, melynek mértéke 10 600 Ft/hó.
   - A felek a megkötött szerződést indoklás nélkül 30 napos felmondási idővel felmondhatják.
   - A használó a jogviszony teljes időtartama alatt a helyiséget irattár céljára köteles használni.
   - A használó csak a használatba adó előzetes írásbeli hozzájárulásával végezhet a bérleményben értéknövelő beruházásokat, melyet a szerződés bármely okból történő megszűnésekor a használatba adó nem térít meg.
   - A használó az ingatlan üzemeltetésével kapcsolatos rezsi költségeket köteles megfizetni.
   - A használó a helyiségbe más szervezetet nem fogadhat be, azt albérletbe nem adhatja.

   A Közgyűlés felkéri a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját, hogy a Nyugat-Dunántúli Regionális Munkaügyi Központ Nagykanizsai Kirendeltség és Szolgáltató Központtal a használati szerződést kösse meg.

Határidő: **2010. december 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

4. egyetért a Nagykanizsa Deák tér 5. sz. alatti 94 m2 alapterületű oktató terem megnevezésű helyiség – Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzati tulajdonú nem lakás célú helyiség bérletéről és használatáról szóló többször módosított 3/2003. (I.29.) számú rendelete 20. § alapján történő – ingyenes használatba adásáról a **Jézus Szíve Plébánia** (8800 Nagykanizsa, Deák tér 4.) részére az alábbi együttes feltételekkel:

   - használati idő: 2011. január 1. – 2016. december 31-ig. tartó határozott idő
   - használati díj: a Jézus Szíve Plébánia ingyenes használatot kap.
   - a bérlő köteles megfizetni a 56 400 Ft/hó + ÁFA összegű piaci bérleti díj Áfa tartalmát, melynek mértéke 14 100 Ft/hó.
   - A felek a megkötött szerződést indoklás nélkül 30 napos felmondási idővel felmondhatják.

- A használó a jogviszony teljes időtartama alatt a helyiséget hittan oktatás céljára köteles használni
- A használó csak a használatba adó előzetes írásbeli hozzájárulásával végezhet a bérleményben értéknövelő beruházásokat, melyet a szerződés bármely okból történő megszűnésekor a használatba adó nem térít meg.
- A használó az ingatlan üzemeltetésével kapcsolatos rezsi költségeket köteles megfizetni.
- A használó a helyiségbe más szervezetet nem fogadhat be, azt albérletbe nem adhatja.

A Közgyűlés felkéri a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját, hogy a Jézus Szíve Plébániával a használati szerződést kösse meg.

Határidő: **2010. december 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

5. egyetért a Nagykanizsa Deák tér 5. sz. alatti 52 m2 alapterületű iroda helyiség – Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzati tulajdonú nem lakás célú helyiség bérletéről és használatáról szóló többször módosított 3/2003. (I.29.) számú rendelete 20. § alapján történő – ingyenes használatba adásáról a **Siketek és Nagyothallók Országos Szövetsége Zala Megyei Szervezete** (8900 Zalaegerszeg, Kosztolányi u. 23.) részére az alábbi együttes feltételekkel:

- használati idő: 2011. január 1. – 2016. december 31-ig. tartó határozott idő
- használati díj: a Siketek és Nagyothallók Országos Szövetsége Zala Megyei Szervezete ingyenes használatot kap.
- a bérlő köteles megfizetni a 31 200 Ft/hó + ÁFA összegű piaci bérleti díj Áfa tartalmát, melynek mértéke 7 800 Ft/hó.
- A felek a megkötött szerződést indoklás nélkül 30 napos felmondási idővel felmondhatják.
- A használó a jogviszony teljes időtartama alatt a helyiséget iroda céljára köteles használni
- A használó csak a használatba adó előzetes írásbeli hozzájárulásával végezhet a bérleményben értéknövelő beruházásokat, melyet a szerződés bármely okból történő megszűnésekor a használatba adó nem térít meg.
- A használó az ingatlan üzemeltetésével kapcsolatos rezsi költségeket köteles megfizetni.
- A használó a helyiségbe más szervezetet nem fogadhat be, azt albérletbe nem adhatja.

A Közgyűlés felkéri a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját, hogy a Siketek és Nagyothallók Országos Szövetsége Zala Megyei Szervezetével a használati szerződést kösse meg.

Határidő: **2010. december 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

6. egyetért a Nagykanizsa Deák tér 5. sz. alatti 25 m2 alapterületű iroda helyiség – Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az

önkormányzati tulajdonú nem lakás célú helyiség bérletéről és használatáról szóló többször módosított 3/2003. (I.29.) számú rendelet 20. § alapján történő – ingyenes használatba adásáról **A Szívbetegekért Egyesület** (8800 Nagykanizsa, Deák tér 5.) részére az alábbi együttes feltételekkel:

- használati idő: 2011. január 1. – 2016. december 31-ig. tartó határozott idő
- használati díj: A Szívbetegekért Egyesület ingyenes használatot kap.
- a bérlő köteles megfizetni a 15 000 Ft/hó + ÁFA összegű piaci bérleti díj Áfa tartalmát, melynek mértéke 3 750 Ft/hó.
- A felek a megkötött szerződést indoklás nélkül 30 napos felmondási idővel felmondhatják.
- A használó a jogviszony teljes időtartama alatt az Egyesület Alapító Okiratában meghatározott tevékenységet köteles folytatni
- A használó csak a használatba adó előzetes írásbeli hozzájárulásával végezhet a bérleményben értéknövelő beruházásokat, melyet a szerződés bármely okból történő megszűnésekor a használatba adó nem térít meg.
- A használó az ingatlan üzemeltetésével kapcsolatos rezsi költségeket köteles megfizetni.
- A használó a helyiségbe más szervezetet nem fogadhat be, azt albérletbe nem adhatja.

A Közgyűlés felkéri a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját, hogy A Szívbetegekért Egyesülettel a használati szerződést kösse meg.

Határidő: **2010. december 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

7. egyetért a Nagykanizsa Erzsébet tér 14-15. sz. alatti 226 m2 alapterületű kiállító terem megnevezésű helyiség – Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzati tulajdonú nem lakás célú helyiség bérletéről és használatáról szóló többször módosított 3/2003. (I.29.) számú rendelete 20. § alapján történő – ingyenes használatba adásáról a **VABABABA Művészeti Egyesület** (8800 Nagykanizsa, Kossuth L. u. 48.) részére az alábbi együttes feltételekkel:

- használati idő: 2011. január 1. – 2016. december 31-ig. tartó határozott idő
- használati díj: VABABABA Művészeti Egyesület ingyenes használatot kap.
- a bérlő köteles megfizetni a 135 600 Ft/hó + ÁFA összegű piaci bérleti díj Áfa tartalmát, melynek mértéke 33 900 Ft/hó.
- A felek a megkötött szerződést indoklás nélkül 30 napos felmondási idővel felmondhatják.
- A használó a jogviszony teljes időtartama alatt az Egyesület Alapító Okiratában meghatározott tevékenységet köteles folytatni.
- A használó csak a használatba adó előzetes írásbeli hozzájárulásával végezhet a bérleményben értéknövelő beruházásokat, melyet a szerződés bármely okból történő megszűnésekor a használatba adó nem térít meg.
- A használó az ingatlan üzemeltetésével kapcsolatos rezsi költségeket köteles megfizetni.

- A használó a helyiségbe más szervezetet nem fogadhat be, azt albérletbe nem adhatja.

A Közgyűlés felkéri a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját, hogy VABABABA Művészeti Egyesülettel a használati szerződést kösse meg.

Határidő: **2010. december 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

8. egyetért a Nagykanizsa Petőfi u. 5. 3. em. 312-313 sz. alatti 15 m2 alapterületű iroda helyiség – Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzati tulajdonú nem lakás célú helyiség bérletéről és használatáról szóló többször módosított 3/2003. (I.29.) számú rendelete 20. § alapján történő – ingyenes használatba adásáról a **Nagykanizsa Városvédő Egyesület** (8800 Nagykanizsa, Erzsébet tér 8.) részére az alábbi együttes feltételekkel:

   - használati idő: 2011. január 1. – 2016. december 31-ig. tartó határozott idő
   - használati díj: Nagykanizsa Városvédő Egyesület ingyenes használatot kap.
   - a bérlő köteles megfizetni a 4 800 Ft/hó + ÁFA összegű piaci bérleti díj Áfa tartalmát, melynek mértéke 1 200 Ft/hó.
   - A felek a megkötött szerződést indoklás nélkül 30 napos felmondási idővel felmondhatják.
   - A használó a jogviszony teljes időtartama alatt a helyiséget iroda céljára köteles használni.
   - A használó csak a használatba adó előzetes írásbeli hozzájárulásával végezhet a bérleményben értéknövelő beruházásokat, melyet a szerződés bármely okból történő megszűnésekor a használatba adó nem térít meg.
   - A használó az ingatlan üzemeltetésével kapcsolatos rezsi költségeket köteles megfizetni.
   - A használó a helyiségbe más szervezetet nem fogadhat be, azt albérletbe nem adhatja.

   A Közgyűlés felkéri a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját, hogy Nagykanizsa Városvédő Egyesülettel a használati szerződést kösse meg.

Határidő: **2010. december 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

9. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Nagykanizsa Petőfi u. 5. 3. em. 315-316 sz. alatti 25 m2 alapterületű iroda helyiség – Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzati tulajdonú nem lakás célú helyiség bérletéről és használatáról szóló többször módosított 3/2003. (I.29.) számú rendelete 20. § alapján történő – ingyenes használatba adásáról a **Zala Megyei Romákért Szervezet** (8800 Nagykanizsa, Petőfi u. 5.) részére az alábbi együttes feltételekkel:

   - használati idő: 2011. január 1. – 2016. december 31-ig. tartó határozott idő

- használati díj: Zala Megyei Romákért Szervezet ingyenes használatot kap.
- a bérlő köteles megfizetni a 8 000 Ft/hó + ÁFA összegű piaci bérleti díj Áfa tartalmát, melynek mértéke 2 000 Ft/hó.
- A felek a megkötött szerződést indoklás nélkül 30 napos felmondási idővel felmondhatják.
- A használó a jogviszony teljes időtartama alatt a helyiséget iroda céljára köteles használni.
- A használó csak a használatba adó előzetes írásbeli hozzájárulásával végezhet a bérleményben értéknövelő beruházásokat, melyet a szerződés bármely okból történő megszűnésekor a használatba adó nem térít meg.
- A használó az ingatlan üzemeltetésével kapcsolatos rezsi költségeket köteles megfizetni.
- A használó a helyiségbe más szervezetet nem fogadhat be, azt albérletbe nem adhatja.

A Közgyűlés felkéri a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját, hogy Zala Megyei Romákért Szervezettel a használati szerződést kösse meg.

Határidő: **2010. december 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

25. Javaslat KIKSZ Közlekedésfejlesztési Zrt által felajánlott új játszótér együttműködés keretében történő megvalósítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: A történet a következő, mindenki tudja, de azért röviden, két mondatban szeretném elmondani. A Zrt. felajánlotta azt, hogy egy játszóteret épít Nagykanizsán. Annyit kért tőlünk, hogy jelöljünk ki helyszíneket, és egy kívánalma volt a helyszínek kijelölésekor, hogy tudjon választani, tehát több helyszínt kért, hogy lehetőleg, sőt, nem lehetőleg, hanem belváros, és nagy látogatottságot élvező terület legyen az a hely, amit játszótér megépítésére kijelölünk. Több helyszínt jelöltünk vagy mutattunk meg, e közül ők a Berzsenyi lakótelepen levő szabad területet, ahol egyébként a parkolóépítés kapcsán amúgy is vita volt, és teljesen véletlenül, tehát nem próbáltuk irányítani a dolgot, de ezt találták legjobbnak, fogadták el, és itt fog megépülni egy Európai Uniós szabványoknak megfelelő, korszerű játszótér. Belvárost kértek, határozott kérésük belvárosi terület volt.

Balogh László: Ez egy nagyon szép kanizsai történet ilyenkor karácsony tájt. Kötelességem, hogy megszólaljak és a Berzsenyi lakótelepről tudósítsak arról, hogy ugyan voltak néminemű problémák a parkolóhely bővítést illetően, zárójelben megjegyzem, hogy egyre többen örülnek annak is, és hát hogyha minden álmunk így teljesül itt Kanizsán, mint jelesül ebben az esetben, azt hiszem, akkor a jövőt bizakodva nézhetjük. Hadd ajánljak fel valamit, mert már a múltkoriban is előjött témaként, a Berzsenyi lakótelepen én vállalom azt, hogy társadalmi munkát is fogunk szervezni és felajánlani, és azok, akik tiltakoztak, most társadalmi munkában is fogják jelezni azt, hogy közös a mi városunk és benne most éppen a Berzsenyi lakótelep kapott egy szép karácsonyi üzenetet. Köszönjük.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót, igen, igen, azt próbáltam érzékeltetni, belvárosi területeket kért ő, nem, belvárosi területeket, helyszíneket kért, és ő választotta ki ezt a területet. Már, aki építi, az választotta ki. Igen. Egészen véletlen összeesés volt. Az is ugyanilyen véletlen, hogy most ajándékoznak

meg bennünket, és ennek örülni kell. Egyébként a parkoló és játszótér kérdésével kapcsolatban szeretném azt mondani, hogy legalább annyian akarták a parkolót, mint amennyien a játszótérnek a megtartását, tehát elég komoly érv volt mind a kettő mellett. A vitát lezárom, aki el tudja fogadni a határozati javaslatban foglaltakat, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

598/2010.(XII.16.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt a KIKSZ Közlekedésfejlesztési Zrt. együttműködésével megvalósuló új játszótér telepítésével a Berzsenyi utcai lakótelepre. Felkéri a polgármestert az együttműködési megállapodás megkötésére, és a további szükséges intézkedések elvégzésére. A vízellátás biztosításához és az ivókút elhelyezéséhez szükséges 1.700 eFt összegű forrást a 2011. évi költségvetésben biztosítja.

Határidő: **2011. június 30.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

Szünet

26. Javaslat a Bajcsy-Zsilinszky E. utca nyugati végén hiányzó járdaszakasz megterveztetésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Több alkalommal, az elmúlt évben is már felmerült, legutoljára a közmeghallgatáson, hogy egy balesetveszélyes szakasz van. Azt az ígéretet tettük és ezt az ígéretet kívánom tartani, hogy annak a járdaszakasznak a megépítését, ahogy alkalom és mód nyílik rá, meg fogjuk tenni. Ennek első feltétele az, hogy megtervezzük azt a járdaszakaszt, mert másképp nem fog menni a megépítése, úgyhogy erről döntünk ebben az előterjesztésben.

Dénes Sándor: Polgármester úr mindent elmondott már. Én csak erősíteném szeretném ezt. Valóban ott gyermekes családok laknak a Bajcsy-Zsilinszky utca végén és ez a járda megépítés, ez valóban nagyon fontos lenne mindaddig, amíg valami baleset, valami baj nem történik. Tehát ez az első lépés lenne, amit most teszünk. Hogyha ezt megszavazzuk, akkor beindulhat ez a folyamat, tehát a tervezés és majd a kivitelezés, az egy következő lépés lenne. Köszönöm szépen és támogassuk.

Dr. Károlyi Attila József: Lelkesen tudom támogatni a kiskanizsaiaknak ezt a kérését. Pusztán felhívnám a tisztelt közgyűlés figyelmét arra, ránéztem Gyalókai Zoltán elnök úrra azt hiszem, hogy együtt morogtunk, meg hát a többiek is akkor, amikor bizonyos járda és parkoló és stb. építések történnek és utána még kétszer- háromszor idejön az egész dolog aztán azt vesszük észre, hogy a tervezési hiányosságok miatt ez, az, meg amaz kimarad belőle és a csillagos égig megy az ára. Ne feledkezzünk meg erről. Szóval az illetékes osztálynak mondom ezt, hogy olyan legyen az a tervezés, hogy minden bent legyen.

Cseresnyés Péter: Igen, hát ezen is kell majd változtatnunk a közeljövőben, hogy ne forduljon elő az, ami előfordult ugye nyáron, hogy x-szeres áron történt a feltételezések szerint néhány járdaszakasznak vagy útszakasznak a felújítása.

Bicsák Miklós: Valóban mindig elmondtam és most is csak ismételni tudok, hogy maximálisan tudom bármelyik városrésznek. Én nem itt a politikai színektől. Szüksége van Kiskanizsának is, ahogy elmondtunk, Miklósfának, Bagolának, Bajcsának, Palinnak stb. Okos dolgok ezek, mert a lakosság, azok, akik ott élnek a mindennapi gondokkal problémákkal. Ahogy Dénes alpolgármester úr is elmondta, ismerjük ezt a szakaszt és valóban nagy szükség van rá. A másik pedig, én köszönöm most, hogy polgármester úr mondta ezt a dolgot, hogy valóban ezek olyan problémák tisztelt képviselőtársaim, engedjétek meg, nem rivalkodni, de már ez a több éves gyakorlat, aki személyesen nap mint nap, főleg én mint falusi gyerek, ott Palin városrészben ismerve a gyökereket. Te Miklós, hát megbotlottam, eltört a lábam, nincs erre a városnak pénze? Jogosan vetik fel a dolgot. Azt mondja, hát befizetjük azokat a kis adókat, hát nekünk ezért kell, mint képviselőknek a városrészeknél ezek, de ugyanúgy a belvárosban is, mert utak, járdák sajnos rengeteg pénzt el lehetne rá költeni, de jó sáfárkodva becsülettel, korrektül meg tudjuk oldani ezeket a feladatokat. Támogatni tudom ezt.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót nem látok. Aki a határozati javaslatot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

599/2010.(XII.16.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt a Bajcsy-Zsilinszky E. utca nyugati végén hiányzó járdaszakasznak és a Március 15. tér felújítása 2. ütemének megterveztetéséről. Felkéri a polgármestert, hogy a tervdokumentáció elkészíttetésével kapcsolatos intézkedéseket tegye meg. A tervezéshez szükséges 500 eFt összegű forrást a 2011. évi költségvetésben biztosítja.

Határidő: **2011. január 3. (eljárás előkészítése, kezdeményezése)**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

27. Javaslat a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. és az Önkormányzat között megkötött, az Olajbányász pálya üzemeltetésére vonatkozó üzemeltetési szerződés meghosszabbítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Marton István: Mint akkor, amikor az Olajbányász pályát a Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. kezelésébe adta az önkormányzat, már akkor is elmondtam, most sem tudok mást mondani. Ezt nagyon értelmetlen dolognak tartom annál is inkább, mivel ott van a jó példák sokasága. Az NTE 1866 jó pár objektumot üzemeltet és magas szinten teszi, jelentős mértékig hozzájárulva az ott folyó sporttevékenységek finanszírozásához. Nem értem, hogy egy ilyen idegen feladattal miért kell még a Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt-t terhelni. Mert, ha azt mondta volna az önkormányzat, hogy ezt és ezt a területet leválasztom és marad a tiszta sportterület, akkor meg teljesen egyértelmű lenne, hogy az NTE-hez tartozzon. Tehát én ezt így sosem fogom tudni megszavazni. Lehet mosolyogni.

Karádi Ferenc: Az NTE jelenlegi költségeit – csak tájékoztatásul mondom Marton Istvánnak, ha nem tudná – most is a város fizeti. Tehát a közmű díjakat a város fizeti. Így könnyű gazdálkodni és talán a felelősség is egész más. De reményeim szerint az Olajbányász pálya üzemeltetése a sportkoncepció egyik része lesz és ebben részletesen ki fogunk térni arra, hogy milyen úton, milyen formában kívánjunk továbbra is üzemeltetni ezt a pályát. A jelenlegi résztvevők birtokba vették, szerződést kötöttek a Vagyongazdálkodási Zrt-val és ennek a szerződésnek a folyamatossága a következő év végéig

meghosszabbításra kell, hogy kerüljön, hogy jogszerűen tartózkodjanak ott. Ennek van most itt az ideje. A sportkoncepció pedig a februári közgyűlésre jön vissza, és utána reményeim szerint vissza kell térni arra, hogy a célszerű és ésszerű üzemeltetés legyen a Bányászpályán. Ez reményeim szerint olyan is lesz, amely kiszolgálja a sportolókat és azokat az anyagi érdekeket is, amely az önkormányzat szempontjai.

Marton István: Karádi úrnak, mint egykori futballistának tudni kellene, hogy mit jelent az, hogy a város élcsapata, amelyik ezen a pályán játszik, az vendég a saját pályáján. Ilyen a Magyar Nemzeti Bajnokságban sehol nincsen. Ugyanis edzést azon a pályán nem tarthat, csak a kéthetenként aktuális meccseit játssza le. Azt hiszem, hogy aki egy kicsit is ért a sporthoz, annak ezt nem is kell kommentálni.

Karádi Ferenc: Csak a tisztánlátás kedvéért. Az NTE-nek mindenre lehetősége volt akkor, amikor benyújtotta arra az igényét, hogy a pályán játsszon, akkor az edzést is meghatározhatta volna. Erre reményeim szerint lehetősége lesz akkor, hogyha a sportkoncepció így fog majd megvalósulni, és ezt fogja megcélozni. Ha másként, akkor más lesz a felállás.

Cseresnyés Péter: Én sajnálom azt, hogy ezt a vitát kell folytatni egyáltalán, mert lehet, hogy koncepcionális hibát vétett a közgyűlés akkor, amikor a Bányászpálya helyzetén oly módosítva, ahogy most jelen pillanatban áll, és akkor nem kellene erről vitatkozni nekünk, de hát ez egy másik kérdés, erre majd lehet, hogy alkalomadtán ki kell térni, és ezzel majd foglalkozni kell. Több hozzászólót nem látok, aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

600/2010.(XII.16.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. között a Nagykanizsa 2044/1 hrsz-ú ingatlan (volt Olajbányász pálya) üzemeltetése tárgyában kötött Üzemeltetési Szerződés módosításával a mellékletként csatolt 1. számú szerződés-módosítás szerint. Felhatalmazza a polgármestert a szerződés módosítás aláírására.

Határidő: **2010. december 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

28. Javaslat a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása valamint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata között a helyettes szülői feladatok ellátására létrejött megállapodás módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Jancsecz Lajos Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása általános elnökhelyettes

Cseresnyés Péter: Itt van egy apró kiegészítés. Ez, ha jól emlékszem, bizottsági javaslat alapján jött létre, hogy lehessen felmondani – ügyrendi bizottság javaslata volt – lehessen felmondani a szerződést 90 napos határidővel – jól mondom, akkor elnök úr bólintott –, úgyhogy ezzel a kiegészítéssel szeretném vitára bocsátani az anyagot. Hozzászólókat várok. Mivel nem látok, ezért szavazásra teszem fel a határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni az előbb elmondott kiegészítéssel, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

601/2010.(XII.16.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása és Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata között, a helyettes szülői ellátás biztosítására vonatkozó megállapodást jelen előterjesztés 1. számú melléklete szerint módosítja.

Határidő: **2010. december 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Szociális Osztály)

29. Javaslat az energia-megtakarítást eredményező néhány pályázat önkormányzati támogatásáról szóló közgyűlési határozat módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Itt tulajdonképpen a panelprogrammal összefüggésben vannak olyan módosítási igényt keltő ügyek, amely miatt ezt tárgyalni kell. Több olyan lakóközösség van, amelyik elállt a szerződéstől és többek között ezért is módosítani kell. Szeretném megkérdezni, kérdése, hozzászólni valója valakinek van-e? Nem látok, ezért a határozati javaslatban foglalt hat pontot egyben tenném fel szavazásra. Aki el tudja fogadni az ott leírtakat, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

602/2010.(XII.16.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. hozzájárul, hogy az energia-megtakarítást eredményező felújítást célzó (LFP-2008-LA-2 kódszámú) pályázatok alapján az alábbi társasházak részére a 2010-2014. évre szerződésben vállalt önkormányzati támogatás 2010. évi üteme 2011. évre áthúzódó támogatásként, a 2011. évi ütemmel együtt kerüljön kifizetésre.
   Nagykanizsa, Csokonai u. 6/A.
   Nagykanizsa, Kazanlak krt. 11.
   Nagykanizsa, Liszt F. u. 8.
   Nagykanizsa, Munkás u. 1.
   Nagykanizsa, Munkás u. 3.
   Nagykanizsa, Rózsa u. 16.
   Nagykanizsa, Teleki u. 13.
   Nagykanizsa, Városkapu krt. 3.
   Nagykanizsa, Városkapu krt. 4.
   Nagykanizsa, Városkapu krt. 5.
   Nagykanizsa, Városkapu krt. 8.

2. támogatja a Nagykanizsa, Munkás u. 14. (hrsz.: 3065/3) szám alatti társasház azon kérelmét, hogy az önkormányzat a társasház energia-megtakarítást eredményező felújítását célzó (LFP-2008-LA-2 kódszámú) pályázatának támogatásáról szóló 299/8/2010. (VI.24.) számú határozattal módosított 316/26/2008. (IX.02.) számú határozat szerint megítélt támogatást a 2011-2015. években biztosítja.

3. a pályázó társasház nyilatkozata alapján a Nagykanizsa, Bartók B. u. 6. (hrsz.: 3051/21) szám alatti társasház energia-megtakarítást eredményező felújítását célzó (LFP-2008-LA-2 kódszámú) pályázatához megítélt támogatást biztosító 316/17/2008. (IX.02.) számú határozatát hatályon kívül helyezi.

4. a pályázó társasház nyilatkozata alapján a Nagykanizsa, Bartók B. u. 8. (hrsz.: 3051/20) szám alatti társasház energia-megtakarítást eredményező felújítását célzó (LFP-2008-LA-2 kódszámú) pályázatához megítélt támogatást biztosító 316/18/2008. (IX.02.) számú határozatát hatályon kívül helyezi.

5. a pályázó társasház nyilatkozata alapján a Nagykanizsa, Kazanlak krt. 14. (hrsz.: 3063/13) szám alatti társasház energia-megtakarítást eredményező felújítását célzó (LFP-2008-LA-2 kódszámú) pályázatához megítélt támogatást biztosító, a 299/5/2010. számú határozattal módosított 316/23/2008. (IX.02.) számú határozatát hatályon kívül helyezi.

6. a 299/17/2010. (VI.24.) számú határozatát módosítva biztosítja az energia-megtakarítást eredményező felújítások támogatásához a fenti határozatok szerint szükséges előirányzatot, a 2010-2015-ig terjedő hat év során rendre az éves költségvetésében évente az alábbi ütemezéssel:

2010. évben	4.345 eFt
2011. évben (2010 évi áthúzódó)	12.587 eFt
2011. évben	16.513 eFt
2012. évben	16.513 eFt
2013. évben	16.513 eFt
2014. évben	14.340 eFt
2015. évben	1.753 eFt

Határidő: **az előirányzat biztosítására 2010-2015-ig évente a költségvetés elfogadásával egyidejűleg.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály
Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

30. Javaslat a Kanizsa Vízilabda SE támogatási kérelmének elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Balázs László Nagykanizsa, Békástó u. 3.

Balogh László: A sportbizottság mérlegelve a lehetőséget és mivel forrás nincs, ezért 1 igennel, 0 nemmel 6 tartózkodással a 1,5 millió forintos kérelmet nem támogatta.

Cseresnyés Péter: Hozzászólót várok. Nem látok. Lezárom a vitát. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot, már a határozati javaslatot, aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot. Nem. Egy pillanat. A határozati javaslat, az támogatja a kérelmet. Tehát, aki az támogatja, hogy

kapja meg a 1,5 milliót, az igen gombot nyom, aki nem, az vagy tartózkodik, vagy nemet nyom. Jó, akkor kérnék új szavazást.

A közgyűlés 4 igen, 4 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

603/2010.(XII.16.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el a** „Javaslat a Kanizsa Vízilabda SE támogatási kérelmének elfogadására" előterjesztés szerinti határozati javaslatot, mely szerint **1 500 E Ft-os támogatást nyújt** a **Kanizsa Vízilabda SE részére** a 2010. évi szezon befejezéséhez.

31. Javaslat a 2011/2012. nevelési és tanév tervezésére az óvodai és általános iskolai jelentkezések és beiratkozások időpontjának meghatározására, körzethatárok kialakítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Böjti Istvánné a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda vezetője, Nagykanizsa, Rózsa u. 7., Sajni József az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa igazgatója, Nagykanizsa Iskola u. 10., Magyar Ferenc az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin igazgatója, Nagykanizsa Alkotmány u. 81., Silló Zsolt az Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa igazgatója, Nagykanizsa Bajcsy-Zs. E. u. 67., Farkas Márta a Bolyai János Általános Iskola igazgatója, Nagykanizsa Erzsébet tér 9., Dominikné Papp Edit a Hevesi Sándor Általános Iskola igazgatója, Nagykanizsa Hevesi u. 2., Kókainé Hámorszky Éva a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola igazgatója, Nagykanizsa Csokonai u. 1., Bagarus Ágnes a Péterfy Sándor Általános Iskola igazgatója, Nagykanizsa Attila u. 2., Jeszenői Csaba a Rozgonyi Úti Általános Iskola igazgatója, Nagykanizsa Rozgonyi u. 25., Faller Zoltán a Zrínyi Miklós Általános Iskola igazgatója, Nagykanizsa Zrínyi u. 38., Horváth Istvánné a Szivárvány EGYMI igazgatója, Nagykanizsa Rózsa u. 9.

Dr. Etler Ottó László: Csak a módosításokat nézem át, és bár kanizsai vagyok, de még az útvonaltervező sem találta meg azokat az utcákat, aztán utána egy kicsit járkáltam és rájöttem, hogy ez a Sáncnak az új része, illetve a Szabadhegynek az utcái és meglepődtem, hogy ezek az utcák, tulajdonképpen a gyerekek besétálhatnának a keleti városrészben a három iskolába gyalogosan, ennek ellenére beirányítjuk őket az Erzsébet térre a Bolyai iskolába. Ezt én sérelmesnek tartom. Tehát ez úgy volt, hogy itt van hiány, itt van hely, ott új utcák vannak, új emberek, akkor azok odamennek, ahol hiány van. Tehát azért egy szervezés az nem itt kezdődik.

Cseresnyés Péter: Egyébként szeretném megjegyezni, hogy szabad iskolaválasztás van. Körzethatárok, azok nem kötelező érvényűek. De megadom a szót osztályvezető asszonynak, kérem, reagáljon a felvetett problémára.

Szmodics Józsefné: A körzethatárok kialakításánál azt vettük figyelembe, amit az Okmányirodától kaptunk tanköteles gyerekekről, akiknek a tartózkodási helye és az állandó lakhelye Nagykanizsán történik. Annak a városrésznek a lakói korábban kérték, hogy a megközelítés érdekében, tehát az autóbuszra felszállnak és ott pedig leszállnak. Tehát sokkal balesetmentésebben tudnak közlekedni és a lakótelepen pedig a meglévő gyermeklétszámot a három iskola, vagyis a, igen, a három intézménybe be tudnak férni a gyermekek úgy, hogy esetlegesen ott még létszámtöbblet is jelentkezik. És mivel a közoktatási törvény lehetőséget biztosít a szülőknek a szabad iskolaválasztásra, a körzethatárok jelentősége az, hogy minden kisgyermek és szülő megtalálja a gyermekének a megfelelő iskolát. Tehát akkor is, hogyha beköltözik, lehetőséget biztosítsunk arra, hogy a lakókörzetéhez legközelebb eső intézménybe be tudja íratni a gyermekét.

Balogh László: Csak azért, mert valóban ez egy fontos oktatási napirend és az oktatási bizottság 7 igennel egyhangúlag támogatja az eredeti előterjesztést. Ilyen problémák is előjöttek, amire Etler képviselőtársam utal, de a szabad iskolaválasztás miatt, és hát egyebek miatt, amit az előttünk álló közeljövőben asztalra leteendő fejlesztési terv is fog tartalmazni és akár ezen is gondolkodhatunk, hogy legyenek a körzetek, hány körzet legyen, egy körzet legyen esetleg Nagykanizsa eleve és hát bizonyos egyéb sportszerűségi és indítható csoport és osztályszámok terén meglévő szabályok miatt nem probléma azt megoldani, hogy a sánci gyerekek akár másik iskolába jelentkezzenek, de mint hallottuk, volt ilyen igény is és olyan is. A szakosztály a modellezést szakszerűen elvégezte, és ennek fényében támogattuk egyhangúlag az oktatási bizottságban a javaslatot.

Cseresnyés Péter: További hozzászólást jelzésképpen nem látok, így lezárom a vitát. Aki a határozati javaslatot és annak mind a négy pontját el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

604/2010.(XII.16.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az óvodai és általános iskolai jelentkezések időpontját az alábbiak szerint határozza meg:

   2011. március 8. , kedd 8-17 óra
   2011. március 9., szerda 8-17 óra

Határidő: **2011. január 30.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. Felhívja az oktatási-nevelési intézmények vezetőinek figyelmét, hogy a jelentkezéseknél a körzethatárok figyelembevételével a 2010/2011. tanévre engedélyezett indítható csoport és osztály számokat nem léphetik túl.

Határidő: **2011. április 30.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2011/2012-es nevelési év, óvodai és általános iskolai beíratásokhoz kapcsolódó körzethatárokat az 1. és 2. számú mellékletnek megfelelően elfogadja.

Határidő: **2010. december 30.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

4. Felkéri a polgármestert, hogy a 2011. áprilisi soros közgyűlésen terjessze be a konkrét létszámadatok ismeretében a 2011/2012-es nevelési évben/tanévben indítható óvodai és általános iskolai csoportok számát.

Határidő: **2011. április 30.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

32. Javaslat a 61-es főút mellé tervezett gyalog- és kerékpárút beruházásának indítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Hosszú elhúzódó folyamat egyik jelentős állomásához érünk, hogyha most igenlő a válaszunk. Annyi az apropója ennek az előterjesztésnek, hogy valószínűleg vállalnunk kell, ha úgy döntünk, egy 300 eFt-os járdaszakasz, vagy kerékpárút szakasz megépítését, mert mivel nem a mi tulajdonunkban van az a bizonyos útszakasz, amelyikre ez megépülne, erre nem kapunk támogatást, így jobb az, hogyha pályázatban nem szerepeltetjük. Van még két kritikus terület, két kritikus szakasz. Az egyiknél a hozzájárulást megkaptuk, a másik pedig a napokban várható. Vagy meg is kaptuk már? De a napokban várható, tehát az a probléma, vagy akadály elhárul. Van-e? Tehát a lényeg az, hogy el tudjuk indítani ebben az esetben a folyamatot, és előbb-utóbb meg fog épülni ez a bizonyos kerékpárút a Csónakázó-tóig. Hozzászólót nem látok, és ez a bizonyos kiegészítés van érvényben. Tehát mindenki azt nézze, ne az eredeti javaslatot. A kiegészítést tessék nézni, mert ugye van egy forrásigény durván 300 eFt-ról.

xy: (Nem mikrofonba beszél.)

Cseresnyés Péter: Amelyikben akarja. WORD is és a másik formátum is jó lesz. Azt szeretném kérdezni, hogy el tudják-e fogadni képviselőtársaim a határozati javaslatban foglaltakat? Tehát, hogy induljon a projekt és annak az egyik útszakasznak a terhének a bevállalását vállaljuk magunkra. Aki ezzel egyet tud érteni, tehát a határozati javaslat mind a két pontját, 1-es és 2-es pontját is, aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

605/2010.(XII.16.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. dönt arról, hogy a „61-es főút mellé tervezett gyalog- és kerékpárút" című projekt 3110/24 hrsz-ú ingatlan érintő, 375.500 Ft költségű szakaszát teljes egészében saját forrásból valósítsa meg.
   Felkéri a polgármestert a támogatási szerződés ennek megfelelő módosításának kezdeményezésére.

Határidő: **2010. december 17.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika irodavezető)

2. dönt a „61-es főút mellé tervezett gyalog- és kerékpárút" című, részben pályázati forrásból megvalósuló projektnek a tulajdonviszonyok rendezését követő indításáról.
   Felhatalmazza a polgármestert az engedélyokirat aláírására, a közbeszerzési eljárás kezdeményezésére, azt követően pedig a kivitelezés lebonyolítására.

Határidő: **2011. január 3. (közbeszerzési eljárás előkészítése, kezdeményezése)**
2011. június 30. (kivitelezés befejezése)
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

33. Beszámoló a 2010. évben végzett zöldterület fejlesztési munkákról (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: VIA Kanizsa Városüzemeltető Zrt.

Cseresnyés Péter: Főépítész urat kértem, hogy lehetőleg minél óvatosabban nyúljunk még az elöregedett fákhoz is, minél kevesebb feltűnést keltsünk egy-egy szakasz kivágásával. Szerintem az utóbbi időben ez valami hasonlóképpen történt már. Tehát nem kellett tarvágást észlelnünk sok-sok esetben.

Kovács János: A beszámolóból látszik, hogy egy átgondolt zöldterület gondozás valósult meg. Egyetlen problémaként azt látom, hogy a külterületek még nem voltak bent ebben a munkában. Az lenne a kérésem a jövőben, hogy az Attila úti lakótelep és Platán sori lakótelep, amelyek a legrégebbiek a városunkban a lakótelepek közül, az ott korábban megvalósított fásítás és zöld növényzet ültetése, az nem átgondoltan történt. Most olyan helyzetek vannak, hogy gyakorlatilag elfoglalja a járdának a jórészét a bokor. Megnőttek a fák, erdő alakult ki gyakorlatilag park helyett. Az lenne a kérésem, hogy a zöldterület gondozásba kerüljön bele a következő évben ez a két lakótelepnek a parkjai és fái.

Cseresnyés Péter: A főkertészt kérem, hogy jegyzeteljen és ezt legközelebb vegye figyelembe a munka tervezésekor.

Bicsák Miklós: Nagyon örülök tisztelt polgármester úr, főleg, amikor főkertész úrtól meghallottam, hogy polgármester úr is részt vesz ebben az akcióban, a helyszínen végigjárták a területet. Ez valóban jó dolog és értékes dolog is, mert a lakosság részéről. Csak egy evidens példát. Nekem a Garay páratlan, a 7-es elkerülő bal oldala és a 7-es jobb oldala, ami volt Bene képviselőtársamnak a körzete. Bizony vannak elöregedett, elfáradt fák. Gyönyörű tujasor is van például, hogy mondhatom, hogy mondhatom, hiszen ezt főkertész úr is említette, hogy a Garay páratlanban a gyönyörű tujasor mellett úgynevezett, nem is hárs, nem tudom, ilyen fehér szösz-mösz hullik, és az beszáll az ablakokba tavasszal - Hó? Majd örülünk, ha lesz hó – és ezek zavarják az ott élő embereknek a nyugalmát és ők nem azért kérik, hogy a természetet, sőt örülnek is, sőt megfogták és büszkén, és itt hadd köszönjem meg az ott élő embereknek, tujasort elkezdték az úgynevezett virágkötők, megfelelő olyan emberek, kivágása éjszaka és elkapták. A volt Böröcz Zoli képviselőtársam, itt hadd köszönjem meg, hogy ott a tujasort csonkították a gazemberek, mert azok, akik ilyet csinálnak és ezek mind a lakosságnak a türelmét, a lelkesedését, hogy ott gondozták a fákat, meg minden, de vannak tisztelt polgármester úr most is ott az én körzetemben a jobboldalon is most, ami a Bene képviselőtársamé volt, a 7-es elkerülőnél öreg fák, amik, tessék elhinni, hogy szükség volna vagy visszavágni, vagy valamit és helyette pótolni zöldterületet. És a 7-es az egy forgalma, a régi 7-es és az egy kultúrált, gyönyörű, amikor tavasszal nyílik ott az egész olyan …panoráma környezet van. Úgyhogy örülök, hogy Ön személyesen részt vett és gondolom, hogy ez olyan elbírálásban részesült, ahol szükséges, akkor ott ki kell vágni, ahol nem kell, azt persze, hogy hagyjuk és helyette, ahol kivágták, akkor ültet a város.

Cseresnyés Péter: Ez volt a cél.

Bene Csaba: Én Főkertész úrtól szeretném kérdezni, hogy látom a beszámolóban, Akácfa utca - fásítás rekonstrukciója elkezdődött ebben az évben, de félbemaradt különböző gondok miatt, akkor remélem, hogy az ide betervezett dolgok megvalósulnak a tavasz folyamán, és akkor teljes mértékben befejeződik az utcának a rekonstrukciója, és hát csatlakoznék azokhoz a képviselőkhöz, akik megköszönték a főkertész úrnak a tevékenységét. A beszámolóban olvastam, hogy mi minden bontakozott ki Kanizsán azzal együtt, hogy az elején azért elég sokan a lakók közül is, meg talán közülünk is nagy ellenállással fogadtuk a régi fáknak a kivágását. És magamnak is azt kell tapasztalni, hogy aztán a végeredményt meglátva egész más vélemény alakul bennem legalábbis, és remélem, hogy a lakók is így vannak ezzel.

Cseresnyés Péter: Reagálásra kérném a főkertész urat.

Lancsák Lajos: Köszönöm az elismerő szavakat. Erre törekedtem, hogy a városban egy egységes szemlélettel, egy egységes stílus alakuljon ki, ahogy itt a beszámolómban írtam, egy európai mércével is

mérhető stílusú város alakuljon ki. Itt a konkrét válaszokra, konkrét kérdésekre. Nyilvánvaló a Garay utca folytatódni fog. Ez egy elkezdett folyamat, amit végig kell vinni. Ugyanígy az Akácfa utcára ugyanez a válaszom. Elkezdtük, ott lesz még kivágás is. Sajnos úgy alakult a helyzet, hogy előbb kellett ültetni, mint a kivágás megtörtént. Tehát folytatódni fog az Akácfa utca is. Ugyanígy a Kovács képviselő úrnak a válaszom, hogy foglalkozunk bizony a külterületekkel, úgymond a külső városrészekkel. Már ebben az időszakban is történt, mint Bajcsán, Palinban, Sácban is mindenhol történt belenyúlás ezekbe. Miklósfán ültetés, a szükséges területen kivágás is. Tehát foglalkozunk a külső városrészekkel is. A másik, amit említett még szintén a Kovács úr, a lakótelepek kérdése. Itt a beszámolóban szintén észleltem, igazából le is írtam egy célzással, hogy foglalkozni kell a legkorábban épült lakótelepek fásításának a felújításával. Ezek konkrétan azok, amiket Kovács úr említett. Tehát a Balatoni úti, a Platán sori, az Ady úti lakótelepek elöregedett fásítással rendelkeznek, szükség van ezeknek a felújítására. Tehát a következő években el kell kezdeni, és végig kell vinni ugyanezeket.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok. Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

606/2010.(XII.16.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a főkertész munkájáról szóló beszámolót elfogadja.

34. Tájékoztatás a lakóhelyi környezet állapotának alakulásáról és beszámoló Nagykanizsa város Települési Környezetvédelmi Programjának végrehajtásáról (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Ez egy kötelező dolog. Hozzászólót nem látok. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot és az abban foglaltakat, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

607/2010.(XII.16.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 2010-2015. évekre szóló Települési Környezetvédelmi Program végrehajtásáról, a célok megvalósulásáról készült 2010. évi beszámolót jóváhagyja. *(Beszámoló a határozathoz mellékelve)*
2. a lakóhelyi környezet állapotának 2010. évi alakulásáról szóló tájékoztatót elfogadja. Felkéri a polgármestert, hogy a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 46. § e) pontja, valamint 51. § (3) bekezdése szerinti tájékoztatót a lakosság számára a Kanizsa Hetilapban tegye közzé. *(Tájékoztató a határozathoz mellékelve)*

Határidő: **2011. február 28.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

35. Önálló képviselői indítvány a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat tárgyában (írásban)
Előterjesztő: Gábris Jácint önkormányzati képviselő

Cseresnyés Péter: Előterjesztőt kérdezem kíván-e valamit mondani? Megadom a szót.

Gábris Jácint: Ugye előzetesen is már a koncepciónál említettem, hogy ezt nagyon fontosnak tartom. Én úgy gondolom, hogy ez elemi érdeke minden nagykanizsai képviselőnek. Két szóban tudnám jellemezni még mielőtt, akár hosszabban is belemennék ugye ennek a taglalásába, hiszen egyértelmű, hogy miről szól a történet. Nagykanizsa érdeke. Köszönöm ennyi.

Balogh László: Tisztelt Közgyűlés, tisztelt Gábris Jácint képviselőtársam! Úgy is mint az Ügyrendi és Jogi Bizottság tagja azt gondolom, hogy egy önálló képviselői indítványnak az a rendje, módja, útja, hogy bizottsági szakaszba kerüljön akkor is, hogyha itt lehet bizonyos sürgősségre is hivatkozni, meg a benne szereplőkkel akár egyetérthetünk, de én mégis, mint SZMSZ-ünk szerint rendjén való módon azt javaslom, hogy kerüljön egy újabb körben a bizottságok elé, mert tudomásom szerint nem tárgyalta egyik bizottság sem. Tehát mégiscsak kellene valamiféle demokratikus felhatalmazás ahhoz, hogy egy ilyen típusú levél továbblépjen, ezért javasoltam azt, amit most tettem.

Cseresnyés Péter: Ez akár ügyrendi is lehetett volna, bár nem ügyrendi gombot nyomott képviselőtársam, akkor szavaztatok erről. Aki úgy gondolja, hogy a bizottságok tárgyalják meg, utána jöjjön vissza közgyűlésre, az kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

608/2010.(XII.16.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Gábris Jácint képviselőnek a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat tárgyában benyújtott önálló indítványa megtárgyalására felkéri a Pénzügyi Bizottságot.

Határidő: **2011. január 27.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, titkárságvezető)

36. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Kovács János: A bölcsőde fejlesztés olyan címszó alatt, hogy Attila u. 7. Tudomásom szerint a volt bölcsőde helyén valósul meg ez a bölcsőde rekonstrukció, illetve hát a bölcsőde férőhely bővítés, amely Attila u. 5. Nem tudom, hogy ennek az eltérésnek esetleg valami iratbeli okai vannak, vagy pedig csak elírás.

Cseresnyés Péter: Szerintem csak elírás. Tehát 5 a helyes. Köszönjük szépen a javítást.

Dr. Károlyi Attila József: Azt mondja, a polgármesteri tájékoztatóban olvastam a Bartók Béla utca 6. szám alatti orvosi rendelővel, meg amire kérdésem is volt. Lehet, hogy a polgármester úr megválaszolta, nem biztos. Igen. Mi indokolja ezt a január 31-i, vagy január nem tudom micsoda, hogy májusban kellett volna, vagy júniusban?

Cseresnyés Péter: Én is fel vagyok háborodva, hogy még mindig nincs használatban ez az orvosi rendelő ugye tudva azt, hogy ráadásul egy vállalkozó vállalta, hogy ezt meg fogja csinálni, pontosabban orvosi rendelő funkció ellátására alkalmassá teszi, de megkaptam a választ, amit kérnék, hogy osztályvezető úr mondjon. Különböző problémák voltak, gépészeti problémák, amikor nekiálltak felújítani és bontani, akkor kiderült, hogy vízvezetéket kell cserélni. De átadnám a szót vázlatosan, és akkor írásban is meg fogom adni a választ részletesen, ha nem kapta volna meg, de úgy emlékszem, megkapta.

Dr. Károlyi Attila József: Lehet, hogy megkaptam, igen.

Tárnok Ferenc: Károlyi Attilának szeretnék röviden választ adni a kérdésére. Ugye az osztályunk a műszaki ellenőri feladatokat kapta meg. A végrehajtás során ugye nem mi voltunk a beruházók, hanem a Varga és Társa Gyógyszer-kereskedelmi Bt. és a kivitelezés során több műszaki probléma is merült fel. Tudtommal volt csőtörté is az épület azon részén és alámosta az aljzatot és válaszfalépítésben is problémák voltak. Ez is indokolta részben a csúszását. Igazándiból a Gyógyszer-kereskedelmi Bt. fogja megválaszolni azt, hogy miért nem tudta teljesíteni a szerződésben foglalt feltételeket. Mi ezt meg fogjuk nézni, meg fogjuk kérni az írásos választ tőlük. Hogy a határozat végrehajtását mért kértük január 31-ig? Jelenleg folyamatban van a használatbavételi eljárás, az épületnek a helyszíni szemléje tudtommal megtörtént az engedélyező hatóság részéről, és amíg a jogerős használatbavételi engedélye nem érkezik meg ennek a létesítménynek, azért addig kértük a határidő meghosszabbítását.

Cseresnyés Péter: Akkor én Károlyi képviselőtársam kérdésre, vagy kérdéséhez és kéréséhez kapcsolódva határozottan kérem azt, hogy építési napló alapján is nézzük meg, hogy mi volt a csúszás oka és képviselő úrnak és egyben nekem is egy választ írjanak erre a kérdésre az osztály dolgozói.

Bene Csaba: A Pénzügyi Bizottság 6 egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta a polgármesteri tájékoztatóval kapcsolatosan és az 1-es számú kiegészítéssel kapcsolatosan: A Pénzügyi Bizottság a Polgármesteri tájékoztatóval egyetért. Javasolja a közgyűlésnek a kiegészítésben szereplő Bolyai János Általános Iskola infrastruktúrájának és szolgáltatásainak fejlesztése projekt közbeszerzési eljárási ügyében a Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabott 1 mFt bírság tekintetében a bírságot megállapító határozat jogerőre emelkedése esetén a kártérítési eljárást a közgyűlés indítsa meg az eljárásban hivatalos közbeszerzési tanácsadóként közreműködő Kanizsaber Kft. ellen.

Dr. Károlyi Attila József: Én tagja vagyok ennek a Bolyai Iskolát felügyelő ad hoc bizottságnak és ott a beruházónak a képviselője nekünk nagyon praktikusan elmagyarázta az, hogy a részükről nem volt semmilyen olyan ok, ami az elmarasztalást megindokolná. Ez után volt a döntőbizottsági eljárás. Most megmondom őszintén, szégyellem magam, de bírósági úton megtámadható ez?

Cseresnyés Péter: Igen.

Dr. Károlyi Attila József: Akkor támadjuk meg én szerintem.

Cseresnyés Péter: Megtörtént. Tehát megtettük ezt a dolgot természetesen. További hozzászólókat nem látok. A vitát lezárom. Először akkor a kiegészítő anyagok jönnének, amik pótlólag jöttek be. Pont ez a téma. Tehát először a bírságról kell döntetnünk. Aki egyetért. Kiegészítéssel együtt. Bocsánat, amit képviselőtársam, elnök úr mondott, ezzel a kiegészítéssel együtt, aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: A következő a kórház pénzeszköz átadása. Ez az a bizonyos sokáig lebegő 100 mFt, hogy jó volt-e a közbeszerzési eljárás, nem volt jó. Megvizsgáltattuk. Rendben volt a közbeszerzési eljárás maga. Az egy másik téma, ami terjengett a városban az éterekben, vagy az éterben. Tehát erről kérnék döntést. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, ami erről a dologról szól, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Betlehem. Elhasználódott, nem is tudom, hány éve van már, vagy volt meg az előző. Most egy komfortosabbat építettünk. Természetesen három ajánlatkérés után történt a kiválasztás és ezt szeretném jóváhagyatni. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Már a határozati javaslatban foglaltakat.

A közgyűlés 14 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: A következő a víziközmű átcsoportosítás. Egy táblázat is van a határozati javaslatban. ÁFA ide-oda, ugye? …. összeveti, azt mondja az ÁFA-nak a különböző helyeken való megjelenéséről van szó. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: És akkor most az eredeti Polgármesteri tájékoztató, pontosabban a törzsanyagban lévő Polgármesteri tájékoztató határozati javaslataihoz menjünk. Én szeretném azt, hogyha egyben megszavaztathatnám. Ha valakinek van kifogása, az kérem, jelezze, mert ebben az esetben természetesen, vagy azt, amit külön akar szavaztatni, meg fogom megszavaztatni külön, vagy ha kell, akkor egyenként fogjuk végigszavazni azt a húszon nem tudom hány javaslatot. Mivel kifogást az egyben történő szavazatfeltételre nem látok, ezért én szeretném megkérdezni, a határozati javaslatban foglalt pontokkal, aki egyet tud érteni, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

609/2010.(XII.16.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az 55/2009.(II.13.), a 236/6,8/2009.(V.15.), a 365/2-4/2010.(VII.08.), a 368/2009.(VI.26.), a 405/1-4/2010.(IX.07.), a 425/2010.(IX.07.), a 430/1-5/2010.(IX.07.), a 441/1-3/2010.(IX.07.), a 476/2010.(X.28.), a 478/2010.(X.28.), a 480/2010.(X.28.), a 482/2010.(X.28.), a 483/2010.(X.28.), a 484/1-4/2010.(X.28.), a 487/2010.(X.28.), a 488/2010.(X.28.), a 489/2/2010.(X.28.), a 495/2010.(X.28.), a 496/16/2010.(X.28.), a 496/18/2010.(X.28.), a 496/20/2010.(X.28.), a 496/22/2010.(X.28.), a 496/23/2010.(X.28.), a 496/24/1/2010.(X.28.), a 496/25/2/2010.(X.28.), a 498/2010.(X.28.), az 510/2010.(X.28.), az 511/I/2010.(X.28.), az 512/1,2/2010.(X.28.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

2. 8/3/2010.(II.02.) számú - Javaslat a településrendezési célok megvalósításához szükséges ingatlanokat érintő elővásárlási jogról szóló 2/1999.(I.26.) rendelet módosítására – határozat végrehajtásának határidejét a 3-as pont tekintetében 2011. július 31-ig meghosszabbítja.

3. 64/1,2/2010.(II.25.) számú - Az autóbuszmegállók korszerűsítése által állami területeket érintő beruházások átadása – határozat végrehajtásának határidejét 2011. december 31-ig meghosszabbítja.

4. 178/2009.(IV.30.) számú – Bartók B. u. 6. szám alatti önkormányzati tulajdonú ingatlanban 2 db orvosi rendelő kialakítására Varga és Társa Gyógyszerkereskedelmi BT, mint külső befektető finanszírozásával – határozat végrehajtásának határidejét 2011. január 31-ig meghosszabbítja.

5. 200/1-2/2010.(IV.29.) számú - Javaslat a „Biztonság a kicsiknek" – bölcsődei férőhelybővítés Nagykanizsán című, NYDOP-5.1.1/B-09-2009-0013 jelű nyertes pályázathoz kapcsolódó beruházások indítására - határozat 1-es pont - Védőnői Szolgálat kialakítása (Nagykanizsa, Petőfi u. 5.) beruházás indítása – tekintetében a fejlesztés befejezésének határidejét 2010. december 31-ig, illetve a 2-es pont - Szivárvány Fejlesztő Központ átalakítása (Rózsa u. 9), Szivárvány Óvodai csoport kialakítása beruházás indítása – tekintetében a fejlesztés befejezésének határidejét 2010. december 31-ig meghosszabbítja.

6. 236/7,9/2009.(V.15.) számú - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2009. évi költségvetésében szereplő további beruházási kiadások engedélyokiratának elfogadása – 7-es pont – Műfüves sportpálya létesítése (Hevesi Ált. Iskola) – tekintetében a határozat végrehajtásának határidejét 2011. december 31-ig, illetve a 9-es pont – Zsinagóga állagmegóvási felújítása – tekintetében a határozat végrehajtásának határidejét 2011. április 30-ig meghosszabbítja.

7. 350/3/2005.(XII.13.) számú - Nagykanizsa Megyei Jogú Város Középtávú Ifjúságpolitikai Koncepciója 2005-2010 – határozat alapján az előterjesztés benyújtásának határidejét a 2011. márciusi soros közgyűlésig meghosszabbítja.

8. 490/1-5/2010.(X.28.) számú - „Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő fejlesztése – Belvárosi Akcióterületi Terv" című pályázat támogatási szerződés módosítása – határozat végrehajtásának határidejét 2010. december 31-ig meghosszabbítja.

9. 492/2010.(X.28.) számú - Fogászati szakellátási feladat részbeni átadása és átminősítése – határozat végrehajtásának határidejét 2011. január 31-ig meghosszabbítja.

10. 496/27/2010.(X.28.) számú - Vörösiszap tragédia áldozatainak megsegítése- határozat végrehajtásának határidejét 2010. december 31-ig meghosszabbítja.

11. 496/28/2010.(X.28.) számú - Egy károsult (kolontári vagy devecseri) család megsegítése – határozat végrehajtásának határidejét 2010. december 31-ig meghosszabbítja.

12. 505/2010.(X.28.) számú - Javaslat a Zala Megyei Önkormányzat által alapított kitüntetések adományozására – határozat végrehajtásának határidejét 2011. január 31-ig meghosszabbítja.

13. 507/1/2010.(X.28.) számú - Javaslat döntéshozatalra a nagykanizsai 02163/2 hrsz. Ingatlan 1254/394500 tulajdoni hányadára vonatkozó

elővásárlási jog gyakorlása ügyében – a határozat végrehajtásának határidejét 2011. február 28-ig meghosszabbítja.

14. a Pénzügyi Bizottság átruházott hatáskörben, munkahelyteremtő támogatás elbírálásáról szóló 403/2010.(XI.23.) számú határozatában hozott döntéséhez szükséges forrást a 2012. év költségvetésében biztosítja, egyúttal felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződések megkötésére.

Határidő: **2010. december 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Somogyi Ottó osztályvezető, Adóügyi Osztály
Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

15. hozzájárul, hogy a Kanizsa Turizmusáért Egyesület által visszautalásra kerülő támogatás összegével növeljék meg „Városi rendezvények kiadásai" költségvetési előirányzatot és felhatalmazza a Gazdálkodási Osztály vezetőjét, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: **2011. január 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter**
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka, Gazdálkodási Osztály)

16. a II. Indián Nyár Fesztivál és Kajak-kenu Verseny megrendezéséhez biztosított támogatási összeg visszafizetéséről szóló tájékoztatót elfogadja.

17.
1. a 465/2010.(IX.07.) számú határozatot hatályon kívül helyezi.

Határidő: **2010. december 17.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. támogatja, hogy a Nyugat-dunántúli Regionális Ifjúsági Tanács tagjaként, három év időtartamra Borsi Róbert képviselő mandátuma kerüljön meghosszabbításra.

Határidő: **2010. december 17.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

18. a mellékletben foglaltaknak megfelelően a rendezvények rangsorolásával egyetért és azokat a rendezvénynaptárban megjelenteti.

Határidő: **2011. január 15.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Bali Vera Tourinform Iroda vezetője)

19. a 304/2004.(XII.14.) számú határozatát hatályon kívül helyezi.

20. a javaslattevő elképzelését megfontolásra érdemesnek tartja. Jelenlegi megvalósítását nem tartja időszerűnek. Megfelelő előkészítés után az emlékhely létrehozásának lehetőségét ismételten napirendre tűzi.

Határidő: **2011. június 30. (tervezési feladat elvégzésére)**

2011. szeptember 30. (javaslat közgyűlés elé terjesztése)
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztály vezetője
Deák-Varga Dénes városi főépítész)

21.
a.) az Idősügyi Tanács és az Idősügyi Kerekasztal 2010. évi tevékenységéről szóló tájékoztatót elfogadja,
b.) elismerését és köszönetét fejezi ki az Idősügyi Tanács elnökségének és tagjainak, továbbá az Idősügyi Kerekasztalnak a nagykanizsai idősekért végzett példaértékű tevékenységéért, melyhez a továbbiakban is sok sikert kíván.

22. a Családsegítő és Gyermekjóléti Központ 2010. évben végzett tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja, egyben megköszöni a szociális és gyermekjóléti ellátások területen végzett kiemelkedő munkáját.

23. a Kábítószerügyi Egyeztető Fórum 2010. évi tevékenységéről szóló tájékoztató Közgyűlés elé terjesztésére vonatkozó határidejét a 2011. februári soros közgyűlés időpontjáig, a Beszámoló a lakosság egészségügyi állapotáról szóló előterjesztés határidejét pedig a 2011. áprilisi soros ülés határidejéig meghosszabbítja.

24. a behajthatatlan követelések elengedéséről szóló előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésére vonatkozó határidejét a 2011. évi januári soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.

25. a 8/1,2/2010.(II.02.) számú határozat végrehajtására vonatkozó határidőt 2011. május 31-ig meghosszabbítja.

26. elfogadja a tájékoztatót az Önkormányzat közbeszerzési pályázatai, nagykanizsai vállalkozások eredményessége tárgyában.

27. a Cigány Kisebbségi Önkormányzat 2010. évben végzett tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja.

28. a Horvát Kisebbségi Önkormányzat 2010. évben végzett tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja.

29.
1. a Nagykanizsa, Teleki u. 14. sz. alatt lévő Kisebbségi Közösségi Ház feladatainak ellátásához a Nagykanizsai Cigány Kisebbségi Önkormányzatnak 2015. december 31-ig évente a következő támogatást nyújtja:
   - 2 fő főállású dolgozó bérét és annak járulékos költségét,
   - a Zala Megyei Munkaügyi Központ által engedélyezett közhasznú munkásként a cigány kisebbségi önkormányzatnál foglalkoztatott 2 fő - állami támogatáson felüli – bér- és járulékos költségeit.

   Határidő: **éves költségvetési rendeletek elfogadása**
   Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
   (Operatív felelős: Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztályvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Cigány Kisebbségi Önkormányzat közti együttműködési megállapodást az előterjesztés

mellékletében foglaltak szerint jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására.

Határidő: **2011. január 15.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Horvát Kisebbségi Önkormányzat közti együttműködési megállapodást az előterjesztés mellékletében foglaltak szerint jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására.

Határidő: **2011. január 15.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

4. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Német Kisebbségi Önkormányzat közti együttműködési megállapodást az előterjesztés mellékletében foglaltak szerint jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására.

Határidő: **2011. január 15.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

30.

A. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt az Erdész utca 47 – 51. számú társasházak közötti, és az itt található garázssor előtti terület csapadékvíz elvezetési problémájának megoldásáról. Felkéri a polgármestert, hogy a tervezési és kivitelezési munkákkal kapcsolatos intézkedéseket tegye meg. A beavatkozások 10.000 eFt összegű forrását a 2011. évi költségvetésben biztosítja.

Határidő: **2011. június 30.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

B. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt az Erdész utca 47 – 51. számú társasházak közötti, és az itt található garázssor előtti terület csapadékvíz elvezetésének megterveztetéséről. Felkéri a polgármestert, hogy a tervezési munkával kapcsolatos intézkedéseket tegye meg. A beavatkozások 500 eFt összegű forrását a 2011. évi költségvetésben biztosítja.

Határidő: **2011. március 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

31. elfogadja Karádi Ferenc alpolgármester és Papp Nándor polgármesteri tanácsadó 2010. november 15-17. közötti brüsszeli kiküldetésének úti jelentését.

32. a 2010. évi munkatervben szereplő
    - Tájékoztató a 2010-es év érettségi és szakmai vizsgáról előterjesztés beterjesztésének határidejét adathiány miatt a 2011. januári soros ülés időpontjáig

- Munkahelyteremtő befektetők felkutatásának módjai, eredményei előterjesztés beterjesztésének határidejét a 2011. áprilisi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.

33. dönt arról, hogy a Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottságának D.814/16/2010. számú határozatával kivetett 1.000.000.-Ft összegű bírságot Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a működési hitelkeret terhére fizesse meg. Felkéri a polgármestert, hogy a fenti kiadási és bevételi előirányzatot a következő rendelet-módosításban szerepeltesse.
A Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabott 1.000.000 Ft bírság tekintetében a bírságot megállapító határozat jogerőre emelkedése esetén a kártérítési eljárást a közgyűlés indítsa meg az eljárásban hivatalos közbeszerzési tanácsadóként közreműködő Kanizsaber Kft. ellen.

Határidő: **2010. december 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka Gazdálkodási osztályvezető
Dr. Gyergyák Krisztina Titkárságvezető)

34. a nyomozás lezárásáról szóló tájékoztatást tudomásul veszi és egyetért azzal, hogy a hivatkozott közbeszerzési eljárás tárgyában elrendelt törvényességi vizsgálat pozitív lezárása esetén a FOIG: 356/14/2009-2010. számú pénzeszköz-átadási megállapodásban meghatározott pénzeszközt átutalja a Kanizsai Dorottya Kórház részére.

Határidő: **a munkáltatói jogkörben elrendelt törvényességi vizsgálat pozitív lezárása**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető)

35. 1 300 000 Ft+Áfa összeget biztosít az új Betlehem felépítéséhez, a Polgármesteri Hivatal 2010. évi dologi kiadásainak (Városmarketing) egyidejű átcsoportosításával. Felkéri a Polgármestert, hogy a következő rendeletmódosítás előterjesztésében a fenti előirányzat átvezetéséről gondoskodjon.

Határidő: **2010. december 17.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka a Gazdálkodási Osztály vezetője
Dr. Gyergyák Krisztina titkárságvezető)

36.
1. a 425/2010. (IX.07.) számú határozatával módosított 135/1/2010. (III.30.) számú határozatát módosítva, az alábbi előirányzatokat hagyja jóvá:

2010. évi felújítási előirányzatok:

Havária és tűzcsap csere	41.601 eFt
Csengery u. (Vasút – Erdész u. közötti szakasz)vízvezeték rekonstrukció	37.954 eFt
Összesen	79.555 eFt

2010. évi beruházási előirányzat:

Miklósfai központi szennyvízátemelő kapacitásnövelő gépészeti felújítása	9.445 eFt
Összesen	9.445 eFt

2. a város 2010. évi költségvetéséről szóló többször módosított 10/2010. (III.08.) számú rendeletében az alábbi módosításokat hajtja végre:

Táblázat sorszáma	***Előirányzat megnevezése***	***Eredeti előirányzat 10/2010. (III.08.)***	***Módosított előirányzat eFt***	***Változás +/-***
1-4.	2010. évi víziközmű felújítások és beruházások ÁFA visszatérülése	0	22.250	+ 22.250
Bevételi előirányzat változása				***+22.250***
1-13.	Víziközmű felújítások nettó összege a Vízmű Zrt-nél	74.400	79.555	+ 5.155
1-13.	Víziközmű felújítások ÁFA-ja	0	19.889	+ 19.889
1-13.	***Víziközmű felújítások összesen, bruttó***		***99.444***	
1-14.	Víziközmű beruházások nettó összege a Vízmű Zrt-nél	14.600	9.445	- 5.155
1-14.	Víziközmű beruházások ÁFA-ja	0	2.361	+ 2.361
1-14.	***Víziközmű beruházások összesen, bruttó***		***11.806***	
Kiadási előirányzat változása				***+ 22.250***

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a költségvetés fentieknek megfelelő módosításához szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: **2010. december 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály
Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

37. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: **Cseresnyés Péter polgármester**

37. Interpellációk, kérdések

Cseresnyés Péter: Múlt hónapban egy interpelláció volt, Gábris Jácintnak az interpellációja, amire megkapta a választ. Én szeretném megkérdezni, hogy van-e hozzáfűzni valója?

Gábris Jácint: A három interpellációm vonatkozásában, a buszmegállóhelynek a tervezetét, illetve az azzal kapcsolatos választ megkaptam. Köszönettel azt teljes mértékben el is tudom fogadni és kielégítő is volt a válasz. A polgármesteri utasítással kapcsolatos válasz, az számomra még mindig viszályos, tehát azt nem tudom elfogadni. A sajtóorgánummal kapcsolatos jelzésemre adott választ, ha van ilyen mód, akkor tartózkodással tudom elfogadni.

Cseresnyés Péter: Tartózkodással elfogadás az van, az én elfogadásnak fogom venni, úgyhogy megköszönöm, hogy elfogadta. Egy dologról viszont kell szavaznunk. Akkor erről a polgármesteri utasításról, aki az interpellációra adott választ el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 11 igen, 2 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

610/2010.(XII.16.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Gábris Jácint képviselő „Önkormányzati képviselők tájékoztatása a 2010. október 21-én kelt 1/1192-2/2010. számú Polgármesteri utasítás alapján" című interpellációjára adott választ elfogadja.

Cseresnyés Péter: És akkor most – egy pillanat türelmet kérnék – a két új interpelláció, ami az Interneten is fenn volt, először azt szeretném, hogy elhangozzék, és utána akkor sorban a kérdésfeltevés sorrendjében, vagy a jelzés sorrendjében szeretném a képviselőtársaimat szólítani.

Gábris Jácint: Az egyik interpellációmnak a lényegi mondanivalója az lenne, hogy mint ahogyan az a sajtóban is több ízben megjelent, jelentős elbocsátásokra kell számítani a GE nagykanizsai gyárában. Az elbocsátás természetesen nemcsak az érintettek létszámát jelentené, hanem a közvetlen családtagokat is, akik ugyancsak ebből a keresetből élnek nagy valószínűséggel. Tehát, a létszám minimum hármas szorzóval értendő, a realitások végett. A kérdésem az, hogy az önkormányzat készített-e/készít-e intézkedési tervet arra vonatkozóan, ha ez bekövetkezik, mi az önkormányzat konkrét terve arra vonatkozóan, hogy enyhítse ezt a hatalmas problémát, illetve, hogy ne gyarapodjon tovább a munkanélküliek száma Nagykanizsán? Van-e arra előzetes koncepció, hogy mi történik akkor, ha a városi büdzséből várhatóan kikerül a GE-től ez idáig rendszeresen beszedett összeg? Ez lenne az egyik interpellációm. A másik, az pedig egy olyan régóta hózódó, melyet többen jeleztek számomra, hogy – remélem, hogy idéntől ez másképp lesz, legalábbis megfontolásra kérném – megoldható-e az, hogy a városi rendezvényeken nagyobb mértékben előtérbe kerüljenek a helyi előadók, illetve az árusok és a kereskedők? A frekventáltabb helyeket kapják, és ne a szélére szoruljanak ki a területnek, illetve, hogy helyi szervezők kapják meg a rendezvényeknek a szervezési jogát. Erre vonatkozóan szeretném kérni a tisztelt polgármester úr válaszát.

Cseresnyés Péter: Én adok most egyfajta választ. Abban az esetben, hogyha úgy gondolja, írásban is fogok válaszolni a kérdésre. Először a GE. Intézkedésre terv egyelőre nem készült, ugyanis munkahelyet mi nem tudunk teremteni és reméljük, hogy nem lesz szociális probléma ez. Megmondom, hogy miért. Augusztusban jelentettük be egy cégvezetővel közösen, hogy egy cég elindítja a termelést Nagykanizsán. Ez körülbelül 350 munkahelyet teremt ez év végéig. Ezen kívül lehet, hogy még itt bővítésre kerül sor, ami körülbelül 100 új munkahelyet jelenthet ennél a cégnél. De maradjunk egyelőre csak a 350-nél. Van egy cég, amelyik idehozza a termelésnek – már működő cég – egy részét. Ez azt jelenti, hogy durván 150-160 új munkahely fog létesülni annál a cégnél is. Ez tulajdonképpen egy hosszabb folyamat. Ez is pár hónapja már megy és jövő év szeptemberig, októberig fog ez megvalósulni. Tehát még az idő előtt, mielőtt a GE-nél a nagyobb elbocsátások megtörténhetnek. Van egy cég – nem akarom megnevezni –, amelyik jelentős megrendelés-állományt tudhat magáénak és ők is és én is, tárgyalnak olyan politikai és nem politikai szerepet betöltő ország képviselőivel, amelyek megrendelés-állományt adhatnak. Ez a cégnek körülbelül 100 munkahely várható rövid időn belül, mondjuk egy éves távlaton belül, hogy létesülni fog ugyancsak. Abban az esetben, ha egy együttműködés sikeres lesz, akkor ugyancsak egy Nagykanizsán működő cég egy plusz 100-200 közötti foglalkoztatás, és akkor maradjunk az átlagnál, vagy nem az átlagnál, középszámnál, a 150-nél, egy durván 150 munkahelyet fog teremteni egy-másfél éven belül. Ez az, amiről tudok. Természetesen a GE munkatársai nagyon komolyan dolgoznak azon, hogy a felszabadult és az esetlegesen felszabaduló csarnokokat ki lehessen adni barnamezős beruházóknak. Ha ez megtörténik, akkor munkahelyek teremtődnek. Számokat nem szeretnék mondani, mert nem lehet mit mondani. Olyan csarnokok vannak, ahol lehet foglalkoztatni a GE tulajdonában, vagy a GE használatában, amelyekben akár lehet foglalkoztatni több száz főt is. Tehát, ha az elkövetkezendő időszakban ilyen lehetőség felmerül és felmerülhet, abban az esetben tulajdonképpen azt a létszámot, amit a GE az elkövetkező egy évben bejelentés szintjén elbocsátani kíván, a kanizsai munkaerő kínálat, a munkaerőpiac felszívhatja. Ugye ez a 350, 150, 100 és 150, ez körülbelül 800 munkahelyet jelent. Hogyha 1000 főben gondolkodunk, akkor 200 munkahelyet kell teremteni azért, hogy kompenzálni tudjuk azt a lélekszámot, aki munkahelyet keres, vagy elbocsátásra kerül a GE-nél. Természetesen mindenki, aki elbocsátásra kerül és rögtön nem talál munkát, az kárt szenved. Ezt próbáljuk mérsékelni és azért van még egy év, míg ez az elbocsátás

bekövetkezhet, mert azért azt tudni kell, hogy GE munkatársai itt Nagykanizsán és az országos központban is azon dolgoznak, hogy minél nagyobb mennyiségű termelést itt tartsanak. Nem véletlen az, hogy a múltkori bejelentés, ami körülbelül egy hónapja ezelőtt történt, az azt tartalmazta, hogy 300-zal kevesebb embert bocsátanak el a GE-től, mint ezt egy évvel ezelőtt bejelentették, és én arra számítok, hogy ez még fog javulni ez az arány. Tehát én reménykedem abban, hogy a GE komolyan gondolja azt, hogy itt a termelés és az a szakembergárda, amelyik minőségi munkát tud felmutatni, az annyira fontos neki, hogy a további gyártáskapacitásnál őket igénybe vegyék, a további gyártásnál igénybe vegyék. Nem szeretném statisztikai számmá silányítani a nagykanizsai munkavállalókat, de azt mondom, hogyha statisztikai számokat nézünk, akkor sem olyan rossz az előbb elmondott helyzet bemutatásával az állapot, mint ahogy az ezelőtt egy féléve, háromnegyed éve kinézett, úgyhogy én kérem ezt, hogy ezt a választ fogadja el. Mindent megteszünk természetesen annak érdekében, hogy minél kevesebben éljék meg a munkanélküliség rövidebb vagy hosszabb ideig tartó rossz érzését. Az elmúlt hetekben tárgyaltam német beruházókkal. Távol-keleti kapcsolatot is próbáltunk keresni. Olyan közvetítőkkel vettem fel a kapcsolatot, akik komoly beruházókat közvetítettek már más településekre is. Ez máról-holnapra nem fog valószínűleg eredményt hozni. Ha történik ilyen, ezt szerencsének és elvégzett munkának kell köszönni, de az elvégzett munka az, hogy Nagykanizsát vonzóvá tegyük, ez egy hosszabb folyamat. Nagykanizsa hírét és hírnevét és jó hírnevét vissza kell állítani, hogy vonzóvá tegyük ezt. Ennek érdekében mindent meg kell tenni, és az Önök segítségét is kérem ebben és bárkinek, bármiféle olyan ötlete van, vagy olyan kapcsolata van, amelyik a munkahelyteremtést elő tudja segíteni, ezt a munkát kérem. Egyébként, hogy tettünk-e intézkedést, vagy nem tettünk, azért szeretném emlékeztetni a mai napra képviselőtársamat. Ma fogadtuk el, nem ma fogadtuk el, múlt alkalommal határoztunk, múlt hónapban, a múlt közgyűlésen határoztunk arról a rendeletről, aminek a segítségével közepes vállalkozók nagy létszámú munkavállalóknak a munkába állítását támogatja évi 40 mFt-os maximális összeggel. Ez, ha intézkedésnek vehető, akkor ez már intézkedés. Tehát szinte mindig azon vagyunk, mindig azon törjük a fejünket, hogy hogyan tudjuk megoldani azt, hogy vagy a munkahelyteremtést, vagy pedig a munkahelymegtartást a város tudja támogatni. És a héten döntött úgy tudom a bizottság arról, hogy egyik, amelyik 100 fős munkahelyteremtést jelent, az egyik cég már igénybe is vette ezt a bizonyos önkormányzati támogatást. Tehát ténylegesen történnek dolgok. Még mielőtt a másodikra válaszolnék, szeretném megkérdezni, hogy el tudja-e fogadni a válaszomat?

Gábris Jácint: Igen, elfogadom, köszönöm szépen a válaszát.

Cseresnyés Péter: A másik kérdés, tehát, hogy helyi művészeti csoportok, helyi fellépők kapjanak nagyobb számban lehetőséget. Természetesen nem a közgyűlés, nem a polgármester, az alpolgármesterek, képviselők mondják meg azt, hogy kik lépnek fel egy kulturális rendezvényen. De nem szeretném magamtól eltolni a választ más területre, vagy a felelősséget más területre. A városi rendezvényeken mindig nagy hangsúlyt fektettünk arra, hogy a helyi művészeti csoportok lehetőséget kapjanak. Ha konkrétan kérdezett volna egy-egy rendezvényről, akkor tudnám mondani, milyen arányban kaptak helyi fellépők szerepet, de ha általánosságban kérdez, akkor én általánosságban tudok válaszolni. Volt olyan ünnepség, szabadtéri ünnepség, ahol körülbelül egy ötórás, vagy több min ötórás műsorfolyam minden egyes résztvevője nagykanizsai fellépő volt. Ha a Város Napja, és akkor mégiscsak konkrétan kell válaszolnom, a Város Napja kapcsán teszi fel a kérdést, vagy tette volna fel a kérdést, amit úgy látom bólogatásából, hogy ezt is beleértette a kérdésbe, akkor azt kell válaszolni, hogy természetesen ott is kaptak helyi művészeti csoportok, helyiek lehetőséget. Szinte minden iskola és óvodák is - ugye osztályvezető asszony? - felléptek a színpadon. Ezen kívül én most egy művészeti csoportról hadd beszéljek. A Fehér Kígyó együttes minden alkalommal, a Város Napján szinte minden alkalommal kap lehetőséget a fellépésre. Sajnos azt kell mondani – ezt én bánom – hogy akkor, amikor egy-egy helyi együttes lép fel, akkor, bár élénk az érdeklődés, de ez az élénk érdeklődés is néhány százas nagyságrendű. Ugyanakkor, amikor egy országos hírű előadót hívunk meg, abban az esetben ez több ezerre rúg ki. Volt olyan, mikor az egész tér tele volt, mert ez egy közismert személyiséget hívott meg a rendezőcsapat. Tehát, hogyha elfogadná a válaszomat, én megköszönném azzal a mondattal, hogy mindig is törekedtünk és ezután is törekedni fogunk, de hogyha olyan rendezvény van, amelyik nagy tömegeket vonz és azt szeretnék, hogy nagy tömegeket vonzzon, ami egy Város Napja és nem egy szűk közösségnek az ünnepe, mint egy augusztus 20-a - és a szűk közösséget itt a város ünnepére értem -, hanem egy Város Napja, amit egy idegenforgalmi attrakcióvá is szeretnénk fejleszteni, abban az esetben sajnálkozva, de azt kell mondanom, hogy nemcsak helyi fellépőkre kell, hogy számítsunk,

hanem olyan tömegeket vonzó fellépőkre, akik az országos médiumokból ismertek és csak a nevükkel, nem beszélve a produkciójukkal, sok-sok embert vonzanak. Én azt kérem, hogy ennek a figyelembevételével kérem, fogadja el a válaszomat. Mondom, még egyszer hangsúlyozom, hogy nagy hangsúlyt fektetünk arra és most csak két példát ragadtam ki, ellentétes példát, mert ugye a Város Napján többségében nagy tömegeket vonzó attrakciókra nem kanizsai szereplők is meghívást kaptak, viszont egy augusztus 20-i ünnepségen meg kimondottan csak kanizsaiak voltak és van egy csomó olyan kulturális rendezvény, ahova csak kanizsai fellépők kapnak meghívást. Tehát ezeknek a tényeknek az ismeretében kérem, fogadja el a válaszomat.

Gábris Jácint: Köszönöm a válaszát. Ezeket szem előtt tartva elfogadom a válaszát.

Bene Csaba: Mit tehetnénk a Magyar úti lakók életkörülményeinek javítása érdekében címmel szeretnék kérdezni és csatlakoznék Bicsák Miklós képviselőtársam által már korábban sokszor emlegetett forgalom által okozott zajhatásokra, és ez kezdődik Palintól egészen be a városközpontig. Nagyon örültünk annak, hogy megépült az elkerülő út, de úgy néz ki, hogy még mindig nem megnyugtató annak a használta. Nem tudom, hogy a megfelelő táblák kikerültek-e ahhoz, hogy csökkenjen a forgalom. Nem tudom, hogy a Volán részéről megtörtént-e a járatoknak az olyan átvizsgálása, ami azt nézné meg, ami nem tölt be helyi járat szerepet, és el lehetne vinni az elkerülő útra is, hátulról behozni a buszmegállóba a Camping úton keresztül. Ez is már óriási csökkentést jelentene. És hogy ezeket a lépéseket megtettük-e? Ugye a körforgalomig, nagyjából a 7-es körforgalomig rendezett a dolog, de utána olyan terhelés éri az ott élő embereket, ami hosszútávon nagyon sok kárt okoz az egészségben is meg az ingatlanokban is. Nagyon rossz az útnak a minősége. Ha ilyen útra ráengedjük a teherforgalmat, az nagyon nagy zajhatással jár, és meg kellene vizsgáltatni szakemberekkel, hogy hogyan lehet a forgalmat korlátozni, milyen súlykorlátozást lehet kitenni, milyen időszakra lehet kitenni. És itt elsősorban az éjszakai időszakról van szó, hogy mondjuk, 22 óra és reggel 6 óra között ki lehetne tiltani a teherforgalmat erről a területről. Hogyan lehetne csökkenteni a sebességet, ami megint azzal járhatna, hogy a zajterhelés nagymértékben csökken, és hogyan lehetne ezen a szakaszon az Árpád út környékén, ami már korábban is téma volt, egy gyalogátkelőhelyet létesíteni? Én úgy gondolom, hogy ezek a problémák nagyon súlyosak, mondom, egészen Palintól kezdve a belvárosig. Nem igényelhet nagy anyagi befektetést az, hogy ez megoldásra kerüljön. Kérem polgármester urat, hogy szakemberekkel vizsgáltassa meg ezt a kérdést és várom akkor írásban, hogy a szakemberek mit mondanak ezekre a dolgokra.

Cseresnyés Péter: Utána fogok nézni, mert ha így van, és nem kételkedem az Ön szavaiban, nem azért mondom, ha így van, akkor nagy probléma van, hanem tényleg meg kell nézni, hogy megtettünk-e mindent annak érdekében, vagy azok, akiknek meg kellett tennie mindent annak érdekében, hogy a nagy teherforgalmat bonyolító útról átvigyük, a még nagyobb teherforgalmat bonyolító útról átvigyük a még nagyobb teherforgalmat bonyolító útra, ami azért épült meg, hogy elkerülje Palint a nagy forgalom, ezért írásban, miután utánanéztem, meg fogom adni a választ.

Bicsák Miklós: Köszönöm Bene képviselőtársamnak. Csak annyiban szeretném módosítani és kiegészíteni, ez mind így van és hát napi küzdelem, ahogy most reggelente a buszjáratokat is megkértek és felszálltam, mint utas, ugye a koromnál fogva már díjat sem kell fizetnem, és a sportpályától bekísértem a helyi járatot. Hát bizony, ezek a forgalmak, ahogy az autóbuszaink is közlekednek egy-egy teherautó befelé 7-7,5 tonnánál, majd itt a Zoli, a Gyalókai képviselőtársam segít, hogy jól mondom-e, bekavarodnak a befelé jövő városba. De a másik nagy gond tisztelettel, ami a kérdésem tisztelt polgármester úr, hogy bejönnek a 74-esen a kamionok, itt a kiskanizsai vágóhídnál ugye végig a benzinkútig, a Magyar utcai benzinkút és körforgalomnál tovább kellene a Garay utca, föl az Ipari Parkban haladni. Erre, hogy az Ipari Parkhoz közel balra kifordul a körforgalomba Palin irányában és a Magyar utcai rész, ahogy a Bene képviselőtársam is mondta, hogy az utakat, az egyéb, ezek a 7,5 tonnánál nagyobb kocsik elmennek az Inkey kápolnáig. Ezt onnét is engedjék meg, itt nem rivalkodás, én tapasztalom reggelente a céghez, ahogy megyek, a kamionok ott fordulna be jobbra, mert Palin felé már, ahogy kifordulunk a Hidrofilt-től, kint van a 7,5 tonnás ott a saroknál, de a gond a Magyar utcai benzinkútnál lévő, ott nincs balra, nyugodtan mehet, nem bünteti meg a rendőr. Hogy ez elkerülte a szakemberek figyelmét, mindkét irányban, be felől, Egerszeg felől a régi úton is, meg most kifelé. Én ebben kérném a segítséget. Erről többet, remélem, nem kell beszélni, úgyhogy köszönöm a két

képviselőnek az észrevételeit. A másik kérdésem tisztelt polgármester úr, nagyon köszönöm, én megkaptam a november 25-i kérdésemre a Kanizsa Újsággal kapcsolatban. Én most is hangsúlyozom és kijelentem, semmilyen rosszindulat, rágalom, mint szakembertől sem illene, és nem volna esztétikus, hogy egy újságot egy nyomdászember kritizáljon, vagy egyéb, hanem maga a főszerkesztő úrnak azt az arrogáns viselkedését, ahogy nekem a levelet megírta. Nem tudom ebben a korban és öt cikluson keresztül a lakosság érdekeit képviselő képviselőként elfogadni, hogy a befejező soraiban olyan megjegyzést tesz rám. Nem félek, állok elébe bármilyen jogi lépéseknek, de mint képviselő, nekem a lakosságnak a kérdéseit, problémáit kell tisztelettel polgármester úrnak, közgyűlésnek felvetni. Én most is azt tettem. Az a tíz ember, hangsúlyozom, aki akkor eljött, hogy a Kanizsa Újságnál megszűntek, a vállalkozó, aki adta nekik a kenyeret, hogy szórják széjjel a Kanizsa Újságot, egyéb más folyóiratokat, egyik napról a másikra a decemberi határidő szerződés eljárta előtt. Most is megerősítem, Dóró úr, azért mondom a nevét, Dóró úr nem fogadta a vállalkozót, ezt a vállalkozó tanúként is és a tíz emberrel is megerősíti, hogy keresték és nem állt szóba velük. Itt nekem, tisztelt képviselőtársaim, leírta, hogy én mellébeszélek, rágalmazom. Visszautasítom. Korrektül Dóró úr jöjjön be, és itt a tisztelt közgyűlés előtt valljon szint, én kérem, az emberek megnyugtatására is, mert itt azért munkahelyről volt szó, az az egy hónap is azoknak az embereknek sokat számított volna itt karácsony előtt. Úgy látszik, egyes emberek az önkormányzati kft-kben megtehetik azt, amit esetleg az ügyvezető úr. Én köszönöm a polgármester úrnak, ha továbbra is ebben az ügyben egy korrekt kivizsgálást tesz, mert nem fedi a valóságot, és ezt nem tudom elfogadni, ezt a választ a lakosság nevében.

Cseresnyés Péter: Ezt most értsem úgy képviselőtársam, hogy újra felteszi a kérdést nekem? Jó. Rendben van.

Dr. Károlyi Attila József: Két kérdés, két gondolat bánt engemet. Az egyik, már említettem, Nagykanizsa város közvilágítása, utaltam, nem mondom el még egyszer, nekilendültem, amikor a polgármester úr emlékeztetett rá, hogy ez még nem a kérdés feltevésének időszaka, tehát nekilendültem, hogy 2007-ben volt önálló képviselői indítványom, hogy vizsgáljuk felül a gyalogátkelőhelyek világítását a szolgáltatóval. Kérdésem és kérésem, hogy a szolgáltatóval együtt felülvizsgálat lehetséges-e a gyalogátkelőhelyeken? Két szomorú történet a november 26-i fekete nap Nagykanizsa közlekedésbiztonságának a történetében, amikor két ember halálos balesetet szenvedett, az egyik a Teleki úton, a másik a szabadhelyi elágazóban. Ott, ahogy szokták mondani, kuki sötét van, ott a 7-esen, egészen a körforgalomtól egészen a város elejéig. Én akkor azt mondtam, hogy felhördült a közgyűlés, mikor azt mondtam, hogy sötét Zala és sötét nagykanizsai részei, de én nagyon szépen kérném és a kérdésem ez. A másik az, amit a budapestiek döntöttek, talán a budapesti önkormányzat, fővárosi önkormányzat döntött a közterületen a dohányzással kapcsolatban és a BKV-val együttműködve a közterületet is érintő pöfékeléssel kapcsolatban. Én azt mondom, hogy kérdésem az, hogy megvizsgálhatjuk-e mi is ezt a problémát, lehet-e nekünk is olyan határozatot hozni itt az önkormányzatban, hogy megtiltjuk az autóbuszmegállókban vagy esetleg egész Nagykanizsán - uram bocsá', ezt is meg merem kockáztatni – a közterületen való dohányzást? Tehát ez a másik kérdésem.

Cseresnyés Péter: Mind a kettőre meg fogom adni a választ. Egyébként ezzel a kérdéssel, már az első kérdéssel én is foglalkoztam, úgyhogy én örülök annak, hogy Ön ezt a kérést vagy kérdést megfogalmazta. Hát a másikkal kapcsolatban, természetesen minden további nélkül megtehetjük, viselve a következményeit, mert azért a dohányosok azért biztosan átkot fognak szórni ránk, ami egyébként, ha két ember, három ember esetében a dohányzás mérséklését jelenti, lehet, hogy megéri.

Kovács János: Tudomásom szerint a Bartók Béla utcai lakóknak fórum alkalmával megígérték a parkolási gondjaik enyhítését, a parkolóhelyek bővítését. Magam is tapasztaltam, hogy a parkolóhelyek szűkösek. Most a tízemeletes földszintjén, a 6-os számú tízemeletes épület földszintjén alakították ki az orvosi rendelőt, amely ugye most van átadás alatt, illetve használatbavételi eljárás alatt. A déli oldalán az épületnek, ha jól számolom, vagy jól emlékszem, akkor négy parkoló került kialakításra. Ezt én nagyon kevésnek tartom. Egyébként is tapasztaltan mondom, hogy mennyire kevés ott a parkoló, tele van autókkal a nap minden szakában. Szükségesnek tartanám én is a lakóknak az igényeit kielégíteni, és nem tudom, hogy mi a helyzet az ígérettel kapcsolatban. Valóban történt-e ilyen ígéret, hogy ott parkolóhely bővítést fognak, vagy pedig ez után van-e ilyen lehetőség erre, hogy ezt megtegyék?

Cseresnyés Péter: Utána fogunk nézni, és meg fogja kapni a választ. Pakolóépítéssel zöld terület rovására óvatosan kell bánni, mert vannak igények és vannak a zöldet féltő emberek, akik örök háborúban vannak egy-egy eset kapcsán, mint azt tapasztaltunk a Berzsenyi lakótelepen.

Marton István: Hat kérdést kell feltennem. Az első: a múltkori közgyűlésen azt kértem, hogy ahol be volt tervezve működési célú hitelfelvétel és ez ugye 575 millió volt, de nem lett felvéve és nem is lesz, mert hát ugye elfogyott az év, arról kérek egy kimutatást a következő közgyűlésre. Ezzel szemben én kaptam egy olyan kimutatást, hogy különböző közgyűlési döntések, ezek tételesen fel vannak sorolva, eredményeként ez a működési célú hitelfelvétel az 575 eredeti millió forintról hogy duzzadt 730 millió fölé. Na most ugye a mai költségvetéssel kapcsolatos tárgyaláson azért kiderült, hogy gyakorlatilag ez már szépen elkopott, mert 400 millióra lement. Hát, ha lement, akkor itt miért ment fel és miért nem azt a választ kaptam, amit kértem, hogy ahova be lett tervezve, de nem lett felvéve. Ezt szeretném tudni, hogy ez mekkora? Én élek a gyanúperrel, hogy ez azért történik, már ami történik, hogy a helyzetet rosszabbnak lehessen festeni attól, mint amilyen. Ez az első. És kérem azt, hogy ezt mutassák ki. Illetve az is érdekelne, hogy a mai napon van-e a városnak működési célú hitelfelvétele, mert szerintem nem lehet, mert a szeptemberi adóbevételeknek az idei évben, meg még a következő év egyik, másik hónapjára is ki kell, hogy tartson. A második kérdés, hogy úgy tudom, hogy a TISZK-nek törvényi kötelme, hogy buszfordulót építsen az Erdész utcai telephelyhez. Én tudok róla, hogy a Szentgyörgyvári hegyekről rendkívül sok gyerek - és főleg roma származású gyerekekről van szó – gyalog járnak be addig, ameddig el nem tudják érni a buszt. Kérdésem az, hogy megoldható-e, hogy a TISZK-nek a buszfordulója ne a TISZK előtt épüljön ki, hanem a Szentgyörgyvári hegyek elején, tehát ahogy átmegyünk a hídon, ott van egy hatalmas terület, és akkor nagyon sokat tudnánk segíteni több tucat kisgyereken és természetesen a családokon is, akik ugye nagyobb biztonsággal engednék a gyerekeket iskolába? Ez volt a második kérdésem. És várom rá írásban a választ. A harmadik kérdésem pedig azzal kapcsolatos, amit itt az első alakuló közgyűlésen már több képviselőtársam pedzegetett, hogy Karádi Ferencet mi predesztinálja az alpolgármesteri posztra, milyen szakmai életútja van? Erről ugye sehol nem lehet az önkormányzat honlapján sem látni semmit sem. És hát úgy gondolom, hogy a FIDESZ frakció tagjainak nem ártana egy kis frissítés, mert ugye Bene úr, a négy évvel ezelőtti adatok vannak fönn. Tehát ez a harmadik kérdés is, illetve ajánlat is. A negyedik kérdés: szépen halad a belső körgyűrűnek a kialakítása, de aki figyelemmel kísérte a Huszti téri körforgalom megépítését és figyelemmel kíséri azt a hatalmas töltési munkát, amit hála isten sikeresen elvégeztek a tiszti ház mellett, abban szerintem óhatatlanul felmerül a kérdés, hogy hogyan tudják ezt megépíteni, mert gondoljunk bele, mekkora bajban lett volna a város, ha nincs ez a hatalmas Kórház utca – Teleki utca sarkon lévő placc, mondjuk, a Huszti téri körforgalom építésénél. Itt viszont ugye tavasszal el kell kezdeni ezt is, illetve a belső körgyűrűnek a befejezését. És a megoldás, az ugye automatikusan megvan, mert mint háromnegyed évvel ezelőtt az ott lévő Teleki 4., 6., 8. és 10-nél 31 lakás van egyébként – meglepően nagy szám –, annak a bontása jelentős felvonulási területet eredményezne, és hát ugye az építkezés befejezése után pedig hát értékesíthető lenne. Az ötödik kérdés, hogy itt a mai anyagban is látok pár százmillió eltérést ilyen ÁFA ügyekben a szennyvízprogrammal kapcsolatban. Én úgy gondolom, hogy a helyzet most már van annyira éles, hogy havonta, nem tudom, talán a polgármesteri tájékoztató keretében nem ártana erről beszámolni, hogy hogyan áll. Mert ugye, ahogy közeledünk az érdemi munkához, a választópolgárokat ez a kérdéskör egyre jobban izgatja és mozgatja. A hatodik, az egy mai Zalai Hírlapos cikkhez kapcsolódik a pártirodák bérletével kapcsolatban. Örömmel olvastam, hogy Cseresnyés Péter tanulmányozza, hogy máshol ezt a kérdéskört hogy oldották meg és hát, hogy oszlatták el a különböző kételyeket. Ugye legegyszerűbb például a keszthelyi megoldás, hogy a pártok önkormányzattól nem bérelnek. Én csak azon csodálkozom, hogy Cseresnyés úr, hát négy éve volt rá, hogy tanulmányozza alpolgármesterként, és hát most kezd bele a tanulmányozásba. Kérdem, hogy mi ennek az oka?

Cseresnyés Péter: Polgármester úr azért, mert az elmúlt négy évben Ön ezt a problémát nem oldotta meg, csak a piaci bérleti díjat akarta a nyakába sózni egyébként olyan szervezeteknek, akik nem termelnek profitot, hanem tagdíjakból tartják fenn magukat. Ön meg politikai bosszúhadjáratot indított egy-két emberrel szemben táplált ellenszenve miatt a pártokkal szemben. Úgyhogy ezeknek a kérdéseknek egy részébe megbújó rosszindulatot én szeretném visszautasítani, majd legközelebb majd azt kérem, hogy ezt tartsa magától távol és természetesen a kérdésekre meg fogjuk, meg fogom adni a választ.

38. Napirend utáni felszólalások

(Napi rend utáni felszólalás nem volt.)

39. Javaslat a KEOP-2009-6.2.0/A kódszámú, „Fenntarthatóbb életmódot és fogyasztási lehetőségeket népszerűsítő, terjedésüket elősegítő mintaprojektek" című közoktatási intézményi pályázat benyújtására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Ne készüljön még senki sem, ugyanis két napirendi pont van, méghozzá az egyik a KEOP pályázat. Azt kérném mindenki, aki nem tette el még a gépet az nyissa meg, aki nem, annak meg mondjuk, hogy két olyan pályázatról van szó, amit a bizottságok megtárgyaltak az iskolák infrastruktúrájának a fejlesztésére is fordítható pénzekről van szó elég komoly támogatással. Én azt hiszem, hogy érdemes támogatni. Két iskoláról van szó. Az egyik a Zrínyi Általános Iskola, a másik pedig a Batthyány. Összességében 1 mFt-ot igényel a pályázati önrész, 500-500 eFt-ot értelemszerűen, és ezzel biciklivásárlást lehet eszközölni, egy zárt biciklitárolót lehet építeni és vizesblokkoknak, ami a legfontosabb az iskola szempontjából, vizesblokkoknak a felújítására lehet használni és összességében 10 mFt egy-egy keretösszeg. Tehát 500 eFt-ért kapunk 9,5 mFt támogatást. Én azt gondolom, ez támogatható. Szeretném kérdezni, hogy ki akar hozzászólni? Marton István hozzá akar szólni, vagy pedig még bent maradt.

Marton István: (Nem mikrofonba válaszol.) Nem maradt bent még az előzőhöz szerettem volna még egy mondatot mondani.

Cseresnyés Péter: Az kérdés volt. Tehát ehhez kérem.

Gyalókai Zoltán Bálint: A bizottsági ülésen felmerült, hogy az ügyet igazából bizottság előtt nem képviselte senki és igazából nem tudtunk senkinek sem kérdéseket feltenni. Ettől függetlenül a bizottság támogatta az előterjesztést.

Cseresnyés Péter: Még mielőtt valakiben egy olyan gondolat születne meg, hogy nem tudta senki sem azt, hogy ma miről fog itt szólni ez a bizonyos előterjesztés, tegnap volt egy informális közgyűlés, ahol természetesen ezt végigtárgyaltuk. Igaz, hogy a bizottsági szakaszban lehet, hogy hiányozott néhány információ, de most már azt lehet mondani, a szokásoknak megfelelően a közgyűlés előtt egy informális közgyűlést hívok össze, ahol végig tudunk tárgyalni minden olyan napirendet, amelyikben kérdés merül fel, és tisztázni tudjuk. Tehát ott azért a többség, akik ott voltak, a kérdésekre választ kaptak. Tehát tudja mindenki azt, elnézést, aki ott volt, mindenki tudhatja azt, hogy miről szólt ez az előterjesztés. Több hozzászólót nem látok, ezért aki el tudja fogadni a határozati javaslatban foglaltakat, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

611/2010.(XII.16.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Támogatja a Zrínyi Miklós Általános Iskola KEOP-2009-6.2.0/A a „Fenntarthatóbb életmódot és fogyasztási lehetőségeket népszerűsítő, terjedésüket elősegítő mintaprojektek" című pályázaton való részvételét. Nyertes pályázat esetén a fejlesztés 5%, 500.000,- Ft mértékű saját forrását a 2011. évi költségvetés rendeletében biztosítja.

Határidő: **2011. március 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Faller Zoltán igazgató pályázat benyújtásért
Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály vezetője költségvetés tervezésért)

2. Támogatja a a Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola KEOP-2009-6.2.0/A a „Fenntarthatóbb életmódot és fogyasztási lehetőségeket népszerűsítő, terjedésüket elősegítő mintaprojektek" című pályázaton való részvételét. Nyertes pályázat esetén a fejlesztés 5%, 500.000,- Ft mértékű saját forrását a 2011. évi költségvetés rendeletében biztosítja.

Határidő: **2011. március 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Balogh László igazgató pályázat benyújtásért
Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály vezetője költségvetés tervezésért)

3. Felhatalmazza a polgármestert a pályázatok benyújtásával összefüggésben felmerülő fenntartói nyilatkozatok aláírására.

Határidő: **2011. január 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Faller Zoltán igazgató pályázat benyújtásért
Balogh László igazgató pályázat benyújtásért)

40. Javaslat a teljes felmentési idő idejére a munkavégzés alóli felmentés engedélyezésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Volt olyan igény és név nélkül, általánosságban merült fel olyan igény, hogy valaki, aki nyugdíjba vonulhat, a felmentési idejét egy kicsit kitolhassa úgy, hogy az önkormányzat ezt tolerálva, erre rábólintson. Az előterjesztésben ennek az anyagi vonzata bent van úgy, ahogy annak idején emlékeznek rá, volt egy korengedményes nyugdíjba menetel is egy évvel, másfél évvel ezelőtt, ahol elég komoly vita volt azon, hogy kerül-e az önkormányzatnak valamibe ez, vagy nem. Most ez biztosan kerül valamibe, ezért a határozat úgy szól, a határozati javaslat úgy szól, hogy támogatja ezt a felmentést a kötelező négy hónap mellett további négy hónapra, aminek anyagi vonzata van. A bizottságokban azért szeretném tudni, hogy milyen döntés született. Támogatták, vagy nem támogatták.

Balogh László: Az OKISB egyhangúlag 7 igennel támogatta.

Cseresnyés Péter: Pénzügyi Bizottságot kérném.

Bene Csaba: A Pénzügyi Bizottság nem támogatta az előterjesztést.

Cseresnyés Péter: Erre is vonatkozik én szerintem a gazdasági osztályvezetőnek az intelme, hogy nevezzük azt a bizonyos kiegészítést valaminek.

Dr. Etler Ottó László: (Nem mikrofonba beszél.) …..régóta hallunk erről……, hogy a nők 40 éves munkaviszony után nyugdíjba mehetnek…..szó volt, ő már betöltötte a 40 éves szolgálatot, tehát elvileg elmehetne nyugdíjba, hogyha ez a törvény ez januártól, vagy februártól élne.

Cseresnyés Péter: Így ebben a formájában egyébként nem igaz a 40 év. Tehát azért egy kicsit cizelláltabb az egész dolog. Szeretném kérdezni, tudunk erről valamit? Ezt szeretne, ami itt van, nem korengedménnyel, hanem ezzel a felmentéssel mehessen el. Tehát nem a 40 év betöltésével, hanem ennek a lehetőségnek a kihasználásával menjen el. További hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Aki támogatni tudja, az igennel szavaz, aki nem támogatja, az vagy nemmel, vagy tartózkodik.

A közgyűlés 5 igen, 3 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

612/2010.(XII.16.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a „Javaslat a teljes felmentési idő idejére a munkavégzés alóli felmentés engedélyezésére" előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

Cseresnyés Péter: Ezt nem támogattuk. Ilyen jellegű nem volt eddig, ilyen jellegű kérés nem volt. Ez egy új jellegű kérés. Mindenkinek köszönöm, mind a képviselő uraknak, hölgynek, mind pedig a hivatal dolgozóinak a munkát. A mai közgyűlést bezárom. Jó éjszakát kívánok mindenkinek.

Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 18.35 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

Cseresnyés Péter
polgármester

Dr. Tuboly Marianna
jegyző