

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2011. október 27-én (Csütörtök) 13.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etler Ottó, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Jerausek István, Dr. Károlyi Attila József, Kovács János, Marton István, Sajni József, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Tuboly Marianna jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Bakonyi Tamás osztályvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Dr. Farkas Roland irodavezető, Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Rodekné Hederics Erika irodavezető, Szamosi Gábor osztályvezető, Bagarus Ágnes osztályvezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Kámán László a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgató, Gáspár András vezérigazgató

Cseresnyés Péter: Kérem minden képviselőtársamat, hogy a jelenlétet igazoló gombot nyomja meg, hogy meg tudjam állapítani, határozatképesek vagyunk-e. Igen, elkezdjük akkor a közgyűlést. Sok szeretettel köszöntök mindenkit. Még mielőtt a napirendi pontokra, a meghívóban szereplő napirendi pontokra térnék, szeretnék néhány kiegészítést tenni. A meghívóban nem szereplő alábbi előterjesztés napirendre vételét javaslom: Sajni József képviselő önálló indítványa MAORT lakótelepre vonatkozó helyi védettség felülvizsgálatára vonatkozóan. Ezt mindjárt az 1. napirendi pontként szeretném javasolni éppen azért, mert javaslom azt majd, hogy rögtön bizottsági szakaszba utaljuk át. Aztán a városrehabilitációhoz kapcsolódó kivitelezési munkák keretmegállapodásos eljárásának 2. szakasza. A harmadik pedig „Javaslat a „választókerületi képviselői keret” fejlesztési kiadásokra előirányzatának felhasználására. Ezek pedig a napirendi pontok végére, a Polgármesteri tájékoztató előtti utolsó napirend után jönnének. A meghívóban szereplő alábbi előterjesztéseket visszavonom: 8., 13., 14. Tehát 8., 13., 14. A meghívóban szereplő alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés: 1. napirendi pont, a költségvetésről szóló, vagy annak módosításáról szóló napirendi ponthoz az ÉT, Érdekegyeztető Tanács véleménye. Ez a mai nap folyamán került fel a honlapra. Az 5. napirendi ponthoz, Javaslat közös tulajdonú gazdasági társaság létrehozására megújuló energiaforrások felhasználása érdekében - 25.-én került fel a honlapra. A 6. napirendi ponthoz, az önkormányzati intézményekben működő konyhák üzemeltetésének vállalkozásba adására az ÉT véleménye, tehát az Érdekegyeztető Tanács véleménye 27.-én került fel a honlapra. 15. napirendi ponthoz, Javaslat a közlekedési létesítmények 2012. évi fejlesztésére egy kiegészítés ugyancsak a mai folyamán került fel a honlapra. A 17. napirendi ponthoz, belső ellenőrzési munkatervbe egy javaslat még bekerült, így nem kell a javaslatot megtenni itt. Ugyancsak a mai nap folyamán került fel a honlapra. És a Polgármesteri tájékoztatóhoz van hat kiegészítés. Az első, az Nagykanizsa gazdasági életének fellendítése érdekében árajánlat kérésére vonatkozó határozati javaslat - 25.-én került fel a honlapra. A Tűzoltóság jutalmazására vonatkozó határozati javaslat 25.-én került a honlapra, körjegyzőség alapítására vonatkozó határozati javaslat 25.-én került fel a honlapra, egy ingatlan, 13441. hrsz. ingatlan egy részének forgalomképesé minősítése ugyancsak október 25.-én került a honlapra, Közbeszerzési Terv módosítása 26.-án került a honlapra. És egy alapítvány, a Kanyssa Hallgatói Alapítvány részére egy tulajdonosi hozzájárulás, ez a 6. számú

kiegészítés ugyancsak, nem ez a tegnapi nap folyamán került fel a honlapra. Interpellációk, kérdések kiegészítéseképpen Kovács János írásban benyújtott interpellációja 26.-án került fel a honlapra. Valamint a 27. napirendi ponthoz, a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. 2012. évi üzleti tervének elfogadásáról szóló előterjesztéshez szóló kiegészítés 25.-én került a honlapra. Valamint a 16. napirendi pont egyéb okok miatt, de ezt majd mondani fogom, most kerül föl majd a honlapra, hogy mi az oka ennek, mert könyvvizsgálók véleményét kértük. Ezen kívül a 16. napirendi pontot, „Gazdasági társaságok támogatása” címűt javaslom zárt ülésen támogatni. Saját gazdasági társaságainkról van szó természetesen. Szeretném megkérdezni, hogy kinek van hozzáfűznivalója?

Bicsák Miklós: Az interpellációk és kérdéseknél szeretnék nagyon röviden interpellálni. Témám az Ifjúság és Hársfa utcában történő csatorna átépítésével kapcsolatban a lakossági kérdés, mert egyre nyugtalanabbak ott az idősebb emberek, és ezzel kapcsolatban, nem kérdés, hanem interpellációt szeretném elmondani.

Sajni József: Én elsősorban most itt a napirenddel kapcsolatban van egy javaslatom, mégpedig az, mint amit a bizottsági ülésen is megtettem, hogy a 6. napirendi pontot kérném szépen levenni. Megmondom, az az intézmények konyháinak működésével kapcsolatos. Mégpedig azzal az indoklással, hogy ez a napirend szerintem nincsen teljesen kidolgozva egyrészt azért, mert két alternatíva szerepel. A két alternatívának nincsenek háttérszámításai. Tehát ami alapján jó érzéssel lehetne ebben az ügyben állást foglalni. A másik pedig, én szeretném, hogyha harmadik alternatíva is lenne, mégpedig a meglévő rendszernek a további működtetése az önkormányzat által úgy, hogy természetesen racionalizálásnak a végigvitele, illetve annak a számításait is szeretném látni. Akkor három alternatíva lenne, amit szerintem háttérszámítások nélkül jelen pillanatban ezt nem tartom alkalmasnak a tárgyalásra. A másik, akkor lenne egy kérdésem is azzal a címmel, hogy hogyan tovább Nagykanizsa?

Cseresnyés Péter: Én nem támogatom a 6. napirendi pont levételét. Ez több fordulóban fog majd megtörténni, tehát minden kérdésre énszerintem megnyugtató választ fog a későbbiekben kapni képviselő úr. Induljunk el, aztán lehet, hogy nem indulunk sehova se, mert úgy dönt majd a képviselőtestület, de legalább az indulás lehetőségét, az első lépés lehetőségét adjuk meg. Tehát én nem javaslom azt, hogy a 6., de meg fogom szavaztatni természetesen a javaslatát. A 6. napirendi pontot vegyük le, ezt én nem támogatom.

Gábris Jácint: Nekem egy kérdésem lenne az interpellációk és kérdések résznél, közlekedésbiztonság témakörben. Illetve lenne egy olyan kérdésem, hogy mi indokolja zárt ülés elrendelését a Víz- és Csatornamű üzlettervének elfogadásával kapcsolatosan, hiszen közérdekű adatokról van szó? Illetve kérdésként vagy hozzáfűzésként szeretném előre jelezni, hogy egy kicsit értetlenül állok, hogy ma közgyűlést tartunk, hiszen fent a Parlamentben ugye költségvetés tárgyalása van, ahol többek között az önkormányzatunkat érintő kérdések is napirendre kerülnek, és hát én úgy gondoltam volna, hogy országgyűlési képviselő vagy polgármesterként a polgármester úr fönnt lesz.

Cseresnyés Péter: Fönnt voltam és fönnt leszek majd, Gábris úr. De hogyha megengedi, akkor hazajövök dolgozni is közben. Most éppen ezt csinálom, köszönöm szépen. Üzleti terv – ez nem közérdekű adat. Ugye majd az lesz közérdekű adat, amikor majd a díjakról fogunk dönteni, ami a lakosságot érinti. Ez jelen pillanatban egy cégnek az üzleti terve, amiről, mint tulajdonosok vagy tulajdonosi körhöz tartozók, nekünk is kell majd szavaznunk arról, hogy majd az önkormányzatot képviselő személy, az hogyan döntsön a Vízmű közgyűlésén. Most arról fogunk dönteni, nem a lakosságot érintő dolgokról fogunk dönteni.

Balogh László: A Magyar u. 9. és a Sugár u. 3. szám alatti házak problémáját illetően szeretnék interpellálni.

Kovács János: Három kérdésem lenne. Egy a Kodály Z. utcai lakótelepre a szemközti vendéglátó-ipari egységeknek az éjszakai dárídózásával kapcsolatban. Aztán a Platán sor 10. számú ház előtt elhelyezett hulladékgyűjtő szigettel kapcsolatban, és még egy lakossági kérdés, gyalogátkelőhelyek hiányát jelezték.

Dr. Etler Ottó László: Három kérdést szeretnék feltenni, interpellációt. Az egyik, az első kérdés a kerékpárút-építéssel kapcsolatos lesz, a másik, az előző közgyűlésen kérdeztem már, de volt megnyugtató a válasz, az alpolgármester úrnak a cégvezetésével kapcsolatban, a harmadik pedig a karácsony, illetve adventi ünnepeknek a megszervezésével kapcsolatban tennék fel kérdést.

Dr. Fodor Csaba: Én kettő kérdést szeretnék majd feltenni Karádi alpolgármester úrnak. Azon túlmenően azt gondolom, hogy a Vízmű üzleti tervének a tárgyalása, az nem zárt ülésre való, hiszen közérdekű adatok, tények szerepelnek benn, arról nem is beszélve, hogyha mi itt elfogadunk bármit is, akkor azzal determináljuk és ennyiben nem pontos a polgármester úr kijelentése, determináljuk a vízdíjemelést. Hát az pedig azért igenis csak érint és érdekel mindenkit. És nyilvánvalóan az is érdekel mindenkit, hogy a Vízmű a 2010, '11, vagy akár a 2009-es években milyen tevékenységet végzett, és ehhez kapcsolódóan a kérdésekre azért választ kellene adni, mert a Vízmű alapvetően az állampolgároktól beszédett víz- és csatornadíjból tartja el magát, tehát innen azt gondolom, hogy nekünk fontos azt megtenni, hogy azokat, akik eltartják a Vízművet – időzójelben –, azok pontosan tudják, hogy azok a pénzek mire költődnek. Pontosán tudják, hogy milyen vízdíjemelésre számíthatnak, és pontosan tudhatják azt is, hogy egyébként mit gondolunk mi a Vízmű tevékenységéről, és esetleges jó vagy rossz minősítést is meghallhatják. Tehát e körben én is azt javaslom, hogy ezt vegyük ki a zárt napirendek közül. A 16. napirendi pontot, amit Sajni képviselő úr mondott, javaslom én is levenni...

Cseresnyés Péter: Elnézést, ...

Dr. Fodor Csaba: ... a 6-ost, a konyhák tekintetében, hiszen bizottsági üléseken is megfogalmazódtak olyan igények, éppen ezért nem is támogatták a bizottságok ezt az előterjesztést, amelyek megalapozhatnak egy további vizsgálatot, és e vizsgálat eredményeként pedig, azt gondolom, ide lehet hozni egy korrekt előterjesztést. Természetesen, ha Önök ragaszkodnak hozzá, vitatkozhatunk róla továbbiakban is. Egy napirendi pontot pedig hiányolok a napirendi pontok felsorolásából, az pedig az alpolgármester választás. Ha jól emlékszem, akkor, amikor Dénes alpolgármester urat megválasztotta a közgyűlés többsége, akkor Ő azt mondta, hogy csak egy évig vállalja. Tudom, hogy ez jogilag nem szerepelhet a kinevezésében, és nem is szerepel, de ha így van, akkor hátha kell helyette másikat választani, mert az egy év nálam már letelt.

Cseresnyés Péter: Mivel jogilag – Fodor képviselő úrnak szeretnék válaszolni –, mivel jogilag nem határoztuk meg az egy évet, Ő ugye azt nyilatkozta, hogy egy évig és majd felül fogja vizsgálni. Megtörtént és azt mondta, hogy vállalja tovább. Tehát új választásra - Fodor képviselő úrnak - nincs szükség. Két pontosítást szeretnék elvégezni. Én biztos vagyok benne, hogy teljesen tisztában van azzal, hogy amit mondott, az nem teljesen felel meg a valóságnak, de biztosan jól hangzott, azért mondta. A bizottságok többsége támogatta a 6. napirendi pont tárgyalását, de majd az elnökök el fogják ezt mondani. A Vízműre reagálva, viszont attól a pillanattól kezdve, hogy a Vízmű zárt ülés tárgyalását kéri üzleti titokra hivatkozva, Ön is nagyon jól tudja, hogy a zárt ülést nekünk, ezt tiszteletben kell tartani, és zárt ülést kell tartanunk. Egyébként még egyszer szeretném megismételni, egyetlen adat sem lesz titkos a fogyasztók előtt, hisz majd amikor a díjemelést fogjuk tárgyalni, abban az esetben az, ami most döntés megszületik, az nyilvánossá fog válni abban az anyagban, és azt viszont nyílt ülésen kell nekünk tárgyalni. Tehát mindenki tudni fogja azt, hogy mekkora vízdíjemelésről fog dönteni a közgyűlés, aminek az alapja, az akkori vízdíjemelésnek az alapja a mai hozott döntésünk. Tehát én azt hiszem, hogy senki sem fog, vagy az információ ellátásban senki sem fog sérülni a fogyasztók közül, viszont ezt a kérést, amit a Vízmű kért, ezt nekünk tiszteletben kell tartani, úgy gondolom.

Tóth Nándor: A kérdések napirendi pontnál majd a Vár úton kialakult kerékpáros közlekedéssel kapcsolatosan szeretnék egy kérdést feltenni.

Bene Csaba: A kérdések napirendi pontnál az éjszakai szórakozóhelyek zajmérésével kapcsolatosan szeretnék kérdezni.

Marton István: Jövő nyáron lesz 60 éve annak, hogy a hortobágyi kényszermunka táborokba Kanizsáról 300 főt hurcoltak el. Többek közt a szerintem valaha volt legkiválóbb városi polgármesterünket, Krátky István urat is nyolcadmagával. Én úgy gondolom, hogy valami megemlékezés aktuális lenne, és hát

érdeklődöm, hogy a kérdések közt erre Cseresnyés úr hogy tud válaszolni. A másik a négyből, hogy már egy jó másfél éve a Kórház utca és ...

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, hadd kérdezzem meg, most kérdés lesz majd a kérdések ...

Marton István: Igen, kérdés, kérdés, hogy mi a szándék. De azt hiszem, ez világos volt.

Cseresnyés Péter: Nem teljesen. Azért kérdeztem még egyszer.

Marton István: Már akinek.

Cseresnyés Péter: Mert be kellene jelenteni azt, hogy kérdést kíván feltenni és akkor ...

Marton István: Elmondtam, hogy négyet kívánok feltenni, csak figyelni kell. Tehát egy másfél éve, ez a második lesz, elmondom még egyszer, a Kórház és a Teleki utca sarkán ott áll 31 lakás bontásra várva. Én egyszer ezt már megkérdeztem, akkor Ön azt mondta, hogy nincsen a bontásra elég pénz. Hát én úgy gondolom, hogy sokkal több pénz megy el lényegesen feleslegesebb dolgokra, de az egészben az a borzasztó, hogy finoman fogalmazzak, kétes egzisztenciájú emberek szállják meg ezeket a lakásokat, és nagyon sok gondot, bajt okoznak a környéken lakóknak, mert ugye hátulról is be lehet menni ezekből a kertekbe, illetve hát a két határoló utcának a házaiba. A harmadik kérdésem lenne, hogy mi lesz a kórházunknak a sorsa? Ugyanúgy államosítva lesz netán, mint ahogy a megyeiek lettek? De hát akkor is az önkormányzatnak valamilyen formában állást kéne foglalni, és erről még eddig semmit nem lehetett hallani. A negyedik kérdés pedig a múltkori közgyűlésen feltett Vízművel kapcsolatos kérdésem, ugyanis meglehetősen hiányos választ kaptam.

Dr. Károlyi Attila József: A Kaposvári elkerülő úttal kapcsolatban szeretnék kérdést feltenni.

Cseresnyés Péter: Akkor először szeretnék szavaztatni a 6. napirendi pont levételéről, amit én nem tudok támogatni. Aki támogatja Fodor képviselő és Sajni képviselő úr javaslatát, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Akik nem támogatják, azok nemet nyomnak.

A közgyűlés 6 igen, 7 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

326/2011.(X.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Fodor Csaba és Sajni József képviselők azon javaslatát, hogy a meghívóban szereplő „6. Javaslat az önkormányzati intézményekben működő konyhák üzemeltetésének vállalkozásba adására” napirendet a közgyűlés vegye le napirendjéről.

Cseresnyés Péter: És van még egy, amiről szavaznunk kell, zártból – fenntartja képviselő úr a javaslatát, Fodor képviselő úr fenntartja a javaslatát, hogy zárt ülésről vegyük ki a Vízműnek a ... Akkor erről is szavazunk. Én ezt nem támogatom éppen a kérésnek megfelelően. Tehát, aki Fodor Csaba kérését támogatja, az igennel szavaz, aki nem, az nemmel.

A közgyűlés 7 igen és 10 nem szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

327/2011.(X.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Fodor Csaba képviselőnek azt a javaslatát, hogy a „Javaslat a Délzalai Víz- és Csatornamű

Zrt. 2012. évi üzleti tervének elfogadására” napirend nyílt ülésen kerüljön tárgyalásra.

Cseresnyés Péter: Akkor a kiegészítésekkel együtt teszem fel a meghívóban szereplő napirendi pontokat abban a sorrendben, ahogy javasoltam, szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 11 igen, 1 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

328/2011.(X.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2011. október 27-i ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. Sajni József képviselő önálló indítványa MAORT lakótelepre vonatkozó helyi védettség felülvizsgálatára vonatkozóan (írásban)
2. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló 7/2011.(III. 04.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
3. Javaslat Az épített környezet értékeinek helyi védelméről szóló új rendelet megalkotására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
4. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
5.
 - Javaslat a Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezetével hajléktalanokat és családok átmeneti otthonát fenntartó intézményrendszer működtetésére kötött ellátási szerződés módosítására, a 2012. évi szolgáltatási díj meghatározására, valamint jelzőrendszeres házi segítségnyújtásra vonatkozó ellátási szerződés megkötésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezete Dr. Baracskai Józsefné megyei igazgató Zalaegerszeg Dísz tér 7., Szőlősi Márta vezető MVK Nagykanizsai Városi Szervezete
 - Javaslat egyes bérletekkel kapcsolatos önkormányzati rendeletek módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
6. Javaslat közös tulajdonú gazdasági társaság létrehozására megújuló energiaforrások felhasználása érdekében (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: e.missio Kft. – Áfra Barnabás ügyvezető, AQUAPROFIT Zrt. – Nádas Tamás igazgatóság elnöke, Sitku György – létrehozandó gazdasági társaság ügyvezetője
7. Javaslat az önkormányzati intézményekben működő konyhák üzemeltetésének vállalkozásba adására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Érintett intézmények vezetői

8. Tájékoztató a Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás 2011. évi munkájáról, a beruházás állásáról (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Fitos István PME vezető, Horváth Tamás PME tag
9. Javaslat oktatási intézmények alapító okiratainak módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa (miklosfa@altisk-nagykanizsa.sulinet.hu), Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin (iskola@palin-nkanizsa.sulinet.hu), Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda (kertvarosiovi2@gmail.hu), Dr. Mező Ferenc-Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola (szermek@mfg.hu), Batthyány Lajos Gimnázium (blglaci@chello.hu), Zrínyi Miklós és Bolyai János Általános Iskola (iskola@zrinyi-nkzs.sulinet.hu)
10. Javaslat oktatási-nevelési intézmények magasabb vezetői pályázatának kiírására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
11. Javaslat a 2011/2012. tanévben a közép fokú oktatási intézményekben szükséges álláshely szám megállapítására, a beiratkozók létszámának ismeretében (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Balogh László igazgató Batthyány Lajos Gimnázium Nagykanizsa Rozgonyi u. 23., Szermek Zoltán főigazgatója Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola Nagykanizsa Platán sor 3., Bene Csaba főigazgató Nagykanizsai Műszaki szakképző Iskola és Kollégium Nagykanizsa Erdész u. 30., Mérksz Andor ügyvezető igazgató TISZK Nagykanizsa Erdész u. 30.
12. Javaslat a 2012/2013. tanévben indítható szakmacsoportok és szakmák meghatározására az RFKB irányelvei alapján (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Balogh László igazgató Batthyány Lajos Gimnázium Nagykanizsa Rozgonyi u. 23., Szermek Zoltán főigazgató Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola Nagykanizsa Platán sor 3., Bene Csaba főigazgató Nagykanizsai Műszaki szakképző Iskola és Kollégium Nagykanizsa Erdész u. 30., Mérksz Andor ügyvezető igazgató TISZK Nagykanizsa Erdész u. 30.
13. Javaslat a Suli Harmónia-2007 Gyermekeket Segítő Alapítvány és a Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottság közötti feladat-ellátási megállapodás megkötésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Gellén Melinda igazgató Térségi Pedagógiai Szakszolgálat (Nagykanizsa, Rózsa u. 9.), Kósa Istvánné elnök Suli Harmónia-2007 Gyermekeket Segítő Alapítvány (8767 Felsőrajk, Szabadság utca 46.)
14. Javaslat a közlekedési létesítmények 2012. évi fejlesztésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
15. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2012. évi belső ellenőrzési munkatervére (írásban)
Előterjesztő: Dr. Tuboly Marianna jegyző
16. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata által alapított, illetve delegáltjai által képviselt alapítványok működéséről (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
17. Tájékoztató a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt., Városfejlesztési Divíziójának 2011. év III. negyedévi működéséről (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
18. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

19. Javaslat a „választókerületi képviselői keret” fejlesztési kiadásokra előirányzatának felhasználására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
20. Városrehabilitációhoz kapcsolódó kivitelezési munkák a keretmegállapodásos eljárásának 2. szakaszában (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
21. Interpellációk, kérdések

Zárt ülés:

22. Gazdasági társaságok támogatása (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
23. Javaslat a reklám-rendszergazda pályázat II. fordulójának elbírálására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
24. Javaslat a „Lazsnaki kastély” versenytárgyaláson történő értékesítésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
25. Javaslat a Sárlos Boldogasszony Községi Ház tulajdonjogának átruházására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Dr. Páhy János plébános Nagykanizsa, Templom tér 5.
26. Javaslat a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. 2012. évi üzleti tervének elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Kassai Zoltán vezérigazgató Nagykanizsa, Kisfaludy u. 15/a.
27. Fellebbezések (írásban)

1. Sajni József képviselő önálló indítványa MAORT lakótelepre vonatkozó helyi védettség felülvizsgálatára vonatkozóan (írásban)

Cseresnyés Péter: Én azt kérem, hogy vita nélkül menjen bizottsági szakaszba, és a bizottságok döntése után készüljön egy megfelelő előterjesztés, pontosabban a bizottsági ülésre készüljön egy megfelelő előterjesztés, amit meg tud tárgyalni a bizottság.

Sajni József: Igazából csak annyi kiegészítést tennék szóban, hogy ez arról szól, hogy az ominózus MAORT lakótelepen olyan problémák merültek fel, amelyek időszerűvé tennék azt, hogy a szabályozók valamennyire az élethez igazodjanak. Én elfogadom ezt a megoldást, hogy ez külön kerüljön majd egyszer tárgyalásra, és egyúttal szeretném kihasználni azt a lehetőséget, hogy felhívnam a környéken lakóknak a figyelmét, hogy november 2.-án lakossági fórum lesz a Vécsey Iskolában. Amennyiben 18,00 órakor ráérnek, szíveskedjenek eljönni, és ott is felvetni a problémákat.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót nem látok, aki el tudja fogadni, hogy bizottsági szakaszba utaljuk az önálló képviselői indítványt, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

329/2011.(X.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Sajni József képviselőnek a MAORT lakótelep helyi védettségének felülvizsgálatára vonatkozó önálló indítványa megtárgyalására felkéri a Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottságát.

Határidő: 2011. november 24.
Felelős : Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina titkárságvezető)

2. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló 7/2011.(III.04.) számú rendeletének módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Újra a szokásos közgyűlési előterjesztés, az eddigi döntéseinket hoztuk be.

Marton István: Az a mostani módosítás tulajdonképpen technikai átvezetések tartalmaz. Én úgy gondolom, hogy nem túl sokat, hiszen nem egész 500 millióval csökken a végösszeg, mert ugye a legutolsó módosítás során ez már fölment majdnem 28,3 milliárd Ft-ra. Ebből Önök levettek nem egészen 500 millió, és most így 27 milliárd 850 környékén áll, ami természetesen nem fog realizálódni. Ez a szám, ez vastagon 25 milliárdon belül lesz, és én pontosan azt hiányolom ebből, hogy a mostani kiegészítésen kívül, ez 66 oldal volt, ami korábban már fenn volt az Interneten, és ennek ellenére Önök húzzák, halasztják a továbbra is meg nem valósulóknak a lecsökkentését. Félek, hogy tiszta képet mi már nem nagyon fogunk látni a 2012. áprilisi zárszámadás előtt, és akkor fogunk vele szembesülni, hogy hát bizony, ez a szám, ez több tíz %-ot zuhan. Nem ártana gyöngye két hónappal a pénzügyi év vége előtt pontosabb számokat tudnunk, de hát majd meglátjuk, mert el bírom képzelni, hogy Önök a következő közgyűlésre dömping ajánlatokat és javaslatokat hoznak be. Ez így nyilván nem fog realizálódni.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

330/2011.(X.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

a 275/2011.(VIII.25.) számú határozatát hatályon kívül helyezi és az alábbiak szerint dönt:

1. a Kőrösi Csoma Sándor és Péterfy Sándor Általános Iskola 2011. évi költségvetéséből az intézményi integráció során megtakarításként keletkezett, járulékkal növelt **1 101 e Ft összeget elvonja.**

Határidő: 2011. október 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető)

2. a Zrínyi Miklós és Bolyai János Általános Iskola 2011. évi költségvetéséből az intézményi integráció során megtakarításként keletkezett, járulékkal növelt **801 e Ft összeget elvonja.**

Határidő: 2011. október 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető)

3. a Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola 2011. évi költségvetéséből az intézményi integráció során megtakarításként keletkezett, járulékkal növelt **634 e Ft összeget elvonja.**

Határidő: 2011. október 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető)

4. a Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola 2011. évi költségvetéséből az intézményi integráció során megtakarításként keletkezett, járulékkal növelt **196 e Ft összeget elvonja.**

Határidő: 2011. október 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető)

5. a Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola főzőkonyhájának megszüntetéséből megtakarításként keletkező dologi kiadások összegét, **7 108 e Ft-ot az intézmény 2011. évi költségvetéséből elvonja.**

Határidő: 2011. október 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető)

6. a Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola főzőkonyhájának megszüntetését követően a zavartalan feladat ellátás biztosítása érdekében 6 konyhai dolgozó Körösi Csoma Sándor – Péterfy Sándor Általános Iskola főzőkonyháiba történő áthelyezését engedélyezi. A foglalkoztatásukhoz szükséges bér és járulék összege **3 004 e Ft**, amely 2011. szeptember 1-től átcsoportosításra kerül a Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola költségvetéséből a Körösi Csoma Sándor – Péterfy Sándor Általános Iskola költségvetésébe.

Határidő: 2011. október 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető)

7. a Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola főzőkonyhájának megszüntetését követően a járulékkal növelt **3 218 e Ft** bér jellegű megtakarítást az intézmény 2011. évi költségvetéséből elvonja.

Határidő: 2011. október 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető)

8. felkéri a Polgármestert, hogy a Körösi – Péterfy Általános Iskola Péterfy tagintézmény főzőkonyhája megnövekvő kiadásainak utólagos finanszírozására **600 e Ft-ot** biztosít. Az összeg fedezetül a Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola főzőkonyhájának megszüntetéséből keletkező megtakarítások szolgálnak.

Határidő: 2011. október 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

9. a Rozgonyi Úti Általános Iskola 1 igazgatóhelyettesi munkakörének megszűnéséből keletkező, járulékkaal növelt **180 e Ft** megtakarítást az intézmény 2011. évi költségvetéséből elvonja.

Határidő: 2011. október 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető)

10. az általános iskolák vonatkozásában a 2011/2012-es tanév feladat-ellátásához szükséges, a 229/2011.(VI.30.) számú határozatával elfogadott álláshely számokat az alábbiak szerint módosítja:

Sorszám	Iskola	2011/2012. tanév szeptember				Álláshelyek változása	
		Csoport szám változás	Szakmai álláshely	Nem szakmai álláshely	Összes álláshely	Szakmai	Nem szakmai
1.	Általános Iskola és Óvoda Miklósfa	0	27,38	17	44,38	0	0
2.	Általános Iskola és Óvoda Palin	0	24,39	13	37,39	0	0
3.	Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa	0	42,89	25,75	68,64	0	0
4.	Zrínyi Miklós és Bolyai János Általános Iskola	0	74,112	35	109,112	-0,62	0
5.	Kőrösi Cs. Sándor és Péterfy Sándor Általános Iskola	0	71,59	38	109,59	-0,32	+6
6.	Rozgonyi Úti Általános Iskola	0	34,33	10,5	44,83	-0,14	0
7.	Hevesi Sándor Általános Iskola	0	46,79	19	65,79	0	0
8.	Szivárvány EGYMI	0	53,39	7,5	60,89	+0,41	0
Intézmények összesen			376,012	165,75	541,762	-0,67	+6

Határidő: 2011. október 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető
Érintett intézményvezetők)

11. a középiskolák vonatkozásában a 2011/2012-es tanév feladat-ellátásához szükséges, a 229/2011.(VI.30.) számú határozatával elfogadott álláshely számokat az alábbiak szerint módosítja:

Sorszám	Iskola	2011/2012. tanév szeptember 1.				Álláshelyek változása	
		Csoport szám változás	Szakmai álláshely	Nem szakmai álláshely	Összes álláshely	Szakmai	Nem szakmai
1.	Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola	0	130,46	40,75	171,21	-0,73	-8
2.	Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola	0	210,77	76	286,77	-0,5	0
3.	Batthyány Lajos Gimnázium	0	68,18	36	104,18	0	0

Határidő: 2011. október 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető
Érintett intézményvezetők)

Cseresnyés Péter: Aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

90/2011.(XI.04.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 90/2011.(XI.04.) számú rendeletét a 2011. évi költségvetésről szóló 7/2011.(III.04.) számú rendeletének módosítására - a csatolt melléletek szerint.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.

3. Javaslat Az épített környezet értékeinek helyi védelméről szóló új rendelet megalkotására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Aktualizálni kellett, sok esetben ezért volt erre szükség, sőt, azt hiszem, hogy nagyjából ezért volt rá szükség.

Kovács János: A bizottsági ülésen a Kölcsey u. 11. számot szavazták, kérték, hogy vegyünk le, vegyünk ki ebből a bizonyos védettség, vegyünk le a védettséget az épületről. Ezt a bizottság, azt hiszem, egyhangú javaslatával elfogadta.

Dr. Károlyi Attila József: Most az utcában járunk, a kutyaszorítóban?

Cseresnyés Péter: Ott járunk, ahol Ön gondolja,

Dr. Károlyi Attila József: De én Öntől kérdezem. De hogyha ilyen talányosan felel rá, akkor ...

Cseresnyés Péter: Az előterjesztésben ez is beletartozik, mert ugye volt egy bizottsági javaslat, amivel Ön vitatkozhat.

Dr. Károlyi Attila József: Igen, igen, akkor most beledobok egy fél téglát az állóvízbe. Jó? Hogy fölébredjenek a tisztelt képviselőtársak. Tisztelt közgyűlés, tisztelt polgármester úr! Ez a szegény ház hovatovább már a mi munkánknak centrális kérdésévé kezd válni. Én azt mondtam a bizottsági ülésen, az én bizottságomnak az ülésén, hogy először hárfát fogok pengetni, és az Odüsszeusz dalnokaihoz hasonlóan fogok megszólalni, majd a végén egy az AC/DC szólógitárosaként belevágok egy rock számba, tehát most maradjunk egyelőre a hárfánál. Tehát ugye elmondtam én azt az elmúlt közgyűlésen is, vagy azt megelőzőleg, hogy kevés olyan, nem városrész, ne nagyképűsködjünk itt Nagykanizsán, hanem városszelet van, ami a régi idők hangulatát őrzi. Én megértem azt, hogy bosszantja az embereket az, hogy ez a szegény ház ott olyan, ahogy mondják Kiskanizsán, meg hát Nagykanizsán, fél zsódérosan, ugye, ezt mindenki megérti itt, nem biztos, hogy Nyíregyházán is megértenék, tehát ott áll szegény. Na most nem csak egyedül áll, hanem még néhány másik épülettel is, sőt, szervesen hozzátartozik a Kálvin térhez, és én azt mondtam, egy kicsit Kosztolányi Dezső, egy kicsit Krúdy Gyula féle hangulatban egy vasárnap délután, egy vasárnapi nyári délutánon, hogyha valaki leül oda egy padra és eltekint efelé a házak felé, akkor érzi a régi kanizsaiak világát, hogy úgy mondjam, szinte azt várja, hogy kinyíljon az kapu és kilépjen rajta Halis István, majd táskáját magához szorítván az Alsótemplomba istentiszteletre siet. Szóval, ez költői dolog, ez költői. Ezt nem lehet eltakarítani, mert nem a mi házunk. Ezt le kell bontani. Mit csináljunk azzal a házzal? Dózeroljuk el, nyomjunk onnan le, és még egy olyan förmedvényt, mint ami a Muskátli vagy Bayer cukrászda mellett álló épület, egy olyan ... Kanizsa szégyene. Csak azért mondom így, mert én fel vagyok rá kenve, én is a lakója voltam, tulajdonos voltam, és kezdő ügyvédként nagyon jó volt, hogy volt lakásom, de ez valami tragédia. Azt hogy engedhette meg. Ezt én nem akarom itt tovább feszíteni a húrt. Tehát arról kéne beszélgetni - Isten ments, hogy valaki félreértsen -, hogy azt a házat nem kéne lebontani véletlenül? És egy olyan kanizsai házat építeni a helyére, mint a... Ennek ellenére mi nem ezzel foglalkozunk, ezekkel a házakkal, hogy azokat hogyan lehet belesimítani, bele, valahogy egy kicsit a kanizsai épület..., a Deák tér hangulatába belehelyezni. Ne bontsuk le azt az épületet, bontsunk le még kettőt, hármát, és veszítsük el ezeket a jellegzetes kanizsai házakat. Tehát inkább egy közösségi összefogásnak kéne ilyenkor lenni, hogy valami funkciót találjunk rá, hogy ne boruljon össze, vagy valami hasonló. Én nagyon szépen kérem Önöket, ne tegyék azt, hogy ezt a házat innen eldózerolják, az eldózerolással egyenértékű a döntés. Mentsék meg, aztán legyenek büszkék a városukra, Nagykanizsára.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Képviselő úr, természetesen, hogyha továbbgondoljuk azt, hogyha úgy dönt a közgyűlés, hogy nem tartjuk meg ezt a helyi védettségét az épületen, az lehet a következménye, amit Ön mondott, de jelen pillanatban, hogyha nem szavazza meg a közgyűlés a védettség további fenntartását, az azt jelenti, hogy nem tartjuk fenn ezt a védettséget, egy következő döntés az, hogy mit csinálunk azzal az épülettel. Tehát azért a vészharangot énszerintem

még nem kell megkongatni. Természetesen Önnek abban igaza van, hogy akár ez is a következménye lehet, és ha egy ilyen lépést teszünk, lehet, hogy a következő lépés már abba az irányba mutat. De ez még nem az, ez a döntés még nem arról szól. Egy kiegészítést szeretnék tenni, éppen az 1. napirendi ponttal kapcsolatos kiegészítést, hogy arra kérném a képviselőtársaimat, amikor a döntését meghozza, azt úgy hozza meg, hogy a határozati javaslat 1. pontjára ne szavazzon, ugyanis az arról szól, hogy a MAORT telepen megtiltunk bármiféle építkezést, a továbbiakban is fönntartva a jelenlegi állapot éppen azért, mert ugye bizottsági szakaszba fog kerülni Sajni képviselő úr javaslata. Majd ott döntjük el, hogy mit csinálunk vele. Tehát az 1. pont kivételével szavazunk a többről, de még mielőtt ezt megtennénk, szavaznunk kell a városfejlesztési bizottságnak a javaslatáról. Aki azt támogatja, az igennel szavaz, aki nem, az máshogy. Tehát azt teszem fel szavazásra, hogy fönntartsuk-e a Kölcsey 11-en a helyi védelemet. Aki ezt támogatja, igennel szavaz, bocsánat, hogy szólt pontosan, nehogy mellényúljunk. Vegyük le. Tehát aki azt mondja, hogy vegyük le, az igennel szavaz, aki azt akarja, hogy fennmaradjon a továbbiakban is a védelem, a helyi védelme az épületnek, az pedig nemmel szavaz vagy tartózkodik. Kérem a szavazást.

A közgyűlés 6 igen, 6 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

331/2011.(X.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság azon javaslatát, hogy a Kölcsey u. 11. szám alatti épület vegyék ki a helyi védelem alatt álló épületek köréből.

Cseresnyés Péter: Felteszem az eredeti határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

332/2011.(X.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Felkéri a Polgármestert, hogy a Rendelet 1. Mellékletében szereplő helyi egyedi védelem alatt álló objektumok esetében a védelem tényét az ingatlan-nyilvántartásba jegyeztesse be.

Határidő: 2012. április 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

2. Az ingatlannyilvántartási bejegyzés költségeinek fedezetére a 2012. évi költségvetésben 5 M Ft biztosítandó.

Határidő: 2012. február 28.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető
Deák-Varga Dénes városi főépítész)

3. Felkéri továbbá a Polgármestert, hogy a Rendelet és a szabályozási terv összhangja érdekében indítsa meg a szabályozási terv módosításának eljárását.

Határidő: 2012. június 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

Cseresnyés Péter: Még egy szavazásunk van. A rendeleti javaslatot, aki támogatni tudja, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

91/2011.(XI.04.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja 91/2011.(XI.04.) önkormányzati rendeletét az épített környezet értékeinek helyi védelméről.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

4. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Itt történt egy jogszabályi változás. Hát, azt lehet mondani, szinte automatizmus, egy magasabb rendű jogszabálynak a helyi jogszabályba való figyelembevételéről van szó. Nem látok hozzászólót, lezárom a vitát ezért. Aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

92/2011.(XI.04.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének a többször módosított Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006.(X.18.) sz. rendeletének módosításáról szóló 92/2011.(XI.04.) számú rendeletét.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

5.

- **Javaslat a Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezetével hajléktalanokat és családok átmeneti otthonát fenntartó intézményrendszer működtetésére kötött ellátási szerződés módosítására, a 2012. évi szolgáltatási díj meghatározására, valamint jelzőrendszeres házi segítségnyújtásra vonatkozó ellátási szerződés megkötésére (írásban)**

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezete Dr. Baracska Józsefné megyei igazgató Zalaegerszeg Dísz tér 7., Szőlősi Márta vezető MVK Nagykanizsai Városi Szervezete

- **Javaslat egyes bérlakásokkal kapcsolatos önkormányzati rendeletek módosítására (írásban)**

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Arról van szó ugye, hogy a szolgáltatást továbbra is ő végzi, csak néhány helyszínen változna meg abban az esetben, ha a közgyűlés beleegyezik.

Marton István: A Dózsa 73-75-ben ezelőtt jó 20 éve még 112 lakás volt, most jelen pillanatban mintegy 40 van. Lehet, hogy 1-2-vel ez már változott. És ez veti fel bennem azt a gondolatot, amiről annak idején még az előző ciklusban sikerült szavaztatnunk, hogy ezt kiürítjük, és ha Önök most akarnak ezzel az objektummal valamit úgy komolyan kezdeni, akkor oda semmit nem szabad betelepíteni, mert ez feltehetően, mondjuk, a jövő év végéig ki tud ürülni, és akkor az idén odatelepített lehet arrébb vinni. Ez kapkodás, semmi értelmét nem látom.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok. A határozati javaslatot szavazásra teszem fel. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 11 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

333/2011.(X.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata, valamint a Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezete között 2000. december 20. napján létrejött és többször módosított hajléktalan ellátásra és családok átmeneti otthona fenntartására vonatkozó ellátási szerződés módosítását jóváhagyja. Felhatalmazza a polgármestert az ellátási szerződés módosításának az előterjesztés 1. számú mellékletében meghatározott tartalommal való aláírására. Felkéri továbbá a polgármestert és a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató ZRT vezérigazgatóját, hogy az ingyenes használatot biztosító használati illetve bérleti szerződések megkötésére a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2011. november 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Szociális Osztály
dr. Farkas Roland irodavezető, Vagyongazdálkodási Iroda
Kámán László vezérigazgató, NKVG ZRT)

2. a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata, valamint a Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezete között 2000. december 20. napján létrejött és többször módosított hajléktalan ellátásra és családok átmeneti

otthona fenntartására vonatkozó ellátási szerződés 8. pontja alapján a Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezete részére 2012. évben fizetendő szolgáltatási díj összegét 5.000.000.- Ft összegben határozza meg. Felkéri a polgármestert, hogy a fenti összeget a 2012. évi költségvetés elkészítése során tervezze meg, valamint arra, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi költségvetéséről szóló rendeletében való szerepeltetéséről gondoskodjon.

Határidő: 2011. november 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

3. kinyilvánítja azon szándékát, hogy a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 65. §-ában meghatározott jelzőrendszeres házi segítségnyújtás mint szociális alapszolgáltatás működtetése érdekében Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata ellátási szerződést köt a Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezetével 2012. január 1-jei hatálybalépéssel 1 év határozott időtartamra, és a 2012. évi költségvetésben erre a célra 1.000.000 Ft összegű szolgáltatási díjat biztosít. Felhatalmazza a polgármestert a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás biztosítására vonatkozó ellátási szerződésnek az előterjesztés 2. számú mellékletében meghatározott tartalommal való aláírására.

Határidő: 2011. november 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Szociális Osztály
Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

Cseresnyés Péter: A rendelet, ez pedig a bérlakás, igen, ami összefügg a Vöröskeresztnek a most meghozott döntésével kapcsolatban. Ehhez kérek hozzászólót. Nem látok, ezért a vitát lezárom. Aki a rendeleti javaslatot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 11 igen, 1 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

93/2011.(X.28.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja 93/2011.(X.28.) önkormányzati rendeletét az önkormányzati bérlakásokról szóló többször módosított 42/2007.(IX.25.) önkormányzati rendeletének módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Cseresnyés Péter: És akkor a bérlakásról szóló a önkormányzati rendeleti javaslatot, aki el tudja fogadni, igen, 2., bérleti díjról szavazunk most akkor. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot. A bérlakások bérleti díjáról központi célra használják fel

A közgyűlés 14 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

94/2011.(X.28.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja 94/2011.(X.28.) önkormányzati rendeletét a lakások bérleti díjáról szóló többször módosított 35/1995.(XII.12.) önkormányzati rendeletének módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Cseresnyés Péter: Ez a Vöröskeresztes döntésünkkel összefüggésben van.

6. Javaslat közös tulajdonú gazdasági társaság létrehozására megújuló energiaforrások felhasználása érdekében (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: e.missio Kft. – Áfra Barnabás ügyvezető, AQUAPROFIT Zrt. – Nádasi Tamás igazgatóság elnöke, Sitku György – létrehozandó gazdasági társaság ügyvezetője

Cseresnyés Péter: Múltkor nagy vitát váltott ki bizottsági szakaszban, azokat a kéréseket átvezettük nagyrészt, amit a bizottsági szakaszban kértek, és így jött ez elénk.

Bene Csaba: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, és 3 igen, 3 tartózkodás mellett a közgyűlésnek elfogadásra nem javasolja.

Dr. Károlyi Attila József: Azért szólok meg, mert az én bizottságom, az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság az alábbi módosítás, először is támogatja a tervezetet. Ott Áfra úr felvezette azt, ami már régebben is, Áfra Barnabás úr felvezette, amit régebben is szeretünk volna már elmondani, egyrészt azt, hogy az erőket, illetőleg a szakemberek tekintetében a kompetenciát, hogy úgy mondjam, koncentrálni kell. Ez azért fontos, én nem akarok nekik most fogadatlan prókátoraik lenni, de azért fontos, mert egy pályázat megírásánál nem mindegy, hogy valaki az illető szakterület melyik szegmensén áll, és a pályázat megírásakor nagyon, nagyon fontos, hogy olyan nívós, és a város bevonásával és a város érdekét is szem előtt tartva olyan pályázatok szülessenek, ami alapján talán egy kicsit ki tudunk mozdulni abból a helyzetből, hogy egész Magyarország termáltó fölött van, de mi akkor mi nem is egy termáltó miatt, 1000 termáltó fölött vagyunk, mert amerre lefarkáltunk itt a városban, mindenhol termálvizet találtunk. És ehhez képest meg a béka fenekénél vagyunk a hasznosítást tekintve. Tehát valaminek történnie kell. Ez talán egy jó lépés arra, hogy egyrészt az Európai Unió forrásokat megcélózva, másrészt pedig a saját erőnket is latba vetve ezek sikerüljenek. Csak ezt azért mondtam, ez az én vélemény. A bizottság véleménye, az az volt, hogy az alábbi, a megállapodás-tervezetben az alábbi módosításokkal javasolja a határozat elfogadását. A 2.1.6. pont második mondata törlésre kerül. Ez szakmai dolog, tehát Erdős ügyvéd úr javaslatára történt. A 4.1.2. pont harmadik mondatában az ügyvezető szó az egész mondat elejére kerül, tehát a számítógépet is, a mobiltelefon használatot is és az autóhasználatot is az ügyvezető részére biztosítja. Ennyi módosítással. Egyébként az én bizottságom egyhangúan elfogadásra javasolta.

Cseresnyés Péter: Ezeknek a javaslatoknak a befogadásával adom meg a szót Kovács János képviselő úrnak.

Kovács János: A városüzemeltetési bizottság 5 igen, 1 tartózkodás mellett támogatta az előterjesztést.

Dr. Fodor Csaba: Én azok közé tartozom, akik nem támogatják az előterjesztést, és azt gondolom, hogy az önkormányzatnak nem kell feltétlenül gazdasági társaságot létrehoznia ilyen tevékenységre. Alapvetően nem is önkormányzati kötelezettség, és a következő napirendi pontban épp erről lesz szó, mert a következő napirendi pontban a konyhák, az önkormányzati kötelezettségű feladatellátás, onnan jelentős megtakarításokat akar eszközölni, és a megtakarításokat idézőjelben értem, az önkormányzat.

Ott, ahol pedig nincs önkormányzati kötelezően ellátandó feladat, ott pedig gazdasági társaságot akarunk létrehozni. Számomra ez nem egyértelmű, nem is világos, és nem is célszerű. Ebben a megállapodás-tervezetben, én amit itt látok, ebben arról van szó, nyilvánvalóan egy csomó adatot már ugye itt föl van sorolva, az önkormányzat vállalja, hogy a társaság rendelkezésére bocsátja az eddig felmerült összes iratot, ami az energiahatékonysággal kapcsolatos, tanulmányokat, terveket, amiket, gondolom, ingyen, jószívuén készítették el a városnak az ezelőtti években, és most ezt mi ingyen, jószívuén továbbadjuk egy olyan cégnek, amiben, mondjuk, 10 % ... tulajdonosok, és másik két, tehát 90 %-nak, 45-45 %-ban tulajdonosa két gazdálkodó szervezet, ami eredményorientált. És azt kell mondanom, hogy befizetünk 100 eFt-ot, és még mindemellett egy csomó információhoz is hozzájutnak ingyen és bérmentve. Nem rossz üzlet ez, valakinek lehet. Egyébként pedig azt sem látom, hogy miért kellene az önkormányzatnak ilyen céget létrehozni. Mindenki végezhet különböző vizsgálatokat, kérhetünk hatástanulmányokat, tanulmányokat. Ha kész tervek vannak, elképzelések, azokat a piacon meg lehet vásárolni. Tehát nem igazán gondolom, hogy az önkormányzatnak ebbe bármennyi pénzt is bele kellene tenni. Arról nem is beszélve, azt sem látom, hogy miből lenne ennek hatalmas eredménye, miből tudná finanszírozni folyamatosan a működését. És nehogy odakerüljünk, mint ahova fogunk is kerülni a mai napon, hogy pótlólagos befizetéseket kell eszközölnünk a már működő gazdasági társaságainknak, amik amúgy sem működnek gazdaságosan, nem feltétlenül az ő hibájukból, hozzá kell, tegyem, de ténykérdés, hogy nem működnek úgy, tehát pótlólagosan pénzeket kell betenni. Én azt mondom, hogy ezt ma nem kell megalapítani az önkormányzatnak. E nélkül is azokat az eredményeket, ha lesznek, meg tudja az önkormányzat szerezni, és akkor is hasznosítani tudjuk őket.

Cseresnyés Péter: És erre bizonyíték, hogy milyen jól állunk ezen a területen, tehát nem tudjuk megtenni akkor, hogyha valakit nem teszünk érdekeltté, vagy valamit nem teszünk érdekeltté abban, hogy ez a munka előremozduljon. Nem tudom, hány éve, Fodor képviselő úr talán emlékszik rá jobban, mint én, elhatároztuk azt, hogy Nagykanizsa megújuló energia város lesz, aztán mi történt az elmúlt 7-8 évben. Nem biztos, nem biztos. Nem biztos. Én abban bízom, hogy ettől már az lesz, tehát lépést teszünk abba az irányba.

Dr. Etler Ottó László: A Pénzügyi Bizottságban is már két aggályomnak adtam hangot, és azt hiszem, hogy el kell mondanom itt is, mert az, hogy ki hogy értelmez dolgokat, az egy dolog, más az, hogy mi vagyon leírva. Az 5.2. része az együttműködési szerződésnek, amiben a felek azt vállalják, főleg ez Kanizsa városra érvényes, hogy más harmadik személlyel az együttműködés keretébe tartozó, tehát a megújuló energiákkal kapcsolatos tárgyalásokat nem folytat a város. Tehát ez azt je..., itt írja, hogy kizárólag a társaságon keresztül. Most már két megújuló projekt, megújuló energiával foglalkozó projekt elkezdődött. Én a Pénzügyi Bizottságban ezt megkérdézttem, hogy ez hogy illeszkedik ebbe az új együttműködésbe. Az egyik a szennyvíztelepnek a rekonstrukciójában egy biogáz projekt van megvalósulóban, illetve a hulladéklerakóban depóniagáz gyűjtés és hasznosítás szintén folyamatban van. Ez a két tevékenység már eleve ütközik ezzel, ami ebben az együttműködésben is szerepel. Most Pénzügyi Bizottságon engem győzködtek, hogy természetesen ezt nem értjük bele. Tehát más dolog az, hogy ki mit gondol, ki mit ért bele, meg mi van leírva. Akkor ide bele kell írni azt, hogy a már elindult projekteket ez az együttműködés nem érinti. A másik meg, még mindig azt mondom, hogy megfontolandó az, és tulajdonképpen jó, hogy benn van a szövegben, hogy egy egyéves működés után ennek a társaságnak az eredményességét, tevékenységét felül kell vizsgálni, és egy év után erre vissza kell térni, hogy tényleg nekünk kell önállóan mozdulni, és tulajdonképpen egy évig meg lesz kötve a kezünk ezzel a szerződéssel. Tehát egy év múlva mindenképpen térjünk rá vissza, ha megalakul ez a társaság. A másik pedig, ezt kérném belefoglalni, hogy a már meglévő projekteket ez nem érinti, nehogy szerződésszegésnek minősüljön.

Cseresnyés Péter: Belefoglaljuk, ugyanis nem is érintheti, mert az már meglevő projekt. Milyen alapon szólna bele egy gazdasági társaság, amelyik most alakul, abba, amit már eldöntött az önkormányzat. Tehát ez nonszensz, ezt nem lehet megcsinálni. Egyébként elmondtam az érveket a kétségeire, már hogy a kétségei ellenében képviselő úr, mert egy év után felülvizsgáljuk azt, hogy volt-e értelme, vagy nem. Hasznos munkát végzett ez a gazdasági társaság vagy sem, és akkor döntünk a továbbfolytatásról, a további munkáról. Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni – egy pillanat – a kiegészítésekkel együtt a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 10 igen, 1 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

334/2011.(X.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért a rendelkezésre álló megújuló energiaforrások felhasználása érdekében az *AQUAPROFIT Műszaki, Tanácsadási és Befektetési Zártkörűen Működő Részvénytársasággal* és az *e.missio Fővállalkozó és Szolgáltató Kft-vel* együttesen közös tulajdonú gazdasági társaság 2011. november 15. napjától határozatlan időre történő létrehozásával és működtetésével. A Társaság létrehozásával és működtetésével kapcsolatos együttműködést, az együttműködés céljait és kereteit tartalmazó megállapodást – az előterjesztés mellékletét képező megállapodás tervezetben foglaltaknak megfelelően, azzal a módosítással, hogy a megállapodás-tervezet 2.1.6. pont második mondata törlésre kerül, a 4.1.2. pont harmadik mondatában az „ügyvezető” szó a második tagmondat elejére kerül, valamint a megállapodás-tervezet 6. pontja kiegészül az alpontok átsorszámozásával egyidejűleg azzal a 6.2. ponttal, hogy „Felek kijelentik, hogy az önkormányzat részvételével megvalósuló, jelen szindikátusi szerződés hatálybalépésekor folyamatban lévő projekteket a felek együttműködése nem érinti” – elfogadja, és felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: 2011. november 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

2. egyetért Sitku Györgynek a létrehozandó közös tulajdonú gazdasági társaság ügyvezetőjévé 5 év határozott időre, 2011. november 15. napjától 2016. november 14. napjáig történő megválasztásával.

Határidő: 2011. november 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

3. egyetért az 1. pontban meghatározott közös tulajdonú gazdasági társaság törzstőkéjének 1.000 E Ft-ban való meghatározásával.

Határidő: 2011. november 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

4. egyetért a törzstőke 10 %-os önkormányzati részével és biztosítja a 100 E Ft összegű törzsbetétet Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló 7/2011.(III.04.) önkormányzati rendeletében rendelkezésre álló illeték többletbevétel terhére. Felkéri a polgármestert, hogy a törzsbetét összegének átvezetéséről a költségvetés során következő módosításakor gondoskodjon.

Határidő: 2011. november 30., illetve a költségvetés során következő módosítása

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: dr. Gyergyák Krisztina aljegyző
Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető)

5. felhatalmazza a polgármestert, hogy a létrehozandó közös tulajdonú gazdasági társaság alapítása során a szükséges okiratokat az 1. pontban körülírt megállapodás keretei között Nagykánizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata képviselőjében aláírja. Felkéri a megalakuló gazdasági társaság társasági szerződésében feltüntetett ügyvezetőt, hogy a megalakuló közös tulajdonú gazdasági társaság cégbírósági nyilvántartásba történő bejegyzéséről gondoskodjon.

Határidő: 2011. november 30.
Felelős: Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

7. Javaslat az önkormányzati intézményekben működő konyhák üzemeltetésének vállalkozásba adására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Érintett intézmények vezetői

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk az anyagot megtárgyalta. Egy csomó aggály merült fel, és ezért az „A” alternatíván belül a komplex konyharendszer privatizációja mellett egy másik variációt is kérünk, hogy vizsgálja meg a szakembergárda, hogy különválasztva a szociális étkeztetést, a bölcsődét és az egyéb étkeztetést, tehát három projektet külön-külön, és úgy tárgyaljunk legközelebb.

Cseresnyés Péter: Ha jól értem elnök úr, akkor az a javaslat, hogyha úgy dönt a közgyűlés, hogy vállalkozásba adja a konyhák további működtetését, ebben az esetben két variációt dolgozzunk ki, és a közgyűlés majd nézze meg, hogy melyiket tudja elfogadni. Az egyik az, hogy egészében, az összes étkeztetést vagy konyhát kiadni, vagy pedig részekre bontva külön a bölcsődét, külön az iskolás étkeztetést, és külön a szociális intézményeknek az étkeztetését.

Dr. Csákai Iván: Igen. Ebben az esetben, hogyha azokat a feltételeket a szociális étkeztetésben és a bölcsődei étkeztetésben, amik előírások, a vállalkozó nem tudja teljesíteni, akkor azok nem mennének vállalkozásba.

Cseresnyés Péter: Így teszem fel szavazásra majd.

Dr. Fodor Csaba: A gazdasági bizottság ülésén elég nagy vitát váltott ki ez az előterjesztés, és ennek a vitának az eredményeként voltam bátor javasolni, a napirendi pontok közül vegyük ki, mert nem kellően alátámasztott ez a határozati javaslat. Az az álláspont alakult ki, és én is azt az álláspontot osztom, hogy korán vagyunk még ehhez. Először kellene készíteni egy vizsgálatot, ott a bizottsági ülésen hatástanulmány kifejezés hangzott el többektől, hívhatjuk így is persze, kell készíteni egy vizsgálatot annak érdekében, hogy megállapítsuk, hogy a mostani helyzetben van-e mód és lehetőség arra, hogy bizonyos költségeket csökkentsünk. Az előterjesztés szerint, ha jól emlékszem, itt a 700 millió Ft-ot meghaladó normatív állami támogatáson túlmenően 278 millió Ft körüli összeget kell a városnak hozzátenni a konyhák üzemeltetéséhez, és elég meglepő módon és nem helyesen az hangzott el, és nem is igaz, a bizottsági ülésen, hogy ezt a 278 millió Ft-ot meg lehetne takarítani. Énszerintem nem lehet megtakarítani már csak azért sem, mert ez az előterjesztés komplexen kezeli nem csak az oktatási intézményeket, tehát az általános iskolákat, középiskolákat, hanem az óvodákat is, és ezen túlmenően valóban a bölcsődéket és a szociális létesítményeket is. Azokra egy speciálisabb, utóbbi kettőre, speciálisabb szabály vonatkozik. Ott nem lehet számolni azzal, hogy munkaerőt takarítunk meg, hiszen több, és nem csak ott, hanem másutt is, több helyütt a konyhai kisegítő személyzet nem csak és kizárólagosan ezt a munkakört látja el, hanem kvázi mondhatnám azt, hogy egy kapcsolt munkakörben dolgozik, mert amikor nem a konyhán végez tevékenységet, akkor egyéb más neveléshez kapcsolódó kisegítő tevékenységeket lát el. Tehát valahol akkor ezeket a feladatokat meg kell oldani, ehhez

személyzet kell. Azon túlmenően, tehát innentől a 278 millió Ft, az nem valós. Azon túlmenően azon is le kell gondolkodni, hogy a bölcsődéknél azért és a szociális ellátó rendszerekben bizonyos speciális elvárások vannak az étkezés tekintetében, a bölcsődéknél szigorú is, hiszen, ha jól tudom, az előterjesztés tartalmazza is, talán hivatkozik az orvosi véleményekre, de azon túlmenően ott azért vannak más közegészségügyi szabályok, tehát oda nem valószínű, hogy bárki más bemehet, aki nem ott alkalmazott, és nem rendelkezik azokkal az egészségügyi követelményekkel, amelyeket számára előírnak. Tehát létszámot e körben megtakarítani nem tudunk. Azon túlmenően persze én is azt mondom, hogy valamit tenni kellene, de először, és ezért volt a bizottság javaslata az, és ez is az én javaslatom is, először vizsgáljuk meg a jelen helyzetet, szakmai szempontból, tehát ami a szociális, egészségügyi és közoktatási kérdéskörhöz tartozó szakmai szempontokból én azokkal nem vitatkozom, az viszonylag jól kivehető ebből a terjedelmes előterjesztésből, viszont a számokkal való alátámasztottságát hiányolom, és emiatt, többek között emiatt is javasoltuk azt, és javasoljuk, hogy itt készüljön egy pontos felmérés, tehát vannak-e tartalékok a rendszerben, ha vannak, akkor azokat fedjük fel és forintosítsuk – bocsánat a kifejezésért, de forintosítsuk. Ha nincsenek, akkor azt írjuk le, hogy nincsenek, és akkor viszont pontosan ki kell dolgozni azt a lehetőséget, hogy az önkormányzat erre a célra már létrehozhatna egy gazdasági társaságot, és erre a célra már érdemes lenne működtetni, mert egyébként ez önkormányzati kötelezően ellátandó feladat, tehát ez inkább az önkormányzathoz tapadó feladat, mint amit az előbb Önök megszavaztak az energia racionalizálásával, vagy nem tudom, mivel foglalkozó majdani gazdasági társaság megalakítását. Tehát ebben igen. Azon túlmenően azt gondolom, hogy itt azért olyanokról van szó többé-kevésbé, akik szükségét látják annak, hogy az önkormányzat ilyen módon gondoskodjon róluk. Itt azért 7000 körüli adagszámról tesz említést, 6000 valahány száz, 7000 adagszámról tesz összességében jelentést ez az anyag. Tehát én arra kérem Önöket, ha tetszik, akkor az előterjesztéshez képest ez egy új variáció, egy „C” variáció, hogy először vizsgálja meg az önkormányzat, hogy a mostani lehetőség, mostani felállás szerint vannak-e tartalékok, azoknak megfelelően készüljön egy előterjesztés, és természetesen, ha az jön a számokból, az következik, hogy nem tudunk továbbmozdulni ebben az intézményi konstrukcióban, nem tudunk a dologi és a személyi sorok között olyan jelentős megtakarításokat prognosztizálni, amelyek miatt azt gondolnánk, hogy ezt célszerű így fenntartani, viszont a másoknak meglennének az előnyei, akkor olyan előterjesztés készüljön, mellette készüljön egy olyan variációs javaslat is, hogy az önkormányzat 100 %-os gazdasági társaságot hozna létre ezen tevékenység ellátására.

Cseresnyés Péter: Ez a variáció, amit most mondott, ez egyébként bent van a lehetőségek között. Én fel fogom tenni a „C” variációt szavazásra, amit Ön javasolt. Természetesen nem támogatom, mert mindaz, amit Ön elmondott, azt meg lehet időközben csinálni, és elmondtam, és szerintem az anyagból is kiderül az, hogy most csak arról döntünk, hogy milyen irányba tegyünk lépéseket, és a következő alkalommal mindenképpen azt szeretném, hogyha a közgyűlés majd megtárgyalná a két alternatívát, hisz most két alternatíváról van szó. Abban az esetben egyébként, ha vállalkozásba adjuk ki, ha most a közgyűlés úgy dönt, mert még azt sem döntöttük el. És ez a két alternatíva pedig úgy szól, hogy egybe vesszük az egészet, a másik variáció úgy szól, hogy külön vesszük, tehát lehet, hogy abba viszont nem fog beletartozni már a végén majd a döntés kapcsán, vagy a döntés alapján sem a bölcsőde, sem a szociális intézmények. Meg kell nézni. Ahhoz, hogy tudjunk dönteni, ehhez meg természetesen valamiféle gazdaságossági számítás kell. Egyébként abban igaza van Önnek, hogy a 278 millió Ft-ot nem lehet megspórolni. Visszafelé lehet valamennyit, tehát 278 millió Ft-ból valamennyit lehet megspórolni. Egyébként számításokat és arányosítást már végeztek, ez egy ilyen adagszámnál alsó hangon 100-150 millió Ft-ot jelenthet egy nagyon komoly átszervezéssel nagykanizsai városi szinten. Ez viszont az az összeg már énszerintem képviselő úr, hogy érdemes erről beszélni és tárgyalni.

Balogh László: Az OKISB 7 igennel, 0 nemmel, 1 tartózkodással javasolja, hogy az előterjesztés egészüljön ki egy „C” változattal, amely szerint Nagykanizsa Megyei Jogú Város önkormányzati intézményeiben működő konyhák üzemeltetését továbbra is saját fenntartásban kívánja működtetni a racionalizálás elveit figyelembe véve. Tehát ez legyen a „C” változat.

Cseresnyés Péter: Ha lehet, akkor jelöljük „D” változatnak, mert a „C” változatot már lefoglalta Fodor képviselő úr.

Balogh László: Jó. És mindhárom változatban, mert mi még „A”-ban, „B”-ben és ebben az újabb változatban, amit javasoltunk, tehát egészüljön ki pénzügyi számításokkal az anyag, ami egy hatástanulmány részét képezze. Cizellálni szeretném mindezt. Az intézményi működés költségtakarékosabbá tételére természetes módon már régóta törekszik a fenntartó. Az is természetes, hogy az iskolák dolgozóinak, tanulóinak félelmei vannak egy esetleges minőségromlás miatt. Így egy költségvetési kényszer és az érdekképviselők érhető ellentétének hálójában nem támogatják az átalakítást. De ha a jövőben mégis történne valami, akkor nagyon kemény feltételekkel történjen a közétkeztetési rendszer megváltoztatása. Bármilyen kiszervezés történne, egy új felállásban nagyon komoly szerződéssel, precízen alátámasztott kikötés legyen: a minőség nem romolhat, a jelenlegi konyhai dolgozók további foglalkoztatását biztosítsák, az ételallergiában szenvedők étkeztetését biztosítsák. Például emlékeztetek, a liszt-érzékenyek problémáját végre oldjuk meg. Bármilyen változtatás esetén elvárás legyen, hogy a feladatot átvevő vállalkozónak meg kell oldani a konyhában dolgozó közalkalmazottak továbbfoglalkoztatását a közalkalmazotti jogviszony elismerésével. Meg kellene várni az új törvények létrejöttét – volt ilyen vélemény is –, köznevelési, szakképzési, önkormányzati törvényeket illetően. Lehet, hogy egy év múlva már más feltételek lesznek, ne előzzük meg korunkat, mondják sokan. Ki fogja beszélni a menzapénzt? Nehéz lesz leválasztani az energiát, a vizet. Egyáltalán házon belül az elszeparálódás nehézséget fog okozni egy esetleges átszervezés esetén. A tárgyalható „A” változat, a költséges „B” változat mellett, ugye az a „B” változat közel 66 millió Ft induláskori egyszeri biztosítását igényelné, készüljön egy, akkor én most már nem mondom, hogy „C”, akkor azt mondtam, hogy „D” változat, mondtuk az OKISB-ben, amely megvizsgálná a jelenlegi rendszer racionalizálásának lehetőségét. Például emeljük az adagszámot a jelenlegi körülbelül 100 adag/konyhai dolgozóról magasabbra. Merjünk hozzányúlni a jelenleg nem hatékonyan működő konyhákhoz. A kiszervezés ne csak az iskolákat, de az óvodákat, a gyermekjóléti és szociális intézményeket is érintse. Kérdésesnek tartjuk, hogy akad olyan vállalkozó, aki mindezeket együtt kemény feltételekkel bevállalja. És végül egy utolsó megjegyzés, vélemény: tanév közben egy köznevelési intézményben ne történjen változtatás. Ezért, ha mégis történik átszervezés, az csak 2012. szeptember 1-jei indulással történhessen. Összefoglalva: látjuk, hogy fenntartó önkormányzatunk működési nehézségekkel, adósságproblémával küszködik, ezért természetes, hogy a város kerüli a hitelfelvételt, csökkenti a költségeket, igyekszik vállalkozásokat vonzani, és akár még kevesebb dolgozót is foglalkoztatni. De féltjük jól működő menzáinkat, szeretjük az ott dolgozó régi munkatársakat, nem mindig bízunk a némelykori magyar vállalkozói mentalitásban. Tehát, ha bármi is történik, csak kemény, minőségi garanciákkal és dolgozó-szolidaritással történjen.

Cseresnyés Péter: Nem támogatják, azt többes számban kár volt mondani, mert – képviselő úr Önnek mondom, vagy elnök úr, Önnek mondom – tudomásom szerint volt, ahol természetesen fenntartásokkal, de támogatták. Azzal támogatták sok helyen, hogy bizonyos vállalások, bizonyos kritériumok teljesítése esetén nem ellenzik a dolgot. Tehát azért ezt kategorikusan ne mondjuk, hogy nem támogatták, mert én olvastam olyan véleményt, ugyanis bekértük szülői munkaközösségek, iskolák, szakmai szervezeteknek a véleményét is, és nem volt elutasító mindegyik egyértelműen, sőt, azt kell mondani, a többsége talán nem is volt. Alpolgármester urat kérem, ugye, többsége talán nem is volt teljes egészében elutasító. Természetesen megfelelő garanciákkal. Tehát az nem lehet, hogy a minőség rovására, a mi gyermekeink rovására történik változtatás. Ez nem megy. Egyébként, hogy van ilyen jól működő rendszer nem is egy az országban, azt akár szóban be is tudjuk mutatni, mert természetesen többen utánanézték máshol, ahol ilyen rendszerben működtetik a közétkeztetést, hogyan működik, és volt nagyon pozitív vélemény is az ott működő rendszerről. Mert van, ahol közel 10 éve így működtetik a rendszert, és nincs panasz a minőséggel, és nincs panasz az ellátással. Tehát énnekem az lenne a kérésem, hogy arra is vigyázzunk, hogy a magyar vállalkozót így összefoglalóan minősítsük, mert vannak odafigyelő, jó minőségben dolgozó magyar vállalkozók, akik egyébként – ez most már lassan politikai szlogenné válik – a magyar foglalkoztatottaknak a 60, több mint a 60 %-át foglalkoztatják. Ha nem jó minőségben dolgoznának, és nem jó vállalkozók lennének, akkor ez az arány sokkal kisebb lenne. Tehát én azt hiszem, hogy bízunk kell abban, hogyha úgy dönt a közgyűlés, hogy vállalkozás irányába mozdulunk el, tehát vállalkozásba adás irányába mozdulunk el, akkor megfelelő garanciák mellett úgy kell majd megkötni a szerződést, hogy jó minőségben tudjuk a továbbiakban is szolgáltatni az étkeztetést, a gyermek közétkeztetést.

Sajni József: Én az elején azért is javasoltam a napirendi pont levételét, mivelhogy néhány dolog számomra azt jelzi, hogy igazából erről most tárgyalni elég nehézkes. Az egyik az, hogy hát először is semmiféle háttérszámítást, gazdasági számítást nem láttam én ebben az anyagban, ami engem meggyőzne arról, hogy válasszak. A másik, egyetértek a Fodor képviselő úrral, illetve a bizottságban is, itt a Balogh elnök úr, amit előadott, egyezség és egység született abban, hogy igenis nézzük meg a harmadik alternatívát, márpedig azt, hogy a továbbműködtetése a konyháknak természetesen egy racionalizálás után. Én polgármester úr azért szeretném elmondani, hogy természetes, az intézmények mit mondhattak volna, mert ha megkérdezik tőlük, hogy tökfőzeléket akarsz enni vagy kelkáposztát, akkor valamelyikre szól, hogy tökfőzeléket, és nem merül fel a rántott szelet kérdése, mert ott nem volt alternatíva. Tehát, hogyha nem tették fel kérdésként azt a harmadik alternatívát, hogy hát, ha tovább működne egy racionalizálással, ahhoz mit szólnak, van egy olyan érzésem, hogy az intézmények többsége valószínű, ezt választotta volna. Mégpedig én azért szeretnék itt e mellett protestálni továbbra is, mert úgy gondolom, hogy a rendszerben vannak tartalékok. Én szeretnék csak egy dologra, vagy szeretném felhívni a figyelmet, én a múlt alkalommal már közgyűlésen említettem azt, hogy én nagyon szívesen a segítségemet is felajánlom, amire polgármester úr azt mondta, hogy nyitott kapukat döngöttek, mert a rendszerben, az intézményrendszerben meglévő tartalékokat jó lenne föltájni, és akkor először ezekkel operálni. Én azt látom, hogy ugye ez akkor nem került be végül mégse alternatívaként. Hacsak valaki azt a táblázatot megnézi, ahol a rezsiköltségek vannak felsorolva, és azon elmeditálni, hogy egy 800 adagos vagy 600 adatos főzőkonyhán a rezszi miért magasabb, mint egy 300 adagosnál. Szóval, hogyha ezt valaki megvizsgálja, már is van lehetőség arra, hogy megnézni, hogy kérem szépen, itt ezek a belső tartalékok léteznek. Én úgy gondolom, hogy ezeket, hogyha föltárnák, és egy alapos vizsgálattal föltárná a fenntartó, akkor, és ezért is nem kell elvetni az alternatívát, hogy ez történjen meg, mert ezt igenis én továbbra is ezt tudnám támogatni. Természetesen ezt múlt alkalommal Bene képviselőtársammal ebben a dologban is egyetértve, hogy természetesen itt is hozzá kell nyúlni, és itt racionalizálásnál be kell vállalni az önkormányzatnak, hogyha ennek esetleg személyi konzekvenciái vannak. De én azt mondom, hogy ezt ne hagyjuk parlagon, és ne vegyük ki a lehetőségek közül. Azt azért tudni kell, hogy itt nem csak arról van szó, hogy gazdaságosság, hanem gyermekétkeztetésről van szó, és azért nem mindegy, hát persze nem csak gyermek, hanem szociális étkezésről, bölcsődei étkeztetésről, hogy milyen ellátást kapnak, és én a garanciát még mindig leginkább abban látom, hogyha a rendszeren belül, adott intézményben, például tehát nálunk is volt ilyen, hogy a minőségbiztosítás keretében megkérdeztük a gyerekeket, szülőket az étkezés minőségéről, és ezek a visszajelzések bizony ennél sokkal többet értek, mintha én odaküldök három embert kéthavonta, és beültetem a konyhára, mert ott bizony, ott fekete-fehéren kiderült, hogy elégedettek vagy nem. Sőt, most személyeskedem, azt mondom, hogy például az elfogadottságát tekintve mondhatom azt, hogy bizonyos pedagógiai vonatkozásban jó lett volna, hogyha ilyen értékeket kapunk, mint az étkezés tekintetében az intézményünkben, mert megelőzött egy-egy esetben ilyen is. No, tehát visszatérve ide. Én azt mondom, és itt vannak tévhitek, hogy egy konyhán tulajdonképpen milyen megtakarítás érhető el. Hát kérem szépen, amit az önkormányzat betesz, az ugye a rezsiköltség. Na most a rezsiköltség, az a ..., mert mondják, hogy mert majd akkor a nyersanyagot így veszi egyben, meg úgy. Hát kérem szépen, amennyivel olcsóbban veszi, azt oda kell adni a gyerekeknek. Tehát a nyersanyagot a gyerek kapja meg. Azon nem lehet haszon, meg élvezkedni, meg nem tudom én, mi lesz ezen. Az egy más kérdés, hogy a vállalkozó esetleg ebből mit tud kihozni, de még egyszer, a nyersanyagköltséget azt fizeti be az étkezést igénybevevő. Az fizeti ki. Ha olcsóbban vette, akkor elvileg, de ezt oda kell adni a gyerekeknek. A másik része a rezszi. Ez pedig természetesen, és itt van tartalék, és ezt kell felderíteni, hogy mi az, amivel ezt meg lehet, olcsóbbá lehet tenni. És én akkor, itt már elhangzott, elnök úr részéről az, hogy a várható közoktatási változások, ami itt a törvénymódosítás kapcsán eddig eljutott hírként hozzánk, én úgy gondolom, hogy ezekben is még jelenleg vannak olyan elemek, amik befolyásolhatják mindezt, úgyhogy én azt kérném, hogy ezt is jó lenne megvárni, és a javaslatom az, hogy igenis kerüljön ez a harmadik alternatíva is kidolgozásra, és mind a három számszerűsítve egy fekete vonallal aláhúzva legyen valamennyire összehasonlítható, hogyha ezt tesszük, akkor milyen megtakarítás érhető el. És természetesen még egy dolgot, ha elmondhatok, hogy a konyhai dolgozók mindenütt nem csak a főzésben vesznek részt, hanem a konyha takarításáról kezdve, a nem tudom én, sőt, gondozói feladatokat, meg egyebeket látnak el, tehát ez is megvan. Azt is tudom, hogy az országban nagyon sok példa van arra, hogy ez jól működik, lehetne mintákat meg példákat hozni. Én úgy gondolom, legyen egy kanizsai példa arra, hogy lehet ezt gazdaságosan működtetni.

Cseresnyés Péter: Megértem azokat a fenntartásokat, amit megfogalmazott képviselő úr, de hogyha a saját gazdasági társaság számításánál, már alakításának a számításánál azt mutattuk ki, hogy körülbelül 66 millióba kerülne csak a megalakítás, akkor ezt kell mondani az Ön, nem tudom, hányadik variációnál ..., amit javasoltak, hogy maradjon meg saját fenntartásban, és racionalizáljunk, meg kell említeni, hogy ez a racionalizáció nem kevés pénzbe kerül, és ugye most pontosan abba a helyzetben vagyunk, hogy megtakarítani akarunk, és nem újabb pénzeket akarunk befektetni, mert hogyha azt mondjuk, hogy egy 800 adagos konyhánál 500-ra főznek, akkor ott van egy 300-nyi luk, egy másik helyen egy 300 adagos konyhánál meg 200 főre főznek, akkor ezt a kettőt össze lehet vonni, de ahhoz meg kell teremteni a feltételeket. Az pedig csak így működik, hogy pénzt teszünk bele, és talán Tárnok osztályvezető úr tudná mondani, hogy évről évre mennyi pénzt költünk üstökre, technikai felszerelésre, ami egyébként csak kényszermegoldás, mert lehet, hogy nem lehetne azt így ebben a formában megtenni, és azért a XXI. század elvárásainak, ha meg akarunk felelni, az nagyon komoly pénzbefektetést igényel. Itt most nem akarok olyat mondani, amit esetleg valakik fel tudnának használni, de nem biztos, hogy mindenben megfelelünk minden elvárásnak most jelen pillanatban sem. Tehát ezt is meg kell tenni. Ezt viszont követelményként a vállalkozóval szemben mindenképpen fel kell állítanunk. Mármint, hogy a követelményeknek feleljen meg.

Tóth Nándor: Ezt a napirendi pontot a Kiskánizsai Településrészi Részönkormányzat is tárgyalta, és 6 igen szavazattal tárgyalásra alkalmasnak tartotta a közgyűlés számára amellet, hogy ezen az ülésen részt vett a kiskánizsai iskola teljes vezetése is, és megfogalmazták aggályaikat. Ezek az aggályok, ezek nagyjából egybevágnak Balogh László képviselőtársam által elmondottakkal. Ezeket nem akarom megismételni. Természetesen, amit a vállalkozókról mondott, az ott nem hangzott el, hiszen mi támogatjuk és tiszteljük a vállalkozókat. Másfelől az elhangzott, hogy itt a közvetlen környezetünkben, Zalaegerszegen, Szombathelyen, Kaposváron működik a rendszer, és az elmondás szerint ott, elmondta igazgató úr, hogy a zalaegerszegi rendszert ismeri, tájékozódott, kifejezetten pozitív visszajelzések vannak. Az szintén elhangzott, hogy lehetőleg a létszám ne csorbuljon, évközben ne kerüljön sor átszervezésre, és a kiskánizsai főzőkonyha jövőjét illetően kapjon majd valamilyen szerepet az új működési formában is, és abban mindannyian egyetértettünk, hogy a jelenlegi rendszer, az nem tartható, hiszen, ugyan ezt nem mondta ki szó szerint senki sem, de mindannyian tudjuk, hogy ez a rendszer, ez pazarló. Azzal én is egyetértek, hogy 278-280 millió Ft-ot biztos nem tudunk megtakarítani, de annak a töredékét, ezt ma pontosan megmondani senki nem tudja szerintem, hogy mennyi, de jelentős összegről van szó, meg fogunk tudni takarítani. Másfelől ma délelőtt Érdekegyeztető Fórumon vettem részt többedmagammal, polgármester úrral, alpolgármester úrral, ott is nagyon sok észrevétel és aggály megfogalmazódott, azonban az is elhangzott, hogy a jelenlegi rendszerben mintegy 6600 adag étel készül, és ezt 140 fő állítja elő, tehát akkor ugye itt a 100 fő/adagtól nagyon messze vagyunk. Másfelől pedig, hogyha kiszervezésre kerül sor, akkor ebben úttörők nem leszünk, hiszen elhangzott, hogy ma úgy néz ki az oktatási intézményekben folyó étkeztetés Magyarországon, hogy 60 %-át vállalkozók végzik és 40 %-a az, amelyek önkormányzati keretek között működnek. Tehát hangsúlyozom, országosan, ott elhangzott, hogy 60 % jelenleg is vállalkozási formában végzi, és meglehetősen jól, és a dietetikus részéről elhangzott az is, hogy az OÉT előírások, amelyek jelenleg ajánlások, de várható, a jövő évtől előírások lesznek, tehát kötelező jelleggel érvényesíteni kell, és ezeknek az előírásoknak ma a meglévő konyhák nem felelnek meg.

Cseresnyés Péter: Erre próbáltam nagyon finoman utalni.

Kovács János: A városüzemeltetési bizottság ülésén elhangzottakról Fodor úr elég bőven beszámolt. Az „A” változatot 3 igen, 3 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem támogatta a bizottság. A „B” változatot 5 nem, 3 tartózkodás mellett elvetette. Az említett „C” változat kapott 5 igen szavazatot, 3 tartózkodás mellett.

Bene Csaba: A Pénzügyi Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, és kizárólag pénzügyi szemlélettel vizsgálva a kérdést, 6 egyhangú szavazattal tárgyalásra alkalmasnak tartotta. Természetesen az egyéb aggályok bennünk is felmerülnek, illetve félelmek felmerülnek bennünk, de nekünk azt kell megvizsgálunk, és ez volt a vezérelvünk, hogy az önkormányzat gazdasági helyzetét figyelembe véve, a működési hitel nagyságával számolva nézzük meg, hogy itt valamit tenni kell, tehát el kell indulni. Ezért nem is határoztunk arról külön, hogy az „A” vagy a „B” változatot, vagy milyen változatot támogatunk,

induljon el a munka. És talán abban egyetértés van közöttünk, hogy elinduljon ez a munka, és ki lehet egészíteni különböző számításokkal, de hogy a működési hitelünknek a nagyságát folyamatosan csökkenteni kell, és az ideális állapothoz kellene közelíteni, a nullához, az majdnem biztos. Sokakban megfogalmazódnak a félelmek. Természetesen minden változás mindig félelmeket generál az emberekben, de hát, hiszen olyan világban élünk, amikor folyamatosan változni, változtatni kell, és ehhez alkalmazkodni kell mindenkinek. Ezt meg kell tenni nekünk is. Természetesen, amilyen félelmek itt megfogalmazódtak, meg amilyen garanciákat is be kívánunk építeni, azoknak a nagy része már szerepel a mostani anyagban. És ezt majd még ki kell dolgozni pontosan, hogyha kiírásra kerül valamilyen pályázat, hogy milyen garanciális elemeket építsünk bele. Mert az biztos, hogy így az önkormányzatnak, ahogy Fodor képviselőtársam is mondta, ez kötelező feladat, ezt el kell látni, ezt senki meg nem kérdőjelezi, hogy ezt nem akarjuk elláttatni. Itt az a kérdés, hogy milyen formában láttassuk el, és milyen színvonalon. Senki nem akarja, már a mostani előterjesztésben is az fogalmazódott meg, hogy ugyanilyen színvonalon, ugyanilyen áron kell biztosítani a gyerekeinknek, illetve az ebbe a szférában dolgozóknak az étkeztetését. Már most tartalmazza ezeket a garanciális elemeket. Tegyük bele, hogy még mit szeretnénk látni ott, hogy a garanciák meglegyenek, és jó színvonalon tudjuk biztosítani ezt a szolgáltatást itt Nagykanizsán. És ahogy elhangzott itt korábban, hogy már országosan milyen példák működnek, én ajánlom mindenkinek a figyelmébe Zalaegerszeget, Kaposvárt, vagy akár Szegedet, ahol Botka úr a polgármester, hogy ott is már évek óta ilyen formában működtetik a közétkeztetést, és nagyon, nagyon nem hallottunk rossz híreket. Én a Zalában sem emlékszem, hogy olvastam volna rossz híreket a zalaegerszegi közétkeztetésről, de hát körbe kell nézni, és meg kell nézni, hogy hogyan működnek ebben a formában ez a szolgáltatás a többi városban, és nézzük meg, hogy hogyan tudjuk mi is racionalizáltabban működtetni ezt a tevékenységet.

Dr. Károlyi Attila József: Ennél a napirendi pont tárgyalásánál is felkapják a városban élő emberek a fejüket ugyanúgy, mint az iskolák racionalizálásánál. Tehát azért tudomásul kell venni mindenkinek, aki a kis városunkban lakik, hogy úgy mondjam, egyrészt néhány olyan magyar szólás vagy közmondás, az nem egészen megy örök időkre, hát most itt nem a, itt lehet a Dáriusz kincséről is akár, vagy a Csáki szalmájáról is nyugodtan beszélni, mert ha az ember szigorúan górcső alá veszi ezt a kérdést, akkor nyilván, és ha mindenki őszintén, itt nyilván ki nem mondhatóan belegondol ebbe a dologba, akkor azt kell mondani, hogy nyilván támogatni kell egy olyan előterjesztést, ami a racionalizálás és a takarékoság felé mozdul el. De azért elgondolkodtató a számomra, hogy ugye megkérdeztem azokat a képviselőket, akik információt szereztek be, közeli információt szereztek be, hogy hát tessék mondani, Kaposvár mióta csinálja ezt? Hát akkor Kaposvár, az 7 éve.

Cseresnyés Péter: Nyolc.

Dr. Károlyi Attila József: Bocsnát.

Cseresnyés Péter: Nyolc vagy kilenc éve.

Dr. Károlyi Attila József: Nyolc vagy kilenc éve, bocsnát, nyolc vagy kilenc év óta ezen az úton jár, tehát gyakorlatilag az „A” verzió szerint működnek. Hát a kaposváriak, azok sok mindenben előttünk járnak, én meg merem említeni azt is ugye, hogy ott valami különös félreértés folyományaként városi közlekedés, a város üzemelteti a közlekedést és üzemanyagot is biztosít bioetanol formájában a saját buszaihoz. Hogy ez járható út-e vagy sem, azt nem tudom, de a szegedi út, és a zalaegerszegi út is működik, és nem szabad ezt kapásból lesöpörni az asztalról. Az én kislányom 4. osztályos és önkormányzati képviselő, diákönkormányzatnak a tagja, és otthon megkérdezte tőlem, hát az elképesztő volt, hogy hát apa, te neked mi erről, csak néztem, mondom, honnan veszi ezt, hát honnan tudja azt, hogy nekünk ez itt napirendi pont, és közölte velem azt, ha apa te ezt megszavazod, akkor mi többet nem kapunk repetát. Nem kapunk repetát. Mondom, ezt komolyan mondog? Azt mondja, igen, ez a mi önkormányzatunk döntése, hogy nem lesz több repetata. Hát, hogy lesz repetata vagy nem lesz repetata, ez nyilván ez egy másik dolog, de azért, ha még egyszer az előbbi gondolat mellett maradunk, akkor érhetővé válik Balogh László elnök úrnak a felszólalása is. Ugye Ő is egy olyan intézményben eszi a gulyáslevest, ahol ugye 7 vagy 800 emberre, nem is tudom, körülbelül, vagy 900-ra főznek, és bizony ott is dolgozik 14 ember, ugye a konyhán. Vagy egy másik konyhánál 1000 főre főznek, és dolgozik 18 ember a konyhán. De ha megnézzük azt az oldalt a dolognak, hogy mi 200 vagy 300 millió Ft-tal

támogatjuk ezt a közétkeztetést, akkor nagyon, nagyon el kell gondolkodni, mert lehet azt is mondani, hogy nem támogatjuk 300 millióval, csak 150-nel, aztán oldjátok meg ezt a kérdést. Azt hiszem, az se tetszene senkinek. Amit Balogh László képviselő úr, elnök úr és Fodor képviselőtársam elmondott, az számomra nagyon szimpatikus, én ezt tudom támogatni, ugyanakkor támogathatónak tartom a gazdasági társaság, bár annak a létrehozása, azt tudjuk, egy 60-70 milliós kiadást jelent az önkormányzatnak. Nem biztos, hogy annak az eredményei bekövetkeznének, nem tudom, ezt is nyilván komolyan meg kell gondolni. Én azt tudom mondani, és itt Sajni képviselőtársamnak is azt mondtam, aki egy ilyen intézményt irányított, és sokkal jobban ismeri ennek a belső dolgait, hogy ne sokat tünődjünk rajta, hanem inkább akkor maradjunk amellett, amit tisztelt Balogh László és Fodor Csaba képviselőtársaim mondtak, tehát egy szigorú elvárással és szigorú számonkéréssel a takarékoság jegyében talán megoldható ez a kérdés.

Cseresnyés Péter: Ez a jelenlegi helyzet fenntartása másképpen, tehát ha nem megy át sem az „A”, sem a „B” variáció, abban az esetben marad minden a régiben, és szigorúbb elszámolás lesz. A kérdés az, hogy ez nekünk mennyibe fog majd a későbbiekben pluszban még a 278 millió Ft-on felül kerülni.

Bicsák Miklós: Annyira képen vagyok most már ezzel a nagyon sok hasznos hozzászólással, hogy az ember, azt mondják, az öreg pap is holtig tanul, én is így vagyok, és a gondolatokat a sajátomévá téve szeretném nagyon röviden, talán, mint vállalkozó, aki a saját pénzével, a saját erejével, a saját munkatársai megtartásával gondolkodom. Én kérem a tisztelt közgyűlést, tisztelt polgármester urat, valóban át kell gondolni. Én ebben a városban nőtem fel, igaz, hogy a város szélén, Palin község volt akkor, nem Nagykanizsához tartozott, de minden ilyen oktatási vagy bármilyen intézményben egy reform, megújulás történt, és ha jól sikerült, az iskola javára vagy annak az intézmény javára, örültek az ott élő emberek, szülők, gyerekek, mert hasznát vették, és Nagykanizsa javát szolgálta, mert a gyerekeink továbbtanultak, és hozták a dicsőséget. Na, lényeg a pénzről. Ugye a money, az nagy dolog. Én tudom azt tisztelt polgármester úr és tisztelt képviselőtársaim, az, hogy valamit létrehozunk a mai világunkban, de ez volt régen is, megtakarítás, pénz kell, és hozzá szakmai értelem, stb., stb., nem akarom ragozni. Polgármester úr, kérem, ezt a 60 milliót, én úgy látom, ha hasznosan és egy saját társasági kft-t vagy nevezzük bt., vagy nem tudom, ahogy majd eldönti a tisztelt közgyűlés, létrehozunk, és megfelelő ember kerül ennek a konyháknak az élelmiszeriparon belül a működtetésére, biztos vagyok benne, hogy rövid időn belül, ahogy Ön mondta pár perccel ezelőtt, hogy szigorúbb elszámoltatás, ez így van, így kell tennünk felelősséggel, meg fog térülni a gyerekeinknek, az unokáinknak, és nekünk talán ebben szabadna gondolkodni. Én ezt tudom és tudnám támogatni a saját gazdasági társaság, kontrollálható polgármester úr kérem, mindenben, és tessék elhinni, tudunk takarítást. Nem az első félévben rögtön, meghálálja ezt, és az évek bennünket, ezt a ciklust, közgyűlést fogja igazolni, hogy jól döntöttünk. Én kérem, gondolják át tisztelt képviselőtársaim, hogy hogy döntünk. Tetszik az a „C” variáció, itt már kivesézték a képviselőtársaim. Én ez irányban tudnék elmozdulni.

Cseresnyés Péter: Egy fontos dologra nem reagáltam, a repetára, Károlyi Attila képviselő úrnak a felvetésére. Nem tudom, melyik városban érdeklődött valaki, az ET ülésén, az Érdekegyeztető Tanács ülésén jött elő, hogy a vállalkozó, aki csinálja megelégedettséggel ezt a munkát, egyébként olyan 5-10 % között mindig rászámol. Az azt jelenti, hogy 15-30, intézményenként 15-30 közötti adagszámot repetában elszámol. Eleve így megy, hogy aki éhes még, vagy többet szeretne, az kaphasson. Tehát még ez sem olyan meg nem valósuló igény, ami most még létezik, esetleg egy áttérés esetén nem létezne. Úgyhogy az a véleményem, hogy ebben sem lesz gond.

Dr. Etler Ottó László: Szerencsés helyzetben van Balogh képviselő úr, mert Ő cízellálhatja a dolgokat. Mi a Pénzügyi Bizottságban, ahogy Bene elnök úr elmondta, mi nem cízellálhattuk, hanem keményen számokat kellett, hogy nézzünk, alpolgármester úr fel is hívta a figyelmet, hogy a Pénzügyi Bizottság, az nem azért van, hogy most a közalkalmazottak érdekében szóljunk, vagy a gyerekek érdekében szóljunk. Hát most nem a Pénzügyi Bizottságban vagyunk, úgyhogy most én is próbálom egy kicsit cízellálni, és másról is beszélni, nem csak a pénzről. Az egyik az, hogy ez az étkező 6500 fő körüli létszámból tulajdonképpen csak 300 valamennyi a bölcsődei. Tehát igaz, hogy a bölcsődéknél akkorra a feladat, amit a vállalkozó, úgymond külön a bölcsődét nem lehetne vállalkozásba adni, a bölcsődének az étkeztetését. Tehát, ha nagyon meg akarunk szabadulni, úgymond tőle, akkor hozzá kell csapni ehhez a nagy falathoz, mert a vállalkozónak ez tetszik, ha egy nagy falat, a 6500 fő, de én azt hiszem, hogy ezt

ugyan már benntarthatnánk abban a környezetben, ahol most is van. Tehát én mindenképpen most is, ugyanúgy Pénzügyi Bizottságon is kértem, most is kérem, hogy a bölcsődéket vegyük ki ebből a közétkeztetésnek a kiszervezési lehetőségéből, azt mindenképpen tartsuk meg hatóságban, tehát önkormányzati felügyel, közvetlen felügyelet alatt. A másik, elgondolkodtam azon, hogy mi van most. Mert itt látom, hogy hol mennyi adagot főznek, mibe kerül, csak nem látom, hogy - fejétől bűzlik a hal -, tehát, hogy ki most nagykanizsai közétkeztetésnek a gazdája egyszemélyben. Tudni illik, ha vállalkozásról van szó, annak a vállalkozásnak is van egy főnöke, egy gazdája. És azt mondja, én vagyok a vállalkozó, én most megszervezem magam alatt ezt a vállalkozást, ezt a céget, ami ezt a 6500 adagot megfőzi, beszerzi a nyersanyagot, megszervezem a műszaki részét, a mosogatástól a felszolgálásig mindent. Tehát miért lesz olcsóbb, hogyha ezt valaki vállalkozásban csinálja? Ugyanazok az embereket átveszi, ugyanazok az emberek fognak főzni, gondolom, ugyanúgy teszi bele a sót, meg a borsot, nem lesz más íz ... Ugyanazon a piacon veszi a nyersanyagot, ugyanakkora volumenben, akkor most miért nem tudjuk megcsinálni gazdaságosabban, miért tudja megcsinálni egy vállalkozó? Akkor most rossz a fej. Vagy, hogyha jobban megfizetnek, akkor meg tudom csinálni? Ha csak közalkalmazotti fizetést kapom, akkor nem tudom megcsinálni? Én a mostani helyzetnek az elemzését, végiggondolását is az első lépésnek ezt tartom. Másik, nyilván Pénzügyi Bizottságon ... van rá példa, meg lehet csinálni ezt jól vállalkozásban is, csak azt nem értem, hogy ezt miért nem lehet megcsinálni ugyanúgy nyereségesen akkor, hogyha ez önkormányzatiban van benn.

Cseresnyés Péter: Most akkor tulajdonképpen azt értettem a hozzászólásának a második részében, hogy a „B” variációt támogatja Ön. Mert ott van egy fej.

Dr. Etler Ottó László: Tehát a helyzetelemzést és „C” variációt támogattam.

Cseresnyés Péter: Nem azt támogatta, mert attól még nem lesz egy fej. Akkor önálló gazdasági társaságot hozunk létre, amelyiknek lesz egy ügyvezetője, aki felelős lesz az egészért, akkor lesz egy feje, egy vezetője a dolognak.

Gábris Jácint: Elhallgatva itt a beszélgetést, nagyon sok gondolatom párhuzamban van Balogh László úr, Fodor úr, Sajni úr és Bene úr gondolataival is találkozáva. Valóban abban mindenképpen egyetérték képviselőtársaimmal, hogy változtatásra szükség van. Viszont az elének tárt előterjesztés által tartalmazott adatokat én erősen hiányosnak tartom, hiszen itt rengeteg minden felmerült, ami hiányzik belőle, illetve kiélezve erre a „D” verzióra, amit most már „D” verziónak neveztünk, ezt is mindenképpen meg kellene vizsgálni, hiszen ne zárjuk ki annak a lehetőségét, hogy a jelenlegi megtartása mellett egyfajta racionalizálással megnézzük azt a spórolási lehetőséget, ami ugyanazokban a tartalékokban van többek között, amit Sajni úr is elmondott. Valóban, itt a napokban szinte naponta kaptam én is telefonokat, hiszen aggódnak az intézmény érintett dolgozói, szülők, gyerekek, illetve maguk a beszállítók és az ételmezésvezetők is. Én csak kérdem, nem tudom, hogy történt-e szakmai beszélgetés például az ételmezésvezetőkkel? Végül is ők a szakemberek ebben, ők irányítják ezeket a folyamatokat a különböző intézményekben, önékik azért van egyfajta rálátásuk. Én úgy gondolom, hogy felelősen dönteni ezen előterjesztés egyik pontja alapján se lehet, sőt, én azt vallom, hogy nem is szabad. Meg kell találni a leghumánusabb megoldást amellelt, hogy nyilvánvaló, valamit lépünk az ügyben, hogy ez a városnak a továbbiakban ne, hát, hogy költségkímélőbb legyen. Énnekem az a kérésem, hogy igenis fontoljuk meg ezt a „D” verziót, és talán egy ilyen kiterjesztett változattal hozzuk vissza ezt tárgyalásra, mert így én ezt továbbra is nem tartom alkalmasnak.

Dénes Sándor: Engedjék meg, hogy néhány gondolatot szóljak, itt az intézményeink véleményéből pár fontos véleményt, aggályt elmondjak Önöknek. 12 intézményünk alkalmazotti közössége, szülői munkaközössége, diákönkormányzata véleményezte ezt az előterjesztést, holott ugye a szakértői vélemény alapján nem történik átszervezés, nem változik meg intézményeink alapító okirata, tehát tulajdonképpen ettől akár el is tekinthetünk volna, de én úgy gondolom, hogy nagyon jól tettük azt, hogy megkérdeztük őket, és elmondták a véleményeiket. Az alkalmazotti közösségek közül 7 volt a 12-ből, aki tárgyalásra alkalmasnak találta az előterjesztést, 3 egy az egyben elutasította, volt, aki indokokat is felsorolt, volt, aki csak nagyon röviden elintézte, hogy ezt piaci körülmények között nem lehet működtetni, és a gazdasági társaság, az úgynevezett „B” verziót 2 intézmény javasolta. Akik egyetértettek azzal, hogy valamit lépni kell a város vezetésének, önkormányzatának, természetesen ők

mindannyian azt is nagyon kihangsúlyozták, amit itt ma többen megtettek képviselőtársaim és én is itt vagyok köztük, és osztom a véleményt, hogy nagyon fontos, hogy a konyhai dolgozók továbbra is foglalkoztatva legyenek. Megfelelő minőségben, mennyiségben kapják a változatos ebédet a gyerekeink, mert hogy ugye ez az egyik legfontosabb dolog, hogy a tanulóink, kisgyerekek, nagyobbaknak az étkezése, az egészséges étkezése, az nem sérülhet. Többen kihangsúlyozták, de ez a garancia is benne van az előterjesztésben, hogy itt óriási szerepe lesz, amennyiben megtörténik ez a kiszervezés – rossz szóval –, nagyon fontos az ellenőrzés, amely ellenőrzésben az intézményvezetőknek és a természetesen a hozzáértőknek szerepe lesz, mert amennyiben a vállalkozó nem teljesíti mindazokat, amit vállalt, és ez a jó működéshez elengedhetetlen, abban az esetben ez a szerződés felbontásra kerül. Az ételallergiával szenvedő, küszködő gyerekek étkeztetését többen jelezték. Természetesen ezzel foglalkoznunk kell, sőt, talán én úgy gondolom, és a diétás étrend is szóba került, hogy ezt egy vállalkozás esetében talán könnyebben meg lehet oldani, mint így több kis konyhával. A diákönkormányzatok részéről, hát az volt a legfontosabb, hogy ezután is maradjon meg a minőség, a mennyiség ne csökkenjen, és valóban a repeta is, ahogy Károlyi képviselő úr említette, jó lenne, ha maradna. A szülői munkaközösség hasonlóképpen az előbb már említetteket hangsúlyozta. Egy volt, aki egy az egyben elutasította ezt a fajta változatot. És végül hadd mondjam el, hogy a szakértő, egy zalaegerszegi közoktatási szakértő is megvizsgálta ezt az anyagot, és véleményként azt írta, hadd idézzek belőle egy piciny kis részt, hogy az előterjesztés pontos anyag, nincs olyan szakmai akadály, ami miatt az előterjesztésben tervezett intézkedést ne lehetne végrehajtani. Végezetül hadd mondjam, hogy valóban nagyon fontos a garanciák, tehát, hogyha ma itt úgy döntünk, hogy ezt elfogadjuk, utána jön az a nagyon fontos munka, hogy mindent nagyon pontosan bele kell, hogy írjunk, mindazokat, amik az előterjesztésben szerepelnek, illetve nem szerepelnek, hanem itt vannak abban az anyagban, amit az intézményeink leírtak aggályként.

Marton István: Ami itt le van írva, illetve amikkel kapcsolatos vita itt elhangzott, az az én olvasatomban nem nagyon tekinthető másnak, mint a törvényi változtatásra való alkalmazkodás előjátéka. Ezt a dolgot elsietni nem szabad, nem futhatunk be egy ilyen, mondjuk, Pest megyei önkormányzati példára, vagy valami egészen hasonlóra, mert ha mondjuk, akármennyire körülbástyázzuk magunkat, ha nem válik be a dolog, akkor mi történik? Kétszer ennyiért visszacsináljuk? Én úgy gondolom, nem derül az ki túl gyorsan, hogy mondjuk, a minőség nem romolhat. ... szépen itt elmondták, hogy nem romolhat a minőség. Ez mennyi idő alatt derül ki, és mit fogunk csinálni, ha ne adj Isten, romlik? És az ugye eléggé szubjektív kategória is, de ha ezen túllépünk, még mindig ott marad az, hogy a létszám megtartása. Hát ezt kikötni eleve nonszensz. Meggyőződésem, hogy épeszű vállalkozó ebbe ilyen formába bele se mehet. Hát, persze van olyan, aki ugye ...re játszik és a buktán is lehet nyerni egyeseknek. Még annyit mondanék, hogy Bene úr majdnem meghatott, amikor azt mondta, hogy a működési célú hitel csökkentésén kell fáradozni. 2008-ban, 2009-ben, 2010-ben kedves Bene úr, Ön ugyanúgy tudja, mint én, egy fillért se kellett felvenni működési célú hitelt. Én úgy gondolom, ezt meg kellene tartani, és esetleg megalapozottabb lépésekkel.

Jerausek István Péter: Öszintén megvallva, én bizottsági üléseken elmondtam a véleményemet ezzel kapcsolatban, nem akartam hozzászólni, meg kicsit vissza is kell fognom, hogy itt külön-külön reagáljak mindenkinek a véleményére, annál is inkább, mert én annak idején dolgoztam a vendéglátó vállalatnál, mint vállalat alkalmazottja, vezetője, üzletvezetője, főztem a vendéglátó vállalatnak, és főztem saját boltomban is. Én nagyon sok dolgot, példát fel tudnék hozni ezzel kapcsolatban, hogy melyik a gazdaságos, meg melyik nem, de nem kívánok ebbe belemenni. Annak idején, ha már itt említésre került a zalaegerszegi cég, a vendéglátó vállalat még működött, azt hiszem 15 évvel ezelőtt, nagy részben vállalt diákétkeztetést. A várost eléggé lefedte, mint vállalat, a diákétkeztetésben. De miután a cég megszűnt, hogyha, én úgy gondolom, minőségben nem produkált volna olyat, meg mennyiségben, meg árban, az árat, az különben kötött, mellékesen megjegyzem, akkor nem tudta volna, mint kft., a vállalat vezetéséből alakult kft. tovább működtetni az egész város intézményeinek az étkeztetését. Ezt csak példaként szeretném elmondani. A másik dolog meg az, hogy én úgy gondolom, hogy most, a mai napon ezen a napirendi pont kapcsán arról döntünk, hogy egyáltalán foglalkozunk-e a kérdéssel, vállalkozásba adjuk, avagy sem. És most, hogy az utolsó, a képviselőtársamra reagáljak, Marton képviselőtársamra, hogy sok pénzért visszacsináljuk? Mi kerül pénzbe visszacsinálni? Az, hogy a konyhákat elszeparáljuk, az a továbbiakban, ha velünk marad, az csak nekünk jó, mert számon tudjuk kérni, mit fogyasztottál, hogy, mérni tudjuk. Nagyon sokat tudnék erről beszélni, de én úgy gondolom,

hogy jó szívvel támogatom azt, hogy igenis adjuk vállalkozásba. Kérdés az, hogy emellett nem merek állást foglalni 100 %-ig, hogy a szociális gondozást és a bölcsődéket a vállalkozó olyan színvonalon meg tudja oldani, de hogy a diákétkeztetést meg tudja oldani olyan színvonalon, költségtakarékosan, arra ide, szokták mondani. Köszönöm szépen, én csak ennyit akartam.

Cseresnyés Péter: A vitát lezárom. Tudom, hogy két képviselő úr még jelentkezett, de az egyik több mint 5 percet, a másik több mint 7 percet használt fel a négyperces idejéből. Fodor képviselőtársam, szeretném elmondani, lesz még vitára alkalom, mert ahogy ígértem – azért, mert kétszer két perc van az SZMSZ-ben, Ön viszont több mint 5 percet használt fel az idejéből. Nincs ilyen, hogy átadunk időt. Tehát lesz még alkalom erről vitatkozni Fodor képviselő úr, ugyanis, ahogy ígértem, vissza fogom hozni a ..

Dr. Fodor Csaba: akkor veszek magamnak szót. Mindenkit becsapnak, aki ezt az előadást hallgatta és végignézte.

Cseresnyés Péter: Ez az Ön véleménye.

Dr. Fodor Csaba: Nem az Hát Ön írta ide.

Cseresnyés Péter: A vitát lezártam...

Dr. Fodor Csaba: Azt mondja, polgármester úr, bocsánat, tisztázzuk. Az van itt az 1. pontban, hogy a polgármestert felhatalmazza az önkormányzat, hogy 5 év plusz 5 opcionálisra stb., stb., a szolgáltatás beszerzésére irányuló közösségi értékhatárt elérő közbeszerzési eljárások megindítására, lefolytatására, részajánlattételi lehetőséggel az előterjesztésben foglalt feltételekkel, és felhatalmazza az üzemeltetésre vonatkozó szerződések megkötésére. Ezt kívánja megszavaztatni.

Cseresnyés Péter: Jó, Fodor képviselő úr, ettől függetlenül szeretném mondani, egy pillanat, rendben van, de amikor én azt mondtam, hogy azt a javaslatot, amit a szociális bizottság javasolt, befogadom, ez azzal jár, hogy egyébként ide kell majd hoznom egyeztetésre azt, hogy egybevevessük az egészet, vagy pedig különvesszük a gyermek-közétkeztetést. Tehát az utána lesz majd érvényes, tehát mindenképpen erről vagy egy soros közgyűlésen, amin majd Sajni képviselő úr is elmondhatja újra a véleményét, vagy a fenntartásait, és Ön is elmondhatja, vagy egy soros közgyűlésen, vagy egy soron kívüli közgyűlésen vissza kell hoznom, és vissza fogom hozni azzal, ami ebben az anyagban van. Tehát most akkor először a variációkról fogunk szavazni, amit módosító javaslatként mondott először Fodor Csaba képviselőtársam. Ez a bizonyos általa elmondott „C” variáció. Ez pontosan hogy szólt? Jó. Ez a saját

Dr. Fodor Csaba: Úgy szólt, nem, úgy szólt, egy része megegyezik azzal, amit a Balogh képviselő úr mondott. Tehát, hogy vizsgáljuk felül, és nézzük meg, hogy vannak-e tartalékok, ahogy Ő fogalmazott, racionalitás határait ... keressük meg ebben a mai rendszerben, és működjön így. Ha nem találjuk meg, akkor készüljön előterjesztés arra, hogy egy saját 100 %-os tulajdonú önkormányzati gazdasági társaságot hozzunk létre. Ezt mondtam hosszasan.

Cseresnyés Péter: Jó. Erről fogok szavaztatni. Aki ezt támogatja, az igen gombot nyomja, aki nem, az másfajta gombot nyom.

A közgyűlés 7 igen, 5 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

335/2011.(X.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Fodor Csaba képviselőnek az alábbi javaslatát:

„.... először vizsgálja meg az önkormányzat, hogy a mostani lehetőség, mostani felállás szerint vannak-e tartalékok, azoknak megfelelően készüljön egy

előterjesztés, és természetesen, ha az jön a számokból, az következik, hogy nem tudunk továbbmozdulni ebben az intézményi konstrukcióban, nem tudunk a dologi és a személyi sorok között olyan jelentős megtakarításokat prognosztizálni, amelyek miatt azt gondolnánk, hogy ezt célszerű így fenntartani, viszont a másíknak meglennének az előnyeí, akkor olyan előterjesztés készüljön, mellette készüljön egy olyan variációs javaslat ís, hogy az önkormányzat 100 %-os gazdasági társaságot hozna létre ezen tevékenység ellátására.”

Cseresnyés Péter: Akkor most Balogh képviselő úrnak a javaslata megy a „D” változatban, amit, ha lehet, röviden foglaljon össze, mert nem mindenki emlékszik, így én sem emlékszem tökéletesen rá, hogy mi volt ez.

Balogh László: Tehát egészüljön ki az előterjesztés egy olyan változattal, amely szerint az önkormányzat intézményeiben működő konyhák üzemeltetését továbbra ís saját fenntartásban kívánja működtetni a racionalizálás elveit figyelembe véve. Mindhárom változat, „A”, „B”, és akkor ez a harmadik változat egészüljön ki pénzügyi számításokkal, ami egy hatástanulmány részét képezze.

Cseresnyés Péter: Jó, köszönöm. Szavazásra ezt teszem fel. Aki el tudja fogadni, igen gombot, aki nem, az a másík

A közgyűlés 8 igen és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

336/2011.(X.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság alábbi javaslatát:

„Egészüljön ki az előterjesztés egy olyan változattal, amely szerint az önkormányzat intézményeiben működő konyhák üzemeltetését továbbra ís saját fenntartásban kívánja működtetni a racionalizálás elveit figyelembe véve. Mindhárom változat, „A”, „B”, és akkor ez a harmadik változat egészüljön ki pénzügyi számításokkal, ami egy hatástanulmány részét képezze.

Cseresnyés Péter: Akkor az eredeti javaslat „A” alternatíváját teszem fel szavazásra azzal a kiegészítéssel, hogy a 9. pontban kiegészíteném a bíráló bizottság tagjai még egy fővel, Dénes Sándor alpolgármester úrral ís, és akkor így páratlan lesz, tehát lehet döntést hozni. Aki ezt el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Jó, akkor elnézést, akkor Etler Ottó képviselő úrnak, egyébként az benn van a másík alternatívában, amiről majd döntení fogunk a későbbiekben, hogy mit veszünk ki belőle. Tehát az „A” alternatíva, még egyszer, hogy tiszta legyen, azzal a kiegészítéssel kerül elfogadásra, ha elfogadásra kerül, amit Csákai képviselő úr, elnök úr a szociális bizottság javaslataként megfogalmazott. Tehát egyben, és külön jön egy javaslat, pályázati felhívás, és erről mi döntení fogunk, hogy melyiket vigyem tovább. Tehát ebben viszont benn van az ís, amit Etler Ottó úr mondott, azért nem szavaztattam külön, de hogyha kívánja, akkor megszavaztatom természetesen külön. Jó. De akkor tulajdonképpen csak a bölcsődét vesszük ki, a szociális intézményeket meg nem vesszük ki belőle, ez a probléma. A másíknál viszont meg tudjuk oldani azt ís. Én ezt nem támogatom éppen azért, mert megvan a másík lehetőség. Aki ezt el tudja fogadni, az kérem, nyomjon igen gombot. Aki nem, az mást nyom. Az Etler Ottó képviselő úrnak a módosítójáról. Én ezt nem támogatom.

A közgyűlés 4 igen, 2 nem és 11 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

337/2011.(X.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Etler Ottó képviselőnek az alábbi javaslatát:

„...kérem, hogy a bölcsődéket vegyük ki ebből a közétkeztetésnek a kiszervezési lehetőségéből, azt mindenképpen tartsuk meg hatóságban, tehát önkormányzati felügyel, közvetlen felügyelet alatt. A másik, elgondolkodtam azon, hogy mi van most. Mert itt látom, hogy hol mennyi adagot főznek, mibe kerül, csak nem látom, hogy - fejétől bűzlik a hal -, tehát, hogy ki most nagykanizsai közétkeztetésnek a gazdája egyszemélyben. Tudni illik, ha vállalkozásról van szó, annak a vállalkozásnak is van egy főnöke, egy gazdája. És azt mondja, én vagyok a vállalkozó, én most megszervezem magam alatt ezt a vállalkozást, ezt a céget, ami ezt a 6500 adagot megfőzi, beszerzi a nyersanyagot, megszervezem a műszaki részét, a mosogatástól a felszolgálásig mindent. Tehát miért lesz olcsóbb, hogyha ezt valaki vállalkozásban csinálja? Ugyanazok az emberek átveszi, ugyanazok az emberek fognak főzni, gondolom, ugyanúgy teszi bele a sót, meg a borsot, nem lesz más íz Ugyanazon a piacon veszi a nyersanyagot, ugyanakkora volumenben, akkor most miért nem tudjuk megcsinálni gazdaságosabban, miért tudja megcsinálni egy vállalkozó? Akkor most rossz a fej. Vagy, hogyha jobban megfizetnek, akkor meg tudom csinálni? Ha csak közalkalmazotti fizetést kapom, akkor nem tudom megcsinálni? Én a mostani helyzetnek az elemzését, végiggondolását is az első lépésnek ezt tartom. Másik, nyilván Pénzügyi Bizottságon ... van rá példa, meg lehet csinálni ezt jól vállalkozásban is, csak azt nem értem, hogy ezt miért nem lehet megcsinálni ugyanúgy nyereségesen akkor, hogyha ez önkormányzatban van benn.”

Cseresnyés Péter: És most jön az „A” alternatíva annak a befogadásával, amit Csáka Iván mondott, tehát, hogy két variáció, két változat fog készülni, amiben benn van az a lehetőség is, hogy kivesszük mind a szociális, mind a bölcsődét, vagy kivesszük vagy a szociálist, vagy a bölcsődét, és a közétkeztetés bennmarad. Tehát ilyen variáció is fog készülni, és majd arról fogunk dönteni egy végleges döntéssel, hogy melyik kerül kiírásra egy következő ülés alkalmával. Nem tudom, mennyiére érhetően mondtam el. Akkor az „A” alternatíva ezzel, amit Csáka elnök úr mondott, annak a befogadásával, és azzal a kiegészítéssel, hogy a bíráló bizottságba Dénes alpolgármester urat is javaslom. Én ezt támogatom, az „A” alternatívát.

A közgyűlés 10 igen, 2 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

338/2011.(X.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Felkéri a polgármestert, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának fenntartásában lévő
 - oktatási-nevelési intézmények főző- és melegítőkonyháinak, a közbeszerzés lefolytatása és az azt követő szerződéskötés után azonnal, előreláthatólag 2012. május 1. napját követő hatállyal való üzemeltetésére vonatkozó (5 éves időtartamra, amely opcionálisan további 5 évre meghosszabbítható)

- gyermekjóléti intézmények főző- és melegítőkonyháinak a közbeszerzés lefolytatása és az azt követő szerződéskötés után azonnal, előreláthatólag 2012. május 1. napi hatállyal való üzemeltetésére vonatkozó (5 éves időtartamra, amely opcionálisan további 5 évre meghosszabbítható)
- szociális intézmények főző- és melegítőkonyháinak a közbeszerzés lefolytatása és az azt követő szerződéskötés után azonnal, előreláthatólag 2012. május 1. napi hatállyal való üzemeltetésére vonatkozó (5 éves időtartamra)

szolgáltatás beszerzésére irányuló közösségi értékhatárt elérő közbeszerzési eljárás(ok) megindítására és lefolytatására részajánlattételi lehetőséggel az előterjesztésben foglalt feltételekkel azzal, hogy felkéri a polgármestert, hogy az ajánlati felhívás közzététele előtt kérje ki a közgyűlés döntését a részajánlattételi lehetőség – a Szociális és Egészségügyi Bizottság javaslatát figyelembe véve – biztosításáról. Felhatalmazza az üzemeltetésre vonatkozó szerződés (ek) megkötésére.

Határidő: 2012. január 15. a közbeszerzési eljárás indítására

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

2. az előterjesztésben foglaltak szerint elfogadja Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi összesített Közbeszerzési Tervének módosítását az 5. sz. melléklet szerint, felkéri a polgármestert a nyilvánosságot biztosító intézkedések megtételére.

Határidő: 2011. november 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

3. A közbeszerzési eljárás előkészítésére és lebonyolítására a működési kiadások között a 2012. évi költségvetés rendeletében fedezetet biztosít.

Határidő: 2012. évi költségvetés rendelet elfogadása

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

4. a 10/2011. számú határozattal jóváhagyott Közbeszerzési Szabályzata az alábbi XXII/A fejezettel egészül ki:

„XXII/A. FEJEZET

A személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények által biztosítandó egyes szolgáltatások intézményen kívüli szervezet igénybevételeivel történő ellátására irányuló beszerzésekre vonatkozó különös szabályok

- (1) A szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény hatálya alá tartozó személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények által biztosítandó egyes szolgáltatások intézményen kívüli szervezet igénybevételeivel történő ellátására irányuló beszerzés esetén a szabályzat rendelkezéseit a jelen fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

- (2) Az (1) bekezdés szerinti beszerzések esetében a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 122/C. § (2) bekezdése szerinti bírálóbizottságot (továbbiakban bizottság) kell létrehozni, melynek tagjait Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése választja.
- (3) A bizottság feladata:
Az eljárás eredményéről - a Közbeszerzési Bizottság javaslata figyelembevételével – a bizottság dönt.
- (4) A bizottság határozatképes, ha ülésén legalább két fő jelen van. A bizottság határozatait a jelenlévő tagok szótöbbségi szavazatával hozza. Szavazategyenlőség esetén az elnök szavazata dönt.
- (5) A bizottság ügyrendjét maga határozza meg azzal, hogy az ülést úgy kell szervezni, hogy az ülésre szóló meghívót az írásos előterjesztésekkel együtt a bizottság tagjai az ülést megelőző három munkanappal korábban megkapják. Üléséről jegyzőkönyvet kell készíteni, melyet a II. fejezet 3. pont szerint kell megőrizni.
- (6) A bizottság munkájának teljes körű írásbeli dokumentálásáért a bizottság elnöke felel.”

Határidő: 2011. november 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

5. dönt arról, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának fenntartásában lévő oktatási-nevelési, valamint szociális és gyermekjóléti intézmények használatába adott ingatlanokban található főző- és melegítőkonyhákat az 1. pont szerinti közbeszerzési eljárás során nyertes vállalkozás részére legelőbb 2012. május 1. napjától a szolgáltatási szerződés időtartamával azonos időtartamra bérbe adja a közbeszerzési eljárás nyertesének ajánlatában meghatározott összeg ellenében.

Határidő: 2012. május 1.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: dr. Farkas Roland irodavezető)

6. dönt arról, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Önkormányzata a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda tulajdonában lévő, kizárólag élelmiszer beszerzésre, ételszállításra használt alábbi gépjárműveket az intézménytől térítésmentesen átveszi, és az 1. pont szerinti közbeszerzési eljárás során nyertes vállalkozás részére legelőbb 2012. május 1. napjától a szolgáltatási szerződés időtartamával azonos időtartamra bérbe adja a közbeszerzési eljárás nyertesének ajánlatában meghatározott összeg ellenében.

Rendszám	Gépjármű típusa	Gyártási év	2010. évben futott kilométer	üzembe helyezés óta megtett összes km (2011.09.09.-ig)
HIK 504	TOYOTA DYNA	2000	12 125	155 281
JHJ 362	TOYOTA HIACE PANEL VAN 2.5L	2004	15 531	95 544
FEY 968	TOYOTA HIACE PANEL VAN 2.4D	1996	12 371	224 689
LRD 392	TOYOTA HIACE	2010	6 327	18 000

Határidő: 2012. május 1.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: dr. Farkas Roland irodavezető)

7. felkéri az átszervezéssel érintett intézmények vezetőit, hogy a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 25/A és 25/B §-aiban* foglalt tájékoztatási kötelezettségeiknek az átalakulás miatt tegyenek eleget.

Határidő: 2011. november 15.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: érintett intézmények vezetői)

8. elrendeli az átszervezéssel érintett intézményekben a közétkeztetési feladat ellátásában résztvevő 118 fő, a szociális feladat ellátásában résztvevő 13 fő, és a gyermekjóléti feladat ellátásában résztvevő 9 fő közalkalmazott dolgozó közalkalmazotti jogviszonyának a Kjt. 25/A. §-a szerinti megszüntetését, tekintettel arra, hogy továbbfoglalkoztatásuk a közbeszerzési eljárás eredményeként történik. A létszámváltozást a 6. sz. melléklet tartalmazza.

Határidő: 2012. április 15.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: érintett intézmények vezetői)

9. Az önkormányzat fenntartásában működő szociális intézmények vonatkozásában a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 122/C.§ (2) bekezdésére figyelemmel a pályázatot elbíráló bizottság tagjainak az alábbi személyeket jelöli ki:
1. Dénes Sándor alpolgármestert.
 2. Bene Csabát a Pénzügyi Bizottság elnökét,
 3. dr. Csáka Ivánt a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnökét,
 4. Koller Jutkát az Egyesített Szociális Intézmény igazgatóját,
 5. Tácsi Hajnalkát, az intézmény gazdálkodási feladatait ellátó Polgármesteri Hivatal Gazdálkodási Osztályának vezetőjét

Határidő: az ajánlatok elbírálása
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály
Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető Szociális Osztály)

Tóth Nándor: Tisztelettel kérném, hogy legyen kedves a 19. napirendi pontot a lehetőségekhez képest előre venni, mert Fitos István úrnak vissza kellene menni koordinációs egyeztetésre.

Cseresnyés Péter: A közgyűlést szeretném megkérdezni, van-e ellenvetése valakinek, hogy most akkor gyorsan megbeszéljük a 19. napirendi pontot? Beszéljük meg, nem látok ellenvéleményt. Akkor a 19. napirendi ponttal foglalkozunk. Elnézést kérek a Vízműtől, de zárt ülés van, és elfelejtettem az elején a zárt üléssel kezdeni, úgyhogy ennyi a történet. Az én feledékenységem az okán vannak itt hosszú ideje.

8. **Tájékoztató a Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás 2011. évi munkájáról, a beruházás állásáról (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Fitos István PME vezető, Horváth Tamás PME tag

Cseresnyés Péter: Hozzászólókat várok, nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a ...

xy: (mikrofon nélkül beszél, nem tudni, hogy ki és mit mond)

Cseresnyés Péter: Ott a kérdéseknél fel tetszik tenni, és akkor meg fogjuk válaszolni. Írásban is meg fogja kapni a képviselő, és akkor De Tóth Nándor úr a kérdések napirendi pontban meg tudja válaszolni azt szerintem, meg írásban is meg fogja kapni képviselő úr. Jó? Szavazás. Tehát, aki el tudja fogadni a tájékoztatót, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

339/2011.(X.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Regionális Szennyvíztársulás 2011. évi munkájáról, a beruházás állásáról szóló tájékoztatót elfogadja.

9. Javaslat oktatási intézmények alapító okiratainak módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa (miklosfa@altisk-nagykanizsa.sulinet.hu), Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin (iskola@palin-nkanizsa.sulinet.hu), Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda (kertvarosiovi2@gmail.hu), Dr. Mező Ferenc-Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola (szermek@mfg.hu), Batthyány Lajos Gimnázium (blglaci@chello.hu), Zrínyi Miklós és Bolyai János Általános Iskola (iskola@zrinyi-nkzs.sulinet.hu)

Cseresnyés Péter: Automatizmusról van szó, jogszabályi kötelezvény tulajdonképpen, meg kell csinálnunk. Kérdést, hozzászólást nem látok. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

340/2011.(X.27.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa,
- a Batthyány Lajos Gimnázium,
- a Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola,
- valamint a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda 298/2011.(IX.15.) számú közgyűlési határozattal elfogadott módosító okiratát az előterjesztés 1-4 mellékletei szerint 2011. szeptember 1-i visszamenőleges hatállyal módosítja.

Határidő: 2011. november 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zrínyi Miklós és Bolyai János Általános Iskola 298/2011.(IX.15.) számú közgyűlési határozattal elfogadott módosító okiratát az előterjesztés 5-6. számú mellékletei szerint módosítja. A módosítás szerint a sajátos nevelési igényű (SNI-is) szakfeladatot érintő módosítások 2011. szeptember 1. napjával, az intézmény névváltozása 2011. november 15. nappal lép hatályba. Az eltérő hatályba lépésre tekintettel a módosításokról a közgyűlés 2 módosító okiratot ad ki.

Határidő: 2011. november 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin 298/2011.(IX.15.) számú határozattal elfogadott alapító okirat módosítást visszavonja és helyette az előterjesztés 7. számú mellékletét képező módosító okiratot hagyja jóvá.

Határidő: 2011. november 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

4. A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az intézmények jelen határozattal módosított, valamint az egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát adja ki, és a módosító, valamint a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratok Magyar Államkincstárnak történő megküldéséről gondoskodjon.

Határidő: 2011. november 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

10. Javaslat oktatási-nevelési intézmények magasabb vezetői pályázatának kiírására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Az átszervezéssel vagy szervezéses struktúraátalakítással kapcsolatos következménye ez. Ugye? Összességében csak erről van szó. Igen, megkaptam a bőlintást. Hozzászólót várok. Nem látok, ezért a határozati javaslatot teszem fel. Aki el tudja fogadni a benne foglaltakat.... Igen?

Sajni József: Nekem egy kiegészítésem lenne, amit a bizottsági ülésen is megtettem. Én kérném szépen, hogy ott a pályázatoknak az elbírálásánál szakértőt ír a kiírás, pályázati kiírás. Én kérném szépen, hogy az a szakértő, az változzon át két szakértőre.

Cseresnyés Péter: Ez pénzzel jár? Egy szakértő. Meg fogom szavaztatni, de ...

Sajni József: Vagy akkor ne legyen egy se, mert végül is..

Cseresnyés Péter: Én egy szakértőt azért szeretnék látni.

Sajni József: Hát, én is szeretnék látni, de ilyet nem, amilyen már volt. Kérem szépen, én szeretném, hogyha már szakértőt használunk vagy alkalmazunk, és ez más területeken is van, nem egyet kérünk fel, hát legalább kettőt.

Cseresnyés Péter: Jó, szavaztatok róla, a közgyűlés eldönti azt, hogy ...

Balogh László: Foglalkoztunk ezzel az ügyel oktatási bizottságon. A 0 szakértős változatot 1 igennel, 0 nemmel, 6 tartózkodással nem támogattuk. A 2 szakértős változatot 2 igennel, 0 nemmel, 5 tartózkodással nem támogattuk. És az egy szakértős változatot 4 igennel, 1 nemmel, 2 tartózkodással támogattuk. Tehát ez a javaslatunk.

Cseresnyés Péter: Ettől függetlenül módosítóként elhangzott, természetesen megszavaztatom. Aki el tudja fogadni a két szakértős változatot, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 6 igen, 1 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

341/2011.(X.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Sajni József képviselőnek azt a javaslatát, hogy az oktatási-nevelési intézmények magasabb vezetői pályázatának elbírálásához a közgyűlés két szakértőt kérjen fel.

Cseresnyés Péter: Nem fogadtuk el, így az eredeti határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 10 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

342/2011.(X.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 138/1992.(X.8.) Kormányrendelet 5. §-a alapján pályázatot hirdet a(z)

Kőrösi Csoma Sándor - Péterfy Sándor Általános Iskola
Zrínyi Miklós - Bolyai János Általános Iskola
Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola
Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium

magasabb vezetői feladatainak ellátására a határozat 1. számú mellékletét képező pályázati felhívás közzétételével.

Határidő: 2012. január 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

2. felkéri a polgármestert, hogy a pályázati eljárás folyamatában közoktatási szakértőt kérjen fel a pályázatok véleményezésére.

Határidő: 2012. március 05.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

11. Javaslát a 2011/2012. tanévben a középokú oktatási intézményekben szükséges álláshely szám megállapítására, a beiratkozók létszámának ismeretében (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Balogh László igazgató Batthyány Lajos Gimnázium Nagykanizsa Rozgonyi u. 23., Szermek Zoltán főigazgatója Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola Nagykanizsa Platán sor 3., Bene Csaba főigazgató Nagykanizsai Műszaki szakképző Iskola és Kollégium Nagykanizsa Erdész u. 30., Mérksz Andor ügyvezető igazgató TISZK Nagykanizsa Erdész u. 30.

Cseresnyés Péter: Szerintem ez is egy automatizmus. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhángú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

343/2011.(X.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a középiskolák vonatkozásában a 2011/2012-es tanév feladat-ellátásához szükséges, a 229/2011.(VI.30.) számú határozatával elfogadott szakmai álláshely számokat az alábbiak szerint módosítja:

Sorszám	Intézmény	A 229/2011.(VI.30.) sz. hat. alapján szakmai álláshely-szám	Csökkenés	2011. szept. 1.től érvényes szakmai álláshely szám	Nem szakmai álláshely szám	Összes intézményi álláshely szám
1.	Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola	131.19	3.99	127.2	40.75	167.95
2.	Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola	211.27	10.9	200.37	76	276.37
3.	Batthyány Lajos Gimnázium	68.18	–	68.188	36	104.18

Határidő: 2011. november 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

2. tudomásul veszi, hogy a Dr. Mező – Thúry Gimnázium és Szakképző Iskola álláshely szám csökkenéséből 2367 E Ft keletkezett. A bérmaradvány terhére az önkormányzat 307/2011.(IX.29.) számú határozata alapján már elvonásra került 1200 E Ft + járuléka. Felkéri a polgármestert, hogy a

fennmaradó 1167 E Ft + járuléka bérösszeg elvonására a szükséges intézkedéseket tegye meg, az álláshelyek megszűnésével összefüggő előirányzat-módosításokat a soron következő költségvetési rendelet módosításakor terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2011. november 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

3. tudomásul veszi, hogy a Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskolában az álláshely-szám csökkenéséből 4325 E Ft + járuléka bérmegtakarítás keletkezett.

A Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola költségmegtakarítása részét képezi a Nagykanizsa Megyei Jogú Város közgyűlésének a működési hiány felülvizsgálatáról szóló előterjesztés és ez alapján készült 307/2011.(IX.29.) számú határozatának, így annak költségvetési elvonása már megtörtént.

Határidő: 2011. november 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető
Bagarus Ágnes osztályvezető)

12. Javaslat a 2012/2013. tanévben indítható szakmacsoportok és szakmák meghatározására az RFKB irányelvei alapján (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Balogh László igazgató Batthyány Lajos Gimnázium Nagykanizsa Rozgonyi u. 23.,

Szermek Zoltán főigazgató Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola Nagykanizsa Platán sor 3., Bene Csaba főigazgató Nagykanizsai Műszaki szakképző Iskola és Kollégium Nagykanizsa Erdész u. 30., Mérksz Andor ügyvezető igazgató TISZK Nagykanizsa Erdész u. 30.

Cseresnyés Péter: Itt ugye a szakképzésünkről, szakközépiskolákról és a szakképző intézetben tanuló szakmacsoportok, vagy tanítható szakmacsoportokról van szó, és azok támogatásáról

Gábris Jácint: Itt igazából kiegészítést szeretnék tenni, szakmai kiegészítés. Ugyan már az oktatási bizottság ülésén erről már szó volt, tavaly is elmondtam, idén is elmondom, minden fórumon elmondom, hogy valahogy nem jól vannak ezek az arányok meghatározva. Ugye Regionális Fejlesztési és Képzési Bizottságnak valahogyan ezt jelezni kellene, majd én is megpróbálom a szakmai fórumokon ezt megtenni. Tudom, hogy egy regionális %-os arányt hoznak ki, de erre a térségre nagyon erősen nem igaz azok a besorolások és beiskolázási előírások, amiket ők ajánlanak, hiszen például ott van az elektrotechnikus, amit csak támogatottba tesznek be 0 %-os létszámnöveléssel, illetve ott van az autószerelő, amit 50 %-kal támogat, és ott van a ráépülés egy magasabb képzettség, az autótéchnikus, amire meg 0 %-ot ad. Tehát nem is következetes a történet, úgyhogy mindenképpen javaslom, hogy az RFKB döntéstáblájának a kialakítása előtt, hát, ha más nem, akkor a Kanizsa TISZK, illetve az összekötő, szakmai összekötő ezt mindenképpen tegye a jövőben majd szóvá, hát illetve majd az idők folyamán ezt próbáljuk meg kicsit ráhatással mi is alakítani, mert ezek nagyon nem a mi szakmai képzésünkhöz idomulnak.

Cseresnyés Péter: Ha úgy elfogadja képviselő úr, befogadván azt, amit mond, hogy emellett jelezzük ezeket a problémákat, akkor ezt be tudom fogadni, mert ez régi probléma, és Kanizsa ebből a szempontból még speciálisabb helyzetben van, mint sok város, mert ugye mi nemcsak Zala megyéből

várunk ide tanulókat, hanem például Somoly megyéből, amire viszont a Nyugat-Dunántúli Regionális Bizottságnak nincs rálátása, egyik-másik nem is tudja, hogy ide sok somogyi gyerek jár be a szakképző iskoláinkba. Tehát ezzel a kiegészítéssel, aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Már a határozati javaslatot, aki el tudja fogadni.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

344/2011.(X.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 2012/2013-as tanévben az érettségire épülő szakképzés esetében 13. évfolyamon az 1.számú mellékletben meghatározott szakmák indítását engedélyezi.

Határidő: 2012. augusztus 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető
Érintett intézményvezetők)

2. a 2012/2013-es tanévben az előrehozott szakképzés 9. évfolyamon a 3. számú mellékletben, valamint a szakképzés 11. évfolyamon a 2. számú mellékletben meghatározott szakmák indítását engedélyezi.

Határidő: 2012. augusztus 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető
Érintett intézményvezetők)

3. felkéri a polgármestert, hogy az RFKB állásfoglalás elkészítése előtt Kanizsa TISZK bevonásával érvényesítse azokat a szakmai érveket, amelyek jobban szolgálják Nagykanizsa Megyei Jogú Város szakképzésének a munkaerő-piachoz való igazítását.

Határidő: 2012. március 01.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető
Kanizsa TISZK vezetője
Érintett intézményvezetők)

13. Javaslat a Suli Harmónia-2007 Gyermekeket Segítő Alapítvány és a Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottság közötti feladat-ellátási megállapodás megkötésére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Gellén Melinda igazgató Térségi Pedagógiai Szakszolgálat (Nagykanizsa, Rózsa u. 9.), Kósa Istvánné elnök Suli Harmónia-2007 Gyermekeket Segítő Alapítvány (8767 Felsőrajk, Szabadság utca 46.)

Cseresnyés Péter: Hozzászólást, kérdést várok. Ilyet nem látok, ezért a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

345/2011.(X.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottság, valamint a Suli Harmónia-2007 Gyermekeket Segítő Alapítvány között létrejövő, a szakszolgálati feladatok ellátására vonatkozó megállapodást az előterjesztés 1. számú melléklete szerint jóváhagyja.

Határidő: 2011. november 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

14. Javaslat a közlekedési létesítmények 2012. évi fejlesztésére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Kiegészítés van hozzá egy esetleges félreértés egyértelművé tételére. Tehát arról van szó, hogy nem most, nem döntünk arról, hogy ezeket az utakat, járdákat felújítjuk, hanem arról döntünk, hogy a már meglevő tervvel rendelkező utak, járdák, azok benn vannak abban a körben, amiben gondolkozunk. Plusz ezek vannak még, bekerülnek abba a körbe, amit olyan állapotban hozunk, már ezek az utak és járdák, amit olyan állapotba hozunk, hogyha a költségvetésben bármelyik felújításáról döntünk, abban az esetben rögtön meg tudjuk indítani az eljárást, és ne kelljen őszig várni, mint ahogy most az elmúlt években is arra vártunk, hogy terv készüljön, engedélyes terv készüljön, és utána lehessen megindítani a közbeszerzési eljárást.

Bicsák Miklós: Itt a táblázatot nézve örülök, mert valóban az a fontos dolog, a Felsőerdő utcai csapadékvíz, amit Önnel is annak idején személyesen, meg az előző ciklusban lévő Marton polgármester úrral is végigjártunk és végre talán meg fog oldódni és a Garay utca. De hiányzik azért Palin városrésznek az a járda, ami az úgynevezett, kértem már többször is, a förhénci bejáratnál az Alkotmány utcán, a keleti oldalt, a volt ÉPGÉP épületéig, a katolikus keresztig lévő járda, annak a felújítása. Hisz ezt Ön is tudja már, a lakosság, meg ott a bolt előtti árkoknak a mélyítése nem szerepel a táblázatban. Csak megemlítem ezt.

Cseresnyés Péter: Egy pillanat, képviselő úr. Hadd kérdezzem meg Tárnok urat, arra van már tervünk nekünk, vagy azt terveztetni kellene? Legyen szíves, képviselő úr nyomja ki a gombot, hogy Tárnok úr kapjon szót, és utána vissza fogom Önnek adni a szót természetesen.

Tárnok Ferenc: A Bicsák úr által felvetett járdára még nincs tervdokumentációnk. Egy járda meg van tervezve, a gyógyszertártól a sportpálya másik. Tehát azon a szakaszon nincs.

Cseresnyés Péter: Jó, akkor hagyjuk, akkor Bicsák úrnak az a javaslata, hogy akkor ezt vegyük fel ugye? Jó. Ezt meg fogom szavaztatni.

Bicsák Miklós: Igen, ezt kérném, köszönöm, a Förhénc. Igen.

Bizzer András: Én szeretném megköszönni azt, én mégiscsak így fogalmazok, hogy az első körben fontosnak fogja találni remélhetőleg a közgyűlés megvalósítani azt a beruházást, hogy a Munkás utca 5-7 házak körül a parkoló utak kiszélesítve legyenek, illetve ki legyenek kötve a Munkás utcára a mindkét végüknél fogva. Ez azért lenne fontos beruházás, mert naponta, illetve elég rendszeresen kapok visszajelzéseket az ott élőtől, hogy autókat húznak meg, vagy törnek meg, illetve veszekedések

vannak. Nem tudnak bejárni az emberek a garázsokba, és ugye azt is tudjuk, hogy a Tűzoltóságnak is van egy állásfoglalása, hogy nem lehet a tűzoltóautóknak ott közlekedniük, illetve nem tudnak elérni, ezért tűz esetén vészhelyzet is kialakulhat azon a területen. Tehát én remélem, hogy nemcsak megtervezni fogjuk ezt a beruházást, mert most ugye arról döntünk első körben, hanem majd a valóságban is meg fogjuk valósítani és remélem, hogy a 2012-es költségvetésben lesz majd forrás erre a beruházásra. Egyébként azt is szeretném kérni a szakosztálytól, hogyha már a tervezésről döntünk, akkor figyeljenek oda a tervezés során arra, hogy az utak kiszélesítése során a jelenlegi parkolóhelyek bővítésre kerüljenek, mert igazából ez ott a legnagyobb probléma, hogy az emberek nem tudnak parkolni az autójukkal.

Dr. Károlyi Attila József: Azért Kiskanizsának megint ki van osztva vagy 25 millió forint.

Cseresnyés Péter: Elnézést nincs kiosztva.

Dr. Károlyi Attila József: Ki lesz majd osztva 25 millió forint.

Cseresnyés Péter: Az sem biztos.

Dr. Károlyi Attila József: Ugye Tóth Nándor képviselő úr ebbe a, a kiskanizsaiak nagy köszönettel lehetnek az Ő személye iránt, mert ebben a négy évben egy olyan 100 milliót biztos odanyomatott Kiskanizsának. Szívesen. De ugye a keleti városrész, ugye itt ebben a bizonyos kis felsorolásban, itt az imént lelkendező - elnézést a kifejezésért – képviselő úr, Bizzar képviselő úron kívül olyan 7 millióval szerepel. Szóval azért itt az arányokat azért tartjuk meg. Kiskanizsáiként mondom ezt, persze Kiskanizsa is Kanizsához tartozik, meg hát szívügye itt a tisztelt szembeülnőknek, de azért erre figyeljünk oda egyrészt. Másrészt pedig ebben nem szerepel az Alsószabadhegyi út, ott csak egyszerűen lakom, de ott biztos, hogy azok az emberek, akik ott élnek, ebben a környezetben. Azt mondta - Tóth Nándor úr, képviselő úrnak mindig villámlik a szeme, amikor olyat mondok - akkor keresztbeállítjuk a kamiont, aztán akkor Ő sem fog menni Kiskanizsára, az biztos. De szóval azt, hogy itt 5 vagy 6 éven keresztül hitegettük az embereket azzal, hogy utat fogunk építeni és ugye megmosolyog mindig, hogy hát ugye a Röst képviselő úr szavaival érve, hát a „Rózsadombon” élők, hát azok majd csinálnak maguknak utat. Ugye. Hát ezek szigorú szavak, de azért én kérem a tisztelt közgyűlést, hogy azért az arányokat tartsa meg.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, szeretném elmondani a felvetése kapcsán is és még egyszer hangsúlyozom, hogy most nem arról döntünk, hogy mi készül el, hanem annak a lehetőségét biztosítjuk, hogy a már meglevő terveken – egyébként az Alsószabadhegyi út rendelkezik már tervvel – túl melyek azok az utak, járdák, amelyeket megterveztetjük azért, hogy majd a költségvetési döntés alkalmával megnevezvén a konkrét felújítási területeket ebből is tudjunk választani.

Dr. Csáka Iván: Az igények leadás után lakossági fórumon kérték az Irtás utca 5-7 előtti parkírozás megoldását azzal, hogy ott parkírozót alakítsanak ki. Kérem bevenni, megnézni, hogy lehetséges-e és milyen feltételekkel.

Marton István: Szeretném, ha a határozati javaslatnak a megfogalmazását megtudhatnánk, mert ha nem erről szavazunk, akkor miről szavazunk, ezt illő lenne tudnunk.

Dr. Fodor Csaba: Az előterjesztés szerint ugye mindösszesen – most az eredeti határozati javaslatot mondom, amit mi látunk ugye – 74, 5 millió forint áll rendelkezésre, amit erre a célra a város fel kíván használni 2012-ben. Azt kell, hogy mondjam, hogy ez borzasztóan kevés.

Cseresnyés Péter: Elnézést képviselő úr, nem akarok tiszteletlen lenni, hogy közbevágozok, csak szeretném felhívni a figyelmét mindenkinek, amit már az elején elmondtam, hogy van egy kiegészítés, mert sajnos az előterjesztés nem egyértelműen került megfogalmazásra és a kiegészítésben már egyértelműbb a határozati javaslat megfogalmazása is. Tehát nem annyi pénzről van szó, hanem az össz. bekerülési összeg, ha megvalósulna a kivitelezési munka során, kerülne ennyibe a járdák, utaknak a felújítása. Csak ennyit szerettem volna hozzátenni. Elnézést még egyszer, hogy közbevágtam.

Dr. Fodor Csaba: Nem jutottam sokkal előbbre, mert amit tetszett mondani, a kiegészítés, az viszont összegek nélkül szerepel ott. Tehát azt nem is tudjuk akkor, hogy mennyibe fog kerülni ezek szerint.

Cseresnyés Péter: Tervezésről van szó.

Dr. Fodor Csaba: Tervezésekről. Én azt gondolom, hogy összességében a közlekedési területeinknek a felújítására, karbantartására valamifajta koncepciót kellene kialakítani. Az természetesen jó dolog, hogy a képviselők beírták a véleményüket. Én magam is megtettem, ahogy tetszettek kérni. Ötöt ajánlottunk. Tájékoztató adatok szerepeltek, hogy körülbelül mi mennyibe kerül, de az lenne a fontos, ha azokat a, azokra elsősorban, természetesen azokra a főútvonalakra koncentrálnánk, amelyek nagyon rossz állapotban vannak, és jelentős forgalmat bonyolítanak le. Egyrészt azért, mert a város szerkezete szerint ezek gyűjtő utakként funkcionálnak, másrészt azért, mert jelentős részüket pedig a Volán a helyijárat közlekedése során használja. Ha ezeket az utakat nem javítjuk fel, márpedig azért több olyan út van, ami kimaradt ebből a fejlesztési jövő évi elképzelésekből, akkor ennek a, egyrészt nyilvánvalóan olyat nem újtunk fel és jelentős használati, közúti forgalmat bonyolít rajta, jelentősen rongálódnak, a jelenlegi rossz állapotuk még jobban leromlik. Ez egy oldalról meg fog jelenni abban, hogyha majd hozzá kell nyúlnunk, akkor viszont nem lesz elég csak felületkezeléseket végrehajtani, hanem jelentős költségekkel járó nagyobb beruházásokat kell végrehajtani, hiszen valószínű, hogy az egész pályatesthez hozzá kell majd nyúlni. E tekintetben jóval többre fog kerülni, mintha még idejekorán megjavítanánk őket. A másik pedig probléma az, hogy a Volán ár-, vagy díjszabása szerint ugye azok az önköltségek, amelyek felmerülnek, azok beépülnek, mind a bérlet, mind a jegyárakba és ezen önköltségek egyik eleme pedig a javítási költség, amely nyilvánvalóan áll munkabérből, tehát díjoldala van és áll egy anyagköltségből, amelyeket a Volánnak meg kell vásárolnia ahhoz, hogy beépítse a helyijárat buszokba. Nyilvánvalóan, hogy a rossz minőségű utakon a felfüggesztések, az alvázak és egyéb más olyan szerkezeti elemek jelentős mértékben, vagy jelentősebben rongálódnak, hamarabb mennek tönkre, mintha normális úton közlekednének. Tehát ily módon felesleges díjnövekményt fog okozni, amiről majd nekünk dönteni kell, amely egy részét a szokásoknak megfelelően az önkormányzat áthárítja a szolgáltatást igénybevevőknek, másrészt pedig ugye az önkormányzat magára vállalja és ez több tízmilliós forintos plusz kiadásokat jelenthet. Mondhatnék én még utcákat, én mondhatom, mondjuk, a Pivári utcát, ami ilyen utca, de ezen túlmenően vannak még más olyan utak, amelyeket be kellene venni. Tehát, ha módosító indítványom van, akkor én azt mondom, hogy én a Pivári utcát feltétlenül ebben a körben szeretném szerepeltetni, legalábbis azon a részen, amelyeken ilyen jelentős forgalmakat bonyolítanak le.

Dr. Etler Ottó László: Végigtanulmányoztam és az egyik tételnél, ami nekem a vesszőparipám volt mióta itt vagyok a közgyűlésben, ez a bizonyos Bagola sor mentőbeálló. Ez lassan olyan lesz, mint a dögtető, hogy mindig beszélünk róla, de sosem fog megvalósulni.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, elnézést kérek! Meg van tervezve,

Dr. Etler Ottó László: Tudom, de úgy van megtervezve, mint parkoló. És mint parkoló, akkor összeggel van megtervezve, hogy sose lesz rá pénz. Én szeretném, hogyha nemcsak parkoló, hanem készülné egy olyan terv, most foltozások elkészültek, hogy ott legalább egy vízelvezető árok és a környezet rendbe legyen rakva, ami megalapozná a további dolgokat. Tehát ott most parkolónak van megtervezve, de soha nem fog történni vele semmi. Tehát útként is meg kellene azt tervezni.

Cseresnyés Péter: Megkérem osztályvezető urat, hogy legyen szíves, próbálja igazolni azt, amit az előbb én mondtam.

Tárnok Ferenc: Dr. Etler Ottó képviselő úr felvetésére a Bagolai sor parkolójával azt tudom elmondani, hogy ott a teljes útpálya meg van tervezve, egységes egészként kezelve a közlekedési felületet. Emlékeim szerint 23 db parkoló és a hozzá kapcsolódó út lett megtervezve szegéllyel, csapadékvíz elvezetéssel, mindennel és ez hozta azt a beruházási összköltséget, amit kicsit túlzónak tart a képviselő úr, de egyben meg van tervezve végig a Kossuth térig az a szakasz.

Cseresnyés Péter: Tehát tavasszal a költségvetés tárgyalásakor akár erről is szavazhatunk, mert a lehetősége, hogy szavazzunk róla és eldöntsük azt, hogy megépüljön megvan, és ennek az előterjesztésnek más értelme most nincs és más célja nincs, csak ez. Több hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Volt két módosító javaslat, az egyik Bicsák képviselő úré, amit én el tudok fogadni, a másikat, azt éppen a költség várható nagysága miatt most én nem támogatnám. A következő időszakban természetesen beszélhetünk erről is. Tehát először akkor Bicsák képviselő úrnak a módosító javaslatáról szavazunk. Aki el tudja fogadni, hogy azt a bizonyos templom előtti járdaszakaszt vegyük be, a palini templom előtti járdaszakaszt vegyük be a tervezésbe, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Fodor képviselő úr javaslatát, hogy az egész Pivári útnak a felújítását terveztessük meg, aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot, aki nem, az valami más gombot nyom.

A közgyűlés 10 igen és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Jó, elfogadtuk. És akkor a kiegészítéssel, aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

346/2011.(X.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a közlekedési létesítmények 2012. évi fejlesztési programjának előkészítéséhez az alábbi fejlesztések megterveztetéséről dönt:

Sorszám	Fejlesztés megnevezése
1.	Berzsényi u. 14/a. járdafelújítás
2.	Május 1. u. keleti oldali járda felújítása
3.	Magyar u. 66. gyalogátkelőhely létesítése
4.	Petőfi u. 88. előtti közterület
5.	TISZK-hez vezető járda kiépítése
6.	Felsőerdő u. csap.víz elvezetés, víznyelők tisztítása
7.	Garay u. páros oldal csap.víz elvezetés
8.	Munkás u. 5., 7. zsákutcák kikötése, utak szélesítése
9.	Kisberki u. lépcső felújítása
10.	Gárdonyi u. északi végének meghosszabbítása
11.	Platán sor déli oldali járdafelújítása
12.	Ligetvárosi buszforduló átépítése
13.	Kisfaludy u. – Tüdőszűrő közötti járda és gyalogátkelő
14.	Dobó u. útfelújítás
15.	Fenyő u. járdaépítés
16.	Bajcsai temető útjainak felújítása
17.	Gyalogátkelőhelyek megvilágításának korszerűsítése
18.	Palin városrész Templom előtti járdaszakasz felújítása
19.	Pivári u. felújítása

Felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a táblázatban szereplő fejlesztések teljes körű előkészítéséről (terveztetés, engedélyeztetés), és azt követően, a tervezői költségkalkulációk ismeretében a 2012. évi fejlesztési programról, és a beruházás indításáról szóló javaslatát terjessze a Közgyűlés elé. Az előkészítés költségeit, 6.500 eFt összeget a 2012. évi költségvetésben külön soron biztosítja.

Határidő: 2012. február 28.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

15. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2012. évi belső ellenőrzési munkatervére (írásban)

Előterjesztő: Dr. Tuboly Marianna jegyző

Cseresnyés Péter: Hozzászólót várok. A jövő évi munkatervről van szó. Egy kiegészítés van, egy módosítás benne annyi, hogy kivettünk. Mit vettünk ki belőle? A Kőrösi Iskolát kivettük és a kórházat betettük. Tehát ennyi változás van.

Marton István: Javaslom, hogy március 31-ig a polgármesteri keret 2011-es felhasználás kerüljön be.

Cseresnyés Péter: Ja, hogy azt is nézzék. De, hát azt minden hónapban megkapja, meg megkapja külön is. Támogatom.

Marton István: ...éves összesítő is igen.

Cseresnyés Péter: Támogatom. Polgármesteri keretről is. Ezzel együtt, aki el tudja fogadni, nyomja meg az igen gombot. Bocsnát, akkor először Marton úrnak a javaslatáról szavaztatok így először akkor módosítóként. Aki el tudja fogadni, az nyomja meg az igen gombot, és utána szavaztatok az egészről.

A közgyűlés 14 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: És az egészről szavazunk most ezzel a kiegészítéssel. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

347/2011.(X.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat 2012. évi ellenőrzési tervét a kiegészítéshez csatolt 5. számú melléklet szerint jóváhagyja - azzal a kiegészítéssel, hogy a polgármesteri keret 2011. évi felhasználásának vizsgálata 2012. március 31-ig történjen meg - azzal, hogy az év folyamán szükség szerint további vizsgálatok rendelkezhetők el.

Határidő: 2012. december 31.
Felelős : Dr. Tuboly Marianna jegyző

16. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata által alapított, illetve delegáltjai által képviselt alapítványok működéséről (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Dr. Károlyi Attila József: Van némely formalitás ebben a dologban, ahogyan ide beterjesztik ezek az alapítványok a működésükről szóló beszámolót. Nem akarom itt nevesíteni az alapítványt, vagy alapítványokat, ahol a mi szerepünk, az teljesen formális. Tehát, hogy az általunk delegált személy „xy”, vagy „z” alapítványban kicsoda, azt nem is tudom. Tehát végül is ennél a beszámolónál azért én úgy gondolom, hogy az alapítványba delegált önkormányzati tagot is azért ide kellene hozni, illetőleg hát megkérni nagy tisztelettel, hogy jöjjön már el, és aztán meséljen arról, hogy mit csináltak ott egy évig. Mert, ha megnézzük a személyeket, akik részt vesznek benne, akkor szerintem közülük nincs már itt egy-egy alapítványnak, hogy ki a kutya füle lehet itt, aki az önkormányzatot képviseli, vagy „x” alapítvány egyáltalán mit keres itt az előterjesztés mielőttünk. Ezen túlmenően én javaslok a tisztelt közgyűlésnek azt, hogy az önkormányzati pénzek felhasználásával kapcsolatban a közgyűlés döntsön akként, hogy esetleg megint ide visszahozná ezt a kérdést, vagy valamiféle ellenőrzést tartson ebben a körben. Itt milliókról van szó, és kicsit olyan lehet, hogy csak én látok ilyen rémeket, de kicsit nagyvonalúan kezeljük ezt a kérdést. Tehát ezzel kérném a tisztelt képviselőtársaimnak ezt megszavazni.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr - a vitát lezárom, mert további hozzászólót nem látok -, ha úgy gondolja, akkor azzal a kiegészítéssel, hogy a következő ülészekben az önkormányzat képviselőit hívjuk meg a következő ilyen beszámoló alkalmával, ezt meg tesszük, és ezt meg is szavaztatom. A másik problémáról, ami jogos probléma egyébként, pont az osztályvezető értekezleten próbáltunk beszélni, de azt mondták az értekezleten a hozzáértő és ezzel foglalkozó kollégák, hogy ez tulajdonképpen megoldott, ugyanis a támogatással el kell számolniuk. Egyrészt elszámolnak, majd utána a revizorok ezt meg még ellenőrzik is, hogy rendben van. Tehát gyakorlatilag ez a munka működik, csak mi nem látjuk ezt a dolgot. Esetleg azzal lehetne kiegészíteni, hogy ilyen esetben egy vizsgálat, vagy hogy elszámolt, a Gazdálkodási Osztály részéről ezt hozzá lehetne tűzni, hogyha ez nem nagy gond osztályvezető asszony. Tehát akkor a jövőre való tekintettel akkor el tudja fogadni ezt képviselő úr?

Dr. Károlyi Attila József: Igen.

Cseresnyés Péter: Akkor, aki el tudja fogadni a beszámolókat, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

348/2011.(X.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1.
 - a Vivere Alapítvány működéséről szóló beszámolót elfogadja.
 - Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közbiztonságáért és Közlekedésbiztonságáért Alapítvány működéséről szóló beszámolót elfogadja.
 - a Floreat Kanizsa Alapítvány működéséről szóló beszámolót elfogadja.
 - a Zala Megyei Köznevelési Közalapítvány működéséről szóló beszámolót elfogadja.
2. felkéri a polgármestert, hogy a Nagykanizsa Város Környezetvédelméért Alapítvány kuratóriumával az egyeztetést az alapítvány további működésével kapcsolatban folytassa le, és azt követően terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2011. november 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

3. egyetért azzal, hogy a legközelebbi beszámoló tárgyalásakor meghívást kapjanak az önkormányzat által az alapítványokba delegált személyek is.

Határidő: 2012. évi októberi soros közgyűlés
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

4. egyetért azzal, hogy az alapítványok működéséről szóló beszámoló a jövőben tartalmazza az önkormányzati támogatás elszámolását, illetve az elszámolás ellenőrzésével kapcsolatos megállapításokat is.

17. Tájékoztató a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt., Városfejlesztési Divíziójának 2011. év III. negyedévi működéséről (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a beszámolót, a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

349/2011.(X.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt arról, hogy elfogadja a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. Városfejlesztési Divíziójának 2011. év III. negyedévi működéséről szóló tájékoztatót.

Határidő: 2011. november 27.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Horváth István, Városfejlesztési Divízióvezető)

18. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Van hozzá kiegészítés, amit az elmúlt napokban kaptak meg. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Én a jegyzőkönyvvezetéstől kérdezem egyrészt, másrészt pedig jegyző asszonytól, hogy csinálhatjuk-e úgy, hogy külön szavazunk a minősített többségű...? Jó. És külön az egyszerű többséget igénylőről, és akkor jegyzőkönyvvezetés meg ezt kiválogatja majd akkor. Jó? Igen. És külön szavaznék a körjegyzőségről, majd azt elmondom, hogy miért. Tehát akkor három szavazás lesz. Egy, a Sormás kérelméről fogunk dönteni, egy a minősített többségekről, a másik pedig az egyszerű többség. Kezdjük akkor Sormással. Aki egyetért azzal, hogy Sormással körjegyzőséget csináljunk, az az igen gombot nyomja, aki nem, másik két gombot. Én egyébként nem támogatom.

A közgyűlés 1 igen, 4 nem és 12 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

350/2011.(X.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** azt a javaslatot, hogy 2011. december 1-től körjegyzőség alakuljon Sormás Község Önkormányzatával.

Cseresnyés Péter: Akkor most a minősített többséget igénylő kérdésekről szavazunk. Aki el tudja fogadni ezeket a javaslatokat, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: 14 igen, 3 tartózkodással - megjegyezve azt a jegyzőkönyv számára, hogy természetesen senki nem tiltakozott az egyben szavazás ellen - elfogadtuk. Most az egyszerű többséget igénylő határozati javaslatokról szavazunk. Aki el tudja fogadni. Nem kell okoskodni képviselő úr, de előfordulhatott volna az, hogy nem szavazzuk meg, és akkor az egészet nem szavazzuk meg.

Marton István: Ez nem okoskodás. A minősített többségben benne van az egyszerű többség. Ez tíz éves gyerek ugye számtanból.

Cseresnyés Péter: Nem vitatkozok Önnel, mert nem érdemes. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot. És, ha valaki az egyszerű szótöbbséget igénylőt nem akarja megszavazni, egyébként a minősített többséget meg akarja szavazni, akkor az, hogy szavazott volna?

A közgyűlés 15 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

351/2011.(X.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 27/5/2011.(I.27.), a 91/4/2011.(III.31.), a 126/2/2011.(IV.28.), a 139/1-3/2011.(IV.28.), a 140/2011.(IV.28.), a 157/6-c,6-d/2011.(V.05.), a 162/2010.(III.30.), a 177/1,2/2011.(V.26.), a 181/1/2010.(IV.29.), a 185/2011.(V.26.), a 208/2/1d/2006.(VIII.29.), a 210/2,3,4/2011.(VI.15.), a 254/a/2011.(VIII.08.), a 264/1-5/2011.(VIII.25.), a 266/1/2011.(VIII.25.), a 269/2/2011.(VIII.25.), a 270/2011.(VIII.25.), a 271/2011.(VIII.25.), a 272/1,3/2011.(VIII.25.), a 275/1-12/2011.(VIII.25.), a 276/1,2/2011.(VIII.25.), a 280/2011.(VIII.25.), a 281/1,2/2011.(VIII.25.), a 282/2011.(VIII.25.), a 284/1-6/2011.(VIII.25.), a 285/26/a-c/2011.(VIII.25.), a 285/27/2011.(VIII.25.), a 285/28/2011.(VIII.25.), a 285/30/2011.(VIII.25.), a 285/31/a-c/2011.(VIII.25.), a 285/32/2011.(VIII.25.), a 285/35/a,b/2011.(VIII.25.), a 285/37/2011.(VIII.25.), a 285/39/2011.(VIII.25.), a 285/40/2011.(VIII.25.), a 285/41/2011.(VIII.25.), a 285/42/b/2011.(VIII.25.), a 285/43/b/2011.(VIII.25.), a 285/44/2011.(VIII.25.), a 285/45/2011.(VIII.25.), a 285/46/a,c/2011.(VIII.25.), a 286/1-2/2011.(VIII.25.), a 287/2011.(VIII.25.), a 290/2011.(VIII.25.), a 296/1,4/2011.(IX.05.), a 298/2011.(IX.15.), a 300/2,5/2011.(IX.15.), a 301/1-2/2011.(IX.15.), a 302/1,2/2011.(IX.15.), a 456/1-3/2010.(IX.07.), az 577/3/2010.(XII.16.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

2. a 62/2/2010.(II.25.) számú - Javaslat az Inkubátorház beruházás megvalósításához szükséges forrás biztosítására – határozati pont végrehajtásának határidejét 2011. október 31-ig meghosszabbítja.
3. a 86/1,2/2011.(III.31.) számú - Javaslat a KEOP-6.1.0/A/09-11 kódszámú, „A fenntartható életmódot és az ehhez kapcsolódó viselkedésmintákat ösztönző kampányok (szemléletformálás, informálás, képzés)” című közoktatási intézményi pályázat benyújtására – határozati pontok végrehajtásának határidejét 2011. december 31-ig meghosszabbítja.
4. a 110/1/2011.(III.31.) számú - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közoktatási Feladat-ellátási, Intézményhálózat-működtetési és Fejlesztési Tervének elfogadására – határozati pont végrehajtásának határidejét 2011. december 31-ig meghosszabbítja.
5. a 126/1/2011.(IV.28.) számú - Javaslat a KEOP-6.1.0/A/09-11 kódszámú, „A fenntartható életmódot és az ehhez kapcsolódó viselkedésmintákat ösztönző kampányok (szemléletformálás, informálás, képzés)” című közoktatási intézményi pályázat benyújtására – határozati pont végrehajtásának határidejét 2011. december 31-ig meghosszabbítja.
6. a 225/1/2011.(VI.30.) számú - Pályázat benyújtása a Magyarország – Horvátország határon átnyúló Gazdaságfejlesztési Együttműködési Programra (IPA Bosh) – határozati pont végrehajtásának határidejét 2011. november 30-ig meghosszabbítja.
7. a 227/1/2011.(VI.30.) számú - Javaslat a KEOP-6.1.0/A/09-11 kódszámú A fenntartható életmódot és az ehhez kapcsolódó viselkedésmintákat ösztönző kampányok (szemléletformálás, informálás, képzés) – határozati pont végrehajtásának határidejét 2011. december 31-ig meghosszabbítja.
8. a 242/2011.(VI.30.) számú - Javaslat a Családbarát munkahelyek kialakításának és fejlesztésének támogatására című pályázat benyújtására – határozat végrehajtásának határidejét 2011. december 31-ig meghosszabbítja.
9. a 254/b/2011.(VIII.08.) számú - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetésében szereplő „Egyéb beruházási kiadások” átcsoportosítására – határozati pont végrehajtásának határidejét 2011. december 31. időpontban meghatározza.
10. a 265/1/2011.(VIII.25.) számú - Nagykanizsa részvétele az „Ausztria-Magyarország Határon Átnyúló Együttműködési Program”-ban – határozati pont végrehajtásának határidejét 2011. december 31-ig meghosszabbítja.
11. a 269/1,3/2011.(VIII.25.) számú - Javaslat „Testvértelepülések polgárainak találkozási” című brüsszeli pályázat benyújtására – határozati pontok végrehajtásának határidejét 2011. december 31-ig meghosszabbítja.
12. a 272/2,5/2011.(VIII.25.) számú - Javaslat a Nagykanizsa-Bagola Városszépítő Egyesület 2010-2012. évi támogatására – határozati pontok végrehajtásának határidejét 2011. november 30-ig meghosszabbítja.
13. a 285/33/2011.(VIII.25.) számú - Rozgonyi Általános Iskola Diákjaiért Alapítvány támogatása – határozat végrehajtásának határidejét 2011. október 31-ig meghosszabbítja.

14. a 285/34/2011.(VIII.25.) számú - Országos Mentőszolgálat Alapítvány támogatása – határozat végrehajtásának határidejét 2011. október 31-ig meghosszabbítja.
15. a 285/36/2011.(VIII.25.) számú - Helyi önkormányzati költségvetési szervek intézményi finanszírozása – határozat végrehajtásának határidejét 2011. október 30-ig meghosszabbítja.
16. a 285/42/a,c/2011.(VIII.25.) számú - Gyermekek és ifjúsági közösségek, ifjúsági civil szervezetek, rendezvényeinek (tábor, ifjúsági program) támogatása” című IFJ-GY-11-A kódjelű pályázati felhívásra pályázat benyújtása – határozati pontok végrehajtásának határidejét 2011. december 31-ig meghosszabbítja.
17. a 285/43/a,c/2011.(VIII.25.) számú - "Gyermekek és ifjúsági közösségek, ifjúsági civil szervezetek, (ifjúsági szakemberek) kompetenciafejlesztő képzéseinek támogatására című, IFJ-GY-11-C kódjelű pályázati felhívásra pályázat benyújtása – határozati pontok végrehajtásának határidejét 2011. december 31-ig meghosszabbítja.
18. a 300/1/2011.(IX.15.) számú - Javaslat a „Hevesi Sándor Általános Iskolában műfüves sportpálya kialakítása” beruházása indítására – határozati pont végrehajtásának határidejét 2011. október 21-ig meghosszabbítja.
19. a 307/10/2011.(IX.29.) számú - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló 7/2011.(III.04.) számú rendeletének 6. §-a alapján a működési hiány finanszírozására – határozati pont végrehajtásának határidejét 2011. november 30-ig meghosszabbítja.
20.
 1. jóváhagyja az 1. számú mellékletben csatolt, kiegészítéssel egységes szerkezetű Önkormányzati Köznevelési Minőségirányítási Programját. Felkéri a polgármestert, gondoskodjon a dokumentum köznevelési intézményekbe való megküldéséről.

Határidő: 2011. november 15.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
 (Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

2. felkéri az oktatási–nevelési intézmények vezetőit, hogy az intézményi minőségirányítási programjukat vizsgálják felül, igazítsák az önkormányzati minőségirányítási programban meghatározott elvárásokhoz és terjesszék be elfogadásra az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottsághoz.

Határidő: 2011. december 31..
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
 (Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető
 Oktatási-nevelési intézmények vezetői)

21.
 1. egyetért, hogy a Magyar Máltai Szeretetszolgálattal kötött szerződés elszámolási határideje 2011. október 30-ra módosuljon.

2. A szerződés elszámolásaként az albérleti szerződéseket és bankszámla értesítőket elfogadja.

Határidő: 2011. október 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

22. a 496/18/2010.(X.28.) számú határozatát – amelyben az önkormányzati szintű Érdekegyeztető Fórum munkáltatói oldalának képviselőit megbízta – akként módosítja, hogy Szmodics Józsefné, a Művelődési és Sportosztály korábbi vezetője helyett Bagarus Ágnes, a Művelődési és Sportosztály osztályvezetőjét bízza meg. Megállapítja, hogy a hivatkozott határozattal megbízott személyek a fenti módosítás kivételével változatlan összetételben látják el tevékenységüket.

Határidő: 2011. október 28.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

23. elfogadja Gellén Melinda, a Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottság vezetője esetében, hogy a 2011/2012-es tanévben/nevelési évben kötelező munkaideje az alábbiak szerint került megállapításra:

hétfő:	7.30 – 16.30
kedd:	8.00 – 16.00
szerda:	7.30 – 13.30
csütörtök:	8.00 – 16.00
péntek:	7.30 – 16.30

Határidő: 2011. október 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

- 24.
1. a Kanizsai Kulturális Központ „Beszámoló a Magyar Plakát Ház- és Képzőművészetek Házában kiállított anyagok népszerűsítése érdekében szükséges feladatokról” című tájékoztatót elfogadja. Felkéri az intézmény vezetését, készítsen tervezetet, amely tartalmazza a gyűjtemény szakmai bemutatásának lehetőségeit és annak pénzügyi vonzatát is. A tervezetet 2012 február hónapban terjessze a Közgyűlés elé.

Határidő: 2012. február 28.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes Művelődési és Sportosztály osztályvezető
Farkas Tibor Kanizsai Kulturális Központ igazgatója)

2. a 729/2009.(XII.22.) számú határozat végrehajtásának határidejét az alábbi pontjaiban meghosszabbítja 2011. december 31-ig.
Kanizsai Kulturális Központ:
- Hevesi Sándor Művelődési Központ – szponzori lista, program szerződéstervezet kidolgozása a közösségi terek civil szervezetek működtetésére
 - Móricz Zsigmond Művelődési Ház – program szerződéstervezet kidolgozása a ház civil szervezetek működtetésére,

- Halis István Városi Könyvtár – Pék Pál és Takács László emléksarok kialakítása,
- Medgyaszay Ház – bevételnövelés lehetősége,
- Zsinagóga – pályázati lehetőségek igénybevétele,
- A Nagyrác úti iskolaegységben – épülethasznosítás,
- A városban működő nem önkormányzati intézményekkel kapcsolatos feladatok,
- Civil szervezetek, közösségek,
- Írott sajtó – Pannon Tükör kulturális folyóirat további támogatása,
- Könyvkiadás – Monográfia, Kanizsai Antológia köteteinek kiadása,
- A város közművelődésének regionális és országos kisugárzó hatása – testvérvárosi kapcsolat.

Határidő: 2011. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes Művelődési és Sportosztály, osztályvezető
Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda, irodavezető
Gerencsér Tibor nemzetközi és civil kapcsolatok ügyintéző
Farkas Tibor Kanizsai Kulturális Központ, igazgató
Czupi Gyula Halis István Városi Könyvtár, igazgató)

25. a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása 2011. első félévi munkájáról és a polgármester Társulási Tanácsban végzett tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.

26. az ifjúsági feladatok teljesüléséről és a diákönkormányzat tevékenységéről a tájékoztatót elfogadja. Köszönetét fejezi ki a működést és programszervezést segítő Baliné Zalavári Ágota pedagógusnak, Ambrus Ramóna diákpolgármesternek és a diákönkormányzat vezetőségének aktív, kezdeményező tevékenységéért.

Határidő: 2011. október 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

27. a Szent József Egyházközség 2010. évi önkormányzati támogatással való elszámolási határidejét 2011. december 31-re módosítja.

Határidő: 2011. november 3. (a szerződésmódosítás aláírására)

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

28. a 2011. évi munkatervben szereplő
- Javaslat ágazati koncepciók, tervek gazdasági programhoz való igazítására előterjesztés beterjesztésének határidejét a 2011. novemberi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.

29. a 268/2011.(VIII.25.) számú határozatát hatályon kívül helyezi, továbbá felhatalmazza a polgármestert arra, hogy Nagykanizsa gazdasági életének fellendítése érdekében a Közbeszerzési Szabályzat XVIII. Fejezet (1) bekezdés értelmében három, pályázatíró cégtől árajánlatot kérjen a brüsszeli fejlesztési tanácsadás, mint szakértői munka elvégzésére, és a legjobb ajánlatot tevő céggel a szerződést megkösse legfeljebb 6 millió forint

(havi max. bruttó 500e Ft) keretösszeg erejéig egy éves időtartamra. A vállalkozói díjat a 2012. évi költségvetésben biztosítja.

Határidő: 2011. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika - Pályázati Iroda, irodavezető
Tácsi Hajnalka - Gazdálkodási Osztály, osztályvezető)

30.

1. jóváhagyja Nagykanizsa Megyei Jogú Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltósága részére a 140 éves évforduló alkalmából jutalom fizetését 10.000.000 Ft összegben.

Határidő: 2011. október 28.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Egri Gyula tűzoltóparancsnok)

2. jóváhagyja a Tűzoltóság részére a dologi kiadások előirányzatának megemelését 4.500.000 Ft összegben a személyi juttatások előirányzat terhére. 5.500.000 Ft összegű felhalmozási kiadást biztosít a személyi juttatások előirányzatából történő átcsoportosítással 1.700.000 Ft összegben, 3.800.000 Ft előirányzatot a járműértékesítésből származó többletbevétel egyidejű megemelésével.

Az alábbi eszközbeszerzéseket hagyja jóvá:

- számítástechnikai eszközök beszerzése 2.000.000 Ft értékben;
- tömlőmosó berendezés 2.200.000 Ft értékben;
- egyéb speciális eszközök 1.300.000 Ft értékben.

Az alapberuházói jogokat a fenti eszközök tekintetében a Tűzoltóság részére átadja.

Határidő: 2011. október 28.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztályvezető)

3. felkéri a polgármestert, hogy a soron következő rendeletmódosításban a fenti előirányzat-átcsoportosításokat szerepeltesse.

Határidő: azonnal

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztályvezető)

31.

1. 316/28/2011.(IX.29.) számú határozatát hatályon kívül helyezi, egyidejűleg a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában álló nagykanizsai belterületi 13441. hrsz-ú közút megjelölésű ingatlanak a módosított településrendezési terv szerint úthoz nem szükséges, a Földmérő Kft. által 70/2011. munkaszámon készített változási vázrajz szerint összesen 82 m2 alapterületű részét forgalomképesse minősíti és hozzájárul ahhoz, hogy a forgalomképesse nyilvánított ingatlanrész a Nagykanizsai Körzeti Földhivatal 800.065/2011. számú 2011.09.15. napján jogerős telekalakítást engedélyező jogerős határozata szerint a szükséges megállapodás megkötése után a telekalakítás során kialakuló 13443/11., 13443/12. és 13443/13. hrsz ingatlanlallal kerüljön egyesítésre.

Felkéri a polgármestert, hogy a telekalakítást a szükséges megállapodás aláírását követően vezesse át az ingatlan-nyilvántartásban és a hozzá tartozó térképen.

Határidő: 2011. december 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Farkas Roland irodavezető)

2. dönt arról, hogy a 2011. évi költségvetés Nagykanizsa MJV Önkormányzata beruházási kiadásait felsoroló 1/14 számú mellékletében „13443/5 hrsz. ingatlan vásárlása 591/2010.(XII.16.)” megnevezésű előirányzat összegét 225.000,-Ft-tal megemeli a költségvetés 1/11. számú mellékletében Vagyongazdálkodási feladatokra, azon belül egyéb vagyongazdálkodási feladatokra (értékbecslés, hirdetés) elkülönített előirányzat terhére. Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés soron következő módosítása során szerepeltesse ezen előirányzat változást.

Határidő: a költségvetés soron következő módosítása
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető)

32.

1. a polgármesteri tájékoztató kiegészítéséhez kapcsolódó 1. számú mellékletben foglaltak szerint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2011. évi összesített Közbeszerzési Tervét módosítja.
2. felkéri a polgármestert a nyilvánosság biztosítását szolgáló intézkedések megtételére.

Határidő: 2011. november 3.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

33. hozzájárul ahhoz, hogy a Kanyssa Hallgatói Alapítvány (bejegyzés alatt, alapító okirat szerinti képviselő: Kölkedi Krisztián kuratóriumi elnök) a Zala Megyei Bíróság által vezetett társadalmi szervezetek nyilvántartásába a 8800 Nagykanizsa, Zrínyi Miklós u. 18. szám alatti, 2027. helyrajzi számú önkormányzati tulajdonú ingatlant székhelyként bejegyeztesse. Felkéri a polgármestert a hozzájáruló nyilatkozat kiadására.

Határidő: döntést követően azonnal
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: dr. Farkas Roland irodavezető)

34. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

19. Javaslát a „választókerületi képviselői keret” fejlesztési kiadásokra előirányzatának felhasználására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Itt változtatások történtek. Bicsák úr és nem is tudom, azt hiszem, még két képviselő úrnak kellett. Jerausek úr és Bicsák úr? Meg Etler Ottó képviselő úrnak. Ezzel kapcsolatban, ha valakinek van - ez megvan, köszönöm – hozzászólnivalója, az kérem, jelezze. Nem látok, így a határozati javaslatot szavazásra teszem fel. Van itt több is. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

352/2011.(X.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. dönt arról, hogy a „Választókerületi képviselői keret” fejlesztési kiadásaira biztosított 17.000 eFt előirányzat terhére 700 eFt átcsoportosításra kerüljön a polgármesteri keret javára, az alábbi célokra:

Gábris Jácint önkormányzati képviselő javaslatára

- A Cserhádi DSE fejlesztési célú támogatására (sporteszköz beszerzése) 100 eFt
- Nagykanizsai Polgári Sportlövész egyesület fejlesztési célú támogatására 50 eFt

Sajni József önkormányzati képviselő javaslatára

- Miklósfa SE részére fejlesztési célú pénzeszköz átadás a sportpálya fejlesztéséhez 200 eFt

Dr. Fodor Csaba önkormányzati képviselő javaslatára

- NTE 1866 vívószakosztály részére (Vívóterem tetőjavítására) 350 eFt

Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére, illetve a támogatási szerződések megkötésére.

Határidő: 2011. november 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: érintett osztályvezetők)

2. dönt arról, hogy a „Választókerületi képviselői keret” fejlesztési kiadásaira biztosított 17.000 eFt előirányzat terhére a 223/2011.(VI.30.) számú határozatban foglaltakat módosítva Jerausek István részére az alábbi célokra biztosít fedezetet:

- Sánci temető, belső út megépítése kétoldali szegéllyel, márt aszfalttal a bejáratától a ravatalozóig 808.- eFt
- Bornemissza utcai végállomáson létesítendő autóbuszváró létesítése 117.- eFt

3. dönt arról, hogy a „Választókerületi képviselői keret” fejlesztési kiadásaira biztosított 17.000 eFt előirányzat terhére a 273/2011.(VIII.25.) számú határozatban foglaltakat módosítva Dr. Etler Ottó önkormányzati képviselő javaslatára részére az alábbi célokra biztosít fedezetet:

- Sanci temető, belső út megépítése kétoldali szegéllyel, mart aszfalttal a bejáratától a ravatalozóig 177.- eFt
KKK intenes pontok fejlesztése, eszközbeszerzés 223.- eFt

Határidő: 2011. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: érintett osztályvezetők)

4. dönt arról, hogy a „Választókerületi képviselői keret” fejlesztési kiadásaira biztosított 17.000 eFt előirányzat terhére a 273/2011.(VIII.25.) számú határozatban foglaltakat módosítva Bicsák Miklós önkormányzati képviselő javaslatára részére az alábbi célokra biztosít fedezetet:

- Nagykanizsa Palin Alkotmány u. 4066/5 hrsz buszváró áthelyezése 730.- eFt
Nagykanizsa-Palin Majorkert u. közvilágítás sűrítés 270.- eFt

Határidő: 2011. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: érintett osztályvezetők)

5. A választókerületi képviselői kerettel kapcsolatos mellékletet jelen előterjesztés 4. sz. melléklete szerint módosítja.

Határidő: 2011. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: érintett osztályvezetők)

20. Városrehabilitációhoz kapcsolódó kivitelezési munkák a keretmegállapodásos eljárásának 2. szakaszában (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Igen, a városrehabilitációhoz kapcsolódó kivitelezési munkák kapcsán még kell átcsoportosítanunk pénzt a 2. ütemre, az első ütemre, hogy azt be tudjuk fejezni, és a részmunkákat át tudjuk adni még ebben az évben. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

353/2011.(X.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt arról, hogy a városrekonstrukció I. ütemének összköltségét bruttó 12.435.200,- forinttal megemeli. Így a projekt 1.718.886.435.-Ft összköltsége, ezen belül az önkormányzati forrás 819.237.291.-Ft-ra módosul.

Az „Arany J. u. - Petőfi utca összekötése akcióterületen megvalósítandó zajvédő fal létesítése”, valamint a „Zrínyi utca - Teleki utca összekötése akcióterületen forgalmi rend változása” elnevezésű projekt becsült költsége és a beérkezett ajánlati ár közötti, pályázaton felüli 9.948.160,-Ft + ÁFA, azaz bruttó 12.435.200,-Ft összeget a 2011. évi költségvetés 1/14. sz. melléklet, (Folyamatban lévő, szerződéssel vagy pályázattal elköltelezett beruházások) 5. sorszámu Városház központ rekonstrukció II. ütem terhére biztosítja.

A 2011. évre felhasználandó kötvény kibocsátását a Városház rekonstrukció II. ütem tekintetében a 9.948.160,-Ft + ÁFA, azaz bruttó 12.435.200,-Ft összeggel csökkenti, az I. ütem tekintetében ugyanezen összeggel megemeli.

Felkéri a Polgármestert; hogy a soron következő rendeletmódosításban a fenti előirányzat változásokat szerepeltesse.

Határidő: 2011. október 28.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető, Horváth István divízióvezető)

21. Interpellációk, kérdések

Cseresnyés Péter: A zárt ülés előtt egy szünetet fogunk tartani, most ezen túl leszünk, az interpellációkon és a kérdéseken, akkor utána szünetet fogunk tartani.

Bicsák Miklós: Azért kívánok interpellálni nagy örömmel, hogy végre a választókerületemben, az 1. számúban az Ifjúság, Hársfa utcának is meg fog oldódni a csatornarendszernek a felújítása, illetve hát a teljes rendszer átalakítása. Tisztelt polgármester úr, Önhöz fordulok, mint a terület képviselője is. Az elmúlt pénteken, illetve előzményekkel már tavasszal is tartottunk lakossági fórumot, amelyen Bene frakcióvezető képviselőtársam is részt vett és különböző aggályok, problémák merültek fel. Igyekeztünk akkor ezeket a tisztelt Ifjúság, Hársfa utca megjelent lakói, tulajdonosai számára megnyugtató választ adni, de hát úgy alakultak a dolgok, hogy ez a fórum nem tette a dolgát és ezért egy újabb lakossági fórumot, múlt hét pénteken került sor az úgynevezett Házasságkötő-teremnek a termében, amelyen megjelentek bő létszámmal a két utca lakói. Tisztelettel kérem polgármester urat. Tóth Nándor elnök úr is ott volt, mint a levezető elnöke ennek a csatornatársaságot képviselve, a kivitelezők, maga a különböző szakemberek is. A lakosság részéről az a kérdés, hogy nagyon komoly költségek merülnének fel a 30 évvel ezelőtti úgynevezett KISZ lakótelepen épült lakások, meg garázsok alatt elvezető rendszerek. Ebbe most nem kívánok belemenni, hogy ezeket új kiváltással, nem tudom, helyesen választom meg a gondolataimat, szóval, hogy átalakítsák a lakók addig, ameddig a csatorna a város megrendelése alapján, telekhatáron belül a kaputól 1 méterig fog bemenni a magántulajdonban. Továbbiakban a tulajdonosok feladata, hogy a belső részeket átalakítsák. Itt jön az, tisztelettel polgármester úr, hogy 8-10 egyedülálló, idős hölgy él ott azon a különböző Ifjúság, Hársfa, nemcsak hölgy, úr is, akinek anyagi gondjai, problémái vannak. Itt szeretném kérni a város vezetését, hogy egy olyan gondolatom van, meg hát Bene képviselőtársam is ezt az első lakossági fórumon megemlítette, hogy olyan formában segítené, hogy egy olyan kivitelezőt találjon, aki egységesen ezeknél a problémás anyagiakkal nem megfelelően rendelkező személyeknél egy olcsóbb szolgáltatás jusson. Nem a város, de, hogy a város olyan formában, most, mint én vízvezeték vezető lennék, Bicsák Miklós, felkér a város, hogy ezt a munkalehetőséget megkapom, de olyan korrekt árakkal a folyamatában polgármester úr, hogy ez is segítség legyen az ott élő lakosoknak.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen képviselő úr, erről beszéltünk már és remélhetőleg időlegesen, vagy hosszabb távon is tudunk talán megoldást találni, de ha megkérhetném Tóth Nándor képviselő urat, hogyha lehet, röviden, mert írásban is szeretnék reagálni természetesen erre a kérdésre, mondjon néhány szót képviselő úrnak.

Tóth Nándor: Amit Bicsák úr elmondott, az mind igaz, ám nem a Házasságkötő-teremben, hanem a Dióssy teremben voltunk, mert ott nem fértünk volna el, a Házasságkötőben. Ott volt a Vízmű képviselője is ezen a megbeszélésen, és ott gyakorlatilag az merült fel a megjelent lakosok részéről, hogy ugye van egy jelenlegi rendszer, amely magánterületeken épületek alatt, a kertek alatt megy és nem működik rendesen. Most annak idején, amikor a projekt tervezése történt, a Vízmű részéről merült fel az az igény, hogy ki kell váltani ezt a vezetékszakaszt és az Ifjúság, illetve Hársfa utcákat a házak előtt az úttest mellett, tehát a járdaszegély mellett egy fővezetékkel ki kell váltani, és azokra kell a lakóknak rákötni. Most, mivel az elmúlt időszakban a Vízmű képviselőinek elmondása szerint gyakorta voltak ott dugulások, szennyvízömlések, a lakosság egy része, akiket ez a probléma érintett, azok igenis kérik, és igénylik ezt a vezetékét, rá kívánnak kötni, viszont, akiket ez annyira nem érintett, mert működik a jelenlegi rendszer, amelyet magánszemélyek hoztak létre és magánterületeken van - még egyszer mondom -, és akiket személy szerint nem érintett a szennyvízdugulás azok nem kifejezetten kívánnak rákötni erre az új rendszerre. Most a kompromisszumos megoldás az, hogy kiépítjük a fővezetékét mind a két utcában, tehát az Ifjúság és a Hársfa utcában is. Minden lakó az ingatlanán belül 1 méteres távolságra megkapja a leállást, és úgy mondom, aki akar, és akinek az anyagi lehetőségei megteszik, az ráköti, miután megtörténik ennek az új rendszernek az átadása. Ugye ez a Vízmű kezelésébe kerül, és ezt a Vízmű fogja kezelni és felügyelni. A régi rendszer, az pedig, ugyan a Vízmű képviselője kérte, hogy kerüljön lezárásra anem kerül lezárásra, megmarad továbbra is, tehát akkor nem jelent azoknak költséget, akik nem akarnak rákötni. Viszont, ha majdan ott dugulás lesz, vagy valamilyen probléma lesz azzal a rendszerrel, elmondta a Vízmű, hogy akkor ezeknek a lakóknak megrendelőt kell küldeni a Vízmű felé, illetve az anyagi költségeket nekik kell állni. Tehát mondom, két lehetőség lesz. Kiépítjük a gerincet, megkapják a leállásokat, erre rá lehet kötni, akik, egy része, aki ott volt elmondta, hogy rá is akar kötni, mert neki ez naponta, vagy gyakorta problémát jelent, hogy nem úgy működik a rendszer, ahogy kell. Akik nem kötnek rá, azok vállalják annak az ódiumát, annak a kockázatát, hogyha bármilyen jellegű probléma lesz, akkor ez az ő költségükre történik, a hibaelhárítás.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen képviselő úr. Ha lehet, akkor ezt utána beszéljék meg. Csak az a probléma, hogy ennél a napirendnél nincs viszontválaszra lehetőség, és ha ezt megengedem, akkor mindenkit, egy vita fog kialakulni és esete tíz óraker is.

Bicsák Miklós (Ügyrendi): Nagyon rövid vagyok, egy másodperc. Tóth elnök urat arra szeretném megkérni, amit elmondott, támogatni tudom, hogy akkor én a legújabb, majd a Vízmű, a szakemberek egy, megint lakossági fórumot hívjunk össze és ott tájékoztatni.

Cseresnyés Péter: Meglesz, köszönjük szépen.

Gábris Jácint: Én egy közlekedésbiztonsággal kapcsolatos kérdést szeretnék feltenni, hogy lehetne-e valami lépést tenni az ügyben. Egyre több panasz jött be, és kifejezem azon álláspontomat, hogy én támogatom a sport eme fajtáját. Itt most a biciklizésről van szó, illetve a bicikli használatát is támogatom, de nagyon sok panasz jött be, hogy főleg a most kialakuló forgalmi rendváltozások, de egyébként is a városban fellelhető anomáliák miatt egyre többen nyúlnak bicikli használatához és bizony, bizony nagyon nem tartják be a KRESZ-t, és nagyon sok embernek okoznak balesetet, illetve veszélyes helyzetet. Tudom, hogy ez rendőrségi hatáskörbe kerülhet esetleg, hogy ők jobban ellenőrizzék a kerékpárral közlekedőket, de én itt a mi felelősségünket annyiban szeretném, vagy hát pontosabban a kérdést szeretném feltenni, hogy megoldható lenne-e, hogy az iskolákban és az óvodákban egy ráerősítő órát tartsanak, foglalkozást ezzel kapcsolatosan? És akkor ide lehet kapcsolni a kismotorral közlekedőknek a kérdését is.

Cseresnyés Péter: Ha nem igényli írásban a választ, akkor most megválaszolom, hogy megoldható. Tehát az intézményvezetőknek fogunk egy levelet írni és megkérjük, hogy egy közlekedésbiztonsági órát - például az osztályfőnöki óra erre tökéletesen alkalmas – tartsanak a diákoknak, ha ez elfogadható az Ön számára.

Balogh László: Bár a közlekedési létesítmények fejlesztésére mindig van próbálkozásunk szorító költségvetési tehertételeink ellenére, de vannak olyan kisebb problémák, amelyek szakmai javaslatként a Városfejlesztési Osztály és VIA Kanizsa Városüzemeltetési Zrt. összefogásában kis költséggel is

megoldhatók lennének. Ilyen a Magyar utca 9. és a Sugár utca 3. szám alatti házak problémája. Sok év óta jelzem az odatartozókat képviselve a problémát, de nem sikerült előre lépni, holott egy kis odafigyeléssel már rég megoldható lett volna az ügy. Konkrétan. A Magyar utca 9. és a Sugár utca 3. számú házak előtt az úttesten, hosszabb útszakaszon megáll a víz, eső esetén. Így gépjárművek ottani ekkori haladásakor a szomszédos házak fala és az arra járók vastagon beterítődnek vízzel. Bizonyára nem kíván milliókat ezen kellemetlenségek kezelése, csak egy bővebb, szakszerű odafigyelést. Kérem az illetékeseket, kezeljék végre a problémát. Például a belvárosi és a csatornarekonstrukció nem tudna besegíteni? Sok ilyen kisebb odafigyeléssel állhat helyre a városlakók komfortérzete. Köszönöm az esetleges intézkedést.

Cseresnyés Péter: Az VIA Kanizsának az ügyvezetője itt van, úgyhogy vette is az információt. Én majd kérem, hogy válaszoljon rá, mert lehet, hogy az egyik esetben talán van megoldás erre a mostani beruházások kapcsán. Nem biztos, de lehet, hogy van. Akkor visszamegyünk két lépést. Sajni képviselő úrnak adom meg a szót. Bocsanat, azért mondom, hogy visszamegyünk, sorba nem jönne, mert korábban kellett volna, csak nem volt épp a teremben benn, és azóta én nem tudtam megadni Önnek a szót. Nehogy félre értse bárki is, hogy mit jelent a visszalépés.

Sajni József: Köszönöm a szót polgármester úr, meg a visszalépést is. A kérdésem az lenne, hogy lehetséges lenne-e egy önkormányzati vitanapot tartani valamikor itt a november idő táján, amikor kiderül az, hogy milyen jogszabályváltozások lesznek, amelyek a jövő évet meghatározzák egyrészt önkormányzat tekintetében, azon kívül a közoktatás tekintetében, azon kívül a saját tervezett fejlesztések tekintetében. Ugyanis Önöknek annak idején volt egy választási programja, gondolom, hogy ennek a lebontása 2012-re valamennyire tervezett, hogy mi az, ami történik. És hogyha ezeket az ügyeket összeszednénk, hogy nemcsak itt találkozunk vele egy előterjesztés kapcsán, hanem lehetne erről közösen úgy gondolkodni, hogy az önkormányzat, akár még úgy is, hogy itt ezen akár vendégek is részt vegyenek, vagy olyan külső szakértők, hogy nagyon kardinális kérdések kerülnek elő, hogy erről ne, tehát Önök első kézből sokkal inkább értesülnek, meg ezt elsősorban Önök egymás közt jobban ki tudják beszélni, mi kevésbé, hogy egy közös gondolkodással megpróbálnánk ezekben az ügyekben egy ilyen, olyan vitanapot tartani. Hát én annak nevezem. Lehet, hogy ezt másképpen is meg lehetne fogalmazni, hogy ezt ilyen november végi időpontban valahol, amikor már van értelme annak, hogy beszéljünk dolgokról. Esetleg polgármester úr javasolhat más időpontot is, hogy ennek lát-e reális esélyét?

Cseresnyés Péter: Látok reális esélyét, de nekem az a véleményem, hogy akkor, amikor a törvény megalkotása közelében vagyunk, mert feltételezésekre, újsághírekre énszerintem nem szabad hagyatkozni. Úgyhogy elvi lehetőség van rá. Az, hogy milyen formában, kiket hívunk meg, azt meg kell egyezni. Beszéljünk majd róla. Ennyi volt képviselő úr?

Dr. Etler Ottó László: Három kérdést jeleztem. Az első a kerékpárút építésével kapcsolatban. Ugye ez induláskor úgy volt, hogy egy két-három hónapos mutató lesz, most már Jerausek képviselőtársamtól hallottam, hogy ez tavaszra várható csak a befejezése a kerékpárútnak. Tehát, ami a Csónakázó-tótól a keleti városrészen keresztül jön. A város lakóinak a türelmét csodálhatjuk, meg is köszönhetjük, hogy itt a városrehabilitáció és a sok építkezés közben eddig még csak egy balesetről tudunk ugye, amikor pont a kerékpárútnál egy munkagép fellökött egy rokkantkocsit. Viszont most úgy néz ki, hogy itt bizonyos állapotok állandósulnak. Ott, ahol a betonozás során elérték fedlapokat, aztán tűzoltószerelvényeket, kimaradtak ezek a részek egy nagyon forgalmas pontnál. Tegnap lakossági megkeresésem volt, hogy jelezzem, a körforgalomnál, a régi víztoronynál 60-70 centis gödrön kell átkelni az INTERSPAR-ba közlekedőknek, és semmi mozgás nem látszik most már. Ez az előző közgyűlésen is így volt. Tehát egy hónapja ez az állapot. Én azt kérdezném, hogyha ez tényleg, amit hallottunk, hogy előre nem látható okok jöttek közbe, habár nem tudom, hogy ezek a fedlapok, ezek ott voltak már évek óta, hogy ha ez tényleg csak a tavaszra fejeződik be, akkor ezeken a pontokon akkora balesetveszély van, tehát főleg a kereszteződésekben nyitva hagyott csapdák vannak tulajdonképpen. Ezt meg kell nézni, hogy ott hogyan közlekednek most a körforgalomnál az INTERSPAR felé. Tehát ezt hogyan lehet megoldani úgy, hogy időlegesen is ezt. Nem lehet, hiába írják ki, hogy közlekedés a túloldalon, ott ugyanez van. Tehát ezeket nem lehet három, négy hónapig, vagy fél évig így nyitva hagyni. A másik kérdésem, a múlt közgyűlésen kérdeztem az alpolgármesternek a cégvezetésével kapcsolatban ugye, hogy ezt 30 napon

belül meg kellett volna, hogy szüntesse. Ez májusban történt meg, tehát bő 8 hónapos késéssel. Jó, most már nem áll fenn ez az állapot, viszont a cégének a nyilvántartásában fellelhető, hogy 2008-2009-ben szinte 100 ezres nagyságrendű éves forgalma volt. 2010-es évről viszont nem adott be mérleget. Tehát nincs a nyilvántartásban, cégnyilvántartásban mérleg. Én a kedélyek megnyugtató végett kérném az alpolgármester urat, hogy pótolja ezeket az adatokat, tudjunk erről az utolsó, a cégnek az utolsó 8 hónapos pénzügyi mozgásairól is. Nem. Ha nem késett volna el képviselőtársam az előző ülésen, akkor tudná, hogy a Karádi alpolgármesterről volt szó. A következő, hogy hol van még karácsony. Mindig azt szoktunk mondani és utána mentünk dolgoknak. Városi rendezvények szervezésekor mindig utólag reklamáltunk, hogy előbb kellett volna tudni. Most még időben szólunk. Én szeretném azt, hogyha a hagyományos karácsonyi rendezvények szervezőivel tudnák konzultálni. A karácsony ugye egyházi ünnep, amit társadalmi szinten nagyon szépen ünnepelünk mindig. Most az Erzsébet téren biztos nem lehet Betlehemet állítani. Ne úgy legyen, hogy utólag beszélünk róla, hogy miért így volt, hogy volt. Képném, hogy ezt időben szervezzük meg.

Cseresnyés Péter: Természetesen írásban képviselő úr meg fogja kapni a választ.

Dr. Fodor Csaba: Az egyik kérdést az Etler képviselő úr megkérdezte az alpolgármester úr gazdasági társaságával való viszonya. Én azért azt is megkérdezném, hogy milyen következménye lesz ennek? Mert azért mégiscsak jogszabálysértés történt, és nem is akármekkora jogszabálysértés történt. És hogyha egy város polgármestere és alpolgármestere követi el, akkor annak valami konzekvenciája szokott lenni.

Cseresnyés Péter: Elnézést, én melyet követtem el, képviselő úr?

Dr. Fodor Csaba: Hát, mert Ön gyakorolja fölötté, gondolom, a munkáltatói jogokat, akkor hogy gyakorolta, hogy fogalma nem volt, hogy egyébként mit csinált. Ön nevezte ki, nem mi, mert minekünk nem lett volna hozzá bátorságunk, hogy Karádi alpolgármester úrból alpolgármestert csináljunk. Ezt Ön egyedül tette a várossal. Gondolom, ebben bent is van a felelőssége. De a lényeg az, így ezt én nem kívánom akkor megkérdezni. Maradt egy, nem is kérdésem, hanem kérésem. Azt szeretném a polgármester úrtól kérni, hogy szíveskedjen lehetővé tenni – köszönöm szépen, megkaptam a kimutatást –, szíveskedjen engedélyezni most itt, hogy én megtekinthessem azokat a szerződéseket, amelyeket én, hát, ha nem is aggályosnak tekintek, mert ezt így nem mondanám, de amelyekre érdeklődéssel figyelnék. Ugye van az ominózus utasítás, ami szerintem szintén nem jogszabályszerű, hogy nem mehetünk mi közvetlenül a hivatalba az ügyintézőhöz és senkihez sem kéréssel. Ezért én azt szeretném kérni, hogy most itt szíveskedjen megengedni nekem, hogy a szerződések körében az ügyintézőket megkereshessem, és azokba a szerződésekbe betekinthessek, amelyek úgy gondolom, hogy a nyilvánosság számára érdeklődéssel bírnak.

Cseresnyés Péter: Betekinthesz természetesen a jegyző asszonyon keresztül. De a nyilvánosság számára ez nem mehet ki.

Dr. Fodor Csaba: Nem elhozni akarom. De ugye mivel ezek a közpénzekből létrejött és finanszírozott szerződések, így a nyilvánosság elől nem lehet elzárni őket. Erre több precedenstörtént. Én nem fogom lemásolni, nem fogom elhozni nyilvánvalóan. Meg szeretném tekinteni.

Cseresnyés Péter: Minden további nélkül. Az a kérésem, hogy jegyző asszonyon keresztül.

Dr. Fodor Csaba: Természetesen.

Marton István: Mint említettem, négy kérdést óhajtok feltenni. Az egyik, amivel kezdtem, hogy 1952. július 17-én 300 személyt hurcoltak el Nagykanizsáról a Hortobágyra kényszermunkatáborba és tudomásom szerint ezzel kapcsolatban Cseresnyés urat már keresték. Kérdésem az, hogy mit óhajtnak tenni ebben az ügyben? Valamilyen emlékezésre, elég sok mindenre emlékeztünk már városunkban, és úgy gondolom, hogy ezt is meg kellene örökíteni annál is inkább, mert megítélésem szerint a valaha volt legkiválóbb polgármestere városunknak, Krátty István doktor is köztük volt. Miután az alig több mint fél év, ha Önnek van szándéka ebben az ügyben bármit is lépni, akkor úgy gondolom, hogy itt az idő, hogy

elkezdje. Második kérdésem a Teleki és a Kórház utca sarkán a még le nem bontott 31 lakásnak a bontásával kapcsolatos, hiszen másfél éve ott állnak üresen, és meglehetősen kétes egzisztenciájú emberek vették birtokukba. Úgy gondolom, akinek ez a dolga, az néha onnan elugrasztja őket, majd egy-két napon belül visszatérnek, megint elküldik, megint visszatérnek. Folyik a bújócska. Ez akkor tud megszűnni, hogyha a lakásokat sikerül lebontani. Egy kicsit nagyobb csendet kérnék képviselőtársam. Tudom, hogy Önt nem érdekli Jerausek úr, bár ott lakik nem messze, 200 méterre kb., igen. Tehát én azt hiszem, hogy a joggal elégedetlen lakosságnak ki kellene elégíteni ezt az igényét, hogy a kétes egzisztenciájú emberektől megszabadítsa azt a környéket. Ennek a bontása elkerülhetetlen. Kérdés az, hogy mikorra tervezi Ön? A harmadik kérdés pedig a kórházzal kapcsolatos. Nem szeretném, ha úgy járnánk, ahogy a megyei kórházak jártak, hogy a megyei elnökök simán megváltak tőle anélkül, hogy testületi üléseket hívtak volna össze. Én szeretném tudni azt, hogy a mi kórházunk is államosítva lesz-e, vagy nem, és ha igen, akkor mikortól? Negyedik kérdésem, amit már feltettem egyszer, a Vízmű és a gelsei fürdőnek a kapcsolata. Ön ezt elküldte a Vízmű vezérigazgatójának, aki adott egy meglehetősen méltatlan választ, mert anélkül, hogy itt a hivatkozási számokat sorolnám, azért ezt felolvasom okulás gyanánt. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. szeptember 29-én tartott közgyűlésén az egyik képviselő által feltett kérdésekre a válaszaink. 1: állt-e valamilyen pénzügyi kapcsolatban az elmúlt öt évben a Délzalai Vízmű Zrt. és a gelsei fürdő? Válasz: társaságunk a gelsei fürdőt üzemeltető valamennyi jogi személlyel – felsorolás – pénzügyi kapcsolatban állt és áll jelenleg is, hasonlóan a többi kb. 130.000 fogyasztóhoz. 2: történt-e és ha igen, milyen céllal történtek utalások a Vízmű Zrt. számlájáról a gelsei fürdő számlájára, majd esetleg vissza? Válasz: az elmúlt időszakot tekintve egyszeri alkalommal történt egy téves utalás, melyet a rendszerbe épített kontrollig a napi kivonatletöltés során észlelt és azonnal intézkedett az összeg visszaautalását illetően, mely már aznap meg is történt. Na most, az elmúlt időszak, az netán az öt évet jelenti, amit az első kérdésben én feltettem? Mikor történt ez az állítólagos téves utalás, mekkora összegről szólt? Esetleg egy banki igazolás mellékelve eléggé meggyőzővé tehetné a dolgokat, mert amíg az nincs, addig én ezt a választ nem tudom elfogadni.

Kovács János: Tisztelt polgármester úr, egy interpellációt adtam be írásban és három kérdésre kértem szót. Az interpellációt felolvasnám. A fogadóórák során szinte minden évszakban előfordulnak lakossági panaszok a parkokban lévő fák, cserjék miatt. A két lakótelep, mármint a Platán sor és az Attila úti lakótelepek Kanizsa legkorábban, 40, 60 éve épült lakótelepe. A gondokat is jórészt ez okozza. A két lakótelep valójában zöld szíve a városnak. Ha az ember a Platán soron jár és bemegy a négyemeletes házak közé, hatalmas zöldterületeket lát több, kevesebb fával beültetve. Napjainkra a Platán sor fái hatalmasra nőttek, de megnöttek a platánok és a házak közötti térben ültetett, de szerintem oda nem való más fák, szerintem köris meg fenyőfák és cserjék is. Néhány az elhangzott panaszokból. A fák túlnöttek a házakon, terebélyesek, néhány helyen a házakat veszélyeztetik, mert túl közel lettek ültetve. A fák levelei a lapostetős házak esővízgyűjtő és levezető csatornáit eltömítik, beázások keletkeznek. Az öregedő fákon ágak száradnak és törnek le, erősebb szél esetén veszélyeztetve a járókelőket és értékeket. Egyes helyeken a lomboszat olyan sűrű, hogy napfény nem jut le a talajra. Azt tapasztaltam, hogy csak fűnyírás történik folyamatosan terv szerint, a fák esetében csak veszélyelhárítás történik, kivágással, illetve csonkolással. Szükségessé vált a parkok tervszerű felújítása, gondozása. Kérem polgármester úr intézkedését. Készítesse a város kertépítő szakemberekkel egy állapotfelmérést, ennek alapján részletes tervet a munkálatokra. Biztosítsa a költségvetésben a munkák költségeinek fedezetét. A parkgondozási munkák során biztosítson lehetőséget önkéntes munka végzésére az érintett lakóközösségeknek, vagy akár iskoláknak is. Köszönöm ez lett volna az interpelláció, és volna három kérdésem szintén lakossági panaszokkal kapcsolatban. Egy: gyalogátkelőhelyekkel. Csokonai út folytatásában az INTERSPAR felé nincs gyalogátkelő. Ezt reklamálták a lakosok, aki odajárna bevásárolni. Balra a körforgalomnál van a legközelebbi zebra körülbelül 30-35 méter, jobbra pedig mintegy 50 méterre a másik a körforgalomnál, a Teleki útinál. Nem tudom, hogy ez közúti, vagy lehetséges-e, vagy nem kérnék rá választ. A másik: Kodály Zoltán utca 2. lakói nevében kerestek meg. Hevesi úton, a szemközti oldalon gyakori a vendéglátóhelyeken történő éjszakai mulatozás, dárídózás, ami zavarja a lakókat. Többször kértek intézkedést. A hatósági osztály is intézkedett, rendőrség is, de ezek folyamatosan ismétlődnek. Egy kis szünet után újra megismétlődnek ezek a dolgok. Valamit lehetne-e tenni? Ez a lakóknak a kérése, hogy tegyünk. A másik, a Platán sor 10. számú ház előtt a ház közelében telepítettek hulladékgyűjtő szigetet. A lakókat ez zavarja, tiltakoztak is ellene. Tulajdonképpen a hulladékgyűjtő sziget néhány méterre van a háztól és főleg a hulladékgyűjtő szigethez kirakott, éjszaka

kirakott szemét, ami nem fér be, vagy nem tudnak belerakni az edényetekbe, az ott összegyűlik, és hát nem szép látvány. Kérném az intézkedést, ha lehet, akkor telepítsük távolabbra a lakóépülettől a hulladékgyűjtő szigetet. Ha nem, akkor pedig gondoskodjanak az illetékesek arról, hogy ott a szemetet mindig összeszedjék.

Dr. Károlyi Attila József: Etler képviselőtársam iménti otromba megjegyzésére csak annyit szeretnék mondani, hogy én csak segíteni akartam, hogy esetleg valaki a televíziót később kapcsolja be, és ugye két alpolgármesterről van szó és itt ugye hát Karádi alpolgármester úrról volt szó, aki ezek szerint, én nem tudhattam, hogy miről kérdezi, mert ugye késtem a közgyűlésből, de hát köszönöm a megjegyzést, de pusztán a segítőszándék szólt belőlem. A kérdés, amit fel szeretnék tenni, az a kaposvári elkerülő úttal kapcsolatos. Mégpedig a kérdés az, hogy meddig terjed egy városnak a türelme egy ilyen, úgy tudom Európai Unió beruházással kapcsolatban? A mi életünket, a mi gazdasági életünket vagy segíti, vagy inkább hátráltatja. Én úgy gondolom, inkább hátráltatja és lassan már, azt hiszem, két éve el kellett volna készülnie ennek az útnak. Most láttunk valami kis aszfaltot, hogyha a 7-es útról tekintünk arra, de hát, én tisztelettel kérdezem polgármester urat, hogy a türelmünk meddig terjed? Meddig terjed? A második, az imént nem tudtam gyorsan elmondani, meddig terjed a türelmünk a kadét kápolnával kapcsolatban is, ami az INTERSPAR-nál van? A katolikus egyház megkapta a közgyűlés adományát. Ők vállalták azt, hogy ott hitéletet fognak élni. Ezzel a feltétellel kapták meg. És ott valami, az elmúlt években valamiféle olyan játék látszik ott kibontakozóba, hogy én azt hiszem, hogy a mi türelmünknek is vége kell, hogy szakadjon, és le kell zárni ezt a kérdést. Láttam én ott pécsi polgármestert onnan kihajtani egy gépkocsival, akinek távra maradt a szája, a dzsumbujt nézte, éppen az INTERSPAR-ban vásárolt be. Hát nagyon. Ha nem is órála van szó, hanem akárkiről, egy egyszerű kanizsai állampolgárról is, ez felháborító, a környezete, és ami egyáltalán ott van. A polgármester úr az imént – Marton polgármester úr – többször is említette Dr. Krátky Istvánnak a személyét, én segítenék Őneki. Még kiegészíteném ezt az egy nevet még néhányal, Hegyi Kaufman Lajos alpolgármester, Barbalics Lajos, a Zalai Közlöny szerkesztője, Windisch Dénes polgármester, Boda Károly képviselő, Benedek Dezső, a zalai Aranykönyv szerzője. Ezeket az embereket azért soroltam fel, mert valamennyiükkel szemben népbírósg járt el, népbírósgai ítéletek sújtották őket, eltakarították Nagykanizsa város krémjét. Tisztelt Krátky István polgármester úr ezekkel a személyekkel is egészszüljön akkor ki és akkor így, ha Marton polgármester úrnak ennyire segíthetek, akkor tegyük még hozzá az Ő, még tudnék legalább tizet felsorolni egyébként, prominens személyiségeket, és ezekről nagyon, nagyon megfélekedtünk és nem is rehabilitálta, 2011-ig nincsenek ezek a személyek rehabilitálva.

Cseresnyés Péter: Sajnos azt tudom mondani, hogy a hortobágyiak úgy általában, ami elég szomorú egyébként.

Tóth Nándor: Egy kérdést, pontosan kérést szeretnék megfogalmazni. Károlyi Attilának mondom, ez nem jár pénzzel, ez a kérdés, amit én megfogalmazok. Köszönöm egyébként az elismerő szavait Neki. Én elégedett vagyok a mai közgyűlés munkájával, hiszen bonuszként bekerült ugye még a Pivári utcának megtervezése is a programba. A kérdésem a Vár utcával kapcsolatos. Kérdezem a szakosztálytól, hogy van-e lehetőség arra, hogy a Vár úton kerékpáros sáv kerüljön kijelölésre akár ideiglenes jelleggel is? A közgyűlés előtt volt módom Gáspár úrral konzultálni erről, aki, hát ennek a szakavatott mestere, ennek az ügynek és azt mondta, hogy Őszerinte így első látásra van lehetőség, hiszen elég széles az úttest. Másfelől meg azt kérném, hogy szíveskedjenek eljárni a Közútkezelő felé, hogy a sorompó utáni résznek a felújítása, az lehetőleg még a havazás és a nagyon hideg idők beállta előtt történjen meg, hiszen ott olyan gyűrődések, feltüremkedések vannak, hogy a kerékpáros, illetve a motorkerékpáros közlekedést balesetveszélyessé teszi. Igaz, hogy van járda Kiskanizsa fele, viszont több alkalommal előfordult, hogy a kerékpárosokat a rendőrök leparancsolták erről a járdáról, mondván, hogy a járda, az elsősorban a gyalogosok közlekedésére szolgál. Tehát kérném megvizsgálni még egyszer annak a lehetőségét, amit már korábban kértem, hogy van-e lehetőség arra, hogy ott egy ideiglenes jelleggel is kerékpáros sáv kerüljön kialakításra. Másfelől a volt Üveggyár területe, az továbbra is eléggé elhanyagoltnak látszik, és azt kérném szintén az illetékes osztálytól, hogy járjanak el az ügyben, hogy a tulajdonos a gázt még a hó leesése és nagyobb fagyok beállta előtt kaszálja le, távolítsa el onnan.

Bene Csaba: Az éjszakai szórakozóhelyek zajmérésével kapcsolatosan kerestek meg engem fogadónapomon a választópolgárok, és a Balatoni út környékén lakók éjszakai nyugalma folyamatosan

zavarja a közelükben működő volt Kanizsa Étterem discót működtető vállalkozó. Nem a vállalkozó ellen beszélnek, mert máshol is probléma az ilyen szórakozóhelyeknek a működtetése, hanem talán a megoldást kellene megtalálni egyrészt úgy, hogy a zajmérés, az olyan Nagykanizsán információim szerint, mint amilyen a rendőrségnek az ellenőrzése az éjszakai szórakozóhelyeken, hogy leginkább azok tudják először, akik érintettek ebben a kérdésben, ha éppen mennek ellenőrizni. Tehát általában akkor, amikor az ellenőrök kimennek, akkor semmilyen problémát nem észlelnek. Igaz, hogy ettől a lakók még a nap többi 24 órájában szenvednek attól a hatástól, ami ott éri őket. Tehát valamilyen megoldást kellene a városnak találni. Vagy a város vásároljon olyan készülékeket, amelyeket saját maga üzemeltet és kiad titokban, vagy nem tudom, hogyan lehetne megoldani vállalkozóknak, vagy telepítsen zajmérő eszközöket adott helyre, és arról olvassák le folyamatosan az adatokat. Tehát valamilyen olyan mérésre lenne szükség, ami megoldaná a problémát. És én nem abban látnám a probléma kezelését, hogy akkor zárassuk be ezeket a szórakozóhelyeket, hanem abban, ahogy nyugaton a városközpontokban működnek ilyen szórakozóhelyek. Meg talán nálunk is volt rá példa itt az Eötvös téren működő discóban, hogy egymás mellett több terem működik úgy, hogy egymást nem zavarják, mert olyan zajszigetelést építenek be. Tehát elő lehetne írni olyan előírásokkal, hogy megfelelő zajszigeteléssel tudjanak ezek működni, ezek a szórakozóhelyek. Tehát a vállalkozó, a szórakozó ifjúság is jól járjon, és a lakosságnak a nyugalma is megmaradjon. Erre talán lehetne kötelezni ezeket a vállalkozókat.

Cseresnyés Péter: Meg fogjuk nézni. Egyébként én úgy hallottam itt az előbb, hogy volt olyan is, aminek következménye, már olyan zajmérés, aminek következménye lesz, de ettől függetlenül természetesen megvizsgáljuk ezt a felvetést, ezt a kérést. Tudomásom szerint további jelentkező nem volt, így ezt a napirendi pontot lezárom és elrendelek 20 perc szünetet. Igen 20 perc szünetet. 25-kör találkozunk, és zárt üléssel folytatjuk a munkát.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 354/2011.(X.27.) – 358/2011.(X.27.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

A közgyűlés 358/2011.(X.27.) – 359/2011.(X.27.) számú határozatával egyedi államigazgatási ügyben döntött.

Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 16.10 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

**Cseresnyés Péter
polgármester**

**Dr. Tuboly Marianna
jegyző**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2011. november 24-én (Csütörtök) 13.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Dr. Csáka Iván, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etler Ottó, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalócai Zoltán, Jerausek István, Dr. Károlyi Attila József, Kovács János, Marton István, Sajni József, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Karádi Ferenc alpolgármester, Dr. Tuboly Marianna jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Dr. Farkas Roland irodavezető, Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető, Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Rodekné Hederics Erika irodavezető, Bagarus Ágnes osztályvezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Kámán László a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgató, Gáspár András vezérigazgató, Zalatnai László vezérigazgató, Bárdosi Gábor FB elnök, Szita László könyvvizsgáló, Kercsmaicsné Kövendi Ibolya intézményvezető, Dr. Berlinger Henrikné ügyvezető, Nagy Imre ügyvezető

Cseresnyés Péter: Mindenkit nagy tisztelettel köszöntök, elkezdjük a közgyűlésünket. Még mielőtt a meghívóban szereplő napirendi pontokhoz adnék szót azoknak, akik ki akarják egészíteni, vagy ahhoz van megjegyzésük, a következőket szeretném ismertetni. A meghívóban nem szereplő alábbi előterjesztések napirendre vételét javaslom: Javaslat a Nagykanizsa belterület 4378/29 hrsz-ú – Ipari Parkban lévő „kivett beépítetlen terület” értékesítésének jóváhagyására. Zárt ülésre javaslom. Javaslat tagi kölcsön átadására – ez a másik napirendre vételét javaslom, egy másik előterjesztés napirendre vételét javaslom, a Kanizsa TV Kft. részére. Az november 22-én került a honlapra, a könyvvizsgálói vélemény november 23-án került a honlapra. Valamint Gábris Jácint képviselő önálló indítványa, ami ugyancsak november 23-án került a honlapra. Két, a meghívóban szereplő előterjesztést visszavonok. Az egyik a „Beszámoló a települési szilárd hulladék közszolgáltatói tevékenységről, valamint a 2012. évi díjak megállapítására, mivel adatok eddig nem jutottak el hozzám, ezért kénytelen vagyok ezt megtenni. Valamint Javaslat a Völgy Alapítvánnyal kötendő ellátási szerződésről, amit a kérelmező, mármint a kérelmet a kérelmező visszavonta. A meghívóban szereplő alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés: A 10.-hez, Javaslat a költségvetési koncepcióra. Ehhez a könyvvizsgálói vélemény a tegnapi nap folyamán került fel a honlapra. Valamint a Polgármesteri tájékoztatóhoz 10 kiegészítés van. A víziközmű fejlesztések ÁFA rendezésével kapcsolatban az első, ez november 17-én került fel a honlapra. Útjelentés Magyarok Nagyasszonya Napján való részvételen, november 21-én került a honlapra. A 3. az önkormányzati intézményekben működő konyhák üzemeltetésének vállalkozásba adására vonatkozó határozat módosítása. Ugye azt ígértem a múltkor közgyűlésen, hogy a végső döntésre, hogy részekre bontjuk, nem bontjuk részekre, visszahozom döntésre még a közgyűlés elé. 4. kiegészítés - Javaslat projektmenedzser munkajogviszonyban történő foglalkoztatásra – 22-én került a honlapra. Hevesi Sándor Általános Iskola műfüves sportpálya létesítéséhez forrás biztosítása – 22-én került a honlapra. 6. kiegészítés - Kanizsa Felsőoktatásért Alapítvány támogatása – november 23-án került a honlapra. 7. számú kiegészítés – Javaslat a 61-es főút mellett épülő kerékpárút mentén elhelyezkedő kerékpártárolók típusára – 24-én került a honlapra. 8. kiegészítés - Nagykanizsa Palin városrész csapadékvíz

elvezetésével kapcsolatos kiegészítés 24-én került a honlapra. 9. számú kiegészítés - Közlekedési létesítmények 2012. évi fejlesztési programjának előkészítésére vonatkozó műszaki tartalom módosítása – 24-én került a honlapra. 10-es kiegészítés - Sajni képviselő úr a MAORT lakótelep helyi védettségével kapcsolatos előterjesztés, önálló indítványának a végrehajtását és megtárgyalásának a meghosszabbítását kérte, valamint a reklámgazda kiválasztásáról szóló határozat határidejének módosítása van még ebben a 10-es kiegészítésben, és a decemberi soros közgyűlésnek az időpontjának a meghatározása lenne a harmadik határozati javaslat, ami ehhez a 10. számú kiegészítéshez tartozik. A könyvvizsgáló, akit nem látok, de nem tudom, hogy miért nem látom. Ja igen, azért nem látom, mert eltakarják. Könyvvizsgáló úrnak az volt a kérése, hogy mivel máshol is hasonló dolga van, ezért kéri azt, hogy lehetőleg vegyünk előre azt a napirendet, amelyikhez Ő is hozzá kíván szólni, úgyhogy a koncepciót venném előre az 5. napirendi pont után. Tehát ez lenne a 6. napirendi pont. Ennyi módosítást szeretnék még én mondani. És akkor, aki a meghívóban szereplő napirendi pontokhoz kíván kiegészítést tenni, vagy azzal kapcsolatban kíván szólni, kérem, jelezze.

Dr. Károlyi Attila József: Napirendi pont felvételét kérem zárt ülésre: Döntés vagyonynyilatkozati eljárásról.

Marton István: Az elmúlt 20 év tapasztalatai, illetve az SZMSZ előírásai szerint a napirendek között elől kell, hogy legyenek a költségvetéshez kapcsolódóak, illetve maga a költségvetés, ha foglalkozunk vele, utána jönnek ugye a rendeletek, majd a végén az összes többi, ezért javaslok, hogy a 20-asból, ami az I-III. negyedévről a költségvetés végrehajtásáról szól, legyen az első. A 10-es pedig, ami a jövő évi költségvetési koncepciót tartalmazza, az legyen a 2. Az összes többi, az maradhat.

Cseresnyés Péter: Én ezt nem támogatom, tehát szavazásra fogom feltenni, ugyanis tájékoztatóról van szó, végrehajtott dolgokról.

Marton István: De költségvetésről szól.

Cseresnyés Péter: Nincs SZMSZ-ben befoglalva. Jegyző asszonyt kérdezem, de jegyző asszony nekem ad igazat, tehát SZMSZ-ben nincs, szokásjog alapján lehet, hogy így van, de SZMSZ-ben nincs ez lefektetve.

Bicsák Miklós: A 22. napirendi pontnál, az Interpellációk és a kérdéseknél polgármester úr tisztelettel kettő interpellációt szeretnék feltenni, folyamatosan mondanám, és egy kérdésem lenne. A témám az interpellációmban a Palin, Alkotmány utcai első elektromos villogóval kapcsolatban, és hát a szokásos 177-es buszmegálló, mert a paliniak fáznak, áznak. Ezzel kapcsolatban szeretnék. A kérdésem pedig, Dr. Károlyi Attila képviselőtársam... személyesen akarok kérdezni polgármester úron keresztül. Akkor már mondom a témáját. Hogy került a szélre Károlyi Attila úr?

Cseresnyés Péter: Erre én most adom a választ. Mivel Károlyi Attila egy bejelentést tett, utána úgy gondoltam, hogy máshova kell ültetni.

Bicsák Miklós: Mert mindig eltávolodik tőlünk.

Cseresnyés Péter: Biztos, hogy oka van rá.

Balogh László: Azt javaslok, hogy a 8. napirendi pontot napoljuk el egy legközelebbi következő alkalomra, hogy megfontoltabb döntést hozhassunk.

Cseresnyés Péter: Szavazásra teszem fel, ez ügyrendi javaslat is tulajdonképpen. Ráz valami? Azt kérem, a technikai dolgozók majd nézzék meg, nehogy valami gond legyen.

Gábris Jácint: Én az Interpellációk, kérdések résznél szeretnék interpellálni két témakörben. Az egyik az, hogy hogyan tölti és töltheti szabadidejét a diákság Nagykanizsán témakörben. A másik pedig, csellengő diákok napközben csoportosan és a városban. Tehát ez a két témakörben szeretnék.

Dr. Károlyi Attila József: A kérdések, interpellációk részben napirend utáni kérdésként szeretnék feltenni a temetővel kapcsolatban, az utakkal kapcsolatban, a Városkapu krt., Szabadhegy, Dózsa Gy. szoborral kapcsolatban, a Platán sorral kapcsolatban. Tehát a Platánsor utcával kapcsolatban.

Marton István: A múltkori közgyűlésen négy kérdést tettem fel, amire hát valamiféle irományt kaptam, ami egyik sem kielégítő válaszként. Ennek a részleteivel nem akarok foglalkozni, viszont megemlítem a címüket: 300 fő, ugye hortobágyi kényszermunkás a kitelepítéssel kapcsolatos...

Cseresnyés Péter: Kérdést kíván feltenni, képviselő úr? – azt szeretném kérdezni.

Marton István: Igen, igen.

Cseresnyés Péter: Akkor legyen szíves bejelenteni, hogy milyen témában és hány darabot, és a kérdések napirendi pontnál

Marton István: Összesen a múltkori négyet akarom föltenni a kérdések között természetesen, a végén. A 31 lakás bontása a Kórház-Teleki sarkon, a kórház sorsa, és a Vízmű, valamint ötödikként a Bartók 1-nek a helyzete.

Cseresnyés Péter: Akkor öt kérdés. Köszönöm. További hozzászólót nem látok. Akkor szavaztatnom kell arról, amit Marton úr javasolt, tehát hogy a 20-ast és 10-es napirendi pontot vegyük előre. A 20-as lenne az 1., ha jól értettem, és a 10-es, tehát a két költségvetéssel foglalkozó lenne a 2. az Ő javaslata szerint. Ennekem az a véleményem, hogy tartsuk azt, ami eredetileg és az én módosításom volt. Ezt én nem támogatom. Aki el tudja fogadni Marton Istvánnak a javaslatát, az igennel szavaz, aki nem, az mással.

A közgyűlés 5 igen, 7 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

360/2011.(XI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Marton István képviselőnek azt a javaslatát, hogy a meghívó szerinti 20. napirend - Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetésének I-III. negyedévi végrehajtásáról – 1. napirendként, a meghívó szerinti 10. napirendi - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi költségvetési koncepciójára – 2. napirendként kerüljön megtárgyalásra.

Cseresnyés Péter: Szavaztatnom kell még Balogh Lászlónak a javaslatáról. A 8. napirendi pont elnapolásáról volt szó? Ez a Fogytékkal Élők Integrált Intézményének intézményvezetői álláshelyére kiírt pályázat. Aki ezzel egyet tud érteni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen, 2 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

361/2011.(XI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Balogh László képviselőnek azt a javaslatát, hogy a meghívó szerinti 8. napirendi pont - Javaslat a Fogytékkal Élők Integrált Intézménye intézményvezetői álláshelyére kiírt pályázat elbírálására – kerüljön elnapolásra.

Cseresnyés Péter: Elnapolva, ami azt jelenti, hogy 15-éig vagy 16.-áig meg kell hoznunk a döntést decemberben. Arra kell számítani, hogy akkor addig mindenképpen közgyűlést fogunk összehívni. És akkor az eredeti előterjesztésnek megfelelően, azzal a módosítással, amit mondtam, hogy a 6. napirendi pont lenne a koncepció, aki el tudja fogadni a napirendi sort, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

362/2011.(XI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2011. november 24-i soros ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. Javaslat a 2012. évi kéményseprő-ipari közszolgáltatási díj megállapítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Kovács József ügyvezető Füstfaragó Kft.
2. Beszámoló a települési folyékony hulladék közszolgáltatói tevékenységről, valamint javaslat a 2012. évi díjak megállapítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Polainé Marek Valéria közszolgáltató
3. Javaslat a helyi tömegközlekedés 2012. évi díjának megállapítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Zalatnai László vezérigazgató Zala Volán Zrt.
4. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi költségvetési koncepciójára (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
5. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
6. Javaslat az önkormányzati fenntartású nevelési-oktatási intézményekben igénybevett tanügyi szolgáltatásokért fizetendő térítési díjak és tandíjak megállapításának szabályairól szóló 13/2007.(IV.10.) számú rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Baráth Zoltán igazgató Farkas Ferenc Zene és Aranymetszés Művészeti Iskola
(barathzoltan60@gmail.com)
7. Javaslat a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. ügyvezetői pályázatának elbírálására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Bárdosi Gábor a Kft. Felügyelő Bizottságának elnöke, Dr. Berlinger Henrikné a Kft. ügyvezetője (www.nkszoci.hu), Pályázók
8. Javaslat az Egészségügyi Alapellátási Intézmény magasabb vezető közalkalmazotti jogviszonyának közös megegyezéssel történő megszüntetésére, és a magasabb vezetői megbízás ellátására irányuló pályázat kiírására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Kercsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető

9. Javaslat folyószámla-hitelkeret rendelkezésre tartásának meghosszabbítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
10. Javaslat a „TIOP-3.4.2-11/1, Önkormányzati, állami, egyházi nonprofit fenntartású bentlakásos intézmények korszerűsítése” című pályázat benyújtására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
11. Javaslat a térítési díj ellenében igénybe vehető egészségügyi szolgáltatásokról és a térítés módjáról szóló szabályzat módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató
12. Javaslat Kanizsai Dorottya Kórház Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató
13. Javaslat önkormányzati tulajdonú nem lakás bérlemények ingyenes használatba adására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
14. Javaslat a megmaradt méhnyakrák elleni védőoltás felhasználására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
15. Javaslat gyógytorna külön szakmacsoportba sorolására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató
16. Tájékoztató a 2011/2012-es nevelési év/tanév indításáról (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Böjti Istvánné vezető Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda Nagykanizsa, Rózsa u. 7., Szmodics Józsefné igazgató Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa Nagykanizsa Iskola u. 10., Magyar Ferenc igazgató Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin Nagykanizsa Alkotmány u. 81., Molnár István igazgató Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa Nagykanizsa Bajcsy-Zs. E. u. 67., Dominikné Papp Edit igazgató Hevesi Sándor Általános Iskola Nagykanizsa Hevesi u. 2., Kókainé Hámoszky Éva igazgató Körösi Csoma Sándor – Péterfy Sándor Általános Iskola Nagykanizsa Csokonai u. 1., Jeszenői Csaba igazgató Rozgonyi Úti Általános Iskola Nagykanizsa Rozgonyi u. 25., Faller Zoltán igazgató Zrínyi Miklós – Bolyai János Általános Iskola Nagykanizsa Zrínyi u. 38., Horváth Istvánné igazgató Szivárvány EGYMI Nagykanizsa Rózsa u. 9., Gellén Melinda vezető Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottság Nagykanizsa Rózsa u. 9., Baráth Zoltán igazgató Farkas Ferenc Zene- és Aranymetszés Művészeti Iskola Nagykanizsa Sugár u. 18., Balogh László igazgató Batthyány Lajos Gimnázium Nagykanizsa Rozgonyi u. 23., Szermek Zoltán igazgató Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola Nagykanizsa, Platán sor 3., Bene Csaba igazgató Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola Nagykanizsa Hunyadi u. 18., Mérksz Andor ügyvezető igazgató Kanizsa TISZK Nagykanizsa, Erdész u. 30.
17. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetésének I-III. negyedévi végrehajtásáról (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
18. Javaslat tagi kölcsön átadására a Kanizsa TV Kft. részére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
19. Gábris Jácint képviselő önálló indítványa - Köznevelési intézmények alapító okiratainak módosítása (írásban)

20. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
21. Interpellációk, kérdések

Zárt ülés:

22. Javaslat döntéshozatalra az Olajbányász pályán üzemeltetői beruházások megvalósításához valamint jelzálogjog bejegyzéséhez szükséges tulajdonosi hozzájárulás ügyében (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
23. Javaslat „Az Év Vállalkozása Emlékplakett” adományozására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Dr. Polay József elnök Nagykanizsai Kereskedelmi és Iparkamara
24. Javaslat a Nagykanizsa belterület 4378/29 hrsz-ú – Ipari Parkban lévő „kivett beépítetlen terület” értékesítésének jóváhagyására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
25. Döntés vagyonnyilatkozati eljárásról (írásban)
Előterjesztő: Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság

1. Javaslat a 2012. évi kéményseprő-ipari közszolgáltatási díj megállapítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Kovács József ügyvezető Füstfaragó Kft.

Cseresnyés Péter: Hozzászólókat várok. Addig, míg valaki jelentkezik, addig szeretném mondani, hogy 6,0 %-os díjemelést javasol a szolgáltatást végző cég. Hozzászólót nem látok, ezért szavazásra teszem fel – még mielőtt szavazásra tenném fel, megkérdezem a cég vezetőjét, hogy kíván-e szólni valamit? Nem. Akkor szavazásra teszem fel a rendeleti javaslatot. Tehát, aki el tudja fogadni az ajánlott módosítást, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Ezzel egyidejűleg elfogadja a rendeleti javaslatot természetesen.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

95/2011.(XII.05.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja 95/2011.(XII.05.) önkormányzati rendeletét a kéményseprő-ipari közszolgáltatásokról szóló 62/2011.(IV.13.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

2. Beszámoló a települési folyékony hulladék közszolgáltatói tevékenységről, valamint javaslat a 2012. évi díjak megállapítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Polainé Marek Valéria közszolgáltató

Cseresnyés Péter: Várom a hozzászólókat. 3,8 %-os díjemelést javasol a velünk eddig szerződésben álló cég vezetője.

Dr. Etler Ottó László: Hogyha a számokat nézzük, valami anomáliára szeretném felhívni a figyelmet. 2.800 Ft /m³-es hulladékdíjat, hogyha figyelembe vesszük azt, hogy egy átlagos családi háznak a fogyasztása 10 m³ víz, akkor ez azt jelenti, hogy ez 28.000 Ft/hónap egy olyan családi háznak a terhelése, akinek nincs szennyvízre rákötve. Bicsák képviselőtársamtól, meg Tóth Nándortól is hallottam, hogy a csatornaépítéssel kapcsolatban győzködni kell az embereket, hogy kössenek rá a csatornára, mert ők úgy látják, hogy nem éri meg nekik. Ilyen magas szennyvízszállítási díj, szippantásos szennyvízszállítási díj mellett nagyon megérné, hiszen másfél év alatt megtérülne nekik ez a költség. Egyetlenegyet feltételezek, hogy akkor nem éri meg nekik, hogyha illegálisan eleresztik a szennyvizet. Tehát ez a magas szennyvízár, szippantásos szennyvízár ezek szerint évek hosszú során elfogadható volt az embereknek, senki nem ágált érte, csak nem vették igénybe. Én azt javaslom, hogy most fogadjuk el ezt az előterjesztés szerinti összeget, viszont ezzel foglalkoznunk kell. A legnagyobb beruházásunk a csatornaépítés. Környezetet védünk, kímélünk ez által, nagyot emelünk, hogyha ezt megcsináljuk, és akkor tulajdonképpen be kéne bizonyítani azt, hogy megéri mindenkinek. Nem azzal, hogy nagy a díj, hanem azzal, hogy ellenőrizzük, hogy tényleg igénybe veszik-e a csatornát az emberek. Erre én javaslom azt, hogy van rá meglátásom, hiszen ahogy az előterjesztésben szerepel, minden hónap 10.-éig a szállító cég bejelenti azt, hogy kitől mennyit szállított, másrészt a Vízműtől megvan az, hogy ki mennyit fogyasztott. Kezünkben van a lehetőség, hogy felhívjuk a figyelmet azoknak, akik nem veszik igénybe a szolgáltatást, hogy vegye igénybe. Innentől kezdve már is a csatornára való rákötés számszakilag meg fogja érni. Tehát én azt mondom, hogy ezt fogadjuk el, nyilván ez egy minimális emelés, de akár a Közterület Felügyeletnek, akár a hivatalnak ebben lépéseket kell tenni, hogy igénybe is vegyék ezt a szolgáltatást.

Cseresnyés Péter: Igaza van, és én ezt támogatom is, ezt a javaslatot, de ennek a témának és ennek a problémakörnek az előző ciklusokban már többször nekifutottunk több-kevesebb sikerrel, tehát volt, amikor kötöttek rá. Éppen azért emeltük meg a díjakat ilyen magasra, hogy megérje rákötni a csatornára. Még mindig vannak szerintem olyanok elvétele, akik ezt nem tették meg, de elsősorban nem azokon a helyeken van probléma, ahol a csatorna létezik, egy-két helyen természetesen elképzelhető ez, hanem vannak olyan területek, ahol nincs csatornaellátás, és oda vonatkozik, arra a területre vonatkozik elsősorban ez a díjmegállapítás. Egyébként, amit Tóth képviselő úrra hivatkozva mondott Ön, képviselő úr, szerintem ez az a bizonyos kenyérgyár környéki probléma, ahol van egy csatorna, csak éppen nem biztos, hogy megfelelő módon épült meg, és az újra nem akarnak rákötni azok, akik egyelőre a régi csatorna adta lehetőséggel tudnak élni. De ettől függetlenül én ezt elfogadom, amit Ön javasolt, és meg fogjuk nézni azt, hogy van-e tömegével, vagy nagyobb számban olyan lakóingatlan, amelyik, bár ráköthetett volna a csatornára, nem tette meg, és hogyha véletlenül nem él ezzel a lehetőséggel sem, tehát a folyékony hulladék szállítás lehetőségével sem, hogyan tudjuk kötelezni arra, hogy a meglévő csatornahálózatra kössön rá.

Bicsák Miklós: Ahogy Etler Ottó képviselőtársam, Palinban is van még most is, gondom is van közműves csatorna, és ezek a problémák, én már jeleztem megfelelően, tud a vezérigazgató úr is róla, a Vízmű vezérigazgatója, de én most a témával kapcsolatban a közszolgáltató azóta, amióta ez a cég végzi ezt a folyékony hulladék szállítást vagy egyéb, megjavult a helyzet Palin városrész, illetve a Kámáncs, Korpavár, talán mondhatom, Füzvölgy vonalában is, akcióban különböző idegenek, ugye a szippantásokat talán nem is Palinból, hanem mondhatom, Kanizsa környékéről elhordták, és oda kiengedték, de mióta ez a cég végzi a Magyar utcán lévő telephellyel, korrektül, megfelelően szállítja a csatornai vízműhöz. Én továbbra is kérem polgármester urat, ahogy itt az Ottó mondta, hogy igenis át kell vizsgálni, mert ahol már, mint Palin városrészben is megvan '98-tól a csatornarendszer, és spórolás szempontjából nem használják, hanem megfelelően kiengedik a nyugati oldalon a vasúti vonalnak megfelelően.

Bene Csaba: A Pénzügyi Bizottságban mi részletesen kitárgyaltuk ezt a témát Etler képviselőtársammal együtt. Én azt javaslom, hogy ne válasszuk külön, ne csak azt vizsgáljuk, ahol megvalósult a csatorna beruházás és ott mi a helyzet, hanem egységesen Nagykanizsa területén vizsgáljuk meg, ahol nincs csatorna, ott is, hogy mondjuk, az adott lakók x m³ elfogyasztása után hány m³ szennyvizet szállíttatnak el, mert mindenképpen a környezetvédelme érdekében ezeket a lépéseket meg kell tennünk, és remélem, hogy nem csak szankciókkal lehet erre bírni az embereket, hanem azzal a propagandával is, amit a környezetünk védelmében ki tudunk fejteni.

Cseresnyés Péter: Legfőképpen szerintem is azzal kellene, mert azért olyan dolgokba viszont nem szeretnék belemenni, amelyik jogszabályellenes, hogy olyan adatokat kérünk be, például, amihez nincs közünk. Tehát ezt nagyon óvatosan kell kezelni. Én inkább úgy, ahogy képviselőtársam, Bene képviselőtársam mondta, a meggyőzésre szeretném alapozni elsősorban a rákötéseknek a szorgalmazását.

Dr. Károlyi Attila József: Nem akarom itt elkészeríteni azokat a személyeket, akik végzik ezt a munkát, de ugye erőteljesen csökkenni fog az ő bevételeik, mert hiszen a mi grandiózus projektünk következtében egyre kevesebb személy fog élni ezzel a lehetőséggel, pontosabban kötelezettséggel. A városban, szűkebb otthonom, de tágabban is mondhatom, nagyon sokan egyéb úton oldják meg, és itt csatlakoznék Bene frakcióvezető úrhoz, hogy szigorúan kellene vizsgálni a kibocsátott vízmennyiség és az el nem vitt szennyvíz kérdését. Hát, mondtak nekem olyat, hogy hát, képviselő úr, én meg tudom mutatni magának a szomszédaimat, ahol én 8 éve itt lakom, ott még nem volt szippantós kocsi. Hát, ez rémisztő ugye, az azt jelenti, hogy egyéb úton szabadulnak meg tőle. Főleg, ha van lehetőség arra, hogy valamiféle vízmosásba vagy vízbe beleengedik, ezzel rettenetesen szennyezve az élővilágot, és közvetlen fertőzésveszélyt okoznak a környezetüknek is. Tehát ezt kicsit komolyabban kellene nekünk venni. Egyébként az előterjesztés, én övelük maximálisan meg vagyok elégedve, a munkát nagyon gyorsan, flottul végzik. 3,8 %, azt hiszem, hogy talán néhány év óta nem is emeltek ők, úgy emlékszem rá, az előterjesztésben vagy a beszámolóban az van, hogy nem emeltek díjat. Hát, fogcsikorgatva, de azért el tudom fogadni.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Szeretném megkérdezni a cég képviselőjét, kíván-e hozzászólni? Akkor a mikrofonhoz legyen szíves menni.

Polainé Marek Valéria közszolgáltató: Örülök, hogy végre valaki az én oldalamra is egy kicsit ... személyében, mert én már, amikor elfogyasztott víz bizonyos %-át kötelezően kelljen elszámolni. Ez nem történt meg van olyan család, aki Tehát igazából hathatós segítséget ebben nem kaptam. Mikor volt egy ominózus rendőrségi ügy, akkor az akkori azt a választ kaptam, hogy sofőrömet, az autót megfenyegetve bejött ... telepre Tehát innentől kezdve Ami ránk tartozik, és amit feladatul vállaltam, sem a környezetvédelmi hatósággal semmilyen kapcsolatos és pontosan azért nem emeltünk két éven keresztül, hátha nagyobb lesz a legális (technikai probléma miatt a hangfelvétel minősége rossz, ezért a hozzászólás csak részben jegyzőkönyvezhető)

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen. Amit tudunk tenni, ezek után most jobban odafigyelünk, úgyhogy reméljük, ezek a gondok, ha teljes egészében nem is, de valamilyen mértékben javuló tendenciát mutatva meg fognak oldódni. Aki a rendeleti javaslatban foglaltakat el tudja fogadni, az kérem, szavazzon igennel. Szavazás következik.

A közgyűlés 16 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

96/2011.(XII.05.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a települési folyékony hulladék közszolgáltatási díjáról szóló 96/2011.(XII.05.) önkormányzati rendeletét megalkotja.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

3. Javaslat a helyi tömegközlekedés 2012. évi díjának megállapítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Zalatnai László vezérigazgató Zala Volán Zrt.

Cseresnyés Péter: A határozati javaslat elég összetett, mert a javasolt díjemelést elfogadásra javasoltam az előterjesztésben, viszont az önkormányzati hozzájárulást éppen addig, míg a párbeszéd a kormányzat és bizonyos érdekvédők között folytatódik, és a megállapodás nem születik meg, addig a normatíván felüli kompenzáció összegéről, elismerve azt, hogy valamennyit kell majd fizetnünk, de az összegéről még nem döntünk, elhalasztva a tényleges megállapodás utáni időszakra. Azt hiszem, jól mondtam. Ugye? Vezérigazgató úrtól kérdezem, amiben megállapodtunk. Nagyjából. Tehát ez alapján már lehet dönteni.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság természetesen egyhangúan támogatta az előterjesztést, és viszont kérem a polgármester úrtól, hogy a vezérigazgató úrnak adja meg a szót a vita után.

Cseresnyés Péter: A vita végén természetesen meg fogom adni, vagy ha a vita közben szükség van rá, akkor ugyanúgy meg fogom tenni.

Dr. Károlyi Attila József: Már kinn az előtérben a vezérigazgató úrnak jeleztem, hogy lesz hozzá kérdésem, vagy több is. Rudolf Lóránt professzor úr szavaival élve, kétségbeejtő – először. Először zavarba ejtő, utána pedig kétségbeejtő kérdés lesz. Komolyra fordítva a szót, azt szeretném megkérdezni tisztelt vezérigazgató úr, hogy sajnos azt tapasztalom, mint sok másban, Zalaegerszeg egy kicsit előtűnik jár, de örömmel közlöm Önnel, hogy a szennyvíz rekonstrukciós programba, a szennyvízszállítás rekonstrukciós programjába beletartozik a szennyvíztelepnek és az egész szennyvíz szisztémának az átalakítása, illetőleg felújítása. Azt szeretném Öntől kérdezni, hogy terveznek-e valami hasonló akciót a biogáz kinyerésével kapcsolatban, hogy csökkentsék a mi évi 37 vagy 57, vagy nem is tudom, mennyi, 37-re emlékszek, 37 millió Ft-os támogatásunkat, mondjuk a felére ez által? Tehát Interneten belebotlottam, most akkor azért egy mondatban, belebotlottam egy nagyszerű dologba. Megkérdezték a zalaegerszegi szennyvízderítő felújításakor az ott dolgozókat, hogy hát, megmaradt itt még 800 millió Ft, nem akarják elkölteni? Hát, dehogynem akarjuk elkölteni – ez van az Interneten, de komoly cikk – dehogynem akarjuk, hát mi akkor egy ilyen szennyvízből biogáz-kinyerő. Igen, és akkor ilyen gázmotor. Jó, hát ... láss csodát, ugye Zalaegerszegen ezt megcsinálták. Tehát van-e valami ilyen, ehhez hasonló terv, és egyáltalán mit tesznek Önök azért, hogy nekünk mindig kevesebbe kerüljön, és más célra a városban, más célra fel tudjuk ezt használni?

Cseresnyés Péter: Bizonyára azért teszi fel ezt a kérdést, mert Egerszegen használják ezt a biogázt buszok üzemeltetésére. Elvi lehetőség nálunk is meglesz, mert ha befejeződik a szennyvíz – elvi lehetőséget mondok – szennyvíztelepnek a rekonstrukciója, akkor biogáz előállítására alkalmas berendezés ott is lesz. De hogy a pályázatba beletartozik, hogy ezt a biogázt másra használhatjuk-e, mint gázmotor működtetésére, ezt Tóth Nándor tudná pontosabban megmondani.

Dr. Károlyi Attila József: Egy mondat erejéig. Ugye még annyit, hogy Szita polgármester úr Kaposváron örömmel, anno évekkel ezelőtt örömmel közölte, hogy a község, vagy bocsánat, városi kukoricatáblákon megtermelt kukoricából ők metanolt állítanak elő, és mivel náluk saját tulajdonban van, káprázott a szemem, a közlekedés, ezért a saját buszaikat metanollal tankolják, vagy valamiféle keverékkel. Tehát pont.

Cseresnyés Péter: Vezérigazgató úr, még lesz kérdés, akkor, ha összegyűjti, és a végén válaszol rá, azt én megköszönöm, és ha Önnek így jó. Jó, köszönöm.

Dr. Etler Ottó László: Nézegetem itt az előterjesztést, és két összeg szerepel ugye. Nem tudom, eltévesztették, 37 milliót kéne most megszavaznunk, mint támogatást a város részéről, a szövegben szó szerint itt van a Zala Volán javaslatában, 37 millió Ft állami és 51 millió Ft önkormányzati normatív támogatást szerepeltet. Na most lehet, hogy ez most felcserélődött, az állami meg a kanizsai? Mindegy,

a kettőt én összeadtam, az 80 millió Ft. Szerény számításokat végeztem itt, és azt hoztam ki, hogyha 180 Ft-os jegyárral számolok, naponta így állami támogatással és városi támogatással 750 jegyet úgymond megveszünk. Utazik több ember Kanizsán ennél egy nap a 40.000 emberből? Van erre adat? Mert ez nekem úgy tűnik, hogy tulajdonképpen, mintha megvennénk az összes jegyet az állami támogatás és az önkormányzattal. Most én, ez egyfajta számításmód, a másik az, amit a cég csinál, hogy öneki ennyi költsége van, és ennyiből tud fennmaradni, ennyi a bevétel, és akkor kéri a kiegészítést. Én másképp számolok.

Cseresnyés Péter: Igen többfajta számítás lehetséges, és a vezérigazgató úrnak a mondanivalóját nem akarom elvenni, de ennél biztos, hogy több ember utazik, és abban az esetben, ha nem lenne támogatás, akkor nem 180 Ft lenne a jegy, mert a céget meg fenn kell tartani, ott emberek dolgoznak, gépek működnek, és amortizálódnak. Nem védve természetesen a Zala Volánt, de gondolom, nem annyira egyszerű a képlet, hogy megveszünk 700 jegyet, és ezzel fenn tudja tartani magát egy ilyen cég. De erre majd, kérem akkor vezérigazgató urat, hogy válaszoljanak, vagy Ő, vagy a kollegái közül valaki.

Bicsák Miklós: Nagyon rövid leszek. Én csak köszönetet szeretnék vezérigazgató úrnak és a kanizsai kirendeltség, Lakner úrnak, hogy bármilyen problémával, mint Palin városrész, vagy ugyanúgy a város északi részében lévő közlekedési gondokkal fordultam, mint képviselő, a Zala Volán készséges volt, és maximálisan a lehetőségekhez képest igyekezett megoldani a problémákat. Ez az elmúlt időszakban is így volt és így van. Én az előterjesztést maximálisan tudom támogatni. Még egyszer köszönöm a szolgáltatását.

Bene Csaba: Itt többféle számítási mód elhangzott, meg javaslat. Én egy másik kérdést vetnék fel ezzel kapcsolatosan Zalattai úrnak. Lehet, hogy így kell önekik számolni, hogy különveszik a helyi közlekedésnek a költségeit és a mindenféle fizetnivalóját, és különveszik a távolsági, illetve a helyközi közlekedést, mert nekem az jutott eszembe Pénzügyi bizottsági ülésen, hogy mi lenne, hogyha a kettőt összevezetnénk, mert lehet, hogy a helyi közlekedésen termelődik jó nagy vesztesége a cégnek, de azért a távolsági közlekedés az utóbbi éveknek köszönhető közútfejlesztések kapcsán a vasút terhére azt hiszem, nagyon nagy mértékben megnőtt, és talán az ott lévő nyereség valamennyire pótolhatná a helyi közlekedésen képződött veszteséget. Nem tudom, hogy erre van-e mód, de várom a választ.

Tóth Nándor: Sajnálom, hogy nincs itt benn Károlyi Attila képviselőtársam, csak arra szerettem volna reflektálni, amit felvetett, hogy a szennyvíztelep rekonstrukció kapcsán ...

Cseresnyés Péter: Bejött közben.

Tóth Nándor: ... természetesen lesz lehetőség a biogáz ilyenfajta hasznosítására, amennyiben a Volán részéről jelentkezik ilyen igény. Nyitott fülekre talált képviselő úr által felvetett javaslat. Én ezt továbbítani fogom, és megvizsgáljuk a lehetőségét, mondom, és amennyiben van rá igény, akkor megteremtjük a feltételeit neki Nagykanizsán is. És még két mondatot engedjenek meg, hogy a Volán szolgáltatásával kapcsolatosan elmondjak. Ezek pozitív szavak, hiszen véleményem szerint a Volán megfelelő színvonalon, jó minőségben végzi a munkáját, örülök, hogy nem lesz járatszám csökkenés. Annak nem örülök, hogy emelkednek a viteldíjak, szívesebben hallottam volna, hogy nő az utas-szám, és csökkennek az üzemanyagárak, és igazából nem kell emelni a tarifákon.

Dr. Fodor Csaba: Én az előterjesztett 7 %-os emelést, azt ezért elég jelentősen túlzónak tartom. Elég magasnak tűnik, tekintettel arra, hogy állítólag az infláció... 4 % körül fog mozogni, és ez azért jelentősen meghaladja. Arról nem is beszélve, hogy az ÁFA változás miatt a 25 %-ról jövő évben 27 %-ra növekvő ÁFA változás miatt ugye ez még magasabb lesz, ez a 7 %-os díjemelés, és amúgy is azokra terheljük rá ezeket a költségeket, akik arra kényszerülnek, hogy a helyi tömegközlekedést vegyék igénybe. Hát ez nem biztos, hogy szerencsés, sőt, biztos, hogy nem szerencsés, ezért én azt gondolom, hogy az önkormányzatnak kellene nagyobb terhet vállalni, és az önkormányzatnak saját magának kellene megoldást találni arra, hogy miként tudja finanszírozni ezt a fajta üzletágot, bocsánat a kifejezésért. Nyilvánvalóan azzal tisztában vagyunk, hogy a Volán, az gazdasági társaság, és legalább, ha nem is eredménnyel, de legalább nullszaldóval hozza a gazdasági éveit, és ezért, és a Volán a helyi közlekedés tekintetében a tevékenységét, azt a mai hatályos szabályok szerint mégiscsak

önkormányzati feladat ellátásaként végzi. Ha pedig ez így van, akkor az önkormányzatnak is kellene valamifajta gazdaságossági számítást végezni, hogy miként tudnánk egy oldalról a Volán költségeit fedezni, hiszen ez jogszabályi kötelemünk egyébként, más oldalról pedig a nagykanizsai lakosság érdekeit is védeni, mégpedig azokat, akik ezt a fajta szolgáltatás igénybe veszik. Azt csak halkan jegyzem meg, hogy a Pénzügyi Bizottság azért, ha véleményt alkot, akkor először nézze át, hogy az adott gazdasági társaságra milyen szabályok vonatkoznak, aztán úgy lehet véleményt alkotni, mert egyébként csak ötletelésnek tűnik, és az nem biztos, hogy megvalósítható. Teljesen mások az árhatósági jogkörök, teljesen mások a szabályozók, de ezt majd a vezérigazgató úr bizonyára elmondja az átf finanszírozás kérdése körében.

Marton István: Nem kell azon csodálkozni, hogy fogy az utas-szám, ez gyakorlatilag éveken belül még egészen biztos, hogy megállíthatatlan folyamat lesz, hiszen a város népessége is fogy, már ugye 50.000 alatt vagyunk körülbelül egy éve. Másik tényező, ami ebbe belejátszik, az pedig az általános szegényedés. Tehát erre teljesen felesleges még inspirálni is, hogy próbálják meg megnövelni, mert ez lehetetlen. A másik pedig, én javasolom a képviselőknek, hogy nézzék meg akár az ideit, akár a tavalyi költségvetést, hát a kompenzáció... van ugye 37 millió tervezve, és hát majd várunk még vele. Hát az ideiben is több van, meg a tavalyiban is több volt. Tehát itt a kérdés csak az, hogy ettől mennyivel lesz több, ha majd kijön az a törvény. Úgyhogy ezt a 37 milliót, én úgy gondolom, hogy most minden további nélkül meg lehetne szavazni.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Még mielőtt megadnám vezérigazgató úrnak vagy éppen a kijelölt munkatársának a szót, azért szeretném mondani, hogy nehogy az utolsó mondatok maradjanak meg, Marton úrnak a mondatai maradjanak meg a fülekben, a 37 millió, az az állami támogatás, az keresztül fut rajtunk. Mi arról fogunk tárgyalni majd akkor, hogyha az a megállapodás megszületik, vagy teljesen megakadnak a tárgyalások, hogy az egyébként tavalyi évben durván 51 millió Ft önkormányzati támogatás, az milyen mértékű lesz. Tehát el kell olvasni az anyagot, hogy pontosan miről szól, és akkor nem lehet kétségeket támasztani más képviselőkben, hogy miről is szól a határozati javaslat. Kérném akkor vezérigazgató urat, hogy a felvetett kérdésekre vagy gondolatokra, legyen szíves, reagáljon.

Zalatnai László vezérigazgató:most jelent meg a kamarák top 100-as kiadvány Nyugat-Dunántúl egész cégei között a Zala Volán a 38. nagyságrendben. Ez árbevétel centrikus. Sajnos csak az árbevételben vagyunk mi ilyen jók. A 10,7 milliárdos árbevétellel. Nagyobbak vagyunk, mint a Kisalföld Volán és a Vasi Volán meg sehol nincs hozzánk képest. Az árbevételnek csak 55 %-a tevődik össze személyi közlekedésből, és ebből az 55 %-ból ilyen 11-12 a négy városnak a helyi tevékenységéből. Mind a négy városban, Lenti, az határesetet, de veszteséges ez a helyi tevékenység. A helyközi tevékenység, az nulla körüli, az állam a veszteség ... rendszere nem viszi ezt pozitívba, sőt, lehet látni az árkieg. csökkenést, nulla körüli. A Zala Volán árbevételének 45 %-a teljesen piaci tevékenység, és onnét van egy kis eredményünk, mert meg kell, hogy mondjam, egy olyan, tavaly 50 millió Ft adózás előtti eredményünk a 10,7 milliárdos árbevételből. Az nagyon, nagyon jelképes. Vagyis itt helyközből nem lehet átcsoportosítani. És az a szituáció fordult most elő, ami, ha őszinte vagyok, és majd, persze, mikrofonba mondom, letagadom, nekem se tetszik, hogy a portfólió minden elemének pozitívnak kéne lenni, ezt várja el a tulajdonos, a Magyar Állam. Ezért az az igazság, hogy engem, meg néhány kollégámat nagyon elkezdett pirongatni, mi az, hogy a helyi tevékenységben veszteségek képződnek, és ti nem léptek. Olyan közgyűlési döntést hoztak, hogy pereljük az önkormányzatokat. Akkor hála Istennek azért összefogva a városokkal, eljutottunk addig, hogy az MNB Zrt-vel volt egy nagy konzultáció, ahol négy államtitkár ott volt, és ott voltak a megyei jogú városoknak a vezetői, legalábbis, akik magukat delegálta. Hát, a Borkai úr egy nagyon felkészülten egy nagyon jó szöveget mondott, de vége nincs ennek a történetnek. Most be nem pereljük.

Cseresnyés Péter: Miután többen néznek bennünket, én mondom, Borkai úr a győri polgármester. Győr város polgármestere.

Zalatnai László vezérigazgató: ... Igen, győri polgármester volt a szóvivő. Most magyarul, döntés nincs ebben a dologban. Beperelni ne, de próbáljuk behajtani a veszteséget. Egy hete azt kérdezték tőlünk, hogy van-e a városokkal megállapodás az elmúlt évek veszteségeinek a kifizetéséről, és az milyen

ügyiratszámom és mi. Leírtam, hogy nincs. Erre, megmondom őszintén, esélyt se látok. Abban viszont gondolkodni kellene, hogy az idei normatív támogatás – tavaly ez 51,6 millió Ft volt a város részéről, ugye az előtárgyalások során a polgármester út azt mondta, nehéz helyzetben vannak. Én ezt tudom, de viszont 114 millió kellene, hogy nullára jöjjön ki. Most mentség van az én információim szerint is ugye, mert pontosan a megyei jogú városok kezdeményezésére úgy tűnik, hogy az árkieg. 2.030 Ft-ról 2.984 Ft-ra emelkedik, ez Nagykanizsa esetében jelent 30 millió Ft-ot, és én arról is tudok, hogy van egy olyan kezdeményezés, hát itt a polgármester úr biztos, hogy jobban tudja, hogy a 35 milliárdból 32,1 milliárdot most elvisz a BKV, és csak 2,9-3 milliárdot a többi 105 város. Most van egy olyan kezdeményezés, hogy ez a 3,8-ra emelkedjen Budapest kárára. Ha ez meglebbe, akkor nullánál tartunk. Ha nem, akkor jogos az a kérdés, meg kérés, hogy a város, itt most ne döntsük el, de január vége, február elejéig el kell dönteni, mert én meg nem tudom beállítani ezt a mínuszt, de ha optimista forgatókönyv van, akkor ez rendeződik. Na, ez volt az általános szöveg. Károlyi úrnak, a biogázt a Zalavíz produkálta, mi csak becsatlakoztunk, kicsit, meg kell, hogy mondja, lelkesen, de kényszeredetten ebbe a projektbe. Ha nagyon őszinte vagyok, akkor a következőt mondom. A Zala Volánnak nincsen autóbusha, az Szegedről hoztunk egy autóbust bementőre, amikor ezt a szerződést aláírtuk. Ennek az autóbushnak – most még nagyon őszinte vagyok – magasabb az önköltsége, amikor kiszámlázták, mint a mi dízelüzemű autóbushunké, az Euro5-ös motoré. Azért ennyi probléma van vele. A másik probléma, annyi földgáz nem termelődik, hogy mi buszunkból kettőt tudnának tankolni, arra nincs kapacitás, akarják fejleszteni egyébként. Most egy használt autóbust kívánunk venni, nagyon, nagyon minimális összegért, meg se mondom. Ugye, miután a Hajdú Volántól a Debrecen átvette a helyi tömegközlekedést, feleslegessé váltak az autóbushok. De most nagyon őszinte voltam. De ha van ilyen. Egyébként a kaposvári projektre meg a következőt mondanám, hogy kötelező a gázolajba 4,6 térfogat %-ot bekeverni, ami nem fosszilis energiahordozó. Na hát ez működik, mert egy dízelüzemben ennél többet kevernek be, akkor mechanikusan károsodik, akkor a motor nem bírja, ez se tesz egyébként jót a szakemberek szerint a motornak. És Kaposvár, akkor még egy számot mondanék egyébként, azt el szerettem volna mondani, Zalaegerszegen is elmondtam egyébként, mert ott 9-kor kezdődött a közgyűlés, hogy mondanék pár számot. Ezt csak azért mondom, hogy már magamat is helyre tettem, hogy most miért bántanak engem. Hasonló nagyságrendű városokban mennyi volt az önkormányzati önerő normatív támogatás: Békéscsaba 69, Eger 72, Gödöllő 75 – ezt nem is értem, Győr 400 millió, Kaposvár 269. Na ez a kakukktőzés, hogy szabad-e önálló céget csinálni. Kaposváron 269, és nem akarom most sorolni. Én azért kapom most a tulajdonostól a feddéseket, hogy mind Zalaegerszegen és Nagykanizsán kicsi. Hát, reméljük, hogy ezek a törvénymódosító javaslatok helyre teszik, mert ez tényleg nagyon Budapest centrikus és ... súlyos ez a finanszírozás. Mennyi utasunk van? A kollégám azt mondja, hogy 9 millió/év. Akkor most vissza tudjuk osztani a napokra, meg mennyi. Azért viszonylag ez egy nagy szám azzal együtt, hogy mi sem vagyunk elégedettek. Habár az idei évben egy kicsit visszaesett. Az elmúlt évek csökkenési üteme megállt. Ez sok mindennek lehet a következménye. Ez megállt. Nem tudom, hogy milyen kérdés volt még. Gyorsan végig kellene futnom ezen a Hát, a költségeket a biogáz programban, én úgy gondolom, hogy azért nem fogjuk tudni csökkenteni, ha valaki biogázozik, mert a jövedéki adómentes csak tavaly és az idén, és újra felvetődött ennek a biogáz jövedéki adó kérdése, és egy autóbushnak 25-26 %-kal drágább a beszerzési ára. Most egy normális csuklós autóbush 75 millió Ft. Ha az nem dízelüzemű, akkor 100 millió Ft. Ennek a megtérülése azért eléggé a ködbe veszik. Ez majdnem olyan, mint a napeletem a saját pénzforrásból veszem, amire erkölcsileg és anyagilag amortizálódik, arra térül meg. Én azt szeretném kérni, hogy az előterjesztéssel most rendben vagyunk, a díjszint a képlet alapján jön ki, amit kötöttünk 8 éves szerződést. A normatíváról meg, hát január vége, február elejéig meg kellene tudnunk állapodni. Reméljük, hogy pozitív dolgok történnek addig.

Cseresnyés Péter: Addig mindenképpen meg kell állapodni, mert költségvetést kell csinálnunk február végére, úgyhogy nekünk is kell tudni, hogy kiadási oldalon mennyi pénz szerepel ebben a sorban. Bár a vitát lezártam, csak kérdésre Károlyi Attila képviselőtársam megadom a szót.

Dr. Károlyi Attila József: Vezérigazgató úrtól azt szeretném kérdezni, hogy Bajáról is van adata? Mert úgy tudom, Baján talán éppen a Volánt váltották fel az Orangeways-jel.

Zalatnai László vezérigazgató: Igen, 39 millió.

Dr. Károlyi Attila József: Igaz az információ, hogy a Volán helyett egy másik társaságot alkalmaznak ott, az Orangeways-t? Baján?

Zalatnai László vezérigazgató: Persze, igen, az Orangeways nyerte el a Volánnal szemben. Egyedül ott nyert. Nagyon sok helyen indult. Ma el kell olvasni az Internetes honlapon, az az Orangeways, aki bántotta a Volánokat, hogy mekkora veszteségekkel küszködik, és miket mond.

Dr. Károlyi Attila József: De azért Baján elég jó az arány a többiekhez képest. Nem?

Zalatnai László vezérigazgató: Sokkal kisebb város. Nyolc autóbuszsal csinálja a helyi közlekedést Sorry. Itt mi 31-gyel.

Cseresnyés Péter: Arányaiban nagyon csúnya adat az a 30 valahány millió Ft Baján a lakosságszámhoz képest összevetve. 30.000 körül van. Aki el tudja fogadni – egy pár másodperc szünet, mert a szavazógépünk nem akarja, hogy döntsünk erről a napirendről. Még egyszer szeretném jelezni, hogy most csak arról döntünk, hogy mennyi lenne a díjemelés, mennyi lenne az állami hozzájárulás, a normatíva mennyi lenne, és a normatíván felüli összegről pedig majd a következő közgyűlések valamelyikén, várhatóan ennek az évnek a végéig ezek a tárgyalások, a megyei jogú városok kezdeményezte tárgyalások le fognak zárulni, és akkor az alapján fogunk dönteni. Mehet, tehát szavazhatunk? Tehát akkor, aki a határozati javaslat két pontjával egyetért, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

363/2011.(XI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a tömegközlekedési díjak átlagosan nettó 7,025 %-os emelése mellett a helyi tömegközlekedés normatív támogatását, 37 000 eFt-ot a 2012. évi költségvetésében tervezi.

Határidő: 2012. év költségvetés rendeletének elfogadása

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

2. a Parlament által elfogadásra kerülő, a helyi közösségi közlekedés támogatásáról szóló jogszabály megalkotását követően határozza meg a normatíván felüli kompenzáció mértékét. Felkéri a polgármestert, hogy annak ismeretében javaslatát ismételten terjessze a Közgyűlés elé.

Határidő: a központi jogszabály megalkotását követő soros ülés

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető)

Cseresnyés Péter: Aki a rendeleti javaslatot ez alapján el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

97/2011.(XII.05.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi tömegközlekedés díjának és utazási feltételeinek megállapításáról szóló 32/1998. (XII.15.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 97/2011.(XII.05.) önkormányzati rendeletét megalkotja.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

4. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi költségvetési koncepciójára (írásban) Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Amíg képviselőtársaim megkeresik az előterjesztést, addig szeretném Szita László urat kérdezni, hogy kíván-e szólni, a véleményét, amelyet egyébként már feltettünk az Internetre, tehát elérhető, kívánja-e szóban kiegészíteni vagy ismertetni? Igen? Akkor legyen szíves, fáradjon a mikrofonhoz.

Szita László könyvvizsgáló: Egy rövid kiegészítést szeretnék tenni. A helyi önkormányzatokról szóló törvény szerint és a nemzeti könyvvizsgálati standardok szerint a könyvvizsgálónak a koncepcióról nem kell kiadni könyvvizsgálói jelentést, és nem kell készíteni, ezért a véleményünket polgármester úrnak címzett levélben tettük meg. A lényege tulajdonképpen az, hogy november 30.-áig kell elkészíteni a koncepciót. Ennek a koncepció-készítési kötelezettségnek és az ehhez kapcsolódó eljárási rendnek a polgármester úr eleget tett, tehát november 30.-áig kellett volna beterjeszteni. A másik pedig, a koncepció szerkezetére nincs különösebb jogszabály, hogy mit kell neki tartalmazni. Miszerintünk, illetve hát a 292-es kormányrendelet szerint kétféle módon lehetséges, egy szöveges részből állhat, és egy számszaki részből. A jelenlegi koncepció egy szöveges részből tevődik össze, amely végül is a jogszabályi követelményeknek lényegében megfelel, tehát számszaki részt most nem tartalmaz. A lényeghez kapcsolódóan annyit, hogy a pénzügyi helyzetet, az egyértelműen látható és az előterjesztésből is kiderül, meghatározza, hogy a központi költségvetésből kapott támogatások az előző évről viszonyítva tovább szűkülnek, a saját bevételek várhatóan csökkennek, és nagy emelésre nem nagyon lesz lehetőség, ezért a költségvetés egyensúlyának a biztosítása érdekében a kiadásokat a bevételekhez kellene hozzáigazítani a költségvetési rendeletnek a megalkotásakor, ugyanis az látható, ugye várhatóan a hitel, a külső forrás igénybevételére csak egy szűk körben lesz lehetséges, és elsősorban meghatározott bevételekhez kapcsolódóan, és elsősorban a fejlesztésekhez. Ugye működéshez nem, tehát ami itt Nagykanizsa esetében problémát okozhat, hogy ennek a működési egyensúlyának a biztosítása, az hogyan lehetséges. Továbbá bizonytalanságként kell megfogalmazni, hogy még az új önkormányzati törvényt az Országgyűlés ugye nem fogadta el, ez is kihatással lesz természetesen a koncepcióra, és várhatóan a költségvetési törvényben is a tervezetthez képest még változások várhatóan. Tehát a koncepció, az tulajdonképpen egy olyan tervezet, egy olyan terv, amit amennyiben a tisztelt közgyűlés jóváhagyja, erre lehet felépíteni a végleges költségvetést. Köszönöm a figyelmüket.

Balogh László: Nagykanizsa 2012. évi költségvetési koncepciójáról az OKISB tömör véleménye 4 igen, 0 nem és 3 tartózkodás. Mivel fontos témáról van szó, hadd fejtsem ki egy kicsit bővebben a véleményünket. A bizottsági ülésen megfogalmazódott, hogy önkormányzati költségvetési köznevelési és szakképzési törvény hiányában bármiféle koncepció létrehozása esetleges, de szükséges, hogy előre gondoljunk. Ezért fontos dokumentum ez az előterjesztés is. Tisztelettel kérjük ezzel együtt polgármester urat, hogy a Parlament Oktatási Bizottságának tagjaként tájékoztasson majd bennünket, mi várható ezen sarkalatos törvények elfogadásának menetében és tartalmában. Tudjuk, a makrogazdasági mutatók ránk is kemény kényszert jelentenek. Sajnos prioritás a takarékos költségvetés tervezése. Természetesnek tartjuk, hogy legnagyobb önkormányzati szféránk, az általunk fenntartott intézményhálózat törvény által egyébként kötelezően előírt racionális és zavartalan működési

feltételeinek biztosítása az elsődleges prioritás és feladat. Tudjuk, új feladat csak saját bevételi fedezettség esetén indítható. Viszont vannak nagyon fontos nem kötelező feladataink is. Tételmondat egyébként a koncepcióban, hadd idézzem, mert muszáj megszívlelnünk: a 2012. évi költségvetésben a kiadási előirányzatokat úgy kell meghatározni, hogy a felhalmozási célú hitelfelvétel a 2011. évi mértéket ne haladja meg, viszont a működés külső finanszírozási igénye jelentős mértékben csökkenjen az ésszerűség, a hatékonyság és a takarékoság szem előtt tartásával. De nem tudjuk értelmezni azt a mondatot, hogy – idézek ugye a koncepcióból – az intézményi finanszírozási kiadásokat a 2012. évben 15 %-kal csökkenteni szükséges. Persze, tudjuk, a bevételek szűkülnek, a kiadások nem nőhetnek, a város eladósodottsága nem nőhet, viszont természetes igény, merje kimondani a fenntartó, amíg még fenntartó, a prioritásokat. Azaz nem mindig a fűnyíróelv a jó megoldás. Sajnos, tudjuk, kerülnünk kell a hitelfvételt, csökkenteni kell a költségeket, és vállalkozásokat kell vonzanunk. Csak így oldhatjuk meg a működési nehézségeinket. Azért ne feledjük, a Magyar Progresszív Intézet felmérése szerint, a tegnapi Zalai Hírlap is utalt rá, a 23 budapesti kerület, és a 23 megyei jogú város 46-os toplistáján az önkormányzatok összesített rangsora alapján a 46 legfontosabb város közül mi vagyunk a 16. legjobb. Ez nem rossz eredmény, sőt fejlődést mutat. Egyébként a kiválasztott indikátorok a következők voltak. Adósságállomány, útépités, új lakások száma, oktatás, munkanélküliség. Hadd jegyezzem meg itt egy kicsit a nyilvánosságot is kihasználva, még úgy is igaz ez az adatsor, hogy például az oktatási mutató, az téves, ugyanis az jelent meg, hogy gimnáziumból továbbtanulók arányában Nagykanizsa 18. az adatot adók közül, utolsó. Igen, de ez az 58 %-os arány nem a gimnáziumból továbbtanulók aránya, hanem a szakközépiskolákból és a gimnáziumokból továbbtanulók aránya 58 % Nagykanizsán. Ha csak a gimnáziumokat nézzük, sokkal jobb lett volna ez az adat. Ez csak egy jelzés a pontosság kedvéért. Tehát, bár mi kanizsaiak sokszor rosszul érezzük magunkat, de a valós abszolút mutatók alapján nem is állunk olyan rosszul. Remélem, hogy a célegyenesbe jutó köznevelési törvény sem ront majd pozíciónkon. Köszönöm a figyelmet.

Dr. Fodor Csaba: Mielőtt még Balogh László képviselő úr itt elkezdene örömeiben röpködni, azért tessék csak megkérdezni a városlakókat, hogy az utak állapota tekintetében hol áll Nagykanizsa városa, milyen hatalmas és milyen magasságokat – hogy mondjam? – magasságokba jut az által, hogy az utak állapota milyen kiváló. Hát, tessék csak végigbaktatni ezen a városon. A másik, a továbbtanulók aránya: a továbbtanulók aránya, azt kell, hogy mondjam, hogy sajnos hovatovább már a szülők anyagi lehetőségén múlik. Nem tudom, de ... bizonyára tudják, nem tudom, hogy hány olyan gyermeket vettek fel egyetemre, főiskolára, akinek a szülei jelentős anyagi támogatást nem fecceltek – bocsánat a kifejezésért – abba, hogy a gyerekeket különórára járassák akár a felvételi tárgyak tekintetében, akár a nyelvvizsga megszerzése tekintetében. Ez a szám akkor lenne irányadó, ha e nélkül lenne jelentős továbbtanulói létszám, szerintem, bár mondom, az oktatáshoz nem értek, tehát inkább a szülők anyagi vállalása tekintetében lehetne ezt minősíteni. De én ezzel nem is kívánnék foglalkozni. Koncepció: a koncepció, szerintem valóban helyesen, pontosan fogalmazott a könyvvizsgáló, polgármester úr eleget tett törvényi kötelezettségének, hogy az adott év november 30.-áig a koncepciót beterjeszti. Ez az összes jó, amit el lehet mondani erről a koncepcióról, énszerintem, hogy végre betartottuk a jogszabályokat, és most itt állunk, de egyébként ez a koncepció, ez annak a fogalomnak, amit egy koncepció alatt értünk, hogy mit szeretnénk 2012-ben, és egyébként hogyan legyen, hát annak, szerintem az én és még többünk elvárásának sem felel meg ez az anyag. Természetesen értem én, hogy rendkívül sok a bizonytalanság. Maga az anyag több helyütt hivatkozik többek között az önkormányzati törvényre, ami majdan elfogadásra kerül, ami azért, mindannyian tudjuk, hogy romokba dönti a kialakult önkormányzati rendszert. Mindannyian tudjuk és látjuk, hogy megteremti annak a lehetőségét, hogy visszaálljon a volt tanácsi rendszernél sokkal rosszabb, fölülről irányított rendszer, tehát az önkormányzatiság, mint olyan, azért az eléggé dugába dől. Arról nem is beszélve, hogy mifajta finanszírozásokat gondolnak még így elvonni az önkormányzatoktól. Nyilvánvalóan lehet ezt úgy tenni, hogy nem adok pénzt, mint ahogy az SZJA soron Önök mindig azt emlegették az elmúlt időszakokban, amikor más színű Kormányok voltak, mint Önök, hatalmon, hogy az önkormányzatok soha nem kapják meg a pénzüket, és mindig csökkentő támogatást kapnak akár a normatív oldalról, akár más forrásokból, hát ez a koncepcióból egy a számomra azért kiderül, hogy sok-sok tízmillió Ft-tal kevesebb lesz az SZJA visszaosztott pénz például, de gondolom, hogy majd Marton polgármester úr erre részletesen kitér, ismervén Őt, majd Ő itt a számokkal azért elbíbelődik egy kicsit. Ez a koncepcióval, mondjuk, lehetne azt tettünk, és e tekintetben módosítási, kiegészítési javaslatom van, mondja ki Nagykanizsa, és ez kiegészítési javaslat, mondja Nagykanizsa város megyei jogú önkormányzatának képviselő... vagy

közgyűlése, figyelemmel a várható vagy mai ismereteink szerint úgy tűnik, hogy elfogadandó jogszabályokra, mondjuk ki, hogy a közoktatás terén Nagykanizsa város önkormányzata továbbra is működtetni szeretné a közoktatási intézményeit. Ha ezt most kimondjuk, akkor pontosan tudjuk, hogyha majd a Parlament elfogadja a jövő évi költségvetést, elfogadja az önkormányzati törvényt, elfogadja a közoktatási törvényt, amire hivatkozott Balogh elnök úr, akkor legalább tudjuk, hogy hogyan és miként tervezzük a 2012-es évet. Én azt szeretném, ez például egy koncepció. Koncepció az is, hogy mit szeretnénk a kórházzal, vagy milyen elképzelések vannak egyáltalán, hogy mi lesz a kórház sorsa. Ma még a kórház Nagykanizsa városa fenntartása alatt működő intézmény, egyik legnagyobb intézményünk. Más oldalról természetesen mondhatnám azt is, egyik legfontosabb intézményünk, tehát arról is valamit ebben a koncepcióban mondani kellene. A városban különböző pletykák terjengnek arról, bizonyára hallották, hogy milyen osztályok szűnnek meg, milyeneknek csökkentik a tevékenységét, egyáltalán, mi lesz a régi kiemelt kategóriájú nagykanizsai kórházzal, e kapcsán mi lesz a fejlesztési beruházásokkal, a 3 milliárd Ft-ot meghaladó fejlesztésekkel. Tehát ezekről azért kellene szólni, de ha a koncepció nem szól, akkor én arra kérem polgármester urat, hogy a kórház tekintetében az itt felsorolt kérdéseimre majd a választ szíveskedjen megadni.

Cseresnyés Péter: Fel fogom tenni szavazásra azt, amit Ön javaslatként megfogalmazott, de ez – hogy is mondjam, hogy fogalmazott Ön? – ez lenne a koncepció, hogyha ilyen dolgokat Nem koncepció, ez ugrás a sötétbe, a vakvilágba, egy nagyon felelőtlen döntés lenne. Ez olyan döntés lenne, minthogy ha Ön most azt mondaná, hogy jövőre vállalja, hogy 10 lakásnak megfelelő lakást vesz a saját pénztárcáján itt a városban, mert nem tudja megmondani, hogy lesz-e annyi pénze vagy nem, valószínű, felelős döntéssel. Mi meg nem tudjuk megmondani, hogy a szabályozók hogy alakulnak, hogy tudjuk-e vállalni, vagy nem tudjuk vállalni abban az esetben, hogyha a híreknek megfelelően alakulnak majd a szabályozások és az intézmények fenntartása. Ezért mondom, hogy természetesen ilyen ötleteket lehet mondani, ez arra jó, hogy – hogy is mondjam? – bizonyítsa azt, hogy, vagy próbálja bizonyítani azt, hogy az önkormányzat nem megfelelő döntést hoz esetenként. Én meg azt mondom, pont az ellenkezőjével, ha mi ezt nem fogadjuk el, amit Ön mondott, Ön javasolt, akkor vagyunk felelősek, és akkor gondolkozunk felelősen. A többire szeretnék válaszolni, pontosabban a kórházzal kapcsolatos dolgokra szeretnék válaszolni. A kórházpályázat, mint most már sokadszor mondom, megy a saját útján, semmi veszély nem fenyegeti. Énnekem az a véleményem, hogy ez a beruházás időre meg fog valósulni. Az, hogy a kórházunkkal mi lesz, az pedig megint egy központi döntés, egy törvényhozási döntés után fog kialakulni. Nekem meggyőződésem, és az eddigi ismereteim azt adják, és azt bizonyítják, hogy a város kórháza a kiemelt kórházi státuszt nem fogja elveszíteni még akkor sem, ha bizonyos átalakítások, amit nevezünk úgy, hogy a kórházi ellátás tekintetében történő racionalizálások, jelenthetik vagy kérdésként megfogalmazhatják azt, hogy bizonyos osztályok milyen minőségben, milyen teljesítménnyel működjenek. Tudomásom szerint például a mai nap folyamán van komoly tárgyalás abban az ügyben, hogy a város megtarthasson mindent, sőt, már a város kórháza megtarthasson minden osztályát, sőt, még lehetőség szerint nagyobb teljesítménnyel tudjon működni, hisz közel, s távol, ezt Ön is nagyon jól tudja, és mindenki nagyon jól tudja, ilyen kaliberű kórház nincs, mint a nagykanizsai. Pontosabban, hogyha nem lenne a kaliberű kórház, ezt az ellátást biztosító kórház Nagykanizsán, mint ami most megvan, ebben az esetben nagyon nagy úr keletkezne itt dél Zalában és Somogy megye nyugati részén. Tehát ezért küzdünk, küzdök én is, és küzd a kórház menedzsmentje is, úgyhogy én azt hiszem, hogy mindenki, aki hallotta azokat a pletykákat, amire Ön utalt, szomorúan gondol azokra a pletykákra elindító felelőtlen vagy éppen rosszindulatú emberekre, akik ezzel próbálják a hangulatot kelteni. Nekem meggyőződésem, hogy nem fog, de azt hiszem, ebben egyetértünk, ebben egyetértünk képviselőtársam, hogy ez nagyon nagy felelőtlenség azok részéről, akik ezeket a pletykákat elindítják, mert ha ezt valaki kitalálná, hogy a nagykanizsai kórházat leépíteni, azzal tulajdonképpen a magyar polgárokat rövidítené meg, mert ebben az esetben úgy, ahogy az előbb mondtam, nyugat Somogy és dél Zala ellátása sérülne. Egyébként Ön is tudja, és ezt szeretném itt most, akik bennünket néznek, azoknak mondani, Ön is tudja, hogy ellene szól ennek a leépítési szándéknak vagy pletykának, amit itt néhányan gerjesztenek vagy éppen terjesztenek a városban, az, hogy a minap született az a döntés, hogy a bizonyos Somogy megyei kistérség, a Csurgóhoz tartozó tizen nem tudom, hány település, azt hiszem, 17 település ellátási körzet tekintetében visszakерült a nagykanizsai kórházhoz. Tehát ez nem azt jelenti, hogy Kanizsa súlytalanodik, inkább azt mondom, hogy Kanizsa szerepe kezd visszatérni arra a szintre a jelen állapot szerint, ahol valahol valamikor, pár évvel ezelőtt volt. 18, akkor Bicsák képviselőtársam kijavított, 18 településről van szó. Köszönöm szépen. Tehát, ha ez egy jel lehet arra, hogy a város kórháza státuszát

meg fogja tartani, azt gondolom, hogy ez mindenképpen jó jel.

Gábris Jácint: Nekem számos észrevételem lenne a koncepcióval kapcsolatban azon túl, hogy itt elhangzott többek szájából olyan gondolatmenet, amivel egyet tudok érteni. Az egyik, amit én kidomborítanék, és fontosnak tartanék, például az, hogy az önkormányzat hivatalának, intézményeinek, cégeinek átvilágítása folyamatos és fokozott monitoringozása is legyen feltüntetve kiemelt feladatként. Kérdésem is az, hogy ez hogyan áll? Hiszen annak eredményeit, és az abból származtatott forintosított javaslatokat nem látom. Csak egy példa: két évvel ezelőtt történt egy felmérés a nyomtatók és azokkal kapcsolatos költségek felmérése ügyében, illetve a telefonhasználatról kapcsolatosan. A piaci árakhoz viszonyítva a meglévő kiadások jelentős csökkentésére érkeztek be már akkor is és azóta is javaslatok, ezekből én is láttam példányokat, és ez nem kevesebb, mint 110 millió Ft-os megtakarítást taglalt akkor. Ez a pénz, úgy gondolom, hogy számít. Nem? Mennyit is spórolt meg az önkormányzat ténylegesen, mondjuk összevonásokkal? Történt egyáltalán spórolás, nullszaldós-e még a történet egyáltalán? Pár millió volt kimutatva ott, ez meg 110 millió Ft-os tétel. És ez csak két terület. Még biztos ezernyi területet lehetne sorolni, ahol ezt meg lehetne tenni. Második: az önkormányzat közbiztonsági feladatainak ellátása érdekében, illetve a helyi közbiztonság megerősítése érdekében a Közterület Felügyelet munkájának fejlesztése, mezőéri, erdőéri, stb. rendszer kiépítése, nyilván a szomszédos kistelepülésekkel összhangban, valamint a civil önszerveződő kezdeményezések támogatását tartanám még fontos beemelő résznek. Az ország válságos pénzügyi helyzete és a lakosságot sújtó intézkedések miatt a szociális rendszer megerősítése, különös tekintettel a gyermekek és idősek támogatására, segítségére mindenképpen kiemelt területként kellene kezelni. Ugyanakkor szigorítása az indokolatlan és méltánytalan támogatások visszafogására. Ez is egy fontos szempont lenne énszerintem a jövőre nézve. Itt már elhangzott ugyan, ahhoz csatlakozva kiemelném az új oktatási jogszabály, nemzeti köznevelési törvény életbe lépése miatt mindenképpen betervezendő olyan lépés, hogy az önkormányzat sürgősen kezdjen tárgyalásokat a szakminisztériummal, illetve az egyházakkal a minőségi oktatás biztosítása érdekében. Ötödik: a közfoglalkoztatási programok valódi tartalommal való megtöltése annak érdekében, hogy a település önfenntartó képessége kialakulhasson. Így olyan munkaprogram kidolgozását ajánlom, tehát ezt mindenképpen javaslom beemelni, amely a település intézményeinek önellátását biztosító mezőgazdaság és az arra épülő ipari és kereskedelmi tevékenységet szervezi és koordinálja, továbbá elősegíti a település épített környezetének a fenntarthatóság elvei szerinti alakítását. És koncepcionális szinten nem tartom támogathatónak, és ezt is ilyen szinten fontosnak tartanám belefoglalni, a vagyonfelélést, az elbocsátás, leépítést, valamint a további eladósodást. Az ezekre vonatkozó iránymutatásokat sem leltem meg igazából kiemelten a koncepcióban, holott ezeknek fontos célnak kellene, hogy legyen.

Cseresnyés Péter: Szerintem ezek a koncepcióban nagyrészt benn vannak, de hát majd a költségvetés kapcsán vissza fogunk utalni, hogy a koncepció mentén vagy az itteni megfogalmazások, állítások mentén hoztuk meg azokat a javaslatokat, amelyeket a költségvetésben majd be fogunk építeni. Egyébként csak egy példát, hogy koncepcióban ezek a dolgok azért benn vannak, és nem feltétlen csak koncepció kell hozzá, hanem döntés is kell, hogyha takarékoskodni akarunk, iskola-összevonás nem történt képviselőtársam, ezt szeretném Önnek mondani, hanem vezetői szinten történt egy struktúraváltás. Egyébként ezt körülbelül 30 millió Ft spórolást jelentett, és ez meg is van éves szinten, ez a 30 millió Ft, és ennek még következményeképpen a következő években még jelentős milliók kerülnek e tekintetben megtakarításra. Tehát nem volt eredménytelen az a döntés, és haszontalan az a döntés, úgyhogy közben az iskolák természetesen a saját jellegüket, saját identitásukat meg tudták őrizni.

Marton István: Nagyon megörültem, amikor Balogh elnök úr elmondta azokat a számokat, hogy a 23 megyei jogú város, illetve a budapesti 23 kerület összevetéséből, tehát 46 település között a 16. helyen vagyunk, bár azért örömet rontja, hogy Önöknek az idei esztendőben néhány paraméteren sikerült rontást végezni, gondolok itt elsősorban az adósság növelésére. Van más is. És hát, azt hiszem, az nem volt kellően kihangsúlyozva, hogy az iskoláknál ugye az utolsó helyen állunk, de az már nem a 46-ból, hanem csak 18-ból. Az utolsó mondat, az így hangzott az újságban. Tehát nem a 46-ból, hanem egy más lista alapján 18-ból kerültünk csak az utolsó helyre. Azért nem mindegy, hogy 18.-nak lenni, vagy 46.-nak. Ezt csak a történelmi hűség kedvéért említettem. Fodor úr, látom, nincs itt, amiket elmondott, én azzal zömmel egyetértek, egy kivétellel, mert azért ebben a koncepcióban egy jó dolgot azért találtam,

egészen konkrétan az adó és azokon belül az összes adónemnek a megtervezését. Igen, hát ebben az 1 %-os mínuszban gyakorlatilag az 1 %-ot a helyi iparüzési adó adja, az összes többi ilyen-olyan kisebb ... nagyobb kompenzációkkal kiegyenlíti. Én azt mondom, hogy ez egy nagyon óvatos, de abszolút korrekt becslése a várható adóbevételeknek. Azzal tökéletesen egyetértek, amit több képviselőtársam is hiányolt. Konkrétan: ebből ugyan nem derül ki, hogy mit akarunk. Minden normális tervben és még koncepció szinten is szerepelni kellene annak, hogy mi az a minimum, amit, bármi történik is, meg kell, hogy valósítsunk, és hogyha a körülmények lehetővé teszik, mi az a maximum, ameddig elmehetünk. Aztán jobb helyeken esetleg készítenek még egy köztes változatot is. A kórház kompetenciájával kapcsolatban azért emlékeztetném az itt ülőket, bár mivel szinte a túloldalon mindenki itt ült 5 évvel ezelőtt is, 2007. februárjában indítottam el én azt a folyamatot, hogy a csurgói kistérség mind a 18 települése térjen vissza. Ebből egy nagyon kevés valósult meg eddig, mert néhány, a somogyi legnyugatibb határszélről ide bekerültek. Nagyon örülök neki, hogy 5 év késedelemmel sikerül ezt megvalósítani. Sajnálatos, hogy személyi jövedelemadóból 66 millió Ft-tal kevesebb lesz a jövő évi, mint az idei, és hát az is nem egy örömteli dolog, hogy az illeték 50 %-a, ami eddig a bevételekből megillette a várost, ez lecsökkent 47 %-ra. Az, hogy a normatívák 2.769 Ft-ról 4.074 Ft-ra nőnek, ez kompenzál egy jó 60 millió Ft-ot, de miután az állami támogatás, ha minden paramétert összevetünk, mintegy 51 millió, egész pontosan 50.855 eFt-tal csökken a tervezés jelenlegi állása szerint. Itt azért túlzottan nagy derűlátást nem mutathatunk. Az is szomorú, hogy az SZJA, amely 21 évvel ezelőtt még 100 %-ban itt maradt, majd le lett csökkentve 50-re, majd 35-re. Gyakorlatilag 8 % jön ide közvetlen be. Bár ugye állítólag a normatívákból ennek a négyeszeresét, 32 %-ot kapunk, de hát akkor azt miért nem kapjuk meg direktben. Talán szerencsésebb lenne részünkről az egésznek a költsége. Hát a támogatás, állami támogatás említett csökkentése mellett azért a jövő évi 354 millió Ft tervezett többlet hiteltörlesztés megint nem teszi túl rózsássá a helyzetünket, és éppen azért én úgy gondolom, hogy mindenféle presztízs beruházást gyakorlatilag fel kellene függeszteni, illetve szüneteltetni kellene, de hát ezeket most nem akarom én elmondani, majd az I-III. negyedévi beszámolóknál úgy is lesz egy-két dolog, amit el kell, hogy mondjak. Tehát azoknak van igazuk, akik ebben koncepciót nem látnak, de hát ez köztudott, hogy ahogy tisztelt könyvvizsgáló úr is elmondta, hát a lényeg egy, az legyen ráírva, hogy koncepció, és november 30-ig legyen benyújtva. Ennek az alapkritériumnak viszont valóban eleget tesz, mint ahogy az előző 20 is eleget tett.

Cseresnyés Péter: Adottságokkal rendelkezünk, amit kezelünk kell, és amivel foglalkoznunk kell, és szerintem azokkal az adottságokkal és azokkal a keretekkel, amivel rendelkezünk, megfelelő módon foglalkozott a koncepció előkészítése során a munkatársi garnitúra, aki részt vett ennek a koncepciónak a készítésében, és egy nagyon jó koncepciót hoztak, bármennyire is kritizálják. Egyébként nem tudom, mire gondol Marton István akkor, amikor presztízs beruházásokról beszél, vagy a presztízs beruházás, általa presztízs beruházásnak tartott beruházások leállításáról beszél, mert hát a Zrínyi utca kikötését már nem tudjuk leállítani, azt átadtuk, tehát az működik. Másra nem tudok gondolni, mint a belváros rekonstrukció viszont olyan stádiumban van, hogyha azt félbehagyjuk, akkor az nagyon szép jövőt vetít a városra nézve elének a palánkokkal és a félig burkolt Erzsébet térrel.

Bene Csaba: A Pénzügyi Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, és 7 egyhangú szavazattal támogatta és elfogadásra javasolta a közgyűlésnek. Én szeretném megköszönni Marton István képviselőtársamnak a higgadt értékelését, mert nem mindenki képviselőtársam ilyen higgadtan nyilatkozott erről a költségvetési koncepcióról. Több kritika megfogalmazódott, illetve félállítások hangzottak el. Marton István pontosan mondta, hogy csökken a személyi jövedelemadóból visszatérítendő idejűtő pénz, de az csak azért csökken, mert csökken a lélekszáma Nagykánizsának. Tehát nem azért csökken, amit sugalmazott Fodor képviselőtársam, merthogy most a Kormány olyan döntést hozott, hogy csökkenti ennek a mértékét. Tehát ez csak a tőlünk független lélekszám-csökkenésből adódó csökkenést jelenti. A bevételek oldalán ugye azzal lehet kalkulálni nagyjából-e egészéből, hogy azonos szinten leszünk az elmúlt évihez képest. Azok a helyzetek, amelyeket örököltünk, azok kész tények előttünk. Pontosán leírja a koncepció, hogy mit tartunk elsődleges szempontnak. Azt tartjuk elsődleges szempontnak, hogy működőképes maradjon a város. Intézmények működjenek, a megkezdett beruházásokat tudjuk folytatni, tudjuk befejezni. Én ezt nagyon fontosnak tartom, és annak tükrében is fontosnak tartom, hogy ugye a belvárosi rekonstrukciónak lesz reményeink szerint egy II. üteme. Az lenne a nagy probléma, hogyha nem lenne II. üteme. Hogy azt is megvalósítsuk, mert az én véleményem szerint az I. ütem, az szinte nem ér semmit sem a II. ütem

nélkül. Remélem, hogy lesz módunk arra, hogy kiírják újra ezt a pályázatot, és be lehessen nyújtani, és meg lehessen valósítani, mely természetesen majd újabb terheket ró ránk. Tehát ez az elsődleges privilégium a költségvetés kapcsán, hogy ezeket a feladatokat tudjuk megcsinálni. Hogy ehhez milyen intézkedéseket kell megtenni, és ugye a működési hiányt hogy kell csökkenteni, az egy másik probléma. Balogh képviselőtársam, az utalt rá, hogy ugye szerepel az anyagban 15 %-os csökkentése az intézményrendszer tekintetében. Ugye ez nekünk nagy szívfájdalmunk, hogy évek óta ezt az utat járjuk, és valóban igaz, hogy esetleg meg kell vizsgálni másik utat is, hogy esetleg úgy eredményt elérni, hogy másmilyen téren, máshol megfogni azokat a pénzeket, amelyek szükségesek, de tudomásul kell vennünk azt is, hogy egy csökkenő gyereklétszám mellett ugyanazt az intézményrendszert fenntartani a továbbiakban nem lehet. Tehát ezek ellen, bármennyire is szeretnénk, nem tudunk hatni. Ami szerepel ugyancsak az anyag, hogy a kötelező feladatokat el kell látni az önkormányzatnak. Ez is egy olyan prioritás, amelyet figyelembe vesz a költségvetési koncepció. És ugye arról nem szól, és adja Isten, hogy olyanok legyenek a pénzügyi kondícióink, hogy ne kelljen arról szólni, hogy vizsgáljuk felül – bár én ezt már régóta mondom –, vizsgáljuk felül az önként vállalt feladatainkat, és ott nézzük meg, hogy mi az az összeg, amit meg lehet spórolni. Szerintem nagyságrenddel nagyobb lehet megspórolni, mint az intézményeknél. De ugye az is elég érzékeny lenne, és ellentmond azzal, amit Gábris képviselőtársam mondott itt ugye, a civil szervezeteknek jutó támogatásokat még növelni kell. Azt hiszem, ez volt az egyik, amit Ő szeretett volna betenni, hogyha én jól értettem. Tehát én úgy gondolom, hogy készült egy olyan költségvetési koncepció, ami alapján felelősen meg lehet alkotni a jövő évi költségvetés, azzal együtt, hogy természetesen itt az adósságszolgálat, amit már a korábbi években is többször láthattunk, most belép egy olyan tétel, amely nagyságrenddel megnöveli a következő költségvetési évben adósságszolgálatra fordítandó millióknak a nagyságrendjét.

Dr. Etler Ottó László: Ugye fel kell hívni a figyelmet, hogy koncepcióról van szó, és nem költségvetést tárgyalunk, tehát igazán talán még ezt az aprólékos, mégiscsak vannak benn számok ebben az előterjesztésben, még ezeket a számokat sem lett volna muszáj beírni, viszont alapvető elveket tisztázni kell. Nagyon alaposan dolgoztak itt a kollégák, és kimutatták, hogy mik a bevételi, kiadási lehetőségek. A bevételi lehetőségeknél szinte minden csökken. A pénzbeli, szociális juttatások, közoktatási feladatok támogatása, sőt, vannak megszűnő jogcímek. Na most itt viszont le kéne tenni a tantuszt, a megszűnő jogcím, például a művészeti, oktatás, illetve a kollégiumoknak, a kollégiumi férőhelyek támogatása, akkor nekünk azt kéne mondani, hogy bár megszűnik ez a jogcím, mi azért ezzel akarunk foglalkozni, és ezt támogatni akarjuk. Ez koncepció. Az egy dolog, hogy ez forintosan mennyi szűnik meg, vagy mennyire csökkenti a bevételt. A másik, hogy a bevételeknél is, tehát csökken az illeték, az SZJA-ból a bevétel, minden, tehát a kiadás nő, a bevétel csökken, ez látszik az előterjesztésben. Ezt részletezték szépen. Most tulajdonképpen nekünk azt kéne megfogalmazni, hogy ezt a helyzetet hogyan kezeljük, hogy hiányunk van. Ami kötelező feladat, önkormányzati kötelező feladat, azt meg kell valósítani, meg kell csinálni. Az adósságszolgálat, az ki kell fizetnünk a kamatokat, meg a tőketörlesztést is. Tulajdonképpen ahol tudunk, az a működési költségen tudunk csökkenteni. Ezt kell a koncepcióban megfogalmazni, aztán majd a költségvetésnél részletezzük, hogy hogyan. A másik, amire felhívnám a figyelmeket, hogy a beruházásoknál a meglévőket természetesen be kell fejezni, viszont új beruházásoknál én látok egy igyekezetet, tervezők abból élnek, meg a pályázatírók, hogy terveznek és pályázatot írnak, de valahol itt önmérsékletet kell tanúsítani, tehát attól, hogy kiírnak jövőre egy pályázatot, az nem biztos, hogy nekünk pályázni kell csak azért, hogy a tervező tervezzen, a pályázatíró meg pályázatot írjon. Tehát én azt mondom, hogy meglévő beruházásokat, meglévő elnyert pályázatokat fejezzük be, és módjával kezdjük újat, mert ott is oda kell tenni az önrészt, meg kell kockáztatnunk előre a tervezési díjakat. Tehát ezt viszont a koncepcióba belevehetnénk, hogy a beruházások tekintetében a meglévő igyekszünk befejezni, újakat meg lehetőleg csak szükséges esetben indítunk.

Cseresnyés Péter: Képviselőtársamnak szeretném felhívni a figyelmét, hogy a 16. oldalon a IV. fejezetben tulajdonképpen, ha nem is ennyire bőven, amennyire Ön elmondta, benn vannak ezek a dolgok. Például az, amit legutoljára mondott, hogy be kell fejezni a megkezdett beruházásokat, és nagyon óvatosan kell az újakkal, vagy újakban nagyon óvatosan kell gondolkozni. Ez benn van ebben a bizonyos tizen, nem tudom, hány pontban, ami a koncepciónak a végén összefoglalásképpen, vagy éppen ilyen iránymutatásképpen meghatározásra, megfogalmazásra került.

Marton István: Amit Ön az előbb mondott, Cseresnyés úr, az valóban benn van. Én nem is azokat

kifogásoltam meg. Elég meredek dolog Öntől azt kijelenteni, hogy netán arra gondolok, hogy a belső körgyűrűt nem kell bezárni? Hát 20 év óta én voltam ennek az élharcosa ebben a testületben. Már bocsánat! Én arról beszéltem, hogy bizony a presztízs pénzköltést kéne megállítani valahol, és ugye Ön úgy csinál, hogy hát nem érti, hogy én mit mondtam. Dehogynem érti. Nagyon jól érte. Én olyanokra gondolok, az is presztízs pénzköltés például, hogy mondjuk a hozzáértő szakemberek a hivatalból fogynak, az állomány meg szépen megvan. De az én szememben egy elég durva dolog, mondjuk, az a 40 milliós PR keret az idei költségvetésben. Ha így nézzük, hogy a városok sorában hol vagyunk mi, kanizsaiak, meg mondjuk, hol van a szomszéd város, akkor, ha nekünk erre 40 milliót kéne költeni, akkor mondjuk, Egerszegnek legalább 100-at kéne, mert annyival hátrébb van. Kérem, rendesen kell dolgozni, és akkor a PR tevékenységre nem kell külön szánni semmit se, de hogy jelentős összeget nem kell költeni, az nem kérdés. És nem szeretem, ha rosszabbra festik a város helyzetét, mint amilyen valóságban. Ezért örültem annak, mint az előző hozzászólásomban elmondtam, hogy Balogh úr odatett bennünket, ahova tettünk. Ez némi visszacsúszás a tavalyi évhez képest, de ebbe most ne menjünk bele.

Dr. Etler Ottó László: Jól el fogunk itt vitatkozni Marton István képviselőtársammal, tudni illik az, hogy milyen a városnak a helyzete, én megnéztem ezt a 45 városnak az összehasonlítását grafikusán, és ez egy 1/x típusú függvény. Az azt jelenti, hogy akik a jó helyen vannak, ott meredeken esik, aztán van egy középmezőny, ahol ellaposul, és van egy nagyon lapos rész, amit mi vezetünk. Tehát a rossz helyzetben lévők között vagyunk a nem annyira rossz helyen. Tehát ez a középmezőny, ez már viszont azt jelenti, hogy az eléggé eladósodottak között vagyunk, tehát nem annyira rózsás a helyzetünk.

Cseresnyés Péter: Ilyen felméréseknek a megvitatásába és értékelésébe nem szívesen mennék bele, mert ha innét nézzük, vemhes, ha onnét nézzük, nem vemhes, úgyhogy én mindig óvatosan kezelném ezeket a különböző kutatások alapján született értékeléseket.

Bene Csaba: Etler képviselőtársamnak mondom, de talán a közgyűlés többi tagja is emlékszik még rá, professzor úrnak a tréningjére, hogy az optimista ember, meg a pesszimista ember hogyan szemléli a félig telt poharat. Én szándékosan mondtam ezt, hogy félig telt, mert én mindig úgy nézem, hogy félig tele van. Tehát nehogyanis úgy nézzük már a poharat, hogy félig üres.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Mielőtt a határozati javaslatot szavazásra tenném fel, Fodor Csaba kiegészítő javaslatát teszem fel szavazásra, amelyik úgy szól – ha rosszul fogalmazok, kérem, Fodor képviselőtársam javítsa ki, vagy pontosítsa, amit megfogalmaztam – nyilvánítsuk ki, hogy a közoktatás terén működő intézményeink továbbműködtetését akarjuk a következő időszakban, tegyük zárójelbe hozzá, a törvény szabályozásától függetlenül. Tehát, ha a törvényi szabályozás úgy alakul, hogy átveszi, de adja a lehetőségét a visszaszerzésnek, ebben az esetben. Aki ezt el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Aki nem, más gombot nyom. Én előre nem látható dolgok miatt nem támogatom.

A közgyűlés 6 igen, 4 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

364/2011.(XI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Fodor Csaba képviselőnek azt a javaslatát, hogy a közgyűlés a közoktatás terén működő intézményeinek továbbműködtetését akarja a következő időszakban (a törvényi szabályozásától függetlenül).

Cseresnyés Péter: És akkor a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni a koncepcióban megfogalmazott határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen, 3 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

365/2011.(XI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Város Közgyűlése a 2012. évre vonatkozó költségvetési koncepcióról szóló előterjesztésében foglaltakat elfogadja és egyetért azzal, hogy a 2012. évi költségvetés tervezése az előterjesztésben foglaltak alapján történjen.

Határidő: a költségvetés benyújtásával egyidejűleg
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Gazdálkodási Osztály vezetője)

5. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Elég sok területről szóló döntés, vagy sokféle döntés van ebben az előterjesztésben. Szabályozási szélességek és tömbökön belüli övezeti besorolás változására tett javaslat. Szeretném kérdezni, hogy van-e hozzászóló? Nem látok, a vitát lezárom. Akkor szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, annak mind a hat pontját. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatban foglaltakat, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

366/2011.(XI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztésben szereplő településrendezési tervi módosításokat illetően az alábbi határozatokat hozza:

1. Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése egyetért a Kinizsi utca – Rákóczi F. u. – Sugár u. – tervezett Arany J. - Királyi P. u. átkötés által határolt tömb övezeti besorolásának olyan módosításával, hogy a 1093/1 hrsz-ú ingatlan megosztható legyen, és tőle keletre új beépítésű lakóterület váljon kialakíthatóvá.

Határidő: 2012. november 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

2. Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése egyetért Vécsey u. – Olaj u. – Papp S. s. – Tripammer u. – vasút nyomvonala által határolt tömbben az övezeti határvonalaknak a kialakult telekhatárokhoz való igazításával és a HÉSZ-ben a K-st terület beépítési %-ának 20 %-ra történő megemelésével.

Határidő: 2012. november 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

3. Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése nem ért egyet a Petőfi S. u. – 7. sz. főközlekedési út – Madách I. u. – Toldi M. u. – 1926 hrsz-ú út – Honvéd u. által határolt tömbben kezdeményezett övezeti besorolás módosításával, és erről a kérelmezőt értesíti.

Határidő: 2011. december 20.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

4. Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése egyetért az előterjesztésben felsorolt utak szabályozási szélességének az előterjesztésben szereplő módon történő csökkentésével illetve a kialakult állapothoz való igazításával az alábbi utak vonatkozásában:

- M7 autópálya
- 7. sz. főút
- 61. sz. főút
- 74. sz. főút
- 6804 sz. út
- 6830 sz. út
- 6832 sz. út
- 6833 sz. út
- 6834 sz. út
- 7511 sz. út
- 7527 sz. út
- 7551 sz. út
- Kiskanizsai lőtérre vezető út
- Miklósfa – Bagola közti út
- Alkotmány utca Palini Ált. Iskola előtti szakasza
- Palin, 4057/3 hrsz. út
- Lovarda u.
- 4292/3 hrsz-ú ingatlanon tervezett út megszüntetése
- Iparos u.
- 0391/14 és 0391/33 hrsz-ú ingatlanokon tervezett út megszüntetése
- 0376 hrsz-ú út
- Őrtorony u. 45. alatti út megszüntetése
- Március 15. tér 9. és 10. ingatlanokon tervezett út megszüntetése
- Március 15. tér déli oldala
- Malomkert u.
- Bajcsai u. 68.
- Jakabkúti u. 20.
- Jakabkúti u. 86-88.
- Pivári u. 57.
- Magyar u. 65-69, 77-79.
- Dózsa u. nyugati meghosszabbítása a Kalmár u. folytatásától a vasútig
- Hunyadi utca
- Eötvös tér északi oldali tömbbelső feltáró út
- 4930/4 hrsz-ú út
- Pásztor utca nyugati szakasza
- Harang utca
- Patak utca
- 13522/6 hrsz.
- 037/2, 13402/7 hrsz.-ú utak
- Bagola, 20107 hrsz.-ú út
- 20077 hrsz.-ú út
- 20016 hrsz.-ú út

- Kisfakos, 20347 hrsz-ú út
- Miklósfa, 30210 hrsz-ú út
- Iskola u.
- Dr. Szentendrey E. u.
- Teleki Blanka u.
- Marek J. u.
- Teleki B. – Szentgyörgyvári u. közti zöldterület
- 0215 hrsz-ú út
- Valamennyi szabályozási vonallal érintett külterületi dűlőút

Határidő: 2012. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

5. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Polgármestert, hogy a településrendezési termódosítás azon pontjainál, (2) ahol a módosítás a kezdeményező érdekében történik, a termódosítás költségeit – a tervezői árajánlatok beérkezését követően – településrendezési szerződés keretében hárítsa át az érintetteknek. A termódosítás többi pontjaira vonatkozó költség-előirányzatot – 1,650.000 + ÁFA Ft-ot - a 2012. évi költségvetés terhére biztosítja.

Határidő: 2012. november 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető
Deák-Varga Dénes városi főépítész)

6. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Polgármestert, hogy készíttessen új előterjesztést a város területén a hatályos településrendezési tervben szereplő minden lakó és gazdasági célú fejlesztési (távlati tartalék-) területekre vonatkozóan azok indokoltságát és realitását megvizsgálva, hogy a településrendezési terv ne okozzon indokolatlan tilalmakat a magántulajdonú ingatlanokon.

Határidő: 2012. januári soros közgyűlés

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

6. Javaslat az önkormányzati fenntartású nevelési-oktatási intézményekben igénybevett tanügyi szolgáltatásokért fizetendő térítési díjak és tandíjak megállapításának szabályairól szóló 13/2007.(IV.10.) számú rendelet módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Baráth Zoltán igazgató Farkas Ferenc Zene és Aranyfetszés Művészeti Iskola
(barathzoltan60@gmail.com)

Cseresnyés Péter: Ez tulajdonképpen egy automatizmus. Van-e hozzászóló? Aki a rendeleti javaslatot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

98/2011.(XII.05.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja 98/2011.(XII.05.) számú önkormányzati rendeletét Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 13/2007.(IV.10.) számú az önkormányzati fenntartású nevelési-oktatási intézményekben igénybevett tanügyi szolgáltatásokért fizetendő térítési díjak és tandíjak megállapításának szabályairól szóló rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

7. Javaslat a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. ügyvezetői pályázatának elbírálására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Bárdosi Gábor a Kft. Felügyelő Bizottságának elnöke, Dr. Berlinger Henrikné a Kft. ügyvezetője (www.nkszoci.hu), Pályázók

Cseresnyés Péter: Köszöntöm a pályázókat, akik megjelentek a közgyűlésünkön. Szeretném előrebocsátani, hogy az ülés nyilvános, mert mindenki nyilatkozott arról, hogy nyilvános ülés tárgyalásába beleegyezik. Ugyanakkor az anyagok nem nyilvánosak, tehát azokat nem lehetett képviselőkön kívül – tudomásom szerint – beletekinteni. Szeretném közölni a közgyűléssel, hogy a pályázók közül Bilicz Csaba és Dr. Takács József a pályázati anyagához időközben az elvárt erkölcsi bizonyítványt csatolta, tehát rendben van a pályázat. És a közgyűléssel szeretném közölni, hogy mindenki nyilatkozott, minden pályázó nyilatkozott arról, hogy a tiszteletdíjat mindenki elfogadta, amelyet följánlotta számára. Nem tudom, kell-e mondani, vagy nem kell, 300.000 Ft-ról van szó. Azt hiszem, mindenki tudja. Megbízási díjról van szó.

Dr. Csáka Iván: Bizottságunk a jelölteket meghallgatta. Eredetileg hat pályázó volt, a hat pályázóból két pályázó nem felelt meg a feltételeknek, mert diplomával nem rendelkeztek, és egy pályázó az előzetes meghallgatáson nem jelent meg. Így három pályázót tudtunk meghallgatni, és ezeknél a bizottságunk Bilicz Csaba 7 igennel, Bogár Ferenc 5 igen, 2 tartózkodással, Lérántné Mátés Valéria 7 igen szavazattal elfogadta a pályázatukat.

Cseresnyés Péter: Hármat hallgattak meg, de van pályázó, aki nem vonta vissza, tehát érvényes a pályázat, csak nem tudták meghallgatni. Ettől függetlenül még itt van, és döntenünk kell Órula is, tehát, ha Őt támogatjuk, Ő egy érvényes pályázattal rendelkezik, ettől függetlenül még természetesen pályázat, és ha rá szavazunk, akkor Ő lehet az ügyvezető. Csak hát a bizottsági meghallgatáson ezek szerint nem jelent meg. Én azt javaslom a közgyűlésnek, hogy az itt megjelent pályázókat, hogyha úgy gondolják a pályázók, hogy ki akarják egészíteni a pályázatukat, két percben meghallgatnánk. Ha nem akarják kiegészíteni, ettől függetlenül természetesen egy meghatározott sorrendben, hogyha lehet, akkor az előterjesztésben, ahogy az anyagok vannak, abban a sorrendben meghallgathatjuk, és kérdéseket tehetnek fel. Ha ezzel egyetértenek, nem nyitnék vitát, és nem tenném fel szavazásra, ha lehet, akkor bólintsanak. Ha nem értenek ezzel egyet, akkor viszont valaki nyomja meg a gombot, és akkor mondja el a véleményét, és akkor már van miről szavazni. Ha nincs vélemény, mert nem látok ellenkező véleményt, akkor ez alapján kezdjük el a munkánkat, ezen belül a napirendi ponton belül. És akkor az első pályázó Lérántné Mátés Valéria. Szeretném megkérdezni, hogy kívánja-e két percben kiegészíteni a pályázatát szóban? Akkor kérem, hogy fáradjon ki a mikrofonhoz.

Lérántné Mátés Valéria: A pályázatommal kapcsolatban csak azt szeretném elmondani, hogy én áttekintettem a Szociális foglalkoztatónak a tevékenységét, illetve a gazdasági működését, és ezzel kapcsolatban azt állapítottam meg, hogy a lehetőségekkel jól gazdálkodtak, és én is ezt az irányt szeretném folytatni, amennyiben a megbízást elnyerném. Kiegészítve a pályázatomban leírtakat azt szeretném még ehhez hozzátenni, hogy nagyon fontosnak tartanám a Szociális Foglalkoztatónak az akadálymentesítését. Ezt pályázati úton elnyert pénzekkel szeretném megvalósítani. Valamint még azt

fűzném hozzá, hogy ugyan a Szociális Foglalkoztató gazdasági tevékenységet folytat, illetve a szabad piacon tevékenykedik, de emellett nagyon fontosnak tartanám az emberi oldalát is, ugyanis nem lehet eltekinteni attól, hogy itt megváltozott munkaképességű embereket foglalkoztatnak, tehát a szociális oldala is kiemelten fontos.

Cseresnyés Péter: Szeretném megkérdezni, hogy van-e kérdés a pályázóhoz?

Bicsák Miklós: Tisztelt Pályázó! Én nagy tisztelettel kérdezem Öntől, és hát egyben nagyon is örülök, hogy hát ilyen fiatalon és ilyen ambícióval négy pályázóval szemben, mint hölgy, vállalta ezt a megmérettetést. A következő kérdésem volna. Mivel most már jó pár éve képviselő vagyok, és a Szociális Foglalkoztatónak, mondhatom, az összes önkormányzati támogatástól kezdve az összes olyan dolgait, ami a képviselőtestületre vagy a városra tartozik, úgy ismerem. Szeretném Öntől megkérdezni, és ahogy tetszett említeni itt a szociális gondokat, nem is gondokat, hanem azokat az embereket, akik 2/3-a tulajdonképpen a foglalkoztatónak a munkatársai, ezeknek a kezelése, a munkához való, mert a jelenlegi állapotban is tudomásom szerint becsülettel és tisztességgel a tudásuknak megfelelően végzik a feladatot. Ha Ön elnyeri a pályázatot, ennek a kezelése, és mellette, ami a szívem csücske, a nyomda, és ennek a fejlesztésével, ennek az elképzelésével, pályázat vagy ehhez hasonló. Mert azt tudni kell, hogy ezen a piacon is nagyon erősnek kell lenni, hogy az ember a mai gazdasági világunkban talpon maradjon. A kérdésem, hogy az emberek kezelése, és hát a másik, ami egy kicsit, de talán nem fog megsértődni, hogy összeegyeztethető-e, tudom, hogy az Ön családi vállalkozása is, tisztelt apósa, hiszen személyes barátságban vagyunk, hogy mivel ruházattal, fejezem ki magamat, ugye a Szociális Foglalkoztató is messziről híresek a párnáival, meg a stb., a különböző varrodai munkákkal, Önöknél meg hát egész más a profil, a kárpitozás, meg ehhez hasonló, hogy nem-e problémát fog ez Önnek idézni, ha elnyeri a pályázatot?

Lérántné Mátés Valéria: Akkor az utolsó kérdésére válaszolnék először. Jelenleg nem áll fenn összeférhetetlenség, és ha megbíznak a pályázat elnyerésével, akkor is mindenben meg fogok felelni a törvényi feltételeknek, és nem lesz semmiféle összeférhetetlenség ezen a területen sem, ugyanis elmondta, hogy a határterületen dolgozik a két cég, de más a gyártott termék. A szociális érzékenységgel kapcsolatban én azt gondolom, hogy különös figyelmet kell fordítani ezekre az emberekre, tehát még sokkal több szeretettel és empátiával kell feléjük fordulni, mint egy más dolgozóhoz. Egy normál munkahelyen is megilleti ez minden munkavállalót, de itt még különöbben, hogy értékesnek érezzék ők is a munkájukat, és érezzék, hogy ők is a társadalomnak egy fontos tagja.

Dr. Károlyi Attila József: Azt kérdezném Öntől, hogy mit jelent az, hogy jelenleg nem áll fenn összeférhetetlenség? A múltban állt?

Lérántné Mátés Valéria: Nem.

Dr. Károlyi Attila József: Jelenben sem, meg a jövőben se?

Lérántné Mátés Valéria: Így van.

Dr. Károlyi Attila József: De most akkor öntsünk itt tiszta vizet a pohárba. És akkor az Ön apósa mivel foglalkozik?

Lérántné Mátés Valéria: Az én apósom már nyugdíjas.

Dr. Károlyi Attila József: Nyugdíjas.

Lérántné Mátés Valéria: Így van.

Dr. Károlyi Attila József: Ja, azért mondta, hogy jelenleg nem áll fenn.

Lérántné Mátés Valéria: Nem.

Dr. Károlyi Attila József: De Ön ennek a vállalkozásnak tagja volt, az Ön apósának a vállalkozás....

Lérántné Mátés Valéria: Az én apósom vállalkozásának nem voltam tagja, én a férjem vállalkozásának vagyok az alkalmazottja jelen pillanatban még.

Dr. Károlyi Attila József: Aki hasonló profilú céget vezet?

Lérántné Mátés Valéria: Kárpitos bútorokat gyártanak és matracokat.

Dr. Károlyi Attila József: Köszönöm, csak ez a jelenleg szó így megütötte a fületem, hogy jelenleg nem

Lérántné Mátés Valéria: A pályázatban is nyilatkozni kellett, hogy a jelenleg összeférhetetlenség fennáll-e, és nem.

Dr. Károlyi Attila József: Ez a csökkent munkaképes, megváltozott munkaképességű embereket foglalkoztató cég kárpitos bútorokkal nem foglalkozik, ugye?

Lérántné Mátés Valéria: Nem foglalkozik.

Dr. Károlyi Attila József: Kárpittal sem foglalkozik.

Lérántné Mátés Valéria: Nem. Ruházati ipari terméket gyártanak, valamint a Kanizsa Trend Kft-nek bedolgozóként a bőrgarnitúrák párnáit készítik el. Párnákat tömnek. Az alapanyagot is...

Dr. Károlyi Attila József: De Önök meg párnát nem készítenek, az Ön férjének

Lérántné Mátés Valéria: Nem. Károlyi úrnak kiegészítésként ehhez a felvetéséhez annyit tudnék mondani, hogy egy támogató együttműködés most is működik a férjem cége és a Nonprofit Kft. között, ugyanis azokat az anyagokat, ami nálunk hulladékként keletkezik, nem tudunk vele mit kezdeni, azokat térítésmentesen átadjuk a Nonprofit Kft-nek, és ők ezekből különböző termékeket állítanak elő.

Dr. Károlyi Attila József: És ők ebből egy piacképes terméket ...

Lérántné Mátés Valéria: Így van.

Dr. Károlyi Attila József: Köszönöm szépen.

Cseresnyés Péter: Károlyi képviselő úr mindent megtudott, amit meg akart tudni. További kérdés nincs. Köszönöm szépen. Következő pályázó Bilicz Csaba. Szeretném kérdezni, hogy kíván-e szólni? Legyen szíves a mikrofonhoz fáradni.

Bilicz Csaba: Csak röviden, ami különbség a kettőnk pályázata között, amit nem emelt ki a Vali, annyi lenne, hogy én megtartva az eredeti koncepciót, tehát hogy a megváltozott munkaképességű munkavállalóknak munkát biztosítani, és hangsúlyozom, hogy munkát biztosítani, tehát nem egy ilyen segélyezés jellegű tevékenységet biztosítani a számukra, emellett én nagyon fontosnak tartanám ezt a céget kivinni a piacra. Nem azt várni évről évre, hogy vajon csökken-e a támogatottságunk, az állami támogatottság, illetve az önkormányzati támogatottság, hanem a saját önerőből, saját tevékenységből talpon állni a piacon. Természetesen ez egy hosszabb távú folyamat, ez nem megy egyik napról a másikra, de a középtávú célom, az mindenképpen ez lenne. Maximálisan egyetértve az épület akadálymentesítésével, mert az elég nonszensz, hogy egy ilyen épületet nem lehet megközelíteni. Tehát gyakorlatilag toló-kocsival, mondjuk, a portáig nem lehet eljutni. Ez nem egy olcsó mulatság, de valamilyen megoldást mindenképpen kell rá találni. Ennyi lett volna. Hogyha kérdés van, akkor ...

Cseresnyés Péter: Szeretném megkérdezni, hogy kérdése képviselőtársaimnak van-e?

Bicsák Miklós: Hát, úgy látszik, itt képviselőtársaim most pihennek, nem készültek fel a kérdésekre. Azért tisztelettel kérem a képviselőtársaimat, hogy kérdezzünk, mert azért egy olyan intézményről van szó, illetve egy olyan szociális foglalkoztatóról, jó, mindannyian, mióta képviselők vagyunk, ismerjük a helyzetet, és olyan vezető áll a mai napig is az élén, aki maximálisan odatette a tudatását, a szakmai és ez az intézmény országosan, mondhatjuk, hogy el van ismervé a munkája és az egyéb. Ezt, mint a jelenlegi vezető asszony, igazgató asszonynak köszönhetjük. Csaba! Mi sportemberek vagyunk, ismerjük egymást, tegezzük, hadd kérdezzem meg Tőled, légy szíves, hogy Te, ha elnyered ezt a pályázatot, itt már a tisztelt hölgynek is feltettem, hogy hogy látod, elmondtad Te ezeket valóban, hogy az önkormányzatról is azok a támogatások ebben a nehéz gazdasági világunkban, bizony át kell gondolni, hogy a Szociális Foglalkoztatónak dolgozni, termelni, illetve piacot szerezni, hogy talpon maradjon. Hogy látod Te ezeknek a ruha és a nyomdaipari részét is, hogy a fejlesztések, azok azon a szinten legyenek, amit a mai kor, mert ezt én tapasztalom, mint egyéni vállalkozó is, hogy toppon kell lenni, hogy a napi kihívásokat a megrendelők részére ellátjuk. Szeretném Tőled azt megkérdezni, hogy légy szíves, mondd el, hogy az embereknek, mint sportember, az embereknek a hasonlóan a, finoman fogalmazom, a bánása, ahogy én, mint vállalkozó, tulajdonos a munkatársaimnak a kezelése, az egyéb, ha elnyered, hogy az a munka, mert ahogy mondtuk, szociálisan érzékenyek, betegek, hogy ezeket felvállalva, összhangban fogod-e teljesíteni?

Bilicz Csaba: Az utolsó kérdésre válaszolva először, teljes egészében. Bár én úgy gondolom, hogy a megváltozott munkaképességek elsősorban az érdemeiket, tehát az értékeiket kell kiemelni. Nem, szociálisan érzékenyen kell ugyan velük bánni, de nem biztos, hogy minden esetben máshogy, mint egy munkavállalónak. Tehát én itt a munka részét emelném ki a dolognak. Nem hiszem, hogy ők segélyért folyamodnának, ők munkáért folyamodnak. Hogyha munkát tudunk nekik biztosítani, akkor sok minden problémájuk megoldódhat, megoldódik. Tehát ehhez a részéhez ennyit. A fejlesztésekhez – mindenképpen fejleszteni kell. A nyomda része, az, Nagykanizsán eléggé mostoha a nyomda ellátottság terén, hogy ilyen finoman fejezzem ki magam. Tehát ott lehetne mit fejleszteni. Nyilván, hogy ez manapság azért a technológiát megvásárolni, az két forint, az elég sok pénzt igényelhet, de vannak pályázati lehetőségek.

Bicsák Miklós: Még egy kérdésem, tisztelt polgármester úr. Valóban hát ennek az úgynevezett önrészt, ugye mi is pályázunk, ezt tudjuk az életben, a kihívásokat, ezt az önrészt elő kell teremteni. Hát mindent az önkormányzat sem fog, mi, a testület sem, mert van sok feladata a városnak, azokra is oda kell figyelni. Ezt mind, ha vezetője lesz ennek és elnyered, gondolom, hogy ezt meg kell oldanod.

Bilicz Csaba: Abszolút. Én azért, tehát azt is mondtam, hogy piaci viszonyok között, tehát a piacról kell megteremteni ezeket a forrásokat. Ha az állami segítségnyújtás van, akkor azt egy fejlesztésre lehet fordítani, ha nincs, akkor is valamilyen úton, módon fenn kell tartani ezt az intézményt, és ezt csak a piacról tudjuk.

Cseresnyés Péter: Meg van minden? További kérdés nincs, akkor köszönöm szépen. Szeretném megkérdezni Bogár Ferencet, hogy kívánja-e kiegészíteni a pályázatát? Kérem, hogy a mikrofonhoz jöjjön ki.

Bogár Ferenc: Az előttem szólókhoz annyiban csatlakoznék, hogy a Szociális Foglalkoztató vezetőinek mindenképpen csökkent munkaképességű dolgozók irányítása révén fokozott empátiával kell rendelkeznie, és ezt a munkában érvényesítenie kell. Én ezzel, mivel teljes mértékben egyetértek, nem kívánok foglalkozni. Inkább foglalkoznék a másik oldallal. Gyakorlatilag egy gazdasági társaság vezetésének egyrészt ki kell szolgálni az alapító igényeit. Az alapító igényei mindenképpen az, hogy lehetőleg minél nagyobb létszámú ilyen körű munkavállalót tudjon foglalkoztatni, és teremtsen meg a foglalkoztatáshoz szükséges feltételeket, és lehetőleg, amennyiben lehetséges, saját önerőből tegye ezt meg, minél kevesebb támogatással. Ugye a 2012-es év, az többé, kevésbé eldöntött, mivel a cég életének a megismerése legalább két, három hónapot igénybe vesz. Annyit lehet tenni 2012-ben, hogy a meglévő humán és gazdasági erőforrások, technológiai erőforrások révén intenzívebb piackereséssel, gondolok itt honlap-készítéssel, marketing tevékenység erősítésével jobban kiaknázni a meglévő lehetőségeket, és ezáltal 2013-ra, amennyire lehet, megteremteni a műszaki fejlesztésnek a feltételeit, és 2013-ra, mikor már a 2012-es törvényi változások nagy része ismert, ismert az, hogy a mostani

rokkantnyugdíjasok tömegéből mennyi fog Kanizsára visszajönni, ismert az, hogy milyen pályázati lehetőségek lesznek, 2013-as költségvetési évre ugyanilyen koncepciót le kéne rakni a költségvetés asztalára, mint amit jelenleg tárgyaltak 10. napirendi pontban, és ebben két célkitűzést kéne, illetve hármat kéne teljesíteni. Egyik: emelni kéne mindenképpen a foglalkoztatottak létszámát, akár tranzit munkaképzéssel, akár munkaerő-kölcsönzéssel, vagy pedig más munkafolyamatokkal. Le kéne tenni az asztalra azokat a fejlesztési elképzeléseket, amelyek a továbblépéshez, tehát a többet foglalkoztatáshoz, a technikai, műszaki fejlesztéshez szükséges többletbevételeket tartalmaznák. Harmadikban pedig mindezt egyeztetni kéne az alapítónak az igényeivel. Tehát ha, és amennyiben én ezt a megbízatást elnyerem, ennek az elvárásoknak szeretnék megfelelni.

Cseresnyés Péter: Képviselőtársaimat kérdezem, hogy van-e kérdésük Bogár úrhoz?

Bicsák Miklós: Már kezdem röstellni magamat, de muszáj, mert ez így korrekt és így dzsentlemen, hogy a tisztelt két pályázótól is kérdeztem, akkor Bogár Ferenc volt képviselőtársunktól hadd ne kérdezzem a Feritől, aki jól ismeri a Szociális Foglalkoztatónak a külső, belső dolgait, hogy ez a megmérettetés, feladat, ezt komolyan gondolod a pályázatodban is, hogyha Te nyernéd el, hogy ezekkel a napi küzdelmekkel, hogy ez a Szociális Foglalkoztató az eddig elért szintet még esetleg napra készen, illetve a jövő szempontjából ezekkel a különböző leszázalékolt, beteg személyzettel meg tudja vívni a gazdasági életben a fejlesztések, amit említettél, hogy vállalva a küzdelmet, ezt tudnád csinálni?

Bogár Ferenc: Köszönöm szépen. Engedje meg a tisztelt közgyűlés, hogy egy aforizmával válaszoljak erre. Ugye azt szokták volt mondani, hogy az új seprű mindig jól seper, csak a régi seprű tudja, merre van a szemét. Tehát ezt a kettőt össze kell rakni mindenképpen. Tehát a Szociális Foglalkoztató szakági vezetői és a munkahelyi vezetése jól végzi a feladatát, hiszen az jelzi, hogy a Szociális Foglalkoztató él és működik. Tehát ezen gyakorlatilag annyiban lehet változtatni, hogy az új vezetőnek az új, friss szemléletével, amit be kell mindenképpen vinni a cégvezetésbe, ezeket a lehetőségeket még jobban fölpörgesse, illetőleg olyan hiányokat keressen, amelyek a meglévő vagy pedig a lehetséges irányokat használatba véve ezt fejleszteni és fokozni tudja. Tehát mindenképpen, igen.

Cseresnyés Péter: További kérdezőt nem látok, köszönöm szépen Bogár úr. Dr. Takács Józsefet kérdezem, hogy kívánja-e kiegészíteni a pályázatát szóban? Legyen szíves a mikrofonhoz fáradni akkor.

Dr. Takács József: Én vagyok a negyedik jelölt, aki az egészségügyi és szociális bizottság előzetes meghallgatásán nem tudtam megjelenni. Ennek oka az, a hibát én követtem el, a kísérőlevél fejlécében feltüntetett e-mail címben egy karaktert elgépeltem, így a Polgármesteri Hivataltól, vagy által küldött e-mail elment az éterbe. A szakmai önéletrajz, illetve a motivációs levél fejlécében jó volt az e-mail cím, a kísérőlevél alapján kaptam értesítést. De köszönöm a hivatalnak, hogy tegnap azért telefonon felhívtak a biztonság kedvéért, hogy szándékosan vagy véletlenül nem jelentem-e meg. Tisztáztuk a kérdést, úgyhogy köszönöm, hogy figyelmeztettek rá, és itt lehetek ma. A Szociális Foglalkoztatóban tett és a látogatásom, tájékozódásom és az ügyvezető asszonnyal folytatott beszélgetés alapján azt hiszem, el kell mondani, hogy illúzió arra gondolni, hogy ez a korlátozott felelősségű társaság, amely nonprofit jellegű, valaha is vállalkozás alapon fog működni kizárólag. Elég a tavaly évi közhasznúsági jelentésben megnézni, hogy több mint 60 %-a az árbevételnek, az SZMM rehabilitációs költség támogatási pályázatán, illetve a tulajdonos támogatásából tevődik össze. Ez ugyan tény, a vállalkozás, illetőleg a közhasznú tevékenység mintegy 40 %. Valóban, ügyvezetőként legfontosabb az, hogy a működőképesség biztosítása mellett ezt a vállalkozási arányt kell növelni minél inkább, levéve ezáltal valamennyire a terhet a tulajdonosról. Ezek a kérdések e tekintetben, elhangzottak a többi jelölt szájából is, ez valóban fejlesztéssel, elérhető fejlesztésekkel javítható, marketing munkával, gondolom, javítható. Láttam azokat a termékeket, attól, mert csökkent vagy megváltozott munkaképességű emberek állították őket elő, a termékek minőséget tekintve egyáltalán nem csökkent minőségű termékek, sőt, az ár és az értékarányt figyelembe véve nagyon is piacképes termékek. Csupán el kell majd őket tudni adni valamilyen, talán az eddiginél ötletesebb vagy többértű, vagy erőteljesebb marketingmunka útján. Köszönöm szépen. Az életrajzomat nem kívánom kiegészíteni. Annyi minden nem történt velem az elmúlt hónapban, hogy meg kéne változtatnom. Minden mást pedig leírtam a pályázati programomban.

Cseresnyés Péter: Szeretném megkérdezni, hogy a pályázóhoz kíván valaki kérdést feltenni? Bicsák

urat szeretném felszólítani, ha a három pályázóhoz tett fel kérdést, akkor a negyediket is legyen szíves, tisztelje meg azzal helyettünk is, és mentesítve a felelősség alól bennünket ...

Bicsák Miklós: Polgármester úr, nagyon köszönöm a megtisztelő felkérését. Hát erre nagyon büszke vagyok. Én szeretném Takács úrtól, Téged is, hisz már régóta ismerjük és enged meg, hogy tegezés formában kérdezzek. Milyen ismeretséged van a Szociális Foglalkoztatónak az eddig eltelt évtizedek, illetve évek munkájáról, munkásságáról, hogy erre a pályázatra beneveztél, és ha elnyernéd a további igazgatását, ezekkel a szorgalmas emberekkel, meg a jelenlegi technikai, meg mondhatom, különböző olyan felszereltséggel, ami megfelel a napjainkban, de azért ugye a kihívásnak lépéssel kell lennünk előre, hogy tudjuk a kuncsaftokat, illetve az üzleti világos kiszolgálni? A feladatot hogy látod, ha elnyernéd, akkor a vállalásodban ezek a gondolataidat hogy tudnád megfogalmazni?

Dr. Takács József: Köszönöm a kérdést képviselő úr. Korábban nem sok rálátásom volt erre az intézményre, ennek a tevékenységére. A termékeikkel találkoztam, vásároltam is belőlük, és igazából, mint speciálisnak mondható, vagy kicsit speciálisnak mondható intézmény jelenik meg csak a szememben. Ugyanolyan gazdasági társaságnak tekintem, mint bármilyen más korlátolt felelősségű társaságot, hiszen csupáncsak az eredményfelosztása nem azonos azzal a módszerrel. A piacon, még egyszer, ahogy az előbb már mondtam, a piacon, hogy megállja jobban, nagyobb arányban a helyét, az adott humán erőforrás, az ugye tudjuk, hogy adott. Az emberek, akik ott dolgoznak, azt gondolom, hogy látva a termékeket, tehetségesek is a maguk szintjén, és nem gondolnám, hogy ők, legalábbis nekem úgy tűnt, hogy ők ne gondolnák magukat teljes értékű munkaerőnek. Mindezt felhasználva, még egyszer, a terméknek a piacon való elhelyezése lenne a kulcs a tekintetben, hogy a vállalkozási rész növelhető legyen. Innen most a mikrofon mellől meg nem tudom mondani, hogy ezt konkrétan mennyin időn belül, milyen mértékben lehet javítani, de az biztos, hogy az egyik legfontosabb tevékenysége a leendő ügyvezetőnek ez kellene, hogy legyen.

Dr. Etler Ottó László:, hogy a pályázatokban nem ez a 300.000 Ft-os díjazás szerepel. Ők 380-ra, 360-ra tették az igényüket. Hogy elfogadják-e egyáltalán azt, hogy mi 300-zal akarnánk megbízni Őket. Erre kérnék választ.

Cseresnyés Péter: Szeretném megismételt képviselőtársaimnak, hogy ezzel kezdtem tulajdonképpen a napirendi pontot, hogy felolvastam, hogy mindenki nyilatkozott, hogy a 300.000 Ft-os megbízási díjat mindenki elfogadja. De jobb, ha, én azt mondom, hogy jobb, ha kétszer mondjuk el ugyanazt, mintha egyszer se. Tehát ezért szeretném megismételni azt, hogy igen, mindenki elfogadta, és azoknak a feltételeknek, amelyet mi állítottunk ezzel a tisztséggel szemben, mindenki vagy megfelel, vagy a feltételeket elfogadja. Köszönöm szépen. További kérdés nincs. Köszönöm szépen. Akkor a vélemények része jön, hogyha valaki esetleg hozzá kíván szólni. Nem, nem közalkalmazott, ez megbízási díj. Nem, megbízási szerződés alapján megy. Ez nem közalkalmazotti jogviszonyt jelent. Akkor szeretném elmondani a szavazással kapcsolatos dolgokat, hogy egyértelmű legyen, és arra kérnék mindenkit, hogy figyeljen. Az SZMSZ szerint ugye mindenkinek egy igen szavazata van. Ez nem lehet, hogy mind a négy jelölnél mindenki igen gombot nyom, a legkönnyebb megoldást választja. Tehát mindenkinek egy szavazata van. Abban az esetben, hogyha nem kapja meg a négy pályázó közül senki sem a többséget, a minősített többséget, ebben az esetben egy második fordulóra kerül sor a szavazás során, a két legtöbb szavazatot kapott jelölről szavazunk még egyszer. Tehát abban az esetben, ha nem kapja meg valaki a megfelelő számú szavazatot első körben, akkor a második körben új szavazás az első két legtöbbet szavazó pályázó. Azt szeretném javasolni, hogy a határozati javaslatban foglaltak szerint menjünk. Jó? Egyszer az 1. pont szerint megállapítjuk azt, hogy a két másik pályázó, aki még benyújtotta a pályázatát, pályázatuk nem felelt meg a pályázati feltételeknek. Erről külön kérek egy szavazást. Aki ezzel egyetért, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Tehát a határozati javaslat 1. pontja, hogy két pályázó pályázata nem felelt meg az előírásoknak. Kérem a szavazást. Az 1. pontról szavazunk most. Igen, hogy kizárjuk tulajdonképpen azokat, akik nem feleltek meg a pályázati feltételeknek. Igen.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Majd a 2. pontról szavazunk. Hogy menjünk? Így menjünk, ahogy a papíron van, vagy pedig, ahogy meghallgattuk? Melyik lenne jobb? Nehogy ... Papíron. Jó. Akkor tehát, aki Bilicz Csabát látja a tisztségben megfelelő jelöltnek, az igen gombot nyom. Tehát, aki Bilicz Csaba mellett dönt, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 0 igen, 0 nem és 17 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Cseresnyés Péter: Bogár Ferencről szavazunk. Aki Bogár Ferencet kívánja megszavazni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 2 igen és 15 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Cseresnyés Péter: A harmadik jelölt Lérántné Mátés Valéria. Aki Lérántné Mátés Valériát fogadja el és javasolja a pozícióra, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: A szavazást itt be is fejezem, mert minősített többséget kapott Lérántné Mátés Valéria. Két-három gondolatot szeretnék mondani. Először is szeretném Berlinger Henriknének megköszönni az eddigi munkáját, és nyugdíjas éveit tartalmazó... Ja, bocsánat, igen, bocsánat, a 3. pontról is szavazunk, mert úgy voltam vele, hogy túl vagyunk a nehezen, akkor már minden rendben van. Tehát még egy szavazás következik, utána mondom el még egyszer, amibe belekezdtem. A 3. pontot, aki el tudja fogadni, kérem, szavazzon igennel.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

367/2011.(XI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. megállapítja, hogy **Géczi Gabriella** és **Piszér István** – a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. ügyvezetői tisztségére - benyújtott pályázata érvénytelen, mivel az - a pályázati feltételként előírt felsőfokú iskolai végzettség hiányában - nem felel meg a pályázati feltételnek.
2. a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. (székhelye: Nagykanizsa, Sabján Gy. u. 3.) ügyvezetői tisztségére 2011. december 31. naptól 2016. december 31. napjáig terjedő időtartamra Lérántné Mátés Valériát választja meg. A tisztség betöltése megbízási jogviszonyban történik. A Közgyűlés az ügyvezető megbízási díját havi bruttó 300.000 Ft összegben állapítja meg.
A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy a megbízási szerződést az előterjesztéshez mellékelte tartalommal a megválasztott ügyvezetővel kösse meg.
3. a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. (székhelye: Nagykanizsa, Sabján Gy. u. 3.) ügyvezetője, Dr. Berlinger Henrikné havi

80.000 Ft ügyvezetői megbízási díját 2011. december 20. napján – az ügyvezető kérésére – megszünteti, és megállapítja, hogy az ügyvezető 2011. december 21. és 2011. december 30. napja közötti időszakban az ügyvezetést díjazás nélkül látja el.

Határidő: 2011. december 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

Cseresnyés Péter: És akkor kezdem újra. Tehát Dr. Berlinger Henriknének szeretném megköszönni a közgyűlés nevében a munkáját, azt, hogy ezt a gazdasági társaságot nem könnyű körülmények között irányította, és azt kívánom a leendő ügyvezetőnek, hogy legalább annyira jól, ha nem jobban, tegye ezt, mint ahogy az elődje tette. A pályázóknak szeretném megköszönni a pályázatukat, és arra szeretném biztatni Őket, hogyha lesz ilyen alkalom, a Szociális Foglalkoztatóban reméljük, mostanában nem, de máshol lehet, hogy lesz ilyen alkalom, akkor pályázzanak a következő alkalommal is még egyszer. Köszönöm a pályázatukat, a nyertesnek gratulálok, és kérem, majd a hivatalt keresse fel a megfelelő dolgok, ügyiratok rendezésével kapcsolatban. Köszönöm szépen.

8. Javaslát az Egészségügyi Alapellátási Intézmény magasabb vezető közalkalmazotti jogviszonyának közös megegyezéssel történő megszüntetésére, és a magasabb vezetői megbízás ellátására irányuló pályázat kiírására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Kericsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető

Cseresnyés Péter: Mindenki tudja, hogy miről van szó benne. Újabb munkatársunk gondolja úgy, hogy kényelmesebb lesz a nyugdíjas lét, mint az aktív munkában töltött időszak. Kericsmaricsné Kövendi Ibolya bejelentette, hogy nyugdíjba kíván menni. Az előterjesztés erről szól, és arról, hogy mindaddig, amíg pályázat segítségével, pályázat útján nem töltjük be a helyét, addig, ha jól értettem, el fogja látni a feladatot a múltkorai beszélgetésünk alapján, és ez van benn az előterjesztésben is.

Dr. Csáka Iván: Bizottságunk megtárgyalta, és hát sajnálattal vettük, hogy a Kövendi Ibolya elmegy nyugdíjba, de köszönjük eddigi munkáját, és nyugdíjas éveiben jó egészséget kívánunk.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok. A határozati javaslat mind az öt pontját egyben tenném fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

368/2011.(XI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 25.§ (2) bekezdésének pontjában foglaltakra figyelemmel hozzájárul Kericsmaricsné Kövendi Ibolya az Egészségügyi Alapellátási Intézmény magasabb vezetője közalkalmazotti jogviszonyának közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez 2011. december 9. napjával, és az intézményvezető magasabb vezetői megbízásáról történő lemondását 2011. december 29-i hatállyal tudomásul veszi. Megállapítja, hogy a Kjt. 37.§-a és 33.§-a alapján végkielégítésre és felmentési időre az intézményvezető nem jogosult.

Felhatalmazza a polgármestert a fenti munkáltatói intézkedésekre vonatkozó okiratok aláírására.

Határidő: 2011. december 29.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Titkárság
Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Szociális Osztály)

2. megköszöni Kercsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezetőnek az egészségügyi alapellátás szervezése, fejlesztése terén végzett színvonalas munkáját, amellyel hozzájárult az intézmény minőségi fejlődéséhez.
3. az Egészségügyi Alapellátási Intézmény magasabb vezetői beosztásának ellátásával 2011. december 31. napjától 2012. február 29. napjáig terjedő határozott időre – öregségi nyugdíjellátás mellett – Kercsmaricsné Kövendi Ibolyát bízta meg, azzal, hogy legmagasabb iskolai végzettségének megfelelő munkakörét alapellátási ügyintézőként határozza meg. Havi illetményét a Kjt. 66. § (1) bekezdése, a 66. § (2) bekezdése alapján 205.900,-Ft összegben, vezetői pótlékát a 356/2008.(XII.31.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 2.b) pontja alapján a pótlékalap 200%-ában (40.000,-Ft) állapítja meg. Felhatalmazza a polgármestert a fenti munkáltatói intézkedésekre vonatkozó okiratok aláírására.

Határidő: 2011. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Titkárság
Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Szociális Osztály)

4. pályázatot hirdet a nagykanizsai Egészségügyi Alapellátási Intézmény intézményvezetői álláshelyének betöltésére a 2. számú mellékletként csatolt pályázati felhívás közzétételével. Felkéri a polgármestert a pályáztatással kapcsolatos feladatok elvégzésére, a pályázati felhívás közzétételére, a pályáztatás jogszabályban foglaltak szerinti lebonyolítására.

Határidő: 2011. december 31. - a pályázati felhívás közzététele

2012. februári soros közgyűlés - a pályázatok közgyűlés elé terjesztése

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Titkárság
Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Szociális Osztály)

5. felhatalmazza a polgármestert a 356/2008.(XII.31.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdésében meghatározott szervezetek megkeresésére annak érdekében, hogy az érintett szervezetek tegyenek javaslatot a bizottság munkájában résztvevő személyek közreműködésére. Felkéri a polgármestert, hogy az Egészségügyi Alapellátási Intézmény magasabb vezetői megbízásának ellátására kiírt pályázat véleményezésére létrehozandó szakmai bizottság tagjaira vonatkozóan - a fenti szervezetek javaslatát is figyelembe véve - tegyen javaslatot, és azt terjessze a Közgyűlés elé.

Határidő: 2011. decemberi soros közgyűlés

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Titkárság
Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Szociális Osztály)

Cseresnyés Péter: És azzal fejezném be, amivel Csákai képviselőtársam is befejezte a mondanivalóját, szeretném megköszönni az önkormányzat nevében Kercsmaricsné Kövendi Ibolyának a munkáját, és arra kérem, hogy abban a két hónapban még álljon helyt úgy, ahogy vállalta.

9. Javaslát folyószámla-hitelkeret rendelkezésre tartásának meghosszabbítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Hát ez félig-meddig automatizmus. Örölnénk neki, hogyha nem lenne rá szükség, de tulajdonképpen arról van szó, hogy az éves likviditásunk fenntartása érdekében úgy, ahogy eddig is, ezután is szeretnénk fenntartani azt a bizonyos hitelkeretet, ami az elmúlt években rendelkezésünkre állt. Erről szól a napirend. Pontosabban az előterjesztés.

Marton István: Aki megnézte az anyagot, az talán emlékszik rá még, hogy 2007-ben köttetett ez a folyószámla-hitelkeret a számlavezető bankunkkal. Ugye akkor eléggé rossz bőrben volt a város, hiszen a negyedik önkormányzat hihetetlen mértékű adósságot hagyott ránk. Hála Isten, 2007-ben sikerült minden folyószámla-hitelt visszafizetni. A szerződés él, most jár le. Hát ugye 2008-ban, 2009-ben, 2010-ben egy fillért se vettünk fel. Úgy nézem, hogy I-III. negyedévben se, de erről majd a 20. napirendi pontnál bővebben. Azt hiszem, hogy ezt indokolt fenntartani, ha nem is ilyen összegben, mert ebben az összegben a koncepció anyagból is részben kiderül, de a könyvvizsgálónk által részletesen kifejtettben meg egészen egyértelmű, hogy ez is szabályozva lesz. Én azt mondom, hogy most meg lehet kötni, aztán majd az állami szabályozás úgy is meghatározza, hogy hol van ennek a vége, mármint forintálisan. Ennek tükrében viszont abszolút érthetetlen számomra a közel 1 milliárdos négyéves kötvény, amit nyilvánvaló, hogy az állam nem fog engedni, hogy a jövő esztendőben fölvegyük.

Cseresnyés Péter: Ezt nem értettem, de további hozzászólót nem látok. Szavazás következik. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

369/2011.(XI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Magyarországi Volksbank Zrt. pénzügyintézet 2007. december 7-én kötött Folyószámla-hitelszerződésben meghatározott hitelkeret **rendelkezésre tartásának** 2012. január 1-től 2012. december 31-ig történő meghosszabbításával, és felhatalmazza a polgármestert a kapcsolódó dokumentumok aláírására.

Határidő: 2011. december 15.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

10. Javaslát a „TIOP-3.4.2-11/1, Önkormányzati, állami, egyházi nonprofit fenntartású bentlakásos intézmények korszerűsítése” című pályázat benyújtására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Szeretném előre bocsátani, bár minden képviselőtársam biztos, hogy rongyosra szaggatta az előterjesztés lapjait, hogy egy önrész nélküli pályázatról van szó. 180 millió Ft-ra lehet pályázni, 100 %-os támogatottságú, és a Teleki úti szociális intézményünknek a fejlesztésére fogunk pályázni, remélhetőleg sikerrel.

Dr. Etler Ottó László: Pénzügyi Bizottságon már egyszer kifejtettem, hogy ezt az 5 millió Ft-ot egyrészt soknak tartom tervezői díjnak, hiszen ez nem kivitelezési tervet kell készíteni, csak engedélyezési tervet. Ez az épület 10 éve készült, 11 éve lett átadva, még ott voltam az átadáson, Harrach Péter adta át annak idején. Azt gondoltuk, hogy ehhez nem kell egy 20-25 évig hozzányúlni. Tehát én ilyen szempontból kicsit csalódott vagyok, hogy 11 év után annyiban hozzá kell nyúlni, hogy le kell bontani a tetőszerkezetet, a lapostetőt, és az az elképzelés, hogy emeletet húzzanak rá. Hát ez a másik, amit nem tartom indokoltnak. Az, hogy az intézményt bővítsük, az indokolt, de ez a mód nem jó, hogy fölfelé bővítünk, tudni illik nekem volt szerencsétlenségem látogatóban lenni több ilyen intézetben, zalakomáriban, nagykanizsaiban is, az ország más részén is. Az idősök ódzkodnak attól, hogy emeletes épületbe menjenek. A zalakomárit ilyen szempontból preferálják is a kanizsaihoz képest. Tehát itt énszerintem adott a lehetőség arra, hogy földszinten bővüljünk, és nem tartom, tehát az idősök szempontjából főleg, és szerintem a szerkezet miatt sem tartom indokoltnak, hogy ezt az épületet emelet-ráépítéssel vagy tetőtérépítéssel bővítsük. Tehát én egy földszintes bővítésnek lennék a híve. A másik pedig, ... ekkora összegű beruházásnál, ha ez a beruházás nem nyer, vagy visszavonják a pályázatot, mi megint elkészítettünk egy tervet 5 millió Ft-ért saját költségre. Igaz, ha nyer, akkor elszámolható. És ha nem? Akkor kidobtuk 5 millió Ft-ot. Ráadásul szerintem olyan tervre, ami nem az igényeknek megfelelő, nem szolgálja tulajdonképpen a gondozottaknak az érdekét.

Cseresnyés Péter: Ebből is látszik, hogy ízlések és pofonok, vélemények is különbözőek, ugyanis én úgy emlékszem, hogy annak idején, amire képviselőtársam is utalt, ez az épület, hogyha lett volna rá pénz, úgy fejeződött volna be, hogy tetőt húznak rá, és talán a tetőteret be is építették volna, és ez a pályázat nyújt olyan lehetőséget arra, hogy az eredeti elképzelés, az megvalósuljon valamivel több, mint 10 évvel azután, hogy ez az épület ebben a funkciójában megújulva átadásra került. De természetesen az egész koncepciónak a felállítása, megfogalmazása, az nem úgy történt, hogy valaki a hivatalban, mondjuk a Városfejlesztési Osztályon a hasára ütött és azt mondta, hogy építsünk be tetőteret, hanem megkérdeztük a szakmában dolgozókat, az intézménynek a vezetőjét, hogy miben látja a továbbfejlődés, a fejlesztés lehetőségét, és Ő is javasolta ezt a megoldást. Ez alapján beszéltünk a szociális bizottság tagjaival, elsősorban az elnökével, hogy ez az elképzelés megvalósítható, és úgy látszik, hogy a többség ezt támogatja. Természetesen, ha úgy gondolja képviselő úr, az Ön javaslatát is fel fogom tenni szavazásra, csak ebben az esetben is ki kell fizetnünk azt az x millió Ft-ot tervezésre ugyanúgy, mint erre a tervezésre. Tehát én azt gondolom, hogy tervezés tekintetében ugyanott vagyunk, mert ha az nem nyer, akkor meg az a pénz veszik el, amit a másfajta tervezésre, a bővítés másfajta megtervezésére fordítottunk. Én elfogadom a szakmának a véleményét, én elfogadom azt, hogy az a koncepció, amelyik 1999-ben talán, vagy '98-ban fogalmazódott meg, hogy ne lapostető legyen, mert egy lapostető állandó felújítást igényel, és 15-20 évenként hozzá kell biztosan nyúlni, hanem egy sátoertetőt kapjon az épület, mert ezt még elbírja a szerkezete, és ha már egyszer sátoertetőt kap, akkor olyanfajta tetőt kapjon, ne sátoertető legyen, hanem a tetőteret építsük be, a teret, a hasznos teret használjuk ki. Ezzel tulajdonképpen létszámbővítésre van lehetőség ebben az intézményben. Ez az ok és ez az indok, és ez az elképzelés fogalmaztatta meg a szakemberekkel ezt az előterjesztést, és ezért támogattam én ezt az előterjesztést. De természetesen, ha úgy gondolja, hogy menjünk el másik irányba, én nyitott vagyok, és szavaztatni fogok itt a képviselőtestület ülésén erről a másfajta megoldásról is.

Dr. Csákaí Iván: Kiegészítésképpen még a polgármester úr, amit mondott, ahhoz annyit, hogy már a 11 évvel ezelőtt az átadás időpontjában is szó volt arról, hogy a sátoertető, tehát hogy tetőtér-beépítés legyen arra való tekintettel, hogy állandó beázások vannak. Tehát az, hogy állandó beázásokra milliókat költünk, és pluszban az, hogy 35 férőhelyes bővítést is létre lehet ezzel hozni. A másik, hogy a földszintes továbbépítés, az nem lehetséges, hisz a telek, annyira beépített az a telek, hogy arra már nem lehet építeni egyrészt, másrészt pedig az, hogy ez is emeletes, és az emeletre egy jó minőségű lift megy. Na most a liftet is bővíteni kell. Tehát mind fölfelé, mind lefele egy-egy szinttel a liftet is meg kell szerelni ebből a 180 millióból. És ez minden évben ez a tetőtér-beépítés tervezési szinten a költségvetésben szerepelt.

Cseresnyés Péter: Szeretném megkérdezni, van-e valaki, aki hozzá kíván szólni az előterjesztéshez? Nem látok, ezért a vitát lezárom. Etler képviselő úr, szavaztassak, ne szavaztassak?

Dr. Etler Ottó László: Szakembereket meg lehet kérdezni, tehát én azt mondanám, hogy a tervezést próbálják elvileg végiggondolni a földszinti bővítésen. Egy ekkora épületnek - ha jól tudom ez egy 400 m² az egész? -, ennek a tetejét akkor is meg lehet csinálni, ha egy sima tetőt ráraknak, 10 millió Ft-ból bőven megoldható. Tehát meg lehet csinálni akkor is, hogyha nem viszem fel oda a gondozottakat.

Cseresnyés Péter: Nézze, nem tudom, mikor kell beadni a pályázatot. Február 13-ig. Én akkor szavaztatok erről. Ha a közgyűlés úgy gondolja, hogy azt az alternatívát támogatja, amit Ön mondott, az azt jelenti, hogy vissza kell hozni nagyon rövid időn belül a közgyűlés elé ezt az anyagot, mert közben meg kell tervezni, tehát ki kell választanunk. A tervezőnek nem mondhatjuk azt, hogy tervezze meg, amelyiket jobbnak találja. Nekünk meg kell mondani, hogy mit kell megterveznie. Tetőtér-beépítést vagy pedig másfajta bővítés. Tehát én ezért nem támogatom ezt. Én el tudom fogadni a szakembereknek a véleményét. Ettől függetlenül megszavazatom. Ha a közgyűlés úgy gondolja, hogy még egy picit gondolkodjunk rajta, hogy merre bővítünk, vagy egyáltalán egy ... hát a szakemberek, igen, de most a képviselőnek joga az, hogy megszavaztassa a saját véleményét. Ezt meg nem szabad elvitatni Tőle. Tehát, ha úgy döntünk, hogy várunk még egy kicsit vele, pontosabban még egy lehetőséget megnézünk az alapján, amit Etler képviselőtársunk mondott, akkor vissza kell hozni decemberben. Akkor szavaztassak, vagy ne szavaztassak? Igen. Jó. Aki el tudja fogadni Etler Ottónak a javaslatát, az kérem, támogassa igen szavazattal, aki nem, az mást szavaz. Én természetesen mást fogok szavazni, mert elfogadtam a szakembereknek a véleményét.

A közgyűlés 3 igen, 1 nem és 12 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

370/2011.(XI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Etler Ottó képviselőnek a „Javaslat a „TIOP-3.4.2-11/1, Önkormányzati, állami, egyházi nonprofit fenntartású bentlakásos intézmények korszerűsítése” című pályázat benyújtására” előterjesztéssel kapcsolatos azon javaslatát, hogy az Egyesített Szociális Intézmény pályázat keretében történő bővítése során vizsgálják meg a földszinti bővítés lehetőségét.

Cseresnyés Péter: Ezt nem fogadtuk el, ezért felteszem az eredeti határozati javaslatot szavazásra. Mind a két pontját egyben. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

371/2011.(XI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. támogatja az „Önkormányzati, állami, egyházi nonprofit fenntartású bentlakásos intézmények korszerűsítése” című pályázati projekt előkészítését, benyújtását a TIOP-3.4.2-11/1 pályázati kiírásra az Egyesített Szociális Intézmény tekintetében. Felhatalmazza a polgármestert az előkészítés lefolytatására.

Határidő: 2012. február 13.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika, Pályázati Iroda, irodavezető)

2. elkülönítetten biztosítja a projekt előkészítéséhez szükséges maximum 5 000 000 Ft forrást a 2011. évi költségvetés 16. számú melléklet, fejlesztési célú céltartalék, 2., Önkormányzat pályázati önrész soráról. Nyertes pályázat esetén az előkészítés költségei elszámolhatóak.

Határidő: 2012. február 13.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka, Gazdálkodási Osztály, osztályvezető)

11. Javaslat a térítési díj ellenében igénybe vehető egészségügyi szolgáltatásokról és a térítés módjáról szóló szabályzat módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató

Cseresnyés Péter: Ez a szokásos évi automatizmus. Ugye? A kórház képviselőjét kérem. Azt mondta, hogy igen, ha valaki nem hallotta volna, akkor én leszek a szinkronhangja a jogtanácsos asszonynak. Szeretném kérdezni, hogy van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

372/2011.(XI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztéshez csatolt mellékletben foglaltak szerint a Kanizsai Dorottya Kórház térítési díj ellenében igénybe vehető egészségügyi szolgáltatásokról és a térítés módjáról szóló szabályzatának módosítását az előterjesztésben foglaltak szerint jóváhagyja. Felhatalmazza az intézmény Főigazgatóját, hogy a Szabályzatot a Közgyűlés jóváhagyását követően aláírja.

Határidő: 2011. november 24.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató)

12. Javaslat Kanizsai Dorottya Kórház Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató

Cseresnyés Péter: Apróbb, a működésben beállt, vagy olyan változások, amelyeket egyébként be kellett vezetni, foglalták bele a mostani egységes szerkezetbe foglalással az SZMSZ-be. Aki kérdezni akar, vagy hozzáfűznivalója van, kérem, jelezze. Nincs ilyen, lezárom a vitát. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

373/2011.(XI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztéshez csatolt mellékletben foglaltak szerint a Kanizsai Dorottya Kórház Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását az előterjesztésben foglaltak szerint jóváhagyja. Felhatalmazza az intézmény Főigazgatóját, hogy a Szabályzatot a Közgyűlés jóváhagyását követően aláírja.

Határidő: 2011. november 24.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató)

13. Javaslat önkormányzati tulajdonú nem lakás bérlemények ingyenes használatba adására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Horvát Konzulátus és Gyermekvarázs Alapítvány, ha jól tudom, Mikkamakka óvodáról van szó itt. Mind a kettő olyan feladatot lát el, ami énszerintem a város támogatását bírhatja. Szeretném kérdezni, hogy van-e kérdés, hozzászólás? Mikkamakka részéről nem látok senkit sem. Horvát Kisebbség nem, akkor lezárom a vitát. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

374/2011.(XI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért a Nagykanizsa **Rozgonyi u. 1. 1. em. 6. sz.** alatti 110 m² alapterületű helyiség (71 m² iroda + 39 m² galéria) – Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzati tulajdonú nem lakás célú helyiség bérletéről és használatáról szóló többször módosított 3/2003.(I.29.) számú rendelete 20. §-a alapján történő – ingyenes használatba adásáról a **Horvát Köztársaság Konzulátusa** (8800 Nagykanizsa, Rozgonyi u. 1.) részére az alábbi együttes feltételekkel:
 - **Használati idő:** 2011. december 01. – 2016. november 30-ig tartó határozott idő.
 - **Használati díj:** a Horvát Köztársaság Konzulátusa a 81.450.-Ft/hó + ÁFA összegű használati díj ÁFA tartalmát fizet meg a használat ellenében, melynek mértéke 20.362.-Ft/hó. (iroda piaci bérleti díja 900 Ft/m²/hó+ÁFA, galéria bérleti díja 450 Ft/m²/hó+ÁFA)
 - A felek a megkötött szerződést indoklás nélkül 30 napos felmondási idővel felmondhatják.
 - A használó a jogviszony teljes időtartama alatt a Horvát Köztársaság Konzulátusa által folytatott tevékenységet köteles gyakorolni.
 - A használó csak a használatba adó előzetes írásbeli hozzájárulásával végezhet a helyiségben értéknövelő beruházásokat, melyet a szerződés bármely okból történő megszűnésekor a használatba adó nem térít meg.

- A használó az ingatlan üzemeltetésével kapcsolatos rezsi költségeket köteles megfizetni.
- A használó a helyiségbe más szervezetet nem fogadhat be, azt albérletbe nem adhatja.

A Közgyűlés felkéri a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját, hogy a Horvát Köztársaság Konzulátusával a használati szerződést kösse meg.

Határidő: 2011. december 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
 (Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

- egyetért a Nagykanizsa **Petőfi u. 5. fsz.** alatti 215 m² alapterületű helyiségek – Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzati tulajdonú nem lakás célú helyiség bérletéről és használatáról szóló többször módosított 3/2003.(I.29.) számú rendelete 20. §-a alapján történő – ingyenes használatba adásáról a **Gyermekvarázs Alapítvány** (8800 Nagykanizsa, Petőfi u. 5.) részére az alábbi együttes feltételekkel:

- **Használati idő:** 2011. december 01. – 2016. november 30-ig tartó határozott idő.
- **Használati díj:** a Gyermekvarázs Alapítvány a 86.000.-Ft/hó + ÁFA összegű használati díj ÁFA tartalmát fizeti meg a használat ellenében, melynek mértéke 21.500.-Ft/hó. (piaci bérleti díj 400 Ft/m²/hó+ÁFA)
- A felek a megkötött szerződést indoklás nélkül 30 napos felmondási idővel felmondhatják.
- A használó a jogviszony teljes időtartama alatt a Gyermekvarázs Alapítvány alapító okiratában foglalt tevékenységet köteles gyakorolni.
- A használó csak a használatba adó előzetes írásbeli hozzájárulásával végezhet a helyiségben értéknövelő beruházásokat, melyet a szerződés bármely okból történő megszűnésekor a használatba adó nem térít meg.
- A használó az ingatlan üzemeltetésével kapcsolatos rezsi költségeket köteles megfizetni.
- A használó a helyiségbe más szervezetet nem fogadhat be, azt albérletbe nem adhatja.

A Közgyűlés felkéri a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját, hogy a Gyermekvarázs Alapítvánnyal a használati szerződést kösse meg.

Határidő: 2011. december 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
 (Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

14. Javaslát a megmaradt méhnyakrák elleni védőoltás felhasználására (írásban) **Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

Cseresnyés Péter: Ha jól emlékszem, hat vagy négy, hat darab védőoltóanyag megmaradt. Arról döntünk, hogy a jövő évre vigyük át, és majd ottani felhasználásra fel lehet ajánlani.

Marton István: Semmi kifogásom az ellen, hogy vigyük át a jövő évre, mert ez a természetes megoldás, de szabad úgy szabályozni valamit, hogy maradt hat darab védőoltás, és akkor annak ide kell jönni a közgyűlés elé? Nyilvánvaló, hogy rossz a szabályozás, ezt a szakbizottságnak a hatáskörébe kéne tenni. Mondjuk, azt mondjuk, ha 10 %-tól kevesebb, vagy valamilyen határt húzni, hogy ne legyen a lovak közt a gyeplő, de hogy ilyenekkel foglalkozzon egy megyei jogú város közgyűlése, az én szememben szánalmas.

Cseresnyés Péter: Elvileg egyetértek képviselő úrnak a gondolataival – hát, nem végre –, a probléma az, és mégis ellentmondok mindjárt az első részének a mondatomnak, hogy mivel közbeszerzés útján nyerte a város ezt az oltóanyag mennyiséget el, ezért arról a közgyűlés döntött, ezért arról is a közgyűlésnek kell döntenie, hogy a megmaradt mennyiséggel mit csinálunk. Ez az egyszerű apró probléma, de hát ez van.

Marton István: Higgye el nekem Cseresnyés úr, hogy átruházott hatáskörben ez megoldható.

Cseresnyés Péter: Szavazunk. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

375/2011.(XI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul, hogy a méhnyakrák és a nemi szervi szemölcsök elleni védőoltás 2011. évben fel nem használt 6 db oltóanyaga a 2012. évben jogosult leánygyermek oltásánál kerüljön felhasználásra.

15. Javaslát gyógytorna külön szakmacsoportba sorolására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató

Cseresnyés Péter: Kórházi előterjesztésről van szó, itt gazdálkodással kapcsolatos kérdés ez. Már a kórháznak a gazdálkodásával kapcsolatos kérdés ez.

Marton István: Hát ez ugyanaz, mint az előző. Egyből lesz kettő, ezt simán kórházvezetési hatáskörbe kéne utalni az ilyen dolgokat.

Cseresnyés Péter: Vitát lezárom, mert további hozzászólót nem látok. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

376/2011.(XI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul, hogy a Kanizsai Dorottya Kórházban a 200225722 Fiziotherápia II. szakmai szervezeti egység új elnevezése 200225722 Gyógytorna elnevezés legyen.

Határidő: 2012. január 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató)

16. Tájékoztató a 2011/2012-es nevelési év/tanév indításáról (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Böjti Istvánné vezető Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda Nagykanizsa, Rózsa u. 7., Szmodics Józsefné igazgató Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa Nagykanizsa Iskola u. 10., Magyar Ferenc igazgató Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin Nagykanizsa Alkotmány u. 81., Molnár István igazgató Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa Nagykanizsa Bajcsy-Zs. E. u. 67., Dominikné Papp Edit igazgató Hevesi Sándor Általános Iskola Nagykanizsa Hevesi u. 2., Kókainé Hámorszky Éva igazgató Kőrösi Csoma Sándor – Péterfy Sándor Általános Iskola Nagykanizsa Csokonai u. 1., Jeszenői Csaba igazgató Rozgonyi Úti Általános Iskola Nagykanizsa Rozgonyi u. 25., Faller Zoltán igazgató Zrínyi Miklós – Bolyai János Általános Iskola Nagykanizsa Zrínyi u. 38., Horváth Istvánné igazgató Szivárvány EGYMI Nagykanizsa Rózsa u. 9., Gellén Melinda vezető Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottság Nagykanizsa Rózsa u. 9., Baráth Zoltán igazgató Farkas Ferenc Zene- és Aranyfűzés Művészeti Iskola Nagykanizsa Sugár u. 18., Balogh László igazgató Batthyány Lajos Gimnázium Nagykanizsa Rozgonyi u. 23., Szermek Zoltán igazgató Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola Nagykanizsa, Platán sor 3., Bene Csaba igazgató Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola Nagykanizsa Hunyadi u. 18., Mérksz Andor ügyvezető igazgató Kanizsa TISZK Nagykanizsa, Erdész u. 30.

Cseresnyés Péter: Az anyag táblázatokkal és szöveges kiegészítéssel a tényeket mutatja be. Szeretném megkérdezni, hogy van-e hozzászóló? Nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

377/2011.(XI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2011/2012-es nevelési év/tanév indításáról szóló tájékoztatót elfogadja.

Határidő: 2011. december 20.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

17. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetésének I-III. negyedévi végrehajtásáról (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Hozzászólókat várok. Nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

Marton István: Cseresnyés úr, idejében nyomtam a gombot.

Cseresnyés Péter: Nem nyomta, én meg néztem, vártam és Kérem a szavazást. Kérem a szavazást. Dénes Sándor gépét legyen szíves, nyomja ki valaki, aki itt van. Jó. Marton István kérem, hogy szavazzon. Ha nem, akkor kapcsoljuk ki a gépét.

(Marton István képviselő a felszólítás ellenére sem szavazott, ezért szavazógép Cseresnyés Péter polgármester utasítására kikapcsolására került.

A közgyűlés 12 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

378/2011.(XI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetésének I.-III. negyedévi végrehajtásáról készült tájékoztatót elfogadja.

Cseresnyés Péter: Ettől függetlenül Marton István elmondhatja a véleményét, nem a szót akarom belefojtani, csak legközelebb, az a kérésem, hogy figyeljen, időben nyomja meg, és ne azt várja, hogy mások előtte gombot nyomjanak, és majd utána nyom gombot. Mert láttam, hogy nem jelezte a hozzászólását.

Marton István: Én megnyomtam a gombot, ez teljesen... No hát, én akkor erről olyan sokat nem is akarok mondani, csak annyit, hogy az elmúlt 20 év költségvetéseinek a háromnegyed éves teljesítéséhez képest ez eléggé katasztrofális, hiszen ha valaki megnézte, vette magának a fáradságot, az 1/1. mellékletet és a szöveges részben is egyébként benne van, hogy a tervezett bevételeket 49,5 %-ra sikerült teljesíteni, ami ugye 13.992 millió Ft. Ez fél évre nagyon jó szám lenne, de háromnegyed évre az elmúlt öt ciklusban ilyen gyöngye teljesítésre még példa nem volt. Ugyanez a helyzet a kiadásoknál is, azok csak 47,2 %-ra teljesültek, ami ugye 13.347 millió Ft-ot tesz ki. Egy picit javítja a képet, hogy ezen a 47,2 %-on belül a beruházások 58 %-on állnak, amit úgy önmagában akár el is lehetne fogadni, ha ez a szám nem 47,2 lenne, mondjuk, hanem 63 vagy 65. A dolognak az a lényege, hogyha valaki a két számot kivonja egymásból, akkor mintegy 650 millió Ft-os bevételi többletet lát. Na most láthatja azt is, hogy egy fillér működési célú hitelt nem kellett felvenni. Én milliószor elmondtam Önöknek, szinte minden közgyűlésen akadt néhány olyan példa, hogy új beruházás indul, az önrész megnöveli a tervezett hitelfelvételt. Ezt nem így kell csinálni, hanem amiről már akkor tudjuk, hogy elmarad, akkor maximum annak a terhére, vagy pedig egyszerűen azt kivonom, és hozzáteszem ezt. Ebből adódhat az, hogy háromnegyed év alatt az 1/3-át vettük fel a felhalmozási célú hitelnek, és működési célra, mint említettem, nem vettünk fel egy fillért se. Én azt hiszem, hogy miután a velem szemben ülő képviselők, meg az asztalfőn ülők is kettő kivételével benn ültek az előző testületben is, hát szomorú, hogy ilyen sokan kiballagtak, talán kellemetlen dolog hallgatni az igazságot, de nyugodt lélekkel mondhatom azt, hogy mivel ez példa nélküli, és Önök öt éve gyakorolják már a vezetést, mert azt ne felejtjük el, hogy Önök ellenére a legjobb gondolatokat se lehetett véghezvinni, igaz, jó párat el is gáncsoltak, de ez a mostani költségvetési beszámoló fényesen bizonyítja azt, hogy Önök tökéletesen alkalmatlanok a gazdálkodásra.

18. Javaslat tagi kölcsön átadására a Kanizsa TV Kft. részére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: A 102-es. Igen. Van egy ilyen jelzésű is, az lenne a kérésem, azt nézzék. Jó? Kérdés, hozzászólás? Nem látok. A vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Arról van szó ugye, hogy pályázati pénz utófinanszírozott, a pályázati pénz

beérkezéséig kell egy, hogy ki tudja fizetni az eszközt, amit megvásárolt. Gyalóka Zoltán gépét, kérem, nyomjuk ki. Károlyi urat kérem, szavazzon. Hogy ki tudja fizetni, kap egy tagi hitelt, és amikor megvan az utófinanszírozásból a pénz, akkor meg visszaadja.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

379/2011.(XI.24.) számú határozat

Nagykanizsai Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsa TV Kft. részére 4 068 180 Ft összegű tagi kölcsönt nyújt, melyet a Társaság az Új Széchenyi Terv Gazdaságfejlesztési Operatív Program támogatási rendszerében, „Eszközfejlesztés a Kanizsa TV Kft-nél” (GOP 2.1.1-11/A-2011-1175) címmel elnyert pályázati összeg megérkezésekor fizet vissza.

A kiadás fedezetének biztosítása érdekében a működési hitel felvétel előirányzatát 4 068 180 Ft összeggel megnöveli. Felkéri a Polgármestert, hogy a költségvetés soron következő módosításakor a kiadási és bevételi előirányzatok átvezetéséről intézkedjen.

Határidő: 2011. november 28.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Nagy Imre ügyvezető)

19. Gábris Jácint képviselő önálló indítványa - Közoktatási intézmények alapító okiratainak módosítása (írásban)

Cseresnyés Péter: Én azt javaslom, hogy menjen bizottsági szakaszba ez, és akkor a decemberi közgyűlésre jön vissza, miután bizottság megtárgyalta. Ezt beszéltük meg képviselő úr, meg ez a rend az eljárásra a szokásjog alapján.

Gábris Jácint: Igazából nagyon rövid leszek. Úgy gondolom, hogy a saját oktatási intézményeink és a bennük található ugye szakképzési hozzájárulásokból, vállalkozók adományaiból, központi fejlesztési pénzekből, pályázati pénzekből nyert támogatásokból beszerzett nagy értékű eszközök, például diagnosztikai eszközök, laborfelszerelések, stb. védelme érdekében ezt a lépést szükségesnek tartottam, és hát nyilván majd bizottsági szakaszban ezt részletesebben is kifejtem és bízik benne, hogy majd ebben döntés születik. Az indítványom lényege tulajdonképpen az, hogy nemcsak visszavenné az önkormányzat a saját fenntartásába közoktatási feladatok ellátását már nem szolgált, korábban azonban e feladatokra szánt vagyonelemeket, hanem biztosítja azt is akár elidegeníthető törzsvagyongalvánnyal, hogy később se kerülhessenek ki e vagyonelemek az önkormányzati tulajdonból, nyilván kiegészítve azon eszközökkel, melyekre fentebb hivatkoztam. A cél az önkormányzati vagyon védelme a későbbi privatizáció ellen garanciát nem nyújtóbekebelezéssel szemben, ha ennek a ténye állna fenn. Jó, igazából nagyjából összefoglaltam.

Cseresnyés Péter: Az állam nem privatizál, úgyhogy, ha bekebelezésről beszél, akkor azt mondom, az még nem szép fogalom, de jobban elfogadom, mint a privatizációt, mert a privatizáció az állam részéről eléggé furcsa lenne. Bizottsági szakaszba utalásról szavazunk. Aki támogatja, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

380/2011.(XI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Gábris Jácint képviselőnek a „Közüoktatási intézmények alapító okiratainak módosítása” tárgyában benyújtott önálló indítványa megtárgyalására felkéri az alábbi bizottságait:

Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság
Pénzügyi Bizottság
Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság
Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság

Határidő: 2011. decemberi soros ülés

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, titkárságvezető)

20. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Dr. Fodor Csaba: Polgármesteri tájékoztatónál a kiegészítések között találhatunk ismételt előterjesztést a konyhánkkal kapcsolatban. Én azt kell, hogy mondjam, hogy az idő, az sokkal rövidebb idő alatt igazolta azokat a véleményeinket, amelyeket múltkor Sajni képviselő úr, az Etler Ottó és én is, Gábris Jácint is elmondtunk itt Önöknek, hogy az az előterjesztés, aminek itt eredményeként született a 338/2011.(X.27.) számú határozat, az úgy rossz, ahogy van, úgy előkészítetlen, ahogy van. Az valóban arra alkalmas, hogy olyan gondolatokat ébresszenek emberekben, hogy ugyan már kinek akarja megint a város kijátszani rossz ízű privatizáció, szóval a konyhák üzemeltetését ma Nagykanizsán. Elmondtam én magam is az érveimet akkor. Többek között felhívtam a figyelmet és igazolván, hogy ez az előterjesztés valóban a döntésre alkalmatlan, különös tekintettel a szociális intézményekre és a bölcsődékre is. Mind a kettőre külön felhívtam a figyelmet. Akkor Önök erről nem vettek tudomást, megszavazták az előterjesztést, és lám-lám, úgy látszik mégiscsak egyfajta reménysugár csillant, mert megvilágosodás történt és e tekintetben itt van előttünk egy új módosítás, ami most sem alkalmas arra, hogy erről tárgyaljunk. Éppen ezért én azt javaslom a tisztelt közgyűlésnek, hogy a tisztelt közgyűlés hozzon ma egy olyan határozatot az előterjesztéssel ellentétben, hogy hatályon kívül helyezi a 338/2011.(X.27.) határozatát. Az ott elhangzottaknak megfelelően, tehát már az október 27-i közgyűlésen, a jegyzőkönyvben megtalálható elhangzottaknak megfelelően készüljön sürgősen egy vizsgálat a tekintetben, hogy a jelenlegi rendszerben miként lehet racionalizálni, és valóban gazdaságossá tenni a konyhák működését. Kettő: készüljön olyan előterjesztés, hogy az önkormányzatnak milyen beruházási költsége merülne fel, ha saját maga alapítana gazdasági társaságot e tevékenységek ellátására. És e kettő előterjesztést követően folytassuk le a vitát és döntsünk, legyen egy harmadik előterjesztés, amely arról szól, akár beemelhetjük a most módosítandó határozatot, hogy nincs más lehetősége a városnak, mint a közbeszerzés útján öt, plusz öt évre, mert ugye itt tíz évről beszélünk, öt, plusz öt évre kiadni a konyhák üzemeltetését. És valóban ez jelentős létszámot érinthetne, emberi sorsokat érinthet. Ha jól emlékszem, pontosan mondom, 118 plusz 13 főt. Tehát valamifajta felelősséget kell viselnünk azon emberek irányában is, akik ma itt, ezekben az intézményekben dolgoznak. Tehát ők is megérdemlik azt, hogy megfelelően előkészített és megfelelően kiszámolt döntések következtében, vagy előterjesztések következtében hozzunk meg felelős döntést, és ne csak így ad hoc módon. Tehát én azt kérem Önöktől, polgármester úrtól, hogy vonja vissza az előterjesztést. Fogadja el az általam mondottakat, határidőben nem jelentene ez nagy problémát, mert azt gondolom, hogy január 15-ig, de január 31-ig mindenképpen elkészülhetnek ezek az előzetes gazdaságossági számítások, hatástanulmányok, ahogy a korábbiakban is foglalmaztuk, és akkor meghozhatjuk valóban január végén azt a döntést, ami megalapozott, mert ma ez a döntés, sem a korábbi, amit hivatkoztam, sem a mai sajnos nem lesz így megalapozott.

Cseresnyés Péter: Csak a tények kedvéért. Az előterjesztésben, az előző előterjesztésben sok minden érv benn volt, benne volt, ami a mellett szölt, hogy meg kell próbálni a vállalkozásba adást, és hogy

abból jól jövünk ki. Másrészt pedig, ha jól emlékszem, akkor a szociális bizottság mondta azt, hogy meg kell nézni, hogy a szociális területen működő intézményekben működő konyhákat szabad-e vállalkozásba adni vagy sem. És én befogadtam már akkor, amikor Csákai képviselő úr mondta, hogy igen, nézzük meg. Elsősorban itt én természetesen a bölcsődékre gondoltam, és még külön vettük a szociális otthonokban történő konyháknak az üzemeltetését, megvizsgáltattuk és ez volt a vélemény, elfogadva mások és szakemberek véleményét, és az jött most be, hogy a bölcsődéket erről vegyük le, saját magunk gondoskodjuk a továbbiakban az étkezés biztosításáról és a többit adjuk ki vállalkozásba. Nem hiszem, hogy bármiféle alkalmatlanság, bármelyik előterjesztésről e tekintetben bebizonyosodott volna. Természetesen tiszteletben tartom az Ön véleményét, tehát nem akarom minősíteni, csak vitatkozom az Ön véleményével.

Sajni József: Én kiegészíteni szeretném csupáncsak Fodor képviselő úrnak a mondandóját, mégpedig kezdeném azzal, hogy az én legjobb tudásom szerint, vagy tudomásom szerint a közgyűlés a 338/2011.(X.27.) számú határozatával nem döntött arról, hogy a főzőkonyhát vállalkozásba adja. Tehát én úgy emlékszem, hogy azt a felvetést, mely szerint legyen egy.

Cseresnyés Péter: Az, hogy közbeszerzési folyamat elindul, erről döntöttünk, nem másról, természetesen.

Sajni József: De itt ez van az első mondatban, ennek a mellékletnek az első mondatában. Tehát ebben nem döntött. Tehát akkor ez itt egy hibás mondat. Így kezdődik. Tisztelt Közgyűlés, és onnantól kezdve az első mondat szerintem.

Cseresnyés Péter: Egy pillanat, képviselő úr. Akkor értelmezzük a mondatot. Vállalkozásába adásának ügyében. Nem a vállalkozásba adásban döntöttünk, hanem abban az ügyben döntöttünk. Ebben az ügyben azt a döntést hoztuk, hogy a közbeszerzési eljárást megindítjuk azzal a feltétellel, amit én befogadtam Fodor képviselőtársamnak a javaslatára, hogy visszahozom megvizsgáltatván azt, hogy az egészet adjuk ki, vagy egyes elemeit kivegyük ebből a közbeszerzésből. Ez szerintem rendben van, ez a mondat. Még, ha egy kicsit félre is érthető.

Sajni József: Jó, akkor folytatnám. De arról is szó volt és nem tudom, hogy az végül is a határozatba miért nem került bele, mert akkor elvileg vissza kellett volna ezt is hozni, hogy mivel a harmadik alternatívát a többség elvetette, mely szerint a jelenlegi főzőkonyhák továbbműködtetéséről is legyen szó és készüljön egy gazdaságossági számítás. Tehát azt nem szavazta meg a közgyűlés. Maradt a két alternatíva. Most ez az előterjesztés, pontosabban ez a polgármesteri beszámoló, ami ugye akár új napirendi pontként is elő kerülhetett volna, de nem került elő, amint a múlt közgyűlésen szó volt, hanem most polgármesteri beszámolóba került, ez abban különbözik többek közt a múlt havitól, hogy itt már nincsen két alternatíva, tehát csak egy lehetőség van, a vállalkozásba adás. Most az, hogy a gazdasági társaság általi működtetés már nem is jött ide. Tehát akkor nemhogy a kettő, hanem maradt egy. A kérdésem az, hogy akkor miért nem a múlt alkalommal megbeszéltek vagy elfogadottak szerint, miért nem jött elő erre a két alternatívára egy hatástanulmány, ami alapján meg lehetne indokolni, hogy igen, itt van ez a kettő, feketén, fehéren ez ennyi, ez meg annyi. Mert most jelen pillanatban Fodor képviselőnek teljesen igaza van. Azt lehet mondani, kérem szépen ez a dolog már réges-régen eldőlt, már akkor, amikor kitalálta valaki, hogy a konyháktól meg kell szabadulni. Már az is esetleg megvan, hogy ki az, aki nyerni fogja. Én nem feltételezem ezt. Na de ilyen alapon, akár ez is feltételezhető. Mert még egyszer a kérdésem. Miért nem jött vissza a két alternatíva, még pedig háttérszámításokkal együtt, hogy jó szívvel lehet azt mondani, igenis ennyi a megtakarítás? A másik, most elindul egy folyamat. Itt énszerintem senki nem fogja ezt már leállítani, megállítani. Ez végig fog menni. Itt megtörténik a közbeszerzési eljárásnak a megindítása, ráadásul akkor lenne még egy közbeeső javaslatom is, hogy amennyiben ez megtörténik, hogy ezt a közgyűlés fogadja már el ennek a tartalmi részét, hogyha egyáltalán erre sor kerül majd, no és akkor én azt szeretném azért kérni, hogy mivel most, tehát ez úgy néz ki, hogy sínre került, tehát, ha ez elindul, akkor ez végig is megy. Én még egyszer nem látom, hogy milyen megtakarítás van ebben, és ezt nagyon sajnálom, hogy ezt szerintem, senki nem tudja, és így aztán számon sem lehet majd kérni semmit senkin. Az önkormányzat megszabadul tulajdonképpen attól az ellátó rendszertől, ami eddig nagyon jól működött és innentől kezdve fogalmunk nincs, hogy majd mi lesz.

Cseresnyés Péter: Közben nyeltem egy nagyot képviselő úr. Tehát két dolgot kell elmondani. Az egyik dolog az, hogy a közbeszerzés eredményéről a közgyűlés fog dönteni - egy. Kettő - én örülnék, hogyha úgy emlékeznénk vissza az ezelőtti egy hónappal történteke, ahogy az történt. Ugyanis nem össze-vissza szavaztunk. Egy döntést hoztunk, azt, hogy az intézményi étkeztetést, a gyermek közétkeztetést vállalkozásba adjuk. Ennek a folyamatnak az elindítására felhatalmazzák a polgármestert. Ami miatt itt van most ez a kiegészítés, az azért van itt, mert én befogadtam a szociális bizottságnak a javaslatát, amelyik azt mondta, hogyha vállalkozásba adjuk, ezt fogadja el a közgyűlés, ebben az esetben meg kell vizsgálni azt, hogy a bölcsődétől a szociális otthonokban történő étkeztetésig mindent ki fogunk adni, vagy részelemekre adunk-e ajánlati lehetőséget, vagy egyáltalán kiveszünk-e ebből valamit. Most ez az ajánlat az alapján a döntés alapján jött be, hogy én azt javaslom, konzultálva szakemberekkel, hogy a bölcsődét éppen a gyerekekre való tekintettel ne vegyük ebbe bele, és most dönthet a közgyűlés, hogy akarja így, vagy nem akarja így. Erről szól a történet. Sajnálom, hogy félreértett sok mindent, ami az elmúlt közgyűlésen történt. Én szeretném megkérdezni jegyző asszonyt, így történt, vagy nem így történt a döntés a múltkor közgyűlésen?

Dr. Tuboly Marianna: A közgyűlésnek a múlt közgyűlésen levő döntése mindenkinek a 3. számú kiegészítés mögött ott olvasható. Abban azt a döntést hozta a közgyűlés, hogy a polgármester köteles visszahozni a részajánlat tételi kötelezettség lehetőségének véleményezése miatt. Tehát most csak arról kell dönteni a meghozott határozat alapján a közgyűlésnek, hogy biztosítja-e a részajánlat tételi kötelezettséget vagy sem. Ez közben módosult, hogy a bölcsőde teljesen kikerült az anyagból. Egyetlenegy eltérést szeretnék mondani, hogy a határozatban a polgármestert felhatalmazták a döntéshozatalra. Tehát ily módon nem kell már az eredményt visszahozni közgyűlés elé. Ez az egy eltérés csak.

Dr. Károlyi Attila József: Ehhez a kérdéskörhöz csak annyit szeretnék mondani, hogy emlékezem a döntésre, és én például egyetértek a szociális bizottságnak a javaslatával. A bölcsőde egy, le is van írva egyébként elég világosan és speciális intézmény és nyilván itt a tejkonyha és egyéb olyan speciális konyhai eszközök, és egyebek kellenek és a dolgozók is, akik ott dolgoznak, azért nagy szakmai gyakorlattal rendelkeznek, nem mindegy, hogy azok az apró palánták milyen körülmények között és hogy étkeznek. Jogi szempontból is értem a dolgot és egyetértek vele. Nem erről akartam beszélni. Szabad másról is beszélni ugye? A bagolai dologról szerettem volna beszélni. Nem ebben olvastam a Bagolával kapcsolatos 600 eFt-os? Ebben olvastam?

Cseresnyés Péter: Igen, igen, igen.

Dr. Károlyi Attila József: Alpolgármester úr integet, de szerintem pont ebben olvastam. Tehát ugye ott arról volt szó, hogy ők nem nyújtottak be valamilyen okiratot, ami miatt a támogatásukat megkaphatnák. Ezzel az egész dologgal én az előző közgyűlésben is ellene voltam, most is ellene vagyok, kimondom ezt. Szerintem a közgyűlés egy olyan szerződés alapján biztosítja ennek az egyesületnek a támogatást, ami a városban működő egyéb egyesületek és területek rovására történik. Már régen meg kellett volna támadni egyébként ezt az okiratot, ezt a szerződést bíróság előtt. Sajnos itt időbeli korlátok vannak. Ezt már nem tehetjük meg. És, ha jól értem, akkor ezt a 600 eFt-ot a polgármester úr biztosította a saját keretéből?

Cseresnyés Péter: Igen.

Dr. Károlyi Attila József: Nekik és miért volt erre szükség? Ez a kérdésem.

Cseresnyés Péter: Mivel szerződésbeli kötelezettségünk van, hogy valami pénzt átutalunk, és a vita tulajdonképpen ott volt, hogy ők működésre mennyit használnak fel, és fejlesztésre mennyit használnak fel. Én megállapodtam az egyesület vezetőjével, hogy ez nem egy szabad felhasználás lesz, hanem az ő javaslatuknak megfelelően ezután úgy fog történni a pénznek a felhasználása, ami nem működésre fordítható, hogy elmondják az igényeiket, hogy milyen fejlesztéseket akarnak megvalósítani, és azt a mi költségvetésünkbe betesszük, és mi csináltatjuk meg. Tehát nem mindenfajta kontroll nélkül adjuk át azt a bizonyos összeget önekik. És abban is megállapodtunk, hogy meghatározzuk a működésre fordítható összeg maximum értékét és ezt az átadott összegnek 10 %-ban határoztuk meg. Ezt a 600

eFt-ot kapták meg a falunapon, vagy városnapon, vagy városszépítők által rendezett ünnepségükre, hogy az ottani költségüket tudják belőle fedezni azzal, hogy akkor, amikor a pénznek az átutalása megtörténik, majd az éves pénznek az átutalása megtörténik, akkor vissza fog kerülni a polgármesteri kerethez a 600 eFt. Viszont az a bizonyos bizonylat, vagy az adatszolgáltatás nem történt meg, ami nem pénzügyi elszámolással kapcsolatos, hanem egyszerű, azt hiszem, összeférhetetlenségi nyilatkozat. Ugye? Egy összeférhetetlenségi nyilatkozatról van szó. Nem érkezett be időben és még a mai napig nem érkezett be, ezért azt a 600 eFt-ot viszont egyesületeknek, alapítványoknak szeretném odaadni és ezért kérem azt, hogy ezt az önkormányzat adja vissza az én keretembe és majd akkor, amikor ez a hiánypótlás bekövetkezik, és egyébként utalunk majd a bagolaiaknak, akkor ennyivel kevesebb pénzt fogunk utalni a Városszépítő Egyesületnek.

Dr. Károlyi Attila József: És polgármester úr, az összeférhetetlenségi nyilatkozat, ezt nem vehetnék úgy esetleg, hogy ez szerződésszegő magatartás az ő részükről és felmondanánk?

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, Ön a jogász. Nagyon szívesen várom a tanácsait.

Dr. Károlyi Attila József: Köszönöm.

Dr. Etler Ottó László: Bár Károlyi képviselőtársam továbblépett, én visszalépnék a melegkonyháknak a témájára. Négy hete döntöttünk és még igen jól emlékszem, hogy akkor külön szavazást kértem, polgármester úr befogadta az indítványomat, hogy a bölcsődéket vegyük ki ebből a határozatból.

Cseresnyés Péter: Kint van.

Dr. Etler Ottó László: Akkor leszavazták az indítványomat, most visszahozták. Én csak biztosítani akarom Csáka doktort, hogy nem sértődök meg azért, hogyha az Etler Ottó úrnak az indítványát leszavazzák, a szociális bizottságát pedig most majd megszavazzák. Máskor mondják azt, hogy nem jó, hogyha én javaslok, és akkor nem fogom javasolni, akkor javasolják ők. A másik, hogy itt a határozati javaslatban most, ami itt polgármesteri tájékoztatóban van, itt az van, hogy amennyiben elfogadjuk, kiírásra kerül úgy, ahogy előtte mondtuk, kiírásra kerül a pályázat, ez rendben van, ez valóban bent volt. De itt az van, hogy amint beérnek a pályázatok, a polgármester meg is köti a szerződést. Tehát a polgármester úr most is megígérte, hogy vissza fogja hozni a pályázatokat, ezek pályáztak, ennyiért csinálnák. Itt a határozati javaslatban pedig nem ez van. Nincs bent az, hogy visszahozza, hanem az van bent, hogy felhatalmazzuk a polgármestert, hogy megköti a szerződést. Tehát egyről beszélünk, meg egyet írunk le. Másrészt, ha már itt van szó és ne kelljen még egyszer, itt a polgármesteri beszámolóban van a mellékletekben 10-12 melléklet, amiből fele megilletné azt, hogy külön napirendi pont legyen a közgyűlésen. Tehát most ezt nem tudom, hogy ezt miért nem lehet ott tárgyalni. Egybe döntünk majd olyan dolgokról, amiről szerintem rész, egyenként kellene ezeket megtárgyalni. Tehát most ezt tisztázzuk, hogy most visszajönnek a pályázatok utána, és itt lesz a közgyűlés előtt, vagy pedig felhatalmazzuk. Mert a szöveg szerint az van, hogy felhatalmazzuk a szerződés aláírására.

Cseresnyés Péter: Arra is fogok reagálni, de először a másik dologra szeretnék reagálni. Szerintem ott ellenzéki oldalon döntsék el, hogy akkor most felesleges egy napirendet önálló napirendként idehozni, vagy pedig polgármesteri tájékoztatóba, vagy éppen más, bizottsági szakaszba tenni, mert az előbb meg az volt a probléma, hogy minek tárgyalunk olyan dolgokról, amit egyébként bizottsági szinten is el lehetett volna intézni. Én úgy gondolom, hogy van olyan, ami önálló napirendi pontként megállja a helyét és érdemes vele foglalkozni, és polgármesteri tájékoztatóban is, mint ahogy látja, lehet egy-egy döntés előtt annak a tartalmáról vitatkozni, és véleményt formálni. Engem fel fognak hatalmazni, hogy az egész eljárást lebonyolítsam. Én azt vállaltam, hogy visszahozom és tájékoztatom Önöket erről, de az egész eljárás bonyolításával megbíznak engem, képviselőtársam.

Dr. Fodor Csaba: Hát, jobb híján persze, hogy polgármester urat bízzuk meg. Hát nem is lehet ezzel mit csinálni. Visszatérve, az Etler Ottónak teljesen igaza van. Polgármester úr, ha Ön ezt vállalja, akkor tessék, írjuk bele, legyen Önnek egy kötelezettsége, hogy a döntés kihirdetése előtt hozzuk vissza. Ugyanis a mai eljárási rendben a közbeszerzést kiírjuk, a Közbeszerzési Bizottság eldönti, és Ön a hatályos jogszabályok szerint pedig megköti a szerződést, amire egyébként valóban ez szól, ez a

határozat. És én ezért én azt gondolom, hogy ha ezt Ön komolyan így gondolja, akkor tegyen bele egy mondatot, hogy a közgyűlés döntését követően írja alá a szerződést, vagy akkor módosítsuk a Közbeszerzési Szabályzatunkat és mondjuk azt, hogy ebben a kérdésben mondjuk, a közgyűlést mondja ki a végső szót. Na de hát most az, hogy Ön itt ígéretet, azzal nem megyünk semmire. Egyrészt azért, mert az maximum belekerül a jegyzőkönyvbe, de sem határozat, sem rendeleti formában nem jelenik meg, kötelező erővel nem bír, és ha Ön eljár ígéretei ellenére másként, a szabályoknak megfelelően, akkor utána a közgyűlésen azt halljuk majd, hogy nem tudott mást tenni, mert a közgyűlés ilyen döntéseket hozott és Ön meg csak szabályszerűen járt el. Tehát ez így nem szerencsés. Ebben a közgyűlésben teljes mértékben átadja Önnek a jogosítványt, hogy írja ki majd 10 évre, 5 plusz 5 évre, pontosítok, írjon alá konyhák üzemeltetésére vonatkozó szerződést. Tehát az Etler Ottónak ebben teljes mértékben igaza van, hogy sajnos ez így nem jó. Abban is igaza van, hogy valóban vannak olyan horderejű kérdések, amelyek megilletnék, hogy önálló napirendként tárgyaljunk róla, és valóban ne a polgármesteri beszámoló száz határozati javaslatai között egy-egy előbukkanjon. Én azt elhiszem, hogy a Parlamentben salátatörvények bemennek, aztán egymásról összefüggő törvényeket módosítgatunk úgy, hogy már a végén senki sem tudja, hogy miről is szavaznak, hogy mi a büdös bogarat nyomkodnak. Legalábbis a normaszövegekből erre vélek, mármint az elfogadott normaszövegből erre lehet gondolni, de mindegy. Tehát azt kérem én is polgármester úr, hogyha olyan önálló napirendi pontok voltak, amelyek valóban ilyen horderejű kérdések, mint ez a konyhák dolga, akkor ezt szíveskedjünk a jövőben önálló napirendként visszahozni, és ne egy ilyen formában szavazzunk róla. Azt meg kérem, hogy akkor fogadja el, hogy valamilyen korlátozó rendelkezés bekerüljön ide, hogy valóban a közgyűlés mondhatta ki ezekben a kérdésekben a döntő szót.

Cseresnyés Péter: Nem fogom ezt megtenni. Az önkormányzat engem megbíz, az ülés megbíz engem, és én fogom végigvinni. Tájékoztatni fogom Önöket, én ezt vállaltam. Tehát a visszahozást így értettem képviselőtársam, mert ezzel csak lassítanánk a folyamatot, és nem mindegy az, hogy mikor fog elindulni ennek a döntésnek a végrehajtása. Természetesen, hogyha Ön javasolja, erről is szavaztatok. Egyébként ez már itt volt egyszer előttünk, önálló előterjesztésként végigvitatkoztuk a dolgot. Egy vállalásom van, idehoztam, erről ígértem, hogy a közgyűlés dönthet. Ennek az ígéretnek eleget tettem, de szeretném elindítani ezt a folyamatot, mert mátt itt húzzuk-halasszuk ezt az időt több hónapja és közben meg az a bizonyos összeg, ami elhangzott, hogy mennyit lehet ezen megspórolni, fogy és egyre kisebb lesz. Ha valaki egyébként a polgármesteri tájékoztatóban külön akar szavazni valamelyik pontról, ezt én mindig felteszem kérdésként, hogy kívánja-e vagy sem, ebben az esetben külön meg lehet tenni ezt a szavazást. Tehát nem egyben teszem fel automatikusan szavazásra az egyes részeket.

Sajni József: Énnekem egy kérdésem lenne. Végül, hogyha Önnek felteszik a kérdést a választók, hogy mi alapján döntött Ön, vagy az önkormányzat azon része, hogy ezt az intézményi konyharendszert, ezt vállalkozásba adja az önkormányzat, akkor mi az, amit érvként elő tud adni azon túl, hogy mert így döntöttünk és semmiféle, még egyszer, gazdaságossági, vagy a gyerekek, hogy jól járnak, vagy bárki, tehát mi az, amit érvként fel tud hozni, ha Önnek ezt a kérdést a választók felteszik, hogy ez most, ez a döntés mi alapján született meg? Mert jelen pillanatban fogalmam nincs. Vannak tippjeim, de ezt nem. A másik. Akkor én szeretném kérni, hogy igen, ezt azért kérném, hogy – ide is írtam magamnak – ezt külön szavazza meg a közgyűlés, vagy külön szavazzunk.

Cseresnyés Péter: Mivel két módosító javaslat elhangzott, én természetesen ezt nem is tehetem meg, hogy nem szavaztatom külön ezt. Hát Fodor Csaba két módosító javaslatot tett. Az egyik ugye az volt, hogy vegyük le, a másik pedig az volt, hogy a közgyűlés döntsön, a közbeszerzés eredményét ő döntse el. Tehát ezt nem is tehetem meg, hogy nem szavaztatom külön. Ha egy választópolgár megkérdezi, akkor meg fogom válaszolni természetesen, abban a pillanatban, amikor ez kérdés el fog hangozni, akkor erre választ adok. Egyébként abban az előterjesztésben, ami a múltkori közgyűlésen volt, abban bent voltak ezek az érvek, többek között az, amit Ön is olvashatott. Most ne tegye fel azt a kérdést, Ön is választópolgár és most megkérdezi tőlem, mert Ön képviselő és elolvashatta azt az előterjesztést, amibe bent volt az, hogy körülbelül 280 millió forintjába kerül az önkormányzatnak a közétkeztetés működése, és ebből lehet egy hatékonyabb gazdálkodással nagyobb komoly pénzeket lefaragni. Ez az indoka. Az, hogy hogyan, azt meg példákkal be lehet mutatni, képviselőtársam.

Bicsák Miklós: Itt figyelve és feltétlen odafigyelve ezeknek a költségvetéssel összefüggő dolgokat a

polgármesteri beszámolóban, szeretném én Öntől tisztelettel megkérdezni, én nem akarok vitába szállni a szakemberekkel, de kimaradt, ott látom a palini katolikus templom előtt az a járda. Az nem felújítás volt polgármester úr kérem, higgye el, beszakadt az út. Egy gyenge réteg bitument húztak rá. Annyi az idős néni ott, még litániára is hétköznapi járnak. Veszélyes az az útszakasz, főleg most itt a....

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, akkor nekem lenne egy javaslatom. A következő közgyűlésig hagyjuk bent, de ne adjuk ki tervezésbe azt. Jó? Én személyesen meg fogom nézni Önnel egyeztetett időpontban Tárnok úrral együtt, kimegyünk, megnézzük és abban az esetben, hogyha tényleg ott kell csinálni valamit, akkor bennhagyjuk, ha nem kell, akkor kivesszük. Önnel egyeztetek természetesen. Jó?

Bicsák Miklós: Sajnos nem lehet szélesíteni polgármester úr, mert az árok mély és beleesnek ezek az idős.

Cseresnyés Péter: Ezzel a kiegészítéssel teszem fel akkor én szavazásra. Akkor azt kérem, amikor szavaz erről a 63 másik szavazással együtt, mindenki tudja, hogy ezzel együtt szavaz majd a listáról.

Marton István: Igen, én úgy gondolom, hogy Etler és Fodor képviselőtársaimnak igazuk van, mert ami megállja önállóan a helyét, az bizony legyen önálló napirend, ne legyen eldugva esetleg 80-100 oldalas polgármesteri tájékoztató apró kis részeként. Ami viszont nem állja meg a helyét, amiből ma megint volt legalább kettő, ha nem több, azok viszont ne legyenek önálló napirendek. Ön, Cseresnyés úr ezeket a dolgokat szépen összemosta, minthogyha a kettő között nem lenne különbség. Bizony-bizony fontosság tekintetében több nagyságrend különbség van, és ugye a nagyságrend, az közismert, hogy egy nullával többet, tehát a tízszeresét jelenti. Ezt csak azért említettem meg, mert nagyon sokszor, ha valami 20 %-kal több, akkor már mondják, hogy nagyságrendi az eltérés, ami persze nem így van. Etler képviselőtársam meg, úgy látom, hogy igen jóindulatúan kezelte ezt a kérdést, mondhatnám azt, hogy szinte naivan. Hát, meg lehet neki bocsátani, nem régi képviselő.

Cseresnyés Péter: Most én döntöm el azt, hogy a polgármesteri tájékoztatóba mi kerüljön be. Volt egy időszak, amikor nem így történt.

Dr. Etler Ottó László: Bár naiv vagyok, most egy naiv kérésem vagy kérdésem lenne. Ez egy egymilliárdos biznisz, visszatérve a közétkeztetésre, egy egymilliárdos beszerzés, és ugye ez öt évre vonatkozik. Én felteszem azt, hogy a munda becsületére mindenki igényes, és ha ez a Közbeszerzési Bizottság elé fog kerülni, úgy gondolom, hogy mindenki úgy látja jónak, hogy itt nem csak a mostani Közbeszerzési Bizottságnak illik ezt gyorsan megtárgyalni, és utána egy tájékoztatásban nekünk tudomásul venni. Én azt javaslom, hogy a közbeszerzési szabályzatunk 9. pontjában felsorolt nevek mellé a Sajni urat vegyük fel ebben a témában és adjunk neki megbízást, hogy legyen ott a Közbeszerzési Bizottságnak a döntésén, amikor erre sor kerül.

Cseresnyés Péter: Megszavaztatom. Nem értek egyet vele. További hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. A módosítókról, három módosító volt, szavaztatni fogok. És utána először a minősített többséget nem igénylőkről szavazunk egyben, utána a minősített többséget nem igénylőkről szavazunk. Akinek valami kifogása van, vagy esetleg külön szavazást kér valamilyen pontról, az kérem, most jelezze. Nem látok illet. Akkor az általam ismertetett módon először szeretnék szavaztatni Fodor Csabának arról a javaslatáról, amelyik azt mondja, hogy vegyük le napirendről ezt a kiegészítést. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot. Tessék? Akkor legyen szíves, pontosítsa. Jó.

Dr. Fodor Csaba: Azt mondtam, hogy a 338/2011.(X.27.) határozatot helyezzük hatályon kívül. Készüljön előterjesztés – nem fejtem ki – egyrészt, hogy a mostani rendszerben lehet-e racionalizálni a működést - egy volt. Kettő: készüljön előterjesztés egy esetleges önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság működtetéséről. És három: maradjon meg ez az előterjesztés. Ennek a határideje, azt mondtam, hogy 2012. január 31. legyen.

Cseresnyés Péter: Erről döntöttünk a múltkor közgyűlésen, hogy nem ezt akarjuk, de aki úgy gondolja, hogy mégis ezt akarja, az megszavazza. Aki nem, az ellene van. Én nem támogatom.

A közgyűlés 7 igen, 6 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

381/2011.(XI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Fodor Csaba képviselőnek a polgármesteri tájékoztató 3. számú kiegészítésével kapcsolatos - Az önkormányzati intézményekben működő konyhák üzemeltetésének vállalkozásba adására vonatkozó határozat módosítása – azon javaslatát, hogy:

„..... a 338/2011.(X.27.) határozatot helyezzük hatályon kívül. Készüljön előterjesztés – nem fejem ki – egyrészt, hogy a mostani rendszerben lehet-e racionalizálni a működést - egy volt. Kettő: készüljön előterjesztés egy esetleges önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság működtetéséről. És három: maradjon meg ez az előterjesztés. Ennek a határideje, azt mondtam, hogy 2012. január 31. legyen.”

Cseresnyés Péter: A másik, akkor azt kérném, hogy a másik javaslatot is fogalmazzza meg, nehogy én pontatlan legyek, Fodor képviselőtársam, hogy hozzuk vissza, a döntés kompetenciája ne a polgármesteré, hanem a közgyűlésé legyen. Ez volt a lényege, ha jól emlékszem. Ugye?

Dr. Fodor Csaba: Azt mondtam – így van –, hogy a közgyűlés mondja ki a végső szót a közbeszerzés eredményéről, és még a szerződés aláírása előtt a közgyűlés döntsön a vállalkozásba adásról.

Cseresnyés Péter: Köszönöm. Aki ezzel egyetért, igen gombot nyom, aki nem, az másfajta gombot nyom. Én nem támogatom.

A közgyűlés 7 igen, 4 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

382/2011.(XI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Fodor Csaba képviselőnek a polgármesteri tájékoztató 3. számú kiegészítésével kapcsolatos - Az önkormányzati intézményekben működő konyhák üzemeltetésének vállalkozásba adására vonatkozó határozat módosítása – azon javaslatát, hogy:

„.....a közgyűlés mondja ki a végső szót a közbeszerzés eredményéről és még a szerződés aláírása előtt, a közgyűlés döntsön a vállalkozásba adásról.”

Cseresnyés Péter: Etler Ottónak volt még egy módosító javaslata. Pontosan mi volt az? Legyen szíves, fogalmazzza meg!

Dr. Etler Ottó László: Ez, a határozatnak a 9-es pontjában fel vannak sorolva, hogy kik vesznek részt itt a bírálatban és azt javasoltam, hogy Sajni képviselő legyen.

Cseresnyés Péter: Aki egyetért, hogy Sajni képviselőtársam vegyen részt benne, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Én az előbb mondtam, hogy nem támogatom.

A közgyűlés 5 igen, 5 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

383/2011.(XI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Etler Ottó képviselőnek a polgármesteri tájékoztató 3. számú kiegészítésével kapcsolatos - Az önkormányzati intézményekben működő konyhák üzemeltetésének vállalkozásba adására vonatkozó határozat módosítása – azon javaslatát, hogy:

„..... a határozatnak a 9-es pontjában fel vannak sorolva, hogy kik vesznek részt itt a bírálatban és azt javasoltam, hogy Sajni képviselő legyen.”

Cseresnyés Péter: A következő szavazás tehát a minősített többséget nem igénylők ugye? Igen, nem igénylők. Aki egyet tud érteni ezekkel a javaslatokkal, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 11 igen, 4 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: És most a minősített többséget igénylő javaslatokról döntünk. Aki el tudja fogadni őket, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen, 1 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

384/2011.(XI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 31/51/2011.(I.27.), a 46/4/2011.(II.24.), a 62/2/2010.(II.25.), a 157/6-c,6-f/2011.(V.05.), a 229/6,7,11,12,13/2011.(VI.30.), a 236/5/2009.(V.15.), a 237/1-5/2011.(VI.30.), a 257/2011.(VIII.10.), a 268/2011.(VIII.25.), a 285/33/2011.(VIII.25.), a 285/34/2011.(VIII.25.), a 285/36/2011.(VIII.25.), a 285/38/2011.(VIII.25.), a 285/46/b/2011.(VIII.25.), a 300/1,4/2011.(IX.15.), a 307/1,2,6,8,9/2011.(IX.29.), a 309/1-2/2011.(IX.29.), a 311/1-2/2011.(IX.29.), a 312/3/2011.(IX.29.), a 313/1-2/2011.(IX.29.), a 314/1,4/2011.(IX.29.), a 316/18/2011.(IX.29.), a 316/19/2011.(IX.29.), a 316/20/2011.(IX.29.), a 316/22/2011.(IX.29.), a 316/23/2011.(IX.29.), a 316/24/2011.(IX.29.), a 316/29/2011.(IX.29.), a 316/30/2011.(IX.29.), a 318/a-d/2011.(IX.29.), a 430/1/2010.(IX.07.), a 480/2010.(X.28.), a 485/1-3/2010.(X.28.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. a 116/28/2011.(III.31.) számú - 392/2010. (VII. 28.) sz. határozat 1. pontja módosítása – határozat végrehajtásának határidejét 2012. május 31-ig meghosszabbítja.
3. a 131/8/2011.(IV.28.) számú - Javaslat az óvodák további működtetésére, valamint tájékoztató az óvodai jelentkezésekről, javaslat a 2011/2012-es tanévben/nevelési évben indítható csoportszámok jóváhagyására – határozati pont végrehajtásának határidejét 2011. november 30-ig meghosszabbítja.
4. a 136/2/2009.(III.26.) számú - Nagykanizsa régészeti értékeinek helyzete – határozati pont végrehajtásának határidejét 2012. június 30-ig meghosszabbítja.

5. a 146/2011.(IV.28.) számú - Javaslat a Bajcsai Sportpálya területének rendezéséhez szükséges döntések meghozatalára – határozat végrehajtásának határidejét 2011. december 31-ig meghosszabbítja.
6. a 157/1,2/2007.(IV.26.) számú - Közvilágítás - fejlesztési koncepció – határozat végrehajtásának határidejét 2012. december 31-ig meghosszabbítja.
7. a 163/2010.(III.30.) számú - Javaslat a belvárosban közterületi megállító-táblák elhelyezésének lehetővé tételére – határozat végrehajtásának határidejét 2012. március 31-ig meghosszabbítja.
8. a 206/2010.(IV.29.) számú - Javaslat a bajcsai sportöltöző felújításának támogatására – határozat tulajdonviszonyok rendezésére vonatkozó határidejét 2011. december 31-ig, az új sportöltöző tervezésére és építésére vonatkozó előterjesztés beterjesztésének határidejét 2012. április 30-ig meghosszabbítja.
9. a 212/1-3/2011.(VI.15.) számú - Városrehabilitációhoz kapcsolódó kivitelezési munkák a keretmegállapodásos eljárás II. szakaszában – határozat végrehajtásának határidejét 2011. november 30-ig meghosszabbítja.
10. a 234/2/2011.(VI.30.) számú - Javaslat a helyi autóbusz-közlekedés menetrendjének módosítására – határozati pont végrehajtásának határidejét 2011. december 31-ig meghosszabbítja.
11. a 299/2011.(IX.15.) számú - Javaslat a Kanizsa Felsőoktatásáért Alapítvány használatában lévő önkormányzati tulajdonú kollégiumi épület energiahatékonyására irányuló pályázat befejezéséhez ideiglenes pénzeszköz átadására – határozatra a jelentési kötelezettség határidejét 2011. december 31. napjáig meghosszabbítja.
12. a 300/3/2011.(IX.15.) számú - Javaslat a „Hevesi Sándor Általános Iskolában műfüves sportpálya kialakítása” beruházása indítására – határozati pont végrehajtásának határidejét 2011. november 30-ig meghosszabbítja.
13. a 307/3-7/2011.(IX.29.) számú - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló 7/2011.(III.04.) számú rendeletének 6. §-a alapján a működési hiány finanszírozására – határozati pontokra a jelentési kötelezettség határidejét 2011. december 31. napjáig meghosszabbítja.
14. a 308/1-3/2011.(IX.29.) számú - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására – határozat végrehajtásának határidejét 2012. augusztus 31-ig meghosszabbítja.
15. a 312/2010.(VI.24.) számú - Javaslat a 61-es főút elkerülő szakaszán épülő közvilágítási hálózat új elemeinek önkormányzati tulajdonba vételére – határozat végrehajtásának határidejét 2012. július 31-ig meghosszabbítja.

16. a 316/21/2011.(IX.29.) számú - Egyesített Szociális Intézmény támogatása – határozat végrehajtásának határidejét 2011. november 30-ig meghosszabbítja.
17. a 317/1,2/2011.(IX.29.) számú - Városrehabilitációhoz kapcsolódó többlet kivitelezési munkák a keret-megállapodásos eljárásának 2. szakaszában – határozat végrehajtásának határidejét 2011. november 30-ig meghosszabbítja.
18. a 497/2010.(X.28.) számú - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására – határozat végrehajtásának határidejét 2012. március 31-ig meghosszabbítja.
19. az 535/2010.(XI.25.) számú - Javaslat Thúry György mellszobor új helyének kiválasztására – határozat végrehajtásának határidejét 2012. november 30-ig meghosszabbítja.
20. az 598/2010.(XII.16.) számú - Javaslat KIKSZ Közlekedésfejlesztési Zrt által felajánlott új játszótér együttműködés keretében történő megvalósítására – határozat végrehajtásának határidejét 2012. május 31-ig meghosszabbítja.
21. a 605/2/2010.(XII.16.) számú - Javaslat a 61-es főút mellé tervezett gyalog- és kerékpárút beruházásának indítására – határozati pont végrehajtásának határidejét 2012. április 30-ig meghosszabbítja.
22. a szociális és gyermekvédelmi támogatások előirányzatán belül a lakásfenntartási támogatásra vonatkozó előirányzat felülvizsgálatára vonatkozó tájékoztatást, - mely szerint pótelőirányzat biztosítása a támogatási kérelmek kifizetéséhez nem szükséges – tudomásul veszi.
23. 300 000 Ft működési célú támogatást biztosít a Vállalkozók Országos Szövetségének utólagosan a VI. Zala Megyei Prima Gála megrendezéséhez az I/16-os mellékletéről történő (a Polgármesteri Hivatal 2011. évi dologi kiadásai Városi rendezvények céljaira) egyidejű átcsoportosításával az Önkormányzat működési célú pénzeszköz átadásai előirányzatai közé (I/12-es melléklet.) Felkéri a polgármestert, hogy a következő rendelet-módosítás előterjesztésében a fenti előirányzat átvezetéséről gondoskodjon.

Határidő: 2011. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina Polgármesteri Kabinet vezetője
Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály vezetője)

24. 200 000 Ft működési célú támogatást biztosít a Pannon Egyetemnek utólagosan a VII. Pannon Tudományos Napok c. rendezvény megrendezéséhez az I/11-es mellékletéről történő (a Polgármesteri Hivatal 2011. évi dologi kiadásai Önkormányzati reprezentáció céljaira) egyidejű átcsoportosításával az Önkormányzat működési célú pénzeszköz átadásai előirányzatai közé (I/12-es melléklet.) Felkéri a polgármestert, hogy a következő rendelet-módosítás előterjesztésében a fenti előirányzat átvezetéséről gondoskodjon.

Határidő: 2011. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina Polgármesteri Kabinet vezetője)

Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály vezetője)

25. felkéri a Polgármestert, hogy a költségvetési rendelet során következő módosításakor a Családsegítő és Gyermekjóléti Központ 2011. évi költségvetésének dologi előirányzatából az „Útvesztők és Útkeresők” bűnmegelőzési akadályverseny helyezettjeinek díjazására a Batthyány Lajos Gimnázium költségvetésébe 130.000.-Ft, a Dr. Mező Ferenc-Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola költségvetésébe 60.000.-Ft átcsoportosítását szerepeltesse.

Határidő: 2011. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető)

26.

1. a 272/2011. (VIII. 25.) számú határozat 2., 3. és 4. pontját hatályon kívül helyezi.

Határidő: 2011. november 24.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Titkárság vezető)

2. egyetért a Nagykanizsa-Bagolai Városszépítő Egyesülettel a **2010-2012. évekre** szóló, középtávú támogatási szerződés megkötésével. Felhatalmazza a Polgármestert a támogatási szerződés előkészítésére és aláírására.

Határidő: 2011. december 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

3. Nagykanizsa-Bagolai Városszépítő Egyesület támogatásához és a Bagola városrészben elvégzendő önkormányzati beruházási, felújítási feladatok elvégzéséhez a 2011. évben a költségvetésben (15. sz. melléklet) rendelkezésre álló 6.000 eFt terhére biztosítja a szükséges forrást az alábbiak szerint:

2010. évi LTP támogatás:	687 eFt (pénzeszköz átadás)
2010. évi működési célú támogatás:	600 eFt (pénzeszköz átadás)
2011. évi LTP támogatás:	2.747 eFt (pénzeszköz átadás)
2011. évi működési célú támogatás:	600 eFt* (pénzeszköz átadás)
Összesen:	4.634 eFt

* Külön megállapodás keretében előlegként kifizetésre került.

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a költségvetés során következő módosítása során az átvezetésekről intézkedjen.

Határidő: 2011. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

4. felkéri a polgármestert, hogy a támogatási szerződés aláírását követően gondoskodjon az előlegként kifizetett 600 eFt-nak a 2011. évi költségvetés 15. számú mellékletében szereplő, „Bagola Városszépítő

Egyesület támogatása" előirányzatból a polgármesteri keretbe történő átcsoportosításáról.

Határidő: 2011. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

5. Nagykanizsa-Bagolai Városszépítő Egyesület támogatásához és a Bagola városrészben elvégzendő önkormányzati beruházási, felújítási feladatok elvégzéséhez a 2012. évben biztosítja a szükséges forrást az alábbiak szerint:

2010. évi fejlesztések	983 eFt (önkormányzati beruházás)
2011. évi fejlesztések	2.947 eFt (önkormányzati beruházás)
2012. évi LTP támogatás:	458 eFt (pénzeszköz átadás)
2012. évi működési célú támogatás:	600 eFt (pénzeszköz átadás)
<u>2012. évi fejlesztések:</u>	<u>nem ismert (önkormányzati beruházás)</u>
<u>Összesen:</u>	<u>nem ismert*</u>

(* a 2011. évi infláció alapján számítandó, ez alapján nem lehet kevesebb, mint 10.224 eFt)

Az elvégzendő önkormányzati beruházási, felújítási feladatokat a költségvetés rendeletekben külön soron szerepelteti.

Határidő: 2012. évi költségvetési rendelet elfogadása

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

27.

1. a 334/2011. (X.27.) számú határozata 1. pontjának első mondatát akként módosítja, hogy egyetért a rendelkezésre álló megújuló energiaforrások felhasználása érdekében az AQUAPROFIT Műszaki, Tanácsadási és Befektetési Zártkörűen Működő Részvénytársasággal és az e.missio Fővállalkozó és Szolgáltató Kft-vel együttesen közös tulajdonú gazdasági társaság 2011. november 25. napjától határozatlan időre történő létrehozásával és működtetésével.

Határidő: 2011. november 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

2. a 334/2011.(X.27.) számú határozata 2. pontját akként módosítja, hogy egyetért Sitku Györgynek a létrehozandó közös tulajdonú gazdasági társaság ügyvezetőjévé 5 év határozott időre, 2011. november 25. napjától 2016. november 24. napjáig történő megválasztásával.

Határidő: 2011. november 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

28.

1. jóváhagyja Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése, valamint Sormás és Surd Község Önkormányzat Képviselőtestülete között létrejött intézményfenntartó társulási megállapodás 4. pontjának módosítását az alábbiak szerint:

4.) A társulás által fenntartott intézmény megnevezése, székhelye

Zrínyi Miklós - Bolyai János Általános Iskola

8800 Nagykanizsa, Zrínyi u. 38.

Felhatalmazza a Polgármestert a mellékelt módosítás aláírására. (5/1. számú melléklet)

Határidő: 2011. december 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése, valamint Sormás és Surd Község Önkormányzat Képviselőtestülete között létrejött módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt intézményfenntartó társulási megállapodást az előterjesztés melléklete szerint.

Felhatalmazza a Polgármestert a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt társulási megállapodás aláírására. (5/2. számú melléklet)

Határidő: 2011. december 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

29. a 439/2010.(IX.07.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2012. március 30-ig meghosszabbítja

30. a Zrínyi utcai útépitéshez kapcsolódó támfal szükségességének előzményiről szóló tájékoztatót elfogadja.

Határidő: 2011. november 24.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

31. a 2011. évi munkatervben szereplő
- Javaslat ágazati koncepciók, tervek gazdasági programhoz való igazítására előterjesztés,
 - a Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetési rendeletének módosítására előterjesztés,
 - a Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2012. évi rendezvénynaptára elfogadására előterjesztés és a
 - Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2012. évi víz-, csatornadíjának megállapítása előterjesztés beterjesztésének határidejét a 2011. decemberi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.
 - Munkahelyteremtő befektetők felkutatásának módjai, eredményei előterjesztés beterjesztésének határidejét a 2012. márciusi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.

32. elfogadja a város parlagfű helyzetével kapcsolatos beszámolót.

33. az Önkormányzat 2011. évi költségvetésének 1/13. számú mellékletében szereplő víziközművek felújítása előirányzatát 12.600 eFt-tal, az 1/14. számú mellékletben szereplő víziközmű beruházások előirányzatát 7.150 eFt-tal megemeli, ezzel egyidejűleg az 1/3. számú melléklet II.1.5.Egyéb

felhalmozási bevételei között „Beruházások és felújítások ÁFA visszatérülése” elnevezésű új soron a 19.750 eFt összegű bevételt betervezi. Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés soron következő módosítása során a kiadási és bevételi előirányzatok átvezetéséről intézkedjen.

Határidő: a költségvetés soron következő módosítása
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

34. a magyarkanizsai Község Napjáról szóló útijelentést elfogadja.
35. a 338/2011.(X.27.) számú határozata 1-2, 5.,8. pontjait az alábbiak szerint módosítja:

1. Felkéri a polgármestert, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának fenntartásában lévő
 - oktatási-nevelési, valamint a szociális intézmények főző- és melegítőkonyháinak, a közbeszerzés lefolytatása és az azt követő szerződéskötés után azonnal, előreláthatólag 2012. május 1. napját követő hatállyal való üzemeltetésére vonatkozó (5 éves időtartamra, amely az oktatási-nevelési intézmények esetében opcionálisan további 5 évre meghosszabbítható) szolgáltatás beszerzésére irányuló közösségi értékhatárt elérő közbeszerzési eljárás(ok) megindítására és lefolytatására az előterjesztésben foglalt feltételekkel. Felhatalmazza az üzemeltetésre vonatkozó szerződés (ek) megkötésére.

Határidő: 2012. január 15. a közbeszerzési eljárás indítására
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

2. az előterjesztésben foglaltak szerint elfogadja Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi összesített Közbeszerzési Tervének módosítását a 5. sz. melléklet szerint, felkéri a polgármestert a nyilvánosságot biztosító intézkedések megtételére.

Határidő: 2011. november 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

3. dönt arról, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának fenntartásában lévő oktatási-nevelési, valamint szociális intézmények használatába adott ingatlanokban található főző- és melegítőkonyhákat az 1. pont szerinti közbeszerzési eljárás során nyertes vállalkozás részére legelőbb 2012. május 1. napjától a szolgáltatási szerződés időtartamával azonos időtartamra bérbe adja a közbeszerzési eljárás nyertesének ajánlatában meghatározott összeg ellenében

Határidő: 2012. május 1.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: dr. Farkas Roland irodavezető)

4. elrendeli az átszervezéssel érintett intézményekben a közétkeztetési feladat ellátásában résztvevő 118 fő, a szociális feladat ellátásában résztvevő 13 fő közalkalmazott dolgozó közalkalmazotti jogviszonyának

a Kjt. 25/A. §-a szerinti megszüntetését, tekintettel arra, hogy továbbfoglalkoztatásuk a közbeszerzési eljárás eredményeként történik. A létszámváltozást a 6. sz. melléklet tartalmazza.

Határidő: 2012. április 15.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: érintett intézmények vezetői)

36. Kovács Istvánt 2011. november 1-jétől 2011. december 31-ig határozott időre munkajogviszony keretében a „Közüoktatási informatikai infrastruktúra-fejlesztés Nagykanizsán” című, TIOP-1.1.1/07/1-2008-1151 számú projektben heti 5 órában projektmenedzserként alkalmazza. Személyi alapbére 2011. november 1 - 2011. december 31. napig havi bruttó 11.750 Ft, mely munkadíj a 2011. évi költségvetés 16. számú melléklet, fejlesztési célú céltartalék, 2., Önkormányzat pályázati önrész soráról kerül finanszírozásra.

Határidő: 2011. november 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda vezetője)

37.

1. dönt arról, hogy a Nagykanizsa Hevesi Sándor Általános Iskola műfüves sportpálya létesítéséhez szükséges **bruttó 350.235.- Ft** forrást Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2011. évi költségvetése 1/16 melléklet „Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata cél- és általános tartalékának alakulása - Önkormányzati pályázati önrészek” sora terhére biztosítja.
Felkéri a polgármestert, hogy a soron következő költségvetés módosításkor az átvezetésről gondoskodni szíveskedjen

Határidő: soron következő költségvetés módosításkor
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

2. Felkéri a polgármestert a közbeszerzési eljárás eredményének kihirdetésére a Közbeszerzési Bizottság határozatának figyelembevételével

Határidő: 2011. november 25.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

38. a 299/2011.(IX.15.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsa Felsőoktatásért Alapítvány részére a KEOP-5.3.0/B/09-2010-0008 azonosítószámú „Épületenergetikai fejlesztések megújuló energiaforrás hasznosítással kombinálva” tárgyú pályázat befejezéséhez a hiányzó 19.449.754 Ft-ot ideiglenes pénzeszköz átadási megállapodással biztosítja a működési hitel egyidejű, ugyanezen összeggel való megemelésével.

A fenti összeget azzal a feltétellel biztosítja, hogy az Alapítvány vállaljon kötelezettséget arra, hogy az utólagos támogatási összeget Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata számára legkésőbb 2012. február 28-ig

megtéríti abban az esetben is, ha a projekt megghiúsul, vagy az elszámolás nem kerül elfogadásra.

Felkéri a polgármestert az ideiglenes pénzeszköz átadási megállapodás megkötésére és arra, hogy a költségvetés soron következő módosítása előterjesztésében a fenti összeg átvezetését szerepeltesse.

Határidő: 2011. december 15. és 2012. február 28.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető, Bagarus Ágnes osztályvezető)

39. dönt arról, hogy a 61-es főút mellett épülő gyalog- és kerékpárút mentén a Városszépítő Kft. (Jászberény, Ady E. u. 25.) által gyártott „Bicó” típusú kerékpártartók kerüljenek elhelyezésre.

Határidő: 2012. március 1.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

40. dönt arról, hogy a „Nagykanizsa Palin városrész csapadékvíz elvezetése” tárgyú tervezési feladat megvalósításához szükséges **bruttó 225.000.- Ft** forrást Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2012. évi költségvetése terhére biztosítja.
Felkéri a polgármestert, hogy a 2012. évi költségvetés előkészítésekor a költségnem szerepeltetéséről gondoskodni szíveskedjen.

Határidő: soron következő költségvetés módosításkor
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

41.
1. a 346/2011.(X.27.) számú határozatban szereplő, a közlekedési létesítmények 2012. évi fejlesztési programjának előkészítésére vonatkozó műszaki tartalmat az alábbiak szerint módosítja:

Sorszám	Fejlesztés megnevezése
1.	Május 1. u. keleti oldali járda felújítása
2.	Magyar u. 66. gyalogátkelőhely létesítése
3.	Petőfi u. 88. előtti közterület
4.	TISZK-hez vezető járda kiépítése
5.	Felsőerdő u. csap.víz elvezetés, víznyelők tisztítása
6.	Garay u. páros oldal csap.víz elvezetés
7.	Munkás u. 5., 7. zsákutcák kikötése, utak szélesítése
8.	Kisberki u. lépcső felújítása
9.	Gárdonyi u. északi végének meghosszabbítása
10.	Platán sor déli oldali járdafelújítása
11.	Ligetvárosi buszforduló átépítése
12.	Kisfaludy u. – Tüdőszűrő közötti járda és gyalogátkelő
13.	Dobó u. útfelújítás
14.	Fenyő u. járdaépítés
15.	Bajcsai temető útjainak felújítása
16.	Gyalogátkelőhelyek megvilágításának korszerűsítése
17.	Pivári u. felújítása

Felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a táblázatban szereplő fejlesztések teljes körű előkészítéséről (terveztetés, engedélyeztetés), és azt követően, a tervezői költségkalkulációk ismeretében a 2012. évi fejlesztési programról, és a beruházás indításáról szóló javaslatát terjessze a Közgyűlés elé. Az előkészítés költségeit, 6.500 eFt összeget a 2012. évi költségvetésben külön soron biztosítja.

Határidő: 2012. március 1.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

2. felkéri a polgármestert, hogy a Palin városrész, templom előtti járdaszakasz felújításának szükségességét vizsgálja meg, és a soron következő közgyűlésen a javaslatát terjessze a Testület elé.

Határidő: 2012. december 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

42. Sajni József képviselő MAORT lakótelep helyi védettségének felülvizsgálatára vonatkozó önálló indítványa tárgyában meghozott 329/2011.(X.27.) számú határozatának végrehajtási határidejét meghosszabbítja a 2011. decemberi soros közgyűlésig.

Határidő: 2011. decemberi soros közgyűlés
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes főépítész)

43. a reklám-rendszergazda kiválasztásáról szóló 355/2011.(X.27.) számú határozatában a nyertes ajánlattevővel kötendő szerződés aláírására meghatározott határidőt 2011. december 1-re módosítja.

Határidő: 2011. december 1.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes főépítész
Dr. Fröhlich Klára hivatalos közbeszerzési tanácsadó)

44. egyetért azzal, hogy a polgármester a közgyűlés munkatervétől eltérően – a közgyűlés határozatképességének biztosítása érdekében - a 2011. decemberi soros ülést a 2011. december 19 – 23. közötti időpontban hívja össze.

Határidő: 2011. december 1.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

45. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

21. Interpellációk, kérdések

Marton István: Kérdéseimet jórészt már egy-két közgyűléssel korábban is feltettem. Sajnálatos módon egyre felháborítóbb válaszokat kapok. Ha nézzük a hortobágyi kényszermunkatáborba elhurcolt áldozatok megemlékezésének 60. évfordulójával kapcsolatos dolgokat, ugye mint nagyjából közismert, a 300 elhurcolt embert 1952. 07. 12.-én vitték el. Ez azért érdekes, mert alig vagyunk több mint fél évre az eseménytől. Erre kapom azt a választ, hogy már elkezdődtek a tárgyalások, illetve vannak már konkrét javaslatok is. Tehát már azelőtt lépéseket tettünk ebben az ügyben, mielőtt Ön ezt a kérdést feltette volna. Na most én azt mondom, hogy konkrét javaslatok vannak. Én azt örömmel vettem volna, ha mondjuk, az a konkrétumunk, hogy legalább egy márványtáblát állítunk az elhurcolás helyére megemlékezésként. Az, konkrétum lenne. Amellett meg, hogy ilyen meg olyan rendezvények lesznek, az nem árt, sőt jó, de valami végleges vagy véglegesnek szánt megemlékezésnek is kell, hogy legyen. A kórház ügyét én nem akarom nagyon hosszasan ecsetelni, de amikor azt írja Cseresnyés úr, hogy Nagykanizsa polgármestereként ugyanazok az információk állnak rendelkezésemre, mint bármely más állampolgárnak, ez, azt kell, hogy mondjam, hogy rendkívül szomorú egy olyan ember részéről, aki benn ül a magyar parlamentben. És akkor ilyen, hogy a törvényjavaslat egyébként valószínűleg megtekinthető lesz a Nemzeti Erőforrás Minisztérium egészségügyért felelős államtitkársága honlapján. Legalább oda kellett volna írni, hogy mondjuk egy hónap, két hónap, vagy egyáltalán mikor. A Kórház utca és a Teleki utca sarkán lebontásra váró 31 lakással kapcsolatban egyszerűen nem is nagyon értem ezt a választ, hogy még egyáltalán felmerülhet az, hogy az ingatlan-együttest egyben, vagy külön-külön, illetve a megmaradt épületekkel és jogerős bontási engedélyek átadásával, vagy a bontást követően hirdesse meg eladásra. Kérem, amikor működési célú hitelt nem vettünk fel, amikor felhalmozási célú hitelt alig vettünk fel, körülbelül egyharmadát, ami be van tervezve és messze-messze a terv alatt fognak alakulni a végszámok, én annak idején, ha még emlékeznek rá, bár nyilván akkor sem figyeltek oda, amikor a költségvetést terveztük, és most ugye 28 millió fölötti, 28 és egynegyed milliárdos főszám szerepel benne, akkor azt bátorkodtam megemlíteni, hogy ez nem nagyon lesz túl a 20 milliárdon. Hát nem is lesz, úgyhogy nem kell ehhez különösebben nagy szakértőnek lenni. Ezt azért időben kellett volna korrigálni. Tehát én azt hiszem, hogy bőven lenne rá pénzt, hogy eltüntessük, mert ott tarthatatlan állapotok uralkodnak a törvénytisztelő állampolgárok kárására, mikor a kétes egzisztenciák ott helyet foglalnak éjszakánként. És hát azt hiszem, hogy nincs annyi pénze a vagyonkezelő zrt-neknek, hogy ezt tartósan őriztesse. Az meg, hogy esetenként arra járnak, aztán kilakoltatják, aki jogcím nélküli foglalt, hát, azzal nem hiszem, hogy túl sokra megyünk, de a környezetében lévő lakóházak tulajdonosai meg a legcsekélyebb mértékig semmire sem mennek. A másik kérdés a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. Ezzel kapcsolatban kapom a választ, amelyben elég pökhendien indul a dolog, mert azt mondja, hogy: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. szeptember 29-én tartott soros közgyűlésén az Ön levelében megjelölt önkormányzati képviselő – ez egy picit hosszabb, mintha kiírták volna annak a képviselőnek a nevét, mindegy - által feltett kérdéseket társaságunk október 7-én kelt levelében megválaszolta. Én nem mondom el még egyszer, mert már elmondtam október végén, hogy az messze nem volt válasz, de amit most kaptam, az meg egyszerűen elképesztő. Azt mondja az elnöke-vezérigazgató, hogy a társaság pénzügyi, üzleti folyamatairól tájékoztatást csak és kizárólag az összes tulajdonos egyhangú hozzájárulásával adhatnak. Ennek hiányában a társaság válaszáda sértené a tulajdonosok üzleti érdekeit. Kérem, ez nincs így. Ha ez igaz lenne, akkor szinte soha sem lehetne senkinek egy kérdést feltenni a gazdálkodással kapcsolatban és mindenki, aki ott van, és közel a tűzhöz, azt tenne, amit akar. Tehát úgy gondolom, hogy minősíthetetlen válasz. És természetesen egy korrekt, elfogadható választ várok mind a négy kérdésre és a most felteendő ötödikre is. Három éve üresen áll a Bartók 1. Három éve. Az Önök nyomására már az előző ciklusban is sokszor meg lett hirdetve. Lassan, ha cinikus akarok lenni, akkor azt mondom, hogy a hirdetési díjak nagyobbak lesznek, mint az Önök által tervezett bevétel. Azzal az objektummal egyet lehet tenni, lebontani, pontosabban lerobbantani, és utána még lehet rajta meditálni, hogy mit csináljunk azon a telken, ami ott marad, de szerintem, azt meg vissza kellene adni a természetnek. Várom a választát.

Bicsák Miklós: Nagyon rövid leszek. A kérdésemre már a feltett interpellációkra meg tetszett adni, hogy a Károlyi úr miért ül ott szérül. A két interpellációmmal kezdeném el. Nagy gondban vagyunk az úgynevezett Alkotmány utca legelső elektromos villanyvillogónál. Az úgynevezett Alkotmány utca és az új város közötti gyalogátkelőnek az áthaladása nagyon veszélyes, mivelhogy most bejött ez a ködös,

csúszós idő, az autósok, hiába van kitéve az 50 km, nem veszik figyelembe. Kérésem volna, és kérném a tisztelt közgyűlést, polgármester urat, hogy egy ilyen elektromos gombnyomással, mint a Postánál is, mert sok az idő, a reggeli buszokhoz a gyerekek. Nem állnak meg, polgármester úr, az autósok. Én, mint képviselő most akciót szerveztem. Mellényeket fogunk felvenni és kiállunk a reggeli időpontban, hogy messziről figyelmeztessük, hogy állj, mert nagyon veszélyes. Kurta bíró úrnak is elűtötte a kislányát ezelőtt két éve azon a gyalogátkelőn. Ez volna ez egyik kérdésem. A másik, nagy tisztelettel ez a buszmegálló, az Alkotmány. Kapok is én a paliniaktól jogosan, hogy nincs megoldva. Tisztelettel kérem polgármester urat, áznak, fáznak ott az emberek, diákok, valami megoldást találjunk rá.

Cseresnyés Péter: Képviselőtársam, erről már beszéltünk mi és ugye egy olyan megoldást kötöttünk, amit szeretnék most elmondani, és hogyha lehet, és most elfogadja, akkor írásban nem is adnék erre választ, hogy most megépül az a buszmegálló, amelyik egyébként az útestre épült rá, mert ez sürgősebb. És köszönöm a felajánlását a képviselői keretből, hogy ezt meg tudjuk oldani, és a jövő évben megoldjuk a másik problémát is. Sajni képviselőnek adom meg a szót. Nem tudom az interpellációt, amit eljuttatott hozzám írásban, ismertetni akarja-e? Igen. Akkor megadom a szót.

Sajni József: Két interpellációm is készült, amit beadtam. Az egyik Miklósfa városrészt érintő ilyen hibás lakcím módosításáról szól. Felolvasnám, mert akkor gyorsabban megy, meg egyszerűbb. Tehát több Miklósfa városrészben lakó keresett meg azzal a problémával, mely a lakcímkártya adatával kapcsolatos. Ezen lakóhelyül 8831 Nagykanizsa, hozzárendelve utca, házszám kerül regisztrálásra. Csak, hogyha Nagykanizsa, akkor miért nem 8800 az irányítószám? Vagy, ha 8831, akkor miért nem Miklósfa, ahogy az annak idején volt? A 8831-es irányítószámhoz hivatalosan Liszó van rendelve. Közben tisztáztuk jegyző asszonnyal, hogy az 8832 lett közben, de a 8831 megmaradt Miklósfaé. Volt olyan beteg, de más is, közben már ezt is megtudtam, hogy akinek problémája adódott abból, hogy adatfelvételkor a 8831-et kétségbe vonták, hogy ő nagykanizsai-e. Mivel minden hivatalos ügyintézés során már elektronikus az adatfelvétel, az adatkezelés, ezért ez a kellemetlenség napi szinten jelentkezhet. És a kérdésem az volt, hogy akkor ebben a dologban egy utánajárást kérek, és kérném szépen, hogyha esetleg ez adatk módosítással jár, hogy az ne érintse az ott lakókat. Részben ezt a dolgot meg is beszéltük, úgyhogy köszönöm.

Cseresnyés Péter: Írásban is meg fogja kapni a választ képviselő úr.

Sajni József: Igen, köszönöm. A másik interpelláció a „Pedagógusok a konzultáción” címmel született meg. Tehát pedagógusként és a városért felelősséget érző képviselőként szándékom volt november 4-én részt venni a leendő köznevelési törvény kapcsán Hoffmann Rózsa államtitkár asszony részvételével szervezett úgynevezett konzultáción. A részvételtől azonban elálltam, mert: 1.: a konzultáció számomra tanácskozást jelent és itt a jelenlévők hallgatásra voltak ítélve. Magam is érdeklődtem volna a tervezet néhány elemét érintve, azonban csak írásban lehetett kérdést feltenni, amivel a személytelenség miatt nem éltem. A másik, az intézmények pedagógusainak kötelező megjelenését indokolatlannak és az elrendelő túlkapásának tartottam. Nem szerettem volna beteretelt nyájhoz tartozónak érezni magam. Egy kérdés felmerülhet. Mi lett volna, ha mindenki elmegy? Mert azt tudjuk, hogy a ház nem alkalmas ennyi ember befogadására. A következő: a helyszíni regisztráció körülménye méltatlan volt a megjelentekhez. Úgy gondolom, hogy a jelenleg több szempontból bizonytalanságban tartott pedagógustársadalom megérdemel annyit Nagykanizsán is, hogy a közérzetét senki ne rongálja és kiszolgáltatottságával ne éljen vissza, mert hatékonyan nevelni, oktatni csak nyílt, kreatív, félelemtől mentes pedagógus képes. Az eset kapcsán fogalmazódtak meg a kérdéseim. Ki és milyen vezetői jogosítvánnyal rendelte el a rendezvényen való kötelező megjelenést? A másik: a távolmaradók milyen büntetésben részesültek? Harmadik: gyakorlati kívánja-e tenni az ilyen és hasonló rendezvényeken eddig önkéntes megjelenés helyett az ominózus eljárást? És akkor kérdésem hadd legyen, polgármester úr. Szeretném a kérdést is feltenni, és akkor én nem szólnék többet ebben az ügyben. Még pedig az, hogy polgármester úrnak volt egy ígérete, hogy a nevelőotthon ügyében rendezendő lakossági fórumot novemberben megtartja.

Cseresnyés Péter: Azt mondtam, amikor döntés előtt olyan helyzetben leszünk, hogy döntés előtt lesz a dolog, akkor meg fogom tartani. Ha ez a kérdés, akkor válaszolok is rá. Jó?

Sajni József: Hát, akkor novemberben nem lesz?

Cseresnyés Péter: Nem lesz.

Sajni József: Novembert említette, hogy novemberben sor kerül rá.

Cseresnyés Péter: Mert várhatóan úgy volt, úgy vártuk, hogy a döntés megszületik november végén. Még nincs döntés, még a döntés közelében sem vagyunk. Valószínű, hogy december 15-ig viszont meglesz a fórum. Ez szinte 99 %.

Sajni József: Tehát december 15-én lesz.

Cseresnyés Péter: Igen, szerintem meglesz, úgyhogy lassan neki állunk majd szervezni, mert úgy néz ki, hogy olyan állapot állt elő, hogy a döntést előbb-utóbb meg kell hozni azon a szinten. Két dologra szeretnék reagálni a második interpellációjával kapcsolatban. Konzultáció volt, kérdéseket lehetett feltenni. Ön is említette azt, hogy írásban lehetett feltenni. Ebben mi vagyunk a ludasok egy kicsit, hogy nehogy parttalan legyen az egész dolog. És én azért tapasztaltam már azt, hogy egy ilyen nagy fórumon mindig van egy-két ember, aki a kérdések helyett hosszú-hosszú monológokat ad elő, és ebben az esetben nagyon hosszú ideig elhőzódott volna a vita, ezért javasoltuk azt, hogy írásban lehessen feltenni a kérdést. És mi javasoltuk például itt helyben, többek között én javasoltam azt az államtitkár asszony kísérőinek, hogy csináljuk ezt, mert bevált gyakorlat. Aki akar kérdezni, írásban meg tudja tenni, és hogyha nem teljes a válasz, vagy nem kielégítő, akár még rá is, utána is lehetett volna kérdezni, a kérdést fel lehetett volna tenni. Nem volt kötelező. Én kértem az igazgatókat, mikor eldőlt az, hogy a konzultáció egyik állomása Nagykanizsa lesz és nem Zalaegerszeg, például Zala megyében Nagykanizsa kapta ezt a lehetőséget meg, hogy nehogy az megessen, hogy egy 470 fős termet nem töltünk meg. Ezt viszont nyomatékkal kértem az igazgatóktól, hogy lehetőleg hassanak oda, hogy a pedagógustársadalom egy a mindennapi szakmai életüket nagyon komolyan befolyásoló törvény meghozatala előtt jöjjenek el és érdeklődjenek a jövőről, hogy mi várható az elkövetkezendő időszakban. Egyébként biztosan voltak, akik nem jöttek el, és senkit nem érdekel, bocsánat, engem nem érdekel, hogy kik azok, akik nem jöttek el, és hogy miért jöttek el. Különböző szankciókat föl sem kéne vetni. Az én fejemben ilyen meg sem fordul. Viszont abba a szégyenbe sem szerettem volna kerülni és nem személy szerint én, hanem Nagykanizsa város, nem szerettem volna, ha abba a szégyenbe kerül, hogy egy ilyen rendezvény idejön a városba és egy 700-800 főt foglalkoztató, pedagógust foglalkoztató városból mondjuk, nem jön össze 400 ember ilyen rendezvényre. De természetesen írásban fogok erre is válaszolni.

Gábris Jácint: Én két olyan kártyát húzok elő, ami már valószínűleg el lett sűtve, de muszáj előhoznom, mert megkeresnek folyamatosan. Az egyik az, hogy hogyan tölti és töltheti szabadidejét a diákság Nagykanizsán? Itt igazából több kérdést is megfogalmaznék, mert egymáshoz kapcsolódó dolgokról van szó. Milyen kikapcsolódási lehetőségeket biztosít egyáltalán a város a diákoknak? Milyen a korosztály igényeinek megfelelő szinten kiszolgáló kultúrát, védett hely létezik a számukra? Meddig nézzük tétlenül, hogy jóformán nem tudnak máshová beülni, mint egy kocsmába, ahol a jelzések szerint talán még alkohollal is kiszolgálják őket? Kinek jó az, ha kizárólag hangos és füstös helyre járnak el kikapcsolódni? Ezek alapján megkérdezem, hogy mi köti a diákságot szabadidejében a városhoz? Készültek-e friss felmérések a felmerülő igényeikről, észrevételeikről? Nálam van egy spontán felmérés, az anyag nem reprezentatív, amit majd polgármester úrnak oda szeretnék adni. Most leszámítva azt, hogy a személyes adatokat kivettem nyilvánvalóan, meg a stílust lehetne kritizálni, de ez mégiscsak a diákság körében készített gyors felmérés, ahol azért elég érdekes dolgokat fogalmaznak meg. Körülbelül ötvenen válaszoltak a felvetett kérdésekre pár órán belül. Nem számítottam rá különben. És hát elég nagyon szomorú kép rajzolódott ki szeretett városunkról. Ha ez így folytatódik és az ifjúság ilyennek éli meg a helyzetet, élettelen lesz a város jövője. A második: a csellengő diákok napközben, csoportosan a városban. Hát ez is elég nagy probléma, ugyanis számos bejelentés érkezett arról, hogy a városban a Plazaban, a nagyobb közforgalmú helyeken csoportosan bukkannak fel napközben diákcsoportok felnőtt kíséret nélkül. Még, ha lyukas órájuk is van, nem kötelező a törvény és a házi rend szerint az iskolában tartózkodniuk? Csoportosan betegedtek talán meg? Vajon bekerül-e naplókba az igazolatlan hiányzás, illetve ezekről értesül-e szülő? Ha valami történik a diákkal, ki vállalja a felelősséget? A törvény egyértelműen fogalmaz. A rendőrfőnöktől, ifjúság védelmisektől fokozottabb ellenőrzést, az iskolák részéről pedig nyomon követést szeretnék kérni a lakosok kérését tolmácsolva. Tudom, hogy ez már volt

téma itt előzetesen többször is, de hát folyamatosan érkeznek a megkeresések, és ezek szerint lényeges változás nem történik. És ezt tényleg komolyan kellene venni. Köszönöm szépen, és akkor polgármester úrnak oda adom ezt a.

Dr. Károlyi Attila József: A kérdések, illetve témakörök első részében a temetővel kapcsolatban szeretnék kérdést feltenni. Néhány évvel ezelőtt, konkrétan 2006, 2007-ben volt egy programunk, ami alapján elhatároztuk, tehát a közgyűlés elhatározta, hogy Nagykanizsa város történetéhez fűződő személyiségek sírjait gondozza, illetőleg helyreállítja. Nem régen Eperjesi Sándor '48-as honvéd főhadnagy egy rokona keresett fel, aki azt mondta el nekem, hogy próbálkoztak hát ők rokoni viszony miatt helyreállítani, de ezt a temetői gondnokság, illetőleg egyéb információk szerint védett sírnak minősül, és hát azt mondta nekem, hogy legyen olyan kedves, a közgyűlésben mondja már el, hogy ezt a csúfságot azért ne éljük meg, hogy ezeknek a személyeknek a sírja gondozatlan. Belus Józsefről szeretném elmondani azt, hogy az Ő sírja katasztrófális, de egyszer már elmondtam itt a közgyűlésben. Tehát olyan szinten romhalmaz a város polgármesterének a sírja, hogy az katasztrófális. Tehát hatalmas kövekből áll, mint egy egyiptomi piramis, de hát olyan lukak vannak rajta, hogy az ember próbál valamit tenni. Én magánemberként is felújítottam néhány sírt, de én kérném. A kérdés: lehetséges-e ezt a programot újra beindítani? Az utakkal kapcsolatban Tóth Nándor és Bicsák Miklós képviselők Palin, illetőleg Kiskanizsa a trójai falovat mindig becsempészik ide, aztán kiugrálnak belőle a harcosok, és akkor itt lekaszabolják a közgyűlést. Aztán ugye most is tetszett egy ígéretet tenni. Ezt a falovat akkor most ünnepélyesen kitolták a közgyűlésből. Tehát gyakorlatilag arról van szó, amit én szeretnék elmondani, hogy Szabadhegy, hát én is ott lakom most, nem titok, de az Alsószabadhegyi utcára, hogyha a következő közgyűlés nem fog valamilyen költségvetésében pénzt biztosítani, akkor 1.: engem megköveznek, 2.: oda Nagykanizsa város közgyűlésének egy képviselőjének sem ajánlom, hogy elmenjen. Tóth Nándor képviselő úr mindig sejtelmesen mosolyog. Hát ugye most térdig járunk a sárban, hála Istennek, ezt hozzáteszem, mert ugye – igen, köszönöm a Gyalócai elnök úrnak a megjegyzését –, tehát nyilván ugye felújítjuk, illetőleg elkészül a csatornarendszer. És akkor kérdezem, Te Nándi, hát lesz ott út is? Hát majd pályázat. Hát kérem szépen, kérdésem az, hogy a helyreállítás során gondolnak-e arra, hogy ott azért van egy 300 méteres útszakasz, amit meg kellene csinálni? És én öt éve mondom a környékben lakóknak, hogy tartsanak ki, jön a csatorna, utána pedig út lesz. Tóth Nándor azt mondja, hogy ugye Ő a csatorna vezérigazgató, vagy nem tudom micsoda, elnök, ugye azt mondja, hogy hát, mi új utat nem építünk, azt majd a közgyűlésben én ezt itt vezessem elő. Hát, a költségvetés előtt ezt elővezetem, ezt a dolgot. Egyrészt ezt az utat meg kell építeni, másrészt pedig úgy kell helyreállítani ezeket az utakat, mert most ugye ilyen akadálypályák vannak, hogy az normális legyen. Ebben, támogat ebben szerintem Jerausek képviselő úr is. A Városkapu körül szeretnék a tisztelt polgármester úrhoz kérdést intézni. Valamennyien tudjuk azt, hogy a Városkapu körút, hogy úgy mondjam, INTERSPAR felőli része és a körforgalom, tehát a 7-es körforgalom közötti része milyen veszélyes. Gépkocsik ott állnak, a gyerekek, meg a felnőttek szalagmozognak keresztül az úton, ugyanis nincs gyalogátkelőhely. Tehát nincs kijelölt gyalogátkelőhely, ami esetleg kellően meg is lenne világítva, hogy ott a gyermekek vagy felnőttek ott menjenek át. Tehát kérdés az, hogy nem lenne-e lehetséges ott gyalogátkelőhelyet, egyet, vagy uram bocsá', kettőt kijelölni? Mondanám tovább. A Dózsa György szobor és a Gábor Áron szoborra jelentem a tisztelt közgyűlésnek azt, hogy nem nyugszom Dózsa György szobra ügyében. Tájékoztatom a tisztelt közgyűlést arról, hogy Dózsa György nagyméretű mellszobrát 1997-ben a haderő reform – vagy minek hívják a katonák – keretében elszállították Nagykanizsáról és ilyen-olyan utakon, állítólag csak egyszerű úton, Ceglédre kötött ki. Na most a polgármester úr is és jómagam is fordultam Cegléd város polgármesteréhez, hogy a nagykanizsaiak igényt tartanak erre a szoborra, találjunk valami megoldást, hogy visszajöjjön a városba. Kifejezetten elzárkóztak. Tehát Cegléd városa elzárkózott attól, hogy visszaadja. A lényeg, az az, hogy egy magánkezdeményezés miatt a 3. számú gépesített hadosztály parancsnoka, aki nem más egyébként, mint a nagykanizsai laktanyaparancsnok volt, a Honvédelmi Minisztérium Humán Csoport főnökének a közreműködésével, egy humáncsoport vezetője Holló vezérőrnagynak hívták, annak mi köze van a nagykanizsai Dózsa szoborhoz ez egy más kérdés, parancs útján került el innen. A Thury laktanya akkori parancsnoka, gondolom - Poprádi Zoltánnak hívják a parancsnokot – végrehajtotta ezt a parancsot és innen elkerült ez a szobor. A mi szívfájdalmunk az, hogy ez a szobor szervesen egyesítve volt ugye nyilván a posztamens miatt a laktanyában és egyszerűen leemelték a szobrot, és egy gépkocsira rakták és elvitték innen a városból. Tehát ez a kanizsaiaknak nagyon nagy szívfájdalma. Lehetséges-e ennek a visszaszerzése, és ha igen, akkor

milyen úton? Ez a kérdés. Emellett tájékoztatnám a tisztelt közgyűlést arról is, hogy Gábor Áron szobrát pedig a Gábor Áron laktanyából vitték el, és nem is találjuk, hogy hol van. Tehát a Honvédelmi Minisztérium múzeuma, levéltára és múzeuma közölte azt, hogy önük van 4, azaz négy darab Gábor Áron szobor, de ez egyik se, én nyugodjak bele abba, hogy ez innen eltűnt. Én kérem azt, hogy a tisztelt polgármester úr segítsen ebben. És kérdésként teszem ugyancsak fel - hol van Gábor Áron szobra? Ez a kérdés. A következő a Platán sorral kapcsolatos két kérdésem. A kihajtás ugye a Platán, ez slágertémává vált, de higgyék el nekem, hogy finom szóval, szitokszóval és egyebekkel állítanak be képviselői fogadóórára. Tehát ugye azt, hogy most meg ott szalamoznak, ők ott szalamoznak, a Városkapu körúton is szalamoznak a gyalogosok, de a mi gyalogosaink idős emberek, gyerekek, az Eötvös tér megközelítése a Platán sor felől szalamozás a kocsik között. Tehát tisztelt Tárnok osztályvezető úrnak írtam ebben levelet, beszéljük meg. A közgyűlést is tájékoztatom róla. Ezt meg kell oldani, azt a kérdést, és szerintem, meg kell oldani a gyalogátkelőhelyet. Kérdés: megoldható-e a gyalogátkelőhely kijelölése? A Platán sor fái. Kovács képviselőtársam is ebben. Én nem nyugszom meg, ilyen egységes, ilyen komplex kezelése a város fáinak. Én kimondottan a Platán sorra koncentrálok. A Platán sor fái katasztrófálisan megnöttek. Van a birtokomban, itt van kint a táskámban egy fénykép arról, hogy 1962-ben azok a kis újni vastag kis fák milyenek voltak és milyen volt a környezet, de az én véleményem az, hogy ezt a katasztrófális helyzetet, tehát a közműveket tönkreteszi, a járdát tönkreteszi. Megértem azokat az idős, kedves embereket is. A madárcsiripelés nyáron milyen aranyos és stb. De itt el kell határozni azt, hogy a Platán sornak a fáit egyszerűen ki kell vágni. Ki kell mondani, és el kell pucolni, és oda ültetni kell más - nem platánfákat, mert akkor megint úgy járunk - fákat a helyükbe. Azért kell kivágni ezeket a fákat, tisztelt Balogh László elnök úr, aki ingatja a fejét, tessék elmenni, javasolom Önnek, legyen szíves, menjen el Zalaegerszegre, keresse meg a Göcseji Múzeumot. Ott van előtte egy platánfa, körülbelül nyolc ember tudja átfogni jelenleg. Most képzelje el ezeket a fákat a Platán sorra. Garantálom Önnek, hogy 8, 10 éven belül akkorák lesznek azok is. Tehát a kérdés: ki lehet-e vágni ezeket a fákat?

Cseresnyés Péter: Szeretném megkérdezni Fodor képviselő urat, hogy szólni kíván-e a kérdések, interpellációknál? Mert ugye előre nem jelentkezett akkor, amikor szoktunk jelentkezni? Igen. Jó. Megadom a szót.

Dr. Fodor Csaba: Azért nem jelentkeztem, mert abban bíztam, hogy úgy is kapok szót, hiszen főt van a korábbi kérdésekre adott válasz, amit nem minősíthetek túl barátságosnak, de ez más kérdés. Én azt gondolom, hogy Karádi alpolgármester úr összeférhetetlenségével kapcsolatosan feltett kérdésre a választ nem tudom elfogadni. Az EBH2004.1092. határozat, amire hivatkoznak, az igencsak hasonló, de a hasonlóknak nagyon az az árnyalata, ami már éppen, hogy csak hasonló és nem az ugyanaz irányában. Azt én fontosnak tartom megjegyezni polgármester úr, hogy az Ön felelőssége, ezt nem lehet a képviselőkre testálni, mint amit Ön ír itt nekem, hogy a képviselők felelőssége, hogy nem jeleztük, hogy a Karádi alpolgármester úr miféle összeférhetetlen. Hát ez nem lehet a mi felelősségünk, mert Karádi alpolgármester úr nem tagja a képviselőtestületnek. A Karádi alpolgármester úr, Ön a munkáltatói jogokat gyakoroló. Ha Karádi alpolgármester úr nem volt őszinte Önhöz és nem vallotta be, hogy ő neki összeférhetetlen megbízási, vagy jogviszonya van, a betéti társaságra gondolok, akkor azt ne rajtam tessék számon kérni, hanem tessék élni munkáltatói jogával és tessék félrehívni egy sarokba és megmondani neki, hogy barátom, két dolgod van, öt perc múlva az asztalomra a lemondásod, vagy én betérjesztem a közgyűlés elé és menesztelek. De ha Ön tud olyan emberrel dolgozni, aki Önnel nem őszinte, és Önnel szemben elhallgat ilyen fontos kérdéseket, hát az az Ön dolga, és ha ezt Ön tudomásul veszi, akkor ezt meg mi kérjük Öntől számon, hogy tud olyan emberrel dolgozni, aki a saját főnökét is átvágja. A kérdésem erre irányult. Most elmondtam, hogy ezért nem fogom tudni elfogadni ezt a választ. De felteszem a kérdésemet, amit valóban előre nem jeleztem, de polgármester úr nagyon kegyes volt és megengedte, köszönöm szépen. Az pedig az, hogy, akkor most én teszem fel a kérdést a Vízműnek. A Vízmű mikor, hány alkalommal, mekkora összegeket utalt át a Gelse Termál Kft. számlájára? Ezt nem lehet nem megadni. A Vízmű vezérigazgatójának fel kell hívni a figyelmét, hogy Öneki legfőbb tulajdonosa Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése, Nagykanizsa Megyei Jogú Város tulajdonosa. Tehát Ő azt, hogy nem ad meg bármifajta gazdasági információkat az egyik tulajdonosnak, az meg kétségbeejtő. Öneki meg kell adni. Az más kérdés, hogy ezt megteszi, és azt mondja, ez bizalmas információ, zárt ülésen lehet róla beszélni. De az információt meg kell, hogy adja. Egyébként meg azt gondolom, ez nem is bizalmas információ, hogy jogosulatlanul utal át pénzt a

Vízmű, most már itt röpködnek 10 meg 100 milliók, egy olyan gazdasági társaságnak, ami időközben pedig, hát a felszámolandó gazdasági társaságok sorsára jut. Hát azért hogyne tudhatnánk, hogy miért utalt át. És erre a választ meg kell adnia, akár a Marton polgármester úr kéri, akár én, vagy akár bármelyik másik képviselőtársam tenné ezt. Még egy kérdésem van. Balogh elnök úrtól kérdezem, hogy mit tudunk, azt hiszem, hogy Ön volt az előterjesztője annak az Erzsébet téren megvalósítandó váremléknek, ugye egy képzőművészeti alkotásnak, amire a közgyűlés már több éve határozatot hozott, hogy azt meg kell valósítani. Talán meg is mondtuk, hogy kinek a pályamunkáját. Arra szeretném most vagy Önt, vagy mint az oktatási bizottság elnökét, vagy a polgármester urat, hogy a következő közgyűlésre szíveskedjenek tájékoztatást adni, hogy miként áll ez a műalkotás, megkötöződött-e a szerződés, elkészült-e a mű és mikor lesz elhelyezve? Mert én úgy látom az ablakomból, hogy eléggé szép ütemen halad a tér kialakítása, nehogy oda jussunk, hogy esetleg térkövet kelljen bontani. Tehát megelőzve a vállalkozás a képzőművészeti alkotás elhelyezését, ha egyébként a kettő, ez így van.

Cseresnyés Péter: Természetesen írásban mindenre fogok reagálni. De azért szeretném felhívni a figyelmét két dologra, képviselő úr. Az egyik az, hogy a Vízmű vezérigazgatója egy kérdésre nem adott választ. Azt mondta, hogy történt egy utalás – én erre emlékszem –, ami téves utalás volt és egy napon vagy két napon belül, ahogy ezt észrevették, vissza is utaltatták. Nézze, énnekem nincs jogom arra, hogy megkérdőjelezzem azt, hogy igazat mondanak-e, vagy sem. Abban az esetben, hogyha ez így van. Ha valakinek gyanúja van, hogy valami visszaélés történt, tegye meg a feljelentést és indítsanak meg egy eljárást. Ebben az esetben, tisztázni lehet a dolgokat. De képviselő úr, én a kérdést elküldtem, én ezt, igen, de ezt a választ kaptam. Tehát én most.

Dr. Fodor Csaba: (Nem mikrofonba beszél.)

Cseresnyés Péter: Ok. Csak azért mondom, tehát én ezt a választ kaptam.

Dr. Fodor Csaba: (Nem mikrofonba beszél.) A kérdésem továbbítsa.....

Cseresnyés Péter: Jó. Továbbítani fogom. Természetesen továbbítani fogom megint a kérdést úgy, ahogy ezt kell, úgy, ahogy elvárja tőlem. Ezt meg fogom tenni. A másik dolog és nem akarom habosítani ezt a dolgot, mert ez napirend lesz még, tehát az alpolgármester úrral kapcsolatos kérdés, az összeférhetetlenséggel kapcsolatos kérdésre szeretnék reagálni még egy mondat erejéig, de erről fogunk beszélni, és zárt ülésen fogunk beszélni.

Dr. Fodor Csaba: Az nem derült ki, hogy az ügyrendi bizottság ezt vizsgálja, csak mondta, hogy vizsgálja. Hogy vagyonynyilatkozatot vizsgál, de hogy kiét, az nem derült ki és ezért.

Cseresnyés Péter: Ettől függetlenül viszont, ami nyilvános és bent van az én válaszütemben, hogy miután tudomására jutott és itt azért jóhiszeműséget feltételezni kell, hogy összeférhetetlen, abban a pillanatban megszüntette az összeférhetetlenséget. Én azt gondolom, bárki számára, vagy részére akkor lehetne bármit is felróni, hogyha tudja azt, hogy valami hibát követett el, ennek ellenére a hiba okát nem szünteti meg. Tehát azért ne folytassunk boszorkányüldözést ott, ahol nincs boszorkány, képviselő úr. Én azt gondolom, ez fölösleges vihart kelteni, ez az egész dolog és olyan mélyre fogunk ebbe merülni, hogyha esetleg oda-vissza csapkodunk, akkor csak magunk között habosítjuk a hullámokat. Köszönöm szépen. Több hozzászólót nem látok, a vitát és a napirendet lezárom. A következő a 23-as. Ön már szólt, úgyhogy annyi volt. A 23-as napirendi utáni felszólalásokra nem jelentkezett senki sem, úgyhogy a nyílt ülést bezárom. Zárt üléssel folytatjuk a gyűlést.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 385/2011.(XI.24.) – 389/2011.(XI.24.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 17.00 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

**Cseresnyés Péter
polgármester**

**Dr. Tuboly Marianna
jegyző**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2011. december 14-én (Csütörtök) 17.00 órakor** tartott **szoron kívüli nyílt** üléséről.

Az ülés helye:

Vasemberház Díszterem
Nagykanizsa, Erzsébet tér 1-2.

Jelen vannak:

Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etler Ottó, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalókai Zoltán Bálint, Jerausek István, Dr. Károlyi Attila József, Kovács János, Marton István, Sajni József, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Karádi Ferenc alpolgármester, Dr. Tuboly Marianna jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Maronicsné Dr. Borka Beáta osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Dr. Farkas Roland irodavezető, L. Nagy Edina pályázati ügyintéző

Cseresnyés Péter: 17-en vagyunk jelen, úgyhogy a határozatképesség megvan. Még mielőtt a napirendi pontokra térnénk rá, néhány kiegészítést szeretnék hozzáfűzni. Egy plusz napirend bejön. A Tűzoltóság 2011. december havi illetményének kifizetéséről szól egy előterjesztés éppen azért, mert az Állam átveszi a fenntartását a Tűzoltóságnak január 1-jétől, viszont a bért meg ki kell fizetni. Rajtunk keresztül fogják ezt megtenni, és annak a módját, hogyan történik ez meg, és hogyan kapjuk vissza ezt a pénzt, arról szólna ez az előterjesztés, úgyhogy javaslok, hogy ezt majd vegyük fel első napirendi pontnak. Jó? Aztán a meghívóban szereplő 4-es napirendi pontot, tehát az eredeti 4-es napirendi pontot, a „Javaslat térségi víziközmű üzemeltetési és szolgáltató gazdasági társaság alapítására” című előterjesztést zárt ülésen való tárgyalásra javaslok. És van az 5-ös, az eredeti 5-ös napirendi ponthoz egy kiegészítés. Ennek a címe: Javaslat működési hitel szerződés megkötéséhez. Ez a mai napon került fel a honlapra. Ha jól tudom, itt az, amire értébecslés, igen, az értébecslést tartalmazza ez a kiegészítés. Hozzászólót nem látok, aki a javaslatot el tudja fogadni, az ... Ehhez a napirendhez kíván szólni?

Dr. Fodor Csaba: Én azt gondolom polgármester úr, hogy ezt a 4-es napirendi pontot, ez a közös tulajdonú térségi víziközmű üzemeltetésére létrehozandó gazdasági társasággal kapcsolatosan, szíveskedjen visszavonni. Megítélésem szerint ez nem kapta meg a kellő előkészületet. Mi képviselők is talán tegnap jutottunk hozzá az előterjesztéshez. Ha egy ekkora volumenű gazdasági társaságot kívánunk alapítani, akkor kellő időt kéne erre szánni. Legalább ennyivel megtisztelni bennünket egy oldalról. Más oldalról a városüzemeltetési és gazdasági bizottság külső bizottsági tagjai meg sem kapták az előterjesztést. Nyilvánvalóan emlékszem, mert nem régen volt, hiszen polgármester úr ott volt, mondott öt mondatot szóban az egész előterjesztésről, és erre föl értelemszerűen a FIDESZ által delegált bizottsági tagok szavazógépként megszavazták az előterjesztést. Hát, ha egy gazdasági társaság alapításáról lehet döntenie öt mondat alapján, akkor egy kicsit szomorú vagyok. Én azt gondolom, hogy ez nem kellő előkészítettség, úgyhogy ezt szíveskedjen visszavonni. Ez lehet, hogy még belefér a 22-dikei közgyűlés anyagába is, és akkor tudnánk érdemben beszélgetni róla. Nyilvánvalóan vagyunk egypáran abban a helyzetben, hogy így is fogunk tudni, de azt a támogatást, amit így vagy úgy bizottsági üléseken megszerzett ez az előterjesztés, azt gondolom, ez méltatlan ehhez az egész közgyűléshez és magához az előterjesztéshez is. Tehát arra kérem, hogy szíveskedjen visszavonni.

Cseresnyés Péter: Nem vonom vissza, éppen a fontosság, az ügy fontossága miatt. Ezt el is mondtam a bizottsági ülésen, hogy miért, de majd a zárt ülésen, ha megszavazza a közgyűlés ezt a napirendi sorozatot, akkor meg tudjuk beszélni.

Marton István: Mivel ez a lakosságot érinti, ez az SZMSZ szerint nem is lehet zárt ülés témája.

Cseresnyés Péter: Más véleményem van, de ha kíváncsi jegyző asszony véleményére, akkor megkérem jegyző asszonyt – arról van szó, hogy nem lehet zárt ülésen tárgyalni a víziközmű üzemeltetéssel kapcsolatos cégnek az alapítását. Ugye itt arról van szó, hogy másik, az én véleményem szerint másik két önkormányzat, amelyik nincs itt, emiatt zárt ülésen kell tárgyalnunk.

Dr. Tuboly Marianna: Tehát az önkormányzati törvény lehetőséget biztosít a zárt ülésen való tárgyalásra. Nem teszi kötelezővé, hanem ha a közgyűlés úgy dönt, akkor a vagyonával való rendelkezés okán, mint ahogy erre az önkormányzati törvény lehetőséget biztosít, dönthet úgy a közgyűlés, hogy ezt a napirendet zárt ülésen tárgyalja.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen. Én ezt javaslom.

Dr. Fodor Csaba: Ugye itt nem önkormányzatokról van szó, mert nem övelük hozzuk létre ezt a gazdasági társaságot, hanem, mit tudom én, hát, részben igen, meg részben nem is igen, de polgármester úr, én azt gondolom ...

Cseresnyés Péter: majd ezt a napirendnél tárgyaljuk meg egyébként önkormányzatokról van szó. Képviselőtársam, azért mondom, hogy ne maradjon a levegőben olyan, ami nem igaz. ...

Dr. Fodor Csaba: Jó, önkormányzatokról van szó, Kaposvárról, meg a Somogyjád, vagy nem tudom, melyik önkormányzatról van szó valóban polgármester úr, de én azt gondolom, hogy ez igenis érinti a lakosságot. Ezt nem szabad zárt ülésre vinni. Itt valóban a városnak 400 eFt-ba kerülne ma. Ez nem akkora vagyon, ami olyan bizalmas lenne, hogy a lakosság nem szerezhetne tudomást arról, hogy mi az Önök szándéka, milyen új szolgáltatót kívánnak alapítani, mert ebben a kérdésben, amennyiben tárgyalni fogjuk, mert biztos vagyok benn, hogy tárgyalni fogjuk, tehát ez a kétségem nincs azért, ismerem a számokat, meg a szavazati arányokat, de akkor miért nem tudhatják meg, hogy miként befolyásolja, vagy nem befolyásolja az ő életüket, a mai szolgáltatóval fennálló szerződéses jogviszonyukat, és még egyéb olyan sok kérdést, amit nagyon szívesen fel fogok tenni, és választ fogok rá várni. De ez a lakosságot érinti, nem kifejezetten a Fodor Csabát, engem is, mint polgárt, de a lakosság nagy részét érinti, érintheti. Mert ez befolyással lehet a díjakra, stb., stb. Tehát ezeket mind, mind tisztázni kellene ahhoz, hogy érdemben ezzel a dologgal foglalkozni tudjunk. Én nem szívesen adom a, és nem is adom a szavazatomat ahhoz, hogy itt 400 eFt mögé bújva, hogy vagyoni érdekeket érint, azt mondjuk, hogy kizárjuk a lakosságot, és majd megint valahogy valamilyen tájékoztatást kapnak, ami ismerjük, hogy milyen. Tehát ez nem tisztességes. Az a tisztességes, ha ezt nyílt ülésen vitatjuk meg, tárgyaljuk meg. Nincs semmi kockázat, az önkormányzatot ebből aztán kár nem éri, és nem is érheti. Tehát e körben ez a fajta lehetőség, amelyet a törvény felkínál, a jogalkotó nem erre gondolt akkor sem, és ma sem. Legalábbis az 1/3-a a Parlamentnek a jogalkotó részét szétosztva. Az 1/3-a biztos, hogy nem erre gondol. Lehet, hogy a 2/3 igen.

Cseresnyés Péter: Nem vonom vissza. Szavazásra teszem fel akkor az általam kiegészített javaslattal a mai közgyűlésünk napirendjeit. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 11 igen, 2 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

390/2011.(XII.14.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2011. december 14-i soron kívüli ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. A Tűzoltóság 2011. december havi illetményének kifizetése (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
2. Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az iparosított technológiával épült lakóépületek energia-megtakarítást eredményező felújításának és környezetük felújításának 2008. évi támogatásáról szóló 19/2008.(IV.04.) számú rendelet, valamint a kapcsolódó támogatási szerződések módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
3. Javaslat a Fogyatékkal Élők Integrált Intézménye intézményvezetői álláshelyére kiírt pályázat elbírálására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Pályázók
4. Javaslat projektmenedzser munkajogviszonyban történő foglalkoztatására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Zárt ülés:

5. Javaslat térségi víziközmű üzemeltetési és szolgáltató gazdasági társaság alapítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
6. Javaslat működési hitel szerződés megkötéséhez szükséges intézkedések meghozatalára (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Elfogadtuk, és akkor elkezdjük a munkánkat. Egyébként a lakosság mindenről fog tudomást szerezni majd képviselő úr, úgyhogy Tűzoltóság, egy pillanat, még mielőtt elkezdjenék a közgyűlést, én arra kérném képviselőtársaimat és a jelenlevőket, hogy Hajgató Sándor volt képviselőtársunk emlékére egy rövid néma felállással tisztelegjünk.

(A jelenlévők Hajgató Sándor volt önkormányzati képviselő emléke előtt tisztelegnek.)

1. **A Tűzoltóság 2011. december havi illetményének kifizetése (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Ahogy már említettem, az átalakítással kapcsolatos átmeneti és egyszeri döntésről van szó, hogy a tűzoltók időben megkapják a pénzüket. Szeretném kérdezni a képviselőtársaimat, hogy valakinek hozzászólnivalója, hozzáfűznivalója van-e? Ha nincs, akkor a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatban foglaltakat, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

391/2011.(XII.14.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2012. január 3-i értéknappal folyósítja a Nagykanizsai Tűzoltóság december havi nettó munkabérét és hozzájárul az azt terhelő közterheknek az 1. sz. mellékletben csatolt megállapodás szerinti kifizetéséhez.

Határidő: 2012. december 14. a megállapodás aláírására
2012. január 03. a nettó munkabérek átutalására
2012. január 18. a közterhek rendezésére

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Egri Gyula tű. alezredes tűzoltóparancsnok
Tácsi Hajnalka gazdasági osztályvezető)

2. **Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az iparosított technológiával épült lakóépületek energia-megtakarítást eredményező felújításának és környezetük felújításának 2008. évi támogatásáról szóló 19/2008.(IV.04.) számú rendelet, valamint a kapcsolódó támogatási szerződések módosítására (írásban)**

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság az előbb tárgyalta az előterjesztést. Egy apró kis kiegészítést kívánunk hozzáfűzni, amit a bizottság teljes létszámmal támogatott, hogy a Polgármesteri Hivatal megfelelő osztálya, tehát a Városfejlesztési Osztály az eltakart felületeknél egy ellenőrzést végezzen az eltakarás előtt, hogy megfelelő minőségben készüljenek ezek a dolgok. Erre a személyzet és a szaktudás rendelkezésre áll a hivatalban. Külön költsége ennek nincsen.

Cseresnyés Péter: Jó, elfogadom a kiegészítést. További hozzászólót várok. Ha nincs ilyen, akkor szavazásra teszem fel a rendeleti javaslatot. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

99/2011.(XII.19.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 99/2011.(XII.19.) önkormányzati rendeletét Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az iparosított technológiával épült lakóépületek energia-megtakarítást eredményező felújításának és környezetük felújításának 2008. évi támogatásáról szóló 19/2008.(IV.04.) rendelete módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Cseresnyés Péter: Van egy határozat, az a három pont, igen. Elnézést kérek. Négy pontból áll a határozati javaslat. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

392/2011.(XII.14.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért a

- A/ Nagykanizsa, Csokonai u.6/A
- B/ Nagykanizsa, Kazanlak krt.11.
- C/ Nagykanizsa, Liszt F. u. 8.
- D/ Nagykanizsa, Munkás u.1.
- E/ Nagykanizsa, Munkás u. 3.
- F/ Nagykanizsa, Rózsa u.16.
- G/ Nagykanizsa, Teleki u.13.
- H/ Nagykanizsa, Városkapu krt. 3.
- I/ Nagykanizsa, Városkapu krt. 4.
- J/ Nagykanizsa, Városkapu krt. 5.
- K/ Nagykanizsa, Városkapu krt. 8.

Társasházakkal kötött Támogatási szerződéseknek az előterjesztéshez mellékként csatolt szerződések szerinti módosításával. Felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződések aláírására.

Határidő: 2011. december 23.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

2. A pályázó társasház nyilatkozata alapján a Nagykanizsa, Teleki u.15. (hrsz.: 3099/15) szám alatti társasház energia-megtakarítást eredményező felújítását célzó (LFP-2008-LA-2 kódszámú) pályázathoz megítélt támogatást biztosító, a 299/12/2010. számú határozattal módosított 316/31/2008.(IX.02.) számú határozatát hatályon kívül helyezi

3. A 602/2010.(XII.16.) határozattal módosított 299/17/2010.(VI.24) számú határozatát módosítva biztosítja az energiamegtakarítást eredményező felújítások támogatásához a határozatok szerint szükséges előirányzatot, a 2010-2015-ig terjedő hat év során rendre az éves költségvetésben évente az alábbi ütemezéssel:

– 2010. évben	4.345 eFt
– 2011. évben (2010 évi áthúzódó)	12.587 eFt
– 2011. évben	14.758 eFt
– 2012. évben	17.113 eFt
– 2013. évben	15.936 eFt
– 2014. évben	13.764 eFt
– 2015. évben	1.178 eFt

Határidő: költségvetés rendeletek elfogadása

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Tácsai Hajnalka osztályvezető)

4. Nagykanizsa, Munkás u.14. (hrsz.: 3048/2) szám alatti társasház energia-megtakarítást eredményező felújítást célzó (LFP-2008-LA-2 kódszámú) pályázatának támogatásáról szóló 299/8/2010.(VI.24.) számú, és 602/2/2010.(XII.16.) számú határozattal módosított 316/26/2008.(IX.02.) számú határozat módosításával a tekintetben, hogy a megítélt támogatást a **2012-2015. években** biztosítja, egyidejűleg a 299/2010.(VI.24.) számú

határozata 8. pontját és a 602/2010.(XII.16.) számú határozata 2. pontját hatályon kívül helyezi.

Határidő: 2011. december 23.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

5. Felkéri a Polgármestert, hogy a projektek végrehajtása, a kivitelezési munkálatok során, a főbb munkafolyamatokat, a beépített anyagokat, azok eltakarása előtt a Városfejlesztési Osztály útján ellenőriztesse.

Határidő: folyamatos
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

3. Javaslat a Fogyatékkal Élők Integrált Intézménye intézményvezetői álláshelyére kiírt pályázat elbírálására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Pályázók

Cseresnyés Péter: Szeretném felhívni képviselőtársaimat, hogy nyílt ülésen tárgyalunk, ettől függetlenül az ülés anyagai között van olyan, amelyik nem publikus, tehát akár zárt ülést is el lehetne azon a részen rendelni, úgyhogy megfelelő módon és megfelelő diszkrécióval kezeljük a napirendet. Én a szokásokhoz híven, hogyha javasolhatom a közgyűlésnek, mindhárom pályázót, ha kívánnak szólni, meghallgatjuk egy két-három perces kiegészítés erejéig, miután mindenki a pályázatot elolvashatta, aki vette a fáradságot, és utána nyitnám meg a vitát, ha lesz vita. És akkor szólítom először, ahogy nálunk szerepelnek a pályázók, abban a sorrendben. Először Ignáczné Király Rózsa-t kérdezem meg, ki kívánja-e egészíteni a pályázatát?

Ignáczné Király Rózsa: Hát annyiban szeretném kiegészíteni, hogy az elmúlt hat évben, amíg ezt az intézményt én vezettem, próbáltam olyan munkát végezni, hogy a fogyatékos embereknek emberhez méltó életet biztosítsunk az otthonban, a hozzátartozók érezzék, hogy az ellátottak, akik ott laknak ebben az otthonban, maximálisan az életkörülmények jók, és úgy élnek, ahogy minden ember szeretne élni ebben az országban, ebben a városban. A rendezvényeinket, amiket csináltunk, úgy próbáltuk a város lakosainak a fogyatékos emberek mindennapjait, munkáit, kiemelkedő munkáit bemutatni, hogy az ne legyen sértő senkire, és mégis lássák, hogy mennyit tudnak ezek a sérült emberek ott.

Cseresnyés Péter: Esetleg kérdés? Ne tessék elmenni, ha kérdés merülne fel, valaki szeretne kérdezni, akkor ... Mivel nem látok, akkor köszönöm szépen. Molnár Józsefet kérdezem, hogy kiegészíti-e a pályázatot? Legyen szíves a mikrofonhoz fáradni.

Molnár József: Köszönöm a lehetőséget, hogy néhány gondolattal kiegészíthetem a pályázatomat. Ha megengedik, nem közvetlenül a pályázati anyaghoz szólnék, nem szeretnék visszaélni azzal a tüllelemmel, hogy gyakorlatilag már, azt hiszem, mindenkivel találkoztunk valamelyik bizottsági ülésen. Én mindössze annyit szeretnék mondani, hogy én egy hátrányos helyzetű pályázó voltam az első körben, és ha akkor megszólalhattam volna az előző közgyűlésen, akkor elmondtam volna Önöknek, hogy hát én, mint külsős pályázó, kevésbé tudok rálátni arra a mikrokörnyezetre, ahol ez a pályázat működik. Mostanra viszont egy többszörösen hátrányos helyzetű lettem, hiszen én nem tudtam arról a jogszabályról, és most sem tudok róla, és nem ismertem azt a pályázati kiírást sem, amely alapján nekem módomban lett volna valamilyenfajta kiegészítést vagy támogató nyilatkozatot, vagy szakmai mentor véleményét beszerezni, úgyhogy kérném szépen, hogy ennek tudatában szíveskedjenek majd dönteni. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

Cseresnyés Péter: Kérdést kíván-e valaki feltenni?

Bicsák Miklós: Tisztelt Molnár Úr! Mint a város képviselője most már ötödik ciklusban ebben a választókerületben dolgozom, és nagyon jól ismerem maga az intézménynek az ott élő beteg embereknek az életét, a hétköznapijait, a problémáit, mondhatom, az örömeit, az egyéb. Én tisztelettel kérdezem Öntől, mint felelős képviselő, és a lakosság bizalmát élvezve ötször választottak nagy többséggel abban a körzetben is, hogy tetszik-e ismerni ezt a munkakört, tetszik-e ezt az intézményben az ott élő szociálisan sérült, egyéb embereknek a sorsával foglalkozott-e Ön? Tisztában van-e vele, hogy egy ilyen felelős munkakörben, ha el tetszik nyerni, hogy hogy tovább? Majd kérdésem a következő. Ha Ön, nagy tisztelettel kérdezem, ha elnyeri, a jelenlegi igazgató asszonyunk, aki tette a dolgát, azért nem tettem fel, mert nem is lett volna korrekt, én ismerem, nap, mint nap a lakossággal közvetlenül, az úgynevezett Hársfa utca, szomszédokkal kapcsolatban lévén, hogy probléma az intézmény és az ott élő idős nyugdíjas utcákban emberekkel soha nem volt, hogy az intézményben olyan viselkedések. Csak az intézményről a legmaximálisan mondhatom büszkén és bátran felvállalva, hogy legnagyobb megelégedéssel végezte az intézményvezetés a dolgát az igazgató asszonnyal együtt. Hogy Ön hogy tetszik látni, tudja-e ezeket a dolgokat felvállalni, és az igazgató asszony sorsa hogy lesz tovább? Mint vállalkozó is érdekel, mert ha egy munkatárs más munkakörbe kerül, azért az ember a mai gazdasági világunkban is, figyelembe véve a családját, az egyéb szociális dolgokat, szeretném ezt kérdezni Öntől tisztelettel, mi a célja a jelenlegi, ha a pályázatot megnyeri Ön, az igazgató asszonyunkkal?

Molnár József: Megpróbálom egy picit rövidre fogni a válaszomat. Én azt gondolom, hogy az egész életem, gyakorlatilag gyógypedagógusként több mint 30, hadd ne mondjam most hirtelenjében meg, hány évet töltöttem el közalkalmazottként. Ennek egy részét a szociális szolgáltatásokban, másik részét pedig fogyatékos gyermekek, felnőttek nevelésében, oktatásában. Én azt gondolom, hogy az én életutam egy garancia arra, hogy ennek az intézménynek nem lesz rosszabb, én azt gondolom, hogy azzal a hozzáadott értékkel, amelyet én tudok képviselni, hiszen több területen talán nagyobb jártasságom van még az itt levő kollégáknál is, ha szabad ezt mondani, hiszen országos szövetségnek voltam a vezetője gyakorlatilag. Ezt az intézményt konkrétan nem, de a jogelődjét ismerem. Valamennyi zalai intézményt ismerem, a módszertani intézmény vezetőjét, és jó pár intézményt a környéken, és talán valamennyi országban levő nagyobb intézményt is. Ennekem a feleségem is gyógypedagógia területén dolgozik, egészségügyi gyermekotthonban. Gyakorlatilag a mi életünk e körül forgott. Ennekem az a szerencsés helyzetem volt, hogy nekem a munkám volt a hobbim is, és én így éltem az életemet. Azt gondolom, hogy az, amit el tetszett mondani az intézményről, ezért vagyok itt, hiszen ez egy olyan intézmény, amellyel érdemes még dolgozni, ahol még lehet tenni még jobbra a szakmai munkát, építve természetesen azokra, amelyet el tetszett mondani, nem szeretném elismételni. Én azt gondolom, hogy elévülhetetlen érdeme van ennek az intézménynek az életében az igazgató asszonynak, és amennyiben az intézményben kíván maradni, számomra ez megtiszteltetés lesz vele együttműködni. És első dolgom az lenne, hogy vele tisztázom azt, hogy milyen módon, hogyan tudok rá támaszkodni, és mi az, amelyet Ő hosszabb távon el tud képzelni. Ez a legtermészetesebb.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen. Van-e még kérdés? Ha nincs, akkor köszönöm szépen. És megkérdezem Tollárné Tóth Tímeát, hogy kívánja-e, vagy ki kívánja-e egészíteni a pályázatát?

Tollárné Tóth Tímea: Hát nem tudom, hogy én kettő után én mit szólhatok, vagy mit állok itt, mert már fogalmam sincs. A Bicsák képviselő úrnak mondom, hogy rólam nem volt szó, hogy nekem milyen állást szeretne az intézményben. Hát, nem tudom, megmondom őszintén, én csak, amit leírtam, leírtam. Ami most nekem most itt eszembe jutott, hogy Petőfi is azt mondta, hogy jutott eszembe számtalan szebbnél szebb gondolat, de azt most itt nem lenne időm elmondani. Én csak egy szociális munkás vagyok, én az egész életemet 16 évig a szociális ellátó rendszerben töltöttem, most egészségügyben dolgozom, és szerettem volna továbblépni. Most azon gondolkodtam, hogy nem voltam igazgató, meg lehet, hogy nem is leszek most, de egyetlenegy előnyöm van talán a kettő ellenfelemmel szemben, ez a korom, hogy nekem még talán van időm arra, hogy egy olyan városnak lehessen az intézményvezetője, aki méltón büszke erre az intézményre. Én állok elébe, és nyitott vagyok mindenféle továbbképzésre, és szeretném magamat is tovább képezni, hogyha Önök nekem ebben bizalmat adnak és megszavaznak most. Nem tudom, hogy ezek után én bármit, mást szeretnék-e mondani. Én köszönöm szépen egyáltalán a

lehetőséget, hogy akkor ideállhattam, és ezt elmondhattam.

Cseresnyés Péter: Kérdés, mivel nincs, ezért a vitát megnyitom. Természetesen kérdést most is lehet feltenni, csak

Bicsák Miklós: Én úgy érzem, és talán mondhatom, hogy a képviselőségem alatt mindig a lelkiismeret és a tisztesség, mint vállalkozó is a 40 évemmel, igyekeztem a munkatársakhoz úgy állni, az elment munkatársak vagy az újonnan jött, akik most már több évtizede dolgoznak velem együtt, mint kollégák, hogy egy munkát az ember tisztességesen végez el, főleg, amikor egy ilyen intézményről van szó, én azért fordulok a tisztelt közgyűléshez, polgármester úrhoz, hogy az Ignáczné nem akarom ecsetelni, nem akarom én, itt vannak szakemberek, itt a Szőlősi képviselőasszony társam, a Csákaai főorvos úr, ismerik, és maga a Szociális Osztály is, hogy szakmailag, bárkit megkérdeznek, az ott élő munkájával, ahogy ismételni nem kívánom, elmondtam, az Ignáczné a legmagasabb fokon végezte ezt, elmondta Molnár úr is, nagyon köszönöm Neki, biztos, hogy így van. Én, mint képviselő, az a dolgom, és tolmácsoljam a szülők, az ott élő lakók kérését, hogy a tisztelt közgyűlés támogassa, és ezt a lehetőséget adja meg Neki, hogy az Ignáczné vezesse még ebben a pályázati ciklusban az intézményt. A szakmai hozzáállásával, az otthon, a gyermekek, a beteg gyermekek ragaszkodása, én úgy gondolom, hogy ezt meg kívánja és elvárja a tisztelt testülettől is, hogy egy ilyen lehetőséget. Az, hogy valaki esetleg marketing, most nem akarok itt belemenni az üzleti dolgokba, a pályázatok, egyéb, nem egyformák vagyunk. Nálunk sem én csinálom, csinálják a munkatársak, aki alkalmazott, de ez egy városi intézmény, a városnak megvannak a megfelelő pályázatírói, akik odafigyelnek nem csak a szociális intézményünkre, hanem egyéb más kft-inkre is, és ezt a lehetőséget, én nagy tisztelettel kérem polgármester úr, hogy az Ignáczné alkalmassága, egyéb, én felelősséggel mondom, mint Bicsák Miklós képviselő, hogy az Ignáczné el fogja vállalni a megbízást, ha megkapja a testülettől, és tisztességgel végig fogja dolgozni úgy szakmailag, úgy egyéb. Esetleg a lehetőségeket a pályázatokra figyelve fogja végezni, hogy problémák ne legyenek, és legkisebb gondjai legyenek a városnak az intézménnyel szemben. Én nagy tisztelettel befejezésül kérem a közgyűlést, hogy támogassák az Ignáczné pályázatát, és kapja meg a bizalmat Önöktől.

Dr. Fodor Csaba: Én is áttekintettem a pályázatokat, amiket megkaptunk e-mailen. Hát, én azt gondolom, hogy Ignáczné pályázata nyilvánvalóan egy kicsit másabb, mint a többi, hiszen olyan információkkal, adatokkal, tényekkel rendelkezik, amelyek bizonyos mértékig helyzeti előnyt is jelentenek, és azt gondolom, hogy ez a helyzeti előny, ez mindenképpen predesztinálhatja arra a testületet, hogy továbbiakban is Őt bízzuk meg a pályázati kiírás szerint az intézmény vezetésével. Az azért el kell mondani, hogy Ő nagyon hosszú ideje dolgozik az intézményben, sok éve intézményvezető, az előtt, ha jól tudom, főnővér volt, tehát Ő eléggé részleteiben és részletesen ismeri az intézmény működését, rendkívül sok tapasztalattal bír, így továbbiakban is, azt hiszem, hogy ezt az intézményt kiválóan tudná működtetni. Azt csak megjegyzem, hogy az eddigi munkájával kapcsolatosan soha semmilyen kifogás nem merült fel, ami esetleg arra indíthatna bennünket, hogy érdemes váltani, és érdemes új személyt kinevezni az intézmény élére. Azért azt ne felejtjük el, hogy ebben az intézményben a korábbi években, jó pár évvel ezelőtt jelentős beruházás, vagy ha tetszik, teljesen megújult, egy új épület készült, és azért ezt is valakiknek le kellett vezényelni, az ott jelentkező problémákat meg kellett oldani, amik nem kevesek voltak, nem kicsik, és ezt az ott dolgozó személyzet maradéktalanul, azt gondolom, azt kell mondanunk, az ott dolgozó személyzet, beleértve Ignáczné Király Rózsát is, maradéktalanul végrehajtotta. Nem elhanyagolható szerintem az a kérdés sem, hogy az előterjesztés mellékleteként megkaptuk a szülők támogató levelét, amelyben azt kérik az itt elhelyezett betegek szülei, hogy a jövőben is Ignáczné Király Rózsát bízva meg a testület az intézmény vezetésével. Azt hiszem, hogy ez olyan fontos dolog, egy ilyen levél ebben az esetben, amikor egy speciális beteg embereket gondozó intézetről van szó, annyira fontos, hiszen ők tudják megítélni, hogy az intézmény miként működik, az intézmény működésére pedig, azt hiszem, hogy a vezetőnek mindenkor jelentős ráhatása van, és ha a szülők, hozzátartozók úgy gondolják, hogy az intézmény jól működött eddig, úgy gondolják, hogy – bocsánatot kérek alpolgármester úr, megzavartam a beszélgetést, csak későn vettem észre, hogy nem érdekli, amit mondok – tehát, ha ők úgy gondolják, hogy továbbra is töretlen a bizalmuk az intézményvezetőben és az intézmény alkalmazottaiban, mert hiszen ez egy közösség, és ezt nem is lehet ... végezni a munkát, akkor azt kérem Önöktől, hogy akceptáljuk ezt a véleményt, ezt a hozzátartozói, szülői kérést, és ha lehet, akkor támogassuk Ignáczné

Király Rózsa pályázatát. Mindazon mellett természetesen megköszönöm én már most mind a másik két pályázónak is a pályázatát. A magam tudása, esze szerint megpróbáltam megérteni, és megpróbáltam azokat akként kezelni. Elolvastam a bíráló bizottság jegyzőkönyvét is, amit szintén köszönünk szépen, hogy megkaphattunk. Nyilvánvalóan sok kérdésben egyetértünk, vannak olyan kérdések, amiben pedig nem.

Sajni József: Jómagam is elolvastam a pályázatokat, illetve már ugye múltkor is itt volt a közgyűlés előtt, tehát nem először találkoztunk ezzel az anyaggal, és megnéztem ennek a bíráló bizottságnak is a véleményét. Úgy gondolom, hogy van három pályázó, és mind a három pályázónak nagyon sok olyan pozitív megnyilatkozása van a pályázatban, amit akár érdemes lenne egybegyűrni bizonyos tekintetben majd a leendő vezetőnek. A Fodor képviselő úr több mindent elmondott, tehát nem bocsátkozom ismétlésbe, viszont azt szeretném elmondani, hogy valóban úgy van, ha egyszer egy intézmény vezetője hosszabb időn keresztül bizonyított, és az intézményről, és azt szoktam mondani, ha nem lehet hallani, mert ugye ez volt az egyik felvetés, hogy hát esetleg menedzselési problémák voltak, ha nem lehet hallani, az nem azt jelenti, hogy az nem jól működik, hanem szerintem pont az, főleg egy ilyen összetett intézmény, hogy az nagyon jól működik, ha nem hallani róla, mert akkor egy ilyen bonyolult feladatot ellátó intézményben jól mennek az ügyek, és jól megy a szakmai munka is. Én úgy gondolom, hogy az Ignáczné Király Rózsa, aki ezt az intézményt eddig vezette, szakmai, emberi és vezetői kvalitásai is érdemesek arra, hogy ezt az önkormányzat megbecsülje. Én természetesen a másik két pályázóról nem szeretnék semmi olyat mondani, ami elmarasztaló, nagyon sok jó eleme van a pályázatuknak, viszont figyelmébe ajánlom az önkormányzatnak, hogy intézményvezetőről van szó, és ez egy gesztusértékű dolog lenne, hogyha megvagyunk elégedve vele, akkor legyen az egy jelzés azoknak is, akik majd a következőkben intézményvezetőnek pályáznak, hogy érdemes, mert az önkormányzat megerősíti őket abban a feladatellátásban, és nem úgy, mint ami itt mostanában gyakorlat volt, hogy hát lecseréljük, mert hát végül is van valami más megoldás. Én kérném, hogy az önkormányzat támogassa a mostani vezetőnek a további megbízását.

Cseresnyés Péter: Szeretném további hozzászóló képviselőtársamat megkérni, hogy pont a bizalmas anyagból azért nem kéne idézni.

Dr. Csáka Iván: A bizottságunk a három jelöltet meghallgatta. Ignáczné és Molnár József 6 igen, 1 tartózkodást kapott, Tollárné Tóth Tímea 3 igen, 4 tartózkodást.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Akkor elkezdjük a szavazást. Szeretném felhívni mindenkinek a figyelmét arra, amire múltkor is, mely személyi döntés esetén felhívtam, mindenkinek egy szavazata van, és abban az esetben, ha szavazategyenlőség alakulna ki valahol, amire kicsi az esély ebben az esetben, hogyha.... – igen, kicsi az esély –, abban az esetben – van esély rá, bocsánat –, ha van szavazategyenlőség, akkor ugye kettő között egy újabb szavazást, és ezzel a minősített többséget elnyerheti valaki. Ha jól mondtam. Ugye, jegyző asszony? Ez így működik. Igen. Tehát lehet szavazategyenlőség, rosszul gondoltam. A meghallgatás sorrendjében kérem akkor képviselőtársaimat, hogy szavazzunk. Először Ignáczné Király Rózsa kérem, aki a vezetői állásra kívánja jelölni, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 7 igen, 1 nem és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

393/2011.(XII.14.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja** el azt a javaslatot, hogy a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 9.§ (4) bekezdése, a 10.§ (1) bekezdés b) pontjában, a közalkalmazottak jogállásáról szóló többször módosított 1992. évi XXXIII. törvény (Kjt.) 83/A.§ (1) bekezdésében biztosított hatáskörében a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvénynek a szociális, valamint a gyermekjóléti és gyermekvédelmi ágazatban történő végrehajtásáról szóló 257/2000.(XII.26.) Korm. rendelet 3. § (1)

bekezdés a) pontja alapján a nagykanizsai Fogytékkal Élők Integrált Intézménye Nagykanizsa, Úrhajós u. 6. szám alatti intézmény intézményvezetői munkakörének teljes munkaidőben, közalkalmazotti kinevezés szerinti munkakör mellett történő betöltésével 2012. január 01. napjától 2016. december 31. napjáig Ignáczné Király Rózsa kerüljön megbízásra.

Cseresnyés Péter: Molnár József vezetői pályázatát és vezetői pályázatának a sikerességét teszem fel szavazásra. Aki támogatni tudja a vezetővé való kinevezést, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 10 igen és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

394/2011.(XII.14.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 9.§ (4) bekezdése, a 10.§ (1) bekezdés b) pontjában, a közalkalmazottak jogállásáról szóló többször módosított 1992. évi XXXIII. törvény (Kjt.) 83/A.§ (1) bekezdésében biztosított hatáskörében a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvénynek a szociális, valamint a gyermekjóléti és gyermekvédelmi ágazatban történő végrehajtásáról szóló 257/2000.(XII. 6.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján a nagykanizsai Fogytékkal Élők Integrált Intézménye Nagykanizsa, Úrhajós u. 6. szám alatti intézmény intézményvezetői munkakörének teljes munkaidőben, határozatlan idejű közalkalmazotti kinevezés szerinti munkakör mellett történő betöltésével 2012. január 01. napjától 2016. december 31. napjáig **Molnár Józsefet** bízta meg. Közalkalmazotti kinevezésében három hónap próbaidőt határoz meg.

Illetményét fejlesztő pedagógus munkakörben a Kjt. 66. § (1) bekezdése alapján 200.978.- Ft-ban, munkahelyi pótlékát a 257/2000.(XII.26.) Korm. rendelet 15. § (2) da) pontja szerint 24.000.- Ft-ban, vezetői pótlékát a 257/2000.(XII.26.) Korm. rendelet 4. számú melléklete alapján 50.000.- Ft-ban, összesen 274.978.- Ft-ban határozza meg.

Felhatalmazza a polgármestert a közalkalmazotti kinevezésről és a magasabb vezetői megbízásról szóló okirat aláírására.

Határidő: 2011. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető)

Cseresnyés Péter: Nem kell szavaznunk a harmadik jelöltről, igen, nem kell folytatni a szavazást. Mindhárom pályázónak köszönöm szépen a pályázatát, a győztesnek gratulálok, és arra kérem, majd osztályvezető asszonnyal egyeztessenek a továbbiakról. A határozati javaslatban a fizetés benn van, de ha kell, valaki kíváncsi rá, el tudja olvasni. Ha kell, akkor felolvasom, de nem tudom, hogy szükség van-e rá. Szavaztunk róla, az egyben van. Tehát ott megvan, az egyben van. Tehát külön nem kell szavazni semmiről sem, az egyben van.

Dr. Fodor Csaba: Egy határozati javaslatot akarok tenni. Eddig idő előtt lett volna, ezért kísérem meg most. A közgyűlés azért fejezze ki köszönetét Királyné Ignácz Rózsának azért a jó pár évért, amit ennek az intézménynek az élén eltöltött, és a munkájáért, azt pedig mondjuk azt, hogy köszönjük szépen.

Cseresnyés Péter: Köszönöm a figyelmeztetést, ezt megtettem volna a végén, a napirend lezárása végén, csak még itt ugye szavazásra hívtak fel bennünket. Tehát akkor még egyszer gratulálok a győztesnek, köszönöm szépen minden pályázónak a pályázatát, és a közgyűlés nevében, az önkormányzat közgyűlése nevében szeretném megköszönni Ignáczné Király Rózsának, hogy ezt az intézményt az ott lakók megalégedésére eddig vezette, és további jó munkát kívánok, remélem, az intézmény keretein belül a továbbiakban is.

4. Javaslat projektmenedzser munkajogviszonyban történő foglalkoztatására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: IPA program keretén belül Kapronca város támogatást nyert Kanizsával együttműködve egy pályázatra. Nem tudom, hogy. De, erről már döntöttünk, tehát ez az a bizonyos pályázat, amelyikből egy magyar város kilépett és Kapronca megkeresett bennünket, hogy belépnénk-e a magyar város helyére. Én azt hiszem, hogyha mi jó viszonyt akarunk a hozzánk közel eső Kaproncával ápolni és nekem meggyőződése, hogy meg kell ezt tennünk, valamint Csáktornyával, abban az esetben ilyen kérdéssel és kéréssel fordulnak hozzánk, akkor ezt nekünk meg kell tenni, legfőképpen úgy, hogy ebből előnyünk származik nekünk is természetesen. Erről szól, pontosabban a napirend ennek a bizonyos projektnek a projektmenedzseri megbízásáról szól.

Dr. Károlyi Attila József: Ez mind igaz, de az is igaz, hogy az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság ebben az ügyben nem tudott hozni határozatot, illetőleg, hát, hogy is mondjam, nem volt határozatképes, hogy is mondjam, nem nyert megerősítést az, hogy mi ezt tárgyalásra alkalmasnak tartottuk volna. Tehát a bizottság ezt nem tartotta tárgyalásra alkalmasnak ezt is el kell mondani. Mert ugye úgy került ide, mindegy, akárhány tagja volt ott, teljesen mindegy, lényeg az, hogy így került ide ez a döntés. Ez is hozzátartozik ehhez a napirendi ponthoz.

Cseresnyés Péter: Nem akarok vitát gerjeszteni, de tudomásom szerint 7 tagú az ügyrendi bizottság. Ugye? Igen. Négy tag jelen volt és hárman szavaztak, valaki meg tartózkodott. Én úgy tudom.....

Dr. Károlyi Attila József: (Nem mikrofonba beszél.)

Cseresnyés Péter: Jó, én, igen. De minősített többség kellett volna hozzá, mert úgy tudom, hogy nem kell minősített többség ebben az esetben.

Dr. Károlyi Attila József: (Nem mikrofonba beszél.)

Cseresnyés Péter: Elég. De 4 főből 3, az egyszerű többség ebben az esetben. Igen, köszönöm szépen mindenesetre, hogy elmondta a bizottsági szavazati arányokat.

Dr. Etler Ottó László: Először csak azt szeretném mondani, hogy Cserti Csilla már a sajtóban nyilatkozott, mint projektmenedzser, és hát látom, hogy ez a megbízás is ugye december 1-jétől szól, ma meg már elmúlt két héttel december 1-je. Tehát csinálhatunk mi ilyet, hogy visszamenőlegesen két héttel adunk megbízást? Ez az egyik kérdésem. A másik pedig, Cserti Csillától kérdezem meg, ugye négy órában az Inkubátorházban van főállása, és akkor négy órában csinálná ezt, hogy milyen más projekteken van-e projektmenedzseri megbízása ezen kívül?

Cseresnyés Péter: Edina, tudunk válaszolni a kérdésre? Mert Cserti Csilla nincs.

L. Nagy Edina: (Nem mikrofonba beszél.) Igen. Cserti Csilla nincsen.

Cseresnyés Péter: Nincs más most.

L. Nagy Edina: (Nem mikrofonba beszél.) Nincsen más. Négy órás munkaviszonya van az Inkubátorházban. Munkáltatói hozzájárulást kapott a Kámán László igazgató úrtól és azon négy órá.....

Cseresnyés Péter: Le fogom fordítani a jegyzőkönyv számára, hogy mi hangzott el. Tehát Edina azt mondta, hogy nincs más, csak a négy órás inkubátorházbeli foglalkozása és ez a bizonyos projektmenedzseri munkája, hogyha ezzel megbízzuk.

Dr. Etler Ottó László: És a megbízás kezdetére válasz.

Cseresnyés Péter: Tessék?

Dr. Etler Ottó László: És a december 1-jei dátumról jegyző asszony?

Cseresnyés Péter: Most került ide. Sajnos ez egy hiba, de szerintem el kellene fogadni, hogy a projekt ez menjen. Egyébként már régóta dolgozik rajta. Ez egy nagyos gyors döntést igényelt. El kellett fogadtatni, hogy elfogadják. Tehát egyáltalán az, hogy a projekt sikeres legyen, és együtt tudjunk működni Kaproncával, ezért van szükség. Lehet, hogy novemberben idekerülhetett volna, de most került ide elé, és így tudtam behozni soron kívüli közgyűlésre. Köszönöm szépen. Fodor képviselőtársam azt mondta, hogy segít nekünk vagy nekem. Úgyhogy további hozzászólót nem látok. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

395/2011.(XII.14.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Cserti Csillát 2011. december 1-től 2012. szeptember 30-ig, napi négy órában munkajogviszony keretében projektmenedzseri és szakmai megvalósítói munkakörben foglalkoztatja bruttó 170.000 Ft/hó munkadíjjal, mely munkadíj a projektből kerül finanszírozásra. Felkéri a polgármestert, hogy gyakorolja az egyéb munkáltatói jogokat.

Határidő: 2011. december 23.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda vezetője)

Cseresnyés Péter: A következő napirendi pontunk, az már zárt ülés, úgyhogy kérem, aki nem tartozik ide közvetlenül a döntés hozatalához.....

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 396/2011.(XII.14.) – 397/2011.(XII.14.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 18.04 órákor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

**Cseresnyés Péter
polgármester**

**Dr. Tuboly Marianna
jegyző**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2011. december 22-én (Csütörtök) 8.30 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etler Ottó, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalócai Zoltán, Jerausek István, Dr. Károlyi Attila József, Kovács János, Marton István, Sajni József, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Karádi Ferenc alpolgármester, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető, Bagarus Ágnes osztályvezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Kámán László a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgató, Gáspár András vezérigazgató, Zalatnai László vezérigazgató, Dr. Krampek Tímea jogi ügyintéző, Papp Judit szoc. ügyintéző

Cseresnyés Péter: Tisztelt képviselőtársaim, a közgyűlést elkezdjük. Elnézést kérek a késésért, de halaszthatatlan ügyeket kellett még a reggel elintézni, és ezért volt ez a körülbelül 20-25 perces késés. Először a mai közgyűlésünk megkezdésével először sort keríték a forgatókönyv ismertetésére. A meghívóban nem szereplő alábbi előterjesztések napirendre vételét javaslom: Marton István önálló képviselői indítványa kiskorúak javító nevelő intézetének Nagykanizsára történő telepítése tárgyában, december 14-én került fel a honlapra. Marton István önálló képviselői indítványa az NB III. Bakony csoportban szereplő futballcsapatunk szakosztály támogatására. Aztán „Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi átmeneti gazdálkodásáról” szóló előterjesztés, amelyiket én javaslok a költségvetésről szóló, a 2. napirend után, tehát a 3. napirendként tárgyaljunk meg. Aztán a meghívóban szereplő alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés: „Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló rendelet módosítására - december 19-én került fel a módosítás a honlapra. Aztán a 3. napirendi pontunkhoz, az étkeztetés élelmezési nyersanyagnormáiról szóló előterjesztéshez egy pontosítás jött. Ez december 21-én került fel a honlapra. „Javaslat a helyi adórendeletek megalkotására” - egy vélemény, a könyvvizsgálónak a véleménye tegnapi nap folyamán került fel, vagy bocsánat, kamara véleménye tegnapi nap folyamán került fel a honlapra. Beszámoló a települési szilárd hulladék közszolgáltatói tevékenységről, valamint a 2012. évi díjak megállapítására – tegnapi nap folyamán került fel a honlapra. Javaslat Zalakaros Kistérség Többcélú Társulásával a 2012-es évre vonatkozó feladat-ellátási szerződés megkötésére - egy kiegészítés december 20-án került fel a honlapra. Valamint a 11. napirendhez nyilatkozat, ez a közgyűlés került a honlapra. Ez pontosan mi? Mert én sem tudom, hogy mi ez. Majd meglátjuk. Kérem azt, hogy nyomozza ki azt, hogy mi ez a kiegészítés. 26-oshoz, a Polgármesteri tájékoztatóhoz hat kiegészítés jött. A Nemzetközi Óvodapedagógia Konferencia megrendezéséhez átcsoportosítás került, 14-én került fel a honlapra. 19-én került fel a honlapra egy hozzájáruló nyilatkozat a Vöröskereszt számára. Aztán a Környezetvédelmi Program alakulásáról szóló tájékoztató december 19-én került a honlapra. Csatlakozás a Nagykanizsa és Térsége Tehetségsegítő Tanácsba 2011. december 19-én került a honlapra. Az 5. - Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium Cserháti tagintézményének balesetveszély elhárítása - 2011. december 21-én került a honlapra. És a 6. sz. kiegészítés a polgármesteri tájékoztatóhoz - Zalakaros Kistérség Többcélú Társulásával mozgókönyvtári

feladatok ellátási megállapodás megkötésére szóló javaslat december 21-én került fel a honlapra. És az Interpellációk, kérdésekhez Sajni József képviselőnek egy válasz a tegnapi nap folyamán került fel a honlapra. Ezen kívül én a 10. napirendi pontot pedig leveszem, tehát ezt a mai nap folyamán nem tárgyaljuk, ha úgy dönt a közgyűlés. Én úgy javaslom, hogy vegyünk le. Szeretném bejelenteni még, bár ez nem a napirendünkhöz tartozik, hogy személyi ügyben a mai soros közgyűlésünk után soron kívüli közgyűlést hívok össze sürgősséggel. Az előterjesztés, az most a délelőtti folyamán, egy egy-másfél órán belül itt lesz mindenki előtt. Tehát még egyszer mondom, tehát ahogy befejezzük a közgyűlést, azonnal soron kívüli közgyűlést hívok össze személyi ügyben. Hozzászólót nem látok, akkor szavazásra teszem fel a meghívóban szereplő és az általam kiegészített napirendi pontokat. Jó.

Gábris Jácint: Én tisztelettel érdeklődnék, hogy az önálló indítványom, a közoktatási intézmények alapító okiratainak módosítása tárgykörben, mely olyan határozattal lett elfogadva, hogy 2011. decemberi soros ülésen ezt elvileg tárgyalnunk kellene, ez miért nincs a napirendi pontok között?

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, rögtön meg is próbálom megválaszolni ezt a dolgot. Bizottságok most tárgyalták, a bizottságok döntése alapján januárban fogunk tárgyalni a soros közgyűlésen. Ha lesz soron kívüli, akkor soron kívüli közgyűlésen fogjuk tárgyalni.

Dr. Fodor Csaba: Két kérdést szeretnék feltenni majd polgármester úr. Az egyiket a Vízművel kapcsolatosan, a másikat pedig a közbeszerzésekkel kapcsolatosan.

Bicsák Miklós: Nekem is két kérdésem lenne a 27. napirendi pont, Interpellációk, kérdéseknél, és egy interpellációm, köszönés formájában a Zala Volán irányába a téma. A kérdésem pedig, a témám a képviselői keret felhasználásával kapcsolatos.

Cseresnyés Péter: Tehát Zala Volán és képviselői keret felhasználás.

Bicsák Miklós: (mikrofon nélkül beszél, nem érteni)

Dr. Etler Ottó László: Három kérdést szeretnék feltenni. Az első: brüsszeli pályázatokkal kapcsolatban, második: önkormányzati tulajdonú cégek szerződéseivel kapcsolatban, a harmadik pedig a csatornadíj önrésszel kapcsolatban.

Cseresnyés Péter: Ezt nem értettem, még egyszer. Csatorna?

Dr. Etler Ottó László: Csatornadíj önrészre gyűjtött pénzzel kapcsolatban.

Marton István: Úgy gondolom, és tán joggal, hogy ha mintegy másfél évvel ezelőtt Karádi és Tóth Nándor arról számolt be a lokálpatriótának nevezett hetilapban, hogy előrehaladott tárgyalások folynak sörgyár létesítése ügyében, hát, ha már akkor előrehaladott volt, akkor talán hallhatnánk valamit karácsonyi ajándékként, hogy hogy alakult ez a másfél évvel ezelőtti történet. A másik pedig, a második kérdésem pedig, miért késnek az Ön válaszai? Majd tételesen, amikor odajutunk, én elsorolok néhányat.

Dr. Csákai Iván: Két kérdést szeretnék feltenni. Az egyik kérdés a Vásárcsarnok környékén vasárnap és a kirakodóvásár idején tapasztalható anomáliákkal kapcsolatban, a másik pedig, sajnos a közgyűlés előtt hallottam, hogy itt a Medgyaszay Ház körül vandalizmus történik. Hogy ezt hogy lehetne megakadályozni, hogy a dolgozók mást se csináltak, mint az összetört üvegeket szedték össze, hogy normálisan tudjunk bejönni.

Sajni József: Három kérdést szeretnék feltenni. Az egyik a helyi médiával kapcsolatos, a második a téli sportok lehetőségével Nagykanizsán, és a harmadik a Miklósfát Bagolával összekötő úttal kapcsolatos.

Dr. Károlyi Attila József: Az Inkubátorház működésével kapcsolatban szeretnék kérdést feltenni.

Tóth Nándor: A Király u. 31. körül kialakult állapotokkal kapcsolatosan szeretnék kérdést feltenni.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót nem látok, a hozzászólásokat itt lezárom. És akkor a kiegészítésekkel együtt tenném fel szavazásra a mai napirendünket. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

398/2011.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2011. december 22-i soros ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
2. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló 7/2011.(III.04.) rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
3. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi átmeneti gazdálkodásáról (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
4. Javaslat a költségvetési intézményeknél folyó étkeztetés élelmezési nyersanyagnormáiról és a térítési díjak megállapításának módjáról szóló/2011.(....) számú rendelet megalkotására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
5. Javaslat a helyi adórendeletek megalkotására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
6. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
7. Javaslat a 2012. évi víz- és csatornadíjak megállapítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Kassai Zoltán elnök-vezérigazgató Délzalai Víz-, és Csatornamű Zrt.
8. Beszámoló a települési szilárd hulladék közszolgáltatói tevékenységről, valamint a 2012. évi díjak megállapítása (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Horváth Balázs ügyvezető Saubermacher-Pannónia Hulladékgyűjtő Kft., Kozma Péter ügyvezető Nagykanizsa-Saubermacher-Pannónia Hulladéklerakót Üzemeltető Kft.
9. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és a vagyonhasznosítás szabályairól szóló 35/2010.(XI.04.) önkormányzati rendelethez módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
10. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a szociális szolgáltatásokról és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló 10/2005.(III.7.) rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Körmendi Viktória intézményvezető Egyesített Bölcsőde
11. Javaslat az Egészségügyi Alapellátási Intézmény magasabb vezetői megbízásának ellátására kiírt pályázat véleményezésére létrehozandó szakmai bizottság tagjaira (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

12. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2012. évi munkatervére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
13. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata informatikai fejlesztési koncepciójára és végrehajtásának ütemezésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
14. Javaslat a „választókerületi képviselői keret” fejlesztési kiadásokra előirányzatának felhasználására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
15. Javaslat az Erdész utca, TISZK előtt építendő buszforduló megvalósítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Nagykanizsa és Térsége TISZK Szakképzés-szervezési Kft. Mérksz Andor ügyvezető igazgató Nagykanizsa, Erdész u. 30.
16. Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata valamint a Baumeister Kft. között létrejött Városfejlesztési Megállapodás módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Kustor Ferenc Baumeister Kft. ügyvezető
17. Javaslat Zalakaros Kistérség Többcélú Társulásával a 2012-es évre vonatkozó feladat-ellátási szerződés megkötésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Novák Ferenc elnök Zalakaros Kistérségi Többcélú Társulása 8749 Zalakaros, Gyógyfürdő tér 1., (kisterseg@zalakaros.hu) - Gellén Melinda intézményvezető Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottság 8800 Nagykanizsa, Rózsa u. 9., (nk.szakertoi@nagykanizsa.hu)
18. Javaslat az Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa intézmény részére magántanuló ellátásához szükséges óraszám biztosításához (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Molnár István igazgató Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa Nagykanizsa, Bajcsy-Zs. E. u. 67.
19. Javaslat a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. 2011. évi Üzleti Tervének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Kámán László vezérigazgató Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt.
20. Javaslat az önkormányzati tulajdonú nem lakás bérlemények 2012. évi bérleti díjának megállapítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
21. Javaslat a 2012-2013 nevelési tanév tervezésére az óvodai és általános iskolai jelentkezések és beiratkozások időpontjának meghatározására, körzethatárok kialakítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Böjti Istvánné vezető Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda Nagykanizsa, Rózsa u. 7., Szmodics Józsefné igazgató Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa Nagykanizsa, Iskola u. 10., Magyar Ferenc igazgató Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin Nagykanizsa, Alkotmány u. 81., Molnár István igazgató Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa Nagykanizsa, Bajcsy-Zs. E. u. 67., Dominikné Papp Edit igazgató Hevesi Sándor Általános Iskola Nagykanizsa, Hevesi u. 2., Kókainé Hámorszky Éva igazgató Körösi Csoma Sándor – Péterfy Sándor Általános Iskola Nagykanizsa, Csokonai u. 1., Jeszenői Csaba igazgató Rozgonyi Úti Általános Iskola Nagykanizsa, Rozgonyi u. 25., Faller Zoltán igazgató Zrínyi Miklós – Bolyai János Általános Iskola Nagykanizsa, Zrínyi u. 38., Horváth Istvánné igazgató Szivárvány EGYMI Nagykanizsa Rózsa u. 9.

22. Javaslat a 2012. évi köztisztviselői teljesítményértékelés kiemelt céljainak meghatározására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
23. Javaslat a pártok által használt önkormányzati tulajdonú helyiségek (ingatlanok) piaci bérleti díjának megállapítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
24. Javaslat az egykori nagykanizsai „Dózsa szobor” visszajuttatására (írásban)
Előterjesztő: Dr. Károlyi Attila önkormányzati képviselő
25. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kulturális Konceptiójának felülvizsgálatáról (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Farkas Tibor igazgató (farkastibor@kanizsaikultura.hu), Czupi Gyula igazgató (czupigyula@nagykar.hu)
26. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Dr. Molnár József rendőr alezredes Nagykanizsai Rendőrkapitányság (Nk., Király u. 49.), Teleki László a CKÖ elnöke (Nk., Teleki u. 14.), Vargovics Józsefné a HKÖ elnöke (Nk., Rozgonyi u. 1.), Lancsák József az NKÖ elnöke (Nk., Fenyő u. 17.)
27. Marton István önálló képviselői indítványa kiskorúak javító nevelő intézetének Nagykanizsára történő telepítése tárgyában (írásban)
Marton István önálló képviselői indítványa NB III. Bakony csoportjában szereplő városi labdarúgó szakosztály támogatása tárgyában (írásban)
28. Interpellációk, kérdések

Zárt ülés:

29. Javaslat az Egészségügyi Alapellátási Intézmény kezelésében és használatában lévő Nagykanizsa, Nagyrác u. 2. szám alatti szolgálati lakás bérleti díjának kijelölésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Kercsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető Egészségügyi Alapellátási Intézmény
30. Fellebbezések (írásban)

Cseresnyés Péter: Szeretném, mielőtt az 1. napirendi pontnak vagy annak tárgyalásának nekiállunk, szeretném bejelenteni, hogy amikor a tűzoltóparancsnok megérkezik, akkor megszakítanám a közgyűlést éppen azért, mert január 1-jével a Tűzoltóság már önkormányzati fenntartás alól átkerül egy másik fenntartásba, állami fenntartás alá, ezért szeretném a tűzoltóparancsnoknak a közgyűlés nevében megköszönni a munkájukat, és egy oklevéllel elbúcsúzni kvázi, mint fenntartó tőlük. Hát, a továbbiakban már, mint kanizsai polgárok köszönhetjük majd, és a mi munkánkat segítő polgárok, nem hozzánk szorosan tartozó polgárokat köszönhetjük. Úgyhogy elnézést kérek előre is, és a megértésüket kérem és köszönöm ebben a rövid kis intermezzóban.

1. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Egy vizsgálatot folytattak le a Kormányhivatal munkatársai az elmúlt hónapban a Polgármesteri Hivatalban. Annak a megállapítási révén vagy okán kellett az SZMSZ-ben kisebb módosításokat, jelentőseket nem, de kisebb módosításokat végrehajtani, és ezeket vezettük át ebben az

előterjesztésben. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki a rendeleti javaslatot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

100/2011.(XII.23.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 100/2011.(XII.23.) önkormányzati rendeletét a Szervezeti és Működési Szabályzatáról.
(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

2. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló 7/2011.(III.04.) rendeletének módosítására (írásban) Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Ebben is az elmúlt időszakban végrehajtott változásokat vezettük át. Ehhez van egy kiegészítés is. Kérem, azt mindenki nézze meg.

Marton István: Aki figyelemre méltatta a költségvetés megalkotásánál az általam elmondottakat, az most tapasztalhatja ezeknek a beigazolódását. Én ugyanis akkor azt mondtam, hogy az éves költségvetésünk, hát érdemben nem fogja nagyon meghaladni a 20 milliárd Ft-ot, miközben az Önök által betett módosítások még a közelmúltban is, csak a csúcsmódosítást részletezem, 28.283.271 eFt-ra rúgtak. No. Ezzel szemben itt a rendeletben 21.908.920 eFt szerepel. Ez ugye gyakorlatilag mintegy 6,5 milliárd Ft-tal kisebb, mint a csúcsmódosításuk volt Önöknek, és hát ugye a legutolsótól is mintegy 6 milliárd Ft-tal kisebb. Én akkor is elmondtam, hogy ez álomkategória, és talán az utolsó módosításnál is bátorkodtam megjegyezni, hogy Önök nem értenek a tervezéshez. És itt élesen ketté kell választani azokat az embereket, akik ezt csinálják, tehát akik már csak végrehajtják a parancsot, meg azokat, akik a stratégiát meghatározzák. Hát ezzel az utóbbival van baj, még hozzá rettenetesen nagy baj, mert hogy közel 4.350 milliót csökken a szennyvíztársulás miatt, illetve hát még az ÁFA bevétel is majdnem 1 milliárd, ez előre látható volt már a tervezés stádiumában, de mindenképpen a félévi beszámolónál ezt figyelembe kellett volna venni. Ugye én a múltkor, amikor a háromnegyed éves teljesítésről volt szó, és Önök elfogadták, azt találtam mondani, hogy 47,2 %-ra háromnegyed év alatt még soha nem teljesült a városnak költségvetése. Igaz, hogy a 75 % sem volt meg soha, de hát ennek ugye objektív okai vannak, lévén, hogy általában beruházások lezárása, az november végén, decemberben történik. Tehát, ha 28 milliárd fölötti összegből indulok ki, akkor azt mondanám, hogy érthető az Önök, szerintem, megítélésem szerint ész nélküli hitelfelvételi akciója, úgy felhalmozási, mind pedig működési célra, de ennek a függvényében már nem. És ugye, ha nézzük a rendeletnél az 1. § az első oldal alján, utolsó mondatát idézném csak, hogy amennyiben a hitelt nyújtó pénzintézet a teljes fejlesztési célú hitelt nem finanszírozza, úgy a fejlesztési célokra is működési célú hitel felvételét engedélyezi. Ez ugye más szavakkal azt jelenti, hogy Önök nem bíztak abban, hogy ilyen összegű fejlesztési célú hitelhez juthatnak, és ezért hosszú évek után először ezt működési célra felvett pénzzel szándékoznak kipótolni. Sajnálatos ez a kötvénykibocsátás is, és az az én érzésem, hogy miután soha nem kapnak annyit, amennyit kérnek, ez ugye kicsit emlékeztet engem a Kádár-korszakra, amikor elég volt egy beruházásnak elindulni, aztán évekkel később majdcsak valahogy befejeződött. Szerintem Önöket már a hitelnyújtó intézetek se veszik kellően komolyan. Okuk van rá. Köszönöm a figyelmet.

Cseresnyés Péter: Megszakítjuk akkor egy pillanatra a napirendi pontnak a tárgyalását, ahogy előre bejelentettem. Parancsnok urat kérném, hogy egy kis figyelmet fordítson ránk. Mivel az utolsó közgyűlés, az év utolsó közgyűlésén vagyunk, és több alkalmunk nem lesz abban a minőségben találkozni, ahogy eddig találkoztunk, mivel Önök fenntartója a továbbiakban, 2012. január 1-jétől a Magyar Állam lesz,

ezért a közgyűlés nevében egy emléklappal szeretnénk megköszönni Önnek és Önön keresztül mindenegybes munkatársának azt a munkát, mint fenntartó, amit a város és a városkörnyék polgárai érdekében, a mi biztonságunk érdekében tettek. És azt kívánom mindannyiuknak, hogy ugyanazzal a hatékonysággal és ugyanazzal a hibátlan munkával végezzék a továbbiakban is a munkát, mert ettől függetlenül, hogy a fenntartó más lesz, Önök továbbra is kanizsaiak és kanizsai tűzoltók maradnak. Úgyhogy nagyon szépen köszönöm a munkájukat. Legyen szíves, tolmácsolja, bár múltkor egy alkalommal, egy ünnepi ülésen, egy állományülésen én ezt már megtettem, de az a kérésem, most is tolmácsolja a munkatársainak a nagykanizsai közgyűlésnek a köszönetét, és azt a kívánságot, hogy a továbbiakban is ugyanolyan lelkesedéssel, ugyanolyan alázattal és precizitással végezzék a munkájukat, mint ahogy ezt tették eddig. Köszönöm szépen.

Egri Gyula tűzoltóparancsnok: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltósága parancsnokaként meg december 31-ig, én is megköszönöm mindazt a figyelmet és a segítséget, amelyet az elmúlt 16 évben kapott tűzoltóságunk. Teljesen kicserélődött szinte az eszközparkunk, felújult a laktanyánk, és védőfelszerelésünk tekintetében is én úgy gondolom, hogy országos szinten is az elsők között vagyunk. Az állomány képzése, illetve létszáma tekintetében sincs semmilyen okunk a szégyenkezésre. Én szeretném megnyugtatni Önöket abban, hogy bármilyen formában is állami fenntartású tűzoltóság, de ahogy polgármester úr mondta, mi itt maradunk, mi ezt a várost védjük, és erre a területre, erre a városra esküdtünk föl, eskünhöz híven fogunk a továbbiakban is szolgálni. És hát megtisztelő volt 16 évig önkormányzati tűzoltónak is lenni, és legalább ilyen nagy hévvel, illetve odaadással fogjuk végezni a munkánkat állami tűzoltóként is. Köszönöm szépen a figyelmet.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen parancsok úr. Folytatjuk a munkánkat. Egy 20 percnyi időre nekem el kell mennem, átadom az ülésnek a vezetését Dénes Sándor alpolgármester úrnak, és jövőre vissza én nagyon gyorsan.

Dénes Sándor: Folytatjuk.

Sajni József: Én a költségvetés ezen tárgyalása során a kiegészítéshez szeretnék néhány gondolatot fűzni, azt, amit én legalábbis most kaptam meg. Az átmeneti gazdálkodásról szóló kiegészítésről van szó. Én szeretném.

Dénes Sándor: Az külön – elnézést kérek.

Sajni József: Külön tárgyaljuk?

Dénes Sándor: Ezt követően lesz, igen.

Sajni József: Akkor köszönöm, majd akkor. Köszönöm.

Dr. Fodor Csaba: Én azt gondolom, kiegészítésről beszélek, én most arról a kiegészítésről, amire polgármester úr is hivatkozott, ominózusan ez a polgármester úr, hát hóbortja, ez a gépjármű beszerzéssel kapcsolatosan. Ugye polgármester úr annak idején, mikor a Marton polgármester úrral szemben megcsinálta azt a puccsot, az ominózus gépjármű, a Hondára gondolok, az akkor fél éves volt. Polgármester úr úgy döntött, hogy olyan ember után, mint Marton polgármester úr, nem ül bele a gépjárműbe. Mindenkinek a saját joga, csak hát Ő azért mégsem ebben egyéni, tehát magánszemélyként járt el, hanem mégiscsak polgármester kellett volna, hogy legyen, de lényeg a lényeg, elhatározta, hogy ezt az autót eladja, és veszünk másik autót. Meg is történt a másik autók megvétel ugye a közgyűlés korábbi döntésének megfelelően, amit Önök megszavaztak nagy lelkesedéssel, 16 millió Ft körüli összegben úgy, akkor arról volt szó, hogy előtte ezeket a gépjárműveket, köztük a Hondát és másokat, értékesíteni fogjuk. Most azt látjuk, hogy az új gépjárművek beszerzésre kerültek, a régiek nem lettek értékesítve megfontolt, okos döntések következtében – gondolom én. Ennek megfelelően most arra kényszerülünk, hogy a Vagyongazdálkodási Zrt-től elvonjunk 6 millió Ft-ot. Attól a Vagyongazdálkodási Zrt-től, akinek rendkívül fontos lenne ez a pénz ott hagyása, mert azt gondolom, és hogyha Önök is nyitott szemmel járnak a

városban, akkor láthatják, hogy az önkormányzati tulajdonú ingatlanok milyen állapotban vannak. Tehát ennek a 6 millió Ft-nak igenis lenne helye, ezeket el lehetne költeni ezekre az épületekre, ezekre az ingatlanokra egyrészt azért, mert a városképet talán egy kicsit helyre lehetne állítani, vagy legalábbis jobbitani lehetne. Másrészt pedig azért, mert egyes ingatlanok azért eléggé lepusztult állapotban vannak, tehát azokra azért pénzeket kellene fordítani. Ha most ezt elvonjuk, ezt a pénzt az üzemeltetési díj bevétel-többlet címén, akkor tulajdonképpen nem teszünk mást, mint megetetjük a jövőt a Zrt-vel, és jövő ilyenkor azt fogják mondani majd Önök, hogy a Zrt., az nem tudja ellátni a feladatát azért, mert, stb., stb., stb. Én azt gondolom, hogy ez felelőtlenség, ezt nem tehetjük meg. Arról nem is beszélve, hogy maga a döntés felelőtlen volt a gépjárművek beszerzése kapcsán annak ekkénti végrehajtása miatt. Tehát én ezt a kiegészítési rendeletmódosítási javaslatot természetesen nem fogom tudni támogatni, és arra kérek mindenkit, hogy ne is támogassa. Vissza a nagy költségvetésre, a költségvetés táblázataiban azt láthatjuk, hogy azért jelentős mértékben csökkentjük ugye a kiadási és bevételi sorainkat. Ez közel 6 milliárd Ft. Csak ezt kérdezném, hogy ez azt jelenti akkor ezek szerint, hogy itt jelentős tervezési hiba történt? Mert azért 6 milliárd Ft, az olyan sok pénz, azt gondoljuk, hogy ezt azért lehetett volna kristálytisztán látni, hogy ezek megvalósulnak, ezek a beruházások vagy nem. Ugye ezt látjuk, hogy ezek azért álltak elő, ezek a hibák vagy hiányok, mert jelentős beruházások elmaradtak. De mindemellett azért azt meg kell jegyeznem, hogy a fejlesztési kötvénykibocsátás, ami 546 millió Ft-tal szerepel itt, az is hitelként kell, hogy funkcionáljon, és a felhalmozási célú hitelek is és a működési hitelek is összességében 1,6 milliárd Ft-ot haladnának meg ebben az évben. Azért arra választ várok most, hogy miként gondolják azt, hogy ezt miből fogja visszafizetni a város, miből fogjuk ezt teljesíteni akkor, amikor a 2012-es Magyar Köztársaság költségvetése most már főszámaiban is ismert, és abból látszik, hogy az önkormányzatok milyen helyzetbe fognak kerülni a jövő esztendőben. Azt látom én ebből a költségvetésből, mert a költségvetés, ugye ez most a 2011. évre vonatkozik, viszont olyan sötét képet fest a következő esztendőkre, ki kell mondanom azt a véleményemet, de nem csak az én véleményem, hogy Önök sikeresen egy év alatt tönre tették, romba döntötték a várost. De. Pénzügyileg teljesen ez a helyzet, csak hát ezt fel kellene ismerni a túloldalon is. És remélem, hogy a polgármester úr is ezt belátta, és remélem és bízom abban, hogy azért lesz ma rendkívüli közgyűlés, mert ennek a felismerésnek a következtében följárja nekünk a lemondását, aztán ezért lesz személyi ügyekben, valószínű, rendkívüli közgyűlés. Más ügyet nem nagyon tudnék elképzelni, de ez a költségvetés és ez az elmúlt egy év megalapozná polgármester úrnak abbéli döntését, hogy föllálljon ebből a székből.

Bicsák Miklós: Hát nagyon nehéz helyzetben vagyok, mint a jó gazda módjával, ilyenkor átgondolom az életem, a vállalkozásom, egyéb. Azért nekünk felelős képviselőknek itt a város sorsáról és főleg a pénzügyi, a költségvetés mind meghatározó. Itt lelkiismerettel, úgy érzem, tettem a dolgomat a képviselő éveim, hosszú éveim alatt, de most vannak egy-két kétséges, és ami zavaró. Nagyon röviden. Engem zavar ez a működési célú hitel, a 645.158 millió Ft. Hát, nem akarok én itt vitába vagy belemenni a magyarázkodásba tisztelt elnök úr, tisztelt képviselőtársaim, de egyetértek, azt mondja az őszinteség és a kicsi gazdasági vagy pénzügyileg átgondolva a feladatot és a felelősséget, Fodor Csaba képviselőtársammal az elmondottakra. Nekünk nem lehet felelőtlenül gazdálkodni, mert azt a város issza meg a kárát. Volnának gondolataim, de nem akarom én itt a húrt feszíteni, csak esetleg magyarázatot kaphatnák erre a 645.158 eFt-ra, hogy ez szükséges? Szóval a kérdéseim nincsenek tovább, mert nem tartom most már megmagyarázásra önmagamnak se, holott ismerve itt a város gazdasági helyzetét, egyéb, hogy ezt még, még jó gazda módjára, kicsit finoman mondva, spórolni és odafigyelni, megfogni. Persze, azt mondjuk, hogy szüksége van a városnak a különböző egyénileg megválasztott képviselőknek a körzetében is a problémák, a költségek, de vannak fölösleges elköltött forintok vagy milliók, amire nem kívánok most kitérni.

Bizzer András: Ahogy látom, Fodor úr elment, pedig Őrá szeretnék reagálni. Hát elég meredek dolgokat állított itt. Látszik, hogy elment a polgármester úr, és egyből kihasználta a lehetőséget, hogy olyan állításokat fogalmazzon meg, amik egész egyszerűen nem igazak. Tehát az autókkel kapcsolatban csak azt szeretném mondani, hogy azt biztosan tudom, hogy nem igaz az, hogy a polgármester úr nem akart beleülni az előző polgármester úr autójába, és ezért kellene azt az autót eladni. Itt arról van szó, hogy igenis luxusautókra nincs szükség. Ez egy közgyűlési döntés volt. És a költségvetéssel kapcsolatban pedig azt mindenképpen szeretném kifejezni, hogy szó sincs tervezési hibáról. Pontosan akkor követtünk volna el hibát, hogyha azokat a kieső tételeket, amelyeket most számon kérnek rajtunk, nem terveztük volna be. Itt arról van szó, hogy fontos beruházások csúsztak. Erről mi nem tehetünk, és nem

láthattuk ezt előre, és igenis a biztonságra való játszás érdekében ezeket be kellett tervezni. Ha nem tervezzük be a költségvetésbe ezeket, akkor biztos, hogy nem valósulhattak volna meg ezek a beruházások, tehát igenis felelőtlenül jártunk volna el. Ez nem hiba, hanem igenis felelős tervezés, és a költségvetések, azok mindig arról szólnak, hogy inkább több legyen benne, mintsem kevesebb, mert igenis biztonsági puffereket kell kiépíteni a költségvetés tervezésénél. Tehát igenis szakértők alapján egy nagyon jó költségvetést állítottunk össze, és minden költségvetésnél előfordul, hogy ilyenkor utólag módosítani kell, mert az élet átírja az eseményeket.

Marton István: Hát, ha a Bizzer úr nem szólt volna, akkor bölcsebb lenne, és én nem szándékoztam szólni, de olyan képtelenségeket mondott, hogy kénytelen vagyok mégiscsak szólni. Jogosan kifogásolta Fodor képviselőtársam a hitelfelvétel visszafizetésének a lehetőségét. Önök előtt szerintem ugyanúgy ismert, mint előttem, mert a hét elején nyilatkozta a Tállai államtitkár úr, hogy következő években működési célú hitel felvételére nem lesz szükség. Na most, ha Önök jól felhalmoznak egy csomó működési célú hitelt, akkor csak nem gondolják, hogy a vagyongazdálkodás akkora szaldóval fog zárni, hogy ebből, amiket most fölvesznek, sikerül majd visszafizetni, mert ez a vicc kategóriájába tartozik még akkor is, ha képviselőtársam nem ért hozzá. Sajnálatos módon én látom a visszafizetésre a képtelenséget, és megint ott tartunk, hogy a kordé elkerülte a szamarat, mert valóban azokat a kocsikat, ha mindenáron el akarják adni, akkor először megtörténik az eladás. Kocsit venni nem úgy, mert aznap, mikor eladták, már vehettek volna, ha mondjuk, előre kinéznék valamit, és nem pedig a végtelenül kétséges és kérdéses bizományosi értékesítésre bízni. De hát említhetném én a PR-re értelmetlenül elkölteni szándékozott 40 millió Ft-ot is, ami a város megtépzott, mondták Önök, presztízisének a helyreállítását. Először is az a tépázás úgy zajlott, hogy Önök tépáztak és tépáztattak anélkül, hogy belemennék a részletekbe. A másik pedig, ezt is elmondtam többször, hogy a tőlünk 50 km-re lévő „bezzeg város” minden ilyen mutatóban 8-10 hellyel mögöttünk volt, tehát ha itt 40 milliót indokolt lett volna ilyen célra beállítani, akkor ott be kellett volna állítani legalább 100-at, ami természetesen nem történt meg. Én azt hiszem, hogy azzal zárhatom, amivel kezdtem. Bölcsebbnek tűnne Bizzer úr, ha nem szólt volna.

Bene Csaba: A közgyűlés végzi a mindennapi normális munkáját, ugye az ellenzéknek ez a dolga, hogy észrevételeit megtegye, de azért valamilyen mértéket kellene ebben tartani, én úgy gondolom. És talán nem mennék bele részletekbe költségvetés kapcsán, de azt azért a volt polgármester úr, Marton István is pontosan tudja, amit az elején állított, hogy ilyen rosszul nem lehet tervezni, meg nem szabad betervezni olyanokat, amik nem valósulnak meg, arra nem is reagált most, hogy természetesen be kell tervezni. Bizzer képviselőtársamnak teljesen igaza volt, folyó beruházásokat nem lehet úgy működtetni, hogy nem tervezzük be. Aztán, ha az élet úgy hozza, hogy annak a kivitelezése csúszik, természetesen módosítani kell hozzá a költségvetést. Én örömmel láttam ezt az előterjesztést. Azért láttam örömmel, mert azt láttam, hogy ennek az előterjesztésnek a kapcsán is mintegy 100 millióval csökken a működési hitel felvételünk ebben az évben. A korábbi intézkedéseknek megfelelően, egy korábbi ilyen beszámolóban 180 millióval csökkentettük. Tehát ebben az évben 280 millióval év közben próbáljuk meg csökkenteni a működési hitel szükségletét a városnak. Az már csak egy külön érdekesség, amit Bicsák képviselőtársam mond, hogy Ő nem tudja, hogy mire mennek el ezek a pénzek. És amikor azt mondjuk, hogy mondjuk, a városi kft-knek a költségvetését húzzuk meg, akkor az ellenzék kiabál a legjobban, hogy nem lehet, sőt, oda még plusz pénzeket kell biztosítani, vagy meg kell gondolni, amiről egyszer beszélgettünk, arról, hogy milyen feladatokat hagyunk el. Mert ezt könnyű így belemondani a világba, hogy kérem szépen, pazarló gazdálkodás van. nem igaz. Azért szeretném a bennünket nézőket és az újságot olvasókat tájékoztatni, hogy nem igaz. És ebben azért van felelőssége az ellenzéknek, hogy milyen módon nyilatkozik meg. Természetesen az sem igaz polgármester úr, hogy mondjuk, gépkocsit úgy lehet vásárolni, hogy majd, ha eladjuk, akkor veszünk újat, mert ugye nem úgy vannak a gépkocsik, hogy ott állnak a szalonokban, hanem meg kell rendelni, és úgy lehet gépkocsit vásárolni. Ezt mindenki tudja, mert ma a kereskedők nincsenek olyan helyzetben, hogy fölhalmozzák a készleteket, és a készletből lehetne elhozni az autókat. Én úgy gondolom, hogy ott is egy felelős döntés történt. 16 millió Ft biztosításával négy új gépkocsi került beszerzésre, amelynek kapcsán a fenntartási költségek lényegesen csökkennek. Ugye azt nem kérdőjelezte meg senki sem, hogy azokat a gépkocsikat le kell cserélni, és én most nem mennék bele abba, hogy akkor most a polgármesteri autót miképpen minősítjük, hogy luxusautó vagy lecserélésre érett autó. Ezen lehet vitatkozni. Én úgy gondolom, hogy próbáljunk meg a realitások talaján maradni, és elfogadni ezt a költségvetés módosítást.

Gyalókai Zoltán Bálint: Én is Marton úrnak a hozzászólására szeretnék reagálni. Hozzáértését talán bizonyítja, hogy az egyik oldalon üti-vágja a kiadásokat és a hitelfelvételt, ugyanakkor két képviselői indítványában is, az egyikben állami beruházás elutasítását kéri, a másikban pedig újabb 3 millió Ft kiadását az Olajbányász sporttelepre. Természetesen az Olajbányász nem lehet mínusz az idén, de a város igen, tehát gyakorlatilag további hitelfelvételt kíván a várossal tenni, illetve felvetetni. Gyakorlatilag nem értem, hogy az egyik oldalon kiadások növelését kéri számon, a túloldalon pedig pontosan ellenkezőleg.

Marton István: Gyalókai úr! Nem mindegy. Nagyon nem mindegy, hogy mire megy el az a pénz, mert a négy gépkocsi cseréjéből néhány biztos, hogy indokolt volt, nem is vitatom, de én csak két tételt említettem, és körülbelül 50 millió luxuskiadást tesznek ezek ki. Tehát nagyon nem mindegy, hogy mire költünk. És bizony, bizony az úgynevezett PR tevékenység terhére minden további nélkül azt a viszonylag jól működő NB III-as csapatunkat, amit ugye más történet, ebben Önök kevésbé hibásak, sikerült másnak tönkretenni. Inkább abban hibásak, hogy nem lehetett megfelelő szintre felhozni, és hogyha azok most szétmennek, akkor megint megszűnik gyakorlatilag Kanizsán a legnépszerűbb sport. Tehát itt arról van szó, hogy rossz az irányítás. Elmondtam, megint elmondom. Nem azokkal van bajom, akik a részleteket kitöltik az ukázok alapján, hanem azokkal, akik az ukázokat rosszul adják. Azért nem reagáltam Bene úr arra a kérdésre, mert valóban, amit Ön említett, annak a megítélése, ahogy mondani szokták, lehet necces. Tehát bele is tehetjük, meg nem is. De az egészen biztos, hogy az Önök által sorozatban kitölt határidők, hogy okkal vagy ok nélkül, ebbe most megint nem megyek bele, amikor ezek megtörténtek, akkor a fél éves módosításkor, szeptemberben, októberben minden további nélkül ezt ki kellett volna venni. Én ezt sürgettem, Önök nem tették meg, félrevezették a választópolgáraikat. Bízom benne, hogy meg lesz ennek a méltó jutalma.

Bicsák Miklós: Csak egy gondolat. A nagyra tisztelt Bene képviselőtársam itt megemlítette a nevemet. Tisztelt képviselőtársam, én a jó gazda módjával gondolkodom, ez a kötelességem, erre esküdtem, mint város képviselője, és én jó szándékkal. Igenis, ha odafigyelünk, ez felelősség, közös, akkor a képviselő azokat a milliókat el lehetett volna más, én nem akarom most megnevezni, nincs is rá szükség, el tudjuk volna még hasznosabb vagy egyéb. Én a gondolataimban így foglaltam össze. Nem a rossz szándék vezényelt, hanem a jó gazda módjára, mert a város, az közös, és felelnünk kell az össz. gazdasági, meg egyéb költségeknek az elköltéséért.

Dénes Sándor: Tisztelt képviselőtársaim, ezek a viszontválaszolatok, meg megszólítottam, énszerintem ettől tartózkodjunk, és itt most ugye nem a költségvetésünkről beszélünk, hanem annak a módosításáról. Bene Csaba képviselő úrnak másodszor adom meg a szót.

Bene Csaba: Nézetbeli különbségek vannak közöttünk, tehát polgármester úr azt mondja, hogy semmi szükség PR kiadásokra. Hát én meg azt mondom, és a többség azt mondta, hogy igenis szükség van rá. Én úgy gondolom, hogy a mai világban e nélkül elég nehéz boldogulni, még ha polgármester úr úgy gondolja, hogy az Ő idejében ez működött is, hát a negatív PR, az igen, működött. Elég sok negatív hír jelent meg rólunk a médiákban. Tehát én nem gondolom, hogy azok luxuskiadások lennének, amikor a PR-ra költ egy város vagy elindít egy Bethlen-évet, vagy bármilyen kezdeményezéssel az országban jó hírünket visszük. Én ezt fontos feladatnak tartom.

Dénes Sándor: Fodor Csaba képviselő úr is másodszor kapja meg a szót.

Dr. Fodor Csaba: Akkor én most itt kérem szépen, hogy a következő közgyűlésre legkésőbb szíveskedjenek kigyűjteni pontosan, hogy PR kiadásokra az a sok tízmillió forint hova ment el, kinek, milyen szerződések alapján. Beleértve, beleértve a polgármester úr saját keretéből adott pénzeket. Beleértve az egyes személyeknek, jogi személyeknek adott összegeket. Szeretném kérni, hogy az összes tanácsadói szerződés számait kigyűjteni, kivel, mekkora összegre kötöttünk szerződéseket. Szeretném azt is továbbiakban megtudni, hogy a közbeszerzések kapcsán közbeszerzési referenseknek melyik közbeszerzésre mekkora összegeket fizettünk ki. Itt már viszont látni szeretném nem csak az önkormányzatot, az önkormányzat intézményeit és az önkormányzat által tulajdonossági társaságoknál lefolytatott közbeszerzések és egyéb pályázatoknál a referensnek vagy a külső megbízottnak megfizetett összes pénzt. Ha ezt meglátjuk, akkor Önök is rádöbbennek, hogy mennyire igaza van Marton

polgármester úrnak és nekünk, akik ezen az oldalon azt mondjuk, hogy felelőtlen gazdálkodás folyik, felelőtlenül folynak el pénzek, és ezért állhat elő az a helyzet, hogy 1,6 milliárd Ft-ot meghaladó a hitelállomány ebben az évben, és még mindig nem tudjuk, hogy miből, miként és hogyan fogjuk ezt visszafizetni. Mert ezeket vissza kell fizetni. Azt azért ne felejtsek el.

Dr. Etler Ottó László: A mai nap kétszer is foglalkozunk költségvetést érintő kérdéssel, ugye egy átmeneti költségvetésről is beszélünk, ami a januári időre vonatkozik. Én kettő dologra hívnám fel a figyelmet. Az egyik az, hogy hamarosan új költségvetést csinálunk, de hogy ne kövessük el ugyanazt a hibát, mint az előzőnél, időben neki kéne állni akár bizottságban, akár külön munkacsoporttal a költségvetés összeállítására, és nem szabadna ezt így odavetni a hivatalnak, hogy az Excel táblázatának a másolatásával rutinszerűen állítson össze költségvetést. Az, hogy a fejlesztési kiadásokban alászaladunk hiteleknek, ezt még elfogadom, mert fejlesztés történik belőle, itt marad valami. Még el is lehet azért gondolkodni, hogy tényleg, amikor a gazdaság ilyen rosszul produkál, akkor szabad-e, de már benn vagyunk ebben, kényszerpályán vagyunk ezekkel a fejlesztésekkel, ezeket be kell fejteni. De az, hogy működési költség, tehát működési hiány keletkezik, ez önmagát produkálja. Ha itt nem találunk megoldást, akkor a következő években ugyanez a működési hiány mutatkozik. Ez kumulálódni fog, toljuk magunk előtt, és egyre jobban fel fog halmozódni. Tehát sürgősen neki kell állni annak megnézni, hogy a működési költségeket elemezni kell, miből adódnak, és hogy lehet azt drasztikusan csökkenteni. Ezt toldjuk magunk előtt, és nem foglalkozunk vele. Van egy rutin, hogy nézzük meg az intézményeinket, és akkor vágjuk meg a működési keretüket, de szerintem sokkal több lehetőség van, de ez most nem egy közgyűlés témája. A másik, említette Bene képviselő úr, hogy a PR tevékenység mennyire fontos. Nagyon fontos, csak hogy az bevételt is hozzon a kiadások mellett. Most megkaptuk a Délzalai Vízműnek a PR kiadványát. Postán megkapta minden képviselő a Vízmű kiadványát. Ez zalaegerszegi nyomdáé, a kórházé budapesti nyomdáé. Én ezekhez nem tudok gratulálni, gratulálni tudok viszont az Antológiának, ami a kanizsai Szociális Foglalkoztatónak a kiadványa. Tehát a PR tevékenységnél ugyan már maradjanak itt, ha már kiadjuk ezt a pénzt, csinálják a kanizsaiak.

Balogh László: Valójában nem kívántam hozzászólni ehhez a napirendhez, mert nem tartom magam oly komoly költségvetési szakértőnek, azzal együtt, hogy van véleményem, akár szakemberi is, mert igazgatóként és képviselőként már régóta találkozom költségvetésekkel, és hát az is természetes, hogy ez borzolja leginkább a kedélyeket. Bár bevallom őszintén, én a bizottsági ülés után, amely bizottsági ülés egyhangúlag elfogadta ezt az előterjesztést, olyan bizottság, ahol ellenzék is volt, és szakmaisággal szoktunk egyébként beszélgetni. Ezt nem akartam én ismertetni, hogy egyhangú bizottsági döntés volt, azt hittem, hogy hasonló lesz a közgyűlés is, de úgy látom, hogy a közgyűlés, mint olyan színter, amely a nyilvánosságot bővebben bírja, hát mégiscsak izgalmasabb közeg, és nem látom a karácsonyi lelkületet itt most egy pillanatra, pedig az elmúlt időszakban azt hittem, hogy tudunk úriemberek módjára létezni. És nem is akarok erről többet szót ejteni. Tisztelettel mondtam, amit mondtam. Inkább arra hadd térjek rá egy kicsit, hogy luxuskiadásokkal vádolnak most itt bennünket, a mostani városvezetést, amely kapcsán én inkább azt érzem, hogy nagyon is takarékosan próbálunk gazdálkodni. Intézményvezetőként olyan 15 %-os vágást tudok mondani, amely finanszírozási kiadásokban lehet, hogy előttünk áll, amellyel akár vitatkozni is szeretnék, de éppenséggel látom azt a törekvést, hogy jó gazda módjára próbálunk létezni. És nincsenek luxuskiadásaink. Ezt én jó magam egy személyként, képviselőként, bizottsági elnökként visszautasítom. Mondjuk, sokkal inkább emlékszem olyan luxuskiadásokra, és akkor most hadd példálózzak és nem sértegetve bárkit is, hát hogy volt az, hogy ott decemberben aszfaltozva, mondjuk a Dózsa György utat leterítették szépen, nem megfelelő technológiával, holott már akkor is lehetett tudni, hogy a városi rekonstrukció, belvárosi rekonstrukció, illetve a csatorna rekonstrukció kapcsán majd bizonyára lehetőségünk lesz komolyabb ilyen típusú beruházásokra, amelyek kapcsán, mondjuk, lehet, hogy újra fel kell szedni a Dózsa György út aszfaltját. Tehát ott voltak tervek már akkor is, és mégis felelőtlenül megtörtént, ami történt olyankor decemberben, mondjuk egyszer egy példát. De azt hiszem, hogy a Magyar utcai körforgalom esetén is lehetett már tudni azt, meg lehetett volna nézni a régi és az esetlegesen készülő majdani terveket, hogy ott muszáj volt úgy megcsinálni, ahogy. Pedig az Arany János utca csatornázása kapcsán ugye most kiderült, hogy ott is újra kell szedni, szétszedni azt a csomópontot. Na, ilyen luxusberuházásokat inkább tudnék emlegetni. És nem kívánok bővebben foglalkozni ezzel a témával, csak nyugalomra szeretném inteni magunkat ilyen decemberben.

Dr. Károlyi Attila József: Hát nem hagyhatom szó nélkül Etler képviselőtársam megjegyzését erre a kis könyvre. Egyszerűen azért nem, mert először is nagyon köszönöm, hogy gondoltak rám a Vízműben, másrészt köszönöm Nagykanizsa város nevében, hogy gondoltak egy kronológiájában, tehát időrendben is nagyon szép, kiállításában is nagyon kiadványra. Gondolom, képviselőtársam is nagyon örülne, meg én is, mondjuk, hogy a Veiser Gépgyárról vagy mondhatnék, a Frank Kávégyárról, vagy sorolhatnék még egy-két gyárat és vállalatot, ami Nagykanizsán volt, anno kiadtak volna ilyen kiadványt. Most a tisztelt képviselőtársam arra gondol, hogy Zalaegerszegen nyomták, és ezért nem tud neki örülni, én meg gondolom, hogy azért nyomták Zalaegerszegen, mert drágább volt, mint Nagykanizsán. Én gondolom, azért. Jóval drágább volt, mint Nagykanizsán. Azért nyomták ott.

Dénes Sándor: Én is úgy gondolom, hogy a kiadók előtte árajánlatot kértek, hogy szeretnék egy ilyen kiadványt elkészíteni, és aki a legjobb ajánlatot tette, ő kapta meg ezt a feladatot. És ezek szerint ez a zalaegerszegi nyomda volt. Etler képviselő úr is másodszor kap szót.

Dr. Etler Ottó László: Rövid leszek. Maga a könyv, az tényleg jó és szép, nekem csak a kiadás helyével volt gond. Az, hogy honnan kértek árajánlatot és mit, azt ugyanúgy az alpolgármester sem tudja, mint ahogy én nem tudom. Kérjük be. Én Bicsák kollégától megtudtam, hogy három kanizsai nyomda is adott rá, és Ő úgy tudja, hogy Ő például jóval olcsóbbat adott, mint a zalaegerszegi. Úgyhogy mielőtt még úgy rébuszokban beszélénk, nézzük meg a számokat.

Dénes Sándor: Marton úr jelentkezett még, de már kétszer szolt. Kétszer szolt, és az SZMSZ szerint már nem adhatom meg a szót.

Marton István: szerint (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Dénes Sándor: Itt most nem költségvetés. Tisztelt képviselőtársaim! Én köszönöm az aktivitását....

Marton István: ... kérem a szót.

Dénes Sándor: mindenkinek. A költségvetéssel kapcsolatban hadd mondjam el, hogy felelősségteljesen, szakemberek bevonásával történt ez. Ezt fogadják el. Úgy gondolom, hogy a város vezetése takarékos gazdálkodással működtette az elmúlt évet. Hogyha mi azokat a beruházásokat, amelyeket itt folyamatban voltak, állítsuk le, és ilyen módon maradjon meg pénz, akkor azért szoltak volna Önök a másik oldalról, hogy na tessék, miért történt ez meg. Tehát ez az ilyen van sapka, nincs sapka dolog, hogy ha így csináljuk, akkor ezért nem jó, ha másképpen, akkor pedig azért. Én ezzel a napirendet lezártam.

Marton István: Kérem a szót alpolgármester úr. Az önkormányzati törvényt, ami pillanatnyilag érvényes, semmi nem überelheti. Ezt a jogtudósok

Dénes Sándor: Megadom Marton képviselő úrnak. Parancsoljon képviselő úr.

Marton István: Igen, most már az elmúlt másfél évben sajnos gyakorlat.

Dénes Sándor: Tessék elmondani.

Marton István: Azért vagyok kénytelen elmondani, amit mondok, mert itt idősíkokkal, hát vagy szerencsétlenül játszott Balogh úr, vagy pedig csak elfeledkezett bizonyos dolgokról, mert az mind igaz, amit mondott, csak ez még 2005-ben történt, és az én nagy, nagy gondom volt például a Magyar utcai csomópontnak a törvényes átadását lebonyolítani. A részleteit nem kívánom nyilvánosságra hozni. És ugyanaz a helyzet a Dózsa György út aszfaltozásánál, én szebb példát is tudok mondani. 2005. november 8-án a Teleki utcát a kórházi kis átjárónál aszfaltozták, azóta kétszer lett felbontva, mert 10 centis hóban aszfaltoztak. Na de ezeket úgy csúsztatva mondani, hogy ezért az előző közgyűlés felelős, de az előző közgyűlésben is mindig Önök voltak többségben, tehát az Önök akarata ellenére semmit nem lehetett átvinni. A másik pedig, és én azt a legnagyobb jóindulattal mondom alpolgármester úrnak, hogyha elolvassa figyelmesen a címet a 2. napirendi pontnál, Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város

Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló 7/2011.(III.04.) rendeletének módosítására. Amióta a világ világ, a költségvetéssel kapcsolatban annyit lehetett beszélni, amennyit éppen akart valaki, vagy éppen volt rá mondanivalója. A luxuskiadásokat sem akarja Balogh úr nagyjából megérteni, mert én úgy gondolom, hogy a PR tevékenységnek szerves része, hogy tele van a város vezetése felelős emberekkel, polgármester, alpolgármester, bizottsági elnökök, frakcióvezetők, igen, álljanak ki a tömegkommunikáció elé, vagy nyilatkozzanak a sajtónak, és ez gyakorlatilag, mondhatnám azt, hogy ingyen van, mert hát már benne van az alapbérükben. Tehát itt erről van szó. És bizony, bizony, ha nézzük az SZMSZ-t, nézzük a vagyonrendeletet, akkor Önök, én egyetértettem azzal, meg is szavaztam, hogy az SZMSZ-t módosítani kell, mert ugye az elmúlt 3-4 évben Önök nem csináltak mást, mint korlátozni próbálták az akkori polgármester, tehát az én hatáskörömet, és most az 51 oldalból már csak 39 lett, mivel sok kihúzás eltűnt belőle, tehát ez teljesen logikus. Az viszont nem logikus például, hogy a bizottságok hatásköre, az, már bocsánat, de ki kell mondani, úgy meg lett herélve, hogy a polgármester pillanatnyilag, mondjuk 1 milliárd Ft fölött diszponál enyhe bizottsági állásfoglalás ismeretében. Ennyi a polgármesteri kerete. Bizony, és ami még egy durva dolog, hogy azon túlmenően, hogy tényleg a kisvállalkozásokat, meg közepes vállalkozásokat nem feltétlenül így kéne negatívan támogatni, ahogy Önök ezt teszik, de mivel most kikerül ez a 6,5 milliárd durván a legmagasabb szintről, az 5,9, meg a múltkori módosítással ez durván 6,5 milliárd, nem érdemes tételeken felsorolni, ezért hát bizony a következő évre már kötelezettségvállalást kéne tenni, hogy ezek áthúzódo beruházások, és itt lett volna az alkalom a mai ülésen, hogy ezeket nyilván továbbvisszük. Teljesen logikus, hogy továbbvisszük, mert nem lehet mást csinálni, csakhogy ezt akkor lepapírozni is le kellene, mint ahogy Önök sok mindent lepapíroznak, olyat is, amit nem kellene.

Dénes Sándor: Képviselőtársaim, lezárjuk a vitát. Tehát szavazás következik. Először a határozati javaslatról szavazunk, majd azt követően a rendeletet, a módosított rendeletet, a kiegészítéssel együtt fogjuk szavazni.

A közgyűlés 11 igen, 3 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

399/2011.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi, hogy a beruházásokból, felújításokból és egyéb határozatokból adódó csökkentések nem jelentenek végleges feladat elmaradást, a költségek és a hozzájuk kapcsolódó bevételek áthúzódnak a következő évre. A fenti indok alapján felkéri a Polgármestert, hogy a 2012. évi költségvetés tervezésekor jelen rendeletmódosításban felülvizsgálattal érintett áthúzódo pályázattal kapcsolatos tételeket a költségvetésben szerepeltesse.

Határidő: a 2012. évi költségvetés készítésével egyidejűleg
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető Gazdálkodási Osztály)

Dénes Sándor: A következőben a rendelet és a kiegészítés együtt, erről fogunk szavazni.

A közgyűlés 10 igen, 2 nem és 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

101/2011.(XII.27.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 101/2011.(XII.27.) rendeletét a 2011. évi költségvetéséről szóló 7/2011.(III.04.) rendeletének módosítására - a csatolt mellékletek szerint.
(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.

3. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi átmeneti gazdálkodásáról (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Dénes Sándor: Ebben az előterjesztésben ugye Nagykanizsa Megyei Jogú Város az intézményi kiadásokat, gazdasági társaságok támogatását a 2012. évben a januártól kezdődően itt szabályozza, mely határozati javaslatban Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a Városfejlesztési Osztály, hogy a gazdasági társaságok közhasznúsági finanszírozása és vállalkozási szerződésének átmeneti időszakára vonatkozóan ezen rendelkezés szerint fogja folyósítani a finanszírozásokat.

Sajni József: Az előző közgyűlésen a többség elfogadta a 2012. évi költségvetési koncepciót. Ennek része volt az, hogy elfogadásra került itt az is, hogy az intézményi kiadásokat, illetve a gazdasági társaságoknak a támogatását 2012-ben 15 %-kal csökkenteni szükséges a várható helyzet miatt. Én szeretném felhívni a figyelmet, hogy és ugye most itt ez az átmeneti szabályozás egy államháztartási törvény alapján történik, és most az intézmények érdekében szeretnék itt elsősorban szólni. Mégpedig azért, mert hogyha a gazdasági társaságoknál a 15 %-os csökkentés megtörténik, és ugye ez úgy van, hogy az előző évi kiadásoknak az 1/12 részének a 85 %-át lehet egy hónapban felhasználni, a gazdasági társaság ezzel elvileg megteheti azt, hogy kérem szépen, erre van pénz, ezt fogjuk, ezt a szolgáltatást eddig fogjuk teljesíteni. Az intézmény viszont, ahol nagyon nehéz a 85 %-ot behatárolni, már csak azért is, mert főleg azon intézmények esetében, ahol a költségvetés le van csúszasztva, ott én szeretném felhívni a figyelmet, annak ellenére, hogy valamelyik szövegrészben olvastam, hogy rendkívüli esetben a polgármester úr engedélyével túl lehet lépni ezen a bizonyos 85 %-on, én azért nagyon kérném, hogy a Gazdálkodási Osztály különösen azért arra nagyon ügyeljen, hogy azok az intézmények, és különösen a kisebb intézmények, ahol a költségvetés még feszesebb, mert nincsenek olyan lehetőségek, tartalékok, mint a nagyobb intézményeknél, hogy a működésükre azért lehetőleg, tehát olyan gondot fordítson, hogy ne kerüljenek olyan helyzetbe, hogy az alapvető szükségleteiket ne tudják kielégíteni. Tehát én nagyon kérek mindenkit, intézmények tekintetében, még egyszer, nehéz helyzet lesz, sőt, mondhatnám azt, hogy ha ezt tartani akarják, akkor kritikus helyzetek is lehetnek, és a kisebb intézményeknél meg különösen. Úgyhogy kérném a figyelmet erre majd szentelni a gazdálkodás részéről elsősorban.

Balogh László: Itt sem az az érdekes, hogy egyhangúlag átmént a bizottsági szűrőn ez a napirend, hanem az intézményeket is egy kicsit képviselve, nem elfogult módon, én is hadd hívjam fel arra a veszélyre a figyelmet, amiről itt Sajni úr is elkezdett szólni. Tehát január, februárban egyébként azt gondolom, hogy ez a 15 %-os finanszírozási kiadásbeli faragás, ez menni fog természetesen, hiszen bizonyos dolgok már előre beszerződtek, és így tovább, tehát a költségvetés elfogadásáig ez így fog működni. Tehát ezért jómagam is támogattam ezt az átmeneti rendelkezést. Viszont az elfogadott 2012. évi költségvetés tervezési koncepcióját természetesen komolyan veszem, ellenben a ... szempontot, az intézményi finanszírozási kiadásokat a 2012. évben 15 %-kal csökkenteni szükséges tételmondatot, hát ezt a megfogalmazást nem tudom értelmezni, bevallom, mert ha a 2011. évi bázison az összes finanszírozási kiadást 15 %-kal csökkentenünk kell, az, azt kell, hogy mondjam, hogy lehetetlenné teszi például az iskolánk működését. Bérben és energiaköltségben nem látom realitását a 15 %-os megtakarításnak. Természetesen törekszünk a takarékos gazdálkodásra, de ilyen mértékű faragás belülről a külső szabályozók változatlanul hagyása mellett nem tudunk megcsinálni. A jövőbeni állami fenntartás esetén bizonyára lesznek változások, de ennek részleteit még nem ismerjük. Nem is tartom célszerűnek a közelgő állami fenntartásúvá válás előtt egy önkéntes ilyen mérvű csökkentést a finanszírozásban. Tegye majd meg ezt az új struktúrához tartozóan az állam. Így gondolom. Jelenleg, mondjuk egy tételben persze mindenképpen lehet faragási lehetőséget látni, a szabad dologban, mondjuk, a 15 %-os csökkentés még azt gondolom, elviselhető, de ott is már a szakmaiság kárára is történhetnek esetleg dolgok, de hát az az a tétel, ahol mondjuk, jobban látom realitását mindennek. Javaslom egyébként az intézmények közötti differenciált takarékoskodási megoldásokat az ismert hatékonysági mutatók függvényében, mert igenis ezeket tudtuk régebben is, és tudjuk most is. Tehát a differenciálós takarékoskodásra is felhívnám a figyelmet.

Dénes Sándor: Nem tudom, Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezetője szeretne valami kiegészítést tenni? Nem. Jó, akkor hozzászólót nem látok, lezárjuk a vitát. Szavazás következik. Tehát, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem, szavazzon.

A közgyűlés 11 igen és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

400/2011.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a Városfejlesztési Osztály Vezetőjét, hogy a Gazdasági Társaságok Közhasznúsági, - finanszírozási -, és vállalkozási szerződéseinek átmeneti időszakra vonatkozó részeit a jelen rendelettel összhangban módosítsa.

Határidő: 2012. január 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc Osztályvezető Városfejlesztési Osztály)

Dénes Sándor: A rendeleti javaslatot szavazzuk meg.

A közgyűlés 11 igen és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

102/2011.(XII.23.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 102/2011.(XII.23.) rendeletét a 2012. évi átmeneti gazdálkodásról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

4. **Javaslat a költségvetési intézményeknél folyó étkeztetés élelmezési nyersanyagnormáiról és a térítési díjak megállapításának módjáról szóló/2011.(....) számú rendelet megalkotására (írásban)**

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Dénes Sándor: Itt a tisztelt közgyűlés táblázatosan látja azokat az összegeket, az új normákat, az eddig alkalmazott normát, és azt láthatjuk, hogy intézményeinknél 5 %-os emelés következik majd. A kórháznál pedig nincsen, ott nulla %. És van még egy kiegészítés is, amelyben a rendeletnek a módosítását láthatják a képviselőtársaim. Itt megtalálhatják az 1. §-ban az intézményeinknél, bölcsődék, szociális intézmények, iskoláknál azokat az összegeket, amelybe majd az étkezés kerül, mennyi ennek a normatívája a következő évtől. Hozzászólót a vitához nem látok. Aki el tudja fogadni ezen napirendet, kérem, hogy szavazzon.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

103/2011.(XII.23.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a költségvetési intézményeknél folyó étkeztetés nyersanyagnormáiról és a térítési díjak megállapításának módjáról szóló 103/2011.(XII.23.) önkormányzati rendeletét.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

5. Javaslat a helyi adórendeletek megalkotására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Dénes Sándor: Itt mielőtt a vitát megnyitnám, osztályvezető urat kérem, hogy röviden tájékoztasson bennünket.

Somogyi Ottó: Az Önök előtt fekvő előterjesztés három adórendelet megalkotására tesz javaslatot. Ezek közül az iparüzési adó és az idegenforgalmi adóról szóló rendeletünkben tulajdonképpen a jogalkotásról szóló törvény javaslatait vesszük figyelembe, tehát érdemi módosítást ez a két rendeletünk nem tartalmaz, csak megfelelünk a törvényességi előírásoknak. Tehát mind iparüzési adóban, mind idegenforgalmi adóban az adó mértékei, illetve a korábban biztosított kedvezmények, mentességek változatlanul fennmaradnak. Ahol érdemi változás van, az az építményadóról szóló rendelet. Korábban elhangzott már itt, hogy a 2012. év különösen nehéz pénzügyi helyzetet teremt az önkormányzatok számára, ezért mindenképpen szükséges a saját bevételek bizonyos fokú növelése, és ezt a növelést az építményadó egyes területeinek adómérték változásával kívánja az önkormányzat orvosolni, mégpedig olyan módon, hogy legyen ugyan többletbevétel, mint az előterjesztésből is látszik, 160 millió Ft-os többletbevételre számítunk az adómértékek változásából, viszont a lehető legkisebb nehézségekkel küzdő vállalkozásokat próbáljuk ezekkel az adókkal terhelni. Tehát azokat a vállalkozásokat, amelyeknek az adóteher-viselő képessége még elbírja ezt az adómérték emelést. Ezért az adómértékünk tulajdonképpen az üzleti célú építmények esetében az alapmérték marad 500 Ft/m², ettől három esetben térünk el. Ez a három eset a következő: a kereskedelmi célú építmények esetében, abban az esetben, amikor meghaladja az 5000 m²-et a hasznos alapterületük, tehát kizárólag a nagy alapterülettel rendelkező vállalkozások esetében 500 Ft-ról 1.500 Ft-ra szándékozunk emelni az építményadó mértékét. Ebbe a kategóriába 12 vállalkozás tartozik Nagykanizsán mindössze. A másik terület, ahol eltéríténénk az alapmértéktől az adómértéket, az az igazán nagy alapterülettel gazdálkodó vállalkozások. Itt a limit 15000 m². Tehát a 15000 m² feletti vállalkozások fizetnének 500 Ft helyett 700 Ft-ot. Ez a kategória 5 vállalkozást érint csupán. És a harmadik terület, ahol eltéríténénk az adómértéket, az irodai célú hasznosításra szolgáló építmények esetében. Itt 500-ról szintén 700 Ft-ra emelnénk az adómértéket, ami azért is lenne célszerű egyébként, mert ezáltal tudnánk orvosolni azt a problémát is, hogy sok vállalkozásnak volt olyan jellegű felvetése, hogy a város szélén lévő építmények, illetve a városközpontban lévő építmények is ugyanazzal az adómértékkel adóznak, és ez feszültséget okozott a vállalkozások körében. Két területet érint még az adóemelés, a garázsokat, illetve a külterületi építményeket. Itt tulajdonképpen az építményadó bevezetése óta nem volt adóemelés, tehát mindenképpen célszerű egy, %-ban ugyan jelentősnek mondható emelés, de összecszerúságában minimális emelést fog jelenteni ez a lakosság számára. Csak példaként említek egy esetet, egy 15 m²-es garázs esetében eddig 3.000 Ft-ot fizetett az adózó, 2012-ben ez az összeg 4.500 Ft lenne. Tehát összecszerúságában nagyon alacsony mértéknek felel meg. És az utolsó terület, ahol szintén csak egy korrekció történne, a külterületi építmények, ezen a területen 150 volt korábban az építményadó mértéke, most 200 Ft lenne.

Dr. Fodor Csaba: Én azt gondolom, hogy igenis jelentős az adóemelés az építményadó sorokon. Átlagban 40 % a 2012. évi adóbevétel terv a 2011. évihez viszonyítottnak. Ami pedig a magánszemélyeket, a polgárokat érinti, vagy érintheti, ott 44 %-os adónövelést jelent a garázsoknál és a külterületi ingatlanoknál. Ugye ezek a számok azért igencsak jelentősek. Én azt gondolom, hogy ez semmiképpen sem támogatandó. Az én meglátásom szerint az adó az osztályvezető úr szempontjából

helyesen, hiszen az Adóosztály vezetője, bevételi oldal. Semmi több. Ebben Őneki eddig, és csak eddig igaza van. A többi, az a mi dolgunk. Az pedig az, hogy az adóknak általában nem kifejezetten fiskális oldalát kell tekinteni, nem kifejezetten a bevételi oldalát, hanem azt is meg kell nézni, hogy adópolitikát, amit egy város, mint adóhatóság követ vagy követni szeretne, azt milyen koncepció alapján teszi meg, és ennek az adópolitikájának milyen hatása lehet egyrészt az állampolgárok jövőben életére, másrészt milyen hatása lehet a gazdasági környezet fejlődésére, fejlesztésére. Nekünk az a célunk, az kell, hogy legyen a célunk, hogy ebben a szerencsétlen helyzetben, amiben ma Magyarország leledzik, újabb terheket ne rójunk sem a polgárokra, sem a gazdálkodó szervezetekre. A gazdálkodó szervezetek, de ezt egyébként korábban jobboldali közgazdászok is azt hangoztatták, hogy válság idején nem célszerű és hibás út az adóemelés, mert az a foglalkoztatás, a gazdasági társaságok gazdasági életére negatív hatással van, és ebben az esetben kockáztatjuk azt is, hogy az elvárt adóbevételek teljesüljenek, és még olyan újabb terheket rovunk ezekre a cégekre, amelyeket már a mostaniakat sem képesek fizetni. Én azt hiszem, hogy abban is hibázunk vagy hibáztak Önök, és ez az Önök felelőssége, hogy a 2012. évi adó építményadó tekintetében most december 22-én kerül ide elénk. Ennek már legalább novemberben itt kellett volna lennie. Ennek az ötlenek végig kellett volna futnia a szakmai szervezeteken, és a szakmai szervezetek véleményét figyelembe véve, vagy nem figyelembe véve, de mindenképpen a tárgyalások eredményéről bennünket tájékoztatva kell volna idehozni, hiszen a jövő évi adók meghatározása, az nem célszerű, hogyha a gazdasági évet megelőző 7-8 nappal fogadja el az önkormányzat, hogy egyébként meg mit gondol a jövőről akkor, amikor a gazdasági társaságok már fölkeszülnek arra, hogy a jövő évben mit fognak tudni teljesíteni. Én azt hiszem, ellentétben az előterjesztéssel, ez rendkívül magas, rendkívül nagy adóterhet jelent, és nem indokolja semmi, hogy ezeket az adóemeléseket ma meg kelljen lépni. Sem a polgárok anyagi helyzete nem indokolja, sem a gazdasági társaságok, mint adófizetőknek a helyzete nem indokolja. Én arra kérem Önöket, hogy ezt az előterjesztést ma így, ebben a formában ne szavazzuk meg.

Marton István: Kicsit azzal kell kezdenem, amit a költségvetéssel kapcsolatban is mondtam, ez egy nagyon szép munka – szakmailag. Tartalmában viszont tökéletesen elfogadhatatlan. Én úgy gondolom, hogyha két év múlva tán elindul valamiféle növekedés, akkor lehetne neki aktualitása, de most, ahogy Fodor képviselőtársam is elmondta, teljességgel irreális. Azt kell, hogy mondjam, hogy a máshol elszórt pénzeket a FIDESZ frakció és vezetője, polgármester itt akarja visszavenni. Az elszórt pénzekről beszélgettünk az előbb, nem idézem őket. Viszont ez az anyag, bármilyen régen volt emelés, és hát ugye emelni akkor kell, amikor tartalmilag a feltételei ennek adottak, ez ebben a pillanatban a török idöket idéző sarcolás. Elfogadhatatlan.

Bizzer András: Marton úr utalt ugye arra, hogy milyen régóta voltak változtatva ezek az adómértékek, én ezt pontosan idézném is. 2003, illetve 2000 óta nem változtak ezek az adómértékek, és én ezek alapján azt mondom, hogy ez nem is adóemelés, hanem adóaktualizálás. És nagyon fontos az előterjesztésben az, hogy itt differenciált adóváltoztatásról van szó, tehát figyelembe vesszük a gazdasági helyzetet. Direkt azért differenciálunk, mert gondolunk a gazdasági helyzetre. A differenciálásnak köszönhetően pedig én azt gondolom, hogy egy jó mérték alakul ki. Mit jelent az, hogy jó egy adómérték? Azt jelenti, hogy az egyén számára vagy az adott vállalkozás számára még vállalható, még befizethető, még nem jelent jelentős terhet. Én ezt állítom, hogy igenis erről van szó. És a másik oldalon viszont nagyon fontos bevételek képződnek közösségi célokra. Ugye nem szabad elfelejteni, hogy a mai világban, mindenki tudja, a hiteleknek az időszaka lejárt. Pont erre gondolunk, és ezért hozzuk meg ezt a rendeletet, mert igenis szükség van saját bevételekre, saját forrásokra. Majd ezekből a pénzekből fogjuk finanszírozni például a munkahelyteremtést, vagy például az utak felújítását, adott esetben az intézmények felújítását, illetve az intézményeinknek a működtetését is. Önök is erről beszéltek a költségvetés kapcsán, hogy a hiteleknek az ideje lejárt. Hogyha Önök is így gondolják, hogy lejárt a hitelek ideje, és szükség van saját forrásokra, illetve majd a költségvetésnél biztos Önök is be fogják terjeszteni a saját igényeiket, akkor azt gondolom, hogy igenis egy ilyen rendeletet Önöknek is meg kellene szavazni, mert bizony ez arra mutat, hogy növekedjenek a városnak a saját bevételei, amiből finanszírozni tudjuk a szükséges kiadásokat. És még egyszer szeretném hangsúlyozni, hogy a rendelet jól van kidolgozva, differenciál, és figyelembe veszi, hogy mekkora vállalkozásról van szó, illetve mi a fizetőképessége, és ennek alapján szabja meg az adómértéket, ami, még egyszer mondom, az egyén, illetve az adott vállalkozás szempontjából igenis elviselhető mértékű még.

Bene Csaba: Én bátorítom a szemben ülőket, hogy szavazzák meg ezt az adóemelési mértéket, annál is inkább, mert jól átgondolt, pontos számokkal szerepel előttünk. Két területet érint. Egyrészt a lakosságot, másrészt a Kanizsán működő vállalkozásokat. A pontosítás kedvéért, amikor itt azt mondják az ellenzéki képviselőtársaink 40 %-os adómérték emelést jelent, mondjuk az egyéneknél bizonyos adónemeknek az emelése, akkor azért szeretném tájékoztatni Önöket, hogy ez a garázsadó esetében egy garázsra vetítve éves szinten összesen 2.000 Ft növekményt jelent 20 m²-nél. Tudják képviselőtársaim, hogy ez milyen összeg? Mennyi lesz egy doboz cigaretta január 1-től? 700 Ft. Három doboz cigarettáról beszélünk. És erre mondják azt Önök, hogy ez vállalhatatlan és nem szabad megtenni. Én úgy gondolom, hogy ez még olyan mérték éves szinten, nem havi, nem heti szinten, éves szinten, amelyet még vállalhat a lakosság, és valóban egy régóta nem emelt adómértékről van szó. Ugyanez talán a külterületen lévő építmények esetére is igaz. Ott még kisebb az adómértéknek a növelése. Itt a másik célterület, az pedig a vállalkozások és a multikégeknek az adóterhelése. Itt is szeretném tájékoztatni Önöket, de Önök pontosan tudják, még ha ez a retorikájukban nem is szerepel, hogy ez a Kanizsán működő vállalkozások közül, és multikégek közül összesen 20-at érint. Mind a három tétel. Összesen 20-at. Hány vállalkozás van Nagykanizsán? Több száz, de talán az ezret is meghaladja. Tehát ez az adómérték emelés összesen 20-at érint. Tehát azt a célt, amelyet Fodor képviselőtársam mondott, hogy meg kell nézni, és ugye ebben legyen politikai szándék is, hogy esetleg a kicsiket támogassuk, és ne emeljük az adómértéket, pontosan benne van ebben. A legnagyobbakat érinti, akiknek még megvan az ereje ahhoz, hogy az adót fizesse. Tehát én kérem, hogy ezt is vegyék figyelembe akkor, amikor szavaznak.

Sajni József: Nem vagyok adószakértő, de egy kérdésem hadd legyen. Ha már ugye adóról van szó, akkor az adó, az akkor jelent bevételt, ha behajtható, hogyha azt befizetik. Az lenne a tiszteletteljes kérdésem osztályvezető úr felé, hogy a most megemelésre került tételeknél az idei bevételt sikerült-e vagy milyen arányban sikerült ezt a bevételt realizálni, és hogyha ez megemelkedik, akkor ez tulajdonképpen hány %-os bevételt fog eredményezni, tehát mivel lehet számolni? Ez csak egy olyan kérdés lenne, amit naivan föltennék.

Dénes Sándor: Osztályvezető úr, válaszoljon, legyen szíves.

Somogyi Ottó: Tisztelt Képviselő Úr! Az idei évre, ugye 2011-re 389 millió Ft építményadó előirányzatot terveztünk. Ez a tervszám 20 millió Ft-tal túl fog teljesülni egyrészt azért, mert egyébként nagyon jó az adófizetési morál Nagykanizsán, és nem csak építményadó vonatkozásában, hanem akár iparüzési adóról is elmondhatnám ezt. Gépjárműadó esetében már azért nem ilyen pozitív a kép. Tehát én azt gondolom, hogy ez a mérték, ez a 160 millió Ft, és főleg annak tükrében, hogy ez viszonylag nagyon kevés vállalkozást érint egyébként, a magánszemélyek esetében elég nagy szám az adóalanyok száma, de ott meg olyan kicsi a mértékemelés, hogy nem várható az, hogy ebből nekünk meg fog növekedni az adóhátralékunk. Én ebben biztos vagyok.

Dr. Etler Ottó László: Buzdított bennünket Bene Csaba frakcióvezető úr, hogy szavazzuk meg. Én még mindig dilemmázok. Nagyon szívesen megszavaznám azt, hogy a nagy multikégek bevásárlóközpontjai, kereskedelmiek fizessenek, hát ezek szerint 300 %-kal többet, vagy 200 %-kal többet, viszont a lakosságot érintő terheknek az emelésénél elbizonytalanodom, hiszen ez az emelés ugye két doboz cigaretta, az 3 milliót hoz összesen, ami miatt nem érdemes ezt az egész rendszert szerintem felborítani. Itt a külterületi ingatlanoknál mérlegelni, hogy melyik vályog, meg melyiknek roskad a teteje és ott kedvezményt adni. Tehát itt több a teendő vele, mint amennyit hoz a konyhára. A másik meg, nem a két doboz cigaretta a sok, hanem ami előtte van, és eddig is fizettünk. Tehát a garázsok elértéktelenednek. Én láttam itt 1 millió Ft-ért garázst ezelőtt 5-6 éve, most már 4-500 eFt-ért mennek el Kanizsán sorgarázsokban garázsok. Itt most nem az épületek alattit mondom. Tehát itt tulajdonképpen egy 15-20 év alatt újra meg lehet venni a garázst a garázsadó alapján. Nagyon sok garázs üresen áll különben. A nagy cégek esetében viszont azon gondolkodok, hogy igen, jó, fizessenek többet, ki is vethetjük az adót, csak kérdelem én, hogy fogjuk behajtani attól a cégtől, ami benn van ebben az öt nagy cégben, aki bejelentette, hogy két hónap múlva megszünteti a gyártását, a malátagyártást Nagykanizsán? Kivethetjük, jogos, kivethetjük az adót, akármekkora lehet, csak kérdés, hogy be tudjuk-e hajtani.

Dr. Károlyi Attila József: Hát a legutóbbi megjegyzésére tisztelt Etler képviselőtársamnak, tegnap ügyvédként kezembe került egy szerződés garázsingatlanról 1.890 eFt-ért. Hát nem tudom, Ő hol él. 4-500 eFt-ért nem tudom, hol lehet venni garázsokat. Ez egy kicsit elképesztő megjegyzés volt. A másik, amit szeretnék a tisztelt közgyűlésnek elmondani, nyilvánvalóan nem szavazok meg semmiféle adóterhet Nagykanizsa város polgárainak, de azért érdemes lenne egyrészt a Bizzer képviselő úr által mondottakat is azért megfogadni, ami a város működésével kapcsolatos téma. És azért hadd tegyem hozzá, meg én is bérelek garázst például, tisztelt képviselőtársaim, egy garázssorban legalább a fele ki van adva, ezt biztos állítom. Nem mondom meg, hogy hol van a garázssor. Elárulom Önöknek, hogy 10 eFt-nál olcsóbbat tisztelt képviselőtársaim garázst nem lehet bérbe venni. A garázsbérletek feketék, tehát azt jelenti, hogy nem vallja be senki a jövedelmet. Az azt jelenti, hogy év 120 eFt jövedelem. Tehát azért csak annyit tennék hozzá, hogy amit említett az előbb a tisztelt Bene Csaba frakcióvezető úr, az is egy érdekes dolog azzal az 1.000 Ft-os, még egyszer mondom, nem szavazok meg semmiféle adóterhet, de az éremnek két oldala van, és Nagykanizsa városban, aki őszintén ezt a kérdésbe belegondol, az nem csak azt ordítja, hogy kérem, adóteher van, és kérem, itt 500.000, 400.000 Ft-ért lehet venni garázst, stb., stb., hanem azt is elmondja, jó, rá vannak az emberek kényszerítve arra sajnos, szomorú világ van, azt, hogy bérbe adják az ingatlanukat. Ezt elfogadom. De nem adóznak utána. Ez 100 %, és 120 eFt a bevétel, 9.000 Ft-nál, 9-10.000, inkább több a bérleti díj, nem adóznak utána, 1.000 Ft-tal több az adóteher. Most nem az, hogy tippet adok a kormányzatnak, hogy nézzék végig azt, hogy a garázsingatlanokat a tulajdonos használja-e vagy a bérlő, remélem, a hozzászólásból nem ez a következtetés lesz, de az adósoknak biztos felcsillan a szemük, hogy meg kell nézni ezt is. De az érem másik oldalához ez is hozzátartozik.

Marton István: Úgy gondolom, hogyha Bizzer úr néha, néha nem szólna hozzá, akkor kevesebb mosolyfakasztó esemény történne városunk közgyűlésében. A tömény demagógiának ugye hát Ő egy nagy bajnoka, mikor mondja, hogy a vállalkozásokat kell ezzel az adónövekménnyel támogatni, amiből Önök egy végtelenül elrontott szabállyal 50 milliót betervezték erre az évre tisztelt velem szemben ülő urak, és a közelmúlt közgyűlésen lecsökkentettük 10 millióra, mert olyanok a feltételek, hogy élő emberfia szinte nem tudja igénybe venni. És ez csak 10 millió Ft, és akkor hol van még az a 160-ból a maradék 150. Bene úrnak meg azt mondom, hogy én vagyok dohányos, tehát én az 50 % garázsadó növekményt nem tudom havi három doboz cigarettával kompenzálni, de éves szinten se, mert nem vagyok dohányos, és az emberiség nagyobbik fele azért nem dohányos már úgy néz ki, hogy Magyarországon sem. És azt kell hangsúlyozni, hogy az a 160 millió a korábbi 400-zal szemben, az bizony 40 % átlagban, és ez egy hihetetlen magas szám. Az előbb is elmondtam, hogy két év múlva, ha talán elindul valamiféle növekedés az ország gazdaságában, el is tudnám fogadni. De ebben a pillanatban tovább rakni a terheket bármennyire is szép ez a munka, mert nagyon szép, két év múlva simán megszavaznám, mert szakmailag nagyon szép a munka. Csak ebben a pillanatban nem aktuális, uraim.

Bene Csaba: Még egyszer szeretném felhívni a figyelmet arra, amit Marton István képviselőtársam is elhallgat mindig, hogy összesen 20 céget érint ez. Tehát ne beszéljünk itt átlagosan 40 %-os adóemelésről, ami mindenkire vonatkozik. Összesen 20 céget. Tessék megnézni, hogy hány vállalkozás, cég működik Nagykanizsán. Ezen kívül ezeket a cégeket polgármester úr előzetesen összehívta egyeztetésre, tehát véleményüket kifejthették, tájékoztatva voltak előre az adóemelési szándékról, tehát ez a lépés is megtörtént. És hogyha most visszamennék arra a garázstémára, amibe még esetleg lehetőséget látok, és ezt bizottsági ülésen is elmondtam, hogy arról is tudomásom van, hogy Nagykanizsán nagyon sok olyan garázspítmény van, ami nincs bejelentve, és bizony azt a munkát is el kell kezdeni a hivatalnak, hogy fel kell deríteni ezeket, fel kell mérni ezeket az építményeket, és adóbevételt ennek kapcsán is tudjuk növelni.

Dénes Sándor: Több hozzászólót nem látok. Ugye azt mindannyian tudjuk, és itt többen hangsúlyozták képviselőtársaim, hogy az adóra a város működtetéséhez és azon közcélú feladatokhoz, amelyek itt szóba kerültek, szükség van. És ennek a mértéke, amely sokakat érint, ez valóban minimális, és úgy gondolom, hogy vállalható. Aki egyetért, és külön fogunk szavazni, először az építményadóról szóló rendelet megalkotásáról szavazunk. Aki támogatja, igennel szavaz. Kérem a szavazást.

A közgyűlés 9 igen, 3 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

xy: Új szavazást (mikrofon nélkül beszél)

Dénes Sándor: Nincs bekapcsolva?

xy: Nem működött a gép.... (mikrofon nélkül beszél)

Dénes Sándor: Akkor arról szavazunk, hogy új szavazást fogunk eszközölni ezen rendelettel kapcsolatban.

xy: ... hát a szavazás lehetőségét meg kell ... (mikrofon nélkül beszél)

Dénes Sándor: Természetesen meg is adjuk. Tehát működik most már?

xy: próbáljuk nem ment a gép(mikrofon nélkül beszél)

Dénes Sándor: Működik. Akkor próbáljuk meg? Jó. Tehát akkor az építményadóról szavazunk ismét. Aki el tudja fogadni, igennel szavaz.

A közgyűlés 10 igen, 3 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

104/2011.(XII.23.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az építményadóról szóló 104/2011.(XII.23.) önkormányzati rendeletét megalkotja.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Dénes Sándor: Az idegenforgalmi adóról szóló önkormányzati rendeletről szavazunk.

A közgyűlés 12 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja.

105/2011.(XII.23.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az idegenforgalmi adóról szóló 105/2011.(XII.23.) önkormányzati rendeletét megalkotja.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Dénes Sándor: És a harmadik a helyi iparüzési adóról szóló rendelet megalkotásáról a szavazás. Kérem, szavazzanak.

A közgyűlés 10 igen és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

106/2011.(XII.23.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi iparüzési adóról szóló 106/2011.(XII.23.) önkormányzati rendeletét megalkotja.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- 6. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Dénes Sándor: A vitát megnyitom. Hozzászólót nem látok, kérem a szavazást.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

401/2011.(XII.22.) számú határozat

1. Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése egyetért a HÉSZ módosításával Mk-k jelű kertes mezőgazdasági övezetben 15 %-nál meredekebb lejtős terepen az építménymagasság mértékének 4,5 m-re történő megemelésével.

Határidő: 2012. november 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

2. Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése a 133/2010.(III.30.) sz. kgy. határozatát hatályon kívül helyezi. Felkéri a Polgármestert, hogy a határozat végrehajtására irányuló tervezői megbízást vonja vissza.

Határidő: 2012. január 10.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

3. Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése egyetért a HÉSZ módosításával Gksz-1-sz(ip) és Gksz-9-z övezetben a megengedett beépítettség 10 %-kal történő megemelésével; továbbá a településszerkezeti és szabályozási terv módosításával: a GE-től északra fekvő területen az ipari gazdasági terület kereskedelmi-szolgáltató területbe sorolásával.

Határidő: 2012. november 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

4. Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése a 2011. április óta eldöntött újabb településrendezési terv-módosításokra vonatkozó költség-előirányzatot – 750.000 + ÁFA Ft-ot – a 2012. évi költségvetés terhére biztosítja.

Határidő: 2012. március 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető
Deák-Varga Dénes városi főépítész)

7. Javaslat a 2012. évi víz- és csatornadíjak megállapítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Kassai Zoltán elnök-vezérigazgató Délzalai Víz-, és Csatornamű Zrt.

Dr. Fodor Csaba: A Parlament előtt tudomásom szerint ott fekszik egy törvényjavaslat, amiben a vízdíjemelés mértékének maximuma 2,5 %-ban szerepel az előterjesztés szerint. Nyilvánvalóan abban nem vagyunk, nem tudhatjuk, hogy mi lesz evvel a döntés, de én azt gondolom, hogy ennél magasabb, figyelemmel erre a magasabb majdani jogszabályra, magasabb összegű díjemelést nem fogadhatunk el. Én azt gondolom, hogy nem is kellene elfogadni, hiszen a Vízmű gazdálkodásában vannak olyan elemek, amelyeket, ha pontosan, részletesen megvizsgálunk, akkor pontosan látnánk, hogy vannak ott jelentős tartalékok, és azok a jelentős tartalékoknak talán nem máshova kellene elfolynia, hanem azoknak a jelentős tartalékoknak, mondjuk a víz- és csatornaszolgáltatásba kellene megtestesülnie. Gondolok én itt azokra a, de hivatkozhatok erre a gyönyörű szép PR kiadványra is, tehát lehet ilyenre elszórni, meg egyéb más, kevésbé fontos költségelemekre a polgárok által befizetett vízdíjat és csatornadíjat, de lehetne azt, mondjuk arra is fordítani, hogy a Vízmű talán nem kényszerülne ilyen jellegű emelésre. Tehát úgy néz ki, hogy sok is a pénz, meg kevés is. A sok pénz azért kell, hogy minél többet lehessen elkölteni más célokra, amelyekről ugye azért pontosan tudjuk, hogy nem mindegyik feltétlenül fontos cél, legalábbis innen nézve, és ennek megfelelően én nem vagyok híve, hogy én olyan díjemelést szavazzunk meg, ami tovább tudja finanszírozni a Vízműnek az esetleges, nem biztos, hogy minden esetben felelős gazdálkodását. Tehát én, ez az egyik oka, amiért én ezt nem szavazom meg. A másik oka pedig az, ami a törvényjavaslat, mint említettem, hamarosan elfogadásra kerül, és abban 2,5 %-ban maximált díjemelés lehetősége lesz biztosítva.

Gyalócai Zoltán Bálint: Fodor úrnak gyakorlatilag tökéletesen igaza van, Parlament előtt van, de nyilván ez a törvény még nem született meg. Tehát ennek a törvénynek akkor lesz hatálya, hogyha ezt meg fogják szavazni. Nagyon várható, hogy visszamenőleges hatállyal nem fogják megszavazni. Mindenesetre én javaslom a Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság 8 igen és 1 nem szavazattal elfogadott „C” variáció megszavazását a közgyűlés részére.

Dr. Károlyi Attila József: Valami autentikus választ nem lehetne hallani erről a törvénytervezetről, annak a vitájáról, vagy éppen a szavazás? Tehát, hogy a város is tudjon arról, hogy mi történik itt most. Mert ugye most az történik, hogy nincs még jogszabály, és nekünk szabályoznunk kell a szolgáltatás díját. Tehát amíg nincs törvény, meg kell tennünk, nekünk ez kötelezettségünk. De, hogy a velem hasonló egyszerű emberek nem tudhatnának erről valamit? Esetleg a tisztelt vezérigazgató nem tudna mondani? Őket ez nagyon érdekli, meg érinti. Ha meg tetszik adni a szót a tisztelt vezérigazgatónak, akkor megkérjük. Hát, nyilván nem a Parlamentben ül, meg nem a parlamenti bizottságban ül, de azért ülnek ott olyan személyek, akikkel a vezérigazgató közvetlen kontaktusban van. Nagy emberek, azok talán tudnának erről valamit szólni, hogy akkor a Jóska bácsi is tudja velem együtt, hogy hát kb. mikor lesz erről, mint ahogy tisztelt Fodor képviselőtársam sejtelmesen ismertette azt, hogy hát ott van a javaslat, mert nem tudom, kinél van, meg ki előtt van, meg a Parlament előtt, meg 2,5-szeres, meg nem tudom, hányszoros, meg izé, hogy nehogy valami ködösítés legyen ebben. Tisztelettel kérném, hogy tegye fel a vezérigazgató...

Dénes Sándor: Kassai Zoltán vezérigazgató urat kérném tisztelettel, hogy fáradjon a mikrofonhoz, és tájékoztasson bennünket.

Kassai Zoltán: A Károlyi képviselő úr által felvetett kérdésre azt tudom mondani, hogy Önöknek most a döntést a jelenleg érvényes jogszabályok és rendeletek között kell meghozni. Tehát, hogy mi lesz a holnapi szavazás végeredménye, és az mikortól fog érvénybe lépni, azt nem tudjuk. Azt holnap fogják eldönteni. De minden vízművel ugye kapcsolatban állunk, legalábbis a lényegesebbekkel, tehát egyértelmű, hogy mindenki, egy csomó ma hozza meg, a soproni vízmű is például, jelenleg ülésezik az önkormányzat ott is Önökkel párhuzamosan, mindenki meghozza most a döntést a jelenleg érvényes dolgok között. És ez január 1-től érvényes lesz, amit Önök eldöntenek. Hogy holnap milyen döntés fog születni, vagy egy csomó módosító javaslat, hogy azok közül melyiket fogják megszavazni, és az mitől

lép érvénybe, azt nem tudja senki megmondani jelen pillanatban. Általános elképzelés az, hogy a törvény, az holnap meg fog születni, a hozzá tartozó mintegy 45 oldalas rész több dologban nem egyértelmű, és úgy gondoljuk a vízmű vezetők, akikkel konzultáltunk egymással, hogy körülbelül január vége felé, február közepéig megszületnek azok a vagy minisztériumi, vagy egyéb rendeletek, amik bizonyos részeket egyértelművé tesznek, amit a törvényalkotók nem akarnak a törvény elemeként meghatározni, és részleteiben szabályozni. Ezt majd rendeletekkel fogják szabályozni. És ha mindez megtörténik, hogy azok mikor lépnek érvénybe, azt szintén nem lehet most erre konkrét számot mondani, úgyhogy én azt kérném Önöktől, hogy az önkormányzat a díjrendeletét a jelenleg érvényes jogszabályok között hozza meg. Ezt az összes vízmű, akivel, önkormányzattal kapcsolatban áll, nem csak a Délzalai Vízmű, a többi vízmű is jelenleg ezt csinálja. Köszönöm szépen. Nem tudom, bármilyen más kérdés van, szívesen válaszolok.

Dénes Sándor: Köszönöm szépen vezérigazgató úr a kiegészítést.

Bene Csaba: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 7 egyhangú szavazattal a közgyűlésnek a „C” változat elfogadását javasolja.

Marton István: Először is korrigálnom kell azt, amit Károlyi képviselőtársam mondott, mert Fodor úr nem 2,5-szerest mondott, hanem 2,5 %-os növelést mondott. Gondolom, Attila ezt elvétetted, de hát nincs ezzel alapvetően gond. Én úgy gondolom, hogy ha holnap szavazás lesz erről, akkor az bizony januárban élni fog még akkor is, ha itt nem is tudom, olyan furcsán szóltak róla, pedig hát kéne tudni, hogy végrehajtási utasításban szokták az ilyesmit szabályozni. A másik pedig, én nem is értem, hogy mi zajlik ebben a közgyűlésben. Hát itt úgy tűnik, hogy nagyítóval keresgélnek Parlamentben ülő embereket. Hát azért az Önök első embere benn ül a Parlamentben, ha valaki, akkor Neki tökéletesen mindenféle információval illene rendelkeznie, sőt, hát szerintem bármennyire nem jól csinálja a dolgát, akkor is rendelkezik, csak mondjuk, nem hozza a tudomásunkra. Én azt mondom, hogy illő felkészülni arra, hogy ez bizony nem lesz több mint 2,5 %, és teljesen mindegy, hogy ezt milyen formációban, ilyen rész, olyan rész, amolyan rész, ennek az eredője fog számítani. Ez az egyik. A másik pedig, úgy gondolom, nem ártana bemutatni például egy költségvetés módosításánál, hogy mondjuk az évekkel ezelőtt megszavazott, a szennyvízprogram rekonstrukciós önrész finanszírozásával kapcsolatban hogy állunk a pénzekkel, mert itt már kérdezték mások is, nem csak én, hogy ez hol van, ez a pénz. Mindig megkaptuk a választ, hogy elkülönített számlán. Mondjuk nem ártana, ha láthatnánk azt az elkülönített számlát, mondjuk ez év végi határidővel, vagy akár láthattuk volna ezt már szeptemberben is. Tehát a bizalmatlanság részemről akkora fokú, hogy nekem hiába mondják, hogy elkülönített számlán van, meg nem mondanak semmit, ez a vérlázító az egészben, mondják meg azt, hogy szükségünk van 1.054 millió Ft önrészre '13 végéig, ebben a pillanatban hogy állunk. Ez nem egy ördögtől való kíváncsi. És tekintsék úgy, hogy ezt akár a kérdések között mondhattam volna a végén, de most elmondtam itt a napirend kapcsán. Igenis szeretnénk tudni, hogy december 31-i határidővel hogy áll ez a számla.

Dénes Sándor: Más hozzászólót nem látok. A határozati javaslatban „A”, „B” és „C” változat szerepel. Először az „A” változatról szavazunk. Kérem, szavazzanak.

A közgyűlés 3 igen, 3 nem és 10 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Dénes Sándor: A „B” változatról szavazunk.

A közgyűlés 0 igen, 4 nem és 13 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Dénes Sándor: Most a „C” változat következik.

A közgyűlés 11 igen, 2 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

402/2011.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a vízellátás és csatornaszolgáltatásért fizetendő 2012. évi díjakat a **3. változat szerint az** alábbi elvek alapján állapítja meg:

- alapdíja nem emelkedik,
- az egységes használati díj (KPA) 35 Ft/m³, mind a vízdíjnál, mind a csatornaszolgáltatás díjánál,
- az egyedi használati díja (EPA) a vízdíjnál 20 Ft/m³, a csatornaszolgáltatás díjánál a lakossági körben 30 Ft/m³, a nem lakossági körben 30 Ft/m³.

A használati díj felhasználásáról a közgyűlés külön előterjesztés és fejlesztési terv alapján dönt, az Önkormányzat és a Vízmű Zrt. között 2004. november 17-én megkötött „Üzemeltetési szerződés” IX. pontjában és 6. számú mellékletében foglaltaknak megfelelően.

Határidő: 2011. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály
Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

Dénes Sándor: És végül a rendeleti javaslatról is kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzunk.

A közgyűlés 11 igen, 2 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

107/2011.(XII.23.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja 107/2011.(XII.23.) számú önkormányzati rendeletét a víz- és csatornadíjak megállapításáról, a számlázás és a díjfizetés feltételeiről szóló 62/2006.(XII.22.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Dénes Sándor: Tisztelt Képviselőtársak! Egy 20 perc szünetet rendelék el, és utána folytatjuk.

Szünet

(Cseresnyés Péter polgármester visszaérkezését követően visszavette az ülés vezetését Dénes Sándor alpolgármestertől.)

8. Beszámoló a települési szilárd hulladék közszolgáltatói tevékenységről, valamint a 2012. évi díjak megállapítása (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Horváth Balázs ügyvezető Saubermacher-Pannónia Hulladékgyűjtő Kft., Kozma Péter ügyvezető Nagykanizsa-Saubermacher-Pannónia Hulladéklerakót Üzemeltető Kft.

Cseresnyés Péter: Az utolsó pillanatig nagyon, nagyon sok változatát dolgoztuk ki a jövő évi díjaknak. Ezek közül három került a közgyűlés elé, és ezt bocsátom vitára. Szeretném megkérdezni, hogy van-e hozzászóló? Ha nincs, akkor én a vitát lezárom azzal, hogy megkérdezem az igazgató urat, hogy akar-e szólni valamit? Akkor jó. Három variáció került kidolgozásra. A három változat körülbelül úgy néz ki, azt mondja, 7 és 10 % között mozog az egyes változatoknak az átlagos díjmelése, és én javaslom, hogy a 3. számú változatot fogadjuk el. Szeretném megkérdezni, hogy egyetért-e a közgyűlés ezzel? Aki a 3. változatot tudja elfogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Tehát a „C” alternatíva.

A közgyűlés 14 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

108/2011.(XII.23.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja 108/2011.(XII.23.) önkormányzati rendeletét a települési szilárd hulladék szállítási és lerakási díjáról az **C. alternatíva szerint**.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Cseresnyés Péter: Tehát az 1. számú rendeleti javaslatot ezzel elfogadtuk, és akkor most a 2. számú rendelet javaslatot teszem fel szavazásra, ahol magát a rendeletet alkotjuk meg. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Hulladékgazdálkodásról szóló rendeletet alkotjuk meg. Ez előző volt a hulladékszállítás, ez a hulladékgazdálkodásról szóló rendelet. Ebben van egy kis változás, azt mindenki látta bizonyára. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

109/2011.(XII.23.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 109/2011.(XII.23.) önkormányzati rendeletét a hulladékgazdálkodásról szóló 61/2001.(XII.19.) önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

9. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és a vagyonhasznosítás szabályairól szóló 35/2010.(XI.04.) önkormányzati rendelete módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Itt is aktualizálásról van szó. Hozzászólót várok. Ha nem jelezte senki sem, hogy hozzá kíván szólni, akkor a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

110/2011.(XII.23.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 110/2011.(XII.23.) önkormányzat rendeletét az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és a vagyonhasznosítás szabályairól szóló 35/2010.(XI.04.) önkormányzati rendelete módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

10. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a szociális szolgáltatásokról és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló 10/2005.(III.7.) rendeletének módosítására (írásban)**

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Körmendi Viktória intézményvezető Egyesített Bölcsőde

Cseresnyés Péter: A bölcsődékkal kapcsolatban ugyancsak aktualizálásról van szó. Azokat a változásokat kellett bevezetni, átvezetni, ami időközben az utolsó módosítás után bekövetkezett. Hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Megváltoztatnám a szavazásomat, mert én voltam, véletlenül mellényúltam. Ha lehet, akkor új szavazást kérek. Tényleg figyelmetlenség volt. Új szavazást kérnék szépen. Van jelentősége. Tehát, aki el tudja fogadni, kérem, az igen gombot nyomja meg. Az alpolgármester úrhoz szóltam és melléhúztam.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

111/2011.(XII.23.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a szociális szolgáltatásokról és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló többször módosított 10/2005.(III.7.) önkormányzati rendeletét módosító 111/2011.(XII.23.) számú önkormányzati rendeletét.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

11. Javaslat az Egészségügyi Alapellátási Intézmény magasabb vezetői megbízásának ellátására kiírt pályázat véleményezésére létrehozandó szakmai bizottság tagjaira (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Szakmai bizottság létrehozásáról van szó, és itt van egy nyilatkozat, amelyik alapján a nyílt ülésen a tárgyalást megtehetjük, mert hozzájárult Kuti Márta, akit felkértük szakértőnek, hogy, és az Ő nyilatkozata még hiányozott, hogy nyílt ülésen tárgyalhatjuk ezt a napirendi pontot.

Dr. Etler Ottó László:hogy erre az állásra, főállásban szükség van-e? Én úgy tájékozódtem másik városokban, hogy ezt tulajdonképpen nem szakmai, hanem munkajogi vezetőt kell csak tulajdonképpen kijelölni. Ezt akár az önkormányzat valamelyik osztálya is átvállalhatná. Takarékoság jegyében én megvizsgálám azt, hogy erre a vezetői posztra szükség van-e egyáltalán. Ezt részfeladatban is láttam már, hogy ellájták akár megyei jogú városban is.

Cseresnyés Péter: Akár ezt is megtehetjük, mert ugye itt elhangzott az, hogy most azt javasolja-e képviselőtársunk, hogy vonjuk vissza a pályázatot. A következőről van szó. Egy Alapellátási Intézményünk van, a gyermekorvosi és a háziorvosi hálózat. Tehát valakinek ezzel foglalkoznia kell. Teljesen mindegy, hogy most önállóan teszi ezt, vagy pedig osztályon belül teszi. Egyébként éppen most intézkedtünk arról tudomásom szerint ugye, hogy nem önállóan fog ez működni, hanem a Szociális Osztályon belül. Nem? Jó. Tehát elvileg és gyakorlatilag szükség van rá, mert van egy hálózat, amelyiknek a mindennapi munkájának koordinálására valakire szükség van, és egy intézmény tulajdonképpen, egy intézményről van szó, amelyiket vezetni kell, vagy irányítani kell.

Dr. Etler Ottó László: Nem tudom. Én azt tapasztaltam, megkérdeztem a háziorvosokat is, védőnőket is, hogy van olyan gyakorlat másik városokban, ahol ez az osztály alá tartozik, és csak tulajdonképpen a munkáltatói jogkört kell gyakorolni és nincs szakmai feladata ennek a vezetőnek.

Cseresnyés Péter: Mi a javaslata képviselő úr? Mert akkor...

Dr. Etler Ottó László: Én azt javaslom, hogy ezt a pályázatot vonjuk vissza, és ezt vizsgáljuk meg, hogy a Szociális Osztályon belül hogy lehet ezt elvégezni, ezt a munkáltatói jogkörnek a gyakorlását.

Cseresnyés Péter: Meg fogom szavaztatni természetesen ezt.

Bicsák Miklós: Én úgy gondolom és úgy átgondoltam a képviselőség alatt, amit tisztelt képviselőtáram felvetett. Ez kiváltja, mivel egészségügyi osztály van. Ugye jól gondolom.

Cseresnyés Péter: Így van.

Bicsák Miklós: Nem lehetne ezt, hisz javasolt, én tudom támogatni Etler úrnak a javaslatát, hogy a Szociális Osztály végezze ezt a feladatot? Én is csak így gondolatként, vagy ötletként vetem fel a tisztelt közgyűlésnek.

Cseresnyés Péter: Másfajta tevékenység az egyik és másik a másik. Szervezetileg be lehetne szépen söpörni alá, de olyan, minthogyha most nem is tudok példát mondani, más terület. Az egészségügy, a szociális ügy két különböző terület, de át lehet gondolni mindezt. A lényeg az, hogy ember kell rá. Tehát, hogy most ezt vezetői szinten csináljuk, vagy pedig egy beosztotti munkakörben csináljuk, ez egy másik kérdés, ezen érdemes elgondolkodni. Jelen pillanatban egy embert kell felvennünk, mert elment a jelenlegi munkatársunk, aki egészen eddig ellátta ezt a feladatot. Én azt mondom, hogy Etler Ottónak a javaslatát természetesen szavazásra fel fogom tenni. Én azt mondom, hogy ezt a pályázatot írjuk ki, aztán majd a szervezeti átalakítás során ezt hogyan oldjuk a későbbiekben meg, az meg legyen a jövő negyedévnek a gondja és problémája, vagy feladata.

Dr. Csáka Iván: Hát itt képviselőtársaim azért teljesen más profil egy Egészségügyi Alapellátási Intézményt vezetni, mint a Szociális Osztályt. Tehát a Szociális Osztályon belül akkor egy Egészségügyi

Irodát kellene kialakítani. Tehát nem biztos, hogy egy emberrel akkor. Tehát jelenleg a Szociális Osztályon ezzel a profillal senki nem foglalkozik, és nem is értenek hozzá. Ez nem az ő kritikájuk, őnekik más a feladatuk. És hogyha ez jól, rosszul azért működött, és az utóbbi időben elég jól működött az Alapellátási Igazgatóság, és nagyon sokat segített a háziorvosoknak és a védőnőknek, énszerintem ehhez nem szabadna hozzájárulni.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Etler Ottónak a javaslatát felteszem szavazásra. Ő azt javasolta, hogy vonjuk vissza ezt az előterjesztést és ezt a pályázatot is. Én ezt most nem támogatom, mert emberre van szükség. Egyébként azt, amit mondott, hogy hogyan, miként, milyen szervezeti egységben végezzük a munkát, érdemes átgondolni, de ez nem azt jelenti, hogy neki lesz igaza, de nézzük meg, hogy máshogy meg lehet, egy más szervezeti egységben meg lehet-e csinálni ezt a munkát, el lehet-e végezteni ezt a tevékenységet. Tehát akkor szavazunk Etler Ottó módosító indítványáról.

A közgyűlés 5 igen, 1 nem és 11 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

403/2011.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Etler Ottó képviselő javaslatát, mely szerint a „Javaslat az Egészségügyi Alapellátási Intézmény magasabb vezetői megbízásának ellátására kiírt pályázat véleményezésére létrehozandó szakmai bizottság tagjaira” előterjesztés és a pályázat kerüljön visszavonásra.

Cseresnyés Péter: Így akkor az eredeti határozati javaslatot teszem fel szavazásra azzal, hogy Kuti Márta lenne a közalkalmazotti delegált ügye, mert a határozati javaslatban nincs bent az Ő neve, és most kaptam meg, amit az előbb mondtam, azt a nyilatkozatot, hogy nyílt ülésen tárgyalhatjuk és elvállalja ezt a bizonyos feladatot. Aki el tudja fogadni így a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

404/2011.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Egészségügyi Alapellátási Intézménye magasabb vezetői megbízás ellátására beérkező pályázatok véleményezésére és a pályázók személyes meghallgatására az alábbi személyeket kéri fel:

- Horváth Géznét, Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szociális és Egészségügyi Bizottságának tagját,
- az Egészségügyi Alapellátási Intézmény jelenleg szerveződő Közalkalmazotti Tanácsa által delegálandó tagot, Kuti Mártát,
- a Magyar Egészségügyi Szakdolgozói Kamara Zala Megyei Szervezetének Elnökét, Tóthné Földő Gyöngyit.

Határidő: 2011. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: dr. Gyergyák Krisztina aljegyző
Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető)

12. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2012. évi munkatervére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Az Önök, a hivatal, az országgyűlési képviselő jelöltek, civil szervezetek egy részének a javaslata jött be, és amit be tudtunk fogadni, többségében szerintem szinte minden bekerült, ami nem ütközött esetleg olyan elképzeléssel, ami miatt nem lehetett bevenni a programba, betettünk mindent. Hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

405/2011.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2012. évi munkatervét elfogadja.
Felkéri a polgármestert, hogy a munkaterv végrehajtásáról gondoskodjon.

Határidő: munkaterv szerint
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

Cseresnyés Péter: Egyébként még egyszer szeretném mondani, elég hosszan mondom a cím felolvasást és a bevezetőt. Ha valaki szólni akar, szerintem nyugodtan nyomja meg időben a gombot, és nem akkor, amikor lezártam a vitát, vagy abba a mondatba kell elmondani, és akkor mindenki meg fogja kapni a szót.

13. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata informatikai fejlesztési koncepciójára és végrehajtásának ütemezésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Egy elfogadott, nagyon régen, még az év elején elfogadott határozati javaslatunk alapján hosszú gondolkodás után hoztam ide ezt az előterjesztést. Az informatikai fejlesztésre nagyon nagy szükségünk van az, hogy milyen formában tudjuk ezt megtenni, hogy ténylegesen sok pénzt beletéve, beleölve egy átfogó fejlesztést csinálunk meg saját erőből, vagy pedig azzal, amit már több alkalommal megtárgyaltunk, hogy egy szolgáltatást vásárlunk, erről döntenénk. Az első lépést tennénk meg, hogy ajánlatokat kapjunk arra, hogy hogyan lehetne az informatikai fejlesztést, ami először a hivatalban, majd utána terveink szerint az egész intézményhálózatunkra kiterjedne, már, ami megmarad belőle. Ez lenne a mostani előterjesztésnek és a döntésnek a célja és eredménye.

Marton István: Úgy gondolom, hogy egy régóta húzódó dolognak, mert azért ez nem csak az év elején kezdődött....

Cseresnyés Péter: 2008-ban.

Marton István: Igen, azért mondom, régóta húzódó dolognak nem ártana, ha a végére egyszer pontot sikerülne tenni. Én nem rajongok ezért a dologért ilyen formában, de azt mondom, hogy zárjuk le.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen.

Gábris Jácint: Csatlakozva az előttem szólókhoz, igen, én is fontosnak tartom egyébként, hogy végre újra előkerült ez az ügy. Ugye az előző alkalommal pont példaként hoztam föl egy hasonló körben elvégzett korábbi átvilágításnak az eredményét, és ott összehasonlítást is végeztünk, végeztem. Vettem a bátorságot is ugye, mint informatikai szakértő is ezt áttekinteni és valóban éves, akár 160 millió forintos spórolást is jelenthetne, hogyha megtaláljuk azokat a lehetőségeket, amit ez is tartalmaz. Úgyhogy én üdvözlöm ezt a beadványt.

Cseresnyés Péter: Hogyha ez az éves 160 millió forint megspórolás nullára kijön úgy, hogy nem kell költenünk majd, már megérte, mert hát azért a működtetésnek meg költségei azért vannak, ezt Ön is biztos megemlítette volna, ha bővebben fejtette volna ki a véleményét, de hasonló eredményre jutottak több helyről, és ezért tartom fontosnak, hogy most egy hosszabb - hogy is mondjam? - ráalvás után előhozzuk és próbáljuk megoldani ezt a lassan már égető problémát. Több hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

406/2011.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. felkéri a Polgármestert, hogy az általa a jelen előterjesztés 1. számú mellékleteként beterjesztett intézkedési terv alapulvételével készíttesse el a közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívásának és dokumentációjának alapját képező helyzETFelmérést és feltételrendszert, figyelembe véve a közigazgatás várhatóan 2012. július 1. napjával hatályba lépő átalakítását. Az előterjesztés tartalmazza továbbá a közbeszerzési tervet és a beszerzéshez szükséges forrás megjelölését is.

Határidő: 2012. március 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

2. felhatalmazza a Polgármestert, hogy az 1. pontban meghatározott feladatok végrehajtására szakértőt vegyen igénybe 1MFt keretösszeg erejéig a 2012. évi költségvetés terhére.

Határidő: 2012. évi költségvetés elfogadása

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

14. Javaslat a „választókerületi képviselői keret” fejlesztési kiadásokra előirányzatának felhasználására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Ez tulajdonképpen, azt hiszem ez a végső, legvégső ugye, hogy most minden rendben van talán már? Igen.

Bizzer András: Elnézést kérek, én nem szeretnék egyetlen képviselőtársamat sem megsérteni, de azért elmondom azt a véleményemet, hogy nem biztos, hogy szerencsés, hogy ilyenkor december 22-én, az utolsó közgyűlésen határozunk arról, hogy hogyan használunk fel bizonyos képviselői kereteket. Lehet ezt másképp is csinálni. És most elnézést, a saját példámat mondom, mert azzal vagyok leginkább

tisztában. Én már réges-régen leadtam a kérelmemet, hogy mire költsék a képviselői keretemet. A közgyűlés is tudott dönteni ugye már réges-régen, és ennek köszönhetően örömmel tudom bejelenteni, hogy a beruházás már el is készült. Hogy mindenki tudja, hogy miről van szó, a keleti városrészben a Hevesi Iskola, Hevesi ABC és a Hevesi Óvoda között egy sétány lett kialakítva a képviselői keretemből. Szerintem nagyon jól sikerült, hangulatos. Direkt kértem, hogy fát ne vágjanak ki. Ez meg is történt. És igaz, hogy van benne egy kis kunkor, de pont két fa között lehet elmenni és szerintem ez csak hangulatosabbá tette ezt a megvalósított járdaszakaszt. Egyébként nagyon sok pozitív visszajelzést is kaptam. Használják már az emberek és tényleg esős időben is el lehet menni azon a területen, ahol idáig is jártak egyébként az emberek. És Marton úr a közgyűlés elején beszélt karácsonyi ajándékokról, ezért én fel merem most hozni azt a témát, hogy ezt a beruházást, mivel most decemberben készült el, akár tekinthetjük úgy is, hogy egyfajta karácsonyi ajándék a keleti városrészben élő emberek számára a várostól és a város önkormányzatától.

Cseresnyés Péter: Hát igen, egy ilyen kis előterjesztésből így lesz nagy előterjesztés.

Bicsák Miklós: Hát én is csak jót akarok mondani, de van benn egy kis karácsonyi bánatom is. Mai Zalát polgármester úr olvasta? Ott nagy büszkén megjelenik a harmadik oldalon.

Cseresnyés Péter: Nem, nem olvastam képviselő úr.

Bicsák Miklós: Ja nem, akkor én hajnalban majd bedobom a postaládájába, mert én már ötkor, én öt órakor már reggel olvasom. Nagy tisztelettel mondom, egy kicsit bánatos vagyok, de mellette csak köszönet, hogy az a buszmegálló megtörtént Palin városrészben. A bánatom pedig az tisztelt polgármester úr, nem tudom, hogy a sajtó a Bicsák Miklós nevét nem akarja, vagy nem tudja kiírni. Hát egy kicsikét bosszant, mert szerepelnek, hogy a képviselői keretben elköltött pénzek hol valósultak meg. Tessék elolvasni! Egyedül Palin városrész maradt ki. Én a maga, a városrészemért küzdök és azt kimaradt. Fel vannak sorolva itt a Jerausek képviselőtársam, Etler úr is fel van, mindenki, Károlyi úr, jaj istenem, kérem szépen. És hát pont kimaradt Palin, hogy legalább megemlíttette volna, hogy a képviselői keret. Nem azért, mert látják és örülnek is a lakosság.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, ebben a körben, meg szerintem a televízió nézők tudják nagyon jól, hogy az Ön képviselői keretéből készül az a bizonyos buszmegálló, és azt is bizonyára tudják, hogy a másik buszmegálló viszont jövő évben szinte biztosan – hisz az ígéretemet bírja – el fog készülni. És azt ne várja tőlem, hogy a Zalai Hírlapot én utasítsam arra, hogy az Ön nevét sokszor írja le, mert nincs jogom, és megmondom őszintén, szándékom sincs ilyen dolog elvégzésére.

Bicsák Miklós: (Nem mikrofonba beszél.)

Cseresnyés Péter: Hát biztos, hogy előfizetői duplán a Zalai Hírlapnak és így hálálja meg a Zalai Hírlap előfizetésüket.

Marton István: Nagyon örülök annak, hogy Bizzer képviselőtársam ajándékozni tud a körzetében. Nagyon helyes, ezt így kell tenni. Tulajdonképpen ezért még szót sem kértem volna, de Bizzer úr részéről némi elmarasztalást véltem kihallani abból, amit mondott a csúnya képviselőkre, akiknek most kell elfogadni a keretének a felosztását. Itt szó nincs ilyesmiről. Az összes képviselő idejében leadta tisztelt képviselőtársam, csak technikai problémák akadtak a hivatal részéről, amiben a hivatal nem volt egyébként sáros, és ezért így kell megerősíteni. Egyébként én azt is el bírom képzelni, hogy azt a rendszert kellene megvalósítani, hogy ne csak fejlesztésre, beruházásra lehessen fordítani ezt a keretet, mert bizony-bizony az üzemeltetés rendkívül sok területen, itt gondolok arra, amit ugye Balogh képviselőtársunk elnöki minőségben is mondott, hogy azért a 15 % mínusz, az kemény dolog, és lehessen működési célra is felhasználni. Én ezt tartanám az egyetlen járható lépésnek a következőkben.

Cseresnyés Péter: Azért szeretném megvédeni a hivatalt, mert nem a hivatal volt az oka ennek, hanem pontosan az, amit utoljára mondott, az volt az oka ugye, hogy fejlesztésre írtuk ki és volt néhány olyan felajánlás, ami hát határeset volt, hogy az fejlesztés, vagy működés, úgyhogy meg kellett kérdezni a képviselőket, mire gondol, vagy éppen azt kellett mondani, hogy ez működés és egy esetleges másik

célt jelöljön meg. Ez volt az oka, vagy ebből adódó késlekedésnek.

Dr. Károlyi Attila József: Mindenekelőtt a Zalai Hírlap előfizetője vagyok, ezt szeretném elmondani. És megkérdezném egyben Bizzar András képviselőtársamtól és Bicsák Miklós képviselőtársamtól – jaj istenem, Károlyi úr – hogy felsoroljam én is, hogy mire adtam a pénzemet? Nem kívánom.

Cseresnyés Péter: Ez költői kérdés volt, gondolom. Több hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatban foglaltakat, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

407/2011.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. módosítja a 273/1/2011. (VIII.25) számú határozatát és a Marton István és Dr. Fodor Csaba által megjelölt fejlesztési célok közül nem nyújt fedezetet a Nagykanizsai Jézus Szíve Egyházközségért Alapítvány 300.000.- Ft-tal történő támogatására.
2. egyetért azzal, hogy a „Választókerületi képviselői keret” fejlesztési- és működési kiadásaira biztosított 17.000 eFt előirányzat terhére Dr. Fodor Csaba képviselő úr javaslatára bruttó 100.000.- Ft, Marton István képviselő úr javaslatára 200.000.- Ft, összesen 300.000.- Ft támogatás kerüljön átutalásra a Nagykanizsai Jézus Szíve Plébániahivatalnak 2011. december 31 napjáig. A támogatási összeg felhasználását és az elszámolási határidőt 2012.06.30 napjáig meghosszabbítja.
3. Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére, illetve és támogatási szerződés megkötésére.

Határidő: 2011. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: érintett osztályvezetők)

15. Javaslat az Erdész utca, TISZK előtt építendő buszforduló megvalósítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Nagykanizsa és Térsége TISZK Szakképzés-szervezési Kft. Mérksz Andor ügyvezető igazgató Nagykanizsa, Erdész u. 30.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság az előterjesztést természetesen támogatja két kiegészítéssel. Az ott dolgozók, illetve a tanulók biztonságos közlekedése érdekében mindenképpen javasolja a buszfordulóhoz és a buszmegállóhoz a járda kiépítését és a kivitelezéssel egy időben a világítás megvalósítását. Az hiszem, hogy így lehet egy olyan buszmegállót kialakítani, amire oda a gyerekeknek szüksége van.

Sajni József: Természetesen én is üdvözlendőnek tartom ezt a döntést, illetve azt a lehetőséget, hogy azok az iskolások, akik kijárnak a TISZK-be, végre lesz nekik lehetőségük arra, hogy ne csak gyalog, hanem autóbusszal is közlekedjenek. Nekem lenne egy tiszteletteljes kérésem. Jelen pillanatban ez kettő járatot érint, az önkormányzat részéről a támogatottság, illetve a Zala Volán, amit be tud vállalni. Én azt kérném, hogyha az igények olyanok lesznek, hogy esetleg más járatokat is ki lehetne oda futtatni,

akkor én kérném, hogy ezt, az önkormányzat annak idején ne zárkózzon el. És én még egy dologban bízom, amiben ott nagyon sokan, hogy netán oda egész a hegy aljáig majd egyszer elindul ez az autóbusz, ha már eddig elment, mert nagy igény lenne rá.

Cseresnyés Péter: Ha elég az Önnek képviselő úr, hogy megígérem, abban az esetben, hogyha igény merül fel, abban az esetben el foguk kezdeni, vagy el fogom kezdeni a tárgyalást a Volánnal, és nem vesszük ezt bele, akkor én ezt megköszönöm, mert nagyon nehéz lenne azt mondani, hogy most mi az a pont, vagy mi az a határ, amikortól kell már tárgyalni. Köszönöm szépen. Elfogadta képviselő úr.

Marton István: Ebben a kérdéskörben én már nem először szólok. A költségvetés-készítésnél is említettem és utána is, amikor a fejlesztési javaslatokat kérték a képviselőktől, akkor is leadtam, hogy az Erdész utcába a TISZK előtt buszfordulót építeni alapvetően értelmetlen dolog, ha csak ezt a célt szolgálja, ugyanis egyrészt ott a terepviszonyok meglehetősen mostohák és 4-500 méterrel arrébb, tehát ahol a hegy szétágazik a Szentgyörgyvári hegy egyes, kettes stb. hegyei szétmennek egészen a négyesig, ott lenne ez indokolt. Ez azt jelenti, hogy legalább kétszáz hegylakó van, talán valamivel több is, azoknak is könnyíthetnénk az életükön. Sajnálatos módon ebből az anyagból nekem az derült ki, hogy az önkormányzat minden fillértől elhatárolódik, amit rá kellene, hogy fordítson, hogy ezt a TISZK-nek teljesen saját erejéből kell megépíteni. Én azt hiszem, hogy ebből a pénzből, vagy egy icipicivel többől teljesen normális, a környék érintett lakóinak ilyen jellegű igényének a kielégítését lehetne megoldani. Én ilyen formában ezt az építést nem tudom támogatni, mert egy-két éven belül, vagy amikor ez a testület már nem regnál, hanem a következőnél biztos vagyok abban, hogy a buszfordulót 4-500 méterrel arrébb a hídon túl kell megépíteni.

Cseresnyés Péter: Sajni úr kért még egyszer szót, mert a? Jó. Köszönöm. Elvben egyetértek ezzel a gondolattal, csak tudomásom szerint az elkerülő út, ez a déli elkerülő útnak a nyomvonala, az valahol ott megy egyrészt. Másrészt, hogy menekülni akarunk minden költségtől, ebben van valami igazságtartalom. Azt viszont tudni kell, hogy a TISZK-et jelentős mértékben támogatja az önkormányzat. Tehát akkor, amikor a TISZK beruház, kvázi a város is beruház egyben, és így most egyelőre ezt az igényt tudjuk úgy kielégíteni, hogy nem közvetlenül a mi költségeinket növeli ez a beruházás, hanem a TISZK. A TISZK viszont ezzel tudja megindokolni azt, hogy miért ruház be - ha jól értem, igazgató úr ugye? – egy ilyen jellegű építménybe és ez egy kompromisszumos, mindenki javát szolgáló megoldás lehet. Természetesen, ha az igények és a lehetőségek úgy merülnek fel és úgy adódnak a jövőben, hogy továbbítani tudjuk, akkor el kell gondolkodnunk rajta, de szerintem ez elég komoly gondolkodási időt igényel még tőlünk. A Gyalókai elnök úr által elmondottakat, hogy ezzel együtt valósuljon meg, én, hogyha lehet, azt kérném, és azzal módosítanám, hogy vizsgáljuk meg és amennyiben lehetséges, tegyük meg, mert tényleg így lehet. Megvizsgálva azt, hogy az önkormányzati, vagy éppen a TISZK beruházásában, vagy kettőnk közös beruházásában hogyan tud megvalósulni. Tehát ezt mindenképpen nézzük meg. Ezzel egészíteném ki, készüljön el, de ne feltétlenül önkormányzati, csak önkormányzati beruházásként, ezzel akarom mondani. Elfogadja-e elnök úr ezt az apró kis javítást benne?

Dr. Etler Ottó László: Mivel itt láttam Mérksz Andor igazgató urat, szeretném megkérdezni, hogy készült-e a diákok között felmérés, hogy mennyire veszik igénybe, vagy tervezik igénybe venni ezt a buszjáratot. Nehogy úgy járjunk, mint az étkeztetéssel, hogy igen, biztosítjuk a konyhát meg minden, és akkor ennek a korosztálynak tulajdonképpen csak a 10 %-a, ha igénybe veszi. Tehát én arra lennék kíváncsi, hogy valós igény-e az, hogy a diákok busszal járnának ide ki és mennyire égetően sürgős ez, hogy nem oldható-e meg esetleg egy-két évig olyan fordulóval, amire esetleg a laktanya területét vennék igénybe? És én célszerűen hosszabb távon abban gondolkodok, hogy a szentgyörgyvári hegyi elágazóig menjen ki a busz, tehát akkor a fordulóra már nincs, csak egy megállóra van igazándiból igény. Tehát én egy kis költséggel egy ideiglenes megoldást keresnék, de szeretném hallani az igazgató úrtól, hogy valóban a diákok igénybe fogják-e ezt venni.

Cseresnyés Péter: Bene Csabának adom meg először a szót és utána majd igazgató úrnak, ha nem lesz további hozzászóló.

Bene Csaba: Én mindenképpen támogatom, hogy az előterjesztésbe vonjuk be a járda és a világításnak a megvalósítását is, annál is inkább, mert én a jövő évi költségvetés tervezéséhez leadtam egy ilyen

igényt, hogy a járda kerüljön megépítésre, mert az ugyanakkora gondot jelent ott a Gázgéptől kezdődően a TISZK-ig, hogy nincsen járda, és az úton kell közlekedni, mint amilyen a buszközlekedést érinti.

Cseresnyés Péter: Tehát tisztázzuk a dolgot. Én ezt befogadtam. Tehát, amit a Gyalókai elnök úr mondott, befogadtam azzal a kiegészítéssel, hogy vizsgáljuk meg azt, hogy a beruházás felmerülő költségeit a város, vagy a TISZK milyen, vagy egyáltalán a kettő közül ki viselje. További hozzászólót nem látok. Megadom a szót igazgató úrnak.

Mérksz Andor: Tisztelt polgármester úr, tisztelt közgyűlés, kedves képviselő úr! Konkrétan így, hogy név szerint és statisztikailag, ahogy kértük a gyerekektől, hogyilyen nem történt meg. Csak egy dolog kell, ha elmegy arra az ember, reggelente látja azt a tömeget, ami vonul le az iskolába és Trippamer utcától végig le az Erdész úton, mivel a jelenlegi buszmegálló ugye a Trippamer utcának a sarkán van, és onnan kell végigjönni a gyerekeknek. Tehát azok, akik már idáig is busszal jártak, onnantól gyalog kell nekik lejönni, és ez a távolság ott azon belül úgy érzem, hogy eléggé nagy távolság, de emellett egy másik, nemcsak az iskolásokról van szó, hanem egyre nagyobb mértékű felnőttképzésben is megindult a TISZK és ezt az épületet olyan szempontból is használja, mint felnőttek, akik számára ugyanúgy kihasználhatóvá válik ez a fajta buszjárat. Tehát a kettő úgy érzem, hogy szükségessé teszi mindenképpena megépítését.

Cseresnyés Péter: Van-e még kérdés esetleg? Nincs. Akkor a vitát lezárom. Aki a kiegészítésekkel együtt kiegészített, vagy együtt azzal a kiegészített határozati javaslatot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

408/2011.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. hozzájárul az Erdész utca, 3477/25 hrsz-ú ingatlanra tervezett új autóbusz forduló megépítéséhez azzal, hogy a megvalósítás költségei teljes mértékben a Nagykanizsa és Térsége TISZK Szakképzés-szervezési Kft-t terhelik. Felhatalmazza a polgármestert a 3. számú melléklet szerinti tulajdonosi hozzájárulás kiadására.

Határidő: 2011. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

2. az Erdész utca, 3477/25 hrsz-ú ingatlanra tervezett új autóbusz forduló megvalósítására a beruházói jogokat átadja a Nagykanizsa és Térsége TISZK Szakképzés-szervezési Kft. részére. A megvalósult létesítményt az Önkormányzat térítésmentesen átveszi azzal, hogy az Önkormányzatot az átadás-átvétellel kapcsolatban felmerült semmilyen költség nem terhelheti.

Határidő: 2011. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

3. egyetért az Erdész utca (3750 hrsz) – 3973 hrsz-ú közút – 3477/43 hrsz-ú közterület által határolt tömb övezeti besorolásának módosításával (tervezett buszforduló közlekedési területbe sorolásával).

Határidő: 2012. november 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

4. felkéri a Polgármestert, hogy a településrendezési termódosítás költségét a tervezői árajánlatok beérkeztét követően – településrendezési szerződés keretében – hárítsa át az érintettre.

Határidő: 2012. november 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető
Deák-Varga Dénes városi főépítész)

5. hozzájárul az Erdész utca, 3477/25 hrsz-ú ingatlanra tervezett új autóbusz forduló megépítéséhez a járda és a közvilágítás egyidejű megépítésével. Felkéri a polgármestert, vizsgálta meg, hogy a létesítményt önkormányzati, TISZK, esetleg közös beruházásban célszerű-e megvalósítani. A vizsgálatot követően az előterjesztést ismételtén terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2012. március 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

16. Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata valamint a Baumeister Kft. között létrejött Városfejlesztési Megállapodás módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Kustor Ferenc Baumeister Kft. ügyvezető

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság módosító javaslattal élt ebben a témában, amiből a későbbiekben kiderült a megvizsgálása során, hogy jogilag nem megvalósítható, ezért a bizottságnak a véleményét inkább ne vegyük figyelembe ebben a témában.

Cseresnyés Péter: Jó, tehát a bizottság véleménye vagy álláspontja nem valósítható meg. Értem. Jó.

Marton István: Sajnos ez az ügy már kimeríti a tengeri kígyó fogalmát, és nagyon örülök annak, hogy ez az előterjesztés ezt a kérdést így közelíti meg. Zárjuk le ezeket az ügyeket és ez egy korrekt lezárásnak tűnik.

Bene Csaba: A Pénzügyi Bizottság nem támogatja az előterjesztést elfogadásra a közgyűlésnek, és a vita későbbi időszakában képviselői indítványt is fogok tenni, módosító indítványt.

Cseresnyés Péter: Akkor tegye meg képviselő úr, mert nincs több hozzászóló, úgyhogy megadom a szót.

Bene Csaba: Tehát én szeretném úgy módosítani ezt a megállapodást, hogy valamilyen más ellentételezése legyen ennek a megoldására, mégpedig akár a Baumeister által birtokolt lakások közül kerüljön felajánlásra a város számára lakás és így oldódjon meg a kérdés. Ebben induljon el egy egyeztetés, tárgyalás a polgármester úr és a Kft. között. Ha nem jutnak eredményre, akkor viszont azonnali peres eljárást kezdeményezzen az önkormányzat, illetve indítsa el a felszámolást a Kft-vel szemben.

Cseresnyés Péter: Határidő?

Bene Csaba: Határidő január 15. 2012. január 15.

Bicsák Miklós: Én is ezzel a gondolattal, mint vállalkozó szólok meg most belőlem és köszön itt frakcióvezető úrnak, hogy ezt a javaslatot tette. Tudom is támogatni. Hát nem úgy van, hogy na most hirtelen dönt megint a közgyűlés. Peres úgy lenne belőle. Hadd ne menjünk bele a hercehurcának, összevissza évek óta megy ez a dolog. Így legalább - gondolom - egy korrekt megegyezéssel, a város meg tud a vállalkozással egyezni, és akkor le fog ez zárulni. A vállalkozó sem sérül, a város sem.

Dr. Károlyi Attila József: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság a megállapodás módosítására vonatkozó előterjesztést a közgyűlés számára nem tartja alkalmasnak, tárgyalásra alkalmasnak. Mi szkeptikusak voltunk az egyezséget illetően. Hasonlóan vélekedtünk, mint a tisztelt Bene frakcióvezető úr bizottsága.

Marton István: A fonák helyzet állt elő, hogy én az előterjesztővel értek egyet és nem a szakbizottságokkal, vagy az úgynevezett szakbizottságokkal. Ugyanis lakásunk, az van szépszámmal, de parkoló azon a környéken nagyon kritikus számban van. Tehát mindenképpen előnyösebb lenne. Én nem zárkózom el az elől, hogy ha nem menne a parkoló megépítés, akkor vegyünk helyette lakást, de parkolónak ilyen szempontból nálam primátusa van, és szerintem a városi polgároknál is.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Egy módosító, ha jól emlékszem, egy módosító javaslat jött, arról szavazunk. Tehát arról van szó, hogy ne az eredeti határozati javaslatot fogadjuk el, hanem megbízza a közgyűlés, vagy meghatalmazza a polgármestert a közgyűlés arra, hogy tárgyalást folytasson a vállalkozóval arról, hogy meglevő lakásaiból, üresen álló lakásaiból egyenlítse ki azt a tartozást, amit a város felé felhalmozott. Ha ebben nem sikerül egyezés, akkor viszont vissza kell hoznom mindenképpen valamit és a határidő akkor január 15., vagy nem is, bocsánat, abban az esetben peresítjük a dolgot. Tehát így szól pontosan. Tehát, ha nem sikerül megegyezni, akkor peresítés van és a határidő január 15. Aki ezt támogatni tudja, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Egy pillanat, javítás van ezek szerint.

Bene Csaba: Én elmondtam, hogy a felszámolási eljárás megkezdése is kerüljön bele, mert ez egy kényszerítő körülmény lehet a vállalkozó felé, hogy meg tudjon állapodni az önkormányzattal.

Cseresnyés Péter: Jó. Tehát mondom még egyszer. Tehát peresítés és felszámolás megindítása. Aki ezt el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

409/2011.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy tárgyalásokat folytasson arról, hogy az Önkormányzat, valamint a Baumeister Kft. között létrejött Városfejlesztési Megállapodásban foglaltak szerint fennálló tartozás rendezése érdekében vállalkozó a tulajdonában lévő lakás felajánlásával egyenlítse ki tartozását.

Amennyiben a tárgyalások nem vezetnek eredményre, Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata, a tartozás megfizetése érdekében peres eljárást, majd ezt követően felszámolási eljárást kezdeményezzen.

Határidő: 2012. január 15.

Felelős: Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

Cseresnyés Péter: Akkor az eredeti javaslatról nem kell szavazni.

17. Javaslát Zalakaros Kistérség Többcélú Társulásával a 2012-es évre vonatkozó feladat-ellátási szerződés megkötésére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Novák Ferenc elnök Zalakaros Kistérségi Többcélú Társulása 8749 Zalakaros, Gyógyfürdő tér 1., (kisterseg@zalakaros.hu) - Gellén Melinda intézményvezető Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottság 8800 Nagykanizsa, Rózsa u. 9., (nk.szakertoi@nagykanizsa.hu)

Cseresnyés Péter: Itt tulajdonképpen hosszabbításról van szó, az eddigi együttműködéseknek a meghosszabbításáról. Hozzászólót várok. Nincs. Ezzel a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot azzal, hogy van kiegészítés hozzá, kérem, mindenki nézze meg. Még akkor adok egy kis időt a gondolkodásra. Tehát mindenki tudja, hogy van kiegészítés. Annak ismeretében akkor kérem a szavazást. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

410/2011.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 2012-es évre vonatkozóan jóváhagyja Zalakaros Kistérség Többcélú Társulása és a Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottság között létrejött megállapodást, valamint a feladat - ellátási szerződést. (3. és 4. számú *melléletek*)
Felhatalmazza a polgármestert a megállapodások aláírására. A Térségi Pedagógiai Szakszolgálat intézményvezetője részére a szerződés aláírását engedélyezi.

Határidő: 2011. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető,
Gellén Melinda intézményvezető)

2. a 2012-es évre vonatkozóan jóváhagyja Zalakaros Kistérség Többcélú Társulása és a Szivárvány Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény között létrejött megállapodást, valamint a feladat - ellátási szerződést. (5. és 6. számú *melléletek*)
Felhatalmazza a polgármestert a megállapodások aláírására. A Szivárvány Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény intézményvezetője részére a szerződés aláírását engedélyezi.

Határidő: 2011. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető,
Horváth Istvánné intézményvezető)

3. az önkormányzat által javasolt és Zalakaros Kistérség Többcélú Társulása 133/2011.(XII.16.) számú határozatával elfogadott megállapodás módosításokat jelen előterjesztés kiegészítésnek megfelelően jóváhagyja.

Határidő: 2011. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

18. Javaslát az Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa intézmény részére magántanuló ellátásához szükséges óraszám biztosításához (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Molnár István igazgató Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa Nagykanizsa, Bajcsy-Zs. E. u. 67.

Cseresnyés Péter: Betegsége hivatkozva ugye osztályvezető asszony, ha jól emlékszem? Igen, betegsége hivatkozva kérte az intézmény vezetője ezt a lehetőséget, ennek a lehetőségnek a biztosítását. Kérdése, hozzászólása van-e valakinek? Nincs. A vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

411/2011.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

2012. január 1-től 2012. június 15-ig az alábbi álláshely számot hagyja jóvá:

<i>Intézmény neve</i>	<i>Szakmai álláshely</i>	<i>Nem szakmai álláshely</i>	<i>Összes álláshely</i>
Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa	27,83	17	44,83

Határidő: 2011. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

19. Javaslát a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. 2011. évi Üzleti Tervének módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Kámán László vezérigazgató Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt.

Cseresnyés Péter: Nem dicsérem őket, hogy nehozy rám tudjanak hivatkozni a későbbiekben. Egyébként egy kis plusz bevételt tudnak a fenntartónak, vagy nem a fenntartónak, a tulajdonosnak visszautalni úgy, ahogy azt kell. És ennek örülünk, bárcsak több alkalommal jönne ilyen a közgyűlés elé, ilyen előterjesztés.

Marton István: A témakör eléggé körül lett járva a költségvetés módosításának kapcsán. Azt tudom mondani, hogy bizony sajnálatos módon a kordé ugye elkerülte a szamarat. Autókat vettek, a maradékokat meg megpróbálják bizományos úton értékesíteni és ennek a szenvedője lesz a Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt, mert az a pénz, ami náluk, többlet annak számtalan helye lenne, és nem erre a célra kellene elkölteni.

Cseresnyés Péter: Hozzáteszem azt, hogy többek között - ugye igazgató úr - abból jött ez a kis plusz bevétel, hogy az önkormányzat olyan döntést hozott, hogy a nem lakáscélú bérleményeknek jelentős mértékben csökkenti a bérleti díjait és ezzel sikerült elérni azt, hogy nemhozy meg tudtuk tartani a bérlok

jelentős részét, hanem újabb, addig üresen álló ingatlanjainkat sikerül kiadni. Ebből adódik, és remélhetőleg ez a tendencia folytatódik is. Éppen azért fontos ez nekünk, mert a belvárosban azt az életet, amit sokan hiányolnak belőle, nagyobb mértékben vissza kellene hozni, mint ahogy ez eddig sikerült. További hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Egyébként köszönöm szépen a Zrt. minden munkatársának, aki ebben az ügyben tevékenykedett, hogy ezt az eredményt sikerült hozniuk.

A közgyűlés 16 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

412/2011.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. 2011. évre vonatkozó Üzleti Tervét az alábbiak szerint módosítja:

Bevételek		adat: eFt	
Megnevezés	2011. évi eredeti terv	2011. évi módosítás	Módosított terv 2011
Nem lakás bérlemények bérleti díja	183 000	+14 000	197 000
Bevételek összesen:	704 100	+14 000	718 100

Költségek, ráfordítások			
Megnevezés	2011. évi eredeti terv	2011. évi módosítás	Módosított terv 2011
Karbantartás	63 000	+2 500	65 500
Üzemeltetési díj	27 900	+ 10 250	38 150
Arányosított Áfa	9 500	+1 250	10 750
Kiadások összesen:	704 100	+14 000	718 100

2. felkéri a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját, hogy a határozatnak megfelelően módosítsa a Részvénytársaság 2011. évi Üzleti Tervét.

Határidő: 2011. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

20. Javaslat az önkormányzati tulajdonú nem lakás bérlemények 2012. évi bérleti díjának megállapítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Az előzővel függ össze ez az előterjesztés. A javaslat szerint nem emeljük a bérleti díjat éppen azért, hogy ne nehezítsük bérlokként az üzlethelyiségben dolgozó vállalkozóknak a helyzetét. Hozzászólót várok. Nem látok. A vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza.

413/2011.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. dönt arról, hogy a mellékletben szereplő nem lakás bérlemények, helyiségek esetén a bérlemények bérleti díját 2012 január 1-től nem emeli az infláció mértékével, egyidejűleg a 2012.01.01-től 2012.12.31-ig tartó időszakra a 2011 évben meghatározott bérleti díjakat változatlanul hagyja a melléklet szerint.

Felkéri a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató ZRt. vezérigazgatóját, hogy a bérleti szerződések módosítását ennek megfelelően végezze el, a többi szerződéses feltétel változatlanul hagyása mellett.

Határidő: 2011. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

2. az 572/2010.(XII.16.) számú határozatát hatályon kívül helyezi,

Határidő: 2011. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

21. Javaslat a 2012-2013 nevelési tanév tervezésére az óvodai és általános iskolai jelentkezések és beiratkozások időpontjának meghatározására, körzethatárok kialakítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Böjti Istvánné vezető Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda Nagykanizsa, Rózsa u. 7., Szmodics Józsefné igazgató Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa Nagykanizsa, Iskola u. 10., Magyar Ferenc igazgató Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin Nagykanizsa, Alkotmány u. 81., Molnár István igazgató Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa Nagykanizsa, Bajcsy-Zs. E. u. 67., Dominikné Papp Edit igazgató Hevesi Sándor Általános Iskola Nagykanizsa, Hevesi u. 2., Kókainé Hámorszky Éva igazgató Körösi Csoma Sándor – Péterfy Sándor Általános Iskola Nagykanizsa, Csokonai u. 1., Jeszenői Csaba igazgató Rozgonyi Úti Általános Iskola Nagykanizsa, Rozgonyi u. 25., Faller Zoltán igazgató Zrínyi Miklós – Bolyai János Általános Iskola Nagykanizsa, Zrínyi u. 38., Horváth Istvánné igazgató Szivárvány EGYMI Nagykanizsa Rózsa u. 9.

Cseresnyés Péter: Aki hozzá kíván szólni, az jelezzen. Ilyet nem látok. A vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Közben mondom azt, hogy a beiratkozások időpontja 2012. március 6., 7., már 6.-a és 7.-e lesz.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

414/2011.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az óvodai és általános iskolai jelentkezések időpontját az alábbiak szerint határozza meg:

2012. március 6-7. , 8-17 óra

Határidő: 2012. január 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

2. a 2012/2013-as nevelési évhez, az óvodai és általános iskolai beíratásokhoz kapcsolódó körzethatárokat az 1. és 2. számú mellékletnek megfelelően elfogadja.

Határidő: 2011. december 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

3. felkéri a polgármestert, hogy a 2012. áprilisi soros közgyűlésen terjessze be a konkrét létszámadatok ismeretében a 2012/2013-as nevelési évben/tanévben indítható óvodai és általános iskolai csoportok számát.

Határidő: 2012. április 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

22. Javaslat a 2012. évi köztisztviselői teljesítményértékelés kiemelt céljainak meghatározására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Teljesítményértékeléshez szükséges paraméterek meghatározása.

Sajni József: Ugyan a napirendnek valóban ez a címe, hogy a teljesítménycélok a meghatározása, de a célok teljesülésének, azoknak az értékelése lehet, hogy ez teljesen, vagy komplexen kellene egy ilyen anyagnak lenni, hogy lehessen látni, hogy igazából tehát milyen teljesítmény. Most nem azt mondom, hogy minőségbiztosítást, de lehetne látni azt, hogy végül akkor. Mert ezek a célok, amelyek itt felsorolásra kerültek, hát ez elég bőségesen ad feladatot és én azért ezt, jól lett volna látni azt, hogy akkor ezeknek a kiértékelése esetleg hogy működik. Lehet, hogy egyszer majd lesz egy ilyen is.

Cseresnyés Péter: Szerintem ezt meg tudja tenni, mert kiértékelés majd ez alapján később fog megtörténni, és ha képviselő úr kíváncsi, akár....

Sajni József: (Nem mikrofonba beszél.)

Cseresnyés Péter: Ja értem. Hát képviselő úr, azt Ön is nagyon jól tudja, mint vezető, hogy ez egy nagyon érdekes kérdés és sokszor felveti azt, hogy az ilyen jellegű dolgoknak van-e értelme, vagy ebben a formájában van-e értelme. Képviselő úr tehát Önnek is mondom, hogy felveti sokszor azt a gondot, hogy egyáltalán ilyen jellegű dolognak van-e értelme így ebben a formájában, de ezt csináljuk, kell csinálni. Énszerintem haszna mindenképpen van. Hogyha van jobb, tud valaki jobbat ennél, akkor várom a javaslatát és meg fogjuk valósítani, hogyha az megvalósítható és értelmes dolog. További hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

415/2011.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 34. §. (3) bekezdésében kapott felhatalmazása alapján – a Polgármesteri Hivatal köztisztviselői 2012. évi teljesítménykövetelményeinek alapját képező célokat az előterjesztés 1. sz. mellékletben foglalt tartalommal állapítja meg.

Határidő: 2012. február 29. - egyéni teljesítménykövetelmények meghatározása

2013. február 15. - a Közgyűlés tájékoztatása a jegyző 2012. évi egyéni teljesítményének értékeléséről

Felelős: Cseresnyés Péter polgármester
Jegyző

(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

23. Javaslat a pártok által használt önkormányzati tulajdonú helyiségek (ingatlanok) piaci bérleti díjának megállapítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: X-edszer futunk ennek a dolognak neki. Múltkor ugye egyezkedtem én a pártok vezetőivel. Most nem hívtam össze egyeztetést, mert akkor mindenki elmondta azt, amit el kellett mondani. A közgyűlés akkor nekem adott egy megbízást, hogy van-e valami megoldás. Nincs megoldás. Vagy ezt csináljuk, vagy folyamatosan mulasztásos törvénysértésben leszünk. Ez a két választásunk van. Előbb-utóbb, ha most nem tudunk dönteni, pontot kell tenni ennek az ügynek a végére.

Bene Csaba: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és az előterjesztéssel nem ért egyet. A közgyűlésnek elfogadásra nem javasolja 1 nem és 6 tartózkodó szavazat mellett.

Cseresnyés Péter: Tehát 6 tartózkodásról volt. Tehát nem, nem fogadták el, hanem egyszerűen tartózkodtak, mert véleményyt nem akart igazán komolyan senki sem mondani. Igen, hát ez a legnehezebb erről a dologról.

Dr. Etler Ottó László: A bizottsági tartózkodásom óta is gondolkodtam rajt, hogy ezt miért nem tudjuk megoldani. El kellene gondolkodni azon, hogy talán nem a pártoknak kellene helyiséget adni, hanem képviselőnek. És ráadásul önkormányzati képviselőnek szolgálati irodának, és akkor nem a párt kapja. Aztán, hogyha pártrendezvényt csinál belőle, vagy fogadóórát, az az ő kérdése, de ezen az úton elindulva talán tudnánk végre valami törvényes dolgot is csinálni.

Cseresnyés Péter: Megnézem ezt is, ez egy jó ötlet, de nem vagyok biztos benne, hogy eredményre vezet, de megnézzük. Most a probléma az ugye, hogy ebben az esetben akkor az esélyegyenlőség figyelembevételével 18 irodát kellene kijelölnünk, vagy néhányan lemondanak és ennél kevesebbet, de nem egy irodáról van szó, és ezek az irodák azért nem olyanok, amelyek kurrenssek a piacon, tehát olyan helyeken vannak, ahol nagyon nem tudjuk kiadni az irodákat. De nem mentegetni akarom magunkat, mert egy pártnak a képviselője vagyok én is. Meg kell oldani ezt a helyzetet előbb-utóbb. Jelen pillanatban nem látom a megoldását. Igazgató urat kérdezem. Elnézést, nem. Kámán urat kérdezem, ez valami hasonló helyzetet teremtené akkor is, nem? Mert valakinek csak ki kellene fizetni azt a terembérletet?

Kámán László: Tehát, ha a képviselőknek kedvezményes bérleti díjat kellene fizetni, arról szintén a közgyűlésnek kellene dönteni, és azt meg kellene indokolni, hogy miért adunk kedvezményt. Én azt gondolom, hogy ugyanez a helyzet lenne.

Cseresnyés Péter: Nekem is ez a véleményem.

Kámán László: Természetesen ezt meg fogjuk vizsgálni, és hogyha ebben valami megoldást látunk, akkor mindenképpen újra Önök elé terjesztjük.

Cseresnyés Péter: Jó. Nézze meg, de én ezt már valamiképpen körüljártam és énszerintem ugyanaz a helyzet lesz, mint a pártok esetében, de nézzük meg ezt a megoldást. Egyébként köszönöm Etler képviselő úrnak ezt az ötletet, de mondom, én félek tőle, hogy hasonló helyzet állna elő, mint a mostani. További hozzászólót nem látok. Akkor szavazásra tenném fel a határozati javaslatot. Aki egyet tud érteni vele, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 5 igen és 11 tartózkodó szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

416/2011.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése nem fogadja el a „Javaslat a pártok által használt önkormányzati tulajdonú helyiségek (ingatlanok) piaci bérleti díjának megállapítására” előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

Cseresnyés Péter: Úgyhogy hozom vissza valószínű a következő hónapban megint.

24. Javaslat az egykori nagykanizsai „Dózsa szobor” visszajuttatására (írásban)

Előterjesztő: Dr. Károlyi Attila önkormányzati képviselő

Dr. Károlyi Attila József: Az előterjesztésben foglaltak ismertek. A sajtó is elég nagy részletességgel foglalkozott vele. Pusztán annyiban szeretném kiegészíteni az előterjesztésben foglaltakat, hogy 1996-ban, amikor elszállították a Dózsa mellszobrot Nagykanizsáról, akkor is már az Állami Vagyongazdálkodási Utódát az ÁPV Zrt.-t mindenképpen meg kellett volna nyilatkoztatni. Csak emlékeztetem Önöket arra, hogy néhai nagy tiszteletű Pék Pál hagyatékával kapcsolatban mit „keserveskedtünk” a Nemzeti Vagyongazdálkodási Zrt.-vel. Illetőleg be is jelenteném Önöknek, hogy a mai nappal járult hozzá a Nemzeti Vagyongazdálkodási Zrt. a Thury György szobornak városi tulajdonba adásához. 1996-ban nem a hadsereg, sem képezte a hadsereg tulajdonát a szobor. A Magyar Állam tulajdonát képezte a szobor. A hadsereg-tulajdon csak a banánköztársaságokban van. Magyarországon soha nem volt. Még a kommunizmusban sem volt hadseregtulajdon. Állami tulajdon volt és jelenleg is állami tulajdon van. Tehát az ÁPV Zrt.-nekegyrészt. Másrészt művészeti lektorátus létezik és létezett akkor is. A művészeti lektorátusnak hozzá kellett volna járulnia a szobor innen történő elhelyezéséről, illetőleg áthelyezésével kapcsolatban. Természetesen az előterjesztés ugyan nem tartalmazza, de megemlíteném Önöknek azt, hogy a Thury György laktanya akkori vezetői is felelősek, felelős személy szerint Poprádi Zoltán, az alakulat akkori parancsnoka. Ő ugyan azt mondja, illetőleg gondolom, azt mondja, hogy parancsot hajtott végre, de mindenesetre ez az illegális áthelyezésről értesíteni kellett volna néki az akkori városvezetést 1996-ban. Én csak felmutatom Önöknek, és itt a tisztelt televízióban a közgyűlés munkáját segítőknek felmutatom azt a posztamens, ami egy lerombolt posztamens. Tehát annyit látunk rajta, hogy Dózsa 1514. Akkor úgy látszik ez nem szűrt senkinek szemét. Mindenesetre nem lehet indok Cegléd város polgárainak az, hogy ezt birtokban tartás, ezt a mellszobrot. Egyszerűen az az indok nem elégséges hozzá, hogy megszerettük a szobrot, mert ugye a Cegléd város polgármestere válaszként ezt adta, hogy a ceglédiek megszerették ezt a szobrot, ez kevés. És külön felhívom a figyelmet arra, hogy a Magyar Honvédség Hadtörténelmi Intézet adott állítólagos hozzájárulást, illetőleg ez vitatott kérdés, de hozzájárulást ahhoz, hogy Cegléd város ezt tulajdonba kapja, holott a Hadtörténelmi Intézet sem, és a Hadtörténelmi Intézet Múzeumban sem lehet tulajdonos, nem is lehetett, és most sem tulajdonos. Most is a Nemzeti Vagyongazdálkodási Zrt.-nek kellett volna ehhez hozzájárulnia. Tehát a kérdést ugyanakkor óvatosan kell

nyilván megközelíteni. A határozati javaslat is ezt a célt szolgálja. Különböző blogbeírásokban és egyebekben olvasható az, hogy a Károlyi képviselő csak ne verje annyira nagyon azt az asztalt és meg hasonló, hasonló. Én próbálom önmérsékletet tanúsítani ebben a kérdésben, mindenesetre azért itt elmondom Önöknek és a nagyvilágnak is, hogy felháborítónak tartom az egész eljárást. 1960-as évek eleje óta itt volt ez a szobor, jogszabályokat sértettek vele és lesöprik az asztalról, de a kezdő lépéseket, tisztelettel kérem Önöket, hogy járuljanak hozzá, hogy tegyünk meg.

Bicsák Miklós: Én kérdésként tisztelt Károlyi képviselőtársamhoz. Tiszteletben tartom az ambícióit, és a városért tett, mondhatom az olyan dicsőséges dolgokat, amit Ő itt végbevisz. Most nem akarok itt személyes neveket említeni, a régi dolgai, hogy ennek milyen költségvonzata van? Talán már majd polgármester úr tud erre választ adni, vagy Károlyi úr, hogyha ez a szobor visszakerül 15 év után Nagykanizsára, azért ennek egy komoly költségvonzata van, hogy a város ilyen gazdasági helyzetben, mikor mi egyénileg küzdünk itt képviselők egy kis járdaszakaszért, vagy egy buszmegállónak a rendbetételéért, hogy mi ennek az anyagi vonzata? Erre szíveskedjenek választ adni.

Dr. Károlyi Attila József: Bicsák Miklós képviselőtársamnak mondanám azt, hogy a közúti tarifákat ugyan nem ismerem, hogy mennyi pénzből jönne ide, és a posztamens felállítása mennyibe kerülne, azonban el kell mondanom Önnek azt, hogyha esetleg olyan kompromisszumra jutnánk Cegléd városával, amit tisztelt főépítész úr is szorgalmazna a maga részéről, gyakorlatilag arról van szó, hogy eredeti szobor, mint olyan nem létezik. Tehát ez azt jelenti, hogyha erről készítenénk egy viaszmásolatot és megöntenénk ezt a szobrot, vagy hát, ha annyira szeretik, akkor öntsék meg maguknak a ceglédiek. Ez körülbelül 3 mFt-ba kerülne. Tehát, hogyha azt mondja Cegléd városa és Nagykanizsa városa, nem megy öltre ezért a szoborért, akkor ez körülbelül annak, aki lemásolja és megönti, 3 mFt. Ez ugyanolyan eredeti szobor, csak utalnék az Eötvös téren álló Deák Ferenc szoborra, ami ugye látjuk, nem csak itt van nálunk, hanem van Zalaegerszegen is, van Kehidán is, tehát ez ugyanaz a szobor megöntve. Tehát körülbelül ennyi költsége lenne. Még szeretném elmondani Önöknek azt, hogy azon kívül, hogy most tulajdonba kaptuk a Thury szobrot, a főépítész úr és jómagam nyomozása után ugye kiderült, hogy a Gábor Áron szobra hol van, és úgy tudom, hogy polgármester úr lépéseket tett az irányba, hogy ez visszakerüljön a város jogos tulajdonába. El kell mondanom azt, hogy olyan, még egy gondolat, nagyon kevés szoborral rendelkezünk. Kanizsa eléggé hiányában van ezeknek a köztéri alkotásoknak. Minőségi köztéri alkotásoknak különösen és ezért is fáj a szívünk, hogy elvittek innen egy köztéri alkotást. Csak zárójelben jegyezném meg, a ceglédieknek ezen kívül is van Dózsa György szobra. Tehát önék most közterületen kettő Dózsa szobor áll.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Bicsák képviselő úrnak szeretném mondani azért, hogy jelen pillanatban csak a tárgyalások folytatásáról van szó. Hogy milyen anyagi vonzata van, az attól függ, mármint a szobor esetleges visszakerülése, az attól függ, hogy a tárgyalások milyen eredményre vezetnek, és akkor tudunk konkrét pénzüsszegekről beszélni. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

417/2011.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a Kiss-Kovács Miklós kétszeres Munkácsy Díjas szobrászművész által készített Dózsa György mellszobrának Nagykanizsára való visszajuttatása érdekében

- folytasson tárgyalásokat Cegléd Város polgármesterével,
- továbbá folytasson tárgyalásokat a Honvédelmi Minisztériummal és a Hadtörténeti Múzeummal az adományozás esetleges felülvizsgálata tárgyában, illetve,
- amennyiben a tárgyalások nem vezetnek eredményre, úgy tegyen intézkedést a visszajuttatás célját szolgáló dokumentumok felkutatására.

Határidő: 2012. március 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes főépítész)

25. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kulturális Konceptiójának felülvizsgálatáról (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Farkas Tibor igazgató (farkastibor@kanizsaikultura.hu), Czupi Gyula igazgató (czupigyula@nagykar.hu)

Sajni József: A bizottsági ülésen én már említettem, nagyon szép ez a koncepció és nagyon szép a felhozatal és a kínálat. Egyet nagyot hiányolok belőle, akkor is hiányoltam, mégpedig azt, hogy a Miklósfai városrészben működő, igaz, hogy civil szervezet által működő kulturális élet, az ebben egy mondat erejéig sem szerepel és én úgy gondolom, hogy mivel a kötelező feladatellátásból egy elég jó szeletet ott megoldanak, annyit, különösen tekintettel arra, hogy nagy rendezvények is vannak, amelyek most már túlnőtték akár a város határait, én azért ennél többet vártam volna. Úgyhogy én kérem szépen, akár ezzel egészüljön ki ez a koncepció.

Cseresnyés Péter: Még egyszer megfogalmazná a javaslatot?

Sajni József: Igen, tehát, hogy a miklósfai városrész kulturális élete, vagy annak a lehetőségei kerüljenek be, akár felsorolásszerűen, milyen szolgáltatást tud nyújtani, mint, ahogy szerepel akár a kiskanizsai, vagy a többi. Tehát ezt hiányolom, hogy végül is legalább a nagyrendezvények erejéig, hogyha nincs is minden felsorolva.

Cseresnyés Péter: Tehát tájékoztatást kapjunk erről. Jó, most már értem. Befogadom egyébként.

Balogh László: Ez nem koncepció, hanem annak felülvizsgálata bizonyos szempontok alapján. Ez a szempont a miklósfai Mindenki Házára való ilyen bővebb utalás nem volt benne, ezért nincs itt ebben az anyagban a miklósfai Mindenki Háza bővebben. Viszont néhány mondat engedtesse meg, mert bizottsági ülésen is rendszeren, részletesen körüljártuk, és annyiban én hadd legyek büszke arra, hogy Kanizsa kulturális centrumnak nevezhető. Igenis régióinkban számon tartanak így bennünket. Van jó pár karakteres, kanizsai jellemzőnk, amit ugye kanizsai kunnak szoktunk nevezni. És én magam, akár néha fiskálisokkal küzdve, de én arra büszke vagyok, hogy ugyan nem habzsolás, dőzsölés a kultúra, de el kell, hogy ismerjük, hogy Kanizsán bizony jól el van látva a város, és hát mi magunk ez ügyben szerintem jó irányba haladunk, akárcsak a jövő évi Bethlen-évre is, ha akár gondolok és sok minden előttem lenne, és még az is előttem van, hogy oly sok a rendezvényünk, hogy nem is lehet már ezeket átfedés nélkül megvalósítani. Tessék elhinni, ez a gyakori megszólalás kritikaként, hogy nincsenek eléggé egyeztetve a rendezvények, oly sok van már, hogy bizonyos helyzetekben a párhuzamosságok elkerülhetetlenek. Erre való utalás van az anyagban. Új támogatók találása is van, új típusú rendezvények, sőt még fesztiválok is vannak. A nem önkormányzati intézményekkel való foglalkozást illetően hadd emlegessem csak azt fel, hogy most a VOKE 65 éves születésnapját ünnepeelve a VOKE maga elismerte azt, hogy köszöni a városnak, hogy mondjuk, kifizetjük a rezsijét, és még egyébként is támogatjuk a rendezvényeiket. De ugyanezt elmondhatja a kaszinó, sőt elmondhatja ezt a miklósfai Mindenki Háza is egyébként. Bár nem önkormányzati fenntartású ez a három kulturális intézmény, de a város igenis nagyon is magáénak vallja. És még egy unikumot hadd emlegessek fel. Valóban ezen akár lehet vitatkozni is. Nagykanizsa városa könyvekben, kiadványokban, tehát kiadott könyvekben, kiadványokban nagyon jól áll. Én ezzel kapcsolatban láttam már konkrétabb kimutatást is. Tehát Kanizsán, ha úgy tetszik, azt szoktunk mondani az 1 négyzetkilométerre eső kiadott könyvek száma, az egész magas. Erre való utalás hadd legyen itt részemről, hogy ma képviselőtársaim kaptak mindannyian egy 12. kanizsai Antológia kötetet. Tegnap volt a bemutatója. Ez a helyi versfaragók, prózaalkotó embereknek a kiadványa, ha úgy tetszik, illetve ennél még bővebb köré is, de van ezen kívül egy másik kör is, amely kapcsolódik Kanizsához, és ennek is hadd mondjak néhány mondatos reklámot. Ez a

Pannon Tükör, amely zalai, zalai összefogásban készülő kulturális folyóirat, országos minőségű. Néhány képviselőtársamnak tudtam illet ajándékozni, sajnos nem mindenkinek, most így karácsony előtt, közgyűlés előtt, de hadd legyek arra büszke a Pannon Tükör kapcsán, hogy a Széchenyi Könyvtárban 11 irodalmi folyóiratot tesznek ki közvetlen elérhetőségi polcra. Ezek között ott van a Pannon Tükör. És még tovább büszkélkedhetnék, de nem teszem, mert most, azt hiszem, ennyi elég volt.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Aki a tájékoztatót el tudja fogadni, így a határozati javaslatot is el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

418/2011.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 729/2009.(XII.22.) számú határozatára adott tájékoztatót elfogadja azzal, hogy a koncepció egészüljön ki Miklósfa városrész kulturális életével, annak lehetőségeinek felsorolásával.

Határidő: 2011. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes Művelődési és Sportosztály osztályvezető
Farkas Tibor Kanizsai Kulturális Központ igazgatója
Czupi Gyula Halis István Városi Könyvtár igazgatója)

26. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Dr. Molnár József rendőr alezredes Nagykanizsai Rendőrkapitányság (Nk., Király u. 49.), Teleki László a CKÖ elnöke (Nk., Teleki u. 14.), Vargovics Józsefné a HKÖ elnöke (Nk., Rozgonyi u. 1.), Lancsák József az NKÖ elnöke (Nk., Fenyő u. 17.)

Cseresnyés Péter: Szeretném felhívni mindenkinek a figyelmét, hogy van kiegészítés, 6 db hozzá.

Dr. Etler Ottó László: Kettő dolgot szeretnék kérdezni a tájékoztatóval kapcsolatban. Az egyik, hogy a konyháknak, tehát a közétkeztetésnek a vállalkozásba adásával kapcsolatban kiírandó pályázattal kapcsolatban itt a tájékoztatóban az szerepel, hogy kéri a polgármester úr január 1-jére módosítani, mivel a mai ülésen, mi itt új Közbeszerzési Szabályzatot fogadunk el. Most ez le lett véve a napirendről. Tehát akkor ezzel kapcsolatban viszont ez oka fogyottá vált itt ebben a polgármesteri tájékoztatóban. A másik, amit szintén kérdeznék, hogy szintén határidő módosítást kért a polgármester úr a Brüsszelben beadandó testvértelepülések polgárainak a találkozója pályázattal kapcsolatban. Itt azt szeretném megtudni, hogy ki írta ezt a pályázatot, vagy ki írná meg ezt a pályázatot?

Cseresnyés Péter: Egy pillanat, mondom. Ez már megírás, sőt elfogadás előtt áll, ez a pályázat. Ezt a Farkas igazgató úrtól, a Kulturális Központ igazgatójától kell megkérdezni, mert ezt Ő intézte. Ez az a bizonyos pályázat, ami majd a Város Napján kerül megvalósításra és a testvérvárosok együttműködését, és azoknak az itteni részvételét a Város Napján célozta meg. Semmiben nem fogja befolyásolni, mert abban az esetben, hogyha akkor kerül kiírásra, akkor mondtam, hogy soron, amikor levettem, akkor mondtam, hogyha szükség lesz rá, akkor soron kívüli közgyűlésen meg fogjuk tárgyalni. Addig, ha nincs egyébként közbeszerzés kiírás addig, nem kell foglalkozni vele január 1-jétől, mert nem csinálunk semmit, közbeszerzés kiírást. További hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Először akkor úgy szavaztatnék, hogy a minősített többséget igénylő határozati javaslat pontokat, vagy határozati javaslatokat tenném fel szavazásra. Bocsanat, nem! Először van-e kifogása annak, abban valakinek,

hogyan egyben szavaztassunk, ahogy eddig csináltunk? Nem látok jelzést. Akkor most tenném fel szavazásra először azt a kört, amelyik minősített többséget igényel. Aki el tudja fogadni ezeket a határozat javaslat pontokat, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: És most a minősített többséget nem igénylő pontokat teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza.

419/2011.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 89/2011.(III.31.), a 157/6b/2011.(V.05.), a 200/1-3/2010.(IV.29.), a 212/1-3/2011.(VI.15.), a 225/1/2011.(VI.30.), a 235/2011.(VI.30.), a 240/27/2011.(VI.30.), a 262/1-3/2011.(VIII.25.), a 270/2011.(VIII.25.), a 296/3/2011.(IX.05.), a 307/9,10/2011.(IX.29.), a 309/1-2/2011.(IX.29.), a 310/1,2/2011.(IX.29.), a 316/21/2011.(IX.29.), a 317/1,2/2011.(IX.29.), a 329/2011.(X.27.), a 330/1-11/2011.(X.27.), a 333/1-3/2011.(X.27.), a 334/1-5/2011.(X.27.), a 338/2/2011.(X.27.), a 340/1-4/2011.(X.27.), a 343/1-3/2011.(X.27.), a 345/2011.(X.27.), a 348/1/2011.(X.27.), a 349/2011.(X.27.), a 350/3/2005.(XII.13.), a 351/20/1/2011.(X.27.), a 351/21/2011.(X.27.), a 351/22/2011.(X.27.), a 351/23/2011.(X.27.), a 351/26/2011.(X.27.), a 351/27/2011.(X.27.), a 351/30/2011.(X.27.), a 351/31/2/2011.(X.27.), a 351/32/2011.(X.27.), a 351/33/2011.(X.27.), a 352/1/2011.(X.27.), a 353/2011.(X.27.), a 354/1-5/2011.(X.27.), a 439/1,2/2010.(IX.07.), az 558/12/2010.(XI.25.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. a 8/3/2010.(II.02.) számú - Javaslat a településrendezési célok megvalósításához szükséges ingatlanokat érintő elővásárlási jogról szóló 2/1999.(I.26.) rendelet módosítására – határozati pont végrehajtásának határidejét 2012. szeptember 30-ig meghosszabbítja.
3. a 105/2011.(III.31.) számú - Javaslat a közlekedési létesítmények 2011. évi fejlesztésének műszaki tartalmára – határozat végrehajtásának határidejét 2012. április 30-ig meghosszabbítja.
4. a 131/8/2011.(IV.28.) számú - Javaslat az óvodák további működtetésére, valamint tájékoztató az óvodai jelentkezésekről, javaslat a 2011/2012-es tanévben/nevelési évben indítható csoportszámok jóváhagyására – határozati pont tartozás behajtására vonatkozó határidejét 2012. március 31-ig meghosszabbítja.
5. a 158/2011.(V.05.) számú - Javaslat a Zrínyi - Teleki utca összekötése során felmerült gázvezeték kiváltások új vezetékszakaszainak térítésmentes átadására – határozat végrehajtásának határidejét 2012. február 28-ig meghosszabbítja.

6. a 209/1/2010.(IV.29.) számú - Javaslat a Nagykanizsa, 4013/1 hrsz-ú ingatlan területrészenek megvásárlására, és az Alkotmány utca 177/a. szám előtti autóbusz utasváró áthelyezésére – határozati pont végrehajtásának határidejét 2012. június 30-ig meghosszabbítja.
7. a 220/1,2/2011.(VI.30.) számú - Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és intézményei részére villamos energia szolgáltatás központosított beszerzésére irányuló közbeszerzési eljárás megindítására – határozati pontok végrehajtásának határidejét 2011. december 31-ig meghosszabbítja.
8. a 232/4,5/2011.(VI.30.) számú - Javaslat az Egyesített Bölcsőde új telephelyének megnyitásával kapcsolatos intézkedések megtételére – határozati pontok végrehajtásának határidejét 2011. december 31-ig meghosszabbítja.
9. a 269/4/2011.(VIII.25.) számú - Javaslat „Testvértelepülések polgárainak találkozó” című brüsszeli pályázat benyújtására – határozati pont végrehajtásának határidejét 2011. december 31-ig meghosszabbítja.
10. a 272/2,5/2011.(VIII.25.) számú - Javaslat a Nagykanizsa-Bagola Városszépítő Egyesület 2010-2012. évi támogatására – határozati pontok végrehajtásának határidejét 2011. december 31-ig meghosszabbítja.
11. a 288/4,5/2010.(VI.24.) számú - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására – határozati pontok végrehajtásának határidejét 2012. március 31-ig meghosszabbítja.
12. a 293/2010.(VI.24.) számú - Javaslat a „Lehetőség kell a jelennek, hogy legyen esély a jövőnek” – Infrastruktúra és szolgáltatás fejlesztése a Bolyai János Általános Iskolában” című, NYDOP-5.3.1/2/2F-2f-2009-0006 azonosító számon regisztrált beruházás indítására – határozat végrehajtásának határidejét 2012. február 29-ig meghosszabbítja.
13. a 296/1-4/2011.(IX.05.) számú - Javaslat a közlekedési létesítmények 2011. évi fejlesztési programjának módosítására – határozat végrehajtásának határidejét 2012. április 30-ig meghosszabbítja.
14. a 300/3/2011.(IX.15.) számú - Javaslat a „Hevesi Sándor Általános Iskolában műfüves sportpálya kialakítása” beruházása indítására – határozati pont végrehajtásának határidejét 2011. december 31-ig meghosszabbítja.
15. a 300/4/2011.(IX.15.) számú - Javaslat a „Hevesi Sándor Általános Iskolában műfüves sportpálya kialakítása” beruházása indítására – határozati pont (a közcélú alkalmazott munkába állása) végrehajtásának határidejét 2012. március 31-ig meghosszabbítja.
16. a 310/1-3/2011.(IX.29.) számú - Javaslat a „Rehabilitációs szolgáltatások fejlesztése” című pályázaton való részvételre – határozat végrehajtásának határidejét 2011. december 31-ig meghosszabbítja.
17. a 333/1/2011.(X.27.) számú - Javaslat a Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezetével hajléktalanokat és családok átmeneti otthonát fenntartó intézményrendszer működtetésére kötött ellátási szerződés módosítására, a

2012. évi szolgáltatási díj meghatározására, valamint jelzőrendszeres házi segítségnyújtásra vonatkozó ellátási szerződés megkötésére
Javaslat egyes bérlakásokkal kapcsolatos önkormányzati rendeletek módosítására – határozati pont végrehajtásának határidejét 2012. január 31-ig meghosszabbítja.

18. a 338/4/2011.(X.27.) számú - Javaslat az önkormányzati intézményekben működő konyhák üzemeltetésének vállalkozásba adására – határozati pont végrehajtásának határidejét 2012. január 1. napjáig meghosszabbítja.
19. a 348/2/2011.(X.27.) számú - Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata által alapított, illetve delegáltjai által képviselt alapítványok működéséről – határozati pont végrehajtásának határidejét 2011. december 31-ig meghosszabbítja.
20. a 355/1-6/2011.(X.27.) számú - Javaslat a reklám-rendszergazda pályázat II. fordulójának elbírálására – határozat végrehajtásának határidejét 2011. december 31-ig meghosszabbítja.
21. a 358/2011.(X.27.) számú - Javaslat a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. 2012. évi üzleti tervének elfogadására – határozat végrehajtásának határidejét 2011. december 31-ig meghosszabbítja.
22. a 383/2010.(VII.28.) számú - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város helyi építési szabályzatának módosítására – határozat végrehajtásának határidejét 2012. február 28-ig meghosszabbítja.
23. a 496/24/2/2010.(X.28.) számú - Berzsényi utcai parkoló építése - új, uniós normáknak megfelelő játszótér építése – határozati pont végrehajtásának határidejét 2012. június 30-ig meghosszabbítja.
24. az 556/2009.(X.29.) számú - Kerékpárút hálózat kialakítására tett intézkedések értékelése és a további feladatok meghatározása – határozat végrehajtásának határidejét 2011. december 31-ig meghosszabbítja.
25. az 573/1/2010.(XII.16.) számú - Javaslat a városképbe nem illő létesítményekről szóló 365/2010.(VII. 8.) számú határozat végrehajtása során felmerült további intézkedésekre (HÉSZ-módosítása; az Alkotmány utcai volt kápolna értékesítése; a Tripammer utcai sorgarázsok területén a szabályozási terv módosítása; a Magyar u. 18. ingatlan területének tereprendezése és ideiglenes parkoló kialakítása; egyes közterületen álló pavilonok szerződéseinek felbontása) – határozati pont végrehajtásának határidejét 2012. március 31-ig meghosszabbítja.
26. az 592/2010.(XII.16.) számú - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és intézményei vagyon- és felelősségbiztosítására irányuló közbeszerzési eljárás megindítására – határozat végrehajtásának határidejét 2012. február 28-ig meghosszabbítja, egyidejűleg hozzájárul a társasházakra vonatkozó vagyonbiztosítási szerződés időtartamának 2012. február 28-ig történő meghosszabbításához. Felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.
27. a 157/6a/2011.(V.05.) számú - Javaslat az oktatási rendszer további működtetésére – határozati pont végrehajtásának határidejét 2012. január 31-ig meghosszabbítja.

28. a Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottság, valamint a Suli Harmónia-2007 Gyermekeket Segítő Alapítvány között létrejövő, a szakszolgálati feladatok ellátására vonatkozó megállapodást az előterjesztés 1. számú melléklete szerint jóváhagyja.

Határidő: 2011. december 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

29.

1. a költségvetéséről szóló 7/2011. (III. 04.) számú rendelet 1/16. számú melléklet
14. sor „Érettségi vizsgák 2010. évről áthúzódó” maradvány **417 E Ft**, a 6. sor „Oktatási, nevelési intézmények szakértése és intézményvezetői pályázatok” 6.000 E Ft-ból fennmaradó 690 E Ft maradvány terhére **390 E Ft-ot**, a 9. sor „Monográfia III. kötet költségei” 1.700 E Ft-ból fennmaradó 1.460 E Ft maradvány terhére **451 E Ft-ot**, az 1/11. számú melléklet „Ifjúsági szakmai programok 1.000 E Ft-ból fennmaradó **493 E Ft-ot, azaz mindösszesen: 1.751 E Ft-ot átcsoportosítja az 1/16. számú melléklet 13. sor „Érettségi és szakmai vizsgák lebonyolításának finanszírozására” sorára.**
Felkéri a Polgármestert, hogy a fenti előirányzat módosítást a soron következő rendeletmódosításban szerepeltesse.

Határidő: 2012. 01. 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály osztályvezető)

2.

felkéri a Polgármestert, hogy az őszi érettségi díjak elszámolásánál felmerülő 2.850 E Ft-os összeget (2. számú melléklet) a 2011. évi működési hitelkeret terhére biztosítsa.

Határidő: 2012. 01. 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály osztályvezető)

30. felhatalmazza a polgármestert, kérjen ajánlatokat Nagykanizsa gazdasági és turisztikai életére vonatkozó városmarketinges munka elvégzésére, illetve az azzal kapcsolatos közbeszerzési eljárás lefolytatására, és szerepeltesse azt a 2012. évi összesített közbeszerzési tervben. A legjobb ajánlatot tevő céggel kösse meg a szerződést a 2012. évi költségvetés terhére.

Határidő: 2011. március 15.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető)

31. felhatalmazza a polgármestert, kérjen ajánlatokat városunk jó hírnevének visszaállítására, a jó hírnév megőrzésére, ápolására, és a város turisztikai és gazdasági vonzerejének növelésére vonatkozó feladatok ellátására, illetve az azzal kapcsolatos közbeszerzési eljárást folytassa le, és szerepeltesse azt a 2012. évi összesített közbeszerzési tervben. A legjobb ajánlatot tevő céggel kösse meg a szerződést a 2012. évi költségvetés terhére.

Határidő: 2011. március 15.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető)

32.

1. megbízza a Halis István Városi Könyvtárat, - mint a Pék Pál hagyaték jelenlegi őrzőjét - hogy a zárolt csomagokat bontsa fel, (műzeumi munkatársak bevonásával) és a tárgyi dokumentumokat, ingóságokat csoportosítsa, leltározza.

Határidő: 2012. március 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes Művelődési és Sportosztály osztályvezetője
Czupi Gyula Halis István Városi Könyvtár igazgatója)

2. felkéri a Halis István Városi Könyvtárat, a Kanizsai Kulturális Központ Magyar Plakát Ház és Thúry György Múzeum szakembereit, hogy közreműködésükkel készítsék el a hagyaték hasznosítási tervét és terjesszék a Közgyűlés elé.

Határidő: 2012. május 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes Művelődési és Sportosztály osztályvezetője
Czupi Gyula Halis István Városi Könyvtár igazgatója)

3. megbízza a Halis István Városi Könyvtárat, hogy alakítsa ki és nyissa meg a Pék Pál emlékhelyet.

Határidő: 2012. január 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes Művelődési és Sportosztály osztályvezetője
Czupi Gyula Halis István Városi Könyvtár igazgatója)

33. a Cigány Kisebbségi Önkormányzat 2011. évben végzett tevékenységéről szóló beszámolót, a Horvát Kisebbségi Önkormányzat 2011. évben végzett tevékenységéről szóló beszámolót és a Német Kisebbségi Önkormányzat 2011. évben végzett tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.

34. a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a civil szervezetek közötti kapcsolatokról szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: 2011. december 20.

35. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Időügyi Tanácsa 2011. évi munkájáról szóló beszámolót elfogadja. Egyúttal az Időügyi Tanács 2011. évi működési kiadásaira 80.000 Ft-ot a polgármesteri hivatal dologi kiadások (1/11. számú melléklet) előirányzatán belül biztosít.

Határidő: 2011. december 20.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető)

36. a Nagykanizsai Kábítószerügyi Fórum 2011. évi munkájáról szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: 2012. január 1.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Kercsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető)

37. az Egyesített Bölcsőde nyári nyitvatartási rendjét az alábbiak szerint hagyja jóvá: 2012. július 2 – augusztus 20. napjáig a Napraforgó Bölcsőde biztosít ügyeletet valamennyi tagintézmény számára.

38. hozzájárul ahhoz, hogy a nagykanizsai Turisztikai Hivatal és Információs Irodában a Kanizsa Kártya programmal kapcsolatos és az iroda egyéb feladatai ellátására 1 fő közalkalmazott - napi négy órás részmunkaidőben - 2012. december 31. napjáig további egy év határozott időre alkalmazásra kerüljön.

Határidő: 2012. évi költségvetés elfogadása
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

39. a 2012. évi rendezvénynaptárt a jelen előterjesztés 6. sz. mellékletében foglaltaknak megfelelően elfogadja.

40. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és Hársfalvi-Gombos Viktória között 2010. február 26. napján létrejött, a Lakásügyi Előkészítő Bizottság tagjaként történő feladatellátásra vonatkozó megbízási szerződés felmondását tudomásul veszi.

41. A szociális törvény várhatóan 2011. december végén módosulni fog, amely befolyásolhatja a szociális szolgáltatások fejlesztésének céljait, irányait. A fentiekre tekintettel célszerű, hogy önkormányzatunk a törvényi változásokat követően alkossa meg a 2012-2015 évekre szóló szociális szolgáltatástervezési koncepcióját. Tekintettel a fentiekre kérem, a 29/4/2008.(I.30.) számú határozat végrehajtását 2012. január 31. napjáig meghosszabbítani.

42. elfogadja a kerékpárút hálózat kialakítására tett 2011. évi intézkedések értékeléséről és a további feladatok meghatározásáról szóló tájékoztatót.

Határidő: 2011. december 22.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

43. elfogadja az Alkotmány utca, templom előtti járdaszakasz állapotáról szóló tájékoztatót, amely alapján a létesítmény 2012. évi felújítását nem támogatja.

Határidő: 2011. december 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

- 44.

1. munkáltatói jogkörében eljárva dönt arról, hogy a polgármester és az alpolgármesterek részére mobil telefonhasználatot biztosít – melynek

költség keretét nem korlátozza -, azzal, hogy a hivatali tulajdonú mobiltelefon magáncélú használatával kapcsolatos, az Szja tv. alapján felmerülő összes költség a Polgármesteri Hivatal által kerüljön megtérítésre.

Határidő: folyamatos
Felelős : Jegyző
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának 20. számú függelékét képező, a vezetékes és mobil telefonok használatáról szóló 1/569-8/2011. számú utasítás 2. számú módosítását a jelen előterjesztés 11. számú mellékletben foglaltak szerint jóváhagyja.

Határidő: 2011. december 31.
Felelős : Jegyző
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető)

45. a 2011. évi munkatervben szereplő
- Javaslat ágazati koncepciók, tervek gazdasági programhoz való igazítására előterjesztés előkészítésében részt vesz a hivatal valamennyi szervezeti egységének vezetője. Tekintettel a feladat összetettségére, az előterjesztés beterjesztésének határidejét a 2012. januári soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.
 - Javaslat a Helyi Esélyegyenlőségi Program elfogadására előterjesztés beterjesztésének határidejeként a 2011. decemberi soros ülés volt megjelölve. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2010. május 17. napján kelt levelében kérte az esélyegyenlőségi szakértő kirendelését. A Nemzeti Rehabilitációs és Szociális Hivatal írásban értesítette az önkormányzatot, hogy szakértőt kirendelni nem áll módjában. Ugyanakkor jelenleg folyamatban van az esélyegyenlőségi feladatokról szóló kormányrendelet módosítása, mely alapján meghosszabbításra kerül azon határidő (2011. december 31.), mely időpontig az önkormányzatoknak rendelkezniük kell esélyegyenlőségi programmal ahhoz, hogy az államháztartás alrendszeréből, az európai uniós forrásokból, illetve a nemzetközi megállapodás alapján finanszírozott egyéb programokból származó, egyedi döntés alapján nyújtott, pályázati úton odaítélt támogatásban részesülhessenek. Tekintettel arra, hogy az esélyegyenlőségi szakértő kijelölésére a mai napig sem került sor, ezért kérem, hogy a "Javaslat a Helyi Esélyegyenlőségi Program elfogadására" vonatkozó előterjesztés közgyűlés elé terjesztési határidejét a 2012. augusztusi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.
 - Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város közterületein 2011-ben végzett kertészeti-parkosítási munkákról előterjesztés (felelős: Városi főkertész) nem készült, nem készülhetett el, mivel Lancsák Lajos volt városi főkertész 2011. január hónapban nyugdíjba vonult, álláshelye pedig nem került betöltésre. A város parkosítási-parkfenntartási feladatait továbbra is a Via Kanizsa Zrt. látja el, az elvégzett parkosítási munkákról szóló beszámolót a Via Kanizsa zrt. évente esedékes beszámolója fogja tartalmazni, mely előterjesztés beterjesztésének határidejét a 2012. májusi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.
46. egyetért a 2011. évi költségvetésről szóló 7/2011.(III.04.) számú rendelet 1/16. mellékletének 2. sorában a „Testvérvárosi keret” megnevezésű

előirányzatról 100 Eft ugyanezen melléklet 18. során tervezett Polgármesteri Keretre történő átcsoportosításával. Az átcsoportosított összeget a 2012. márciusában szervezendő XII. Nemzetközi Óvodapedagógiai Konferencia megrendezésére kell fordítani.

Határidő: 2011. december 31.
Felelős : Tácsi Hajnalka Gazdálkodási osztályvezető

47. elvi hozzájáruló nyilatkozatot tesz annak érdekében, hogy a Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezete Nagykanizsa Megyei Jogú Város közigazgatási területén a jövőben is biztosíthasson házi segítségnyújtás szociális szolgáltatást.
48. a 2010-2015. évekre szóló Települési Környezetvédelmi Program végrehajtásáról, a lakóhelyi környezet állapotának 2011. évi alakulásáról szóló tájékoztatót jóváhagyja.
Felkéri a Polgármestert, hogy a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 46. § e) pontja, valamint 51. § (3) bekezdése szerinti tájékoztatót a lakosság számára a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának honlapján tegye közzé.

Határidő: 2011. december 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

49. dönt a Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium Cserhádi tagintézménye melegburkolatai balesetveszélyes állapotának megszüntetéséhez szükséges 1 250 eFt - nak a költségvetés 1/16. számú melléklet – Céltartalék fejlesztési célra 2. számú - Önkormányzati pályázati önrész soráról az -1. számú - Intézményi és egyéb veszély elhárítás sorára történő átcsoportosításáról. Felkéri a Polgármestert, hogy a költségvetés soron következő módosítása során az átvezetésről intézkedjen.

Határidő: 2011. december 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

50. felhatalmazza a polgármestert a mellékletben található Zalakaros Kistérség Többcélú Társulás könyvtári feladat-ellátási megállapodás aláírására.

Határidő: 2011. december 21.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető
Bagarus Ágnes osztályvezető)

51. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

27. Marton István önálló képviselői indítványa kiskorúak javító nevelő intézetének Nagykanizsára történő telepítése tárgyában (írásban)

Marton István önálló képviselői indítványa NB III. Bakony csoportjában szereplő városi labdarúgó szakosztály támogatása tárgyában (írásban)

Cseresnyés Péter: Marton István két indítványát én javasolom, hogy ez menjen bizottsági szakaszba úgy, ahogy eddig szokott lenni, már mind a kettő. És akkor először szavazásra tenném fel a kiskorúak javító nevelő intézetének Nagykanizsára történő telepítés tárgyában. Megadom a szót Marton Istvánnak, ha kíván szólni.

Marton István: Igen, kívánok. Egymondatos határozati javaslat mind a két változat. Én azt hiszem, hogy erre simán ki lehet mondani, hogy igen, vagy nem. Ennyi az egyik. A másik pedig, ami a városi labdarúgó szakosztályt érinti, ha ezek december 31-ig nem tudják rendezni a fennálló problémáikat, akkor gyakorlatilag ott leszünk, ahol voltunk 8-10 évvel ezelőtt, kezdődhet újból a csapatépítkezés. Akik nem járnak meccsre, azok talán nem tudják, de például a nyáron is három nagyon meghatározó ember, egy kapus, egy középhátvéd, meg a centerünk ugye elment innen. Ennek ellenére meglepően jól szerepeltek a körülményekhez képest. Hát, szét lehet verni, ha ezt nem tudjuk. Egy csomó fölösleges dologra költjük a pénzt. Én úgy gondolom, hogy ez mégiscsak sok száz embernek a szórakozását a nehéz időkben is kielégítené, és ugye nem mindegy az sem, hogy tehermentesen kezdik az évet túlmenően azon, hogy az embereknek ez a megélhetésében mit jelent, vagy pedig már eleve cipelik a terhet, aztán előbb-utóbb meg csak összezsugorlanak.

Bicsák Miklós: Én nagy tisztelettel kérem én is a MÁV NTE, ezek a fiatal fiúk az utcán megállítva kértek, hogy kérjem a képviselőtársaimat, Ők a Bakony csoportban maga a városnak a színvonalát is emelve a labdarúgással 5. helyen végeztek. Valóban a működtetése ennek a sportegyesületnek nagy gond, hogy támogassa a közgyűlés, hogy kapjanak, el vannak valami prémiumokkal, meg egyéb. Hadd ne menjek bele. És nem akarok én itt rivalkodni tisztelt képviselőtársaim, de a vállalkozások is, Kanizsa vállalkozói is támogatják a MÁV NTE-t, és én nagyon kérem Önöket, gondoljuk át Marton István képviselőtársunknak ezt az önálló képviselői, hogy itt a karácsony, egyéb, és ez a csapat nem hobbiból, szívből, lélekkel teszi, amit tenniük kell. És fiatal emberek, tessék megnézni, hogy engedelmséggel hadd mondjam el, olyanok az NB II-es Bajában a Burucz, sorolhatnám. Annak idején a Zahorecz is itt volt. Meg lehet nézni. Ezek mind Nagykanizsáról származtak. Szívesen elviszik. Vagy a Csepregi gyerek NB I-ben Pápán játszik. Kérem, támogassák. Én csak ezt szeretném kérni tisztelettel a polgármester úrtól is, hogy támogatás formájában, hogy a működésük ennek az egyesületnek széjjel ne menjen, mert akkor megint kezdetünk járásiban. Hosszú tíz év munkája ez. Köszönöm, hogy meghallgattak.

Cseresnyés Péter: Az önkormányzat természetesen támogatja, azt Ön is tudja, nem kevés pénzzel ezt az egyesületet és a futballszakosztályt is. Abban az esetben, hogyha most külön belemennénk ilyenbe, akkor természetesen más szakosztályok is jöhetnének. Én azt gondolom, hogy ha valami komoly anyagi gondja van a szakosztálynak, az elnök már megkeresett volna. Egyébként úgy tudom, hogy most adott nem olyan régen egy vállalkozás komolyabb pénzösszeget a szakosztálynak. Tehát elvileg nincs ilyen probléma. Éppen azért is, nemcsak a megszokás miatt, hanem éppen azért is javasoltam azt, hogy menjen bizottsági szakaszba, mert megkeresem az elnök urat, és megkérdezem, hogy miben kellene segíteni a szakosztályt, magát, tehát én nem tudok arról, hogy most megoldhatatlan nehézségei lennének a szakosztálynak. Abban az esetben, ha megoldatlan nehézségei vannak, természetesen meg fogjuk találni annak a formáját, hogyan tudjuk segíteni a csapatot.

Sajni József: Szeretném kérni, hogy fogadja be a közgyűlés a Marton képviselő úrnak az interpellációját, amelyik a nevelőotthonnal kapcsolatos, két dolog miatt is. Egyrészt az, hogy gondolom, mindenki kialakította a saját álláspontját, hogy ezt támogatja, vagy nem támogatja. A másik az, polgármester úr, Önnek is egy tárgyalási alapot képezhet, hogy tudja azt, hogy a közgyűlés milyen arányban támogatja ezt az ügyet és gondolom én, hogy a következő időszaknak az egyeztetése, vagy nem egyeztetése, de el fogja dönteni, hogy mi lesz, és az Ön tárgyalási pozíciója is ezzel vagy megerősödik, vagy nem. Én úgyhogy kérném szépen. Meg természetesen az ott élőknek is tehát valami azért egy támpont lehet, hogy most mi az, ami várható ebben az ügyben. Én kérném szépen, hogy ezt

most bizottsági szakaszba utalni nem egy olyan kérdés, ami szükséges lenne. Úgy is ide vissza fog jönni, ezt csak én időhúzásnak érzem.

Cseresnyés Péter: Ezt elmondtam már más alkalommal is, hogy nem mi döntünk erről, mi csak befolyásolni tudjuk, valószínű, a döntést. Úgyhogy én azt mondom, hogy menjen ez csak bizottsági szakaszba, egyelőre járja meg a saját útját. Ettől függetlenül természetesen Marton Istvánnak a javaslatát, már azt, hogy most tárgyaljunk róla, ezt meg fogom szavaztatni mind a két önálló képviselői indítvány tekintetében, és ha úgy dönt a közgyűlés, akkor tárgyalunk külön-külön mind a kettőről. Úgyhogy akkor én csomagban tenném fel. Vagy külön-külön szavazzunk egyikről és a másiktól?

Marton István: (Nem mikrofonba beszél.)

Cseresnyés Péter: Akkor csomagban szavazunk róla. Aki azt mondja, hogy most tárgyaljunk mind a kettőről természetesen külön-külön, az igen gombot nyom, aki ezzel nem ért egyet, az másat nyom.

A közgyűlés 6 igen, 3 nem és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

420/2011.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése nem fogadja el Marton István képviselő javaslatát, hogy a kiskorúak javító nevelő intézetének Nagykanizsára történő telepítése tárgyában, valamint NB III. Bakony csoportjában szereplő városi labdarúgó szakosztály támogatása tárgyában benyújtott önálló képviselői indítványairól bizottsági szakaszba utalás helyett a mai napon külön-külön tárgyaljanak.

Cseresnyés Péter: És akkor most teszem fel szavazásra, és ha lehet, akkor ezt is csomagban, hogyha Marton István belegyezik, bizottsági szakaszba utalja a közgyűlés. Aki ezzel egyetért, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Tehát mind a kettőről szavazunk természetesen.

A közgyűlés 14 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

421/2011.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Marton István képviselőnek a kiskorúak javító nevelő intézetének Nagykanizsára történő telepítése tárgyában benyújtott önálló indítványa megtárgyalására felkéri az alábbi bizottságát:
 - Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottságát.
2. Marton István képviselőnek az NB III. Bakony csoportjában szereplő városi labdarúgó szakosztály támogatása tárgyában benyújtott önálló indítványa megtárgyalására felkéri az alábbi bizottságait:
 - Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság
 - Pénzügyi Bizottság

Határidő: 2012. január 26.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

28. Interpellációk, kérdések

Dr. Fodor Csaba: Kettő kérdést szándékoztam feltenni. Az egyik, az a korábban feltett kérdésem, amire a Vízmű adott egy választ. Hát, ez sem kevésbé arrogáns és szemtelen, mint amit Marton polgármester úrnak adtak korábban ebben a kérdésben, de úgy látszik, ma ez a divat. Ha nem tudja megérteni egy önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság vezetője, hogy ő beszámolási és tájékoztatási kötelezettséggel rendelkezik a tulajdonosai felé, akkor én ezzel nem tudok mit kezdeni. Akkor talán el kellene gondolkodni Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének és a tulajdonosi jogokat gyakorló polgármesternek, hogy a következő soron következő közgyűlésre szíveskedjen, mármint a Vízmű közgyűlésére szíveskedjen előterjeszteni, hogy alkalmatlanság címén váljunk meg a vezérigazgató úrtól. Őneki meg kell adni a tájékoztatást. Persze meg lehet ezt csinálni úgy is, ami most divattá válik, hogy feljelentünk mindenkit, aki utunkba kerül, vagy rosszul néz, aztán majd a rendőrség vagy az ügyészség csinál vele valamit. De én nem igazán gondolom, hogy ez a helyes magatartás, ez a helyes út, de ha nem marad más hátra, akkor nyilvánvalóan drasztikusabb eszközökhöz kell folyamodni. A választ nem fogadom el. Polgármester úrnak mondom, hogy szíveskedjen eljárni a Vízműnél, hogy adják meg a választ. A Vízmű közpénzekből garázdálkodik. A Vízmű a polgároktól és a gazdálkodó szervezetektől beszedett vízdíjakból és szennyvízdíjakból él, ezeket használja fel. Őneki kutya kötelessége ezekről a közpénzekről elszámolni, ha tetszik, ha nem. Nem a saját pénze. Nincs neki olyan jelentős gazdasági vállalkozása, ami ne a közpénzből, ne a polgárok pénzéből kerülne be őhozzá. Ez arcátlanság, amit velünk művel a Vízmű, de rendben van, majd meglátjuk, mi lesz. A másik, feltettem már a kérdésemet, de most megismétlem, nehogy megint belecsúszunk ilyen SZMSZ vitába. Én azt kértem a költségvetés kapcsán és most megismétlem, szíveskedjenek kigyűjteni, hogy ebben, tehát 2010. októberétől a közbeszerzésekkel kapcsolatosan kinek, mekkora összegeket fizettünk ki tanácsadóként.

Cseresnyés Péter: Egy pillanat, csakhogy értsem, elnézést képviselőtársam! A tanács, aki a közbeszerzési kiírást csinálta, arra vonatkozóan kérdezni ezt?

Dr. Fodor Csaba: Az összes közbeszerzési eljárás és más pályázati eljárásokban igénybevett külső, nem hivatalai, külső.

Cseresnyés Péter: Közbeszerzést bonyolító cég....

Dr. Fodor Csaba: Közbeszerzést bonyolító referensi tanácsadó. Hívhatjuk százezerféleképpen. Ezt kérem szépen. Nem csak az önkormányzatnál, hanem kiterjedően az önkormányzat intézményeire és az önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságokra is. Szóba került itt többször a költségvetés ideje alatt a PR. Én azt kérem, ugyanezt kérem, hogy mindazokra, akik PR tevékenységet láttak, látnak el, azokról is ezt a kimutatást kérem, illetőleg továbbá pontosan ugyanezt a kimutatást kérem a tanácsadókra, a tanácsadói szerződésekkel összefüggésben, hogy mennyibe került ez nekünk. Azt kerestük a költségvetésnél – nem tetszett itt lenni – azt mondtuk, hogy az önkormányzatnak bizonyos szempontból sok is a pénze, bizonyos szempontból kevés is. Mi azt hisszük, hogy, és engedessék meg ennek az oldálnak, hogy azt higgye, hogy feleslegesen folynak el pénzek. Azzal, hogy meggyőzzük magunkat, vagy beismerjük hibánkat, mármint a véleményünkkel kapcsolatosan, ahhoz feltétlenül fontos ezeknek az adatoknak az ismerete, ezért vagyok bátor ezt kérni. Két kérdést mondtam. A harmadik az nem kérdés volt, de meggyanúsítottak, vádoltak, hogy akkor mondtam el, amikor Ön nem volt itt, így elmondom még egyszer, hogy itt van. Azt mondtam a költségvetés vitájában, hogy a város vezetése romba döntötte a várost, és romba döntötte az elkövetkezendő esztendejét is ennek a városnak, és azt feltételeztem, hogy azért kerül sor ma rendkívüli közgyűlés összehívására személyi kérdésekben, mert a polgármester úr is belátta, hogy igazam van, és valószínű, hogy a lemondását kívánja bejelenteni. Azt mondták, hogy ezt akkor tettem, amikor Ön nem volt itt. Megtettem bátor módon akkor is, amikor itt van.

Cseresnyés Péter: Ön is mosolygott képviselő úr ezen, láttam, és szerintem mások is látták ezt. Meg fogja természetesen kapni minden kérdésére a választ. Egy apró hibát vétettem a polgármesteri tájékoztató tárgyalásakor, ugyanis a CKÖ szervezete egy döntés, és egy előterjesztés, már a polgármesteri tájékoztatóban szereplő előterjesztésben szerepelt és Teleki László elnök úr jelezte, hogy szólni kíván, úgyhogy ha megengedi a közgyűlés, ezt, mindenféle szavazás nélkül a CKÖ-nek az

elnökét a mikrofonhoz szólítsam, és elmondja. Hát nem az előterjesztés kapcsán, de ahhoz kapcsolódva kicsit formabontóan is, egy kicsit felrúgva a rendet, a saját gondolatait, akkor megengedjük neki. Ellenvetést nem látok. Akkor elnök úr Öné a szó.

Teleki László: Azért kértem, hogy kapjak lehetőséget, mert fontosnak tartom azt, hogy a kisebbségekről egy-egy nap tárgyal a közgyűlés, és egy évben, azt gondolom, hogy minden kisebbségi önkormányzatnak jó is esik, hogyha rólunk esik szó, ezért bátorkodtam, hogy a Cigány Kisebbségi Önkormányzat vezetőjeként néhány gondolatot mondok. Igazán a 2011-es évet értékeltük abban a tájékoztatóban, beszámolóban, amit az önkormányzathoz eljuttatunk, eleget téve a törvényi kötelezettségnek, de az mellet én azt gondolom, néhány gondolattal ki szeretném egészíteni, mert sok minden történt ebben az évben és a rosszról nem nagyon szeretnék beszélni, mert az karácsony táján, én azt gondolom, hogy nem illik. Többet szeretnék arról beszélni, illetve nem többet, csak néhány gondolatot, hogy azért mindenképpen nagyon fontos közgyűlésen is elmondanom, hogy polgármester úrnak külön köszönöm azt a nyári munkát, amit beletett a közösségi ház felújításába annak ellenére, hogy a közbeszerzésben elbuktuk és nem tudtuk igazán azt a nagyon nagy összeget, 136 mFt-ot a beruházásra fordítani, amit megkaptunk az Államtól és az önkormányzattól. Ennek soha nem keresem meg a miértjét, hogy miért történt. Olyan ember vagyok, hogy tudomásul veszem, hogy az élet ilyen helyzetet tud produkálni. De annak mindenképpen örülök, hogy a nyár folyamán fel tudott újulni a közösségi házunk, és az a térkövezés, az a belső felújítás, amit saját erőből tettünk, azt mindenképpen nagyon fontosnak tartom azért is, mert a pécsi egyetem, a tegnapi nap is Nagykanizsán járt dékán úr, Koltai dékán úr és elmondta, hogy így már mindjárt komfortosabb a közösségi házunk. Nem sok beruházás volt. A CKÖ 700 eFt-ot költött a téglalapületnek a felújítására, 2 milliót kaptunk az önkormányzattól és azt a térkövet, amit a polgármester úr jóvoltából megkaptunk, az mindenképpen nagyon nagy eredmény a kanizsai CKÖ életében. Mindegyik programunk, mint ahogy leírtam a beszámolómban – nem szeretném azt elmondani –, azok megvalósultak és bizakodva fordulunk a 2012-es év irányába annak ellenére, hogy látjuk, a szakképzésekben nagyon nagy hátraarc van, ami érinti a Cigány Kisebbségi Önkormányzatok tevékenységét is, mert ugye a felnőttoktatás, felnőttképzés, az elsődleges prioritás, amit mi végzünk, és ebben nagyon nagy visszalépést látok. De mindenképpen én azt gondolom, hogy a saját munkánkban és az önkormányzat bölcsességébe bízva nemcsak az anyagi részéről, hanem a szakmai részéről is a polgármester úr elsősorban a szakképzések irányába ad olyan lehetőséget és megteremt olyan lehetőséget, amellyel a CKÖ tovább tudja folytatni azt a képzést, amit eddig végeztünk. Bene Csabának is meg szeretném köszönni azt az együttműködést, amit végzett. Ugye tudjuk, hogy a középiskola ebben az időszakban is 231 fővel tudunk felnőtt érettségit elindítani. Tehát semmivel nem csökkent a tanulói létszámunk és mellette a főiskolára pedig most, ahogy lehet látni, közel 40-en vannak, tehát mindegyik évfolyamot el tudtuk indítani. Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Én ezeket szerettem volna még elmondani szóban is, hogy a kisebbségi önkormányzat természetesen tevékenységét folytatja és kívánja is folytatni, és a városban minden olyan hasznos dolgot, amely a mi területünkhöz kapcsolódik, szívesen tesszük a városért. Én ezekkel a gondolatokkal kívánok minden képviselőnek és a város lakosságának kellemes karácsonyi ünnepeket, áldott, békés ünnepeket, és a 2012-es évre pedig mindenkinek nagyon boldog újévet kívánok, és azt kívánom, hogy ne csak a politikával foglalkozzanak, hanem a családtagokkal is, mert azt gondolom, hogy nagyon sokszor kevés idő van arra, hogy a családtagokkal foglalkozzunk mindnyájan. Ezért tehát a szeretet ünnepe, az újév első napjaiban mindenképpen több figyelmet fordítsunk a hozzátartozókhoz.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen elnök úr és további jó munkát kívánok Önöknek. Bicsák Miklósnak adom meg a szót. Egy pillanat Bicsák úr! Természetesen azt nem akarom meghatározni, mit mond a kérdések, interpellációk körében. Arra adtam meg a szót aztán, hogy Ön a kérdések, interpellációkban kíván reagálni röviden erre, ezt én nem tudom megakadályozni, nem is akarom megakadályozni.

Bicsák Miklós: Én következek nem, polgármester úr?

Cseresnyés Péter: Igen, Ön következett, azért adtam meg a szót az interpellációk, kérdéseknél.

Bicsák Miklós: Éreztem, de azért egyben engedje meg csak egy gondolattal. Ez nagyon jó érzés a tisztelt közgyűlésnek.

Cseresnyés Péter: Én meg ezt éreztem, hogy ezzel fogja kezdeni.

Bicsák Miklós: Igen. Polgármester úrnak is, hogy azért egy kisebbségi önkormányzat a város közgyűlésének a munkáját a polgármesterrel együtt így elismeri. Hát mi is ugyanezt kívánjuk Öneki is és a családjának is. A jövőben is a lehetőségekhez mértén segítsük Öket. A kérdésem olyan, amit hát szeretnék kérdésként is kérdezni. Nagy tisztelettel köszönöm - hiszen már volt róla szó – a képviselői keretet, és a képviselőnek az a dolga, hogy a megfelelő fontos helyekre használja fel. Csak szeretném kérdezni. Én évek óta mindig, azelőtti ciklusban gazdagabb volt a közgyűlés és több képviselői keretet kaptunk, ha jól emlékszem 2,5 milliót, ha rosszul, akkor egészítsen ki. Volt egy 2, vagy 2,5. Nem tudom. Kollégák? Ja bocsánat a , hát igen, a listások nem érdemlik meg, csak az egyéni választásos képviselők, mert az a néppel, a lakossággal érintkezik. Na röviden és igyekeztem akkor is azt megfelelően felhasználni. Polgármester úr, két buszmegálló, ami a lazsnaki szociális otthonnál lévő fa, nagyon jó állapotban lévő és a másik, amit egy hete, két hete az új képviselői keretből felállított buszmegálló helyett elszállították. Ez nekem, na csak sérelmem az, hogy a két buszmegálló is képviselői keretből ment el és jelenleg a város hála isten ezeket tudja használni, de hát ez a Bicsák Miklós képviselő kárára megy, mert én már egyszer ezeket ugye Palin városrésznek annak idején a keretből megépítettem. Azt kérném polgármester úrtól kérdésként is és kérem is, hogy jövőben vegye ezt figyelembe, hogy énnekem azért nem volt bartellba ez az üzlet, hogy kaptam, az idei is a saját költségem elment, ezt meg én odaajándékoztam vissza a városnak, hogy ebben szíveskedjen figyelembe venni 1 mFt-ot. Köszönöm ez volt a kérdés.

Cseresnyés Péter: Egy pillanat képviselő úr, erre hadd reagáljak azért, hogy ne ez a fogalom itt a levegőben elvarratlanul lebegjen tovább. Tehát ez az önkormányzatnak a pénze, csak Ön rendelkezett vele. Ha az önkormányzat úgy dönt, hogy egyébként, ha az a képviselői keretből épült valamit máshova fog felhasználni, az nem az Önnel szemben megnyilvánuló ellenszenvet jelenti, vagy az Ön kárára fog történni, hanem talál egy másik megoldást annak, jelen esetben buszmegállónak a használatára, jó felhasználására. Tehát ne vegye ezt úgy, hogy most Ön ellen történik valami. Én azt kérem, azért azt, remélem, feltételezi az önkormányzati képviselőkről, hogy ha valamilyen olyan döntést hoznak, ami Önnek esetleg nem tetszik, ez nem az Ön személye ellen szól, vagy nem éppen a Palinba élő emberek napi komfortérzetének a romlására, vagy rontására szól, vagy rontásához járul hozzá, hanem van egy olyan másik ügy, ami mellé oda kell állni. Egyébként szeretném emlékeztetni, hogy az a bizonyos buszmegálló elkészült. Jövőre a másik buszmegálló is el fog készülni. És lehetne még sorolni olyan dolgokat, amit Palinban megcsináltunk, megépítettünk és nem néztük azt, hogy most ezzel esetleg más körzet hol szenved hiányt, hanem azt néztük, hogy Palinban az ott élő emberek, az ott élő gyerekek, diákok - hisz nem olyan régen voltunk egy közös átadáson, ez az iskolán belül egy járda átadásán – javára szolgál-e annak az építménynek a megépítése, és döntöttünk úgy, hogy igen, akkor épüljön meg. Tehát ne vegye ezt személye elleni támadásnak, ha valami nem úgy valósul meg, ahogyan Ön azt elképzei. És akkor folytassa, legyen szíves!

Bicsák Miklós: A másik igen, az interpellációm. Nagyon röviden. Én csak köszönetet szeretnék mondani a helyi Volán közlekedési vezetésének, külön személy szerint engedjek meg, Lakner úrnak, hogy hosszú tárgyalás után sikerült Palin városrészből reggel 7,05-kor induló 2-es helyi járatot csuklós buszra váltani. A lakosság, a diákság nagy, most egy kicsit stagnál, mert téli szünet van, de én, mint képviselő, az első indulási napon, december 12., felülve a buszra végigjöttem a járaton és azóta még egyszer kíséreltet tettem. Hála isten, tele van a busz. Igazolta a kérést a diákok és a lakosság részéről. Szeretném ezt a gyors, korrekt intézkedését a Zala Volán kanizsai vezetésének, vezetőjének megköszönni és boldog karácsonyt Nekik.

Dr. Etler Ottó László: Három kérdést jeleztem. Az egyik a brüsszeli pályázatfigyelés és pályázatírással kapcsolatos. Ezt már említettem polgármesteri beszámolóban, hogy látszik, hogy lehet egyéniben is pályázni Brüsszelre. Ezt akkor most a Farkas igazgató úr csinálja is. Viszont mi október 27-én, bizottságok megtárgyalták egy lehetséges megbízási szerződést, amelyre ugye három meghívott cég volt, és akkor ez vissza lett mondva, közgyűlésen nem tárgyalunk. Arról van szó, hogy ezt újra ki fogjuk írni, ezt a pályázatot. Én most megkérdem polgármester urat, hogy ez az ügy most hogyan áll? Jó, ezt majd. Elmondom a három kérdést.

Cseresnyés Péter: Meg fogom válaszolni írásban. Énszerintem döntöttünk abban az ügyben, a közgyűlés döntött.

Dr. Etler Ottó László: Szerintem vissza lett vonva akkor pályázati szakaszba.

Cseresnyés Péter: Egyszer, aztán utána behoztam és utána döntöttünk, úgy emlékszem, de meg kell nézni, és szerintem a pályázat már kiírásra is került, sőt szerintem az eljárás be is fejeződött.

Dr. Etler Ottó László: Én végignéztam az összes szerződéseket, önkormányzati ülések jegyzőkönyvét. Nem sokat kellett, mert kettő ülés volt azóta. Tehát ez nem lett visszahozva a közgyűlés elé. És szerződést sem találtam a jogi és ügyrendi bizottságnak a programjában.

Cseresnyés Péter: Ha ez így lenne, akkor azért nincs szerződés, mert nem lett visszahozva, de én úgy emlékszem, hogy visszahozásra került és a szerződéskötés vagy megtörtént, vagy megkötésre fog kerülni egy-két napon belül. De képviselő úr, meg fogom adni a választ, utána fogok nézni, és egy-két napon belül Ön előtt lesz a válasz.

Dr. Etler Ottó László: Jó. A másik az önkormányzati tulajdonú cégeknek a szerződéseivel kapcsolatban. Mi a Pénzügyi Bizottságon mindig megkapjuk, hogy milyen szerződéseket kötött az önkormányzat. Viszont ugyanezt nem látjuk az önkormányzati tulajdonú cégeknél. Tehát én azt javasolnám, hogy ugyanúgy a Pénzügyi Bizottság is kapja meg ezeket a szerződéseket, hogy legyen egy pont róla. Tehát itt a VIA-ra, a Vagyyonkezelőre gondolnék, illetve a TV-re és az Újságra is.

Cseresnyés Péter: Ezt megvizsgálom, hogy lehetséges-e, vagy szükség van-e rá. Nekem az a véleményem, hogy egyedi kérésre ezt össze fogják ők mindig állítani, de főleg munkát, de mondom, ha szükség van rá, természetesen és jogszerű, akkor meg fogjuk csinálni. De Ön bemegy egy ilyen gazdasági társasághoz és mindent, mint képviselő meg kell, hogy mutassanak Önnek énszerintem, de ennek majd utána fogok nézni, és ezt is meg fogom válaszolni, hogy tudjuk-e teljesíteni ebben a formájában, és abban az esetben, ha nem, akkor hogyan tud ezekhez az információkhoz képviselő úr hozzájutni.

Dr. Etler Ottó László: Ennek csak a mozgatórugóját mondanám el, hogy két hete találkoztam egy hóemberrel, vagy hómunkással és megkérdeztem, hogy mikor kap fizetést a hómunkájáért. Akkor azt mondta, ha esik a hó és eltakarítja. Tavaly én már itt Gáspár Andrással vitatkoztam, hogy szerződésre fizetünk, vagy munkára. Tehát a hómunkás, az akkor kap pénzt a közbeeső leszerződő szervezettől, amikor esik a hó. Én szeretném azt látni, mondjuk ebben az ügyben, de más ügyek is vannak, hogy most még nem esett a hó, fizetett-e ki a VIA már hómunkát az idén?

Cseresnyés Péter: Ez most egy konkrét kérdés?

Dr. Etler Ottó László: Ez most egy konkrét kérdés.

Cseresnyés Péter: Erre válaszolunk is. Tehát azt mondom, konkrét kérdés, a konkrét választ meg fogjuk tudni adni. Jó.

Dr. Etler Ottó László: De én ezért szeretném látni az összes többi önkormányzati cégnek a szerződéseit.

Cseresnyés Péter: Jó. Rendben van.

Dr. Etler Ottó László: Aztán a következő. Ezt Marton István képviselőtáram már említette a csatornadíjak, vagy vízdíjak a meghatározásánál, hogy többször kérdeztük, én is kérdeztem bizottságon is és szóbeli választ mindig kaptuk arra, hogy igen, a megemelt vízdíjból a csatornázás önrészt szánt összeg elkülönített számlán megvan. Nem nagy kérés, egy számlakivonatot szeretnék látni.

Cseresnyés Péter: Kérem, meg fogja kapni. Hajnalka, osztályvezető asszony hallotta, ugye? Egy kivonatot kér a képviselő úr, hogy elkülönített számlán van-e az a bizonyos 500 mFt a csatornára fönntartott, az önrésze fönntartott pénz. Lekötött. Majd megbeszéljük, hogy hogyan, s mint csináljuk. Jó, mert megvan ez a pénz.

Dr. Csáka Iván: Annak idején a Vásár utcában nagyon örültünk, amikor megépült a járda. De úgy néz ki, hogy az a járda nagyon széles lett, hisz vasárnaponként és a kirakodóvásár idején a járdát parkírozásra használják. Nem tudom, hogy a KRESZ-ben szerepel-e egy olyan, hogy a járda közepén ott állnak az autók? Látok járőrt, rendőrpárőrt, látok időnként közterület felügyelőt, de abszolút ezzel nem törődnek és a gyalogosoknak nincs már helyük, és babakocsival nem lehet ott közlekedni. Kérem, hogy a rendőrség felé is meg a közterület felé is kellene jelzést írni, hogy ellenőrizték vasárnaponként. Tudom, hogy néhány ember autóval akár a Vásárcsarnokba is bemenne szíve szerint, hogy minél kevesebbet kelljen gyalogolni, de akik ott lakunk, nekünk ez borzalmas és időnként nem is tudunk kiállni, mert a kapubejáróba is beállnak. A másik téma. Sajnálatos Nagykanizsán a vandalizmus. Megdöbbenve hallottam itt a Medgyaszay Ház dolgozóitól, hogy a ház körüli tisztába rakást kellett végezni, mert tele volt üvegcsereppel, eldobált üvegekkel. Hát nem tudom, hogy mit lehetne csinálni, mert nem csak itt, de a városban máshol is előfordul ez. Ha köthető ez egy vendéglátó helyiséghez, bármennyire furcsa, nem vállalkozásellenesség, amit mondok, akkor szankcionálni kell a vendéglátó helyiséget, akár be is kell zárni, hogyha ezt nem tudjuk megszüntetni.

Marton István: Kért kérdést kell feltennem, mint előzetesen jeleztem, illetve a korábbi kérdéseimre, feltett kérdéseimre adott válaszokat. Sajnálatos módon elképesztő pökhendi választ kaptam ismételtlen a Vízmu vezetésehez. Ez egyszerűen minősíthetetlen, de ennek a részleteit Fodor úr kifejtette, mert más közgyűlésen Ő tette fel ugyanezt a kérdést. Ezzel nem lehet sehova sem jutni. Törvényi kötelem, hogy tájékoztassanak, ne akarjanak esetleg más eljárást maguk ellen kiprovokálni. Az Ön által adott válaszok meglehetősen tragikusak. Ön azt mondja, hogy a jegyzőkönyv tanúsága szerint én nem kérdést tettem fel, csak véleményt nyilvánítottam a hortobágyi kényszermunkatáborba hurcolt áldozatok megemlékezésével kapcsolatban. Én kérdésként tettem fel. Hát akkor a jegyzőkönyvet esetleg rosszul gépelték, vagy esetleg Ön nem tudja értelmezni. A kórházzal kapcsolatos kérdéseimre kapott válasz, az is eléggé szerencsétlen, mert a végén majd az újságból tudjuk meg, hogy mi történt, nem pedig egy olyan ember szájából, aki mondjuk, bent ül a Parlamentben, ahol ezeket a döntéseket hozzák. Másik két kérdésemre, Bartók 1. alatti épület bontása, illetve a Kórház, Teleki sarkon lévő épületekkel kapcsolatban - nem lehet a bontási költséget megtakarítani, mert annyival biztosan kisebb az ár az értékesítésnél. Tehát itt szó nincs nagy összegű bontás, meg felesleges költségekről, hanem megoldani azt a kérdéskört, amit én felvettem, hogy az ott lakó tulajdonosok, lakók okkal mondják azt, hogy a helyzet tarthatatlan. A Vagyonkezelőnek arra nincs ember, hogy ott állandóan öröket tartson, mert akkor egész rövid idő alatt mondjuk, a bontási költség erre a témakörre kifolyna. No hát ezen kívül egyéb bajaim is vannak Önnel Cseresnyés úr. Egészen konkrétan itt van egy levél az előbb említett két kérdésre, amin december 2-i dátum van. Ugye ezt én feltettem, ezeket a kérdéseket november 24-én, 15 napon belül az érvényes SZMSZ szerint meg kellene, hogy kapjam a választ, erre a válasz december 15-én jött meg. Tehát egy jó hét híján egy hónapig tartott a válasz. De van ettől rosszabb példám is, már azrosszabbat az, hogy november 30-án kaptam meg például a hortobágyiakra, november 30-i dátum van ezen a levélen, amit később Ön aláírt és december 19-én érkezett meg. Tehát közel három hét. Ott már az egy hetet sem tartották be a mostani közgyűlés kezdetéig. Tehát kérem, hogy Önök 15 napon belül, ahogy az SZMSZ-ben van – nem figyel ide szegény, de teljesen mindegy, hogy figyel, vagy nem figyel, hiszen úgy sem lesz ez meg, ezt örömmel hallom tisztelt alpolgármester úr –, tehát tartsák be az SZMSZ-ben kirótt 15 napot. Nem akarom nagyon húzni az időt itt karácsony közeledtével, de tehát ne késsenek, ne csússzanak ki a határidőből. Két helyettes is van. Ilyen válaszokat azok is nyugodtan aláírhatnak, akkor sem történik semmi érdemi. És hát az utolsó kérdésem ebben a naptári esztendőben, hogy másfél éve diadallal közölték az úgynevezett lokálpatrióta hetilapban, hogy újra indul a sörgyártás Kanizsán. Na most két ilyen tehetséges ember, mint Tóth Nándor képviselőtársam és Karádi úr másfél év alatt biztos már titokban meg is valósította valahol, ha nem is nagy mennyiségben, de ami történt, arról szeretnék hallani valamit, mert ha nem történt érdemben semmi, akkor ez megint csak az embereknek, a választott polgároknak az ámtása, egész pontosan a becsapása esete.

Sajni József: Én először a helyi médiáról szeretnék, illetve annak a tájékoztatásáról szeretnék szólni, illetve kérdezni. Nem új keletű az az észrevételem, mely szerint a lokálpatriótának nevezett hetilap érzésem szerint - de nemcsak az én véleményem ez – bizony tendenciózusan bizonyos, tehát nem jobboldalhoz tartozó, nem a személyeket, eseményeket sem hajlandó nagyon megemlíteni. Nagyon diszkréten szól ezekről az eseményekről, és a másik rendezvények, tehát azért kellő teret kapnak az újságban. Úgy gondolom, ha közpénzen van működtetve ez, és nem is kevésen, akkor ennek igenis kötelessége, hogy eseményeket mindféle szelektálás nélkül megjelentessen. Én nem akarok most rendezvényeket sorolgatni, hogy arról körülbelül milyen tudósítás jelent meg, de én kérném polgármester urat, hogy akkor most ennek a vagy nem lokálpatrióta, hanem lojális hetilap, vagy valami, nem tudom, valami más címet kéne adni, vagy legyen szíves leülni ennek a vezetőjével és megkérni, hogy ez korrekt legyen a tájékoztatás. Akár a közgyűlésről, akár bármilyen rendezvényről és ne legyen elfogult, mert ez a tájékoztatás szerintem sok esetben egyoldalú. Gondolom én, hogy tehát még egyszer nagyon szívesen sorolok fel, hogyha kell, de akár statisztikát is lehetne készíteni, hogy és ez már hosszabb ideje tart. Tehát erről az újságról ennyit. Én kérném, hogy ezt polgármester úr próbálja meg a vezetővel megbeszélni. A másik, amit én felvettem, a téli sportok lehetősége Nagykanizsán. Tudjuk, hogy a benti sportokra sincs nagy lehetőség, mert hogy telítettek, az a kevés tornaterem is és más meg nem nagyon van. Én csak kérdezném, mert tőlem is kérdezték. és nem tudtam megmondani, hogy esetleg valakik felkészültek-e arra, hogyha nem ilyen idő lesz, hanem hideg lesz, hogy akkor a Csó-tó, mint az egyik centrum ebben az ügyben, tehát milyen szolgáltatást tud nyújtani, és hogy igénybe lehet-e venni akkor, ha valóban erre lehetőség van. Itt nemcsak a korcsolyázásról, hanem a szánkózásról is szó van, mert ugye ahhoz nem kell fagy, hogy szánkózni lehessen. Hogy van-e erre vonatkozóan a sportosztálynak, vagy a sporttal foglalkozóknak valami elképzelése? Harmadik pedig, amit megemlítenék, elkészült a Miklósfá Mezőgazdasági Zrt. kivitelezésében a 30 milliós összeggel a Miklósfát Bagolával összekötő út. Én kérném, hogy most itt a tél, hogy kerüljön ide ki, ha más nem, súlykorlátozó táblák, mert ha ez a fagyból megenged és mivel GPS-szel észreveszik a közlekedők, hogy ez használható, szétfogják a szétfagyott utat nyomni és az a funkciója, amiért ez épült, az valószínű, hogy meg fog szűnni és még egyszer nem lesz már erre keret. Én kérném, hogy az út védelmében, hiszen az önkormányzat útjáról van szó, hogy ezt tegye meg az önkormányzat.

Dr. Károlyi Attila József: Csak egyetlenegy mondat erejéig tartom fel Önöket. Példaként állítanám a Hevesi Iskolát, Mező Ferenc Gimnáziumot, akik a galériájuk rendszeres rendezvényeiről engem és szerintem képviselőtársaimat is értesítik. Köszönöm a kiskanizsai művelődési ház illetékességének, aki a Jazz Klubról rendszeresen küld értesítést. Időm engedi, el is megyek. Az Inkubátorházból mi soha nem kapunk semmilyen. Nagyszerű rendezvények vannak. Esténként a kedvenc lapomat, a Zalai Hírlapot olvasnám – ez itt a reklám helye, Bicsák képviselőtársam – tehát esténként fennakadok rajta, ilyen rendezvény volt, olyan rendezvény volt. Tisztelettel kérném, hogy kapjunk ebből.

Tóth Nándor: Egy olyan problémát szeretnék felvetni, amelyet részben Csáka Iván képviselő úr már érintett. Ugyan Ő a Vásár utcát említette. Nekem és az általam képviselt lakóknak viszont elsősorban a Király utca 31-ben van olyan jellegű gondjuk, amit már korábban felvettem itt a közgyűlésben, hogy az ott található oktatási intézményeknek a diákjai, általános iskolások - de azért nem nevezek meg egyetlen intézményt sem, mert nem merném felelősséggel állítani, hogy konkrétan egy iskola diákjairól van szó - ezek a gyerekek, amikor vidékről beérkeznek Kanizsára, a tanítási órák megkezdése előtt szabadidejüknek egy részét ott töltik el a Király utca 31-es lakóháznak a keleti és az északi lépcsőházainál és ott olyan tevékenységet folytatnak, amely mondjuk, még felnőttek részéről sem volna elfogadható. Dohányoznak, italoznak. Mondjuk, az italozás az nyilvánvaló, hogy inkább a délután órákra tehető, hiszen nem feltételezem, hogy italoosan mennek iskolába. Még ezt is elviselnék az ott lakók, hogy ott alkoholt fogyasztanak, dohányoznak, viszont szemetelnek is, tehát maguk után nem takarítanak össze, és olyan állapotok hagynak ott, ami semmiképpen sem elfogadható, ezért én tisztelettel kérném az intézmények vezetőit, az arra illetékeseket, itt elsősorban a Közterület Felügyeletre gondolok, a rendőrségre gondolok, aztán ismereteim szerint ifjúságvédelmi őrző is működik, őket is kérném, talán még a Saubermachert is, hogy a megfelelő állapotok azért ott kialakuljanak, hogy tegyenek meg mindent annak érdekében, hogy a jelenlegi állapotok azok megszűnjenek, és belvároshoz méltó normális körülmények teremtsődjenek ott is. Egyébként a szünetben itt az OKISB nagyra becsült elnökével sikerült szót váltanom ez ügyben és azt mondta képviselőtársam, hogy talán olyan kezdeményezés történhet, hogy az egyes iskolák kijelölnek, megbíznak egy-egy pedagógust, aki a Közterület Felügyelet egy

képviselőjével rendszeresen, mondjuk januárban, amikor újra elindul az oktatás, ellenőrzést tartanak ott a környéken, és hát talán valamilyen módon megnyugtató megoldást sikerülne találni.

Cseresnyés Péter: További jelentkező nem volt interpelláció, vagy kérdés föltevésére, ezért a napirendet lezárom, és zárt ülést rendelek el. Ne álljon fel senki sem, mert ahogy a számítógépet átállítjuk, abban a pillanatban folytatjuk.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 422/2011.(XII.22.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

A közgyűlés 423/2011.(XII.22.) – 425/2011.(XII.22.) számú határozatával egyedi államigazgatási ügyben döntött.

Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 13.05 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

Cseresnyés Péter
polgármester

Dr. Gyergyák Krisztina
aljegyző