

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2012. január 11-én (Szerda) 16.30 órakor** tartott **sonon kívüli nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal I. emeleti tárgyalóterme
Nagykanizsa, Erzsébet tér 7.

Jelen vannak: Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etler Ottó, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalókai Zoltán Bálint, Jerausek István, Dr. Károlyi Attila József, Kovács János, Marton István, Sajni József, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Karádi Ferenc alpolgármester, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Kassai Zoltán elnök-vezérigazgató Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt.

Cseresnyés Péter: Elkezdjük a közgyűlést. Nagyon szépen köszönöm minden képviselőtársamnak, hogy a sonon kívüli közgyűlésre ilyen gyorsan reagáltak, ss elnézést kérek azért, hogy a soros közgyűlés időpontjától eltérő időpontban, látszólag nem föltétlenül sürgős esetben összehívtam a sonon kívüli közgyűlést, de az egyik, és a másik napirendi pont is énszerintem megkívánta azt, hogy minél előbb döntsünk róla, és egy olyan helyzet is előállhat a következő napokban, ami miatt esetleg az egyik napirendi pont alapján kell nekünk majd dolgozni. Ez pedig az új Közbeszerzési Szabályzat megalkotása lenne. Tehát az a bizonyos napirend, amelyiket decemberben éppen azért, mert nem föltétlenül úgy nézett ki, és nem föltétlen egy másfajta koncepció révén, vagy az elképzelt koncepció révén került az összefoglalásra. A másik pedig azért fontos, mert mindenki tudja azt, hogy a – már a másik napirend – belvárosrekonstrukció, és a csatornaépítés folyamatban van, és úgy döntöttünk igazgató úrral, és a Városfejlesztési Osztály vezetőjével, hogy nagyon gyorsan összeszedjük azokat a munkákat, amelyeket a közműhasználati díjból a víziközmű fejlesztésre fordítunk majd ebben az időszakban, már télen is, hogyha az időjárás engedi, azért el tudják végezni, vagy neki tudjanak állni olyan munkáknak a Vízmű dolgozói, vagy a Vízmű megbízásából vállalkozók, ami érinti, vagy érintheti azokat a területeket, ahol egyéb más beruházások is folynak, és így tulajdonképpen tavasszal majd az utómunkálatok már elkezdődhetnek, befejeződhetnek, és nem kell esetleg egy újonnan leaszfaltozott, vagy leburkolt területet érinteni a Vízmű kivitelezési, vagy fejlesztési munkálatainak. Ez az oka két napirendnek. Azt szeretném kérdezni, hogy valakinek van-e a napirendi pontokhoz hozzáfűznivalója? Ha nincs, akkor szavazásra teszem fel. Aki el tudja fogadni a meghívóban szereplő két napirendi pontot az alábbi sorrenddel, az kérem, tegye fel a kezét.

A közgyűlés 15 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

1/2012.(I.11.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2012. január 11-i sonon kívüli ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. Javaslat új Közbeszerzési Szabályzat megalkotására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
2. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város víziközmű vagyonának 2012. évi tételes beruházási, felújítási tervére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Kassai Zoltán elnök-vezérigazgató, Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt.

1. Javaslat új Közbeszerzési Szabályzat megalkotására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Én szeretnék kérni mindenkit, hogy három javítást vegyen figyelembe akkor, amikor eldönti, hogy hogyan kíván szavazni. Az egyik a III. fejezet 6.1-es részében – ez a 4. oldalon van a második sorban, tehát: ha a jogszabály másként nem rendelkezik, a Polgármester hozza meg. A „nem rendelkezik”-et, azt ki kellett venni belőle, vagy, bocsánat....

xy: (Nem mikrofonba beszél.).....pontosítani. A rendelkezést kell bele.....

Cseresnyés Péter: Vagy, bocsánat, a nem rendelkezik bele, igen, mert az enyémben bent van már, igen, akkor ez javított már. Azt kell beleírni. Elnézést, nem rendelkezik, így, így értelmes, a Polgármester hozza meg. Aztán a 35.3-as, ez a 15. oldalon van, a bizottság feladata. Az eljárás eredményéről, a Közbeszerzési Bizottság, az kijön, mert itt egy teljesen más bizottságról van szó. Ugye a szociális területen speciális, arra a területre kijelölt bizottságot kell létrehozni, és erről már döntött is egyébként a közgyűlés, egy ilyen esetben már döntött is, és kiegészítésként viszont bejön a gondolatjel közé, hogy a III. fejezet 6.4. pontja szerint létrehozott bírálóbizottság. Tehát tulajdonképpen a Közbeszerzési Bizottság helyett lép be ez a kiegészítés, és akkor innét kezdve egyértelmű, hogy egy másfajta bizottságot kell létrehozni, és nem Közbeszerzési Bizottság néven fut. Valamint a 35.5-ös részben az utolsó előtti sorban, mely pontosan úgy szólna, hogy, amelyet a II. fejezet nem 3-as, hanem 4. pont szerint kell megőrizni. Voltak javítások és véletlenül a szerkesztés során ezek a hibák, apróbb hibák bennmaradtak az utolsó ellenőrzésnél. Nézzük meg ezt a...

Karádi Ferenc: 15. oldalon.

Dr. Csákai Iván: Csak az van, hogy érvényes a két fő, de nem szerepel, hogy három fő a bizottság.

Cseresnyés Péter: 35/hányas? 2-es?

Karádi Ferenc: 2-esben. Létrehozandó bizottság 3 fős....

Cseresnyés Péter: De az eleve 3 fő. Az benn van. Igen?

Dr. Gyergyák Krisztina:(a hangfelvétel minősége miatt a hozzászólást nem érteni)

Cseresnyés Péter: Igen, speciális bizottság ez.

Dr. Gyergyák Krisztina:meg van szavazva. (a hangfelvétel minősége miatt a hozzászólást nem érteni)

Cseresnyés Péter: Ez más, igen. Hozzászólókat várok, hozzászólásokat várok. Azt szeretném kérni, hogy ha lehet, akkor egymás szavába ne vágjunk, mert a jegyzőkönyvvezetés egy kicsit nehezebb a hely miatt.

Dr. Etler Ottó: Először a bizottságnak a felállításánál úgy van, hogy 3 fő lehet.

Cseresnyés Péter: Minimum.

Dr. Etler Ottó: Minimum 3 fő lehet, és ott van a kettőspontban az, hogy aaz első tagot ugye a polgármester jelöli ki, a második.....

Cseresnyés Péter: Mindenki mást.....

Dr. Etler Ottó: A másodikat a jegyző javasolja, én ezt láttam. És a harmadikat, azt pedig a polgármester.

Cseresnyés Péter: Hol van ez pontosan?

Dr. Etler Ottó: Ez a 6.1-es.....

Cseresnyés Péter: A polgármester jelöli ki és küldhetnek javaslatot éppen azért, mert szakmai bizottságokról van szó. Pontosan, minden egyes tagjának a szakértelmét bizonyítani kell, biztosítva kell lenni a szakértelemnek.

Dr. Etler Ottó: A 6.5-ben a bírálóbizottság tagjait akkor az a) pont az önkormányzati bizottságokból.

Cseresnyés Péter: Így van.

Dr. Etler Ottó: Ugye a polgármester. A következő a b) pontban a jegyző, vagy az általa kijelölt tisztviselő. És akkor a c) pont pedig, akit meghívott külső. Ez azt jelenti, hogy ez lehetőség, vagy pedig kötelezően mindig ez a háromból áll a bizottság minimum?

Cseresnyés Péter: Az alap, az úgy szól: A bíráló bizottság tagjai a Kbt. szerint szakértelemmel kell, hogy rendelkezzenek, akik lehetnek. Lehetnek.

Dr. Etler Ottó: Lehetnek, de.....

Cseresnyés Péter:és fölötte van, hogy a 6.4, hogy a polgármester jelöli ki ezek közül, és jelölhetnek a jegyző, vagy általa kijelölt köztisztviselő is lehet például.

Dr. Etler Ottó: De ez azt jelenti, hogy a), b), c) pontban három különböző lehetőség van, hogy ilyen háromnak mindenképpen kell lenni. Tehát kell egy önkormányzati bizottságiból lévő embernek, kell a jegyző, vagy a jegyző által

Cseresnyés Péter: Nem, nem, ez lehetőség.

Gyalócai Zoltán: De a polgármester jelöli ki.

Cseresnyés Péter: Így van.

Dr. Etler Ottó: Nem az a kérdés, hogy ki jelöli ki, hanem mind a három típusból választ?

Cseresnyés Péter: Az egy lehetőség.

(Egyszerre többen beszélnek, nem érteni, hogy ki, mit mond.)

Cseresnyés Péter: Egy pillanat! Így nem fog menni a jegyzőkönyv. Tehát még egyszer mondom. Ez egy lehetőség. Polgármester jelöli ki, ezeket a szempontokat figyelembe veheti. A lényeg és az alap, az az, hogy mindegyiknek a szakértelmét, az adott területhez kapcsolható szakértelmét bizonyítani kell. Tehát például egy jogász, az biztos, hogy tagja lehet egy ilyen bizottságnak, bármilyen is, mert a jogi szakértelmet, azt biztosítani kell.

Dr. Etler Ottó: Így már értem.

xy: ...építésnél?

Cseresnyés Péter: Ha építésnél, akkor építési szakértelmet, vagy építész, vagy építőmérnök például.

Dr. Etler Ottó: Én ezt úgy értelmezem, legalábbis a Kbt.-ben ezt úgy, szerintem a jogalkotónak az volt a szándéka, hogy három különböző ember kerüljön bele a bizottságba.

Cseresnyés Péter: Három különböző ember lesz.

Dr. Etler Ottó: Tehát egyrészt, aki a bizottságokból kerül, tehát képviselő, vagy bizottsági tag, aztán egy, aki a köztisztviselő, tehát, aki jogi szakértelemmel rendelkezik, és van egy szakmai, az adott közbeszerzés tárgyában szakértő. Tehát ez három különböző szakértőt jelent. Én azt szeretném elkerülni, hogy például egy bíráló bizottság tagja, az csak három jogász legyen, vagy csak három önkormányzati bizottsági elnök legyen. Énszerintem azt akarja ez a törvény, hogy három különböző

szakértelmű területről kerüljön be. Tehát választhat a polgármester, de mind az a), b) és c) pontnak megfelelően válasszon egyet-egyet.

Cseresnyés Péter: Most akkor ez volt egy hozzászólás. A jegyzőkönyvvezetőnek mondom. Jó?

Dr. Etler Ottó: Akkor a másik, az a közzététellel kapcsolatban volt, hogy lehetőség szerint ugye a honlap. Én beszéltem számítástechnikusokkal, ez a honlap lehetővé teszi, hogy a Kbt.-nek a javaslatait is megismerjük, ne csak a döntéseket.

Cseresnyés Péter: Azt kérném, hogy pontosan melyik pontra utal most? Először jelöljük meg, hogy melyik pont az.

Dr. Etler Ottó: Ez a nyilvánosság biztosítása.

Cseresnyés Péter: Hányas pont? 32/A.

Dr. Etler Ottó: Nyilvánosság biztosítása. Honlapon való közzététel útján előírhatja. Tehát azt javaslom, hogy ez ne lehetőségként maradjon bent, hanem kötelezettségként.

Cseresnyés Péter: Jó. Van még valami?

Dr. Etler Ottó: A másik, az csak az, hogyha ezt elfogadjuk, az azt jelenti, hogy akkor egy Közbeszerzési Tervet meg kell csinálni.....a költségvetés után. Tehát itt egy kicsit fel kell akkor gyorsítanunk ezeket a dolgokat, mert a szerint kellene. Tehát itt az egész feltételezi, hogy itt egy költségvetési, vagy közbeszerzési éves tervnek meg kell lenni.

Cseresnyés Péter: Jó, köszönöm. Ha lehet, akkor először ezekre reagálok, mert el fogom felejtani, hogy milyen fölvetések voltak. Ezek meg fognak történni. Ami információ birtokunkban van, az alapján a Közbeszerzési Tervet elkészítjük, a közgyűlés elfogadja, és ha újabb közbeszerzés jön be időközben, természetesen akkor ezt frissítjük, és mindig aktualizáljuk ezt a tervet. Eddig is márciusban történt ennek az elfogadása a költségvetés után, vagy a költségvetéssel egyidőben, vagy utána, de mindenképpen a sorrend szerint úgy volt, hogy a költségvetés elfogadása, utána Közbeszerzési Tervnek az elfogadása következett. 32/A., a nyilvánosság biztosítását azért írtuk így, mert van olyan, amit nem lehet nyilvánossá tenni. Tehát abban az esetben, hogyha nyilvánosságra tartozik, megjelenik, egyéb esetben nem jelenik meg. A 6.4., 6.5., ami összefügg egymással, ez egy lehetőség. A lényeg az, hogy a bizottság tagjainak bizonyos szakterületeket biztosítani kell, vagy szakértelmet biztosítani kell. Tehát kell egy jogásznak, kell egy pénzügyi szakembernek, és az adott szakterülethez értő más szakmai tagjának lenni ennek a bizottságnak. Ezek közül az emberek közül lehet választani. Extrém esetben előfordulhat az, hogy mondjuk a közgyűlésben nincs egyetlenegy jogász, nincs egyetlenegy pénzügyi szakember, akkor bizottságból sem lehetne elvileg betenni. Tehát azért van ez így megfogalmazva, hogy lehetőség szerint benn kell lenni. Természetesen úgy fog ez megtörténni, hogy lehetőleg a közgyűlés tagjai közül minél többen legyenek bent, hisz a döntéshozóknak azért már ebben a szakaszban is rá kell látniuk a.....

Dr. Etler Ottó: A javaslattevőknek. Ugye a döntéshozó a polgármester. Ezek a bizottságok csak javaslatokat.....

Cseresnyés Péter: Bocsánat!a döntéshozó a testület és a döntéshozó, most nem adott esetben, hanem egyáltalán a döntéshozók kicsodák, én azokról beszéltem, a képviselőtestület tagjai. Tehát ezeknek a döntéshozóknak lehetőleg minél nagyobb belevetése legyen ebbe is, tehát magába a közbeszerzés folyamatában is. Én így értettem a döntéshozókat. Ebben az esetben persze nem a döntéshozó, nem a bizottság csak javaslatot tesz.

Sajni József: Tulajdonképpen egy szabályzat akkor jó, hogyha, legalábbis, ha a helyi szabályzat eleget tesz azoknak a követelményeknek, amelyeket magasabb rendű jogszabályok alkalmazásával helyben elkészít, és ez jól használhatóvá válik. Én ezzel kapcsolatosan szeretném elmondani, hogy egyik részben hiányérzetem van, mégpedig az ügyben, hogy ez egy keretszabály. Én azokat a területüket viszont nagyon szívesen láttam volna benne, amelyek az egyes fajtákra vonatkoznak a közbeszerzésnek, mint árubeszerzés, vagy szolgáltatás, vagy építés, vagy esetleg koncessziós eljárások esetében. Szóval ezt azért, mivelhogy más eljárásokról van szó, tehát azért ezt nem ártott

volna egy kicsit részletesebben kibontani ebben, mert ez most általában egy bizonyos keretszabályról szól. Én ezt hiányolom. A másik, amit szeretnék elmondani, hogy én az én megítélésem szerint, és itt a polgármester úr... már az elején jeleztem, hogy ebben a bizonyos 6.1.-ben a kiválasztást szolgáló döntés, én kérném szépen biztosítani ezt. Ne a polgármester hozza meg, hozza meg a közgyűlés. Tehát a közgyűlés hozza, mivelhogy erre a közgyűlésnek lehetősége van. Ez egyértelmű. Ugye? És ne a polgármester, hanem a közgyűlés hozza meg. Nem minthogyha énnekem fenntartásaim lennének, de legyen felelőssége a közgyűlésnek is ebben a döntésben. Tehát én egyértelműen a közgyűlést dologban, tehát a 6.1.-nél. És a másik, vagy amit még én hiányolok, az, hogy én kérném, mivel ez állandóan változó jogszabályról van szó, vagy annak van szó. Nem lehetne esetleg azt megtenni, hogy akár a hivatal dolgozói közül valakit megbízni azzal, hogy ezt a szabályzatot karbantartsa, figyelje és módosítsa? Ezt a záró rendelkezések között megjelenítse.

Dr. Gyergyák Krisztina: (a hangfelvétel minősége miatt a hozzászólást nem érteni)

Sajni József: Értem, de hogy valaki ezt ...

Dr. Gyergyák Krisztina: van (a hangfelvétel minősége miatt a hozzászólást nem érteni)

Sajni József: De én nevesíteném, hogy ki az, aki ...

Dr. Gyergyák Krisztina: (a hangfelvétel minősége miatt a hozzászólást nem érteni)

Sajni József: záró rendelkezésbe nyugodtan be lehet tenni, hogy nem tudom én, ezt a szabályzatot.

Dr. Gyergyák Krisztina: mert a közgyűlés hagyja jóvá a módosítást is. Tehát nyilván megvan a hivatalban az, aki ezt előkészíti, szerepel, de a szabályzatmódosítást, azt ő nem teheti meg, hanem a közgyűlés elé be kell terjeszteni

Cseresnyés Péter: ha lehet, énnekem az lenne ...

Sajni József: Világos, én is tudom, hogy nem ő fogja módosítani, csak az, hogy a jogszabályi módosítások átvezetését kezdeményezi

Cseresnyés Péter: ebből nem lesz jegyzőkönyv így, ha közben párbeszéd.... Van még valami?

Sajni József: Tehát még egyszer. Én ezt szeretném látni a záró rendelkezések között, hogy valakit megbíznak, polgármester vagy a közgyűlés, aki ennek a

Cseresnyés Péter: Én arra kérném aljegyző asszonyt, hogy akkor most a jegyzőkönyvnek is, a jegyzőkönyv számára is – arra kérném képviselőtársaimat, hogyha lehet, egy kicsit halkabban beszéljenek, mert a rögzítés, nem az, a rögzítés lesz nehéz ettől. Arra kérném aljegyző asszonyt, hogy ezt a bizonyos záradékot, hogy miért nem szabad ezt beletenni záradékba, most a jegyzőkönyv számára is fogalmazza meg, ugyanis én egyetértek vele.

Dr. Gyergyák Krisztina: Tisztelt képviselő úr! A kérdésre az a válasz, hogy ez a feladat, tehát hogy a szabályzat karbantartása közbeszerzési szabályzat karbantartása, ez az adott kollegának a munkaköri leírásában szerepel, ami kötelező erejű rá nézve, tehát annak alapján neki ez a munkaköri feladata, a közbeszerzési szabályzat esetleges módosítás előkészít.....

Cseresnyés Péter: És ami nagyon fontos, akkor hadd vegyem át az utolsó mondatot, amit aljegyző asszony a párbeszédben mondott, csak most nem mondott el, hogy egyébként azért nem lehet betenni, mert a közgyűlés jogosult csak mindenfajta módosításra. És abban az esetben, hogyha szükség van erre, azért mutattam aljegyző asszonyra, aljegyző asszony figyeli, mint a hivatalnak a főnöke, figyeli azt, hogy ennek meg kell lenni, ennek a módosításnak, és a döntést maga a közgyűlés hozza meg. Tehát ezért nem kell énszerintem betenni. A javaslat, közgyűlés hozza meg ezt a bizonyos döntést, ez nagyon egyszerű, én abban az esetben, hogyha igényli képviselőtársam, hogy mondjuk, ha ez így lett volna az előző szabályzatban is, akkor mondjuk, amikor a kórház ügyben, TIOP 1.1.1. ügyben, vagy éppen a belváros-rekonstrukcióban különböző módosításokat el

kellett fogadni, fogadtatni a Közbeszerzési Bizottsággal, ezt mind a közgyűléssel kell elfogadtatni, akkor – elnök úr hányszor? – hetente kétszer, háromszor kellett volna összehívni a közgyűlést.

Gyalócai Zoltán Bálint: nem egyszer (a hangfelvétel minősége miatt a hozzászólást nem érteni)

Cseresnyés Péter: Tehát ez egy praktikus ok miatt, és nem más miatt van így, mert a közgyűlésnek kellene állandóan összeülni. Még egy mondatot, mert a keretszabály, igen, keretszabály, ez arról szól. Egyébként az eljárás teljesen mindegy, hogy építési, szolgáltatás vagy más, az eljárás egy és ugyanaz, az eljárásrend egy és ugyanaz. A szakmaiság akkor van biztosítva, akkor, mikor a bizottságba a szakértő döntéshozókat, vagy javaslattevőket hozzuk be. Egyébként az, hogy a közgyűlés hozza meg a döntést, azt természetesen, mint módosító indítvány, ha tartja, akkor meg fogom szavaztatni.

Sajni József: Igen.

Dr. Károlyi Attila: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság 2012. január 11-i ülésén határozott arról, hogy javasolja azt, pontosabban alkalmasabbnak tartja az alábbi módosításokat figyelembe venni. Tehát én nem bánám, hogyha a tisztelt kollegák néznék az előterjesztést. Az előterjesztés „Néhány jelentős eljárási szabály változás” 4. bekezdés tekintetében javasolja a következő kifejezést, illetőleg mondatrészt elhagyni. Tehát a tárgyalás előtt az eljárási cselekmények pontos, tehát a tárgyalás során a felek meddig mehetnek el”, ez egy kicsit olyan, mint az előterjesztésben szerepel egyébként ez a kifejezés, e helyett a pont helyett, hogy „a tárgyalás előtt az eljárási cselekmények pontos meghatározása” kerüljön, tehát ez kerüljön a helyére.

Cseresnyés Péter: Egy pillanat. Legyen szíves mondani, hol van ez.

Dr. Károlyi Attila: Az előterjesztésben. Ugye meddig mehetnek el.

Dr. Fodor Csaba: Nem a szabályzat szövegében, hanem

Dr. Károlyi Attila: Ez nem a szabályzat szövege, ez az előterjesztés szövege, de ez pongyola, és nem, félrevezetheti a tisztelt képviselő hölgyet és urakat. Az 1. melléklet XII. fejezet 35.3 pontja helyébe, tehát az első, 1. számú melléklet XII. fejezet 35.3. pont helyébe az alábbi rendelkezés lép. Ugye ezt kérjük figyelembe venni, mint az előterjesztés része. „Az eljárás eredményéről – a III. fejezet 6.4. pontja alapján létrehozott bírálóbizottság javaslata figyelembevételével az illetékes intézmény illetékes bizottsága dönt.” Tehát ez a kifejezés, illetőleg mondatrész. A III. fejezet 6.1. pont kiegészül: A közbeszerzési eljárást lezáró, a szerződő fél kiválasztását szolgáló döntést - ha a jogszabály másként nem rendelkezik, tehát itt a rendelkezés kifejezés, a hangsúly

Cseresnyés Péter: Hol van? Még egyszer.

Dr. Károlyi Attila: A III. fejezet polgármester hozza meg.

Dr. Fodor Csaba: Már tudjuk.

Dr. Fodor Csaba: Túl sok időnk nem volt ennek az áttanulmányozására sajnos. Én jobb szerettem volna együttlítani más olyan szabályzatokkal, amelyek azokra a beszerzésekre, szolgáltatásokra vonatkoznak, amelyek nem érik el a közbeszerzési értékhatárt, jelesen a szolgáltatásoknál, árubeszerzéseknél a 25 milliót, az építési beruházásoknál, azt hiszem, 150 millió Ft-os értékhatárt, mert ugye ezekre nem terjed ki ez a szabályzat. Én meg azt kérném, ha lehetne, legyünk szigorúbbak, és ezekre is terjedjen ki, hogy ezeknek külön alkossunk egy szabályzatot, mert jobb szeretném, hogyha ezek is a nyilvánosság előtt zajlanának, és nem olyan eljárásrendben, ami feltételezne esetleg másfajta bírálati szempontokat, mint amit mondjuk, a nyilvánosság reálisnak, normálisnak elvár. Ebben, én azt gondolom, hogy vagy azt, hogy kiterjesztjük, ez a szövegben van benn egyébként, tehát nem magában a szabályzat szövegében, az előterjesztés szövegében, tehát vagy erre kiterjesztjük ezt a szabályzatot, és azt én el tudom fogadni, vagy arra hasonló szigorú szabályokat alkossunk. Már bocsánatot kérek én az előterjesztőtől, de abban igaza van az ügyrendi bizottságnak, hogy ez több helyütt pongyola, ez a megfogalmazás, látszik rajta ez a gyors kapkodás és hevenyészett is énszerintem, éppen ezért bizonyos kérdéseket kell feltegyek, hogy megértsem a

szövegeket. Az I. fejezet 2.2. d) pont azt mondja, hogy külső lebonyolítón azt kell érteni, önkormányzat szervein kívüli szervezetet, illetőleg az önkormányzat szervei kötelékébe nem tartozó személyt. Hát most ezeket a szervek jó lenne, hogyha megmondanák, hogy erre mire gondolunk, és akkor ezt írjuk bele.

Cseresnyés Péter: Szervek? Én szervezetet olvasok itt.

Dr. Fodor Csaba: Szervek is vannak. Önkormányzat szervei ezt azért pontosítani kellene. Ezt meg kellene tudni magyarázni. A következő, amit Sajni képviselő úr mondott, egyetértek én is azzal, hogy a közgyűlés döntsön ... pont értelmében. Nem jelent ez olyan nagy csúszásokat, hiszen itt a szerződő fél kiválasztása tekintetében, ha össze kellett ülni a bíráló bizottságnak hetente nem tudom, hányszor, akkor az nem szerencsés, Egyébként össze kell ülni valóban, de nem a bizottság szerepét kívánja átvétetni a Sajni képviselő úr, gondolom, hanem magáta döntést. Dönteni meg egyszer kell. Hogy előtte hányszor ülésezik az illetékes bizottság, az természetesen, az az ő dolga. Remélem, sokszor azért, hogy megalapozott előterjesztés kerülhessen majd a közgyűlés, és a közgyűlés dönt ezeket. A bíráló bizottság tagjainál hiányzik az a kitétel, később aztán foglalkozik vele valahol a szabályzat itt az összeférhetetlenségnél, csak azt nem mondjuk meg, hogy mi az összeférhetetlenség. Én azt javaslom, hogy a döntést hozó és bíráló bizottság, tehát a III. fejezet 6. pontban be kell írni, vagy be kellene írni, hogy az lehet a bíráló bizottság tagja, aki egyébként a Kbt. 24. § és a Ptk. ... § szerint nyilatkozatot, mármint megteszi. És ugye, mert erről nem beszélünk a V. fejezet 12. pontjában sem, csak egyébként azt mondjuk, hogyha valakivel szemben fennáll az összeférhetetlenség, akkor az mit csináljon, miként pótoljuk, de hogy mi az az összeférhetetlenség, ezt ugye maga a szabályzat nem tartalmazza. Azt én végignézttem, látom, hogy a nyilatkozat.... bent van, viszont nem kizáró feltétel a bizottság tagjainál. Tehát azért azt, utaljunk már itt arra énszerintem, hogy miért vagy ki és mikor válhat összeférhetetlenné. Egyébként a további kérdésem, hogy mit értünk az alatt, 34.1. pont, hogy a közbeszerzések lefolytatásának eredményeként megkötött szerződések teljesítését folyamatosan figyelemmel kíséri? Figyelemmel kísérni - az mi? ... nem tudom. És ezért a jegyző felel.... Szóval ezt pontosítani kellene, és a jegyző.... kötelezettsége, vagy ha külső ... alkalmazunk, akkor az ő kötelezettsége-e feltétlenül? Tehát én ezt pontosítanám, mert a figyelemmel kísérés, az, az, hát.... Az egy olyan szűk és olyan tág fogalom is lehet, amit a jegyző nem biztos, hogy meg fog tudni oldani, különös tekintettel arra, ha mondjuk, egy olyan építési beruházási szerződés van, ahol, mondjuk a teljesítés nem a jegyzőnek, hanem a műszaki előadónak, vagy mit bánom én, kinek a kellene figyelemmel kísérni. Én ezeket kérném szépen megválaszolni.

Cseresnyés Péter: Erre, akkor visszafelé próbálok menni. Hogyha véletlenül valamire elfelejtenék reagálni, akkor vagy megkérek valakit, aki tud reagálni, ha én nem tudok, vagy pedig akkor legyen szíves figyelmeztetni, ha elfelejtettem. Jó? A jegyző a felelős. A jegyző természetesen, sajnos azt kell mondani, a hivatal működéséért, az ott szakmai munkáért felelős. Magyarul azt jelenti, hogy az utánkövetésért kijelölheti azt a bizonyos osztályvezetőt, vagy a hivatalban dolgozó szakembert, aki ezt a bizonyos utánkövetést végzi, kvázi így felelős a jegyző, őrajta keresztül, és tulajdonképpen azt lehet mondani, hogy a hivatal felelős. Tehát valakinek a feladatot el kell végezni. Ezt így kell érteni.

Dr. Fodor Csaba: Bocsánat, maradjunk ennél polgármester úr. Ez így nem jó énszerintem, mert egy jelentősebb építési beruházás teljesítéséért, mondjuk az Erzsébet téri rekonstrukció...

Cseresnyés Péter: Szerintem ne folytassuk, mert azért nem ő a felelős, hanem a szerződés betartatásáért

Dr. Fodor Csaba: A szerződések teljesítése. A szerződés akkor teljesül, ha a vállalkozó a munkát elvégzi. Így van? Első osztályú minőségben. A teljesítés, az egy adásvételnél nyilvánvalóan, az egy gyorsabb folyamat, mert kifizetik a vételárat, azt' csókolom, teljesült, ezt a jegyző tudja igazolni, mert megérkezett a bankszámlára a pénz, ha mi adunk el, mondjuk. Igaz? De egy vállalkozási tevékenységnél a teljesítés, az elhúzódhat, és a teljesítés, az maga az egész szerződés alapján végzett munkára vonatkozik. És ezt a jegyző ellenőrzi? És ezt figyelemmel kíséri? Vagy nem erre gondoltak. Mert, ha nem erre, akkor ezt kell beleírni.

Cseresnyés Péter: Egy pillanat, csak éppen azért, hogy ne térjünk el az SZMSZ-től, és nem azért, mert Önökbe akarom fojtani a szót, csak...

Dr. Fodor Csaba: Nem, én befejeztem ezzel kapcsolatosan.

Cseresnyés Péter: csak jegyzőkönyv van, és azért ne parttalan vita alakuljon ki. Egyről beszélünk. Tehát valahol valaki valamiért felel, és az, hogy a jegyző a munkát hogy osztja meg, és a részfelelősségeket hogy osztja ki azok között az emberek között, szakemberek között, akik egyes területekért felelősek, az már az ő dolga, de egy szerződést folyamatában végig kell kísérni, hogy a szerződésben foglaltaknak megfelelően történik-e a teljesítés. Erre gondoltunk, ez a lényege ennek a mondatnak. De szerintem...

Dr. Fodor Csaba: Ne, ne, ne, ne. Ez nagyon érdekes kérdés. De

Cseresnyés Péter: De közgyűlés után ezt megbeszélhetjük

Dr. Fodor Csaba: De ne beszéljük meg közgyűlés után, mert akkor már nem

Cseresnyés Péter: Mondjon egy módosító javaslatot képviselő úr,

Dr. Fodor Csaba: Ebben a pillanatban ez a jegyző felelőssége, a jegyzőnek ez olyan felelősségévé válik, hogyha rossz minőségben készül el, nem szerződés, akkor azt mondjuk, hogy nem teljesítette?

Egyszerre többen beszélnek, nem érteni, hogy ki mit mond.

Karádi Ferenc Gyula: ... kísérni a teljesítést. Köze nincs ahhoz, hogy ...

Cseresnyés Péter: Jó, egy módosítást szeretnék hallani ezzel kapcsolatban. Ha van módosítás, akkor megszavaztatom, de egy parttalan vitába nem szeretnék belemenni.

Dr. Fodor Csaba: Persze, a jegyzőt cseréljük ki polgármesterre.

Cseresnyés Péter: Jó, na hát akkor ez egy olyan dolog, hogy erről tudunk szavazni. A módosítás, az a 2.2-nél volt vagy a?

Dr. Fodor Csaba: Mire tetszik gondolni?

Cseresnyés Péter: Egy pillanat!

Dr. Fodor Csaba: Módosításom

xy: (nem tudni, hogy ki és mit mond)

Cseresnyés Péter: Ja, a d) pont, igen, a d) pont volt ugye, hogy ... Nem, nem erre ... módosítás összeférhetetlenség utaljunk a Kbt. megfelelő pontjára (mivel a hozzászólás közben többen beszélgetnek, az nem teljesen érthető)

Dr. Fodor Csaba: Én azt mondtam, hogy a bíráló bizottságai kik lehetnek.

Cseresnyés Péter: Igen, igen, azt mondom, azt mondom. De alpolgármester úr közben ugye megkereste, ott van az összeférhetetlenségi nyilatkozaton a hivatkozás, tehát tartalmazza a szerződés egyik melléklete azt, hogy mi alapján kell az összeférhetetlenséget szankcionálni, vagy azt bizonyítani, hogy nincs összeférhetetlenség. A másik, a törvény vonatkozik erre, tehát azt nem lehet kikerülni csak azért, mert egy szabályzatban nem említettük meg. Attól még a törvény vonatkozik erre a mi rendeletünkre.

Dr. Fodor Csaba: Csak maga a szabályzatunk azt nem mondja ki ...

Cseresnyés Péter: Jó, a javaslat az, hogy tegyük be. Jó.

Dr. Fodor Csaba: az lehet bíráló bizottság tagja, aki az összeférhetetlenségi nyilatkozatot aláírta. Mert ez nincs

Cseresnyés Péter: Ez benn van.

Dr. Fodor Csaba: Hol van benn?

Cseresnyés Péter: Benn van. Azt kell tenni, hogy az összeférhetetlenségi nyilatkozatot ki kell tölteni ahhoz, hogy bent legyen.

Dr. Fodor Csaba: Ez hol van leírva?

Cseresnyés Péter: Nem tudom, valahol benn van ez.

Dr. Fodor Csaba: Nincs. Nincs leírva a szabályzat szövegében, szerintem. Én csak azt kérem, hogy ez legyen benn. Bent van? Hol?

Cseresnyés Péter: Szerintem benn van, valahol benn van. 12.2., a közbeszerzése..... személyek kijelölésüket követően, illetőleg az összeférhetetlenség felmerülésekor haladéktalanul kötelesek összeférhetetlenségük tárgyában írásos nyilatkozatot tenni. Hát, képviselő úr, azért mondom, most parttalan vitába nem megyek bele. Benn van. Jó. Akkor van-e hozzászóló? – szeretném kérdezni.

Dr. Fodor Csaba: Volt még nekem. ... még a szervei, azt szeretném...

Cseresnyés Péter: Ja, a szervei. A szervei, az jogi kategória, és az lehet, hogy szerencsésebb

Karádi Ferenc Gyula: valóban

Cseresnyés Péter: Mondjon egy

Dr. Fodor Csaba: Én nem tudom, mire gondolt a jogszabályalkotó?

Cseresnyés Péter: Intézmény, aki például önállóan lefolytathat egy közbeszerzést. Például erre gondolhatott, vagy az önkormányzat ...

Dr. Fodor Csaba: Nem tudom, mire gondolt, azért kérdeztem.

Karádi Ferenc Gyula: A mondat előző felében szervezetei vannak, itt is szervezetei, és kész.

Cseresnyés Péter: szervei kötelékébe, azt húzzuk ki, és szervezetei ... szóismétlés lehet benne, de az most ..., ha találunk valamit, akkor majd módosítjuk ...

Dr. Fodor Csaba: ... célszerű lenne akkor, maradhat a szervezetei, de az intézménye.... se ártana. ...

Cseresnyés Péter: ... legközelebb betesszük. Most betegyük?

Dr. Fodor Csaba: Tegyük be most az intézményeit is.

Cseresnyés Péter: Jó, ezt elfogadom, úgyhogy akkor ezzel a módosítással teszem majd fel szavazásra. Akkor további hozzászóló?

Dr. Fodor Csaba: Az volt még a javaslatom, hogy terjesszük ki a hatályát a 25 millió Ft alatti árubeszerzésekre, szolgáltatásokra ...

Cseresnyés Péter: Ez készül.

Dr. Fodor Csaba: ... és 150

Cseresnyés Péter: Ez készül, külön készül.

Dr. Fodor Csaba: Jó. Akkor visszavonom.

Cseresnyés Péter: Jó. További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Akkor először a módosítókról szavaztatok. Javaslat az volt, hogy a közgyűlés hozza meg a polgármester helyett a döntéseket. Én, ha mindenki szeretne extrém esetben hetente kétszer, háromszor járni nagyberuházás esetén, vagy nagy pályázat esetén, az megszavazza, én nem javaslom ezt, bár nekem könnyebb lenne, megmondom őszintén, amúgy is itt vagyok.

Dr. Fodor Csaba: Annyi döntést kell hozni?

Cseresnyés Péter: Hát, volt olyan, amikor nagyon sok döntést kellett hozni.

Dr. Fodor Csaba: Mert ez eredmény ...

Cseresnyés Péter: Nem eredmény

Dr. Fodor Csaba: Az eljárást lezáró döntés ...

Cseresnyés Péter: De mindenegyes

Szölősi Márta Piroska: Akkor a bizottság mit csinál?

Cseresnyés Péter: Bocsánat. Minden egyes,... Az nem dönt, az javasol. Egy pillanat! Képviselőtársaim, tisztázzunk valamit. Tehát mindenegyes módosítás tulajdonképpen az eredeti döntést megváltoztatja, akkor új döntést kell hozni. Úgyhogy szavazásra teszem fel a módosítót. Aki egyetért ezzel a javaslattal, mindenegyes módosítás új döntést igényel.

Dr. Fodor Csaba: Ne, ne, ne. Polgármester Úr! Maga a 6. pont azt mondja, tehát

Egyszerre többen beszélnek, nem érteni, hogy ki mit mond.

Cseresnyés Péter: Értem. Tehát arról van szó, mondom a módosító lényegét a jegyzőkönyv számára. Tehát arról van szó, hogy a kiválasztás meghozatalakor hozott döntésben a közgyűlés döntsön. Én nem javaslom, de természetesen felteszem szavazásra, mert eljutunk oda, ahogy eljutottunk egyik-másik esetben, hogy parttalanná vált a vita, és mindenki mindenféle hátsó szándékot feltételezett olyankor is, amikor nem volt semmi szándék. Szavaztatok róla. Aki el tudja fogadni a módosító javaslatot, az igennel szavaz. Kérem, tegye fel a kezét. tehát arról szavazunk most, jegyzőkönyv számára és a nem figyelő képviselőtársaim számára is mondom, hogy a végső döntést a kiválasztáskor a testület hozza meg. Erről szavazunk. Aki ezt el tudja fogadni, az kérem, tegye fel a kezét.

A közgyűlés 7 igen és 10 nem szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

2/2012.(I.11.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Sajni József képviselőnek a „Javaslat a Közbeszerzési Szabályzat megalkotására” előterjesztéssel kapcsolatos azon javaslatát, hogy a szerződő fél kiválasztását szolgáló végső döntést a polgármester helyett a közgyűlés hozza meg.

Cseresnyés Péter: A következő módosítás az volt, hogy ... az összeférhetetlenség akkor továbbra sem győzte meg? Arról szavazzunk? Az összeférhetetlenség.

Dr. Fodor Csaba: Nem kell.

Cseresnyés Péter: Nem, jó. És akkor az utolsó, a módosítás. Melyik volt az, mit tegyünk be, képviselőtársam? Ja igen, igen, a jegyző helyett a polgármester legyen a felelős. Aki ezt el tudja fogadni, az kérem, tegye fel a kezét.

A közgyűlés 6 igen és 11 nem szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

3/2012.(I.11.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Fodor Csaba képviselőnek a „Javaslat a Közbeszerzési Szabályzat megalkotására” előterjesztéssel kapcsolatos azon javaslatát, hogy a közbeszerzések lefolytatásának eredményeként megkötött szerződések teljesítésének folyamatos figyelemmel kísérésért a jegyző helyett a polgármester legyen a felelős.

Cseresnyés Péter: Akkor most viszont fel kell tenni ... más nem volt, ha jól emlékszem. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, kérem, tegye fel a kezét.

A közgyűlés 13 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

4/2012.(I.11.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztés 1. sz. melléklete, valamint az előterjesztő által ismertetett és befogadott módosítások szerint megalkotja a közbeszerzési szabályzatát.

Határidő: 2012. január 12. (szabályzat hatályba lépése)

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztályvezető)

2. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város víziközmű vagyonának 2012. évi tételes beruházási, felújítási tervére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Kassai Zoltán elnök-vezérigazgató, Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt.

Cseresnyés Péter: Az indokát, hogy idehoztam, azt elmondtam, a víziközmű vagyon 2012-es tételes beruházási, felújítási tervének ugye az az indoka, hogy itt van most, hogy minél előbb neki tudjon állni a döntésünk után a Vízmű az elvégzendő feladatoknak. Tárnok urat megkérném, nagyon röviden ismertesse, hogy miről szól az előterjesztés azon túl, ami benn van és olvasható.

Tárnok Ferenc: Kicsit rendhagyó módon került ide ez az előterjesztés, mert a korábbi évek gyakorlata szerint a költségvetés elfogadását követően szokta az önkormányzat elfogadni az adott évi víziközmű fejlesztéseket. Magasabb rendű jogszabály azt mondja, hogy az egyedi használati díjba befolyt bevételt az önkormányzat kizárólag víziközmű fejlesztésre, felújításra használhatja, és megragadva azt az alkalmat, hogy két olyan nagyberuházás van folyamatban Nagykanizsa városban, amihez kapcsolódóan ezeket a víziközmű fejlesztéseket mielőbb el kell kezdeni. Tehát ilyen szempontból a költségvetést nem érinti, nem feszít minket a költségvetés elfogadása, és ez évben a 2011. december 22-én elfogadott víziközművel kapcsolatos, tehát víz-, csatornadíjakból származó bevételt ez évben 181.102 eFt a Vízmű számítása alapján, és a Vízmű által tett javaslat alapján kapcsolódnánk azokhoz a beruházásokhoz, konkrétan a regionális szennyvízcsatorna

hálózat rekonstrukció projekthez, illetve a városközpont rekonstrukció projektre Hogyha végignézzük az előterjesztést, a Havária és a kötelező tűzcsapcserén kívül csak olyan fejlesztések szerepelnek bent, ami vagy a városközpont rekonstrukció, Erzsébet tér, Rozgonyi utca, mint munkaterülethez kötődnek, illetve azokhoz, ahol a szennyvízcsatorna hálózat kiépül. Azért célszerű most ezeket a vízvezeték-hálózat cseréket elvégezni a felületi zárás, aszfaltozás előtt, hogy a későbbiekben ne kétszer kelljen ezeket a burkolatbontásokat, illetve helyreállításokat megcsinálni. Azért is sürgető ez a dolog, mert jelenleg több olyan munkaterület van, ahol a szennyvízcsatorna elkészült, indokolt már most a vízvezetékcsereket megoldani, hogy a szennyvízcsatorna hálózat kapcsán ezek a helyreállítási munkák elvégezhetők legyenek.

Cseresnyés Péter: Szeretném megkérdezni, van-e hozzáfűznivaló, kérdés? Ha nincs, akkor a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatban foglaltakat, itt a táblázatban benn van minden, hogy mire mennyi pénzt szeretnénk költeni, az kérem, tegye fel a kezét.

A közgyűlés 15 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

5/2012.(I.11.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az önkormányzati tulajdonú víziközművek 2012. évi, a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. által megvalósítandó beruházási, felújítási munkáira 142 600 eFt + ÁFA, azaz 181 102 eFt-ot biztosít, a 2012. évi költségvetés bevételi és a kiadási oldalán szerepeltet.

Határidő: a 2012. évi költségvetés elfogadása

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

2. az önkormányzati tulajdonú víziközművek 2012. évi, a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. által megvalósítandó beruházási, felújítási tervét az alábbiak szerint hagyja jóvá:

2012. évi felújítási előirányzatok:

Ssz.	Felújítási feladat	Költség, eFt Nettó összeg	Költség, eFt Bruttó összeg
1.	Havária	48 000	60 960
2.	Tűzcsapok cseréje	5 000	6 350
3.	Magyar u. (Erzsébet tér- Arany J. u. között) vízvezeték kiváltás	8 800	11 176
4.	Erzsébet tér (Rozgonyi u.- Magyar u. között) keleti oldalon vízvezeték kiváltás	5 000	6 350
5.	Rozgonyi u. (Erzsébet tér- Sugár u. között) vízvezeték kiváltás	6 400	8 128
6.	Rozgonyi u. (Hunyadi u.- Huszti téri körforgalom között) vízvezeték kiváltás	5 800	7 366
7.	Magyar u. (7. Sz. főközl. út elkerülő körforgalomtól É-i irányba) vízvezeték kiváltás	14 400	18 288
8.	Kisfaludy u. (Csengery u.- Kórház u. között) vízvezeték kiváltás	11 900	15 113
9.	Kinizsi – Vörösmarty- Sugár u. vízvezeték kiváltás	9 600	12 192

10.	Hársfa u. vízvezeték kiváltás	6 700	8 509
11.	Ifjúság u. vízvezeték kiváltás	6 700	8 509
12.	Petőfi u. (Dózsa u.- 7.sz. főközl. út között) vízvezeték kiváltás	7 700	9 779
13.	Sikátor- Nyírfá- Bethlen- Garai u. vízvezeték kiváltás	6 600	8 382
	Összesen	142 600	181 102

A költségek 27 % ÁFA-t tartalmaznak.

A fejlesztéseket, előzetes kötelezettségvállalást követően, csak a költségvetésben biztosított előirányzat mértékéig lehet végrehajtani.

A közgyűlés a teljesítésigazolás feltételeként kiköti, hogy a feladat-végrehajtás során a Városfejlesztési Osztály műszaki ellenőrzési feladatokat lásson el, illetve minden esetben a műszaki átadás-átvételi eljárásban működjön közre.

A Közgyűlés hozzájárul, hogy a Délzalai Vízf- és Csatornamű Zrt. vezérigazgatója az egyes tételek között – a keretösszeg túllépése nélkül – forrást átcsoportosítson, illetve, hogy kezdeményezze a keretösszeg év közbeni módosítását az év során a vállalkozásoktól ténylegesen beszédett közműfejlesztési hozzájárulás összegének megfelelően.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a feladatok végrehajtásához szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2012. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály
Kassai Zoltán elnök-vezérigazgató, Délzalai Vízf- és Csatornamű Zrt.)

Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 17.15 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

Cseresnyés Péter
polgármester

Dr. Gyergyák Krisztina
aljegyző

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2012. január 26-án (Csütörtök) 13.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Dr. Csáka Iván, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etler Ottó, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalócai Zoltán, Jerausek István, Dr. Károlyi Attila József, Kovács János, Marton István, Sajni József, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Karádi Ferenc alpolgármester, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Bagarus Ágnes, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Dr. Farkas Roland irodavezető, Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető, osztályvezető, Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Rodekné Hederics Erika, irodavezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Kámán László a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgató, Gáspár András vezérigazgató

Cseresnyés Péter: A szokásos módon először a kiküldött meghívóban történt változásokat szeretném ismertetni. A meghívóban nem szereplő alábbi előterjesztés napirendre vételét javaslom: Javaslat a Csapatkáporna és a Katona J. u. 1. sz. alatti ingatlanok cseréjére. Az előterjesztés 2012. január 20-án került a honlapra. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2012. évi átmeneti gazdálkodásáról szóló önkormányzati rendelet módosítására - 23-án került fel ez az előterjesztés a honlapra. És a harmadik, Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének települési folyékony hulladék közszolgáltatási díjáról szóló rendelet módosításáról – az előterjesztés a mai nap folyamán került fel a honlapra. A meghívóban szereplő alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés: a hulladékgazdálkodásról szólóhoz. Ez a mai nap folyamán került a honlapra. Tehát a 4. napirendi pontra vonatkozik ez. A 9. napirendi ponthoz – ez a tegnapi nap folyamán került a honlapra – Szociális Szolgáltatástervezési Konceptióról szóló napirend. A 14. napirendi ponthoz, az oktatási-nevelési intézmények álláshely számainak jóváhagyásáról szóló napirendhez van egy kiegészítés. Az január 25-én került a honlapra. Aztán a 23. napirendi ponthoz, az érettségi és szakmai vizsgákról szóló tájékoztatóhoz január 18-án került fel a honlapra a kiegészítés. A 24. napirendi ponthoz, ami Gábris Jácint képviselő önkormányzati képviselő önálló indítványa, a tegnapi nap folyamán egy kiegészítés fel, valamint a Polgármesteri tájékoztatóhoz 20-dikától egészen a mai napig felkerült 15 kiegészítés. Ezeknek nagy része pályázat vagy olyan sürgős pályázathoz kapcsolódó intézkedést igénylő kiegészítés, amihez a döntésünkre mai szükség van. És az Interpellációk, kérdésekhez egy kiegészítés a tegnapi nap folyamán került fel a honlapra. Ezen kívül szeretném bejelenteni, hogy a költségvetés tervezése miatt a 10. napirendi pontot én leveszem napirendről. Azt a következő közgyűlésünkön, vagy a költségvetés tárgyalásakor, költségvetéssel együtt fogjuk megtárgyalni.

Gábris Jácint: Tisztelettel kérném az önálló képviselői indítványom levételét a napirendről, mert közben olyan információk gyűltek fel, melyek részletesebb körüljárást igényelnek, különös tekintettel a környező városok ebbéli gyakorlatát nézve, illetve további szakmai adatgyűjtés és egyeztetés szükségeltetik, és majd egy későbbi időpontban szeretném majd ezt az előterjesztést kibővítve, átdolgozva újra előterjeszteni. Kérem a kérésem elfogadását.

Cseresnyés Péter: Várjuk az előterjesztést kiegészítve.

Bicsák Miklós: A 26. napirendi pontnál, Interpellációk és kérdéseknél szeretnék tisztelt elnök úr feltenni, vagy nem feltenni, hanem interpellálni szeretnék. Témáim: palini városrészben a zsványok éjszakánként randalíroznak. Hát, mondhatom durván a betörés gyanújával, vagy talán már meg is történt. Ezzel a témával. A második az interpellációmban, amit szeretnék kifejtetni, az Alkotmány utcai buszöböl az esőzések, néha napokban is, hát jó, most száraz idő van, de ezzel kapcsolatban is szeretném elmondani a lakossági kérést. És nagy baj van, az 1. számú választóközvetemben, ebbe beleesik Palin városrészt, az új városrészt, ahol zöld terület van, itt bent a belvárosban, északi, a Hársfa, Ifjúság, Garay, sorolhatnám a választóközvetem utcáit, a csavargó kutyák, tisztelt polgármester úr, ezzel a témával is szeretnék foglalkozni az interpellációmmal. Az éjszakai csavargók, esténként, lényeg, a futó, sportoló, szabadidőt kihasználó embereket zavarják. El fogom mondani.

Sajni József: A 26. napirend során szeretnék egy kérdést feltenni közbeszerzéssel kapcsolatban, és lenne egy interpellációm polgármester úrhoz a nevelőintézzettel kapcsolatban.

Dr. Etler Ottó László: Három kérdést szeretnék feltenni. Az egyik visszatérő lesz Tácsi Hajnalka felé a számlakivonattal kapcsolatban. A december 22-ei rendkívüli közgyűlés határozatával kapcsolatban szeretnék kérdezni, illetve az ingatlanadó megszővegezésével, tehát a határozattal szemben én egy-két anomáliát véltem fel. Ez miatt kérdeznék majd.

Dr. Károlyi Attila József: Napirend után kérdésem lenne a szennyvízberuházással kapcsolatban Szabadhegyre fókuszálva.

Tóth Nándor: Napirend után a bajcsai temetővel kapcsolatosan szeretnék szót kérni majd.

Marton István: Érdeklődöm, hogy a december 12-i dátummal beadott két önálló képviselői indítványom hogy áll, mert úgy emlékszem, hogy az egyiket, azt a decemberi utolsó ülésünkön bizottsági szakaszba utalták, másíkról érdemben nem kaptam tájékoztatást, és egyiket se láttam, ez a legnagyobb baj, a mai napirendek között, holott annak rendje és módja szerint itt kéne, hogy legyen. A másik meg, kérdést kell intéznem, hogy a 16. évfolyam I. száma, ami január 4-én jelent meg a Demokratában, és hatalmas példányszámban lett terítve a városban, az mibe került?

Gábris Jácint: Én az Interpellációk, kérdések résznél három témakörben szeretnék szót kérni. Az egyik az közlekedésbiztonsággal kapcsolatos kérdés, a második, az városi üzletek üzemeltetésével kapcsolatos kérdés, a harmadik pedig a parkolók, szabálytalan parkolás...közlekedésbiztonsági kérdés lesz.

Szőlősi Márta Piroska: Az Interpellációk, kérdések napirendnél két kérdést szeretnék feltenni. Az egyik a Batthyány utca megnővekedett forgalmával kapcsolatos, a másik pedig a Zrínyi utca 20. szám alatt található Sport presszó üzemeltetésével kapcsolatos.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót nem látok, ezt a részt lezárom. Én a felveendő napirendeket a Polgármesteri tájékoztató előtt, tehát az eredeti 24. után javaslom felvenni. Aki ezzel együtt el tudja fogadni a meghívóban szereplő napirendek és a módosítással kiegészített napirendet, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

6/2012.(I.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2012. január 26-i soros ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének .../2012.(...) önkormányzati rendelete Nagykanizsa város és településrészei névhasználatáról (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

2. Javaslat az egycsatornás gyűjtőkémények felújításának 2012. évi támogatásáról szőló önkormányzati rendelet megalkotására és a pályázati kiírás elfogadására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

3. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a víz- és csatornadíjak megállapításáról, a számlázás és a díjfizetés feltételeiről szóló 62/2006.(XII.22.) önkormányzati rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Kassai Zoltán elnök-vezérigazgató Délzalai Víz-, és Csatornamű Zrt.
4. Javaslat a hulladékgazdálkodásról szóló 61/2001.(XII.19.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
5. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a települési szilárd hulladék közszolgáltatói tevékenységről szóló 108/2011.(XII.23.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Horváth Balázs ügyvezető Saubermacher-Pannónia Hulladékgyűjtő Kft.,
6. Javaslat Az épített környezet értékeinek helyi védelméről szóló 91/2011.(XI.04.) sz. rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
7. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
8. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzati bérlakásokról szóló 42/2007. IX.25.) rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Kámán László vezérigazgató Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt.
9. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2012-2015 évekre szóló Szociális Szolgáltatástervezési Konceptiójának megalkotására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
10. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Polgármesteri Hivatal közbeszerzési értékhatár alatti beszerzéseire vonatkozó szabályzat megalkotására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
11. Javaslat a termofoor kémények felújítását (LFP-2009-LA-7) célzó pályázatok támogatására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
12. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén a 047/11 hrsz-ú, jelenleg külterületi ingatlan belterületbe vonására irányuló kérelem elbírálására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Alkotmány Agro Mezőgazdasági Zrt. 8800 Nagykanizsa, Miklósfa u. 70.
13. Javaslat oktatási-nevelési intézmények álláshely számainak jóváhagyására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Böjti Istvánné vezető Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda Nagykanizsa, Rózsa u. 7., Szmodics Józsefné igazgató Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa Nagykanizsa Iskola u. 10., Magyar Ferenc igazgató Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin Nagykanizsa Alkotmány u. 81., Molnár István igazgató Általános Iskola és Óvoda Kiskánizsa Nagykanizsa Bajcsy-Zs. E. u. 67., Dominikné Papp Edit igazgató Hevesi Sándor Általános Iskola Nagykanizsa Hevesi u. 2., Kókainé

- Hámorszky Éva igazgató Kőrösi Csoma Sándor – Péterfy Sándor Általános Iskola Nagykanizsa Csokonai u. 1., Jeszenői Csaba igazgató Rozgonyi Úti Általános Iskola Nagykanizsa Rozgonyi u. 25., Faller Zoltán igazgató Zrínyi Miklós – Bolyai János Általános Iskola Nagykanizsa Zrínyi u. 38., Horváth Istvánné igazgató Szivárvány EGYMI Nagykanizsa Rózsa u. 25., Baráth Zoltán igazgató Farkas Ferenc Zene- és Aranymetszés Művészeti Iskola Nagykanizsa Sugár u.18., Gellén Melinda igazgató Térségi Pedagógiai Szakszolgálat Nagykanizsa, Rózsa u. 9., Balogh László igazgató Batthyány Lajos Gimnázium Nagykanizsa, Rozgonyi u. 23., Szermek Zoltán főigazgató Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola Nagykanizsa Platán sor 3., Bene Csaba főigazgató Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium Nagykanizsa, Hunyadi u. 18.
14. Javaslat az intézményfenntartó társulásban részt vevő önkormányzatok bejáró tanulói után szerződött és fizetett összegek rendezésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Gilicze Sándor polgármester Nemespátró, Petőfi u. 5.; nemespatro@gmail.com, Jancsecz Lajos polgármester Belezna, Szabadság tér 20.; belezna@gmail.com, Kanász János polgármester Surd, Kossuth u. 2.; surdonk@gylcomp.hu, Novák Csaba polgármester Liszó, Kanizsai u. 2.; liszo.hivatal@gylcomp.hu, Póczai Zoltán polgármester Sormás, Fő u.1.; polgarmester.sormas@gelkanet.hu, Bodó Tamás polgármester Homokkő-máram, Jókai u. 35.; hkoma@t-online.hu, Bali Veronika polgármester Hosszúvölgy, Kossuth u. 7.; onkormanyzat@hosszuvolgy.hu
 15. Javaslat a 2012. évi Város Napja megrendezésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
 16. Beszámoló Nagykanizsa MJV Önkormányzata 2011. évi külkapcsolatairól és javaslat a 2012. évi külkapcsolati tervre (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
 17. Javaslat a Nagykanizsára visszakerült Gábor Áron szobor elhelyezésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
 18. Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata valamint a Baumeister Kft. között létrejött Városfejlesztési Megállapodás módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Kustor Ferenc ügyvezető Baumeister Kft.
 19. Javaslat az Alkotmány Agro Mezőgazdasági Zrt. tulajdonában lévő vízvezeték önkormányzati tulajdonba vételéről szóló 301/2010.(VI.24.) számú határozat módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
 20. Javaslat a pártok által használt önkormányzati tulajdonú helyiségek (ingatlanok) piaci bérleti díjának megállapítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
 21. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata pénzügyi helyzetének 2011. évi Állami Számvevőszék által végzett ellenőrzéséről (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
 22. Tájékoztató a 2011-es év érettségi és szakmai vizsgáiról (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Balogh László igazgató Batthyány Lajos Gimnázium Nagykanizsa Rozgonyi u. 23., Szermek Zoltán főigazgató Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola Nagykanizsa Platán sor 3.,

Bene Csaba főigazgató Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium Nagykanizsa Hunyadi u. 18.

23. Javaslat a Csapatkápolna és a Katona J. u. 1. sz. alatti ingatlanok cseréjére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

24. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2012. évi átmeneti gazdálkodásáról szóló 102/2011.(XII.23.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

25. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének települési folyékony hulladék közszolgáltatási díjáról szóló 96/2011.(XII.05.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

26. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

27. Interpellációk, kérdések

28. Napirend utáni felszólalások

Zárt ülés:

29. Fellebbezések (írásban)

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének .../2012.(....) önkormányzati rendelete Nagykanizsa város és településrészei névhasználatáról (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Ugye arról van szó, hogy ezután a közgyűlés engedélye szükséges ahhoz, hogy Nagykanizsa vagy Nagykanizsa részeinek a nevét valaki használja. Kérem, aki a rendeleti javaslatot el tudja fogadni, nyomja meg az igen gombot. Jó, megadom a szót Károlyi képviselő úrnak. De először szavazzon, és utána megadom. Jó? Nem? Jó. Jó, akkor vissza a szavazást.

Dr. Károlyi Attila József: Elnézést kérek. Bizottságunk megtárgyalta ezt az előterjesztést is, és Gyalócai Zoltán elnök úrnak volt egy javaslata, amit a bizottság osztott és elfogadott, mégpedig azt, hogy kérjük kiegészíteni a felsorolást Canissa helységnévvel.

Cseresnyés Péter: Elfogadom, és akkor így teszem fel a szavazást. Aki el tudja fogadni a kiegészítéssel együtt a rendeleti javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

1/2012.(I.31.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 1/2012.(I.31.) önkormányzati rendeletét Nagykanizsa város és településrészei névhasználatáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

2. Javaslat az egycsatornás gyűjtőkémények felújításának 2012. évi támogatásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására és a pályázati kiírás elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Pályázat kerül kiírásra, és itt arról döntünk, hogy csatlakozunk-e ehhez. Még nagyon sok olyan kémény van, ami veszélyes. Hozzászólót nem látok, ez számomra azt jelenti, hogy Akkor várok még egy fél percet. Az volt felvetés, hogy lassan tölti a gép az anyagot.

Gyalókai Zoltán Bálint: Az volt a Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság kérése, hogy az előterjesztésben szereplő 20 millió Ft helyett 10 millió Ft kerüljön nevesítésre. A pályázatokat májusig lehet beadni. Hogyha a 10 millió fölötti rész szükséges, akkor a költségvetés módosításával ezt megtehetjük. Tehát teljesen fölösleges a költségvetés tervezési idejében 20 milliót készenlétben tartani erre a célra.

Cseresnyés Péter: Mivel a pályázat beadása májusi határidővel szerepel az anyagban, és a kiírás szerint, én azért mondtam, hogy ilyen 20 milliót állapítsunk meg, mert körülbelül a költségvetésünk erre lesz képes. Ha most 10 milliót megállapítunk, természetesen elfogadom, és be is fogadom ezt, abban az esetben viszont el kell majd határoznunk egy következő közgyűlésen, hogy ha jönnek az eddig bejelentkezettek túl még újabb pályázók, hogy tudunk-e adni, vagy nem tudunk adni ennyi pénzt, vagy több pénzt a város támogatásaként. Én elfogadom a bizottságnak a javaslatát. Akkor így teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni ... vagy először a rendeletet, igen, elnézést. Először a rendeleti javaslatot, aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

2/2012.(I.31.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megalkotja 2/2012.(I.31.) önkormányzati rendeletét az egycsatornás gyűjtőkémények felújításának 2012. évi támogatására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Cseresnyés Péter: És akkor a határozati javaslat 2. pontjában akkor a 20 millió Ft-os előirányzat egyelőre 10 millió, mert ugye azt tudjuk, hogy körülbelül ennyi jelentkező, ennyi pályázó van. Aki ezt így, ezzel a kiegészítéssel el tudja fogadni a határozati javaslat mind a két pontját, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

7/2012.(I.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az „egycsatornás gyűjtőkémények (termofor kémények) felújításának támogatása” című (Kódszám: ÚSZT-2011-KÉMÉNY) pályázati felhívást jóváhagyja, és megbízza a polgármestert annak közzétételével.

Határidő: 2012. február 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc városfejlesztési osztályvezető)

2. dönt arról, hogy az 1. pontban meghirdetett pályázati felhívás alapján támogatandó pályázatok finanszírozására 10.000.000,-Ft előirányzatot a város 2012. évi költségvetésében biztosít, mely összeget meghaladó pályázati igény esetén a többletforrás biztosításáról, a pályázatok támogatásáról szóló döntéssel egyidejűleg kell döntést hozni.

Határidő: költségvetési rendelet elfogadása

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető)

3. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a víz- és csatornadíjak megállapításáról, a számlázás és a díjfizetés feltételeiről szóló 62/2006.(XII.22.) önkormányzati rendeletének módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Kassai Zoltán elnök-vezérigazgató Délzalai Víz-, és Csatornamű Zrt.

Cseresnyés Péter: A Parlament elfogadott egy törvényt, ami alapján vissza kell vonnunk tulajdonképpen a december 22-én meghozott rendeletünket és határozatunkat. Ennek a módosítása, az most már nem Ennek a módosítása. Hozzászólókat várok. Ilyet nem látok, ezért szavazásra teszem fel. Aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

3/2012.(I.31.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megalkotja 3/2012.(I.31.) önkormányzati rendeletét a víz- és csatornadíjak megállapításáról, a számlázás és a díjfizetés feltételeiről szóló 62/2006.(XII.22.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

4. Javaslát a hulladékgazdálkodásról szóló 61/2001.(XII.19.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Az Alkotmánybíróság rendelkezése alapján kell ezen módosítanunk, és van egy kiegészítés. Azt kérném, mindenki a kiegészítést is nézze meg, és ezért várok is egy fél percet.

Dr. Károlyi Attila József: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság a Hulladékgazdálkodásról szóló önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó előterjesztést a közgyűlés számára tárgyalásra alkalmasnak tartja azzal a kiegészítéssel, Horváth Balázs ügyvezető javaslatára, hogy kerüljön bele a rendeletbe – gondolom, bele is kerül –, ha a hulladékgyűjtő edényzetet a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás biztosítása céljából közterületen helyezték el, és az edényzet elkülönítetten gyűjtött hulladékot tartalmaz, a hulladék a közszolgáltató tulajdonát képezi.

Cseresnyés Péter: Ezzel a kiegészítéssel fogom majd feltenni szavazásra a rendeleti javaslatot. Láttam az előbb még hozzászólót. Gyalókai elnök úr nem kíván már hozzászólni? Ha további hozzászólás nincs, nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni, tehát ezt a bizonyos módosított javaslatot, vagy módosító javaslat alapján megalkotandó rendeleti javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

4/2012.(I.31.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 4/2012.(I.31.) önkormányzati rendeletét a hulladékgazdálkodásról szóló 61/2001.(XII.19.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

5. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a települési szilárd hulladék közszolgáltatói tevékenységről szóló 108/2011.(XII.23.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Horváth Balázs ügyvezető Saubermacher-Pannónia Hulladékgyűjtő Kft.,

Cseresnyés Péter: Hát, itt ezzel kissé nagyobb gondok vannak, mint az előzővel. A települési szilárd hulladék közszolgáltatói tevékenységről szóló önkormányzati rendelet módosítása. Ugyancsak a december 22-i döntésünk módosításáról van szó. Van néhány ellentmondás, úgyhogy nem akarok sugallni senkinek semmit, de lehet, hogy az lenne a legjobb, hogyha egy következő alkalmat biztosítanánk a tárgyalásra ennek a rendeletnek.

Gyalókai Zoltán Bálint: Valóban a bizottság is, hát érdekesnek tartotta ezt a döntést, illetve nem kellően megalapozottnak, ezért tartózkodott a bizottság, tehát tartózkodását fejezte ki az előterjesztéssel kapcsolatban.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Kérem, aki mégiscsak egyetért, az nyomja meg az igen gombot, akik nem értenek egyet ezzel, az a másik kép gomb közül kiválasztja, hogy mit akar.

A közgyűlés 18 (egyhangú) tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

8/2012.(I.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a települési szilárd hulladék szállítási és lerakási díjáról szóló 108/2011.(XII.23.) önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó javaslatot.

Cseresnyés Péter: Kvázi elhalasztottuk a döntésünket.

6. Javaslat Az épített környezet értékeinek helyi védelméről szóló 91/2011.(XI.04.) sz. rendelet módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Egy önálló képviselői indítványból indult ki ez az előterjesztés. Ugye ez az? Igen.

Sajni József: Ez a téma nem most van napirenden, ez egy folyamat vége. Én úgy gondolom, hogy elég kört futottam én is, de a területen élők is ahhoz, hogy én elmondhatom, hogy a mostani rendeletmódosítás részben tartalmazza mindazt a felvetést és igényt, ami a területen élőké. Úgy gondolom, hogy ez Nagykanizsa nagyon frekvenciájú mondható helye, és mindenki nagyon vigyáz arra, hogy egyrészt a természeti környezete, másik részt pedig az épített környezete ennek ne változzon, ennek a MAORT telepnek. Felmerültek azok az igények, amelyek egyrészt abból fakadnak, hogy hát megváltozott az embereknek az életvitele, megváltoztak a körülmények, hisz hivatkozhatnánk arra, hogy a '30-as években, amikor ez épült, ahhoz képest is a mostani állapot egészen más, mint ami akkor volt. Tehát hogyha elfogadjuk a változásnak a tényét, akkor el kellene fogadni a változásnak, vagy a változtatásnak a további tényét is, és figyelembe kellene venni mindazt a körülményt, ami az ott élő emberek részéről igényként fölmerül. A rendeletben megfogalmazottakat, mármint hogy egyrészt a szilárd burkolatnak a mértéke növekedjen, illetve 5 % legyen. Ezzel egyet tud mindenki érteni a helybeliek közül. Két dolog van, amit viszont én magam is azt mondom, hogy ezt nehezen lehet befogadni. Az egyik, hogy a tároló helyiségnek az elhelyezése, az első körben még valamennyire támogatott volt az egyeztetés során, aztán kimaradt belőle, és lett ez a pincemódszer. Ugye tudni kell, hogy nem minden lakáshoz tartozik pince, tehát egyrészt a használata problémás, hogyha ott akarnak tárolást megvalósítani. A másik az, hogy ez valamikor védelmi célokat szolgáltak a pincék, tehát ezek 50 centis acélbetonból vannak elkészítve, hisz légoltalmi vagy nem tudom, minek, ilyen légópincének, vagy nem tudom, minek nevezték valamikor őket, és ezeknek a megbontása, hát, az nem kis művelet. Én úgy gondolom, hogy ezt a tárolást ott ezzel a feltétellel nem lehet megoldani. A másik, a beruházási költség olyan, hogy ez biztos, hogy nem lesz megoldás. Lehet, hogy egyeseknek igen, de másnak nem. És volt még egy dolog, amit, tehát én továbbra is kérném, hogy a közgyűlés, ha más nem, akkor most a rendelet módosításának ezt a részét fogadja el, és a rendeletnek a további módosításához kérje fel a főépítést, és a további egyeztetéshez szíveskedjen megadni a lehetőséget, mert ezzel a problémák egy része nincs megoldva, ez továbbra is gondot fog okozni a területen. Itt felmerült még más dolog is, többek közt például ilyen, hogy a felszín alatt létesített valamilyen víztározó lehetőség, vagy ilyen kis medence kérdése. Ugye helyette volt a javaslat, hogy legyen akkor inkább ilyen gumimedencék fönt a felszínen. Na most, hát én nem tudom elképzelni, hogy ott hogy nézne ki a terület, ha mindenki venne egy ilyen gumimedencét, és ezt mondjuk, májustól vagy júniustól szeptemberig ott kinn villognának. Tehát ez a másik lehetőség, hogy szóval, ehhez hozzájárul a közgyűlés, vagy nem járul hozzá. Én azt mondom, hogy most ezt a rendeletet így fogadja el a közgyűlés azzal a kiegészítéssel, hogy a további lehetőségeket még fel kell tártani, és az élethez kell igazítani. Ezzel a kiegészítéssel.

Cseresnyés Péter: Kiegészítést, hogyha lehet, nem szavazatom meg képviselő úr, mert ez természetes lehet, tehát a folyamat, az folytatódhat tovább. A kérdés az, hogy olyan helyzetbe sikerül-e hozni az egyeztetések során az elképzeléseket, mármint az igényeket, hogy a közgyűlés pozitív döntéssel igazolja annak jogosságát. De hát az egyeztetés mehet tovább, de erről most szavazzunk mindenképpen.

Dr. Károlyi Attila József: Én úgy gondolom, hogy az előttem szóló Sajni képviselőtársam bizonyos tévedésekben van. Abban biztos, hogy téved, hogy az 1930-as, 1940-es évben itt élt olajkutatói elit, mert hiszen itt mérnöklakásokról van szó, és a munkásoknak épített más típusú házakról, tehát elsősorban az olajkutatói elitnek épített házakban élő embereknek az életszínvonala és a szellemi, anyagi igényeik, az alacsonyabbak voltak, mint a ma élő átlagembernek a szellemi, anyagi igénye. Ez egy nagy tévedés. Ezt onnan tudom, hogy Csengery utcai gyerekként sokat jártam ezekben a lakásokban, mert hiszen osztálytársaim szülei vezetőkként fungáltak az olajkutatókban, és 1960-as években nem hiszem, hogy valaki látott itt Nagykanizsán azon az életszínvonalon élő embert, mint amelyiken én éltem, kókuszdiót, vagy például túlságosan dűskáltunk a narancsban és a banánban, de ezekben lakásokban élőknek, az embereknek ez egy általános dolog volt még az 1960-as években is. Tehát gondoljuk el azt, hogy ezek az emberek, tehát az olajkutatói elit, az igazodott azokhoz a normákhoz, amelyet a Magyar-Amerikai Olaj Részvénytársaság itt úgy az épített, mint a természeti körülmények tekintetében nívó szintnek állított, és tudni kell azt is, el kell olvasni egyébként a városvédő füzetekben, úgy emlékszem, Berke Józsi bácsinak hívták azt, aki ezt tervezte, ezt a lakótelepet, és megírta ennek a történetét. El kell olvasni ezt a kis füzetet, és mindjárt rájövünk arra, hogy az akkor élő emberek, mint ahogy az előbbieken is erre utaltam, az akkor élő emberek életszínvonala semmivel sem volt alacsonyabb. A most ott, nem akarok megbántani azokat az embereket, akik ott élnek, Isten ments, a most élő, ugye azok az emberek élnek ott most, akik az 1980-as, 1990-es években, hála a jó Istennek, rendelkeztek annyi anyagi eszközzel, hogy meg tudták vásárolni ezeket az ingatlanokat. Tehát nem az olajkutatói elit lakik most ott jelenleg, de biztos állítom, hogy Nagykanizsa város közgyűlése eléggé, hogy úgy mondjam, bölcs lesz, és nem fogja megengedni azokat a kísérleteket, amelyeket itt az épített és a természeti környezet kialakítása immáron, immáron közel 100 éve, 70-80 éve etalonként lett Kanizsa, a város és az ország elé állítva, gumikacsák, meg úszómedencék, meg nem tudom, micsodák nélkül is. Az olajkutatói elitnek is volt pénze arra, hogy úszómedencét építsen, ezt bízva állítom a Sajni képviselőtársamnak, de nem tették meg. Sőt, én tudom azt, hogy még azt a növényzetet is, amit itt kialakítottak, tehát hogyha a képviselőtársam figyelmesen körülnéz, akkor látja azt, hogy a tulipánfa például itt jelent meg először Nagykanizsán, mint közterén, közterületen, vagy például számos olyan bokor és növényzet, amelyek, hogy úgy mondjam, valóságos unikális helyzetet teremtenek itt. Tehát én úgy gondolom, hogy a város szigorú lesz, és nem fogja megengedni azt, és nagyon bölcs volt polgármester úr, amikor azt mondta, hogy hát, természetesen semmiféle kiegészítést nem kell ehhez fűzni, itt mi most, és én támogatom egyébként az előterjesztést, ennyiben engedélyezi a város ezeknek a körülményeknek a megváltoztatást, de egyébként legyen szigorú és tartsa a normákat.

Gyalócai Zoltán Bálint: Nem szándékoztam közbeszólni, vagy hozzászólni, de igazából a bizottság ezt nagyon szépen megtárgyalta és figyelembe vette a Főépítész úrnak a tényleg átfogó munkáját az előkészítés során és ezt figyelembe véve a következő három tételt engedélyezte, illetve javasolja a közgyűlésnek engedélyezni. Ad egy a fűrt kút, ami külön jegyzői engedéllyel, vagy egy átadott hatáskörbe más engedéllyel, de mindenképpen bejelentés után készíthető el. Ennek talajfeletti rész nem látható, tehát mindenképpen olyan kialakítást kell elvégezni, ami az utcáról, tehát más helyről nem látható, tehát csak szint alatt. A következő a pincébe való külső lejárát. Sajni úr itt mondja, hogy ez építészeti nehezen megvalósítható, viszont közlöm vele, hogy nagyon örömteli hír az, hogy nem kötelező. Tehát, aki ennek az építését vállalja az nyilván vállalja ennek a nehézségeit is, hogyha ő külső részről akar. Természetesen ez is engedélyköteles. A harmadik pedig a járdák, a kialakult járdáknak a színe, ami piros színű lehet a cserépfedéssel körülbelül egyező színben. A Városfejlesztési Bizottság ezeket a módosítási lehetőségeket javasolja. És a többi, hát miszerintünk, illetve a Főépítész úr szerint nem oda illő rendeleti változtatásokat nem javasolja és szerintem várható, hogy az elkövetkezendőkben fogja javasolni a közgyűlésnek elfogadásra.

Bene Csaba: Én Sajni József képviselőtársamnak a figyelmébe ajánlanám, hogy nagyon veszélyes terepre evezünk. Én a magam részéről ezt az előterjesztést így, ahogy van tudom támogatni, viszont a mindenféle további engedményeket már nagyon nehezen, mert én amire emlékszem legalább már kétszer-háromszor már az elmúlt tíz évben ilyen előterjesztést járt előttem és mindig adtunk valami kicsi engedményt. Ennek a végén eljuthatunk odáig, hogy elképesztő állapotok kerülhetnek kialakításra, mert mindig lesz egy új ember, aki valamit kitalál ott, és akkor jönnek az igényekkel, és mindig lesznek újabbak. Tehát én ezt nagyon mértékadónak tartom, amit most itt elének tettek. Ezeket a változtatásokat engedjük meg. De főleg annak tükrében tartom ezt érdekesnek, hogy ilyen igényekkel jönnek az ott

lakók, amikor a városi fórumokon pedig még talán a madarak röptét is megtiltanák a területük fölött és közben pedig olyan igényekkel jönnek, hogy mi mindent kellene ott engedélyezni építészetiileg. Olyan értéke ez a városnak, amelyet hosszú távon meg kell őriznünk és nagyon még ha a változások gyorsak is, az igényeik gyorsan változnak, gyorsan növekednek, akkor is ennek valamilyen gátat kell nekünk szabni abban biztos vagyok.

Cseresnyés Péter: Sajni képviselőnek nem tudom megadni a szót 4 perc 25 másodpercet használt el, a kétszer két percet jelentősen kimerítette. Elnézést kérek tőle. Hát viszontválasz nincs, mert nincs is az SZMSZ szerint, a másik meg nem személyében támadta meg senki sem Önt, úgyhogy csak fölvetésekre reagáltak, egy vita alakult ki.

Bicsák Miklós: Én vitába szállnék. Nagyon csodálkozok Károlyi doktoron, hogy így beszél Nagykanizsa gyémántkertjéről, azaz Olajtelep. Ő még biztos nem járt arra gyermekkorába én úgy gondolom, és úgy is látom. Az a dolog nem arról szól tisztelt képviselőtársam, hogy na most teljes szankcióval. Én ötödik ciklusiként képviselem - hiába merevíti rám a szeméit - ötödik ciklusként képviselő vagyok mindig voltak gondok ott, ezt mindnyájan tudják azok a képviselőtársaim, akik az első pillanattól a város képviselő testületében ülnek, hogy ott az ott élő emberek szeretnek valamit módosítani, kérni a város vezetésétől, a tisztelt közgyűléstől. Ők csak kéréssel. Valóban egyet tudok érteni Bene Csaba képviselőtársam gondolatával, és támogatni tudom a Városfejlesztési Bizottságban amilyen döntést hoztunk. De azt, hogy Károlyi képviselőtársam így beszél erről a gyönyörű Olajtelepről, hogy azok az emberek, meg ehhez hasonló. Ezzel nem tudok egyetérteni képviselőtársam, mert kérése mindenkinek lehet, mindenki próbálhat. Károlyi képviselő én tisztelettel végighallgatta. Maga fiatalabb. Az a dolga, hogy hallgasson meg. Köszönöm szépen. És én tudomásul vettem az Ön gondolatait. Viselkedjen! Nem bíróságon vagyunk, hanem a tisztelt közgyűlésben. Azoknak az embereknek a kéréseit, problémáit meg kell nekünk azért lettünk képviselők. Lehet, hogy Ön nem választott, csak listás, és ezért nem veszi komolyan a munkáját. Köszönöm szépen.

Cseresnyés Péter: Képviselőtársam én azt szeretném kérni mindannyiunktól, mindenkitől, hogy ne bántuk egymást. Károlyi képviselő nem bántani akarta Önt, csak azt kérdezte, hogy egy konkrét dolgot mondjon, hogy mivel nem ért egyet. Nem hiszem, hogy egymásnak kellene esni. Nem erről szól énszerintem egy közgyűlés. Egyébként én azt mondom, hogy most itt van valamiféle változtatás. Igények felmerülése alapján történt ez a javaslat. Ha a közgyűlés elfogadja, akkor egy lépést tettünk az igények kielégítése irányába. A kérdés viszont az, amit el kell dönteni, vagy ennek az önkormányzatnak, vagy egy következő önkormányzatnak, meg az ott lakóknak, hogy ezt a védettséget fönnt akarjuk-e tartani. Mert, ha fönnt akarjuk tartani, akkor tudomásul kell venni azt, hogy vannak bizonyos játékszabályok – nem játékszabályok – szabályok, amit be kell tartani, és ahhoz meg nekünk ragaszkodnunk kell. Valamikor a 90-es évek elején eldöntötte az egyik, akkor éppen regnáló közgyűlés, hogy ezt a területet védetté nyilvánítja annak minden előnyével, és természetesen ennek vannak olyan hátul ütői, ami bizonyos korlátokat szab. További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. A rendeleti javaslatot teszem fel szavazásra. Az egy az egyben megegyezik azzal, amit Gyalóközi képviselő úr elnökként az előbbi hozzászólásában felsorolt. Aki el tudja fogadni az, kérem nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletét alkotja:

5/2012.(I.31.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a helyi védelmi területnek minősülő MAORT-telepet érintő előterjesztésben foglalat javaslatokkal, és megalkotja az Épített környezet értékeinek helyi védelméről szóló 91/2011.(XI.04.) sz. rendeletének módosításáról szóló 5/2012.(I.31.) sz. rendeletét.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

7. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Egy miklósfai érdekeltség. Egy olyan útbejegyzést kellene tulajdonképpen megszüntetnünk, ami az előterjesztés szerint jelen formájában, és aktuálisan értelmetlen, vagy annak a fenntartása értelmetlen. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki a határozati javaslatban foglaltakat el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

9/2012.(I.26.) számú határozat

1. Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése egyetért Veres P. utca – Szentgyörgyvári utca – Gárdonyi G. utca – Marek J. utca által határolt tömb tömbfeltáró útjának megszüntetésével.

Határidő: 2012. december 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

2. Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése felkéri a Polgármestert, hogy a településrendezéstervezési módosítás költségeit – a tervezői árajánlatok beérkezését követően – településrendezési szerződés keretében hárítsa át az érintetteknek.

Határidő: 2012. december 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető
Deák-Varga Dénes városi főépítész)

8. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzati bérlakásokról szóló 42/2007.(IX.25.) rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Kámán László vezérigazgató Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt.

Dr. Csákai Iván: Ez a rendeletmódosítás, hát nem fogja szolgálni a fizetési fegyelemnek a megszilárdítását, ennek ellenére bizottságunk megtárgyalta, 5 igen, 1 tartózkodással tárgyalásra alkalmasnak találta, de számomra, van egy módosítási javaslatom, az 1. § (5) bekezdésében ne legyen 5 év, hanem határozottan, mint eddig a bizottság alkalmazott, egy év, tehát kétszer egy évre lehet meghosszabbítani a bérleti szerződést.

Cseresnyés Péter: Tehát a kétszeri alkalmat, amivel tulajdonképpen egy kicsit lazítottunk az eddigi fegyelemen, azt elfogadják, csak nem az 5 évvel, hanem egy évvel, és ez volt eddig a gyakorlat tulajdonképpen, az egyszeri alkalom esetén is. Ugye? Ha jól értem. Igen, bólogatott elnök úr. További hozzászólót nem látok. Én ezt elfogadom, befogadom ezt a javaslatot, és akkor ezzel a módosítással teszem fel a rendeleti javaslatot szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

6/2012.(I.31.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja 6/2012.(I.31.) önkormányzati rendeletét az önkormányzati bérlakásokról szóló 42/2007.(IX.25.) önkormányzati rendeletének módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

9. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2012-2015 évekre szóló Szociális Szolgáltatástervezési Konceptiójának megalkotására (írásban) Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Ehhez van egy kiegészítés ugye – igen – amit talán a mai nap, vagy a tegnapi nap folyamán tettünk föl – igen a véleményekről van szó – az Internetre. Egy kicsit várok, mert esetleg a kiegészítést valaki meg kívánja nézni, de szerintem a döntésünket nagyban nem befolyásolja annak, vagy azoknak a tartalma. Mivel hozzászólót továbbra sem látok, ezért a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatban foglaltakat az, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

10/2012.(I.26.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2012-2015 évekre vonatkozó szociális szolgáltatástervezési koncepcióját az előterjesztésben szereplő szöveggel megalkotja.

Határidő: 2012. január 27.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta Szociális Osztály osztályvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Polgármestert, hogy a 2012-2015 évekre szóló szociális szolgáltatástervezési koncepció felülvizsgálatát a megvalósulás tapasztalatainak figyelemmel kísérése alapján terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2014. január 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta Szociális Osztály osztályvezető)

10. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Polgármesteri Hivatal közbeszerzési értékhatár alatti beszerzéseire vonatkozó szabályzat megalkotására (írásban) Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: A 10-es napirendi pontot ugye levettem a sorból, ezért a 11-es napirendi pontunk jön a közbeszerzési értékhatár alatti beszerzéseire vonatkozó szabályzat megalkotása.

Dr. Etler Ottó László: Polgármester úr a III. fejezet 6. pontjában azt olvasom, hogy megnyilatkoztatjuk

az ajánlattevőt, hogy nincs köztartozása, illetve helyi adó tartozása. Itt a gyakorlat szerint eddig mindig bekértük a banktól a banki igazolást, hogy nincs sorbaállása, és 30 napnál későbbi rendezetlen fizetése. Én szerintem itt ugyanezt a szigorú megtarthatjuk nem elegendő csak egy nyilatkozatot tenni az ajánlattevőnek, hanem igen hozza az APEH igazolást még akkor is, hogyha ez 20 millió, vagy 15 millió alatti közbeszerzés. Ez az ajánlattevőknél ez rutinban ott a fióknál minden hónapban lekérjük az APEH-től az igazolást, illetve lekérjük a banktól az igazolást. Ez 500 forintjába kerül a pályázónak. Én szerintem ez, elvárható lenne. Jó, tehát akkor én azt javaslom, hogy ne csak nyilatkozat legyen a 6. pontban, hanem hozza az igazolást az APEH, és a bankigazolást a köztartozásról.

Cseresnyés Péter: Meg fogom szavaztatni természetesen, de itt az eddig gyakorlatban dolgozó szakembereket kérdeztem. Eddig is ez volt a gyakorlat és működött, és nagyon lelassítja a folyamatot. Itt ugye egy gyorsabb dologról lehet szó egy alacsonyabb értékhatárral rendelkező közbeszerzésnél. Föl tudjuk gyorsítani a folyamatot. Ez viszont nagyon lelassítaná a folyamatokat. Természetesen ettől függetlenül föl fogom tenni szavazásra az Ön javaslatát még akkor is, hogyha én ezt nem támogatom.

Bicsák Miklós: Én nagyon röviden csak szeretném támogatni Etler Ottó gondolatait, vagy elmondását. Polgármester úr nagyon egyszerű a mai világunkban is, mint vállalkozások is, vagy bármi, amit szeretnénk. Nem elég az, hogy én, mint felelősen nyilatkozom, hogy sem adótartozás, stb., stb., a közterhek, hanem valóban a dokumentálásommal tudom, ahogy Ottó is elmondta az APEH-től kezdve végig a bank, hogy igenis garancia van mögöttem. Nincs tartozásom, és akkor azt, amit szeretnék a vásárlás, vagy pályázat, vagy ehhez hasonló sikeresen be tudom adni, és akkor vagy összejön, vagy nem. Ez egy olyan a városnak is szerintem polgármester úr. Ez, na finoman mondom, azért az a nyilatkozat az egy picit gyenge, de garancia mellette a hivatalos papírok. Én ezt tudnám támogatni, és javasolni is az Etler Ottó képviselőtársam gondolatait.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok. Akkor először a módosító javaslatot teszem fel szavazásra. Aki Etler Ottó képviselő úrnak a javaslatával egyetért. Az kérem képviselő úr, akkor egy mondatban, hogyha lehet, akkor fogalmazza meg még egyszer. Tehát kérjük be mindenkitől.

Dr. Etler Ottó László: Igen, tehát a banki igazolást, illetve az APEH igazolást kérjük be ezekben az esetekben is, és ne legyen elég csak a nyilatkozat.

Cseresnyés Péter: Aki ezzel egyetért, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Lassítja a dolgot.

A közgyűlés 6 igen és 11 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

11/2012.(I.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlés **nem fogadja el** Dr. Etler Ottó képviselőnek a „Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Polgármesteri Hivatal közbeszerzési értékhatár alatti beszerzéseire vonatkozó szabályzat megalkotására” vonatkozó azon javaslatát, hogy banki és APEH igazolás is kerüljön bekérése.

Cseresnyés Péter: 6 igen, 11 tartózkodással nem fogadtuk el, ezért az eredeti határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni az, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen, 2 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

12/2012.(I.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztés 1. sz. melléklete szerint megalkotja Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Beszerzési Szabályzatát az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal közbeszerzési értékhatár alatti beszerzéseire.

Határidő: 2012. január 27. (szabályzat hatályba lépése)
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztályvezető)

11. Javaslat a termofoor kémények felújítását (LFP-2009-LA-7) célzó pályázatok támogatására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Itt módosításról van szó, tehát ebben az esetben már a folyó pályázatoknak egy kisebb, pontosabban kettő. Ugye kettőt, osztályvezető úr, két lakóközösséget érintő módosításról van szó? Egyről van szó. Ha kérdés van ezzel kapcsolatban, természetesen válaszolunk pontosabban rá. A pontosabbat azt nem én fogom megtenni. Mivel nem látok hozzászólót, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, ami a 4-es oldalon kezdődik és a 12. oldalon végződik, mert fel van sorolva minden egyes épülettel kapcsolatos előzetes, és mostani döntésünk, az megnyomja az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

13/2012.(I.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. támogatja a **Nagykanizsa, Ady E. u. 11.** (hrsz.: 2272) szám alatti társasház termofoor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:
 - a) tervezett felújítás teljes költsége **13.440.000 Ft**,
 - b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **8.800.000 Ft**,
 - c) az önkormányzati támogatás összege **2.640.000 Ft**
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.
feltétele: támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
 - d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **7.280.000 Ft**
 - e) az igényelt állami támogatás összege **3.520.000 Ft**.Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.
2. támogatja a **Nagykanizsa, Attila u. 8.** (hrsz.: 3023/1) szám alatti társasház termofoor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:
 - a) tervezett felújítás teljes költsége **19.801.023 Ft**,
 - b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **19.801.023 Ft**,
 - c) az önkormányzati támogatás összege **2.160.000 Ft**
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.
feltétele: támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
 - d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **14.761.023 Ft**
 - e) az igényelt állami támogatás összege **2.880.000 Ft**.Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

3. támogatja a **Nagykanizsa, Bartók B. u. 10.** (hrsz.: 3051/4) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:
- a) tervezett felújítás teljes költsége **6.439.019 Ft**,
 - b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **5.990.269 Ft**,
 - c) az önkormányzati támogatás összege **1.380.000 Ft**
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.
feltétele: támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
 - d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **3.219.019 Ft**
 - e) az igényelt állami támogatás összege **1.840.000 Ft**.
- Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.
4. támogatja a **Nagykanizsa, Bartók B. u. 3.** (hrsz.: 3077) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:
- a) tervezett felújítás teljes költsége **13.160.000 Ft**,
 - b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **9.400.000 Ft**,
 - c) az önkormányzati támogatás összege **2.820.000 Ft**
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.
feltétele: támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
 - d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **6.580.000 Ft**
 - e) az igényelt állami támogatás összege **3.760.000 Ft**.
- Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.
5. támogatja a **Nagykanizsa, Bartók B. u. 9.** (hrsz.: 3082) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:
- a) tervezett felújítás teljes költsége **14.280.000 Ft**,
 - b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **10.200.000 Ft**,
 - c) az önkormányzati támogatás összege **3.060.000 Ft**
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.
feltétele: támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
 - d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **7.140.000 Ft**
 - e) az igényelt állami támogatás összege **4.080.000 Ft**.
- Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.
6. támogatja a **Nagykanizsa, Berzsenyi u. 2.** (hrsz.: 1363/2) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:
- a) tervezett felújítás teljes költsége **11.101.947 Ft**,
 - b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **10.342.059 Ft**,
 - c) az önkormányzati támogatás összege **2.220.000 Ft**
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.
feltétele: támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
 - d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **5.921.947 Ft**
 - e) az igényelt állami támogatás összege **2.960.000 Ft**.
- Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

7. támogatja a **Nagykanizsa, Berzsenyi u. 3.** (hrsz.: 1363/12) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:
- a) tervezett felújítás teljes költsége **6.728.131 Ft**,
 - b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **6.367.981 Ft**,
 - c) az önkormányzati támogatás összege **1.380.000 Ft**
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.
feltétele: támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
 - d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **3.508.131 Ft**
 - e) az igényelt állami támogatás összege **1.840.000 Ft**.
- Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.
8. támogatja a **Nagykanizsa, Berzsenyi u. 4.** (hrsz.: 1363/4) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:
- a) tervezett felújítás teljes költsége **11.433.165 Ft**,
 - b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **10.652.740 Ft**,
 - c) az önkormányzati támogatás összege **2.280.000 Ft**
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.
feltétele: támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
 - d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **6.113.165 Ft**
 - e) az igényelt állami támogatás összege **3.040.000 Ft**.
- Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.
9. támogatja a **Nagykanizsa, Berzsenyi u. 6.** (hrsz.: 1363/6) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:
- a) tervezett felújítás teljes költsége **7.435.875 Ft**,
 - b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **7.132.275 Ft**,
 - c) az önkormányzati támogatás összege **1.560.000 Ft**
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.
feltétele: támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
 - d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **3.795.875 Ft**
 - e) az igényelt állami támogatás összege **2.080.000 Ft**.
- Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.
10. támogatja a **Nagykanizsa, Berzsenyi u. 7.** (hrsz.:1363/18) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:
- a) tervezett felújítás teljes költsége **5.574.041 Ft**,
 - b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **5.574.041 Ft**,
 - c) az önkormányzati támogatás összege **1.020.000 Ft**
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.
feltétele: támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
 - d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **3.194.041 Ft**
 - e) az igényelt állami támogatás összege **1.360.000 Ft**.
- Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

11. támogatja a **Nagykanizsa, Corvin u. 10.** (hrsz.: 823/4) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:

- a) tervezett felújítás teljes költsége **9.356.200 Ft**,
- b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **8.824.200 Ft**,
- c) az önkormányzati támogatás összege **1.920.000 Ft**
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.
feltétele: támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
- d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **4.876.200 Ft**
- e) az igényelt állami támogatás összege **2.560.000 Ft**.

Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

12. támogatja a **Nagykanizsa, Csokonai u. 4.** (hrsz.: 3120) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:

- a) tervezett felújítás teljes költsége **9.990.000 Ft**,
- b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **7.400.000 Ft**,
- c) az önkormányzati támogatás összege **2.220.000 Ft**
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.
feltétele: támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
- d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **4.810.000 Ft**
- e) az igényelt állami támogatás összege **2.960.000 Ft**.

Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

13. támogatja a **Nagykanizsa, Garay u. 10.** (hrsz.: 573/14) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:

- a) tervezett felújítás teljes költsége **11.267.981 Ft**,
- b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **10.508.093 Ft**,
- c) az önkormányzati támogatás összege **2.220.000 Ft**
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.
feltétele: támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
- d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **6.087.981 Ft**
- e) az igényelt állami támogatás összege **2.960.000 Ft**.

Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

14. támogatja a **Nagykanizsa, Garay u. 11.** (hrsz.: 386/9) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:

- a) tervezett felújítás teljes költsége **3.767.600 Ft**,
- b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **3.504.350 Ft**,
- c) az önkormányzati támogatás összege **780.000 Ft**
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.
feltétele: támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
- d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **1.947.600 Ft**
- e) az igényelt állami támogatás összege **1.040.000 Ft**.

Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

15. támogatja a **Nagykanizsa, Garay u. 4.** (hrsz.: 573/5) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:

- a) tervezett felújítás teljes költsége **4.754.815 Ft**,
- b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **4.754.815 Ft**,
- c) az önkormányzati támogatás összege **900.000 Ft**
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.
feltétele: támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
- d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **2.654.815 Ft**
- e) az igényelt állami támogatás összege **1.200.000 Ft**.

Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

16. támogatja a **Nagykanizsa, Garay u. 5.** (hrsz.: 386/3) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:

- a) tervezett felújítás teljes költsége **8.123.701 Ft**,
- b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **8.123.701 Ft**,
- c) az önkormányzati támogatás összege **1.560.000 Ft**
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.
feltétele: támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
- d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **4.483.701 Ft**
- e) az igényelt állami támogatás összege **2.080.000 Ft**.

Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

17. támogatja a **Nagykanizsa, Garay u. 6.** (hrsz.: 573/7) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:

- a) tervezett felújítás teljes költsége **4.209.101 Ft**,
- b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **3.921.576 Ft**,
- c) az önkormányzati támogatás összege **840.000 Ft**
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.
feltétele: támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
- d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **2.249.101 Ft**
- e) az igényelt állami támogatás összege **1.120.000 Ft**.

Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

18. támogatja a **Nagykanizsa, Kinizsi u. 100.** (hrsz.: 573/3) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:

- a) tervezett felújítás teljes költsége **5.403.358 Ft**,
- b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **5.033.683 Ft**,
- c) az önkormányzati támogatás összege **1.080.000 Ft**
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.
feltétele: támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
- d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **2.883.358 Ft**
- e) az igényelt állami támogatás összege **1.440.000 Ft**.

Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

19. támogatja a **Nagykanizsa, Kodály Z. u. 2.** (hrsz.: 3051/22) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:

- a) tervezett felújítás teljes költsége **10.752.606 Ft**,
- b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **10.167.756 Ft**,
- c) az önkormányzati támogatás összege **2.220.000 Ft**
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.
feltétele: támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
- d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **5.572.606 Ft**
- e) az igényelt állami támogatás összege **2.960.000 Ft**.

Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

20. támogatja a **Nagykanizsa, Maort u. 24-26.** (hrsz.: 3548) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:

- a) tervezett felújítás teljes költsége **6.973.150 Ft**,
- b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **6.598.550 Ft**,
- c) az önkormányzati támogatás összege **1.440.000 Ft**
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.
feltétele: támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
- d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **3.613.150 Ft**
- e) az igényelt állami támogatás összege **1.920.000 Ft**.

Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

21. támogatja a **Nagykanizsa, Munkás u. 10.** (hrsz.: 3051/18) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:

- a) tervezett felújítás teljes költsége **14.736.030 Ft**,
- b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **14.736.030 Ft**,
- c) az önkormányzati támogatás összege **2.820.000 Ft**
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.
feltétele: támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
- d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **8.156.030 Ft**
- e) az igényelt állami támogatás összege **3.760.000 Ft**.

Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

22. támogatja a **Nagykanizsa, Munkás u. 4.** (hrsz.: 3051/14) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:

- a) tervezett felújítás teljes költsége **13.447.515 Ft**,
- b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **13.447.515 Ft**,
- c) az önkormányzati támogatás összege **2.520.000 Ft**
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.
feltétele: támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
- d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **7.567.515 Ft**
- e) az igényelt állami támogatás összege **3.360.000 Ft**.

Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

23. támogatja a **Nagykanizsa, Platán sor 12.** (hrsz. 2952) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:

- a) tervezett felújítás teljes költsége **17.267.000 Ft**,
- b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **16.440.000 Ft**,
- c) az önkormányzati támogatás összege **3.600.000 Ft**
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.
feltétele: támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
- d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **8.867.000 Ft**
- e) az igényelt állami támogatás összege **4.800.000 Ft**.

Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

24. támogatja a **Nagykanizsa, Platán sor 5/A.** (hrsz.: 2294) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:

- a) tervezett felújítás teljes költsége **10.800.000 Ft**,
- b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **8.000.000 Ft**,
- c) az önkormányzati támogatás összege **2.400.000 Ft**
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.
feltétele: támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
- d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **5.200.000 Ft**
- e) az igényelt állami támogatás összege **3.200.000 Ft**.

Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

25. támogatja a **Nagykanizsa, Platán sor 7/A.** (hrsz.: 2999) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:

- a) tervezett felújítás teljes költsége **15.269.331 Ft**,
- b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **14.517.081 Ft**,
- c) az önkormányzati támogatás összege **3.180.000 Ft**
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.
feltétele: támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
- d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **7.849.331 Ft**
- e) az igényelt állami támogatás összege **4.240.000 Ft**.

Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

26. támogatja a **Nagykanizsa, Platán sor 9/C.** (hrsz.: 3006) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:

- a) tervezett felújítás teljes költsége **10.598.928 Ft**,
- b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **10.439.944 Ft**,
- c) az önkormányzati támogatás összege **2.400.000 Ft**
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.
feltétele: támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
- d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **4.998.928 Ft**
- e) az igényelt állami támogatás összege **3.200.000 Ft**.

Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

27. támogatja a **Nagykanizsa, Rózsa u. 2.** (hrsz.: 2945/2) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:

- a) tervezett felújítás teljes költsége **7.000.000 Ft**,
- b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **5.000.000 Ft**,
- c) az önkormányzati támogatás összege **1.500.000 Ft**
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.
feltétele: támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
- d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **3.500.000 Ft**
- e) az igényelt állami támogatás összege **2.000.000 Ft**.

Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

28. támogatja a **Nagykanizsa, Rózsa u. 4.** (hrsz.: 2951) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:

- a) tervezett felújítás teljes költsége **11.566.538 Ft**,
- b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **10.883.038 Ft**,
- c) az önkormányzati támogatás összege **2.400.000 Ft**
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.
feltétele: támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
- d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **5.966.538 Ft**
- e) az igényelt állami támogatás összege **3.200.000 Ft**.

Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

29. támogatja a **Nagykanizsa, Teleki u. 9.** (hrsz.: 2940/2) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:

- a) tervezett felújítás teljes költsége **7.487.826 Ft**,
- b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **7.353.794 Ft**,
- c) az önkormányzati támogatás összege **1.440.000 Ft**
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.
feltétele: támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
- d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **4.127.826 Ft**
- e) az igényelt állami támogatás összege **1.920.000 Ft**.

Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

30. biztosítja a termofor kémény felújítás 1-29. számú határozatok szerinti támogatásához szükséges 57.960.000 Ft előirányzatot a 2012. évi költségvetése terhére. Felhatalmazza a Polgármestert a támogatási szerződések megkötésére.

31. a 186/2010. (IV.29.) számú határozatát hatályon kívül helyezi.

Határidő: 1-30. pont esetében a 2012. évi előirányzat biztosítására a 2012. évi költségvetés elfogadásával egyidejűleg, 31. pont esetében 2012. január 27.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

12. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén a 047/11 hrsz-ú, jelenleg külterületi ingatlan belterületbe vonására irányuló kérelem elbírálására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Alkotmány Agro Mezőgazdasági Zrt. 8800 Nagykanizsa, Miklósfu u. 70.

Cseresnyés Péter: Az Alkotmány Agro Mezőgazdasági Zrt. fordult hozzánk egy kérelemmel, hogy egy általa tulajdonolt és eladni kívánt ingatlant vonjuk be belterületbe. A határozati javaslat az úgy szól, hogy nem támogatja ezt a kérelmet a közgyűlés.

Gyalócai Zoltán Bálint: Éppen arra akartam felhívni a tisztelt képviselőtársaim figyelmét, hogy nemes, tehát nem támogatást tartalmaz a határozati javaslat, tehát ennek megfelelően szavazzunk.

Sajni József: Azzal, hogy ez a terület belterületbe lenne vonva, vagy belterületi lenne ez által megszűnne azaz anomália, ami jelen pillanatban ott továbbra is fenn fog állni, mert igaz, hogy most megszűnt a bérleti jogviszonya ott a csirkét nevelőnek, de mi van akkor, hogy a következőbe is betelepít valamit oda, mivel hogy külterületen van. Tehát megteheti. Én úgy gondolom, hogy a város leginkább a területen lakók érdekében meg kellene, hogy tegye, hogy mivel, hogy a környező területek ezek mind belterületek, tehát ez ott egy szigetként majdnem működik, hogy ezt meg kellene tenni az ott lakók érdekében is, hogy ez belterület legyen. Onnantól kezdve ugye állattartás nincsen, és hát természetesen az, hogy most Ő értékesíti, és hogy értékesíti, azaz Ő dolga, de a helyben lakók érdekében az önkormányzat meg kellene, hogy tegye ezt.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen, csak nem ez volt a kérelemben. Úgyhogy most nem erről kell döntenünk.

Dr. Károlyi Attila József: Akkor világítsuk meg azoknak is, akik néznek bennünket, mert itt még azért belekeveredik még olyan kezdő jogász is, amilyen én vagyok. Akkor mi a kérése itt ennek a cégnek? Miért akadályozzuk meg, hogy betérültebe?

Cseresnyés Péter: Belterületbe akarja vonni. Az volt a kérése, értékesíteni akarja ez a területet.

Dr. Károlyi Attila József: Értékesíteni akarja, tegye meg. De miért baj az? Adja el. Közműveket ki építi meg? Hát jó. Köszönöm.

Cseresnyés Péter: További tárgyalások lehetnek, tehát nem azt mondjuk, hogy nem tesszük meg. De a feltételeket azokat rögzíteni kell kinek, mik a feladati ebben az esetben. Tehát nem egy egyszerű dolog. Belterületbe vonunk, eladjuk és akkor utána meg.

Dr. Károlyi Attila József: Elnézést kérek! A közművel mi építjük ugye Szabadhegyen, de azért az ott lakók is hozzájárulnak egy kis pénzzel.

Cseresnyés Péter: Szerintem, ezt lehet pontosítani, vissza lehet hozni, de nézzük meg, hogy ki, mit akar, hogyan akarjuk ezt megcsinálni.

Dr. Fodor Csaba: Én éppen azért gondoltam, hogy az lenne a megoldás, ha a polgármester úr visszavonná ezt az előterjesztést. A kérelmezőt tájékoztatná, hogy további tárgyalások szükségesek, és amikor döntésre érett a helyzet, akkor olyan előterjesztés készüljön és kerüljön vissza. De annak nem sok értelme van, hogy behozunk ide egy ilyen javaslatot, leszavazzuk, és akkor, majd megint nekiállunk valamit csinálni, mert azzal végérvényesen el van döntve az ügy. Tehát én azt kérem, hogy, ha Ön azt mondja, hogy ebben van lehetőség, és csak végig kell tárgyalni, akkor most vegyük le, ne hozzunk ebben sem igent, sem nem döntést. Kerüljön vissza a februári, vagy a márciusi közgyűlésre, nem tudom mikor, de akkor egy olyan anyaggal, amit tartalmazhatja azokat az egyeztetési anyagokat, amelyeket Önök lefolytatnak.

Cseresnyés Péter: A kérelem arról szólt, hogy vonjuk belterületbe, mert el akarják adni. Ezt én idehoztam a közgyűlés elé. Természetesen van döntési helyzet képviselő úr. Egyébként, hogy mi a gond ezzel a magyarázó részben, a bevezető részben az ötödik bekezdésben: „Az épített környezet

alakításáról és védelméről szóló 1997. (Nem tudom hányas számú törvény) előírása szerint a település beépítésre szánt területe csak olyan területfelhasználás céljára növelhető, amilyen célra a település már beépítésre kijelölt és igénybe vett területén belül nincs megfelelő terület.” Nagykanizsán jelen pillanatban van számos terület ilyen. Tehát azért mondom, hogy most dönthetünk. Egyébként, hogyha Fodor Csaba javaslatát valaki megszavazza, akkor ugyanaz történik, mintha most ezt leszavazzuk, és újrakezdődnek a tárgyalások, de én azt is támogatom. Tehát, hogyha arra kér a közgyűlés, hogy vonjam vissza, visszavonom. De most döntsünk, vagy azt, hogy a közgyűlést kéri, hogy vonjuk vissza, vagy az, hogy így ebben a formájában nem támogatjuk ezt a kérelmet. Akkor én, mivel ez módosítóként elhangzott. Elnézést, Dr. Károlyi Attilának adom meg a szót.

Dr. Károlyi Attila József: Csak egy gondolat erejéig, elnézést kérek, nem akarom itt húzni az időt ezzel a napirendi ponttal, de tisztelt polgármester úr remélem a közeljövőben lesz Önnek is lehetősége részt venni szabadhegyi fórumon, mert fogunk ilyet kezdeményezni. Ott ez az egész csirkés mizéria ez, hogy is mondjam az egekbe szokott szökni. Tehát nekünk ott, illetőleg hát, akik ott élnek Szabadhegyen ez olyan probléma, a bűz, a hanghatás és egyebek. Úgy örültek neki nagyon, amikor ez megszűnt. Na most viszont ugye itt halkan megszólalt mellettem a Sajni képviselőtársam, és azt kérdezte, és hogyha bérbe adja megint egy csirkésnek, akkor mi mit csináljunk? Nekünk nincs arra pénzünk, hogy kisajátítsuk ezt a területet.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr van megoldás erre a dologra. Egy kis anyagiakat kell összeszedni, és van megoldás mindenre. Akkor fölteszem szavazásra Fodor képviselő úrnak a javaslatát. Ő azt mondja, hogy vegyük most le és folytassak tárgyalásokat az Alkotmány gazdasági, nem tudom pontosan milyen gazdasági társaság, igen az Agro Mezőgazdasági társasággal, Zrt-vel. Aki ezt támogatja az, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 8 igen, 1 nem és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

14/2012.(I.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlés **nem fogadja el** Dr. Fodor Csaba képviselő azon javaslatát, hogy a „Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén a 047/11 hrsz-ú, jelenleg külterületi ingatlan belterületbe vonására irányuló kérelem elbírálására” előterjesztés kerüljön visszavonásra.

Cseresnyés Péter: Akkor az eredetit teszem föl szavazásra. Aki egyetért az eredeti javaslattal az, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen, 2 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

15/2012.(I.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése nem támogatja a Nagykanizsa 047/11 hrsz-ú ingatlan belterületbe csatolására irányuló kezdeményezést. Felkéri a Polgármestert, hogy erről a kérelmezőt értesítse.

Határidő: 2012. február 29.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

Cseresnyés Péter: Természetesen fel fogom venni a kapcsolatot a Zrt-vel, és fogok róla tárgyalni,

mármint az ügyletről.

13. Javaslat oktatási-nevelési intézmények álláshely számainak jóváhagyására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Böjti Istvánné vezető Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda Nagykanizsa, Rózsa u. 7., Szmodics Józsefné igazgató Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa Nagykanizsa Iskola u. 10., Magyar Ferenc igazgató Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin Nagykanizsa Alkotmány u. 81., Molnár István igazgató Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa Nagykanizsa Bajcsy-Zs. E. u. 67., Dominikné Papp Edit igazgató Hevesi Sándor Általános Iskola Nagykanizsa Hevesi u. 2., Kókainé Hámorszky Éva igazgató Kőrösi Csoma Sándor – Péterfy Sándor Általános Iskola Nagykanizsa Csokonai u. 1., Jeszenői Csaba igazgató Rozgonyi Úti Általános Iskola Nagykanizsa Rozgonyi u. 25., Faller Zoltán igazgató Zrínyi Miklós – Bolyai János Általános Iskola Nagykanizsa Zrínyi u. 38., Horváth Istvánné igazgató Szivárvány EGYMI Nagykanizsa Rózsa u. 25, Baráth Zoltán igazgató Farkas Ferenc Zene- és Aranyfűzés Művészeti Iskola Nagykanizsa Sugár u.18., Gellén Melinda igazgató Térségi Pedagógiai Szakszolgálat Nagykanizsa, Rózsa u. 9., Balogh László igazgató Batthyány Lajos Gimnázium Nagykanizsa, Rozgonyi u. 23., Szermek Zoltán főigazgató Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola Nagykanizsa Platán sor 3., Bene Csaba főigazgató Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium Nagykanizsa, Hunyadi u. 18.

Cseresnyés Péter: Ehhez van kiegészítés. Arra kérek mindenkit, hogy nézze meg. És a kiegészítésben foglaltakról kell szavaznunk. Tehát az lenne a kérésem, hogy keresse meg mindenki a kiegészítést, és nézze meg, mert az lesz a szavazás alapja. Az alapján fogom feltenni szavazásra. Egy van csak hozzá. Egy számítási hiba volt bent. Az hiszem egy félállásnyi számítási hiba volt bent. Már az eredetiben ugye? Egy egész állásnyi számítási hiba volt. Hozzászólót nem látok. Akkor szeretném még egyszer felhívni mindenkinek a figyelmét arra, hogy a kiegészítésben foglalt és ott megfogalmazott határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

16/2012.(I.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 411/2011.(XII.22.) számú határozatát visszavonja.
2. az oktatási-nevelési intézmények vonatkozásában az alábbi álláshely számokat hagyja jóvá:

Intézmény	275/2011(VIII.25.) sz-ú hat. álláshely számai		Változások			Végleges álláshely		
	Szakmai	nem szakmai	330/2011.(X.27) költségv. rendelet módosítás alapján	343/2011.(X.27.) sz. határozat alapján	Feladatellátás módosulásából adódó	szakmai	nem szakmai	Összes

			szakmai	nem szakmai	szakmai	nem szakmai	szakmai	nem szakmai			
Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa	42,89	25,75	0	0	0	0	0,45	0	43,34	25,75	69,09
Általános Iskola és Óvoda Miklósfa	27,38	17	0	0	0	0	-0,5	0,5	26,88	17,5	44,38
Általános Iskola és Óvoda Palin	24,39	13	0	0	0	0	0	0	24,39	13	37,39
Hevesi Sándor Általános Iskola	46,79	19	0	0	0	0	0	0	46,79	19	65,79
Kőrösi - Péterfy Általános Iskola	71,91	38	-0,32	0	0	0	0	0	71,59	38	109,59
Rozgonyi Úti Általános Iskola	34,33	10,5	0	0	0	0	0	0	34,33	10,5	44,83
Zrínyi - Bolyai Általános Iskola	74,932	35	-0,82	0	0	0	0	0	74,112	35	109,112
Szivárvány EGYMI	53,39	7,5	0	0	0	0	0	0	53,39	7,5	60,89
Batthyány Lajos Gimnázium	68,18	36	0	0	0	0	0	0	68,18	36	104,18
Dr. Mező - Thury Gimnázium és Szakképző Iskola	131,19	40,75	-0,73	0	-3,99	0	0	0	126,47	40,75	167,22
Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium	211,27	76	-0,5	0	-10,9	0	0	0	199,87	76	275,87

Határidő: 2012. január 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
 (Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

14. Javaslat az intézményfenntartó társulásban részt vevő önkormányzatok bejáró tanulói után szerződött és fizetett összegek rendezésére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Gilicze Sándor polgármester Nemespátró, Petőfi u. 5.; nemespatro@gmail.com, Jancsecz Lajos polgármester Belezna, Szabadság tér 20.; belezna@gmail.com, Kanász János polgármester Surd, Kossuth u. 2.; surdonk@gylcomp.hu, Novák Csaba polgármester Liszó, Kanizsai u. 2.; liszo.hivatal@gylcomp.hu, Póczai Zoltán polgármester Sormás, Fő u.1.; polgarmester.sormas@gelkanet.hu, Bodó Tamás polgármester Homokkomárom, Jókai u. 35.; hkoma@t-online.hu, Bali Veronika polgármester Hosszúvölgy, Kossuth u. 7.; onkormanyzat@hosszuvolgy.hu

Cseresnyés Péter: Ehhez egy nyomtatott anyagot, táblázatot osztott ki osztályvezető asszony. Szerintem mindenki megtalálja. Ez a jelenlegi állapot, melyik település, mennyit fizetett be, esetleg kinek, milyen tartozása van. Ugye 2010-re azt a javaslatot fogadtuk el, hogy nem a teljes összeget kérjük, hanem a normatíván felüli nekünk járó összegnek az 50 %-át.

Dr. Károlyi Attila József: Bizottságunk, az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság megtárgyalta, és alaposan kivészte ezt a napirendi pontot. Elég parázs vita volt, aminek eredményeképpen javasoljuk, hogy a tisztelt közgyűlés azzal a kiegészítéssel fogadja el az előterjesztést, hogy mondja fel az önkormányzat annak az önkormányzatnak a szerződését egyrészt, aki elzárkózik a fizetés elől. Amennyiben ezt nem respektálja, akkor indítson polgári peres eljárást. Van két község, akik nem tudom, mit képzelnek. Surd és Liszó előjárói. A gyerekeik idejárnak a mi iskolánkba, nekünk ez nem kevés pénzbe kerül. Ők pedig nem járulnak hozzá, illetőleg notóriusan megtagadják a fizetést. Például el kell mondanom azt, hogy Surd község 2007-2008-ban kifizette a hozzájárulást, 2009-ben 4.165.500 forintot kellett volna fizetnie. Ezt átvitatták 3.100.000-ra. Az akkori polgármester úr, Marton István polgármester úr „elengedett” nekik 1.065.000 forintot. De nincs egyedül egyébként Surd ezzel a dologgal, mert Liszó község tekintetében, aki 2006-ban 3.258.000 forintot kellett volna fizetnie, ebből befizetett 1.007.900-at. Ugye ott „lóg a levegőbe” 2.250.000 forint. 2007-ben 3 millió helyett 1.000.005-öt

fizetet be. 2008-ban befizette a teljes összeget. 2009-ben ugyancsak megállapodtak, illetőleg megállapodott Marton István polgármester úr az ottani polgármesterrel, hogy 700 ezer forintot elengedett. Ennek írásos nyoma nincs az én információim szerint. Én felszólítottam az ügyintézőt, hogy válaszoljon arra kérdésre, hogy van-e ennek írásos nyoma. Azt mondta, hogy írásos nyoma nincs, ez ilyen szóbeli legenda. Tény, hogy el lett engedve. Tehát kérem szépen, erkölcstelennek is tartom ezeket az embereket ezen túlmenően, és megfeddem Őket a magam részéről egyszerű képviselőként, bizottsági elnökként, mert ez nem járható út. Kérem, a tisztelt közgyűlést foglaljon úgy állást, hogy ezt fejezzük be.

Cseresnyés Péter: A gyerekek érdekében mondom, hogy gondoljunk....

Dr. Károlyi Attila József: Bocsánat! Annyit még polgármester úr van még számtalan község, akik meg sem kötötték velünk. Számtalan. Az azt jelenti, hogy két kézzel nem lehet megszámolni. Meg sem kötötték velünk ezeket a megállapodásokat. A kiküldött megállapodásokat nem írták alá. Tájékoztatom a tisztelt közgyűlést arról, hogy körülbelül ezeknek a diákoknak a száma körülbelül 125 diák, 125150 diák jár így iskolába nálunk kisdíák, akiknek az önkormányzata a füle botját nem mozgatta a szerződésekre.

Cseresnyés Péter: Megnéztük, hogy mennyien járnak. Többek között azért tudja Ön is, hogy ez a létszám ez ilyen nagyságrendű, mert valamit kell tennünk. Tehát örülünk annak, hogy az iskoláinkba járnak a gyerekek, de nekünk meg pénzbe kerül. Valahogy ezt elő kell teremteni és éppen ezért már a tavalyi évben is, tavaly előtt is tárgyaltam én a polgármesterekkel, és a többsége, mint ahogy látszik a táblázatból, akikkel van szerződésünk, azokról beszélek, a többsége próbálja minden nehézség ellenére rendezni a megállapodott összegek kifizetését. Azokat a településeket viszont meg kell keresnünk, amit most osztályvezető asszony segítségével, meg az előző osztályvezető asszony segítségével fölkutattunk, ahol nincs megállapodás, és küldeni fogjuk. Tehát kötelességünk a saját jól felfogott érdekünkben, hogy ezeket a lépéseket megtegyük, és abban az esetben, hogyha van mód és lehetőség erre természetesen valahogy, be is szedjük ezeket a pénzeket.

Bene Csaba: Én javarészt egyet értek Károlyi képviselőtársammal, csak abban nem, hogy mondjuk fel ezeket a szerződéseket, mert a gyerekeket nem lehet büntetni azzal, ha valamelyik települési vezető felelőtlenül jár el. Én csak arra hívnám fel a figyelmet a felelőtlenségre, hogy vannak itt nagyon kicsi önkormányzatok. Tehát ez csak a szándékon múlik, látszik jól ebből az anyagból. Nagyon kicsi önkormányzatok, akik a kicsi lehetőségből is a kötelezettségeiket megpróbálják teljesíteni, és vannak nagyobbak, amelyek pedig úgy gondolják, hogy Ők nem teszik ezt meg, miközben mondjuk egy év végi falunap disznótoros kapcsán a Zalában, megjelenik a cikk, hogy milyen jól gazdálkodik Surd polgármestere, és milyen fejlesztések történnek, és hiány nélkül zárják az évet. Hát kérem szépen így lehet. Kanizsa rovására meg lehet ezt csinálni, de ezt eléggé etikátlannak tartom főleg úgy, hogy ez még a médiában meg is jelenik.

Marton István: Hát először is, amit Bene frakcióvezető úr mondott az egy durva csúsztatás, vagy esetleg némi tudatlanság. Az a falunap, ahol én is ott voltam az, saját zsebből zajlott a polgármester részéről, saját zsebébe nyúlt. Nyilván nem akar belenyúlni senki sem a saját zsebébe, amikor sokmilliót kell kifizetni iskolákkal kapcsolatban. Ha ránéz erre a táblázatra meg, ha még lennének benne korábbi évek is, akkor láthatná, hogy az ötödik önkormányzat idejében nagyon sok tárgyalást folytattunk, és azt kell, hogy mondjam, hogy még bizony annak eredménye is volt, ha nem azt jelenti, hogy megtörtént a teljes lefedettség. Én meg, akik itt ülnek talán 20 éve hallhatták tőlem azt, hogy Nagykanizsa központ, és központ szerepkörre kell törekedni, és nem pedig szigetnek lenni. Gondolt arra valaki, hogy esetleg ezzel már korábbi iskola összevonásokat sikerült megakadályoznunk? Vagy arra esetleg, hogy máshova vihetik, és akkor esetleg még drasztikusabb lesz. Hát nálunk, ha nincs meg egy létszám, egy osztálylétszám, akkor kapóra jön, ha valahonnan 6,8,10 gyerek oda még bejön, mert hát ugye az egy főre jutó költség az mindenképpen jelentkezik, illetve nem mindegy, hogy mekkorára nő. Tehát én azt gondolom, igen ebben én egyetértek, hogy tovább kell folytatni a tárgyalásokat, és nem kell itt összekeverni, hogy ki, mit csinált. Ami az előző ciklusban zajlott az azt megelőzőhöz képest kifejezett kármérséklés volt. A számok önmagukért beszélnek. Meg az sem igaz, hogy valaminek nincs meg a papírnyoma. Ez aztán tényleg olyan alantós dolog az én szememben, hogy nem is óhajtok vitatkozni, mert mindennek papírnyoma volt, van. Esetleg nem keresik meg, vagy nem akarják megkeresni. Esetleg még mást is feltételezhetnék, de ettől most eltekintek.

Cseresnyés Péter: Ezt cáfolom. Van, aminek nincs papírnyoma.

Gábris Jácint: Hát a pénzügyi iratokról én sem szeretnék vitatkozni azok tények. Viszont itt azért elhangzott több előzetes hozzászólásban ugyanaz a gondolatmenet, amit én megragadva egy kicsit továbbgondolva. Ugye 150, körülbelül 150 diákról van szó. Nyilván ez nekünk hiányozna a diáklétszámból. Illetve valóban ez foglalkoztatási kérdést is nyilván felvetne, hiszen hát azért 2200 közalkalmazott van itt ebben a városban, azok között jelentős mértékben pedagógus. És egy kicsit továbbgondolva a történetet, és nem vitatkozva az előttem szólókkal, az kiegészítve itt a jövőre is gondolván nyilván, hogy remélhetőleg sok diák itt marad a további képzési kínálatunkat igénybe véve, és remélhetőleg, mint munkaerő ugye a városban.

Dr. Fodor Csaba: Én azt gondolom, hogy Marton polgármester úrnak igaza van sok mindenben. Valóban figyelembe kellene venni, hogy ez mennyiben segít nekünk az, hogy behordják a környező falvakból a gyermekeket, mert ha nem tennék, akkor ténylegesen az lenne, hogy ez a 150 gyerek hiányozna az oktatási rendszerből, és akkor el kellene gondolkodnunk iskolák további sorsáról is, ami egyébként is célszerű lenne, de akkor viszont sürgető, és égetően fontos feladatunk lenne. Én nem tudom, és nem hiszem, hogy nekünk kellene itt megfedni más önálló önkormányzatokat, vezetőiket, hogy ki mit csinál, vagy mit nem csinál. Én az előterjesztést látom, az előterjesztésben az van bent polgármester úr polgármesterekkel, akiket megneveztek itt előttem képviselők egyeztetést folytatott, született egy megállapodás, a megállapodások itt vannak mellékletekként. Én arra kérek minden képviselőt, azt szíveskedjen elolvasni, és hogyha azt el tudja fogadni, akkor szavazza meg az előterjesztést. És ebben az előterjesztésben az a megállapodás van nagyjából-egészéből, mindenki a felét fizeti, mint amit kellene. Tehát innen azt hiszem, hogy ezek a kirohanások, amit egyes képviselők megengedtek maguknak az nem helyénvaló és nem idevaló. Én támogatom az előterjesztést, és meg is fogom szavazni.

Cseresnyés Péter: Éppen ezért folytattam. Annak idején, két évvel ezelőtt kezdtük el ezt a beszélgetést a polgármesterekkel. Mert nemcsak mi, hanem Ők is nehéz helyzetben vagyunk, és a fő cél, hogy a gyerekek jó helyre járjanak, és biztonságba kapják meg azt az oktatást, ami jár nekik, és ezt a célt szem előtt tartva én azt gondolom, hogy egy normális megállapodást sikerült elfogadni nekünk, hisz a közgyűlés fogadta akkor is, és most is el. Ehhez képest kell majd újra megállapodnunk a polgármesterekkel, és természetesen megkérni Őket, sőt azt mondom, kicsit erősebben fogom megkövetelni tőlük, hogy amit vállaltak azt viszont teljesítsék.

Sajni József: Teljes egészében egyetértek a Marton és a Fodor képviselő urakkal. Egy adalékkal azért had szolgáljak. Azt tudni kell, hogy 120-on gyereket érint tulajdonképpen az itt felsoroltak, de a nagykanizsai általános iskolákban több mint 400 vidéki gyerek tanul, több mint 400. Úgyhogy, ha ezek kilépnének netán a rendszerből, akkor ugye itt elég nagy gond lenne. A másik pedig az, hogy én teljesen egyetértek azzal, hogy igenis hát van egy megállapodás, amennyit lehet ebből, akár 50 %-ot is, de akkor azt polgármester úr úgy is a tárgyalások során sikerülnie fog, hogy ezt befizessék. Eddig is befizették tulajdonképpen, ez gondolom én, valami pénzügyi gondja lehet, aki nem fizetett. Nem tudom, mert itt ez az anyag nem tartalmazza. A másik meg ezeket a problémákat meg fogja oldani itt az általános iskolának az állami kezelésbe vétele, úgyhogy valószínű, hogy az jövőre, nem lesz téma.

Cseresnyés Péter: Nem mennének el a gyerekek semmiféleképpen sem, jó helyük van itt Nagykanizsán, és a 400 gyerekek a nagy része után az önkormányzatok vállalják a normatíván felül befizetést. Tehát nem olyan tragikus a helyzet, mint ahogy az látszik. A probléma az, hogy tényleg néhányan, akiknek kellett volna fizetni, fizethettek volna, és nem tették meg időben. De hát én is remélem úgy, ahogy az elmúlt években főleg miután itt az egyezségek megszülettek, fegyelmezetten fogják befizetni a polgármesterek a településükről Nagykanizsára járó gyerekek után a normatíván felüli hozzájárulást.

Dr. Károlyi Attila József: Itt valami tévedés van. Fodor képviselőtársam eltévedt szerintem. Fátyolos hangon megvédi ezeket a polgármestereket. Nem arról van szó. A város pénzéről van szó. Ha x,y,z Liszó és Surd vezetője nem teljesíti ezt a kötelezettségét az, igen is ki kell mondani, és nem megvédeni kell Őket. Mi esküt tettünk, hogy a város pénzével a sajátunkként gazdálkodunk. Ez nem kirohanás, meg hasonló. Én ezt visszautasítom, hogy ez kirohanás volt. A város érdekében szólaltam meg nem fátyolos hangos elsíratom Őket.

Bene Csaba: Én úgy gondolom, hogy a mint két oldalon teljes egyetértés van abban, hogy ezekre a gyerekekre Nagykanizsának szüksége van, és jó helyen vannak Nagykanizsán ezek a gyerekek. Ezt

senki nem is vitatta. Itt csak arról szólt a polémia közöttünk, hogy ugye városi képviselőként nekünk elsősorban a város érdekeit kell képviselni. Az már jól látszik a szándékból is, polgármester úr szándékból is, hogy mennyire fontosak ezek a gyerekek számunkra, mert hiszen megtette az engedményeket. Tehát felére lecsökkentette a befizetendő díjat. Na de hát ebben az anyagi helyzetben ezek között a kondíciók között nem engedheti meg magának Nagykanizsa, hogy bármilyen bevételről, ami feladatot ellát, annak az ellenszolgáltatásáról lemondjon, és csak mi erre próbáltuk meg felhívni a figyelmet. És kérem, hogy mindenki őrizze meg higgadságát ebben a kérdésben.

Dr. Fodor Csaba: Pontosítani szeretnék. Világossá szeretném tenni. Én nem arra tettem esküt, hogy a város pénzével sajátomként gazdálkodok, de még eszembe sem jutna ilyen, mert ez önmagában bűncselekmény lenne, azt sikkasztásnak hívják. Tehát az eszembe sem jut. Aki akar, gazdálkodhat, de engem ki lehet hagyni ebből köszönöm szépen. Bene képviselő úr az Ön módosítása az azt jelenti, hogy akkor teljes összegre, mert Ön azt mondta, hogy a város pénzét, tehát a város pénzére vigyáznunk kell, és azt mondta, hogy akkor mi ebből nem engedünk senkinek semmit. A mostani előterjesztés arról szól, hogy fele. Most vagy az egészet kérjük.

Cseresnyés Péter: Félreértetted, megállapodásról volt szó.

Dr. Fodor Csaba: Ja azt hittem, hogy módosító indítványként akart bemenni. Az más. A megállapodás szerint akkor az a fele valóban. Én továbbra is azt mondom, hogy a város érdekét kell néznünk, de a város érdeke valóban az is, hogy azok a gyermekek idejárjanak. Tehát azért kettős ez a játék és én ezért fogadtam el. Tehát az előbb nem mondtam el. Ezért fogadom el az előterjesztést, hogy felével, mert a másik feléhez az, nekünk is jól jön. Tehát az, más egyéb szempontok miatt. Tehát a város érdeke. Én is azt gondolom, hogy valamilyen kompromisszumos megoldást kell kötni, és ezért jó ez az előterjesztés.

Szölösi Márta Pirooska: Bene Csabához szeretnék kapcsolódni, és egy kicsit értetlenségemet kifejezni akkor, amikor huszadszor hallom itt az ellenoldali képviselők szájából, hogy ezeket a gyerekeket meg kell tartani, és erre csak az a lehetőségünk, hogyha itt mi pénzt engedünk el. Természetesen én is egyetértek azzal, hogyha nem tudnak mindent fizetni, akkor úgy, ahogy az előterjesztésben is ez van, akkor adjunk engedményt. Én azért szeretném megkérdezni a képviselő uraktól, hogy vajon a liszói gyerekek hova járnának egyébként, ha nem Kanizsára? És vajon egyébként, csak úgy érdeklődöm. Tehát én nem gondolom, hogy az, hogy a Liszóban lakó Jóska bácsi a fiát Kanizsára küldje iskolába, vagy nem annak bármi köze is van ahhoz, hogy a két önkormányzat egymással az anyagi problémáit hogyan rendezi.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Fodor képviselőtársamnak egy mondatot mondanék. Pontosan azért kezdtük el a polgármesterekkel a tárgyalást és azért hoztam ide ezt a bizonyos engedményes normatíván felüli javaslatot, mert nekem is az a véleményem Nagykanizsának ugyanúgy szüksége van a gyerekekre, tehát ezért van ez itt. Nem kell. Értettem, csak, hogy erősítsük meg. Tehát ebben nincs vita közöttünk. Itt a pénzügyi teljesítésre vonatkozó fegyelemben vannak viták. Ezt viszont én azt gondolom mindenkinek, be kellene tartani, és be kell tartani. Nem, nem, ez nem egészen így van. Önök kezdnek úgy gondolkodni, mint mi. Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni az, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza.

17/2012.(I.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az intézményfenntartó társulásban résztvevő településeknek a 2011. évi közoktatási feladatellátás szerződésben foglalt kötelezettségeik teljesítéséhez az alábbi támogatásokat nyújtja:

Település	Az új megállapodás szerint a 2011. évre fizetendő hozzájárulás
Sormás	580.000/ebből 580.000 Ft-ot már befizetett/
Surd	2.720.000
Liszó	2.274.000
Belezná	1.452.000 /ebből 726.000 Ft-ot már befizetett/
Nemespátró	1.016.000 /ebből 1.016.000 Ft-ot már befizetett /
Hosszúvölgy	362.000 A település 2011-ben átutalt 871.000 Ft-ot, ebből 594.000 Ft elszámolva a 2010-es tartozásra, így a 2011-es évre befizetésnek minősül 277.000 Ft, 2011-re még fizetendő összeg 85.000 Ft/
Homokkomárom	882.000 A település 2011-ben átutalt 1.314.000 Ft-ot, ebből 912.000 Ft elszámolva a 2010-es tartozásra, így a 2011-es évre befizetésnek minősül 402.000 Ft, 2011-re még fizetendő összeg 480.000 Ft.
Összesen:	9.286.000

Határidő: 2012. március 15.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
 (Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető
 Tácsi Hajnalka osztályvezető)

2. a pénzeszköz átadási megállapodásokat 2-8. melléklet szerint jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert a megállapodások aláírására.

Határidő: 2012. március 15.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
 (Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető
 Tácsi Hajnalka osztályvezető)

15. Javaslat a 2012. évi Város Napja megrendezésére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Itt arról szól a történet, hogy ki kellene választani a helyszínt, és ki kellene választani egy pályázat keretén belül azt a társaságot, akik a Város Napját ebben az évben is megrendezi.

Balogh László: Az előző napirendnél azért nem szóltam, mert egyhangúlag támogattuk az eredeti javaslatot, és csak akkor kívánok szólni a bizottság nevében, ha ettől eltérünk. Tulajdonképpen ezen napirend kapcsán eltértünk, mert a bizottsági ülésen hosszan tárgyalva körüljárva a Város Napja, hát ne problematikáját, hanem örömhírét, mert testvérvárosi programra EU-s forrásból 7,5 millió áll rendelkezésre, és akár a város is hozzátesz 7 milliót, de ez által nem egy szimpla Város Napja áll

előttünk remélhetőleg, hanem igaz olyan örömnép, amely méltó egy megyei jogú 50 ezres városhoz. A javaslatunk lényege az volt, és ebben eredetileg eltértünk az előterjesztéstől, hogy a B.) és a C.) alternatíva együttesét próbáljuk meg. Ez a Deák tér és az Eötvös tér együttes helyszíne lenne, akár az országzászlótól, a földgömbig, ami a jövőben majd, amikor nem folyik belvárosi rekonstrukció amúgy nem mellékesen a városban, és az Erzsébet tér nincs mondjuk lezárva oly módon, ahogy májusban le lesz zárva, szóval akár kipróbálható, és sokak számára szimpatikus lehetőség lenne, mert 9 igennel egymást meggyőztük. Néhány szakember is volt köztünk, illetve volt olyan, akik tudtak segíteni ebben a kiforró döntésben. Tehát ez volt a bizottsági ülésen hétfőn. Azonban azóta sem fejeztük be az utánajárást és kiderült, hogy ebben a helyzetben, amikor az első szintje a belvárosi rekonstrukciónak még nem fejeződik be, és egyébként is egyéb szokatlan közlekedéstechnikai és forgalom elterelési nehézségek vannak nem célszerű ekkor helyszínt bevetni. Tehát Deák tér és Eötvös tér együttesét. Ezért ennyi volt mondjuk a bizottsági előhozakodás, és én most önálló javaslatként had mondjam azt, itt tudom, hogy jó páran már jártak utána. Engem újabb szakemberi megkérdezések arról győztek meg, hogy válasszunk még is csak egyet a helyszínek közül, és számomra, és talán mások, sokak számára még az Eötvös tér, mint olyan tűnik a legszimpatikusabbnak a jelen helyzetben, hiszen van elzárt terület, hiszen közel van a HSMK annak mindenféle infrastruktúrájával. A színpad kialakítható. A leendő családi tér, az Eötvös tér is akár izgalmas helyszín lehet egyféle próbálkozás már az idén a későbbi célokat előrevetítve. Szóval bizonyára lesz majd ennél esztétikusabb megoldás a jövőben, de jómagam azt javaslom, hogy az idén az Eötvös téren legyen a Város Napja.

Dr. Fodor Csaba: Én egy módosító javaslatot tennék. Nem a helyszínekhez, hanem a határozati javaslat 3-as pontjához, ahol a polgármester urat bizzuk meg a Város Napja szervezését és lebonyolítását végző szervezet kiválasztásával. Én azt szeretném ide betenni, hogy pályázat útján történő kiválasztásával. Jó?

Cseresnyés Péter: Úgy lesz. Jó. Egyébként is úgy lett volna. Akkor ezt elfogadtam.

Dr. Károlyi Attila József: Mindannyiunknak ajánlom a figyelmébe azt a gondolatot meg kellene barátkozni azzal a gondolattal, hogy a Város Napját nem az Erzsébet téren kellene tartani. Emlékeztetem Önöket arra, hogy Lentiben, a közelmúltban hoztak a városatyák egy olyan rendeletet, miszerint nem engednek be semmiféle árusokat, meg hasonlókat a frissen felújított főterükre. Mert tessék csak elképzelni azt, hogy milyen látvány lesz, amikor a sátrat, nagy sátrakat, és rendezvénysátrakat felállítják az Erzsébet téren és nekiesnek a térburkolatnak, mert a kampókat nem tudják különben levetni. Tisztelt Balogh elnök úr gondolkodj el ezen, hogy milyen lesz a térburkolat akkor, amikor nekiesnek a térburkolatnak, amikor fenyőfát állítanak fel karácsonykor. Meg van a helye. De a sátnak nincs meg a helye? Tehát én azt mondom, hogy ezen gondolkozzunk el. Kettő és fél milliárdért csinálnak, vagy nem tudom mennyiért egy főteret, keresünk egy olyan helyet, ahol a város napi ünnepeket mindig meg tudjuk tartani, és ilyen gondjaink nem lesznek. Nem azon fogunk siránkozni, hogy, vagy például sütik, nem is tudom a gyrost, vagy a lepényt, vagy nem tudom mi, és a zsír ráfolyik a kőre, erre a műkőre, az beszívjak, és örökké ott marad, soha nem tudjuk se kijavítani, se egyebek. Tönkre teszi. A lentiek azt hiszem, olyan rendelkezést hoztak, hogy például ilyen kis faházikókat engednek csak be erre a főterre. Én azt mondom, hogy a tisztelt közgyűlés próbáljon megbarátkozni azzal a gondolatával, hogy a város napi ünnepeket mindig a Vasember ház udvarán tartja, vagy nem tudom valami hasonló.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr nem akarok tiszteletlen lenni. De most a napirend arról szól, hogy ki kell választanunk a jelen helyzetnek megfelelően egy helyszínt. És ezt a vitát szerintem egy későbbi időpontban mindenképpen le kell folytatni, mert nagy igazságokat mondott azzal, amit felsorolt, hogy abban az esetben, hogyha a főtéren tartunk ilyen nagy rendezvényeket főleg ott, ahol árusok vannak, vagy Lacikonyha működik, az lehet, hogy elég komoly kárt tud okozni főleg, ha nem figyelnek, és nem vigyáznak rá a térnek az összképében, burkolatában. De most azt kell eldöntenünk, hogy hova tennénk az ez évi Város Napját. Szeretném megkönyítani egy kicsit a gondolkozást, mert szerintem Balogh László ugyanazokkal a szakemberekkel beszélt, akikkel én, hogy azt hiszem, hogy nagyon-nagyon nagy választékunk nincs, és az a nagyon-nagy választék, azaz egyetlen egy Eötvös tér lesz. Ugyanis a Vasember ház udvarában azért nehéz megcsinálni, mert nem tudunk átjönni a Fő útra, a Fő utat viszont nem lehet lezárni a Sugár úttól felfelé az Alsótemplomig, mert a forgalmat biztosítanunk kell. Ugyanis az Erzsébet tér felé viszont nem lehet elmenni, tehát valahol a menekülő utat meg kell, ki kell jelölnünk, a menekülő utat valahol biztosítani kell. Tehát én azt látom most. Egyébként, ha valakinek kérdése van

ezzel kapcsolatban Horváth István úr a belvárosi átalakításnak a projektvezetője, akkor tegye fel a kérdést neki. Úgy néz ki, hogy más helyszín nincs, csak az Eötvös tér. Esetleg még be lehet zsúfolni a Vasember ház udvarára, de ott elég komoly kompromisszumokat kell tenni, mert esküvők vannak, hogyan fogjuk a városnak a zászlaját felhúzni erre az ünnepi alkalomra az a bizonyos díszmenet, ami szokott menni, és megmutatja a városnak a város önmagát, meg a testvérvárosok megmutatják Nagykanizsának magukat, ez a díszmenet, ez a felvonulás nem tud elmenni a Vasember ház udvarába, csak eléggé kerülő úton. Tehát a legpraktikusabb most az lenne, hogyha az Eötvös teret tudnánk választani. Nem akarok senkinek, semmit sugallni. Én ezt fogom javasolni és el is fogadom ezzel Balogh László úrnak a módosító indítványát.

Sajni József: Polgármester úr nekem két kérésem lenne ehhez a napirendhez. Az egyik pedig az, hogy örülünk neki, hogy 7 milliót nyert a város erre a programra, hogy lehetőleg a saját büdzséből minél kevesebbet tegyünk hozzá, mert hát ebben a gazdasági helyzetben úgy gondolom, hogy nem lenne jó beleesni a cifra nyomorúság állapotába. Ez az egyik kérésem, de nemcsak az én kérésem ez sokaknak a kérése. A másik kérésem pedig az, hogy polgármester urat szeretném megkérdezni, hogy a szervezet kiválasztása során, ha lehet, akkor, ha van helyi szervezet, akkor az, valamilyen prioritást élvezzen.

Cseresnyés Péter: Az elsősre az a válasz, hogy ez így fog történni, de ez nem egy cifra nyomorúság, azért egy ilyen forgatagnak, ha jól csináljuk meg, marketing értéke is van. Tehát azt sem szabad csinálni, hogy a szűrkeségbe még jobban beleszűrjük, mert a városról azt kell mutatni, hogy ide érdemes jönni minden tekintetben. Én azt hiszem, hogy azzal viszont egyetérthetünk képviselő úr, hogy arányokat kell megtalálni, és én azt hiszem, hogy a költségvetés már a város napi költségvetés tervezésekor ezt nagyon komolyan figyelembe is vettük.

Bicsák Miklós: Én nagyon örülök az Eötvös térnek ezzel a napirendi ponttal kapcsolatban, csak én már előre gondolva és a gyakorlati tapasztalataim, mert azért, ha lehetőségem adta minden város napi rendezvényen résztvettem, mint családommal meg, mint képviselő is, és azért voltak gondok. Beszéljünk az úgynevezett mobil WC-k elhelyezéséről. Javaslatom volna is tisztelt polgármester úr. Az Eötvös térenél az úgynevezett szobornál átmegyünk a beugró Gróf Imre úr, azaz emeletes, az a beugró rész, most van az a borozó rész is, és oda annak az elhelyezése. Ez nagy gond polgármester úr, ha nem megfelelően vannak ezek a mobil toaettek elhelyezve, mert láttam itt a Dödölle Fesztiválon is, hogy milyen gondok voltak. A Hevesi. Ez polgármester úr komoly ügy ez, mosolygunk rajt, de amikor folyó ügyeket kell intézni uraim, hölgyeim, akkor bizony szaladni kell, és ha nem figyel oda a rendezőbizottság egy ünnepség rendezésénél, akkor gondokat, és azért esztétikumra is oda kell figyelnünk. Ha ezek oda abba a beugró részbe be lesznek helyezve meg van oldva. Én csak ezt szeretném javasolni.

Balogh László: Egy dolgot elfelejtettem mondani. A bizottságom az OKISB felhatalmazott, hogy a 3-as pontban egészítsük azzal, hogy az OKISB véleményezésével, és ide lehet hozzátenni azt akár, hogy pályázat kiírásával történjen a polgármesteri döntés. Ennyit, muszáj volt elmondanom, és az egyéb részletekkel pedig azt gondolom, hogy nem most kell foglalkoznunk. Itt sok jó javaslat elhangzott reméljük, hogy a pályázók majd mindezt minél nagyobb számban bele is építik, és úgy is neki fogunk még menni ennek a feladatnak itt ilyen közgyűlési szinten is.

Tóth Nándor: Én a helyszín kiválasztásával kapcsolatosan szeretnék két-három gondolatot megosztani Önökkel. Az A.) verziót azt mindenképpen el lehet vetni, hiszen nemcsak a belvárosi projekt, hanem a csatornaprojekt maximálisan érinti azt a környéket, és reményeink szerint május elején, talán még előbb a posta környékén, tehát ott az Ady Endre utca, Zrínyi utcában dolgozni fogunk, és ott meglehetősen kaotikus állapotok fognak várhatóan kialakulni. Tehát mindenképpen a Vasember ház udvara az ebben az évben elvetendő.

Cseresnyés Péter: Akkor az is elvetendő ezek szerint.

Tóth Nándor: Igen.

Cseresnyés Péter: Tulajdonképpen akkor nem marad más, mint az Eötvös tér.

Dr. Károlyi Attila József: Igen az Eötvös téren rendezhetnénk mindig egyébként. Kicsit hozzáalakítanánk a Város Napjához. Azt szeretném kérdezni a tisztelt Balogh elnök úrtól, hogy mit véleményez? Azt tetszett mondani, hogy az OKISB véleményezésével. Mit véleményez az OKISB? A pályázatokat véleményezi? Polgármester úr meg dönt. Aha, jó.

Cseresnyés Péter: Ezt befogadom természetesen, úgyhogy ezzel együtt teszem fel. Most Fodor képviselőtársamnak a javaslatát befogadtam, Balogh képviselőtársamnak az Eötvös térre vonatkozó javaslatát, és ezt az OKISB-nek ezt a javaslatát is befogadtam, tehát így fogom majd föltenni szavazásra.

Marton István: A város napi ünnepeket több éven át 4 millió forintból rendezték. Önök közül sokan sokallták azt az összeget. Most ugye a testvérvárosi alapból 7,5 milliót sikerült nyerni, aminek módfelett örülök, meg 7 millióra fölvenni az önrészüket ez ugye gyakorlatilag négyszer, ötször annyi pénz, viszont a több pénz még egészen biztos, hogy nem több látogatót is jelent, de legalábbis nem arányosan. Én ezt a dolgot meglehetősen pénzherdálásnak tekintem, mert inkább abból a 4 millióból vissza kellene venni, ha már ilyen szépen alakult ez a 7,5 millió forintos pénztalálás. Károlyi képviselőtársamnak meg csak annyit mondok, hogyha még egy kicsit fejlődik, akkor föltaalja a funkció nélküli Főteret. Én úgy gondolom egyébként, hogy legalább részlegesen mondjuk május 10-ig a Főteret, át lehetne adni, és ott lehetne tartani az ünnepséget. Minden határidő mindig csúszik. Én azt hiszem, hogy meg lehetett volna ezt oldani főleg, ha már Önök tavaly ugye a szokásos április végi hétvégéről áttették május közepére. De hát majd meglátjuk, hogy milyen lesz a sikere.

Cseresnyés Péter: Csak a tények kedvéért szeretném mondani, hogy az elmúlt években is körülbelül 12 millió forintba került a Város Napja összességében, és a város adott 8 millió forintot hozzá. Hét meg hét az, tizennégy, a háromszorostól elég messze van még a nyolc is. Tehát jó lenne, hogyha a valóság talaján próbálnánk maradni, még akkor is, hogyha bizonyos szölamokat, bizonyos helyzetekben jól esik néhány embernek hangoztatni. Egyébként szeretném elmondani, de kimondottan csak a bennünket figyelőknek, mert a közgyűlés tagjainak a többsége úgy tudom, hogy ezt tudja, amit most mondani fogok, hogy a testvérvárosi pályázat az nem a Város Napjára szól, csak mi abban a szerencsés helyzetben vagyunk, hogy a Város Napjához tudjuk kötni, és biztosan, és bizonyára valamiféle anyagi terhet le tud venni a vállunkról. De nem tud levenni mindent, mert ezt címzetten kapja egy bizonyos rendezvényre a pályázó, és ez kimondottan csak a testvérvárosi kapcsolatok építésére szolgálhat, és az ide jövő delegációknak az ellátását szolgálhatja. Nem kéne összekeverni mindent csak azért, hogy egyre nehezebben értsék meg az emberek. Tehát itt nem arról szól a történet, hogy kidobunk egy csomó pénzt feleslegesen, hanem nyertek valakik, valamire pénzt azt csak arra lehet felhasználni.

Gábris Jácint: Igazából kérdezem, illetve helyszínként javasolnám megfontolásra, ha lehet, akkor D.) pontként bevéve a Plaza – Vásárcsarnok körüli terjedelmes részt, hiszen ott is egy viszonylag nagy terület infrastruktúrával, jó megközelíthetőséggel, és ha jól tudom, akkor semmilyen projekt nem érinti az ottani megrendezésre kerülő Város Napját. Illetve, hát volt bennem egy E.) pont gondolat is, de aztán elvetettem. Ez az Olajbányász pálya egyetem feletti viszonylag üresen álló parkoló rész lett volna, de hát ott ugye, amint hallottunk valószínűleg ott a közlekedési problémákba ütközne ez. Hát az a kérésem, hogy a D.) pontként vegyük számba, vagy megfontolásra a Plaza – Vásárcsarnok körüli részt.

Cseresnyés Péter: Gábris képviselőtársam nagyon szívesen fölteszem szavazásra ezt a javaslatot. Egyetlen-egy apró gondom van ezzel, ezt viszont megfontolásra javaslom mindannyiunknak, hogy mi lesz akkor a szombat délelőtti bevásárlásokkal a Vásárcsarnokban. Ott azért én néha el szoktam menni a feleségemmel, vásárolni a Vásárcsarnokba az a parkoló az, tele van. A Plaza parkoló meg nem a miénk. Tehát én szívesen fölteszem szavazásra, de ezt meg kéne fontolni, mert mi lesz ott vásárló emberekkel. Tóth Nándor nagyon ingatja a fejét, mert azt mondja, hogy megtelik a Spar parkoló abban a pillanatban, azt gondoltam.

Dr. Károlyi Attila József: És itt kapcsolódom, nem gondoltam, hogy Marton István polgármester úrnak is fogok válaszolni ezzel, de Ő nem kanizsai, Ő nem tudja azt, hogy az Eötvös téren valamikor bursli volt. Például a kommunizmusban a május 1-jei ünnepeket itt tartották Lacikonyhával, körhintával. Gyermekkorom kellemes emlékei fűződnek ehhez. Nagyon hangulatos az Eötvös tér, és nagyon alkalmas város napi ünnepség lebonyolítására. Ami pedig a mi Díszterünket, és Főterünket illeti az, nem a város napi lepusztításra van építve, hanem annak vannak funkciói. De ezt sokkal jobban tudja ezt, viszont Marton István polgármester úr, nálam sokkal jobban tudja, hiszen Ő is tevékeny részese volt ennek a tervnek, és köszönjük is neki, hogy ilyen harcosan kiállt annak idején mellette.

Tóth Nándor: Elsősorban Gábris Jácint képviselőtársamnak meg a televízióban bennünket néző választópolgároknak mondom, hogy a Plaza környéke az ebben az évben nem alkalmas helyszín. Nem a miatt, a munkahelyem miatt, meg a Plaza miatt. Az ottani forgalomkiesés miatt aggódom, hanem azért,

mert a szennyvízberuházásnak azok is helyszínei lesznek a közeljövőben, és én azt gondolom, hogy még május előtt a Vásár utcát a Kalmár út kereszteződésétől nyugatra fekvően fel fogjuk bontani, ott csatornázás lesz, valamint a Lékay Gyula utcában ez a Magyar utca, Arany János utca körforgalmat jelenti attól a shell kútig szintén, azaz útszakasz fel lesz bontva. Tehát az a környék sem lesz könnyebben megközelíthető, mint a Vasember ház udvara. Én azt javasolnám, hogy ebben az évben mindenképpen a belvárostól, tehát innen a Vasember ház, Centrál környékétől a lehető legmesszebbre vigyük, mert akkor ott olyan munkálatok folynak, hogy egyrészt zavarná a munkákat, másfelől pedig balesetveszélyes lenne. Azon kívül még két mondatot elmondanék én Károlyi Attila képviselőtársam védelmében, mert szerintem, nem szorul rá a védelemre, hogy teljesen egyetértek vele, amit mondott, hogy a jövőt illetően sem a Főtéren kellene a város napi rendezvényeket lebonyolítani, mert lehet találni a belvároshoz közel más alkalmas helyszíneket is. Például a Deák tér, vagy még inkább szimpatikusabb az Eötvös tér. Tehát még egyszer mondanám, hogy a Vasember ház udvara, meg a Plaza környéke az ebben az évben semmiféleképpen sem megfelelő helyszín a beruházás miatt.

Dr. Csákai Iván: Csupán annyit mondanék, hogy egyszer volt a Vásárcsarnok parkírozójában Város Napja, hát nem volt valami sikeres, és áldatlan helyzet van a Vásárcsarnok környékén szombat, vasárnap. Hogyha oda kivisszük ott, minden befúlad.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Gábris képviselő urat megkérdezem, hogy fönntartja még, szavazzunk róla? Mert, ha objektív akadálya van neki, szerintem nehéz lesz akkor. Jó, jó. Köszönöm. Tehát akkor azt jelenti, hogy akkor nem szavaztatom meg, ha belegyezik jó? Akkor én befogadtam úgy, ahogy az előbb mondtam Fodor képviselő úr, Balogh képviselő és az OKISB-nek a javaslatát, és ezzel a módosítással, tehát, hogy pályázat kerüljön kiírásra, az Oktatási és Sportbizottság véleményezze a pályázatokat. És mi volt a harmadik Balogh, ja és az Eötvös tér, és akkor az Eötvös tér legyen az egyetlen helyszín, amiről szavazunk. Aki ezt el tudja fogadni, kérem, pontosabban ezzel kiegészítve, aki el tudja fogadni a határozati javaslatot az, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

18/2012.(I.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 2012. évi Város Napja helyszínének

C.) alternatíva - a Hevesi Sándor Művelődési Központ és környékét az Eötvös tér bevonásával javasolja.

Határidő: 2012. január 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető)

2. a 2012 évi Város Napja megrendezésére szükséges bruttó 7 000 000 összeget a 2012. évi költségvetésben biztosítja.

Határidő: 2012. február 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály vezetője)

3. megbízza a polgármestert a Város Napja szervezését és lebonyolítását végző szervezet pályázat útján történő kiválasztásával, az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság véleményének kikérésével.

Határidő: 2012. február 28.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető)

16. Beszámoló Nagykanizsa MJV Önkormányzata 2011. évi külkapcsolatairól és javaslat a 2012. évi külkapcsolati tervre (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Dr. Károlyi Attila József: Közvetítem a tisztelt közgyűlésnek Pócza Attila úrnak, aki egyébként bizottsági tagként is dolgozik az önkormányzatban a javaslatát. Még pedig azaz Ő javaslat, hogy Fiume, Rijeka, vagy Fiume várossal vegye fel, a bizottság megfontolásra javasolja Rijeka, Fiume városával való kapcsolatfelvételt. Ő meg is indokolta. Én a magam részéről is hozzátennék néhány gondolatot. Tisztelt bizottság az a helyzet, hogy igaz, hogy nekünk Csáktornyával igaz, hogy nekünk Kaproncával újabban, és ezzel leverik ugye általában ezt a gondolatot. Rijeka, maradjunk a Rijekánál. Mondhatunk Fiumét is. A nemzetközi kapcsolatokban Rijeka szót használjuk inkább, ezt bölcsőbbnek tartom a magam részéről. Tehát az a helyzet, hogy ezzel leverik ezt a Rijekát. Na most az a helyzet, hogy Csáktornyában nyilván Varasdalmiatt, tehát a Mura-köz miatt nyilván egy gazdasági régiót képezünk, és az Európai Unióban reményeim szerint együtt fogunk fellépni harcosan, és keményen főleg a projekteket, pályázatokat illetően. Ez egy dolog. De viszont Rijeka megközelítéséhez a vasutat magyar emberek építették. Rijeka úgy került Magyarországhoz, hogy adtunk érte anno, Magyarország adott érte három vármegyét Szelémet, Verőcét és Nográd, hogy is, Verőce, Szelém és Pozsega – köszönöm szépen Deák Varga Dénesnek – Pozsega vármegyéket. Tehát a helyzet az, hogy magyarok építették a kikötőt, magyarok építették az olajfinomítót. Kanizsaiak és itt Tóth Nándor alelnök úr az Ügyrendi Bizottságban elmondta. A kanizsaiak, a kanizsai sörgyár kemény beszállítója volt Rijeka városának, ami a sör exportot illette anno. Tehát Kanizsa számtalan szállal kötődik kimondottan Rijeka városához. Jó tudjuk azt, hogy nem is tudom, nem tudom, mennyi lakosa van 4-500 ezer, vagy nem tudom nagyságrenddel nagyobb, de még is emberléptékű. Nem jól mondom, 250 akkor, 250 körül van, akkor mit tudom én Pécs nagyságú város. Tehát nem lenne olyan nagyképűség, ha mi azt mondanák, hogy jó napot kívánok, hát mi itt vagyunk maguktól 300 kilométerre, vegyük már fel a kapcsolatot. Szerintem nagyon örülnének neki. Hiába még is olyan nagyszerű városok, mint nem is tudom Szeged, meg nem tudom kicsoda ugye. Most Szegednek mi köze van Rijekához azt, nem tudom az Ő dolguk, de hogy Kanizsa számtalan szállal kötődik hozzá az, biztos. Tehát ezt ne söpörjék el. A Pócza Attilának én nagyon, nagyon igazat adok ebben a kérdésben. Ő a kulturális kapcsolatokat is említette. Mit tudom én, Szegedről mennek oda népi táncosok. Hát nekünk is vannak népi táncosaink nem is akármilyenek. Van itt egy Kanizsai Csillagai, egy országos nagy szám ugye itt a cigány zenében, roma zenében. Tehát azért nekünk lehet büszkélkedni a kulturális dolgainkkal. Vigyük oda Rijekára, azok meg jöjjenek ide. Tehát meg mondom őszintén minden magyar embernek, ugye ott van a szívében egy kicsit ez az egész Rijeka, az egész Fiume, ott van Abbázia. Mindenki a mai napig, jó Európai Unió kinyílnak a határok, abszolút átjárhatókká válnak olyan, mintha egy ország lenne. De nekünk a testvéri kapcsolatokat ki kéne nyitni Horvátország Fiume városa, Rijeka városa felé.

Bicsák Miklós: Nem békülni akarok itt képviselőtársammal, de gondolatai, amit elmondott a tisztelt közgyűlésnek nagyon okosak. Én is Póczai Attila barátommal most már régóta több évtizede a barátság fűz és ezeket a gondolatokat kérte tőlem is, amit elmondott itt képviselőtársam nagyon korrektül, és valóban kifejtette képviselőtársunk ennek a városnak a múltját, a jelenét, a jövőjét. Hát én is elgondolkoznék tisztelt polgármester úr és képviselőtársaim, hogy erre szükség volna, mert az a Rijeka az kötődik. Én találkozom a munkám gyanánt is rengeteg könyvekben a Rijeka várossal és az egész élettörténetével. Jó lenne ez. Fogadjuk meg Károlyi Attila képviselőtársunknak a gondolatát és valami lehetőséget. Kérem polgármester urat, hogy támogassa a közgyűléssel együtt.

Sajni József: Úgy gondolom, hogy Nagykanizsának annyi testvérvárosi kapcsolata van, hogy kevés város dicsekedhet ennyivel. Hogy aztán ez tartalommal mennyire töltődik meg évről, évre, hát ez egy másik kérdés. Úgy gondolom, hogy ezt nem itt kellene most megbeszélni. Én úgy hiszem, hogy a jelenlegi kapcsolatok bőven elegendőek. Azzal Károlyi képviselő úrral teljes mértékben egyetértek, hogy hát inkább a környezetünkben, tehát inkább a múltunkban kellene többet ebben tenni, mint hogy nagyon távoli városokkal próbálunk mi leginkább protokolláris jelleggel kapcsolatot felvenni, vagy azt megtartani.

Ez volt az, ami tulajdonképpen a véleményem. A másik, módosító javaslatom van, mégpedig pontos az előzőekből kifolyólag. Én szeretném kérni, hogy a egyrészt a 4 millió forint, ami tervezve van erre a külkapcsolatoknak az ápolására ebből a 4 millió forintból én 1 millió forintot a határozati javaslat 3-as pontjához rendelék hozzá. Márpedig az arról szól, hogy az intézmények testvérvárosi kapcsolatát támogatnánk, mégpedig ezzel az 1 millió helyett a 2-vel. Tehát én onnan 1-et levonnék és idetennék. Ugyanis nagyon nehéz a szülők helyzete akkor, amikor az intézményekben szervezik ezeket a látogatásokat, ezekbe a testvérvárosokba. Ez egyrészt a nyelvtanulást segíti, másrészt a jövőbeli kapcsolatépítést gazdagíthatja. Én szívem szerint ezt javasolnám, hogy segítsük azokat az intézményeket, amelyeknek elég gazdag a kapcsolata. Ez mindenképpen a város hírnevét viszik Ők is és segítsük Őket, hogy a további kapcsolatok akár javuljanak, vagy pedig ne maradjanak el.

Cseresnyés Péter: Nulláról lett 1 millió forint. Most 1 millióról 2, de természetesen föl teszem szavazásra a módosító javaslatot, mert nullával terveztük eredetileg és úgy lett 1 millió forint.

Gábris Jácint: Én igazából nem meglepő, illetve meglepő gondolatokat is megfogalmazok. Egyrészt örültem Károlyi képviselő úr, illetve Bicsák képviselő úr hozzászólásához. Természetesen mindenben egyetértve azzal, amit mondanak, azért felhívnám a tisztelt közgyűlés figyelmét arra, hogy Pócza Attilának nagyon komoly szakmai anyaga van ezzel kapcsolatosan, amivel ha jól tudom, Gerencsér urat is felkereste. Én igenis javaslom, és kérem is, hogy akár módosítóként is, hogy a 2012-es tervezetbe kerüljön be legalább annak a megfogalmazása, hogy Rijekával vegyünk fel a kapcsolatot, és ha lehet, akkor igenis építsük ki. Itt nemcsak gazdasági, hanem ahogy elhangzott kulturális kapcsolatról is szó van. Illetve hát ennyiben azért egy kicsit vitatkoznék Sajni képviselőtársammal is. Én igenis fontosnak tartanám már csak a múltra való tekintettel is, még ha távol is van tőlünk ez a város már csak a közös múlt történelem hagyományok miatt, igenis vegyünk ide főleg arra alapozva, amit az előbb mondtam.

Balogh László: Ne túlzásba esve, de szeretném aláhúzni, hogy az OKISB az eredeti beszámolót támogatta egyhangúlag 8 igennel. Azt magánemberként had tegyem hozzá, hogy Fiume kapcsán itt nem testvérvárosi kapcsolat felvételéről lenne szó, csak egyelőre egyáltalán egyféle kapcsolatkeresésről. Ezt jómagam szívesen támogatnám.

Cseresnyés Péter: Én is ezt akartam mondani. Tehát, hogyha a közgyűlés nem azzal bíz meg engem, hogy rögtön készítek elő egy testvérvárosi kapcsolat dokumentációját akkor nagyon szívesen vállalom. Tehát az, hogy megszondázzuk, ha ezt lehet mondani, megszondázzuk az ottani városvezetést egyáltalán van-e hajlandóság valamire ezt, mindenképpen felvállalom, és ezzel a kiegészítéssel én elfogadom a módosító javaslatot. Ettől függetlenül kell szavaztatnom Sajni képviselő úr javaslatáról, aki azt mondja, hogy az intézményeink az 1 millió helyett 2 millió forintra pályázhassanak. Tessék? A 4 millió helyett, akkor igen az, természetesen lejjebb kell, hogy vegyünk automatikusan. Nem hát innen elveszünk 4 millióból 1-et és áttesszük ide. Elnézést! Alpolgármester úrral nem vitatkozunk. Itt arról van szó, hogy az első pontban szerepelő összeg lesz akkor kevés, tehát ott lesz forráshiány. Mindenki eldönti, mit akar csinálni. Én praktikus okokból és a költségvetés figyelembevételével most ezt nem tudom támogatni. Egyébként Sajni képviselő úr gondolatával teljes mértékben egyetértek, mert többet kéne erre szánunk, több pénz kéne erre szánunk. Aki Sajni képviselő úr módosító indítványával - tehát, hogy 1 millióról, 2 millióra emeljük azt a pályázható összeget, ami a 3. pontban van – egyetért az, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 5 igen, 2 nem és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

19/2012.(I.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlés **nem fogadja el** Sajni József képviselő javaslatát a „Beszámoló Nagykanizsa MJV Önkormányzata 2011. évi külkapcsolatairól és javaslat a 2012. évi külkapcsolati tervre” előterjesztés tárgyalása kapcsán, hogy a határozati javaslat 3-as pontjában szereplő pályázható összeg 1.000.000 forintról 2.000.000 forintra emelkedjen.

Cseresnyés Péter: És így most a kiegészítésekkel együtt az eredeti határozati javaslat három pontját teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni az, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

20/2012.(I.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az önkormányzat 2011. évi külkapcsolatairól szóló, 1. számú mellékletben csatolt beszámolóját elfogadja.

Határidő: 2012. január 26.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető)

2. az önkormányzat 2. számú mellékletben csatolt 2012. évi külkapcsolati tervét elfogadja azzal a kiegészítéssel, hogy tradicionális kapcsolatok folytatásaként, Nagykanizsa fejlődése érdekében kezdeményezni kell a kapcsolatfelvételt Fiume horvát várossal. Felkéri a polgármestert, hogy a külkapcsolati tervet hajtsa végre, majd a végrehajtásról szóló beszámolót terjessze a közgyűlés elé. Felkéri továbbá a polgármestert, hogy a 2012. évi külkapcsolati terv végrehajtásának fedezeteként az önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló rendeletének tervezetébe 4 000 EFT előirányzatot tervezzen be. Ez az összeg tartalmazza a Testvérvárosi Pályázat forrását is.

Határidő:

A beszámoló közgyűlés elé terjesztésére:

2013. február 28.

A források tervezésére:

2012. január 31.

Felelős :

Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős:

A beszámoló elkészítésért

Janzsó Krisztina kabinetvezető

A források tervezéséért

Tácsi Hajnalka osztályvezető)

3. a városban működő intézmények testvérvárosi kapcsolatainak támogatása érdekében felkéri a polgármestert, hogy készíttesse el a Testvérvárosi Pályázat kiírását a 2012. július 1. – 2013. augusztus 31. közötti programidőszakra. A pályázat csak gyermekek és kísérőtanárok utazását támogatja. A pályázati programban a következő városok partnerszervezetei szerepeljenek: Akko, Bihács, Csáktornya, Gleisdorf, Kazanlak, Kovászna, Magyarkanizsa, Ptuj, Puchheim, Salo, Shijiazhuang és Togliatti. A pályázható összeg 2012-ben összesen 1 000 EFT. A támogatások forrása a 2012. évi költségvetés külkapcsolati előirányzata.

Határidő:

A pályázat kiírására

2012. március 31.

A pályázatok elbírálására

2012. június 30.

Felelős :

Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Janzsó Krisztina kabinetvezető)

Cseresnyés Péter: Befogadtam a javaslatot, tehát az benn volt a Fiume benn volt ebben természetesen.

17. Javaslat a Nagykanizsára visszakerült Gábor Áron szobor elhelyezésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Gyalócai Zoltán Bálint: Igazából a bizottság bármelyik helyszínt el tudja fogadni. A bizottság kérdése az, hogy a mai technikába létezik-e olyan, hogy fotómontázs. Tehát készüljön egy olyan látványterv, illetve fotómontázs a tervezett helyszínről, amit a Lektorátus, illetve a bizottság a közgyűlés elé terjesztésre támogatni tud.

Cseresnyés Péter: Ez azt jelenti, hogy a bizottság nem döntött és nem javasol.

Dr. Károlyi Attila József: A mai napon felhívott engem telefonon Tab Ernő alezredes úr és arra kéri a tisztelt közgyűlést, hogy biztosítsunk lehetőséget majd a hadsereg tényleges, vagy nyugállományú tagjainak is, hogy a véleményüket megfogalmazzák, és polgármester úrnak előterjesszék a helyszínnel kapcsolatban.

Balogh László: Az OKISB elég határozott véleményt mondott. Egyhangúlag azt javasoljuk, hogy az a.) változat valósuljon meg. Tehát az Ipari Park főépülete előtti térségen, tehát a volt Gábor Áron laktanyához tartozóan állítsuk fel Gábor Áron szobrát. Azért ez a javaslatunk, mert az a véleményünk, hogy a szobrok általában a saját eredeti helyük közelében bírnak olyan identitással és szellemiséggel, aurával, ha úgy tetszik, amely általában a legjobb szokott lenni legtöbb esetben. A belvárosi rekonstrukció kapcsán is ilyen indítatásból képzeltük el szobraink helyét. Mi hiszünk abban, hogy ez jó lehet hozzátéve azt is, hogy igen ez az üzenet jó lenne, ha nem felejtődne el, akkor is még, ha esetleg pacifistábbak vagyunk, mint a régmúltban, hogy Kanizsa katonavárosi mivoltára igenis büszke lehet, és azt hiszem, hogy ez lehet az a környezet, amelyben még leginkább lehet utalás erre büszke múltra. Még talán azt is beleértve, hogy hátha még sgraffitók is menthetők ott a közelben.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, ezért a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatokat az, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

21/2012.(I.26.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a) Az Állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 36. § (2) bekezdésének c.) pontja alapján úgy határoz, hogy a Magyar Állam tulajdonában lévő, – egykor a nagykanizsai Gábor Áron laktanyában állott – Gábor Áron mellszobor ingyenes önkormányzati tulajdonba kerülését kezdeményezi a Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodó Zrt-nél.
- b) Felhatalmazza a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a Szabó László szobrászművész által készített Gábor

Áron mellszobor tulajdonjogának Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata részére történő megszerzése érdekében.

- c) Kijelenti, hogy a szobrot – annak önkormányzati tulajdonú közterületen, méltó módon történő felállításával - az alábbi, jogszabályban foglalt önkormányzati feladatok ellátására kívánja felhasználni: A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) bekezdése szerint „A települési önkormányzat feladata a helyi közszolgáltatások körében különösen: ... a településrendezés, az épített és természeti környezet védelme, ... a helyi közutak és közterületek fenntartása, ... művészeti tevékenység támogatása ...”
továbbá Az Épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 6. §-a (1) bekezdése szerint: „A települési önkormányzat, valamint szerveik építésügyi feladata különösen: b) az épített környezet emberhez méltó és esztétikus kialakítására irányuló tevékenységének megvalósítására”
valamint A helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény 121. § szerint: „A települési önkormányzat és a megye önkormányzatának önként vállalt feladata lehet különösen a) a közösségi kulturális hagyományok és értékek ápolásának, a művelődésre, társaséletre szerveződő közösségek tevékenységének, a lakosság életmódja javítását szolgáló kulturális célok megvalósításának támogatása, valamint b) a művészeti intézmények, továbbá a helyi lakosság művészeti kezdeményezéseinek, önszerveződségeinek támogatása, a művészi alkotó munka feltételeinek javítása és a művészeti értékek létrehozásának, megőrzésének segítése”.
- d) kijelenti, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata vállalja, hogy a tulajdonba adás érdekében esetlegesen felmerülő költségeket a vagyonkezelő részére megtéríti.

Határidő: 2012. április 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 2012. évi költségvetés terhére a Gábor Áron szobor posztamentének elkészítése céljából 500.000 Ft-ot biztosít.

Határidő: 2012. április 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető
Deák-Varga Dénes városi főépítész)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a Gábor Áron szobor új elhelyezésére az alábbi helyszíneket javasolja a Képzőművészeti Lektorátus számára megvizsgáltatni és véleményeztetni:
- a) változat: Az Ipari Park főépülete előtti térség
 - b) változat: A Székelykertben a Nyergestetői hősök emlékfái környéke
 - c) változat: Valamelyik névadó nélküli helyi általános iskola
 - d) változat: Kálvin tér

Határidő: 2012. március 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

18. Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata valamint a Baumeister Kft. között létrejött Városfejlesztési Megállapodás módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Kustor Ferenc ügyvezető Baumeister Kft.

Cseresnyés Péter: Ennek van előzménye. Ugye megbízott az önkormányzat engem valamivel és annak a folyamánya ennek a tárgyalásnak a folyamánya. Én azt javaslom, hogy fogadjuk el, mert esély van rá, hogy minden rendben lesz a közös ügyletünkkel. Hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatban foglaltakat az, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

22/2012.(I.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Baumeister Kft. között 2010. 02. 11. napján létrejött Városfejlesztési Megállapodás módosításával az alábbiak szerint:
 - a Baumeister Kft. megépíti a Kossuth téri parkolót a jogerős építési engedéllyel bíró tervdokumentáció alapján, valamint a kapcsolódó közvilágítást a Profi-Vill 94 Kft. 2010/15. számú terve alapján 2012. június 30. napjáig.
 - amennyiben a Baumeister Kft. a beruházás kivitelezését nem az átadott tervdokumentációk alapján végzi, vagy a beruházás határidőben nem készül el, a Baumeister Kft. köteles a teljes közműfejlesztési hozzájárulás összegét 8.092.725. Ft - ot Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának a határidő lejártát követő 30 napon belül megfizetni.
 - felkéri a polgármestert a megállapodás módosításának aláírására.

Határidő: 2012. január 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc városfejlesztési osztályvezető)

2. hatályon kívül helyezi a 409/2011. (XII.22.) számú határozatát.

19. Javaslat az Alkotmány Agro Mezőgazdasági Zrt. tulajdonában lévő vízvezeték önkormányzati tulajdonba vételéről szóló 301/2010.(VI.24.) számú határozat módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Ez érinti ugye a kiskanizsai temető vízellátását is, és néhány olyan földtulajdonost, akik ezen a területen rendelkeznek tulajdonnal. Hozzászólót nem látok. Szavazásra teszem föl a határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatban foglaltakat az, kérem, nyomja meg az igen gombot. Öt pont van arra, tessék figyelni a határozati javaslatban.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

23/2012.(I.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. hatályon kívül helyezi a 301/2010.(VI.24.) számú határozatát
2. egyetért az Alkotmány Agro Zrt. tulajdonában lévő – Nagykanizsa, 5943 hrsz-ú közterülettől induló és a 0288/12 hrsz-ú ingatlanak a kiskanizsai temető DNY-i bekötéséig húzódó – az előterjesztéshez mellékelt térkép szerinti – vezetékszakasztérítésmentes önkormányzati tulajdonba vételével azzal a feltétellel, hogy a térítésmentes átadás kapcsán esetleg felmerülő ÁFA fizetési kötelezettség teljesítését az átadó Alkotmány Agro Mezőgazdasági Zrt. vállalja, valamint az átvételhez szükséges a hrsz: 0288/12 ingatlantulajdonos szolgalmi jog bejegyzéséhez való hozzájárulása. Az előbbi feltételek teljesülése esetén felhatalmazza a polgármestert a térítésmentes átadás-átvételtől szóló megállapodás előkészítésére.

Határidő: 2012. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

3. egyetért a 0288/12 hrsz-ú ingatlanról a 0288/13, 0288/14, 0288/15, 0288/16, 0288/17 hrsz-ú ingatlanokon NY-i irányba húzódó vezetékszakasztulajdonosi szolgalmi jog bejegyzéséhez való hozzájárulások hiánytalan megléte esetén az Önkormányzati tulajdonba való átvételével.

Határidő: 2012. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

4. felhatalmazza a polgármestert, hogy az átadás-átvételtől szóló megállapodás megkötését követően a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt.-vel kötött üzemeltetési szerződést az átvett vezetékszakasztüzemeltetésbe adásával összefüggésben módosítsa.

Határidő: 2012. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

5. megbízza a polgármestert, hogy az érintett ingatlanokra vonatkozó vízvezetési szolgalmi jog bejegyzéséhez szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2012. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

20. Javaslat a pártok által használt önkormányzati tulajdonú helyiségek (ingatlanok) piaci bérleti díjának megállapítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Gyalókai Zoltán Bálint: Hát bizottságunk ezt többszöri nekifutásra hétfőn megtárgyalta az ügyet és azt a határozati javaslatot fogadta el igazából többséggel, hogy egy június, júliusi határidővel végre szülessen meg, hogy a pártok is piaci áron, piaci értéken kapják az irodahelyiségüket. Ezt az előterjesztést a bizottság támogatta. Igazából, abból a meggondolásból tettük ezt a javaslatot, hogy addig minden pártnak van ideje megfelelő helyiséget keresni, és mulasztásos törvénysértésben nem szeretnék tartani tovább az önkormányzatot.

Cseresnyés Péter: Hát abban az esetben, ha nem akar itt maradni nálunk ugye. Most június, vagy július? Azért mondjuk egy időpontot aztán arra.

Gyalókai Zoltán Bálint: Igazából a bizottság se határozta meg. Tehát tulajdonképpen az a négy-öt hónapos gondolkodás, illetve cselekvési időt szeretnénk tenni. Nyilvánvaló, hogy a közgyűlésbe hasonló javaslatot, vagy mondjuk az év második felétől, tehát július 1-jétől, hetedik hó 1-től ezt tartjuk fenn.

Cseresnyés Péter: Akkor július 1. Jó.

Marton István: Ha most nem történt volna meg Gyalókai úr részéről ez a pontosítás, akkor azt mondanám, hogy azért javasolta júliust, mert akkor nem szoktunk közgyűlést tartani. Ugyanis a pártoknak bőségesen sok ideje lett volna ezt már eldönteni. Körülbelül négy éve, öt éve vittem be először és mindig szépen el lett tologatva. Hát nem tudom, hogy most születik-e valamilyen döntés június 30-ig, bízom benne, hogy születik, mert ugye jobb később, mint soha, de felhívom arra a figyelmet, hogy számtalan olyan település van, közeli város is van, ahol egy négyzetméter irodát nem bérelnék az önkormányzattól a pártok. Ez sem egy rossz út. Ha viszont bérelnék, akkor fizessék meg a piaci árat.

Cseresnyés Péter: Aki annak örül, hogy esetleg a pártok kiköltöznek ezekből a bérleményekből, remélem azt a 70,80, vagy 100 eFt-ot meg mondják, hogy honén szerzik majd be, ha esetleg nem tudjuk kiadni ezeket a helyiségeket. Mert jelen pillanatban nem a világ van, hogy kapkodnak a bérelendő és bérelhető helyiségekért bárkik is.

Dr. Károlyi Attila József: A mi bizottságunk az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság elég exact, ahogy szokta mondani Gyalókai elnök úr. Határidőként július 1-jét javasolja meghatározni.

Cseresnyés Péter: Csak, hogy a tényeknek egy picit áldozunk. Szeretném mondani az a négy-öt év az 2009 szeptembere, amikor először bekerült az ÁSZ vizsgálat után, hogy a pártok piaci bérleti díjat fizessenek. Több hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. A módosító javaslatot akkor beveszem a határozati javaslatba, aki el tudja fogadni a határozati javaslatban foglaltakat azzal a kiegészítéssel, hogy 2012. július 1-jéig, 1-je után történik mindez az, kérem, nyomja meg az igen gombot. Mármint, hogy onnantól érvényes a magasabb díj.

A közgyűlés 12 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

24/2012.(I.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése jelen előterjesztésben foglaltaknak megfelelően

1. a 74/2007. (III.01.) számú, az 573/2009 (X.29.) számú, valamint az 536/2010.(XI.25.) számú határozatát hatályon kívül helyezi.
2. felkéri Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját, hogy a bérleti szerződésmódosítást **a Jobbik Magyarországért Mozgalom Párt Nagykanizsai Szervezetével** az alábbiak szerint kösse meg:

A bérleti szerződés 3. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

A bérleti díj összege havonta: 31.050,-Ft + ÁFA
A bérleti díj az alábbiak szerint került megállapításra:

$28 \text{ m}^2 \times 900,-\text{Ft/m}^2/\text{hó} \sim 25.200,-\text{Ft} / \text{hó}$
 $13 \text{ m}^2 \times 450,-\text{Ft/m}^2/\text{hó} \sim 5.850,-\text{Ft} / \text{hó}$

A fenti összegű bérleti díj 2012. július 01. napjától fizetendő.

Felek megállapodása értelmében a bérbeadó jogosult arra, hogy 2013. január 01. napjától a bérleti díj összegét az előző naptári évben a Központi Statisztikai Hivatal által megállapított hivatalos infláció mértékének megfelelően módosítsa a tárgyév január 1. napjáig visszamenően. A bérbeadó az így megállapított bérleti díj összegéről írásban tájékoztatja a bérlőt.

3. felkéri Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját, hogy a bérleti szerződés módosítást **a Magyarországi Szociáldemokrata Párt Zala Megyei és Nagykanizsa Városi Szervezetével** az alábbiak szerint kösse meg:

A bérleti szerződés 3. pontja az alábbiak szerint módosul:

A bérleti díj összege havonta: 31.950,-Ft + ÁFA
A bérleti díj az alábbiak szerint került megállapításra:

$21 \text{ m}^2 \times 900,-\text{Ft/m}^2/\text{hó} = 18.900,-\text{Ft/hó}$
 $29 \text{ m}^2 \times 450,-\text{Ft/m}^2/\text{hó} = 13.050,-\text{Ft/hó}$

A fenti összegű bérleti díj 2012. július 01. napjától fizetendő.

Felek megállapodása értelmében a bérbeadó jogosult arra, hogy 2013. január 01. napjától a bérleti díj összegét az előző naptári évben a Központi Statisztikai Hivatal által megállapított hivatalos infláció mértékének megfelelően módosítsa a tárgyév január 1. napjáig visszamenően. A bérbeadó az így megállapított bérleti díj összegéről írásban tájékoztatja a bérlőt.

4. felkéri Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját, hogy a bérleti szerződés módosítást **a Magyar Szocialista Párt Nagykanizsai Szervezetével** az alábbiak szerint kösse meg:

A bérleti szerződés 3. pontja az alábbiak szerint módosul:

A bérleti díj összege havonta: 68.400,-Ft + ÁFA

A bérleti díj az alábbiak szerint került megállapításra:
 $76 \text{ m}^2 \times 900,-\text{Ft/m}^2/\text{ hó} \sim 68.400,-\text{Ft} / \text{ hó}$

A fenti összegű bérleti díj 2012. július 01. napjától fizetendő.

Felek megállapodása értelmében a bérbeadó jogosult arra, hogy 2013. január 01. napjától a bérleti díj összegét az előző naptári évben a Központi Statisztikai Hivatal által megállapított hivatalos infláció mértékének megfelelően módosítsa a tárgyév január 1. napjáig visszamenően. A bérbeadó az így megállapított bérleti díj összegéről írásban tájékoztatja a bérlőt.

5. felkéri Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját, hogy a bérleti szerződés módosítást a **FIDESZ Magyar Polgári Szövetség Nagykanizsai Szervezetével** az alábbiak szerint kösse meg:

A bérleti szerződés 3. pontja az alábbiak szerint módosul:

A bérleti díj összege havonta: 49.950,-Ft + ÁFA
A bérleti díj az alábbiak szerint került megállapításra:

$43 \text{ m}^2 \times 900,-\text{Ft/m}^2/\text{hó} = 38.700,-\text{Ft/hó}$
 $25 \text{ m}^2 \times 450,-\text{Ft/m}^2/\text{hó} = 11.250,-\text{Ft/hó}$

A fenti összegű bérleti díj 2012. július 01. napjától fizetendő.

Felek megállapodása értelmében a bérbeadó jogosult arra, hogy 2013. január 01. napjától a bérleti díj összegét az előző naptári évben a Központi Statisztikai Hivatal által megállapított hivatalos infláció mértékének megfelelően módosítsa a tárgyév január 1. napjáig visszamenően. A bérbeadó az így megállapított bérleti díj összegéről írásban tájékoztatja a bérlőt.

Határidő: 2012. február 29.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

21. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata pénzügyi helyzetének 2011. évi Állami Számvevőszék által végzett ellenőrzéséről (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Marton Istváné a szó.

Marton István: Köszönöm a szót. Hát éppen most nem jelentkeztem. Én az előzőre jelentkeztem benn maradt, de hát azért ezzel kapcsolatban is van némi mondanivalóm. Én úgy gondolom, hogy ez a vizsgálat, amit 2007 és 2010 között végeztek ez lényegesen, kedvezőbb képet mutat a városról, mint, amit mondjuk, négy évvel korábbiról végezhetek volna. Bár hát a 2010 végén történtek itt olyan dolgok, amikkel én nem tudok különösebben egyetérteni. De ezzel együtt is azt, hiszem, hogy ez a kép nem rossz, hiszen kevés település mondhatja el magáról, hogy a működési bevételek fedezték a működési kiadásokat. Bár ugye ezzel kapcsolatban is van egy elmarasztalás, nevezetesen az, hogy 2010. december 31-el a kötelezettségek visszafizetésének a forrásait nem számszerűsítette az önkormányzat. Hát ezt az ÁSZ nagy restanciának tartja, szerintem sem kicsi, de ezek olyan dolgok, amiket mindenképpen lehet korrigálni, és természetesen az is benne van, hogy felhalmozási célba nincs meg

az egyensúly. Hát nem is lehet akkor, amikor a város olyan nagy volumenű és nagy beruházásokat vállalt be, amiket bevállalt városfejlesztés tekintetében, viszont nem vonták kétségbe ennek a gazdasági alapjainak a kigazdálkodását. Én azt hiszem, hogy és, aki megnézte nemcsak ezt a kis kivonatot, hanem az egész ÁSZ vizsgálatot, ami közel mondjuk félszáz oldal, abban láthatja, hogy a város a megyei jogú városok között meglehetősen jó helyen van szemben azzal, amit öt évvel ezelőtt ugye tapasztalhattunk. De hát valakinek semmi sem elég. Én azt mondom, hogy csak soha rosszabb éveket, mint ami volt 2007 és 2010 között.

Szólósi Márta Piroska: Köszönöm szépen Marton képviselőtársamnak a hozzászólását, mert hosszú-hosszú idő után először mondott olyat tulajdonképpen nyilvánosság előtt, amiben dicsérte volna az előző városvezetést, aminek Ő igazából csak a lelegején volt része, utána úgy gondolom, hogy a FIDESZ frakció volt az, aki vezette a várost és nagyon szépen köszönöm tőle, hogy megkaptuk ezt a dicséretet a város nyilvánossága előtt.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot az, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

25/2012.(I.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Állami Számvevőszék vizsgálati jelentése alapján összeállított előterjesztést megtárgyalta és az intézkedési tervet jóváhagyja.

Felkéri a polgármestert és az aljegyzőt, hogy az intézkedési tervet az Állami Számvevőszéknek küldje meg és az abban foglaltak végrehajtását folyamatosan ellenőrizze.

Határidő: Folyamatos

Felelős : Cseresnyés Péter – polgármester

Dr. Gyergyák Krisztina – aljegyző

(Operatív felelős: az intézkedési tervben megjelölt felelősök)

22. Tájékoztató a 2011-es év érettségi és szakmai vizsgáiról (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Balogh László igazgató Batthyány Lajos Gimnázium Nagykanizsa Rozgonyi u. 23., Szernek Zoltán főigazgató Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola Nagykanizsa Platán sor 3., Bene Csaba főigazgató Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium Nagykanizsa Hunyadi u. 18.

Balogh László: Bár egyhangú az OKISB támogatása, de mivel fontos előterjesztésről van szó és, hogy minden egyértelmű legyen, had szóljak röviden. Az érettségiztetés és a szakmai vizsgáztatás mielőtt bárki is önként vállalt feladatnak gondolná ez kötelező fontos feladata a középiskolai rendszernek. Az azonban sajnos már nagyon régóta úgy van, hogy az állami normatíva alig fedezi a költségeit. 6 millió forint mondjuk az állami normatíva. Ez kurzustól független és hát ehhez, hogy tudja a városlakó közel, 30 millió forinttal kell hozzájárulni a városnak. Tulajdonképpen erről is szól ez a beszámoló. Ezt illő adnunk, mert ráadásul van miért adnunk és erre is, had utaljak röviden, az anyag tartalmazza, hogy például a nagykanizsai gimnazisták középszintű vizsgatárgyankénti átlaga minden vizsgatárgy esetében magasabb az országos átlagnál. A szakközépiskoláknál is tudunk jókat mondani, és a szakmai vizsgákat illetően is rendben vannak ezek az átlagadatok. Tehát ez egyféle biztos visszajelzése annak, hogy ez a 30 millió akár jó helyre megy.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok. Mindenkinek szeretném felhívni a figyelmét arra, hogy van egy kiegészítés is ehhez a napirendi ponthoz. De a határozati javaslat megszövegezését ez nem befolyásolja. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot az, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza.

26/2012.(I.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az érettségi és szakmai vizsgákról szóló tájékoztatót elfogadja, és köszönetét fejezi ki a vizsgáztatás lebonyolításában, megszervezésében résztvevő intézményvezetőknek, pedagógusoknak, szakoktatóknak.

Határidő: 2012. február 28.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

Cseresnyés Péter: Gábris Jácint képviselőtársunk egy későbbi időpontra helyezte át a saját előterjesztését ezért ezt levettük, vagy levette napirendi pontról, és akkor visszatérünk az elején felolvasott napirendekhez, amelyek később kerültek kiküldésre.

23. Javaslat a Csapatkápólna és a Katona J. u. 1. sz. alatti ingatlanok cseréjére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Dr. Etler Ottó László: Többször próbáltuk a Csapatkápólnának igazi funkciót találni. Sajnos az egyházban nincs annyi pénz, hogy műemlék felügyeleti funkciókat lásson el. És tulajdonképpen csak azért tartson meg egy épületet, hogy szép legyen. Használni akartuk. Ezt eredendően arra pályáztunk be az akkori városfejlesztési tervek alapján 2003-ban a Nagykanizsa felsőoktatási intézménye került volna a Csapatkápólna környékére és ennek az épületnek akkor mi egyetemi lelkeszség funkciót szántunk. Aztán, mint tudjuk az egyetem nem ott valósult meg, sőt a környékben az épületeket lebontották, áruházzá lett a helyén. A következőben, amit szerettünk volna elérni, hogy a keleti városrészben egy új templom mellett egy plébánia épület és közösségi tér legyen. Ehhez terveket készítettünk. Aztán ismert a képviselőtársaim előtt, hogy sajnos meghiúsult ez a keleti városrészben a templomépítés, jobban mondva megvalósult Zalakarosban. Így csak közösségi ház funkciója maradt meg, amire valóban az egyháznak a felsővárosi templomnak, a plébániának szüksége van, hiszen közel 30 ezer ember van a körzetében, és 15 közössége működik zenekarokkal, énekkarokkal, ifjúsági közösségekkel, egyebekkel és ezért céloztuk meg azt, hogy így viszont a templomhoz közeli helyen szeretnénk ezt a közösségi házat megvalósítani. Ez öt szobát és mellékhelyiséget jelent itt a Katona József utca egyben. A mi véleményünk szerint a Csapatkápólnához tartozó több mint 1000 négyzetméteres terület jelent nagy forgalmi értéket és szerintünk a város úgymond jól járna ezzel a cserével, hiszen a Csapatkápólna az, piacképes. Pénzügyi Bizottságban mi ezt már egyszer megtárgyaltuk. Ott olyan választ kaptunk nincs most itt a Pénzügyi Bizottság elnöke Bene Csaba úr azért mondom el, hogy tulajdonképpen értékesíthetnénk mi, és akkor vegyük meg a várostól ezt a Katona József utca 1-et is. Itt, ami miatt ezt én nem tartottam első gondolatra helyesnek, hogy nem akartuk belőle üzleti célt. Tehát egy nagyobb értéket adnánk cserébe egy kisebbért. A kockázat miatt lehet, tehát ez a megoldás is elfogadható számunkra ezzel a Fliszár esperes úrral tárgyaltam, hogy akkor ezt is meg tudjuk valósítani. Itt viszont, mivel nem csere lesz, hanem adásvétel akkor az átíratási illetékekkel itt számolnunk kell. Tehát itt azért egy jó másfél, kétmillió forint kidobott pénz lesz, hogyha nem csere lesz. Ennyit szerettem volna elmondani kiegészítésül. És hát nem tudom a Pénzügyi bizottságnak a javaslata az az volt, hogy ez kerüljön úgymond most le, ne szavazzuk meg, kerüljön bizottsági szakaszba, csináltassuk meg az értékméréseket, hogy tudjuk, hogy mik az értékek és akkor utána döntsünk erről. Tehát próbáljuk addig megnézni, hogy mik a piaci értékei a két ingatlannak.

Cseresnyés Péter: Szerintem ez a gondolat sem elvetendő, de hát az eredeti határozati javaslatban is arról van szó, hogy járjuk körül az ügyet, és valami megoldást találunk rá, ha jól emlékszem legalábbis ez van benn. Tehát itt most nem arról van szó, hogy csereügyletet fogunk lebonyolítani a mostani

döntésünk, vagy kell lebonyolítanunk, hanem az, hogy megkeressük azt a megoldást, ami a jó az egyházközségnek és jó a városnak is. Legfőképpen, ha jól értem itt, és jól értettem a mostani hozzászólását is, meg jól emlékszem arra a beszélgetésre, amit folytattunk az elsődleges szempont és cél az, hogy legyen egy olyan közösségi tere az egyházközségnek, ahol a különböző együttesek, különböző csoportok egy közösségi térben találkozni tudnak, próbálni, vagy éppen el tudják tölteni az idejüket.

Balogh László: Az OKISB 5 igennel, 1 nemmel és 3 tartózkodással támogatta az eredeti előterjesztést, amiben arról van szó, hogy vizsgáljuk meg, kerüljön a közgyűlés elé. Tehát ezt támogatjuk. Valójában itt vitának még különösebb helye nem lett volna, de elidézünk hosszabban ezzel együtt már az önálló képviselői indítványnál és elhangzott sok minden. Az is, hogy ezt annak idején az egyházközség 1 forintért kapta. Elhangzott az is, hogy múltkor ugye a Völgy Alapítvány szerette volna megkapni ezt a Katona József utca 1. szám alatti házat, amit a közgyűlés elutasított és állítólag még mindig van szándék, további szándék. Mindenesetre mindez azt jelenti, hogy tényleg körül kell járni ezt a felvetést, és hát erre adtunk mi is igent, úgyhogy fussunk neki megint.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság igazából nem zárkózott el ettől a cserétől, de mindenképpen a döntés előtt szeretnék, hogyha az eredeti dokumentumok az átadás körülményei, az átadás feltételei, illetve az átadás célja egyértelműen látható lenne, hisz azok a képviselők, illetve bizottsági tagok 2003-ban, amikor ez az átadás megtörtént mások voltak. Tehát a jelen közgyűlés tagjai nem biztos, hogy tudják, hogy milyen körülmények között került ez átadásra. Mi a döntés előkészítés, és képviselőtársam is azt javasolja, hogy ne véglegesen döntsünk, csak egy lépés legyen ez a mai döntésünk, hogy továbbgondoljuk a dolgokat. Én azt javaslom, hogy a következő, tehát a végleges döntés előtt ez mindenkinek álljon rendelkezésére.

Dr. Károlyi Attila József: Emlékeztetném tisztelt Gyalókai elnök urat arra, hogy én egyszer már nekirohantam ennek a kérdésnek akkor, amikor helyi védelem alá akartam vonatni a Csapatkápoltát, akkor egy szép kis tisztességes anyag készült erről. Én még azt is hozzátettem annak idején kibúvárkodtam, hogy a bizottsági tagok konkrétan, ki, mit mondott ezzel kapcsolatban a bizottsági ülésen. Emlékszem itt néhányan vannak csak az akkori grémiumból. Itt ezen az oldalon például, aki hozzászolt ehhez a kérdéshez csak egy van, akik itt ülnek. Na most, ezen túlmenően szeretném azt mondani a tisztelt közgyűlésnek, hogy fel kellene venni a kapcsolatot a Magyar Honvédség Hadtörténeti Múzeumával, tehát a Magyar Honvédség Hadtörténeti Múzeuma és esetleg velük a kapcsolatfelvétel során interjúvolhatná a város Öket, hogy esetleg itt csapatmúzeumot, tehát itt egy honvédségi múzeumot majd, ami elősegíti a Fliszár úr kérdésének a megoldását a város részéről alakítsanak ki. Ez katonaváros volt rengeteg, egyébként a városban is rengeteg relikvia kallódik, tehát idős katonatiszteknel. És el kell mondani Önöknek azt is, hogy én jártam a kanizsai múzeumban és oda ömlesztve kerültek a honvédségi anyagok, és most is ott vannak.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok. Hangzottak el különböző javaslatok. Én ezt mindegyiket befogadom, és a jegyzőkönyv alapján akkor ezeket figyelembe véve fogjuk ezeket a megbeszéléseket, beszélgetéseket lefolytatni és ez alapján kérem majd Etler Ottó urat is, hogy az előterjesztés készüljön el és ebben vegyen részt mindenképpen. A határozati javaslatot szavazásra teszem föl. Aki el tudja fogadni az, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

27/2012.(I.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a Csapatkápoltá és a Katona J. u. 1. sz. alatti ingatlan cseréjének lehetőségét vizsgálta meg, és javaslatát önálló előterjesztés formájában terjessze a Közgyűlés elé.

Határidő: 2012. februári soros ülés

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: dr. Farkas Roland Vagyongazdálkodási irodavezető)

24. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2012. évi átmeneti gazdálkodásáról szóló 102/2011.(XII.23.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Itt egyetlen egy oka van. Az egyik rendeletünk olyat tartalmaz, ami ellentétes lett volna egyébként az átmeneti időszakkal. Tehát egy egyszerű döntésről van csak szó. Hozzászólót nem látok ezért a rendeleti javaslatot, szavazásra teszem fel. Aki el tudja fogadni az, kérem, nyomja meg az igen gombot

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

7/2012.(I.31.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 7/2012. (I.31.) önkormányzati rendeletét a 2012. évi átmeneti gazdálkodásról szóló 102/2011. (XII.23.) önkormányzati rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

25. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének települési folyékony hulladék közszolgáltatási díjáról szóló 96/2011.(XII.05.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Ez kimondottan a folyékonyra, a folyékony hulladékra vonatkozik. Sajnos azt kell mondani, hogy félig, meddig ez is automatizmus.

Gyalócai Zoltán Bálint: A közgyűlés előtt tartott gyors bizottsági ülésen a Városfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság a szilárd hulladékhoz hasonlóan tartózkodással döntött a rendelet visszavonása ügyében.

Cseresnyés Péter: Nem akarok sugallni semmit, ahogy a szilárd hulladéknál ezt csináltuk, akkor lehet, hogy ez is logikus lenne, ha itt is ezt csinálnánk. Szavazásra teszem fel a rendeleti javaslatot. Aki el tudja fogadni az, kérem, nyomja meg az igen gombot, aki nem az meg választ a másik két gomb között.

A közgyűlés 2 igen és 15 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

28/2012.(I.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a települési folyékony hulladék közszolgáltatási díjáról szóló 96/2011.(XII.05.) önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó javaslatot.

Cseresnyés Péter: Nem ment át és akkor ezek szerint ezt vissza kell hoznunk nagyon rövid időn belül.

Ezzel tudomásom szerint túl vagyunk ugye? Igen.

26. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Dr. Etler Ottó László: Polgármester úr az egészségéért aggodok, mert ez a polgármesteri tájékoztatóban is látszik az, hogy mindent magára pakol. Például a 14-es pontban a Területfejlesztési Fórumban ugye önmagát delegálja.

Cseresnyés Péter: Nem. Az önkormányzat, ha megszavaz, akkor majd az önkormányzat szavazatával fogom én ezt, csak ne keverjük a szezont a fazonnal.

Dr. Etler Ottó László: Jó, csak az lenne a kérdésem, hogy mennyit fog tudni itt foglalkozni mondjuk a város dolgaival, hogyha az összes közbeszerzésben maga dönt, mindenért Ön a felelős, most ebben is. Jó tegyük fel, hogy bírja erővel. Nézzük akkor sorban, amit közben kijegyeztem magamnak. Az eredeti tájékoztatóban kettő olyan pont volt, amivel kapcsolatban van észrevételem. Az egyik a 20. pont, ami arra vonatkozik, hogy a szanálás alatt lévő épületek, tehát az Eötvös térnél ugye elkészült a sarkon ez a körforgalom és ott van a Teleki utca elején a kiürített szanálásra váró házak. Én ebben tulajdonképpen itt döntünk, ha egyben döntünk, akkor erről is döntünk, hogy értékesítésre adjuk el az ingatlant. Az azt jelenti, hogy nem tartjuk meg a földterületet, és azt is eladjuk? Tehát, hogyha itt igent mondunk, akkor ez, szabad erről külön kérni szavazást?

Cseresnyés Péter: Persze.

Dr. Etler Ottó László: Tehát akkor erről kérnék a 20. pontban. Ez egy olyan frekvenciált hely, aminek szerintem így egyben nem illik róla többek között dönten. A másik az 53. pont az pedig a brüsszeli pályázat figyelemmel kapcsolatos.

Cseresnyés Péter: Ez a határozati javaslatok? Ott nincs is.

Dr. Etler Ottó László: Nem a polgármesteri tájékoztatóban.

Cseresnyés Péter: Jó, jó, megvan.

Dr. Etler Ottó László: Az 53. ahol hivatkoz, ugye végre lett hajtvva állítólag egy október 27-i közgyűlési határozat. Elég jó szokott lenni a memóriám azokban a kevés esetekben, amire a polgármester úr....

Cseresnyés Péter: Ezzel vitatkozom ne haragudj.

Dr. Etler Ottó László: ...visszavonta az előterjesztést. Én megkérdeztem és azóta sem tudom, hogy ez így. Annak idején én arra emlékszem a bizottságok elutasították az akkori pályázat kiírást. Polgármester úr visszavonta a közgyűlésről és itt még is csak úgy ment át, mintha megszavaztuk volna.

Cseresnyés Péter: Szabad válaszolnom képviselő úr?

Dr. Etler Ottó László: Igen.

Cseresnyés Péter: Jó. A külön szavazással kapcsolatban. Ott a földterülettel együtt. A kérdés itt az volt, hogy először lebontjuk-e és az üres telket adjuk el, vagy pedig azokkal a romos ingatlanokkal együtt adjuk el és azt döntöttük, hogy nem költünk arra pénzt lehetőség szerint, hogy lebontsuk az épületeket, hanem azzal együtt adjuk el. Tehát nem arról szól. Én most láttam a bizottsági ülésen elmondott gondolatait is. Nem arról van szó, hogy ezt majd lakásoknak adjuk el. Azok lakhatatlanok azok a lakások. Azok alkalmatlanok arra, hogy ott emberek lakjanak ezért is ürítettük tulajdonképpen annak idején ki ezeket a lakásokat. A második kérdésre a válasz. Október 27-i közgyűlésen hoztunk egy határozatot. De ezt a múltkori közgyűlésen, amikor feltette kérdésként ezt a megfelelő napirendi pontnál megválaszolta aljegyző asszony, azt hiszem, vagy aljegyző asszony segítségével én már válaszoltam, sőt december 29-én írásban is megkapta a választ. Ez a határozat felhatalmazza a polgármestert arra,

hogy Nagykanizsa gazdasági életének fellendítése érdekében a Közbeszerzési Szabályzat XVIII. fejezet (1) bekezdése értelmében 3 pályázati író cégtől ajánlatot kérjen a brüsszeli fejlesztési tanácsadásban, mint szakértői munka elvégzésére és a legjobb ajánlatot tevő céggel a szerződést megkösse legfeljebb 6 millió forint havi maximum bruttó 500 eFt keretösszeg erejéig egy éves időtartamra. És a 268/2011.(VIII.25.) számú határozat ugyanebben a döntésben, ebben a pontban hatályon kívül helyezték. De ezt elmondtuk ott is, tehát szóban és ezt írásban is megkapta.

Dr. Etler Ottó László: Köszönöm. Különbözőképpen emlékeztünk.

Cseresnyés Péter: De képviselő úr az lenne a kérésem, hogy most lezártuk. Itt két dolgot szeretett volna megemlíteni. Lezártunk egy részt. Ha kíván szólni, akkor nyomja meg még egyszer a gombot. Mások várokoznak, és ne egy párbeszéd alakuljon ki, mert egy parttalan vita lesz ez. Köszönöm szépen.

Dr. Etler Ottó László: Nem ezzel kapcsolatban. Mennék tovább a ma felkerült anyagra.

Cseresnyés Péter: De nem, nem. Akkor most megállunk és fogom adni Önnek a szót jó? És az lenne a kérésem, hogy egyben mondjuk el végig a dolgokat, ne legyen egy parttalan vita ebből a dologból. Sajni képviselő úrnak adom meg a szót. Meg fogja kapni Etler Ottó képviselő úr a szót természetesen.

Sajni József: Hozzászólásommal egyúttal oka fogyottá válik a kérdésem, mivel, hogy a polgármesteri beszámolóban azon része, amelyik a miklósfai óvoda közbeszerzési eljárásával kapcsolatos abban szeretnék szólni, és ez lett volna a kérdésem során.

Cseresnyés Péter: Ja de az megvan, a kiegészítésben megvan akkor tulajdonképpen ugye?

Sajni József: Ez bent van a kiegészítésben. Tulajdonképpen ez 2011-ben eldőlt, hogy a nyertes pályázatnak a kiviteli része, pontosabban az óvoda felújítása ne kezdődjön el 2011-ben, mert akkor ezt úgy sem lehet befejezni, hanem 2012-re húzódjon át, és akkor márciustól igazából a szeptemberi óvodakezdésig ez a projekt megvalósulhat. Ennekem itt van tulajdonképpen a problémám, hogy megértem én azt, hogy itt a beadás napján az ajánlattételi felhívást visszavonták, ha jó az információm.

Cseresnyés Péter: Igen.

Sajni József: És itt most egy új kiírásra kerül majd sor és kiegészül ezzel az eljárás a kiviteli tervek elkészítésével is. Most akkor azt nem értem, hogy ez most derült ki és eddig ez nem? Mivel, hogy az aggályom, hogyha ez május közepéig fog lezáródni, és ne adj isten még esetleg valaki, a közbeszerzési eljárásba belepiskál valamilyen oknál fogva, ez húzódik tovább. Akkor mikor lesz a kivitelezésből valami. Tehát énnekem az egyik aggályom ez. Ha ezt lehetett tudni, márpedig én azt mondom, hogy a kivitelezői közbeszerzési eljárással megbízott budapesti cégnek hát tudni kellett volna, vagy nem tudta, hogy ezt a tervekészítést tulajdonképpen hiányzik ebből a projektből. Tehát, hogy még egyszer, hogy most januárban vagyunk.

Cseresnyés Péter: Értem miről van szó.

Sajni József: Hogy mi a garancia arra, hogy esetleg nem jár a projekt úgy, mint egy kórház vagy stb. Tehát, hogy ez hízódik, hízódik a végén meg elhúzódik úgy, hogy elfelejtődik.

Cseresnyés Péter: Megkérem Tárnok Ferenc osztályvezető urat, hogy válaszolja meg a kérdést, mert Ő pontosabban meg tudja mondani. Egy gyakorlat volt eddig, vagy egyfajta gyakorlat volt, ami egy bizonyos kérdés, potenciális kivitelezői kérdés okán felmerült és inkább ezt tartottuk biztonságosabbnak, mint hogyha a későbbiekben valami olyan hibát kövessünk el, hogy aztán még nagyobb kárt szenvedjen a pályázat. De megadom a szót Tárnok Ferenc osztályvezető úrnak.

Tárnok Ferenc: A miklósfai óvoda kivitelezői közbeszerzési eljárással kapcsolatban elmondható, hogy a korábbi évek gyakorlatának megfelelően teljesen jogszerűen járt az önkormányzat. Megbízta a Provitál Kft-t ajánlatkérés útján az eljárás lebonyolításával. Az eljárás tárgya a kivitelezés és a kiviteli tervdokumentáció elkészítése volt, ami a közbeszerzési törvénynek teljes mértékben megfelel. Korábbi

évek gyakorlatának megfelelően több ilyen beruházás folyt, amikor ezt a módszert követtük. Ki tudnám emelni hasonló nagyságrendű beruházás volt a bölcsőde kérdése, amikor ez simán lement és nem volt olyan ajánlattevői észrevétel, ami módosította volna velünk ezt az eljárásrendet. Most a kivitelezői kérdések során fölmerültek olyanok, amire adott válaszok az eljáró megítélése szerint módosították volna az eredeti ajánlatkérési kiírást, ami a közbeszerzési törvénnyel ellentétes lett volna és megelőzendő a jogorvoslati eljárását javasolta az eljáró azt, hogy vonjuk vissza ezt az eljárást, készítessük el inkább ezt a magasabb szintű tervdokumentációt, és ez alapján adjuk ki. Fő problémája még az volt a pályázati rendszerben, hogy eredetileg a megvalósítás időszakában nem számolható el a kiviteli terv tehát forráshiányos is volt ez a projekt és ez miatt is került arra döntés, hogy az eredeti megoldással kerüljön vállalkozásba adásba és ezért kellene most többletforrást hozzárendelni. Jelen állapotban elmondható, hogy a tervező 27 napos, munkanapos tervszállítási határidőt adott a kiviteli terv leszállítására. Tehát kvázi egy körülbelül két és fél, három hónapos csúszás realizálható ebben a fejlesztésben. Most az eredeti elképzelés szerint ez a tavaszi időszakban került volna megépítésre a tornaszoba, és a nyári tanítási szünetben pedig a felújítás. Most ez a terveink szerint megfordul. A nyári tanítási szünetben a meglevő oktatási rész felújítása történik meg, és ezt követően kap munkaterületet a kivitelező a tornaszoba megépítésére, tehát megpróbáljuk úgy megoldani az óvoda felújítását, hogy az óvoda működését ne zavarja.

Cseresnyés Péter: Tehát egy kicsit spórolni akartunk úgy, ahogy eddig is szoktuk és meg szoktuk csinálni, és olyan kérdések jöttek föl, ami miatt meg kellett lépnünk ezt a lépést, mert a későbbi jogorvoslatot így lehet, csak elkerülni úgy néz ki. Megvalósul. De, ahogy az osztályvezető úr mondta lehetőleg az oktatási intézményrész az, működőképes lesz akkor, amikor az óvodai oktatás folyik, csak a tornaszobának az építése nyúlhat a szorgalmi időszakba bele.

Marton István: Sok minden van ebben, amivel nem nagyon értek egyet, sőt egyáltalán. De az Etler képviselőtársam feszegette ezt a 20-as pontot, ami még egy 2009-es tavaszi határozatot ír elő a szanálandó önkormányzati tulajdonú ingatlanok kiürítésének ütemezésére. Ez konkrétan a Teleki és a Kórház utcai sarok. Én ezzel kapcsolatban többször intéztem kérdést, de mindig eléggé rövidlátó szemléletet tükröződő választ kaptam. Arra meg semmit, hogy azért ennek komoly biztonsági kockázata is van, hogy ugye kétes elemek veszik birtokukba a megmaradt területeket. Na most azért nem értem, hogy miért pont számolnak be erről, hiszen 2009 végén, 2010 elején már, 2010 elejéig a kiürítés befejeződött. Tehát két évvel ezelőtt majdnem. És hát bontási engedély is volt már 2010 első félévében erre. Én nem értek egyet azzal, hogy ezen ingatlanokat a kiürített épületekkel együtt értékesítsük, mert meggyőződésem, hogy a bontás sokkal kevesebbe kerül, mint, amit hoz az eladásból, hogy kapnak egy tiszta, mintegy kétharmad hektáros területet. De hát ebbe úgy tűnik, hogy nem tudjuk meggyőzni egymást, illetve hát én Önöket, de hát majd meglátjuk az élet, mit hoz.

Dr. Károlyi Attila József: Etler képviselőtársam és Marton polgármester úr képviselőtársam felszólalásával kapcsolatban én meg mondom őszintén én abban a hiszemben voltam, hogy akkor lebontja azt, ugye az illető, aki vállalja, hogy lebontja a felépítményt a tégláért, illetőleg építési anyagkért, amiből azt, akkor én tévedésben voltam.

Cseresnyés Péter: Hunyadi sarok 20 millióba került körülbelül.

Dr. Károlyi Attila József: Jó 20 millióba került. Én azt gondoltam, hogy itt ezek a területek ezek városi területek belterületi építési telkek. Hiszen a földhivatali ingatlan nyilvántartásba ezek külön lévő helyrajzi számon lévő építési telkek. Hát akkor ez a város polgárainak itt lehetőséget biztosítunk építési telkek vásárlására? És előírjuk nekik, hogy milyen épületeket építhetnek ide.

Cseresnyés Péter: Igen.

Dr. Károlyi Attila József: Aha. Ez nem hangzik rosszul. Köszönöm ez lett volna az egyik hozzászólásom. A másik a 8. számú kiegészítés. Kellemesen végigüli a közgyűlést a civil, a két fő civil – itt ülnek Balogh úr és Budavári úr – ha most én nem szólok meg ebbe a kérdésbe, akkor ez így kakukk ugye, mert akkor erről nem is esik szó ugye erről. Ha én nem szólok meg ebben, akkor nagy vidáman ezt itt megszavazzuk. Kész. Ők meg elmennek haza. Na most az a helyzet, hogy ez a mi bizottságunkban - és erre Gyalókai elnök úr a tanúm – ez egy elég kemény vitát váltott ki ez az egész dolog. És itt, amire fókuszálni kell az új Széchenyi terv. Itt előttem van ez a szándéknyilatkozat, hogy mi is az, amibe mi itt közreműködünk. Jó Ők azt mondják, hogy itt írjuk alá azt a szándéknyilatkozatot, most

már ne akadékoskodjon itt az önkormányzat, aztán, had pályázzuk már meg, azt a mit tudom én, 30 milliót, vagy nem tudom mennyi az a pályázat, amivel lehet nyerni. Adja isten, hogy annyit nyerjenek. No de nem ez a bibi, bár Budavári, Budavölgyi elnök úr küldött nekünk – sajnos nem tudtam elolvasni ezt az e-mailt, de beolvasták nekem a kollegáim, ami e-mailt küldött ezzel kapcsolatban, hogy a civilek milyen komoly munkát végeznek. Én ezt aláírom, kétszer is aláhúzom. De ugye nem tudunk elmenni mellette csak úgy, hogy a látóhegyi kápolna rehabilitációja ugye, ami már megvalósult. Mondják Ők nagyon szép, nagyon köszönjük. Látóhegyi kápolna, séta kert megújítása, vasúttörténelmi park járműveinek és még sok minden, amit Ők szerveznek. És én azt mondtam, és azt mondta a bizottságnak néhány tagja is kérem szépen itt ordít a Zalaegerszeg felé vezető országúton az Inkei kápolna mauzóleum. Hős 1848-as inkeiek nyugvóhelye. Bár ezt hozzásztem, azért hozzátettem neki is, hogy egyszer Tarnóczy képviselő úr írt nekem egy levelet, hogy írjak már néhány 48-as inkeiekről. És én írtam neki, és azt is megírtam, hogy mi például Balogunyom község, vagy Nagyunyom község, Inkei János nyughelyét minden március 15-én tízszer körbeugrálja, és nagy becsben tartja a Vasvár megyei magyarokat, addig itt a kanizsaiak ezeknek a hősöknek a csontjait szórták szét a világ minden égtája felé. Tehát a lényeg az, hogy ordít ez az épület. Hajrá civilek, álljunk neki! Én is megyek talicskázni oda. Még egy rövid kis emlékem. Ugye Kerecsényi Edit múzeumigazgató az avart égető munkások kezei közül éjszaka lopta el azt a korpuszt, ami a múzeumnak a folyosóján van, mert nem tudták elégetni olyan keményfából volt Jézus teste kifaragva, olyan keményfából, hogy nem tudták elégetni. Tehát ilyen komoly dolgok fűződnek ehhez és a civilek álljanak neki, és a civilek akkor, kérem szépen, vegyék be ezt a műsorba, és mi is segítünk nekik kanizsaiak.

Dr. Etler Ottó László: Tehát a ma felkerültek közül írtam ki magamnak négyet, amit szerintem még külön érdemes vele foglalkozni. Hiszen ezek akár a közgyűlésre külön napirendi pont lehetett volna. Például a költségvetést érinti mindjárt az első, ahol 800 ezret megszavazunk ugye a fánkfesztiválra, vagy éppen az 5-ös pont, ahol ugye többször, megmaradt a pénz véletlenül a Kiskanizsai Egészségháznál és akkor autóra átcsoportosítottuk. Most akkor ne az autóra csoportosítsuk át, most akkor az Eötvös téri kékházban az ablakcserére, nyílászáró cserére és tulajdonképpen egy kicsit.

Cseresnyés Péter: El fogom magyarázni Etler képviselő úr jó?

Dr. Etler Ottó László: Jó csak azt nem tudom, hogy akkor miért nem lehetett azt, amit találtak pénzt a büntetésekben, vagy bírságokból, hogy azt fordították volna azonnal a nyílászáró cserére. Ez egy huzavona.

Cseresnyés Péter: Most csináljuk ezt.

Dr. Etler Ottó László: Jó de ez már ez a szegény kiskanizsai pénz ez már harmadszor kerül, hogy idetoljuk, odatoljuk. Jó, de ez is, végül is költségvetést érinti. Aztán ugyanígy, amit a Sajni képviselő úr mondott a miklósfai óvodánál ugye ott megint 2 millió forint hiány ez is a költségvetést érinti. Most még messze vagyunk a költségvetés tárgyalásától, de már úgy szépen már fogyasztjuk el a pénzeket meg rakosgatjuk el. Aztán nem költségvetést, hanem személyi kérdés a 9-es pontban ugye itt ül Kovács István úr a vagyongazdálkodásról és - Horváth István úr - Őneki egy projektmenedzseri állást biztosítanánk a kórház rekonstrukcióhoz, a sürgősségihez decemberig 40 órás heti munkarendben. Na most Őneki van egyrészt egy 40 órás munkarendje, meg itt még egy, meg hát Őtőle kapom a leveleket, hogy megy a belváros rekonstrukció. Annak is Ő a menedzsere. Szóval azért az, háromszor 40 óra 120 óra egy héten az már egy kicsit sok.

Cseresnyés Péter: Kétszer. Egyszer 40 óra és egyszer 20 óra.

Dr. Etler Ottó László: Itt ebben 40 óra szerepel ebben a határozati javaslatban.

Cseresnyés Péter: Hát igen itt a másikon van 20 óra.

Dr. Etler Ottó László: És ez ugye a főállás mellett van. Tehát itt is látom azt, hogy nagy munkabírási emberekkel vagyok körülveve.

Cseresnyés Péter: Még szerencse, hogy van közöttünk ilyen sok. Van még?

Dr. Etler Ottó László: A 14-es volt még, ami érdekes volt. A miklósfai óvodát az igen azt elmondtuk. És a Területfejlesztési Fórummal. Itt is megint csak aggódom a polgármester úrért.

Cseresnyés Péter: Ne tessék aggódni!

Dr. Etler Ottó László: De ezek végül is úgy kerülnek fel itt 15 kiegészítés, bocsánat, csak 14, mert ugye a 6-os kimaradt, nem tudom, hogy az, mi lett volna, mert az 5-ös után 7-es jön. 15 olyan kiegészítés, mai külön napirendi pont lehetett volna közgyűlésen. Szóval és ezt ma megkapjuk délelőtt 11 órakor, hogy két óra múlva az egész anyag mit tudom én öt, hatszáz oldalról, arról felelősen tudjunk dönteni. Köszönöm ennyi volt.

Cseresnyés Péter: Képviselőtársam nem ma kapta meg, hanem folyamatosan az elmúlt időszakban a múlt hét keddeje, vagy szerdája óta ugye, mert akkor küldtük ki két-három hiátussal az előterjesztéseket és ezeknek egy jelentős része az azért került így ide, mert fontos, sürgős, vagy pedig mondjuk egy hét múlva, két-három nap múlva össze kellett volna hívni amúgy is egy soron kívüli közgyűlést. Én ezt éppen a gyorsaság miatt, mert van olyan pályázat, amelyiket jövő héten hétfőig, keddig be kell nyújtani, vagy a hozzájárulást, a szándéknyilatkozatokat rendelkezésre kell bocsátani, ezeket a döntéseket meg kell hozni. Egyébként az autonál nem csinálunk mást, csak könyvelünk ide-oda, a pénz az megvan, csak egyik helyen föl lehet használni azt a pénzt, amit átrakunk egyik helyről a másikra, de ott azt a pénzt nem lehet fölhasználni, hanem címkézni kellett. Ennyi az oka ennek. Tehát nem pénzt, forrást találunk most, és hitelt veszünk fel, hanem meglevő pénzt használunk föl máshol más jogcímen.

Bicsák Miklós: Úgy látom, hogy egyre jobban most már teljesen megbékéltem Károlyi Attila képviselőtársamnak a gondolataival, mert mindig okos dolgokkal jön most már elő, és hát kénytelen vagyok valóban azokat a gondolatait tovább gondolni és elmondani, amit Ő elmondott és ez valóban így van és nagyon jó. Külön köszönöm is neki az Inkei kápolnával kapcsolatban és egybehozva itt a Civil Kerekasztal Egyesület elnökének és a Balogh úr jelenlétével, hogy a civilek mit tesznek ezekben, ebben a városunkban az ilyen ingatlanokon, mint az Inkei kápolna vagy ehhez hasonló, ami hát gondolom, a jövő éveknek a rendbetételét fogja meghatározni. De azért tisztelettel mondom polgármester úr, hogy a megboldogult Sabján Imre iskolaigazgató úr által, ha arra járnak Önök Egerszegre, egy tábla van a bejárat jobb oldalán. A Palini Általános Iskola gondozza a környezetet. A fű, a kaszálás. Ez tavaly is megtörtént, mert láttam, hogy ott voltak, de ez mind kevés, de gondolom, hogy Attilát itt megismételve itt nagyobb feladatok vannak. Az Inkei család megérdemli azt, hogy ezt ápolni és ennek a sorsát, a jövőjét a város gondozza. És ehhez én is, mint vállalkozó is itt a Civil Kerekasztalnak elmondom, egyesület elnök tagjainak is, mint választóközteremben is egy kis támogatással hozzá tudok járulni.

Marton István: Károlyi képviselőtársamnak mondom, hogy a Teleki és a Kórház utca saroknál ugye a metodikának annak kell lenni, mivel itt a telkek a meglevő helyrajzi számokról csorbítva lettek. Ezt a helyzetet mindenképpen fel kell oldani. Tehát nagy valószínűséggel azt kell csinálni, hogy összevonjuk az összezt, és ha egyben megveszi valaki, akkor egybe viheti, ha pedig nem, akkor mondjuk két-három év múlva, úgy döntünk, hogy ez nem jön össze, akkor pedig fel lehet parcellázni, de már az új helyrajzi számok alapján, hiszen ugye ott az a terület, ami nincs lebontva az önállóan semmire sem használható. Azt hiszem ez mindenkinek teljesen világos. A másik pedig. Én nagyon örülök Károlyi képviselőtársamnak a városszépítő, várostörténeti múltjába kutakodó tevékenységének. Én nagyon bízik benne, hogyha majd nyugdíjba megy, akkor föllálásba fogja ezt csinálni.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Először akkor a 20-as pontot teszem föl szavazásra. Nem bocsánat! Először azt teszem föl szavazásra, hogy az eddig gyakorlatnak megfelelően egyben mehet-e külön minősített és külön nem minősített többséget igénylő pontokról a szavazás. Nem tudom, hogy valaki ellene van-e, mert ha nincs, akkor úgy fogadom, hogy mehet. És akkor, hogyha ez mehet, mert nem látok ellenvetést abban az esetben a 20-as pontot, külön tenném föl szavazásra, mert Etler képviselőtársunknak a kérése volt. Aki el tudja fogadni az, igennel szavaz, aki Etler képviselő úr. Ja nem. Nem mondott ellent, csak azt kérte, hogy külön szavazás igen. Tehát aki el tudja fogadni a 20-as pontot ez a bizonyos. Miről is szól, csak hogy. Ja igen a szanálás, igen. Aki el tudja fogadni az, kérem a határidő meghosszabbítást az, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 11 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: És akkor most először a minősített többséget igénylő pontokat szavazzuk meg. Aki el tudja fogadni az, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: És most az egyszerű többséget igénylő pontokat szavazzuk. Aki el tudja fogadni Őket az, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal az alábbi határozatot hozza:

29/2012.(I.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 29/4/2008.(I.30.), az 53/1/2011.(II.24.), az 54/1-3/2011.(II.24.), a 86/1,2/2011.(III.31.), a 91/2,3,6,7,8,9/2011.(III.31.), a 101/2011.(III.31.), a 126/1/2011.(IV.28.), a 132/2010.(III.30.), a 137/2011.(IV.28.), a 189/1,2/2011.(V.26.), a 202/5/2009.(IV.30.), a 218/2/2009.(IV.30.), a 218/3/2011.(VI.30.), a 220/1/2011.(VI.30.), a 223/1-3/2011.(VI.30.), a 227/1/2011.(VI.30.), a 232/4-5/2011.(VI.30.), a 240/23/1,2/2011.(VI.30.), a 242/2011.(VI.30.), a 265/2/2011.(VIII.25.), a 269/1,4/2011.(VIII.25.), a 272/5/2011.(VIII.25.), a 273/2-3/2011.(VIII.25.), a 274/2011.(VIII.25.), a 282/2009.(VI.15.), a 285/42/a,c/2011.(VIII.25.), a 285/43/a,c/2011.(VIII.25.), a 299/2011.(IX.15.), a 307/3,4,5,7/2011.(IX.29.), a 309/1-2/2011.(IX.29.), a 310/1-3/2011.(IX.29.), a 312/4/2011.(IX.29.), a 314/2/2011.(IX.29.), a 351/29/2011.(X.27.), a 351/31/2011.(X.27.), a 352/2,3,4,5/2011.(X.27.), a 355/1-6/2011.(X.27.), a 358/2011.(X.27.), a 366/3/2011.(XI.24.), a 367/2011.(XI.24.), a 368/2011.(XI.24.), a 369/2011.(XI.24.), a 374/1/2011.(XI.24.), a 377/2011.(XI.24.), a 379/2011.(XI.24.), a 380/2011.(XI.24.), a 384/25/2011.(XI.24.), a 384/26/1,3,4/2011.(XI.24.), a 384/27/1-2/2011.(XI.24.), a 384/28/1-2/2011.(XI.24.), a 384/30/2011.(XI.24.), a 384/33/2011.(XI.24.), a 384/35/2/2011.(XI.24.), a 384/36/2011.(XI.24.), a 384/37/1-2/2011.(XI.24.), a 384/38/2011.(XI.24.), a 384/40/2011.(XI.24.), a 384/41/2/2011.(XI.24.), a 384/42/2011.(XI.24.), a 384/44/2011.(XI.24.), a 387/1-3/2011.(XI.24.), a 389/2011.(XI.24.), a 391/2011.(XII.14.), a 392/1/2011.(XII.14.), a 394/2011.(XII.14.), a 395/2011.(XII.14.), a 396/1-6/2011.(XII.14.), a 397/1,4/2011.(XII.14.), a 494/2010.(X.28.), az 549/2/2009.(X.29.), az 556/2009.(X.29.), az 572/5/2010.(XII.16.), az 594/1,2/2010.(XII.16.), a 726/5-6/2009.(XII.22.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. a 8/1,2/2010.(II.02.) számú - Javaslat a településrendezési célok megvalósításához szükséges ingatlanokat érintő elővásárlási jogról

szóló 2/1999.(I.26.) rendelet módosítására – határozati pontokat hatályon kívüli helyezi.

3. a 9/1-6/2011.(I.27.) számú - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására – határozati pontok végrehajtásának határidejét 2012. április 30-ig meghosszabbítja.
4. az 51/2/2011.(II.24.) számú - Javaslat Nagykanizsa, Csónakázó tavi kilátó tulajdonviszonyainak és felújításának rendezésére – határozati pont végrehajtásának határidejét 2012. június 30-ig meghosszabbítja.
5. a 64/1,2/2010.(II.25.) számú - Az autóbuzsmegállók korszerűsítése által állami területeket érintő beruházások átadása – határozat végrehajtásának határidejét 2012. december 31-ig meghosszabbítja.
6. a 110/1/2011.(III.31.) számú - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közoktatási Feladat-ellátási, Intézményhálózat-működtetési és Fejlesztési Tervének elfogadására – határozati pont végrehajtásának határidejét a 2012. februári soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.
7. a 116/29/1,2/2011.(III.31.) számú - Önkormányzat tulajdonában levő nagykanizsai külterületi 0609, 0194/7, 0202/2, 0209, 0320/1, 0320/2 és 02073 hrsz-ú erdő-ingatlanokkal kapcsolatos - az Önkormányzatot, mint erdőtulajdonost terhelő – erdőgazdálkodói kötelezettségek elvégzése – határozat végrehajtásának határidejét 2012. június 30-ig meghosszabbítja.
8. a 133/2010.(III.30.) számú - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására – határozat végrehajtásának határidejét 2012. április 30-ig meghosszabbítja.
9. a 146/2011.(IV.28.) számú - Javaslat a Bajcsai Sportpálya területének rendezéséhez szükséges döntések meghozatalára – határozat végrehajtásának határidejét 2012. március 31-ig meghosszabbítani.
10. a 196/1/2009.(IV.30.) számú - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2009. évi költségvetésében szereplő beruházási kiadások engedélyokiratának elfogadására – határozati pont végrehajtásának határidejét 2012. július 30-ig meghosszabbítja.
11. a 206/2010.(IV.29.) számú - Javaslat a bajcsai sportöltöző felújításának támogatására – határozat végrehajtásának határidejét (a tulajdonviszonyok rendezésére) 2012. március 31-ig meghosszabbítja.
12. a 220/2/2011.(VI.30.) számú - Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és intézményei részére villamos energia szolgáltatás központosított beszerzésére irányuló közbeszerzési eljárás megindítására – határozati pont végrehajtásának határidejét 2012. június 30-ig meghosszabbítja.
13. a 234/2/2011.(VI.30.) számú - Javaslat a helyi autóbusz-közlekedés menetrendjének módosítására – határozati pont végrehajtásának határidejét 2012. december 31-ig meghosszabbítja.

14. a 236/2,3,4/2009.(V.15.) számú - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2009. évi költségvetésében szereplő további beruházási kiadások engedélyokiratának elfogadása – határozati pontokat hatályon kívül helyezi.
15. a 236/7/2009.(V.15.) számú - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2009. évi költségvetésében szereplő további beruházási kiadások engedélyokiratának elfogadása – határozati pont végrehajtásának határidejét (a kivitelezés tekintetében) 2012. május 31-ig meghosszabbítja.
16. a 240/22/1-3/2011.(VI.30.) számú - Kanizsa Uszoda és Strandfürdő fejlesztése – határozati pont végrehajtásának határidejét 2012. június 30-ig meghosszabbítja.
17. a 240/45/1,2/2011.(VI.30.) számú - Nagykanizsa-Miklósfa Sportegyesület székhelyeként a Nagykanizsa, Miklósfa u. 68/A. szám alatti ingatlan bejegyzése – határozat végrehajtásának határidejét 2012. június 30-ig meghosszabbítja.
18. a 265/1/2011.(VIII.25.) számú - Nagykanizsa részvétele az „Ausztia-Magyarország Határon Átnyúló Együttműködési Program”-ban – határozati pont végrehajtásának határidejét 2012. február 29-ig meghosszabbítja.
19. a 269/3/2011.(VIII.25.) számú - Javaslat „Testvértelepülések polgárainak találkozási” című brüsszeli pályázat benyújtására – határozati pont végrehajtásának határidejét 2012. január 31-ig meghosszabbítja.
20. a 273/1/2011.(VIII.25.) számú - Javaslat a „választókerületi képviselői keret” fejlesztési kiadásokra előirányzatának felhasználására – határozati pont végrehajtásának határidejét 2012. január 31-ig meghosszabbítja.
21. a 300/3/2011.(IX.15.) számú - Javaslat a „Hevesi Sándor Általános Iskolában műfüves sportpálya kialakítása” beruházása indítására – határozati pont végrehajtásának határidejét (a beruházás megindítása, a kivitelezés elindítása tekintetében) 2012. március 31-ig meghosszabbítja.
22. a 301/1-3/2010.(VI.24.) számú - Javaslat az Alkotmány Agro Zrt. ivóvízvezetékének önkormányzati tulajdonba vételére – határozat végrehajtásának határidejét 2012. december 31-ig meghosszabbítja.
23. a 348/2/2011.(X.27.) számú - Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata által alapított, illetve delegáltjai által képviselt alapítványok működéséről – határozati pont végrehajtásának határidejét 2012. január 31-ig meghosszabbítja.
24. a 351/20/2/2011.(X.27.) számú - Önkormányzati Köznevelési Minőségirányítási Program jóváhagyása – határozati pont végrehajtásának határidejét 2012. február 28-ig meghosszabbítja.

25. a 351/24/2/2011.(X.27.) számú - Kanizsai Kulturális Központ „Beszámoló a Magyar Plakát Ház- és Képzőművészetek Házában kiállított anyagok népszerűsítése érdekében szükséges feladatokról” című tájékoztató elfogadása – határozati pont végrehajtásának határidejét (Halis István Városi Könyvtár - Pék Pál és Takács László emléksarok kialakítása) 2012. október 31-ig meghosszabbítja.
26. a 356/2011.(X.27.) számú - Javaslat a „Lazsnaki kastély” versenytárgyaláson történő értékesítésére – határozat végrehajtásának határidejét 2012. február 11-ig meghosszabbítja.
27. a 366/6/2011.(XI.24.) számú - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására – határozati pont végrehajtásának határidejét 2012. március 31-ig meghosszabbítja.
28. a 374/2/2011.(XI.24.) számú - Javaslat önkormányzati tulajdonú nem lakás bérlemények ingyenes használatba adására – határozati pont végrehajtásának határidejét 1 hónappal (2012. január 31-ig) meghosszabbítja.
29. a 384/23/2011.(XI.24.) számú - Vállalkozók Országos Szövetségének támogatása – határozat végrehajtásának határidejét 2012. január 31-ig meghosszabbítja.
30. a 384/24/2011.(XI.24.) számú - Pannon Egyetem támogatása – határozat végrehajtásának határidejét 2012. január 31-ig meghosszabbítja.
31. a 384/26/2/2011.(XI.24.) számú - Nagykanizsa-Bagolai Városszépítő Egyesülettel a 2010-2012. évekre szóló, középtávú támogatási szerződés megkötése – határozati pont végrehajtásának határidejét 2012. január 31-ig meghosszabbítja.
32. a 392/4/2011.(XII.14.) számú - Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az iparosított technológiával épült lakóépületek energia-megtakarítást eredményező felújításának és környezetük felújításának 2008. évi támogatásáról szóló 19/2008.(IV.04.) számú rendelet, valamint a kapcsolódó támogatási szerződések módosítására – határozati pont végrehajtásának határidejét 2012. június 30-ig meghosszabbítja.
33. a 399/5/2007.(XII.20.) számú - Ingatlankezelési Intézmény elhelyezése – határozati pontot hatályon kívül helyezi és egyidejűleg a Városi Főépítészt a telekalakításhoz szükséges településrendezési tervi egyeztetések lefolytatásával megbízza.
34. a 426/2/2010.(IX.07.) számú - Javaslat hozzájárulások megadására a volt Gábor Áron laktanya, a 649/41 hrsz-ú ingatlan tulajdonosa, a WORK TRADE s. r. o. részére – határozati pont végrehajtásának határidejét 2012. december 31-ig meghosszabbítja.
35. a 496/29/2010.(X.28.) számú - Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2010. évi éves összesített Közbeszerzési Tervének

módosítása – határozat végrehajtásának határidejét (szolgáltatási szerződés megkötésének időpontja tekintetében) 2012. december 31-ig meghosszabbítja.

36. az 527/2010.(XI.25.) számú - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására – határozat végrehajtásának határidejét 2012. április 30-ig meghosszabbítja.
37. az 551/2-3/2009.(X.29.) számú - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén a 03028/2, 03028/9 és 0328/4 hrsz-ú ingatlanok belterületbe vonására – határozati pontok végrehajtásának határidejét 2012. április 30-ig meghosszabbítja.
38. az 573/3/2010.(XII.16.) számú - Javaslat a városképbe nem illő létesítményekről szóló 365/2010. (VII. 8.) számú határozat végrehajtása során felmerült további intézkedésekre - Tripammer utcai sorgarázsok – határozati pont végrehajtásának határidejét 2012. december 31-ig meghosszabbítja.
39. a Pénzügyi Bizottság átruházott hatáskörben, munkahelyteremtő támogatás elbírálásáról szóló 280/2011.(XII.20.) számú határozatában hozott döntéséhez szükséges forrást a 2014. év költségvetésében biztosítja, egyúttal felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződések megkötésére.

Határidő:

2012. február 28.

Felelős :

Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős:

Somogyi Ottó osztályvezető, Adóügyi Osztály
Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

40. támogatja a Dobogast Kft. (8372 Cserszegtomaj, Hévízi u. 1.) bérlő bérleti díj mérséklésére irányuló kérelmét, a 2012. évre fizetendő bérleti díjat 150.000,-Ft + ÁFA összegben javasolja megállapítani.
Felkéri a Kanizsai Kulturális Központ (8800 Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-9.) bérbeadót, hogy a közte és a bérlő között 2008.06.02. napjával kötött 10 éves határozott időre szóló, a Medgyaszay Házban (8800 Nagykanizsa, Sugár út 5.) található étterem üzemeltetése céljából kialakított helyiség és kiszolgáló helyiségek (tároló és főzőhelyiségek), valamint az azokban található berendezési és felszerelési tárgyak bérlete tárgyában kötött bérleti szerződést a közgyűlés határozatának megfelelően módosítsa.

Határidő:

2012. február 28.

Felelős :

Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős:

Farkas Tibor igazgató)

41. dönt arról, hogy elfogadja a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt., Városfejlesztési Divíziójának 2011. év IV. negyedévi működéséről szóló tájékoztatót.

Határidő:

2012. február 23.

Felelős :

Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős:

Horváth István, Városfejlesztési Divízióvezető)

42. a 2011. évi munkatervben szereplő
- „Javaslat ágazati koncepciók, tervek gazdasági programhoz való igazítására” előterjesztés előkészítésében valamennyi szervezeti egység vezetője részt vett. Tekintettel arra, hogy a javaslatok alapján az ágazati koncepciók gazdasági programhoz való igazítására nincs szükség, ezért ennek Közgyűlés általi megtárgyalása a továbbiakban nem aktuális.
43. a 2012. évi munkatervben szereplő
- „Az önkormányzat szerepvállalási lehetőségeinek felmérése a devizahitelük miatt – önhibájukon kívül – bajba került családok megsegítésére vonatkozóan. Lakóingatlanjaik mindkét fél számára kedvező hasznosításának kidolgozása” előterjesztés beterjesztésének határidejét, időhiány miatt a 2012. februári soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.
 - „Javaslat a 2011-2016. évi Középtávú Ifjúságpolitikai Koncepcióhoz tartozó 2012. évi cselekvési terv elfogadására” előterjesztés beterjesztésének határidejét, a költségvetés elfogadása utánra, a 2012. márciusi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.
44. a 2012. évi költségvetésében külön soron a VOKE Kodály Zoltán Művelődési Háznak a 2012. évi IV. Országos Fánkfesztivál megrendezéséhez 800 000 Ft vissza nem térítendő támogatást biztosít. A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az erre vonatkozó támogatási szerződést írja alá.

Határidő:	2012. február 29.
Felelős :	Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős:	Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető Tácsi Hajnalka osztályvezető)

45. az önkormányzati projektek megvalósításának és fenntarthatóságának segítéséhez, a város környezet-, és klímavédelme, a lakosság környezettudatosságának erősítése és a környezeti nevelés biztosítása érdekében a tevékenység ellátására megbízást ad Benedek Miklós részére, és felhatalmazza a polgármestert, hogy a megbízási szerződést a 2. sz. kiegészítés előterjesztéséhez csatolt szerződés tervezetben írt tartalommal kösse meg.

Határidő:	2012. február 1.
Felelős :	Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős:	Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

46. egyetért a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. között 2009. február 16. napján kötött üzemeltetési szerződésnek a jelen tájékoztató 3. sz. kiegészítéséhez mellékelte szerződés szerinti módosításával. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a módosító szerződés aláírására.

Határidő:	2012. február 15.
Felelős :	Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: dr. Farkas Roland vagyongazdálkodási
irodavezető,
Kámán László vezérigazgató)

47. a 426/2010.(IX.07.) számú határozata 1. pontját az alábbiak szerint módosítja:

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Nagykanizsa belterület 649/41 hrsz. alatt felvett, a WORK TRADE s.r.o. (8862 Semjénháza, Ady u. 85.) tulajdonában lévő ingatlanra a 2008. december 31. napján kötött adásvételi szerződés szerint előírt felújítási kötelezettség határideje két évvel meghosszabbításra kerüljön az alábbi feltételek teljesülése esetén:

- a tulajdonos a módosító szerződés megkötése előtt beszerzi az ingatlanra bejegyzett jelzálog jogosult Nemzeti Fejlesztési Ügynökség felújítási kötelezettség határidejének módosításához szükséges írásbeli hozzájárulását
- a tulajdonos vállalja, hogy a felújítás elmaradása esetén a 2013. december 31-i határidő lejártá előtt 30 nappal, legkésőbb 2013. december 1. napjáig tehermentesíti az ingatlant, azaz az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett 51.957.519,-Ft. támogatás és járulékai erejéig szóló jelzálog a megadott hatánapig törlésre kerül
- a tulajdonos a módosító szerződésben vállalja, hogy az ingatlant a későbbiekben kizárólag a visszavásárlási jog jogosultjának előzetes írásbeli hozzájárulása alapján terhelheti meg
- a módosító szerződésben a visszavásárlási jog határideje a felújítási kötelezettség meghosszabbítása miatt 2013. december 31. napjáig meghosszabbításra kerül
- a szerződésmódosítás aláírásának hatánapja 2012. szeptember 15., mely hatánap jogvesztő, annak elmulasztása esetén az Önkormányzat jogosult a visszavásárlási jog gyakorlására és a jogügyletből eredő valamennyi kára érvényesítésére

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés a fentiek szerinti módosítására.

Határidő: 2012. szeptember 15.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

48.

1. 254/2011.(VIII.08.) számú határozatának a pontját az alábbiak szerint módosítja:

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

A, a Polgármesteri Hivatal gépkocsi beszerzésére a 2011. évi költségvetésében az 1/14. melléklet „Egyéb beruházások” 1. sor

gépkocsi beszerzés előirányzatát 3.000 eFt-tal megemeli, az ugyanezen melléklet „Egyéb beruházások” 8. sorának / Kiskanizsai Egészségház rekonstrukciója / 3.256 eFt előirányzatából 569 eFt összeggel történő átcsoportosításával, illetve az építésügyi bírságból befolyt bevétel terhére 2.431 eFt összeggel történő átcsoportosításával (Dacia Duster gépkocsi fedezeteként).

Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés soron következő módosítása előterjesztésében a fenti átcsoportosítást szerepeltesse.

Határidő: költségvetés rendelet soron következő módosítása

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

2. dönt arról, hogy a 2011. évben a Kiskanizsai Egészségház előirányzatából fennmaradó 2.431 eFt előirányzatot a 2012. évi költségvetésben, a Nagykanizsa, Eötvös tér 16. épület nyílászáró cseréjéhez forrásként biztosítja.

Határidő: 2012. évi költségvetés elfogadása

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

49. felhatalmazza a polgármestert a 6. sz. kiegészítéshez csatolt Támogató Szándéknyilatkozat, valamint nyertes pályázat esetén az Együttműködési Megállapodás aláírására.

Határidő: 2012. január 31.

**Együttműködési Megállapodás aláírása
támogatói döntést követően**

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda vezetője)

50.

1. támogatja Horváth István 2012. február 1-től 2012. december 31-ig munkajogviszony keretében projektmenedzseri munkakörben történő foglalkoztatását bruttó 250.000 Ft/hó személyi alappérrel, melynek a 2012. évi költségvetésben való szerepeltetésére felkéri a Polgármestert.

Határidő: 2012. február 1.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika, Pályázati Iroda vezetője)

Tácsi Hajnalka, Gazdálkodási Osztály vezetője)

2. támogatja Nagy Lajosné 2012. február 1-től 2012. december 31-ig megbízási jogviszony keretében projektasszisztensi munkakörben történő foglalkoztatását bruttó 134.763 Ft/hó megbízási díjjal, melyet betervez a 2012. évi költségvetésbe.

Határidő: 2012. február 1.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika, Pályázati Iroda vezetője)

Tácsi Hajnalka, Gazdálkodási Osztály vezetője)

3. felkéri a polgármestert, hogy gyakorolja az egyéb munkáltatói jogokat.

Határidő: 2012. február 1.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika, Pályázati Iroda vezetője)

51. egyetért azzal, hogy az önkormányzat elvi támogatását adja a Nagykanizsai Civil Kerekasztal Egyesület pályázatához, melyet a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség TÁMOP 5.5.2-11/2 számú pályázati felhívására nyújt be. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy az erre vonatkozó, a 8. sz. kiegészítés előterjesztéséhez mellékelteként csatolt Szándéknyilatkozatot és Együttműködési megállapodást aláírja. A Szándéknyilatkozat és Együttműködési megállapodás aláírása az önkormányzat számára önerő biztosítását vagy anyagi elkötelezettséget nem jelent.

Határidő: 2012. január 27.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

52. Kovács Istvánt 2012. február 1-jétől 2012. augusztus 31-ig határozott időre munkajogviszony keretében a „Közzoktatási informatikai infrastruktúra-fejlesztés Nagykanizsán” című, TIOP-1.1.1/07/1-2008-1151 számú projektben heti 5 órában projektmenedzserként alkalmazza. Személyi alapbére 2012. február 1 - 2012. augusztus 31. napig havi bruttó 13.500 Ft, mely munkadíj a 2012. évi költségvetésből kerül finanszírozásra. Felkéri a polgármestert, hogy gyakorolja az egyéb munkáltatói jogokat.

Határidő: 2012. január 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda vezetője)

53.

1. dönt arról, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2012. évi költségvetésében a városközpont rekonstrukció II. ütemére vonatkozóan az előkészítési költségekre bruttó 15.625.000,-Ft-ot elkülönít.

Felkéri a Polgármestert; hogy a 2012. évi költségvetési rendeletben a fenti előirányzatot szerepeltesse.

Határidő: 2012. évi költségvetés elfogadása
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető,
Horváth István divízióvezető)

2. felhatalmazza a Polgármestert a II. ütem megvalósításával kapcsolatban felmerülő tervezési, előkészítési feladatok lebonyolítására, szerződések aláírására.

Határidő: 2012. május 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Horváth István divízióvezető)

54. a Kőrösi Csoma Sándor és Péterfy Sándor Általános Iskola számára megítélt sportorientált órák terhére (12 óra) 0,5 álláshely növekedést engedélyez a városi úszásoktatás zökkenőmentes lebonyolítása céljából. Az intézmény részére 0,5 álláshely finanszírozását a 2012. január 1 – 2012. június 30. közötti időszakra a sportorientált órák számára biztosított összegből, illetve az intézményi túlórákból biztosítja.

Határidő: 2012. január 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)
Tácsi Hajnalka osztályvezető

55.

1. a Kanizsa TV Kft. felügyelő bizottságába 2011. december 16-tól 2015. december 15-ig Papp Győzőnét taggá választja meg.

Határidő: 2012. január 27.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

2. felkéri a Kanizsa TV Kft. vezető tisztségviselőjét, hogy gondoskodjon a változásnak a Cégbíróságnál történő bejelentéséről.

Határidő: 2012. február 29.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Kanizsa TV Kft. vezető tisztségviselője)

56.

1. támogatja a „2012. évi pályázat az állami és nem állami fenntartású ápolásgondozást nyújtó bentlakásos intézmények tárgyi feltételeinek javítását szolgáló állami támogatás” című pályázat benyújtását. Felhatalmazza a polgármestert a pályázattal összefüggésben felmerülő dokumentumok aláírására.

Határidő: 2012. február 20.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda, irodavezető)

2. felkéri a polgármestert, hogy támogató döntés esetén a támogatási szerződést aláírja.

Határidő: Támogatási döntés kihirdetését követően
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda, irodavezető)

57. a Zala megyében létrehozandó megyei területfejlesztési konzultációs fórumba Cseresnyés Pétert, Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesterét delegálja.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a Zala Megyei Közgyűlés Elnökét értesítse.

Határidő: 2012. január 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

58.

1. dönt arról, hogy a „**Korszerű óvoda az esélynövelés szolgáltatáért**” – a miklósfai óvoda infrastrukturális fejlesztése című, NYDOP-5.3.1/A-10-2010-0013 azonosító számú projekt eszközbeszerzésre vonatkozó önértékét megemeli 2.125.042 Ft-tal, mely összeget a 2012. évi költségvetési rendeletében biztosítja. Felhatalmazza a Polgármestert az eszközbeszerzésre vonatkozó szerződések megkötésére.

Határidő: 2012. február 28.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda vezetője
Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály vezetője
Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztály vezetője)

2. dönt arról, hogy a „**Korszerű óvoda az esélynövelés szolgáltatáért**” – a miklósfai óvoda infrastrukturális fejlesztése című, NYDOP-5.3.1/A-10-2010-0013 azonosító számú projekt önértékéhez, a kiviteli tervdokumentáció elkészítésének finanszírozására 2.000.000 Ft-ot biztosít, mely összeget a 2012. évi költségvetési rendeletében szerepelteti. Felhatalmazza a Polgármestert a kiviteli tervdokumentáció elkészítésére vonatkozó szerződés megkötésére.

Határidő: 2012. február 28.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda vezetője
Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály vezetője
Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztály vezetője)

59. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Cseresnyés Péter polgármester

27. Interpellációk, kérdések

Gábris Jácint: Az első témakör, amiben szeretném kifejezni a lakosság megkereséséből adódó információkat, tájékoztatásul szolgálni. A Csengery és Kisfaludy kereszteződésben közlekedésbiztonsági kérdés merült fel. Ugye ott nincsen gyalogos átkelőhely, és többen jelezték az ott lakók közül is, hogy ez

nagyon-nagy közlekedésbiztonsági problémát jelent. De, ha belegondolunk abba, hogy a Miklósfa irányából érkező diákok ott szálnak le ezen az úton sok intézménybe, oktatási intézménybe átjárva ugye a buszmegállóba, illetve csoportosan mennek ki úszótanfolyamra csoportok. Hát bizony tényleg el kellene gondolkodni, hogy ezt mielőbb, hogyha lehetne rá megoldást találni, mert tényleg nagy problémát jelent. A második témaköröm az üzletek bezárnak, címet viseli. Itt igazából egy kicsit sziporkázom, amikor azt mondom, hogy eső után köpönyeg, de azt is hozzáteszem, hogy puding próbája ez evés. Itt arra utalok, hogy ugye megszületett egy megfontolt adópolitika, amit ugye megszavaztunk. De én még is azt kérném, hogy egy kicsit mégis gondoljuk át újra, ha lehet. Akkor a rendeletet egy kicsit nézzük meg, ugyanis nagyon sok visszajelzést érkezett, hogy a városban, itt most az építményadóra is gondok, meg az egyéb az üzleteket érintő kiadásokra, amibe ugye a város tudna dönteni, az önkormányzat tudna dönteni, mert nagyon sok üzlet bezár. Nagyon sokan jelzik, hogy nagyon sok patinás üzlet tette ki az ajtajára az eladó, kiadó, leárazás stb., végleg bezárunk feliratot. És egy szomorú példa is jött. Most elég furcsa lesz pont az én számból egy múltinak a területén működő üzletre utalni. Nyilván nem akarom sem a múltit, sem az üzletet megnevezni, de hát eléggé érdekes tapasztalat volt, amikor megvárva a nyitást egy 50 %-os leárazást követve úgy zúdultak be az emberek, hogy a babáról, a kirakati báburól tépték le a ruhát. És ott bizony volt négy-öt alkalmazott, és hát Ők ugye munka nélkül maradtak, és az indok, amikor én megkérdeztem, hogy hát mi történik itt, és ez hogyan történhet az volt a válasz, hogy sajnos nem tudják kigazdálkodni a bérleti díjat. Nyilván ez egy összetett kérdés, mert ugye van olyan, ami az üzletekre direkt hat a mi vonatkozásunkban, és van olyan, amit nyilván a múlt átesttált, nyilván ez egy összetett kérdés. Csak az a kérdésem, hogy van-e valami mód ezt majd későbbiekben átgondolni, valamilyen differenciálási lehetőséget felvetni? A harmadik témaköröm az igazából a szabálytalanul parkoló autók kérdése lenne. Ezt igazából másodszor hozom vissza. Nem tudom, hogy van-e arra lehetőségünk. Nyilván van egy magasabb szintű szabályozás, de helyi rendelet szinten nem tudjuk-e megfogalmazni, hogy azok az autók, amelyek több autónak a helyét foglalják el, mert szabálytalanul parkolnak. Hát nem hiába festik fel ugye azokat a rendező csíkokat, ahova be kell állniuk az autóknak. Főleg ebbe a helyzetbe. Nyilván nagy türelemmel, köszönettel vesszük ugye a városnak a felújítását. Mindennek örülünk, ami úgy a város fejlődéséhez hozzájárul, de hát a parkolási lehetőség tudjuk, hogy ugye átmenetileg szűkös lehetőséggel bír. És itt az lenne a kérdés, hogy nagyon sok visszajelzés jött ezzel kapcsolatosan, hogy hát ezekkel az autósokkal valamit kezdeni kellene, mert tényleg idegesítő, mikor harmadszor, negyedszer köröz valaki a parkolóba azért, hogy helyet találjon és egy-két renitens autó miatt, nem tud beállni. Illetve idetartozik valamilyen szinten ugye a tábla ellenére, vészvillogóval leállnak korlátozva a többiek haladását. Nyilván itt a rendőrség részére is céloztam ezt a megkeresést, de ugye a mi részünkről a Közterület Felügyelet is valamit tehetne. Rendeleti szinten nem tudom, hogy ezt meg lehetne-e nézni mit lehet még ennek elkerülése érdekében tenni. Köszönöm, igazából ez a három.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen. Bicsák Miklósnak adom meg a szót. Akkor nem adom meg a szót Bicsák Miklósnak, mert nincs itt. Sajni képviselő úrnak adom meg szót. Két kérdésről volt szó.

Sajni József: Igen. Az egyik oka fogyottá vált, mert azt elmondtam az óvodával kapcsolatosan. A másik viszont a nevelőotthonnal kapcsolatos, vagy javítóintézettel kapcsolatos. Tulajdonképpen itt a város közvéleményét itt most már elég régóta bilizsgálja ez az ügy pro és kontra mindenféle érvek, ellenérvek hangzanak el mindenféle médiában, illetve közszájon forog mindenféle lehetőség és annak az ellenkezője is. Én igazából úgy gondolom, hogy itt most már parttalanná kezd válni ez a vita. Én először is szeretnék csatlakozni Etler képviselő úrhoz abban a tekintetben, hogy én is had aggódjak a polgármester úr egészségéért másodsorban. Mégpedig azért, mert.

Cseresnyés Péter: Nem kell.

Sajni József: Én azért had kérdezzem meg, ha egyszer polgármester úr már mondjuk testületi megerősítés nélkül ebben a dologban állást foglalt és bevállalta ennek létrejöttét, akkor.

Cseresnyés Péter: Elnézést képviselő úr! Minek a létrejöttét?

Sajni József: Tehát az, hogy ennek a lehetősége, tehát ide kerüljön ez a nevelőintézet. Tehát bevállalta, hogy igen is, tehát örülne neki. Tehát ezt testületi megerősítés nélkül, hogyha ezt fölállalta, akkor miért nem teszi meg azt, hogy ebben utólag is akár az önkormányzat véleményét ebben a dologban kikérje, vagy megerősíti, vagy nem. Ez én úgy hiszem, ha más nem, akkor az Ön frakciója, pontosabban az Ön

mögött lévő többségi frakció legalább foglaljon állást ebben az ügyben. Meg mondom őszintén a bizottságban én ebben a dologban mivel, hogy Marton képviselő úrnak volt egy ilyen egyéni képviselői indítványa, ez előkerült, és természetesen ugye ott a frakció azt szavazta meg, hogy nem akarja a tárgyalni a közgyűlés, tehát ne tárgyaljon a közgyűlés erről a dologról. Én meg úgy hiszem, hogy ebben igenis, tehát Ön mögé vagy felsorakoznak a képviselők, vagy nem sorakoznak fel még a saját csapatából sem. Én ezt úgy gondolom, hogy ezt Önnek meg kellene tenni, hogy ebben erősítsék meg, és hát ne egyedül legyen, aki ebben az ügyben viaskodik, illetve képviseli elvileg, most azt mondhatom saját álláspontját. Úgy gondolom, hogy a FIDESZ frakciónak is ebben igenis akár név szerinti szavazással állást kellene foglalni, hogy Ön is ezt tudja tovább képviselni. Harmadsorban pedig én nagyon sajnálom, hogy ilyen hosszú idő elteltével, amióta az a laktanya kiürült nem volt hasznosításra olyan elképzelés, vagy több elképzelés, mint, amit most például egy szociális területen foglalkoztatottól hallottam, hogyha az önkormányzat tulajdonba tudna kerülni ebben a létesítményben, akkor, mivel, hogy egyre inkább öregszik el akár Nagykanizsa város lakossága, és a környéke is, hogy egy „extrémebb” kivitelű öregek házáat lehetne csinálni, ahol van fizetőképes kereslet rá. Például ebben is lehetne gondolkodni, és nem minden áron ezt a nevelőotthont ide erőltetni Nagykanizsára.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr mindent lehet, csak nem a mi tulajdonunk. Másnak a tulajdonára mi különböző igényeket megfogalmazhatunk, csak semmi közünk nincs hozzá. Jelen pillanatban az államé, azaz épület együttes. Ez kéne tudomásul venni. Egyébként az, hogy Ön aggódik az én egészségemért, mert magamra vállalom ezt a dolgot is. Nem vállaltam magamra. Ha visszaemlékszik mind a két tájékoztatón én, azt mondtam, hogy én a saját véleményemet mondom, és én, ha tudom, akkor ebben támogatam azokat, akik esetleg majd úgy döntenek, hogy Nagykanizsára kerüljön ez az intézmény, hogy itt meg is épüljön. Semmi másról nem volt szó arról, hogy én igennel fogok szavazni, hogyha valaki fölteszi azt a szavazásra azt a kérdést, hogy idejőjön, vagy nem jőjön ide ez az intézmény együttes. Egyébként februárban jön Marton Istvánnak az önálló képviselői indítványa, és szavazhatunk róla, hogy aztán ennek milyen hatása lesz erre a döntésre azt, nem tudom, mert azt mondták a múltkori tájékoztatón, ha jól emlékszem, hogy most valamikor január végén, február elején meg fogja az állam hozni a döntést, hogy megcsinálja, és ha megcsinálja, akkor hol csinálja meg ezt a bizonyos intézményt. De természetesen átolvasom majd a kérdését, meg a gondolatait. Erre írásban is fogok én reagálni. Én azt mondom egyébként továbbra is, és folyamatosan, hogy 120 munkahelyet nem szabad eldobnunk magunktól. Legfőképpen, hogyha egy ilyen kinyújtott kezét elutasítunk, annak az elutasításnak a következménye miatt sem szabad megtennünk ezt.

Sajni József: (Nem mikrofonba beszél.) Ebből mennyi lesz kanizsai.....

Cseresnyés Péter: Hát mindegyik Kanizsa, hát itt hol fogják toborozni Ön szerint azokat a pedagógusokat, akik itt fognak dolgozni. Sajni képviselőtársam nem akarom azt a vitát lefolytatni, amit már többször, vagy közvetett módon, vagy közvetlenül lefolytattuk, hogy Ön mond valamit, és azt várja, hogy fogadjuk el, hogy amit Ön mond az igaz, ugyanakkor van egy másik állítás az Ön állításával szemben, és nem hajlandó elfogadni, sőt néha még azt mondja, hogy hazudnak azok, akik mást mondanak, mint Ön. Tehát ez nem lehet, hogy is mondjam egy beszélgetésnek, egy vitának az alapja. Ez óriási gond, hogyha Ön így gondolja, hogy ennek így kell működnie.

Dr. Etler Ottó László: Három kérdést jelentettem be. Az egyiket hallotta Tácsi Hajnalka pénzügyi osztályvezető is, már kijavította. Tulajdonképpen kértem, hogy a víziközműre összegyűjtött pénzről lássak egy számlakivonatot, és nem azt kaptam levélben, hanem ugyancsak egy magyarázkodó levelet, hogy megvan a pénz. De most megkaptam a december 31-i állapot. Ez nem tartozik nyílt ülésre, hogy értékeljem, de most legalább megvan a pénz.....

Cseresnyés Péter: Megvan a pénz képviselő úr? Megvan a pénz. Jó.

Dr. Etler Ottó László: Akkor még is mondom, hogy december 30-i állapottal vezettek rá a számlára 500 millió forintot, amin az egyenleg előtte 93 millió volt. Tehát azért.....

Cseresnyés Péter: De megvan a pénz. Le volt kötve képviselő úr. Le volt kötve a pénzt, de meg van a pénz.

Dr. Etler Ottó László: Örülök neki. Ugye nem baj polgármester úr, ha aggódom én is a város pénzéért, és akkor közösen tudunk örülni, hogy megvan.

Cseresnyés Péter: Közösen aggódhatunk igen.

Dr. Etler Ottó László: Közösen tudunk örülni, hogy megvan. A másik kérdésem az, hogy december 22-én volt a soros ülésünk, majd azt követően volt egy rendkívüli ülés, amiről azóta sem kaptunk határozatot, nincs fenn az Interneten, hogy egyáltalán volt ez az ülés, hogy ezzel most mi a helyzet? Most akkor van jegyzőkönyv?

Cseresnyés Péter: A január 11-re gondol?

Dr. Etler Ottó László: Nem a december 22-én. Ugye 9 órától volt itt az ülés és utána személyi ügyben a polgármester úr összehívta a rendkívüli közgyűlést, amit déltől tartottunk. Erről az ülésről se jegyzőkönyv, se az Interneten nincs fenn, hogy egyáltalán volt ez az ülés. Most volt, vagy nem volt, van jegyzőnk, vagy nincs jegyzőnk?

Cseresnyés Péter: Zárt ülés volt képviselőtársam.

xy:határozat.....

Cseresnyés Péter: Az meg is van.

Marton István: (Nem mikrofonba beszél.) A határozatot közzé kell tenni.

Cseresnyés Péter: Az meg is van. Jó, de nevek szerepelnek benne, tehát azt azért Önöknek is tudniuk kell.

Dr. Fodor Csaba: (Nem mikrofonba beszél.) A határozatot akkor is közzé kell tenni, az nem titkos.

Cseresnyés Péter: Jó.

Dr. Etler Ottó László: A másik, amit szeretnék kérdezni, hogy amikor az ingatlanadóról szó volt ugye lényeges emelés volt, és azon aggódtunk, hogy vajon ezt a háromszoros emelést a nagy cégek kibírják, és akkor azt a tájékoztatást kaptuk, hogy polgármester úr tárgyalta a nagy cégekkel és ez a háromszoros emelés, csak az 5000 m² feletti területtel rendelkező üzemek fogják ez megkapni. Én tegnap kaptam...

Cseresnyés Péter: Egy pillanat képviselőtársam, csak hogy ne legyen vita! Nem az üzemek. Kereskedelmi egységek. Az üzemek azoknak a javaslat szerint, az elfogadott 500 forintról, 700 forintra emelkedett. Tehát termelőüzemeknél 500 forintról, 700-ra. Kereskedelmi egységek és a 15 ezer m² fölötti termelőüzemekről volt szó, a kereskedelmi egységek meg 5 ezer m², és önáluk. Tehát nehogy az legyen, hogy esetleg valami olyan információ megy ki, ami egy olyan szóbeszédre adhat okot, ami a teljes tévedésen, egy teljes tévedésen alapul.

Dr. Etler Ottó László: Ugye ez egy rendeletként írva, ez fenn van, utána lehet nézni, hogy melyik. De itt kaptam egy olyat, hogy 2 ezer m²-es ingatan és háromszor emelésre kapott határozatot.

Cseresnyés Péter: Akkor az, téves határozat. Azt felül kell vizsgálni.

Dr. Etler Ottó László: Azt fellebbezze meg és akkor. Jó.

Cseresnyés Péter: Persze. A rendelet az, rendelet.

Dr. Etler Ottó László: Tehát akkor ez, amit akkor megbeszéltünk ezek ugyanúgy állnak?

Cseresnyés Péter: Persze, persze. Ez rendelet képviselőtársam. Köszönöm szépen. Természetesen írásban is meg fogja kapni a választ. Csak azért mondom, hogy nehogy olyan információ menjen ki,

aztán itt beszélgetnek olyanról, ami nem is úgy van. Tehát a rendeletet mindenki el tudja olvasni, és a rendeletben foglaltaknak megfelelően fogunk eljárni. Ha véletlenül valami tévedés van, mert ahol emberek dolgoznak, ott lehet hiba, ott tévedhetnek, azt viszont meg fogjuk csinálni, ki fogjuk javítani természetesen.

Dr. Károlyi Attila József: Én arra kérném a Polgármesteri Hivatal illetékeseit, hogy a Szabadhegyen folyó szennyvíz rekonstrukció, szennyvízépités, bocsánat, nem rekonstrukció, mert Tóth Nándor elnök úr biztos kijavítana engem. Tehát a szennyvízépitési munkálatoknál egy kicsit nagyobb gonddal figyeljenek az ott lakóknak az érdekeire. Tehát például arra, hogy hát sajnos szomorú dolgok miatt ugye négyszer, vagy ötször kell egy-egy utataz Alsószabadhegyi utat felbontani, és hát SZÁD még, akármilyen kemény képviselői nyomásra sem nagyon szállít oda olyan követ, amivel az utat ott burkolni lehetne, és egy kicsit visszautalunk így ennek a AGRO Kft-nek belterületbe vonási igényével. Hát ugye az ott élő embereknek se útjuk, se járdájuk, se villanyuk, se szennyvizük, se vizük, semmijük nincs, mindent magunknak teremtettek meg. Tehát most a szennyvíz az meg lesz teremtve. Hát a pöcegödrökbe ment ugye eddig - elnézést a kifejezésért - a szennyvíz, és nyilván az Európai Unió nyomására ezt meg kell csinálni. Ha nem lett volna az Európai Unió talán szerintem, sose lett volna ott csatorna. De hát ugye ezeket az embereket, illetőleg a tulajdonost felszólítjuk arra, hogy nem tudom, mit csináljon, majd utat építsen, meg szennyvizet vigyen oda? Csak arra kérném Önöket, hogy ne az legyen, hogy hát az alvállalkozó rákeni a vállalkozóra a SZÁD-ra, itt a SZÁD cégről van szó, aki viszont nem szállít oda követ. Tehát nagy a tolerancia. Én nem azt akarom ezzel mondani, hogy, ugye azt mondani, mint a Röst alpolgármester úr mondta, hogy ott a milliomosok csinálják meg maguknak, akik oda építkeztek. Hát ilyen alapon, egész Palin milliomos. Hát ugye azt nem lehet azt mondani a Szabadhegyen élő emberekre, hát van elég pénzük, hát vigyenek most majd követ. Hordtak Ők oda elég sok követ saját maguknak. Tessék?

Cseresnyés Péter: Képviselőtársam Tóth Nándor úrés meg fogjuk nézni, hogy milyen hiányosságok vannak, és mit lehet csinálni. Nem kell most reagálni. Napirend után esetleg, mikor amúgy is mondja a napirend utánit esetleg, egy-két mondatral reagáljon rá. De nem is kell igazán, mert utánanéznünk, és írásban megválaszoljuk a képviselő úrnak szerintem.

Marton István: Én úgy gondolom, hogy Cseresnyés Péternek erősen téves az a megközelítése, hogy mindenki azt csinál, például az állam is a területével, amit akar. Ez nem így van. elrettentő példákat lehetne sorolni, hogy mi következne ebből, ha ez véletlenül is így lenne. Most, amit itt hallottam ezzel kapcsolatban olyan érzésem van, hogy Ön a képviselői, az önálló képviselői indítványomat húzza, mint a rétest azért, mert meg akarja várni, hogy megszülessen a központi döntés. Én ezt beadtam december 12-én, ami azt jelenti, hogy a 22-i soros ülésen érdemben lehetett volna tárgyalni. Nem történt meg. Ezt nehezményeztem. De még jobban nehezményezem, hogy a januári soros ülésen sincs ott a napirendek között. Nem tudom, hogy egy igent, vagy egy nemet mondani értelmes felnőtt embereknek miért tart hónapokig, hogy eldöntés. Szerintem rég eldöntötték, megvan a véleményük, csak Ön húzza, mint a rétestésztát addig, hogy meglegyen a központi döntés, és lehessen valamire hivatkozni. Én elmondtam a legutolsó fórumon a HSMK-ba, előtte a Vécsey iskolában is kell, hogy legyen egy ilyen döntés, és ha tisztelt testület úgy foglal állást, hogy ragaszkodik hozzá, akkor bizony ki kell írni a helyi népszavazást. Az Úristen is ilyen célokra találta ki a helyi népszavazást nem pedig semmit érő dolgokra. Tehát ez az egyik bajom. A másik bajom. Szó sincs arról, amit szintén december 12-én beadtam önálló képviselői indítványt a futballcsapatnak a támogatása. Egyébként könnyen lehet, hogy már késő lesz, mert szétesik. Ennek az aktualitása úgy igazából december végig volt. Korábbi közgyűlésen feltett kérdésemre kaptam január 3-i dátummal egy választ, amelyben Ön tájékoztat engem a sörgyári felvetéssel kapcsolatban, hogy folytak a tárgyalások, azonban ezek a tárgyalások érdeklődés hiányában megszakadtak. Hát talán oda kellett volna írni, hogy milyen érdeklődés. Feltehetően úgy gondolom, hogy vállalkozói érdeklődés hiányában szakadtak meg. És utána záromondatként, amennyiben érdemi lépések kezdődnek el a kanizsai sörgyártással kapcsolatban tájékoztatni fogom a tisztelt képviselőtestületet is. Gondolom erre már nem kerül sor, mert rá két hétre a Zalai Hírlapból megtudhattuk sörgyártással kapcsolatban mindennek vége, csak az utolsó mondatot idézzem. És hát, amit kérdésként tettem fel a mai napon, hogy a Demokratának a 16. évfolyam első száma, ami január 4-én jelent meg, abban a várossal kapcsolatban, nyolc oldal írás, hogy ez mibe került, és hány példányban lett itt a városba terjesztve ezt a Demokrata, mert, amit csak én láttam az is, rengetek. És hát abban sem vagyok biztos, hogy esetleg Cseresnyés úr kikérte mondjuk az illetékes OKISB-nek a véleményét ezzel

kapcsolatban, hogy menjen egy ilyen megrendelés, vagy ne menjen. Az írásoknak a színvonaláról nem akarok érdemben állást foglalni, ahogy haladunk előre úgy nő a színvonal, tehát az utolsó négy oldal az már lényegesen színvonalasabb, mint amit előtte láttam.

Szölösi Márta Piroska: Két témával szeretnék foglalkozni. Az egyik a Zrínyi utca végénél megépült kis körforgalom, illetve hát az azon átmenő forgalomnak a következményeként némiképpen átalakultak a közlekedési viszonyok itt a városban, és a Batthyány utcából többen jeleztek felém, hogy sokkal nagyobb a forgalom, és az Ő megítélésük, vagy érzésük szerint sokkal gyorsabb is a forgalom. A kérdésem az, az lenne, hogy mit lehet tenni annak érdekében, hogy az ott lakóknak a nyugalma megmaradjon, illetve visszatérjen az eredeti állapotban, mert én úgy gondolom, hogy azzal, hogy a belvárosi rekonstrukció kapcsán itt utakat építünk, meg körforgalmat építünk ez nyilván, nem járhat együtt azzal, hogy családi házas övezetben, vagy bárhol egyébként a városban lakók nyugalma megzavarjuk, hiszen nyilván nem ez a célunk. A másik téma a Zrínyi utca 20. szám alatt található földszinten működő Sport presszó működésével kapcsolatos. Innen is többen jelezték már felém, és több alkalommal, és több időpontot megjelölve, hogy azt a bizonyos rendeletünket, amely a hétvégi 11 órás bezárásokról szól ezt itt, ebben a létesítményben nem szeretik betartani. Többször a lakók a rendőrséget is kihívták, de gyakorlatilag nem kaptak érdemben semmiféle segítséget, mert a rendőrség elvonultával a dárídózás tovább folytatódott akár éjjel kettő, három óra magasságáig. A kérdésem az, hogy az önkormányzat részéről, vagy a hivatal részéről van-e felelőse annak, hogy a helyi rendeleteink miért nem kerülnek betartásra? Ha van, akkor ki az? És azt szeretném kérni, hogy amennyiben nem az önkormányzat, hanem valamely más szerv az, aki a mi rendeleteinket hivatott lenne betarttatni az itt élőkkel, akkor tegyünk meg annak érdekében mindet, hogy ez megtörténjen.

Cseresnyés Péter: Írásban természetesen válaszolni fogok mind a két kérdésre. Az első kérdésre, mert ott a lakók nyugalmaról van szó, annyit reagálnék most, hogy talán múlt héten volt az a megbeszélés, ami pont ezt a problémát próbálja majd orvosolni. A VIA és a Városfejlesztési Osztály megnézi, mit lehet tenni. Első ötletként tulajdonképpen az merült fel, hogy sebességkorlátozás, plusz ellenőrzés, sűrűbb ellenőrzés. De megnézzük azt, hogy mit enged meg a jogszabályi környezet, mit lehet megtenni annak érdekében, hogy az objektív, vagy szubjektív sebességnövekedést, hogyan lehet megakadályozni úgy, hogy minél kevesebb baleset, vagy egyáltalán ne is legyen baleset ezen az útszakaszon. Bicsák Miklósnak adom meg a szót.

Bicsák Miklós: Nagyon köszönöm és elnézését kérem polgármester úrnak. Ki kellett menni. Nem tudtam, hogy pont rögtön következem. Köszönöm a türelmét. Három dologban szeretnék interpellálni témában, az interpellációm. Nagyon rövid lesznek tisztelt polgármester úr. Az elmúlt időszakban Palin városrész. Az új negyedében mondhatom, de az öreg falú az úgynevezett Alkotmány utcában is előfordul, de az új családi házas övezetben, ebben az új városrészben december és szilveszter között is, és most január hónapban, a múlt hét végén, közepén bocsánat, és azelőtt is valamelyik héten nagyon sok a rendetlenkedő, idegen, betolakodó ember az éjszakai órákban. És azt tudni kell, ezekbe a családi házas magánövezetbe be tud ugrani. Hiába, a kutyákat lesprézi, meg egyéb. A lényege a kérésemnek, kérdéseknak, hogy a családok, szerencse felébredte, mert 12 és reggel 0-4 óra között történt, hogy hátsó, a fürdőszoba, illetve a WC ablakot betörve a csőrömpölésre a család felébred. Az idegenek, hát beszéljünk magyarul és őszintén be akartak törni ezekbe a lakásokba, és egyre nagyobb a félelem, és a lakosság kéri tisztelettel a polgármester urat, közgyűlést, hogy a már téma volt, többször interpelláltam is, hogy a két főbejáráshoz valami kamerarendszert kellene. És megkérném polgármester urat, hogy személyesen a városunk kapitányánál, rendőrkapitányánál, hogy éjjel 12 és 0-4 óra között járnak - én köszönöm - a rendőri gépkocsik, de sűrűbben. Főleg ott a sportpályán tudnak ezek az úgy nem kívánatos személyek gyülekezni, és le tudják fülelni. Annak idején én a tyúktolvajokat is. Ott éjjel jöttem haza lakodalomból, ott fogtuk el fél háromkor, mert ott üldögéltek a padon. Hogy ezt nagyon kérem, hogy a lakosság nyugalma. Ez volt az egyik köszönöm. A másik. Tisztelettel kérem polgármester urat, hogy ebben személyesen a Közút, KPM, ha esőzés van ezek a buszöblök magasabban áll jóformán a víz, amikor beáll a busz, és lelcsolja az ott várakozókat. Ez ma olyan régi téma. Tudja Tárnok úr is már. Én szégyellem magamat, hogy itt Önöket zaklatom ezzel a kéréssel, de a lakosság állandóan, és nem tesz a Közútkezelő semmit, hogy ezt kérem. Köszönöm. A harmadik pedig, hogy mondtam a választóközteremben ez Palinban is, én is tapasztaltam, hogy a pékségbe este megyünk a Felső erdő utcában, meg az úgynevezett Hársfa utca, Ifjúság, itt a GE környékén is, Úrhajós utcában, Garay páratlan, ott is zöld terület van. Nagyon sok a kóbor eb, és nagyon sokan futnak esténként

szabadidő, hát sportként, és félnek a hölgyek, és gyerekek is, és többen panaszkodnak, hogy nem tudom milyen megoldás. A gyepmester egyedül nem tudja befogni. A Közterület este nem jár öt óra után. Jó tudjuk, hogy sötétedik öt óra után, de valami megoldást polgármester úr, hogy mi az oka, mitől ijedtek meg a tulajdonosok, hogy most ennyi lett hirtelen a kóbor eb, de ez Palin városrészben főleg. Le fogom most fotózni valamelyik esete. De valahogy ebben valamit ki kellene találni a városnak.

Cseresnyés Péter: Írásban fogunk válaszolni. Nem tervezzük az ebadó bevezetését egyelőre semmiképpen sem. Tehát, hogyha ez lett volna a kérdés, egyik kérdés, akkor ez a válasz rá. A második kérdésre pedig elment a levél a Közutasoknak. Ezt a buszmegálló környékén kialakult problémát így is próbáljuk sürgetni és megoldani.

Bicsák Miklós: Köszönöm.

Cseresnyés Péter: Az interpellációkat, kérdéseket lezárom, és akkor napirend utáni szólásra adom meg a lehetőséget Tóth Nándor képviselő úrnak.

28. Napirend utáni felszólalások

Tóth Nándor: Napirendi utáni hozzászólásomban több témát is szeretnék érinteni. Károlyi Attila képviselő társamnak mondanék meg a Szabadhegyen lakóknak két-három mondatot. Bizonyára mások előtt nem közismert, de képviselőtársam alá tudja támasztani, hogy naponta telefonon, és személyes kapcsolatban állunk egymással a beruházást illetően. Tény és való, hogy egy időben sok helyen folynak a munkálatok, és Szabadhegyen meg hát másutt is azért helyel-közzel nem mennek ezek a munkálatok zökkenőmentesen. Ott előfordult az a helyzet, azaz eset, hogy a műszaki ellenőr nem vette át az elvégzett munkát, ezért bizonyos szakaszokat vissza kellett bontani. Szerencsére, hogy visszabontatta, mert meggyőződünk róla, meggyőződtek róla a szakemberek, hogy hát a beépített anyagok minősége nem volt megfelelő ezért az ott lakóknak az előre számítottan kívül még plusz kellemetlenséget is okoztunk. Nem beszélve arról, hogy egyébként is olyanok a körülmények, az útviszonyok, hogy egy eső, vagy valamilyen csapadék, ha hullik, akkor helyel-közzel lehetetlenné válik a közlekedés. És ugye itt elhangzott a SZÁD a neve. Több alkalommal felhívtuk a figyelmüket a megfelelő állapotoknak a visszaállítására. Azt mondanám képviselőtársamnak, meg az ott lakóknak, hogy majd a számlának az aláírása is ilyen lassan fog történi, mint az út helyreállítása. Ezt egyébként kilátásba helyeztem már a SZÁD képviselőinek. A másik, ami miatt szót kértem a bajcsai temetőben uralkodó állapotok. Ezek nem új keletű problémák, hanem öt-hat évvel ezelőtt kezdődtek, és sajnálatos módon, azóta folytatódtak. Gyakorlatilag az történt, hogy a vízszintes temetkezési rendet valamilyen oknál fogva valakinek a kérésére valakik függőlegesre váltották fel. Úgy váltották fel függőleges temetkezési renddel, hogy nem biztosították a közlekedési utat az újonnan kialakítandó sírhelyekhez. Gyakorlatilag az van, hogy a sírokon keresztül, és nagy nehézségek árán lehet megközelíteni az új sírokat egyrészt a kegyeleti szertartások alkalmával, másrészt pedig azt követően is. Most a Városfejlesztési Osztálynak, és a Vagyongazdálkodási Irodának, valamint VIA-nak, akik az illetékesek, erről már kell, hogy legyen tudomása, hogy több alkalommal felmerült, hogy az illetékes képviselő kérte, hogy a kerítést helyezték kijebbe, mert gyakorlatilag nincs más megoldás. A kerítést déli irányban odébb kellene helyezni, és ott lehetne kialakítani egy megfelelő utat. Én ismételtelen felhívnám a Városfejlesztési Osztály, a Vagyongazdálkodási Iroda, és a VIA figyelmét, hogy szíveskedjenek ez ügyben eljárni, mert minden lakossági fórumon, és minden alkalommal nekem elmondják a Bajcsán lakók, hogy ez nem elfogadható így, ahogy megvalósították, és ahogy kialakult ott a rend, és én ígérem, hogy amennyiben nem lesz megoldás, akkor minden második közgyűlésen erről szólni fogok. A másik, amiről szeretnék szólni, hogy önkormányzati forrásból a Tőzike utca és a Szigeti utca kereszteződésében meg lett oldva a csapadékvíz elvezetés. Most valaki, valakik, felelőtlen személyek tehergépkocsival, mezőgazdasági gépjárművel úgy közlekednek ott a környéken, hogy attól félek, attól félünk, hogy egy rövid időn belül, mondjuk még fél éven belül, visszaáll az eredeti állapot, hogy újra nem fog elfolyni a víz. Most az volt a szerencse, hogy hát, nem szerencse végül is, csak egy ilyen szempontból igen, hogy kevés csapadék volt az elmúlt időszakban, és hát nem állt vissza az eredeti állapot. Én szeretném felhívni a Közterület figyelmét, a VIA figyelmét, hogy próbálják a forgalmi rendet ott úgy kialakítani, úgy biztosítani, hogy ne tudjanak erre az újonnan helyreállított részre gépjárművekkel felállni, és feljárni. A harmadik, amiről szeretnék szólni, hogy a Principális csatorna Pivári utcai szakaszán a fanyesedékeknek, és a gazoknak az eltávolítása az megtörtént, már olyan értelemben, hogy lenyesték őket, lekaszálták, viszont a

száradék az ott maradt közvetlenül a meder partján. Ez is annak köszönhető, hogy nem okozott gondot, hogy nem volt szintén eső. De hogyha mondjuk két-három évvel ezelőtti esős időszak beköszönt, azt talán nem mondom, hogy a hóolvadás, mert a hó az nem volt, meg jelenleg sincs, de mondjuk, hogyha egy ilyen tavaszi nagyobb mértékű esőzés következne be, akkor tulajdonképpen azzal, hogy ezeket kivágták, ezzel ártottak volna a helyzetnek, hiszen akkor a víz azt elvinné, és egy mesterséges akadályt képezne. Erre is felhívnám az illetékesek figyelmét. Ez nem sok munkát jelent, csak odafigyelést, hogy szíveskedjenek ezt eltávolítani onnan.

Cseresnyés Péter: Köszönjük szépen. Minden napirendi pontot megtárgyaltunk. Aljegyzőasszonyra nézek. Úgyhogy a nyílt ülést bezárom. Egy-két perc türelmet, vagy egy perc türelmet, nem tudom mennyi idő alatt sikerül átállítani a rendszert.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 30/2012.(I.26.) – 31/2012.(I.26.) számú határozatával egyedi államigazgatási ügyben döntött.

Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 16.20 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

Cseresnyés Péter
polgármester

Dr. Gyergyák Krisztina
aljegyző

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2012. február 2-án (Csütörtök) 16.00 órakor** tartott **szoron kívüli nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal
I. emeleti tárgyalóterme
Nagykanizsa, Erzsébet tér 7.

Jelen vannak: Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Dr. Csáka Iván, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etler Ottó, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalócai Zoltán, Jerausek István, Dr. Károlyi Attila József, Kovács János, Marton István, Sajni József, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Karádi Ferenc alpolgármester, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Bagarus Ágnes, Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Rodekné Hederics Erika, irodavezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető

Cseresnyés Péter: Szeretném elkezdni a szoron kívüli közgyűlést. A szoron kívüli közgyűlés összehívásának az oka az volt, hogy jegyzőasszony felmentésével kapcsolatban kell intézkedni hoznunk, mert munkaügyi per előtt állunk és emiatt kellett nagyon gyorsan dönteni, hogy ügyvéd képviseljen bennünket, akinek viszont dolga van, és mielőbb ki kell választani Őt. Egyik oka ez volt. A másik oka az, hogy az Alapellátási Intézménynek, a vezetőjének az álláshelyére olyan is pályázott, aki egyébként a bíráló bizottság tagjaként szerepelt. A kettő összeférhetetlen, tehát nagyon gyorsan kellett döntést hoznunk. És ha már egyszer itt volt ez a lehetőség két napirend okán, akkor egy harmadik ugyancsak sürgőssé vált. Ez pedig egy esetleges ösztöndíjprogramnak a támogatása, amely ösztöndíj program révén kanizsai diákokat, a kanizsai kampuszán való taníttatásban, vagy tanulásban tudunk segíteni. És, hogyha ez is itt van, mármint ez a három, amelyik szoronkívüliséget kívánt magának napirendként, akkor van egy pályázati lehetőség is, amelyik egy európai városokból álló közös pályázat benyújtására ad lehetőséget. Erről is kellene beszélnünk. Napirendi pontokhoz szeretném kérdezni valakinek van-e hozzáfűznivalója? Ha nincs, akkor szavazásra teszem föl a napirendi pontokat, és az ülés minősége tekintetében a meghívóban szereplő sorrenddel elfogadni javaslom. Aki támogatja az, kérem, tegye föl a kezét. 15. Ellene? Tartózkodott? 2 tartózkodással. Az, rendben is van, mert 17-en vagyunk. Tehát megállapítom egyben a határozatképességet is.

A közgyűlés 15 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

32/2012.(II.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2012 február 2-i szoron kívüli ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. Javaslat az Egészségügyi Alapellátási Intézmény magasabb vezetői megbízásának ellátására benyújtott pályázatok véleményezésére létrehozott szakmai bizottság összetételének módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

2. Javaslat a Pannon Egyetem Nagykanizsai Kampusza számára hallgatói ösztöndíjprogram kidolgozására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Dr. Birkner Zoltán igazgató Pannon Egyetem Nagykanizsai Kampusza Nagykanizsa, Zrínyi M. u. 33. birkner.zoltan@uni-pen.hu
3. Javaslat Nagykanizsa projektpartnerként való részvételére a „Networking in Europe: Local Governments meet the MDGs” (Hálózat Európában: helyi önkormányzatok találkozója a millenniumi fejlesztési célok megvalósítása érdekében) Európai Unió projektben (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Benedek Miklós Kaán Károly Környezetvédelmi Egyesület

Zárt ülés:

4. Javaslat munkaügyi perben ügyvédi megbízásra (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
1. **Javaslat az Egészségügyi Alapellátási Intézmény magasabb vezetői megbízásának ellátására benyújtott pályázatok véleményezésére létrehozott szakmai bizottság összetételének módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: A határozati javaslatban bent van Kuti Márta. Ő az, aki benn volt a bíráló bizottságban és pályázott és az Ő helyére kellett jelölni valaki mást, és Köhler Márta lenni, akit jelölnénk. Szeretném kérdezni van-e kérdés, vélemény? Nem látok. A vitát lezárom. Aki a határozati javaslatot el tudja fogadni az, kérem, tegye fel a kezét. Ez 15. Ellene? Tartózkodott, két. Bocsánat! 14 és 3 tartózkodással elfogadtuk.

A közgyűlés 14 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

33/2012.(II.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése módosítja a 404/2011. (XII.22.) számú határozatát, és a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Egészségügyi Alapellátási Intézménye magasabb vezetői megbízás ellátására beérkező pályázatok véleményezésére és a pályázók személyes meghallgatására az Egészségügyi Alapellátási Intézmény Közalkalmazotti Tanácsa részéről Kuti Márta helyett Köhler Mártát kéri fel.

<u>Határidő:</u>	2012. február 3.
<u>Felelős :</u>	Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős:	dr. Gyergyák Krisztina aljegyző Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető)

2. **Javaslat a Pannon Egyetem Nagykanizsai Kampusza számára hallgatói ösztöndíjprogram kidolgozására (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Dr. Birkner Zoltán igazgató Pannon Egyetem Nagykanizsai Kampusza Nagykanizsa, Zrínyi M. u. 33. birkner.zoltan@uni-pen.hu

Cseresnyés Péter: Az Oktatási Bizottság ülésén megtárgyalták, megvitatták szerintem eléggé részletesen ezt a tervezetet. Szeretném fölívni mindenkinek a figyelmét, hogy most ez a határozati javaslat arról szól, hogy döntünk arról, hogy valami ösztöndíj programot létesítünk. Maximum szerintem három, de kettő egész, nem maximum, hanem 2,75 millió Ft-os nagyságig és az ösztöndíj program részleteinek a kidolgozásáról nekem egyeztetnem kell az igazgató úrral, akit köszöntök itt közöttünk és kértém, hogy jöjjön el, mert biztos, hogy kérdés lesz ezzel kapcsolatban főképp a finansziális oldaláról a program tekintetében. Tehát az igazgató úrral meg kell egyezni és májusig nekem az a kötelezettségem, hogy hozza ide egy olyan tervezetet, ami tárgyalásra alkalmas, és akkor fogjuk a döntést meghozni. Erre a gyors döntésre azért van szükség, mert a kanizsai kampuszon. Nem az, hanem ugye nincs államilag támogatott képzés gépészmérnökökben és a turizmus- vendéglátás alapszakos hallgatók tekintetében, és éppen azért, hogy a kanizsai kampusz, ha már egyszer tíz évig egy folyamatos fejlődést tudott fölmutatni legalább ebben az évben a működését biztosítva tudjuk, a további előrelépés lehetőségét Önekik biztosítani, és majd meglátjuk, hogy ősszel, jövőre mi lesz. Erre föl kell készülnünk, és akkor kell majd döntetnünk, hogy egyáltalán milyen anyagi lehetőségeink vannak a kampusz támogatására. Hozzászólókat várok.

Dr. Fodor Csaba: Előre bocsátom, hogy én addig egyetértek az előterjesztéssel, hogy dolgozzuk ki, vagy dolgozza ki az egyetem az ösztöndíjprogramot. Azt is el tudom fogadni, hogy egyeztesse polgármester úrral. Aztán többet nem. Tehát én azt gondolom, hogy ma pénzről semmiképpen sem döntünk. Azt sem tudjuk, hogy áll a költségvetés. Azt tudjuk, hogy működési hiányok nem lehetnek. Azt halljuk, hogy most végül is olyan 8, 900 körüli mínusz lebeg a költségvetési tervezetben most is. Tehát én azt gondolom, hogy nekünk nem kellene sem az idén, a 2012-es évre, sem az azt követő évekre, most tudatlanul egy forintot sem bevállalni. Azt csak halkan jegyzem meg, hogy nyilvánvalóan ugye polgármester úr országgyűlési képviselőként megszavazta ezt a szerencsétlen felsőoktatási törvényt, aminek egyik eredménye ez, hogy az önkormányzatokat hozza majd olyan helyzetbe, ha azt szeretnék az önkormányzatok, hogy az illetékességi területeken működjenek egyetemek, felsőoktatási intézmények, akkor az egyébként is szűkös és egyre szűkülő lehetőségeik közül áldozzanak és mintegy így ránk tolva azt a felelősséget, amelyet Önök felelőtlenül megszavaztak a Parlamentben. Én ehhez nem kívánom most a nevemet adni. Mindazon által azt gondolom, hogy valóban valami megoldást kell találnunk, de először lássuk meg azokat a terveket, elképzeléseket és magát azt az ösztöndíj programot, amiből látjuk, hogy ez milyen elkötelezettségeket jelent a városnak 2012 évre, és lássuk azt, hogy elkövetkezendő években is milyen kötelezettséget jelent, mert azt tudjuk, hogy ez nem 1 évre fog vonatkozni. Tehát én addig vagyok hajlandó, és ez módosítás. Az első határozati javaslatot. A 2-est azt nyilvánvalón nem, mert az szól maga a pénzről. Én azt kérem, hogy addig maradjon, hogy a 2012. májusig dolgozza ki az ösztöndíjprogram feltételrendszerét. Ezt egyeztesse le polgármester úrral, és a 2012. májusi közgyűlésre hozzák be az anyagot, és a többi kötelezettséget sejtető mondatot, vagy mondatrészeket pedig vegyük ki a határozati javaslatból, mert nem szeretném, ha 2012. májusi közgyűlésre már úgy jönne vissza az anyag, hogy ezt már megszavaztuk február 2-án, hogy pénzt adunk, és csak arról fogunk vitatkozni, hogy mennyi. Ez egy felelőtlen kormányzati és parlamenti döntés eredménye. Úgy hogy most ezt én azt gondolom, hogy itt nem nekünk kell lenyelni a békát. Bár tudom, hogy hosszútávon nyilvánvalóan igen. De most idő előtt is vagyunk, és magam tudatlan vagyok a költségvetés 2012-es számainak illetően. Tehát felelőtlen döntést nem kívánnék hozni.

Balogh László: Az OKISB 5 igennel egyhangúlag támogatta a javaslatot. Mégis szólnék, mert szimbolikusan fontos témának érzem ezt az előterjesztést. Igen sejthető, hogy mínusz 830 millió forintos összeget kell lefaragnunk, tehát működési hitelben nullára akár, sejthető. Bizonyára intézményeinken is több százmilliót kell megtakarítani. Bizonyára az intézmény felújításokra kevés jut. Bizonyára még a Pannon Egyetem is kap más forrásból, tehát ebből a költségvetésből is akár más támogatást is, mert így szokott lenni ez az elmúlt időkben is. Épp ezért minden ilyen plusz pénz, ami előjön, hát az, megkérdőjelezhető. De ha nem ígérkezünk el. Előjött bizottsági ülésen, had járjam körül a jövőt illetően bizonyossággal. Ha ez az ösztöndíjrendszer leginkább a nagykanizsai diákokat célozza meg, akkor még is elképzelhetőnek tartjuk a támogatást. Tudjuk, hogy nem ettől marad meg az egyetemi város tábla, vagy nem marad meg, de ha már egyszer elindultunk egy ilyen úton jó pár évvel ezelőtt jó lenne, ha nem szakítanánk meg. Épp ezért ez egy szimbolikus javaslat. Szeretnénk, hogyha ez nagykanizsai üzenet lenne. Meg lehet ezt tenni, és itt ne kormányzati politikákkal vessük ezt most össze, hanem azt gondolom,

hogy az egészben az a lényeges, hogy gazdag város az, amelyik ilyen szegényen is íj jót tud üzeni. Ezért támogattuk.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Etler Ottónak megadom a szót....

Dr. Etler Ottó: Fodor Csabának üzenném, hogy nincs értelme, ha most nem tudunk ebben dönteni, akkor már nincs értelme ösztöndíjast kiírni, mert a gyerekek most fogják eldönteni. Tehát előtte hírverést kell csinálni, hogy itt a város ösztöndíjjal kívánja támogatni ezt a gépészmérnök, illetve turizmust szakot. Ha ezt nem tudjuk megtenni most a jelentkezők előtti reklámban, akkor nincs értelme ösztöndíjjal dolgozni.

Cseresnyés Péter: Mivel, hogy a vitát lezártam, már további hozzászólónak nem adom meg a szót. Egyetértek Etler Ottó képviselő úrral és éppen azért, mert volt egy felvetés én szeretném azt, ha igazgató úr néhány szót szólna, hogy miért van most szükség arra, hogy legalább ebbe a 2,75 millió forintban döntsünk. Nagyjából Etler Ottó egyébként megválaszolta. És hát azért ennek én sem örültem különösebben, úgyhogy elég komoly tárgyalások várnak ránk, mert költségvetési forrásunk nincs nagyon. Tehát a meglevő források keretein belül kell valahogy majd egyeztetni nekünk.

Birkner Zoltán: Egy nagyszerű üzenet van azért ebben a mostani döntésben. Ezzel szeretném kezdeni. Egy nagyszerű üzenet az, hogy 13 nappal a döntés előtt Nagykanizsa üzen a nagykanizsai tehetséges, az igazán tehetséges gyerekeknek olyan szempontból, hogy ha gazdaság....területen gondolkodnak, akkor ne menjenek el Nagykanizsáról, hanem válasszák a saját születési helyüket. És egy olyan lehetőséget kapnak, ami nagyon-nagyon kevés felsőoktatási intézményben lesz adott. Azaz, hogy mind attól függetlenül, ami országosan a keretszámok esetében történt Nagykanizsán lesz arra esélye, hogyha jól tanul, és hogyha nagykanizsai, akkor az önkormányzat által létrehozott ösztöndíjprogrammal tanulhasson és ingyen. Gépészmérnök stratégiai kérdés megítélésem szerint. Ennek sokkal nagyobb az üzenete egyébként, mint amit itt az összegbe kerülhet, hiszen megítélésem szerint nem fogja egyébként kihasználni 10 nagykanizsai hallgató. Egyszerűen azért, mert a cégek nagy részben ezt ki fogják fizetni, mert céges érdek egyébként a gépészmérnök képzés indítása. És ilyen szempontból nagykanizsai érdek is. Polgármester úrral jövő héten, kedden 15.30 perckor szeretnék a lehető legszélesebb körben találkozni cégvezetőkkel. Pontosan arról kezdünk el már most tárgyalni, hogy hogyan lehetne ezt az ösztöndíjprogramot úgy összeállítani, hogy ne az önkormányzatnak keljen finanszírozni. Az is előfordulhat, hogy májusban olyan tervekkel érkezünk polgármester úrhoz, ami semmiféle költségvetési támogatásról nem fog szólni, sokkal inkább arról fog szólni, hogy összerakjuk ezt és a nagykanizsaiaknak egy lehetőséget kínált a város és az egyetem közösen. És azt hiszem, hogy a munkahelyteremtés és minden egyéb céljával Nagykanizsának rendkívül módon tud segíteni. Még azért ezt a fórumot had használjam ki arra, hogy elmondjam Önöknek hölgyeim és uraim, hogy informatikai képzés területen megmaradt az összes állami képzési támogatott helyünk. El szeretném mondani Önöknek, hogy mesterképzésen, okleveles közgazdász, okleveles mérnökképzésen megmaradt az összes állami támogatott helyünk. El szeretném mondani Önöknek, hogy Nagykanizsán, angol nyelven diplomát lehet szerezni. Talán ezek azok az érvek, amik segítenek abban, hogy ezt az egész töltetett ne a negatív oldalról, hanem inkább a jövő oldaláról közelítsük meg. És, hogyha ezen a vonalon tudunk maradni és Nagykanizsa az a város lesz, aki egyébként egy ilyen, mert sok szempontból kritikus pillanatban és pozitív értelemben üzeni és lehet, hogy végén egyébként költségvetési szempontból egy fillérjébe nem fog kerülni, akkor azt mondom, hogy mindannyian nagyon jól jártunk. 13 nap múlva eldől az, hogy ez a tervünk sikeres lesz-e vagy sem, 13 nap után ki fog derülni, hogy hány nagykanizsait tudunk helyben tartani és mondjuk a diplomás fiataloknak esetleg hosszabb távú jövőt teremteni Nagykanizsán.

Cseresnyés Péter: Fodor képviselő úrnak megadom a szót, mert megadtam Etler Ottónak is, de az lenne a kérésem, hogyha egyszer lezárom a vitát, ne utána jelentkezzenek, mert akkor legközelebb nem fogom megadni.

Dr. Fodor Csaba: Polgármester úr lehet, hogy lezárta a vitát, de utána adott szót még nem csak nekem, hanem Birkner doktor úrnak is és akkor.....

Cseresnyés Péter: Ő vendégként kapta meg.

Dr. Fodor Csaba: De a vita lezárása utáni vendég már...

Cseresnyés Péter: Majd azt én eldöntöm elnökként Fodor úr, hogyan.....

Dr. Fodor Csaba: Hát, hogy Ön mit dönt el elnökként az Ön dolga, én meg SZMSZ szerint mondom, úgyhogy az meg elnökként sem módosíthatja, bár tudom, hogy nagy hatalma van. No visszatérve polgármester úr. Tehát én csak azt akartam mondani, hogy nem az elvvel van baj, és itt félreértések vannak, hanem azzal van baj, hogy egy átgondolatlan, felelőtlen parlamenti döntés, amit Birker doktor elmondott az, valós és igaz, csak ezt nem itt kellett volna érvényesíteni, hanem a város országgyűlési képviselőjének kellett volna érvényesíteni a Parlamentben talán, amikor ezt a szerencsétlen törvényt megszavazták.

Cseresnyés Péter: Jó. Akkor Fodor képviselő úrnak a módosítójáról szavazunk először. Ő azt javasolta, hogy csak az 1-ről szavazzunk. Én ezt nem támogatom. Aki egyetért Fodor képviselő úr javaslatával az, fölteszi a kezét. Kettő. Aki ellene van? 10. Aki tartózkodott? Négy tartózkodás. Öt tartózkodás. Bocsánat! Öt tartózkodás, így van meg a 17.

A közgyűlés 2 igen, 10 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

34/2012.(II.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Fodor Csaba képviselő javaslatát, hogy a „Javaslat a Pannon Egyetem Nagykanizsai Kampusza számára hallgatói ösztöndíjprogram kidolgozására” előterjesztés szerint határozati javaslatnak csak az 1-es pontja kerüljön elfogadásra.

Cseresnyés Péter: Akkor az eredeti határozati javaslatot teszem föl szavazásra. Aki el tudja fogadni az, kérem, tegye föl a kezét. 15. Ellene? Tartózkodott? 2 tartózkodással elfogadtuk.

A közgyűlés 15 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

35/2012.(II.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. támogatja 2012 szeptemberétől a Pannon Egyetem Nagykanizsai Kampuszán egy hallgatói ösztöndíjprogram működtetését. Felkéri a polgármestert, hogy az egyetem vezetésével közösen 2012 májusáig dolgozza ki az ösztöndíj program feltételrendszerét. A 2012. májusi közgyűlésen az ösztöndíjprogram elfogadásával egyidejűleg a közgyűlés döntson arról, hogy az elkövetkező években a város milyen összeggel kíván hozzájárulni az ösztöndíjprogram finanszírozásához.

Határidő:

Felelős :

(Operatív felelős:

2012. májusi soros közgyűlés

Cseresnyés Péter polgármester

Bagarus Ágnes osztályvezető)

2. felkéri a Polgármestert, hogy az ösztöndíjprogramhoz 2012. évi működéséhez szükséges 2,75 millió Ft-ot szerepeltesse Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2012. évi költségvetésében.

Határidő:	a 2012. évi költségvetés elfogadása
Felelős :	Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős:	Tácsi Hajnalka osztályvezető)

3. **Javaslat Nagykanizsa projektpartnerként való részvételére a „Networking in Europe: Local Governments meet the MDGs” (Hálózat Európában: helyi önkormányzatok találkozója a millenniumi fejlesztési célok megvalósítása érdekében) Európai Unió projektben (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Benedek Miklós Kaán Károly Környezetvédelmi Egyesület

Cseresnyés Péter: Nem tudom itt a pályázat képviselői részérőlEl lehet olvasni, hogy miről szól. Sokkal többet én sem tudok erről az egészről. Egy több ország, több városa által történő együttműködésről van szó, ahova meghívtak bennünket. Tulajdonképpen tanácskozásokra, különböző kiadványokra. Fenntartható fejlődésről van szó. Igen. Akkor viszont megkérem Benedek Miklós urat, hogy néhány szót így, ahogy beesett rögtön mondjon erről a pályázatról nekünk. Miről is van szó. Tehát annyit még elmondtam, hogy több ország, több városnak a részvételéről van szó és azzal akartam befejezni, hogy a vezető város Bonn városa Nagykanizsát, mint résztvevőt hívja meg. Együttműködésünk informális úton már volt Benedek Miklóson keresztül ezzel a pályázattal. Most tulajdonképpen a részvétel azt jelenti, hogy Nagykanizsa városa is nyerhet pénzt. A pályázaton belül egy 10 %-os önrész van. Ugye, ha jól emlékszem? 10 %-os önrész van, amelyik esetleg a későbbiekben néhány ember foglalkoztatását is magába foglal. A pénzt valamiféleképpen ki lehet váltani. Mindenképpen valamiféle költségvetési vonzata van. Azért kell most döntenünk, mert ha minden igaz, akkor 17-ig ugye a részvételi szándékunkat ki kell nyilatkoznunk. Ha nem veszünk részt benne most, akkor sincs sértődés. Egy kérdés hangzott el, aki ezt majd tudja támogatni az, kérem, támogassa, akinek kétségei vannak, az meg tegye fel a kérdéseket. Benedek Miklós úrnak megadom a szót.

Benedek Miklós: Egy Európai Unió és az ENSZ által támogatott 3 évig futó programnak a folyamatát szeretném Bonn városa - és polgármester úr is jelezte – meghosszabbítani. Ennek az első három évében Nagykanizsa bekerült, mint kvázi megfigyelőként. Tehát gyakorlatilag pénzt nem kellett betenni, de informálisan nagyon sok olyan dologhoz hozzájutottunk, amelyhez, hogyha nem így van a dolog, akkor ez nem működik. És a 2013-as évben ennek lezárásaként, vagy legalábbis egy szakasz lezárásaképp Nagykanizsán fogunk megrendezni egy olyan konferenciát, aminek a pénzügyi vonzatait természetesen az Unió, illetve az ENSZ fogja viselni. Ebben benn vannak azok a városok, amiket itt említett polgármester úr. Bonn a vezető partner.illetve Potsdam még másik két német város. Angliából Oxford és Ausztriából pedig Villach. Nagykanizsa pedig a magyarországi részről. Most ennek a programnak a továbbvitele 2014, 2015 és 2016-ban, folyamatos tervezéssel. És ebbe kell eldönteni azt, hogy szeretnénk-e részt venni úgy, hogy projektpartnerként, ami azt jelenti, hogy körülbelül ez egy, az össz. három éves projektnek a Nagykanizsát érintő költségvetése, ez egy körülbelül olyan 40 ezer euro. Aminek önrészt úgy tudnánk felhasználni, úgy tudnánk itt a városban nagyon sok, meglehetősen sok programot tudnánk rendezni, amit természetesen az Unió fizet és azok a pénzek is, amelyet önrészként tennénk be azt, akár egy egyetemi, főiskolai gyakornoknak az állásával ki tudnák váltani, aki itt a hivatalban dolgozik, illetve hivatali bérlet, vagy hivatali, illetve bérleti szerződést tudnánk belőle fizetni a hivatalhoz szükséges eszközök, anyagok vásárlását. Tehát gyakorlatilag azt lehet mondani, hogy szinte nullára tudjuk tenni ezt az egész programot a mellett, hogy egy olyan csapatba tudunk részt venni, aki azt hiszem, hogy nem kétséges, ha azt mondom mindannyiunk számára, hogy nagyon fontos lenne én, azt hiszem a városnak, hisz ilyenbe Magyarországon egyetlen-egy város nem vesz részt. Kezdetben Sopron volt, aki bekerült volna, de volt egy személyes probléma az egész kapcsán kikerültek és így kerültünk mi Nagykanizsa a képbe. Ahogy mondta polgármester úr, hogyha nem leszünk abban a pozícióban, hogy projekt, tehát projektpartner

leszünk, akkor is benn lehetünk, mint megfigyelők, de akkor nem kapunk hozzá költségvetéshez semmiféle pénzt és akkor a következő három évben is részt vehetünk ebben. Én azért kérem a tisztelt képviselőtestületet, hogyha ezt átlátja ennek a dolognak a nagyszerűségét, hogy nagyon jó lenne szerintem a város számára is, mindannyiunk számára is egy olyan informális dolog. Hisz ha elmegyünk Oxfordba, ...jártam ott Oxfordba, illetveés Berlinbe, illetve Potsdamba és ott meghallgattak bennünket, tehát ott mindenki képbe van Nagykanizsát ilyen szempontból. Én azt hiszem, hogy hosszú távú közvetett hatásokat elérő pályázat lenne.

Cseresnyés Péter: Egy kérdésem lenne. Mikor döntenek erről a pályázatról?

Benedek Miklós: Hát ennek a pályázatnak a döntése az, én a mostani információim szerint úgy van, hogy ez legkésőbb ez ilyen kora tavasz, vagy késő tavaszi időszak lenne.

Cseresnyés Péter: És mikor lenne a pénz elkölthető?

Benedek Miklós: A pénz az a következő ciklusra lenne. Tehát az azt jelenti, hogy 2013-ban indulna a második menet, ami azt jelenti, ami itt Nagykanizsán lesz találkozót, arra már megbiztosítják a pénzt. Tehát az összes költséget.

Cseresnyés Péter: Jó de ez a 40 ezer euro ez mikortól?

Benedek Miklós: Ez a 2014, 2015 és 2016-os évben.

Cseresnyés Péter: Tehát nem ezt az évet?

Benedek Miklós: Nem a következő.

Cseresnyés Péter: Ezt szerettem volna tisztázni.

Benedek Miklós: 2013-ban záródik le az első etapja az egésznek és a következő megint egy három éves lesz.

Cseresnyés Péter: Azért kérdeztem direkt erre rá, mert ha a határozati javaslatot majd módosítani kell, akkor a 2012-es évben nem kell most biztosítani, hanem majd a 2014-es évtől valamikor ez megy. Nem tudom meg lehet-e fogalmazni, hogy akkor, amikor ez aktuális lesz, akkor majd kell biztosítani a költségvetési fedezetet? Fogalmazzuk meg, hogy jogszerű legyen jó? Szeretném kérdezni, hogy van-e kérdése valakinek?

Dr. Fodor Csaba: Azt mondta Benedek Miklós, hogy három éve bent van Nagykanizsa ebben. Nem tudom én itt. Azt szeretném kérdezni, mikor döntöttünk, a korábbi közgyűlés abban, hogy mi részt veszünk ilyen projektben? Én nem tudom, hogy, nem emlékszem rá. Tehát, hogy mikor volt az a döntés, hogy Nagykanizsa részt vesz ebben azt szeretném megtudni?

Dr. Etler Ottó: Talán 2005-ben a klímaszövetségbe való belépés előtt?

Dr. Fodor Csaba: Nem tudom. Azért kérdezem, hogy mikor volt? Mik voltak ennek. Azt mondta Benedek úr, hogy voltak ennek már hasznai az elmúlt három évben. Azokról ennél egy kicsit bővebben szeretnék én hallani, hogy mik voltak ezek a hasznok, amik jelentkeztek az elmúlt három évben Nagykanizsa város szempontjából, mert azért mi mindig beleugrunk mindenbe. Céget alapítunk, ilyen megújuló energiáktól kezdve. Brüsszelben irodákat, meg mindent működtettünk. Egy csomó pénzt kiszórunk ilyenekre, de hozadékát eddig még egyiknek sem láttuk. Én azt szeretném tudni, hogy, és most megint 3 millió forint van még akkor is, hogyha ez a 2012-es költségvetési esztendő nem terheli. Tehát a kérdésem meg az, hogyha lesz benne döntés, akkor miért kellett ezt rendkívüli közgyűlésre behozni, miért nem ér rá akkor, amikor a reményeim szerint a költségvetést a következő soros közgyűlésen csak-csak tárgyalja a közgyűlés? Akkor miért nem lehetett ebben dönteni, ha már egyszer a február 16-i dátum így is eldőlt és ahhoz nem kell pénzt adnunk, akkor igazából ennek nem tudom, miért kell most ebben, de gyorsan,

íziben dönteni azt nem láttam ebben az előterjesztésben, vagy nem kellően figyelmesen olvastam el az is lehetséges.

Cseresnyés Péter: Egyébként erre lehet, akkor én válaszolok. Nem dőlt el semmi sem, mert ha, most ha azt mondjuk, hogy nem, akkor onnét kezdve nincs folytatás. Ha azt mondjuk, hogy igen, akkor viszont valamiféle költségvetési kötelezettséget vállalunk, csak nem 2012-re, nem 2013-ra, hanem ezek szerint 2014-re. És ahhoz, hogy ezt a vállalást, ezt a kötelezettségvállalást meg tudjuk tenni ahhoz nekünk döntenünk kell – Miklós egy kis figyelmet kérnék – ugye február 16-ig, mert február 17-én jelezni kell, hogy részt akarunk-e venni, vagy sem. Tehát a döntésnek, a mai döntésnek, vagy a február 16-a előtti döntésneka többi kérdésre arra légy szíves ad meg a választ, mert erre nem tudok válaszolni.

Benedek Miklós: Ez a „sürgősségi” dolog attól jött elő, hogy Bonn város felajánlotta az eddigi jó együttműködés kapcsán Nagykanizsának, hogy az eddigi megfigyelő státuszból, ami nem hozott semmiféle pénzügyi konzekvenciákat eddig a várossal szemben, most egy olyan lehetőséget tesz, ami egy minőségileg magasabb lépcsőre léphet a város ebben az európai városok közötti klíma együttműködésben, és ehhez a együttműködéshez a városban különböző programokat, különböző műsorokat, különböző kiadványokat, különböző rendezvényeket finanszíroz majd eddig, vagy ezek után. Jelen pillanatban, olyan helyzetben vagyunk, hogy minket meghívtak, mint megfigyelőket. Ez a városnak ne kerül pénzébe. De nagyon sok olyan kapcsolatot tudtunk építeni azt hiszem ezt, valamennyien tudjuk, hogy a kapcsolatépítés borzasztó fontos mindenféle szempontból, hogy Európa több városában tudják azt, hogy Nagykanizsa hol helyezkedik el, Nagykanizsáról tudják, hogy egy elkötelezett és a környezet iránt nagyon érzékenyen reagáló képviselőtestületet, a várost tudnak magukénak, mármint ebben a szövetségben és azért szeretnék, hogy ilyen lehetőség legyen, hogy megadják nekünk. A sietséghez, hogy a 16-ig jelezniük kell nekünk azt, ugyanis a költségvetések elkészítésénél, amikre most végül is sor kerül, azokra le kell tennünk, le kell tenni a garast, hogy most csatlakozunk, vagy nem csatlakozunk. És utána az egész dolog nem fog változni. Majd amikor lesznek ennek konzekvenciái azok 2014-ben lesznek, amikor majd megbeszélhetjük, illetve megmondják, hogy milyen pénzügyi lehetőséget kap a város. Tehát ez a kvázi 40 ezer euro sem biztos, hogy így lesz. Lehet, hogy ez 50 ezer lesz, lehet, hogy 25 ezer euro.

Dr. Fodor Csaba: Ezt akartam kérdezni. Tehát hava tovább azt mondod, bocsánat, hogy ez a 40 ezer, amit prognosztizáltunk, hogy 40 ezer euro ma és ennek 10 %-át, vagy 25 %-át, mert 10 ezer lesz az önrész, amit ma ismereteink szerint.

Benedek Miklós: Három évre. Igen.

Dr. Fodor Csaba: Tökmindegy. Ismereteink szerint valamikor finanszírozni kell. Tegyük fel, hogy következő esztendőben lehetséges. De ebben egy konstans van az a 25 %.

Benedek Miklós: Igen 25 %.

Dr. Fodor Csaba: Az, hogy minek a 25 %-a azt nem tudjuk?

Benedek Miklós: Azt nem tudjuk. Lehet, hogy ennél kisebb lesz, lehet, hogy nagyobb, de ennek a 25 %-nak a részét, azt az előbb vázoltam, ezt az önkormányzat gyakorlatilag a saját működésére el tudja költeni. Tehát itt embereket tud elvenni, embereket tud felvenni, és én azt hiszem, hogy ez azért nem egy utolsó szempont.

Dr. Fodor Csaba: Értettem. Jó, köszönöm szépen.

Cseresnyés Péter: Én kiegészíteném, és kíváncsiságomból adódóan kiegészíteném a Fodor úr által megkérdezetteket. Tehát ez a tollig határ meddig mehet el? Mert azért a döntésünket ez is befolyásolja. Tehát a megkereső levélben az van, hogy 40 ezer euro. Ezt én készpénznek vettem 40 ezer euro, amit meg lehet pályázni. Az én fejemben ez úgy működik, hogy innét lefelé lehet kapni pénzt, fölfelé nem nagyon. Tehát azért a valóságtól nagyon ne rugaszkodjunk el, amikor döntünk. Tehát azért Miklós nekem kellene egy maximum érték, hogy körülbelül mi az, amit meg lehet pályázni ez szeretném megkérdezni?

Mert nem mindegy az, hogy 100 ezer euronak a 25 %-át kell betenni, vagy a 40 ezer euronak a 25 %-át kell betenni. Utána Bene képviselő úrnak adom meg a szót majd, ha választ.

Benedek Miklós: Jelenlegi információink szerint, amit nekünk Bonn városa elküldött azt mondta, hogy az a 40 ezer euros három éves költségvetés az ilyen 15, 20 %-ban mehet fölfelé és lefelé. Tehát az lehet, hogy 48 ezer euro lesz, hogyha 20 %-al megy föl, vagy 32 ezer euro. Tehát ekkor az egész mozgástér. 20 % mozgástérrel prognosztizáltunk eddig.

Cseresnyés Péter: Jó, csak azért, hogy ne vita alakuljon ki, meg ilyen párbeszéd, most megadom Bene képviselő úrnak, utána megadom Fodor úrnak a szót.

Bene Csaba: Én a magam részéről nagyon nehéz helyzetben vagyok, mert ha így folytatjuk a közgyűléseket, hogy mindig jönnek hozzánk ilyen ötletekkel, és személyesen meg is győznek bennünket, akkor kíváncsi leszek, hogy azt a kötelezettségünket, hogyan tudjuk teljesíteni, ami úgy szól, hogy nem lehet működési hiánnyal tervezni a városnak a költségvetését. Mert mind azok a célok, amik elhangzottak itt nagyon szépek, nagyon jók az előző előterjesztés kapcsán is. De szeretném tájékoztatni, vagy emlékeztetni a közgyűlést arra, hogy tavaly beterveztünk szakképzési ösztöndíjra, nem a 10 gyerekre, amiről itt az előbb szó volt, vagy 20-ra, szakképzési ösztöndíj kialakítására 1 mFt-ot, amelyet az évközi helyzetre való tekintettel vissza is vontunk. És nem látom sehol sem, azt a rendszert megállni a mostani költségvetésben sem. Ami mondjuk, lehet, hogy 3, 4 száz gyereket érinthet és számomra ugyanolyan fontos, de gondolom az Önök számára is ugyanolyan fontos, mint a felsőoktatásnak a dolga. Meg azt is szeretném tudni, hogy szabad-e nekünk most 2012 januárjában, vagy februárjában 2014-re kötelezettséget vállalni? Hát azért én azt kérem, hogy mindenki gondolja ezeket végig, és ennek tükrében döntsön meg a döntés következtében, mert lehet, hogy én fogom megtenni, hogy a következő közgyűlésre önálló képviselői előterjesztésben behozom a szakképzési ösztöndíjat.

Cseresnyés Péter: Ezt a költségvetés tárgyalásakor be is lehet hozni, és meg is tárgyalhatjuk. Tehát ezzel nincs semmi különösebb gond, ha belefér én, azt is tudom támogatni.

Dr. Fodor Csaba: Én csak annyit mondanék, hogy a 3-as napirendről, tehát a 3-as határozati javaslatról, ahol magáról a pénzről beszéltünk, akkor azt módosítsuk úgy, hogy felkéri a polgármestert, hogy a megvalósításhoz szükséges, de legfeljebb 10.000 EUR önerő a majd esedékességgel aktuális éves költségvetésbe a közgyűlés betervezi ezt.

Cseresnyés Péter: Befogadtam.

Dr. Fodor Csaba: Ha ezt így elfogadják majd a pályázat során az Ő dolguk lesz, de úgy hogy legyen bent ez a legfeljebb és majd akkor.

Cseresnyés Péter: Befogadtam.

Gyalókai Zoltán: Igazából nagyon sok minden hallok. A pénzügyi dolgokat értem. Igazából a beltartalmat nem értem. Én szívesen hallottam volna, hogy itt a környezetvédelmi, különböző környezetvédelmi dolgokra van nekünk egy szakképző iskolánk, akivel kívánnak együttműködni különböző víztisztaság, levegőtisztaság, bármilyen programról szívesen hallottam volna. Én úgy tudom, hogy mindenki csak a pénzügyi konstrukcióról, prospektusról és munkahelyről halott. Én szakmai beltartalomról hallottam volna szívesebben, hogy ténylegesen Nagykanizsán mik azok a környezetvédelmi tevékenységek, amit itt tudnak használni, és az itt lakók érdekében fel tudnak használni. Igazából ehhez tudnám én rendelni azt az összeget, legyen akár 10 ezer euro, legyen akár 3 millió forint, én inkább jobban ehhez tudnám kötni. Az oktatáshoz, a valóságos környezetvédelemhez ezeket az összegeket.

Cseresnyés Péter: Nagyon jó fölvetés, jogos kérdés, amire majd remélem Benedek Miklós úr, megadja a választ.

Bicsák Miklós: Részemről én támogatni tudom. Benedek Miklósnak nem kell itt, nem tudom, tálni a tisztelt képviselőtársaknak, meg polgármesternek. Őneki az önzetlen munkája a környezetvédelemben, mint pedagógus, mint ember teszi a dolgát. Én úgy látom, mint üzletember is, és mint vállalkozó, aki úgy sáfárkodik, mint a sajátjával, a város vagyonával, és hogy ezek az idővallumok, ami 2014, egyéb. A tisztelt közgyűlésnek odafigyelve támogatni kell. Mert maga a város hírneve is elhangzott. Meg mindenhol azt mondjuk, bármelyikünk, ha hozzászól a közgyűlésben hasonló témával, hogy Nagykanizsa városnak a hírneve, vagy ehhez hasonló. Azt hiszem, hogy Benedek úr teszi a dolgát. Nekünk egy van, ha átgondolja a tisztelt közgyűlés ilyen nehézségekkel is, ahogy Bene képviselőtársam mondja, hogy hát valóban az oktatásban, meg ehhez hasonló dolgok elmaradnak, de akkor is a költségvetésünkben tisztelt polgármester úr és közgyűlés azt a bizonyos előleget, összeget, nem tudom majd mennyi lesz, azt illene és kellene támogatni a közgyűlésnek. Mert az a munka, amit Benedek úr tesz, azért ezért köszönet jár.

Cseresnyés Péter: A Gyalócai képviselő úrnak a kérdése én szerintem arra vonatkozott, hogy ezek a programok összekapcsolhatóak-e oktatási intézmények által megrendezett programokkal. Tehát ahol pedagógusok részt vehetnek, és gyerekek lehetnek a haszonélvezői.

Benedek Miklós: Egyértelmű, hogy ezek a programok, amikre kitérnék.

Cseresnyés Péter: Egy kis figyelmet kérek, mert kicsi a terem és a jegyzőkönyvet nem tudják vezetni.

Benedek Miklós: Ki kellett volna részletesebben térni természetesen, hogy a város oktatási intézményei és az oktatási intézményekben dolgozó pedagógusokat érinti. Közvetetten természetesen az egész lakosságot is érinti, hisz olyan akciókat tudunk szervezni, amivel a lakosságnak a környezettudatosságát és az iskolákban lévő környezetvédelmi tevékenységet, akár általános iskolában, akár óvodában, mint ahogy ezt eddig is tettük, akár középiskolában folytatjuk. E nélkül az iskolai háttér nélkül, és a lakossági háttér nélkül az egész program semmit nem érne. Hisz a városnak az előre vitelét fogjuk ezzel a programban való részvétellel, mert más különben saját magunkért, 4-5 emberért, vagy 110 emberért nem érdemes ilyen programba belevágni, hanem itt egy megyei jogú városnak a lehetősége adódik, amelyben olyan perspektívák nyílnak, amelyek valószínű, hogy majd csak később, ahogyan az oktatásban is, a nevelésben is, a későbbiekben tudjuk majd learatni a gyümölcsöket, de azért kell nekünk megteremtteni a dolgokat, hogy ezek a gyerekek az óvodától egészen végig.....egészen az egyetemig is részt tudjanak ezekben a programokban venni, mint ahogy most részt vesznek. Tehát ez nem most fog elkezdődni. Ezek a folyamatok most is vannak. Ilyen programok jelen pillanatban is futnak. És most erre nem akarok, nem feltétlenül gondolom, hogy ki kellene térni. Hát például itt a Batthyány gimnáziumban a a Batthyány diákok a fenntartható jövőért, de ugyanakkor a megyében több helyen is vannak ilyen programok, hisz azt szeretnék, ha városban minél jobban menjenek ez a programok.

Cseresnyés Péter: Tehát, ha jól értettük, akkor arról van szó, hogy 12 millió forintot költhetünk el a városban elsősorban iskolákban és ezért nekünk 3 millió forintot, bele kell tennünk ebbe az ügyletbe. Hogy lefordítsukmondattal, amibe érhető. További hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Akkor azzal, amit Fodor képviselő úr kiegészítésként megfogalmazott. Tehát ugye Fodor képviselő úr az azt jelenti, hogy maximum 10 ezer eurónak megfelelő forint 2014-től. Ezzel együtt, aki el tudja fogadni a határozati javaslatban foglaltakat az, kérem, tegye fel a kezét. 14. Aki tartózkodott? Tartózkodós is van, három tartózkodással.

A közgyűlés 14 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

36/2012.(II.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. támogatja Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának projektpartnerként való részvételét a „Networking in Europe: Local Governments meet the MDGs” című projektben.

Határidő: 2012. február 10.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda, irodavezető)

2. felhatalmazza a polgármestert, hogy a projektpartnerségi nyilatkozatot aláírja.

Határidő: 2012. február 10.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda, irodavezető)

3. felkéri a polgármestert, hogy a megvalósításhoz szükséges legfeljebb 10.000 EUR önerőt, (azaz 2012. február 2-i MNB deviza középfárfolyammal számolva 2.935.800,- Ft-ot) az esedékességkor aktuális éves költségvetésben szerepeltesse.

Határidő: Aktuális költségvetés elfogadása
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka, Gazdálkodási Osztály, osztályvezető)

Cseresnyés Péter: A következő napirendi pontunk zárt ülés. Arra kérem a nem illetékeseket, hogy pár percre menjenek ki, hogyha lehetséges. **Zárt ülés**

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 37/2012.(II.02.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 16.47 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

Cseresnyés Péter
polgármester

Dr. Gyergyák Krisztina
aljegyző

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2012. február 23-án (Csütörtök) 13.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzler András, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etler Ottó, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalócai Zoltán, Jerausek István, Dr. Károlyi Attila József, Kovács János, Marton István, Sajni József, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Karádi Ferenc alpolgármester, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Bagarus Ágnes, Bakonyi Tamás osztályvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Dr. Farkas Roland irodavezető, Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető, Dr. Nemesné Dr. Nagy Gabriella osztályvezető, Maronicsné Dr. Borka Beáta osztályvezető, Partiné Dr. Szmodics Györgyi osztályvezető, Rodekné Hederics Erika, irodavezető, Somogyi Ottó osztályvezető, Szamosi Gábor osztályvezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Kámán László a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgató, Gáspár András vezérigazgató

Cseresnyés Péter: Jó napot kívánok tisztelt hölgyeim és uraim. Képviselőtársaimat megkérem, hogy aki még nem nyomta meg a jelenlélet igazoló gombot, az tegye meg, hogy a határozatképességet meg tudjuk állapítani. Jelzem, hogy a határozatképesség megvan. Elkezdjük a közgyűlésünket. Először a meghívóhoz kapcsolódóan a szokásos kiegészítéseket szeretném megtenni. A meghívóban szereplő 18-as napirendet, a Javaslat a bagolai és kiskakosi városrész orvosi rendelőinek fenntartására, aztán a 30-as napirendi pontot, megbeszélve ezt a kezdeményezővel, a Javaslat Csapatkáporna és a Katona J. u. 1. sz. alatti ingatlanok cseréjére, valamint a ZALAISPA-ra vonatkozó, mindjárt mondom, hogy hányas napirendi pont, 14-es napirendi pontot visszavonom. Egy következő alkalommal fogjuk majd a közgyűlés elé hozni. Ezzel ellentétben a meghívóban nem szereplő alábbi előterjesztések napirendre vételét javaslom: Javaslat a Sík Sándor Római Katolikus Általános Iskola valamint a Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottság közötti feladat-ellátási megállapodás megkötése. Ez február 16-án került fel a honlapra. Aztán Pályázat benyújtása oktatási és csereprogramok megvalósítására a Magyarország-Horvátország IPA Határon Átnyúló Együttműködési Program keretében. Február 21-én került fel a honlapra, és a mai nap folyamán még egy kiegészítés felkerült ehhez a napirendi ponthoz. Valamint Pályázat benyújtása az Ausztria-Magyarország Határon Átnyúló Együttműködési Program keretében, február 21-én került feltöltésre a honlapra. Ez már egy meglevő pályázatunknak a kiegészítése, pontosabban egy döntést igényel még a pályázathoz. A meghívóban szereplő alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés: Az 1. napirendi ponthoz. Ez a mai nap folyamán került fel a honlapra. A 2. napirendi ponthoz, a költségvetéshez, az idei költségvetéshez van négy kiegészítés. A rendeleti javaslatok módosítására, könyvvizsgálói jelentés, intézmény jegyzőkönyv, bizottsági vélemények kerültek fel, és az Érdekegyeztető Tanácsnak véleménye. Ezek 16-dikén, 17-dikén, 22-dikén és a mai nap folyamán kerültek fel a honlapra. A 7. napirendhez van kiegészítés még. Ez a sportkonceptió módosításáról szólna. Egy állásfoglalás került fel. A 10. napirendi ponthoz, a közfoglalkoztatás tárgykörében egy kiegészítés, határozati javaslat pluszban. Ez február 16-án került fel a honlapra. A 17. napirendi ponthoz van egy kiegészítés. Ez a Magyarország-Horvátország IPA Határon Átnyúló Együttműködési Program egyik pályázata. Ez pedig

február 22-én került fel a honlapra. A 20. napirendi ponthoz, az üzleti tervekhez kerültek fel kiegészítések, felügyelő bizottsági jegyzőkönyvek. 15-dikén, 17-dikén, 20-dikán és 22-dikén kerültek fel a honlapra. 21. napirendi ponthoz, Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város jegyzői pályázatának kiírására címmel egy kiegészítés 22-dikén került fel a honlapra. Ez a törvényi előírásoknak megfelelően kellett a felhívást még pontosítani. 32. napirendi ponthoz, az NTE szakosztály támogatása tárgyában egy kiegészítés, OKISB határozata február 22-én került fel a honlapra. Az Interpellációk, kérdésekhez pedig két kiegészítés, Sajni József úrnak és Dr. Károlyi Attila úrnak a mai nap folyamán került fel, mert most jöttek meg a válaszok, ami kérdéseket feltettünk az Ő kérdésükkel kapcsolatban. Valamint a Fellebbezések kapcsán, a 40. napirendi pontnál, a Fellebbezéseknél egy kiegészítés a tegnapi nap folyamán került a honlapra. Ennyi kiegészítést szeretnék tenni először. És javaslatot tennék arra egy kérésnek eleget téve, hogy a 22. napirendi pontot a 9. napirendi pont után tárgyaljuk meg. Itt két kórház napirendről van szó, és akkor egymás után meg tudjuk tárgyalni.

Dr. Károlyi Attila József: A 31. számú napirendi pontot én visszavonom. Ennek indoka az, hogy a Platán sori fák metszésével, ritkításával kapcsolatos szakmai vélemény még nem érkezett be egyrészt, másrészt pedig ennek költsége érinti a 2012. évi költségvetésünket is, és annak ismeretében újból előterjesztem a napirendi pontot.

Bicsák Miklós: A 35. napirendi pontnál, Interpellációk és kérdéseknél szeretnék az 1. számú választókerületben, Magyar u. 166-ban, ami két éve húzódó kis vállalkozásnak, aki telephelybővítést szeretne, a témája, de a bürokrácia, meg egyéb, amit majd ki fogok interpellációmban fejteni, hogy polgármester úr és a tisztelt közgyűlés segítsen, mert ma már a vállalkozások teljesen elbizonytalanodnak. El fogom ezt mind bővebben mondani. Ez egy nagyon komoly tisztelt képviselőtársaim. Két éve nem kapja meg a telephelybővítést. Konkrét dolgokat fogok mondani.

Marton István: Szintén a 35. napirendi ponthoz, bár egy része jobb lenne, ha már a költségvetés tárgyalás előtt meglenne, először is az Erzsébet tér északi részével kapcsolatban mit óhajtanak tenni? Mert, ha szépen elkészült a fő terünk, akkor a kontraszt még jóval nagyobb lesz, mint ebben a pillanatban. A néhai finommechanika, meg az út túloldalán levő gyönyörűséges fő tér között. Ugye talán emlékeznek rá, hogy ...

Cseresnyés Péter: A kérdésnek a címét kérném, aztán majd a kérdéseket a napirendi pontnál.

Marton István: Erzsébet tér északi részén a volt finommechanika területével mit óhajtanak tenni? Ez az egyik. A másik pedig, költségvetéshez jó lett volna, ha már tudnánk, hogy a teljes hitelállomány december 31-ig mekkora volt, illetve a teljes pénzkészlet is. Természetesen megspékelve a kötvényeknek a pillanatnyi helyzetével. Ugye hát az egyik ismert már, november 30-án lett kibocsátva. És én azt kérem, hogy a december 31-i állapot, illetve most a költségvetés elfogadása után a február 29-i állapot összes ilyen jellegű pénzmutatóját adják meg.

Dr. Károlyi Attila József: Városunk, konkrétan ez a terem, ahol most ülünk, a jövő héten jelentős tudományos konferencia helyszíne lesz. Erről szeretnék majd szólni.

Gábris Jácint: Az Interpellációk, kérdések napirendi pontnál szeretnék két témakörben kérdést föltenni. Az egyik témakör az önkormányzat által fenntartott intézmények gázvételezésével kapcsolatos észrevétel, illetve kérdés. A másik, az pedig az önkormányzati tulajdonú termőföldek, mezőgazdasági területekkel kapcsolatos.

Dr. Fodor Csaba: Én azt javasolnám polgármester úrnak, hogy a 20. napirendi pontot, azt vegyük a 2. elé. Tudom, hogy a SZMSZ mit ír elő, de logikájában mégiscsak az lenne szerencsés, ha a gazdasági társaságok üzleti terveit megtárgyalnánk, netán az írásban elkészített anyagban megfelelően elfogadnánk, vagy módosítanánk valahol, és akkor arról tárgyalhatnánk a költségvetésben. Ha a költségvetés előre eldöntjük, akkor onnantól már teljesen formálissá válna ez a napirendi pont. Tehát akkor ott nem érdemes már miről beszélni.

Cseresnyés Péter: Befogadtam. További hozzászólót nem látok. Akkor szavazásra teszem fel a mai napirendi pontokat a meghívóban szereplő sorrendben, és azzal a két kiegészítéssel, amit én tettem, és Fodor képviselő úr, elnézést, Fodor képviselő úr, és amit én tettem. Tehát a 9., 22. és a 20. – 2. relációjában. Aki el tudja fogadni a napirendet, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

38/2012.(II.23.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2012. február 23-i soros ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló 7/2011.(III.04.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
2. Javaslat a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt., Kanizsa TV Kft., Kanizsa Újság Kft., Kanizsa Uszoda Kft., Nagykanizsa és Térsége TISZK Nonprofit Kft., Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. 2012. évi Üzleti Tervének elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Turzó György könyvvizsgáló Pannonconsult Kft. (Nagykanizsa, Teleki u. 19.), Kámán László vezérigazgató, Gáspár András vezérigazgató, Mérksz Andor ügyvezető igazgató, Lérátné Mátés Valéria ügyvezető, Nagy Imre ügyvezető, Dóró János ügyvezető, Karácsony Károly ügyvezető
3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2012. évi költségvetése (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Szita László könyvvizsgáló
4. Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város vállalkozás-támogató programjáról szóló 78/2011.(VII.11.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
5. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
6. Javaslat az út és közműfejlesztési hozzájárulás rendjéről és mértékéről szóló önkormányzati rendelet módosításának megalkotására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
7. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és a vagyonhasznosítás szabályairól szóló 35/2010.(XI.04.) önkormányzati rendeletének a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyon meghatározásával összefüggő módosítására és a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyon körének meghatározására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
8. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Sportkoncepciója 2011-2016, valamint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 74/2011.(VI.01.) a sportról szóló önkormányzati rendelete módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

9. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a pénzbeli és természetben nyújtott szociális, valamint gyermekvédelmi ellátásokról szóló 14/2006.(III.1.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
10. Javaslat „A térítési díj ellenében igénybe vehető egészségügyi szolgáltatásokról és a térítés módjáról” szóló szabályzat módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató Kanizsai Dorottya Kórház
11. Javaslat gyermek diabetológiai szakorvosi óraszám átcsoportosítására valamint a gyermek diabetológiai szakrendelés szünetelésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató Kanizsai Dorottya Kórház
12. Javaslat hosszabb időtartamú közfoglalkoztatás támogatására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
13. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata egyes intézményei részére földgáz beszerzésére, közbeszerzési eljárás megindítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
14. Javaslat a Szívárvány EGYMI megnövekedett feladat ellátásából adódó túlóra igény jóváhagyására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Horváth Istvánné igazgató Szívárvány EGYMI
szivarvanyegymi@nagykanizsa.hu
15. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata, valamint Pacsa és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás között létrejövő megállapodás elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
16. Pályázat benyújtása az innovációs tevékenység ösztönzésére a Magyarország-Horvátország IPA Határon Átnyúló Együttműködési Program keretében (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
17. Pályázat benyújtása tematikus útvonalak fejlesztésére Magyarország-Horvátország IPA Határon Átnyúló Együttműködési Program keretében (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
18. Pályázat benyújtása az aktív- és ökoturizmushoz kapcsolódó infrastruktúra fejlesztésére a Magyarország-Horvátország IPA Határon Átnyúló Együttműködési Program keretében (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: dr. Keller Krisztina, Pannon Egyetem
19. Javaslat önkormányzati tulajdonú nem lakás bérlemény ingyenes használatba adására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
20. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város jegyzői pályázatának kiírására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
21. Javaslat a Polgármesterek Szövetségéhez (Covenant of Mayors, CoM) és a Hét Határ Határon Átnyúló Önkormányzati Szövetséghez való csatlakozásra (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
22. Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti intézmények 2012. évi - törvényességi és szakmai – fenntartói ellenőrzéséhez készült ellenőrzési terv elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

- Meghívottak: Dr. Kaszás Gizella intézményvezető - Családsegítő és Gyermekjóléti Központ Nagykanizsa, Zrínyi u. 51., Koller Jutka intézményvezető - Egyesített Szociális Intézmény Nagykanizsa, Teleki u. 19/b., Körmendi Viktória intézményvezető - Egyesített Bölcsőde Nagykanizsa, Rózsa u. 7/a., Molnár József intézményvezető - Fogytékkal Élők Integrált Intézménye Nagykanizsa, Úrhajós u. 6.
23. Beszámoló a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti intézmények 2011. évi fenntartói ellenőrzéséről (írásban)
Előterjesztő: Dr. Csáka Iván bizottsági elnök
Meghívottak: dr. Kaszás Gizella intézményvezető - Családsegítő és Gyermekjóléti Központ Nagykanizsa, Zrínyi u. 51., Koller Jutka intézményvezető - Egyesített Szociális Intézmény Nagykanizsa, Teleki u. 19/b., Körmendi Viktória intézményvezető - Egyesített Bölcsőde Nagykanizsa, Rózsa u. 7/a., Molnár József intézményvezető - Fogytékkal Élők Integrált Intézménye Nagykanizsa, Úrhajós u. 6.
24. A Nagykanizsai Inkubátorház és Innovációs Központ 2011. évi működése és 2012. évi tervei (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
25. Beszámoló a munkahelyteremtést segítő eddigi és várható eredményekről (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
26. Beszámoló a 2011. évi felújítási címjegyzék teljesítéséről és javaslat a 2012. évi felújítási címjegyzékre (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
27. Tájékoztató az önkormányzat 2011. évi ingatlan-hasznosításairól (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
28. Marton István önálló képviselői indítványa NB III. Bakony csoportjában szereplő városi labdarúgó szakosztály támogatása tárgyában (írásban)
Előterjesztő: Marton István önkormányzati képviselő
29. Marton István önálló képviselői indítványa kiskorúak javító nevelő intézetének Nagykanizsára történő telepítése tárgyában (írásban)
Előterjesztő: Marton István önkormányzati képviselő
30. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
31. Javaslat a Sík Sándor Római Katolikus Általános Iskola valamint a Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottság közötti feladat-ellátási megállapodás megkötésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
32. Pályázat benyújtása az Ausztria-Magyarország Határon Átnyúló Együtműködési Program keretében
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
33. Pályázat benyújtása oktatási és csereprogramok megvalósítására a Magyarország-Horvátország IPA Határon Átnyúló Együtműködési Program keretében
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
34. Interpellációk, kérdések
35. Napirend utáni felszólalások

Zárt ülés:

36. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Egészségügyi Alapellátási Intézménye intézményvezetői álláshelyére beérkezett pályázatok elbírálására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Pályázók

37. Javaslat behajthatatlan követelések elengedésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
38. Tájékoztató a folyamatban lévő, valamint a 2011. évben lezárult perekről (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
39. Fellebbezések (írásban)

1. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló 7/2011.(III.04.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Ahogy szokott ez lenni, tulajdonképpen az eddig elfogadott és végrehajtott határozatainkat foglalja össze, és foglalja be a táblába ez a napirendi pontunk. Van-e egy kiegészítés. Van hozzá egy kiegészítés. Én azt kérném mindenkitől, hogy ezt nézze, tehát a kiegészítést nézze, mert még korrekció, tehát az eredetileg kiküldött vagy az első alkalommal kiküldött anyagban változás történt, és a kiegészítés, amelyik kicsit később ment ki, nem tudom, mikor, mai nap folyamán. Ja igen, mert ez a durván 2 millió Ft-os, 1.900 eFt-os változás most jött meg a Kincstártól. Tehát ennyi változás van mindössze benne. Végösszeget nem érint, hanem belső táblázatban történő módosítás van. Hozzászólót nem látok. Akkor szavazásra teszem fel a rendeleti javaslatot. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Marton István kérem, hogy szavazzon. Ha nem, akkor nyomjuk ki a gépét, és szavazás e nélkül lesz.

A közgyűlés 13 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

8/2012.(II.29.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 8/2012.(II.29.) rendeletét a 2011. évi költségvetésről szóló 7/2011.(III.04.) rendeletének módosítására - a csatolt melléletek szerint.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

2. Javaslat a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt., Kanizsa TV Kft., Kanizsa Újság Kft., Kanizsa Uszoda Kft., Nagykanizsa és Térsége TISZK Nonprofit Kft., Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. 2012. évi Üzleti Tervének elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Turzó György könyvvizsgáló Pannonconsult Kft. (Nagykanizsa, Teleki u. 19.), Kámán László vezérigazgató, Gáspár András vezérigazgató, Mérksz Andor ügyvezető igazgató, Lérátné Mátés Valéria ügyvezető, Nagy Imre ügyvezető, Dóró János ügyvezető, Karácsony Károly ügyvezető

Cseresnyés Péter: Akkor a nekünk összerakott sorrendben mennénk. Első a TISZK. A TISZK-nél lesz egy módosítás, azt kérem, mindenki vegye figyelembe. Annyi történt, hogy egy kiadási oldalon szereplő adat nem szerepelt az eredeti változatban, és módosítottuk, vagy kértük a módosítását, és ennek az átdolgozása szerepel a mostani változatban, a kiegészítésben. Hozzászólót nem látok, akkor szavazásra teszem fel az üzleti tervet. Aki el tudja fogadni a TISZK-nek az üzleti tervét, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

39/2012.(II.23.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa és Térsége TISZK Nonprofit Kft. 2012. évi üzleti tervét 341.549 eFt bevételi és kiadási főösszeggel elfogadja.

Határidő: 2012. február 23.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Következő gazdasági társaságunk a Szociális Foglalkoztató. Várom a kérdést, hozzászólási szándékot. Ha nem, akkor szavazunk. Aki el tudja fogadni a Szociális Foglalkoztató üzleti tervét, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

40/2012.(II.23.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. 2012. évi üzleti tervét 0 eredménnyel az önkormányzat 2012. évi költségvetésében meghatározott 25.500 eFt önkormányzati bruttó finanszírozással jóváhagyja. Felhatalmazza a polgármestert az önkormányzati forrásra vonatkozó finanszírozási szerződés megkötésére.

Határidő: 2012. március 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Lérántné Mátés Valéria ügyvezető)

Cseresnyés Péter: Következő gazdasági társaságunk, amelyiknek az üzleti tervéről szavaznunk kell, a Kanizsa Uszoda Kft. Nem látok hozzászólókat, a vitát lezárom. A szavazást kérem. Aki el tudja fogadni a Kanizsa Uszoda Kft. üzleti tervét, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

41/2012.(II.23.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsa Uszoda Kft. 2012. évi üzleti tervét az önkormányzat 84.150 ezer Ft működési célú és 14 200 e Ft fejlesztési célú pénzüsszeggel elfogadja. Felkéri a Polgármestert a vállalkozási és támogatási szerződés aláírására.

Határidő: 2012. március 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető
Karácsony Károly ügyvezető)

Cseresnyés Péter: Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. a következő. Hozzászólót nem látok. Szavazást kérek. Aki el tudja fogadni az üzleti tervet, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

42/2012.(II.23.) számú határozat

Nagykanizsai Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. 2012. évi üzleti tervét 68.075 ezer Ft működési célú önkormányzati támogatással elfogadja. Egyben kötelezi a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját, hogy fizessen meg az önkormányzatnak évi bruttó 57.737 ezer Ft üzemeltetési díjat.
2. felkéri a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját, hogy a társaság pénzügyi stabilitásának megőrzése érdekében a kintlévőségek behajtására minden törvényes eszköz igénybe vételével hatékonyan járjon el.

Határidő: 2012. február 29.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

Cseresnyés Péter: Via Városüzemeltető Nonprofit gazdasági társaságunk, Zrt-nknek az üzleti terve a következő.

Marton István: Bármelyik gazdasági társaságnál hasonlókat lehetne mondani, mint amit én most itt mondani fogok. A tavalyi 726 millióról 575,5 millióra, tehát mintegy 150 millióval csökken a Via-nak az értékesítési és árbevétele. Gyakorlatilag minden rendkívül módon le van csökkentve. Például az út, híd 71-ről 59,4-re. Különbőség több mint 16 milliós mínusz. A köztisztaság 119,3-ról 97-re, stb., stb. Talán nem is érdemes felsorolni mind. Ez a 15 %-os vágás, ez, ugye türelmes a papír, az bármit kibír, még azt is kibírta volna, ha Önök 50 %-osra vágják le, csak a valóságban vagy az történik, hogy ez nem tartható, és ez a jobbik eset. A rosszabbik eset pedig az ellátandó feladatok színvonalának a drasztikus csökkentése. Itt bárki mondhat bármi, bárki ígérhet bármit, ez így fog történni. Ilyet, hogy 15 %-kal csökkenjen minden, ilyenre még nem volt példa az önkormányzatiság 22 éves történetében. Természetesen ellenzem.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Még mielőtt a szavazást kérném, azért szeretném elmondani. A kérdés az, hogy működőképes lesz-e az önkormányzat vagy nem? És hogyha egy kis por marad az úton, az még mindig jobb, mint amit kellett csinálnunk, egyébként majd úgy is elő fog jönni a költségvetés tárgyalásakor, hogy bizonyos dolgokat, ami a polgárokat, az alkalmazottakat érinti, érzékenyen fogja érinteni, én azt gondolom, amellet ez a probléma messze, messze eltörpül. De a városnak működnie kell, és sajnos most az az időszak van, amikor áldozatot kell hoznunk ennek érdekében. Szavazásra teszem fel. Aki el tudja fogadni a Via Kanizsának az üzleti tervét, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

43/2012.(II.23.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Via Kanizsa Nonprofit Zrt. 2012. évi üzleti tervét 0 eredménnyel és 394.189,- eFt + ÁFA önkormányzati hozzájárulással jóváhagyja. Felhatalmazza a polgármestert az önkormányzati forrásra vonatkozó finanszírozási szerződés megkötésére.

Határidő: 2012. március 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Kanizsa TV Kft. üzleti tervét tárgyaljuk. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a Kanizsa TV Kft- üzleti tervét, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

44/2012.(II.23.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsa TV Kft. 2012. évi üzleti tervét 44.178.750 Ft működési célú önkormányzati támogatással elfogadja. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a társasággal a 2012. évre szóló vállalkozási-, támogatási szerződéseket kösse meg.

Határidő: 2012. március 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Nagy Imre ügyvezető)

Cseresnyés Péter: Kanizsa Újság Kft. üzleti terve.

Dr. Fodor Csaba: Én már több éve kértem, hogy vizsgálja meg a közgyűlés, és döntsön abban, hogy érdemes-e fenntartani nekünk a Kanizsa Újság Kft-t önálló gazdasági társaságként, és ezzel a tevékenységgel, amelyet végez. Kértem, hogy készüljön előkészítő anyag, tanulmány, ha tetszik, egy esetleges összevonásra, amelyben a Kanizsa TV és az újság kft. továbbiakban egy gazdasági társaságként folytatná működési tevékenységét. Bizonyos fajlagos, és mindenhol felmerülő költségek optimalizálhatók lehetnének egyrészt Más oldalról pedig azt gondolom, nem egyedül vagyok így, valószínű, azt gondolom, hogy erre az újságra, ami hovatovább már nagy tiszteletű polgármester úr személyes sajtója lesz, mert más már nem igen található benne, erre elkölteni 28 millió Ft-ot a közpénzből, hát nem biztos, hogy szerencsés. Sőt, azt kell mondanom, hogy fölösleges, ez egy teljesen pénzkidobás. Persze ehhez azt kellett volna látnunk, hogy valamifajta elmozdulás történne a tekintetben, hogy mi a szándéka a többségnek ezzel az újsággal. A politikai szándékot értem, a gazdasági szándéka gondolok, amit nem tudok. Mert a politikai szándék nyilvánvalóan az, hogy ebben a formában működjön tovább, legalább ilyen tartalommal. De ahhoz, hogy el lehessen dönteni, hogy ténylegesen ez a város érdekét szolgálja-e, a jelenlegi feszített költségvetésben ez megér-e a városnak 28 millió Ft-ot, ahhoz, mondjuk el kellett volna végezni legfeljebb, én azt hiszem, hogy olvasottsági, vagy valamilyen felmérést, közvélemény-kutatást a tekintetben, hogy ez valóban ebben a formában is így működjön-e. Olvastam az előterjesztést, amiben a forma egy kicsit változna, vagy legalábbis az ügyvezető-főszerkesztő úr javaslata szerint ugye itt bizonyos csökkentések vannak kilátásba helyezve, mert a reklámbevételek is jelentős mértékben csökkennek évről-évre, legalábbis az üzleti terv tanúsága szerint, és hát ezzel arányosan értelemszerűen az önkormányzat támogatása is csökken évről-évre, de még így is jelentősnek tekintendő. Én azt mondom, hogy én szívem szerint nem támogatnám az előterjesztést, és nem is fogom megszavazni az üzleti tervet, és azt kérem polgármester úrtól, hogy nem tudom, augusztus vagy mi volt a határideje annak az időpontnak, amikor korábban beszéltünk arról, hogy készül

egy ilyen komplex, két gazdasági társaság tekintetében átvilágítás, és valamifajta elképzelést tartalmazó javaslatcsomag, hogy akkor az most már készüljön el, és erre térjünk vissza májusig. Azért májusig, mert addig el kell készíteni mind a két gazdasági társaságnak a tavalyi év zárását. Akkor mérlegadatok, amelyek egy későbbi esetleges átalakítás során még felhasználhatók, tehát újabb költségbe nem kerülhetnének.

Dr. Károlyi Attila József: Én a magam részéről igyekszem politikai éltől mentesen megszólalni ebben az ügyben. Bizonyos mértékig a felügyelő bizottság tagjaként 2004-től, úgy emlékszem, kísértem végig ennek a sajtóorgánumnak a működését. Ami számomra fontos, hogy azok az önkormányzati határozatok, amelyeket meghozunk, azok ugye a mi hivatalos lapunkban, a Kanizsa Újság Lokálpatrióta Hetilapban jelennek meg, és nyilván Fodor kollegám is tudja azt, hogy egy jogszabály közzététele, az, hogy úgy mondjam, kötelező. Tehát ebben a lapban jelennek meg. Nyilván más fórumokban, gondolom, Interneten gondolta akkor ezek után ezeknek a jogszabályoknak a közzétételét. Nem biztos, hogy a keleti városrész 75 %-a Internetes felhasználó. Bár legyen úgy. Ez az egyik. A másik az, hogy a Kanizsa Újság ezen túlmenően nem csak hivatalos fóruma a városnak, hanem, és bizonyára tisztelt képviselőtársam is olvasta az önkormányzati támogatás csökkentésére irányuló kezdeményezéseiket. Hát ugye az nem nagyon megy a jövőre nézve, és ebben drasztikus váltást kell létrehozni, hogy amire létrehoztuk annak idején, az nem valósul meg. Például könyvkiadási tevékenységgel nem foglalkozik. A kanizsai önkormányzat lépten-nyomon x-szel, y-nal, z-vel készítetteti, adhatja ki a különféle közzétételre számottevő dolgait. Tehát a könyveken kívül szórólapjai, önkormányzati meghívói, a város társaságai, intézményei ugye önállóan végzik ezt a tevékenységet. Nem ártana nekik ugye a Kanizsa Újság Kft-vel szerződést kötni, és ugye a 28 millióból mindjárt egyszer csak azt vesszük észre, hogy lesz 26 millió, a 26 millióból lesz 18 millió támogatás, aztán elérünk olyan városokat, mint Szeged vagy Baja, vagy Debrecen, vagy hasonlókat, ahol úgy szólván megteremtik a működés feltételeit saját maguk. Nem javasoltam a felügyelő bizottság tagjaként azt, hogy megváltoztassuk a színes megjelenését, mert fekete-fehérben ugyan meg lehet jelenni egy ilyen lapnak, de nem vagyok benne biztos, hogy a támogatóink, akik hirdetéseket jelentetnek meg a lapban, azok ezek után is ... a Kanizsa Újságot próbálnák igénybe venni. Nyilvánvalóan a nyomdai terjesztésben és egyebekben is lehet változtatni. Ha jó lenne az, egyébként támogatom tisztelt képviselőtársamnak azt az indítványát, hogy térjünk vissza erre április, májusban, hozzunk, vagy készítsünk olyan előterjesztést, amiben pontosan a város közintézményeit kötelezzük arra, hogy a Kanizsa Újság Kft-n keresztül jelentessék meg a nyomdai megjelenésre számot tartó kiadványaikat. Hát csak egy dolgot említek, tisztelt Balogh elnök úr a fő mentora az Antológiának. Én ugyan 5-10 évenként adnék ki egyet, de ha már minden évben megjelenik egy Antológia, akkor azért a Kanizsa Újságot kéne ebbe bevonni. Én progresszívnek tartom. Szeretném elmondani azt, hogy szociális szempontból is fontosnak tartom a Kanizsa Újságot, és ha nem tetszik itt belebeszélni a fülembe Ferincz úr mögöttem, akkor azért befejezném. Tehát szociális szempontból is fontosnak tartom, ugyanis Nagykanizsa lakosságának 75 %-a így jut városi hírekhez és városi információkhoz. Ezt ne felejtsük el. Tehát a 28 millió Ft-ot redukáljuk le, a lapot pedig fejlesszük fel.

Bene Csaba: Fodor Csaba képviselőtársam hozzászólásának egy részével akár egyet is értek, azzal a részével, hogy vizsgáljuk meg a gazdasági részét, hogyan lehet gazdaságosabban üzemeltetni, vagy akár összevonni, és erre térjünk vissza a következő félévben. Azt viszont szeretném határozottan cáfolni, amit kijelentett, és egész jól hangzik, csak nem igaz az, hogy ez a polgármester úrnak a szócsöve lenne, mert meg kellene vizsgáltatni, pontos kimutatást lehet erről készíteni, hogy milyen arányban jelennek meg a hírek ellenzéki oldalról és többségi oldalról. Azt hiszem, hogy lehet, hogy ebben aztán az üléspontunk határozza meg az álláspontunkat, hogy mindenki úgy érzi, hogy ő járt rosszabbul, de én úgy gondolom, hogy nagyjából egyensúlyban van ez.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Két mondatot én is mondanék ezzel kapcsolatban, kapcsolódva egy kicsit Bene képviselőtársamhoz az egyetértésben is, meg a kritika megfogalmazásában is, ugyanis én Fodor képviselőtársam nevében tényleg óvatosabban fogalmaznék egy-egy ilyen vádnak tűnő mondat megfogalmazásakor, mármint, hogy az én újságom lenne ez a Kanizsa Újság. Többek között azért, mert nem ez az első, hogy elhangzott már arról az oldalról, és nem tudom, hogy Ön mondta-e vagy valaki más, de éppen akkor, amikor ez elhangzott, akkor szépen után valamelyik képviselőtársam itt összeszámolta, hogy hányszor vagyok benn fényképpel abban a jelzett újságban, vagy az akkori újságban, és hányszor voltam a nevem benn, és ha jól emlékszem, talán

egyszer sem szerepeltem abban a lapszámban. Tehát nem igaz, amit Ön mond, képviselő úr, bármilyen jól is hangzik ez a dolog. Most, azt hiszem, az az időszak van, amikor például a polgármester nem hívja fel a főszerkesztőt, mert nem elégedett a lapnak a színvonalával, vagy nem tetszik neki az, hogy ő nincs benn az újságban, mert engem nem érdekel, hogy hányszor vagyok benn az újságban. Egyébként azt viszont ne vitassa el tőlem, hogy dolgozom, és különböző rendezvényekre járok. Ha ott járok és megszólalok, akkor viszont lehet, hogy a helyi újság erről híradást ad. Ha ezt is elítéli, akkor át kellene gondolni egy lapnak a szerkesztését, hogy hogyan kellene megoldani, hogyha az eseményekről nem akar semmiféle hírt adni. Szavazás következik. Aki el tudja fogadni a Kanizsa Újságnak az üzleti tervét, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

45/2012.(II.23.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsa Újság Kft. 2012. évi üzleti tervét nettó 27 200 ezer Ft (bruttó: 28 560 ezer Ft) működési célú önkormányzati támogatással elfogadja.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a társasággal a 2012. évre szóló vállalkozási-, támogatási szerződést kösse meg.

Határidő: 2012. február 23.

Felelős : Cseresnyés Péter osztályvezető, Dóró János ügyvezető)

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Dóró János ügyvezető)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2012. évi költségvetése (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Szita László könyvvizsgáló

Cseresnyés Péter: Már a gazdasági társaságok üzleti tervének a megtárgyalásakor is elhangzott az képviselőtársaim szájából, hogy elég feszes, és azt kell mondani, nagyon takarékos költségvetést voltunk kénytelenek csinálni, jogszabályi változások miatt úgy kellett terveznünk a költségvetést, hogy működési hiányunk nem lehet, ugyanis a jogszabály kimondja azt, hogy éven túli hitelt működési célra nem lehet igénybe venni az önkormányzat számára. Tehát úgy kellett terveznünk a költségvetésünket, hogy működési hiányunk ne legyen. Ennek a következménye, ennek a szándéknak és akaratnak, és elhatározásnak a következménye az, hogy egy jelentős megtakarítást kellett elérnünk mind intézményi szinten, mind pedig a gazdasági társaságainknál. A hosszas előkészítő munka során mind az intézményvezetőkben, mind a gazdasági társaságok vezetőiben partnerekre találtunk ebben, és nagyon komoly munkát végeztek mindannyian a hivatallal együtt, úgyhogy én ezt a munkát mindannyiuknak nagyon szépen köszönöm. Egy olyan költségvetést sikerült összehoznunk – egyelőre csak tervezet szintjén, és ha majd elfogadja a közgyűlés, akkor azt lehet mondani, hogy megtörtént –, amelyik biztosítja a 2012. évi működésünket, a kötelező feladatainkat el tudjuk látni, és az önként vállalt feladataink egy jelentős részét is el tudjuk látni. Sajnos van olyan önként vállalt feladat, ahol vissza kellett lépünk, és van olyan eddig önként vállalt feladatunk, ahol viszont a szöveges részben teszünk olyan ígéretet, hogy amennyiben a feszített költségvetés ellenőre még mindig sikerül működési oldalon megtakarítanunk valamennyi pénzt, akkor a most az önként vállalt feladatot biztosítani nem tudván, de ha marad pénzünk, akkor valamiféle kompenzációt mindenképpen önként vállalt feladat adott részében fogunk még biztosítani. Fejlesztésekre is elég kevés pénzünk jut. Az első és legfontosabb szempontunk a fejlesztési oldal, felhalmozási oldal tervezésekor az volt, hogy a már elhatározott fejlesztéseket végig tudjuk vinni. Ezen kívül olyan kereteket állapítottunk meg út-, járda, intézményi felújításokra, amelyek nagy fejlesztéseket nem tesznek lehetővé, viszont abban az esetben, hogyha szükség van

beavatkozásra, és bármikor történhet olyan előre nem látható esemény, aminek az okán valami beavatkozást kell tennünk, ezeknek a forrása mindenképpen biztosítva legyen. Az, hogy ezen az oldalon mégis elég magas a hiányunk, ez annak köszönhető, hogy jelentős fejlesztések folynak a városban, legyen az belvárosrekonstrukció, vagy éppen a csatornahálózatnak a bővítése, és remélhetőleg nemsokára el fog indulni a kórház felújítása is, ezek oly mértékű és olyan nagyságú beruházások, és olyan önkormányzati szerepvállalást, anyagi szerepvállalást igényel, ami miatt ebben az évben jelentős mértékben meg fog nőni az ilyen kiadási oldalon szereplő hiteligényünk. Ez azt jelenti, hogy amit nem költöttünk el a tavalyi évben, mert nem indult el beruházás, vagy pedig a beruházás még olyan stádiumban van, amelyik nem igényelt nagyobb önkormányzati szerepvállalást – én megkérem Ferincz urat, hogy a közgyűlés munkáját ne zavarja. De zavarja, én mondom, hogy zavarja, Ferincz úr. A képviselő urat hívja el, legyen szíves, ki és kinn beszéljék ezt meg, hogyha lehet. Képviselő úr, Önt is kérem. Jó? Tehát, amit nem használtunk fel tavaly, mert még a munkák olyan stádiumban nem voltak, az idén kell megtennünk, idén lesznek olyan kifizetési kötelezettségeink, amelyek majd jelentkezni fognak. Ezért van az a meglehetősen nagy hiteligény a költségvetésünkben. Röviden ennyit szerettem volna mondani, és akkor város a hozzászólásokat. Nem tudom, most mondaná el? Akkor most megadom a szót először akkor a Szita úrnak, aki a könyvvizsgálói véleményt mondja el a költségvetésünkről.

Szita László: A város 2012. évi költségvetési rendelet-tervezetét felülvizsgáltuk. A felülvizsgálat célja annak megállapítása volt, hogy mennyiben felel meg a jogszabályi előírásoknak az előterjesztés, továbbá az előirányzatokat hogyan alakították ki. Meg kellett néznünk azt is, hogy a költségvetés egyensúlya miképpen biztosítható, és végül is azt is, hogy a koncepcióban meghatározott feladatok hogyan épültek be. A jogszabályi előírásokkal kapcsolatban azt szeretném elmondani, hogy a tervezésnek a jogszabályi követelményei alapvetően változtak, hiszen mindenki által ismeretes, hogy új önkormányzati törvény került bevezetésre, új államháztartási törvény van, valamint változott a kormányrendelet is, amely a költségvetésnek a tervezését módosította, és a költségvetés tervezést meghatározta. Összességében a jogszabályi követelményekkel összefüggésben azt tudnám elmondani, hogy egyeztetések alapján is megállapítható volt, meg többször egyeztettünk a Gazdasági Osztállyal, tehát ezek a jogszabályi követelményeknek az előterjesztés és a rendelet-tervezet megfelel. A költségvetés szerkezetével kapcsolatban, azt felülvizsgálva továbbra azt tudnám mondani, észrevételünk nincs, tehát azokat a követelményeket, amelyeket az államháztartási törvény, az önkormányzati törvény és a 368-as kormányrendelet, amely az államháztartási törvény végrehajtását szabályozza, ezeket betartották. Azokat a mellékleteket, amelyeket ezek kötelezően előírtak, a rendelet-tervezet tartalmazza. Ezen kívül természetesen azokat figyelembe vették az előterjesztésben, amelyek a közgyűlésnek az információs igényét továbbra is biztosítani tudják. A koncepcióhoz kapcsolódóan annyit, hogy a lehetőségekhez képest beépültek a rendelet-tervezetbe. A normaszöveget felülvizsgálva észrevételt nem teszünk. A pénzügyi helyzetről a következőket szeretném elmondani. Az látható, hogy a költségvetés, a 2012-es költségvetés, ez feszítettnek minősíthető. A költségvetésben elsősorban a működés területén azért több feszültség is tapasztalható. Az adósságállomány az előző évekhez képest tovább nő, és azt is el kell mondani, hogy a bevételeket a kiadások lényegesen meghaladják. A forráshiány a költségvetésben, amit terveztek, ez 1.929.085 eFt volt. Azt is azonban hozzá szeretném tenni, hogy az előző évben ez 3,4 milliárd Ft volt, tehát lényegesen nagyobb. A hiány elsősorban, illetve alapvetően a fejlesztési célú költségvetésben jelentkezik. Pozitívnak minősíthető, hogy a működési költségvetéshez egyensúlyban van, tehát pénzügyi szempontból alapvetően lehet meghatározni ezt. Az előző évben a működési költségvetés egyensúly hiány 851.040 eFt-ot tett ki. A hiány fedezetét a következők biztosítják. Egyrészt a belső finanszírozásnak minősülő pénzmaradvány, amelynek összege 1,1 milliárd Ft. Ezen kívül 536.656 eFt fejlesztési hitel, és végül pedig a kötvény, tavaly kibocsátott kötvénynek az ez évi lehívásával adódoik. Azt is hozzátesszük mindjárt, hogy egyértelmű, hogy a fejlesztések hitele a város vagyonát növeli, és nem minősülnek vagyonszerzésnek. Megnéztük azt is, hogy ez mennyiben felel meg a gazdasági stabilitásról szóló törvénynek, hogy a fejlesztési célú költségvetésben hiányt terveztek. Mivel ez nem ellentétes ezzel a jogszabállyal, tehát nem újabb adósságot keletkeztető hiányról, hitelről, igénybeviteléről van szó, hanem a 2011-ben megkötött fejlesztési hitelnek és a kibocsátott kötvénynek a 2012. évi lehívásáról, tehát ezért ez nem ütközik a gazdasági stabilitásról szóló törvény 10 § (1) bekezdésébe. A költségvetés tervezése során ugye eredetileg az is látható, hogy végignéztük a tervezés folyamatát, hogy először 827.907 eFt hiány jelentkezett a működési költségvetésben. Ez a hiány megszüntetésre került a végleges előterjesztésben.

Ezt a helyi adók, illetve a bevételek többletével, és a kiadások csökkentésével érték el. A Polgármesteri Hivatalban többek között csökkentésre kerültek a gazdasági társaságok támogatása, a különböző gyermekvédelmi feladatok, dologi kiadások, versenysport, élsport, a cafetériarendszer és az intézményekben pedig az energiaköltség, a dologi kiadások, és így megint a cafetéria kiadások is csökkentésre kerültek, illetve ennek megfelelően a változások átvezetése megtörtént. A működési hiány csökkentése, ez nagyon jelentősnek minősíthető. Tovább fokozza, jelentőségét az adja, hogy az előző évben jelentkező és egyre növekvő hiányt megszüntették ezzel az egyensúlyi költségvetésben, ugyanis csak megemlíteném a tisztelt közgyűlésnek, hogy előző évi költségvetés értékelésekor több alkalommal is felvetettük azt, hogy hiányos a működési költségvetés, hitellel kellett finanszírozni, amely viszont a vagyonfelélést jelentette. A továbbiakban a stabilitási törvény még egy szakaszára, illetve még egy kötelezettségre hívnám fel a figyelmet, ugyanis megváltozott alapvetően a hitel felvételének a felső határa, ami azt jelenti, hogy egyes adósságot keletkeztető kötelezettségeknek az éves előirányzata, visszafizetési kötelezettsége a saját bevételnek az 50 %-át most már a jövőben nem haladhatja meg. Ugye az előző évben ez 70 % volt a saját bevételeknél. Továbbiakban csak megemlíteném, hogy a stabilitási törvény szerint nem kell a Kormány engedélye a következő hiteleknek a felvételéhez, amennyiben EU-s forrásokból projektek valósulnak meg és az önerőhöz kell hitelt felvenni. Ugye ... nem tartozik ebbe a körbe. Megemlíteném továbbá a likvidhitelnek is az igénybevételét. Ez annyiban változott az előző évekhez képest, hogy a likvidhitelt, amennyiben igénybe veszi az önkormányzat, még év végéig vissza is kell fizetni, tehát nem lehet átvinni a következő évre, mint az előző években volt. És még megemlíteném azt is, hogy mivel megyei jogú városról van szó, ezért 100 millió Ft hitelt igénybe lehet venni szintén a Kormány hozzájárulása nélkül. Rendelet-tervezetet felülvizsgáltuk olyan szempontból is, hogy a bevételek, hogyan finanszírozzák az egyes bevételek a költségvetést, és hát a kiadásokat milyen feladatokra tartalmazza felhasználni a rendelet-tervezet. Az látható, hogy a saját bevételek jelentős összeget tesznek ki, és a részaránya ennek 27 %. A támogatás értékű bevételek igaz, hogy arányában, összegében nagyobbak ennél, 41,6 %-ot tesznek ki, de ebben szerepel többek között a kórháznak a támogatása is, amit az OEP-től átvett. Ugyanakkor az is látható, amit megnéztünk, hogy az intézményi működési bevételek tervezése óvatossá is mondható. A helyi adóbevételek növekedése 3,4 % az előző évhez képest. És ugyanakkor megemlítettük azt is, hogy a gazdasági válságból adódóan az iparüzési adó, gépjárműadó tervezése és bevételének a beszűkülése bizonytalannak tűnik, és ugyanakkor megemlíteném, hogy az előző években is az ingatlanértékesítésnek is a bevételeit. Ugyanakkor azt is hozzátenném, hogy az előző évekhez képest óvatossá kerültek ezek tervezésre, de ahogy az előterjesztő is, polgármester úr is az előterjesztésben megfogalmazta, hogy óvatossá tervezték, de ennek ellenére bizonytalan, mert olyan ingatlanok szerepelnek – nem akarom megemlíteni, csak, illetve megemlítem a Lazsnaki Kastélyt, ami már évek óta bent szerepelt mindig a bevételek között, vagy különböző ingatlanoknak az értékesítése, ami nem valószínű, hogy a mostani ingatlanpiac helyzetében ugye értékesítésre is kerül sor. Tehát ez egy bizonytalanságot, kockázatot jelent a költségvetésben. A kiadásokat megnéztük. A legnagyobb kiadás részarányt a működés teszi ki, 68,6 %-ot jelent ez a költségvetésben. A beruházási kiadások 19,8 %-ot. Általános tartalékot nem tartalmaz a költségvetés. Ugye ez megint azt mutatja, hogy év közben, amennyiben előre nem látható feladatokat kell megvalósítani, ugye akkor nincs olyan tartalék, aminek a terhére a fedezetet biztosítani lehetne. És egy másik oldalról is megközelíteném, egyben a költségvetésben lévő feszültséget is jelzi, mert hogyha nyilván, hogyha lett volna előirányzat rá, akkor a tartalék is tervezésére is sor kerülhetett volna. Mindezek alapján összességében azt tudnám mondani, hogy a könyvvizsgálat megítélése szerint az elmondottak alapján a rendelet-tervezetet rendeletalkotásra alkalmasnak tartjuk.

Bene Csaba: A Pénzügyi Bizottság véleményét szeretném ismertetni. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Pénzügyi Bizottsága a város 2012. évre vonatkozó költségvetésének összefüggéseit, bevételi és kiadási oldalának tételeit átvizsgálva, azt megtárgyalva az alábbi megállapítást teszi: A város közgyűlése által már elfogadott költségvetési koncepcióban megfogalmazott irányelveknek, valamint a helyi önkormányzatokra vonatkozó Ötv. és a magyar gazdaság stabilitásáról szóló 2011. évi törvény vonatkozó rendelkezésének figyelembevételével kidolgozott, a 2012-es évre vonatkozó költségvetés bevételeinek vonatkozásában a bizottság megállapítja, hogy a saját hatáskörben hozott intézkedések biztosíthatják a város működtethetőségének fenntartását. Ezek között is a legjelentősebb a helyi adóbevételek mértékének a növelése. A központi költségvetés átengedett bevételei esetében csökkenés várható az elmúlt évekhez viszonyítva, a helyben kimutatott személyi jövedelemadó mértékének várható alacsonyabb szintje miatt. A lakosságszám alapján kapott üzemeltetési hozzájárulás egy főre jutó

mértékének emelkedése lehetővé teszi a költségvetésben megjelölt mintegy 64 millió Ft többletbevétel tervezését. Bevételi oldalon célszerűnek látja a bizottság a vagyoneledásban rejlő lehetőségek feltárását, a fejlesztések vagy az évközből indítható pályázatok szükséges forrásának biztosítása érdekében. A költségvetés tervezett kiadásainak meghatározása során nem csak a koncepcióban megfogalmazott szigorú és takarékos gazdálkodás feltételei teljesülnek, hanem a Magyarország központi költségvetéséről szóló törvény által meghatározott feladatok is beépítésre kerültek. A működési hiány önmagát gerjesztő folyamatának megszüntetése érdekében több olyan intézkedést is el kellett határozni, amelyek a személyi juttatásokon, valamint a dologi és városüzemeltetési feladatok költségeinek csökkentésén keresztül érvényesíthetik hatásukat. A fedezetvizsgálat szempontjából megállapítható az elkövetkező évekre vonatkozóan, hogy a tervezhető saját bevételek még akkor is lehetőséget adnak a kötelezettségek teljesítésére, ha a már felvett hitelek törke-, illetve kamatfizetési vonzata folyamatosan emelkedő mértékű lesz. Fontos kiemelni, hogy olyan hiteligényt, amely növelhetné a következő évek elkötelezettségeit, a 2012-es évre vonatkozó költségvetés nem tartalmaz. Összességében a bizottság megállapítja, hogy a stabilitási törvény 10 § (4) bekezdés szerinti működési hitel tervezésével kapcsolatos tiltó rendelkezést betartva is biztosított a város működőképességének fenntartása. Megvalósulnak a koncepcióban megfogalmazott rendkívül takarékos gazdálkodás szempontjai, és ezek alapján a bizottság a közgyűlés számára elfogadásra javasolja Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2012. évi költségvetését. A bizottság ezt a véleményt 5 igen és 2 tartózkodás mellett támogatta.

Balogh László: Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottsági elnökként jelzem, hogy bizottságunk 5 igen, 0 nem és 2 tartózkodás arányban támogatta a 2012. évi költségvetés tervezetét. Elismerve a nehézségeket, de tudomásul véve a kezelés módját, foglaltunk állást. 2012 a takarékos év lesz. A Gazdálkodási Osztály nagyon áttekinthető munkáját köszönjük. A stabilitási törvénynek való megfelelés az, hogy működési hiány a 2012. évben nem tervezhető, soha nem látott feladat elé állított bennünket. A költségvetési tárgyalások hajrájában így 828 millió Ft működési hiányt kellett megszüntetnünk. Így jelentős hiánycsökkentő tételket kellett érvényesítenünk. Természetesen a legnagyobb és legfontosabb feladatunk az intézmények finanszírozása érzi meg leginkább a takarékos gazdálkodás új szemléletét. Megjegyzem, hogy az egész eddigi 22 éves önkormányzati gazdálkodás nehézségeit kellett most egy huszárvágással megoldanunk. Utólag sajnálom, hogy az eddigi kormányzatok miért nem kívántak felelősségteljesebb gazdálkodást az önkormányzatoktól. Így fájó, hogy az idei évben elmarad az intézményi cafetéria juttatások, a technikai dolgozók kereset-kiegészítése sora, és az intézmények szabad dologi is 5 %-kal kell, hogy csökkenjen az oktatás területén. Megyek ugye szélirányba. Reméljük, hogy az év végére egy kedvezőbb gazdasági környezetben, és az előző évek tapasztalata alapján keletkező működési megtakarítások következtében a dolgozói cafetéria juttatások egy része visszapótolható. Üdvözljük, hogy ezt már most ki is jelentjük. Így legyen. A kultúra területén néhány külön soros támogatás elmarad, de nem feledhetjük, hogy a kultúratámogatás, mint az egyik legfontosabb önként vállalt feladat, amely sokszor kanizsaiságunk lényegét adja, nem megspórolható tétel. Tudjuk, a kultúra támogat – idézem sokszor mondottat – nem habzsolás, dőzsölés, hanem identitásképző szükséges lételem, kitörési pont. A sport területén bizonyosan meg fogjuk érezni a verseny- és élsport támogatás 30 millió Ft-os visszalépését, de reméljük, hogy a látványsportok társasági adókedvezményi plusz forrása mérsékelni tudja ezt a szintén szükséges kiadási megtakarítást. Üdvözljük, hogy a költségvetés ezen takarékos formája sem szünteti meg a különböző önként vállalt feladatok támogatási alapját - ugye sok alapunk van - a társadalmi elégedettség érdekében az egyre nehezedő pénzügyi lehetőségek ellenére. Nagyon fontosnak tartjuk az oktatási színvonalat javító programok további fenntartását. Például sportorientált órák, úszásoktatás, nyári táboroztatás, szabadidő-szervezők, ifjúságvédelmi felelősök, városi diákiroda és programok. Nagykanizsán még mindig és továbbra is vannak ezek. Szimbolikus, de szép gesztus, hogy az Érdekegyeztető Tanács dolgozói oldalának kérésére a város közalkalmazottainak és további saját dolgozóinak biztosítja a Kanizsa Kártyát. Reméljük, ennek helyi gazdasági élénkítő hatását is. Ezt ugye itt a közgyűlés előtt 5 igennel egyhangúlag támogatta bizottságunk, mert most tárgyaltuk csak. Költségvetésünk feszített, de pozitívnak minősíti a könyvvizsgálónk is, hogy a működési költségvetésünk egyensúlyban van. Nagyon jelentős tétel a beruházási kiadások több mint 4 milliárd Ft-os összege. Reméljük, a belvárosi, a csatorna és a kórházi rekonstrukció további sikeres folytatódását. Kevés magyar középvárosban zajlik egyszerre három ilyen komoly beruházás. Talán nem sokára az előnyei is látszani fognak már. Figyelmeztetek azonban, a felújítási kiadások nagyon csekély mivoltára. Például az intézményi felújításra szánt 20 millió

Ft nevetségesen kevés. Csak úgy tudom ezt elfogadni, ha utoljára tartjuk ezt ilyen alacsony szinten, hiszen ne feledjük, intézményeinkben a felmért valós felújítási igény jóval több 2 milliárd Ft-nál. Ha a közoktatás fenntartásának bérigazgatási állami feladat is lesz hamarosan, de a működtetés, intézményeink épületeinek fenntartása, megújítása valószínűleg városi feladat marad. Nem várhatunk havária helyzetek kialakulására, hogy lépünk ebben az ügyben. A Batthyány Lajos Gimnázium csőtöréses havária helyzetének tanulsága is erre figyelmeztet. Ismételtlen jelzem, mint minden évben, az intézmény felújításra a jövőben sokkal, sokkal többet kell áldoznunk. Ha ebben nem lépünk felelősségteljesen előbbre, hiába vannak egyéb fontos megarekonstrukciók, intézményeink a fejünkre szakadnak. Sorolhatnék még további fontos kisebb-nagyobb ügyeket. Például Berzsényi játszótér, középiskolások helikoni részvétele, pályázati lehetőségek, szükséges kanizsai, saját centrális képviselői körzetem fontossága, de mindezeket meghagyom most a képviselői és bizottsági elnöki apró munka számára. Összefoglalva: bízom abban, hogy az átgondolt, felelősségteljes és takarékos 2012. évi költségvetés jó alap lesz arra, hogy 2013-ban Nagykanizsa végre és megérdemelten emelkedő pályára lépjen.

Dr. Fodor Csaba: Hát, eljutottunk megint ide. Bár én azt gondoltam, hogy Önök valóban komolyan gondolják, polgármester úr, a költségvetés elkészítését, és legalább azt a régi bevált gyakorlatot követik, miszerint szokott volt lenni költségvetést előkészítő bizottság, amely elkezdte a munkát már, mondjuk az elmúlt év novembere körül, elkészített egy javaslatot, ami – hozzá kell tennem – képviselőkől álló, és szakemberekből álló bizottság volt függetlenül attól, hogy ki melyik oldalhoz tartozott a képviselők közül. Ez elkészített egy javaslatot, amelyet aztán megvitatott a hivatal, a szakma, és értelemszerűen a közgyűlés bizottságai, majd első körben, általában január körül azért csak idekerült egy egyfajta tervezet a közgyűlés elé, amiről a közgyűlés tagjai kifejthették álláspontjukat, és egyfajta vitaanyag volt. No, ennek a vitának eredményeképpen kialakult aztán a második körös tárgyalás, amin aztán a közgyűlés többsége, aktuális többsége elfogadta az adott év költségvetését. Ez volt a gyakorlat, ez volt a szokás. Hiszen lehetőséget kell biztosítani minden közgyűlési tagnak és mindenkinek, aki ebben a városban él, arra, hogy a város költségvetéséhez, amennyiben öneki affinitást érez magában, és véleménye van, akkor azt megtehesse. Önöknek pedig kötelességük lett volna biztosítani azt a lehetőséget, hogy a közgyűlés tagjai kellő időben tudtak volna foglalkozni a költségvetéssel. Azt nagy tisztelettel köszönöm, múltkor kértem, hogy írásban kapjuk meg a költségvetés is, mert azért álláspontom szerint célszerűbb ezt az egy napirendi pontot legalább írásban látni mindenkinek az előterjesztéseket, táblázatokat, meg is kaptuk. Bár, mire megkaptuk, addigra már ezek a számok koránt sem voltak igazak, olyannyira nem, hogy ugye még ma is voltak bizonyos módosulások ebben a táblázatban, mert a korábbi, az még 29 milliárdos költségvetésről szólt. Tudom az okát, hogy miért csökkent ez 9 milliárddal körülbelül, és a mostani, az meg éppen 20 milliárd valahány százmillió Ft. No. Tisztelt polgármester úr én azt gondolom, hogy magával a költségvetés szerkezetével sem lehet nagyon egyetérteni. Azt például nem nagyon tudom én üdvözölni, aminek Balogh elnök úr itt lelkenézve adott hangot, hogy bizonyos tevékenység, vagy bizonyos egyesületek, bizonyos kulturális szervezetek, sportszervezetek külön soron nem szerepelnek a költségvetésben, azaz szerepelnek, bocsánat, csak nulla forinttal, és valami oknál fogva ezek érdekes módon átkerülnek az 536 millió Ft-ot meghaladó, vagy egy részük átkerül a céltartalékba. Nem is ... értem. Tehát, ha a közgyűlés úgy gondolja, hogy vannak, Miklósfai Mindenki Háza minden évben bent szerepelt a költségvetésben, ma nem szerepel benn a költségvetésben ily módon, hanem ez bekerül nagy valószínűséggel a céltartalékba, az 530 milliós céltartalékba, és abból majd a szöveges rendelet-tervezet szerint a polgármester úr kénye-kedve szerint, nem így van benn, hogy kénye-kedve szerint, csak az van benn, hogy majd a polgármester úr az előirányzatok között így vagy úgy, de átcsoportosítást végezhet, és majd erről tájékoztatja a közgyűlést. De itt van egy pontatlanság is, mert ugye utólag azt mondja, hogy rendelettel, de hát nem rendelettel, mert azt mi, pontosabban Önök majd megalkotják a költségvetési rendelet módosítást, de az Ő tájékoztatása alapján majd módosításra kerül a költségvetés. Én így értettem, és így is lenne helyes, ha fogalmazva lett volna, de hát nem így van. Tehát én azt gondolom, hogy arról persze nem beszélek, hogy, vagyis miért ne beszélnek. Azt mondja az előterjesztés, hogy fontossági sorrendek között, felsorolja ... előző években vállalt, a lakosság elégedettségét növelő intézkedések megtartása, mint egy fontos cél, amivel lehet egyetérteni, azt gondolom, mindannyiunknak. Ehhez képest a lakossági elégedettséget növelendő a költségvetés tábláiból kiderül, hogy a szépkorúak támogatását törli a közgyűlés, a házasságok és gyermeket vállalók támogatását törli a közgyűlés, lakossági megelégedettségre, gondolom, törli a Hazavárunk ösztöndíját, vagyis ez a javaslat. Törli a közalkalmazottak cafetériáját. Akkor én azt mondom, hogy akkor ez mi

ebben az a nagyon nagy megelégedettség, ami fontossági sorrendben itt föl lett tüntetve? Talán akkor nem kellett volna ideírni, de ebben a felállásban egy kicsit nagyon, hát nem is kicsit, de eléggé furcsa. Én azt gondolom, hogy ez a költségvetés egyébként tartalmaz az én megítélésem szerint rengeteg tartalékot is, amelyeket én, azt hiszem, hogy ki lehetne venni. Ilyenek, én, polgármester úr különböző PR tevékenységekre, én azt gondolom, hogy egy csomó pénzt elkölt. Ugye láttuk a szerződésekből, hogy van alkalmazottja polgármester úrnak, a hivatalnak, aki ... ilyen PR, meg nem tudom, milyen tevékenységet végez nagyon helyesen, de ez az alkalmazott is jó pár millió Ft-jába kerül évente a költségvetésnek. Találtunk olyan szerződést, amelyben imázs építés, vagy én nem is tudom, mi a megnevezése, de havi 1 millió + ÁFA, az 1.270 eFt mai számok szerint, az egy évben 15 millió meghaladó költség. Én azt mondom, hogy ezt nyugodtan meg lehet szüntetni, erre nem kell most ebben az igen szűkös időszakban évi 15 milliót költeni. Kanizsa Újság 28 milliójáról már szóltam. De arról is szólnom kell, hogy megjelennek országos napilapokban bizonyos cikkek, vagy nem tudom, micsodák, anyagok, amelyek ismételtén több millió Ft-ba kerülnek összességében és bruttóban a városnak, és nekünk ezt ki kell fizetni. Tehát én azt gondolom, hogy ezekkel bőven lehetne takarékoskodni, és ha ezeket összerakjuk, akkor már közel járunk a 20 millióhoz. 20 millió Ft megtakarítást, azért azt meg fel lehetne használni, mondjuk azokra a célokra, amelyre Önök most törölni kívánnak, és valóban a lakossági megelégedettséget szolgálhatná. Továbbmegyek, lakossági megelégedettséget szolgálhatná az is, hogyha látnánk, hogy mit gondolunk mi a városrehabilitáció továbbfejlesztésével, mert annak idején, és itt nagyon büszkén említette elnök úr, egyet kell értenem, hogy sok beruházás folyik a városban, csak azt halkan jegyzem meg, hogy ez még az elmúlt gonosz kormányzat idején kapott pénzekből fejlődik, és hát bizony ehhez a mostani önkormányzatnak van egy köze valóban, az pedig az, hogy a kórházrekonstrukciós pályázatot elodázták, és azért nem tartunk még vele ott, ahol kellene tartanunk, holott Zalaegerszeg ugye már jóval előbbre jár, legalább egy évvel, pedig a támogatások megítélése, ami Kanizsának is 3 milliárdot meghaladó volt, az szinte egy időben történt. Tehát valóban ennyi közül van Önöknek a városban folyó nagy beruházásokhoz, de több aztán nem igen. Úgyhogy erre nem kellene nagyon büszkének lenni, azt hiszem. Arra sem kell büszkének lenni, Ön azt mondta, hogy a hiány csökkentése érdekében huszárvágással. Hát nem huszárvágás volt, ez fűnyíró volt, vagy lehet huszárvágás, de 15 %-ot mindenhol levágott. Mindenféle vizsgálat nélkül Önök úgy levettek a gazdasági társaságok városüzemeltetési feladataiból, dologi kiadásokból, amit Ön is tetszett mondani, 15 %-ot, hogy nem azt nézték meg, hogy itt mit kell elvégezni adott társaságnak, vagy adott intézménynek, akár az Ön oktatási intézményének is, nem a feladatokat tekintették át kellő alaposan, és ahhoz mérten állították volna össze a dologi és személyi kiadások sorokat. Nem. Hát egyszerűbb volt azt mondani, hogy a 2011-es év bázisszámát tekintve ehhez képes 15 %-kal csökkentjük, aztán csókolom. Hát ez aztán tervezés. De akkor lehetett volna 16 %-ot csökkenteni, vagy 18-at, mert akkor meg még úgy tűnne, hogy a működési kiadás... nem hogy nullára jövünk ki hitel nélkül, hanem még bevételi többletünk lesz. Ma. Hogy augusztusban mi lesz, azt nem tudom, ezzel az Önök által előterjesztett tervvel is, mert ahogy én elnéztem a mostani árszintemelkedéseket, mondjuk, amik a dologi sorokat illetik, hát ott olyan jelentős csökkenésre mondjuk, én nem igen számítottam. Kellő optimizmussal kell a jövőt szemlélni ahhoz, lehet, hogy narancs szemüvegen keresztül, hogy az ember azt higgye, hogy itt jelentős árcsökkenések lesznek, és valóban a dologi kiadási sorokon 15 %-os megtakarítást fogunk tudni produkálni. Azt értem, hogy a személyi soroknál a csökkenések miért következtek be, de azt csak halkan kérdezem, ugye ez nem jelenti azt, hogy a személyi kiadási sorokon a Polgármesteri Hivatalnál létszámleépítés is be van tervezve? Vagy ha igen, akkor erről majd szóljanak nekem, legyenek olyan kedvesek. Tisztelettel, tehát én azt javaslom Önöknek, hogy, értem én, hogy a költségvetést el kell fogadni, de hát ezt a költségvetést így ebben a formájában ne nagyon támogassuk, és ha lehet, akkor ezt dolgozzák át valóban azokkal a csökkentésekkel, amiket én mondtam, meg bizonyára mások is fognak felvetni, akik felelősen gondolkodnak a város jövőjéről, és valóban a működőképességét meg kívánjuk őrizni, mert egyébként valóban képesek vagyunk, és megesszük a jövőt. Önök azt írják, hogy a 2012-es évi költségvetés nem tartalmaz olyan tételeket, amelyek a hosszú távú kiadásokat növelnék. Ezt el lehet mondani, persze így is. Még csak úgy is lehet, hogy azt gondolom, hogy talán igaz, bár ugye szerepel itt egy olyan tétel, vagyis kettő tétel a hitelfelvételi sorokon, ami ugye 536 millió fejlesztési hitel és 216 millió Ft-ot meghaladó kötvény, amit tavaly Önök eldöntöttek, hogy 3 milliárd kötvény, amiből már azért sikerült fölvenni az elmúlt évben is 500 milliót meghaladóan. Ez a 2012-es évben valóban olyan 600 millió meghaladó törlesztési kötelezettséget jelent szőröstül-bőröstül. Na de, hogyha végignézzük a táblát, a 2013-tól ez 800 millió Ft fölött lesz évente. 800 millió Ft fölött lesz évente úgy, hogy ebbe nincs bekalkulálva az, hogy a következő közgyűlés, a 2014-ben

megválasztásra kerülő új közgyűlés a 2015-ös költségvetésében mondjuk, akár-e bármifajta fejlesztési hitelt, vagy bármit felvenni, ugye működési nem, csak likvidhitelt lehet a törvény szerint. Hát ez szép szám. És miből lesz ez visszafizetve? Miből lesz ez visszafizetve akkor, amikor Önök az illetékbevételeket megemelték, én nem látom, hogy ekkora illetékbevétel lenne, mondjuk, mert az illetékbevételek, azért azok forgalomfüggőek. A könyvvizsgáló úr is elmondta, hogy az ingatlanforgalmak tekintetében nagy kiugrásra nem lehet számítani, akkor pedig ugye az ez alapján keletkező illetékbevétel is csökken. De más olyan tételek is vannak, amelyek papíron jelentenek bevétel-növekedést, igazából gyakorlatilag ma ennek reális esélyét nem igen lehet látni. Tehát papíron valóban szépen néz ki ez a nullás költségvetés a működési oldalt tekintve. A veszélye az, hogy ez nem valószínű, hogy tartható lesz. Ez lesz a nagyon nagy veszélye, és oda fogunk jutni augusztusban ezzel a költségvetéssel, ha nem korábban, hogy hozzá kell nyúlni kellő alaposítással, és megnézni, hogy mit lehet ezzel tenni, mert ez így nem tartható, mert mondjuk, nem lesz az intézményi finanszírozással. Bár ugye nem tudjuk, hogy mi lesz az intézmények sorsa, de ma azt látjuk, hogy nem tudjuk, hogy az intézményi finanszírozással mi lesz. Szóval azért vannak ebben veszélyek. Én ebben nem nagyon örömködnék, és nem nagyon büszkélkednék rá. Nyilvánvalóan van egy jogszabályi környezet, aminek meg kell felelni, ahhoz hozzá kell igazítani, de azért azt is látni kell, hogy sajnos ez a költségvetés ebben a mai formájában, hát, a költségek tekintetében alultervezett, a bevételek tekintetében fölültervezett, e tekintetben pedig nem valós és nem reális.

Sajni József: Úgy gondolom, hogy az idei költségvetés összeállítása során sajátos helyzet állt elő azzal, hogy ez a bizonyos működési hitel tiltásra került, és ugye az önkormányzatunknak is ehhez alkalmazkodni kellett. Ez természetesen bizonyosan a költségvetést készítőknél a dolgát nehezítette, azonban én itt szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy itt ennek vannak olyan anomáliái, amikre én kérem, hogy ennek elfogadása előtt szíveskedjünk odafigyelni. Az egyik az, először is módosítást szeretnék javasolni, mégpedig a rendeletnek a 3. § (6) szakaszában, amelyik arról szól, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata pályázatairól és azok önrészenek mértékéről a közgyűlés határozattal dönt. Én a bizottsági ülésen tettem egy javaslatot, mégpedig azt, hogy mondván, hogy azért vannak olyan pályázatok, amelyeket folyamatosan az önkormányzat megszavaz, hiszen nagyon nagy a támogatás intenzitása, én azzal szeretném kiegészíteni ezt, hogy, tehát az önkormányzat a nem fejlesztési beruházás jellegű pályázatokból csak azokat támogassa, amelyeknek a támogatás intenzitása legalább 90 %-os, és ez nem jár működési többletkiadással. Úgy gondolom, hogyha már egyszer mindenképpen ugye itt valószínű, hogy meg fog maradni ez a szigorítás, hogy a működést továbbra sem lehet majd kölcsönökkel

Cseresnyés Péter: ... el ne felejtődjék. Tehát ez kimondottan csak azokra vonatkozik, amelyek működési oldalról. Jó.

Sajni József: Igen.

Cseresnyés Péter: Csak tisztázni akartam, nehogy tévedés legyen.

Sajni József: Igen. A másik, amit szintén a rendeletben szeretnék javasolni, az 5. § (13) pontjában. Cafetériáról. Akkor lehet, hogy én ezt rosszul írtam ki. Mindenesetre ott a cafetériáról szól a történet. Én szeretném itt felvetni azt a problémát, hogy ugye az intézmények esetében a cafetéria juttatás most kikerült az intézmények költségvetéséből, amit hát én nagyon sajnálatosnak tartok, hiszen ennek aztán vannak olyan következményei, ami már most látszik, hogy az alkalmazottak visszamondták az étkezést, és ugye itt azért elég nagy létszámban le fogják mondani. Hanem, ami engem ebben zavar, az, hogy a novemberi közgyűlésen tervezi az önkormányzat eldönteni, hogy ezt majd valamilyen formában a pedagógusok, vagy hát az alkalmazottak részére visszaadja. Hát az egyik aggályom az, hogy ki az, aki novemberben meg tudja mondani, hogy mi az, amit vissza lehet adni? Hát ott még van vissza egy hónap. Tehát azért az bátor lesz, aki azt mondja, hogy most kérem szépen, ennyi van, és még van nekünk vissza december 31-ig akár mennyi időnk. Tehát egyrészt nem lehet tudni az összeget. Ez az egyik. A másik, a másik, hogy be lesz dobva a nagy kalapba? Ha be lesz dobva a nagy kalapba, mert ugye ezt jó lenne fixálni, hogy akkor ez milyen osztás, vagy milyen szempontok szerint megy. Lehet, hogy nem a rendeletben, de azért erre érdemes odafigyelni, ugyanis ezt, én úgy hiszem, hogy azok, akiknél a költségvetés már most is nagyon szigorúan ott van a minimumon, hát azoknál valószínű, hogy

nem lesz megtakarítás. Aztán ahogy esetleg, akinek meg a költségvetése jobban el van eresztve, ott meg majd meglesz, hiszen azt látjuk, hogy módosult ezt a 15 %-os egységes meghúzás a dologiban, hanem ezt felcserélte a szabad dologinak az 5 %-os megvonása, de amit a bizottsági ülésen én aztán nem halottam, hanem hát itt végül is kollégák mondták, hogy hát azért ez még nem ilyen egyszerű, mert hát itt van még azok a bizonyos egyéb meghúzások, mint például ugye a közüzemi díjaknak ugye a csökkentése, mármint a költségvetés szintjén, és azért én, itt ülnek intézményvezetők, ugye a költségvetésért az intézményvezető felel, ha egyszer jóváhagyásra kerül. Most, hogyha ezeket ilyen tizen %-okkal meghúzzák, akkor ezt fogják tudni teljesíteni az intézmények? A másik, amit én természetesen megmaradt a költségvetésben, továbbra is a 2 %-os személyi juttatásnak a megtakarítása, valamint benne van még ugye az is, hogy a technikaiak nem fogják megkapni a minőségi munkáért járó kereset-kiegészítést, mert az sem szerepel az intézmények költségvetésében. Na most én értem, hogy végül is tehát eleget kell tenni annak a szigoroknak, hogy nem lehet működési hitellel az önkormányzatot működtetni, de én úgy gondolom, hogy ezt jobban körbe kellett volna járni. Az egységes meghúzást pedig azért nem tartom életszerűnek, hiszen lehet, hogy ez még valaki számára mond valamit, ez a tavalyi táblázat, hát bizony azért itt sok mindenről árulkodnak azok az adatok, amelyek felmérésre kerültek, és lehet látni azt, hogy egyes intézményeknek milyen az ellátottsága. Ha egységesen húzom meg, akkor világos, akik jobban el vannak eresztve, azok jól járnak az egységes fűnyírásnál, akik meg nem, azok meg ráfizetnek. Szóval én úgy hiszem, hogy ez jobb előkészítést igényelt volna. Én értem, hogy sokkal egyszerűbb alkalmazni a fűnyíró elvet, mint az, hogy ezt esetleg konfliktusok árán is érvényesíteni, hogy különbözőképpen történjen az elvonás. Visszatérve oda, ahhoz a bizonyos rendelet módosításhoz, én nem szeretnék most javaslatot tenni, de az mindenesetre a novembert meghatározni célként, hogy a cafetéria ügyben szerintem ez veszélyes játék. Szeretném elmondani, hogy a szűkebb területre, a szűkebb pátriába is néhány gondolatot azért tegyek. Hát úgy látom, hogy azok a fejlesztések, amelyek nagyon fontosak lennének a területen, azok nagy valószínűséggel nem valósulnak meg, tehát itt akár mondhatom a miklósfai játszótértől kezdve akár az Erdész utcai csapadékvíz, stb., stb., mert úgy látom, hogy ebből ebben az évben nem lesz semmi, amit nagyon, nagyon sajnállok, hiszen rendkívül nagy szükség lenne rá. A másik pedig, hogy amit Fodor képviselő úr már említett, hogy eddig a Mindenki Háza külön soron szerepelt támogatásként. Most érdekes módon ez kikerült, és bekerült valamilyen nagyobb kalapba, amit én nem látok, mert ugye az nincs kibontva. Én kérném, és ez lenne a következő módosításom, hogy igenis kerüljön ki külön soron a Mindenki Háza támogatása. Ez ne egy pályázat útján legyen majd esetleges. Azon túl, hogy az összeg is esetleges, azon túl pedig az, hogy mikor kerül oda a Mindenki Háza számlájára, és azt közben működtetni kell. Én úgy hiszem, hogy amilyen feladatot ellát, az ennyit megér, különös tekintettel arra, hogy vannak olyan civil szervezetek vagy egyesület, vagy mindegy, akinek még külön soron van a működési támogatása a költségvetésben nevesítve. Tehát akkor úgy hiszem, hogy ez is a mi kutyánk kölyke. Én kérném szépen, hogy, mégpedig kérném szépen, hogy itt ugye az elnök úr, az egyesület elnöke beadott egy kérelmet, én kérném, hogy ez 4 millió Ft-tal kerüljön külön soron, az egyesület támogatása a költségvetésbe. Úgy hiszem, hogy ez töredéke annak, ami egyébként is a jelen pillanatban a művelődés körébe tartozó intézményeknek a kiadása, tehát egy ilyen volumenű és egy ilyen szakmai programot lebonyolító egyesület, illetve hát a Mindenki Háza ennyit a várostól megérdemel. Már csak azért is, most forrást is mondhatnám, hogy ott van az a bizonyos központi költségvetésben megemelkedett normatíva, amelyik a működéssel kapcsolatban 64 milliót Bene képviselő úr említett. Én úgy hiszem, hogy ebből kell, hogy jusson erre is. Összességében úgy hiszem, hogy ez a költségvetés mindenki számára rendkívül nagy terhet fog róni, és nem csak most az intézményekre, hanem másokra is, a gazdasági társaságokra is, és én esetleg azt fogom sajnálni, hogy majd például a Via esetében elmaradnak olyan feladatok, amelyeket nem tudnak megoldani. De én azt kérném, hogy az elmondottakat figyelembe véve szíveskedjünk ezt a költségvetést újragondolni, és ezeket egy picit áttekinteni, és amiket javasoltam, módosításokat, azokat bevenni.

Gábris Jácint: Én igazából már akkor, amikor a testületbe kerültem, csodálkoztam azon, hogy eleve miért nem így tervezzük a költségvetést, hiszen az a természetes, hogy a működési hiány, az nullán szerepel. Örülök neki, hogy ez országos szinten azért így került végül is elgondolásra. Az már egy más kérdés, hogy a megvalósítás, az hogyan alakul ki. A korábban megkapott táblázatnál az iparűzési adó 70 millió Ft forja végül is aztán hála Isten a helyére került itt a táblázatban. Viszont itt láttam építményadónak a közel plusz 150 millió Ft-os bevételi részét, amivel kapcsolatosan már elmondtam a gondolatomat, hogy igazából ezt is egy kicsit jobban érdemes majd a későbbiekben átgondolni, hiszen

gondolok itt azokra a terhekre, amik még ezt is kiegészítve ugye hatnak a különböző vállalkozásokra, illetve a multikra, és ők ezt sajnos tapasztalataink szerint továbbadják a bérlőikre, illetve az általuk működtetett egyéb egységekre, és ez elég negatívan hat az összképre. A másik nagy észrevételem, vagy fontosabb észrevételem inkább, itt a termőföld bérbeadás utáni adónál ez a 200 eFt, ez nagyon mérsékelten tűnik nekem. Ugyan a későbbiekben láttam az erre vonatkozó külön tételekként feltüntetett és külön napirendi pontként tárgyalt ingatlanok hasznosításáról szóló tájékoztatást. Én annak a híve lennék, és azt szeretném, ha ez itt is megvalósulna, és egyre több helyen megvalósulna, ha az önkormányzati tulajdonú földterületek termőföldjeit a lehető legnagyobb mértékben igenis saját használatba vennénk, illetve nagyobb mértékben a saját termelőink részére szolgáltatnánk, hiszen például, és bevonnánk a közmunka programba résztvevő embereket is, hiszen, hiszen egész magas megtakarítást lehet például a közétkeztetésnél megspórolni annak ellenére, hogy tudom, hogy valamilyen szinten ez már ki van szervezve. Hiszen a nyersanyagokat beszolgáltatva ez egy jelentős hozzájárulást jelentene a részükre. A másik ugye a rászorultaknak a támogatását is nyilván ebből a keretből lehetne teljesíteni. Én emiatt is egy kicsit elbaltázott lépésnek tartottam, bár nem ide tartozik, mikor régen a mezőgazdasági képzést megszüntették a városban. Na, ez csak egy kiegészítő volt. A másik, amit fontosnak tartok megemlíteni, hát kikerültek olyan tételek is, ami igen szomorúan érintett, és úgy gondolom, hogy mindenki, akiben ugye szociális érzék szorult, szomorúan érinti. Remélhetőleg ezek a tételek majd a későbbiekben visszakerülnek. Itt gondolok a szépkorúak támogatására, az elsőházak támogatásáról. Itt szó esett a 15, illetve 5 %-os megtakarítási kontráról. Ennekem igazából az volt az észrevételem vagy felvetésem, hogy nem értettem, hogy miért megint a közintézmények kapják a legnagyobb pofont, és miért nem lehet a hivatal költségein, kiadásai költségein is ugyanolyan mértékben legalább szorítani. Tudom, hogy ez egy kényes téma, de ott ugye az 5 % azért mégiscsak 5 %. És visszatérve Sajni úrnak a gondolatához, igen, én is ettől félek, hogy lesznek olyan intézmények, akik meg tudják tenni azt a bizonyos elvárt teljesítést, és lesznek olyanok, amelyik nem. És éppen ebből adódóan ez a különbség, ez ugyancsak negatív vetítést jelent az összképre, hiszen nem lehet ilyen egység főnyíróelvet alkalmazni. Ez ugyanígy megnyilatkozik az előbbi párhuzamból is. A másik, amit ugye már szóvá tettem, és majd egy interpellációmnál szeretnék is kitérni rá, és láttam, hogy felkerült napirendi pontba is, aminek örülök, tehát ezek szerint foglalkozik vele és vizsgálja az önkormányzat, az ugye például a gázvételezési kérdés. Személyes tapasztalatom, hitelt érdemlően láttam az eredményét, hogy nagyon sok intézményben igazából kétfunkciós a szolgáltatás, vagy van gáz, vagy nincs. Pontosabban vagy van fűtés, vagy nincs fűtés. És ha fűtés van, akkor meg nyitott ablakok alszanak a diákok, mondjuk a kollégiumban, vagy tanulnak a tanteremben, ami óriási pazarlást jelent az én meglátásom szerint. Másrészt meg ugye a nyári magas átalány is számomra érthetetlen, amit ugye kifizetünk. Én tudom, hogy ez nem mostani kérdés, és azt is tudom, vagy láttam, hogy törekszünk a megoldásra, ami valóban, és itt már szerepelt is, ha jól láttam, a költségvetésben az energia megtakarítás részénél, valóban ez 100, akár több százmillió forintos megtakarítást is jelenthet. A pályázatokhoz ugyanaz lenne a gondolatom igazából, mint amit Sajni úr elmondott. Itt annyi kiegészítés, nagyon oda kell figyelni a mértékre is, hiszen egy többmilliárd forintos pályázatnál, hát ugye az 5-10 % is már jelentős tétel, akár több százmillió forintba is rúghat, és ebbe azért bele kell gondolni, hogy mibe ugrunk bele úgy, hogy mi lesz annak a hozadéka. Egyetértek ... csak kicsit furcsa, amit megint a kontrát mondom, ugye képviselői keret csökkentésre került ugye 12 millió Ft-ra, tehát akkor 5 millió Ft-tal, viszont, fejlesztési, a fejlesztési célra szerepeltetett, tehát soron szerepeltetett összeg ugye 12 millió Ft. Én itt szerintem érdemes lett volna akkor elgondolkodni, hogy hát esetleg a polgármesteri keretből, tehát a 10 millió Ft-ból is egy arányos részt esetleg elvállalni. Volt egy észrevételem korábban, tudom, hogy ott is kaptam egy visszajelzést, hogy a hivatal talán már el is rendelte, vagy gondolkodik az elrendelésről, az informatikai rendszer felülvizsgálatán. Ugye említettem, hogy két évvel ezelőtt volt egy ilyen vizsgálat, ami kimutatta, hogy cirka egy-két éven belül ez 160 millió Ft-os megtakarítást jelentene, de úgy, hogy a versenyszféra árait nézték. Én, ha ezeket összeadom, akkor már több százmillió Ft-nál tartunk, ami, én úgy gondolom, hogy mindenképpen fontos lenne. És egy kicsit merész kijelentés lesz tőlem, de nyilvánvaló, hogy ez meg országos problémát jelent, és parlamenti terítéket, amikor ugye itt a magánszemélyek után esetleg az önkormányzatok is kaphatnának egy, a 255 Ft-os január 1-jei árfolyamú, svájci frankról beszélünk, alapú hitel megállapítása helyett, mondjuk egy 200 Ft-os rögzített árat. Tudom, hogy ebből voltak konfliktusok, tudom, hogy melyik városban, ahol ezt felvetették, hogy akkor, ha magánszemélyeknek lehet, akkor az önkormányzatoknak miért nem. Ennekem ugyanez a kérdésem, hogy akkor ezen érdemes lenne elgondolkodni, hiszen a mi városunk tekintetében ez már a milliárdos tételt is elérné. És hát engedjék meg, hogy egy elég furcsa dologgal zárjam a mondandómat.

Nekem egy, az az ominózus párbeszéd jut eszembe, és egy idegen példát mondok, amit az Egyesült Államokban zajlott le, az elnöki és az egyik vezető tisztségviselő között. Azóta több paródiába, filmbe is belerakták. Ugye úgy hangzott, hogy hogyan és miből tellett erre? Tette fel csodálkozva a kérdést az elsőszámú vezető, és az volt a válasz, hogy csak nem gondolja tisztelt elnök úr, hogy valóban 50.000 dollárba került egy ceruza? Tehát én azt gondolom, hogy eljött az az idő, amikor, és én ezt várom, amikor igenis a városvezetésnek és a közgyűlésnek erősebben oda kell csapni az asztalra, és nem szabad szemet hunyni azon kiadások felett, amelyek, hát gyanúsán, gyanúsán többletköltséget jelentenek, minthogyha amúgy készülének el. Akár beruházásról, akár beszerzésről legyen szó.

Bizzer András: Fodor Csaba képviselőtársamnak mondanék először is néhány szót. Ugye azt tisztázzuk le, hogy a jelenlegi beruházások, azok nem az előző Kormány pénzéből valósulnak meg, hanem EU-s pénzekből, és bizony az előző ciklusban határozta meg az önkormányzat ezeket a beruházásokat. Akkor hoztunk fontos döntéseket, és akkor is jelen volt a FIDESZ frakció, és igenis elmondhatjuk, hogy büszkék vagyunk mi, a FIDESZ frakció ezekre a beruházásokra. A másik dolog, hogy Ön szerint nincsenek jóléti kiadások. És ugye itt emlegetve ez az 530 milliós céltartalék. Ebből idéznék néhány sort. Itt van mindjárt, 70 millió Ft-ot költünk munkahelyteremtésre. Ez egy jelentős összeg. Én azt gondolom, hogy ez nagyon fontos cél is. Itt van egy újabb 20 milliós keretösszeg, ami gyakorlatilag szintén a munkahelyteremtést segíti, mert ugye ez által a befektetők majd olcsóbban fognak Nagykanizsán területekhez hozzájutni. És akkor még sorolhatnám az oktatás területét is. Itt van például a Bursa Hungarica ösztöndíj, 7 millió Ft. Ez nem szűnt meg, létező ösztöndíj. Nemrég döntöttünk arról, hogy az egyetemünket is támogatjuk. Nagykanizsán kanizsai diákok az egyetemen fognak kanizsai ösztöndíjból tanulni gazdasági szakokon. Ez nagyon fontos lépés. Tehát igenis vannak jóléti intézkedéseink. És akkor még egy tétel. Méhnyakrák elleni HPV oltóanyag 11 millió. Ez nem jóléti intézkedés? Dehogynem, jóléti, és bizony ez mutatja, hogy mi nagyon sok jóléti intézkedést megtartottunk ebben a költségvetésben is, ami egyébként tényleg arra szorít minket, hogy minél takarékosabbak legyünk. A másik, itt sokan említették a külön sort, hogy miért nem külön soron szerepelnek az egyes tételek. Én azt gondolom, hogy képviselőként mondom, hogy sokkal jobban átlátom ezt a táblaszerkezetet, mert itt ránézek egyetlenegy táblázatra, és egyből látom, hogy kultúrára összességében mennyit költünk, sportra összességében mennyit költünk, illetve az egyéb kiadások hogyan alakulnak. Én azt gondolom, hogy nem kéne visszatérni arra, hogy mindenegyes támogatást külön soron szerepeltessünk. Év közben is akkor mindig módosítani kell a költségvetésünket, év közben is jöhetnek különböző igények, és van egy rugalmas keret, akkor igenis azt jól fel lehet használni év közben is. Tehát én azt támogatom, hogy igenis ilyen keretek maradjanak a költségvetésben. Legyen kerete a kultúrának, legyen kerete a sportnak is, mert ezek is fontos célok. Az építményadóval kapcsolatban itt Gábris Jácint úr emlegette, hát, én egy kicsit meglepődtem, hogy Jobbikos képviselőként gyakorlatilag a multinacionális bevásárlóközpontokat védelmezi, sajnálja őket, hogy egy kicsit több adót fizetnek. Hát, én személy szerint nem sajnálom őket. Én úgy gondolom, hogy azt az építményadót, ami változtattunk, játszva ki tudják fizetni ezek a bevásárlóközpontok, és egyébként meg kell figyelni, 10 évvel ezelőtt meghatározott adókat változtattunk meg. Most is elmondom, ez nem emelés. Ez adóaktualizálás. Egyszerűen azért, mert meg kell nézni, hogy 10 évvel ezelőtt mennyi volt a Ft értéke, mekkora volt az infláció azóta, és ez azt jelenti, hogy reálértékben egyszerűen nem emeltünk adót, hanem szintre hoztuk, és ezek a vállalkozások, a multinacionális bevásárlóközpontok játszva kifizetik ezt az összeget, és nem fogják ráterhelni, mert nem tehetik meg, a versenyhelyzet miatt egyszerűen nem fogják ráterhelni a vásárlókra. Ez kizárt dolog. A gazdaság nem így működik. Versenyhelyzetben vannak, ilyen összegeket, ilyen helyi adókat a vásárlókra nem fognak ráterhelni. Úgyhogy én azt gondolom, hogy összességében jó a költségvetésünk, igenis, hogy elfogadható, és támogatható.

Marton István: Klasszikus mondás, de igaz, minden rosszban van valami jó. Kiváló könyvvizsgálónk, Szita úr elég hosszú expozét tartott, amiben ugye olyan sok öröme nem lehet az embernek, de egy azért mindenképpen. Nevezetesen a hitelfelvételi plafont a kormányzat, illetve a Parlament 70 %-ról 50 %-ra módosította. Szerintem akár lejjebb is vihetnék volna, csak hát sok olyan eladósodott város van, hogy akkor a törlesztés akár már az idei évben is megakadna náluk. Hát ennyi jót lehetett ebből megállapítani. Amiket Bene úr mond, hogy a működési hiány önmagát gerjeszti, ez értelmezhetetlen forgalom számomra, hiszen 2008-tól kezdődően egy fillér működési hiány nem lett felvéve. Mindig be volt tervezve 500 és mondjuk, 900 millió közötti összeg, de azt pontosan tudtuk, hogy nincsenek megfeszítve

a működési célú bevételek, és ez év végén el fog tűnni. Most nem történt más, mint az új szeleknek megfelelően másképp kellett tervezni. Már most megtörtént a megfeszítés, amiben természetesen lényegesen nagyobb a kockázat. Hát, amit Balogh képviselőtársam mondott, hogy ez a takarékoság éve – hát igen, a papír, az rendkívül türelmes, mint már említettem. Én ezt kizsigerelés évének tudnám tekinteni azon nagyon egyszerű oknál fogva, hogy itt elhangzott jó pár összefüggés, meg ilyen, olyan csökkentések. Én nem akarok nagyon mélyen belemenni a dolgokba, mert akkor reggelig is itt ülnénk ezen az egy napirenden, de azért amiket elmondtak a képviselőtársaim, azt ki kell egészíteni, mert hova csökkent, honnan csökkent 50 millióra a verseny- és élsport támogatása? 2009-ben ez 100 millió volt kerekben. Ha most rátettük volna azóta az inflációt, akkor 120-130 környékén kellene, hogy álljunk, ezzel szemben lementünk 50-re. Gyermekevédelmi feladatok ellátására 65 milliót húzni, ez meglehetősen embertelen dolog, ráadásul a szegényebb rétegeket sújtja alapvetően. Itt elhangzott, hogy a szépkorúak támogatását is megszüntették, az első házások, újszülöttek támogatását is, de azért azt tegyük hozzá, hogy ezt már a tavalyi évben levették durván a felére, majdnem mindent a felére, és hát most azt a kis maradék felet is sikeresen Önök megszüntették. Hát Fodor képviselőtársamat is pontosítanom kell, mert való egy igaz, hogy mi három hete kaptunk egy olyan költségvetési főtáblát, ami majdnem 30 milliárd volt, hát ebből ugye ki kellett venni a szennyvízprogramot, de azóta is folyamatosan csökkent, és a legfrissebb, az már nem éri el a 20 milliárdot sem. 19.981.444 eFt-ot takar az összes. Tehát azt hiszem, hogyha így lehet 5 percenként változtatni rajta, akkor talán olyan igen, igen komolyan nem is kellene venni. A működési célú csökkentést ugye büszkén, hogy 828 milliót, mondja Balogh úr, sikerült csökkenteni. Hát, és a tavalyihoz képest, erre még, azt hiszem, könyvvizsgáló úr is kitért, igen, tavaly ez 851 millió volt, de már akkor mindenki tudta, hogy ebből gyakorlatilag nem marad semmi, mint ahogy nem maradt se a 2010-esben, se a 2009-esben, se pedig a 2008-asban. Mindenesetre ez az önkormányzat, én nem véletlenül a 35. napirend kapcsán tettem fel a kérdést, mert kötvényekkel, az az érzésem, hogy elég jól bespájzolt, és hát sajnos ezeket vissza kell fizetni, de úgy gondolom, hogy ezzel olyan nagyon keményen nem kalkulálnak, hiszen, ha megnézem a kiadott hiteltáblát, abban ugye az van, hogy december 30-i átértékelés alapján az 6,8 milliárd, majd, ha átszámoljuk a hivatalos svájci frank árfolyamon, az év elején, ami volt, 255.91 Ft, akkor ez már közelíti a 8 milliárdot. Én úgy gondolom, hogy mivel a svájci frank árfolyama azóta jelentősen csökkent, több mint 7 %-kal, és fog az még lejjebb is menni, ez az összeg nem nagyon több 7 milliárd Ft-tól, de ezzel együtt is borzasztó, és ezt szó szerint olvasom fel, amit könyvvizsgáló úr megállapított, hogy az önkormányzat pénzügyi helyzete az előző évhez viszonyítva a működési, a felhalmozási bevételek, a központi költségvetési támogatás csökkenése és az adósságszolgálat növekedése következtében lényegesen változott. Az adósságállomány nőtt, a hitelek és a kibocsátott kötvény futamidejének végéig a 2011. év végi árfolyamokkal figyelembe vett összes visszafizetési kötelezettség 10,3 milliárd Ft. Ez elrettentően magas szám. És csak az érdekesség kedvéért én elhoztam egy ilyen hitel visszafizetési táblázatot, ami kelt 2010. július 6-án. Ott – már említettem, hogy előtte két éve nem voltak, 3 éve működési célú hitelfelvételek – az összes 2009 végi hitelállomány, az 4,1 milliárd Ft volt. Szóval én nem tudom, hogy ennek mitől sikeredett ennyire megnőni. Hát nyilván pár tízmilliós tételeket itt képviselőtársaim említettek, de ez akkor is elég irreális szám. Tisztában majd akkor látok, hogyha, amit kértem a 35. napirendi pont kapcsán, azok az adatok valamikor március még a közgyűlés előtt rendelkezésünkre állnak. Elégge borzasztó ez a költségvetési tervezet 18. oldalán lévő táblázat, ami ugye a fizetési kötelezettségeket részletezi, és hát jövő évtől kezdve ez 822,5 millió, '14-ben 865, majd kicsivel több '15-ben is. Én azt hiszem, hogy ez a költségvetés így bevállalva azt jelenti egyrészt, hogy tartalmilag megvalósíthatatlan, másrészt pedig a következő ciklusra ez a jelenleg városvezető többség nem bízik a győzelmében, mert ugyanazt csinálja, mint a negyedik önkormányzat vezetése, hogy 20-25 évre adósítja el az önkormányzatot. Hát most eljutottunk ide a hatodik önkormányzat életében is, hogy utánam az özönvíz szindróma következik.

Gábris Jácint: Én igazából reagálni szeretnék és ugyancsak a költségvetéssel kapcsolatban el is mondani Bizzer András úrnak a hozzászólásával kapcsolatosan. Na most kezdjük ott, hogy adóaktualizálás. Hát beszélhetünk adóaktualizálásról, még azt mondanám, hogy bizonyos körülmények között bizonyosabb tehetősebb országokban beszélhetnénk is erről. Akkor miért nem beszélünk fizetésaktualizálásról? 5 éve nincs – rengeteg szférát nézhetünk – emelés még az infláció mértékével sem. Egyre többen élnek kevesebb fizetésből, holott minden termék ára drasztikusan megemelkedett. Saját példából is tudom, tehát ezt nem kell bizonyítani, ez így működik. Viszont a multikra visszatérve. Valóban a Jobbiknak van egy álláspontja, van egy országos és egy helyi álláspontja, viszont Ön

valószínű nem értette meg, amit én mondani akartam. Én nem azt mondtam, hogy vonjuk vissza a rendeletet, én azt mondtam, hogy gondoljuk újra, mert igenis, ezek szerint Ön lemaradt erről az információról, igenis vannak olyan konkrét példák, most nem akarom megnevezni, mert nem akarok itt problémát okozni ezzel a városnak, ahol már köztudott városi szinten, hogy igenis el fognak menni bizonyos multik. Ez tény. De mondok egy olyat, ami már biztos, hogy tény, hogy vannak olyan üzletek, amik ennek köszönhetően és erre hivatkozva bezártak. Már előző, azt hiszem, előző alkalommal ezt kitárgyaltam. Ez megtörtént dolog, ezt kár tagadni. Most direkt nem mondok cégneveket, mert nem erről szól ez a történet. Biztos lesz olyan képviselőtársam, aki meg tud ebben egyébként erősíteni. A másik, hogy igen, a multiknak az adóztatását teljesen elismerem, sőt, akár nagyobb mértéket is el tudok képzelni és viselni velük kapcsolatosan. Nem erről szól a történet. Azt is azért nézni kell, és ez megint egy kicsit a szociális oldala a dolognak, hogy munkahelyeket biztosítanak, beszállítókat foglalkoztatnak. Tulajdonképpen felvevő piacot is jelent. Ennek a megváltoztatása helyi szinten, én úgy gondolom, hogy nem történhet meg, hanem országos szinten. Én tudom, hogy ezzel kapcsolatosan is vannak távlati elképzelések mindegyik oldalon, de ezt ne keverjük ide szerintem. Itt azt kell megoldani, hogy ők ne is tudják azt megoldani, vagy valahogyan jogszabályilag meghatározni, hogy ezt ne tudják továbbterhelni. nekem ezzel van a problémám, nem a multik adóztatásával. Sőt.

Dr. Etler Ottó László: Nem törekszem népszerű gondolatokat átadni, csupáncsak tényeket szeretnék mondani. A Szita könyvvizsgáló úrnak egyik mondatát aláhúztam, hogy a költségvetés új adósságokat elvetített ügyletet nem tartalmaz. Na most az adóssággal úgy állunk, ahogy Marton képviselő úr is elmondta, hogy a terhünk már a 10 milliárdot veri. Ez éves szinten most per pillanat, bent van a költségvetésben, 822 millió Ft fizetési kötelezettséget jelent. Ezt, azt kérdezem, hogy mire fektettük be, miért kell el visszafizetnünk olyanba, ami hoz is valamit? Mi hozott valamit? Azt, hogy jól tudunk eladni az Ipari Parkban területet. Az hoz valamit. Tehát olyan beruházás lett volna, vagy kell ezután is támogatni, afelé kell menni, amiből utána pénzt lehet kivenni, például iparterületeknek felszabadítása, közművel való ellátása. Mégis vitatkoznék Szita úrral abban, hogy úgy jön ki ez a nullszaldós költségvetés, hogy felhasználjuk az elmúlt évi 1,1 milliárdos pénzmaradványt. Benn van még az 535 millió Ft fejlesztési hitel, amire szintén Szita úr ugye azt mondja, hogy a fejlesztési hitelből megvalósult beruházások az önkormányzat vagyonát növelik. Kérem, ha én felveszik 10 milliót, és megbővítem a házamat, az az én vagyonomat növeli, de attól még azt a 10 milliót nem a ház fogja visszafizetni, hanem nekem kell visszafizetnem. Tehát az, hogy fejlesztési célra még mindig 526 millió fölveszünk, az továbbra is az eladósodást növeli. Jó, itt menő projektek vannak, tehát valahogy be kell fejezni, de egy hosszú távú gondolkodásnál ezzel figyelembe kell lenni, hogy csak olyat lehet fejleszteni, ami utána ugyanaz a fejlesztés meghozza, megalapozza a visszafizetés lehetőségét is. Fodor is megkérdezte, hogy ki, meg miből fogja visszafizetni. A táblázatok sejtetnek már '13-'14. évre átnyúló kötelezettségeket is, ahol még rosszabb lesz a helyzet, mint most. Ugye ugyanakkor a fejlesztési hitel mellett még meg kell állapítanunk, hogy jogos és nem az idei új hitelfelvétel, tehát nem törvényellenes, hogy Szita úr szavaival élve, kötvény rábocsátás történik 300 millió Ft erejéig. Hát ez az én olvasatomban akkor is csak most fog idekerülni ez a pénz. Ráadásul ugye a Volksbanknál, Volksbank jegyezte le a város kötvényét, a Volksbanknál tulajdonosváltás lesz. Hát kicsit orosz tulajdonba kerül a városnak bizonyos kötvénye meglátásom szerint. Reméljük, hogy ez pozitívum lesz majd. Én még tudok oroszul beszélni, még talán páran szintén tudnak. Mi van még ebben a költségvetésben, ami bizonytalanná teszi, vagy megvalósíthatóvá teszi? Ugye elmondtam, hogy itt vannak benn ezek a hitelek, viszont benn van a kórháznak a rekonstrukciója is, ami bizonytalan, hiszen május és december között meg fog valósulni a kórházak állami tulajdonba vétele. Ez egy óriási tétel, ami az egész költségvetést, nem azt mondom, hogy felborítja, de meg fogja változtatni. Tehát nagy bizonytalanság van ebben a költségvetésben. Aztán ami nincs benn, nincs benn a városrekonstrukció II. üteme, jobban mondva, nullával szerepel 2012. évben. Hát akkor a városrekonstrukcióra eddigi kiadott pénzünk egyelőre, nem mondom, hogy kidobott, mert azért látjuk a fejlesztést, de valahol félúton van, és így továbbra is a Fő úti üzleteknek a kiadhatósága építkezés közben – arról Bicsák úr is tud beszélni, hogy mennyire rentábilis egy üzlet, amikor nem lehet megközelíteni. Tehát ez a kettő, tehát a kórház és a II. ütem, ami úgymond bizonytalan benn, és nincs benn. Aztán benn van egy változatlan kiadás a bér és járulékai. Csináltam egy gyors körületekintést, és 10-20000-es városoknál nyilvános adat, hogy 50-80 fős köztisztviselői létszámmal működtetik a várost. Nálunk ugye a köztisztviselőkről én pontos adatot nem kaptam, viszont a költségvetésben szerepel 2764 fő költségvetési létszám, ami azt jelenti, hogy a város foglalkoztatott lakosságának a negyedrésze körülbelül az a város foglalkoztatásában van. Magyarul, ¼ része a

munkaképeseknek ungyumbunygyumozza a többit. Ehhez nem tudtunk hozzányúlni, nem mertünk hozzányúlni, nem vizsgáltuk meg, hogy kell-e. A legnagyobb tétel a költségvetésben szerintem a bér és a hozadéka. Nyilván a hivatal készíti az előterjesztést a költségvetésben, de a mi felelősségünk az, hogy ezt ellenőrizzük a következőkben, hogy ezek tényleg szükséges létszámok-e. Ezt a takarékos költségvetést olyan szempontból ígéretesnek tartom, hogy legalább látszik az, hogy van egy belső, igaz, külső kényszer van, de van belső elhatározás is, hogy a legnagyobb frakció próbálja a működési költséget lenyomni. Én azt azért megkérdezném, hogy ezt tavaly miért nem tettük meg? Tavaly még lehetett hitelt felvenni, a legkisebb kényszer felé elmentünk, hogy hadd szóljon. Népszerű dolgokat csinálunk, és akkor eladósodik a város. Most kellett egy országos rendelet ahhoz, hogy rákényszerítsenek bennünket, hogy ne vegyünk fel működési célú hitelt? A tavalyi költségvetésben be voltak tervezve, a 800 millió ott volt a működési hiány. Én most ezt a kettőt látom. Én előtte nem voltam itt, nem itt ültem. Jó?

Dr. Károlyi Attila József: Etler Ottó felszólalása, végszava cseng a fülemben. Hát igen, egy kicsit olyan vakhomály ez az egész, amit itt vizsgálgatunk, de hát gyakorlatilag arról van szó, és a miniszterelnök úr szavait idézném ebben a dologban, ez a költségvetés, hagyjuk ezt a költségvetés kifejezést, mondjuk azt, hogy terv, nem kell szégyellni azt, hogy terv, ezt nem egy kommunista találmány, esetleg, ha valaki szégyelli, tehát tervez a város arra, hogy hogy él meg a következő évben. Sajnos arról van szó, hogy itt csámcsoghatunk, meg mazsolázgathatjuk ezt a költségvetést, ennyi pénz van, ebből kell megélni, emeljük az adókat, mert ugye emeljük, a Bizzer barátomnak mondom, hogy gyakorlatilag, ha nem venné esetleg észre, egy kicsit többet kéne Kanizsán tartózkodni, derékig ülünk a kakiban. Ez azt jelenti, derékig. Ez azt jelenti, hogy munkát nem tudunk adni az embereknek, tehát mi még nem találtuk, én 2006 óta ülök itt, de azóta szomorúan konstátálom, hogy még munkát nem adtunk az embereknek, és ne is várjuk ezt a központi költségvetéstől, ne várjuk se az Orbán kormánytól, se a Gyurcsány kormánytól, meg egyiktől se. Ott ül hátul egy hölgy, aki lelkesen írja a magáét. Nem véletlenül jegyzetelget, mert többek között azzal is meg van bízva, hogy országhatáron átnyúló, tehát Horvátország felé irányuló, Szlovénia felé irányuló, a régi Kanizsának a gazdasági élettere felé irányuló gazdasági programokban vegyen részt, és az Európai Uniót ösztökélje arra, hogy nekünk munkahelyteremtésre ezekkel az országokkal összefogva adjanak pályázati pénzeket. Mi csak erre tudunk előrejutni. Mi ne várjuk senkitől se, hogy nekünk, idejön a Hancock gumigyár, vagy a nem tudom kicsoda. Nem jön ide senki. De ha a régi, a régi magyar magától, a régi Magyarország gazdasági élettere ugye Európai Unióval, tehát az Osztrák-Magyar Monarchia gazdasági élettere megvalósul, akkor nekünk igenis erre kell fordulni, és bizony a Cserti Csillában én a magam részéről nagyon bízom, Ő ül ott hátul. Tehát erre el lehet mozdulni. Ezt nyomatni kell. És ha ők erre adnak nekünk 75 %, 80 %, 85 % pályázati pénzt, akkor valahogy kiizzadjuk tisztelt társaim, akkor kiizzadjuk azt a kis különbözetet. Itt nem a mi felelősségünk egyébként, akik ezen az oldalon itt, ékecszó vezetőszónokaink vannak, én elfogadom Fodor Csaba vezetőszónok ebben a kérdésben, az a feladata, hogy kimazsolázza a szembeülnőknek a tervét a következő évre, de ettől semmi nem fog változni. Igenis igaza van a Gábris képviselőtársamnak, aki azt mondta, hogyha emeljük a multiknak az adóját, itt az építményadókat, meg nem tudom, kicsoda adóit, akkor azok is elkezdenek egy kicsit gondolkodni, hogy ez a frenetikus vásárlóerővel rendelkező Nagykanizsa, mert ugye itt drága képviselőtársaim, a vásárlóerőt azok az emberek biztosítják, akik nejlonzacskóval cipelik a TESCO-ból a hétvégi, meg a napi bevásárlást. Ők a vásárlóerő. Abból a 89.000 Ft-ból, amiből négy gyereket tartanak el. Ez a vásárlóerő nálunk Nagykanizsán. Itt tartunk. Szomorú, nagyon szomorú. Én elfogadom azt, amit Ön mond, hogy valóban szociális jellegű támogatás persze az, hogy adunk ösztöndíjat, meg amit ki tudunk, kiizzadjunk, de hát azért kedves Bizzer képviselőtársam, 70 millió Ft munkahely támogatásra, ennyi marad. Jól hangzik. 7 milliárd is kevés volna rá, nem 70 millió. 70 millióból semmit nem lehet csinálni. Munkahelyet biztos nem lehet teremteni. Tehát, amit szeretnék elmondani még ezeken a dolgokon kívül. Etler Ottó fényesen rátapintott a lényegre. II. terv ebben a Kanizsa belváros felújításban, üzletek kiadása. Igen, igen. Csak legyen valaki, aki bemegy, aki tud ott vásárolni. Csili-vili belvárosi üzletbe mi nem tudunk vásárolni. Mi a TESCO-ban tudunk vásárolni, uram bocsá' a SPAR-ban. Tehát a pályázati tevékenység, ha Nagykanizsa, tehát még egyszer, ennyi van, emeljük, csökkentjük, tesszük ide, tesszük oda, így búvészkedünk a számokkal is, meg a pénzzel is, de ha nem tudunk kitörni a Muraköz felé, és nem tudunk Horvátország, Szlovénia, Olaszország felé kitörni, és az Európai Uniót igénybe venni, akkor semmi nem lesz itt. Arról van szó, most megfenyegetett bennünket itt az Unió, abszolút jó időben vagyunk, hogy még azt a kis pénzt is elveszik tőlünk, amit erre a célra már beterveztünk, vagy betervezett a Kormány. Ez nagyon nagy baj

lenni, reméljük, hogy nem fog megtörténni, mert akkor aztán nem lesz pályázati pénz, és fújhatjuk mi is a munkahely teremtési szándékainkat. Tehát, ha én lennék a polgármester, sajnos nem én vagyok, itt van egy arra méltóbb ember, mert a város úgy döntött, hogy Őt választja meg, akkor biztos, hogy megemelném a Pályázati Irodának a létszámát, a pályázatírók tevékenységét rettenetesen megerősíteném, és a Cserti Csilla féle embereknek a számát egyről tízre emelném, és akkor ebből lesz valami, különben nem.

Bizzer András: Először is Károlyi képviselőtársamnak szeretnék néhány szót mondani. A 70 millió Ft, az pont arra elég, hogy 140 munkahelyet teremtsünk, hogyha úgy alakul. 140 család, az szerintem elég jelentős szám, hogyha őrjüket segíteni tudunk. Ez az egyik. A másik, hogy nem csak mi, az önkormányzat segítjük a munkahelyteremtést, hanem a kormányzat is. Van most például egy 10 milliárd Ft-os keretösszegű munkahelyteremtő támogatás a központi kormányzat által kiírva, és ez úgy kapcsolódik Kanizsához, hogy a Kanizsa által működtetett Inkubátorházban ingyenesen tanácsadást adnak a kanizsai vállalkozóknak ahhoz, hogy ezt a pályázati keretet hogyan vehetik igénybe. Tehát még plusz források is vannak. Itt munkahelyenként 1,4 milliót egyből, illetve hogyha munkanélkülit támogatunk, tehát olyan embert vesznek fel, aki a munkanélküli központból jön, akkor további 500 eFt-ot lehet nyerni a vállalkozások számára. És azt is el lehet még mondani, hogy Gábris Jácint képviselő úrnak mondanám, hogy ugye Ön azt mondta, hogy a bérek nem emelkednek. Ez egy nagyon jó szólam, populistá szólam, de ezzel szemben a valóság az, hogy tényként említhető, hogy a minimálbér 78.000 Ft-ról 93.000-re emelkedett most ugye 2012-ben, illetve itt van még a garantált bérminimum is, ami 94.000-ről 108.000 Ft-ra emelkedett. Tehát én azt gondolom, hogy amit a Kormány megtehet, ami rajta múlik, azt meg is tette azért, hogy a bérek emelkedjenek az idei évben. Sőt, ennél többet is megtett, mert 100 milliárd Ft el lett különítve ilyen bérkompenzációra, ami gyakorlatilag azt segíti, hogy a magánvállalkozások is könnyedén tudjanak bért emelni, hogy a nettója senkinek se csökkenjen az idei adóváltozások kapcsán. Tehát igenis a kormányzat, amit megtehet, azt meg is teszi, és hosszú távon, én úgy gondolom, hogy igenis mindenkinek emelkednie kell a nettójának is.

Marton István: Hát, ha Bizzer úr nem szólt volna, most én se szólnék. A 70 millió Ft-ot reklámozza, és ugye a következő napirend, az éppen a város vállalkozás-támogató programjáról szóló rendelet módosítása lesz, tehát azt tulajdonképpen ott is elmondhatnám, de ez itt került felszínre, akkor itt mondom. Tavaly is be volt téve több mint 50 millió a költségvetésbe. Mennyit használtak el, Bizzer úr? Nem tudja, én mondom. 11,5 milliót, vagyis a 100 egynéhány munkahely helyett realizálódott 23 munkahely. Én elmondtam annak idején, amikor Önök módosították buta módon azt a rendeletet, hogy úgy nem lesz, aki igénybe tudja venni. Nem hallgattak rám, nem maradt. Ez a szöveg az, hogy adtam is, meg nem is. Én fölkináltam, csak olyan feltételeket teremtettem, hogy senkinek nem érte, vagy szinte senkinek nem érte meg ezeket igénybe venni. Itt szó volt még az elmúlt 20 év hordalékáról, valamelyik képviselőtársam említette. Hát közölnöm kell Önökkel, hogy nincs 20 év, aminek hordaléka van, lévén, hogy az első három önkormányzat életében a hitel év végével soha, de soha nem haladta meg az 1 milliárd Ft-ot. Volt olyan, hogy év közben a második önkormányzat rendkívül agilis polgármestere egy kicsit feltornázta, de akkor még volt olyan ereje egy Pénzügyi Bizottságnak, hogy ezt az év végére sikerült lejjebb vinni. Tehát tulajdonképpen 10-12 évig a dolgok itt rendben mentek. A negyedik önkormányzatnál indult el a mérhetetlen eladósodás, és erre tesz rá most ez az önkormányzat, a hatodik egy szép, becsületes lapáttal, és ugye ez 2030-ig éves szinten sok százmillió Ft-tal adósítja el a várost. Én ezért mondtam azt, amit mondtam, hogy Önök már arra se képesek, hogy saját magukban bízzanak.

Dr. Etler Ottó László: Így vagy úgy, ez a költségvetés hamarosan meg lesz szavazva, én ebben bízok. Az előbb kifejejtettem, és konkrét kérdésem lenne, hogy a polgármesteri felhatalmazások között, amit most a kiegészítésben került fel a honlapra, szerepel az, hogy a céltartalék között elkülönített irányzatok között a polgármester átvezetéseket engedélyezhet, illetve az átvezetésekénél, ugye ez a likviditás megőrzése miatt, ez érthető, de nem szabunk korlátot. Tehát ennél szerintem azért bizonyos összegig saját hatáskörben rendelkezhetne az átvezetésekről, és hát nagyobb összegek esetén ezt most kéne meghatározni, mikor, viszont közgyűlés elé kéne hozni. Apróbb dolgok miatt is már összehívtunk rendkívüli közgyűlést, hogyha 100 milliókat akar a polgármester úr átvezetni, ugyan már, azt hozza közgyűlés elé. Aztán ugye itt írja az előterjesztés, hogy a tárgyév december 30-ig vissza kell utalni az elkülönített számlára ezeket az összegeket, és mi van akkor, ha december 31-én éppen nincs pénz, és nem tudja visszautalni? Bízunk a polgármester jó belátásában, hogy olyan átvezetéseket csinál, amit

december 30-ig vissza tud vezetni. Hát, én hívó ember vagyok.

Cseresnyés Péter: Elnézést, ez nem hit kérdése, ez törvényi kötelességem, hogy így csinálhatom csak meg. Abban az esetben, ha nem így csinálom, akkor, nem akarok nevet mondani, ki jelez ... legelőször nekem, hogy....

Dr. Etler Ottó László: Nekem, mint vállalkozónak is törvényi kötelességem, hogy 20-án ÁFA-t fizessek, és van, amikor csak 22-én tudok. Másik ugye, hogy folyószámlahitelről dönthet a polgármester saját hatáskörben. Itt is javasolnám azt, hogy legyen meg a határ, hogy meddig és mikor, milyen összeg fölött közgyűlési hozzájárulással. Ez a két észrevételem lett volna.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Két-három dologra szeretnék mindössze reagálni. Etler képviselő úr – akkor hátulról mennék visszafelé –, Etler képviselőtársnak szeretném mondani, amit a folyószámlával kapcsolatban mondott, meg a soron belüli átcsoportosítás. Ez folyamatosan így működik, amióta önkormányzat '90 óta önállóan működik. Tehát ezen ne változtassunk, mert ez a mindennapi működést nehezíti meg, vagy teszi lehetetlenné, szó szerint. Tehát itt nem 100 millióról van szó. Itt aprópénzekről van szó, és soron belül van csak átcsoportosítási lehetőség. Semmi másról nincs egyébként szó. És két reakció még, elfogadva azt, hogy majd a módosító javaslatokat természetesen szavaztatom. 70 millióból nem lehet semmit csinálni, mármint munkahelyteremtő támogatás. Hát, munkahelyeket nem fogunk teremteni 70 millióból, és ezt annak idején nem is azért találtuk ki, ezt a rendeletet, hogy munkahelyeket teremtsünk, hanem azt, hogy munkahelyteremtést segítsünk. Ugyanis minden egyes munkahelyteremtés esetén mi a vállalkozóknak a munkahelyteremtés költségeihez hozzáteszünk 500 eFt-ot. Így van igazán Bizzer András képviselőtársamnak, hogy ez körülbelül 140 munkahely megteremtésére nyújt segítséget a vállalkozóknak. Így van. Tehát ez egy segítség, és nem kevés segítség, és azért az elmúlt négy évben, amióta, ha jól emlékszem, négy éve működik ez a rendelet, énszerintem közel 100 munkahely teremtését segítettük, vagy megtartását segítettük a városban. Nem beszélve arról, hogy azzal, hogy módosítottuk a rendeletet, és az igényekhez és a lehetőségekhez képest mindig aktualizáljuk, ez azt jelenti, hogy már területet vásárolnak, újabb beruházást is sikerült indukálnunk. És az a bizonyos 20 millió Ft, ami benn van a költségvetésben, például egy ilyen jellegű kedvezmény adására van jelen pillanatban elkülönítve. És hát két dologra szeretnék mindenképpen reagálni. Károlyi képviselőtársam elmondta, hogy miért van szükség a PR-ra és a marketingre. Mert ha nem hívjuk fel a figyelmet magunkra, és nem teszünk annak érdekében, hogy például – jelentem Károlyi képviselőtársamnak, hogy négy határon átnyúló horvát-magyar pályázat van, nem is, több, hat, és a mai nap folyamán lesz csak négy, amiről dönthetünk, amelyik a határon átnyúló együttműködést segítheti elő. Egyformán gondolkozunk. Ezt a térséget, ennek a térségnek a gazdasági fejlesztését kell nekünk támogatnunk, és az együttműködést szorgalmaznunk. Hát Marton István, amit mondott, 2008, csak a valóságtartalmát szeretném mindig a mondanivalójának kiemelni. 2008-tól nem volt működési hiány, mondja. 2011-ben, szeretném jelezni, 113 millió Ft volt. Munkahelyteremtő támogatásról is beszélt, hogy valaki valamiben megakadályozta az Ő ötletét. Senki nem akadályozta meg, sőt, bővítettük ezt az egészet, tehát nem kellene olyan színben feltüntetni semmit sem, sem saját magát, sem más, hogy itt valaki sokat tett, mások meg megakadályozták, vagy esetleg Ő tett mindent, más meg semmit sem. Itt egy testület döntött sok esetben. Akkor szavazás következik. Egy komoly forgatókönyv lesz előttem, vagy fogják sügni, mert nagyon sok változás volt az elmúlt időszakban. A menete a következő lesz: először a határozati javaslatokról fogunk dönteni. Tehát mindenkit arra kérek, hogy oda.... egy pillanat, és az aljegyző asszony nekem mondja, hogy az eredeti előterjesztésben szerepel 7 db határozati javaslat, 1-7-ig, először arról szavazunk, és van egy 8. az 1. számú kiegészítésben. Erről szavazunk egyben először. Aki el tudja fogadni ezt a nyolc pontot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen, 3 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

46/2012.(II.23.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi CXCV. törvény Magyarország gazdasági stabilitásáról (továbbiakban: Stabilitási törvény) 45. § (1) bekezdés a) pontja felhatalmazása alapján kiadott jogszabályban meghatározottak szerinti saját bevételeinek, valamint a Stabilitási törvény 3. § (1) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegét az alábbiak szerint határozza meg:

	2013.	2014.	2015.
Helyi adó bevételek	3 940 000	3 940 000	3 940 000
Önkormányzati vagyon értékesítéséből, hasznosításából származó bevétel	379 787	379 787	379 787
Osztalék, koncessziós díj, hozambevétel	0	0	0
Tárgyi eszköz és immateriális jószág, részvény, részesedés, vállalat értékesítéséből származó bevétel	0	0	0
Bírság, pótlék és díjbevétel	29 430	29 430	29 430
Kezességvállalással kapcsolatos megtérülés	0	0	0
Saját bevételek összesen:	4 349 217	4 349 217	4 349 217
Adósságot keletkeztető ügyletekből eredő fizetési kötelezettségek			
Tőketörlesztés	508 041	583 084	619 396
-működési	75 000	75 000	75 000
-felhalmozási	433 041	508 084	544 396
Hiteldíj fizetés	314 386	281 953	245 974
-működési	24 609	15 234	5 859
-felhalmozási	289 777	266 719	240 115
Fizetési kötelezettségek összesen:	822 427	865 037	865 370

Határidő: költségvetési javaslat elfogadásával egyidejűleg

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető Gazdálkodási Osztály)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi költségvetési rendeletében és annak módosításaiban szereplő fejlesztési hiteltörlesztés egyéb szabadon felhasználható felhalmozási bevétellel nem fedezett részéhez szükséges forrásként a Délzalai Vízmű Zrt. által befizetett víz- és csatornahálózat használati díjból származó bevételt rendeli hozzá. A rendelet I/13. számú mellékletében szereplő Víziközművek felújítása kiadási előirányzat fedezetéül az előbbieken meghatározott forrásbevonással egyező összegben a Nagykanizsa Fejlesztési Kötvény kibocsátásából származó bevételt jelöli meg.

Határidő: költségvetés elfogadásával egyidejűleg

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető Gazdálkodási Osztály)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi költségvetési rendeletének 1/1. számú mellékletében szereplő felhalmozási célú hitelfelvétel előirányzat 435.785 eFt-os összegének fedezetét az előző évekről áthúzódó Unicredit – Önkormányzati Infrastruktúra Hitel, Raiffeisen – Önkormányzati Infrastruktúra Hitel, valamint Raiffeisen Felhalmozási Forrásbővítő Hitel igénybevételével biztosítja. Az ugyanezen hitelszerződésekből eredően 2011. év végén lehívott, 2012-ben jóváírt 100.871 eFt hitelösszeg a felhalmozási célú hitelek 2012. évi visszafizetésének forrásául kerül kijelölésre.

A finanszírozási bevételek előirányzat fenti hitelekkel nem fedezhető 214.594 eFt-os összegének fedezetét a Magyarországi Volksbank Zrt. által 2011. szeptember 30-án megkötött 3.000.000 eFt keretösszegű kötvénykibocsátásra vonatkozó megbízási szerződés alapján történő rábocsátással biztosítja.

Határidő: a fejlesztési kiadások teljesítésével egyidejűleg

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető Gazdálkodási Osztály)

4. a 221/2011.(VI.30.) közgyűlési határozatot az alábbiak szerint módosítja:

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás által a nagykanizsai szennyvíztisztító-telep fejlesztésére kiírt közbeszerzési eljárás lezárását követően megkötésre kerülő kivitelezői vállalkozási szerződésében szereplő tartalékkeret feltöltéséhez szükséges saját forrást, de maximum 180 millió Ft-ot, többletforrásként biztosít a 2013. évi költségvetési rendeletében, fejlesztési célú pénzáradásként a Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás részére azzal, hogy annak felhasználásához a közgyűlés előzetes döntése szükséges.

Határidő: 2013. évi költségvetési rendeletének elfogadása

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

5. az általános tartalék összegét 0 Ft-ban határozza meg.

Határidő: költségvetési javaslat elfogadásával egyidejűleg

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

6. a Polgármesteri Hivatal köztisztviselőinek 2012. évi cafeteria juttatására bruttó 38 650 ezer Ft előirányzatot biztosít.

Határidő: 2012. március 1.

Felelős : Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző

(Operatív felelős: Bodzai Tiborné dr. személyzeti referens)

7. felkéri a polgármestert, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Zala Volán Közlekedési Zrt által kötött, 2008. szeptember 30-án kelt támogatási szerződést Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2012. évi költségvetési rendelete szerint módosítsa.

Határidő: 2012. október 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

8. Az önállóan működő intézmények esetében az intézmény alaptevékenységén belül az intézményi ellátási díj valamint az alkalmazotti bevétel többletével az intézményfinanszírozás összegét csökkenteni kell. A kiadási többlettel nem járó, egyéb bevételi többlet 50%-ával a költségvetési támogatást csökkenteni kell, a többletbevétel másik 50%-át tartós kiadással nem járó dologi és felhalmozási kiadásaira az intézmény szabadon felhasználhatja.

Határidő: a bevételek és kiadások teljesítésével egyidejűleg

Felelős: Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

Cseresnyés Péter: Most a költségvetéshez kapcsolódó rendeleteket fogjuk szavazni. Ez a házasságot kötő párok egyszeri támogatásáról szóló és a szépkorúak egyszeri támogatásáról rendelet, valamint a Kanizsa Kártyáról szóló rendelet módosítását jelenti. És erről külön szavazunk. Először az újszülött gyermekek és házasságot kötő párokról szavazunk. Aki el tudja fogadni a hatályon kívül helyezést, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen, 4 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

9/2012.(II.27.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megalkotja 9/2012.(II.27.) önkormányzati rendeletét az újszülött gyermekek és a házasságot kötő párok egyszeri támogatásáról szóló 48/2006.(XI.9.) önkormányzati rendeletének hatályon kívül helyezéséről.
(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Cseresnyés Péter: Utána a szépkorúak egyszeri támogatásának a hatályon kívül helyezését teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 11 igen, 5 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

10/2012.(II.27.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megalkotja 10/2012.(II.27.) önkormányzati rendeletét a szépkorúak egyszeri támogatásáról szóló 11/2006.(III.1.) önkormányzati rendeletének hatályon kívül helyezéséről.
(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Cseresnyés Péter: És a következő a Kanizsa Kártyáról szóló rendeletünk hatályon kívül helyezése. Bocsánat, ez elfogadás, mert változás van benne, módosításról van szó. Tehát a változás, amit ugye ismertettem itt a munkavállalói oldal javaslatára, ez a bizonyos Kanizsa Kártya juttatás mindenegyes közalkalmazottnak, aki intézményeinkben dolgozik, vagy éppen a gazdasági társaságainkban alkalmazottként dolgozik. Aki el tudja fogadni a rendeleti javaslat módosítását, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

11/2012.(II.27.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megalkotja a 11/2012.(II.27.) önkormányzati rendeletét a Kanizsa Kártyáról szóló 46/2009.(XI.09.) önkormányzati rendeletének módosításáról.
(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Cseresnyés Péter: Most a Kanizsa Kártya rendelet módosításával összefüggésben két határozati javaslatról kell szavoznunk. Az 1., 2. pontról. Az egyik, az ugye arról szól, hogy a költségét, a Kanizsa Kártya előállításának költségét átvállaljuk, és a kedvezményt nyújtó támogatás sort módosítjuk, mert nagyobb összeget kell, keretösszeget kell megállapítanunk a kártyát igénybe vevők és a nagyobb igénybevétel számát figyelembe véve. Aki ezt a kettő határozati javaslatot el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

47/2012.(II.23.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy az önkormányzat által fenntartott, önállóan működő intézményekben, valamint a kizárólagos és többségi önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaságoknál foglalkoztatási jogviszonyban álló személyek esetén az önkormányzat 2012. évben a Kanizsa Kártyáról szóló 46/2009.(XI.09.) önkormányzati rendelet 4. § (4) bekezdés c) pontjában meghatározott költséget, mindösszesen legfeljebb 1.208 e Ft összeg erejéig átvállalja, melynek forrását a 2012. évi költségvetésben biztosítja.

Határidő: 2012. évi költségvetés elfogadása

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt arról, hogy a Kanizsa Kártyáról szóló 46/2009.(XI.09.) önkormányzati rendelet 4. § (1) bekezdés a) pontja alá eső azon személyek esetén, akik 2012. január 1-jét követően új Kanizsa Kártyát igényeltek vagy már meglévő Kanizsa Kártyájukat érvényesítették, az önkormányzat a kártya kiváltásának és érvényesítésének költségeit részükre visszatéríti. A kifizetés forrásául a 2012. évi költségvetés 1/16. számú melléklet 35. sorát, a „Kanizsa Kártyára kedvezményt nyújtók támogatása” sort jelöli meg.

Határidő: 2012. évi költségvetés elfogadása

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető)

Cseresnyés Péter: Sajni képviselőtársamnak az első módosítása ugye a 3. § (6) bekezdés, csak azokat támogassuk működésben, amely pályázatok legalább 90 %-os támogatású intenzitással rendelkezik. Én azt mondom, hogy döntsünk mindig, úgy is döntenünk kell külön, ne határozzuk előre, ne kössük meg a kezünket, mert lehet, hogy lesz olyan értelmes, amit érdemes támogatni. Az elgondolással egyébként

egyetértek, tehát nekem az a véleményem, hogy ez alatt semmiképpen sem támogassuk a későbbiekben, de most ne kössük meg a kezünket, hogy esetleg azt kelljen majd visszavonnunk, hanem inkább azt mondjuk, hogy ezt azért nem támogatjuk, mert csak 85 %-os támogatású, intenzitású. Úgy is ide kell hoznunk a közgyűlés elé. Tehát én ezt, nem azt mondom, hogy nem támogatom, de én tartózkodni fogok éppen azért, mert az elvárás és az ötlet jó, de nem biztos, hogy gyakorlatban érdemes ezt megcsinálnunk. Hogyha elvként a szemünk előtt tartjuk ezt a dolgot, akkor úgy is így fogunk majd eljárni. És Sajni képviselőtársamat kérem, hogy figyelmeztessen majd bennünket, ha másképp próbálunk tenni. De a szavazást természetesen kérem. Aki egyet tud érteni vele, az igen gombot nyom, aki nem, az máshogy szavaz.

A közgyűlés 6 igen, 3 nem és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Cseresnyés Péter: A második módosító javaslat az volt, hogy a miklósfai Mindenki Háza külön soron szerepeljen. A miklósfai Mindenki Házára külön oda fogok figyelni, mert énnekem is személyes ígéretem van, hogy azt rendbe kell tennünk. Már annak a működését rendbe kell tenni, de kivételt nem szeretnék tenni, mert akkor holnapután jogosan jönnek ide mások is kivételt tenni. Tehát, aki el tudja fogadni Sajni képviselőtársam javaslatát, az igennel szavaz, aki nem, az máshogy.

A közgyűlés 6 igen, 6 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslat nem fogadja el.

48/2012.(II.23.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Sajni József képviselőnek Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2012. évi költségvetésével kapcsolatos alábbi módosító javaslatait:

- A rendelet a 3. § (6) szakasza kerüljön módosításra úgy, hogy az önkormányzat a nem fejlesztési beruházás jellegű pályázatokból csak azokat támogassa, amelyeknek a támogatás intenzitása legalább 90 %-os, és ez nem jár működési többletkiadással.
- A miklósfai Mindenki Háza működésének 4 millió Ft-tal történő támogatása szerepeljen külön soron a költségvetésben.

Cseresnyés Péter: És akkor most jön a rendelet, és a kiegészítés, ami ma került föl. A kiegészítésekkel együtt akkor most a rendeleti javaslatot fogadjuk. Tehát az elmúlt időszakban megszavazott kiegészítésekkel vagy meg nem szavazott kiegészítésekkel teszem fel szavazásra. Aki a rendeleti javaslatot el, tehát a 2012. évi költségvetés rendeletét elfogadja, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 11 igen, 4 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

12/2012.(III.01.) számú rendelet

Nagykanizsai Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megalkotja – a jelen kiegészítésben (2012. február 23-én kelt) foglalt módosításokkal – Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi költségvetéséről szóló 12/2012.(III.01.) önkormányzati rendeletét.
(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen mindenkinek, aki a költségvetés alkotásának a munkájában részt vett, a munkát nagyon szépen köszönöm, és a vitában is a hozzászólásokat, javaslatokat.

4. Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város vállalkozás-támogató programjáról szóló 78/2011.(VII.11.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Aki hozzá akar szólni, az kérem, jelezze. Mivel hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Mindössze arról van szó, hogy négy évre növelnék a beruházási időtartamot, ha egy nagyobb beruházásról van szó. Azért merült fel igényként, ha egy nagyobb beruházásról van szó, akkor nem biztos, hogy két év alatt be tudják fejezni az alapkölvetéltől, nem is, a társaság alakításától egészen a befejezésig a beruházást, ezért javaslom ezt. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

13/2012.(II.27.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megalkotja a 13/2012.(II.27.) önkormányzati rendeletét a Nagykanizsa Megyei Jogú Város vállalkozás-támogató programjáról szóló 78/2011.(VII.11.) önkormányzati rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

5. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Három, négy módosítás van benn, ami a településrendezési tervünket érinti. Hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Aki a határozat javaslat pontjait, négy pontját, öt pontját el tudja fogadni az, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

49/2012.(II.23.) számú határozat

1. Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése egyetért 0284/1 hrsz-ú út – 0291/2 hrsz-ú erdő művelésű ágú ingatlan – 0291/3 hrsz-ú út – 0290/20 hrsz-ú árok – 0286 hrsz-ú út által határolt tömb (Kiskanizsai major) övezeti besorolásának mezőgazdasági üzemi területből kereskedelmi-szolgáltató területbe történő átsorolásával.

Határidő: 2012. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

2. Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése egyetért 0447 hrsz-ú ipari vasút – 264 hrsz-ú ipari vasút – Magyar utca – tervezett északi gyűjtőút – 0546/2 hrsz-ú vasút által határolt tömbben a tervezett „Gondotai gyűjtőút” déli szakasza törlésével, illetve a 0450 hrsz-ú ingatlan átmeneti mezőgazdasági területi besorolásból kereskedelmi-szolgáltató övezetbe való átsorolásával.

Határidő: 2012. december 31.

Felelős: Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

3. Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése egyetért Petőfi S. utca – Dózsa Gy. utca – Honvéd utca által határolt tömb tömbbelsőjének ellentmondásos szabályozásának korrigálásával.

Határidő: 2012. december 31.

Felelős: Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

4. Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése egyetért a Teleki – Laktanya u. – kerékpárút – Interspar áruház által határolt tömbben a kiszolgáló út megszüntetésével és az övezeti szabályozás egységesítésével.

Határidő: 2012. december 31.

Felelős: Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

5. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Polgármestert, hogy a településrendezési tervmódosítás azon pontjainál, (1.,2.) ahol a módosítás a kezdeményező érdekében történik, a tervmódosítás költségeit – a tervezői árajánlatok beérkezését követően – településrendezési szerződés keretében hárítsa át az érintetteknek.

Határidő: 2012. november 30.

Felelős: Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető
Deák-Varga Dénes városi főépítész)

6. Javaslat az út és közműfejlesztési hozzájárulás rendjéről és mértékéről szóló önkormányzati rendelet módosításának megalkotására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Ez tulajdonképpen törvényi változás helyi rendeletben való átvezetéséről szól. Itt, ha jól emlékszem, fogalmi meghatározások elsősorban. Ugye? Igen. Hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

14/2012.(II.29.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az út és közműfejlesztési hozzájárulásról és mértékéről szóló 41/2004.(X.29.) rendelete módosítására megalkotja 14/2012.(II.29.) önkormányzati rendeletét.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- 7. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és a vagyonhasznosítás szabályairól szóló 35/2010. (XI.04.) önkormányzati rendeletének a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyon meghatározásával összefüggő módosítására és a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyon körének meghatározására (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Ugyanaz a helyzet. Jogszabályi változás miatt kellett aktualizálni és fogalmi változásokat átvezetni.

Gábris Jácint: Igazából nekem egy kérdésem lenne, mivel több ponton kapcsolódik ez más rendeletekhez is, hogy belevehető-e, illetve valami részen benne van-e a külterületi mezőgazdasági besorolású nem kivett földterület, amely önkormányzati tulajdonban van? Én azt javaslom, hogy legyen ez is a nemzeti vagyon része, tehát ugye forgalomképtelen.

Cseresnyés Péter: Én úgy emlékszem, hogy benne van, de megkérem Farkas Roland urat, hogy. Nincs bent? Akkor kérem, hogy válaszoljon rá.

Dr. Farkas Roland: A rendeleti javaslat, illetve az indoklás tartalmazza a válogatás szempontjait. A forgalomképes vagyont, amibe ugye a törzs, illetve az említett ingatlanok is tartoznak, nem volt javasolt ebbe a körbe sorolni, ugyanis az új jogszabály jelentősen megnehezíti az ilyen körbe sorolt vagyonnak a hasznosítását. Ez a későbbiekben üthet vissza, mert ez jelenleg forgalomképes vagyon, amit hasznosítani tudunk, vagy csak hasznosításra, vagy adásvétellel, de nem célszerű ezt a korlátozást megtenni.

Cseresnyés Péter: Elfogadható a válasz, vagy valami javaslattal él és a következő közgyűlésre visszahozzuk? Vagy most is javasolhatja, de egyszerűbb, hogyha átnézzük, hogy mit javasol, és ha szükség van a módosításra, egy következő közgyűlésre behozzuk. Jó? Beszélje meg akkor, legyen szíves, a Rolanddal, hogy mit kíván. Megnézzük, hogy meg lehet-e csinálni. Ha támogatható, hozom, ha nem, akkor önálló képviselői indítványként behozza képviselő úr. Jó? Köszönöm szépen. Akkor további hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Itt sima rendeleti javaslatról kell csak szavaznunk, ugye? Aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja.

15/2012.(III.02.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megalkotja a 15/2012.(III.02.) önkormányzat rendeletét az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és a vagyonhasznosítás szabályairól szóló 35/2010.(XI.04.) önkormányzati rendelete módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

8. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Sportkoncepciója 2011-2016, valamint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 74/2011.(VI.01.) a sportról szóló önkormányzati rendelete módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Itt egy egyszerű, nem magyarázom, mert lesz hozzászólás és valószínű, akkor tudjuk, hogy miről fog szólni a módosítás.

Dr. Károlyi Attila József: Ugye Karádi alpolgármester úr javasolta azt a módosítást, amit mi megszavaztunk a bizottságban, az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottságban, de Ő megemlíti szóban is ezt a kiegészítést.

Cseresnyés Péter: Akkor kérem alpolgármester urat, Károlyi úr átadja a szót neki, hogy ezt tegye meg.

Karádi Ferenc: A felszólításra megteszem. Az elmúlt évben sem tudták teljesíteni az egyesületek, a sportegyesületek azt az elvárásunkat, hogy egy forinthez egy forintot tegyenek hozzá. Ennek kapcsán aktualizálni kellett a sportkoncepciót is és a rendeletet is. Ezt tartalmazza a módosítás. Ennek okán a 2012-es évre elvárásként ugye megfogalmazzuk, de a kötelezettség nem jelenik meg a rendeletben.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Először a határozati javaslatról szavazunk. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

50/2012.(II.23.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja Nagykanizsa Megyei Jogú Város Sportkoncepciója 2011-2016 módosítását az előterjesztés melléklete szerint. (1. számú melléklet)

Cseresnyés Péter: Most a rendeleti javaslatot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendelet alkotja:

16/2012.(II.27.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megalkotja 16/2012.(II.27.) önkormányzati rendeletét a sportról szóló 74/2011.(VI.01.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

9. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a pénzbeli és természetben nyújtott szociális, valamint gyermekvédelmi ellátásokról szóló 14/2006.(III.1.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)**

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: A helyzet ugyanaz, mint már volt egy-két alkalommal. Törvényi változás miatt kellett átvezetéseket eszközölnünk a saját rendeletünkben. Kérnék hozzászólót! Mivel nem látok, ezért a vitát lezárom. És itt is csak a rendeleti javaslatról kell szavaznunk. Aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

17/2012.(II.29.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megalkotja a pénzbeli és természetben nyújtott szociális, valamint gyermekvédelmi ellátásokról szóló 14/2006.(III.1.) önkormányzati rendeletet módosító 17/2012.(II.29.) önkormányzati rendeletét.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

10. **Javaslat „A térítési díj ellenében igénybe vehető egészségügyi szolgáltatásokról és a térítés módjáról” szóló szabályzat módosítására (írásban)**

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató Kanizsai Dorottya Kórház

Cseresnyés Péter: Ez az évi rendes módosítás. Hozzászólót nem látok. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

51/2012.(II.23.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztéshez csatolt mellékletben foglaltak szerint a Kanizsai Dorottya Kórház térítési díj ellenében igénybe vehető egészségügyi szolgáltatásokról és a térítés módjáról szóló szabályzatának módosítását jóváhagyja. Felhatalmazza az intézmény Főigazgatóját a Szabályzat aláírására.

Határidő: 2012. március 1.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató)

11. Javaslat gyermek diabetológiai szakorvosi óraszám átcsoportosítására valamint a gyermek diabetológiai szakrendelés szünetelésére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató Kanizsai Dorottya Kórház

Cseresnyés Péter: Ugyancsak a kórháznak a javaslatára került elének ez az előterjesztés. Ez sajnos a múlt évben is így volt előttünk. Ehhez kéri a kórház a támogatásunkat. Hozzászólót nem látok, ezért a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

52/2012.(II.23.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően hozzájárul ahhoz, hogy a Kanizsai Dorottya Kórházban

- a gyermek diabetológiai szakrendelés 6 óra/hét szakorvosi óraszámából 5 óra/hét óraszám a gyermekszakrendelés szervezeti egységre kerüljön átcsoportosításra;
- a fennmaradó 1 óra/hét szakorvosi órással ellátott gyermek diabetológiai járóbeteg szakellátás - újból, átmenetileg - egy éves időtartamra szüneteljen.

Határidő: 2012. április 30.

Felelős: Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató)

12. Javaslat hosszabb időtartamú közfoglalkoztatás támogatására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Arra kérek mindenkit, hogy nézze a kiegészítést is, mert a kiegészítést kell majd, a kiegészítésben szereplő határozati javaslatot kell majd elfogadnunk.

Marton István: Sajnálatos módon itt jelentős csökkentést látni, hiszen ez 285 főt érintett eredetileg, de a 103-ból 31 millió önkormányzati. A maradványokkal együtt meg, mondjuk, fölmehet akár 39 millió forintra. Azt hiszem, ez önmagáért beszél. Ez, hát nem nevezném közfoglalkoztatás támogatásbarát rendeletnek.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki határozati javaslat két pontját el tudja fogadni, az kérem, mindkét pontját el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

53/2012.(II.23.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért azzal, hogy az előterjesztés kiegészítése 1. számú mellékletében felsorolt önkormányzati intézményekben, önkormányzati részesedéssel működő nonprofit gazdasági társaságoknál, az önkormányzattal kötelező vagy önként vállalt feladat ellátására ellátási szerződést vagy megállapodást kötött szervezeteknél, a polgármesteri hivatalban az önkormányzat hozzájárulásával - az álláskereső foglalkoztatásának elősegítése érdekében- közfoglalkoztatás valósuljon meg. Hozzájárul ahhoz, hogy az előterjesztés kiegészítése 1. számú mellékletében felsorolt foglalkoztatók kérelmet nyújtsanak be a hosszabb időtartamú közfoglalkoztatás támogatására a Zala Megyei Kormányhivatal Munkaügyi Központ Nagykanizsai Kirendeltsége és Szolgáltató Központjához.

Határidő: a kérelem benyújtásának határideje folyamatos, de legkésőbb 2012. november 01.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető)

2. a 2012. évi költségvetésében a hosszabb időtartamú közfoglalkoztatás megvalósítása érdekében az előterjesztés kiegészítése 2. számú melléklet szerint tervezett közfoglalkoztatotti létszám erejéig a közfoglalkoztatottak munkabérének és járulékainak kifizetéséhez 30 984 eFt összeget, a foglalkozás-egészségügyi vizsgálatok egyéb költségeihez 200 eFt összeget biztosít. Felkéri a polgármestert, hogy a fenti összeget a 2011. évi maradvánnyal együtt a 2012. évi költségvetésben tervezze meg és szerepeltesse azzal, hogy azok együttes összege 39 000 eFt.

Határidő: a 2012. évi költségvetési rendelet elfogadása

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

13. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata egyes intézményei részére földgáz beszerzésére, közbeszerzési eljárás megindítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Ha júniusban, júniusi sikeres pályázatot akarunk, akkor most el kell indítanunk. Hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Aki a határozati javaslatot, mind három pontját el kívánja fogadni, az kérem, igennel szavazzon.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza.

54/2012.(II.23.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. felkéri a polgármestert az alábbi önkormányzati fogyasztók részére, 24 hónap időtartamra (1+1 év, a gázpiaci helyzet kedvezőtlen alakulása esetén

egy év után felmondható) földgáz szolgáltatás beszerzésére irányuló közbeszerzési eljárás megindítására és lefolytatására.

- Polgármesteri Hivatal Nagykanizsa, Erzsébet tér 7.
- Zsigmondy és Szécheny SZKI. Nagykanizsa, Erdész u. 30.
- Thury György SZKI.. Nagykanizsa, Ady E. u. 29.
- Egyesített Szociális Intézmény Központi konyha Nagykanizsa, Úrhajós u. 6.
- Bathyány L. Gimnázium Konyha Nagykanizsa, Rozgonyi u. 23.
- Kanizsa Uszoda Szolgáltató Kft. Nagykanizsa, Csengery u. 49.
- Nagykanizsa Honvéd Kaszinó Alapítvány Nagykanizsa, Ady u. 7.
- Kanizsa Felsőoktatásért Alapítvány Nagykanizsa, Zárda u. 2.
- Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda Központi Óvoda Konyha Nagykanizsa, Muraközi u. 5.

Határidő: 2012. június 30.
Felelős: Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

2. felkéri a polgármestert, hogy az Önkormányzat 2012. évi közbeszerzési tervében szerepeltesse a földgáz beszerzésére irányuló közbeszerzési eljárást.

Határidő: 2012. márciusi soros ülés
Felelős: Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

3. a közbeszerzési eljárás lebonyolítására, az eljárások indításához szükséges műszaki dokumentációk elkészítésére 2.500 eFt-ot a 2012. évi költségvetésben, a közbeszerzési eljárásokhoz kapcsolódó díjak között biztosít.

Határidő: 2012. évi költségvetés elfogadása
Felelős: Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető
Tárnok Ferenc osztályvezető)

14. Javaslat a Szivárvány EGYMI megnövekedett feladat ellátásából adódó túlóra igény jóváhagyására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Horváth Istvánné igazgató Szivárvány EGYMI szivarvanvegymi@nagykanizsa.hu

Cseresnyés Péter: Hozzászólót nem látok. Egy kisgyermek miatt, ami már volt többször ilyen, kell egy ilyen jellegű intézkedést hoznunk. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

55/2012.(II.23.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2012. január 1-2012. június 30. közötti időszakra a Szivárvány EGYMI túlóra számát heti 10 órával megemeli. A 10 óra/hét finanszírozása utólag, a ténylegesen megtartott órák elszámolását követően történik.

Határidő: 2012. február 29.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

**15. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata, valamint Pacsa és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás között létrejövő megállapodás elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

Cseresnyés Péter: Ilyen már volt. Újra meg kellene kötnünk, ha támogatja a közgyűlés. Én arra kérem, hogy mindenki támogassa. Hozzászólót várok. Nem látok ilyet, ezért a vitát lezárom. Aki a határozati javaslatot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) igen szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

56/2012.(II.23.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a mellékletben található Pacsa és Térsége Többcélú Kistérség Társulása könyvtári feladat-ellátási megállapodás aláírására (1 sz. melléklet).

Határidő: 2012. február 29.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető
Bagarus Ágnes osztályvezető)

**16. Pályázat benyújtása az innovációs tevékenység ösztönzésére a Magyarország-Horvátország IPA Határon Átnyúló Együttműködési Program keretében (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

Cseresnyés Péter: Most indul az IPA-s projekthalmaz. Az első pályázat, ez az innovációs. Ugye Csilla, ez az? Igen, tehát, amiről Károlyi képviselő úr is beszélt, említést tett. Csáktornya. Kaproncával való együttműködés. Ez most már a harmadik, hogyha támogatjuk, vagy negyedik. Hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Aki a határozati javaslatot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

57/2012.(II.23.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

The Municipality of County Rank Town Nagykanizsa

1.
 - a) egyetért a Magyarország – Horvátország IPA Határon Átnyúló Együtműködési Program 2007-2013 keretében meghirdetett innovációs együtműködési projekt megvalósításával.
 - a) agrees the implementing of the cross-border co-operative innovation project in the framework of Hungary-Croatia IPA Cross-border Co-operation programme 2007-2013.
 - b) Felhatalmazza a polgármestert, hogy a maximum 50.000,- EUR (2012. 02. 7-i MNB hivatalos devizaárfolyammal számolva: 14 585 500,- Ft) összköltségű és 2.500 EUR (729 275,- Ft) önerejű projektet készíttesse elő és a projekt pozitív elbírálása esetén a támogatási szerződést írja alá.
 - b) Authorizes the mayor to make prepare the project with the total cost of maximum 50.000 EUR, and 2.500 EUR own contribution and in case of selection for funding to sign the Subsidy Contract.

Határidő: 2012. március 12.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda vezetője)

2. A pályázathoz szükséges maximum 2.500 EUR önrészt és a projekt előfinanszírozását a 2013 évi költségvetésében nevesítetten biztosítja.
2. Assures maximum 2.500 EUR as own contribution and the prefinancing of the project in the yearly budget of 2013.

Határidő: A 2013. évi költségvetés elfogadása

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda vezetője
Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztályvezető)

**17. Pályázat benyújtása tematikus útvonalak fejlesztésére Magyarország-Horvátország IPA Határon Átnyúló Együtműködési Program keretében (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

Cseresnyés Péter: A mai második IPA. Magyarország-Horvátország relációban benyújtandó pályázatunk van itt előttünk. Ez tematikus útvonalakról szól, tehát turisztikai célzatú pályázatról van szó. Hozzászólót nézek. Ilyet nem látok, ezért a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

58/2012.(II.23.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

The Municipality of County Rank Town Nagykanizsa

1.

- a) egyetért a Magyarország – Horvátország IPA Határon Átnyúló Együtműködési Program 2007-2013 keretében meghirdetett együtműködési projekt megvalósításával.
- a) agrees the implementing of the cross-border co-operative project in the framework of Hungary-Croatia IPA Cross-border Co-operation programme 2007-2013.
- b) Felhatalmazza a polgármestert, hogy a maximum 130.000 EUR (2012. 02. 09-i MNB hivatalos devizaárfolyammal számolva (290,92 Ft): 37.819.600 Ft) összköltségű és 6.500 EUR (1.890.980 Ft) önerejű projektet készíttesse elő és a projekt pozitív elbírálása esetén a támogatási szerződést írja alá.
- b) Authorizes the mayor to make prepare the project with the total cost of maximum 130.000 EUR, and 6.500 EUR own contribution and in case of selection for funding to sign the Subsidy Contract.

Határidő: 2012. március 12.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda vezetője)

2. A pályázathoz szükséges maximum 6.500 EUR önrészt és a projekt előfinanszírozását a 2013. évi költségvetésében nevesítetten biztosítja.

Assures maximum 6.500 EUR as own contribution and the prefinancing of the project in the yearly budget of 2013.

Határidő: A 2013. évi költségvetés elfogadása

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda vezetője
Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztályvezető)

18. Pályázat benyújtása az aktív- és ökoturizmushoz kapcsolódó infrastruktúra fejlesztésére a Magyarország-Horvátország IPA Határon Átnyúló Együtműködési Program keretében (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: dr. Keller Krisztina, Pannon Egyetem

Cseresnyés Péter: Harmadik és negyedik, mert ehhez van egy kiegészítés, horvát-magyar pályázat. A kiegészítés a mai nap folyamán került fel a honlapra, mert ma jött egy olyan igény, amelyik a Csónakázó-tó fejlesztését célozza meg. Én azt gondolom, ezt támogatni kell. Ha nyerünk, akkor helyre tudjuk állítani azt, amit már évek óta vízibicikli hiányban szenvedő kanizsai polgárok reklamálnak, és a modellezőknek a stégjét is helyre tudnánk belőle állítani. Aki el tudja fogadni - egyben szavaztatom, jó? – mind a kettő pályázattal kapcsolatos határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

59/2012.(II.23.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

The Municipality of County Rank Town Nagykanizsa

1.

- a) egyetért a Magyarország - Horvátország IPA Határon Átnyúló Együtműködési Program 2007-2013 keretében meghirdetett együttműködési projekt megvalósításával.
- a) agrees the implementing of the cross-border co-operative project in the framework of Hungary-Croatia IPA Cross-border Co-operation programme 2007-2013.
- b) felhatalmazza a polgármestert, hogy a maximum 1.000.000 EUR (2012. 02. 20-i MNB hivatalos devizaárfolyammal számolva (288,25 Ft): 288.250.000 Ft) összköltségű és 50.000 EUR (14.412.500 Ft) önerejű projektet készíttesse elő és a projekt pozitív elbírálása esetén a támogatási szerződést írja alá.
- b) authorizes the mayor to make prepare the project with the total cost of maximum 1.000.000 EUR, and 50.000 EUR own contribution and in case of selection for funding to sign the Subsidy Contract.

Határidő: 2012. március 12.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda vezetője
Tácsi Hajnalka, Gazdálkodási Osztály vezetője)

2.

- a) Biztosítja a projekt előkészítéséhez szükséges maximum 7.000.000 Ft forrást a 2012. évi költségvetésben a pályázati önrész soron tervezett összegből, mely költség nyertes pályázat esetén a projekt költségvetésében elszámolható.
- a) Ensures maximum 7.000.000 HUF source for preparation of the project from the proposed own contribution amounts in the yearly budget of 2012. In case of winning tender this cost can be eligible from the project budget.
- b) A pályázathoz szükséges maximum 50.000 EUR önrészt és a projekt előfinanszírozását a 2013. évi költségvetésében nevesítetten biztosítja.
- b) Assures maximum 50.000 EUR as own contribution and the prefinancing of the project in the yearly budget of 2013.

Határidő: A 2013. évi költségvetés elfogadása

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály vezetője)

- 3. dönt arról, hogy a Csónakázó tónál, a mountain-bike verseny-, és gyakorlópálya mellett építendő kiszolgáló engedélyezési tervdokumentációja

elkészítésének vállalkozásba adása egy tervező szervezet felkérésével történjen meg.

Felkéri a Polgármestert, hogy a tervezési feladat vállalkozásba adásához a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: azonnal
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc Városfejlesztési osztályvezető)

19. Javaslát önkormányzati tulajdonú nem lakás bérlemény ingyenes használatba adására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Ez az Egry József Galéria további működését biztosítaná. Hozzászólót nem látok. Aki a határozati javaslatot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

60/2012.(II.23.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért a 8800 Nagykanizsa Deák F. tér 3. sz. alatti (hrszt: 2427/1/A/1) 35 m² alapterületű helyiségnek – a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (13) bekezdése és a 3. § (1) bekezdésének 7. pontja alapján, figyelemmel a hely önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 1. § (1) bekezdésében foglalt önkormányzati feladat (közművelődési, művészeti tevékenység támogatása) egyesület által történő ellátására - a Kanizsai Képző és Iparművészek Egyesülete (8800 Nagykanizsa Felsőerdő u. 32.) részére történő ingyenes használatba adásáról az alábbi együttes feltételekkel:
 - **Használati idő:** 2012. március 01. – 2017. február 28-ig tartó határozott idő.
 - **Használati díj:** a Kanizsai Képző és Iparművészek Egyesülete a 52.500.-Ft/hó + ÁFA összegű használati díj ÁFA tartalmát fizet meg a használat ellenében, melynek mértéke 14.175.-Ft/hó. (az üzlet piaci bérleti díja 1500 Ft/m²/hó+ÁFA)
 - a szerződés kizárólag abban az esetben köthető meg, ha az egyesület a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdésének 1. pontja szerinti átlátható szervezetnek minősül
 - az egyesület a használati szerződésben vállalja, hogy
 - a szerződésben előírt beszámolási, nyilvántartási, adatszolgáltatási kötelezettségeket teljesíti,
 - a helyiséget a szerződési előírásoknak és a tulajdonosi rendelkezéseknek, valamint a meghatározott hasznosítási célnak megfelelően használja,
 - a helyiség hasznosításban – az egyesülettel közvetlen vagy közvetett módon jogviszonyban álló harmadik félként – kizárólag természetes személyek vagy a nemzeti vagyonról szóló törvény 3. §

(1) bekezdésének 1. pontja szerinti átlátható szervezetek vesznek részt.

- A használati szerződést az Önkormányzat kártalanítás nélkül és azonnali hatállyal felmondhatja, ha a helyiség hasznosításában részt vevő bármely – az egyesülettel közvetlen vagy közvetett módon jogviszonyban álló harmadik fél – szervezet a használati szerződés megkötését követően beállott körülmény folytán már nem minősül átlátható szervezetnek.
- A használó a jogviszony teljes időtartama alatt a Kanizsai Képző – és Iparművészek Egyesületének Alapszabálya által folytatott tevékenységet köteles gyakorolni.
- A használó csak a használatba adó előzetes írásbeli hozzájárulásával végezhet a helyiségben értéknövelő beruházásokat, melyet a szerződés bármely okból történő megszűnéskor a használatba adó nem térít meg.
- A használó az ingatlan üzemeltetésével kapcsolatos rezszi költségeket köteles megfizetni.
- A használó a helyiségbe más szervezetet nem fogadhat be, azt albérlésbe nem adhatja.

Határidő: 2012. február 28.

Felelős: Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

20. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város jegyzői pályázatának kiírására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Erre van egy kiegészítés, a kiírásnak a pontosításáról szól a kiegészítés. És akkor egy módosítást tennék még a pályázati kiíráshoz. A pályázati kiírásban az utolsó előtti bekezdésnek az utolsó mondata így szól: A pályázatok elbírálásának határideje a beérkezési határidő lejártát követő első közgyűlés. A beérkezési határidő helyett, benyújtási határidőre pontosítaná. Igen, igen, ezt már a bizottság megtárgyalta. Ezzel a módosítással teszem fel szavazásra a határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

61/2012.(II.23.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázatot hirdet a jegyzői állás betöltésére az előterjesztéshez - annak írásban kiküldött, valamint a közgyűlésen szóban ismertetett kiegészítéssel együtt - csatolt pályázati kiírásban foglalt tartalommal.

A pályázati kiírást a helyben szokásos módon is közzé kell tenni.

Határidő: 2012. február 29.

Felelős: Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

Szünet

21. Javaslát a Polgármesterek Szövetségéhez (Covenant of Mayors, CoM) és a Hét Határ Határon Átnyúló Önkormányzati Szövetséghez való csatlakozásra (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Dr. Fodor Csaba: Javaslátom van polgármester úr, hogy a határozati javaslát a.) pontjában, ugye ott két szövetséghez való csatlakozás együtt van föltéve. Azt én célszerűnek tartanám külön szedni.

Cseresnyés Péter: Jó.

Dr. Fodor Csaba: Mert nem biztos, hogy mindannyian támogatnánk mind a kettőt. Azt szeretném megkérdezni, hogy ezek a költségek, ez az 1.000.000 forint, a polgármesterek szövetségéhez való csatlakozásnak a várható költsége 2012-ben. És ez a közel 250.000 forint, ami Nagykanizsa lakosságszám arányosan kell befizetni a Hét Határ Határon Átnyúló Önkormányzati Szövetségbe, az a költségvetésben megjelenik-e, amit az előbb a közgyűlés megszavazott, hogy esetleg itt már hozzá kell nyúlni? Véleményem is van. Én azt gondolom polgármester úr, hogy ez a Hét Határon Átnyúló Önkormányzati Szövetségben, ebben nem kellene Nagykanizsának részt vállalnia. Ebben én nem látok semmi olyan plusz lehetőséget, mint amit ne tudnánk megtenni e nélkül is. Értem én ezt, hogy ez egyfajta politikát is sugalmaz, mert ez az előterjesztés, ez egy kicsit szűkszavúbb, mint amit mi kaptunk a Városfejlesztési Bizottságon. Ott azért meg volt határozva, ha jól emlékszem, elnök úr, Gyalóka elnök úrtól kérdzem, hogy jól emlékszem-e, ott megvolt, bent volt, hogy ki az elnöke, társelnöke. Ugye ez az, aminek a Tarlós főpolgármester úr a társelnöke, elnöke meg a Deutsch Tamás talán, vagy nem tudom, korábban meg a Meggyes polgármester úr.

Cseresnyés Péter: Most a Hét Határ?

Dr. Fodor Csaba: A Hét Határról beszélék.

Cseresnyés Péter: A Deutsch Tamás az elnöke, igen.

Dr. Fodor Csaba: Én azt gondolom, hogy ebben most nekünk nem kellene részt venni. Azért mondom, az egy bővebb előterjesztés volt, de abból sem világlott ki, hogy ebből, hogy azon túl, hogy befizetünk pár, jó pár százezer forintokat évente, hogy ebből nekünk mi előnyünk származhatna. Én csak ezért mondtam. A másikat, azt el tudom fogadni, a polgármesterek szövetségét, mert abban valóban lehetséges olyan információkat, kapcsolatokat kiépíteni, ami már az EU-s dolog, amiből tényleg előnye származhat a városnak.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen. Marton Istvánnak adom meg szót. Válaszolni fogok majd a végén, képviselő úr.

Marton István: Csupán az érdekelne, hogy ez a tervezett mintegy 250.000 forintnyi tagdíj, ez a külügyi tervnek része vagy nem része? Ha nem része, akkor miért nem a külügyi terven belül óhajtják megvalósítani?

Dr. Károlyi Attila József: Én támogatom mind a kettőt. Megmondom miért, Fodor képviselőtársamnak. Információszerzés. Benn vagyunk, tehát annyit a polgármester úrból kinézek, hogy összeszikipkáz egy-két dolgot ide nekünk.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen. Dr. Fodor Csaba képviselő úrnak szeretném mondani, hogy a d.) pontban és az e.) pontban benn van, hogy az egyik a városi rendezvények terhére menne. Tehát be van tervezve. Ez volt a kérdés ugye, hogy be van-e tervezve a költségvetésbe. Mind a kettő betervezésre került. Az egyik a városi rendezvények terhére, a másik pedig a dologi kiadás tagdíjak terhére történt meg. Na most a Hét Határról - mert azt mondta, a másikat támogatja - azért szeretném azt elmondani, hogy ebben az évben egyébként úgy, hogy nem voltunk tagjai ennek a szervezetnek, egy kis segítséggel, egy kis támogatással körülbelül 8.000.000 forintot nyertünk a testvérvárosi kapcsolatok kiépítésére és egy hálózatépítési program megvalósítására a következő évben ennél nagyobb, ez már,

azt hiszem, olyan 30.000.000 forintos, ha jól emlékszem, a 30.000.000 forintos pályázatra tudjuk beadni az elképzeléseinket. Tehát én azt gondolom, hogy ez a 250.000 forint, mert ugye ennyi lenne körülbelül, ha jól emlékszem, az éves tagdíj, ez a 250.000 forint bőven meg tud térülni még anyagi szempontból is, nem beszélve arról, hogyha most tényleg a magyarlakta területeken levő testvérvárosainkkal való kapcsolat kiépítését és ennek erősítését szolgálja elsősorban az ilyen jellegű pályázat, akkor erkölcsi értelemben meg, azt mondom, hogy még jobban megéri ez az évi 250.000 forint és bármikor kiléphetünk belőle, tehát nem kötelező és örökérvényű egy ilyen tagság.

Dr. Fodor Csaba: Ha az előterjesztés ezt tartalmazta volna polgármester úr, akkor nem járatam volna feleslegesen a számat én sem, csak ez nem volt benn az előterjesztésben. Úgyhogy valószínű, hogy így már azért van értelme ennek, vagy lehet értelme. Ha nincs, akkor majd úgy is számon kérjük jövőre.

Cseresnyés Péter: Így van. Köszönöm szépen. További hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Szavazásra teszem föl a határozati javaslatot, de először úgy, hogy az első pontban, pontosabban az a.) pontban külön választom. Vagy főnntartja, képviselő úr? Akkor nem. Tehát akkor visszavonta Fodor képviselő úr a javaslatát. Így akkor egyben teszem fel szavazásra a határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

62/2012.(II.23.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) csatlakozni kíván a Polgármesterek Szövetségéhez (CoM) és a Hét Határ Határon Átnyúló Önkormányzati Szövetséghez (HHÖSZ).
- b.) kijelenti hogy a CoM, és a HHÖSZ tagjainak jogait és kötelezettségeit tartalmazó szabályzatot megismerte és magára nézve kötelezőnek ismeri el.
- c.) felhatalmazza a polgármestert, hogy a belépési nyilatkozatokat továbbítsa a Polgármesterek Szövetségéhez, illetve a Hét Határ Határon Átnyúló Önkormányzati Szövetséghez.
- d.) a Polgármesterek Szövetségéhez való csatlakozással járó kötelezettségek kiadásait (energianap szervezése, Cselekvési terv készítése a fenntartható energiaforrások hasznosítása érdekében, részvétel a szövetség éves konferenciáján stb.) - mely várhatóan 1.000.000 Ft- biztosítja a 2012. évi költségvetés keretében Nagykanizsa MJV Önkormányzata dologi kiadásai (városi rendezvények) terhére.
- e.) az éves tagdíjat megfizeti a Hét Határ Határon Átnyúló Önkormányzati Szövetség részére (5 Ft/fő, lakosságszámra vetítve, azaz 49709 főre -2012. 02.06.-i adat- nézve ez: 248.545 Ft.) és a 2012. költségvetésben ezt az összeget biztosítja a Nagykanizsa MJV Önkormányzata dologi kiadásai (tagdíjak) terhére.

Határidő: folyamatos

Felelős: Cseresnyés Péter

(Operatív felelős: Nagyné Dunai Beáta gazdasági elemző, Polgármesteri Kabinet)

22. Javaslát a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti intézmények 2012. évi - törvényességi és szakmai – fenntartói ellenőrzéséhez készült ellenőrzési terv elfogadására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Dr. Kaszás Gizella intézményvezető - Családsegítő és Gyermekjóléti Központ Nagykanizsa, Zrínyi u. 51., Koller Jutka intézményvezető - Egyesített Szociális Intézmény Nagykanizsa, Teleki u. 19/b., Körmendi Viktória intézményvezető - Egyesített Bölcsőde Nagykanizsa, Rózsa u. 7/a., Molnár József intézményvezető - Fogyatékkal Élők Integrált Intézménye Nagykanizsa, Úrhajós u. 6.

Cseresnyés Péter: Ez a szokásos éves penzum. Hozzászólót várok. Mivel nem látok, a vitát lezárom. Aki a határozati javaslatot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

63/2012.(II.23.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti intézmények 2012. évi – törvényességi és szakmai – fenntartói ellenőrzésére készült ellenőrzési tervet elfogadja. Felkéri a Szociális és Egészségügyi Bizottságot, hogy az ellenőrzésről készült beszámolót terjessze a Közgyűlés elé.

Határidő: 2013. március 31.

Felelős : dr. Csáka Iván, a Szociális és Egészségügyi Bizottság Elnöke

(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Szociális Osztály)

23. Beszámoló a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti intézmények 2011. évi fenntartói ellenőrzéséről (írásban)

Előterjesztő: Dr. Csáka Iván bizottsági elnök

Meghívottak: dr. Kaszás Gizella intézményvezető – Családsegítő és Gyermekjóléti Központ Nagykanizsa, Zrínyi u. 51., Koller Jutka intézményvezető – Egyesített Szociális Intézmény Nagykanizsa, Teleki u. 19/b., Körmendi Viktória intézményvezető – Egyesített Bölcsőde Nagykanizsa, Rózsa u. 7/a., Molnár József intézményvezető – Fogyatékkal Élők Integrált Intézménye Nagykanizsa, Úrhajós u. 6.

Cseresnyés Péter: Hozzászólókat várok. Mivel ilyet nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot - egy pillanat, még én is odalapozok gyorsan, igen -, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

64/2012.(II.23.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti intézmények 2011. évi - törvényességi és szakmai - fenntartói ellenőrzéséről készült beszámolót elfogadja.

24. A Nagykanizsai Inkubátorház és Innovációs Központ 2011. évi működése és 2012. évi tervei (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Hozzászólókat várok. Működik az Inkubátorház. A vitát lezárom, mivel hozzászólót nem látok. Károlyi képviselő úrnak a fölvetését, azt viszont közkinccsé teszem. Kérdés az, hogy Cserti Csilla kíván-e szólni valamit, hozzátenni?

Cserti Csilla: Köszönöm szépen, nem kívánok. De kérdezni lehet bármit, persze, bármit.

Cseresnyés Péter: Kérdez képviselő úr valamit? Akkor legyen szíves benyomni a gombot a jegyzőkönyv számára.

Dr. Károlyi Attila József: Tetszik értesíteni ugye minden képviselőt ugye a rendezvényekről?

Cserti Csilla: Természetesen. Bárkit.

Dr. Károlyi Attila József: Mikrofonba ám, mert hiába kiabál, nem hallatszik el a mikrofonig.

Cserti Csilla: Igen, igen minden képviselőt nagy tisztelettel várunk bármilyen rendezvényünkre és ki is küldjük a meghívókat. És reméljük is, hogy nagyobb számban részt vesznek ezeken a rendezvényeken a jövőben is.

Dr. Károlyi Attila József: Az kérdezném Öntől, hogy valóban megfelel az Inkubátorház tevékenysége annak a kíváncságnak, amit a polgármester úr is, meg a közgyűlés is kitűzött maga elé? Ugye kitörési pont végül is ugye a felé.

Cserti Csilla: Természetesen.

Dr. Károlyi Attila József: Muraköz felé kitörés.

Cserti Csilla: Igen, igen. Azzal, hogy ezzel a témával foglalkozik valaki, teret adunk ennek a kapcsolatépítési lehetőségnek.

Dr. Károlyi Attila József: És segítik minden erejükkel ugye?

Cserti Csilla: Így van, segítjük minden erőnkkel.

Cseresnyés Péter: Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

65/2012.(II.23.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Nagykanizsai Inkubátorházról szóló beszámolót és felkéri a Polgármestert, hogy az előterjesztésben meghatározott 2012. évi feladatok teljesítéséről szóló beszámolót terjessze a Közgyűlés elé.

Határidő: 2013. februári soros közgyűlés
Felelős: Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Kámán László, vezérigazgató)

25. Beszámoló a munkahelyteremtést segítő eddigi és várható eredményekről (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Ha jól emlékszem, ennek az indukálója Sajni képviselő úr volt. Ugye?

Sajni József: Igazából akkor, amikor a 2012-es önkormányzati munkaterv összeállítására került sor, akkor javasoltam én azt, hogy kerüljön ez az önkormányzat elé, hisz legalábbis én csak részleteiben voltam tájékozott ebben az ügyben, hogy munkahelyteremtés címen egyáltalán mi is történik. És hát most kaptunk egy anyagot, amiben látható az, hogy végül is, tehát az önkormányzat területén melyek azok a problémák, illetve mik azok az eredmények, amik ebben az ügyben születtek. Én egy dologban, ami már a mai közgyűlésen előkerült, hogy látható ebből az anyagból, hogy a vállalkozók nem kellő számban, vagy nem, tán a várható vagy általunk is elvárt, vagy várt számban alkalmaznak a saját vállalkozásukban munkavállalókat. Pontosabban nem annyit, mint amennyit talán mi gondoltunk és ugye, hogy nem veszik igénybe azt a támogatást. Pontosabban azért is van az, hogy megmarad, mert valószínű, hogy ezt a lehetőséget nem használják ki. Én azért itt szeretném felhívni arra a figyelmet, hogy több vállalkozó is ugye él azzal a trükkel, hogy nem biztos, hogy alkalmazottat vesz fel, hanem egy másik vállalkozóval dolgozik együtt, és a vállalkozók teszik a dolgukat egy csapatban, mert hát így mindenki a saját szakállára dolgozik. Tehát ez is bent van ebben a pakliban, hogy nem biztos, nem tudom, hogy világos-e, amit mondok. Tehát, ha én vállalkozó vagyok, akkor az én, nem tudom én, gépész szakmámba egy másik gépész vállalkozóként vesz részt és nem én, mint alkalmazottat fogom őt dolgoztatni. Tehát ez bizonyos értelemben a statisztikát esetleg módosíthatja. A másik viszont, amit én hiányolok ebből, hogy egy kicsit szerettem volna többet látni abból, hogy a városvezetés milyen ügyekben, lehet, hogy nem is nevesítve, de ami még nincs lezárva ügy, milyen, kikkel tárgyalt, milyen céllal, illetve milyen eredménnyel. Ebből én szerettem volna többet látni, mert azt hiszem, hogy nemcsak én, hanem a városlakók is ezt igényelték volna, de gondolom, szóban ezt meg lehet még tenni.

Cseresnyés Péter: Igen, a végén majd mondok ezzel kapcsolatban két-három mondatot. Hogyha megengedi, a végén.

Marton István: Igen, ha valaki megnézi ezeket a számokat, akkor 2010-ben még ugye 63,5 milliós összegről volt szó, amit 2011-ben - ezt már az előző napirendek kapcsán valahol sikerült is megemlítenünk, ez 11,5 millióra csökkent. Tehát 52 millióval kevesebb. Ez akárhogy is nézem, az körülbelül 104 főt jelent. Biztos vagyok benne, hogy ezen a rendszeren a normalitás irányába el kell gondolkodni, hogy lehetne változtatni, mert ez így folytatódik, akkor itt érdemi igénybevétel nem várható.

Bizzer András: Valamiért az előttem szólók nem emelték ki azt a fontos eredményt, ami ebből a tájékoztatóból kiderül, ezért én ezt mindenképpen elmondanám. Ugye nagyon sokan ezt nem hiszik, nem gondolnák, de bizony a munkanélküliség az elmúlt egy évben csökkent Nagykanizsán. Itt vannak a számok. 3060-ról leesett a munkanélküliek száma 2727-re. Ez több mint 300 fős csökkentést jelent. Én azt gondolom, hogy ezek az eredmények azt mutatják, hogy igenis van lényegi változás és eredményes mind a kormányzat, mind pedig a kanizsai önkormányzat erőfeszítése arra, hogy egyre több munkahely keletkezzen többek közt Nagykanizsán is.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Hogy a realitás talajára helyezkedjünk vagy sem. Ott vagyunk. Az, ami múlt évben nem valósult meg, de munkahelyteremtő beruházásként áthúzódik erre az évre, azt most fogjuk kifizetni. Hála istennek azért kellett olyan kerettel beterveznünk azt, mert elindult egy folyamat és ebben az évben ki fogjuk fizetni, ugyanis közel 100 munkahely, vagy valamivel több mint 100 munkahely létesült valahol egy működő cégen belül. Tehát nem kell feketébbnek föltüntetni a világot, mint amilyen. Történtek itt hála isten pozitív dolgok is és fognak is történni. És az idén összességében 70 millió forint van a költségvetésbe erre, és azt kell mondani, azért terveztük be, mert ezt valószínű, hogy ki is fogjuk ezt fizetni, ezt az összeget. És bár takarékos a költségvetés, és ha azt mondjuk, hogy 70 millió forintot fordítunk erre, akkor az embernek a torka összeszorul, de hogyha azt mondjuk, hogy ez körülbelül úgy, ahogy Bizzer András mondta még a költségvetés vitájánál, 140 munkahely megteremtését támogatjuk ezzel. Nem megteremtjük, hanem annak a teremtését, megteremtését vagy megtartását támogatjuk ezzel, akkor más nagyon sokat tettük.

Sajni képviselő úrnak szeretném mondani a felvetésére, hogy miért nincs olyan anyag és olyan mondatok miért nincsenek az előterjesztésben, ami meglevő tárgyalásokat tartalmaz, vagy azokat ismerteti. Azért, mert nem szeretném azt, hogyha olyan információk mennének ki, amit aztán el lehet fordítani, össze-vissza lehet beszélni róla, és ami esetleg veszélyezteti egy beruházásnak a megvalósulását. Azt kell mondani, hogy jelen pillanatban Nagykanizsán olyan három, Nagykanizsára olyan három beruházói szándék tekint, ahol ilyen százas nagyságrendben teremthető munkahelyek fognak megvalósulni. Én azt mondom, hogy lesz, ami ennek az évnak a vége felé elkezdődik, már beruházás. Lesz, ami jövő év elején fog elkezdődni, és talán még egy harmadik is ennek az évnak a végén el fog kezdődni, hogyha a döntések megszületnek. Erről természetesen lehet beszélni, megemlést lehet tenni, de addig, amíg nem konkrét a dolog, nem alapítanak meg például Magyarországon egy társaságot, amíg egy szerződés meg nem kötött, addig nem biztos, hogy jó beszélni. És nem azért, mert eltitkolom. Nem szeretnék eltitkolni. Főként nem is tehetem meg a képviselőtestület előtt, de addig, amíg nem biztos a dolog, nem biztos, hogy jó az, hogyha elkiabálunk valamit. Én azt kérem Önöktől, fogadják el, hogy három ilyen nagyon jó eredménnyel kecsegtető tárgyalás van most folyamatban. Egyébként, ha kíváncsiak, akkor egy szűkebb körű beszélgetésben el is mondhatom, hogy miről van szó, de nem akarok elkiabálni semmit sem, mert üzleti titok is van a világon, és nem nekünk kell titkolózni, hanem a másik oldalon kell az ő elvárásainak megfelelően információkat addig ki nem adni, amíg ténylegesen az üzlet, a beruházáslépése nem válik valósággá. Nem tudom, hogy elfogadható-e képviselő úr számára. Én szeretném, hogyha ezt elfogadná. Tényleg nem a titkolózásról van szó, hanem azért azt szeretném ezzel elérni, hogy ne illethessenek bennünket olyan vádak, személy szerint engem sem, hogy olyan bizalmas információt adtam ki, amire nem volt jogom.

Bicsák Miklós: Nagyon örülök ennek a beszámolónak, munkahelyteremtésnek. Én szeretném csak kérdezni. Épp ki kellett mennem, mert mondtam, hogy napirendi pont lesz ez és felhívott az egyik közép, kisvállalkozó. Nem közép, mert azért ő nem 10 fővel. Jelen pillanatban dolgozik 6 fővel. Azt kérdezte ő, kapott a várostól, de ha még most úgy néz ki, hogy a piac lehetőséget ad, hogy tud fejlődni, hogy annak ellenére, hogy 1 főre ő már megkapja a várostól, erre a közeljövőben sor kerül, hogy van-e lehetősége még, ha két főt felvesz, szóval összesen akkor három, hogy a továbbiakban is azt a négy, vagy ötszáz ezret személyenként megkapja? Van lehetősége, ha fejleszti a vállalkozását?

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, köszönöm szépen a kérdését, ha lehet, akkor konkrét kérdéseket ne közgyűlésen tárgyaljunk meg. Hogyha ezt utána fölteszi, én utána fogok nézetni, és pontos választ fogok adni. Nem akarok olyan butaságot mondani, minden szavát nem ismervén, vagy fejből nem tudván ennek a rendezetnek, hogy olyat mondjak, amit aztán nem tudunk teljesíteni. Ezt konkrétan a közgyűlés után nekem el fogja mondani, és holnapra meg fogja kapni a választ, és a vállalkozónak holnap Ön tudja mondani a választ. Jó?

Bicsák Miklós: Igen, köszönöm, mert munkahelyet teremt.

Cseresnyés Péter: Jó, jó. Elvileg természetesen megy, de konkrét helyzetre tudok adni választ, vagy tudnak a munkatársaim választ adni.

Sajni József: Azért kértem még egyszer szót, mert annyit szerettem volna még elmondani, hogy ugyan természetes, hogy a munkahelyteremtés, vagy ahhoz való segítség, az egy fontos feladat. A másik pedig, hogy én felhívnám a figyelmet arra is, hogy a meglévőknek a segítése. Tehát az, hogy megmaradjanak azok a vállalkozások. És itt azért van egy mínusz, amit azóta sem sikerült megoldani. Ez ott a Sörgyár utcán lévő vállalkozások, akik ugye kérték, hogy infrastruktúrában segítse az önkormányzat őket, mert ugye egyrészt a villany, másrészt az út, ami aztán meghiúsult és most földidéződött bennem, hogy kérték, hogyha erről szó lesz, akkor nem felejtsem el még egyszer megemlíteni, hogy ez nagyon fontos lenne, mert hát ezt ők nem tudják megoldani. A másik meg az a bizonyos út, amit meg kéne szerezniük, mert valaki megcsinálná, ami már északra megy ki a Sörgyár utca végén. Szóval erre majd térjünk vissza, hogy itt azért van 160 alkalmazott, tehát akiket alkalmaznak ők. Tehát még egyszer. A meglévőket, amivel lehet, akkor próbálja meg az önkormányzat támogatni. És még valamit, hogy én nem látom a számat, ebben kérnék szépen majd most akár, mert gondolom, polgármester úrnak ez nem okoz gondot, hogy annak mindenki örül, hogy az eddigi négy órás közfoglalkoztatás helyett ugye átalakul, hat órá

közfoglalkoztatás lesz és öt hónapos. Hogy ez Nagykanizsán hány főt érint?

Cseresnyés Péter: Benn van a szám az előterjesztésben. Nem ebben az előterjesztésben. A másikban bent volt. Nem tudom, 200 körül, ha jól emlékszem.

Sajni József: Tudom, csak nem emlékszem rá.

Cseresnyés Péter: Hát valamivel 200 körüli szám ez. Valamivel kevesebb, mint a tavalyi.

Sajni József: 200?

Cseresnyés Péter: Igen, valamivel alatta van, száz valamennyi, nem tudom pontosan, amivel mi járulunk hozzá. Tehát, amivel mi járulunk hozzá, az nem a teljes költség.

Sajni József: Jó de ez.....dicsérendő dolog, hogy még is átlátták, hogy a 4 órás foglalkoztatás, az nem egy...

Cseresnyés Péter: De ez központi intézkedés képviselő úr, tehát ez egy eléggé hosszú harc volt, míg elérte sok-sok ember azt, hogy a 4 óra, elfogadtassuk azt, hogy hiába több a foglalkoztatottak száma 4 órában, de az nem igazán nagy segítség, ezért emelkedett ez 6 órára meg. Én azt kérem Öntől, hogy beszéljünk majd akár most a közgyűlés után is, vagy valamelyik nap a közeljövőben erről a Csengery utcai problémáról, tudom, miről van szó, tudom azt is, hogy nem olyan egyszerű a megoldás, mert van ott másfajta tulajdon, nemcsak önkormányzati tulajdon. Megnézzük még egyszer, nekifutunk még egyszer. Tárnok úr, akkor majd beszélünk mi is erről. Jó? Köszönöm. További hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Aki a határozati javaslatban szereplő elfogadó nyilatkozatot támogatja, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

66/2012.(II.23.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a munkahelyteremtést segítő eddigi és várható eredményekről szóló beszámolót elfogadja.

26. Beszámoló a 2011. évi felújítási címjegyzék teljesítéséről és javaslat a 2012. évi felújítási címjegyzékre (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Ez a szokásos, volt IKI által kidolgozott javaslat és a beszámoló.

Marton István: Hát, ahogy gyalázatosan kevés volt a tavalyi 37 millió, az idei ugye ugyanannyi. Erre csak azt tudom mondani, hogy ez még pocsékabb. Legalább egy nyomorult kis inflációkövetés lett volna rajta. Negyven esetleg ötvenmillióra fölmegy. Azzal sem lehetne megoldani mindent, de lényegesen több problémát. A vége az lesz, hogy ott lesz egy csomó olyan lakásunk, aminek a felújítási hiánya miatt gond lesz az igénybevitelével.

Cseresnyés Péter: Bizonyára mindenki látja - további hozzászólót nem látok, a vitát lezárom -, mindenki látja azt, hogy természetesen, hogyha jut, akkor fogunk rá többet fordítani és lehet, hogy lesz rá esély is, mert úgy néz ki, hogy a bevételek egy kicsit talán még növekednek is. Ha jól emlékszem utolsó, most valami, egy-két nappal ezelőtt volt valamire lehetőség, ugye a bevétel növekedésre. Ha jól emlékszem. Igen. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

67/2012.(II.23.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 2011. évi címjegyzékes munkák teljesítéséről szóló beszámolót elfogadja.
2. a 2012. évre vonatkozó címjegyzékes felújítási munkákat jóváhagyja, elvégzésével a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt.-t bízta meg.
3. hozzájárul ahhoz, hogy 37.000.000,- Ft erejéig a részletezett felújítási munkákat a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. 2012. évi üzleti tervében elkülöníti és azt működési bevételeiből finanszírozza.

Határidő: 2012. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

27. Tájékoztató az önkormányzat 2011. évi ingatlan-hasznosításairól (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Marton István: Az ingatlanhasznosítási terv, az tényleg nagyon szelídre és szolidra sikeredett a 105.719.000 forintjával. És ez viszont sajnos alig 87 %-osan, 91.895.000 forintra teljesült.

Cseresnyés Péter: Az Ő idejében hogy teljesült?

Marton István: Hát abban az időben azért több ment, több volt az eladott. Más kérdés, hogy tervarányosan ott is mindig volt elmaradás, de nemcsak az én időmben, hanem a negyedik, meg a harmadik, meg az összes többi önkormányzat életében. Itt ez egy nagyon gyöngye szám, 100 millió alatt. De talán az sem baj, ha nem Önök herdálják el a város értékes ingatlanait.

Dr. Csáka Iván: Képviselőtársam, emlékszem rá, amikor 15 % volt az értékesítés.

Cseresnyés Péter: Mikor volt az, képviselő úr? 2008-ban?

Dr. Csáka Iván: Nem. Végül az év végére a 30 %-ot nem érte el. A betervezett eladások csupán azért voltak, hogy a költségvetés megfelelő legyen, egyensúlyában tartsuk. Úgyhogy nem kell ezt szidni.

Cseresnyés Péter: Sőt, azt mondom, hogy reális volt a tervezés, még ha egy kis szerencse is van benne, hogy ez így teljesült. Én azt gondolom, Marton István okosabb lett volna, ha hallgatott volna. Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki a határozati javaslatot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

68/2012.(II.23.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Önkormányzat 2011. évi ingatlanhasznosításairól szóló tájékoztatót elfogadja.

- 28. Marton István önálló képviselői indítványa NB III. Bakony csoportjában szereplő városi labdarúgó szakosztály támogatása tárgyában (írásban)**
Előterjesztő: Marton István önkormányzati képviselő

Cseresnyés Péter: Hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Én nem támogatom ezt így, ebben a formájában.....ez tavalyi évre vonatkozott.

A közgyűlés 6 igen, 6 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

69/2012.(II.23.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Marton István önálló képviselői indítványa az NB III. Bakony csoportjában szereplő városi labdarúgó szakosztály támogatására vonatkozó előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

- 29. Marton István önálló képviselői indítványa kiskorúak javító nevelő intézetének Nagykanizsára történő telepítése tárgyában (írásban)**
Előterjesztő: Marton István önkormányzati képviselő

Cseresnyés Péter: Egyelőre még gondolati szinten meglevő javító-nevelő intézetről kellene vitát lefolytatnunk és szavazni. Két alternatíva van a határozati javaslatban. Az egyik az, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a kiskorúak javító nevelő intézetének Nagykanizsára történő telepítését támogatja. A „B” alternatíva: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a kiskorúak javító nevelő intézetének Nagykanizsára történő telepítését nem támogatja.

Marton István: Úgy gondolom, hogy amit Ön mondott, az önmagába véve félrevezető, ugyanis egy elvi állásfoglalással a testület mindenképpen adós. Ezt meg kellett volna hozni, mivel idejében be lett adva 10, illetve 8 nappal a decemberi közgyűlés előtt. Tehát már december 22-én valamiféle döntést kellett volna hozni ennek a testületnek. Azóta eltelt két hónap. Úgy látom, most is csak húzzák, mint a rétest. Hát, Ön elmondta már mindegyik fórumon, hogy Ön személy szerint támogatja, hát akkor gondolom, nem okoz nagy gondot a testületnek az Ön oldalán lévő részének megszavazni ezt, hogy igen, akarják. Ha nem tartják ezt alkalmasnak. Hát nagyon nehéz dolog valóban vagy igent, vagy nemet mondani most már lassan fél éve a közvéleményt izgató kérdésre, de hát ez is mutatja az Önök alkalmasságát.

Sajni József: Hát ezt az ügyet már járjuk körbe egy ideje. Mindenesetre én azért most is el szeretném mondani, hogy egyrészt továbbra is azt mondom, hogy eljárási hiba volt az, hogy polgármester úr a kezdet kezdetén nem kérte a testületnek a véleményét ebben az ügyben, hogy mit képviseljen. Úgy gondolom, elég nagy horderejű kérdés ez. Én azt hiszem, hogy akár ebben, akár más ilyen horderejű kérdésben azért a testületnek a véleményét legalábbis ebben ki kellene kérni. Én javaslom, hogyha ilyen lesz, akkor ezt nem nélkülözze. Több minden elkerülhető lett volna. A másik pedig az, hogy úgy hiszem, hogy, tehát senki sem annyira ostoba, hogy ne szeretné, hogyha munkahely teremődne Nagykanizsán,

de azt, hogy milyen áron, tehát azért ez egy másik kérdés. Én úgy gondolom, hogy ennek a bizonyos javítóintézetnek nem ott van a helye. Sok mellette szóló érv van természetesen. Aki meg úgy gondolja, hogy nem, az meg ellene beszél. De én úgy hiszem, hogy például a Debrecennel kapcsolatos felhozott és támogató ötletek, vagy összehasonlítások, azok nem állják meg helyüket, mert azok teljesen, tehát a városcentrumtól, tehát a centrumtól fél óra buszjárással van kint ez az intézet. Tehát az nem bent egy városközpontban, mert elvileg annak is befogható, vagy felfogható ez. Még egyszer. Öt perc járásra van onnan a centrum. Tehát, aki nem hiszi el, akkor 6 perc alatt oda lehet érni. Tehát még egyszer. Debrecenbe fél óra autóbusszal mire ki lehet érni ebbe a javítóintézetbe. Ez egy út mellett fekszik, stb., stb. De nem hiszem, hogy most. Én nagyon szívesen meghallgatlak, és nem fogok belekiabálni, úgyhogy akkor próbáljuk meg ezt demokratikusan elrendezni. Jó? Meg lehet szólalni utána, hogyha gondolod. Én úgy hiszem, hogy mivel, hogy ez igazából az elejétől nem lett rendes, demokratikus kerékvágásba rendezve, ezért lett ebből ilyen ügy. Tehát ez az én állításom. A másik pedig, hogy természetesen, hogy abba a környezetbe ez nem való. Az egy más kérdés, hogy nem az önkormányzat tulajdona, világos, ezt mindenki tudja. És az sem volt egy szerencsés dolog, hogy a Szociális Minisztériumnak az emberei ebben a mondhatnám félig-meddig, cinikus stílusban próbálták meg a jelenlévőket eligazítani, meg tájékoztatni. Én azt sem tartottam szerencsésnek és továbbra is azt tartom, hogy igenis, tehát akik ebben az ügyben érdekeltek, azoknak a véleményét figyelembe kell venni, nem lehet ettől elzárkózni. Erre legyen példa akár Sormás, akár más. És továbbra sem hiszem el, hogy ha a Dunántúlon nincs egy ilyen intézmény, akkor Nagykanizsa a mértani középpontja Dunántúlnak, mert ez mindenhol egyformán elérhető. Nem is tudjuk, mi a másik nyolc. Tehát itt azért sok minden olyan kérdés van. De én ezzel többet itt sem szeretnék foglalkozni. Én azt mondom, hogy ne támogassa ezt a testület. Egyébként pedig azt kérném, hogyha szavazunk, én kérném, hogy név szerinti szavazás legyen ebben az ügyben, és akkor világos lesz, hogy ki támogatja.

Cseresnyés Péter: Hát, az Erdész utca azért nem a város központja. Meg, hogy mennyire volt cinikus ez a dolog, erről majd akár beszélhetünk is.

Bene Csaba: Itt Marton István polgármester úr alkalmasságunkat vonta kétségbe egyből, hogyha úgy szavazunk. Hát én meg azt mondom, hogy ha meg akik másképp szavaznak, azok alkalmatlanok. Tehát ebbe a vitába inkább ne menjünk bele, hanem mindenki a saját meggyőződése szerint szavazzon. De ha valaki az előző napirendi pontok közül visszagondol a munkahelyteremtő napirendi pontunkra, illetve beszámolóra, akkor annak a tükrében elég nehezen lehet megnyomni azt a gombot, hogy nem támogatjuk, hogy mondjuk 100 vagy 120 munkahely idejőjön Nagykanizsára. Senki nem mondta azt ki Sajni képviselőtársam, hogy az hol valósul meg. Ön kész tényként állított sok mindent korábban. Szerintem meg ezek voltak a félrevezető lépések. De hát ez mindenkinek a saját joga, hogy eldöntse, hogy hogyan van ez aSormással példálózni, az elég érdekes dolog, mert a kronológiában úgy tudom, hogy mielőtt megjelent ez az újságcikk, hogy a polgármester, a sormási polgármester kiállt a sajtó elé és tiltakozómozgalmat hirdetett, előtte már 10 nappal közölték vele, hogy nem alkalmas a létesítmény az ott történő megvalósításra. Ezen érdemes elgondolkodni.

Dr. Csáka Iván: Hát azért enyhe túlzás, hogy cinikus volt a minisztérium képviselője, meg az igazgató úr. Mászt lehet mondani a közönségről. Abszolút nem voltak kíváncsiak arra, hogy mégis miről van szó. Egyszerűen nem engedték szóhoz jutni senkit sem, aki az intézményt be akarta mutatni. Egyszerűen egy ordenáré módon viselkedtek. Ott maradtunk 16-an, akik kíváncsiak voltunk, mert én e nélkül nem tudtam volna szavazni. Meghallgattam, hogy miről van szó. De Önök arra sem voltak képesek. Egyszerűen fogták magukat, nem kell és elmegyünk haza. És itt mondja, hogy bekiabálnak. Ott mi volt? Ott az volt, hogyha fölszólt a polgármester, vagy a minisztérium képviselője, lehurrogták. És ez Önöknek demokrácia? Hát, köszönöm.

Cseresnyés Péter: Szerintem ebbe az irányba ne menjünk el. Nekünk döntenünk kell egy konkrét, elnézést képviselő úr, hogy ezt kell mondanom, de egy konkrét ügyben döntenünk kell. Inkább a témánál maradjunk, ne mutogassunk vissza, mert rögtön megszaporodnak a hozzászólók, és abban az esetben egy parttalan vitába is belemehetünk.

Dr. Fodor Csaba: Az a ritka pillanat, amikor azt kell mondanom, polgármester úrnak igaza van, valóban én is azt gondolom, hogy Csáka képviselő úr, az fordítva szokott lenni, nem mi szoktuk minősíteni a

polgárokat és választókat, hanem ők szoktak bennünket minősíteni négyévente. Majd ők eldöntik. Nem illő ilyen megjegyzést tenni. De nem is azért kértem szót. Azért kértem szót, mert általában feltenni ilyen kérdést nagyon veszélyes, mert én általában azt mondom, hogy igen, el tudnám képzelni, hogy Nagykanizsán ilyen intézmény létesüljön. Ha konkrétan arra gondolok, amire Sajni képviselő úr mondott, hogy az Erdész utcában, arra konkrétan az a véleményem, hogy oda nem. Az nem megfelelő hely egy ilyen létesítmény kialakításának, mármint a környezete miatt nem megfelelő hely. Lehet, hogy maga a létesítmény, az alkalmassá tehető, sőt biztos, hogy alkalmassá is tehető, de ebből a szempontból nem jó helyen van. Azzal a tulajdonosnak valami mást kellene kezdeményeznie, valami más okosságot kellene kitalálnia. De ha az a szándék, hogy Nagykanizsára egy ilyen javító-nevelő intézet települjön, akkor semmi akadálya nincs annak, hogy zöldmezős beruházként a város szélén valahol ezt megtegyék. Én is azt gondolom, hogy lehetőség szerint, amennyire módunkban állna, arra kellene a döntéshozókat orientálni, és azt kellene mondani, hogy általában Kanizsa szeretné, viszont arra kérjük őket, hogy zöldmezős beruházként valahol és ezt nekünk kell megmondani, hogy hol, és vannak erre területeink, hol építsék fel ezt a javító-nevelő intézetet. Lehetőség szerint ne túl közel lakóövezethez. Az Olajtelep speciális lakóövezet. Azért speciális, mert ott még, ott jóformán kerítések se nincsenek. Tehát ott nincsenek leválasztva. Az őrzés-védelmet, a vagyonbiztonságot nem tudják oly módon megoldani, mint ahogy ezt meg tudják oldani Miklósfán, Palinban, Kiskanizsán, vagy egyéb más családi házas övezeteknél. De hozzá kell tenni, hogy még ott is az őrzés-védelem és a saját tulajdon védelme, hát nagyon nehezen megoldható, hiszen azért azt tudjuk, hogy sajnálatos módon elég sok vagyon elleni bűncselekmény elkövetődik még akkor is, hogyha ez, mondjuk, hát mindig csak azt sérti, vagy azokat, akik ebben részesülnek, vagy hát elszenvedik ezeket a bűncselekményeket. Tehát én azt gondolom, hogy azért veszélyes. Én azért tartom veszélyesnek egy kicsit arra a területre bevinni ezeket, vagy ezt a fajta intézményt, mert ebbe a fajta intézményben jönnek a beköltözéskor, az eltávozáskor jönnek látogatók. Alkalmas nagyon az a terület, hogy előtte, ha tetszik, terepszemlét, terepkutatást tartsanak, és ki tudja, hogy ki azok, akik nem jó szándékkal közelítenek az Olajtelepen, és nem úgy tekintenek rá, mint egy helyileg védett lakóövezetre és nem úgy tekintenek rá, mint ez egy, ha tetszik, kuriózum egy ilyen városban, mármint Magyarországon egy ilyen város, ahol ilyen amerikai típusú építkezés alapján kialakult lakóövezet van. Ide én ezt nem szívesen támogatnám, sőt nem is támogatnám, viszont az általában feltett kérdésre pedig azt kell mondani, hogy az mindenképpen támogatandó a munkahelyteremtés miatt is természetesen, bár én azt gondolom, hogy a munkahelyteremtés lehetőségét azért összességében kell vizsgálni. Tehát meg kell nézni, hogy ez milyen elkötelezettségekkel jár, milyen kockázatokat hordoz magában jelen esetben, és ezt komplexen kellene vizsgálni, és ennek megfelelően kellene meghozni majd a konkrét döntést az önkormányzatnak. Abban én is egyetértek Sajni képviselő úrral, hogy ezt talán célszerű lett volna jóval korábban erről a közgyűlés előtt egy hosszas vitát lefolytatni. Célszerű lett volna arra meghívni a lakosságnak azon részét, amely most úgy érzi, hogy ő érintve lesz, vagy érintve lenne ebben az ügyben. És bizony, bizony azt meg nem lehet tőlük elvitatni, hogy néha-néha esetleg keresetlen szavakkal adjanak hangot véleményüknek, mert mégiscsak az ő biztonságérzetüket, vagyonukat féltik, ami meg természetes, azt gondolom. Tehát én általában támogatom, de azzal, hogy ez egy zöldmezős beruházás legyen, és ne az Erdész utcában kerüljön megvalósításra.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, ha eljött volna a tájékoztatóra, a másodikra, mert az elsőn tényleg nem lehetett szót érteni, akkor azok a kétségek, amit most megfogalmazott, elmentek volna valószínű az Ön gondolataiból, mert ott elmondták, hogy hogyan működik egy ilyen és egyébként Debrecenben, hát lehet azt mondani, hogy a belvárostól messze van, de Debrecenben sok terület a belvárostól messze van, mert nagyvárosról van szó. Egyébként egy körbeépített lakóövezetben levő intézményről van szó. Tehát a biztonság, csak azért mondom ezt, mert azt mondta Ön, hogy a biztonság nem szerepelhet oly mértékben, mint az elvárható lenne egy ilyen intézmény környezetében. Én azt mondom, hogy a terület egyébként biztonságosabb lenne, hogyha ott valósulna meg, és továbbra is feltételes módon beszélek, mint ami most jelen pillanatban van ott azon a területen. De ha lehet, akkor ezt ne most vitassuk meg. Ezt elmondom, miért gondolom én így. Ezt fórumon egyébként elmondom, és mások is elmondták.

Dr. Etler Ottó László: Ha jobban beszélő viszonyban lennék a Fodor doktorral, akkor talán nem is nyomtam volna gombot, mert hiszen majdnem elmonda azt, amit én is javasolni szeretnék, hogy itt tulajdonképpen két alternatíva van és egy „C” alternatívát is mondanék, hogy a MAORT telep közelében erről a kimondott egy helyről nem tartom megfelelőnek erre, viszont legyen egy olyan „C” alternatíva,

hogy elfogadjuk azt, hogy ilyenről a városvezetés tárgyaljon egy egyeztetett helyszínre és nem erre a laktanya területére, tehát a határőrlaktanya területére.

Dr. Károlyi Attila József: Csak annyit tennék hozzá, nyilván nem fogom itt a Fodor képviselőtársamat, vagy Etler képviselőtársamat ismételgetni, csak annyit tennék hozzá, hogy bizonyára Veszprémet, Veszprém városát ismerik. Magam részéről nagyon meglepődtem, amikor egy büntetés végrehajtási intézetbe, azóta többször is jártam ott, mentem. Gyakorlatilag úgy néz ki kívülről, mint egy, mondjuk egy levéltár, tehát egy modern épület. Ha nem lenne a kerítés, amin egyébként nincs rajta szögesdrót és nincsenek rajta tornyok, mint Zalaegerszegen, géppisztolyos emberek nem járkálnak ide-oda. Az őrzés elektronikus úton történik, gondolom, illetőleg megkérdeztem. Bővebben nem kötötték az orromra, mert egy idő után kezdtek érdeklődni, hogy miért érdekel engem, hogy őrzik ezt az épületet, de elképesztő volt számomra. A város közepén van egyébként maga. Ez komolyabb intézmény azért, mint egy ilyen intézmény, mint ez. Ha esetleg a jóisten megsegít bennünket és kapunk egy lehetőséget rá, hogy valahol felépülne egy ilyen, rettenetesen tudnám támogatni. Ne felejtjük el ennek a mindenféle hozadékát, polgármester úr, meg mindenki, az Etler úr is, Fodor úr is ezerszer elmondták, meg főleg Sajni képviselő úr. Nem leszünk mi attól kisebbek, hogy egy kvázi büntetés végrehajtási intézet itt létesül, hiszen anno, emlékezzünk csak vissza rá, hogy minden követ megmozgattunk azért, hogy a szombathelyi börtön idekerüljön Nagykanizsára. Sajnos nem sikerült.

Gyalócai Zoltán Bálint: Igazából én sem szerettem volna hozzászólni, de hát itt a hozzászólók egy kis indulatot gerjesztettek bennem, amikor a Sajni úr városközpontnak nevez egy olyan területet, aminek az északi oldala külterület, hogyha jól tudom. Tehát azért a városközpont egy kicsit odébb van az én fogalmaim szerint. Egyébként felvilágosítom képviselő urat, a városközpontban zajlik azon nagy kuplerájos építkezés, azt nevezik városközpontnak, a nagykanizsaiak legalábbis. Fodor úrnál nagyon érdekesnek tartottam a beköltözés fogalmát és előtte való körbenézést. Az én fogalmaim szerint ide rabszállító autóval hozzák a beköltözőket. Tehát nem valószínű, hogy előtte városnézést is fognak tartani nekik. Csak azért mondom, hogy azért tisztázzuk.

Cseresnyés Péter: Rendőrautó. Ezek olyan emberek, akik őrzés alatt vannak. Tehát nincs itt szabad eltávozás, de higgyék már egyszer el, hogy körbejártuk a témát. Tudja mindenki mi a probléma, de megoldották ezt is, máshol megoldották ezt. Marton Istvánnak adom meg a szót. Sajni képviselő úrnak nem tudom megadni a szót, mert a négy perct elhasználta már, ne haragudjon.

Marton István: Amondó vagyok, hogy bárhogy szavazunk, a népakarat megnyilvánulását, ami helyi népszavazás formájában kellene, hogy megejtjük, ezt tisztelni kellene. Túl lehetnénk már a helyi népszavazáson is, ha Önök legalább három hónapja, vagy negyedéve nem sumákolnak. Tehát itt megint a zavarosban halászást érzékelem. Miért baj az, hogyha a testület valahogy, mondhatom azt is, hogy bárhogy állást foglal. Egy helyi népszavazásnál az emberek egy részét pozitív, más részét negatív irányba befolyásolja, de egy ilyen horderejű ügyet helyi népszavazás nélkül eldönteni, az tökéletes erkölcstelenség.

Cseresnyés Péter: De miről szavazunk? És, ha kell népszavazás, akkor kezdeményezze valaki. Gyűjtse össze az aláírásokat és szavazni fogunk, megcsináljuk a népszavazást.

Bene Csaba: Marton István polgármester urat emlékeztetném a Zrínyi utca összekötés kapcsán kifejtett nézeteire annak idején. Azért emlékezzünk vissza, hogy mekkora tiltakozás volt a lakók részéről, hogy az az átkötő út megépüljön. Polgármester úr azt mondta, hogy egy kisebbség nem akadályozhatja meg azt, ami a többségnek jó. Pontosan idézem az Ön szavait. Emellett még és nem kardoskodok én az Erdész utcai megvalósítás mellett, csak amellet kardoskodom, hogy munkahelyteremtő beruházásnak igenis ide kell jönni Nagykanizsára, és úgy látom, ebben azért konszenzus van közöttünk az ellenzéki oldalon ülő képviselőkkel együtt. De azért szeretném én megkérdezni, és Fodor képviselőtársam mondta Károlyi úrnak, hogy van tapasztalatuk abban, hogy börtönökbe ügyvédként, hogy hogyan járnak ki-be az emberek, hogy okoz-e valamilyen gondot Zalaegerszegen a városközpontban lévő börtön? Okoz-e valamilyen gondot a környéken lakóknak a Szombathelyen a püspökség mellett lévő börtön? Én még nem hallottam, nem olvastam egyetlenegy ilyen tudósítást sem.

Cseresnyés Péter: Rendben van, csak hát most arról szó nincs, hogy belvárosba teszünk bármit is, egy ilyen intézményt. Tehát ilyen szándékunk nincs.

Karádi Ferenc: Körülbelül féle éve van napirenden ez a téma és még most ezen a közgyűlésen is olyan ijesztő hangokat hallok, hogy ez a zárt intézmény úgy működik, hogy akik ott vannak, azok körülnézhetnek a környéken, aztán amikor jönnek-mennek, akkor felmérést tudnak tartani és hasonlókat. Természetesen ez nem más, mint azoknak az érintetteknek az ijesztgetése, akik a környéken laknak. De a valóság pedig az, hogy kivétel nélkül mindenki kísérettel, és elmondták azok a szakemberek, akik ilyet üzemeltetnek, hogy 100 fogva tartottra, 100 alkalmazott jut. Tehát mindenkire egy darab. És senki nem mozoghat a városban szabadon, akárkiről is van szó. Fogva tartottakról van szó egyrészt. A másik az, hogy aki most népszavazást kezdeményez ez ügyben, legyen kedves összegyűjteni a mai költségvetésünk mentesítése érdekében 10 millió forintot, mert ez ennyibe kerül ebben a városban, még mielőtt meggondolná azt, hogy kezdeményezné azt, hogy összegyűljenek azok az aláírások, amelyek szükségesek egyébként ahhoz, hogy ez a kezdeményezés valósággá váljon.

Cseresnyés Péter: Nem tudom megadni a szót, a négy percet, elhasználták képviselőtársaim. Lezárom a vitát. Nincs, nincs. Igen. Én, mivel itt elhangzott egy-két javaslat a munkahelyteremtés kapcsán és néhányan kinyilvánították a véleményüket, egyébként a munkahely támogatást önmagában és talán még e tekintetben is valamiképpen tudják támogatni, én teszek egy módosító javaslatot, és akkor egy szavazást kérek majd róla. De egy dologra szeretnék reagálni. Nem demokratikus eljárás volt az, ami történt és ezért lett úgy. Nem kértük ki a véleményt. Miről, képviselő úr? Miről nem kértük ki a véleményt? Az a probléma, hogy Ön például az embereket megijesztette azzal, amiket mondogatott, és ezért volt az a felháborodás. Ma nincs döntés még arról, hogy egyáltalán idehozzák, és ha idehozzák, hova hozzák, képviselő úr. És akkor, hogy bizonyítsam a szavamat, akkor legyen szíves, Ön is támogassa azt, amit én most elő fogok terjeszteni módosító indítványként. Abban az esetben, ha a kiskorúak javító-nevelő intézete Nagykanizsán, de nem állami tulajdonban levő ingatlanon valósulna meg - ugye állami tulajdon a határőr laktanya -, úgy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy az önkormányzat a beruházónak felajánlja megvételre a lazsnaki kastélyt a hozzátartozó földterülettel, vagy a volt Thury laktanya területén - ez a volt Dózsa laktanya - levő bontásra ítélt legénységi épület körüli, a beruházás megvalósításához szükséges térméretű önkormányzati területet. Erről kérek először szavazást. Aki ezt tudja támogatni, kérem.

Dr. Gyergyák Krisztina: (Nem mikrofonba beszél.)

Cseresnyés Péter: Nem kell ahhoz nyolc aláírás? Nem. Jó. Akkor, mivel. Sajni képviselő úr fönntartja a név szerinti szavazásra tett javaslatát? Jó. Akkor név szerinti szavazást kérek.

Dr. Gyergyák Krisztina: (Nem mikrofonba beszél.) Nem, nem. Erről szavazni kell.

Cseresnyés Péter: Ja, bocsánat, erről szavazni kell. Aki el tudja fogadni, az szavazzon igennel. Nekem teljesen mindegy, hogy mit csinálunk. Név szerintről szavazunk most. Tehát, hogy név szerinti szavazást támogatni tudja-e. Aki úgy dönt, az igennel. Hát, így is név szerinti szavazás, mert mindenkinél meg lehet tudni, hogy ki, hogy szavazott.

A közgyűlés 16 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

70/2012.(II.23.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Sajni József képviselő javaslatát, hogy a kiskorúak javító nevelő intézetének Nagykanizsára történő telepítése tárgyában név szerinti szavazással döntsenek.

Cseresnyés Péter: Akkor egy kis türelmet kérek. Jó? De a Sajni képviselő úr fönttartotta a javaslatát. Tessék? Úgy, a megfogalmazás úgy került, a beruházás megvalósításához szükséges térmértékű önkormányzati tulajdonú területtel együtt.

Dr. Fodor Csaba: Polgármester úr, bocsánat, de loptam magamnak szót.

Cseresnyés Péter: Lopjon.

Dr. Fodor Csaba: Én azt gondolom, hogy ez, amit Ön beterjesztett, ez akár támogatható is lenne, de nem illő egy önálló képviselői indítvány mellé módosító indítványt tenni. Én azt javaslom, hogy ezt vonja vissza. Ha Ön úgy gondolja, akkor semmi gond, erről szavazzunk legközelebb, de most ez nem megy. Most van két javaslat. Marton polgármester úrnak van egy ilyen, egy olyan. Ebben általában döntünk, hogy általában igen, vagy általában nem, de erről konkrétan én most nem tudnék szavazni, az Önéről, megmondom őszintén, meg nem is tartom nagyon illendőnek. Ezt tiszteletben szoktuk tartani, valakinek a képviselő indítványát. Ha Ő befogadja, akkor mehet, ha nem, akkor nem.

Cseresnyés Péter: Etler Ottó képviselő úrnak a módosító javaslatáról mintha nem mondta volna ezt képviselő úr el, már Fodor képviselő úr nem mondta volna ezt el. Úgyhogy én, ha lehet, akkor most illetlen leszek, és én kérem a módosító javaslatomról a szavazást. És akkor mehet is a szavazás. Név szerinti szavazás. Én ezt, mivel előterjesztettem, ezt támogatom is természetesen.

(Név szerinti szavazás kezdete.)

Balogh László: Igen

Bene Csaba: Igen

Bicsák Miklós: Igen

Bizzer András: Igen

Dr. Csákai Iván: Igen

Cseresnyés Péter: Igen

Dénes Sándor: Igen

Dr. Etler Ottó László: Tartózkodom

Dr. Fodor Csaba: Tartózkodom

Gábris Jácint: Tartózkodom

Gyalócai Zoltán Bálint: Igen

Jerausek István Péter: Igen

Dr. Károlyi Attila József: Igen

Kovács János: Igen

Marton István: Nem

Sajni József: Nem

Szölősi Márta Piroska: Igen

Tóth Nándor: Igen

Cseresnyés Péter: Szeretném kihirdetni a szavazás eredményét. 13 igen, 2 nem, 3 tartózkodással elfogadtuk.

A közgyűlés 13 igen, 2 nem és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

71/2012.(II.23.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja azt a javaslatot, hogy abban az esetben, ha a kiskorúak javító-nevelő intézete Nagykanizsán, de nem állami tulajdonban levő ingatlanon valósulna meg, úgy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy az önkormányzat a beruházónak felajánlja megvételre a Lazsnaki Kastélyt a hozzátartozó földterülettel, vagy a volt Thury laktanya területén levő bontásra ítélt legénységi épület körüli, a beruházás megvalósításához szükséges természetű önkormányzati területet.

Határidő: 2012. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető)

Cseresnyés Péter: A másik két szavazást meg kell ejtenünk? Nem, mert eldőlt a kérdés. De szavazzunk róla, nehogy aztán valaki valami eljárási hibát. Tehát. Nem tudom miről, de hát most látom itt egy-két embernek a megrökkendő tekintetét. De egy pillanat, egy pillanat! A kérésem az lenne és épp ez volt a problémám az Ön viselkedésével ebben az ügyben képviselő úr, hogy nem merült fel igény. Ha majd merül föl igény, hogy ide akarják építeni, akkor majd szavazunk róla, és soron kívüli közgyűlést fogok összehívni, de még nem jöttek ide, hogy a határőr laktanya területén bármit is akarnak csinálni, Sajni képviselő úr. Ez a probléma. Megyünk tovább, a következő....

xy: (Nem mikrofonba beszél, nem tudni, hogy ki és mit mond.)

Cseresnyés Péter: Arról, hogy választhatnak.

xy: (Nem mikrofonba beszél, nem tudni, hogy ki és mit mond.)

Cseresnyés Péter: Az általunk felkínált lehetőségek közül.

xy: (Nem mikrofonba beszél, nem tudni, hogy ki és mit mond.)

Cseresnyés Péter: Arról mit szavazunk mi?

xy: (Nem mikrofonba beszél, nem tudni, hogy ki és mit mond.)

Cseresnyés Péter: Az Etler Ottóról. Szavazzunk róla?

Dr. Gyergyák Krisztina: (Nem mikrofonba beszél, nem érteni, hogy mit mond.)

xy: (Nem mikrofonba beszél.) Miért, a Lazsnaki Kastély, az az övé?

Cseresnyés Péter: Nincs föltéve ilyen kérdés, úgyhogy akkor ezt már nem tudjuk szavazni. Polgármesteri tájékoztató a következő.

xy: (Nem mikrofonba beszél, nem tudni, hogy ki és mit mond.)

Cseresnyés Péter: Polgármesteri tájékoztató. Őszintén kellene viselkedni ebben az ügyben, és akkor máshogy lenne az egész helyzet. Nem lenne így el..... Sajni képviselő úr, Ön volt az, akit annak idején, egy fórumon figyelmeztettek arra, hogy igazat kéne mondani, nem engem, hanem Önt. Azért ne.... A rendőrkapitány, például. Hát, emlékezzen vissza.

30. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Akkor a szokásos módon először, hogyha van kifogás, hogy egyben szavazzunk, ugye először a kétharmados szavazati arányt igénylő, utána pedig az egyszerű többséget igénylő módozatról, az jelezze. Mivel ilyet nem látok, akkor az eddig megszokott eljárás szerint először fölteszem azokat a határozati javaslatokat szavazásra, amelyek minősített többséget igényelnek. Kérem, szavazzunk!

A közgyűlés 14 igen, 1 nem és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Most az egyszerű többséget igénylő határozati javaslatokat teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni az, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza.

72/2012.(II.23.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 4/2012.(I.11.), a 29/4/2008.(I.30.), a 66/2010.(II.25.), a 157/6a/2011.(V.05.), a 269/3/2011.(VIII.25.), a 285/47/2011.(VIII.25.), a 333/1/2011.(X.27.), a 338/1,7/2011.(X.27.), a 342/1/2011.(X.27.), a 351/24/2011.(X.27.), a 372/2011.(XI.24.), a 373/2011.(XI.24.), a 374/2/2011.(XI.24.), a 384/23/2011.(XI.24.), a 384/24/2011.(XI.24.), a 384/35/1/2011.(XI.24.), a 386/2011.(XI.24.), a 391/2011.(XII.14.), a 401/2/2011.(XII.22.), a 402/2011.(XII.22.), a 404/2011.(XII.22.), a 409/2011.(XII.22.), a 410/2011.(XII.22.), a 411/2011.(XII.22.), a 412/1,2/2011.(XII.22.), a 413/1,2/2011.(XII.22.), a 414/1-2/2011.(XII.22.), a 418/2011.(XII.22.), a 419/3/2011.(XII.22.), a 419/28/2011.(XII.22.), a 419/29/1,2/2011.(XII.22.), a 419/34/2011.(XII.22.), a 419/35/2011.(XII.22.), a 419/36/2011.(XII.22.), a 419/42/2011.(XII.22.), a 419/43/2011.(XII.22.), a 419/44/1,2/2011.(XII.22.), a 419/46/2011.(XII.22.), a 419/48/2011.(XII.22.), a 419/49/2011.(XII.22.), a 419/50/2011.(XII.22.), a 421/2011.(XII.22.), a 422/2011.(XII.22.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. a 273/1/2011.(VIII.25.) számú - Javaslat a „választókerületi képviselői keret” fejlesztési kiadásokra előirányzatának felhasználására – határozati pont végrehajtásának határidejét 2012. február 15-ig meghosszabbítja.

3. a 348/2011.(X.27.) számú - Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata által alapított, illetve delegáltjai által képviselt alapítványok működéséről – határozati pont végrehajtásának határidejét 2012. február 29-ig meghosszabbítja.
4. a 376/2011.(XI.24.) számú - Javaslat gyógytorna külön szakmacsoportba sorolására – határozat végrehajtásának határidejét 2012. március 31-ig meghosszabbítja.
5. a 400/2011.(XII.22.) számú - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi átmeneti gazdálkodásáról – határozat végrehajtásának határidejét 2012. február 15-re módosítja.
6. a 407/1-3/2011.(XII.22.) számú - Javaslat a „választókerületi képviselői keret” fejlesztési kiadásokra előirányzatának felhasználására – határozat végrehajtásának határidejét 2012. február 29-ig meghosszabbítja.
7. a 408/1-2/2011.(XII.22.) számú - Javaslat az Erdész utca, TISZK előtt építendő buszforduló megvalósítására – határozati pontok végrehajtásának határidejét 2012. március 31-ig meghosszabbítja.
8.
 1. a 384/2011.(XI.24.) számú határozat 2., 3. és 5. pontját hatályon kívül helyezi.

Határidő:

2012. február 24.

Felelős :

Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Titkárságvezető)

2. Nagykanizsa-Bagola Városszépítő Egyesület támogatásához és a Bagola városrészben elvégzendő önkormányzati beruházási, felújítási feladatok elvégzéséhez a 2012. évi költségvetésben külön sorokon biztosítja a szükséges forrást az alábbiak szerint és egyetért a Nagykanizsa-Bagola Városszépítő Egyesülettel a 2010-2012 évekre szóló, középtávú támogatási szerződés megkötésével (1. számú melléklet). Felhatalmazza a Polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

2010. évi fejlesztések	983 eFt (önkormányzati beruházás)
2011. évi fejlesztések	2.947 eFt (önkormányzati beruházás)
2012. évi fejlesztések:	5.482 eFt (önkormányzati beruházás)
Fejlesztések összesen:	9.412 eFt

2010. évi LTP támogatás:	687 eFt (pénzeszköz átadás)
2010. évi működési célú támogatás:	600 eFt (pénzeszköz átadás)
2011. évi LTP támogatás:	2.747 eFt (pénzeszköz átadás)
2011. évi működési célú támogatás:	0 eFt
2012. évi LTP támogatás:	458 eFt (pénzeszköz átadás)
2012. évi működési célú támogatás:	600 eFt (pénzeszköz átadás)
Támogatások összesen:	5.092 eFt

Határidő:

2012. március 15.

Felelős :

Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

9. a **Nagykanizsa-Szepetnek Evangélikus Társegyházközség** 2011. évi önkormányzati támogatás felhasználásának határidejét 2012. február 29-re, az elszámolási határidejét 2012. március 14-re módosítja. Felkéri a polgármestert a szerződésmódosítás aláírására.

Határidő: 2012. február 29. (a szerződésmódosítás aláírására)
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

10.

1. az önkormányzati bérlakásokról szóló 42/2007. (IX.25.) rendelet 2. § (1) bekezdés e) pontja alapján 2012. március 1. napjától 2014. február 28. napjáig létrejövő Lakásügyi Előkészítő Bizottság
 - a) elnöki feladatainak ellátására Szőlősi Márta Piroska önkormányzati képviselő asszony, a Szociális és Egészségügyi Bizottság tagját
 - b) tagjainak
 1. Császár András Elemérné Nagykanizsa, Rózsa u. 12/8.
 2. Virovecz Ildikó Nagykanizsa, Gárdonyi u. 4.
 3. Mikó Andrea Nagykanizsa, Bajcsai u. 57.
 4. Dömötör Balázs Nagykanizsa, Erdész u. 51.személyeket választja meg.
2. felhatalmazza a polgármestert, hogy a Lakásügyi Előkészítő Bizottság tagjaival a megbízási szerződést kösse meg.

Határidő: 2012. február 29.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető)

11. egyetért az előterjesztés mellékletét képező – a Nagykanizsa, Sugár u. 30., a Nagykanizsa, Teleki u. 19/C és a Nagykanizsa, Teleki u. 19/D. szám alatti önkormányzati tulajdonú ingatlanok használatát biztosító – használati szerződés megkötésével a Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezetével (8900 Zalaegerszeg, Dísz tér 7.).

Határidő: 2012. március 01.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Farkas Roland vagyongazdálkodási irodavezető)

12. egyetért a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és az Ingatlankezelési Intézmény, valamint a Nagykanizsai Honvéd Kaszinóért Alapítvány között 2007. január 31. napján kötött ingatlanhasználati megállapodás jelen előterjesztés mellékletét képező megállapodás szerinti módosításával.

Határidő: 2012. március 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Farkas Roland irodavezető)

13. a helyi járáti közlekedés állami normatív és önkormányzati működési támogatásának elszámolásáról szóló beszámolót jóváhagyja. Felkéri a Polgármestert, hogy a döntésről a Zala Volán Zrt. -t tájékoztassa.

Határidő: 2012. február 29.

Felelős: Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

14. elfogadja a 401/2011.(XII.22.) közgyűlési határozat 2. pontjára vonatkozó módosító javaslatot.

Határidő: 2012. március 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

15. a 22/2012.(I.26.) számú határozata 1. pontjának harmadik bekezdését az alábbiak szerint módosítja: amennyiben a Baumeister Kft. a beruházást nem az átadott terveknek illetve engedélyeknek megfelelően végzi, vagy a beruházás határidőben nem készül el, a Baumeister Kft. köteles a teljes közműfejlesztési hozzájárulás összegét 8.338.929. Ft - ot, valamint annak kamatait Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának a határidő lejártát követő 30 napon belül megfizetni.

Határidő: 2012. február 29.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

16. a 2012. évi munkatervben szereplő
- Tájékoztató a Kábítószerügyi Egyeztető Fórum 2011. évi tevékenységéről szóló előterjesztést a Közgyűlés a 2011. decemberi soros ülésén megtárgyalta.
 - Digitális esélyegyenlőség biztosítása (idősekért) Nagykanizsán előterjesztés beterjesztésének határidejét a 2012. márciusi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja, mivel a nyilvános Internet-hozzáférési helyek, valamint a tárgyi és személyi feltételek biztosításának előzetes felmérése még folyamatban van.
 - Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és Polgármesteri Hivatala 2012. évi összesített Közbeszerzési Tervének jóváhagyására előterjesztés beterjesztésének határidejét a 2012. márciusi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.
 - Javaslat a Kanizsai Kulturális Központ érdekeltségénél pályázatának benyújtására előterjesztés beterjesztésének határidejét a 2012. márciusi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja. (A költségvetés 5. melléklet 6. pontja szerint 2012. február 29-én kerül kiadásra a szabályozásról szóló rendelet, így előreláthatólag a márciusi közgyűlésre kerül előterjesztésre az anyag.)
 - A Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. 2011. évi pályázati beszámolójának elfogadása előterjesztés az előterjesztő kérésére törlésre került a februári soros ülés napirendjei közül, mivel a beszámolót ebben az évben csak könyvvizsgálóval kell ellenőriztetniük, közgyűlési jóváhagyást nem igényel.
 - Az önkormányzat szerepvállalási lehetőségeinek felmérése a devizahitelük miatt – önhibájukon kívül – bajba került családok megsegítésére vonatkozóan. Lakóingatlanjaik mindkét fél számára kedvező hasznosításának kidolgozása előterjesztés a javaslattevővel egyeztetve törlésre került a februári soros ülés napirendjei közül. Amit az önkormányzat e tárgyban megtehetett a helyi- és kormányzati intézkedések alapján, azt megtette. További intézkedések pillanatnyilag nem megvalósíthatók az önkormányzat részéről.

17. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

31. Javaslat a Sík Sándor Római Katolikus Általános Iskola valamint a Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottság közötti feladat-ellátási megállapodás megkötésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Sík Sándor iskolával való együttműködésünk. Ez ugye később került fel, 16-dikán, a másik kettő pedig 21-dikén a napirendi pontok közé. Egy kicsit várok, hogy meg tudja nézni mindenki. Hozzászólót nem látok, ezért a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

73/2012.(II.23.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottság (8800 Nagykanizsa Rózsa u. 9.), valamint a Sík Sándor Római Katolikus Általános Iskola (8743 Zalasabár, Újtelep u. 1/A) között létrejövő, a szakszolgálati feladatok ellátására vonatkozó megállapodást az előterjesztés 1. számú melléklete szerint jóváhagyja.

Határidő: 2012. március 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

32. Pályázat benyújtása az Ausztria-Magyarország Határon Átnyúló Együttműködési Program keretében (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Egy soron kívüli közgyűlésen döntöttünk már erről, akkor egy 500 eFt-os keretet fogadtunk el. Közben Csörnyeföld kilépett a pályázatból, mint együttműködő partner és a helyére szeretnének belépni. Ez az jelenti, hogy durván 1,2-1,3 millió forint kellene az önrészhez. Ami már többször elhangzott, hogy vissza is jönne ide kanizsai vállalkozókhoz és talán még az önkormányzathoz is. Ebben kérem a támogatását az önkormányzat képviselőtestületének. Először a hozzászólókat, ha esetleg van, megvárom. Nem látok ilyet. Aki el tudja fogadni – a vitát lezárom –, aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

74/2012.(II.23.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1.
 - b) egyetért a Magyarország–Ausztria Határon Átnyúló Együtműködési Program 2007-2013 keretében meghirdetett természeti erőforrások menedzsmentjének javítására vonatkozó együtműködés megvalósításával.
 - b) felhatalmazza a polgármestert, hogy a kb. 149.615 EUR (2012. 02. 17-i hivatalos MNB hivatalos devizaárfolyammal számolva: 43.407.800 Ft) összköltségű és legfeljebb 4.481 EUR (1.300.000 Ft) önerejű projekt pályázati dokumentációját, továbbá - nyertes pályázat esetén - a támogatási szerződést írja alá.

Határidő: 2012. március 21.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda, irodavezető)

2. A 2012. évi költségvetésben a pályázati önrész soron tervezett összegből biztosítsa a 4.481 EUR-nak megfelelő önrészt.

Határidő: 2012. évi költségvetés elfogadása.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály, osztályvezető)

33. Pályázat benyújtása oktatási és csereprogramok megvalósítására a Magyarország-Horvátország IPA Határon Átnyúló Együtműködési Program keretében (írásban) Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: A másik vagy a harmadik ma felvett napirendi pont. Ez pedig a Batthyány Gimnázium. Ugye? Ez a mai ötödik, képviselő úr. Károlyi képviselő úrnak mondom, hogy ötödik együtműködés a határon átnyúló programok keretén belül. Hozzászólót várok. Nem látok illet és lezárom a vitát. Ezzel, aki el tudja fogadni a határozati javaslatban foglaltakat, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

75/2012.(II.23.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

The Municipality of County Rank Town Nagykanizsa

1.
 - a) támogatja a Batthyány Lajos Gimnázium részvételét a Magyarország – Horvátország IPA Határon Átnyúló Együtműködési Program 2007-2013 keretében meghirdetett együtműködési projektben.

- a) support the participation of Batthyány Lajos High School in the project of Hungary-Croatia IPA Cross-border Co-operation programme 2007-2013.
- b) felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtásával összefüggésben felmerülő fenntartói nyilatkozatok aláírására.
- b) authorizes the mayor to sign the project related declarations as maintainer.

Határidő: 2012. március 12.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda vezetője)

- 2. Nyertes pályázat esetén biztosítja a maximum 2.450 EUR (2012. 02. 17-i MNB hivatalos devizaárfolyammal számolva (290,13 Ft): 710.819 Ft) összegű önrészt és a projekt előfinanszírozását, melyet a 2013. évi költségvetésben nevesítetten szerepeltet.
- 2. In case of successful application assures maximum 2.450 EUR as own contribution and the prefinancing of the project in the yearly budget of 2013.

Határidő: A 2013. évi költségvetés elfogadása

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztályvezető)

- 3. támogatja a Via Kanizsa Nonprofit Zrt. részvételét a Magyarország-Horvátország IPA Határon Átnyúló Együttműködési Program 2007-2013 keretében meghirdetett pályázaton.

Határidő: 2012. március 12.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Gáspár András vezérigazgató)

34. Interpellációk, kérdések

Bicsák Miklós: Nagyon nagy kérésem volna tisztelt polgármester úrhoz és a tisztelt közgyűléshez. Amit most elmondok nemrég tárgyaltuk, pár perccel Nagykanizsa város vállalkozásának a támogatását és azoknak a kis-, közép-, mikro-, mikro-, kis-, középvállalkozóknak a fejlődését, lehetőségeit. Sajnos Nagykanizsán két éve, tisztelt polgármester úr, hogy az esetet közelebbről is meg tetszenek ismerni, szeretne fejleszteni a V-Nafta Kft., úgynevezett benzinkút a Magnetic áruház mellett Palin felől jövőnk át a kissorompón, az úgynevezett Völgyi tulajdonban lévő. A fia folytatja ott a vállalkozást. Jelen pillanatban tudomásom szerint négy, hát a tulajdonos úrral öt fővel. Ő három főt még szeretne munkahelyteremtés címen foglalkoztatni, ezért lehetősége van a magántulajdonában, hogy fejlesszen még egy kutat, meg ehhez hasonló egyéb szolgáltatást a lakosság részére kifejtse. 2010-ben indította megfelelő kérésekkel, engedélyekkel a folyamatot. Kérem szépen, a következőt tudni kell, mielőtt elmondanám a legnehezebb helyzetet, hogy Ő.

Cseresnyés Péter: Jenő, ha nem megy innét el, isten bizony rendőrt fogok hívni. Ne zavarja a közgyűlést! Majd akkor, amikor Ön napirendre fog jönni.

Ferincz Jenő: (Nem mikrofonba beszél.): Csak kértem, hogy írja alá.

Cseresnyés Péter: Nem írok alá semmit sem. Hát mit képzél Maga? Mit képzél maga?

Ferincz Jenő: (Nem mikrofonba beszél.) Ön helyett dolgoztam és akkor.....

Bicsák Miklós: Jenő, várd meg a végét, legyél úriember. Tisztelettel kérném polgármester urat és a testületet, hogy két éve hátulról, tudni kell, hogy csak kifelé van bejárat. Van itt szakember, itt az elnök urunk is ebben segít nekem, a 74-es útra a lehetőség, törvény adta, bizottságok az úgynevezett Közút, Közlekedési Felügyelet, most már a Kormányhivatal Felügyelettől jött vissza a napokban is, hogy – felírtam magamnak, nem vagyok szakember – azt mondja, hogy ja kormányzati igen, ...hogy állandóan a formai hibákra hivatkozva nem kapja meg Palin felől jobbra a behajtási engedélyt. Minden szakszerűen engedélyezve. Bizottságban részt vettem jó magam is ebben a két évben. Úgy volt, mikor a helyszíni bizottság megvizsgálta a területet, a vállalkozó vállalta a közművek, a villany, az egyéb, mindent, hogy meg tudja valósítani ezt a részt, hogy Palin felől jobbra be tudjanak menni. Hivatkoztak, hogy a vasút, az ipari vágány, a GE Tunsgamhoz megy, hogy lelassítja. Kérem, mindnyájan már tapasztaltuk, ha megyünk Palin felé, vagy Zalaegerszeg felé és a Magnetic-hez balra be akarnak fordulni Kanizsa felől, bizony le kell állnunk. Volt olyan, aki a sorompón is átmegy, mert egymás után ugye a gépjárművek. Nem befolyásolja. A rendőrhatalóságtól megkaptuk, mindenkitől tisztelt polgármester úr, de most megint kapott egy választ. Már annyi pénz elment ügyvédre, felügyeletre. El van keseredve ez a vállalkozó, hogy ilyen lehetőséget, hogy munkahelyet teremthet. Szakszerűen kiépítené ezt a kis közép vállalkozását. A hatóságok sorozatban. Én nagyon kérném polgármester urat, hogy a vállalkozóval felvenni a kapcsolatot. Önnek Ő minden iratot rendelkezésre bocsát. És meg tetszenek látni, hogy én úgy veszem, hogy a kákán csomót. Ezt határozottan, mint vállalkozó kijelentem. Valaki közzéteszi, hogy ne tudjon, minden törvényes, minden törvényes. Most megint visszajött és mondták, hogy majd pár hét múlva válaszolunk. Felhívta telefonon az ügyvédje az illetékeseket. És kérem szépen, kikészítik ezt a vállalkozást. Nagy tisztelettel kérem a polgármester urat, meg a közgyűlést, hogy ebben szíveskedjenek segíteni, hogy ez a vállalkozás megvalósuljon és minél hamarabb el tudja. Minden ott van, csak az igent kell rámondania a Közlekedési Felügyeletnek. Nem akarok személyeskedni. Én részt vettem, Zalaegerszegről nem volt. Minden honnét. Ő, most még ezt javítsa ki, azt javítsa ki. Kijavította szegény ember, de a, most már úgy veszem észre, jogosan, teljesen ki van borulva. Köszönöm a segítséget. Csak azt, hogy ez a vállalkozás beinduljon. Indul, most is működőképes, de szeretne három embernek a családokban kenyeret adni.

Cseresnyés Péter: Értjük a problémát, csak azért kellett közbeszólnom, mert a két percet már jelentősen túllépte. Egy kis figyelmet kérnék szépen. Jó? Önnek szeretnék mondani valamit. Kérem, akkor tegye meg azt a vállalkozó, hogy keressen meg, vagy keresse meg a Városfejlesztési Osztályt és meg fogjuk nézni, hogy tudunk-e segíteni, mert a hatóság intézkedése ellen, vagy határozata ellen nagyon sokat mi nem tudunk tenni, de természetesen mindenben, amiben mi tudunk segíteni a vállalkozónak, fogunk segíteni. Ezt osztályvezető úr nevében is ígérem.

Marton István: Talán emlékeznek még rá, aki nem nézte meg, az is, tehát, aki megnézte, az meg tudja, hogy érdeklődtem, hogy az idei első számában a Demokratának megjelent PR cikknek mi volt az anyagi háttere. Hát megkaptam a választ, hogy 630 eFt-ba került az ÁFA-val együtt. Nyolc oldal. Hát, azt kell, hogy mondjam, hogy körülbelül a fele, az számomra is értelmes és érthető volt, ami az elmúlt néhány év fejlesztéseit mutatta be, bár nem biztos, hogy okvetlenül erre ilyen összeget kell áldozni. Hanem, ami a dolgot zavarossá tette számomra, az, addig még értettem, hogy a költségvetés elfogadásakor a reklámpropaganda hirdetés jogcímen 40 millió forint van elkülönítve, és hát, hogy nem kérdezte meg Cseresnyés úr a szakbizottság álláspontját, mondván, hogy annak idején én sem tettem egy esetben. Na most ugye megint összekeverünk dolgokat, csúsztatgatunk szépen, ugyanis a polgármesteri keretnek a költségéhez nem kell semmilyen engedély, viszont a PR keretnél pedig úgy gondolom, hogy a szakbizottságnak mindenképpen meg kell, hogy jelenüljön az álláspontja. Hát, feltehetően engedélyezték volna, csak erre azért mutattam rá, hogy még ezt a gyenge ejnye-ejnye lépést sem kell megtennie, mert polgármester úr itt szabadon rendelkezik azzal a sok tízmillió forinttal, ami a korábbi polgármesterekénél abszolút nem volt gyakorlat. Hát, egyszerűen nem volt rá szükségük. Megtették azokat a tájékoztatásokat, amiket meg kellett tenni, és hogyha valamit fizetni kellett, azt pedig kinyögték a polgármesteri keretből. Úgyhogy a választ nem tudom elfogadni.

Cseresnyés Péter: Csak megint a tények. Ha akarja, akkor kigyűjtetem, hogy abban a négy évben, amíg Ön volt a polgármester, Ön hány esetben nem a polgármesteri keretből íratott Ön PR cikket. Ha

kívánja. Ha nem kívánja, akkor tudomásul veszi mindenki, hogy abban az időben is, más keretből is finanszírozták ezt, nem a polgármesteri keretből.

Gábris Jácint: Az első témám az önkormányzat által fenntartandó intézmények gázvételezésével kapcsolatos, amelyet tulajdonképpen részben már kifejtettem a költségvetés résznél, illetve örömmel láttam napirendi pontként is előjönni azt az elképzelést, hogy ezt realizálni, optimalizálni szándékozza a hivatal, viszont egy olyan kérésem, vagy észrevételem lenne, most azért megismétlem. Tehát ugye arról volt szó, hogy számos intézményben, hát maga a szolgáltatásban észrevételeztek problémát, mind a működésében, mind pedig a mennyiségi mutatóban. Azaz például nyáron ugye a magas átalánydíj fizetés, illetve az indokolatlan költségek. A működésben pedig ugye az, hogy elvileg szenzorok érzékelnék a külső, belső hőmérséklet alapjáni beállítását a hőmérsékletnek, de hát ezt igazából nem érzékelik az érintettek. Magyarán vagy túlfűtés van, vagy egyáltalán nincs fűtés. És én ezt pazarlásnak, nem csak én, hanem sokan, akik ezt észrevételezték, pazarlásnak tartjuk. Tehát egy olyan kérésem lenne, hogy lehetőséget szeretnék kérni arra, hogy betekintést nyerhessek az ehhez kapcsolódó szerződésanyagokba, illetve a díjbefizetési, fogyasztáshelyenkénti, illetve fogyasztás mértéke kimutatásába, hogyha ez lehetséges. A másik témám, az pedig ugye az önkormányzati tulajdonú termőföldek, amit ugyancsak a költségvetésnél ismertettem, illetve kifejtettem a gondolataimat, hogy én igenis hasznosnak tartanám például a közmunkaprogramban résztvevők bedolgozását ebbe a rendszerbe. Arra is rámutattam, hogy például kiválóan alkalmazható ennek a kimenete, ami nem más ugye, mint maguk az előállított termények a közétkeztetés, illetve a rászorultak ellátási rendszerébe történő beszolgáltatásával. Itt az a kérdésem, hogy ugyancsak láttam az ingatlanhasznosítási napirendi pontnál ugye a tételes listát. Az a kérdésem, hogy van-e arra kimutatás, hogy történt-e valamilyen fokú ellenőrzés ezen területeknek a rendeltetésszerű használatára vonatkozóan, illetve erre is kérek egy lehetőség biztosítását, hogy én magam is ezeknek a területeknek egy részét meglátogathassam a szakemberekkel és megnézzük, hogy valóban rendeltetésszerűen használják-e.

Cseresnyés Péter: Elvi akadály nincs ennek a dolognak és gyakorlatban is szerintem megvalósítható. A kérdések interpellációk napirendet lezártam és napirend után adom meg Károlyi képviselő úrnak a szót.

35. Napirend utáni felszólalások

Dr. Károlyi Attila József: Valóban nem tartozik ebbe a napirendi pontba, de tisztelettel bejelentem Önöknek és Nagykanizsa város közönségének is....

Cseresnyés Péter: Egy kis figyelmet kérnénk! Hallgassuk Károlyi képviselő urat!

Dr. Károlyi Attila József: Nagykanizsa város közönségének is, hogy 2012. március 1-jén ebben a teremben egy minden szempontból pártját ritkító tudományos konferenciára kerül sor. Négy alkotmánybíró fog ugyanarról a témáról előadást tartani. Az ugyanaz a téma az Alkotmánybíróság a jogállam szolgálatában. A négy alkotmánybíró négy ország egy-egy jogtudósa. Romániából Puskás Bálint, Szlovákiából Mészáros Lajos, Magyarországról Kiss László, és Horvátországból pedig Marko Babics fog előadást tartani. Tehát március 1-jén délelőtt 10 órakor kezdődik a konferencia itt. Ez országos szempontból is és jogelméleti szempontból is egy unikális dolog, és innen is köszönöm meg Nagykanizsa városnak és személy szerint a polgármester úrnak a támogatását. Köszönöm.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen, ezt nem mondom. További napirendi pontunk nyílt ülésen nincs, úgyhogy egy kis türelmet kérek, ne menjen ki senki sem, mert szerintem egy-két perc, átállunk zárt ülésre. Már a képviselők közül ne menjen ki senki sem.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 76/2012.(II.23.) – 79/2012.(II.23.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

A közgyűlés 80/2012.(II.23.) – 81/2012.(II.23.) számú határozatával egyedi államigazgatási ügyben döntött.

Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 17.15 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

**Cseresnyés Péter
polgármester**

**Dr. Gyergyák Krisztina
aljegyző**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2012. március 09-én (Péntek) 15.30 órakor** tartott **szoron kívüli nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal I. emeleti tárgyalóterme
Nagykanizsa, Erzsébet tér 7.

Jelen vannak: Balogh László, Bicsák Miklós, Bizzer András, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalókai Zoltán, Jerausek István, Dr. Károlyi Attila József, Marton István, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Karádi Ferenc alpolgármester, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Rodekné Hederics Erika, irodavezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető

Cseresnyés Péter: Szerintem nagyon gyorsan fogunk végezni még akkor is, hogyha most megkértem a kolléganőket, Erikát, hogy osszon ki egy anyagot. Én arra szeretnék kérni mindenkit, még mielőtt elkezdenénk, két-három perc alatt fussa végig ezt az anyagot. A története ennek az előterjesztésnek annyi, hogy tegnap délután egy pályázatírásokkal foglalkozó fiatalember, kanizsai fiatalember megkeresett, hogy lenne egy együttműködési lehetőség Európai Unió pénzének felhasználásával városok között, és a központi szerepet egy városok közötti együttműködést elsősorban itt a különböző környezetvédelmi, megújuló energia és a hasznosítási munkák, és az ottani tapasztalatok megosztására, ha jól értem, egyáltalán, megosztásáról szólna ez az együttműködés. Keresi ez a bizonyos romániai város az együttműködő uniós országokban levő partner településeket. 14-dikéig kell beadni a pályázatot. Most futkoznak, hogy Magyarországon legyen egy együttműködő városuk. Azt nem tudom, miért most az utolsó pillanatban. Én azt gondolom, hogyha ebben mi fantáziát látunk, amit eddig nekem sem sikerült kiolvasni ebből az anyagból, akkor a közgyűlés első része után egy szoron kívüli közgyűlést hívnék még egyet össze, és akkor dönthetünk róla. Ha a közgyűlés többsége úgy dönt, hogy nem kíván ezzel foglalkozni, mert természetesen ezt a beszélgetést eltesszük egy későbbi időszakra. Ez még napirend előtt van, tehát utána kezdenénk a közgyűlést.

Dr. Károlyi Attila: Napirend előtt mondanám a tisztelt közgyűlés, kedves barátaim, ugye a Bacau nevű romániai város nem más, mint Bákó, és Moldva fővárosa. Én jártam ott személyesen, amikor a moldvai magyarokat felkerestem, konkrétan Bákó városban is. Bákóról úgy képzeljétek el, hogy egy mi léptékeinkkel véve egy nagy metropolisz, körülbelül szerintem egy 200.000 fő lakja, és elég jelentős moldvai csángó közösség központja, és a moldvai csángóknak itt van egy olyan szervezeti központja, akik organizálják azt az elcsángott székely közösséget, ami ott található. Tehát azon túlmenően, hogy minket elsősorban ugye egy város közvéleményét, vagy közösségét is, tehát a közgyűlés itt különösen pénzügyi dolgok vezérlik, de amikor egy kulturális dologról van szó, illetőleg szociális innováció elősegítése, foglalkoztatottság, munkaerő-piaci mobilitás elősegítése, vállalkozások, szociális csoportok bevonása, fiatalok, idősek, bevándorlók, azt tudnotok kell, hogy Bákó város vezetői, vagy Bákó város közgyűlése nagyon jól tudja, hogy kik azok a magyarok, vagy azok a magyarok, akik Nagykanizsán laknak. Tehát Önökik ez, énnekem ez most került ide a kezembe, másnak is most került ide a kezébe, de azért tudnotok kell, hogy annak a városnak a közgyűlése, az nagyon jól tudja, hogy kik azok a magyarok, és kik a nagykanizsaiak. Bár elsősorban nekünk nem Bákó város vezetőivel vagy

közgyűlésével van problémánk, hanem az ottani katolikus egyházzal, aki ugye a mai napig nem engedélyezi, illetőleg a Szentszék nem engedélyezi a magyar nyelven történő misét. Ez egy más téma, de én azt mondom nektek, én tiszta szívből tudom ezt támogatni, de nyilván meg kell világítani ezt szakmai szempontból, de érzelmi szempontból feltétlenül támogatom.

Cseresnyés Péter: Még egy mondatot szeretnék mondani. Ma 10-11 óra körül jött át az anyag? Tehát ma kaptuk egyáltalán a magyar fordítást meg, tehát félreértés ne essék, nem azért került az utolsó pillanatban, mert nem akartam odaadni, hanem egyszerűen tegnap este kerestek meg, angol nyelvről le kellett fordítani az anyagot magyarra, és ebből kellett csinálni előterjesztést. Ezért most kerül ide. Én most azt javaslom, hogy elkezdjük a soron kívüli közgyűlést, megtárgyaljuk azt az első és egyetlen napirendi pontot, ami a mai közgyűlésnek a témája, és hogyha utána lesz kedv, akkor egy közgyűlésen kívüli szavazással tartok arról, hogy hívjak-e össze egy soron kívüli közgyűlést erre a másik napirendre, hogyha ezzel egyetért a képviselő hölgy, és képviselő urak egyetértenek vele. Akkor a soron kívüli közgyűlésről lenne szó. A napirendi pontok valakinek hozzáfűznivalója van-e? A sürgősségét ennek a mostani közgyűlés összehívásának az adja, hogy a kaproncaiak – kaproncaiak? – körülbelül 30 millió Ft-nyi Euro-nak megfelelő összegért nem akarnak ebben igénybe venni, ebben a pályázatban igénybe venni. Mi viszont, legalábbis én, ahogy itt a munkatársaimmal beszéltem, mi viszont ezt nagyon jól ki tudnánk használni, hisz a kerékpárutak, kerékpárút-hálózatunkat jelentős mértékben tudnánk bővíteni. Elsősorban azt az igényt tudnánk megvalósítani, amely a városunk legnagyobb városrészét és a a nagy várost, Nagykanizsa városát kötné össze, tehát Kiskanizsa és Nagykanizsa összekötésére megépülhetne a kerékpárút. Természetesen ez annak a bizonyos pályázatnak a része, amit egyszer már mi eldöntöttünk, hogy részt veszünk benne, és az a bizonyos kerékpár körút tulajdonképpen ennyi kerékpárúttal bővülne, amit mi most meg tudunk csinálni, és annyi lenne a bővítés, hogy, ja nem, a bővítés annyi lenne, hogy egyébként az előzetes becslésekkel elkalkulálta magát a Városfejlesztési Osztály, tehát tulajdonképpen most bizonyos kalkulációval, és bizonyos átcsoportosításokkal, vagy a kivitelezésnek a másfajta megoldásával most ténylegesen az a költség kerül most ezzel a 30 millió Ft-tal betervezésre, ami szükséges a kerékpárutak megépítéséhez, ugyanis azt az osztály becsülte meg, azt a költségvetést, most viszont tervezői költségvetés van már, időközben tervezők megbecsülték mai árakon a kerékpárutak bekerülését. Tulajdonképpen kvázi ugyanaz van előttünk, mint ami volt múltkor azzal a különbséggel, hogy most már reális becsült értékek vannak ebben az előterjesztésben. Mivel nem látok hozzászólót, a napirendet, aki el tudja fogadni, az kérem, tegye fel a kezét.

A közgyűlés 12 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

82/2012.(III.09.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2012. március 09-i soron kívüli ülésén az alábbi napirendi pontot tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. Javaslat az aktív- és ökoturizmushoz kapcsolódó infrastruktúra-fejlesztési, Magyarország-Horvátország IPA Határon Átnyúló Együttműködési Program keretében benyújtásra kerülő pályázat összköltségének, valamint önerejének megemelésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

1. **Javaslat az aktív- és ökoturizmushoz kapcsolódó infrastruktúra-fejlesztési, Magyarország-Horvátország IPA Határon Átnyúló Együttműködési Program keretében benyújtásra kerülő pályázat összköltségének, valamint önerejének megemelésére (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Akkor megnyitom a vitát. Hozzászóló van-e? Én elmondtam nagyjából, hogy miért került ide ez az előterjesztés. Ha nincs hozzászóló, akkor viszont a határozati javaslatot felteszem szavazásra. Én azt kérem mindenkitől, hogy támogassuk, elég jelentős kerékpárút bővítést jelentene ez ebben az esetben, és ez az együttműködés, ami Csáktornya, Kapronca, Zalakaros és Nagykanizsa között egy kerékpárút által is biztosítva lenne, akkor ez így teljes egészében meg tud valósulni. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, tegye fel a kezét.

A közgyűlés 11 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

83/2012.(III.09.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése
The Municipality of County Rank Town Nagykanizsa

az 59/2012.(II.23.) számú határozatának 1. b. és 2. b. pontját hatályon kívül helyezi, továbbá felhatalmazza a polgármestert arra, hogy a maximum 1.099.020 EUR (2012. 03. 08-i MNB hivatalos devizaárfolyammal számolva (293,30 Ft): 322.342.566 Ft) összköltségű és 54.951 EUR (16.117.128 Ft) önerejű projektet készíttesse elő és a projekt pozitív elbírálása esetén a támogatási szerződést írja alá. A pályázathoz szükséges maximum 54.951 EUR önrészt és a projekt előfinanszírozását a 2013. évi költségvetésében nevesítetten biztosítja.

authorizes the mayor to make prepare the project with the total cost of maximum 1.099.020 EUR, and 54.951 EUR own contribution and in case of selection for funding to sign the Subsidy Contract. Assures maximum 54.951 EUR as own contribution and the prefinancing of the project in the yearly budget of 2013.

Határidő: 2012. március 12., pályázat beadása
A 2013. évi költségvetés elfogadása

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda vezetője
Tácsi Hajnalka, Gazdálkodási Osztály vezetője)

Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 15.40 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

Cseresnyés Péter
polgármester

Dr. Gyergyák Krisztina
aljegyző

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2012. március 9-én (Péntek) 16.45 órakor** tartott **szóban összehívott azonnali soron kívüli nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal I. emeleti Tárgyaló
Nagykanizsa, Erzsébet tér 7.

Jelen vannak: Balogh László, Bicsák Miklós, Bizzer András, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor,
Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalókai Zoltán Bálint, Jerausek István, Marton
István, Szőlősi Márta Piroska és Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Karádi Ferenc alpolgármester, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző,
Rodekné Hederics Erika irodavezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető

Cseresnyés Péter: Akkor összehívom a soron kívüli közgyűlést. Az SZMSZ 10. § (8) bekezdése alapján, azonnali soron kívüli közgyűlést hívok össze a téma halaszthatatlan voltát figyelembe véve. Aki ebben a témában el tudja fogadni, már a napirend pedig ez a bizonyos „Place-based Public Policy for Urban Development” című pályázat. Ez egy városi együttműködés, várossal történő együttműködésről szól. Aki ezt el tudja fogadni, az kérem, tegye fel a kezét.

A közgyűlés 12 (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

84/2012.(III.09.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2012. március 9-i azonnali soron kívüli ülésén az alábbi napirendi pontot tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. Javaslat a „Place-based Public Policy for Urban Development” című pályázatban projekt partnerként való részvételre (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

1. **Javaslat a „Place-based Public Policy for Urban Development” című pályázatban projekt partnerként való részvételre (írásban)**

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Akkor Erika, kérem a tájékoztatást!

Rodekné Hederics Erika: Tehát tulajdonképpen ez a bizonyos város azzal a céllal kereste meg Nagykanizsa várost, Bacau városa azzal a céllal kereste meg Nagykanizsát, illetve Nagykanizsa város önkormányzatát, hogy projektpartnerként kapcsolódjon be tulajdonképpen ebbe a pályázatba. A legfontosabb célja természetesen a pályázatnak javítani a városfejlesztési politikájának a hatékonyságát. Többféle prioritás jelenik meg, amelyek a pályázati felhívás témái. Ezek között van az úgynevezett „Innovatív városok”. Ezen belül természetesen ugye fontos témákat, innováció és a tudás alapú gazdaságnak az előmozdítása, a szociális innováció elősegítése stb. Aztán a második prioritás a „Fenntartható városok”, majd a Befogadó városok”. A program konkrét célkitűzései között szerepel természetesen a tapasztalatcsere és a tanulás a várospolitikai döntéshozók és a gyakorlati szakemberek között. De ugyanúgy a tapasztalatoknak az átadása és a jó gyakorlatoknak a bemutatása és átadása. Tehát még egyszer. Nagyon fontos ez a csere, ez a tanulási tevékenységeknek és a cserék.

Cseresnyés Péter: Egy kis figyelmet kérnék! Nem lesz jegyzőkönyv, nem hallják, vagy a mikrofon nem hallja.

Rodekné Hederics Erika: Tulajdonképpen különböző eset, tehát a tanulmányok elkészítésére is sor kerülhet különböző projekt meetingekre. Tehát mindenképpen egy együttműködés a városok között ezekben a témákban, amit a prioritások megfogalmaznak. Amit nagyon fontos még elmondani, hogy tulajdonképpen Érdekeltségi Nyilatkozatot kellene aláírnunk ahhoz, hogy benyújtásra kerülhessen ez a pályázat. 16.000 EUR pályázható, amelynek a 20 %-át kell saját forrásból finanszírozni, ami 3200 EUR-t jelent. Tehát ez, ami itt nagyon fontos. Hogyha mai deviza középfolyammal számolunk ez 940.576,-Ft-ot jelent pontosan.

Cseresnyés Péter: De ez 16.000 pályázható EUR, ez azt jelenti, hogy maximum ennyi, vagy pedig mondhatjuk.....pályázni?

Rodekné Hederics Erika: Most erre jelenleg az információim szerint az önkormányzatot érintő összeg, ez ennyi lenne. Tehát ez az összköltség és ennek az önereje, 20 %-os önereje.

Cseresnyés Péter: Nekem ez a bajom ezzel, bármennyire is szimpatizálok ezzel a várossal, vagy ezzel a lehetőséggel, hogy nagyon kevés az információ. Tehát én nehezen tudok emellé odaállni azzal, hogy biztosan nagyon jó a cél. Károlyi urat azért szívesen megvárnám, mert Ő nagyon mellette volt. Megnézné valaki, hogy Károlyi Attila be tud jönni, vagy nem tud bejönni?

Dr. Fodor Csaba: Szavazzunk, polgármester úr.

Cseresnyés Péter: Minősített. Egy pillanat! Van egy apró hiba a 3-as pontnál. Természetesen minősített többséget igényel a szavazás, ugyanis költségvetést érint a dolog. Akkor én szavazásra teszem föl. Aki el tudja fogadni, az kérem, tegye fel a kezét. Egy. Ellene? Tartózkodott a többi.

A közgyűlés 1 igen és 11 szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Cseresnyés Péter: Én egy javaslatot tennék éppen azért, hogy ne utasítsunk el semmi felénk kinyújtott kezét. Egy mondatot tegyünk hozzá és hatalmazzon föl bennünket a közgyűlés, vagy engem a közgyűlés arra, hogy írjak egy levelet, hogy amennyiben nem az utolsó pillanatban kell döntenünk erről, nagyon szívesen, egy előkészítettebb együttműködésben nagyon szívesen részt veszünk.

xy: (Nem mikrofonba beszél.) Meghallgatjuk.

Cseresnyés Péter: Így van. Jó? Ezt nagyon udvariasan úgy, hogy ne kinyilatkoztatásnak tekintse bárki is, úgy fogalmazzuk meg. Aki ezt támogatni tudja, az kérem, tegye fel a kezét. Egy pillanat! Szavazást kérek! Tehát arról, hogy egy levelet küldjünk azért nekik. Azt, hogy sajnos az információ hiányos volta miatt, de egyébként nagyon szimpatikus a dolog, csak három nap alatt ilyen dologról nem lehet dönten. Egyhangú volt, igen. Nem tudom. Maron úr?

Marton István: Megszavaztam.

A közgyűlés 12 (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal az alábbi határozatot hozza:

85/2012.(III.09.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a „Javaslat a „Place-based Public Policy for Urban Development” című pályázatban projekt partnerként való részvételre” előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

Felkéri a polgármestert, tájékoztassa Bacau város vezetését, hogy egy előkészítettebb, nem azonnali döntést igénylő együttműködést Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata szívesen támogat.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen mindenkinek a részvételt.

Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 16.50 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

**Cseresnyés PéterDr.
polgármester**

Gyergyák

aljegyző

Krisztina

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2012. március 23-án (Péntek) 15.00 órakor** tartott **szoron kívüli nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal I. emeleti tárgyalóterme
Nagykanizsa, Erzsébet tér 7.

Jelen vannak: Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etler Ottó, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalócai Zoltán, Jerausek István, Dr. Károlyi Attila József, Marton István, Sajni József, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Karádi Ferenc alpolgármester, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Rodekné Hederics Erika, irodavezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Dr. Farkas Roland irodavezető

Cseresnyés Péter: Hölgyeim és uraim elkezdjük a közgyűlést. Kis figyelmet! Köszönöm szépen, hogy elfogadták a meghívást. Mára szólt a meghívó éskötelességünk is részt venni még a szoron kívüli közgyűlésen is. A szoron kívüli közgyűlés összehívását az motiválta, hogy ma délután 6 óráig be kell adnunk a pályázatot és ha már egyszer szoron kívüli közgyűlés van, akkor egy azonnali szoron kívüli közgyűlés összehívását is kezdeményezem, ahogy befejezzük ezt a szoron kívüli közgyűlést, utána azonnali időpontra. Mind a kettő előterjesztés összefügg egymással. És akkor elkezdem a közgyűlést. Először megkérdezem, hogy a napirendi ponttal kapcsolatban valakinek valamiféle hozzáfűznivalója, kérdése, megjegyzése van-e? Ilyet nem látok. Aki el tudja fogadni a meghívóban szereplő napirendi pontunkat, az kérem, tegye fel a kezét. Egyhangúlag elfogadtuk.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

86/2012.(III.23.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2012. március 23-i szoron kívüli ülésén az alábbi napirendi pontot tárgyalja:

Nyílt ülés:

Pályázat benyújtása a Magyar Labdarúgó Szövetség országos labdarúgó pályaépítési programjához kapcsolódóan nagyméretű műfüves pálya építésére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Pályázat benyújtása a Magyar Labdarúgó Szövetség országos labdarúgó pályaépítési programjához kapcsolódóan nagyméretű műfüves pálya építésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Megkérem alpolgármester úr, nagyon röviden, hogyha lehet, mert az anyagban benn van minden, egy tájékoztatást adjon. Ha lehet, én is majd, ha szükségesnek tartja.

Karádi Ferenc: Inkább, ha kérdése van valakinek, akkor arra, ha válaszolni tudok.

Cseresnyés Péter: Akkor viszont én kiegészítem ezt az egy mondatot, vagy fél mondatot. Egy dolgot tartok nagyon fontosnak, egy dolgot kell először eldöntenünk. Abban az esetben, hogyha úgy gondoljuk, hogy a volt bányáspályának valami másfajta funkciót akarunk találni, abban az esetben azt kell mondani, nem kell támogatni ezt az előterjesztést. Abban az esetben, hogyha úgy gondoljuk, hogy egy sportcentrum kialakítását akarjuk mi ösztönözni ezen a területen, akkor azt gondolom, hogy egy jelentős lehetőséget mulasztanánk el azzal, hogyha kihagynánk ezt a pályázati lehetőséget, ugyanis egy műfüves pályát tudunk létesíteni, ami a későbbiekben akár pénzt is hozhat, hisz edzőtáborokat lehet itt szervezni nem kanizsai csapatoknak. Sőt azt mondom, bizonyos versenyeket, kupákat meg lehet rendezni majd ezen a pályán a későbbiekben, aminek a következménye az is lehet, hogybérleti díjat fizetni azért, vagy valami használati díjat fizetnek azért, hogy ezt a pályát használják. Egyébként a következő napirend pont azt fogja megerősíteni, ha már egyszer elhatároztuk, hogy itt csinálunk valamit, és a műfüves pálya pályázatát továbbengedjük, akkor a másikat is megint támogatnunk kell, mert további fejlesztési lehetőséget biztosít ennek a területnek.

Bicsák Miklós: Polgármester úr elmondta, hogy ez az Olajbányász pályával kapcsolatos. Ugye? Tudok róla, vagy egyéb. Maximálisan tudom támogatni. És szükség van a városban valóban a jövőbeni programokhoz ennek a városnak egy ilyen pályára. És ha pályázattal meg lehet nyerni azt a bizonyos összeget, akkor természetesen, hogy támogatni fogom és bízik benne, mert erre van igény.

Sajni József: A bizottsági ülésen én ezt már elmondtam itt is, megerősítem, hogy Nagykanizsa városnak a sportkoncepciójában a labdarúgás, az kiemelt sportágként szerepel, és amennyiben valóban Nagykanizsa város komolyan gondolja, hogy ezt a kiemelt sportágat támogatja és valóban legyen minél jobb minőségű labdarúgás, akkor annak alapfeltétele, hogy olyan infrastruktúra legyen mögötte, amire ezt rá lehet építeni. Ennek egyik feltétele a műfüves pálya. Úgyhogy egyértelmű és természetesen támogatom.

Dr. Fodor Csaba: Nyilvánvalóan ugye most ez a másik anyaggal össze fog függni ez, amit döntünk, ahogy döntünk, mert azért ennek a területnek a hasznosítására volt egy pályázati kiírás, aminek az elbírálását én akkor kifogásoltam, most is kifogásolom. Nem fogom tudni, hogy ez miként fog beleilleszkedni majd abba a fejlesztési tervbe, amit Önök annak idején, mármint egyesületeként hasznosításra megkapta ezt a pályát, mit csinál vele. Azt kifogásolom, hogy sajnos nekünk nincsen elképzelésünk pontosan arról, hogy mit lenne célszerű az egész pálya területével csinálni. Stadionnak,munkacsarnoknak szóba kerül-e.....szóba került. Nagyon fontos cél az, biztos, viszont ez a cél az akkor valósulhat meg, ha az önkormányzat azt is eldönti, hogy legalábbis szándékát kifejezné abban, szükségét látja annak, hogy Nagykanizsán a jelenleginél magasabb bajnokságban szereplő labdarúgó csapata legyen. Egyrészt azért, mert a város ezt megérdemelné, másrészt azért, mert ha ilyen magasabb osztályba játszó csapat lenne, az véleményünk szerint jelentős kihatással bírna az utánpótlás nevelésnek, jelentős kihatással bírna a környékbeli csapatoknak a működésére, hiszen lenne egyfajta perspektíva a mai amatőr labdarúgók előtt, hogy itthon talán magasabb osztályban játszanak. Én azt csak halkan jegyzem meg, hogy talán célszerű lenne a Marton polgármester úrnak megköszönni azt, hogy annak idején mit összekardoskodott azért, hogy ez a pálya városé lehessen.....miként kívánjuk ezt hasznosítani. Ezt csak úgy mellékesen jegyeztem meg. Én támogatom ezt a beruházást. Lehetséges, hogy én máshol tenném ezt meg, nem feltétlenülsalakos pályán, mert ezzel örök életre kivonjuk más hasznosítási körből azt a hátsó területet, de ha a pályázat erre a területre szól, akkor azt gondolom, hogy támogatni kell, persze.

Cseresnyés Péter: Hát a köszönettel egy kicsit óvatosabb lennék, mert ez száz, nem tudom hány millió forintba került nekünk. Abban az esetben, hogyha nem lenne a miénk, akkor nem kéne most ezen gondolkodnunk, hogy mit csináljunk ezzel a pályával, mert egyébként működne az utánpótlás nevelés a vasútpályán és működhetne itt is úgy, ahogy előtte működött. Az UFC előtte is itt tartotta a meccseit. Egyébként tízmilliós nagyságrendű kiadási, működési kiadási költségünk van ezen, hogy ez a pálya visszakérült hozzánk. Tehát én azt mondom, óvatosabban ezzel a dologgal. Abban az esetben, ha az önkormányzat sokkal jobban állna, akkor igaza lenne Fodor képviselő úrnak, de azt, hogy egy városban milyen szintű labdarúgás van, az csak a város gazdasági erején múlik, és az önkormányzat ebben mindössze csak részt vehet erkölcsi és kevés anyagi hozzájárulással, támogatással. Ha megnézzük az országban jelentős eredményeket fölmutató csapatokat, legyen az bármilyen labdajátékban, vagy bármilyen sportágban, minden egyes csapat mögött egy nagyon jelentős szponzor, vagy szponzor csoport áll és nem az önkormányzat, vagy kevés esetben az önkormányzat csinálja ezt. Ott, ahol az önkormányzat áll elsősorban mögötte, ott úgy járnak, mint , hogy egy nehéz év az önkormányzatnál és kész van a csapat. Tehát én azt mondom, hogy az, hogy ez a lehetőség most itt áll előttünk, ez egy adott helyzet. Ezért az égvilágon senkinek semmiféle dicséret nem jár, hanem azt történt, hogy egy helyzetet kellett kezelünk. Most ebből a lehető legjobbat kell kihozunk. Egyébként van koncepció, van elképzelés. Pontosan az üzemeltető dolgozta ezt a koncepciót ki. Egyébként a város is dolgozott ki egy koncepciót erre területre. A kettő nincs összhangban egymással. Most jelen pillanatban az egyiket, a kettő közül az egyiket fogjuk kiválasztani, mert itt egy sportcentrumot akar az üzemeltető megvalósítani. Ezt támogatjuk abban az esetben, ha az első pályázatot támogatjuk és abban az esetben úgy, ahogy Ön mondta, ezzel tökéletesen egyetértek, ha az első támogatjuk, akkor onnét kezdve azt gondolom, nincs megállás, támogatnunk kell a másodikat is. És abban az esetben, ha ezek a pályázati feltételek majd a következő években, vagy ilyen jellegű pályázati feltételek a következő években megjelennek, én azt hiszem, hogy erkölcsi kötelességünk, és ezzel tudunk legtöbbet tenni Kanizsa sportjáért, erkölcsi kötelességünk az, hogy ezeket a lehetőségeket támogassuk. A pályázati lehetőséget is támogassuk, és ami önrészt hozzá tudunk tenni, és amit bír az önkormányzat költségvetése, azt tegyük hozzá, mert ebben az esetben ténylegesen egy jól működő – itt az egyik bizottsági ülésen talán elhangzott az atlétika további sorsa is – sportcentrumot tudunk kialakítani, ahol mind a labdajátékok és más sportágak, jelesül akár az atlétika is egy központtá válhat. Ez a célunk. Tehát, ha most azt mondom, hogy van koncepció, innét kezdve, azt mondom, hogy el kezdett kialakulni és elsősorban nem az önkormányzatnak vagy a hivatalnak köszönhető, hanem annak az üzemeltetőnek, akinek egy évvel ezelőtt átadtuk használtára, üzemeltetésre ezt a területet.

Dr. Fodor Csaba: Csak azt akartam mondani, hogy vagy nem fogalmaztam pontosan, vagy szándékosan félre lett magyarázva egy-két dolog. Én azt gondolom, hogy attól függetlenül, hogy és én most komolyan mondom, tehát az, hogy az önkormányzat megszerezze ezt az ingatlant, ... Marton István ... polgármester, egy dolog, hogy éppen akkor FIDESZ-es volt, az egy dolog, mégis én erről az oldalról is azt kell mondanom, hogy ez egy jó ötlet volt. Ez az egyik. A másik, a koncepció hiánya nem most mutatkozik meg, hanem a koncepció hiány, illetőleg a döntés hiánya azelőtt mutatkozott meg, mielőtt még az önkormányzat úgy döntött, hogy ezt am block az egészzel ilyenfajta gondo.....

Cseresnyés Péter: Ebben igaza van.

Dr. Fodor Csaba: Ezt mondtam. viszonylag kényszerpályán vagyunk, sportlétesítmény. Én azért támogatom is, különös tekintettel azért is, mert éppen az atlétika és más egyéb sportágak is vannak olyan fontosak, mint az utánpótlás, és nem szeretnék foci, nem szeretnék megbántani senkit sem. Én különösebben nem azért semmilyen sem. Szóval lényeg. De azért fontos, mert ez valóban tovább fejlesztené azt a lehetőséget, hogy a másik sportágak is ott normális módon működni tudjanak. Az önkormányzatnak abban van a felelőssége, és én ezt kértem korábban tetszik ... polgármester úron számon, hogy ezt a felelősséget hiányoltam a döntés meghozatalkor, és az a körül kialakult vitában, mármint az egyesületek körül kialakult vitában. Én azt gondolom, hogy talán, ha ez elindul ezen a vonalon, akkor nem fognak újból éleződni, és lehetőség lesz arra, hogy normálisan együttműködjenek egymás mellett a különböző egyesületek, szakosztályok.

Cseresnyés Péter: Képviselőtársam, teljesen egyetértek szinte teljes egészében Önnel. A probléma az, hogy akkor, amikor ezek a bizonyos viták előjöttek és éles vita, vagy éles nézeteltérés alakult ki, akkor

én, azt gondolom, hogy egy akkori nem túl működő, és státusz.... megváltozása miatt történt mindez. Én azt hiszem, az üzemeltető mindent megtett annak érdekében, hogy az olyan egyezségeket jöjjenek létre, hogy mindenki tudja használni a sport, nevezzük centrumnak, a sportcentrumot, és énnekem az a véleménye, és ha ebben egyet tudunk érteni, és azt látom, hogy egyet tudunk érteni oldaltól függetlenül, hogy ennek a területnek a fejlesztésében érdekelt vagyunk, onnét kezdve tulajdonképpen csak annyit kell nekünk tenni, hogy az üzemeltető, hogyha esetleg vakvágányra menne az oda beengedhető sportágak tekintetében, akkor figyelmeztessük őket, hogy ez nem csak labdarúgásra - ahogy Ön is mondta - jött létre, hanem azért jött létre, hogy más sportágakat is, hogyha alkalmas a terület erre, beengedjenek, és ott végezzék a különböző sporttevékenységet, legyen ez edzés, vagy éppen valamilyen verseny. Egyébként tudomásom szerint például a sportíjászok már, ha minden igaz, akkor a szándékukat ki is nyilvánították, hogy ott akarnak valamit csinálni. Akkor ott lesz, lehet, egy íjászcentrum is lesz, és már egy sportággal bővül, ha nem is hagyományosan magyar sportágnak mondható ez, de mindenképp egy másik hagyományos sportággal bővül az

Dr. Fodor Csaba: bajnokságot azért ne

Cseresnyés Péter: Alpolgármester úr előtt megadom Bene képviselő úrnak a szót, hogyha jól látom, jelentkezett.

Bene Csaba: Én nagyon örülök annak, hogy ez a terület ilyen irányba megy el, tehát sportcélú fejlesztés történik ezen a területen. Én nem szeretnék ellentéteket kiélezni, vagy bárkinek külön megköszönni azt, hogy korábban milyen döntések születtek, az egész közgyűlésnek meg lehet köszönni emlékeim szerint, mert nagy többséggel fogadta el akkor a közgyűlés azt az előterjesztést. Nem hiszem, hogy Cseresnyés Péter polgármester úrnak majd évek múltán meg kell köszönni, hogy ezt az előterjesztést idehozta. Tehát én úgy gondolom, hogy ott egy bölcs döntést hozott a közgyűlés akkor, és most elindulhat egy olyan munka, aminek kapcsán Kanizsa sportélete csak profitálhat belőle. Azt azért én merem remélni, hogy nem köszön vissza az az időszak, amikor önkormányzati döntésektől fog függni egy-egy sportágnak a jövője. Tehát nekünk, én úgy gondolom, az az egyedüli és legfontosabb feladatunk, hogy a feltételeket biztosítsuk a megfelelő szintű sportoláshoz. Az, hogy egy adott sportág milyen szinten működik, soha ne jöjjön vissza az az időszak, amikor Olajbányász szinten először 80 millióért, aztán 150 millióért, aztán 160 millióért, és egyszer csak azt mondta a közgyűlés, hogy ezt már tovább vállalni nem tudja, nem is feladata az önkormányzatnak, én úgy gondolom, és tényleg körbe kell nézni, mert nem csak elszórtan jelentkezik az, hogy mondjuk, Zalakarosban a felnőtt labdarúgás megszűnt, ...án ugyanezekkel a gondokkal küszködnek, ott is meg fog szűnni, úgy néz ki, és több helyen fog erre a sorsra jutni, ahol nem tudnak tökéletes szponzort valamelyik sportágra ...állítani. Tehát végezzük el azt a feladatunkat, ami.... és lépünk tovább.

Karádi Ferenc: Arról szeretném tájékoztatni a testületet, hogy nem egy ad hoc döntésről van szó. A jelenlegi üzemeltetőhöz három nagyon fontos kérést fogalmaztunk annak idején. Az egyik az, hogy egy szakmai koncepciót állítson elő, amelyet nagyon rövid idő alatt megtettek. Labdarúgással kapcsolatosan az utánpótlás megtették, részletes szakmai nyújtottak be, aminek a tartalmaz az MLSZ-hez is fölment, bent vannak jelenleg a programban, és A másik az, ott az üzemeltetéssel kapcsolatosan költségek és bevételek arányát kellett kimutatniuk, ezt is megtették. A harmadik volt, a terület fejlesztésére vonatkozó elképzelés, amelynek itt vannak a dokumentumai, és részletesen felvázolták azt, hogy milyen tevékenységek folynak ott, és ennek érdekében miért, hogy célszerű megosztani a területet azért, hogy ne az egész területet érintse az a jelzálogjog, hogy éppen valamilyen jog, amit át kell adni, hanem egy-egy részterületet, amelyiken éppen a fejlesztés zajlik. Tehát minden olyan feltételt teljesítettek, ami elvárás volt. Ugye, hogy most ez előre és nagyon gyorsan a testület elé került, annak az az indoka, hogy a Magyar Labdarúgó Szövetség nagyon gyorsan most jutott ahhoz a lehetőséghez, hogy a társasági adó bevételeken keresztül a pályafejlesztést el tudja indítani. Ez pontosan le van rajzolva. Valaki megnézi ezt a térképet, ez a pálya már meg van rajzolva, és a múlt évben készült, ez a fejlesztési terv, salakos pálya ... műfüves pálya ugyanígy be van rajzolva. Tehát nem ad hoc ötletéről van szó, hanem egy előrehozott fejlesztésről.

Cseresnyés Péter: Szeretném felhívni a figyelmet, hogy van egy módosítás, kiegészítés, jobban mondva. A mai nap folyamán került fel az Internetre. A 3. pontban van változás. Ezt felolvastam, mert

hogya véletlenül valaki nem nézte, akkor tulajdonképpen a többi ugyanaz, de a 3. pontban egy jelentős változás történt, ott betűzés történt, ami azt tartalmazza, amelyik betűzés az tartalmazza egyrészt, hogy kimondottan csak a salakos pálya területére adjuk át a földhasználati jogot, és a következő kiegészítés van még benn, a földhasználati jog alapítására vonatkozó megállapodáshoz mellékelni kell a földhasználati joggal érintett terület rész határát pontosan megjelölő vázrajzot. Tehát, hogy csak úgy tudunk ehhez hozzájárulni, hogy meghatározzuk, hogy melyik az a terület, amelyre ezzel a bizonyos jogot adjuk. Több hozzászólót nem látok. Tessék?

Dr. Fodor Csaba: Jelzalogjogot, azt nem lehet

Cseresnyés Péter: Földhasználat van szó. Vitát lezárom. Akkor ezzel a módosítással összefüggésben teszem fel a határozati javaslatot szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, tegye fel a kezét. Egyhangú.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal elfogadta a javaslatot és a következő határozatot hozza:

87/2012.(III.23.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. támogatja, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a tulajdonában levő nagykanizsai 2044/1. hrsz-ú ingatlanon – Olajbányász Sportcentrum – 1 darab nagyméretű 105 x 68 (111x72 m) műfüves pálya célszerű opciós fejlesztési tartalommal együtt történő megépítésére vonatkozó pályázatot nyújtson be az Magyar Labdarúgó Szövetség /a továbbiakban: MLSZ/ országos labdarúgó pályaépítési programjához kapcsolódóan
2. jóváhagyja az előterjesztés mellékletét képező, a fejlesztési igényt alátámasztó sportszakmai programot
3. egyetért azzal, hogy az Önkormányzat a nagyméretű műfüves pálya megépítésének helyszínéül az Olajbányász Sportcentrum területén található jelenlegi salakos edzőpálya területét jelölje ki, valamint azzal, hogy a megvalósult pálya által elfoglalt területre az Önkormányzat az MLSZ-szel kötött bérleti szerződés időtartamára – de legfeljebb 15 évre – földhasználati jogot biztosítson az MLSZ részére.
A földhasználati jog alapítására vonatkozó megállapodáshoz mellékelni kell a földhasználati joggal érintett terület rész határát pontosan megjelölő vázrajzot.
4. vállalja az MLSZ által kiadott pályázati felhívás „5. Pályázathoz kapcsolódó legfontosabb vállalások feltételek” című fejezete 1.-3. pontjaiban foglalt kötelezettségeket nyertes pályázat esetén történő teljesítését
5. tudomásul veszi az MLSZ által kiadott pályázati felhívás 4. számú mellékletét képező bérleti szerződés tartalmát és nyertes pályázat esetén felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására
6. nyertes pályázat esetére hozzájárul a pályázat keretében megvalósuló beruházás 70 %-nak összegével megegyező, a Magyar Állam javára szóló jelzálog 15 évre időtartamra történő bejegyzéséhez a 2044/1. hrsz-ú ingatlanra, azzal, hogy a bejegyzéshez kapcsolódó költségek megfizetése az Önkormányzatot terheli

7. a felépítmény (műfüves pálya) 15 évre szóló bérletének a beruházás tényleges bruttó összegének 30%-val megegyező mértékű díjára 30 millió forint összeget biztosít a 2012. évi költségvetés 1/16. számú melléklet, fejlesztési célú céltartalék, 2. „Önkormányzat pályázati önrész” soráról, és vállalja, hogy az Önkormányzat a bérleti díjat a kivitelezés megkezdése előtt a bérleti szerződés szerint egy összegben megfizeti a bérbeadó (MLSZ) részére
8. felhatalmazza a polgármestert a pályázattal összefüggésben felmerülő dokumentumok aláírására

Határidő: 2012. március 23.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc, Városfejlesztési Osztály - osztályvezető
Tácsi Hajnalka, Gazdálkodási Osztály - osztályvezető
Rodekné Hederics Erika, Pályázati Iroda – irodavezető)

Cseresnyés Péter: A közgyűlést bezárom, és egy azonnali közgyűlést hívok össze, amelynek a napirendje a Nagykanizsai Utánpótlás Labdarúgó Egyesület és a Nagykanizsai Izzó Sportegyesület által pályázati forrásból megvalósítani kívánt beruházások megvalósításához valamint a támogatás erejéig 15 év időtartamra a Magyar Állam javára szóló jelzálogjog bejegyzéséhez szükséges tulajdonosi hozzájárulásról szól. Ennek az ügyében.

Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 15.35 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

Cseresnyés Péter
polgármester

Dr. Gyergyák Krisztina
aljegyző

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2012. március 23-án (Péntek) 15.35 órakor** tartott **azonnali soron kívüli nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal I. emeleti tárgyalóterme
Nagykanizsa, Erzsébet tér 7.

Jelen vannak: Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etler Ottó, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalókai Zoltán, Jerausek István, Dr. Károlyi Attila József, Marton István, Sajni József, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Karádi Ferenc alpolgármester, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Rodekné Hederics Erika, irodavezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Dr. Farkas Roland irodavezető

Cseresnyés Péter: Én éppen azért, mert tartalmaz olyan anyagot is a megállapodás, amely bizalmas, ezért azt javaslom, hogy zárt ülésen tárgyaljunk erről. Aki ezt el tudja fogadni, és egyben el tudja fogadni a napirendet, az kérem, tegye fel a kezét.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

88/2012.(III.23.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2012. március 23-i azonnali soron kívüli ülésén az alábbi napirendi pontot tárgyalja:

Zárt ülés:

Javaslat döntéshozatalra az Olajbányász pályán a Nagykanizsai Utánpótlás Labdarúgó Egyesület és a Nagykanizsai Izzó Sportegyesület által pályázati forrásból megvalósítani kívánt beruházások megvalósításához valamint a támogatás erejéig 15 év időtartamra a Magyar Állam javára szóló jelzálogjog bejegyzéséhez szükséges tulajdonosi hozzájárulás ügyében (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 89/2012.(III.23.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 15.37 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

Cseresnyés Péter
polgármester

Dr. Gyergyák Krisztina
aljegyző

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2012. március 29-én (Csütörtök) 13.00 órakor** tartott **szoros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etler Ottó, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalócai Zoltán, Jerausek István, Dr. Károlyi Attila József, Kovács János, Marton István, Sajni József, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Karádi Ferenc alpolgármester, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Bagarus Ágnes, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Dr. Farkas Roland irodavezető, Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető, Maronicsné Dr. Borka Beáta osztályvezető, Rodekné Hederics Erika, irodavezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Kámán László a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgató

Cseresnyés Péter: A képviselők a berendezéseket végleges helyükre elhelyezik, utána elkezdjük a közgyűlést a szokásos módon, mégpedig azzal, hogy néhány, a meghívóban még nem szereplő információt szeretnék bejelenteni. A meghívóban szereplő 20-as napirendi pont címe megváltozott. Az új cím helyesen Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi éves összesített közbeszerzési tervének elfogadására. A meghívóban nem szereplő alábbi előterjesztések napirendre vételét javaslom: Javaslat a belügyminiszter 4/2012.(III.1.) BM rendelete, az önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztésekhez kapcsolódó központosított előirányzatból származó támogatás igénybevétele – az előterjesztés 2012. március 28-án került fel a honlapra, kiegészítése a mai napon. Van egy kiegészítés is tehát hozzá. A másik napirendi pontunk, ami, és előterjesztésünk, ami most kerülne felvételre, ha megszavazza a képviselőtestület, Javaslat pályázat benyújtására az "Iskolai tehetséggondozás" című pályázati felhívásra. Az előterjesztés március 28-án került a honlapra. A harmadik Javaslat a Nagykanizsa, Rózsa u. 15. VIII. em. 1. szám alatti önkormányzati bérlet bérletjének kijelölésére. Ez egy bizalmas anyag, tehát zárt ülésre javaslom tenni. És Javaslat a Hevesi Sándor Általános Iskola előtt található Balázs Eszter „Kígyó” c. műalkotásának helyreállítására. Az előterjesztés 2012. március 28-án került a honlapra. A meghívóban szereplő alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés: 8-ashoz, Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Sportkonceptiója 2011-2016, a kiegészítés 28-án került fel a honlapra, tehát a tegnapi nap folyamán. A 17-eshez, Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata, valamint Nagyrada Község Önkormányzata között feladat-ellátási megállapodás megkötésére. Ez a gyógypedagógiai ellátásról szól. A kiegészítés március 24-én került fel a honlapra. A 23. napirendhez, Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2011. évi sportéletéről, március 28-án került fel a honlapra. Valamint a Polgármesteri tájékoztatóhoz van négy kiegészítés. Az egyik Kercsmaricsné Kövendi Ibolya tanácsadó munkájáért járó tiszteletdíjról szól. A 2. a Városfejlesztési Divízió fenntartásának biztosításáról szól, a 3. kiegészítés a Kórház projekt, tehát a TIOP 2.2.2-ben közreműködő, vagy kivitelezésben közreműködő, beruházásban közreműködő menedzsment tagjainak két taggal való kiegészítéséről szól. És a megyei területfejlesztési feladatok ellátáshoz működési támogatás biztosítása a negyedik kiegészítés. Az Interpellációk, kérdésekre Bicsák Miklós képviselő úrnak a válasz 2012. március 21-én került a honlapra. A 28. napirendi ponthoz kiegészítésképpen a Malterie Soufflet Magyarország Malátagyártó és Forgalmazó Kft. levele március 28-

án került a honlapra. És a 29-es napirendi ponthoz, Javaslat a Nagykanizsa belterület 649/41. hrsz-ú ingatlan Ipari Parkból való kivonásáról szólna, ez a kiegészítés március 28-án került fel a honlapra. Ezen kívül azt javaslom és kérem, hogy így fogadjuk el majd a napirendet, hogy az 1. napirendi pontot akkor tárgyaljuk meg, amikor majd bizottsági elnök úr, Károlyi Attila bizottsági elnök úr megérkezik, ugyanis az 1. napirendi pontot a bizottsága még nem tárgyalta meg, az ügyrendi bizottság még nem tárgyalta meg, és akkor tartanánk egy szünetet majd, hogy meg tudja tárgyalni, és utána folytatjuk a közgyűlést az 1. napirendi ponttal. Akinek a napirendi pontokkal kapcsolatban hozzászólnivalója van, az kérem, jelezze.

Bicsák Miklós: A 26. napirendi pontnál, Interpellációk és kérdésnél interpellálni szeretnék hat ügyben. Témáim: Palin városrészrel két téma, Magyar utca hasonló, a vasúti átjáró, az úgynevezett ipari vágánnyal kapcsolatban, Magyar utcai régi gond, az az úgynevezett kerítés, a TÜZÉP-pel kapcsolatban, és Palinban még van egy, a régi kocsmá épülete, amit elkezdtek lebontani. Nagyon veszélyes, mert a gyerekek ott szaladgálnak. Majd az interpellációmban fejtem ki véleményemet. És a másik, ami siralmas tisztelt polgármester úr, az Arany J. utca körforgalomtól, ha megyünk le a Vásárcsarnokba, balra ott van egy terület a SPAR és a benzinkút között. Hát, nagyon rendetlen. Majd elmondom a lakossági vélemény alapján a véleményemet.

Balogh László: Kiáltás a Berzsenyiből címmel szeretnék interpellálni.

Jerausek István Péter: A kérdések napirendi pont tárgyalásakor szeretnék a 61-es kaposvári út mellett lévő buszváróban elhelyezendő ülőkével vagy paddal kapcsolatban kérdést feltenni.

Marton István: Érdeklődöm, hogy az 5 héttel ezelőtti közgyűlésen feltett kérdéseimre miért nem kaptam választ? És hát újból kénytelen leszek feltenni őket, lévén, hogy Cseresnyés úr, most már azt kell, hogy mondjam, többé-kevésbé rendszeresen kötelességet mulaszt.

Dr. Etler Ottó László: Kérdéseket szeretnék feltenni az Erzsébet tér átalakításával kapcsolatban, ellenőrzésével kapcsolatban. A másikat pedig a kórházi parkolókkal kapcsolatban.

Gábris Jácint: Az Interpellációk, kérdések résznél három témakörben szeretnék interpellálni. Az egyik a bagolai hegyhát vízvételvezési kérdése. A második egy Magyar utcai vállalkozás területére történő behajtás biztosításának a kérdése. A harmadik pedig Kiskanizsa, Homokkomáromi út közlekedési rendjével kapcsolatos téma és kérdés.

Sajni József: A mai közgyűlés, illetve a márciusi közgyűlésre volt eredetileg tervezve az általam kért napirend, mely szerint a közoktatási intézmények további működésével kapcsolatos napirend kerüljön a közgyűlés elé. Megkaptam a levelet, el tudom fogadni, tehát azt, hogy mivel nincs meg a végrehajtási rendelet. Az lenne a tiszteletteljes kérésem, hogy amennyiben ez megszületik, és ez tárgyalható, hogy akkor kérés nélkül kerüljön ...

Cseresnyés Péter: Azonnal bent lesz.

Sajni József: Jó, köszönöm. És akkor lenne két kérdésem. Az egyik a Ligetvárossal kapcsolatos, itt a közterületek ügyével, és a másik pedig a Romlott-várral kapcsolatos.

Dr. Fodor Csaba: Kérdéseknél szeretnék három kérdést föltenni. Illetve három témakörben többet. Az egyik, az a Teleki utca elejétől a Tavaszi utcáig a megállni tilos táblákkal összefüggésben az ottani vállalkozások kerestek meg, és teljesen jogos a kérésük. A másik, a hivatal előtti fakivágások ügyében szeretnék kérdést föltenni, mert elég nagy felháborodást keltett a város lakói között, joggal, szerintem. A harmadik kérdés, az pedig a reklámgazda szerződéssel kapcsolatos kérdéscsoport, amelyet polgármester úrnak megküldtem levélben már pár hete. Ebben szeretném megtudni, hogy szerencsés-e többek között, hogy egy köztisztviselő, Baracskai László, aki a közterület felügyelője, mondjuk, Ő képviseli azt a céget, akivel az önkormányzat szerződést kötött? De ezt majd ki fogom fejteni részletesebben. Ezen túlmenően azt szeretném a napirendekkel kapcsolatosan polgármester úr, hogy a 24. napirendi pontot, amely a Beszámoló a Nagykanizsai Rendőrkapitányság elmúlt évi munkájáról, azt vegyük, amennyire lehet, előre a napirendek közül...

Cseresnyés Péter: Egy javaslatot kérek, és akkor mindjárt odatesszük. Szerintem a rendeletek után tegyük be.

Dr. Fodor Csaba: A rendelet után akkor igen. Köszönöm szépen.

Cseresnyés Péter: Elfogadom.

Dr. Fodor Csaba: Köszönöm.

Cseresnyés Péter: Én is köszönöm. Másfél hete kaptam körülbelül azt a levelet meg. Nem több hete, körülbelül másfél hete, képviselő úr, hogy pontosak legyünk. Egyébként nem képviseli a köztisztviselő. Természetesen meg fogom hallgatni a kérdést, és meg fogja kapni a választ rá, csak hogy tisztázzuk, nem képviseli a céget. Én kértem meg a képviselőt, hogy segítse, miután több mint 20 éve, vagy körülbelül 20 éve dolgozik a Közterület Felügyeletnél, segítse a munkáját. Tehát semmi különös nincs ebben a dologban.

Dr. Fodor Csaba: Polgármester úr, énnálam egy szerződés-tervezet van, amiben az van, hogy a bérbeadó meghatalmazottként képviseli Baracska László. Én csak olvastam.

Cseresnyés Péter: A választ meg fogja kapni.

Dr. Fodor Csaba: Ha rosszul olvastam volna a képviseli szót, akkor lehetett hátulról is, de az értelme akkor is

Bene Csaba: Az Interpellációk, kérdések napirendi pontnál (a mikrofon hibája miatt a hozzászólás nem érteni)

Tóth Nándor: A 26-os napirendi pont keretében a volt üveggyár területével kapcsolatosan szeretnék kérdezni.

Cseresnyés Péter: Egy kérdés lesz akkor?

Tóth Nándor: Igen.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, ezért a módosításokkal, tehát amit én javasoltam, és amit Fodor képviselő úr a napirendek sorában való változtatásként kívánt, azzal együtt teszem fel, tehát elfogadva az Ő javaslatát teszem fel szavazásra a meghívóban szereplő napirendek sorrendjét. Aki el tudja fogadni a napirendet, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

90/2012.(III.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2012. március 29-i soros ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala köztisztviselői jogállásának egyes kérdéseiről szóló 47/2001.(X.10.) önk. rendelet hatályon kívül helyezésére és új önkormányzati rendelet alkotására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

2. Javaslat a helyi tömegközlekedés díjainak és utazási feltételeinek megállapításáról szóló 32/1998.(XII.15.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésére, a helyi menetrend szerinti autóbusszal történő személyszállításról szóló közszolgáltatási szerződés módosítására, valamint javaslat helyi közösségi közlekedés közszolgáltatói közbeszerzésére vonatkozó eljárás megindítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Zalatnai László elnök vezérigazgató Zala Volán Zrt.
3. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének települési szilárd hulladék közszolgáltatói tevékenységről szóló 108/2011.(XII.23.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Horváth Balázs ügyvezető Saubermacher-Pannónia Hulladékgyűjtő Kft.
4. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének települési folyékony hulladék közszolgáltatási díjáról szóló 96/2011.(XII.05.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Polainé Marek Valéria ügyvezető Talajerőgazdálkodás
5. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a szociális szolgáltatásokról és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló 10/2005.(III.7.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Koller Jutka intézményvezető Egyesített Szociális Intézmény, Körmendi Viktória intézményvezető Egyesített Bölcsőde, dr. Kaszás Gizella intézményvezető Családsegítő és Gyermekjóléti Központ, Molnár József intézményvezető Fogyatékkal Élők Integrált Intézménye
6. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzati bérlakásokról szóló 42/2007.(IX.25.) rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Kámán László vezérigazgató Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt.
7. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Sportkonceptiója 2011-2016, valamint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 74/2011.(VI.01.) a sportról szóló önkormányzati rendelete módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
8. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
9. Beszámoló Nagykanizsai Rendőrkapitányság 2011. évben végzett munkájáról (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Dr. Molnár József r. alezredes Rendőrkapitányság vezető
10. Javaslat a Kiskánizsai Településrészi Önkormányzat létszámának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
11. Javaslat a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Lérántné Mátés Valéria ügyvezető
12. Javaslat a termofor kémények felújítását (ÚSZT-2011-KÉMÉNY) célzó pályázatok támogatására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

13. Javaslat a Kanizsai Kulturális Központ érdekeltségnövelő pályázatának benyújtására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Farkas Tibor igazgató (farkastibor@kanizsaikultura.hu)
14. Javaslat a Magyar Plakát Ház és Képzőművészetek Házában kiállított gyűjtemény bemutatásának szakmai és pénzügyi terv elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Farkas Tibor igazgató (farkastibor@kanizsaikultura.hu)
15. Javaslat a Kanizsai Kulturális Központ 2012. évi munkatervének elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Farkas Tibor igazgató (farkastibor@kanizsaikultura.hu)
16. Javaslat a Középtávú Ifjúságpolitikai Konceptióhoz kapcsolódó 2012. évi Cselekvési terv elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Baliné Zalavári Ágota ifjúsági koordinátor Városi Diákiroda Nagykanizsa Ady u. 1., Katona Noémi szabadidő-szervező munkaközösség vezető Batthyány Lajos Gimnázium Nagykanizsa Rozgonyi u. 23., Diákpolgármester Városi Diákiroda Nagykanizsa Ady u. 1.
17. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata, valamint Kistolmács Község Önkormányzata között feladat-ellátási megállapodás megkötésére (gyógypedagógia) (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Birkás Zoltán polgármester Kistolmács Község Önkormányzata (8868 Kistolmács, Béke u. 2.); e-mail: birkas.zoltan@freemail.hu
18. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata, valamint Nagyrada Község Önkormányzata között feladat-ellátási megállapodás megkötésére (gyógypedagógia) (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Zsiga Zsolt polgármester Nagyrada Község Önkormányzata (8746 Nagyrada, Kossuth u. 51.); e-mail: garaboncpmh@axelero.hu
19. Javaslat önkormányzati tulajdonban lévő épületek bontására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
20. Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Magyar Telekom Rt. között kötött beszédcélú távközlési szolgáltatási szerződés felmondására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
21. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi éves összesített közbeszerzési tervének elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
22. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi intézményi felújítási munkálataira (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
23. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2011. évi sportéletéről (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
24. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének/2012.(...) önkormányzati rendelete az önkormányzati támogatások rendjéről (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
25. Javaslat a belügyminiszter 4/2012.(III.1.) BM rendelete, az önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztéshez kapcsolódó központosított előirányzatból származó támogatás igénybevételére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
26. Javaslat pályázat benyújtására az "Iskolai tehetséggondozás" című pályázati felhívásra (írásban)

- Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
27. Javaslat a Hevesi Sándor Általános Iskola előtt található Balázs Eszter „Kígyó” c. műalkotásának helyreállítására (írásban)
- Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
28. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
- Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
29. Interpellációk, kérdések

Zárt ülés:

30. Javaslat döntéshozatalra a 3799. hrsz ingatlanra bejegyzett elővásárlási jog gyakorlása ügyében (írásban)
- Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
31. Javaslat a Nagykanizsa belterület 649/41. hrsz-ú (Ipari Parkban lévő volt 2. számú legénységi épület) ingatlan kivonására az Ipari Park területéből (írásban)
- Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
- Meghívott: Preksen László ügyvezető Work & Trade SRO. Magyarországi Fióktelepe Kft.
32. Javaslat a Nagykanizsa, Rózsa u. 15. VIII. em. 1. szám alatti önkormányzati bérlakás bérlőjének kijelölésére (írásban)
- Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
33. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata által alapított kitüntetések adományozására (írásban)
- Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

- 1. Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala köztisztviselői jogállásának egyes kérdéseiről szóló 47/2001.(X.10.) önk. rendelet hatályon kívül helyezésére és új önkormányzati rendelet alkotására (írásban)**
- Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

Cseresnyés Péter: Törvényi jogszabályi előírásoknak, változásoknak megfelelően kellett ezeket a módosításokat beletennünk, vagy változtatnunk a rendeletet ez alapján kellett. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki a rendeleti javaslatot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

18/2012.(IV.04.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala köztisztviselői jogállásáról szóló 18/2012.(IV.04.) önkormányzati rendeletét.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

2. **Javaslat a helyi tömegközlekedés díjainak és utazási feltételeinek megállapításáról szóló 32/1998.(XII.15.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésére, a helyi menetrend szerinti autóbuszsal történő személyszállításról szóló közszolgáltatási szerződés módosítására, valamint javaslat helyi közösségi közlekedés közszolgáltatói közbeszerzésére vonatkozó eljárás megindítására (írásban)**

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Zalatnai László elnök vezérigazgató Zala Volán Zrt.

Cseresnyés Péter: Ugye arról van szó, hogy nem rendeletben határozhatjuk meg a helyijárat és közlekedésnek a díjait, hanem egy megállapodás, egy szerződés mellékleteként kell megtennünk ezt. Ennyi mindössze a változás, minden marad, tehát nem fog változni a helyijáratos jegyeknek és bérleteknek az ára ezzel. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Akkor a rendeleti javaslatot teszem fel először szavazásra. Aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

19/2012.(III.30.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megalkotja 19/2012.(III.30.) önkormányzati rendeletét a helyi tömegközlekedés díjairól és utazási feltételeinek megállapításáról szóló 32/1998.(XII.15.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Cseresnyés Péter: És most a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Ebben van benn, hogy a szerződés közös megegyezéssel történő módosítása az előterjesztés 2. számú mellékletét képező tartalommal és felhatalmazza a polgármestert, közszolgáltatási szerződés módosításáról, tehát szerződésmódosításról van szó, és annak a mellékletét képezi ezek után ez a bizonyos díjtételsor. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

91/2012.(III.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért a Zala Volán Zrt. és Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata között 2004. december 20. napján létrejött Közszolgáltatási Szerződés közös megegyezéssel történő módosításával az előterjesztés 2. számú mellékletét képező tartalommal és felhatalmazza a polgármestert a közszolgáltatási szerződés módosítás aláírására.

Határidő: 2012. március 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

2. felkéri a Polgármestert a helyi menetrend szerinti autóbusszal történő személyszállítási közszolgáltatási feladatokra vonatkozóan a közbeszerzési eljárás lefolytatására.

Határidő: 2012. december 31.

Felelős: Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

3. Felkéri a Polgármestert, hogy az Önkormányzat 2012. évi közbeszerzési tervében szerepeltesse a helyi menetrend szerinti autóbusszal történő személyszállítási közszolgáltatási feladatok ellátására irányuló közbeszerzési eljárást.

Határidő: 2012. áprilisi soros ülés

Felelős: Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

3. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének települési szilárd hulladék közszolgáltatási tevékenységről szóló 108/2011.(XII.23.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)**

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Horváth Balázs ügyvezető Saubermacher-Pannónia Hulladékgyűjtő Kft.

Cseresnyés Péter: Ez a napirend és a következő napirend is volt már előttünk. Akkor nem határoztunk róla. Most is még várjuk azt a változást, ami április közepe felé várható. Ugye arról van szó, hogy egy jogszabályi változás miatt vissza kellett volna szednünk a 2011. december 31-i szintre a szolgáltatás díját. Mi közben, vagy előtte ezt megemeltük, viszont a központi jogszabályban változást várunk, és ezt várjuk. Természetesen meghozhatjuk úgy is a döntésünket, hogy visszaállítjuk a '11-es decemberi szintre a díjat, de ezzel énszerintem valami kavart fogunk okozni, ugyanis előbb-utóbb módosítani kell mindenképpen majd a rendeletünkön.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság 8 egyhangú tartózkodással szavazott.

Cseresnyés Péter: Hozzászólót nem látok, ezért a vitát lezárom. Aki a rendeleti javaslatot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 (egyhangú) tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

92/2012.(III.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének települési szilárd hulladék közszolgáltatási tevékenységről szóló 108/2011.(XII.23.) önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó rendeleti javaslatot.

Cseresnyés Péter: Most sem döntöttünk.

4. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének települési folyékony hulladék közszolgáltatási díjáról szóló 96/2011.(XII.05.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)**

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Polainé Marek Valéria ügyvezető Talajérőgazdálkodás

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság szintén 8 egyhangú szavazással tartózkodott.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok. Szavazást. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 1 igen és 14 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

93/2012.(III.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének települési folyékony hulladék közszolgáltatási díjáról szóló 96/2011.(XII.05.) önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó rendeleti javaslatot.

Cseresnyés Péter: Igen, mellényúltam. Tehát nem döntöttünk. Hiába, én nem vagyok olyan, hogy nagyon sokfelé tudok figyelni.

5. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a szociális szolgáltatásokról és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló 10/2005.(III.7.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)**

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Koller Jutka intézményvezető Egyesített Szociális Intézmény, Körmendi Viktória intézményvezető Egyesített Bölcsőde, dr. Kaszás Gizella intézményvezető Családsegítő és Gyermekjóléti Központ, Molnár József intézményvezető Fogytékkel Élők Integrált Intézménye

Cseresnyés Péter: Röviden, ugye az előterjesztés arról szól, hogy a bölcsődéinkben a gondozási díjat – gondozási díj? Igen, de az tulajdonképpen – térítési díjat vezetünk-e be. Az előterjesztés szerint, a javaslat szerint 200 Ft-ot javaslok én bevezetni. Azt tudni kell, hogy jelen pillanatban a gyermekek után mindössze nyersanyagköltséget fizetnek a szülők, tehát még a rezsit sem fizetik, és azért gondoltuk azt, hogy most ezzel valamiféle kompenzációt lehetne kapni, és jövőre, akkor, amikor majd a rezsidíjat kérjük esetlegesen, akkor ezzel a bevezetett gondozási díjjal, térítési díjjal tulajdonképpen ki lehetne egyenlíteni az esetleges emelést, hogy akkor ne érezzék a szülők olyan nagyra.

Dr. Fodor Csaba: Én azt gondolom, hogy most nem vagyunk abban a helyzetben, hogy a fiatal családokat további terhekkel sújtsuk. Ez a 4.200 Ft/hó a bölcsődei ellátás gondozási díj alatt, ez nem önmagában értékelendő, hanem ez az eddig fizetendő, mondhatjuk 8.000 Ft/hós étkezési hozzájáruláshoz rakódna rá, tehát ez ilymértékben azt gondolom, hogy jelentős megterhelést okoz pont azoknak a fiatal családoknak, akik hát gyermeket vállalnak, és mindamellett a bölcsődét igénybe kívánják venni, mert a munkahelyük miatt, mondjuk vissza kell menni dolgozni, és nem kívánják azt feladni. Én azt hiszem, hogy ma ezt az önkormányzatnak nem kellene meglépnie. Én azt javaslom, hogy ezt a közgyűlés ne is szavazza meg. Ha mégis úgy gondolja a közgyűlés, hogy valamifajta gondozási

díjat be kíván vezetni, akkor módosítási javaslatom az, hogy ezt 2013. január 1-jétől tegye. Ha ez sem elfogadható, van még egy kompromisszumos javaslatom, hogy akkor ezt 2012. szeptember 1-jétől tegye. A bölcsődében ugye 300 főt meghaladó gyermeklétszám van, 320 körül. Ezek a gyermekek között vannak többen olyanok, akik egyéb jogszabályi feltételek okán nem kötelezettek a szülei térítési díjra és étkezési hozzájárulás fizetésére. Nyilvánvalóan őket, hogyha kivesszük a számításból, akkor ez az én számaim szerint, ami feltétlen így van, de az én számaim szerint ez körülbelül ebben az évben, tehát áprilistól decemberig számítva, figyelembe véve a gyermekek bölcsődei ellátást igénybevevő napjainak számát is, ez körülbelül talán olyan 8 millió Ft-tal terhelné meg az amúgy már elfogadott költségvetésünket, amiben, gondolom, ez betervezésre került. Ez nem olyan nagy szám, hogy a város ezt ne bírná el azoknak a családoknak az érdekében, akik gyermeket vállalnak ma Nagykanizsán. Már csak azért is, mert az önkormányzatban van fölöslegesen annyi pénz, amit az én véleményem szerint teljesen fölöslegesen költünk el. Elég, hogyha csak arra gondolunk, hogy a polgármester úr PR megjelenéseire milyen összegeket fordítunk, havi 1 millió Ft-ot meghaladó szerződések budapesti céggel, különböző újságokban több mint 500 eFt-os egyszeri megjelenés, egy másikban közel 1 milliós Ft-os második megjelenés, és akkor még nem is beszélek az olyan felesleges pénzekről, amelyek más csatornákon, de elfolynak az önkormányzat büdzséből. Ha ezeket összeadjuk, ezek jóval meghaladják az általam kért összeget, és én azt hiszem, hogy ma nem tehetjük meg, hogy a családokat újabb fizetésekkel, fizetési kötelezettségekkel terheljük. Ezt most az önkormányzatnak ebben az évben fel kell vállalni. Hogy jövőre mi lesz, ugye polgármester úr említette a gondozási díjon és az étkezési hozzájáruláson kívüli rezsiköltséget is, hát azt majd meglátjuk, hogy az önkormányzatot milyen helyzetbe hozza a mostani hatalom. Reményeim nem olyan rózsásak, de hát a remény hal meg utoljára, bízunk abban, hogy talán az önkormányzatok szerencsésebb és jobb helyzetben lesznek, mint voltak az elmúlt évben, vagy éppen a jelen esztendőben. Én tudom, hogy elhangzottak bizottsági ülések egyikén-másikán, hogy más város mekkora összegeket emelt, meg más városban mit csinálnak, meg hogy csinálják. Persze, vannak olyan városok, akik ennél többet emeltek, vannak olyan helységek, ahol semmit sem, tehát az én általam javasolt nullát, nulla megoldást választották, de hát nekünk akkor is követni kellene azon városok példáját, akik jól tesznek, nem csak akkor kellene követni, ha rosszat.

Cseresnyés Péter: Csak a pontosítás kedvéért, én nem nagyon tudok 1 millió Ft-os második szerződésről, de hát ezek szerint Ön többet tud, mint én. Csak megint a pontosság kedvéért.

Gábris Jácint: Én igazából a hozzászólásomat két részre osztanám. Az egyik alatt a bölcsődei étkezési díjjal foglalkoznék, ahol tulajdonképpen a felosztás elve, az, a kedvezményes igénybevétel kritériumának a felosztási elvéről van szó, nem lenne alapjában véve rossz, azonban tudjuk, hogy a differenciálás sajnos a jogi kiskapuk miatt nem működik. Sajnos ez addig így fog maradni, amíg megfelelő megoldást, nyilvánvaló, országos szinten nem talál erre a rendszer. Hogy ide mondjak egy-két példát, nyilvánvaló köztudott a minimálmértékű vagy a nagyon alacsony jövedelmet bejelentő vállalkozók. Én csak úgy nevezem ez esetben azon vállalkozókat, akik megvalósítják azt, hogy amellek, hogy egyébként jólétben élnek, igénybe veszik az adófizetők terhére ezeket a kedvezményeket, én a társadalom pófátlan rétegének nevezem egyszerűen. Ők például kihasználják ugye ezeket a kiskapukat a mi adófizetők, illetve a ténylegesen rászoruló terhére. Ezzel kapcsolatosan ennyi hozzáfűznivalóm volt. A bölcsődei térítési díjat viszont teljes mértékben nem tudom támogatni. Ennek igazából szociális megközelítésből az az oka, hogy tudjuk azokat a számadatokat, körülbelül 30.000 fővel csökken a születések szám. Hát milyen intézkedés az, amely ösztönzés helyett inkább tovább terheli a családokat. Én úgy gondolom, hogy ez egy olyan terület, amin se a jelenlegi helyzetben, se semmilyen helyzetben nem szabadna szorítani. Én ezt, megmondom őszintén, országos szinten antiszociális lépésnek tartom. Visszatérve Fodor képviselőtársam által közölt adatokkal, én úgy gondolom, hogy igen, ez egy nagy kiadást jelent családoknak. Vannak olyan családok a jelenlegi rendszerben, akik még az étkezési díjat se tudják kigazdálkodni. Gondot okoz nekik. Igen, havi 8.000 Ft, az gondot okoz jelenlegi embereknek. És ha hozzá vesszük ezt a havi 4.000 Ft-os történetet, ez egy 150 %-os kiadás, többletkiadás. Én úgy gondolom, hogy ez egy nagyon komoly történet. A városok összehasonlításával meg nem foglalkoznék, mert én megmondom őszintén, van olyan eset, amikor érdemes megnézni, hogy más városokban milyen körülmények között hogyan döntenek, de vannak olyan szituációk, amikor nem feltétlenül ez a célravezető, hiszen minden városnak teljesen más ugye a felépítése, más a működési környezete. De tény, hogy van olyan város, ahol úgy döntöttek, hogy nem foglalkoznak ezzel a kérdéssel. Lásd Dunaújváros, meg ha talán nem tévedek, akkor nem messze tőlünk, Keszthelyen is.

Bene Csaba: Akár részben egyet is értenék az előttem szólókkal, hogy nagyon meg kell gondolni, hogy mit csinálunk ezen a területen, de azzal nem tudok egyetérteni, amivel indokolnak sok minden területen. Hát az egyik a terület, az az, hogy Gábris képviselőtársam azt mondja, hogy nagyon sok család nem engedheti meg magának, vagy nagyon súlyos gondokat jelent neki ennek a kifizetése. Ez csak részben igaz, mert azt sem szabad elhallgatni, hogy a családi adókedvezmények bevezetésével az elmúlt időszakban a kereső családokban, munkával rendelkező családokban 18 %-kal emelkedett a reálkereseteknek az értéke az adókedvezményekkel. Nem a fizetésük, hanem az értéke. Tehát az adókedvezmények kapcsán bizony jelentős kedvezményeket kaptak. Az igaz, hogy nagyon sokan vannak nehéz helyzetben, és ezeket tolerálni is kell, és ezért mondtam, hogy nagyjából a Fodor képviselőtársam által elmondottakkal akár egyet is értek. Az én javaslatom az lett volna, és majd döntsön bölcsen a közgyűlés, hogy melyiket támogatja. Hatása szerintem ugyanaz. Én azt javaslom, hogy 100 Ft-os mértékben állapítsuk meg a térítési, gondozási díjnak a mértékét. De mondom, a közgyűlés bölcsességére bízom, mert én el tudom fogadni azt is, amit Fodor Csaba képviselőtársam mondott. És akkor már valamilyen szinten nyújtottunk valamilyen segítséget, de azt sem szabad figyelmen kívül hagyni, hogy az önkormányzat milyen helyzetben van, és ott ezen a területen is lépéseket kell tennünk. Az a kérdés ugye, hogy mikor tesszük meg ezeket a lépéseket. Én úgy gondolom, hogy most itt van az idő ezzel az előterjesztéssel, hogy lépünk.

Cseresnyés Péter: És hozzátehetjük, hogyha minden igaz, és igazgatónőre nézek, hogy most is, akik nehéz helyzetben vannak, kapnak bizonyos támogatásokat. Ugye a bölcsődei ellátás térítési díjaiból? Tehát most is megkapják, a nehéz helyzetben levő szülők és családok most is megkapják a kedvezményeket, tehát ez ezután se fog változni. Tehát, akik nehéz helyzetben vannak, későbbiekben kevesebbet fizetnének, mint a tényleges térítési díj. Most a térítési díjba beleértem ebben az esetben a gondozási díjat is, hogyha megszavazza a közgyűlés, és az étkezési térítési díjat is. További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Fodor képviselő úrnak egy javaslata mindenképpen volt, csak aztán közben egy fél percig valakivel beszélgettem, és nem figyeltem. Volt másik módosító javaslata is? Azt kérem, akkor legyen szíves, mondja.

Dr. Fodor Csaba: Az egyik javaslatom az volt, hogy '13 január 1-től, a másik az volt, vagy az első az volt, hogy ezt a rendeletet most ne fogadjuk el, és akkor majd a hivatal valamit kidolgoz, de az volt az egyes. A kettes az volt, hogyha mégis, akkor ezt csak jövő év január 1-jétől fogadjuk el, ha ez sem, akkor volt a harmadik javaslatom, hogy 2012. szeptember 1.

Cseresnyés Péter: Jó. Akkor először ebben a sorrendben szavazunk, és utána szavazunk attól függően, hogy a szavazásnak lesz eredménye vagy sem, Bene képviselő úrnak a módosító javaslatáról. Igen, ez csak a bölcsődékre igaz, természetesen, csak a bölcsődékre. Ez, ha nem lett volna egyértelmű, akkor csak a bölcsődékről volt szó. Tehát akkor ezt a módosítót, a bölcsődékre vonatkozik minden módosítás. Tehát, aki az első módosító javaslatot támogatni tudja, tehát, hogy ne vezessük be egyáltalán, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 6 igen, 4 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

94/2012.(III.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Fodor Csaba képviselőnek azt a javaslatát, hogy a szociális szolgáltatásokról és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló 10/2005.(III.7.) önkormányzati rendelet módosítását a bölcsődékben bevezetendő térítési díj vonatkozásában ne fogadják el.

Cseresnyés Péter: A másik módosító javaslat az volt, hogy 2013. január 1-jétől vezessük be. Aki ezt tudja támogatni, az igen gombot nyom.

A közgyűlés 4 igen, 3 nem és 10 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

95/2012.(III.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Fodor Csaba képviselőnek azt a javaslatát, hogy a szociális szolgáltatásokról és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló 10/2005.(III.7.) önkormányzati rendelet módosítását úgy fogadják el, hogy a bölcsődékben bevezetendő térítési díj 2013. január 1-jétől kerüljön bevezetésre.

Cseresnyés Péter: A következő és a harmadik, szeptember 1-jétől, tehát 2012. szeptember 1-jétől javasolja a bevezetését Fodor képviselő úr. Aki ezt támogatja, igent nyom.

A közgyűlés 8 igen, 2 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

96/2012.(III.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Fodor Csaba képviselőnek azt a javaslatát, hogy a szociális szolgáltatásokról és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló 10/2005.(III.7.) önkormányzati rendelet módosítását úgy fogadják el, hogy a bölcsődékben bevezetendő térítési díj 2012. szeptember 1-jétől kerüljön bevezetésre.

Cseresnyés Péter: És akkor Bene képviselő úrnak a módosítója, aki javasolja 100 Ft-tal megtenni. Ezt, aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 11 igen, 1 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: És akkor most ezzel a kiegészítéssel egyben teszem fel a rendeleti javaslatot szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen, 2 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő rendeletet alkotja:

20/2012.(III.30.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megalkotja 20/2012.(III.30.) önkormányzati rendeletét a szociális szolgáltatásokról és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló 10/2005.(III.7.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

6. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzati bérlakásokról szóló 42/2007.(IX.25.) rendeletének módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Kámán László vezérigazgató Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt.

Cseresnyés Péter: Itt néhány eset miatt gondoltuk úgy, vagy gondoltam úgy, hogy ezt az előterjesztést idehozom. Néhány jóhiszemű jogcím nélküli lakáshasználó esetét kellene rendbe tennünk. Erről szól az előterjesztés. Gondolom, mindenki tudja, hogy pontosan miről van szó benne. Nem tudom, elnök úr kíván-e mondani valamit. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

21/2012.(IV.04.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megalkotja 21/2012.(IV.04.) önkormányzati rendeletét az önkormányzati bérlakásokról szóló 42/2007.(IX.25.) önkormányzati rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyv mellékelve.)

7. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Sportkoncepciója 2011-2016, valamint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 74/2011.(VI.01.) a sportról szóló önkormányzati rendelete módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Ehhez van kiegészítés, azt, kérem, mindenki vegye figyelembe. Nem lényeges a kiegészítés, már összességében és tartalmát tekintve az előterjesztésnek, viszont nagyon fontos néhány egyesületnek, mert pontatlanul írtuk a nevüket, és ezeket kellett kijavítanunk.

Balogh László: Nem is az a lényeges, hogy a sportbizottság 8 igennel egyhangúlag támogatja ezt a változtatást, amely tulajdonképpen olyanféle praktikus igény, hogy azt az idei keretet hát pénzügytechnikailag és hát komplex, összetett szempontokból is jobban tudjuk kezelni, szétosztani, ezért ez az 1/3-1/3-1/3-os szabálynak a félre tétele, és hát a pontosítások végett is az esetleges helyesírási problémákat, azt megpróbálták helyretenni. Az itt szerepel, ahogy szerepel. Viszont volt még érdemi hozzászólás és módosítási javaslat bizottsági ülésen. Az az, hogy a Kanizsa Diák Kosárlabda Klub, az kerüljön be a sportegyesületek sorába a Vadmacskák SE mellé. És volt még észrevétel, az, hogy igazodva az országos látványsportágakat is érintő beosztáshoz, a B kategóriában a vízilabda szerepeljen, és az úszás kerüljön át a C kategóriába. Ami érdemi megjegyzés volt bizottsági ülésen, az ez. Kérem, hogy ezt is vegyük be a javaslatba.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Akkor kérem, két módosításról volt szó, ha jól értettem. Ugye? Akkor az elsőt még egyszer legyen szíves megfogalmazni. Fogalmazza meg, legyen szíves elnök úr, és akkor arról szavaztatok.

Balogh László: A Kanizsa Diák Kosárlabda Klub, az kerüljön be a sportegyesületek közé. A másik pedig

xy: (mikrofon nélkül beszél, nem tudni, hogy ki és mit mond)

Balogh László: Alpolgármester úr itt jelzi, hogy a TVI-vel ezzel kapcsolatban

Cseresnyés Péter: vonja vissza, és legfeljebb akkor, mikor megvan az eredmény, behozzuk vissza, és akkor döntünk majd róla.

Balogh László: Akkor a másik, az pedig, hogy az úszás a C kategóriába kerüljön. Ezt

Cseresnyés Péter: Ezt kell visszavonni most.

Balogh László: Akkor ezt visszavonom.

Cseresnyés Péter: Egy módosító van, akkor, amit az előbb mondott, akkor, aki azzal a módosítással – tessék? Bent is van? Aljegyző asszony mondja, ez a módosítás bedolgozásra került. Akkor ennek megfelelően teszem akkor fel, már hogy ez bedolgozásra került, szavazásra a határozati javaslatot először. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

97/2012.(III.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja Nagykanizsa Megyei Jogú Város Sportkonceptiója 2011-2016 módosítását az előterjesztés melléklete szerint. (1. számú melléklet)

Határidő: 2012. április 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

Cseresnyés Péter: És most a rendeleti javaslatot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

22/2012.(III.30.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megalkotja 22/2012.(III.30.) önkormányzati rendeletét a sportról szóló 74/2011.(VI.01.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

8. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Igény jelentkezett egy területnek a besorolásának a megváltoztatására. Ez alapján készítették el a hivatal munkatársai az előterjesztést.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság az eredeti határozati javaslatot nem támogatta, viszont egy későbbi időpontban szeretné újra tárgyalni ezt a dolgot, még hozzá olyan kiegészítéseket kértünk, hogy a befektető tényleges igényeit, illetve milyen környezetvédelmi, illetve egyéb paraméterekkel fog rendelkezni az az üzem, amit ő elképzelt. Ennek megfelelően természetesen a terület rendezési tervi besorolása változtatható, illetve más terület felajánlható.

Cseresnyés Péter: Tehát az lenne a módosítás, hogy ezt kérjük be, és utána tárgyalja újra, ha jól értem, a közgyűlést ezt az anyagot?

Gyalókai Zoltán Bálint: Igen. Ez a módosító javaslatunk.

Dr. Fodor Csaba: Én az eredeti előterjesztést támogatom, ami arról szól, hogy módosítsuk át. Elmondtam bizottsági ülésen is, és most is elmondom, én nem értek egyet ezzel az állásponttal, amit elnök úr ott felvezetett és most tájékoztatta a tisztelt közgyűlést. Én azt gondolom, hogy nem jelent semmiféle nagy kockázatot a városnak, ha ezt az idegenforgalmi területet most átminősítjük, hiszen a bizottsági ülésen is a főépítész úr elmondta ezzel kapcsolatosan a véleményét. Én azt gondolom, hogyha mi segíteni szeretnénk azokat a vállalkozásokat, befektetőket, akiknek egyébként egyáltalán eszébe jut Nagykanizsa ma, és az ő kérésük az, hogy ilyen átminősítéseket hajtsunk végre, akkor ezt tegyük meg. Későbbiekben az engedélyezési eljárás során és egyéb működési engedély kiadása kapcsán azokkal lehet élni, amiket az elnök úr az előbb mondott, de én azt hiszem, hogy most ezzel megakasztani egy esetleges befektetői ingatlanvásárlást, nem lenne célszerű. Ez a terület, ez a Camping utca környéki, illetőleg a terület, vagyis,, hogy arra a célra, ami korábban elhangzott, hogy ez egy átszellőztető terület, ami a főépítész úr véleménye szerint egyébként nem szerepel sehol, bár ezt előszeretettel használtuk az elmúlt esztendőben is, környezetvédelmi szempontokból hivatkoztunk erre, én azt gondolom, hogy ez ma már egyébként sem valós indok, és az önkormányzatnak pedig nem jelent semmiféle hátrányt, ha ma az előterjesztésnek megfelelően a döntést meghozza.

Bicsák Miklós: Én is hasonlóan, mint a bizottság tagja, ahogy elnök úr is elmondta, részben egyetértek, és hát ma délelőtt, el kell mondani, megkeresett a tulajdonosa ennek a területnek, és nagyon el van keseredve, hogy a város így áll a kérdéshez. Az a tiszteletbeli kérése polgármester úrhoz és a tisztelt közgyűléshez, hogy gondolják át. Ez egy nagyon komoly horvát befektetés lenne itt a városnak a meghatározó területén, és nem szabadna a tisztelt közgyűlésnek, polgármester úrnak, hogy mi elengedjük ezt. Ő azt mondja, legmodernebb technológiákkal, ami a mai világunkban elő van írva, minden a fejlesztésnél, illetve az építésnél, és nem utolsó sorban a munkahely. Bizottságban valóban így döntöttek, ahogy elmondta elnök úr is, de hát azért mindig az üzleti világban van egy terület, amikor át kell gondolni, hogy előnyös, hasznot hoz a városnak, emberek kenyeret kapnak. Ha mi most ezt leszavazzuk, akkor marad ott parlagon. Polgármester úr, én ma eljöttem reggel azon a területen, ott a Pinocchio-nál kijöve a város felé, és bizony az a terület úgy néz ki, mint a csáki szalmája – bocsánat a kifejezésért. Továbbra is ott fog állni az rendetlenül. Mondjuk a magunk dolgát, és a fejlesztések vagy a lehetőségnek nem adunk teret. Én tisztelettel kérem polgármester urat és a bizottságot is, ha visszakerül, hogy gondoljuk át, és tárgyalni minél hamarabb. Ha komolyan gondolja a vállalkozó, tessék, jöjjön ide a városba, keresse a városvezetést, és lépünk előre.

Cseresnyés Péter: Képvisel úr, ezzel tökéletesen egyetértek, és abban az esetben, hogyha gátolni akarná valaki egy vállalkozónak a letelepedését, akkor nem lenne itt ez az előterjesztés előttünk. Tehát mindannyian azt szeretnénk, hogyha olyan beruházók tömegével jönnének Nagykanizsára, akik tucattól elkezdve, ez a tucatnyi munkavállalótól elkezdve több száz munkavállalóig foglalkoztatnának embereket. Csak én úgy veszem ki Gyalókai képviselő úr szavaiból, hogy nincs elég információ ahhoz, hogy a döntésünket felelősséggel meg tudjuk hozni, és ezeket az információkat akarja a bizottság többsége megszerezni. Tehát senki nem beszél ez ellen a betelepülni szándékozó elképzelés, beruházás ellen. Pontosan az lenne a cél, hogy tisztán lássunk, és abban az esetben, hogyha tisztán látunk, ténylegesen tudjuk azt, hogy ki az, ezek szerint Ön többet tud, mint mi, mert azt mondta, hogy egy jelentős horvát beruházóról, befektetőről van szó, senki nem tudja ezt még, én legalábbis a többiekkel, FIDESZ frakció tagjaival beszéltem, miközülünk nem tudja senki sem. Csak azt hallottuk, hogy jönne egy jelenetős beruházó, de hogy ki ő, mi ő, mit akar csinálni pontosan, azt nem tudjuk. Én azt gondolom, hogy Gyalókai úrnak a módosítása, az arra irányult, hogy ezeket az információkat tudjuk beszerezni, és ha

kell, úgy ahogy eddig megtettük, mikor munkahelyekről volt, legyen az munkahelymegtartás vagy munkahelyteremtés, akár soron kívüli közgyűlésen is döntünk erről. És azt látom, hogy mindannyian Önök úgy állnak ezekhez a soron kívüli közgyűlésekhez, amikor fontos kérdésekről döntünk, hogy ott vannak, mert érzik a felelősség, a döntés felelősségének a súlyát. Úgyhogy én azt hiszem, hogyha megvannak az információk, hogyha most nem dönt a közgyűlés igenlően az eredeti határozati javaslatról, akkor rövid időn belül dönthetünk véglegesen, mikor azok az információk, amelyek a döntéshez szükségesek, rendelkezésre állnak. Köszönöm szépen a hozzászólását.

Dr. Etler Ottó László: Bicsák Miklós képviselőtársam fiatalember és nagyon előreszaladt itt a gondolkodással, és ugyanígy a bizottság is szerintem előreszaladt. Ami most kérvény, az egy területnek az átminősítése ipari területté. Nem egy ipari üzemnek az engedélyeztetéséről van szó, csupán egy területnek az átminősítéséről. Hogyha el akarja valaki adni a területét, egy ipari területet jobban el tud adni, minthogyha arra még csak az a minősítés sincs, hogy ipari terület. Kanizsának három fő ipari körzete van. Ugye egyik az Ipari Park, a másik a Csengery utca, arról majd zárt ülésen fogunk beszélni, illetve a Vár utcai rész, amelynek a szomszédja ez a terület. Tehát mindenképpen ez a terület szerintem ipari hasznosításra, amikor befektetőket akarunk hozni, ez mindenképpen ipari területre való átminősítés indokolt. Most nem arról beszélünk, hogy ki mit szeretne utána építeni. Az egy másik kérdés lesz majd akkor. Hogyha ez a tulajdonos most el tudja adni ezt a területét, akkor nekünk illetékbevételelünk lesz. Hogyha a vevője, mint új tulajdonos nem tudja megvalósítani azt a beruházást, mert arra nem tud olyan környezeti hatástanulmányt készíteni, hogy az engedélyeztetve legyen, akkor majd ő is el fogja adni a területet, aztán megint lesz belőle illetékbevételelünk. De mindennek a megakadályozása azzal, hogy mi nem vagyunk hajlandók egy ipari terület szomszéd területét ipari területté minősíteni, ezt a folyamatot tulajdonképpen gátolja. Tehát most miért kérünk be olyant, ami majd egy utána egy engedélyeztetéshez egy hatástanulmány kell? Miért akarjuk előre kérni, hogy.... Nem engedélyezzük most ezt az építkezést. Mi csak arról dönthetnénk ma, hogy maga a terület, az ipari terület vagy védett terület, vagy pedig mezőgazdasági terület. Tehát én most nem látom azt, hogy miért kérünk olyan paramétereket egy terület tulajdonosától, amiket ő nem tud. Hát ő nem tudja azt, nem ő akar ott építkezni, nem ő akar ott ipart, ő csak el akarja adni a területet. Majd azt annak tehetjük fel, aki megvette, és engedélyezési kérelmet ad be. Énszerintem a terület átminősítést most megszavazhatjuk, és az egy külön kérdés lesz, hogy mi épül majd ott.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, több kérdés merült fel bennem akkor, amikor mondta a gondolatait. Egyrészt, hogy mennyire tisztességes dolog azt megtenni, hogy ipari területként engedjük eladni azt a területet, amelyiket aztán a későbbiekben esetleg, mondjuk, egy hatóság nem enged ipari célra hasznosítani. Tehát ez azért messzemenő következményekkel járhat. Egyébként, ha most mi átminősítjük, akkor – hát, hogy is mondjam? – kicsit magunkat arcul csapjuk, mert ha jól emlékszem, egy nagykanizsai vállalkozó kérelmének ellenére nem engedjük átminősíteni talán egy évvel, másfél évvel ezelőtt ugyanezt a területet. Bizonyára sokan emlékeznek arra, hogy ki volt ő. Tehát én azt mondom, hogy tudjunk arról, hogy mit akarnak itt csinálni, mert abban az esetben, hogyha ezt a területet mi átminősítjük, még egyszer ide nem fog elénk jönni az, hogy akarunk-e valamit ott csinálni, hanem a hatóságoktól jönnek az engedélyek a vállalkozó felé, mi meg majd tartjuk az arcunkat és a felelősségünket a kanizsai polgárok felé akkor, amikor esetleg számon kérnek bennünket, mert olyan valósult meg, ami önekik nem tetszik. Tehát azért mondom, ezt körül kell járni, megfelelő módon körül kell járni ezt a kérést és ezt a problémakört. Mindamellettt továbbra is azt mondom, hogy nem ellene vagyok, csak szeretnénk az információ lehetőség szerint legnagyobb mennyiségének a birtokában lenni.

Bene Csaba: Én Gyalócai elnök úrnak a javaslatával értek egyet akkor is, hogyha úgy látom, hogy a szándékunk, ugye közös. Mindkét oldalon üldöknék az a szándékunk, hogy elősegítsük Nagykanizsán a munkahelyteremtést valamilyen módon. Én nagyon örülnék neki, hogyha minden alkalommal a velünk szemben ülő oldalról is ezt tapasztalánk. Érdekes módon a legutóbbi ilyen jellegű kérelnél, vagy hát lehetőségnél, amikor a nevelőintézet került szóba, ami szintén munkahelyteremtést jelenthet Nagykanizsán, akkor mindenféle aggályokat fogalmaztak meg, most pedig a lakosság megkérdezése nélkül, akik laknak ennek a folyosónak a mentés, és a mellettük lévő terület pedig idegenforgalmi besorolásban volt, most minden gond nélkül Önök megszavaznák, vagy arra buzdítanának bennünket, szavazzuk meg információk hiányában azt, hogy az ott lakóknak a nyakára bármilyen ipari üzemet telepítünk. Hát ez elég érdekes. Én úgy gondolom, hogy ezt alaposan körbe kell járni, meg kell nézni, és

uram bocsá' meg kell kérdezni az ott lévő képviselőknek a lakosságot is, hogy mit szólnak ehhez a kezdeményezéshez. Mondom, én csak azon csodálkozom, hogy Önöknek ez most eszébe sem jutott, hogy megkérdezzük a lakosságot ebben a kérdésben. Természetesen mi is szeretnénk elősegíteni a munkahelyteremtést, de csak megfelelő információk birtokában tudjuk ezt megtenni.

Dr. Fodor Csaba: Ha a közgyűlés rendeletet alkot, és ráadásul szabályozási előírást alkot a városra, akkor nem egyedi kérelmek alapján bírál alapvetően, hanem egyedi kérelmek alapján esetlegesen azt tekinti át, hogy a városnak a hosszú távú érdekei szerint beleillik-e abba a fejlesztési koncepcióba vagy nem. Ehhez a főépítész úr megadta az igenlő támogatását, hiszen támogatta az előterjesztést, tehát ebből kellene kiindulnunk. Az pedig azért nem várható el bárkitől is, egyáltalán beruházóktól sem, meg különösen nem is követik ezt a gyakorlatot, hogy úgy vegyenek ingatlant bárhol, hogy majd esetleg valamikor az alkalmas lesz arra a célra, amilyen célra ő megvásárolta, tehát ott beruházást valósíthasson meg. Ez egy eszement gondolat, és ez nem is működik a világban. Én azt gondolom polgármester úr, hogy amit korábban felhívtam, hogy korábban erre a területre vonatkozóan a közgyűlés egy hasonló módosítási kezdeményezést nem támogatott, akkor is azt mondtam, most is azt mondom, az hiba volt. Nem tartom szerencsésnek a hibákhoz való következetes ragaszkodást, mert ez már az én fogalmaim szerint bűn. Én azt gondolom, hogy ahhoz, hát igen, hát valamifajta nagyság kell, hogy beismerjük, hogy tévedtünk, ahhoz pedig rendkívül nagy erő, hogy a tévedésünket helyrehozzuk. Én azt gondolom, hogy a közgyűlésben talán, és bízom benne, meg lesz az az erő, hogy a korábbi hibáját most helyrehozza, és valóban ezt a területet átminősítse. Az, hogy ez egy idegenforgalmi terület, és Bene képviselő úr mondott, hát az igen régen volt. Manapság ezen egy gázfogadó állomás van, egy benzinkút, idébb egy meteorológiai állomás, és egyébként pedig hatalmas nagy dzsungel, amit azért karban kellene tartani, és hogyha egy ilyen beruházás megvalósul..., gondoljuk, hogy talán ennek az ingatlanok karbantartása is megvalósul, és a környezete is. Amit szintén Bene képviselő felhívtam, az ott lakók, hát az ott lakók, azok a Bajcsai utca végi telkek nyúlnak le a patakig, ugye a Princiiig, ez meg még attól is idébb van, tehát az sok száz méterre van a lakóházaktól, sokkal közelebb van a gépgyárhoz és a gázfogadó állomáshoz és a benzinkúthoz, mint a lakóövezetekhez. Tehát most arra apellálni nem lehet és nem is szerencsés, hogy ebben a körben felhívásra kerül a nevelőotthon kérdése, mert két teljesen külön ügy. Az egyik ügy, ez egy rendeletmódosítás, a másik ügy, az meg egy konkrét, olyan konkrét esetleges elképzelés, ami körül nagyon sok talány van. Én arra kérek mindenkit, hogy ismerjük be a korábbi hibáinkat, legyünk kellően erősek ahhoz, hogy ezt a hibát helyrehozzuk, és most ezt a módosítást megtegyük.

Gyalókai Zoltán Bálint: Való igaz, ez egy olyan idegenforgalmi terület, ami a 2000-es, sőt, 1990-es évek rendezési tervében is, amikor Fodor volt, azt hiszem, a városfejlesztési bizottság elnöke, ugyanilyen terület volt. Tehát ők se, az ő vezetésükkel sem vezetett város sem szerette volna ezt ipari területté minősíteni, sőt, semmiféle ..., szó se volt erről. Igazából én nem hiszem, hogy egy négy soros megkeresésre, és egy másfél soros indoklásra a városnak ezt ipari területté, vagy akár kereskedelmi területté kéne minősíteni információ hiányában. Mert igazából a kérelmező nem közölte azt, hogy az átminősítés költségeit ő fedezi. Nyilván ide a város pénzével pedig én nem szeretném átminősíttetni, és egy másfél soros indoklással, hogy a területen faipari beruházás létesítése van kilátásban, amely előreláthatólag 50 fő munkavállalót foglalkoztatna, én nagyon szeretnék ezt felelős ember számáról, vagy részéről leírva, akár előszerződésekkel, bármilyen valós ígervényekkel alátámasztva látni, és valószínűleg a városfejlesztési bizottság abban a pillanatban mindenféle segítséget meg fog adni, hogy megfelelő legyen. Ugyanakkor akárhogy is nézzük, ez a Principális csatornának valamilyen szintű védőterületébe tartozik. Hiába fizikálisan nincsen kapcsolatban, mert van közte 20-30 méter, de tulajdonképpen itt az se mindegy, hogy milyen környezeti szennyeződés van. Tehát már befutottunk olyan csőbe, hogy olyan tevékenységre adtunk engedélyt, vagy majdnem adtunk engedélyt, ami bizony élővizek környezetében volt. Tehát egyszerűen kell tudnunk azt, nehogy a vállalkozó, aki megveszi ezt a területet, becsapva érezze a későbbiekben magát, hogy azt a beruházást nem valósíthatja meg, amit ő szeretne, és amiért megvette ezt a területet. Én nem szeretnék senki se becsapni. Én szeretném, hogyha a vállalkozó tisztességes városmagatartással találkozna, és megelégedne, hogyha ténylegesen ez mellett a terület mellett döntünk.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, vitát lezárom. Akkor először Gyalókai képviselő úrnak elnökként megfogalmazott módosító javaslatát teszem fel szavazásra, aki azt mondja, hogy

kérjünk még információt, és utána hozzam vissza a közgyűlésre. Ugye erről szólt a? Aki ezt el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen, 2 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

98/2012.(III.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság azon javaslatát, hogy 0408 hrsz-ú volt kemping ingatlan övezeti besorolásának különleges-idegenforgalmi területből kereskedelmi-szolgáltató területbe történő átsorolásáról a közgyűlés a befektető konkrét elképzelésének – környezetvédelmi, illetve egyéb paraméterek – ismeretében döntsön.

Határidő: 2012. április 26.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

Cseresnyés Péter: Akkor az eredetiről nem is szavaztatok. Akkor én felveszem a kérelmezővel a kapcsolatot, és akkor ezeket a dolgokat kiegészítésként megpróbálom minél előbb megszerezni, és a következő közgyűlésre újra idehozom a képviselőtestület elé ez a kérelmet.

9. Beszámoló Nagykanizsai Rendőrkapitányság 2011. évben végzett munkájáról (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Dr. Molnár József r. alezredes Rendőrkapitányság vezető

Sajni József: Tisztelt Kapitány Úr! Én átolvastam ezt a beszámolót. Úgy gondolom, hogy rendkívül részletes és mindenre kiterjedő. Én először is, akár mondhatom, hogy akár mások nevében is, hogy megköszönni szeretném azt a munkát, amit végeznek Önök itt a város és a városkörnyéken. Különösen azt figyelembe véve, hogy jellemzően az a környezet, amelyik a bűnözést vagy ennek a lehetőségét még alkalmasabbá teszi, az egyre inkább előtérbe kerül, és megnéztem a statisztikai mutatókat, és nagy örömmel tapasztaltam, hogy ami szóba került már itt a nevelőotthon ügyében is, hogy itt egy nagyon fertőzött területről van szó, és ez indokolná akár, ez is indokolja többek közt, hogy itt legyen egy ilyen intézmény, hát hogy ezek a mutatók azért még sem olyan rosszak, különös tekintettel itt a környék ügyében, tehát hogy nem olyan fertőzött még sem ez a terület, ellentétben, mondjuk a várossal. És én külön is szeretném azt megköszönni, mivelhogy ezt az előző évben még tapasztaltam személyesen is, hogy nagyon sok segítséget nyújtanak az intézményeknek, ami nagyon megkönnyíti a pedagógusok munkáját, különösen olyan területeken, ami átfedésben van a rendőrség tevékenységével is.

Dr. Fodor Csaba: Én, tisztelt közgyűlés, engem megdöbbentettek ezek a statisztikai adatok, mert ebből az látszik, ugye nem régen volt a 2010-es kampány, és akkor mindenki arról beszélt, hogy Magyarország milyen, milyen magas a bűnözések száma, Magyarországon az elkövetett bűncselekmények száma, illetve az ismertté vált bűncselekmények száma, ahhoz képest azt látom, amióta a FIDESZ van kormányon, rendkívül megemelkedett a bűncselekmények száma, tehát az Önök áldásos magatartásának következtében, úgy látszik, még rosszabb lett a helyzet, mind 2009-ben volt, amikor a mélypont volt. A baj az, hogy az országos, a nagy baj az, hogy a Zala megyében és Nagykanizsán is ez a helyzet, itt is emelkedtek a bűncselekmény számok. Nyilvánvalóan ez nem a rendőrség munkáját minősíti, hanem ez inkább sajnos a hatalmon lévők munkáját minősíti. Az a baj,

hogyan a Nagykanizsai Rendőrkapitányság illetékességi területén, ugyanúgy, mint bárhol más város rendőrkapitányság illetékességi területén egyre jobban leterheltek a rendőrök, egyre több munkát kell végezniük, és ahhoz pedig nem biztos, hogy mindig megkapják a megfelelő, kellő anyagi támogatást. Én mindazonáltal természetesen köszönöm nem csak kapitány úrnak, hanem kapitány úron keresztül az egész rendőri állománynak azt a munkát, amelyet ilyen körülmények között is végeznek a városban és az illetékességi területükön. Az mindenestre tiszteletreméltó. És én arra kérem a közgyűlést, teremtsük meg annak lehetőségét, hogy valamilyen jelentősebb anyagi forrásokkal is tudjuk támogatni a Nagykanizsai Rendőrkapitányság működését, ha máshogy nem, akkor technikai eszközök fenntartásával, vagy esetlegesen más technikai eszközök vásárlásával, vagy ahhoz való hozzájárulással is.

Cseresnyés Péter: Ebből is látszik, már az Ön hozzászólásából is látszik, hogyha más oldalról nézünk egy dolgot, akkor lehet, hogy más magyarázatot adunk annak a dolognak a kinézetére, vagy éppen egy jelenségnek a magyarázatát másképp tudjuk megadni, teljesen másképp tudjuk megadni, mert én azt tudom mondani, azzal, hogy mondjuk, a statisztikák szerint nőtt a bűncselekményeknek a száma, a ... bűncselekményeknek a száma, az lehet, hogy azért működik így, mert hatékonyabb a rendőrség. De hát ezt Ön másképp értelmezi, és én is másképp értelmezem ezt kedves képviselő úr.

Bene Csaba: nekem is hasonló gondolatok jutottak eszembe, hogy ebből is lehet politikát csinálni, egy ilyen helyi városi rendőrségi jelentésből. Hát erre egy klasszikust tudnék idézni, hogy csak azt a statisztikát hiszem el, amit én csináltam, ugye, mert a statisztikákat lehet így is, meg úgy is csinálni. Lehet, hogy annak idején hamisak voltak a statisztikák? 2010 előtt? Volt rá példa több esetben. Én mindettől függetlenül kapitány úron keresztül szeretném megköszönni az állománynak azt a munkát, amit az elmúlt évben végeztek. Én úgy gondolom, hogy erejükhöz mérten megtettek mindent Nagykanizsa területén, még ha ugye a statisztikákat nézzük, akkor akár elégedettek is lehetnénk, és ez mindig örök ellentmondás, kapitány úr most háttal ül, nem látom az arcát, hogy a lakosságnak mindig más a szubjektív érzése ezzel kapcsolatosan. Ezt is tudjuk, hogy természetes jelenség. Akinek ugye problémája van, és nem oldódik meg, éppen képviselőtársam meséli, hogy a pincéjéből mit vittek el az elmúlt időszakban, és semmit nem találtak meg belőle. Természetesen azok az egyének másképp értékelik ezeket a statisztikákat, de én abban reménykedek, hogy egyre hatékonyabban fogják tudni ellátni a feladatukat, hiszen technikai felszereltségük azért valamilyen mértékben javult az elmúlt időszakban. Emlékezetem szerint abban valóban előbbre kellene lépniük, ha lesz rá lehetőségünk, hogy saját forrásból segítsük a technikai eszközöknek a beszerzését, hiszen egy korábbi időszakban a térfelügyelő kamerák felszerelésével segítettük a rendőrség munkáját, és ugye ez az egyik leghatékonyabb módja a bűnelkövetők megfogásának, illetve a bűnmegelőzésnek is, és ezen a területen egy idő óta megálltunk. Én remélem, hogy a következő időszakban lesz rá lehetőségünk, hogy akár pályázat útján, vagy saját forrásból erre lehetőséget teremtsünk.

Gábris Jácint: Én azon gondolataimat szeretném megosztani a közgyűléssel, illetve a rendőrkapitány úrral, ... többek között ki szeretnék térni arra, hogy örömmel tapasztaltam, hogy fontosnak tartják az ifjúságot naprakész információkkal ellátni. Gondolok itt a bűnmegelőzési és az ismeretbővítő tájékoztatások és az előadások megtartására is. Örömmel tapasztaltam, mikor összefutottam kollégáival a különböző intézményekben, és még külön öröömre szolgált, mikor maguk a tanulók is élménybeszámolóikkal ezt alátámasztották. És már, amit sikerült elérni, én úgy gondolom, hogy ebben a városban, remélhetőleg országos szinten is, hogy az ifjúság körében is köztémává is vált maga ez az ügykör. A másik, megnyugtató számomra, és úgy gondolom, hogy megnyugtató lehet a város lakói részére is, egyre többet látni, hál' Isten, a járőröket az iskolák környékén, a veszélyeztetettebb közforgalmi helyeken, illetve este a kollégium környékén is. Én úgy gondolom, hogy ezzel is növekedett a városi lakóknak a biztonságérzete. És mindenképpen szeretném támogatni, és nagy mértékben egyetértek Bene úr gondolatával, mely szerint tényleg az lenne a célravezető, és egy nagyon fontos szempont, hogy minél nagyobb támogatási lehetőségeket, nem csak itt helyben, hanem országos szinten is megpróbálva kifejezni ezen gondolatokat, illetve felhívni rá a fontosságot, hogy a rendőrséget technikailag is minél nagyobb mértékben tudjuk támogatni, hiszen a közbiztonság, a biztonság megteremtése, úgy gondolom, hogy az egyik legfontosabb szempont nem csak helyben, hanem országosan is.

Szólósi Márta Piroska: Azzal kezdeném, hogy ez az anyag az előző évekhez hasonlóan nagyon alapos, és én úgy gondolom, hogyha ennek csak a fele igaz, és feltételezem, hogy nem csak a fele igaz, hanem az utolsó betűjéig minden, akkor én úgy gondolom, hogy tényleg köszönetet kell, hogy mondjunk a rendőrkapitányság valamennyi dolgozójának. Én most mégis egy olyan dologra szeretném felhívni a figyelmet, amiben az együttműködésüket és a segítségüket kérem. Ez pedig a Zrínyi u. 20. szám alatt található Sport Presszóna a problémája. Kénytelen vagyok most így, a nyilvánosság előtt is ezzel a problémával foglalkozni, mert e nélkül próbáltam már többször, de nem sikerült előrelépünk. A probléma, az az, hogy jó pár hónappal ezelőtt az önkormányzat ugye hozott egy olyan rendeletet, ami alapján ennek a vendéglátó egységnek is 11,00 órákor hétvégeken be kellene zárnia. Ezt azonban az esetek többségében itt nem teszik meg. Olyannyira nem, hogy ha minden igaz, akkor a mai napig a bejárati ajtón a nyitvatartási táblán például péntek és szombati napokon éjjel 1,00 óra szerepel. Az, amiért én most éppen ennél a napirendnél kérek ezzel kapcsolatban segítséget, az pedig az, hogy tudomásom szerint az ott lakók közül többen több alkalommal jelezték már egyébként a hivatal Közigazgatási Osztálya felé is, illetve volt olyan eset, amikor mondjuk, éjjel 2,00 órákor a rendőrség felé is azt, hogy rendbontás van, és azon kívül, hogy két járőr kiment oda, egy-két percet beszélgetett állítólag, lehet, hogy csak Colát, de együtt ivott a vendégekkel – elnézést, nem tudom, nem voltam ott, csak azt tudom továbbadni, amit hallottam az ott lakóktól –, azon kívül az ég egy adta világon semmi nem történt. Amikor a járőrök a helyszínről távoztak, akkor a randalírozás tovább folytatódott. Én úgy gondolom, hogyha az önkormányzat és a rendőrség összefog, akkor az ilyen és az ehhez hasonló helyzeteket meg tudjuk előzni, vagy pontosabban helyre tudjuk tenni, és én ebben szeretném kérni rendőrkapitány úr segítségét. A további munkájukhoz pedig hát sok sikert kívánok, és jövőre legalább ilyen, vagy még ennél jobb eredményeket.

Bizzer András: Én Fodor képviselőtársamnak szegeznék egy kérdést, szakmai jellegű kérdést. Ön ugye ügyvéd, és kérdezném, hogy nem emlékszik-e arra, hogy 2010 tájékán volt egy törvényi változás, és ugye korábban az volt, hogy az alacsony értékű lopás, az szabálysértésnek minősült. Ezután viszont pont a szigorítás jegyében az alacsony értékű lopás bűncselekménnyé vált. Ön szerint nem lehetséges, hogy azok a számok, amikről Ön beszélt, hogy növekedtek statisztikailag a bűncselekmények, ez nem lehet, hogy pont ez miatt van, az átminősítés miatt? Tehát egyszerűen egy törvényi változásnak köszönhető, hogy statisztikailag számszerűleg nőtt a bűncselekmények száma, de ez nem azt jelenti, hogy több bűnöző lenne jelenleg, mint korábban volt.

Kovács János: A rendőrkapitánynak szeretnék egy kérdést intézni csak. A 11. oldalon, hogyha jól látom, a beszámolóban, 10., 11. oldalon egy rövid magyarázattal van egy ilyen táblázat, amelyik az ismertté vált bűncselekmények, nyomozás kezdeményezés, befejezés, vádemelés, stb., 2009, '10 és '11 éveket hasonlítja össze, és itt a 2010-es évben van az ismertté vált bűncselekménye között egy nagyon kiugró szám, amelyik majdnem egy harmadával több, mint az előző évi, illetve a 2011. évi is. Itt valami kis szöveges utalás volt, hogy mi okozta ezt a dolgot, majd egy rövid kitéréssel kérem megmagyarázni....

Dr. Fodor Csaba: Bizzer képviselő úrnak válaszolok, hogy nem.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót még látok. Nem látok. Ez nem az én vakságom, csak valaki benyomta, aztán ki is nyomta gyorsan a gombot. Rendőrkapitány úrnak adom meg a szót.

Dr. Molnár József: Akkor mennék sorban, ahogy a hozzászólások voltak. Az intézet kérdése a rendőrség számára véletlenül sem politikai, hanem szakmai kérdés. Jelen pillanatban, ha egy fiatalkorút szeretnénk előzetes letartóztatásba helyezni, és azt indítványozni szeretnénk, akkor annak a végrehajtására legközelebb, ami fogva tartó intézmény, az Debrecen lenne. Na most ebből kifolyólag nem is rendelik el az ügyészek, nem is indítványozzák, a bíróság nem rendeli el az előzetes letartóztatást. Nagyon indokolt esetben itt a büntetés-végrehajtási intézetben nagyon rövid ideig végrehajtják. Én azt gondolom, hogy az adatok Kanizsa vonatkozásában, nem mondom, hogy országos szinten nagyon, nagyon rosszak lennének a fiatalkorúak vonatkozásában, de ha egy fiatalkorút az első bűncselekmény után ki lehet venni abból a körből, ahol ő a bűncselekményeket követi el, és egy olyan nevelést kap, amivel esélyt kap arra, hogy visszatérjen a társadalomba a rendes útra, akkor azt mindenképpen meg kéne tenni. Én itt befejeztem az intézeti kérdést, ez az Önök politikai csatározásába

nem szeretnék én beleavatkozni. Fodor képviselő úrnak a 11. oldal táblázat alatti két bekezdést szeretném a figyelmébe ajánlani, és egyben szeretnék válaszolni Kovács képviselő úrnak is. Tavaly volt egy nagy csalási sorozat, ugye amiből elég kevés bűncselekményt követtek el a mi területünkön, de országos szinten nyomoztunk. Ugye az ugrasztotta meg a bűncselekményszámot. Valóban egyébként, és ebben, nem tudom, azt ki mondta, lehet, hogy Bizzar képviselő úr, valóban az országban több olyan büntető eljárás folyt, ami egyébként megemelte a bűncselekményi számot szintén, és itt sajnos az embereknek a kiszolgáltatottságával éltek vissza, ahol állásajánlatokat, állásajánlatokkal kapcsolatban szedtek össze nagyon sok embertől nagyon sok pénzt. De ami a lényeg, és ugye itt a Bene képviselő úrnak szeretnék válaszolni, a statisztika, az valóban olyan, amilyen, de azt mondom, hogy most tisztul a statisztika. És ennek az egyik eredménye, az ügyészség és a rendőrség között egy elég érdekes vita folyt nagyon sokáig, és ugye az ügyészség, ... nem vita, mi csak tisztelettel feltekintettünk, és mondtuk a véleményünket, az ügyészség erre pontot tett véglegesen, mégpedig a vonatkozásban, hogy abban az esetben, hogyha a sértettől ugyan készpénz megszerzése érdekében ellopják a pénztárcáját, és ugye abban benne vannak – ugye most már mindenkinek kis plasztikkártyái vannak – az iratai, korábban az volt a rendőrség álláspontja, hogy abban az esetben tekintjük önálló bűncselekménynek, amennyiben van arra adat, hogy valóban arra irányult, hogy az okiratot is megszerezze az illető, míg az ügyészség kicsit megfordította ezt a kérdést, és azt mondta, hogy akkor nem foglalkozhatunk vele, mint önálló bűncselekményként, ha tudjuk bizonyítani, hogy az eshetőleges szándéka sem terjed ki az okiratok megszerzésére. Ennyi jogászkodás után ez azt jelenti, hogy mint egy olyan 300-350 olyan bűncselekmény van bent a 2011-es statisztikában Nagykanizsa vonatkozásában, amit korábban nem statisztikáztunk bűncselekményként. Hozzáteszem, a jogászai véleményem és ezzel a jogászok, büntető jogászok vitatkoznak, nem feltétlenül közelíti az ügyességét, de azt hozzá kell tenni, és itt megint szeretnék Fodor képviselő úrnak válaszolni, hogy országos szinten, ha a CRIMESTAT adattár, ugye ami hozzáférhető adattár, nyilvános adattár az okirattal visszaélés témakört tekinti meg valaki, akkor ott megtalálja a bűncselekmény szám módosulásának majdnem a teljes nominális értékét, illetve a csalást hozzánézi, akkor ez az emelkedés lehet, hogy nem is emelkedés, hanem valamilyen szintű csökkenés, de az biztos, hogy az okirattal való visszaélés ilyen történet statisztikázása valóban megjelenik a statisztikában, emeli a bűncselekmény számot, természetesen rontja az eredményességet. Országos szinten egyébként átlagosan olyan 10-12 %-kal romlott a statisztikai eredményesség teljes globálban, míg a kiemelt bűncselekményeket tekintve viszont javult. Tehát ez egy érdekes és ebben megint Bene képviselő úrnak van igaza és polgármester úrnak, hogy attól függ, hogy honnan nézem. Igaza van Bene képviselő úrnak, hogy akinek nem találjuk meg az ellopott dologát, az valószínűleg azt mondja, hogy nem jól működik a rendőrség, és sajnos a munkánk olyan, hogy nagyon könnyen tudunk híresek lenni, és nagyon könnyen lehettünk volna hírhedtek. Itt például gondolok az ékszerbolt betörésre, ahol ugye 20 másodpercen múlt, hogy arra poroszkált két járőr, mert ha 20 másodperccel később poroszkál arra, akkor nem találkoznak az aranyat és szerszámot cipelő emberekkel, és sokkal nehezebb lett volna a dolgunk. Én azt gondolom, hogy a statisztikai adatoknak akkor van jelentősége, amikor az eredménytelenséget kell igazolni valamilyen szinten. Itt még nem tartunk, úgyhogy én a statisztikát annyira nem is emelném ki. Nagyon szépen köszönöm Gábris Jácint képviselő úrnak, hogy a képviselői keretéből 300 eFt-ot a rendőrség informatikai fejlesztésére ajánlott föl. Hozzáteszem, ebben az évben ez az egyetlen informatikai fejlesztés valósult meg a rendőrségen, mert központi forrásból fejlesztés nem történt. Nagyon fontos segítség volt. Akkor, amikor a felajánlást megkaptuk, én nem is gondoltam, hogy mennyire lesz fontos ez a segítség. Én azt gondolom, hogy egy a dolgunk, hogy rugalmasan reagáljunk a problémákra. Szerintem majdnem mindegyik képviselővel beszéltem mobiltelefonon, és problémákat kapok, visszajelzéseket kapok, illetve mi is figyeljük a területeket, és megpróbálunk rugalmasan reagálni. A Zrínyi u. 20. igazgatási kérdés. Most nekiállunk, egyébként már jogi bizottsági ülésen, ha jól emlékszem, a Karádi alpolgármester úr, tegnap már kiadtam, hogy akkor nézzük meg, hogy mi a valós helyzet, illetve az igazgatási osztállyal meg fogjuk csinálni ismételt az a kvázi ellenőrzési sorozatot, amely jelentős erőt von el tőlünk, pontosabban nagyon sok munkaerőbe telik, de egy bizonyos időre rendbe rakja a dolgokat. Nekem viszont akkor az a kérés az önkormányzat és a hivatal felé, hogyha, tessék sokkal szigorúbban szankcionálni a nyitvatartási idő megsértését, akár a működési engedély visszavonásával. Mert mindaddig, amíg a szankció pár 10.000 Ft-os bírság, addig az a vállalkozót nem fogja befolyásolni abban, hogy ő komolyan vegye azt, hogy ezt ő nem jól teszi. Tehát az egyik oldalon állunk mi, a másik oldalon viszont ott van a szankcionálási gyakorlat. Tehát azt is egy kicsit szigorúbbá kéne tenni. Összességében én szeretném megköszönni az önkormányzat támogatását, mert azért kapunk támogatást, hiszen a tavalyi évben a kamerafelügyelésre napi 16 órát

tekintve kaptunk támogatást. Tudomásul vesszük, hogy az önkormányzatnak nehéz az anyagi helyzete, minden önkormányzatnak. Én azt gondolom, hogy azért, hogy biztonságban éljünk, hogy jól érezzük magunkat a környezetünkben, és hogy valóban komfortosabban érezzük magunkat, nem csak az önkormányzatot kell mindig kérésekkel megkeresni. Polgármester úr, illetve az alpolgármester urak Pásztor András szerkesztő úr jóvoltából többször részt vehettünk ilyen lakossági fórumokon, ahol egyébként mindig az az egyetlenegy konklúzió jött le, illetve egy következtetés, hogy az emberek mindig mindent az önkormányzattal akarnak megoldatni, és sehol nem hangzott el, hogy ki mit akarna tenni, tehát vagy nagyon ritkán, és azt gondolom, hogy ebben is előre kellene lépni. Én polgármester úrnak adtam be egy javaslatot, és remélem, hogy a megbeszélésünk szerint ebből hamarosan egy beszélgetési sorozat kezdődik, egy nyilvános megbeszélés, és remélem, hogy az év második felére már az önkormányzat elé tudunk állni egy olyan koncepcióval, ami azt célozza, hogy a város még jobban élhetőbb, még biztonságosabb legyen.

Cseresnyés Péter: Akkor szavazunk. Aki el tudja fogadni a beszámolót, az igen gombot nyom.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

99/2012.(III.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megköszöni a Nagykanizsai Rendőrkapitányság 2011. évi munkáját, a beszámolót elfogadja, és lehetőségeihez képest továbbra is támogatja az eredményes és sikeres munkavégzésében.

**10. Javaslat a Kiskanizsai Településrészi Önkormányzat létszámának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

Cseresnyés Péter: Minden leírásra került az előterjesztésben, mi az oka ennek. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki a határozati javaslatot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

100/2012.(III.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kiskanizsai Településrészi Önkormányzat testületi tagjainak számát 8 főről 7 főre módosítja. A módosítás betöltött részönkormányzati képviselői mandátumot nem érint.

Határidő: 2012. március 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

11. Javaslat a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Lérántné Mátés Valéria ügyvezető

Cseresnyés Péter: Egy dolgot szeretnék bejelenteni, igazgató asszony jelezte, hogy mivel otthon betegen, lázasan fekszik, ezért nem tud részt venni a közgyűlésen, és elnézését kéri a közgyűlésnek.

Bicsák Miklós: Először is én tisztelettel kérném polgármester urat, hogy szeretnék valamit tudni, mert ahogy tetszett mondani, hogy igazgató asszonnyal ez emberi dolog, bármelyikünkkel előfordul ez a járvány, szerettem volna Öneki egy-két személyes kérdést feltenni azért, mert szakmailag is, mint képviselő is évek óta figyelem a Szociális Foglalkoztatón belül lévő nyomda munkáját, és azok a szociális emberek, akik ott dolgoznak tisztességgel, becsülettel, és úgy gondoltam, ma itt a Szervezeti, Működési Szabályzat szerint meglepett, hogy átalakításra vagy módosításra kerül sor. Talán polgármester úr egy-két gondolatban segít nekem abban, hogy ez a módosítás mit jelent, és azért el szeretném mondani a szakmai és a magánvéleményemet is, mint képviselő, mert ez városi érdek is. Köszönöm, és akkor a továbbiakban majd akkor folytatom.

Dr. Fodor Csaba: Itt az SZMSZ-ben módosításra kerülnek olyan pontok, amelyeket én nem tudom, miért kellene módosítani. Ugye a társaság alapító okiratának kelte, az miért 2011. 12. 12-re módosult. Újat csináltunk? Nem emlékszem rá. Tehát az alapítása, az alapító okirat kelte, az az a dátum, amikor az első alapító okirat megszületett, a többi, az maximum módosításként kerülhet fölűntetésre. Tehát ebben a körben én azt hiszem, hogy ez lenne a célszerű, tehát ott nem kellene módosítani, mert oda valóban az alapításkori dátumot kell beírni, mint ahogy ez a kérdésem az alapításkori törzstőkére is. A 3 millió Ft, azt csak akkor módosítsuk most, ha ott valós, ha valóban azt akkoriban 3.300.000 Ft-tal alapítottuk. De az alapításkori, az marad a 3 millió. Az más kérdés, hogy időközben tőkeviszapatótlás vagy más törzstőke emelés technikák miatt muszáj volt nekünk ezt megtenni. Tehát én azt kérem csak, hogy azokat a módosításokat vezessük át, ami feltétlen muszáj. Ha ezek így vannak jól, akkor maradjon az eredeti.

Cseresnyés Péter: Mindjárt választ fogunk kapni erre a felvetésre. Egyébként logikus, amit mond, mert azok azok, az alapítás az alapításkori dátum, az alapításkori törzstőke, az meg annyi, amennyi. De addig Bicsák képviselő úrnak próbálom válaszolni. Semmi különös dolog nem történt, annyi történt, hogy a nyomdai műszaki vezető kezeléséből átkerült egy másik vezető kezelésébe a vegyes részlegnek az irányítása, és a nyomda, az egy különálló részleg lett így. Egyébként, én nem akarok az ügyvezető helyett mondani semmit sem a szándékairól, de énnekem az a véleményem, mert beszélt velem erről, az a véleményem erről, és úgy gondolom, hogy azért szándékozott és szándékszik ezt megtenni és elfogadtatni velünk, ezt az átalakítást, mert a nyomda, mint egy önálló részleg elhelyezését esetleg máshol próbálja megoldani, és ebben az esetben az a túlszűfolttság, ami jelen pillanatban megvan ebben az épületben, nagyjából megoldódna. Tehát többek között tudomásom szerint ez is motiválja az Ő szándékát. De helyette nem tudok természetesen válaszolni. Én azt mondom, hogy nagy változás nem történt, egy vezetői elképzelés valósulhat meg ez által a szervezeti átalakítás által. Van válaszunk Fodor képviselő úrnak? Így van, tehát azért mondom én is, valami elírás történt itt valószínű. Teljesen igaza van Fodor képviselő úrnak, és akkor Öneki is válaszolok, ezeket akkor így módosítva teszem majd fel szavazásra, tehát az eredeti törzstőke és az eredeti, pontosabban az alapítási dátum az az alapítási dátum lesz, és nem egy másik dátum lesz a Szervezeti, Működési Szabályzatban.

Bicsák Miklós: Tisztelettel köszönöm még egyszer. Én teljes jó szándékkal tisztelt polgármester úr, képviselőtársaim. Ötödik ciklusban lévő képviselő maximálisan, ne értsenek félre, és ezt el kell mondani, tisztességes vállalkozói gondolkodással, és szívvel, lélekkel, hogy soha nem a konkurencia vezérelt, hogy én, mint vállalkozó, meg a Szociális Foglalkoztató, maximálisan éveken keresztül, amit a tisztelt közgyűlés a költségvetésben a Szociális Foglalkoztatónak megfelelően, hadd ne mondjam a szám, milliós összeget, mindig megszavaztam, mert szüksége van a városnak egy ilyen intézményre, ahol az ilyen szociálisan érintett emberek nyomdai, ruházati, sorolhatnánk a különböző szakágakat, vagy területeket, amit végeznek ebben az intézményben. De most úgy éreztem, és úgy gondoltam, ezért

szerettem volna tisztelt ügyvezető asszony, aki elnyerte a pályázatot, hogy itt lesz, és megkérdezem Tőle, mi vezérelte, gazdaságosság, hogy rögtön a nyomda részére egy új, pályázatot írt ki, és egy új nyomdavezetőt nevezett ki? Én tisztelettel, nem bántva, de aki kétéves szakmai gyakorlatot töltött egy nyomdaiparban, nem megbántva, az nem képes, finoman fogalmazok, egy ilyen intézményben lévő szakmailag olyan kollektívát, akik eddig minőségben maximálisan a városnak a szolgáltatását. Ezt én mondom, mint magánvállalkozó, aki több évtizede, hogy igenis a Szociális Foglalkoztató nyomdája tette a dolgát. De ezzel az új pályázattal megemelte a költségeket, egyéb, ez nem gazdaságosság. A nyomda eddig is tette, hozta azokat a bizonyos gazdasági eredményeket. Én úgy gondolom, ez egy elhamarkodott lépés volt az igazgató asszonynál, felkavarta a szakmailag is az ott dolgozó embereknek a nyugalmát, és egy olyan személyt, aki közvetlen, ezt felelősséggel kijelentem polgármester úr, aki az Ő baráti köréhez tartozik, kinevezte igazgatónak pályázati formában. Jelentkeztek ott olyan emberek, erős dolog ez alpolgármester úr, de ez az igazság, el kell mondani, mind ismerem. Büszkén mondom, volt ott már vezető annak idején az én egyik tanulóm is, aki újra pályázott, ragyogó szakember, nyomdában dolgozott. Jelentkezett egy másik szakember is, lehetne, hogy sorolni, és nem az nyerte el a pályázatot. Ezért kívánom szóvá tenni, mert ez nem a szakmai és az ott lévő embereknek a nyugalma és a nyomdavezetésnek a további fejlődését, mert kétéves gyakorlattal nem lehet egy nyomdát elvezetni, az nem tábornok, akinek a katonái nem úgy harcolnak, ahogy kell. Én nagyon kérem polgármester urat, mint képviselő, hogy legyen olyan kedves azért ezt a dolgot megnézni, hogy miért volt olyan fontos ez a pályázat egy hónap után, hogy hivatalba lépett az ügyvezető asszony, máris erre a szakára ügyvezetői pályázatot írt ki. Én nem tartom szakmailag sem korrektnek, meg mint képviselő is egy elhamarkodott dolog. Nehogy ebből hátránya legyen a Szociális Foglalkoztatónak a munkaköri, meg az egyéb munkák elvégzésénél. Köszönöm szépen. Ezt el kellett mondanom.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, természetesen nem akarok beleavatkozni az ügyvezetőnek a hatáskörébe, ettől függetlenül meg fogom kérdezni, és tájékoztatni fogom Önt. Jó?

Karádi Ferenc: Akkor, amikor a kinevezésre sor került, akkor az volt az elvárás, hogy az ott megjelenő költségeket, amit részben az önkormányzat finanszíroz, azt megpróbálja csökkenteni a kinevezett. Ennek nyomán aztán olyan változtatásokat próbál megvalósítani, ami célszerűen és ésszerűen egy vállalkozó szemével látva átalakítja a működtetést. Ennek nyomán kerül sor itt most erre a változtatási kérelemre, ezért kérem én is a testületet, hogy járuljanak hozzá, mert a célszerű és ésszerű működtetést, a gazdaságos működtetést úgy lehet megvalósítani, hogy egy egyszemélyes felelős vezető, az azokat az intézkedéseket saját hatáskörén belül meg tudja felelősen tenni, amelyek rá hárulnak. Ettől kezdve, hogyha a Szervezeti, Működési Szabályzat ilyen módon át lesz alakítva, akkor elvárhatjuk tőle azt, hogy azokat az elvárásokat teljesítse, amelyeket a közgyűlés annak idején megfogalmazott számára.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Tehát Fodor képviselő úrnak a kiegészítésével, pontosabban a pontosításával teszem fel szavazásra a határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

101/2012.(III.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Szervezeti és Működési Szabályzatát jóváhagyja azzal a pontosítással, hogy a társaság alapító okiratának kelteként az alapítás időpontja, míg a társaság alapításkori törzstőkéjeként az alapításkor meghatározott törzstőke összege kerüljön feltüntetésre.
- b.) felkéri a Kft. ügyvezetőjét a szabályzat aláírására.

Határidő: 2012. március 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Léránné Mátés Valéria ügyvezető)

12. Javaslát a termofofor kémények felújítását (ÚSZT-2011-KÉMÉNY) célzó pályázatok támogatására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Énnekem az a véleményem, miután eldöntöttük azt, hogy ezt támogatjuk, a pályázatok benyújtásra kerültek, majd nem hogy automatizmus, hogy megszavazzuk. Nem tudom, hogy van-e hozzászólás. Nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

102/2012.(III.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. támogatja a **Nagykanizsa, Csokonai u. 4a.** (hrsz.: 3099/44) szám alatti társasház termofofor kémény felújítást célzó (ÚSZT-2011-KÉMÉNY kódszámú) pályázatát a következők szerint:
 - a) tervezett felújítás teljes bekerülési költsége **21.194.470 Ft**
 - b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **21.194.470 Ft**
 - c) az önkormányzati támogatás összege **1.680.000 Ft** formája:
vissza nem térítendő egyösszegű támogatás, forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.
feltétele: támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
 - d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **11.114.470 Ft**
 - e) az igényelt állami támogatás összege **8.400.000 Ft**.Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.
2. támogatja a **Nagykanizsa, Erdész u. 23.** (hrsz.: 3522) szám alatti társasház termofofor kémény felújítást célzó (ÚSZT-2011-KÉMÉNY kódszámú) pályázatát a következők szerint:
 - a) tervezett felújítás teljes bekerülési költsége **9.375.000 Ft,**
 - b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **9.375.000 Ft,**
 - c) az önkormányzati támogatás összege **750.000 Ft** formája:
vissza nem térítendő egyösszegű támogatás, forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.
feltétele: támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
 - d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **4.875.000 Ft**
 - e) az igényelt állami támogatás összege **3.750.000 Ft**Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.
3. támogatja a **Nagykanizsa, Garay u. 9.** (hrsz.: 386/6) szám alatti társasház termofofor kémény felújítást célzó (ÚSZT-2011-KÉMÉNY kódszámú) pályázatát a következők szerint:

- a) tervezett felújítás teljes bekerülési költsége **6.375.000 Ft**,
 - b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **6.375.000 Ft**,
 - c) az önkormányzati támogatás összege **510.000 Ft** formája:
vissza nem térítendő egyösszegű támogatás, forrása: saját forrás,
illetve szükség szerint hitel.
feltétele: támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
 - d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **3.315.000 Ft**
 - e) az igényelt állami támogatás összege **2.550.000 Ft**.
- Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.
4. támogatja a **Nagykanizsa, Munkás u. 6.** (hrsz.: 3051/16) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (ÚSZT-2011-KÉMÉNY kódszámú) pályázatát a következők szerint:
- a) tervezett felújítás teljes bekerülési költsége **15.108.835 Ft**,
 - b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **15.108.835 Ft**,
 - c) az önkormányzati támogatás összege **1.470.000 Ft** formája:
vissza nem térítendő egyösszegű támogatás, forrása: saját forrás,
illetve szükség szerint hitel.
feltétele: támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
 - d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **7.595.301 Ft**
 - e) az igényelt állami támogatás összege **6.043.534 Ft**.
- Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.
5. támogatja a **Nagykanizsa, Bartók B. u. 12.** (hrsz.: 3051/6) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (ÚSZT-2011-KÉMÉNY kódszámú) pályázatát a következők szerint:
- a) tervezett felújítás teljes bekerülési költsége **2.765.317 Ft**
 - b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **2.765.317 Ft**
 - c) az önkormányzati támogatás összege **270.000 Ft** formája:
vissza nem térítendő egyösszegű támogatás, forrása: saját forrás,
illetve szükség szerint hitel.
feltétele: támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
 - d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **1.389.190 Ft**
 - e) az igényelt állami támogatás összege **1.106.127 Ft**.
- Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.
6. támogatja a **Nagykanizsa, Csengery u.15.** (hrsz.:2321) szám alatti társasház termofor kémény felújítását célzó (ÚSZT-2011-KÉMÉNY kódszámú) pályázatát a következők szerint:
- a) tervezett felújítás teljes bekerülési költsége **5.602.797 Ft**
 - b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **5.407.702 Ft**
 - c) az önkormányzati támogatás összege **480.000 Ft** formája:
vissza nem térítendő egyösszegű támogatás, forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.
Feltétele: támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
 - d) a lakás tulajdonosai által vállalt saját erő összege **2.959.717 Ft**
 - e) az igényelt állami támogatás összege **2.163.080 Ft**
- Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozólag, hogy az önkormányzati támogatás összegét a költségvetésben elkülöníti.
7. Biztosítja a termofor kémény felújítás 1-6. számú határozatok szerinti támogatásához szükséges **5.160.000 Ft** előirányzatot a 2012. évi költségvetés terhére.

A benyújtott pályázatokban az igényelt támogatási összegek megfelelnek a központi pályázati kiírás, illetve az önkormányzati rendeletben kihirdetett maximálisan adható támogatások mértékének.

Határidő: 2012. március 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály
Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

13. Javaslat a Kanizsai Kulturális Központ érdekeltségnövelő pályázatának benyújtására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Farkas Tibor igazgató (farkastibor@kanizsaikultura.hu)

Dr. Etler Ottó László: Ez a pályázat 50 %-os önrésszel kerülne benyújtásra, tehát itt 2,4 millió Ft összegben, ami tehát most megterhelne bennünket 1,2 millióval, ezért is gondolom, hogy egy kicsit szánjunk rá időt, és hadd kérdezzem meg, hogy ebben tulajdonképpen a kábeleken kívül, ami 17.000 Ft, 6 db hangfal szerepel, erősítő meg nem. Tehát valamilyen rendszer épül, valami terv van ezzel, hogy most kérünk 2,5 millió Ft-ért durván 6 db hangfalat? Emlékszem a karácsonyi betlehemi műsorokra, ott voltam, hát a most meglévő technika, az úgy szólt, hogy a betlehemi csillag leesett az égről. Tehát ehhez képest még 2,5 milliót hangfalakra. De biztos van indoklás, úgyhogy megkérném az illetékest, hogy válaszoljon erre. A másik meg az, hogy miért nincs benn akkor erősítő?

Cseresnyés Péter: Majd, ha megadom a Farkas Tibornak a szót, akkor természetesen megválaszolhatja a kérdés. Én tényleg nagyon kényelmetlenül érzem magam, de képviselő úr, minden benn van válaszként az előterjesztésben. Maximum 1 millió Ft, nem 1,2 millió, maximum 1 millió Ft. Egyébként ahhoz, hogyha tényleg egy olyan hangrendszert, erősítőrendszert és hangfalrendszert akarunk adni a Kulturális Központnak, amelyik a későbbiekben, igényként például Önök részéről is többször felmerült, hogy miért nem kanizsaiak rendezik, vagy miért nem kanizsai vállalkozók tudnak hangosítani – hát azért, mert megfelelő technika eddig például a Kulturális Központnak a rendelkezésére nem állt. Most jön az a lehetőség, jelentős állami támogatással vagy egyéb forrásból, aminek a segítségével ezt meg lehet tenni. Támogassuk már az ilyen jellegű dolgokat, mert csak akkor tudunk tömegeket vonzani egy-egy kulturális rendezvényre, szabadtéri kulturális rendezvényre, hogyha ott minőségi szolgáltatást tudunk nyújtani. Nem csak kulturális szolgáltatást, hanem a kulturális szolgáltatás közvetítő hang szolgáltatást is megfelelő módon, minőségben tudjuk közvetíteni. Most megadom a szót Farkas Tibornak, hogy a képviselő úr feltett kérdéseire adja meg a választ.

Farkas Tibor: Tisztelt Képviselő Úr! Az a válaszom erre, hogy igazából ezt a technikusok állították össze, tehát nem én. Én tőlük azt kértem, hogy legyen egy olyan rendszerünk, amivel városi nagy rendezvényt tudunk hangosítani. Valóban a betlehemi program, az ott volt a HSMK előtt a beugró részben, arra elég a mostani, jelenlegi rendszerünk, de például ahhoz, hogy az Erzsébet téren egy városi nagy rendezvényt lehangosítsunk, ahhoz szükségeltetnek ezek az eszközök, és én is azt kértem tőlük, és az lenne a célja, hogy ne kelljen más városokból, Budapestről, vagy Sopronból, vagy akárhonnan más hangosító cégektől méregdrágán bérelni, egy-egy városi rendezvényre több százezer forintért bérel a város ilyen hangtechnikát, hanem hogy legyen nekünk itt helyben ilyen, és hát ha egy mód van rá, akkor inkább minket, a mi technikánkat használja a város ezekre a nagy rendezvényekre. Erősítünk van. Én direkt azt kértem a technikusoktól, hogy azt a rendszert, ami a már meglévő rendszert, azt fejlesszük olyan szintre, hogy az Erzsébet tér nagyságrendű rendezvényeket is ki tudjuk hangosítani.

Cseresnyés Péter: Reméljük, így is lesz. Ez biztos, hogy így lesz? Ezzel a teljesítménnyel és ezzel a felszereléssel meg tudjuk csinálni ezt?

Farkas Tibor: Igen.

Dr. Károlyi Attila József: Akkor a tisztelt igazgató úrtól kérdezném meg, akkor mit jelent az árajánlatban az, hogy erősítővel egybeépített rendszer? Mert az van benne, hogy. Bizonyára elkerülte tisztelt Etler Ottó kollegám figyelmét

Farkas Tibor: Ezek aktív hangfalak.

Dr. Károlyi Attila József: Aktív, vagyis erősítővel egybeépített.

Farkas Tibor: Van olyan, igen, tehát ...

Dr. Károlyi Attila József: Ha megnézi az árajánlatot, akkor ott látja benne.

Farkas Tibor: Igen. Tehát ezek aktív hangfalak, tehát anélkül is működnek. Külön-külön darabként is használhatók, de ...

Dr. Károlyi Attila József: ... az én tinédzser koromban is ilyen hangfalakat használtak, amik erősítővel voltak egybeépítve.

Farkas Tibor: Itt a minőségről van szó. Tehát én ennyire nem értek hozzá

Dr. Károlyi Attila József: Csak segíteni akartam Önnek.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok. Eszembe jutott valami, nem mondom. Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

103/2012.(III.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata pályázatot nyújtson be a 4/2004.(II.20.) NKÖM rendelet alapján „a helyi önkormányzatok könyvtári és közművelődési érdekeltségű pályázatának elnyerésére”. Pályázati önrészként a támogatás arányában, de maximum 1.000.000 Ft összegű önkormányzati támogatást biztosít, melynek forrása Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 12/2012.(III.01) sz. rendelete a 2012. évi költségvetésről 1/16-os sz. mell. céltartalék fejlesztési célra 2. sora „önkormányzat pályázati önrészek”. Felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2012. március 31.

Felelős: Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető
Bagarus Ágnes osztályvezető)

Cseresnyés Péter: Az a kérés hangzott el az egyik képviselőtársamtól, hogy miután itt vannak a KKK-nak, mármint a Kulturális Központnak a munkatársai, akkor azokat a napirendi pontokat tárgyaljuk meg egymás után, hogyha a közgyűlés egyetért, és itt bólintást várok. Akkor egyszerre tárgyaljuk meg ezeket. Jó? És akkor a következő így a 15. napirendi pont lenne, mert nem láttam erőteljes fejngatást.

14. Javaslat a Magyar Plakát Ház és Képzőművészetek Házában kiállított gyűjtemény bemutatásának szakmai és pénzügyi terv elfogadására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Farkas Tibor igazgató (farkastibor@kanizsaikultura.hu)

Cseresnyés Péter: Én egyenként fogom feltenni majd szavazásra, mert azért összességében ez nem kevés pénz, és egymástól függetlenül is lehet ezeket kezelni énszerintem. Hozzászólót nem látok, de nekem lenne egy kérdésem, még mielőtt itt szavazásra bocsátanám, és nem tudom, hogy igazgató úr, vagy igazgató asszony fog válaszolni erre. Azt látom, hogy úgy javasolják ezeknek a kiállításoknak, vagy cserekiállításoknak a megvalósítását, hogy önkormányzati forrás bevonására ne kerüljön sor. Tehát nekünk lenne a feladatunk az, hogy ha látunk pályázati forrás lehetőséget, ebben az esetben pályázzuk meg, és ha van pályázati forrás, akkor ennek a biztosításával és segítségével tegyük meg ezt a bizonyos cserekiállítást. Tudnak-e arról, hogy vannak ilyen pályázatok, vagy lesz ilyen pályázat? Ez az egyik kérdés. A másik kérdés pedig a 4. ponttal van összefüggésben, ahol a határozati javaslatban azt írták bele, hogy a Kanizsai Kulturális Központ saját költségvetéséből fogja megfinanszírozni ezt a kiállítást. Ehhez akkor tulajdonképpen a városnak közvetlenül, a városi költségvetésből közvetlenül nem kell hozzájárulni, ha jól értem. Ugye? Nem tudom, ki fog válaszolni rá.

Farkas Tibor: Első körben megpróbálok én, aztán hogyha valami nem világos előttem, akkor a Csilla. A dolog ugye két részre osztható. Az egyik a Brunner gyűjtemény népszerűsítése és kiszállítása külföldre. A másik pedig, ezek a kiállítások, a Reisinger kiállítás, az be van tervezve a mi költségvetésünkbe.

Cseresnyés Péter: Amúgy is?

Farkas Tibor: Amúgy is. Tehát a Plakát Ház költségvetésébe be van tervezve. Szeretnénk itt nyilván kihasználni, hogy minél olcsóbb legyen, a magyarkanizsai eddig meglévő kapcsolatainkat, és hát erre építve is tervezzük. De vannak olyan kiállítások, amik egyébként ... be vannak tervezve, amelyiknek az ideszállítása, az nem olcsó dolog, hiszen itt szigorú szabályok kötnek bennünket, hogy egy műtárgyat hogyan lehet elszállítani, mondjuk Ausztriából. Ezekre hát jelenleg most pályázatot én nem tudok, de természetesen figyeljük ezeket a lehetőségeket, és hogyha ilyen van, akkor természetesen pályázni fogunk, és lecsapunk rá.

Cseresnyés Péter: Hogyha jól értettem, akkor, és még egy utolsó kérdésem lenne. Ha jól értettem, akkor tulajdonképpen abban az esetben, ha a határozati javaslat mindegyik pontját elfogadjuk, akkor konkrét kiállításról csak a 4. pontban foglaltakról döntünk, a többi, az úgy történik, hogyha van rá pályázati forrás, ebben az esetben a közgyűlés vagy egy bizottság, attól függ, hogy a közgyűlés hogy fog dönteni, dönti el azt, hogy azt a kiállítást megrendezzük vagy nem rendezzük meg. Jól értettem a javaslatukat és az elképzelésüket? Mondhatja igazgató úr, mert látom, hogy a Csilla, az bólintott.

Farkas Tibor: Igen, tulajdonképpen arról van szó, hogy itt a fegyverkiállításról van szó, hogy az kerül olyan költségbe, amire mindenképpen pályázni kell. Tehát azt a mi költségvetésünkben lehetetlen megvalósítani. Hogyha erre tudunk

Cseresnyés Péter: A bécsi Collegium Hungaricumban történő bemutatás, ott is van jelentős költség, közel fél millió forint, ott is pályázatot jelöltek meg.

Farkas Tibor: Gyere Csilla, légy szíves!

Cseresnyés Péter: Jó, tehát a kérdés az, mert itt azért a képviselőknek pénzről kell dönteni. Tehát abban az esetben, hogyha most döntünk, akkor tulajdonképpen egy elvi helyeslést fogunk elhatározni a 4. pontban foglaltak kivételével, amelyikben ugye az van, hogy az egyébként a KKK költségvetésben amúgy is szerepel költségként ennek a kiállításnak a megrendezése.

Kőfalvi Csilla: Tehát minden nemzetközi irányvonalú múzeológiai elmozdulás egy elvi bejegyzést feltételez a fenntartó önkormányzat részéről. Amíg ezen írásos dokumentumnak én nem vagyok

birtokában, addig nem tudom elkezdni a bécsi Collegium Hungaricumba való kiszállítás, transzportálásnak tulajdonképpen még a tárgyalásait sem, bár azt kell, hogy mondjam, hogy minden általunk benyújtott kiállítási terv mögött már van egy konkrét cselekvési elképzelésünk is. Tehát, ha nem vagyok birtokában ennek a beleegyező nyilatkozatnak, akkor nem is tudunk pályázni. Egyébként pedig a grazi „Zeughaus” anyagának, nyilván nem a teljes anyagának, hanem egy jól reprezentált gyűjteménynek az ideszállítási költségeihez is lehetne külön pályázni. Erre most egy új cég alakult nem is olyan régen a Pest Megyei Múzeumok Igazgatóságánál, és tulajdonképpen ugrásra készen várjuk a múzeumpedagógusokkal a Nemzeti Múzeumban, illetve a Pest Megyei Múzeumok Igazgatóságával karöltve, hogy egy pályázaton indulni tudjunk. De amíg nem vagyok erre felhatalmazva, konkrétan a Kanizsai Kulturális Központ, addig nem tudom elindítani egyik kiállítási tervünket sem.

Cseresnyés Péter: Köszönöm. Csak hogy világos legyen mindenki számára, és a számomra is világos legyen, azért mondom ezt, vagy azért kértem ezt, hogy mondják el. Jó. Akkor mégsem külön-külön szavazatok, hanem egyben teszem fel szavazásra az egészet.

Bene Csaba: Oktatási bizottsági ülésen és Pénzügyi bizottsági ülésen is elég részletesen foglalkoztunk ezzel az előterjesztéssel, és nyugodt szívvel ajánlom mindenkinek a megszavazását, mert külön költségvetési forrást nem igényel. Tehát csak abban az esetben valósulnak meg ezek a programok, ha költségvetésen kívüli forrásokból tudják biztosítani hozzá a fedezetet.

Cseresnyés Péter: Most nem kekeckedni akarok, azt majd meglátjuk, de én is támogatom. Én is támogatom természetesen. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

104/2012.(III.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért a Brunner kollekció bécsi Collegium Hungaricumban történő bemutatásának megszervezésével, amelynek **becsült költsége: 470 E Ft** (2. sz. melléklet). Finanszírozása pályázati forrásból történhet. Felkéri a polgármestert, hogy nyújtson be pályázatot a forrás biztosítására.

Határidő: 2012. augusztus 31.

Felelős: Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes Művelődési és Sportosztály osztályvezető
Farkas Tibor Kanizsai Kulturális Központ igazgató)

2. felkéri a polgármestert, hogy a **grazi Ladesmuzeum Johanneum** múzeumi szervezetben a Brunner kollekció 2012. szeptember 1-től történő bemutatását készítse elő azzal a feltétellel, hogy a kiállító vállalja a szállítást, illetve a kiállítás teljes járulékos költségét (**forrást nem igényel**).

Határidő: 2012. augusztus 31.

Felelős: Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes Művelődési és Sportosztály osztályvezető
Farkas Tibor Kanizsai Kulturális Központ igazgató)

3. egyetért azzal, hogy a Kanizsai Kulturális Központ a **grazi Ladesmuzeum Johanneum** múzeumi szervezet „Zeughaus” gráci fegyver-gyűjtemény (3. számú melléklet) műtárgykölcsönzését készítse elő. **A kiállítás becsült költsége: 1 391 E Ft, tervezett intézményi bevétel: 350 E Ft.** Felkéri a

polgármestert, hogy a szükséges forrást - a lehetőségek szerint - országos pályázatokból, mecenatúrából, szponzorációból valósítsa meg.

Határidő: 2012. szeptember 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes Művelődési és Sportosztály osztályvezető
Farkas Tibor Kanizsai Kulturális Központ igazgató)

4. egyetért azzal, hogy a Kanizsai Kulturális Központ a magyarkanizsai Daniel **Reisinger** grafikusművész (4. sz. melléklet) plakát- és installáció-kiállításának a nagykanizsai bemutatóját szervezze meg. **A kiállítás becsült költségvetése 640 E Ft**, amely összeg a Kanizsai Kulturális Központ saját költségvetéséből kerül finanszírozásra.

Határidő: 2012. május 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes Művelődési és Sportosztály osztályvezető
Farkas Tibor Kanizsai Kulturális Központ igazgató)

5. egyetért azzal, hogy a Brunner gyűjtemény testvérvárosi bemutatói a Kanizsai Kulturális Központ közgyűjteményi intézményegysége költségvetésének függvényében kerüljenek megszervezésre.

Határidő: 2012. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes Művelődési és Sportosztály osztályvezető
Farkas Tibor Kanizsai Kulturális Központ igazgató)

15. Javaslat a Kanizsai Kulturális Központ 2012. évi munkatervének elfogadására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Farkas Tibor igazgató (farkastibor@kanizsaikultura.hu)

Balogh László: Az előző két kulturális előterjesztés kapcsán nem szóltam, áttéve ide rövid mondandómat, merthogy érzem annyira fontosnak, bár csak egy év munkatervéről van szó, ezt a javaslatot, hogy szóljak. A bizottságunk is hosszan tárgyalta és faggatta a KKK bizottsági ülésen résztvevő munkatársait. A végeredmény, a 8 igenes egyhangú javaslatunk, az egy szám csak önmagában. Röviden hadd utaljak arra, hogy milyen konkrétumokról volt szó, hiszen a kultúrához mindenki ért. Hasonlít az iskolához és a focihoz. És az is bizonyos, hogy mindenki számára eledel a kultúra még ilyen inséges évben is, mint a 2012-es. De épp azért, mert szűkebb esztendő ez esetlegesen, az előttünk álló, mégis oda kell figyelni az eddigi üzeneteinkre, és hát a jövőben is így kell ennek lenni. A szerkezetéről a munkatervnek pozitívan szóltunk, tehát a nagy rendezvények előrehozása és az idei évben mindennek ellenére is jó pár nagy rendezvényünk lesz még akkor is, hogyha a KKK költségvetését 30 millióval szűkebbre fogtuk. Lehetne mondani hasonlókat a többi intézményünkénél is. Így van ez az idén sajnos rendjén. Hadd mondjam azt is, hogy a művészeti nevelés és értékközvetítés kiemelése, és külön kiemelése a klubok, szakkörök közösségfejlesztő munkájának, ez jó lenne, ha nem csak szlogen lenne. Vannak rá mutató jelek. Persze van, akinek az is kevés, ami jelenleg van. Hadd utaljak arra, hogy ezzel együtt kritikus hang elhangzott, hogy mégis, mintha kevesebb lenne a közönség az idén jó pár minőségi rendezvényen. Mi ennek az oka? Hát bizonyára a városlakosság pénznélkülisége is, illetve bizonyára a jobb szervező erő esetleg segíthetne a közönség bőségében. Hadd említsem azt, hogy sajnálatos, hogy például a Magyar Kultúra Napján oly kevesen voltak, hogy a Tavasz Művészeti Fesztivál nyitókoncertjén, a Ghymes-en kevesen voltak, de azt hiszem, hogy azon kívül, hogy mondjuk a népművelői attitűd mobil irányba vitele, illetve akár a szabadidő-szervezők mobilizálása lehet segítő megoldás, de benne van ebben akár az is, hogy a városlakosság

igényét hát jó lenne magasabbra emelni, de hát a városlakosságot természetesen nem lehet emiatt kérdőre vonni, viszont minden alkalmat meg kell ragadni, hogy közelebb juthasson hozzájuk olyan üzenet, amit csak és csakis a kultúra tud közvetíteni. Ebben segíthet az, amit bevall a munkaterv, hogy az intézményegységek közötti munka összehangolása talán jó lenne, ha még jobb lenne. Igen, ezt kritikusan fogalmazták meg néhányan, hogy mintha továbbra is csak egységekben gondolkodna a KKK, holott az eredeti létrehozás, az az volt, hogy egy szinтетikusabb, összehangoltabb munka jöjjön létre az intézményegységek között. Reméljük, ebben még majd lesz azért további változás. Nem akarok túlzásokba esni, de hadd utaljak arra, hogy a bevételek keretösszegei, hát valószínűsíthetők, hogy nem minden esetben állják meg majd a helyüket. Ennek részint azok az okai, amikre már az előbb utaltam. Azzal együtt, hogy arra akár büszké is lehetünk, hogy van három teltházas színház bérletünk, és például annak a bevételi oldala, az nagyon is rendjén van, és tehát vannak úgymond vastag tételek is ebben a költségvetési tervezetben. Hadd utaljak rá, hogy csak a dologi kiadások szintjén több mint 100 millió Ft a KKK-nak a költségvetési főösszege. Ebből saját bevétel és pályázati támogatás 78 millió Ft. Részletesebb elemzés helyett legfeljebb arra utaljak, hogy szurkolok, hogy a szponzori, reklám és egyéb pályázati bevételek 14 milliója teljesüljön. Nem kis összeg ez. És a felnőttképzés mikéntjét, hogy inkább a TISZK-en belül képzelel el a város, ezt is, azt hiszem, tolerálni kell a KKK-nak, de vannak olyan helyzetek és alkalmak, amikben csak a KKK tud előbbre lépni, mert vannak olyan pályázatok, amik rájuk van, tehát a művelődési intézményekre vannak szabva. Summa summarum, a javítás szándékával fogalmaztunk meg jó pár kritikai észrevételt. Én azt remélem, hogy nem lesz kultúra ínséges év a 2012-es sem Nagykánizsán, mint kulturális centrumban.

Sajni József: Úgy gondolom, hogy egy település, mindegy, hogy most az egy város vagy falu, annak a minőségét valahol az is jelzi, hogy hogy áll hozzá a kultúrához, hogy áll hozzá ahhoz, hogy az ott élőknek milyen kulturális lehetőséget tud biztosítani. Én ennek a feladattervnek kapcsán elmondhatom, hogy amilyen költségvetési lehetőségeik vannak a KKK-nak, ők ezt szerintem korrektül megoldják. Azonban azt észrevételeztem a bizottsági ülésen és itt is elmondom, hogy ehhez a kultúrához való hozzáférés, az bizony nem egyforma, és ezt területileg eltérő. Ugye természetesen, akik itt laknak, bent laknak a városban, vagy a centrumban, ők ezeket a szolgáltatásokat, amit ugye közpénzen biztosít a város, ehhez való hozzáférés, ez egyértelmű, tehát egyrészt azért, mert talán nagyobb az igény, a másik pedig az, hogy itt el kell sétálni a helyszínre, és ez egy olcsó megoldás. Viszont a peremkerületről, amiről szól ez az előterjesztés is, hát elég szegényes, ugye pár mondatban elintézi, mondván azt, hogy részben segítséget ad, de ez is csak szakmai segítség, és ehhez ugye nem társul semmi más. Így aztán marad a város, és ugye a városnak a kötelekezéshez nagyon szorosan kapcsolódó köldökzsinórral függő kiskánizsai rész, ahol ez a két terület, ez egyértelműen jól ellátott. A többi az énszerintem mindenki úgy csinálja, ahogy tudja eszközeivel, ahogy tudja. Én azt kérném ennek kapcsán, hogy pont emiatt, és itt én gondolok a Palintól kezdve minden külső területre, azt kérném, hogy amikor elbírálásra kerül a kulturális alapról a pályázatoknak az elbírálása, hogy szíveskedjen arra mindenki tekintettel lenni, hogy ezek a területeknek az ellátottsága bizony szegényes, és itt kérném, hogy ebből az alapról részesüljenek olyan mértékben, hogy a kultúrát ezeken a területeken is kellő mértékben és színvonalon lehessen biztosítani.

Balogh László: Tisztelt Sajni képviselőtársam! Hadd utaljak annyiban vissza a peremkerületek sanyarú mivoltára, hogy ugye nem hangzott el a nyilvánosság számára, de hadd mondjam, hogy a mostani OKISB ülést Miklósfán tartottuk a Közművelődési és Városszépítő Egyesület úgynevezett Mindenki Házában épp azzal a céllal, hogy ismerkedjünk még jobban az úgymond peremkerületi kulturális életbeli lehetőségekkel. Azt azért hadd fogalmazzam meg röviden, hogy imponáló volt azt látni, hogy milyen jó minőségben áll a Mindenki Háza, és reméljük persze azt is, hogy a belső tartalom, amihez már emberi aktivitás és tetterő is kell, hogy az is megvan. Tudom, hogy persze ez is pénzkérdés, de ha ilyen épületet tudtak létrehozni Miklósfán, amely irigylésre méltó állapotú, még egyszer hadd mondjam, akkor bizonyára más olyan eszközök és lehetőségek is vannak, amellyel ki tudják tartalommal tölteni a peremkerületi kulturális életet. Én bizottsági elnökként azért hadd jegyezzem meg azt, hogy én nem érzek lelkiismeret furdalást, hogy bármelyik peremkerületünkkel mostohagyermekként bánnánk, sőt, azt hiszem, hogy bármelyik irányba elindulunk Kánizsán, szinte bizonyítás-kényszeresen azt akarjuk láttatni, hogy ugyanolyan kedves számunkra bármely peremkerület, mint a belváros. Pont ennyiben hadd méltassam a múltkori bizottsági

Bicsák Miklós: Én nagy tisztelettel köszönöm Balogh László elnök úrnak és képviselőtársamnak, hogy ilyen szeretettel és tényleg őszinte szívvel beszél a peremkerületekről, de már egyszer én azt érném meg, hogy Palin városrészben is egy ilyen kulturális kis közösségi házunkban. Én felajánlom, míg képviselő vagyok, ha megépülne, én félévente kétszer meghívnám a kulturális bizottságot saját kontómra is, hogy ott tartsa, mert szüksége van Palin városrésznek a , mert van élet nálunk is. Nagyon nagy élet van, a nyugdíjasaink, sorolhatnánk, a fiataljaink, de sajnos szegény ember vízzel főz. Ebben kérem a támogatását, hogy épüljön meg Palinban is.

Sajni József: Csupán csak annyit szeretnék Balogh elnök úrnak a felvetésére válaszolni, hogy igen, ez sok helyben lakónak az összefogásával lett ilyen, amilyen – természetesen az önkormányzat támogatása is kellett ehhez –, de úgy hiszem, hogy ennek a további működése, működtetése, ez már nem valósulhat meg, hiába fogunk össze, tehát ez már nem téglát kell egymásra rakni, hanem szakmai, meg egyéb programokat kell szervezni, úgyhogy ehhez viszont feltétlenül kell a támogatás.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Szavazás következik. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

105/2012.(III.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsai Kulturális Központ 2012. évre szóló munkatervét – az 1. számú mellékletben foglalt tartalommal - elfogadja. Felkéri a polgármestert a munkaterv aláírására.

Határidő: 2012. 03. 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

16. Javaslat a Középtávú Ifjúságpolitikai Konceptióhoz kapcsolódó 2012. évi Cselekvési terv elfogadására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Baliné Zalavári Ágota ifjúsági koordinátor Városi Diákiroda Nagykanizsa Ady u. 1., Katona Noémi szabadidő-szervező munkaközösség vezető Batthyány Lajos Gimnázium Nagykanizsa Rozgonyi u. 23., Diákpolgármester Városi Diákiroda Nagykanizsa Ady u. 1.

Cseresnyés Péter: Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Egy rövid kis összefoglaló előterjesztésről van szó, azt hiszem, egyértelmű mindenki számára, hogy mit tartalmaz. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

106/2012.(III.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2012. évi Ifjúságpolitikai cselekvési tervét, az abban megfogalmazott feladatok végrehajtásával egyetért. (1. sz. melléklet)

Határidő: A Cselekvési tervben foglaltak szerint
Felelős: Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

Cseresnyés Péter: Még kettőt megcsinálunk, és akkor utána egy negyedórás szünetet rendelék el, és arra kérem majd a bizottsági elnök urat, jogi és ügyrendi bizottság elnökét, hogy hívja össze a bizottságot, hogy az 1. napirendi pontot is meg tudjuk tárgyalni a bizottsági javaslat alapján.

17. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata, valamint Kistolmács Község Önkormányzata között feladat-ellátási megállapodás megkötésére (gyógypedagógia) (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Birkás Zoltán polgármester Kistolmács Község Önkormányzata (8868 Kistolmács, Béke u. 2.); e-mail: birkas.zoltan@freemail.hu

Cseresnyés Péter: Azt hiszem, ez is egyértelmű, egy gyógypedagógiai ellátást kell megoldanunk, erre kell egy szerződést, megállapodást kötnünk. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

107/2012.(III.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Kistolmács Község Önkormányzata, valamint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata között létrejövő közoktatási megállapodást az előterjesztés 1. számú melléklete szerint jóváhagyja.

Határidő: 2012. április 30.
Felelős: Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

18. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata, valamint Nagyrada Község Önkormányzata között feladat-ellátási megállapodás megkötésére (gyógypedagógia) (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Zsiga Zsolt polgármester Nagyrada Község Önkormányzata (8746 Nagyrada, Kossuth u. 51.); e-mail: garaboncpmh@axelero.hu

Cseresnyés Péter: Ugyanez a kategória, ugyanez a téma, csak éppen Nagyrada községgel, és ehhez van egy kiegészítés, amit kérek figyelembe venni, és az ebben szereplő határozati javaslat az, amelyiket meg kell szavaznunk, ha el tudjuk fogadni. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Tehát még egyszer hangsúlyozom, hogy a kiegészítés, tehát ami most ment ki, talán a mai napon, tegnapi nap folyamán ment ki, de beolvastam, hogy mikor, 24-dikén ment ki, az az érvényes, arról szavazunk. Tehát, aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

108/2012.(III.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Nagyrada Község Önkormányzata, valamint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata között létrejövő közoktatási megállapodás módosítást jelen előterjesztés kiegészítésnek megfelelően jóváhagyja.

Határidő: 2012. április 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

19. Javaslat önkormányzati tulajdonban lévő épületek bontására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Azt hiszem, a szándék is, a motiváció is benn van az előterjesztésben feketén-fehéren.

Marton István: Én módfelett örülök annak, hogy ezek az objektumok lebontásra kerülnek, csak az a gondom alapvetően ezzel kapcsolatban, néhány esetben már szót kértem és kérdést intéztem Önökhöz, de érdemi, megnyugtató választ nem kaptam. A borzasztó számomra az, hogy jó néhány olyan van, aminek vagy lejár a bontási engedély határideje, például szeptemberben az egyiknél, van olyan is, aminél már lejárt. Tehát, ha mi itt ingatlanértékesítéssel akarunk városi vagyont gyarapítani, akkor úgy gondolom, hogy az előkészületi munkákat el kellett volna már végezni, és nem megvárni, amíg mondjuk, az előbb említett bontási engedélyek közül bármelyik is lejár. Ha már nem lehet az engedély időszaka, vagy időtartama alatt megvalósítani a bontást, akkor legalább arra kéne ügyelni, hogy idejében meghosszabbítsuk, mert azt olcsóbb, minthogyha újból kell kezdeni. Ehhez kapcsolódik még sok más is. Például mondhatnám azt is, hogy hányszor akarják Önök még meghirdetni a Bartók 1-et. Már lassan, sőt nem lassan, biztos, hogy már millió fölötti összeget sikerült elkölteni a hirdetésekre, hogy vigye el valaki. Ez lehet, hogy megnyugtatta az Önök lelkiismeretét, az enyémet semmiképpen sem. Mert, aki egy picit is ért a szakmához, az pontosan tudja, hogy ezt nem lehet értékesíteni semmilyen körülmények között. Ennek egyetlenegy megoldása marad az, hogy le kell bontani.

Tárnok Ferenc: Marton képviselő úrnak választ szeretnék adni a bontási engedélyek lejáráásával kapcsolatban. Ami bontási engedély jelenleg érvényben van, az mindig meghosszabbítható. Tehát általában ezek az engedélyek két évig érvényesek és a lejárát előtt egyszerűen egy levéllel mindig egy évre meghosszabbíthatók. Tehát én úgy gondolom, hogy nem érte kár az önkormányzatot ebben az esetben. Tehát amennyiben van olyan engedély, mert van egypár eset, ahol ezek valóban lejártak, ezek a tervdokumentációk rendelkezésre állnak továbbra is. Az önkormányzat illetékmentes, továbbiakban költségmentesen ugyanezek az eljárások lefolytathatóak. Tehát én úgy gondolom, hogy nincs ezzel különösebb probléma. A fő gond az, hogy a bontandó épületek jelentős többségében nem áll rendelkezésre sem tervdokumentáció, sem engedély. Tehát ezeket mindenféleképpen be kell szereznünk. Ennek van valami előkészítési vonzata, illetve időszaka és az összes dokumentáció összeállítása után kerülhet sor a bontási munkálatok vállalkozásba adására.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki a határozati javaslatot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

109/2012.(III.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt az 1-14. melléklet szerinti épületek bontásra történő meghirdetéséről, azzal, hogy a bontási munkálatok ellenértéke az épületekből kinyerhető anyag.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy

- a még használt ingatlanok bérleti csereingatlan felajánlásával költöztesse ki,
- a szükséges dokumentációkat, a költségvetésben, a céltartalékban szereplő „Tervezési, előkészítési feladatok„ előirányzat terhére készíttesse el,
- a bontáshoz szükséges hatósági engedélyeket szerezze be,
- a bontási munkálatok vállalkozásba adásához a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Amennyiben a bontási munkálatok elvégzéséhez további előirányzat szükséges, úgy az előterjesztést ismételtén terjeszse a Közgyűlés elé.

Határidő: 2012. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Kámán László vezérigazgató)

20. Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Magyar Telekom Rt. között kötött beszédcélú távközlési szolgáltatási szerződés felmondására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: A mobiltelefonok esetében jelentős megtakarítást értünk el egy más szolgáltatóhoz való áttéréssel. Itt most megpályáztatjuk ezt is és, sőt, meg is pályáztattuk már, úgyhogy ebben az esetben is jelentős mértékű megtakarítást tudunk elérni abban az esetben, hogyha más módon történik meg a jelenlegi távközlési beszédcélú szolgáltatásnak megvalósítása. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

110/2012.(III.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése 2012. június 30-i hatállyal felmondja a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Magyar Telekom Nyrt. között 2005. december 1. napján beszédcélú távközlési szolgáltatás tárgyában kötött 64105-125566/2005. számú szerződést.

Felkéri a polgármestert a szükséges nyilatkozat határidőben történő megtételére.

Határidő: a szerződés felmondására 2012. június 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző

Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztályvezető)

21. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és Polgármesteri Hivatala 2012. évi összesített Közbeszerzési Tervének elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Ez ugye folyamatosan módosítható és módosítva is lesz valószínűleg. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

111/2012.(III.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése dönt arról, hogy **jelen előterjesztés 2. melléklete alapján** Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi éves összesített Közbeszerzési tervet elfogadja.

Határidő: 2012. 03. 31 (nyilvánosság biztosítására)
Felelős : Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

22. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi intézményi felújítási munkálataira (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: A legfontosabb munkák vannak bent a szűkös keret figyelembevételére okán. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

112/2012.(III.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért az alábbi 2012. évben betervezett intézményi felújítási munkák végzésével, a táblázatban szereplő tervezett összegek és az előterjesztésben ismertett részletezés szerint az alábbi lista alapján a költségvetésben biztosított 20.000 e Ft előirányzat terhére.

2012. INTÉZMÉNYI FELÚJÍTÁS		
	Helyszín	Költség
1.	Rózsa Bölcsöde-Egyesített Bölcsöde	1.900.000,-
5.	Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa- Iskola	2.500.000,-

12.	Hétszínvirág Óvoda –Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda	1.250.000,-
19.	Kőrösi Csoma Sándor és Péterfy Sándor Általános Iskola- Péterfy Sándor Általános Iskola	750.000,-
24.	Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola	3.900.000,-
26.	Nagykanizsa Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium – Cserhádi tagintézménye	2.000.000,-
27.	Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola- Dr. Mező Ferenc Intézmény	5.800.000,-
32.	Medgyaszai Ház	200.000,-
37.	Művelődési Ház - Bajcsa	500.000,-
	Tartalékkeret	1.200.000,-
	Összesen:	20.000.000,-

Határidő: a felújítási munka elvégzésére: 2012. október 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztályvezető)

23. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2011. évi sportéletéről (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Itt is egy módosítás ugye. Ugyanaz vonatkozik rá, mint az előző sporttal kapcsolatos előterjesztésnél. Itt is néhány nevet kellett pontosítanunk, és ezért ezt a kiegészítést kérem, vegye mindenki figyelembe.

Balogh László: Az, hogy 8 igennel egyhangúlag rendesen megtárgyaltuk és hoztunk valamiféle véleményt, az itt most kevésbé fontos. Sokkal fontosabb az a tartalom, ami az előző évről szól, és a sajtó persze tud róla, meg a nyilvánosság tud róla, de itt is hadd erősítsünk rá, mert ugye hajlamosak vagyunk néha azt érezni, hogy hát mostohagyerek akár a sport is, holott hadd jelezzem azt, hogy a tavalyi év különösen színes képet mutatott Nagykanizsán és nemcsak azért, mert itt dobálózhatunk számokkal a 78 sportszervezetet illetően és akár pénzösszegekkel is. Azért hadd jelezzem azt, hogy például sportorientált órákra 15 millió forintnál is többet költöttünk, ami, persze lehet azt mondani, hogy megtakarítható is, de nem, mert azt hiszem, hogy jó célt szolgálóak az ilyen plusz akciók a kötelező feladatainkon kívül. Az hogy 3000 sportoló van Nagykanizsán és 130 edző, testnevelő, ezek is jól hangzó számok. Persze önmagukban ezek is kifordíthatók, mint mindenféle statisztika, de ha a végösszeget például nézem, és hadd emeljek ki valamit, 2011. évben sportcélra fordított támogatás mindösszesen – ebben benne van sportlétesítmény fenntartási összköltség is, amiben persze még az uszoda is benne van, de az is sportcélra szolgálva – 276 millió forintnál többet költöttünk sportcélra. Ez teljesíti azt a kívánalmat, amit még valamikor régebben hozott az önkormányzat, hogy 1 %-ot, a városi összköltségvetés 1 %-át feltétlenül fordítsuk sportra. Az is örömteli, hogy igenis fokozatosan egyre több Kanizsához köthető tradicionális sporteseményt tudunk felmutatni. Részletek nélkül mondom ezt. És hogy miért lett a tavalyi év igazán szép év a sport szempontjából, egy adattal hadd húzzam alá. Az önkormányzat jutalmazta a kiemelkedő sportolói teljesítményeket és a hozzá tartozó nagyon fontos mestereket, edzőket és testnevelőket. Hát, itt bizony 21 sportág 275 sportolója és 33 edzője, testnevelője kapott jutalmat, jelképes jutalmat, de a gesztus volt ebben a fontos. Természetesen a feladatokat nem felejtjük, és ebben hadd hívjam fel arra a figyelmet, hogy jó lenne zavartalanabbá,

gördülékenyebbé tenni az ügyintézés önkormányzati sportos szinten. A programfüzetben való megjelenés a sport részéről jó lenne, ha jobb lenne. Kulturális szinten ezzel nincs probléma, sőt az nagyon is színes, de a sportrendezvényeket illetően van erre igény. A pályázatokon való részvételt már sokan felfedezték, de azt hiszem, itt is lehet előbbre lépni. Az, hogy belső önkormányzati szinten a pályázati elszámolási fegyelem javuljon, azt hiszem, az leginkább rajtunk áll, hogy bizonyítsuk azt, hogy az önkormányzat részéről az idén is próbáljuk továbbléptetni ezt a nagyon fontos kérdést. Hadd legyen most elég hivatkozni arra, hogy a műfüves nagypálya, foci pálya 30 milliója, mint üzenet erről szól, és hamarosan következik egy újabb előterjesztés, amelyben például egy peremkerület remélhető módon hozzájuthat egy újabb műfüves pályához, és akkor az az akcióorozat, ami már régebben elindult, továbblép és reméljük, nem is marad abba.

Cseresnyés Péter: Ott még nem tartunk, az egy következő napirendi pont lesz. További hozzászólót nem látok. Aki el tudja fogadni a beszámolót, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

113/2012.(III.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2011. év sportéletéről szóló beszámolót elfogadja.

Cseresnyés Péter: Most visszatérünk az 1. napirendi pontra, mert időközben a jogi és ügyrendi bizottság megtárgyalta.

24. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének/2012.(....) önkormányzati rendelete az önkormányzati támogatások rendjéről (írásban) Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Hozzászólót nem látok. Ezek szerint rendben volt minden mind a bizottsági ülésen, mind pedig ... Ja, bocsánat, most látom.

Dr. Károlyi Attila József: A rendelet célja, tehát maga a rendelet-tervezetben annyiban változik, hogy a társadalmi szervezetek helyett civil szervezetekre változik. Az új civil törvény elfogadása után külön vannak ugye az egyesületek és az alapítványok. És az alapítványok kifejezés helyett pedig a közalapítvány kifejezést, ami magába foglalja, egy tágabb fogalom az előbbi. Tehát ennyiben változik meg a rendelet célja. Tehát erről tanácskoztunk itt az ügyrendi bizottságban is. Ezzel egyetértettünk.

Cseresnyés Péter: A civil szervezet és közalapítvány, és néhány apróság van benn, ami könnyíti a munkát. További hozzászólót nem látok. Szavazásra teszem fel a rendeleti javaslatot. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

23/2012.(IV.06.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megalkotja a 23/2012.(IV.06.) önkormányzati rendeletét az önkormányzati támogatások rendjéről.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

25. Javaslat a belügyminiszter 4/2012. (III.1.) BM rendelete, az önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztéshez kapcsolódó központosított előirányzatból származó támogatás igénybevételére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: A lényege ennek az, hogy három pályázatot tudunk benyújtani jelentősebb támogatás elnyerésére, amelyik azt jelenti, hogy egy műfüves pályát tudnánk létesíteni megint egy városrészben, aztán a következő részben egy másodikban és egy harmadikban. Ez a terv és úgy néz ki, hogy az ütemezést tudjuk is tartani egy-egy pályázat segítségével. Egy óvodabővítést tudnánk csinálni, hogy kényelmesebben el tudjuk helyezni az óvodába járó gyermekeket, és a harmadik, az most fejből nem jut eszembe. Ja, a buszmegálló létesítése egy olyan útszakaszon, ahol nincs buszöböl kialakítva. Tulajdonképpen az útestre, majdnem az úttestről szállnak le a zöldfelületre vagy járdára az utasok. Igen, van egy kiegészítés is ehhez, az 1-es ponthoz. Azt szeretném, ha mindenki megnézné, amelyik az óvodával, az óvodai pályázattal kapcsolatos és ez a költségvetésben a forrás biztosítása terén lenne egy kis módosítás. Hozzászólót nem látok. Úgy látszik, hogy nagy az egyetértés. A vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot a kiegészítéssel együtt, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

114/2012.(III.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. támogatja a belügyminiszter 4/2012.(III.1.) BM rendelete az önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztésekhez kapcsolódó központosított előirányzatból származó támogatás igénybevételére című pályázaton való részvételt az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa - Palin intézmény tagintézményeként működő óvodájának bővítésére. Nyertes pályázat esetén a fejlesztés 20%, 7.500.000 Ft mértékű saját forrását a 2012. évi költségvetés 1/16. számú melléklet „Céltartalék fejlesztési célra” 1. sor Intézményi és egyéb veszély elhárítás, konyhák, működési engedélyhez szükséges beszerzések sor terhére biztosítja. Az előkészítéshez szükséges, bruttó 477 eFt előirányzatot a „Céltartalék fejlesztési célra” Tervezési, előkészítési feladatok sor terhére biztosítja, mely költség nyertes pályázat esetén a pályázat költségei között elszámolható.

Határidő: 2012. április 03.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda vezetője
Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály vezetője
Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztály vezetője)

2. támogatja a belügyminiszter 4/2012.(III.1.) BM rendelete az önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztésekhez kapcsolódó központosított előirányzatból származó támogatás igénybevételére című pályázaton való részvételt az Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa intézmény vonatkozásában. Nyertes pályázat esetén a fejlesztés 5.850.000 Ft mértékű saját forrását a 2012. évi költségvetés 1/16. számú melléklet Céltartalék fejlesztési célra: 1. sor Intézményi és egyéb veszély elhárítás, konyhák, működési engedélyhez szükséges beszerzések terhére biztosítja.

Határidő: 2012. április 03.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda vezetője
Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály vezetője
Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztály vezetője)

3. támogatja a belügyminiszter 4/2012.(III.1.) BM rendelete az önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztésekhez kapcsolódó központosított előirányzatból származó támogatás igénybevételére című pályázaton való részvételt a Nagykanizsa, Dózsa Gy. utca 73. szám előtti autóbusz megállópár korszerűsítése, gyalogátkelőhely létesítése vonatkozásában. Nyertes pályázat esetén a fejlesztés 5.122.120 Ft mértékű saját forrását a 2013. évi költségvetés terhére biztosítja.

Határidő: 2012. április 03.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda vezetője
Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály vezetője
Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztály vezetője)

4. támogatja a belügyminiszter 4/2012.(III.1.) BM rendelete az önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztésekhez kapcsolódó központosított előirányzatból származó támogatás igénybevételére című pályázat terhére közfoglalkoztatottak határozott idejű alkalmazását. A közfoglalkoztatás a pályázatban szereplő intézmények területén, a Nagykanizsai Vagyongazdálkodási Zrt. operatív közreműködésével történik.

Határidő: beruházás indításának időpontja

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bodzai Tiborné dr. személyzeti referens
Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály vezetője
Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztály vezetője)

26. Javaslát pályázat benyújtására az "Iskolai tehetséggondozás" című pályázati felhívásra (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Ez egy 100 %-os pályázati támogatással rendelkező lehetőség. Hozzászólót várok. Mivel ilyet nem látok, ezért a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

115/2012.(III.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. benyújtja a TÁMOP-3.4.3-11/2 kódszámú „Iskolai tehetséggondozás” elnevezésű pályázatot, melynek keretében biztosítja az Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa, az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa, az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin, a Hevesi Sándor Általános Iskola, a Kőrösi Csoma Sándor - Péterfy Sándor Általános Iskola, a Rozgonyi Úti Általános Iskola, a Zrínyi Miklós - Bolyai János Általános Iskola, a Batthyány Lajos Gimnázium, a Dr. Mező Ferenc - Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola, valamint a Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium részvételét a programok megvalósítása céljából.

Határidő: 2012. május 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda, irodavezető)

2. a 100%-ban támogatott nyertes pályázatok esetében a pályázathoz kapcsolódó kifizetéseket 2013. évben megelőlegezi a támogatási összeg beérkezéséig.

Határidő: 2012. május 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda, irodavezető)

3. felhatalmazza a polgármestert, hogy a projekt pozitív elbírálása esetén a támogatási szerződést írja alá.

Határidő: a pályázat elbírálása után

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda, irodavezető

27. Javaslat a Hevesi Sándor Általános Iskola előtt található Balázs Eszter „Kígyó” c. műalkotásának helyreállítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: És akkor a „Kígyó” című műalkotásnak a felújításáról szóló előterjesztés az utolsó nyílt ülés, nem az utolsó, az, amelyiket ma vettünk fel napirendre az előterjesztések közül. Ezt tudja mindenki, a Hevesi úti Általános Iskola előtt van az a szobor és hát eléggé rossz állapotba került a mindennapi használatok során. Ezt kéne felújítani. Aki ezt támogatni tudja, miután hozzászólót nem látok, kérem, szavazzon igennel.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

116/2012.(III.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja Balázs Eszter „Kígyó” c. szobrának helyreállítását 375 000 Ft + Áfa értékben, melynek forrását

Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2012. évi költségvetése I/16-os melléklet fejlesztési célú céltartalék 6. soráról biztosítja.

Felkéri a Polgármestert, hogy az alkotás helyreállítási munkáinak elvégzése érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2012. április 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Gáspár András vezérigazgató)

28. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: És akkor visszatérünk az eredeti 25-ös napirendi ponthoz, a Polgármesteri tájékoztatóhoz. Négy kiegészítés van, szeretném felhívni mindenkinek a figyelmét. Kercsmaricsné tanácsadói munkájával kapcsolatosan, aztán a Városfejlesztési Divízió kórház menedzsment, mármint a kórház beruházási menedzsmentjének a 2.2.2-es részének a kiegészítése, létszámkiegészítés, szakemberekkel való kiegészítése és a megyei területfejlesztési feladatok ellátásához működési támogatás biztosítása. Hozzászólót nem látok, ezért a vitát lezárom. Jó. Én nagyon koncentráltam a képernyőre és ott nem jelent meg időben az Ön neve, ettől függetlenül megadom kivételesen képviselő úrnak.

Bicsák Miklós: Polgármester úr kérem, szeretném, itt a polgármesteri tájékoztatóban olvastam, látom, újra értékelve lesz a lazsnaki kastély, újragondolva az eladás, vagy érdeklődők vannak, mint a terület képviselője, mert tőlem meg fogják kérdezni ezt. Ugye hallják, hogy szeretném ezt megkérdezni, hogy ezzel mi a szándéka a városnak? Újraértékelés és akkor felkínálás, eladásra, hogy ezzel kapcsolatban szeretném. Van érdeklődők köre-e?

Cseresnyés Péter: Van érdeklődés, és a múltkori közgyűlésen ráadásul felajánlottuk ezt a területet megvételre a javító-nevelő intézet megvalósításának a helyszínéül is. Tehát egy elvi döntésünk van. Az újraértékelés, az nem történt meg, hanem a múltkori közgyűlésen elfogadtuk azt, hogy durván bruttó 60.000 millió forint - mennyi volt pontosan Roland? -, 47 millió plusz ÁFA értéken való értékesítésre. Erre megvan az értékebecslés, tehát az alapján, meg már régebbi közgyűlési döntés alapján határoztuk meg ezt múltkor, ezt az árat. Több hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Akkor megint javaslom az előző időszakban elfogadottak szerint, hogy akkor először a minősített többséget igénylő döntést szavaztatom meg és utána egyben a minősített többséget nem igénylő részt. Hogyha van valakinek kifogása, az kérem, jelezze, mert akkor szavaztatok róla, hogy mehet vagy nem mehet. Ilyet nem látok. Akkor így fog menni. Tehát először a minősített többség döntés szükségű pontokról szavazunk. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Most pedig a minősített többséget nem igénylő pontokról szavazunk. Aki el tudja fogadni azokat, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

117/2012.(III.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az 5/1/2012.(I.11.), a 7/1,2/2012.(I.26.), a 10/1/2012.(I.26.), a 12/2012.(I.26.), a 13/31/2012.(I.26.), a 15/2012.(I.26.), a 16/2/2010.(II.02.), a 16/1,2/2012.(I.26.), a 18/1-3/2012.(I.26.), a 20/1,2/2012.(I.26.), a 24/1-5/2012.(I.26.), a 25/2012.(I.26.), a 26/2012.(I.26.), a 27/4/2011.(I.27.), a 29/39/2012.(I.26.), a 29/40/2012.(I.26.), a 29/41/2012.(I.26.), a 29/44/2012.(I.26.), a 29/45/2012.(I.26.), a 29/46/2012.(I.26.), a 29/48/2012.(I.26.), a 29/50/2012.(I.26.), a 29/51/2012.(I.26.), a 29/52/2012.(I.26.), a 29/53/1/2012.(I.26.), a 29/54/2012.(I.26.), a 29/55/1,2/2012.(I.26.), a 29/56/1/2012.(I.26.), a 29/57/2012.(I.26.), a 29/58/1,2/2012.(I.26.), a 33/2012.(II.02.), a 35/2/2012.(II.02.), a 36/1/2012.(II.02.), az 55/2011.(II.24.), a 110/1/2011.(III.31.), a 127/2011.(IV.28.), a 200/17/2011.(V.26.), a 208/2/2/2006.(VIII.29.), a 221/2011.(VI.30.), a 265/1/2011.(VIII.25.), a 272/1-5/2011.(VIII.25.), a 293/2010.(VI.24.), a 299/2011.(IX.15.), a 314/3/2011.(IX.29.), a 316/1-36/2008.(IX.02.), a 319/1,2/2011.(IX.29.), a 332/2/2011.(X.27.), a 338/3,4/2011.(X.27.), a 351/20/2/2011.(X.27.), a 351/24/2/2011.(X.27.), a 356/2011.(X.27.), a 357/2011.(X.27.), a 363/2011.(XI.24.), a 365/2011.(XI.24.), a 368/4/2011.(XI.24.), a 371/2/2011.(XI.24.), a 384/26/5/2011.(XI.24.), a 392/3/2011.(XII.14.), a 399/2011.(XII.22.), a 400/2011.(XII.22.), a 415/2011.(XII.22.), a 419/38/2011.(XII.22.), az 586/1/2010.(XII.16.), a 602/1-6/2010.(XII.16.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. a 13/1-30/2012.(I.26.) számú - Javaslat a termofor kémények felújítását (LFP-2009-LA-7) célzó pályázatok támogatására – határozati pontok végrehajtásának határidejét (a támogatási szerződések megkötésére) 2012. december 31-ig meghosszabbítja.
3. a 22/1,2/2012.(I.26.) számú - Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata valamint a Baumeister Kft. között létrejött Városfejlesztési Megállapodás módosítására – határozat végrehajtásának határidejét 2012. március 31-re módosítja.
4. a 27/2012.(I.26.) számú - Javaslat a Csapatkápolda és a Katona J. u. 1. sz. alatti ingatlanok cseréjére – határozat végrehajtásának határidejét 2012. május 31-ig meghosszabbítja.
5. a 29/49/2012.(I.26.) számú - Támogató Szándéknyilatkozat, valamint nyertes pályázat esetén az Együttműködési Megállapodás aláírása – határozat végrehajtásának határidejét (az Együttműködési Megállapodás aláírására) 2012. június 30-ig meghosszabbítja.
6. a 29/56/2/2012.(I.26.) számú - 2012. évi pályázat az állami és nem állami fenntartású ápolásgondozást nyújtó bentlakásos intézmények tárgyi feltételeinek javítását szolgáló állami támogatás” című pályázat benyújtása – határozati pont végrehajtásának határidejét (a támogatási szerződés aláírására) 2012. május 30-ig meghosszabbítja.
7. a 36/2/2012.(II.02.) számú - Javaslat Nagykanizsa projektpartnerként való részvételére a „Networking in Europe: Local Governments meet the MDGs” (Hálózat Európában: helyi önkormányzatok találkozik a millenniumi fejlesztési célok megvalósítása érdekében) Európai Unió projektben –

határozati pont végrehajtásának határidejét (a partnerségi nyilatkozat aláírására) 2012. augusztus 31-ig meghosszabbítja.

8. a 158/2011.(V.05.) számú - Javaslat a Zrínyi - Teleki utca összekötése során felmerült gázvezeték kiváltások új vezetékszakaszainak térítésmentes átadására – határozat végrehajtásának határidejét (a hálózati eszköz átadás-átvételi szerződés megkötésére) 2012. szeptember 30-ig meghosszabbítja.
9. a 273/1/2011.(VIII.25.) számú - Javaslat a „választókerületi képviselői keret” fejlesztési kiadásokra előirányzatának felhasználására – határozati pont végrehajtásának határidejét 2012. április 30-ig meghosszabbítja.
10. a 346/2011.(X.27.) számú - Javaslat a közlekedési létesítmények 2012. évi fejlesztésére – határozat végrehajtásának határidejét 2012. március 31-ig meghosszabbítja.
11. a 348/2/2011.(X.27.) számú - Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata által alapított, illetve delegáltjai által képviselt alapítványok működéséről – határozat végrehajtásának határidejét 2012. május 31-ig meghosszabbítja.
12. a 351/24/1/2011.(X.27.) számú - Kanizsai Kulturális Központ „Beszámoló a Magyar Plakát Ház- és Képzőművészetek Házában kiállított anyagok népszerűsítése érdekében szükséges feladatokról” című tájékoztató elfogadása – határozati pont végrehajtásának határidejét 2012. március 31-ig meghosszabbítja.
13. a 371/1/2011.(XI.24.) számú - Javaslat a „TIOP-3.4.2-11/1, Önkormányzati, állami, egyházi nonprofit fenntartású bentlakásos intézmények korszerűsítése” című pályázat benyújtására – határozati pont végrehajtásának határidejét (a pályázat beadására) 2012. március 30-ig meghosszabbítja.
14. a 383/2010.(VII.28.) számú - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város helyi építési szabályzatának módosítására – határozat végrehajtásának határidejét 2012. május 31-ig meghosszabbítja.
15. a 384/38/2011.(XI.24.) számú - 299/2011.(IX.15.) számú határozat módosítása – határozat végrehajtásának határidejét 2012. április 30-ig meghosszabbítja.
16. a 406/2/2011.(XII.22.) számú - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata informatikai fejlesztési koncepciójára és végrehajtásának ütemezésére – határozati pont végrehajtásának határidejét (szakértő kiválasztása) 2012. június 30-ig meghosszabbítja.
17. a 407/1-3/2011.(XII.22.) számú - Javaslat a „választókerületi képviselői keret” fejlesztési kiadásokra előirányzatának felhasználására – határozat végrehajtásának határidejét 2012. június 30-ig meghosszabbítja.
18. a 432/2-3/2009.(IX.03.) számú - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén egyes ingatlanok belterületbe vonására – határozat végrehajtásának határidejét 2012. április 30-ig meghosszabbítja.

19. az 592/2010.(XII.16.) számú - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és intézményei vagyon- és felelősségbiztosítására irányuló közbeszerzési eljárás megindítására – határozat végrehajtásának határidejét 2012. április 15-ig meghosszabbítja, egyidejűleg a társasházakban és /vagy többlakásos lakóépületekben található lakás- és nemlakáscélú helyiségek vagyonbiztosítására vonatkozó szerződés 2012. március 31. napjáig történő meghosszabbítását utólagosan jóváhagyja.
20. a 711/2009.(XII.22.) számú - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén több, jelenleg külterületi ingatlan belterületbe vonására – határozat végrehajtásának határidejét 2012. május 31-ig meghosszabbítja.
21. egyetért azzal, hogy a „Helikoni Ünnepségek 2012” művészeti rendezvényen résztvevő nagykanizsai középiskolások jelentkezési költségeihez Nagykanizsa Megyei Jogú Város önkormányzata 2500 Ft/fő összeggel járuljon hozzá. Ez a Batthyány Lajos Gimnázium esetén 120 fő, a Dr. Mező Ferenc - Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola esetén 79 fő, a Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégiumból 6 fő részvételét jelenti (összesen: 205 fő 512.500 Ft). Az összeg a költségvetés 1/16. sz. mell. 25. során a kulturális keretre elkülönített 16 000 E Ft terhére kerüljön finanszírozásra. Felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő:

2012. március 31.

Felelős :

Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes Művelődési és Sportosztály osztályvezetője
Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály osztályvezetője)

22.

1. támogatja a Szivárvány Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény konzorciumban megvalósítandó pályázatának benyújtását. Felhatalmazza polgármestert a pályázattal összefüggésben felmerülő dokumentumok aláírására.

Határidő:

2012. április 15.

Felelős :

Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika, Pályázati Iroda, irodavezető)

2. az intézmény 2013. évi költségvetésében 15.500.000 Ft utófinanszírozott összeget, a 2014. évi költségvetésében pedig 7.000.000 Ft utófinanszírozott összeget előzetesen biztosítja.

Határidő:

2013. és 2014. évi költségvetési rendelet

Felelős :

Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka, Gazdálkodási Osztály, osztályvezető)

23. egyetért „Az intézményhálózat további működtetése” című előterjesztés későbbi időpontban történő tárgyalásával.

Határidő:

2012. június 30.

Felelős :

Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

24. a 394/2011.(XII.14.) számú határozatát kiegészíti azzal, hogy Molnár József, a Fogyatékkal Élők Integrált Intézményének vezetője részére 2012.

január 1. napjától a Kjt. 66. § (2), (4) bekezdései alapján 5 %, azaz havonta 10.049.- Ft további szakképzettség elismerésével összefüggő illetményt állapít meg, melynek forrása 2012. évben az intézmény 2011. évi pénzmaradványa. Felhatalmazza a polgármestert a kinevezés módosításáról szóló okirat aláírására.

Határidő: 2012. március 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető)

25. egyetért azzal, hogy a Vasemberház (Erzsébet tér 1.) homlokzatának eredeti formában történő helyreállítását és a homlokzati festés javítását az épület kezelője, a Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. az egyébként is esedékes karbantartási munkák keretében végezze el.

Határidő: 2012. június 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató, Vagyongazdálkodási Zrt.)

26. a Közoktatási Feladat-ellátási és Intézményhálózat Fejlesztési terv éves értékelését elfogadja.

Határidő: 2012. március 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

27. megtárgyalta a polgármester 2004. évi CVII. törvény 6. § (3) bekezdése szerinti beszámolóját a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulásban 2011. évben végzett munkájáról és azt elfogadja.

28. elfogadja az Egészségügyi Alapellátási Intézmény 2011 évi munkájáról készült beszámolót.

Határidő: 2012. április 15.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Stimeczné Dr. György Bernadette intézményvezető)

29. a Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezete Nagykanizsai Városi Szervezetének 2011. évben végzett tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja, egyben megköszöni a szociális szolgáltatások és a gyermekjóléti ellátás területén végzett munkáját.

30. a bizottságokra és polgármesterre átruházott hatáskörök gyakorlásáról szóló beszámolót elfogadja.

31. a 2012. évi munkatervben szereplő
- Javaslat önkormányzati rendeletek felülvizsgálatára előterjesztés beterjesztésének határidejét a 2012. májusi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.
 - Munkahelyteremtő befektetők felkutatásának módjai, eredményei és A külső városrészek fejlesztési tervének elkészítése előterjesztések beterjesztésének határidejét a 2012. áprilisi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.
 - Javaslat Nagykanizsa város előljárói temetői síremlékének felújítására előterjesztés beterjesztésének határidejét 2012. december 31-ig

meghosszabbítja arra tekintettel, hogy jelenleg nincs pénzügyi forrás a munkák elvégzésére.

- A városi közösségi közlekedés ingyenessé tétele a nagykanizsaiak számára, ezzel párhuzamosan a helyi adók olyan meghatározása, amely egyrészt erre fedezetet nyújt, másrészt mértékéből fakadóan valós alternatívája lenne a magán gépjárművek használatának előterjesztés betérjesztésének határidejét a 2012. áprilisi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja. A napirend Zakó László országgyűlési képviselő úr javaslata alapján Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2012. évi munkatervében a március 29-i soros testületi ülés napirendjén szerepel. Zakó László a közelmúltban megküldte a kiegészítést az előterjesztési javaslatához, amelyet a Zala Volán Zrt. részére véleményezésre továbbítottam. A Zala Volán Zrt. véleményének birtokában kerül az előterjesztés a későbbiekben, várhatóan a 2012. áprilisi soros ülésre betérjesztésre.
- Pályázati kiírás a Kanizsa Uszoda Kft. ügyvezetői tisztségének betöltésére előterjesztés nem kerül betérjesztésre, tekintettel a 206/2011.(V.26.) számú határozatra, melyben a közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a Kanizsa Uszoda Szolgáltató Egyszemélyes Kft. 2012. június 01. napjával megüresedő ügyvezetői tisztségének betöltésére vonatkozó pályázatot változatlan feltételekkel írja ki.
- A város fizetős parkolói koncepciójának újratárgyalása előterjesztés betérjesztésének határidejét a 2012. április soros ülés időpontjáig meghosszabbítja, mivel a Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. vezérigazgatója tájékoztatása alapján az előterjesztéssel kapcsolatban további egyeztetések szükségesek.
- Digitális esélyegyenlőség biztosítása (idősekért) Nagykanizsán előterjesztés betérjesztésének határidejét a 2012. áprilisi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja, ahol is a Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2012-2015. évekre szóló Időügyi Koncepciójának megalkotására vonatkozó előterjesztéssel együtt kerül betérjesztésre.

32. Kericsmaricsné Kövendi Ibolyának Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Egészségügyi Alapellátási Intézményében 2012. március 1-31. közötti tanácsadói munkájáért járó megbízási díját: 120.000.- Ft-ot Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 12/2012.(III.01.) önkormányzati rendelete Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi költségvetéséről 1/11/a. számú mellékletének személyi juttatások - megbízási díjak - terhére átmenetileg meghitelezzi, mely összeg az Egészségügyi Alapellátási Intézmény költségvetéséből a korábbi és az új vezető bérkülönbözetéből zárolásra és átadásra kerül.

Határidő: 2012. április 10.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

33.

1. elrendeli, hogy a „Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő fejlesztése – Belvárosi Akcióterületi Terv” című projekthez (továbbiakban: Városrehabilitációs projekt) kötelezően létre hozott, és a Nagykanizsai Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt.-n belül működtetett menedzsment szervezetének (Városfejlesztési Divízió) fenntartását a Zrt. a városrehabilitációs projekt I. ütemének

befejezéséig, azaz 2012. július 31. napig, illetve a projekt pénzügyi elszámolásáig biztosítsa.

A szervezet működéséhez szükséges 4.500.000.-Ft forrást Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 12/2012.(III.1.) önkormányzati rendelete 1/14. számú mellékletének (Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi beruházási kiadásai) Városközpont rekonstrukció I. ütem terhére biztosítja.

Határidő: 2012. március 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Horváth István, Városfejlesztési Divízióvezető)

2. felhatalmazza a Polgármestert, a Nagykanizsai Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt.-vel a menedzsment szervezet működtetésére létrejött megállapodás módosítására, és a szervezet működtetéséhez szükséges egyéb dokumentumok aláírására.

Határidő: 2012. július 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Horváth István, Városfejlesztési Divízióvezető)

34. a TIOP-2.2.2/08/2F, sürgősségi ellátás fejlesztése program végrehajtására a „Kanizsai Dorottya Kórház sürgősségi ellátásának (SO2) korszerűsítése” című pályázat keretében

1. Hermán László 2012. április 1-től 2013. március 31-ig tartó határozott időre pénzügyi menedzserként történő foglalkoztatását megbízási jogviszony keretében, bruttó 10.160 Ft/hó megbízási díjjal. A megbízási díj és járulékainak forrása Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 12/2012.(III.1.) önkormányzati rendelete Nagykanizsa megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi költségvetéséről 1/11/a. számú mellékletének személyi juttatások megbízási díj előirányzata.

Határidő: 2012. április 1.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika, Pályázati Iroda vezetője
Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály vezetője)

2. támogatja Kovács Ferenc 2012. április 1-től 2012. december 31-ig tartó határozott időre műszaki menedzserként történő foglalkoztatását megbízási jogviszony keretében, bruttó 10.160 Ft/hó megbízási díjjal. A megbízási díj és járulékainak forrása Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 12/2012.(III.1.) önkormányzati rendelete Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi költségvetéséről 1/11/a. számú mellékletének személyi juttatások megbízási díj előirányzata.

Határidő: 2012. április 1.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika, Pályázati Iroda vezetője
Tácsi Hajnalka, Gazdálkodási Osztály vezetője)

3. felkéri a polgármestert, hogy a megbízási szerződéseket kösse meg.

Határidő: 2012. április 1.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika, Pályázati Iroda vezetője)

35. 3.000.000 Ft működési támogatást biztosít a Zala Megyei Önkormányzatnak a megyei területfejlesztési feladatok ellátásához. A támogatás forrása a Polgármesteri Hivatal dologi jellegű kiadásai (tagdíjak).

Határidő: 2012. március 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető
Tácsi Hajnalka a Gazdálkodás Osztály vezetője)

36. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

29. Interpellációk, kérdések

Bicsák Miklós: Kezdeném, ahogy mondtam, interpellációm hat nagyon rövid témával kapcsolatban. Tisztelettel polgármester úr, kérem a tisztelt közgyűlést, polgármester urat, hogy a fogadóórán Palin lakosságából többség megjelent. Olyan gond van a 74-es elkerülőn – már polgármester úrnak is régebben jelezve volt –, hogy sajnos a 3,5 tonnánál a teherautók, vagy mondhatom, ilyen kavicsot szállító 7 tonnás kocsik most is, este is, napközben is lakossági észrevétel szerint közlekednek.

Cseresnyés Péter: Elnézést, nem akarok tisztelettel lenni. Benn a lakott területen?

Bicsák Miklós: Benn a 74-es. Azért mondom. Kifordulva a Magyar utcaibenzinkúttól Pacsa irányába, így mondom, Palinon keresztül a 74-es. Ez nagy gond. Kérné tisztelettel Palin, Alkotmány utca, öregfalú lakossága egy ilyen – minek mondják? – autó megszámlolását egy nap, egy ilyen felmérést, hogy hány ilyen 3,5 tonnás gépjármű halad el, mert az idő, öregebb házak, egyéb. Szóval ezek a súlyos autók. Elég volt, amikor az M 7-es épült, hogy a fecskéfészekből Korpavártól hordták a földet és az mind az öregfalun keresztül történt. Ez volna az egyik kérésem.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen. Erről gyorsan reagálok is én aljegyzőasszonyon keresztül. Megkérem majd pontosan úgy, hogy az Ő segítségével, hogy írjuk meg ezt a levelet hivatalosan. Rendőrkapitány urat, hogy nézzen körül ott, és a megfelelő szigor igénybevételével járjon el, és abban az esetben remélhetőleg meg fog a nagyobb teherjármű-forgalom szünni a területen. Jó?

Bicsák Miklós: Igen. Köszönöm. A másik kérdés polgármester úr, amit köszönök. Már először elkezdték az úgynevezett falu közepén, Bordáékkal szemben lévő volt kocsmá épület, ÁFÉSZ épület feléig le van rombolva. Ha arra járunk, azt Önök is látják és jelen pillanatban veszélyes, mert a gyerekek ugrándoznak. Ugye jön a tavasz, az egyéb. Alatta pincszerkezet van, épület és falnak egy csúfsága. Elnézést a csúnya szóért. Esztétikailag is veszélyes, rontja ott. Hát nem igaz, hogy a hatóság nem tud a magántulajdonosok irányába odahatni, hogy tegyenek rendet, földszintig eltakarítani.

Cseresnyés Péter: Mondom megint képviselő úr, elindult a folyamat, hatósági bontás fog bekövetkezni. Az engedélyekre várunk, ha minden igaz. Ugye? Meg van az engedély is? Akkor. Vagy hogyan? Kötelezni fogják a bontásra. Ha nem, akkor kényszerbontás következik be.

Bicsák Miklós: Na jövők tovább a Magyar utcára. Bene úrnak szerencséje volt, mert akkor ezek a gondok nem voltak, amikor Ő volt ott képviselő. A Magyar utcai ipari, az úgynevezett GE irányába az a

vasúti átjáró, akkora a kátyú. Polgármester úr, ha Palin felől jövünk, ha Palinba megyünk kifelé Egereszig felé, szabályosan koppannak az autók, és most már napról-napra több jelzést kapunk. Az üzemeltetőnek úgy tudom az a kötelessége, hogy rakja rendbe. Szíveskedjék ebben segíteni. A másik, megint a kerítés, a TÜZÉP-pel, a 107-99 között bejárnak a zsványok. Ezt azért mondom így, mert így mondta a néni a fogadóórán is, hogy ott szabad, bemennek, ahol az anyukád is lakik, Csaba, abban az utcában végig ott nincs kerítés. Hát, legalább a tulajdonosok, vagy tulajdonos valamilyen kerítést húzzon oda és zárja el. Meg esztétikailag is nagyon csúnya ott a Magyar utcán. Egy nyitott, olyan, mint egy hiányzó fogsor. Hát, azt legalább próbáljuk helyrerakni. Negyedik. Igen köszönöm. És befejezésképpen. Ez nagyon fontos polgármester úr. Nem hozzám tartozik, és elnézést kérek Bene képviselőtársamtól, az Arany János körforgalomtól lefelé a Vásárcsarnokba, ott balra van egy a Shell benzinkút, meg hadd ne mondjam, ott fóliás sátor is van. Kövek, papírt fúj a szél, olyan ruha, rongy, piszkosesztétikusan. Rendetlen az a terület. Ott valamit csinálni és felszólítani az illetékes tulajdonosát, hogy. Millió kocsí jár el ott, mindnyájan látjuk nap, mint nap, és fel vannak, főleg azt látjuk szombat, vasárnap, hogy néz ki az a terület, hogy ebben kérném az intézkedést.

Balogh László: Kiáltás a Berzsényiből. Tisztelt polgármester úr, tisztelt közgyűlés! A Berzsényi lakótelep tulajdonképpen egy 1200 fős lakóközösség. 2010 nyarán a parkoló bővítés kapcsán megszűnt a nem túl jó minőségű játszótér. A politikai csatározásoktól sem mentes helyzetben az ott lakók ígéretet kaptak játszótérük újraépítésére. Közben bejelentkezett a KIKSZ Közlekedésfejlesztési Zrt. azzal, hogy körülbelül 15 millió Ft értékben megépít egy új EU-konform, 600 m²-es játszótér a Berzsényi lakótelep közepén. De ez az ígéret azóta is beteljesítetlen. A város utolsó érdeklődő levelét 2012. január 27-én írta meg a KIKSZ-nek, válasz azóta sem érkezett. Így érthető, hogy Berzsényiben lakó kisgyermekes szülők türelmetlenek, hiszen továbbra sincs a belvárosban használható játszótér. A Rozgonyi utcában megszűnt egy, a Kiskastély mellett nem épült, az Eötvös téren pedig még a jövő kérdése, hogy megépül-e egy játszótér. Megkeresések és levelek sokaságát kapom, mint képviselő az ügyben. A KIKSZ ígérete reményt sugallt, amely most kétségbeeséssé vált. Azért is sajnálatos mindez, mert a beteljesítetlen ígéret miatt sem a 2011., sem a 2012. évi költségvetésben nem szerepelt a Berzsényi játszótér, holott ezért bővebben küzdöttünk volna, s kisebb játszótér kialakítás is érdekelt volna bennünket. Az már csak plusz kérés, hogy szemetes a környezet, nem lesz lomtalanítás, a kutyák nem tudnak takarítani maguk után, a meglévő egy hinta lepusztult, a meglévő 2 pad roncsolt és háttámla nélküli, a homokozóból hiányzik a friss homok. De a Berzsényi utcai játszótér körül nagy a hallgatás. Kevesen hisznek abban, hogy valaha elkészül, ezért ezen artikulált kiáltás a Berzsényiből. Tisztelt polgármester úr, kérjük, segítsen! Figyelmes gesztus lenne az előbbi problémák megoldása, végső soron az ígért játszótér megépítése, de legalábbis néhány játszóeszköz elhelyezése a Berzsényi lakótelepen. Tudjuk a pénznélküli helyzet nehézségeit, de minden odafigyelő megoldás enyhítené a szomorú helyzetet. Köszönöm a figyelmet!

Jerausek István Péter: Többek aláírásával kaptam egy levelet a kaposvári 61-es út mentén az úgynevezett szeszföldei megálló, buszváró használatától. Ebben a levélben egy pad beállítását kéri a buszváróba. Írnak a levélben arról is, hogy próbálták már saját erőből megoldani ezt a kérdést. Tettek be egy padot, de kellőképpen nem rögzítették, úgyhogy azt elvitték. Úgyhogy, ha a polgármester úr teljesíti a kérésüket, mindenképpen olyan padot kellene odaállítani, ami valami úton-módon rögzítve van vagy a buszváróhoz, vagy lebetonozva. Itt kérem a polgármester urat, hogy támogassa az ott lakók kérését.

Marton István: A múltkori február 23-i közgyűlésen, a költségvetés vitája során én szerettem volna a város pénzügyi helyzetét tisztán látni, és akkor is elmondtam, meg később elmondtam a kérdések között is, mert úgy gondoltam, hogyha kétszer mondom, könnyebb lesz Önnek megjegyezni, hogy december 31-ig, illetve akkor azt kértem, hogy február 29-ig, de úgy mondtam, hogy jó nekem a március 1. is, de most már azt mondom, hogyha nem kaptam rá választ, akkor legalább március 31-ig, tehát egy negyedévet tekintünk át a következő kérdésekben. Mi volt a pénzkészlet december 31-én, illetve március 31-én? Mi volt a teljes hitelállomány? Vonatkozik ez a felhalmozási és a működési célú kötvényekre is. Én azt hiszem, hogy ez eléggé példátlan, hogy úgy tűnik, hogy Önnek néhány számot leírni vagy leírni – hát, ha kiszórakozza magát, folytatam –, tehát úgy tűnik, Önnek néhány számot leírni, vagy leírni 5 hét nem elég, Cseresnyés úr. Netán azért titkolózik, hogy megakadályozza a tisztánlátást a pénzügyi területen is? Önhöz beszéltem, azért szép, hogy elvonult. Biztos nélkülözhetetlen, fontos dolgot kell Önnek intézni. Ez volt az egyik, a fontosabb kérés. A másik pedig az

Erzsébet tér északi részével, hogy mit akarnak kezdeni, de erre sem kaptam egy fél mondat választ sem. Szóval ilyen fokú törvényszegést és tiszteletlenséget én 22 év alatt nem tapasztaltam ebben a testületben.

Dr. Etler Ottó László: Bizonyára többen megnézték már az épülő Erzsébet teret, és egy érdekes anomáliára hívnám fel a figyelmet, hogy a délnyugati sarka valami miatt, valószínű, eredeti terv alapján is egy 20 méteres szakaszon lejt, vagy fél métert, 60 centit. Ez által a mostani útszint alá került. Azt kérdezem, hogy ez végleges állapot, hogy az ott közlekedő gyalogosoknak a térde magasságában fognak járni az autókerekek, vagy pedig ezt még korrigálni tudják valahogy? A másik, örömmel láttam, hogy van már egy szerződés a további építkezésre a Szentháromság szobornak az áthelyezésére. Hát, itt mindig csúsznak az időpontok. Ezt épp a Szentháromság vasárnapja előtt két héttel kéne befejezni, az átépítést az új helyre. Elég rövid határidőt mert vállalni az átépítésre a szerződő partner. Ha sikerül, akkor az avatásra javaslom ezt a dátumot, mert hát akkor méltó ünnep lesz ez a tulajdonképpeni átadás. Viszont megkérdezem azt, hogy ahonnan elkerül, már tavaly nyáron nekifutottunk a pályázatot, sikertelen pályázatot nyújtott be a Civil Kerekasztal és arra, hogy a Szentháromság szobor helyén a teret rendbe rakjuk. Mikor fogunk egyeztetni ez ügyben, hogy tudjuk rendbe rakni ezt a helyet? És ezzel kapcsolatban azokat az áldatlan állapotokat orvosolni tudjuk-e valamennyire, hogy a kórháznál parkolóhely nincs, csak büntetőcédula. Most már nemcsak a Mária utca, hanem a Katonarétnak a közepéig már a Táncsics térig parkolnak az autók füves területen. Egyszerűen nincs máshol hely. Tehát ez itt összefüggött. Most nem tudom, közben megfogalmazódott bennem egy harmadik kérdés itt az erősítővéttel kapcsolatban, hogy rendezvényeknél még egy ilyen segítő beruházás lenne, a Zalakaros kistérség nem tudja kezelni a több falu birtokában lévő rendezvénysátrukat és eladásra ajánlják viszonylag jutányos áron. Érdemes lenne megfontolni azt, hogy Kanizsa, mint egyedüli tulajdonos tudná-e ezt hasznosítani? Ez a három kérdésem lett volna.

Cseresnyés Péter: Énszerintem nem. Egyébként a nagykanizsai kistérségnek is van egy rendezvénysátra, amelyiket, hogyha igénylünk, akkor megkaphatjuk és hatalmas rendezvénysátor. De ezen el kell gondolkodni. Megnézzük, hogy van-e értelme ennek. Mennyiért adják és van-e értelme annak, hogy három, négy, öt rendezvényért mi egy komoly beruházást eszközöljünk. Mindegyik kérdésére meg fogjuk adni a választ. Egyébként a tér nyugati részével kapcsolatos kérdésére egy rövid választ most adnék és részletesebben természetesen írásban meg fogjuk adni, pontosabban Horváth István segítségével meg fogjuk adni. A tervek néznek így ki. Tehát a lényeg az, hogy a járdát akarta kifuttatni az út szintjére és – már nem a vele párhuzamosan futó út szintjére, hanem az úttorkolat szintjére a Városháza előtti útszintre –, emiatt van ez a nagy lejtése az utolsó hat, hét, nyolc méteren annak a járdaszakasznak. Ami szemre most egyáltalán nem szép, de a tereprendezésnél, azt mondják a hozzáértők, hogy teljesen máshogy fog majd kinézni. Tehát nem egy meredek vágás lesz a földben, hanem egy rézsút alakítanak ki. De majd a jövő eldönti, hogy ez így lesz-e vagy sem.

Gábris Jácint: Az első témakör, amivel foglalkozni szeretnék, az a Bagolai hegyhát vízvételzési kérdése. Én igazából az üggyel mélyre menően nem szeretnék itt most foglalkozni, csak arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy lassan már egy hónapja és két napja nincs víz ezen a területen és 64 tulajdonost érintő, körülbelül 100 főt érintő dologról van szó, ugye családtagjaikkal együtt. Én nem a felelősökkel szeretnék igazából itt foglalkozni, meg azok keresésével, hanem a megoldás keresésében szeretném kérni a polgármester úr, az önkormányzat, illetve hát a körzetért felelős képviselő úrnak a segítségét. Én vettem a fáradságot, részt vettem a gyűléseken, meghallgattam az érintetteket. Kassai vezérigazgató úrhoz is ellátogattam. Az ottani állásfoglalást is meghallgattam. Nyilvánvaló, hogy itt a probléma összetett. Nyilvánvaló, hogy a jelenlegi helyzet kialakulásáért anno és jelenleg is többoldalú felelősség van. Itt, mondom, kihangsúlyozom, itt a megoldáskeresésre szeretném kérni az együttműködést, és ebben a támogatást, hogy ezt gyorsítsuk meg, mert hát itt tényleg azért 100 főről van szó.

Cseresnyés Péter: Itt, ha lehet, álljunk meg egy pillanatra. Azt nem mondom, hogy naponta, de hetente több alkalommal foglalkozunk benn a hivatalban is ezzel a dologgal. Bár közvetlenül nehéz beleszólunk ebbe a dologba, mert a fogyasztóknak és a Vízműnek van itt valamiféle megoldási lehetősége. Tudomásom szerint ez folyamatban van és remélem, hogy nagyon gyorsan megoldásra kerül ez a probléma, tudva azt, és én is látom azt, hogy itt 100 ember, körülbelül 100 embernek a vízellátásáról van

szó. Sajnos azt kell mondani, hogy voltak valamikor felelőtlen emberek, akik egy ilyen helyzetet előre nem látva teremtették meg azt a mostani helyzetet, ami miatt most sokan nem tudják a csapi víz, a vezetékes vízellátás előnyeit élvezni egy ideig, de remélhetőleg, én azt mondom, hogy rövid időn belül ez a probléma meg fog oldódni. A megoldás nagyjából egyébként szerintem, már megvan.

Gábris Jácint: A második témakör, amivel szeretnék foglalkozni, amivel már Bicsák képviselőtársam már foglalkozott ez a Magyar út 166. alatt található egyik töltőállomásnak a kérdése. Olvastam a választ. De az lenne a kérésem, hogy még egyszer, ha lehetséges, akkor mindenképpen különböző jogi utakat kihasználva próbáljuk meg egy segítő hozzáállással még egyszer megnézni a lehetőségeket. Mert azok a válaszok, amiket magasabb körökből kaptak, ugye arról van szó, hogy ott behajtani tilos mindkét oldalról az érkező forgalom részére a Magyar útról erre a töltőállomásra és ez elég nagy problémákat jelent mind a vállalkozás, mind pedig a szolgáltatást igénybevevők részére. És az adott szolgáltató, vagy töltőállomás előtt és után is van rá precedens példa, ahol ezt már megoldják. És ugyanazok a feltételek állnak fenn. Én úgy gondolom, hogy ezt valahogyan azért csak meg kellene oldani, különös tekintettel arra, hogy egy olyan politikát folytatunk közösen, illetve olyan politikát mondtunk ki, ahol megfogalmaztuk azt, hogy támogatjuk ugye a helyi foglalkoztatókat, vállalkozásokat. Hát azért 10 fő foglalkoztatásáról van szó és annak a biztosításáról. Én úgy gondolom, hogy akkor ebben az esetben nyilvánvaló, hogy megteesszük, megkérem a polgármester urat, hogy tegyék meg a szükséges intézkedéseket. A harmadik témaköröm az Kiskanizsán a Homokkomáromi úttal kapcsolatos kérdésem lenne, hogy meg lehetne-e vizsgálni annak a lehetőségét, hogy vagy sebességkorlátozást, vagy pedig forgalom, illetve terhelési korlátozást vezessünk be, mert nap, mint nap tapasztalom azon a szakaszon, hogy kamionok haladnak át ezen a területen és bizony itt viszonylag közel helyezkednek el, hát majdnem, hogy utcafronton a lakóházak és ezeknek a falaiban a terhelés által keltett rezgés statikailag is hibákat, illetve problémákat okoz. Tehát itt az lenne a kérésem, hogy vagy egy bizonyos tonna, ugye 3,5 tonna feletti járművek kitiltása, illetve mellette a sebességkorlátozás, mert nagyon sok panasz érkezett erre vonatkozólag, hogy ott néha ralikat is rendeznek egyesek. Ki szeretném egészíteni, ha lehet, a kérdésemet, interpelláciomat. A Király út szakaszán tapasztaltam, hogy a Vásárcsarnok után, illetve a Kiskanizsa, Zrínyi fő út körforgalom közti részen a világítás nem egészen korrekt, sőt hát mondhatnám azt, hogy nincs is világítás, és én úgy gondolom, hogy ez probléma. Hát ebben kérném a segítséget, hogy ott a világítást állítsák helyre, az utcai világítást este, mert közlekedésileg is problémát okoz, a közlekedést veszélyezteti. Palinhoz visszatérve eszembe jutott még egy gondolat. Ott a játszótérnél valahogy meg kellene oldani, hogy a bejáratnál, ahol a családok, kialakított virtuális bejáratnál szelektív gyűjtők találhatóak és ott nagyon sok törött üveg volt, kisgyerekek szaladgálnak. Énnekem az lenne a javaslatom, hogy ott van nem messze egy olyan terület, amelyet nem használnak még jelenleg, és úgy tudom, hogy talán önkormányzati tulajdonban is van, hogy oda át lehetne ezeket a szelektív gyűjtőket helyezni, vagy találjuk valamilyen megoldást erre, mert ez problémákat fog okozni a későbbiekben is.

Sajni József: Az első, ami ügyben szólnék, az a Ligetváros. Sok probléma van, én most egyre koncentrálnék, mégpedig arra, hogy ennek a területnek a tisztántartása, egyszerűen képtelenség megoldani. Tudom én azt, hogy az a Vagyonkezelő Zrt. kezelésében van és ezt a vezérigazgató úrral már többször beszéltünk róla. Sajnos Öneki sincs olyan megoldása, ami lehetővé tenné azt, hogy kultúrált körülmények legyenek. Márpedig ott több olyan vállalkozás is van, ahol a napi munkaslétszám, az most már olyan 200 környékén van. Tehát, ha mindent összeszámolok, akkor nagyon sokan megfordulnak ott, autóbusszal közlekednek, és a bolt és a környéke, az valami iszonyatos, milyen állapotban van. Hogy egyrészt itt ellátni megfelelő hulladéktároló edényekkel, ez biztos. A másik, itt a felszállást az autóbusszra biztosítani kell, arról beszéltünk. És hadd legyen egy kérdésem, kérésem. Nem lehetne azt megoldani, hogy a Vagyongazdálkodási Zrt. kebelében közmunkaprogramban résztvevőkből ott valaki ezen a területen állandóan ott lehetne? Hiszen egyrészt figyelne arra, hogy betartják-e azt a házirendet, amit előírnak azoknak az embereknek, akik ott élnek. Tudna jelezni esetleg ebben az ügyben. Ott van egy sportpálya, aminek nincs gazdája. Itt van ez az egész hulladék és egyéb kérdés, amiben ő is aktívan közreműködhetne, hogy valahogyan megoldani, mert most ez magára hagyott ez az ügy, és hát hadd ne mondjam, hogy. Ja és ráadásul, akik a boltot működtetik, hát ők úgy, ahogy söprögetnek, de hát nem hajlandók fölszedni azt a rengeteg szemetet. Én kérném ebben a közreműködést, ha meg lehet oldani. A másik a Romlott-várral kapcsolatos. Példaértékű civil összefogással, részben a miklósfai kertbarát kör, részben pedig a nagykanizsai Civil Kerekasztal részéről kitakarítottuk a Romlott-várhoz felvezető utat, illetve hát azt a sávot, ami hozzátartozik a várhoz.

Ez most egyszer megtörtént. Úgy gondolom, hogy két turistaút is átmegy ezen a ponton, és bizony látogatók, ha más nem, a térkép alapján odatévednek. Elég áldatlan állapotok voltak. Most ez úgy néz ki, hogy kultúrált lett legalábbis ez a rész, meg fönt a várrész is. Mivel, hogy kiderült, hogy ez nem tartozik a Via Zrt. ellátási körébe, hogy természetesen, hát megfelelő apanázs fejében, vagy valamilyen módon önekik feladatuk lehetne ezt adni, hogy a folyamatos karbantartását ennek, mert csak így lehetne elérni azt, hogy aki odalátogat, az ne olyan élményekkel menjen el, mint amivel most. Mindenesre valami kezelőjének kellene lenni, mert ez nem megoldás. Engedje meg polgármester úr, hogy én ugyan harmadikként nem mondtam, de a lomtalanítással kapcsolatban legyen még egy felvetésem. Mégpedig az, hogy ugye a város jelenleg, én, ez az információ a gazdasági körülmények miatt, tehát nincs tervezve lomtalanítás, szervezett lomtalanítás. Ha már így van, akkor had kérjem, hogy azt éadjuk el, hogy aki oda viszi - ugye egy évben kétszer ingyen le lehet rakni a szemetet –, akkor ne kelljen neki utánfutóval, meg nem tudom mivel fölmenni a kupac tetejére, a szerpentinre, mert azért az rejt annyi veszélyt magába, hogy, tehát nem személyautónak van kitalálva, hogy ott lent konténerben lehessen elhelyezni ezeket, mert ellenkező esetben, mint amit most tapasztalunk, szanaszét van a gyepekben erre, arra mindenhol kiszórva. Egyrészt azért, mert drága a szeméttárolóknak, a kukáknak az ürítési díja. Van, aki, mit tudom én, kicsi kukába nem fér, akkor kiviszi. A másik meg, ezeket a borzalmas sezlonek, meg nem tudom, mik kerülnek oda, hogy ne kelljen fölvenni, mert ez is visszatartja azokat, akik kiviszik, mert ez nem az ő dolga lenne, hogy ezt lehessen megoldani.

Cseresnyés Péter: Köszönöm a felvetést. Ezt meg fogjuk nézni, és megpróbálom megoldani, hogy a szeméttároló, az fogadja így, ahogy Ön javasolta, a lomtalanításkor eldobásra szánt felesleges dolgokat.

Dr. Fodor Csaba: Három kérdést jeleztem, amelyben szeretném, ha valamilyen eredményt sikerülne elérnünk. Az első a Teleki utca elején a Kórház úti körforgalomtól a Tavasz utcáig terjedő szakaszra vonatkozik, de leginkább azokra a részekre, ahol a Teleki utca jobb oldalán vállalkozások dolgoznak, kereskedelmi szolgáltató vállalkozások. A Teleki utcára kihelyezésre kerültek megállni tilos táblák. Ezek majdhogynem ellehetetlenítik ezeknek a vállalkozásoknak a sorsát, hiszen ott nem tud megállni egy pillanatra sem a gépjárművel érkező vásárló, aki bemenne, mondjuk akármelyik kisboltba, és öt perc alatt megvásárolná azt a terméket, amit szeretne és menne tovább. Én azt kérem, hogy ezt vizsgáljuk felül. Nézzük meg közlekedési szakemberekkel, és ha lehetséges, akkor ezeket a táblákat szakaszokra tegyük ki és ne az egész, mert így most ma az egész utca tiltva van. Amennyiben lehetséges, akkor esetleg egy várakozni tilos táblával is megoldhatók lennének ezek a problémák. Én látom, hogy olyan nagy jelentősége lenne a megállni tilos tábláknak, amikor elhelyezésre kerültek. És ebben szeretném, hogyha körülnéznénk, és valamit tennénk. Sokat segítenénk az ott működő vállalkozásoknak, azt hiszem. A második kérdésem az Erzsébet téri fakivágásokkal kapcsolatos. Egyre többen kerestek meg, és azt gondolom, hogy már jelentős népharag van kialakulóban, vagy már ki is alakult amiatt, hogy az Erzsébet téren rendkívül sok fa került kivágásra. Különösen felháborította a polgárokat a hivatal előtti fasor kivágása. Azok az információk jutottak el hozzám, hogy ezeknek a fáknek a kivágását a fák egészségi állapota nem indokolta. Emlékeim szerint a tervekben sem voltak ezek, előtervekben sem voltak ezek a fák úgy megjelölve, hogy ezek kivágásra kell, hogy kerüljenek, és most eléggé ronda képet nyújt nemcsak maga a munkálatok miatt is az Erzsébet tér, hanem amiatt is, hogy ezek a fák elkerültek onnan. Azt szeretném megtudni, hogy azt miért kellett kivágni. Ki engedélyezte, milyen felhatalmazás alapján és egyáltalán miért volt erre szükség?

Cseresnyés Péter: Egy pillanatra megállhatunk, mert egy rövid kétmondatos választ szeretnék adni. Az első felvetésével természetesen megvizsgáljuk és jogos az ott vállalkozást üzemeltető tulajdonosoknak az igénye. Elvi megoldás van, és gyakorlati megoldás is van, amivel lehet, hogy nem akarna élni ők, de megnézzük a másik megoldást, mert parkolóhely építését engedélyezte, van egy engedély, hogy parkolót építhetnek. Ha ez túl nagy teher nekik, vagy más okok miatt nem tudják megépíteni ott az üzlet előtt, megnézzük azt, hogy a várakozni tilos táblával meg lehet-e oldani. Ezt ígérem. A másik, a fakivágással kapcsolatos felvetésre szeretném mondani - a Polgármesteri Hivatal épülete előtti fáknek a kivágásába én is belegyezttem, ugyanis nagyon komoly nehézségbe ütközött volna egy normális felület kialakítása abban az esetben, hogyha ezek a fák, a régi fák ott maradtak volna és nem voltak egyvonalban a fák. A pótlása meglesz. És azért mondom ezt, most közbevetve a kérdések sorába, mert minden olyan ember, aki, és én is, aki szereti a zöldet, és sajnálja egy fa pusztulását, talán egy kicsit

megnyugszik akkor, hogyha azt mondom, hogy körülbelül ötven ültetésére kerül sor a téren még most ezután a térnek a kivitelezése során és ezeknek a fáknak a helyére, amelyek eltűntek a Polgármesteri Hivatal elől, azoknak a fáknak a helyére előnevelt fák fognak kerülni. Ez azt jelenti, hogy 15 centis törzsátmérőjű, tehát nem ilyen botokat fogunk ültetni, hanem ténylegesen lombbal rendelkező, földlabdával ültetett fákat fogunk beültetni a Polgármesteri Hivatal elé. Azokat a fákat, amelyek sajnos elpusztultak, azokat sajnáljuk, de az összhang, az összbenyomás, a térnek a hangulatát remélhetőleg az új fáknak a betelepítésével nem fogja rontani az majd, hogy onnét elkerültek ezek a fák. De természetesen részletes választ fog írásban is kapni képviselő úr.

Dr. Fodor Csaba: Visszatérve a parkolókra, valóban ki lehet alakítani, de objektív akadály van. Tehát túl kicsi a terület a járda és az út között.

Cseresnyés Péter: Ezért mondtam, hogy meg fogjuk vizsgálni azt, hogy a várakozni tilos táblával meg lehet-e oldani.

Dr. Fodor Csaba: A harmadik kérdésem, az a kérdéscsoport, amelyet polgármester úrnak megküldtem és másfél hete tetszett megkapni. Ugye itt a reklámgazda szerződéssel, annak a bírálatával kapcsolatosan tettem fel kérdéseket, mert ebben az anyagban, ami nálam van, ebből az derül ki, hogy a reklámgazda szerepkört elnyerő budapesti székhelyű gazdasági társaság, kft., az 70 millió forintot ajánlott meg tíz esztendőre, ami évente lebontva 7 millió forintot fizet. Én úgy tudom, hogy voltak olyan évek, amikor a 100 %-os önkormányzati tulajdonú kft-nk, a Via Kanizsa csinálta annak idején, és 9 millió forintot szedett be, 9 millió forint körüli összegeket szedett be ilyen címen egy esztendőben. De ezekre majd nyilvánvalóan meg fogom kapni írásban a választ.

Cseresnyés Péter: Nagyjából kész is van már.

Dr. Fodor Csaba: Viszont azt már most jelzem polgármester úr, azt viszont nem tartom szerencsésnek, és kérem, szíveskedjen utánajárni, hogy közszolgálati feladatot ellátó személy, jelesen Baracska László, aki a Közterület Felügyelet alkalmazásában áll, jogosult-e a budapesti székhelyű reklámgazda kft-t képviselni, és őhelyettük a vállalkozásokkal a szerződést aláírni? Ebben a szerződésben, ami nálam van, ez egy bérleti szerződés, ebben az szerepel, hogy a Publimont Kft. Budapest bérbeadó meghatalmazottként képviseli a Kanizsa Társasházkezelő Kft., amelyet képvisel Baracska László tulajdonos, mint bérbeadó részéről. És itt van az aláírás helye is, hogy meghatalmazott képviselője. Nem szerencsés, hogyha, ugye ez itt munkajogi kérdéseket is fölvet, mert ugye itt meg kell nézni, hogy Ő rendelkezett-e ehhez engedéllyel, mármint a munkáltatójától, hogy ilyet tehet. De azt még kifejezetten összeférhetetlennek tartom, hogy valaki közterület felügyelőként, akinek az a dolga, hogy város közterületének állapotát ellenőrizze másodállásban, vagy 8 órai állásban, nem tudom, hogyan, elmegy és alkudozik, és szerződést köt azokkal a vállalkozásokkal, akik a közterületre valamifajta reklámhordozót el kívánnak helyezni. Ez én azt gondolom ma itt, hogy lehet, hogy jogszabályi, szigorú jogszabályi akadály nincs, de hogy ez erkölcsileg összeférhetetlen, abban biztos vagyok. Arra kérem polgármester urat, hogy ezt szíveskedjen kivizsgálni, és akkor majd a válaszokat írásban meg fogom kapni ezek szerint.

Cseresnyés Péter: Igen meg fogom adni mindenképpen. Lehet, hogy nem szerencsés és érdemes egy vizsgálatot tenni, de még mindig - azt gondolom - szerencsésebb, mint mondjuk a Közterület Felügyelet vezetőjének, meg néhány képviselőjének rendelkezni egy alapítvánnyal, amelyik aztán utána bér munkát végez az önkormányzatnak. Tehát én azt gondolom, hogy bizonyos dolgokról lehet vitatkozni, de itt nem arról van szó, hogy Ő közterület felügyelőként jár el, hanem egy közterület felügyelő, aki ismeri a várost, én megkértem, hogy segítsen. Aztán, hogy ez milyen szerződéssel történik, ezt meg fogom vizsgálni. Hogyha ezzel gond van, akkor természetesen intézkedni fogunk. Még egy dolgot ezzel kapcsolatban. Ja igen, amit szerettem volna még mondani, hogy ne maradjon itt ez a kérdés a levegőben, de erről is írásban mindenképpen választ fog kapni képviselő úr. Tehát a Via. Ugye azt monda, hogy jobb években 9 millió forint körüli díjat szedett be a különböző reklámfelületeknek – ez így van – a bérbeadásból, és ehhez képest ez a bizonyos cég nekünk, azt hiszem, hogy 5 millió forint fölött fizet vállaltan az éves befizetésekbe. Ennek egyszerű oka van. Ez év elejétől egy jogszabályi változás miatt a kandeláberekben, tehát a villany világítóttesteken, oszlopokon való reklámfelületek elhelyezésére nincs lehetőség, és

körülbelül 4,5 millió forintot szedett be a Via az ott elhelyezett reklámfelületekből, tehát ezért van. Ennek a kettőnek a különbsége, az a durván 5-5,5 millió forint, amit meg most befizetnek a cég képviselői. De természetesen meg fogom adni a választ.

Dr. Fodor Csaba: Polgármester úr, bocsásson meg, csak ez lehetséges, hogy ez a rendelet most hatályos, de akkor bölcs előrelátással kellett, hogy rendelkezzenek.

Cseresnyés Péter: Az volt. Bölcs előrelátással rendelkezünk képviselő úr.

Dr. Fodor Csaba: Hát azért ennyire nem igazán gondolnám. Én itt mást sejtek a háttérben, de majd az kiderül később. Hogy azért, amikor ezt meghirdettük tavaly és a közgyűlés többsége ezt elbírálta, és októberben megkötötték a szerződést, hogy akkor még nem lehetett tudni azt, nem vagyok abban biztos. Tehát.

Cseresnyés Péter: A jogszabály, az megszületett, csak érvénye, az ez évtől volt.

Dr. Fodor Csaba: Nyilvánvalóan ezt majd meg fogom kapni írásban, és akkor tudok rá reagálni.

Cseresnyés Péter: Így van.

Bene Csaba: A Petőfi utca végén lévő volt tiszti lakótelep kérdésében szeretnék segítséget kérni Öntől két ügyben is. Az egyik a közvilágításnak a megoldatlansága. Tudom, hogy a terület maga a HM tulajdonában van, és ezért vannak problémáink, és nem tudjuk a közműveket sem átvenni jelen pillanatban, de én úgy gondolom, hogy az ott élő emberek, kanizsai adófizető állampolgárok, tehát valamilyen mértékben segítséget kell nyújtanunk, még ha azt úgy is tesszük, hogy mi elvégeztetjük a munkát, ha erre van lehetőség és a HM-nek kiszámlázzuk. Meg kell nézni ennek a lehetőségét. Én kérem, hogy szíveskedjen a szakhatóság, a szakosztály megnézni, hogyan tudnánk ezen a kérdésen segíteni, hogy legalább a közvilágítás működjön. Én nem gondolom, hogy az több milliós tétel lenne, annak a megjavítása. Tehát ebben kérem a közreműködését. És ugyancsak ehhez a területhez kapcsolódik egy másik probléma, ami már tavaly felvetődött - és jártak is itt nálunk talán közmeghallgatáson is az ott lakók - a motorcross pályának a használata, ami a tavasz beköszöntével beindult és az első hétvégét látva, hát el tudom képzelni az ott lakóknak a problémáját, amit tavaly itt feszegettek nekünk, hogy nem lehet kitergetni a friss ruhákat, mert azonnal tiszta porosak lesznek. Még csak tetőztük a bajt azzal, hogy azt a nyárfasort, ami ott a laktanya mellett végig húzódott, azt kivágtuk, tehát azt a porfogó fasort is megszüntettük és annak a pótlásáról sem gondoskodtunk. Jelen pillanatban én úgy gondolom, hogy amit tehetünk, az lenne, hogy megnézzük azt és kérem itt is, a szakosztály vizsgálja meg, hogy milyen használatbavételi, illetve használati engedélye van a motorcross pályának, milyen időszakonként tarthatnak ott edzést, mert tudom, hogy ez egy országos használatú pálya. Bérbe adják, jönnek ide, edzéseket tartanak. És hogy ehhez milyen feltételeket kell biztosítani. Mert ugye tavaly is ezen volt a vita, hogy öntözni kell a pályát, vagy nem kell öntözni. Hát én most a hétvégén megnéztem. A mostani időjárási körülmények között ott körülbelül 10 centis por van, és abba mennek a motorok. És ez nemcsak ennek a lakótelepnek a problémáját érinti, hanem a Dózsa György úti lakótelepét is a széljárástól függően. Tehát én kérem, hogy vizsgálja meg a szakosztály. Nézzük meg és kerüljön ide vagy módosítsuk ott legalább úgy, hogy mondjuk ki azt, hogy milyen napokon lehet ott edzést tartani, egy hónapban hányszor. Mert azért az ott lakóknak a nyugalma, én úgy gondolom, biztosítani kell. A másik kérdés, amiben a segítséget kérem, az pedig a Dózsa György utcán található prostituáltaknak a kérdése, ami többször kerül elő már itt közgyűlésen is. A kapitány úrral beszéltem ebben a kérdésben. Fogadónapomon kerestek a lakók, hogy tavaly ősszel egy jó két, három, négy hónapra teljesen megoldódott a probléma, hogy mit történt akkor, és ebben tájékoztattam. Azt mondta kapitány úr, akkor a városi bírósággal összefogva csináltak egy olyan razzitát, amikor bevitték az ott szolgálatot teljesítő hölgyeket és megoldódott a probléma. De ez akkora terhelést jelentett a bíróságnak, hogy ezt Ő önhatalmúlag nem tudja megcsinálni. Egyeztetni kell a bírósággal, hogy akkor megint egy ilyen akciót tegyenek. Én kérem a polgármester urat, hogy próbálja meg ezt a munkát összehangolni, hogy minél hamarabb tudjunk ott rendet teremteni, és akár hosszabb időre megoldani ott a lakóknak a nyugalma, ha már türelmi zónát nem jelöltünk ki Nagykanizsán.

Cseresnyés Péter: Meg teszem, amit meg lehet csinálni, meg lehet tenni.

Tóth Nándor: Bicsák képviselőtársam már majdnem elvette a kenyeremet, csak Ő palini helyszínt jelölt meg. Én a Vár úttal kívánok foglalkozni. A Vár úton is van egy torzó épület, történetesen a volt Üveggyár területén, az egyik munkacsarnoknak az északi oldala. Én tisztelettel kérném polgármester urat és a hivatalt, hogy szíveskedjenek a tulajdonossal felvenni a kapcsolatot és tudom, hogy ez magánterület, magántulajdon, elbontatni vagy lebontatni olyan formában, hogy akik arra közlekednek, azoknak az esztétikai érzékét, a látványát ne rontsa. Hogy pozitívat is mondjak ezzel a területtel. A közelmúltban visszahelyezésre került egy utas váró, amit a bontás során rongáltak meg és távolítottak el. Ennek örülünk. Aztán van a Közútkezelőtől egy olyan levél a birtokomban, hogy a Vár útnak a burkolatát március 15-e után felújítják. Hát tudom, hogy nem régen volt március 15-e. Arra nem gondoltam, amikor kézhez vettem a levelet, hogy 16-án felvonulnak, de kérném a hivatal műszaki osztályát, hogy ennek nézzenek utána és szerezzenek neki érvényt.

Cseresnyés Péter: További jelentkező nem volt, ezért ezt a napirendi pontot lezárom, és zárt ülést rendelék el, mivel a nyílt ülésen megtárgyalandó napirendeknek a végére értünk.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 118/2012.(III.29.) – 121/2012.(III.29.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 16.35 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

Cseresnyés Péter
polgármester

Dr. Gyergyák Krisztina
aljegyző