

# J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2013. július 11-én (Csütörtök) 17.00 órakor** tartott **sonon kívüli nyílt** üléséről.

**Az ülés helye:** Vasemberház  
Nagykanizsa, Erzsébet tér 1-2.

**Jelen vannak:** Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Dr. Csáka Iván, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etlér Ottó, Dr. Fodor Csaba, Gyalóka Zoltán, Jerausek István, Dr. Károlyi Attila, Kovács János, Marton István, Sajni József, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

**Tanácskozási joggal megjelentek:** Karádi Ferenc alpolgármester, Dr. Gyergyák Krisztina jegyző, Bagarus Ágnes osztályvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető, Dr. Farkas Roland irodavezető, Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Rodekné Hederics Erika irodavezető, Osváth Sándorné helyettesítő osztályvezető, Zámbo Tamás helyettesítő osztályvezető, Gáspár András vezérigazgató

**Cseresnyés Péter:** Jó napot kívánok mindenkinek! Elkezdjük a mai közgyűlést. Először szeretném megkérni a közgyűlés tagjait, hogy mindenki nyomja meg a jelenléte igazoló gombot, hogy majd meg tudjam a határozatképeséget állapítani. De még mielőtt a napirendről szavaznánk, a forgatókönyvet szeretném ismertetni, pontosabban a forgatókönyvből csak annyit, hogy egy plusz napirendet szeretnék, amit már tegnap az informális közgyűlésen meg is beszéltünk, felvételre javasolni. Ez pedig a „Javaslat az Ipari Parkban értékesített 649/148. hrsz-ú ingatlanra az OTP Bank Nyrt. javára szóló jelzálogjog alapításához történő hozzájárulás megadására”. Ez a tegnapi nap folyamán, már ez az előterjesztés a tegnapi nap folyamán került fel a honlapra. És ezt egy másik ingatlanról szóló döntéssel együtt javaslom zárt ülésre vinni. Szeretném megkérdezni, hogy valami javaslat a napirendi pontokkal kapcsolatban van-e? Ilyet nem látok, lezárom – miután megállapítom, hogy határozatképesek vagyunk –, szavazásra teszem fel a mai napirendi pontjainkat, a meghívóban szereplő pontokat azzal a kiegészítéssel, amit a forgatókönyvben ismertettem. Aki el tudja fogadni a mai napirendet, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

## **208/2013.(VII.11.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2013. július 11-i sonon kívüli ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

1. Javaslat a filmforgatási célú közterület-használatra vonatkozó rendelet megalkotására, valamint a Közterületek és közterület-jellegű területek használatáról szóló 51/2004.(XII.21.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)

**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester

**Meghívott:** Gáspár András vezérigazgató Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt.

2. Javaslat a településrendezési terv módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
3. Javaslat a KEOP-1.1.1/C/13 kódszámú „Települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszerek eszközparkjának fejlesztése, informatikai korszerűsítése” című pályázat előkészítésére (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
4. Javaslat a TIOP-3.2.4-13/1 kódszámú „Autista és megváltozott munkaképességű személyek foglalkoztatásának elősegítése” című pályázat benyújtására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
5. Javaslat Kanizsa Uszoda Kft. 2012. évi elszámolásának elfogadására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
6. Javaslat alapítványok támogatására a 2013. évi kulturális keret terhére (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
7. Javaslat a Kanizsa Autó- és Motorsport Egyesület és a Magyar JET-SKI Szövetség közös megrendezésében megvalósuló JET-SKI OB 4 rendezvény támogatására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
8. Javaslat a Futurus Pannonia Kft és a Viridis Pannonia Kft. Felügyelő Bizottsága ügyrendjének módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
9. Kéményseprő-ipari közszolgáltatási szerződés megszüntetése (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Zárt ülés:

10. Javaslat a Nagykanizsa külterület 0110/1 hrsz-ú ingatlanon található csónakház ingyenes használatba adására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
11. Javaslat az Ipari Parkban értékesített 649/148. hrsz-ú ingatlanra az OTP Bank Nyrt. javára szóló jelzálogjog alapításához történő hozzájárulás megadására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
12. Fellebbezések (írásban)

1. **Javaslat a filmforgatási célú közterület-használatra vonatkozó rendelet megalkotására, valamint a Közterületek és közterület-jellegű területek használatáról szóló 51/2004.(XII.21.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)**

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Gáspár András vezérigazgató Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt.

**Cseresnyés Péter:** Jogsabályi kötelmeink vannak. Mindenki láthatja, hogy szabadon most már nem lehet engedély nélkül nálunk filmet forgatni. Szeretném kérdezni, hogy képviselőtársaim közül van-e, aki hozzá akar szólni? Ilyet nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatot, az kérem.... Egy pillanat! Ja igen. Jegyző asszony figyelmeztet, hogy külön kell szavaztatni az 1. és 2. pontról. De még mielőtt ezt megtenném, a múltkor elfelejtettem a soros ülésen valamit Önökkel közölni, amit egyébként szerintem mindenki tud, de itt a kamerák előtt is szeretném bejelenteni, hogy eredményes lett a jegyzői pályázat. Gratulálva Dr. Gyergyák Krisztinának az eredményes pályázathoz, szeretném bejelenteni, hogy Ő lett Nagykanizsa Megyei Jogú Város jegyzője, és most már aljegyzőt keresünk, úgyhogy állandó keresésben vagyunk. Úgyhogy még egyszer gratulálok, és jó munkát kívánok jegyző asszony! Tehát akkor rendeleti javaslat 1. pontja van szavazáson. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

**37/2013.(VII.15.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 37/2013.(VII.15.) önkormányzati rendeletét a filmforgatási célú közterület-használatra vonatkozó szabályokról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**Cseresnyés Péter:** Most a 2. pontot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Ugye az egyikben magáról a filmforgatással kapcsolatos rendeletről szavazunk, a másik meg a közterület-használatról.

A közgyűlés 15 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

**38/2013.(VII.15.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 38/2013.(VII.15.) önkormányzati rendeletét a közterületek és közterület jellegű területek használatáról szóló 51/2004.(XII.21.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**2. Javaslat a településrendezési terv módosítására (írásban)**

**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Három módosítási igény van benne. Szeretném kérdezni, hogy van-e hozzászólás? Ilyet nem látok, a vitát lezárom, úgyhogy szavazásra teszem fel a határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**209/2013.(VII.11.) számú határozat**

1. Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése egyetért a palini buszforduló közlekedési területbe történő átsorolásával.

**Határidő: 2014. június 30.**

**Felelős : Cseresnyés Péter polgármester**

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

2. Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése egyetért a 3465/2 hrsz-ú út terület közterület-jellegének megszüntetésével és külterületbe csatolásával.

**Határidő:** 2014. június 30.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

3. Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése egyetért a 6957/1, 6957/2, 6958 hrsz-ú ingatlanok lakóterületi szabályozásával, továbbá a 7211/1 hrsz-ú közterület 8 m szabályozási szélességre szűkítésével, és a déli végétől a 0248/8 hrsz-ú ingatlanig az árok nyugati oldalán egy magánút szabályozásával.

**Határidő:** 2014. június 30.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

4. A 2. pontban szereplő terv-módosítás költségeit – mivel ez magánérdekből történik – az Önkormányzat településrendezési szerződés keretében a kérelmezőre hárítja.

3. **Javaslat a KEOP-1.1.1/C/13 kódszámú „Települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszerek eszközparkjának fejlesztése, informatikai korszerűsítése” című pályázat előkészítésére (írásban)**

**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Részletes és nem is részletes az előterjesztés. A lényeg az, hogy nagyon komoly pénzre lehet pályázni annak érdekében, hogy a saját hulladék szállító cégünket fejleszteni tudjuk. Erről szól ez az előterjesztés, és tulajdonképpen az előkészítő munkáról döntetnénk most, aminek van egy kis költségigénye, és még mindig van időnk azon gondolkodni, hogy egy jelentős önrészt igénylő pályázaton majd a későbbiekben ténylegesen el fogunk-e indulni. Viszont ahhoz, hogy ezt meg tudjuk tenni, ahhoz egy előzetes döntést mindenképpen meg kell tennünk, ugyanis július 22-én várhatóan – ugye? – meg fogják nyitni a pályázatot. Ezért van szükség arra, hogy most döntsünk.

**Dr. Károlyi Attila József:** Valami eszembe jutott és elmondom Önöknek, hogy jó lenne azon is gondolkodni, nem csak az eszközpark beszerzése ürügyén, hanem, hogy a jelenlegi helyéről eltelepítsük ezt az objektumot. Tehát tudjuk, hogy hol van, tudjuk, hogy kinek vagy kiknek fizetünk bérleti díjat, méghozzá komoly összeget azért, hogy ez a cég ott van. Tehát, ha találunk egy kis helyet és esetleg uram bocsá' infrastruktúrát is, akkor ez nagyon ildomos dolog lenne.

**Dr. Fodor Csaba:** Ugye a majdani pályázat, az 1,3 milliárd bruttó összegről szól, ugye körülbelül. Most itt az ÁFA rész, az finanszírozott vagy azt nekünk kell előteremteni?

**Cseresnyés Péter:** Nekünk kell – mondom, közbevágok –, nekünk kell előteremteni. Csak, hogy rövidebb legyen a ...

**Dr. Fodor Csaba:** Jó. Tehát akkor durván egy 300 millió Ft körüli összeget össze kell....

**Cseresnyés Péter:** Alsóhangon ...

**Dr. Fodor Csaba:** 350 legyen. Jó? Mert ....

**Cseresnyés Péter:** Így van.

**Dr. Fodor Csaba:** Tehát 350 millió Ft-ot, ha majd odajutunk. Hát jó.

**Cseresnyés Péter:** Képviselő úr! Azért mondtam, hogy most egy előzetes döntést hozunk, és nekünk egy nagyon komolyan átgondolt döntést kell majd hoznunk, amikor tényleges, ha abba az utcába belépünk, hogy ezt meg akarjuk csinálni, mert nagyon jelentős pénzt, én egyébként azt mondom, ez közül 400 millió Ft-ot fog igényelni, nem 350-et, közel 400 millió Ft-ot fog igényelni, ha a teljes összeget el tudjuk nyerni. Két okból van itt. Egyrészt azért, hogy a lehetőséget a közgyűlés megismerje, tehát nehogy az legyen 2-3 hónap múlva, hogy egy jelentős támogatási lehetőséget elmulasztottunk. Ez nagyon fontos dolog, mert 1,3 milliárd Ft-ból 8-900 millió Ft-ot alsó hangon el tudunk hozni, hogyha nyer a pályázat, és egy város életében, egy megyei jogú város életében sem kevés pénz 800 millió Ft, ha fejlesztésről van szó. Ez az egyik ok, hogy itt van a közgyűlés előtt. A másik ok pedig az, hogy egy olyan tanulmányt mindenképpen kell készítenünk, amelyik a saját cégünknek a jövőjét vagy a jövőjének a tervezését be tudja mutatni. Még akkor is jó, ha egy ilyen tanulmánnyal rendelkezünk, mert sosem lehet tudni, hogy egy-egy másik pályázatban mikor van hasonló tanulmányra szükség. Tehát ez el fog készülni, és ez a tanulmány, amikor elkészült, vagy ez alatt az idő alatt nekünk lesz időnk arra, hogy átgondoljuk azt, hogy van-e erre nekünk 300-400 millió Ft-unk, amire, hogyha most Önöket megkérdezném, mindenki azt mondaná, hogy erre most biztos, hogy nincs, csak úgy, hogyha hitelhez nyúlunk. De van még egy kis időnk, tehát ezen tudunk gondolkodni, ez a nyár folyamának, a gondolkodás a nyár folyamán, ez meg fog történni.

**Dr. Fodor Csaba:** Csak röviden. Polgármester úr, előre bocsátom, hogy támogatni fogom az előterjesztést – tudom, hogy ez sokakat nem befolyásol ebben a teremben most még, de amit mondok, azt.... Azért, hogyha az a jogszabály, amit Önök meghoztak, és ugye köteleztek bennünket kvázi, hogy vásároljuk ki az Saubermachert piszok sok pénzért, és még jelentős pénzeszközt .....re fogunk fordítani, és Önök meg fogják hozni, vagy hát ugye az a jogszabály is meglesz, hogy csökkentjük a rezsit, elviekben, gyakorlatilag akkor is világossá kell tenni mindenkinek, hogy ezeket a beruházási, felújítási, pályázati, akármilyen pénzeket, amiket mi hitelből finanszírozunk nagy részét valószínűleg, ezt a lakosság fogja megfizetni. Én csak azt akartam mondani, hogy ezért voltam akkor is ellene annak a törvénynek, amit Önök megszavaztak, de hát majd a puding próbája az evés. Tehát ez kockázatos lépés lesz. De most támogatom ebben a szituációban. Csináljuk meg.

**Cseresnyés Péter:** Képviselő úr! Gondolom, most nem a nagykanizsai vásárlásra gondol csak, hanem országosan, tehát a törvényalkotás folyamán meghozott jogszabályra gondol. Ebben sem értünk egyet. Egyébként rövid távon valószínű, hogy Önnek igaza van, hosszú távon viszont nincs igaza, mert abban az esetben, hogyha magyar kézben, önkormányzati kézben, vagy állami kézben lett volna a hulladékszállítási tevékenység, mint szolgáltatás, valószínű, hogy nem ment volna a csillagos éjig el az ár, amiért ezt a szolgáltatást végezték nyugati cégek. Ha mást nem gondolok, és mást nem mondok, csak azt mondom, hogy mennyi pénzt vittek ki az országból nyereség gyanánt, akkor már szerintem mindenki látja azt, hogy van ebben a gondolatban igazságtartalom.

**Bene Csaba:** Polgármester úr elmondta, amit szerettem volna válaszolni Fodor képviselőtársamnak, hogy a korábbi időszakban a magyar lakosság fizette meg azt a pénzt, amit innen kivittek az országból. Most természetesen meg fogjuk fizetni, a magyar lakosság fogja megfizetni majd később a szolgáltatás díjában, amibe kerül ez a szolgáltatás, meg ennek a fenntartása. Én úgy gondolom, hogy ezért ez merőben más, mint amikor innen a magyar lakosságnak a pénzét kiviszik.

**Cseresnyés Péter:** Még mielőtt megadnám a szót Dr. Károlyi Attilának, elfelejtettem válaszolni Neki, bár azt akartam tenni. Gondolkozunk a telephelyben, tehát van elképzelésünk, majd mondom is, hogy miről van szó, és egyébként ebben a pályázatban is van erre utaló lehetőség. Tehát van telephely, saját telephely kialakítására elképzelésünk.

**Dr. Károlyi Attila József:** Önnek is, meg Fodor képviselőtársamnak is mondanám, hogy gyakorlatilag ugye itt arról van szó, hogy egyik szemünk sír, a másik meg nevet. Ez a mi cégünk – nem? –, a városnak a cége. Na most hát Fodor képviselőtársam is lelkesen megszavazta azt az előterjesztést, hogy vegyük meg ugye a Sauber-t, mert emlékszem rá, direkt figyeltem is, hogy Ő hogy döntött akkor. Ő is igaz magyarként és jó kanizsaiként melléállt ennek a dolognak. Tehát egyik szemünk sír, a másik meg nevet. Tehát lehet azt mondani, hogy most mi sarcoljuk itt a kanizsai embereket, de hát azért a mi cégünkről van szó, és a mi fájdalomunk és örömünk is egyben.

**Cseresnyés Péter:** Képviselő úr! Ez, hogy sarcol valaki valakit, tehát ez így nem állja meg a helyét. A díjak akkor, amikor nem az önkormányzat volt a tulajdonos, akkor is ennyi volt. Lényegesen amióta a kezünkben van, azóta nem emeltünk díjat Nagykanizsán, sem vidéken. Teljesen más helyzet miatt érezhetik az emberek azt esetleg, hogyha vidéken – nem Nagykanizsán, vidéken – díjemelés van, de ebből fogunk most mi díjat engedni. Ezt nem biztos, hogy olyan könnyen megtettük volna abban az esetben, ha nem magyar tulajdonban, nem önkormányzati tulajdonban van a cég, mert a nyugati cég, mikor azt látja, hogy veszteséges, előbb-utóbb kivonul. Akkor meg ki fog itt szolgáltatni? Fölépíteni egy céget, egy hulladékszállító céget nem könnyű. Lehet, hogy többbe került volna fölépíteni, mert ezt, amennyiért megvettük. Nem beszélve arról, amit ugye Önök is tudnak, hogy ezt azért nem hitelből vettük meg, tehát ezt a pénzt a kanizsai polgároknak, vagy azoknak az embereknek, akik a szolgáltatási területen vannak, nem kell kifizetni. Ezt nem hitelből vettük meg. Fodor képviselő úrnak, egy pillanat képviselő úr, csak ugye, ha az SZMSZ-hez hű akarok lenni, akkor nem kellene megadnom a szót Önnek, de megadom. Az lenne a kérésem, hogy röviden legyen szíves reagálni. Jó?

**Dr. Fodor Csaba:** Tisztánlátás kedvéért – nagyon szépen köszönöm – a Saubermacher, tehát a hulladékszállítási céget, azt a FIDESZ adta el, mielőtt még másra kennék, Nagykanizsán. '93-ban.

**Cseresnyés Péter:** Hát, ülnek itt olyanok, akik ebben részt vettek, és nem a FIDESZ adta el, mert abban az esetben is a FIDESZ és az ellenzék, az körülbelül pariban volt a közgyűlésen belül. Az, hogy ki volt mellette, abban viszont igaza van, tehát valószínű, hogy az akkori képviselőink ezt támogatták. Képviselő úr, de még mindig egyszerűbb elismerni azt, hogy hiba volt eladni, minthogy azt az álláspontot képviseljük, hogy jó döntés volt az. Ezeket a cégeket, amelyek közszolgáltatást vagy egyáltalán olyan szolgáltatást végeznek, ahol monopóliumok vannak, nem szabad kiadni – nekem meggyőződésem – egy nemzetállamban az Államnak vagy az önkormányzatnak a kezéből.

**Marton István:** Azért a történelmi hűség kedvéért azt el kell, hogy mondjam Önöknek, hogy akkor a teljes ellenzék tiltakozott ellene, aki állt az MDF-ből, a KDNP-ből, meg a két MSZP-sből, aki bekerült a testületbe. Még tüntetés is volt az eladás ellen éppen 20 éve, úgyhogy erről ennyit. Tehát ez nem kérdés, hogy ki adta el. Egyébként abban Önnek igaza van, hogy jobb beismerni a hibát, még ha 20 év távlatából is.

**Cseresnyés Péter:** Az akkori FIDESZ képviselők nem azok voltak, akik most itt ülnek. Egyébként én úgy tudom, ez a városgazdálkodáshoz tartozott, azt hiszem, ez a cég. Ugye a városgazdálkodást, akik szétcincálták Kanizsán, nehéz helyzetbe hozták a várost, azért azok közül a képviselők közül itt is ül valaki, és lehet, hogy azért nem szavazott éppen mellette, már a szétcincálás mellett, mert Őneki nem jutott belől semmi sem, és itt a vitát le is zárom. Felteszem szavazásra a határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **210/2013.(VII.11.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

I.

1. támogatja a **KEOP-1.1.1/C/13** kódszámú „**Települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszerek eszközparkjának fejlesztése, informatikai korszerűsítése**” című pályázat előkészítését, benyújtását legfeljebb bruttó 1.303.972.500,- Ft (nettó 1.026.750.000,- Ft) projektköltséggel az alábbiak szerint:
  - a) a KEOP-1.1.1/C/13 kódszámú „Települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszerek eszközparkjának fejlesztése, informatikai korszerűsítése” című kiírásra benyújtandó pályázathoz szükséges előkészítési tevékenységek elvégzésére (tanulmányok, vizsgálatok, közbeszerzés)

legfeljebb nettó 10.000.000,- Ft díjat a 2013. évi költségvetés 16. számú melléklet, működési célú céltartalék, 2.,Pályázati önrész soráról biztosítja. Az előkészítési költség nyertes pályázat esetén a támogatás terhére utólag elszámolható.

- b) az önrész összegét, legfeljebb 51.337.500,- Ft-ot a 2013. évi költségvetés 1/16. számú melléklet „Céltartalék fejlesztési célra” Önkormányzati pályázati önrészek sor terhére 15.000.000,-Ft erejéig, az 1/16. számú melléklet „Céltartalék fejlesztési célra” Intézményi és egyéb veszély elhárítás, konyhák, működési eng. szükséges besz. sor terhére 17.500.000.-Ft erejéig, az 1/16. számú melléklet „Céltartalék fejlesztési célra” Vállalkozások ingatlanvásárlásának támogatása sor terhére 18.837.500.-Ft erejéig biztosítja.

**Határidő:** 2013. július 22.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika, Pályázati Iroda, irodavezető  
Tárnok Ferenc, Városfejlesztési Osztály, osztályvezető  
Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály, osztályvezető)

2. felhatalmazza a polgármestert a pályázattal összefüggésben felmerülő dokumentumok aláírására.

**Határidő:** 2013. július 22.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika, Pályázati Iroda, irodavezető)

3. nyertes projekt esetében a projekthez kapcsolódó kifizetéseket a 2013., 2014. és 2015. évben megelőlegezi a támogatási összeg beérkezéséig.

**Határidő:** a 2014 és 2015. évi költségvetés elfogadása

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály, osztályvezető)

II.

a KEOP-1.1.1/C/13 kódszámú „Települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszerek eszközparkjának fejlesztése, informatikai korszerűsítése” pályázathoz kapcsolódó projekt konkrét indítását (beleértve ebbe mindennemű fizetési kötelezettséget keletkeztető tevékenységet) abban az esetben engedélyezi, amennyiben az Önkormányzatnak rendelkezésére áll: legalább egy banki hitel ígervény a költségek átmeneti banki finanszírozásának fedezetéül vagy a projekt pénzügyi finanszírozása Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2013. évi folyószámla hiteléből biztosítható, vagy ha a megelőlegezett támogatás adott éven belüli visszafizetése pénzügyileg teljesíthető és ezen hitelek éven belüli visszafizetéséhez az utólagos támogatási összegek fedezetet nyújtanak.

**Határidő:** a támogató döntést követően azonnal

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

Operatív felelős: Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály, osztályvezető

III.

dönt arról, hogy az Önkormányzat a támogatásból nem elszámolható ÁFA összegét, legfeljebb 277.222.500,- Ft-ot a megvalósítás ütemezésével összhangban a 2014. és 2015. évi költségvetésében betervezi.

**Határidő:** a 2014. és 2015. évi költségvetés elfogadása  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály, osztályvezető)

4. **Javaslat a TIOP-3.2.4-13/1 kódszámú „Autista és megváltozott munkaképességű személyek foglalkoztatásának elősegítése” című pályázat benyújtására (írásban)**  
**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Itt a Szociális Foglalkoztató egyfajta bővítését és ellátási vagy – talán rossz a fogalom, de mégis ezt használom – szociális területét bővítjük valamivel, hogyha nyer ez a pályázat, meg hogyha az önkormányzat támogatja a pályázaton való indulást. Ez ugye azt jelenti, hogy esetleg onnét lentről, a zsúfolt helyről el is tudjuk költöztetni egy méltóbb helyre, egy jobb munkakörülményeket biztosító helyre.

**Sajni József:** Természetesen jó szívvel támogatom ezt a pályázatot, hiszen ahogy itt előadta, ez arról szól, hogy egyrészt a megváltozott munkaképességűek és ezen belül is autistáknak a foglalkoztatását célozza meg a pályázat ezekkel a fejlesztésekkel. Én egy kérdést tennék fel ezzel kapcsolatban. A pályázatnak van egy olyan követelménye, mely szerint a megváltozott munkaképességűek, illetve ezen belül is az autistákból hány fő az, amit foglalkoztatni kell? Hogy én látom itt a Szivárvány EGYMI-nek az adatait, hogy ez nem tudom, nem necces-é, hogy ez teljesíteni tudja az önkormányzat? Tudom, most még előre ezt nehéz prognosztizálni, de itt látom, évekre előre megadja ezt, hogy ez beleférjen-é.

**Cseresnyés Péter:** Köszönöm a kérdést, mert ezt körülbelül másfél hónapig rágtuk mi is – ugye Erika? – körülbelül, mert azon gondolkodtunk, hogy lesz-e annyi megváltozott munkaképességű ember az autisták között itt Nagykanizsán és környékén, akit foglalkoztatni tudunk, és hogyha véletlenül nem lesz, akkor abba a kellemetlen helyzetbe kerülünk, hogy 100 millió Ft-ot kell körülbelül visszafizetnünk. Nem véletlenül van ott az a papír, mégiscsak szakemberek, akik látják előre, hogy hogy alakulhat, és nem feltétlenül az, hogy már megszülettek ezek az emberek és mindenki mérhető, de azért a statisztika alapján is lehet, hogy egy ekkora populációban körülbelül mennyi olyan ember van, aki ettől – azt lehet mondani – a betegségtől – ugye? – szenved. Tehát jól megközelítő számadatok vannak, de tudomásom szerint ezek a létező emberek, és ott a melléklet, de azt hiszem, látta. Sajni képviselő úr, kérdezem, látta azt a mellékletet? Igen, mert arra hivatkozik. Ott számszerűleg fel van sorolva az, hogy várhatóan mennyien lesznek. Ez elég ahhoz, ez a szám, hogy ezt a pályázatot eredményesen végig tudjuk vinni. Én azt hiszem, hogy ebben van tartalék is egyébként még. Igen, de azt látja a képviselő úr, mert ki van nyomtatva, innét látom, hogy ki van nyomtatva. Van-e még kérdés?

**Bene Csaba:** A FIDESZ frakció ezzel a veszéllyel együtt is, és én magam is ezzel együtt tudom támogatni ezt a pályázatot azért, mert ha véletlenül nekünk kell kifizetni a 100 millió Ft-ot vagy a 130 millió Ft-ot, akkor is két olyan dolgot oldunk meg, ami különben is problémát jelentene a városban pályázat nélkül is. A mostani elhelyezésnek a körülményei, amelyek a mai előírásoknak egyáltalán nem felelnek meg, és egy másik olyan épület, amelyik üresen áll, és ott az enyészet martaléka lesz hamarosan, hogyha nem kezdünk vele valamit. Tehát én azt mondom, hogy ezzel a kockázattal együtt is meg kell csinálnunk, mert ha véletlenül nekünk kell kifizetni, akkor is két olyan feladatot oldunk meg, ami itt tornyosul előttünk.

**Cseresnyés Péter:** Nem kevés pénzt kell azért beletenni, mert építészeti részbe kell ebbe még plusz pénzt beletenni, azt mindenki láthatta a kiírásban, hogy a 100 milliónak egy jelentős részét kötöten használhatjuk fel, és nem fejlesztésre vagy az épületnek a rendbe tételezésére. Tehát kell ehhez még pénzt tennünk, nem csak az önrészt, hanem a fölött is kell valamennyit hozzátenni. De énnekem is az a véleményem, amit elnök úr, frakcióvezető úr elmondott, hogy ezzel egyébként két problémát oldunk meg. Évek óta nem találjuk a funkcióját annak a volt kollégiumnak. Így most be tudjuk lakni. Sőt, azt mondom, hogy sajnos elég sok olyan ember van, aki nehezen talál munkát magának azért, mert megváltozott a munkaképessége. Lehet, hogy a későbbiekben még a létszámot is tudjuk bővíteni azon



túl, hogy ezt a bizonyos vállalt létszámot autista munkavállalókkal is tudjuk biztosítani. További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom, és szavazásra teszem fel a határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **211/2013.(VII.11.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

I.

1. támogatja az „Autista és megváltozott munkaképességű személyek foglalkoztatásának elősegítése” című, TÁMOP-3.2.4-13/1 kódszámú pályázat előkészítését, benyújtását legfeljebb 130.000.000,- Ft (100.000.000,- Ft pályázati támogatás+30.000.000,- Ft saját forrás) projektköltséggel az alábbiak szerint:
  - a) az „Autista és megváltozott munkaképességű személyek foglalkoztatásának elősegítése” című kiírásra benyújtandó pályázathoz szükséges előkészítési tevékenységek elvégzésére (szakmai, terv, műszaki tervek, környezeti hatásvizsgálat) legfeljebb bruttó 3.000.000,- Ft díjat a 2013. évi költségvetés 16. számú melléklet, működési célú céltartalék, 2.,Pályázati önrész soráról biztosítja. Az előkészítési költség nyertes pályázat esetén a támogatás terhére elszámolható.
  - b) a projekt saját forrását, legfeljebb 30.000.000,- Ft-ot a 2013. évi költségvetés 16. számú melléklet, fejlesztési célú céltartalék, 2.,Pályázati önrész soráról biztosítja.

**Határidő:** 2013. augusztus 31.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika, Pályázati Iroda, irodavezető  
Tárnok Ferenc, Városfejlesztési Osztály, osztályvezető  
Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály, osztályvezető)

2. felhatalmazza a polgármestert a pályázattal összefüggésben felmerülő dokumentumok aláírására.

**Határidő:** 2013. augusztus 31.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika, Pályázati Iroda, irodavezető)

3. a 100%-ban támogatott nyertes projekt esetében a projekthez kapcsolódó kifizetéseket a 2013. és 2014. évben megelőlegezi a támogatási összeg beérkezéséig.

**Határidő:** a 2014. évi költségvetés elfogadása

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály, osztályvezető)

II.

az „Autista és megváltozott munkaképességű személyek foglalkoztatásának elősegítése” című, TÁMOP-3.2.4-13/1 kódszámú pályázathoz kapcsolódó projekt konkrét indítását (beleértve ebbe mindennemű fizetési kötelezettséget keletkeztető tevékenységet) abban az esetben engedélyezi, amennyiben az Önkormányzatnak rendelkezésére áll: legalább egy banki hitel ígérvény a

költségek átmeneti banki finanszírozásának fedezetéül vagy a projekt pénzügyi finanszírozása Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2013. évi folyószámla hiteléből biztosítható, vagy ha a megelőlegezett támogatás adott éven belüli visszafizetése pénzügyileg teljesíthető és ezen hitelek éven belüli visszafizetéséhez az utólagos támogatási összegek fedezetet nyújtanak.

**Határidő:** a támogató döntést követően azonnal  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály, osztályvezető)

**5. Javaslát Kanizsa Uszoda Kft. 2012. évi elszámolásának elfogadására (írásban)**  
**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Itt ugye annyit kell tennünk, hogy egy egyébként előre meghatározott célra elköltött pénz bizonyos számláját vagy számláit be kell fogadnunk, az előzetes kiíráshoz nem egészen illeszkedő módon kiállított számlákat. Tulajdonképpen dátumprobléma van, mert előbb szereztek be valamit, mint kellett volna, de a célra fordították. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**212/2013.(VII.11.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. megállapítja, hogy az elszámoláshoz benyújtott számlák a 2012. június 6-án kelt Támogatási szerződésben foglalt célokra kerületek felhasználásra.
2. dönt arról, hogy a Támogatási szerződés 5. pontjától eltérően a feladathoz tartozó 2012. október 31. utáni teljesítések számlái az elszámolás során befogadásra kerüljenek.

**Határidő:** 2013. július 31.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztályvezető)

**6. Javaslát alapítványok támogatására a 2013. évi kulturális keret terhére (írásban)**  
**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Alapítványoknak adandó támogatás megadásában a közgyűlés jogosult dönteni. Erről szól ez az előterjesztés. Mivel hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **213/2013.(VII.11.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2013. évi kulturális keret terhére az alapítványok támogatását az 1. sz. melléklet szerint biztosítja:

**Határidő:** 2013. július 15.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

#### **7. Javaslat a Kanizsa Autó- és Motorsport Egyesület és a Magyar JET-SKI Szövetség közös megrendezésében megvalósuló JET-SKI OB 4 rendezvény támogatására (írásban) Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Sajni József:** Úgy gondolom, hogy elvileg egyet is érthetnék azzal, hogy egy ilyen rendezvény, ahol mint a bizottsági ülésen elhangzott, két haszna biztosan van, az egyik az, hogy a halak oxigénhez jutnak a verseny által, vagy több oxigénhez jutnak a verseny által, a másik meg az, hogy a Csó-tónak a híré, nevét viszik szerte a világban. Én úgy gondolom, nálam ez egy elvi kérdés, hogy akkor, amikor olyan egyesületek, amelyek éves bajnoki rendszerben szerepelnek versenyszerűen, utánpótlást nevelnek, stb., tehát ott, ahol adtunk 800.000 Ft-ot egy éves támogatásként, most pedig egy adott versenyre az adott, mit tudom én, holdudvarban pedig kap valaki 600.000-et egy ilyen rendezésre. Aadtuk, ez a harmadik év, örülünk neki, én úgy gondolom, hogy ezt én nem tartom tisztességesnek, hogy ezt ekkora összeggel támogatja az önkormányzat, miközben a másik oldalon pedig tehát nagyon csak meghúzta azt az értékhatárt, amivel támogat – még egyszer mondom, rendszeres bajnoki rendszerben szereplő – sportegyesületeket. Úgyhogy én ezt nem tudom támogatni.

**Cseresnyés Péter:** Képviselő úr szeretném felhívni a figyelmét, hogy egyébként ez a tervezett költségvetésben benn volt, tehát ezt a dolgot elmondhatta volna akkor is, javasolhatta volna, hogy vegyük le, de tulajdonképpen most ez egy formális döntés, mert egy döntést már ezzel kapcsolatban meghoztunk, hogy támogatjuk. Egyébként én azt mondom, hogy kicsit keveredik a szezon a fazonnal az Ön hozzászólásában, mert itt nem sportegyesületet támogatunk, hanem egy rendezvényt. Az, hogy a sportegyesület rendezze meg ezt a rendezvényt, az egy másik dolog, de nem a működésre adunk pénzt itt, hanem annak a rendezvénynek, egy országos bajnokságnak a megrendezésére, ami egyébként úgy, ahogy Ön is mondta és ezzel egyetérték Önnel, félig-meddig egy ilyen városmarketing jellegű ügylet is, mert hogyha lenne nekünk egy zöldtáborunk, színvonalasabb és kiadhatóbb, akkor például itt olyan jellegű táboroztatást is lehetne csinálni, hogy edzőtábor a JET-SKI-nek, és azt gondolom, itt van közöttünk egy horgászember, aki ugyancsak bizonyítja azt, hogy néha jót is tenne mondjuk, egy hét egy nyáron, vagy két hét egy nyáron a Csónakázó-tónak, mert fölkeverve a vizet, oxigént juttat be. A halak biztos, hogy örülnek annak, hogy jobban tudnak lélegezni a víz alatt. Tehát ilyen haszna is van ennek a JET-SKI bajnokságnak. De én fontosabbnak tartom a városmarketing részét, mert hírt visznek egy bizonyos technikai sport szerelmesei a városról és arról a környezetről, amit a Csónakázó-tó tud biztosítani.

**Balogh László:** Az OKISB véleményét szeretném közvetíteni. 5 igen és 1 nemmel foglaltunk állást erről az előterjesztésről. Sajni úr különvéleménye volt az a nem. Itt a rövid bizottsági ülésen igen, több minden elhangzott. Én is azt gondolom, hogy ha már efféle vitaféle keveredik belőle, akkor nem baj, ha komplexebben járjuk körül a dolgot. Én magam úgy vagyok vele, hogy a verseny- és élsportra mondjuk, ha tudtunk 50 milliót üzenni az idén, akkor egy-egy ilyen rendezvényre, ha tudunk bővebben költeni és üzenni, akkor én nem sajnálom ezt. Különösen nem sajnálom akkor, ha egyszer valóban ez már külön soron 16,5 millió városi rendezvényekre, civil szervezetek által szervezeten előzetesen már egyféle tervezése megvolt ennek a dolognak. És különösen nem sajnálom akkor, hogyha a Csó-tóról van szó, amelyről mindannyian tudjuk, sokszor csináltunk már ilyen agymenést, kapásból 30 ötletünk volt, hogy mivel kellene fejleszteni, továbbléptetni, minőségibbé tenni. Ez egy kis rész abból a sok-sok ötletből, ami jó lenne, ha előbb-utóbb megvalósulna. Én ezért nem sajnáltam ezt a 600.000 Ft-ot, illetve a bizottság

java része sem sajnálta. De tisztelem képviselőtársam ellenvéleményét. Igen, mindig takarékosan kell odafigyelnünk a dolgokra, de ebben az esetben én azt hiszem, jó a cél és jó az eszköz hozzá.

**Sajni József:** Nálam nem keveredik a szezon a fazonnal. Világos, itt nem egyesület támogatásáról van szó, tehát ezzel én tisztában vagyok. Én arányokra akartam felhívni a figyelmet, hogy egy verseny- és élsportban egy-egy egyesület támogatása és a most egyszeri, egyedi alkalommal történő támogatás mértéke összehasonlítását szerettem volna megtenni, és úgy gondolom, hogy ez aránytalan.

**Cseresnyés Péter:** Én sem értettem félre képviselő úrnak a gondolatait, csak arra reagálva mondtam azt, hogy a két különböző dolgot, énnekem az a véleményem, nem szabad összekeverni. Két különböző és más jellegű támogatásról van szó. Énnekem ez a véleményem. De hát ebben nem értünk egyet Önnel.

**Marton István:** Balogh képviselőtársunk szavaiból úgy tűnhet, hogy túl sokat költünk a verseny- és élsportra, mert hát, ha arra tudunk ugye 50 milliót szakítani – mondja Ő –, megemlítem, hogy négy évvel ezelőtt a kétszerese volt, 100 millió Ft volt a verseny- és élsportra, és Önök züllesztették le erre a szintre.

**Cseresnyés Péter:** Ehhez szeretném hozzátenni azt, hogy jelen pillanatban, mondjuk ebben az évben, most csak körülbelül tudom mondani, és azt is lehet mondani, hogy per has, de hogy 100-150 millió Ft-ot költünk a verseny- és élsportra, meg tömegsportra, ez szinte biztos, de én inkább azt mondom, veri inkább a 200 milliót, mint a 150-et. Tehát nincs itt semmiféle lezüllesztésről szó. Arról van szó, hogy készpénzben pénzes támogatásként ebben az évben 50 millió Ft-ot tudunk adni a verseny- és élsportra. Plusz 15-öt a diáksportra. Tehát azért mondom, hogy pontosítsunk mindig, és mondjuk meg, hogy mi az 50, meg mi a 15, meg a mi 200.

**Marton István:** Nem kell pontosítani semmit, mert az 50 millió aránylik a 100 millióhoz. Ugyanarra a tematikára ment el a 100 millió, és ugyanúgy volt még külön diáksport, stb. Tehát ne keverjük össze. Verseny- és élsportra közvetlen készpénzben, ahogy Ön mondta, a fele annyi jut ebben az esztendőben. És meg is látszik az eredményeken. De ebbe nem akarok mélyebben belemenni.

**Bene Csaba:** Én az előterjesztéshez szeretnék hozzászólni, mert az előbbi hozzászólások nem az előterjesztésről szóltak. Az én véleményem szerint ez a támogatás jól illeszkedik abba a koncepcióba, amelyet korábban határoztunk el, hogy a Csónakázó-tavat megtöltjük étellel. És én remélem, hogy a következő időszakban az eddig adott támogatások – csak soroljam: Sárkányhajó Bajnokság megrendezéséhez, lovasversenyek megrendezéséhez, JET-SKI verseny megrendezéséhez – még párosulni fog a következő évben vagy években talán kerékpáros versenyek megrendezése, és én örömmel üdvözlök majd minden ilyen előterjesztést, ami még több rendezvényt hoz a Csónakázó-tóra. Természetesen azzal együtt, hogy ott érdemes lenne elgondolkozni komolyabb fejlesztéseken azért, hogy ott igazából nagy rendezvényeket meg lehessen rendezni, szálláshelyeket lehessen kínálni az odalátogató embereknek.

**Cseresnyés Péter:** Ez nélkülözhetetlen ahhoz, hogy szabadidőcentrum legyen a Csónakázó-tó.

**Karádi Ferenc:** Én se keverném össze a verseny- és élsportra adott támogatást a rendezvénnyel kapcsolatos támogatással már csak azért sem, mert ezek egy és kétnapos rendezvények ezt a 600.000 Ft-ot ebben az esetben messze, messze be fogják hozni. Bízom abban, hogy az itt megjelenő vendégek, versenyzők és a kísérők messze többet költenek ebben a városban, mint 600.000 Ft. Ennek ez a titka, hogy ezeket a rendezvényeket érdemes megcélozni támogatással.

**Sajni József:** Nekem tulajdonképpen csak egy kérdésem lenne a végére. Az, hogy az önkormányzat 600.000 Ft-ot támogatásként ad úgy, hogy nincs előttünk semmiféle költségvetése ennek a rendezvénynek. Ezt tulajdonképpen én rendkívüli módon hiányolom. Anno ilyenre soha nem kerülhetett volna sor, hogy egy önkormányzat költségvetés nélkül egy kért összeget úgy ad meg, hogy nem látja azt, hogy milyen költségekkel jár ez.

**Cseresnyés Péter:** Összevetési alapunk van, mert tavaly, tavalyelőtt rendezték, másrészt el kell számolni ezzel a pénzzel. Abban az esetben, hogyha nem számol el, akkor vissza kell fizetni természetesen ezt a támogatást, vagy azt a részét vissza kell fizetni.

**Bicsák Miklós:** Egyetértek, amit Ön elmondott, meg itt az egy-két képviselő hozzászólásával, de azért engedje meg, mint egy ilyen nagy családban, eddig hallgattam a végéig, el kell mondani azt, én is támogatom, szüksége van a városnak a marketingre, minden olyan jó dologra, ami Nagykanizsát képviseli az országban vagy esetleg határokon túl, de tisztelt polgármester úr, azt is tudnunk kell, meg fogják ám holnap nap kérdezni tőlem palini sportegyesületi elnök, a bajcsai sportegyesület elnök, hogy Ti, képviselők csak így megszavaztok ilyen versenyekre több százezer forintot? És akkor az ember próbálja megmagyarázni, hogy ebből azt akarom mondani tisztelettel, hogy hát a kis első, másodosztály, járási, illetve városkörnyéki van, ugye kevesebb jutott most már az utóbbi időben, és jogos nekik a feltevésük. Szóval azért az embernek magyarázatot, attól függetlenül, én támogatom ezt a versenyt is, mert valóban szüksége van a városnak, mert ez nem csak egy egyszerű szűk kereteken belül, de azért jövőre, ha mód van a költségvetésben, a városkörnyéki kis csapatoknak egy kicsit többet adjunk.

**Dr. Csákai Iván (Ügyrendi):** Elnézést, de a témáról beszéljünk, és zárjuk le már a vitát. Hát itt tulajdonképpen a költségvetést kezdjük el újra tárgyalni.

**Cseresnyés Péter:** Képviselő úr! Ez nem ügyrendi. Az ügyrendi, ha azt mondja, hogy zárjuk le a vitát.

**Dr. Csákai Iván:** Zárjuk le a vitát és szavazzunk.

**Cseresnyés Péter:** Szavaztatok róla, jó. De aki kért szót, ketten kértek, alpolgármester úr, meg Károlyi úr, Őnekik meg fogom adni, miután szavaztattunk. És ha úgy szavazunk, hogy tovább nem folytatjuk a vitát. Aki az mellett van, amit Csákai képviselő úr javasolt, hogy zárjuk le a vitát, mert már nem a napirendről szól a vita önmagában, az igen gombot nyom.

A közgyűlés 12 igen, 3 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **214/2013.(VII.11.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja azt a javaslatot, hogy a „Javaslat a Kanizsa Autó- és Motorsport Egyesület és a Magyar JET-SKI Szövetség közös megrendezésében megvalósuló JET-SKI OB 4 rendezvény támogatására” előterjesztéssel kapcsolatos vitát zárják le.

**Cseresnyés Péter:** Nem folytatjuk a vitát, de akik a táblán voltak és jelezték még az ügyrendi javaslat elhangzása előtt, hogy hozzá akarnak szólni, megadom a szót.

**Dr. Károlyi Attila József:** Az, hogy Bicsák képviselőtársam miért szavazta meg, hogy lezárjuk ezt a vitát, ez rejtély. Ugyanúgy rejtély volt számomra az, hogy Csákai képviselőtársam miért tesz olyan nyilatkozatot, nem a témáról szól a vita, amikor Bicsák képviselőtársam pont arról beszélt, hogy az általa vezényelt másodosztályú labdarúgócsapat, meg a Bajcsa, meg a nem tudom kicsoda vezetői mit fognak szólni ahhoz. Na most én itt egy mondattal lezárom a magam részéről az egész kérdést. Hát uraim, tisztelt Bicsák úr! Nem egy országos bajnokság egy futamáról van szó? Hát hogy jön ide egy másodosztályú focicsapatnak a költségvetése?

**Cseresnyés Péter:** Megyei másodosztályú, bocsánat.

**Karádi Ferenc:** Én Károlyi képviselő úrhoz szeretnék csatlakozni. Kedves Bicsák úr! Legyen kedves Kúti úrral tárgyalni, palini labdarúgócsapat elnökével, lényegesen többet kapnak ebben az évben, mint ez az összeg. Valószínűleg Önnek erről nincsenek meg az ismeretei.

**Cseresnyés Péter:** Szavazunk. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az igen gombot nyom.

A közgyűlés 14 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **215/2013.(VII.11.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 600 e Ft támogatást biztosít a Kanizsa Autó- és Motorsport Egyesületnek a 2013. augusztus 10-11-én megrendezésre kerülő JET-SKI OB4 verseny megrendezéséhez, melynek forrása az Önkormányzat 2013. évi költségvetésének céltartalékában szerepeltetett összeg (I/16-os melléklet 26. sor – Civil szervezetek által rendezett városi jelentőségű programok támogatása).

**Határidő:** 2013. szeptember 30.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető  
Tácsi Hajnalka a Gazdálkodási Osztály vezetője)

#### **8. Javaslat a Futurus Pannonia Kft és a Viridis Pannonia Kft. Felügyelő Bizottsága ügyrendjének módosítására (írásban)**

**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester

**Cseresnyés Péter:** Ez ugyanaz, mint a Netta-é, csak át kellett írunk erre a névre, mert az ügyrendet meg kell állapítani. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Ugye annyit hozzá kell tenni, hogy elektronikus formában is tanácskozhatnak, tehát ezt a jogot megadjuk a felügyelő bizottságoknak, és szavazhatnak így. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **216/2013.(VII.11.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Futurus Pannonia Hulladékgazdálkodási Közszolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság Felügyelő Bizottságának - elektronikus hírközlő eszköz közvetítésével történő üléstartás, valamint az ülés tartása nélküli, írásbeli döntéshozatal szabályaival kiegészített - ügyrendjét 2013. július 15-i hatállyal az előterjesztés 1. számú melléklete szerint egységes szerkezetben jóváhagyja.

Felkéri az ügyvezetőt, hogy az ügyrend aláírata érdekében a szükséges intézkedést tegye meg.

**Határidő:** 2013. július 15.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Horváth Balázs ügyvezető)

2. a Viridis Pannonia Környezetvédelmi Kft. Felügyelő Bizottságának - elektronikus hírközlő eszköz közvetítésével történő ülésstartás, valamint az ülés tartása nélküli, írásbeli döntéshozatal szabályaival kiegészített - ügyrendjét 2013. július 15-i hatállyal az előterjesztés 2. számú melléklete szerint egységes szerkezetben jóváhagyja.

Felkéri az ügyvezetőt, hogy az ügyrend aláírása érdekében a szükséges intézkedést tegye meg.

Határidő: 2013. július 15.  
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Horváth Balázs ügyvezető)

**9. Kéményseprő-ipari közszolgáltatási szerződés megszüntetése (írásban)**  
**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Ez folyamánya egy múltkori döntésünknek. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**217/2013.(VII.11.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a kéményseprő-ipari közszolgáltatás ellátása tárgyában 2004. december 14. napján a Füstfaragók Kéménytechnikai Kft.-vel kötött közszolgáltatási szerződés 2013. május 31. napjával történő megszüntetésével, és felhatalmazza a polgármestert jelen előterjesztés 4. számú mellékletét képező szerződés aláírására.

**Határidő: 2013. július 31.**  
**Felelős : Cseresnyés Péter polgármester**  
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

**Zárt ülés**

**A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.**

**A közgyűlés 218/2013.(VII.1.) - 219/2013.(VII.11.) számú határozata később kerül kihirdetésre.**

**A közgyűlés 220/2013.(VII.11.), 221/2013.(VII.11.) számú határozatában egyedi államigazgatási ügyekben döntött.**

**Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 17.45 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)**

**Cseresnyés Péter  
polgármester**

**Dr. Gyergyák Krisztina  
jegyző**



# J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2013. augusztus 14-én (Szerda) 16.00 órakor** tartott **szoron kívüli nyílt** üléséről.

**Az ülés helye:** Vasemberház Díszterem  
Nagykanizsa, Erzsébet tér 1-2.

**Jelen vannak:** Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etlér Ottó, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalócai Zoltán, Jerausek István, Dr. Károlyi Attila, Kovács János, Marton István, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

**Tanácskozási joggal megjelentek:** Karádi Ferenc alpolgármester, Dr. Gyergyák Krisztina jegyző, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Dr. Farkas Roland irodavezető, Zsirainé Moldován Cecília pályázati ügyintéző, Kámán László vezérigazgató, Horváth Balázs ügyvezető

**Cseresnyés Péter:** Tisztelt Hölgyeim és Uraim elkezdjük a közgyűlést. A szoron kívüli közgyűlésre azért kellett sort kerítenünk, mert néhány előterjesztéssel kapcsolatban határidős döntéseket kellett hoznunk. Augusztus 15-ig ezt meg kell hoznunk ezeket a döntéseket és azért a mai nap folyamán tesszük ezt meg, mert még az adminisztratív lépéseket, feladatokat is el kell végezni a döntéseink után. Még egy előterjesztést az eredeti meghívóhoz képest szeretnék javasolni, hogy vegyünk föl a napirendek sorrendjébe és ezt zárt ülésre javasolom majd tenni. A címe pedig ennek az előterjesztésnek „Javaslat a fennálló adósságállomány további állami konszolidációjában való részvételre”. És van a 6-os napirendi ponthoz a hulladékgazdálkodással kapcsolatos napirendi pontunkhoz még kiegészítés, ami a mai nap folyamán került föl a honlapra. Szeretném kérdezni, hogy van-e hozzászólás a napirendekhez. Nincs ilyen. Úgyhogy még egy javaslatom lenne. Zárt üléssel szeretnék kezdeni, mert elég sok meghívott vendég van. Ezen kívül még van feladat az egyik napirendi ponttal és azzal a döntéssel kapcsolatban. Akkor, aki el tudja fogadni. Egy pillanat először a határozatképességet meg kell állapítanom. Meg vagyunk ugye Edit, határozatképesek vagyunk? Ez vagyok én? Jó. Aki el tudja fogadni a napirendi pontot az, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

## **222/2013.(VIII.14.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2013. augusztus 14-i szoron kívüli ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

### **Zárt ülés:**

1. Javaslat a hulladékgazdálkodási tevékenységet ellátó gazdasági társaságokkal kapcsolatos döntések meghozatalára (írásban)  
**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester  
**Meghívott:** Hováth Balázs ügyvezető Netta – Pannonia Kft.
2. Javaslat a Nagykanizsa belterület 223 hrsz-ú közterület egy részének forgalomképessé történő átminősítésére és értékesítésére (írásban)  
**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester  
**Meghívott:** Gadányi Csaba (8800 Nagykanizsa, Sugár u. 74.)
3. Javaslat az Orsi-Technik Kft-vel történő telekhatár-rendezésre (írásban)  
**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester  
**Meghívott:** Kurucz István ügyvezető (Siroma-Plast Kft.)

4. Fellebbezés ebrendészeti hozzájárulást megállapító határozat ellen (írásban)
5. Javaslat a fennálló adósságállomány további állami konszolidációjában való részvételre (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Nyílt ülés:

6. Javaslat az önkormányzati támogatások rendjéről szóló 23/2013. (V. 03.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
7. Javaslat a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda alapító okiratának módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
8. Javaslat a TIOP-3.2.4-13/1 kódszámú „Autista és megváltozott munkaképességű személyek foglalkoztatásának elősegítése” című pályázat előkészítési költségeinek növelésére (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
9. „Ligetváros szociális célú városrehabilitációja” megnevezésű projekt - Akcióterületi terv elfogadása (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívott: Tóth Viktor West Practice Tanácsadó és Szolgáltató Kft.
10. Javaslat Nagykanizsai Megyei Jogú Város Önkormányzata 2013. évi éves összesített közbeszerzési tervének módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

**Cseresnyés Péter:** Akkor elrendelem a zárt ülést.

**Zárt ülés**

**A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.**

**A közgyűlés 223/2013.(VIII.14.) - 228/2013.(VIII.14.), 230.(VIII.14.) számú határozata később kerül kihirdetésre.**

**A közgyűlés 229/2013.(VIII.14.) számú határozatában egyedi államigazgatási ügyekben döntött.**

**Cseresnyés Péter:** Egy közbeeső szavazást szeretnék megejteni. Augusztus 29-én van a soros közgyűlés eredeti munkatervben bevett időpontja. Én azt szeretném, ha a közgyűlés elfogadná, hogy helyette augusztus 28-án szerdán tartsuk meg ezt a közgyűlést egy nappal korábban ugyanúgy a meghirdetett időpontban. Aki ezt el tudja fogadni az, kérem, nyomja meg az igen gombot. Azaz indoka, hogy a következő hétéves, a következő ciklus hétéves időszakával kapcsolatos önkormányzati esetleges pályázati források nagyságáról - ez 12 milliárd forint – én a minisztériumban tudjak egy személyes tárgyalást folytatni. Tehát pénzről történik a dolog. Városi pénzről történik a dolog. Aki ezt el tudja fogadni az, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**231/2013.(VIII.14.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Munkatervben szereplő 2013. augusztus 29-i soros ülés időpontját 2013. augusztus 28-ra módosítja.

**6. Javaslat az önkormányzati támogatások rendjéről szóló 23/2013. (V. 03.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)**

**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Eredeti első napirendi pontunk következnek. Két oka van neki, hogy az egyetemet is megfelelő módon törvényes eljárásoknak megfelelően és a szabályozásnak megfelelően tudjuk támogatni. Valamint a mások oka az, hogy a Vízművet is meg tudjuk támogatni azzal a bizonyos 8 mFt-al, ami a csapadékvíz elvezetésével kapcsolatos költségeit jelenti. Ez évek óta működik, csak most a jogszabály változás miatt a saját rendeletünket módosítani kellett, hogy hivatalosan át tudjuk adni ezt a pénzt. Kérdés van-e? Ilyet nem látok. A vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatot az, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

**39/2013.(VIII.21.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 39/2013. (VIII.21.) önkormányzati rendeletet az önkormányzati támogatások rendjéről szóló 23/2013. (V.03.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**7. Javaslat a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda alapító okiratának módosítására (írásban)**

**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Következő napirendi pontunk 2-es napirendi pont. Adminisztratív okai vannak ennek a napirendi pontnak. Cím pontosításról van szó ugye? Ja Füzvölgy, bocsánat ez a füzvölgyi dolog igen és Liszó, Homokkomárom településeknek a feladatait is átvállaljuk, vagy ellátjuk megállapodás alapján arról szól. Kérdés van-e? Nincs. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot az, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**232/2013.(VIII.14.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda alapító okirat módosítását az előterjesztés melléklete szerint jóváhagyja. Felhatalmazza a polgármestert a Módosító Okirat, valamint az egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okirat aláírására és a Magyar Államkincstár részére történő megküldésére.

**Határidő:** 2013. augusztus 23.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina jegyző)

8. **Javaslat a TIOP-3.2.4-13/1 kódszámú „Autista és megváltozott munkaképességű személyek foglalkoztatásának elősegítése” című pályázat előkészítési költségeinek növelésére (írásban)**  
**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** 3-as napirendi pontunk a TIOP-3.2.4-es pályázatnak szakmai terve, műszaki terve, környezeti hatásvizsgálat, az előkészítési munkáinak a keretösszegét szeretnénk megemelni azért, mert erre lehetőség van. Eddig nem volt most viszont van, és úgy néz ki, hogy erre egyébként több pénzt is kell majd.

**Marton István:** Én értem azt, hogy néha költség-túllépések következnek be, de hogy volt ez megtervezve eredetileg, hogyha meg kell duplázni a költséget. Tehát 3 millióról föl kell venni 6 millióra.

**Cseresnyés Péter:** További hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. A költségeket nem megemeljük. Ez nekünk nem kerül többre. A pályázati pénzen belül használhatunk több pénzt erre a feladatra föl. Egyébként miután bizonyos előírásoknak meg kell felelni, szakmai feladatok ellátásának meg kell felelni ebből a költségből nem biztos, a 3 mFt-ből nem biztos, hogy ki fogunk jönni ezért emeltük meg a pályázati kiírásnak megfelelően és annak a módosításnak megfelelően 6 mFt-ra. Ami nem biztos, hogy ki lesz használva, de a keretösszeg megnövelésével mozgásteret adunk a pályázatnak. Ennyi a történet. Tehát nem biztos, hogy ez lényegesen többre fog kerülni, de a 3 mFt-ből úgy néz ki, hogy nem jövünk ki ezért kellett a keretösszeget megemelünk. Megadom a szót.

**Marton István:** Én ezt mind értem. Sőt a kérdést sem tettem volna fel, ha mondjuk eredetileg 5 millió van betervezve és túl kell lépni 20 %-al.

**Cseresnyés Péter:** Cili, hogy volt ez elnézést? Egy pillanat, a kérdésre. Tudom, hogy mi akar lenni a kérdés. Tehát én úgy emlékszem, hogy maximálva volt a keretösszeg, ami fölhasználható volt erre ugye?

**Zsirainé Moldován Cecília:** Tehát a pályázat az 100 %-os támogatottságú. Tulajdonképpen több pénzbe nem fog ez nekünk kerülni. A belső arányokat változtattuk, csak az előkészítési költségeket ugye előbb ki kell fizetnünk. Ezt a későbbiek folyamán le tudjuk hívni.

**Cseresnyés Péter:** Tehát ezért van ez Marton úr.

**Zsirainé Moldován Cecília:** Tehát többre ez nem fog kerülni.

**Cseresnyés Péter:** Jó.

**Marton István:** Ezt én pontosan, de nem véletlenül mondom azt, hogyha ez 5 millióra lett volna betervezve és fel kell vinni hatra nem szólok egy szót sem. Egyébként ezek mind utófinanszírozási pályázatok. Tehát igenis ki kell ezt nekünk fizetni, és utólag kapjuk meg a pénzünket.

**Cseresnyés Péter:** Kvázi nem kerül pénzünkbe jobban mondva.

**Marton István:** De kerül. Maradjunk annyiban, hogy kamatvesztesség, egyebek. De tényleg nem érdemes belemenni. Én csak azt mondom, hogy ez rosszul volt megtervezve és minden rosszul van megtervezve, ami 100 % túllépést igényel.

**Cseresnyés Péter:** Jó természetesen én azt is tudom javasolni, hogy az egészséget mondjuk vissza, aztán bukunk 100 millió forintot. De most ez az én véleményem szerint ez az a szörszálhasogatás, amibe nem érdemes belemenni, mert ez a pénz egyébként a mi pénzünk. Legfeljebb tényleg úgy, ahogy Ön mondja, megelőlegezzük, de a lényeg az, hogy el tudjuk költeni egy egyébként elég rossz állapotba levő és a jelen ismereteink szerint halálraítélt épületünkre, el tudjuk költeni, és életet tudunk bele lehelni. Nem beszélve arról, hogy jó néhány a munkaerőpiacról kiszoruló embernek tudunk ezzel stabilabb, jobb munkakörülményeket biztosítani, meg még a foglalkoztatás létszámát is tudjuk bővíteni. Most az, hogy plusz 100 eFt-ba, vagy 200 eFt-ba fog kerülni a kamat a városnak én azt gondolom 10-15 ember plusz foglalkoztatása meg mások 80-90 ember biztos munkahelyének a megtartásával ez nekünk, megéri még, ha a pénzügyi osztály, gazdálkodási osztály vezetőjére nézek, aki szigorúan felügyeli a pénzköltést még Ő is, azt mondja, hogy ez biztos megéri. Nem nézek oda, hátha nem így bólint, de biztos vagyok benne, hogy így történik. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot az, kérem nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **233/2013.(VIII.14.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

a 211/(2013.(VII.11.) számú határozat 1.a) pontját az alábbiak szerint módosítja:

az „Autista és megváltozott munkaképességű személyek foglalkoztatásának elősegítése” című kiírásra benyújtandó pályázathoz szükséges előkészítési tevékenységek elvégzésére (szakmai terv, műszaki tervek, környezeti hatásvizsgálat) legfeljebb bruttó 6.000.000,- Ft díjat a 2013. évi költségvetés 16. számú melléklet, működési céltartalék, 2. Pályázati önrész soráról biztosítja. Az előkészítési költség nyertes pályázat esetén a támogatás terhére elszámolható.

**Határidő:**

**2013. augusztus 15.**

**Felelős :**

**Cseresnyés Péter polgármester**

(Operatív felelős:

Rodekné Hederics Erika, Pályázati Iroda, irodavezető

Tárnok Ferenc, Városfejlesztési Osztály, osztályvezető)

### **9. „Ligetváros szociális célú városrehabilitációja” megnevezésű projekt - Akcióterületi terv elfogadása (írásban)**

**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Meghívott: Tóth Viktor West Practice Tanácsadó és Szolgáltató Kft.**

**Cseresnyés Péter:** Istvánék itt vannak? De az akcióterületi tervnek a készítője az itt van, láttam Őt telefonálni. Szeretném megkérdezni, hogy van-e kérdés ezzel kapcsolatban? Egy következő lépést kell megtennünk a pályázat megnyerése irányába.

**Karádi Ferenc:** A pályázati dokumentáció 6. oldalán van egy olyan tétel, amely többször szóba került már és lehet, hogy a leírt anyagot pontosítani kell. Ez pedig az első a 6. oldal tetején a kerékpárút kialakítása és közvilágítás kiépítése a Csengery utca mentén. Erről többször volt már szó arról a szakasról, amelyik a belterületen kívül van. Nem erről van szó ebben az esetben, hanem az Erdész utca és a vasúti átgáz közötti szakasról. Tehát meghosszabbodik a kerékpárút és egy új szakasz kerül kiépítésre és ott a közvilágítást is kell alakítani azért, mert a jelenlegi világítás nem alkalmas arra, hogy a mások oldalra átvilágítson. Tehát csak pontosítani szerettem volna azt, hogy a leírt anyag, ha valakit érdekel, akkor erről a kerékpárút építésről van szó.

**Marton István:** Aki elolvasta ezt a anyagot az pontosan tudja azt, amit Karádi úr mondott, aki meg nem olvasta el annak meg úgy is mindegy, mert nem látja az összefüggést. Ez egyébként egy rendkívüli hosszú anyag. Én azt mondom, hogy ez egy rendkívül komoly és alapos munka. Úgyhogy ezt teljes szívemből tudom támogatni.

**Cseresnyés Péter:** A vitát lezárom, mivel további hozzászólót nem látok. Szeretném Istvánékat megkérdezni van-e valami hozzáfűznivaló? Ha nincs, akkor nem ragaszkodom hozzá. Nem akarnak hozzáfűzni semmit sem. Aki a határozati javaslatot el tudja fogadni az, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **234/2013.(VIII.14.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Ligetváros szociális célú városrehabilitációja” keretében megvalósuló fejlesztésekre (Városi Uszoda felújítása, Ligetvárosi óvoda felújítása, Erdész u. járda-közvilágítás kiépítése, Csengery úton az Erdész u.-Bp. vasútvonal közötti kerékpár út-közvilágítás kiépítése, Térfigyelő kamerák kiépítése, Csengery 117/4-6 24db lakás felújítása) benyújtandó pályázat részét képező Akcióterületi Tervet elfogadja az 1. sz. melléklet szerint.

<b>Határidő:</b>	<b>2013. szeptember 14.</b>
<b>Felelős :</b>	<b>Cseresnyés Péter polgármester</b>
(Operatív felelős:	Horváth István, Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt., beruházás lebonyolító)

#### **10. Javaslat Nagykanizsai Megyei Jogú Város Önkormányzata 2013. évi éves összesített közbeszerzési tervének módosítására (írásban) Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Ez meg egy pályázatunk okán került ide elénk, mert meg kell indítani ezt is ugye? Igen, mert egy pármillió forintot nyertünk. Kérdés van-e szeretném megkérdezni? Ilyet nem látok. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot az, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **235/2013.(VIII.14.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt arról, hogy jelen előterjesztés 2. számú melléklete alapján Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2013. évi éves összesített közbeszerzési terv módosítását elfogadja.

<b>Határidő:</b>	<b>2013. augusztus 16. (nyilvánosság biztosítására)</b>
<b>Felelős :</b>	<b>Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző</b>
(Operatív felelős:	Tárnok Ferenc osztályvezető)

**Cseresnyés Péter:** Miután további napirendi pontunk nincs, mindenkinek szeretném megköszönni a munkáját, közreműködését és további szép napot. A közgyűlést bezárom.

**Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 16.33 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)**

**Cseresnyés Péter  
polgármester**

**Dr. Gyergyák Krisztina  
jegyző**

# J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2013. szeptember 26-án (Csütörtök) 13.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

**Az ülés helye:** Vasemberház Díszterem  
Nagykanizsa, Erzsébet tér 1-2.

**Jelen vannak:** Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etlér Ottó, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalócai Zoltán, Jerausek István, Dr. Károlyi Attila, Kovács János, Marton István, Sajni József, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

**Tanácskozási joggal megjelentek:** Karádi Ferenc alpolgármester, Dr. Gyergyák Krisztina jegyző, Bagarus Ágnes osztályvezető, dr. Borka Beáta osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető, Dr. Farkas Roland irodavezető, Dr. Fazekas Heléna ált. igazgatási ügyintéző, Berecz Balázs pénzügyi osztályvezető-helyettes

**Cseresnyés Péter:** .... az ülés kezdete előtt a meghívóban szereplő napirendi pontokhoz. Először is szeretném javasolni, és így kérem majd elfogadni, hogy megint úgy, ahogy múltkor is, zárt üléssel kezdjük az ülést. Ennek az oka pedig az, hogy az egyik zárt ülésen megtárgyalandó anyagból következik egy nyílt ülésen megtárgyalandó anyagnak egy határozati javaslata, és anélkül nem tudjuk a nyílt ülésen tárgyalni előterjesztést elfogadni, hogy ne a zárt üléssel kezdjük. A meghívóban szereplő alábbi előterjesztést visszavonom, mivel további egyeztetést igényel a napirendi pontnak a megtárgyalása, az anyagnak a megtárgyalása. 11. napirend, a „Javaslat a Bajcsa és Korpavár városrészekben elkészült szennyvízcsatorna-hálózat önkormányzati tulajdonba vételével kapcsolatos döntések meghozatalára” címmel. Tehát ezt visszavonásra javaslom. A meghívóban nem szereplő alábbi előterjesztések napirendre vételét viszont javaslom: Javaslat a volt Thury Laktanya területén található „kápolna” megnevezésű épületre (nagykanizsai 3110/06. hrsz.) Nagykanizsán 2012. március 7. napján megkötött ajándékozási szerződés tévedés jogcímén történő megtámadására (Ptk. 235. §, Ptk. 236. §, Ptk. 582. § (3) bekezdés) Ez egy önálló képviselői indítványként került elénk. Zárt ülésen való tárgyalását javaslom. Aztán egy másik napirend, amit felvételre javaslok, Javaslat a Zrínyi utca 33 szám alatti épületre kötött ingatlanhasználati szerződés megszüntetése tárgyában hozott 239/2013.(VIII.28.) számú közgyűlési határozat módosításáról szóló előterjesztést javaslom napirendre venni. És a meghívóban szereplő alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés: A Polgármesteri tájékoztatóhoz kettő. Ezek egyike 24-én, a másik a mai nap folyamán került fel a honlapra. A 8. Interpellációk, kérdések esetében pedig két interpellációs kérdés – ugye? – igen, kettő interpellációs kérdés – vagy egyben volt ez? – kettő külön kérdés volt, és erre a választ a mai nap folyamán tettük fel Sajni képviselői úrnak az interpellációjára választ a honlapra. Szeretném kérdezni, hogy van-e a napirendhez még hozzáfűznivaló?

**Bicsák Miklós:** Nagyon rövid két interpellációm lenne. Témám a palini Alkotmány u. 75. szám alatt lévő orvosi rendelő, és újra téma, mert ma Horváth János nevezetű úr elesett, majd kifejttem, a kerékpárút, amit aszfaltozni kellene az Inkey kápolna....

**Bene Csaba:** Napirend után szeretnék négy kérdésben felszólalni.

**Cseresnyés Péter:** Kérdések között vagy napirend után?



**Bene Csaba:** Nem, napirend után.

**Tóth Nándor:** Szintén a kérdések napirendnél szeretnék négy rövid kérdést feltenni.

**Kovács János:** A kérdéseknél a Dödölle Fesztivállal kapcsolatban néhány anomáliáról szeretnék szólni.

**Dr. Károlyi Attila József:** Napirend után egy kérdést szeretnék feltenni.

**Sajni József:** Szintén a 8. napirendnél szeretnék. Volt két interpellációm és van egy kérdésem. A kérdés a csapadékvíz-elvezetéssel kapcsolatos. A másik kettő pedig a Vasút utca és az a támogatás.

**Dr. Fodor Csaba:** Egy kérdést szeretnék majd feltenni tisztelt polgármester úr, hogy Zuglósodik-e Kanizsa címmel.

**Dr. Etler Ottó László:** Szintén a 8. napirendi pontnál kettő kérdésem lenne.

**Cseresnyés Péter:** További hozzászólót nem látok, ezért szavazásra teszem fel a módosításokkal és a javaslatokkal a meghívóban szereplő napirendi pontokat, a mai munkánk menetét. Aki el tudja fogadni, kérem, szavazzon igennel.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **260/2013.(IX.26.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2013. szeptember 26-i soros ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

##### **Zárt ülés:**

1. Javaslat a Fogyatékkal Élők Integrált Intézménye által használt 8800 Nagykanizsa, Úrhajós utca 6. szám alatti ingatlan társasházzá alakítására (írásban)  
**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester
2. Javaslat a VI. számú Felnőtt Háziiorvosi Szolgálat átadására Dr. Simán István háziiorvos részére (írásban)  
**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester  
**Meghívottak:** Dr. Simán István 8800 Nagykanizsa, Szentendrei u. 2/b, Dr. Kaleb Getachew 8800 Nagykanizsa, Péterfai u. 23/a
3. Javaslat döntéshozatalra a Széchenyi térre tervezett fénykereszt elhelyezése ügyében (írásban)  
**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester  
**Meghívott:** Csapó Árpádné kérelmező 8800 Nagykanizsa, Csengery u. 18/B
4. Javaslat a Saubermacher-Pannonia Kft. és Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata között létrejött szindikátusi szerződés felülvizsgálatára (írásban)  
**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester  
**Meghívott:** Horváth Balázs ügyvezető
5. Javaslat a volt Thury Laktanya területén található „kápolna” megnevezésű épületre (nagykanizsai 3110/06. hrsz.) Nagykanizsán 2012. március 7. napján megkötött ajándékozási szerződés tévedés jogcímén történő megtámadására (Ptk. 235. §, Ptk. 236. §, Ptk. 582. § (3) bekezdés) (írásban)  
**Előterjesztő:** Dr. Károlyi Attila önkormányzati képviselő
6. Fellebbezések (írásban)

Nyílt ülés:

7. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2013. évi költségvetéséről szóló 6/2013.(II. 21.) önkormányzati rendelete módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
8. Pályázati kiírás önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok ügyvezetői és vezérigazgatói tisztségének betöltésére (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
9. Javaslat az Egyesített Bölcsőde alapító okiratának módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívott: Körmendi Viktória intézményvezető
10. Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2014. évi fordulójához történő csatlakozásra (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
11. Javaslat a Halis István Városi Könyvtár magasabb vezetői álláshely pályázatának kiírására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
12. Javaslat a Fogyatékkal Élők Integrált Intézménye intézményvezetői pályázatának közzétételére (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
13. Polgármesteri tájékoztató (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
14. Javaslat a Zrínyi utca 33 szám alatti épületre kötött ingatlanhasználati szerződés megszüntetése tárgyában hozott 239/2013.(VIII.28.) számú közgyűlési határozat módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
15. Interpellációk, kérdések
16. Napirend utáni felszólalások
15. Interpellációk, kérdések

**Zárt ülés**

**A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.**

**A közgyűlés 261/2013.(IX.26.) - 266/2013.(IX.26.) számú határozata később kerül kihirdetésre.**

**A közgyűlés 267/2013.(IX.26.) – 269/2013.(IX.26.) számú határozatában egyedi államigazgatási ügyben döntött.**

- 7. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2013. évi költségvetéséről szóló 6/2013.(II. 21.) önkormányzati rendelete módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki a rendeleti javaslatot el tudja fogadni, kérem, szavazzon.

A közgyűlés 14 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

#### **40/2013.(X.03.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja 40/2013.(X.03.) önkormányzati rendeletét Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2013. évi költségvetéséről szóló 6/2013.(II.21.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**Cseresnyés Péter:** Javaslom, hogy a meghívó szerinti 5. napirendi pont tárgyalását – Pályázati kiírás önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok ügyvezetői és vezérigazgatói tisztségének betöltésére – hozzuk előre. Tehát az 5. napirendi pont előrevételét, aki ellenzi, az nemmel szavaz, aki mellette van, az pedig igennel. Tehát azt javaslom, hogy most tárgyaljuk ezt a napirendi pontot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **270/2013.(IX.26.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 8. napirendként a meghívó szerinti 5. napirendi pontot – Pályázati kiírás önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok ügyvezetői és vezérigazgatói tisztségének betöltésére – tárgyalja.

#### **8. Pályázati kiírás önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok ügyvezetői és vezérigazgatói tisztségének betöltésére (írásban) Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Három gazdasági társaságunk posztjára keressük a megfelelő vezetőt. Via, Vagyonkezelő és a Hulladéklerakó – nem tudom a nevét pontosan. Nem, nem. A Hulladéklerakó.

**Gyalócai Zoltán Bálint:** A városfejlesztési bizottság minimálisan módosította a kiírást. Az egyetemi vagy főiskolai műszaki végzettséget kibővítette egyetemi vagy főiskolai végzettségre. Tehát gyakorlatilag a műszaki szót kivette belőle. Ezzel a pályázhatók körét próbálta kibővíteni, hogy egy szélesebb skálából tudjunk választani.

**Cseresnyés Péter:** Köszönöm szépen, támogatom.

**Gyalócai Zoltán Bálint:** És a felsőfokú műszaki vagy természettudományi végzettséggel a következő pontban szintén kibővítette. Próbált egy bővebb merítési lehetőséget adni a városnak a választásból.

**Cseresnyés Péter:** A hulladéklerakóról van szó? Igen.

**Dr. Károlyi Attila József:** Ön támogatja, de a jogi bizottság meg nem támogatta ezt.

**Cseresnyés Péter:** Ez azt jelenti, hogy nem támogatta, de módosító javaslattal nem élt. Tehát az eredetét támogatja. Jó. Köszönöm. A másik két pályázathoz van-e kérdés, hozzászólás? Jó, akkor szeretném még mondani, hogy olyan módosító, amit én el tudok fogadni, olyan módosító javaslat érkezett a bizottság részéről, hogy az előnyt jelent pontba vegyük be a vezetői gyakorlatot, hogy legyen vezetői gyakorlata. Tehát ez előnyt jelent abban az esetben, amikor a bírálatra sor kerül. És a pályázatnak tartalmaznia az alábbi dokumentumokat elvárásban egy ilyen résszel egészüljön ki, hogy meglévő vezetői gyakorlat esetén annak hitelt érdemlő igazolása is kerüljön be a pályázatba. És szeretném még kiegészíteni azzal, hogy amit elnök úr elmondott kiegészítésképpen, az úgy szólna

pontosan, mert van egy zárójeles rész hozzá, amiben taglalja azt, hogy mit jelent az a bizonyos felsőfokú műszaki vagy természettudományi végzettség – így szólna akkor tehát: pályázati feltételek – és akkor a teljes pontot elolvasom – magyar állampolgárság, cselekvőképesség, büntetlen előélet, a szűkítés helyett a tágítás, az azt jelentené az egyetemi vagy főiskolai műszaki végzettség helyett kerülné be, hogy egyetemi vagy főiskolai végzett – tehát ezzel nyitnánk tágabbra a kört – és az utolsó pont úgy nézne ki, hogy felsőfokú műszaki vagy természettudományi végzettség (amennyiben az egyetemi vagy főiskolai végzettség nem műszaki vagy természettudományi jellegű). Ez a felsőfok, ez felsőfokú szakképzettséget jelent. A vezetői gyakorlat, ezt már mondtam. Nem tudom, hogy megismételjem, hogy miről van szó, mert most lehet, hogy egy kicsit zavaros, ahogy én ezt felolvastam.

**Dr. Fodor Csaba:** Én a bizottsági ülésen nem értettem egyet ezzel a kiterjesztéssel, már csak azért sem, mert nem sikerült meggyőzni engem arról, hogy mit értünk természettudományi végzettség alatt. Ugye ami akkor lépne be, ha az első körben valaki olyan egyetemi vagy főiskolai végzettséggel pályázik, ami nem műszaki vagy nem is tudom, nem környezetvédelmi, nem közgazdasági, hanem nem tudom, tanítóképzői, mondjuk.....

**Cseresnyés Péter:** Vagy jogász.

**Dr. Fodor Csaba:** .... vagy jogász. Vagy jogász. Tegyük fel, hogy jogász. Jó, maradjunk ennél. Tehát pályázik egy jogi egyetemet végzett valaki, akinél a természettudományi végzettség, ha van egy ilyen másoddiplomája, előnyt jelent. Természettudománynak számít-e a kémia, fizika? Igen. Tegyük föl, beszéljünk róla, nekem van egy jogi diplomám, és elvégeztem a kémia-fizika szakos pedagógus képzésen, mondjuk főiskolai diplomám van. Az biztos, hogy nagy előny abban, hogyha valaki ilyen pályázik? Nagy előny, hogy mi egy cég ügyvezetőjét keressük? Mennyiben emeli meg az én cégvezetési tudásomat, ha van mellette természettudományos főiskolai végzettségem? Tehát én azt hiszem, hogy ez a megfogalmazás így nem helyes, nem pontos, csak zavarokat kelt. Tehát mondjuk meg, milyen végzettségű, milyen szaktudású embert szeretnénk mi a Hulladéklerakó élére választani. Tehát ez így olyan helyzeteket teremthet, amiben fölösleges – hogy mondjam? – tudom, mert bocsánat, a bizottsági ülésen az volt erre a válasz a hasonló felvetésemre, hogy majd úgyis a közgyűlés dönt. De fölösleges reményeket táplálni pályázókban viszont nem lenne tisztességes. Nekünk úgy kellene egzakt módon kiírni a pályázatot, hogy abból minden pályázó, aki pályázni szeretne, tudja, hogy ő konkrétan megfelel a kiírási és az elvárásai feltételeknek.

**Cseresnyés Péter:** Képviselő úr, én egyébként egyetértek Önnel, és nem ezért vettem magamhoz a szót, hanem azért, mert a legjobb az lenne, hogyha egyetemi vagy főiskolai, vagy valamilyen szakirányú felsőfokú végzettsége, tehát nem felsőfokú, egyetemi vagy felsőoktatási intézményben szerzett diplomával rendelkező emberre is értendő. Tehát egy felsőfokú szakirányú végzettséggel rendelkező ember is megkaphassa ezt a dolgot. De itt vezetőről van szó. Tehát nem arról van szó, hogy valami speciális szakterületet kell őneki ellátni, amihez speciális szaktudás kell, hanem vezető, egy menedzsert keresünk. És hogyha Ön jogászról beszélt, akkor én azt mondom inkább, egy humán végzettségű ember is, akár egy tanárember sem biztos, hogy rossz vezető. És éppen azért mondom és támogatom azt a felvetést, hogy lehetőleg minél szélesebbre tárjuk a kaput. Sosem lehet tudni, hogy mikor és hol találunk egy alkalmas embert akármilyen végzettséggel, menedzseri feladatok ellátására. Mert itt menedzsert keresünk. Tehát nem arról van szó, hogy valami építőmérnöki helyet akarunk valakinek megpályáztatni, vagy valahonnét építőmérnököt akarunk találni. Ahhoz tényleg speciális szaktudás kell. Sok minden speciális szaktudás kell. Itt egy menedzsert keresünk, aki 3-4 – hány embernek a főnöke lesz? –, 4 embernek a főnöke lesz – így van, de ez olyan szaktudás, hogy aki vezetői képességekkel rendelkezik, ezt a problémát meg tudja oldani. Emlékszem arra a vitára képviselő úr, amikor az előző vezetőt kerestük, és azon polemizáltunk, azon gondolkoztunk, hogy egyébként egy élelmiszeripari mérnök jó-e ide vagy sem. Hát, ha vezetői képességei vannak, akkor miért ne lenne jó. Mint ugyanúgy más felsőfokú végzettséggel rendelkező ember, sőt, azt mondom, még középfokú végzettséggel rendelkező ember is, aki a megfelelő vezetői képességeknek a birtokában van. Nem vitatkozni akarok Önnel, mert egyébként igazat adok Önnek abban, amit elmondott, csak szerintem nem egy Lenin Kohászati Műveknek a vezérigazgatóját keressük, ahova egyébként lehet, hogy jó egy jogi diploma, egy közgazdász diploma, vagy valami szakirányú menedzseri végzettség. Itt egy kis cégnek, volumenében is és az igazgatót, irányított emberek tekintetében is kis cégnek a vezetőjét keressük. További hozzászólót nem látok, a

vitát ezzel lezárom. Külön-külön szeretném feltenni mind a három gazdasági társaság vezetői posztjára kiírt pályázatról a határozati javaslatra történő döntés meghozatalát. Aki a Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság igazgatói jogkört gyakorló vezérigazgató tisztségének betöltésére pályázatot az alábbi formában, ami itt a mellékletben olvasható, támogatni tudja, hogy abban a formában kerüljön kiírásra, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Cseresnyés Péter:** Másodikként a Vagyonkezelő és Szolgáltató Részvénytársaságunk vezetésére kiírt pályázati feltételek támogatását kérem, mellékelt támogatását kérem Önöktől. Aki támogatni tudja, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**Cseresnyés Péter:** Harmadikként pedig a Nagykanizsa-Netta-Pannonia Hulladéklerakót Üzemeltető Kft. ügyvezetői posztjára szóló pályázatot teszem fel szavazásra azokkal a módosításokkal, amit Gyalócai elnök úr, és utána a hozzám a bizottságtól eljutott javaslatként módosító javaslatokkal együtt értelmezve teszem fel szavazásra, és kérem azt, hogy szavazzanak róla. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

### **271/2013.(IX.26.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság igazgatósági jogkört gyakorló vezérigazgatói tisztségének betöltésére pályázatot hirdet az előterjesztés 1. számú mellékletét képező pályázati felhívás közzétételével.

**Határidő:** 2013. október 3. – a pályázat közzététele  
2013. novemberi soros közgyűlés – beérkezett pályázatok előterjesztése döntésre

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina jegyző)

2. a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság igazgatósági jogkört gyakorló vezérigazgatói tisztségének betöltésére pályázatot hirdet az előterjesztés 2. számú mellékletét képező pályázati felhívás közzétételével.

**Határidő:** 2013. október 3. – a pályázat közzététele  
2013. novemberi soros közgyűlés – beérkezett pályázatok előterjesztése döntésre

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina jegyző)

3. a Nagykanizsa – Netta - Pannonia Hulladéklerakót Üzemeltető Kft. ügyvezetői tisztségének betöltésére pályázatot hirdet az előterjesztés 3. számú mellékletét képező pályázati felhívás – alábbi módosításokat is tartalmazó – közzétételével.

**Pályázati feltételek:**

- egyetemi vagy főiskolai műszaki végzettség szövegrész helyébe az alábbi szövegezés lép:
  - egyetemi vagy főiskolai végzettség,
- legkevesebb egy év vezetői gyakorlat (ügyvezető, telephelyvezető, műszaki vezető) szövegrész helyébe az alábbi szövegezés lép:
  - felsőfokú műszaki vagy természettudományi végzettség (amennyiben az egyetemi, vagy főiskolai végzettség nem műszaki vagy természettudományi jellegű)

**Előnyt jelent:**

- kiegészül az alábbi kritériummal:
- vezetői gyakorlat

**A pályázatnak tartalmaznia kell az alábbi dokumentumokat:**

- a pályázati feltételként előírt vezetői és szakmai gyakorlat hitelt érdemlő igazolása szövegrész helyébe az alábbi szövegezés lép
  - vezetői gyakorlat esetén, annak hitelt érdemlő igazolása,

**Határidő:** 2013. október 3. – a pályázat közzététele  
2013. novemberi soros közgyűlés – beérkezett pályázatok előterjesztése döntésre

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina jegyző)

**9. Javaslát az Egyesített Bölcsőde alapító okiratának módosítására (írásban)**

**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Meghívott: Körmendi Viktória intézményvezető**

**Cseresnyés Péter:** Szeretném megkérdezni, hogy van-e kérdés, hozzáfűznivaló? Férőhelyek számával kapcsán kell, ha jól tudom. Ugye csak ez? Bea? ... elnevezés? Igen, ez a kettő, ami miatt ezt meg kell tennünk, tehát félig-meddig automatizmus, a férőhelyek tekintetében viszont belátásunk szerint kell dönteni. Kérdést nem látok, hozzászólás nincs. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **272/2013.(IX.26.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért azzal, hogy az Egyesített Bölcsőde intézmény elnevezése 2013. november 1. napjától Nagykanizsai Egyesített Bölcsőde elnevezésre módosuljon.
2. az Egyesített Bölcsőde alapító okiratát az 1. számú mellékletben foglaltak szerint módosítja.  
Felkéri a polgármestert, hogy az intézmény jelen határozattal módosított, valamint az egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát adja ki, és a módosító, valamint a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratok Magyar Államkincstárnak történő megküldéséről gondoskodjon.

**Határidő:** 2013. október 31.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: dr. Borka Beáta Marianna osztályvezető)

### **10. Javaslát a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2014. évi fordulójához történő csatlakozásra (írásban) Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Ugyanannyi pénz áll rendelkezésre, mint az elmúlt években. Remélhetőleg jövőre is elég lesz, tehát a 2014-es pályázatokra is elég lesz, úgyhogy kérem ennek az elfogadását. Szeretném megkérdezni, van-e valaki, aki kérdést akar feltenni, hozzászólást. Nem látok ilyet, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **273/2013.(IX.26.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért az Emberi Erőforrások Minisztériuma megbízásából az Emberi Erőforrás Támogatáskezelő által kiírt Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2014. évi fordulójához való csatlakozásával. Az Általános Szerződési Feltételekben foglaltakat elfogadja, egyúttal felhatalmazza a polgármestert a Csatlakozási Nyilatkozat aláírására. (2. számú melléklet)

**Határidő:** 2013. október 4.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

2. a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2014. évi finanszírozására 8 000 E Ft fedezetet az adott év költségvetésében biztosítja

**Határidő:** 2014. évi költségvetés elfogadása

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető  
Bagarus Ágnes osztályvezető)

3. a „B” típusú pályázók esetén az eddig megítélt támogatások alapján - a 2014. évi Csatlakozási nyilatkozat elfogadásától függetlenül - a 2014., 2015., 2016. évre kötelezettséget vállal az alábbi tervezett összegeknek az adott év költségvetésében való szerepeltetésére.

év	összeg(Ft)
2014.	1 050 000
2015.	705 000
2016.	255 000

**Határidő:** 2014. évi költségvetés elfogadása  
2015. évi költségvetés elfogadása  
2016. évi költségvetés elfogadása

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető  
Bagarus Ágnes osztályvezető)

#### **11. Javaslat a Halis István Városi Könyvtár magasabb vezetői álláshely pályázatának kiírására (írásban)**

**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Az elv ugyanaz volt, hogy lehetőleg minél szélesebbre tárjuk a kaput. Mivel nem látok hozzászólót, ezért a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **274/2013.(IX.26.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. pályázatot hirdet a Halis István Városi Könyvtár magasabb vezetői beosztásának ellátására az előterjesztés 1. számú mellékletét képező igazgatói pályázati felhívás közzétételével.

**Határidő:** 2013. október 15.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

2. a Halis István Városi Könyvtár igazgatói feladatainak ellátására irányuló pályázati eljárás folyamatában a döntést előkészítő szakmai bizottságban való részvételre felkéri:
- a kulturális feladatokért felelős alpolgármestert,
  - az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság elnökét,



- a Közalkalmazotti Tanácsot (ennek hiányában a Közalkalmazotti Megbízottat) és a reprezentatív szakszervezetet egy-egy tag delegálására,
- a Magyar Könyvtárosok Egyesületét, mint országos szakmai szervezetet egy tag delegálására.

**Határidő:** 2014. január 15.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
 (Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

**12. Javaslat a Fogytékkal Élők Integrált Intézménye intézményvezetői pályázatának közzétételére (írásban)**  
**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Nekifutunk újra, nem először, reméljük, utoljára. Aki kérdezni szeretne, az kérem, jelezze, hozzászólni kíván. Nincs ilyen, a vitát lezárom. Aki a határozati javaslatot elfogadja, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**275/2013.(IX.26.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázatot hirdet a nagykanizsai Fogytékkal Élők Integrált Intézménye intézményvezetői álláshelyének betöltésére az előterjesztés mellékleteként csatolt pályázati felhívás közzétételével. A Közgyűlés felkéri a jegyzőt a pályázatával kapcsolatos feladatok elvégzésére, a pályázati felhívás közzétételére, illetve a pályázatát jogszabályban foglaltak szerinti lebonyolítására.

**Határidő:** 2013. október 8. – a pályázati kiírás közzétételére  
 2013. december 31. – a pályázatok Közgyűlés elé terjesztésére  
**Felelős :** dr. Gyergyák Krisztina jegyző a pályázatával kapcsolatos feladatokért  
 Cseresnyés Péter polgármester a pályázatok Közgyűlés elé terjesztéséért  
 (Operatív felelős: dr. Borka Beáta Marianna osztályvezető, Szociális Osztály)

**13. Polgármesteri tájékoztató (írásban)**  
**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Marton István:** Mindjárt a jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásával kapcsolatosan az 1. pont, az 5/4/2013.(I.15.) számú határozat, amely a Javaslat a „Nyugat-dunántúli Operatív Program megyei jogú városainak városrehabilitációs témájú kiemelt projektjavaslataihoz” című kiemelt projekt benyújtására. Eltelt a határidő, egy hónappal ezelőtt, augusztus 31-én. Kommentár, hogy pályázatot benyújtottuk, és projektötletként nevesítettük 725.000.000 Ft elszámolható közkiadással. A támogatási szerződés aláírására vonatkozóan kérjük a határozati pont végrehajtásának határidejét 2013. október 21-ig meghosszabbítani szíveskedjenek. Hát első kérdésem, hogy ezt a három hónapos csúszást mi

okozta? Másik kérdésem pedig az, hogy az előző ciklusban a megyei jogú városoknak belvárosi rekonstrukcióra 2, azaz 2 milliárd Ft volt félretéve, abból mi az egyes ciklusban 900 milliót lehívtunk, tehát maradna 1,1 milliárd Ft, illetve maradt, és Önök 725 millióról nyújtották be. Hova tűnt 375 millió Ft?

**Cseresnyés Péter:** Az első kérdésre az a válasz, hogy nincs döntés, ugyanis Európai Unió pénzről van szó. Még hogy valaki félre ne értse ezt a közkiadás témát, tehát nem a mi pénzünkből, hanem Európai Unió pénzéből van, és teljes egészében támogatott ez 725 millió Ft. Tehát még nem született meg a döntés, aláírásra vár. Elvi döntés megvan, tehát nyert a pályázat, a végső döntésre és utána a támogatói szerződés aláírására várunk. Az a 2 milliárd Ft, amit Ön említett, bizonyára jobban tudja, mint én, mert Ön volt ott azokon a tárgyalásokon, arról szót, hogy egyébként a nyugat-dunántúli régió belül meglevő öt megyei jogú városnak jut 10 milliárd Ft. Ez átlagosan 2 milliárd Ft városenként, de nem biztos, hogy egyenlően kapjuk meg. Aztán született egy másik döntés, amelyik azt mondta, hogy egyébként egyenlően fogjuk megkapni, viszont ennek a pályázatnak a kiírása során visszatartottak valamennyi pénzt, az NFÜ visszatartott valamennyi pénzt ebből az átlagos 2 milliárd Ft-ból, mert átcsoportosították ennek egy jelentős részét gazdaságfejlesztésre. Ezért van ez a bizonyos 1 milliárd helyett 725 millió, viszont ehhez nekünk nem kell tenni egy fillért sem, nem kell önrészt hozzátenni, 100 %-ban kapjuk meg.

**Marton István:** Igen, valóban, 2 milliárdról volt szó, és méghozzá egyenlő arányban, de hát ezek szerint megkaptam a választ, az NFÜ 375 millió Ft-ot levett belőle. Ilyen egyszerű a történet. Csak azt nem értem, hogy mi ugye most küszködünk, és hát október 31-ig mondjuk, sikerül aláírni ezt a szerződést, olyan városok, amelyek nem ütnek meg a megyei jogú város kategóriáját, tehát egy sorral lejjebb voltak a kedvezményezetttek között, olyanok közül például Keszthely a második ütemet már tavaly novemberben felavatta. Tehát ez nagyon kicsúszott.

**Cseresnyés Péter:** Tisztelt Képviselő Úr! Írjon levelet az NFÜ elnökének, és kérdezze meg tőle, miért hozták így ezt a döntést. Egyébként, hogyha nem ír levelet, akkor én tájékoztatom, hogy volt egy olyan időszak, ennek az évnek az eleje, amikor a pénzeket át akarták csoportosítani gazdaságfejlesztésre, és a megyei jogú városok akkori állapot szerint egyetlen fillért nem kaptak volna a második ütemre. Tehát ahhoz képest, én azt gondolom, hogy jól vertük a tamtamot, nagyon komoly munkát végeztünk, megyei jogú városok polgármesterei, hogy mégiscsak visszahoztunk a durván 1 milliárd Ft-ból 725 millió Ft-ot, amiből aztán a Fő utcát úgy, ugyanúgy rendbe tudjuk tenni, mint ahogy megtettük ezt az Erzsébet térrel. Úgyhogy ahhoz képest, hogy nullát is kaphattunk volna, szerintem a 725 millió, az nem egy rész eredmény. További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Javaslatom most is ugyanaz, ami most már három éve folyamatosan, hogy egyben szavazzunk a minősített többséget igénylő pontokról, és a minősített többséget nem igénylő pontokról. Szeretném megkérdezni, hogy van-e ez ellen valakinek kifogása? Ilyet nem látok. Akkor először a minősített szavazati arányt igénylő pontokat teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Cseresnyés Péter:** Következő szavazásunk a minősített többséget nem igénylő pontokról szól. Akik el tudják fogadni, azok kérem, igen gombot nyomjanak.

A közgyűlés 15 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

## **276/2013.(IX.26.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 114/2013.(IV.25.), a 138/2-3/2013.(V.15.), a 146/1,2,4,5/2013.(V.30.), a 166/2013.(V.30.), a 174/2013.(VI.27.), a 175/8/2013.(VI.27.), a 176/8/2013.(VI.27.), a 177/8/2013.(VI.27.), a 178/8/2013.(VI.27.), a 179/8/2013.(VI.27.), a 180/2013.(VI.27.), a 185/2013.(VI.27.), a 187/1-2/2013.(VI.27.), a 191/2013.(VI.27.), a 196/1/2013.(VI.27.), a 210/I-III/2013.(VII.11.), a 211/1-2/2013.(VII.11.), a 212/1-2/2013.(VII.11.), a 213/2013.(VII.11.), a 217/2013.(VII.11.), a 224/9-11,13/2013.(VIII.14.), a 225/9-11,14/2013.(VIII.14.), a 226/9-11,14/2013.(VIII.14.), a 232/2013.(VIII.14.), a 233/2013.(VIII.14.), a 235/2013.(VIII.14.), a 369/2/2012.(XII.13.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. az 5/4/2013.(I.15.) számú határozati pont - Javaslat a „Nyugat-dunántúli Operatív Program Megyei jogú városainak városrehabilitációs témájú kiemelt projektjavaslatához” című kiemelt projekt benyújtására – végrehajtásának határidejét 2013. október 31-ig meghosszabbítja.
3. a 79/23/1-3/2013.(II.28.) számú határozati pontok - Állatmenhely fejlesztése – esetében az 1-2 határozati pont végrehajtásának határidejét 2013. december 31-ig, míg a 3. határozati pont végrehajtásának határidejét 2014. december 31-ig meghosszabbítja.
4. a 125/2/2013.(IV.25.) számú határozati pont - Javaslat a belügyminiszter 8/2013.(III.29.) BM rendelete, egyes önkormányzati feladatokhoz kapcsolódó fejlesztési támogatás igénybevételére – végrehajtásának határidejét 2013. szeptember 30-ig meghosszabbítja.
5. a 146/3/2013.(V.30.) számú határozati pont - Javaslat a Nagykanizsa Netta – Pannonia Hulladéklerakót Üzemeltető Kft-vel kapcsolatos döntések meghozatalára – végrehajtásának határidejét 2013. október 31-ig meghosszabbítja.
6. a 218/2013.(VII.11.) számú határozat - Javaslat a Nagykanizsa külterület 0110/1 hrsz-ú ingatlanon található csónakház ingyenes használatba adására – végrehajtásának határidejét 2013. november 30-ig meghosszabbítja.
7. a 263/2/2012.(IX.04.) számú határozati pont - Nagykanizsa részvétele az „Ausztria-Magyarország Határon Átnyúló Együttműködési Program”-ban – végrehajtásának határidejét 2013. december 31-ig meghosszabbítja.
8. a 377/2012.(XII.13.) számú határozatot - Javaslat a Muraközi u. 5. szám alatti 1. emeleti irodák (volt Nevelési Tanácsadó) bérbeadására – hatályon kívül helyezi.
9. az 598/2010.(XII.16.) számú határozatot - Javaslat KIKSZ Közlekedésfejlesztési Zrt által felajánlott új játszótér együttműködés keretében történő megvalósítására – hatályon kívül helyezi.

10.

1. a 243/2013.(VIII.28.) számú határozat 7. és 9. pontját visszavonja.

**Határidő:** 2013. szeptember 27  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

2. pályázatot hirdet a Thúry György Múzeum magasabb vezetői beosztásának ellátására a polgármesteri tájékoztató 2. sz. mellékletét képező igazgatói pályázati felhívás közzétételével.

**Határidő:** 2013. szeptember 27.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

3. pályázatot hirdet a Kanizsai Kulturális Központ magasabb vezetői feladatainak ellátására a polgármesteri tájékoztató 3. sz. mellékletét képező igazgatói pályázati felhívás közzétételével.

**Határidő:** 2013. szeptember 27.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

11. egyetért a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Kanizsa Uszoda Kft. között kötendő 2013. évi támogatási szerződés I. számú módosításával, a fejlesztési célok bővítésével az alábbiak szerint:

1. 3 600 e Ft + ÁFA eredményjelző tábla beszerzése,
2. 4 400 e Ft + ÁFA egyéb fejlesztési célok (pénztárgépek cseréje, termálkút tartalék búvárszivattyú cseréje és beépítése, elektromos takarító gépek-, takarító rámpa-, takarító kocsik beszerzése, elsősegély ágyak beszerzése, érzékelő-, adagoló-, szabályozó műszerek beszerzése, számítástechnikai eszközök szoftver beszerzése).  
Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a költségvetési rendelet módosításának kihirdetését követően a támogatási szerződés I. számú módosítását aláírja (4. sz. melléklet).

**Határidő:** 2013. október 31.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

12. a Via Kanizsa Nonprofit Zrt. által összeállított zöldterületi helyzetelemzést elfogadja.

13. felkéri a Polgármestert, hogy 2014. évben a város zöldterület-fejlesztési koncepciójának elkészítéséhez a szükséges lépéseket tegye meg, arról tájékoztassa a Közgyűlést.

**Határidő:** 2014. december 31.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Gáspár András vezérigazgató)

14. a bizottságokra és polgármesterre átruházott hatáskörök gyakorlásáról szóló beszámolót elfogadja.

15. a 2013. évi munkatervben szereplő
- „Beszámoló a Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezetének az önkormányzat területén végzett 2012. évi tevékenységéről” című előterjesztés beterjesztésének határidejét a 2013. októberi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.
  - „Integrált Városfejlesztési Stratégia felülvizsgálata” előterjesztés beterjesztésének határidejét a 2013. decemberi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.

16. a „Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának szervezetfejlesztése” című, ÁROP-1.A.5-2013-2013-0068 azonosítószámú pályázathoz kapcsolódó, az előterjesztésben megjelölt tanulmány témáját tudomásul veszi.

17. Székely Nemzeti Tanács kérésére partnerként jelentkezik az „Európai mozgalom a nemzeti régiók védelmében” című polgári kezdeményezéshez, hozzájárul, hogy a mozgalomhoz történő csatlakozásról a mozgalom honlapján is hírt adjanak, segíti testvér-települési kapcsolatai révén a mozgalom megerősítését, más európai önkormányzatok bevonását, és szükség esetén tevékenyen járul majd hozzá az e célt szolgáló aláírások összegyűjtéséhez.

**Határidő:** 2013. szeptember 26.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető)

18. 180 000 Ft támogatást biztosít a polgármesteri keretből utólagosan a „Batthyány Középiskoláért” Alapítvány számára a 24 órás foci pólóinak megvásárlásához, illetőleg feliratozásához. Felkéri a polgármestert, hogy az átutalásra vonatkozó támogatási szerződést írja alá.

**Határidő:** 2013. november 30.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető)

19. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

**14. Javaslat a Zrínyi utca 33 szám alatti épületre kötött ingatlanhasználati szerződés megszüntetése tárgyában hozott 239/2013.(VIII.28.) számú közgyűlési határozat módosítására (írásban)**

**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** A Pannon Egyetem rektorának a levelét, azt másolatban vagy szkennelt változatban láthatja mindenki. Tulajdonképpen annyi a feladatunk – jegyző asszony, ha jól értem –, hogy azt a múltkori döntésünket kell hatályon kívül helyezni, így tulajdonképpen marad továbbra is az egyetem működtetésében a Zrínyi 33. Szeretném kérdezni, valaki hozzá akar-e szólni vagy sem? Ilyet nem látok, a vitát lezárom. Egy mondatot, ha megengednek, hadd tegyek hozzá. Az egyetem elférne egyébként, vagy ezelőtt két hónappal, három hónappal ezelőtti tudásuk szerint elfért volna egy kisebb helyen is, viszont olyan kedvező döntések születtek az egyetem vezetése részéről, és az egyetem egy olyan jelentős pályázatot nyert, aminek a következtében ez a Kanizsára nézve is jelentős és pozitív döntés

megszületett, hogy szüksége van az egyetemnek erre az épületre, ugyanis úgy néz ki, hogy tudományos munkát fognak majd benn végezni. Ezen belül kutatásokat egy bizonyos szakterületen. És ez nagy öröm számunkra egyrészt azért, mert képzési lehetőség nyílik erre, egy újabb képzési lehetőség nyílik erre Nagykanizsán, másként pedig jól képzett szakemberek maradnak itt, vagy maradhatnak itt Nagykanizsán, nem kell a város határán kívül munkahelyet keresni nekik. Erről szól tulajdonképpen ez az előterjesztés az épület visszavásárlásán túl. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **277/2013.(IX.26.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy módosítja a 239/2013.(VIII.28.) számú határozatát, hogy az Önkormányzat tulajdonában levő 8800 Nagykanizsa, Zrínyi u. 33. szám alatti 1950. hrsz-ú ingatlanra a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Ingatlankezelési Intézménye, mint használatba adó és Kanizsa Felsőoktatásáért Alapítvány (8800 Nagykanizsa Zrínyi u. 33.), mint használatba vevő között 2008.02.28. napján kötött ingatlanhasználati szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetésének napja 2013.12.31.

**Határidő:** 2013. december 31.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

#### **15. Interpellációk, kérdések**

**Sajni József:** Két interpellációm is volt. Az egyik a Vasút utcával kapcsolatos. És most, mivelhogy kaptam erre én, kaptam erre választ is, én nem szeretném felolvasni most az interpellációt, hanem szeretnék arra reagálni. Akkut problémáról van szó, ugyanis a Vasút utcában kialakult egy olyan helyzet, csak az, hogy tudják, hogy miről van szó. Volt nekem már egy önálló képviselői indítványom ez ügyben az ottani lakók kérésére, hogy balesetveszélyessé, életveszélyessé vált az a közlekedés, hogy a síneken keresztül, tehát a pályatesten keresztül mennek többek át a vasútállomásra és nem a gyalogoshíd alatt, tehát a gyalogos átjáró alatt. Ez az egyik. A másik pedig, az ottani lakóknak az a bizonyos növényzet, amely eddig a zajt csökkentette, az most magasra főlnőtt és semmiféle zajcsökkentés, meg hát azon kívül port és egyéb, ami ott keletkezik a vasúton, tehát ezt nem oldja meg. A vasút valamennyit tett az ügy érdekében, a kerítést részben kijavította. Én el tudom fogadni azt a válaszban, hogy a Polgármesteri Hivatal szakosztálya további intézkedéseket tesz és a 2014-es költségvetésben, amennyiben én kérném, hogy lehetőség van, épüljön meg az a 40 méteres gyalogjárda, ami szinte az összes problémát, vagy legalábbis az embereket veszélyeztető tényezőt megszüntetné. Nem mászkálnak keresztül a kerítésen. Ugyanis ott sokan úgy tévednek oda le, mert vagy nem tudják pontosan, hogy merre menjenek, főleg azok, akik nem helybeliek. És egyébként pedig brahiból járnak át többen a kerítésen és addig, amíg nem lesz ott valami komolyabb baleset, addig ezt a 40 méteres járdát igencsak meg kéne építeni. Természetesen az ott lakóknak is igénye, hogy ne kelljen körbejárniuk azt a területet, míg átmennek a gyalogosátjárón, illetve hát a munkahelyük, vagy egyéb irányában. Így ezt én úgy gondolom, hogy ezzel el tudom fogadni. Én azt kérném, hogy a következő évi költségvetésben ennek legyen azért nyoma. A másik interpelláció, az arról szólt, hogy – és ezt sem szeretném felolvasni, ennek is megpróbálom zanzásítva a lényegét elmondani – ez a miklósfai Mindenki Háza, illetve a Városszépítő Egyesület támogatásáról szóló interpelláció volt. Most átfutottam, mivelhogy itt a szünetben volt időm arra, hogy ma megkaptam a választ is rá. Itt a dolog lényege az, hogy ebben az évben nem kapott a Városszépítő Egyesület külön soron támogatást, sőt a támogatás, ami a kulturális alapnak be lett nyújtva, az a 800 eFt is 520 ezerre meg lett húzva. Mivelhogy az azonos....

**Cseresnyés Péter:** Egy pillanat képviselő úr! Ha a meghúzás szót használja, akkor – nem vitatkozom Önnel ennek a fogalomnak a használatával – fordítva tessék mondani. Ha meghúzták, nem annyival húztak meg, hanem annyira húzták meg.

**Sajni József:** Jó, tehát akkor, mivel a mi bizottságunk elfogadta a 800 eFt-os támogatást, akkor ezt a polgármester úr húzta meg.

**Cseresnyés Péter:** Én biztos, hogy nem. Énelém javaslat volt. Egy pillanat, itt van a válasz. 2013. évi keretből a Városszépítő Egyesület 800 eFt-os igényével szemben valóban 520 eFt-os támogatásban részesült azért, mert az önkormányzat kulturális rendeletének és a pályázati kiírásnak megfelelően ekkora összeg volt támogató. Nem én húztam meg. Rendelet szerint ekkora támogatás volt adható.

**Sajni József:** Nem. A kifogás az volt. Most nem tudom, itt lehet polemizálni, elindíthatunk mi egy ilyen oda-vissza beszélgetést. Az volt. Hát igen képviselő úr, neked igen .... Tehát arról szól a történet, hogy igen, az volt az indok, hogy nem volt elég kulturális tartama a pályázatnak, ami nem igaz. Tehát ezért volt. Valakik eldöntötték. A mi bizottságunk támogatta a 800 ezret, utána pedig mégiscsak ez volt a válasz, hogy nem volt elégséges tartalom. Ezt az egyesület elnöke, amikor bement, őneki ezt mondták személyesen, hogy ezért lett 800-ból 520 ezer forint. Tehát valakinek mégis döntést kellett hozni, hogy a bizottsági javaslattal szemben 520 lett. Az, hogy ki most, azt majd eldöntik az illetékesek. Lényeg az, hogy tehát itt. Ott pedig a működésre nem kapta meg az önkormányzattól a támogatást az egyesület. Tehát akkor először külön sorról le lett véve, majd pedig itt is a támogatás nem lett megítélve a működésre, miközben az azonos feladatot ellátó más kulturális szervezet, vagy mindegy, hogy mi, ők pedig megkapták. Sőt mondhatom azt, hogy jelentős támogatásban részesültek, és én ezt már többször fölhoztam, hogy igenis tessék azonos elbírálásban részesíteni az azonos feladatot ellátókat. No tehát éppen ezért én itt ebben az ügyben többször felszólaltam. Ennek augusztusi felszólalásom után jött egy válaszlevél, amiben az volt, hogy nem. Mert végül is tehát ebben a dologban az önkormányzat, tehát nem tud támogatást nyújtani. És mindezek után a polgármester urat felkereső – én ebben úgy fogalmaztam – miklósfai elvbáráti megkeresésére mégiscsak sikerült valahonnan varázsolni másfélmilliót. Ez a mai előterjesztésnek a részét képezi, a költségvetés módosításában benne van. Ami engem ebben a dologban nagyon zavar, egy az, hogy én előtte kaptam két héttel egy választ, vagy mit tudom én, 10 nappal, vagy egy héttel, hogy nyet és utána pedig az ő megkeresésükre mégis van másfélmillió forint. Úgy gondolom, hogy ez nem véletlen. És, hogyha közben akadt pénz, akkor erről minimum, hogy én ezt ennyiszor felvettem, minimum tájékoztatom akkor a képviselőt, hogy mégiscsak találtunk pénzt. Én ezt azoktól tudtam meg, akik itt jártak és végül is kijárták ezt a lóvét. Ezért tettem fel azt a kérdést, hogy végül is akkor most ez hogyan is működik. Tehát van-e ilyen gyakorlat, hogy igenis ki lehet járni itt lóvét, csak legfeljebb nem nekem, mert hát idegen test vagyok egyesek szemében. No. Ennek végül is van egy ilyen kicsengése. Lehet azt mondani, hogy nem, meg stb. De ez végül is ennek ez a számomra az esszenciája. Én örülök neki, hogy végül is a támogatás sikerült és másfélmillió forintot mégiscsak kapott az egyesület. Én viszont azt kérném, hogy ezt az eljárási rendet, a polgármester úrnak esetleg ez gyakorlata, akkor ezt jó lenne megszüntetni. A másik pedig, én olyan kérdést is feltettem, hogy az együttműködési megállapodásnak van-e valamilyen akadálya. De általában ezekre a kérdésekre én nem kaptam, hanem hát valami nagyon furcsa válaszokat kaptam. Úgyhogy én polgármester úr ajánlanám, hogy ezt az interpellációt még egyszer tessék elolvasni, és tessék megnézni, hogy milyen kérdések születtek rá. De javaslom a képviselőtestületi tagoknak is, mert hát végül is ez fön van a Neten. Én úgy gondolom, hogy ahogy én végigolvastam, ez értelmező olvasásból polgármester úr hatodik osztályban, nem hiszem, hogy átmenne.

**Cseresnyés Péter:** Képviselő úr, bár itt is ugye két perc áll egy-egy kérdés feltételére, elhangzására időként. Én végighallgattam türelemmel ezt az Ön által elmondott eszmefuttatást, és röviden szeretnék reagálni rá most. Szóval abban a stílusban és abból az aspektusból szeretném megközelíteni ezt a kérdést, és ezt a megoldást megkeresni a miklósfai Mindenki Házának a finanszírozására, amiből Ön kiindult, és nem először elferdítve a tényeket, nem igazat mondva. Abban az esetben azt mondanám, hogy Önnek tökéletesen igaza van, amikor azt mondja, hogy van, akinek a kérését teljesíteni kell az önkormányzatnak és van, akinek nincs akkora súlya még képviselőként sem, hogy az Ő kérését külön elbírálásként teljesítsük. De én ebben a stílusba és ilyen mélységbe nem akarok lemenni. Mert Ön a tényeket elferdíti. Azt nem akarom mondani, hogy hazudik, hanem elferdíti a tényeket, és úgy próbálja

mindig föltüntetni minden egyes lépésemet, vagy lépésünket, minthogyha Miklósfa ellen, vagy Ön ellen tennénk valamit, üldöznénk Önt. Képviselő úr több esetben sikerült megegyezünk olyan dologban, olyan kérést teljesítenünk, amit Ön fogalmazott meg mind önkormányzati szinten, mind olyan kérdést is, vagy problémát is sikerült megoldani, amit én saját hatáskörömben meg tudtam tenni. De azt a stílust és azokat a ferdítéseket, azoknak a tényeknek a ferdítéseit, amit Ön csinál folyamatosan hónapok óta, azt én visszautasítom képviselő úr. És példákat is fogok mondani. Tehát nemcsak a levegőbe beszélek, mint ahogy Ön, hanem konkrét tényeket is fogok mondani. Ön azt mondja ebben az interpellációban, hogy nem is érti, hogy miért kap ilyen kevés támogatást a miklósfa Mindenki Háza akkor, amikor egyébként rendben van minden. Ugye ez volt a levélben? Ha jól emlékszem valami ilyen volt Ági? Rendben van a működésével, meg elszámolással kapcsolatban. Kimondottan ezt nem így írta természetesen az interpellációba, hanem majdnem, hogy az illetékesek akarnak valamit. Nem tudok ki az illetékes egyébként. Ez a csúsztatás, tudja, amikor általában beszélünk és az, nagyon jó képet tud festeni, hogyha valakit ellenségként akarunk föltüntetni, hogy az illetékesek megakadályoztak valamit. Képviselő úr négy szemközt mi már többször beszélünk és akkor Ön hevesen bólogatott, hogy sajnos a működéssel és az elszámolással, a felelősségvállalással itt a Mindenki Háza kapcsán több alkalommal nagyon-nagyon súlyos dolgok történtek. Egyetért ezzel velem? Képviselő úr egyetért velem? Nem. Ez nagy baj. Tehát úgy látszik itt, mikor kamera van, akkor mást mond, meg mást mond akkor, amikor négy szemközt beszélgetünk. Most én beszélek, nyolc percet hallgattam Önt. Majd igen persze, utána igen, ha megadom a szót. Tehát ez a baj, hogy bizonyos dolgokra nem akar emlékezni, és úgy tűntet fel bennünket, olyan színben tűnteti fel az önkormányzatot, minthogyha valaki itt ellenséget keresne Önben, vagy másban. Egyébként, hogyha Ön tájékozódott volna arról, hogy a Mindenki Háza kapott-e már támogatást. Kapott az 500 eFt-on is túl támogatást. Ugyanis, ha jól emlékszem a polgármesteri keretből pótoltuk ki 300 eFt-al valamikor a költségvetését, hogy tudjon működni a ház. Ez a bizonyos másfélmillió forint erre viszont én is emlékszem talán még jegyzőkönyvbe is van megígértem, hogy egyébként a működését a miklósfa Mindenki Házának fogjuk biztosítani. Mivel ott azon a soron nem sikerült ezért egyéb forrásból. És nem azért, mert Ön ezt mondta, vagy azt mondta, nem azért, mert eljött hozzám valaki. Nem is tudom ki az elvbarátom. Mondja meg nekem, ki az elvbarátom énnekem, aki énnálam ezt el tudja intézni. Jó lesz, mert nem tudom, hogy kiről beszél képviselő úr. Mert Öneki is azt mondtam, mint Önnek, hogyha egy személyről beszélünk, aki egyébként nem elvbarátom, hanem évente háromszor beszélgetünk egymással, csak az egyesület nevében eljött hozzám kérni úgy, ahogy Ön is egyébként el szokott jönni, kérni. És mi, azt hiszem, egyáltalán nem vagyunk elvbarátok. És Ő megértette azt, hogy egy kis idő kell, míg intézkedni tudunk és intézkedtünk. Tartsa is magát, persze. Intézkedni tudunk, és a döntést meghoztuk, azt hiszem, a múltkori közgyűlésen - vagy mikor hoztuk meg ezt a másfélmillióst -? Nem. Ebben a költségvetésben most hoztuk meg, mert sikerült a költségvetésben találni ezt a pénzt és működni fog a Mindenki Háza. Úgyhogy én arra kérem képviselő úr, hogy a tényekhez ragaszkodjon, és ferdítésekkel ne nevetesse ki magát. Most Önnek egy percben fogok adni, mert ugye ez a műfaj, ez nem arra való, hogy itt vitatkozzunk egymással. Csak arra szeretném fölhívni, hogy a tényekhez ragaszkodjon. De még mielőtt megadnám a szót, legyen szíves Ági, magyarázza el képviselő úrnak, ha nem értette volna, hogy annak idején, hogy miért is nem lehetett a rendelet szerint megadni azt a 800 millió forintos támogatást. 800 eFt-os bocsánat, 800 eFt-os támogatást. De jó lenne, ha ennyit tudnánk adni.

**Bagarus Ágnes:** Tehát az OKISB javaslatot tett a pályázók támogatására, ahol a Mindenki Háza 800 eFt-tal szerepelt valóban. Mielőtt a polgármesteri döntést polgármester úr aláírta volna, a Művelődési Osztály a Titkárság jogászával áttekintette a pályázatokat, hogy a pályázati célok alapján az OKISB által javasolt összeg odaítélhető-e a pályázónak és a Mindenki Háza esetében a kulturális rendeletünk, illetve a pályázati kiírás céljaival, ami az EK irányelvek alapján készültek, ez az 552 eFt volt odaítélhető. Ők 800 eFt-ra pályáztak. Az oda nem ítélt összeg egyértelműen szociális jellegű célt jelölt meg. És erről tájékoztattuk is az egyesület képviselőjét, hogy a most szeptemberben kiírásra kerülő szociális alaphoz nyújtsák be ezeket a célokat, amik főleg a karácsonyi ünnepkörhöz kapcsolódó rendezvények lesznek a Mindenki Házában. Ugyanis a szociális keretből viszont ezek a célok abszolút támogathatók. Tehát így történt, és így került ezek után a polgármesteri döntésbe az összeg.

**Cseresnyés Péter:** Képviselő úr 1 percben megadom Önnek a szót.

**Sajni József:** Polgármester úr, még egyszer figyelmébe ajánlom az én interpellációmát. Vesse össze az



Őn által adott válaszokkal és most majd, amikor nyugodtan lesz ideje, akkor rá fog jönni, hogy ezek a válaszok nem válaszok az általam feltett kérdésre. Ez az egyik. A másik. Amiben mondtam, hogy részben egyetértek. Abban igen, hogy az önkormányzat minden fillérével normálisan el kell számolni tisztán világosan. De az nem lehet az önkormányzat, meg az Ön kompetenciája sem, hogy az egyébként valóban gondokkal küszködő könyvelési, illet hát pontosabban ilyen számviteli problémákat. Az önkormányzat próbálja meg felvetni, hogy egy civil szervezet ezt hogy intézi meg, hogy teszi. Semmi köze hozzá nincsen. Semmi köze. Mint ahogy nincsen a másik civil szervezethez, ugyanúgy a Mindenki Házához nincsen. Azt, hiszem, hogy ebben egyetérthetünk. Az önkormányzati .....pénzeket viszont elszámolta. Tehát ezt én megkérdeztem, azt mondták oké. Másképp nem is kaphatott volna támogatást. A másik.

**Cseresnyés Péter:** Egy perc.

**Sajni József:** A másik pedig, utoljára azért szeretném elmondani, folyik itt olyan pénzek osztása, mint például most is a bizottsági ülésen csak úgy utólag megszavazunk a lovas klubnak 4,5 millió forintot, vagy egyetért vele a bizottság, vagy 4 milliót.

**Cseresnyés Péter:** Képviselő úr!

**Sajni József:** Polgármester úr, befejezhetem?

**Cseresnyés Péter:** Nem. Kérem elvenni.

**Sajni József:** És nincs hozzá se költségvetés, se semmi. Hogy fog elszámolni ezekkel? Ezek a problémák.

**Cseresnyés Péter:** Most legyen szíves, nyomja ki a gombot és fogok válaszolni rá. Jó?

**Sajni József:** Jó.

**Cseresnyés Péter:** Képviselő úr, Ön egy területnek és a városnak a képviselője. Ezek szerint nem ismeri azt a költségvetést, amit egyébként február környékén át kellett volna tanulmányozni. Ez a bizonyos pénz, amiről Ön beszél, a lovasverseny, az körülbelül hétmillió keretösszeggel benn van a városi rendezvények, vagy melyik soron Krisztina? Civil szervezeteknek. És az nevesítve volt a költségvetési vitában, hogy egyébként a lovas rendezvénye különböző rendezvényeire 7 mFt-ot elkülönítettünk és ebből a 7 mFt-ból 4,5-et költ el majd a város erre a rendezvényre. Tehát az lenne a kérésem, hogy legalább mielőtt hozzászól, nézzen utána, hogy miről beszél. Ez egy előre eldöntött költségvetésben megszavazott tétel volt. A másik dolog. Képviselő úr Ön azt komolyan gondolja képviselőként, hogy a közpénzzel nekünk és felénk nem kell elszámolni? Ön úgy gondolja, hogyha egy civilszervezetnek közpénzt adunk, az Ön pénzét, a többiek pénzét, a városban élő polgároknak a pénzét, akkor annak a civil szervezetnek, amelyik nem tud elszámolni rendesen, újraadhatjuk a közpénzt, amíg el nem számol? Képviselő úr, nem tud engem meggyőzni az ellenkezőjéről, hogy ezt nem így kell csinálni. Képviselő úr, Ön vitatkozhat velem, csak egyszer jó lenne, hogyha úgy tudnák beszélni, hogy legalább, ami jogszabály, azt Ön egyértelműen értené velem, vagy értelmezné velünk. Jogszabály ellen nem lehet menni. Persze érzelmeket lehet mindenképpen fölkorbácsolni valami ellen, csak ha jogszabály valamit nem tesz lehetővé, azt nem lehet megcsinálni képviselő úr még akkor sem, ha Ön ezt kéri. És ezt ne vegye személyes üldöztetésnek, mert nem az. Bicsák Miklósnak adom meg szót. Két kérdés. Nincs reagálás képviselő úr.

**Sajni József:** Volt kérdésem is, elnézést kérek!

**Cseresnyés Péter:** Arra a kérdéseknél majd meg fogom adni. Azt mondta két interpelláció. A kérdéseknél meg fogja kapni. Bicsák Miklósé a szó.

**Bicsák Miklós:** Két rövid interpellációm volna, ami itt most már évek óta költségvetésben is szerepel, nagyon fontos lenne és kérném a tisztelt polgármester urat és a közgyűlést. Az Alkotmány utcai 75.

szám alatt, régi legelső Palin városrészben létrejött orvosi rendelőnek a felújítása. Nagyon olyan állapotban van, hogy évek óta ráfért volna, és mellette egy 5-6 kocsinak való parkoló elférne, annak a megépítése. Ezt kérné a palini lakosság, illetve azok a betegek, akik abban a körzetben, mert maga az orvosi rendelőnek és mellékhelyisége és női, férfi, hadd ne mondjam, szóval nem XXI. századba való. Ez nagyon fontos volna, és ebben tisztelettel kérem Önöket, segítsék előre ezt a dolgot, hogy ez a felújítás megtörténjen. A második: polgármester úr nagyon kérem. Kaptam én választ, én sem tudom elfogadni, hogy ez a bicikliút, ahol a csatornázás az Ineky-kápolna. Ma Horváth János bácsi hát jön be, hát nem lehet – bácsi, hát 55 éves – és valóban kátyús meg egyéb, belement és elesett. Nem akarom én őt reklámozni, vagy valami, de maga a közlekedők is Palinból be a KPM-ig nyugodtan tudtak kerékpárral jönni. Most pedig ez a kátyús, letaposott mélyedések. Majd remélem, az elnök úr segít ebben, hogy minél előbb a bituminozás, ne október végére, amit tetszett küldeni nekem válaszbba, mert már nagyon fontos, nagyon. Ez a legsürgősebb lenne, hogy ez végre a csatornázások is tartanak a határidőt. Kérem a szíves segítségüket.

**Cseresnyés Péter:** Megnézzük. Csatornázási szakaszon van gond azzal az aszfaltozással? Meg fogjuk nézni.

**Tóth Nándor:** Mielőtt a kérdéseimet elmondanám, Bicsák képviselőtársamnak mondom, hogy holnap fogunk találkozni a kivitelezőkkel. El fogom neki mondani ezt a problémát, meg azt is, hogy a város többi járdáján is a helyreállításokat sürgősen fel kell gyorsítani. A saját kérdéseimről. Az első a Principális csatorna medrének tisztításával, kotrásával kapcsolatos. A védelmi bizottság ebben az évben két alkalommal is tartott helyszíni bejárást és ott ígéret hangzott el arra, hogy különböző munkálatokat el fogna, végezni még ebben az évben. A sajtóban lehetett is ezekről hallani, de ezek az információk meglehetősen hiányosak. Ezzel kapcsolatosan kérdezem, hogy lehet-e majd erről többet tudni, hogy mikor, konkrétan mikor milyen munkálatokat fognak elvégezni? És amire a tavaszi hóolvadás és a nagyobb mértékű esőzések várhatóak, addigra történik-e valamilyen érdemi intézkedés? A második kérdésem a kiskanizsai temetővel kapcsolatos, mégpedig azzal, hogy a temető délkeleti oldalán van egy vaskapu és egy gyaloghíd, azonban ezeknek a használata, ez két okból kifolyólag is lehetetlen. Egyik, hogy zárva vannak napközben. Mondjuk, gondolom, az ott tartózkodó gondnok ebben tudna segíteni, hogy kinyitná. A másik pedig, hogy oda egy gyaloghídra lenne szükség, hogy be tudjanak menni, mert olyan mély árok van - amely árok az úttesthez hasonlóan a Közútkezelő kezelésében van -, hogy gyakorlatilag az idős emberek számára megközelíthetetlen. Akik engem ezzel kapcsolatosan megkerestek, azok elmondták, hogy nem egy gépjárművek által is használható hídra gondolnak, hanem csak egy kifejezetten egy gyaloghídra és egy egyszerű, biztonságos kivitellű hídra. Kérték, hogy Mindenszentekig lehetőleg valósuljon meg. Erre én nem tettem nekik ígéretet már csak azért sem, mert elég közel van Mindenszentek, de mindenképpen kérném a Városfejlesztési Osztályt, hogy a tervezését, engedélyezését ennek indítsák el és a jövő évi költségvetésben vagy a Via, vagy a város szerepeltesse. A harmadik, az egy közös probléma, az önkormányzati képviselők közös problémája és az önkormányzaté. Gyakorlatilag a buszpályaudvar egész területén tilos a dohányzás. Ezzel én magam teljes mértékig egyetértek. Azonban így a problémát a Volán, és akik ezt elrendelték, hogy ott tilos dohányozni, áttolták a Király u. 31. számú lakóháznak az északi oldalára. Azok az emberek, akik várják az autóbust, több okból kifolyólag is ott tartózkodnak ennek a háznak az északi oldalán egyfelől azért, mert a közbiztonság, az olyan amilyen és nem a legjobb a buszpályaudvaron - még akkor finoman fogalmaztam -, másfelől pedig ott dohányoznak. Az volna a kérésem, hogy csikkartókat, szemetes edényeket helyeztessünk oda ki a Király u. 31. északi oldalára és ezeknek az ürtését biztosítsuk. Másfelől pedig, amikor tavasszal áttekintjük a városi rendeleteket, gondoljuk végig a dohányzással kapcsolatos rendeletet és mindenki számára megnyugtató, elfogadható megoldást találjunk. Tehát a dohányosok is esetleg kijelölt dohányzóhelyeken tudjanak kulturált körülmények között dohányozni, másfelől pedig hát az ott lakók ne szenvedjenek az ezek által okozott zajtól és szemeteléstől. A következő kérdésem, az pedig a Bornemissza utcát a Halis utcával összekötő járdával kapcsolatos. Az önkormányzat segítségével mintegy két ciklussal ezelőtt megépült a járda. Köszönik is az ott lakók és használják is napközben. Késő este és kora hajnalban, amikor sötét van, ködös idő van, akkor viszont nem tudják használni, mert hiányzik a közvilágítás. Már tettem lépéseket Gáspár úrnál, aki azt mondta, hogy a belvárosi rekonstrukció első üteménél felszabadultak kandeláberek. Most ezek közül a kandeláberek közül kellene véleményem szerint kettőt ott felállítani, és szintén megterveztetni, engedélyeztetni az áramellátást. Ezzel kapcsolatosan is azt kérném, hogy a jövő évi költségvetésben ezt

szerepeltessük és valósítsuk meg.

**Dr. Károlyi Attila József:** Egy kérdést mondtam, de valójában ez kettő, mert az egyik ugye a hagyományos 61-es számú főút nagykanizsai elkerülő szakaszának a munkálataival kapcsolatos, amit Karádi alpolgármester úr néhány közgyűléssel ezelőtt elegánsan lesöpört, hogy majd 2014 tavaszán visszatérhetünk erre a kérdésre. Érdekes módon a Közlekedésfejlesztési Zrt. a 61-es számú főút nagykanizsai elkerülő szakaszát 100 %-ban késznek állítja, ahol ki van fizetve 506,3 mFt. 2011. július 31-én kellett volna átadni egy grandiózus hosszúságú, 3,29 km hosszúságú utat. Ez elképesztő. Mindig mondom, hogy ott a keleti városrészben élő emberek, hogy is mondjam, békéjét teremtyük meg ezzel az úttal, de hát finoman kifejezve, az istennek sem akar elkészülni - már bocsánat a kifejezésért. Ez az egyik. Mindjárt tetszik válaszolni, polgármester úr?

**Cseresnyés Péter:** Azt mondtam, csak szóban szeretném mondani, majd miután elmondta a második kérdést, akkor.

**Dr. Károlyi Attila József:** A második kérdés: van az Erzsébet téren egy műtárgy, ami szerintem nemcsak az én szememet böki, hanem azért szólalok meg ebben a műtárgy dologban, mert már régen meg kellett volna szólalni, de hát mindenki csak hallgat. Két turista, azt hiszem talán francia turista, idős úr és házastársa valószínűleg, fényképezgettek ezt a valamit és hasaltak le oda, hogy valamit lássanak. A tisztelt Szemenyei-Nagy Tibor művész úrnak az alkotása, amire elég jelentős pénzt költött a város és ennek a műszaki megoldása, ez már hovatovább komolyabbá kezd válni, mint egy grandiózus műszaki megoldás. Tehát tisztelettel érdeklődnék, hogy mi lesz ezzel az üveglappal fedett, ám de belülről eső, dél amerikai esőzónát - hogy is mondjam? - bemutató. Lehet, hogy abban az időben, mikor itt kérem szépen Paradeiser kapitány és társai erre közlekedtek, mindig zuhogott az eső, na de hát azért annyira nem, hogy valamikor is ne tisztulna ki az ég az objektum fölött. Maga az alkotás, az tökéletes, csak mit ér ez az alkotás, hogyha nem tudjuk megtekinteni.

**Cseresnyés Péter:** Az elsőre röviden szeretnék reagálni csak azért, hogy a kamera előtt is tudjak néhány mondatot mondani erről, és írásban természetesen részletesebben fog képviselő úr választ kapni. Amit ígértem és ígértek nekem annak idején, megtörtént. Tehát egy közbeszerzési eljárást lefolytatott a NIF a 61-es út befejezése kapcsán, viszont a rendelkezésre álló összeg, ami megmaradt még a beruházás befejezéséig, nem volt elég arra az összegre, amit a pályázók, a legalacsonyabb összeget is benyújtó pályázó adott a befejezés munkálataira. Ezért új eljárást kell kiírni, amit rövidesen meg fognak tenni. Erre ígéretet kaptunk. És e mellett arra is ígéretet kaptunk vagy kaptam, hogy egyébként ki fogják egészíteni a rendelkezésre álló összeget. Így a pályázat befejezése után, várhatóan tavasszal és lehet, hogy alpolgármester úr azért mondta, hogy tavaszig várni kell mindenképpen, mert a pályázatot le kell folytatni, a közbeszerzési eljárást le kell folytatni, és tavasszal neki tudnak állni a kivitelezésnek. Be lesz fejezve ez. Jövő év végéig, ígéretet kaptam, hogy befejezésre kerül ez az elkerülő út, mert ez nemcsak azért bosszantó már, mert még mindig a keleti városrészben élő emberek szenvedik meg ennek a kivitelezésnek, ennek a beruházásnak a késését és elmaradását, eddigi elmaradását, hanem ez már nevetség és közröhej tárgya, hogy három éve húzódik egy ilyen építési ügylet. A másik kapcsán, a másik kérdése kapcsán, amire természetesen pontosabban fogok válaszolni, a Via vizsgálja az ügyet, hogy mi történhetett, miért alakult ki ez a helyzet és mit lehet vele csinálni. Egyébként én úgy tudom, hogy itt félig-meddig egymásra mutogatás történik, de úgy tudom, hogy itt egy valaki vállalta az egész műnek, kompozíció kívül az egész szerkezetnek az építését is. Ebben, úgy tudom, még viták vannak egyébként nálunk is.

**Dr. Fodor Csaba:** Előjáróban az elmúlt közgyűlésen feltett három kérdésem közül kettőre elfogadom a választ, nem tudok vele nagyon mit kezdeni. De arra a kérdésemre a választ, mi szerint ki jelentette meg, ki volt az, aki a hivatal nevében és a városvezetés nevében megtette azt a főrmédvényt, amit nyilatkozatnak hívnak, arra nem kaptam választ, úgyhogy azt tisztelettel továbbra is kérem, mert kérdésem az volt, hogy név szerint ki adta le, név szerint ki jegyezte ezt. Ha a hivatal nevében, akkor köztisztviselő volt. Akkor elvárom, hogy a köztisztviselő ellen minden jogi lépést tegyen meg a jegyző, mert aki ilyen szöveget a városvezetés nevében le mer írni, közzé mer tenni, az méltatlan a köztisztviselői kar tagjának lenni. Ez volt a kérdésem. Ha nem, akkor pedig a polgármester úr mondja meg, hogy vagy Ő, vagy valamelyik alpolgármestere tette ezt a nyilatkozatot. Vállalja föl. Ez egy

gusztustalan szöveg volt. Mindazonáltal azzal az egy mondattal egyetérték polgármester úr, hogy a város jó hírnevét meg kell óvni. Csak ez a fajta óvás, amit ez az akárki csinált, ez nem öregbítette a város jó hírnevét, hanem rombolta és pont ellentétes hatást ért el. Erről ennyit. A következő kérdésem, amire azt a címet adtam, hogy Zuglósodik-e Kanizsa, azt nyilvánvalóan mindannyian, akik e városban élünk, pontosan tudjuk, hogy a városban mikor, milyen igazságtartalmat hordozó, kevésbé hordozó, vagy jelentős mértékben hordozó állításnak tűnő beszédek történnek, hogy ki mindenki aztán itt sáros, vagy nem sáros. Nyilvánvalóan én nem képviselőként, de ügyvédként azt kell mondjam, hogy ezek akkor állják meg a helyüket, ha ezek bizonyosságot nyernek. De visszatérve arra a mondatra, miszerint valóban a városunk jó hírnevének a megőrzése, az mindannyiunk kötelezettsége. Továbbá abban is egyet kell értenem Önnel, amit az előbb válaszul mondott éppen Sajni képviselőúrnak, hogy a közpénzekkel el kell számolni. Ez magunkra nézve is kötelezőérvényűnek tekintjük. Tehát én arra kérem polgármester urat, hogy most itt szíveskedjen nekem megadni az engedélyt, hogy betekintsek minden összes szerződésbe, amibe csak szeretnék, amelyet az önkormányzat kötött. Szíveskedjen abban pedig eljárni, mint a tulajdonosi jogokat gyakorló, hogy ugyanez vonatkozzon a gazdasági társaságokra is, ahol az önkormányzat tulajdonnal vagy netán többségi tulajdonnal, vagy nem 100 %-os tulajdonnal rendelkezik, hiszen a tulajdonos megteheti azt, hogy a gazdasági társaság szerződésébe betekinthessen. Értelemszerűen - nem árulok zsákhamacskát - arra kíváncsi leszek mindenképpen, hogy az Ön sógora, vagy ahogy Ön fogalmaz, vőtársa tulajdonában álló cég vagy cégek mennyi pénzt vettek ki a közpénzből akár az Erzsébet téri, vagy víz, vagy Vízmű, vagy bármilyen beruházások kapcsán. Természetesen erre kíváncsi leszek. Kíváncsi leszek arra is, hogy budapesti székhelyű FIDESZ-hez köthető cégek milyen megbízásokat kaptak és e körben mennyi pénzt vittek el a városból. Ezek aztán lehetnek tanácsadók, gazdasági, jogi, mit bánom én, hirdetőcégek, hova tovább ne menjek a Publiment Kft.-vel. Tehát ezekre mind-mind kíváncsi leszek. És értelemszerűen én ezeket nyilvánosságra fogom hozni. És arra kérem polgármester úr, hogy abban pedig nézzük meg, hogy mit tud tenni, hogy azokat szerződéseket, amelyek ma még titkosak a képviselőtársaim és magam előtt is, kivételt képez, ha előzetesen titoktartási nyilatkozatot aláírnak, ami aztán marha jó, mert legfeljebb megnéznék egy szerződést, amit, titoktartási nyilatkozatot aláírtam és felfedezhetnék benne bármit, nem tudom, hogy mit, de bármit, arról meg tartanom kéne a számat, mert hiszen nem beszélhetek, mert titoktartási nyilatkozatot tettem. Hát ez egy faramuci egy furcsa helyzet. Közben ugye azt mondjuk, hogy a közpénzekkel meg számoljunk el. Azok a pénzek, amit az önkormányzat elkölt, azok nagy része közpénz. Tehát nekünk azokkal el kell számolni nem egymás között, hanem kifelé a városlakók felé. Ebben kérem a segítségét.

**Cseresnyés Péter:** Zárt ülésen hangzott el egy mondat az Ön szájából. Nem akarom idézni. Erre mondtam, hogy ügyes. Ez is ügyes. Tehát elindult az országgyűlési választásra a kampány, meg majd a későbbi önkormányzati választásra. Most Ön itt elindította a választási kampányt, a startzástól meglengette. Képviselő úr, Ön úgy adja itt elő, mintha bármiféle titok lenne Ön előtt. Ön, mint képviselő bármikor bemehet a jegyzőhöz és a jegyzőn keresztül mindenegyes szerződéshez hozzáférhet.

**Dr. Fodor Csaba:** Köszönöm szépen.

**Cseresnyés Péter:** Ez természetes dolog. Nem is értem, hogy hogyan jutott eszébe, hogy én adjam meg az engedélyt. Önnel, mint képviselő....

**Dr. Fodor Csaba:** Mert volt rá példa.

**Cseresnyés Péter:** Soha nem volt rá példa.

**Dr. Fodor Csaba:** Dehogynem.

**Cseresnyés Péter:** Soha nem volt rá példa.

**Dr. Fodor Csaba:** Hát dehogynem. Itt kértem engedélyt Öntől.

**Cseresnyés Péter:** Jegyző asszonyon keresztül belenézhet mindenbe. Azt hogy közzéteheti-e, erre a jogszabályok természetesen megfelelő keretet és megfelelő szabályozást mutatnak és adnak. De ezt

jobban tudja Ön, mint jogász, mint én, és jobban tudja a jegyző asszony énnálam. Tehát nyugodtan és bátran forduljon jegyző asszonyhoz. Természetesen mindenbe belenézhet, mindent megkaphat azzal, hogy tudomásul vesszük, hogy Nagykanizsán az MSZP megyei elnöke és egyben városi képviselője az országgyűlési választási kampányt elindította és innét kezdve minden olyan hír, ami az Ön szájából elhangzik, és kérdésként föltett sugallat is, az a kampánynak a része, tudomásul vesszük. Egyetlenegy lépését, ami Önnek megjár, senki nem fogja korlátozni többek között azért, mert a lelkiismeretem és azt mondom, hogy mindannyiunk lelkiismerete, aki tőlem jobbra ül, teljesen tiszta, még akkor is, hogyha Ön megpróbál majd mindenféle dolgot belemagyarázni ügyekbe. Egyszer már ezzel az Ön által említett üggyel kapcsolatban sikerült hangulatot kelteni, aztán kiderült, hogy semmi sincs mögötte. Szerintem, most sincs semmi mögötte, és nem is fog találni semmit sem. És nem azért, mert dugnak Ön előtt valamit is, hanem azért mert nincs ügy képviselő úr. Egyébként lehet, hogy a saját maguk háza táján meg lehet, hogy érdemes lenne söprögetni egy kicsit visszamenőleg 10 évre, vagy 15 évre. Negyvenre is, igaz van. Sőt, azt mondom akkor 20 évre. Nem Istvánig, nem, mondjuk a közszolgáltató cégek eladásáig, addig, amíg '95-ben eladták például az áramszolgáltató, meg a gázzolgáltató cégeket, meg az akkori MATÁV-ot.

**Dr. Etler Ottó László:** Kettő kérdést jeleztem előre. Az egyik, hogy látjuk, hogy a csatornaépítéssel kapcsolatban előttünk folyt a városban ez a folyamat és hát bizony meglehetősen megcsúszott. Amit viszont nem látunk, és erről szeretnék tájékoztatást kérni, hogy hol áll, hol tart most a szennyvíztelepnek a fejlesztése, beruházása és ott mikorra várható a befejezés. Tehát ez lenne az egyik kérdésem. A másik kérdésem, az tulajdonképpen oka fogyottá vált, hiszen Károlyi képviselőtársam adott be egy olyan képviselői indítványt zárt ülésen, ami bizottsági szakaszba került. Én azt szerettem volna kérdezni polgármester úrtól, hogy a másfél évvel ezelőtti önálló képviselői indítványként kezdeményezett Katona József utca 1. sz. háznak a cseréje, hol áll az ügy? Tehát ezzel amúgy is foglalkozni fogunk, tehát most ettől a kérdéstől így külön eltekintek.

**Sajni József:** Több alkalommal is szintén szóltam olyan ügyben, ami a csapadékvíz elvezetéssel kapcsolatos. Itt említek néhány olyan területet, amit már bizonyosan felvettem olyan szempontból, hogy ezeken a helyeken bizony több esetben vagyoni kárt is okoz az a csapadékvíz áramlás, amelyik leginkább nagy esőzések idején veszélyezteti az ott lakókat. Ilyen helyek Miklósfa utca, Kápolna tér, innen a patak felé menő rész. Szentendrei útnak a déli, igen, bocsánat a keleti vége, nyugati vége, a keleti az megoldódott. MAORT lakótelepi garázsok, Erdész utca, Szentgyörgyvári utca. Ennek a képviselői körzetnek jellegzetessége, hogy ez domborzat. Olyan viszonyok vannak, ahol a csapadékvíz meglódu és ez az egyetlen olyan városrész, ahol a legnagyobb problémát okozza ez. Ezeket a területeket szinte mindent bejártuk az illetékes szakosztály képviselőivel. Minden esetben megtörtént ott az egyeztetés. Érdemi munka viszont nem történt. Én azt szeretném, most jön az ősz, valószínű, hogy ez megint és a téli csapadék megint problémákat fog okozni. Én azt szeretném kérni, hogy nagy esély már nincsen arra, hogy most bármilyen munka megvalósuljon, mármint, hogy költségvetésben sincs ennek fedezete. Én szeretném kérni és most azért hoztam elő ezt időben, hogy van-e arra esély, hogy konkrétan ezekre, a már meglévő problémákat ismerve, ezekre a területekre valamilyen terv készüljön és szakaszosan, ha máshogy nem, ezek oldódnak meg.

**Cseresnyés Péter:** Még mielőtt visszatérnénk az interpellációhoz, egy hibát követtem el, arra, majd vissza kell térnünk. Ezekről a dolgokról beszéltünk. Van ott egy olyan is, ahol magántelken folyik keresztül a víz. Nekem az lenne a kérésem, hogyha lehet, megkaphatnánk Öntől egy prioritási sorrendet, hogy mi a legfontosabb. És én nem vagyok biztos benne, hogy nem lesz olyan, ami nagyon, nagyon fontos és nagyon gyorsan, nagyon fontos, ebben az esetben gyors beavatkozást nem tudunk csinálni. Tehát nem lesz ilyen. Egyébként Ön is mondta első mondatával azt, hogy volt, ami már megvalósult. Tehát nem minden nem valósult meg, hanem volt, amiben már tettünk lépéseket. Csak a tisztázás végett. Képviselő úr, ha jól emlékszem, az interpelláció egyik, az elsőt elfogadta ugye, ha jól emlékszem, a másikat viszont nem fogadta el. Akkor viszont szavazást kell kérnem a másodikról. Tehát Sajni képviselő úr az interpellációra adott választ nem fogadta el, ezért kérdem a közgyűlést, hogy a közgyűlés elfogadja-e az interpellációra adott választ? Abban az esetben, ha nem fogadja el, akkor nagyon kell törni az agyamat, hogy mit fogunk válaszolni, mert ezt egy tökéletes válasznak tartom én egyébként. Ebben is különbözünk képviselő úr. Szavazást kérek.

A közgyűlés 14 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **278/2013.(IX.26.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Sajni József képviselőnek a miklósfai Közművelődési és Városszépítő Egyesület támogatása tárgyában „Az igazat, csakis az igazat!” címmel írt interpellációjára adott választ.

**Kovács János:** A Dődölle Fesztivál Kanizsáról már hírért viszi Kanizsának. Ismerős az országban, talán még a határokon túl is. Viszont néhány anomália, hát inkább azt mondanám, hogy szervezési hiányosságok bosszantóak voltak a legutóbbin is és már korábban is felfedezhető volt. Kétszer kell sorba állni a dődölléért gyakorlatilag. Ugye egyszer tikkettek, vagy valami jegyeket kell venni, és utána sorba állni. Az emberek nem tudják, hogy mit kapnak érte, mert nincs kiírva, hogy mit tudom én, mennyit, és akkor gyakorlatilag ezer forintért kap három szem pörköltet meg egy maradéknyi dődöllét. Szóval ez a rablásnak a kategóriája. Tehát mindenképpen meg kellene valahogy egy kicsit szabályozni. A másik, olyan zsúfoltság volt az idén, nem fértek el az emberek a kiosztás során. Olyan kicsi helyre voltak összezsúfolva, hogy az szinte alkalmatlan volt erre az egészre. Ezen mindenképpen változtatni kell, és oda kellene figyelni az ilyenre. És még egy másik helyzetről is beszámoltak, hogy volt ott nemcsak dődölle, hanem egyéb készítményeket árusító, és amivel esetleg, hát problémák voltak a minőségi ételek minőségével és ennek is utána kéne járni, hogy a későbbiekben, hogy ne legyen.

**Cseresnyés Péter:** Én azért több pozitív visszhangot hallottam, mint morgolódást. Azonban természetesen fogok válaszolni, amennyire tudok, a szervezők bevonásával, amennyire tudok az Ön által felvetett problémákra, de azt tudni kell, hogy a vendéglátás nagy része, az nem a kulturális rendezvény szervezőinek a kezében volt, hanem egy másik társaságnak, egy egyesületnek a kezében. Tehát, ha probléma volt ezzel, akkor valószínű az ő gondjuk lesz majd az, hogy, vagy a mi gondunk, vagy az ő gondjuk lesz az, hogy a jövőre másképp legyen, ha tényleg ezek az Ön által felvetett problémák általánosak és széleskörűek voltak.

## **16. Napirend utáni felszólalások**

**Bene Csaba:** Kapcsolódnék Kovács János képviselőtársamhoz, mert az egyik témám, az a városi rendezvények volt, vagy lenne. És ennek kapcsán én nemcsak a Dődölle Fesztiválról beszélnék, hanem az összes városi rendezvényről, a Kanizsa Napokat beleértve, a fűvóstalálkozóig, a Dődölle Fesztiválig. Én úgy érzem, úgy gondolom, hogy igazából nívós és nagyon jó rendezvényeket sikerült ebben az évben megvalósítani Nagykanizsán. Természetesen lehettek problémák, és ezeket ki kell vizsgálni, meg kell nézni, hogy mit lehet tenni, hogy hogyan lehet még jobba tenni. De én úgy gondolom, hogy egy olyan Dődölle Fesztiválról csak jót tudok én magam is mondani, ahol két színpadot töltöttek meg műsorokkal. Rengeteg érdeklődő volt, rengeteg civil szervezet szállt be és vett részt a versenyen és ezzel Kanizsát országos hírűvé tette, a médiákban, a köztévékben, a kereskedelmi tévékben szerepeltünk. És igaz ez az összes többi rendezvényünkre is. Hiszen egy ilyen fűvóstalálkozó is olyan találkozó volt, aminek kapcsán bekerültünk, vagy bekerülhetünk a médiákba, úgy az írottba, mint az elektronikus médiákba. És aztán lehet folytatni a sort ezzel, a rendezvényekkel, az pedig a következő, az „Itthon vagy! Magyarország szeretlek!”, ami a következő hétvégén zajlik, illetve most, bocsánat, most hétvégén fog megvalósulni, és itt is városunk szerepelni fog. És a korábbi időszakról eltérően ebben a ciklusban a városunk a közmédiákban szinte csak pozitív hírekkel szerepel. És én úgy gondolom, nem alaptalanul, ennek óriási marketing értéke van. És igenis megérte az a befektetés, az az elgondolás, amely a közgyűlésből kiindulva egy ilyen marketing kampánnyal megfűszerezve, ezeket a rendezvényeket olyanná tette, ami igazából úgy érezhetjük, hogy a miénk, nagykanizsaiaké, és a

nagykanizsaiak is jól érezhetik magunkat azzal együtt, hogy valaki azt mondta, hogy franciákkal találkozott - Attila mondta -, francia turistákkal, de találkoztunk német turistákkal, több turistával is és mindenki csak szuperlatívuszokban nyilatkozott ezekről a rendezvényekről. Én azt mondom, hogy így tovább. Mondom természetesen, nézzük meg azt, hogy mi az, amit még javítani lehet ezekben a kérdésekben. Egy másik témában szeretném polgármester úrnak a figyelmét felhívni arra, és itt már a Király u. 31. elhangzott a buszmegállóval kapcsolatban, az ugye a dohányzás. Én nem értenék egyet azzal, hogy a dohányosokat tereljük a lakóépületek mellé, és ott majd a lakóknak az erkélye alatt füstöljenek. Én úgy gondolom, hogy a dohányosoknak a buszmegálló területén kell kijelölni a dohányzóhelyeket és dohányozzanak ott. Ott könnyebben elviselhetővé válik. Nem a lakóházaknak a tövében. Mert különben azt jelezték nekem, hogy ott a Király u. 31. előtt van egy kis utca, ami befelé nyílik, ott segédmotoros gyerekek kezdtek el bandázni és odajárni rendszeresen, zavarva a lakók nyugalmát, a hazatérő gyerekeket zaklatják. Tehát komoly problémát okoznak. Ezzel együtt szeretném arra is felhívni a figyelmet, hogy legutóbb meg, amikor a hivatalba jöttem, akkor segédmotoros gyerekek a Rozgonyi úton jöttek le utánam, én autóban jöttem, én elmentem körbe, a segédmotoros gyerekek meg keresztül a téren be a hivatal elé, illetve az MKB mellett a hivatal járdájára letámasztva a motorokat. Én odamentem hozzájuk és elmondtam nekik, hogy legközelebb a rendőrséget fogom kihívni, ha ezt. Nem tudom, hogy mit látnak. Erre is szerettem volna. Lehet, hogy a kamera mutatja, de senki nem látja szerintem, és senki nem foglalkozik vele. Tehát ebben is egy valamilyen összehangolt akciót kellene a Közterület Felügyelettel, az ifjúságvédelmi őrzáratosokkal, rendőrséggel együtt. És ide, ugyancsak ide kapcsolódhat az '56-os kertnek a problémája is, mert elmúlt a nyári szünet, elmúltak a nyári péntek, amikor nem történt semmi, de megjött az iskola. A gyerekek benépesítették az iskolákat, és a péntek esték, azok pedig újra a fiatalságé a Károlyi kertben. És ott a lakók, megint csak a lakók panaszkodtak abban a kérdésben, hogy ott olyan körülményeket hagynak a diákok, nemcsak a diákok, hanem, akik mondjuk, péntek este a szórakozást ott teszik meg, hogy ami utána elképesztő és elviselhetetlen. Én úgy gondolom, hogy oda is kellene szervezni rendszeres, összehangolt ellenőrzést. És nem azért, hogy onnan a gyerekeket mi elzavarjuk, vagy eltíltuk, hanem normális, kultúrált viselkedésre szorítsuk rá őket, mert akkor én úgy gondolom, hogy mindenki meg tud élni egymás mellett normálisan. Még egy olyan gócpontra szeretném felhívni a figyelmét. Fogadóórán jött hozzám egy Szentgyörgyvári hegy, másik hegyháton birtokkal rendelkező lakó, hogy ott a hegyen elképesztő körülmények alakultak ki. Olyan, a hegyre kiköltöző bejelentett lakóval nem rendelkező lakó van ott, akik nem a társadalmi normáknak megfelelő életvitelt folytatnak. Szemétszállítás megoldott. Azok azt mondják, hogy akik ott kint laknak, még soha nem raktak ki egyetlenegy zsák szemetet sem. Tehát magyarul elégetik a szemetet, vagy elszórják máshova. Letarolják a terméseket, és sok mindent elvisznek, és nem tudják, hogy ki viszi el. A rendőrségnek a munkája, az teljesen ad hoc jellegű. És egy 70 éves néni, aki eljött hozzám, ő meg mondta, hogy mit kellene csinálni, hogy az összes kijáratot le kellene zárni egy este, egy éjszaka, vagy hajnalban és úgy kellene ellenőrizni és végigmenni, hogy akkor mi történt a hegyháton. Elnéptelenedik a hegy, egy csomó elhagyott birtokban van azért, mert ilyen körülmények közül elmennek az emberek, és nagyon-nagyon féltik az értékeiket azok, akik ott birtokkal rendelkeznek és szeretnék a birtoknak élvezni a gyümölcsseit. Hát erre nem nagyon van alkalmuk.

**Cseresnyés Péter:** Napirend utáni műfajban szólalt meg Bene elnök úr, bizottsági elnök úr. Az utolsó dologra szeretnék reagálni, az utolsó témára. Jó múltkor, többen voltunk kinn a Szentgyörgyvári hegyen, meg más olyan területet jártunk be, ahol az út, a helyi utaknak felújítása volt téma, és megnéztük, hogy melyik területeket kellene még majd a későbbiekben bevonni a javítandó utak közé, és akkor merült fel az a probléma, akkor hallottuk kint a hegyen gazdálkodó emberektől, hogy ugyanaz a hír jutott el hozzánk, amit Ön is most elmondott nekünk, ami Önhöz eljutott, és akkor beszélünk jegyző asszonnyal, hogy utána kell nézni a mezőőri tevékenységnek, hogyan tudunk mezőőröket foglalkoztatni. Valószínű, hogy erre majd hozzuk a rendeletmódosítást nemsokára. Nem a hogyanról van szó, hanem így, a hogyanról van szó képviselő úr, ez a probléma. De mindenképpen gondolkodom benne és én az Önök támogatását, tehát nemcsak a FIDESZ frakció támogatását, hanem az Önök támogatását is kérem. Mert abban az esetben, ha kettő vagy három mezőőrt tudunk alkalmazni – kettő szerintem minimum kell –, ebben az esetben a polgárőrök segítségével, akik sokat segítenek egyébként a munkában, már négy ember vagy éppen hat ember tud dolgozni, mert van egy ember, aki intézkedni tud és másik kettő férfiember, aki segíti az ő munkáját. Tehát ezen már gondolkoztunk, bár közgyűlési szinten erről még nem tárgyaltunk.

## 15. Interpellációk, kérdések

**Cseresnyés Péter:** Marton István benyomta a gombot szokásjog alapján ugye. A napirendi hozzászólások során szokták jelezni azt, hogyha valaki a kérdések, interpellációk idején valamit akar feltenni. És éppen azért, mert Ő akkor nem jelezte, azért vártam végig az előre jelentkezőknek a felszólalását. De szeretném megkérdezni, hogy szeretne-e kérdést feltenni, vagy miért nyomta meg a szóvalásra jelentkező gombját?

**Marton István:** Nagyon egyszerű oka van. Boldogabb időkben az Interpellációk, kérdések napirend, az úgy szokott kezdődni - Cseresnyés úr ennek azért Önnek tudomására kéne, hogy jusson már nem először ül a közgyűlésben -, hogy a korábban adott, Ön által, vagy a mindenkor polgármester által adott válaszokat meg kell kérdezni, hogy a képviselő elfogadja-e. Nékem is van itt most néhány kérdésem. Azt közben látom, hogy új kérdések, régi kérdések itt szépen sorjáznak, én meg kimaradtam a sorból. Csupán erről van szó, hogy az Ön által adott válaszokat óhajtom értékelni.

**Cseresnyés Péter:** Egy pillanat! Mielőtt megteszi az értékelést, először hadd mondjak két mondatot. Én azt hiszem, hogy tudom, az eljárás mi. Ugyanis - és Ön nem tudja, hogy mi az eljárás - az interpellációról van szó, és arról kell a véleményt a kérdésfeltevőnek a véleményét meghallgatni és megkérdezni azt, hogy elfogadja-e vagy sem. Hogyha figyelt volna az előbb egy pár perccel ezelőtt, akkor láthatta volna, azért mondtam azt, hogy hibáztam, mert egyébként Sajni képviselő szabályosan nyújtott be egy interpellációt. Én megkérdeztem, hogy Öneki mi a véleménye. Sajnos belementünk egy kicsit méltatlan vitába is, majd a végén megszavaztattam azt a választ, amit nem fogadott el Sajni képviselő úr. Erre vonatkozik képviselő úr. Tisztában kell lenni szabályozással, és abban az esetben az ember nem téved olyan nagyokat, mint Ön szokott, de természetesen miután Ön igényli azt, hogy a kérdésre megadott választ kritizálni akarja, és ezt el akarja mondani, szóban akarja ismertetni, az Öné a szó.

**Marton István:** Hát, amit Ön mondott, az a szöveg meg a fazon összekeverése, de erre nem pocsékolok....

**Cseresnyés Péter:** Ön szerint.

**Marton István:** Igen, igen énszerintem, de erre nem pocsékolom az időt. Az egyik válasza a Halis István Városi Könyvtárnak a feljárója ügyében, az jó válasz, nagyon ritka válaszok közül egyike, amit el tudok fogadni. Talán egy gondom van vele, az, hogy mondjuk két-három év után kapja meg a város az egyik legreprezentatívabb épületének a bejáratára azt a karbantartást, illetve felújítást, amit megkaphatott volna korábban is. A másik válasza, az nem ilyen egyértelmű, sőt azt mondja Ön, hogy a múltkor, tehát az augusztus 28-i közgyűlésen feltett kérdésemre az alábbiakról tájékoztat. Ez, négy gondolatkört ragadok ki mindössze belőle. A közgyűlés 2012. március 29-én azt a döntést hozta, hogy az épületek bontását meg kell hirdetni azzal, hogy a bontási munkálatok ellenértéke az épületekből kinyerhető anyag. Ez ugye pont másfél éve történt. Kérdésem az lenne ennek kapcsán, hogy tudunk ma olyat, aki kisméretű téglából építkeznek? Mert én ilyet nem tudok. Esetleg valami régi fészert pótlása. Második gondolatkör, hogy az önkormányzat ajánlatot kért az épületek bontási munkálatai során a kivitelezés ellenőrzésével kapcsolatos műszaki ellenőri feladatok ellátására, valamint bontás kivitelezésre irányuló közbeszerzési eljárás lebonyolítói feladatok ellátására. Hát nem tudom, hogy ezek már megtörténtek-e, mert nem az ajánlatkérés a lényeg, hanem ugye itt írják, a következő gondolat. Az ajánlattételi felhívásunkra beérkezett ajánlatok értékelése után meghozott döntés alapján került kiválasztásra a műszaki ellenőr, illetve a közbeszerzési eljárás lebonyolítója. Tehát ez múlt idő. Ezt eléggé nagy hókuszpókusznak tartom 1,5 év távlatából, ami ugye megtörtént, de az eredményéről még nem tudunk semmit. Illetve azt mondják utolsó gondolatként, hogy az ajánlat megadásához szükséges felmérési munkákat megkezdték. Véglegesítés után megküldik önkormányzatunknak. Hát újabb kérdésem lesz ugye a következő közgyűlésre, hogy ezzel még mindig nem végeztek? Hát milyen lassan zajlanak itt az események? Én nem véletlenül mondtam az, hogy ez hókuszpókusz, mert amit nem akarnak megvalósítani, ott nem kell mást csinálni, mint elhúzni a dolgokat és akkor úgy tűnik, mintha csinálnánk valamit.



**Cseresnyés Péter:** Miután összekeverte a szezont a fazonnal Ön, mert kérdésekre Ön szokott állandóan reagálni. Nem kell. Abban az esetben, hogyha Ön kérdésre adott válasza akar reagálni, jelezze. Ugyanis nem kötelező, SZMSZ szerint nem kötelező, csak az interpellációra. Képviselő úr, tanulja meg. Valóban, amikor polgármester. Nem jelezte. A végén jelezte képviselő úr. Ne vitatkozzon velem, hát látom, itt tanúk vannak arra, hogy nem jelezte. Most a végén jelezte. Képviselő úr, a szokásjog alapján. Még egyszer szeretném mondani. Napirendek tárgyalása, vagy elfogadás előtt szokta mindenki jelezni, hogy a kérdések, interpellációk napirendben akar-e kérdést föltenni, vagy sem. Ott nem jelezte. Jó lenne, ha ragaszkodna a tényekhez. Károlyi képviselő úrnak köszönöm szépen, hogy mellém állt ebben a dologban. Talán Önnek jobban hisz Marton képviselő úr, de hát ebben sem vagyok biztos. Miután olyan véleményt mond, ami Öneki nem tetszik. Tehát akkor nem lehet Önnek sem igaza. A varázslónak szeretném átadni a szót, már aki a hókuszpókuszt csinálja, mert Ők folytatják a folyamatot, Tárnok osztályvezető úrnak, hogy lássa azt, hogy nem hókuszpókusz folyik képviselő úr, hanem a folyamat a jogszabálynak megfelelően történik. És miután egy nagy beavatkozásról van szó, nagyon sok épületnek a bontásáról, eddig húzódik ugyanis. Terveztetni kellett. A bontási engedélyeknek a megszerzését meg kellett tenni. Hát, Önnek megint azt kell mondanom, sajnálom, hogy ezt kell mondanom Önnek, aki egyszer valamikor nagyon-nagyon régen polgármester volt - három év alatt el lehet felejteni sok mindent -, tudnia kell, hogy egy folyamat, egy hosszú folyamat, sok időbe kerül. Osztályvezető úré a szó.

**Tárnok Ferenc:** Röviden akkor tájékoztatom a tisztelt közgyűlést a folyamat jelenlegi állásáról. Valóban korábbiakban hozott döntést a testület arról, hogy az önkormányzat területén található önkormányzati, már használaton kívüli ingatlanokat elbontatja, és szem előtt tartotta a leginkább a gazdaságossági szempontokat. Ezen szempontok figyelembevételével született meg az a döntés, hogy minél több önkormányzati ingatlan kerüljön ebbe a körbe, annál gazdaságosabban tehető meg ezen épületeknek a bontása, szem előtt tartva azt, hogy lehetőség szerint úgy történjen meg ez, hogy ellenértéket az önkormányzat ne fizessen és a kinyerhető anyag legyen az ellenértéke ezen bontási munkálatoknak. Ahogy polgármester úr is elmondta, jelentős ingatlanról van szó. Jelenleg 23 területen van olyan ingatlan, aminek az előkészítése folyamatban van, illetve megtörtént. Ennek jelentős része bontási engedélyköteles tevékenység. Itt el kellett készíteni a bontási tervdokumentációkat, illetve a bontási engedélyeket beszerezni, szem előtt tartva azt, hogy jogszabályváltozás miatt a korábbiakban csak bejelentés köteles bontási tevékenység átment engedélyezési jogkörbe. Tehát az építési engedélyeket be kellett szerezni. Közben felállt a Járási Hivatal. Volt olyan ingatlan, ami esetében a hatóságoknak ez miatt belső szerkezeti átalakítás miatt illetékességből át kellett tenni ezeket a bontási eljárásokat és immár az új eljáró folytatta le ezeket az eljárásokat. Ez is hátráltatta az engedélyek beszerzését. Attól függetlenül, hogy az önkormányzat ellenérték nélkül kívánja lebontatni, ettől függetlenül egy nem pénzbeni ellenértéke van ennek a tevékenységnek. Tehát a jogszabályok szerint ez közbeszerzési eljárás lefolytatás köteles. Ahhoz, hogy a bontási munkálatokra a közbeszerzési eljárást kiírjuk, közbeszerzési eljárást kellett keresnünk, ami ajánlatkérés útján megtörtént, illetve műszaki ellenőrt, hogy ezek a bontási munkálatok megfelelő műszaki ellenőrzéssel, rálátással történjenek. Jelenleg a kiírási dokumentáció készül, és reményeink szerint nagyon rövid határidővel a Közbeszerzési Bizottság elé tudjuk terjeszteni.

**Cseresnyés Péter:** Tehát a hókuszpókuszolás, az a törvényeknek a betartását jelenti. A mi olvasatunkba a törvények betartása, máshol meg hókuszpókuszoknak számít. Egy dolgot szeretnék még a közgyűlés befejezéseképpen közölni mindenkivel, a közgyűléssel is és bennünket nézőkkel, a kanizsai polgárokkal, hogy a hétvégén egy rendezvényen vettünk többen kanizsaiak részt. Ez a rendezvény pedig az Országos Mezőgazdasági és Élelmiszeripari Kiállításnak az egyik eredményhirdetése volt, ahol bizonyára sokan értesültek a sajtóban arról, hogy Nagykanizsán jelentkeztek a Magyarország legszebb kertjei versenyben, mint pályázók, mint résztvevők. 101 kert pályázott. Ennél kevesebb kerttulajdonossal, hisz különböző kategóriák is voltak és volt, aki több kategóriában pályázott és az öt nagy versenyből három első helyezett nagykanizsai lett. Összesen 24 díjazott volt és ebből három nagykanizsai. Tehát azt gondolom, hogy gratulálni kell nekik is, meg annak a környezetnek, amelyik ilyen szorgalmas kertet, a munkát szerető embereket nevelt ki. Köszönöm szépen. Ezzel zárom a mai közgyűlést. Mindenkinek szeretném megköszönni a munkáját és délután négy órakor közmeghallgatás lesz itt.

**Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 15.40 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)**

**Cseresnyés Péter  
polgármester**

**Dr. Gyergyák Krisztina  
jegyző**

# J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2013. szeptember 26-án (Csütörtök) 16.00 órakor** tartott **közmeghallgatásról**.

**Az ülés helye:** Vasemberház Díszterem  
Nagykanizsa, Erzsébet tér 1-2.

**Jelen vannak:** Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Dr. Csáka Iván, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etlér Ottó, Gábris Jácint, Gyalókai Zoltán, Jerausek István, Dr. Károlyi Attila, Kovács János, Marton István, Sajni József, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

**Tanácskozási joggal megjelentek:** Karádi Ferenc alpolgármester, Dr. Gyergyák Krisztina jegyző, Bagarus Ágnes osztályvezető, Bakonyi Tamás osztályvezető, dr. Borka Beáta osztályvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Szamosi Gábor osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető, Dr. Farkas Roland irodavezető, Rodekné Hederics Erika irodavezető, Somogyi Ottó irodavezető, Dr. Fazekas Heléna ált. igazgatási ügyintéző, Berecz Balázs pénzügyi osztályvezető-helyettes

**Cseresnyés Péter:** Az ez évi közmeghallgatásunkat a mai 16.00 órájára hívtam össze. Szeretném köszönteneni azokat a kanizsai polgárokat, akik vagy hallgatóként, vagy pedig valamilyen problémafelvetőként, kérdezőként, javaslattevőként megjelentek. És szeretném megköszönni képviselő hölgynek, uraknak és a munkatársaimnak, hogy itt vannak, és nagy létszámban vesznek részt a mai közmeghallgatáson. A közmeghallgatás résztvevői a közgyűléshez, közgyűlés tagjaihoz, a polgármesterhez, alpolgármesterekhez, az egyes települési képviselőkhez tehetnek fel kérdést. Az SZMSZ-ünkben úgy szabályoztuk jó néhány évvel ezelőtt, nem tudom pontosan, de jó néhány évvel ezelőtt, hogy éppen azért, mert többen szoktak jelentkezni, és még itt helyben is lehet jelentkezni, ezért egy 5 perces időkorlátban határozzuk meg a felvetések, vélemények, kérdések megfogalmazásának idejét. Arra kérném a jelentkezőket, hogy ezt az 5 percet próbálják betartani éppen azért, hogy mások is szóhoz jussanak, és ne nyúljon esetleg a késő estébe bele a közmeghallgatás. A közmeghallgatás során szóban is lehet választ adni, de 15 napon belül írásban kell úgy válaszolnunk az elhangzottakra, reagálnunk a felvetésekre vagy válaszolni a kérdésekre, hogy egyébként azt minden egyes önkormányzati képviselő is, nem csak a kérdést feltevő, a javaslatot megfogalmazó, hanem minden egyes önkormányzati képviselő is megkapja. Azt hiszem, mindent ismertettem – ugye jegyző asszony? –, ami a közmeghallgatással kapcsolatos lesz, így elkezdjük a közmeghallgatást. Én akkor először az írásban jelentkező Ferincz Jenőnek adom meg a szót.

**Ferincz Jenő:** Öt kérdést terveztem egy-egy percben. Az első: 2011-ben és 2012-ben az Önök kimutatása alapján kötöttek 19 tanácsadási szerződést, amelynek az Önök kimutatása alapján, amit levélben nekem leírtak, az össz. értéke több mint 250 millió Ft. Több mint egy éve szeretném megtudni, hogy ezért az összegért milyen tartalmú tanácsokat adtak a városnak, és ezekből a tanácsokból a városnak milyen haszna származott. Többszöri érdeklődésemre is minden alkalommal csak azt a választ kaptam, idézem, hogy „a tanácsadói cégek milyen tanácsokat adtak az önkormányzat számára, a kapott tanácsokból milyen haszna származott a városnak, illetve mit profitált a város, nem minősülnek a 2011. évi CXII. törvényben meghatározott közérdekű adat megismerése iránti igénynek. Ennek kapcsán szeretném megtudni, hogy a törvény mely pontja alapján és miért nem minősül közérdekű adat megismerése iránti igénynek az, hogy a központ a városvezetés konkrétan mire költötte, mit kaptunk ezért a pénzért, és az hogyan hasznosult. Második kérdésem: szeretném megtudni, hogy a Cseresnyés Péter polgármesterrel folytatott és magnóra rögzített közérdekű beszélgetésünkről miért nem kaphatok másolatot, sem a magnófelvételtől, sem az írásos feljegyzésről? Cseresnyés Péternek lehet ebből példánya, nekem meg nem? A felek egyenjogúsága el alapján ezek engem is megilletnének. E körben akkor már csak azt szeretném

megtudni, hogy Cseresnyés Péter miért nem volt hajlandó válaszolni arra, hogy mi a vélemény azokról a sajtóközleményekről, amelyeket a saját helyi frakciója tudatott a közvéleménnyel? Ezeket a közvélemény által elmondott sajtóközleményeket miért tartja pártbelügynek? Ön azt írta nekem levélben, idézem: „országgyűlési képviselői munkámmal kapcsolatos kérdéseire nem kívánok válaszolni, mivel a képviselő függetlenül, nem kötött mandátummal végzi munkáját”. Ennek kapcsán két kérdésem lenne. Első: hogyan következik ebből az, hogy a választ megtagadhatja? A másik: ha ez igaz lenne, akkor miért szavazott a parlamentben minden alkalommal úgy, ahogy ezt a pártja elrendelte, és nem úgy, adott esetben Nagykanizsa érdeke ezt megkívánta volna? Harmadik téma: mi a véleménye arról, hogy a 2010. június 24-ei közgyűlés, amikor Ön még alpolgármester volt, törvénysértő volt? Önök törvénysértő módon napirend közben küldték szabadságra az akkori polgármestert. Marton István kezdte el a napirendet, de már Ön fejezte be jegyzőkönyvek alapján. Napirend vezetése közben elküldeni, szabadságra küldeni, és akkor elkezdni – ez teljességgel abszurd, ugyanis az akkor hatályos önkormányzati törvény szerint az alpolgármester csak távollétében helyettesítheti a polgármestert, de Marton István jelen volt akkor. Ugyanezen törvényi előírás alapján az alpolgármester csak a polgármester távollétében írhatja alá a polgármester helyett az iratokat, és Ön annak ellenére aláírta az akkori közgyűlés jegyzőkönyvét és a határozatokat, hogy Marton István jelen volt. Ezért én azt állítom, hogy Ön ezekkel a cselekményeivel megvalósította a hivatali visszaélés és a közokirat-hamisítás bűncselekmény törvényi tényállását. Ennek kapcsán szeretném tájékoztatni arról, hogy ebben a tárgykörben immár harmadik éve hajtom a kormányhivatalt, hogy ebben indítson vizsgálatot, de a kormányhivatal következetesen megtagadja, nem hajlandó semmilyen eljárást indítani. Az ügyészség az eljárás megindítását – feljelentésem kapcsán történt – azért tagadta meg, mert indoklása szerint én vagyok az ügyben érintett. Csak zárójelbe jegyzem meg, hogy a Zuschlag, Hunvald, meg a Hagyó ügyekben sem volt érintett a feljelentő, mégsem volt akadálya az eljárás megindításának. És mivel ez a közgyűlés, ez a 2010. június 24-ei közgyűlés többszörösen is törvénysértő volt, ezért törvénysértő az akkori közgyűlésen hozott valamennyi döntés is, többek között az is, ahol összevonták a Széchenyi-Zsigmond és a Cserháti középiskolákat. Ez az összevonás törvényesen soha nem történt meg. Mint ahogy szintén ugyanezen a közgyűlésen hozott azon döntés is törvénysértő, amelyben Bene Csabát főigazgatónak nevezték ki az összevont intézmény élére. S mivel Bene Csaba főigazgatói kinevezése is törvénysértő volt, ezért egyidejűleg felszólítom Bene Csabát, hogy a főigazgatóként felvett fizetését az utolsó fillériig fizesse vissza, mert törvényesen nem jár neki. Negyedik téma: tessék mondani, hogyan lehetséges az, hogy a kulturális bizottság úgy szavazott meg Dobri Noémi számára támogatást, hogy a pénzelosztásról döntő kulturális bizottság tagja az a Dobri Noémi, aki ezt a pénzt megkapta? Önök szerint nem összeférhetetlen az, hogy az elosztásról rendelkező bizottság egyik tagja önmaga számára szavaz meg támogatást? És végül az ötödik kérdésem, téma: miért nem csökkentették még mindig az agglomerációs csatornahálózathoz szükséges lakosság önrész összegével a megemelt vízdíjat? Ön azt írta nekem Cseresnyés úr, hogy a lakossági önrész összege 533.000.576 Ft, miközben a szintén nekem írt másik levél szerint már 2011 végén is több mint 600 millió Ft volt a kohéziós alap számláján. Sőt, egy harmadik levélben írtak alapján 2012 végén is megvolt ez a 600 millió Ft, miközben folyamatosan érkeztek rá a lakossági befizetések és feltételezem, a kifizetések is. És ha már 2011-ben Önök által is elismerten több önrész folyt be, mint amennyi a lakossági hozzájárulás Önök által meghatározott mértéke volt, akkor miért van még mindig a vízdíjban ez az önrész? És ennek kapcsán szeretném még a következő megjegyzést tenni: Ön azt írta nekem szinten egy levelében, hogy év közben ehhez a kohéziós alaphoz likviditási problémák miatt hozzányúltak, amelyek azóta visszapótlásra kerültek. Ennek kapcsán szeretném megkérdezni, hogy ez hogyan történhet? Ugyanis álláspontom szerint a likviditási problémák és az, hogy ezt visszapótlták, nem ad jogalapot arra, hogy a kohéziós alapba belenyúljanak. A tolvajt sem mentik fel a tette alól csak azért, mert visszaadja a lopott holmit. Pokorni Zoltán mondta a 2010-es választások előtt, idézem: „A mieink előtt is világosnak kell lenni, hogyha ők lesznek a hatalomban, az nem jelentheti azt, hogy eddig ők loptak, most meg ti fogtok. Egy teljesen új világot kell kezdeni, és aki belenyúl a pénztárba, annak le fogjuk vágni a kezét.” Zárókérdésem: Cseresnyés úr, legyen kedves megmondani, az Ön kezét mikor fogják levágni? Köszönöm szépen.

**Cseresnyés Péter:** Az SZMSZ-ben foglaltak szerint 15 napon belül meg fogja írásban kapni a választ. Természetesen itt hangzottak olyan dolgok el, aminek következménye is lehet, de szeretném még egyszer – miután itt többen látják és hallják azt, amit Ön előadott –, semmiféle visszaélés egyetlenegy közpénz tekintetében nincs.

**Ferincz Jenő:** Le is írtam, át is adom. Én csak kérdeztem dolgokat. Ezek kérdések voltak, nem állítások.

**Cseresnyés Péter:** Mindenegy forint, ami az önkormányzat számlájára jött, az megvan. Egyébként Tóth Nándor, remélem, nem cáfol meg, és jól tudom, hogy a csatorna-beruházás még nem fejeződött be, a végszámla még nem került kifizetésre, tehát innét kezdve nincs miről beszélni még a kohéziós alapon levő pénzről. A pénz megvan. Megvan, Balázs? Megvan, a Balázs, a Gazdálkodási Osztályon dolgozik. Külön számlán van. Ez a pénz nem eltűnt akkor, amikor likviditás miatt esetleg ebből fizettünk ki önkormányzati kötelezettségeket, hanem tulajdonképpen kifizettünk olyan feladatot, amit egyébként, hanem ebből fizetünk ki, akkor hitelt kellett volna felvenni ahhoz, hogy kifizessük. Majd amikor megvolt a pénz, mindig elkülönített számlán van, és ott is lesz. Ez ott volt, és ott is lesz. Kár ott rókát kiáltani, ahol nincs, és egyébként, aki ugye – hogy volt az? – farkast kiált, az előbb-utóbb hazuggá válik, mert nem hisznek neki. Főlöszleges olyanért reklamálni, ami nincs, problémaként nem létezett és nem is lesz. Jenő, én azt kérem Öntől, ....

**Ferincz Jenő:** ..... kérdések voltak (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni)

**Cseresnyés Péter:** ..... természetesen – persze, Ön tudja nagyon jól, mint a jogot sokszor bújó ember, hogy állítás és kérdés között abban az esetben, hogyha valaki mondjuk, az igazáért bíróságra akar menni, akkor különbség van, és mind a kettő külön megítélés alá tartozik, csak kérdéssel is lehet sugallni. Ezt meg én is tudom, és nem csak Ön tudja. Ahogy ígértem, 15 napon mindent meg fog kapni, és tényleg azt kérem Öntől, hogy nem kell feltétlen minden elhinni, amit Önnek mondanak, mert lehet, hogy csak azért mondják Önnek, mert tudják, hogy Ön a nagy nyilvánosság előtt el fogja mondani, és Önt tolják maguk előtt azok a gyávák, akik nem merik a véleményüket megfogalmazni. Következő Értekes Katalin. Kérem, a képviselő úrtól vegye el a mikrofont, és mondja el a gondolatait.

**Értekes Katalin:** Na most kicsit zavarban vagyok, mert én mikrofonba még életemben nem beszéltem, de ami késik, ....

**Cseresnyés Péter:** De jól hallatszik, úgyhogy rendben van.

**Értekes Katalin:** Igen, köszönöm. Úgy látszik, ami késett, az eljött. Hát, tisztelt polgármester úr, bocsánat, képviselő asszony és képviselő urak. Én a Palin lakótelep buszváró ügyében jöttem Önökhöz, és mellékeltem egy ilyen képet a jelenlegi állapotról. Ezen buszváró alatt álldogálnak a kismamák, a nagymamák, a dolgozó emberek, mindenki ez alatt áll, miközben valahova menni akar, erre a közutalat tárgyát képező buszváró alatt. Elnézést, csak kicsit ideges vagyok. Ezt csak azért hoztam el Önnek Cseresnyés úr, mert ez egy cikk a Zalai Hírlapból, és Ön ezt nem ismerhette. Én lefentem említettem, és ezt közutalat tárgyának aposztrofálják. Hát, szerintem annál rosszabb. Na, a következőt szeretném elmondani. Itt a palini bejáratnál volt egy tisztességes autóbuszváró, csak azt le kellett bontani, és itt még az ember meg is érti, mert tulajdonképpen az akkori tulajdonos engedte, de a következő tulajdonos – mert megvették a telket – nem engedte, hogy a telkéből elvegyenek egy részt. És akkor jött ez a csodálatos építmény, 2010 előtt, valószínű, mert 2010. február 16-dikán Palinban volt egy lakossági fórum, ahol már mindenki, tehát nem volt olyan hozzászóló, aki ne emiatt az ominózus buszváró miatt szólt volna. Többek között én is, aki akkor még nagyon keveset utaztam busszal. Na most csak röviden annyit, hogy ennek a buszvárónak tehát már nem története van, hanem történelme van gyakorlatilag, és úgy veszem észre, hogy az önkormányzat nagyon, nagyon sok hibát vétett, amit nagyon szeretnék, ha kijavítanának. És én azt hiszem, hogy itt a palini lakosok nevében beszélek, mert én csak egy vagyok közülük. Tehát az, hogy egy ilyen várót oda engedélyeznek átmeneti megoldásként is – bár most már negyedik éve van ott, mert 2010-ben volt, mondjuk, három és fél –, az szerintem szörnyű. Először is azt valaki megtervezte, fölépítette. Nem beszélek tovább. Ezt eleve nem lehetett volna, tehát hogyha itt a Polgármesteri Hivatal dolgozói közül követték ezt el, azt az embert már rég felelősségre kellett volna vonni. Amennyiben meg külső tag volt, nem kellett volna kifizetni. Na most én azt szeretném még elmondani, hogy azt is tudom, hogy a terület képviselője, Bicsák úr nem egyszer fölvetette már itt közgyűlésen is, és én tudom, hogy Önök előtt is ismert ez a téma, bár én gondoltam, hogy azért megerősítem ezzel a képpel, hogy jobb, hogyha látják is, hogy ez hogy néz ki. Na most, ami nekem nagyon, nagyon furcsa, hogy azt nagyon szépen kérem, hogy nekem ne mondják, hogy nincsen pénz. Én közzgazdász vagyok, én is tudom, hogy mi az, hogy egy cégnél gazdálkodni, és arra van pénz, amit fontosnak tartanak. Különösen egy önkormányzatnál, mert ez a lakosság nagy részét érinti. Tehát ez nem egy olyan beruházás, amit annyira el kellene tolni. Na most még azért is adtam oda azt a cikket a polgármester úrnak, mert annak a végén van egy olyan kitétel, hogy ott az egyik lakó, a Povicsék, fölajánlott egy darab részt a telkükből, sőt, tudomásom szerint azt Önök már kisajátították vagy megvették....

**Cseresnyés Péter:** Megvettük.

**Értekes Katalin:** .... nem tudom ennek a módját, tehát gyakorlatilag hely van. Na most azt, hogy mennyibe kerül egy ilyen buszváró, én nem tudom. De most azt is mondhatnám, hogy nem is érdekel. Hogyha 2010 óta egy megyei jogú városban nem tudnak elkülöníteni - ha egyszerre nem tudják kifizetni, amit nem hiszek – erre pénzt, akkor az nagyon siralmas. És főleg akkor, amikor ezt a hibát az önkormányzat követte el. Tehát a saját hibájukat kell kijavítani. Akkor most mit mondjak, hogy mit várjunk mi, ha mondjuk, fejlesztésekről, új beruházásokról van szó, amikor azt a hibát, amit itt elkövettek, senki nem javítja ki? Na most még szeretném még egyszer azt is megköszönni, hogy a Bicsák úr segítségével csináltam ezt a, nem a képet, mert azt még én is tudok, hanem magát ezt a kis, mégis ezt a képet. Na most én azt hiszem, hogy többet nem tudok ebben a témában mondani, csak annyit, hogy egyrészt panaszkomod, másodsorban határozottan kérem a telepi lakosok nevében, hogy ez minél hamarabb készüljön el, ez a buszváró, az esős és az őszi idő ellenére a tél beállta előtt. De egyben bizom, hogy a tavaszi választások előtt meglesz. Köszönöm szépen.

**Cseresnyés Péter:** Én azt kérem majd az osztályvezető úrtól, hogy nagyon, nagyon részletes választ adjunk Értekes Katalin részére, de ha lehet, akkor kezdet kezdetektől. Tehát akkor kezdjük el a válasz adását, amikor a város – nem tudom, hogy akkor Tanácsa vagy Önkormányzata – egy idegen területre épített egy buszmegállót. És onnét tegyük meg – lépésről lépésre azokat az állomásokat megemlítve – a történet elmondását, hogy hogyan jutottunk ide máig. Természetesen megértem azt, hogy Önök nem elégedettek a helyzettel, de higgyék el, hogy nem elfelejtettük ezt a helyet, és remélem, Bicsák Miklós tudja azt bizonyítani, hogy itt dolgozunk ennek a helyzetnek a megoldásán. Tehát itt nem arról van szó, hogy nem akarjuk megcsinálni, hanem olyan helyzet állt elő, hogy nem tudtuk időben ezt a buszmegállót a várakozásnak megfelelő formában megtenni. Ugyanis akkor, amikor el kellett vinnünk onnét, mert idegen területre építette valamikor vagy a Tanács, vagy az Önkormányzat azt a buszmegállót, akkor nem volt hova buszmegállót telepíteni. Tehát félig-meddig ez az Ön által kritizált buszmegállót, ez félig-meddig kénySZermegoldásként született, mert így lehetett megoldani azt, hogy a járdán az emberek tudjanak közlekedni, ne építsünk rá egy magánterületre, és mégis valami fedett helyen tudjanak várakozni az emberek a buszra akkor, amikor az időjárás bekényszeríti valami tető alá őket. Tehát az a kérésem, hogy ne a rossz szándékot vagy a lustaságot feltételezzék, hanem azt, hogy volt egy olyan helyet, amit nehéz megoldani a jogszabályok betartásával. Persze, a jogszabályok elkerülésével minden további nélkül meg lehetett volna tenni, csak éntőlem azt ne kérje senki se, hogy ezt megtegyem. Most van ez a helyzet, ugye itt a közmeghallgatás előtt fél percet sikerült beszélni, most van ezt a helyzet, hogy meg tudjuk oldani rövid időn belül a buszmegállót elkészítését. Bicsák Miklósnak talán két héttel ezelőtt mondtam, vagy három héttel ezelőtt beszélünk erről, hogy olyan helyzet állt elő, hogy úgy néz ki, hogy meg tudjuk oldani úgy a helyzetet, és úgy fel tudjuk építeni ezt a bizonyos buszmegállót, hogy most már önkormányzati területre – Ön jól tudja, hogy megvásároltuk ezt a területet –, tehát önkormányzati területre tudjuk elhelyezni a buszmegállót, és nem egy 3,5 millió Ft-ból megépülő 10 m<sup>2</sup>-es buszmegállót, hanem ennél lényegesen olcsóbb, egyébként a feladatát jól ellátó buszmegállót tudunk oda tenni. Határidőt nem akarok mondani, mert most folynak a tárgyalások, hogy hogyan tudjuk megoldani, de én azt mondom, hogy pár hónapon belül ez meg fog oldódni. Én, hogyha nagyon optimista akarnék lenni, a tél beköszöntéig. Ha nem, akkor, ahogy Ön mondta, tél végéig mindenképpen meg fog oldódni a probléma reményeim szerint. De nagyon részletesen, a folyamatról nagyon részletes választ fog kapni, hogy miért alakult ki ez a helyzet, ami miatt Önnek fel kellett szólalni egy közmeghallgatáson ebben az ügyben. És egyébként az a probléma, hogy sok ilyen helyszín van, ahol kellene buszmegállót és még nem tudunk oda tenni. Köszönöm szépen egyébként a felvetését, a kérdéseit és a válasz akkor 15 napon belül menni fog. Palotás Tibornak adom meg a szót.

**Palotás Tibor:** Nem magamért, a város lakosságáért szeretnék szólni. Ezt az értesítőt, amit augusztus 1-jén írt a Délzalai Víz- és Csatornamű vállalat, VIII. hó 15-dikén, majdnem két hónappal később kaptam meg, és abból értesültem arról a szerintem méltánytalan helyzetről, amit a Vízmű kitalált a város polgárainak a nyomorítására. A levelet Kendli Richárd és Horváth Tiborné gazdasági igazgató írta – a Kendli Richárd szolgáltatási igazgató – ez ügyben. Azonnal bementem Kassai Zoltán elnök-vezérigazgató úrhoz, és megmutattam ezt a levelet, de sajnálattal kellett megállapítanom, hogy a válaszlevélből is kiderülően a vezérigazgató úr nem értette a felszólalásom lényegét és az értelmét, ezért vagyok kénytelen itt a közgyűlésben kérni a tisztelt polgármester úr, alpolgármester úr, és a képviselőtársak segítségét. Csak két sort olvasok, vagy háromat ebből a levélből. Oda van írva, hogy nekem tartozásom van a társaság felé, ami 9.500 Ft-ból 1.763 Ft

behajtási jutalékból és 2.540 Ft adminisztrátori díjból áll. A vízdíjra 4.303 Ft-ot állítottak rá előzetes szólas, értesítés, figyelmeztetés nélkül, amit még az E.on is megtesz, pedig az egy külföldi kapitalista cég, hogy fizetési emlékeztetőt küld a lakosságnak. Kassai Zoltán vezérigazgató ezt vitatta, ő nem kapott még ilyeneket, én meg számtalanszor, és tudom, kéthónapos türelmi idejük van, és még utána három héttel kell csak törleszteni, hogy ne kapcsolják ki az elektromos vagy a gázvezetéket. Azt mondtam a vezérigazgató úrnak, hogy el vagyok szörnyedve, hogy egy kanizsai város intézménye vagy szolgáltatója ilyen terhet ró azonnal, váratlanul az állampolgárai elé. Nem magamért szólok, hanem azért a szerencsétlen emberekért, akiknek 4.000 Ft-os vízdíjuk van, és azokra érkezik rá 2.540 Ft adminisztrátori díj. Tessék mondani, mit csinálnak ebből a 2.540 Ft-ból? Ezt kérdeztem a vezérigazgató úrtól, és ő azt ígérte, hogy írásban válaszol. Az írásban való válasz csak arról szólt, hogy én nem tartozom a Vízműnek, mert én réges régen befizettem a hiányolt vízdíjat, ugyanis annyival később küldték ki. És ami még jobban felháborított, hogy egy Mixton Team Holding Követeléskezelő, Díjbeszedő Zrt-t vontak be ebbe az ügyletbe, aki tatabányai illetőségű. Erre azt mondta a vezérigazgató úr, hogy ők meg itt vannak Nagykanizsán. Na hát ezt nekem nem kell tudni, csak azt, hogy oda van írva, hogy mikor fogadják az ügyfeleket. Elképesztő! Én úgy gondolom, hogy én nagy örömmel vettem azt, hogy a Saubermacher cégtől megvette a város a szemétszállítást, és a szemétkelési munkálatokat ők is végzik már, a városi cég. Egyszer-kétszer reklamálnom kellett, és meg kellett ott is említenem, hogy már ne hogy rosszabbul végezzék a munkájukat, mint eddig a Saubermacher, mert akkor miért vette meg a város ezt a céget, de onnan tisztességes választ is kaptam, és rendes, viszonylag rendes munkát, amit természetesen mindig lehet kifogásolni. Például a vasútsoron, a Batthyány utca végén lévő szelektív szemétyűjtéssel kapcsolatban. Ott is egymásra mutogatás történik, hogy az egyik nem ..., a másiknak kell fizetni. Tisztelt Polgármester Úr! Csak azt szeretném kérni, hogy .... Ja, még azt hozzáteszem, tehát említettem, hogy a Kassai Zoltán vezérigazgató úr nem tudott erről a megoldási módszerről, erről a pénzbehajtási módszerről, és ebből az következik, hogy valószínűleg elfelejtette figyelemmel kísérni a beosztottjainak a munkáját. Tisztelettel kérem az összes jelenlevőt, és aki tud ebben segíteni, hogy a város lakossága ne szenvedjen az ilyenfajta végrehajtástól és az ilyenfajta ügyintézésről. Tiszteletteljes értesítést, előzetes értesítést kérek, és olyan végrehajtást, lehet, hogy kell csökkenteni a vízkorlátozással a vízmennyiség elhasználást, lehet, mert lehet, hogy vannak olyan szegények, akik ezt nem tudják időben megfizetni, de ne ilyen módszerrel. Kérem a polgármester úr és a jelenlévők segítségét. Köszönöm, hogy meghallgattak.

**Cseresnyés Péter:** Köszönöm szépen. Palotás úr referálni fogok vezérigazgató úrnak, és remélhetőleg megnyugtató választ fog kapni. Csak egy kérdést szeretnék feltenni, hogy jól értettem-e. Tehát ez az azonnali terhet ró valakire mondatrészt, az azt jelenti, hogy egyébként számlatartozása van, be nem fizetett számlája volt valakinek, és ezután érkezett rá ez a végrehajtási díj? Tehát mondjuk, két hónapot vagy nem tudom, mennyit késett már a díjfizetéssel, és akkor érte váratlanul, hogy őneki esetleg valami behajtási jutalékot is kell fizetni? Ha jól értettem? Tehát ez volt az azonnali teher?

**Palotás Tibor:** Igen, erről van szó, hogy az egy hónapon túli tartozást kérték majdnem két hónappal később, holott korábban, mert sajnos én is volt, hogy tartoztam vízcsőtörés miatt, 100.000 Ft-ot nem tudtam befizetni, és korábban minden tisztesség, figyelemfelhívó, kérő levelet ....

**Cseresnyés Péter:** Köszönöm Palotás úr, csak ezt akartam tisztázni, hogy jól értettem-e, amit mondott.

**Palotás Tibor:** Igen, jól.

**Cseresnyés Péter:** Jó, köszönöm, és akkor úgy, ahogy ígértem, írásban meg fogja kapni a választ, remélhetőleg megnyugtató választ fog kapni. Alpár Zoltánnak adom meg a szót.

**Alpár Zoltán:** Én Alpár Zoltán vagyok, a Berzsényi 14/a. közös képviselője, és a jegyző asszonyhoz szeretnék szólni néhány szót. Tisztelt Jegyző Asszony! Az önkormányzat 34/2013. VI. 28-dikán kelt rendeletével kapcsolatban szeretnék tájékoztatását kérni, tekintettel arra, hogy ezen rendelet 7. §-a a társasházakra nézve teljesíthetetlen adatszolgáltatási kötelezettséget ír elő. A napokban ismeretlen személy által a postaládámban egy aláírás nélküli, a polgármester és a jegyző nevét tartalmazó, pecsétlenyomat és aláírás nélküli szóróanyagot találtam, itt van a kezemben. A tájékoztató a helyi önkormányzat hulladékgazdálkodásáról szóló 34/2013. VI. 28-dikán kelt rendelet 7. és 16. §-ának változásáról szól. A változás rövid lényege, hogy a közös képviselőt adatszolgáltatási kötelezettség

terheli közölni a gyűjtődény térfogatát, illetve a begyűjtés kért gyakoriságát, valamint a társasházi lakásokban bejelentett személyek számát illetően. Ezzel kapcsolatban a következő problémák merülnek fel. A társasháznak érvényes szerződése van a szolgáltatóval. Miért kell most alapító okiratot bemutatnunk? Vagy ez a szerződés időközben fel lett mondva? A társasházi törvény alapján nincs kötelező lakónyilvántartás, csak abban az esetben, ha a társasház SZMSZ-e ezt előírja. Ezt a társasházi törvény 22. §-a írja elő. És ezen nyilvántartás vezetésére a közös képviselőt vagy az intéző bizottság elnökét felhatalmazza. Azon társasházak esetében, ahol az SZMSZ ezen szolgáltatási kötelezettségét nem írja elő, ott ilyen nyilvántartás nincsen, mint ahogy nálunk sincsen. Ilyen esetekben a közös képviselőnek nincs hatósági jogköre ellenőrizni az ingatlanokba bejelentett állandó, illetve ideiglenes lakcímmel rendelkező személyeket. A társasház ilyen adatbázist nem kezel, ennek nyilvántartása állam, illetve közigazgatási feladat. Az albéreltetett lakásokban legtöbbször bejelentés nélkül vagy ideiglenesen bejelentve követhetetlen számú személyek lakhatnak. Véleményünk szerint a szolgáltató a társasházra vonatkozóan keresse meg az önkormányzat jegyző által kötelezően vezetett népség-nyilvántartóját, vagy az illetékes kormányhivatalt, és hivatalból kérje ki az adatokat a lakásokba bejelentett, lakcímmel rendelkező személyekről. Kérdezzük mi: ki fogja követni, nyilvántartani a lakásokba folyamatosan be-, illetve kijelentkező személyeket? A várhatóan személyek száma alapján megállapított személyszállítás pontos, naprakész adatok hiányában káoszhoz fog vezetni. A szolgáltató az elszállított szemétnemennyisége alapján számlázzon, és hogy ezt a hulladékmennyiséget hány személy hozta létre, az indifferens. Kérem a tisztelt jegyző asszonyt, hogy szíveskedjen tájékoztatni, hogy azon társasházak, ahol az SZMSZ nem írja elő a külön tulajdonban lakók számának nyilvántartását, milyen adatszolgáltatást kell teljesíteniük.

**Cseresnyés Péter:** Köszönöm szépen. Jegyző asszony – gondolom – írásban akar erre válaszolni. Ha jól értettem a kérdést, akkor valószínű, hogy a miatt kerülhetett ez a szórólapszerűség vagy szórólap be a postaládába, ugyanis miután – és ezt Horváth Balázstól is kérdezem, hogy jól értettem-e vajon – a Saubermachert a város megvette, elkezdtünk gondolkozni azon, még a parlamenti rezsidíj-csökkentési döntés előtt hogyan lehetne igazságosabbá tenni Nagykanizsán a hulladékszállítást, és hogyan lehetne mérsékelni a díjakat. És emiatt született egy olyan gondolat, hogy meg kellene keresni a közös képviselőket, hogy hányan laknak adott lakóközösségben, lakásokra lebontva, és ebben az esetben egy jobb képet kapunk a keletkező hulladékról. Ezen lehet vitatkozni, de teljes igazságot nem lehet tenni – csak azért, mert látom, ingatod a fejedet, azért mondom ezt –, de mégis valamiféle támpontot ad, hogy hogyan lehet a hulladékszállításban valamiféle díjcsökkentést tenni. Nem tudom, igazgató úr akar-e válaszolni most vagy reagálni, vagy pedig írásban reagál, mert gondolom, itt erről van szó. Te is úgy értetted ugye? Jó, akkor megadom Horváth Balázsnak a szót, és Ő sokkal korrektebb és szakmaibb választ fog adni, vagy reagálást fog adni, mint én.

**Horváth Balázs:** Egy-két dologra szeretnék csak nagyon röviden válaszolni. 20 éve szolgáltunk Nagykanizsán, eddig sohasem volt komoly kifogás az általunk végzett munka minőségével kapcsolatban, ezért nem tartom elképzelhetőnek, és visszautasítom ezt a feltételezést, hogy káoszba fullad a hulladékszállítás Nagykanizsán. A másik pedig, azt szeretném elmondani, hogy a rendelet-tervezet megvitatása során, annak kidolgozásakor egy többhetes, vagy többhónapos szakmai munka folyt. Nyilvánvalóan számos szempontot kellett figyelembe venni, amikor bizonyos dolgok belekerültek, vagy megfogalmazásra kerültek a rendeletbe. A társasházi közös képviselőnek nem ettől a rendeletről, hanem már a korábbi rendelet alapján is adatszolgáltatási kötelezettsége volt a szolgáltató felé. Ezt különben a hulladéktörvényből adódóan, a 91. §-ból is levezethető, hogy bizonyos kötelezettségei a társasházi közös képviselőnek, illetve a társasházi ingatlanhasználóknak van. Én ebbe nem szeretnék mélyebben belemenni, csak ezt szerettem volna elmondani. A harmadik pedig az, hogy amennyiben, tehát az, hogy adatot adjon a társasház, az a társasház érdeke. Ha a társasház a közgyűlésén úgy dönt, hogy nem segíti a társasházi közös képviselő munkáját azzal, hogy ezeket az adatokat megosztja a társasházi közös képviselővel, a rendelet erre is választ ad, megmondja azt, hogy ebben az esetben egy ingatlanhasználóra hogy kell megállapítani az arra eső hulladékszállítási edény űrméretét és gyakoriságát. Tehát, hogyha a társasház nem kíván ily módon adatot szolgáltatni, akkor az üritett edény térfogatára vonatkozólag meg lehet teremteni a kiszámlázás alapján. Én ennyit szerettem volna elmondani, köszönöm szépen a szót.



**Cseresnyés Péter:** Köszönöm szépen. Természetesen ennél részletesebben fog írásban közös képviselő úr választ kapni. Szeretném megkérdezni a jelenlévőktől, hogy van-e még olyan érdeklődő, aki hozzá kíván szólni a mai közmeghallgatáshoz? Mert, ha nincs, és nem látok ilyet, akkor mindenkinek megköszönöm a részvételt, és a mai közmeghallgatást bezárom.

**Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 16.35 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)**

**Cseresnyés Péter  
polgármester**

**Dr. Gyergyák Krisztina  
jegyző**