

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2015. január 15-én (Csütörtök) 13.00 órakor** tartott **szoron kívüli nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal I. emeleti tárgyalóterme
Nagykanizsa, Erzsébet tér 7.

Jelen vannak: Balogh László, Bedő György, Bizzer András, Dénes Sándor, Dr. Erdős László, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalócai Zoltán, Horváth Jácint, Jerausek István, Karádi Ferenc, Marton István, Szőlősi Márta, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Gyergyák Krisztina jegyző, Bagarus Ágnes osztályvezető, Kunics György osztályvezető, Dr. Farkas Roland jogtanácsos, vagyongazdálkodási koordinátor

Dénes Sándor: Tisztelettel köszöntöm képviselőtársaimat, munkatársaimat, a média képviselőit a mai szoron kívüli közgyűlésen. Megállapítom, hogy határozatképesek vagyunk, tehát 14 fővel a képviselők itt vannak a közgyűlésen. A forgatókönyvet olvasom. A meghívóban nem szereplő alábbi előterjesztés napirendre vételét javaslom, mely így szól: Javaslat a nagykanizsai 4372. hrsz.-ú „Lazsnaki kastély” ingatlan értékesítésére. Zárt ülés tartására javaslom. A meghívóban szereplő alábbi előterjesztéseket visszavonom: A 2-dikat, Javaslat a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. által pályázaton elnyert összeg biztosítékként jelzálogjog bejegyzésére – ez további egyeztetést kíván –, és a 4. javasolt napirendi pontot, a Javaslat a 0568 hrsz-ú ingatlan tekintetében az elővásárlási jog gyakorlására. Szintén további egyeztetést kíván ez a napirend. Kérem, hogy az így módosított mai szoron kívüli közgyűlés napirendjével kapcsolatosan, aki egyetért, Ő ezt kézfeltartással jelezze. Tartózkodott? Nem? Megállapítom, hogy 13 igen és 1 tartózkodással a napirendeket elfogadtuk.

A közgyűlés 13 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

1/2015.(I.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2015. január 15-i szoron kívüli ülésén a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. Javaslat a költségvetési intézményeknél folyó étkeztetés élelmezési nyersanyagnormáiról és a térítési díjak megállapításának módjáról szóló 39/2012.(VIII.23.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

2. Javaslat a Szivárvány EGYMI igazgatóhelyettesi pályázatának véleményezésére (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Zárt ülés:

3. Javaslat a nagykanizsai 4372. hrsz.-ú „Lazsnaki kastély” ingatlan értékesítésére (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

1. Javaslát a költségvetési intézményeknél folyó étkeztetés élelmezési nyersanyagnormáiról és a térítési díjak megállapításának módjáról szóló 39/2012.(VIII.23.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Gábris Jácint: A Pénzügyi Bizottságon igaz, hogy kifejtettem, csak hát nem voltunk ilyen széles körben, én továbbra sem támogatom az emelést, mert én még mindig több indokot látok a végett, hogy inkább csökkentsük, minthogy emeljük, hiszen gondoljunk bele, hogy itt számos olyan történés volt az elmúlt évben, például a benzinár-csökkenéstől elkezdve ugye, én azt gondolom, hogy azért mindig jó hatással van a %-os infláció..... elmagyaráztam neki a gazdasági vonzatát, de én még mindig úgy gondolom, hogy ennek a díjra történő vonzata nem indokolja számomra az emelést. Illetve más településekről szerzett tapasztalatok alapján a mennyiség, a minőség, a megmaradt mosléknak a mértéke, például az is indokolja, ugye egy adott menza összeállításnál visszajelzést adhat arra vonatkozóan, hogy a fogyasztás mennyire szolgálja ki az igényt, illetve akkor mennyi marad meg. Nyilvánvaló, ez a minőségre is utalhat. Nem mondom, hogy utal, utalhat. Összegezve, rengeteg minden volt, itt a rezsicsökkentést ... említettem, de hát ugye említették, hogy ez a cégekre nincsen azonnali ráhatással, hiszen mondjuk, a cukor, a só mellőzése ellentétben azzal, hogy minőségibb alapanyagokkal kell dolgozni, de mindig úgy látom, hogy az emelés nem indokolt. És azt is kérem megfontolni, hogy olyan településekkel felvenni a kapcsolatot, ahol ugyancsak a közétkeztetés kiszervezésre került, például Hódmezővásárhely, ahol az adag tekintetében is többet, illetve a választék tekintetében is, illetve a minőségben is állítólag jobbat produkálnak hasonló áron, mint ahogy mi szolgáltatjuk. Úgyhogy én úgy gondolom, hogy rengeteg minden ...járni ahhoz, hogy emelésről beszélhessünk. Én mondom, a személyes tapasztalatok és a beérkezett információk alapján inkább a csökkentésnek a híve lennék.

Horváth Jácint: Először is az előterjesztés mindjárt azzal kezdődik, hogy a 37/2014. rendeletre hivatkozik, és ezt az EMMI rendeletet ugye módosított az 54/2014-es EMMI rendelet, ami a hatályba lépését ugye nem január 1-re, hanem szeptember 1-re módosította. Azt hittem, hogy ennek tükrében ez le is lesz véve, ez a napirend a mai előterjesztések közül, hiszen, ha nem január 1-től lép életbe az új követelményrendszer, hanem csak szeptember 1-től, akkor miért módosítunk mi január 1-től. A másik pedig, az előttem szóló Gábris képviselőtársammal egyetértve abban, hogy ha már egyszer nincs infláció az országban, akkor mi indokolja még ezen kívül, hogy már az első általam elmondott indok nem indokolja, a második, az inflációs indok nem indokolja, a harmadik pedig, hogy tényleg a minőségre azért még mindig sok panasz érkezik szerintem, itt alaposabban körül kéne járni ezt a témát, és szeptember 1. előtt ezt a kérdést jól körüljárva.

Dr. Fodor Csaba: Az elmúlt években, amióta kiszervezésre került a közétkeztetés, nem múlik el úgy, hát talán negyedéve, hogy ne tenném szóvá azokat a panaszokat, amelyek hozzánk érkeznek minőség, mennyiség tekintetében. És ez a helyzet sajnos nem változott, nem javult, a panaszok továbbra is megvannak. Nyilvánvalóan ez tükröződik a szolgáltatást igénybe vevők számán, illetőleg hát azon is, amit Gábris Jácint már elmondott, hogy mennyi a maradék étel, amit nem fogyasztanak el a gyermekek. Én azt hiszem, hogy valóban nincs itt az ideje az emelésnek. Most ebben a körben talán hagyhatnánk a korábban megállapított térítési díjakat. Nem élnek olyan jól a magyar családok Nagykanizsán sem, hogy újabb költségnövekedést okozzunk nekik azzal, hogy gyermekeiket taníttatják. Elég más költségek nőttek függetlenül attól, hogy az ország jobban teljesít állítólag, meg nincs infláció, de azért a költségek meg csak növekedtek. Tehát én azt gondolom, hogy hagyjuk most ezt így, és valóban majd térjünk rá vissza akkor, amikor a közétkeztetés tekintetében a nyersanyag, nem a normák, de a felhasználható nyersanyagokra vonatkozóan a már előbb idézett jogszabályok hatályba léptek. Az előtt kellene ezzel a kérdéssel foglalkoznunk, de ma én annak semmilyen indokát nem látom, hogy újabb terheket rójunk a családokra.

Balogh László: Jó lenne, ha a menzai érkezés, az nem ellenzéki és többségi vitatéma lenne. Én hadd jelezzem azt, mert látom, hogy ezzel együtt egészséges módon vitatkozunk, hogy a Humán Bizottság, a melyhez a legtöbb intézmény tartozik, és ott igénybe veszik a menzai étkezést, 7 igennel, 0 nemmel, 1 tartózkodással foglalt állást az előterjesztésről. És körbejártuk a témát. Azzal menthető ez a mostani csekély 9 %-os emelés, hogy valóban 2012. nyarán történt utoljára emelés, és az egészségesebbé váló

főzés, sütés, táplálkozás, az bizony többre kerül valószínűleg. Én magam örülök annak, ha próbálnak bennünket tömegesen egészségesebbé tenni, de azt is tudom, hogy a táplálkozás az a szokás, és kialakult életforma, amely több évszázad alatt ívódik belénk reflexeinkbe, ízlésünkbe, ízlelésünkbe, tehát egy olyan kulturális hagyományról van szó, amelyet nagyon nehéz egyik napról a másikra átváltoztatni, akár jó irányba, mert itt ne tételezzük fel azt, hogy mindaz, ami történik a közétkeztetés minőségibbé tétele érdekében, az mondjuk ne lenne eleve egy jó irányú próbálkozás. Én arra hadd utaljak, hogy a gyermekek szintjén, mondjuk egy 244 Ft-ból 266 Ft-ossá váló norma, az talán még viselhető, hozzáátve a 27 %-os ÁFA-t is, és azt is tudom, hogy a felnőtt- és vendégétkeztetés eddig volt 526 Ft, és így most lesz 571 Ft. Hadd mondjak el ilyen adatot. Tehát én is hasonlítottam hasonló megyei jogú városokhoz, és egyáltalán nem az élményben vagyunk, hanem inkább a hátsó felében az ilyen típusú intézményekben az ebéd bekerülési költségében. Ezzel én is azt remélem, hogy ilyen csekély mértékű emelés után valóban tud jó irányba változni az a menzai étkeztetés, amelyben én látok előrelépést a régmúlthoz képest, mert az újjá alakulásban biztosan voltak problémák. Most sem könnyű helyt állni a konyhai dolgozóknak. A közelükben dolgozom én is, magam is, és látom a napi problémáikat is, de én például most az új típusú étkeztetésben látok pozitívumokat is azzal együtt, hogy mondjuk, a fűszer nélküliséget nem biztos, hogy a felnőtt emberek meg fogják szokni. Erre, remélem, hogy még lesznek megoldások. Ennyit hadd tegyek hozzá én is a témához.

Bizzer András: Ez az előterjesztés arról szól, hogy a gyermekeink számára egészségesebb ételeket tudjunk adni, és szerintem ez egy támogatandó cél, ez ellen nem szabad menni. Én azt gondolom, hogy ez a 9 %-os emeléshez képest sokkal jobban járnak a gyerekek, hiszen egészségesebb ételeket fognak kapni. Például rendszeresen kapnak majd teljes kiőrlésű pékárut, halat és vadételt, illetve friss zöldségeket, illetve tejet is naponta. Én azt gondolom, hogy a szülők szívesen fizetnek ki egy 9 %-os emelést annak érdekében, hogy a saját gyerekeik egészségesebben táplálkozhassanak. És azt is szeretném jelezni, hogy a Pensió azt vállalta, hogy hiába csak szeptembertől kötelező rátérni az egészségesebb ételekre, már most elkezdik ezt, és fokozatosan már most bevezetik az egészségesebb táplálkozást. Ez is egy jó dolog szerintem. És arra szeretném még kérni Önöket, hogy ebből ne csináljanak szociális kérdést, tehát Fodor úrnak mondanám, hogy vannak egyéb rendeleteink, amely alapján a rászoruló gyermekek ugye ingyen kapnak ebédet. A számok minden intézményben változnak, de körülbelül azt lehet mondani, hogy a gyermekeknek a 20-25 %-a ingyen kap ebédet, tehát én azt gondolom, hogy egy ilyen emelésből ezek alapján nem szabad szociális kérdést csinálni. És ugye olyan kormányzati tervek is vannak, hogy ezt az arányt jelentősen szeretnék megemelni, és el szeretnék azt érni kormányzati szinten, hogy még több gyermek kapjon majd ingyen ebédet.

Horváth Jácint: Ez a minimális emelés, ez egy átlagos családnál, egy kétgyermekes átlagos családnál havi 2.000, évi 20.000 Ft. Tehát azért ez nem olyan kevés, ha így nézzük. Az én módosító javaslatom akkor már a történetben az lenne, hogy ne emeljük a díjakat, javaslom, hogy őszig egy átfogó átvilágítás készüljön a közétkeztetés helyzetéről Nagykanizsán az elmúlt időszakról, és a Pensió majd csak a törvényi előírások hatályba lépésével, szeptember 1-gyel kezdje meg az új normák bevezetését, addig akár fokozatossággal elkezdhet ..., tehát hogyha ezt tartja, de ne kötelezzük erre. Szerintem ez nem kevés kiadás, ez az évi 20.000 Ft

Karádi Ferenc: Az érdemi vitához annyit szeretnék hozzátenni, hogy a szakosztály megkérte a környező települések adatait ez ügyben, hogy mindenki tájékozott legyen, hogy milyen térítési díjak mellett veszik igénybe a diákok és a felnőttek ezt a fajta szolgáltatást. Zalaegerszegen és Kaposváron, Szombathelyen, Székesfehérváron és Pécsen, a környező településeken lényegesen magasabbak ezek a számok. Jelen pillanatban az óvodai étkeztetés esetén Zalaegerszegen 308 Ft, Nagykanizsán 304 Ft. Aztán a felnőtt ebéd, az 273 Ft – természetesen térítési díjat mondom – Nagykanizsán 244, Zalaegerszegen 373, Pécsen 350. Aztán, hogy kirívó különbség is van, ahol Székesfehérváron ilyen, hogy 665 Ft helyett Nagykanizsán ez 600 Ft alatt van jóval. Aztán Kaposváron 689 Ft és Nagykanizsán pedig 600 Ft alatt van. Tehát azt jelenti, hogy ezekhez a városokhoz képest Nagykanizsán jelen pillanatban a térítési díj jóval alacsonyabb, és ezek a települések is emelésben gondolkodnak. Ezt pontosan polgármester úr tudja legjobban, hiszen telefonon egyeztetés történt ez ügyben is. Azt mondom, hogy nem az indokoltságát szerettem volna ezzel alátámasztani, hanem azt, hogy az a vélekedés nem teljesen igaz, hogy a környező, hasonló nagyságrendű és adottságú településeken olcsóbban szolgáltat.

Dr. Fodor Csaba: Nyilvánvalóan ez az összehasonlítás, amit alpolgármester úr mondott, vagy így vannak, vagy nem, vélhetőleg így vannak, nem vitatom. Mindattól függetlenül nekünk nem biztos, hogy a rosszat kell követni. Maradhatunk ennél a jó rendszernél egyrészt, másrészt azt is azért, ha mélyebb vizsgálatot folytatnánk, akkor célszerű lenne azt megvizsgálni, hogy ott milyen a közétkeztetési étel minősége, mennyi a visszavitt, el nem fogyasztott ételek aránya. Tehát azért sok mindent. És azt is megvizsgálhatjuk, hogy egyébként pedig milyen a „lakosság teherviselő képessége” az adott városokban, mert hát azért ezekben a városokban, amiket tetszetek mondani, minden mutató azért sokkal jobb a foglalkoztatás tekintetében, a jövedelemrendszer tekintetében, az önkormányzat anyagi helyzetét tekintve. Tehát sok minden más az a mutató, amik ott vannak. Tehát én ebbe nem kívánnék belemenni, mert nem ez a cél. Én is azt mondom, most nincs égetően szükség nekünk arra, hogy ezeket a normákat megemeljük. Várjunk vele szeptember 1-ig, addig folyjon le az a vizsgálat, amit Horváth Jácint képviselő úr mondott és akkor valóban pontosan látjuk, hogy mi a helyzet, felelősen fogunk tudni dönteni.

Dénes Sándor: A vitát lezárom. Néhány gondolatot engedjenek meg képviselőtársaim, az elhangzottakra reagáljak itt. Többen is az ételek minőségével, mennyiségével kapcsolatosan nagyon negatívan szóltak. Gondolom, hogy nem is étkeznek menzán és nem tudják, hogy milyen. Csak ilyen szóbeszéd innen-onnan, mert ezt mondják, vagy ezt hallottuk. Én azt mondom, hogy ez nem így van. Én menzás vagyok. Én a Batthyány Gimnáziumról tudok beszélni, az ottani ebédéről. De ez nem igaz, amit Önök állítanak. Tehát a minőséggel, a mennyiséggel sincs gond. Nyilván van olyan, hogy visszaviszi a gyermek, mert hát a gyermekeink sajnos nem mindig fogyasztják el és olyat is visszavisznek, amire nem is gondolnánk. Akkor, amikor mi ezt a 9 %-ot javasoljuk itt ebben az előterjesztésben, valóban arra gondolunk, hogy ez az egészséges táplálkozás valóban szeptember 1-jétől kerül bevezetésre élesben, ahogy Horváth Jácint képviselő úr mondta, de ugye ez nem úgy működik, hogy majd ott szeptember 1-től abban a pillanatban belépünk, és akkor már ennyivel kevesebb só és adjuk a teljes kiőrlésű pékárukat, meg zöldségeket, hanem egy ilyen folyamatos átállás. Tehát ezt kértem én a szolgáltatótól, a Pensiótól, hogy ez így legyen. Itt említettük azt, hogy az arra rászoruló körülből húsz egynéhány százaléka a gyermekeinknek ingyenesen kapja. Három és több gyermekesek ugye 50 %-ot fizetnek. Lehet, hogy Hódmezővásárhely alacsonyabb normaértéket határozott meg, vagy jelen pillanatban, aztán módosítani fogják úgy is, de ahogy hallották, tehát ezek nem ide ütöttünk, és azt mondtuk, hogy na, tegyük már ide Önök elé ezt a táblázatot, hanem osztályvezető asszonyt kértem én arra, hogy járjon utána és legyen egy ilyen tisztább kép. Ennyit szerettem volna hozzátenni. Módosító javaslat érkezett Horváth Jácint képviselő úr részéről, aki azt javasolta, hogy jelen pillanatban ne változtassunk a nyersanyagnormán, egy átvilágítás készüljön, és majd szeptemberben vagy augusztusban térjünk vissza. Ez volt a lényege az Ön kérésének, módosítójának. Akkor erről szavazunk. Tehát, aki támogatja Horváth Jácint képviselő úr módosítóját, Ő most szavaz kézfeltartással. Tehát 4 igen. Aki tartózkodik? Négy. Aki nemmel szavaz? Hat. Köszönöm szépen.

A közgyűlés 4 igen, 6 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

2/2015.(I.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Horváth Jácint képviselőnek a „Javaslat a költségvetési intézményeknél folyó étkeztetés élelmezési nyersanyagnormáiról és a térítési díjak megállapításának módjáról szóló 39/2012.(VIII.23.) önkormányzati rendelet módosítására” előterjesztéssel kapcsolatos alábbi javaslatát:

„.....ne emeljük a díjakat, javaslom, hogy őszig egy átfogó átvilágítás készüljön a közétkeztetés helyzetéről Nagykanizsán az elmúlt időszokról, és a Pensió majd csak a törvényi előírások hatályba lépésével, szeptember 1-gyel kezdje meg az új normák bevezetését

Dénes Sándor: És akkor a rendeleti javaslatról szavazunk. Aki támogatja a rendeleti javaslatot, most szavaz kézfeltartással. 10 igen. Aki tartózkodik? Egy tartózkodás. Aki nemmel szavaz? Három nemmel a napirendet lezártuk.

A közgyűlés 10 igen, 3 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

1/2015.(I.16.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja 1/2015.(I.16.) önkormányzati rendeletét a költségvetési intézményeknél folyó étkeztetés élelmezési nyersanyagnormáiról és térítési díjak magállításának módjáról szóló 39/2012.(VIII. 23.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

2. Javaslat a Szivárvány EGYMI igazgatóhelyettesi pályázatának véleményezésére (írásban) **Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester**

Dénes Sándor: Mint tudják képviselőtársaim, a nemzeti köznevelésről szóló törvény alapján az önkormányzatot, a működtető önkormányzatot véleményezés illeti. Tehát mi véleményezhetünk, de nem döntünk természetesen. Az anyagot áttanulmányozhatták. A pályázat minden feltételnek mind formailag, mind szakmailag, tartalmilag megfelelt. Egy pályázónk van az intézményvezető-helyettesi munkakör betöltésére Horváth Piroska személyében. A vitát megnyitom.

Balogh László: A Humán Bizottságon szakmailag rendesen utánajártunk a dolognak és értékeltük 8 igennel egyhangúan Horváth Piroska igazgató-helyettesi pályázatát. De hadd jegyezzem meg, hogy nagyon tartalmas, bő anyag. És csak az ismeretterjesztés végett, a Szivárvány EGYMI január 1-jétől a megyei tankerületi igazgatósághoz került a Batthyány Lajos Gimnáziummal együtt. Tehát új fenntartóhoz. Ez a helyzet is olyan lesz, remélem, mint eddig, hogy jól működik a Szivárvány EGYMI is és mi is.

Marton István: Hát csak azért is, hogy egy kis humor is legyen, megemlítem, hogy szerintem a jelenlévők közül rendkívül kevesen olvasták el az anyagot. Mindjárt az elején található - ahol a Piroska lemond arról, hogy zárt ülésen tárgyalják, tehát belegyezik a nyílt ülésen való tárgyalásra – egy olyan leírás, amiben azt kell, hogy mondjam, hogy a Piroska igen jól tartja magát, mert 1697-ben született.

Dr. Gyergyák Krisztina: (Nem mikrofonba beszél.) Időközben javítva lett.

Marton István: De ez nem hangzott el tegnap bizottsági ülésen sem, meg itt sem. Amikor én ezt megnéztem, ez volt fenn, úgyhogy ebben a korban még munkavállalással is foglalkozni, meg jól kinézni is. Természetesen támogatom a pályázatot.

Dénes Sándor: Több hozzászólót nem látok. Tehát a határozati javaslatról szavazunk, amelyben intézmény-helyettesi munkakör betöltésére Horváth Piroskát javasolja a közgyűlés. Szavazunk! Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy egyhangú 14 igennel támogatjuk, javasoljuk a fenntartónak a kinevezését és gratulálunk Piroskának, itt előre megelőlegeztük ezt és jó munkát kívánok. Köszönöm szépen, hogy eljött.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

3/2015.(I.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a **Szivárvány Óvoda, Általános Iskola, Speciális Szakiskola EGYMI** intézményvezető-helyettesi munkakörének betöltésére **Horváth Piroskát** javasolja.

Határidő: 2015. január 16.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 4/2015.(I.15.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

Dénes Sándor polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 13.22 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

Dénes Sándor
polgármester

Dr. Gyergyák Krisztina
jegyző

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2015. január 29-én (Csütörtök) 13.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Vasemberház Díszterem
Nagykanizsa, Erzsébet tér 1-2.

Jelen vannak: Bedő György, Bizzer András, Dénes Sándor, Dr. Erdős László, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalócai Zoltán, Horváth Jácint, Jerausek István, Karádi Ferenc, Marton István, Szőlősi Márta, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Gyergyák Krisztina jegyző, Dr. Termecz Marianna aljegyző, Lehota János kabinetvezető, Bagarus Ágnes osztályvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Kunics György osztályvezető, Tárnok Ferenc csoportvezető, Dr. Farkas Roland jogtanácsos, vagyongazdálkodási koordinátor

Dénes Sándor: Tisztelettel köszöntöm a képviselőtársaimat, munkatársaimat, vendégeket, a média képviselőit. Elkezdjük a mai soros közgyűlésünket. Kérem képviselőtársaimat, hogy jelezzék a jelenléte! Még mindig van három hiányzónk. Jó. Először is megállapítom, hogy határozatképes a közgyűlés. Mindenekelőtt a forgatókönyvet szeretném ismertetni Önökkel. A meghívóban szereplő alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés: A Polgármesteri tájékoztatóhoz, ez a 8. napirendi pontunk. Az 1. számú kiegészítés 2015. január 28-án került feltöltésre, a 2. számú kiegészítés 2015. január 29-én került feltöltésre. A 9. napirendi pont, Interpellációk, kérdések: egy kiegészítés – Horváth Jácint képviselő úr két interpellációja / szerződéskötési folyamat gazdaságfejlesztési célok megvalósítása érdekében, illetve közbeszerzési szerződések nyilvánossága tárgyában 2015. január 21-én került feltöltésre. A 2. számú kiegészítés – válasz Gyalócai Zoltán képviselő úrnak az M7 autópálya útbaigazító tábláinak problémájával kapcsolatban, 2015. január 26-án került a honlapra. A 3. számú kiegészítés - válasz Horváth Jácint képviselő úr január 21-én feltöltött két interpellációjára 2015. január 29-én került feltöltésre. A 11. napirendi pontunk, Javaslat nagykanizsai 0568 hrsz-ú telephely önkormányzati tulajdonba vételével kapcsolatos döntések meghozatalára – a vételi jogot alapító szerződéstervezet ma, 2015. január 29-én töltöttük fel a honlapra. Tisztelt képviselőtársaim tehát akkor itt a meghívóban szereplő kiegészítések és a meghívóban szereplő javasolt napirendi pontokat fogadjuk el. Kérem, hogy szavazzanak.

A közgyűlés 13 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

5/2015.(I.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2015. január 29-i soros ülésén a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. Javaslat a névvel még nem rendelkező közterületek elnevezéséről szóló 258/2014.(XI. 27.) számú közgyűlési határozat módosítására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
2. Javaslat az egészségügyi alapellátás körzeteinek megállapításáról szóló 56/2013.(XII.30.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
Meghívott: Stimeczné Dr. György Bernadette intézményvezető
3. Javaslat a településrendezési terv módosítására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
4. Javaslat a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. által pályázaton elnyert összeg biztosítékként jelzálogjog bejegyzésére (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
Meghívott: Lérántné Mátés Valéria ügyvezető
5. Javaslat önkormányzati tulajdonú nem lakás bérlemény ingyenes használatba adására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
Meghívott: Kámán László vezérigazgató
6. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2014. évi külkapcsolati tervének végrehajtásáról és a 2011-2014 közötti időszak külkapcsolatairól, valamint javaslat a 2015-2019 közötti időszak és a 2015. év külkapcsolati tervére (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
7. Javaslat a 2015-2016-os nevelési év tervezésére, az óvodai beiratkozások időpontjának meghatározására, körzethatárok kialakítására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
Meghívott: Böjti Istvánné óvodavezető
8. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
9. Interpellációk, kérdések

Zárt ülés:

10. Javaslat nagykanizsai 0568 hrsz-ú telephely önkormányzati tulajdonba vételével kapcsolatos döntések meghozatalára (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
Meghívott: Horváth Balázs ügyvezető
11. Javaslat a nagykanizsai 1836/69 hrsz-ú közterület egy részének értékesítésére (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
12. Javaslat a DAB Pumps Hungary Kft. javára elővásárlási jog alapítására az Ipari Parkban lévő önkormányzati tulajdonú 649/137. és 649/138. hrsz-ú ingatlanokra (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
Meghívott: Kámán László vezérigazgató
13. Javaslat az Év vállalkozása emléklakett adományozására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
14. Javaslat behajthatatlan követelések elengedésére (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Gábris Jácint: Az Interpellációk, kérdések napirendnél szeretnék négy témakörben kérdéseket feltenni, illetve észrevételt. Az első témakör, az a városi honlappal kapcsolatos, a második a bölcsődei konyhával, a harmadik, az 13 buszmegállónak a kérdése, negyedik pedig a közbiztonságot javító térfelügyelő kamerákkal kapcsolatos kérdések lennének.

Dr. Fodor Csaba: A kérdések között három kérdést szeretnék feltenni. Az egyik, az a palini városrészben az Alkotmány utca keleti oldalán igen rossz állapotban lévő járdával kapcsolatos. A másik, az a Polgármesteri Hivatal I. emeletének átalakításával és Cseresnyés Péter irodájának kialakításával kapcsolatos, a harmadik, az pedig a Kanizsai Dorottya Kórház jövőjével kapcsolatos.

Dr. Erdős László: Kettő kérdést szeretnék feltenni. Az egyik a palini sporttelepen elhelyezendő játszóelemek tárgyában, a másik pedig a palini Alkotmány utcában lévő buszmegálló felújítása tárgyában.

Marton István: Két kérdést szeretnék feltenni, ami gyakorlatilag összefügg, tehát mondhatnám egynek is. A Szekeres utca forgalmi rendjének visszaállítása, illetve hát az elejének, illetve a Teleki – Kórház lebontandó, illetve nagyjából lebontott területnek a sorsa.

Dénes Sándor: Több hozzászólót nem látok, tehát majd a kérdések napirendi pontnál sort kerítünk. Akkor folytatjuk a javasolt napirendi pontokkal.

- 1. Javaslat a névvel még nem rendelkező közterületek elnevezéséről szóló 258/2014.(XI. 27.) számú közgyűlési határozat módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Dénes Sándor: A vitát megnyitom. Hozzászóló nincs. Akkor a határozati javaslat 16 pontjáról egyben szavaznánk képviselőtársaim. Indítható a szavazás.

A közgyűlés 13 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

6/2015.(I.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyes utak elnevezéséről az alábbiak szerint határoz:

1. Hatályon kívül helyezi a Thúry városrészben a 267/1995.(XII.20.) közgyűlési határozattal elnevezett 3287/6 hrsz. Árok utca korábban megosztott területének kelet-nyugati útszakaszára vonatkozó utcanévet, egyúttal a Péterfai-árok nyugati oldalán kialakított 3287/6 hrsz-ú út részére az Árok utca nevet állapítja meg.
2. Hatályon kívül helyezi a 258/2014.(XI.27.) közgyűlési határozattal a Szentgyörgyvári-hegy területén a 31911 hrsz-ú út számára megállapított Karvaly út közterület-nevet, az ezen út számára ugyanezen határozatban megállapított Kakukk út közterület-név megtartása mellett.
3. Hatályon kívül helyezi a 258/2014.(XI.27.) közgyűlési határozattal a Nagybagolai-hegy területén a 21056 és 21057 hrsz-ú út számára megállapított Kordon út közterület-nevet, az ezen út számára korábban megállapított Akós út közterület-név megtartása mellett.
4. Hatályon kívül helyezi a 258/2014.(XI.27.) közgyűlési határozattal a Nagybagolai-hegy területén a 21042 hrsz-ú út számára megállapított

- Venyige út közterület-nevet, az ezen út számára korábban megállapított Gúzs út közterület-név megtartása mellett.
5. Hatályon kívül helyezi a 258/2014.(XI.27.) közgyűlési határozattal a Nagybagolai-hegy területén a 21005 hrsz-ú út számára megállapított Barázda út közterület-nevet, az ezen út számára korábban megállapított Dongás út közterület-név megtartása mellett.
 6. Hatályon kívül helyezi a 258/2014.(XI.27.) közgyűlési határozattal a Nagybagolai-hegy területén a 21107 hrsz-ú út számára megállapított Korsó út közterület-nevet, az ezen út számára korábban megállapított Héber út közterület-név megtartása mellett.
 7. Hatályon kívül helyezi a 258/2014.(XI.27.) közgyűlési határozattal a Nagybagolai-hegy területén a 21092 hrsz-ú út számára megállapított Ászok út közterület-nevet, az ezen út számára korábban megállapított Lopótök út közterület-név megtartása mellett.
 8. A 258/2014.(XI.27.) közgyűlési határozat 8. pontjában szereplő Szentgyörgyvári-hegyen elnevezett Foglyos úthoz tartozó ingatlanok felsorolását a 31732 hrsz-ú úttal kiegészíti.
 9. A 258/2014.(XI.27.) közgyűlési határozat 8. pontjában szereplő Kisbagolai-hegyen elnevezett Holló úthoz tartozó ingatlanok felsorolását a 20798/2 és 20799/2 hrsz-ú hrsz-ú utakkal kiegészíti.
 10. A 258/2014.(XI.27.) közgyűlési határozat 8. pontjában szereplő Látóhegyen elnevezett Rozé úthoz tartozó ingatlanok felsorolását a 21857/3 hrsz-ú úttal kiegészíti.
 11. A 258/2014.(XI.27.) közgyűlési határozat 9. n) pontjában szereplő Kerekalja út helyrajzi számai között szereplő: 13527 hrsz. 13257 hrsz-ra módosítja.
 12. A 258/2014.(XI.27.) közgyűlési határozat 8. pontjában a Szentgyörgyvári-hegyen elnevezett 31729/11 hrsz-ú Kókény út elnevezést hatályon kívül helyezi, és ezen út számára a Nagybagolai út nevet adja, egyúttal a Nagybagolai út nyugati végén a 31731 hrsz-ú út megosztandó a 31729/11 hrsz-ú út torkolatától nyugatra és a leválasztott nyugati útszakasz számára Kókény út nevet állapítja meg.
 13. A Mórchelyi-hegyen lévő Mórchelyi út helyrajzi számát kiegészíti a 02066 hrsz-ú külterületi út északi szakaszával, egyúttal ezen út megosztandó a 31041 hrsz-ú út betorkollásánál.
 14. A 258/2014.(XI.27.) közgyűlési határozat 8. pontjában szereplő Gólya útnál felsorolt helyrajzi számok közül a 32501 hrsz-ú út törlésre kerül, és átkerül a Kishegyi úthoz.
 15. A Közgyűlés felkéri a Polgármestert a megszüntetett közterület nevek nyilvántartásokból való törltetésére és az új közterület-nevek nyilvántartásokba történő bejegyeztetésére, továbbá az utcanév-változtatásokról a rendeletben előírt szervek értesítésére.

Határidő: 2015. február 28.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

16. A Közgyűlés felkéri a Polgármestert az előterjesztés 2. mellékletét képező új közterületi névjegyzék közzétételére a város honlapján.

Határidő: 2015. február 28.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

2. Javaslát az egészségügyi alapellátás körzeteinek megállapításáról szóló 56/2013.(XII.30.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Meghívott: Stimeczné Dr. György Bernadette intézményvezető

Dénes Sándor: A vitát megnyitom. Hozzászóló nincs. Akkor szavazunk a rendeleti javaslatról, amelyben a körzethatárat megtalálhatják. Szavazás indul.

A közgyűlés 13 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

2/2015.(II.10.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 2/2015.(II.10.) önkormányzati rendeletet az egészségügyi alapellátások körzeteinek megállapításáról szóló 56/2013.(XII.30.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

3. Javaslát a településrendezési terv módosítására (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Dénes Sándor: Két részből áll ez a napirend. Az északi iparterületnek a bővítése, a másik az Alsó-Szabadhegyi utca – Pásztor utca – Szabadhegyi utca 046/2 hrsz-ú utak által határolt tömb szabályozásának a módosítása. A vitát megnyitom. Hozzászóló nincsen. Akkor a határozati javaslat két pontját egyben tenném fel szavazásra. Indítható a szavazás.

A közgyűlés 11 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

7/2015.(I.29.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az Északi iparterület ITS szerinti kibővítésének és az ehhez kapcsolódó településrendezési feladatok településrendezési terven történő átvezetésével.

Határidő: 2015. október 31.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a 13409 és 13422/12 hrsz-ú ingatlanokat érintő földgazvezeték nyomvonalának pontosításával.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

4. **Javaslat a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. által pályázaton elnyert összeg biztosítékként jelzálogjog bejegyzésére (írásban)**
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
Meghívott: Lérántné Mátés Valéria ügyvezető

Dénes Sándor: A vitát megnyitom. Hozzászóló nincs. Akkor a határozati javaslatról szavazást kérek.

A közgyűlés 10 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

8/2015.(I.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató által a REHAB-14MUTE-TTF-0020 azonosító számú pályázat keretében kötendő támogatási szerződés alapján folyósításra kerülő 17.920.000,- Ft támogatási összeg 150 %-a (26.880.000,- Ft) erejéig – a támogatási szerződésben a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató részére meghatározott fizetési kötelezettség biztosítékként – az Önkormányzat tulajdonát képező nagykanizsai 21/2 hrsz-ú ingatlanra a Nemzeti Rehabilitációs és Szociális Hivatal (1071 Budapest, Damjanich u. 48.) javára első ranghelyű jelzálogjog alapítására a támogatási szerződésben vállalt 2 éves foglalkoztatási kötelezettség időtartamát követő 3 hónapig tartó időtartamra.
Felhatalmazza a polgármestert a jelen előterjesztés I. számú mellékletét képező jelzálogszerződés aláírására.

Határidő: 2015. január 31.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Lérántné Mátés Valéria ügyvezető)

5. **Javaslat önkormányzati tulajdonú nem lakás bérlemény ingyenes használatba adására (írásban)**
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
Meghívott: Kámán László vezérigazgató

Dénes Sándor: Itt a Király u. 47. alatti I. emeleti irodahelyiségről van szó. A vitát megnyitom. Hozzászóló nincs. Akkor indulhat a szavazás. A határozati javaslat két pontjáról szavazunk.

A közgyűlés 13 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

9/2015.(I.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért a természetben 8800 Nagykanizsa Király u. 47. sz. épület első emeletén levő – az előterjesztéshez mellékelte alaprajzon jelölt, összesen 95 m² alapterületű önkormányzati tulajdonú helyiségeknek – a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11.§ (13) bekezdése szerinti ingyenes használatba adásával a Nagykanizsa és Környéke Foglalkoztatási,

Szociális és Közművelődése Nonprofit Kft. (székhely: 8800 Nagykanizsa, Király utca 47., cégjegyzékszám: 20-09-068234) részére – a Kft. alapító okiratában rögzített közfeladatai ellátása céljából – az alábbi együttes feltételekkel:

- a használati idő: 2015. február 1. - 2020. január 31.-ig tartó határozott idő,
- a használati díj 95.000 Ft/hó+ÁFA, melyből a használó csak a 25.650 Ft/hó összegű ÁFA megfizetésére köteles,
- a használó a jogviszony teljes időtartama alatt a helyiségekben az alapító okiratában részletezett és ott meghatározott közfeladatai ellátásával kapcsolatos tevékenységet köteles folytatni,
- a használó csak a használatba adó előzetes írásbeli hozzájárulásával végezhet a helyiségben értéknövelő beruházásokat, melyet a szerződés bármely okból történő megszűnésekor a használatba adó nem térít meg,
- a használó az ingatlan üzemeltetésével kapcsolatos rezszi költségeket köteles megfizetni,
- a használó a helyiségbe más szervezetet nem fogadhat be, azt albérletbe nem adhatja
- a használati szerződésnek tartalmaznia kell a használatra vonatkozóan a nemzeti vágyonról szóló törvényben előírt egyéb kikötéseket is.

Határidő: 2015. január 31.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

2. a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:112. § (3) bekezdés alapján utasítja Kámán Lászlót a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. (8800 Nagykanizsa, Garay u., 21.) vezérigazgatóját a fentiek szerinti ingatlanhasználati szerződés megkötésére.

Határidő: 2015. január 31.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

6. **Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2014. évi külkapcsolati tervének végrehajtásáról és a 2011-2014 közötti időszak külkapcsolatairól, valamint javaslat a 2015-2019 közötti időszak és a 2015. év külkapcsolati tervére (írásban)**
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Dénes Sándor: Itt láthatják képviselőtársaim a beszámolókat, szöveges értékeléssel, táblázatosan. És a vitát megnyitom.

Gábris Jácint: Én igazából csak két gondolatot szeretnék hozzáfűzni. Az egyik az, hogy nagyon sok értékes beszámolórészt láthatunk ebben az előterjesztésben, viszont lenne két kiegészítem. Az egyik, hogy volt egy próbálkozás korábban, ugye Pócza Attila volt bizottsági társunknak a törekvéseinek a nyomán, hogy fölvegyük a baráti kapcsolatot a testvérvárosi kapcsolat kiépítése gyanánt vagy keressük, puhatolozzunk egyáltalán, mivel kötődése is van a városnak több tekintetben ehhez a vonalhoz, ugye Rijeka, ugye nekünk magyaroknak ugye Fiume részről van jelentős emlékműnk, illetve történelmi vonatkozásban kapcsolódási pontunk ehhez a projekthez, ha lehet így nevezni. Az lenne a kérésem, hogy tudom, hogy az első próbálkozás sikertelen volt, hogyha meg lehetne még próbálni felkutatni azokat a lehetőségeket, azokat a köröket, ha nem is feltétlenül egy komplett testvérvárosi kapcsolat, hanem egy ott működő különböző körök, ha kell, akkor ebben segítséget is tudunk nyújtani Pócza Attila

bizottsági társammal együtt. Nagyon hasznos és nagyon tömör felhasználható anyaga van erről, amit, úgy tudom, hogy át is adott, de hogyha kell, akkor újra össze tudjuk gyűjteni, hogy e téren is történjen elmozdulás. A másik észrevétel, azt változatlanul mindig elmondom, hogy számomra, illetve több véleményező számára is vannak olyan testvérvárosi kapcsolataink, amikben nem látom a potenciát. Hát úgy is tudják a véleményt, többek között, mondjuk, Akkora gondolk.

Dénes Sándor: Igen, képviselő úr, valóban 2012-ben elindítottuk ezt a kapcsolatkeresést, amiben annak idején nagykövet úr is segítségünkre volt. Megkerestük a fiumei polgármester urat, aki akkor azt válaszolta erre, hogy testvérvárosi kapcsolatokat ápolnak már magyar városokkal, és anyagi dolgokra hivatkozván elsősorban, akkor úgy finoman elhárította, tehát nem történt előrelépés valóban ez ügyben. De próbálkozunk. Tehát, amit Ön javasolt, megpróbáljuk újra.

Marton István: Tán nem is érdemes ezzel próbálkozni, mert én úgy emlékszem, hogy ez eléggé határozott, félreérthetetlen nem volt Rijeka, vagy még a birodalom idejében Fiume részéről. Ez az egyik. A másik, én azt örömmel tapasztaltam, hogy egy-két testvérvárossal tényleg elég jól működik a testvérvárosi kapcsolat, azt viszont szomorúan, hogy jó néhány testvérvárossal semminemű érdemi kapcsolatunk nincs már. Arról nem is beszélve, hogy az elmúlt négy és fél évben talán össze lehetett volna hozni két testvérvárosi kapcsolatot, egyet Kárpátalján, egyet pedig a Felvidéken. Szerintem ez kell, hogy legyen a cél.

Horváth Jácint: Két dolgot szeretnék hozzátenni az anyaghoz. Igazából a jövőre nézve egy olyan kiegészítést, vagy egy olyan távlati dolog, hogyha jövőre is az önkormányzat elé kerül egy ilyen anyag, akkor nagyon sok olyan külkapcsolata, nemzetközi kapcsolata van a városnak, amely nem ezen kereteken belül, hanem más keretek között, tehát mondjuk, projekt-együttműködésekben valósul meg, hiszen rengeteg projektben veszünk részt, vagy mondjuk, a polgármesteri beszámolóban is utalnak ugye rá, vagy a tájékoztatóban, hogy részt veszünk a Polgármesterek Szövetsége Hét határon átnyúló Szövetségben, amiknek szintén egy ilyen átfogó beszámolóban, illetve tervben helyet lehetne adni, mert akkor tényleg egy szép kerek anyag kerekedne ki ebből a történetből. Tehát ezek a külkapcsolatok szerintem nagyon is fontosak, és lehet, hogy egy-kettő éppen alszik, vagy most nyugszik, mondjuk, a saloi kapcsolat, de igenis én látok benne potenciát, és javaslom, hogy Marton képviselőtársam javaslatát megfontolni, tényleg nyitni még tovább külkapcsolatokban ezen a téren. A másik, az egy kicsit személyes érintettségű. Most tegnapelőtt hagyta jóvá az Európai Tanács azt a listát, amelynek alapján beválasztottak engem az Európai Unió Régiók Bizottságába. Ez egy 12 tagú Magyarországról 12 delegált van ebben a testületben. Ez az Uniónak egy 350 fős testülete, és a Demokratikus Koalíció engem delegált ebbe a testületbe. Én nagyon szívesen felajánlom a segítségemet - hiszen évente ötször plenáris ülést tartunk Brüsszelben ebben a bizottságban, illetve még szakbizottságokban további üléseken lesz módom részt venni -, hogy a város érdekében, a városért további kapcsolatépítést, és az ott lévő többi taggal további kapcsolaterősítést természetesen szorgalmazni fogom, és ide fogom hozni Önök elé ezeket a lehetőségeket.

Dénes Sándor: Köszönöm szépen képviselő úr a lehetőséget, a felajánlást. Több hozzászóló nincs. A határozati javaslat öt pontját egyben vehetem, ugye képviselőtársaim, tehát egy szavazással oldjuk ezt meg. Indítható a szavazás.

A közgyűlés 11 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

10/2015.(I.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az önkormányzat 2014. évi külkapcsolatairól szóló beszámolót (1. sz. melléklet) elfogadja.

2. az önkormányzat 2011. és 2014. közötti időszak külkapcsolati tervének végrehajtásáról szóló beszámolót (2. sz. melléklet) elfogadja.
3. az önkormányzat 2015. és 2019. közötti időszakra szóló középtávú külkapcsolati tervét (3. sz. melléklet) elfogadja. Felkéri a polgármestert, hogy a középtávú külkapcsolati tervet hajtsa végre, majd a végrehajtásról szóló beszámolót terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: A beszámoló közgyűlés elé terjesztésére: 2020. február 28.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Lehota János kabinetvezető)

4. az önkormányzat 2015. évi külkapcsolati tervét (4. sz. melléklet) elfogadja. Felkéri a polgármestert, hogy a külkapcsolati tervet hajtsa végre, majd a végrehajtásról szóló beszámolót terjessze a közgyűlés elé. Felkéri továbbá a polgármestert, hogy a 2015. évi külkapcsolati terv végrehajtásának fedezeteként az önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló rendeletének tervezetébe 4 000 E Ft előirányzatot tervezzen be.

Határidő: A források tervezésére: A 2015. évi költségvetés elfogadásával egyidejűleg

A beszámoló közgyűlés elé terjesztésére: 2016. február 28.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: A beszámoló elkészítésért Lehota János kabinetvezető

A források tervezéséért Kunics György osztályvezető)

5. a helyi turizmus fejlesztése érdekében felkéri a polgármestert, hogy a határ közeli Csáktornya, Kapronca és Lendva városok turisztikai szervezeteivel együttműködve dolgozza ki és valósítsa meg az e városokban szervezett legjelentősebb, a lakosság érdeklődésére számot tartó rendezvényekre vonatkozó információk rendszeres és kölcsönös cseréjének, valamint a helyi sajtóban való közzétételének módszereit, hogy a lakosság tudomást szerezhessen ezekről, és részt is vehessen a rendezvényeken.

Határidő: 2015. március 31.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Bali Veronika a Tourinform Iroda vezetője)

7. Javaslat a 2015-2016-os nevelési év tervezésére, az óvodai beiratkozások időpontjának meghatározására, körzethatárok kialakítására (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Meghívott: Böjti Istvánné óvodavezető

Dénes Sándor: Ugye ez törvényi kötelezettség. Részletesen olvashatjuk itt az óvodai létszámok alakulását, körzethatár, beiratkozás időpontja, jelentkezés. Hozzászóló nincs. Akkor szavazni fogunk a határozati javaslat négy pontjáról egyben. Indíthatjuk a szavazást.

A közgyűlés 13 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

11/2015.(I.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az óvodai jelentkezések időpontját 2015. április 14-15. 8-17 óra közötti, az óvodai beiratkozások időpontját 2015. május 12-13. 8-17 óra közötti időpontokban határozza meg.

Határidő: 2015. február 28.(közzététel)

Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

2. a 2015/2016-os nevelési év óvodai kötelező felvevő körzetét a jelen előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal elfogadja.
3. felkéri a polgármestert, hogy a 2015. májusi soros közgyűlésre terjessze be a konkrét létszámadatok ismeretében a 2015/16-os nevelési évben indítható óvodai csoportok számát.

Határidő: 2015. májusi soros közgyűlés

Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

4. a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda nyári zárva tartását a 2015. június 29. – augusztus 19. közötti időszakban engedélyezi. A nyári zárva tartás ideje alatt az ügyelet ellátást 2015. június 29. – július 17. között a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda Rózsa Székhelyóvodában és a Micimackó Tagóvodája, a 2015. július 20. – augusztus 19. között a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda Kossuth Tagóvodája biztosítja.

Határidő: 2015. január 31. (értesítés)

Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

8. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Dénes Sándor: A Polgármesteri tájékoztatóhoz kiegészítéseket is tartalmaz a napirend. A vitát megnyitom.

Horváth Jácint: Először a tájékoztató 6. pont, 33. oldal, a polgármesteri hatáskörben hozott döntéseknél szó van, hogy alapítványok támogatásra kerültek, ami dicséretes és nagyon jó. Én annyit, ha kérhetnék, hogy esetleg, amikor legközelebb ilyen van, hogy milyen célra. Tehát, hogy ne csak az alapítvány nevét és az összeget jelenítsük meg ezekben a tájékoztatókban, hanem milyen célra történt a támogatás, hogy milyen célra kérte. Nagyjából hasonló lenne szintén, amikor – nem, ezt visszavontam A KKK ügye. Például nagyon szép az előterjesztésnek az a része, amikor a KKK beszámoló. Én ezt nagyon szerettem volna egy önálló napirendben látni. Kanizsa kulturális életről önállóan beszélni, mondjuk egy napirend keretében, ne egy polgármesteri beszámoló keretében tegyük el az ilyen dolgokat, hiszen nagyon fontos a város életében. Egyszer tudunk egy évben ilyenről tárgyalni. Én azt gondolom, hogy ez megérdemelne egy önálló napirendi pontot is akár, hogy a KKK beszámolójáról, egyáltalán a KKK-ról.

Dénes Sándor: A múzeumról ugyanígy olvashatunk.

Horváth Jácint: Így van. Ezt mindenképp szeretném szorgalmazni. Illetve a 7. pontban az EURIFE támogatása esetében mindenképp szeretném megjegyezni azt, hogy az önkormányzatnak ugye élő szerződése van a Roma Nemzetiségi Önkormányzattal. Itt az EURIFE-vel kapcsolatban az önkormányzat bizonyos pénzügyi támogatásokról, pénzügyi lehetőségekről is beszélt. Polgármester úr is a nemzetiségi önkormányzat évváró rendezvényén, illetve jubileumi rendezvényén tulajdonképpen megígérte azt, hogy a nemzetiségi önkormányzat is a lehetőségekhez képest támogatásra kerül, hogy én azt gondolom, az lenne a tisztességes, ha először ezeken a hivatalos csatornákon keresztül folytatnánk a támogatást, és ha marad másra is, jut másra, akkor más szervezetekkel is természetesen nyitottnak kell lenni az önkormányzatnak, ez nem kizáró ok, de miután az ottani feladatait tudta teljesíteni, azután javasolom én ezt.

Dénes Sándor: Képviselő úr, ez az együttműködési megállapodás tulajdonképpen nem anyagi támogatásról szól. Amennyiben lehetőségünk lesz, akkor megtehetjük, de nem erről szól tulajdonképpen. Köszönöm szépen a hozzászólását. Több hozzászólót nem látok. Akkor a napirendet lezárjuk. Akkor először az egyszerű szótöbbséget igénylő pontokról szavazunk. Indítható.

A közgyűlés 9 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Dénes Sándor: Majd pedig a minősített többséget igénylő határozati javaslatokról. Indíthatjuk a szavazást.

A közgyűlés 9 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

12/2015.(I.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. 132/2010.(III.30.); 157/1,2/2007.(IV.26.); 95/1-3/2011.(III.31.);
17/1,2/2012.(I.26.); 62/2012.(II.23.); 180/1-3/2012.(V.31.); 108/2013.(III.28.);
157/3,4,5/2013.(V.30.); 168/24/2013.(V.30.); 190/1-2/2013.(VI.27.);
205/2013.(VI.27.); 209/1-2/2013.(VII.11.); 242/2/2013.(VIII.28.); 285/1-
3/2013.(X.31.); 296/1,2/2013.(X.31.); 324/1-4/2013.(XI.28.);
338/2013.(XI.28.); 353/2013.(XII.19.); 7/40/2014.(I.23.); 9/2014.(I.23.); 17/1-
3/2014.(II.06.); 34/1,2,3,4,6,7/2014.(III.06.); 40/1-3/2014.(III.06.);
41/2014.(III.06.); 42/2014.(III.06.); 105/9/1-3/2014.(V.08.); 128/1-
2/2014.(VI.05.); 130/1-3/2014.(VI.05.); 135/18/1-5/2014.(VI.05.); 135/25/1-
2/2014.(VI.05.); 145/1-2/2014.(VI.26.); 147/1-3/2014.(VI.26.); 153/1-
2/2014.(VI.26.); 271/16/2014.(XI.27.); 271/17/2014.(XI.27.);
271/18/2014.(XI.27.); 271/23/2014.(XI.27.); 271/24/2014.(XI.27.);
271/25/2014.(XI.27.); 271/26/2014.(XI.27.); 271/27/2014.(XI.27.);
271/28/2014.(XI.27.); 271/29/2014.(XI.27.); 271/30/2014.(XI.27.);
271/32/2014.(XI.27.); 271/33/2014.(XI.27.); 272/1-4/2014.(XI.27.); 159/1-
7/2014.(VI.26.); 160/1-7/2014.(VI.26.); 185/26/2014.(VIII.28.);
201/2014.(IX.25.); 205/1/2014.(IX.25.); 216/1,2/2014.(X.09.);
235/14/2014.(X.30.); 235/15/2014.(X.30.); 244/2014.(XI.27.);
245/2014.(XI.27.); 246/2014.(XI.27.); 247/2014.(XI.27.); 249/2014.(XI.27.);
250/1-3/2014.(XI.27.); 261/2014.(XI.27.); 271/7/2014.(XI.27.);
271/8/2014.(XI.27.); 271/9/2014.(XI.27.); 271/11/2014.(XI.27.);

271/12/2014.(XI.27.); 271/14/2014.(XI.27.); 271/15/2014.(XI.27.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

2. a **209/1,2/2010.(IV.29.)** számú határozat - Javaslat a Nagykanizsa, 4013/1 hrsz-ú ingatlan területrészeinek megvásárlására, és az Alkotmány utca 177/a. szám előtti autóbusz utasváró áthelyezésére - végrehajtásának határidejét 2015. március 31-ig meghosszabbítja.
3. a **312/2010.(VI.24.)** számú határozat - Javaslat a 61-es főút elkerülő szakaszán épülő közvilágítási hálózat új elemeinek önkormányzati tulajdonba vételére - végrehajtásának határidejét 2016. május 31-ig meghosszabbítja.
4. a **64/1,2/2010.(II.25.)** - Az autóbuszmegállók korszerűsítése által állami területeket érintő beruházások átadása - határozat végrehajtásának határidejét 2015. augusztus 31-ig meghosszabbítja.
5. a **158/2011.(V.05.)** - Javaslat a Zrínyi - Teleki utca összekötése során felmerült gázvezeték kiváltások új vezetékszakaszainak térítésmentes átadására - határozat végrehajtásának határidejét 2015. június 30-ig meghosszabbítja.
6. a **109/2012.(III.29.)** - Javaslat önkormányzati tulajdonban lévő épületek bontására - határozat végrehajtásának határidejét 2015. december 31-ig meghosszabbítja.
7. a **183/1,2/2012.(V.31.)** - Javaslat a közlekedési létesítmények 2012. évi fejlesztésére - határozat végrehajtásának határidejét 2015. április 30-ig meghosszabbítja.
8. a **304/1,2/2012.(X.25.)** - Javaslat Magyarszentmiklós Község Önkormányzata, valamint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata között létrejött társulási megállapodás alapján a bejáró tanulók után szerződött és fizetett összegek rendezésére - határozat végrehajtásának határidejét 2015. március 31-ig meghosszabbítja.
9. a **307/2012.(X.25.)** - Javaslat a Nagykanizsa-Palin, 4394/13 hrsz-ú ingatlan térítésmentes önkormányzati tulajdonba vételére - határozat végrehajtásának határidejét 2015. december 31-ig meghosszabbítja.
10. a **23/1-5/2012.(I.26.)** - Javaslat az Alkotmány Agro Mezőgazdasági Zrt. tulajdonában lévő vízvezeték önkormányzati tulajdonba vételéről szóló 301/2010.(VI.24.) számú határozat módosítására - határozat végrehajtásának határidejét 2015. december 31-ig meghosszabbítja.
11. a **79/23/3/2013.(II.28.)** határozati pont - Állatmenhely fejlesztése – végrehajtásának határidejét 2015. június 30-ig meghosszabbítja.
12. a **131/30/2013.(IV.25.)** - Nagykanizsa, Dózsa György u. 73-75. szám alatti önkormányzati tulajdonú épület kiürítési határidejének meghosszabbítása - határozat végrehajtásának határidejét 2015. december 31-ig meghosszabbítja.

13. a **161/1-11/2013.(V.30.)** - Javaslat bankszámlavezetésre és hitelnyújtásra vonatkozó közbeszerzési eljárás kiírására – határozat végrehajtásának határidejét 2015. december 31-ig meghosszabbítja.
14. a **362/30/2013.(XII.19.)** - Brüsszeli fejlesztési tanácsadás, mint szakértői munka elvégzése tárgyában a legjobb ajánlatot tevő céggel szerződéskötés - határozat végrehajtásának határidejét 2015. január 31-ig meghosszabbítja.
15. a **47/2014.(III.06.)** - Javaslat vízfolyások üzemeltetésre történő átadására - határozat végrehajtásának határidejét 2015. szeptember 30-ig meghosszabbítja.
16. az **51/5/2014.(III.27.)** - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének módosítására - határozat végrehajtásának határidejét 2015. március 31-ig meghosszabbítja.
17. az **52/2014.(III.27.)** - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város víziközmű vagyonának 2014. évi tételes beruházási, felújítási tervének elfogadására - határozat végrehajtásának határidejét 2015. december 31-ig meghosszabbítja.
18. a **70/1-2/2014.(III.27.)** - Javaslat egyes köztéri alkotások helyének kiválasztására illetve áthelyezésére - határozati pontok végrehajtásának határidejét 2015. december 31-ig meghosszabbítja.
19. a **70/3/2014.(III.27.)** - Javaslat egyes köztéri alkotások helyének kiválasztására illetve áthelyezésére - határozati pont végrehajtásának határidejét 2016. december 31-ig meghosszabbítja.
20. a **158/1-7/2014.(VI.26.)** Javaslat a KEOP-2014-4.10.0/F kódszámú „Önkormányzatok és intézményeik épületenergetikai fejlesztése megújuló energiaforrás hasznosításával kombinálva a konvergencia régiókban” című pályázat benyújtására - határozat végrehajtásának határidejét 2015. június 30-ig meghosszabbítja.
21. a **176/1-3/2014.(VIII.28.)** - Javaslat az ÁROP-1.A.3-2014 kódszámú "Területi együttműködést segítő programok kialakítása az önkormányzatoknál a konvergencia régiókban” című pályázat benyújtására - határozat végrehajtásának határidejét 2015. március 31-ig meghosszabbítja.
22. a **186/1-3/2014.(VIII.28.)** - Javaslat a „2014. évi hulladékgazdálkodási közszolgáltatás biztosítása” című pályázat benyújtására - határozat végrehajtásának határidejét 2015. március 31-ig meghosszabbítja.
23. a **188/2014.(VIII.28.)** - Javaslat az önkormányzati tulajdonban levő 02045 és 02051 hrsz-ú magánutak és a Miklósfai MG Zrt. tulajdonában levő 01022/9 és 02206/2 hrsz-ú ingatlanok cseréjére - határozat végrehajtásának határidejét 2015. június 30-ig meghosszabbítja.

24. a **205/2/2014.(IX.25.)** - Javaslat önkormányzati tulajdonú nem lakás bérlemény ingyenes használatba adására - határozati pont végrehajtásának határidejét 2015. április 30-ig meghosszabbítja.
25. a **211/6/2014.(IX.25.)** - Zala megye 03. számú országgyűlési egyéni választókerületben megválasztott mindenkori országgyűlési képviselő részére irodahelyiség térítésmentesen használatba adása - határozat végrehajtásának határidejét 2015. március 31-ig meghosszabbítja.
26. a **230/2014.(X.30.)** - Javaslat a Nagykanizsa – Bagolai Városszépítő Egyesület részére nyújtott támogatás tartalmára - határozat végrehajtásának határidejét 2015. április 30-ig meghosszabbítja.
27. a **235/21/2014.(X.30.)** - Kanizsai Zeneiskoláért Alapítvány számára támogatás biztosítása a polgármesteri keretből a 2014 novemberben Nagykanizsára érkező Magyar Kanizsai Pedagógus Kórus szállás és étkezési költségének támogatására - határozat végrehajtásának határidejét 2015. január 31-ig meghosszabbítja.
28. a **256/1-3/2014.(XI.27.)** - Javaslat a 2015. évi Város Napja megrendezésére vonatkozó pályázat kiírására - határozat végrehajtásának határidejét 2015. február 28-ig meghosszabbítja.
29. a **108/2013.(III.28.)** számú határozatát - Javaslat a nagykanizsai 4204. hrsz. önkormányzati ingatlanra a Magyar Állam javára szóló jelzálogjog bejegyzésének jóváhagyására - hatályon kívül helyezi.
30. a **84/2014.(IV.17.)** - Javaslat a 2014. évi intézményi felújítási program végrehajtására - határozat végrehajtásának határidejét 2015. február 28-ig meghosszabbítja.
- 31.
1. a Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás Társulási Megállapodásának módosítását az előterjesztés melléklete szerint elfogadja. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt megállapodást aláírja.
 2. felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás elnökét tájékoztassa.

Határidő: 2015. február 15.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Dr. Termeecz Marianna aljegyző)

- 32.
1. az 59/2011. (II. 24.) számú határozatának 19. pontját hatályon kívül helyezi.
 2. a Nagykanizsa és Térsége Önkormányzati Társulás Felügyelő Bizottságába Dr. Erdős Lászlót delegálja.
 3. a Nagykanizsa és Térsége Önkormányzati Társulás Pénzügyi Bizottságába Jerausek Istvánt delegálja.

4. a Nagykanizsa és Térsége Önkormányzati Társulás Közbeszerzési Bizottságába Gyalócai Zoltánt delegálja.
5. felkéri a Polgármestert, hogy a delegálásra vonatkozó döntést a Társulási Tanács következő ülésén képviselje.

Határidő: 2015. február 28.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Dr. Termeecz Marianna aljegyző)

33. a Humán Bizottság külső tagjának Hella Ferencet választja meg.
Felkéri a polgármestert, hogy a bizottsági tag eskütétele érdekében a szükséges intézkedést tegye meg.

Határidő: 2015. február 28.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Dr. Termeecz Marianna aljegyző)

34. elfogadja Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és az Európai Unió Roma Ifjúságáért Egyesület között kötendő együttműködési-megállapodás tervezetét.
Felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: 2015. február 28.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Dr. Termeecz Marianna aljegyző)

35. a nemzetiségi önkormányzatokkal a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 80. § (2) bekezdése végrehajtására kötött együttműködési megállapodásokat felülvizsgálta és megállapította, hogy a megállapodásokat módosítani nem szükséges.

36.

1. mint a Netta - Pannonia Kft. (8800 Nagykanizsa, Vár u. 5, Cg.: 20-09-061434) egyszemélyes gazdasági társaság taggyűlése a Netta – Pannonia Kft. Felügyelő Bizottságának módosított ügyrendjét az előterjesztés melléklete szerint egységes szerkezetben jóváhagyja.
2. mint a Futurus - Pannonia Nonprofit Kft. (8800 Nagykanizsa, Vár u. 5, Cg.: 20-09-072989) egyszemélyes gazdasági társaság taggyűlése a Futurus – Pannonia Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottságának módosított ügyrendjét az előterjesztés melléklete szerint egységes szerkezetben jóváhagyja.
3. mint a Viridis - Pannonia Nonprofit Kft. (8800 Nagykanizsa, Vár u. 5, Cg.: 20-09-072990) egyszemélyes gazdasági társaság taggyűlése a Viridis - Pannonia Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottságának módosított ügyrendjét az előterjesztés melléklete szerint egységes szerkezetben jóváhagyja.

37. a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti intézmények 2014. évi – törvényességi és szakmai – fenntartói ellenőrzéséről készült beszámolót elfogadja.

38. a Thúry György Múzeum 2014. évi munkájáról készült beszámolót elfogadja.

39. a Kanizsai Kulturális Központ 2014. évi munkájáról készült beszámolót elfogadja.

40. a ZALAISPA Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Megállapodás módosításáról szóló 186/2013.(VI.27.) sz. határozatát visszavonja, azaz nem járul hozzá a Társulási Megállapodás módosításához. Felkéri a Polgármestert, hogy a döntésről a ZALAISPA Hulladékgazdálkodási Társulást értesítse.

Határidő: 2015. február 15.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Dr. Termecz Marianna aljegyző)

41. a 272/1/h/2014. (XI.27.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:
Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa és Térsége TISZK Nonprofit Kft. felügyelő bizottságából javasolja Vajda Tibor, Herman László, Schleiner Zsolt visszahívását, majd helyükre Vajda Tibort, Bogár Ferencet és Schleiner Zsoltot taggá javasolja.
Felhatalmazza a polgármestert, hogy a Nagykanizsa és Térsége TISZK Nonprofit Kft. taggyűlésén a fenti tartalommal Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatát képviselje, egyúttal a fenti módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt társasági szerződést aláírja.

Határidő: 2015. január 31.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Mérksz Andor ügyvezető-igazgató)

42. a „Kisebbségekért – Pro Minoritate Alapítvány” számára a XIX. Csángó Bál megrendezésére 100 E Ft támogatást biztosít, a támogatás forrása a 2015. évi polgármesteri keret.
A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a támogatási szerződést írja alá.

Határidő: 2015. március 31.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Strobl Krisztina kabinetvezető)

43. a 2015. évi költségvetésében a „Civil szervezetek által szervezett városi jelentőségű programok támogatása” soron a VOKE Kodály Zoltán Művelődési Háznak a 2015. évi VII. Országos Fánkfesztivál megrendezéséhez 1.500 E Ft vissza nem térítendő támogatást biztosít. A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az erre vonatkozó támogatási szerződést írja alá.

Határidő: 2015. február 28.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Strobl Krisztina csoportvezető
Kunics György osztályvezető)

44. egyetért az Önkormányzat tulajdonában álló 8800 Nagykanizsa, Csokonai u. 1. szám alatt található Kőrösi Csoma Sándor – Péterfy Sándor Általános Iskola épületében található tornaterem, ebédlő és nyolc darab emeleti tanterem helyiségeknek – a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI.

törvény 11.§ (13) bekezdése szerinti ingyenes használatba adásával – figyelemmel a Közgyűlés 91/1/2011. (III.31.) számú határozatával elfogadott Középtávú Ifjúsági Konceptióban megfogalmazott feladatok rendezvény alatti ellátására – a 2015.02.27. nap 15 órától – 2015.03.01. nap 17.30 óráig tartó időtartamra a Jézus Szíve Római Katolikus Plébánia (székhelye: 8800 Nagykanizsa, Deák tér 4.) részére – a Jézus Szíve Antióchia Katolikus Ifjúsági Közösség XXIX. Nagyhétféjének megrendezése céljából – azzal, hogy a használatba vevő a nettó 110.000,-Ft használati díjat terhelő áfa összegének megfizetésére köteles.

Határidő: 2015.02.15. (a megrendelő aláírására)

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc csoportvezető,
dr. Farkas Roland jogtanácsos)

45. tudomásul veszi a 2014. december 18-i ülésen a Polgármesteri tájékoztató keretében előterjesztett bejelentést, mely szerint valamennyi megválasztott önkormányzati képviselő és a polgármester is eleget tettek az Möt. 38.§ (4) és 72.§ (4) bekezdéseiben foglalt kötelezettségüknek, és a NAV Köztartozásmentes adózói adatbázisában szerepelnek.
46. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Dénes Sándor: És akkor itt egy pillanatra a napirend után, hiszen a napirendünk tartalmazta Hella Ferenc tiszteletes úr, a Humán Bizottság külsős tagjaként ma esküt fog tenni, és akkor most ezt az esküt most vegyük ki. Kérem tiszteletes urat, hogy tessék kicsit közelebb jönni. Ott lesz egy mikrofon. Akkor az eskü szövegét előolvasom.

(Hella Ferenc a Humán Bizottság külsős tagjaként a közgyűlés előtt leteszi az esküt.)

9. Interpellációk, kérdések

Gábris Jácint: Az első témakör, az a városi honlappal kapcsolatos. Néhány észrevétel és egy kérdés lenne. Ugye én korábban szóvá tettem a többnyelvűségnek a hiányát és akkor kaptam valami olyan választ, hogy hát ezen dolgoznak. Hát, ez két éve volt. Az lenne az ehhez kapcsolódó észrevételem, hogyha lehetne, akkor ezt pótolni kellene, illetve számos hiányosságokat fedeztem fel a honlapon. Például a bizottságoknak még mindig főt van a régi elnevezése is, ami nem biztos, hogy baj, de szerintem ajánlott lenne a web lapra látogatók számára, mondjuk ezeket a bizottságokat archiválni és az új elnevezésükkel feltüntetni. A másik pedig, hogy hiányoznak jegyzőkönyvek. Vannak olyan bizottságok, ahol sem a tagoknak a névsora nem látható, sem pedig már huzamosabb ideje nincsenek főt a letölthető, megtekinthető jegyzőkönyvek, hogy ezeket is szerintem illendő lenne pótolni. Illetve, ami engem nagyon zavar – még ezen túl még sok minden van, de megpróbálom rövidre fogni –, ott a szakmai önéletrajzok kérdése. Én tisztelettel vettem, hogy a képviselők közül jó néhánynak főt van, de soknak hiányzik, illetve egyetleneg alpolgármesternél sem találtam szakmai önéletrajzot. Én ezt már öt évvel ezelőtt is szóvá tettem és most is az új ciklus elején is szóvá szeretném tenni. Remélem, hogy nem arról van szó, hogy valami titok tárgyát képezné. Itt számos lakos kíváncsi arra, hogy milyen kompetenciákkal rendelkeznek a városatyák itt a város irányítását illetően. Én úgy gondolom, hogy ez a

minimum, hogy ennek eleget illene tenni. Mondom tisztelettel azoknak, akik ezt megtették, aki nem, azoktól meg szerintem illendő lenne. A második, az a bölcsődei konyha ügyében érkezett be hozzám egy megkeresés. Itt már részben próbáltam egyeztetni osztályvezető asszonnyal, hiszen szó szerint olyan észrevétel érkezett, hogy problematikusnak tartják a bérezést. Tudom, hogy ez jogszabályi köztéttség, de lehet, hogy valamilyen úton-módon ezt azért át kéne nézni, hogy milyen lehetőségek vannak. Ugyanis azt az észrevételt tették többen, hogy lassan a konyhalány többet keres, mint a felelős szakács, holott azért több száz gyermeknek az ellátásáról, speciális ellátásról is szó van. illetve, hogy nem kapnak egyéb juttatást. Elvileg a cafeteria is járna, mégsem kapnak. Én úgy tudom – itt egyeztetjük –, a jogszabály szerint cafeteria nem jár, de hát azért érdemes lenne körüljárni ezt a kérdést, hogy most pontosan ez hogy van. A felelősség nagy, ugye ezt ők kihangsúlyozták, illetve, hogy a konyhahelységben nem megoldott a szellőztetés. Nincsen ablak, nincsen ventilátor, nincs semmi és ez azért ott egy huzamosabb igénybevételt követően problémát jelent az ott dolgozóknak is. Hogy ezt lehetne-e orvosolni, illetve kivizsgálni ezt az ügyet? A harmadik, az pedig egy 2012-es ügy, de azért veszem előre, mert én nem tapasztaltam semmiféle, legalábbis hozzám nem jutott el annak az intézkedésnek a tájékoztatója, amit akkor szerintem meg kellett volna tenni, ha megtörtént, akkor meg szívesen venném, hogy milyen intézkedést történt. Ez az ominózus 13 buszmegállóról szól, amelyet 81 millióból, ha jól emlékszem, ha pontosak az adataim, hangos menetrenddel, napelemmel, akkumulátor rendszerrel ellátott buszmegállóról van szó. Hogy ugye ezek nem működnek. Mik ezeknek a sorsa? Volt-e felelős? Kivizsgálták-e? Mi lett ezzel a pénzzel? Mi lett ezzel a beruházással? Mert az ok, hogy 2012-ben ez egyszer elhangzott, meg ott hallottunk valamilyen tájékoztatást, de nem tudjuk, hogy mi lett ennek a kimenetele, ennek a vizsgálatnak. Legalábbis én nem tudom. A negyedik kérdés, az pedig a közbiztonságot javító térfelügyelő kamera kiépítése - ez hogy áll? Mert itt egyszer láttam, hogy a napirendek között előjött volna pár hónappal ezelőtt, aztán le lett véve. Most meg már egy ideje csönd van ebben a témában. Hogy kaphatnék-e erről valami tájékoztatást? Mert nagyon sok lakos pozitívan vette ezt az intézkedési tervet, vagy pontosabban ezt az elképzelést az önkormányzat részéről, aztán valahol megállt a történet. Tudom a pályázati részét. Tehát én nem a pályázati részére gondolok, hanem arra a részére, amit utána önként vállalt volna az önkormányzat, hiszen második körben így jött be a köztudatba, illetve az előterjesztések között. Hogy van-e valami mód és lehetőség mégis ennek a rendszernek a kiépítésére? Hiszen ez nagyban javítaná a közbiztonságérzetet itt a városban.

Dénes Sándor: Megkapja írásban a választ és megvizsgáljuk a kérdéseit.

Dr. Fodor Csaba: Három kérdést szeretnék feltenni. Ezeket írásban egyébként leadtam már. Tehát ott polgármester úrnál fellelhető. Az egyik, az a palinai városrészre vonatkozik. Többen jelezték, megkerestek, hogy a gyalogos közlekedésre alkalmas járdák, hát nem igen felelnek meg arra a célra, amire azok készültek. Különösen rossz az állapota az Alkotmány utca keleti részén lévő Föhrénci hegy leágazótól a volt ÉPGÉP-ig annak a járdaszakaszhoz. Azt feltétlenül fel kellene újítani. Ezt magam is megtekintettem, hát igen balesetveszélyes állapotban van. Tehát azzal valamit kezdeni kell. Azt szeretném kérdezni, hogy mikor kerülhet erre sor? Azért teszem mindezt, mert most még a költségvetés összeállítása előtt állunk, úgyhogy, ha lehetne, akkor ezt be lehet oda építeni, a költségvetését. A második kérdésem, az a Polgármesteri Hivatal I. emeletének átalakításával kapcsolatos, hogy ez mennyibe került, mennyibe kerül nekünk ez az átalakítás? Amit aztán csak azért nem értek, mert Cseresnyés Péter országgyűlési képviselőnek több mint 50 m²-es nagyságrendű iroda kerül kialakításra ott a polgármester úr közelében akkor, amikor ugye a Rozgonyi 1-ben ugyanígy volt egy iroda. De hát az egy kicsit távol lehetett valószínű a tér túloldalától. Azzal a céllal szavazták Önök meg, hogy a képviselő úr jobban tudja szolgálni a városlakók és a környéken lakók és a város érdekeit. Ehhez képest a mai újságban meg olvasom, hogy a képviselői fogadóóráját meg a Sugár utcai FIDESZ irodában tartja. Akkor mi szükség volt ilyen hatalmas nagy irodára Öneki itt az I. emeleten? A harmadik kérdésem, az a Kanizsai Dorottya Kórház jövőjével kapcsolatban. Ma már az világossá vált és mindenki előtt ismert, és napvilágot látott az a kormányzati szándék, hogy megyénként egy súlyponti kórház kerülne kialakításra. Kósza hírek szerint április körül lenne ez a váltás. De ugye ez azt jelentené, hogy akkor Nagykanizsa a súlyponti kórház jellegét elvesztené. Azt jelentené, hogy csökkenne az ellátási terület. És nagy félelem van abban is, hogy ez a kórház jelenlegi struktúráját is érinti. Márpedig osztályokat, vagy megszünnének, vagy jelentős kapacitáscsökkenéssel járó intézkedéseket szenvedne a kórház, amittől nyilvánvalóan az ott dolgozók egyrészt attól félnek, féltik a munkájukat, a munkahelyüket, hogy ez megtestesül-e, ez az elképzelés létszámleépítésben. Másodsorban pedig a városlakók és a környéken

lakók pedig attól félnek, hogy bizonyos egészségügyi ellátásokat nem tudnak a nagykanizsai kórházban igénybe venni, hanem ezért el kell utazzanak mondjuk, Zalaegerszegre, ami innen is azért elég távol van. Tehát én azt szeretném tudni, hogy a polgármester úr mit tesz annak érdekében, hogy a kórház ellátási területe ne csökkenjen, a meglévő kórházi osztályok ne kerüljenek megszüntetésre, ezek kapacitása ne csökkenjen? Mit tesz polgármester úr annak érdekében, hogy Nagykanizsa lakói és az ellátási területen élők egészségügyi ellátásának színvonala emelkedjen? És mit tesz Ön polgármester úr annak érdekében, hogy a létszámleépítés ne érintse a Kanizsai Dorottya Kórházat?

Dénes Sándor: Írásban megkapja a válaszokat képviselő úr. Az utóbbihoz csak annyit hadd tegyek hozzá, hogy folyamatban van, most folynak a tárgyalások, ezt mindannyian tudjuk. Itt osztályoknak a leépítéséről, megszüntetéséről nincs szó. Én Brünner főigazgató úrral beszéltem nem is oly rég, és akkor ezt az információt kaptam. És képviselő úr, Cseresnyés képviselő úr is természetesen azon van és én is polgármesterként, hogy a nagykanizsai kórház, az továbbra is jól működjön, és ne szűnjenek meg itt osztályok és az itt élőknek az egészségügyi ellátását továbbra is színvonalasan szolgálja a kórház. Ez a közös célunk.

Dr. Erdős László: Fogadóórámön megkeresett választópolgár, aki mintegy 40 palini család megbízásából járt el és kérte azt, hogy az önkormányzat a palini sporttelepen játszóelemeket helyezzen el. Konkrétan megjelölte szerény mértéktartással azt is, hogy egy homokozót, egy mérleghintát, egy hintát és egy mászókat, illetve padok elhelyezését kéri. Indoklasként előadta, hogy ezek a családok, akik ezeket a tételeket igénylik, mintegy másfél kilométer távolságra laknak a legközelebbi működő játszótértől. Ezek a családok jellemzően az Alkotmány utcának a sporttelepéhez közeleső részén laknak, Magvető utcában laktak, illetőleg hát Főrhéncen. Indokként előadta továbbá azt is, hogyha megvalósulna a sporttelepen ezen játszóelemek elhelyezése, így ez esetben a meglévő sportpálya és a játszóelemek együttesen a szabadidő komplex eltöltését tenné lehetővé és egyfajta közösségi teret is jelentene a gyerekeknek, illetőleg hát a gyerekeket elkísérő felügyelő felnőttek számára. Tisztelt polgármester úr, ebben a körben aláírásgyűjtésre is sor került. A hivatali dolgozók segítségével megállapítottam azt, hogy a palini sporttelep kizárólagos tulajdonosa az önkormányzat. Zöldterületként szerepel a szabályozási tervben. Terület is áll rendelkezésre a játszóelemek elhelyezésére. Én kérem polgármester urat, hogy kellő súllyal és nyomatékkal értékelje azt, hogy 40 család kéri ezen elemek megvalósítását és a kérésük komolyságát aláírásgyűjtéssel is alátámasztották. Ez alapján tisztelettel kérdezem polgármester urat, hogy lehetséges-e a palini sporttelepen a fent említett játszóelem elhelyezése, és ha igen, mikor? A másik kérdésem pedig a palini Alkotmány utcában lévő buszmegálló állapotával kapcsolatos. Palinban gyakorlatilag csak az Alkotmány utcában vannak buszmegállók. Összesen 10 buszmegálló van. Ezek állapota azonban naponta keserítik meg a palini utazóközönség életét. Síralmas az állapotuk, felújításra szorulnak. Már ciklusok óta, tehát több ciklus óta megvannak ezek a hibák, hiányosságok. Ciklusok óta ezek a hibák nem kerültek kijavításra, megszüntetésre. Példaként megemlíteni kívánom az első sárga villogónál lévő buszmegállónál – Alkotmány utca páros oldal – az aszfalt fel van gyűrődve kb. 30 cm-es magasságban, tehát a lelépő magasság 30 cm. Idős ember számára nagy nehézséget okoz a fel- és leszállás, balesetveszélyes. A következő jobb oldali megálló meg van süllyedve. A vele szemben lévő megállónál a vízelvezetés nincs megoldva. A Palin, Alkotmány utca 54. szám alatti ingatlanhoz közeleső buszmegállónál szintén a közút van megsüllyedve, szegélykövek hiányosak. Az élelmiszerboltnál lévő buszmegállónál szintén a szegélykövek hiánya. Egyébként ez máshol is jellemző. A paliniak elkeseredettek a buszmegálló állapotára és az évek óta megjelenő egyéb problémák miatt, de reményt vesztek is, mert hosszú évek óta fennálló sérelmeik egész egyszerűen nem kerültek orvoslásra. Egyik panaszosom a hozzám írt levélben az írja, Palin eddig mostohagyerek volt, jó lenne, ha ez változna. Az én megítélésem szerint Palin eddig egy elfelejtett városrésznek volt tekinthető. Kérem tisztelt polgármester urat. Az a kérdésem, hogy mikor kerül sor az Alkotmány utcai buszmegálló hibáinak, hiányosságainak megszüntetésére? Válaszát előre is megköszönöm.

Dénes Sándor: Elnök úr, én nem hiszem, hogy Palin mostohagyerek lett volna. Valóban többször előkerültek már a buszmegállók nemcsak Palinban, hanem városunk többi részében is. Meg kell vizsgálni és a legfontosabbakat az idén meg fogjuk csinálni. A játékelemekkel kapcsolatban az idén, én ígérem Önnek, hogy néhány játékelemet, tehát, amit kértek, meg fogjuk csinálni.

Marton István: Hát kezdeném a régebbivel, a Teleki utca és a Kórház utca sarkán lévő objektumok bontásával. Négy-öt év szerencsétlenkedés után most már tényleg látom, hogy a dolog sínen van. Bár Önök már a megyei sajtóban lejelentették, hogy mindegyik épület le lett bontva, de hát a 8-as és a 10-es még a mai napon is áll. De a munka szépen halad. Akik csinálják, nagyon korrektül dolgoznak. A sárfelhordást letakarítják az útról, úgyhogy velük panasz nem lehet. Hogy ennek miért kell olyan sokáig húzódni, hát ezt én nem tudom. De éppen Karádi Ferenc volt az, aki annak idején azt mondta, hogy ezt ingyen fogjuk megoldani, anyagárban majd eltakarítják. Aztán ez nem ment. Akkor utána összefogjuk az összezt, majd egyben. Aztán ez sem ment. Ugye, mint Önnek a hozzám írt leveléből kiderült, ami nagyon szép levél, csak éppen az összeg nem derül ki belőle, ami utánajáráskomkor kiderült, hogy 17 mFt. Ez körülbelül reális, azt kell, hogy mondjam, de azok a nulla forintos ügyek, azok kimerítették már akkor is a vicc kategóriáját, de hát Önök azért megszavazták. Na, most ez, hogy megtörténik addig, ameddig nem tudjuk jó áron értékesíteni, egy nagy lehetőséget biztosít. És itt kapcsolódik a második kérdésemhez, hogy a kórházi rekonstrukció indulásakor átmenetileg, ideiglenes jelleggel a Szekeres József utcának a kórház hosszában lévő első szakaszát egyirányúsították. A rekonstrukció elég régen befejeződött, idestova egy éve és nincs visszaállítva. Hallottam olyasmit, hogy hát ott közel egy tucat parkolóhelynek meg kéne, hogy szűnjön. Na de hát korábban is nem volt ott parkoló. A parkolást, azt sokféleképpen meg lehetne oldani, többek közt úgy is, hogy a Mária utca felől kinyit a kórház, és mondjuk, azt a barakkot eltakarítja onnan, amiben 20 év óta gyűlik a szemét. Tehát ilyen nem használt ágyak, stb. És ott egy hatalmas placc készülhetne. Ez mondjuk, a végleges megoldás lehetne. De ideiglenes jelleggel – itt kapcsolódik össze a dolog – én úgy gondolom, hogy egy murvás parkolót kéne kialakítani a Kórház utca és a Teleki utca sarkán. És természetesen visszaállítani az eredeti forgalmat. Rendkívül sok káros anyag kibocsátással jár. Most nem akarom leírni, hogy aki ott lakik, az bő másfélszer annyi km-ből jut le a városközpontba, mint lejut normális esetben. Hát ez még több pénz is, de inkább a környezeti hatások, amik szerintem sokat érintetnek. És ezt vissza kell állítani. Ha ez kérésre megy, megy, ha nem megy, akkor kénytelen vagyok interpellálni, és hát addig rúgni a labdát, ameddig lehet.

Dénes Sándor: Megvizsgáljuk polgármester úr. Nem rossz az ötlet.

Marton István: Ez nem az én fejemből pattant ki, ez már öt évvel ezelőtt is koncepció volt.

Dénes Sándor: Ja, ezt tőlünk hallotta.

Marton István: Nem, nem, azért annyira nem megy. De tényleg az nagyon olcsó megoldás.

Dénes Sándor: Elfogytak a kérdezők. De Horváth Jácint képviselő úr jelzett, vagy csak? Itt az elején nem jelezte, hogy kérdést. Akkor a 9. napirendi pontnak a végére értünk. És akkor zárt ülésel folytatjuk a közgyűlést. Szünetet nem tartunk.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 13/2015.(I.29.) – 17/2015.(I.29.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

**Dénes Sándor polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 13.50 órakor bezárta.
(Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)**

**Dénes Sándor
polgármester**

**Dr. Gyergyák Krisztina
jegyző**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2015. február 12-én (Csütörtök) 13.00 órakor** tartott **szoron kívüli nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Vasemberház Díszterem
Nagykanizsa, Erzsébet tér 1-2.

Jelen vannak: Balogh László, Bedő György, Bizzer András, Dénes Sándor, Dr. Erdős László, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalócai Zoltán, Jerausek István, Karádi Ferenc, Marton István, Szőlősi Márta, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Gyergyák Krisztina jegyző, Dr. Termecz Marianna aljegyző, Lehota János kabinetvezető, Bagarus Ágnes osztályvezető, Kunics György osztályvezető, Bakonyi Tamás csoportvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Strobl Krisztina csoportvezető, Jónásné Szőke Krisztina csoportvezető, Rodekné Hederics Erika csoportvezető, Somogyi Ottó csoportvezető, Szamosi Gábor csoportvezető, Tárnok Ferenc csoportvezető, Dr. Farkas Roland jogtanácsos, vagyongazdálkodási koordinátor

Dénes Sándor: Jó napot kívánok. Tisztelettel köszöntöm kedves mindannyinkat, képviselőtársaimat, munkatársaimat, a média képviselőit és minden kedves vendégünket a mai szoron kívüli közgyűlésünkön, melynek a forgatókönyvét olvasnám először. A meghívóban szereplő alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés: Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2015. évi költségvetéséhez a Pénzügyi Bizottság véleményezése 2015. február 11-én került feltöltésre. Az Érdekegyeztető Fórum jegyzőkönyve 2015. február 12-én került feltöltésre. Megállapítom, hogy a közgyűlés határozatképes egy hiányzó és tizenhárom jelenlévő képviselővel. A javasolt napirendi pontokról kérnék egy szavazást. Szavazás indul!

A közgyűlés 12 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

20/2015.(II.12.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2015. február 12-i szoron kívüli ülésén a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2014. évi költségvetéséről szóló 7/2014. (II. 10.) önkormányzati rendelet módosítása (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2015. évi költségvetése (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
3. Javaslat a pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló önkormányzati rendelet megalkotására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2014. évi költségvetéséről szóló 7/2014.(II.10.) önkormányzati rendelet módosítása (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Dénes Sándor: Ugye a legutóbbi rendeletmódosítás óta születtek olyan közgyűlési határozatok, amelyek pénzügyi hatásait kellett megjelenítenünk, átvezetnünk. Ezt tartalmazza a napirend. A vitát megnyitom. Hozzászólót nem látok. Szavazás következik!

A közgyűlés 10 igen, 2 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadj és a következő rendeletet alkotja:

3/2015.(II.13.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja 3/2015.(II.13.) önkormányzati rendeletét Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2014. évi költségvetéséről szóló 7/2014.(II.10.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2015. évi költségvetése (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Dénes Sándor: Közben megérkezett Szita László könyvvizsgáló úr és ifj. Szita László. Szeretettel köszöntjük Önöket. Előjáróban néhány gondolatot engedjenek meg, mielőtt a vitát megnyitom. Ahogy ez lenni szokott, az előkészítés tervezete, munkamenete, ugye az úgy működött, hogy személyes egyeztetések történtek a gazdasági társaságok vezetőivel, intézményvezetőkkel a szakosztályok vezetőinek, város vezetésének a bevonásával, majd két alkalommal informális közgyűlésen a képviselőtársak elmondhatták a módosító javaslataikat, amit miután megvitattunk, a módosítások megtörténtek, majd a végleges formába került az előterjesztés. Ezt a bizottságok megtárgyalták, könyvvizsgáló úr átvizsgálta, értékelte és az Érdekegyeztető Fórum ugyanezt megette. Annyit hadd mondjak, hogy költségvetésünket ugye az adókból származó bevételek, ezek alapvetően meghatározzák egy költségvetésnek mozgásterét. Adóemelést nem történt, új adót a város nem kívánt bevezetni. Egyensúlyban van a költségvetés. Tehát hitelfelvételt nem tartalmaz, és mindazokra a feladatokra, amelyet önkormányzatnak el kell látni, mint kötelező feladatok, de az önként vállaltakra is megtalálhatók a források az előterjesztésben. Úgyhogy ezen gondolatok után a vitát megnyitom és elsőként adok szót Marton István polgármester úrnak.

Marton István: Ezt a költségvetést, ha egy szóval kellene jellemezni, akkor azt mondanám, hogy ez a zsugorodás költségvetése. Mondom ezt annak ellenére, hogy ugye az előző napirendi pontban lement, az 11 milliárd alatt volt, ez meg fölötte van. De hát én még emlékszem a boldogabb békeidőkre, amikor több mint 25 milliárdos volt a költségvetés, aminek, ez többször elmondtam már, 40 %-a. Miért mondom, hogy a zsugorodásé? A szakmai munka, az kifogástalan. Az körülbelül már 20 éve kifogástalan. Ugyanazok csinálják, a kisujjukban van az egész. Föl sem merül az emberben a gyanú, hogy valamit nem tudnak és azért valami rossz. Én egyébként, ha megnézzük, akkor azt állapítható meg, hogy például a működési bevételek lényegesen többre vannak tervezve, mint az előző évben voltak. A papír türelmes, elbírja. Nyilván ki kell valahogy hozni a nullszaldót. Én már láttam. Ez a 26. költségvetés, amit éppen nézek. Az adóknál, ami hát két nagyon durva dologról kell beszélni. Az egyik, hogy az 5. sor az 1/1-es táblán, értékesítés, forgalmi adók - itt van egy 380 mFt-os visszaesés a most javasolt meg az előző évben módosított között. Ez rendkívül sok. Hát ez nyilvánvaló azt jelenti, bármit hoznak ki szöveg közben, hogy nőtt a város adóerő képessége, hogy mégsem annyira nőtt, mert vannak, akik leépítettek és annak ugye a második évben rögtön érződik a hatása, nem az elsőben. A másik szám, ami rendkívül durva, az körülbelül a tavalyinak a kétharmada, az önkormányzatok költségvetéséből kapott támogatása. Tavaly fölötte volt a 2,2 milliárd

forintnak, az idén nem éri el 1.430.000.000-t. Sok mindent lehet mondani. Itt az anyagból is ugye kiderül, hogy közel 650 milliárd forintot költ az állam az önkormányzatokra. Hát igen, de ha azt is megnézzük, hogy hála isten ez Kanizsára nem igaz, az ki kell, hogy jelentsem, de országosan 1000 milliárd felett van az önkormányzati cégeknek az adósságállománya. Úgyhogy ez a bomba, ez még csak füstölög, mert az állam azt nagyon helyesen csinálta, hogy a parttalan hitelfelvételt megakadályozta az önkormányzatoknál, de e mellett legalább ekkora hibát elkövetett akkor, amikor nem fogta meg az önkormányzati cégeket is. És ezzel bizony tényleg nagyon sokan visszaéltek. Ugye kiadási főösszeg 11,6 milliárd. Bevételi főösszeg 8.650.000.000. Azt a közel 3 milliárd forintot, ami a költségvetési egyenleg mínusza, még egyelőre belsőfinanszírozásból meg lehet oldani, a működési célú 2.168.000.000 maradványból, illetve a közel 800 milliós fejlesztési célú maradványból. De ezek a maradványpénzek, ha elfogynak, akkor nem tudom mi lesz velük, mondjuk a következő költségvetésnél. Az előbb már említettem, hogy a működési bevételek nem biztos, hogy reálisak, mert én nem bírom elhinni, hogy a tavalyi 614 millióból az idén 833-at sikerült csinálni. Tehát 220 milliós többlet, az meglehetősen sok. Van itt egy elégé kirívó sor, a Dél-zalai Vízmű Rt. víz- és csatornahasználati díja. Tavalyira 258, idénre 188. 70 milliós rés. Kíváncsi vagyok rá, hogy milyen választ kapok, hogy ez miért van. És sok mindent el tudok képzelni ezzel kapcsolatban, csak azok közül melyiket fogom viszonthallani, ez érdekel. Az iparüzési adó ugye a tavalyi 3,3 milliárddal szemben idén csak 3.157.000.000, 143 millió hiányzik. Megértem én a tőlünk tízezerrel nagyobb lélekszámú, 50 km-rel arrébb lévő város gondjait. Mellesleg még azt is mondhatom, hogy teszik is, amit csinálnak, hogy nyíltan föl vállalják a gondjaikat azzal együtt is, hogy bár csak tízezerrel nagyobb lélekszámúak, mint mi, de 800 milliót kaptak az államtól, hogy a fejüket a víz alól kihúzhassák. Ez nem így van pontosan megfogalmazva, de a dolognak ez a lényege. Az ingatlanértékesítés, földterület értékesítés, az gyakorlatilag a tavalyi szintre van belőve más-más előjellel, ami a tavaly volt a kisebb az, az idén a nagyobb. Ami egy elképesztő szám, az az 1/2-es mellékletnek a 38-as sora, a B113-as feladat települési önkormányzatok szociális és gyermekjóléti feladatának támogatása. Tavaly 370 millió, az idén nincs 80 millió. Vagyis körülbelül egyötöde. Na, most itt márciusban még a rendszert át is alakítják, akkor nem tudom, mennyi jóra számíthatunk. És az, hogy a költségvetési hiány belső finanszírozása ugye az 59. sor, hát 400 millióval több, mint volt a korábbi. Ez mondom, az idén még elmegy, de kíváncsi vagyok, hogy ebből jövőre mit lehet kihozni. Szerintem nem sokat. Az iparüzési adóról már volt szó. Ez, hogy 140 millió forinttal kevesebb az idei terv, azt kell, hogy mondjam, hogy amennyire az ember ismeri a cégeket, ez reális, sőt icipicit talán még optimistább is, mint volt a tavalyi. Lehet, hogy még 10-20 millióval szolidabb lesz ez a szám. A működési és felhalmozási célú támogatások összese elképesztő szám, mert tavaly majdnem elérte a 4,9 milliárdot, az idén meg alig van túl 3,4-en. Tehát 1,5 milliárd forinttal kevesebb. Ez mindenképpen a beszűkülést jelenti. Nem tudom, hogy ebben az évben ezt hogy lehet megüszni, de én a jövő szempontjából aggódok leginkább, mert ha ez igaz lesz, hogy minden adóforintot megcímkéz az állam, akkor mondjuk 2019-ben teljesen értelmetlen dolog lesz önkormányzatokat választani. Kap a város egy megbízottat, aztán a megcímkézett pénzt a címkék arányában szétosztja. Sajnálatos módon ebben az irányban haladunk. '90-es önkormányzati önállóságnak a töredéke, százada, ha megvan akkor még, mert akkor is sírtak az önkormányzatok – a miénk is természetesen –, de amikor még a 100 % SZJA megvolt, meg nem vitték el gépjárműadó 60 %-át, meg sorolhatnám a tételeket. Tehát lényegesen nagyobb volt a szabadságfokunk és sokkal többet tudtak és tettek a városért. Én emlékszem rá, hogy 2010 tavaszán a Kossuth rádió déli híradójában volt egy műsor – többek közt mi is szerepeltünk benne –, szociális ellátottság tekintetében Nagykanizsa a 4. helyen volt a 23 megyei jogú városból. Na most a 23-ból, ha ez így folytatódik, lehet, hogy a 35-dikek leszünk? Nem tudom. Tehát minden, minden lefelé megy. Aztán ráadásul az már nekem csak hab a tortán, hogy most ezt a 11 milliárdos büdzsét legalább négyen felügyelik.

Gábris Jácint: Én már előre szeretném jelezni, hogy két fő részével szeretnék foglalkozni a költségvetési terv vonatkozásában, de ezt megelőzően már kérem a FIDESZ-es többséget, hogy a kérdések és észrevételek kvázi lecsapását, azt felejtsük el azzal, hogy miért nem tettük fel a kérdést ellenzékiek oldaláról informális közgyűlésen, illetve bizottsági szakaszban. Közgyűlés van, itt és most ezt a napirendet tárgyaljuk. Én itt kívánom elmondani, kifejtetni részleteiben az észrevételeimet és a javaslataimat. Egyúttal szeretném azt is kérni, hogy a jövőben a véglegesnek szánt költségvetési tervet nyomtatva is legyenek szívesek megküldeni. Ezt már előző közgyűlés alkalmával beszéltek. Én vártam volna, de hát nem érkezett. Mert az elektronikus anyag enyhén szólva kikészítette a JOBBIK-os helyi szakértőink és a saját szememet is. Heteken át ezt ilyen minőségben elemezni több, mint kihívás. Némely eseten kimeríti a tipográfiának a fogalmát is az olvashatatlanság és az elmosódás miatt. A második verzió, ami ugye már a mai munkaanyaghoz lett feltöltve, az már azért az sokkal jobb, de ami először kijött munkaanyag, talán 2-es néven futott, az szörnyű volt. Az első

rész, az teljesen elmosódott. Na mindegy. Ettől függetlenül sikerült feldolgozni a látottakat és ehhez kapcsolódóan mondanám el akkor a véleményemet. Nézzük akkor az első terjedelmesebb részt, azaz a szöveges felvezetőt. Hát nem tudok másként fogalmazni, az nettó kormányzati öntömjénezés. Csodálatos, ahogy ecsetelik a munkanélküliség nagyléptékű megszűnését, ahogy ezt különféle statisztikai adatokkal alá is támasztják. Szemben a valóság egészen mást mutat, hiszen évek óta folyamatosan kiürül a város. Fiataljaink külföldön keresik a jobb megélhetést és egyelőre eszük ágában sincs visszatérni sajnos. Sokan vannak, akiket a statisztikába bele sem számolnak annak ellenére, hogy nem dolgoznak, dolgozhatnak. Örvedetes az a célkitűzés, hogy 2018-ra el fogják érni azt, hogy, aki dolgozni akar, az dolgozni is fog megfelelő bérért. Persze kinek mi a megfelelő, az egy másik kérdés. Szegény ember az, aki igényeset tud. Igaz? Tudják, biztos ismerik, Churchill nevéhez kötik, városi legenda az alábbi idézetet „csak abban a statisztikában hiszek, amit én magam hamisítok”. Ezzel a résszel nem is kívánok már többet foglalkozni. Nézzük a közszférában dolgozó, bérére vonatkozó megállapításokat. Nem tagadom, jelentős előrelépések történtek e téren, ám elég hamar mellékvágányra tévedt a történet, mert például a pedagógusok nem kapták meg a beígért januári béremelést, helyette szeptembert célozták meg. Arról már nem is szólva, hogy a megállapodások ellenére kivették a minimálbérhez kötést. Ez az ingapolitika nem vezet jóra, az a meglátásom. Az lenne a kérdésem ezzel kapcsolatban, hogy mire számítsunk akkor a jövőben akár helyi szinten is?Ez a költségvetésnek a szöveges része, értékelése - jó, hagyjuk az általánost. Mondjuk, az adóssághozjáról azért még érdemes szót ejteni, hiszen az a városunkat is érintette. Szépen hangzik. Önök gyakran is használják. A városunk tényleg jól járt vele, tehát azt azért ki kell hangsúlyoznom, én úgy gondolom. Viszont azért nem árt azt tudni, főleg azok, akik nem elég tájékozottak, hogy azért országos szinten összességében tekintve például, ahogyan kifejtette Marton képviselőtársam is, azért megjelenik ez a hiány és ne gondoljuk azt, hogy ez eltűnt. De mondom, a mi városunk ebből a szempontból jól járt. Az országos hiányt tekintve összességében az összes várostól átvett hiány, az megfog jelenni és meg is jelenik. Nem tűnt ez el a büdzséből. Jó, hagyjuk az általános bevezetőt. Nyilvánvaló, hogy ez fentről érkezett. Lezárom annyiban ennek az értékelését, hogy drukkolok Önöknek, mert mesés szép dolgokat írtak mind a jelennel, mind a jövővel kapcsolatosan. Na, térjünk át akkor a városunk költségvetésére. Nyilván azokat az elemeket, amelyeket kisebb-nagyobb tételként korábban sem támogattam, azokat egységben foglalva sem tudom támogatni. Tény, hogy találhatóak olyan pozitív elképzelések és sorok a tervben, amelyeket üdvözlök. Ilyen pozitívum, mint amit a felvezetőben polgármester úr is kifejtett, hogy nem lesz új települési adó, nincs ennek nyoma, nem lesz betervezve. Én ezt abszolút tudom támogatni és ezt, ahogy a bizottsági ülésen kifejtettem, ennek külön örülök. A sarokszámok arányaiban nagyjából megfelelnek a múlt évi felállásnak, tehát arányaiban. A korábbi közgyűlés alkalmával elhangzott, hogy közel 2,5 milliárd forint plusz található a város büdzséjében. Kérdésem, hogy azon túl, mely a költségvetés vonatkozásában kiolvasható – nyilván az áthúzódó kiadásokra gondolok –, mit tervez rövid és hosszú távon a képviselői többség ezen összeggel? Jelen esetben megközelítőleg 2,1 milliárd működési és 800 mFt fejlesztési pénzmaradványról beszélünk. Tervezési díjakra vonatkozó jelentős többlettel kerültek betervezésre 2014-hez képest. Remélhetőleg az kézzelfogható eredményekben, azaz konkrét megvalósításokban is megmutatkozik majd. Tanácsadói szerződések évről-évre kiverik a biztosítékot az emberek körében. Ezt Önök jól tudják. Mint korábban én magam is kikértem és átnéztem a tanácsadói szerződéseket, joggal tettem fel a kérdést, ha jól emlékszem, konkrét interpelláció keretén belül, hogy miként hasznosultak a kapott tanácsok? Erre az a humorosnak nem nevezhető válasz érkezett akkor, hogy a tanácsadói cégek tanácsai, ahogyan hasznosulnak, éppen annyira számszerűsíthetőek, mint ahogyan egy pedagógus tanítási tevékenységének sincsen pénzbeni kimutatható hatása. Nagyon bízom abban, hogy Dénes polgármester úr nem ezt az utat kívánja folytatni és az erre fordított összegek egész pontosan közpénz vonatkozásában megfelelő módon jár el. Egyébként nem ismerve a tanácsok hatását – hiszen azt nem kaptam meg –, illetve annak a kifejtését és tartalmát eleve soknak tartom az ezekre fordított összeget. Egyébként volt szerencsém bepillantani néhány korábbi tanácsadási szerződésbe. Nem részletezem. Mindenkinek a fantáziájára bízom, milyen alkotásokkal találkoztam, mind minőségi, mind terjedelmi értelemben. Amiket láttam, azokra én egy kanyit sem fizettem volna. A Klímaszövetség tekintetében kérdésem, hogy mit takar az az 5 mFt-os kiadás és mi indokolja? A bevételzési soron láttam 2 mFt-ot, mely nyilván árnyalja ezt, de mégis. Amúgy is egy kitégyeletnek tartom az egészet. Az 1/11-es számon feltöltött anyagban a 44. oldalon található ez a sor. Ami már többször elhangzott a múlt bizottsági és közgyűlések során tőlem és erre még egyszer felhívnam a figyelmet, hogy helyes út lenne a jövőre nézve az, ha azon KLIK-es intézményeink, melyek mind fenntartásilag, mind működtetésileg hozzájuk tartoznak, a felújítására betervezett plusz 10 mFt megmaradna. Az a kérdésem, hogy ezzel továbbra is tervez-e? Már csak azért is hoztam ide, mert azért nem árt, hogyha mindenki tudja, hogyha az összes intézményünket, ami jelenleg a városban

található, ugye felújítanánk, hát azért még alsó hangon is erre 2-3 milliárd forint lenne rá szükség és bizony nem felejtethjük el ezen intézményeinket. Még nem is tudjuk, hogy igazából a jövő mit hoz ezzel kapcsolatosan. Annyit tudunk ugye, hogy a KLIK-től a szakközépeket átveszi ugye a minisztérium, majd aztán onnantól fogva ugye bármi megtörténhet a jövőre vonatkozóan. Aminek mérsékelten újonnan örülök az az útfelújítás kibővített kerete. Legalábbis maradt az a trend, amely a 2014-ben ez ügyben kialakításra került. Nem titok, folyamatosan bombáztam én magam itt a közgyűlést, illetve a hivatalt is leveleimmel kisebb-nagyobb problémák jelzésével. És mindig örültem, amikor ezeket sikerült orvosolni. Nyilván nagyobb problémákat nehezebb, hiszen azok jelentősebb összegeket igényelnek. Ugye itt is milliárdos nagyságrendről beszélünk, hogyha városi összképet nézünk. Tehát nyilvánvaló, hogy a lehetőségeinkhez képest kell megtenni azt, amit tudunk. Szóval tettem korábban is azt a körülbelüli 62 mFt-ot betervezett összeget. Ugye tavaly az még kevesebb volt, ami a reprezentáció, propaganda, hirdetés, kommunikáció, reklám és városmarketing soron összesítve szerepel. Ez az összeg egyébként miért emelkedett 2014. tervéhez képest? Olvastam az elővezetésben a Dődölle Fesztivál népszerűsítését, de ez még önmagában, illetve az ott leírtakat nem tartom elégséges feltételnek ahhoz, hogy ilyen jelentős összeggel megnöveljük a tavalyi kerethez képest ezt a keretet. Én ezzel kapcsolatosan már mindjárt egy módosító javaslatot is beterjeszték, méghozzá azt, hogy ebből legalább 7 mFt-ot az útfelújításokra kérek átcsoportosítani. Tehát ez lenne egy módosító javaslatom. Úgy gondolom, hogy az 55 mFt-os megmaradó keret, ahogy tavaly, az bőven elegendő a kitűzött célok megvalósítására és lehet találni pályázat és egyéb más forrást talán a későbbiekben hozzá. Az útfelújítások pedig mindig olyan aktuális problémák, amelyekhez úgy sem tudunk elég pénzt rendelni, hiszen mindig még alul fogunk maradni ahhoz képest, amit rendbe kellene hozni. A korábbi bizottsági üléseken és közgyűléseken ugyancsak szóba került a közbiztonság kérdése, illetve a munkahelyteremtés kérdése. Ugye ebben is folyamatosan bombáztam a közgyűlést. Örömmel vettem, hogy kilátásba helyezték a térfelügyelő kamerarendszernek a bővítését. Ezt, ha jól emlékszem, akkor ezt interpellációs kérdésemre kaptam egyfajta válaszként. Ezt mindenképpen üdvözlöm, hiszen cél a problematikus esetek megelőzése, felderítése, illetve nagyban növelni az itt élők biztonságérzetét. Nyilván erre nagyobb összeget is el tudnék képzelni, ám ugye még nem tudjuk pontosan, legalábbis információim szerint, hogy milyen jövőbeni pályázatok lesznek erre vonatkozóan még kiírva. Nyilvánvaló, hogy ezeket érdemes még pluszban megvárni, és akkor gondolom, ezt a keretet lehet majd bővíteni. Az viszont nem fogadható el számomra, hogy a korábban rendelkezésre álló mintegy 1 mFt-os fejlesztési keret az akkori formájában teljesen eltörlésre került, helyette kumulálva ugyan javaslattal élhet ugyan minden képviselő, melyből a többség szavazata elgondolás elv alapján vagy megvalósul valami, vagy nem. Általában csak azon fejlesztések valósulnak meg, melyet a FIDESZ-es többség képvisel. Már elnézést, de ezt én így tapasztaltam. Ezért az alábbi módosítási javaslattal élek. A fejlesztési keret legyen újra visszaállítva szigorú ellenőrzés és kontroll kíséretében, hogy tényleg minden képviselő olyan javaslattal éljen, amelyek releváns az adott fejlesztés tekintetében. A forrást pedig azon a soron kérem biztosítani, mely az összevont keretet tartalmazza ezzel kapcsolatosan. Tehát ahova ez be lett építve. Harmadik módosító javaslatom: kérem azon testvérvárosi kapcsolatok leépítését és ez által az ehhez kapcsolódó kiadások csökkentését, melyek hosszú ideje kézzel fogható eredménnyel nem szolgáltak. Értelmetlen itt például Izraellel, Bulgáriával, Finnországgal ennek fenntartása. Kovászna és Gleisdorf más eset. Sokan úgy vélekednek, hogy csak a delegációk kiutazásáról szól az egész. Remélem, hogy nem erről van szó. Igazából még hosszasan sorolhatnám a sort, de én úgy gondolom, hogy én zárom ezzel gondolataimat. Kérem a javító szándékú módosító javaslataim megfontolását.

Dénes Sándor: Köszönöm szépen képviselő úr, majd a végén reagálunk és a módosítókat is természetesen megszavazzuk.

Dr. Fodor Csaba: Én először is szeretném megköszönni azoknak a szakembereknek a munkáját, akik ezt a költségvetést összeállították. Nem voltak könnyű helyzetben és azért az látszik, hogy a hivatal szakapparátusa és az intézmények ezzel foglalkozó dolgozói sokat dolgoztak vele. Köszönöm az Ő munkájukat. Aki az előterjesztés első 21 oldalát írta, az meg szégyelli magát. Egy közgyűlési előterjesztésben kormányzati programot idehazudni – hát, azért mindennek van teteje! Én azt elhiszem, hogy Önöknek az a politikája, hogy lehetőség szerint mindenkit hülyének nézzenek és megetessenek, de én kikérem magamnak! Engem szíveskedjenek ebből kihagyni. Én nem tartom magam arra alkalmasnak, hogy engem Önök hülyének nézzenek, meg arra sem, hogy kormányuk hülyének nézzen. De hát, mivel benn az előterjesztésben így nem hagyhatom szó nélkül, és akármilyen zúgolódás lesz a túloldalon, mégiscsak szóval kell tennem belőle egy-két mondatot. Azt mondja, hogy kiemelt prioritásként kezelik itt az olyan jellegű beruházásokat, amely a nemzeti

vagyont gyarapítja. Gondolom, itt a stadionépítésekre gondolnak és nem az oktatási intézményekre, meg az egészségügyi intézményekre, amelyekre ráférne bizony-bizony, hogy az gyarapítsa a nemzeti vagyont és ráférne, hogy az abban dolgozók tisztességgel, becsülettel dolgozhassanak. De hát ugye ez nem arról szól. Azt írják itt nekünk, hogy a feketegazdaságot visszaszorítjuk. Eltitkolt, adózatlan jövedelmekről beszélnek. A híradások meg televannak azzal, hogy FIDESZ-es országgyűlési képviselőknek nem tudom, milyen családi házaik vannak egypár tízéves korukra, vagy még tíz éves korukat el sem érő gyerekeknek. Hát persze, hogy ez fontos cél lehet, csak gondolom, hogy nem magukra értik, hanem mindig másra. Azt mondja, hogy munkát mindenkinek. Hú, ennek nagyon örültem, mert megmutattam egy-két barátomnak, ismerősömnek, akik éppen munkanélküliek. Teljesen egyetértenek vele, csak az a baj, hogy ők nem fogadják el az Önök munkahelyteremtését, mert az Önök kormányának a munkahelyteremtése Londonba, Ausztriába, meg Németországba szól, mert Magyarországon turo sincs belőle. Legalábbis Kanizsán tessék kimenni az utcára és beszélgetni emberekkel, hogy hol tudnak elhelyezkedni. Sípardacsomokban, meg nem tudom még messzebb, szerencsétlen családok Londonban, meg szétszakadva élnek és egyre többen, több százezres tömeg van már külföldön. Az igen! Munkát mindenkinek! Hozzuk haza ezeket a szerencsétlen emberkéket, hogy a családjukkal együtt itthon élhessenek. Az igen! Persze, lehet munkát mindenkinek, ha ez csak az Önök köreire vonatkozik, egy-két Mészáros Lőrinczekre, meg nem tudom kire, akkor igaz, akkor visszavonom. De egyébként igazam van, és azt gondolom, hogy ez disznóság. Családi terheket csökkentették helyesen a rezsicsökkentéssel. Majd szeretném itt kérdezni, hogy az önkormányzati vállalatoknál – Marton polgármester úr már azért célzott rá – hogy ez milyen terheket jelent majd az önkormányzatnak. Szeretném látni, hogy azoknak a közszolgáltatóknak a tavalyi évi mérlege miként alakul, akik ilyen tevékenységet végeznek. Természetesen hulladékgazdálkodásra és a Vízműre gondolok, mert tavaly a vízműnek a vesztesége meghaladta a 100 mFt-ot is. Akkor az a magyarázat volt rá, hogy a rezsicsökkentés hatása. Tavaly még csak fél évig volt rezsicsökkentés a Vízműnél. Úgyhogy kíváncsian várom, hogy mi lesz az idei rezsicsökkentés hatása. Meg hát azt is nyilvánvalóan, hogy miből fogjuk ezt visszapótolni, mert ugye az álságos duma, hogy a polgároknak otthagyjuk a pénzt, kevesebb szolgáltatási díjat fizetnek. Ugyan valahonnan meg a tulajdonosnak majd vissza kell pótolni a pénzt abba a cégbe, ahol hiányzik. A tulajdonos jelesen az önkormányzat, meg pénz.....nem rendelkezik, saját pénze sincs. Tehát azokat a pénzeket valahol el kell venni. Hát honnan fogják tudni elvenni más egyéb csatornákon azoktól a polgároktól, akiknek mondjuk elvileg jót tett. De a problémám aztán az egészel az, hogy adók tekintetében – szintén Marton polgármester úr már szóvá tette, vagy említette – azért ne feledkezzünk meg, hogy itt sok-sok százmillió forintot ellopott ám a kormány a várostól. A személyi jövedelemadót teljes egészében, a súlyadó 60 %-ával. Hát azért itt súlyos százmilliók mentek el. Hát, alsó hangon is azért ez a, ha mai számra átszámítánánk, akkor közelítené az 1 milliárd forintot, ami hiányzik a város költségvetéséből. De a probléma nemcsak az, hogy elvették, hanem az a probléma, amit én elmondtam akkor is és akkor sem akarták megérteni, most elmondom még egyszer, mert ismétlés a tudás anyja, hogy ez szabad felhasználású pénz volt. Tehát nem pántlikázott pénz, amit Marton polgármester úr mondott. Szabad. A szabadelhasználású pénzt fölhasználhattuk önerőre és föl használhattuk olyan önként vállalt feladataink teljesítésére, amelyeket éppen az akkori aktuális önkormányzat vállalt. De fölhasználhattuk volna az utak és járdák karbantartására is, ami azért elég siralmas állapotokat tükröz ma Nagykanizsán. Elég körbemenni a városba. Szégyen! Én nem örülök annak, hogy az út-, és járdafelújításokra ennyi pénz van, mint ahogy Gábris Jácint mondta. Gondolom Ő is csak annak örül, hogy valami nőtt, de magának az összegnek kevésbé, mert ez az összeg kevés. Tehát azt gondolom, hogy lehet persze takarékoskodni épeszűen, de az épeszű takarékoskodás nem azt jelenti, hogy a folyamatos karbantartásra nem fordítok pénzt. Mert ha ezt nem teszem meg, akkor szépen a folyamatos karbantartás hiányában úgy leamortizálódik nem könyv szerinti érékre. Tehát nemértem az amortizációt, hanem műszaki valóságában úgy leamortizálódik az az adott mű, jelesen egy utca, hogy arra már nem lesz elég ráfordítani a felújítások, vagy a kiskarbantartások pénzét, hanem hatalmas összegeket kell ráfordítani, hogy azt egyáltalán olyan szintre hozzuk, hogy az még egyszer használható legyen arra a célra. Persze az a cél, hogy lovas kocsival járjunk, akkor nem, de ha az a cél, hogy fejlődjön a magyar gazdaság, meg a városunk, akkor bizony sok pénz kell, hogy egyes utcákat felújítsunk és megjavítsunk. Tehát én azt gondolom, hogy itt oltári nagy hibák vannak ebben az első huszonvalahány oldalban, 21 oldalban. Itt teleírtam itt lábjegyzetekkel, de arra kérem polgármester urat, rendes ember, hát miért engedi meg, hogy ilyen badarságok kerüljenek be. Semmi köze ehhez a városhoz. Annyiban igaz, hogy az adókat ellopták, az maradhatott volna. De az összes többihez nincs közünk.

Dénes Sándor: Képviselő úr, a költségvetésről tessék most már beszélni!

Dr. Fodor Csaba: Polgármester úr, ez a címe. Az a címe Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének soron kívüli közgyűlésére Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2015. évi költségvetése. Én most tartok a 4. oldalnál. Hogy Ön ezt aláírta így, ez nagy hiba volt, de hát nem kellett volna.

Dénes Sándor: Jó, folytassa!

Dr. Fodor Csaba: Nem kellett volna, aztán akkor én sem beszélnék erről ennyit. De az Ön iránti tiszteletből abba hagyom ezt a részét. Jó? Csak arra kérem, hogy megfogadja, többet nem csinálnak velünk ilyet. Hagyják ki a fenébe. A FIDESZ-seket küldjék ki, örömködjének rajta, de minket ne nézzenek hülyének, aztán ne tegyék ide. Tiszteljének meg ennyivel! Ami a költségvetést illeti, konkrét kérdéseim lesznek és vannak. Azt pedig az, hogy mekkora összeget kapunk mi a Vízműtől a használati díj címén? Ebből az összegből mennyi pénzt fordítunk mi vissza? Benyújtottunk vissza a Vízműnek abból a célból, hogy ezeket a műveket karbantartsa, javítsa? Megmondom miért. Mert ha ebben különbség látszik. Tehát többet kapunk és kevesebbet adunk vissza, akkor ez előbb-utóbb megint csak amortizációs problémákat vet föl műszaki értelemben. És ez ugye végül is tulajdonképpen egy kvázi bérleti díj, a használati díj, mert a Vízmű nem számolhat el amortizációt ezekre a vezetékrendszerre. Tehát ...felújításának, karbantartásának a költségeit valahogy meg kéne képezni. Hát ez lenne az az oldal, amivel megképeznénk. És azért kérdezem, hogy itt van-e? Mennyit kapunk, mennyit adunk vissza és mi van a többi pénzzel, ha van közte luk? Én bizonyos számokat látok, de majd Önök megadják a választ és akkor majd okosabb leszek. Azt mondja, az 5. számú melléklet 43. sorában az van, hogy a képviselői iroda a Rozgonyi út 1. Ott be van állítva valamekkora összeg, mint kedvezmény, meg mentesség összege. Hát nem oda a nyakára, az Ön nyakára költözött a képviselőjük? Hát akkor miért kellett odaköltöztetni a Polgármester Hivatalba? Azt tudom, hogy közelebb legyen, persze jobban szemmel tudja Önt tartani, de ezen túlmenően, ha odaköltözött, akkor miért tartjuk fenn a Rozgonyi 1-et? Erre szeretnék, hogyha választ kapnák. Itt van egy ilyen a 9-es melléklet 4-es sorában, hogy tárgyi eszköz és immateriális jószág részvény részesedés, vállalat értékesítéséből származó bevétel. Ez 70 mFt-ot meghaladó összeg. Lehet, hogy bent van, csak elég apró. Én kinyomtattam és meg is köszönöm a hivatalnak, hogy megkaptam, de így is marha apró ez a szöveg, úgyhogy nagyítóval kell nézni. Na. Az 1/11-es mellékletben a 32, 33-as sorban szerepel a Városi TV és a Kanizsa Újság. Az idei évben nulla-nulla forinttal. A tavalyi évben a módosított előirányzat szerint az egyik 35,4, a másik 31,9, tehát majdnem 32 mFt, tehát durván 67 mFt-os summa összeggel. Majd külön soron szerepel a Kanizsa Média Centrum 100 mFt-os összeggel. Azt kérdezném, hogy ez a 100 millió, ez honnan jött ki, mit takar és hogyhogy tulajdonképpen másfélszeresével megnő az az összeg, amit a kettőre együtt költöttünk eddig? Tehát ennek mi az indoka? Azt szeretném még megkérdezni az 1/12-es mellékletben itt a polgárőr egyesületek támogatása, ami nagyon helyes és egyet is értek vele. Én kevesnek tartom ezt az 1 mFt-ot figyelemmel, hogy hány polgárőr egyesület van és főleg itt olyan feladatokat látnak el, ami azért mégiscsak közfeladat és mégiscsak rendkívül fontos. Hogy ezeknek a felosztása miként történik? Mert voltak évek, gyakorlatok, amikor közvetlenül kapták meg. És most már ugye úgy látszik, hogy csak egyösszegben kapják meg. És azt szeretném tudni, hogy ez miként osztozik? Én annyiban túlmennék Gábris Jácint képviselő úr által kérteken, hogy én viszont pontosan kérem a 2010. októberétől napjainkig az önkormányzat által megkötött összes tanácsadói szerződést. Kivel kötöttük, mekkora összegre, milyen ellátandó tevékenységre, milyen időtartamban? És kérem hozzájuk a teljesítésigazolásokat is természetesen. Fontos, mert elég sok, hát disznóság szagú dologról lehet hallani. Szeretnék meggyőződni, hogy ezeknek a hallomásaimnak van-e valóság alapja. Nyilvánvaló, mi attól tartunk, hogy van, de hát először meg kéne, hogy győződjünk róla és akkor majd úgy is meg kell tennünk a szükséges lépéseket, mert ez így nem mehet tovább. Összességében a bajom az ezzel a költségvetéssel, hogy nem látszik belőle az, hogy egyébként mi a koncepció, illetőleg egy dolog látszik belőle, hogy nincs koncepció. Egy költségvetés valóban egy tárgyévre szól, január 1-től december 31-ig, jelesül ez 2015-re, de azért az sem baj, ha a költségvetés túl mutat, tehát ki lehet olvasni a költségvetésből azt, hogy melyek azok a szándékok, amiket a következő, az azt követő évben, években meg akarnak csinálni, meg akarnánk tenni. Én ezt a túlmutatást nem látom ebben a költségvetésben. Valóban én is egyetértek a könyvvizsgálói jelentéssel, hogy hát erre a költségvetésre – nem így van megfogalmazva, de szabadon idézem –, erre a költségvetésre rányomja a bélyegét a kedvezőtlen pénzügyi szabályozás, amit ugye nem mi, hanem Önök alkottunk meg. Nem árulok el nagy titkot, ha azt mondom, hogy én természetesen nem szavazom meg ezt a költségvetést az elmondottak okán.

Bizzer András: Először is szeretném visszautasítani Fodor úrnak a stílusát. Szerintem ilyen stílusban nem szabadna egy költségvetési vitában előadni a véleményét, tehát, hogy az Állam

ellopta az adót, meg hasonlókat mondani akkor, amikor mindenki tudja, hogy Államnak van meg az a monopóliuma, hogy adót vessen ki, és örüljünk neki, hogy ebből átenged az önkormányzatnak is adókiivetési jogot. De most nem a reagálásokkal szeretném kezdeni, hanem először a Pénzügyi Bizottsági elnökként szólnék, utána képviselőként elmondanám a véleményemet, és aztán térnék rá a reagálásokra. A Pénzügyi Bizottság 5 igen, 1 tartózkodással a következő véleményezést tette. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Pénzügyi Bizottsága a város 2015. évre vonatkozó költségvetésének összefüggéseit, bevételi és kiadási oldalának tételeit átvizsgálva, azt megtárgyalva az alábbi megállapítást teszi: A 2015. évre vonatkozó költségvetési előterjesztés az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény és a végrehajtásra kiadott kormányrendelet előírásai alapján került összeállításra. Az önkormányzat saját bevételei

Dénes Sándor: Egy picit elnök úr, legyen kedves, egy picit megállni. Hadd kérjem Marton és Fodor képviselőtársakat, hogy hallgassuk meg egymást. Az előbb, ha figyeltek, akkor mindannyian meghallgattuk Önöket. Önök pedig amióta elkezdte elnök úr a hozzászólását, Önök csak beszélgetnek egymással. Ugye ez így illik Önök szerint. Jó.

Bizzer András: Az önkormányzat saját bevételei, illetve a központi költségvetéstől kapott feladatalapú támogatások összességében elegendő fedezetet biztosítanak arra, hogy az önkormányzat ellássa a kötelező és az önként vállalt feladatait, valamint finanszírozza a fejlesztési célkitűzéseit. Működési hiány nincs, külső finanszírozási hitelt nem kell igénybe venni. A 2015. évi költségvetés kellő mennyiségű forrást biztosít a munkahelyteremtésre, a gazdaságfejlesztésre, a város nagy beruházásainak, illetve fejlesztéseinek megvalósítására, oktatásra, valamint a sport és kulturális élet fellendítésére. Összességében megállapítható, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2015. évi költségvetése megfelel a jogszabályi előírásoknak, valamint fenntartható módon biztosítja Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2015. évi működését, és a kitűzött fejlesztési célok megvalósulását. Ezért a Pénzügyi Bizottság a közgyűlés számára a 2015. évi költségvetést elfogadásra javasolja. És akkor most képviselőként mondanám el először a véleményemet a költségvetésről, ami természetesen pozitív. Én úgy gondolom, hogy a költségvetés kapcsán folytatjuk azt a munkát, amelyet már több évvel ezelőtt elkezdtünk, és ez által az idei évi költségvetésünkben is három fő stratégiai cél valósul meg. Ebből az egyik, az az első és talán a legfontosabb, a munkahelyteremtés és gazdaságfejlesztés. A második stratégiai cél, azt úgy foglalthatom össze, hogy a város életét alapjaiban befolyásoló nagy beruházások és fejlesztések véghezvitele, ezekre megtalálni a forrásokat. A harmadik stratégiai cél pedig, ezt talán úgy lehetne összefoglalni, hogy az emberekkel való törődés. Idetartozik a szociális segélyezés, az oktatás, a kutatásfejlesztés, a sport és kulturális élet fejlesztése. És akkor most ezeket a stratégiai célokat bemutatnám részletesen, hogy hogyan valósulnak meg a költségvetésünkben. Munkahelyteremtés és gazdaságfejlesztés: ugye mindenki tudja, hogy van nekünk egy munkahelyteremtést segítő rendeletünk, és ennek köszönhetően minden új munkahely után, amelyet ebben a városban megteremt egy vállalkozó, 500 eFt-os támogatást biztosítunk, és ezen a kereten jelenleg 50 millió Ft van betervezve a költségvetésünkbe. A vállalkozások munkahelyteremtését úgy is támogatjuk, hogy kedvezményesen adunk számukra ingatlant, hogyha beruháznak itt Nagykanizsa területén, és ez is ugye a munkahelyteremtést segíti elő. Erre a célra jelenleg 20 millió Ft van betervezve. Ez összességében azt jelenti, hogy 70 millió Ft van munkahelyteremtésre közvetlenül. De szeretném hangsúlyozni, hogy ez korábban is így volt és most is így lesz, ez egy felülről nyitott keretszám. Tehát, hogyha jön egy vállalkozó és azt mondja, hogy ő szeretne itt beruházni és munkahelyeket teremni, és elfogyott adott esetben év közben ez a keretszám, akkor mi mindenképpen biztosítunk plusz forrásokat, és ki fogjuk egészíteni. Tehát, hogyha jön ide egy vállalkozó, akkor mindenképpen tudjuk támogatni az ő munkahelyteremtését. Szeretném még elmondani, hogy van nekünk egy olyan kedvezményünk, hogy iparüzési adókedvezmény. 2,5 millió Ft adóalapig nem kell iparüzési adót fizetni ebben a városban. Ez kifejezetten a kisvállalkozásokat segíti. Összesen, kiszámítható módon, 39.100 eFt adó marad így a kisvállalkozásoknál. Ez segíti azt, hogy ők munkahelyeket tudjanak megtartani, és esetleg újakat teremteni. Az induló vállalkozások számára van egy olyan szolgáltatásunk, hogy Inkubátorház, és ennek köszönhetően kedvező bérleti alapon tudnak igénybe venni irodát az Inkubátorházban, illetve szolgáltatásokat is kapnak ahhoz, hogy a kezdő vállalkozások el tudjanak sikeresen indulni. Terveztünk a költségvetésbe közcélú foglalkoztatásra 30 millió Ft-ot, de van egy jó hírem, úgy néz ki, hogy a Magyar Állam, segítve az önkormányzatokat, teljes egészében, 100 %-ban fogja majd

finanszírozni a közcélú foglalkoztatást, és hogyha ez meg fog valósulni, és nagy eséllyel ez így lesz, akkor ez a 30 millió Ft fel fog szabadulni, és ezt elkölthetjük majd más munkahely-teremtési célokra. Aztán rátérnék az egyik legfontosabb sorra a költségvetésünkben, az én véleményem szerint, ITS, tehát Integrált Területfejlesztési Stratégiában meghatározott fejlesztések előkészítése. Erre 315 millió Ft-ot terveztünk be. Ez gyakorlatilag azt célozza meg, hogy például az Ipari Parkot tudjuk bővíteni. Ez egy nagyon fontos célkitűzés, mert hogyha azt szeretnénk, hogy nagy vállalatok jöjjenek ide Nagykanizsára és munkahelyeket teremtsenek, akkor bizony Ipari parki területeket kell nekik biztosítani, és mivel a jelenlegi Ipari Parkunkban a területek már jórészt elfogytak, ezért mindenképpen bővíteni kell, és erre mi most biztosítunk 315 millió Ft-ot. Ez egy nagyon fontos stratégiai lépés lesz a jövőre vonatkozóan. Aztán a költségvetésünkbe még be van állítva például elővásárlási jog gyakorlására 30 millió Ft, ingatlanvásárlásra 70 millió Ft. Ezekből a forrásokból is, hogyha úgy adódik, akkor majd tudunk finanszírozni olyan vásárlásokat, amelyek a gazdaságfejlesztést teszik majd a jövőben lehetővé. Összességében, hogyha ezeket a számokat összeadom, akkor elmondható, hogy körülbelül 500 millió Ft-ot költünk az idei évi költségvetésünkben a munkahelyteremtésre és a gazdaságfejlesztésre. Ez egy nagyon pozitív dolog az én véleményem szerint. Rátérnék a második stratégiai célunkra. Ugye a város életében a 2015. évben is jelentős fejlesztések és beruházások fognak megvalósulni. Ezekről mondanék most néhány szót. A beruházási kiadás összesen az idei évben 3.258.600 eFt, és ebből az induló beruházás 986.103. eFt. Ez egyébként kétszer több, mint a tavalyi, hiszen tavaly körülbelül 402 millió Ft volt ez. Ez azt jelenti, hogy az idei évben több beruházás fog elindulni. A felújítási kiadás összesen 581.772 eFt. Ez is egy pozitív szám az én véleményem szerint. Most pedig a nagy beruházásokat sorolnám. Ugye mindenki tudja, hogy a városközpont rekonstrukció II. üteme az idei évben fog megvalósulni, és erre egyrészt én összesámítottam az EU-s támogatást, a saját forrást, illetve a működési kiadásokat is. Erre összesen egyrészt elköltünk 987.914 eFt-ot, de mi még, mivel gondolunk a jövőre, ráköltünk a vízközmű beruházások kapcsán további 494.127 eFt-ot, hiszen, hogyha felújítjuk ugye a Fő utat, akkor nem szeretnénk azt, hogyha később ott a csatornahálózattal problémák lesznek, akkor fel kelljen bontani, ezért előre gondolkodva, mielőtt a Fő utat felújítjuk, ott lent a csatornát és a vízközműveket is ugye ki fogjuk cserélni és rendbe tesszük. És így összességében elmondható, hogy a Fő út felújítására, illetve a Fő út környezetének a megújítására az idei évben 1.481.341 eFt-ot költünk el. Ugye folyik a szociális célú városrehabilitáció. Erre ebben az évben 511.498 eFt-ot költünk el. Ez is egy fontos beruházás. Ennek köszönhetően újult meg ugye az uszoda, és majd Ligetváros is meg fog újulni. Aztán van még nagy beruházás bőven. Például közösségi közlekedés, kerékpárkölcsonző rendszer. Erre 223.076 eFt-ot költünk el. Én azt gondolom, hogy ez egy pozitív dolog, és elő fogja segíteni azt, hogy minél többen kerékpározzanak és biciklizzenek ebben a városban. Egyébként ehhez még jön 10 millió Ft-nyi saját forrás, mert azt gondoltuk, hogy például a Csónakázó-tóhoz is célszerű lesz majd kerékpárkölcsonzőt telepíteni, és erre saját forrásból még 10 millió Ft-ot beterveztünk a költségvetésbe. Aztán nagy beruházás kapcsán még érdemes megemlíteni autista és megváltozott munkaképességű személyek foglalkoztatásának elősegítése – erre az idei évben 116.283 eFt-ot költünk el. További sorok is vannak még. Intézményi felújításokra elköltünk 112.834 eFt-ot, a közlekedési létesítmények fejlesztésére 106.190 eFt-ot. És itt szeretném hangsúlyozni, hogy mind a két esetben többet költünk, mint a tavalyi év során. Aztán jön egy nagyon fontos fejlesztési sor, a Csónakázó-tó és környezetének fejlesztése 80 millió Ft-tal. Ugye már megvalósult ott egy biciklipálya, versenypálya, illetve egy látogatóközpont is a múltban, de mi nem állunk meg, lépésről lépésre haladunk, és most további 80 millió Ft-ot ráköltünk arra, hogy az a Csónakázó-tó tényleg egy turisztikai központ legyen és vonzó legyen a város ez által, hogy ott a Csónakázó-tónál kialakul egy turisztikai központ. Aztán Tripammer úti ravatalozó felújítása 62 millió Ft. Ugye Kiskanizsán már megújult a ravatalozó, illő, hogy itt Nagykanizsán is ugyanez bekövetkezzen, ezért erre 62 millió Ft-ot elköltünk. Házasságkötő-terem felújítása 15.953 eFt. Én azt gondolom, hogy ez is egy fontos beruházás annak érdekében, hogy a fiatalok olyan körülmények között kössék meg a házasságot, ami méltó egy ilyen eseményhez. Közvilágítás fejlesztésére elköltünk 50 millió Ft-ot. Ez egy nagyon fontos fejlesztési cél szintén. Itt elmondanám, hogy például az én választókerületemben is, a keleti városrészben is vannak közvilágítási problémák, és remélhetőleg ebből a pénzből oda is jut valamennyi, és ezeket a problémákat meg lehet majd oldani. Aztán játszótér-fejlesztés – 15.684 eFt van betervezve a költségvetésünkben, de a NaGESZ-nél is van további 10 millió Ft. Ez azt jelenti, hogy összességében több mint 25 millió Ft-ot költhetünk el játszótér-fejlesztésre az idei évben. Én azt

gondolom, hogy ez bőven elegendő pénz ahhoz, hogy minden választókerületben minden fontos helyen, ahol erre igény van, jusson egy kis pénz, és a játszótereinket meg tudjuk újítani, illetve fejleszteni tudjuk majd azokat. A biztonságunkat szolgáló beruházás például az, hogy térfelügyelő kamerarendszer bővítésére elköltünk 8 millió Ft-ot. Meg vannak beruházások, de ezeket nem sorolnám fel, inkább rátérnék a harmadik stratégiai célra. Az emberekkel való törődés – ide tartozik a szociális segélyezés, oktatás, kutatásfejlesztés, a sport és kulturális élet fejlesztése. Ugye a szociális segélyezésnél most változás történt, és itt az ellenzéki képviselőtársak is egy kicsit bírálták ezt, ezért ez fontos tiszta tenni, hogy hogyan alakul. Ugye a tavalyi év során, a számok azt mutatják, hogy 522.100 eFt-ot költöttünk erre a célra, és ebben ugye volt állami támogatás, meg saját pénz is. Most ez helyett jelenleg 248.700 eFt-ot kell elkölteni, ugyanis nagyon fontos változás, hogy a Magyar Állam átvett számos segílyt, például az aktívkorúak ellátását, tehát a Járási Hivatal veszi ezeket át, és a Magyar Állam fogja fizetni ezt a fennmaradó körülbelül 273 millió Ft-ot. Tehát úgy alakul át a segélyezés, egy részét átveszi a Magyar Állam, egy része megmarad az önkormányzatnál, de ugye átfutó változások vannak, ezért az idei évben is kapunk még állami támogatást a szociális segélyezésre, 84.100 eFt-ot kapunk állami segítségként, és önerőből szociális segélyezésre összességében 164.600 eFt-ot kell elköltenünk. Egyébként a tavalyi év során ez 96 millió Ft volt, tehát egy körülbelül 70 millió Ft-os emelkedés van, de én azt gondolom, hogy ezt ki tudja fizetni a város, és egyébként az egy jó hír, hogy nem kapunk több állami támogatást a szociális segélyekre, mert ez azt jelenti, hogy jó az adóerő-képességünk. Tehát azért nem kapunk erre a célra több támogatást, mert igenis mégiscsak 3,9 milliárd Ft környéki adóbevételünk van, és megtehetjük azt, hogy ennyi pénzt elköltünk szociális segélyezésre. Illetve nagyon fontos az, hogy hiába tűnik úgy a számokban, és egyébként az anyag azt írja, hogy 139 millió Ft-tal kevesebb állami támogatást kapunk, nem annyival, amennyit a Marton úr mondott, mert Ő összekeverte a beruházási pénzek érkezésével, tehát összességében 139 millió Ft-tal kapunk kevesebbet az Államtól, de figyelembe kell venni azt, hogy vannak olyan feladatok, amelyeket ugye a Magyar Állam átvállal és korábban saját forrásból finanszíroztuk. Itt kettőt említenék. Az egyiket már mondtam, ugye 30 millió Ft-ot a közmunka programra beterveztünk, de hogyha az Állam átvállalja ezt teljes egészében, akkor 30 millió Ft felszabadul itt, illetve például megemlíteném azt, hogy a HPV vírus elleni oltásra körülbelül 19 millió Ft-ot költöttünk el a 2014. évben, és ez egy önként vállalt feladat volt, mi vállaltuk be ugye a gyermekeink egészsége érdekében, de most ezt a 19 millió Ft-ot nem kell majd kifizetni, ugyanis a Magyar Állam ezt a feladatot is átvállalta, és mi így mentesülünk a költségek alól. Tehát vannak ilyen tételek, amelynek köszönhetően én azt gondolom, hogy nem jártunk sokkal rosszabbul a tavalyi évhez képest az állami támogatások tekintetében. Még lehet néhány tételt mondani, oktatásra rátérve. Kanizsa Felsőoktatásért Alapítvány támogatása 20 millió Ft. Ugye fontos, hogy támogassuk a fiataljainkat, és hogy legyen egyetemi képzés Nagykanizsán. Aztán új elem, Soós Ernő Víztechnológiai Kutatóközpont támogatása 20 millió Ft-tal. Én azt gondolom, hogy ez is egy fontos cél, hiszen, hogyha itt eredmények fognak születni, akkor a város abból csak profitálni fog. Tehát most már a kutatásfejlesztést is támogatjuk Nagykanizsán. Szakképzési ösztöndíjra elköltünk 8,960 eFt-ot. Ez ugye azt segíti, hogy a fiataljainkat arra ösztönözzük, hogy jó szakmákat tanuljanak és ez által majd munkahelyet találjanak maguknak. Az egyetemistákat és a főiskolásokat is támogatjuk, hiszen Bursa Hungarica ösztöndíjra 8 millió Ft-ot költünk el. A fiatalabbakat is támogatjuk, hogy legyenek nekik nyári programjaik, Balatonmáriai ifjúsági Tábor dologi kiadás 7 millió Ft, Balatonmáriai Ifjúsági Tábor felújítás 4.170 eFt, Zöldtábor dologi kiadás 7 millió Ft, Zöldtábor felújítás 3 millió Ft. És akkor most rátérnék a gyermekétkeztetésre. Nagyon fontos kihangsúlyozni, hogy körülbelül a gyermekeknek a 25 %-a, persze ez minden intézményben más-más, de körülbelül a gyermekek 25 %-a ingyen kapja az étkezést, és erre ugye állami támogatást is kapunk, illetve az önkormányzat is finanszírozza ezt. Egyébként a közétkeztetés úgy néz ki, hogy körülbelül 700 millió Ft-ba kerül. Ebből 300 millió Ft-ot fizetnek a szülők, vagy aki igénybe veszi a szolgáltatást, és 235 millió Ft állami támogatást kapunk, illetve 165 millió Ft önkormányzati forrásból finanszírozzák. Tehát a közétkeztetést is jelentős mértékben támogatja az önkormányzat és az Állam is. Verseny- és élsport támogatása 62 millió Ft. A tavalyi tervszint eredetileg ugye 50 millió Ft volt, tehát itt is plusz források vannak. Diákisport támogatása 17 millió Ft. Kulturális feladatok támogatás 20 millió Ft. Aztán zárásként, a vélemény zárásaként rátérnék arra a fontos dologra, hogy ugye Nagykanizsától 6,3 milliárd Ft-nyi adósságot vállaltak át. Ez azt jelenti, hogy az idei évben körülbelül 600 millió Ft-os törlesztéstől menekültünk meg, hiszen a kamatot és ugye a hitelt kellene fizetni, és ez körülbelül 600 millió Ft-ot jelentene az ide évben. Tehát ennyi könnyebbség van a mostani költségvetésünkben

annak köszönhetően, hogy a magyar kormány átvállalta az adósságot. És akkor rá is térnek kicsit a reagálásokra. Gábris úr is említette ezt az adósságvállalást és kritizálta a dolgot azzal, hogy a Magyar Államnál is megjelenik ez az adósság, de ezt figyelembe kell venni, hogy egyrészt a Magyar Állam, az sokkal jobb adós, tehát kevesebb kamatot fizet, és ugye azt is el kell mondani, hogy a Magyar Állam okosan járt el, és ahogy átvállalta ezeket az adósságokat, a svájci frank alapú adósságokat egyből forintalapúra váltotta át, és ezzel ugye nagyon jól jártunk, hiszen láthatjuk, hogy elszabadult a svájci frank árfolyama, nem a magyar gazdaság teljesítménye miatt, hanem egyszerűen a svájci jegybank döntésének köszönhetően, és hogyha svájci frank alapú hitelek itt lennének most az önkormányzat nyakán, hát akkor elég nagy bajban lennének, úgyhogy a Magyar Állam nagyon jól döntött, hogy ezt az adósságot átvállalta az önkormányzatoktól, egyesítette, ő sokkal jobb adós, kevesebb kamatot kell fizetnie, és ugye a svájci frank alapú hiteleket átváltotta forintalapúra. És Marton képviselő úrnak mondanám, hogy ez a zsugorodás költségvetése, hanem a stabilitás költségvetése. Ugye lehet, hogy kevesebb lett a költségvetési főösszegünk, de ez csak jót tett Nagykanizsa költségvetésével, hiszen feladatokat is elvett tőlünk a Magyar Állam. Nem kell ugye iskolákat fenntartani, nem kell a kórházat fenntartani. Tehát sokkal több feladatot vett el tőlünk az Állam, mintsem amennyi forrást, és ennek köszönhetően például most már évek óta úgy tudjuk tervezni a költségvetésünket, hogy nincsen adósság. Tehát nulla forint adóssággal tudjuk tervezni a költségvetésünket, és ez is mutatja, hogy az önkormányzati átalakításokkal igenis jól járt a nagykanizsai önkormányzat. Azt már említettem, hogy igazából csak 139 millió Ft-tal kapunk kevesebb önkormányzati támogatást az Államtól, és ugye említettem, hogy vannak olyan feladatok, amelyeket átvállalt idén is az Állam az önkormányzattól. Tehát összességében még ez a szám sem igaz. És Zalaegerszeggel példálózott Marton úr. Azért felhívnom a figyelmet, hogy Zalaegerszegen például 375 millió Ft-os hitelfelvételről döntöttek, tehát ott úgy tudták megtervezni a költségvetést, hogy hitelt is felvesznek az idei évben, és én azt gondolom, hogy ezzel szemben mi meg úgy tervezzük, hogy nulla hitelt, az igenis az egy jó dolog, hogy mi nulla hitellel tudjuk tervezni a költségvetésünket. Aztán Gábris Jácindra is reagálnék. Tanácsadói szerződésekről beszélt. Én azt gondolom, hogy ezek szükségesek és kellenek. Egyrészt ugye a marketing területe nagyon fontos. Ugye a város, az versenyzik abban, hogy befektetőket találjon, és versenyzik abban is, hogy idejöjjenek a turisták, ehhez pedig marketing kell. És a marketing akkor lesz hatékony, hogyha olyan cégeket is igénybe veszünk, amelyek jelentős kapcsolatrendszerrel rendelkeznek, főként ugye Budapesten, mert az ilyen cégeknek köszönhetően nagyon kedvezményesen vagy ingyenesen tudunk megjelenni sajtótermékekben. Néhány példát mondanék. Például a Dödölle Fesztiválról élő bejelentkezés történt a magyar televízióban. Ez nem történhetett volna meg, hogyha ez a cég nekünk nem segít, ez a marketing cég. Vagy például mondom, hogy Hír TV Paletta című műsorába is bejutottunk, akkor országos sajtótermékekben, honlapokon kaptunk ingyenes helyeket, ott tudtuk a rendezvényeinket hirdetni. Aztán például voltak óriásplakátok kedvezményesen, a Dödölle Fesztivált tudtuk óriásplakátokon hirdetni az M7-sen teljesen kedvezményes áron. Ebben is segített ez a marketing tanácsadó cég. És egyébként a rendezvényeink szervezésébe is besegít. Például a „Vásárolj Kanizsán”, például vannak turisztikai kiállítások, turisztikai évadnyitó Budapesten, Utazás-kiállítás, polgármesteri klub, gazdaságfejlesztési konferenciák, tehát gazdasági konferenciákat fogunk adott esetben szervezni. És én azt gondolom, hogy ezekre a rendezvényekre szükség van annak érdekében, hogy a város jó hírét tudjuk kelteni az egész országban. És itt ugye Gábris úr javasolta azt is, hogy a marketing pénzeket csökkentjük. Én ezzel kapcsolatban azt kérném Öntől akkor Gábris úr, hogy mondja meg, hogy melyik rendezvényt ne szervezzük meg akkor. Mert például itt van a „Vásárolj Kanizsán” rendezvény – minden hónapban megszervezésre kerül. Ez egy új dolog, korábban nem volt, de most ennek vannak azért költségei is marketing oldalon. Akkor ne legyen? Vagy például ne legyen Böllérfesztivál? Vagy ne legyen Utazás-kiállítás? Régebben ez se volt. Nagykanizsa az Utazás-kiállításon nem képviseltette magát egy standon, ami szerintem egy megyei jogú városhoz méltó dolog, hogy ott legyünk. Ez korábban nem volt. Tavaly, meg idén van. Ehhez ugye költséget kell rendelni. Tehát, hogyha Ön azt gondolja, hogy a marketing költségeket csökkenteni kell, akkor mondja azt is meg, hogy mely rendezvényeket ne szervezzük meg az idei évben. Aztán rátérnék akkor Fodor úrnak a hozzászólására. Hát, hogyha Ön kritizálta az anyagot, akkor én meg felolvasok belőle dolgokat, mert szerintem statisztikai adatokkal alátámasztott valós tények vannak benne, nem pedig hazugságok, és ezeket ugye a Statisztikai Hivatal bizonyítja. Például munkahelyteremtés csökkenése, az kiolvasható, a munkanélküliségi ráta 11 %-ról 7,4 %-ra süllyedt az elmúlt években. Ezt nem lehet kritizálni, hiszen ezt ugye a Statisztikai Hivatal adatai

alapján állapítják meg, és el lehet mondani például azt is, hogy a foglalkoztatottak száma 4,2 millió fő környékén van jelenleg. Korábban, a szocialista időszakokban ez bőven 4 millió alatt volt, tehát sokkal kevesebb ember dolgozott a szocialista kormányok idején, mint jelenleg. Aztán ilyeneket olvasnék még fel. A kormány célja, hogy 2015 végéig 4,8 milliárd Ft-os forrásból további 1.000 bölcsődei férőhelyet alakítson ki. Ez jó dolog az én véleményem szerint. Az idei költségvetésben a gyermekétkeztetésre 5 milliárd Ft-tal több jut, 58 milliárdot fog e célra költeni a kormány. Több támogatást biztosítanak az iskoláknak, a pedagógusok megemelt bérének finanszírozására, melynek érdekében 50 milliárd Ft többletforráshoz jut a Klebersberg Intézményfenntartó Központ. És akkor itt egy nagyon fontos dologra térnék ki. Fodor úr azt mondta, hogy a Magyar Állam ellopta az adókat. Mondta Ő, meg hogy szabad felhasználású pénzek voltak ezek. Hát én erre azt mondanám, hogy ez olyan szabad felhasználású pénz volt, hogy annak idején, amikor a szocialista kormányok ideje alatt az önkormányzatok tartották fenn az iskolákat, akkor úgy emelték meg a pedagógusok bérét, hogy arra forrást nem biztosítottak az önkormányzatoknak, ezért kialakult az a helyzet, hogy egyszerűen az iskoláinkat úgy tudtuk fenntartani, úgy tudtunk bért fizetni a tanároknak, hogy körülbelül a fenntartási költségeknek az 50 %-át, azt nekünk kellett finanszírozni saját adóforintjainkból. Tehát állami támogatásban megkaptunk 50 %-ot, és saját adóforintjainkból további 50 %-kal finanszíroztuk az iskolák fenntartását. Azzal, hogy most megszűnt ez az állapot, az iskolákat nem kell fenntartani, tehát nem kell a tanárok fizetését nekünk fizetni, ezzel nagy könnyebbség érte az önkormányzatunkat, és ennek köszönhetően úgy tudjuk tervezni a költségvetésünket, hogy a fontos célokra tudunk fókuszálni, így a fejlesztéseinkre, és az egyéb céljainknak a megvalósítására. Tehát összességében én azt gondolom, hogy az önkormányzatnak egy jó és stabil költségvetése van az idei évben, és én mindenképpen támogatom, hogy fogadjuk el.

Balogh László: A mai fiatalok állítólag 7 percig képesek nagyon figyelni, mert utána már kell jönni a reklámnak. Én megpróbálok 7 percen belül maradni. Oly érdekes, hogy az ellenzékkel ennyire különböző szemüvegen át látjuk a világot, úgyhogy én most le is veszem a szemüvegemet. Tisztelt polgármester úr, tisztelt közgyűlés, kedves kedvetlen ellenzék! A Humán Bizottság elnökeként jómagam is szeretném elmondani rövid véleményemet Nagykanizsa városa 2015. évi költségvetéséről, bár Bizzer András képviselőtársam, aki fizikus, nagyon kimerítően modellezte és jól modellezte azt. Sok szférájú oktatási, kulturális, ifjúsági, sport és egészségügyi, szociális bizottságunk, azaz a Humán Bizottság 6 igennel, 0 nemmel és 0 tartózkodással, azaz egyhangúlag foglalt állást az év legfontosabb javaslatáról. Sajnos az ellenzék képviselői hiányoztak az ülésről. Sok feladatunkat jelzi, hogy a közgyűlés kilenc támogatási keretéből nyolc a mi bizottságunk javaslati hatókörébe tartozik. A kormány által költségvetési prioritásként kezelt főbb területek közül lényegesen a Humán Bizottság szféráihoz tartoznak. Üdvözljük, hogy a helyi adórendeletek tavalyhoz képest nem módosultak, s a kiadásokat is az előző év szintjén lehetett tervezni. A tavalyi után ez a második költségvetés az önkormányzatiság történetében, amelyben nulla forint a hitelfelvétel. Köszönjük, hogy a kormány adósságkonszolidációjának köszönhetően Nagykanizsa teljes mértékben mentesült azon adósságteher alól, amely 2035-ig jelentősen korlátozta volna városunkat. Marton István képviselő úr szokta mondani, még a 12. önkormányzati ciklus is nyögi a régi hitelfelvételi terheket. Ehhez képest már második költségvetésben nincs erről szó. Örülünk, hogy az idén nagy hangsúlyt fektetünk a város országos marketingjére, kommunikációjára. Reméljük, hogy a Dödölle Fesztivál és a Miklósfai Kerékrépa után újabb kanizsaikumok, zalaikumok és hungarikumok lesznek, és a kanizsai médiacentrum is végre megalakul. A közbiztonságot tovább növelő térfelügyelő rendszer bővítésére – hallottuk, de azért szokjuk, reméljük, így lesz – 8 millió Ft, plusz kétszer 10 darab pályázati úton kapható térfelügyelő kamera áll rendelkezésre. A pénzbeli és természetbeni szociális ellátások rendszere 2015-ben jelentősen átalakul. Ez tavaly 430 millió Ft volt, 110 millió Ft volt a város által adott rész, ez az idén 164 millió Ft. Ennyi a város saját szociálistpolitikái, egészségügyi feladatainak a kiadása, plusz az aktívkorúaknál az Állam adja a Járási Hivatalon keresztül az összesen a tavalyinak megfelelő, de talán célzottabb és igazságosabb aktuális szociális ellátást. Elhangzott, remélhető, hogy közfoglalkoztatásra a tavalyi 34 millió Ft-nál még több jut. Az intézmény-felújításra jutó 112 millió Ft is több a szokásosnál. A 2015. évi közlekedési fejlesztési programra 106 millió Ft is jól fog hasznosulni. Elkezdődnek és befejeződnek nagyberuházások, amelyek nekünk fontosak. Városrehabilitáció II. üteme, Csó-tó fejlesztése, kerékpáros pályázatok, műfüves pálya Palinban és Miklósfán – csak azért ismétlem, mert egyesek még ezeket a pozitív híreket is letagadnák. S várjuk az Integrált Területi Stratégia megvalósuló

céljait, például a Batthyány Gimnázium 500 millió Ft-os felújítását, ha nem is valósul meg 2016-ban, de a tervezést, már az idén mindenképpen el kell kezdeni. Az energiakiadások intézményeinkben még mindig tetemesek, ezért ki kell használnunk minden környezetbarát hatékonyságnövelő pályázati lehetőséget. Összefoglalva: bár természetesen takarékos az idei költségvetésünk is, de szinte mindenre jut elegendő forrás, így önkormányzatunk pénzügyi helyzete stabil. Számos rendszer és program gazdagítja, javítja a városlakók életminőségét, de tudjuk, a boldogságmutató nem csak GDP függő. Szép hasonlatként elhangzott a bizottsági ülésen, a város költségvetési főösszege körülbelül 11,6 milliárd Ft, megegyezik a világ nagyobb és legértékesebb igazgyöngyének eszmei értékével. Ez így van. Ez egy 6,5 kg-os, 23 cm átmérőjű természeti képződmény. Ezen természetes metafora által becsüljük meg mi is költségvetésünket. A Humán Bizottság a költségvetés jelen tervezetét teljes mértékben támogatja, mert szféráink nem sérültek, sőt érezhető, hogy a humán szféra önmagán túlmutató érték. Köszönöm a megtisztelő figyelmet és az előkészítők nagy munkáját mindenestül.

Gábris Jácint: Rövid leszek, csak három dologra szeretnék reagálni, amelyet Bizzer képviselőtáram mondott, megköszönve a véleményét és az észrevételeit. Az egyik, az például itt az állami fenntartású intézmények esetében én sajnos nem vagyok vidám, mert ismerve a helyzetüket, meg kell őket kérdezni, hogy mennyi pénzből gazdálkodnak évek óta felújítás tekintetében. Ez a mi költségvetésünkhöz úgy kapcsolódik, és ez egy pozitívum, hogy ugye folytatva azt a trendet, amit tavaly követtünk, hát legalábbis erre láttam itt ígéretet, továbbra is megpróbáljuk a szűk anyagi helyzetünkhöz képest ezen városi intézményeinket támogatni, mert tényleg azon kívül gyakorlatilag, amit tőlünk kapnak, hát nem kapnak semmit. Tehát ezt a nevükben is szerintem is megköszönhetem. A tanácsadói szerződések tekintetében köszönöm a tájékoztatást. Ezeknek mind örülök, bár jobban örültem volna, hogy amikor konkrétan ugye ezt a kérdést anno feltettem, akkor kaptam volna egy ilyen kimerítő választ, nem pedig azt a, gondolom, humornak szánt választ helyette. De én ezen túlmenően azért tudok én még olyan tanácsadói szerződésekről, amelyek megkérdőjelezhetőek. Ebbe most ne menjünk bele. Kifejtettem a gondolataimat, felesleges ezt tovább bonyolítani. Némely esetben azért a költségeit is azért furcsának találom. Ugye például, amit a nemrégiben felvetett 600 eFt/hós történet is mutatott. Itt – mondom – az a probléma, hogy legalábbis mi, ellenzéki képviselők nem látjuk ennek a hasznosulását abból a tartalmi szempontból, és nyilván ez okot adhat bármilyen gyanúra, amire Fodor képviselőtársam is utalt. A rendezvényekkel kapcsolatosan pedig én továbbra is tartom a módosító javaslatomat. Én úgy gondolom, nem kell jó rendezvényeket elhagyni, egyet sem, hanem meg kell találni a csökkentett összegből a megfelelő lebonyolítókat. Ebből az összegből bőven meg lehet még talán kétszer ennyi rendezvényt is rendezni. Meg kell hozzá találni a megvalósítókat. Én bőségesen elégségesnek tartom azt a keretösszeget, ami tavaly erre el lett különítve. Jó, de hát ugye itt úgy is a többség dönt.

Dénes Sándor: Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Néhány rövid reagálást engedjenek meg képviselőtársaim. Én is úgy gondolom, hogy ez a költségvetés, ez nem a zsugorodás költségvetése, amit Marton úr állított, bár Ő ezt minden évben elmondja, és így is gondolja, pedig nem így van. De aztán megdicsért közben bennünket, aminek örülünk és örülök. Természetesen nyomtatásban is mindenki megkaphatja a költségvetési dokumentumot, mint ahogy meg is kapták többen. Tehát, ha Gábris úr ezt kérte volna, akkor minden további nélkül kinyomtatjuk Önnek és eljuttatjuk a címére. Jövőben ezt megteszi, és így is lesz. Nézze, én úgy gondolom, hogy amit Ön itt javasolt, hogy a városmarketingről 7 millió Ft-ot programozzunk át, csoportosítsunk át az útfelújításra, én nem tartom ezt jó javaslatnak, és nem is szavaznám meg, ugyanis higgye el, a városmarketingre óriási szükség van. Tehát ebben a versenyben, amiben élünk manapság, és hogyha a város szeretne az ország vagy határon túl is a vérkeringésbe kerülni, akkor elengedhetetlen, hogy áldoznia a városmarketingre, és áldozni kell a jövőben is, mert lehet, hogy ez most éppen itt ebben az évben nem hozza meg az eredményét, a gyümölcsét, de lehet, hogy két év múlva igen, és akkor Ön is megváltoztatja a véleményét, és azt mondja, hogy igen, valóban érdemes volt erre költeni. A „KLIK”-es intézmények felújításával kapcsolatosan a 15 millió Ft-ot említette, azt benn van a költségvetésben, tehát megtalálja. Ön is megdicsérte egyébként a költségvetést, úgy közben én, hogy itt jegyzeteltem, így érzékelttem – köszönjük szépen. A másik módosítója, hogy minden képviselő, ahogy ez néhány évvel ezelőtt még volt, hogy 1-1 millió Ft-ot kapott, és akkor ezt ki mire költötte, bár ezt szabályoztuk, de hát voltak ilyen 50.000-es pénzek ebből, meg 100-200.000,

és így elfolytak. Bár jó ügyeket szolgáltak, úgy gondolom, ezt nem kell visszaállítani. Tehát itt nem arról van szó, hogy itt a tőlem jobbra ülő képviselőtársak és körzetek, azok, akiknek a körzetében, mert, hogy Ön is egy olyan körzetben lakik, ahol éppen én vagyok a képviselő, és természetesen, ha valami történik Kiskanizsán, akkor Ön is ugyanúgy örül neki, mint ahogy én, és higgye el, hogy mi itt közösen dolgozunk ezért a városért. Úgyhogy én nem javaslom, hogy itt 1-1 millió Ft-ot csoportosítsunk. Harmadik módosítója, az is talán módosító volt, itt a testvérvárosi kapcsolatokat említette képviselő úr, hogy néhány testvérvárossal az a kapcsolat nem éppen úgy működik, ahogyan Ön is szeretné. Én ezt nem javallanám, hanem kezdeményezzük, és próbáljuk megközelíteni őket, ahol úgy érezzük, hogy egy picit távolabb kerültünk egymástól, de ezt ne tegyük meg. És hát azt sem javasolta, hogy mennyivel gondolná Ön azt, hogy csökkentsük ezt a támogatást, mert emlékeim szerint ez így külön soron talán nem is található meg a költségvetésben, hogy a testvérvárosokat hogyan, milyen módon szeretnénk támogatni. Fodor képviselő úrnak én is visszautasítom, tehát ezt a hangnemét, hogy szégyellje magát az, aki – talán az első dicsérő mondat után ezt mondta Ön – azt a húszegynéhány oldalt, 21 oldalt. Pedig ezt is természetesen azon munkatársaim készítették, akiknek én is mindenképpen szeretném megköszönni azt a sok-sok munkát, amit végeztek itt azért, hogy a városnak költségvetése legyen. A Vízműtől használati díj címén mekkora összeget kaptunk – talán Fodor úr is kérdezte és Marton úr is kérdezte. Emlékeim szerint ez 188 millió Ft, ez az összeg, de osztályvezető úr kiegészít, hogyha nem jó mondtam, és ezt egy az egyben vissza is adjuk, és megtörténik a beruházás ebből. A polgárőröknek kevesellte az 1 millió Ft-ot. Hát itt a polgárőrség mellett ugye most már a mezőőrök is működnek, pontosabban együttműködnek ők Közterület Felügyelettel, rendőrséggel együtt – úgy gondoltuk, hogy ez az 1 millió Ft maradjon, és ezzel szeretnénk őket támogatni. Ahogy elnök úr, Bizzer elnök úr elemezte részletesen a költségvetés, és Balogh úr azt mondta, hogy minthogyha más szemüveggel néznénk ezt a költségvetést a tőlem balra ülő és jobb ülő képviselőtársaim, merthogy ugye sok mindent kiolvastak belőle. Önök azt nem vették észre, mindazokat a nagyon pozitív jeleket ebben a költségvetésben, amit itt a Bizzer úr felsorolt, de azt éreztem, hogy nagyon elégedettek ezzel, néha még elismerő bólintásokat is éreztem. Tehát ez azt jelenti, hogy itt a tőlem balra ülő kedves képviselőtársak is igent fognak nyomni hamarosan, amikor itt a szavazásra kerül a sor. Köszönöm a hozzászólásokat. Még egyszer köszönöm mindenkinek a munkáját. És akkor tisztelettel megkérdezem Szita László urat, könyvvizsgálónkat, hogy egy rövid értékelést a költségvetésünkről, hogyha megtenne, én azt nagyon megköszönném.

Szita László: Az önkormányzat 2015. évi költségvetéséről készült előterjesztést és a rendelet-tervezetet a rendelkezésünkre bocsátott dokumentumok alapján felülvizsgáltuk. A felülvizsgálat célja az volt, hogy meg kellett néznünk azt, hogy mennyiben felel meg a rendelet-tervezet a jogszabályi előírásoknak, az előirányzatokat hogyan alakították ki, valós adatokat tartalmaznak-e, pénzügyi helyzetet milyen tényezők befolyásolták, és végül, ami nagyon fontos, hogy a költségvetés egyensúlya hogyan volt biztosítható. Azt is azonban elmondanám, hogy a rendelet-tervezetet célszerűségi, hatékonysági és gazdaságossági szempontból nem ellenőriztük, mivel ez nem a könyvvizsgálónak a feladata. A költségvetési rendelet megállapítását és a tervezését, valamint a szerkezetét az államháztartásról törvény, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény, a központi költségvetésről szóló törvény, ami 2015. évre vonatkozik, a gazdasági stabilitásról szóló törvény és az államháztartási törvény végrehajtását szabályozó kormányrendelet, a 368/2011. kormányrendelet határozza meg. Ezeket figyelembe véve felülvizsgáltuk a rendelet-tervezetet. Összességében azt tudnám elmondani, hogy véleményünk szerint megfelel a jogszabályi előírásoknak, és a költségvetés szerkezetét is a jogszabályi követelményeknek megfelelően állították össze. Tehát ezzel kapcsolatban észrevételünk nincs. Részletesen tartalmazza egyébként a jelentésünk azokat az előírásokat, kötelezettségeket, amelyeket be kellett tartani a költségvetés tervezése, valamint a jóváhagyása során. Az önkormányzat polgármestere, polgármester úr a rendelet-tervezet, nagyon fontos, hogy határidőben beterjesztette a közgyűlés elé. A rendelet alkotásáig terjedő, tehát január 1-től a rendeletalkotásig terjedő átmeneti időszak előirányzatai, bevételi és kiadási előirányzatai beépültek a költségvetésbe. Tehát ez is egy nagyon fontos törvényességi követelmény volt. Engedjék meg, hogy röviden kitérjek a költségvetési tervezésre és elsősorban a költségvetés finanszírozására. Tehát arra, hogy milyen forrásokkal, milyen bevételekkel rendelkezhetnek az önkormányzatok, és ezen belül Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata is. Meg kell említeni többek között a saját bevételeket. Ezek között legfontosabb,

hogy az átengedett bevételek köre nem változik, tehát az előző évhez hasonlóan továbbra is 40 % illeti meg az átengedett gépjárműadókból az önkormányzatokat. Az adózás területén azonban lényeges változások következtek be, ami a következőkben foglalható össze. Az iparüzési adóbevételek elsősorban a szociális ellátásra használható föl. Az önkormányzati hivatalok személyi juttatására csak korlátozottan vehető igénybe. A másik, ami az adóztatás területén bekövetkezett, a települési adó bevezetési lehetősége, amelyből a segélyeket és a fejlesztési feladatokat lehetett volna finanszírozni. Ugye ezt az önkormányzatnak a rendelet-tervezete nem tartalmazza, tehát nincs benne települési adó. Továbbá meg kell említeni az általános működési támogatásokat, amelyeket már a központi költségvetés biztosít az önkormányzatoknak. Meg kell említeni a köznevelési feladatok támogatását. Itt elsősorban az óvodáknak a fenntartásáról lehetne szó, valamint a szociális feladatokhoz kapcsolódó mérsékelt ütemű támogatást. Az általános támogatásokat ezekből a támogatásokból, hogyha megnézzük, érinti a 2014. évhez hasonlóan az iparüzési adó beszámítási lehetősége vagy kötelezettsége. Az általános támogatás összegéig az önkormányzatok támogatását csökkenti a számított bevétel, amely a 2013. évi iparüzési adóbevételeknek a 0,55 %-a. Az önkormányzat költségvetésének a finanszírozásában az adóerő-képesség alapján került megállapításra az iparüzési adó beszámítása. Ez, ahogy az előterjesztésben is látható, ennek az összege összességében 888.890 eFt-ot tesz ki. Ezt az általános működési támogatás csökkenti, és így tulajdonképpen az adóerő-képesség alapján az iparüzési adót meghaladó beszámítás összege pedig 969.990 eFt-ot tesz ki. Tehát ugye ez azt jelenti, mivel meghaladja, hogy akkor az általános működési támogatás előirányzata így Nagykanizsa Megyei Jogú Város esetében nem került megállapításra, ez 0 eFt-ot tesz ki. Költségvetésben a 2014. évben ez a beszámítás, ez kevesebb volt, mintegy 30 millió Ft-tal kevesebbet tett ki, 885.941 eFt-ot jelentett. Tisztelt közgyűlés! Az önkormányzat pénzügyi helyzetét is megnéztük, elemeztük, értékeltük. A pénzügyi helyzetről összességében azt tudnánk elmondani, hogy a pénzügyi szabályozás változása, kedvezőtlen változása ellenére, ahogyan itt is többször elhangzott a hozzászólásokban, stabilnak lehet minősíteni. A stabilitást elsősorban a helyi adóbevételek, és ezen belül az iparüzési adóbevételek, és az előző évi jelentős összegű pénzmaradvány biztosítják. Megnéztük azt is, hogy hogyan néz ki a költségvetésnek az egyenlege, a hiánya. A költségvetés egyenlegét a tárgyévi bevételeknek és az összemérés tervezési elvből adódóan, és a tárgyévi kiadásoknak a különbsége adja meg. Az látható, hogy a bevételeket a kiadások meghaladják 2.963.741 eFt-tal, tehát gyakorlatilag ez a költségvetésnek a hiánya, amely, hogyha megnézzük az össz. bevételeken belül, a részaránya, ez 25,6 %-ot jelent. A hiány egyensúlyát, a költségvetésnek az egyensúlyát a belső finanszírozásnak minősülő előző évi pénzmaradvány biztosítja. Az előző évi maradványból 2.167.906 eFt a működési célú költségvetés és 795.835 eFt a felhalmozási célú költségvetés finanszírozza. Azt is hozzá kellett tenni természetesen, hogy a pénzmaradvány még a 2014. évi zárszámadás jóváhagyásakor módosulhat, és ezt nyilván akkor a költségvetési rendeleten át kell vezetni. Nagyon pozitív az, ahogy itt többször is elhangzott, hogy a költségvetés a bevételek között hitelt nem tartalmaz, se fejlesztési hitelt, se működési célú hitelt, és ezért úgy fogalmaztuk meg a jelentésünkben, hogy Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló törvény 10 §-a itt nem kellett alkalmazni. De azt is hozzá kellett tenni azért, hogy a stabilitási törvény szerint a működési költségvetésben hiány nem tervezhető, csak a felhalmozásában lehetett hiányt tervezni. Ami kivétel a működésben, az hogy likvidhitelt azonban lehetett tervezni. Ugyanakkor az is már elhangzott, de megemlíteném, hogy a finanszírozási kiadásokat képező kiadási előirányzat szintén nulla, az előirányzat összege, hiszen az adósságszolgálatot, ahogyan szó volt róla, a Magyar Állam átvállalta. A működési célú költségvetés jelentős összegét a tárgyévi bevételeket meghaladó hiánya és ennek magas részaránya, és az előző évi pénzmaradványban végső felhasználásként történő finanszírozása a pénzügyi véleményünk, a pénzügyi szabályozás, illetve a költségvetés szerkezetének bizonyos problémáit is jelzi. A felhalmozási célú költségvetés egyensúlyban van, a pénzmaradvány tervezésével természetesen. Az önkormányzat működési célú feladatai közül az látszik, hogy a legnagyobb változást a szociális ellátás módosítása jelenti. A működési célú költségvetés az átmenő időszak miatt, ahogy itt elhangzott a Pénzügyi Bizottság elnökétől is, tartalmaz természetesen kiadási előirányzatokat. Ehhez a központi költségvetés részben nyújt fedezetet. Ugyanakkor azt is meg kell fogalmazni, a szociális kiadásokat, ugye ebből 2015. március 1-jétől az önkormányzatnak saját rendeletében kell szabályozni. A felhalmozási célú költségvetés felújítási kiadásokat, beruházási kiadásokat, pénzeszköz átadásokat és kölcsönök visszafizetését tartalmazza. A rendelet-tervezetet felülvizsgáltuk olyan szempontból is, hogy a bevételeket és a kiadásokat hogyan tervezték. A

bevételeknél csak megemlíteném, nem akarok részletesen belemenni, hogy a működési célú költségvetés bevételei összességében 47,5 %-ot tesznek ki, a felhalmozási célú költségvetés bevételei 26,9 %-ot, és a költségvetési hiány, az 25,6, ahogy az előbb is említettem, ennyit jelent. A kiadásokat, hogyha megnézzük, ugye akkor a költségvetésnek a szerkezete úgy néz ki, hogy a legnagyobb összegét és a legnagyobb részarányt a működésre tartalmaz a működési kiadások. Ennek az összege 7.691.049 eFt, és ennek a részaránya 66,2 %. Szó volt róla, hogy a felhalmozási célú költségvetés jelentős felújításokat és beruházásokat tartalmaz. Ezek 4 milliárd Ft-ot megközelítő előirányzatot jelentenek, a részaránya pedig 33,8 %-ot jelent. Megemlíteném még tisztelt közgyűlés a rendelet normaszövegének a felülvizsgálatát. Felülvizsgáltuk ezt, és véleményünk szerint jogszabályi előírásokkal összhangban van, és ezért ezekkel kapcsolatban észrevételt nem teszünk. Összességében a véleményünk a költségvetésről a rövid jelentésben található meg. Az utolsó mondatát olvasnám fel: a könyvvizsgálat megítélése szerint a rendelet-tervezet rendeletalkotáásra alkalmas és elfogadásra javasoljuk.

Dénes Sándor: Köszönöm szépen Szita László úrnak a könyvvizsgálói jelentését. És akkor a szavazás következik. Fodor Csaba képviselő úr ügyrendit nyomott.

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Nem kaptam választ a Rozgonyi 1. képviselői irodának a behajtott költségére. Nem kaptam választ a 9. melléklet 4. sorában megemlített tárgyi eszköz immateriális részesedés és a többi 70.661 eFt-ra. És azt csak megjegyzem, hogy amit a Gábris Jácintnak mondott, azért az nem egészen világos volt akkor valószínű, vagy nem volt kellően érhető, amit itt mi ezzel próbáltunk mondani. Tehát nem a városmarketinggel van a baj, hanem hogy vannak a reprezentáció, a reklámpropaganda és a városmarketing együtt. Ez összességében 63-64 millió Ft. Ehhez még hozzájön egy külön soron a civil szervezetek támogatása városi rendezvények felirattal 21 millió Ft, és ehhez még hozzájön a polgármesteri keret 20 millió, ez több mint 100 millió Ft. Erről az egésze akartunk hallani, de akkor valószínű, ez nem pontosan lett feltéve így ez a kérdés, tehát erre nem kérek, de ezekre szeretném a választ.

Dénes Sándor: A Rozgonyi 1-gyel kapcsolatosan annyit hadd mondjak, amíg az Erzsébet tér I. emeletén nem végzünk, nem készülünk el a munkálatokkal, addig lesz tulajdonképpen bent itt külön soron, bennmaradt a Rozgonyi 1. Attól kezdődően ezt meg fogjuk szüntetni. Jó? Mi volt még?

Dr. Fodor Csaba: A 9. melléklet 4. sorában volt a tárgyi eszköz immateriális részesedés érték 70 millió

Dénes Sándor: Osztályvezető urat kérném, hogy nézze meg és válaszoljon képviselő úr kérdésére.

Kunics György: Tájékoztatom a képviselő urat, hogy ez a 70 millió Ft a 2. és 3. mellékletnek a 74.598 eFt-ban benne van. Tehát annak az alábontása tulajdonképpen. Tehát konkrétan az 1-3. mellékletnek a 22. sora, illetve ugyanez a szám van az 1-2. melléklet szintén 29. sorában.

Dénes Sándor: Akkor a szavazást kezdjük meg. Először a határozati javaslatról szavazunk, és a módosítókat, Gábris úrnak volt három módosítója, a rendeleti javaslatunk 2. pontja előtt fogjuk feltenni, és akkor szavazunk képviselő úr. Tehát a határozati javaslat két pontjáról szavazunk először. Indítható a szavazás.

A közgyűlés 12 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

21/2015.(II.12.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a Stabilitási törvény) 45. § (1) bekezdés a) pontja felhatalmazása alapján kiadott jogszabályban meghatározottak szerinti saját bevételeinek, valamint a Stabilitási törvény 3. § (1) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegét az alábbiak szerint határozza meg:

adatok e Ft-ban

	2016.	2017.	2018.
Helyi adóból származó bevételek	3 810 720	3 886 934	3 964 673
Önkormányzati vagyon értékesítéséből, hasznosításából származó bevétel	188 498	188 498	188 498
Osztalék, koncessziós díj, hozambevétel	0	0	0
Tárgyi eszköz és immateriális jószág, részvény, részesedés, vállalat értékesítéséből származó bevétel	70 661	70 661	70 661
Bírság, pótlék és díjbevétel	18 400	18 400	18 400
Kezességvállalással kapcsolatos megtérülés	0	0	0
Saját bevétel összesen:	4 088 279	4 164 493	4 242 232
Adósságot keletkeztető ügyletekből eredő fizetési kötelezettségek			
Tőketörlesztés	0	0	0
- működési	0	0	0
- felhalmozási	0	0	0
Hiteldíj fizetés	0	0	0
- működési	0	0	0
- felhalmozási	0	0	0
Fizetési kötelezettségek összesen:	0	0	0

Határidő: költségvetési rendeleti javaslat elfogadásával egyidejűleg

Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Kunics György osztályvezető Gazdálkodási Osztály)

2. az általános tartalék összegét 19 288 e Ft-ban határozza meg.

Határidő: költségvetési rendeleti javaslat elfogadásával egyidejűleg

Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Kunics György osztályvezető Gazdálkodási Osztály)

Dénes Sándor: Most a rendeleti javaslat 1. pontjáról szavazunk.

A közgyűlés 10 igen, 2 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

4/2015.(II.13.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 4/2015.(II.13.) önkormányzati rendeletét a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala köztisztviselői jogállásának egyes kérdéseiről szóló 18/2012.(IV.04.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Dénes Sándor: És akkor most a 2. pontja előtt Gábris úrnak az első módosítója, hogy itt a városmarketingről 7 millió Ft-ot csoportosítsunk át az útfelújításra. Erről szavazunk. Indíthatjuk.

A közgyűlés 3 igen, 8 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Dénes Sándor: A második módosítója, hogy a képviselők 1-1 millió Ft-ot kapjanak külön soron. Szavazunk.

A közgyűlés 3 igen, 7 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Dénes Sándor: A harmadik módosítója a testvérvárosi kapcsolatok módosítása, leépítése azokkal a városokkal, ahol nem oly közeli a kapcsolat, mint ahogy Ön gondolja. Indíthatjuk a szavazást. Nem támogatom.

A közgyűlés 1 igen, 9 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

22/2015.(II.12.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Gábris Jácint képviselőnek a „Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2015. évi költségvetése” című előterjesztéssel kapcsolatos alábbi javaslatait.

- A reprezentáció, propaganda, hirdetés, kommunikáció, reklám és városmarketing soron összesítve szereplő 62 millió Ft-ból 7 millió Ft az útfelújításokra kerüljön átcsoportosításra.
- 1 millió Ft-os fejlesztési (képviseelői) keret legyen újra visszaállítva szigorú ellenőrzés és kontroll kíséretében
- Azon testvérvárosi kapcsolatok kerüljenek leépítésre és ez által az ehhez kapcsolódó kiadások csökkentésre, melyek hosszú ideje kézzel fogható eredménnyel nem szolgáltak - például Izrael, Bulgária, Finnország.

Dénes Sándor: Több módosító nem volt, tehát akkor a rendeleti javaslat 2. pontjáról szavazunk, amelyben Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja az önkormányzati rendeletét Megyei Jogú Város 2015. évi költségvetéséről. Indíthatjuk a szavazást.

A közgyűlés 10 igen, 2 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

5/2015.(II.13.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja 5/2015.(II.13.) önkormányzati rendeletét Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2015. évi költségvetéséről.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Dénes Sándor: Ezzel Nagykanizsa Megyei Jogú Városnak a 2015. évre már elfogadott költségvetése van. Nagyon szépen köszönöm Szita úrnak a munkáját, jelenlétét, hozzászólását.

3. Javaslat a pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló önkormányzati rendelet megalkotására (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Dénes Sándor: Már itt az előző napirendben is szóba került, hogy 2015. február 28-ig az önkormányzatnak meg kell alkotnia ezt a rendeletét, mely március 1. napjától lép hatályba a szociális segélyezés új rendszerével kapcsolatosan. A vitát megnyitom.

Gábris Jácint: Itt előjáróban annyit azért mindjárt bevezetésképpen elmondanék, hogy ez egy rendkívül részletes és alapos munka. Tehát itt nagyon sok minden olyan szerepel benne, amit hát nyilván harmonizálva az előírások, jogszabályi előírásokkal, amelyet én magam is fontosnak tartok. Amit viszont egy kicsit hiányosnak érzek különböző tapasztalatok alapján, ugye a jogok és a köteleességek jegyében, aki az együttélés alapvető szabályait, valamint a közvetlen környezetének tisztántartását tekintve ezen szabályokat nem tartja be, annak ne járjon.....az a szociális támogatás. Tehát legyen lehetőség ennek a felülbírálására. Ugye a környező lakók érdekeivel szemben kvázi az ő terhükre a jelentős problémát okozó személyt ne támogassuk már abban, hogy folytathassa a társadalmilag összeférhetetlen, vagy olykor antiszociális magatartását. Itt ugye szó esett a rendeletben környezettanulmány készítéséről. De én úgy gondolom, és ez lenne a módosító javaslatom, hogy a környezettanulmány készítése, illetve annak következménye terjedjen ki erre is. Jó, mert ez ennyire.

Dénes Sándor: Még egyszer a módosítást képviselő úr!

Gábris Jácint: Tehát a módosító javaslatom az lenne, hogy az együttélés alapvető szabályait, valamint a közvetlen környezet tisztántartását tekintve, aki ezeket az alapvető rendelkezéseket, szabályokat nem tartja be, az abban az esetben, hogy ez ugye indokolt, akkor a települési támogatás, szociális alapú támogatás, természetbeni támogatás megvonható legyen. És a környezettanulmány készítése során erre is ki lehessen térni. Tehát magyarán ne csak az illetőnek, mondjuk, a be nem vallott vagyoni helyzetét tárjuk fel, hanem a környező lakóknak a véleményére is alapozunk. A másik: lehetőség szerint ragaszkodjunk a természetbeni juttatásokhoz és azt javasolnám. Tehát ugye ott föl vannak sorolva különböző járandóságok ebben az esetben. Én úgy gondolom, hogy itt a természetbeni juttatást kellene mindenképpen előtérbe részesíteni. Ha mégis készpénzes a támogatás, akkor pedig mindenképp kiemelten fontosnak és javasoltnak tartom az utánkövetést. Az Önök államtitkára mondta egyébként – Czibere Károlyról van szó –, igazságosabb lesz a rendszer, hiszen helyben az önkormányzatoknál jobban látják, ki a valóban rászorult és ki az, aki csak vissza akar élni a támogatási rendszerrel. Egyetértek a szubszidiaritással, tehát egyet értek azzal, hogy az önkormányzatok azok, akik a legjobban és a legközelebről tudják megítélni azt, hogy az igénylő valóban rászorult-e. Ennek az érvényesüléséhez azonban elengedhetetlennek tartom, hogy egy-egy személy esetében a lehető legrészletesebben megismerjék a kialakult körülményeket. Legyen átlátható esetakta - például ez sincs így konkrétan benn a rendelettervezetben –, mely tartalmazza a támogatást igénylő személy eddig igénybevett támogatásait, lakókörnyezet rendezettségét, együttműködési hajlandóságát, stb. Ezzel kapcsolatos módosító javaslatom lenne tovább még az, hogy a támogatások döntése ne a polgármesternél, meg a jegyzőnél legyen - mert nagyon sok esetben ál lett gyakorlatilag utalva, vagy ruházva –, hanem bizottsági szinten szülessenek meg a döntések, mert így képviselőszinten is a lehető leghatásosabb módon lesz

rálátásunk a segélyezési rendszerre. Fontos, hogy a bizottságnak legyen lehetősége meghallgatni a támogatást igénylőt. Tehát ezt is külön érdemes lenne rögzíteni. Ha már itt tartunk, ugye az előbb említett államtitkár, Czibere Károly utalt arra is, hogy az önkormányzatok jelzései szerint sok volt a visszaélés. Becslések szerint pedig a támogatások mindössze 60 %-a jutott el a legrászorultabbakhoz. Azért ez ijesztő arány. Nyilván remélhetőleg azért a mi településünkben ez nem ilyen arányú az országos átlaghoz képest, de azért érdemes odafigyelni. Hát érdemes lenne megvizsgálni, hogy milyen visszaélések voltak eddig és milyen következményekkel jártak. Fontosnak tartanám a jövőre nézve, hogy készüljön erről egy írásos összefoglaló, amelyet a képviselőtestület meg tud tárgyalni és a megfelelő következtetéseket le tudja vonni, valamint be tudja építeni akár módosítóként eme rendelethez. Kérdésem, hogy mennyi volt számszerűen és összegszerűen eddig a támogatás? Próbáltam kigobozni ott számügyi adatokat, vagy pénzügyi adatokat, de hát biztos tudnak majd ebben segíteni. És miből fogja finanszírozni a település a jövőben ezeket a támogatásokat? Erre a két kérdésre mindenképpen szeretnék választ kérni. Módosító javaslatom lenne még, hogy a háztartási gazdálkodással kapcsolatos egyéni vagy közös képzést is be lehetne építeni a feltételek közé. Tehát ott ugye van egy ilyen pontja a rendeletnek, ahol a tartozás felhalmozókkal foglalkozik. Ott például elő lehetne írni egy ilyen háztartási gazdálkodással kapcsolatos egyéni vagy közös képzés lehetőségét. És igenis kötelezni őket arra ne hogy visszaesők legyenek netán a jövőben. Vagy legalábbis próbáljunk a prevencióban segíteni. Másik módosító javaslat: ugye vannak olyan esetek, amikor a támogatásért cserében az önkormányzat vagy bizottság előírhat a település érdekében végzett önkéntes tevékenységet. Ezt nyilván nem lehet általánosítani, tehát ez kiemelem, tehát ezt nem lehet általánosítani, de lehetőségét mindenképpen fontosnak tartom, hogy akár a rendeletbe belekerüljön, hiszen adott esetben csak így fogunk tudni élni ezzel a lehetőséggel. Hangsúlyozom, hogy itt a munkaképes, egészséges emberekről van szó. Talán ez a saját és környezetünk közérzetét is javítaná, ha azt érezhetik, hogy kapott támogatásért effektíve megdolgoztak, tettek valamit. Tehát ne az legyen, hogy a társadalmi megítélés és ugye halljuk azt, hogy valaki megbélyegeznek esetleg azzal, hogy csak segélyből él. Mert igen is ő fel tudja mutatni, hogy ő ezért valamit tett és saját maga lelki megnyugtatása végett is, illetve hát a munka világába való visszavezetés ugye sokunknak mond valamit. Első ilyen szociális jellegű lépése lehetne. Tehát én azt gondolom, hogy ezek mind javító szándékú észrevételek. Összességében viszont mondom, a rendelet, az tényleg egy megalapozott, korrekt munka.

Dénes Sándor: Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. És akkor a módosítókra menjünk vissza, merthogy több is volt. Ugye az első módosítója képviselő úrnak az volt, hogy aki az együttélés központi normáit nem tartja be, őtöle megvonható legyen ez a támogatás és a környezettanulmányba vonják be a környezetben lakókat. Ez volt a lényege. Jó. Akkor először erről szavazunk. Indíthatjuk a szavazást!

A közgyűlés 2 igen, 3 nem és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Dénes Sándor: A második az volt, hogy ne a polgármester és a jegyző döntsön, hanem a bizottság. Ön ugye nem a Humán Bizottságban van most. Akkor nem mondott volna ilyet valószínű, mert itt lett volna heti két bizottsági ülés, vagy akár több is és elnök úr biztos, hogy örülne neki. Én nem javaslom, hogy ezt elfogadjuk, amit Ön most itt beterjesztett módosítóként. Indítsuk a szavazást!

A közgyűlés 2 igen, 7 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Dénes Sándor: Akkor a harmadik, az nem tudom. Mi volt a harmadik?

Gábris Jácint: A háztartási gazdálkodás, hogy legyen bent, igen, a tanfolyam. Tehát ennek a feltétele, mint lehetőség benn legyen a rendeletben, hogy azok, akik ugye mondjuk elmaradással, tartozással küszködnek, hogy ne visszaesők legyenek, hanem azért legyen nekik egy kivezető képzési lehetőség.

Dénes Sándor: És ki szervezné meg, hogy gondolja?

Gábris Jácint: Énszerintem önkormányzati szervezés.

Dénes Sándor: Még egyszer mondja el képviselő úr, és akkor mindenki.

Gábris Jácint: Tehát a rendeletnek ahhoz a részéhez, ahol a tartozáskezelés rész van, ott ezeknek a személyeknek lehetőséget biztosítani arra, illetve az esetleges visszaesőket pedig kötelezni arra, hogy háztartási gazdálkodással kapcsolatosan egyéni vagy közös képzésbe tudjanak bekapcsolódni.

Dénes Sándor: Jó. Szavazzunk!

A közgyűlés 1 igen, 3 nem és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Dénes Sándor: Azt hiszem, hogy más nem volt. Volt még?

Gábris Jácint: Egy olyan módosító javaslatom volt, amely annak a lehetőségét biztosítaná a rendeletben, hogy bizonyos esetekben a támogatásért az egészséggel nem küszködő, munkaképes emberek számára előírhatna a település érdekében végzett önkéntes tevékenységet.

Dénes Sándor: Tehát az önkéntes tevékenység előírása. Szavazzunk!

A közgyűlés 2 igen, 5 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadj el.

23/2015.(II.12.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Gábris Jácint képviselő a „Javaslat a pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló önkormányzati rendelet megalkotására” című előterjesztéssel kapcsolatos alábbi módosító javaslatait:

- aki az együttélés központi normáit nem tartja be, megvonható legyen a támogatás, illetve a környezetbarát lakóházba vonják be a környezetben lakókat,
- támogatás odaítéléséről Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének szakbizottsága döntsön,
- a tartozás fennállása esetén háztartási gazdálkodással kapcsolatosan egyéni vagy közös képzésben való részvétel lehetőségnek biztosítása,
- település érdekében végzett önkéntes tevékenység előírása

Dénes Sándor: És még egy kérdése is volt képviselő úrnak. Osztályvezető asszony! Mennyi támogatást....?

Gábris Jácint: Igen, hogy mennyi volt számszerűen és összegszerűen eddig a támogatás, ami ugye ezt a kiadásainkat finanszírozta és a jövőben ezt miből fogjuk megtenni: Mert kerestem a sorokon, de pontos. Tudom, de most számszerűleg, összehasonlítva szeretném ezt.

Bagarus Ágnes: A mai napon több számadat is, legalábbis kettő elhangzott az összehasonlításokban. Tény és való, hogy tavaly az önkormányzat közel 430 mFt-ot fordított segélyezésre és ebből saját forrásból azt hiszem, hogy 92 mFt volt, amit nekünk mellé kellett tenni. Most ugye 164 mFt-tal terveztük, de ezt a bizottsági ülésen is elmondtam, hogy nagyon nehéz úgy tervezni, próbáltuk az esetszámokat, az eddigi segélyezések esetszámait és a jelenlegi összegekkel beszorozva egy kicsit felültervezve prognosztizálni. Tehát ez a 164 mFt, ez azt gondolom, hogy legalábbis bízunk benne, hogy abszolút felső plafon és talán nem fog teljesülni. De mivel azt sem látjuk pontosan, hogy járáshoz átkerülő segélyezettékből esetleg mennyien esnek ki a segélyezésekből és ezek jelennek meg az önkormányzatnál különféle segélyekre, ezért volt ez a magasabb segélyezési forma. És mivel az adóerő képessége az önkormányzatnak olyan, amilyen szerencsére, vagy éppen az esetben, tehát negatívumként ítélik meg néhányan, tehát ezért jelen pillanatban állami támogatást erre nem hívhatunk le várhatóan.

Dénes Sándor: Köszönöm szépen a választ. Szavazás következik.

A közgyűlés 12 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

6/2015.(II.16.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja 6/2015.(II.16.) önkormányzati rendeletét a pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.

Dénes Sándor: Köszönöm szépen. Mindenkinek szép napot kívánok.

Dénes Sándor polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 14.55 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

Dénes Sándor
polgármester

Dr. Gyergyák Krisztina
jegyző

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2015. február 26-án (Csütörtök) 13.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Vasemberház Díszterem
Nagykanizsa, Erzsébet tér 1-2.

Jelen vannak: Balogh László, Bedő György, Bizzer András, Dénes Sándor, Dr. Erdős László, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalóközi Zoltán, Horváth Jácint, Jerausek István, Karádi Ferenc, Szőlősi Márta, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Gyergyák Krisztina jegyző, Dr. Termecz Marianna aljegyző, Bagarus Ágnes osztályvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Kunics György osztályvezető, Dr. Borka Beáta csoportvezető, Jónásné Szőke Krisztina csoportvezető, Strobl Krisztina csoportvezető, Dr. Farkas Roland jogtanácsos, vagyongazdálkodási koordinátor

Dénes Sándor: Tisztelettel köszöntöm képviselőtársaimat, munkatársaimat, a média képviselőit, kedves vendégeinket. Megállapítom, hogy határozatképesek vagyunk. Elkezdjük a mai soros közgyűlésünket. Először a forgatókönyvet szeretném ismertetni a képviselőtársakkal. A meghívóban szereplő alábbi előterjesztéseket visszavonom: Az első, Javaslat az épített környezet értékeinek helyi védelméről szóló 91/2011.(XI.04.) önkormányzati rendelet módosítására –egyeztetést igényel még. Az 5-diket, Javaslat a Kanizsa TV Nonprofit Kft. és a Kanizsa Újság Kft. átalakítására – szintén egyeztetést igényel. És a 10. előterjesztést, Javaslat a Kanizsai Kulturális Központ érdekeltségnövelő pályázatának benyújtására – mivel ezen előterjesztés elkészítéséhez a szükséges jogszabály még nem jelent meg. A meghívóban szereplő alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés: A 8-dikhoz, Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. 2015. évi Üzleti Terve – itt egy kiegészítés – a Felügyelő Bizottság jegyzőkönyve –, mely 2015. február 24-én került feltöltésre. A 15. napirendhez, Polgármesteri tájékoztató - egy kiegészítés 2015. február 24-én került feltöltésre. A 16., Interpellációk, kérdések. Az 1. számú kiegészítés - Horváth Jácint képviselő írásbeli kérdéseit tartalmazza. Három kérdést tette fel. Az első a szerződéskötési folyamat gazdaságfejlesztési célok megvalósítása érdekében, a második nagykanizsai vállalkozások lehetőségei tanácsadói szerződések esetében, és a harmadik kérdése a belváros rekonstrukció II. ütemének megvalósítása - 2015. február 19-én töltöttük fel a honlapra. Valamint a 19. napirendi ponthoz, mely Fellebbezéseket tartalmaz. Itt egy kiegészítést 2015. február 24-én töltöttünk fel. Akkor ezen forgatókönyv alapján a módosított napirendi pontokat szavazzuk meg először. Szavazás indítható.

A közgyűlés 13 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

24/2015.(II.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2015. február 26-i soros ülésén a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. Javaslat a településképi véleményezési, a településképi bejelentési eljárás és a településképi kötelezés szabályairól szóló 13/2013.(III.04.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
2. 3. Javaslat a reklámok és hirdető-berendezések elhelyezésének szabályairól szóló 12/2013.(III.04.) önkormányzati rendelet és a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 20/2013.(IV.03.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
3. Javaslat az ebrendészeti hozzájárulásról szóló rendelet megalkotására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
4. Javaslat a településrendezési terv módosítására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
5. Javaslat egyes önkormányzati ingatlanok rekreációs célú földszerzésre kijelölésére (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
6. Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. 2015. évi Üzleti Terve (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
Meghívott: Kámán László vezérigazgató
7. Beszámoló a 2014. évi felújítási címjegyzék teljesítéséről és javaslat a 2015. évi felújítási címjegyzékre (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
Meghívott: Kámán László vezérigazgató
8. Javaslat a Kanizsai Kulturális Központ 2015. évi munkatervének elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
Meghívott: Kovácsné Mikola Mária igazgató
9. Javaslat a Thúry György Múzeum 2015. évi munkatervének elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
Meghívott: Száraz Csilla igazgató
10. A Nagykanizsai Inkubátorház és Innovációs Központ 2014. évi működése és 2015. évi tervei (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
Meghívott: Kámán László vezérigazgató
Mihovics Zoltán Inkubátorház vezető
11. Javaslat földgáz beszerzésre irányuló közbeszerzési eljárással kapcsolatos döntések meghozatalára (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
12. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
13. Interpellációk, kérdések

Zárt ülés:

14. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata által alapított kitüntetések adományozására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
15. Fellebbezések (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Gábris Jácint: Én három témában szeretnék majd kérdéseket feltenni úgy, mint a város egyes sportlétesítményeivel kapcsolatban, úgy, mint pedig egy iparvágánnyal kapcsolatban, illetve szeretnék reagálni az előző közgyűlésen feltett kérdéseimre érkezett válaszokra. És ott lehet, hogy lesz egy további kérdésem.

Balogh László: Három kérdésem lenne. Témájuk: kanizsai fák csonkolása, üres épületek Kanizsán, illetve üres kirakatok Kanizsán.

Dr. Erdős László: Majd a 2. napirendi ponthoz lesz módosító javaslatom.

Horváth Jácint: Egy darab kérdést szeretnék feltenni, mert új fejlemények vannak a Strategopolis-os szerződéssel kapcsolatban.

Dénes Sándor: Több kérdés nem lesz. Akkor majd a napirendi pontnál képviselőtársaim felteszik a kérdéseiket.

- 1. Javaslat a településképi véleményezési, a településképi bejelentési eljárás és a településképi kötelezés szabályairól szóló 13/2013.(III.04.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Dr. Erdős László: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság tegnapi ülésén tárgyalta a jelen napirendi pont tárgyát képező rendeletmódosítást. A bizottság 6 egyhangú szavazattal javasolja a közgyűlésnek azt, hogy a rendelet módosítását a 7. § (3) bekezdésében szereplő utolsó előtti mondat módosításával fogadja el az alábbiak szerint. Idézem ezt a szövegrészt: ha a megadott határidőn belül a tulajdonos nem teljesíti az arculati tervben foglaltakat, vagy az arculati tervet 90 napon belül nem nyújtja be, úgy a polgármester határozatban kötelezi a tulajdonost a településképi zavaró állapot megszüntetésére. Egyebekben változatlan a szövegrész. Egyben tisztelettel kérem polgármester urat, hogy szíveskedjék befogadni a módosító javaslatunkat.

Dénes Sándor: Jó. Köszönöm szépen. Több hozzászólót nem látok. El tudom fogadni elnök úr a bizottságnak ezt a javaslatát. Szavazás következik akkor. Először a határozati javaslatról szavazunk. Kérem, indítsuk.

A közgyűlés 12 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

25/2015.(II.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Polgármestert, hogy az alábbi ütemezéssel mérje fel a város közterületeken kívüli településképi megjelenés szempontjából javításra szoruló ingatlanokat és ezt terjessze elő a Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság elé:

Határidő:

- 1. ütem: Fő utca, Erzsébet tér, Deák tér, Eötvös tér – 2015. április 30.**
- 2. ütem: Belváros északi része és Északi városrész – 2016. április 30.**
- 3. ütem: Keleti városrész, Katonarét és Szabadhegy – 2017. április 30.**
- 4. ütem: Belváros déli része és Déli városrész – 2018. április 30.**
- 5. ütem: Vár utca környéke és Kiskanizsa – 2019. április 30.**
- 6. ütem: Miklósfá, Bajcsa, Palin, Korpavár, Bagola, Kisfakos, külterületek – 2020. április 30.**

Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

Dénes Sándor: Most a rendeleti javaslatról szavazunk.

A közgyűlés 12 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

7/2015.(III.02.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a településképi véleményezési, a településképi bejelentési eljárás és a településképi kötelezés szabályairól szóló 13/2013.(III.04.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 7/2015.(III.02.) önkormányzati rendeletét.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

2. **Javaslat a reklámok és hirdető-berendezések elhelyezésének szabályairól szóló 12/2013.(III.04.) önkormányzati rendelet és a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 20/2013.(IV.03.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Horváth Jácint: A kérdésem annyi lenne, hogy az előterjesztés bevezetője hivatkozik arra, hogy a reklámgazda kártérítési igényt érvényesíthet az önkormányzattal szemben, hogyha ... Tehát volt-e erre példa az elmúlt években, vagy volt-e erről szó a reklámgazdával, vagy szólt-e vagy jelezte-e már, hogy ez neki sérelmes?

Dénes Sándor: Főépítész urat kérdezem.

Deák-Varga Dénes: A reklámgazda részéről a szerződésünk tartalmával kapcsolatban eddig észrevétel nem merül föl. Részünkről merült fel velük kapcsolatban észrevétel, de ez más természetű volt.

Dr. Fodor Csaba: Én már akkor, amikor szóba került jó pár évvel ezelőtt, ez a reklámgazdai szerepkör, meg hogy a Publiment Kft., akkor még FIDESZ közeli Simicska, ma már nem tudjuk, na mindegy is, de az övé az cég, azt szeretném tudni, hogy milyen előnyökkel járt ez az önkormányzatnak, milyen gazdasági előnyökkel járt ez nekünk, hogy olyan sok pénzt kaptunk-e, mintha mi magunk szednénk be a reklámdíjakat, mármint ezekért a kihelyezett táblákért? Mert régebben ezt mi csináltuk magunk. Tehát mi az a gazdasági előny, ami indokolná, hogy esetleg még szigorítanánk.

Dénes Sándor: Valószínű, hogy olyan sok pénzzel nem járt. Ami a szerződésben volt, nyilván az alapján működött.

Dr. Fodor Csaba: De engem nem csak az érdekel polgármester úr, hanem az is, hogy mennyit kasszírozott, mennyit szedett be ez a cég, illetőleg az is, hogy mennyit szedtünk be mi korábban. Ennek van-e szaldója, és az pozitív vagy negatív.

Dénes Sándor: Ezt meg kell nézni képviselő úr, és utána válaszolt kap a kérdésre.

Dr. Fodor Csaba: Köszönöm szépen. És mondjuk, azt sem tartottam szerencsésnek, hogy a Közterület Felügyelet ellenőrzi ezt a tevékenységet akkor, amikor szóvá tettem már, hogy a szerződéseket pedig olyan, nem a Publimont Kft., hanem egy másik gazdasági társaság készítette, illetve íratta alá, akinek a képviselője, tulajdonosa, az jelesen akkor még, ma már nem tudom, de akkor még a Közterület Felügyeletnél dolgozott, de ma is, úgy tudom, hogy a hivatal állományában dolgozik. És én akkor szóvá tettem, hogy ez is egy kicsit összeférhetetlen, és most ebben az összefüggésben pedig ez még jobban kiviláglik a számomra.

Bizzer András: Én röviden reagálnék a magam részéről. Gazdasági haszonnal is járt ez a dolog, hiszen ahogy láthatja Fodor úr is, a város területén több helyen teljesen új hirdető-berendezések kerültek ki, citylightok, óriásplakátok. Ezek méltó módon néznek ki, egy megyei jogú városhoz méltó módon. És ezeket a beruházásokat nem nekünk, a városnak kellett megtenni, hanem bizony a reklámgazda tette meg, tehát nekünk egy fillért nem kellett beruházni ahhoz, hogy ilyen reklámfelületek itt legyenek ebben a városban, és bevételünk aztán ebből meg lesz.

Dénes Sándor: Több hozzászólót nem látok, a vitát lezártam. Akkor először az 1. rendeleti javaslatról szavazunk.

A közgyűlés 10 igen, 2 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

8/2015.(III.02.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 8/2015.(III.02.) önkormányzati rendeletét a reklámok és hirdető-berendezések elhelyezésének szabályairól szóló 12/2013.(III.04.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Dénes Sándor: Majd a 2. rendeleti módosításról szavazunk.

A közgyűlés 10 igen, 2 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

9/2015.(III.02.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 9/2015.(III.02.) önkormányzati rendeletét a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 20/2013.(IV.03.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

3. Javaslat az ebrendészeti hozzájárulásról szóló rendelet megalkotására (írásban) Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Dénes Sándor: Ugye mi ezt megalkottuk már, és 2013-ban került sor először az alkalmazására, és közben az eddigi tapasztalatok alapján finomítottunk ezen. A vitát megnyitom.

Horváth Jácint: Amellett, hogy amúgy a rendelettel egészében nem tudok egyetérteni, szeretnék módosító javaslatot tenni, mert úgy is el fogják fogadni. A 4. § (2) és (3) bekezdésében a 15 napos határidőt én nagyon kevésnek tartom a bejelentésre. Ezt javaslom 60 napra módosítani.

Dénes Sándor: Tehát 4. § (2) bekezdésében. (3) nincs. Van? Jó, igen. A 15 napos, jó. ... bekezdést 60 napra. Jó. Itt összekeveredtek egy picit a dolgok képviselő úr. Itt a 4. § (2) bekezdésében ott van a 15 napos határidő.

Dr. Gyergyák Krisztina: Meg a (3)-ban is ott van.

Dénes Sándor: Jó. Tehát 60 napra szeretné, rendben van. Több hozzászólót nem látok. A módosítóról szavazunk. Tehát, aki támogatja, hogy 15 napos határidőt 60-ra módosítsuk, ő igennel szavaz. Indítható a szavazás.

A közgyűlés 3 igen, 4 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

26/2015.(II.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Horváth Jácint képviselőnek a „Javaslat az ebrendészeti hozzájárulásról szóló rendelet megalkotására” előterjesztéssel kapcsolatos azon javaslatát, hogy a 4. § (2) és (3) bekezdésében a 15 napos határidő 60 napra módosuljon.

Dénes Sándor: És akkor a rendeleti javaslatról történik a szavazás.

A közgyűlés 10 igen, 2 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

10/2015.(III.02.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megalkotja 10/2015.(III.02.) önkormányzati rendeletét az ebrendészeti hozzájárulásról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

4. Javaslat a településrendezési terv módosítására (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Dénes Sándor: Három alpontja van. Az első a Teleki út – Tavasz utca – Szekeres út és a 2544 hrsz-ú utak által határolt tömb szabályozásának a módosítása. A második a Virág Benedek – Belus – Halvax – Petőfi – Dózsa György utca által határolt tömb szabályozása. A harmadik pedig egy módosítás, már egy korábban hozott határozatot módosítunk. A vitát megnyitom.

Gábris Jácint: Nekem igazából itt az 1. pontban a határozatokkal nincs kivétel, viszont a 2-dikkel már annál inkább. Itt ugye a Thúry pályáról van szó. Én nagyon szomorú vagyok egyébként, hogy jelenleg ilyen állapotban van a pálya, mert aki, gondolom, elment és megnézte, vagy hát arra jár és

egyébként is látogatja ezt a környéket, az tudja, hogy miről beszélek. Annál is inkább szomorú a helyzet, mivel ugye már többször jeleztem, több éven keresztül, hogy a nem is olyan messze lévő Mészáros Lázár utcában található lakóközösség már nagyon, nagyon hosszú ideje szeretne valamilyen sportolásra alkalmas területet, illetve ugye játszótér igény is felmerült, illetve ott a környéken nem ismerek én olyan sportlétesítményt, amelyik kellőképpen, mondom, kellőképpen kiszolgálná a lakosság igényeit, főleg ha azt nézzük, hogy egykoron milyen kihasználtságú volt ez a pálya. Mondom, szomorú vagyok, hogy ide jutott a pályának a kezelése. Én nem tartanám szerencsésnek azt, hogyha ezt a pályát gyakorlatilag kiárusítanánk, hiszen gyakorlatilag ezzel az előterjesztésben javasoltakkal eladhatóvá válna, és gondolom, már lenne is rá jelentkező befektető, aki ezzel élni szeretne. Én inkább azt mondanám, hogyha megnézzük a város sportéletét, hogy gyakorlatilag honnan és hova jutott, én nem csökkenteném a sportlétesítmények és a sportpályák számát, hanem inkább, ami még rendelkezésünkre áll, azt valahogyan felújítanám. Tehát valamit inkább ki kellene találni arra, hogy ezt a régi pompájába visszahozzuk, és az embereket becsalogassuk ott a környékről. Tehát én ezt a pontot semmiképpen sem javaslom.

Horváth Jácint: Az első hozzászólásom a napirenddel kapcsolatban szintén Thúry pályához. Én máshogy közelíteném meg ezt a dolgot. Lehet, hogy ez a vége a dolognak, hogy átsorolás más övezetbe, és később más célú hasznosítás, de az, hogy ehhez én ezt előkészítetlennek tartom jelen állapotában. Tehát ezt meg kéne komplexebben vizsgálni, az egész város sporthelyzetében megvizsgálni ezt az egész dolgot, hogy lehet-e más, és ha a végén arra jutunk, hogy nem, akkor lehet, hogy ez az út, vagy lehet, hogy más útja van ennek a dolognak, nem pont kereskedelmi, lehet más is, lehet lakóövezet is, lehet bármi. De anélkül, hogy ezt végig...., ez egy hatalmas értékű, hatalmas területű komplexum. Így egyik napról a másikra csak úgy övezeti besorolást változtatni egy komolyabb vizsgálat nélkül, ezt semmiképpen sem javasolnám. A második ... pedig a 3. ponthoz kapcsolódik. Itt nem pontosan értem a magyarozatát ennek. Ha egy icipicivel részletesebben, hogy itt pontosan milyen jogi helyzet állt elő, illetve miért osztjuk meg az átminősítésnek a költségeit. Értem és olvasom, ami le van írva az előterjesztésben, csak valahogy nekem ez így kevés, hogy azért kell, merthogy itt az önkormányzatnak később valamilyen nagyobb kára származhat. Pontosán miért és hogyan? Erre lennék kíváncsi. Illetve egy kérésem van polgármester úr felé, hogy a határozati pontokat külön-külön tegye fel szavazásra.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság a 2. pontban csak az első másfél sort támogatja. Tehát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a volt Thúry pálya területének kereskedelmi-szolgáltató területként való szabályozásával, és természetesen a Petőfi utca kerékpárút nyomvonal-vezetésének figyelembevételével alakítsa ki ezeket a területeket.

Dénes Sándor: A 3. ponthoz volt kérdése képviselő úrnak. Főépítész urat kérném, válaszoljon.

Deák-Varga Dénes: A 3. pontban a költségmegosztásokról szóló határozati javaslat azért került a közgyűlés elé, mert korábban egy olyan döntés született, hogy a Camping utcától délre vezetett út tervezett összekötése a Haladás utcával a rendezési terv szerint gyakorlatilag abszolút indokolatlan korábbi tervezői javaslatként került a szabályozási tervbe. Ezt töröltük, döntött úgy a közgyűlés, hogy ezt az utat vegyük ki a rendezési tervből, mert többféle akadályt okoz a területen. A tulajdonos ugyanis kártérítést követelhet, kérheti az út megvásárlását az önkormányzattól, holott egy olyan útterületről van szó, amire senkinek szüksége nem lesz, és soha nem fog megépülni, soha nem lesz ott új híd a Principális fölött, mert forgalmi helyzet ezt abszolút nem indokolja. Most tekintettel arra, hogy ez egy nagyméretű önkormányzati telket érint, ez az út, és három kisebb magántulajdonú telket, így a rendezési terv módosítás költségeit is javasoltuk megosztani a magántulajdonossal is egyeztetve, hogy ne teljese egészében a tulajdonost terhelje egy olyan dolog, ami az önkormányzatnak is érdeke, illetve önkormányzati tulajdonú ingatlant is érint a dolog.

Karádi Ferenc: Horváth Jácint képviselő úr, mint új képviselő, érezheti úgy, hogy valami előkészítetlen, ezért szeretném jelezni, évek óta a környék lakói kifogásolják az ott tapasztalható állapotokat – itt a Thúry pályára gondolok. Ezen kívül hasig érő gaz van, gondozatlan. Az ott sportolók a bányáspályán kaptak helyet, ott már ki is alakították a pályájukat. Tehát az előkészítetlenség egyáltalán nem igaz. Az,

hogy most érett meg a helyzet arra tavasz lévén, hogy gondoskodjunk arról, hogy az rendezett terület legyen, ha lehetséges, akkor hasznosított is, akkor kérem, fogadja el.

Horváth Jácint: Alpolgármester úr hozzászólására csak annyit, hogy az, hogy nyakig ér a gaz vagy derékig, vagy meddig, az nem hiszem, hogy az előkészítettség vagy előkészítetlenség kategóriájába tartozik. Itt én arra gondoltam, hogy körbe kéne járni a témát, hogy milyen célra lehet egyáltalán, ez-e a legjobb cél a jövőben, hogy erre hasznosítsuk, nincs-e igény más területen a városban sport vagy más rekreációs célra, és ha nincs, akkor menjen. Tehát én erre gondoltam, nem a jelenlegi állapotára, meg a lakók nyilvánvalóan azt igénylik, hogy rendezett terület legyen. Ez természetes és jogos elvárás a lakók részéről. Itt az önkormányzatnak kéne tenni ebben szerintem valamit, nem pedig átsorolni. Tehát ez nem oldja meg azt a problémát, hogy derékig ér a gaz, hogyha átsoroljuk a területet kereskedelmi zónába. Én azt gondolom, hogy ez két külön dolog. Amit én javasoltam, az csupán arra vonatkozott, hogy járjuk körbe a témát.

Karádi Ferenc: Ezek szerint nem fogalmaztam érhetően. Tehát évek óta zajlik az a folyamat, ahol amortizálódik és a terület, az olyan lesz, amilyen. Évek óta tapasztalható ugyanaz az állapot. És a kezdeményezések nem mostaniak a hasznosításra. Én értem, hogy Ön most találkozik velem, de fogadja el, hogy az előkészítés hosszú ideje zajlik. Ennek egyik állomása volt az, amikor az ott működő sportegyesület kérte, hogy az olajbányász-pályán kapjon helyet. Ez is megtörtént. Tehát folyamat, aminek az egyik állomása az az átminősítés, ami most előttünk van.

Dénes Sándor: Több hozzászólást nem látok. Gyalóközi elnök úrnak volt egy módosítója a 2. ponthoz ugye, amely akkor így szól a módosítás után, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a volt Thúry pálya területének kereskedelmi-szolgáltató területként való szabályozásával, valamint a Petőfi utca, és nem olvasom tovább, mert az változatlanul maradt. Ugye ez volt a bizottságnak a javaslata. Akkor először erről a módosítóról szavazzunk.

A közgyűlés 10 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Dénes Sándor: Horváth Jácint képviselő úrnak volt egy olyan kérése, hogy külön szavazzuk ezeket a pontokat. Nézzük, aki ezzel egyetért. Szavazzunk.

A közgyűlés 3 igen, 3 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

27/2015.(II.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Horváth Jácint képviselőnek azt a javaslatát, hogy a „Javaslat a településrendezési terv módosítására” előterjesztés szerinti határozati javaslat valamennyi pontjáról külön-külön szavazzanak.

Dénes Sándor: Tehát a határozati javaslat négy pontjáról indítjuk a szavazást.

A közgyűlés 10 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

28/2015.(II.26.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a 2551 és 2550 hrsz-ú ingatlanok hátsó telekhatárán jelölt építési övezeti határvonal 23 m-rel észak felé történő áthelyezésével. Felkéri a Polgármestert a településrendezési terv-módosítás operatív lépéseinek megtételére.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a volt Thúry pálya területének kereskedelmi-szolgáltató területként történő szabályozásával, valamint a Petőfi utca szabályozási szélességének a Dózsa és Gábor Áron utcák közti szakaszán a kerékpárút nyomvonaltervének figyelembevételével kb. 22 m-re történő csökkentésével. Felkéri a Polgármestert a településrendezési terv-módosítás operatív lépéseinek megtételére.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 243/2014.(XI.27.) számú határozat 2. pontját az alábbiak szerint módosítja:

„2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Polgármestert, hogy a határozat 1. pontjában szereplő településrendezési terv módosítás tervekészítési költségeinek 50 %-át településrendezési szerződés keretében hárítsa át a módosítást kezdeményezőre.

Határidő: 2015. június 30.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)”

4. A határozat 1. pontjában szereplő terv-módosítások költségeit az Önkormányzat településrendezési szerződés keretében áthárítja a kérelmezőkre.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

5. Javaslat egyes önkormányzati ingatlanok rekreációs célú földszerzésre kijelölésére (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Dénes Sándor: A vitát megnyitom. Hozzászólót nem látok. Akkor a határozati javaslatról történik a szavazás.

A közgyűlés 11 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

29/2015.(II.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése rekreációs célú földszerzésre jelöli ki a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában levő alábbi ingatlanokat:

Fekvés	Helyrajzi szám	Művelési ág	Alapterület (m²)	Tulajdoni hányad
zártkert (Cserfői hegy)	10370	gyep és egyéb építmény	73	1/1
zártkert (Cserfői hegy)	10596	gyep	182	1/1
zártkert (Cserfői hegy)	10621/2	gyep	50	1/1
zártkert (Cserfői hegy)	10625	gyep	24	1/1
zártkert (Förcénci hegy)	11885/14	szántó, erdő	3 069	1/1
zártkert (Förcénci hegy)	11890/2	szántó, erdő	3 711	1/1
zártkert (Förcénci hegy)	11909	szőlő, gyep	2 416	1/1
zártkert (Förcénci hegy)	12071	gyep	55	1/1
zártkert (Förcénci hegy)	12072	gyep	61	1/1
zártkert (Förcénci hegy)	12101	gyep	29	1/1
zártkert (Förcénci hegy)	12103	gyep	125	1/1
zártkert (Förcénci hegy)	12104	gyep	67	1/1
zártkert (Förcénci hegy)	12105	gyep	53	1/1
zártkert (Förcénci hegy)	12163	gyümölcsös	93	1/1
zártkert (Förcénci hegy)	12228/2	gyümölcsös	76	1/1
zártkert (Bagolai hegy)	20800/3	szőlő, gyümölcsös, szántó	3 392	3392/5840
zártkert (Bagolai hegy)	21781/1	szántó, erdő, út	5 986	1/1
zártkert (Mórichelyi hegy)	30825	szőlő, gyep	1 100	2/8
zártkert (Mórichelyi hegy)	30839	gyep	1 577	1/1
zártkert (Mórichelyi hegy)	30849	gyep	4 091	1/1
zártkert (Mórichelyi hegy)	30853	gyep	3 330	1/1
zártkert (Mórichelyi hegy)	30947	gyümölcsös, rét, kert	2 697	1/1
zártkert (Mórichelyi hegy)	31021	szőlő, szántó, gyep	3 808	1/2
zártkert (Mórichelyi hegy)	31072	gyep	828	1/1
zártkert (Mórichelyi hegy)	31074	gyep	1 008	1/1
zártkert (Mórichelyi hegy)	31077	gyep	389	1/1
zártkert (Szentgyörgyvári hegy)	31922	kert	320	1/1
zártkert (Szentgyörgyvári hegy)	31935	gyep	257	1/1
zártkert (Szentgyörgyvári hegy)	31945/1	gyep	264	1/1

zártkert (Szentgyörgyvári hegy)	32164	szőlő, rét, erdő	4 886	1/1
zártkert (Szentgyörgyvári hegy)	32727	szántó	2 247	1/1
zártkert (Szentgyörgyvári hegy)	32746	kert	384	1/1
Külterület (hobbikert 1.)	035/1	szántó	18 129	1/1
Külterület (hobbikert 2.)	035/2	szántó	11 143	1/1

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a rekreációs célú földszerzésre kijelölt ingatlanokat vételi szándék esetén az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és a vagyonhasznosítás szabályairól szóló 35/2010.(XI.04.) önkormányzati rendeletében foglalt szabályok szerint értékesítse.

Határidő: 2015. február 27. (értékesítés esetén)

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc csoportvezető, Dr. Farkas Roland jogtanácsos)

6. Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. 2015. évi Üzleti Terve (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Meghívott: Kámán László vezérigazgató

Gábris Jácint: Itt igazából egy kérdésem lenne. A bizottságon is felvettem, hogy a határozati javaslatban az nem 2015. a jó.

Dénes Sándor: Igaza van, elnézést kérünk. Elírás történt, és javítani fogjuk. Valóban '15. évi.

Horváth Jácint: Itt maga az üzleti terve egy nagyon feszes és jól összerakott üzleti tervnek érzem, egyetlen pontja van, ami szerintem nem ide tartozik, tehát ez nem a Vagyongazdálkodási Zrt. hibája, hogy ez itt van. Szerintem ez a város vezetésének a hibája, hogy ez itt van, vagy hogyha itt van, akkor meg ezt megfelelő súllyal kell kezelni. 2.2. pont befektetés ösztönzés. Tehát vagy adunk rendesen forrást emellé célt és rendesen adunk emellé a dolog mellé kapacitásokat, vagy ezt amúgy szerintem meg a városnak komplexebben kéne kezelni, és nem a Vagyongazdálkodási Zrt. keretében kéne kezelni, mert ez egy annyira fontos és annyira jelentős feladata a városnak, hogy ez külön dolgot érdemelne. Mondom, ez nem a Zrt. hibája szerintem, ez alapvetően stratégiai hiba, hogy ez itt van. Nem itt kell lennie. Fontos lenne nagyon, Önök is tudják, Önök is érzik, ezzel kiemeltebben foglalkozni. Én azt gondolom, hogy azt az összeget, amit mondjuk a Strategopolis-nak leszerződtek, sokkal inkább kéne ilyen célokra helyben fordítani.

Bizzer András: Én nem egészen értem a felvetést, hiszen az Ipari Parkhoz kapcsolódik a befektetés ösztönzés, gondolom én. Az Ipari Parkkal a Vagyongazdálkodási Zrt. foglalkozik. Nem értem, hogy ez miért probléma. Illetve benne van az anyagban, ott van az Inkubátorház is. Ezt is ugye a Vagyongazdálkodási Zrt. tartja fent, működteti. Szerintem ezek a dolgok nagyon is jól működnek. Igenis ösztönzi a befektetést ez az Inkubátorház is, kezdő vállalkozások oda tudnak menni, kedvezményes szolgáltatásokat tudnak igénybe venni, és hogyha fejlődnek ezek a vállalkozások, akkor bizony új munkahelyeket tudunk teremteni ebben a városban. Tehát én azt gondolom, hogy igenis a tervben benne van a befektetés ösztönzés, fejlesztés, és kellő források állnak rendelkezésre erre is.

Horváth Jácint: Bizzer András képviselőtársam rávilágított arra, hogy ez miért stratégiai hiba, hogy ott van, hogy így kezeljük. Kezdődik a városmarketinggel, folytatódik a területekkel, amit a Vagyongazdálkodás kezel, folytatódik nemzetközi befektetési kiállításokon akár való részvétellel, mindenféle olyan dologgal, ami nem csak a Vagyongazdálkodási Zrt. – szerintem legalábbis. Ön, nem tudom, mennyit dolgozott ilyen területen, énnekem volt módom. Ez egy nagyon komplex, összetett

feladat. És kiemelten a város, tehát közvetlenül, talán még a Polgármesteri Kabinet, vagy a hivatalnál kéne, nem tudom, nem jártam körbe, de biztos, hogy nem csak egy cégnek egy feladata ez a sok közül, hanem ez egy kiemelt stratégiai feladata kell, legyen egy város életében, mint ahogy Nagykanizsa életében is. Ezért mondom én azt, hogy szerintem nem a Vagyongazdálkodásnál kéne ezt hagyni, hanem ezt ki kéne emelni, és több forrással, több erővel, több kapacitással emellé állni.

Dénes Sándor: Képviselő úr! A befektetés ösztönzés valóban egy stratégiai kérdés, és ez a városnak feladata, de én úgy gondolom, hogy a VG Zrt-nek is, aki működteti az Ipari Parkot. Tehát neki is lehet ez feladata. Hogy az ő üzleti tervében szerepel egy ilyen pont, nem hiszem, hogy ez probléma lehet.

Karádi Ferenc: Horváth Jácint úr kimondta a kulcsszót. Nem jártam körül – ezt mondta az előbb. Arra kérem, hogy járja körül. És minden ismerettel fog. A befektetés ösztönzés ebben a városban hosszú, hosszú évek óta zajlik, akár a Polgármesteri Hivatal keretein belül, akár minden olyan stratégiai szempont figyelembevételével, amit Ön említett. Ha nem járta körül, járja körül, és minden ismerettel rövidesen rendelkezni fog, és ilyen hozzászólásoktól megkímél bennünket.

Dr. Fodor Csaba: Önök valóban vagy nem értik, hogy mit mond ez az oldal, vagy nem akarják megérteni. Nem tök mindegy, hogy melyiket veszik magukra, de hogy a kettő közül egyik igaz, az biztos. Abban teljesen igaza van a Horváth Jácint képviselő úrnak, hogy ez olyan fontos stratégiai kérdés, hogy ezt nem lehet egy céghez telepíteni. Ez olyan fontos stratégiai kérdés, hogy ezt valóban a polgármester mellett kellene tartani. Az más kérdés nyilvánvalóan, hogy ebben aztán a stratégiai célok megvalósítása érdekében nyilvánvalóan van a városgazdálkodási zrt-nek feladata, mint ahogy van más, egyéb önkormányzati cégeknek vagy intézményeknek feladatuk. De azzal nem lehet magyarázni, hogy ő üzemelteti az Ipari Parkot, meg az Inkubátorházat. Hát persze, többek között ezért van. Többek között. De az üzemeltetés, az nem stratégiai cél. Az üzemeltetés, az tulajdonképpen egy olyan gazdasági tevékenység, ami az önkormányzat által meghatározott stratégiai célok megvalósulása esetén létrejött valamifajta fejlesztések készültek el, és azokat kell működtetni, üzemeltetni. Az egy kicsit más kérdés, mint amiről a Horváth Jácint beszél. De én is azt gondolom, hogy ez megér egy misét még, nem most kell ezt eldöntenünk. Hogy itt van most jelenleg, ez tényhelyzet, ezt el kell, fogadjuk. Az más kérdés, hogy Önök meg azt fogadják el tőlünk, hogy erre majd térjünk vissza és nézzük meg, hogy valóban nem lehetne-e ezt innen kiszakítani, és ha ezt más nagyobb vagy magasabb szervezeti szintre emelni. Ezt kértük csak.

Bizzer András: Én visszakérdeznék. Gondolkozzunk egy befektető szemével. Idejön Nagykanizsára, be akar fektetni. Önök szerint kitől kérdezzen? A Polgármesteri Kabinetben lévő dolgozótól, vagy esetleg az Ipari Parkban lévő dolgozótól, aki ismeri ugye a területet, meg tudja neki mutatni, elő tudja adni a lehetőségeket, ismeri az önkormányzat támogató rendeleteit is, tehát ösztönözni tudja azt, hogy a befektetések idejöjjenek? Az teljesen más térszta, hogy természetesen a Polgármesteri Hivatalon belül több helyen foglalkoznak azzal, hogy befektetések jöjjenek ide, hiszen nagyon sokat költünk marketingre. Önök ezt egyébként kifogásolni is szokták. Most meg érdekes módon megkérdezik, hogy miért nincsenek ilyen befektetések a jövő tekintetében. Igenis a marketingre is költünk, és ezt fontos területnek tartjuk, és ez a feladat is végrehajtódik a Polgármesteri Kabinetben és egyéb területeken.

Dr. Fodor Csaba: A marketing feladatokra, reklámfeladatokra Önök 100 millió Ft-ot dugtak el a költségvetésben különböző sorokon, 20 milliónként különböző sorokon. De a 100 millióból egy sor sincs a városgazdálkodásnál, hanem ez mind szanaszéjjel van rakva, polgármester úrhoz, meg mit tudom én, hogy hova nem, hogy hova lehessen elkölteni. Ezek azok a pénzek, amiknek aztán a nyomára jutunk, amit a Horváth Jácint, meg én is pedzegettem már, hogy mi van ezekkel a tanácsadói szerződésekkel. Köszönöm szépen a választ polgármester úr, megkaptam, jó úton tetszik haladni, mert erre azért még nem volt példa eddig, meg köszönöm szépen. Visszatérve – tehát én azt gondolom, hogy nem azzal van a baj, hogy marketing, meg nem azzal van a baj, hogy hova menjen a befektetni szándékozó, aki egyébként, azt gondolom, hogy aki befektetni szándékozna Nagykanizsán, az nem a városgazdálkodást fogja megkeresni, az nagy valószínűséggel a polgármesterhez fog érkezni, az alpolgármesterekhez, hogyha szerencsétlenségére nincs a polgármester, és ott fog érdeklődni, ugyanis a városgazdálkodásnak valóban az Ipari Park területén van fennhatósága, de az egész város területére nincs. Tehát ő nem fog tudni olyan képet adni, reális képet adni, mint amit a polgármester, esetleg az

alpolgármesterek tudnak és jogszerűen adnak ebben a kérdésben. De ezen most ne vitatkozzunk, mert ez valóban egy tényhelyzet, ezt most nem tudjuk megváltoztatni, mert itt ez a terv, ezt fogadjuk el, ez van, ahogy van, aztán a jövőre vonatkozóan gondolkodjunk el azon, hogy jó-e, hogy ez így van, és lehetne-e rajt esetleg változtatni, mondjuk afelé elmenni, amit mi javasolunk. De tényleg ez most meddő vita, nem ez a napirend.

Dénes Sándor: A vitát lezárom. Tehát valóban, ha egy befektető jön, akkor a polgármester keresi, és a vezetőt keresi, és mi pedig egyeztetünk a VG Zrt-vel. Az, hogy VG Zrt-nek az üzleti tervében ez szerepel, ez probléma nem lehet, úgyhogy ez maradjon is benn. Szavazás következik. Tehát a határozati javaslat annyiban módosult, hogy a 2014-et '15-re átírjuk. Szavazás következik.

A közgyűlés 11 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

30/2015.(II.26.) számú határozat

Nagykanizsai Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. 2015. évi üzleti tervét 44.918 ezer Ft működési célú önkormányzati kiadással elfogadja. Egyben kötelezi a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját, hogy fizessen meg az önkormányzatnak évi bruttó 53.340 ezer Ft üzemeltetési díjat.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

7. Beszámoló a 2014. évi felújítási címjegyzék teljesítéséről és javaslat a 2015. évi felújítási címjegyzékre (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Meghívott: Kámán László vezérigazgató

Dénes Sándor: A vitát megnyitom. Hozzászól nincs. Akkor lezártam. És akkor következik a szavazás a határozati javaslatról.

A közgyűlés 10 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

31/2015.(II.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2014. évi címjegyzékes munkák teljesítéséről szóló beszámolót elfogadja. A 2015. évre vonatkozó címjegyzékes felújítási munkákat jóváhagyja, elvégzésével a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt.-t bízza meg. Hozzájárul ahhoz, hogy 39.480.000,- Ft erejéig a részletezett felújítási munkákat a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. 2015. évi üzleti tervében elkülöníti és azt működési bevételeiből finanszírozza.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

8. **Javaslat a Kanizsai Kulturális Központ 2015. évi munkatervének elfogadására (írásban)**

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Meghívott: Kovácsné Mikola Mária igazgató

Balogh László: Néhány mondattal szeretném megadni a kulturális szféra jelentőségét is, kifejezni azt, hogy a KKK számunkra nagyon fontos közművelődési intézmény. Többek között azért is, mert ugyanúgy, ahogy kórházunk, iskoláink, egy olyan 120.000 fős kanizsai és Kanizsa környéki lakosságot lát el. Lehet ez mondani abban az egyetemes és magyar kultúrára nevelő, akár klasszikus névművelői attitűdben, hogy a KKK ezért is van, hogy átörökítsen és közvetítsen, és közben szabadidős igényeket úgy teljesítsen, hogy az minél magasabb színvonalon történjen. Nem egyszerű ez. Fesztiválok árán is lehet ezt tenni. Ez kihangsúlyozódik ebben a mostani anyagban. Ami a KKK-hoz sorolható fesztivál, az a Tavaszii Művészeti Fesztivál, a Kanizsai Pünkösddőlő – ez egy új jellegű rendezvény –, Hagyományok Napja - Kiskanizsai Búcsú – ez megvolt –, és a Jazz Fesztivál. Egy-két mondattal hadd húzzam alá a Jazz Fesztivál jelentőségét. '73 óta van Jazz Fesztiválunk. Ha azt akarjuk, hogy mind a két napon legyen külföldi világsztár előadónk, akkor sajnos ez ilyen sokba kerül, mint amennyiben itt látjuk, akár többbe, mint tavaly, 1 millió Ft-tal többbe, azzal együtt, hogy a Medgyaszay Házba való visszavonulás egy új helyzetet is teremt. Én azt gondolom jómagam, hogy a kultúra nem árú, tehát én nem sajnálom ekkora összeggel sem támogatni a Jazz Fesztivált, de akár a többi fesztiválunkat, amiről itt az előbb is volt utalás, mert nem felejtjük, hogy ugyan nem a KKK-é, de a városé a Répa, a Fánk, a Város Napja, a Bor- és Döddölle, a Sör és a Tortafesztivál, és még lehetne sorolni, ha már a városmarketingről is esett szó. Egy bizonyos, hogy a költséghatékonyság nem mehet a minőség rovására, még a színházbérleteknél sem. Talán én jómagam több népzenei és népi kultúrát kívánnék még a jelenleginél is. És elhangzott bizottsági ülésen és kértük is, hogy legyen belőle előterjesztés – ezt itt külön módosító javaslattal nem mondanám –, a helyiségek bérbeadását illetően gondoljuk át újra, hogy esetleg legyen lehetőség a városi intézményeknek évente egyszer ingyenesen hozzájutni egy-egy helyiséghez nagyrendezvényükhöz, de legalábbis kedvezményesen igénybe venni legyen lehetőség. Készüljön erről valamiféle előterjesztés a jövőben. Üdvözlötük a közfoglalkoztatás jelenlétét a kulturális intézményeinkben. Sokat segítenek. És az is elhangzott, hadd utaljuk itt is ezen a magas szinten erre, hogy a város egységes marketingstratégiáját illetően a városi honlap megújulásával párhuzamosan, mondjuk a KKK megjelenése is szükséges lenne a város honlapján például bővebben. Összefoglalva, a kultúrához mindenki ért, jó lenne, ha ez a kultúráltság magas fokát is jelentené.

Gábris Jácint: Én üdvözlöm Balogh képviselőtársam által elmondottakat, és örülök annak, amiket felvázolt. A nívós rendezvényeken túl azonban szeretném felhívni újra a figyelmet arra, amire már többször, akár interpelláció keretében is felhívtam, a fiatalok, azon fiatalokról van szó, akik ugye nem tudják a szabadidejüket, vagy nem akarják a szabadidejüket – pontosabban – eltölteni péntek, szombat este. Tudom, hogy vannak törekvések, nagyon jó elgondolások is vannak ezen a téren, tehát azért már valamiféle előremozdulás történt e téren, de én úgy látom, hogy még valamit – hogy mi az a valami, azt nyilván a kultúrában jártas szakembereknek kéne valahogy kinyomozni vagy kitalálni, hogy ezeket a lézengő fiatalokat minél jobban még be tudjuk vonzani, mert ha megnézzük a várost péntek este, szombat este, akkor még mindig jelentős probléma ez. Tehát énnekem ez valahogy még mindig ott van hiányként azon túl, amire Balogh képviselőtársam is felhívta a figyelmet, a fejemben, és mindig szomorúan megyek el ezen kisebb-nagyobb csoportok mellett, mert én is nagyon sokat töröm a fejemet rajta, hogy mi lehet az a rendezvény, amivel meg lehetne őket fogni. De valamit ki kellene találni, mert ez így hosszú távon problematikus marad.

Karádi Ferenc: Valóban igaz, hogy a kultúra pénzbe kerül, de azért nem árt időnként a bevételre is figyelni. Én tudom, hogy a Jazz Fesztivál egy fontos esemény, de azért szeretném mindenki számára jelezni, hogy a peremkerületeken lévő kulturális egyesületek, az ott működő házak egy egész éves működése során kevesebb támogatást kapnak, mint ez az egyetlen rendezvény erre a pár napra. Mindezt javaslom, hogy a 6 millió Ft-os támogatás a 1,5 milliós bevétellel szemben állítva 5 millió Ft-os támogatássá változzék. Ez egy módosító javaslat.

Dénes Sándor: Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Jegyző asszonyt kérdezem ezen módosítással kapcsolatban, és azt mondja, hogy ezt nem tehetjük meg, tehát itt kiadásként a 6 millió Ft maradjon. Akkor a munkaterv elfogadása következik. Szavazunk!

A közgyűlés 10 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

32/2015.(II.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsai Kulturális Központ 2015. évi munkatervét jelen előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja. Felkéri a polgármestert a munkaterv aláírására.

Határidő: 2015. december 31.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Kovácsné Mikola Mária igazgató)

9. Javaslat a Thúry György Múzeum 2015. évi munkatervének elfogadására (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Meghívott: Száraz Csilla igazgató

Balogh László: 6 igen, 0 nem 2 tartózkodás volt itt is a lényeg szavazatilag, de hadd adjam meg néhány mondattal a súlyát a mi múzeumunknak, hiszen 2014. január 1-je óta nevezhetjük így ismét őt. Látszólag 12,5 fő foglalkoztatottal esetleg azt gondolnánk, hogy nincs akkora súlya, de sokan tudják a városban, hogy milyen fontos az a munka, ami ott történik. Nem csak a három kiállító helyen, hanem azon rendezvények által, ami hozzá kapcsolódik. Egy tanulságos közelmúltbeli eseményre hadd hívjam fel a figyelmet itt is. A Magyar Vidéki Táj- és Élet Színei a XX. században – nemrég volt ez a kiállítás-megnyitó a múzeum kincseiből, és rádöbbenhettünk ekkor is arra, hogy sokkal bővebb figyelmet érdemel akár a múzeumi képzőművészeti anyag. Jelesül a Kiskastély, a Képzőművészetek Háza olyan jó lenne, ha a Z. Soós István anyagon és a Brunnerek anyagán kívül a jövőben akár Kustár Zsuzsa hagyatékot is tartalmazna, és a meglévő kincsekből többet. Erről beszéltünk hosszabban is a bizottsági ülésen, hogy történjenek meg a lépések az irányban, hogy hogyan lehet a Kiskastélyt, a Képzőművészetek Házát komplexebben hasznosítani a jövőben ilyen szempontból. Hogy minek örülhetünk még, az előttünk van. Talán a sajtó és a nyilvánosság figyelmét hadd hívjuk fel arra, hogy lesz Togliattiból jövő kiállítás a városi művészekkel együtt a Város Napján, és 250 éves a kanizsai gimnázium című kiállítás is lesz az idén. És a Brunnerek elmennek Veszprémbe, Szegedre tájoló kiállításra. Azt hiszem, ezt is már régóta hiányoltuk. Csak, hogy a kincseinket értékeljük, van még a múzeumnak régészeti raktárbázisa is Becsehelyen – én erre most döbbszem rá, bevallom őszintén –, megosztom mindenkivel ezt az ismeretet. Ezzel együtt oly sok a kincsük, hogy nagyobb raktárra is lenne szükségük. Hát, talán lehet, hogy ezért is kérdezem a közgyűlés végén az üres ingatlanjaink helyzetét firtató kérdésemben a megoldás lehetőségét. És nem túlzásba vizek, de én azért hadd örüljek annak és köszönjem a múzeum nevében, hogy Tugya Beáta személyében archeozoológus, nem kell megijedni, ez csak egy speciális részterülete az ő szaktudásának, hanem történészként, muzeológusként fogja segíteni a munkát. És remélem, hogy 8.000 fő tervezett látogatószámnál, amelyből 1 % a külföldi, még jelesebb és magasabb lesz a mutatószám. Lehetőség van erre például az iskolákat bevonó múzeumpedagógiai pályázati beindulással. Itt is a közfoglalkoztatottak sokat tudnak a digitalizálásban segíteni – hadd üdvözljem ezt is. És utoljára talán arra hadd hívjam fel a figyelmet, ami a múzeumlátogatóknak érzékelhető valóság, hogy otthonos a mi múzeumunk, mert sokszor apró lehetőségekkel is próbálnak élni, hogy a városiak a múzeumában és a városban jobban érezzék magukat.

Gábris Jácint: Nekem igazából kérdéseim is lennének, majd valaki biztos tud rá válaszolni. Itt ebben a tájékoztató anyagban, tájékoztató részében ugye olvassuk az öt nyitvatartási napot, ami ugye Fő út vonatkozásában áll. Az a kérdésem, hogy mi indokolja a Plakát Háznak a négynapos nyitva tartását? Mert ezt nem igazán láttam ott megmagyarázva. Illetve vannak még további észrevételeim, kérdéseim. Ugye műtárgyak jelenlegi tudomásom szerint a Fő úti pincében is találhatóak – az a kérdésem, hogy ezek ott eléggé rossz állapotoknak vannak kitéve, rothadnak, porladnak már több hosszú éven keresztül –, mi lesz ezeknek a sorsa? Mert ezzel kapcsolatosan se láttam semmi távlati tervet. Tudomásom szerint gombaölelésről is volt szó a pincében, amely tudjuk, hogy a tárgyak megóvása érdekében ez szükséges eljárás. Ráadásul, ha jól tudom, akkor ez minden évben terítéken volt, viszont úgy tudom, hogy nem került rá sor – hogy ez sincs betervezve, vagy erről sincs szó? Ezt se igazán értettem. A vizesblokkal kapcsolatosan nem tudom, hogy még fennáll-e az a helyzet, hogy esetleges csőtörés veszélye miatt reggel és záráskor zárni kell a vizet. Ha ez mindig még így van, akkor láttam ugyan, ahol a beruházások, fejlesztések, karbantartások részénél egy táblázatot, de az igazából nem vetítette elő, hogy az még mennyire lenne szükséges. Tehát én úgy gondolom, hogy ez mind olyan dolog, amire tervezni kell, mert ez hosszú távon nem tartható. Aztán elemezve a tartalmi és a kulturális részt, ugye a foglalkozásokat jónak, hasznosnak ítélem. Külső helyszínen rendezendő kiállítások is tetszetősek. Kincskereső kalandtúra – múzeumpedagógia, ugye szó is esett róla. Ez mind dicséretes. És a visszajelzések alapján ezeket az iskolások szeretik is. Viszont sarkalatos probléma a Fő út akadálymentesítése, különös tekintettel az épület sajátosságaira – az a kérdésem, hogy ez is mikor kerül megoldásra? Egyébként ez ugye fel is van tüntetve az ő táblázatukban. Nem tudom, hogy van egy elképzelésem, de azt majd inkább megpróbálok utánajárni, nem tudom, hogy itt a II. ütem kapcsán, mivel ez a terület érintve lesz, valamilyen önkormányzati rész hozzájárásával, vagy valamilyen elképzelés ezzel kibővíthető lehet-e szó ennek a sarkalatos problémának a megoldására. Nem tudom, erre majd biztos Önök tudnak válaszolni. A szükséges létszám és a statisztikai létszám milyen arányban áll egymással? Ugye a tavalyi évben jeleztem, hogy akkor föl volt tüntetve, most nem találtam meg az anyagban, hogy mennyi az elvileg alkalmazandó szakembereknek a száma, itt csak a statisztikai létszám került feltüntetésre. Én akkor már föl tettem a kérdést, arra akkor nem kaptam választ, most újra fölteszem, most hátha kapok választ, hogy hogyan tervezik ezen munkaköröknek a betöltését? Hiszen gyakorlatilag akkor lehet ugye 100 %-os teljesítményt elvárni és nyújtani, hogyha minden megfelelő pozícióba be vannak töltve ezek az álláshelyek.

Dénes Sándor: Több hozzászólót nem látok. Képviselő úr, a kérdéseire megkapja a választ, igazgató asszonnyal végigbeszéljük ezt. Akkor a Thúry György Múzeum munkatervének szavazását indítjuk.

A közgyűlés 12 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

33/2015.(II.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Thúry György Múzeum 2015. évi munkatervét jelen előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

Határidő: 2015. december 31.
Felelős: Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Száraz Csilla igazgató)

10. A Nagykanizsai Inkubátorház és Innovációs Központ 2014. évi működése és 2015. évi tervei (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Meghívott: Kámán László vezérigazgató
Mihovics Zoltán Inkubátorház vezető

Dénes Sándor: A vitát megnyitom. Hozzászóló nincs, akkor bezárjuk, és szavazás következik a határozati javaslatról.

A közgyűlés 13 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

34/2015.(II.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Nagykanizsai Inkubátorházzal szülő 2014. évi beszámolót és felkéri az Inkubátorház vezetőjét az előterjesztésben meghatározott 2015. évi feladatok teljesítésére.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

Operatív felelős: Kámán László, vezérigazgató
Mihovics Zoltán, inkubátorház vezető

11. Javaslat földgáz beszerzésre irányuló közbeszerzési eljárással kapcsolatos döntések meghozatalára (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Dénes Sándor: A vitát megnyitom. Hozzászóló nincs, bezárjuk. Határozati javaslat két pontját együtt teszem fel szavazásra. A szavazás indul.

A közgyűlés 13 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

35/2015.(II.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. felkéri a Polgármestert a 2015. évben a szabadpiacra kilépni tudó önkormányzati fogyasztók részére 12 hónap időtartamra földgáz szolgáltatás beszerzésére irányuló közbeszerzési eljárás megindítására és lefolytatására. A közbeszerzési eljárási feladatok elvégzésére Nagykanizsa Megyei Jogú város Önkormányzatának 2015. évi költségvetési rendeletében, a közbeszerzési eljárásokhoz kapcsolódó díjak előirányzata terhére a fedezet biztosított.

Határidő: 2015. június 30.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc csoportvezető)

2. felkéri a Polgármestert, hogy az Önkormányzat 2015. évi közbeszerzési tervében szerepeltesse a földgáz beszerzésére irányuló közbeszerzési eljárást.

Határidő: 2015. márciusi soros Közgyűlés

Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc csoportvezető)

12. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Dénes Sándor: Polgármesteri tájékoztató, melyhez tartozik egy kiegészítés is. A vitát megnyitom. Hozzászóló nincs. Akkor lezárom. Szavazunk, ahogy korábban is szoktuk, tehát először akkor a minősített többséget kívánó pontokról szavazunk előbb.

A közgyűlés 10 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Dénes Sándor: Majd az egyszerű szótöbbséget igénylő pontok.

A közgyűlés 10 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

36/2015.(II.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 285/1-3/2013.(X.31.); 362/30/2013.(XII.19.); 233/1-2/2014.(X.30.); 277/1-3/2014.(XII.18.); 278/3/2014.(XII.18.); 279/1-3/2014.(XII.18.); 281/1-2/2014.(XII.18.); 283/2014.(XII.18.); 285/2014.(XII.18.); 287/11/2014.(XII.18.); 287/12/2014.(XII.18.); 287/16/2014.(XII.18.); 287/17/2014.(XII.18.); 287/18/2014.(XII.18.); 287/19/2014.(XII.18.); 287/20/2014.(XII.18.); 287/23/2014.(XII.18.); 287/24/2014.(XII.18.); 287/26/2014.(XII.18.); 287/27/2014.(XII.18.); 287/29/2014.(XII.18.); 287/30/2014.(XII.18.); 289/1, 4/2014.(XII.18.); 3/2015.(I.15.); 242/2014.(XI.27.); 173/2014.(VIII.28.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. az **556/2009.(X.29.)** - Kerékpárút hálózat kialakítására tett intézkedések értékelése és a további feladatok meghatározása - határozat végrehajtásának határidejét 2015. június 30-ig meghosszabbítja.
3. a **235/21/2014.(X.30.)** - Kanizsai Zeneiskoláért Alapítvány támogatása - határozat végrehajtásának határidejét 2015. március 31-ig meghosszabbítja.
4. a **287/1,2/2014.(XII.18.)** - Adótanácsadó cég megbízása - határozat végrehajtásának határidejét 2015. március 31-ig meghosszabbítja.
5. a **288/2014.(XII.18.)** - Javaslat döntéshozatalra a Games Bt. Vasemberházat érintő egyezségi ajánlata ügyében - határozat végrehajtásának határidejét 2015. március 31-ig meghosszabbítja.

6. Dénes Sándor polgármester 2015. évi szabadságának ütemezését jóváhagyja az alábbiak szerint:

Név	Tervezett szabadság mértéke 2015.			I. ütem (I-III. hó)	II. ütem (IV-VI. hó)	III. ütem (VII-IX. hó)	IV. ütem (X-XII. hó)
	áthozat előző évről	tárgy-évre járó	Összes				
Dénes Sándor polgármester	8	39	47	03.16-20 =5 nap	04.20-24 =5nap 05.18-22 =5nap 06.29-30 =2nap	07.02-10 =7 nap 08.10-19 =8 nap 09.14-18 =5 nap	10.12-16 =5 nap 11.11-13 =3 nap 12.07-08 =2 nap

Határidő: 2015. december 31.

Felelős : Dénes Sándor polgármester
Dr. Gyergyák Krisztina jegyző

(Operatív felelős: Dr. Termez Marianna aljegyző, Jegyzői Kabinet vezetője)

7.

1. dönt arról, hogy a 2. sz. mellékletben szereplő nem lakás bérlemények, helyiségek esetén a bérlemények bérleti díját 2015. január 1-től 2015. december 31-ig tartó időszakra vonatkozóan a 2014 évben a Közgyűlés által meghatározott bérleti díjakat változatlanul hagyja.

Felkéri a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató ZRt. vezérigazgatóját, hogy a bérleti szerződések módosítását ennek megfelelően végezze el, a többi szerződéses feltétel változatlanul hagyása mellett.

Határidő: 2015. február 28.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

2. a 7/39/1/2014. (I.23.) számú határozatát hatályon kívül helyezi.

8.

1. a Nagykanizsai Egyesített Bölcsőde nyári nyitvatartási rendjét az alábbiak szerint hagyja jóvá:

2015. július 1. – 2015. július 31. napjáig a Rózsa Bölcsőde (Nagykanizsa, Rózsa u. 7/A.), 2015. augusztus 1. – 2015. augusztus 19. napjáig a Meseház Bölcsőde (Nagykanizsa, Attila u. 7.) biztosít ügyeletet valamennyi tagintézmény igénylője számára.

Határidő: 2015. március 1. (szülők értesítése)

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Körmendi Viktória intézményvezető)

2. a bölcsődei jelentkezések időpontját a 2015/2016. nevelési évre vonatkozóan 2015. április 14-15. 8-17 óra közötti időpontban határozza meg.

Határidő: 2015. március 31. (közzététel)

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

9. a Szan-Dia FSC-nek a 2015. évi Látványtánc Magyar kupa és II. Nemzetközi Showtánc fesztivál megrendezéséhez 1.000 E Ft támogatást biztosít, amelynek forrása az önkormányzat 2015. évi költségvetésének 1/16. sz. melléklete 7. sorában szerepelő „Civil szervezetek által szervezett városi jelentőségű programok támogatása” előirányzat.

Határidő: 2015. február 28.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Strobl Krisztina csoportvezető
Kunics György osztályvezető)

10.

- I. a 166/2014.(VIII.06.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja a projekt megvalósítását az alábbiak szerint:

1. A pályázat megvalósítási helyszínének pontos címe és helyrajzi száma

Intézmény neve	Megvalósulási helyszín	Hrsz.
Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala	8800 Nagykanizsa, Erzsébet tér 7.	18

2. A projekt megnevezése

Napelemes villamos energia-termelés Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalában

3. A pályázat száma

KEOP-2014-4.10.0/N/14-2014-0316

4. A tervezett beruházás teljes beruházási költsége legfeljebb: 15.402.900,- Ft

5. A tervezett beruházásnak a támogatás szempontjából elismerhető bekerülési költsége (elszámolható költség): 13.541.654,- Ft

6. Az önkormányzati saját erő számszerű összege és forrásai (saját forrás, hitel, egyéb):

Saját forrás: max. 1.861.246,- Ft
Hitel: 0 Ft
Egyéb: 0 Ft

7. A KEOP forrásból származó támogatás igényelt összege: min. 13.541.654,- Ft

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy a KEOP forrásból nyújtott támogatás elnyerése esetén az önkormányzati saját forrás összegét a 1.861.246 Ft-ot az 1/14-os melléklet Önkormányzati pályázati önerő soráról biztosítja.

Határidő: 2015. március 4.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Kunics György gazdálkodási osztályvezető)

Tárnok Ferenc vagyongazdálkodási és városüzemeltetési csoportvezető)

II. a 167/2014.(VIII.06.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja a projekt megvalósítását az alábbiak szerint:

1. A pályázat megvalósítási helyszínének pontos címe és helyrajzi száma

Intézmény neve	Megvalósulási helyszín	Hrsz
Batthyány Lajos Gimnázium	8800 Nagykanizsa, Rozgonyi út 23.	1244

2. A projekt megnevezése

Napelemes villamos energia-termelés a Batthyány Lajos Gimnáziumban

3. A pályázati konstrukció száma

KEOP-2014-4.10.0/N/14-2014-0316

4. A tervezett beruházás teljes beruházási költsége: 21.744.600,- Ft

5. A tervezett beruházásnak a támogatás szempontjából elismerhető bekerülési költsége (elszámolható költsége): 19.117.039,- Ft

6. Az önkormányzati saját erő számszerű összege és forrásai (saját forrás, hitel, egyéb):

Saját forrás: max. 2.627.561 Ft

Hitel: 0 Ft

Egyéb: 0 Ft

7. A KEOP forrásból származó támogatás igényelt összege: min. 19.117.039,- Ft

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy a KEOP forrásból nyújtott támogatás elnyerése esetén az önkormányzati saját forrás összegét 2.627.561 Ft-ot az 1/14-es melléklet Önkormányzati pályázati önerő soráról biztosítja.

Határidő: 2015. március 4.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Kunics György gazdálkodási osztályvezető

Tárnok Ferenc vagyongazdálkodási és városüzemeltetési csoportvezető)

III. felhatalmazza a polgármestert a szükséges jognyilatkozatok megtételére, és a Támogatói Okirat kiállításához szükséges dokumentumok aláírására és benyújtására.

Határidő: 2015. március 4.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika pályázati csoportvezető)

11. az Önkormányzat 2014. évi ingatlanhasznosításairól szóló tájékoztatót elfogadja.
12. elfogadja a Nagykanizsai Kábítószerügyi Egyeztető Fórum 2014. évi munkájáról szóló beszámolót.
13. jóváhagyja a Dél-dunántúli Regionális Víziközmű-üzemeltető és Szolgáltató Kft. felügyelő bizottsági tagjainak 5 évre történő megválasztásával, valamint a társaság könyvvizsgálójának és a könyvvizsgálat elvégzéséért személyében felelős személy 2015. június 01. napjától 2019. december 31. napjáig történő megválasztásával kapcsolatos taggyűlési döntést.
14. egyetért a New Wave Zrt. vezérigazgatója, Dr. Marczali Tamás 2015. december 31-ig történő meghatalmazásával, melynek keretében meghatalmazott Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatát képviseli Kínában, Shijiazhuang várossal folytatott tárgyalásokon a már meglévő testvérvárosi kapcsolat keretén belül gazdaságilag kölcsönösen előnyös együttműködés kiépítése érdekében. A meghatalmazás elsősorban Shijiazhuang tartományszékhellyel, valamint Hebei tartománnyal folytatott tárgyalásokra terjed ki. Ezen felül a meghatalmazott Kína egész területén jogosult tárgyalásokat folytatni olyan ügyekben, melyek Nagykanizsa gazdasági érdekét szolgálják.
A meghatalmazás alapján Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata érdekeinek képviselete térítés nélkül történik, továbbá a meghatalmazott nem jogosult Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata nevében kötelezettségvállalásra.
Felhatalmazza a polgármestert a meghatalmazás aláírására.

Határidő: 2015. március 5.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Lehota János kabinetvezető)

15. a 15/2015.(I.29.) számú határozatát úgy módosítja, hogy „az elővásárlási jogosult számára nyilatkozattételre nyitva álló határidő az ajánlat közlésétől számított 35 nap” szövegrész helyébe „az elővásárlási jogosult számára nyilatkozattételre nyitva álló határidő az ajánlat közlésétől számított 60 nap” szöveg lép.

Határidő: 2015. február 26.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

16. egyetért a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában levő 8800 Nagykanizsa, Liszt F. u. 8. B. lépcsőház földszintjén lévő 3048/2/A/16 hrsz-ú, 12 m² alapterületű raktár megnevezésű ingatlan bruttó 624.000,-Ft vételár ellenében történő értékesítésével a 8800 Nagykanizsa, Liszt Ferenc u. 8. B. lph. Fszt. 2. ajtó szám alatti, 3048/2/A/18 hrsz-ú lakás tulajdonosa Farkasné Molnár Klaudia részére.

Határidő: 2015. március 31.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

17.
 1. a 271/2014.(XI.27.) számú határozatának 27. pontját hatályon kívül helyezi.

2. a Nagykanizsai Turisztikai Hivatal és Információs Iroda módosító okiratát, valamint a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát jelen előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal elfogadja. Felkéri a polgármestert, hogy az intézmény módosító okiratát, valamint a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát adja ki, és annak Magyar Államkincstár részére történő megküldéséről gondoskodjon.

Határidő: 2015. március 6.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Kunics György osztályvezető)

3. felhatalmazza a polgármestert, hogy amennyiben a Magyar Államkincstár az alapító okiratban vagy a módosító okiratban az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. § (2) bekezdés szerinti rendelkezések értelmezéséből eredő, az okirat tartalmát érdemben nem befolyásoló, formális jellegű hibát észlel, úgy az okiratot a szükséges korrekció elvégzése után a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés céljából újra megküldje.

Határidő: a Magyar Államkincstár végzése szerint
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Kunics György osztályvezető)

18. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

13. Interpellációk, kérdések

Dénes Sándor: Gábris Jácint képviselő úr három kérdést tesz fel.

Gábris Jácint: Igen, köszönöm, illetve szeretnék reagálni az előző interpellációs, illetve kérdéseimre kapott válaszokra. Most itt az első, itt a honlappal kapcsolatos. Itt a választ üdvözöltem. Tehát készül egy új honlap, kijavították az észrevételek alapján a problematikus részeket. Hát, egy dologgal nem tudok itt igazából egyetérteni, az, hogy a szakmai kompetencia kérdése, az a választópolgárok döntése lenne. Én úgy gondolom, hogy ezt a kettőt azért kétfelé kellene választani. Jó, hát Önökre bízom ezt a dolgot. Én már sokadszorra feltettem ezt a kérdést, többször nem fogom föltenni. Tudomásul veszem a választ, elfogadni viszont az erre vonatkozó részt nem tudom. A bölcsődei konyhák estében a választ köszönöm szépen. Továbbítottam is azoknak az észrevételt tevő lakosoknak, akik ezt hozzám eljuttatták. Az autóbuzsmegállókkal kapcsolatosan itt azt nem értem – mert itt megkaptam a választ –, itt egy kiegészítő kérdésem lenne ezzel kapcsolatosan, hogy amikor ez a probléma ugye jelentkezett, akkor még garanciális javításban az nem fért volna bele? Mert ugye pont ez a rész, ami nekem itt hiányos, hogy a probléma fennállt, utána ennek a kijavítása költséges lett volna. De hát, amikor ez a probléma jelentkezett, akkor nem fért-e volna bele a garanciális javításba? Hiszen gondolom, így kapta meg a kivitelező ezt a beruházást, hogy ez is szerves része volt a projektnek. És akkor most jönnének a kérdések. Az lenne a kérdésem, hogy mi a helyzet és milyen rövidtávú tervvel rendelkezik a város azzal kapcsolatosan, hogy a lepusztult sportlétesítményekkel mit kezdünk? Itt például a MÁV Csarnok kérdése. Jelenleg mi a helyzet, illetve hogy hol tart ez az ügy, illetve mi a rövidtávú elképzelés? A MÁV pályával kapcsolatosan tudom, hogy itt tulajdonjogi kérdés szempontjából nem feltétlenül az önkormányzatot kellene, illetve a hivatalt kellene megszólítani, de ott működnek abban az épületben, ami ugye a pálya mellett található, vagy a pálya közvetlen közelében találhatóak, amelyek szépen hozzák a városi eredményeket, rengeteg diák, fiatal jár oda sportolni és nagyon le vannak pusztulva ezek az épületek. Hogy számíthatnak-e valamilyen támogatásra a város részéről? Mert én úgy gondolom, hogy ahhoz képest, mondjuk én ott egy olyan 15 évvel ezelőtt sportoltam, vagy 20 évvel

ezelőtt sportoltam aktívan, de elképesztő, hogy mennyire lezüllött. Láttam azokat a csarnokokat, termeket, hogy már fűtés nincs, le vannak pusztulva, hogy valamit erre ki kellene találni, mert igény meg lenne rá. Tudom, hogy ez nem a városnak elsősorban a felelőssége, hiszen ezért ez a MÁV NTE-nek a körébe tartozna, de ennek ellenére én az eddigi eredmények és az eddigi együttműködés, illetve a jövő tekintetében fontosnak tartanám mégis valahogy segíteni rajtuk, mert ez nagyon nagy probléma. A másik ugyancsak kérdésem: mi a helyzet a keleti városrészben tervezett új sportcsarnokkal, illetve ezzel a területtel? Mert ugye voltak információk az előző ciklusban is ezzel kapcsolatban, aztán valahol elakadtak ezek a dolgok. Hogy most jelenleg hogy állunk, mi a rövid távú elképzelés? Az ottani lakók is kérdezik joggal, ugye a keleti városrészben lakók, hogy most akkor ebből lesz valami, nem lesz valami, vagy egyáltalán mi történik ott? A harmadik kérdésem: milyen gyakran közlekedik vonat a GE-hez? Nem lenne-e érdemes átgondolni az iparvágány jelzőberendezésének a működtetését hasonlóan az egykori Sörgyár előtti szakaszhoz? Ezt ugye azért kérdezem, mert igaz, hogy ez nem feltétlenül ugyancsak minket érint, de ugyancsak kiadás jellegben azért az adófizetőket jelentősen érinti, hiszen mindenki tudja, hogy egy ilyen iparvágány jelzőberendezéseinek is a folyamatos karbantartása, illetve az ehhez való kiszállás, ellenőrzés stb., ezek jelentős költséget rónak egyébként az adófizetőkre. Hogyha egyszer erre nem lenne szükség, akkor nem lehetne-e ezt megoldani? Erre egyébként vasúti dolgozók hívták fel a figyelmet, illetve az arra közlekedők, hogy nem tapasztalnak ott igazából semmilyen forgalmat. Ki kellene deríteni. Egyébként ennek megvan a szakmai menete, hogy ezt hogyan lehetne, ezeket a jelzőberendezéseket úgy működtetni, pontosabban nem működtetni, hiszen gyakorlatilag ilyenkor elrendelnek ugye egy szakembert, aki a vonatról leszáll, addig a forgalmat fenntartja, az az egy alkalom vagy kettő, ami esetleg előfordul havonta, és így megoldják a történetet, és akkor ezáltal nincsen ilyen plusz kiadás akár a karbantartás, akár az üzemeltetés. Arról nem is beszélve, ha elromlik a készülék, akkor ugye ez mást jelent, mint hogyha üzemen kívül van helyezve. A közlekedők számára mást jelent. Tehát én úgy gondolom, hogy nagyon, nagyon sok olyan szempont van, amit teljesen jogosnak ítélek a vasúti dolgozók részéről. Hogy ezt meglehetne-e vizsgálni az adott szakemberekkel? És nyilván felvéve a MÁV-val a kapcsolatot, ezt a problémát orvosolni.

Dénes Sándor: Köszönjük szépen képviselő úr, megvizsgáljuk a kérdését és választ kap. Hogyha itt lesz előttünk, hogy sportcsarnok, akkor gondolom, támogatni fogja majd, nem ellene szavaz? Jó, köszönöm szépen. Balogh László képviselő úr három kérdést kíván feltenni.

Balogh László: Három rövid, nem esszéisztikus kérdés. Nem túlzásos a kanizsai fák mostani csonkolása? Tisztelem a VIA Zrt. szakértő kertészmérnökét, de sokan megállítanak, mint a fák barátját. Nem jobb lenne gyakrabban kevesebbet csonkolni? Második kérdés: a belvárosi rekonstrukció II. üteme végső közelgése kapcsán is és a slamosodástól való félelem miatt kérdezem - sok a kihasználatlan, üres önkormányzati és magán épület Kanizsán. Készüljön róluk felmérés, valamiféle ingatlan kataszter? Ez lenne a kérdés. Akár valamiféle leendő hasznosítás, befektetés céljából, mert jó gazdák, és kanizsaiak szeretnénk lenni. Ilyen típusú adatoknak is meg kellene jelenni az új, szemléletes, informatív honlapunkon, ami hamarosan remélhetőleg elkészül, mert készülöben van tudomásom szerint. Harmadik: a mostani reklámrendeleti megújulás kapcsán van hiányérzetem. Nem reklámgazdai, inkább esztétikai igényből a városképet védve. Sok az üres kirakat, főleg a belvárosban. Lépünk fel ezek ellen - a településképi kötelezés eszközével lehetne az igény. Lehetséges-e ez? Tehát településképi kötelezéssel - ez egy szakfogalom - felléphetünk-e az üres kirakatok ellen?

Dénes Sándor: Választ kap a kérdésekre. Fák csonkolása. Épp a napokban kerestek meg, hogy segítsünk, mert az Olajtelepen a platánfákat megcsonkolni. Mondjuk, szép lenne a látvány, hogyha olyan állapotok fogadnának ott bennünket, hogy egy-két méter átmérőjű fákat csonkolnánk meg. Ők viszont ezt kérik. Tehát nem egy egyszerű kérdés, de foglalkozni kell vele, igaza van. Horváth Jácint képviselő úr egy kérdést mondott talán az elején?

Horváth Jácint: Igen, egyet, köszönöm szépen polgármester úr, tisztelt közgyűlés. Az előző rendes közgyűlésen interpellációra adott válaszában polgármester úr leírta, hogy Zalaegerszeg Megyei Jogú Várossal közösen valósul meg a gazdaságfejlesztési tanácsadási szerződés ugye, amit a város Strategopolis Kft.-vel kötött, és hogy vállalkozó e cél megvalósítása érdekében, illetve hogy a teljes cél megvalósuljon, Zalaegerszeggel is szerződést köt. Na most azóta ugye az a fejlemény kiderült, hogy

Zalaegerszeg nem kötött és nem is tervez kötni ezzel a céggel semmiféle megállapodást. Kérdésem, hogy akkor ugye Nagykanizsa is felbontja ezt a szerződést?

Dénes Sándor: Köszönöm szépen. Megkapja a választ képviselő úr. Nincs több kérdés. Elfogytak a kérdések. Köszönöm szépen. Akkor a nyílt ülést ezzel a napirendi ponttal lezártuk. És nem tartunk szünetet képviselőtársaim, hanem folytatjuk. Átállunk zárt ülésre.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 37/2015.(II.26.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

A közgyűlés 38/2015.(II.26.) – 41/2015.(II.26.) számú határozatával önkormányzati hatósági ügyben döntött.

Dénes Sándor polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 14.05 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

**Dénes Sándor
polgármester**

**Dr. Gyergyák Krisztina
jegyző**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2015. március 05-én (Csütörtök) 16.30 órakor** tartott **azonnali soron kívüli nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal I. emeleti tárgyalóterme
Nagykanizsa, Erzsébet tér 7.

Jelen vannak: Balogh László, Bedő György, Bizzer András, Dénes Sándor, Dr. Erdős László, Gábris Jácint, Gyalócai Zoltán, Horváth Jácint, Jerausek István, Karádi Ferenc, Marton István, Szőlősi Márta, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Gyergyák Krisztina jegyző, Dr. Termecz Marianna aljegyző, Kunics György osztályvezető, Rodekné Hederics Erika csoportvezető, Dr. Farkas Roland jogtanácsos, vagyongazdálkodási koordinátor, Kassai Zoltán vezérigazgató, Kendli Richárd - Vízmű

Dénes Sándor: Köszöntöm képviselőtársaimat, vendégeinket. A mai azonnali soron kívüli ülésen, melynek forgatókönyvét ismertetem – mielőtt megállapítom, hogy határozatképesek vagyunk, két képviselőnk hiányzik. A meghívóban nem szereplő alábbi előterjesztés napirendre vételét javaslom, mely így szól Javaslat a Magyar Labdarúgó Szövetség országos labdarúgó pályaépítési programjához kapcsolódó pályák műszaki tartalmának módosítására. Aki a napirendi pontokat elfogadja ezen kiegészítéssel, őt kérem, kézfeltartással jelezzen.

A közgyűlés 10 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

42/2015.(III.05.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2015. március 05-i azonnali soron kívüli ülésén a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. Javaslat a Sugár utcai ivóvízvezeték cseréjével összefüggő döntések meghozatalára (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
Meghívott: Kassai Zoltán vezérigazgató
2. Javaslat a Magyar Labdarúgó Szövetség országos labdarúgó pályaépítési programjához kapcsolódó pályák műszaki tartalmának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

1. Javaslat a Sugár utcai ivóvízvezeték cseréjével összefüggő döntések meghozatalára (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
Meghívott: Kassai Zoltán vezérigazgató

Dénes Sándor: Az előterjesztést képviselőtársaim megkapták. Tehát itt a Sugár utca – Rozgonyi – Király utcák közötti szakasról, az ivóvízvezeték cseréjéről lenne szó. Itt található az árajánlat, és itt a határozati javaslatban az ivóvízvezeték cseréjének 2015. április 30. napjáig történő megvalósítása, ezt a kiegészítést majd tegyük bele, tehát a kivitelezővel történő egyeztetés alapján. A vitát megnyitom.

Horváth Jácint: Először is szeretném kérdezni, a rendkívüli sürgősséget mi indokolja? Sejttem nagyjából, de azért szeretném, hogyha ... Tudom, hogy a, de mitől kell. Tehát látom, hogy a rekonstrukció, de maga a rekonstrukció még folyik azon a szakaszon, tehát valami más indok, hogy nyilván rekonstrukcióval összefüggő dolog. Tehát miért nem jó mondjuk, ősszel elvégezni, vagy jövő tavasszal. Igazából ez a kérdés. A másik pedig, az az, hogy nyilvánvaló, kaptunk egy költségvetést erről, tehát a Vízműtől ehhez a felújításhoz, cseréhez, és hát ugye ez azért elég – hogy mondjam? –, szóval én láttam elég sokfajta építési költségvetést, láttam munkanemenként is, láttam tételeset, ilyet is. Ez viszonylag ugye egy emészthető formátumban képviselők számára nyilvánvalóan megfelelő, viszont én azt szeretném kérni, hogy gondolom, amikor a Vízmű kiszámolta ezt a költséget, akkor egy tételes költségvetés alapján számolta ki. Én a tételes költségvetést szeretném megkapni, hogy le tudjam ellenőrizni, hogy ezek az árak tényleg a piaci áraknak megfelelően képződtek-e.

Dénes Sándor: Képviselő úr azért került ma ide elénk azonnali soron kívüli közgyűlésre, merthogy valóban ezt április 30-dikáig szeretnénk megcsinálni, hogyha a Fő utca rekonstrukciója elindul, akkor a két munka egymás mellett nem lenne szerencsés, hogyha folya. Tehát addig szeretnénk befejezni. A második kérdésére vezérigazgató úr kíván-e?

Kassai Zoltán:önkormányzat a műszaki osztályon.

Dénes Sándor: Tehát megtekinthető képviselő úr, tehát hozzájut ehhez.

Marton István: Érdeklődnék, hogy hány ajánlat volt?

Dénes Sándor: Egy ajánlat volt.

Marton István: Csak azért, mert

Dénes Sándor: Több hozzászólót nem látok. Akkor a javaslat ezen módosításával, hogy ivóvízvezeték cseréjének, tehát oda a 2015. április 30. napjáig történő, és akkor megvalósításáról az önkormányzati tulajdonú víziközművek – nem folytatom tovább –, ezzel a módosítással tenném fel a határozati javaslatot szavazásra.

A közgyűlés 9 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

43/2015.(III.05.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt a Sugár utca Rozgonyi és Királyi Pál utcák közötti szakaszán lévő ivóvízvezeték cseréjének 2015. április 30. napjáig történő megvalósításáról az önkormányzati tulajdonú víziközművek Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. által elvégzendő fejlesztések keretében – a 2015. évi költségvetés 1/13. sz. mellékletében „Víziközművek felújítása” néven

elkülönített 188.498 eFt összegű előirányzat terhére – bruttó 69.443.784 Ft összegben. Felkéri a polgármestert, hogy a 2015. évi fejlesztési tervben szerepeltesse a kivitelezési munkát, egyidejűleg felhatalmazza a kivitelezési munka elvégzéséhez szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2015. március 6. (szükséges intézkedések megtételére)

Határidő: 2015. március 31. (fejlesztési tervben szerepeltetésre)

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc csoportvezető)

2. Javaslat a Magyar Labdarúgó Szövetség országos labdarúgó pályaépítési programjához kapcsolódó pályák műszaki tartalmának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Dénes Sándor: Mint tudják képviselőtársaim, két iskolánkban, a Miklósfai Általános Iskolában és a Palini Általános Iskolában is egy-egy műfüves pálya, kisméretű műfüves pálya készül el ebben az évben, és a módosítás, az az célszerű lenne, hogy eredetileg hagyományos világítással terveztük ezt meg, és led-es technológiára váltanánk át. Ez jelentene, ami a működés során megtérül, 2 millió Ft-ot önkormányzati pályázati önerő soráról biztosítanánk. A vitát megnyitom. Hozzászólót nem látok. Akkor lezárom. Tehát a határozati javaslatról szavazzunk.

A közgyűlés 10 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

44/2015.(III.05.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában levő nagykanizsai 4080 hrsz-ú ingatlanon (Palini Általános Iskola területén) és a 31550/5 hrsz-ú ingatlanon (Miklósfai Általános Iskola területén) megvalósuló műfüves pályák műszaki tartalmát módosítja a világítás tekintetében led-es technológiára. Az ehhez szükséges többletforrást, legfeljebb 2.000.000,- Ft-ot a 2015. évi költségvetés 1/14. számú melléklet beruházási kiadásai, 2. „Önkormányzati pályázati önerő” soráról biztosítja.

Határidő: 2015. március 6.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Kunics György, Gazdálkodás Osztály – osztályvezető

Rodekné Hederics Erika, Pályázati Csoport – csoportvezető)

Dénes Sándor: Ezzel a mai közgyűlésünket, azonnali soron kívüli közgyűlésünket lezárom. Köszönöm szépen képviselőtársaimnak, hogy eljöttek és döntöttünk ezekben a kérdésekben.

**Dénes Sándor polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 16.40 órakor bezárta.
(Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)**

**Dénes Sándor
polgármester**

**Dr. Gyergyák Krisztina
jegyző**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2015. március 26-án (Csütörtök) 13.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Vasemberház Díszterem
Nagykanizsa, Erzsébet tér 1-2.

Jelen vannak: Balogh László, Bizzer András, Dénes Sándor, Dr. Erdős László, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalókai Zoltán, Horváth Jácint, Jerausek István, Karádi Ferenc, Szőlősi Márta, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Gyergyák Krisztina jegyző, Dr. Termecz Marianna aljegyző, Lehota János kabinetvezető, Bagarus Ágnes osztályvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Kunics György osztályvezető, Jónásné Szőke Krisztina csoportvezető, Strobl Krisztina csoportvezető, Somogyi Ottó csoportvezető, Tárnok Ferenc, Dr. Farkas Roland jogtanácsos, vagyongazdálkodási koordinátor, Nagy Imre ügyvezető, Dóró János ügyvezető, Horváth Vencel ügyvezető, Dr. Sipos Gyula r. vezérőrnagy, rendőrségi főtanácsos, főkapitány, Dr. Molnár József r. alezredes, rendőrségi főtanácsos, kapitányságvezető, Dr. Molnár Zoltán jogi ügyintéző

Dénes Sándor: Jó napot kívánok! Nagyon sok szeretettel köszöntöm képviselőtársaimat, munkatársaimat, a kedves meghívott vendégeket a mai önkormányzati közgyűlésünkön. Megállapítom, hogy 14 képviselőből 12-en vagyunk jelen, határozatképes a közgyűlés. A forgatókönyvet engedjék meg, hogy közöljem. A meghívóban szereplő alábbi előterjesztést visszavonom: Ez az 5., Javaslat a Nagykanizsai Gazdasági Ellátó Szervezet feladatbővülésének jóváhagyására, valamint SZMSZ-ének módosítására. A meghívóban szereplő alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés: A 11.-hez, Javaslat a Kanizsa TV Nonprofit Kft. 2015. évi Üzleti Tervének elfogadására. Az egyik kiegészítés a Felügyelő Bizottság jegyzőkönyve – 2015. március 23-án került feltöltésre, a 2. sz. kiegészítés – táblázatok – 2015. március 25-én került feltöltésre. A 14. napirendhez, Javaslat a Közbeszerzési Szabályzat módosítására, továbbá Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2015. évi összesített Közbeszerzési Tervének jóváhagyására – az eredeti határozati javaslat 2-es pontjának módosítása 2015. március 26-án került feltöltésre. A 16. napirend, Polgármesteri tájékoztató - egy kiegészítés 2015. március 23-án került feltöltésre, a 2. számú kiegészítés 2015. március 25-én került feltöltésre, a 3. számú kiegészítés 2015. március 26-án került feltöltésre. A 17. napirendhez, Javaslat közfoglalkoztatás támogatására - egy kiegészítés – új határozati javaslat – 2015. március 25-én került feltöltésre. Akkor forgatókönyv alapján a meghívóban szereplő javasolt napirendi pontok elfogadásáról szavazzunk. A Polgármesteri tájékoztatót, mely a 16. napirend, tekintettel arra, hogy meghívott vendégeink mindannyian itt vannak már és megérkezettek, én azt javaslom tisztelt képviselőtársaimnak, hogy a 16. napirendet, a Polgármesteri tájékoztatót vegyük előre, tehát az lenne az 1. napirendi pontunk, és azt követően a javasolt szerint mennénk tovább. Akkor szavazunk. Indulhat a szavazás.

A közgyűlés 12 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

45/2015.(III.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2015. március 26-i soros ülésén a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
Meghívottak: Dr. Sipos Gyula r. vezérőrnagy rendőrségi főtanácsos
főkapitány
Dr. Molnár József r. alezredes rendőrségi főtanácsos
kapitányságvezető
Dr. Polay József NAKIK elnök
Stimeczné dr. György Bernadette intézményvezető
2. Javaslat az épített környezet értékeinek helyi védelméről szóló 91/2011.(XI.04.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
3. Javaslat a szociális szolgáltatásokról és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló 10/2005.(III.07.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
Meghívottak: Koller Jutka igazgató
Körmendi Viktória intézményvezető
dr. Kaszás Gizella igazgató
4. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város vállalkozás-támogató programjáról szóló 78/2011.(VII.11.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
5. Javaslat kegyeleti közszolgáltatási szerződés megkötésére (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
Meghívott: Gáspár András vezérigazgató
6. Nagykanizsa Megyei Jogú Város víziközmű vagyonának 2015. évi tételes beruházási, felújítási terve (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
Meghívott: Kassai Zoltán elnök-vezérigazgató
7. Javaslat a Kanizsa TV Nonprofit Kft. és a Kanizsa Újság Kft. átalakítására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
Meghívottak: Dóró János ügyvezető
Nagy Imre ügyvezető
8. A Kanizsa Újság Kft. 2015. évi Üzleti Tervének jóváhagyása (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
Meghívottak: Dóró János ügyvezető
Turzó György könyvvizsgáló
9. Javaslat a Kanizsa Uszoda Kft. 2015. évi Üzleti Tervének elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
Meghívottak: Horváth Vencel ügyvezető
Turzó György könyvvizsgáló
10. Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. 2015. évi Üzleti Terve (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
Meghívottak: Gáspár András vezérigazgató
Turzó György könyvvizsgáló

11. Javaslat a Kanizsa TV Nonprofit Kft. 2015. évi Üzleti Tervének elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
Meghívottak: Nagy Imre ügyvezető
Turzó György könyvvizsgáló
12. Javaslat a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. 2015. évi Üzleti Tervének elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
Meghívottak: Lérántné Mátés Valéria ügyvezető
Turzó György könyvvizsgáló
13. Javaslat a Nagykanizsa és Térsége TISZK Nonprofit Kft. 2015. évi Üzleti Tervének elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
Meghívottak: Mérksz Andor ügyvezető igazgató
Turzó György könyvvizsgáló
14. Javaslat a Közbeszerzési Szabályzat módosítására, továbbá Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2015. évi összesített Közbeszerzési Tervének jóváhagyására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
15. Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti intézmények 2015. évi – törvényességi és szakmai – fenntartói ellenőrzéséhez készült ellenőrzési terv elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
16. Javaslat közfoglalkoztatás támogatására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
17. Interpellációk, kérdések

Zárt ülés:

18. Javaslat a Nagykanizsa Netta-Pannonia Hulladéklerakót Üzemeltető Kft. Üzleti Tervének elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
Meghívottak: Szabó Norbert ügyvezető
Turzó György könyvvizsgáló
19. Beszámoló a Netta-Pannonia Kft., Futurus-Pannonia Nonprofit Kft., Viridis-Pannonia Nonprofit Kft. 2014. évi tevékenységéről, a mérlegbeszámolók jóváhagyása és a Netta-Pannonia Kft., Futurus-Pannonia Nonprofit Kft., Viridis-Pannonia Nonprofit Kft. 2015. évi Üzleti Tervének jóváhagyása (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
Meghívottak: Horváth Balázs ügyvezető
Turzó György könyvvizsgáló
20. Tájékoztató a folyamatban lévő, valamint a 2014. évben lezárult perekről (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
21. Fellebbezések (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Balogh László: Lenne öt rövid kérdésem, mert hatékonynak érzem ezt a műfajt. A Honvéd utcai játszótér dolgában, Jókai utca fái és járdái, a Batthyány Gimnázium előtti teresedés, közvilágítási tervek a Csónakázó-tónál és ötödik, fogadjunk örökbe egy kárpátaljai települést.

Dr. Fodor Csaba: Két kérdés, vagy kérés inkább. Az egyik, az a Palin, Alkotmány út 174. előtti buszmegálló sorsa. Most már idestova két éve még Bicsák képviselő úrnak megígérte a korábbi

polgármester. Azt szeretném, hogyha Ön nem az ő példáját követné, hanem tartaná a szavát. A másik kérdés, az pedig inkább kérdés, hogy egyre több kerékpárút van, hála Istennek, a városban és lesz is, megszorodnak a kerékpárosok nem csak ez okból, hanem az okból is, hogy jó idő lesz vélhetően. Célszerűnek tartanánk, ha a Kanizsa Újságban, ami minden háztartásba eljut, egyfajta tájékoztató kerülne folyamatosan a kerékpáros közlekedés szabályairól, mert úgy látjuk, és azt gondoljuk, hogy sajnálatos módon olyanok kerékpároznak egyre többen, akik a KRESZ alapvető szabályaival nincsenek tisztában. Erre egyfajta, nem tudom, hát nagy valószínűséggel, itt a kapitány úr, de azt gondolom, hogy a rendőrség közlekedési osztálya is fog ebben tudni segítséget adni. Tehát egyfajta ilyen tájékoztatót.

Horváth Jácint: Három kérdést szeretnék feltenni. Abból kettő a korábbi válaszokkal kapcsolatban tisztázás, illetve nem kaptam választ egy kérdésre. A másik pedig, az új kérdés, a harmadik, az pedig az Eötvös tér hétvégi éjszakai, hajnali nyugalmaival kapcsolatos.

Dénes Sándor: Többen nem jeleztek képviselőtársaim. Tehát majd az adott napirendnél feltehetik részleteiben a kérdéseiket.

1. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Meghívottak: Dr. Sipos Gyula r. vezérőrnagy rendőrségi főtanácsos főkapitány
Dr. Molnár József r. alezredes rendőrségi főtanácsos kapitányságvezető
Dr. Polay József NAKIK elnök
Stimeczné dr. György Bernadette intézményvezető

Horváth Jácint: A tájékoztatóval kapcsolatban csak annyi kérdés még mindig fennáll, vagyis most már vegyesek az érzelmeim ezzel kapcsolatban egy kicsit, mert a 2. kiegészítésnél becsatolták a kérelmet az adott dologhoz, de az 1. kiegészítésnél alapítványi kérelmeket, kértem múltkor is, hogy ezek lehetőleg, hogyha kér egy alapítvány, akkor a kérelem maga is legyen az előterjesztés része, hogy meg tudjuk ítélni, hogy tényleg mire. Nincs ellenemre egyik sem igazán, megmondom őszintén, csak jó látni, úgy teljes az egész, hogyha a támogatáshoz a kérelem is becsatolásra kerül. Gondolom, nem olyan hosszú anyagok ezek, egy-két oldalas levelek lehetnek. A másik pedig a kamarával kötendő megállapodáshoz két észrevételt szeretnék csak tenni. Az egyik, hogy alapvetően üdvözlendő az, hogy a megállapodás tartalmazza a gazdaságfejlesztő gazdasági társaság létrehozását, az a mi választási programunkban is szerepelt. A gazdaságfejlesztés nagyon széles és erős különböző kompetenciákkal bíró terület, egészen az innovációtól a befektetés-ösztönzésen át a vállalkozás, kv. fejlesztésig, stb. Én azt javaslom, hogy itt a hangsúly elsősorban a befektetés-ösztönzésen legyen ezen gazdasági társaságnál, hiszen szerintem a város hasznára leginkább ez a terület válna. Ez az egyik javaslat. A másik pedig, hogy látom, hogy létrehoz egy tanácsot, egy újabb tanácsot az önkormányzat és a kamara, ami majd meglátjuk, hogy hogyan tud működni. Reméljük, hogy sikeresen és jól. Én azt kérem, hogy tartalommal sikerüljön jól megtölteni ezt a tanácsot, hiszen mindig azon múlik, hogy....

Dénes Sándor: Ezt szeretnénk.

Horváth Jácint: Most az, hogy még egy bizottságot, még egy tanácsot létrehozzunk, semmi értelme nincs az egésznek. Akkor van, hogyha tényleg ez érdemi munkát tud végezni, és érdemi javaslatokat tud tenni akár az önkormányzat, akár kamara felé.

Dénes Sándor: Tisztelt képviselőtársaim, a Polgármesteri tájékoztatónak egy nagyon fontos része Nagykanizsa bűnügyi, közbiztonsági és közlekedésbiztonsági helyzetéről a kapitány úr beszámolója. Én nagy tisztelettel köszöntöm Dr. Sipos Gyula rendőr vezérőrnagy urat, rendőrségi főtanácsost, Zala megye főkapitányát. Örülök, hogy elfogadta a meghívást és megtisztelt bennünket. Köszöntöm Dr. Molnár József kapitány urat, rendőr alezredes urat. Én szeretném megköszönni a kapitány úrnak és csapatának a munkáját az elmúlt esztendőben, amely részletesen kitér Nagykanizsa bűnügyi helyzetére, és ebből egyértelműen az látszik, hogy javultak a mutatóink. De természetesen nem dőlhetünk hátra,

merthogy van feladatunk természetesen bőven. Dr. Sipos Gyula vezérőrnagy úr jelzett, hogy szeretne szót kapni, kérni. Én ezt tisztelettel megadom Önnek.

Dr. Sipos Gyula: Igazából azért jöttem el, hogy bemutatkozzam. Kapitány úrtól tudom, hogy elmúlt öt évben, vagy 2010 óta ilyen típusú beszámoltatás van, az én világomból nem járt itt megyei vezető. Ezzel mindenféleképpen szakítani szeretnék. Ugyan nem vagyok Zala megyei, ezt tán megbocsátják nekem, és nem gyűttmentként kezelnek majd itt, de talán old a helyzetem az, ha én egy másik ugyanilyen, hasonló sorsú megyei jogú városban élek, ami nem megyeközpont, illetve éltem az eddigi életemet. Amit pedig a mi munkánkról illetően. Én abban a nehéz helyzetben vagyok, és ezért kértem alapvetően szót, nekem egy olyan évi teljesítményt kell – ha támadnak – védenem, amelyben nem vettem részt. Tehát gyakorlatilag az elmúlt évi tevékenység, az engem megelőző Szukics Ferenc tábornok úr vezetése alatt történt és bonyolódott, és nyilvánvaló ugye, a helyi vezetők támogatásával, együttműködésével. Nyilvánvaló, minden kérésüknek állok ezzel együtt elébe, mert mindent elolvastam, amit erről el lehetett olvasni, és nyilvánvaló, talán tudják, január 28-dika óta vagyok ebben a beosztásban. Amit azóta meg tudtam tapasztalni, az alapján persze van jól kialakult véleményem. Én azt kérem, hogy azt a rendet, az az utat, amit eddig követtek a rendőrséggel való együttműködésben, ismerve az országot, ez a példások közé tartozik, akkor ez menjen így tovább. És ha olyan valami van, amiben úgy ítélik meg, hogy én tudok támogatni, véleményt adni, vagy bármilyen eljárásban közreműködni, akkor állok a rendelkezésükre.

Dénes Sándor: Köszönöm szépen főkapitány úr. Dr. Molnár József kapitány úr is szeretne néhány szót szólni. Parancsoljon kapitány úr!

Dr. Molnár József: Én inkább akkor reagálnék az elhangzott kérdésekre, hogyha a kérdés nincsen, mert azért mégiscsak meglettünk szólítva. A belváros egy jelentős probléma, különösen péntek, szombat éjszakánként. Annyit jeleznék a közgyűlésnek, hogy a jegyző asszonnyal már március elején ebben egy elég komoly egyeztetést folytattunk le. Megállapodtunk abban, hogy hogyan próbáljuk elejét venni annak, hogy a fiatalok szórakozása mások pihenésének rovására menjen. Természetesen ezt el tudom mondani, hogy nem fogjuk tudni elérni, hogy 10 órakor a város elhalkuljon, de azt mindenképpen szeretnénk elérni, hogy kirívó zavarások ne történjenek. Itt a Közterület Felügyelettel közös szolgálatról van szó. Átgondoljuk, illetve javasoltam a jegyző asszonynak, gondoljuk át a '56-os emlékkert, Medgyaszay Ház környékének a státuszát, esetlegesen a közösségellenes magatartásról szóló normában egy bizonyos szigorítás bevezetését. Javasoltam, hogy az összes vendéglátóhelyre az önkormányzati rendeletnek azon része, amely a közterületi alkoholfogyasztással kapcsolatos, legyen kifüggesztve, hogy mindenki tudja, hiszen aki, mondjuk Kaposvárról, Pécsről jön ide vendégségbe, és kimegy egy cigarettát elszívni, és akkor megy a rendőr vagy a közterület felügyelő, hogy intézkedjen vele szemben, az bizony visszatetszést válthat ki. Tehát azt tudom ígérni, hogy oda fogunk figyelni. Egy tény, mindig is lesznek fiatalok, mindig is lesznek öregek, megpróbáljuk az ő szórakozásukat úgy mederben tartani, hogy az jelentős zavarással ne járjon. Kerékpárutak, kerékpáros közlekedés: igen, ha a beszámoló elolvasták, és remélem, hogy elolvasták, akkor látható, hogy sajnos a kerékpárosoknak a sérüléssel balesetekben az okozói oldalon második helyen szerepelnek, és ez két dologért van. Egyrészt, hogy jóval többen indultak el az egészséges életmód felé, jóval több a kerékpáros. A másik, hogy ebből következően jóval több a szabálytalankodó is, és bizony ott van a háttérben, hogy nem ismerjük a normákat. Én örülök ennek a felvetésnek, állunk elébe. Ha minket a Kanizsa Újság megkeres, mi természetesen tematikusan el fogjuk ezt mondani, hiszen azért az számunkra, rendőröknek nagy öröm, hogy a 2006-ban fölállított bizottság által javasolt kerékpárút fejlesztési terv, azért ha lassan is, de most már egy olyan szintre fog eljutni, hogy összekötődnek a kerékpárutak, és nem kerékpárút szakaszokról beszélünk. Emellett tervezzük valamikor a nyár elején, amikor lesz ez a csáktornyai kerékpározás, hogy ehhez kapcsolódva egy közlekedésbiztonsági napot szerveznénk. Ezzel majd polgármester urat meg fogom keresni. Tehát mindenképpen nekünk célunk az, hogy a szabályos kerékpáros közlekedést biztosítsuk. Emellett már kettő helyen felszerelésre került tábla, ami mutatja a gyalogátkelőhelynél, hogy gyalogátkelőhelyen nem lehet áthajtva közlekedni. Most a városi baleset-megelőzési bizottság döntött további négy pár tábla kihelyezéséről, illetve mivel több igény merült föl, ugye a megyei baleset-megelőzési bizottság ügyvezető elnökétől kértük, hogy további párokat tudjunk beszerezni. Igyekszünk minden olyan frekvenciált helyre elhelyezni ilyen táblákat, ahol az balesetveszélyt okoz. A Batthyány Gimnázium környéke, '56-os emlékkert, illetve ott az a rész – én azt gondolom, hogy valóban ott beavatkozásra van szükség, és ezt jegyző asszonynak javasoltam, hogy ott adminisztratív

beavatkozásokkal kezdjük el azt a lehetőséget, hogy ott az egy sokkal szebb, a családok számára sokkal látogathatóbb terület legyen. A rendőrség mindig is partner volt és ezután is partner lesz abban, hogy ott, ahol beavatkozásra van szükség, ott mi a saját oldalunkról a kikényszerítési oldalt meg tudjuk tenni. Ha kérdésük van, szívesen válaszolok.

Dénes Sándor: Köszönöm szépen kapitány úr. Képviselőtársaim, van-e valakinek kérdése kapitány úrhoz? Nincsen. Akkor köszönjük szépen, köszönjük a munkát, az együttműködést, és további jó munkát kívánok Önöknek. Köszönjük, hogy eljöttek. Kapitány úr együtt fogunk majd szavazni. Jó? Tehát ezt, hogyha megvárják, egy pillanat múlva szavazni fogunk és együtt. Külön van. Benne van.

Karádi Ferenc: A Polgármesteri tájékoztató 30. oldalán, a 11. pont arról szól, hogy a város egy közművelődési megállapodást köt a Miklósfalvai Városszépítő Egyesülettel. Elnök asszonynak az volt a kérése, hogy tudjanak alkalmazni egy darab közfoglalkoztatottat, ennek pedig ez az alapfeltétele. Ezért kerül sor ennek a megkötésére.

Dénes Sándor: Úgyszintén a Polgármesteri tájékoztató részét képező a beszámoló az Egészségügyi Alapellátási Intézmény részéről a 2014. év munkájáról. Szintén szeretném megköszönni Stimeczné dr. György Bernadette intézményvezető asszonynak és csapatának az egész éves munkáját, és kívánok a további munkájukhoz erőt, kitartást, egészséget itt mindannyiunk, Nagykanizsa javára dolgoznak. Köszönöm szépen. Több hozzászólót nem látok. Tehát a Polgármesteri tájékoztató napirendi pontot ezzel lezártuk, és akkor szavazni fogunk. Előbb az egyszerű szótöbbséget igénylő pontokról szavazunk a kiegészítésekkel együtt, és ebben van a rendőrség beszámolója is. Indíthatjuk a szavazást.

A közgyűlés 9 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Dénes Sándor: És a minősített szótöbbséget igénylő pontokról szavazunk.

A közgyűlés 9 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

46/2015.(III.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 602/1-6/2010.(XII.16.); 27/1-5/2011.(I.27.); 275/1-4/2012.(IX.27.); 105/26/2013.(III.28.); 205/2013.(VI.27.); 211/I-II/2013.(VII.11.); 244/1-4/2013.(VIII.28.); 273/1-3/2013.(IX.26.); 4/2014.(I.23.); 84/2014.(IV.17.); 111/2014.(V.08); 145/2/2014.(VI.26.); 147/1-3/2014.(VI.26.); 150/1-2/2014.(VI.26.); 153/1-2/2014.(VI.26.); 176/1-3/2014.(VIII.28.); 197/1-3/2014.(VIII.28.); 213/2014.(X.09.); 229/2014.(X.30.); 235/13/1-2/2014.(X.30.); 252/1-4/2014.(XI.27.); 256/1-3/2014.(XI.27.); 258/1-14/2014.(XI.27.); 266/2014.(XI.27.); 271/13/2014.(XI.27.); 282/1,2/2014.(XII.18.); 287/18/2014.(XII.18.); 287/19/2014.(XII.18.); 287/22/2014.(XII.18.); 287/24/2014.(XII.18.); 287/31/2014.(XII.18.); 288/2014.(XII.18.); 289/1-5/2014.(XII.18.); 4/2015.(I.15.); 6/1-16/2015.(I.29.); 9/1-2/2015.(I.29.); 10/1-5/2015.(I.29.); 11/1-4/2015.(I.29.); 12/31/2015.(I.29.); 12/32/2015.(I.29.); 12/33/2015.(I.29.); 12/34/2015.(I.29.); 12/40/2015.(I.29.); 12/41/2015.(I.29.); 12/43/2015.(I.29.); 12/44/2015.(I.29.); 13/1-4/2015.(I.29.); 19/2015.(II.05.); 21/1,2/2015.(II.12.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

2. a **155/8/2014.(VI.26.)** - Nagykanizsai 07 hrsz-ú ingatlan legelő művelési ágban nyilvántartott b) alrészlete művelési ágának kivett területté történő átminősítése - határozat végrehajtásának határidejét 2015. június 30-ig meghosszabbítja.
3. a **272/3/2014.(XI.27.)** - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése által az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságainak felügyelő bizottságaiba delegált tagok megválasztására - határozat végrehajtásának határidejét 2015. április 30-ig meghosszabbítja.
4. a **8/2015.(I.29.)** - Javaslat a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. által pályázaton elnyert összeg biztosítékként jelzálogjog bejegyzésére - határozat végrehajtásának határidejét 2015. május 31-ig meghosszabbítja.
5. egyetért azzal, hogy a Kanizsa Uszoda Szolgáltató Egyszemélyes Kft. részére a 2014. évben kifizetett önkormányzati támogatási összegek fel nem használt részének visszafizetését az Önkormányzat ne írja elő, azzal, hogy a 2014. évben kifizetett önkormányzati támogatási összegek fel nem használt része(i) a Kanizsa Uszoda Kft. részére Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2015. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelete szerint 2015. évben nyújtandó önkormányzati támogatás(ok) összegébe kerüljenek beszámításra.
Felkéri a polgármestert, hogy a beszámítást követően a 2015. évi költségvetési rendelet módosítására vonatkozó javaslatában a Kanizsa Uszoda Kft. részére a 2015. évben tervezett támogatásokra elkülönített előirányzatok csökkentését szerepeltesse.

Határidő: 2015. június 30.

Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Kunics György osztályvezető, Tárnok Ferenc csoportvezető)

6. tudomásul veszi, hogy valamennyi megválasztott nem képviselő bizottsági tag eleget tett az Möt. 38.§ (4) bekezdésében foglalt kötelezettségnek, és a NAV Köztartozásmentes adózási adatbázisában igazoltan szerepelnek.
7. támogatja a pályázat benyújtását a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium által meghirdetett „Kerékpárosbarát település 2015” cím elnyerésére. Felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázati dokumentáció elkészítéséről és benyújtásáról.

Határidő: 2015. április 15.

Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika – Pályázati csoportvezető)

- 8.1. támogatja Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának a Kerékpárosbarát Települések Országos Szövetségéhez rendes tagként való csatlakozását, valamint felkéri a polgármestert a belépési szándéknyilatkozat aláírására.

Határidő: 2015. április 30.

Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika csoportvezető)

8.2.

A Kerékpárosbarát Települések Országos Szövetsége éves tagdíját, azaz az év első napi lakosság száma után 3 Ft-ot/fő évente a költségvetési rendeletébe betervezi. A 2015. évi tagdíjat, legfeljebb 150.000 Ft-ot a 2015. évi költségvetés 1/11. számú melléklet, 11. Tagdíjak soráról biztosítja.

Határidő: 2015. május 31.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Kunics György osztályvezető)

9. a Nagykanizsai Kereskedelmi és Iparkamarával kötendő együttműködési megállapodást az előterjesztésben foglaltak szerint jóváhagyja. Felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: 2015. április 15.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Dr. Termecz Marianna aljegyző)

10. egyetért azzal, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Közművelődési és Városszépítő Egyesület között az előterjesztés 7. számú melléklete szerinti tartalommal közművelődési megállapodás megkötésére kerüljön sor.

Határidő: 2015. március 31.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

11. a Nagykanizsa és Térsége Önkormányzati Társulásban végzett 2014. évi tevékenységről és a Társulás működéséről szóló beszámolót elfogadja.

12. a Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2014. évi sportéletéről szóló beszámolót elfogadja.

13. elfogadja az Egészségügyi Alapellátási Intézmény 2014. évi munkájáról készült beszámolót.

14. a 209/2013.(VII.11.) számú határozatának 2. pontját az alábbiak szerint módosítja:
Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése egyetért a 3465/12 hrsz-ú út terület közterület-jellegének megszüntetésével és külterületbe csatolásával.

15. a 2015. évi munkaterv márciusi napirendjei között szereplő „Javaslat Sormás Község Önkormányzatával intézményfenntartói társulás létrehozására” előterjesztés beterjesztésének határidejét - a társulásban résztvevő önkormányzatok várható bővülése miatt - a 2015. áprilisi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.

16. megköszöni a Nagykanizsai Rendőrkapitányság 2014. évi munkáját, a beszámolót elfogadja és lehetőségeihez képest továbbra is támogatja az eredményes és sikeres munkavégzésben.

17. az Eraklin Táncklub Egyesületnek 600 000 Ft támogatást biztosít a Tánc Világnapja program megszervezéséhez, amelynek forrása az Önkormányzat 2015. évi költségvetésének 1/16. sz. melléklete 7. sorában szereplő „Civil szervezetek által szervezett város jelentőségű programok támogatása” előirányzat.

Határidő: 2015. április 30.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Strobl Krisztina polgármesteri szervezési csoportvezető)
Kunics György osztályvezető

18. a Rozgonyi Általános Iskola Diákjaiért Alapítvány számára 75 000 Ft támogatást biztosít a polgármesteri keretből a Magyarokanizsán megrendezésre kerülő „VIII. Gyerekfesztivál” c. rendezvényen való részvételhez (buszki költség). Felkéri a polgármestert, hogy az átutalásra vonatkozó támogatási szerződést írja alá.

Határidő: 2015. április 30.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Strobl Krisztina polgármesteri szervezési csoportvezető)

19. a Batthyány Középiskoláért Alapítványnak 2 000 000 Ft támogatást biztosít a Virág Benedek Ifjúsági Vegyeskar Europa Cantat-on való részvételéhez. A támogatás forrása az Önkormányzat 2015. évi költségvetésének 1/16. sz. melléklete 7. sorában szereplő „Civil szervezetek által szervezett város jelentőségű programok támogatása” előirányzat.

Határidő: 2015. április 30.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Strobl Krisztina polgármesteri szervezési csoportvezető)
Kunics György osztályvezető

20. a Kanizsa Felsőoktatásáért Alapítványnak 1.000.000 Ft támogatást biztosít a Nagykanizsai Kampusz fennállásának 15. évfordulója alkalmából szervezendő programok megrendezéséhez. A támogatás forrása az önkormányzat 2015. évi költségvetésének 1/11. sz. melléklete 93. sorában szereplő „Városi rendezvények” előirányzat.

Határidő: 2015. április 30.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Strobl Krisztina polgármesteri szervezési csoportvezető)
Kunics György osztályvezető

21. egyetért Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonát képező 8800 Nagykanizsa, Csokonai u. 1. szám alatti, Kőrösi Csoma Sándor – Péterfy Sándor Általános Iskola Kőrösi Csoma Sándor Tagintézmény épületében található 2 darab tanterem helyiségnek – a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11.§ (13) bekezdése szerinti ingyenes használatba adásával - figyelemmel a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a sportról szóló 74/2011.(VI.01.) számú rendeletében megfogalmazott feladatok ellátására, Nagykanizsa Megyei Jogú Város Sportkonceptiója 2011-2016-ban megfogalmazottakkal összhangban – 2015. április 25., május 9., június 6. napján 09.00 órától 14.00 óráig tartó időtartamra a Nagykanizsai Ifjúság Sakkoktatásáért Alapítvány részére azzal, hogy a használatba vevő a nettó 75.000,- Ft használati díjat terhelő áfa összegének megfizetésére köteles.

Határidő: 2015. április 15.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: dr. Farkas Roland vagyongazdálkodási koordinátor, jogtanácsos)

22. egyetért a természetben 8800 Nagykanizsa, Kalmár u. 6. szám alatti található Vásárcsarnok épületében levő 146., 147. és 151. sorszámmal jelölt, összesen 93 m² alapterületű önkormányzati tulajdonú helyiségek – nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (13) bekezdése szerinti – ingyenes használatba adásáról az EMMI Debreceni Javítóintézete (4032 Debrecen, Böszörményi út 173.) részére – a használatba vevőnek a büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvényben meghatározott közfeladatai ellátásához szükséges infrastruktúra biztosítása céljából – az általa a TIOP-3.4.3-11/1-2012-0001 azonosító számú, „Javítóintézeti ellátás biztosítása fiúk részére a Dunántúlon” című projekt keretében szervezett OKJ-s „Gyermek- és ifjúság felügyelő” képzés időtartamára 2015. április hónaptól a képzés befejezéséig, azzal, hogy a használó csak a használatba adó Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. által számított nettó használati díjat terhelő általános forgalmi adó megfizetésére és a használatba vett helyiségekkel kapcsolatos rezsiköltségek (villany-, gáz-, víz- és egyéb közüzemi díjak, társasházi közös költség) teljeskörű viselésére köteles.

A polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:112. § (3) bekezdés alapján utasítja Kámán Lászlót a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt (8800 Nagykanizsa, Garay u., 21.) vezérigazgatóját az ingatlanhasználati szerződés megkötésére.

Határidő: 2015. április 30.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

23. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

2. Javaslat az épített környezet értékeinek helyi védelméről szóló 91/2011.(XI.04.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Dénes Sándor: A rendelet szövegében, a 13. § (4) bekezdésében a 12 – 14. §-ai szövegrész helyébe a 12. §-a kerül, a 13. § (5) bekezdésében a szakaszok felsorolása pedig kiegészül a 13. § szövegrésszel. Tehát ezzel a módosítással. A vitát megnyitom. Hozzászólót nem látok, lezárom. Tehát akkor a módosított szöveggel történik a rendeleti javaslat szavazása. Indíthatjuk!

A közgyűlés 12 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

11/2015.(III.31.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 11/2015.(III.31.) önkormányzati rendeletét az épített környezet értékeinek helyi védelméről szóló 91/2011.(XI.04.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

3. **Javaslat a szociális szolgáltatásokról és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló 10/2005.(III.07.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)**

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Meghívottak: Koller Jutka igazgató

Körmendi Viktória intézményvezető

dr. Kaszás Gizella igazgató

Dénes Sándor: Ugye április első napjától lehetne a térítési díjakon változtatni. Mi emelést nem javasunk. A vitát megnyitom. Hozzászólót nem látok, akkor bezárom, és szavazunk a rendeleti javaslatról. Szavazás indul!

A közgyűlés 11 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

12/2015.(III.31. számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megalkotja 12/2015.(III.31.) önkormányzati rendeletét a szociális szolgáltatásokról és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló 10/2005.(III.7.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

4. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város vállalkozás-támogató programjáról szóló 78/2011.(VII.11.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)**

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Dénes Sándor: Itt a hatályos jogszabályoknak történő megfelelésről van szó, ezért kellett módosítanunk. A vitát megnyitom. Hozzászóló nincs, lezárom. Rendeleti javaslatról indul a szavazás.

A közgyűlés 12 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

13/2015.(III.31.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 13/2015.(III.31.) önkormányzati rendeletét Nagykanizsa Megyei Jogú Város vállalkozás-támogató programjáról szóló 78/2011.(VII.11.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

5. **Javaslat kegyeleti közszolgáltatási szerződés megkötésére (írásban)**

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Meghívott: Gáspár András vezérigazgató

Dénes Sándor: 2015. március 31. napjáig szolt a szerződésünk. Ezt fogjuk újabb 10 esztendőre meghosszabbítani, 2025. március 31-ig, és a bérleti szerződést pedig megszüntetjük. Erről szól a

napirend. A vitát megnyitom. Hozzászóló nincs. Szavazás következik. A határozati javaslat két pontját egyben teszem fel.

A közgyűlés 12 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

47/2015.(III.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában levő működő és lezárt temetők VIA Kanizsa Nonprofit Zrt. részére történő üzemeltetésbe adásával 2015. április 1-től 2025. március 31-ig tartó időtartamra és felhatalmazza a kegyeleti közszolgáltatási szerződés aláírására.

Határidő: 2015. március 31.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc csoportvezető, Gáspár András vezérigazgató)

2. dönt a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a VIA Kanizsa Nonprofit Zrt. jogelődje a VIA Kanizsa Városüzemeltető Kht. között az Önkormányzat tulajdonában levő működő temetők bérlete tárgyában 2005.06.02. napján kötött, 2009.12.21. napján módosított bérleti szerződés 2015.03.31. napjával történő megszüntetéséről és felhatalmazza a polgármestert a megszüntetésről szóló megállapodás aláírására.

Határidő: 2015. március 31.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc csoportvezető, Gáspár András vezérigazgató)

6. Nagykanizsa Megyei Jogú Város víziközmű vagyonának 2015. évi tételes beruházási, felújítási terve (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Meghívott: Kassai Zoltán elnök-vezérigazgató

Dénes Sándor: A vitát megnyitom. Hozzászólót nem látok. Akkor szavazunk, a határozati javaslat két pontját egyben tenném fel képviselőtársaimnak. Szavazás indul!

A közgyűlés 10 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

48/2015.(III.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az önkormányzati tulajdonú víziközművek 2015. évi, a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. által megvalósítandó beruházási, felújítási tervét az alábbiak szerint hagyja jóvá:

NAGYKANIZSA MEGYEI JOGÚ VÁROS 2015. ÉVI VÍZIKÖZMŰ-FEJLESZTÉSI TERVE				
Sorszám	Források megnevezése		Nettó	Bruttó
1.	2014. évi forrásmaradvány használati díjból			47 498 389 Ft
2.	2014. évi forrásmaradvány előlegből			5 851 954 Ft
3.	2015. évben képződő KPA használati díj		21 456 644 Ft	27 249 938 Ft
4.	2015. évben képződő egyedi használati díj		89 559 757 Ft	113 740 891 Ft
5.	2015. évben várható közműfejlesztési hozzájárulás		2 740 000 Ft	3 479 800 Ft
	Összesen		113 756 401 Ft	197 820 972 Ft
Sorszám	Beruházás megnevezése	Műszaki tartalom/indoklás	Nettó beruházási költség	Bruttó beruházási költség
1.	Havária keret	Az előre nem jelezhető felújítások a biztonságos üzemeltetés érdekében (pl. meghibásodás miatti gerincvezeték- és bekötéscserék, szivattyúcserek stb.)	30 000 000 Ft	38 100 000 Ft
2.	Tűzcsap pótlások	A folyamatosan történő tűzcsap felülvizsgálatok tapasztalataira támaszkodva, a tűzivíz ellátás biztonságának javítása érdekében a Katasztrófavédelem illetékes szervével egyeztetve elvégzett (elsősorban altalaj) tűzcsap cserék.	5 000 000 Ft	6 350 000 Ft
3.	Nevelőintézet külső vízi-közműveinek kivitelezési munkái	Szennyvízátemelő akna, szerelvényakna és aprító akna építése és gépészeti szerelvényezése 2 db szivattyú beépítésével, szennyvízátemelő erőszármű villamosenergia ellátás és távfelügyelet-irányítástechnika kiépítése. (A 2013. évben megkezdett beruházás áthúzódó része.)	14 000 325 Ft	14 000 325 Ft
4.	Nk. Csónakázó tó Látogatóközpont szennyvízelvezetése	115 fm NA 200 KG-PVC és 120 fm NA 150 KG-PVC szennyvízcsatorna, 518 fm D90 KPE szennyvíz nyomóvezeték szerelvényeivel, 1 db szennyvízátemelő akna villamosenergia ellátással és távfelügyelettel. (A 2014. évben megkezdett beruházás áthúzódó része.)	4 104 312 Ft	4 104 312 Ft
5.	Nk. Sugár út (Rozgonyi u. - Királyi P. u. közötti szakasz) ivóvíz vezeték rekonstrukció	240 fm D160 KPE ivóvíz vezeték szerelvényeivel, 29 db bekötés csere, tűzcsap cserék, csomópont rekonstrukciók, úthelyreállítás	54 680 145 Ft	69 443 784 Ft

6.	Nk. Csónakázó tó Kajak-kenu Klub vízi telep ivóvíz ellátásának kiépítése	750 fm D 110 KPE ivóvíz vezeték fektetése szerelvényeivel, 170 fm út és vasút alatti átvezetés irányított fúrással, 1 db figyelőakna, 1 db tolózárnakna és gépészeti szerelvények, 1 db földfeletti tűzcsap, 1 db ivóvíz bekötés készítése NA 25 vízmérővel, szerelvényeivel, vízmérő aknával.	13 380 926 Ft	16 993 776 Ft
7.	Nk. Teleki u-i nyomásfokozó gépészeti és erősáramú rekonstrukció	A teljes gépészeti és erősáramú átépítés tartalmazza a szivattyúk és gépészeti szerelvények, valamint az erősáramú villamos szekrény és szerelvények cseréjét. A beruházást a nyomásfokozó műszaki avultsága és a gyenge üzembiztonság indokolja	20 410 938 Ft	25 921 891 Ft
8.	Nk. Bagolai nyomásfokozó gépészeti, erősáramú és irányítástechnikai rekonstrukció	A teljes gépészeti, erősáramú és irányítástechnikai átépítés tartalmazza a szivattyúk és gépészeti szerelvények, valamint az erősáramú villamos szekrény, a villamos és irányítástechnikai szerelvények cseréjét. A beruházást a nyomásfokozó műszaki avultsága és a gyenge üzembiztonság indokolja	18 036 439 Ft	22 906 278 Ft
Összesen			159 613 085 Ft	197 820 366 Ft
<u>Megjegyzés:</u>				
A "Nevelőintézet külső vízi-közműveinek kivitelezési munkái" és a "Csónakázó tó Látogatóközpont szennyvízelvezetése" beruházások fordított áfásak.				
Az Önkormányzatnak a Nevelőintézet 2015. évi munkáinak finanszírozásakor a fordított ÁFA összegével a költségvetésében technikailag mindkét oldalon számolnia kell.				

A fejlesztéseket, előzetes kötelezettségvállalást követően, csak a költségvetésben biztosított előirányzat mértékéig lehet végrehajtani. A tervben szereplő fejlesztéseket kizárólag az abban felsorolt források terhére lehet megvalósítani, azok végrehajtása 2015. évi önkormányzati előleg folyósítást, egyéb jogcímen történő átutalást nem vonhat maga után.

A Közgyűlés hozzájárul, hogy a Délzalai Vízforgató és Csatornamű Zrt. vezérigazgatója az egyes tételek között – a keretösszeg túllépése nélkül – forrást átcsoportosítson, illetve, hogy kezdeményezze a keretösszeg év közbeni módosítását az év során a vállalkozásoktól ténylegesen beszédett közműfejlesztési hozzájárulás összegének megfelelően.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a feladatok végrehajtásához szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2015. december 31.
Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc csoportvezető, Kassai Zoltán elnöke-vezérigazgató, Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt.)

2. egyetért a 0110/1 hrsz ingatlanon álló Csónakház épülete ivóvízellátásának önkormányzati beruházásban történő megvalósításával és a beruházás 2015. évi víziközmű-fejlesztési tervben történő szerepeltetésével, egyidejűleg felkéri a polgármestert, hogy az Önkormányzat és a Kanizsa Kajak-Kenu Klub között az Önkormányzat tulajdonát képező 0110/1 hrsz ingatlanon található Csónakház, valamint a 0110/1 hrsz ingatlan 5000 m² alapterületű kivett sporttelep megjelölésű alrészlet szerződés aláírásától számított 15 éves határozott időtartamra történő térítésmentes használatba adása tárgyában 2013.11.05. napján aláírt szerződést úgy módosítsa, hogy az ivóvízvezeték kiépítésének kötelezettsége és az azzal összefüggő költségek Nagykanizsa MJV Önkormányzatát terheli.

Határidő: 2015. április 30. a szerződésmódosításra

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc csoportvezető, Dr. Farkas Roland jogtanácsos)

7. Javaslat a Kanizsa TV Nonprofit Kft. és a Kanizsa Újság Kft. átalakítására (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Meghívottak: Dóró János ügyvezető

Nagy Imre ügyvezető

Dénes Sándor: Mielőtt a vitát megnyitnám, kiegészítés hadd tegyek. A Kanizsa TV Kft. és a Kanizsa Újság Kft. ügyvezető-főszerkesztői tisztségére vonatkozó pályázati feltételek egységesítésére és pontosítására az előterjesztésem 1. határozati javaslatában hivatkozott 2. és 3. számú mellékletben írtakat a következők szerint módosítom: 1. pont: A Kanizsa TV Kft. ügyvezető-főszerkesztő tisztségének ellátásra vonatkozó pályázati kiírásban a pályázati feltételek a következőképpen szólnak: magyar állampolgárság, cselekvőképesség, büntetlen előélet, egyetemi vagy főiskolai végzettség és az írott vagy elektronikus sajtó, vagy televíziós szerkesztői területen eltöltött legalább 3 év szakmai gyakorlat, vagy középfokú iskolai végzettség és az írott vagy elektronikus sajtó, vagy televíziós szerkesztői területen eltöltött legalább 5 év szakmai gyakorlat, valamint vezetői gyakorlat. A 2. pont: a Kanizsa Újság Kft. ügyvezető-főszerkesztő tisztségének ellátására vonatkozó pályázati kiírásban a pályázati feltételek így szólnak: magyar állampolgárság, cselekvőképesség, büntetlen előélet, egyetemi vagy főiskolai végzettség, és az írott vagy elektronikus sajtó területén eltöltött legalább 3 év szakmai gyakorlat, vagy középfokú iskolai végzettség, és az írott vagy elektronikus sajtó területén eltöltött legalább 5 év szakmai gyakorlat, és vezetői gyakorlat. Tehát ezzel a módosítással a vitát megnyitom.

Dr. Fodor Csaba: Hát ennek a napirendnek a címe ugye azért nem egyezik az előterjesztéssel, mert itt átalakításról aztán nincs is szó, tehát amiről korábban döntött a közgyűlés, illetőleg a szándékolt, hogy megpróbáljunk valamifajta egységes médiafelületet létrehozni a jelenlegi kettő médiumból álló városi médiumok területén, tehát a TV és az újság területén, hát ugye erre egy büdös mukk nincs ebben az előterjesztésben. Ebben az előterjesztésben valóban arról van szó, hogy lejár a főszerkesztők, illetőleg ügyvezetők megbízatásának határideje, tehát új pályázatot kell kiírni. Ez az 1. pont. A 2. pont, azt meg én szívem szerint azt tanácsolnám polgármester úrnak, hogy vonja vissza. Azt nem látom be, hogy miért kellene a két cég fölé, az újság és a TV fölé egyfajta olyan grémiumot alkotni, amelyet ez a vállalkozás, akit Önök megbíztak 2014. decemberében, sok millió Ft-ért, gondolom, két és fél oldalt össze bírt írni ennyi pénzért. Na mindegy is, de ugye ú azt mondja, hogy olyan valami kell a két cég fölé, amely meghatározná és felügyelné az egyes szerkesztőségek munkáját. Hát azért bocsánat. Hát, a sajtószabadság? Én tudom, hogy van, tehát én ezt nem. Van sajtószabadság, köztévében is, hogy a fenébe ne, hiszen azt írják, azt mondanak, amit szabad, na de mi másként értelmezzük a

sajtószabadságot. Tehát miért kellene egy politikai testületet efölé odarakni? Mert ugye, aki írta, a Belényesi Csaba úr, aki írta ezt a dokumentumot, ugye Őt azért nagyon nehéz politikailag függetlennek tekinteni a mai világban. Tehát én azt gondolom, hogy ez az anyag, ez alkalmatlan arra, hogy itt bármit is, bármilyen grémiumot fölrajunk, vagy fölé helyezzünk a cégeknek. Ráadásul úgy, hogy a tervezett felosztásban erre még 9 millió Ft-ot tegyünk félre. Hát azért álljon meg a menet. Amikor leírják, és azt mondják, hogy maga a műszaki feltételek nem olyanok, amelyek kívánatosak lennének a mai világban, ne arra fordítsuk mi azt a 100 millió Ft-ot, ami a költségvetésben félre lett rakva, hanem fizessük ki valami szakmai felügyeleti szervnek, meg nem tudom, kinek. Hát, ez enyhén szólva is pofátlanság. Az meg, hogy a Helikon Rádiót meg támogassuk 3 millió Ft-tal – hát, mi közünk nekünk ahhoz a rádióhoz? Az a rádió magánkézből működő rádió. 4 órát sugároz körülbelül Kanizsáról naponta. Én meg azt mondom, hogy nem kell nekünk támogatni. Hát miért kellene nekünk a rádiót támogatni? Ez egy kereskedelmi rádió, ami fenntartja magát a befolyó reklámokból – gondolom én. Meg a tulajdonosok, amit befizetnek vagy hozzáraknak. De közpénzből ilyen módon támogatást adni, én azt gondolom, hogy ezt nem szabad és nem is lehet megtenni. Polgármester úr én azt javaslom, hogy ez a 2. határozati javaslatot, amelyben Önt felhatalmazná a többség, hogy az önkormányzati média szakmai felügyeletének egy év határozott időtartamra szóló ellátására legalább három személytől vagy szervezettől kérjen írásbeli ajánlatot, és nevezzünk ki valakit, ezt szíveskedjen visszavonni. Ez nem gusztusos, nem célravezető, főlegesen pénzkidobásokat takar. Persze, akihez érkezik a pénz, ahhoz nem, csak én most a közpénzekről beszélek. És semmi köze ahhoz, hogy Kanizsán az újság és a TV jól működjön. Nem kell fölérjük helyezni semmi ilyet. Attól tartok, hogy ez a háromfős, vagy nem tudom, milyen, akármilyen szervezet vagy bármi, ami létrejön, ez cenzúraként fog működni. Ezt pedig semmi kedvem támogatni a mai világban. Szíveskedjenek emlékezni, nem régen volt március 15. – hogy szóltak ott a 12 pontok, az elsője talán, ha jól emlékszem. Ugye elnök úr? Tehát én ezt, én azt gondolom, hogy nem szabad nekünk megtenni. És e körben maradjunk csak az ügyvezetői pályázatok kiírásánál. Ott viszont a kiegészítést, amit tetszett mondani, én megörültem, mikor mondta, hogy kiegészíti vagy módosítja az előterjesztését, én azt gondoltam, hogy a TV ügyvezető-főszerkesztői pályázatába beleírt vagy középfokú végzettség, az kikerül, és akkor lesz konform az újságéval, mert az újságban eredendően nem volt benn ez a szabály. Tehát én azt látom, hogyha egy gazdasági társaságnak a működtetését szeretnék elvégezni, ami egy kicsit speciális gazdasági társaság a tevékenységét tekintve, mind a kettő, ahol a főszerkesztői és maga a társaság ügyvezetői feladatai összekapcsolódnak, ott azért én megkövetelném, és azt szeretném, ha Önök ezzel egyetértenének, megkövetelném, hogy igenis egyetemi, főiskolai szakirányú végzettség legyen, aki ezt a céget, tehát ez azt jelenti, hogy valami kommunikációs végzettsége is legyen annak az emberkének, aki majd elnyeri ezt a pályázatot, és természetesen azzal egyetértek, hogy legyen szakmai gyakorlata és vezetői gyakorlata, mert hiszen ezek kellenek. Tehát én azt javaslom, hogy az 1. határozati javaslatból a vagy középfokú iskolai végzettség, és az írott vagy elektronikus sajtó területén eltöltött legalább 5 év szakmai gyakorlat kerüljön ki. Bízom abban, hogy ez nem azért került be mind a kettő helyre, mert már eleve eldöntöttek, hogy talán kik lesznek vagy kik esélyesek erre a két ügyvezetői posztra. Remélem, nem így van. Csalódnék polgármester úrban, ha így lenne, de abban bízom, hogy nem fogok csalódni.

Dénes Sándor: Majd a végén reagálok.

Balogh László: A Humán Bizottság tárgyalásra alkalmasnak tartotta az előterjesztést 5 igennel, 1 tartózkodással. Ugye a médiához mindenki ért Magyarországon, ezért gondolom, hogy ez az előterjesztés is izgalmas lesz itt akár a közgyűlés keretein belül. Valóban ez legfeljebb egy átalakítás kezdetéről szól, ez a tényleges konkrét előterjesztés, de hát, ha erre igent mondunk, akkor megtörténhet az az átalakítás, a bevezető tanulmányféle alapján itt még ez akár június 30-ig megtörténhet. Akár legyen így, de sejtem, hogy még hosszú viták előtt állunk. A lényegi kérdés, azt hiszem az, hogy a költségvetésbe beterveződött a esetleges médiacentrum számára egy 100 millió Ft-os összeg, és hát kérdés az, hogy megér-e ez nekünk 100 millió Ft-ot? Pro és kontra foglaltunk állást. Én hadd tegyem annyiban hozzá a személyes véleményemet, hogy igenis egy ilyen átalakítás, az a városmarketing része, és elkölthetünk és el is költünk erre akár még többet is, és tudomásul kell vennünk, hogy a média a XXI. század nyelve, és néhány évente meg kell újulni a médiában. Ezt a szakemberek tudják. Én laikus médiafogyasztóként annyiban hadd tegyek hozzá most itt a kezdet kezdetén, bár tényleg ez az előterjesztés csak a pályázatok kiírásáról szól, de én ebben az esetleges átalakítási folyamatban örülnék igazán egy komplex online hírportálnak. Azt gondolom, hogy az újságunk is technikai fejlesztésre és

akár formai megújulásra érdemes, hogy majd 24 oldalas vagy heti, vagy kétheti, az legyen a jövő kérdése. Kanizsa valamiféle saját rádiót igenis megérdemelne, és azt is gondolom, hogy egy kereskedelmi televízióból a közösségi televízióvá válás is használna a mi közös ügyünknek, tehát a jól működő kanizsai médiának. Ez nem jelenti azt, hogy a jelenlegi helyzettel abszolút elégedetlen lennék vagy kellene, hogy legyünk, de hogy a médiában néhány évente meg kell újulni, ez bizonyos, és ez tételmondat. Ennyiben szerettem volna hozzátenni ebben a jelenlegi állapotban.

Horváth Jácint: Alapvetően a 2. pont törlését én is javasolnám, kezdem ezzel, hiszen azt hiszem, hogy ez a legfontosabb, hogy ez ma ne kerüljön itt elénk. Ugye tavaly év végén döntött a közgyűlés arról, hogy megbíz egy külsős vállalkozót arra, hogy készítse el a tanulmányt. Gondolom, akkor ez maga tanulmány, ez a három oldalas valami, amire kötöttünk szerződést tavaly. Én ott az ügyrendi bizottsági ülésen még nem volt, tárgyalások folytak, azt a választ kaptam arra, hogy ez mennyibe kerül nekünk – ezt most akkor megkérdem, hogy ez mennyibe került nekünk, ez a két és fél oldalas dolog? Hogyha ez az. De lehet, hogy ennek van egy bővebb, és csak a összefoglaló ez. A másik, igazán tartalmi kérdésem van ezzel kapcsolatban. Egyetértek egyébként azzal én is, amit bizottsági elnök úr előttem mondott, hogy igen, egy jó online oldal, egy tényleg ma már modernnek számító színes, most nem a színeket, hanem tényleg sokféle médiatípust közlő online oldal, akkor egy saját városi rádió, ezek mind, mind lehetőségek a városi média fejlesztése terén. De az, ami ebből az anyagból kijön és a végén egy, szerintem inkább egy katyvasznak minősíthető. Tehát itt megmarad minden úgy, ahogy volt, meg mellette nem lesz saját rádió, inkább támogatjuk a Helikon Rádiót, meg még fölé helyezünk egy másik szervezetet, meg még üzemeltetés, költségtérítés, helyiségbérlés, tartalék 3 millió Ft. Szóval, pont ma tárgyalja a közgyűlés a két kft-nek az üzleti tervét, a 2015-ös üzleti tervét. Mind a két kft-nél látszik, hogy forráshiánnyal küzd. Ráadásul a koherenciát sem látom, hogy az itt javasolt, gondolom külön-külön dolgozott itt a két csapat, maguk a kft-k és a tanácsadó, mert ugye a Kanizsa Újságnak 42 milliót szán támogatásul, a TV-nek 36 milliót szán, de a TV-nek nem ezt látom ugye az üzleti tervében visszaköszönni, ezeket a számokat, amik itt vannak. Tehát ugye így ez a belső koherencia, kérdésem az, hogy megteremtésre kerülhet-e egyáltalán a két anyag között?

Gábris Jácint: Ez így kivételes alkalmak egyike, amikor a Fodor képviselőtársammal egy kell, hogy értek. Én se tudom elfogadni ezt az előterjesztést ebben a formában. Ugye itt elhangzottak olyan érvek, amik nyilván, meg olvashatóak benne olyan érvek, meg nyilván a hatékonyságot szolgálnák, de én úgy gondolom, hogy például egy portál beüzemeléséhez nem feltétlenül van szükség ilyen fokú átalakításra. A másik, hogy egész sokáig húzódott ez a napirendi pontnak a tárgyalása. Ugye többször fönn volt már ez, vagy ki volt tűzve, aztán le lett véve. Én ennél nagyobb fokú átalakítást vártam volna, ha már ez a neve, vagy egy teljesen más körűt. Ezt például én se tudom elfogadni, hogy itt két külön vezető, aztán fölötté egy szupervezető. Én ennek az egész struktúrának ugyanazt az aggályait tudnám megfogalmazni, amit itt a Fodor képviselő úr már megtett. Én ezt abszolút nem tudom támogatni.

Bizzer András: Ezt az anyagot én úgy tudnám összefoglalni, hogy a megújulás és az egységesítés érdekében megtett első lépés. Szeretném visszautasítani Fodor Csaba azon szavát, hogy itt valami politikai testület kerülne a sajtó ellenőrzésére kialakításra, mert ez nem így van. Ez egy szakmai szervezet lesz, és ennek az lenne a feladata, hogy egységesítse a helyi sajtót, egy egységes képet adjon nekik, és a feladatok ellátása során akár még megtakarítások is lehetnek, hiszen itt benne van az anyagban, hogy szervezeti, személyi, jogi és műszaki átvilágítás lesz, személyi és szervezeti változások, és ezek mind azt fogják előirányozni, hogy hatékonyabban működjön ugye a helyi sajtó. És fontos, itt az anyagban látható, hogy például online hírportál létrehozása – jelenleg szerintem nem hatékony az, hogy van a Kanizsa Újságnak is egy hírportálja, külön van a TV-nek is egy hírportálja, és ugye a hírek mind a két helyen párhuzamosan megjelennek. Igenis a sajtót egységesíteni kell, és ez egy első lépés. Hogyha ezt megtegyük, akkor ez a szakmai szervezet, ha elkezd a munkát, akkor majd javasolni fog részletesebb és további lépéseket annak érdekében, hogy ez az egységesítés, és hangsúlyozom, hogy a megújulás is megvalósuljon a sajtó területén. Erre szükség van. Szeretném mindenki figyelmét felhívni, hogy ez egy tanulmány, és ami itt benne van számok szintjén, az nem biztos, hogy meg fog valósulni, hiszen itt hiába beszélnek 9 millió Ft-ról ugye a szakmai felügyelet szervezet esetén költségként, mi most ugye ki fogunk küldeni ajánlatokat, hogy tegyenek ajánlatokat számunkra, és ugye a beérkezett ajánlatok alapján majd lehet, hogy ez a 9 millió Ft sokkal kevesebb lesz, nem ekkora összeg. És egyébként az összeggel kapcsolatban meg el lehet mondani azt, hogy ugye tudnánk egységesíteni ezt a

helyi sajtót, ami egyébként azért nem lehet konkrétan egy cégbe összegyűrni, mert jogilag nem lehet sajnos, de hogyha tudnánk egységesíteni, és egy új ügyvezető lenne a helyi nagykanizsai sajtó élére, ha azt számoljuk, hogy körülbelül bruttó 500 eFt-os fizetése lenne, akkor a járulékokkal együtt éves szinten az körülbelül egy új ügyvezető esetén körülbelül 8-9 millió Ft-ba kerülne a város számára. Tehát ezt az összeget úgy is felfoghatjuk, hogy egy ügyvezetőnek a fizetése egyébként. És arra szeretnék még reagálni, hogy az üzleti terveket én is átnéztem a Kanizsa Újság és a Kanizsa TV esetén is, és én ott nem látok forráshiányt, tehát biztosítjuk a megfelelő forrásokat arra, hogy a Kanizsa Újság és a Kanizsa TV tudjon működni az idei évben megfelelő módon. És ugye még marad tartalék arra, hogy különböző beruházásokat, felújításokat is végrehajtsunk, és ezzel megújuljon a helyi sajtó. És Fodor úr bírálta ugye a rádióval kapcsolatos intézkedéseket is. Ezek az intézkedések azt szolgálják, hogy hosszú távon mi arra törekszünk, hogy legyen egy Kanizsa Rádió itt Nagykanizsán újból, mert én azt gondolom, hogy annak idején, amikor volt Kanizsa Rádió, és nem csak négy órában szóltak Kanizsáról a hírek a rádióban, az igenis jó volt, és a kanizsai polgárok szerették azt a rádiót, és mi szeretnénk, hogyha újból lenne egy teljes jogú Kanizsa Rádió.

Dénes Sándor: Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Fodor képviselő úrnak a kérdései. Ugye abban a tanulmányban, amit Ön idézett, és annak az utolsó pontjában az előirányzott 100 millió Ft-nak a javasolt felosztását láthatjuk. Tehát ez nem jelenti azt képviselő úr, hogy nekünk azt a betervezett összeget el kell költenünk majd az év során. Ez az egyik dolog. Az, hogy 9 millió Ft-ba kerül a szakmai felügyelet – erre ugyanazt tudom mondani. Tehát itt a szakmai felügyelet, az egyfajta koordinációt jelent, tehát a két médiát, az újságot és a televíziót jó lenne, hogyha ezt össze tudnánk kapcsolni, ennek az arculata lenne egységes, és ebben mi szeretnénk előrelépni, hogy legyen új újságunk, és így tovább. Tehát ez irányba szeretnénk elindulni. És ennek ez, ahogy képviselő úr is említette, ez az első lépése lenne, amit ez az előterjesztés tartalmaz. A cenzúrát említette még talán, hogy hol van a cenzúra. Hát nincs cenzúra. Tehát nincs cenzúra és nem is lesz cenzúra. Ezt higgye el. A Balogh képviselő úr gondolataiból a megújulás szót emelném ki, de nem csak Ő mondta el ezt, hanem Horváth Jácint képviselő úr is, és erre szükség van. Úgy gondolom, hogy ez az előterjesztés ennek a kezdő lépése lesz. Módosító javaslattal élt képviselő úr, mégpedig a határozati javaslat 2. pontját kérte, hogy vegyük le napirendi pontról, illetve töröljük. Ugyanez volt Horváth Jácint képviselő úrnak is a kérése. Akkor először erről szavazunk képviselőtársaim. Tehát, aki egyetért azzal, hogy a 2. határozati javaslatot töröljük, Ő igennel szavaz.

A közgyűlés 3 igen, 8 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

49/2015.(III.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Fodor Csaba és Horváth Jácint képviselőknek a „Javaslat a Kanizsa TV Nonprofit Kft. és a Kanizsa Újság Kft. átalakítására” című előterjesztéssel kapcsolatos azon javaslatát, hogy a határozati javaslat 2. pontja kerüljön törlésre.

Dénes Sándor: A második javaslata, módosító, az pedig az volt, hogy a középfokú iskolai végzettség, az kerüljön a pályázati kiírásból. Most erről szavazunk.

A közgyűlés 3 igen, 8 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

50/2015.(III.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Fodor Csaba képviselőnek a „Javaslat a Kanizsa TV Nonprofit Kft. és a Kanizsa Újság Kft.

átalakítására” című előterjesztéssel kapcsolatos azon javaslatát, hogy a pályázati kiírásokból kerüljön ki a „vagy középfokú iskolai végzett, és az írott vagy elektronikus sajtó területén eltöltött legalább 5 év szakmai gyakorlat” szövegrész.

Dénes Sándor: És akkor a határozati javaslat két pontját egyben tenném fel szavazásra. Szavazás indul.

A közgyűlés 9 igen és 3 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

51/2015.(III.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. pályázatot hirdet a Kanizsa TV Kereskedelmi és Szolgáltató Egyszemélyes Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság és a Kanizsa Újság Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezető-főszerkesztő tisztségeinek betöltésére a jelen előterjesztés 2. és 3. számú mellékletét képező – az előterjesztő által szóban ismertetett módosításokat is figyelembe véve – pályázati felhívások közzétételével.

Határidő: 2015. március 30. a pályázatok közzétételére

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: dr. Termecz Marianna aljegyző)

2. felhatalmazza a polgármestert, hogy az önkormányzati média szakmai felügyeletének egy év határozott időtartamra szóló ellátására az önkormányzat beszerzési szabályzatában foglaltak szerint legalább három személytől vagy szervezettől kérjen írásbeli ajánlatot, melynek forrása Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2015. évi költségvetéséről szóló 5/2015.(II.13.) önkormányzati rendelet 1/11. melléklet 34. során rendelkezésre áll.

Határidő: 2015. április 30.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: dr. Termecz Marianna aljegyző
Kunics György osztályvezető)

8. A Kanizsa Újság Kft. 2015. évi Üzleti Tervének jóváhagyása (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Meghívottak: Dóró János ügyvezető

Turzó György könyvvizsgáló

Dénes Sándor: Egy feljegyzés engedjenek meg, mielőtt a vitát megnyitnánk. Az előterjesztés határozati javaslatában a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsa Újság 2015. évi üzleti tervét nettó 32.665.000 millió Ft önkormányzati forrás biztosításával elfogadja. A mondatban a millió szó, az feleslegesen szerepel, tehát képviselőtársaim, ugye ez duplán szerepel, és ez így nincs rendjén. Tehát 32.665 eFt-ról van szó. Tehát ezt ne tessék figyelmen kívül hagyni.

Gábris Jácint: Azon kívül, amit a bizottságnak föltettem és kaptam rá válaszokat, lenne egy félig-meddig provokatív kérdésem is. Itt a takarékoság jegyében tenném fel a kérdést. Mikor volt utoljára lakossági igényfelmérés az újsággal kapcsolatosan? Tehát azért ez egy, úgy gondolom, hogy aktuális kérdés. Ugyanis vannak olyan, ugye 21.000 háztartásról van szó, vannak olyan lakosok, akik nem igényelnék ezt az újságot, tehát nem kellene olyan példányszámban esetleg előállítani. Ez egyik oldalon ugye költséghatékonyság lenne, a másik oldalon generálna esetleg egy másik történetet. De én nem ezt akarom belőle kihozni, hanem egy spontán kérdés.

Dénes Sándor: Nem tudok ilyen igényfelmérésről képviselő úr. Hozzám még senki nem jött azzal, hogy nekem aztán ne dobjátok be a Kanizsa Újságot vagy felesleges. De lehet, hogy Önt van, aki már megkereste. Nem tudok igényfelmérésről.

Horváth Jácint: Alapvetően most a Kanizsa Újságnál mondom el, az az első így az üzleti tervek közül, de így általánosságban lenne néhány dolog, amit úgy megfontolásra vagy javaslatként fogalmaznék meg. Nagyon vegyes a formátuma ezeknek az üzleti terveknek. Tehát van, ahol csak pénzügyi terv van, van, ahol aztán szakmai terv valamennyire, és aztán pénzügyi terv, aztán a legtöbb helyen és itt üdítő és nagyon pozitív a Netta, azt hiszem, mindegyikük közül, mert aztán ott tényleg teljes és alapos az üzleti terv, míg a többieknél azért mindenhol vannak ily módon. Nincs ugye ennek sztenderdje, tehát nincs egységes sztenderd az üzleti tervekre. Tehát én azt javasolnám, hogy a város, a hivatalban, de nagyon szívesen segíték, tehát hogy csináljunk valamiféle sztenderdet, hogy mi az, aminek mindenképpen benne kell, legyen. Nem sorvezetőt és nem sablont kell készíteni, de mi az, amit mindenképpen elvárunk egy ilyen üzleti tervtől, hogy ezt tartalmazza. Jobban átlátható, meg a számunkra is akkor több választ megadna, mint így. Ez mindenképp egy javaslat. Például cash flow-t alig látok. Tehát most itt, mondom, a Netta-t leszámítva, de cash flow-t nem látok szinte egyik üzleti tervben sem, cash flow tervet. Általában a mérleg és az eredményterv ugye benne van. Van, akinél meg csak ennyi szinte tehát, és semmi szöveges magyarázat. És a kirívó különbségeket meg aztán tényleg legtöbb helyen nem is magyarázzák a pénzügyi mutatókban történő kirívó különbségeket. Azt szeretném kérdezni, hogy több cégnél is előjön, lehet, hogy általánosságban tudjuk ezt majd kezelni vagy mondani, hogy a negatív eredményeket, azokat tulajdonképpen hogyan kezeljük ezeknél a cégeknél? Ugye több helyen fordul elő. Mondjuk, a szokásos vállalkozási eredmény ugye negatív szám, amit egy rendkívüli bevétellel kiegyenlít az üzleti terv. Tehát ugye ezt egy ilyen csinálja, amit nem tudok értelmezni, hogy ez miért van, és mi ennek az oka? Tehát erre várnék magyarázatot vagy választ, hogy a negatív eredményeknél egy ugyanolyan összegű rendkívüli bevétel be van tervezve, hogy esetleg rendkívüli kiegészítő támogatás, vagy mit jelent ez konkrétan? És hogy ezeket a negatív vállalkozási eredményeket elfogadjuk-e egyáltalán az önkormányzatnál? És akkor egy másik kérdés. Elég nagy összegű lekötött tartaléka van a Kanizsa Újságnak, hogy ez mire van lekötve, vagy miért szerepel a mérlegben?

Dr. Fodor Csaba: Sok mindent nem tudunk kezdeni ezzel az üzleti tervvel, ezt így, ahogy van, el kell fogadnunk, már csak azért is, mert az egyik legjelentősebb bevételi forrás az önkormányzat. Az önkormányzat költségvetését meg már elfogadták Önök régen. Ha azzal nem ellentétes ez, akkor nyilvánvalóan el kell, fogadjuk. Azt is tudomásul kell venni, hogy most nem csak ez az újság, hanem a TV is és a másik cégek is, egy kicsit beszűkült piacon mozognak. Nyilvánvalóan az egyéb forrásbevételi képességük – hogy így fogalmazzak – egy kicsit korlátozott, de hát tudomásul kell venni mindezeket az adottságokat. Csak azért szólok itt, és majd a TV-nél is nagy valószínűséggel ugyanezt el lehet mondani, hogy azok, amivel Önök az előző napirendet indokolták, hogy itt racionalizálni, meg a párhuzamosságokat megszüntetni, meg én nem tudom, mik, hát ezek persze, szépen hangzanak, meg jól hangzanak, de figyelemmel arra, hogy valóban azt Önök helyen mondták, hogy a mai jogszabályi környezetben a két cégből egyet csinálni nem lehet, tehát a két gazdasági társaság tovább kell, hogy így működjön, ahogy működik, inentől óhatatlanul azok a párhuzamosságok megvannak és meglesznek mindaddig, amíg ez a szervezeti forma lesz, mert hiszen mind a kettőnek ugyanúgy felmerülnek azok a költségei, amelyekkel egy gazdasági társaság működése során számolni kell. Például könyvelési költség, vagy egyebek. Tehát ezt nem lehet összemosni. A dologi kiadási sorokon, az ingatlanfenntartásokkal és az egyebekkel kapcsolatos költségek fennmaradnak. Ha párhuzamosság alatt azt érték, hogy ezek külön ingatlanban vannak, és egyberakjuk őket, ehhez nem kell 9 millió Ft-ot kifizetni senkinek, ezt mi magunk esze szerint is el tudnánk dönteni, ha lenne ilyen ingatlanunk, és akkor esetleg az ingatlanl kapcsolatos felmerülő működési költségeket lehetne csökkenteni, nem nullára

nyilvánvalóan, de lehetne valamelyest csökkenteni. De nem ezek a nagy tételek, nem ezek a nagy ebben, hanem az a nagy tétel, amely mondjuk, az újságnál is felmerül, itt az igénybevett szolgáltatások költségei, ugye az közel 20 millió Ft, de hát ebben is vannak olyan tételek, ami viszont nem elkerülhető, hogyha az újságot továbbra is azt szeretnénk, hogy a városban élők ingyen kaphassák meg. Nyilvánvalóan az kritika volt vagy lehetett az előttem szóló képviselő úrtól, hogy valaki nem igényli ezt az újságot. Az nem az újság hibája alapvetően. Részben bizonyára felróható annak is, mert az a tartalom problémája. Nem biztos, hogy mindenki minden oldalon Cseresnyés Pétert akarja látni. Én mondjuk, nem. De hát mondjuk, sokan vannak így, remélem, egyre többen. Tehát, hogyha a tartalom változik, megújul, megszínesedik, akkor lehetséges, hogy kevesebb lesz azok száma, akik nem igénylik az újságot. De most igényli, nem igényli, kapja, mert most ilyen a szabály, és ezt 20 millió Ft-ba kerül ugye itt az üzleti terv szerint. Csak azt akartam mondani, hogy nem igaz az, hogy olyan nagyon sok párhuzamosság van a két cég között, amire Önök az előbb hivatkoztak, amiből jelentős megtakarítást lehetne bármikor is eszközölni. Én azért mondom, és én is azt látom, hogy bizony-bizony források elkelnének itt is és a többi másik cégeknél is, tehát hogy azokat a pénzeket, amit a 100 millióra utaltak, hogy annyi van félretéve, azt gondosan kezeljük, és inkább adjuk oda ezeknek a cégeknek a működésük javítása érdekében. De mint mondtam, nyilvánvalóan, és az összes többi kapcsán is azt kell, mondjam, hogy túl sok mozgásteret már nincs a közgyűlésnek az üzleti tervekkel kapcsolatosan, mint az, hogy elfogadják őket, hogy valóban ezek a cégek működni tudjanak.

Bizzer András: Akkor én említenék néhány ilyen tételt, amit szerintem meg lehetne spórolni, hogyha az egységesítés majd a jövőben meg tud valósulni. Például azt már említettem, hogy akkor egy darab hírportál lenne jó minőségben. Ez már megint egy megtakarítás mindjárt. Illetve ugye az anyagok gyártásánál, tehát amikor híreket gyártanak, akkor különböző eseményekre elég csak az egyik szerkesztőségéből elküldeni embereket, hogyha ezek a hírek egy központba futnak be, akkor mind a két felületen, mind a Kanizsa TV, mind a Kanizsa Újság felületén ugyanaz a legyártott hír meg tud jelenni, és ez mindjárt egy megtakarítás. Vagy például mondok egy konkrét példát, a Kanizsa TV-nél például vannak céges autók, a Kanizsa Újságnál nincsenek céges autók. A Kanizsa Újság munkatársai számára, hogyha mondjuk, távolabb kell utazni, az probléma, de a Kanizsa TV munkatársai számára nem. Teát itt akkor mindjárt ezeket az eszközöket meg lehetne osztani például a két cég között. Tehát ilyenekben is lehetne gondolkodni. Illetve nagyon fontos terület, hogy a reklámfelületeknek az eladásánál, hogy ezeket egységesítjük, akkor egy jobb ajánlatot tudunk adni, hiszen azt tudjuk mondani, hogy egyszerre meg tud jelenni a hirdető a Kanizsa TV-ben és a Kanizsa Újságon is. Tehát lehet, hogy sokkal vonzóbbak tudunk lenni ezáltal, és a reklámbevételeket is tudjuk növelni majd.

Gábris Jácint: Én igazából csak ki szeretném egészíteni azt, amit elmondtam. Nyilvánvaló, én nem akartam annyira kifejteni a kérdésem háttérét, mint ahogy képviselőtársam ezt megtette, de valóban a visszajelzések többsége, az tényleg erről szólt. Énnekem ettől függetlenül az lenne a kérésem ehhez a napirendhez kapcsolódva, hogy mindenképpen a racionalizálás jegyében akkor a tartalommal, illetve a megjelenéssel kapcsolatos igényfelmérés történjen meg legalább. Tehát az, hogy tudjuk azt, hogy azok az olvasók, akik ugye előszeretettel olvassák ezt a lapot, ők mit hiányolnak, mit észrevételeznek, hiszen ez is hozzájárulna ahhoz, hogy egy arculatváltás történjen, és ez talán még pénzbe se kerülhet, hiszen ezt a Kanizsa Újság lapjain keresztül is meg lehet tenni. Elektronikusan vagy akár postai úton be lehet kérni a véleményt, vagy ott hagyva akár az önkormányzatnál a hivatalban, ahogy eddig is némely esetben ez rendszer volt. Tehát ezt mindenképpen javasolnám elvégezni, mert hogyha tényleges arculatváltást, illetve hatékonyságnövelést akarunk, akkor ez egy pozitív dolog lenne.

Dénes Sándor: Köszönjük a javaslatát.

Dr. Fodor Csaba: Tisztelt Bizzer képviselő úr! Megpróbálom lassan mondani. Ön összemossa a szezont a fazonnal. Fogalma nincs, amiről beszél. Amiről Ön beszél, az egy része a gazdasági társaságok működésének, de attól még, hogy föléje helyezünk valakit, akit egyébként nem mondják meg, hogy kicsoda, nem mondták meg az előbb. Azt hittem, rájönnek maguk is, de nem sikerült. Tehát azt se tudjuk, hogy ki lesz az a grémium, milyen szervezeti formában működik, milyen hatáskörrel, kinek lesz alárendelve, és milyen utasítási jogokat fog gyakorolni a saját cégünk fölött, ahova ő nem tagozódik be sehova? A cégek fölött utasítási joga meg a tulajdonosnak van a ma hatályos Ptk. szerint. Akkor mi lesz ott? Attól, hogy egy vadidegen odajön, ott nekiáll okoskodni, köti-e a majdan Önök által kinevezendő

ügyvezetőket, hogy végrehajtsa azt, amit ő mond? Vagy ő majd szól a polgármesternek, a polgármester meg saját hatáskörben eldönt, amit eldönt, vagy visszahozza a közgyűlésre, aztán majd mi megint mondunk valami marha nagy okosságot, amiből meg azt se fogja tudni a TV vezetése, hogy mi a fészkes fenét csináljon vele? Most ezt a helyzetet teremtették, állították föl. Én azt gondoltam, hogy egyszerűbb, ha visszavonják, aztán majd kibeszéljük valamikor, de nem értették meg. Hát most mindegy. Most már ez a helyzet. Azt pedig, amit Ön mond, az együttműködési megállapodásokkal rendezhető, mert attól még, hogy ott egy csúcs valaki, attól még a két cég tők önálló lesz, és attól még a két cégből az, hogy az újságírók együttmenjenek, meg együtt mozogjanak, annak semmi köze nem lesz, akit Önök fölé helyeznek. A működési rendet kellett volna összerakni, ahhoz kellett volna hozzájárulnunk, és akkor igen, akkor lehetne ebből valami, lehetne racionalizálni. De amit Ön mond, hogy egy újságíró kimegy, és az leadja a hírt ide, meg oda, meg amoda, ezt úgy hívjuk, hogy ez létszámleépítés, mert nyilvánvalóan akkor nem kell annyi újságíró, illetve nem kell annyi szakember sem a TV-nél, sem az újságnál. De én ebbe se akarok belemenni. Ez hosszadalmas. Tehát ezt kellett volna átgondolni, ennek megfelelően kellett volna kialakítani az előző napirendnél a kérdést, és akkor könnyebb lenne a helyzetünk, és akkor valóban nem kerülnek összemosásra itt olyan dolgok, amiket nem lehet megcsinálni akkor se, ha bárkit odateszünk föléjük. Nem lehet. Jogilag nem lehet.

Dénes Sándor: Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Horváth Jácint képviselő úrnak volt javaslata és kérdése, kérései. Az egyik, a vegyes formátummal kapcsolatosan javasolta, hogy valami egységesebb legyen, könnyebben áttekinthető vagy akár össze is hasonlíthatók ezek. Én el tudom fogadni, hogy ebben előrelépünk. A szakmai kérdéseire pedig megkérném Turzó György urat, könyvvizsgáló urat, hogy legyen kedves válaszolni képviselő úrnak.

Turzó György: A lekötött tartalékra vonatkozó kérdésre azt tudom mondani, hogy ez a korábbi évek veszteségére teljesített tulajdonosi pótbefizetés a tartalma. Egyébként tudomásom szerint a Kanizsa Újság Kft. 2014. évi beszámolója az áprilisi közgyűlésen kerül tárgyalásra, annak a kiegészítő mellékletében ez részletesen be lesz mutatva. De a tartalma az, amire utaltam.

Dénes Sándor: Köszönöm szépen Turzó úrnak a válaszát. Akkor szavazás következik. Tehát a határozati javaslat azzal a módosítással, hogy kikerült a millió szó. Indíthatjuk a szavazást.

A közgyűlés 10 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

52/2015.(III.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsa Újság Kft 2015. évi Üzleti Tervét nettó 32.665.000 Ft önkormányzati forrás biztosításával elfogadja. Felhatalmazza a polgármestert a vállalkozási szerződés megkötésére.

Határidő: 2015. május 31.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Dóró János ügyvezető, Kunics György gazdálkodási osztályvezető)

9. Javaslat a Kanizsa Uszoda Kft. 2015. évi Üzleti Tervének elfogadására (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Meghívottak: Horváth Vencel ügyvezető

Turzó György könyvvizsgáló

Horváth Jácint: Alapvetően itt azért egy részletesebb anyaggal találkoztunk már, mint az előző esetben. Ugyanakkor apróbb észrevételem van sokkal, mint az előbb, hiszen itt a működés is kiegyensúlyozottabbnak tűnik, mint az újság esetében. Tartalmazza az előterjesztés a belépődíjakat, és nekem ez egy nagyon régi mániám, de vannak az uszodahasználók között többen is, akik ezt támogatják, és nem kevesen most már. Ez a látogatói jegynek a dolga. Én szeretném, ha ezt a látogatói jegyet eltörölnénk és kivennénk az üzleti tervből. Megmondom őszintén, sok értelmét nem látom ennek a dolognak. Ez 260 Ft-ba kerül. Én minden héten kétszer megfizetem, ezért tudom, de nem énmiattam kell, mert én most megfizetem, nem erről van szó, de nagyon sok olyan szegény család hozza oda a gyermekét úszni, aki megfizeti az úszásért egyrészt ugye a bérletet, ami ugye 4.000 Ft, és minden alkalommal, amikor behozza a gyermeket és segíteni kell, mert kicsi a gyermek, át kell öltöztetni, ezért öneki külön látogatói jegyet kell venni. Hogyha meg testvére is jön, mert nem tudja a testvérét hova tenni – minden hiten megyek, kétszer, minden héten megfizettetik velem is kétszer a látogatói jegyet. Én csak átöltöztetem a gyermeket, meg kell fizetnem a 260 Ft-ot. Leülök, végignézem az edzését, és semmi szolgáltatást nem kapok ezért a 260 Ft-ért. És ha a testvérét is beviszem, akkor öneki erre meg kell fizetnem a 260 Ft-ot. És ugye most tényleg nem azért, de tényleg látom, hogy sok szegény család is jár, kétszer hozzák a gyermeket úszni. Egy évben, hogyha kiszorzom 10 hónappal, heti két alkalommal, az 20.000 Ft egy évben. Én, megmondom őszintén, nem tartom ezt méltányosnak, ezt a dolgot, hogy ez van. És amellet, hogy mondom, az része dicséret olyan szempontból, hogy alapvetően egy összefogott üzleti tervről van szó, ez az egy dolog, amit szeretnék kifogásolni, és mindenképpen szeretnék. A másik, amihez szólni szerettem volna, ez benn az anyagban, hogy a versenyzés és a szabadidős tevékenység összehangolása borzasztó nehéz ma már az uszodában. Ugye a szabadságok és a versenyidőpontok sok időt lekötnek. Ezt biztos, hogy a jövőben kezelniük kell. Erre próbál az uszoda is tenni javaslatokat az anyagban. Én azt gondolom, hogy ezzel foglalkozunk komolyan, hogy ezzel mit lehetne csinálni a jövőben, hogy tényleg a szabadidős tevékenységek is legalább annyira tudjanak helyet kapni az uszodában.

Dénes Sándor: Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. A látogatói jeggyel kapcsolatosan igazgató úr szeretne-e hozzászólni?

Horváth Vencel: A látogatói jegyet csak akkor kell fizetni, ha valaki bemegy az uszodaterbe. Mindaddig, amíg a gyerekek öltöztetése történik az úgynevezett folyosókon, addig látogatói jegyet nem kell megfizetni. Ugyanakkor ezek a szülőknél van lehetősége az északi előcsarnokban helyet foglalni, tehát ha ott foglal helyet és ott várja meg a gyereket, és a csoportos öltözők előtti folyosón történik az átöltözés, nem kell fizetni. A másik a dolog, a látogatói jegy azért is van, mert vannak mérkőzések. A mérkőzések látogatására is szolgál ez a jegy. Valójában tekintettel arra, hogy képviselő úrnak csak annyit szeretnék a figyelmébe ajánlani, hogy azért ezek a látogatók az uszodának az infrastruktúráját használják, tehát ugyanúgy a WC-től, az öltözőkön át, a takarításon, mindenén át, tehát az uszodának ezzel kapcsolatban azért vannak költségek.

Dénes Sándor: Horváth Jácint úr, rendben van a választ? Elfogadja?

Horváth Jácint: Nem fogadom el. Nem. Még mindig azt mondom, nem kapok érte szolgáltatást. Az, hogy most mi a különbség, hogy bemegyek, és leülök a medencetérben, vagy kint ülök le a büfében. Tehát semmi különbség nincs a kettő között. 260 Ft különbség van, bocsánat, igaza van képviselőtársam. Illetve hát nyilvánvaló, más sportágra is viszem ..., mások is, ha hozzák, akár, ha az ember, az atlétikát megnézni, akár megmegy egy vívást megnézni, akár bemegy a focit megnézni, sehol nem kell belépődíjat fizetni azért, hogy bemehessen. A sportrendezvény, az más. Ott nyilvánvalóan kell jegyet venni, látogatói jegyet, azt megértem. De ezt én továbbra sem tudom elfogadni.

Dénes Sándor: Több hozzászólót nem látok. Akkor a Kanizsa Uszoda Kft. 2015. évi üzleti tervének határozati javaslatáról szavazunk.

A közgyűlés 11 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

53/2015.(III.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Kanizsa Uszoda Kft. 2015. évi üzleti tervét 75.066 ezer Ft összegű önkormányzati forrás biztosításával elfogadja. Felkéri a polgármestert a vállalkozási és támogatási szerződések aláírására.
2. a Kanizsa Uszoda Kft. 2015. évi árjegyzékét az üzleti tervben foglaltak szerint jóváhagyja.
3. a Kanizsa Uszoda Kft. 2015. évi nyitva tartását az üzleti tervben foglaltak szerint jóváhagyja.

Határidő: 2015. május 31.

Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Kunics György osztályvezető
Horváth Vencel ügyvezető)

10. Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. 2015. évi Üzleti Terve (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Meghívottak: Gáspár András vezérigazgató

Turzó György könyvvizsgáló

Horváth Jácint: Úgy látszik, hogy mindegyikhez fogok szólni. VIA Kanizsa. Alapvetően szintén akkor megkérdezném, de ez a rendkívüli, tehát szokásos vállalkozási eredmény mínusz 18,5 mFt. Erre rájön egy rendkívüli eredmény, plusz 18,5 mFt. Tehát megint nem tudom értelmezni – mert az előbb sem kaptam erre választ –, hogy ez mitől van? A többi, az inkább csak ilyen magyarázó kérdésem van, hogy a parkoló díjból bevétel, az jelentősebben csökken. Ugye nincs a szöveges részben. Gondolom, hogy a városrehabilitációs munkák miatt kevesebb lesz valószínű ez a bevétel az idén. Tehát gondolom, hogy ez lehet mögötte, de ezt úgy is megválaszolják akkor. És, hogy az egyéb bevételek rendkívüli csökkenése, tehát ott látom a nagy különbséget a két évi szám között, hogy ennek mi az oka?

Dénes Sándor: Több hozzászóló nincs, a vitát lezárom. Vezérigazgató urat kérem, hogy jöjjön egy picit közelebb.

Gáspár András: A kettős könyvelés sajátossága, amire a képviselő úr rákérdezett. A rendkívüli bevétel, az az előző táblában, ha meg tetszik nézni, ott az előző évek beruházásainak az értékcsökkenési leírása. Tehát ez sajnos nem pénz, ami érkezik, hanem technikai sor és ennek a beépítésével együtt nulla az eredmény. A parkolással kapcsolatban ezt prognosztizáltuk, hogy ez lesz a várható parkolási díj, mert az év vége felé némi visszaesés volt várható. És elnézést kérek - mi volt a harmadik? Egyéb bevételnél ugye a jelenlegi üzleti tervünkben még nem szerepel a közfoglalkoztatásnak a bevétele, ugyanígy kiadási oldalon sem szerepel.

Dénes Sándor: Köszönjük szépen vezérigazgató úr válaszát. Szavazás következik. Tehát a VIA Kanizsa üzleti tervének határozati javaslatairól két pontban, egyben teszem fel a szavazást.

A közgyűlés 11 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

54/2015.(III.26.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Via Kanizsa Nonprofit Zrt. 2015. évi üzleti tervét 0 eredménnyel és 536.733,- eFt +ÁFA önkormányzati forrás biztosításával jóváhagyja. Felhatalmazza a polgármestert a városüzemeltetési finanszírozási szerződés megkötésére.

Határidő: 2015. április 15.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Kunics György osztályvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Via Kanizsa Nonprofit Zrt. részére az üzleti tervben foglaltak szerint gépjármű beszerzésre 1.900,- eFt fejlesztési célú támogatást nyújt. Felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés megkötésére.

Határidő: 2015. április 15.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Kunics György osztályvezető)

11. Javaslat a Kanizsa TV Nonprofit Kft. 2015. évi Üzleti Tervének elfogadására (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Meghívottak: Nagy Imre ügyvezető

Turzó György könyvvizsgáló

Dénes Sándor: Itt a felügyelő bizottsági jegyzőkönyvet mellékletben és a kiegészítést megtalálhatták képviselőtársaim. A vitát megnyitom.

Horváth Jácint: Csak egy rövid kérdésem van polgármester úr. Itt ugye az MTVA-val kötendő szerződés alapján 12 mFt-tal csökken várhatóan - ugye az van az előterjesztésben - a bevétel. Tehát, hogy erre van-e valamilyen terv, hogy ezt hogyan sikerül kigazdálkodni, vagy van-e rá már valami javaslat?

Nagy Imre: Van már szerződésünk. A vártnál még rosszabb. A tavalyi 2 milliós nettó támogatás helyett idén 500 eFt nettó támogatás. Viszont annyi a különbség, hogy innentől nem kell anyagmennyiséget teljesíteni. Minden anyag után külön fizetnek. Tehát várhatóan olyan havi 4-500 eFt-ot lehet tenni. Tehát a tavalyi 2-höz képest olyan megközelítőleg 1 millió bevétel lesz.

Dénes Sándor: Akkor szavazásra teszem fel a 11. napirendi pont, tehát a Kanizsa TV üzleti tervének a szavazása következik, elfogadása. Indíthatjuk!

A közgyűlés 11 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

55/2015.(III.26.) számú határozat

Nagykanizsai Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsa TV Nonprofit Kft. 2015. évi üzleti tervét 44.002.000,- Ft működési célú önkormányzati forrás biztosításával elfogadja.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a társasággal a 2015. évre szóló vállalkozási szerződést kösse meg.

Határidő: 2015. május 31.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Kunics György osztályvezető, Nagy Imre ügyvezető)

12. Javaslat a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. 2015. évi Üzleti Tervének elfogadására (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Meghívottak: Lérántné Mátés Valéria ügyvezető

Turzó György könyvvizsgáló

Horváth Jácint: Idézni szeretnék a felügyelő bizottsági jegyzőkönyvből. Szabó László felügyelő bizottság elnöke: „Legjobb tudomásom szerint a Felügyelő Bizottság tagjai közül senki sem számviteli szakember, ezért a FB tagjai csak a könyvvizsgáló jelentésére tudnak hagyatkozni. Észrevételt tenni szakmailag releváns módon nem tudunk.” Lérántné Mátés Valéria: „A Felügyelő Bizottság tagjait”. Ja nem bocsánat. Ez irreleváns most ebből. Az üzleti tervet könyvvizsgáló nem vizsgálja, ezt a mi szervezetünk pénzügyi és számviteli szakemberink dolgozzák ki.” Kérdezem én, ha a Felügyelő Bizottság érdemileg nem tudott hozzászólni az üzleti tervhez és akkor gondolom, hogy a mérleghez sem fog tudni hozzászólni, akkor hogyan terjesztik ezt elő nekünk, ezt az előterjesztést? Tehát megmondom őszintén, hogy ez így elég érdekes szakmailag. Tehát tudtommal Önök delegálták a FIDESZ-KDNP részéről mind a három tagját ennek a Felügyelő Bizottságnak. Én javaslom, hogy ezt bírálják felül és vizsgálják felül.

Karádi Ferenc: Tisztelt képviselő úr! Felolvasott egy mondatot és gálánsan az első részét a mondatnak szépen kihagyta a kérdéséből. Tehát azt olvasta fel, hogy a bizottság támaszkodik a könyvvizsgáló véleményére. Ezt szépen kihagyta. Tehát, ha szakmai döntést hoz, akkor azt a könyvvizsgáló véleménye alapján hozta meg.

Dr. Fodor Csaba: A Felügyelő Bizottságnak azért van felelőssége. A felelőssége abban rejlik többek között, hogy a cég gazdasági tevékenységét felügyeli. Én azt gondoltam, hogy Önök olyan embereket delegálnak Felügyelő Bizottságokba, akiknek van fogalmuk arról, hogy milyen munkát kell elvégezni és milyen felelősséget kell, hogy viseljenek egy adott gazdasági társaság működés-felügyelete kapcsán. Ha Önök olyan embereket delegálnak, akik valóban ezt mondták, amit a Horváth Jácint képviselő úr mondott – papír is van róla, papírjuk van róla, hogy nem értenek ahhoz, amit csinálnak –, hát akkor innentől aztán nagyon jó felügyelete van a Szociális Foglalkoztatóan, amivel azért voltak gondjaink, meg ahogy elnézem, lesznek is, csak most azt nem mondom el, mert majd kiderülnek azok idővel. Mit várhatunk akkor el mi közgyűlés, aminek tagjai vagyunk mi is, vállalunk felelősséget egy olyan saját közpénzből működő önkormányzati tulajdonú cég működése fölött, ahova Önök olyan embereket delegálnak, akik meg azt mondják, hogy semmi közük hozzá, mert piszkosul nem értünk hozzá. Azért ez felelőtlenség és ezt nem lehet azzal elbagatellizálni alpolgármester úr, hogy ők hagyatkoznak a könyvvizsgáló véleményére. A könyvvizsgálónak megvan a maga dolga, megvan a maga feladata, felelőssége, ő abban a körben nyilatkozik, míg a Felügyelő Bizottságnak más a dolga, más a felelőssége, mert ha nem így lenne, akkor a jogalkotó nem hozta volna létre ezeket a szervezeteket korábban a társasági törvényben, most pedig ugye a Ptk.-ban. Tehát én azt gondolom, hogy ezt valóban

célszerű felülvizsgálni és megfontolni, mert ha mi meg azt mondjuk, hogy mi meg a Felügyelő Bizottság véleményére hagyatkozunk, akkor aztán

Horváth Jácint: Tehát én szó szerint felolvastam, itt nincs más. Tehát nem ragadtam ki. Annyi van benne, hogy a könyvvizsgálónak nem dolga vizsgálni. Tehát arra nem hagyatkozhat a könyvvizsgálónak, tehát magyarul semmire sem tud hagyatkozni. Ez szerepel itt. Szó szerint olvastam fel én a jegyzőkönyvet. Tehát, lehet, hogy más hangzott el, de akkor a jegyzőkönyv rossz. Jó? És akkor az önkormányzati támogatás a tavalyi 150 %-a. Szeretném kérdezni, hogy ez miért?

Karádi Ferenc: Tisztelt Fodor Csaba képviselő úr, az lenne a kérdésem, hogy Ön volt-e már felügyelő bizottsági tag valahol életében? Ugye volt? Én csak kérdezném. És mérlegképes könyvelői képzettsége, végzettsége van? Nincs. És mégis döntéseket hozott.

Dr. Erdős László: Fodor Csaba képviselőtársam téved, és nagyon nagy hatáskörrel kívánja felruházni a Felügyelő Bizottságot. Itt nem a társaság gazdasági tevékenységét kell neki figyelemmel kísérni. Az ügyvezetés tevékenységét kell nézni. Mikor az ügyvezetés, meg a tevékenysége jogszabályba ütközik, alapszabályba, társasági alapító okiratba. Tehát jogszabálysértés. Idézethetném itt a Gt.én nagyon szívesen föl is olvashatom akár. Ptk. 3. könyv. Hogyha kívánja, akkor fölolvassom. Jó? Akkor miért tetszik arra hivatkozni, hogy a gazdasági tevékenységet kell vizsgálni? Mert nem azt kell vizsgálni. Ügyvezetés jogszabálysértő tevékenységét. Most vitatkozunk? Fölolvassom, nagyon szívesen fölolvassom. A jogszabály tartalmáról ne vitatkozunk, mert az teljesen fölösleges dolog. Hát, dehogynem! Azt tetszett mondani. Azt tetszett mondani, hogy a Kft. gazdasági tevékenységét vizsgálja. Nem ez a dolga a Felügyelő Bizottságnak. Teljesen világos, ügyvezetés jogszabályba ütköző tevékenysége, vagy pedig az alapító okiratba ütközik. Ezt kell neki vizsgálnia. Egy. Kettő. Önmagában az, hogy nincs könyvelői végzettség, nyilván e mögött a nyilatkozat mögött lehet egyféle védekező magatartás is itt a Szabó László részéről, ezt én nem tudom. De egyébként arra is mód van és megint a Gt., a Polgári Törvénykönyv 3. könyvére hivatkoznék. Igénybe vehet a Felügyelő Bizottság akár szakértőt is. Tehát, ha öneki gyanúja van, akkor mi a probléma? Itt akár a kompetenciákat tetszik feszegetni, teljesen mindegy. Mert, hogyha valami olyasmit észlel, hogy a Felügyelő Bizottság tagja, hogy nem úgy működik az ügyvezetés. Mi a probléma? Tessék nyilatkozni, mi az, amivel nem tetszik egyetérteni? Kíváncsi vagyok, mert mondom, nagyon szívesen beolvassom, elhoztam, itt van. Hát jó, akkor rendben van. Ennyi lenne az észrevételem.

Turzó György: (Az elején nem mikrofonba beszél, nem lehet hallani.) Nem is jogosult vizsgálni. Egyetlen feladata van az üzleti tervvel kapcsolatban, hogy mivel a könyvvizsgálói szterderdebe nem akarak belemenni, a könyvvizsgálónak kötelessége a vállalkozás folyamatos működésének elvének érvényesítése, hogy az üzleti terv végén az eredmény nem okoz-e olyan vagyonszertést, ami a könyvvizsgálóra olyan kötelezettséget ró, hogy a tulajdonosnak, Önöknek jelezzem, hogy olyan vagyonszertés következik be, amire intézkedni kellene a tisztelt tulajdonosról, de az üzleti tartalmával a könyvvizsgálónak nem is szabad foglalkozni.

Dr. Fodor Csaba: Nyilvánvalóan én is tisztában vagyok - és köszönöm szépen a kioktatását ügyvédkollegámnak - azért én is tisztában vagyok a Polgári Törvénykönyvvel, de még a Gt. szabályaival is, a korábbiakkal. Csak ugye az a nagy baj, hogyha valaki felügyelő bizottsági tag és fogalma nincs arról, amiért ott ül, akkor még segítséget sem tud kérni. Ugyanis most megtehette volna a Szabó László elnök úr, hogy kér magának segítséget, de nem tette meg. Inkább lenyilatkozta, hogy mi hülyék vagyunk ehhez. Már bocsánat! És olyanra hivatkozik, amire egyébként nem is lehetne hivatkozni, mert azt meg elmondta a könyvvizsgáló nagyon helyesen. Ez a nagy baj! Azt sem tudják, hogy miért vannak ott. Az pedig, hogy az ügyvezetést és az ügyvezetés működését ellenőzi, az helyes, csak abban bent van a gazdasági működés is, mert az ügyvezetésnek éppen a gazdasági társaság működését kell csinálnia, azt kell működtetni a jogszabályoknak megfelelően és a számviteli adójogszabályok is jogszabályok. Karádi alpolgármester úrnak csak annyit. Igen, én voltam nagyon sok cégben ügyvezető is, tehát felelős gazdasági vezető. Voltam nagyon sok cégben felügyelő bizottsági tag és felügyelő bizottsági elnök is, kis és nagy cégekben is, magyar és külföldi tulajdonú cégekben is, és megadatott az a lehetőség nekem, hogyha nem is iskolapadban, de azért olyan ismeretanyagot szedjek fel magamra, amely, azt gondolom, hogy hasznos volt. Ez nem jelenti azt, hogy én számviteli szakember lennék, mert ahhoz nem érzem

magamat kellően okosnak, hogy én a Számviteli Főiskolát, vagy bármit elvégezzek, meg ez nem az én műfajom, de azért annyi tapasztalatot összeszedtem, hogyha valamit nem értettem, akkor megkérdeztem a szakembert. Tetszik tudni? Megkérdeztem a szakembert és azok megadták azt a választ, amiket én elfogadtam és meghozhattam ügyvezetőként, vagy Felügyelő Bizottság elnökeként azokat a döntéseket, amelyeket meg kellett hoznom. Hát ennyiben vagyok én egy kicsit másabb, mint az Önök által delegált Felügyelő Bizottság.

Bizzer András: Ugye az ellenzéknek is vannak tagjai a különböző felügyelő bizottságokban. Megkérdezném, hogy az Önök delegáltjai közül hányan számviteli szakemberek. Itt ebben a jegyzőkönyvben és ugye ez sajnós, vagy nem sajnós, egy közel szó szerinti jegyzőkönyv. Tehát nem egy külön jelentés készült, hanem a jegyzőkönyv lett becsatolva. És bizony egy Felügyelő Bizottság ülésen, ha őszinte beszédek vannak, elhangozhatnak olyanok, hogy elismerik a tagok, hogy ők nem számviteli szakemberek. De ettől még szakmailag el tudják látni a feladatukat. ők csak jelezték, hogy nem számviteli szakemberek. Énszerintem ebbe nem kellene belekötni. Illetve az én értelmezéseim szerint itt csak arról van szó, hogy ők a jelenlegi üzleti tervhez nem akartak hozzászólni, mert problémát nem találtak, nem láttak. Én ezt a jegyzőkönyvet így olvasnám ki. Tehát problémát nem találtak és ezért azt nem akarták jelezni, szóvá tenni a Felügyelő Bizottság ülésén.

Dr. Erdős László: Csak nagyon röviden szeretnék reagálni erre, amit Fodor képviselőtársam fölvetett. Tehát minden Kft.-nek, társaságnak, Felügyelő Bizottságának van ügyrendje. Az ügyrend minimálisan tartalmazza azokat a tudnivalókat – nyilván egy pár oldalas ügyrendről van szó –, amit a Felügyelő Bizottság tagjainak illik tudni. Tehát ne tételezzük azt föl, hogy ezek az emberek nem olvasták el, hogy mit tartalmaz a Felügyelő Bizottság ügyrendje.

Dénes Sándor: Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Szavazás következik a határozati javaslatról. Indíthatjuk!

A közgyűlés 9 igen, 2 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

56/2015.(III.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. 2015. évi üzleti tervét 0 Ft eredménnyel az önkormányzat 2015. évi költségvetésében meghatározott 60 000 eFt önkormányzati támogatással jóváhagyja.

Felhatalmazza a polgármestert az önkormányzati forrásra vonatkozó támogatási szerződés megkötésére.

Határidő: 2015. április 30.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Kunics György osztályvezető,
Lérántné Mátés Valéria ügyvezető)

13. Javaslát a Nagykanizsa és Térsége TISZK Nonprofit Kft. 2015. évi Üzleti Tervének elfogadására (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Meghívottak: Mérksz Andor ügyvezető igazgató

Turzó György könyvvizsgáló

Dr. Fodor Csaba: Az üzleti tervben az ingatlan bérbeadás, bolti eladás soron szerepel 9,1 mFt-tal. Szeretném tudni, hogy ennek mi az aránya, tehát ez miként oszlik meg és milyen ingatlant ad bérbe a TISZK? Alatta a vállalkozási tevékenység 260 eFt, az nem érdekes. És a tanbolt működéséről szeretnék egy kicsit tudni, hogy akkor az miként működik, hogy működik, milyen eredménnyel, látogatottsága milyen? Tehát ilyesmi.

Horváth Jácint: Az üzleti terv 150 mFt bevétellel számol és 167 mFt kiadás. Tehát 16 mFt-nál több veszteség ugye keletkezik, amit eredménytartalék terhére kíván finanszírozni a TISZK. Kérdésem, hogy ez meddig tartható így hosszán? Tehát, hogy vannak-e, lesznek-e intézkedések arra vonatkozóan, hogy ne negatív üzleti terv legyen a végén és fenntartható legyen a működése tulajdonképpen hosszabb távon is. Ugye itt gondolom a vállalkozási bevétel lehetne ez, de ezt igazából szeretném kérdezni.

Dénes Sándor: Több hozzászóló nincs, a vitát lezárom. A kérdésre a választ Mérksz Andor ügyvezető igazgató úr adja meg. Tanbolttal kapcsolatos kérdése volt Dr. Fodor Csabának.

Mérksz Andor: A boltunkkal kapcsolatban először, hogy mit adunk bérbe. A boltunknak változott a profilja. Értem az alatt, hogy egy kicsit veszteségesen működő élelmiszerrészünket megszüntettük és azt a Szociális Foglalkoztatónak, mint bolti részként adtuk tovább bérbe. Tehát a bérleti díj alatt ezt értem, ami bevételi forrásként jelenik meg. A másik, hogy hogyan működik. Tehát maradt továbbra a kávézó részünk, amelyik kávézó részben a forgalmunkat - én úgy érzem - a Szociális Foglalkoztató is egy kicsit fellendítette, mivel az oda betérő vevők igénybe veszik az ottani szolgáltatást is. Jelenleg szeretnénk, ha ez a fajta tevékenységünk is nullszaldós legyen. Tehát ott még van fejleszteni valónk, de úgy gondoljuk, hogy ez az év, ez az új profilváltással sikerül rentábilissá tennünk ezt a részét is az üzletünknek. A további működésünkkel kapcsolatban, hát valóban úgy érzem, hogy eddig, amit tudtunk megtettünk, mivel azt mondom, hogy egyetlenegy alkalommal kértünk önkormányzati támogatást még 2009-ben, onnantól kezdve mind a bevételeinkből tudtuk működtetni a szervezetünket, illetve tudtuk fenntartani azt az infrastruktúrát, amelyik nem kicsi, egy 1500 négyzetméteres épületről van szó. Jelenleg, ha a bevételi oldalát nézzük, mint vállalkozási tevékenységünkénél itt két fő lábra támaszkodunk. Ez a felnőtt oktatás, illetve a felnőtt képzésünk. Mind a két esetben úgy érzem, hogy időben tudtuk ezeket elég jól – hogy mondjam? – megszervezni és működtetni, amelyiknek reményeink szerint a következő években is meglesz a bevételi forráson keresztül a működtetési költségeinket tudjuk biztosítani. De természetesen ezt 100 %-ban nem lehet mondani, mivel egy olyan vállalkozásról van szó, felnőttképzésről, felnőttekkel való foglalkozásról, amelyik időben bizony eléggé bizonytalan. Értem ez alatt a bizonytalanság alatt, hogy a vállalatok részéről csökkenő tendencia a saját munkavállalóiknak a továbbképzéséről, illetve a Munkaügyi Központnál is ugye a munkanélküliekkel való képzéseinkben is pillanatnyilag nem látunk, hogy hogyan lesz ebben az évben, mert általában április vége környékén szoktak megjelenni a konkrét pályázatok, amelyiken mi tudunk továbblépni.

Dénes Sándor: Köszönjük szépen igazgató úr a kiegészítést, a válaszokat. Akkor szavazás következik Nagykanizsa és Térsége TISZK 2015. évi üzleti tervének rendeleti javaslatáról szavazunk, határozati javaslatról. Indíthatjuk!

A közgyűlés 10 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

57/2015.(III.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa és Térsége TISZK Nonprofit Kft. taggyűlésének a társaság 2015. évi üzleti tervét 167.432 eFt összeggel javasolja elfogadásra.

Határidő: 2015. március 27.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Mérksz Andor ügyvezető)

14. Javaslát a Közbeszerzési Szabályzat módosítására, továbbá Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2015. évi összesített Közbeszerzési Tervének jóváhagyására (írásban) Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Dénes Sándor: Amit március 30-ig kell megtennünk és ehhez van a kiegészítés, amit itt a közgyűlés elején elmondtam. A vitát megnyitom. Hozzászóló nincs. Akkor lezárjuk. És határozati javaslat két pontjáról szavazunk. Indíthatjuk!

A közgyűlés 11 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

58/2015.(III.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. jóváhagyja Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 4/2012.(I.11.) számú közgyűlési határozattal jóváhagyott Közbeszerzési Szabályzatának 2. számú módosítását az előterjesztés 1. számú mellékletében foglaltak szerint.
2. dönt arról, hogy előterjesztés kiegészítés 1. számú melléklete szerint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2015. évi éves összesített Közbeszerzési Tervét elfogadja. Felkéri a jegyzőt, hogy gondoskodjon a nyilvánosság biztosításáról.

Határidő: 2015. március 31. (nyilvánosság biztosítására)
Felelős : Dr. Gyergyák Krisztina jegyző
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc vagyongazdálkodási és városüzemeltetési csoportvezető)

15. Javaslát a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti intézmények 2015. évi – törvényességi és szakmai – fenntartói ellenőrzéséhez készült ellenőrzési terv elfogadására (írásban) Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Dénes Sándor: A vitát megnyitom. Hozzászólót nem látok. Lezárom. A határozati javaslatról szavazunk. Indíthatjuk a szavazást!

A közgyűlés 11 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

59/2015.(III.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti intézmények 2015. évi - törvényességi és szakmai - fenntartói ellenőrzésére készült ellenőrzési tervet az alábbiak szerint elfogadja:

A személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti intézmények 2015. évi fenntartói - törvényességi és szakmai - ellenőrzésének időpontjai:

- Nagykanizsai Egyesített Szociális Intézmény 2015. szeptember
- Nagykanizsai Családsegítő és Gyermekjóléti Központ 2015. október
- Nagykanizsai Egyesített Bölcsőde 2015. november

A személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti intézmények 2015. évi fenntartói ellenőrzésének területei és szempontjai:

Ellenőrzési területek:

- Nagykanizsai Egyesített Szociális Intézmény - házi segítségnyújtás
- Nagykanizsai Családsegítő és Gyermekjóléti Központ - családsegítés
- Nagykanizsai Egyesített Bölcsőde - Rózsa Bölcsőde

Ellenőrzés szempontjai:

- Az intézmény jogszerű működése
 - alapidokumentumok
- Általános személyi feltételek
 - létszámnormák
 - képesítési előírások
- Általános tárgyi feltételek
- Általános szakmai feltételek
 - nyilvántartási kötelezettség
- Szakmai és gazdálkodási mutatók
 - ellátottakra vonatkozó adatok

Felkéri a Polgármestert, hogy az ellenőrzésről készült beszámolót terjessze a Közgyűlés elé.

Határidő: 2016. március 31.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető Humán és Hatósági Osztály)

16. Javaslat közfoglalkoztatás támogatására (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Dénes Sándor: Itt a kiegészítés mellette látható. Erről fogunk majd dönteni és határozni. A vitát megnyitom.

Horváth Jácint: Szintén csak javaslat, nem kérdés. Ha esetleg látnánk majd következő alkalommal, akkor, hogyha ilyen előterjesztés van, hogy igényekről. Gondolom, mindenkitől bekérték az igényeket, hogy ki, mennyit szeretne foglalkoztatni.

Dénes Sándor: Itt van, a táblázatban láthatja képviselő úr. Tehát van egy melléklete, 1. sz. mellékletben ott van, hogy az intézmények, szervezetek kérése.

Horváth Jácint: Én csak azt látom, hogy mennyit tervezünk. Hogy mennyit kértek volna.

Dénes Sándor: Valószínű, hogy ez volt az igény.

Horváth Jácint: Ez volt az igény. Jó.

Dénes Sándor: De mindjárt osztályvezető asszony kiegészít.

Bagarus Ágnes: Az igények ettől magasabbak voltak, de 30 milliós küszöbrel kellett számolnunk és megpróbáltunk mindenütt arányosítani, illetve hát néhány intézmény esetében én úgy gondolom, hogy az ellátott feladattal túlzóak voltak azért az igények. Tehát nincs szükség annyi közfoglalkoztatottra, amennyit az intézmény, mondjuk leadott. Az előző évek tapasztalata alapján azért ezt mi próbáltuk kezelni. De legközelebb – jogos – be fogjuk kérni. De még egyszer mondom, tehát nem biztos, hogy azért ez objektív.

Bizzer András: Én fontosnak tartom, hogy azért hangozzon el az a szám, hogy ezzel a döntésünkkel 208 embert segítünk, és ők munkába állhatnak az idei év során. Ez szerintem egy jelentős szám. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata mindent megtesz azért, hogy a munkanélküliség csökkenjen ebben a városban. És egyébként fontos elmondani, hogy a magyar kormány összességében az idei évben 270 milliárd forintot költ közfoglalkoztatásra és ennek köszönhetően az év közben, nyár környékén olyan további programok fognak elindulni, amely során 100 %-os támogatottságú közfoglalkoztatás fog megvalósulni és ehhez ugye a mi önkormányzatunknak nem kell hozzájárulás. Tehát ez a 208 fő ki fog még bővülni az által, hogy a kormány azon dolgozik, hogy minél több ember munkához juthasson.

Dénes Sándor: Szavazás következik. A határozati javaslat három pontját teszem fel együtt szavazásra. Indíthatjuk!

A közgyűlés 11 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

60/2015.(III.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért azzal, hogy a kiegészítés 1. és 2. számú mellékletében felsorolt szervezeteknél az önkormányzat hozzájárulásával – az álláskereső foglalkoztatásának elősegítése érdekében - közfoglalkoztatás valósuljon meg. A közfoglalkoztatás önkormányzati hozzájárulásának összegét Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2015. évi költségvetéséről szóló 5/2015.(II.13.) önkormányzati rendelet 1/16. mellékletének közcélú foglalkoztatás támogatása sor terhére biztosítja.

Határidő: 2015. március 31.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető
Kunics György osztályvezető)

2. egyetért azzal, hogy a Via Kanizsa Nonprofit Zrt. közfoglalkoztatással kapcsolatos dologi kiadásaira 2.950 E Ft – ot Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2015. évi költségvetéséről szóló 5/2015.(II. 13.) önkormányzati rendelet 1/16. mellékletének közcélú foglalkoztatás támogatása sor terhére biztosítja.

Határidő: 2015. március 31.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető
Kunics György osztályvezető)

3. felhatalmazza a polgármestert a közfoglalkoztatással kapcsolatos dokumentumok, illetve az önkormányzati támogatást biztosító szerződések aláírására.

Határidő: 2015. március 31.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

17. Interpellációk, kérdések

Dénes Sándor: Balog László elnök úr öt kérdést kíván feltenni.

Balogh László: Annak idején, mint odatartozó képviselő konstatáltam, hogy a környékbeliek és a vállalkozói igény a Thury pálya további hasznosítását sportcélra, hát megszüntette, elnapolta. A Mészáros Lázár utcai játszótér a közelben. Én arról még nem teszek le a jövőt illetően. Viszont van egy konkrét ügy a környéken, a Honvéd utcai, hát, volt játszótér. Mára valójában egy üres terület, ahol nemrégén afféle hulladéklerakó is, törmeléklerakó is volt. Most, mintha - úgy észleltem a mai napon - kezdenék rendbe hozni. A környékbeliek kérése, igénye, hogy a Honvéd utcai, hát üres játszótérrel, amennyire lehet, a jövőben foglalkozzunk. Második: a Jókai utcából kerestek meg. A Jókai utcai lakótelep ötven éves. Valamikor a Maort lakóteleppel is akár majdnem, hogy tudott versenyezni. Mára a fái előregedtek, görbék, csúnyák, korhadtak, odvasak. A túlzásos csonkolás persze megjelenhet, de igényelnék az ifjítást, az újítást. Ez nem történt meg közterületen. És a járdák is nagyon-nagyon sok hibával leledzenek. Van is róla kimutatás és talán történik is valami. Én a lakók nevében kérdezem, hogy mikor várható, hogy a Jókai utcai fákkal és járdákkal törődünk? Egy másik helyzet: annak örülünk, hogy a Sugár utcán a csatornarekonstrukció által a Rozgonyi és a Király Pál utca között megújul az útburkolat is, meg hát a csatornák maguk. Azt szeretném kérdezni, hogy ennek a rekonstrukciónak a kapcsán van ott a Batthyány Gimnázium mellett is egy kis teresedés, a Batthyány Gimnázium előtt egy kis teresedés, amelyhez lehet, hogy majd a jövőbeni esetleges EU-s pályázati felújításban is sor kerülhet valamilyen szinten, de az inkább az épületről maga magáról szól. De esetlegesen most nem lehetne-e törődni azzal a résszel is? Merthogy a közelében elég tekintélyes útburkolat átalakítások folynak. Erre kérdeznék rá egyféle adódó lehetőség szerint. Negyedik: azt is észlelhettük valamelyik előterjesztésben, hogy a nagykanizsai Csónakázó-tó látogatóközpont szennyvízelvezetése és a Kajak-kenu Klub vízitelep ivóvíz ellátásának kiépítése akár megtörténhet az idén. Ezzel párhuzamosan felvetődő igény tudom, hogy előjött esetleg többeknél is. Hadd kérdezzek rá, hogy közvilágítási tervek – csak tervekről lenne szó – készülhetnének-e a Csónakázó-tónál? Jelen pillanatban a látogatóközponttól van terv a délnyugati sarokig a Csónakázó-tavat illetően. Szükség lenne sokak szerint a látogatóközponttól egészen a sánci temetőig egy ilyen közvilágítási tervre. És hát van bevallott igény akár a vízitelepig is egy ilyen közvilágítási tervre. Én ezt a térképet Tárnok úrnak odaadtam. Tisztelettel kérnek választ a kerékpárosok, a kajak-kenusok. Ötödik kérdés: Kárpátalja nehéz helyzetben van. Én elfogult vagyok és ezt szubjektíven is mondhatom, rokonaim is vannak ott és mostanában különösen nehéz helyzetben vannak. Vannak adományvonalak, amelyeken 250, 500 forintokat lehet küldeni és tudom, hogy küldenek sokan. Nekünk nincs testvérvárosi kapcsolatunk Kárpátaljával. Én is előállhattam volna már bizonyára

sokkal régebben, de most van egy olyan helyzet, amikor talán országos összefogásban, hát egy olyan szlogennek helyt tudnánk adni, hogy fogadjunk örökbe be egy kárpátaljai települést. Hogy ez falu legyen, vagy város, kisebb, nagyobb, akár még lenne ötletem is, de hadd ne én jelezzek ilyesmit azzal együtt, hogy lelkemet, szívemet, értelmemet adnám egy ilyen felvetődő kérdés megoldáshoz. Tisztelettel - fogadjunk-e örökbe egy kárpátaljai települést? – kérdezem.

Dénes Sándor: Köszönjük szépen képviselő úr a kérdéseit. Mindegyikre választ fog kapni és megoldás is születik szerintem a kérdések többségében és támogatni tudom, amiket feltett. Fodor Csaba képviselő úr két kérdést tesz fel.

Dr. Fodor Csaba: Nagyon rövid leszek, hiszen elmondtam. Az egyik, az inkább kérés a Kanizsa Újság és a kerékpárosokkal kapcsolatos ismeretanyag szélesítésére vonatkozott volna, és azt szeretném kérni, hogy ebben polgármester úr járjon el. Vegyék fel a kapcsolatot a rendőrség közlekedési osztályával és hát a Kanizsa Újsággal természetesen, hogy egyfajta tematikus, nem képzés, de egyfajta ismeretátadásról legyen szó a kerékpáros közlekedésre vonatkozóan. A másik, az pedig egy kérdés, hogy mikor valósulhat meg az Alkotmány u. 174. előtti buszmegálló kérdése? Ezt Bicsák képviselő úr már évek óta feszegeti, ígéretet is kapott rá, de mind a mai napig még ez nem történt meg. Jó lenne, ha ez megtörténhetne.

Dénes Sándor: Az újságban természetesen meg fog jelenni és nagyon jó ez az ötlet, amit javasolt, hogy a kerékpáros közlekedés szabályairól tájékozódjanak és mindenki, még az is, aki a Kanizsa Újságot nem kéri, minden háztartásba. És hát a buszmegálló kérdést nemcsak Bicsák úr, hanem Erdős képviselő úr is fölvetette már egyszer-kétszer és most már lassan a végére is érünk, én nagyon bízom abban. Horváth Jácint képviselő úr három kérdést tesz fel.

Horváth Jácint: Kettő. Ebből csak ismétlés, csak hivatkozom a múltkorira, hogy volt egy olyan kérdésem írásban a szerződéskötési folyamat gazdaságfejlesztési célok megvalósítás érdekében. Ebből az első pontra nem kaptam választ és szeretném, hogy pótolják. Illetve a második, hogy volt egy olyan kérdésem február 26-ra, hogy nagykanizsai vállalkozások lehetőségei tanácsadói szerződések esetében. Erre a kérdésre választ kaptam. Kértem szerződésmásolatokat. Erre azt a választ kaptam, hogy ugye az ügyrendi bizottságnak én tagja vagyok, és ott látom. Ugye én a nyilvános változatot kértem, mert ugye arra rá van pecsételve, hogy bizalmas, meg egyébként is zárt ülésen tárgyaljuk és nem vagyok benne biztos, hogy ez nyilvános. Tehát ezért mertem kérni. Én nem szívesen tennék nyilvánossá olyat, amire pecsét rá van téve, hogy bizalmas. Én a nyilvános verziót kértem ebben a kérdésben. Tehát szeretném megismételni ezt a kérdést. Vagy ha amúgy a zárt ülésen lévő dolgok, amik, ott elhangzanak, vagy, ami ott előterjesztés készül, az mondjuk másnap, vagy már az ülés után nyilvánossá válik, akkor ez is egy válasz, mert akkor tudjuk, hogy az nyilvános, de ezt én nem merném így kijelenteni e tekintetben. Hogyha meg nem nyilvános, akkor meg ezt a verziót, amit eredetileg kértem, azt kérem. És akkor a harmadik pedig az Eötvös térrel kapcsolatban. Örülök, hogy itt volt rendőrfőkapitány úr és mindjárt tudott is megnyugtató választ adni. Azért elmondanám, hogy ott a lakók sokat panaszkodnak. Főleg arra kaptam több észrevételt most már az elmúlt hetekben és március 15-én hajnalban rendőrt is kellett hívni ugye oda, az Eötvös téren az egyik szórakozóhelyhez. Nem az a baj, hogy szórakoznak – és erre rendőrkapitány úr is utalt. Szórakozni kell, de vannak bizonyos határok. Tehát nyitvatartási idő is van ugye, amíg nyitva lehet egy hely. Például ott Huszti térhez legközelebb eső hely esetében hajnali négy óra és az nem járja, hogy még hat órákor, meg hét órákor is dübörög a zene. Legutóbb ugye a rendőri intézkedés is pont ezért kellett, mert hat óra körül ki kellett már menni, mert még akkor szólt a zene és akkor is nyitva volt a hely. Mindenképpen szeretnék kérdést feltenni arra vonatkozóan, hogy milyen szigorúbb ellenőrzési lehetőségek vannak, és hogy az elmúlt években egyáltalán ellenőrizték-e ezeket a helyeket, hogy ott hogyan történnek? A lakók nyugalma érdekében és a nyitva tartás idő betartása érdekében ezt mindenképp szeretném, hogy ezek az ellenőrzések megtörténjenek és a pihenéshez való joguk a lakóknak érvényesülni tudjon.

Dénes Sándor: Kérdések elfogytak. És egyben a nyílt ülés napirendi pontjai is. Akkor ezt lezárjuk és átállunk zárt ülésre.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 61/2015.(III.26.) – 63/2015.(III.26.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

A közgyűlés 64/2015.(III.26.) – 65/2015.(III.26.) számú határozatával önkormányzati hatósági ügyben döntött.

Dénes Sándor polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 14.50 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

**Dénes Sándor
polgármester**

**Dr. Gyergyák Krisztina
jegyző**