

JEGYZŐKÖNYV

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2015. július 15-én (Szerda) 16.00 órakor tartott soron kívüli nyílt üléséről.**

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal I. emeleti tárgyalóterme
Nagykanizsa, Erzsébet tér 7.

Jelen vannak: Baj József, Balogh László, Bedő György, Bizzer András, Dénes Sándor, Dr. Erdős László, Gábris Jácint, Horváth Jácint, Gyalókai Zoltán, Jerausek István, Karádi Ferenc, Szőlősi Márta, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Gyergyák Krisztina jegyző, Dr. Termecz Marianna aljegyző, Lehota János kabinetvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Jónásné Szőke Krisztina csoportvezető, Dr. Farkas Roland vagyongazdálkodási koordinátor – jogtanácsos, Molnár-Rodek Bernadett Futurus-Pannonia Kft., Farkas Gábor Futurus-Pannonia Kft.

Dénes Sándor: Köszöntöm kedves mindannyiukat, képviselőtársaimat, munkatársaimat, vendégeinket, a média képviselőit a mai soron kívüli közgyűlésünkön, melynek napirendi pontjairól majd szavazni fogunk. Volt határidős napirend, és emiatt kellett ezt a ma összehívunk, és így emellé kerültek még olyan javasolt napirendi pontok is, amelyet a mai alkalommal megtárgyalunk és döntést hozunk. Mielőtt ezt megtennénk, a forgatókönyvet engedjék meg, hogy ismertessem. A meghívóban nem szereplő alábbi előterjesztések napirendre vételét javaslom: Javaslat a közbeszerzési terv módosítására – az előterjesztést 2015.július 14-én töltöttük fel a honlapra. Javaslat a ZALAI SPA Hulladékgazdálkodási Társulás kérelmére tulajdonosi hozzájárulás kiadására a nagykanizsai 01003 és 01004/15 hrsz ingatlanokon található települési szilárd hulladéklerakó 2. ütemű rekultivációjához. Az előterjesztést 2015.július 14-én töltöttük fel. Ez egy zárt ülési napirend lesz. A meghívóban szereplő alábbi előterjesztéshez van kiegészítés: A 9-dikhez, Javaslat a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara helyi földbizottsági feladatkörben hozott ZA01-00376/2015 iktatószámú állásfoglalásával szemben benyújtott kifogás elbírálására kiegészítő határozati javaslat. A kiegészítés kiosztásra került, mivel ezt technikai okok miatt azt nem sikerült feltölteni. Kérem a képviselőtársaim megértését. És eben tájékoztatom Önöket, hogy a soron kívüli közgyűlést követően azonnali soron kívüli közgyűlést hívok az alábbi napirendi ponttal: Javaslat a Nagykanizsai Egyesített Bölcsődével kapcsolatos döntések meghozatalára, mely előterjesztés zárt ülésen kerül megtárgyalásra. Tehát ez a forgatókönyv és a kiegészítések. Ezek után akkor mindezeket figyelembe véve kérem tisztelettel, hogy szavazzunk tehát a soron kívüli ülés napirendi pontjairól. Aki ezt el tudja fogadni, kézfeltartással jelezze. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 12 igennel mindannyian támogattuk. Határozatképesek vagyunk, a 14 fős testületből 12-en vagyunk jelen.

A közgyűlés 12 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

147/2015.(VII.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2015. július 15-i soron kívüli ülésén a következő napirendi pontokat tárgyalja:

1. Javaslat a hulladékgazdálkodásról szóló 34/2013.(VI.28.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
Meghívott: Horváth Balázs ügyvezető
2. Javaslat Nagykanizsa településrendezési terve 2014. évi módosítások egyeztetése során érkezett észrevételek és az arra adott válaszok elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
3. Javaslat a településrendezési terv módosítására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
4. Javaslat villamos energia beszerzés tárgyában közbeszerzési eljárás megindítására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
5. Javaslat a Bethlen-szobor pályázat elbírálására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
6. Javaslat a településrendezési eszközök partnerségi egyeztetési szabályzatának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
7. Javaslat a közbeszerzési terv módosítására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Zárt ülés:

8. Javaslat az R-TEAM-99 Autóbontó Bt. részére részletfizetés engedélyezésére (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
Meghívott: Radák Sándor üzletvezető
9. Javaslat döntéshozatalra bejegyzett elővásárlási jog gyakorlása ügyében a 3799. hrsz-ú ingatlan egy részének értékesítése kapcsán (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
10. Javaslat a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara helyi földbizottsági feladatkörben hozott ZA01-00376/2015 iktatószámú állásfoglalásával szemben benyújtott kifogás elbírálására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
Meghívott: dr. Kővári Gergő Benjámín ügyvéd
11. Javaslat a ZALAISPA Hulladékgazdálkodási Társulás kérelmére tulajdonosi hozzájárulás kiadására a nagykanizsai 01003 és 01004/15 hrsz ingatlanokon található települési szilárd hulladéklerakó 2. ütemű rekultivációjához (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

1. Javaslát a hulladékgyaldálkodásról szóló 34/2013.(VI.28.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Meghívott: Horváth Balázs ügyvezető

Dénes Sándor: Megkapták képviselőtársaim az előterjesztést. Itt a szelektív hulladék gyűjtésével kapcsolatosan egy módosítás történt. A vitát megnyitom. Hozzászóló nincsen, akkor bezárjuk, és a rendeleti javaslatról fogunk szavazni kézfeltartással. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 12 igennel egyhangúlag elfogadtuk a napirendet.

A közgyűlés 12 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

22/2015.(VII.17.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 22/2015.(VII.17.) önkormányzati rendeletét a hulladékgyaldálkodásról szóló 34/2013.(VI.28.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

2. Javaslát Nagykanizsa településrendezési terve 2014. évi módosítások egyeztetése során érkezett észrevételek és az arra adott válaszok elfogadására (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Dénes Sándor: Főépítész úr készített elő az előterjesztést. A vitát megnyitom. Van-e valakinek kérdése? Nincsen. Akkor a határozati javaslatról szavazást kérek. Megállapítom, hogy 12 igen egyhangú szavazattal elfogadtuk a határozati javaslatot

A közgyűlés 12 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

148/2015.(VII.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a településrendezési terv 2014. évi módosításainak egyeztetési anyagára beérkezett vélemények ügyében az alábbi döntéseket hozza:

1. A 7. pont (Március 15. tér) módosításánál eltekint az Állami Főépítész azon véleményétől, miszerint a zöldterület megszűnésével járó művelet egyszerűsített eljárásban nem kezelhető, amennyiben a terv úgy módosul, hogy a zöldterület nem kerül megszüntetésre az útépités miatt, csak a zöldfelület alakja változik.
2. A 2. pontbeli módosításnál az Állami Főépítész javaslatára a HÉSZ-ben a „Sajátos építmények elhelyezése” fejezetben együtt kezelendők a szélerőművekre és a bányászati tevékenységekre vonatkozó előírások.

3. A 2. pontbeli módosításnál eltekint az Állami Főépítész észrevételétől, miszerint a bányászati szempontból kivett helyek térképi ábrázolására nincs szükség.
4. A 2. pontbeli módosításnál az Állami Főépítész azon észrevételével, miszerint a szélerőművekre vonatkozó szabályozást nagyságuk és teljesítményük alapján differenciálta célszerű megtenni, a terv kiegészítendő.
5. A 3. pontbeli módosításnál az Állami Főépítész javaslata szerint a Bajcsai-Varasdi-Felsőtemető-Pápai utcai tömbbelsőben az Mk övezet határa felülvizsgálendő a telekhatárok figyelembevételével.
6. A 4. pontbeli módosításnál (környezetvédelmi célú védőtávolságok felülvizsgálata) elfogadja a Tervező érvelését, miszerint minden hatályban lévő védőtávolságot ábrázolni kell a terven, azonban a védőtávolságok kijelölésére hivatott Környezetvédelmi Hatóságnál jelenleg csupán egyetlen üzem (Kiskanizsai Felsőmajor) van megállapított védőtávolság. Minden egyéb helyen új hatósági eljárásra illetve az érintett szervek teljeskörű adatszolgáltatására lenne szükség, ezzel célszerű az új településrendezési terv készítését megvárni.
7. A 8. pontbeli módosításnál (állattartó építmények épületek közti távolságának szabályozása) az Állami Főépítész észrevételétől eltérően nem célszerű automatikusan átemelni a korábbi állattartási önkormányzati rendelet tartalmát a HÉSZ-be, a hatósági munka elősegítésére célszerű legalább zárójelben a tartható állatfajtákat is nevesíteni, ugyanakkor egyetért a rendeletben „állattartó épületek” helyett az „állattartó építmény” fogalom használatával.
8. Az Állami Főépítész 11. pontra tett ábrázolás-technikai észrevétele (Haladás utcától délre telekösszevonásra utaló jelek) a tervben átvezetendő.
9. A 12. pontbeli (Hevesi-Dózsa-Boszorkány utcai tömb) Állami Főépítész javaslattal szemben - miszerint kereskedelmi-szolgáltató területen célszerű lenne a beépítettség 60 %-ra történő megemlése - nem támogatandó, mivel a parkoló-területekre és a minimálisan biztosítandó zöldterületre tekintettel a már jelenleg is zsúfoltan beépített környezetben a beépítés-intenzitás további növelésének megengedése nem célszerű.
10. Az Állami Főépítész javaslatának megfelelően a HÉSZ 4. § (3) bekezdésében a „közlekedési és közmű területként szabályozott utak” helyett „közlekedési és közmű övezetként jelölt utak” szerepeltetendő.
11. Az Állami Főépítész 13. pontra tett észrevételének megfelelően „útszabályozás” szó helyett „közterület-rendezés” szerepeltetendő.
12. Az Állami Főépítész kérésének megfelelően a véglegesített tervanyag kiegészítendő a településszerkezeti tervet elfogadó határozat, valamint a HÉSZ-módosítást elfogadó rendelet-tervezetével.
13. Az Építésügyi Csoport 1. pontbeli módosításhoz (Deák tér – Csengery u. – Zrínyi u. tömb) adott javaslatának megfelelően a tömbben a hátsókert mérete 0,00 m jelölendő. Az ugyanitt javasolt tömbtelkesítési javaslat egyelőre nem hajtható végre, mivel nincs rá hatályos Közgyűlési döntés, a hatályos szabályozás pedig zártos beépítést állapít meg.

14. Az Építésügyi Csoport 8. pontbeli, állattartó épületek közti távolságok szabályozására tett kiegészítő javaslatai a tervben szerepeltetendők: a rendeletben épület helyett építmény szerepeljen; az állatlétszámok átgondolandók a leadott írásos javaslat szerint; a tartható állatfajok felsorolandók. Ugyanakkor az egy ingatlanon több állatfaj tartásának szabályozására tett javaslat befogadása nem indokolt, mivel nem jellemző egy épületben többféle állat tartása. A szabályozási terven a nagyüzemi állattartó telepek egységes szabályozásának javaslata szakmailag indokolt, de mivel ez nem volt tervezési feladat, célszerű ezzel megvárni az új településrendezési tervet.
15. Az Építésügyi Csoportnak a HÉSZ 3. § (2) pont módosítására tett javaslata: „útszabályozással érintett terület leválasztható a telekről akkor is, ha a visszamaradó telek paraméterei nem érik el a vonatkozó övezeti szabályozásban meghatározott mértéket” – a HÉSZ-tervezetbe beépítendő.
16. Az Építésügyi Csoport részéről a HÉSZ 4. § (3) b) pontjára tett észrevételének megfelelően, miután a szövegben „a töréspontig” meghatározás nem egyértelmű, helyette „utcaszakasz” szerepeltetendő.
17. Az Építésügyi Csoportnak a HÉSZ 4. § (3) c) pontja elhagyására tett javaslata szerint, miután a „jellemzően kialakult építési vonal” meghatározás a hatósági munkában nem értelmezhető, a HÉSZ érintett pontja a rendelet-tervezetből törlendő.
18. Az Építésügyi Csoportnak a HÉSZ 19.§ (2) és (3) bekezdéseinek – közlekedési és közmű-létesítmények védőtávolságára vonatkozó előírások - elhagyására tett javaslata értelmében, miután magasabb szintű jogszabály ismétlése történt – a HÉSZ-tervezetből törlendő.
19. A Bányászati Osztály 3. ponthoz tett észrevételének megfelelően a HÉSZ-tervezet 4/A § (1) és (2) bekezdései javítandók.
20. A Bányászati Osztály azon észrevételével szemben, miszerint indokolatlan az egyeztetési anyag bányászati szempontból kivett területeket feltüntető HÉSZ-beli 10. és 11. mellékletének készítése, a Tervezőnek a térkép használhatóságát illető érveit elfogadva a térképmelléletek a HÉSZ mellékleteként megjelenítendő.
21. A Bányászati Osztály figyelem-felhívásának megfelelően a tervben javítandók a geofizikai mérésekre és nyersanyagkutatásra vonatkozó építésügyi megállapítások.
22. A Bányászati Osztály jelezése nyomán a HÉSZ 19. § (14) felszínmozgás-veszélyes területek szabályozása, valamint a 2. § (12) bekezdésben a szakhatóságok bevonásának szabályozási megfogalmazásai korrigálandók.
23. A Közgyűlés felkéri a Polgármestert, hogy jelen határozatot az Állami Főépítésznek küldje meg, és kérje meg hozzájárulását a véglegesített terv-módosítás jóváhagyásához.

Határidő: 2015. július 31.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész

3. **Javaslat a településrendezési terv módosítására (írásban)**

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Dénes Sándor: Itt három módosító javaslat érkezett. A bizottság megtárgyalta. A vitát megnyitom. Hozzászólót nem látok. A határozati javaslatokat külön-külön vagy egyben is szavazhatjuk képviselőtársaim? Javaslom, hogy egyben, ha megengedik. Jó. Akkor szavazás indul. Megállapítom, hogy 12 egyhangú igennel elfogadtuk.

A közgyűlés 12 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

149/2015.(VII.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért a Városi szennyvíztisztító telep – Murakeresztúri vasútvonal – 0185 hrsz-ú út – Dencsár-árok által határolt tömbben a 0194/7 hrsz-ú ingatlan területének különleges közműelhelyezési területből ipari gazdasági területbe történő sorolásával, azzal a feltétellel, hogy a terv-módosítás költségeit az Önkormányzat településrendezési szerződés keretében áthárítja a kérelmezőre. Felkéri a Polgármestert a településrendezési terv-módosítás operatív lépéseinek megtételére.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

2. egyetért a Magyar u. – Garay u. – Sikátor u. – Dózsa Gy. u. által határolt tömbben a 428 hrsz-ú ingatlanon lévő hátsókerthi építési határvonal 30 m-ről 8 m-re történő csökkentésével azzal a feltétellel, hogy a terv-módosítás költségeit az Önkormányzat településrendezési szerződés keretében áthárítja a kérelmezőre. Felkéri a Polgármestert a településrendezési terv-módosítás operatív lépéseinek megtételére.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

3. egyetért az Udvarház utca nyugati irányú, az Alkotmány utcára történő kicsatlakozásának szabályozási tervből való törlésével és a 4292/25 hrsz-ú ingatlan területének Gksz-8-sz jelű kereskedelmi-szolgáltató övezetbe sorolásával, azzal a feltétellel, hogy a terv-módosítás költségeit az Önkormányzat településrendezési szerződés keretében áthárítja a kérelmezőre. Felkéri a Polgármestert a településrendezési terv-módosítás operatív lépéseinek megtételére.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

**4. Javaslát villamos energia beszerzés tárgyában közbeszerzési eljárás megindítására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester**

Dénes Sándor: Két bizottságunk is megtárgyalta. Ugye ezt ilyenkor meg kell tenni. Van-e valakinek hozzáfűznivalója, kiegészítése? Nincsen. Jó. Akkor a határozati javaslat két pontját együtt tenném fel szavazásra. Indíthatjuk a szavazást. Igen, köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 12 igennel elfogadtuk.

A Közgyűlés 12 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

150/2015.(VII.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. felkéri a polgármestert az önkormányzati fogyasztók részére, 2016. március 1-től 2016. december 31-ig tartó időtartamra villamos energia szolgáltatás beszerzésére irányuló közösségi értékhatárt elérő közbeszerzés megindítására és lefolytatására.

Határidő: 2015. november 30.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc csoportvezető, Vagyongazdálkodási és Városüzemeltetési Csoport)

2. dönt arról, hogy a közbeszerzési eljárás finanszírozására előirányzatot a 2016. évi költségvetés rendeletben biztosít.

Határidő: 2016. évi költségvetés rendelet elfogadása

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Kunics György osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

**5. Javaslát a Bethlen-szobor pályázat elbírálására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester**

Dénes Sándor: Ugye 2014 tavaszán került elének ez a napirend, hogy Bethlen István miniszterelnök úr, volt nagykanizsai országgyűlési képviselő tiszteletére állítson szobrot Nagykanizsa városa. Ez a 2015-ös költségvetésben szerepel erre forrásként 15 millió Ft. Megtörtént a pályázatnak a kiírása. Hat ismert szobrászművészt hívtunk meg. Az alkotások makettjei itt láthatók előttünk. Hat pályamű érkezett öt művésztől. A Művészeti Tanács is természetesen kapott egy ilyen feladatot, hogy ők is véleményezzék. A mellékletben található a fotók és található az az emlékeztető, ami a Művészeti Tanácsnak a véleményét tükrözi. Annyit hadd mondjak az ő véleményükről, hogy – azt, hogy hányas számú, én ezt így nem tudom megmondani – első helyre tették a lépcsőn lefelé haladó miniszterelnököt, második helyre pedig a pulpitus mellett szónokló miniszterelnököt. Ez volt az ő véleményük. És akkor ezen rövid bevezető után tisztelettel átadom a szót képviselőtársaimnak.

Balogh László: Úgy nézzünk ezekre az alkotásokra, hogy évtizedekre, sőt, remélhetőleg még hosszabb távon lényegi látványelem lesz a főterünkön Bethlen István szobra. Én résztvevén a városfejlesztési bizottság ülésen is, Művészeti Tanácsról is hallván, meg a Humán Bizottság nemrég tárgyalta a dolgot, és elég egyértelműen kikristályosodott az a vélemény, hogy az előbb említett két szobrot, tehát a B. és a D. változatot – ha nevezzük így röviden – tudják elképzelni sokak. Azt, hogy egy kicsit előbbre sorolódik az egyik vagy a másik, az teljesen szubjektív és ízlésbeli különbség miatt is lehet. Ezt muszáj

tisztelnünk. Én azt gondolom, hogy a Farkas Ferenc alkotása, az mondjuk eszmeiségében, gondolatiságában kicsit összetettebb. A másik figurálisabb, tehát a Gera Katalin alkotása, az pedig a figuralitásában szerethetőbb. Sok mindent fel lehet emlegetni itt ennek kapcsán. Mind a kettő szerintem jó megoldás lehet. Döntsön majd egyféle szubjektív ízlés azáltal, hogy mi mindannyian a városiakok meghosszabbított keze, értelme és szíve vagyunk. Azt hiszem, egy ilyen lelki többlet fogja most eldönteni hamarosan azt, hogy lesz egy újabb szobra Nagykanizsának. Mielőtt a fanyalgók – nem itt, hanem máshol – megszólalnának, azért arra hadd hívjam fel a figyelmet, igenis nincs túlzásosan sok szobor, sőt, összehasonlítva más hasonló városokkal, nem kell szégyenkezniük, de még nyugodtan lehet egy-két szép szobrunk. Ez egy bizonyára olyan szobor lesz, ezért én már előre örülök neki. A Humán Bizottság egyébként 6 igennel egyhangúlag az előbb szóba jött két alkotást támogatta, és bármelyiket el tudja képzelni. Hamarosan szülessen döntés.

Dr. Erdős László: Egyetérték a Művészeti Tanács álláspontjával, hogy a hat pályamű közül a két középsőt, tehát a pulpitusost, illetve a lépcsőn lefele haladó pályaművet látja tulajdonképpen kiemelkedőnek. A kettő közül én a magam részéről a szavazatomat a pulpitus mellett álló szoborra adnám. Ez a szobor, tehát a pulpitusos Bethlen István szobra megtestesíti egyfelől egy stabilitást, egy nyugalmat. Ugye erre utal a pulpitusra ráhelyezett jobb kéz, alatta ugye a beszédnek a lapjai, tehát az iratcsomag. Ennek az ellenpontja, ellenpontként jelenik meg a bal kéz ugye egy részben kicsit a testtől elhajolva távolságot tart, de mégis ökölbe szorítva, ami viszont egyfajta dinamizmust sugároz. Úgy gondolom, hogy ez egyfelől a nyugalom, másfelől a dinamizmus együttes ... feszültséget teremt ebben a konstrukcióban, ebben az alkotásban. Ezt a feszültséget, úgy gondolom, hogy talán feloldja az arcnak, tehát a tekintetnek, tehát az aktivitást sugárzó, tehát a céltudatosságot sugárzó része. Tehát én ezt a szobrot én ilyen formán úgy látom, hogy Bethlen politikai működésének talán azon szakaszát tükrözi vissza, amikor 1921-31-ig, 10 évig ő miniszterelnök volt, és a bethleni konszolidációt ő megvalósította gazdasági, politikai, külpolitikai és szociálpolitikai értemben is. Ugye a társadalombiztosítás ott kezdődött a '20-as évek végén az ipari munkásságot illetően. Tehát én erre tekintettel én a Bethlen életpályának egyfajta tükröződését látom ebben a szoborban. És ezzel szemben a lépcsőről lefele ballagó másik alkotásnál én azt érzem, hogy inkább egy gondjában elmerülő tekintetet látok. Így én úgy gondolom, hogy Bethlennek talán az életpályájának talán az utolsó szakaszát, inkább a '40-es éveket idézheti, amikor ő hiába próbálta azt elérni, hogy ne lépünk hadba a Szovjetunióval, ne üzenjünk hadat nyugatnak, sőt, próbálta Kállay Miklósnak a nyugatbarát orientációját erősíteni. Hát sajnos sikertelenül. És ez is benne volt, hogy a magyar honvédség maradjon meg intaktként és a bécsi döntések által elért eredményeket így látta megőrizhetőnek. Tehát én inkább egy idősebb kori, bizonyos fokig tehát megtört Bethlen Istvánt látok. Én inkább az aktivista Bethlen mellé tenném le, vagyis teszem le a voksomat. Ez lenne ugye az eszmei rész úgymond. Most, ha megnézzük a konstrukcióknak, kompozícióknak a szobron, tehát az alapon kívüli eszközeit, ugye a lépcsős megoldás azért hát elég szokványos megoldás. Az, hogy lefele ballagó politikus ugye már évtizedekkel előbb ezt már mások megálmodták és kigondolták és megvalósították. A nagyszerű Varga Imrének a Lenin szobra szintén ilyen lépcsőn lefele haladó. És ezen túlmenően Károlyi Mihálynak a '75-ben fölállított szobra szintén lépcsőn lefele haladó alakként jelenik meg. Persze mögött ilyen hozzá nem illő is láthatunk. Tehát erre tekintettel én szokványosnak érzem a lépcsőn lefele haladó megoldást. Ezzel szemben a másik szobor, amin ugye pulpitus mellett vagy mögött áll a Bethlen István, ha nem is új, de mindenképpen újszerűnek. Most itt szintén fontosnak érzem a pulpitusnak a jellegét, ami ugye mit szimbolizál? Szimbolizálja ugye a nemzetgyűlés vagy később az országgyűlési szószerket. Ugye jól tudjuk, amikor ő tíz évig miniszterelnök volt, a politikai nagy része akkor a Parlamentben játszódott le, és már '31 után ugye ott tanácsadóként inkább a háttérbe húzódott vissza. Tehát úgy gondolom, hogy ez a pulpitus, tehát ez a szószer megjelöltése, ez gyakorlatilag ideillő, és én újszerűnek is látom. Tehát a lépcsős megoldáshoz képest mindenképpen én úgy gondolom, hogy. Ha a konstrukciót nézzük, látszik, hogy az álló Bethlen megteremtette a kapcsolatot a pulpitus is, ugye a pulpitusra rátett kéz, ugye ez erre utal. Még egy adalékot szeretnék, nem akarom itt föntartani a tisztelt képviselőtársaimat, ugye Bethlen István volt a két világháború között a leghosszabb ideig miniszterelnök. Ugye az is tény, hogy a Bethlen konszolidáció, ugye a forradalom és a trianoni sorcsapás után az emberek nyugalomra és stabilitásra vágytak, ugye ezt megteremtette. Kétségtelen, hogy egy.... rendszer volt, ezt nem vonom kétségbe, de azért stabilitást is jelentett, és itt tényleg ezt a stabilitást látom visszatükröződni ebben a szoborban. Én kérem a képviselőtársaimat, hogy erre a szoborra adják le voksukat. Kérem az ellenzéki képviselőtársakat, hogy ezt támogassák.

Dénes Sándor: Gera Katalin szobrász alkotása. Annyit még a pulpitusozhoz, hogy a pulpitus, az mészkőből készül, a figura pedig bronz. Míg a lépcsőn lefelé haladó meg bronzszobor.

Dr. Erdős László: Tehát a művész kész volt arra, hogy kicsit szűkített pulpitus, egy kicsit túlhangsúlyozott, tehát nyilatkozott, hogy le fog, tehát arányosabb lesz talán így a szobor.

Dénes Sándor: Igen. Ez pedig Farkas Ferenc szobrászművésznek az alkotása, a lépcsőn lefelé. Igen, köszönjük szépen elnök úr a gondolatokat. További hozzászóló? Nincs. Jó. Akkor lezárom a vitát. Én azt javasolnám tisztelt képviselőtársaim, hogy a határozati javaslatnak egy pontja van, és azon belül, nem három van. Az 1. ponton belül A-B-C-D-E-F sorrend. Menjünk végig. A Művészeti Tanács által javasolt a lépcsőn lefelé haladó álló alakos szobor, az a B. jelű, a Gera Katalin által készített alkotás, makett a D. jelű. Tehát a Művészeti Tanács véleménye, és amit itt a hozzászólók is elemeztek. Köszönöm szépen. Mindenkinek egy szavazata van. Jó? És akkor megyünk. Először az első, A-ról szavazunk. Aki Béres János szobrászművész alkotását szeretné, hogy elkészüljön, kézfeltartással jelezze. Nem látok fönnek kezeket.

A közgyűlés 0 igen szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Dénes Sándor: B. az álló alakos szobor terv, amelyről beszéltünk. Farkas Ferenc művész úr alkotása. Nincs javaslat.

A közgyűlés 0 igen szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Dénes Sándor: C., Farkas Ferenc szobrászművész ülőalakos szobor tervé itt hozzám közel. Nincs.

A közgyűlés 0 igen szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Dénes Sándor: Akkor most jön a D., Gera Katalin szobrászművésznő szobor tervé, a pulpitusos. Tehát akkor ez eldőlt, nem kell tovább mennünk. A D. jelű, tehát Gera Katalin szobrászművészt kérjük fel a feladatra.

A közgyűlés 12 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Dénes Sándor: A 2. számú és a 3-asról is szavaznunk kell. Tehát az első megtörtént. Akkor a 2-es, 3-as, hogy a pályázati részvételi díjat, ezt tartalmazza a 2-es, 4 x 250.000 Ft, és a 15 mFt elkülönítésre került, és ez fedezni is fogja a szobor elkészítési költségeit. A 3. pedig, a polgármester feladata, hogy a nyertes pályázóval a kivitelezési szerződést kösse meg.

Bizzer András: Szavazati arány, azt hiszem, nem hangzott el.

Dénes Sándor: 12 igen, azt mondtam. Vagy nem? 12 egyhangú szavazattal a D. jelű. Jó, és akkor a 2., 3-dikről szavazunk. Indíthatjuk a szavazást. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 12 egyhangú igennel a 2. és 3. pontját is elfogadtuk.

A közgyűlés 12 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

151/2015.(VII.15.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a nagykanizsai Bethlen István szobor pályázatra benyújtott pályaművek közül Gera Katalin szobrászművész szobortervének megvalósításáról dönt a 2015. évi költségvetés I-14. táblázat Bethlen szobor 15 M Ft előirányzat terhére.
2. Felkéri a Polgármestert a Közgyűlés döntésének közzlésére a pályázókkal, és a pályázati részvételi díjak: 4 x 250.000 Ft kifizetésére a 2015. évi költségvetés I-14. táblázat 46. során a Bethlen szobor állításra elkülönített 15 M Ft terhére.

Határidő: 2015. augusztus 15.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész, Horváth István divízió-vezető)

3. Felkéri a Polgármestert a nyertes pályázóval a szobor kivitelezési szerződésének megkötésére.

Határidő: 2015. július 31.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Horváth István divízióvezető)

6. Javaslát a településrendezési eszközök partnerségi egyeztetési szabályzatának módosítására (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Dénes Sándor: Két szabályzatunk is volt, és ebből a két szabályzathól készítettünk egyet. A vitát megnyitom. Hozzászólókat várok. Nincs. Akkor a határozati javaslatról szavazást kérek kézfeltartással, aki el tudja fogadni. Igen. Megállapítom, hogy 12 igen egyhangú.

A közgyűlés 12 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

152/2015.(VII.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Településfejlesztési koncepció, az integrált településfejlesztési stratégia és a településrendezési eszközök partnerségi egyeztetési szabályzatát. Egyúttal hatályon kívül helyezi a partnerségi szabályokról szóló 97/2013.(III.28.) kgy. határozatot, valamint a 206/2013.(VI.27.) kgy. határozat 25. pontját.

7. Javaslat a közbeszerzési terv módosítására (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Dénes Sándor: Itt ugye módosítani kell az intézményi felújítások, a közlekedési létesítmények, valamint két pályázatunk dolgában a közbeszerzési tervünket. A vitát megnyitom.

Gyalócai Zoltán: Az elektromos pályázatot nem lenne célszerű bevenni?

Dénes Sándor: Az már korábban benn volt. Nem? Hozzászólót nem látok. Jó, akkor a határozati javaslatot szavazásra teszem fel. Köszönöm szépen. Mindannyian, 12 igennel megszavaztuk a módosított közbeszerzési tervet.

A közgyűlés 12 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

153/2015.(VII.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt arról, hogy jelen előterjesztés 1. számú melléklete szerint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2015. évi éves összesített közbeszerzési terv módosítását elfogadja.

Határidő: 2015. július 30. (nyilvánosság biztosítására)

Felelős : Dr. Gyergyák Krisztina jegyző

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc vagyongazdálkodási és városüzemeltetési csoportvezető)

Dénes Sándor: És akkor itt zárjuk, a nyílt ülés napirendi pontjainak a végére értünk, és zárt üléssel folytatjuk.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 154/2015.(VII.15.) – 157/2015.(VII.15.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

Dénes Sándor polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 16.18 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

**Dénes Sándor
polgármester**

**Dr. Gyergyák Krisztina
jegyző**

JEGYZŐKÖNYV

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2015. július 29-én (Szerda) 16.00 órakor tartott soron kívüli nyílt üléséről.**

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal I. emeleti tárgyalóterme
Nagykanizsa, Erzsébet tér 7.

Jelen vannak: Baj József, Balogh László, Bedő György, Bizzer András, Dénes Sándor, Dr. Erdős László, Gábris Jácint, Horváth Jácint, Jerausek István, Karádi Ferenc, Szőlősi Márta, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Gyergyák Krisztina jegyző, Kunics György osztályvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Rodekné Hederics Erika csoportvezető, Tárnok Ferenc csoportvezető, Dr. Farkas Roland vagyongazdálkodási koordinátor – jogtanácsos, Dr. Vass Veronika jogi ügyintéző, Gáspár András beruházás előkészítő

Dénes Sándor: Tisztelettel köszöntöm képviselőtársaimat a mai soron kívüli közgyűlésen, munkatársaimat, megjelent vendégeinket, a média képviselőit, mindannyiunkat. Köszönöm szépen, hogy itt vagyunk és egy nyílt üléssel, egy nyílt napirenddel kezdenénk, majd pedig zárt üléssel folytatnánk. Őt napirendi pont van a meghívóban. Tájékozódhattak képviselőtársaim ezekről a napirendi pontokról. Először akkor szavazásra tenném fel a javasolt napirendi pontokat. Aki támogatni tudja és elfogadja, hogy ezeket tárgyaljuk meg, ő kézfeltartással jelez. Én támogatom. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 12 igennel egyhangúlag elfogadtuk a napirendeket.

A közgyűlés 12 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

160/2015.(VII.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2015. július 29-i soron kívüli ülésén a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. Javaslat a multifunkcionális sport- és rendezvénycsarnok beruházási programjának elfogadására és a rendezési terv módosítására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Zárt ülés:

2. Javaslat a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara helyi földbizottsági feladatkörben hozott ZA01-01185-4/2015 iktatószámú állásfoglalásával szemben benyújtott kifogás elbírálására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
Meghívott: Dr. Bányainé Dr. Molnár Judit ügyvéd

3. Javaslat a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara helyi földbizottsági feladatkörben hozott ZA01-01251-4/2015 iktatószámú állásfoglalásával szemben benyújtott kifogás elbírálására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
Meghívott: Dr. Bányainé Dr. Molnár Judit ügyvéd
4. Javaslat a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara helyi földbizottsági feladatkörben hozott ZA01-00640/2015 iktatószámú állásfoglalásával szemben benyújtott kifogás elbírálására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
Meghívott: Dr. Heller Péter ügyvéd
5. Javaslat a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara helyi földbizottsági feladatkörben hozott ZA01-00954-4/2015 iktatószámú állásfoglalásával szemben benyújtott kifogás elbírálására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
Meghívott: Dr. Nyíri Erzsébet ügyvéd

1. Javaslat a multifunkcionális sport- és rendezvénycsarnok beruházási programjának elfogadására és a rendezési terv módosítására (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Dénes Sándor: Néhány gondolatot engedjenek meg itt előljáróban, mielőtt a vitát megnyitnánk képviselőtársaim. Ugye mindannyian örömmel értesültünk annak idején arról, hogy a Modern Városok Program keretében Nagykanizsán a Kormány az Adria Kapuja Program megvalósítása révén támogatást fog nyújtani egy multifunkcionális sport- és rendezvénycsarnoknak a megvalósításához, és létrejött egy munkacsoport. A sportért felelős helyettes államtitkár úr keresett meg engem, hogy kezdjük el a munkát, és az volt a kérése, amely tulajdonképpen a 3. számú mellékletben került rögzítésre, hogy előljáróban készítsünk egy anyagot, és válaszoljunk tulajdonképpen azokra a kérdésekre, amelyeket ők feltettek nekünk. Ezt tartalmazza az előterjesztés, és természetesen ennek a további építéséről lesz majd szó. A beruházásnak a céljáról annyit hadd mondjak, tehát egy 3000 főt befogadó rendezvény- és sportcsarnokról lenne szó, melynek a helyszíne a keleti városrészben a Thúry városrészben található. Ott van egy olyan önkormányzati terület, amely alkalmas lenne, és mindazoknak a feltételeknek megfelelő, amelyeket teljesítenünk kell. Itt nemzetközi szintű sportrendezvényekre is alkalmas kell, hogy legyen ez a csarnok, és emellett nagyon fontos az, hogy kulturális programok, tehát kulturális rendezvények lebonyolítására is úgyszintén, koncertek, fesztiválok és így tovább, és nem utolsósorban természetesen akár az iskolai testnevelésbe is be tud egy picit segíteni. Ezt dolgozták itt ki a kollégáim. Köszönöm a munkájukat. És akkor várjuk a hozzászólásokat. Ennyi bevezető után a vitát megnyitom.

Balogh László: Valójában a lényeg az, hogy volt egyhangúság a Humán Bizottságban. Ez 6 igennel történt. És félórán keresztül vitakoztunk is és körüljártuk a témát. Ennek részleteivel nem kívánok előállni. Azt gondoljuk, hogy a Dózsa-Thúry Laktanya területén lévő leendő sportcsarnok mellett szól a legtöbb érv. Természetesen vannak szubjektív szempontok is, és előjöhet akár más reális ötlet is, de én mondjuk, ezeket nem kívánom most sorolni, mert mielőtt bárki megjedne, vagy nagyon megörülne, azt hiszem, hogy a Dózsa-Thúry Laktanya területén lévő sportcsarnok mellett egyértelműen szól a következő, mondjuk öt érv. Biztos van több is. A megközelíthetőség – itt talán a legjobb a szóba jöhető helyek közül. Az, hogy egy tervezett 600 parkoló a környéken, plusz a Kanizsa Centrum majdnem 500 parkolója, az jól el tudja látni ezt a leendő 3000-es sportcsarnokot. Az is érv lehet, hogy itt vannak még akár plusz helyek is, amelyek akár egyéb létesítményeket lehetővé tesznek, de ez egy további álom, ezt mondjuk, most ne forszírozzuk. De a plusz helyek által még van afféle védőtávolság is a környékbeli városlakókat, házakat illetően, és igenis fontos érv az is, hogy a keleti városrész 17,5 ezer lakója kapna egy, azt gondolom, nevezhetem így a többség nevében talán, egy ajándékot, és ennek, remélem, hogy a keleti városrész lakói örülni fognak. De nem csak ők, hanem a kanizsaiak is.

Bizzer András: Én azt gondolom, hogy ez az előterjesztés az első bizonyíték arra, hogy Nagykanizsán igenis új időszámítás kezdődött akkor, amikor a miniszterelnök úr és a polgármester úr aláírták a Modern Városok Program keretében a Nagykanizsa fejlesztéséről szóló megállapodást. Ugye egy hónap telt el a megállapodás aláírásától számítva, és máris itt van az első konkrét lépés, amit azért fogunk megtenni, hogy az egyik pont, az minél hamarabb megvalósuljon, jelesül a multifunkcionális sport- és rendezvénycsarnok. Én azt gondolom, hogy ez egy csattanós válasz azokra az ellenzéki kritikákra és véleményekre, mely szerint ebből a programból nem lesz semmi, és hogy az ígéretekből nem fog semmi megvalósulni. Üzenem a tisztelt ellenzéki képviselőtársaimnak, akár az önkormányzati képviselő uraknak, akár országgyűlési képviselőknek is, hogy igenis a Modern Városok Program meg fog valósulni. Ez ilyen nagyméretű, grandiózus fejlesztési terv, de idővel pontról pontra, lépésről lépésre igenis, hogy meg fog valósulni. Ezen dolgozik Nagykanizsa városvezetése, és ezen dolgozik a Kormány is. Erre van egy bizonyíték az előterjesztésben, hiszen itt van a 2. számú melléklet, itt van a kormányhatározat, amely ugye július 21-dikén született meg. Itt mind az öt pont kapcsán itt vannak az első lépések, hogy a Kormány mit tesz és milyen intézkedéseket fog tenni és milyen minisztériumokat jelölt ki felelősként. Tehát én azt gondolom, hogy ez a program halad az útján, ez egy jó dolog. És egyébként azt is szeretném megjegyezni, hogy a Modern Városok Program keretében Nagykanizsára érkező fejlesztési pénzeknek a 75 %-a, az közvetlenül munkahelyteremtésre és gazdaságfejlesztésre fog elmenni - ez egy nagyon fontos dolog -, például az Ipari Parknak a bővítésére. És amiről most beszélünk a 3. pont kapcsán, az egyfajta hab a tortán, hogy ez mellett még például egy sportcsarnokot is fel tudunk építeni. Egyébként az egész programnak a nagyságát jelzi pénzösszeg tekintetében, hogy a hab a tortán kategória, az is ugye 4 milliárd Ft-os fejlesztést jelent, hiszen ez a multifunkcionális sport- és rendezvénycsarnok a becsült összegek alapján 4 milliárd Ft-ba fog kerülni. És ez csak egy ilyen kiegészítő pont. A lényeg itt a gazdaságfejlesztésen lesz a Modern Városok Program keretében.

Jerausek István: Hadd csatlakozzak én is az előttem szólókhoz, és örömmel számolok be én is a városfejlesztési bizottság döntéséről, ahol szintén 6 egyhangú igen támogatásban részesült a napirendi pont, és a szkeptikusokkal ellentétben az ellenzéki képviselők is támogatták a napirendi pontot.

Gábris Jácint: Talán én voltam az egyike, akik évek óta mindig felhoztam ezt a témát, különös tekintettel a kanizsai sportéletre. Én akkor kaptam egy ilyen út menti választ, hogy nyugodjak meg, majd itt valami majd lesz. Ugye erre vártam, hogy mi lesz, mert ugye nem tudtuk, hogy mi lesz. Éppen ennek kapcsán örültünk is volna, hogyha az együttműködési megállapodás előtt azért itt a közgyűlés beavatásra került volna, hogy miniszterelnök úr milyen témában jön a várossal, a városvezetőkkel tárgyalni. Tehát ez nem történt meg. Ennek ellenére ennek a napirendi pontnak én személy szerint örülök. Ellentétben azzal, hogy Bizzer úr optimista, én inkább realista vagyok. Én akkor fogok örülni, hogyha megvalósul, de annak, hogy itt van ez a napirendi pont, és tárgyalunk róla, és van rá ráció, hogy ez megvalósul, és bízva Bizzer úr optimizmusában és annak eredményében, én nagyon remélem, hogy meg is fog valósulni ez a beruházás, hiszen erre nagy szükségünk van. Tehát én a magam részéről biztos, hogy támogatom ezt az előterjesztést amellelt, amiket elmondtam, hogy azért örültem volna, hogyha annak idején nagyobb számban mi ellenzéki képviselők is be vagyunk vonva egy ilyen nagy volumenű elképzelés-sorozatba, hogy tudjuk azt, hogy milyen megállapodást ír alá polgármester úr.

Horváth Jácint: Alapvetően Nagykanizsán nagyon nagy szükség van egy modern sportcsarnokra, és oly sok város rendelkezik már ilyen, mert ez egy hatalmas hiányossága volt a városnak, és szerintem ebben a tényben igazán kompromisszum van a pártok között, meg a lakossággal és mindenkivel, mással. Az, hogy megvalósul, és hogy mikor, hát most elkezdjük, látjuk a Fő utcánál is, hogy elég lassan működnek a dolgok, ... hogy majd meglátjuk, ha megvalósul. Egyáltalán eljutunk oda, hogy kivitelezői szerződésig talán el tudunk jutni valamikor. Reméljük, minél előbb, mert tényleg szükség van rá. Ez egy első lépés, és egy első szükséges lépés ahhoz, hogy ez Ugyanakkor ez az anyag, amit elénk terjesztettek a 3. számú mellékletben, látszik amúgy, hogy hozzáértő szakemberekkel dolgoztak, amikor ez kidolgozásra került, mert olyan pontok vannak benne és olyan elemek vannak benne, amik tényleg egy sportcsarnok tervezése, felépítése vagy egyáltalán működtetése során ugye felmerülhetnek. És én kizárólag most egy szempontból közelíteném meg, hisz ezt a csarnokot, gondolom, nekünk utána fenntartani. Tehát ez a csarnok a város fenntartásába kerül, és hát az anyag is ahogy tartalmazza, ez évente azért jó pár millió forint, akár 100 millió forint fenntartási költséget is fog jelenteni a városnak, hiszen Magyarországon ma nincs olyan sportcsarnok, ami rentábilis lenne. Ugyanakkor nem tudom, hogy

amikor megtervezésre került ez a sportcsarnok, vagy egyáltalán a koncepciója ennek a sportcsarnoknak, amikor milyen előzmény vagy milyen egyeztetés előzte ezt meg. Egyáltalán a méretével kapcsolatban, a fenntartás, működésével kapcsolatban, bár az még odébb van, vagy éppen a helyszínnel. A helyszínek kiválasztására utalt elnök úr, hogy itt a bizottsági ülésen is ugye erről vita volt. Ezt le lehet írni. Valószínű, amúgy én is azt gondolom, hogy ez a megoldás jönne ki, hogyha mindent összevetnénk. Nem történt meg, legalábbis papíron én ezt nem láttam, az előterjesztés nem tartalmazza, hogy milyen vizsgálatok előzték meg a helyszín kiválasztásában, hogy felmérésre került-e az ugye, mert ha nemzetközi versenyekre alkalmas sportcsarnokot szeretnénk, annak nem feltétele az, hogy hány ezer néző legyen, de feltétele az, hogy edzőcsarnok legyen mellette. Ugye ez tartalmaz egy bemelegítő csarnokot, bocsánat, bemelegítő csarnokot tartalmaz ez a koncepció, de mi van, ha úgy, ahogy Szombathelyen ugye történt, Szombathelyen ugye úgy váltották ki a bemelegítő csarnokot, hogy a meglévő munkacsarnok a bemelegítő csarnok, a korábbi volt, és ugye 2006-ban utána mellé építettek egy másik csarnokot, ami aztán az új sportcsarnok lett, és lényegesen sikerült a költségeket, egyrészt a fenntartás és a felépítés költségét csökkenteni. Ez az egyik. Költségi kérdés, mert most már az anyag itt van előttünk, de nem tudom, hogy – mondom – milyen előzetes felmérések voltak vagy volt-e egyáltalán erre, és az miért nincs leírva, mondjuk itt az anyagban. A másik pedig a nézőszámra vonatkozik. 3000 fix férőhelyes, ha jól olvasom az anyagot. Ez azt jelenti, gondolom én, hogy - mit értünk 3000 fix férőhely alatt ugye? –, most ez 3000 ... rögzített, mindig rendelkezésre álló férőhelyet jelent, ha jó értelmezem. Hát most, bocsánat, ma Magyarországon egy 3000 férőhelyes csarnok, nem is nagyon sok van, de ugye itt nézzük a Szombathelyet. Szombathely 80000-es város. Érdeklődtem, tehát utánanéztam az adatoknak, dolgoknak, nem tudom, hogy Önök megtették-e.. Szombathelyen van egy ugye 3500 fős csarnok úgy, hogy ebből 2000 a fix, tehát azok csak 2000 és 1500 ugye a bővíthetősége ennek ilyen kihúzható lelátókkal van megoldva a dolog, ami nagyon praktikus. Lassan 10 éves ez a csarnok, háromszor volt tele, háromszor töltötték meg ezt a csarnokot emberrel Szombathelyen, majdnem kétszer akkora város, mint Nagykanizsa. Az első az átadó volt, a második ... Falco elleni, Körmend elleni megnyitó meccs, kosármeccs, ez a kettő volt az első kettő, a harmadik és magyar-norvég kézilabdameccs volt, amikor a norvégok ugye olimpiai bajnok Tehát ez a három alkalom volt, amikor ki kellett húzni a plusz 1500 férőhelyet, meg megtelt a csarnok, egyébként a szombathelyi csarnok nem telt meg többet. Ezt azért mondom, mert később nekünk kell fenntartani, és a fenntartási költségek a mérettől nagyban függenek. És legalább egy vizsgálat, hogy megnézni azt, hogy más városokban ez hogyan működik, mibe kerül, hasonló méretű város, mint Nagykanizsa, működnek-e ilyen dolgok. Ezt úgy vártam volna. Nem nagy dolog. Itt pár hetes dolgokról beszélünk, elmenni, megnézni ezeket a dolgokat, és felmérni esetleg, hogy ez most. Az én szerény véleményem, szakemberrel, szakértővel beszélve erről a dolgról, hogy bőven elég lenne egy 2000 fős, kihúzható, 2000 + bővíthető ülőhelyekkel egy olyan csarnok a városnak, ami bőven, bőven hosszú távra elég lenne. Ha csak megnézzük, hogy Magyarországon az NB, kézilabda férfi NB-I. 654-es átlag nézőszámmal megy, a kézilabda női NB-I. 877-es nézőszámmal megy átlag, a kosárlabda női NB-I. 1059-es nézőszámmal megy átlagban, tehát a nagyon nagy méret, és mondom, nekünk kell ezt utána fenntartani, és nekünk kell, és évente milliókat spórolhatnánk meg, ha ésszerűen tervezünk. Most ebben a fázisban ezt meg lehet tenni. Én csak azért mondom ezt, mert tényleg ez a hosszú távú gondolkodás, és ami a városnak jó, és később is jó, és anyagilag és költségeiben is megéri, valahogy így kéne gondolkodni. Én annyit javasolnék most ehhez az előterjesztéshez, hogy nézzük már meg, hogy a hasonló méretű városokban az országban, van egy-két hasonló méretű város és hasonló méretű csarnok, most épültek pár éven belül, akár Nyíregyházán, akár máshol, megnézni, hogy ez hogy alakul, mert sokat spórolhatunk a későbbiekben a kiadási oldalon. Több millió forintot évente megspórolhatunk a városnak a működtetésben, és akkor még nem hoztam ide a rossz debreceni példát, ahol egy 7000-est építettek, és olyan horribilis összeg kiadni, hogy senki nem veszi ki, tehát máshova mennek kivenni a csarnokot. Ugye versenyeznek a városok itt a csarnokokkal, hogy ki mennyiért tudja kiadni a csarnokát egy nemzetközi rendezvényre, és aki drágább, az versenyhátrányba kerül. Na most, ha magas a fenntartási költség, drágább lesz kiadni ezt a csarnokot. Ettől még nemzetközi lesz a csarnok, tehát nemzetközi verseny lebonyolítására alkalmas lesz, de a méret meghatározása szerintem kulcsfontosságú.

Dénes Sándor: Van-e még hozzászólás? Egy-két reakciót engedjenek meg. Gábris képviselő úr jelezte, hogy előtte nem történt egyeztetés. Akkor, amikor a közgyűlések előtt van az összejövetelünk, melyek informális összejövetelek, ott is beszéltünk erről. Persze Önök ezt az informális közgyűlést nem tisztelik meg, és nem jönnek el erre. Ott beszéltünk erről, hogy melyek legyenek azok a legfontosabb teendők és

a munkahelyteremtést tettük az első helyre és a gazdaságfejlesztést. Tehát nem véletlenül van ott az iparterület-fejlesztés az élen. De emellett természetesen az is fontos, hogy az élhető város, és Önök is mindannyian ezzel kezdték, hogy nagyon örülnek annak, hogy megépül. Ez nem sportcsarnok. Itt Horváth Jácint képviselő úr elsősorban erre fókuszált, hogy ezt milyen nehéz megtölteni más nagyvárosokban is egy sportrendezvényen – biztos, hogy az, nem is könnyű megtölteni, ebben igaz van, de ugye emellett ez egy rendezvénycsarnok is lesz, ahova éppen lehet, hogy 2500 embert tudunk majd leültetni, de egy sportrendezvényen meg előfordulhat, hogy csak 800 lesz, de ebbe ez belefér, úgy gondolom. Van-e még valakinek hozzászólása?

Karádi Ferenc: A Balogh László elnök úr már elmondta már nagyjából a helyszín előnyeit. Én arra szeretnék kitérni, hogy Nagykanizsa városnak, ha régió szerepre törekszik, akkor azt meg kell jeleníteni minden elemében. És az egyik 150.000-es minimum a város vonzáskörzete, ha beleszámítjuk a dél-nyugat Somogyot is. És ezeknek a településeknek egyetlen olyan rendezvénycsarnoka nincs, ahol nemzetközi versenyt, bármilyen szint..... lehet. Biztosan emlékszik rá talán az, aki a csarnokban látta egyszer a magyar válogatott lányokat, kézilabdás lányokat ott egy edzőmérkőzést játszani. Sírni tudtam volna, komolyan mondom. Olyan méltatlan volt az egész úgy, ahogy van,, és akkor én, ha bármilyen lehetőségem lesz, akkor már képviselő voltam, megfogadtam, bármilyen lehetőség lesz arra, hogy felvessük ezt a témát és legyen a városnak arra bármi sansza, hogy előrelépjen egy ilyen mértékű csarnok megvalósításában, akkor biztos ezerrel fogom támogatni. Hát most ez történik. Bizzar András elmondta pontosan azt, hogy a megvalósítás milyen ütemezésben és milyen szándékkal történik. A közgyűlésnek nem kell mást tennie, mint kinyilvánítani azt, ami a határozati javaslatokban is megjelent. Ebben a pillanatban a folyamat belátható időn belül meg fog valósulni.

Horváth Jácint: Csak három mondat. Tehát itt nem ... csarnokról beszélünk, tehát én egy 2000-es, Aréna Savaria szintű csarnokról beszéltem, amikor a 2000-esről beszéltem. Tehát az azért az nem egy kicsi csarnok, és méltó körülmények között lehet azt is. Én az optimalizálásról beszéltem. Tehát tényleg saját magunk jövőbeli fenntartása, költségei miatt mondom csak ezt. És amit én említettem polgármester úr, mind multifunkcionális rendezvénycsarnok, tehát egyik sem kizárólag sportcsarnok, tehát nyilvánvalóan így működik. Én abban a reményben szavazom meg ezt az előterjesztést, hogy itt az előkészítés, tervezés, stb., későbbi egyeztetés folyamán még az optimális méret, és nem picit csarnok..., a 2000-es hatalmas csarnok, tehát a 2000-es is hatalmas csarnok, tehát nem kicsi csarnok szeretnék, de tényleg a saját dolgunkat ne nehezítsük meg a jövőben.

Dénes Sándor: Köszönöm szépen. Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. A határozati javaslatnak három pontja van. Ha megengedik, egyszerre teszem fel szavazásra. Indulhat a szavazás. Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 12 egyhangú igen szavazattal a határozati javaslat pontjait elfogadtuk és a napirendet lezártuk. Köszönöm a pozitív hozzászólásokat.

A közgyűlés 12 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

161/2015.(VII.29.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt a multifunkcionális sport- és rendezvényközpont önkormányzat által tervezett beruházási programjának 3. sz. melléklet szerinti jóváhagyásáról.
Felkéri a Polgármestert, hogy a fejlesztések előkészítéséhez szükséges lépéseket tegye meg.

Határidő: 2015. augusztus 1.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc csoportvezető Vagyongazdálkodási és Városüzemeltetési Csoport)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az építendő multifunkcionális sportcsarnok telepítése érdekében hatályon kívül helyezi az ITS 3. akcióterület „Thury városrész városépítészeti koncepciója” c. tervlap tartalmát.
3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az építendő multifunkcionális sportcsarnok telepítése érdekében a város településszerkezeti tervén és szabályozási tervén a 3110/26 hrsz-ú ingatlan Alapy Gáspár utca – Laktanya utca – Interspar-áruház telkének északi határa és annak keleti irányú egyenes meghosszabbítása vonaláig terjedő területet különleges sport-területbe sorolja.
Felkéri a Polgármestert, hogy a településrendezési eszközök szükséges módosításához szükséges adminisztratív lépéseket tegye meg.

Határidő: 2015. október 31.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

Dénes Sándor: És akkor átalakulunk zárt üléssé.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 162/2015.(VII.29.) – 165/2015.(VII.29.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

Dénes Sándor polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 16.20 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

Dénes Sándor
polgármester

Dr. Gyergyák Krisztina
jegyző

JEGYZŐKÖNYV

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2015. augusztus 12-én (Szerda) 16.00 órakor** tartott **oron kívüli nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal I. emeleti tárgyalóterme
Nagykanizsa, Erzsébet tér 7.

Jelen vannak: Baj József, Bedő György, Bizzer András, Dénes Sándor, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalócai Zoltán, Jerausek István, Karádi Ferenc, Szőlősi Márta, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Gyergyák Krisztina jegyző, Lehota János kabinetvezető, Kunics György osztályvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Tárnok Ferenc csoportvezető, Dr. Vass Veronika jogi ügyintéző

Dénes Sándor: Jó napot kívánok nagyon sok szeretettel köszöntöm képviselőtársaimat, munkatársaimat, a média képviselőit, vendégeinket, kedves mindannyinkat a mai soron kívüli közgyűlésünkön. Ahogy a meghívóban is láthatták képviselőtársaim összesen 10 napirendi pontunk van, amelyből az első ötöt javaslom nyílt ülésen megtárgyalni az azt követőket pedig zárt ülésen. Megállapítom, hogy határozatképesek vagyunk, tízen vagyunk a 14 képviselőből. Gábris Jácint úr!

Gábris Jácint: Nekem egy kérésem lenne. Hogy az egyebek napirend címszóval, hogy napirend utáni eszmecserevel beszélhetnénk a város mellé telepítendő menekülttáborról egy higgadt eszmecsere keretén belül. Ezt megköszönném.

Dénes Sándor: Napirenden kívül. Tehát, ha lezártuk a végén beszélünk róla, mivel ilyen napirend a soron kívülin - kérdések - ilyen nincsen.

Gábris Jácint: Jó.

Dénes Sándor: Akkor felteszem a kérdést. Tehát a javasolt napirendi pontokat, aki támogatja, kézfeltartással jelezzen! Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 10 igen szavazattal a napirendeket elfogadtuk.

A közgyűlés 10 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

166/2015.(VIII.12.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2015. augusztus 12-i soron kívüli ülésén a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 100/2011. (XII. 23.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
2. Javaslat a Nemzetgazdasági Minisztérium és Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata között a 2014-2020 közötti időszak Terület- és Településfejlesztési Operatív Programja 6. Fenntartható városfejlesztés prioritásának végrehajtási feladatairól szóló Megállapodás jóváhagyására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
3. Javaslat „Nagykanizsa településrendezési terv módosítás – Miklósfai major” egyeztetési anyagához érkezett észrevételekre adott válaszok elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
4. Javaslat pályázat benyújtására a KEOP-2015-5.7.0 kódszámú Középületek kiemelt jelentőségű épületenergetikai fejlesztése című kiemelt projekt felhívás vonatkozásában (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
5. Javaslat a Közbeszerzési Terv módosítására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Zárt ülés:

6. Javaslat a 4918/11 hrsz-ú ingatlan értékesítésére (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
7. Javaslat csatornaprojekt keretében a Nagykanizsa 0194/6 hrsz ingatlanon elkészült víziközművek tulajdonba vételével kapcsolatos döntések meghozatalára (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
Meghívottak: Fitos István pme vezető
Horváth Tamás pme vezető-helyettes
Kassai Zoltán elnök-vezérigazgató
8. Javaslat a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara helyi földbizottsági feladatkörben hozott ZA01-01242-4/2015 iktatószámú állásfoglalásával szemben benyújtott kifogás elbírálására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
Meghívott: Dr. Bartók Béla ügyvéd
9. Javaslat a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara helyi földbizottsági feladatkörben hozott ZA01-00960-4/2015 iktatószámú állásfoglalásával szemben benyújtott kifogás elbírálására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
Meghívott: Dr. Nyíri Erzsébet ügyvéd

10. Javaslat a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara helyi földbizottsági feladatkörben hozott ZA01-01306-4/2015 iktatószámú állásfoglalásával szemben benyújtott kifogás elbírálására (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Meghívott: Dr. Heller Péter ügyvéd

1. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 100/2011. (XII. 23.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Dénes Sándor: Ebben megtalálhatták képviselőtársaim ugye itt a földbizottság állásfoglalásával kapcsolatosan volt már két olyan közgyűlésünk is, hogy napirendre vettük. És ezt szeretnénk olyan módon megszüntetni, hogy – és a Kormányhivatal állásfoglalása is ezt alátámasztotta – hogy ne kelljen itt kéthetenként mindig közgyűléseket összehívni, hogy a polgármesternek legyen ilyen jogosítványa. Röviden erről szól ez a módosítás. A vitát megnyitom. Hozzászóló nincsen. Akkor lezártam. Tehát a rendeleti javaslatról szavazunk, kérem, kézfeltartással tegyük ezt meg! 9 igen. Tartózkodó? 1 tartózkodás és 0 nulla nimmal a rendeleti javaslat elfogadásra került.

A közgyűlés 9 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendelet alkotja:

23/2015.(VIII.13.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 23/2015. (VIII.13.) önkormányzati rendeletét a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 100/2011. (XII. 23.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

2. Javaslat a Nemzetgazdasági Minisztérium és Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata között a 2014-2020 közötti időszak Terület- és Településfejlesztési Operatív Programja 6. Fenntartható városfejlesztés prioritásának végrehajtási feladatairól szóló Megállapodás jóváhagyására (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Dénes Sándor: Itt előkészítések, megtalálhatják a képviselőtársaim és itt van a megállapodásnak a szövege. Közben köszöntöm Dr. Fodor Csaba képviselő urat és így már 11 fővel folytatjuk a közgyűlést.

(Dr. Fodor Csaba képviselő úr megérkezett az ülésre a közgyűlés ezek után 11 fővel folytatta munkáját.)

Dénes Sándor: A vitát megnyitom. Hozzászólót nem látok. A határozati javaslatnak akkor engedjék meg, hogy a két pontját együtt tegyem fel szavazásra. Kézfeltartással jelezzük. 9 igen. Tartózkodó? 2 tartózkodással, 0 nimmal a határozati javaslat pontjait elfogadtuk.

A közgyűlés 9 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

167/2015.(VIII.12.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. jóváhagyja a Nemzetgazdasági Minisztérium és Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata között a 2014-2020 közötti időszak Terület- és Településfejlesztési Operatív Programja 6. Fenntartható városfejlesztés prioritásának végrehajtási feladatairól szóló Megállapodást, valamint felkéri a polgármestert a Megállapodás aláírására.

Határidő: 2015. augusztus 14.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika pályázati csoportvezető)

2. felkéri a polgármestert, hogy a szabályos működéshez szükséges lépéseket tegye meg, illetve a szervezeti egységek kialakítása és működtetése során a Megállapodásban foglaltak szerint járjon el.

Határidő: 2015. december 31.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina jegyző)

3. **Javaslat „Nagykanizsa településrendezési terv módosítás – Miklósfai major” egyeztetési anyagához érkezett észrevételekre adott válaszok elfogadására (írásban)**
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Dénes Sándor: A vitát megnyitom. Már korábban volt előttünk ez a téma. Hozzászóló? Hozzászóló nincs. Akkor köszönöm lezártam. Határozati javaslat két pontját együtt tesszük fel szavazásra. Kérem kézfeltartással jelezzenek képviselőtársaim! Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 11 igen (egyhangú) szavazattal a határozati javaslatot elfogadtuk.

A közgyűlés 11 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

168/2015.(VIII.12.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Nagykanizsa településrendezési terv 2015. évi módosítás – Miklósfai major” egyeztetési anyagára beérkezett vélemények ügyében az alábbi döntést hozza:

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az Állami Főépítésznek az egyeztetési anyagra küldött észrevételeivel, és felkéri a Polgármestert, hogy intézkedjen a tervdokumentáció kiegészítéséről.

Határidő: 2015. augusztus 14.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

2. A Közgyűlés felkéri a Polgármestert, hogy jelen határozatot az Állami Főépítésznek és a tervezőnek küldje meg, továbbá kérje meg az Állami Főépítész hozzájárulását a véglegesített tervdokumentáció jóváhagyásához.

Határidő: 2015. augusztus 20.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

4. **Javaslat pályázat benyújtására a KEOP-2015-5.7.0 kódszámú Középületek kiemelt jelentőségű épületenergetikai fejlesztése című kiemelt projekt felhívás vonatkozásában (írásban)**
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Dénes Sándor: Itt a Hevesi Általános Iskolára szeretnénk pályázni maximum 150 mFt-al a támogatási igény és nincs önrész, tehát 100 %-ban támogatott. A vitát megnyitom. Hozzászóló nincsen. Köszönöm szépen. Akkor lezárjuk. Három alpontja van, ennek a napirendnek Ezeket akkor együtt tesszük fel szavazásra. Kérem, aki támogatja, kézfeltartással jelezze. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 11 igen szavazattal a közgyűlés elfogadta.

A közgyűlés 11 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

169/2015.(VIII.12.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. támogatja pályázat benyújtását a KEOP-2015-5.7.0 kódszámú Középületek kiemelt jelentőségű épületenergetikai fejlesztése című kiemelt projekt felhívásra legfeljebb 150.000.000,- Ft projektköltséggel az alábbiak szerint:

A pályázat megvalósítási helyszínének pontos címe és helyrajzi száma

Intézmény neve	Megvalósulási helyszín	Hrsz
Hevesi Sándor Általános Iskola	8800 Nagykanizsa, Hevesi út 2.	3049/58

A projekt megnevezése

Épületenergetikai fejlesztés Nagykanizsán a Hevesi Sándor Általános Iskolában

A pályázati konstrukció száma

KEOP-2015-5.7.0 kódszámú Középületek kiemelt jelentőségű épületenergetikai fejlesztése.

Határidő: 2015. augusztus 31.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika pályázati csoportvezető
Tárnok Ferenc vagyongazdálkodási és városüzemeltetési csoportvezető)

2. biztosítja a projekt előkészítéséhez szükséges maximum 6.000.000 Ft forrást a 2015. évi költségvetési rendelet 1/16. melléklet, cél- és általános tartalék, Önkormányzati pályázati önrészek soráról, valamint megelőlegezi a projekthez kapcsolódó kifizetéseket a támogatási összeg beérkezéséig.

Határidő: 2015. szeptember 30.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Kunics György osztályvezető)

3. felhatalmazza a polgármestert a pályázattal összefüggésben felmerülő dokumentumok, továbbá a projekt pozitív elbírálása esetén a támogatási szerződés aláírására.

Határidő: 2015. szeptember 30.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika, csoportvezető)

5. Javaslat a Közbeszerzési Terv módosítására (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Dénes Sándor: Ugye a közgyűlés korábbi döntéseinek következtében kellett ezeket a kiegészítéseket megtenni többek között az előbb megszavazott KEOP pályázat és ebben benne található épület...villamos és így tovább. A vitát megnyitom. Le is zárom hozzászólót nem látok. Akkor képviselőtársaim a határozati javaslatról, kérem, hogy szavazzunk kézfeltartással! Köszönöm szépen. 10 igen. Tartózkodás? 1 tartózkodás és 0 nemmel elfogadtuk a határozati javaslatot.

A közgyűlés 10 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

170/2015.(VIII.12.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt arról, hogy jelen előterjesztés 1. számú melléklete szerint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2015. évi éves összesített Közbeszerzési Tervének módosítását elfogadja.

Határidő: 2015. augusztus 30. (nyilvánosság biztosítására)
Felelős : Dr. Gyergyák Krisztina jegyző
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc vagyongazdálkodási és városüzemeltetési csoportvezető)

Dénes Sándor: Ezzel a nyílt ülést bezártam. Köszönöm szépen. Egy rövid két perces szünet, vagy egy perces és átállunk a zárt ülésre.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 171/2015.(VIII.12.) – 175/2015.(VIII.12.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

Dénes Sándor polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 16.06 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

**Dénes Sándor
polgármester**

**Dr. Gyergyák Krisztina
jegyző**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2015. augusztus 27-én (Csütörtök) 13.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Vasemberház Díszterem
Nagykanizsa, Erzsébet tér 1-2.

Jelen vannak: Balogh László, Bedő György, Bizzer András, Dénes Sándor, Dr. Erdős László, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalókai Zoltán, Horváth Jácint, Jerausek István, Karádi Ferenc, Szőlősi Márta, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Termez Marianna aljegyző, Bagarus Ágnes osztályvezető, Ács-Németh Edit településrendezési ügyintéző, Strobl Krisztina csoportvezető, Jónásné Szőke Krisztina csoportvezető, Tárnok Ferenc csoportvezető, Dr. Farkas Roland jogtanácsos, Horváth Balázs ügyvezető, Bilicz Csaba vezérigazgató

Dénes Sándor: Hölgyeim és Uraim, jó napot kívánok! Köszöntöm mindannyiukat, köszöntöm képviselőtársaimat a mai sorsos közgyűlésen, munkatársaimat, vendégeinket, a média képviselőit. Elsőként a forgatókönyvet olvasnám fel. A meghívóban szereplő alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés: 1. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Nagykanizsa Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006. (X.18.) önkormányzati rendelet módosításának jóváhagyására: a 3. sz. melléklet – Állami Főépítész véleménye – 2015. augusztus 19-én került feltöltésre a városi honlapra. 8. Polgármesteri tájékoztató: 1. sz. kiegészítés 2015. augusztus 26-án került feltöltésre a városi honlapra. A közgyűlés 13 fővel határozatképes. Mielőtt szót adnék, a pontokat, a javasolt napirendi pontokat kérem, hogy szavazzuk meg. Aki egyetért az előbbi kiegészítésekkel módosult napirendekkel, kérem, hogy igent nyomjon. Szavazást indíthatjuk!

A közgyűlés 13 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

176/2015.(VIII.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2015. augusztus 27-i sorsos ülésén a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Nagykanizsa Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006.(X.18.) önkormányzati rendelet módosításának jóváhagyására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
2. Javaslat a költségvetési intézményeknél folyó étkeztetés élelmezési nyersanyagnormáiról és a térítési díjak megállapításának módjáról szóló 39/2012.(VIII.23.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

3. Javaslat a Zalaispa Hulladékgazdálkodási Társulásból történő kiválással kapcsolatos döntések meghozatalára (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
Meghívott: Horváth Balázs ügyvezető
4. Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város közigazgatási területén belül megvalósítandó geotermikus hőenergia (geotermikus hőszolgáltatás) biztosításához kapcsolódó döntések meghozatalára (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
5. Javaslat a Nagykanizsai Egyesített Bölcsőde magasabb vezetői pályázatának kiírására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
6. Javaslat a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda Alapító Okiratának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
7. Javaslat Orbán Nándor mellszobor felállítására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
8. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
9. Interpellációk, kérdések

Zárt ülés:

10. Javaslat önkormányzati bérlakás bérlőjének kijelölésére (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
Meghívott: Bilicz Csaba vezérigazgató
11. Javaslat a Kanizsa TV Kereskedelmi és Szolgáltató Egyszemélyes Nonprofit Kft. működésével kapcsolatos döntések meghozatalára (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Gábris Jácint: Három témában szeretnék felszólalni, illetve kérdést is föltenni az interpellációk, kérdések napirendi pontnál. Az egyik téma, az a parkolással kapcsolatos lenne itt a belvárosi rekonstrukció II. üteme kapcsán. A másik, az a menekülteket befogadó táborral kapcsolatos kérdés. A harmadik, az pedig kiskanizsai buszmegállók fedetté tétele címet viseli.

Dr. Fodor Csaba: A kérdések között én is szeretnék föltenni négy vagy öt kérdést. Az egyik, az a pályázatokon való részvétel, tehát beleértve a közbeszerzési és az egyéb pályázatokon való részvételt. A másik a palini zajvédő fal az M7-es elkerülőnél. A következő az, amit már tavasszal megbeszéltünk, ez a Napsugár utcai gyalogjáró az elkészítése, hogy ez hogy áll, hiszen kezdődik az iskola. A másik, az szintén palini kérdés, az autóbuszvárónak a megépítése az Alkotmány úton. Abban bízunk, hogy azért elkészül az most ezekben a száraz időszakokban, nem kell majd megvárni az esős időszakot, bízunk benne. Majd erre kérek választ. Illetőleg hát a menekült ügyel kapcsolatosan szeretném. Az csak egy hiány, mert azt vártam volna, hogy legalább a polgármesteri beszámolóban valamifajta tájékoztatást kapunk, de én nem láttam benne és ezzel kapcsolatosan szeretnék még én is kérdezni.

Balogh László: Három valóban rövid kérdésem lenne. Egy a Nagymagyarország emlékművel kapcsolatosan, egy a Pingvin büfével és egy a Sugár utca 12-vel kapcsolatosan.

Bedő György: Két kérdésem lenne az interpellációk, kérdéseknél. Az egyik a Zala György utcai útszakasz javításával kapcsolatban, a másik pedig a Zala György utca környezetével kapcsolatos kérdésem lenne.

Horváth Jácint: Két darab kérdést szeretnék feltenni, illetve igen, kérdést szeretnék, nem interpelláció. Az egyik a Platán sori parkolással kapcsolatban, a másik pedig a Csónakázó tavi szolgáltató központ szolgáltatásaival kapcsolatban.

Dénes Sándor: Több hozzászóló nincs. Akkor majd a kérdések napirendi pontnál részleteiben elmondják képviselőtársaim. És akkor kezdjük az első napirendi ponttal.

- 1. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Nagykanizsa Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006.(X.18.) önkormányzati rendelet módosításának jóváhagyására (írásban)**
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Dénes Sándor: A vitát megnyitom. Hozzászólót nem látok. Akkor lezárjuk. Előbb az első határozati javaslatról szavaznánk. Kérem, indítsuk a szavazást!

A közgyűlés 13 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

177/2015.(VIII.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervének módosítását a jelen előterjesztés 1. mellékletében szereplő rajzi és szöveges módosításnak megfelelően jóváhagyja.

Dénes Sándor: Majd a rendeleti javaslatról kérném a szavazást!

A közgyűlés 13 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

24/2015.(VIII.31) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja 24/2015.(VIII.31.) önkormányzati rendeletét Nagykanizsa Megyei Jogú Város helyi építési szabályzatáról és Szabályozási tervéről szóló 44/2006.(X.18.) önkormányzati rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Dénes Sándor: Majd a határozati javaslatról még egy szavazást kérek!

A közgyűlés 13 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

178/2015.(VIII.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az elfogadott dokumentációt a dokumentálást követően az egyeztetésben érintett szervezeteknek, továbbá az Országos Dokumentációs Központnak küldje meg.

Határidő: 2015. szeptember 30.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

2. **Javaslat a költségvetési intézményeknél folyó étkeztetés élelmezési nyersanyagnormáiról és a térítési díjak megállapításának módjáról szóló 39/2012.(VIII.23.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Dénes Sándor: Bizottságok megtárgyalták. A vitát megnyitom.

Gábris Jácint: Nekem igazából több problémám is van ezzel az előterjesztéssel. Az egyik az, hogy nem is annyira régen döntöttünk már egyszer egy emelésről és már akkor ugye szóba került, hogy nem igazán érttem, meg értjük azt, hogy mikor a benzinárak folyamatosan csökkenek, akkor a különböző beszállítóknak a díjai akkor miért nem csökkentek. Azt ugye látjuk azt, hogy itt minőségibb termékekre hivatkoznak, ugyanakkor én azt gondolom, hogy még ez sem indokolná ezt az emelést. A másik pedig, hogy van olyan város itt nem messze tőlünk, nevezetesen Lenti, ahol például nem támogatták a nyersdij emelést.

Dénes Sándor: Majd a végén szeretnék reagálni, először mindenkinek megadom a szót.

Dr. Fodor Csaba: Én is arra szeretném kérni a többséget, hogy ezt az előterjesztést ne támogassa. Hát, mást sem hallunk, már aki hallgatja, meg nézi a közmédiát, egyébként én nem nagyon tartozom közéjük, de néha-néha belefutok és akkor mást sem hallok, hogy a gazdaság így dübörög, úgy dübörög. Az infláció, az már lassan defláció lesz. Az energiaárak folyamatosan csökkenek, az üzemanyagárakat Gábris képviselő említette, hogy csökkennek. Igazából semmi nem indokolja azt, hogy ilyen mérvű emelést, vagy bármi emelést végrehajtsunk mi ezen a közétkeztetésen. Arról nem is beszélve, annak idején, amikor így-úgy ez a pályázat megvolt, és Önök megszavazták, én már akkor sem értettem vele egyet, de folyamatosan az volt az indok, hogy olcsóbb lesz, szinten tartható lesz stb. Hát most ehhez képest, ha lehet hinni a KSH adatoknak és még van ember, aki hisz nekik, de tételezzük föl, hogy most valóságot mondanak, akkor mi indokolja, hogy az inflációt jelentős mértékben meghaladó emelés legyen ezen téren? Én azt gondolom, hogy ezt nem lenne szabad megcsinálnunk. Én azt hiszem, hogy a családok, a kisgyermeket nevelőknek épp elég sok anyagi gondjuk van, nem kéne még nekünk ezeket a gondjaikat növelni és terhelni őket, úgyhogy hagyjuk csak szépen ott a díjakat, ahol vannak.

Horváth Jácint: Nem meglepő módon én is az emelés ellen fogok szavazni és úgy teszem le a voksomat, hogy ez lehetőleg ne történjen meg. Nyilván ehhez kevesek leszünk mi itt hárman. De hát januárban emeltünk 9 %-ot. Akkor polgármester úr a közgyűlésen azt mondta, hogy ez a cég már vállalja ugye, mert én akkor azt javasoltam, ha emlékeznek rá – jegyzőkönyvből ez visszakereshető, meg is néztem most megint, hátha én emlékszek rosszul –, hogy én azt javasoltam, hogy akkor hozzuk vissza ezt szeptemberbe, addig pedig vizsgáljuk meg, hogy szükséges-e az emelés. Ennek ellenére Önök akkor ezt megszavazták akkor a 9 %-ot. Ugye ez volt január 15-én. Szeptemberben ugyan visszahozták, de hát egy újabb emeléssel hozták vissza ezt az előterjesztést, megint 9 %-kal, egy éven belül másodszor. Nyilván most sem fogjuk ezt támogatni. Ugyanakkor sem akkor, sem most egy háttérszámítást, semmit nem látunk az anyag mögött, hogy miért pont 9, vagy csak úgy 9, vagy lehetett volna 8, vagy 7,5, vagy nem tudom. Tehát szóval nincs mögötte semmi, ami akkor is, vagy most is indokolná, hogy a 9, az hogy jött ki. Hasunkra ütöttünk és éppen a legszimpatikusabb, vagy még a 10-nél kevesebb. Tehát nem tudom, én nem tudom, mi a pontos oka ennek. Előtte itt már részletezték képviselőtársaim ennek a részleteit akár és hát az indok megint ugyanaz. Tehát megint ez az új rendeleti módosítás. És ugye polgármester úr akkor azt mondta, hogy ez a cég, ez vállalja, hogy már előbb bevezeti ezeket a módosításokat, előbb egészségesebb ételt fog adni a közétkeztetésben. Tehát akkor gondolom, ez tavasztól fogva működött. Ellenőrizték-e, megnézték-e ezt, hogy működött-e? Lenne egy

ilyen kérdésem. A másik kérdésem már elhangzott, hogy miért nem kapunk számításokat, háttérszámításokat erre vonatkozóan, hogy miért kell a 9 %, mi indokolja, hogy jönnek ki ezek a számok, amiket Önök ideírnak? A harmadik pedig egy javaslat, hogy ezt az előterjesztést vegyük le a napirendről és most ne tárgyaljuk és ne fogadjuk el.

Bizzer András: Hogyha meg akarjuk érteni ezt az előterjesztést, akkor fontos tisztázni, hogy itt igazából nem áremelkedésről van szó, hanem árváltoztatásról. Ugye szigorúan véve áremelkedésről akkor beszélhetünk, hogyha van egy adott termék, egy adott szolgáltatás, ami nem változik, és ahhoz rendelünk magasabb árat. De itt nem erről van szó. Itt arról van szó, hogy a nyújtott szolgáltatás jelentős mértékben meg fog változni, hiszen egészségesebb ételeket fogunk szolgáltatni a gyermekeink számára. Ez ugye törvényi előírás és én azt gondolom, hogy ez egy helyes előírás. Rá kell szoktatni a gyermekeket az egészségesebb ételekre. Tejtermékeket fognak kapni rendszeresen. Mindennap lesz gyümölcs, vadételeket fognak kapni, teljes kiőrlésű pékárukat fognak kapni. Tehát egészségesebb ételeket és ehhez rendelünk egy megváltozott szintű árat, mert csak így tudjuk biztosítani ezt az emelt szolgáltatást. Az árváltozás kapcsán fontos kiemelni bizonyos számokat, mert sajnos a sajtóban Horváth Jácint úr az én véleményem szerint túlzó árakat mondott, hogy egy átlagos kétgyermekes család esetén milyen terheket jelent ez az árváltozás. Itt nézem, a középiskolákat veszem, ahol egyébként a legjelentősebb az árváltozás. A középiskolásokat kizárólag az ebéd érinti. Én nem gondolom, hogy egy átlagos kanizsai családnak a gyermekei kollégisták lennének, ahol ugye van tízórai, uzsonna, reggeli és vacsora is. Tehát én csak az ebédet nézem. Itt 24 Ft lesz áremelkedés, ÁFA-val együtt ez 30 Ft. Hogyha nézem, hogy egy hónapban 22 munkanap van, az 660 Ft-os áremelkedést jelent egy gyermek esetében, két gyermek esetén ez azt jelenti, hogy 1320 Ft havi szinten. Én azt gondolom, hogyha összevetjük, mondjuk ezt az egy főre jutó 660 Ft-ot, és azt nézzük, hogy mondjuk, kettő kávét elfogyasztani egy vendéglátóhelyen körülbelül ennyibe kerül, akkor sokkal fontosabb cél az, hogy a gyermekeink egy hónapon keresztül egészségesebb ételeket egyenek. És még azt is nagyon fontos elmondani, hogy azért volt ez a kétször 9 %-os emelkedés, mert polgármester úr jól tárgyalt. A Pensió Kft. azt szeretne volna, hogy januártól kezdődően egy 20-30 %-os emelkedés következzen be. Zalaegerszegen egyébként azt csinálták, hogy januárban egyből emeltek egy jelentős mértékűt. Mi két lépcsőben emeltük meg az árakat direkt azért, mert az egészségesebb ételeket is két lépcsőben vezettük be. Valami már történt eddig is és szeptember 1-től pedig egy magasabb fokozatba lépünk és véglegesítjük az egészségesebb ételek bevezetését. És igenis a kanizsai polgárok jól jártak azzal, hogy az első kilenc hónapban nem a teljes áremelkedést fizették, hanem csak egy részét és most fogjuk teljes mértékben érvényesíteni. Azt is nagyon fontos még kiemelni, hogy a szociálisan rászoruló gyermekek ingyen étkezhetnek. Az óvodákban és a bölcsődékben a kormányzati intézkedéseknek köszönhetően a gyermekeknek a 90 %-a ingyen fogja kapni az ebédet. Az általános iskolákban pedig – a számok különbözőek minden iskolában, de el lehet mondani, hogy – a gyermek 20-25 %-a ingyen étkezik. Tehát, aki szociálisan rászoruló, azt nem érinti ez az áremelkedés. Ezt nagyon fontos kihangsúlyozni. Aki pedig nem rászorult szociálisan, az meg, azt gondolom, hogy ki tudja fizetni ezt az áremelkedést azért cserébe, hogy a gyermeke egészségesebb ételeket kaphasson.

Balogh László: A Humán Bizottság 5 igennel, 1 nemmel, 0 tartózkodással foglalt állást. És néhány mondattal, mert úgy érzem, hogy súlyos a téma, körüljárnam én is. Magyarország a legtúlsúlyosabb ország az EU-ban állítólag, így olvastam legalábbis a minap. Ebből kiindulva azt gondolom, minden olyan lépés, amely ez ellenében hat, az fontos és illő. Hát azt gondolom, hogy ezért született például az az EMMI rendelet, amely hát a minőségi táplálkozás egészségügyi előírásokról szól. Én is tanulmányoztam ezen helyzet kapcsán és igen, tehát nem a nyersanyagok lesznek drágábbak, hanem a minőségibb nyersanyagokért kell egy kicsit többet fizetni. Én nem fogok itt most citálni részleteket, de azért egyet talán vagy kettőt mégis. Tehát a napi ötszöri étkezésből, akik az egész napos étkezést veszik, azoknak négyszer kell zöldséget és vagy gyümölcsöt fogyasztaniuk. És azért hadd utaljak arra is, hogy itt a diétás étkezés is azt gondolom, hogy sokkal bővebben ki lesz elégítve, mint az eddigiekben ez történt. És hadd utaljak röviden én is arra, hogy én annak örülök, hogy hosszú-hosszú idő után elmondhatjuk 2015. szeptember 1-jétől ezt az adatot, hogy valószínűleg a rászorulósági alapon a bölcsődékben és az óvodákban, még egyszer ismétlem, bár tudom, hogy elhangzott már, de én azt gondolom, hogy erre inkább büszkének kell lenni és ezért is van többek között ez az előterjesztés, tehát közel 90 %-a a bölcsődéseknek és az óvodásoknak ingyen kapja és előzetes modellezés alapján, az általános iskolások 20 %-a is ingyen fogja kapni az étkezést. Ez a 9 %-os ár egy átlagár. Ha ez az

emelés az ára a minőségibbé válásnak, akkor én is azt gondolom, hogy ezt lépjük meg. Világos, a legjobb az lenne, ha nem növekedne, vagy szinten maradna, hanem mondjuk, csökkenne az étkezés ára, de ha realisták vagyunk, sajnos ezt a mostani helyzetet, ezt így kell kezelnünk, legalábbis a bizottság és jómagam állásfoglalása ez.

Horváth Jácint: Az elhangzottakra reagálnék csak. Hogyha a Pensió ilyen magas árakkal, vagy ilyen magas emelési igénnyel jött év elején, akkor ezt mivel alapozta meg? Gondolom, akkor valamiféle papírokat bemutatott polgármester úr felé indoklásul, meg alátámasztásul ugye ennek a kérésének. És mi miért nem látunk ilyet? Tehát még egyszer kérdezem, miért nem látunk ilyen indoklásokat, hogy jönnek ki ezek a számok, amiket itt látunk? Mert hát ezek valahogy csak kijöttek és valahogy csak kiszámolták őket, csak éppen akkor az előterjesztés nem alapos és a háttérszámításokból nem látunk mi semmit sem ebben. Így aztán ne is várják, hogy támogatni fogjuk. Az, hogy az I.-IX. hónapban nem kellett ezt az emelt díjat fizetni, és csak most kell a teljes díjat, erről akkor nem volt szó, januárban egy szó sem esett arról, hogy majd még egy emelés lesz, és akkor majd még egyszer meg fogjuk emelni ezeket a díjakat. Hát nem tudom, tehát azért most egy kicsit így utólagos magyarázkodásnak hangzik ez. És akkor a számokról egy picikét. Tavaly egy általános iskolás, tavaly, amikor elkezdte a szeptemberben az általános iskolát, akkor 215 Ft-ról indult egy ebédje. Ez most szeptemberben 255 Ft lesz. Ugye a két emeléssel. Itt a két előterjesztésből gyűjtöttem most ki. Egy középiskolás 244 Ft-tal kezdte, most 290 Ft lesz az ebédje ugye a tavaly szeptemberihez képest. Tehát ugye ehhez viszonyítottuk a számokat, és ha kiszámoljuk, mondjuk egy általános iskolás tízóráival és uzsonnával is, akkor azért csak kijönnek közel azok a számok, amiket én mondtam, úgyhogy annyira nem túloztam. És ehhez papíros bizonyítékom is van, mivel minden hónapban megkapjuk ugye a gyermekek után ezeket a kimutatásokat. Úgyhogy a kérdések továbbra is állnak, hogy mi az indoka ennek? Egyáltalán miért kell és egyáltalán az a cég hogyan gazdálkodik ezekkel a pénzekkel, amiket a kanizsai családok fizetnek számukra?

Gábris Jácint: Én igazából még mindig nem értem, hogyha más városban nem történt emelés és önekik is meg kell felelni az új törvényi előírásoknak és ismerve a díjaikat, nem sokban különbözik a mieinktől, akkor miért van itt szükség erre? Tehát említettem, azt hiszem, egy várost, ott utána lehetne nézni, hogy ők hogyan csinálják. A másik pedig, hogy az itt elhangzott és felvetett észrevételekre még mindig nem hangzott el ettől függetlenülválasz.

Dénes Sándor: Több hozzászólót nem látok. Engedjék meg képviselőtársaim, hogy reagáljak az elhangzottakról. Ugye ez az EMMI rendelet, ami most 2015. szeptember 1-jétől hatályba lép, úgy gondolom, hogy nagyon fontos és én örülök neki. Szerintem mindazok, akiknek gyermekeik vannak és akár óvodások, akár iskolások és szeptembertől, illetve már év elejétől, ahol Horváth Jácint képviselő úr is említette, hogy hangolódjunk rá erre, valóban annak idején én ezt mondtam, ez meg is történt. Én ugyanis a Batthyány Gimnázium menzáján ebédelek, többször mondtam már, tehát a gyakorlatból tudom mindazt és azzal tudom megerősíteni, hogy a gyerekek és a felnőttek milyen minőségű ebédet kapnak és milyen mennyiségben. Én nagyon örülök annak, említettük itt a túlsúlyos gyerekeket, igen, tehát akkor, amikor ezt halljuk, hogy Magyarországon a gyermekeknek hány százaléka túlsúlyos, akkor ledöbbenünk. És akkor okokat keresünk és az okok egyike az a táplálkozás. Aztán a mozgáshiány és így tovább. Na, most akkor ezen ugye segíteni kellene. Tehát én szülőként, nagyszülőként azt mondom, hogy rendben van és örülök annak, hogy a gyerekek friss zöldségekből többet kapnak, hogy gyümölcsöt kapnak naponta, hogy több lesz a tejtermék és sorolhatnám tovább, teljes kiőrlésű pékáruk, hal és így tovább. Tehát mit szolgál ez? A jövőnket szolgálja. A gyerekeket, azokat a gyerekeket, akik itt Nagykanizsán és ebben az országban élnek. Tehát én ezt maximálisan támogatni tudom. Hogy egy picit más lesz az íze az ételnek, ez biztos. Nagyon fontos a felnőtt ember mellé. Mi itt mindannyian, akik itt vagyunk, azok a pedagógus kollégák, akik az óvodában, iskolában dolgoznak és minták minden pillanatban és akkor is, amikor a kisgyerekeket viszik ebédelni és azt mondják, hogy kisfiam most egy ilyen főzeléket fogunk enni, ami nagyon finom, én is imádom és mindjárt más a helyzet. Mert hogyha én családapaként, amikor az asztalhoz ültem négy kisgyerekemmel és én ott úgy álltam volna, hogy hát ez a zöldségleves ilyen-olyan, akkor az a négy gyermek abba a pillanatban letette volna a kanalat és azt mondja, hogy hát ezt nem. Tehát fontosak a szülők otthon, akik azt mondják, igen kisfiam, örülünk ennek még olyan áron is, hogyha azok a tehetős szülők, akiknek fizetni kell – mert itt többen elmondták már képviselőtársaim, hogy sokakat gyakorlatilag nem érint, vagy csak minimális összegben érint – tehát

ennyit én úgy gondolom, hogy mindannyiunknak áldozni kell. Valóban tárgyaltunk. Hogy jött ki a 9 %? - kérdezték itt többen. Az, hogy ilyen többlet lesz, ilyen plusz lesz, ennek költsége van, természetesen ezt meg kell fizetni. Hol vagyunk mi a többi városhoz? - ezt a kérdést is feltették képviselőtársaim. Természetesen ezt is megvizsgáltuk. Én csak az iskolákat hadd mondjam. Már bánom, hogy nem került itt az előterjesztés mellékletében, elnézésüket kérem, de hadd mondjam el, hogy most, ha elfogadjuk ezt, ami előttünk van, tehát a 9 %-os normaemelést, akkor az iskolásokat mondom, mert bölcsődében, óvodában ugye az előbb mondtuk, hogy 80-90 %-ban nem fizetnek majd a szülők, tehát én az iskolásokat mondom, középiskolásokról is beszéltek már, tehát én az alsó és felső tagozatban nálunk ugyanannyi lesz a nyersanyagnorma. Ez 395 Ft lesz képviselőtársaim akkor, ha elfogadjuk a javaslatot. Mondom, hogy mennyi Zalaegerszegen, ahol 2015. – remélem, nem haragszanak meg rám a szomszéd várból, hogy ilyen adatokat én itt most közzéteszek – január 1-jétől él az, amit most mondom, 404 Ft az általános iskolásoknak a nyersanyagnormája. Mondom Kaposvárt. Kaposvárott ugyanannyi, mint nálunk, 395. Egerben pedig 397. És most éppen olyan városokat mondtam, ahol a Pensió szolgáltat, már Eger és Kaposvár. Zalaegerszegen, mint tudják, nem. Tehát ilyen a városok közti összehasonlítás, amit mellékelni kellett volna, de elmulasztottam, elnézést, ezért idéztem most ezt ide elő. Én úgy gondolom, hogy ezt a plusz terhet, hogyha ezt így nevezhetjük, bevállalhatjuk, mert a gyermekeinkről van szó tisztelt képviselőtársaim. Nos most, aki szülő, azt mondják, hogy ezt nem tudja megfizetni, vagy csökken a létszám. Ugye ilyen is előjött. Hát akkor ez a gyermek akkor, amikor beáll a sorba akár az általános iskola, akár a középiskola büféjében, és olyan zsebpénzzel jön el, hogy meg tudná fizetni ezt az ebédet, de nem fizeti majd meg, hogy a chipsre a 300, 400, 500, nem tudom az árakat, mert még soha nem vásároltam, azt ki tudja fizetni és erre a chipsre, mert ez egy ilyen sós, nem tudom milyen valami, erre még egy colát is inni fog ez a kisgyerek. Most gondoljuk akkor végig az egészet. Hát nem e mellé kell állnunk még akkor is, hogyha egy ilyen ára van ennek? Mert még egyszer mondom, a gyerekekről van szó. Köszönöm, hogy meghallgattak. A szavazás következhet. Bocsánat, nem. Aljegyző jelez nekem, hogy Horváth Jácint képviselő úrnak volt egy. Ez módosítója volt képviselő úr? Ugye az volt a módosítója, hogy vegyük le a napirendről. Akkor először erről szavazunk.

A közgyűlés 4 igen és 9 nem szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

179/2015.(VIII.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Horváth Jácint képviselő javaslatát, hogy a „Javaslat a költségvetési intézményeknél folyó étkeztetés élelmezési nyersanyagnormáiról és a térítési díjak megállapításának módjáról szóló 39/2012.(VIII.23.) önkormányzati rendelet módosítására” előterjesztést vegyék le a napirendek közül.

Dénes Sándor: És akkor a rendeleti javaslatról induljon a szavazás.

A közgyűlés 10 igen, 2 nem és 1 tartózkodás szavazattal a következő rendeletet alkotja:

25/2015.(VIII.28.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja 25/2015.(VIII.28.) önkormányzati rendeletét a költségvetési intézményeknél folyó étkeztetés élelmezési nyersanyagnormáiról és térítési díjak megállapításának módjáról szóló 39/2012.(VIII.23.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

3. Javaslat a Zalaispa Hulladékgazdálkodási Társulásból történő kiválással kapcsolatos döntések meghozatalára (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Meghívott: Horváth Balázs ügyvezető

Dénes Sándor: A Zalaispás előterjesztés volt már előttünk. Itt az előzményeket olvashatják, olvashatták a képviselőtársaim. Visszajelzést érdemben azóta sem kaptunk a leveleinkre, ezért újra előhoztuk ezt a napirendet. Én a vitát megnyitom. Várom a hozzászólókat.

Horváth Jácint: Köszönöm szépen csak nagyon röviden. Alapvetően egyetértve az előterjesztés határozati javaslatával, kicsit úgy érzem, packáznak itt velünk. Én azt kérem a delegált tagjainkat ugye felügyelő bizottsága, igazgató tanácsba stb., hogy nagyon keményen lépjenek fel az üléseken. Gondolom, ez megtörténik, csak szeretném nyomatékosítani, hogy azért ez nem eljárás, amit ezek szerint művelnek.

Dénes Sándor: Én is köszönöm. Több hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Képviselőtársaim a határozat javaslatát, engedjék meg, hogy a javaslat két pontját akkor együtt tegyem fel szavazásra. Indíthatjuk!

A közgyűlés 12 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

180/2015.(VIII.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. felkéri a Polgármestert, kérjen állásfoglalást a Zala Megyei Kormányhivataltól, hogy a ZALAI SPA Hulladékgazdálkodási Társulás kiválással kapcsolatos intézkedése és tevékenysége megfelel-e a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény, valamint a Társulási Megállapodás előírásainak, illetve a Társulás működésére vonatkozó szervezeti és működési szabályoknak. Felhatalmazza a polgármestert, hogy az állásfoglalás ismeretében kezdeményezze a Zala Megyei Kormányhivatalnál a ZALAI SPA Hulladékgazdálkodási Társulással szemben törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatását.

Határidő: 2015. szeptember 7.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Termecz Marianna aljegyző)

2. dönt arról, hogy a ZALAI SPA Hulladékgazdálkodási Társulás Operatív Bizottsága által a kiválási folyamat megszervezésére Dr. Vass Nándor vezetésével létrejött munkacsoportba jogi, illetve pénzügyi szakértőt kíván delegálni.

Felkéri a Polgármestert, hogy ezen döntésről tájékoztassa a Társulási Tanács elnökét, valamint felhatalmazza a Polgármestert, hogy gondoskodjon a szakértők kijelöléséről.

Határidő: 2015. szeptember 11.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Termecz Marianna aljegyző)

4. Javaslát a Nagykanizsa Megyei Jogú Város közigazgatási területén belül megvalósítandó geotermikus hőenergia (geotermikus hőszolgáltatás) biztosításához kapcsolódó döntések meghozatalára (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Dénes Sándor: Gondolom én, hogy sokan várták már az előterjesztést, hogy előjön a geotermikus energiának a hasznosítási kérdése itt nálunk is Nagykanizsán. Hát, eljött az ideje. Erről szól az előterjesztés. Ezt indítanak be, amennyiben a közgyűlés is ezt elfogadja és így dönt. A vitát megnyitom és átadom a szót Gyalócai Zoltán elnök úrnak.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság egyértelműen támogatja egy minimális módosítással, ami arról szól a 2. határozati javaslatnak megfelelően, hogy a hivatal indítsa el az eljárást és a beérkezett ajánlatokat a bizottság, illetve a közgyűlés is lássa. Tehát tulajdonképpen erről szól a módosítás. Egyébként a bizottság egyértelműen és egyhangúan támogatta.

Horváth Jácint: Elég sok kérdés itt felmerült hirtelen, amikor egyszer olvastam ezt az előterjesztést, aztán elolvastam még egyszer, meg még egyszer, hogy pontosan mit is szavazunk itt meg. Kérdésem első körben, aztán akkor majd lesz módosító javaslatom is második körben, hogyha olyan választ kapok. Hogy mit is? Elfogadjuk azt, hogy előkészítünk egy közbeszerzést, meg mellette egy szakmai tanulmányt, ha jól érttem a harmadik határozati pontban, ami szakmai tanulmány majd a közgyűlés elé fog érkezni, vagy dokumentáció és majd annak alapján kerül kiírásra a közbeszerzés, ha jól értem az előterjesztést és a közbeszerzésről is most döntünk, hogy azt megindítjuk. Tehát igazából a kérdésem, hogy miért nem lehet ezt lépcsőzetesen felépíteni és egymás után, tehát nem mindjárt egyben az egészet?

Dr. Fodor Csaba: Én a Gyalócai elnök úrnak a mondandóját szeretném kiegészíteni, mert az én javaslatom volt az, de azzal együtt, hogy a 2-es határozat pontból az a pont törlésre kerüljön, az a fél mondat, amiben a polgármestert köteleznék most a közgyűlés, hogy az ajánlatkérőt, azt válassza ki és írja alá a szerződést. Vagy az eljárást, pontosan így fogalmaz maga a szöveg. Mert ugye ez volt bent és ez szerintem a Horváth Jácint képviselő úrnak is ezek lehettek a zavaró momentumok. Mert ugye végül is megállapodtunk abban, hogy ez két lépcső lesz úgy, hogy a második lépcsőnek lesz egy „A”, „B” része. Az első lépés lenne ez az eljáró kiválasztása, amit a polgármester úrra lőcsölne, már bocsánat ez a határozat. De én azt mondtam, hogy ez így nem jó. Jöjjön csak vissza ide a közgyűlés elé, majd eldönti a közgyűlés, mert abban már számok lesznek, valamifajta adatok lesznek és akkor a közgyűlés döntse el, hogy egyáltalán elindítja-e azt a kettős lépcsőt, amiben az első, tehát az „A” verziójában megvalósulna az a szakmai anyag és a szakmai anyag úgy is visszakerülne ide megint és az alapján megint döntenénk, hogy mehet-e tovább a közbeszerzés vagy nem. Tehát igazából két közgyűlési döntés lenne a main kívül és ezt szerettük volna, így szerettem volna tisztázni ezt a helyzetet, mert így akkor világos lesz mindenkinek és akkor fogjuk tudni, hogy kiválasszuk az eljárást, vagy nem választjuk ki. Ha kiválasztjuk, akkor viszont fogjuk tudni, hogy mennyibe fog ez nekünk fájni és akkor még azt követően a szakmai anyagot, azt úgy is, így is ki kell majd fizetni, ha úgy döntünk, de akkor legalább tudjuk, hogy mennyibe fog ez kerülni nekünk, ha szükségünk lesz arra. Tehát ezt célozta volna a módosításom, hogy egyértelmű legyen.

Dénes Sándor: Gyalócai úr egyetért, tehát erről volt szó a bizottsági ülésen? Jó. Köszönöm szépen. Tárnok úr kíván hozzászólni?

Tárnok Ferenc: Igen, tehát ott voltam a városfejlesztési bizottsági ülésen és ez volt a bizottságnak az álláspontja. Én azt gondolom, egy kicsit választ adva Horváth Jácint képviselő úr kérdésére, a határozati javaslat úgy kezdődik, hogy előzetesen dönt Nagykanizsa Megyei Jogú Város közigazgatási területén a közbeszerzési eljárás megindításáról. Tehát ez az előzetesen szó azt gondolom, hogy választ ad az Ön kérdésére, hogy amikor a szakmai anyag elfogadásra kerül a tisztelt testület által, utána lesz lehetőség megindítani ezt a közbeszerzési eljárást. De mivel a bizottságon is elég éles vita bontakozott ki azon, hogy itt a geotermiában is jártas és a közbeszerzési jogi kérdéseken is jártas eljárást kell kiválasztani, ezért kellene összemოსni ezt a feladatot és úgy eljárást keresni, hogy mind a két kritériumnak megfeleljen. Én jelenleg nem látom akadályát annak, hogy a polgármester úr ezt a szerződést

megkösse. Természetesen ez módosító indítvány volt, mérlegelni lehet, mert amúgy is én azt gondolom, hogy ez a szerződés úgy köttetne meg, hogy külön egy részre köttetne, maga a szakmai előkészítési dokumentációra lenne az ajánlatkérés, meg utána a közbeszerzési eljárási feladatokra. Tehát amennyiben a közgyűlés elé december környékén idekerülne ez a szakmai anyag és a közgyűlés azt dönt, hogy nem folytatja ezt tovább, akkor utána a közbeszerzési eljárási feladatok annulálásra kerülnek. Én azt gondolom, hogy meglapozott ez az előterjesztés és ez így logikusan felépíthető és megvan bent a közgyűlésnek az a lehetősége, hogy a szakmai anyagot elbírálja, és akkor döntsön még arról, hogy indítja, vagy nem indítja. Tehát én azt gondolom, hogy az előzetesen szó, az eléggé választ ad az Önök kérdésére. Nekem ez a szakmai véleményem.

Dénes Sándor: Képviselő úr el tudja fogadni? Igen. Akkor. Horváth Jácintot kérdeztem. Fodor Csaba úr ugye azt kérte, hogy a felkéri a polgármestert, hogy az eljáró kiválasztásához szükséges intézkedéseket tegye meg és az eljárási szerződést kösse meg ezt a....

Dr. Fodor Csaba: A kösse meg, azt töröljük és a helyett jöjjön be, amit elnök úr mondott.

Dénes Sándor: Így van, az, amit bizottság. Elfogadom.

Dr. Fodor Csaba: Így van. Az előterjesztés valóban jó, nincs azzal semmi gond. A probléma az volt a bizottsági ülésen is, hogy nem tudjuk. Ugye a szakmai anyagot ki kell fizetni, az biztos. Tehát azt elkészíteti az eljáró, azt ki kell fizetni. De azt nem tudjuk megmondani és ugye az alapján döntünk, mert akkor látjuk majd a tényleges beruházási költségeket, az alapján döntünk vagy dönthetünk arról, hogy indul a közbeszerzés vagy nem és egyáltalán kell-e közbeszerzés. Ugye ez is még képlékeny volt ott a bizottsági ülésen. De nem tudjuk, hogy mennyi lesz az a szakmai anyag. Tehát ma nem tudjuk megmondani, hogy mennyi. Ha a polgármester úr kiválasztja az eljárót úgy, hogy mi nem tudunk róla, úgy vállal kötelezettséget, hogy készítsen szakmai anyagot, hogy nincs mögötte tételesen költségvetési forrás egyrészt, mert ugye most nem mondjuk meg, azt mondjuk, hogy majd 2016-os évre, de hát azért mégiscsak, és nem fogja tudni eldönteni a polgármester úr, hogy az a szakmai, tehát Ő fogja egyedül tudni látni, hogy mennyibe fog kerülni. Tehát olyan kötelezettséget vállal és olyat adunk mi az Ön nyakába, amit nem szívesen tennék. Én azt mondtam a bizottsági ülésen. Persze, ha Önök megszavazzák, nincs nekem bajom, én nagyon szívesen polgármester úrnak megyek decemberben ebben a kérdésben, hogy merte ezt megtenni, de mindegy is. De én azt mondom, hogy a város, meg a közgyűlés működése szempontjából sokkal korrektebb, meg tisztább, ha ebben mi hozzuk meg az összes döntést, aztán legfeljebb, aki megszavazza, megszavazza, aki nem szavazza meg, az meg nem szavazza meg. De akkor is egy közgyűlési, testületi döntés legyen, mert ez nem olcsó multság lesz.

Dénes Sándor: Én el tudom fogadni, tehát a bizottságnak a javaslatát, amivel Ön is egyetért és utána hozzuk meg majd a döntést. Tehát kerüljön ide a közgyűlés elé. Jó, akkor ezzel a módosítással. Az első és a harmas az rendben van. Jó. Akkor hozzászóló nincsen. Indítjuk a szavazást!

A közgyűlés 13 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

181/2015.(VIII.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. előzetesen dönt Nagykanizsa Megyei Jogú Város közigazgatási területén belül megvalósítandó geotermikus hőenergia (geotermikus hőszolgáltatás) biztosításának vállalkozásba adásához szükséges közösségi értékhatárt elérő értékű teljes körű közbeszerzési eljárás lefolytatásáról.

Határidő: az eljárás lefolytatására 2016. április 30.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

Operatív felelős: Tárnok Ferenc csoportvezető

2. dönt Nagykanizsa Megyei Jogú Város közigazgatási területén belül megvalósítandó geotermikus hőenergia (geotermikus hőszolgáltatás) biztosításához kapcsolódó közbeszerzési eljárási ajánlatkérés lefolytatásáról. Az eljáró feladata a beszerzés vállalkozásba adásának teljes körű geotermikus-szakmai előkészítése és a beszerzésére vonatkozó, közösségi értékhatárt elérő értékű teljes körű közbeszerzési eljárás lefolytatása. Felkéri a polgármestert, hogy az eljáró kiválasztásához szükséges előterjesztést terjessze a közgyűlés elé. Az előkészítési és eljárási feladatok elvégzéséhez forrást a 2016. évi költségvetési rendeletében biztosít.

Határidő az előterjesztés beterjesztésére: 2015. október 30.
Határidő a forrás biztosítására: 2016. évi költségvetési rendelet elfogadása
Felelős: Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc csoportvezető, Kunic György gazdálkodási osztályvezető)

3. Felkéri a Polgármestert, hogy az eljárás előkészítése során elkészült, a beszerzés alapjául szolgáló szakmai dokumentációt jóváhagyásra terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2015. december 31.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc csoportvezető)

5. **Javaslat a Nagykanizsai Egyesített Bölcsőde magasabb vezetői pályázatának kiírására (írásban)**
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Dénes Sándor: Ugye ezt meg kell tennünk, tudjuk, hogy miért. A vitát megnyitom. Hozzászólót nem látok. A határozati javaslat két pontját együttesen szavazzuk meg, erre kérem képviselőtársaimat. Indíthatjuk!

A közgyűlés 13 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

182/2015.(VIII.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. pályázatot hirdet a Nagykanizsai Egyesített Bölcsőde intézményvezetői, magasabb vezetői beosztásának ellátására az előterjesztés 1. számú mellékletét képező pályázati felhívás közzétételével.

Határidő: 2015. szeptember 10. (közzététel)
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető, Humán és Hatósági Osztály)

2. a Nagykanizsai Egyesített Bölcsőde intézményvezetői beosztásának ellátására irányuló pályázati eljárás folyamatában a pályázatokat véleményező bizottságban való részvételre felkéri:

- a) Tóth Nándor alpolgármestert,
- b) Balogh László önkormányzati képviselőt, a Humán Bizottság elnökét,
- c) a Magyar Bölcsődék Egyesületét egy tag delegálására.

Határidő: 2015. szeptember 30.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

6. Javaslát a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda Alapító Okiratának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Dénes Sándor: A vitát megnyitom. Hozzászóló nincsen. Bezárom. A határozati javaslat két pontját együtt szavazzuk ismét. Szavazás indul!

A közgyűlés 13 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

183/2015.(VIII.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1.) a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda módosító okiratát, valamint a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát az előterjesztés 1. és 2. számú mellékletében foglalt tartalommal elfogadja. Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetési szerv módosító okiratát, valamint a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát adja ki, és annak Magyar Államkincstár részére történő megküldéséről gondoskodjon.

Határidő: 2015. szeptember 3.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Kunics György osztályvezető Gazdálkodási Osztály)

2.) felhatalmazza a polgármestert, hogy amennyiben a Magyar Államkincstár az alapító okiratban vagy a módosító okiratban az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. § (2) bekezdés szerinti rendelkezések értelmezéséből eredő, az okirat tartalmát érdemben nem befolyásoló, formális jelentőségű hibát észlel, úgy az okiratot a szükséges korrekció elvégzése után a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés céljából újra megküldje.

Határidő: a Magyar Államkincstár végzésének kézhezvételét követő 20 nap
Felelős: Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Kunics György osztályvezető Gazdálkodási Osztály)

7. Javaslát Orbán Nándor mellszobor felállítására (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Dénes Sándor: A vitát megnyitom.

Balogh László: Hosszan nem kívánom gyözködni képviselőtársaimat. Úgy gondolom, hogy a bizottsági ülésen is egyhangú volt a melléállítás. Azt azért szeretném elmondani, hogy Kanizsán, mint megyei jogú városban nincs olyan nagyon-nagyon sok szobor, sőt. Tehát lehet még néhány jó pár és remélem is, hogy lesz a jövőben. Ezek közül ez nem egy monumentális, de egy olyan szobor, amely Orbán Nándor példaembernek az emlékéét ápolná, merthogy 1956-ban sok mindenre akár büszkéek lehetünk Kanizsán. Például arra, hogy Dr. Paizs Ferenc, Dr. Lékai Gyula és Orbán Nándor személyében három olyan városvezető volt – Orbán Nándor nemzetőr parancsnok volt –, akik által hát olyan sok véres esemény hála istennek nem történt. Pedig katonaváros voltunk. Öveges Lajosnak is, a laktanyaparancsnoknak is az érdemét fel lehet akár emlegetni, mert nehéz pillanatokban is sikerült a nyugalmat megoldani Nagykanizsán. Ebben Orbán Nándornak bizonyos, hogy nagy szerepe volt. És olyan ember volt Ő, aki berlini olimpiai 5. helyezéstől kezdve a világháborús eseményekben való vitéz részvételéig, az, hogy II. világháború után, mint Ludovikás katonatiszt, hát szódásként dolgozott és az, hogy '56 után 15 évet kapott, amiből 6 évet le is ült mind-mind inkább csak erősítik azt, hogy annak ellenére, hogy megjárta a hadak útját és a mélységes bugyrokot, olyan harmonikus személyiség volt, akik ismerték Őt és ilyenek vannak még a mában is és olvashattunk róla bővebben saját hazai anyagokban is, tehát azok elhiszik, hogy méltó arra, hogy szobrot kapjon. Ennek a konkrétumairól szól ez az előterjesztés. A bekerülés költségtől ne ijedjenek meg, ennek tört része lesz remélhetőleg, sőt bizonyos. És nem is kívánom itt bővebben méltatni, legfeljebb annyiban hadd kérjek tisztelettel pontosítást a határozati javaslatban azzal együtt, hogy én nagyon örülnék, ha ezt sikerülne október 23-ig megvalósítani, akár van rá még esély, hogy véglegesen ne adjuk meg helyét, tehát azt a pontos helyet, ami ezen az emlékmű tervben is szerepel. Az elkészültét ez nem befolyásolja. Tehát elindulhat az elkészítése a szobornak maga, magának a helyszín kijelölése azonban még egy körüljárást megérdemelne, ezért az a javaslatom tisztelettel a jó cél érdekében, hogy a második sorban ott, hogy Orbán Nándor mellszobrának megvalósításáról az '56-os emlékkertben pont, és akkor az utána való rész maradjon ki, hogy a Medgyaszay-háztól délnyugatra húzódó sétány mentén. Tehát teljes pontossággal még ne határozzuk meg a helyét, de azt remélem, hogy a szeptember végi közgyűlésen ez akár már meg is történhet. Ennyiben egy kis időt kérek tisztelettel egyeztetve itt a szakemberekkel is.

Dr. Fodor Csaba: Valóban kaptunk tájékoztatást, hogy az a 4 mFt, az egy keretösszeg, ami erre a célra biztosítva van. Én azt kértem, hogy - én sem tudom megmondani, hogy mennyi lesz ez értelemszerűen – és kérem, hogy ez, ha tetszik, módosításként kerüljön be a szövegbe, hogy ez a 4 mFt terhére, vagy keretén belül a művésznek, aki ezt a művet megalkotta, azért valami tiszteletdíjat is állapítsunk meg és ez is kerüljön be. Tehát nemcsak a tényleges fizikális megvalósulása a műnek kerüljön költségbe, hanem a szerzői jogokért, ha tetszik a művész urat is azért valamilyen honoráriumba illik részesíteni. Tehát így legyen.

Dénes Sándor: Módosító volt képviselő úr? Jó.

Gyalócai Zoltán Bálint: Fodor Csabának mondom, hogy a tényleges bekerülési összeg a tiszteletdíjon, vagy szerzői jogdíjon kívül rendelkezésre áll, a 1.430.000 forint. Most kaptam meg én is közgyűlés előtt.

Dénes Sándor: Több hozzászólót nem látok. Tehát módosító volt. Akkor ezekről szavazzunk. Az első Balogh László elnök úr, a helyben ne döntsünk most. Tehát a határozati javaslatnak az első mondata ott végződik, hogy megvalósításáról az '56-os emlékkertben, pont. Tehát az azt követőt zárójelbe tettem. Először erről szavazzunk! Én elfogadom és támogatom a javaslatot.

A közgyűlés 13 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Dénes Sándor: Fodor Csaba képviselő úr javaslata pedig az volt, hogy a műalkotás ára mellett a szerzőnek a szerzői joga is, mint tiszteletdíj formában elismerésre kerüljön. Egyetértek egyébként ezzel, hogy munka van ebben és ezt a munkát értékelni kell.

Dr. Fodor Csaba: Kimondhatjuk a nevét a művész úrnak nem? A Stamler Lajos.

Dénes Sándor: Persze, hogy ki, hát nem titkos.

Dr. Fodor Csaba: Nem, hát meg jó szobrot is készített, úgyhogy nincs azzal hiba.

Dénes Sándor: Jó, egyetértek. Tehát mindkét javaslatot befogadom, de szavazzunk róla.

A közgyűlés 12 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

184/2015.(VIII.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt a Stamler Lajos művész által készített makett alapján Orbán Nándor mellszobrának megvalósításáról az 56-os emlékkertben.

Felkéri a polgármestert, hogy a 2015. évi költségvetési rendelet 1/14. mellékletében rendelkezésre álló 4 M Ft előirányzat – amely a szerző díjazását is magában foglalja – mértékéig intézkedjen a szobor méltó módon történő felállításáról.

Határidő: 2015. október 23.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc vagyongazdálkodási és városüzemeltetési csoportvezető

Deák-Varga Dénes városi főépítész)

8. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Dénes Sándor: Melynek van egy kiegészítése, ahogy itt előljáróban mondtam. A vitát megnyitom.

Horváth Jácint: A polgármesteri tájékoztató részét képezi a közbeszerzésekről szóló tájékoztatás és nekem már ugye tavaly ősztől fogva ez vesszőparipám volt, hogy a közbeszerzéssel kötött szerződések törvény szerint nyilvánosak, tehát a közbeszerzési törvény alapján nyilvánosak, és hogy ezek hol vannak a város honlapján, vagy a kozbeszerzes.hun megtalálhatóak? Akkor ugye kaptam egy Excel, illetve feltöltésre került a honlapra egy Excel fájl, ami a mai napig – most töltöttem le újra, hogy hátha aktualizálva lett, de nem – ebben az utolsó szerződés, az 2014. VII. hó 30-as, tehát azóta semmiféle szerződés nem került feltöltésre szerintem a honlapra, holott mondom, ezek nyilvánosak. A kozbeszerzes.hun sincsenek ezek fent. Tehát én csak szeretném kérni, hogy a törvényi előírásnak megfelelően ezek a közbeszerzések, legalább a közbeszerzéssel kötött szerződések legyenek nyilvánosak. Ha a kozbeszerzes.hun nem, akkor a város honlapján ezeket közzé kell tenni a városnak.

Dénes Sándor: Megnézzük képviselő úr és pótoljuk a hiányosságokat. Több hozzászólót nem látok. Köszönöm szépen. Akkor szavazni fogunk. Először az egyszerű többséget igénylő határozatokról.

A közgyűlés 10 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Dénes Sándor: Majd a minősített többséget igénylő határozati javaslatokról szavazunk. Indíthatjuk! Természetesen itt a kiegészítést is figyelembe vettük, ahogy az elején mondtam.

A közgyűlés 10 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlése az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal az alábbi határozatot hozza:

185/2015.(VIII.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 356/1-4/2012.(XI.29.), a 204/c/2013.(VI.27.), a 155/8/2014.(VI.26.), a 158/1-7/2014.(VI.26.), a 35/1/2015.(II.26.), a 46/5/2015.(III.26.), a 48/2/2015.(III.26.), az 54/1,2/2015.(III.26.), az 56/2015.(III.26.), a 74/3,5/2015.(IV.30.), a 75/2-4/2015.(IV.30.), a 88/9/2/2015.(IV.30.), a 88/10/2015.(IV.30.), a 88/18/2015.(IV.30.), a 88/20/2015.(IV.30.), a 88/21/2015.(IV.30), a 88/22/2015.(IV.30), a 88/26/2015.(IV.30.), a 100/1,3/2015.(V.11.), a 105/2015.(V.28.), a 107/1,2/2015.(V.28.), a 109/1,2/2015.(V.28.), a 112/1/2015.(V.28.), a 112/3/2015.(V.28.), a 112/4/2015.(V.28.), a 113/2015.(V.28.), a 114/12/2015.(V.28.), a 114/13/2015.(V.28.), a 114/14/2015.(V.28.), a 114/19/a-d/2015.(V.28.), a 114/20/1,2/2015.(V.28.), a 114/23/2015.(V.28.), a 114/24/2015.(V.28.), a 114/25/2015.(V.28.), a 114/26/2015.(V.28.), a 114/27/2015.(V.28.), a 114/28/2015.(V.28.), a 114/29/2015.(V.28.), a 114/31/2015.(V.28.), a 114/34/2015.(V.28.), a 114/35/2015.(V.28.), a 114/36/2015.(V.28.), a 118/1,2/2015.(V.28.), a 122/1,2/2015.(V.28.), a 123/1,2/2015.(V.28.), a 127/1,2/2015.(V.28.), a 128/1-3/2015.(V.28.), a 130/1,2,4/2015.(VI.11.), a 132/2015.(VI.25.), a 133/1-3/2015.(VI.25.), a 134/1,2/2015.(VI.25.), a 135/1,2/2015.(VI.25.), a 140/2,3/2015.(VI.25.), a 140/4/2015.(VI.25.), a 142/8/1,2/2015.(VI.25.), a 142/9/2015.(VI.25.), a 142/11/2015.(VI.25.), a 142/12/2015.(VI.25.), a 142/13/2015.(VI.25.), a 142/14/1,2/2015.(VI.25.), a 142/18/1,2/2015.(VI.25.), a 142/20/2015.(VI.25.), a 143/1,2/2015.(VI.25.), a 144/2015. (VI.25.), a 145/2015.(VI.25.), a 146/1/a-c/2/2015.(VI.25.), a 148/23/2015.(VII.15.), a 153/2015.(VII.15.), a 155/2015.(VII.15.), a 156/2015.(VII.15.), a 157/2015.(VII.15.), a 159/1-2/2015.(VII.15.), a 162/2015.(VII.29.), a 163/2015.(VII.29.), 164/2015.(VII.29.) és a 165/2015.(VII.29.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. az 556/2009.(X.29.) számú határozat - Kerékpárút hálózat kialakítására tett intézkedések értékelése - végrehajtásának határidejét 2016. április 30-ig meghosszabbítja.
3. a 158/2011.(V.05.) számú határozat - Zrínyi - Teleki utca összekötése során felmerült gázvezeték kiváltások új vezetékszakaszainak térítésmentes átadása - végrehajtásának határidejét 2015. december 31-ig meghosszabbítja.
4. a 79/23/3/2013.(II.28.) számú határozat - Állatmenhely fejlesztése - végrehajtásának határidejét 2015. december 31-ig meghosszabbítja.

5. a 147/3/2014.(VI.26.) számú határozat végrehajtásának határidejét - 2015. évi támogatási szerződés aláírása - 2015. december 31-ig meghosszabbítja.
6. a 175/1-4/2014.(VIII.28.) számú határozat - Településrendezési terv módosítása - végrehajtásának határidejét 2015. szeptember 30-ig meghosszabbítja.
7. a 188/2014.(VIII.28.) számú határozat - Önkormányzati tulajdonban levő 02045 és 02051 hrsz-ú magánutak és a Miklósfai MG Zrt. tulajdonában levő 01022/9 és 02206/2 hrsz-ú ingatlanok cseréje, szerződés előkészítése - határozat végrehajtásának határidejét 2015. szeptember 30-ig meghosszabbítja.
8. a 202/1,2/2014.(IX.25.) számú határozat - Településrendezési terv módosítása - végrehajtásának határidejét 2015. szeptember 30-ig meghosszabbítja.
9. a 227/1,2/2014.(X.30.) számú határozat - Településrendezési terv módosítása végrehajtásának határidejét 2015. szeptember 30-ig meghosszabbítja.
10. a 243/1,2/2014.(XI.27.) számú határozat - Településrendezési terv módosítása végrehajtásának határidejét 2015. szeptember 30-ig meghosszabbítja.
11. a 258/11/2014.(XI.27.) számú határozat - Közterületek alaptérképi és ingatlan-nyilvántartási helyezése – végrehajtásának határidejét 2016. június 30-ig meghosszabbítja.
12. a 258/12/2014.(XI.27.) számú határozat - Újonnan elnevezett, illetve átnevezett közterületek utcanév-táblával történő megjelölése, a táblabeszerzés és kihelyezés forrásának 2016. évi biztosítása - végrehajtásának határidejét 2016. június 30-ig meghosszabbítja.
13. a 278/1,2,4/2014.(XII.18.) számú határozat - Településrendezési terv módosítása végrehajtásának határidejét 2015. szeptember 30-ig meghosszabbítja.
14. a 289/5/2014.(XII.18.) számú határozat végrehajtásának határidejét - támogatási szerződés aláírása - 2015. szeptember 30-ig meghosszabbítja.
15. a 28/3/2015.(II.26.) számú határozat - Rendezési terv módosításáról szerződéskötés -végrehajtásának határidejét 2015. szeptember 15-ig meghosszabbítja.
16. a 67/5/2015.(IV.14.) számú határozat - Nagykanizsai Gazdasági Ellátó Szervezet munkamegosztási megállapodás módosítása - végrehajtásának határidejét 2015. szeptember 30-ig meghosszabbítja.
17. a 112/2/2015.(V.28.) számú határozat - Átminősített ingatlanok ingatlan-vagyon kataszterben történő nem lakáscélú helyiségek között való szerepeltetése - végrehajtásának határidejét 2015. szeptember 15-ig meghosszabbítja.
18. a 112/5/2015.(V.28.) számú határozat - 2014. április 24. napján kötött ingatlanhasználati szerződés megszüntetése és az új ingatlanhasználati

szerződés megkötése - végrehajtásának határidejét 2015. szeptember 15-ig meghosszabbítja.

19. a 121/2015.(V.28.) számú határozat - Döntéshozatal az Erzsébet tér 17. Társasház egyezségi ajánlata ügyében - végrehajtásának határidejét 2015. november 15-ig meghosszabbítja.
20. a 140/1/2015.(VI.25.) számú határozat - Nagykanizsai Gazdasági Ellátó Szervezet feladatbővüléshez kapcsolódó forrás átcsoportosítása - végrehajtásának határidejét 2015. szeptember 30-ig meghosszabbítja.
21. a 151/1-3/2015.(VII.15.) számú határozat - Bethlen-szobor pályázat elbírálása végrehajtásának határidejét 2015. szeptember 30-ig meghosszabbítja.
22. az Önkormányzat 2015. első félévi ingatlanhasznosításairól szóló tájékoztatóját elfogadja.

Határidő: azonnal
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Dr. Farkas Roland jogtanácsos)

23. egyetért azzal, hogy a 2015. évi verseny- és élsport keret terhére az Nagykanizsai Honvéd Kaszinóért Alapítvány támogatását a Humán Bizottság által javasoltak szerint biztosítja. (1. sz. melléklet)

Határidő: 2015. augusztus 31.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes Humán és Hatósági Osztály vezetője
Kunics György Gazdálkodási Osztály vezetője)

24.
 1. támogatja Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának projektpartnerként való részvételét az "Európa a polgárokért" keretprogram a „Városok hálózatai” című projektben, maximálisan **2.635.000,- Ft (8.500 EUR) projektköltséggel** 311 Ft/EUR tervezési árfolyammal számolva, valamint megelőlegezi a projekthez kapcsolódó kifizetéseket a támogatási összeg beérkezéséig.

Határidő: 2015. szeptember 01.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Csoport vezetője
Kunics György Gazdálkodási Osztály vezetője)

2. felhatalmazza a polgármestert a pályázattal összefüggésben felmerülő dokumentumok, továbbá a projekt pozitív elbírálása esetén a támogatási szerződés aláírására.

Határidő: 2015. június 16.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Csoport vezetője

25. max. 200 000 Ft-ot elkülönít a nemrégiben elhunyt Szebenyi Mária tanár, a Batthyány Lajos Gimnázium egykori igazgatója, Nagykanizsa Megyei Jogú Városért cím kitüntetéséhez temetési költségeinek hozzájárulásához (szertartás, gyászjelentés stb. költsége). A hozzájárulás forrása az

önkormányzat 2015. évi költségvetésének I/11. mellékletében szereplő városi rendezvények sora.

Határidő: 2015. augusztus 31.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Kunics György gazdálkodási osztályvezető
Strobl Krisztina polgármesteri szervezési csoportvezető)

26. 600 000 Ft támogatást biztosít a polgármesteri keretből a Batthyány Középiskoláért Alapítványnak Molnár Flóra úszó 2015-2016. versenyeken való részvételéhez. Felkéri a polgármestert, hogy az átutalásra vonatkozó támogatási szerződést írja alá.

Határidő: 2015. szeptember 30.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Strobl Krisztina polgármesteri szervezési csoportvezető)

27. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

9. Interpellációk, kérdések

Dénes Sándor: Elsőként Gábris Jácint úr három kérdést fogalmaz meg.

Gábris Jácint: Az első kérdésem arra vonatkozna, én igazából interpellálni szeretném a lakosság egy részének a kívánságát vagy észrevételét. Itt a belvárosi rekonstrukció II. ütem okán, illetve a Fő utcán zajló munkálatok okán megfogalmazódott az az igény – szerintem jogos igény, főleg itt majd szeptembertől, amikor majd a gyerekeket ugye iskolába is kell vinni, meg nagyobb lesz a forgalom –, hogy az ingyenes parkolás nem vethető-e fel, mert ott a környéken, ott meg kell oldani majd valahogy a parkolást. Tehát, aki ezen az útvonalon közlekedik, és itt kell ügyet intéznie. Most rengeteg terület kiesik, és ezért olyan területekre korlátozódna a parkolás ahol fizetni kell. Az az igényünk és szerintem jogos igényünk – egyébként Miklósfáról is érkezett igény –, hogy itt ebben a tömbben nagyobb területen biztosítsa a város az ingyenes parkolást, legalább ezzel enyhítve ennek az egész munkáknak az elviselését. A második: a menekülteket befogadó táborral kapcsolatosan kérdezném - igazából tájékoztatást szeretnék kérni -, hogy hol tart az ügy, milyen információk, új információk vannak, amiről esetleg én, illetve a város is tudhatna polgármester úron keresztül? Mert ott már, ahol adott a probléma, Győr, Pest, ugye Borkai Zsolt úr, illetve Tarlós úr, két polgármester, vagy az egyik főpolgármester úrnak a nyilatkozatait, határozott nyilatkozatait halljuk. Nyilván én nem szeretném tárt karokkal várni itt a problémát, meg nem szeretném, hogyha egyáltalán megépülne itt a menekült tábor. Az lenne a kérdésem, hogy milyen intézkedések történtek, hol tart a tárgyalás, milyen információkkal rendelkezik polgármester úr, amit így a város is megtudhatna esetleg? A harmadik: az pedig a kiskanizsai buszmegálló fedetté tétele ügy. Én ezt már korábban fölvettem. Akkor valami ilyen választ kaptam, hogy bizonyos projektek lesznek majd, amibe majd be lehet vonni esetleg egy-két ilyen buszmegállónak a fedetté tételét. Itt nyilván a Bajcsy-Zsilinszky utca egyik oldala ott teljesen, a másik oldala pedig részlegesen nem rendelkezik ugye fedett buszmegállóval és ott a lakók többször jelezték már számomra, hogy esős, illetve havas időben ott nagyon kritikus a várakozás és hát azért jelentős tömeg indul be a városba, illetve érkezik, hogy van-e betervezve ezzel kapcsolatosan bármiféle felújítás? Ha igen, mikor, milyen formában, hol? - hogy erről információt kapjunk.

Dénes Sándor: Köszönöm Gábris úr, válaszolni fogunk a kérdéseire. A menekült táborral kapcsolatosan, merthogy Fodor úrnak is kérdése, miután mindannyian elmondták, utána szeretnék rá reagálni, de természetesen írásban is elküldjük ezt majd.

Dr. Fodor Csaba: Először három olyan kérdésről szeretnék inkább csak érdeklődni, hogy hol tart az ügy, meg sürgetni polgármester úr. Ez a Palin, Napsugár utcai gyalogátkelőhely. Én azt tudom, hogy az nem városi út, hanem állami közút, de azért kezdődik az iskola, tehát legalább azt gondoltam és azt reméltem, hogy erre az időre az elkészülhet, a felfestés, hogy gyalogátkelőhely. Nem olyan nagy történet ez, tehát ezt nyilvánvaló polgármester úr önmagában nem tudja megoldani, de ismételtlen megkereshetnénk a Közutat. A másik szintén az Alkotmány utcai buszváró. Azt Bicsák Miki barátunk kezdeményezte már lassan évtizedekkel ezelőtt, de azóta is úgy áll az ügy. Jön az őszi esőzés, úgyhogy, ha előre lépünk, akkor nagyon örülök neki, ha az elkészül. Ami viszont megint nagyon nagy probléma és ez a meleg, forró nyár azért eléggé igazolta, hogy a 7-es elkerülő, az M7-es autópálya zajvédő fal szükséges, mert azért most éjszakákon is elég sok családi háznál nyitva kellett, hogy legyen az ablaka, mert forró nyár volt és azt mondják az okosok, hogy hasonlóak várhatóak az elkövetkezendő esztendőben is. Tehát nem lehet pihenni, nem lehet aludni, akkora zajt produkál ez az autópálya. Ezért az a zajvédő elkerülő fal, az kellene. Ha szükséges, akkor és a város súlyát, vagy igényét alátámasztja, akkor hajlandóak vagyunk mi aláírásokat is gyűjteni ennek érdekében, hogy a polgármester úr le tudja tenni az autópálya kezelő részére, hogy igenis ez jelentős probléma és nem egy-ketten hadakozunk miatta, hanem valóban jelentős lakossági problémát okoz. Erre kérek majd választ. A menekült ügygel kapcsolatosan csak azt szeretném én javasolni, hogy a következő soros közgyűlésre polgármester úr önálló naprendként, akár lehet ez egy sima tájékoztatás, csak külön legyen a polgármesteri tájékoztatótól, ahol megkapnánk mi és a város lakossága is azt a tájékoztatást, hogy mi fog történni itt valóban. Én nem mondom, hogy határozati javaslat kell hozzá, tehát nehogy mellérakják, hogy megköszönjük Cseresnyés Péternek, hogy idelobbizta a menekülttábor, mert azt úgy sem szavaznánk meg. Tehát nem ilyesmi, csak egy tájékoztatás legyen, döntési javaslat nélkül, hogy azért tényleg a mi is és a város lakossága is pontosan tudja, hogy mikor, mi várható körülbelül. Az ötödik, az egy kérdés. Azt szeretném kérni, hogy szíveskedjenek összegyűjteni 2010 októberétől azon meghívott vállalkozások nevét, címét, akiket a meghívásos pályázatokra az önkormányzat meghívott jelesen. Tehát egyrészt építési, beruházási pályázatokra, másrészt a beszerzési pályázatokra is. Azt is kérem, hogy a nevük mellé zárójelbe írják be, hogy kit, hányszor, hány eljárásba hívtak meg. Nem az, hogy egyben többször, hanem, hogy hány eljárásban hívták meg. Ez rendkívül fontos tájékoztató adat lehet ahhoz is, amit Horváth Jácint képviselő úr már kifogásolt már egy éve.

Dénes Sándor: Tárnok úr egy rövid jelzést a gyalogátkelő helyel és a gyalogjárda építésével kapcsolatosan legyen kedves! Buszváró, bocsánat!

Tárnok Ferenc: A gyalogátkelőhellyel kapcsolatban valóban az tény, hogy a Magyar Állam tulajdonát képezi az út és a Magyar Közút Zrt. kezelésében van. Most elkészült annak idején ennek a létesítménynek a terve. Emlékeim szerint, most így ne haragudjanak, nem tudok egészen pontos információt adni erről és az annak idején azért került elutasításra, mert a Magyar Közút nem járult hozzá. Most ismételtlen megkerestük a Magyar Közút Zrt.-t, aki június hónapban egy pozitív e-mail válaszban hozzájárult, tehát elvileg hozzájárul ennek a gyalogátkelőhelynek a létesítéséhez. Annyi szükségeltetik, hogy el kell indítani ezt az eljárást és majd, amikor ennek lesz engedélye – ugye itt felfestésről van szó, táblázásról, forgalomtechnikáról, illetve közvilágítás kérdéséről –, ennek lesz egy összege, akkor kerülhet vissza a tisztelt testület elé döntéshozatalra, illetve forrás biztosítására. Ennyit a gyalogátkelőhelyről. Az autóbussmegálló kérdése pedig műszaki tartalomként bekerült a kerékpárkölszönzős rendszer közbeszerzési építési beruházás közbeszerzési eljárásában. Itt jelenleg a harmadik kört futjuk vele, mert a két első kör eredménytelen lett az ajánlatok érvénytelensége miatt. Most az eljárás során az ajánlatok beérkeztek. Az eljáró értékeli ezeket. Most úgy tűnik, hogy lesz eredménye ennek az eljárásnak. Tehát, ha rövid úton le tudjuk zárni ezt a közbeszerzési eljárást, akkor ennek keretében ez az Alkotmány utca 177. szám alatti autóbussmegálló megépítésre kerülhet. Most itt van egy elszámolási határidő, ezt a projektet le kell zárni. Tehát ez év őszén ennek meg kell épülnie, valamikor október 31-ig talán. Tehát röviden ennyit tudok elmondani erről.

Dénes Sándor: Köszönöm szépen csoportvezető úr. Tehát jók a hírek képviselő úr.

Dr. Fodor Csaba: Én azért voltam bátor felhozni ezt, mert már tavasszal ezt a választ kaptam, hogy vélhetően áprilisban talán dönt a bizottság, és akkor itt henyé-hunya minden szép lesz, minden jó.

Dénes Sándor: Néha lassabban örölnek a malmok. Régen is volt ez így.

Dr. Fodor Csaba: Nem az a baj, hanem az a baj polgármester úr, hogy Ön csak azt hiszi, hogy a malmok örölnek lassan, azt nem veszi észre, hogy nincs alapanyag, amit öröljenek és ez a marha nagy baj.

Dénes Sándor: Van.

Balogh László: Első kérdésem: hungaricumok, kanizsaicumok, helyi értékek dolgában én is úgy gondolom, hogy jól állunk. Az más kérdés, hogy ezek tételelessé tétele, az mondjuk, haladhatna jobban. A helyi érték bizottság operatívabb is lehetne. Jó magam is benne vagyok, úgyhogy ez akár önkritika. Egy ötlet, amelyhez tisztelettel kérdezem és kérem polgármester úr segítségét. A Nemzeti Örökség Intézete kezében van az a jogosítvány, hogy megállapítson az országban nemzeti és történelmi emlékhelyeket. Valószínűleg Kanizsán erre méltó lenne a nemzeti emlékhelyek közé kerülésre a Nagy-Magyarország emlékmű. Ezzel kapcsolatban tisztelettel kérem, hogy írjon polgármester úr egy levelet, ha úgy gondolja. Második kérdés: a Pingvin büfé, az ott a Platán sor elején egy nagyon problémás hely és érvényes közgyűlési határozat van, hogy december 31-vel le kell bontani a mostani régi bérlőnek. A környékbeli lakosság ezzel teljes mértékben egyetért, és azért is hozott a közgyűlés ilyen határozatot. Ezzel együtt tisztelettel azt kérem, hogy a bérlő eddig a december 31-i határidőig, mivel néhány munkahelyet mégiscsak érint ez a helyszín, illetve a továbblépést illetően van elképzelése, tisztelettel kérdezem, hogy még egy utolsó egyeztető tárgyalásra sor kerülhet-e részéről? Ennek közvetítésében engem kértek. Jó. Tisztelettel muszáj, mert egy képviselő pro és kontra is kell, hogy közvetítsen. Harmadik kérdés: Sugár utca 12. Több módon körüljártuk már ezt az épületet. Ez a Blumenschein palota a Batthyány Gimnázium új épületével átellenesen, ezért is foglalkoztat a dolog. Részint megértem, hogy a társasházi lakóközösség ugyan szeretne megvenni ott egy kis darabot a ház mögötti részből, amire egyelőre nem kerülhet sor, mert a belvárosi rekonstrukció II. üteme ugye a Múzeum térről való kikötéssel érinti ezt a területet. Tehát itt egy időeltolódás kell, hogy legyen. Aztán én magam kérdeztem már a Sugár utca 12. melletti védett kerítés dolgában. Tulajdonképpen erre is a válasz az, hogy majd visszaférünk rá a belvárosi rekonstrukció II. üteme után. És ezeket meg is érteném, de mégis hadd tegyek fel egy olyan kérdést, kérést, amelyet most a napokban az tett szükségessé, hogy itt bizony a palota kerítése, amely önkormányzati tulajdon jelen pillanatban és védett, helyi védettséget, részben, jó, szeretnék tisztán látni, viszont azért elég drasztikusan elbántak ezzel a kerítéssel. Ennek magam is, meg mások is szemtanúi voltak. Tehát én szeretném, ha ez a kerítés valamilyen formában részletében legalább bírna azzal a védettséggel, amivel eddig bírt, vagy mégsem bírt, mert azért ott hirtelen bizony nagyon törtek-zúztak. Tisztelettel kérdezem, kérem, hogy ezen ügyben történjen polgármester úr részéről érdeklődő lépés.

Bedő György: Választpolgári megkeresésre tekintettem meg helyileg ezt a felvetett problémát, amely a Zala György utcát érinti. Ebben az utcában az útfelület egy helyen beszakadt. Ez körülbelül egy hónappal ezelőtt történt. Felhívtam ebben az ügyben a VIA Kanizsát, ugye nyilván ez az ő – gondoltam én, hogy – kompetenciájuk. Velük való egyeztetést követően közölték, hogy nem az övék, hanem valószínűleg a Vízműé. De ők kiraktak egy ilyen jelzőbóját, ami jelzi, hogy ott le van szakadva az útfelület. Tehát komolyan balesetveszélyes. Ez körülbelül három hete történt. Hát, a mai napig még úgy tűnik nem jutottak dűlőre ebben az ügyben, mert még mindig – ugye most már körbe is van egy kicsit kerítve –, de közel egy hónapja ez a probléma akut, tehát semmilyen aszfaltozás nem történt. A gödör ott van a kis utca kereszteződésében, meglehetősen balesetveszélyes helyen. Hát, a kérdésem az lenne, hogy meg tudnak-e egyezni, a két cég, hogy vajon kié ez a terület és hát mikor történik meg ennek a javítása? A másik ugyanide kötődik, szintén a Zala György utca végén lévő régi, azt hiszem, régi téglagyári gödörhöz, ugyanis ott közel másfél méter magas gaz van és jelezték, hogy rókák és egyéb állatok lepik el a szélső házakat esténként. Hogy ezt a gazos területet, ha a mi területünk, akkor, de szerintem nem a miénk, hát vagy a tulajdonos, vagy valami irányba lépni kellene, hogy ez megszűnjön, ez az áldatlan állapot.

Dénes Sándor: Megvizsgáljuk képviselő úr a kérdéseit, és amit tudunk, orvosolunk nyilván.

Horváth Jácint: Az első a Platán sori parkolással kapcsolatos. Ugye itt van egy gerincút, amiről több kisebb bekötő út nyílik, emeletes épületek vannak nagyon sok lakóval. Na, most a probléma igazából

abból adódik, hogy ezekből a bekötő utakból borzasztó nehéz kikanyarodni a Platán sorra. Ez főleg abból fakad, hogy ugye nem tartják be a KRESZ előírásait az autósok és közvetlenül a kereszteződéshez állnak. Tehát már a kereszteződéstől kezdik el a megállást. És itt már több koccanásos baleset is volt az elmúlt év során is. A kérdésem, kérésem: nem itt büntetésről lenne szó, hanem szokták ezt a citromsárga felfestést alkalmazni, hogy ahol tilos megállni. Esetleg meg lehet-e oldani, hogy az öt méteres megállási határt esetleg itt a Platán sor gerincútján ezzel jelölni, hogyha nem lehet megállni? Ez által az autósok akkor látják, hogy honnantól lehet a parkolást megkezdeni, vagy meddig szabad megtenni. Így könnyebben ki lehetne kanyarodni a mellékutakból. A másik pedig a Csónakázó-tavi kölcsönzővel kapcsolatban. Szerencsére és alapvetően szerintem ez jó hír, hogy tényleg vannak már olyan turisták, akik a városba azért jönnek, hogy a Csó-tót megnézzék, vagy a Csó-tónál egy-két napot eltöltsenek és itt nyugodt körülmények között tudjanak kikapcsolódni. Viszont hiába keresik mind a csónakkölcsönzési, mind a kerékpár kölcsönzési lehetőséget, ez nem áll rendelkezésükre. Többen panaszkodtak már szállásadóknál. Tehát a hozzám szállásadóktól jött visszajelzés, hogy kimentek megkérdezni, hogy lehet-e kölcsönözni kerékpárt, vagy csónakot és hát egyikre sem volt lehetőség még a nyár folyamán, holott ugye maga a tó neve is ezt sugallná, hogy lehet itt csónakázni, vagy akár a kerékpár, pedig be lett harangozva ugye, hogy hát itt kerékpáros centrum létesült és hát van, aki ezért is választotta a Csó-tót egy hosszú hétvégére. Igazából kérdésem lenne, hogy lesz-e egyáltalán ilyen? Kerékpár, gondolom, lesz. Csónakkölcsönzési lehetőség lesz-e, tervezi-e? Ha jól sejtem, ki van adva alvállalkozónak az üzemeltetés. Tehát ott milyen szerződést kötöttek az alvállalkozóval, hogy ezeket a szolgáltatásokat kell-e biztosítani, vagy lehet-e a jövőben erre, ilyenre számítani? Szerintem ez emelné a turisztikai értékét az egész komplexumnak.

Dénes Sándor: Köszönöm szépen, a kérdéseket megválaszoljuk képviselő úr Önnek is. Elfogytak a kérdezők és a kérdések is. Az ideiglenes befogadó állomással kapcsolatos kérdések. Július 31-én történt meg az a kormányzati döntés határozat, amelyben ideiglenes befogadó állomás felépítéséről döntött a kormányzat Martonfa és Sormás községek közigazgatási területén. Azóta egyéb más döntés nem született. Tehát annak a módosítása tudomásom szerint nem történt meg. Ez talán egy csütörtöki nap volt, vagy pénteki, most hirtelenjében nem tudom. Hétfőn fogalmaztunk meg egy levelet a Belügyminiszter úrhoz, amelyre nevében Pogácsás Tibor államtitkár úr válasza érkezett meg a napokban, amelyben leírja a helyzetet, amit mindannyian ismerünk és tudunk. Az is szerepel ebben ott az első bekezdésben, hogy és ez valóban január hónapban megkeresés érkezett a minisztériumból, hogy a város olyan állami tulajdonú beépítésre szánt területet tudna-e jelezni, amely majd a látható migráns kérdést tudná kezelni. Akkor mi erre válaszoltunk, hogy nincs, nem tudunk ilyet. És ilyen válasz érkezett egyébként a többi önkormányzatoktól is a polgármesterek részéről. A Sormáson kialakítandó ideiglenes befogadó állomással kapcsolatban annyi információ érkezett a levélben, tehát ez az, ami jelen pillanatban él, hogy ennek az előkészületei folynak és az ősz folyamán várható, hogy ez elkészül. Nyitott lesz, mert ilyen kérdés is volt. Ez nyitott lesz. Ennél pontosabb információk ebben a levélben nem voltak. A tervek szerint kizárólag menedékjog iránti kérelmet előterjesztők kerülhetnek itt elhelyezésre és az eljárás befejeződéséig maradhatnak csak itt. Egy nagyon fontos pontja volt a biztonság kérdése, mert ezt külön aláhúztuk és megjelöltük, hogy az itt élőknek a biztonsága a legfontosabb. Ezzel kapcsolatosan hadd olvassam fel ezt a bekezdést, engedjék meg képviselőtársaim, amely így szól: A befogadó állomásokon elhelyezett menekültek száma és a biztonsági helyzet függvényében a rendőrség megfelelő létszámú rendőri erőt biztosít a települések környezetében, amellyel az esetlegesen bekövetkező rendkívüli eseményekre a gyors és hatékony reagálás biztosítható lesz. Szükség szerint sor kerül a járőrkörzet, vagy járőr körzetek kialakítására, a meglévő körzetek módosítására, továbbá a körzeti megbízotti feladatok átcsoportosítására. A megfelelő közrend és közbiztonság garantálása érdekében a területileg illetékes rendőrkapitányságok állományán kívül a megyei rendőr főkapitányságok állománya is szükséges mértékben közreműködik a közterületi feladatok ellátásában. Az elmúlt időszakban volt egy bejárás, mégpedig a lőtérre, amely lőtérnek egy része, nagyobbik része Sormás közigazgatási területe, egy része Nagykanizsa és egy kisebb rész pedig Homokkomárom. Itt a helyettes államtitkár úr és csapata tájékozódott. Ezen vettem részt. Ott semmiféle döntés nem született. De pillanatok alatt megjelent talán a Hír tévében az információ, hogy nem Sormáson, hanem Nagykanizsán építik fel ezt az ideiglenes befogadó állomást. Tehát ott semmiféle döntés nem született. Azóta én információt sem telefonon, sem elektronikusan, sem papír alapon nem kaptam. A kormány a július 31-i döntését nem változtatta meg. Tehát jelen pillanatban ennyit tudok mondani Önöknek. És azt kérem mindannyinktól, minden képviselőtársamtól, mindenkitől, hogy egymást ne próbáljuk itt, látván a

televízióban ugye a történeteket, próbáljuk inkább nyugtatni, minthogy olajt töltsünk a tűzre. Én ezt hadd kérjem tisztelettel és ezt tegyünk, és ne vigyük a térre, meg az utcára az embereket, mert úgy gondolom, hogy ez nem lesz egy jó döntés. Természetesen, amint több információnk lesz, információm lesz, abban az esetben a képviselőtestületet és a város lakosságát is tájékoztatni fogom, tájékoztatni fogjuk. Ennyit tudok mondani képviselőtársaim. Köszönöm szépen. Akkor a kérdések napirend végére értünk. De ezzel a nyílt ülés napirendi pontjait is elvégeztük. Egy két perc szünetet tartok, átállunk és következik. Vagy több legyen a szünet? Öt perc. Jó.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 186/2015.(VIII.27.) – 192/2015.(VIII.27.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

Dénes Sándor polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 14.08 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

**Dénes Sándor
polgármester**

**Dr. Termecz Marianna
aljegyző**