

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2009. április 30-án (Csütörtök) 13.15 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bárdosi Gábor, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Bogár Ferenc, Böröcz Zoltán, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Gyalócai Zoltán Bálint, Halász Gyula, Horváth István, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, Dr. Károlyi Attila József, Dr. Kolonics Bálint, Marton István, Papp Ferenc, Papp Nándor, Polai József, Röst János, Szőlősi Márta Piroska, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Partiné Dr. Szmodics Györgyi osztályvezető, Bakonyi Tamás osztályvezető, Domina Erzsébet irodavezető, Dr. Tóth Lászlóné és Osváth Sándorné helyettesítő osztályvezetők, Somogyi Osztály osztályvezető, Szmodics Józsefné osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Maronicsné Dr. Borka Beáta osztályvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Dr. Farkas Roland irodavezető, Bodzai Tiborné dr. személyzeti referens, Stadler Petra önkorm. tanácsadó pm.

Marton István: Tisztelt Testületi Tagok egy negyedóra késéssel, úgy gondolom, elkezdhetjük a munkát. Tisztelettel köszöntöm a megjelent testületi tagokat, a napirendi pontokhoz kapcsolódó érintetteket és azokat az érdeklődőket, akik csak a munkára kíváncsiak. A forgatókönyv értelmében a ki nem hirdetett határozatokkal kezdem, és ezennel megnyitom természetesen a mai ülést is.

Mozgáskorlátozottak Nagykanizsa Városi Egyesülete ingatlan-használata

148/2009.(III.26.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelen előterjesztés mellékletét képező ingatlanhasználati szerződésben meghatározott feltételekkel a Mozgáskorlátozottak Nagykanizsa Városi Egyesülete (8800 Nagykanizsa, Zrínyi M. u. 40/A.) használatába adja a nagykanizsai belterületi 2278/2. hrsz-ú ingatlanon található összesen cc. 137 m² alapterületű épület 65,5 m² alapterületű részét 5 év időtartamra 15.000,- Ft+ÁFA/hó díj ellenében, úgy, hogy a használó tartozás elismerés címén csak az ÁFA összegét köteles megfizetni Nagykanizsa MJV Önkormányzatának.

Felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés mellékletét képező ingatlanhasználati szerződés aláírására.

Határidő: 2009. április 30.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: dr. Farkas Roland irodavezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy vizsgálta meg a nagykanizsai belterületi 2278/2. hrsz-ú ingatlanon található épület tetőszerkezetének állapotát, amennyiben megállapítja a felújítás szükségességét, becsülje meg annak várható összegét és tegyen javaslatot a felújítási munkálatok időpontjára.

Határidő: 2009. május 31.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

Javaslat Marton István által a Zalaegerszegi Munkaügyi Bíróságon indított munkaügyi perben az önkormányzat jogi képviselőjének ellátására

149/2009.(III.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően egyetért azzal, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a Marton István által a

- Zalaegerszegi Munkaügyi Bíróság előtt 1.M.145/2009/2. szám alatt, fegyelmi határozat hatályon kívül helyezése iránt indított peres eljárásban a Szűcs és Durgó Ügyvédi Irodát (8901 Zalaegerszeg, Mártírok útja 4/b) bízta meg az önkormányzat jogi képviselőjével bruttó 150.000 Ft munkadíj ellenében az önkormányzat igazgatási tevékenység dologi kiadásai terhére,
- Zalaegerszegi Munkaügyi Bíróság előtt 1.M.154/2009/2. szám alatt, fegyelmi határozat hatályon kívül helyezése iránt indított peres eljárásban a Szűcs és Durgó Ügyvédi Irodát (8901 Zalaegerszeg, Mártírok útja 4/b) bízta meg az önkormányzat jogi képviselőjével 80.000 Ft + ÁFA munkadíj ellenében az önkormányzat igazgatási tevékenység dologi kiadásai terhére.

Felhatalmazza az összeférhetetlenség miatt a polgármester nevében eljáró alpolgármestert az ügyvédi meghatalmazás aláírására.

Határidő: haladéktalanul
Felelős : Cseresnyés Péter alpolgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

Lévén ugye hát, hogy én vagyok a felperes. Ehhez azért annyit hozzá kell, hogy tegyek, hogy április 21-én két fegyelmi ügyben elmaradt a bírósági tárgyalás, mert az önkormányzat nem küldte meg a bíróságnak a szükséges iratokat, és amikor én ennek utánanéztem, akkor azzal védekeztek, hogy ők megküldték az érintett ügyvédi irodának, és az nem küldte tovább. Kértem erről írásos jelentést. A mai napig nem kaptam meg. Ennyi pénzért azért úgy gondolom, hogy lehet valaki körültekintőbb is.

Kérdezem, hogy a meghívóban szereplő 57-es napirendi pontnál – Önkormányzati tulajdonú Zrt-k vezérigazgatóinak megbízási szerződése – Zrt. ügyvezetők nyilatkozzanak arról, hogy a napirendet nyílt, vagy zárt ülésen kívánják-e tárgyalni. Az egyik ugye kérte, tehát automatikusan zárt, most kapom a papírt, úgyhogy akkor nincs kérdés.

A meghívóban nem szereplő alábbi előterjesztések kerültek kiküldésre:

- Javaslat az önkormányzat informatikai beszerzésére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester

- Javaslat a norvég Holmstrand várossal történő kapcsolatfelvételre (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester

Egyébként szeptemberi az ügy, akkor lesz aktuális.

- Javaslat a TISZK szakmai tanácsadó testületébe tagok delegálására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester

- Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata fejlesztési célú hitelfelvételére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester

- Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2009. évi költségvetésében szereplő további beruházási kiadások engedélykiritainak elfogadására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester

Amely ugye szögesen ellentétes a közgyűlés által hozott döntéssel, hogy a faragó bizottság faragjon, és ne pedig növelje a kiadásokat.

És végül a hatodik.

- Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város víziközmű vagyonának 2009. évi tételes beruházási, felújítási tervének kiegészítésére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester

Én egyébként egyiket sem támogatom. Van ebben olyan, ami támogatandó, de az aktualitása nincs meg. Ráér egy vagy két hónap múlva, nem akkor, amikor a kérdés az, hogy ilyen rengeteg napirendet le tudunk-e tárgyalni ma, vagy újból folytatolagos ülést kell összehívni. Szeretném megelőzni.

Az alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés:

Kanizsai Dorottya Kórház főigazgatói pályázatának elbírálása. Itt a Közalkalmazotti Tanács elnökének levele, ami most került kiosztásra.

Egy Helyi Építési Szabályzat módosítása. Szintén a közgyűlés előtt lett kiosztva.

Az Önkormányzata intézményeinek besorolására a 2008. évi CV. tv. alapján. Ez április 28-án lett kiküldve.

És egy külföldi kiküldetésre javaslat. Egy kiegészítés a közgyűlés előtt lett kiosztva.

Ezek után a napirendekre kell térnem. Halász Gyulának adom meg a szót. Halász Gyulának megadtam a szót! Most sem működik még Halász úr? Én egyébként, míg Halász úr megtalálja a hangját, azt el kívánom mondani, hogy szeretném, hogyha nem tartana órákig az előjátéka a közgyűlésnek, napirendi pontok tologatása előre, hátra. Tehát az a kérésem, hogy ne nagyon tologassuk a napirendi pontokat. Értelemszerűen, ami elől van, az első kilencről vagy tízről nem is lehet érdemben vitatkozni, annak elől kell lenni. A többen pedig az érintettek, ahogy látjuk, hogy még kik vannak, főleg akik először távolabbról jöttek, majd akik helyből, azokat fogjuk előrevenni, mint ami egyébként az eddigi gyakorlat is volt.

Halász Gyula: Köszönöm. Megjött a hangom, remélem, értékelni fogja. Két kérdést kívánok feltenni az interpellációk és kérdések napirendi pontnál. Az első kérdésem témája az a mulasztásos jogsértés, ami a közfoglalkoztatási terv elfogadásának hiányát illeti. Ugyanis a 1993. III. törvény módosításának a 37. § 1. pontja kimondja, hogy az önkormányzati testületnek április 15-ig, azaz 2009. április 15-ig el kell fogadnia a közfoglalkoztatási tervet. Ez a mai napig nem történt meg. Illetve az „Út a munkához” programhoz való kapcsolódás, ami körülbelül Nagykanizsán 800 és 1000 ember foglalkoztatását tenné lehetővé. Ezzel szemben 330-nál tartunk. Tehát ez lenne az első kérdés. A másik 2010-es aktualitás, Európa Kulturális Fővárosának rendezvényeihez való csatlakozásunkat megtettük. Péccsel kapcsolatban vagyunk. Pillanatnyilag nem látni semmit abból, hogy Nagykanizsa milyen előkészítési fázisban van, milyen programokat tervez, milyen programokat szervez. Én azt gondolom, hogy Nagykanizsának lehetősége van egyrészt saját keretein belül ezt megrendezni és olyan nivós, színvonalas programokat szervezni.

Marton István: A kérdést nem kell kifejteni, majd akkor, amikor aktuális lesz.

Halász Gyula: Polgármester úr, én meghallgatom Önt, Ön is hallgasson meg engem. Jó?

Marton István: A témát kell megjelölni, hogy milyen kérdésben kéri.

Halász Gyula: Ne hergeljük egymást kölcsönösen.

Marton István: Én nem hergelni akarom, csak Önt felszólítom arra. Tehát a kérdést várom.

Halász Gyula: Kérdés, hogy áll, milyen programokat kíván megszervezni Nagykanizsa, és mikor kap erről a képviselőtestület tájékoztatást?

Bene Csaba: Bár Ön felhívta a figyelmet, hogy ne tologassuk a napirendeket, én kérem, hogy szavazzasson arról, hogy a mai napon a napirendek számosságára való tekintettel eltérjünk az SZMSZ-

től, és a munka végeztéig dolgozzunk. Ha ez támogatást nyer, akkor a további javaslataim a napirendi pontok áthelyezésére nem érvényesek. Ha nem nyer támogatást, akkor elmondanám, hogy hogyan javaslom a napirendi pontoknak a módosítását.

Marton István: Frakcióvezető úr, én ezt támogatom, mert azért háromnapos ünnep jön. Erről mindjárt szavaztatok is. A testület elfogadja-e, hogy addig dolgozzunk ma, ameddig elfogynak a napirendek?

A közgyűlés 19 igen és 4 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

167/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Bene Csaba alábbi javaslatát:

„.....a mai napon a napirendek számosságára való tekintettel eltérjünk az SZMSZ-től és a munka végeztéig dolgozzunk.”

Dr. Károlyi Attila (Ügyrendi): Az SZMSZ-től nem lehet eltérni, azt csak módosítani lehet.

Marton István: Köszönöm, de már eltért a testület.

Cseresnyés Péter: Azt szeretném kérni a Tisztelt Közgyűléstől, hogy a Polgármester Úr által felolvasott és a meghívóban nem szereplő előterjesztések közül:

- Javaslat az önkormányzat informatikai beszerzésére,
- Javaslat a norvég Holmestrand várossal történő kapcsolatfelvételre,
- Javaslat a TISZK szakmai tanácsadó testületébe tagok delegálására

című előterjesztést napirendre vegyük fel majd a szavazatunkkal. Az oka ennek az, hogy jó lenne, ha az az elhatározás, ami több mint egy éve megszületett, hogy az informatikai rendszert átalakítjuk, és egy takarékosabb közgyűlést és hivatalt próbálunk bevezetni most ezzel a határozattal, ezzel az elhatározással meg tudjuk tenni úgy, hogy szolgáltatást vásárolna az önkormányzat, hogyha az önkormányzat úgy döntene. Ehhez kellene egy közbeszerzési eljárás elkészítését megtenni. A Norvégiába utazó küldöttség tagjainak a kijelölésére azért lenne szükség most, mert nem mindegy az, hogy holnapután vagy jövő héten megveszik és megrendelik és megveszik a repülőjegyet, vagy pedig egy hónappal, két hónappal az indulás előtt teszik meg ezt, nagyon nagy árkülönbségek léphetnek fel. A TISZK szakmai tanácsadó testületébe való tagdelegálásra pedig azért van szükség, mert már működni kellene ennek a tanácsadó testületnek. Tehát egy kicsit késésbe vagyunk. A másik három által jegyzett előterjesztésnek a felvételét most azért nem kérem, mert a múlt közgyűlésen a közgyűlés hozott egy határozatot a tekintetben, hogy felállít egy munkacsoportot, amelyik a költségvetés néhány tételének, remélhetőleg jelentős tételeinek a csökkentésével a költségvetést elfogadhatóbbá, gazdaságosabbá és takarékosabbá tudja tenni. Ez a munkacsoport öt vagy hat alkalommal összeült, végignézte a költségvetést, az elfogadott költségvetést hol lehetne spórolni. Beszél a nagyobb gazdasági társaságok vezetőivel, kikérte a véleményüket miként tudnának ők takarékosabb saját költségvetést készíteni. Ezen kívül a hivatal megfelelő dolgozóival, hogy a hivatali költségvetésből hogyan lehetne valamennyit megspórolni. Az anyag nagyjából összeállt, de csak nagyjából. Tehát még szükség lenne arra, hogy egy végleges formába öntsük, hogy a munkacsoport is meg tudjon állapodni abban a formában, ami számára elfogadható és utána az önkormányzat elé tudja terjeszteni. Ezért majd a másik hármát, miután egy soron kívüli közgyűlésnek az összehívását kezdeményeznénk, ezen a soron kívüli közgyűlésen tárgyalnánk meg azt a javaslatot is és ezt a másik három előterjesztést. Egyébként én javaslom azt, hogy a 9-es napirendi pontot éppen ezért vegyük le és a két hét múlva, körülbelül, vagy két héten belül egy soron kívüli közgyűlés összehívásán tárgyaljuk. Egyébként javaslom azt is Polgármester Úr, hogy – nem is tudom, hogy a napirendi pontok közé került-e – a belváros rekonstrukcióval kapcsolatos előterjesztést is érdemes lenne áttenni arra a bizonyos soron kívüli

közgyűlésre. Igaz, hogy jó lenne minél előbb elfogadni ezt az előterjesztést, vagy az abban foglaltakat, de két hét csúszás szerintem, nem okoz nagy kárt a folyamatban.

Marton István: Hányas napirendi pont?

Cseresnyés Péter: Ez nem tudom, hányas napirendi pont, csak most a Kámán úrra...

Marton István: 23-as.

Cseresnyés Péter: 23-as napirendi pont. Kámán úrra néztem és azért jutott eszembe, mert nem szenvedne akkora késedelmet ez a két hetes csúszás, ami akadályozná a munkát, viszont mindenki át tudná nézni az előterjesztést, hisz tudomásom szerint vagy tegnap, vagy ma kapták meg a képviselők, úgyhogy érdemben igazán erről a napirendről, erről az előterjesztésről azt hiszem, hogy vitát nem is tudnánk folytatni. Azt hiszem, hogy mindent elmondtam, amit szerettem volna.

Marton István: Alpolgármester úr, a 23-as napirendi pontot szakértőkkel, külső megbízottakkal együtt jó párszor végigtárgyaltuk, abban újat már mondani nem lehet. Ha jól emlékszem, a Jegyzőnőnek volt egy tucatszámú törvényességi észrevétele és azzal kapcsolatban azon már megint túl vagyunk. Én egyszerűen nem értem, hogy ezt miért lehetne tovább ragozni. A másik, meg ami a Holmestrandot illeti, soha az életben nem szoktunk közel fél évvel korábban semmilyen repülőjegyet vásárolni. Arról nem is beszélve, hogy majd, ha ez egyszer napirendi pont lesz, remélem nem most, akkor majd kifejtem a szakmai ellenvetéseimet is.

Balogh László: Négy kérdésem lenne. Az első témája: a sportbizottság április 6-én elvégezte a feladatát, szétesztotta a 2009. évi 90 millió forintos sportlapot a verseny- és élsport támogatására, de Polgármester Úr nem írta alá az előterjesztést. Meddig kívánja fenntartani ezt a lehetetlen állapotot? Második: a 2009. évi költségvetésben van képviselői keret, úgynevezett képviselői keret. Szeretném ebből végre megoldani a Corvin lakótelep vörös-salakos kispályájának az ügyét. Hogy indíthatom el a megoldási folyamatot? Harmadik: a Sugár utca elején már fél éve cserélnek le néhány nem is olyan rossz állapotú lámpaoszlopot. Mikor fogják végre megoldani ezt a nem oly bonyolult problémát fél év után? Negyedik: van itt egy szórólap is. Ennek én örülök. A kanizsai sárkányhajó bajnokságra hív fel, május 16-án lenne ez a Csónakázó-tavon. Ezen alkalmából akár egy hajóban evezhetnénk, önkormányzat és hivatal dolgozói. Tisztelt Polgármester Úr! Segítene-e ebben?

Marton István: Anyagilag képtelen vagyok rá, mert nincs miből, de egyébként elvben nagyon segítem én ezt. De ez úgy gondolom, hogy pont az Ön által vezetett bizottságnak a kompetenciája. Az első háromról meg majd ráérünk később beszélni.

Tóth László: Három kérdést szeretnék feltenni. Az első az, hogy az egyik a május 1-jei munkavégzésről szól. Ugye, mint köztudott holnap ballagás lesz. A második az, hogy miként lehetséges az, hogy közpénzből kétes minőségű eladásokat finanszíroz a város? Harmadik pedig az, hogy a Polgármesteri Hivatal miért nem hajtotta végre a 49/2008. számú pénzügyi bizottsági határozatot?

Dr. Fodor Csaba: Először arra a kérdésre szeretnék választ kapni, hogy miért nem kaptunk választ korábban Bárdosi Gábor, illetve Böröcz Zoltán képviselő urak által feltett kérdésre, hogy folyik-e büntetőeljárás a Közterület Felügyeleten egy vagy két ember ellen? De most ezt megkaphatjuk, mert itt a felügyelet vezetője, most meg is adhatja akár gyorsan. Ha folyik az eljárás, akkor az önkormányzat illetékes, mondjuk a jegyző megindította-e a fegyelmi eljárást velük szemben? Az a kérdésem, igazak-e ezek, és hogyha igazak vagy nem igazak, miért nem kaptunk erre most már egy hónapja választ. Azt gondolom, hogy ez a jegyzői kötelezettség lett volna. Azt csak megjegyzem, hogy a Károlyi doktor úrnak teljesen igaza van. Akámit szavaz a közgyűlés, határozattal rendeletet módosítani nem lehet. Az SZMSZ, az pedig egy rendelet. Azt mondja, hogy ettől-eddig tart a közgyűlés, akkor az ettől-eddig tart. Ha valakinek ez nem tetszik, szíveskedjen SZMSZ rendeletmódosítást benyújtani, és akként az pedig majd végigjárja a szokásos útját, és ha idekerül, akkor meg lehet szavazni, de ma erről érvényesen határozatot hozni álláspontom szerint nem lehet. Alpolgármester urat arra kérem nagy tisztelettel, szíveskedjen önmérsékletet tanúsítani. Én nem minősítem. Valóban fontosak ezek a kérdések,

amelyeket Ön azt szeretné, hogy tárgyalnánk, de egyik sem olyan fontos, hogy erre ma kerülne sor. Rendkívül sok napirendi pont van. Ha Ön úgy tudja már, hogy két hét múlva lesz rendkívüli vagy soron kívüli közgyűlés, akkor szíveskedjen arra betérjeszteni, és bizonyára egynémelyiket támogatni is fogom tudni. Ezt a norvég kapcsolatfelvételt biztos, hogy nem fogom támogatni. Most ma nem gondolom, hogy a város olyan anyagi helyzetben van, hogy nekünk újabb kapcsolatokat, ráadásul ilyen kapcsolatokat kellene kiépíteni és odaautazgatni. Ha már pedig úgy döntünk, hogy nem kell kapcsolatot felvenni, akkor repülőjegyet sem kell venni. Nem kell nagyon izgulni, hogy lejárnak azok az idők, amire ezt meg lehetne tenni. Tehát ezeket én azt szeretném kérni, az informatikai és az Ön által felsorolt napirendekkel pedig hát tartalmában sem nagyon értek egyet, de folytassuk le a vitát, ne ma, hanem ezt tegyük meg két hét múlva. Nem kellene valóban az ünnepre rátolni ezt a közgyűlést, mert ahogy itt elnézem ezt a 20-30 kg anyagot, hát ez bizony pár napig még eltart.

Marton István: Igen Képviselő Úr, hát ennyi anyag még nem ment ki. Napirend darabszám talán már volt ennyi, de előttem van körülbelül 25 cm, mondjuk 4 kg-i anyag, 25 cm magasan 4 kg-ot meghaladó súlyú anyag.

Dr. Fodor Csaba: Még egy valamit, bocsánat Polgármester Úr! Egyébként a TISZK-es szakmai tanácsadó testületbe tagok delegálása tárgyú anyag, amit Alpolgármester Úr terjesztett elő, amelyben azt írja Alpolgármester Úr, hogy az oktatásért felelős alpolgármestert delegálja a közgyűlés ebbe a tanácsadó testületbe - ez csak kérdés -, van nekünk ilyen?

Marton István: Ebben a pillanatban nincs.

Dr. Fodor Csaba: Köszönöm, akkor viszont SZMSZ-ellenes az előterjesztés.

Marton István: Én nem tudok róla, hogy két hét múlva soron kívüli közgyűlés lenne. Egyébként nem zárom ki, de én ilyen döntést még nem hoztam és hozzám kérvény sem érkezett a tartására.

Cserti Tibor: Balogh képviselőtársam hiányolta, hogy még nem írta alá a sportfinanszírozás rendszerén belül a 2009. évi elosztást. Én meg, mint képviselő és egyesületi elnök, illetve kurátumi elnökként is interpellálni szeretnék a sportfinanszírozás jelenlegi rendszerére, illetve a 2009. évi általam ismert elosztás politikájával.

Marton István: Rendkívül kínos a helyzet, mert én nem láttam ezzel kapcsolatban előterjesztést. Holott ugye, ha én megvétőzom, akkor az érvényes rendelkezések értelmében ide kellett volna, hogy hozzák a közgyűlés elé. Én továbbra is hajlandóságot mutattam arra, hogy az időarányosat bárkinek kiösszam, a jegyző viszont megtagadta az ellenjegyzést, úgyhogy aki nem kapott pénzt, az köszönje meg a Jegyző Asszonynak.

Cserti Tibor: Én ettől függetlenül, azt hiszem, interpellálhatok a kérdésben, és mélységes felháborodásomnak akarok hangot adni.

Marton István: Hát, szíve joga rá. Azért úgy egész röviden annyit még mondanék, hogy én 2007 óta mondom, hogy valami normális sportrendeletert kellene csinálni és 2008-ban, ha jól emlékszem, kvázi lustaságból nem vétőztam meg a hasonlóan rosszul elosztott pénzeket, lévén, hogy nem volt rá időm, meg energiám, de túrhetetlennek ítéltam meg, hogy az idei esztendőben ugyanazzal a szisztémával dolgozzanak. Én azt mondom, hogy a következő közgyűlésen kell ebben döntenet, addig pedig időarányosan én minden további nélkül aláírom, ha a hivatal ugye az ellenjegyzést megteszi.

Bicsák Miklós: Az 54. napirendi pontnál lévő interpellációk, kérdéseknél négy kérdést szeretnék feltenni. Nagyon fontosak, mert a lakosság elvárja, hogy ne csak beszéljünk és idejövünk és végigüljük a közgyűlést, hanem már a munkánk eredményes is legyen. A következők a kérdéseim. A Palin és az úgynevezett Lámpás utca - Magyar utcai kereszteződésnél tavaly elnyert gyalogátkelő pályázattal sikerült nagyon modern gyalogátkelőt, ami a közlekedésben a gyalogosok veszélyeztetését kizárja azzal, hogy egy modern lámpával megjelölt gyalogátkelő épült. De van egy nagy hiba. Átadunk, illetve hát nem adtuk át Polgármester Úr ezt a gyalogátkelőket. Nem festették fel arányosan a 74-es úton is,

illetve hát a Lámpás Magyar utca átkelőnél is az úgynevezett gyalogátkelőnek a csíkos felfestését. Nagy gond, nagy baj, veszélyes ez az átkelők részére. Naponta felhívják, meg arra közlekedem haza és ez nagyon közlekedésileg veszélyes. A harmadik kérdésem: szeretném megkérdezni tisztelettel, de látom sajnos nincs itt a Jegyző Asszony. Én az elmúlt közgyűlésben feltettem a Hevesi iskola annak idején az igazgatói pályázatra feltett személlyel kapcsolatban olyan kérdéseket, amiben voltak bírósági dolgok is. Én kaptam választ ugyan, de azokra konkrétan, amire, mint képviselő is és tolmácsolnom kell a kérdező állampolgárok felé, hogy milyen korrekt választ kaptam a hivataltól, a jegyzőtől. Kérem, a mai napig nem történt meg. Ez volt a harmadik. A negyedik kérdésemet meg szeretném, ami már évek óta és nagyon szégyellem magam 17 éves képviselőségem alatt, nem tudtam elérni, ez évben is a költségvetésben nem volt bent a korpavári ravatalozó járda, illetve lépcsője és a teraszának. Napokban sajnos temetés lesz. Meg lehet nézni Tisztelt Képviselőtársaim, hogy milyen környezetben temetnek ott abban a ravatalozóban. Amikor '94-ben megépült, sajnos nem úgy lett, '98-ban nem úgy lett megcsinálva az a terasz, a hideg, a fagy. A mai napig nincs arra a hivatalból senkitől, hogy lám-lám az a városrész is Nagykanizsához tartozik. Kérem ebben a sürgős és az ügy elintézését.

Marton István: Még Cserti úrnak annyit mondanék a sporttámogatással kapcsolatban, hogy amikor először a kezembe került, hogy milyen elven akarnak osztani és egy előterjesztés volt, akkor láttam rajta Alpolgármester Úrnak az írását, hogy nem ért vele egyet, ceruzával, majd amikor én is ráírtam tintával, akkor eltűnt egy nap alatt a ceruzás feljegyzés. Nem tudom, ezt mi indukálta, de mindenesetre fuccsállottam.

Röst János: Először egy kérést fogalmaznék meg Polgármester Úr felé. Lezárultak a pályázatok az oktatási intézmények vezetőinél, és az lenne a kérésem, hogy próbáljuk meg, hogy a májusi közgyűlésen, május végi közgyűlésen ebben döntést hozzunk, hiszen a tanév indítását nagyban befolyásolja az, hogy a vezető kinevezése, ez a május végi közgyűlésen történik meg, vagy esetleg a június végén. Ez egy kérésem felé. Javaslatom élnék a napirendi pontok sorrendjére. Az lenne a tiszteletteljes kérésem, hogy a kórház napirendi pontokat tárgyaljuk először. Legyünk arra tekintettel, hogy a kórház vezetői jelen vannak, és önekik, úgy gondolom, hogy jelentős feladatot kell ellátni, és ne raboljuk azzal az időt, hogy végighallgassák a közgyűlésnek az egyéb döntéseit. Másrészt annak különösen örülök, hogy nem lett kirendelve a kórházi dolgozók nagy része a jelen közgyűlésre. Továbbá javasolnám az 1-es napirendi pontnak a levételét, az alpolgármester választást. Érdeemi történet nem volt az elmúlt egy hónap alatt. Nem láttunk semmifajta betervezést koalíciós többségről, vagy bármely egyébről. Úgy gondolom, hogy az akkori véleményemet fenntartva, amit nem ismételnék meg, javasolnám ennek a levételét. Természetesen, hogyha nem kerül levételre, akkor viszont módosításként ugyanúgy fenntartom, hogy a kórházzal kezdjük az első napirendi pontot.

Marton István: Röst úr, az én elidegeníthetetlen jogomat, amit a törvények biztosítanak, Ön nem korlátozhatja. Tehát akkor terjesztem be, amikor akarom. Én természetesen az Ön javaslataival nem tudok egyetérteni. A mai nap - meggyőződésem - messze legfontosabb pontja az 1-es napirendi pont.

Jerausek István: A kérdések napirendi pont tárgyalásakor a szelektív hulladékgyűjtéssel kapcsolatban szeretnék két kérdést feltenni, mégpedig a Sánci utcába, illetve a Bagolai hegyen történő szállítással kapcsolatban.

Polai József: Kérdéseim vannak, mégpedig nagyon röviden a következők a témák. Bajcsai utca 27. tájház céljára vásárolt önkormányzati ingatlan fakivágási ügy a szomszéd miatt. Második kérdés: Templom tér, az ellopott bankautomata helyére tudunk-e kérelmezni egy új automatát? Az emberek igényelnék. Harmadik kérdés: utak kátyúzása. Az elmúlt évek során nemcsak az idei enyhe tél tette ilyené az útjainkat, hanem a korábbi évek, mondjuk úgy, hogy rosszul karbantartott eredményessége ez most már. Elmondanám, hogyan kell kátyúzni, ha kikérik a véleményemet. Tehát azt hiszem, hogy ezt végre kellene hajtani. Ravatalozónk – 4. számú kérdés. Terv készült. Az engedélyezésére kellene elindítani, és majd a közeljövőben tennék egy javaslatot annak a megépítésére. Tehát egy javaslattal szeretnék élni, hogy milyen módon tudnánk megépíteni idén, illetve jövőre két ütemben. Illetve lenne még egy ötödik kérdésem, ami az elsőhöz köthető lett volna. A Munkácsy utcában és a Munkácsy utca családi napközijének udvarán is vannak olyan fák, amiket ki kell vágni. Tehát ezekben szeretnék majd kifejtetni véleményeket.

Tóth Nándor: Az 54. napirendi pontnál ma, holnap szeretnék majd egy kérdést feltenni a közvilágítás helyzetével kapcsolatosan.

Papp Ferenc: Ahogy számoltam, jelenleg a 29. kérdésnél tartunk, úgyhogy én a tervezett négy kérdéséből, ami fogadónapomon részben hozzám érkezett, csak egyet szeretnék feltenni, ezzel is talán nem húzom az időt. Alpolgármester úrtól szeretném megkérdezni, hogy ismét budapesti cég nyerte a Város Napja megrendezését, egy helyi jól ismert és már bizonyított kulturális vállalkozóval szemben. A kanizsai bt. 12 milliós ajánlatot tett, a budapesti cég ehhez képest néhány százezerrel kevesebb, kisebb ajánlattal nyert. Én úgy gondolom, hogy ez egy kicsit gyanús ez a dolog, ez a kis különbség. Én azt szeretném megkérdezni, hogy ilyen módon támogatjuk mi a helyi vállalkozókat? Még ha kis vállalkozásról, még ha kis összegű rendezvényről is van szó.

Karádi Ferenc Gyula: A sporttámogatások jelenlegi rendszere, az elég fajsúlyos kérdés ezen a napon. Én is ehhez szeretnék hozzászólni, de a sportolók és a sportvezetők szemszögéből szeretnék egy kérdést feltenni majd a kérdések között.

Böröcz Zoltán: Napirend után szeretnék majd egy pár szót szólni. A témája pedig a közgyűlés működése, illetve működésének ellehetetlenülése. Hát éppen a mai előterjesztés mennyiségének a fényében, vagy ha úgy tetszik, ennek a papírhalmaznak, sok kiló papírhalmaznak az árnycáiban.

Marton István: No, hát úgy tűnik, hogy 32 kérdés lesz az 54. napirendi pontnál. Ezzel ezt a részt befejeztük. Most jönnek a szavazások a napirendekről. Igyekszek tematikusan haladni, illetve pontosabban nekem az a javaslatom, hogy a hat kiküldött alpolgármesteri előterjesztésből, aminek a háromnak a tárgyalásától már Alpolgármester Úr is elállt, a másik hármat szépen sorrendjében szavazzuk le és véletlenül se vegyük napirendre. Aki egyetért azzal, hogy az informatikai beszerzést halasszuk el és ne vegyük napirendre, az kérem nyomja meg az igen gombot. A kérdés jó volt, jó így is. Jó, akkor döntsük arról, hogy felvesszük, vagy nem vesszük. Új szavazást kérek. Én a nemet támogatom nagyon határozottan. A kérdést fel lehet ám tenni ötféleképpen is. Csak figyelni kell a válasznál.

A közgyűlés 15 igen, 7 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Norvégiát, aki szeptembert akarja, az nyomjon igent, én a nemet erőltetem.

A közgyűlés 16 igen, 8 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: És aki a TISZK szakmai tanácsadó testületébe tagokat akar ma delegálni, és nem bírja ki, hogy a következő közgyűlésen, az is nyomjon igent, én természetesen nemet nyomok.

A közgyűlés 14 igen, 8 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: No hát akkor a napirendek száma ebben a pillanatban olyan 64. Röst úr javasolja, hogy az 1-es napirendi pontot vegyük le a napirendről. Vagyis magyarul ne válasszunk alpolgármestert. Aki egyetért Röst úrral, az nyomjon igen gombot, én a nemet támogatom.

A közgyűlés 12 igen, 10 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Aki egyetért azzal, hogy ezt a napirendet a Röst úr javaslata előzze meg, az nyomjon igen gombot, én nem támogatom. Egyszerű többség, ott marad a napirenden. Nemet kell nyomni Röst úr javaslatára.

A közgyűlés 14 igen, 7 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Jó, hát akkor a 2-es megelőzi az 1-est. Ja és akkor most a végszavazás. Aki egyetért velem, kérem, nyomja meg az igen gombot. A napirendekről. Ja, 9-es levételét még javasolta Alpolgármester Úr, értelemszerűen nem javaslom. A rutinszerű módosítás a pénzmaradvány átvezetése. Hát pontosan amiatt kell átvezetni rajt. Úgy is az a vége, de hát mindegy. Tehát én a nemet támogatom. Igen, igen a 9-ről. Aki le akarja venni, az igent nyom, aki nem, az nemet. Én a nemet támogatom.

A közgyűlés 17 igen, 7 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 23-ast? Igen. Én úgy gondolom, ezt a 23-as napirendi pontot érdemben tovább nem lehet gyúrni és halogatni sem. Ettől jobbat már szülni mi nem tudunk. Tehát, aki egyetért azzal, hogy levegyük, az igent nyom, aki nem ért egyet Alpolgármester Úrral, az nemet nyom.

A közgyűlés 11 igen, 9 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: A 21-es meg nincs. Lévén, hogy nem írtam alá. Erről, azt hiszem, nem kell szavaztatni. Aki egyetért a napirendekkel, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Mármint az egész meghívó összeállításával.

A közgyűlés 19 igen, 3 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

168/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülés:

- 1. Kanizsai Dorottya Kórház főigazgatói pályázatának elbírálása (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Pályázók, Kanizsai Dorottya Kórház
- 2. Javaslat alpolgármester választására, illetményének megállapítására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
- 3. Vizsgálati jelentés a Kanizsai Dorottya Kórház CT műszer beszerzése tárgyában (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató, Somogyi Gábor EU-MED Tender Kft. ügyvezető igazgató, Novotrading Medical Kft., Dr. Kovács József és Dr. Bicsak Ágnes volt főigazgatók

4. A Kanizsai Dorottya Kórház intézményi szabályzatának módosítása a térítési díj ellenében igénybe vehető egészségügyi szolgáltatásokról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Prof. Dr. Bátorfi József mb. főigazgató
5. Javaslat a Kanizsai Dorottya Kórház Csecsemő- és Gyermekgyógyászati Osztálya struktúra módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Prof. Dr. Bátorfi József mb. főigazgató
6. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltósága 2008. évi tevékenységéről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Egri Gyula tűzoltó alezredes, tűzoltóparancsnok
7. A térfigyelő kamerarendszer működésének tapasztalatai, továbbfejlesztésének irányai és lehetőségei, valamint a fejlesztés várható hatása a közterületen (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Dr. Molnár József kapitányságvezető
8. Javaslat a Bartók B. u. 6. szám alatti önkormányzati tulajdonú ingatlanban 2 db orvosi rendelő kialakítására Varga és Társa Gyógyszerkereskedelmi BT, mint külső befektető finanszírozásával (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Varga és Társa BT Dr. Varga Imre
9. A belvárosi rekonstrukció előkészítésének aktuális feladatai:
 Javaslat a Városfejlesztési Társaság feladatait ellátó önálló szervezeti egység működéséhez szükséges dokumentumok elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kámán László vezérigazgató
10. Beszámoló az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa öt éves tevékenységéről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Sajni József igazgató
11. Beszámoló a Zrínyi Miklós Általános Iskola tevékenységéről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Faller Zoltán igazgató
12. Beszámoló a Körösi Csoma Sándor Általános Iskola tevékenységéről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kókainé Hámorszki Éva igazgató
13. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2008. évi költségvetési gazdálkodásáról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Szita László könyvvizsgáló
14. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2008. évi egyszerűsített beszámolója (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
15. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2008. évi pénzmaradványának felosztására és a 2009. évi költségvetéséről szóló 10/2009. (III. 21.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
16. Javaslat a vállalkozások támogatásáról szóló többször módosított 20/2005. (V.9.) számú rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester

Zárt ülés:

17. Javaslat az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok könyvvizsgálójának megválasztására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Bárány Terézia, Barkócás Kft., Harangozó Tamás, Karanta Audit Zrt., PannonConsult Kft., Pasarét Auditor Könyvvizsgáló és Tanácsadó Kft., Szabó Edit
18. Javaslat az Egészségügyi Alapellátási Intézmény kezelésében és használatában lévő Nagykanizsa, Nagyrác u. 2. szám alatti szolgálati lakás bérlőjének kijelölésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Egészségügyi Alapellátási Intézmény, Kericsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető
19. Javaslat – az Ipari Parkban levő – I. sz. Vámudvar üzemeltetéséről szóló szerződés módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kámán László vezérigazgató
20. Javaslat a Szavazatszámlláló Bizottságok lemondott, illetve hiányzó tagjainak és póttagjainak megválasztására (írásban)
Előterjesztő: Dr. Tuboly Marianna jegyző
21. Önkormányzati tulajdonú Zrt-k vezérigazgatóinak megbízási szerződése (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
22. Fellebbezések (írásban)

Nyílt ülés:

23. Javaslat könyvvizsgálói pályázat kiírására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
24. Javaslat címzett támogatás lemondására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
25. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata intézményeinek besorolására a 2008. évi CV. tv. alapján (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
26. Beszámoló az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2008. évi tevékenységéről, a mérlegbeszámoló jóváhagyása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Gazdasági társaságok ügyvezetői, Turzó György könyvvizsgáló, Markó András könyvvizsgáló, Mérksz Andor ügyvezető igazgató
27. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2009. évi költségvetésében szereplő beruházási kiadások engedélykiratának elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
28. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
29. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Nagykanizsa Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006. (X. 18.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

30. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a nyugdíjasok elhelyezésére épült bérlakások bérletéről szóló többszörösen módosított 36/1997. (XI.04.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Nagykanizsa Vagyon-gazdálkodási és Szolgáltató Zrt. Kámán László Vezérigazgató
 Időügyi Tanács, Büki Pálné elnök
31. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a Garzonházakról szóló többször módosított 32/2001. (VI. 27.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Nagykanizsa Vagyon-gazdálkodási és Szolgáltató Zrt. Kámán László Vezérigazgató
32. Javaslat a fizető parkolóhelyek működtetésére és igénybevételéről és használatáról szóló új rendelet megalkotására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Gáspár András vezérigazgató
33. Javaslat párhuzamos feladatellátás megszüntetésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
34. Nagykanizsa Vagyon-gazdálkodási és Szolgáltató Zrt. éves összesített Közbeszerzési Tervének jóváhagyása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kámán László vezérigazgató
35. Javaslat a szanálandó önkormányzati tulajdonú ingatlanok kiürítésének ütemezéséről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kámán László vezérigazgató
36. Javaslat a Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás Társulási Megállapodásának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Fitos István PME vezető, Horváth Tamás PME tag
37. A Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. 2008. évi beszámolója (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kassai Zoltán elnök-vezérigazgató
38. Nagykanizsa Megyei Jogú Város víziközmű vagyonának 2009. évi tételes beruházási, felújítási tervére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
39. Javaslat a Pannonhát-Dél-Zalai Turisztikai Egyesület támogatására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Tuboly Kinga mb.irodavezető
40. Tóth László és a Nagykanizsai Civil Kerekasztal Egyesület kérelme Civil Szolgáltató Iroda létesítésének tárgyában (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Nagykanizsai Civil Kerekasztal képviselője, Nagykanizsai Vagyon-gazdálkodási és Szolgáltató Zrt. képviselője
41. Tulajdonosi hozzájárulás a Hevesi Sándor utcai „Interspar körforgalom” által érintett ingatlanok telekalakítására vonatkozó kérelem benyújtásához (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
42. Javaslat az Olajbányász sporttelep, az NTE sporttelep és a MÁV sportcsarnok területére elővásárlási jog alapítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
43. Javaslat alapítványok támogatására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

44. Javaslat a Kanizsa TISZK felügyelő bizottság tagjainak tiszteletdíjára (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Mérksz Andor ügyvezető igazgató
45. Javaslat a 2009/2010. tanév szakképzési beiskolázására az RFKB irányelveinek figyelembevételével (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Mérksz Andor ügyvezető igazgató
46. Tájékoztató a 2009. évi érettségi és szakmai vizsgákra történő jelentkezésekről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Középiskolák igazgatói
47. Javaslat külföldi kiküldetésre (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
48. Javaslat az 51/2007. (XII. 21.) sz. rendelet szerinti reklámgazda szervezet kijelölésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Gáspár András vezérigazgató
49. Javaslat helyi értékvédelmi pályázat kiírására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
50. Tájékoztató az építészeti örökség helyi védelméről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
51. Tájékoztató a „Hazavárunk” ösztöndíj kifizetéséről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
52. Tájékoztató a 2008. évi pénzügyi ellenőrzések tapasztalatairól (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
53. Tájékoztató az önkormányzat vagyonáról a 2008. december 31-i állapot szerint a vagyontaszter alapján (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
54. Tájékoztató az önkormányzat 2009. I-III. havi ingatlanhasznosításairól (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
55. Kopjafa állítás a balesetben elhunytak emlékére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
56. Javaslat Barthos Gyula és Károlyi Árpád tiszteletére emléktáblák elhelyezésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Soós Ernő
57. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
58. Javaslat az önkormányzat informatikai beszerzésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester
59. *Javaslat a norvég Holmestrand várossal történő kapcsolatfelvételre (írásban)*
Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester
(A napirend tárgyalására nem került sor.)
60. *Javaslat a TISZK szakmai tanácsadó testületébe tagok delegálására (írásban)*
Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester
(A napirend tárgyalására nem került sor.)
61. *Interpellációk, kérdések (írásban)*
(A napirend tárgyalására nem került sor.)
62. *Napirend utáni felszólalások*
(A napirend tárgyalására nem került sor.)

1. Kanizsai Dorottya Kórház főigazgatói pályázatának elbírálása (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Pályázók, Kanizsai Dorottya Kórház

Dr. Csákai Iván: A bizottságunk az előterjesztést megtárgyalta. A Balázs Endre doktorra 3 igen, 4 tartózkodás volt a szavazás, Dr. Bátorfi József professzorra 7 igen szavazat és közgyűlésre alkalmasnak találta. A kiegészítő kérdésben a KT véleményezését megkaptuk, a másik kérdésben pedig az ügyrendi bizottság véleményét majd fogják hallani.

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság az előterjesztést megtárgyalta, 4 igen szavazat és 2 tartózkodó szavazat mellett az alábbi határozatot hozta: Az Ügyrendi Jogi és Közrendi Bizottság a Kanizsai Dorottya Kórház főigazgatói pályázatának elbírálása előterjesztést a közgyűlés számára tárgyalásra alkalmasnak tartja. A Szociális és Egészségügyi Bizottság kérdésére, amely szerint Prof. Dr. Bátorfi József a pályázat elnyerését követően folytathatja-e a sebészeti osztály vezetését, további jogviszony ily módon létesíthető-e, az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság álláspontja szerint közalkalmazottként nem folytathatja, minden sebészettel kapcsolatos kérdést a munkaszerződés keretében kell szabályozni. A Szociális és Egészségügyi Bizottság kérdésére, amely szerint a pályázók esetében a megállapított hiányzó feltételek valóban fennállnak-e és egyetért-e azzal a bizottság, hogy Dr. Balázs Endre pályázó pályázata elutasításra került, az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság megállapítja, hogy a 43/2003. számú rendelet 12. § (3) bekezdésének c.) pontja szerint a szakmai vezető testület egyetértése szükséges a vezetői kinevezéshez. Ezt az egyetértést a szakmai vezető testület Dr. Balázs Endre pályázó esetében nem gyakorolta, ezért az Ő pályázatát a bizottság a közgyűlés számára elutasításra javasolja.

Papp Ferenc: Alaposan elolvastam mindkét pályázatot, és úgy gondolom, hogy egyrészt könnyű helyzetben vagyunk, mert két nagyon alapos és igényes pályázatot kaptunk, még ha az egyik egy kicsit rövidebb is, a másik egy kicsit terjedősebb is. Még akkor is, hogyha két eltérő emberi, szakmai múlt áll a két pályázó között. Még akkor is ezt mondom, hogyha bármilyen döntés születik a két vezetőt illetően, a város, a kórház, és ami nagyon fontos, a betegek jól járnak. Én úgy gondolom, hogy a kórházban meglévő kétségtelen szakmai professzió mellett a gyógyító munka alapfeltétele kell, hogy legyen, bárki is nyeri meg a pályázatot. A rend, a nyugalom, a fegyelem, konfrontáció helyett kooperáció, az osztályon belül, az osztályok között is, vezetők és beosztottak, a kórház vezetése és a város vezetése, a közgyűlés között, valamint természetesen azokkal a gyógyító, nevelőmunkában érintett és érdekelt társadalmi szervezetekkel, civilszervezetekkel, intézményekkel, amelyek meghatározzák a város, a kistérség és bizonyos fokig ennek a sajátos régióknak az életét, egészségügyi ellátását. Nagyon szeretnénk, ha élő, eleven kapcsolat lenne a polgármesterek, intézményvezetők és a kinevezendő főigazgató között. Mint szociáldemokraták fontosnak tartjuk az egészségügy területén is az esélyegyenlőség feltétlen biztosítását. A pályázatokból nagyon érződik, különösen Balázs Endre doktor úr pályázatából, hogy Ő törekszik erre nagyon. Az esélyegyenlőség biztosítása abban az esetben is, amikor egy látszólag szegényebb, egy látszólag jó módú, vagy akkor is, ha egy fiatal, vagy egy nagyon idős beteg kerül be kórházba. Mi úgy gondoljuk, hogy e hét-nyolc feltételnek jelenleg a jelenlegi megbízott főigazgató, Dr. Bátorfi József úr felel meg leginkább. Az Ő szakmai kvalitása, vezetőképesége, elfogadottsága, felelős gondolkodása és az elmúlt néhány hónapban végzett határozott vezetői, szakmai munkája, ami, ismerjük el, hogy nagyon nehéz volt, hiszen egy nehéz örökséget vett át problémákkal együtt, predesztinálja arra, hogy a Tisztelt Közgyűlés támogassa. Szeretném megjegyezni, hogy nemcsak a közgyűlés tagjai körében, hanem a város és a kistérség lakói körében is rendkívül pozitív volt annak megítélése, hogy azokon a vitatott közgyűléseken, amikor Professzor Úr itt szót kapott és részletesen beszélt a kórház gondjairól, közérthetően, egyszerűen, mindnyájan megértettük, pedig nem vagyunk szakemberek. A CT körüli problémákat nagyon sokan akkor értették meg, az Ő határozott és egyértelmű előadása nyomán. Én úgy gondolom, hogy amikor döntünk, akkor egyszerre a szakmaiság, a hozzáértés, az emberi tulajdonságok, tehát a határozottság és a szükséges nyugalom együttes megléte alapján és a pályázat alapján én szeretném, hogyha támogatnánk a pályázatot. Valóban ezt kívánja nemcsak a betegek, nemcsak a csaknem 900 ott dolgozó. Hisz egy 4,2 milliárdos költségvetésű intézményről van szó, amely a legnagyobb munkáltató nemcsak a városban, hanem a szűkebben vett kistérségben. Tehát a város érdeke is ezt kívánja.

Bárdosi Gábor Jenő (Ügyrendi): Ügyrendi gombot azért nyomtam, mert a közgyűlés döntése alapján a határozatba szeretnék egy módosítást még most a döntés előtt javasolni. Ugyanis a közgyűlési határozatban nem szerepel sem bér, sem egyéb a térítésekre vonatkozólag, ezért javasolom harmadik pontként a határozati javaslatba az alapilletményét 750.000 forint bruttó, magasabb vezetői pótlékát a mindenkori illetményalap 250 %-ban állapítja meg, valamint 50.000 forint költségátalányt állapít meg. A másik, amiért ügyrendi gombot nyomtam, az pedig egy kérés Polgármester Úrhoz. Papp Ferenc képviselőtársamnak a mondatához csatlakozik a kérésem. Azt gondolom tiszta vizet akkor kap a város ebbe a dologba, ha a képviselők felvállalják név szerinti szavazással a szavazásukat. Tehát kérem Polgármester Urat, szavazzon arról, hogy a döntés után a szavazásnál név szerinti szavazást rendeljen el.

Röst János (Ügyrendi): Ügyrendi javaslatom lenne. Arra kérném Polgármester Urat, hogy a meghallgatás előtt a jelölteknel először az 1-es pontról szavazzunk, mert ha az 1-es pont többséget kap, akkor érdemben nem lehet tárgyalni a meghallgatást.

Marton István: Így óhajtottam eljárni egyébként. Köszönöm.

Dr. Fodor Csaba: A 2-es határozati javaslathoz lenne majd kiegészítem. De akkor várjuk meg a meghallgatásokat, én azt mondom, és utána kérek szépen szót.

Marton István: Jó, hát akkor a meghallgatások előtt én elfogadom, hogy döntenem kell, hogy érvényes vagy érvénytelen az 1-es határozati javaslati pont és akkor utána annak függvényében hallgatunk meg. Aki egyetért azzal, hogy Dr. Balázs Endre pályázata érvénytelen, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 2-es pont. Fodor úr mondja, amit akart.

Dr. Fodor Csaba: Az Ügyrendi Bizottság válaszával vagy felvetésével egyetértve, amit az egészségügyi bizottságnak adtak választ, Dr. Kolonics képviselő úr, azzal egyetérttek. Éppen ezért azt gondolom, valamifajta kiegészítést kellene ehhez a határozati javaslathoz. Tehát amennyiben a Dr. Bátorfi József professzor urat válassza meg a közgyűlés, akkor ezt a határozati javaslatot ki kellene egészíteni akként, hogy a Főigazgató Úrral megkötendő munkaszerződésben szabályozni kell az Ő viszonyát az Általános Sebészeti Osztályhoz. És ezért azt javasolom, hogy az kerüljön be a munkaszerződésében a megválasztandó főigazgatónak, hogy irányítja és felügyeli az Általános Sebészeti Osztály működését. Természetesen az osztályvezetésre való főorvosi megbízást ez nem váltja ki. Erről intézkednie kell. De hát erre majd a Főigazgató Úr megteszi a szükséges intézkedéseket. Azt gondolom, hogy ez a munkaszerződésben minden további nélkül szabályozható, nincs is ebben semmiféle hiba és probléma, és így eleget teszünk az egészségügyi jogszabályokban írt kötelezettségeknek is, amelyek viszont a közalkalmazottakra vonatkoznak, és e körben a közalkalmazotti jogszabályok vonatkoznak az ott végzendő munkákra.

Marton István: Több hozzászólót nem látszik, ezért aki egyetért azzal, hogy Prof. Dr. Bátorfi József május 1-jétől kezdődően 2014. április 30-ig határozott időtartamú munkaviszonyt létesítsen a főigazgatói beosztásra, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: A személyi alapról pedig 750.000 forintra javasolta Bárdosi képviselő úr megállapítani. Itt vezetői pótlék nem jöhet szóba ilyen esetben. Viszont először a 750.000-ról szavazzunk és utána a költségtérítésről. Aki egyetért a 750.000-rel, az nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 20 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Aki az 50.000 forint költségtérítéssel, az is nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 22 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Dr. Fodor Csaba: A határozati javaslatban én szerettem volna azt rögzíteni, hogy a munkaszerződést úgy kell megkötni a Főigazgató Úrral, hogy a munkaszerződésben ki kell arra térni, hogy a Főigazgató Úr irányítja és felügyeli az Általános Sebészeti Osztály működését. Én ezt kértem. Ez módosítás volt. Ha ezt Ön elfogadja, rendben van. Bemehet a határozati javaslat közé, akkor nem kell róla szavazni. Akkor így kérem, hogy ekként járjunk el.

Marton István: Én elfogadom. Jó. A határozati javaslatot akkor ezekkel, amik elhangzottak, kérem egyben megszavazni. Mármint a 2-est. Mert ugye ez eredetileg 3-nak indult, az beleolvadt ebbe.

A közgyűlés 19 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő, határozatot hozza:

169/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. ***Dr. Balázs Endrének*** a Kanizsai Dorottya Kórház főigazgatói munkakörre benyújtott pályázatát elutasítja tekintettel arra, hogy nem rendelkezik a pályázati feltételként előírt 5 év vezetői gyakorlattal, és a 13/2002.(III.28.) EüM rendelet 1. § (2) bekezdése szerinti fenntartói felmentéssel a gyógyintézet Szakmai Vezető Testülete - a hivatkozott EüM rendelet 4/A. §-a szerinti jogkörében - nem értett egyet.
2. a Kanizsai Dorottya Kórház főigazgatói munkakörének ellátására - a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvénynek a vezető állású munkavállalóra vonatkozó 188-192/B. §-ában foglalt rendelkezései alkalmazásával **Dr. Bátorfi Józseffel** 2009. május 1. naptól kezdődően 2014. április 30. napjáig tartó határozott időtartamú munkajogviszonyt létesít.
A Közgyűlés a főigazgatói személyi alapbért havi bruttó 750.000 Ft összegben, valamint havi bruttó költségtérítését 50.000 Ft összegben állapítja meg.
A főigazgató munkaszerződésében rögzíteni kell, hogy irányítja és felügyeli az Általános Sebészeti Osztály működését, amely az osztályvezetésre való főorvosi megbízást nem váltja ki.
A képviselő-testület a 13/2002.(III.28.) EüM rendelet 1. § (1) bekezdés b) pontjában előírt képesítési feltétel alól a hivatkozott EüM rendelet 1. § (2) bekezdés alapján a 4.§-ban foglaltak szerint - a gyógyintézet Szakmai Vezető Testületének a 4/A. §-ban előírt egyetértésével - felmentést ad.
Felhatalmazza a polgármestert, hogy a főigazgatóval a munkaszerződést kösse meg, egyidejűleg a Kanizsai Dorottya Kórházban fennálló közalkalmazotti jogviszonya megszüntetéséről intézkedjen.

Határidő: 2009. május 15.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Dr. Tuboly Marianna jegyző)

2. Javaslat alpolgármester választására, illetményének megállapítására (írásban) **Előterjesztő: Marton István polgármester**

Marton István: Most térünk rá az 1-es napirendi pontra. Többször voltam kénytelen betervezni az alpolgármester választást. Röst úr ügyrendit nyomott.

Röst János (Ügyrendi): Amikor javasoltam a napirendi pontok vitájánál a módosítást, én úgy tettem fel a kérésemet, hogy a kórházi előterjesztések - királyi többszben – előzzék meg a többit. Tehát azzal kezdünk, hogy a Főigazgató Úr, illetve a kollégák hazamehessenek. Én arra kérném Polgármester Urat - nagyon gyors szavazásokat látok előre mindegyik napirendi pontnál –, hogy ezt ejtsük meg és mehessenek haza.

Marton István: Hát, ha gyors lesz, akkor. Mivel a közgyűlés úgy döntött és nem is vagyok hajlandó más szavazást újra rendelni ebben az ügyben, hogy 1-est cseréljük meg a 2-essel, ezért ez megtörtént. Most az 1-es jön. Az előterjesztés, azt hiszem, hogy nem ismeretlen Önök előtt, hiszen az előző közgyűlésen is be lett terjesztve. Önök láthatják, hogy Kanizsa nagyságrendű városokban az alpolgármesterek száma mennyi. Elrettentésként olyat is tudok, ahol hét, azaz hét alpolgármester van egy megyei jogú városban. Én viszont egy főállású alpolgármester választását kérem Önöktől az itt leírt kondíciók mellett.

Dr. Fodor Csaba: Én magam mindig azon az állásponton voltam és könnyű helyzetbe vagyok, mert ezen most sem kell változtatnom, hogy szükség van, én legalábbis azt gondolom, és úgy látom, hogy feltétlenül szükség van egy további alpolgármester személyének megválasztására. Több helyütt, több alkalommal kifejtettem álláspontomat azzal kapcsolatosan, hogy a jelenlegi Alpolgármester Úr munkája, szerintem, nem üti meg a kívánatosat, éppen ezért a Polgármester Úr munkájának és a város jobbulásának érdekében szükség van egy olyan alpolgármesterre, aki hajlandó és tud is dolgozni. Nyilvánvalóan a jelenlegi Alpolgármester Úrnak objektív lehetősége sincs arra, hogy teljes értékű munkát végezzen, hiszen ugye országgyűlési képviselő, sokat kell, hogy távol legyen. Sokak szerint ez öröm is. Én nem tudom, ezt most nem kívánám minősíteni. Lehet, hogy őnekik van igazuk. Én azt gondolom, hogy feltétlenül fontos, hogy valóban egy olyan személy kerüljön most már ebbe a Polgármesteri Hivatalba vezetőként, aki talán szintetizálni tudja az erőket, és nem szétforgácsolni és talán az együttműködés lesz a következőben a fontos és nem az egymás ellen való működés, mint amit azt tapasztaltuk, ugye ami helyzet kialakult a Polgármester Úr, az Alpolgármester Úr és a Jegyző között, a hivatal vezetése között. Én nem kívánom azt minősíteni, és arra kitérni, hogy miként alakulhatott ki ez a helyzet. Ez a helyzet szerencsétlen módon, de kialakult. Ez a helyzet mindenkinek ártalmas személy szerint is, de összességében, azt gondolom, a városnak is. Azt látom, hogy sajnos gyakorta nem tudnak a szemben álló felek felülemelkedni személyes sérelmeiken, bánatukon és bűjükon. Ebből kifolyólag sajnálatos módon az ellenállásuk, szembeállításuk a város működésére rányomja a bélyegét. Én nagy tisztelettel megköszönöm azokat az anyagokat, amelyeket nekem megküldtek, hogy milyen leveleket írogat egymásnak a polgármester, alpolgármester, jegyző, aljegyző, hát köszönöm szépen, csak engem ez piszokul nem érdekel. Ha valaki nem tud rendet tartani a saját szemétdobjában, akkor az vonja le a következtetést, akkor talán nem alkalmas arra a székre, ahol ül. De van egy helyzet. Nem kívánnánk természetesen a várost olyan helyzetbe sodorni, hogy időközi választásokat írjon ki. Nincs rá pénzünk, nincs rá időnk, nincs energiánk, és azt gondoljuk, hogy ennél fontosabb, hogy találjunk egy olyan személyt, aki talán hajlandó lesz a munkájával a várost segíteni, hajlandó lesz olyan magatartást tanúsítani, hogy a hivatalban is talán a köztisztviselők elfogadják Őt és legalább lesz végre egy ember, aki dolgozik is. Polgármester Úr engem az nem hat meg, hogy az országban a megyei jogú városokban hol, hány alpolgármester van. A példa igazolhatja, hogy valamikor az egy is sok és lehet, hogy a kettő is kevés. De most én arra kérek mindenkit, valóban szíveskedjen felülemelkedni személyes megítéléséről. Azt gondolom, sokan egyféleképpen gondolkodunk egyesek vagy magunk, vagy mások megítéléséről. Most ezen emelkedjünk felül, nézzük azt, hogy valóban a Horváth István képviselő úr alkalmas-e arra, hogy egy vezetői beosztást alpolgármesterként ellásson ebben a másfél esztendőben, ami még hátra van a közgyűlés munkájából, és akkor talán bízunk abban is, reménykedjünk abban, hogy béke vonul be a Polgármesteri Hivatalban és valóban a közgyűlés, a város és a város működtetése lesz a legfontosabb. Tehát én mindenkit arra kérek ebből az aspektusból, szíveskedjen szavazatával támogatni az előterjesztést.

Röst János: A korábbi alkalmakkor minden esetben kifejtettem a véleményemet, hogy miért nem támogatom második alpolgármester megválasztását. Visszanyúlnék az előző ciklusokra. Nagykanizsán egy alkalommal volt kettő alpolgármestere Nagykanizsa városának, abból is botrány lett a végén, mint ahogy tudjuk, mert lemondott a mandátumáról. Én tréfásan azt mondtam, amikor mi kerültünk be a hivatalba, hogy annyira akar a város spórolni, hogy két magas alpolgármester helyett lett egy alacsony, és ez pénzkérdés is. A második alpolgármesternek a költségét, ha megnézzük, nemcsak a személyi bér, hanem az egyéb járulékos költségeit, a technikai személyzetnek, a kiszolgáló személyzetnek a költségeit, az egyéb költségeket, akkor ez éves szinten elég komoly tételt tesz ki. Én nem gondolom, hogy a városnak van erre pénze, hogy két alpolgármestert fizessen. A másik, hogy ezt a munkát, meggyőződésem, hogy el lehet végezni. Ehhez az kellene, hogy a Polgármester Úr többet dolgozzon, és többet dolgozzon az alpolgármester is, a jelenlévő. A politikai aspektusból viszont azt szűrném le, hogy azzal, hogy Horváth István a Jobbik Magyarországhoz köthetően fellépett és reprezentált, ez által a Jobbik Magyarországot politikai szempontból demokratikus párt nem szavazhatja meg.

Marton István: Önök Röst Jánost hallották.

Dr. Károlyi Attila: Fodor Csaba képviselőtársam ékes szavakkal a retorika szabályainak mindenben betartásával ecsetelte a mondandóját az előbb, ami ezen túlmenően, hogy formailag helyes volt, tartalmilag is az volt. Nem tisztem Horváth István kandidátus urat nyilvánosan megvédeni, erre nem hatalmazott fel engem, de a politikai közgondolkodás már juthatna egy olyan szintre, és ezt Röst képviselőtársamnak intézem, ezt a mondatot, hogy egy művész, akit felkérnek egy rendezvényen való szereplésre és az a rendezvény a magyar polgári demokratikus berendezkedésnek és az a politikai párt minden megfelel, akkor nem kifogásoljuk a művésznak a munkáját, aki a művészi hivatását teljesíti ez alkalommal.

Marton István: Köszönöm Képviselő Úr, szívből szólt.

Bene Csaba: Többször beszélünk erről a napirendi pontról. Én most is azt tudom mondani, hogy nem tudom támogatni az előterjesztést. Fodor képviselőtársam azt mondta, hogy sokan gondolkodnak egyféleképpen, sokan gondolkodnak pedig másféleképpen is egyformán ezekről a kérdésekről. Én úgy gondolom, hogy én csak megismételni tudom, amit korábban is elmondtuk erről, hogy abban a helyzetben, amikor Polgármester Úr megvonta az Alpolgármester Úrnak a hatásköreit, nem ad munkát kvázi az alpolgármestereknek, és közben egy újabb alpolgármesternek a beállítását kéri, ez a kettő az én véleményem szerint üti egymást. Tehát én úgy gondolom, hogy nem időszerű a másik alpolgármesternek a megválasztása még közgyűlésen sem.

Röst János: Nem akarom húzni az időt. Egy megjegyzésem lenne. Arra kérném Károlyi Attilát, hogy amit Ön elmondott, azt legyen kedves, a párt vezetői felé is továbbítsa, hogy Ön a Jobbik Magyarországgal egyetért a város vezetésében. Egyébként meg az SZDSZ nem veszi fel a szavazólapokat.

Marton István: Horváth Istvánnak adom meg a szót. Nem kell reagálni Horváth úr. Hallottuk, Károlyi úr elmondta, hogy mi a helyzet.

Horváth István: Elmondta, de talán megillet ez a jog Polgármester Úr.

Marton István: Megilleti, csak viszontválaszra ugye nincs mód az SZMSZ-ben, úgyhogy kérem, rövid. Hozzászólásnak mehet, csak nincs viszontválasz. Jó. Köszönöm.

Polai József: Gondoltam, hogy Horváth István inkább nem fog szólni, én ezért kértem közben szót. Tekintettel arra, amit Röst úr mondott, amivel maximálisan ugye az elvetés fonálán vagyok, tehát nem tudok egyetérteni. Úgy gondolom, amit Károlyi úr mondott, hogy egy demokratikus berendezkedésű országban egy Radnóti Díjjal rendelkező versmondó bárhol, bármikor szabadon vállalhat fellépést. Ezen túl Horváth Istvánt én már gyerekkorom óta ismerem. Ez a régi barátság, azt gondolom, engem predestinálhat arra, hogy ezt a néhány szót elmondjam mellette, bár nem kért rá. Mindig becsületes, szorgalmas és mindenben kitartó ember volt. Szerintem ezek a legfontosabb gondolatok egy munka

mentén és én azt gondolom, hogy Horváth István, ha elvállalja ezt a feladatot, és ha megszavazza a közgyűlés, akkor becsülettel el fogja látni a munkáját. És egyszerű matematikai képlettel kiindulva azt gondolom, hogy a kettő, az mindig több mint az egy, ezért a munkában is többet ér kettő, mint egy.

Böröcz Zoltán: Polai képviselőtársam nagyjából elmondta, amit én magam is gondoltam mondani. Röst úr indukálta, de hozzászólásként teszem természetesen. Hát Röst úr én nagyon régóta ismerem Horváth Istvánt. Valamikor én egy színjátszó csoportban tevékenykedtem társadalmi munkában, és versmondással is foglalkoztam, és annak idején – bár Ő nem emlékszik rá, hiszen Ő már akkor is nevesebb volt – az Izzónak a színjátszó körében, én pedig a MÁV-ban mondtam a verseket, meg hát városi rendezvényeken természetesen. Ismerem nézeteit, majdnem azt mondom, magánéletét, munkatársi kapcsolatait, gondolkodásmódját, értékrendjét. Soha nem merült fel bennem az, hogy mivel Ő esetleg valaki által jobboldali értékrendet bírónak ítél meg, hogy ezért bármiféle szélsőséges kapcsolódást keressen. Röst úrnak ez is sikerült egyébként. Csak hozzáteszem, hogy bárki meghívja Horváth Istvánt egy versmondásra, legyen az bármilyen értékrendű szervezet, egyesület, kulturális egyesület vagy bármi más, én azt gondolom, ha idejéből engedi, ezen részt fog venni. Tehát akinek ebben politikát sikerült találni, az csak Röst János egyedül és én ezt elutasítom, merevem elutasítom. Egyébként az alpolgármesteri állás, az egy bizalmi állás és nem igazán gondolom, hogy a feltétlen értékrend képviselését követelné meg. Bene úrral tulajdonképpen egyetérthetnék, amikor azt mondja, hogy igenis nem kell több alpolgármester, meg Röst úr is mondja, meg drága a városnak is, egyáltalán dolgozzon jobban a polgármester. Tulajdonképpen egyetérthetnék és mosolyoghatnék magamban, hogy 2006-ban Bene úr meg tetszettek nyerni Nagykanizsán az önkormányzati választást, mint a FIDESZ. Én mosolyoghatnék rajt, hogy lassan működésképtelenné válik a testület ilyen előterjesztések, ilyen tömegben. Igazából mosolyoghatnék rajt, ha politizálnék vele. Képtelenek Önök, teljesen képtelenek a város irányítására, képtelenek arra, hogy a városvezetést, a jegyzőt, alpolgármestert, polgármestert egy asztalhoz ültessék, és egy irányba mozdítsák a város dolgait. Mondom, mosolyoghatnék rajt, mint egy másik politikai erőnek a képviselője, de igazából sírni tudnék, mert a várost Önökre bízták. Én azt gondolom, egyetlen dolgot tehetünk most és tehetnénk most, mégpedig azt, hogy megpróbáljuk egy, ebben a hármasba eddig szerepet nem vállaló, tehát polgármester, jelenlegi alpolgármester, jegyző, ebbe a hármasba egy olyan személyiséget bevinni alpolgármesternek, aki reményeim szerint talán hídszeret is betölthetne, és adott esetben a város érdekében dolgozhatna. Tehát én arra kérek mindenkit, hogy revidálja az álláspontját, aki eddig nem fogadta el, és igenis próbáljunk meg alpolgármestert választani, és ha már választunk, azt gondolom, hogy Horváth István tekintetében azt gondolom, hogy egy közös pont lehetne. De ha nem szavazzák meg, természetesen akkor tovább vergődünk, meg tovább vitatkozunk, és tovább éljük fel a városnak a lehetőségeit.

Halász Gyula: Bár Radnóti év van, mégsem arról kellene vitáznunk, hogy Horváth István tud-e verset mondani, vagy versmondási képessége milyen szinten van. Azt hiszem, nem ez a vita tárgya. Most arról van szó, hogy alpolgármestert válasszunk, vagy ne válasszunk. Én is régóta ismerem Horváth Istvánt, becsületos, rendes embernek tartom. Az, hogy a MIÉP és most a Jobbik rendezvényén verset mondott, az az én ízlésemmel és Röst János ízlésével nem fér össze. Ez a jogunk megmarad. István meg oda áll, ahova akar. Ha akar, elmegy a Jobbik alakuló ülésére, ha akar, nem megy el. Szíve joga. De engedjék meg az, hogy a mi szempontunkból ez egy mérlegelési pont legyen. A másik mérlegelési pont pedig az, hogy vajon két és fél éves önkormányzati munka után István érez-e kellő tapasztalatot, tudást arra, hogy ezt az alpolgármesteri feladatot ellássa. Ő nyilvánvalóan érez, hiszen ezért is vállalta. Mi erről nem vagyunk meggyőzve, de ha megválasztják, akkor meglátjuk, hogy mire lesz képes. És van egy olyan kérdés, amire Polgármester Úr tett egy kis kacskaringót és nem válaszolt arra, hogy mi a szándéka a meglévő, hivatalosan megválasztott alpolgármester feladatköreivel kapcsolatban. Illetve van egy politikai vonulata is ennek a dolognak, hogy miféle koalíció jön létre Horváth István alpolgármesterré választásával? Erre szeretnék választ kapni.

Marton István: Az élet megadja a maga válaszait.

Bene Csaba: Már többször hallgatom végig az ellenzék, nem is ellenzék, mert szemben ülő képviselőtársaim minősítéseit hol a FIDESZ-re, hol a személyekre. Én nem minősítem Önöket. Én csak annyit mondom, hogy én akkor sírok, amikor Önökre bízták a várost, akkor sírtam, amikor Önökre bízták

az országot és gondolom, hogy ez minősíti a munkájukat. Lehet látni, hogy hol áll az ország. És igazából nem értem és nem tudom elfogadni azt a fajta hangnemet, amelyet Önök folyamatosan a jobboldal felé, amellyel megnyilvánulnak felénk.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Ügyrendit nyomok és nem szeretnék senkit megsérteni. De hát én is ezen az oldalon ülök, és szerintem kifejezem azon városiakok érdekeit talán, vagy ellátom képviselőként, akik függetlenek a pártoktól és nyugodtan kívánnak dönteni, megfontoltan minden kérdésben. Azt szoktam mondani régebben, hogy „tele van a hócipő”. Itt egy alpolgármester választására kell ténylegesen ítéletet mondani. Nagyon sokan elmondták véleményüket. Én úgy gondolom, hogy Horváth István mérlegelni fogja egyébként, ha megválasztják, akkor igazán mi a fő feladata, alázattal a köznek a képviselője és ilyen értelemben a közmunka végzése. Én úgy gondolom, ha ez a kompromisszum ára, akkor azt mindenki átgondolta, megfontolta és tudunk dönteni. Húzzuk az időt. Az előbb megszavazták a nem tudom én, hány napirendi pontokat. Három napon keresztül tárgyalhatunk itt témákat. Zárjuk le a vitát és szavazzunk.

Marton István: Aki nem szólt eddig még, annak viszont köteles vagyok megadni a szót.

Dr. Kolonics Bálint: Egy kérésem lenne az előterjesztéssel kapcsolatban. Sokadjára van itt előttünk, és most úgy tűnik, hogy Polgármester Úr dűlőre viszi ezt a dolgot, és lesz már valamiféle szavazás és erőfelmérés itt a közgyűlésben. Engem azért ennél jobban érdekel az, amiről én már szóltam is itt a közgyűlésben, hogy ez a helyzet azért tarthatatlan ugye, ami fennáll. És mivel Polgármester Úr ül abban a magasabb székben ott, illetve a hivatalban és én azért várnám az Ön álláspontját azzal kapcsolatban, a szavazást követően lesz egy helyzet, hogy hogy képzelem el a város további működtetését a hátralévő másfél évben? Van Önnek most is egy alpolgármestere, van hivatala. Tehát én erre azóta nem kaptam meg a választ. Ha meglesz a szavazás, én a városiakok felé várok egy megnyugtató beszámolót Polgármester Úr ezzel kapcsolatban, hogy holnapután hogy és milyen irányba indul tovább a munka a hivatalban és a városban.

Marton István: Kolonics úr, jogos az Ön igénye. Meglesz a válasz.

Bene Csaba (Ügyrendi): Tisztelt Polgármester Úr! A frakcióm nevében kérek 5 perc tanácskozási szünetet szavazás előtt.

Marton István: Bocsánat, én elrendelem a szavazást, és közben nyugodtan lehet tanácskozni, tehát az ne legyen kétütemű dolog. Titkos szavazás. Azért mondom. Böven van idő, több mint 5 perc van.

Bene Csaba: Jó köszönöm szépen.

Marton István: Az Ügyrendi Bizottságot kérem, hogy intézze.

TITKOS SZAVAZÁS

Marton István: Akkor folytassuk a munkát. Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság megállapítja, hogy a szavazás eredményeként a képviselőtestület Horváth István képviselőt 13 szavazattal alpolgármesternek nem választotta meg.

A közgyűlés 13 igen szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

170/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Horváth István önkormányzati képviselőt főállású alpolgármesternek nem választotta meg.

Marton István: Én ennek ellenére örülök az eredménynek, hiszen a múltkori közgyűlésen még napirenden tartani sem sikerült, most viszont mindössze egy, azaz egy szavazat hiányzott attól, hogy Horváth úr alpolgármester legyen. Azt hiszem, hogy akik felelősen gondolkodtak és megválasztották, annak meg kell köszönnöm. És majd meglátjuk, hogy hogyan folytatódik. Köszönöm a figyelmet.

3. Vizsgálati jelentés a Kanizsai Dorottya Kórház CT műszer beszerzése tárgyában (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató, Somogyi Gábor EU-MED Tender Kft. ügyvezető igazgató, Novotrading Medical Kft., Dr. Kovács József és Dr. Bicsak Ágnes volt főigazgatók

Marton István: Kórház CT műszer beszerzés tárgyában nem látok hozzászólót. Szakbizottsági elnöknek van valami véleménye?

Tóth László: Nem, mint a Pénzügyi Bizottság elnöke, mert a Pénzügyi Bizottság igaz, hogy ki volt szignálva, de a Pénzügyi Bizottság nem tárgyalta. Levettük a napirendről. Mint képviselő szeretnék szólni, de megvárnám a másik szakbizottságnak az állásfoglalását, azt követően.

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság tárgyalta az előterjesztést. 6 egyhangú szavazatával meghozott határozatával az előterjesztést a közgyűlés számára tárgyalásra alkalmasnak tartotta.

Bárdosi Gábor Jenő: Én örülök az előterjesztés minden olyan kiegészítésének, ami elének került, különösen a múlt közgyűlésen elhangzottakat követően. Amikor végigolvastam az előzőekben a múlt közgyűlésen már ismertetett összegért megcsinált szakvéleményszerűséget, vagy véleményyszerűséget, azzal szemben most egy kicsit részletesebb és mindenre kiterjedő választ igyekezett adni a felkért szakértő ebben a tárgykörben. Nagyjából és egészében azt gondolom, hogy az elmúlt időszakban elég sokat foglalkoztam a CT-vel kapcsolatos beszerzéssel. Számomra majdnem minden világos volt. Különösen az, hogy hogyan lehetett volna teljesen normálisan, úgy, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város kórházának öt év múlva is a CT berendezés tulajdonában maradjon, ezt az üzletet lebonyolítani. Többször képviselőtársaimmal együtt mindent megettünk azért, hogy ezt a közbeszerzési eljárást megakadályozzuk. Ellentétben azzal, amit Alpolgármester Úr a múlt közgyűlésen mondott, hogy ez az ügy már lezárt, ez már egy tény, ezzel már nem kell foglalkozni, elolvastva a szakértő által összeállított anyagot, én azt gondolom, hogy sajnos ismételtlen foglalkoznunk kell vele. Legfőképpen a nekünk megküldött szakértői vélemény utolsó bekezdésére tekintettel, amely a következőt írja. 2008. május 15-i keltű levelet, amelyben a főigazgató értesítette a jegyzőt miszerint a CT-t öt éven keresztül bérelni kívánja a kórház, mely idő alatt tulajdonukba nem kerül az eszköz, hanem azt a bérlet lejártá követően maradványértéken vásárolnák meg. Ahogy azt a múltkori közgyűlésen is említettem, volt ennek a CT-nek az ügye 2008. március 24-én kezdődött és tart napjainkig. Hogy a megoldás ma már mi, azt persze nehéz elmondani, azért remélhetőleg, ahogy annak idején a múlt közgyűlésen Professzor Úr elmondta, mindent megtesznek és igyekeznek ezt a nem csekély feleslegesen elköltött valamilyen formába rendezni, valamint igyekeznek esetlegesen a szerződést módosítani, ami mind a közbeszerzési törvény, mind egyebek miatt elég nehéz lesz, illetve valószínűleg, hogy lehetetlen is. Azonban az számomra megdöbbentő lett, hogy 2008. május 15-én a hivatal vezető munkatársa és a kórház főigazgatója levelezést folytatott e tárgykörben. Márpedig, ha ez igaz, márpedig, ha ez így történt, akkor ez, azt gondolom, mind június, mind a júliusi közgyűlésünk, amely a véghatározatot hozta meg és határozott egy témakörben, azt gondolom a közbeeső időben a hivatal azon munkatársának, aki a törvényesség legfőbb őre és munkatársa folyamatosan tudomása volt arról – vélem én ebben leírt bekezdésekből –, hogy ez a CT berendezés ebben a formában így soha nem lesz Nagykanizsa város kórházáé tulajdonban, csak akkor, hogyha azt a tartalom lejártá után öt év múlva, vagy maradványértéken, vagy mit tudom én hogyan megvásárolja. Ellentétben természetesen azzal a közgyűlési döntéssel, amely közel két hónap múlva ezen levélváltások után 2008. július 14-én történik meg. Én azt gondolom, azt vélelmezem az ebből leírtakból – persze itt a teremben hála isten ülnek itt nekem képviselő jogász kollégáim –, hogy ez az eset akkor ez így már egy picikét teljesen más színben tünteti fel a mi

döntéseinket, amit egyébként is végig úgy éreztem, kórházunk volt főigazgatójának általam kezdeményezett 2008. december 18-i közgyűlésen általam elmondottak alapján a közgyűlés folyamatosan meg lett tévesztve, a közgyűlés félre lett vezetve. Íme, 2009. április 30-án előttünk egy olyan papír van, amely még azt is vélelmezheti a részemről, hogy ebben nem csak egyedül a Kórházigazgató Úr tehetett. Egyelőre ennyit kívántam elmondani Polgármester Úr.

Böröcz Zoltán: A CT beszerzésekkel kapcsolatos anomália több oldalról megvilágított és több szempontból vitatott beszerzés megvalósulása megjelenik egyébként a könyvvizsgálói jelentésben is. Előttem van a könyvvizsgálói záradék és egy kiegészítő jelentés, amit a könyvvizsgáló készített és ebben is bizony abban foglalkozik, hogy a CT beszerzés körül súlyos gondok vannak. A Kanizsai Dorottya Kórház 2008. éves beszámolójáról készült független könyvvizsgálói jelentéshez készült kiegészítő jelentés, amit Könyvvizsgáló Úr írt alá, a következőket állapítja meg. Az év végi zárlati munkák vizsgálata tekintetében szabálytalan selejtezést. Szó szerint a selejtezések felülvizsgálata során megállapítottuk, hogy a kórház saját hatáskörben egy darab CT készüléket lesejtezett, mely véleményünk szerint nem felelt meg a kórház 2008. időponttól hatályos felesleges vagyontárgyak hasznosításának, selejtezésének szabályzata 3. pontjában foglaltaknak, stb. és részletezi. A számviteli alapelvek érvényesülése tekintetében a.) pontban megjegyzi: a kórház 2008. 12. hó 27-én Philips Magyarország Kft-vel és az SG Eszköz Lizing Magyarország Kft-vel CT beszerzés bérebevételére kötött szerződést, beszerzés helyett. A szerződés előnytelen a kórház számára, mivel szerződés a bérletet 60 hónapra állapítja meg tulajdonszerzés nélkül, mint tudjuk. Ugyanennek a résznek a b.) pontja következőt mondja: a beszámoló a kiegészítő melléklet pénzügyi iratai alapján 2009. évi feladatok ellátása nem folytatható ugyanolyan szinten, mint 2008. évben, mivel a 2009. évi költségvetés végrehajtása OEP finanszírozás várható csökkenése, folyamatban lévő peres ügyek, munkaügyi, műhiba és egyéb perek és a volt kórházi vezetők felmentéséből adódó bizonytalan kötelezettségek és az új CT készülék bérleti díja miatt véleményünk szerint nehézségeket okoz. Ugyanennek a jelentésnek egyébként a záradék előtti utolsó gondolata megállapítja, hogy a teljességi nyilatkozatot a kórház vezetése nem írta alá, ezért korlátozott záradékot, vagy véleményt fogalmaz meg a Könyvvizsgáló Úr, mert úgy minősíti, hogy a CT beszerzés miatt öt évre szóló fedezetlennek minősíthető kötelezettségvállalás történt a nagykanizsai kórházban. Ezt szerettem volna elmondani, hisz a CT beszerzés anomáliáját a könyvvizsgálói jelentés alátámasztja.

Tóth László: Hát sok mindent megértem, de azt, hogy a hivatal nem küldi el szakértői véleményezésre a 269/2008-as számú közgyűlési határozatot, hát azért az több mint elgondolkodtató tulajdonképpen, hogy ez miért nem valósult meg. De számomra az utóbbi időben hozzá kellett szoknom, hogy a Polgármesteri Hivatalban nem folyik kellő munkavégzés. De az, ami a szakértői vélemény utolsó bekezdésében olvasható, azt nem tudom vagy nem akarom értelmezni egyelőre. A hozzánk küldött iratanyag 15. oldalán található 2008. május keltű levél, amelyben a főigazgató értesítette a jegyzőt, miszerint a CT-t öt éven keresztül bérelni kívánja a kórház, mely idő alatt tulajdonukba nem kerül az eszköz. Nos kérem, a Böröcz képviselőtársam által citált könyvvizsgálói jelentés a következőt is rögzíti. A szerződést, mit költségvetési szervek gazdálkodására vonatkozó szabályok szerint kötelezettségvállalást jelentő dokumentumot kötelezettségvállalóként a kórház akkori megbízott főigazgatója és ellenjegyzőjeként a kórház akkori gazdasági igazgatója írt alá, a megállapításunk szerint a kötelezettségvállalás fedezetlen kötelezettségvállalásnak minősül az államháztartásról szóló többször módosított 1992. évi XXXVIII. tv. 12/a. § (1) bekezdésben meghatározottak alapján, mely szerint az államháztartás alrendszerében tárgyévén túli fizetési kötelezettség csak olyan mértékben vállalható, amely a kötelezettségvállalás időpontjában ismert feltételek mellett az esedékesség időpontjában a rendeltetésszerű működés veszélyeztetése nélkül finanszírozható. Az előbbieket figyelembe véve a szerződésből adódó kötelezettségvállalás nem a tárgyévre, 2008-as évre vonatkozik, hanem éven túli, több évet terhelő kötelezettségvállalásnak minősül. A szerződés aláírásának időpontjában sem a 2009. évi, sem a további évek költségvetési feltételei, pozíciói nem voltak még ismertek, a 2009. évi költségvetés nem került jóváhagyásra. Én úgy gondolom, hogy az utóbbi időbe elszaporodtak a törvényességi észrevételek. Nem azt mondom, hogy pitiáner ügyekben, de úgy gondolom, hogy elvárható lett volna, hogy a törvényesség legfőbb őreitől, hogyha igaz ezen állítás, ami a szakértői jelentés utolsó bekezdésében van, akkor tájékoztatja a Tisztelt Közgyűlést 2008. július 14-én, hogy ez a határozat végrehajtása bizonyos korlátokba ütközik. Úgy gondolom Polgármester Úr, hogy – nagyon sajnálom, hogy most nincs itt a Jegyző és az Aljegyző sem – e mellett nem mehetünk el. Én kérem

ennek az utánjárását, vizsgálatát, hogy ez valós megállapítás-e a szakértőnek, hogy 15-én, május 15-én 2005-be volt valamilyen levélváltás, ha volt, annak mi a tartalma, és hogyha valóban a Jegyző Asszony tudomása volt arról, hogy így nem lehet végrehajtani azt a közgyűlési határozatot, hogy akkor miért nem jelezte ezt, mint a törvényesség legfőbb őre.

Marton István: Ez konkrétan mit jelent Tóth úr?

Tóth László: Ez konkrétan azt jelenti, hogy kérjünk egy vizsgálatot ennek megállapítására, hogy az utolsó bekezdésben foglaltak a valóságot tükrözik.

Marton István: Utána nézünk.

Dr. Fodor Csaba: Van egy javaslatom. Azt pedig úgy hangzik, hogy a közgyűlés bízta meg az Ügyrendi Bizottságot, hogy folytassa le a szükséges vizsgálatot. A vizsgálat eredményétől függően készítsen jelentést a soron következő közgyűlésre, és abban tegyen javaslatot a további lépésekre. A javaslatokba beleértem zárójelben, beleértem a javaslatokban az esetleges fegyelmi eljárások kezdeményezését, vagy az esetleges büntetőeljárás kezdeményezését is. Tehát elég széleskörű javaslatot kérek szépen én a magam részéről. Figyelemmel persze mindarra, amit Cseresnyés Péter alpolgármester úr mondott az egyik közgyűlésen, amikor azt mondta, hogy természetesen fel lehet róni a közgyűlés többségének, hogy ekként szavazott a CT beszerzésről. Hát, ha ez így van, akkor tegyük meg, rójuk fel.

Marton István: Fodor úr én úgy emlékszem, hogy éppen az én kérésemre került be az, hogy maradványértéken meg kell venni, olyan szerződést kell kötni, és ezt meg is szavazták Önök.

Röst János: Kérdezném Fodor képviselőtársamat, hogy ez alatt a fegyelmi eljárás alatt érti-e a polgármester személyét is-e? Ugyanis a címzés általában ilyenkor mindig a polgármester.

Dr. Kolonics Bálint: Csak egy javaslat hangzott el, ami az ügyrendi bizottságot érinti. Én annyi észrevételt szeretnék ezzel kapcsolatban tenni, hogy én azt tartanám helyesnek tekintettel arra, hogy az ügyrendi bizottság a hivatalon belül vizsgálatot nem folytathat le. Tehát itt volt egy hivatalon belüli belső szervezeti egységen történő munkavégzés, illetve információátadás az intézmény és akár a jegyző, akár bármelyik ügyintéző részéről, tehát amennyiben a hivatalon belül egy vizsgálat lefolytatása megtörtént és onnét is kellő információval rendelkezik a bizottság, úgy fog tudni majd érdemi vizsgálatot adott esetben lefolytatni. De olyan helyzet elé ne állítsa a közgyűlés a bizottságot, hogy a hivatalba kelljen neki vizsgálozni, amit ő nem tehet. Tehát én javaslom, hogy erre Fodor Csaba egy javaslatot fogalmazzon meg.

Marton István: Hol a mondat vége Elnök Úr? Fogalmazzon egy javaslatot, amit a közgyűléssel szavaztassunk meg, vagy amit bevállal a bizottság, vagy úgy egyáltalán?

Dr. Kolonics Bálint: Módosító javaslatom Tisztelt Polgármester Úr, hogy a Polgármester Úr rendeljen el a hivatalon belül erre vonatkozó vizsgálatot, és hogyha az ottani iratanyag és információ a rendelkezésre áll a Polgármester Úrnak, azt továbbítsa az Ügyrendi Bizottság felé és ennek ismeretében, illetve a már meglévő dokumentumok ismeretében tud majd véleményt formálni a kérdésben a bizottság. De ez mindenképpen kell hozzá, hiszen arról van szó, hogy valamilyen ténynek a valóságtartalmát kellene vizsgálni, ami után nyomozást nem folytathat az ügyrendi bizottság. Én nem mehetek utána a hivatalban. Hivatali vizsgálatot én nem folytathatok le. Van erre feljogosított szerve a hivatalnak, aki folytassa le a vizsgálatot.

Dr. Fodor Csaba: Énnekem egy kicsit ellentétes az álláspontom Kolonics doktor úr álláspontjával szemben. Én azt gondolom, hogy lefolytathat, hogyha a közgyűlés. A hierarchia a következő. Van egy közgyűlés, közgyűlésnek van egy hivatala, amit úgy hívunk, hogy Polgármesteri Hivatal, de ettől még a közgyűlés hivatala. A közgyűlés hivatalát, a Polgármesteri Hivatalt a közgyűlés által választott jegyző vezeti, aki felett a markáns munkáltatói jogokat, értem azt a köztisztviselői jogviszony létesítését, megszüntetését, beleértve a fegyelmi jogkör gyakorlását is, a közgyűléshez tapadó jogosítvány. A

törvény maga így rendelkezik. Ha mi azt gondoljuk ezen túl – majd folytatni fogom bocsánat – tehát a másik intézmény az pedig a kórház, ami szintén a város kórháza, ahol a felügyeleti jogkört szintén a tulajdonosi jogokat mi gyakoroljuk. Ha mi arra vagyunk kíváncsiak, hogy a kórház és a hivatal között mifajta levelezés történt, vagy történt-e és azok átvétele megtörtént-e és abból az következik, hogy arról tudnia kellett volna x-nek y-nak és z-nek, és ha tudott róla, miért nem tájékoztatott bennünket, akkor ezt a vizsgálatot énszerintem lefolytathatja, hiszen az Ügyrendi és Jogi Bizottságnak van olyan jogosítványa, hogy bekérhet a hivatalból iratokat. De ha nyilvánvalóan egyszerűbb és az kényelmesebb, mármint figyelemmel arra, hogy a bizottságnak tagjai nem köztisztviselők és közalkalmazottak többségében, hanem választott funkcióban ülnek ott nyilvánvalóan, hogy a hivatalnak a szervezetében elviekben van erre rendszeresített szervezett, amit úgy hívnak, hogy belső ellenőrzés, aki mindezeket le tudja folytatni Polgármester Úr utasítása alapján. Ám legyen, akkor viszont azt kérem, hogy akkor is a határidő, az a májusi soros közgyűlés legyen, mert időt nem szabad és nem is érdemes ebben a körben húzni. Tehát, hogyha az Elnök Úrnak ez megfelel, akkor vizsgálja meg a belső ellenőrzés és a belső ellenőrzés, közvetlenül tegyen javaslatot a, vagy tegyen, Ő viszont nem tesz javaslatot, hanem Ő egy tényfeltáró irattal elbaktat Önökhöz és akkor attól függetlenül a javaslatot, Önöknek kell megtenni a közgyűlésnek. Így elfogadható Önnek? Akkor így módosítom Polgármester úr.

Marton István: Igen, hát azért itt vannak az én megítélésem szerint apróbb gondok, mert a belső ellenőrök, azok direktbe a jegyzőhöz tartoznak, és ha itt jól értelmezem a dolgokat, akkor a jegyzővel kapcsolatos dolgokat az Ő beosztottjainak kellene kivizsgálni. Ebből adódóan a pártatlanság az én szememben már helyből csorbát szenved és nagyon kevésbé valószínű, hogy ez így zajlik, de én ezt el tudom fogadni adott esetben.

Bene Csaba: Már nagyon sokadszor foglalkozunk a CT beszerzésnek, közbeszerzésnek a jogszerűségével, meg az egész gépbeszerzésnek a lebonyolításával. Képviselőtársaim ketten is idézték ennek a legújabb jelentésnek az utolsó előtti bekezdését. Én is idézném és hozzátenném az utolsó bekezdést is. Fentiek alapján helyállónak találjuk a hozzánk küldött iratanyag 15. oldalán található 2008. május 15-i keltű levelet, melyben a főigazgató értesítette a jegyzőt, miszerint a CT-t öt éven keresztül bérelni kívánja a kórház, mely idő alatt tulajdonukba nem kerül az eszköz, hanem azt a bérlet lejártát követően maradványértéken vásárolnák meg. Minden ettől eltérő mód jogszabályt sértett volna.

Marton István: Hát azt meg azért nem nagyon értem, mert ki volt a közgyűlési döntésben kötve, hogy meg kell venni és a szerződésben meg nincs bent.

Dr. Károlyi Attila: A hatályos szervezeti és működési szabályzatunk szerint az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság egyik feladata az, hogy egyrészt figyelemmel kíséri az önkormányzati rendeletek hatályosulását. Ezt az SZMSZ-ből olvasom. Másik pedig az is, hogy ellenőrzi a közgyűlés határozatainak törvényességét, és amiről itt most szó van, vizsgálja a testületi határozatok végrehajtását. Én azt hiszem, hogy elég egyértelműen fogalmaz ez. Ez nagyon is az ügyrendi bizottság kompetenciájába tartozik, mert hiszen a végrehajtás, az pontosan azon szenvedett az én álláspontom szerint csorbát, hogy olyan előzmények történtek, amelyek alapján én kijelentem itt a nagy nyilvánosság előtt, hogy megvezették a közgyűlést. Hogy kik, hogyan és milyen magatartással, milyen szinten sértették meg a jogszabályokat, azt majd eldönti a közgyűlés, amikor vagy feljelentést tesz, vagy fegyelmet folytat le. Ez egy más kérdés. De ez igenis az ügyrendi bizottság kompetenciájába tartozik.

Marton István: Hát márpedig ez így van, ahogy Ön felolvasta, mert közben én is néztem, akkor viszont a testületnek majd szavazni kell erről, hogy utalja az ügyrendi bizottság hatáskörébe.

Dr. Fodor Csaba: Én örülök neki, hogy Bene frakcióvezető úr is megértette, hogy mit mondtunk a kezdet kezdetén. Hát ez a baj. Ugyanis ez két dologról szól, maga ez az anyag. Ugye egyrészt beszél az ÁFA törvényről, az újról, a régiről, beszél az államháztartási törvény 100. szakaszáról, és hogy ki mindenki jogosult pénzügyi lízingszerződést kötni. Illetőleg ki mindenki nem jogosult ezt megkötni. És akkor kapunk egy magyarázatot, hogy egyébként mi tekintendő pénzügyi lízingnek és ehhez kapcsolódóan magyarázza, hogy egyébként, ha ez lett volna, akkor mit csinálni az ÁFA-val, vagy mit nem kellene csinálni az ÁFA-val. Ez egyik része. De éppen ezért, mert mi nem köthetünk pénzügyi lízinget, ezért volt az a javaslat Polgármester Úrtól, vagy nem Polgármester Úrtól származik, nem

tudom, valahol bent a jegyzőkönyvben, tökmindegy, de hogy megszavazta a határozatot a város, hogy bérlet és bérletet követően megvásárlás. És ez nem pénzügyi lízing lett volna és így az ÁFA fizetési kötelezettségünk nem állt volna elő most, hanem majd akkor, amikor maradványértéken megvettük volna ezt a szerencsétlen CT-t és ezzel kapcsolatosan folyt levelezés, amiről senki nem tudott. Legalábbis azt gondoljuk, úgy gondoljuk, hogy Önök között sem tudott senki, ha csak a kórház felügyelő Alpolgármester Úr nem, de mi nem tudtunk, hogy ilyen levélváltások, vagy egyéb levélváltások voltak-e. Na most ez az általam javasolt vizsgálat, vagy Tóth képviselő által javasolt vizsgálat azt hivatott kideríteni, hogy ki tudott róla, és ha tudott róla, akkor miért nem beszélt róla és miért nem mondta azt, hogy milyen úton induljunk tovább, vagy milyen úton nem menjünk tovább. Erről szólt az egész. Ön helyesen idézte. Nekünk is ez a bajunk ez az utolsó bekezdés.

Marton István: Több hozzászólót nem látok. Kérdésem az, hogy a Pénzügyi Bizottság felvállalja, vagy szavaztassak róla? Bocsánat! Ügyrendi bizottság. Tehát az ügyrendi bizottság felvállalja, vagy szavaztassak róla?

Dr. Kolonics Bálint: Én az ügyrendi bizottság nevében határozathozatal nélkül nyilatkozni nem tudok. Nyilván a közgyűlésnek kell erre vonatkozó határozatot hozni. Természetesen az ügyrendi bizottság elvégzi a feladatát, amennyiben a közgyűlés ezzel megbízza.

Marton István: Akkor szavaztatok. Aki egyetért azzal, hogy az Ügyrendi Bizottság vizsgálja ki, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen, 1 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

171/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottságát, hogy a Kanizsai Dorottya Kórház CT műszer beszerzése tárgyában folytassa le a szükséges vizsgálatot a Polgármesteri Hivatal belső ellenőreinek közreműködésével. A vizsgálat eredményétől függően készítsen jelentést a soron következő közgyűlésre, és abban tegyen javaslatot a további lépésekre (beleértve az esetleges fegyelmi eljárások kezdeményezését, vagy az esetleges büntetőeljárás kezdeményezését is).

Határidő: 2009. május 28.

Felelős : Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság
(Operatív felelős: Dr. Tuboly Marianna jegyző)

4. A Kanizsai Dorottya Kórház intézményi szabályzatának módosítása a térítési díj ellenében igénybe vehető egészségügyi szolgáltatásokról (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Prof. Dr. Bátorfi József mb. főigazgató

Dr. Csáka Iván: A bizottságunk az anyagot megtárgyalta, 7 igen egyhangú szavazattal a közgyűlésnek tárgyalásra alkalmasnak találta.

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság 6 egyhangú szavazatával a közgyűlés számára szintén tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 6 egyhangú igennel támogatta az előterjesztést.

Dr. Fodor Csaba: Én támogatom az előterjesztést Polgármester Úr. A kórházat felügyelő Alpolgármester Urat meg arra kérem, hogyha a kórház ügyében van szavazás, szíveskedjen ne úgy tenni, mintha nem lenne itt, kapcsolja be a gépét, aztán szavazzon igennel, nemmel vagy tartózkodjon, de nem illik kikapcsolni a gépét, mint tette az előbbi szavazásnál.

Marton István: Azt hiszem, hogy egyben is nyugodtan szavaztathatók, úgy is minősített többség kell hozzá. Tehát, aki egyetért a határozati javaslatban rögzítettekkel, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

172/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsai Dorottya Kórház térítési díj ellenében igénybe vehető egészségügyi szolgáltatásokról szóló intézményi szabályzatának módosítását az alábbiak szerint fogadja el:

1.) A II. fejezet 2. pontjában a kötelező egészségbiztosítás ellátásai keretében igénybe nem vehető szolgáltatások közé új tételként kerül felvételre:
a művi meddővé tétel – orvosi indikáció nélkül ill. a terhességi UH vizsgálat eredményéről a beteg kérésére készített videoprinter kép (OEP által nem támogatott szolgáltatások).

m) művi meddővé tétel - orvosi indikáció nélkül 30.000.-Ft

n) terhességi UH vizsgálat eredményéről készített videoprinter kép 500.-Ft

2.) Az időközben megjelent 284/1997. (XII.23.) Korm.rendelet 2008.október 1-től hatályos módosítása a munkaalkalmassági célú mellkas-tüdőszűrés kötelező érvényű térítési díját a közfinanszírozásban érvényesíthető díj mértékében maximalizálta. Ennek megfelelően a II. fejezet 2. pontjában a betegellátásban érvényesítendő mellkas-tüdőszűrés díja 2000.-Ft-tól 840.-Ft-ra csökken.

k) Foglalkozás-egészségügyi szakorvosi beutalóval érkezők munkaalkalmassági célú tüdőszűrő vizsgálata 840.-Ft

A közgyűlés felkéri a megbízott főigazgatót a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2009. május 4.

Felelős : Prof. Dr. Bátorfi József megbízott főigazgató

5. Javaslat a Kanizsai Dorottya Kórház Csecsemő- és Gyermekegyógyászati Osztálya struktúra módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Prof. Dr. Bátorfi József mb. főigazgató

Dr. Csáka Iván: Bizottságunk az anyagot megtárgyalta, 7 egyhangú igen szavazattal közgyűlés elé terjeszthetőnek találta.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, de azért egy kérdést fel kell, hogy tegyek. Mint általában minden kórházi ügyben, megjelenik az SZVT-nek az állásfoglalása, ebben viszont nem látom.

Dr. Csáka Iván: Polgármester Úr! Ebben az esetben az SZVT-nek nem kellett állást foglalni, hisz egy ÁNTSZ ellenőrzés következményeként kell a kórháznak meghozni a döntést, és ez a döntés, félve mondom ki, 20-áig meg kellett volna történnie ennek a döntésnek, úgyhogy kérem elfogadni.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, szavazni kell. Egyben szavaztatok, mert ugye van ebben olyan, amihez elég az egyszerű szótöbbség is, de a d) ponthoz minősített kell, úgyhogy tulajdonképpen mindenképp minősített kell.

A közgyűlés 23 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

173/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) támogatja a Kanizsai Dorottya Kórház fekvőbeteg-ellátó struktúrájának belső átcsoportosítással történő módosítását, ennek keretében:
a Csecsemő-és Gyermekgyógyászati Osztály 4 db szubintenzív ágyának általános csecsemő-és gyermekgyógyászati aktív ágyakká történő minősítését,
- b.) támogatja a Kanizsai Dorottya Kórház járóbeteg-ellátó struktúrájának belső átcsoportosítással történő módosítását, ennek keretében:
a gyermekkardiológiai és gyermekdiabetológiai szakrendelések óraszámainak a gyermekneuroológiai és gyermekpulmonológiai szakrendelésekre történő átcsoportosítását.
- c.) egyidejűleg nyilatkozik az átcsoportosítások fenntarthatóságáról.
- d.) a Kanizsai Dorottya Kórház Szervezeti és Működési Szabályzatát módosítja, a szabályzat III. fejezet 2. pontjából a gyermek intenzív részleget, továbbá gyermek diabetológiai és a gyermek kardiológiai szakrendelést törli. A módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Szervezeti és Működési Szabályzatot jóváhagyja.

Határidő: 2009. május 4.

Felelős : Prof. Dr. Bátorfi József megbízott főigazgató

Bene Csaba (Ügyrendi): Tisztelettel kérem, hogy a rendőrséget és a tűzoltóságot érintő napirendi pontokat vegyük előre most, hogy a kórház napirendi pontok végére értünk.

Marton István: Én a napirendek megszavazásánál mondtam azt, hogy a vendégek, azok előbbre jönnek. Hányad napirendekről van most szó? Hol vannak ezek? 42. a térfelügyelő, és mennyi a másik pedig? A tűzoltó. Hát akkor kezdjük a 41-essel.

Tóth Nándor (Ügyrendi): Én tisztelettel kérem, hogy majd a két napirend után a 30-ast is vegyük sorra. Itt van a Varga úr, és hogy Neki se kelljen végigülni itt az egész estét.

Marton István: Igen, igen. Hát jönnek azok, ahol, mint említettem, vendégek vannak. 41.

Tóth László (Ügyrendi): Valószínűleg elkerülte mindegyikünk figyelmét, hogy a zárt ülések között, az 58. napirendi pont, „Javaslat az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok könyvvizsgálójának megválasztására” című napirendi pont keretén belül nem csak nagykanizsai érdekeltek vannak, hanem vidékről is, 150-200 km-ről is jöttek, és én azt kémem, hogy ezt is vegyük előre, mert hát nem hiszem, hogy itt meg kellene vártni a vidékről jött cégek képviselőit. Jó, akkor szünet után kezdünk zárttal. Jó?

Marton István: Jó, elfogadom, kezdünk zárttal szünet után.

6. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltósága 2008. évi tevékenységéről (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Egri Gyula tűzoltó alezredes, tűzoltóparancsnok

Marton István: Nem látok bizottsági elnököt a képernyőn. Hát, ha nincs, nincs.

Tóth László: Szavazzunk.

Bogár Ferenc: Azt hiszem, a város lakossága nevében, valamennyiünk nevében is, mint testület megköszönhetjük Nagykanizsa város Hivatásos Tűzoltóságának a munkáját. Nagyon sokan hírből, szerencsére nem a saját kárunkon tapasztaltuk, hogy milyen hatékony és eredményes munkát végeztek. Még egyszer megköszönöm magam és a képviselőtestület nevében is ezt a munkát, és kérem Parancsnok Urat, hogy a személyi állománynak szíveskedjék ezt tolmácsolni. Köszönjük.

Bene Csaba: Én csak csatlakoznék Bogár képviselőtársam által elmondottakhoz, és reményemet fejezem ki, hogy a röviddel ezelőtt nagyon nagy fejlődési pályára került tűzoltóság hasonló fejlődési ívet mutat be a következő időszakban is.

Marton István: Nehéz lenne, szerintem elképzelhetetlen, mert ami itt az elmúlt másfél évben történt, az minden eddigi elképzelést meghaladott.

Böröcz Zoltán: Magam is elismerve a tűzoltóságnak azt a tevékenységét, amit folytat, és azt a fejlődést, ami részben saját önerejéből, lobbyerejéből a város és környéke összefogásából, kormányzati intézkedésekből következően bekövetkezett Nagykanizsán. Tehát erről elismeréssel szólnék. Annyit mondanék, mert annyira rutinszerű ma már, hogy mindig megköszönjük a tevékenységet minden külső szervünknek, és mindig további jó munkát kívánunk, hadd mondjak egyetlen megjegyzést, hogy Parancsnok Úr és én biztosan értünk, a hatósági jogkör gyakorlás területén volt az elmúlt időszakban olyan típusú vállalkozói észrevétel, észrevételek, bocsánat, amit én akkor annak, akkor azt tartottam helyesnek, hogyha ezeket az aggályokat, amik felmerültek, a Parancsnok Úrral egy személyes beszélgetés során megosztunk. Nem is terhelném vele a testületet, csak Parancsnok Úrnak mondanám teljes jóindulattal és támogatással, hogy arra kérem, hogy az ott köztünk elhangzott beszélgetésnek megfelelően a hatósági jogkör gyakorlás tekintetében az általam vélelmezett, vagy vállalkozó által jelzett hiányosságokat majd javítsák ki, vagy ezen a munkán egy picikét javítsanak. Azért nem részletezem csupán, mert nyilván azóta meg is történt. Azt akarom ezzel csak mondani, hogy azt gondolom, hogy képviselőként volt annyi lehetőségem, és én éltem is vele, amikor észrevételt kellett tennem, Parancsnok Úr felé megtettem. Ha erre vonatkozóan azóta változás történt, azt megköszönöm, egyébként pedig a tűzoltóság össz. munkáját én magam színvonalúra értékelem, és további jó munkát kívánok az egész testületnek, és egy ilyen felívelő fejlődési pályát a továbbiakban is, megjegyezve, ha bármiféle észrevételem van, Parancsnok Úr felé továbbra is én ezeket a jelzéseket megadom.

Marton István: Parancsnok Urat kérdem, hogy óhajt-e valami kiegészítést tenni?

Egri Gyula: Az Önök által említett fejlődési pálya végül is a környezetünket is érintette. A környezetünkben lévő hivatásos tűzoltóságok alacsonyabb szervezési kategóriába kerültek, míg mi magasabba. Ez azt jelenti, sokkal többet vonulunk, mint korábban. Ez a vonulási teljesítmény pedig a

gépjárműfecskendőink, illetve a különleges szereink, valamint eszközeink, műszaki eszközállományunknak a gyorsított amortizációját is jelenti. Háromévente történnek pályázati kiírások az Önkormányzati Minisztériumnál. Az idén májusban vagy júniusban lesz ez a pályázati kiírás, és Kanizsa város tűzoltóságának, hogy a jelenlegi rendszerünkben tovább tudjunk dolgozni 2011-12-13-ban, mert körülbelül akkor fognak realizálódni az itteni, az ez évi pályázati kiírások, egy félnehéz kategóriájú gépjárműfecskendővel, illetve egy vízszállítóval, és különféle feszítővágó és más technikai eszközzel és felszereléssel szeretnénk pályázni. Amikor a pályázati lehetőség lesz, akkor Önöket meg fogom keresni, és itt kérem most ebben a támogatásukat.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, ismertetem a határozati javaslatot, amely úgy szól, hogy a közgyűlés a Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság 2008. évi munkájáról szóló beszámolót elfogadja, köszönetét fejezi ki a Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság munkájáért, és felkéri Egri Gyula tűzoltóparancsnokot, hogy a közgyűlés köszönetét tolmácsolja a tűzoltóság személyi állományának. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot. Természetesen támogatom.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

174/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) a Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság 2008. évi munkájáról szóló beszámolót elfogadja,
- b.) köszönetét fejezi ki a Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság munkájáért és felkéri Egri Gyula tűzoltóparancsnokot, hogy a Közgyűlés köszönetét tolmácsolja a Tűzoltóság személyi állományának.

7. A térfelügyelő kamerarendszer működésének tapasztalatai, továbbfejlesztésének irányai és lehetőségei, valamint a fejlesztés várható hatása a közterületen (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Dr. Molnár József kapitányságvezető

Dr. Fodor Csaba: Én azt gondolom, hogy a térfelügyelő rendszer további fejlesztésre feltétlenül kellene pénzt áldoznunk, és kell is. Én azt hiszem, hogy a bűncselekmények megelőzése érdekében, prevenció érdekében rendkívül fontos lenne bővíteni valóban azokat a helyeket, ahol térfelügyelő kamera működik a városban, hiszen ez azért alkalmas arra, hogy a bűnelkövetők jelentős részét visszatartsa a jövőben attól, hogy bűncselekményt kövessenek el. Ez feltétlenül hozzájárul a közbiztonság javításához, egyrészt tényleges javításához, másrészt pedig a közbiztonsági érzet javításához feltétlenül. Engedtesse meg nekem, hogy egy bugyuta kérdést azért föltegyek, itt két alternatíva van, az egyiket értem, a másikat nem értem. Ebben az van, a „B” alternatívában, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Önkormányzat Közgyűlése a 84/2008.(III.27.) számú határozatát hatályon kívüli helyezi. Én nagyon boldogan megteszem, csak azt sem tudom, mi az a határozat, és ahogy elolvastam az előterjesztést, abban sem találok rá utalást. Ha erre valaki megmondaná, akkor azt nagyon szépen megköszönném, és akkor lehetséges, hogy úgy döntenék, bár én azt mondom, hogy nekünk abban kellene döntenünk, hogy rendelkezésre bocsássuk ezt a 6 millió Ft körüli összeget. Én magát a felsorolást, azt bizonyára a Molnár alezredes úr az elkövetett bűncselekmények, bűncselekmény gyakorisága alapján határozta meg, én most ebben nem foglalnék állást. Úgy tudom, hogy voltak bizottsági ülések, ahol nem kellő támogatása volt éppen a kamerák kihelyezésének abból az okból, hogy a helyszínekkel nem vagy nem mindig értettek egyet a tagok. Van nekünk egy bizottságunk, akinek többek között ez a feladata, röviden az ügyrendi bizottság. Én azt hiszem, hogy nekünk az lenne a feltétlenül fontos, hogy megszavazzuk a pénzt, döntsük el, hogy igen, bővíteni kell a kamerák kihelyezését, annak helyét pedig a valóban, a szakmai anyagok alapján szíveskedjen az ügyrendi bizottság meghatározni, természetesen a kapitány

előterjesztése alapján, és akkor most ne menjünk bele, hogy ide miért, meg oda miért nem. Akkor ezt oldjátok meg, rendelkezésre álljon a 6 millió Ft, és mi ezt támogassuk, és a helyszíneket meg a kapitánysággal együtt majd a bizottság eldöntené. Ez a módosító javaslatom.

Cseresnyés Péter (Ügyrendi): Azért nyomtam ügyrendi gombot, mert az a javaslatom, hogy vegyük le napirendről ezt a javaslatot azzal, hogy én is támogatom magát a kamerarendszernek a bővítését, viszont éppen azért, mert a napirendi vitánál utaltam arra, hogy két héten belül szeretnénk összehívni a költségvetési munkacsoport javaslata alapján, és annak a javaslatainak az ismertetésére a közgyűlést, egy soron kívüli közgyűlést, arra hozzuk be, mert itt ugye újabb kiadás van, tehát annak függvényében döntünk arról, hogy egy újabb kiadás, egy újabb működési kiadást generálunk-e vagy sem. Tehát amellett, hogy támogatom én ezt az előterjesztést, arra kérem a közgyűlést, azt szavazza meg, hogy két hét múlva, várhatóan körülbelül két hét múlva összehívott közgyűlésen tárgyaljunk majd erről.

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság az előterjesztést megtárgyalta és a közgyűlés számára tárgyalásra alkalmasnak tartja. A bizottsági ülésen is felvetődött az, hogy a forrás biztosítása, az miként történjen akkor, amikor párhuzamosan a faragó bizottság is dolgozik. Egy fél javaslatként már megfogalmazódott az is, és a közgyűlésnek kellene ebben dönteni, hogy módosítsunk a határozati javaslaton. Döntsen most a közgyűlés arról, hogy ezt meg kívánja valósítani, csak a forrás tekintetében én megkérdezem majd Kapitány Urat is, mert szó volt arról is a bizottsági ülésen, hogy pályázati forrás lehetősége kínálkozik ebben az évben, tehát dönthetnénk úgy is, hogy amennyiben pályázati forrás elérhető lesz, akkor önerő és pályázati forrás felhasználásával az önkormányzat ezt megvalósítja. Ez a határozat természetesen a későbbiekben nyilván módosítható, amennyiben ezt aktualizálni, de azért a szándékról én szeretném, hogyha már döntenék.

Marton István: No, hát akkor szavaztatok arról, hogy lezárjuk a vitát, bár itt hatan vannak még, akik nem szóltak, tehát azoknak meg kell adnom a szót.

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Igazából Polgármester Úr, nem illene lezárni ebben a vitát, és mondjuk, illetlenség is illet most kérni. Különösen abban, és ezért válasz inkább, és nem is ügyrendi, szeretném Önöket emlékeztetni, két nappal ezelőtt olvastam a Zalai Hírlapban, ahol Cseresnyés alpolgármester úr nem kellő dicsőrérettel szólt Kanizsa közbiztonságának helyzetéről, és finoman szóltam – egy. Kettő: a FIDESZ országosan a háromcsapás törvény mellett orrba-szájba – bocsánat a kifejezésért – aláírásokat gyűjtöget mindenhol az országban. Három: itt a lehetőség, hogy arról döntsünk, hogy ne az legyen a fontos, hogy megbüntessük az embereket, hanem az lenne a fontosabb, hogy visszatartsuk őket attól, hogy bűncselekményt kövessenek el. Az olcsóbb is, mert egy büntetőeljárás eljárás lefolytatása nem 1 Ft-ba kerül, nem 1 Ft-ba kerül a büntetések végrehajtása, tehát akkor olcsóbb, hogy olyan helyzeteket teremtünk, hogy visszatartsuk az embereket attól, hogy bűncselekményt kövessenek el. Most meg farizeus módon azt mondja, hogy ezt most napoljuk el, aztán majd valamikor beszéljünk róla. Én azt hiszem, ez helytelen magatartás, legyünk következetesek, maradjunk annál a tételnél, amit az ügyrendi bizottság elnöke is mondott, határozzuk meg most a pénzt, és dolgozzunk tovább ezen az úton. Arra kérem a faragó bizottságot, hogy ezt meg szíveskedjen figyelembe venni, és beállítani a költségvetési előterjesztésükbe, mondjuk, ez lenne a korrekt magatartás.

Marton István: De most minden esetre szavaztatnom kell. Aki egyetért azzal, hogy zárjuk le a vitát – ügyrendit nyomtak ebben az ügyben, utána, aki még nem szólt, annak meg kell adnom, de szavaztatnom is kell. Én egyébként nem értek egyet vele, mert azért ilyen kérdésben ne fojtsuk bele senkibe. Szavazás. Hogy ez most mennyire jó vagy nem jó, az egy másik ügy.

A közgyűlés 6 igen, 14 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

175/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a „A térfigyelő kamerarendszer működésének tapasztalatai, továbbfejlesztésének irányai és

lehetőségei, valamint a fejlesztés várható hatása a közterületen” című előterjesztés tárgyalása során a vita lezárására vonatkozó javaslatot.

Polai József: Egyetértve Kapitány Úr által felsorolt helyszínekkel, ahova kamerarendszerek helyezve lesznek majd ki, szeretném kérni, hogy itt most különösebben nem fölvázolva, és nem indokolva, hogy miért, egy kiskanizsai helyszínt hadd tegyek javaslatként még pótlólag ide. Ez a Hunyadi tér lenne, és legyen annyi itt elég, hogy az ott élők jelzései alapján nagyon komoly indokom lenne arra, hogy itt is kapjunk egy ilyen térfelügyelő kamerarendszert. Azt gondolom, visszaszorítaná az ott jelentkező gondjainkat. Nem kis gondokról tudnék beszélni, amit itt most nem kívánok megtenni. A Hunyadi téren nem csak a játszótér indokolja, hogy azt összetörgelik évente rendszeresen többször, amit ott felújítunk, hanem annál sokkal komolyabb dolgok indokolnák azt, hogy legyen. Lehet, hogy indokoltabb, mint a Szepetneki utca végére szándékozott, bár nem ismerem a hátterét, hogy oda miért kell, biztos oda is kell egyébként, ebben nem kételkedem, de a Hunyadi térre nagyon kellene. Kérem, hogy egészüljön ki ezzel a tétellel, a Hunyadi tér kerülhessen bele.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 3 igen, 1 nem és 1 tartózkodással nem támogatja az előterjesztést. De ha már nálam van a szó, mint képviselő, annyit szeretnék mondani, hogy a saját szavazatom az igen volt azzal a fenntartással, hogy azért meg kellene szűrni a tételes helyszíneket, mert azért én is tudnék javasolni különféle gazdasági társaságokat, ahova szintén elvárható lenne térfelügyelő kamera kitelepítése.

Cserti Tibor: Én azt hiszem, hogyha van valami fontos kérdés, azt képviselőtársaim indokolták, hogy a helyi közbiztonság kérdése az. És lám egy ilyen kérdésből is lehet mindjárt gyártani politikai aspektusból olyan hozzászólásokat, ami összeugrasztja a képviselőtársaimat. Engem is felháborít. Fodor képviselőtársam, és engedd meg kedves Csaba, ugye azt mondta, hogy inkorrekt, meg hogyha nem szavazzuk meg azonnal a pénzt, senki nem gondolja azt, hogy egy fejlesztésbe, egy közbiztonság fejlesztésébe nem kell pénzt pumpálni, mert csak úgy lehet megoldani. Ugyanakkor mindjárt alkalmat ad, hogy megcincálja az Alpolgármester Urat és a vezető politikai erőt a ... városban, hogy eddig nem intézkedett, meg isten tudja, hol, miben kampányol. És ezért szóltam én ehhez így hozzá, mert mint a faragó bizottság tagja én is, ugye Ti kentetek fel ezzel a tisztséggel, azért nehéz ám gúzsba kötve táncolni. Nem lehet egyik irányba gyakorlatilag szemforgató módon igent mondani, a másik irányba meg ugyanarra a kérdésre nemet mondani. Egy dolgot következetesen kell képviselni. Tehát közbiztonság fejlesztésére szükség van, Kapitány Úrnak, a szünetben ugye mi beszélgettünk, picit föl is rőtta nekem, hogy én sem szavaztam meg személy szerint. Erre a válaszom az, hogy igen, nem szavaztam meg, mert fontosnak tartom más módon történő megoldását. A megoldásban mi úgy gondoltuk, ehhez a témához fel lehet és fel is kell zárkóztatni a teljes lehető legszélesebb körű pályázati lehetőségeket is. Ugye erről volt szó más bizottság ülésén is más képviselőtársaim által. A másik meg, hogy egy olyan kampányt lehet indítani, mert ez a fejlesztés fontos, fontos a város lakossága, és fontos a vállalkozók részéről. Nagyon sok vállalkozó már fel is vetette, hogy szívesen támogatná, erre létrehoztunk alapítványokat, akinek ez a feladata, a város közbiztonságáért alapítvány. Ha én szívesen felajánlom a Városvédő Egyesület tevékenységét és technikailag is annak a támogatását is, úgy gondolom, ez elől mi sem térhetünk ki, de kizárólag, ugye azt mondta néhai nagyapám, hogy az muzsikáltasson, akinek van pénze. Hitelből mindenki tud, kérem, muzsikáltatni, mi az isten pénzét is eljátsszanánk már. Hát én komolyan ezért támogatom azt a javaslatot, hogy fontoljuk meg okosan a megoldást, és térjünk vissza egyidejűleg majd két hét múlva rendkívüli ülésen.

Bicsák Miklós: Már az elmúlt közgyűlésben is, amikor a közbiztonságról, a kamerákról szó volt, ennek nagy támogatója vagyok, és valóban mondhatom most egy kicsikét is talán, mint vállalkozó is, szükség van rá, mert ezt az élet igazolta, hogy a kamerákkal a biztonság vagy az egyéb mit jelent a saját magánvédelemben, és főleg a lakosság érdekében. Korrigálni szeretnék Tisztelt Polgármester Úr, már én múltkor elmondtam, és kérem és javaslom is a Tisztelt Közgyűlésnek, hogy Palin városrészben az új lakótelep, illetve az új városrész, két fő bejárata van, az egyik az első villogónál a Szálfa utca, ami a csavargók részére egy nagyon jól megközelítő helye, a másik pedig, ahol említettem tavaly év végén, beszerelt gyalogátkelő, az úgynevezett Gesztenyés, az Alkotmány utcáról a Gesztenyés utca. Ez min a

kettő olyan fő közlekedési út, ahol a zsványok, ha mennek, nagyon könnyen egyiken, mint az egér átfutnak, a másikon ki tudnak jönni. Én javasolnám a Tisztelt Közgyűlésnek, hogy Palin városrésznek erre a részére ne az egy, az úgynevezett Herkules utca, Alkotmány utca, Herkules, nem az, Gesztenyés utca, Alkotmány, Gesztenyés. Korrigálni kívánom itt a megjelent sorokban. A másik pedig Alkotmány, Szálfa utca. Ez akkor azt jelentené, hogy 14-ről 15-re emelkedne, egy kamerával több. Ezt kérem, az egy kamerát Palin városrésznek, hogy kettő legyen a két főbejáratnál, ha sor kerül rá, megszavazni és támogatni.

Bogár Ferenc: Szerencsére Bicsák Miklós képviselőtársam után kaptam szót. Gyakorlatilag ez a fontos kérdés is most itt kívánságműsor lett, meg ki erősebb, ki hangosabb műfajjá fejlődött. Engem mindig ez irritál, amikor egy nagyon komoly és tényleg Kanizsa város lakosságát érintő kérdéstről tárgyalunk, az bizottsági szakban, amikor ezek a kérdések elhangozhatnának és válaszokat kaphatnánk rá, nem kerül megtárgyalásra, és itt a közgyűlés előtt játsszuk le ezt a bizottságosdít, népszerűségi indexet, meg nem tudom mit hajhászva. A következő a javaslatom: itt valószínűleg mindenkinek igaza van, csak ugye az a kérdés, hogy ezek a kérések bűnügyi szempontból indokoltak-e, rangsorolásuk megtörténik-e, figyelembe van-e véve a város teherbíró képessége, és folytathatnám még sorban is. Mint a faragó bizottságnak a tagja, ugye számokkal foglalkozunk most már régóta, a következő van. 1. napirendi pont 4 millió Ft keretösszegig, beruházunk. 2. napirendi pont: működési költséget ugye 1,5 millióval 2009. évi működési hitelben biztosítjuk. Amit nem értek, hogy utána a következő évben ez hogy kerül 6,2 millióra föl, és a végén a 3. napirendi pontban pedig 3 millió Ft-ot a karbantartásra is megadunk. Ez, úgy összerakom magamban, kapásból 12 millió Ft, tehát gyakorlatilag én úgy érzem, hogy ez a kérdéskör, egyetértve azzal, hogy nagyon szükséges, nagyon fontos, nincs kellőképpen megrágva, nincs kitárgyalva, és nem megfelelő megalapozottsággal került elénk, és ezért bármennyire is vérzik a szívem, én úgy érzem, hogy az ügy komolyságára való tekintettel ezt még egyszer köbe kéne járni, tényleg rangsoroljuk, vegyünk szembe figyelemeket, szakmai kérdéseket, teherbíró képességet, és amikor itt mindenki a megfelelő helyen kivitázta magát, érveket, ellenérveket meghallgattuk, kerüljön ismét elénk és döntsünk róla.

Karádi Ferenc Gyula: Fodor Csaba nincs a teremben, de azért elmondom, hogy egy mondatban két ellentmondást is találtam – illetve itt van. Akkor mondom, egy mondatban két ellentmondást is közölt velünk egy pillanat alatt. Azt mondta szó szerint, hogy a faragó bizottság építse be. Tehát a faragó bizottságnak itt pillanatnyilag az a feladata, hogy a költségvetésünket rendbe tegye, és javaslatot tegyen arra, miként lehet csökkenteni. Ő azt javasolta, hogy építse be. Hát nem tudom, ezt hogy lehet a faragó bizottság feladatául megszabni, de nyilván Ő erre konkrét választ tud adni. Ez az egyik. A másik pedig, azt szeretném megkérdezni, hogy ezek a helyszínek, amelyek meg vannak határozva, ugye már a bizottságok idején, a bizottságok tárgyalása során felmerült, hogy nem biztos, hogy mindenki mindennel egyetért, minden helyszínnel. Hallottunk itt már javaslatokat két képviselőtől is, hogy más helyszínt javasoltak, más módon szeretnék kihelyezni a kamerákat, nekem is lenne ilyen javaslatom, én a Szőlőskert külterületi kameráját biztosan nem tartanám olyan fontosnak, mint bármelyik belvárosi helyszínt, de ezeket a helyszíneket kívül ki és milyen módon egyeztetette úgy, hogy tudomásul kell vennünk, hogy nyilván a rendőrségnek van arra rálátása, hogy a bűnmegelőzés szempontjából melyik helyszín fontosabb. Valószínűleg a sorrend így lett felállítva. De mindannyian tudjuk, hogy nem csak ez egy szempont, hanem vannak más szempontok is, amik a biztonságunkat szolgálják, kiszolgálják egy bizonyos lakóközösséget, itt a kiskanizsai, palini, vagy pedig éppen a miklósfai helyszínre gondolok. Ezek is ugyanilyen fontos szempontok lehetnének. Hogyha ebbe beleszólhatnánk, a helyszínekbe, akkor én jó szívvel tudnám ezeket támogatni, és egy konszenzusos megállapodás után minden további nélkül létjogosultsága van egy ilyen indítványnak. A másik a költségvonzata. A költségvonzata, az tényleg az, amit Bogár Ferenc úr az előbb elmondott, ez úgy kezelhető normálisan, ahogy ezt Cseresnyés Péter elmondta. Akkor, amikor a rendkívüli közgyűlésen az a faragó bizottság által összeállított javaslat képből van, annak tudatában tudjuk, hogy mi előtt állunk, milyen hitelfelvételi kényszer nyomja a várost, akkor lehet ilyen költséget bevállalni, függetlenül attól, hogy mindannyian a céllal egyetértünk.

Cseresnyés Péter: Fodor képviselőtársamnak a hozzászólására szerettem volna reagálni, vagy szeretnék reagálni, bár egy részét, amit el szerettem volna, elmondták előttem többen is, hogy miért lenne szükség arra, hogy elhalasszuk ezt a döntést a mai nap folyamán, de szeretném fölhívni Fodor

képviselőtársam figyelmét, úgy látszik, akkor sem figyelt megfelelően, mikor én hozzászóltam, hogy én támogatólag szóltam hozzá, mindössze azt kértem – mármint a napirendhez –, hogy egy két hétnyi idővel halasszuk el a döntést, hisz jön javaslat majd, hogy a költségvetést hogyan kellene módosítani. Egyébként Ön idecitált olyan dolgot, ami a napirendhez abszolút nem tartozik. Azért ezzel kapcsolatban is hadd mondjak valamit. Ha nem tudta megfelelő módon értelmezni a sajtótájékoztatón elmondottakat vagy a cikkben leírtakat, akkor azt kérem, hogy olvassa el még egyszer, mert az valószínű, hogy akkor könnyebben fog menni, ugyanis én Nagykanizsa bűnügyi helyzetéről nem beszéltem semmit sem, nem is érintettem, mindössze annyit volt egy kérdésre feltett válaszban, hogy Nagykanizsa önkormányzata támogatja a rendőrség és egyébként minden olyan jellegű közbiztonság érdekében kifejtett erőfeszítést, ami a közbiztonság megerősítést szolgálja Nagykanizsán. Én arra kérem Fodor képviselőtársamat, hogy ami nincs benn egy mondanivalóban, nincs benn egy cikkben, azt ne mondja már úgy, mintha létezne.

Halász Gyula: Azzal kezdeném, hogy átdolgozásra javaslom az anyagot, mégpedig a következő szempontok miatt. Egyrészt mérlegelni kellene, és ebből az anyagból csak úgy tűnik, hogy fix telepítésű kamerák rendszerbe állításáról van szó, én ebben itt nem látom, hogy mobil kamerákról lenne szó. Jó. Nyilvánvalóan a Kapitány Úr helyesbít, ha ez így van. Másrészt pedig, amennyiben mobil kamerákat használunk, akkor javasolnám a mobil kameráknak a kihelyezését nem csak a lakott településrészekre, illetve konkrét utcákra, hanem olyan javaslatom is lenne, hogy akár a Gáspár úrral, akár a Közigazgatási Osztállyal egyeztetve akár illegális hulladéklerakó helyek körzetében, illetve olyan éjszakai szórakozóhelyek közelében legyen ezek ideiglenesen ezek a mobil kamerák telepítve, ami szintén a közbiztonságot és a közrendet szolgálják.

Tóth Nándor: Rövid leszek, mert a faragó bizottság tagjai, Cserti és Bogár urak, amit elmondtak, azzal teljesen egyetértek. Az én ismereteim szerint központi forrásból még ebben az évben nyílik arra lehetőség, hogy pályázati úton lehet térfigyelő kamerákat beszerezni, vagy kamerarendszereket kiépíteni. Én azt javasolnám, hogy ennek utána kéne konkrétan nézni, és a következő alkalommal, akkor, amikor idejön a közgyűlés elé, ezt figyelembe kellene venni, hiszen a Bogár úr említette, hogy a beterjesztett anyag szerint legalább 10-12 millió Ft-jába kerülne az önkormányzatnak, akkor legalább ezzel lehetne csökkenteni. Ugye a működtetést, azt valószínű nem fogjuk tudni megspórolni, arra majd kell áldozni. Egyébként magát az elképzelést én kifejezetten jónak tartom, bár azért azt nem szeretném, hogyha az egész város be lenne kamerázva, talán megérjük egyszer azt is, hogy majd le lehet őket szerelni.

Dr. Károlyi Attila: Az a véleményem, hogy aki egyéni körzetben mandátumot nyert képviselő és felszólal abban az ügyben, ami a körzetét illeti, az nem a népszerűséget hajhássza, hanem a kötelességét teljesíti. Már, aki nyert a körzetében. Nyilvánvalóan nem lapítok akkor, amikor a kérdésben szólal fel, hogy hova kellene térfigyelő kamerát telepíteni. Én szívesen megmondanám a Polai képviselőtársam helyett, hogy Kiskanizsára hova kell térfigyelő kamerát telepíteni, de gőzöm nincs róla. A másik, amit szeretnék mondani, Cserti és Bogár képviselőtársaimmal ellentétben én támogatom ezt az előterjesztést, és ezeket a pályázati legendákat sajnos elég szkeptikusan veszem tudomásul. Emlékeztetem Önöket arra, hogy a közgyűlés – és köszönöm Önöknek – támogatásáról biztosította azt, hogy a Kőrösi iskola mellett tanuszodát építsünk fel. Én erre a pályázatra 2007 eleje óta várok. Tehát a közbiztonság egy olyan fontos szempont, ami mindenekelőtt van, és ha mi huszon nem tudom hány milliókat átvilágításokra ki tudtunk fizetni, akkor ezt valahogy meg kell oldani. Én támogatom az előterjesztést.

Dr. Fodor Csaba: Kénytelen vagyok azért szólni, mert valóban össze lehet adni a számokat az előterjesztés szerint, csak az nem valós képet tükröz. Az előterjesztésben ez van, és én ebből tudok csak beszélni, és ezért nem értem Önöket a faragó bizottság felháborodásában, mert a következő van ebben az előterjesztésben. A feladat ellátásár megállapított 1,5 millió Ft összeget a 2009. évi költségvetésben, és ezt követő évben, tehát 2010-től lép be a 6 millió Ft, és a 2010 évtől évi 2 millió Ft. Én ebből azt nem látom, hogy ez, ha 2010-től, akkor ez miért 2009-es költségvetést faragó bizottságnak a dolga lenne. Tehát nem kell ettől úgy megijedni. Ez van ide leírva. Önök a 2010. év költségvetésére nem kaptak semmiféle felhatalmazást. Önök arra kaptak, hogy a 2009. évi költségvetést, amit szerencsétlen módon, így vagy úgy, valamilyen át nem gondolt és egyéb politikai szándékok szerint egy

olyan költségvetést alkottak meg ezelőtt, ami végrehajthatatlan, ami, mindannyian tudtuk, hogy az, illetőleg Önök biztos, nem, de Önök most rájöttek és most faragó bizottság szinten itt el akarnak, nem tudom, miket vele büvészkedni, tegyék, de akkor csak a 2009-es évvel foglalkozzanak, a 2010-es évre kihatóan ne kíséreljenek meg ilyen döntéseket hozni. Egyébként én nagyon tiszteltem az Önök munkáját, aztán majd meglátjuk, hogy milyen eredménye lesz annak.

Marton István: Nem állhatom meg, hogy azért pár mondatot ne mondjak, mert én úgy gondolom, hogy jelen pillanatban az egyensúly megőrzése az alapvető feladat. Mellesleg a közvélemény kutatások szerint az emberek kétharmada tisztában van azzal, hogy megszorításokra van szükség, ahogy Cserti úr is mondta, talán nem fogalmazta meg ennyire szépen, de ahhoz, hogy az ember hitelből osztogasson, felélje a jövőt, ahhoz bizony nem kell túlságosan sok ész. Ezt már megtették sokan mások előttünk is. A másik pedig, azt lehet, hogy majd a költségvetésnél kéne elmondani, még az is lehet, hogy ott is elmondom csak azért, hogy rögzüljön, az idei költségvetést, ha párhuzamba állítom a tavalyi évvel, akkor azt kell, hogy mondjam, ha még emlékeznek rá a jelen lévő képviselőtársaim, hogy az első körös tárgyalásnál jelentősen megduzzadt a hiány, épp ezért a közgyűlés megbízott engemet azzal, hogy faragjak le belőle félmilliárdot. Akkor én leültem a hivatal illetékes szakosztályvezetőivel, és két nap alatt megszületett az eredmény, ami nem csak a FIDESZ frakció tetszését nyerte el akkor, hanem, ha jól idézem Böröcz urat, de ha nem jól, akkor cáfoljon meg, itt a közgyűlésen Ön is azt mondta, hogy legalább 80 %-ban egyetértettek Önök is a benne foglaltakkal. Tehát azt hiszem, hogy az egy egészen jó költségvetés volt, szemben a mostanival. Azt viszont Karádi képviselő úrnak mondom, hogy faragni sokféleképpen lehet. Ha az ide 2,3 milliárd körüli hitelt, mondjuk, 200 millió beemelésével föltennénk 2,5 milliárdra, de lefaragnánk belőle 1 milliárdot, akkor már is a viszonylag kezelhető 1,5 milliárdon belül lennénk. Én nem tudom, hogy az a faragó bizottság eddig mire jutott, semminemű tájékoztatást a munkájukról nem kaptam, én attól félek, hogy majd saját magának vindikál olyan dolgokat, ami egyébként nem az ő tevékenységének az eredménye.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Hát Tisztelt Képviselőtársam, Károlyi képviselőtársamra utalok, megpiszkált egy picit, és nem akartam még egyszer hozzászólni, de kikíváncozik három gondolat belőlem. Szóval ékesszóló jogászi retorikával tényleg be lehet mindenről bizonyítani, még a jó szándékról is egyébként, hogy nem helyes, pedig higgyék el, mikor megszólaltam és érveltem, akkor ugye én nem elleneztem, hanem, ha jól tetszettek figyelni, akkor én magam is támogattam, fontosnak tartottam. Egyszer szögezzük ezt le. Meg is kell oldani. Kettő: mint a faragó bizottság tagja egyébként nem vindikálok magamnak se többet, se kevesebbet, jogot, mint amivel megbíztak, és alázattal megpróbálok ennek eleget tenni. De azért azt ne bizonyítsák be nekem egyébként, pontosan Fodor képviselőtársam részéről ugye, pontosan az MSZP frakció részéről, aki egyetlenegy delegálttal nem képviseltetik magukat ebben az úgynevezett faragó bizottságban, ellentétben azok, egyébként a kisebb pártokkal is és a független szervezet képviselőjével, hogy megpróbáljon tartós egyensúlyi állapotot teremteni ebben a városban. És nekem nehogy bebizonyítsa Fodor képviselőtársam azt, hogyha ma döntünk egy jövőbeni állandó teherről, ami állandó működési kiadást jelent, és egyébként még ráadásul a dinamikát illetően meg növekvő ütemű is, az nem függ össze ezzel a bizottság hatékony munkájának a tevékenységével. Mert hogyha nem, akkor farizeusok vagyunk, mert önmagunkat köpnénk szembe. Ezt megfelelő szakmaisággal mondom. Most ezek után én úgy gondolom, nem lehet mást csinálni, mint okosan érvelve megpróbálunk eleget tenni a feladatnak, Önök pedig azt mondhatják, hogy igen, ezzel egyetértünk, meg ezzel nem értünk egyet, és döntenek róla, és viselik a konzekvenciáját. Ezt pedig nem lehet megtenni a mai napon, bármennyire akarjuk és érveljük. Azt csak meg zárójelben mondom már Károlyi képviselőtársam, és nehogy megsértődjön, ebből a szempontból aztán végképp nem értem, hogy a Csokonai uszoda térfigyelő kamerája hogy mondjuk, ezzel összefüggésbe. Jó, persze, közbiztonság része, de az is választókerületi probléma, de ne vitatkozzunk, majd egy pohár sör mellett. Jó?

Dr. Károlyi Attila (Ügyrendi): Most becsaptam Polgármester Úr, de hát, ha felriadna esetleg a szendergéséből Cserti képviselőtársam, szó se volt a Csokonai, illetőleg a Kőrösi iskolához telepítendő térfigyelő kameráról. Én azt mondtam, hogyha figyelt volna, hogy a pályázati legendákban nem hiszek. És azt mondtam, hogy 2007. év eleje óta várok egy pályázatra a tanuszodában.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Tehát nyilvánvalóan, a pályázattal összefüggésben volt erről szó. Azt mondta, hogy egy ködös pályázati, kérem szépen, a közbiztonság mindig is kiemelt feladat volt a pályázatok rendszerében, és azt mondtam, hogy a pályázatokkal, széleskörű társadalmi kezdeményezéssel, vállalkozók összefogásával, és az erre létesült alapítványok közreműködésével. Ez nem egy misztifikált dolog, ez egy valós realitás, és fontosnak tartom, és működőképes.

Bene Csaba: Hát megint sikerült egy ilyen majdnem személyeskedő vitába belemenni, és egész másról beszélni, mi már költségvetésről beszélünk, meg faragó bizottságról, mint az előterjesztésről. Én is meg fogom tenni, mert sok minden érintett ebben a dologban. De mint a faragó bizottság tagja, én ugye nem a további bővítésekre tennék javaslatot, hanem pontosan a szűkítésre tennék javaslatot, mert úgy gondolom, hogy ez az előterjesztés több sebből vérzik. Az egyik sebe az, hogy hova lesznek elhelyezve ezek a térfelügyelő kamerák, természetesen a Rendőrkapitány Úrnak az előterjesztése alapján, de több szemszögből is meg kellene vizsgálni, és nekem egyetlen tétel szűrt szemet, amit itt már képviselőtársaim említettek, Kaposvári útnál a Szőlőskert vendéglő előtti rész. Én úgy gondolom, hogy a Szőlőskert vendéglő előtti részt, a vállalkozó telepíthet oda kamerát, és ezzel mindjárt lehetne csökkenteni, mondjuk, a telepített kamerák számát, és ezzel a költségeket is. De nem ezt a vitát kellene itt lefolytatni, ez valóban bizottsági szintre való. Én jól emlékszem arra, amikor Böröcz képviselőtársam a különböző fejlesztések kapcsán azt mondta, hogy minden olyan fejlesztést támogatnak, és semmilyen más fejlesztést nem, amelyek pályázatokhoz köthetők, mert mindenre jelennek meg pályázatok és lesznek. Én ezért nem tartom elvetendő gondolatnak azt, amit az ügyrendi bizottságon megfogalmaztunk, hogy elviekben támogatjuk ezt az előterjesztést, várjuk meg, hogy milyen pályázati lehetőségek lesznek erre. Tehát erről szólt, amit Kolonics képviselőtársam elmondott. Tehát én ezt maximálisan tudom támogatni. Azt meg aztán, hogy a költségvetés hogyan készült, és kitértünk itt már nem csak a 2009-esre, hanem a 2008. évi költségvetésre is. Hát kérem szépen, az valóban jól sikerült költségvetés volt. Ugye Polgármester Úr mondta, hogy az MSZP frakció 80 %-ában támogatta is az abban lévő tételket. Igen, jól volt előkészítve, több oldalról lett végigbeszélve, és az előkészítési folyamatok végigmentek. A 2009. évi költségvetésnél nem rájöttünk, hogy rossz, hanem nem volt előkészítve, nem voltak megfelelő előzetes tárgyalások, azért lett ilyen a költségvetés. Az meg aztán már számomra végképp érdekes, hogy az MSZP frakció nem vesz részt a költségvetési bizottságnak a munkájában, mert hát akkor majd nyugodtan lehet mondani, hogy mit csinálnak ezek az emberek a költségvetési bizottságban, nyugodtan lehet szidni, megint lehet nyugodtan politikát csinálni az egészből, miközben ugye ezt Önök felelősségteljes politizálásnak mondják, és teljes felelősségteljes politizálással szavaztak mindent be a költségvetési vitában, „nevetve”, hogy bármit javasoltak,, igen, ezt is szavazzuk meg, még ez is legyen bent. Én úgy gondolom, az sem volt felelősségteljes magatartás, és az sem volt felelősségteljes, amikor úgy döntöttek, hogy nem vesznek részt a költségvetési munkabizottság munkájában.

Marton István: Ezt nekem vissza kell utasítanom, hogy a mostani költségvetésnek rossz volt az egyeztetése. Szerintem körülbelül ugyanolyan volt, mint a tavalyié, hiszen én a Frakcióvezető úrral legalább háromszor egyeztettem és ugye, amikor a nem egész 1,9 milliárdos hitel volt, akkor szó szerint azt mondta, hogy nagyon közel állunk egymáshoz, aztán a hitel elkezdett duzzadni és távolodtunk egymástól. Tehát itt most nekem olyan érzésem van, minthogyha ezzel a faragó bizottsággal politikai egyeztetést próbálnának végezteni, és nem pedig szakmai. Tehát az észérveknek, az a gyanúm, hogy nem engedtek, és a szándék pedig az volt, hogy a FIDESZ frakció az SZDSZ-szel akarta elfogadni a költségvetést, és hát ez meg is történt, úgyhogy kitért a deja vu érzés, aztán utána rájöttek, hogy ez így mégis tarthatatlan.

Böröcz Zoltán: A következőt szeretném elmondani, hogy tényleg itt minden összekeveredett, én sok értelmes, okos véleményt hallottam minden oldalról egyébként a kamerákkal kapcsolatban, és sok olyat, amivel nem tudok azonosulni, persze, miért ne. De azért hadd mondjak olyanokat, nem kell nekünk a kameráról beszélni, Fodor úr jól mondta, az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság feladata, és van valóban közrendi alapítványunk, mindenünk van, szakmai kérdést ott beszéljük, és többet se szólunk arról, hogy Szőlőskertek elé kell vagy hova kell, mert egyébként nem magunkat akarjuk a kamerával figyelteni, nem a vállalkozóknak a bejáratát akarjuk, mert ennek van bűnmegelőzési és egy bűnüldözési funkciója is. És a kivezető utak nyilván inkább a bűnelkövetésnek az elfogását szolgálják, a terméghelyezés meg mást szolgál. Ennek az aránya szakmai kérdés, nem tudok hozzászólni, Kapitány

Úr, alapítvány és az ügyrendi megoldja. De nem akarok többet beszélni. Ellenben nem tudom, észrevették-e, de észre fogják, ma még én saccolom, hogy a faragó bizottság kifejezés papírsárkány, elhangzik körülbelül 44-szer. Annyi napirend van, és ritka az, amikor nem fog elhangzani. Ez a zavar pedig – Bene úrnak mondom –, ez nem magától jött létre. Az, hogy nem vagyok tagja a faragó bizottságnak, és az MSZP egy képviselője sem tagja a faragó bizottságnak, meg hogy nem szavaztuk meg a költségvetést, kérdezze meg Alpolgármester Urat, hogy a Magyar Köztársaság költségvetését hányszor szavazta meg amióta képviselő. Megszavazta-e valaha? Nem szavazta meg. Költségvetés faragó bizottság, részt vett-e valaha, felkérték-e valaha arra az ellenzékét, hogy vegyen részt abban a bizottságban, ami megszorító intézkedéseket csinál? Nem, természetesen nem szavazza meg. Természetesen nem feladata. Ne tessék már összekeverni mindent. Egyébként megmondom most előre, a faragó bizottság, és nagyon tiszteltem Cserti Tibort, mint szakembert – meg sokszor dolgoztam vele költségvetés és egyéb ügyekben is – szándékát, akaratát, elkötelezettségét a faragó bizottságban, de a szándékától, elkötelezettségétől függetlenül állítom, hogy ez a faragó bizottság nem fog 100 milliós tételben költségvetési egyensúly irányába költségvetésen elmozdítani, mert nem lehetséges, mert az előkészítetlenségből történő és politikai alapon elfogadott – ahogy Polgármester Úr mondta, FIDESZ-SZDSZ által elfogadott –, nem javítható. Jórészt a költségek, beruházások, fejlesztések és egyebek elindultak, azok legfeljebb megállíthatók, egy nagy rész eldöntött, tehát a testület által már eldöntött kiadási tételekkel bír, ami ugye legfeljebb egy többség által lehetne újabb döntéseket hozni. A faragó bizottság valamit elérhet, de annyit nem, mint amennyi súlyt kap itt a testületben az emlegetése. Egyszerűen nem hiszek benne. Képzeli el, hogy felépítettek egy házat valakik, és utána az a feladat, hogy ki mit szereljen le róla. Aki felépítette, annak el kell döntenie, hogy az ablakot szereljem ki és adjam el, mert arra nincs pénzem, mikor felépült a ház, vagy az esőcsatormát szereljem le és vigyem el, az nem ugyanaz ám, mint be nem vakolni egy házat, és egy évig lakni benn. De most le kell verni a vakolatot, mert kiderült, hogy arra sincs lóvé. Tetszik érteni? Tehát én azt gondolom, én nem hiszek a faragó bizottságban, azért nem veszek benn részt. Ha valamiben nem hiszek, hogy valós eredményt ért el, akkor én az én koromban arra már nem fektetek energiát. Ha jövőre azt mondják, hogy a költségvetés előkészítése úgy történik, hogy októbertől együtt dolgozunk, akkor meg ott leszek. Na jó, ennyi.

Marton István: Böröcz úr, amiket mondott, azok alapvetően igazak, de azért egy korrekciót mindenképp tennem kell. Úgy emlékszem, hogy a 2002-es költségvetés előkészítő bizottságot, amit én vezettem, annak Ön is tagja volt, és ott kormánypártiak és ellenzékiek 90 valahány %-ban egyetértettek a dolgok gazdasági menetével. Valóban, azóta a helyzet sokat romlott, sokat durvult.

Horváth István (Ügyrendi): Azt hiszem, hogy nagyon elmentünk a napirendi pont mellett. Én azt gondolom, hogy zárjuk le, és szavazzunk a dologról. Csak annyit szeretnék megjegyezni, hogyha már ennyire belementünk, hogy itt faragó bizottság és egyáltalán mennyit tud lefaragni, hogy lehet, nem is lett volna szükség itt faragó bizottságra, egyszerűen az 1,6-os eredeti hitelfelvételt föltornáztuk majdhogynem 2,3 milliárdra, és most ebből faragatunk. Hát egyszerűen nem kellett volna eddig eljutni. Az egyeztetések megtörténtek időben, ahol az egyetértés valamilyen szinten megvolt, hogy 1,6 körül meg lehet állni, és onnantól elkezdünk fölfelé araszolni. És azért ehhez még hadd tegyem hozzá, most egy újabb hitelfelvétellel akarunk még erre ránádolni. Hát valahol nem értem ezt az egészet.

Marton István: Aki egyetért azzal, hogy a vitát lezárjuk, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

176/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **elfogadja** „A térfelügyelő kamerarendszer működésének tapasztalatai, továbbfejlesztésének irányai és lehetőségei, valamint a fejlesztés várható hatása a közterületen” című napirend tárgyalása során a vita lezárására vonatkozó javaslatot.

Marton István: Határozati javaslatról kell Bocsánat, van olyan? Tóth úr, nekem oda van írva, hogy Ön egyszer szól 32 másodpercig. Ennél a napirendnél, mert a gép.

Tóth László: bizottsági elnökként.

Marton István: Ja bocsánat, igaza van. Akkor Önnek még meg kell, hogy adjam a szót. Kolonics úr is bizottsági elnökként szól? Akkor kettő úrnak kell megadnom a szót.

Tóth László: Nagyon rövid leszek. Előjáróban, támogatom az előterjesztést, meg is fogom szavazni. Nem kértem volna szót, hogyha nem hangzik el, hogy a szocialista frakció nem vett részt ebben a faragó bizottságban. Szóval nem kívánom minősíteni magának a faragó bizottságnak a létrejöttét és az előzményeit. Nevetséges, kérem szépen. Én készültem mára, és nálam van az az iromány, amit 2007. február 19-én datáltam, és a keresztségekben a Magyar Szocialista Párt nagykanizsai önkormányzati frakciójának véleményét tükrözte a 2007-es költségvetési rendelet-tervezetről, amit akkor elmondtam. Csak egy mondatot, egy pontját idézem, hogy miért nem veszünk részt, vettünk részt. Például 6.: szerkezetátalakítás nélkül hosszú, de akár rövidtávon a mostani intézményhálózat nem tartható fent, megkerülhetetlen a helyi intézményrendszer ésszerűsítése. Sürgősen el kell kezdeni a feladatellátáshoz jobban igazodó intézménystruktúra kialakítását célzó felülvizsgálatokat, a különböző ellátórendszerek, tevékenységek vonatkozásában. És még egy mondat. Nem véletlenül fogom megkérdezni a kérdések közt, hogy miért nem hajtották végre a Polgármesteri Hivatalban a Pénzügyi Bizottság határozatát a szürkeállomány kataszter vonatkozásában.

Dr. Kolonics Bálint: Én tényleg csak az előterjesztéshez szeretnék hozzászólni. Polgármester Úr, tiszta káosz, ami itt megy, mert senki nem tudja, hogy itt közgyűlés most már miről tárgyal, tehát rendet kéne tartani, és nem a költségvetésről tárgyalni. Én először is kéni szeretném Polgármester Urat arra, hogyha Kapitány Úr megtisztelte a közgyűlést a jelenlétével, adjuk meg Neki a szót. Nyilván ezekben a szakkérdésekben Ő fogja tudni megadni esetlegesen a választ. Ez az egyik. A másik, nekem volt egy javaslatom, ami már körvonalazódott az ügyrendi bizottság ülésén is. Én azt gondolom, hogy elfogadható az, hogy a konkrét helyszínek kijelölése és a szakmai megoldása tekintetében az ügyrendi bizottság a Kapitány Úrral együttműködve hozza meg ebben az ügyben a végső döntést a kamerák tekintetében. Én azért azt gondolom, hogy a költségekről is érdemes beszélni, tehát erre az évre egyszer 4 millió, meg egyszer 1,5 millió Ft-ról vitatkozunk itt, tehát 5,5 millió Ft most a vita tárgya, és ezt tegyük mellé a közbiztonság mellé. Tehát erről van szó. Az én javaslatom az, hogy egészüljön ki az „A” alternatíva egy 4. határozati javaslati ponttal, hiszen ne vessük el a pályázati lehetőséget, legyünk jó gazdák és gazdálkodjunk jól. A 4. pontja pedig úgy szólna Tisztelt Polgármester Úr: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Nagykanizsa rendőrkapitányságával együttműködve a pályázati lehetőségeket figyelemmel kíséri, és lehetőség szerint pályázatot nyújt be a kamerarendszer további kiépítésének és működési költségeinek a fedezetére, amely esetben a költségvetésben elkülönített forrás az önrészt biztosítja. Én ezt kérem Polgármester Úr, hogy ezt tegye fel szavazásra, erről döntsünk, aztán lehet majd faragni, meg mindenki azt csinál, amit akar, de 5,5 millió Ft-ot el lehet különíteni, és garantálom azt, hogy ebben az évben egyébként lesz erre pályázati forrás. De valamit tegyünk is, hogy legyen eredménye a munkának.

Marton István: Kolonics úr, a hivatal eddig is figyelte, de nem talált pályázati lehetőséget. Nincs is róla tudomásunk, hogy belátható időn belül lesz, de ha lesz, akkor nyilván pályázni fogunk. A vitát lezártam. Én azt hiszem, hogy az „A” alternatíva négy pontjáról egyben kell szavazni. Aki el tudja fogadni, az nyomja meg az igen gombot. Azzal együtt, én befogadtam. A 4. pontot befogadtam, arról nem kell szavazni. Miért ne lehetne egyben szavazni? Hát az 1-2-3., és beemeltem a 4-diket. Nincs ebben semmi ellentét Cserti úr. Az ügyrendi bizottság azt majd végigcsócsálja, már bocsánat. Tehát, aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

177/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a lakosság közbiztonságérzetének növelése, illetve a vagyon- és közrend elleni bűncselekmények hosszú távon történő hatékonyabb megelőzése és felderítése érdekében Nagykanizsa város közigazgatási területén a térfigyelő kamerarendszert bruttó 4.000 e Ft keretösszeg erejéig a fejlesztési hitel ugyanezen összeggel való megemelése terhére kiépíti az alábbi helyszíneken:

- Vásárcsarnok parkoló rész
- Dózsa György út -Magyar utca sarok
- Dózsa György út 73-75 előtti rész
- Hevesi út Rózsa út kereszteződés
- Hevesi út Szandra sor előtti rész
- Keleti város buszpályaudvar
- Rózsa út- Kazanlak sarok
- Rózsa út- Thury tér
- Kaposvári út (Szőlőskert Vendéglő előtti rész)
- Erzsébet tér-Rozgonyi sarok
- Eötvös tér
- Trippammer út (sétakert)
- Szepetneki utca (Szepetnek felöli vége)
- Alkotmány út - Herkules út sarok

Határidő: 2009. május 4.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Bakonyi Tamás Közterület Felügyelet osztályvezető
Gazdálkodási Osztályvezető)

2. a térfigyelő kamerarendszer üzemeltetési költségeinek biztosítása érdekében a Nagykanizsai Rendőrkapitánysággal együttműködési megállapodást köt és a feladat ellátására megállapított 1.507.000 forint összeget a 2009. évi költségvetésben a működési hitel ugyanezen összeggel való megemelése terhére, azt követően évente 6.026.880 forint összegben biztosítja. Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés során következő módosításának tervezetében a fenti kiadási és bevételi előirányzatot szerepeltesse.

Határidő: 2009. szeptember 30. és azt követően minden év február 1.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Bakonyi Tamás Közterület Felügyelet osztályvezető
Gazdálkodási Osztályvezető)

3. a fejlesztés megvalósítása után a karbantartás és további fejlesztés megvalósítása érdekében 2010. évtől, évi 2 millió Ft-ot elkülönít a költségvetésben.

Határidő: 2010. évtől minden év február 1.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Bakonyi Tamás Közterület Felügyelet osztályvezető
Gazdálkodási Osztályvezető)

4. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Nagykanizsa Rendőrkapitányságával együttműködve a pályázati lehetőségeket figyelemmel kíséri, és lehetőség szerint pályázatot nyújt be a kamerarendszer további kiépítésének és működési költségeinek a fedezetére, amely esetben a költségvetésben elkülönített forrás az önrészt biztosítja.

Határidő: 2009. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Bakonyi Tamás Közterület Felügyelet osztályvezető)

Marton István: Kapitány Úrnak megadom a szót. Az előkészítésnél, már bocsánat, Ők kifejtették a véleményüket, mellesleg.

Dr. Molnár József: Én nagy figyelemmel hallgattam a vitát. Azt sajnálom, hogy egy kicsit elment más irányba. Azt gondolom, hogy valóban, aki nem a bűnügy, a közrend területén dolgozik, néhány javaslatot nem érhet. De valóban úgy próbáltuk fölállítani ezt a rendszert, hogy a fejlesztéssel a város bevezetőútjai védve legyenek, tehát figyelemmel tudjuk kísérni azt, hogy ki jön be a városba, ki távozik, illetve azokra a helyekre terveztünk kamerákat, ahol a statisztikai adatok azt mutatják, hogy oda szükséges. Én azt gondolom, hogy ez a jövő. Az a jövő, hogy az emberi erőt, az emberi erőforrást, most beszéljünk akár rendőről, akár polgárőrrel, kiváltjuk a technikával. Erre nagyon sok jó példa van. Én elfogadom, természetesen elfogadom, hogy ahogy Polgármester Úr vagy Cserti képviselő úr fogalmazott, hogy ugye hitelből tovább költeni, az egy elég érdekes dolog, de én azt gondolom, hogy mindenképpen jó lenne az, hogyha ez a fejlesztés megvalósulna. Éntőlem azt kérte a bizottság, hogy egy korrekt anyagot tegyek le, ami a költségek vonatkozásában korrekt. Ez most jelen pillanatban így korrekt, én ezt tudom kvázi vállalni a rendőrség részéről, és én köszönöm már azt a támogatást is, hogy legalább nem vetette el az önkormányzat azt, hogy a kamerarendszer fejlesztésre kerüljön. Az, hogy a jövőben lesz-e pályázati forrás és milyen céllal, azt ugye előre nem tudhatjuk. Reméljük, hogy lesz, és ha lesz, akkor természetesen igyekezni fogunk pályázni. Mindenesetre én azt kérem, hogyha az idei évben nem lesz pályázati forrás vagy pályázati lehetőség, akkor a jövő évi költségvetés tárgyalásakor már a költségvetési tárgyaláskor merüljön fel ez a kérdés, és ne felejtjük el ezt a kérdést a jövőben sem.

8. **Javaslat a Bartók B. u. 6. szám alatti önkormányzati tulajdonú ingatlanban 2 db orvosi rendelő kialakítására Varga és Társa Gyógyszerkereskedelmi BT, mint külső befektető finanszírozásával (írásban)**

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívottak: Varga és Társa BT Dr. Varga Imre

Dr. Csáka Iván: A bizottságunk az anyagot megtárgyalta, 7 egyhangú igen szavazattal közgyűlés elé terjeszhetőnek tartotta. Egy kérdésünk volt, de gondolom, azt az ügyrendi bizottság majd megválaszolja, hogy tudunk-e olyan határozatot hozni, hogy ne létesítsen más gyógyszerárát a környéken.

Papp Nándor: Bizottságunk 7 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság 6 egyhangú szavazatával meghozott határozatával az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja a közgyűlés számára. Ez a kérdés, amit Csáka elnök úr felvetett, felvetődött a bizottsági ülésen is. Hát nagyon röviden erre az volt talán a bizottságnak a válasza, hogy amennyiben ezt senki nem vitatja majd, úgy nem valószínű, hogy a versenyjogi szabályokba ütközik. Ha valaki ezt felveti és megjárja a bíróságot, akkor a bíróság az ítéletével adott esetben kimondja, hogy ez helyes volt vagy sem. Szerintem ne foglalkozunk vele, hanem lépünk ezen túl, szavazzuk meg.

Marton István: Egyetértek.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 4 igen és 1 tartózkodással az előterjesztést támogatta.

Bogár Ferenc: Engem is örömmel tölt el, hogy magáneros beruházásban megvalósításra kerül két körzetnek a korszerűsítése. Gyakorlatilag én aggályosnak tartom abban, hogy egy magánjogi szerződésben valaki mondjuk, egy lakást átalakít gyógyszertárrá, az is megfelel a jogszabályi előírásoknak, akkor szerintem az önkormányzatnak joga és kötelessége megadni a működési engedélyt. Azt természetesen fölállhatjuk, hogy, az is kérdéses egyébként, hogy önkormányzati bérleményből ne adjuk, de mondjuk, ezt gyakorlatilag akkor majd a jog, ahogy mondta az ügyrendi bizottság elnöke, el fogja dönteni. Én azt szeretném kérni a társaság képviselőjétől, hogyha ilyen nemes gesztus gyakorolnak, akkor ezt erősítsék meg azzal, hogy a 2 millió Ft-os ÁFA-tól is eltekintenek a város érdekében. Én remélem, hogy a 10 év tartós használat, amit a gyógyszertár gyakorlatilag ez által kap, ezt a 2 millió Ft-ot is fedezni fogja.

Dr. Károlyi Attila: Dr. Varga Imre a Betéti Társaság vezetője az ügyrendi bizottság ülésén azzal hátrította el a köszönetet, hogy létkérdés a gyógyszertárnak az orvosi rendelő közelsége. Ezt értjük is. Én a magam részéről mégis köszönetet mondok Neki, hogy ilyen gazdasági helyzet mellett is felvállalja ezt. Ezt a választókerület polgárai nevében mondom, és azért is, mert itt ül közöttünk. A másik kérdés, ami felmerült, az önkormányzati kötelezettség-vállalás bizonyos területen. Azt hangsúlyoznám a Tisztelt Közgyűlésnek, hogy ez önkormányzati kötelezettség-vállalás, és ezt a kötelezettséget szerintem vállalhatjuk. Nem annyira, hogy nem foglalkozunk vele, mert valamilyen módon meg kell nyilván a szerződésben jelennie, tehát ha mi nem adunk el ott ingatlant azon a területen, illetőleg nem adunk bérebe ingatlant gyógyszertár létesítése céljára, ez önkormányzatot kötelezi, ott más természetesen gyógyszertárat létesíthet saját maga. Ezt a kötelezettséget felvállalhatjuk.

Marton István: Egyetértek Önnel.

Bárdosi Gábor Jenő: Bizottsági szakban már az egészségügyi bizottság ülésén is azt mondtam, amit Károlyi képviselőtársam, aki a körzet képviselője, elmondott előttem, hogy nagyon örülünk annak, hogy még vannak ma vállalkozók, akik a pénzüket áldozzák bizonyos értelemben azért, hogy nekünk kevesebb gondunk és problémánk legyen a közgyűlésben. Bárcsak Kiskanizsán is ilyen egyszerűen és gyorsan megoldódott volna már évekkkel ezelőtt ez a történet, akkor ma nem törnénk a fejünket, hogy Kiskanizsán hogyan oldjuk meg jól ezt a dolgot. Én meg azért csak, hogy aki néz bennünket, és tudom, hogy sokan teszik nem csak abban a körzetben, máshol is, Varga úrral ezt a dolgot a bizottsági ülésen megbeszéltük, és ő pontosan tudja azt, hogy az önkormányzatra milyen dolgok hárulnak ebben az egyezségben, és pontosan azt, hogy azt az önkormányzat sem fogja tudni megakadályozni, hogy tőle 1 méterre akár egy másik gyógyszertárt nyissunk, ahogy Nagykanizsa belvárosában egyre inkább és egyre több gyógyszertárba tudunk bemenni, de másfajta boltba nem.

Cserti Tibor: Én is fontosnak tartom nagyon természetesen a területi ellátást, a gyógyszerkereskedelemben egyébként meg látható tanúi vagyunk, hogy nagyon nagy a konkurencia. Egy belső területi egységnek a védelmét nyilvánvalóan nem tudjuk megoldani. Engem egy izgat, tehát szeretném segíteni, támogatni az én egyetlen kis szavazatommal. Az ütötte meg a fülemet, amit Bogár képviselőtársam kért, ugye van egy önkormányzati támogatás pénzügyileg is, az ÁFA átvállalása, és a képviselőtársaimnak egy része, mikor beszélgettünk, megkérdezte, hogy volt korábban hasonló jellegű fejlesztéstámogatás önkormányzat és vállalkozói szféra között, hogy ott meg miért nem történt meg az ÁFA átvállalása. Ugye ez egy igazán döntési szituáció. Én azt nem szeretném, hogy megossa ez a képviselőtársaimat. Azt szeretném megkérdezni akkor a vállalkozótól itt a nyilvánosság előtt, hogy válaszoljon arra a kérdésre, mi van, hogyha az önkormányzat nem szavazza meg egyébként a támogatást, akkor is vállalja tehát az ÁFA átvállalását, akkor is vállalja egyébként az investíciót?

Dr. Fodor Csaba: Én a magam részéről végül is egyetértek az előterjesztéssel, támogatom is. Talán azt tudom mondani, ez egy szerencsés konstelláció, szerencsés helyzet, hogyha ez így meg tud valósulni. Én egy kicsit ódzkodok az ilyen 10 éves időtartamra, de abban az esetben, amennyiben ez valóban csak önkormányzati tulajdont és ingatlant érintő, így el tudom fogadni természetesen, hiszen

erre mi tudunk kötelezettséget vállalni, másra egyébként nem. Tehát más tulajdonában álló ingatlanra nem. De azt csak megjegyezném Polgármester Úr, hogy ez valóban egy szerencsés helyzet, támogatjuk is, de ezzel párhuzamosan azt kell megjegyeznem, hogy sajnálatos módon van olyan, ami nem egy ilyen szerencsés helyzet, bizonyára többünket megkerestek, illetőleg tudom, hogy többünket megkerestek már abban a tekintetben, hogy a Csengery útról mifajta döntés alapján kerültek le a háziorvosi szolgálatok, rendelők a Kalmár utcába. Marha közel vannak az ellátandó területhez, gondolom, azt mindenki tudja, és ott mondjuk, nem biztos, hogy a betegek és az ellátott körzet érdekeit vettük, vagy vettük a döntéshozók figyelembe. Én úgy tudom, hogy ez ellen ágálások már annak idején voltak. Én arra kérem, hogy a Polgármester Úr egy vizsgálatot folytasson le e körben, hogy valóban vannak-e ilyen elégedetlenségek, és ha igen, akkor miként tudjuk ezt orvosolni, mert ez nem egy szerencsés helyzet. Ezt támogatom természetesen.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, megadom Varga úrnak a szót. Tehát a kérdés két szájból is elhangzott, hogy a 2 és ¼ millió ÁFA-t Önök vállalják-e? Ez az alapkérdés.

Dr. Varga Imre: Hadd vázoljam a helyzetet olyan módon, hogy ez a költségvetés, amit a vállalkozótól kértünk az ottani helyiség átalakítására olyan módon, hogy két orvosi rendelő működhessen benne, ez a 11 millió + ÁFA, ez az összeg maximuma. Mi igyekszünk ennél alkalmasabb és kevésbé költséges megoldást is találni, de az elmúlt két évben olyan módon csökkent a gyógyszertárak jövedelmezősége annak ellenére, hogy sok konkurencia megnyílt, hogy éppen azért ez a 11 millió Ft hitelből a vállalási képességem határa. Én úgy gondolom, hogyha a Varga és Társa Bt. 11 milliót ajándékozik a városnak, ennek az adótartalmát hadd ne mi álljuk, mert ez gyakorlatilag adótartalma. Eddig tudunk elmenni.

Bicsák Miklós: Tisztelt Képviselőtársaim! Hallottátok, itt vállalkozásról van szó. Nagy dolog a mai gazdasági világunkban, hogy egy vállalkozó egy bizonytalanban, amikor minden, elnézést a kifejezésért, minden 200 méteren belül, most már városon belül gyógyszertárak vannak, nagy a konkurencia. Én úgy gondolom, hogy ez mindannyiunk fejében egy olyan segítőkész elgondolás lesz és támogatás, hogy igenis a közgyűlésnek oda kell az ilyen vállalkozókra figyelni. Főleg a képviselőtársam által elmondott körzetében szüksége van a lakosságnak az orvosi rendelő, illetve a gyógyszer szolgáltatásának a megvásárlásához. Én, mint vállalkozói is azt kérem a Tisztelt Képviselőtestülettől, igenis kell az ilyen önerőből hozzáálló vállalkozást támogatni. Kérem szíves támogatásokat.

Marton István: Való egy igaz, hogy a gyógyszertárak száma majdnem megduplázódott az elmúlt két-három évben. Nekem elméletben most szavaztatnom kéne erről az ÁFA kérdésről, de miután Varga úr azt mondta, amit mondott, ezért nem kell róla szavaztatnom, mert akkor nincs üzlet. Tehát, aki a határozati javaslatot az eredeti formájában el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Én támogatom.

A közgyűlés 23 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

178/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- elfogadja a Varga és Társa BT. ajánlatát, mely szerint a Bartók B. u. 6. szám alatti önkormányzati tulajdonban az orvosi rendelőket kialakítja 2009. október 31-ig saját költségén és annak befejezését követően az önkormányzat részére térítésmentesen átadja.
- A szerződésben szereplő térítésmentes átadás kapcsán az önkormányzat részéről felmerülő ÁFA fizetési kötelezettség megfizetését vállalja, melynek összege a 11.120.000 Ft beruházási érték utáni 25% ÁFA alapján 2.780.000 Ft, melynek forrásául ugyanezen összeggel a fejlesztési célú hitelt megemeli. Felkéri a polgármestert, hogy ezen kiadási és bevételi előirányzat összegét a

költségvetés során következő módosításának előterjesztésében szerepeltesse.

- Felkéri a Varga és Társa BT.-t, hogy a terveket az Egészségügyi Alapellátási Intézménnyel, a Városfejlesztési Osztállyal és a Nagykanizsa Vagyonkezelő Zrt-vel egyeztesse.
- Az önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy a kialakított orvosi rendelőkhben a háziorvosi szolgáltatásokat 10 éves időtartamra a helyszínen tartja, beleértve a Rózsa u. 6. szám alatti háziorvosi szolgáltatást.
- Az önkormányzat kötelezettséget vállal továbbá arra, hogy a Hevesi u. – Teleki u. – Eötvös tér keleti oldala – Balatoni u. által határolt területen nem ad el vagy nem ad bérbe ingatlan gyógszertár létesítése céljára a szerződés aláírásától számított 10 év időtartamig.
- A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy az értéknövelő beruházás térítésmentes átvételéről szóló megállapodást aláírja.

Határidő: 2009. november 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Kericsmaricsné Kövendi Ibolya Eü. Alapell. szakmai előkészítés
Tárnok Ferenc Városfejl. Osztály műszaki egyeztetés
Gazdálkodási Osztályvezető)

9. A belvárosi rekonstrukció előkészítésének aktuális feladatai:

Javaslat a Városfejlesztési Társaság feladatait ellátó önálló szervezeti egység működéséhez szükséges dokumentumok elfogadására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Kámán László vezérigazgató

Dr. Kolonics Bálint: Amennyiben a belvárosi rekonstrukció előkészítésének feladatairól tárgyalunk, erről az előterjesztésről, akkor annyi megjegyzésem van, hogy a fedlap, az annyiban hibás, hogy még nem készült el az ügyrendi bizottság ülésére, tehát az ügyrendi bizottság még nem tudta tárgyalni ezt az előterjesztést.

Marton István: Más hozzászólót nem látok. Pénzügyi Bizottság? Tóth úr! Nem tárgyalták. Jó, hát ez egy millió egyeztető fórumon ment keresztül, úgyhogy 15-20 szakember volt. Jó, hát mindenesetre itt van.

Bene Csaba: Ahogy hallom itt a bizottsági elnököktől egyetlenegy bizottság sem tárgyalta az anyagot, tehát én így nagyon nehezen tudom elképzelni, hogy ma erről felelősségteljes döntést tudunk hozni. Tehát én kérem, hogy hozzuk vissza, mint ahogy talán ez el is hangzott a napirendi pontok tárgyalásánál.

Marton István: Hát a testület úgy döntött, hogy napirenden tartotta. Én az anyagot, amennyire csak lehet, megismertem, és én nagyon jónak tartom. Rendkívül hosszú egyeztetések után lett ez a kielélt munka. Mint említettem, körülbelül egy tucat törvényességi észrevétele volt a Jegyzőnöknek ezzel kapcsolatban, amiket részben nem is értettem, de hát mindegy, figyelembe lettek véve. Kíváncsi vagyok arra, hogy Tóth Viktor vezérigazgató úr akar-e valamit kiegészítésként, vagy úgy egyáltalán mondani. Akkor megadom a szót.

Tóth Viktor: Részben azért, mert a bizottságok nem tudták tárgyalni az anyagot, azt gondolom, hogy egy rövid tájékoztatást érdemes adni annak ellenére, hogy az apparátus által készített előterjesztés nagyon pontos, egzakt és célratoró, áttekinthető. Annak ellenére, hogy az előterjesztés áttekinthető, pár

gondolatot szeretnék hozzáfűzni. Alapvetően a támogatási szerződés előkészítéséhez, illetve a második fordulás támogatási döntés meghozatalához szükséges volt eldönteni, hogy milyen formában hozzák létre a városrehabilitációs menedzsment szervezetet. Korábbi közgyűlésen az a döntés született, hogy divízióként a mostani városfejlesztési zrt-be integrálódik. Ennek a technikai előkészítését kellett véghezvinni az apparátusnak, illetve társaságunknak, ami a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség iránymutatásai alapján két alapvető dokumentumot vár el. Ez a városrehabilitációs alapszerződés, ahol a város egyes osztályai, illetve a társaság, valamint a társaságon belül a divízió feladatmegosztását rögzítik, a főbb döntési pontokat, a másik pedig egy városfejlesztési, úgy is mondhatom, hogy menedzsment szerződés, ahol a társaság, illetve a divízió megkötötte a tulajdonos önkormányzattal a projekt lemenedzselésére vonatkozó megbízási szerződést. Mivel az zrt-nek az SZMSZ-e korábban nem készült el, ezért ez változás egyfelől már indukálta is, hogy a zrt. SZMSZ-e rögzítésre kerüljön, ez teljes körűen elkészült, illetve a zrt. vezérigazgatója jelezte a közgyűlés számára helyesen, hogy az üzleti terv, 2009-es üzleti terv módosulását is maga után vonja ez az előterjesztés. Mind a négy dokumentum most Önök előtt van. A mi szakmai szempontjaink szerint ezekből elsősorban az alapszerződés és a városfejlesztési menedzsment szerződés az, ami a pályázat tovább lendítéséhez és a második fordulás végleges döntés elnyeréséhez szükséges. Kérem Önöket, hogy az előterjesztést úgy is értékeljék, mint egy technikai levezénylését a korábbi döntéseiknek. Valóban egy hosszú és részletes szakmai egyeztetés történt meg. Minden egyes szakmai egyeztetés a Regionális Fejlesztési Ügynökség, mint közreműködő szervezet képviselője részt vett, a végleges előterjesztést látták, és elfogadásra javasolják velem egyetemben a Tisztelt Közgyűlésnek.

Marton István: És hát a határidők kicsit sürgetnek is. Vezérigazgató urat kérdezem meg, hogy kíván-e valamit mondani a munkafolyamat menetéről, hogy hogy sikerült ezt kialakítani ilyen szépen?

Kámán László: Én a négy dokumentációból a következőt emelném ki. Ugye a 78/2009-es közgyűlési határozattól eltérően a műszaki beruházási rész, az a Városfejlesztési Osztályhoz került. Tehát a divízió ezen munkán kívül gyakorlatilag városrehabilitációval kapcsolatban minden munkát el kíván végezni, és a határozati javaslat is azért lett módosítva. És természetesen az önálló divízióknak a létszámát is ezzel párhuzamosan csökkentenünk kellett, és a párhuzamosságokat elkerülve műszaki beruházó gyakorlatilag ebben nem vesz részt. Egy vezető, egy projektmenedzser és egy pénzügyi elszámoló vesz részt ebben a munkában. Természetesen ezeknek a bére beépül a zrt. üzleti tervébe, amit a következő közgyűlésen kívánunk Önök tární.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, a vitát lezárom. Ja, bocsánat, Cserti úr.

Cserti Tibor: Egy apró momentumra szeretném felhívni a figyelmet. Szóval olyan stádiumban van ez az anyag, hogy már nem illik nem elfogadni, azt hiszem. De azért mégis egy aspektusára, ugye amikor a szervezeti rendszerről annak idején, az átszervezésről beszéltünk, azért nem ez a kép volt előttünk. Tiszta zrt-ben meglévő önálló menedzselésről volt szó, ez meg most idejött elénk egy orvosi ló. Néhai nagyapámra hivatkozva, közös lónak túrós a háta. Kényszerpályán vagyunk. Köszönöm szépen, elfogadjuk.

Marton István: Képviselő Úr! A helyzet nem egészen ez, mert ugye az építési jellegű beruházásokat valakinek koordinálni kell, és egy önálló gazdasági társaságnak az önálló érdekei lehet, hogy mást sugallnak, és most azért gondoljunk bele, hogy itt, mondjuk az E.on-nak lesz egy ilyen 1,5-2 milliárd körüli fejlesztése, ahol a Récsei úti trafóállomásról áterhelnek a Plaza mögöttire pontosan azért, hogy az energiaellátás kiegyensúlyozottabb legyen. Most, hogyha az is, mondjuk, utat akar bontani, meg utat akar bontani a zrt. is, azt valakinek koordinálni kell, ha nem akarja a testület, hogy hát a lakosság, mondjuk, azért szidjon bennünket, hogy egy-két hónap eltéréssel bont az egyik is, meg bont a másik is, aztán széttűrik a várost. Tehát a koordinációt nem lehet kiadni a hivatal kezéből. Ennek ez az egésze a lényege. Köszönöm. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

179/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a belváros rekonstrukció előkészítésének aktuális feladatai körében

1. a 78/2009 (III.05.) számú KGY határozat 1. pontját hatályon kívül helyezi.

Határidő: 2009. április 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Domina Erzsébet Pályázati Iroda vezető)

2. „Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő fejlesztése” városrehabilitációs kiemelt projekt megvalósításával, a Városfejlesztő Társaság feladatainak ellátásával a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt-t bizza meg, azzal, hogy a projekt keretében az építési beruházási feladatokhoz kapcsolódó előkészítői (pl.: tervezési, kisajátítási munkarészek tekintetében is) és megvalósító-lebonyolítói (pl.: közbeszerzési, műszaki ellenőri, építési kivitelezési munka átadás-átvételi eljárás is) feladatok ellátása a Városfejlesztési Osztály hatásköre és felelőssége. Felkéri a Zrt. vezérigazgatóját, hogy a menedzsment feladatok ellátására – kivéve az építési beruházási munkákat - egy önálló szervezeti egységet hozzon létre és működtessen, biztosítva a működés személyi tárgyi feltételeit.

Határidő: 2009. május 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

3. az előterjesztésben és a mellékletként csatolt alapszerződésben foglaltaknak megfelelően a városrehabilitációs alapszerződést jóváhagyja, felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: 2009. május 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

4. az előterjesztésben és a mellékletként csatolt szerződésben foglaltaknak megfelelően a városfejlesztési megállapodást jóváhagyja, felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: 2009. május 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

5. jóváhagyja a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság Szervezeti és Működési Szabályzatát. A Szervezeti és Működési Szabályzat 2009. május 29. napján lép hatályba.

Határidő: 2009. május 29.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

6. jóváhagyja jelen előterjesztés mellékletként csatolt „Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. küldetése” dokumentumot. Felhatalmazza a vezérigazgatót a dokumentum aláírására.

Határidő: 2009. május 31.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

10. Beszámoló az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa öt éves tevékenységéről (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Sajni József igazgató

Marton István: Igazgató Úr! Ja, takarásban volt, de látom. Kívánsz valamit hozzátenni?

Sajni József: Köszönöm, nem.

Balogh László: Három általános iskolánk beszámolója következik, mind a három esetben 7 igennel, egyhangúlag elfogadtuk a beszámolót, és mind a három esetben megköszöntük az intézményvezető lelkiismeretes, kitartó, a tantestület, a gyerekek érdekében végzett oktató-nevelő munkáját. Ez szimbolikus mondat, valójában mást és mást takar az egyes általános iskolák esetén, de valós tartalmú. Három jól működő általános iskolánkról van szó. Kérem, hogy az oktatási bizottsághoz hasonlóan támogassák. Bővebben nem részletezzük most az eredményeket.

Papp Ferenc: Bár a szakbizottság ülésén azt mondtam, hogy majd a három iskolánál külön-külön is véleményt mondok, akkor még nem tudtam, hogy 70 közelében lesz a napirendek száma, ezért Elnök Úrhoz hasonlóan én is csak nagyon röviden, néhány gondolatban szeretnék szólni, és valóban összefoglalóan. Különböző, eltérő adottságú és eltérő földrajzi helyzetű, és fekvésű intézményekről van szó. Más-más adottsága van a miklósfainak, más környezete van természetesen, mint a belvárosi Zrínyi Általános Iskolának és a harmadik iskolának is, de én úgy gondolom, hogy egy valamiben közösek, azzal a nagyon komoly szakmai elméleti felkészültséggel, amely a vezetőket, az igazgatókat érinti, és az az elkötelezettség az oktatás-nevelés iránt, amit a tantestületben is személyesen is én magam is az elmúlt években tapasztaltam. Ez mindenképpen összeköti, és mindenképpen büszkék lehetünk, hogy ilyen általános iskolánk vannak. Külön szeretnék szólni arról, hogy mindhárom intézményre jellemző az iskolai oktató-nevelő munka mellett az a nagyfokú sport és kulturális tevékenység. Az anyagban bőven találunk a mellékletben, de kifejtve is természetesen utalásokat azokra az eredményekre tanulmányi versenyekben, különböző sportmozgalmakban, amely mind-mind azt mutatják, hogy valóban indokolt az előterjesztő által megfogalmazott és a szakbizottság által javasolt határozati javaslatnak az elfogadása. Tisztelettel kérem a közgyűlést, hogy támogassák mind a három intézményvezetőnek a beszámolóját.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

180/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa öt éves tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja. Megköszöni az intézményvezető lelkiismeretes, kitartó, a tantestület, a gyerekek érdekében végzett oktató-nevelő munkáját.

11. Beszámoló a Zrínyi Miklós Általános Iskola tevékenységéről (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Faller Zoltán igazgató

Marton István: Elnök úr nem mondja el még egyszer, hiszen egyszer már elmondta. Szavazunk. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

181/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zrínyi Miklós Általános Iskola öt éves tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja.

Megköszöni az intézményvezető lelkiismeretes, kitartó, a tantestület, a gyerekek érdekében végzett oktató-nevelő munkáját.

12. Beszámoló a Körösi Csoma Sándor Általános Iskola tevékenységéről (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Kókainé Hámorszki Éva igazgató

Marton István: Nem látok hozzászólót, aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

182/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Körösi Csoma Sándor Általános Iskola egy éves tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja.

Megköszöni az intézményvezető lelkiismeretes, kitartó, a tantestület, a gyerekek érdekében végzett oktató-nevelő munkáját.

13. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2008. évi költségvetési gazdálkodásáról (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Szita László könyvvizsgáló

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 4 igen és 2 tartózkodással az előterjesztést támogatja.

Balogh László: Az OKISB 6 igennel egyhangúlag támogatja a beszámolót.

Dr. Csáka Iván: Bizottságunk is megtárgyalta az anyagot, 7 igen egyhangú szavazattal a közgyűlésnek tárgyalásra alkalmasnak találta.

Papp Nándor: A bizottság 7 igen, 1 tartózkodó szavazat mellett támogatta az előterjesztést.

Marton István: Több hozzászólót nem látok. Aki a rendeleti javaslatot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot, ami úgy szól, hogy a város közgyűlése megalkotja a 2008. évi költségvetési zárszámadásról szóló rendeletét.

A közgyűlés 16 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

14/2009.(V.08.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 14/2009.(V.08.) számú rendelete a 2008. évi költségvetési zárszámadásról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

14. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2008. évi egyszerűsített beszámolója (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 5 igen, 1 tartózkodással tárgyalásra alkalmasnak találta.

Marton István: Több bizottsági elnök nem foglalkozott, ezért felolvasom a határozati javaslatot, amelyik úgy szól, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat 2008. évi egyszerűsített beszámolóját elfogadja és hozzájárul a 249/2000.(XII.24.) számú Kom. rendelet 10. § (7) bekezdése szerint összeállított – a könyvvizsgáló által záradékolt – 2008. évi egyszerűsített beszámoló, zárójel, és itt jön a felsorolás, egyszerűsített mérleg, egyszerűsített éves pénzforgalmi jelentés, egyszerűsített pénzmaradvány-kimutatás, és egyszerűsített eredmény-kimutatás) 2009. június 30.-áig történő közzétételéhez az Állami Számvevőszék részére történő megküldéséhez. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

183/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat 2008. évi egyszerűsített beszámolóját elfogadja, és hozzájárul a 249/2000.(XII.24.) Kom. rendelet 10. §. (7) bekezdése szerint összeállított – a könyvvizsgáló által záradékolt – 2008. évi egyszerűsített beszámoló (egyszerűsített mérleg, egyszerűsített éves pénzforgalmi jelentés, egyszerűsített pénzmaradvány-kimutatás, egyszerűsített eredmény-kimutatás) 2009. június 30.-áig történő közzétételéhez, az Állami Számvevőszék részére történő megküldéséhez.

Határidő: 2009. június 30.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Gazdálkodási osztályvezető)

15. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2008. évi pénzmaradványának felosztására és a 2009. évi költségvetéséről szóló 10/2009. (III. 21.) számú rendeletének módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 4 igen, 1 tartózkodással elfogadja az előterjesztést.

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk 7 igen egyhangú szavazattal a közgyűlésre tárgyalásra alkalmasnak találta.

Papp Nándor: Bizottságunk 6 igen, 2 tartózkodó szavazattal tárgyalásra alkalmasnak találta az előterjesztést.

Balogh László: Az OKISB 6 igennel egyhangúlag támogatja a javaslatot.

Cserti Tibor: Azt hiszem, hogy nem lennék hú magamhoz, magunkhoz, hogyha nem az lenne a javaslatom, hogy míg az első két napirendi pont, ami ezt megelőzte, ugye az kötelező házi feladat volt. Pénzmaradvány felosztása már tartalmi kérdés, és az összefüggésben van minden további, a működés tartós egyensúlyi állapotát helyreállító javaslattal. És akkor az a sokat szidott meg emlegetett, nem tudom, milyen faragó bizottság ugye a következő rendkívüli ülésén fogja elővezetni, ha minden igaz, korszakalkotó javaslatait. Hát illik ezt a témát annak részeként tárgyalni. Egyébként is az önkormányzati határozat arra kötelezi ezt az istenverte bizottságot, hogy a zárszámadással egyidejűleg a pénzmaradvány megállapításával és felosztásával egyidejűleg tárgyalja azt a javaslatot, hogyha jól emlékszem, ugye ez benne van a határozati javaslatban. Akkor pedig indítványozom ennek a napirendi pontnak az elnapolását, és a későbbi időpontban történő tárgyalását ezen napirendi pontokkal együtt.

Marton István: Azért azt a két hetet én nem venném szentírásnak. Arról nem is beszélve, hogy ez azért, Cserti úr, Ön jól tudja, mert vagy 15 évig foglalkozott ezzel hivatalból, hogy az adminisztrációs nehézségeket okoz majd az amúgy is szétziláltnak tűnő szervezetnek. Ennekem a bajom, az fordított. Az, hogy a 9. napirend le lett véve, ahol semmi más nem történne, mint a 690 millió fölötti működési célú hitel 600 millióra való csökkentése

Cserti Tibor: lehet rendezni (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Igen, ez kétségtelen, de mondom, ennekem ez a bajom, hogy a 9. le lett véve a napirendről. Egyébként szerintem sem kardinális kérdés, de jobb lenne túl lenni rajta. Úgyhogy hozzászólót nem látok többet, aki egyetért velem, és én ezt támogatom, nyomja meg az igen gombot. A rendelettel. Ja, módosítás? Azzal nem értek egyet. Hát, hogy levegyük vagy ne vegyünk. Az elnapolásról kérte a Cserti úr, hogy szavazzunk. Jó, hát én azt mondom, hogy ne vegyünk le, mert hát semmi értelme még egyszer idejönni velem.

A közgyűlés 11 igen, 7 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

184/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Cserti Tibor képviselő azon javaslatát, hogy a „Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2008. évi pénzmaradványának felosztására és a 2009. évi költségvetéséről szóló 10/2009.(III.21.) számú rendeletének módosítására, című napirendet elnapolják.

Marton István: Nem vesszük le, mert költségvetést érintő tétel, minősített többség kell. Több hozzászólót nem látok. Aki egyetért azzal, hogy elfogadjuk a rendeleti javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot, és nem akarja, hogy még egyszer idehozzuk ugyanezt. Ugyanis a zárszámadással egyidejűleg kell, hogy elfogadjuk. Ez még rosszabb arány, de mondom, a zárszámadással egyidejűleg kell, hogy elfogadjuk. Akkor most mit csináljunk? Menjünk vissza?

A közgyűlés 7 igen, 2 nem és 11 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Ez még rosszabb arány, de mondom, a zárszámadással egyidejűleg kell, hogy elfogadjuk. Akkor most mit csináljunk? Menjünk vissza? Nem fogadtuk el. Nincs, és nem fogadtuk el. Hát ez a 8-as. A címe az Uraim, hogy az önkormányzat 2008. évi pénzmaradványának felosztása és a 2009. évi költségvetésről szóló ebből fakadó rendelet módosítása. Hát én nem véletlenül mondtam Önöknek. Nincs, hát hogy lenne. De tisztába kell tenni, és le kell adni a MÁK-nak.

Bogár Ferenc (Ügyrendi): Ugye rendeleti javaslatban szó sincsen zárszámadásról, ott az van, hogy ilyen rendelettel módosítjuk a 2009. évi költségvetés március 21-i rendeletét. Én javaslom a Tisztelt Közgyűlésnek, válasszuk ketté a témakört, fogadjuk el a beterjesztés első részét, a pénzmaradvány felosztását, a másodikról pedig külön szavazzunk, és akkor dönthetünk arról, hogy a pénzmaradvány elfogadva, a rendeletmódosítás pedig nincs elfogadva.

Marton István: Hát szavazhatunk így is.

Tóth László (Ügyrendi): Én azt kérem, hogy akkor kérjünk egy új szavazást. Az előbbieket helyezzük hatályon kívül, és szavazzunk újra.

Marton István: Hát akkor először az új szavazásnál, mert akkor nem kel kettészedeni. Ha nem megy az új szavazás, akkor utána a kettészedésről kell szavaztatnom. Tehát, aki új szavazásban el tudja fogadni a tavalyi, bocsánat, fiktív pénzmaradvány felosztását, és az ebből adódó rendeletmódosítást, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

15/2009.(V.08.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 15/2009.(V.08.) számú rendelete a 2009. évi költségvetésről szóló 10/2009.(III.21.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

16. Javaslat a vállalkozások támogatásáról szóló többször módosított 20/2005. (V.9.) számú rendelet módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester

Marton István: Szakbizottságoknak nem látom a hozzászólását. A szakosztály vezetőjét felkérem, hogy két-három mondatban foglalja össze, hogy miért van erre szükség.

Somogyi Ottó: A rendeletmódosítást az indokolja, hogy néhány vállalkozás megkereste a város vezetőjét azzal a kéréssel, hogy a munkahelyteremtés pályázatán könnyítsünk bizonyos esetekben. A korábbi időszakban kizárólag abban az esetben lehetett munkahelyteremtő pályázatot nyújtani, hogyha a pályázó bankgaranciát biztosított a támogatás mértékéig. Ezt a lehetőséget most mi egy másik lehetőséggel egészítenénk ki oly módon, hogy amennyiben a pályázó nem biztosít bankgaranciát, abban az esetben nem elő, tehát a szerződés megkötésekor fizetjük ki a támogatási összeget, hanem csak a támogatás futamidejét követően, tehát a kétéves foglalkoztatási kötelezettséget követően fizetjük ki a vállalkozónak a támogatási összeget. Ez által nem teszünk plusz terheket a vállalkozókra. A módosítás erre irányul. Tehát mind a két lehetőség megmarad egyébként.

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság tárgyalta az előterjesztést, és egyhangú határozatával tárgyalásra alkalmasnak tartja a közgyűlés számára. Azt gondolom Tisztelt Közgyűlés, hogy valóban ezt a rendeletmódosítást így el kell fogadni, mert a támogatás továbbra is megmarad, de a jelen helyzetben ez egy nagyfokú könnyítést jelent a vállalkozók számára, és talán szélesebb körhöz fog ez eljutni.

Marton István: Igen. Hát, aki még egyáltalán élni akar vele.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 6 egyhangú igennel támogatja az előterjesztést.

Karádi Ferenc Gyula: Ebben az esetben nem csak a magam, hanem az egyik érintett vállalkozó véleményét is tolmácsolom a közgyűlés számára. Amikor tájékoztattam arról, hogy mi a változás lényege, és milyen könnyítést fogunk bevezetni, akkor megköszönte, és azt mondta, hogy élni fog ezzel a lehetőséggel, számára komoly könnyítést jelent az, ha bankgaranciát ilyen módon nem kell biztosítani. Arra kérek mindenkit, jó szívvvel támogassa, mert ez azoknak a véleménye is, és a magam véleménye is, akik érintettek az ügyben.

Dr. Fodor Csaba: Én nehéz helyzetben vagyok, mert én értem, hogy miről lenne itt szó, de igazából ugye maga a megfogalmazás és a működtetése ennek a rendszernek, ez pont ellentétes azzal, amivel mi támogatni szeretnénk a vállalkozásokat. Ugye az én fogalmaim között azt jelenti, akkor adok támogatást, ha valamit folyamatosan teljesít, jelen esetben ugye a vállalkozásnak valamit teljesíteni kell, és ehhez én támogatást adok előre vagy menet közben, segítem abban, hogy a vállalt feladatait teljesíteni tudja. Most nem azt csináljuk, most azt tesszük, hogy ha te vállalod egyébként, hogy megcsinálsz valamit, akkor majd két év múlva adok neked pénzt. Jól értem, hogy ez a lényege? De akkor ez nem támogatás Uraim, ez jutalom. Ez arról szól, hogyha valaki valamit most teljesít két éven át folyamatosan, akkor a város ezt honorálni fogja neki x millió Ft-tal két év múlva. Dehogynem. Ez a módosítás lényege. De én ezzel nem értek egyet így, mert mi a célunk? Az a célunk, hogy a költségvetésből beletegyünk vállalkozások zsebébe pénzt majd valamikor valamiért, vagy az a célunk, hogy a foglalkoztatást fenntartva folyamatosan segítsük, és most adjuk neki oda a támogatást, hogy a foglalkoztatást fön tudja tartani. Ha ugyanis fenn tudja tartani egy vállalkozás a foglalkoztatást most anélkül, hogy mi támogatást adnánk, akkor két év múlva miért adunk neki pénzt visszamenőleg, hogy ... ő két éven keresztül azt a foglalkoztatást produkálta. Értitek a logikátlanságát ennek az ügynek? Ez így nem jó. Nem segít ez a vállalkozásokon, inkább e helyett azt kellene, hogy mivel tudjuk kiváltani a bankgaranciát. Tehát mi tudunk mondani, van egyéb más szerződésbiztosító mellékkötelem, ahogy a Ptk. fogalmaz, azok közül mik azok, amiket mi el tudunk, az önkormányzat fogadni, hogy a közpénzből ilyen nemes célokat segítünk, mert a cél végül is az, hogy a foglalkoztatást megőrizzük, netán még növeljük is. De ahhoz most kell megadnunk a támogatást, és majd valamikor a végén jutalmazni. Akkor inkább a folyamat mellé kellene állítani más garanciákat, és én azt mondom, hogy ezt vigyük vissza átgondolásra, mert ez így nem nagyon helyes. Tehát nem biztos, hogy a kívánt célt érünk el vele. Én azt hiszem, hogy a vállalkozók terheit csökkenteni kell, a bankgarancia valóban jelentős terhet ró rájuk, de vigyük vissza és nézzük meg, hogy a bankgarancia helyett, mellett vagy azt kiváltva milyen más mellékkötelem tudunk biztosítani vagy felajánlani, hogyha ezt és ezt vállalod, akkor én folyamatában adom neked azt a segítséget, hogy tud a foglalkoztatásodat biztosítani, és nem utólag jutalmazni. Én ezt memém javasolni.

Cseresnyés Péter: Tisztelt Fodor Képviselőtársam! Nem arról van szó, hogy a módosítás úgy történt volna meg, hogy egyféleképpen, tehát csak utólagosan lehet igényelni ezt a bizonyos támogatást. A

módosításnak az a lényege, hogy választási lehetőség van, tehát aki előre meg akarja kapni, és vállalja azt, hogy bankgaranciát hoz, ebben az esetben előre megkapja a támogatást, de voltak olyan vállalkozók, akik azt mondták, hogy túl drágának tartják ezt a bankgaranciát, önekik úgy is jó, hogyha utólagosan megkapják, vagy valamikor később kapják meg ezt a bizonyos támogatást, akkor, ha már azt a bizonyos foglalkoztatási időtartamot teljesítették. Itt nem arról van szó, hogy leült egy-két ember a hivatalban és kitalált valamit, hanem több vállalkozótól jövő igényként merült fel ez a módosítás, amit mi helyesnek tartottunk, és így került előterjesztésben módosító javaslatként ez a bizonyos rendeletmódosítás be. Tehát én úgy gondolom, hogy az eredeti cél is megvan, az eredeti lehetőség is megvan, és egy másik lehetőséget adtunk, amivel a vállalkozók ehhez a munkahelyteremtő támogatáshoz hozzájutnak. Abban az esetben, hogyha van valamilyen másfajta garancia, bár ezt a szakosztály vezetőjével mi beszéltük, hogy nehéz olyat találni, amelyiket be lehetne építeni ebbe a rendeletbe úgy, hogy közben előre meg tudjuk adni a támogatást, ebben az esetben, azt gondolom, hogy lehet ezen a rendeleten módosítani, de attól függetlenül, hogy van egy ilyen lehetőség vagy nincs, én azt kérem a közgyűléstől, hogy fogadjuk el, adjuk meg a lehetőséget ebben az évben mindenképpen, hogy a vállalkozók pályázzanak erre, hogy ne fussunk ki az időből, és ne az év vége felé kerüljön lehetőségként a vállalkozók elé ennek a támogatásnak az elérése, aztán, hogyha szükség van a módosításra, ezt meg tudjuk tenni, és 2010. január 1-jétől akár életbe is léphet, vagy május 1-jétől, vagy amikor eldöntjük, az a módosítást, amit a közgyűlés majd a későbbiekben könnyítésképpen a vállalkozók irányába meghoz.

Karádi Ferenc Gyula: Tehát én is még egyszer azt szeretném kiemelni, hogy ez a lehetőség választási lehetőséget biztosít a vállalkozó számára annak a gondnak a kiküszöbölésére, amit jeleztek. Én nagyon szépen megköszönöm mind a hivatal dolgozóinak, mindannak, akik részt vettek abban, hogy egy ilyen kedvezmény biztosításában kidolgozzák ezeket a napirendi pont anyagát azért, mert fogadókészek voltak arra a problémára, amit jeleztek. Ezt én januárban és februárban is elmondtam, hogy van egy ilyen gond, ugyanezt jelezték Somogyi Ottó számára is azok a vállalkozók, akik igénybe szeretnék volna venni ezt a támogatást, ez egy munkahelyteremtő támogatás, amiről éppen beszélünk, és azonnal fogadókészség mutatkozott a hivatal részéről. Kidolgozták azt a lehetőséget, hogy hogy választhat a vállalkozó, amit ők nagyon szívesen fogadnak. Most emellé még másik kedvezményt, ha bárki szükségesnek tart, behozni, vagy van jobb ötlete, akkor az elkövetkezendő időben bármikor módosítani lehet ezen, és még nagyobb kedvezményt biztosítani, de most ha ezt elfogadjuk, akkor az idő szorításából is kikerülünk, mert a vállalkozók számára, ugye itt már májust írunk lassan, holnap, és az évnek egy jó hányada eltelt, és ezt a támogatást nem tudták eddig igénybe venni amiatt, hogy nem volt végleges változat. Azért kérem mindannyiunkat, hogy fogadjuk most el, és hogyha bárkinek más ötlete van, akkor azt építsük be akkor, amikor az elénk kerül.

Böröcz Zoltán: Azt gondolom, hogy már mindent értek. Az olvasatból nem értettem mindent, de hát a szakember véleménye, azért meggyőzőtt arról, hogy bár ez járható út, de nem célszerű. Fodor úrnak teljesen igaza van. Egyébként, ha nem alkalmazzuk a bankgarancia nélkül az utólagos finanszírozott foglalkoztatást, attól még a rendeletünk élhet, és mindenki élhet a jogával. Tehát nem késlelteti meg azokat, akik egyébként bankgarancia mellett igénybe veszik előre a foglalkoztatásra vonatkozó támogatást. De az kifejezetten rossz, nem igaz, nem életszerű, és gyakorlatilag nem is lehetséges, hogy mi most azt mondjuk, hogy kettő év múlva kap x Ft pénzt, amennyiben 1 főt, 2 főt, 5-10 főt újat foglalkoztat két évig. Mi akkor egyetlen munkahelyteremtést sem segítettünk, nem ösztönöztünk foglalkoztatásra, nem éri el a célját. Ezt tessék megérteni. A bankgarancia helyett egyébként valóban vannak más módok. Mondok ötleteket, de ezért kellene visszahozni, hogy az ötleteket kidolgozzuk. Miért van az, hogy mi vagy előre finanszírozunk foglalkoztatást vagy utólag? Mert, ha bankgaranciát hoz, akkor előre is odaadjuk a pénzt. Akár három évre foglalkoztathat. Miért van ez? Hát miért nem havonta? Hát havonta bankgarancia nélkül is tudunk mi akár ösztönözni. Tehát, ha elnyer valaki egy pályázatot, és azt mondjuk, hogy a személyi költségeit, kiadásait éppen a többletfoglalkoztatás... x Ft-tal jutalmazzuk vagy ösztönözzük, akkor azt minden hónapban a személyi költségek elszámolása után akár utalhatjuk részére, gondolom én. És akkor nincs értelme bankgaranciának. Egy biztos, hogy nem jó, hogy azt mondjuk, hogy adjál be pályázatot, kettő év múlva kapsz pénzt, ha 30 embert, mondjuk, kettő évben keresztül foglalkoztatsz, mert akkor nélkülünk is tudja, és akkor valóban utólag jutalmazunk, semmiképp sem ösztönözzük foglalkoztatást. Tehát tessék elfogadni e nélkül a változtatás nélkül azért, hogy ne akadályozzuk azokat a pályázat beadásában, akik egyébként bankgaranciával rendelkeznek,

de a könnyítést hajtsuk végre, de az ne utólagos finanszírozás legyen, hanem mondjuk folyamatos finanszírozás.

Tóth László: Egyetértek Fodor és Böröcz képviselőtársam által elmondottakkal. Nézegetve ezt az előterjesztést, azt szeretném megkérdezni az előterjesztőtől, hogy a négyes rendeleti pontban, hogy nem kaphat munkahelyteremtő támogatást, azt írja, hogy azok nem kaphatnak munkahelyteremtő támogatást, akik, azon egyéni vállalkozók, akik a vállalkozói igazolványukat visszaadták, vagy ecetera, ecetera, vagy a visszaadást követő három éven belül új igazolványt vált ki, és ennek keretében munkahelyet létesít. Erre lennék kíváncsi, hogy ez most miért olyan istentől elrugaszkodott dolog, hogyha valaki egyszer három évvel ezelőtt visszaadta, és úgy gondolja, hogy megváltozott a gazdasági helyzete, és szeretne vállalkozást kezdeni.

Bene Csaba: Én nem értek egyet Fodor képviselőtársam által elmondottakkal, mert nem azt mondjuk, hogy mi adjuk a pénzt, hanem ez egy választási lehetőség a vállalkozók részére, tehát ahogy én nézem az előterjesztést. Tehát ő dönti el, a vállalkozó dönti el, hogy melyik utat járja. Tehát nem mi azt mondjuk, hogy így adjuk oda a pénzt, és ha erre vállalkozói igények vannak, amit Önök is mindig hangoztatnak, hogy a vállalkozókat támogatni kell, mi is azt mondjuk, hogy támogatni kell, és hogyha ez a vállalkozók részéről bejövő igény volt, akkor én úgy gondolom, hogy ezt a változtatást mindenképpen támogatnunk kell.

Cseresnyés Péter: Megkérem majd Somogyi Ottót, a szakosztálynak a vezetőjét, hogy Tóth képviselőtársamnak a kérdésére a korrekt választ adja meg. Énnekem az a véleményem, hogy egyszerűen arról van szó, hogy ne hogy vissza lehessen élni, hisz két évig kell foglalkoztatni valakit ahhoz, hogy ehhez a támogatáshoz hozzájusson, és hogyha ezen az időn belül történik valami, ebben az esetben azt kizárva, hogy valaki így szórakozhasson esetleg ennek a rendeletnek a nyújtotta előnyökkel, ezt ne tudja megcsinálni, ezért van, de Szakosztályvezető Úr korrekt választ fog biztos, hogy erre adni. Egyébként én azt szeretném kiegészítésként mondani az utólagos finanszírozással kapcsolatban, mert tulajdonképpen egy utólagos pénzkifizetés lenne, én azt gondolom, hogy ez nem egy földtől elrugaszkodott próbálkozás vagy gyakorlat, hisz egy csomó pályázati pénz egyéb területeken utófinanszírozott pénzként később jön be. Most ezt, hogy minek nevezzük, minek nevezzük ezt a dolgot ebben az esetben, hogy támogatás vagy nem támogatás, természetesen meg lehet fogalmazni, különböző nevekkkel el lehet látni ezt, de hogyha vállalkozói részről merült föl igényként egy ilyen megoldás, és sokan ezt a megoldást jónak tartják, elfogadhatónak tartják, akkor nem értem, hogy miért kellene kizárni a pályázatból. Ezzel azokat támogatjuk, aki ezt a megoldást jónak tartják, és élni akarnak vele. Tehát én azt kérem mindenkitől, hogy támogassuk éppen azért, hogy minél előbb a pályázatot ki lehessen írni, és azt kérem akkor Somogyi Ottótól, hogy legyen szíves egy korrekt választ adni, hogyha esetleg én nem jól fejeztem ki, vagy megfelelően fogalmaztam meg ezt a bizonyos indokot, ami a 4/a. pontra vonatkozik.

Bárdosi Gábor Jenő: Nagyon rövid leszek, legfőképpen azért, mert 2006, a közgyűlésünk összeülése óta a vállalkozások támogatására és egyébre több képviselőtársammal együtt a közgyűlés döntése alapján remélhetően megtettem mindent, hogy a vállalkozások egyre több támogatást kaphassanak, és csak azért szólok, hogy ne hogy valakiben az a mondat maradjon meg, amit Karádi képviselőtársam mondott. A pályázatokban jelenleg is élő rendelettel részt lehet venni. Ez csak egy módosítása lehet annak a rendeletnek, ami a mai napig is él, és bárki akár tegnap, tegnapelőtt pályázhatott rá és megkapta, hogyha mindennek megfelelt, a pénzét. Csak azért, mert úgy hangzott el, hogy nem tudják igénybe venni ma már 2009., lassan május 1-jéig a vállalkozások, és az nem igaz.

Marton István: Hát Képviselő Úr azért azt megemlíteném, hogy ez egy elég régi rendelet, még az előző testület hozta, és ugye három évig ezt senki nem vette igénybe. Tehát azt hiszem, hogy mi már rendkívül sokat tettünk annak érdekében, hiszen tavaly mintegy 60 munkahelyet teremtettek ennek a segítségével.

Somogyi Ottó: A Tóth úr kérdésére válaszolva, az említett (4) bekezdés korábban is szerepelt egyébként a rendeletünkben, tehát ez nem képezi a rendeletmódosítás részét. Ez az egész szakasz ki lett cserélve, tulajdonképpen azért került bele újra. És hogy miért van benn, azzal csak egyetérteni

tudok, amit Cseresnyés Péter alpolgármester úr mondott, hogy itt azokat a vállalkozókat szeretnénk volna kiszűrni, akik valamilyen módon esetleg ezt a rendszert ki akarták volna használni saját előnyükre. Másik megjegyzést még hozzátennék, hogy az igaz, hogy él ugyan a rendeletünk, de a pályázatot mindaddig nem tudjuk kiírni, amíg egy elfogadott rendeletünk nincs, és legutóbbi közgyűlés döntött olyan vonatkozásban, hogy erre a közgyűlésre hozzuk vissza a rendeletmódosítást, mert ezt követően fogjuk csak kiírni a pályázatot. A költségvetésben rendelkezésre áll a keretösszeg, a 35 millió Ft, de amíg nincsen elfogadott végleges változatunk, addig nem tudjuk kiírni a pályázatot, tehát pillanatnyilag most nem tudják még igénybe venni a vállalkozók ezt a lehetőséget.

Marton István: Hát az út megnyílik abban az esetben, ha vagy elfogadjuk, vagy nem.

Böröcz Zoltán: Szóval mindenki vállalkozói igényre hivatkozik, és biztos, hogy így van, hisz a vállalkozók forráshiánnyal küzdenek, és ezért nem foglalkoztatnak. Ez a feltételezés és mi ebben segíteni akarunk. Akkor ez a rendelet őket semmiben nem segíti – szeretném bejelenteni. Azt is szeretném – semmiben nem jelent, hogy utólag finanszírozott –, akkor azt is szeretném hozzátenni, hogy azokat a vállalkozókat, akik ezzel az igénnyel felléptek, nem szeretnék-e inkább az utófinanszírozás helyett, ha egy bizonyos keretig, ugye létrejön a pályázati kiírás egy bizonyos keretig/évben havonta, havonta finanszírozottak lennének ezzel a támogatással oly módon, hogy nem kell nekik bankgarancia. Ez az alternatíva. Szerintem bankgarancia nélkül havonta finanszírozható az elnyert pályázati ötlet, a többletfoglalkoztatás. Nem képzelhető el az utólagos, még egyszer mondom, és annak a vállalkozónak, aki ezt az igényt bejelentette, hogy neki így lenne jó, annak sokkal jobb az, hogyha havonta hozzájut ahhoz a támogatáshoz, és abból foglalkoztatást bővíthet, mintha most azt tudja, hogy kettő év múlva kap pénzt, ha most foglalkoztat. Higgyék el, hogy így van.

Marton István: Böröcz úr én ezt elhiszem, de ez hatalmas adminisztráció lenne. Én azt például el tudom fogadni, mondjuk félévenként. No, akkor olyan módosító indítvány, amiről szavaztatnom kéne, van vagy az majd a következő közgyűlés önálló képviselői indítványainak a táborát szaporítja? Hát nincs. Akkor erről vagyok kénytelen szavaztatni, ami itt van előttünk. A rendeleti javaslat a vállalkozások támogatásáról szóló többször módosított 20/2005.(V.9.) számú rendelet módosításáról. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

16/2009.(IV.30.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 16/2009.(IV.30.) számú rendelete a vállalkozások támogatásáról szóló többször módosított 20/2005.(V.09.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Marton István: Határozati javaslat: a közgyűlés elfogadja a vállalkozások támogatásáról szóló rendeletben foglaltaknak megfelelő, az előterjesztés mellékletét képező pályázati felhívást. Aki el tudja fogadni, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

185/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a vállalkozások támogatásáról szóló rendeletben foglaltaknak megfelelő, az előterjesztés mellékletét képező pályázati felhívást.

Határidő: 2009. április 30.
Felelős : Tóth László bizottsági elnök
(Operatív felelős: Somogyi Ottó adóügyi osztályvezető)

Marton István: Most akkor szünetet rendel el, és 10 perc múlva folytatjuk.

Szünet

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 186/2009.(IV.30.) - 190/2009.(IV.30.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

A közgyűlés 191/2009.(IV.30.) számú határozatával egyedi államigazgatási ügyben döntött.

23. Javaslat könyvvizsgálói pályázat kiírására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság támogatja az előterjesztést egyhangúlag. Több hozzászólót nem látok. Röst János. Megadom utólag a szót, ne mondja, hogy nem vagyok eléggé nagyvonalú.

Röst János: Köszönöm a nagyvonalú történetet a Polgármester Úrnak, de úgy gondolom, hogy olyan gyorsan próbálta lezárni, hogy a képviselő még el se tudott jutni gyakorlatilag addig, hogy megtalálja a papírját. Én azt a kérdést tenném fel a Polgármester Úrnak, hogy van-e arra lehetőség, hogy ne írjunk ki pályázatot, hanem mondjuk, valahány évre megbízzuk ugyanúgy a könyvvizsgálót ezzel a munkának az ellátásával. Ha erre van lehetőség, akkor én ezt javasolnám.

Marton István: Én is ezt javasoltam eredendően, de sajnos nincs rá lehetőség. Vannak városok, ahol törvénytelenül ezt megcsinálták, de a törvények értelmében sajnos ez. De én úgy gondolom, hogy ez kvázi ugyanaz, mert ha valaki elégedett valakivel, akkor nem hiszem, hogy ha csak valamilyen falrengetően nagy eltérést csinál anyagiakban, hogy változás következne be. Több hozzászólót nem látok. Aki el tudja fogadni, én nem akarom végigolvasni, mert ez több mint egy oldal. Elrendelem a szavazást, aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

192/2009.(IV.30.) számú határozat

- a) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1990. évi LXV. tv. 92/A. §-a alapján pályázatot ír ki könyvvizsgálói feladatok ellátására 2009. július 1-től 2012. június 30-ig terjedő időszakra.

Pályázatot azok a szervezetek és magánszemélyek nyújthatnak be, akik a törvényi előírásoknak megfelelnek és az önkormányzati könyvvizsgálat területén legalább 5 éves gyakorlattal rendelkeznek.

A pályázathoz kérjük csatolni:

- szakmai önéletrajzot
- könyvvizsgálói jogosultságot igazoló dokumentumot
- a könyvvizsgálói kamarai tagságról szóló igazolást
- felelősségbiztosítási kötvény másolatát
- erkölcsi bizonyítványt (3 hónapnál nem régebbi)
- referencijegyzéket, kiemelve az önkormányzatok terén végzett munkákat
- az önkormányzat költségvetéséhez kötődő vállalási díjat, azok későbbi változtatási feltételeit, fizetési feltételeket
- munkaprogram tervezetet a feladat ellátására
- nyilatkozatot, hogy összeférhetetlenség nem áll fenn.

Amennyiben az ajánlattevő gazdasági társaság, az ajánlatnak tartalmaznia kell:

- eredeti, vagy hitelesített 30 napnál nem régebbi cégkivonatát
- felelősségbiztosítási kötvény másolatát
- könyvvizsgálói kamarai tagság igazolását
- a tényleges könyvvizsgálatot végzők megjelölését és szakmai önéletrajzát
- referencijegyzéket, kiemelve az önkormányzatok terén végzett munkákat.

A beérkezett pályázatokat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2009. júniusi ülésén bírálja el.

A pályázatokat 2009. június 5-én 12.00 óráig kérjük eljuttatni Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteréhez (8800 Nagykanizsa, Erzsébet tér 7.)

A pályázattal kapcsolatos felvilágosítást Osváth Sándorné gazdálkodási osztály helyettesítő osztályvezetője ad (telefon: 93/500-739).

Határidő: a pályázati hirdetés megjelentetésére 2009. május 5.

Felelős : Marton István polgármester

- b) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Pénzügyi Bizottságot a benyújtott pályázatok előzetes véleményezésére.

Határidő: 2009. júniusi soros bizottsági ülés

Felelős : Tóth László, a Pénzügyi Bizottság elnöke

24. Javaslat címzett támogatás lemondására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Hát sajnos 12.955 Ft-ért előterjesztést kellett készíteni.

Tóth László: Pénzügyi Bizottság egyhangúlag támogatta.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, aki el tudja fogadni, hogy mondjunk le erről a hatalmas 12.955 Ft-os összegről, mert le kell mondanunk a törvény erejénél fogva, az nyomjon igen.

A közgyűlés 19 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

193/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Országgyűlés által a 2006. évi XXIV. törvény 1. sz. mellékletében 54. sorszám alatt a „Rozgonyi úti Általános Iskola főépület K-i irányú bővítése, rekonstrukciója, új tomaterem építése” címen jóváhagyott 710.859.000 Ft címzett támogatási keretből **12.955 Ft** összegű maradványról lemond. Felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2009. május 7.
Felelős : Marton István polgármester

25. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata intézményeinek besorolására a 2008. évi CV. tv. alapján (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László: Automatizmus ez, 5 igennel egyhangúlag támogatta az oktatási bizottság.

Dr. Csákaí Iván: Bizottságunk 7 igen egyhangúlag támogatta.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, aki el tudja fogadni, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 19 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

194/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. törvény előírásai szerint, az előterjesztés 1-28. számú mellékletének megfelelő tartalommal, 2009. július 1-i hatállyal elfogadja az alábbi költségvetési szervek alapító okiratát, ezzel egyidejűleg a korábbi alapító okiratokat hatályon kívül helyezi:

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala,
2. Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda,
3. Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa,
4. Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palín,
5. Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa,
6. Bolyai János Általános Iskola,
7. Hevesi Sándor Általános Iskola,
8. Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola,
9. Péterfy Sándor Általános Iskola,
10. Rozgonyi Úti Általános Iskola,
11. Zrínyi Miklós Általános Iskola,

12. Farkas Ferenc Zene- és Aranymetszés Művészeti Iskola,
13. Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola,
14. Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola,
15. Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola,
16. Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium,
17. Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola,
18. Kanizsai Kulturális Központ,
19. Halis István Városi Könyvtár,
20. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzat Egészségügyi Alapellátási Intézménye,
21. Családsegítő és Gyermekjóléti Központ,
22. Egyesített Bölcsőde,
23. Egyesített Szociális Intézmény,
24. Fogyatékkal Élők Integrált Intézménye,
25. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltósága,
26. Nagykanizsai Turisztikai Hivatal és Információs Iroda,
27. Kanizsai Dorottya Kórház,
28. Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás.

Határidő: 2009. május 15.
Felelős : Marton István polgármester
 Dr. Tuboly Marianna jegyző
 (Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

26. Beszámoló az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2008. évi tevékenységéről, a mérlegbeszámoló jóváhagyása (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívottak: Gazdasági társaságok ügyvezetői, Turzó György könyvvizsgáló, Markó András könyvvizsgáló, Mérksz Andor ügyvezető igazgató

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság a Kanizsa Uszoda Kft. kivételével elfogadta a gazdasági társaságok

Marton István: Minek a kivételével?

Tóth László: Kanizsa Uszoda Kft. kivételével elfogadta.

Marton István: Ott valami indoklást, ha hallhatnék. Akkor Karádi úrnak adom meg a szót.

Karádi Ferenc Gyula: Kanizsa Uszoda Kft.. Köszönöm, Polgármester úr, az indoka pedig az, hogy négyen voltunk, én voltam az, aki nemmel szavaztam, mégpedig azért, mert az uszodától számtalan esetben kértem már, hogy a versenysportra nyújtott támogatás különüljön el a beszámolójukban. Számszerűen különüljön el. Ma reggel, ma a közgyűlés megkezdése előtt készhez kaptam ezt a dokumentumot, ezért jó szívvel elfogadom.

Marton István: Kb. egy jó 40 millió Ft, ha jól emlékszem, a polónál, illetve az úszóknál.

Karádi Ferenc Gyula: Közelítőleg így van.

Marton István: Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot, ez mind a 9 gazdasági társaságnál.

A közgyűlés 19 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

195/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. A Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Kht. 2008. évi mérlegbeszámolóját 55.023.000 Ft főösszeggel és 4.177.000 Ft mérleg szerinti veszteséggel és a közhasznúsági jelentését elfogadja.
2. A Kanizsa Újság Kft 2008. Évi mérlegbeszámolóját 8.505.000 Ft főösszeggel és 4.046.000 Ft mérleg szerinti eredménnyel elfogadja.
3. A Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő Kht. 2008. évi mérlegbeszámolóját 21.457.000 Ft főösszeggel és 10.727.000 Ft mérleg szerinti eredménnyel és közhasznúsági jelentését elfogadja.
4. A KanizsaNet 2000 Informatikai Kht. 2008. évi mérlegbeszámolóját 10.713.000 Ft főösszeggel és 2.693.000 Ft mérleg szerinti eredménnyel és a közhasznúsági jelentését elfogadja.
5. A VIA Kanizsa Városüzemeltető Kht. 2008. évi mérlegbeszámolóját és 87.280.000 Ft főösszeggel és 68.809.000 Ft mérleg szerinti eredménnyel és a közhasznúsági jelentését elfogadja.
6. A Kanizsa Uszoda Kft. 2008. évi mérlegbeszámolóját 79.359.000 Ft főösszeggel és 223.000 Ft mérleg szerinti eredménnyel elfogadja.
7. A Nagykanizsai Vagyongazdálkodási és szolgáltató Zrt 2008. évi mérlegbeszámolóját 169.813.000 Ft főösszeggel és 20.634.000 Ft mérleg szerinti eredménnyel elfogadja.
8. A Nagykanizsa és Térsége TISZK Nonprofit Kft 2008. évi mérlegbeszámolóját 85.202.000 Ft főösszeggel és 389.000 Ft mérleg szerinti eredménnyel elfogadja.
9. A Kanizsa TV Kft. 2008. évi mérlegbeszámolóját 11.033.000 Ft főösszeggel és 93.000 Ft mérleg szerinti eredménnyel elfogadja.

27. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2009. évi költségvetésében szereplő beruházási kiadások engedélykiratának elfogadására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Bocsánat, a meghívóban egy szerepel. A városközpont rehabilitáció, az inkubátorház és az intézmény felújításokra elköltött 100 millió Ft. Szakbizottságok, ez legalább kettőhöz tartozik. Szakbizottsági elnök urak. Ez egyszerű, ez a 16-os számot viseli.

Papp Nándor: 7 igen, 1 tartózkodó szavazattal támogattuk az előterjesztést.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság levette a napirendjéről.

Marton István: A városközpont van benne, az inkubátorház.

Gyalócai Zoltán Bálint: Igen, a Bizottságunk támogatta az előterjesztést.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

196/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztést megvizsgálva a becsatolt engedélyokiratokat az abban foglalt műszaki tartalom és költségelőirányzat szerint elfogadja, felhatalmazza Nagykanizsa Megyei Jogú Város polgármesterét az alábbi beruházások elindítására:

1. Városközpont rehabilitáció, Erzsébet tér rekonstrukció, a beruházás teljes költségvonzata önkormányzati önerő tekintetében: bruttó 111.594.000.- Ft (teljes bekerülés: bruttó 608.600.000.- Ft), Huszti tér körforgalom építése, a beruházás teljes költségvonzata önkormányzati önerő tekintetében bruttó: 56.150.000.- Ft (teljes bekerülés: bruttó 136.500.000.- Ft), Zrínyi utca építése, a beruházás teljes költségvonzata önkormányzati önerő tekintetében bruttó: 250.409.000.- Ft, Arany J. - Királyi P. utcák építése, a beruházás teljes költségvonzata önkormányzati önerő tekintetében bruttó: 96.360.000.- Ft (teljes bekerülés: bruttó 205.600.000.- Ft), 2009. évben a Városközpont rehabilitáció keretében elköltethető pénzeszség önkormányzati önerő tekintetében bruttó 300.000.000.- Ft.

Határidő: 2011. december 31.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

2. Nagykanizsa Inkubátorház és Innovációs Központ létrehozása, I. ütem: a beruházás teljes költségvonzata önkormányzati önerő tekintetében bruttó 125.920.000.- Ft (I-II. ütem teljes bekerülés 2009-2010 évben: bruttó 492.314.493.- Ft),

Határidő: 2010. december 31.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

3. Intézményi felújítások elkülönített keretösszeg bruttó 100.000.000.- Ft

Határidő: 2009. december 31.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

28. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: A Bizottságunk 6 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztésben szereplő pontokat.

Marton István: Határozati javaslat 2. pontja 1. sorában egy t betű hiányzik, mert határolt tömbről van szó. Elrendelem a szavazást, mert több hozzászólót nem látok, bár próbáltam húzni az időt, hátha valaki még hozzá akar szólni.

A közgyűlés 20 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

197/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az előterjesztésben szereplő indokok miatt a településrendezési terv alábbi területeket érintő módosításával:

1. Zemplén Győző u. (3063/4 hrsz) – 3068 hrsz-ú út – 3063/6 hrsz-ú út – Városkapu körút (3064 hrsz) által határolt tömb szabályozásának módosítása

Határidő: 2009. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

2. 087 hrsz-ú út – 070 hrsz-ú Turisztikai erdő által határolt tömb (az 099 és 070 hrsz-ú ingatlanok, az Ifjúsági tábor területe) szabályozásának módosítása

Határidő: 2009. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

3. A HÉSZ 2.§ (14) bekezdés módosítása

Határidő: 2009. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése nem támogatja a településrendezési terv módosítására irányuló alábbi kezdeményezést, és erről a kezdeményezőt tájékoztatja:

4. A HÉSZ 13.§ (1) bekezdés előírásainak módosítása

Határidő: 2009. június 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

5. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a településrendezési terv módosítás azon pontjainál (2.), ahol a módosítás

főként ingatlantulajdonosok, illetve konkrét befektetők tervmódosítás költségeit településrendezési szerződés keretében hárítsa át az érintettekre.

Határidő: 2009. december 31.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

29. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Nagykanizsa Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006. (X. 18.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: Erről a témáról ugye szeptember-október körül már döntöttünk, ez a 2. forduló elfogadása. Az anyagban foglaltak szerint javaslom az elfogadását, a minden pontban.

Marton István: Köszönöm Elnök úr, több hozzászóló nem lévén, aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot. Bocsánat, a Főépítész Úr még szólni óhajt valamit, meg is adom Neki a szót.

Deák-Varga Dénes: Szeretném elmondani, hogy az anyaghoz még ment mai napon, egy kiegészítés lett kiosztva, amiben szerepel egyrészt az Állami Főépítész úrnak az állásfoglalása, ami szerint a rendeletből az 1. §-ból a 10. sort egyelőre, annak a jóváhagyását mellőzni kell, mert, illetve törölni kell, mert további anyagot kér az Állami Főépítész. Így nem járult hozzá.

Marton István: Tehát a Petőfi u.-Balatoni u.-Hevesi u.-Rózsa u.- Platán sor-Eötvös tér.

Deák-Varga Dénes: Nem. Nem, nem.

Marton István: Ez az 1-es.

Deák-Varga Dénes: Az 1. §. 10. sorában a Király u.- Kalmár u.- Vásár u.- Sabján utcák által határolt tömb jóváhagyása.

Marton István: Értem. Köszönöm. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

17/2009.(V.08.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 17/2009.(V.08.) számú rendelete a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006. (X. 18.) sz. rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Marton István: 13-as jön, a nyugdíjasok elhelyezésére épült bérlakások bérlétéről szóló többszörösen módosított 36/1997.(XI.04.) számú rendeletének módosítása. Bocsánat. A határozatról is kérek összevontan szavazást, igen. Az előző rendeletnél. Aki el tudja a határozatot is fogadni, az is kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

198/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a többször módosított Nagykanizsa Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervét a jelen előterjesztés 1., 2., 3., 4., 9.,(2008. júniusi közgyűlési döntés) 14., 15., 17., 18., 22., 21., 23., 25., 31., 32., 27 (2008. februári közgyűlési döntés) pontjaiban szereplő rajzi és szöveges módosítással megállapítja.

Felkéri a polgármestert, hogy a módosított tervet küldje meg a véleményezésben részt vett valamennyi szervezetnek, továbbá az Országos Dokumentációs Központnak.

Határidő: 2009. július 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

Marton István: A 2. határozatról is akkor kérek egy szavazást, ha nem megy egyben, mindegy.

A közgyűlés 22 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

199/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az elfogadott dokumentációt a dokumentálást követően az érintett szervezeteknek, továbbá az Országos Dokumentációs Központnak küldje meg.

Határidő: 2009. július 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

30. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a nyugdíjasok elhelyezésére épült bérlakások bérletéről szóló többszörösen módosított 36/1997. (XI.04.) számú rendeletének módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Nagykanizsa Vagyon-gazdálkodási és Szolgáltató Zrt. Kámán László vezérigazgató, Idősügyi Tanács, Büki Pálné elnök

Marton István: Az előbb említett 13. napirendnél tartunk.

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk 6 igen, 1 tartózkodással tárgyalásra alkalmasnak találta azzal a kiegészítéssel, hogy a 2. § második francia bekezdésében szerepeljen az, hogy legalább komfortos önkormányzati tulajdonnal rendelkezik, és azt adja le. Mi azt kérjük, hogy szűrjük be, hogy legalább 5 éve lakik ebben a lakásban.

Marton István: Tehát ami az övé?

Dr. Csákai Iván: Tehát a határozatlan idejű lakásban 5 éve legalább ott lakik, nem 2 hónappal előtte, esetleg költözött be.

Marton István: Van benne logika, el tudom fogadni. Kolonics elnök úrnak is megadom a szót.

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság egyhangú határozatával tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatot, az kérem, szavazza meg. Én befogadtam, tehát ez értelemeszerű.

A közgyűlés 24 igen szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

18/2009.(V.08.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 18/2009.(V.08.) számú rendelete a nyugdíjasok elhelyezésére épült bérlakások bérletéről szóló többszörösen módosított 36/1997.(XI.4.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

31. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a Garzonházakról szóló többször módosított 32/2001. (VI. 27.) számú rendeletének módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Nagykanizsa Vagyon-gazdálkodási és Szolgáltató Zrt. Kámán László Vezérigazgató

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk 7 igen egyhangú szavazattal tárgyalásra alkalmasnak találta és a közgyűlés az életszerű állapothoz módosítást nyújt be ezzel.

Marton István: Igen, hát ezzel szerintem is életszerűbb, bár ezen lehet, hogy valaki vitatkozik. El tudom fogadni, támogatom, aki elfogadja, az kérem, nyomjon igent.

A közgyűlés 21 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

19/2009.(V.08.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 19/2009.(V.08.) számú rendelete a Garzonházakról szóló többször módosított 32/2001.(VI. 27.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

32. Javaslát a fizető parkolóhelyek működtetésére és igénybevételéről és használatáról szóló új rendelet megalkotására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Gáspár András vezérigazgató

Gyalókai Zoltán Bálint: Gáspár András úrtól kaptunk egy kiegészítő lapot, amit szerintem ma mindenki megkapott.

Marton István: Igen.

Gyalókai Zoltán Bálint: És ezzel a kiegészítéssel a bizottság 8 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság egyhangú határozatával tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

Marton István: Aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatot, mely szerint a közgyűlés megalkotja a fizető parkolóhelyek működtetésére és igénybeviteléről szóló rendeletét, az kérem, nyomjon igen gombot. Támogatom természetesen.

A közgyűlés 23 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

20/2009.(V.08.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 20/2009.(V.08.) számú rendelete a fizető parkolóhelyek működtetéséről és igénybeviteléről.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

33. Javaslat párhuzamos feladatellátás megszüntetésére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság az előterjesztést tárgyalta és egyhangúlag úgy határozott, hogy a közgyűlés számára tárgyalásra alkalmas.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 8 egyhangú igennel támogatta az előterjesztést.

Marton István: Úgy gondolom az sem árt, ha éppen megtudják, hogy miről szól, már nem Önök, hanem akik minket néznek. A közgyűlés megállapítja, hogy az átalakulással létrehozott egyszemélyes önkormányzati-gazdasági társaságok és a polgármesteri hivatal tekintetében párhuzamos feladatellátás nem áll fenn. Én ennek nagyon örülök, hogy ez így megtörtént, ez a vizsgálat és ezt lehetett megállapítani. A közgyűlés tudomásul veszi, hogy a Polgármesteri Hivatalban az egyszemélyes önkormányzati-gazdasági társaságok részére a jövőben térítésmentes pénzügyi-számviteli szolgáltatás nem történik, ennek következtében a Polgármesteri Hivatalban 2009. május 1. napjával közös megegyezés következtében 2 köztisztviselői könyvelői munkaköri állását megszüntet, ezzel egyidejűleg 7 x 354.600 Ft/hó illetményt, továbbá annak járulékai összegével csökkenti a hivatal 2009. évi rendszeres személyi juttatás előirányzatát. Ez nem kettő akar itt lenni, 2 köztisztviselő, bocsánat, ja 7 hónap miatt, igen. Jó. És akkor kettőre vonatkozik. Szakbizottsági elnököket nem látok. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot. Gyakorlatilag ez az utolsó stáció, hogy kiszervezzük azokat a feladatokat, amelyek nem hozzánk tartoznak. Szavazást elrendelem.

A közgyűlés 24 igen szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

200/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. megállapítja, hogy az átalakulással létrehozott egyszemélyes önkormányzati gazdasági társaságok és a Polgármesteri Hivatal tekintetében párhuzamos feladatellátás nem áll fenn.
2. tudomásul veszi, hogy a Polgármesteri Hivatalban az egyszemélyes önkormányzati gazdasági társaságok részére a jövőben térítésmentes pénzügyi-számviteli szolgáltatás nem történik, melynek következtében a Polgármesteri Hivatalban 2009. május 1. napjával – közös megegyezés következtében - 2 köztisztviselői - könyvelő munkakörű - álláshelyet megszüntet, ezzel egyidejűleg 7x354.600 Ft /hó illetmény továbbá annak járulékai összegével csökkenti a hivatal 2009. évi rendszeres személyi juttatás előirányzatát.

Határidő: 2009. május 5.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Dr. Tuboly Marianna jegyző)

Marton István: Csak nem végezni akarunk ma, urak? Csak azért, mert ezt a hajlamot most vettem észre fél órával ezelőtt.

34. Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. éves összesített Közbeszerzési Tervének jóváhagyása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kámán László vezérigazgató

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság 4 igen és 2 nem szavazat mellett határozatával az előterjesztést a közgyűlés számára tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Tóth László: Pénzügyi Bizottság 5 egyhangú igennel tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság egyhangúlag támogatja.

Dr. Csáka Iván: Bizottságunk 7 egyhangú igen szavazattal tárgyalásra alkalmasnak találta.

Papp Nándor: 8 igennel támogatta a bizottságunk. Igen. Köszönöm.

Böröcz Zoltán: Böröcz Zoltán önkormányzati képviselő tárgyalásra fölöslegesnek, sőt károsnak tartom. Stílusosan a Bizottsági Elnök Urak után én voltam az, aki az ügyrendi bizottságon az egyik, aki nemmel szavaztam. Nyilván megint azt fogják mondani, hogy akadémikusok, de higgyék el, nem erről van szó. A zártkörű részvénytársaságaink közbeszerzési kötelezettségét, hatáskörét, felelősségét törvény

rendezi. A tulajdonosnak ebbe a felelősségbe beleavatkozni, hatáskört önmagának kiszakítani vele felelősséget, onnét a vezető testület és vezetőtől elhozni, meggyőződésem szerint nem szabad, káros. Holnap idehozzák majd nyilván, ahogy legközelebbi ülésre a Via-ét és ez évente visszatérő téma lesz, holott ezeknek a gazdasági társaságoknak azért hoztuk létre, hogy önállóan is felelősen gazdálkodó szervezetek, gazdasági szervezetek jöjjenek létre. Szent meggyőződésem, hogy a vezérigazgató, az Igazgatósági Elnök Úr, az igazgatóság tagjainak, felügyeleti bizottság elnökének és tagjainak a felelősségét magunkra húzni nem szabad, káros. Ezekben a gazdasági társaságokban a közbeszerzést részben a Gt., másrészt pedig a közbeszerzési törvény pontosan és taxatívén szabályozza. Ne vegyük át, könyörgöm, ne vegyük át, ezt a felelősséget és ezt a feladatot, mert kárt okozunk önmagunknak és nekik. És előbb-utóbb ez káoszhoz vezet. Ezért nem támogatom természetesen, arra kérek mindenkit, hogy gondolja meg, és ne támogassa, mert vagy ezekkel a döntéseinkkel kimondjuk, hogy a Zrt.-k létrehozása nem szakmai okból történt, mi valami egyéb oknál fogva hozta létre ezt a felelős többség, mert ezt másképp nem lehet akkor értékelni.

Marton István: Én úgy gondolom, hogy valóban Önnek abban igaza van, hogy ez felelősség átvállalása részben, de én azt hiszem, hogy ez megnyugtató a Zrt. vezetését, mert ez biztosítja a teljes szinkront, hiszen ők készítették elő, Vezérigazgató Úr fogja aláírni, mindjárt meg is adom Neki a szót.

Kámán László: Böröcz képviselő úrral természetesen egyetértek, a következő volt a probléma, amit én a Pénzügyi Bizottságon elmondtam, a decemberben a Zrt. és az önkormányzat között megkötött üzemeltetési szerződésben különböző önkormányzati rendeletek betartása mellett belekerült az önkormányzat közbeszerzési szabályzatának a betartása is azért, mert a Zrt. bevállalta a városrehabilitációból adódó 4 projektnek gyakorlatilag a koordinálását, közbeszerzési törvény alapján a vállalkozásba adás, stb. sorolhatnám. Ezért került be, hogy ez ennek a döntésnek az ódiáját a Zrt. nem akarta vagy nem mertte felvállalni. Ez az együttműködési szerződés, most döntöttek pár órával ezelőtt arról, hogy ezt a Városfejlesztési Osztály fogja csinálni, az együttműködési megállapodásból, vagyis az üzemeltetési szerződésből ez nem került ki, ezért vagyunk itt Önöknél, hogy ezt legyenek szívesek jóváhagyni. Természetesen ez nekem azt jelenti, hogy az üzemeltetési szerződésből a közbeszerzési szabályzat betartását ki kell venni a legközelebbi alkalomkor. És az természetesen a Zrt-nek a magánügye lesz.

Marton István: Én úgy gondolom, hogy jövő évtől akár ezt meg is lehet szüntetni, mert kényszerpályán mennek a dolgok. De most ezt meg kell szavaznunk, ahogy Vezérigazgató Úr elmondta. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot. Hát most meg kell szavazni gyerekek, meg kell ezt szavazni, aztán jövőre majd változtatunk rajta.

A közgyűlés 20 igen, 2 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

201/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztésben és az ahhoz kapcsolódó mellékletben foglaltaknak megfelelően Nagykanizsai Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. éves összesített Közbeszerzési Tervét jóváhagyja.

Határidő: 2009. április 30.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

35. Javaslat a szanálendő önkormányzati tulajdonú ingatlanok kiürítésének ütemezéséről (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Kámán László vezérigazgató

Marton István: Úgy gondolom, hogy aki ismeri a helyszíneket, annak a dolog teljesen egyértelmű utca, én a magam részéről szerettem volna, hogy ha a 4-es van elől, de ott annyi lakást kell szanálni, hogy sajnos kénytelenek voltunk ezt a 4. helyre besorolni.

Dr. Csáka Iván: A bizottságunk az anyagot megtárgyalta, 7 igen egyhangú szavazattal tárgyalásra alkalmasnak találta azzal a kitételrel, hogy egyszer ezzel az 56 lakással a bizottsági szinten mi nem tudunk foglalkozni, és sorrendet felállítva, hogy a Hunyadi 16., a Magyar u. 7. és esetlegesen a Petőfi u. 42. számú ház kiürítéséről lehetne szó. Azzal, hogy az ingatlanok értékesítéséből befolyt összegből az önkormányzat szociális bérlakásokat vásároljon, és így az egyéb lakásigénylőket is ki tudjuk elégíteni.

Papp Nándor: Bizottságunk 7 igen, 1 tartózkodó szavazat mellett támogatta az előterjesztést.

Gyalóka Zoltán Bálint: Gyakorlatilag a Csáka elnök úr bizottságával egyetértve, tehát egy vásárolandó használt lakás, illetve pályázat önrészeként szeretné a bizottság ezt az összeget esetleges eladásból elkülöníteni, és arra felhasználni, és ezt a bizottság 8 igen egyhangúlag támogatta.

Marton István: Tökéletesen egyetérték. Befogadtam, úgyhogy erről nem kell külön szavazni, a sorrend meg nem változott. Csáka úr Magyar u. 7-et mondott, de az 76. Igen, hát nincs Magyar u. 7. Nincs Magyar u. 7. Tessék? Kámán úr.

Kámán László: Az anyagban nem szerepel a Teleki utca elejének a Zrínyi utca kikötése miatti 7 önkormányzati bérlakásnak a kiürítése, ami megtörtént, és tudomásom szerint az Erzsébet tér észak eladásánál a Magyar utca 7. udvari 3 lakását is kell üríteni, ez se szerepel sajnos az anyagban, de én azt gondolom, hogy a feladatok és a határidők mellett ezt be tudjuk vállalni, és meg tudjuk oldani soron kívül.

Marton István: Semmi gond. Akkor ezt tesszük a 3. helyre, ahogy a két szakbizottság javasolta és a Kölcsey 11. megy lefelé, 4., stb.

Kámán László: Köszönöm szépen.

Röst János: Én azt kérem a képviselőtársaimtól, hogy a szociális bizottságnak a javaslatát támogassák. Annyi kiegészítést tennék, hogy a 2009. évben esedékes kiürítéseket vállaljuk fel, ennek a költségvetési vonzata a 2009. évi költségvetést érinti, illetve ahol a bontást követően értékesítés lehet, akkor azt szintén ebben az évben tegyük meg, a 2010-től és 2011-2012 években viszont nincs értelme döntést hozni, mert azt abba a költségvetési időszakban kell megtennünk.

Bogár Ferenc: Lehet, hogy nem figyeltem, de amikor a Városüzemeltetési Bizottság elé került az anyag, ott Kámán László vezérigazgató úr jelezte, hogy a 3-as pontban a határidőt 2010-re kívánja módosítani és a 6-os pontban a Tripammer utca 3-at pedig 2013-ra. Hogyha ezt az állást, állítást vagy kérését fenntartja, akkor kérem, hogy a két módosítással fogadjuk el a határozati javaslatot, illetőleg én is megerősítem, hogy a bevételt csak lakásfelújításra, céltartalékba szabad helyezni.

Marton István: Én nem gondolnám, hogy a 6-osnak az egy lakását, ebbe nem akarok belemenni, én úgy gondolom, hogy a határidők teljesen jók, ami nem realizálódik, arra meg majd adunk hosszabbítást. Az idei évben mi ezek közül nem nagyon fogunk eladni semmit még akkor se, ha sikerül lebontani, úgyhogy illúzióink ne legyenek, és én azzal egyetérték, hogy 2010 utánra természetesen már kvázi nem határozunk meg semmit. Aki el tudja fogadni azokkal a kiegészítésekkel, hogy 3. helyre bejön a két bizottság által javasolt Magyar utca 7., illetve ebből lakást kell vásárolni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 24 igen szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

202/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a szanálendő és rehabilitációra kijelölt önkormányzati tulajdonú ingatlanok kiürítési ütemezéséről szóló javaslatot az alábbiak szerint fogadja el, és felkéri a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját, és a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnökét, hogy a határidők figyelembe vételével az ingatlanokból történő kiköltöztetéseket végezzék el.

1. A Hunyadi u. 16.: A meglévő 7 lakás bérlőit más területen kell elhelyezni, majd az épületet le kell bontani a Széchenyi-Zsigmond Szakközépiskola telkének bővítése céljából.

Határidő: 2009. 12. 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató
Dr. Csákai Iván SZEB-elnök)

2. Petőfi u. 42.: A meglévő 8 lakás bérlőit más területen kell elhelyezni, majd az ingatlan értékesítendő külön előterjesztés szerint.

Határidő: 2010. 06. 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató
Dr. Csákai Iván SZEB-elnök)

3. Magyar u. 7.: A meglévő ingatlan 6 lakásából az udvari 3 lakásból kell a bérlőket más önkormányzati tulajdonú lakásokba elhelyezni, majd az ingatlan udvari része az Erzsébet tér Északi tömb értékesítése során eladható.

Határidő: 2009. 12. 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató
Dr. Csákai Iván SZEB-elnök)

4. Kölcsey u. 11.: A meglévő 4 lakás bérlői más területen helyezendők el, majd az ingatlan értékesítendő külön előterjesztés szerint.

Határidő: 2009. 12. 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató
Dr. Csákai Iván SZEB-elnök)

5. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a határozati javaslat 1-4. pontjában felsorolt ingatlanok közül az értékesítésre kerülő ingatlanok értékesítésből befolyó összeget céltartalékba helyezi, majd ezen bevételt későbbi tulajdonosi döntést követően az önkormányzati bérlakás állomány növelésére köteles fordítani.

Határidő: folyamatos

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Gazdasági Osztály vezetője)

36. Javaslát a Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás Társulási Megállapodásának módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Fitos István PME vezető, Horváth Tamás PME tag

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság tárgyalta az előterjesztést, és egyhangú határozatával tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Marton István: Hát nem tudom, a társulási elnök nem akar esetleg valamit mondani? Ha már provokálom legalább.

Tóth Nándor: Így van. Köszönöm Polgármester Úr. Mint az előterjesztésből kiderül, ezek tulajdonképpen törvényi kötelezettségek, automatizmusok, ezeket a támogató elvárja tőlünk, hogy módosítsuk az alapító okiratot és igazából mind a 15 önkormányzatnak, amelyik részt vesz a társulásban, végig kell a közgyűlésig vinni, és utána kerül majd elfogadásra az új módosító.

Marton István: Igen, hát az anyagból azért az kiderül valóban, hogy ez technikai átvezetés.

Tóth Nándor: Igen és részletesen le van írva.

Marton István: Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 24 igen szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

203/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás Társulási Megállapodásának módosítását az előterjesztés szerint jóváhagyja.

Felkéri a polgármestert, hogy a közgyűlés döntéséről a Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás elnökét tájékoztassa.

Felhatalmazza a polgármestert a Társulási Megállapodás módosításának aláírására.

Határidő: 2009. május 20.

Felelős : Marton István polgármester

37. A Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. 2008. évi beszámolója (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Kassai Zoltán elnök-vezérigazgató

Karádi Ferenc Gyula (Ügyrendi): Javaslátot teszek zárt ülésre ez ügyben, mert szó volt már róla, hogy miért.

Marton István: Köszönöm. A közgyűlés nem így döntött.

Gyalócai Zoltán Bálint: A határozati javaslatot, mind a kettőt a Városüzemeltetési Bizottság 8 egyhangú igennel támogatta.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság nem tárgyalta, mert a Vízmű vezérigazgatója nem kapott meghívást a Pénzügyi Bizottság ülésre. Levettük a napirendi pontot.

Marton István: Aki el tudja fogadni a határozati javaslat két pontját, amelyben ugye az van, hogy a.) pont a beszámolóban foglaltakat változatlan formában elfogadja, illetve a május 25-én tartandó közgyűlésen a társaság 2008. évi beszámolóját, valamint az igazgatóság felügyelő bizottság elnöke, tagjai, a könyvvizsgáló és a vezérigazgató a 2008. évi tényadatoknak megfelelő mértékű díjazására vonatkozó javaslatot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

204/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert és az egyetértési jogot gyakorló Pénzügyi Bizottságot, hogy

- a.) a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. 2008. évi beszámolójában foglaltakat változatlan formában fogadja el,
- b.) a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. 2009. május 25-én tartandó közgyűlésén a társaság 2008. évi beszámolóját, valamint az Igazgatóság, Felügyelő Bizottság elnöke, tagjai, a könyvvizsgáló és a vezérigazgató – 2008. évi tényadatoknak megfelelő mértékű - díjazására vonatkozó javaslatot a polgármester fogadja el.

Határidő: 2009. május 25.
Felelős : Marton István polgármester

38. Nagykanizsa Megyei Jogú Város víziközmű vagyonának 2009. évi tételes beruházási, felújítási tervére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: Bizottságunk 5 igen, 2 tartózkodó szavazattal támogatta az előterjesztésben szereplőt.

Gyalócai Zoltán Bálint: Igazából a Városüzemeltetési Bizottság hasonló tárgyú előterjesztést, egy alpolgármesterit és egy polgármesterit kapott. Igazából mind a kettőt 8 egyhangú igennel támogatta.

Cseresnyés Péter: Azért kértem szót, mert ahogy Gyalócai képviselőtársunk elmondta, tulajdonképpen egy témában egy cím alatt két előterjesztés került mind a szakbizottságok elé, mind pedig a közgyűlés elé és azt szeretném indokolni, hogy miért jegyeztem én is egy előterjesztést akkor, amikor Polgármester Úr ugyanebben a tárgyban megtette a sajátját. Az indok pedig nagyon egyszerű volt. Tulajdonképpen a Vízműtől, a Vízmű vezérigazgatójától jött egy javaslat irányunkba, hogy milyen munkákat szeretnének ebben az évben, fejlesztési munkákat szeretnének ebben az évben megtenni és a Polgármester Úrnak az előterjesztéséből néhány tétel hiányzott. Én ezt szeretném pótolni, ezt a hiányzó néhány tételt szeretném a közgyűlés figyelmébe ajánlani, és arra kérni a közgyűlést, hogy szavazzon róla és támogassa néhány feltétellel. Például azzal, hogy tudomásom szerint az idei évre

betervezett közműfejlesztési hozzájárulás, amelyeknek az értéke körülbelül 30 millió forint, a költségvetésben kiadási oldalon nem vízi, közműfejlesztésre került beállításra. Tehát abban az esetben, hogyha ez valami nagyobb gondot okozna nekünk a költségvetés tekintetében, akkor, és ez tulajdonképpen egy határozati javaslat is lenne, vagy a határozati javaslatnak a része lenne, hogy hatalmazzuk fel a Vízmű vezérigazgatóját, hogy döntsön arról, hogy az általam most felsorolt tételek közül melyiket hagyná el azért, hogy ez a 30 millió forint bennünket ne terheljen. Egyébként az előterjesztésben szereplő fejlesztéseknek a bekerülési költsége az önkormányzat számláján már rendelkezésre áll. Ez az jelenti, hogy a mostani költségvetésben, amit elfogadtunk, abban nem került betervezésre, időközben befolyt, tehát bevételi oldalon már szerepelt ténylegesen és kiadási oldalon nem szerepel még. Tehát elvileg a fedezet ezeknek a munkáknak az elvégzésére megvan. És akkor szeretném felsorolni azokat a munkákat, amelyeket javaslok az önkormányzat figyelmébe.

Marton István: Alpolgármester Úr az a kérésem, ne sorolja fel, nem vettük napirendre. Ön hatot terjesztett be, abból hármát kért, hogy napirendre vegyűk.

Cseresnyés Péter: Bocsánat, ez egy módosító javaslat Polgármester Úr. Én nem a napirendet, amit javasoltam, hogy egészítsük ki, nem arról beszélek, hanem az Ön napirendjéhez, az Ön előterjesztéséhez és módosító javaslatot nyújtok be, és ez lenne a módosító javaslatnak a lényege. Tehát az egyik ilyen munka a molnári 2. számú csápos kút felújításának a második üteme. Ugye az előző évben már elkezdődött ennek a kivitelezése és be is fejeződött. Ennek a második üteme lenne 61 millió forint összegben. Ezen kívül a közműfejlesztési hozzájárulás terhére, mert ez az előző ez a használati díj terhére történne. A közműfejlesztési hozzájárulás terhére a Március 15. tér 13 db lakótelek vízközművek kiépítése 8,2 millió forint értékben, Szabadhegy, Alsószabadhegyi út ivóvízvezeték bővítése 2.960.000 forint értékben és Kiskanizsa 2., 3., 4. számú szennyvízátelő kapcsolószerkevények felújítása 11.340.000 forint értékben. Ez összesen, tehát ami a közműfejlesztési hozzájárulás terhére történne, az 22,5 millió forint. Még egy fontos dolgot szeretnék hozzátenni, hogy ez és ez a javaslatnak, a határozati javaslatnak a része lenne. A tervezett fejlesztési célok azonban csak a fedezet rendelkezésre állása esetén indíthatóak, tehát ezt a korlátozást szeretném betenni. Egyébként, hogyha a teljes határozati javaslatról kell szavazni, akkor a szavazás előtt én felolvasom végig, ez körülbelül egy oldal, most nem szeretném az egészet felolvasni. A szavazás előtt viszont mindenképpen szeretném felolvasni.

Dr. Fodor Csaba: Azt szeretném megkérdezni, hogy amit Alpolgármester Úr most betervezett módosítást, ez érinti-e a költségvetést, a város 2009. évi költségvetését?

Cseresnyés Péter: Tehát abban az esetben érinti, hogyha a Polgármester Úr által javasolt határozati javaslatban nem rendelkezünk, most nincs itt előttem az az előterjesztés, ott a közműfejlesztési hozzájárulásban, ha jól emlékszem egy 70 millió forintos tétel van, 71 millió forintos tétel van, amelyik a közműfejlesztési hozzájárulásból kerülne kivitelezésre, és ezt finanszírozná. Ebben van egy olyan 30 millió forintos rész, amit mi beterveztünk a költségvetésbe. Abban az esetben, hogyha az egészet, az általam javasoltakat is és a Polgármester Úr által javasoltakat is elfogadja a közgyűlés, ebben az esetben a kiviteli, vagy a kiadási oldalon a költségvetésben erre a 30 millióra fedezetet kell keresnünk. Ezért mondtam azt az előbb, amikor a módosító javaslatomat ismertettem, hogy ebben az esetben, hogyha ezt nem akarunk a költségvetésből utólagosan valahonnét pótolni, tehát hitelt nem akarunk felvenni rá, akkor bizzuk meg a Vezérigazgató Urat, hogy a felsorolt munkákból, tehát a módosító javaslatban és az eredeti előterjesztésben felsorolt munkákból melyiket hagyja el, és ebben az esetben tulajdonképpen mindennek megvan a fedezete.

Dr. Fodor Csaba: Isten ments Alpolgármester Úr, hogy a Vezérigazgató Urat bármivel is megbizzuk. Így is túl sokkal bíztuk már meg, azt gondolom. Azzal meg végképp aztán nem, hogy garázdálkodjon az önkormányzat költségvetésében, de én arra kérem Önt, legyen következetes. Ön azzal indokolt korábban egy-két napirend levételét, vagy úgy szavazni, ahogy szavaztunk, hogy amíg az Önök által faragó bizottságnak nevezett saját maguk bizottsága nem tudja összeállítani a költségvetés lefaragását, ami két hetet tetszett mondani és azt mondta, hogy két hét múlva meglesz a rendkívüli vagy soron kívüli közgyűlés, amit még ugyan nem hívott össze senki sem, de én elhittem Önnek, akkor azt gondolom ez is bőven ráér, szíveskedjenek ezt visszahozni akkor, és akkor majd beszélgetünk, hogy mit hagyjunk el,

mit ne, mondjuk meg mi, ne a Vezérigazgató Úr mondja meg, hogy mi legyen, vagy mi kerüljön elhagyásra, vagy beépítésre. És valóban egyébként én azt gondolom, hogy elég jelentősen érinti a költségvetést, tehát ezt most az Ön logikáját követve következetesen azt kell mondani, hogy akkor ezt ma levesszük, erről ma döntést nem hozunk. Két hét múlva az Önök előterjesztése kapcsán boldogan fogunk ebben is állást foglalni.

Marton István: Részemről itt van egy előterjesztés, ami azt kell, hogy mondjam rendkívül bőkezű. Fodor úr én egyetértek azzal a mondatának az eltéréseivel, hogy vissza se hozzák. Ez kérem, amit én ma hallottam, ez nem faragó bizottság, hanem felcsináló bizottság. És az egész – hát, aki úgy érti, ahogy akarja – itt a költségvetésnek a szétveréséről van szó. Ma már egyszer elmondtam, még egyszer úgy tudom, hogy el kell, hogy mondjam és lehet, hogy harmadszor is. Ahhoz, hogy az ember hitelből osztogasson, felélje a jövőt, ahhoz nem kell túl sok ész. Én úgy gondolom, hogy ne legyen felelőtlen ez a testület, és mindjárt mondom is, hogy miért mondok, amit mondok. Ha itt valaki megnézi a táblázatokat, akkor a tavalyi esztendőben elszámolt felújítási költség nem éri el a 35 milliót. Az idei esztendőben a használati díjból 100 milliót tervezek és talán még én is a felcsináló bizottság tagjai közé állíthatom magamat, mert a közműfejlesztési hozzájárulás terhére több mint 71 milliót írtam be. A 171 millió, az kérem, pontosan az ötszöröse a tavalyi ténynek. És itt nincsenek újabb 80 meg 100 milliók arra, hogy garázdálkodjunk. Én azt kérem Önöktől, hogy az eredeti előterjesztést szavazzák meg, és rendkívül bőkezűek leszünk, ötszöröse jut ilyen célokra, mint jutott a tavalyi esztendőben és tényleg ne pocskoljuk a hitelt, és ne tegyük tönkre a várost.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Ügyrendiben kértem szót Polgármester Úr, mert van olyan szituáció, amelyekre illik megszólalni. Demokráciának vannak írott, meg íratlan játékszabályai. Én úgy gondolom, Ön, mint polgármester, ezt túllépte. Azért kértem szót, mert a demokrácia írott játékszabályai szerint is egyébként megbíztak Önök bennünket, egy bizottságot, próbáljon meg valamifajta normális állapot irányába vezető intézkedéssorozatra javaslatot adni. Én nem bizottság, hanem munkacsoportnak, mondhatjuk akárminek itt. De most már ez egy olyan szintig eljutott egyébként Önnél és képviselőtársaimnál is, ami nem a cinizmus határát súrolja, hanem, felcsináló bizottság, aminek önmagában pejoratív értelme van és sértő. A másik meg a szándék teljes átfordításával egy ellentétes irányt körvonalaz. Én nem tudom, hogy komolyan kell-e ezután venni magát a munkát Én úgy gondolom, ha egy köz megbíz valakit egyébként, egy testület a város érdekében, akkor azt nem lehet nem komolyan venni. De egyébként ilyen közállapotok mellett pedig nem lehet tartalmilag nyilvánvalóan elvégezni. Mi magunk teremtjük magunknak egyébként ezeket a teljesen buta, idétlen állapotokat. Ezért én a magam nevében, egyébként a bizottság, vagy munkacsoport - tőkmindegy hogy nevezzük - tagjainak a nevében is, kikérem egyébként ezt a minősítést, ezt a jelzőt. És én kérek mindenkit, tartózkodjon a jövőben az ilyenektől.

Marton István: Cserti úr, az vegye magára, aki ebben tevékenykedett. Én momentán nem gondoltam Önre, de bizony jó néhány tagjára a bizottságnak gondoltam, mert ma legalább négy-öt tételben sok tízmillióval elindultunk felfelé. És egyszer elmondtam már, és itt ismét elmondom. Tavaly, amikor az elsőkörös tárgyalásnál megduzzadt a hiány, a közgyűlés engemet bízott meg, hogy faragjak le belőle fél milliárdot. És amikor a hivatal szakosztályvezetőivel ezt megtettük, utána elég szép arányba simán átment az a költségvetés. És nem hónapokkal a költségvetés elfogadása után kell ilyen jellegű feladatokat végezni. Egyébként elnézést, ha én Önt megsértettem, én nem óhajtottam Önt megsérteni, Önnek körülbelül tudnia kell, hogy én mire gondoltam.

Cseresnyés Péter: Akárcikre is gondolta, azt hiszem a sértegetést, ebben a körben nem egy ildomos dolog, ezt nem csak Önre értettem. Szeretném még egyszer elismételni, mert úgy látszik, hogy nem fejeztem ki magam kétszer sem érthetően. Tehát a költségvetést ez a javaslat, a költségvetésnek az egyensúlyát nem befolyásolja. Ugyanis már jelen pillanatban is az önkormányzat számláján a Vízműtől körülbelül 80 millió forint van, azt hiszem 83 millió forint van itt, annyit fizettek ebben az évben be. Várhatóan ebben az évben be fog folyni 340 millió forint, amiből ugye 100 millió forintot közműhasználati díjként, 100 millió forintot ugyancsak a közművekre kell fordítanunk. És ezen kívül, ha jól tudom, akkor még 40 millió forint van, ami a költségvetésbe, a mi költségvetésünkbe nem tűnt erre-arra el, amit közműfejlesztési díj gyanánt felhasználhatnak a közmű fejlesztésére. 30 millióról, de ezt hangsúlyoztam, 30 millióról viszont nekünk kell döntenet, és ezt nem úgy mondtam, hogy azt is meg kell

csinálnunk, nekünk kell dönteni megteesszük-e vagy sem. Abban az esetben, mindenki tudja, aki odafigyelt, amit mondtam, hogy ebben az esetben természetesen a költségvetés kiadási oldalát fogja terhelni ez a 30 millió forint. Fodor képviselőtársam az előbb nem erről beszélt Ön, vagy mintha nem akarta volna megérteni, hogy én miről beszélek. Tehát ezért kértem én azt, hogy ebben az esetben – és elfogadom azt a kritikáját, amit mondott –, akkor úgy módosítom a javaslatomat, hatalmazzuk fel a Vezérigazgató Urat, hogy javasolja a közgyűlésnek, hogy melyik munkát hagyja el, melyik kivitelezési munkát hagyja el és a közgyűlés ebben az esetben a 30 millió forintról a későbbiekben döntsön, ha nem dönt úgy, hogy ezt a 30 millió forintot fel lehet használni. Tehát ez lenne a kérésem, és erre kérném a támogatását a közgyűlésnek.

Marton István: Alpolgármester Úr, azt a 83 millió forintot kár volt belekeverni, mert az tavalyi adósság volt. Mert nagyon lazák voltunk.

Cseresnyés Péter: Bocsánat Polgármester Úr, még az előbb nálam volt a szó, hadd kérjem vissza.

Marton István: Visszaadom.

Cseresnyés Péter: De a tavalyi évben kellett volna felhasználnunk a 100 millió forintot és abból nem használtuk fel ezt a 83 millió forintot, vagy körülbelül 83 millió forintot. Ezt a pénzt viszont egyébként a közműre kellett volna, közműfejlesztésre kellett volna nekünk elkölteni, és nem más költségvetési lyukakat betömni. Most itt a lehetőség, hogy befolyt a 80 millió forint, a víziközművekre fordítsuk ezt a pénzt.

Marton István: Arra lesz fordítva természetesen, de ugye itt arról szól az előterjesztés és ezt Ön se vitatta, hogy a 30 millió forint kiadási előirányzatot az eredeti költségvetés nem tartalmazza így ezen összegre fedezetet, felhalmozási célú hitellel lehet biztosítani. Hát könyörgöm, én olyan világosan elmondtam, hogy tavaly nem tudtak elkölteni még 35 milliót sem, az idén a 171-től több millió, azaz ötszöröse. Hát akkor miről beszélünk most? Költség ezt el tisztességesen, aztán lehet, hogy majd meglátjuk, hogy állunk úgy az ősszel, bár nem fogunk úgy állni hitelügyileg és akkor esetleg még valamit engedélyezünk. De ezeket a biankó dolgokat én a magam részéről messze menően elutasítom. Cseresnyés úr megint szót kért.

Cseresnyés Péter (Ügyrendi): Hogy pontosítsak, ügyrendiben kértem szót Polgármester Úr.

Marton István: Igen, azért adtam meg.

Cseresnyés Péter: Én azt kérem Öntől, hogy a Vezérigazgató Úrnak legyen szíves, adja meg a szót, hogy azokat a felvetéseket, amit Ön az előbb elmondott, pontosabban azokra a felvetésekre, amit Ön az előbb elmondott, arra tudjon reagálni többek között, hogy miért nem került tavaly felhasználásra az a 80 millió forint és hogyan lehetne megoldani a közműhasználati díjból tavalyi évben befolyt, idei évben befolyó pénzeknek a felhasználását.

Marton István: Alpolgármester Úr, itt szerepzavar van. A pénzekről ennek a testületnek kell dönteni, hogy mire használja. És ez a testület elszámol a Magyar Államkincstárnak, elszámol az Állami Számvevőszéknek. És soha még az ÁSZ a legutolsó vizsgálatánál sem talált semmi kivetnivalót. Ne mondja meg ennek a testületnek senki, a Vízmű vezérigazgatója sem, hogy hol költse el ezt a pénzt.

Röst János: Én úgy gondolom, hogy egy szakmai döntésnél azért nem hátrány az sem, hogyha mondjuk egy szakember, mondjuk, esetleg egy vezérigazgató megteszi a javaslatát, és azt követően a testület mérlegeli és eldönti azt, hogy abból mit fogad el. Amit Polgármester Úr mondott a költségvetés bizottságáról, én is kikérem magamnak. Ez a bizottság azt a munkát végzi el Tisztelt Polgármester Úr, amit Ön nem végzett el és olyan költségvetést hozott a testület elé, amelyet hozott. A másik pedig az, hogy ugyan ma van a bolondballagás, de az lenne a kérésem, hogy a hátralevő időszakra ez ne hassa át a testületi ülést egyébként, ezt kérem azért. Kezddnek jelek erről jönni. Ami pedig a költségvetést érinti, egy tételnél, amit megrendelnek az egyik évben, és annak a kifizetése nem történik meg a tárgyi évben, az nem azt jelenti, hogy az lehet viszonyítási alap egy megítélésnél. A mi költségvetésünkénél is

több mint 100 millió forint volt megrendelt munka, ami áthúzódott 2009-re és még sem mondjuk azt, hogy az a bázis az, amit annak idején a testület ugyan nem költött el, de szerződéssel viszont lekötött. Itt hasonló helyzetről van egyébként szó.

Marton István: Röst úr, én ez év január 12-ig befogadtam mindennemű tavaly elvégzett munkát, úgyhogy nem tudok miről beszélni. Én meg már elmondtam Önöknek egyszer, hogy bizony ez az egyeztetés megtörtént, többszörösen megtörtént, csak az észérvek nem hatottak.

Dr. Fodor Csaba: Hát, ha cinikus lennék, akkor azt kérdezném meg Röst úrtól, hogy kire gondolt itt szakemberre? De nem vagyok cinikus, hanem komolyan kérdezem. Tehát azért álljon meg a harci menet! Azért olyan személyt, aki most éppen Vezérigazgató Úr, de hát azért egy kicsit én, na mindegy, aki azért úgy viselkedik ott, mint egy politikai komisszár, aki politikai szálláscsinálónak ment oda és azóta nincs a Vízműnek műszaki vezérigazgató-helyettese, aki ott nőtt fel, nincs a Vízműnek gazdasági vezérigazgató-helyettese, aki ott eltöltött sok évet és ismeri a rendszert, ismerte. Azóta üzemvezetők, vagy üzemvezető ment el, meg még a bűdös bogár tudja, ki nem. És akkor még mi bízunk rá, hogy még a mi költségvetésünkkel is ez a Vezérigazgató Úr garázdálkodjon, hát azért ez egy kicsit mellbevágó és egy kicsikét felelőtlenség. Már csak azért is, mert az előbbi napirendi pontnál arról beszélgetett a Böröcz képviselő úr, hogy micsoda nem szerencsés dolog az, hogyha a részvénytársaság közbeszerzéseit mi hagyjuk jóvá, és egyébként mi mondjuk meg, hogy merre az egyenes. Én azt mondom, hogyha ott nem fogadták el az álláspontunkat, akkor most sem fogadják el, ne tegyék a magukévá. Én hajlandó vagyok, és az a helyes, hogy ami a közműfejlesztésre bejön, és a használati díjból megmaradó pénz a valóban a közmű vagyona fordítójék. Hiszen az a miénk, az önkormányzati vagyon, a Vízmű csak kezelését végzi annak, akkor szakmai szempontokból közösen határozzuk meg, hogy mik azok az elvégzendő feladatok, de mi, nem adjuk át a pénzt, mi költjük el, mi írjuk ki a pályázatot, mi írjuk ki a közbeszerzést, mi bíráljuk el. Ne adjuk át a Vízműnek, mert hát akkor azok a feltételezések, amelyek felmerültek más részvénytársaságok esetében, itt mégiscsak jobban felmerülhetnek. Ez az igazság. Vagy ez így nem jó? Egyik helyen ez, a másik helyen az. De Önök akkor hogyan gondolkodnak ebben a kérdésben? Mindig személyfüggő, hogy egyiknél odaadjuk, meg még hozzá is adunk, amit egyébként nem tudott elkölteni sem. A Polgármester Úrnak igaza van, az Ő dolga lett volna. Éves költségvetésében gazdálkodik a közgyűlés az önkormányzat. Az, ami tavalyra járt pénz, azt tavaly el kellett volna költeni. Ha tavaly nem tudta, hogy mire kellene elkölteni, akkor miért gondoljuk azt, hogy most tudni fogja, hogy mire kellene elkölteni? Vagy megmondják neki, hogy mire költjük el? Meg azt is, hogy hogyan? Kicsit ellenőrizetlenül? Akkor maradjon itt, akkor csináljuk meg mi, vállaljuk fel, hiszen a mi vagyonukról van szó, a város vagyonáról van szó! Most én azt mondom mindettől függetlenül, zárójelben az egész, ezzel ma nem kellene foglalkoznunk, ezt át kellene dolgoznunk és a költségvetést faragó bizottságban, amiben egyébként a Cserti Tibi szaktudatását, tapasztalatát, tisztességét és naivitását – már bocsánat – senki nem vonhatja kétségbe, mert szerintem Ő hiszi az egész bizottságból egyedül, hogy ez tisztességesen akar működni ez a bizottság. Én azt kívánom neki, hogy ne csatlakozzon ebben, de nem erről fog szólni a végeredmény Tibi sajnós, mert a többiek, azok politikai szempontokat képviselnek, Te meg a tisztességes városfejlesztési szempontokat. Nem biztos, hogy mindig egyezni fognak ezek a szempontok sajnós.

Marton István: Fodor úr, egyébként, amit mondott, annak elég ékes alátámasztása, hogy ez év első egy-két hónapjában sikerült a 2007-es, 2008-as sarakat leküzdeni. Tehát itt komoly restanciái voltak a Vízműnek az önkormányzattal szemben és úgy gondolom, hogy teljesen feleslegesen hiteleket felvállalni értelmetlen dolog. A tavalyi 345 millió körüli, amiből ugye 100 már vissza lett adva, maradt a 240 mondjuk három, vagy öt, amiből a vége mi lett, ugye ez nettóban olyan 201, 202 millió volt, de ez nem lett meg, csak 180. Tehát ne menjük itt bele nagyon a részletekbe. Én úgy gondolom, hogy rendkívül bőkezűek vagyunk, ha ötször annyit adunk, mint amennyit a tavalyi esztendőben adtunk.

Karádi Ferenc Gyula: Ennek az előterjesztésnek a címe világosan megmutatja azt, hogy miről van szó. Tehát arról kell szavoznunk, hogy a Vízmű közművagyon fejlesztése hogy történjen meg. Ha itt valaki azt mondja, hogy itt a Vezérigazgató Úrra van bízva az, hogy mit kell majd megvalósítani, az óriási téved, hiszen pont azért van előttünk ez a javaslat, hogy mi döntsük most el. És ugyanezt tette Alpolgármester Úr is, amikor kiegészítette azokkal a tétélekkel, amelyek pótlólag bekerültek ebbe a javaslatba, hogy mi most itt döntsük el. Azt nem értem, hogy miről van szó akkor, amikor azt mondja

valaki, hogy majd a Vezérigazgató Úr fogja eldönteni önhatalmúlag, hogy mi valósul meg, és mit kell eldönteni. Dehogy, most nekünk kell, azért van itt, hogy mi döntsük el. Ez az egyik. Azt tudjuk pontosan, hogy Fodor képviselőtársamnak nem áll messze mondandójában megsérteni embereket emberi mivoltában, munkájában és ezt most is megtette a Vezérigazgató Úrral, de ez száradjon az Ő lelkén, ez a dolog. Ez az Ő hangneme. Nagyon nehezen bírjuk ki természetesen, de túl fogjuk élni. Remélem, a Vezérigazgató Úr is. De egyet javaslok számára. Nem messze ül tőle az a képviselőtársa, akivel együttültünk a múlt héten a molnári megújult üzem csarnokában, ahol olyan tájékoztatást kaptunk a Vízmű mai életéről, amely számunkra bizonyította annak a munkának az eredményét, ami zajlott eddig a Vízműnél. Kérdezze meg Tőle, hogy mit látott ott, milyen volt ott a hangulat és milyen viszonyok között dolgoznak azok, akik most a megújult telepen dolgoznak Molnáriban. Ha ez Önnek nem elég, akkor fáradjon be a Vízműhöz és a dolgozókkal is beszélgessen. Fáradjon be abba az irodába, amelyik megújult és akkor abban a pillanatban fogják tudni, hogy mi változott meg a Vízműnél azóta, amióta a Vezérigazgató Úr is új lett.

Marton István: Legfeljebb nem fejezzük be ma, ha mindenki sokat beszél. Karádi urat ki kell, hogy igazítsam, mert ezek nem pótlólag kerültek be, ezek az alpolgármesteri javaslatok, ezek bent voltak a 320-on valahány millióba és ebből úgy ítéltük meg, hogy 171 millió reális. Tehát nem pótlólag kerültek be, hanem most utólag akarják visszacsempészni, és ezt én nem tudom elfogadni.

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Válaszolnék, szeretnék csak Karádi képviselő úrnak. Lehet, vagy nem lehet, hát miért ne lehetne bocsánat. A Böröcz képviselő úr valóban ott volt, azóta nem bírunk vele, vigasztaljuk, mert majdnem zokogott, amikor hazajött onnan. Én hála istennek nem tudtam elmenni. Hát nem zokogott, mert kiapadtak már a könnyei, de el fogja mondani nyilvánvalóan az Ő tapasztalatát, mi azt pontosan tudjuk. Karádi képviselő úr, én nem csinállok abból zsákba macskát, én mindig azt mondtam, és most is azt vallom, hogy énszerintem a Vezérigazgató Úr nem jó helyen ül, de ezt akkor is mondtam, amikor Önök áterőszakolták és nem tudott meggyőzni ennek az igazáról, vagy az ellenkezőjéről, hanem csak az igazamról tudott eddig meggyőzni. Ez nem sértés, ez tény. Azt gondolom, többen is így látjuk, vagy láthatjuk. Nem kell ezen Önnek aztán végképp megsértődni. Az, hogy Ön most egyszer volt Molnáriba, örülök neki, hogy egyszer eljutott odáig, kérem tisztelettel örömködjön magában.

Bene Csaba: Engem ez a vita mélységesen elszomorít. Ahhoz már hozzászoktunk, hogy itt a szemben ülők, mert a mi oldalunk, az mindenre alkalmatlan, meg sírnak a választók miattunk stb., ami elhangzik a szemből, de azt már egy kicsit túlzásnak érzem, hogy vezérigazgatók idejönnek hozzánk, és ilyen módon minősítik őket. Ezt én elutasítom, úgy gondolom, hogy ez nem kultúremberhez méltó. Úgy gondolom, ha valaki így viselkedik egy osztályteremben, akkor kiküldjük, és megvárjuk, míg lehiggad, és utána engedjük csak vissza, ha bocsánatot kér a többiektől a használt hangnemért. Azt meg aztán igazából kikérem magamnak, hogy a bizottságban, nem tudom milyen politikai indításból már a költségvetés faragó, vagy munkabizottságban politikai indításból a többiek teljesen alkalmatlanok, nem is értenek hozzá, amit csinálnak. Cserti képviselőtársamnak a tisztességét természetesen nem kérdőjelezi meg, de az összes többiét igen. Talán Cserti képviselőtársam meg tud erősíteni abban, hogy semmilyen politikai indítatású faragásról nincs ott szó, személet alapján, konszenzus alapján, megegyezés alapján és lehetőleg olyanba szóljanak bele, amibe részt vesznek. Amiben nem vesznek részt, úgy gondolom, hogy nincs joguk - joguk van -, erkölcsi alapjuk, hogy kritizálják, majd az eredményét utána kritizálják, de addig ne szóljanak róla, kérem a képviselőtársaimat.

Bogár Ferenc: Néha mélységesen szégyellem, hogy ezen az oldalon ülök, megmondom őszintén, és itt Fodor képviselőtársamnak az élcelődésére kívánok reagálni. Ön lehet, hogy a döntéseit vagy előterjesztéseit merő politikai indítatásból teszi, vagy nem teszi. Én próbálok hú maradni a képviselői eskükhöz. Én a város érdekét és nem egy párt érdekét szolgálom. Amikor részt veszek egy bizottság munkájában, azt legjobb tudásom szerint, és tényleg komolyan veszem. Én is tudnék élcelődni, meg gúnyolódni. Azt hiszem Önök azok, akiknél előterjesztésekben, döntésekben nyomon érhető a szimpátia, nem szimpátia kérdése, csak én is azt kérném, hogy próbáljanak úriember módjára, nagyon korrektül ne ilyen cinikus, kioktató hangsúlyokkal helyrerakni a dolgokat, akkor azt hiszem, hogy valamennyiünk munkája jobb lenne. Tehát én még egyszer hangsúlyozom, lehet, hogy nem értek hozzá, Ön biztos mindenhez ért, a kicsi tudásommal is azért a város érdekét és a polgárok érdekét

szolgálom és nem csak a pártomét.

Böröcz Zoltán: Természetesen a nélkül, hogy minősítenék, mert nem akarom minősíteni, csak megállapítani, ténymegállapításként akarom, hogy azok a jelzők, amiket Bene frakcióvezető úr elmondott erről a stílusról, természetesen részben igazak és magamra nézve is azt gondolom, hogy részben elfogadhatóak, de azért arra emlékeztetném Frakcióvezető Urat, hogy például a Vízmű esetében és nem egyetlen példa ennek a ciklusnak a történetében, ha igazán gusztustalan, igazán, ha úgy tetszik stílusában és megoldásaiban és módszertanában megvetendő, ha úgy tetszik, eljárások zajlottak le vezetőcserék tekintetében, akkor példaértékű volt a Vízmű. Ezt csak azért mondom Önnek, és ez remélem, hogy nem a vezérigazgató, tehát én nem azokat minősítem, akik jelenleg is ott dolgoznak. Azt az eljárást minősítem, amivel ez megtörtént. Amikor egy vezetőgárdát, gyakorlatilag egy vezérigazgatót, aminek hozadékaként aztán egy vezetőgárda távozott el, szakembergárda a Vízműtől természetesen. Ugye több intézményt is mondhatnék, ahol civilizált körülmények között, mondjuk a szakmai múltat elismerve nyugdíjba helyeznek embereket, hát itt nem ezt történt, az történt, aminek a módszerével sosem értek egyet, de ez a történelmi rész. Tehát azt mondom, ha ez a minősítés igaz arra, ahogy mi hozzáállunk a kérdésekhez, akkor az alapprobléma okozásával viszont Önökre igaz. Részt vettem valóban ezen a molnár bejárásán. Sajnálatos módon összesen egy fél órára, hiszen azért mentem külön autóval, mert én tudtam, hogy a programom miatt haza kell jönnöm, tehát nem tudok ott lenni. Amit én hallottam prezentációt Vezérigazgató Úrtól, az számomra még megnyugtató is lehetne, hogyha egy teljesebb – nyilván Ő nem teheti meg –, részletesebb és egy koncepcióban is látható módon mutatta volna be a változásokat. Amit én ott láttam, abban a prezentációban az nem más, mint pár szivattyú valóban cseréje, szelepek cseréje, lefestése a csöveknek és így tovább és a kerítésnek a lemosása mondjuk akártehát lehetett látni, hogy ott felkészülés volt arra, hogy mi megjelenünk. Csak ez nem koncepció. Én azt mondanám Önöknek, és teljes felelősséggel mondanám, hogy a volt vezetésnek a koncepcióját még volt szerencsém ismerni. Az úgy szólt - Karádi úrnak mondom -, és ezt a koncepciónak a folytatásában vártam volna a következő lépcsőfokokat, hogy halad előre a Vízmű és fejlődik – valamikor, hogy valamennyi telepét, a termelő telepeket, az üzemegységeket korszerűsíti technikailag, épületállagban, tehát mindenben. Csurgó tekintetében ugye viszonylag új a központi telephely, a szennyvíztelephely nincs probléma. Letenyén olyan megoldással oldotta meg ezt a korszerűsítést, hogy az E.on-tól vásárolt, amit természetesen Önök politikai okból ezer módon támadtak, mert nem azt a régi kóceráját, a vízművesek emlékeznek rá, hogy portásfülkényi, valójában irodahelyiség és fogyasztó irodahelyiséget korszerűsített másválasztott. Zalakomárt olyan mértékben sikerült felújítani – nyilván jártak ott –, ami természetesen politikai támadásokat okozott a választások kapcsán, de ettől tekintsünk el. Tehát felújításra került. A szennyvízrendszerünk és ugye a szennyvízkezelésünk mennyiségi és minőségi mutatók tekintetében egy óriási projekt keretében felújításra kerül. Akkor az a vezetés azt gondolta koncepciójában, hogy következik Molnári generálisan természetesen még a rosszul sikerült kutató is beleértve, de magának a szivattyútelepnek, tehát a következő eleme. Úgy gondolta, hogy a kanizsai fogyasztói iroda tudja, hogy milyen körülmények között van, nagyon szép kellemes, csak egy régi korszerűtlen megoldásában az lesz a következő és az utolsó lesz a Kisfaludy utcai irodaház felújítása. Ez egy mondjuk 6-7 éves koncepció volt. Az a vezetés eljutott valameddig. Megállt ott, hogy Zalakomárt befejezte, és ugye következik a következő. Ha ebbe a konszenzusba helyezem én azt, amit ott láttam, hallottam, még egyszer mondom hiányosan, mert körülbelül 30 percet tudtam ott lenni, akkor azt gondolom, hogy nem beszélhetünk látványos fejlődésről, legalábbis arról a látványos fejlődésről nem, mint amit velem és képviselőtársainkkal ott próbáltak érzékeltetni, mert ez nem az. Tehát én ezzel csak azt akarom mondani még egyszer, nem a mostani vezetést nem minősítve, nem lebecsülve az erőfeszítéseit, csak azt gondolom, amikor leírva látom, vagy éppen egy prezentációban hallom, hogy kilenc autót sikerült mondjuk leépíteni én azt sosem tartottam egy gazdaságifejlődésnek, racionalizálásnak lehet egy eleme, de az visszafejlődés. De nem gondolom, hogy az a fejlődés főiránya. A fejlődés főiránya az, hogyha újabb gépek, berendezések állnak termelésbe és újabb akár építési felújításokat, karbantartásokat magam tudok elvégezni a magam felújításából és azt a nyereségtartalmat nem adom átépítésbe. Na most más a koncepciója a vezetésnek és én ezt is elfogadom. Nem építeni akar, ki akar teljesen vonulni. Csak azt akarom ezzel mondani, hogy egy ilyen felvigllantás lehet, hogy emberek megítélést befolyásolja, de engem nem, mert én ezt a fejlődés koncepcióban szeretném látni és pár év múlva is rá fogok tekinteni nem képviselőként talán, mert úgy hozza sors, de ezt a fejlődési ívet szeretném folyamatosan továbblátni. Tetszenek érteni? Ez a megközelítésünkben a lényegi különbség. Egyébként ennyi a

történet, nem több. Más kérdés, itt a beszámolóban is nézegettem, hogy elég félreérthető. Vezérigazgató úrnak inkább tanácsként mondom, hiszen nyilván ott elhangzottak a prezentációban, nagyon valóságos dolgok hangzottak el, tévedés ne legyen, például az ugye, hogy mennyit, 2000 köbméter vizet ott megnyertünk, kis híján feltapsolt a képviselőtestület egy része, mikor tudjuk, hogy ezzel nem a vízvesztés csökkent és úgy néha bele szerettem volna kérdezni, aztán nem tettem, mert úgy sem lett volna időm végigvárni. Azt akarom tehát mondani, hogy előre a Vízműnek, én szurkolok ennek a vezetésnek is, ha úgy tetszik, mert ez a vezetés jól megy és ez a cég jól megy és fejlődik, az mindannyiunknak jó olcsóbb, biztonságosabb, jobb vizet próbál adni. Tehát én itt zámám be, csak azt akarom mondani, hogy rövid, ilyen gyors értékelést, amit Karádi úr például arról mondott, én ezt nem tudom elfogadni. Talán nem sértettem meg senkit remélem, nem is volt szándékomban.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, én a határozati javaslatot ismertetem. Tehát egyszer van a használati díjból 100 millió forint. A fejlesztéseket, előzetes kötelezettségvállalást követően, csak a költségvetésben biztosított 100.000 eFt előirányzat mértékéig lehet végrehajtani. A közgyűlés hozzájárul, hogy a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. vezérigazgatója az egyes tételek között forrást átcsoportosítson, a keretösszeg túllépése nélkül. A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a feladatok végrehajtásához szükséges intézkedések megtételére. A 2-es napirendi pont. Ugye az 1-es volt ez használati díj, a másik pedig a közműfejlesztési hozzájárulás terhére az alábbi fejlesztéseket valósítsa meg és annak 71.047 eFt fedezetét az önkormányzat költségvetésében szerepelteti. A költségvetésben előzetesen vállalkozások közműfejlesztési hozzájárulásaként az 1/7. számú mellékletben 30.000 eFt-ot terveztünk, amellyel szemben kiadási előirányzatot az eredeti költségvetés nem tartalmaz, így ezen összegre fedezetet felhalmozási célú hitel biztosít. Tehát nő a hitel. És itt szintén az van, hogy a közgyűlés hozzájárul, hogy a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. vezérigazgatója az egyes tételek között forrást átcsoportosítson, illetve, hogy kezdeményezze a keretösszeg év közbeni módosítását az év során a vállalkozásoktól ténylegesen beszedett közműfejlesztési hozzájárulás összegének megfelelően. Magyarul ez akár több is lehet, de lehet kevesebb is. A tervezett fejlesztési célok azonban csak a fedezet rendelkezésre állása esetén indíthatók. Ez egy nagyon súlyos mondat. És hát a közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a feladatok végrehajtásához szükséges intézkedések megtételére. Tehát én azt mondom, hogy ez rendkívül bőkezű ajánlat, és amit itt Alpolgármester Úr elmondott, én úgy gondolom, hogy az, hát mondjuk, nem üti meg egy ilyen horderejű kérdésnek az előterjesztése szerint. Ez is ennyi, meg az is annyi, meg amaz is amennyi. Azzal, aki akar boldogulni, az boldoguljon a legközelebbi, vagy az azt követő közgyűlésen. Elkésni nem késtünk el. És még egyszer mondom azoknak, akik minket néznek, ez ötszöröse a tavalyi a használati díjból, illetve a közműfejlesztési hozzájárulásból megvalósult összegeknek.

Cseresnyés Péter (Ügyrendi): A vita lezárásra került. Én nem vitázni szeretnék, hanem mivel egy módosító javaslatom volt, szeretném ezt ismertetni, miután a vita során elmondtam azt, hogy a végén szeretném felolvasni, hogy mit kérek a közgyűléstől megszavazásra, és úgy kérem a közgyűléstől ezt megszavazni, hogy a Polgármester Úr által az előbb felolvasottak kiegészítéseként kérem, hogy szavazzon a közgyűlés róla, mint módosító indítvány.

Marton István: Mekkora a végösszege Alpolgármester Úr?

Cseresnyés Péter: Polgármester Úr, fel fogom olvasni, és utána mondani fogom jó? Tehát az 1-es pont. Az önkormányzati tulajdonú víziközművek ilyen és ilyen határozat szerint megvalósítható beruházási, fejlesztési tervét az alábbi célkitűzésekkel kiegészítve hagyja jóvá a közgyűlés. 2008. évről áthúzódó, használati díj terhére megvalósítandó fejlesztési feladat. 1-es Molnári II. sz. csáposkút felújítás II. üteme 61 millió forint, valamint 2008. évről áthúzódó, közműfejlesztési hozzájárulás terhére megvalósítandó fejlesztési feladatok. 1-es: Március 15. tér 13 db lakótelek víziközműveinek kiépítése 8.2 millió forint. 2-es: Szabadhegy, Alsószabadhegyi út ivóvízvezeték bővítés 2.960.000 forint. 3-as: Kiskanizsa II, III, IV. számú szennyvízátemelők kapcsolószerkevényeinek felújítása 11.340.000 forint, összesen 22.5 millió forint. A fejlesztéseket, előzetes kötelezettségvállalást követően, csak a költségvetésben biztosított előirányzat mértékéig lehet végrehajtani. A közgyűlés hozzájárul, hogy a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. vezérigazgatója az egyes tételek között – a keretösszeg túllépése nélkül – forrást átcsoportosítson, illetve, hogy kezdeményezze a keretösszeg év közbeni módosítását az év során a vállalkozásoktól ténylegesen beszedett közműfejlesztési hozzájárulás összegének

megfelelően. A tervezett fejlesztési célok azonban csak a fedezet rendelkezésre állása esetén indíthatóak. A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a feladat végrehajtásához szükséges intézkedések megtételére. Határidő: A fejlesztési célú pénzátdásról szóló szerződés megkötésére azonnal, folyósítás – a felújítás megvalósulásának ütemében – 2009. december 31. Felelős: Marton István polgármester. Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály. 2-es pont: a város 2009. évi költségvetéséről szóló 10/2009.(III.21.) számú rendeletében az 1/2. és 1/3. mellékletét kiegészíti a "Délzalai Vízmű Zrt. víz- és csatornahasználati díj 2008. évi áthúzódó 83.650 eFt", valamint megemeli az 1/7. mellékletében eredetileg szereplő "Vállalkozások közműfejlesztési hozzájárulása 30.000 eFt" bevételi előirányzatot, kiadási előirányzatot a "Vállalkozások közműfejlesztési hozzájárulása bevételi előirányzatra. Kiegészíti ugyanakkor az eredeti költségvetési rendelet szerinti 1/15. mellékletet a "Vízmű 2008. évi használati díj visszaforgatása 61.000 eFt" és 71.047 eFt felhasználását is tartalmazó "Vállalkozások közműfejlesztési hozzájárulása visszaforgatása 63.547.000 kiadási előirányzatait. Azért van a 93 millió forint és a 63 millió forint között különbség mert a az a bizonyos 30 millió forint lenne az a különbözet, hogy a kiadási oldalát ne terheljük meg a költségvetésnek. A 30 millió forintnyi értékben elhagyott beruházásokra a vezeérigazgató tegyen javaslatot a következő közgyűlésig. Határidő: 2009. július 31. Felelős: Marton István polgármester. Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető. Ez lenne az én kiegészítő javaslatom. És erről kérem, hogy szavazzon a közgyűlés.

Marton István: Igen, hát ez azt jelenti, hogy tavalyi pénzek terhére, aminek ugye helye volt, illetve van, 83,5 millió forint növekedés a 171. Dehogynincs. Na jó, nem megyek én ebbe bele mélyebben. Tehát a lényeg az, hogy az általam tervezett, mai, ugye ötszöröse a tavalyi tényköltségnek, az mintegy 50 %-kal még megnőne. Elképzelhetetlen. Én elmondtam. Azt elbírom fogadni, hogyha minden nagyon szépen, nagyon jól alakul, akkor mondjuk, még szeptemberben rá lehet valamit verni, de kizártnak tartom, hogy odáig eljussunk. Tehát én a magam részéről ezt nem tudom támogatni, viszont szavaztatnom kell róla. Aki egyetért Alpolgármester Úrral, az nyomjon igen gombot. Bocsánat, Böröcz úr még szólni kíván.

Böröcz Zoltán: Igen. Lezárta a vitát Polgármester Úr? Ha lezárta, akkor nem mondom.

Marton István: Jó, lezártuk. Tehát én a határozott nemet kérem nyomni mindenkinek. Nem lehet költeni a nem létező pénzeket.

A közgyűlés 16 igen, 6 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

205/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az önkormányzati tulajdonú víziközművek 2009. évi, a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. által megvalósítható beruházási, fejlesztési tervét az alábbi célkitűzésekkel kiegészítve hagyja jóvá:

2008. évről áthúzódó, használati díj terhére megvalósítandó fejlesztési feladat.

Ssz.	Fejlesztési feladat	Fejlesztési költség, eFt
1.	Molnári II. sz. csáposkút felújítás II. ütem	61.000
	Összesen	61.000

2008. évről áthúzódó, közműfejlesztési hozzájárulás terhére megvalósítandó fejlesztési feladatok.

Ssz.	Fejlesztési feladat	Fejlesztési költség, eFt
1.	Március 15. tér 13 db lakótelek	8.200

	víziközműveinek kiépítése	
2.	Szabadhegy, Alsószabadhegyi út ivóvízvezeték bővítés	2.960
3.	Kiskanizsa II, III, IV. számú szennyvízátemelők kapcsolószerkevényeinek felújítása	11.340
	Összesen (1-3)	22.500

A fejlesztéseket, előzetes kötelezettségvállalást követően, csak a költségvetésben biztosított előirányzat mértékéig lehet végrehajtani. A Közgyűlés hozzájárul, hogy a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. vezérigazgatója az egyes tételek között – a keretösszeg túllépése nélkül – forrást átcsoportosítson, illetve, hogy kezdeményezze a keretösszeg év közbeni módosítását az év során a vállalkozásoktól ténylegesen beszedett közműfejlesztési hozzájárulás összegének megfelelően. A tervezett fejlesztési célok azonban csak a fedezet rendelkezésre állása esetén indíthatók.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a feladatok végrehajtásához szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: A fejlesztési célú pénzátdásról szóló szerződés megkötésére azonnal, folyósítás – a felújítás megvalósulásának ütemében – 2009. december 31.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

2. a város 2009. évi költségvetéséről szóló 10/2009. (III.21.) számú rendeletében az 1/2. és 1/3. mellékletét kiegészíti a “Délzalai Vízmű Zrt. víz- és csatornahasználati díj 2008. évi áthúzódó 83.650 eFt”, valamint megemeli az 1/7. mellékletében eredetileg szereplő “Vállalkozások közműfejlesztési hozzájárulása 30.000 eFt” bevételi előirányzatot a 71.047 eFt bevételt is tartalmazó “Vállalkozások közműfejlesztési hozzájárulása 93.547 eFt” bevételi előirányzatra.

Kiegészíti ugyanakkor az eredeti költségvetési rendelet szerinti 1/15. mellékletet a “Vízmű 2008. évi használati díj visszaforgatása 61.000 eFt” és 71.047 eFt felhasználását is tartalmazó “Vállalkozások közműfejlesztési hozzájárulása visszaforgatása 63.547 eFt” kiadási előirányzatokkal.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a költségvetés fentieknek megfelelő módosításához szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2009. július 31.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

Marton István: 16 igen, 6 nem és 2 tartózkodással elfogadták. Gratulálok! És akkor ez most egyben el van fogadva mind a 254,5 millió forint? Ez azt jelenti, vagy egyelőre csak a módosítás. Minden személye megszavazta, és akkor még megsértődnek, ha azt mondom, hogy felcsináló bizottság? Jó. Köszönöm. Akkor szavaztatok a teljes 254,5 millióról. Szavaztatok róla. Ezek után már nem tudom támogatni azt, amit eredetileg beterveztettem, sem. De ettől ez nyilván át fog menni. Így kell tönkreverni egy költségvetést Uraim. Ilyen felelőtlenséget ez a testület még nem tanúsított.

A közgyűlés 13 igen, 5 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

206/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 205/2009.(IV.30.) számú módosító határozattal együttesen az alábbi határozatát **nem fogadja el**:

„Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1. az önkormányzati tulajdonú víziközművek 2009. évi, használati díjból, a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. által megvalósítható beruházási, fejlesztési tervét az alábbiak szerint hagyja jóvá:**

Ssz.	Felújítási feladat	Felújítási költség, eFt
1.	Havária	32.758
2.	Molnári II. sz. csáposkút helyreállítás I. ütem (54 000 eFt) (2008. évi kötelezettségvállalás)	42.277
3.	Molnári I. sz. csáposkút villamos kapcsoló. szekrény	4.481
4.	Molnári vízműtelep szivattyú beépítés (2008. évi kötelezettségvállalás)	6.951
5.	Tűzcsapok cseréje	5.000
6.	Molnári vízműkompresszor légfúvó beépítés	8.533
	Összesen (1-6)	100.000

A fejlesztéseket, előzetes kötelezettségvállalást követően, csak a költségvetésben biztosított 100.000 eFt előirányzat mértékéig lehet végrehajtani. A Közgyűlés hozzájárul, hogy a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. vezérigazgatója az egyes tételek között forrást átcsoportosítson, a keretösszeg túllépése nélkül. A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a feladatok végrehajtásához szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: A fejlesztési célú pénzátdásról szóló szerződés megkötésére azonnal, folyósítás – a felújítás megvalósulásának ütemében – 2009. december 31.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

- 2.** hozzájárul, hogy az önkormányzati tulajdonú víziközművek 2009. évi fejlesztésére, a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt.-hez befolyó, de az önkormányzatot illető közműfejlesztési hozzájárulás terhére, a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. az alábbi fejlesztéseket megvalósítsa, és annak 71.047 eFt fedezetét az önkormányzat költségvetésében (mint a vállalkozások közműfejlesztési hozzájárulásából származó bevétel és a víziközmű fejlesztésre fordítható kiadási előirányzat) szerepelteti. A költségvetésben előzetesen vállalkozások közműfejlesztési hozzájárulásaként az 1/7. számú mellékletben 30.000 eFt-ot terveztünk, amellyel szemben kiadási előirányzatot az eredeti költségvetés nem tartalmaz, így ezen összegre fedezetet felhalmozási célú hitel biztosít.

1.	Magyar úti átemelő 2. ütem (2008. évi kötelezettségvállalás)	17.151
2.	Vízminőség javító program előkészítése (2008. évi kötelezettségvállalás)	13.000
3.	Kiskanizsa központi szennyvízáttemelő gépészeti felújítása	12.240

4.	Teleki úti csatorna felújítás	21.156
5.	Erdész u. 10 db lakótelek víziközműveinek kiépítése	7.500
	Összesen (1+5)	71.047

A Közgyűlés hozzájárul, hogy a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. vezérigazgatója az egyes tételek között forrást átcsoportosítson, illetve, hogy kezdeményezze a keretösszeg év közbeni módosítását az év során a vállalkozásoktól ténylegesen beszedett közműfejlesztési hozzájárulás összegének megfelelően. A tervezett fejlesztési célok azonban csak a fedezet rendelkezésre állása esetén indíthatóak. A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a feladatok végrehajtásához szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: A költségvetés módosítására 2009. július 31.
A fejlesztési célú pénzáradásról szóló szerződés megkötésére azonnal, folyósítás – a felújítás megvalósulásának ütemében – 2009. december 31.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)”

Marton István: Nem ment át, egy fillér sincs. Köszönöm. Befejeztük a napirendet. Uraim hajlandó vagyok szavaztatni a 171 millióról. Nem, azért egy hónapot ne álljunk le. Bocsánat, én nem tudok róla, hogy rendkívülit fogok összehívni. Jó. Menjünk tovább.

39. Javaslat a Pannonhát-Dél-Zalai Turisztikai Egyesület támogatására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Tuboly Kinga mb.irodavezető

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság a következő határozati javaslatot hozta: az egyesület támogatására az előterjesztést a közgyűlésnek levételre javasolja azzal, hogy a következő bizottsági ülésre, illetve közgyűlésre kerüljön vissza kidolgozva forrás megjelöléssel egységesen.

Papp Nándor: A bizottságunk azzal a módosítással fogadta el 8 igennel, hogy a támogatás mértéke 33%-ról 50 %-ra módosuljon, és természetesen év végén visszatérnénk rá, hogy tényleg pozitív dolgokra költötték-e a visszakapott pénzt.

Marton István: Hát, akkor megint nőhet a működési célú hitel felvétele. Én nem támogatom ezt a bizottsági javaslatot. Én azt mondom, nagyon korrekt, ha amit befizetnek, mi azt hiánytalanul, az utolsó fillérig visszaadjuk. Aki támogatja a szakszabvány javaslatát, az kérem, nyomjon igen gombot, én nem támogatom. Nem adhatjuk vissza. Azt kell visszaadni, amit beszédünk, a 33 %-ot. Az eredeti előterjesztés.

A közgyűlés 11 igen, 5 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

207/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság javaslatát,

miszerint az idegenforgalom fejlesztése céljából a Pannonhát- Dél-Zalai Turisztikai Egyesület számára a 2009. évben befizetett idegenforgalmi adó 50 %-ának megfelelő összegű támogatást biztosítsanak.

Marton István: Aki egyetért az eredeti előterjesztéssel, kérem, nyomja meg az igen gombot. Természetesen támogatom.

A közgyűlés 20 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

208/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az idegenforgalom fejlesztése céljából a 2009. évben befizetett idegenforgalmi adó 33 %-ának megfelelő összegű támogatást biztosít a Pannonhát- Dél-Zalai Turisztikai Egyesület számára a működési célú hitel ugyanezen összeggel való egyidejű megemelésével. Felkéri a polgármestert, hogy a következő költségvetési rendelet-módosítás előterjesztésében a fenti kiadási és bevételi előirányzatot szerepeltesse és a támogatási szerződést megkösse azzal, hogy a támogatás kiutalása minden negyedévet követő hónap utolsó munkanapján történik.

Határidő: negyedévenként folyamatos
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Gazdálkodási osztályvezető
Somogyi Ottó osztályvezető)

40. Tóth László és a Nagykanizsai Civil Kerekasztal Egyesület kérelme Civil Szolgáltató Iroda létesítésének tárgyában (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Nagykanizsai Civil Kerekasztal képviselője, Nagykanizsai Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. képviselője

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság az 1. határozati javaslatot egyhangúlag támogatta, a 2-dikat pedig elutasította.

Balogh László: A kulturális bizottság a civil szféra érdekeit is képviselve tekintette át az előterjesztést és a javaslatot. Próbáltuk módosítani a javaslatot, de a legjobb eredmény, az az lett, hogy 3 igennel és 3 tartózkodással, tehát tulajdonképpen mégsem egyöntetűen, illetve hát érdemben támogatjuk azt a javaslatot, muszáj, hogy ezt ismertessem, mert az eredeti ennél rosszabbul szerepelt. A javaslatunk lényege az volt, hogy igenis gondoskodjunk a Nagykanizsai Civil Kerekasztal Egyesület számára Civil Szolgáltató Iroda létesítéséről ott az ő általuk elképzelt helyen, és akár a bérleti díj is legyen jelképes, 0 Ft, ami után az ÁFA-t természetesen oly módon, hogy piaci értéknek megfelelően be kell fizetni. Tehát az 1. napirendi pontot próbáltuk volna akár gesztus jelleggel a civilek számára szebbé tenni. A 2. pontról azonban azt mondtuk 3 igennel és 3 tartózkodással, hogy egyelőre az évi 5 millió Ft-os támogatást, azt mi kezeljük úgy, hogy egy leendő faragó bizottság gondjaira bizzuk. Tehát azt nem javasoltuk volna. Ez az általunk elképzelt modell, ami, tudom, hogy még finomítható, tudva, hogy 360 civil szervezet van Kanizsán, és az ő munkájuk nagyon fontos a számunkra.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, ezért külön kell szavaztatnom, mert az 1. napirendet, azt gyakorlatilag a szakbizottságok támogatták, a 2-dikat pedig nem. Aki egyetért az 1. pontban lévővel, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

209/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése A 8800 Nagykanizsa, Katona J. u. 1. sz. alatti, 2451 hrsz-ú, 116 m² alapterületű 3 szobás kivett lakóház megjelölésű ingatlan bérlőjének a Nagykanizsai Civil Kerekasztal Egyesületet (8800 Nagykanizsa, Kálvin tér 5., nyilvántartási szám: 2159) jelöli ki közvetlen bérbeadással.

A szervezettel történő bérleti szerződés megkötésének feltétele, hogy az ingatlan funkciójának irodára történő átminősítése az ingatlan-nyilvántartásban megtörténjen.

A bérlemény bérleti díját 50.000,- Ft/hó + ÁFA összegben határozza meg. A bérleti díjon felül a leendő bérlőnek viselnie kell a bérlemény működtetésével kapcsolatos közüzemi és egyéb díjakat (rezsiköltségeket). A szerződés határozott, 5 évre köthető. Felhatalmazza a Polgármestert a bérleti szerződés aláírására.

Határidő: 2009. május 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Dr. Farkas Roland Vagyongazdálkodási irodavezető
Kámán László, a Nagykanizsai Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt vezérigazgatója)

Marton István: A 2. meg a Papp úr féle bizottság javaslata volt, hogy ne támogassuk a működését. Aki egyetért vele, az kérem, nyomja meg az igen gombot. A bizottsági állásponttal, igen, hogy ne támogassuk a működését.

A közgyűlés 11 igen, 4 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja.

210/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a Civil Szolgáltató Iroda működésének 2009. év második felében 2.500 E Ft-tal, valamint az azt követő években 5.000 E Ft-tal történő támogatására vonatkozó határozati javaslatot.

41. Tulajdonosi hozzájárulás a Hevesi Sándor utcai „Interspar körforgalom” által érintett ingatlanok telekalakítására vonatkozó kérelem benyújtásához (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: Bizottságunk egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 8 egyhangú igennel támogatja az előterjesztést.

Marton István: Aki egyetért vele, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Én támogatom a két bizottság együttes döntését.

A közgyűlés 20 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

211/2009.(IV.30.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul az Önkormányzat tulajdonában álló nagykanizsai belterületi

- 3070/17.
- 3109/3.
- 3109/4.
- 3109/5.
- 3109/6.
- 3110/15.
- 3110/26.

hrsz-ú ingatlanokat érintő telekalakítási kérelem jelen előterjesztéshez mellékelt változási vázrajz és területkimutatás szerinti benyújtásához az engedélyező hatóság részére, azzal a feltétellel, hogy a Nagykanizsa Thury Városrész Rehabilitáció ROP 2.2-2004-08-0001/32. azonosító számú támogatási szerződésben megjelölt közreműködő hatóság (VÁTI KHT – 9400 Sopron, Verő J. u 1.) jóváhagyja a tervezett telekalakítást továbbá a nagykanizsai 3110/26 hrsz-ú ingatlan területének 128 m² területtel történő csökkenését és annak a Magyar Állam javára történő átadását.

Felkéri a polgármestert a közreműködő hatóság jóváhagyásának beszerzésére, ennek rendelkezésre állása esetén a változási vázrajz és a telekalakítási kérelem aláírására.

Jelen határozat nem menti fel a kérelmezőt a szükséges egyéb hatósági és tulajdonosi engedélykészesítésének kötelezettsége alól.

A telekalakítási engedélyezési eljárás költségei a kérelmezőt terhelik.

Határidő: 2009. 06. 15.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: dr. Farkas Roland irodavezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a közreműködő hatóság hozzájáruló nyilatkozata esetén a telekalakítással érintett területek tulajdonjogának vázrajz szerinti mértékben történő átruházásához szükséges egyeztetéseket folytassa le a Magyar Állam, valamint a Centrum Invest Kft. képviselőivel és a kidolgozott ingatlan-nyilvántartási átvezetésre alkalmas megállapodás-tervezetet a jogerős telekalakítási engedély birtokában terjessze a Közgyűlés elé.

Határidő: az egyeztetések lezárultát követő soros közgyűlés

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: dr. Farkas Roland irodavezető)

- 42. Javaslat az Olajbányász sporttelep, az NTE sporttelep és a MÁV sportcsarnok területére elővásárlási jog alapítására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: Bizottságunk a legutóbbi ülésén ez az egy, amit nem támogatott 2 igen, 5 tartózkodó

szavazat mellett. Azt gondolta a bizottság, hogy jelen pillanatban majdnem tökéletesen mindegy, hogy rátesszük az elővásárlási jogot, vagy nem tesszük rá.

Marton István: De azért jobb, ha rajt van. Maradjunk ennyiben.

Balogh László: A sportbizottság az Olajbányász sporttelep, az NTE sporttelep és a MÁV sportcsamok területére vonatkozóan, sőt, mi hozzátettük a Volán Dózsa sportpályát is, javasoljuk 6 igennel egyhangúlag, hogy az elővásárlási jogot állapítsuk meg.

Marton István: Köszönöm Elnök Úr! Befogadom, úgyhogy az kimarad.

Böröcz Zoltán: Szóval a következőt javasolnám. Az NTE sporttelep, mint ingatlan tekintetében ne tegyünk rá, ne alapítsunk rá elővásárlási jogot. Elmondta már? Bocsánat. Akkor jó. Tehát azt emeljük ki belőle, és semmi valóban nem voltam itt benn. Tehát azt emeljük ki ebből a sorból, a többit elfogadom. Ezt akarom mondani. Jó?

Marton István: De miért? – Böröcz úr.

Böröcz Zoltán: Azért, mert az NTE ingatlana, az a Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. tulajdona, tehát állami tulajdon, kezelői jogot jelenleg az egyesület rajt birtokol. Az egyesületnek le kell mondani a kezelői jogáról, és ezért mi ingyen megkaphatjuk ingyenes vagyonátadással. Ez azért nem történt meg a korábbi ciklusban, mert Röst János alpolgármester úr akkor, Litter Nándor polgármester úr nem volt hajlandó az NTE egyesülettel megállapodni abban, hogy tartós használatba kapja az NTE, mint sportegyesület abban az esetben, ha a város tulajdonába kerül az ingatlan. Ezért az NTE nem értett egyet, a kezelői jog birtokosaként nem mondott le a kezelői jogról, nem jött létre megállapodás, nem lett a város tulajdona. Akkor kidolgoztunk egy koncepciót, hogy 25 évre állapodjon meg az önkormányzat, ha tulajdonba kerül, és az NTE, mint sportegyesület abban, hogy használati jogot kap. Természetesen, ha közben megszűnik az egyesület, meg egyéb, akkor nyilván ez megszűnik. Tehát ez jogilag kezelhető volt. Ezt nem volt hajlandó akkor az akkori vezetés elismerni. Egy nap használati jogot se. Az egyesület vezetése akkor úgy gondolkodott, hogy szó se róla, nem mondunk le a kezelői jogról, nem kerülhet a város tulajdonába, hiszen kihúzzák alólunk, holnap beépíthetik, akár értékesíthetik. Tehát én azt gondolom, azt a feladatot kell Polgármester Úrnak adni, vagy arra kell Polgármester Urat megkérni, állapodjon meg az NTE elnökségével egy tartós használati szerződésben, az NTE elnöksége lemond a kezelői jogról, Polgármester Úr benyújtja az Állami Vagyonkezelőnek az ingatlanigényt, és ingyenesen a birtokunkba jut. Ha felhívjuk a figyelmét egyébként a közvéleménynek ezzel a betérjesztéssel, hogy mi elővásárlási jogot alapítunk rá, akkor még az is előfordulhat extrém esetben, hogy jelentkezik egy vásárló, és azt mondja, 60 millióért megveszem iparterületnek, bárminek, és utána mi 60 millióért jutunk hozzá adott esetben. Tehát ez az indoka, és kérem, hogy egészítsük ki azzal, hogy Polgármester Urat felkérjük, hogy az egyesület vezetésével állapodjon meg abban, hogy a kezelői jogról az egyesület lemond, tartós használatba adja, mint leendő tulajdonos az önkormányzat, és ingyen hozzájutunk az ingatlanhoz.

Marton István: Böröcz Úr! Én ezt elfogadom. Gyakorlatilag mondhatnám azt, hogy az elvi egyetértést már megtettük az NTE vezérkarával, még valóban nincs írásba foglalva. Ha jól emlékszem, talán éppen a napokban volt nekik elnökség..., de megkötjük, úgyhogy én egyszerűen nem is értem, amit Ön elmondott, ha ez igaz, akkor az rendkívül szánalmas képet fest az előző testület vezetéséről. Én elfogadom minden további nélkül, hiszen én a kompromisszumok embere vagyok. És eddig még nagyon sok szervezettel sikerült megegyeznem, de hát ezt Önök közül is sokan tudják, csak néhányan nem ismerik el.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság az Olajbányász sporttelep, az NTE sporttelep és a MÁV sportcsamok területére elővásárlási jog alapításáról szóló előterjesztését azzal a kiegészítéssel javasolja a közgyűlésnek elfogadásra, hogy a határozati javaslatban megjelölt belterületi ingatlanokon felül az ingatlan-nyilvántartásba kerüljön bejegyzésre az elővásárlási jog a volt határőrség objektum területére is.

Marton István: Ezt már befogadtam a másik szakbizottság javaslata alapján. A Volán Dózsa. Hogyan? Egy pillanat! Itt most sportingatlanokról van szó. Az egész valamikori határőrségi ingatlan? Hát én úgy gondolom, az külön napirend kéne, hogy legyen. Jó, jó, köszönöm, nem támogatom ezt, csak azt a részét, amit a másik szakbizottság is támogatott.

Bene Csaba: Szeretném az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottságnak az állásfoglalását is ismertetni, mert Elnök Úr nincs itt, és ott mi részletesen megbeszéltük a Böröcz képviselőtársam által elmondottakat, és ugye ezzel kiegészítve javasoltuk tárgyalásra, illetve elfogadásra a közgyűlésnek, úgyhogy a bizottság támogatásával én felhívom a figyelmet, hogy mindenki fogadja el ezt a kiegészítő tételt ebben az előterjesztésben, és a szerint szavazzuk meg az előterjesztést.

Marton István: Mámint melyik kiegészítés?

Bene Csaba: A Böröcz Zoltán által elmondottak.

Marton István: Volán Dózstát?

Bene Csaba: Nem, hanem az NTE pályára térítés nélküli.

Marton István: Az én már elfogadtam.

Bene Csaba: Csak én a bizottság álláspontját szerettem volna ismertetni.

Marton István: Két héten belül megállapodunk az egyesülettel, az nem kérdés.

Dr. Károlyi Attila (Ügyrendi): Frakcióvezető úr által elmondottakat, azt hiszem, annyiban módosítani kellene, hogy a határőrség területére is, a határozat nem csak az NTE sportpályára vonatkozott, hanem a határőrség tekintetében is azzal, hogy hozza vissza a közgyűlés ezt, mivel szabályozási tervet kell módosítani, tehát rendezési tervet kell módosítani ehhez. Tehát azt a területet a városnak más célra figyelembe kell vennie, ezért hozza vissza ezt, amit a Tisztelt Polgármester Úr az előbb mondott, az egész határőrség területére, és akkor így szavazzunk róla. Tehát ez is benn volt az ügyrendi bizottság határozatában.

Marton István: Jó, én ezt a részét nem tudom elfogadni, mert az egy egészen más téma, itt most csak a sportcélú ingatlanokról volt szó.

Dr. Károlyi Attila: Nem egészen más téma Polgármester Úr, mert ...

Marton István: Ebben a pillanatban egészen más téma.

Dr. Károlyi Attila: Nem egészen más téma, mert

Marton István: Az egy külön napirend lehet a következő közgyűlésen a határőrség ...

Dr. Károlyi Attila: De ezt tartalmazza az ügyrendi bizottság határozata

Marton István: Jó, hát ezzel nem értek egyet.

Dr. Károlyi Attila: Polgármester Úr! Annyiban egészíteném ki, ugye az Étv. 25 § (1) bekezdésében foglaltakra utaltunk mi akkor, mikor azt mondtuk, hogy a szabályozási terven meghatározott településrendezési célok megvalósítására. Tehát ... mi másképpen döntünk, és mi úgy döntenénk netán tán, hogy azt a területet például családi házas beépítéssel vesszük figyelembe, akkor igenis döntenünk kell majd róla.

Marton István: Igen. Mint említettem, egy külön napirendi pont keretében akár a következő közgyűlésre be lehet hozni.

Röst János: Szeretnék Böröcz képviselőtársamnak egy pár gondolatot elmondani, amit Ő jelzett. Az első az, hogy emlékeim szerint Litter Nándor az MSZP-nek volt a polgármestere. Ez az egyik megjegyzés. Ha Önök akarják hatálytalanítani visszamenőleg, akkor erről hozzanak párthatározatot. A másik, rosszul tetszik emlékezni, a MÁV NTE nem adott ki egyébként hozzájáruló nyilatkozatot, nem adta ki, emiatt hiúsult meg. Egyébként a részünkről mi 99 évet ajánlottunk fel az NTE-nek működtetésre.

Marton István: Jó, nem nyitunk vitát. Önök hallották Röst Jánost.

Böröcz Zoltán: Így van, engem hallanak. Röst úr szeretném elmondani Önnek, hogy Litter Nándor polgármester úr mellett Ön a sportokat felügyelő alpolgármester volt egyebek mellett. Ön vett részt az NTE egyesületénél az egyesület rendszeresen tartott ülésén, mint meghívott, Önnel tárgyaltunk erről a kérdéstről. Természetesen utána Litter polgármester úrral is. A 99 év a részünkről javaslatként elhangzott, illetve amíg az egyesületé, hát nyilván az előtte akár meg is szűnhet, és az utolsó álláspont szerint még egy évet sem, ez volt az utolsó álláspontjuk, használati lehetőséget nem biztosítanak. Magyarul, nem voltak hajlandók elfogadni. Ez a nyolc pontos javaslat egyébként, jelenleg a birtokban van, most már a gépemben is, amit egy Bagladi András nevű ügyvéd készített elő annak idején. Én ezt most elkértem Tőle, rendelkezésre bocsátom Polgármester Úrnak és az NTE elnökségének, ha gondolják. Ha nem gondolják egyébként, akkor is, mert ezzel próbálunk segíteni, hogy végre összejöjjen az a megállapodás, aminek értelmében valóban lemond az egyesület a kezelői jogosítványáról, mert használati szerződése lesz akár 99 évre, és nincs akadálya a Tehát ez a tény, ezt oldalról az elnökség egy tagjaként magam követtem végig az NTE részéről annak idején, szerencsétlen módon.

Marton István: Igénylem is, mielőtt az NTE elnökségével tárgyalnom kell. Röst János megint megadom a szót.

Röst János: Hát igen, nagy dolog a demokrácia Marton úr, kötelező Önnek megadni, igen.

Marton István: Nem, egyébként nem Önnek lett volna kötelező megadni, ha figyelte a táblát, csak a viszontválasz jelleg miatt adtam meg.

Röst János: Úgy gondolom, hogy nem a viszontválasz, hanem mint képviselő kértem szót. Egy megjegyzés, hogyha nekem bemutatna esetleg a korábbi vezetőségi tagja a MÁV NTE-nek, egy olyan hivatalos levelet, amit az önkormányzatnak megküldött, és ebben ez szerepel, akkor megköszönném. Enyhén szólva azt kell mondanom, hogy Ön rosszul emlékszik.

Karádi Ferenc Gyula: Köszönöm Polgármester Úr! Ön azt mondta, hogy egy másik előterjesztést kell készíteni, amely tartalmazni fogja majd azt a javaslatot, amit Tóth László is javasolt a határőrséggel kapcsolatban. Ezzel azért is egyetértek, mert nekem magamnak is van olyan területre vonatkozó javaslatom, ahol ilyen elővásárlási jogot alapíthatnánk, amelyet éppen most Főépítész Úr figyelmébe szeretnék ajánlani. A ligetvárosi tömbösítés során éppen van egy olyan terület, amelyik hasonló cipőben jár, és elképzelhető, hogy nekünk akadályban lenne akkor, hogyha egy tervet elkészítenénk. Ez pedig a megyei önkormányzat tulajdonában lévő, a ligetvárosi bolt mögötti terület, ahol jelen pillanatban most bizonyos élethelyzetben lévő fiatalok laknak. Ennek a területnek a tulajdonosa a megyei önkormányzat, erre ugyanazt a jogot, elővásárlási jogot tudnám elképzelni, ha a későbbiek során ez eladásra kerül, akkor érdemes lenne vele foglalkozni, annál is inkább, mert maga az épület egybe van építve a mi óvodánkkal. Ez nem osztatlan közös tulajdon, megnéztem, külön helyrajzi számon van, tehát alapvetően nincs elővásárlási jogunk, ezt alapítani. Figyelmébe ajánlom ezt a területet Főépítész Úrnak.

Marton István: Arról kell szavaztatnom, hogy ez a rendelet csak a sportingatlanokról szóljon-e vagy vonjunk-e be mást is. Természetesen a más bevonását most nem tudom támogatni, de önálló képviselői indítványként a következő közgyűlésre bárki behozza, támogatni fogom.

Tóth László: hivatal hozza be Polgármester Úr, már elnézést (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni, hogy mit mond)

Marton István: Akkor hozza be a hivatal, én ezt is el tudom fogadni. Jó. Tehát a kérésem az, hogy most, aki egyetért azzal, hogy ez csak a sportingatlanokról szóljon, az nyomja meg az igen gombot. de volt módosító indítvány, ezért precíznek kell lenni. Egy felesleges szavazással több. Én precíz voltam. Szavazást kérek. Tehát az igen gombot kérem.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

21/2009.(V.13.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 21/2009.(V.13.) számú rendelete a településrendezési célok megvalósításához szükséges ingatlanokat érintő elővásárlási jogról szóló többször módosított 2/1999.(I.26.) számú rendelete módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Marton István: Ez pedig a Volán Dózsával bővüljön ki az eredeti határozati javaslat. Ez azt jelenti. A Böröcz úrét, azt természetesen befogadtam, azt már mondtam korábban. Azzal, meg a Volán Dózsával bővül ki. Aki egyetért vele, kérem, nyomjon igent.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

212/2009. (IV. 30.) sz. határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Polgármestert, hogy a 21/2009.(V.13.) sz. rendelet alapján a nagykanizsai belterületi 2040/1 hrsz-ú, 2044/1 hrsz-ú, 2081 hrsz-ú és 3795/7 hrsz-ú ingatlanokra jegyeztesse be az Önkormányzat elővásárlási jogát az ingatlan-nyilvántartásba.

Határidő: 2009. június 15.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: dr. Farkas Roland vagyongazdálkodási irodavezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Polgármestert, hogy az NTE sportegyesület vezetőivel kíséreljen meg hosszútávú együttműködési megállapodást kötni az NTE pálya használatáról, hogy ennek birtokában az Önkormányzat az NTE sporttelepének tulajdonjogára igényt formálhasson.

Határidő: 2009. július 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

43. Javaslat alapítványok támogatására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László: A kulturális bizottság az ügynevezett kulturális alapot több nekifutásban is tárgyalta. 33 milliós kérelem, igény volt, és 153 kérelemként, és 9 millió Ft-tal jeleztük vissza. Ezek egy része alapítványok támogatása, amelyről a közgyűlés kell, hogy kimondja a végső szót. Én azt kérem, hogy a közgyűlés is támogassa, mert 6 igennel egyhangúlag tényleg egyöntetű döntés született. kérem, hogy most részleteibe ne menjünk. A 6 igenes egyhangú döntés, én remélem, azt jelenti, hogy átranzformálható a közgyűlésre is.

Marton István: Hozzászóló nincs több? Annyit mondanék azért, hogy itt apró tételekről van szó, általában 50.000 Ft, a legnagyobb, ha jól nézem, 250.000 Ft. Aki egyetért ezzel, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

213/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az alapítványok támogatását az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság javaslatával megegyezően a 2009. évi költségvetésről szóló 10/2009. (III/21.) számú rendelete 12. számú melléklet „Kulturális feladatok támogatása”, illetve a verseny-, és élsport támogatására biztosított keretösszeg terhére az alábbiak szerint biztosítja:

Sor-szám	Alapítvány megnevezése	Támogatás mértéke (E Ft-ban)
1.	Aranymetszés Alapítvány	
	• Aranymetszés Művészeti Napok rendezvény	100
	• Farkas Ferenc Énekegyüttes működési támogatása	250
2.	Gyermekvarázs Alapítvány	
	• Családi játéknapp megrendezése	30
3.	Kanizsai Zeneiskoláért Alapítvány	
	• A Nagykanizsai Ifjúsági Fúvószenekar egyenruha vásárlásának és külföldi fesztiválokra való részvételének támogatása	200
	• A Kanizsai Big Band koncertjeinek támogatása	80
4.	Nagykanizsai Református Gyülekezetért Alapítvány	
	• X. Kanizsai Esték előadássorozat	80
5.	Nagykanizsai Honvéd Kaszinóért Alapítvány	
	• Faragó szakkör évad záró kiállítása „Kreatív nap” szervezése	50
	• Nagykanizsai Honvéd Kaszinó Hölgyklub működése	50
	• Városi kultúra napi műsor	
	• Ismeretlen földrészek sorozat	120
	• Honvéd Kaszinó városi diákszínpad fellépéseinek támogatása	50
	• A Nagykanizsai Magyar - Finn Baráti Kör programjainak finanszírozása	40
	• Nagykanizsai Honvéd Kaszinóért Alapítvány Tánccsoportja	50

6.	Zalai Sportmúzeumért Alapítvány	
	• Közép-európai Sportakadémia Csíkszeredán	50
7.	Értékközvetítő Környezetvédő Kanizsa Alapítvány	25
	működési támogatása	
8.	„Ka-Rock” a Kanizsai Rockzenéért Alapítvány	
	• „Csóstock III.” Nemzetközi és Országos Amatőr Rock Fesztivál	150
9.	Kanizsai Múzeumért Alapítvány	
	• Múzeumi Világnap	50
10.	Tarisznya Alapítvány	
	• Működési támogatás	100

Felkéri a polgármestert, hogy a közgyűlés által jóváhagyott támogatások végrehajtásával kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2009. május 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

44. Javaslat a Kanizsa TISZK felügyelő bizottság tagjainak tiszteletdíjára (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Mérksz Andor ügyvezető igazgató

Balogh László: Az oktatási bizottság 6 igennel, 1 nemmel, 0 tartózkodással azt javasolja, ami a határozati javaslati pontokban is megjelenik, és azt is javasoljuk, hogy itt volt egy alternatív lehetőség, hogy a felügyelő bizottság létszáma mennyi legyen. Hát mivel ez egy kellően komoly grémium, azt javasoljuk, hogy maradjon a 7 fő benn, mint eddig, mert szükség van rá. Ez egy 1 milliárd Ft-os pályázati nyereség után felépülő jövőbeli, nekünk nagyon fontos szakképzési modell. Kérem, támogassák.

Papp Ferenc: Az oktatási, kulturális bizottságban is kisebbségben maradtam, vagy úgy is mondhatom, hogy egyedül maradtam a véleményemmel. Én úgy látom, hogy a jelenlegi helyzetben nem feltétlenül szükséges egy ilyen jellegű támogatás, hogy a felügyelő bizottság tagjai kapjanak tiszteletdíjat. Jelenleg az ország helyzetében más hasonló gazdasági szervezeteknél, felügyelő bizottságoknál, igazgatótanácsoknál csökkentik az összegeket, csökkentik a taglétszámot, én úgy gondolom, hogy annak ellenére, hogy tudom, hogy a Pannon Egyetemről indult, és valószínűleg a többi főntartó is ezt támogatja, hogy mi ezt megfontolhatnánk. Én nem tudok egyetérteni azzal, mondjuk, azt még elfogadom, hogy legyen 7 fős, de azzal, hogy tiszteletdíjat kapjanak, hogy azt szavazzunk meg, nem tudom támogatni. A TISZK-nek ez a fajta működése, tevékenysége merőben más, mint az önkormányzatunk gazdasági társaságainak, kft-jeinek, illetve részvénytársaságainak a működése, munkája, ott más jellegű a felügyelő bizottsági szerepkör. És szeretnék emlékeztetni arra, hogy annak idején, amikor a két másik város, illetve a megye, Zala megye, illetve Zalaegerszeg város önkormányzata és Nagykanizsa önkormányzata is a Zalai Közoktatásért Alapítvány felügyelő bizottságát megválasztotta, akkor az én bizottságom, illetve a felügyelő bizottságom tagjainak sem szavaztunk meg annak idején tiszteletdíjat, és működik és él a dolog. Én úgy gondolom, most sem indokolt.

Bicsák Miklós: Egyetértek, és nem akarom itt húzni az időt, Papp Ferenc képviselőtársammal. Úgy gondolom Tisztelt Képviselőtársaim, mindannyian tudjuk, most ki egy ciklusban, ki három ciklusban, ki most a legelső ciklusban dolgozik, de egyet engedjenek meg minden érzelmelem és elfoglaltság nélkül, a február hónapban Ausztriában voltam egy kis faluban, olyan testületben, mivel nem tudok németül, és nem akarom kifejezni magamat értelmetlenül, olyan emberek ülnek, tessék elhinni, a 7 tagú testületben, hogy tiszteletdíj nélkül a polgármesterek is, a tagjai a testületnek, a bizottságokban is a falujukat, a

környezetüket képviselik, megfelelő anyagi egzisztenciával vannak, és nem szükséges az a tiszteletdíj, hanem a közösségek, a lakosság, a környezetük javára fordítják azt a pénzt. Én úgy érzem, és kérem a Tisztelt Testületől, hogy ebben az esetben is, ahogy Papp Ferenc, olyan képviselőtársainkat kérjünk fel, akik vállalják tiszteletdíj nélkül is, és tisztességgel fogják Kanizsa város képviselőtestületét képviselni. Én ezt tudnám támogatni.

Dr. Károlyi Attila: Én elmondtam a bizottsági ülésen is a véleményemet, mégpedig azt, hogy én úgy gondolom, mi most egy olyan világban élünk, amelyet úgy hívnak, hogy polgári demokratikus berendezkedés. Ebben a berendezkedésben alapvető tétel az, hogy az elvégzett munkáért illő tiszteletdíj jár. Énnekem az a véleményem, hogy azok a felügyelő bizottsági tagok, akik a munkájukat tisztelettel és becsülettel végzik egy-egy felügyelő bizottságban, és mellette még ráadásul a döntéseikért olyan felelősséget vállalnak, hogy a Gt. szerint egész vagyonukkal felelnek a felügyelő bizottsági döntésekért, igenis megjár a tiszteletdíj. Azt is elmondtam ott, hogy az én egyéni tragédiám az, hogy két olyan kiváló testületben veszek részt, mint a Zala megyei Ügyvédi Kamara vezetése, alelnökként, illetőleg a Kanizsa Újság felügyelő bizottságában felügyelő bizottsági tag, és én nem kapok érte tiszteletdíjat, ez nekem magánügyem, de ez, én úgy érzem, ez közügynek tekinthető, és kérem képviselőtársaimat, hogy támogassák.

Bene Csaba: Teljes mértékben egyetértek Károlyi Attila képviselőtársammal. Mi sokszor beszélgettünk már erről a kérdésről annak tükrében is, hogy természetesen a képviselőként felügyelő bizottsági tagok nem kapnak tiszteletdíjat ugye. Tehát nem olyan képviselőtársunkat keresni, aki lemond a tiszteletdíjáról, mert eleve meg sem kapja, ha képviselőként tagja egy ilyen felügyelő bizottságnak. És azt is szeretném elmondani Bicsák képviselőtársamnak, hogy a falvakban ma is Magyarországon nagy részben társadalmi munkában látják el ezeket a feladatokat, mert ugye a falunak nincs olyan bevétele, olyan pénze, amiből igazából tudnák fizetni a tisztségviselőket. És igazából nem tartom szerencsésnek egy társadalmi fejlődés sokkal magasabb fokán lévő, gazdasági fejlettség sokkal magasabb fokán lévő országban kialakult gyakorlatot hasonlítani a magyarországi gyakorlathoz, és én is azt kérem, hogy Károlyi képviselőtársam által elmondottak alapján is a közgyűlés támogassa az előterjesztést.

Dr. Csáka Iván: Én a határozati javaslat kettő pontot elolvasom, és a cím és a határozati javaslatok között diszkrépancia van. A határozati javaslatokban nem szerepel, hogy az 1. számú melléklet szerint megállapítja a tiszteletdíjat. Mindenről van szó a két határozati javaslatban, de ez nincs leírva. Le van írva, hogy 6 főben állapítja meg, meg le van írva, hogy a tiszteletdíjhoz 70 %-ban járul hozzá.

Marton István: Hát, nincs is több melléklet, csak az az egy.

Dr. Csáka Iván: De nem arról Hát nincs, a tiszteletdíj nincs megnevezve.

Marton István: Valóban Önnek igaza van. Értelemszerűen ezt így kell tekinteni. Persze.

Cserti Tibor: Jó, hogy Bene képviselőtársam elmondta, ami a képviselőkre vonatkozik a tiszteletdíj vonatkozásában. Magyarul ugye térítésmentes lesz az a része, nyilvánvalóan társadalmi munkát jelent a gyakorlatban. Károlyi képviselőtársamnak meg azt mondom, hogy ez nem a Gt. szabályai ... működik, ez költségvetési intézmény. Itt a Kft? Gazdasági társaság? Énszerintem, tehát, mint költségvetési szakintézmény, még akkor is, hogyha ilyen gazdasági társaság formában működik, igazán én a magam részéről vitatnám, hogy az FB tagjai a vagyonukkal felelősek. Erre szokták mondani, hogy határeset. Bizonyítsátok be.

Marton István: Képviselő Úr! Egyébként, ha valaki Önök közül meg tud nekem jelölni bárkit, aki ezért már a törvény szerint felelt a teljes vagyonával, az jelentkezzen nálam. Elméletileg felelhet, de már pár tízezer ember nem felelt, pedig hát lett volna miért felelnie. Tehát azért mondom ezt, hogy ez csak egy elméleti lehetőség. Sajnos ugye van egy olyan gond is, ha itt nézik az Urak, hogy a TISZK megalakulása óta minden részvevő a tulajdoni hányad arányában járult hozzá a költségekhez, és javasoljuk, hogy ettől ne térjünk el a jelenlegi helyzetben sem. Azért volt már jó néhány olyan eset, hogy mi előlegeztük meg más helyett, és a bevételekből lett ez visszatérítve. Én nagyon félek attól, hogy a nélkül, hogy most megneveznék alapító tagtársakat, a ránk – hogy mondjam? – háruló teher, az nőni

fog az aránytól függetlenül.

Bicsák Miklós (Ügyrendi): Én most is amondó vagyok, szegény ember vízzel főz, jól sáfárkodjunk, emelkedjünk fölül, most mutassunk példát. És kérem szépen, olyanok vállalják el, vagy olyant jelöljünk, akik igenis vállalnak felelősséget, de nem a tiszteletdíjra van szükségük.

Szmodics Józsefné: Az 1. számú melléklet tartalmazza, hogy elnök havi 25.000 Ft és a tagok pedig havi 20.000 Ft díjazásban részesülnek, ami itt fölmerült. Tehát az 1. számú melléklet tartalmazza, és így látható, hogy a hozzájárulás %-osan mit jelent az önkormányzatnak.

Marton István: Képviselő úr, aki ezt szóvá tette, annak igaza volt, hogy a határozati javaslatban vissza kellett volna hivatkozni az 1. számú mellékletre, mint ahogy a bevezető anyagban ez szerepel is, hogy az 1. számú melléklet mit mutat. Tehát a módosító javaslatba bele kell tenni, hogy a 2. pont, az visszautal az 1. mellékletre. Több hozzászólót nem látok, aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot. Ezzel a módosítással természetesen.

A közgyűlés 17 igen, 2 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

214/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Nagykanizsa és Térsége Szakképzés-szervezési Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Felügyelő Bizottságába delegált két fő létszámát nem csökkenti. A felügyelő bizottság létszámának 6 illetve 7 főben történő meghatározásával is egyetért.

Határidő: 2009. május 15.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Mérksz Andor ügyvezető
Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. Nagykanizsa és Térsége Szakképzés-szervezési Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Felügyelő Bizottsági tagjainak tiszteletdíjához az előterjesztés 1. számú melléklete szerint a tulajdonosi hányadnak megfelelően 70 %-ban járul hozzá, melynek fedezete a Nagykanizsa és Térsége TISZK Kft. részéről a TÁMOP pályázat előkészítési költség 9.000.000 Ft visszautalása.

Felkéri a polgármestert, hogy a fenti bevételi és kiadási előirányzatot a soron következő költségvetés-módosítás előterjesztés keretében szerepeltesse.

Határidő: 2009. májusi soros közgyűlés

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Gazdálkodási Osztály osztályvezetője
Szmodics Józsefné osztályvezető)

45. Javaslat a 2009/2010. tanév szakképzési beiskolázására az RFKB irányelveinek figyelembevételével (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Méricsz Andor ügyvezető igazgató

Balogh László: 6 igennel egyhangúlag az oktatási bizottság azt a határozati javaslatot hozta, és hadd pontosítsak, mert van néminemű pontatlanság az Önök által megkapott határozati javaslati szövegben, az 1. határozati javaslati pontban a 2009/2010-es tanévben az érettségire épülő szakképzés esetében a 13. évfolyamon az 1. számú mellékletben meghatározott osztályszámok és szakmák indítását engedélyezi a közgyűlés, ha elfogadja azzal a feltétellel, hogy – és ez így hangozna pontosan, kérem, hogy fogadják el, hogy ennek precízen utánajártunk, az osztály létszám minimum 24 fő, osztályként egy szakma 100 %-ban, a második szakma 80 %-ban kerül finanszírozásra, ennél több szakma esetén nincs finanszírozás. Ha egy osztályban több rokonszakma van, felül kell vizsgálni a közösen tartandó órák számát, és ezzel arányosan csökken a finanszírozás. A 2. pontban, amely a 11. évfolyamról szól, ott a feltételek azok, hogy az osztály minimális létszáma 26 fő, és bejön ugyan, mint az előbb, de hadd mondjam, hogy osztályon egy szakma 100 %-ban, a második szakma 80 %-ban kerül finanszírozásra, ennél több szakma esetén nincs finanszírozás. Ha egy osztályban több rokonszakma van, felül kell vizsgálni a közösen tartandó órák számát, és ezzel arányosan csökken a finanszírozás. Így pontos, kérem, hogy ezt támogassák.

Dr. Fodor Csaba: Azt szeretném megkérdezni, hogy a beiskolázási keret, az főben értendő az 1. és a 2. számú mellékletnél is? Az /főben, és akkor az nem ellentétes, hogy az osztálylétszám minimum 24 fő? Mert egy osztályban nagy valószínűség szerint akkor több képzés is folyhatna, ugye, és ott, ahol mondjuk, 15-15 főben van meghatározva a beiskolázási keret, azt értem, hogy a kettőt összeadjuk, az 30 fő, és akkor belefér egy osztályba, viszont e kapcsán meg a finanszírozás %-a csökken? Erről szól ugye? Nagyjából-egészéből?

Bene Csaba: Igen, erről szól nagyjából a dolog. A keretszámok, osztály-keretszámok a technikusképzésen 24 fő, de hát ugye a mai világban nagyon nehezen elképzelhető, hogy egy szakmában 24-et lehet képezni, mert nincs is igény rá. Ugye ez az alapvető követelmény, hogy az igényeknek megfelelően képezzünk. És hogyha két szakmából tesszük össze ezt az osztályt, akkor az első szakmának a finanszírozása, az 100 %-os, a második szakmának a finanszírozása 80 %-os, feltételezve azt, hogy ott már lehetnek olyan közös órák, hogy mondjuk, az osztályfőnöki óra, az közös a két osztálynak, és ezért van a második szakma már csak 80 %-ban finanszírozva. Sőt, a korábbi időszakban volt olyan is, hogy három szakma ment egy osztályban pontosan az alacsony létszámok miatt, mert ma már az a normál szakképzés, ahol 5-6-7 főt képezzünk, mert annyira van igény. És ezekből kell összerakni a megfelelő számokat, és ez az előterjesztés, ez ehhez közelít valamilyen mértékben.

Bicsák Miklós: Tisztelt Bene Igazgató Úr! Megragadom a lehetőséget, mert szívem csücske, és érdekelne, mindig az emberek érdeklődnek, szolgáltató nélkül az élet, a város, a falvak soha nem mentek, mert mindig a kis mesterségek éltek a falvakban is és tették a dolgukat. A lakosságnak megvolt a kis megfelelő cipészük, fodrászuk, stb., sorolhatnám. Most egy vegyes osztályra gondolva, olyan szolgáltató szakmák, ami nagyon is a hétköznapi életünkben, hogy kiemeljek egyet, kettőt, szükség volna rá, ortopéd cipész felsőrész-készítő, papírmerítő, könyvkötő, nyomdászok, ezek vegyes osztályban, csokorban összefogva olyan mesterségek, szakmák, ahol megvannak a szakmai képzéshez megfelelő mesteremberek, végzettséggel, gyakorlattal, iskolázottságukkal. 42 éve vagyok kisiparos Nagykanizsa városban, soha nem sikerült elérni azt, hogy ezekben a mesterségekben megfelelő képzést kapjanak. Ha az ember próbált érettségizettet, Budapestre ment, a helyi szakképzési iskolában is tanult a gyermek, de napjainkban is tapasztalom, hogy nem figyelünk oda. Erre szükség volna azért is, mert ezek a mesterségek, mindig mondjuk, hogy kihalófélben vannak, hát sajnos ott van, de még az utolsó órában lehetne képezni. Például az ortopéd, a cipész, ott van az Erzsébet téren. Egyedül dolgozik a mester. Tessenek bejönni. Napról napra rengeteg a beteg, ortopéd cipőt igénylő emberek, akiknek a méretre, a megfelelő testhez szabott cipőkre van szüksége. Ebben kellene gondolkodnunk közösen, és a jövőben, úgy gondolom, nem késő, egy megfelelő vegyes osztályt

összefogva el lehetne egy olyan szakképzést, olyan szakembereket képezni, aki a jövő szolgáltatását, iparát szolgálná, mint vállalkozó vagy egyéb.

Bene Csaba: Bicsák képviselőtársamnak alapvetően igaza van, hogy lenne igény ilyen szakképzésekre. Én bíztnám képviselőtársamat, forduljon a TISZK vezetőjéhez, az Ő hatáskörébe tartozik ez jelen pillanatban, de tudom tájékoztatni arról, hogy mondjuk, ortopéd cipészt, ha indítunk ugye, itt a környéken egyre vagy kétfőre van szükség. Ha a közgyűlés finanszírozza az egy-kettőnek a képzését, akkor megoldható, de nagy valószínűséggel nem megoldható, sőt, ki kell kérni a Regionális Fejlesztési Bizottságnak az álláspontját, meg kell nézni a képzési jegyzéket, hogy ezek a szakmák hol szerepelnek és milyen támogatottsággal bírnak, mert ahogy képviselőtársam mondja, hogy a falvakban szükség van fodrászokra, kérem szépen, a Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Bizottság ez évi döntése alapján a fodrászszakma nem támogatott szakmák közé került. Három kategória van, a kiemelten támogatott, a támogatott és a nem támogatott. A nem támogatott szakmák azt jelentik, hogy a beiskolázási létszámot 30 %-kal kellett csökkenteni ebben az évben. Tehát nagyon kemény döntések vannak, ami mögött sokszor nem is értjük, hogy milyen elgondolások húzódnak meg, mert pont a nyugat-dunántúli régióban, úgy gondoljuk, hogy a fodrászra igen is szükség van, mert ha csak a határmenti sávokat nézzük, akkor annak a felvevő piaca szinte korlátlan.

Marton István: Sopronban például jelentős hiány van belőle. Több hozzászólót nem látok. Aki egyetért a határozati javaslat két pontjával, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

215/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 2009/2010-es tanévben az érettségire épülő szakképzés esetében 13. évfolyamon az 1.számú mellékletben meghatározott osztályszámok és szakmák indítását engedélyezi, azzal a feltétellel, hogy
 - az osztály létszám minimum 24 fő
 - osztályonként egy szakma 100%-ban, a második szakma 80%-ban kerül finanszírozásra. Ennél több szakma esetén nincs finanszírozás.
 - ha egy osztályban több rokonszakma van, felül kell vizsgálni a közösen tartandó órák számát, és ezzel arányosan csökken a finanszírozás.

Határidő: 2009. augusztus 25.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Érintett intézményvezetők)

2. a 2009/2010-es tanévben a 11. évfolyamon a 2. számú mellékletben meghatározott osztályszámok és szakmák indítását engedélyezi, azzal a feltétellel, hogy
 - az osztály minimális létszáma: 26 fő
 - osztályonként egy szakma 100%-ban, a második szakma 80%-ban, kerül finanszírozásra. Ennél több szakma esetén nincs finanszírozás.
 - Ha egy osztályban több rokonszakma van, felül kell vizsgálni a közösen tartandó órák számát, és ezzel arányosan csökken a finanszírozás.

Határidő: 2009. augusztus 25.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Érintett intézményvezetők)

46. Tájékoztató a 2009. évi érettségi és szakmai vizsgákra történő jelentkezésekről (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Középiszkolák igazgatói

Balogh László: Néhány mondat engedtessek meg, mert az érettségi és a szakmai vizsga, az kimeneti szabályozó, sőt, a kétszintű érettségivel az egyetemi, főiskolai felvételi helyettesítője is lehet. 1228 tanuló érint, mondjuk, csak az érettségi Nagykanizsán. Ez egy tekintélyes szám. Tessék gondolkodni abban, hogy egy tanulóra átlagban 5, vagy még néha annál több érettségi is jut. És van ennek normatívája, normatív támogatása az állam részéről. Mondjuk, érettségi vizsga esetén 2.000 Ft/vizsga, de valójában, mondok egy összehasonlító adatot, ha mondjuk, valaki bejelentkezik egy rendes érettségi vizsgára, egy vizsgára, átlagban, van ennek többféle változata, de 12.000 Ft/vizsgát szed be tőle az Oktatási Hivatal. Tehát van egy hatalmas anomália 2.000 és 12.000 között. Így nem csoda az, hogyha összesítve az adatokat, az jön ki, hogy míg van egy tervezett bevétel 10 millió Ft-os nagyságrendben, valójában meg fog kerülni Nagykanizsán körülbelül, modellezve, jelent pillanatban az érettségi közel 32 millió Ft-ba. Van egy nagy differencia, ami azért csökkenthető néhány millióval, odafigyelve, de nem történhet meg az, hogy itt törvény szerint előírt dolgok ne úgy történjenek, ahogy a nagykönyvben megírva ügyeletet illetően és így tovább, és így tovább. Tehát az érettségit finanszírozni kell. Ha az állam nem állja, akkor nekünk, mint fenntartónak. Nem lehet kérdés, hogy ez a közoktatási rendszerünk kimeneti fő szabályozója és nekünk, mint jó gazdának, jó fenntartónak ezzel törődni kell. Az előterjesztés arról szól, hogy erre vissza fogunk még a konkrét precíz adatok birtokában térni. Egyelőre az az érdekes, hogy 7 igennel egyhangúlag ez a tájékoztató felhívja az érettségi és a szakmai vizsgák fontosságára a figyelmet.

Marton István: Mint Ön is mondta, van egy rendkívül helytelen gyakorlat, de ezen mi nem tudunk változtatni, mert az állam nem áll helyt azért, amiért neki kéne helyt állni. Aki egyetért az előterjesztéssel, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

216/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. elviekben biztosítja a vizsgák lebonyolításához szükséges pénzügyi forrást. Felkéri a középiszkolák igazgatóit, hogy az érettségi és szakmai vizsgák lebonyolításánál használjanak ki minden költségcsökkentő lehetőséget és erről készítsenek a vizsgákat követően részletes beszámolót a közgyűlés elé.
Felkéri a polgármestert, hogy a tényleges adatok ismeretében, a vezetői beszámolók figyelembevételével a tényleges igényt terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2009. augusztus 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Gazdálkodási Osztály osztályvezetője
Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. az érettségi és szakmai vizsgákra történő jelentkezésekről szóló tájékoztatót elfogadja.

47. Javaslát külföldi kiküldetésre (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: A két frakció két képviselőt javasolt. Tolmácsként egy hivatali jogi ügyintéző, illetve a kiegészítés alapján, mivel úgy néz ki, hogy lehet valamit kezdeni ezzel a rendkívül értékes világhírű trák archeológiai anyaggal, magyarul, megpróbáljuk Kanizsára csábítani, ezért a Kulturális Központ közgyűjteményi intézményegységének a vezetője a Kőfalvi Csillát negyedikként javaslom, és ezért van ez a kiegészítő.

Tóth Nándor: Szeretném bejelenteni, hogy munkahelyi elfoglaltság miatt nem tudok részt venni ezen az úton, és szeretnék tenni egy módosító személyi javaslatot, magam helyett Bogár Ferenc képviselő urat javaslom.

Marton István: Elfogadom. Tehát akkor az előterjesztés Tóth Nándor helyett Bogár Ferencről szól.

Balogh László: A kulturális bizottság nevében azt kell, hogy mondjam, hogy a javaslatot 3 igennel, 1 nemmel és 2 tartózkodással tulajdonképpen nem támogattuk. Ezzel együtt én örülök az ilyen típusú utazásoknak, mert fontos a diplomácia. A hivatalos és a nem hivatalos, a magándiplomácia is. Én örülök mások örömének. Kérem, támogassák.

Dr. Fodor Csaba: Azt gondolom, hogy ez a kiegészítéssel együtt is, tehát, hogy négy személy utazzon, támogatásra érdemes, és valóban fontos lenne, már csak ezek miatt a trák kincsek miatt is egy hozzáértő szakember delegálása ebben a társaságban. Sajnálom, hogy a Tóth Nándi nem tud menni, de el tudom fogadni a Bogár képviselő úr személyét is természetesen. Menjenek! Jó utat!

Marton István: Aki már látta ezeket a trák aranykincseket, III. ...-nek az aranymaszkját, stb., az tudja, hogy ilyen kiállítást, mondjuk, Budapesten lehet nagyon, nagyon ritkán, 10 évente egyet látni. És ha ezt egyszer ide el tudjuk csalni, aminek nagyon sok vonzata van, de ebbe most nem akarok belemenni, akkor az világszenzáció lesz.

Bicsák Miklós: Csak egy szóval. El kell menni a Tisztelt Delegációnak, mert a városunk és a szeretet, az ott élő embereknek a fogadtatása, azt csak az tudja, amikor a helyszínen ott van. Meg fogja látni. És érdemes, és megtiszteltetés, akár ki kerül be ebbe a bizottságba. Én mindig örültem, amikor sikerült kimenni, mert csodás helyen jártam.

Marton István: Annyi feladatom azért még van, ugye ahogy nézem a tervezett utazók létszámát és névsorát, delegációvezetőnek Bogár képviselőt javaslom, és aki így el tudja fogadni a négy személyt, kérem, nyomja meg az igent.

A közgyűlés 21 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

217/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a kasanlaci Rózsa Fesztiválon 2009. május 28. és június 1. között küldöttség képviselje Nagykanizsát. A küldöttség tagjai: Bogár Ferenc képviselő, mint delegációvezető, Lelkó Tamás, a Pénzügyi Bizottság külsős tagja, Kaszper Kékesi Zsófia jogi ügyintéző és Kőfalvi Csilla, a Kanizsai Kulturális Központ Közgyűjteményi Intézményegységének igazgatója. A kiutazás várható költsége személyenként 130 E Ft, melynek forrása a 2009. évi költségvetés működési céltartalékai között a „Külkapcsolatok” címen tervezett összeg.

Határidő: 2009. június 1.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

48. Javaslát az 51/2007. (XII. 21.) sz. rendelet szerinti reklámgazda szervezet kijelölésére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Gáspár András vezérigazgató

Gyalócai Zoltán Bálint: Igazából a bizottságunk 8 egyhangú igennel támogatta az előterjesztést.

Halász Gyula: Ugye Polgármester Úr előterjesztése volt ez a nagy tett, hogy írjunk ki reklámgazdára pályázatot. Szeretném megkérdezni Tőle, hogy mekkora vesztesége lett a városnak abból, hogy eddig az időszakig nem működött a reklámgazda szerepköre, mekkora bevételtől esett el a város? És különösen kérdezem azért ezt, mert Ön gyakran hangoztatja, hogy az előző testület, az előző vezetés nem gazdálkodott, hanem garázdálkodott.

Marton István: Halász Úr! Valakivel engemet összekever, úgyhogy én ezért nem is adok Önnek semmilyen választ. Mivel nem látok hozzászólót, ezért azt mondom, hogy szavaztatok. Aki egyetért vele Igen, hát nem rólam volt szó, de hát mindegy. Aki egyetért vele, kérem, nyomja az igen gombot. Én ezt most azért írtam alá, mert egyetértek vele. A korábbiakkal nem annyira.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

218/2009.(IV.30.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az 51/2004.(XII.21.) sz. rendeletének 1. §. (3) bekezdésében és az 54/2007.(X.31.) sz. rendeletének 3. §. (5) bekezdésében foglaltak alapján Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén elhelyezett hirdetőberendezések, hirdetmények tekintetében a reklámgazdai feladatok ellátásával a Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt-t bizza meg.

Határidő: 2009. május 1.
Felelős : Marton István polgármester

2. A reklámgazdának el kell készíteni a közterület-használati rendelet és a reklámrendelet felülvizsgálatát, különös tekintettel a rendeletek egyéb jogszabályokkal való összehangolására, valamint a reklámok esetében a reklámrendelet megalkotása előtt az önkormányzat által megkötött reklámcélú megállapodások figyelembevételére. A felülvizsgálattal egyidőben el kell készíteni a reklámstratégiai tervet.

Határidő: 2010. április 30.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Gáspár András vezérigazgató)

Szünet

49. Javaslat helyi értékvédelmi pályázat kiírására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: Bizottságunk az előterjesztést 7 igen egyhangú szavazattal támogatta azzal a kiegészítéssel, hogy a pályázati felhívás utolsó mondata módosul az alábbiak szerint: a kiíró a beérkező pályázatokat a beérkezés sorrendjében folyamatosan bírálja el 2009. szeptember 30-áig.

Marton István: Köszönöm, befogadom. Logikus.

Dr. Csákai Iván: Nem elnökként, hanem a 3. oldalon van egy furcsa mondat, felsorolja, hogy a költségek 25%-a, majd 40%-a és a következő mondat: a kamatmentes hitel mértéke a fenti bekezdés szerinti arányszámok legfeljebb kétszerese lehet. Itt én a

Marton István: Ez a 45-ös. Van 3-as számú oldal, csak ott nem látom, költségek 25%-áig helyi egyedi létrejött 40%

Dr. Csákai Iván: Alatta.

Marton István: A bér 40%-os.

Dr. Csákai Iván: Igen, de az alatta levő mondat az legfeljebb kétszerese, itt, hogy együttesen a bekerülési összeg 50%-át érheti el a támogatás maximum.

Marton István: Köszönöm, de Főépítész Úrnak kell megadnom a szót, látom, nagyon jelentkezik.

Deák-Varga Dénes: Itt elírás történt az előterjesztésben, az a.) pontban: helyi, területi védettségről van szó, és a b.) pontban pedig egyedi védelem alatt álló létesítményekről, tehát

Marton István: Nincs ez elírva, ez így van írva, nincs itt ez, tessék?

Deák-Varga Dénes: Akkor viszont nem értem a problémát. De nem lehet, a két dolog nem fedheti át egymást. A helyi védett területek

Marton István: Gyümölcs-gyümölcs, de

Deák-Varga Dénes: Az a Maort telepre vonatkozik csak, ott nincsenek egyedi védelmek.

Marton István: És az egyedieknél pedig 40, jó az. Ez hogy jöhet ki 80-ra? A helyi egyedi védelemnél fölmehet 80-ra.

Deák-Varga Dénes: Ez van a rendeletben. Így szól a rendeletünk.

Marton István: Ez így van.

Cserti Tibor: Engedjete meg, kérlek, nekem egyetlen indoklást, pontosabban szeretnék benneteket arra kérni, hogy bízzátok a józan paraszti észre. Végre született egy helyi rendeletünk, ugye mindenki, a civil szféra, és különösképpen mind-mind a Városvédő Egyesület, ugye, azt szeretnénk volna a szakbizottságokkal együtt, hogy legyen egy alap, és ne legyen aládúcolva legalább a város főutcája. A főépítészünk ráugrott erre a dologra, van egy helyi rendeletünk, és én biztos vagyok benne, hogy a pályázatokat okos módon el fogja bírálni az erre illetékes rendeletben foglaltak szerint. Szavazzuk meg jó szívvel. Köszönöm.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, ezért aki el tudja fogadni a határozati javaslatot azzal, hogy a pályázati felhívásban befogadtam a szakbizottság által kifogásolt dolgokat, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

219/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az épített és természeti környezet értékeinek helyi védelméről szóló 52/2003.(X. 1.) számú önkormányzati rendelet alapján kiírja a mellékletnek megfelelően, azt „a kiíró a beérkező pályázatokat a beérkezés sorrendjében folyamatosan bírálja el 2009. szeptember 30-áig” szöveggel történő módosítást is figyelembe véve, a 2009. évre szóló helyi értékvédelmi pályázatát.

Határidő: 2009. szeptember 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

50. Tájékoztató az építészeti örökség helyi védelméről (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: A szakbizottságunk 7 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, ezért szavaztatnunk kell. Egyszerű szótöbbséget igényel mind a három kérdés a határozati javaslatban, ezért aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

220/2009.(IV.30.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a helyi védelem helyzetéről szóló tájékoztatót. A Közgyűlés a helyi védelem támogatásának ügyét a jövőben is a településpolitika kiemelt területének tekinti.
2. Felkéri a Polgármestert, hogy a városban működő építész szakemberek és civil szervezetek bevonásával tegyen javaslatot a helyi védelem alatt álló értékek listájának felülvizsgálatára.

Határidő: 2009. szeptember 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

3. Felkéri a polgármestert, hogy a helyi védelem felülvizsgálata alapján terjessze elő az épített és természeti környezet védelméről szóló 52/2003.(X. 1.) önkormányzati rendelet módosítását.

Határidő: 2009. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

51. Tájékoztató a „Hazavárunk” ösztöndíj kifizetéséről (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László: A tájékoztatót 6 igennel egyhangúlag támogatja az Oktatási Bizottság. Valóban a nagyon pozitív „Hazavárunk” ösztöndíj üzenetben van egy kis, hát nem szépségszeplő, hogy a 733 fő pályázó után itt az I. félévet követően bizony 347-en nem tettek eleget az előírt követelményeknek. Ennek sok oka van, részint tényleges kimaradás, részint lustaság, és hát bizonyára egyéb is. Ez persze további értékelést igényel. A lényeg most az, hogy fogadjuk el a tájékoztatót.

Marton István: Tényleg szomorú ez a szám, hogy közel fele nem tett eleget a fenti kritériumoknak és most ők nem jogosultak támogatásra. Ha az Elnök Úr által említett lustaság közrejátszik, akkor itt nagyon-nagyon szomorú a helyzet. Egyébként egyszerű többséget igényel, aki tudja támogatni - én természetesen támogatom -, az szavazza meg.

A közgyűlés 19 igen szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

221/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Hazavárunk” ösztöndíjról szóló tájékoztatót elfogadja.

52. Tájékoztató a 2008. évi pénzügyi ellenőrzések tapasztalatairól (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Cserti Tibor: Az előterjesztésben foglaltakat a szakbizottságunk is megtárgyalta egyébként, és támogatta anélkül, hogy Elnök Úr külön kitért volna rá. Én egy dologra szerettem volna felhívni a figyelmet, hogy a jogszabály, az azt írja elő egyébként, vagy ajánlja legalábbis mindenféleképpen, hogy a zárszámadással egyidejűleg illik megtárgyalni, és annak részeként kezelni, ugye. A végrehajtáshoz kapcsolódik egyébként a szakellenőrzési, revizori jelentés is. Jó szívvel elfogadásra javaslom és egyébként illetlenség volt megvártni egyébként a kolleginát ezzel a dologgal részünkről, mi elnézést kell, hogy kérjünk a képviselő testület nevében.

Marton István: Cserti úr, a kolleganő pont az Ön takarásában ül, ezért nem láthattam, de ha Önök közül valaki felvetette volna, nyilván ez is ugyanúgy előre jött volna, mint az összes többi. Aki egyetért a határozati javaslattal, magyarul, hogy a tavalyi pénzügyi ellenőrzések tapasztalatairól készült éves beszámolót elfogadjuk, 2. pontként felkérni az intézményvezetőket, ideértve a Hivatalt is, hogy az intézkedési tervben foglaltak végrehajtásáról írásban tájékoztassák a közgyűlést, a soron következő májusi közgyűlésig, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

222/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. A 2008 évben végzett pénzügyi ellenőrzések tapasztalatairól készült éves beszámolót elfogadja.

2. Felkéri az intézményvezetőket, ideértve a hivatalt is, hogy az intézkedési tervben foglaltak végrehajtásáról írásban tájékoztassák a Közgyűlést.

Határidő: 2009. májusi Közgyűlés
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: érintett intézményvezetők)

53. Tájékoztató az önkormányzat vagyonáról a 2008. december 31-i állapot szerint a vagyonkataszter alapján (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: Bizottságunk 5 igen, 3 tartózkodó szavazattal hát elfogadta a készült tájékoztatót, de alapvetően a kataszter minőségével nincsen egészen megelégedve, mert valahogy részletesebb dolgot is el tudna képzelni.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 8 egyhangú igennel elfogadta. Igazából mi is kétségeinket fejeztük ki, hogy az irányban, hogy az elmúlt években a vagyonkataszter karbantartásra fordított összegeknek az értelmét kérdőjeleztük meg.

Dr. Fodor Csaba: Ugye ez az előterjesztés, elmondtam bizottsági ülésen is, ez statikus állapotot rögzít, mégpediglen azt, hogy egy adott időpillanatban hogyan áll az önkormányzat a vagyonával. Ez egy nagyon fontos anyag ebből a szempontból, de keveslem egy kicsit. Én azt szeretném kérni, hogy a közgyűlés, a soron következő közgyűlésre, vagy ha arra nem lehet, akkor egy belátható időn belül, természetesen normális, épeszű időn belül készüljön egy olyan anyag, ami azt tudja bemutatni, hogy visszamenőlegesen, mondjuk 2-3 év távlatában miként változott az önkormányzat vagyona és igazából engem az érdekelne, hogy milyen arányban oszlott meg és az arányok mit képeznek. Milyen arányok állnak fenn a forgalomképtelen, a korlátozottan forgalomképes és a forgalomképes vagyonok között, hiszen hovatovább lehet nekünk 100 milliárdos vagyonunk is, ha abból 99 milliárd forgalomképtelen, és mondjuk 1 milliárd meg korlátozottan forgalomképes, csak azért, hogy sarkítsam a helyzetet, csak azért mondom ezt. Tehát célszerű lenne azt látnunk, hogy miként változott ez a vagyonmennyiség, és az egyes csoportokon belül milyen arányokat képviseltek és van-e eltolódás, hogy milyen irányban megyünk, mert abból le lehet vonni következtetéseket, mégpediglen arra vonatkozóan, hogy a jövőben milyen értékesítést vagy milyen vagyongazdálkodást vagy milyen felújítási tervet szeretnénk készíteni, mert abból akkor lehet látni azt, hogy jövőre vagy azt követően körülbelül miként fog alakulni ez a vagyonmennyiség és a vagyonnak ez a megoszlása. Tehát ez fontos lenne számunkra az én meglátásom szerint.

Marton István: Önnek igaza van, és fel is kérem a hivatalt arra, hogy ne ez az egy szám szerepeljen, tehát a 2008. december 31, hanem 3 szám szerepeljen, konkrétan minden ciklus záró éve, vagyis a 2002. december 31., a 2006. december 31. és emellé betenni ezt a 2008. december 31-i számot. Az már nyilvánvalóan értelemszerűen sokat mutat, és mondjuk, az utolsó tavaszi ülésre ezt akkor kérném ilyen formába visszahozni.

Karádi Ferenc Gyula: Bizonyára nem vagyok egyedül azzal a gondommal, hogy számtalan esetben, különösen itt a külterületi képviselők kerülnek olyan helyzetbe, hogy bizonyos területek tulajdonjogáról nincs információ. De ez gondolom, a város belterületén pontosan ugyanígy van. Akkor jön az, hogy a hivatalhoz fordulunk, kezdődik a számítógépes utánakeresés, a helyrajzi számok alapján megpróbáljuk azonosítani a területet, tehát a tulajdonjogról akként tudunk majd valamilyen módon bizonyosságot tudunk szerezni, hogy ki a tulajdonos, de nem biztos, hogy akkor abba a pillanatba az embernek rendelkezésre áll, amikor egy fogadóórája van, vagy bármi más. Én abban a reményben szólok most fel, hogy amikor az e-közgyűlés vagy pedig ez az elektronikus úton történő ügyintézésünk majd megvalósul, akkor ez a nyilvántartás, amiből a hivatal dolgozói is számunkra elmondják azt, hogy melyik terület hova tartozik, ez rendelkezésünkre fog állni és nyitott, annál is inkább mondom ezt, mert magántulajdonok esetében

ez teljesen nyilvános, bárki hozzáférhet az Internet segítségével, megvannak a rendszerek, hogy mi módon lehet ehhez hozzáférni, akkor én örülnék neki, hogy legalább a képviselők számára Nagykanizsa vagyona ilyen módon majd nyilvánosan hozzáférhető lesz.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, az általam tett kiegészítésekkel, aki elfogadja, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

223/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. elfogadja az önkormányzat vagyonáról a vagyonkataszter 2008. december 31-i állapota alapján készült tájékoztatót, az elhangzott kiegészítést is figyelembe véve.
2. felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzat vagyonkataszterének alakulásáról a korábbi két önkormányzati ciklus is figyelembe véve (2002. december 31., 2006. december 31., 2008. december 31.) tájékoztassa a közgyűlést.

Határidő: 2009. május 28.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Dr. Farkas Roland irodavezető)

54. Tájékoztató az önkormányzat 2009. I-III. havi ingatlanhasználásáról (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 8 egyhangú igennel támogatja elfogadásra a tájékoztatót.

Böröcz Zoltán: Én igazából, hogy is mondjam, nem tudok olyan kötelezettségről, hogy ezt a tájékoztatót meg kellett volna adni, azt hiszem, ha jól emlékszem a vagyonrendeletünk ezt nem írja elő negyedévente, ez egy olyan fajta tájékoztató, ami okkal persze felhívja a figyelmünket arra, hogy a költségvetési bevételeinkhez tervezett 622.000 Ft, millió Ft vagyonértékesítés 14%-a, tulajdonképpen a tényleges teljesítés egy negyedév alatt, ezenkívül viszont többlet információt nem ad. Ha nagyon őszinte akarok lenni, mint képviselő, nem is igénylek, de azt nem igénylem, hogy negyedévente csináljanak ilyet, mert ez egy olyan napirend, mint a tájékoztatók zöme, ami nem is gondolom, hogy egy testület elé ilyen gyakorisággal kellene, hogy kerüljön. Egyébként elfogadom, mi a fenét csinálnék természetesen, csak mondanám, hogy az értékesítési bevétel, egyébként minden negyedévben egyébként is tudunk róla a költségvetési tábla alakulásából, tehát ilyen előterjesztésekkel ne terheljük egymást meg a testületet.

Marton István: Valóban, ahogy Ön is mondja, ez csak figyelemfelkeltés volt, hogy nem állunk túl jól, mert ugye a 25% környékén kéne, hogy álljunk, hát alig túl vagyunk a felén.

Cserti Tibor: Egyetértek Böröcz képviselőtársammal, nem kötelező, hogy idekerüljön. Nem baj, ha idekerült egyébként élénk, késői órában, tartom, nehéz megtárgyalni ilyen kérdéseket. Én két szakmai észrevételt hadd tegyek ezzel kapcsolatosan. Az egyik az, hogy az önkormányzat ingatlanvagyon hasznosítása, az nem teljesen ez, ez annak egy kis szeletkéje, mert nem tartalmazza isten igazából a

kezelt vagyonnak azt az állományát, amit az intézményekre és a gazdasági társaságokra bízunk. Isten igazából az a bevétel, ami kiegészíti az olyan tevékenységet, az jóval nagyobb summát kell, hogy hozzon az alaptevékenység ellátásának kiegészítésére. Önmagában jó egyébként, ami a központi egységnél maradt, a Vagyongazdálkodási Iroda kebelében, ugye a hivatalnál, hát az értékesítést tekintve ugye mindig befejezzük, látható és mi aggódunk egy picit, ennek is adunk hangot, nem valószínű, hogy teljesíthető, vagy csak ilyen irdatlan gyalogmenetben, értékesítési kényszer esetén, meg nem biztos, hogy olyan hatékonysággal teljesíthető. Ez mindig kódolva van, ez rossz dolog. De még aggasztóbb egyébként az, hogy az ingatlanok az a része, ami hasznosítás, ami egyébként összehasonlítható a többi hasonló város esetében, Nagykanizsánál nagyon szerény, tehát a bérbeadással hasznosított ingatlanvagyon-állományból ez a fajta bevétel, ami itt megjelent az I. negyedévben, nem éri el ugye 1,5 millió Ft-ot, hát ez nem elég egyébként az ezzel foglalkozók, nyilvánvaló, bérjárulékaikra és dologi kiadásaira. Ha csak megnézünk, mondjuk egy elemet belőle, és tényleg nehogy megsértődjön a bérlője, mert nem tudom, kicsoda, például az Ady Endre utcai tenispályának például a bérlője, ha megnézik azt az egy tételt, az önmagában véve azt jelenti, hogy inkább ingatlan, nem, ne folytassuk a gondolatot. Tetszenek érteni, mit mondok. Én kellő komolyságra hívnám fel a figyelmet, és nagyobb, tehát jó gazda módján történő gazdálkodás hatékonyabb követelményének érvényesítésére.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

224/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az Önkormányzat 2009. I-III. havi ingatlan-hasznosításairól szóló tájékoztatót.

55. Kopjafa állítás a balesetben elhunytak emlékére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: Bizottságunk a Kopjafa elhelyezését végül is 8 igennel támogatta, de semmiképpen sem arra a helyre, ahova az előterjesztés szól, tehát egy Kalmár utcai körforgalomnak a közepére. Én azt gondolom, hogy a kopjafáknak komoly jelentése van és nem szabad teleszórunk a várost. Meggyőződése a bizottságnak, hogy a kopjafáknak temetőbe, legfeljebb templomkertben van a helye, úgyhogy mi a helyéül a temetőt javasoltuk és így fogadtuk el, de óva intünk mindenkit, hogy itt most teleszórja a várost kopjafákkal.

Marton István: Akkor a végső helyet azt mert a temető elég nagy, melyik részére vagy egyáltalán?

Papp Nándor: A bejárat közelébe, van ott olyan megfelelő szabad terület.

Marton István: Az új bejárat vagy a régi?

Papp Nándor: Az északi végén.

Marton István: Az Északi végén, értem, tehát a legrégebbi bejárat.

Papp Nándor: Igen, igen.

Gyalócai Zoltán Bálint: Igazából hasonló a bizottságnak az ötlete vagy határozata is, 8 egyhangú igennel mi el tudjuk képzelni a temető előtt, tehát az északi temető bejárat előtti zöldterületet is a

kopjafára, tehát semmiképpen nem a körforgalom közepére szánjuk mi se. És ezt a bizottság 8 egyhangú igennel támogatta.

Marton István: Hát én úgy gondolom, hogy a végső és pontos hely kijelölését a Papp Nándor féle városfejlesztési bizottságra kell bízni.

Dr. Kolonics Bálint: Csak nagyon röviden, ilyenkor későn, ez a közlekedésbiztonsági Roadshow keretében kerülne kihelyezésre, és baleset-megelőzési célt szolgálna. Ezeket általában olyan helyszíneken helyezik el, én olvasom az előterjesztésben, hogy a tulajdonviszonyok miatt nehéz, nyilván amire most én itt gondolok, az zöme állami tulajdonban van, tehát a településeket átszelő olyan tranzit útvonalak, veszélyeztetett útvonalak, amik a közlekedési balesetek szempontjából kiemelt útvonalak és a balesetveszélyre figyelemfelhívó jellegűek ezek a kopjafák, ezek a különböző emlékhelyek. Olyan helyen, ami a közlekedésben részt vevők számára látszik, egyben egy kezdődő szakaszra, egy veszélyes útvonalnak. Lehetőség van arra, hogy leparkoljanak, megálljanak ennél az emlékhelynél, tehát a Roadshow keretében eldugjuk a temetőbe, ám legyen, de nem éri el egyébként a célját. Tehát a baleset-megelőzést csak ott szolgálja, hogyha megfelelő, olyan veszélyes útszakaszon helyezük ezt el.

Marton István: Na most akkor meg vagyunk lőve, úgy tűnik. Jó, én azt mondom, az eredeti javaslat szerint, ahogy említettem, bízunk a végső hely kijelölését a városfejlesztési bizottságra.

Papp Nándor: Ehhez szeretnék hozzászólni. Ez, amit a Kolonics képviselőtársam mondott, az a bizottsági meghallgatás után jutott a mi tudomásunkra is, új - hogy mondjam - szemszögből vizsgálja a dolgokat. De én azt gondolom - ezt akkor már az én véleményemet mondom -, hogy akkor viszont már semmiképp sem kopjafát szabad, hanem keresztet vagy valami, ami nem idegen ettől a területtől. Mert a Székelyföldön is nem, nem teszik tele mindenütt kopjafával, hanem annak megvan a fix helye, véleményem szerint, de, meg a jelentése is, természetesen, azért mert a jelentésével összefügg.

Dr. Károlyi Attila: Nyilván azok a motorosok vagy éppen autósok, de főleg a motorosok, akik keresztül utaznak a városunkon, azok nem mennek el szomorkodni, nem akarok morbid lenne, nem mennek el szomorkodni a temető bejáratához. Tehát ez alatt azt értem, hogy a kopjafa állításának a fő célja, pontosan az, hogy megálljanak egy pillanatig, és fejet hajtsanak azok előtt az elhunyt társaik előtt, akik sajnos hálnak meg naponta a közutakon. Tehát a kopjafa faragása emlékeztet az elhunyra, tudjuk azt, hogy egy-egy tulipán motívumnak, egy-egy kereszt motívumnak miféle jelentősége van rajta, tehát a faragó tudja azt, hogy milyen kopjafát faragjon az elhunytak emlékére. Ezt bízunk őrá. De, hát nem tudom, én nem értek egyet a temető előtti felállítással. A Polgármester Úrral annyiban egyetérték, hogy bízunk a bizottságra, aztán elmennének oda néhányan, aztán egy közös döntés születne.

Marton István: Ezt én el tudom fogadni, de hát ha már a Polgármesteri Hivataltól kezdve az ügygondnok VIA Kanizsa Zrt-n át a Rendőrkapitányság egybehangzóan a Kalmár utca északi végére, tehát a Penny áruház melletti körforgalomra gondolt, én ezt is el tudom fogadni, de azt hiszem, ezzel nem nekünk kell foglalkozni, mert akkor bizottsági hatáskört vennénk át, tehát az eredeti javaslatomat tartom fenn, hogy bízunk a bizottságra, bár mondom, én ezt is minden további nélkül el tudom fogadni.

Balogh László: Pár mondatot had szóljak én is. Én túlzásnak érzem ezt a féle túldimenzionálást. Én kopjafás ember vagyok, református létemre, igenis körforgalmakat szeretnénk egyedi látványúvá tenni. Például ha Zalaegerszegen lehet harangláb, kereszt és így tovább, nyugodtan lehet kopjafa is körforgalomban. Ezzel együtt, ha a bizottság másként dönt, ám legyen, akár városszélen, könnyen látható, megközelíthető helyen. Ne dugjuk ezt el temetőbe, és világos, ne legyen ötletbörze, de ne féljünk attól, hogy temetőn kívüli helyen legyen ez a kopjafa.

Dr. Kolonics Bálint: A Kalmár utcai gondolatra én annyit reagálnék csak, én azért azt kérném a közgyűléstől, hogy a Kalmár utcai körforgalom, az egy kereskedelmi övezetnek és a lakóövezetnek a határa, ott új társasházak épültek és fiatal családok laknak. Én nem gondolom, hogy ők az ablakon kitekintve a körforgalomba kopjafát szeretnék nézegetni, a gyerekeikkel járnak oda le vásárolni. Virág legyen, szökőkút legyen, szép legyen, tehát ők ott nem emlékezni akarnak, tehát lakóövezetbe azért ne

tegyünk ilyen emlékhelyet, az maradjon csak a közút mellett valahol.

Bogár Ferenc: Árkon túli hegymesterként én gyakorlatilag, mint közlekedésben résztvevő ember meglepődöm, hogyha éppen egy körforgalomba akarnak emlékezni, motort leállítva, mondjuk az elhunyt kortársakra, mert akkor valószínűleg ők is követik őket. Tehát én azt mondom, hogy végül is útkereszteződés akkor olyan legyen, ahol tényleg meg lehet állni, és oda lehet menni, tehát azért ésszerűség és elvszerűség is uralkodjon, és tényleg azt mondom, hogy ezt a dolgot a városfejlesztési bizottságban vitassuk meg, és találjunk olyan helyet, amely a közlekedés előírásainak, a városépítészeti elképzeléseknek és gyakorlatilag a Roadshow képviselőinek is megfeleljen. Nem biztos, hogy a temető, de körforgalom közepet semmiképpen nem tudok elképzelni.

Marton István: Akkor elmondom körülbelül negyedszer, hogy a városfejlesztési bizottság hatáskörébe javasoltam már utalni, miután ekkora vita kerekedett.

Horváth István: Hát én azt gondolom, hogy ne vegyük szó szerint azt, hogy a körforgalom közepébe helyeznénk el ezt a kopjafát, ahol nem lehet megállni. Hát gondoljunk csak arra, hogy a lengyel áldozatok emlékére emeltek egy keresztet a keresztúri, a Balatonkeresztúri-Marcali kereszteződés mellett és nem a körforgalomba helyezték el. Hát én így gondolom, hogy valahogy így kellene elhelyezni, és ez lehet akár a Kalmár utcában, vagy mit tudom én, valahol a városba bevezető úton.

Marton István: No, tehát aki el tudja ezt úgy fogadni, hogy a bizottság jelöli ki a helyét, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

225/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a város a 2009. évi Országos Közlekedésbiztonsági Roadshow keretében a balesetben elhunytak emlékére kopjafát állítson, amely végleges helyének meghatározását a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság hatáskörébe utalja.

Határidő: 2009. május 15.

Felelős: Marton István polgármester

Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság elnöke
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

56. Javaslat Barthos Gyula és Károlyi Árpád tiszteletére emléktáblák elhelyezésére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Soós Ernő

Papp Nándor: Bizottságunk támogatta az emléktáblák elhelyezését azzal a kitételrel, hogy lehetőleg keressünk ezekhez szponzorokat, minél kevesebb pénzbe kerüljön 2010-ben, ne a város pénzén legyen vagy csak részben a város pénzén. Ha ezt sikerül elérni, akkor rendben van a dolog.

Balogh László: A kulturális bizottság tudja, hogy ki volt Barthos Gyula és Károlyi Árpád, és ezért 6 igennel egyhangúlag támogatja, hogy akár a város pénzén legyen emléktáblájuk.

Marton István: Aki az előterjesztést el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot. Természetesen, ha mód van a költségcsökkentésre, akkor élünk vele.

A közgyűlés 20 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

226/2009.(IV.30.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztésben szereplő Barthos Gyula és Károlyi Árpád tiszteletére állítandó emléktáblák elhelyezésével egyetért.
2. Felkéri a Polgármestert, hogy a 2010. évi költségvetési előterjesztésben szerepeltessen tárgyi emléktáblák állítására bruttó 150 000 Ft összeget.

Határidő: 2010. február 28.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

57. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Óriási tolakodást látok, vagyis a táblán nincs senki. Aki egyetért a Polgármesteri tájékoztatóban a 22 szavazandó kérdéssel, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Nem olvasom fel természetesen, mert nagyon hosszú lenne.

A közgyűlés 17 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

227/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 196/1-5/2007.(V.31.), a 86/2008.(III.27.), a 87/2008.(III.27.), a 107/2008.(III.06.), a 161/2008.(IV.24.), a 292/2008.(VII.14.), a 327/2008.(IX.02.), a 400/1-5/2008.(X.30.), a 409/2008.(XI.12.), a 430/2008.(XII.02.), a 436/2008.(XII.02.), a 458/1-3/2008.(XII.18.), a 473/2008.(XII.18.), a 495/1,2/2008.(XII.19.), az 508/1/2008.(XII.19.), a 6/2009.(I.29.), a 11/2009.(I.29.), a 13/2009.(I.29.), a 15/2,3/2009.(I.29.), a 33/1-8/2009.(I.29.), a 45/2009.(II.13.), a 48/2009.(II.13.), az 58/2009.(II.13.), a 60/2009.(II.13.), a 70/2009.(III.05.), a 77/2009.(III.05.), a 79/2009.(III.05.), a 81/1,2/2009.(III.05.), a 82/2009.(III.05.), a 84/2009.(III.05.), a 88/2009.(III.05.), a 89/1,2/2009.(III.05.), a 90/2009.(III.05.), a 97/1,2/2009.(III.06.), a 100/2009.(III.06.), a 102/2009.(III.06.) és a 109/11/2009.(III.06.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. elfogadja, hogy a 33/8/2009.(I.29.) számú határozatban szereplő helyrajzi szám helyesen 2507/2.
3. a 132/1,2/2008.(IV.24.) számú - Nagykanizsa belterület 649/97-98 hrsz-ú - az Ipari Parkban levő- „kivett beépítetlen terület” megnevezésű ingatlanok tulajdonjogának rendezése, késedelmi kamat megfizetésére vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2009. augusztus 30-ig meghosszabbítja.

4. a 2571,3//2008.(VI.26.) számú - Nagykanizsai fizetőparkoló-rendszer korszerűsítése – határozat végrehajtásának határidejét 2009. május 31-ig meghosszabbítja.
5. 405/2008.(X.30.) számú - Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén egyes ingatlanok belterületbe vonása – határozat végrehajtásának határidejét 2009. június 31-ig meghosszabbítja.
6. a 469/16/2008.(XII.18.) számú - Sütő Róbert kamattartozása elengedése – határozat végrehajtásának határidejét 2009. augusztus 30-ig meghosszabbítja.
7. 19/2009. (I.29.) számú - Erzsébet királyné eredeti márványszobrának önkormányzati tulajdonba kerülése – határozat végrehajtásának határidejét 2009. május 31-ig meghosszabbítja.
8. az 51/2009.(II.13.) számú - Nagykanizsa 2081. hrsz-ú, Nagykanizsa, Ady Endre u. 68/A. szám alatti ingatlan (MÁV Sportsamok) megszerzése – határozat végrehajtásának határidejét 2009 június 30-ig meghosszabbítja.
9. a 89/3/2009.(III.05.) számú - Kanizsa Kártya nevű kedvezményes program részletes feltételeire vonatkozó rendelet-tervezet elkészítésére vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2009. májusi soros közgyűlés időpontjáig meghosszabbítja.
10. a 97/3/2009. (III.06.) számú - a Nagykanizsa-Bagola 01003 hrsz-ú ingatlanon létesített regionális hulladéklerakó 2009. évi bérleti díj meghatározása – határozat végrehajtásának határidejét 2009. június 10-ig meghosszabbítja.
11. a 97/7/2009.(III.06.) számú - Önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2009. évre vonatkozó üzleti terveinek átdolgozása a tulajdonos döntéseinek megfelelően –határozat végrehajtásának határidejét a 2009. májusi soros közgyűlés időpontjáig meghosszabbítja.
12. 97/9/2009.(III.06.) számú határozatát hatályon kívül helyezi.
13. a 99/2,5/2009.(III.06.) számú - Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének módosítása – határozat végrehajtásának határidejét 2009. május 15-ig meghosszabbítja.
14. utólag egyetért azzal, hogy Papp Nándor képviselő 2009. március 31. és április 6. között a kovásznai „Kőrösi Csoma Sándor Napok”-on részt vett küldöttség tagja volt.

Határidő: 2009. április 30.
Felelős : Marton István polgármester
 (Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

15.
 - a. a Nyugat-dunántúli Régió Brüsszeli Képviselőlet működtetésére vonatkozó 495-1/2008.(XII.19.) számú határozatában foglalt együttműködési szándékát abban az esetben is fenntartja, ha az ötödik megyei jogú

város csak utólag csatlakozik a szindikátusi szerződés aláírásához, s ez a tény a város számára többletköltséget nem jelent.

- b. a 495-2/2008.(XII.19.) számú határozat további fenntartásával egyúttal felhatalmazza a polgármestert a hozzájáruló nyilatkozat megtételéhez

Határidő: 2009. április 30.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Pályázati Iroda vezetője)

16. egyetért azzal, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata részt vesz a „Virágos Magyarországért” 2009. évi környezetszépítő versenyben. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a pályázat benyújtásával kapcsolatos intézkedések megtételét támogatja.

Határidő: 2008. május 10.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Lancsák Lajos városi főkertész)

17. visszavonja a 166/2009.(IV.03.) számú határozat 5. pontját, mivel a MÁV NTE sportcsarnok felújítását célzó pályázat benyújtására az önkormányzat nem jogosult.

18. 84/2009.(III.05.) számú határozatát hatályon kívül helyezi.

19. az Önkormányzat 2009. évi költségvetésének céltartalékában (I/16. sz. melléklet 1. sor - Városi rendezvények) max. br. 800 000 Ft biztosít a Nagykanizsai Őszi Fesztivál megrendezéséhez.

Határidő: 2009. november 15.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Osváth Sándorné Gazdálkodási Osztály mb. vezetője)

20. nem támogatja a Nemzeti Vágtán való részvételt.

21. a 2009. április 30-i munkatervben szereplő napirendek
- Beszámoló a Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola tevékenységéről
 - Beszámoló a Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola tevékenységéről
 - Beszámoló a Cserhádi Sándor Műszaki Szakképző Iskola tevékenységéről
 - Beszámoló a Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola tevékenységéről
 - Beszámoló a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola egy éves tevékenységéről
 - Javaslat az oktatási-nevelési intézmények magasabb vezetői kinevezésére
 - Kanizsai Dorottya Kórház beszámolója a 2008. évi szakmai munkáról
 - Tájékoztató az Ipari Parkban lévő vállalkozások helyzetéről
- előterjesztésének határidejét 2009. májusi soros közgyűlés időpontjáig meghosszabbítja.

22. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős : Marton István polgármester

58. Javaslat az önkormányzat informatikai beszerzésére (írásban)
Előterjesztős: Cseresnyés Péter alpolgármester

Marton István: A meghívóban nem szerepelt, de a testület beszavazta.

Cseresnyés Péter: Támogatásukat kérem az előterjesztés határozati javaslatában bennfoglaltak támogatására. Régóta nyüglődünk ezen a dolgon, hogy lehetőleg komoly megtakarítás elérésnek a reményében az informatikai rendszerünket modernizáljuk. Ha jól emlékszem három héttel ezelőtt Aljegyző Asszonnyal és a hivatal informatikusával meglátogattunk egy önkormányzatot, ahol egy saját fejlesztésű informatikai rendszer működik. Ennek a lényege az, hogy a különböző területeket szinte modulként egymáshoz illesztve működtetik az egész rendszert. Károlyi képviselőtársamat is hívtam, sajnos nem tudott eljönni, és azt hiszem, hogy sajnálhatja, hogy nem jött el, mert nagyon érdekes dolgokat láttunk. Nagyon röviden, tényleg két-három mondatban szeretném elmondani, hogy mi is az az érdekes dolog, amit mi láttunk. Az egyik modul, amit itt nagyon gyorsan Nagykanizsán is be lehetne vezetni, ez az önkormányzatot segítő modul, tulajdonképpen teljes egészében, hogyha ezt sikerülne elérni, teljesen egészében elektronizálhatnánk az önkormányzat információcseréjét és a munkájának a támogatását. Ez azt jelenti, hogy amit egyébként elhatároztunk már a költségvetés tárgyalásakor, minden képviselő és minden fontosabb, az önkormányzat munkáját támogató és segítő hivatalnok kapna egy note book-ot, és ezen a note book-on keresztül kapnánk meg mindenféle információt, mindenféle előterjesztést, ami az önkormányzati munkához szükséges. A látogatás során elmondták, hogy ezzel sok millió Ft-ot spóroltak meg, szinte ki nem mutatható, hogy mennyi mindent spóroltak meg, mert a nyomtatással, ezzel az informatikai, tulajdonképpen e-közgyűlés működtetésével óriási mennyiségű papírt, festékpapírt, fénymásolót és fénymásolási példányszámot spóroltak meg. Az a felmérés vagy helyzetelemzés, ami a tavalyi évben elkészült, tulajdonképpen azért készült el, hogy erre alapozva sikerüljön megtenni azt a műszaki kiírást vagy azt az elvárást, ami egy közbeszerzési eljárás alapja lehetne. A határozati javaslatba sajnos elfelejtettem betenni egy gondolatot, és ezzel ki is egészíteném a határozati javaslatot, hogy akár – mert van egy keretszerződésünk, és a munka felgyorsítása érdekében természetesen elfogadható lenne – a Kanizsa Kft. megbízásával egy informatikai szolgáltatás vásárlására történő közbeszerzési eljárás kiírását tegyük meg. Ezt hozzuk vissza ide a közgyűlés elé, hogy fogadjuk el, majd az eljárás tényleges kiírása ezután történjen meg, hogy ezt a bizonyos folyamatot elindítsuk. Annak ellenére javaslom azt, hogy egy szolgáltatást vásároljunk, hogy a költségvetésünkben, az ez évi költségvetésünkben informatikai fejlesztésre amúgy is különítettünk el pénzt, de itt ebben az esetben, mivel egy szolgáltatás vásárlásról lenne szó, tulajdonképpen nem egyszeri és sokszor egyszeri nagyberuházásra lenne szükség, hanem mindenfajta költség, mindenfajta, a rendszernek a működtetésével kapcsolatos teher a szolgáltatást adó nyertes cégnek a feladata lenne. Nyílt közbeszerzési eljárás lenne a kiírás után, úgyhogy teljesen nyílt lenne az eljárás, várnánk mindenegyedű komoly cég jelentkezését erre, és vannak is érdeklődők, mert több helyen már ehhez hasonló rendszert működtetnek. Tehát tulajdonképpen ehhez kérem a támogatásukat. Most tulajdonképpen az egész előterjesztés arról szólna, hogy indítsuk el, és akkor, amikor megtörténik a közbeszerzési kiírásnak a tartalmi része, visszajönne az a közgyűlés elé, és a közgyűlés, miután elfogadta magát a kiírást, utána hirdetnének meg a közbeszerzési eljárást. És mondom, ennek a felgyorsítása érdekében keretszerződésünk amúgy is van a Kanizsa Kft-vel, vagy nem Kanizsa Kft., elnézést, a Kanizsaber-rel, a Kanizsaber munkájának az igénybevitelével föl lehetne gyorsítani, és meg lehetne tenni az első lépéseket.

Röst János: Én úgy gondolom, hogy ennek értelmében a 2. pontról igazából nem kell szavazni, amit Alpolgármester Úr elmondott, és én arra kérem, az 1. pontra mondjon egy kétmondatos határozati javaslatot, és annak fényében én is tudnám azt támogatni, hogy jöjjön vissza, és a Via Kanizsa Zrt-vel

együttműködve ez megfogalmazásra kerüljön. Így egyetértek én is.

Dr. Fodor Csaba: Körülbelül az a lényege a mondandómnak, amit Röst képviselő úr elmondott. Ugye megszüntettük azt a kft-t, ami az önkormányzat informatikai rendszerét volt hivatott kezelni, karbantartani, illetőleg olyan helyzetet teremtett a közgyűlés többsége, ami ellehetetlenítette, és nem adtuk oda azt a kellő pénzt, forrást, hogy meg tudjuk valósítani ezeknek jó részét, amelyeket most mással akarunk megvalósítani 46 millió Ft-ért. De ugye a megszüntetésnek hála isten azért az lett, hogy kvázi jogutódként ebben a körben ott maradt a Via Kanizsa cég, Zrt. Azt gondolom, hogy ezt a megvalósítást csak azon keresztül lehetne lebonyolítani, így én most ezt az előterjesztést ebben a formában nem tudom támogatni. Abban igen, hogy ez kerüljön igen, és a Via Kanizsával egyeztetve, és a Via Kanizsán keresztül lebonyolítva valósítsunk meg informatikai fejlesztéseket még akkor is, hogyha már szerintem valaminek a határideje is lejárt, vagy igen közeleg, jelesen az a 8 millió Ft, ami az eszközbeszerzésekre van félretéve a 97/2009-es rendelet szerint. Tehát én azt hiszem, hogy vannak ennek olyan elemei, amit meg lehetett volna már valósítani, ha valaki ezt komolyan gondolja, és nem kellett volna így, egy csomagban összevágni, és valamilyen okból együtt 46 millió Ft-os közbeszerzést kiírni. Tehát ez így ebben a formában nem elfogadható szerintem. Helyesen ezt a Via Kanizsával kell megoldani, és kerüljön vissza úgy, akként, normálisan kidolgozva.

Dr. Kolonics Bálint: Én a magam részéről csak egy gondolatot szeretnék hozzátenni ehhez az e-közgyűléshez. Én mondjuk, a saját képviselői székemből spórolnék annyiból, hogy én például rendelkezem lappal, tehát én mondjuk, azt mondom, hogy eggyel akkor tessék kevesebbet beszerezni, de ha a rendszerhez ez nem integrálható, én egyébként akkor beszerezek egy olyan laptopot, ami a rendszerhez működőképes és használható mind a saját költségemből, és végzem vele a képviselői munkámat, mert azt gondolom, ezt meg tudom tenni, de nem gondolom, hogy Tehát egyet tessék kihúzni, tehát nekem ne tessék költeni erre az adófizetők pénzét. A hivatalnak, a köztisztviselőknek és többieknek igen, de az én részemre ne, köszönöm.

Halász Gyula: Itt a 2. oldalon szerepel egy olyan mondat, ami érdemes megfontolásra, ami úgy szól, hogy az önkormányzati rendszerek felcsatlakoznak az egységes kormányzati gerinchálózatra, melynek előfeltételeként kialakul a szabályozott információbiztonságot szem előtt tartó szervezeti működés. Én szeretném felhívni a figyelmet, hogy jelenlegi rendszerben sem működik tökéletesen ez a dolog, hiszen az információbiztonság nem kellően garantált, sem a rendszergazdával, sem mással nincs olyan titoktartási, illetve biztonsági szempontokat figyelembe tartó szerződés, illetve aláírás, ami garantálná azt, hogy az önkormányzati informatikai rendszerre ne lehessen könnyedén bejutni. Tehát én azt gondolom, hogy ez az egész nagyon fontos az elektronikus közigazgatás bevezetése szempontjából is, és ha belegondolunk, és többen említették már, hogy körülbelül 5 kilónyi anyagot kaptunk, itt akkor nem csak a papírról van szó, hanem a munkatársak munkájáról, a fénymásolásról, a fénymásoló-gépek amortizációjáról és a többi. Nem akarok kitérni rá, de ez nagyon szerteágazó és nagyon komoly feladat, úgyhogy ennek megfelelően kémeink a kidolgozást is.

Cserti Tibor: Én csak megerősíteni szeretném azokat a gondolatokat, ugye már sürgeti 50-szer, nagyon sokszor, képviselőtársam, részletesen kidolgozták, hogy miért szükséges áttérni minél előbb az elektronikus levelezésre, elektronikus rendszer használatára, és én a magam részéről sem értem egyébként, hogy nagyon sok képviselőtársammal rendszeresen most is megkapjuk ezeket az anyagokat. Az ne vállaljon képviselői házi feladatot, vagy egyáltalán tisztséget, aki mondjuk, nem tud megvenni egy laptopot. Lehet, hogy eretnek gondolat, de nem hiszem, hogy nagyon prúd. Én úgy gondolom, én magam részéről is lemondok egyébként ennek a vásárlásáról, az eredeti beszerzési terv valami 60 nem tudom hány számot emlegetett, most én úgy gondolom, ebben az időszakban ez egy illuzórikus dolog, nem szabad megcsinálnunk. Én viszont nagyon hamar, azonnali hatállyal, ha kell, akkor tartáridőznék is, hogy mikortól kell bevezetni gyakorlatilag a képviselők számára is az elektronikus úton történő kiértékelést. Ez nem zárja ki egyébként az egész informális stratégia Ez mellett ez ettől függetlenül kell, hogy menjen, de a laptop kérdése nagyon sokszor visszajön és borzolja a kedélyeket. Tehát ugye ez az informatikai rendszer átalakítása, ez jóval több annál a dolognál, tehát azt végig kell vinni következetesen, és ezen belül a laptop kérdése pedig, az nyugodtan kezelhető.

Karádi Ferenc Gyula (Ügyrendi): Azért nyomtam ügyrendi, mert úgy érzem, hogy itt kapitális

tévedésben van mindenki, aki azt hiszi, hogy 1 darab laptopot is meg kell venni. Az előterjesztés nem erről szól. Hogyha valaki elolvasta az előterjesztést, az van leírva, hogy szoftver és hardver biztosítása és bérlés. Tehát egyetlen laptopot nem kell senkinek megvásárolnia, nem kell lemondani róla, és csak bérelni kell attól a cégtől am block, mindenestől. Szolgáltatást kell bérelni. Tehát nem erről van szó, hogy itt most laptopokat kell vásárolni 60 darabot, mert nem ezt mondta senki. És az előterjesztés sem ezt tartalmazza. Ezért nyomtam ügyrendit, hogy legalább ez a kép tiszta legyen, még mielőtt bárki más azt mondja, hogy lemond a saját laptopjáról.

Cseresnyés Péter: Azért kértem szót, hogy ne hogy félreértések legyenek. Tehát ebben az előterjesztésben tulajdonképpen egy rendszernek a megvásárlásáról van szó, amelyikbe, hogyha a képviselők azt mondják, hogy nincs szükség note book-ra, mert ők ezt meg tudják venni maguknak, akkor automatikusan azt le fogják venni, nem kapnak, és majd a sajátjukat fogják használni. Egyébként amit a hivatalban ma jelenleg működőképesnek ítélt meg majd az a szervezet, amelyik ezt megnyeri, azt természetesen be fogja építeni és működtetni fogja. Csak annyit fog hozzátenni, amennyi szükséges a rendszernek a működtetéséhez. De nem csak hardverről van szó, tehát nem arról van szó, hogy számítógépeket veszünk, monitorokat, és ezzel le tudjuk az egészet. Egy rendszert kapunk meg, amelyik teljes egészében működik. Tehát megkapjuk azt a lehetőséget, hogy valaki mondjuk, Debrecenben is fölcsatlakozzon az önkormányzati rendszerre és ott meg tudja nézni az előterjesztéseit úgy, hogy rajtuk kívül, és a jogosultságot szerettekén kívül nem tudnak belemenni ebbe a rendszerbe. És innét kezdve például nincs papíralapú önkormányzat, mindenki csak elektronikus formában fogja megkapni ezeket az előterjesztéseket és az ahhoz kapcsolódó anyagokat. Magyarul, ki sem engedjük nyomtatni, tehát biztos lesz, ha úgy dönt a közgyűlés, és ez lenne a cél, biztos lesz az, hogy egyetlenegy fölösleges A4-es papír nem kerül felhasználásra. Tehát egy ilyen jellegű rendszert tudnánk megvásárolni, hogyha ezt a bizonyos pályázatot egy megfelelő tartalommal íránk ki. És azért mondtam, hogy az lenne a kérésem, hogy úgy szavazzuk meg, és az a kiegészítése lenne a határozati javaslatnak, hogy kérjük fel közreműködőként a Kanizsabert, aki ezt kidolgozza, utána visszahozzák, és a közgyűlés ezt vagy elfogadja, vagy valamilyenféle módosításokkal fogadja el, vagy nem fogadja el. És azt természetesen, mivel ezt a rendszert majd működtetni kell és helyben levő szakemberek segítségével, el tudom fogadni, hogy a Via Kanizsánál levő szakemberek fogják működtetni itt helyben a rendszert. Még egy dolgot, amit elfelejtettem az előbb mondani, bármiféle meghibásodás esetén egy-két órán belül természetesen a szerviznek itt kell lennie, tehát a rendszer, az nem állhat meg. Tehát azt például be kell írni, hogy x órán belül, nem tudom pontosan, mennyi ez az idő, ha a rendszerben bármiféle meghibásodás van, ebben az esetben a szolgáltatást adóknak intézkednie kell. És abban az esetben, hogyha ezt nem teszi meg, akkor természetesen a szolgáltatási díjból valamennyi részt le kell vonnunk. Ez, azt hiszem, mindenki számára ismeretes, aki szolgáltatást vásárolt már. Tehát egy ilyen rendszernek a megvásárlásáról szólna ez az előterjesztés.

Bicsák Miklós: Alpolgármester úr, nagy tisztelettel hallgattam, okos dolgokat mond. Mai világunkban a rugalmasság, a piac, a marketing, a számítás, az informatika nélkül nem is működne. Ezért az embernek megfelelő munkatársai vannak, jómagam is képezem magamat, de hát nagyon nehezen érem el azt a szintet, de azért versenyt fogok tartani itt a Tisztelt Képviselőtársakkal. Ez komoly dolog, a hétköznapi gondok, a business mellett, de azért elmondom Önnek, hogy ez a 46 millió, úgy elgondolkoztam, hogy mennyi járdát, mennyi temető ravatalozónak a járdáját, lépcsőjét fel lehetne ebből újítani, holott már nekünk alig van vissza másfél évünk. Majd az új testület, az eldönti, hogy a jövő szempontjából szüksége van. Én tiszteletben tartom az Ön véleményét, mert szüksége van, igaza van, holnap is a jövőre kell, ezt komolyan mondom és tiszta szívből. De most nem tudom támogatni, hogy ilyenre 46 milliót adjunk ki, hanem az egyéni képviselőtársaimmal együtt van sok gondunk a területünkön, ahova milliókat el tudnánk költeni a felújításokra, és talán az volna a helyes. Ezt a részt abból a szempontból tudom, ha vállalna minden képviselőtársam, Kolonics társam is és itt a Cserti képviselőtársam is, mindenki magát, akinek van már, hozza. Ez ma már természetes dolog. Ahogy autóba ülünk, akkor egy laptop is lehet képviselőtársam mindannyiunknak. És a magán laptopjainkat használjuk fel, és már is egy picit előreléptünk.

Cseresnyés Péter: Elnézést, de mint előterjesztő, szeretnék erre reagálni. Valószínű, hogy az én hibám, hogy rosszul fejeztem ki magam és nem pontosan arról beszélt Bicsák képviselőtársam, amiről én. Tehát ez a 46 millió Ft, ez nem az erre fordított pénz, hanem az a pénz, amit egyébként a

költségvetésbe mi elfogadtunk, és informatikai fejlesztésre fordítanánk ebben az évben. Tehát nem emiatt van a 46 millió, hanem azért, mert mi már döntöttünk 46 millió Ft informatikai célú felhasználásról. Az, amiről ez az előterjesztés szól, és a határozati javaslat kéri az Önök támogatását, egy szolgáltatás vásárlásáról, egy rendszernek a megvásárlásáról szólna, ami lényegesen kevesebb pénzbe kerülne havi összegben, de hogyha arról beszélünk, hogy mondjuk 46 millió Ft-ot befektetünk – most a hasamra ütök, és csak tényleg példálózok, ne kérje számon tőlem pontosan –, akkor ez alapján a rendszer működtetés alapján, ez a szolgáltatás vásárlás alapján, mondjuk, 60 millió Ft-ot megspórolunk, összességében 14 millió Ft-ot nyertünk. Mondom, ne kérje számon rajtam a számoknak a valóságtartalmát, mert csak hasra ütve mondtam ezt a dolgot, de a rendszerrel tudunk komoly pénzeket megtakarítani, mert úgy, ahogy a képviselőtársaim mondták, nem ekkora papírhalmazzal jövőnk egy-egy közgyűlésre, hanem vagy saját, vagy az önkormányzat által biztosított note book-okkal, és azon nézünk meg mindent.

Marton István: Hát a 2009. évi költségvetési rendeletben nincs ez a 46,... 8 millió, az bent van, a március 6-i 97/2009-es határozat alapján, és ezek ugye note book vásárlások. Itt a mellékletben szerepel is, hogy 66 darab hordozható számítógép vételéről van szó. Még mielőtt valaki erről elfeledkezne.

Dr. Károlyi Attila: Szép lassan kifulladásunk ennek a témakörnek a vitájában. Én csak a Cserti, a Kolonics és a Bicsák képviselőtársaimnak annyit szeretnék mondani, hogy tisztelem és becsülöm Öket, hogy behozták ide a saját személyi számítógépeiket, csak hát itt arról van szó, amire Karádi képviselőtársam is felhívta a figyelmet, hogy az ajánlattevő feladata az eszközbiztosítás. Itt azért azt is el kell mondani, hogy ezek a személyi számítógépek havonként vesztik el aktualitásukat, és előnyben lennének azokkal az önkormányzatokkal szemben, falusi önkormányzatokkal szemben, akik évekként elelőtt beszerezték már a személyi számítógépeket képviselőiknek, mert hiszen nem egy, hanem több cikluson keresztül használják, például Zalaegerszeg, sokszor lesajnál Zalaegerszeg városa, például a képviselői második ciklusban használják ugyanazokat a személyi számítógépeket. És a Bicsák képviselőtársunknak mondanám, hogy olyan 400.000 Ft körüli összegre emlékszem, amennyit elköltünk egy-egy, ez a mai közgyűlés, az tuti, hogy megvan 5-600 eFt csak papírban, meg festékben, meg nyomdagépben, meg kihordásban, meg nem tudom, micsodában. Ez az igazi takarékoskodás, nem az, hogy ne vegyünk.... És én köszönettel illetem a Cseresnyés alpolgármester urat ebben a dologban, hogy ennek utánajárt és beszerezte az információkat, és hát az az igazság, az én indítványom, az már közel két éves ebben a dologban. A két év alatt nagyon sok pénzt megspórolhattunk volna. Tehát én arra kérném Tisztelt Képviselőtársaimat, hogy azokkal a módosító javaslatokkal, a Via Zrt. bevonásával, ezt mindenképpen végezzük el, ne tologassuk, lassan vége van ennek a ciklusnak is.

Böröcz Zoltán: Az az érzésem, hogy túlságosan leszűkítettük itt a note book-ok beszerzésére, a 8 millió Ft-os beszerzésre a dolgot. Én értem Cseresnyés Péter úr előterjesztését, én azt gondolom, hogy az elfogadott stratégiai célok összefogása helyes is, itt egy olyan integrált rendszerről van szó, ami ügyfélkapuval, központi rendszerekkel való kapcsolódási pontokkal, ezen belül nagyon kis szelet az, hogy természetesen a képviselői kapcsolódásokkal és információ kiszolgálással is bíró rendszert kell vásárolni. Én ezt a koncepciót a következő módon tudom támogatni, végiggondoltam alaposan. Határozati javaslat 1. pontján belül a határidőt töröljük, mert nem valós, 2009. május 4. a határidő. Ha ez valós lenne egyébként, akkor tuti, hogy ez egy kész, már kiírásra kész, és valamire ... pályázat lenne, tehát töröljük. Töröljük a felelős Marton István polgármestert. 2. napirendi pontnál a május 4. határidő törölve, felelős Marton István törölve, és egy harmadik határozati pontot javaslok bejavasolni, következőképpen szól: az önkormányzat informatikai rendszer beszerzésére, beüzemelésére, folyamatos fejlesztésével a rendszergazdaként a Via Kanizsa Zrt-t bízunk meg. Felelős: Gáspár András ügyvezető, határidő: komplex előterjesztés, amiben már a következő évek fejlesztései is benn vannak, mondjuk, május 31. határidővel. Ez azt jelenti, hogy az egész problémakört, az egész ügyet arra a szakembergárdára bízunk, ami vélhetően neki megvan, hiszen a KanizsaNet-nek a feladatát és személyzetét is birtokolja, öneki van lehetősége az ország összes rendszeréből átvilágítva kiválasztani a legjobban üzemeli rendszert, ami a hivatalnokot kielégíti, képviselőt kielégíti, az ügyfélkapun bejutó állampolgárt kielégíti, és egészen biztosan éves fejlesztésével folyamatosan korszerűsíthető. Én azt gondolom, hogy ez korrekt megoldás, és az előterjesztést ezzel a módosítással pedig támogatom.

Marton István: Köszönöm Böröcz úr. Én nem szűkítettem le semmit, én csak megemlítettem, hogy egy március 6-i határozat van 8 millió Ft-ról. Úgy egyébként én, amit Ön mond, el tudom fogadni, hát hiszen vannak nekünk erre szakembereink. Ha éppen nem ismerik még azt a rendszert, amit Alpolgármester Úr beszél, akkor járjanak utána, aztán nézzek meg részletesen.

Bizzer András: Itt többen felvetették, hogy saját laptopot kéne használni a képviselőknek. Erre szeretnék reagálni. Lehet, hogy egy gazdag vállalkozó, vagy mondjuk, egy gazdag bankár könnyen megteheti, hogy dobálózik azzal, hogy egy önkormányzati képviselőnek meg kell tudni venni egy laptopot, ami körülbelül ugye, mondjuk, 200.000 Ft, plusz, hogyha hozzávesszük a legális szoftvereket, akár az is belekerülhet 200.000 Ft-ba. Szerintem nem demokratikus dolog az, hogy elvárjuk egy képviselőtől, hogy rendelkezzen 400.000 Ft-tal és ilyen célra beruházzon, és gyakorlatilag már-már kötelezővé akarták tenni, hogy itt saját laptopot használjanak a képviselők. Én ezzel nem értek egyet. A demokráciának pont az a szépsége, hogy bárkit megválaszthatnak képviselőnek, ugyanúgy a szegényt, mint a gazdagot. A másik az, hogy ha egy kicsit szakmailag gondolom végig ezt a dolgot, akkor sem jó, mert bizony egy ilyen hálózat esetén, márpedig itt hálózatról lesz szó, biztonsági szempontokat is figyelembe kell venni, és egy hálózat olyan gyenge, mint amilyen gyenge a leggyengébb láncszeme. És hogyha például hozza a Bicsák úr az Ő laptopját, kitudja, hogy milyen szoftver van rajta, ki tudja, hogy milyen tűzfalat használ, milyen vírusirtót, belecsatlakoztatjuk ebbe a rendszerbe, ahol titkos előterjesztések, nem nyilvános előterjesztések és adatok is lesznek, feltörik a Bicsák úr gépét, akkor hozzájuthatnak a város adataihoz. Tehát bárki hozzáférhet. Nem, hogyha Bicsák úr gépe olyan szoftverekkel rendelkezik, ami nem frissített megfelelően, akkor bizony az egész hálózatot, az egész rendszert a gyenge ponton keresztül feltörhetik. Tehát énszerintem itt nem lehetne saját laptopokat használni, igenis egy zárt hálózatról, egy zárt rendszerről kell, hogy szóljon a történet, és arra is gondoljunk, hogy itt az adott személy kapja majd a gépet, hanem a képviselő, mint poszt, és holnapután lehet, hogy mások lesznek helyettünk képviselők, és akkor nekik majd újból akkor hogyan fogunk beszerezni gépeket. Tehát most szerintem igenis 26 képviselő van, 26 gépet bérelni kell vagy be kell szerezni, és ahogy majd változik a testület összetétele, akkor szépen leadja a gépét, és majd a következő képviselő pedig felveszi, az én véleményem szerint.

Marton István: Bicsák úrnak adom meg a szót.

Dr. Csákai Iván (Ügyrendi): Polgármester Úr! Kezd már nagyon, nagyon, nagyon elfajulni.

Marton István: Bicsák úrnak adtam meg a szót.

Dr. Csákai Iván: Ja, elnézést.

Bicsák Miklós: Én nagyon röviden Bizzer képviselőtársamnak. Nem vagyok vírusos, az influenza ellen lemenekülök, én nagyon szívesen meghívlak, gyere be a céghez, nézd meg, a mai követeléseknek milyen, nem akarok itt hivalkodni, meg kell a technikát nézni nálunk. A mi a lépéssel, az informatikával naprakészen állunk, és olyan, hadd ne mondjam, olyan rendszergazdánk van, akinek a szeme mindent lát, és mindent tud. Felsőfokú végzettséggel. Ott kell lenni a piacon, mert ha nem ezt csinálja az ember, akkor nincs. Úgyhogy megnyugtatlak, naprakész vagyunk, és biztonságban jelen pillanatban. De a mai világban minden lehetséges.

Dr. Fodor Csaba: Azt kell mondanom, hogy sok igazság volt abban, amit Bizzer képviselő úr elmondott, különös tekintettel a rendszerbiztonsági szempontok figyelembevételével valóban, tehát itt egységes rendszer van, mind a hardver, mind a szoftver oldalon, és ezt biztosítani kell, mert egyébként valóban ilyen veszélyek fennállhatnak. De nem is ezért kértem szót, hanem azért, hogy Alpolgármester Úrtól megkérdezzem, hogy hol voltak megnézni ezt, és bocsánat, nem figyeltem, vagy nem emlékszem rá. Tehát az V. kerületben. És ott melyik cég működteti ezt a rendszert? Nem tetszik tudni? Jó, csak azért, hogy könnyebben utánajárhatunk volna. Én azt mondom egyébként, hogy célszerű lenne ennek az előterjesztésnek a megszavazásával megvárnunk az Önök, bocsánat, de nem tudom másképp mondani, ezt a faragó bizottságnak a közel két hét múlva előterjesztését, és akkor foglalkozzunk vele. Én nem tudom, hogy ezekben mindegyik tételben Önök egyetértenek-e, bennmarad-e a költségvetésben, ki lesz-e véve. Ne hozzuk most meg tényleg ezeket a döntéseket, nem lesz az olyan késő. Az

eszközbeszerzés, az nem feltétlenül függ össze az összes többivel, tehát az önmagában is kezelhető, és ez a két hét elegendő lenne arra, hogy a Via Kanizsa Városüzemeltető Zrt., mert akinek, mint mondom, egyik feladata ennek, az ilyen és ehhez hasonló rendszerek működtetése, és egyébként rajtuk keresztüli beszerzés, akkor le lehetne folytatni azt a szükséges egyeztetést, amely alapján valóban egy normális, korrekt előterjesztés készülhetne és kerülhetne ide elénk, amit jó szívvel meg tudnánk szavazni az akkor már ismert költségvetési elképzelések kapcsán is. Tehát én magával az ötlettel egyetérttek, hiszen mi magunk is támogattuk olyannyira, hogy az alapötlet, az valóban Károlyi képviselő úrtól származik már évekkkel ezelőttről, csak azt szeretnénk, hogyha ez valóban minden szempontból körüljár, és az arra hivatott szerv által elkészített és karbantartott pályázatadás lenne, és a rendszer is pedig folyamatosan fejleszthető legyen. De az arra hivatotton keresztül.

Bene Csaba: Én javaslom, hogy azzal a kiegészítéssel fogadjuk el, amit Röst képviselőtársam mondott az elején, hogy vonjuk be a Via-t ebbe, de hogy mennyire vonjuk be, az majd kiderül a későbbiek során. Én úgy gondolom, hogy volt egy cégünk, amelyik az informatikáért felelős volt, ez volt a KanizsaNet, amely beolvadt a Via-ba. Hát sok jót nem hallottam róla. Én annyira nem foglalkoztam vele, de a szolgáltatásaival igazából nem voltunk, azt hiszem, megelégedve. Én úgy gondolom, hogy most, ahogy beolvadt a Via Zrt-be, igazából szakemberek szintjén sincs fölkészülve arra, hogy egy ilyen rendszert, mint ami itt most előttünk van, működtessen. Én úgy gondolom, hogy addig járjuk körbe ezt a kérdést, ahogy Fodor képviselőtársam mondta, hogy most már végig alaposabban körbe kell járni, amíg a ciklusunk lejár, mert most már két éve volt az első indítvány a képviselőtársam részéről, és még mindig ott tartunk, hogy sehol nem tartunk. Én kérem a képviselőtársaimat, hogy szavazzuk meg a Röst képviselőtársam által javasoltakat, és akkor talán előre tudunk lépni.

Cseresnyés Péter: Két dologra szeretnék reflektálni. Az egyik az, hogy a Via Kanizsát bevonjuk – de mibe vonjuk be? Tehát nem tudjuk, hogy mibe vonjuk be. Nekem az első lépésként az lenne a kérésem, ami ebben a határozati javaslatban van, és amit én kiegészítést kértem. Kanizsaber bevonásával, egy műszaki tartalommal egy kiírást alkossunk meg, hogy mire kérünk egyáltalán jelentkezőket, pályázatokat. Ha a Via Kanizsa alkalmas erre, hogy meg tudja csinálni, akkor csinálja ő, csinálja ő, de itt az a probléma Kedves Képviselőtársaim, hogy igazán nem tudjuk, hogy most összességében – magunkra gondolok –, nem tudjuk, hogy miről beszélünk, mert akkor, amikor rendszerről beszélünk, hogy rendszert vásárlunk meg, akkor nem egyszeri vásárlásról van szó, hanem egy szolgáltatásról. Én azt javaslom, nézzük meg ezt a rendszert. Menjünk el az V. kerületbe testületileg, nézzük meg, hogy hogyan működik ez az egész dolog. És ne haragudjon Károlyi képviselőtársam, most nem az Ön javaslatát akarom kritizálni, de ha jól emlékszem, az Ön javaslata arról szólt, hogy az önkormányzat tagjai kapjanak note book-okat, és a note book-okhoz jusson el valamilyen formában, vagy CD-n, vagy pendrive-on az anyag. Ez ennél több. Ez lényegesen több. Ehhez kellene az első lépést megtennünk ezzel. Tehát most nem döntünk egyelőre semmit sem, csak egy műszaki tartalommal történő kiírás, amiről későbbiekben döntünk, és a későbbiekben a Via-t majd, mint pályázót vagy működtetőt be lehet vonni, csak egy szakmailag fölkészült társaságot keresünk, aki ezt meg tudja csinálni. Nem akarok itt most nevet mondani, de a közgyűlésen kívül mondom nevet, hogy milyen komoly cégek jelentkeztek már, akiket érdekel ez az egész program, és nem egy cég, hanem több országos, sőt, nemzetközi kitekintéssel rendelkező cégek jelentkeztek, mert tudják, hogy egy komoly rendszerről van szó, amelyik modulokból áll, és ezt egy helyi két-három-négy informatikus által jegyzett társaság nem biztos, hogy tudja működtetni, hisz itt szoftverfejlesztésről van szó. A mi igényeink alapján történő szoftverfejlesztésről is van szó, szoftverfejlesztéshez viszont szoftverfejlesztők is kellene, tehát nem biztos, hogy Nagykanizsán, nem tudom, hogy hogy állunk ebben a tekintetben, de Nagykanizsán nem biztos, hogy egy fölkészült csapat van erre. Meg kell nézni, hogy meg tudjuk-e oldani helyben. Ha nem tudjuk megoldani, akkor a saját érdekünkben keresünk olyanokat, akik például a Via szakembereivel együttműködve meg tudják oldani ezt a bizonyos szolgáltatásvásárlást. Ehhez kérném az Önök segítségét.

Dr. Fodor Csaba: Alpolgármester Úr! Értjük mi, meg egyet is értünk abban, hogy ezt meg kell csinálni. Azt gondolom egyrészt, hogy ez a két hét már nem oszt, nem szoroz, de akkor is, tehát valakinek azért kapcsolatot kell tartani, hát a hivatalnak nincs erre szervezete, nincs senkije. Ezt a tevékenységet valamikor a KanizsaNet Kht. végezte. A KanizsaNet Kht-t ez a közgyűlés kivérezte. Se feladatot nem adott neki, se pénzt nem adott neki, olyan helyzetet teremtett, hogy egyszerűen nem lehetett mást tenni

vele, mint megszüntetni. És a megszüntetése oly módon történt, hogy beintegrálódott egy újonnan alakuló társaságba, aminek az a neve, hogy Via Kanizsa Városüzemeltető Zrt. Tehát ott van ez a tevékenység. Tehát valakinek ezt Most kiírjuk. A Kanizsaber nagyon alkalmas a közbeszerzések lebonyolítására, de nem biztos, hogy pontosan alkalmas a tartalmi, a közbeszerzések tartalmának a megfogalmazására. Én erre azt kértem, hogy ezt adjuk oda, meg lehet azt csinálni, hogy döntött a város, rendben van, benne van a 46,1 millió a költségvetésben 4-5 soron, nincs ebben hiba, akkor azt mondjuk, hogy kérem tisztelettel, ezt a pénzt átadjuk a Via Kanizsa Városüzemeltető Zrt-nek azzal a feladattal, hogy ezeket és ezeket bonyolítsa le, oldja meg, az ő feladata és a jövőben pedig ő tartsa karban, meg tartsa a kapcsolatot azzal a szolgáltatóval, akivel valamilyen szerződést megkötünk, akár határozott időre, akár határozatlanra, ahogy az előterjesztésben van, teljesen mindegy, de őket nem lehet kihagyni énszerintem, mert azért valakinek a szolgáltatóval is a jövőben tartani kell a kapcsolatot. Ugye nem külön-külön a majdani képviselők egyenként fogják tartani a kapcsolatot, a hivatalban erre szervezet nincs, nem is szeretnék látni, hanem van erre egy létrehozott gazdasági társaságunk, akkor csinálja ő. Tehát mi csak ennyit akarunk, semmi többet, és azt, hogy minél előbb valóban ez valósuljon meg.

Cseresnyés Péter: Azt hiszem, hogy mégsem értjük teljesen egymást, mert nekem az a véleményem, hogy a Via ezt nem tudja működtetni, ez annyira sokrétű és összetett dolog. De nincs kizárva az, amit Ön mond megoldásként. Tehát ezt a műszaki tartalmat állítsuk össze. A Via nem biztos, hogy össze tudja állítani. Hát azért mondom, hogy a Kanizsaber be tud vonni, valószínű, olyan céget, amelyiknek a segítségével ezt meg tudják csinálni. Amikor ezt megtették, akkor idejön a közgyűlés elé, és tudunk dönteni arról, hogy ebben a formában, azzal a műszaki tartalommal, akár szakértő bevonásának a segítségével és véleményezésével ezt a kiírást megtegyük-e.

Dr. Fodor Csaba: (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Cseresnyés Péter: Hát az egészet meg tudja csinálni. Az egészet meg tudja csinálni.

Dr. Fodor Csaba: és ha kell, akkor a Via Kanizsa keresse meg azokat a szakértőket, akiket Ön mond (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Cseresnyés Péter: Jó. Én tényleg többet nem akarok érvelni emellett, szavazzunk róla. Nekem az a véleményem, hogy a Via-t ebbe nem kell bevonni. A Via, mint közreműködő szervezet, majd a működtetésben nyugodtan részt vehet, de itt a közbeszerzés kiírására alkalmas cégnek kell közreműködni, hogy ezt a közbeszerzési kiírást megfelelő szakmai előírással és tartalommal meg tudjuk tenni. Aztán majd döntünk abban, hogy abban a formájában tesszük-e meg, vagy sem. Hát a. Jó, jó, nem akarom folytatni.

Marton István: Igen, hát nekem az alapvető gondom az, hogy az itt betervezett 46,1 millióval szemben a költségvetésben csak 8 millió szerepel. Az ugye 38,1 millió Ft többletköltséget jelent.

Cseresnyés Péter: ... ez abban a pillanatban megtakarítás, hogyha ezt bevezetjük, félév múlva (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni, hogy mit mond)

Marton István: Hát igen, csak először ki kell adni, aztán utána a megtakarítás meg apránként jön, ha egyáltalán jön.

Cseresnyés Péter: ... abban a pillanatban jön Polgármester Úr, elnézést, mert a papír abban a pillanatban nem fog már (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni, hogy mit mond)

Marton István: Mondom, apránként jön. Közgyűlésenként, mondjuk, 2-300 eFt-jával.

Cseresnyés Péter: ... és apránként fizetjük a szolgáltatás díját is. (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni, hogy mit mond)

Dr. Fodor Csaba: volt egy módosító javaslatom, hogy ezt most ne döntsük el, hanem hozzuk vissza két hét múlva (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni, hogy mit mond)

Marton István: Akkor a módosító javaslatról kell szavaztatnom. Aki egyetért azzal, hogy hozzuk vissza a következő soros ülésre, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Én ezt el bírom képzelni, mert itt egyre zavarosabb nekem a történet.

A közgyűlés 11 igen, 7 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

228/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Fodor Csaba képviselő alábbi javaslatát:

„..... ezt most ne döntsük el, hanem hozzuk vissza két hét múlva”

Marton István: Nincs elfogadva a javaslat. Akkor most az elfogadásáról kell szavazni. Aki egyetért ezzel az eredeti előterjesztéssel, az nyomja meg az igen gombot.

xy: Röst János (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Bocsánat, az mi volt konkrétan? Akkor hallgassuk meg a tételes módosítást.

Röst János: Én nem mondtam módosító javaslatot. Arra kértem Cseresnyés Pétert, hogy az 1. pontra mondjon egy hárommondatos változatot azzal, hogy a Via Kanizsa Zrt. bevonásával készüljön el a kiírásnak az anyaga, illetve azt mondtam, hogy a 2. javaslatról meg nem kell szavazni ezek után. Én ezt kértem. Tehát nem mondtam módosítást. Arra kértem, hogy ezt tegye meg, ezt a kétmondatos javaslatot. Nem én vagyok az előterjesztője, csak véleményt mondtam el. De, ha ezt így elfogadja, nekem úgy is jó.

Marton István: Én viszont módosítást nem hallottam. Véleményt sokat hallottam, de az nem módosítás.

Cseresnyés Péter: Nem, én azt mondtam, hogy a Via Kanizsát most nem kell bevonni (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Hát akkor kénytelen vagyok az eredeti javaslatról szavaztatni. Aki el tudja fogadni, az nyomja meg az igen gombot. Én azt mondom, hogy egy hónap múlva tárgyaljuk, miként az előszavazásnál is ezt mondtam.

A közgyűlés 12 igen, 2 nem és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

229/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a „Javaslat az önkormányzat informatikai beszerzésére” című előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

Marton István: Köszönöm, a mai munkát befejeztük. Elmaradt két napirend, és elmaradt 32 kérdés és interpelláció. Bocsánat, bocsánat, itt ugye arról volt szó, hogy rendeletet nem módosíthat egyetlenegy közgyűlési szavazás sem. Törvénytelen. Tehát én ezt nem fogadom el, ezért berekesztettem. Nem óhajtok fegyelmet kapni. Folytatólagos nem lesz.

Cseresnyés Péter: Nem lesz folytatólagos?

Marton István: Nem, majd hozzácsapjuk a következőhöz.

Marton István polgármester az ülést 23.15 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

K. m. f.

**Dr. Tuboly Marianna
jegyzőt
helyettesítő
Partiné dr. Szmodics Györgyi
osztályvezető**

**Marton István
polgármester**