

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2009. június 25-én (Csütörtök) 15.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bárdosi Gábor Jenő, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Bogár Ferenc, Böröcz Zoltán, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Gyalócai Zoltán Bálint, Halász Gyula, Horváth István, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, Dr. Károlyi Attila József, Marton István, Papp Ferenc, Papp Nándor, Polai József, Röst János, Szőlősi Márta Piroska, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Tuboly Marianna jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Maronicsné Dr. Borka Beáta osztályvezető, Szmodics Józsefné osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Dr. Farkas Roland irodavezető, Deák-Varga Dénes főépítész

Marton István: Nagykanizsa Megyei Jogú Város soros júniusi közgyűlését megnyitom. Az 1-es napirendi pontot, azt levesszük, mert a polgármesteri tájékoztatóba kiegészítésként szerepel, nem önálló napirendként. Bicsák Miklós önálló képviselői indítványát felvesszük - a belvárosi hétfői forgalomkorlátozás. 13-ast – Kanizsai Dorottya Kórház programját a kedvezőtlen gazdasági helyzet javítására – is visszavonom, valamint leveszem a Kanizsa Dorottya Kórház CT műszer beszerzését is olyan prózai oknál fogva, hogy nem készült el az előterjesztés. Egy jó hónap késedelemben vannak, ha jól emlékszem. A 34-est és a 62-est, azt felcseréljük, mert az eredetileg zárt ülésre javasolt Thúry György igazgató választás, az kikerült nyíltra és a 62-es bejön a 34-es helyére és a 34-es pedig bemegy a 62-es helyére, tehát ez egy egyszerű csere. A 48-ast, a Sánci gyalogos híd újjáépítésével kapcsolatos vizsgálatot szintén levesszük, mert nem történt meg. Kopjafa állítást, a 49-est szintén levesszük. Hát ide valaki ideírta nekem, hogy – pillanat – a bizottság a júliusi soron kívüli ülésre terjesztik elő. Én ezt kaptam forgatókönyvben. Tehát akkor ne vegyük le a kopjafát? Jó, nekem nem okoz gondot, tehát akkor csak a 48-ast vesszük le, a 49-est nem. Melyiket? Igen Tárnok úr!

Tárnok Ferenc: Valóban a bizottság megtárgyalta és javaslattal élt. Mivel tegnap délután volt a bizottsági ülés, sajnos ezt az előterjesztést erre a közgyűlésre már nem tudtuk előkészíteni, és ezért javasoltuk azt, hogy a július 15-re azt a javaslatot hozzuk be, amit a bizottság döntött. Ezért nem is került kiosztásra.

Marton István: A 48-as akkor le lesz véve. És a 49-es marad.

Tárnok Ferenc: Nem, annak nincs előterjesztése.

Marton István: Annak sincs előterjesztése? Tehát a 48-asnak sincs Tárnok úr?

Tárnok Ferenc: Nincs.

Marton István: Tehát sem a 48-as, se a 49-es. Akkor még is az első javaslat a jó javaslat, mind a kettőt le kell venni. Igen, azt nézem még, hogy van-e valami, amit le kell venni, vagy rá kell venni. Igen, tehát ez a papír, ez rendben van. Akkor forgatókönyv szerint a közgyűlés előtt jó néhány előterjesztés kiosztásra került. Azok közül napirendre javaslom venni a SCANIA Hungária Kft-vel kötött megállapodást. Ezt zárt ülések közé kell tenni, tehát mondjuk a 61.-nek. Szintén ki lett osztva a Kazanlak Iszakra Történelmi Múzeum „Thrák Királyok Völgye” című kiállításának bemutatására való felkészülést. Ez egy világhírű gyűjtemény, ennek csak a biztosítása az állam részéről sok milliárd forintban kerül. Ezt felvehetjük, mondjuk az eredeti 40-es után. Az Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa csoportszoba és tornaszoba kialakítására javaslat, melyhez kiegészítés is érkezett, ezt

tegyük az iskolák után, vagy a Rózsa Óvoda beszámolója után, tehát tegyük oda 42. helyre. Tehát itt van egy alap és van egy kiegészítés is. A környezetvédelem helyi szabályokról szóló többször módosított rendelet módosítása szintén a közgyűlés előtt lett kiosztva. Ezt mondjuk az épített és természeti környezet utánra, a 4-es után, környezetvédelem. A „Helyi hő és hűtési igény kielégítése megújuló energiaforrásokkal” a Vackor Óvodában pályázat benyújtása, ezt hát én úgy gondolom, hogy tegyük a Kiskanizsa után. Hő és hűtési igény. Hát a 43-as lesz, ha így nézem. Majd Dr. Budai Éva kérésének elbírálása. Ennek zárt ülésen kell menni, tehát odalapozunk. Hát tegyük ott a lelegejére. Hát az 53-as és az 54-es közé. És kaptam én még itt három másik napirendet, amiknek nem javaslom a napirendre vételét. A Vízműnél az önkormányzat tulajdonosi álláspontját képviselő személy megbízására. Ezt már majd háromszor tárgyalta a közgyűlés. Nem indokolt semmilyen sürgősség. Ugyanúgy nem indokolt az önkormányzat képviselői változtatása ugyanitt. És nem indokolt a vagyongazdálkodás rendjéről szóló rendelet módosítása sem. Szépen menjen végig a maga útján. Tárgyalják meg a bizottságok, aztán lesz, ami lesz. Jó, hát én elmondtam mindent. Azok mind szerepelnek bent már. Ugyanis az előbb említett három rendelet, az egyetlenegy bizottságon sem ment át. A dolog, az ettől kezdve nekem idejét múlt. Aztán már elmondtam kedves Zsóka, hogy az 51-est kicseréljük az 1-es, mert az 1-es egyébként része lesz az 51-nek pontosan azért, mert nektek legalább négy határidőtök érintett ebben a témakörben. Én ezzel végeztem, de a Képviselő Urak, ha akarnak még változtatni, szóljanak.

Bogár Ferenc: Tekintettel megjelent kedves vendégeink nagy számára tisztelettel javaslom, hogy a 12-es napirendi pont után, ahol ugye a rendeletalkotás véget ér vegyünk előre az oktatási intézmények vezetői választását, gondolok itt a 62-es, 35, 36, 37, 38.

Marton István: Pillanat!

Bogár Ferenc: Tehát a 12-es után 62, 35, 36, 37, 38, 39, valamint a 20-as Vöröskereszt.

Marton István: Egy pillanat, azért ezt mindjárt felírom. 12-es után.

Bogár Ferenc: Így van, 62, 35, 36, 37, 39, 39. 20-as Vöröskereszt előterjesztését, valamint a 41-es Központi Rózsa Óvoda beszámolóját.

Marton István: A 20-ast hova vegyük Bogár úr?

Bogár Ferenc: 39-es után, folytatólagosan.

Marton István: Tehát akkor idetenni a 20-ast.

Bogár Ferenc: És a 41-est.

Marton István: A 41-es, az melyik? Jó, hát én ezt elfogadom. Való egy igaz, hogyha vannak vendégek, akkor ezt illik így csinálni.

Balogh László: Valamilyen hasonló megfontolásból én is azt javasoltam volna, illetve javaslom így is. Én úgy gondoltam, hogy a zárt üléssel kezdjünk, utána személyi kérdéseket vegyük elő, a hét intézmény 14 pályázóját, ezzel tiszteljük meg, és ha lehetséges, utána jönnének a rendeletek. Ezt Polgármester Úr és a közgyűlés döntse el. Ezen kívül javaslatom az, hogy a 40-esnek jelölt – Javaslat a középiskolákban a 2009/2010-es tanév tervezésére című napirend feltétlenül ma még kerüljön sorra, mert másképp nem lehet holnap több középiskolában zárni. És a 37-esnek jelölt – Javaslat a Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium magasabb vezetői kinevezésére –, ez feltétlenül 17.00 óra után kerüljön sorra, mert az egyik pályázó, az még érettségi elnökként itt a közelben tevékenykedik. Ezen kívül van három kérdésem. Ezt is most mondom, mert mondhatom. Az első a városba invitáló táblák kapcsán. Második: Pék Pál költő sírfelirata kapcsán. Harmadik: ökölbe szorított kezek helyett kézfogást címmel szólalnék meg.

Marton István: Én nem aggódom, hogy öt előtt sor kerülne, de természetesen, ha ilyesmi van, akkor hátrébb soroljuk, illetve, ha valami oknál fogva nagyon kell, akkor előre vesszük. Ez olyan 11 óra környékén nem is történhet a 40-esre, amit Ön említett. Az, amit korábban mondott, az nem elfogadható, mert azért nem lehet a rendeleteket hátrasorolni. Ez már 19 éves gyakorlat és nem óhajtók rajta változtatni.

Cseresnyés Péter: Én azt szeretném kérni, hogy mindenképpen szavazzunk azokról az előterjesztésekről, amit Ön nem javasol. Tehát csak meg szeretném erősíteni, hogy a Vízmű összefüggésben itt most kiosztott, vagy később kiküldött anyagoknak a napirendre való felvételéről mindenképpen szavazzunk és a vagonrendeletéről is természetesen.

Marton István: Szavazni szavaztathatók, majd akkor elmondom a véleményemet.

Bárdosi Gábor Jenő: Képviselőtársaim egy részét érintették annak, amit mondandómban volt itt egy-két napirend megváltoztatására. Azért a 34-es napirendi pont, ami elkerült zárt ülésre és amennyiben Polgármester Úr nem zárt üléssel kezd, ahogy Balogh László képviselőtársam mondta, akkor ennek az iskolának a napirendjét mindenképpen az iskolák nyílt ülésének után, minimum oda azt az egyet tegyük be zárt ülésre. Tehát javasolnám a megváltozott 62-es, 30-ból, 34-es napirendet a 39-es után tárgyalni zárt ülésként. Egyszer.

Marton István: Elfogadom.

Bárdosi Gábor Jenő: Polgármester Úr, a napirend változtatásában felsorolásra nem került, remélem, nem kerülte el a figyelmemet, hogy a, de lehet, hogy még is csak elkerülte, bocsánat, azt hiszem, hogy az a zárt üléssel, ott minden rendben volt. Megvan, elnézést, kicsit sok az anyagunk.

Marton István: Sok, igen. És Bárdosi úr nem kell hozzá nagy jóstehetség, szaporodni fog. Ahogy engem igyekeznek egyre jobban korlátozni, úgy nőni fog a napirendek száma és egyre jobban lehetetlenül el.

Bárdosi Gábor Jenő: Bocsánat Polgármester Úr, még egyszer benyomom a gombomat, nem találok, amit még kerestem, de akkor megismétlem, majd nyomok újra. Köszönöm egyelőre.

Dr. Csáka Iván: Kérem szépen a 13-as, 14-es, 16-os és 18-as napirendi pontok – szintén vendégek vannak – előre vételét.

Marton István: 13-ast visszavontam. Előbbre nem tudjuk tenni, mert mindenki előre akar vinni mindent, aztán ebből semmi lesz a végkifejlet.

Cserti Tibor: Tisztelt Polgármester Úr, én szeretnék gratulálni először, mert most, már ha valaki tudja követni, hogy milyen sorrendben mit tárgyalunk, az hát külön dicséretet érdemel. Itt szeretném felhívni a figyelmet, hogy szeretném tolmácsolni a kérést, hogy lehetőleg a normális munkavégzés érdekében, normális ütemben kellene a közgyűléseket tartani, és akkor tervezhetőbbé válik a munka, áttekinthetőbbé és tárgyalóképessé. Talán értelmesebb döntéseket is lehet hozni. Ez az egyik tartalmi része. A másik része, ha már sorrendiséghez lehet kapcsolódni, akkor elhangzott Balogh képviselőtársam által, hogy a zárt ülések bizonyos elemei mikor kerüljenek sorra. Ha az nem kerülne megszavazásra, akkor én fontosnak tartanám – ha kell, akkor meg is indoklom, nem akarom húzni vele az időt –, hogy az 55-ös napirendi pont is kerüljön még ezek után a mai napon megtárgyalásra a személyi kérdéseket követően. És vindikálom magamnak a jogot két témában, interpellálni szeretnék. Nyilvánvaló, majd a sorrendnek megfelelően valamikor hajnali egy óra felé, ahogy elnézem az időt. Az egyik a Liget utcával történő jelenlegi parkolási renddel és azzal összefüggő közterület felügyeleti tevékenységgel összefüggő anomáliák sorozatát vélem itt felfedezni, majd akkor kirészletezem. A másik, a viharkárok a közterületen rengeteg kárt okoztak és ezzel összefüggésben egy-két városképet rontó helyreállítási feladatokra szeretném felhívni a figyelmet.

Marton István: Köszönöm képviselő úr. Önnek is azt tudom mondani, mint Balogh képviselőtársunknak, hogy mindenképp ezeket majd olyan féltizenegy környékén fogjuk elősorolni.

Böröcz Zoltán: Tisztelt Polgármester úr, üdvözölni tudom a döntését, hogy a 13-as napirendi pont tárgyalását nem javasolja. Nevezetesen a Kanizsai Dorottya Kórház programja a kedvezőtlen gazdasági helyzet javítására. Több okból is üdvözölöm a dolgot, és egy dologra akkor hadd hívjam fel a figyelmet, az én érzésem szerint ez bent van ebben az előterjesztésben és bizottsági ülésen is tárgyaltuk. Teljesen tisztában vagyunk vele, hogy a Kanizsai Dorottya Kórház milyen anyagi helyzetben van. Én magam részéről üdvözölöm az új vezetésnek az erőfeszítéseit, hogy ebben a tekintetben megfordítsa ezt a trendet. Nem biztos, hogy nekünk feltétlenül tárgyalni kell olyan

elemeket, vagy nem kötelezettségünk, mint tulajdonosnak tárgyalni olyan elemet, amit saját hatáskörben is megtehetne a kórház vezetése. Ugye három dolgot is javasol. Betegszállítási átszervezését, létszámleépítést, belső gyógyszerellátás átszervezését. De ha már tudunk róla, azért hadd hívjam fel a figyelmet, hogy ezek közül egy biztos, lehet, hogy kettő, de egy biztosan az egészségügyben történő privatizációs eljárás. Gyógyszerellátás tekintetében biztosan. De ha már tudunk róla az előterjesztésből, én arról biztosítanám Önöket, hogy az MSZP frakció ezt a dolgot, amennyiben a döntés közgyűlés elé kerül, nem fogja támogatni, mint ahogy eddig sem támogatta az egészségügyben egyetlen olyan törekvést sem, amelyik privatizációban látja a jövőjét egy gazdaságosabb ellátásnak, mert egészségügyben, változatlan a véleményünk, a privatizációs eljárás nem a járható út. Tehát ha már elének került, ezért üdvözlöm, hogy Polgármester Úr levette, erre hívtam volna fel a figyelmet, ha esetleg bizottsági szakaszba visszakerül.

Marton István: Képviselő úr a vesémben látott, mert nekem is ezzel kapcsolatban vannak aggályaim. Most nem akarok belemenni ebbe a kérdéskörbe, de itt ugye kisker. ár és nagyker. ár stb. Szóval az első kettővel nincs egyébként semmi gondom, mert az első, ha így marad, az biztos veszteség, a másodiknál meg hát a felesleg megcsapolásáról szól a történet, de ebben igaz van és hát ezt majd még részletesebben végig kell tárgyalni.

Dr. Károlyi Attila: A kérdések napirendi pontnál a kórház környékén kialakult parkolás anomáliákra szeretnék választ kapni.

Marton István: Nem biztos, hogy ma sor kerül rá, de holnap 9.00-kor folytatjuk, erre van nagyobb esély ugyanis.

Dr. Fodor Csaba: Azt javasolnám, hogy az 55-ös napirendi pont, az kerüljön át a nyílt ülések közé és ugyanúgy kerüljön át a 61-es napirendi pont is, az önkormányzati tulajdonú helyiségek bérleti díjának korrekciójára vonatkozó előterjesztésem. Nem igazán gondolom, hogy az zárt ülésre való, azt nyugodtan tárgyalható nyílt ülésen.

Marton István: Fodor úr, én úgy gondolom, hogy Önnek igaz van és hát ugye, amikor az van, hogy javaslat zárt ülés tartására, az esetek jó részében nem az én személyes véleményemet tükrözi. Én ezt el tudom fogadni, de az 55-ösnél az érintettek a beleegyezése mindenképpen szükséges. Ha azt mondja a Papp úr, hogy igen, akkor igen, ha azt mondja, hogy nem, akkor nem. De Papp úrnak megadom a szót, mert már csak Öt látom a listán.

Papp Ferenc: A kérdéseknél kérek szót. A Muskáti cukrászda közgyűlés állásfoglalásával ellentétben inkább látványpékségként működik és nem cukrászda-ként, ahogy annak idején meghirdettük, mert emlékeztetnék rá, hogy akkor lett volna kanizsai pályázó is, és a helyi vállalkozásokat támogattuk volna. Erre szeretnék választ kérni, hogy ezt a témát járjuk körül, és a következő közgyűlésre pedig egy megnyugtató választ szeretnék az ügyben majd kérni. A kérdésre pedig az a válaszom, hogy én nyugodtan vállalom a nyílt ülést természetesen.

Marton István: Akkor ezt valahova a nyílt ülések vége környékére, hát mondjuk a kiesett 51-es polgármesteri tájékoztató helyére. Hát felment 1-esre. Ugyahogy akkor helyben körülbelül ott van. Ez volt a Fodor úrnak a javaslata, amit Papp úr bejegyeztet, ezért ki tudjuk tenni nyíltá az eredeti 51-es utáni sorszámmal. És én elfogadtam, hogy az önkormányzati tulajdoni helyiség bérleti díjának korrekciójára szintén nyílt ülésen kerüljön sor. Ez pedig bizony előre kell hozni. Igen. Hol van a Fodor? Hát tegyük oda, és akkor egy piszokkal lemegy. Tehát ez a pillanat! A 61-es jön 3-asba. Cserti úrnak meg az a válaszom, hogy lehet, hogy sokan nem tudják, hogy mi a sorrend, de én, ahogy elmondtam, azt rögzítettem és tudom. De újból megadom a szót Cserti úrnak.

Cserti Tibor: Hát vadászkutya legyenek, ha tudja valaki követni, hogy milyen sorrendben mit tárgyalunk. De nem érdekes, erre vannak hivatott emberek, akik, gondolom annak megfelelően tárgyalunk. Polgármester Úr elegánsan überelte az én javaslatomat mindjárt, holott az SZMSZ-ben ugyan először a módosító indítványokról kellene szavazni. Ezt is el tudom fogadni egy feltétellel, hogy a mai napon még az általam ugye indítványozott 55-ös napirendi pont tárgyalására sor kerül, és erre kérek szépen határozattal ilyen értelemben megerősítést. Ez így van, akkor a fair play szabályai szerint befejeztük Polgármester Úr.

Marton István: Én elfogadtam az Önét is meg másét is, amit ma és ezért mondtam azt, hogy majd

valamikor féltizenegy környékén biztos sor kerül rá, mert akkor csinálunk egy tabula rasa-t. Több hozzászóló nem lévén, szavazatnom kell három napirenddel kapcsolatban, amit nem javasoltam felvenni. Nem is láttam rajt másnak a kézjegyét, mint Alpolgármester Úrét, illetve a személyi cserénél az előterjesztő képviselőjét. Egyetlenegy bizottság sem tárgyalta. Három bizottságnak kellett volna tárgyalni a vagyongazdálkodást. Itt nem látok aláírást. Tehát, ami nincs aláírva, az nekem nincs Tisztelt Alpolgármester Úr. És ugyanúgy ez a másikatknál is. No, aki egyetért azzal, hogy az önkormányzat vagyongazdálkodásának rendjéről szóló módosítást a közgyűlés felvegye a napirendre, az nyomjon igen gombot, én a leghatározottabban nemet mondok, mert ilyen módosításoknak az lesz az eredménye, hogy nem 70-80 napirendet fogunk egy közgyűlésen megtárgyalni, hanem majd 120-at.

A közgyűlés 16 igen, 8 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Önök napirendre vették. Hát akkor rámegy. A képviselőt változtatására című napirendről is szavazatnom kell. Természetesen ezt sem támogatom.

A közgyűlés 16 igen, 5 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Ez is elfogadva. És végül az újabb korlátozásomról. Erről nem is szavaztatok, mert törvénytelen. Úgy, ahogy van, úgy törvénytelen.

Cseresnyés Péter Ügyrendi: Polgármester Úr, kell szavaztatnia. Kérem, hogy szavaztassa meg.

Marton István: Alpolgármester Úr az a kérésem, ne oktasson engemet a saját dolgomról. Én Önnek felolvasom az 1990. évi LV. törvényt a helyi önkormányzatokról. Második fejezet települési önkormányzat feladat, hatásköre, szervei 9. § (1) bekezdés. Nem olvasom végig. A képviselőtestületet a polgármester képviseli. Ennyi. Aztán gondolom, ha a polgármester lemond, beteg lesz, szabadságra megy, meghal, vagy valami hasonló, akkor más is képviselheti. Ó látom, szépen alakulnak az ügyrendi gombok. Tuboly Marianna jegyzőnek adom meg a szót.

Dr. Tuboly Marianna: Alpolgármester Úr előterjesztése a Vízműben való tulajdonosi képviselő ellátásáról szól. Hogyha elolvasta a Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr az előterjesztést, akkor láthatja, hogy az előterjesztés feltételez egy másik előterjesztés pozitív elfogadását. Ezt pedig a vagyonrendelet módosítása. Hiszen a vagyonrendeletben döntött úgy a közgyűlés, hogy a polgármester képviseli a gazdasági társaságban a közgyűlésnek a döntéseit. Miután ez visszavonásra kerül, nincs az önkormányzati törvényben olyan tiltó rendelkezés, hogy a közgyűlési hatáskör, illetőleg a képviselő, tehát jelesül az önkormányzati törvény rendelkezik arról, hogy a települési képviselő megbízás alapján képviseli a közgyűlést. Jelen esetben ennek a végrehajtására szól az előterjesztés, tehát semmiképpen nem ellentétes az önkormányzati törvénnyel. Egyébként pedig, hogyha a Polgármester Úrnak törvényességi észrevétele van, akkor azt konkrétan ezt az én hozzászólásomat követően legyen kedves kifejteni, mert az előterjesztés erről szólt és tévesen utalt arra Polgármester Úr, hogy élből a polgármesternek kellene mindenhol képviselni.

Marton István: Jegyző Asszony, a képviselőtestületet a polgármester képviseli. Ez egy kijelentő mondat. Önök semmilyen formában ezt nem überelhetik végképp nem alacsonyabb szintű rendeletekkel, mondjuk egy városi vagyonrendelettel. Egyébként figyelmeztetnem kell Önt, hogy nagy nyilvánosság előtt szándékosan félreértelmezi a törvényt, aminek lehet jogkövetkezménye. Pontosabban csak lehetnének, ha Nagykanizsa nem lenne egy következmények nélküli város. De hát azzá váltunk. Én erről nem szavaztatok. Akinek ez nem tetszik, az forduljon a Közigazgatási Hivatalhoz törvényességi észrevétellel. Befejeztem ezt a kérdéskört. Röst Jánosnak megint megadom a szót.

Dr. Tuboly Marianna: Szót kértem Polgármester Úr!

Marton István: Önt nem látom a táblán, de nem is adom meg ebben az ügyben Önnek, már többet szót hiába kért.

Dr. Tuboly Marianna: Szót kértem Polgármester Úr, törvényességről van szó és jelen pillanatban az önkormányzati törvény szerint Ön köteles szót adni a jegyzőnek kérése esetén, főleg ha az törvényességre irányul, és főleg akkor Polgármester Úr, hogyha Ön rágalmoz és inszinuál elég alantas módon, meg kell, hogy mondjam Polgármester Úr. Ugyhogy megtámadtatás címén kérek azonnali szót.

Marton István: Nem értem, amit Ön mond. Lehet, hogy gyenge voltam magyarból.

Dr. Tuboly Marianna: Meg fogja érteni Polgármester Úr, ahogy szót ad, rögtön meg fogja érteni.

Marton István: Hát Ön kapott szót, itt úgy veszem észre, hogy befejezte.

Dr. Tuboly Marianna: Jó. Akkor szeretném a közgyűlést tájékoztatni arról, hogy a Polgármester Úr hozzászólása nem felel meg az önkormányzati törvénynek és az én szakmaiságomat ilyen alapon megkérdőjelezni, határozottan visszautasítom, mert az önkormányzati törvény 19. § (2) bekezdése, olvasom mindenkinek annak d.) pontját - egyébként megjegyzem, hogy az előterjesztésben részletesen ki volt fejtve – arról szól, hogy a települési képviselő megbízás alapján képviselheti a képviselőtestületet. Polgármester Úr, hogy mondja Ön akkor azt, hogy nem lehet a képviselőnek képviseletre szóló megbízást adni. Minden képviselő tud olvasni, mindenki ezt el tudja dönteni. Ily módon szavazásra feltenni, hogy az előterjesztést nem tárgyalja a közgyűlés, törvénysértő.

Marton István: Elmondtam Önnek világosan, még egyszer elmondom. Az önkormányzati törvény 9. § (1) bekezdése kimondja, a képviselőtestületet a polgármester képviseli. Sehol olyan nincs leírva, hogy a polgármestertől bármit el lehet vonni. Ha Ön ilyet mond, akkor bizonyítsa be. Ilyen nincsen. Tehát én azt mondtam, hogy ebben az ügyben, ha Önnek valami nem tetszik, forduljon nyugodt lélekkel a Megyei Közigazgatási Hivatalhoz, és ha az törvényességi észrevételt tesz, akkor a legközelebbi közgyűlésen ezt követően megtárgyaljuk, szavaztatunk róla. Én Önnel ebben az ügyben végeztem. És most is azt mondom, hogy Ön nagy nyilvánosság előtt szándékosan félreértelmezi, félremagyarázza a törvényt.

Dr. Tuboly Marianna: Határozottan Polgármester Úr vissza kell utasítanom. A kétharmados önkormányzati törvény, még egyszer felolvasom Önnek Polgármester Úr.....

Marton István: Ne olvassa fel, egyszer elmondtam.

Dr. Tuboly Marianna: a települési képviselő megbízás alapján képviselheti a képviselőtestületet. És határozottan második

Marton István: Elvettem a szót a jegyzőtől, kapcsolja ki a gépét. Ezek után még megadom Cseresnyés Péternek a szót.

Cseresnyés Péter (Ügyrendi): Köszönöm szépen Polgármester Úr. Nem utasítottam Önt, vagy nem tudom hogy fogalmazott. Én kértem, hogy szavaztasson. Éppen azon okoknál fogva, amit Jegyző Asszony elmondott, nem teheti meg, hogy nem szavaztat erről a dologról. És sajnos tényleg nem jól értelmezi Ön a törvényt, ugyanis az önkormányzat eldöntheti azt, hogy ki képviseli, melyik tagja képviseli az önkormányzatot adott testületekben, vagy adott ügyben.

Marton István: Elmondtam, hogy milyen változatok lehetségesek. Az ökölszabály az, hogy a képviselőtestületet a polgármester képviseli. Nem óhajtok én ezen. vitát nyitni. Elmondtam. Akinek nem tetszik, forduljon nagy-nagy bizalommal a Megyei Közigazgatási Hivatalhoz, az majd ad valamilyen észrevételt.

Bene Csaba (Ügyrendi): Én a meghívott vendégek jelenlétében nagyon szégyellem magam, hogy megint ilyen vitának a személyes fültanúja vagyok. Polgármester Úr én nem értem az Ön álláspontját, hogy miért nem lehet szavaztatni erről a kérdésről. Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság is megtárgyalta ezt a napirendi pontot és tárgyalásra alkalmasnak tartotta, és minden közgyűlés elején kialakul egy olyan vita, ami rányomja a bélyegét a további munkánkra. Én ezt nagyon sajnálatosnak tartom.

Marton István: Köszönöm Frakcióvezető Úr. Én jómagam is annak tartom, de ez van. Törvénytelen dolgokról én nem vagyok hajlandó szavaztatni. Én elnökölök, ezt nekem kell eldönteni. Ha én rosszul csinálom, akkor majd megkapom a megfelelő hatóságtól az instrukciókat, hogy hogyan csináljam a következőkben.

Röst János (Ügyrendi): Polgármester Úr sokadik tévedését követi el a mai napon egyébként. Ön nem teheti azt meg, hogyha egy képviselő előterjesztést tesz, hogy nem szavaztat róla, mert akkor megint azt kockáztatja, hogy botrányba fullasztja a közgyűlést. Ezt Ön nem teheti meg. Ha Ön elmondja azt, hogy mi a hátszándék, hogy miért nem akar szavaztatni, akkor azt meghallgatom, és hogyha meggyőz erről, hogy Önnek igaza van, akkor lehet, hogy igazat adok, de egy képviselői betérjesztésnél Önnek nincsen mérlegelési joga arról, hogy Ön nem szavaztat. A közgyűlés eldöntheti, hogy megszavazza-e vagy nem. A törvényességet nem Ön állapítja meg ebben a testületben, és nem Ön gyakorolja, hanem a jegyző. A jegyzőnek törvényességi észrevétele van Önnel szemben, akkor Ő a törvényesség őre, nem pedig a polgármester. Egyébként meg az összes olyan napirendi pontról, amit Ön terjesztett most elő, arról is mindegyikről szavaztatni kell. Nem automatizmus a felvétele az SZMSZ szerint.

Marton István: Természetesen majd, ha odajutunk Röst úr – nem akadályozzák a munkát –, akkor erről szavazni fogunk. No, én úgy gondolom, hogy az a mondat, hogy a képviselőtestületet a polgármester képviseli, ez egyértelmű, félreérthetetlen. Hogy ki még ebbe mit akar belemagyarázni, meg hogy próbálja csúrní, csavarni, az engemet nem érdekel. No, tehát akkor be kellene sorolni ezt a kettő napirendi pontot, a vagyonrendeletet, azt hiszem a 10-es mögé, be lehet tenni a Közbeszerzési Szabályzat után. Vagyonrendeletet, amit most szavazott rá a testület. És hát talán ezután mindjárt be is lehet tenni az igazgatóság ügyét is.

Cseresnyés Péter (Ügyrendi): Polgármester Úr, még egyszer határozottan kérem arra, hogy legyen szíves, szavaztasson. Ne kövessen el törvényteleniséget. Miért kell ezt csinálni? Az a kérésem, hogy erről a napirendről, vagy erről az előterjesztésről szavazzunk. Ne értelmezze félre a törvényt. Nem teheti meg, hogy nem szavaztat és azt, amit Ön egy mondatban a törvényből felolvasott, annak van egy kibontása. Az önkormányzatot más is képviselheti, Ön is nagyon jól tudja.

Marton István: Természetesen el is mondtam Önnek a változatokat, de úgy látszik, nem figyelt. Jó. Köszönöm. Tehát erről, mint mondtam volt, nem szavaztatok. Én mindent befogadtam, illetve átírtam a megfelelő sorrendbe. Akinek nem tetszik, az viselkedjen úgy, ahogy jónak látja. De örvendetes ez a fél mondata Tóth úrnak, elég örvendetes számomra. No tehát, aki egyetért az így módosított napirendi pontok sorrendjével, illet, hogy azt a tizet, amit fel akartak venni, egy kivételével megszavazzák. Látok én itt egy-két ügyrendit.

Bene Csaba (Ügyrendi): Polgármester Úr, a frakcióm nevében kérek 3 perc szünet elrendelését a szavazás előtt.

Marton István: Megadom.

Szünet

Marton István: Folytassuk a munkát, mert a 3 perc, az letelt háromszor. Folytassuk a munkát Képviselő Urak! Folytassuk a munkát, foglalja el mindenki a helyét! Köszönöm. A FIDESZ frakció által kért szüneten túl vagyunk. Feladatom a felállított sorrendben a napirendekről szavaztatás. Ügyrendit? Jó, hát akkor Bene úrnak harmadszor is megadom.

Bene Csaba (Ügyrendi): Tisztelt Polgármester Úr! A FIDESZ frakció mélységesen elítéli azt a törvénytörő magatartást, amit tanúsított az előző időszakban, de a jelenlévő vendégekre való tekintettel úgy döntöttünk, hogy folytatjuk a munkát. Viszont a frakció megfontolja a jövőben egy fegyelmi eljárás elindítását Polgármester Úr ellen.

Marton István: Bene úr alig várom, késésben vannak a negyedikkel. Jegyzőnk ötödször kér szót, vagy tévedésből van a gépen?

Dr. Tuboly Marianna: Köszönöm a szót Polgármester Úr. Felolvasom az önkormányzati törvény magyarázatát, amely az alkotmánybírósági határozattal került megerősítésre.

Marton István: Jegyzőnö, olvastuk, akit ez érdekelt. Azt hittem, valami új ténnyel áll elő. Mindenki tud olvasni. Én is, Ön is, többek is.

Dr. Tuboly Marianna: Jó, de senki előtt nincsen Polgármester Úr.

Marton István: De itt van, Ön kiküldte.

Dr. Tuboly Marianna: És nem szeretném, hogyha a közgyűlés esetleg félre lenne tájékoztatva. Megköszöném, ha felolvashatnám. Jó?

Marton István: Hát megadom.

Dr. Tuboly Marianna: Az önkormányzati törvény 19. § (2) bekezdés d.) pontja szerint a települési képviselő megbízás alapján képviselheti a képviselőtestületet. A polgármester számára az önkormányzati törvényben biztosított általános jellegű képviseleti jog nem korlátozza, illetve nem zárja ki a települési képviselő képviseleti jogát. Ez a jog ugyanis az önkormányzati törvény rendelkezéseiből fakadóan nem általános, hanem kifejezetten megbízáshoz kötött. Míg a polgármester számára a törvény nem írja elő a megbízás szükségességét, a képviselet éppen a törvény előírásán alapul. A képviselőtestület tagja az önkormányzati törvény idézett előírása figyelembevételével azonban csak megbízás alapján járhat el. 961/B/1993. alkotmánybírósági határozat. És azt is el kell mondani Polgármester Úr, hogyha Ön arra való hivatkozással, hogy mindennek ellenére, mindezek - amiket elmondtam - ellenére tartja az előterjesztést törvénytelennek, akkor javaslom Önnek, hogy mindazon, az Ön mindazon előterjesztéseit vonja vissza, amihez törvényességi észrevételt tettem, illetőleg, ha Ön ilyen széleskörű jogi ismeretekkel rendelkezik, akkor szíveskedjék a törvényességi észrevételeimet megcáfolni.

Marton István: Jegyzőnö, Önnek 2008. augusztus 31-ig az én tevékenységemmel szemben semminemű törvényességi észrevétele nem volt. Ön nem. Nincs Önnel a szó! Azóta viszont volt olyan délután, hogy kettőt kaptam. Ez, gondolom valakit, valamire minősít. Egyébként, amit Ön felolvasott, mindenki elolvashatta, aki tud olvasni, és az itt ülők mindegyike tud olvasni szerinte. De sehol nem találkoztam azzal, hogy az én képviseleti jogomat bárhol, bárki, bármikor korlátozhatná. És én befejeztem ezzel. Nem foglalkozok Önnel.

Böröcz Zoltán Ügyrendi: Tisztelt Polgármester Úr, nem jogászként, tényleg csak itt ülő képviselőként, hozzá nem értőként, ha úgy tetszik, énnekem az az álláspontom és Jegyzőnö, amit most elmondott, az nem cáfolja az én véleményemet, nagyon pontosan fogalmaz a törvény. Ugye az önkormányzat, természetesen alapjogként polgármesterhez a képviseletet odarendeli, de természetesen a képviselő is megbízható a képviselettel. De én azt gondolom, ha most tárgyalunk valamit és azt mondjuk, hogy a keszthelyi önkormányzatnál el kellene járnivaly valamilyen ügyben, és azt mondjuk Karádi képviselő úrban a bizalmunk, rábizzuk és elvállalja, akkor természetesen Ő jár el. De hát azért ez nem jelentheti még sem azt, hogy a polgármesternek egyébként harmadik féllel szembeni képviseleti jogát megvonjuk, feldaraboljuk és mondjuk, 25-ünk között kiosztjuk. Hiszen a polgármesterség lényegét, a testület képviseletét vonjuk meg. Gondoljanak bele abba, hogy holnap azt mondja itt valaki, a többség, ne Polgármester Úr vezesse az ülést. Mert igaz, hogy a törvény azt mondja, hogy az ülést Ő vezeti, távollétében az alpolgármester, meg esetleg még korelnök, ha mindenki akadályoztatott, akkor mondjuk ki, hogy nekünk nem kell polgármester? Nekem az a bajom, hogy a kettőt én nem látom ütközni. Hát képviselő természetesen megbízható. Na de nem azzal, hogy egyébként a meglévő. Ha most itt együttműködés lenne, Polgármester Úr azt mondaná, nagy a terhem, valakit jelöljete oda, legyetek kedvesek, aki elvállalja a szakértést, megszavaznánk jóindulattal. De a polgármester törvényben biztosított képviseleti jogát mi el akarjuk vonni, és valakinek át akarjuk adni. Ilyen értelemben a polgármester alól a teljes jogkör kivonható és képviselőre átruházható Jegyzőnö álláspontja szerint. Én nem tartom helyes útnak. Még akkor sem egyébként, ha a törvényből ez jogászok által kiolvasható, mert a törvényhozónak nem lehetett ilyen célja. Nem lehetett az a célja, hogy egy polgármestertől minden jogot megvonjuk, és azt mind képviselőkre ruházzuk át. Azt még külön teszem hozzá, mint képviselő, én speciel ilyen megbízást nem is vállalnék. Már bocsánat, szubjektív nagyon, de ez az álláspontom.

Marton István: Igen, köszönöm, hát ez körülbelül azzal van szinkronban, amiről én is beszéltem. Én úgy gondolom, hogy mondjuk egy Vízmű közgyűlésen - ahol kilencven egynéhány polgármester lehet elméletileg, gyakorlatban meg egy olyan hetven szokott lenni – senkinek semmilyen korlátozása nincsen. Engemet már a múltkori közgyűlésen elég jól korlátoztak, és most végül is csak azért mondom, akik minket esetleg néznek, vagy itt ülnek a teremben, engem el akarnak távolítani attól a közgyűléstől, hogy egyesek érdekeinek megfelelően történjenek az események, és ne pedig a város érdekében. Szavaztatnom. Tuboly Mariannának nem adom meg hatodszor a szót. Bárdosi Gábornak megadom, mert még nem is nyomott ügyrendit.

Bárdosi Gábor Jenő (Ügyrendi): Talán meg lehetne oldani a gordiuszi csomót, mert most már azt hiszem, hogy nemcsak nekem, hanem a minket nézőknek is kicsit furcsa az, hogy mindig a Vízművel kapcsolatos dolgok miatt vannak ezek a napirend előtt, meg közgyűlés előtt hercehurcák. Az előterjesztésben meg van nevezve egyik képviselőtársunk, akit most nem akarok megnevezni. Ha képviselőtársunk nyilatkozik, és ne adj Isten, most azt mondja, hogy Ő nem vállalja ezt el, akkor ez a gordiuszi csomó megoldásra jut, hiszen akkor nem kell szavazni erről a napirendi pontról. Felkérem Polgármester Urat, Ön tudja, az előterjesztésben ki szerepel, esetleg megkérdezné a képviselőt és ezt a gordiuszi csomót ilyen nagyon egyszerűen meg lehetne oldani, és megint nem kellene újabb szünetet kérni azért, hogy mi legyen a szavazás menete, hogyan legyen, hogyan toljunk ki meghívott kedves vendégeikkel, hogy tartsunk újabb közgyűlést majd július végén esetleg, hogyha eljutunk odáig.

Marton István: Köszönöm Képviselő Úr, ez szép, amit mondott, de én említettem, hogy erről a kérdésről nem szavaztatok. És hát a FIDESZ frakció is nyilatkozott.

Dr. Károlyi Attila (Ügyrendi): A Jegyző által említett és a települési képviselő megbízására vonatkozó iménti indoklás a települési képviselőnek azt a csorbíthatatlan jogát jelenti, hogy Ő megbízás alapján képviselheti az önkormányzatot, illetőleg képviselheti a közgyűlést. Amiről itt viszont szó van, és amire Ön helyesen hivatkozik, a polgármester az önkormányzati törvény szerint képviseli az önkormányzatot.

Marton István: Hát eme jog nem csorbítható. Hatodszor már nem adom meg Tuboly Mariannának szót, hanem szavaztatunk. Bocsánat, azért nem adom meg, mert ez ilyen viszontválasz jellegű most már jó ideje és az SZMSZ-ünkben nincs viszontválasz kedves Böröcz úr. Szavaztatok. Aki az elmondott sorrend szerint el tudja fogadni a napirendeket, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

312/2009.(VI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülés:

- 1. Polgármesteri tájékoztató (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
- 2. Javaslat az építményadóról szóló 40/1996.(XI.26.) számú rendelet hatályon kívül helyezésére (írásban)**
Előterjesztő: Dr. Fodor Csaba képviselő
- 3. Javaslat az önkormányzati tulajdonú helyiségek bérleti díjának korrekciójára (írásban)**
Előterjesztő: Dr. Fodor Csaba képviselő
- 4. Javaslat változtatási tilalom elrendeléséről szóló 53/2008.(XI.13.) sz. önkormányzati rendelet módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
- 5. Javaslat az épített és természeti környezet értékeinek helyi védelméről szóló 52/2003.(X.1.) sz. önkormányzati rendelet módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester

6. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a környezetvédelem helyi szabályairól szóló többször módosított 2/2008.(II.8.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
7. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzat vagyongazdálkodásának rendjéről szóló 3/2009.(II.11.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
(Röst János képviselőnek a 2009. június 3-i közgyűlésen kiosztott módosító javaslatával együtt.)
Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzat vagyongazdálkodásának rendjéről szóló 3/2009.(II.11.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester
8. Javaslat a helyi tömegközlekedés 2009. évi díjának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Zalatnai László vezérigazgató
9. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2007.(IV.23.) számú rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
10. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Dr. Tuboly Marianna jegyző
11. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata éves összesített Közbeszerzési Tervének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
12. Javaslat új Közbeszerzési Szabályzat megalkotására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Gerócs László Kanizsaber Kft. ügyvezető igazgató
13. Javaslat a helyi vállalkozások támogatására közbeszerzési eljárások során (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Gerócs László Kanizsaber Kft. ügyvezető igazgató
14. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
15. Bicsák Miklós képviselő önálló indítványa sétáló utcával kapcsolatban (írásban)
16. Javaslat az Önkormányzati képviselet változtatására a Délzalai Víz- és Csatornamű Rt. igazgatóságában (írásban, bizalmas)
Előterjesztő: Karádi Ferenc képviselő

Zárt ülés:

16. Javaslat az Önkormányzati képviselet változtatására a Délzalai Víz- és Csatornamű Rt. igazgatóságában (írásban, bizalmas)
Előterjesztő: Karádi Ferenc képviselő
17. Javaslat a Körösi Csoma Sándor Általános Iskola magasabb vezetői kinevezésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Pályázók
18. Fellebbezések (írásban)
19. Javaslat Dr. Budai Éva kérésének elbírálására (írásban, bizalmas)
Előterjesztő: Bárdosi Gábor, Bicsák Miklós képviselő
20. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata könyvvizsgálójának megválasztására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Pályázók

21. Javaslat a Nagykanizsa 2044/1. hrsz-ú, volt Olajbányász sporttelep megvásárlására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
22. Javaslat a Zala Megyei Önkormányzat Fogymosok Rehabilitációs Intézete és Otthona bérlőkijelölésének jóváhagyására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kollerné Miklósy Erzsébet igazgató
23. Javaslat a Nagykanizsa Bartók Béla u. 1. szám alatti ingatlanra érkezett vételi ajánlat megtárgyalására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kámán László vezérigazgató, Opifex Mérnök Szövetkezet
24. A nagykanizsai 3020. hrsz-ú kivett lakóház megjelölésű „volt Nőtlen Tiszti Szálló” ingatlan tulajdonjogának rendezése (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
25. Baumeister Kft. jelzálog bejegyzés iránti kérelme (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
26. Javaslat SCANIA Hungária Kft.-vel kötendő megállapodásra (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Nyílt ülés:

27. Javaslat a Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola magasabb vezetői kinevezésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Pályázók
28. Javaslat a Zrínyi Miklós Általános Iskola magasabb vezetői kinevezésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Pályázók
29. Javaslat a Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola magasabb vezetői kinevezésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Pályázók
30. Javaslat a Cserháti Sándor Műszaki szakképző Iskola és Kollégium magasabb vezetői kinevezésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Pályázók
31. Javaslat a Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola magasabb vezetői kinevezésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Pályázók
32. Javaslat a Zsigmond Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola magasabb vezetői kinevezésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Pályázók
33. Javaslat a középiskolákban a 2009/2010-es tanév tervezésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: 5 középiskola igazgatója
34. Javaslat a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda beszámolójának elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Böjti Istvánné
35. Javaslat a kazonlaci Iszakra Történeti Múzeum „Thrák Királyok Völgye” című kiállításának nagykanizsai bemutatására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

36. Javaslat a Nagykanizsa, Kórház u. 5. alatti Női éjjeli menedékhely átköltöztetésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Antal Istvánné Magyar Vöröskereszt Városi Titkár
37. Javaslat az Egyesített Szociális Intézményben szociális foglalkoztatáshoz történő hozzájáruláshoz (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Koller Jutka intézményvezető
38. Javaslat kerékpárút építésére a Nyugat-dunántúli Operatív Program pályázata segítségével (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
39. Javaslat az Egészségügyi Alapellátási Intézmény Térítési Díj Szabályzatának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Dr. Hámosi Zsolt, Dr. Nagy Marietta, Dr. Polgár József
40. Miniszteri elismerésre való javaslatétel véleményezése (írásban)
Előterjesztő: Balogh László bizottsági elnök
41. *A Kanizsai Dorottya Kórház intézményi szabályzatának módosítása a térítési díj ellenében igénybe vehető egészségügyi szolgáltatásokról (írásban)*
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató
(A napirend tárgyalására nem került sor.)
42. *Javaslat a Nagykanizsa, Alkotmány u. 75. szolgálati orvos lakás felújítására (írásban)*
Előterjesztő: Marton István polgármester
(A napirend tárgyalására nem került sor.)
43. *Javaslat önkormányzati intézmények dolgozóinak délutános műszakpótlékra való jogosultság elismerésére (írásban)*
Előterjesztő: Balogh László bizottsági elnök
Meghívott: Czupi Gyula igazgató, Silló Zsolt igazgató, Sajni József igazgató, Sabján Imre igazgató, Böjti Istvánné óvodavezető
(A napirend tárgyalására nem került sor.)
44. *Javaslat a Csokonai és Teleki utcákat összekötő járda építésére (írásban)*
Előterjesztő: Marton István polgármester
(A napirend tárgyalására nem került sor.)
45. *Javaslat a kiskanizsai Egészségház beruházás indítására (írásban)*
Előterjesztő: Marton István polgármester
(A napirend tárgyalására nem került sor.)
46. *Javaslat a Nagykanizsa, Csengery utcai Evangélikus Templom előkertje felújításának a támogatására (írásban)*
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Nagykanizsai-Szepetneki Evangélikus Társegyházközség Deme Dávid lelkész
(A napirend tárgyalására nem került sor.)
47. *Javaslat a Kanizsa és Környéke Gasztronómiai Egyesület támogatására (írásban)*
Előterjesztő: Marton István polgármester
(A napirend tárgyalására nem került sor.)
48. *Önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok bérleti szerződésének felülvizsgálata (írásban)*
Előterjesztő: Marton István polgármester
(A napirend tárgyalására nem került sor.)
49. *Javaslat a VIA Kanizsa Városüzemeltető Kht., a KanizsaNet 2000 Informatikai Kht., a Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő Kht. zárómérlegének és a VIA Kanizsa Nonprofit Zrt. nyitómérlegének elfogadására (írásban)*
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Gáspár András vezérigazgató

- (A napirend tárgyalására nem került sor.)
50. **Javaslat a kovászna-vajnafalvi református templom felújításának támogatására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
(A napirend tárgyalására nem került sor.)
51. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város közterületeinek elnevezésére (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
(A napirend tárgyalására nem került sor.)
52. **A Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány beszámolója a 2008. évi működéséről és gazdálkodásáról (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
(A napirend tárgyalására nem került sor.)
53. **Javaslat a "Gyermekeinkért, a jövőnkért" alapítvány támogatására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
(A napirend tárgyalására nem került sor.)
54. **Javaslat az "Alapítvány az Idősek Ellátásáért" és a "Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskoláért Alapítvány" támogatására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
(A napirend tárgyalására nem került sor.)
55. **Javaslat a Dunántúli Romák Foglalkoztatásáért Egyesület és a Kanizsa Kulturális Központ közötti együttműködési megállapodás aláírásának támogatására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Farkas Tibor igazgató
(A napirend tárgyalására nem került sor.)
56. **„Helyi hő és hűtési igény kielégítése megújuló energiaforrásokkal” a Vackor Óvodában pályázat benyújtása (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester
(A napirend tárgyalására nem került sor.)
57. **Javaslat az Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa csoportszoba és tornaszoba kialakítására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
(A napirend tárgyalására nem került sor.)
58. **Tájékoztató a Pannon Egyetem munkájáról (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Birkner Zoltán oktatási igazgató, Dr. Pintérmé Grundmann Frida tanulmányi igazgató
(A napirend tárgyalására nem került sor.)
59. **Javaslat Jeszenői Csaba, a Rozgonyi Úti Általános Iskola igazgatójának másodállás engedélyezésére (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Jeszenői Csaba igazgató
(A napirend tárgyalására nem került sor.)
60. **Javaslat az Európai Mobilitási Hét és az Európai Autómentes naphoz való csatlakozásra (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
(A napirend tárgyalására nem került sor.)
61. **Javaslat "Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közoktatási Esélyegyenlőségi Programja 2007-2013." kiegészítésére (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
(A napirend tárgyalására nem került sor.)
62. **Tájékoztató az önkormányzat ingatlanvagyonáról a vagyonkataszter 2004. január 01., 2007. január 01. és 2008. december 12-i állapota alapján (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
(A napirend tárgyalására nem került sor.)

63. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Informatikai fejlesztési koncepciójának elfogadására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Gáspár András vezérigazgató
(A napirend tárgyalására nem került sor.)
64. **Javaslat a 2009. június 15-i ülésre beterjesztett „Javaslat a norvég Holmestrand várossal történő kapcsolatfelvételre” című napirend ismételt megtárgyalására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
(A napirend tárgyalására nem került sor.)
65. **Interpellációk, kérdések (írásban)**
(A napirend tárgyalására nem került sor.)
66. **Napirend utáni felszólalások**
(A napirend tárgyalására nem került sor.)

Marton István: Akkor most az 51. ponttal kell kezdenünk. Nem. Nem, nem. A Polgármesteri tájékoztató, amiben van az a négy-öt pályázati dolog, és idetettük át a Kanizsa Kártyát is. A sorrend nem, hát a sorrend, az, én elmondtam, hogy mit hova teszünk, azt egyben megszavaztuk. Az ugyanúgy egy az egyben, mindent befogadtam, egy az egyben keresztül megy. Ez nem azt jelenti, hogyha megszorulunk az időben, akkor valamit, amit mindenképp le kell tárgyalni, ahogy Balogh úr mondta, ... Cserti úr mondta, nem vesszük előbbre Urak. Egyben megszavaztuk az egészet.

Röst János (Ügyrendi): Hát, én nem tudok most már mit mondani Önnek. Önnek ehhez nincsen joga Polgármester Úr. Voltak képviselői módosító indítványok. Például ilyen volt, hogy a zárt üléssel kezdjük – Balogh képviselőtársam részéről. Egyáltalán a zárt ülésről se szavaztatott. Hát kérjen már segítséget, elnézést kérek, hogy ezt mondom. Jogit vagy bármit Önnek, hogy legalább vezesse Önnél a papírokat, hogy mikor miről kell szavaztatni. Hát ez így nonszensz. Legyen kedves szavaztatni a zárt ülésről, mert nem szavaztunk róla.

Marton István: De. Egyben megszavaztuk Röst úr. Volt, amit kértek, hogy vigyük ki nyíltra.

Röst János: Polgármester Úr! Külön kell szavazni róla. Nem lehet egyben szavazni, ezt Ön is tudja.

Marton István: Szavaztathatók róla, húzhatjuk az időt, Önök obstruálhatnak.

Röst János: Ön obstruál. Az a kérésem, amit a Balogh László mondott, hogy a zárt üléssel kezdjük. Nem kell megszavazni, de Önnek kötelező feltenni szavazásra.

Marton István: Jó. Teljesen nonszensz, de akkor szavaztatok erről, hogy Önök ezért ne tudjanak menni a Közig. Hivatalhoz. De nem támogatom, nem támogatom. Majd lesz olyan, hogy előre kell venni valamit. De nem lehet az, hogy most egy, kettő napirend, három napirend zárt, aztán nyílt, aztán zárt, tehát így nem lehet játszani. Tehát nem támogatom, nem támogatom a zárt üléssel való kezdést. Szavaztatunk. Nem szabad zárt üléssel kezdeni ennyi napirendnél.

A közgyűlés 12 igen, 5 nem és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

313/2009.(VI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** azt a javaslatot, hogy a közgyűlés zárt üléssel kezdje a munkáját.

Marton István: Nem baj Röst úr, húzza csak az időt fáradságos munkával. Tehát akkor a Polgármesteri tájékoztató és a hozzávaló kiegészítés. Megszavaztuk a sorrendet Péter, figyelni kell. Mindent. A személyi kérdések itt jönnek az eredeti 12. után. Hát figyeljete Urak! Igen, jó.

1. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Polgármesteri tájékoztatóval kapcsolatban kinek van valami észrevétele?

Dr. Csákai Iván: A 15. oldal 3. pontjánál szerepel egy tétel, ez a hulladéklerakó bővítése, és egy bizonyos összegről 7 millióval többet, itt le van írva, hogy a módosítás indokolt. Itt a közgyűlés bizottságai megvizsgálták-e, vagy így csak szépen elfogadjuk ezt minden vizsgálat nélkül?

Marton István: Csákai Úr! Ez a fajlagosan legjobb beruházás lesz, mert az körülbelül azt takarja, hogy a régi hegyet, meg az új hegyet összeburítjuk, tehát magyarul megnöveljük egy-két évvel az élettartamát a rendszernek. Szóval, ilyen olcsón nem lehet beruházni. Ezt az NSP taggyűlése végigcsócsálta, meg a bizottságok is. De egyébként jogos az észrevétel, mert 7 millió, 7 millió, csak ugye 61,5 milliónál az ...

Dr. Csákai Iván: (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Jó, hát itt talán csak az tudja, akire tartozik. Igaza van egyébként. Hozzászólót nem látok, ezért aki el tudja fogadni először a kiegészítésekről szavaztatnék, a Kanizsa Kártyával kapcsolatban, ugye hogy szeptember 1-től a megújításról döntünk. Igen? Nem láttam hozzászólót Bárdosi úr, de azért megadom utólag is.

Bárdosi Gábor Jenő: A 7. oldalon a CT vizsgálat, mivel nem került ide most a közgyűlés elé, a határidőt meg kellene szabnunk, tehát a meghosszabbítása volt kérve, és mivel nem került be, ezért kérjük a meghosszabbításra valami határidőt.

Marton István: Mi legyen? Augusztus 31.? Soros augusztusi ülés szeptember 1-jén vagy 3-án? Ugyanis ugye 19 éve augusztusban nem emlékszem rá, hogy 20-dika után közgyűlést tartottak volna. Én hiába javasoltam a munkatervnél, hogy ne is írjuk oda, hanem írjuk mindjárt szeptember első csütörtökére. Jó, akkor addig hosszabbítsuk meg.

Bárdosi Gábor Jenő: Augusztus ...

Marton István: Nem, szeptember – mindjárt megmondom -

Bárdosi Gábor Jenő: Hát ne utána legyen, mint egy közgyűlés. Az augusztus vége legyen....

Dr. Fodor Csaba: Augusztus 31. legyen, (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Ja, és akkor a szeptember 3-án aktuális közgyűlésen tárgyaljuk. Jó, augusztus 31. Befogadtam. Akkor, aki ezek után – először külön kell szavaztatnom a kiegészítésben lévő napirendekről, Kanizsa Kártya szeptember 1-től történő megújításáról döntünk, és az augusztusi soros ülés időpontjáig ugyanúgy, mint a CT-nél, meghosszabbítjuk. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: A másik pedig a Cserháti kollégiumának a TIOP pályázaton belüli felújítása. Itt 10 millió Ft átcsoportosításáról van szó az egyik sorról a másikra. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 24 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: És aki az eredeti Polgármesteri tájékoztató 1-9-ig határozatát el tudja fogadni, nyomjon igen gombot. Itt zömének egyszerű szótöbbség kell, de van benn olyan is, ami Nincs is

olyan, ami minősített igényel? Nincs kivételesen. Jó. De a pályázathoz kapcsolódó dokumentumok és pozitív döntés ..., jó, akkor kell a minősített többség, igen, az utolsónál. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 20 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

314/2009.(VI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 340/1-3/2008.(IX.17.), a 393/1-11/2008.(X.30.), a 19/2009.(I.29.), a 40/2009.(I.30.), az 53/2009.(II.13.), a 99/2,5/2009.(III.06.), a 117/2/2009.(III.26.), a 130/2009.(III.26.), a 148/1//2009.(III.26.), a 161/1,2/2009.(III.31.), a 169/1,2/2009.(IV.30.), a 172/1,2/2009.(IV.30.), a 173/a-d/2009.(IV.30.), a 179/1-6/2009.(IV.30.), a 193/2009.(IV.30.), a 194/2009.(IV.30.), a 200/2/2009.(IV.30.), a 201/2009.(IV.30.), a 203/2009.(IV.30.), a 204/2009.(IV.30.), a 209/2009.(IV.30.), a 213/2009.(IV.30.), a 214/1/2009.(IV.30.), a 218/1/2009.(IV.30.), a 227/14,15,16//2009.(IV.30.), a 240/2-3/2009.(V.15.), a 241/2009.(V.15.), a 245/2009.(V.15.), a 247/2009.(V.15.) és a 256/2009.(V.25.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. az 57/a-d/2006.(II.28.) számú - Nagykanizsa Király u. 31. szám alatti 31/11 hrsz-ú ingatlan telekalakítása – határozat végrehajtásának határidejét 2009. szeptember 30-ig meghosszabbítja.
3. a 393/12/2008.(X.30.) számú – településrendezési terv módosítási költségeinek áthárítása az érintettekre – határozat végrehajtásának határidejét 2009. október 31-ig meghosszabbítja.
4. 448/2008.(XII.02.) számú - Nagykanizsa-Bagola hulladéklerakó bővítése finanszírozásával kapcsolatos megállapodás megkötése - határozat végrehajtásának határidejét 2009. szeptember 30-ig meghosszabbítja. Felkéri a polgármestert, hogy az NSP Kft-vel történő együttműködés kapcsán felmerült, valamennyi kérdés tisztázása érdekében készítsen átfogó előterjesztést Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2009. szeptemberi soros ülésére.
5. 117/5/2009.(III.26.) számú - 13257 hrsz-ú út – „Mk-sz” jelű övezet déli határa – 13236 hrsz-ú út által határolt tömb övezeti szabályozásának megváltoztatása – határozat végrehajtásának határidejét 2009. október 31-ig meghosszabbítja.
6. a 148/2//2009.(III.26.) számú - Mozgáskorlátozottak Nagykanizsa Városi Egyesülete ingatlan-használata, felújítás összegének és időpontjának meghatározására - határozat végrehajtásának határidejét 2009. június 30-ig meghosszabbítja.
7. a 177/1/2009.(IV.30.) számú - A térfigyelő kamerarendszer működésének tapasztalatai továbbfejlesztésének irányai és lehetőségei valamint a fejlesztés várható hatása – határozat végrehajtásának határidejét 2009. december 31-ig meghosszabbítja.
8. a 209/2009. (IV. 30.) számú - Civil Szolgáltató Iroda létesítése – határozatot hatályon kívül helyezi.

9.

- a. egyetért a 252/2009.(V.25.) számú határozatban elfogadott „Út a munkához program – közcélú foglalkoztatás eszközbeszerzésének támogatása Nagykanizsán” című projekt költségeinek pontosításával az alábbiak szerint, és egyúttal felhatalmazza a polgármestert a pályázathoz kapcsolódó dokumentumok és pozitív döntés esetén a támogatási szerződés aláírására.

A fejlesztés pontosított forrásösszetétele:

Megnevezés	2009. év
Saját forrás	7 535 312 Ft
Hitel	-
Támogatásból igényelt összeg	13 994 150 Ft
Egyéb támogatás (Címzett támogatás)	-
Egyéb forrás	-
<u>Összesen</u>	21 529 462 Ft

A fejlesztés megvalósulásának helye: Nagykanizsa MJV közigazgatási területe.

- b. A Közgyűlés a saját forrás összegét a 2009. évi költségvetéséről szóló 10/2009.(III.21.) számú Költségvetési Rendeletében biztosítja, a költségvetés 1/12. számú melléklet 2. során.

Határidő: 2009. július 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Iroda vezetője
Gáspár András vezérigazgató Via Kanizsa
Városüzemeltető Nonprofit ZRt.
Gazdálkodási Osztály vezetője)

10.

- a. egyetért 253/2009.(V.25.) számú határozatban elfogadott „Játszóter felújítása Nagykanizsán, a Dobó utcában” című projekt költségeinek pontosításával az alábbiak szerint, és egyúttal felhatalmazza a polgármestert a pályázathoz kapcsolódó dokumentumok és pozitív döntés esetén a támogatási szerződés aláírására.

A fejlesztés pontosított forrásösszetétele:

Megnevezés	2009. év
Saját forrás	10 516 744 Ft
Hitel	-
Támogatásból igényelt összeg	19 531 095 Ft
Egyéb támogatás (Címzett támogatás)	-
Egyéb forrás	-
<u>Összesen</u>	30 047 839 Ft

A fejlesztés megvalósulásának helye: Nagykanizsa, 7255/2 hrsz.

- b. A Közgyűlés a saját forrás összegét a 2009. évi költségvetéséről szóló 10/2009.(III.21.) számú Költségvetési Rendeletében biztosítja, a költségvetés 1/16. sz. melléklet céltartalék fejlesztési célra 2. során (Önkormányzat Pályázati Önrész).

Határidő: 2009. július 30.
Felelős : Marton István polgármester
 (Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Iroda vezetője
 Tárnok Ferenc, Városfejlesztési Osztály vezetője
 Gazdálkodási Osztály vezetője)

11.

- a. egyetért a 254/2009.(V.25.) számú határozatban elfogadott „Maort utca és Gyulai köz burkolatfelújítása” című projekt költségeinek pontosításával az alábbiak szerint, és egyúttal felhatalmazza a polgármestert a pályázathoz kapcsolódó dokumentumok és pozitív döntés esetén a támogatási szerződés aláírására.

A fejlesztés pontosított forrásösszetétele:

Megnevezés	2009. év
Saját forrás	9 971 990 Ft
Hitel	-
Támogatásból igényelt összeg	9 971 989 Ft
Egyéb támogatás (Címzett támogatás)	-
Egyéb forrás	-
<u>Összesen</u>	19 943 979 Ft

A fejlesztés megvalósulásának helye: Nagykanizsa, 3524, 3544, 3517, 3551/4 hrsz

- b. A Közgyűlés a saját forrás összegét a 2009. évi költségvetéséről szóló 10/2009.(III.21.) számú Költségvetési Rendeletében, a 1/16. sz. melléklet céltartalék fejlesztési célra 2. során (Önkormányzat Pályázati Önrész) biztosítja.

Határidő: 2009. július 30.
Felelős : Marton István polgármester
 (Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Iroda vezetője
 Tárnok Ferenc, Városfejlesztési Osztály vezetője)

12.

- a. egyetért a 254/2009.(V.25.) számú határozatban elfogadott „Papp Simon sétány – Olaj utca északi részének burkolatfelújítása” című projekt költségeinek pontosításával az alábbiak szerint, és egyúttal felhatalmazza a polgármestert a pályázathoz kapcsolódó dokumentumok és pozitív döntés esetén a támogatási szerződés aláírására.

A fejlesztés pontosított forrásösszetétele:

Megnevezés	2009. év
Saját forrás	5 644 584 Ft
Hitel	-
Támogatásból igényelt összeg	5 644 584 Ft
Egyéb támogatás (Címzett támogatás)	-
Egyéb forrás	-
<u>Összesen</u>	11 289 168 Ft

A fejlesztés megvalósulásának helye: Nagykanizsa, 3487, 3498 hrsz

- b. A Közgyűlés a saját forrás összegét a 2009. évi költségvetéséről szóló 10/2009.(III.21.) számú Költségvetési Rendeletében, a 1/16. sz. melléklet céltartalék fejlesztési célra 2. során (Önkormányzat Pályázati Önrész) biztosítja.

Határidő: 2009. július 30.
Felelős : Marton István polgármester
 (Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Iroda vezetője
 Tárnok Ferenc, Városfejlesztési Osztály vezetője)

13. a 68/2008.(II.28.) számú határozata alapján **tudomásul veszi**, hogy a Nagykanizsai Turisztikai Hivatal és Információs Iroda (Tourinform Iroda) kinevezett vezetőjének távolléte idejére történő helyettesítésére a polgármester munkáltatói intézkedést tett.
14. a 234/2009.(V.15.) számú határozatával elfogadott, a 2009. évi út- és járdafelújítási munkákról szóló engedélyokiratot az 1. számú melléklet szerinti tartalomra módosítja. Felkéri a polgármestert az engedélyokirat aláírására.

Határidő: 2009. július 31.
Felelős : Marton István polgármester
 Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető

15. a 2009. június 25-i munkatervben szereplő
 - Nagykanizsa Megyei Jogú Város média koncepciója előterjesztés betervezésének határidejét a novemberi soros közgyűlés időpontjáig meghosszabbítja.
16. a 2009. június 25-i munkatervben szereplő
 - Tájékoztató a Kanizsa TISZK működéséről előterjesztés betervezésének határidejét az októberi soros közgyűlés időpontjáig meghosszabbítja.
17. a 171/2009.(IV.30.) számú – vizsgálati jelentés a Kanizsa Dorottya Kórház CT műszer beszerzése tárgyában – határozat végrehajtásának határidejét 2009. augusztus 31-ig meghosszabbítja.

18.
 a) a 89/1/2009.(III.05.) számú határozatot módosítja aszerint, hogy a Kanizsa Kártya nevű kedvezményes program 2009. szeptember 1-jétől történő megújításáról dönt.
 b) a 89/3/2009.(III.05.) számú – Kanizsa Kártya nevű kedvezményes program részletes feltételeire vonatkozó rendelet-tervezet – határozat

végrehajtásának határidejét 2009. augusztusi soros közgyűlés időpontjáig meghosszabbítja.

Határidő: 2009. szeptember 30.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Cseresnyés Péter alpolgármester
Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

19. egyetért azzal, hogy a 2009. évi költségvetés 1/14. számú mellékletében 32. sor – és 7511053 szakfeladat számon szereplő 10.000 eFt kerüljön át a költségvetés 1/15. számú melléklet, Elkötelezett pénzáadások 8. sorában változatlan, 7511053 szakfeladat számon.

Határidő: 2009. július 31.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Gazdálkodási osztályvezető)

20. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős : Marton István polgármester

2. Javaslat az építményadóról szóló 40/1996. (XI.26.) számú rendelet hatályon kívül helyezésére (írásban)

Előterjesztő: Dr. Fodor Csaba képviselő

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 2 igen, 2 tartózkodás és 1 nem szavazattal az előterjesztést nem támogatta.

Bizzer András: Azt gondoltam, hogy az előterjesztő pár szóban ismerteti majd a javaslatát, de ha nem, akkor elmondanám a véleményemet erről az előterjesztésről. Az az igazság, hogy én csalódtam Fodor Csaba képviselőtársamban, mert olyan vehemenciával és gyakorlattal szokta mások előterjesztéseit bírálni itt a közgyűlésben, például Cseresnyés Péter alpolgármester úr előterjesztéseit, vagy adott esetben az én előterjesztéseimet, hogy nem gondoltam volna, hogy Ön egy ilyen előterjesztést készít. Ezért csalódtam Önben, mert számomra világossá vált, hogy ez az előterjesztés abszolút kidolgozatlan, pontatlan, és szakmaiatlan. Semmi más célja nincs, csak politikai hangulatkeltés. És amióta én képviselő vagyok, ha jól emlékszem, tehát ebben a ciklusban Ön nem is nyújtott be önálló képviselői indítványt, és ezért most vált számomra nyilvánvalóvá, hogy Ön, amikor másokat bírál, mások előterjesztéseit bírálta, akkor – elnézést, hogy ezt kell, hogy mondjam, de – a bagoly mondja verébnek, hogy nagyfejű kategóriája állt fent, ugyanis kiderült most, hogy Ön nem tud előterjesztést készíteni. Ezt indokolni is fogom részletesen, hogy miért van így. Nézzük meg ezt az előterjesztést először. Nézzük meg az összképét. Ez egy egyoldalas előterjesztés. Az indoklás ebben az előterjesztésben igazából fél oldal. Most azt kérdezném, hogy egy ilyen előterjesztés alapján töröljük el Nagykanizsa Megyei Jogú Városának a második legnagyobb adóbevételeit biztosító adóját? Nézzük meg, hogy hol vannak benne számok. Van egy-két szám a rendeleteknél, meg mondjuk, a dátumoknál, és egyetlen pénzösszeg van, az is zárójelben egy határozati javaslatban. Hogy lehet az, hogy egy adót akarunk eltörölni, óriási adókieséssel jár ez egyébként, és nincsen benne statisztika, nincsen benne elemzés, hatástanulmány, semmi nincs. Tehát ezek alapján hogyan tudunk mi felelősen dönteni? – azt kérdezném Fodor úrtól. És egyébként az indoklásban is nagyon sok pontatlanság van, és ellentmondás is. Ilyen például az, hogy – menjünk bele, pontosan fogok idézni, Ön is ezt szokta tenni, itt van egy mondat: figyelemmel arra, hogy az országos politikában a FIDESZ” Ez elég érdekes számomra, hogy Ön az országos politikával indokol egy előterjesztést, mert ha jól emlékszem, akkor 2006 elején, amikor úgy alakultak a dolgok még, hogy Marton István polgármester úr nem a szocialista párt egyik kedvenc polgármestere volt, akkor bizony előfordult, hogy Önök még támadták a Polgármester Úrnak az előterjesztéseit, és bizony előfordult olyan, hogy Fodor úr, én emlékszem rá, azért támadta a Polgármester Úrnak az egyik előterjesztését, mert ott országos

politikai dolgokról is szó esett, és a Kormánynek egyébként a tényszerű intézkedéseit leírták. És Ön Fodor úr ezen fel volt háborodva, hogy hogy lehet egy előterjesztés indoklásában országos politikai eseményeket megállapítani. Ezek alapján kérdezem, hogy akkor Ön miért teszi ezt? Tehát ez ellentmondásos véleményem szerint. Másik dolog az, hogy Önök kizárólag egy előterjesztést nyújtottak be országos politikai alapon, és e közben engem rendszeresen szoktak bírálni, például azért, amikor egy-egy másfajta előterjesztés kapcsán országos politikai véleményt fejték ki, mert én azt gondolom, hogy egyébként igenis el kell mondani azt, hogy a Kormány milyen intézkedéseket tesz egy-egy előterjesztés kapcsán, mert nem dughatjuk a fejünket a homokba, minden összefügg mindennel, és igenis, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatára hatással van az, hogy milyen intézkedéseket hoz a Kormány. És amikor ezeket az intézkedéseket elő szoktam hozni, akkor keményen szoktak Önök engem támadni. Fodor úr is, Bicsák úr is. Jogosan. Most mondják jogosan – hát akkor kérdezném, hogy ezt az előterjesztést akkor miért tették meg Uraim? Tehát énnekem az a véleményem, hogy ezek alapján Önöknek ez után nem lesz erkölcsi jogalapjuk arra, hogy engem bíráljanak azért, mert országos politikai véleményt is kifejték. Tehát Önök is ezt csinálják, sőt, rosszabbul, mert Önök előterjesztésben, indoklásban teszik ezt. Figyeljék meg, amikor én előterjesztést hozok ide, Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatához, akkor én politikamentesen a város érdekében teszek mindent. Az egy mellékes dolog, hogy kifejtem néha a véleményemet a Kormányról, ha szükséges. És egyébként a mostani hozzászólásomban is tenni fogom ezt, és kérem azt, hogy ezt türelemmel hallgassák, mert Önök kényszerítenek erre, hogy országos politikáról ismét beszéljek ebben a közgyűlésben, mert akkor részletesen továbbmondanám.

Marton István: Bizzer úr, nem sokáig.

Bizzer András: Elnézést Polgármester Úr, de ...

Marton István: Már le kellett volna, hogy állítsam.

Bizzer András: nem emlékszem rá, hogy például Fodor képviselőtársamtól el szokta volna venni a szót 10-15 perc után.

Marton István: Nagyon rosszul emlékszik. Én 6 óra 45 másodperc után állok most Önnel.

Bizzer András: Én meg tudom, hogy 10-15 percig szokott beszélni Fodor képviselőtársam, úgyhogy kérem, hogy hagyja, hogy kifejtsem a véleményemet.

Marton István: Nagyon röviden, kérem.

Bizzer András: Ha mindig elvenné a szót

Marton István: Önök támadnak engemet azért, hogy milyen sokáig hagyok valakit beszélni, és most már 7 perc...

Bizzer András: Nem. Ha mindig elvenné mindenkitől igazságosan, akkor azt mondom, igen, megértem, de így nem.

Marton István: Mindenkitől igazságosan.

Bizzer András: Hát, nem ezt teszi pedig. Tehát elmondanám, akkor gyorsítok egy kicsit. Tehát itt vannak kulcsszavak. Világ gazdasági válság – ha világ gazdasági válságról beszélünk, akkor el kell mondani azt, hogy Magyarországra miért van ilyen hatással ez a világ gazdasági válság. Véletlenül nem azért, mert egy legyengült állapotban talált meg minket? Hát dehogynem. Körül kell nézni Uraim, mi van Szlovákiában, mi van Csehországban, Lengyelországban, ott is vannak problémák, de nem ilyen súlyosak, mint itt Magyarországon. Egyszerűen válságba került ez az ország, de annak köszönhetően, hogy az elmúlt nyolc évben szocialista kormányzat volt, és a gazdaságunk már amúgy is legyengült, és erre csak rátett a világ gazdasági válság. Nem beszélek most hosszan arról, hogy Euro bevezetése elcsúszott, és a többi. Tehát, ha világ gazdasági válságról beszél Fodor úr, és azzal akar indokolni, akkor ki kell azt is fejteni, hogy azért gyűrűzött be ennyire ez a gazdasági válság Magyarországra, mert a szocialista kormány hozzá nem értően kormányozta ezt az országot. És itt van például az is, hogy a jelenlegi gazdasági válságot rosszul kezeli a Bajnai kormány, amelyet

a szocialista párt is támogat. Azért, mert például mit tesznek? Adót emelnek. Például az ÁFA-t is megemelik. Ez hogy hajt majd a vállalkozásokra? Hogy lesz majd kereslet? Hogyan fogják eladni itt a belvárosban, mondjuk a fagyaltot vagy a süteményt a vállalkozások, ha rá lesz téve az ÁFA? És megemelik? Tehát pontosan az az igazság, hogy országosan a szocialista párt rosszul kezeli a válságot, és adót emel. Ez óriási probléma. És akkor rátérnek a munkahelyteremtésre. Itt azt írja Fodor úr, hogy munkahelyeket kell teremteni. Ez valóban igaz.

Marton István: Bizzer úr, tudja hogy gazdálkodik az idővel, 8 perce ment el, még adok Önnek 2 percet. 10 percnél befejezte a mondatot.

Bizzer András: Elnézést Polgármester Úr, de mások sokkal többet szoktak beszélni.

Marton István: Nem szokta.

Bizzer András: Dehogynem.

Marton István: És remélem, hogy a további napirendekhez nem túl sok szót

Bizzer András: Igen, jó, a munkahelyteremtésről beszélünk egy kicsit akkor. Munkahelyeket úgy kellene teremteni Fodor úr, nem úgy, hogy eltöröljük például az építményadót Nagykanizsán, hanem úgy, hogy a Kormány a munkát terhelő adókat csökkenti. De ezt nem teszi. Mert nem úgy lehet munkahelyeket teremteni, hogy az építményadót töröljük el, hanem a munkát terhelő adókat kellene csökkenteni, és ez egyébként az országos FIDESZ vélemény is, és ezt sajnálatos módon az MSZP kormány nem teszi. A másik dolog az, hogy 380 milliós kieséssel járna ez minden évben, hogyha elfogadnánk ezt az előterjesztést. És ez mivel járna? Véleményem szerint azzal, hogy akár csődbe is mehetne a város, hiszen a Kormány nem ad pénzt, és feladatokat viszont ledelegál folyamatosan. És egyébként most legújabb hír, hogy a Bajnai kormány kötött egy olyan IMF megállapodást, hogy 2010-től az önkormányzatoktól 120 milliárd Ft-ot fognak elvonni. Ez hogy fogja majd érinteni Nagykanizsa Megyei Jogú Városát? Hát elég keményen, én úgy érzem. Ezek után hogyan dönthetünk úgy megalapozatlanul, hogy 380 millióval még megrövidítjük a város kasszáját úgy, hogy semmi nincs benne, ebben a rendeletben, hogy hogyan pótolnánk a kiesett bevételeket. Tehát egyszerűen nincs összhangban az, amit Fodor úr állít a valósággal. És egyébként egy módon lehetne eltörölni véleményem szerint az építményadót. Akkor, hogyha 2010-ben vagy adott esetben korábban FIDESZ kormány alakulna, és kemény munkával, három-négy év kemény munkával helyrehozná az a dolgot, amit a szocialista párt elrontott, a romokból újból építkezhetnénk, Magyarország újból egy sikeres ország lehetne, a gazdaság felpörögne, akkor esetleg négy év kemény munka után, ha majd az önkormányzatoknak is jutna elég pénz, akkor, akkor igen, majd el lehetne törölni az építményadót. De sajnálatos most nem.

Marton István: Köszönöm Képviselő Úr. Itt végeztünk. Elmúlt a 10 perc. Azt hiszem, elég kerek volt a mondanivalója. Egyébként nem szeretem, hogyha mindenféle csacska minősítést ragasztanak rám. Én nem vettem volna észre, hogy az MSZP kedvenc polgármestere vagyok. Éppen a közgyűlésen Fodor úr szintén érdemtelenül szapult engemet. Én még Önre nem mondtam azt, hogy Ön a FIDESZ kedvenc szócsöve. Most se mondom, most se mondom. Bene úrnak, mint ügyrendi elnöknek adom meg a szót, mármint kvázi elnöknek.

Bene Csaba: Így van. Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 2 igen, 2 nem és 1 tartózkodó szavazattal tárgyalásra alkalmatlannak tartja ezt az előterjesztést.

Horváth István: Én nagyon tiszteltem Fodor képviselőtársamat, de azt gondolom, hogy ez az előterjesztés, ez teljességgel komolytalan. Ezt biztos, hogy nem gondolta komolyan, hiszen az Antall-éra óta nagyon jól tudjuk, hogy a helyben maradó pénz, például, hogyha csak a személyi jövedelemadót nézzük, 50 %-ról 80 %-ra csökkent. Ha végiggondoljuk azt, hogy az elmúlt másfél évben hány fővel csökkent például a munkahelyek száma, ami egy komoly befizetés lehetett volna, mondjuk a büdzsé felé, hát azt gondolom, hogy ezt a város biztosan nem tudja benyelni, és különösen, ha arra gondolok, hogy mondjuk, amit előterjesztett, a 2009. év II. félévében 190 millió Ft kiesést jelentene a városnak. Hát az önkormányzatok egyébként is meg vannak fojtva, erre folyamatos törekvések vannak. Én úgy gondolom, hogy ezt vonja vissza, mert ez teljesen komolytalan.

Polai József: Tisztelt Polgármester Úr! Kérem arra, hogy a következőben minden ilyen hozzászólásnál kérem, vonja meg a szót annak ellenére, hogy Bizzer úrnak jórészt igazat adok, de ezt rossz helyen adja elő, erre nincsen idő. Tehát én nem kívánok itt ülni reggel 6 óráig.

Dr. Fodor Csaba: Ugye az előterjesztés a következő volt, valóban utaltam az országos politikára, de ezt kellő bátortalansággal tettem, és alázattal, hiszen éppen a FIDESZ mondta, hogyha elfogadná ez a Kormány, vagy ez az Országgyűlés a vagyoadót, amit Önök ingatlanadónak aposztrofálnak, akkor az első lépés az lesz, hogy ezt azonnal hatályon kívül helyezik. Én arra kértem Önöket, és kérem most is, és nem vonom vissza egyébként az előterjesztést, ha Önök így gondolják, akkor itt az első lehetőség, mert az igazán ingatlantípusú adózás, az az építményadó. Az az, mert az sújtja a vállalkozásokat, függetlenül attól, hogy az adott vállalkozás kereskedelemben, szolgáltatásban, ipari tevékenységben vagy netán más tevékenységben gazdálkodik, dolgozik, és sújtja a magánszemélyeket is, mert a magánszemélyeknek is van adóköteles vagyontárgyuk, ami után építményadó kell vagy kellene fizetni. Na hát, ha ez így van, akkor tegye meg Nagykanizsa város az első lépést, és mondjuk azt, hogy adócsökkentéssel, amit Ön ugye az előbb azt tetszett mondani, hogy a szocialista kormány nem áll adót emelni, vagy a Parlament, hát akkor mi, mert az adócsökkentés a járható út, hát itt van a járható út, csökkenteni kellene az adót. Valóban közel 380 millió Ft-os kiesést jelenthetne a költségvetésből a jövő évben, mert ebben az évben 190-et, és ezért van zárójelben az a szám ott a határozati javaslatban egyébként, ami önmagában pótolható, kevesebb budapesti, meg vállalkozásoknak kell tanácsadói, meg megbízási díjakat adni, aztán hátha kevesebb vagy több itt maradna a városban. De továbbmegyek, én az előterjesztésem, ugye én kettőt tettem a mai napra, az egyik ez, ahol csökkentjük az adót. Csak mondanám, hogy Zalaegerszeg Megyei Jogú Városa is csökkentett adót ebben a helyzetben, ők sem kapnak több állami finanszírozást, mint bárki más, azt gondolom, csak lehet, hogy talán az ottani többség ért egy kicsit ahhoz, amit vállalt – idézőjelben. Horváth képviselő úrnak abban van igazsága valóban, folyamatosan 1990-es évek elejétől az önkormányzatok finanszírozásában a visszaosztott személyi jövedelemadó jelentős mértékben csökkent, de ez így volt egyébként függetlenül attól, hogy milyen színű kormányok voltak, tehát az MDF kormánytól, a „szoci” kormányon keresztül a FIDESZ kormány is, mindegy, fokozatosan érte el, tehát nem egyik napról a másikra a mai értéket, de ez azért volt, mert átstrukturálódtak azok a pénzek, amelyek az állami költségvetésből az önkormányzatokhoz jöttek le. Ugye átstrukturálódtak a címzett, céltámogatott, címzett támogatott és egyéb más támogatások, a helyi adók átstrukturálódtak, a helyi adókon belül volt mozgás ugye, ha már csak ... más nem, mint az építményadó, vagy a gépjárműadó mozgásra gondolunk, hogy az miként osztdódott meg régebben és ma miként osztdódik meg. Én nem kívántam ezzel foglalkozni. Nem kívántam azzal foglalkozni, az iparűzési adóba menjünk most bele, az iparűzési adó és az egyéb összes többi önkormányzati illetékességi területen élő polgárokat és vállalkozásokat érintő adókat, azt gondolom, össze kell normálisan és korrekt módon valóban áttekinteni. Ez az egyetlen olyan adófajta, ami viszonylag gyorsan, és már bocsánat, ilyen hevenyészett előterjesztés alapján is hatályon kívül helyezhető, hiszen ez egy rendelet, ezt az egy rendeletet ilyen előterjesztés is alapján is hatályon kívül lehet helyezni, csak egyszerűen el kell tudni viselni, hogy annak meg kell találni természetesen a forrását, vagy kevesebb pénz marad más helyre elköltetni. Tehát én azt hiszem, hogy ez így nagyon is helyén van, és én mindenkit arra kérek, hogy szavazza meg. A vállalkozásokat így tudjuk támogatni. Nagykanizsa Megyei Jogú Város így tudja támogatni ma a vállalkozásokat, többek között, hogy adókat csökkent. Itt van a lehetőség, én erre szerettem volna az Önök figyelmét felhívni, és az Önök támogatását kérni, és majd abban kérem a másik napirendi pontban az előterjesztést, ahol pedig azt kértem, hogy az üzletek, a belvárosi, önkormányzati tulajdonú belvárosi üzletek bérleti díját 25 %-kal szíveskedjen csökkenteni a közgyűlés ugye, mert korábban Önök ígérték 50 %-os csökkentést, aztán nem lett belőle semmi. Én most arra kérem Önöket, most ezt a 25 %-ot majd szíveskedjenek akkor, abban a napirendi pontban elfogadni. Nekünk kötelezettségünk támogatni a vállalkozásokat, figyelemmel a világgazdasági válságra természetesen. Én nem rendelkezem akkor tudással és tapasztalattal, mint Ön, tehát én nagy valószínűséggel nem fogom tudni pontosan megítélni, hogy Szlovákiában, Szlovéniában és egyéb más EU tagállamokban miként gyűrűzött be a világválság, de hogy ők sincsenek rózsás helyzetben, az biztos, és engem nem igen szokott vigasztalni az sem, ha mondjuk a szomszédnak rosszabbul megy, mint nekem.

Marton István: Mármint a szomszéd tehenére utal? De azért Fodor úr, amit Ön mondott, abban volt egy nagyadag csúsztatás, mert pontosan tudja, hogy Zalaegerszeggel minket nem lehet és nem is illik összehasonlítani, de ennek a részleteibe most nem megyek bele. Van más.

Cseresnyés Péter: Nem kívánom azt, hogy egyetértsen velem Fodor képviselőtársam, és rábólintson arra, amit most mondani fogok, hogy ezt mindenki tudja nagyon jól, hogy politikai szándék motiválta ezt az előterjesztést, ami nem jelenti azt, hogy föltétlenül rossz lenne, tehát el lehetne fogadni abban az esetben, hogyha a város költségvetését ez nem borítaná fel. Én azt gondolom, ősszel vissza lehet térni erre a dologra, hogyha indokolt, és van oka, és van lehetőségünk arra, hogy ezt az adónemet csökkentsük, akkor tegyük meg. De amit, nem is tudom, ki mondott, talán Horváth képviselőtársam mondta, hogy mekkora bevételkiesést jelentene, és ez milyen következményekkel járna, azt tényleg ez az előterjesztés nem tartalmazza, tehát mindenképpen ezen el kéne gondolkodni. Egyik pillanatról a másikra egy tollvonással egy olyan helyi adót, amelyik elég komoly bevételt jelent a városnak, nem hiszem, hogy el lehet törölni. Egyébként Egerszegnél előbb léptünk mi már, például 2006. év végén, vagy 2007. év elején Polgármester Úr - mikor történt az, hogy fölemeltük az iparüzési adó alsó határát, ami kvázi adócsökkentést jelentett, és valami hasonlót lépett most például Egerszeg meg, mi már akkor megléptük.

Marton István: 2007-ben.

Cseresnyés Péter: És a harmadik dolog, amit szeretnék mondani Önnek képviselőtársam, mármint Fodor képviselőtársam, azért tényként azt állapítsuk meg, hogy akkor, amikor Karádi képviselőtársunk talán a tavalyi év vége felé, ősszel az egyik közgyűlésre behozta azt a javaslatot, amit most Ön a belvárosi nem lakás bérleményeknek a bérleti díjának a csökkentését jelentette volna, éppen azért, mert itt volt előttünk a gazdasági válság, éppen azért, mert a vásárlóképes kereslet kezdett csökkenni, ezt tudomásom szerint a szocialista frakció nem támogatta többek között azért, mert nem tartották fontosnak, hogy itt legyenek, és úgy ment át ez az előterjesztés, hogy mindössze az inflációval nem emeltük meg a bérleti díjat, de azt a csökkentést, amit Karádi képviselőtársunk javasolt az előterjesztésben, ezt a közgyűlés nem szavazta meg, és ebben Önök is részt vállaltak. Tehát én azt gondolom, most nem egymásra kéne mutogatni, hanem, ha tényleg komoly a szándékunk a tekintetben, a helyi vállalkozásokat segítsük a munkahely megtartásában, akkor én Önöket arra kérem, mint kormánypárti képviselőket, hogy a Kormánynál járjanak el, hogy hozzanak olyan törvényeket, adótörvényeket, amelyeknek a segítségével a vállalkozóknak a helyzete jobb lesz. Ezzel segítenek a kanizsai vállalkozóknak, és segítenek az országban más helyen működő vállalkozásoknak is, és utána meg tudjuk nézni azt, hogy helyben mi mit tudunk vagy közben meg tudjuk nézni azt, hogy helyben mi mit tudunk csinálni az adócsökkentés tekintetében, vagy a vállalkozók egyéb más tekintetben, a vállalkozó terheinek a csökkentésében. Ezen kellene szerintem gondolkodni, és ezen kellene beszélni, de nem ma egy ilyen előterjesztés során egy tollvonással egy adónemet kihúzva a bevételi oldalról, az önkormányzat költségvetésének a bevételi oldaláról.

Marton István: Amit Alpolgármester Úr mondott, abban sok igazság van, nevezetesen én mosolyogva olvasom az országos sajtóban azokat a vállalkozásbarát lépéseket, vadonatúj, nagy felfedezésként 2009-ben, amiket Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2007-ben, mármint január 1-től, és 2008-ban, mármint január 1-től, tehát másfél, illetve két és fél évvel ezelőtt meglépett. Akkor ebből hír se lett. De ez nem is baj egyébként. Annyit azért el kívánok mondani, talán nem is annyira a képviselőknek, mert azok nagyjából tisztában vannak vele, hogy az 5 %-os ÁFA-emelés, az éves szinten nekünk jelent körülbelül, félévenként, tehát a II. félévre 150, éves szintre pedig kivetítve, mintegy 300 millió Ft többletköltséget, és hát ha valóra válik ez, amitől mindenki retteg, hogy az iparüzési adót az állam szedi be az APEH-en keresztül 20 % fejében, hát akkor ez bizony 550-600 millió Ft mínuszt jelent a városnak, vagyis közel leszünk az 1 milliárdos buktához. Ezt pedig csak egészen drasztikus eladósodással lehet túlélni.

Böröcz Zoltán: Egy-két konkrétumot szeretnék mondani. Nagyon fontos, az építményadó ma Nagykanizsán 500 Ft/m², ennyit fizet a garázstulajdonos, magánember, ennyit fizet az összes vállalat, vállalkozás, aki épülettel, ingatlannal bír. Ez az önkormányzat – Cseresnyés úr, az Önök többsége alatt – 300 Ft-ról ezt az építményadót 500 Ft/m²-re emelte. Tehát, amikor azt mondjuk, a mikrovállalkozásnál viszont az adófizetés alsó határát kicsit felemeltük, az egy garázsban dolgozó, az egyszemélyes kis cipész vagy fodrász valóban ne fizessen adót, az egy bölcs lépés volt, de kis híján megdupláztuk az építményadót. Fontos tudni. Másik, Karádi úrnak volt egy javaslata egyébként, valóban, csökkentsük a bérleti díjakat 50 %-kal, tessék? Bocsánat, 10 %-kal, igen, 50-net mondtam elnézést, azt mi támogattuk, Alpolgármester Úr rosszul emlékezik, volt egy vita, szóban is támogattuk és szavazattal. Ugye? Feri, emlékezel? Hát bocsánat, de bizottsági szakaszban is tárgyaltuk, mindenütt támogattuk. Így van? Köszönöm. Ez a másik fontos. A harmadik fontos pedig,

hogy ne kezdjünk el elméleti adószakértők lenni, mert nincs értelme, Bizzer képviselő úrnak azért mondanám, mert olyanokat mondott, amit nem szívesen idézek, de egyet hadd idézzek, mert most a Bajnai kormány megemelte az ÁFA-t is és sújtja a vállalkozókat. Bizzer úr! Most mondom Önnek, a vállalkozót nem sújtja, a vállalkozónál ez az ÁFA csak keresztülfut, a fogyasztót sújtja, aki a végterméket, szolgáltatást megveszi, az fizeti meg, ezért csökken a vállalkozók terhe, mert fogyasztásadót növel, és a vállalkozók terheit csökkenti a foglalkoztatás, a egyéb miatt. De ezt a vitát külön lebeszéljük itt a kapu előtt, nem akarom én azt közzé tenni, csak azt akarom mondani, hogy ilyet ne tessék mondani, mert nem valós. Köszönöm szépen. Egyébként meg fogom szavazni az előterjesztést. A 190 millió Ft a II. félévre valóban – hogy is mondjam – nagyon, óriási nagy összeg, biztos, hogy fogcsikorgatva, nadrágszíj húzogatva és sok vita árán lehet ezt a költségvetés egyensúlyát e mellett fenntartani. Én azt gondolom, hogy meg kell tenni, mert egyébként 2010-ben, legalábbis azt ígéri a leendő biztos kormánypárt, kijelenti az elnöke, mindig kijelenti, hogy a vagyonadókat eltörli. Ha ez tény és kezeljük ténynek, fogadjuk el igazságnak, akkor nekünk mi ezt most megtehetnénk, és Nagykanizsa városa egy kicsi kis versenylőnyt szerezne ebben az értelemben a vállalkozói befizetések, a lakossági terheken keresztül. Énszerintem az előterjesztés korrekt, megszavazható.

Marton István: Ha már szóba került, hogy nemrégiben, két éve emeltünk építményadót 500 Ft-ra, hát azért az nem volt annyira csúnya dolog. Talán az csúnyább volt, hogy az előzők nem merték meglépni korábban, mert azért ne felejtjük el, és megint azoknak mondom, akik minket néznek, 1.280 Ft ebben a pillanatban az építményadó plafonja. Mi nem állunk annak a 40 %-án sem. De azért örömmel veszem észre, hogy fél öt elmúlt és már a 2. napirendi pontot tárgyaljuk.

Cserti Tibor: Nem akartam eredetileg bekapcsolódni a napirendi pontok között ebben a témában, mert meggyőződésem volt, hogy Isten igazából józanul mindenki értékeli, és hát levonja a konzekvenciákat erről az anyagról. Miről van szó? Néhai bölcs nagyapám szavaival élve, valami olyasmí körvonalazódik, mikor a hóhért akasztják. Szóval egy helyi szintű leképezését véltem felfedezni itt egy országos pártpolitikai vitának, és elindul Nagykanizsán is a választási harc. Szóval ezzel a fajta cinizmussal megközelíteni egy ilyen dolgot, lehet szakmailag, ugye ennek a közgazdasági tartalmát illetően és lehet politikailag. Én úgy gondolom, tökéletesen politikai indíttatású dologról van szó, és én ezt megfogalmazni így ilyen indíttatás nyugodtan vessenek rám követ az, aki akarja, én független képviselőként úgy gondolom, megfogalmazhatom ezt, mert egyébként tényleg erről a témáról hosszasan lehetne vitatkozni, és kell is vitatkozni. A dolog pikantériája egyébként pontosan az, hogy annak idején év személy szerint is szenvedő alanya voltam a Polgármesteri Hivatal osztályvezetőjeként az építményadó előkészítése és bevezetése érdekében. Hát nagyon hálátlan feladatot kellett végrehajtani. És tudom, hogy egyébként nagyon nehéz egy valamit felépíteni, nagyon könnyű egy tollvonással megszüntetni, és ha már közgazdasági szakmai tartalomról beszélünk, csak egyetlen dolgot, nem is biztos, hogy mindenféle vonatkozásban, minden elemében meg kell szüntetni, mindenki tekintetében ezt az adónemet úgy kell megszüntetni, hogy egyúttal közfeladatok ellátásáról ugye azt mondjuk, hogy önkormányzatiságról gondoskodunk, önkormányzati feladatokat oldunk meg a köz érdekében. És nagyon jól tudjuk, azért mondtam, cinikus egy picit, mert nemrég tárgyaltuk a költségvetést, tudjuk annak a helyi anomáliáit, tudjuk a közfeladatokat fenntartásával kapcsolatosan összefüggésben tökéletes forráshiányról beszélünk tartós jelleggel hosszabb távon, és ha ezt meg akarjuk tartani, akkor emlékeznek rá, hogy kényszerűségből végigment annak a politikai felhangjaival, meg mellékzöngéivel együtt az ügynevezett sokat szidott faragó bizottság, helyreállt egy bizonyos átmeneti egyensúly, most meg, kérek szépen, annak egyik elemét a nélkül, hogy a hatásmechanizmusáról beszéljünk, ki akarunk venni, és kérek szépen, ennek minden következményeiről most egyúttal a megszüntetés mellett nem gondoskodunk. Ha én úgy gondolom, hogyha felelősek vagyunk, és azért, én ritkán szoktam egyetérteni Bizzer képviselőtársammal, elhatárolódom egyébként a politikai felhangjaitól, meg a személyes indíttatásaitól, minden ennek melléktermékétől, de most ebbéli megfogalmazását, nem tudom, öntevékeny vagy önmaga tette, egyébként gondolom, az egész csapatmunka eredménye, gratulálok egyébként ehhez a dologhoz, de összességében meggyőződésem, hogy most akkor teszünk okosan, ha azonnal lezárjuk ezt a napirendi pontot, megvizsgáljuk ennek a szakmai megvalósíthatóságát, és egy későbbi időpontban térjünk vissza komplexitásában. Tehát indítványozom a vita lezárását, és ilyetén történő elnapolását, mondjuk, szeptember 30-as határidővel.

Marton István: Tehát Ön akkor szavazást kér. Azonnali szavazást kér ugye? De hát az a gond, hogy van itt olyan képviselő, én elfogadom ezt úgyrendinek, akkor is van olyan képviselő, aki még

nem szólt, tehát meg kell neki adnom a szót. Egyébként Cserti úr, az Ön emlékei jók, ha jól emlékszem, akkoriban én voltam éppen a Pénzügyi Bizottság elnöke, és emlékszem rá, hogy milyen széleskörű egyeztetést folytattunk mindenféle érintett szervezettel a kamarától kezdve. Ügyrendi? Akkor megint megadom a szót.

Cserti Tibor: Egyetlen mondat erejéig. Most ezeknek a fényében ugye, most már végképp nem tudom Marton polgármester úr, tehát kinek a kedvenc polgármestere? Baloldal vagy jobb oldal? Mert egyébként ebben a vitában tökéletesen – hogy mondjam? – érzékelté, hogy nagyon sok irányba nem lehet hajtani.

Marton István: Képviselő Úr! Nehéz a kérdés. Bízom benne, hogy egyik párté se, és a városé igen.

Karádi Ferenc Gyula: Cserti képviselőtársamnak még válaszolok, mert úgy látom én is, hogy pingponglabdaként ütögetjük ide-oda. Az előterjesztéshez – többször szóba kerültem, azért szóltam hozzá, nem kívántam volna elméletileg, de el tudom róla mondani, hogy nagyon gyorsan zárjuk le, mert ez az előterjesztés hebehurgia, előkészítetlen, és hatásvadász. Ha ezt így vesszük tudomásul mindannyian, ugye én csak idéztem ezeket a túloldalon ülő képviselő szájából, erre az előterjesztésre ezt mind el lehet mondani. Költségvetési időszak közepén egy ilyen előterjesztéssel előállni, ahol jelentős, százmillió mínusz eredményező határozati javaslat szerepel, az egy abszurd kérdés. Ott nincs megjelölve, én szeretném megkérdezni, hogy akkor mi legyen vele. Hitelt vegyünk fel többet, hogy a finanszírozást, vagy az egyensúlyi helyre álljon? Tehát erre a javaslat nem tér ki. Mit ne valósítsunk meg, hogy az egyensúly helyre álljon ebben az évben? Erre sem tér ki ez a javaslat, tehát ezért mondom, hogy előkészítetlen és hebehurgia. A képviselőtársaimat arra biztatom, hogy ne vesztegessünk rá több szót, nem érdemel, szavazzuk le.

Marton István: Viszontválasz egyébként nincs Képviselő Úr.

Dr. Károlyi Attila: Én magam is elgondolkodtam ezen az előterjesztésen, és hát a Karádi képviselőtársam és néhány képviselőtársam szavaival ellentétben hebehurgának sem tartom, és átgondolatlanak sem tartom. A Bizzer úrnak az előadásához annyit tennék hozzá, hogy Ő körülbelül másfél éven keresztül – hála Istennek már leszokott róla vagy az illető már ugye eltávozott a politikai színpadról – a Gyurcsány úrnak a nevét emlegette minden második felszólalásában. Ugye az se megoldás Bizzer úr, Tisztelt Képviselőtársam, hogy Önök helyben, ugye Cseresnyés úrral az élen, meg hát némely fiatal titánnal az élen telitrombitálják a helyi sajtót, telitrombitálják az országos sajtót mindenféle vagyoadó és ingatlanadó, és hasonlókkal szemben. Én vettem a fáradságot, egy kicsit belenézegettem az elmúlt hetek történéseibe, Kósa úrnak, bizonyára ismeri, az Ön főnöke, annak van itt egy dörgedelme, hogy a FIDESZ el fogja törölni az ingatlanadót, mai feltételek mellett az önkormányzatok nem tudják beszédni az ingatlanadót, stb., stb., aztán itt van a Szijjártó úrnak néhány, nem mondom el Önnek, meg nem olvasom Önnek föl, mert bizonyára ezt is megtanulta szóról szóra, mint az előbbi hozzászólását, tehát szóval egy kicsit magukba kell Önöknek is nézni. Jópofizás helyett elgondolkodni azon, hogy a kanizsai polgároknak az életét hogyan lehetne megkönnyíteni. Tehát nem úgy, hogy felemeljük 300 Ft-ról 500 Ft-ra, ugye arról tetszett mélyen hallgatni, de hál Istennek az előterjesztés ezt tartalmazza, bár ezt a részét ugye nem tanulmányozta kellő figyelemmel. Sajnos ez van, ez farizeus álláspont, tehát majd szavazunk róla.

Cseresnyés Péter: Nem élek vissza senkinek a türelmével, csak pontosítsunk egy kicsit. Tehát azért ne tájékoztassuk féle az embereket. Az, amit Kósa úr nyilatkozott, FIDESZ vezető vagy mások, vagy esetleg én nyilatkoztam, az Károlyi képviselőtársam, tudja miről szól? Arról az új ingatlanadóról, amit Önök be akarnak vezetni, vagy az Önök kormánya be akar vezetni. Azt, és erről nyilatkozott mindenki, azt fogja eltörölni a következő kormány abban az esetben, hogyha annak a vezető ereje a FIDESZ lesz.

Marton István: 2008. január 1-gyel emeltük alig 40 %-ára az elérhető plafonnak, és ebből az ország egyik legalacsonyabb építményadót alkalmazó városa Kanizsa. Ezt azért el kell mondani.

Dr. Fodor Csaba: Azért bátorkodtam, mert ugye azt tetszett mondani, hogy lezárja a vitát, csak azok, akik nem kaptak szót, így gondoltam, hogy előterjesztő jogán talán még a vita lezárás...

Marton István: Természetesen. Bár már egyszer szólt, megadtam.

Dr. Fodor Csaba: Az egész előterjesztés lényege – még egyszer – az volt, hogy a vállalkozásokat segítsük ebben a gazdasági helyzetben, mégpedig oly módon, hogy töröljünk el egy ilyen jelentős adóterhet. Tegyük ezt azért, mert ezek a vállalkozások talán, talán olyan helyzetben maradnak, vagy maradhatnak, hogy munkahelyeket tudnak megtartani, így munkahelyeket tudunk megőrizni, és a munkahelyek okán egyébként egyéb más adóbevételeken – Cserti képviselő úrnak is mondanám, Ő rendkívül kiválóan ért a költségvetéshez, az adókhoz, de azt gondolom, azt belátja, hogy ha munkahelyeket tudunk megtartani, a foglalkozás a jelenlegi szinten maradhat, vagy talán még nőhet is, akkor egyéb soron adóbevételekben azért máshol visszacsoroghat ebből pénz, tehát ilyen szempontból ez a 190 vagy $2 * 190$ millióra taksált adókiecsés – 2010. évről beszélve – azért nem ennyi. Természetesen ez egy számított megoldás lehet, de ettől függetlenül azt a költségvetési rendeletben kell majd megoldanunk, a 2010-es költségvetési rendeletben, és nem most és nem ma. Tehát én azt gondolom, hogy ha kellően átgondolják, és Önök úgy gondolják, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy értékeli, hogy szeretne segíteni a vállalkozásokon ebben a kialakult szerencsétlen világgazdasági helyzetben, akkor tegyük meg. Ha Önök úgy gondolják, hogy nem akarnak segíteni a vállalkozásokon, akkor ne támogassák az előterjesztésemet. Mindenki lelkiismerete és szíve szerint szavazzon. Azt csak megjegyzem Alpolgármester Úr, hogy a terv, amit Önök ingatlanadóknak aposztrofálnak, az a vagyonadó, azért országosan tervezetten a 30 millió Ft-ot meghaladó vagyonokról szól, tehát nem a lakásokról, ja meg a magánrepülőkről, meg a magánhelikopterekről. Hát, ha Önök azokat a gazdag embereket védik, akik 30 millió Ft-os vagyonnal, meg magánrepülővel, magánhelikopterrel rendelkeznek, és hogy azok ne fizessenek adót, és ebből a többlet adóbevételekből ne lehessen csökkenteni a kisebb jövedelműeknek a személyi jövedelemadókat, ha a FIDESZ-nek ez az álláspontja, akkor ezt mondja ki nyíltan, de nem kell általában beszélgetni, mert ha ez az álláspont, akkor ezt átgondolják az emberek, és rájönnek, hogy akinek 5-6 milliós vagy 10 milliós panellakása van, akkor őt marhára nem fogja ez zavarni, az fogja zavarni, hogy Önök nem teszik lehetővé, hogy az ő személyi jövedelemadója csökkenjen, mert más adósortokon nem lesz meg az a bevétel. De ne politizáljunk országosan, ez nem ide tartozik. Polgármester Úr! Én előterjesztőként, utolsó szó jogán azt mondom, hogy arra kérek mindenkit, szavazza meg az előterjesztést.

Marton István: Cserti Úr! Én most megmondom, hogy Ön ügyrendiben a vita lezárását akarja Ön kérni. Akkor mondja, mert egyébként lezárom a vitát, Maga az utolsó.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Fodor doktor urat felkészült képviselőnek tartom, felelősségteljes képviselőnek tartom a köz érdekében. De azért szakmai napot tarthatnánk ám Csaba, hogy hatásmechanizmusát illetően ez az előterjesztés alapján, hogyha eltörlik Nagykanizsa városban az építményadót, akkor gyakorlatilag ez munkahelyek teremtéséhez közvetlenül, avagy közvetve belátható időn belül vezet-e, és gyakorlatilag ez az út, az komolyabb konszolidációs és fejlődési lehetőséget jelent-e Nagykanizsának, vagy egy másik felelős megoldással, sokkal felelősebb gondolkodással gyakorlatilag jobb úton járhatunk. Én, meggyőződésem egyébként, hogy mai napon ezt szakmailag így felelős képviselő nem szavazza meg. De messze vezet ez a vita. Ezt egyébként, meggyőződésem, Csaba, Te is így tudod.

Dr. Fodor Csaba: költségvetési vitában (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Cserti Tibor: Így van. És ennek alapján én nem véletlenül tettem azt az indítványt, hogy zárjuk le ezt a vitát ennek alapján, megnevesítettél ebben a dologban, csak utaltam rá, hogy nem ez a módja.

Marton István: Lezártuk a vitát. Megint ügyrendi. Uraim! Jól álcázzák magukat.

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Egy mondatot csak a Cserti képviselő úrnak, mint előterjesztő. Nyilvánvalóan az, hogy miként gondolkodunk az adók terén, milyen adókat kellene, milyen mértékben kiszabni, alakítani, megszüntetni, és egyébként, hogy azok miként – hogy mondjam? – segítik a vállalkozást, vagy vállalkozásokat, abban lehetnek véleménykülönbségek. Egyben nem lehet, hogy valamit tenni kell, azt gondolom. Azt is gondolom, hogy ma, most nem lehet mit tenni, mint ezt az egy lépést, de ezt sürgősen, egyszerűen, gyorsan. Rendeletet eltörleni egy mondattal lehet, nem kell oldalakat arról beszélgetni. Természetesen én megértem az Ön álláspontját, a nagy vitát, azt én hajlandó vagyok akár TV előtt is lefolytatni Önnel a 2010-es költségvetésben, mert igazából ennek a hatásmechanizmus ott gyűrűzik be jelentősen, az idej, a költségvetés, 190, közel, nagyjából-egészéből 190 millió Ft-tal érintené, tehát ez nem egy átgörgethető szakadék lenne az

önkormányzat részére.

Marton István: Vitát lezártuk. Aki egyetért Fodor úrral, az ... Mi volt a módosítás?

Cserti Tibor: indítvány szeptember..... (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Jó, akkor szavaztatunk erről. Én ezt el tudom fogadni.

Cserti Tibor: komplexen (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Tóth László: Miről szavazunk?

Marton István: Visszahozásról. Szeptember végén nyílnak a virágok.

A közgyűlés 10 igen, 3 nem és 11 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

315/2009.(VI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Dr. Fodor Csaba képviselőnek a „Javaslat az építményadóról szóló 40/1996.(XI.26.) számú rendelet hatályon kívül helyezésére” vonatkozó előterjesztése kapcsán **nem fogadja el** Cserti Tibor képviselő alábbi javaslatát:

„Tehát indítványozom a vita lezárását, és illetően történő elnapolását, mondjuk szeptember 30-as határidővel.”

Marton István: Most jön az eredeti, igen.

A közgyűlés 8 igen, 3 nem és 14 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

316/2009.(VI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Dr. Fodor Csaba képviselőnek a „Javaslat az építményadóról szóló 40/1996.(XI.26.) számú rendelet hatályon kívül helyezésére” vonatkozó előterjesztése szerinti rendeleti javaslatot **nem fogadja el**.

Marton István: Örülök neki, hogy két óra alatt már két napirendet le tudtunk. Ha így haladunk, nem tudom, ki lehet számolni, hogy a mintegy 80 napirenddel mikor végzünk.

3. Javaslat az önkormányzati tulajdonú helyiségek bérleti díjának korrekciójára (írásban) Előterjesztő: Dr. Fodor Csaba képviselő

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 2 igen, 2 tartózkodás és 1 nem szavazattal nem támogatta az előterjesztést.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 6 igennel a 25 % helyett 15 %, bruttó 15 % mérséklését el tudja fogadni.

Karádi Ferenc Gyula: Azért szólok hozzá, mert eredendően még a költségvetés elfogadása előtt ez az én javaslatom reinkarnációja, hogy így fogalmazzak. Tehát akkor én benyújtottam ezt a határozati

javaslattal együtt, és ott akkor az volt a szakma egyetértésével a javaslatom, hogy 10 %-kal csökkentsük ezeket a bérleti díjakat. Ha akkor ezt megtettük volna, azt szeretném jelezni mindenki számára, akkor most az év felén, hogyha 20 %-kal csökkentenénk, akkor ugyanott tartanánk. Tehát az év elején 10 %-kal csökkentettük volna, akkor lényegesen előrébb tartanának ezek a vállalkozások. Én mindent el tudok fogadni, ezt is el tudom fogadni, a mértéket is, de akkor én, kihangsúlyozom, hogy azokkal, akiket érint, és azok, akik elszenvedik ennek a veszteségét, azokkal is egyeztettem. Így alakult ki az a 10 %-os mérték, amit akkor én javasoltam. Az sem került elfogadásra, és valóban igaza volt Cseresnyés Péternek, hogy volt a szocialista frakcióban olyan, aki ezt nem szavazta akkor meg a 10 %-os mértéket. És most a költségvetési időszak felénél ugyanúgy, mint az előző előterjesztés, előkerül egy olyan, hogy csökkentsük. De én most is egyetértek vele, mert valóban igaz, hogy akkor is soknak tartottam a mértéket, most is soknak tartom, és egyetértek vele, de most is ugyanazt tartom, hogy a bizottsági javaslattal értek egyet, ami azt jelenti, hogy 15 %-ra mérsékeljük, és azt szavazzuk meg. Akkor én ezt jó szívvel támogatni tudom.

Halász Gyula: Az 1. számú melléklet a bérlemények listáját tartalmazza. Csak szeretném felhívni a figyelmet, hogy már nem aktuális több ponton, úgyhogy erre való hivatkozást én nem tartom korrektnek, felül kellene vizsgálni. Többet is tudnék mondani, nem akarok senkit megnevezni, de már nem ott van a bérleményük, ahol ebben a listában, ebben a mellékletben fel van tüntetve. Tehát így ezt elfogadni nem lehet. Egyébként elvileg én is egyetértek a csökkentéssel.

Bogár Ferenc: Csatlakozni kívánok a Városüzemeltetési Bizottság elnökének a javaslatához, tehát azt kérem, hogy ügyrendi javaslatként szíveskedjen szavaztatni a 15 %-os bruttó mértékről. Annyi kitételrel, ami megfogalmazódott a bizottsági ülésen, hogy ez abban az esetben adható, amennyiben tartós hátralékkal nem rendelkezik a bérlő.

Marton István: Szavaztatni fogok természetesen, ha odajutunk.

Kámán László: Halász képviselő úrnak mondanám, hogy ez június 15-i állapot, tehát mi úgy állítottuk össze ezt a listát. Azóta tudomásom szerint nem történt változás.

Dr. Fodor Csaba: Mint előterjesztője ennek a napirendi pontnak is, az indok, az továbbra is csak az, hogy segítsük ugye a vállalkozásokat és munkahelyeket őrizzünk meg, amennyire csak lehet. Oly jelentős mértékű és mérvű bérleti díjat állapított meg az önkormányzat, amelyet én soha nem támogattam, még akkor sem, amikor a válság nem volt a nyakunkon, hát most meg aztán különösen nem. Épp ezért én azt gondoltam, hogy az önkormányzat ezekben az üzletekben, amik pontosan, ahogy a Vezérigazgató Úr elmondta, ez június közepi aktualizálással megfelelő, és jelen helyzetnek, ilyen állapotnak is megfelelő adatokat tartalmazza. Ugye ezekre a bérleményekre, ezekre a vállalkozásokra terjedjen ki az általam javasolt 25 %-os díjmérséklés. Én azt hiszem, hogy ez az előterjesztés is olyan hevenyészett, amilyen hevenyészett, de talán alkalmas lehet arra, hogy Önök áttanulmányozzák, megnézzék, értelmezzék, véleményt alakítsanak ki róla, de talán legfőképpen alkalmas arra, hogy ezt az előterjesztést támogassák.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, hát azért annyit elmondok, hogy azon is gondolkodtam, hogy esetleg kéne még egy olyan módosító indítványt is tenni, hogy hát 10 % legyen, de tényleg csak a barátainknak. Na de azért erről nem szavaztatok. 10 % legyen a barátoknak, például. Ez is lehetne egy javaslat, mert már itt annyi csacsкасágot hallok, hogy eggyel több vagy kevesebb, nem számít. Tehát szavaztatnom kell a 15 % bruttóról. Aki ezzel egyetért, az igen gombot nyom. Tessék? Nem jelentkezett Képviselő Úr.

Dr. Fodor Csaba: csak a szavazás rendjében, logikájában szeretnék (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: A módosítóról kell először szavaztatni Fodor úr.

Dr. Fodor Csaba: Nem feltétlenül.

Marton István: Általában.

Dr. Fodor Csaba: Általában igen. Tehát általában úgy kell szavaztatni, de a módosítás elhangzásának sorrendjében, de azért nem árt néha a logikájában is szavazni. Ugyanis az a helyzet

állhat elő, hogy én a 25 %-ot javasoltam, lehet, hogy a 25 % nem kapja meg a 14 igenlő szavazatot, e tekintetben elvetettnek kell venni, de valószínű, hogy aki a 25 %-ot megszavazza, az nagy valószínűséggel meg fogja szavazni a 15 %-ot is. Nehezen teheti meg, ha először a 15 %-ot tesszük föl szavazásra. Nem SZMSZ Zoli, az SZMSZ azt mondja, nem kategorikusan mondja, hogy így kell szavazni, hanem van erre is lehetőség, hogy logikájában, mert ez az igazán az alternatíva. Én nagy valószínűséggel, sőt biztos, a 25 %-os saját javaslatomat támogatom, de ha az nem kapja meg a 14 támogató döntést, akkor biztos, hogy támogatni fogom a 15-öt is, és gondolom, hogy vannak így még rajtam kívül páran.

Marton István: Fodor úr, értem a logikáját, elfogadom. Akkor most az eredeti javaslatról szavazunk először.

A közgyűlés 7 igen, 2 nem és 15 tartózkodás szavazattal javaslatot nem fogadja el.

317/2009.(VI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Fodor Csaba képviselőnek a „Javaslat az önkormányzati tulajdonú helyiségek bérleti díjának korrekciójára” vonatkozó előterjesztése szerinti határozati javaslatot.

Marton István: Most jön a 15 %-os. A szavazással véleményt nyilvánít mindenki Uraim.

A közgyűlés 23 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

318/2009.(VI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1.) felkéri a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját, hogy az I. sz. mellékletben szereplő nem lakás bérlemények, helyiségek esetén a bérlemény bérleti díját **15 %-kal** mérsékelje 2009 július 1-től. A bérleti szerződések módosítását ennek megfelelően végezze el.

Határidő: 2009. július 15.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatója)

- 2.) felkéri a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját, hogy a Zrt. üzleti tervét a korrekcióból adódó bérleti díj kieséssel módosítsa a fizetendő üzemeltetési díj terhére.

Határidő: 2009. július 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatója)

- 3.) felkéri a Polgármestert, hogy megüresedett nem lakás bérlemények versenytárgyalás útján történő bérbeadása esetén az induló bérleti díjat az elvégzett korrekciónak megfelelően állapítsa meg.

Határidő: folyamatos

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató ZRt. vezérigazgatója)

4. Javaslat változtatási tilalom elrendeléséről szóló 53/2008. (XI. 13.) sz. önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: Bizottságunk 6 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

Bene Csaba: A bizottságunk megtárgyalta az előterjesztést, és 5 egyhangú szavazattal tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Marton István: A dolognak az a lényege, hogy ugye egy 30 milliós beruházás befejeződött, csak éppen nem lehet használni, mert nem lehet bemenni a kapun, mert ugye megrogyant a bástya, stb., stb., de Főépítész Úrnak megadom a szót, hátha ékebben tud beszélni, mint jómagam, ebben a témában.

Deák-Varga Dénes: A rendelet szövegén szeretnék egy apró technikai kiegészítést tenni. A tulajdoni lap szerint a Bajza u. 2. úgy van nyilvántartva, hogy Bajza u. 2-1., ezért az 1. § szövegébe is ezt a kiegészítést kellene értelemszerűen alkalmazni.

Marton István: Természetesen tiszta így. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomjon igen gombot. Támogatom természetesen.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

31/2009.(VII.03.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 31/2009.(VII.03.) rendelete a változtatási tilalom elrendeléséről szóló 53/2008.(XI.13.) sz. önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

5. Javaslat az épített és természeti környezet értékeinek helyi védelméről szóló 52/2003.(X.1.) sz. önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: Bizottságunk 5 igen, 1 tartózkodó szavazattal támogatta az előterjesztést.

Bene Csaba: Bizottságunk megtárgyalta az előterjesztést, 5 egyhangú szavazattal tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

Cserti Tibor: Egy öreg mondatot hadd fűzzek hozzá Polgármester Úr. Ugye a Nagykanizsai Városvédő Egyesület hosszú éveken keresztül küzdött azért, hogy a tárgyban előterjesztésben megnevesített terület azon környezeti állapota lehetőleg a állapotának megfelelően hosszabb távon fennmaradjon, és hát erről is egy picit nevezetes legyen a város. Az élet szült olyan dolgokat, ami miatt újra kellett szabályozni. Újraszabályozás, úgy érzem, hogy ebben a formájában ugyan sok mindent korlátoz, de összességében mégis a köz védelmét szolgálja, ezért jó szívvel támogatjuk, és megszavazásra javasoljuk. Ja, és megköszönjük az előterjesztést egyébként, mert az sem volt egyszerű, a szakmai előkészítők részéről.

Dr. Fodor Csaba: Köszönöm szépen, hogy Cserti képviselő úr nekem is köszönetet mondott, nem kellett volna, köszönöm. De most különösen jól esik az előbbi napirend után. Valóban azért vettem én fel ezt a kérdést, hogy ebben módosítani kellene, a Maort lakóterület védettségét picit enyhíteni, én magam is úgy gondolom, hogy ez a lakótelep így megőrzendő egészben, egységben, ahogy van. Nyilvánvalóan az élet előrehaladtával azért kisebb, apróbb, kisebb változtatásokat meg lehet engedni. Azt hiszem, hogy amire most kitér ez a rendelet, ez még belefér abba a változtatási mértékbe, ami nem befolyásolja hátrányosan a Maort lakótelep kialakult jellegét. Azt hiszem, hogy az ott élőknek pedig egyfajta olyan kedvezményt ad, ami talán jobban használhatóvá, hasznosíthatóvá teszi ingatlanjaikat. Köszönöm szépen még egyszer én is az előterjesztőnek is.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, aki egyetért velem, kérem, nyomja meg az igen gombot. Természetesen én is támogatom.

A közgyűlés 17 igen és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

32/2009.(VII.03.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 32/2009.(VII.03.) rendelete az épített és természeti környezeti helyi védelméről szóló 52/2003.(X.1.) sz. önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

6. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a környezetvédelem helyi szabályairól szóló többször módosított 2/2008.(II.8.) számú rendeletének módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Amit a közgyűlés előtt kaptunk meg Urak, ott kell keresgélni. Önök közül valaki ide felvetette ilyen sürgősre. Egyébként sürgős, mert arról van benne szó, ha elfogadjuk, hogy a hét első két munkanapján 8-18 óráig lehessen növényi hulladékot égetni emberi tartózkodásra szolgáló épülettől legalább 25 méter távolságban egy hónapig.

Papp Nándor: Bizottságunk 5 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

Bene Csaba: Bizottságunk megtárgyalta az előterjesztést, és azzal a módosító indítvánnyal fogadta el egyhangú 4 igen szavazattal, hogy egy napra állapítsuk meg az égetésnek a lehetőségét, tehát ne két napban, hanem egy napban.

Dr. Fodor Csaba: Én általában nem értek egyet ezekkel az égetéses dolgokkal. Én azt hiszem, hogy talán az lenne a célravezetőbb és a megoldás, ha az önkormányzat lehetőséget biztosítana arra, hogy ezek az így keletkezett hulladékok, növényi eredetű hulladékok elszállításra kerüljenek. Az lenne az igazán célravezető és a megoldás. Sok helyütt nem betartható a 25 méter távolság, ahol betartható, lehet, hogy ott sem tartják be. Ez csak újabb problémákat fog okozni ahelyett, hogy inkább arra teremtettük volna meg a forrást, hogy ezeket, azt mondjuk, hogy a hét első napján például ezeket a nyesedékeket elszállítjuk, különös tekintettel ugye azokra a városkörnyéki településrészekről, ahol ilyenek túlnyomó többségben képződnek. Természetesen ugye Kiskanizsára, Palinra, Miklósfára, sorolhatnám, mire gondolok. Ezeket el kell szállítani mielőbb, és nem feltétlenül biztos, hogy ennek ez az egyedüli megoldása, ez az égetés. Jobb híján természetesen megszavazom, de jobban örültem volna, ha másfajta előterjesztés jön ide, és mondjuk, a környezetvédelmet jobban szem előtt tartva készült volna előterjesztés, mert hát ez aztán nem igazán környezetbarát megoldás.

Bicsák Miklós: Úgy gondolom, hogy Tisztelt Képviselőtársaim, akik a városrész képviselői,

másképp látják ezeket a dolgokat. Igen, szükség van rá, az az egy nap nagyon kevés. Többen már fordultak, sajnos Palin városrésze is június 6-ával részese volt ennek a csúnya elemi csapásnak, és bizony vannak ott a kertekben olyan nyesedékek, stb., stb. A lényeg az, hogy rettegnek, főleg a nyugdíjas, idősek, jaj, jön a Közterület Felügyelet. Én kérem tisztelettel a közgyűlést, átgondolva, biztos, valamikor is, mint palini gyerek is, ott nőtem fel, mindig tudva tudatosan elégettük a kukoricaszárat, egyéb, úgy voltak rendezve a gazdák, a tulajdonosok, tudták a maguk dolgát. Most is szükség van rá, higgyék el, én látom ott a mi városrészünkben is, hiába rakják ki, volt olyan, hogy vásárolta a szemetesektől a nylonzsákot, és akkor kirepedt, vagy egyéb, ott hagyják a szemétszállítósok. Nem akarok ebbe most belemenni, én kérem, hogy szükség van legalább a két napra, mert van olyan, aki hát nem tudja az első napon, vagy nincs otthon, vagy egyéb, szóval indokolt volna. A lényeg, hogy ezt ebben az esetben megmaradna a két nap, és biztos, hogy mindenki igyekezne a körülményekhez képest rendet tartani a portáján. Köszönöm a támogatást.

Karádi Ferenc Gyula: Fodor Csaba képviselőtársam nincs a teremben, de különleges élményben lenne része, mert most éppen egyetértek vele biohulladék ügyben, és én is azt javasoltam volna, hogy biohulladék elszállítása ebben a városban szervezetten legyen. Most ennek érdekében én a múlt héten egy megbeszélést folytattam a helyi hulladékszállító vezérigazgatójával, Horváth Balázs úrral, és el kell mondanom sajnos azt a szomorú hírt, hogy nem tudják bővíteni a szolgáltatást, és területeket nem tudnak bevonni ebbe, és ezért tartom helyesnek azt, hogy ez a rendelet élénk került, és itt megcélozza azt, hogy valamilyen kezelési formát választani tudjanak azok, akiknek ilyen gondjuk van. Én magam azért kezdeményeztem volna, mert vannak olyan területek, ahol valóban jelentkezik ez a gond év közben is, komposztálni nem tudják, kezelni nem tudják, elszállítani nem tudják. Egyetlenegy járható megoldást ajánlott nekem akkor Horváth Balázs úr, mégpedig azt a megoldást, hogy zsákos formában gyűjtsék össze egy helyre, és akkor egyszeri alkalommal ezt a helyszínt kezelni fogják, és megígérte, hogy akkor, amikor a közös képviselő ott jelezni fogja, ugyanis itt társasházakról van szó, akiknek az érdekében én szoltam, a Csengery úti társasházakról van szó, akkor a közös képviselő kérésére ezzel az egyszeri alkalommal élni lehet, és el fogják vinni. De a többi területen csak az a megoldás létezhet, ami itt határozati javaslatként meg is van fogalmazva, hogy valami módon kezelni kell, mert keletkezik, ezt tessék tudomásul venni mindegyikünk számára. Kellemetlen az égetés, és mindannyian ellene vagyunk, én magam is, de addig, amíg a biohulladék kezelése olyan formában a városban ki nem alakul, hogy az elfogadható legyen mindenki számára, addig sajnos ez a módszer marad.

Böröcz Zoltán (Ügyrendi): Valamit szeretnék tisztázni. Több hozzászólásból egyszerűen közérthető, hogy nem volt módjában elolvasni az előterjesztést, hiszen most kaptuk meg, tehát ez elnézhető. Az előterjesztésnek az a lényege, hogy történt egy viharkár, hirtelen nagy mennyiségű zöld ág és gally, és lom halmozódott fel egyszeri esetre, és csak július hónapra. A kérdés az, hogy egy héten egy napot négyszer, mert négy hét van, mondjuk júliusban, vagy két nap pluszt adjunk Kiskanizsán, Miklósfán, hogy ezt az összegyűjtött, vélhetőleg addig megszáráthatótól megszabaduljon. Tehát nincs folyamatos gyűjtés, a rendeletet nem módosítjuk, összesen hat nap többletet adunk, ha két napra szavaznak, vagy négy napot, ha egy napra, hogy ennyivel több lehetősége legyen az állampolgárnak a kertjét, mondjuk rendbe tenni. Folyamatos elszállításról szó sincs, a kertből egyébként kitalicskázni, mondjuk 300 méterre az utcára elképzeltetlen egy idős miklósfainak, kiskanizsainak. Adjuk meg a lehetőséget, hogy megszárártva ezen a pár napon elégeesse. És ennek a rendeletmódosításnak a hatálya vége, tehát ez csak addig szól. Azért talán lerövidíti a vitát, ha mindannyian egyformán gondolkodunk.

Marton István: Hát ennek az egyszerű napirendnek, úgy látom, sok professzora van, mert még négyen vannak előttem. Hát, akkor megadom szépen, sorban, hadd menjen az idő, Tóth Nándornak.

Tóth Nándor: Rövid leszek. Mivel ügyrendi bizottság ülésén én voltam a kezdeményezője, hogy két nap helyett egy nap is elegendő erre, és én ott javasoltam, hogy ez az egy nap, ez hétfő legyen, tehát legyen bent ez is majd a határozati javaslatban. Egyébként meg minden hozzászóló mondott sok igazságot, egyedül Bicsák képviselőtársamnak arra a megjegyzésére szeretnék reagálni, hogy az idős néniknek nem rettegni kell a Közterület Felügyelettől, hanem be kell tartani az előírásokat, és akkor senkinek se kell, a fiataloknak se, meg az időseknek se.

Bene Csaba: Azt hiszem, hogy a probléma megoldására ez az előterjesztés most nagyon jó, de távlatokban Fodor képviselőtársammal értek egyet, hogy valami más megoldást kell találni. Én úgy gondolom, hogy egyszer ilyen alkalmakkor keletkező ilyen nagy mennyiségű fa hulladék, az kiválóan

használható, mondjuk egy pelletüzemben alapanyagként, és talán föl kellene venni a beleznai üzemmel a kapcsolatot, és ingyen elszállít...., tehát nem tudom, csak ebbe az irányba el kellene indulni, hogy esetleg alapanyagként ők elszállítva, a lakosság a közterületre kirakva hogyan lehetne ezt a problémát kezelni úgy, hogy ebből még akár haszna is lehetne a lakosságnak.

Polai József: Amint látható, segítő szándékkal terjesztettük a mai anyagunkat elő, hogy a lakosságnak a segítségére tudjunk sietni a jégkár, viharkár okozta problémák miatt. De megfeledezzünk valamiről, nemcsak biohulladékot kell eltakarítani, azok az emberek, akiknek, mondjuk a háztető szerkezetét kell teljesen kicserélni, palával fedett háztetejüket kell újra fedni majd, és én tudom, mert tapasztaltam több alkalommal, tekintve, hogy a feleségem egy ilyen munkakörben kárrendezőként úgymond, tehát sok embernek segítette a munkáját, illetve a kérelmét, és nem tudnak mit kezdeni a lebontott paladolgokkal, ami egyébként veszélyes hulladéknak minősül. Nyilván csak pénzért szállíthatja el, de én azt kérném, hogy egészüljön ki itt ez a lehetőség azzal, hogy akik jelentkeznek igény, azzal az igénnyel, hogy náluk ilyen probléma adódott és van egy-két m³ tetőhulladék, pala, cserép, bárminek az elszállítási igénye, azt a Horváth úr, igazgató úr tehát tegye lehetővé a cégével, hiszen nem kevés pénzt kellett költeni a felújításra, sok esetben, ha a biztosító nem rendezi a kárt, akkor bizony kölcsönből fedezik, legalább ilyen költséget már ne kelljen magára vállalni azoknak, akik ezt a vihart ugyan nem kérték, csak jött magától.

Jerausek István: Elnézést kérek, ha esetleg elhangzott volna, vagy szó volt róla, amiről most szeretnék beszélni, mert sürgős ügyben ki kellett mennem, de én nem szeretném, hogyha, itt hallottam a Böröcz képviselőtársamtól, hogy Kiskanizsa és Miklósfa került szóba, én úgy gondolom, hogy ez az egész Nagykanizsa területére, külterületekre, zártkerti ingatlanokra is érvényes legyen akármilyen döntés születik, vagy elszállítás, vagy égetés, vagy akármilyen, de úgy gondolom, hogy diszkriminatív lenne, hogyha csak Miklósfa és Kiskanizsa jönne szóba ebben a tekintetben.

Marton István: Képviselő Úr! Az 1. § módosul, és az összesen kettő, azaz kettő darab mondatból. Az első mondat pedig úgy szól, hogy a meghatározott belvárosi terület kivételével. Ez azt jelenti, hogy mindenütt, ami nincs ebben a belső magban. Nem értem a felvetést.

Bogár Ferenc: Csak azt szeretném mondani Polai képviselőtársam javaslatára, hogy 1 m³-ig nyugodtan díjmentesen lerakható, tehát ne foglalkozzunk ezzel, mert teljesen elmegyünk attól, ami az eredeti javaslat volt.

Marton István: Jó. Tehát nekem, miután befejeződött a vita, kell egy szavazást elrendelnem arról, hogy az itt írt két nappal szemben maradjon a két nap vagy legyen az egy nap. Az egy napra, aki úgy gondolja, hogy a módosító javaslatot, erről kell először szavaztatnom, aki egy napot akar engedni, egyébként szerintem a kettő nap teljesen korrekt ilyen időben. Ki tudja, lehet, hogy mindegyik egy napon esik. Tehát én nem támogatom az egy napot, hiába szavazta meg egy bizottság. A kettő napot támogatom, a következőt, az eredeti előterjesztés Bicsák úr. Ez az egy nap, azt verjük le.

A közgyűlés 3 igen, 6 nem és 12 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

319/2009.(VI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság módosító javaslatát, miszerint a környezetvédelem helyi szabályairól szóló többször módosított 2/2008.(II.8.) számú rendelet módosítására vonatkozóan „a hét első két munkanap” helyett egy munkanap kerüljön elfogadásra.

Marton István: Tehát nem ment át. Az eredeti javaslat a heti két nap ebben a következő hónapban. Természetesen ezt támogatom

A közgyűlés 22 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

33/2009.(VI.29.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 33/2009.(VI.29.) számú rendelete a környezetvédelem helyi szabályairól szóló 2/2008.(II.8.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

7. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzat vagyongazdálkodásának rendjéről szóló 3/2009.(II.11.) számú rendeletének módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

(Röst János képviselőnek a 2009. június 3-i közgyűlésen kiosztott módosító javaslatával együtt.)

Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzat vagyongazdálkodásának rendjéről szóló 3/2009.(II.11.) számú rendeletének módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester

Marton István: 5-ös napirendi pont jön az önkormányzat vagyongazdálkodásának rendjéről szóló rendelet módosítása, de én ezt nem látom másnak, mint a soron kívüli napirendre vetetett másik rendeletet, csak a különbség annyi, hogy az egyiket Cseresnyés Péter jegyzi, a másikat pedig Röst János. Az eredeti 5-öst, meg a most, a közgyűlés előtt kiosztott Cseresnyés Péter által jegyzett együtt tárgyaljuk, igen. Össze, ahogy mondja Képviselő Úr, összeért, ami összenőni való.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság - az 5-ös napirendről van szó

Marton István: Az 5-ösről, meg a másiktól, amiugyanaz.

Gyalócai Zoltán Bálint: Ezt 6 egyhangú igennel támogatta.

Marton István: Elég nagy szényen szerintem, de ez az Önök gondja. Hozzászóló nincsen Urak? Mindenki úgy gondolja, hogy ez teljesen jó? Hát sajnós. Ja, Röst Jánosnak adom meg a szót, mint egyik, mondjuk úgy, hogy fél előterjesztőnek.

Röst János: Az előterjesztő nem fél, hanem egész. És egyébként pedig arról volt szó Polgármester Úr, hogy az előző közgyűlésen, amit Ön beterveztett, én ahhoz adtam be egy módosító indítványt írásban és Ön javasolta azt, hogy ez a kettő együtt legyen összedolgozva, és az kerüljön a közgyűlés elé. Tehát ezért lett így összedolgozva. Az előterjesztésnek az a lényege, hogy két szakasz tárgyalta gyakorlatilag a hatásköröket. Egyik egy összevont volt a Pénzügyi Bizottság, illetve a Polgármester Úré, a másik pedig a közgyűlés és lényegében ez lett megszüntetve oly módon, hogy minden jogot a közgyűlés gyakorol. Így a bizottsági szakaszra nincsen szükség. Amit én benyújtottam írásban, abban volt egy szó elgépelés. Ez pedig a 22. § (3) szakaszban benne maradt a bizottsági szó, én azt kértem törölni, már az új előterjesztés egyébként ezt nem tartalmazza. És azért, hogy pontos maradjon a szöveg, felolvasnám. 22 § (3) bekezdés: Ha a társaság legfőbb szerve a tagsági jogokat gyakorló (közgyűlés) által előzetesen nem tárgyalta kérdésekben kíván dönteni, úgy az önkormányzat képviselőjének az érintett napirend elhalasztását kell kérni, kivéve, ha a társaság legfőbb szerve az utólagos önkormányzati jóváhagyást a társasági döntés érvényességi feltételeként elfogadja. Így pontos a szöveg, így kérem támogatni.

Marton István: Igen, ez szerepel Cseresnyés Péter nevével fémjelzetben.

Bene Csaba: Bizottságunk az előterjesztést megtárgyalta és 3 igen, 2 ellenszavazattal tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 3 igen, 2 nem szavazattal a javaslatot nem támogatja, és a közgyűlésnek elfogadásra nem javasolja.

Marton István: Több hozzászólót nem látok. De, Böröcz Zoltánnak is megadom szót.

Böröcz Zoltán: Én voltam az egyik az ügyrendi bizottsági ülésen, aki nem támogatta természetesen ezt az előterjesztést. Ezer ok van rá egyébként, de a legfontosabbnak azt tartom, hogy része egy olyan koncepciónak, amelynek a lényege az, hogy a mindenkori polgármester, azt kell, hogy mondjam, döntési szabadságát korlátozzuk. Most már lassan tényleg polgármesterek sem kell majd nevezni. Hogy nevezhetjük Önt Polgármester Úr, ha esetleg már minden jogosítványát a többség kivonja Ön alól?

Marton István: Most kistérségi elnöknek is nevezhet, levezető elnöknek is nevezhet, védelmi bizottsági elnöknek is nevezhet. Van körülbelül harminc címem Böröcz úr.

Böröcz Zoltán: Jelenleg az történik, hogy a Vízmű Zrt. közgyűlésén - ahol 83, 84 tulajdonos volt jelen természetesen polgármesteri minőségben -, tulajdonosi közgyűlésén a mostani itteni közgyűlési többség - és ebben Röst János urat beleértem, természetesen Cseresnyés urat beleértem. Polgármester Úr tévedett. Egyiket egyik írta alá, a másikat mindkettő aláírhatta volna, hisz ez a lényege - történt valami olyasmi, amire a közgyűlés úgy gondolja, a többség úgy gondolja, hogy nem abban a szellemben hozta meg a döntését, ahogy a közgyűlés ezt jónak látja. Ezért mi nem a konkrét ügyet vizsgáljuk, hanem Nagykanizsa Megyei Jogú Város vagyonrendeletét – ami azért egy alaprendelet, ha szabad ezt mondanom, a legfontosabb szabályokat tartalmazza –, ezt fogjuk módosítani e miatt a precedens miatt. Szóval, hogy is mondjam? Én azt gondolom, valamikor egy nagy ember, talán Torgyán József mondta ugye, hogy mivel mire lőnek, meg mire Ő nem lő, ágyúval verébre. Elképzelhetetlen számomra, hogy egy stabil éveken keresztül szabályozó helyi törvényt, egy rendeletet módosítunk mindig egyetlen precedenshez. Ez már annyira nem lesz koherens a végén, ez az egész rendelethalmazunk, mert az idén már körülbelül tíz rendeletet módosítottunk csak azért, mert Röst úr, Cseresnyés úr és a többség azt gondolta, hogy a polgármestert korlátozni kell. Most épp a vagyonrendeletre nyúlunk. Hát gondolják meg azért, hogy ez normális eljárás-e. Ott lesz egy csomó polgármester a Vízmű Zrt. közgyűlésén, és mindenki teljes felelőséggel nyilatkozik és szavaz, kivéve a legnagyobb tulajdon képviselő Marton Istvánt. Ő nem szavaz, Ő nem teheti meg nélkűnk, Ő majd azt mondja, hogy kérem elhalasztani, és újra összehívni, mert ebben a kérdésben és mondjuk, tíz ilyen szavazás lenne, mondjuk egy Rt. közgyűlésen, mert Ő, a nélkül nem teheti meg, hogy mi előzetesen véleményt nem mondanánk. Gondoljanak bele azt, hogy mi tulajdonképpen meg akarjuk ölni a várost és gazdasági társaságot, meg a tulajdonunkban, résztulajdonunkban lévő társaságokat, vagy a munkáját segíteni akarjuk. Mi tulajdonképpen mit várunk a Vízműtől? Tisztességes, jó minőségű vizet szolgáltatson száz évig, vagy azt várjuk, hogy a mi tulajdoni hányadunkat, ami egyébként tényleg nagy, túl nagy – én ennek a városnak nem adnék ekkora tulajdoni hányadot ebben az Rt-ben - ez magánvéleményem -, hogy mi folyamatosan jogosítványainkkal próbáljunk élni. Mi a célja? Én azt gondolom, hogy lassan megöljük azt az Rt-t, és előbb-utóbb működésképtelenné tesszük az Rt. közgyűlés működését mi nagykanizsaiak, ez a testület. Én ehhez nem tudok partner lenni, és nem akarok eszköz lenni. Most ezeknek az eszközeit tárgyaljuk ám sorban, hogy hogyan lehetetlenítjük el annak az Rt. közgyűlésnek a munkáját, amivel mi egy tulajdonosok vagyunk. Polgármester Úr, én tudom, hogy ezt keresztül fogják verni az Urak, mert nagyon sokan vannak, sokkal többen, mint én szeretném, akik az Ön ellehetetlenítését és a Vízmű ellehetetlenítését szolgálják ezekkel. Ebben én nem leszek partner, de keresztül fogják verni természetesen. Hát azt gondolom, hogy majd a történelem, vagy a jó Isten bocsássa meg nekik, mert ugyanis ezek a dolgok nem pillanatnyi dolgok, ezek sok évtizedre szolgáló döntések még akkor is, ha pillanatnyi politikai játszmák eszközeivé, vagy áldozatává válnak.

Marton István: Igen, azt hiszem, hogy elég jó számokat említett Ön. Ugye Ön sem ma kezdte, volt ennek a cégnek a vezetőtestületében, amiről most itt szól a történet, velem együtt, külön-külön is. Valóban, amiket mond, az tökéletesen igaz. Itt egy közel két évtizedes rendelet agonizálásáról, mondhatnám azt, hogy kiherélésről van szó. Ennek eredménye az, hogy ma 80 darab napirendi pontot tárgyalunk, 80 előterjesztés van előttünk. Ebből hamarosan 120 lesz. Korábban ez olyan 40-50, esetenként talán 60, ha volt, de hát a mindenkori felelőtlen többségnek a döntésétől függenek ezek a dolgok. Valóban nekünk tavaly augusztus végéig egészen jó rendeleteink és szabályzataink voltak. Azóta nincs olyan közgyűlés, hogy egyet, kettőt ne rúgna bele az SZDSZ vezette FIDESZ. Amit Röst úr felolvasott, a 22. § (3) bekezdése, azért ez megérdemli a figyelmet. Ha társaság legfőbb szerve a tagsági jogokat gyakorló, vagyis a közgyűlés által előzetesen nem tárgyalt kérdésekben kíván dönteni, úgy az önkormányzat képviselőjének az érintett napirend elhalasztását kell kérni, kivéve ha a társaság legfőbb szerve, az utólagos önkormányzati jóváhagyást a társasági döntés

érvényességi feltételeként elfogadja. Na most ez a fizikai képtelenség, mikor, gondoljanak bele, hogy egymásra épülő döntéssorozatokról van szó. Teljesen mindegy, hogy Vízmű, vagy éppen az NSP, vagy bárminek a közgyűlésén. Ezt komoly ember nem gondolhatja, illet csak felelőtlen emberek írhatnak le. Ettől függetlenül nekem is van egy olyan érzésem, hátha csodák nincsenek, akkor ez a sajnálatos gyalázat keresztülmegy.

Dr. Károlyi Attila: Böröcz Zoltán szép szavai után nehéz megszólalni, nem is akarom nagyon húzni az időt. A helyzet, az az, hogy felhívom a város közvéleményének a figyelmét arra, hogy most megint történik egy kísérlet arra, hogy kirántsák a szőnyeget a polgármester alól. Perceken belül ki is rántják, legalábbis ebben a kérdésben. Itt annyi különbség van a törvényben biztosított jogával élni kívánó polgármesternek, hogy itt most vitát is nyitottunk róla és szavazni is fogunk, nem kétséges, mert véleményem szerint a FIDESZ-SZDSZ koalíció ezt vígan meg fogja szavazni. A másik dolog pedig, amit szeretnék még elmondani. Tehát nemcsak ez a problémám, hanem az a problémám, hogy itt iszonyatos munka következik majd a következő önkormányzatban. Mégpedig hatályon kívül kell helyezni mindazokat a döntéseket, akár a FIDESZ, akár az MSZP kerül itt hatalomra Nagykanizsán, mert hiszen, ha a FIDESZ, akkor a szerintük normális polgármesternek – most így, ne sértődjön meg a Polgármester Úr, hogy így mondom – vissza kell adni mindazokat a jogokat, mind, amiket most elvettek tőle. Az MSZP meg nyilván azért fogja visszaadni a polgármesterének, mert úgy, ahogy van, ez egy nonszensz, amiről mi szavazunk.

Marton István: Hát most nem tudok én ehhez érdemben mit hozzáfűzni, meg nagyon nem is akarok. Talán még annyit érdemes hozzáfűzni, hogy mondjuk, ha már az előbb említettem az NSP közgyűlését, hát Ausztriában betegre fogják röhögni magukat, nem nevetni, röhögni rajtuk, amikor hazamegy a Roth úr, aztán elmondja, hogy hát nem tudtunk zöldára vergődni, és ezt a két-három kérdést, mondjuk majd talán egy vagy két év múlva tudjuk tisztázni. Szóval én nem véletlenül mondtam. Én úgy veszem észre, hogy a képviselők nem veszik észre, hogy mennyit szaporodott a bizottsági munka. A hivatalnokok betegre vannak terhelve, sorra dőlnek ki az egészségi állapotuk miatt, meg hát ugye más miatt is következik be esetleg az egészségi állapotuk romlása. Hát én ehhez érdemben nem fűzök hozzá semmit. Ez maga a gyalázat. Illetve azért pontosítanám Képviselő Úr, amit Ön mondott. Én úgy gondolom, hogy egy felelős önkormányzat, teljesen mindegy, hogy kikből fog állni, az úgy dönt, hogy a 2008. szeptember 1-től elkövetett összes módosítás sztornó. Örömmel látnám, ha itt lenne előttem ez az egész hegy, és azt mondaná egy felelősen gondolkodó testület, hogy sztornó és visszaáll az augusztus 31-i állapot. Aki tisztességes kevéssé is, de valamennyire hozzáértő, az nem vélekedhet ezekről a kérdésekről másként, mert azért a FIDESZ képviselőket is meg kell, hogy itt-ott védjem, ha magánemberként beszélgetek velük, nem nagyon találkoztam olyannal, aki nem mondta volna az adott konkrét ügyben, hogy nekem van igazam, és amikor jön a frakciófegyelem, akkor meg vastagon szavaznak ellene.

Bogár Ferenc: Eléggé eltérünk a tárgytól, ezért én is veszem magamnak a politikai bátorságot, és nem az előterjesztésről beszélek, hanem ami mögötte van. Valamennyien tudjuk, hogy itt a kérdés a Vízmű kapcsán robbant ki. Szóval azért tisztázzuk le, hogy mind a két fél sáros. Tehát a Polgármester Úr is adott okot arra, hogy a bizalmatlanság a másik oldalról úgymond megnövekedjen. Eléggé kellemetlen helyzetben érzem magam. Bocs a ronda kifejezésért, úgy vagyok, mint hülye gyerek a moziban, csak kapkodom a fejemet, mégpedig azért, mert a két oldalról körülbelül kettő-három ember van tisztában azzal, hogy miről szól ez a játék, az összes többi csak töltelék, közte én is. Tehát itt a Vízművel kapcsolatban vádakat hangzanak el egyik oldalról, aminek a megalapozottságát, a valóságát semmiféle vizsgálat nem támasztja alá. Ezért nekem a következő tiszteletteljes javaslatom van a közgyűlés felé. Állítsuk talpra a piramist. Itt felelősségteljes emberek vannak. Igaz, hogy közeledik a nyári szünet, de Polgármester Úr záros határidőn belül hívjon össze egy rendkívüli közgyűlést, hívja meg ide a Vízmű illetékeseit, hívja meg a FEB-nek a tagjait, azokat a polgármestereket, akik érintve vannak az ügyben, konkrét kérdéseket tegyen fel a Vízmű vezetésének, amit írásban válaszol meg és engedjük össze a véleményeket, az érveket, az anyagokat, szánjunk rá egy délelőttöt, beszéljük ki ezt az ügyet. Tehát addig itt nem fogunk dűlőre jutni, amíg nem öntünk tiszta vizet a pohárba. Derüljön ki, hogy ki állít valótlant, ki állít igazat és akkor az ittlévő 26 képviselő, beleértve magamat is, felelősségteljesen tudok dönteni. Így nem tudok. Ez úgy van körülbelül, mint bekötik a szememet, és azt mondják, hogy löj meg ki a 10-es kört 200 méterről. Akármennyire szeretném, nem tudom. Tehát lehet, hogy most ebben a kérdésben dönteni fogunk akár így, akár úgy, biztos, hogy rossz és érdekek sérülnek. Még egyszer kérem felelősségteljes választott képviselőként, szánjunk rá záros határidőn belül időt arra, hogy beszéljük ki a Vízművet. Egyszer és mindenkor rakjuk helyre az ügyet és ezek a kérdések meg fognak szűnni.

Marton István: Itt még nem tartunk ennél a napirendnél. Most itt a vagyonrendelet meggyalázása a napirend.

Horváth István: Polgármester Úr tudom, hogy nem tartunk ott, de hogy ha már Bogár Ferenc képviselőtársam szól ezzel kapcsolatban, akkor azért énnekem is lenne hozzáfűznivalóm, és azt gondolom, hogy okoljunk belőle. Szóval számomra felháborító az, hogy ide akartak hozni egy közgyűlési előterjesztést, ahol nem a polgármestert javasolják a Vízmű közgyűlésére. A legkisebb település is a polgármestert küldi. Nagykanizsa, aki a legnagyobb tulajdonos, az pedig majd küld valaki mást. Egy pillanat, hadd mondjam végig Karádi képviselőtársam, aztán mondhatja a magáét.

Marton István: Öné a szó Horváth úr!

Horváth István: Tehát egyszerűen felháborítónak tartom. Azt gondolom, hogy ott a polgármesternek helye van és nem kötött mandátummal. Egyszerűen felháborító! Mit képzelünk mi! Elküldjük a polgármestert és megkötjük a kezét. És a másik dolog. Ha már idehozzák a Vízmű előterjesztést a mai közgyűlésre, akkor hol van a Felügyelő Bizottságnak a vizsgálata, amit az előző közgyűlésen kértem? Akkor legyenek szívesek és csatolják be mellé!

Marton István: Igen, hát ez szomorú helyzet Képviselő Úr, mert valóban soha még egyetlen polgármesternek sem kellett testületi döntést felmutatnia a Vízmű közgyűlésén. Ez újfajta kanizsai módi.

Cserti Tibor: Hát szépen körbejártuk ezt a témát. Teljesen egyértelmű ugye, hogy a vagyonrendelet módosítása egyetlenegy téma miatt hát nem teljesen kívánatos. De hát ebbe az irányba megyünk. Én a Böröcz képviselőtársam indítványára figyeltem. Valójában a tartalma az és erősítette meg egyébként Bogár képviselőtársam is, hogy hát azért illene görcső alá venni akkor a kiváltó okot, a Vízmű vállalatot. Erre tettek kísérletet, meg indítványt több alkalommal ugye más jogtechnikával. Miután én ezt módosító indítványként értelmezem, és csak tudom kezelni, a köz védelme érdekében én is erre teszek indítványt, hogy igen, akkor erre a Vízmű vállalat képviselőjére vonatkozóan mindenféleképpen a képviselői jogokat tisztazzuk. Ezt kéri a közgyűlés, hogy tárgyaljuk meg és erre vonatkozóan hozunk döntést. Ennek függvényében, ennek a fényében tárgyaljunk erről az előterjesztésről. Tekintsék ezt módosító indítványnak.

Dr. Fodor Csaba: Hát lehet, hogy Bogár képviselő úr túlterjeszkedett jelen napirendi ponton, de teljesen igaza van. Én is azt gondolom, hogy – és Cserti képviselő úr is pontosan látja – valóban egy egyedi ügyet akarunk megoldani, vagy akarnak megoldani az Urak lehetőség szerint egy általános jogszabállyal, amit egyébként, ha jól tudom, maga az önkormányzati rendelet is tilt, mert ugye egyedi ügyekben nem rendeletet kell alkotni, hanem határozatot kellene hozni szabály szerint, de hát ezt a törvényesség öréneke jelezni kellett volna énszerintem. Mert hiszen azt mindenki tudja, hogy itt mi van. Maga az előterjesztésben is bent van, tehát pontosan lehet tudni, hogy egy egyedi ügy miatt került ide ez a szerencsétlen szabályozás. Én azt gondolom, hogy 2010-es önkormányzati választásokat követően is lesz polgármestere a városnak. Azt remélem, hogy azt nem a FIDESZ fogja megtalálni, mert azért azt ne felejtjük el, hogy Marton Istvánt a FIDESZ találta ki, találta meg és a FIDESZ révén lett polgármester Nagykanizsán. Hogy Önök most ilyen méltatlan helyzetbe hozzák a saját polgármesterüket és a polgármesteri tisztséget sárba tapossák függetlenül attól, hogy hogyan hívják az adott polgármestert, azért az nem egy gusztusos magatartás, azt gondolom és a jövőre vonatkozóan pedig nem is helyes magatartás. Lehetnek Önöknek vitáik, személyi ellentéteik, de azt hiszem, hogy ezeket nem a polgármesteri tisztség általános lerombolásával kellene, hogy megoldják, hanem más politikai eszközökkel. Vagy netán, jobbat ajánlok, üljenek le egy pohár bor mellé, vagy sör mellé és beszéljék meg, hátha valamilyen eredményre jutnának, és akkor nem zaklatnának bennünket nap, mint nap, közgyűlésről közgyűlésre különböző mondvacsinált dolgokkal előterjesztett rendelet, meg határozati javaslatokkal, aztán itt kínlódunk valóban. Én azt hiszem, hogy nyilvánvalóan az érezhető, hogy itt a Vízmű körül a 2006-os választásokat követően kiéleződtek álláspontok, vélemények. Hogy a FIDESZ miért akarta rátenni a kezét a Vízműre, azt én nem tudom, de mindenesetre rá akarta. Mindent el is követett annak érdekében, hogy az ő általa akkor javasolt személy legyen az Elnök-vezérigazgató Úr, ugye a Szabolcs személyében, akit akkor nem tudtak keresztülvinni, aztán a második sorból előrefutott a jelenlegi Vezérigazgató Úr, akit ugye senki nem tartott akkor alkalmasnak, csak hirtelen előrerántották. Most már odafajult a dolog, hogy a polgármestert sem tartják alkalmasnak a Vízműben a képviselőre. A Szabolccsal meg, ugye újsághírekből tudjuk, hogy mit történt, merthogy Ő is rájöhettek valami dolgokra, vagy nem tudom

miért ingott meg ennyire benne az Önök bizalma. Úgyhogy Őt is kipenderítették a Vízműtől. Tehát én azt gondolom, hogy talán máshol kellene hozzájárulni, és nem hatalmi eszközöket és politikai eszközöket felhasználni egy gazdasági társaság működésében, hanem talán a racionalitásoknak megfelelően kellene, hogy döntsünk. Én azt hiszem, hogy oda a Vízmű képviseletében azért olyan embert kell küldeni, akinek van gazdasági tapasztalata, van netán még a céget érintő tapasztalata is és hát olyat, aki pedig jogosult is képviselni a várost, és ha Önöknek más az álláspontjuk, akkor ezt ne rendeleti úton szíveskedjenek velünk megszavaztatni és egy kimondott, vagy félig kimondott előterjesztés alapján idecitolni, és bennünket rábírní egy ilyen rendeletmódosításra. Természetesen én magam nem fogom támogatni, mert azt gondolom, hogy a polgármesteri tisztséghez hozzátartoznak bizonyos feladatok, hozzátartoznak bizonyos hatáskörök. Ha ezektől a feladatoktól és hatásköröktől megszabadítjuk a polgármesteri tisztséget, akkor valóban Böröcz Zoltánnak lesz igaza, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Városnak közgyűlésén elnöklő embert nem tudjuk hogyan szólítani.

Röst János: Az előterjesztés nem erről szól, amire a vita itt elindult és lefolyt. Itt egy általános szabályzást gyakorlatilag a képviseleti jogra, illetve a működésére. Amit Polgármester Úr és több képviselőtársam is elmondott, az abszurd számomra, hogy mi köze van ennek az előterjesztésnek ily módon a Vízműhöz. Ha a kérdést úgy teszi fel Polgármester Úr, hogy Önben van-e bizalma a testület többségének, akkor nyilván az a válasz, hogy nincsen bizalom. És ez a bizalom nem én miattam fogyott el, nem Bogár képviselőtársam miatt fogyott el, nem Csákai miatt fogyott el, Csákai képviselőtársam miatt, hanem Ön miatt. És a probléma itt van, hogy a mai nap példa arra, hogy Ön képtelen megállni azt, hogy botrányt ne okozzon közgyűlésen, Vízmű Rt. közgyűlésen, vagy bármely fórumon. És ezt valahogy szabályozni kell. Ezt a lehetőséget látjuk. Ha ez az ok megszűnt volna, és Ön nem adott volna erre bizonyítékot az elmúlt Rt. közgyűlésén, hogy Önnek teljesen mindegy, hogy ez a közgyűlés hogyan dönt, Önt, mint munkavállalót vagy munkavállalót hogy utasítja. Ön mindenre fittyet hány és személyes érzelmei alapján, személyes indítékból hozza meg a döntéseit. Erről szó a történet.

Marton István: Karádi Ferencnek adom meg a szót. Nem? No. Hát eléggé méltatlan megnyilvánulásokat is hallottam, amivel mennek az órák sajnálatos módon. Egyet viszont le kell szegezni. Talán az itt ülők többségénél kicsivel jobbat értek a Vízműnek a dolgaihoz. Foglalkoztam én ezzel elég sokat vezetőtestületi tagként is, és nevemhez fűződik az a stratégia kialakítása, ami 1994-2007-ig kiválóan működött. De a részletekre én nem akarok kitérni. Aki érti, érti, aki meg nem, nem. Röst úrnak én nem csodálom, hogy elfogyott bennem a bizalma, mert én tényleg tiszta vizet akarok a pohárba, és hát nem vagyok híve annak, ha valakinek a keze túl közel ér valamihez, amihez nem szabadna. Böröcz Zoltánnak is megadom a szót.

Böröcz Zoltán: Másodszor Polgármester úr, többet nem szólok természetesen.

Marton István: Kettőig joga van.

Böröcz Zoltán: Köszönöm szépen. Többször is elhangzott vizsgálat, felügyelő bizottság. Abban a szerencsés helyzetben vagyunk, hogy a Felügyelő Bizottság elnöke ennek a testületnek a tagja. Ezt a 85 tulajdonos közül egyedül mi mondhatjuk el. Itt ül köztünk. Gyalócai úr, soha egyetlen kérdésben meg nem szólal, választ nem ad. Képviselőtársam a következőt szeretném Önnek mondani. Nagyon komolyan, kérem, nagyon komolyan vegye. A következőt szeretném elmondani. Ugye újsághírekből tudjuk, most már előterjesztésből érezzük, hogy itt a Vízmű környékén jelenleg, akit mi odadelegáltunk igazgatósági tagot, Molnár Szabolcs urat – az egy más dolog, hogy én személy szerint nem értettem vele egyet, ez nem érdem, ez egy állapot volt akkor, hiszen nem volt köze korábban a Vízműhöz – úgy tűnik, hogy felóhajtják menteni az igazgatóság alól. Mondja a mostani többség, aki Őt kinevezte. Az újságból, vagy elektronikus médiából olvasom, hogy ezt az Urat jelentős végkielégítéssel, azt nem is merem megmondani, mekkora számot olvasok, remélem, hogy nem igaz, mert menedzserszerződésben foglalkoztatták azt a huszonvalahány éves fiatal embert, akinek korábban nem volt dolga. Azt kérdezem a Felügyelő Bizottság elnökétől. Elnök úr, ez valós tény, hogy menedzserszerződéssel vették fel és olyan következményekkel, ami 10 millió forintot meghaladó költség lesz azoknak az embereknek, akik a vizet fizetik? Tudniillik – még mielőtt válaszolna –, ha ez valós tény, akkor én most bejelentem, hogy Önt vagy személy szerint, vagy a frakcióm nevében, vagy bárhogy jogilag megfogalmazott módon be fogom perelni azért, mert a Felügyelő Bizottság az egyetlen minden gazdasági társaságban és az elnöke az egyetlen, aki teljes vagyonával felel azért a tevékenységért, amit végez. Ha nem tud róla azért, ha jóváhagyta ezt a

szerződést azért. Magyarul azt akarom mondani, Ön, mint a Felügyelő Bizottság elnöke kénytelen lesz elviselni, hogy Ön személyében is és anyagilag is felelős, ha ilyen döntések bekövetkeznek. Nem fenyegetésként mondom. Elnök úr, szólaljon végre meg és mondja el, hogy mi a valóság ezekben a kérdésekben, mert én is újságból tájékozodom, és Ön itt ül velünk, mellettünk, köztünk. Valamit mondjon már.

Gyalócai Zoltán Bálint: Igazából Böröcz úr sem gondolta, hogy a 15-én megbízott Felügyelő Bizottság 25-ére elkészíti a beszámolóját. A fenyegetést visszautasítom. Ön sok mindenről értesülhetett az újságból. A Felügyelő Bizottság elnökeként kaptam egy levelet Polgármester Úrtól, hogy az itt elhangzott és a Vízmű közgyűlésén elhangzott állításokról, kérdésekről készítsen a Felügyelő Bizottság egy vizsgálatot. Ez a vizsgálat per pillanat ott áll, hogy a kérdések, a valódi kérdések összeírása meg fog történni várhatóan ezen a héten. Ezt a Felügyelő Bizottság ki fogja vizsgálni. Ön sem gondolja komolyan, hogy egy nap alatt, két nap alatt. Ehhez bizonyos idő kell. Ezt az időt én türelmesen kérem Önöktől is. A Felügyelő Bizottság mindenféle itt felvetett, a Vízmű közgyűlésén felvetett kérdésre választ fog adni. Remélem megnyugtató választ. De hogyha a vádaskodásokból bármelyik igaz, én azt a választ is Önöknek ide fogom tenni az asztalra.

Böröcz Zoltán: Köszönöm szépen a válaszát az Elnök Úrnak, elfogadom. Most először halottam tőle azt, hogy konkrét választ kapunk a konkrét kérdésekre. Én ezt a választ elvárom. Polgármester Úr kérem, hogy a közgyűlés tagjainak, nekem is feltétlen jutassa el majd adott esetben a Felügyelő Bizottság jelentését.

Marton István: Természetesen.

Böröcz Zoltán: És attól kezdve vagy együtt cáfoljunk, vagy együtt állítunk felelős tulajdonosként. Köszönöm. Én megvárom a vizsgálat végét.

Marton István: Nekem nincs okom senki elől elzárni, aki illetékes, egy ilyen jelentést. Természetesen megkapják a testületi tagok.

Dr. Károlyi Attila (Ügyrendi): Csak egy mondatot kérdeznék Öntől Tisztelt Képviselőtársam. Mi ez a 15-én megbízott Felügyelő Bizottság? Hogy értsem ezt? Bocsánat egy pillanatra! Ön nem évek óta felügyelő bizottsági elnök ennél? És a másik, amit szeretnék még Önnek mondani. Hát a Gt. szerint Önnek és a Felügyelő Bizottságnak folyamatában, állandóan a módosítás óta, Gt. módosítása óta vizsgálni kell ezt a tevékenységet, ami ott folyik. Önt nem a közgyűlés 15-én megbízta – elszólta magát, mert azt mondta, hogy a 15-én megbízott Felügyelő Bizottság –, hiszen Ön már évek óta ott van felügyelő bizottsági elnök. Tehát Önnek állandóan vizsgálnia kell Tisztelt Gyalócai úr ezt a folyamatot.

Gyalócai Zoltán Bálint: Kedves Károlyi képviselő Uram! Ön nem figyelt az előbb. Én azt mondtam, hogy a 15-i közgyűlésen megbízott kérdésekre és megfogalmazott kérdésekre megy a válasz. A Felügyelő Bizottság eddig is folytatta a munkáját. Ezek a kérdések egy része Felügyelő Bizottság és Igazgatóság ülésen nem merültek fel. Ezek olyan új tények, illetve tévhitek, majd kiderül, új kérdések, amik ekkor merültek fel. Ezt fogja most a Felügyelő Bizottság az eddigi vizsgálatokon felül elvégezni.

Marton István: Mondjuk, a magam részéről nem nagyon tudom, mit kezd a Felügyelő Bizottság azzal, amit én olvastam az Interneten, hogy a jelenlegi Vezérigazgató Úr odakerülésekor 94 millió volt, ha jól emlékszem a kintlévőség, most meg 200 körül van. Hát ezek számok, amiket le lehet írni, esetleg meg lehet nézni az okait ennek is, meg a hasonlóknak is, amikor bejelentik közgyűlésen, hogy 50 milliós hitelkeret, az elég, aztán pillanatok alatt az igazgatóság felemeli a háromszorosára. Hát nem tudom, ezekre milyen választ lehet adni. Röst Jánosnak adom meg a szót, ügyrendit nyomott, de legyen ügyrendi.

Röst János (Ügyrendi): Ügyrendi lesz Polgármester Úr. Arra kérném Önt és minden képviselőtársamat, hogy próbáljon meg az előterjesztéssel foglalkozni. Ha a Vízművel akar Ön foglalkozni Polgármester Úr vagy bárki, akkor legyen kedves előterjesztést készíteni, hozza be, megígérem, meg fogjuk szavazni a napirendre vételét, de könyörgöm ennek a napirendi pontnak ilyen fajta átkonvertálása egyszerűen neveltséges már.

Marton István: Önnek lehet, hogy nevetsége, de ez sajnos így van. Én nem óhajtok erről beszélni. Önök beszélnek róla és néha meg kell nyilvánulnom.

Bicsák Miklós (Ügyrendi): Indítványozom e napirendi pont elhalasztását, amíg a tisztelt Felügyelő Bizottság ennek az ügynek a végére nem jár. Én kérem, hogy szavaztassa meg Polgármester Úr és akkor tisztán fogunk látni.

Bene Csaba (Ügyrendi): Én kérem, hogy a Röst képviselőtársam által elmondottak alapján szavaztasson a napirendi pontról. Egész másról beszélünk itt mind az előterjesztés.

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Csak pontosítani szeretném. Van itt egy egyoldalas előterjesztés, meg a második oldalon egy határozati javaslat. Ebben, most gyorsan megszámláltam, az előterjesztő írta le hétszer a Vízmű Zrt-t. Ha az előterjesztés része, akkor pedig ugyanúgy lehet róla beszélni. Nem mi írtuk le.

Karádi Ferenc Gyula: Hát akkor én is megragadom az alkalmat és beszélek a Vízműről, illetve arról, hogy ez az előterjesztés miről szól. Kettőt én megpróbálom összevonnai. Röst János nagyjából elmondta, hogy mi a szándék. A szándékunk az, nekem is és talán ezt a frakciótársaim nevében is mondhatom, hogy a Vízműnél nyugodt és biztonságos munka végezhető legyen a következő időszakokban. Ne történhessen meg az, hogy valaki odamegy a Vízmű közgyűlésre, és ötletszerűen fel próbálja forgatni ennek az Zrt-nek a működését. A közgyűlés, az nem ötletek halmazának az előadására szolgál, hanem ott határozati javaslatokat kellene megfogalmazni, és döntéseket hozni. Ehelyett mi történik? Ad hoc, pillanatnyi instrukciók alapján megpróbálnak olyan döntéseket kieroszakolni, amelyek soha, senkivel egyeztetve nem lettek. Most ez az, amit szeretnénk megakadályozni, hogy ez ne történhessen meg többé. Ez a határozati javaslat is azt célozza, hogy Nagykanizsa város közgyűlése hoz egy olyan határozatot, aminek alapján ezt féken tudjuk tartani. Így a biztonságos ivóvíz - amiről itt Böröcz képviselőtársamtól is többször is hallunk -, az biztosítva lesz és a Vízműnél a nyugodt munkavégzés szintén biztosítva lesz.

Marton István: Karádi úr nem nagyon értem, amikor Ön az ad hoc döntések ellen tiltakozik. Ön az egyik legnagyobb ad hoc-oló ebben a testületben.

Tóth László: Nem kívántam hozzászólni ehhez a napirendhez, de Karádi képviselőtársam és Gyalócai Zoltán képviselőtársam hozzászólása indukálta. Nem volt olyan régen, talán két hete, amikor Karádi úr megtámadta, ez mondjuk, erős szó, de erős kritikával illetve Fodor képviselőtársamat, amikor egy település képviselője úgy aposztrofálta, hogy talán mit szól az adott település, hogy egy szocialista képviselő, városi képviselő képviseli az önkormányzatát. Így volt Karádi úr? Köszönöm. És akkor most visszafordítom ezt a kérdést. Akkor most Polgármester Úr a saját városát nem képviselheti? Akkor most egy FIDESZ képviselő, az rendben van Karádi úr? Tehát akkor legyen következetes. Ez az egyik. Gyalócai úrnak meg azt mondom, hogy minimum kétszer megszólítottam Vízmű ügyben, mint a Felügyelő Bizottság elnökét. Önnek fogalma nem volt, hogy mi történik ott. Nem is volt ott. Meg kell nézni a jegyzőkönyvet. Válaszolt. Azt mondja, hát nem tudom, mert nem voltam ott. Én úgy gondolom. A közgyűlésen, a Vízmű közgyűlésén. Hát azért én úgy gondolom, a Felügyelő Bizottság elnökének azért csak ott kellett volna. Teljes mértékben egyetérték Böröcz és Károlyi képviselőtársammal. Én úgy gondolom, akkor Ön elegáns úriember és úriember módjára viselkedne, ha most bejelentené, hogy köszönöm szépen, lemondok a felügyelő bizottsági elnöki tisztségről, mert nem tudom ellátni tisztességgel.

Cserti Tibor: Polgármester Úr, úgy érzem, kialakultak ám az álláspontok. Tehát több alkalommal, nemcsak a mai közgyűlésen foglalkoztunk ugye a Vízmű témával és a közérdek egy általános álláspontja ugye kialakult, hogy vizsgálni kell. Ezt indítványozta egyébként Bicsák képviselőtársam is. Az is körvonalazódott, hogy addig Polgármester Úr bizonyos korlátolt jogkörrel rendelkezzen egy témát illetően. Hát most kimondom én, nincs nekemmagyarul addig a vezérigazgató személyéhez egyáltalán ne nyúljon, munkáltatói intézkedéseket ne indítványozzon a Vízmű közgyűlésén, amíg ez a vizsgálat le nem zárul. Ez a lényege az egésznek. Aztán kerülgethetjük ám, nem tudom hány órán keresztül ezt a témát. Tehát indítványozom, e tekintetben kiegészítő módosító indítvány, amennyiben egyébként nem fogadják el Bicsák képviselőtársam javaslatát, pontosabban azzal együtt, annak kiegészítéseképpen, hogy ezt itt együtt, ha megszavazzuk, akkor lépünk túl és akkor mindenki tiszta vizet önt a pohárba. Én úgy gondolom, konszenzus lesz ebben a témában. Erősítsenek meg, ha nem így van. Ja Bogár. Akkor még inkább egyetértünk. Tessék majd itten. Bal,

jobb oldal, nem tudom, milyen oldalak vannak most már. Nekem mindig tele szokott lenni a hócipőm. Tehát én úgy gondolom, a demokrácia játékszabályainak megfelelően erre lehetőséget kell teremteni. Polgármester Úr, most tényleg nem akarom hergelni, félreértés ne essék. Most ne tegyen erre olyan reakciót, hogy irányfénynek tekintem ezt meg azt. Ugye ezzel nagyon sok embert felidegesített. Ha ezt tiszteletben tartja, ezt a kérését a közgyűlésnek, akkor a tulajdonosi jogok általános gyakorlását illetően én úgy gondolom, hogy mindezek függvényében, vagy fényében átmenetileg fel lehet függeszteni ezt a napirendi pontot és konkrétan ennek kivizsgálásáig gyakorlatilag függőbe tartva, azt hozza vissza a napirendi pontot és akkor, amikor akarja. De ebben az egy témában legalább legyen béke az olajfák hegyén. Kérem az indítvány megszavazását.

Marton István: Képviselő úr, egy kicsit el vagyunk tévedve. Na most a vagyonrendelet módosításáról kell szavaztatnom, nem pedig a Vízműről. Az egy másik napirendi pont lesz nem sokkal később. Karádi úr, biztos, hogy ügyrendi? Mert ha nem ügyrendi, akkor azonnal megvonom a szót.

Karádi Ferenc Gyula: Polgármester Úr, átváltottam normálra, jó? Átváltottam normál hozzászólásra Polgármester Úr. Tóth László képviselőtársam szándékosan nem azt mondta, amiről én beszéltem. Az egyáltalán nem ugyanaz, amikor a Vízmű közgyűlésén egy települést egy idegen testület képviselője képvisel, idegen testület tagja képvisel. Ugye itt arról volt szó, amikor Fodor képviselőtársunk elmondta, hogy egy falut képviselt nem kanizsaiként, itt pedig arról van szó, a másik esetben.

Marton István: Karádi úr, megvontam a szót. A vagyonrendeletéről beszélünk, nem pedig, hogy idegen, ilyen, meg olyan, meg amolyan megbízással. Ön el van tévedve. Megvontam szót. Szavazást rendelek el.

Karádi Ferenc Gyula: Hát a Tóth képviselőtársunktól miért nem vonta meg a szót az előbb, amikor egész másról beszélt?

Marton István: Ő nem figyelt oda Ön egyébként.

Karádi Ferenc Gyula: Nem figyelt oda igen. Köszönöm.

Marton István: És nincs személyes megtámadtatás, meg hasonló, de lehet, hogy ezt visszalopják majd az SZMSZ-be, nem fogok meglepődni rajta. Tehát, aki egyetért, végül is nem a Röst János, hanem a Cseresnyés Péter nevével fémjelzett vagyongazdálkodásról szóló rendelet módosításával, az nyomjon igen gombot, és a leghatározottabban tiltakozok ellene. Ennek semmi köze a Vízműhöz ebben a pillanatban formailag. Tehát én a nem gombot javaslok megnyomni Önöknek Uraim. Cserti Tibor! A vagyonrendeletre nem volt Cserti úr. Micsoda, miről van szó? Az egy másik napirend, itt a vagyonrendeletéről van szó Uraim! Nem, az majd a Vízműnél lehet róla beszélni. Legyen szíves, nyomjon gombot Cserti úr! Nemet kell nyomni, aztán kész.

A közgyűlés 13 igen, 9 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

320/2009.(VI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Cseresnyés Péter alpolgármester által előterjesztett „Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú város Közgyűlésének az önkormányzat vagyongazdálkodásának rendjéről szóló 3/2009.(II.11.) számú rendeletének módosítására” vonatkozó rendeleti javaslatot.

Marton István: Elutasítva. Most a tömegközlekedéssel foglalkozunk a továbbiakban uraim. Uraim, a trükköket hagyjuk abba. 6-os napirend. Helyi tömegközlekedés. Csöndet kérek, vagy megszakítom az ülést. 6-os napirend a helyi tömegközlekedés 2009. évi díjának módosítására. Egész röviden arról van szó, hogy az új ÁFA törvény miatt. Nincs tovább. El lett utasítva és kész. Hát ez volt az eredeti, arról szavaztattam. Én az eredetiről szavaztattam.

xy.: A Vízművel kapcsolatos(nem mikrofonba beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Azt megmondtam, hogy az nem ide tartozik. Figyeljenek már Hölgyeim, azért ülnek itt közöttünk! Tehát a vagyonrendeletet leszavaztuk, jutunk a 6. napirendi pontra, ahol az új ÁFA törvényről beszélünk. Ennyi. Nem volt módosító Jegyző! Nem volt és nincs vita! A szót megvontam. A 6-os napirendnél vagyunk. Hát nem lehet így viselkedni Uraim, ahogy Önök teszik.

Dr. Tuboly Marianna:(nem mikrofonba beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: A 6-os napirendnél beszélhet az ÁFA-ról. Megadom a szót az ÁFA-nál. Kérem kitérőlni a gépet.

8. Javaslat a helyi tömegközlekedés 2009. évi díjának módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Zalatnai László vezérigazgató

Marton István: Tehát itt arról van szó, hogy az új ÁFA törvény miatt, ami július 1-gyel lép életbe, ezért az ÁFA tartalom 25 % lesz az autóbusz közlekedési díjban. Törölje ki a gépet, legyen szíves, mert nem tudjuk a napirendet tárgyalni! Mindenki hozzá akar szólni az ÁFA-hoz? Nem volt neki, szövegszerűen nem volt! És nincs vita Uraim! Az ÁFA-nal tartunk. Ki akar az ÁFA-hoz hozzászólni? Ha máshoz szól, abban a pillanatban kikapcsolatom a gépet. Hát nem lehet ez. Nem babaruházunk, kérem szépen. Tehát az ÁFA-hoz akar valaki hozzászólni?

Gyalócai Zoltán Bálint: Polgármester Úr jól fejtette ki a napirendi pont lényegét. A Városüzemeltetési Bizottság 9 egyhangú igennel támogatta.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság is megtárgyalta és a következő 3 igen, 2 tartózkodással nem támogatta a javaslatot.

Marton István: Hát, mert Önöknek van a legfaramucibb ügyrendjük, igen. Nem elég a jelenlévők többsége. Ehhez akar hozzászólni Röst úr ügyrendiben? Ha ehhez, akkor megadom a szót, ha nem, akkor kikapcsolatom a gépet.

Röst János Ügyrendi: Polgármester Úr, majd én eldöntöm, hogy mihez akarok hozzászólni. Nem gondolom, hogy ezt nekem Ön vagy bárki meg tudja szabni.

Marton István: Csak a napirendhez lehet Röst úr.

Röst János: Így van Polgármester Úr. Mivel, hogy az ügyrendi gombot előtte nyomtam meg, és Ön nem szavaztatott, csak egy betérjesztésről, így a másiktól is legyen kedves szavaztatni. Egyik volt Cseresnyés Péteré. Az alpbeterjesztés pedig az Öné volt és az enyém. Miénkről szavaztatott Cseresnyés Péteréről nem, vagy fordítva. Egy szavazás vissza van.

Marton István: A Cseresnyés Péteré tökéletesen fedi az Öné, bele is javítottam Ön, amit én befogadtam. Nincs miről beszélni. 6-os napirendnél tartunk. Bizottsági elnökök már megnyilvánultak.

Böröcz Zoltán: Csak annyit szeretnék mondani, hogy mindenki értse, tehát most az ÁFA változás miatt a helyi tömegközlekedési díjak némiképpen megemelkednek. Tiszta sor. Egészen biztos vagyok abban, hogy rossz a gyakorlatunk, mert igaz, hogy a Zala Volán nettó módon képi természetesen az árait, de egy automatikus ÁFA változás következtében mi nem vagyunk döntési helyzetben, hiszen a nettó ár elfogadott az idei évre. Mégis végigcsináljuk, hogy bizottsági láncon közgyűlés elé terjesszük, mert rosszul fogjuk meg a kérdést, mert mi mindig bruttó árat szeretnénk közölni a közönséggel. Azt gondolom, hogy alakítsuk át – nem mi, a hivatal, az előterjesztő, akárki –, hogy soha többet ÁFA változás miatt nem kerüljön ide, hanem az utazóközönséggel tudassa a hirdetőményeinek, a reklámjainak, az újságjainak, a buszmegállóinak, hogy mennyi az új ár az ÁFA változás

miatt. Magyarul, ez is egy olyan indokolatlan napirend, amivel magunknak csinálunk munkát, hiszen egy törvényi ÁFA változást vezetünk át, az összes bizottsággal tárgyalattuk, meg magunk is. Tehát kérek egy nagyon gyors szavazást. Csak az az indítványom, hogy e miatt többet ne csináljunk ilyet, ezért halmozódnak a munkáink.

Marton István: Böröcz úr, én tökéletesen egyetértek azzal, amit Ön mondott, ezért utasítom is a jegyzőt, hogy a továbbiakban ilyen előterjesztések ne szülessenek. Jegyző Asszonynak adom meg a szót.

Dr. Tuboly Marianna: Polgármester Úr, az előző napirendnél Ön elmulasztotta feltenni szavazásra.....

Marton István: Kérem kikapcsolni a gépét a jegyzőnek. Kérem kikapcsolni a gépét.

Dr. Tuboly Marianna: Kérem jegyzőkönyvbe rögzíteni, hogy a polgármester akadályozza a munkámat.

Marton István: Azt rögzít, amit akar Hölgyem. Az ÁFA-ról több szó nem lévén, aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

321/2009.(VI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2009. július 1-től életbe lépő új ÁFA-törvény miatt egyetért a menetrendszerinti helyi autóbussz-közlekedés díjaiba a 25 %-os ÁFA tartalom beépítésével.

Határidő: 2009. július 1.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

Marton István: És még a rendeletről is kell szavazni, mert az a határozat volt. Aki azt is el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

34/2009.(VI.29.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 34/2009.(VI.29.) számú rendelete a helyi tömegközlekedés díjának és utazási feltételeinek megállapításáról szóló többször módosított 32/1998.(XII.15.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

9. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2007.(IV.23.) számú rendelete módosítására (írásban) Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Hát, itt arról van szó, hogy az ülések előtt a napirendek ne idejőjenek tízesével, hanem idejében kerüljenek a közgyűlés elé, illetve a jegyző elé, illetve elé, és ne az utolsó nap 11,45 órakor írassanak velem alá előterjesztést.

Halász Gyula (Ügyrendi): Egy rövid kérdésem lenne még mielőtt a napirendet tárgyaljuk, hogy mi lesz a napirendek tárgyalásának a sorrendje a továbbiakban? Ezt legyen szíves, ismertesse. Hogy mik jönnek ez után a napirend után.

Marton István: Halász úr, nem tehetek róla, hogy Ön nem volt itt, nem lopom az időt.

Halász Gyula: Itt voltam Polgármester Úr, ne minősítsük egymást.

Marton István: Nem volt itt, nem szavazott, nincs vita.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 2 igen, 2 tartózkodás és 1 nem szavazattal nem támogatta az előterjesztést.

Papp Nándor: Bizottságunk 5 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk az anyagot megtárgyalta, egy módosítást javasol, hogy a munkatervben szereplő napirendi pontok esetére vonatkozzon ez a javaslat, és ezt 5 igen, 1 tartózkodással tárgyalásra alkalmasnak találta.

Marton István: Az félő, hogy ám a teljesnek a mondjuk, egyharmada. Nekem nincs ez ellen kifogásom, csak akkor nagyon kevés előterjesztést érint Elnök Úr. Jó, hát szavaztatnom kell róla.

Balogh László: Az OKISB 5 igennel egyhangúlag támogatja a javaslatot.

Bene Csaba: Bizottságunk az előterjesztést megtárgyalta, 2 igen és 3 tartózkodással tárgyalásra alkalmatlannak tartja az anyagot.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 5 igen, 3 tartózkodás és 1 nem szavazattal támogatta az előterjesztést.

Röst János: Arra szeretném kérni a közgyűlés tagjait, hogy amit az egészségügyi és szociális bizottság javasolt, egyébként az én véleményem volt, és ez nyert ott többséget, támogassa, hiszen amit a Polgármester Úr betervezett, ennek igazából nincs értelme. Ha azt mondom most, hogy a 20 nappal korábban már elő kell készíteni a napirendi pontokat, akkor a Polgármester Úr egyet sem fog tudni behozni ezek után, mert Ön nem fogja tudni kiadni a munkát. A mai nap példa arra, hogy több tucat jött be úgy napirendi pontként, amit a közgyűlés méltányolt és befogadott, de ha az Ön véleményét elfogadjuk, akkor Ön nem tud behozni előterjesztéseket, nem pedig a Jegyző Asszony. Ezt csak úgy jelzem Önnek. Ha ezt így fogadjuk el, ahogy én javasoltam, tehát hogy azok a pontok kerüljenek bele napirendi pontonként, amit korábban elfogadtunk a munkatervben, így fel lehet készíteni egy hónappal korábban, amit Ön kér, ezzel valamifajta rend helyreáll, de a többi vagy képviselői indítványt meg eleve nem lehet akkor benyújtani, hogyha ezt elfogadjuk. Tehát én azt kérném, hogy Önt is nehéz helyzetbe hozza ez az elfogadás, de a testület többi tagjait is, ha viszont már SZMSZ-t módosítunk, akkor lenne egy másik módosításom, ez pedig a vitához kapcsolódó, és ez a 34. §-t tartalmazza, a vitát taglalja, és lenne egy új 4. pont, értelemszerűen toldna az összes többi pont, és ez pedig így hangzana, hogy vita közben korábbi felszólalással kapcsolatban a képviselő, ha személyét érintő korábbi felszólalásra kíván észrevételt tenni, soron kívül egy percre, egy perces személyes azonnali megjegyzésre kérhet szót. Ez azért fontos Polgármester Úr, mai nap volt arra példa, hogy itt akár Ön, akár valamelyik képviselőtársam megsért valakit, majd azzal nem engedi reagálni, nem engedi a választ megadni, hogy nincsen bent az SZMSZ-ben a személyes megtámadtatás. Én úgy gondolom, hogy így korrekt, hogyha Ön nem tudja kordában tartani a közgyűlésben a képviselőket és önmagát, akkor erre valamilyen módon reagálásra lehetőséget viszont meg kell akkor adni.

Marton István: Röst úr, Önt elég nehéz kordában tartani, ezt be kell, hogy lássam, de most sem okozott csalódást. Nekem egyébként nincs ezzel semmi gondom, ez benne volt korábban, a személyes megtámadtatás, Önök vették ki, nem én. Ez az egyik. A másik, én elmondtam Elnök Úrnak is, ezzel az az egy gondom, hogy ez körülbelül az előterjesztések egyharmadát érinti, és a döntő része, hát kérem, nézzenek ide, itt van egy 15 centi, itt van egy 15 centi, ott van a folytatólag, hát körülbelül ilyen irathegyet kell átnézni az embernek. Képtelenség, ha kerül oda idejében. És Önök, mint elmondtam, most már 80-nál tartottunk ma vagy 81-nél összességében véve, hamarosan

100-120-nál fogunk tartani, háromnapos közgyűlésekkel, mert Önök kötik gúzsba önmagukat. Nagyfokú balgaság az én szememben ezt nem észrevenni. De én elfogadom ezt, jó, legyen így, próbáljuk meg. Egyébként, hogy ez az egyperces legyen, ezt Ön adja be. Ezt az előterjesztést valamennyi bizottság megtárgyalta, az Önét is meg fogja, és a következő közgyűlésen keresztülmegy. De most én ezzel nem akarok foglalkozni, mert nem is foglalkozhatok.

Dr. Tuboly Marianna: Polgármester Úr! Azt szeretném mondani, hogy Önnek nem áll módjában azt mondani, hogy Ön ezzel nem kíván foglalkozni, tudniillik ez egy rendelettervezethez benyújtott szabályos módosító javaslat, amit az SZMSZ alapján a szavazások során elsőként kell feltenni szavazásra.

Marton István: Jegyző Asszony! Ön, úgy hiszem, megint tudatosan vezeti félre az itt ülőket. Nem rendeletmódosításhoz benyújtott javaslat, mert ehhez, ami itt van, ehhez semmi köze. Tehát ehhez, ha betenne valamit, hogy ne 7 nap, hanem 9, akkor igen, az lenne, amit Ön mond. Ön tudatosan vezeti félre azokat, akiket persze lehet.

Bizzer András: Most az SZMSZ-ről fogok beszélni, de egy kicsit visszautalnék azért az 5. napirendi pontra is, ugyanis az is érinti az SZMSZ-t. Szeretném idézni az SZMSZ 34. §-át, abból a 12. pontot. Itt az szerepel, ha a szavazás eredményének megállapítása kétséges, akkor a közgyűlés a szavazás megismétlését rendeli el. És erre már több alkalommal egyébként precedens is adódott, amikor a Polgármester Úr érdeke úgy kívánta, akkor igenis új szavazást lehetett elrendelni. És én szavakban ugyan, nem a gépbe lett bementve, de úgy hallottam, hogy volt olyan képviselő, aki azt mondta, hogy szeretne új szavazást, mert kikapcsolták a gépét, tehát igenis a szavazás eredményét illetően kétségek merültek fel, és ha az ügyrendiben megadta volna a szót, akkor mód lehetett volna arra, hogy a testület döntsön arról, hogy új szavazást kezdeményez. És Ön ezt a jogot a testülettől megtagadta, és nem adta meg a szót az ügyrendi kérdésekben, ez SZMSZ ellenes volt véleményem szerint.

Marton István: Én minden ügyrendi kérdésben megadom, de amikor látom, hogy nem ügyrendi, akkor kénytelen vagyok megvonni. Azt meg én a vicc kategóriába sorolom képviselőtársam, hogy valakinek a gépét, valaki odanyúl, aztán kikapcsolja. Szóval Hát, akkor miért kapcsolta ki? Jó.

Dr. Tuboly Marianna: Polgármester úr, Ön az imént kioktató módon elutasította a Röst módosító javaslatának szavazásra tételét. Hadd idézzem Önnek az SZMSZ idevonatkozó rendelkezését, ez a 28. § módosító javaslat. Fel kell, hogy olvassam. (1) bekezdés: a módosító javaslat a határozati vagy rendeleti javaslat szövegének konkrétan megjelölt részére vonatkozó, attól való eltérési szándékot kifejező, az illetékes bizottságok javaslataival és a jegyző törvényességi véleményével ellátott javaslat. Polgármester Úr, egy szó nincs arról, hogy konkrétan kapcsolódnia kell az előterjesztett szövegszerű változathoz. (2) bekezdés: a módosító javaslatot a közgyűlést megelőzően a szakbizottságok ülésére írásban, szövegszerűen kell előterjeszteni. Kivételesen indokolt esetben sürgősséggel előterjesztett módosító javaslat a közgyűlésen írásban és szóban is előadható. A szavazás előtt a polgármester és az előterjesztő kérheti a szóbeli javaslat írásba foglalását. A módosító javaslatot indokolni kell. A módosító javaslatokról a közgyűlés külön szavazás alapján dönt. A felolvasott részből egyértelműen megállapítható, hogy a polgármester jogköre az, hogy írásban kérheti a módosító javaslat leírását. Egyebekben pedig csak a közgyűlés döntheti el, hogy mi legyen, tehát szavazásra kell bocsátani.

Marton István: Jegyző! Amit Ön mondott, az önmagát cáfolja. Mit olvasott fel §-ban? Az illetékes bizottságok javaslataival. Semmilyen bizottsági javaslat nem volt, mert nem volt ebben az ügyben bizottsági ülés. Második pontban kivételesen indokolt esetben sürgősséggel előterjesztett módosító javaslatról van szó. Itt egyik se áll fenn, úgyszólván nincs miről beszélni. Én el tudom ezt fogadni, csak tárgyalják meg a bizottságok, és úgy jöjjen ide, és ismételtelen kérem, Ön

Dr. Tuboly Marianna: (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Ezt nem tárgyalta, az egy percet, és ebben vitát megint nem nyitunk, és ismételtelen kérem, hogy ne tájékoztassa félre Nagykanizsa közvéleményét, de képviselőtársaimat se.

Röst János: Nekem úgy tűnik, Ön, Polgármester Úr teljesen reménytelen eset. Az összes közgyűlés, ami mostanában volt, körülbelül tíz, nem fordult az elő, hogy Ön az SZMSZ-t, mondjuk,

megismerte volna. A Jegyző Asszony pontosan elvezette, ha egy képviselő egy rendeletmódosítást, amit napirendre vettek, benyújt módosító javaslatot, teljesen mindegy, adhattam volna egyébként 300-at is be, nyilván ilyet nem teszik, mert illetlenség, de én úgy gondolom, hogy egy beterjesztett napirendi pontról, amit tárgyalunk, egy egymondatos előterjesztést, én bízik abban, hogy a testület azért nem annyira hülye, már elnézést, hogy ezt ne tudja felfogni.

Marton István: Köszönöm. Sőt hát köszönöm a megtisztelést is, hogy Ön reménytelen esetnek tart, mert ezt én kitüntetésként fogom fel. Én elmondtam, SZMSZ-t így lehet értelmezni, nem másként. Nem adom meg ebben a kérdésben már Tuboly Mariannak a szót, harmadszor. Semmi újat nem mond. Már másodszor se mondott ugyanis

Böröcz Zoltán: Tisztelt Polgármester Úr! Én kérem, hogy a Jegyző Asszonynak csak adja meg a szót minden esetben, mert én azt azért akkor is úgy tartom helyesnek, ha Önök között jól láthatóan feszültség van bizonyos kérdések megítélésében. De nem ezért szóltam, azért szóltam, és Jegyzőnök mond, megint azt mondom, a nem jogász véleményemet, számtalanszor előfordult ennek a közgyűlésnek a működése során, ha rendeletet módosítottunk, ad hoc módon próbálta FIDESZ, MASZOP, mindenki akart itt módosítani, mindig az volt a válasz, hogy rendeletet módosítani bizottsági szakaszon keresztül, előterjesztésben lehet. Most nekünk van egy rendeletmódosításunk, ami egy §-ból, azaz egy §-ból áll, hisz a 2. csak annyi, hogy mikor lép hatályba. Tehát a Szervezeti és Működési Szabályzat egy kérdésének a módosítása keresztülment a bizottságokon, megtárgyalták, és döntésképesek vagyunk. Ugye Jegyzőnök biztosan nem azt jelenti, hogy akkor a rendeletet most mi itt ad hoc módon teljesen átírhatjuk, ugyanis Röst úr javaslatának semmi köze az elének terjesztett módosításhoz, az megint egy új módosítás, új téma az SZMSZ-en belül, amit azt gondolom, bizottsági szakaszban kell tárgyalni. Én ezt nem tudom másképp értelmezni, nem vagyok jogász, nem lehet másképp értelmezni, mint Röst úr javaslatát bizottságok elé kell vinni, és legközelebb idejön módosításként. Nem lehetséges egy rendelet átírása itt ad hoc módon, mert egyébként egy szót változtatunk mi benn, ami átment a bizottságokon. Hát gondolom, ebben egyetértünk? - képviselőkre nézek. Ugye ebben egyetértünk? Ja, nem értünk egyet Cseresnyés úr? Akkor a két év, amit itt eltöltöttünk, elég fölösleges volt, mert ezeket a javaslatokat szokták volt mindig visszaverni azzal, hogy rendeletmódosítást csak bizottságon keresztül. Röst úr módosítása egy idegen módosítás az SZMSZ-ben.

Marton István: Köszönöm Képviselő Úr! Ön tulajdonképpen ugyanazt járta körbe, csak kicsit másképpen, mint jómagam. Ezt az összes bizottság megtárgyalta, Röst úr javaslatát meg senki.

Bárdosi Gábor Jenő: Először is visszatérnék a napirendhez. Én voltam az egészségügyi bizottságban ülésén, aki nem támogattam a módosítást sem. Azt gondolom, aki néz bennünket a televízióban, aki itt van jelen, akiktől, mint vendégeinktől ismételt elnézést kell kérnem a magam és a normálisabban gondolkodó képviselőtársaim nevében, akik megpróbálták Önöket minél előbb szót kapva megismerni, de amikor megismerem ezt az anyagot, ami 800 oldal, és arra kapok végre 8 napot, hogy módomban áll megismerni, akkor én örülök annak, hogyha az SZMSZ-t normális változatban megváltoztatják, és legalább 8 napom van, hogyha akarom, megismerhessem az előttem lévő 6 kilónyi anyagot. Ezért nem tudok támogatni semmilyen más ehhez a napirendhez kapcsolódó, az előterjesztésben és határozati javaslatban lévő szövegnél másabbat, mint ami előttem van. De azért menetközben úgy eszemben jutott, hogy Cserti képviselőtársam időnként emlegeti nagyapját, hála Isten, nekem is volt kettő, hála Isten, mindegyik a 90 évnél tovább élt, és nagyon sok értelmes mondatot mondott. Ez a mostani, ez nem a nagyapámtól származik, de származhatna tőlem is, hogy hogy lehet Röst képviselőtársam működésképtelen elképzelésekkel, aki mindenkinek van, három és fél órát megvárakoztatni vendégeinket, hát arra eddig ékes bizonyítványt tett ez a közgyűlés minden tagja.

Marton István: Hát úgy, hogy a kákán is kell keresni a nem létező csomót. Jegyző Asszonynak megint megadom a szót, harmadszor.

Dr. Tuboly Marianna: Az SZMSZ értelmezésével kapcsolatban a Böröcz képviselő úrnak szerettem volna válaszolni, hogy egyetlen olyan felszólalásrom nem tud hivatkozni, hogy egy rendelethez benyújtott módosító javaslatot az SZMSZ-re hivatkozással törvénytelennek minősítettem volna. Ennyit akartam mondani.

Marton István: Tehát akkor most szavaztatnom kell arról, hogy a munkatervben szereplők – Elnök Úr javaslata – szerepeljenek csak az átfutási idő tekintetében így, ahogy itt az előterjesztés szól. Én ezzel nem értek egyet, mert ez azt jelenti, hogy a munkának körülbelül az egyharmadát könnyíti, a kétharmadát meg nem. Tehát ez tulajdonképpen semmit se jelent, ezért én nem támogatom ezt.

A közgyűlés 12 igen, 4 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

322/2009.(VI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a „Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2007.(IV.23.) számú rendelete módosítására” előterjesztéssel kapcsolatban a Szociális és Egészségügyi Bizottság alábbi javaslatát:

„...a munkatervben szereplő napirendi pontok esetére vonatkozzon ez a javaslat”

Marton István: És aki az alaprendeletet, tehát 10 nappal a véleményezés céljából a jegyzőnek, mármint törvényességi véleményezés céljából, hogy megküldjék, és idejében odakerüljön hozzám, aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen, 2 nem és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

323/2009.(VI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a „Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2007.(IV.23.) számú rendelete módosítására” előterjesztés szerinti rendeleti javaslatot.

Marton István: Jó, hát akkor marad az, ami van. Nagyon sajnálom, hogy egy abszolút logikus lépésre nem volt képes a képviselőtestület rábólintani. Minősítő egyébként.

10. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására (írásban)

Előterjesztő: Dr. Tuboly Marianna jegyző

Bene Csaba: A bizottság az előterjesztést megtárgyalta, 5 egyhangú szavazattal tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Marton István: Mások, úgy látszik, nem tárgyalták. Nincs több hozzászóló. akkor lezárom a vitát. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

324/2009.(VI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal elfogadja Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának a 242/2/2005.(IX.27.) számú határozattal jóváhagyott, többször módosított Szervezeti és Működési Szabályzata módosítását. A Polgármesteri Hivatal ügyfélfogadási és munkarendjének módosításához az előterjesztéshez csatolt 1., 3.,4. számú mellékletben foglaltak szerint, valamint az 5. számú mellékleten (FEUVE) átvezetett módosításokhoz hozzájárul.

Határidő: A módosítás hatályba lépése 2009. július 1.
Felelős : Dr. Tuboly Marianna jegyző

11. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata éves összesített Közbeszerzési Tervének módosítására (írásban) Előterjesztő: Marton István polgármester

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 2 igen, 2 nem szavazattal az előterjesztéssel nem ért egyet, a közgyűlésnek elfogadásra nem javasolja.

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk 7 igen egyhangú szavazattal közgyűlés elé terjeszhetőnek tartotta az anyagot.

Balogh László: Az OKISB 5 igennel egyhangúlag támogatja a javaslatot.

Papp Nándor: VKIB 4 igen, 2 tartózkodó szavazattal támogatta a javaslatot.

Bene Csaba: Bizottságunk 5 egyhangú szavazattal tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

Marton István: Több hozzászóló, vitát lezárom. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen, 5 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

325/2009.(VI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztésben és az ahhoz kapcsolódó mellékletben foglaltaknak megfelelően Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata összesített Közbeszerzési Tervének módosítását elfogadja.

Határidő: 2009. június 26.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

12. Javaslat új Közbeszerzési Szabályzat megalkotására (írásban) Előterjesztő: Marton István polgármester Meghívott: Gerócs László Kanizsaber Kft. ügyvezető igazgató

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk az anyagot megtárgyalta, 5 igen, 2 tartózkodó szavazattal a

következő módosítással a közgyűlés elé terjeszhetőnek tartja: a 3. oldalon a 4. pontnál határozatképes legyen a bizottság, ha 50 % + 1 fő jelen van, ami legalább 4 főt jelent.

Marton István: El tudom fogadni.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 4 egyhangú igennel támogatta az előterjesztést.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 6 igen, 3 tartózkodás mellett az eredetit támogatja.

Marton István: Én befogadtam az előző bizottságét, úgyhogy nekem mindegy, hogy három vagy négy ugyanis. Jobb a négy, persze.

Balogh László: Az OKISB 5 igennel egyhangúlag támogatja a javaslatot.

Bene Csaba: Bizottságunk 5 egyhangú szavazattal tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

Papp Nándor: Bizottságunk szintén 4 igen, 2 tartózkodó szavazattal támogatta a

Bogár Ferenc: Vettem a fáradságot és átolvastam az anyagot. Egy-két észrevételem lenne hozzá. Az 1. oldalon a következő szöveg szerepel: az ajánlati felhívást, a dokumentációt a bírálóbizottság készíti el. Komoly szerepe van az eljárások során, ezért a bizottság állandó tagjainak megfelelő pénzügyi és közbeszerzési szakértelemmel rendelkező személyeknek kell lenni. Ez garancia a szakmai munkára. Hát ez némileg ellentmond az V. fejezet 9. pontjában megfogalmazottaknak. Idézem: Az eljárást megindító ajánlati, ajánlattételi, részvételi felhívást, konzultációra szóló felhívást, tervpályázati kiírást Nagykanizsa Megyei Jogú Város érdekeit maradéktalanul szem előtt tartva a közbeszerzésben érintett szakosztály, illetve az eljárási feladatokkal megbízott szervezet képviselője készíti el, az ajánlattétel feltételeit, szabályait a szakosztály, illetve az eljárási feladatokkal megbízott szervezet képviselője dolgozza ki és terjeszti a bírálóbizottság elé. A felhívás elkészítéséért és szabályszerűségéért a bírálóbizottság elnöke felel. Szerintem az életszerűségnek ez felel meg, ugyanis a bírálóbizottságot, megnézném azt, aki kiír egy közbeszerzési eljárást, tehát életszerűen javasolnám ezt a megfogalmazást akként átírni, hogy ajánlati felhívás elkészítésében esetleg közreműködik, vagy valamilyen szerepe van a bírálóbizottságnak, de egyébként biztos, hogy nem fogja elkészíteni. Ugyanígy komolytalanak tartom azt a megfogalmazást, miszerint a bírálóbizottság állandó tagjainak megfelelő pénzügyi, közbeszerzési szakértelemmel kell rendelkezni, ugyanis a tagjai a bizottságok elnökei, és ha megnézem most a bizottság elnökeit, nem tudom, melyikük rendelkezik érdemi pénzügyi és közbeszerzési szakértelemmel. Tehát gyakorlatilag ez is komolytalan.

Marton István: Ezt elfogadom, hogy vegyük ki.

Bogár Ferenc: A másik dolog pedig, ami az egész Közbeszerzési Szabályzatunkat illeti, én megnézném azt a közgyűlési képviselőt, aki a Közbeszerzési Szabályzatot első nekifutásra értelmezni tudja, ugyanis az én megítélésem szerint olyan, mint egy módosító törvényrendelet, § helyekkel, szakaszokkal és bekezdésekkel utal bizonyos dolgokra. Hát, hogyha meg akarok nézni valamit, akkor a módosító törvényt elő kell vennem, ami szintén 80 oldalas, vissza kell nézegetnem a megfelelő szakaszszámokat és rendelkezésszámokat, nem életszerű. Ez gyakorlatilag arra jó, hogy aki elkészítette, garantálja azt, hogy ennek alapján egyetlen közgyűlési képviselő nem tudja azt, hogy miről szól a szabályzatunk. Tehát életszerűvé kéne tenni.

Marton István: Ez konkrétan mit jelent Képviselő Úr?

Bogár Ferenc: Tehát konkrétan azt jelenti, hogyha, például mondok egy példát, nagyon eklatánsan.

Marton István: Tehát hogy akarja átmódosítani ezt?

Bogár Ferenc: Például az, hogy a Kbt. 56. § (3) bekezdés szerint ...

Marton István: Melyik, melyik?

Bogár Ferenc: Hát az egészen végigvonul Polgármester Úr, tehát gyakorlatilag nem magyarul fogalmazza meg, hogy miről van szó, hanem szakaszra, fejezetre utal valamikor egy ponton belül három szakaszhelyre, tehát ez azt jelenti, hogyha én értelmezni akarom, előveszem a törvényt, megnézem, hogy melyik az a § hely, melyik az a szakasz, bekezdés, behelyettesítem, megyek tovább, megint előkeresem. Tehát nekem a szabályzat azt jelenti, hogy magyarul le van írva az, hogy adott kérdésben nekem mit kell tennem ahhoz, hogy a közbeszerzési szabály megfelelően legyen. Fordítsák le magyarra a rendeletszámokat, a közbeszerzési számokat, hogy egyszerű képviselő elolvassa, és tudja, miről van szó. A második dolog, amire föl szeretném hívni a figyelmet, a szabályzatunk következetesen a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvényre hivatkozik. 2009. április 1-je óta a 2008. évi XVIII. törvény van érvényben. Most nem tudom, hogy az egész szabályzatunk a 2003-as alapján készült el, mert akkor ott vagyunk, ahol nem kéne, vagy a 2008-as ellen. Megmondom őszintén, nem volt arra időm éppen a Bárdosi Gábor úr által jelzett idő szűke miatt, hogy a megfelelő szakaszszámokat megnézzem, behelyettesítsem, hogy ez tényleg a 2008-as vagy a 2003-as. Gondban vagyok. Utána kellene nézni. Folytatom tovább még. Gyakorlatilag ugye, amikor elkészítettem én az önálló képviselői indítványomat, arra szerettem volna inspirálni a szabályzat elkészítőjét, hogy segítsék Kanizsa megyei jogú város kis- és közép vállalkozóit arra, hogy részt vehessenek a közbeszerzési eljárásokban. Gyakorlatilag kértem azt, hogyha olyan nagyságrendű beruházásokról van szó, akkor magát a tervezés időszakában szakaszolják, a tervezőt kérik meg arra, hogy költségjavaslatot tegyen. Gyakorlatilag ebben nem látom ennek egyetlen nyomát sem. Illetőleg a 2008. CVIII. törvény koherensen előírja azt, hogy akinek honlapja van, ajánlatkérőnek, mindent föl kell rakni egy-két napon belül az Internetre, mindenki számára hozzáférhetővé kell tenni, itt pedig a papírmunkára vonatkozó és csak az ajánlattevőkre vonatkozó javaslatok vannak. Hát, nem tudom, én javasolom azt, hogy egy kicsit nézzük át, és tegyük tisztába.

Marton István: Hát Képviselő Úr, ezek után az a javaslata, hogy vonjuk vissza ennyi bizottság támogatása ellenére? Én hajlok rá, ha nem tiszta ez a 2003-as vagy 2008-as ...

Bogár Ferenc: Polgármester Úr! Én megmondom őszintén, azért nem merem ezt a javaslatot tenni, mert hogy ezt átolvassam és beazonosítsam, ahhoz nekem kellett volna két nap, nem volt meg a két napom. Én ezt észleltem. Elnézést kérek az előterjesztőtől, hogyha tévedek. Szeretném tudni azt, hogy tévedek, csak nagyon sok olyan kérdésem van, amire ennek alapján nem kaptam választ. Ezért bátorkodtam a kétségemet megfogalmazni.

Marton István: Meg is adom Tárnok úrnak a szót. Remélem, a kétségeit el tudja oszlatni.

Tárnok Ferenc: Bogár képviselő úrnak egy pár gondolatot szeretnék mondani. Neki valóban igaza van, hogy az előterjesztés, illetve a Közbeszerzési Szabályzat némely ponton eltér egymástól. Én szeretném kérni, hogy magát a Közbeszerzési Szabályzatban foglaltakat nézzék, és az ott rögzített felelősségi köröket, illetve tevékenységeket fogadják el. Amit a Bogár képviselő úr problémásnak ítélt, hogy hivatkozások vannak a közbeszerzési törvényből, ezeket kikerülni nem tudjuk, ugyanis amit Ő kért, hogy pontosan idézzük be ezeket a jogszabályhelyeket, nem lehetséges, mert amennyiben módosul valamilyen téren ezek a jogszabályhelyek, abban a pillanatban az összes szabályzatban foglalt rendelkezést is vissza kell hozni ide és módosítani kell. Igazándiból a helyi vállalkozások támogatását az önkormányzat indirekt módon tudja csak megtenni, és a következő napirendi pont pont erről fog szólni. Ez a Közbeszerzési Szabályzat jelenleg erről nem szólhat. Ez a Közbeszerzési Bizottságnak, bírálóbizottságnak lesz a hatásköre, hogy milyen formában tudja beépíteni a helyi vállalkozások támogatását indirekt módon a saját eljárásaiba. Amit kifogásolt a Képviselő Úr, hogy a 2003. évi törvény került feldolgozásra, és amire Ő hivatkozott, az a módosító törvénye, tehát jelenleg hatályos a 2003. évi törvény, és új törvényt 2008-ban nem alkotott a testület, csak az eredetinek a módosítását.

Marton István: No, akkor engem sikerült megnyugtanni. Gondolom, a bizottsági elnökök, illetve a bizottságok ezt körbejárták, azért támogatták ilyen arányban.

Böröcz Zoltán: Egy módosító javaslatom lenne. Azt a problémát próbálnám kezelni vele, amivel egy pár éve már szenvedünk, nevezetesen ugye éves közbeszerzési terv kötelezettséget ír elő számunkra a közbeszerzési törvény. Ez mindenki számára tiszta. De mi ezt duplikázva csináljuk folyamatosan most már évek óta, nevezetesen csinálunk egy éves közbeszerzési tervet természetesen, azt meghirdetjük, nem tudom, honlapon, itt-ott, ahol ugye a szabályzatunk szerint meg kell. Történik változás, mert már februárban beesik egy olyan pályázat, amin szeretnénk

pályázni egy beruházásra, bármire, mi ezt el is döntjük itt nagyon bölcsen általában ugye, a közgyűlés, hogy igen, ezt a beruházást ... megnyertük, beruházunk, ugye értékhatár vagy bármilyen oknál fogva ez közbeszerzés-kötelező, a következő ülésre mi közbeszerzési terv módosítást terjesztünk be, persze bizottságokon keresztül, és utána elfogadjuk a módosított közbeszerzési tervet. Ezt az elmúlt évben olyan 10-12 alkalommal megtettük, most szerintem a 10-diknél járunk, tök mindegy, az előbb éppen közbeszerzési terv módosítást fogadtunk el, ami semmi más egyébként, mint az éves tervünkbe egy sorba beírunk újabb beruházást, amit időközben megvalósítani akarunk közbeszerzési eljárásban. Nem találtam a közbeszerzési törvényben arra vonatkozó kötelezettséget, hogy nekünk év közben közbeszerzési tervet módosítani kell közgyűlési döntéssel. Szerintem ilyen nincs is. A saját szabályzatunkban saját magunk számára írunk elő olyan kötelezettséget, ami teljesen indokolatlan, hiszen meghozzuk a beruházásról a döntést, tudjuk, hogy kötelező, és utána elkezdjük módosítani. Non stop módosításban vagyunk, minden ülésen egy napirend megspórolást jelentene, ha a mostani szabályzatról – mondom – a IV. fejezet 6. pontját némiképp átalakítanánk, illetve annak a másik mondatát törölnénk, ugyanis magunk számára úgy szabályozzuk most, hogy a közbeszerzési terv elfogadását követően – ez természetesen éves közbeszerzési terv - Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata kizárólag olyan közbeszerzési eljárást indíthat meg, amely szerepel a közbeszerzési tervben. Amennyiben a tervezett beszerzésben nem szerepel, a közbeszerzési tervben, azt a közgyűlés határozattal módosítja. Szerintem a fészkes fenét. Ha meghoztuk a döntést az adott ügyben, akkor ennek a tervben való szerepeléséről a jegyző gondoskodik, vagy a hivatal, vagy mit tudom én, hogyan. Tetszetek érteni? Az a lényege, kétszer hozunk mindig ugyanarról a döntést. Egyszer csak arról, hogy behelyezzük abba a tervbe, amit magunknak gyártottunk év elején, egyszer meg azért döntünk, mert egy elmarad, és azt kivesszük. Magyarul, azt akarom mondani, és majd a Jegyző vagy a hivatal hozzáértő vagy a pályázat.... valaki ért hozzá, azt fogja mondani, hogy lehet, és akkor javaslom, hogy így fogadjuk el, vagy azt fogja mondani, nem lehet, mert általam nem ismert törvény előírás.... kénytelenek vagyunk továbbra is ezt a Canossa-t járni. Tehát ez a módosító indítványom, hogy az évközi módosítás ne közgyűlési határozattal történjen.

Marton István: Én elfogadom, hogy ezt a mondatot vegyük ki. Elfogadom. Elég bonyolult az élet, már azzá lett téve itt.

Papp Nándor: A Bogár képviselőtársamnak a hozzászólására reagálnék. Tulajdonképpen az 1. oldalon alulról a második bekezdésben, ott elég jelentős hibák vannak tulajdonképpen ebben a megállapításban, ugyanis azt írják, hogy az ajánlati felhívást, a dokumentációt a bírálóbizottság készíti el. Az elmúlt két és fél év alatt soha az életben nem készítettünk egyetlen egyet sem, hanem

Marton István: Készítetteti.

Papp Nándor: készítetteti, és elbíráljuk, és ez teljesen normális dolog. És itt az a másik tévedés itt ebben a

Marton István: Jó, befogadtam.

Papp Nándor: Egyébként az összes többi ... még Polgármester Úr azt szeretném mondani, hogy tulajdonképpen az is így logikus, hogy ezért a bizottság állandó, nem az állandó tagjainak megfelelő pénzügyi és közbeszerzési szakértelemmel kell rendelkezni, hanem az eseti megbízottaknak, a ...en, a témához értőknek, és az akkor teljesen korrekt a dolog. Egyébként aztán utána, később a szabályzatban ezek már helyesen vannak bent.

Marton István: Tehát az állandó helyett eseti. Ezt is elfogadtam.

xy: (mikrofon nélkül beszél, nem tudni, hogy ki és mit mond)

Marton István: Így van, mert eddig még mindent befogadtam, csak hát a Bogár úrnak az az igénye, hogy ne bikkfanyelven szóljon, az nem realizálható, mert az itt elhangzott, hogy miért van.

Dr. Tuboly Marianna: Az új közbeszerzési törvénymódosítás is előírja – ezt Böröcz úrnak mondom – a közbeszerzési terv módosításának kötelezettségét. Azt mondja az 5. § (4) bekezdés, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési tervben nem szereplő vagy a tervben foglaltakhoz képest módosított

eljárást is lefolytathatja, és köteles – hol van a módosítás, várjunk csak egy pillanatig – ezekben az esetekben a közbeszerzési tervet módosítani kell az ilyen igény vagy egyéb változás felmerülésekor, megadva a módosítás indokát is. Ennyi. Tehát egyértelműen módosítani kell.

Böröcz Zoltán: Jegyzőnök! Értem, amit Ön mond, én is olvastam ezt az 5. §-t, természetesen azt gondolom, hogy ebből azt nem olvasom ki, hogy a közgyűlés által feltétlen határozattal. Tehát mi gondoskodunk a szabályzatunkból a módosításról, a módosítás tényéről, mert eldöntöttük az adott ügy döntésében, hogy közbeszerzési eljárás lefolytatásával valósítjuk meg. Mi, azt gondolom, hogy ezzel meghatároztuk a módosítását a saját éves közbeszerzési tervünknek, Ön pedig a hivatallal átvezeti, átvezetteteti. Én azt gondolom, hogy megfeleltünk a törvénynek.

Marton István: Szakosztály átvezeti, kész.

Dr. Tuboly Marianna: (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Böröcz Zoltán: Az ajánlatkérő akkor gondoskodott a módosításról, amikor elfogadta azt a döntést, hogy közbeszerzési eljárás keretében ezt megvalósítja. Ezzel gondoskodott az éves tervének kiegészítéséről. Ha pedig úgy dönt, hogy nem valósítja meg, akkor ezzel azt törölte.

Marton István: Köszönöm. Mi értjük.

Dr. Károlyi Attila: A jogszabályalkotás metodikájának a hiánya zavar engem ebből a mi helyi jogszabályunkból. A Fodor képviselőtársam idesúgta nekem, hogy ebben nincsenek szakaszszámok. Hát végül is el lehet úgy is igazodni egy jogszabályon, hogy a III. fejezet 1. pont, meg a II. fejezet 8. pont, de a Bogár képviselőtársam ösztönösen megérezte azt a problémát, ami ebben a jogszabályban van, a mi jogszabályunkban. Például csak egyetlen mondatot kiragadok, a 9. pontban van egy ilyen 30. pont.

Marton István: Melyik 9.? V. fejezet?

Dr. Károlyi Attila: 9. oldal 30. pont, de akármelyiket mondhattam volna Polgármester Úr. Következésképpen hangzik: az ajánlatok Kbt. 86. § ... közbeszerzési törvény ugye a Kbt., Kbt. 86. § (1) és (2) bekezdés és 87. § (1) és (2) bekezdés szerinti minősítése és a hozzá kapcsolódó adatok és indoklás megkérése a bírálóbizottság hatáskörébe tartozik. Ez így is hangozhatott volna, hogy az ajánlatok minősítése és a hozzá kapcsolódó adatok és indoklás megkérése a bírálóbizottság hatáskörébe tartozik, odairják a végére, hogy egyébként a Kbt. szerint kell eljárni, és akkor nem kell teletűzdelni a magának a törvénynek a hivatkozási szakaszaival. Tehát csak éppen a szerkezete, tehát – hogy mondjam? – mintha nem jogász csinálta volna ezt.

Marton István: Ebben Önnek igaza van, de így nem kell Kbt-t nézegetni viszont.

Bogár Ferenc: Köszönöm Károlyi képviselőtársam ösztönösségemre vonatkozó – jól esett, köszönöm szépen. A második dolog egyébként, ami a bikkfanyelvet illeti, hallottam egy olyan hírt, lehet, hogy nem igaz, miszerint a Horthy-korszakban egy olyan törvényrendeletet, amit egy általános végzettségű, képzettségű ember nem tud értelmezni, azt nem lehetett hatályba léptetni. Én fönntartom a véleményemet, ez a közbeszerzési szabályzat arra jó, hogy a közgyűlés tagjai ne tudjanak benne kiigazodni. Tehát én, ahogy a Károlyi doktor elmondta, azt kérem, közérthetően, magyarul fordítsák le. Ha kell, segítek benne. A másik dolog, amit én szeretnék egyébként kérni a szabályzat alkotóitól, a 15. oldalon hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás különös szabályai van. Ajánlattétők személyére javaslatot tehet: közgyűlés tagja, közgyűlés bizottságának tagja, bírálóbizottság tagja. Ugyanez van a nemzeti értékhatárokat elérő dolognál is. Én szeretném tudni, hogy a Tisztelt Szakosztály hogy biztosítja a közgyűlés tagjainak és közte nekem is ezt a lehetőségemet, hogy közbeszerzésenként az ajánlattétőkre személy szerint tudjak ajánlatot tenni? Szeretnék élni ezzel a lehetőséggel.

Marton István: A szakosztályt megkérdezem.

Tárnok Ferenc: Ugye itt van jelentősége annak, hogy a Tisztelt Közgyűlésnek milyen lehetőségei vannak betekinteni a közbeszerzési tervbe. Tehát amikor a Tisztelt Közgyűlés elfogadja és módosítja a közbeszerzési tervet, akkor tudomást szerez arról, hogy milyen eljárásban kívánja vállalkozásba

adni az önkormányzat ezeket a feladatokat. Ebben az esetben lehetősége van, és itt van értelme ennek a hivatkozott szakasznak.

Marton István: Azt hiszem, hogy értjük.

Papp Nándor: Csak két mondat tulajdonképpen, de azt gondolom, hogy elég tisztességesen és rendszeresen működött a Közbeszerzési Bizottság eddig is, és megígérem, hogy ezután is úgy fog működni. És amit a következő pontban, a 11. napirendi pontban tárgyalunk, a javaslat a helyi vállalkozások támogatására, azt még külön ehhez hozzávesszük, akkor szerintem teljesen rendben leszünk ezekkel a dolgokkal.

Dr. Tuboly Marianna: A közbeszerzési törvény 8. § (1) bekezdésére hívnám fel a figyelmet, amely előírja, hogy az eljárásba bevont vagy résztvevő bármely személynek, és itt a bírálóbizottságot kifogásolta az egyik Képviselő Úr, rendelkeznie kell közbeszerzési, jogi és pénzügyi szakértelemmel. Tehát nem hivatali előírás, közbeszerzési törvény 8. § (1) bekezdés, és az értékelés során bevont személyekre is vonatkozik.

Marton István: Ezt úgy kell érteni, a bizottsági elnököket továbbképzésre kell küldeni? Ezt így kell érteni? Jó. Szavaztatok. Én befogadtam minden módosítást. Nem jelenti azt, hogy ez végleges, hogy ezen majd valamikor nem kell, vagy nem lehet változtatni. Aki el tudja, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

326/2009.(VI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a jelenleg hatályos többször módosított Közbeszerzési Szabályzatát hatályon kívül helyezi.

Határidő: 2009. június 25.

Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

2. az 1. sz. melléklet, valamint az elfogadott módosítások szerint megalkotja új Közbeszerzési szabályzatát.

Határidő: 2009. június 25.

Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

13. Javaslat a helyi vállalkozások támogatására közbeszerzési eljárások során (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Gerócs László Kanizsaber Kft. ügyvezető igazgató

Dr. Csáka Iván: Bizottságunk az anyagot megtárgyalta, 7 igen egyhangú szavazattal alábbi kitéttel, hogy a Kanizsaber az elektromos elérhetőséget is szerepeltesse, közgyűlés elé terjeszthetőnek tartjuk.

Marton István: Köszönöm, befogadtam.

Gyalóka Zoltán Bálint: A határozati javaslat 1. pontjához a Városüzemeltetési Bizottságnak van egy kiegészítő mondata. Kanizsaber Kft. és az Ipari és Kereskedelmi Kamara bevonásával

folytasson le piackutatást, stb., stb. Ezzel egyhangúlag támogatta a bizottság.

Marton István: Ezt is befogadom.

Papp Nándor: 5 igen, 1 nem tartózkodó szavazattal támogattuk az előterjesztést. Gyakorlatilag azzal a kiegészítéssel, amit a Gyalókai képviselőtársam mondott.

Balogh László: Az OKISB 5 igennel egyhangúlag támogatta a javaslatot.

Bene Csaba: Bizottságunk az előterjesztést megtárgyalta, 5 egyhangú igen szavazattal a közgyűlés számára tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 4 egyhangú igennel támogatta az előterjesztést.

Marton István: Micsoda meglepetés.

Karádi Ferenc Gyula: Ugye a határozati javaslat arról szól, hogy a felmérést kell végezni a kanizsai vállalkozások körében. Én a 2. pontjának a második bekezdése után a vállalkozások felmérési szempontjaiban szeretnék egy módosítást elérni, ugyanis a felmérés egyik szempontja azt jelöli meg, hogy szabad kapacitás. Tehát ez legyen az egyik felmérési szempont. Én azt szeretném javasolni, hogy a szabad kapacitás, miután egy pillanatnyi állapotot jelent a vállalkozások életében, a szabad szó, kerüljön ki, és csak a kapacitás legyen a mérvadó, mégpedig azzal indokolom, hogy a kapacitás a teljes működési területet felöleli, és egy állandó mérőszám, pontosan erre vagyunk kíváncsiak, tehát a kapacitás legyen ez a szempont, nem pedig a pillanatnyi kapacitás, hisz az egy ..., meg egy pillanat.

Marton István: El tudom fogadni.

Bogár Ferenc: A határozati javaslatához van észrevételem. Az 1. és a 3. pontban, határozati javaslati pontban hazai kis- és középvállalkozásokat emleget az előterjesztő, szerintem értelemszerűen az helyi, ugyanis a Kanizsa város közgyűlése nem vállalja föl a hazai kis- és középvállalkozások részvételi esélyeinek a növelését, mert gyakorlatilag reménytelen. A második, amit szeretnék mondani, és visszacsatolnék az előző napirendi pontra, nem véletlenül mondtam azt, hogy amikor olyan nagyságrendű beruházásról van szó, akkor a tervezés időszakában kérjük meg a tervezőt arra, hogy ami szakaszolható, eleve úgy készítse el a tervét, és költségelje. Mire gondoltam? Gyakorlatilag az itteni javaslatnak akkor van értelme, hogyha mondjuk, egy 100 milliós, egy 200 milliós beruházásnál a tervező szakaszolása alapján lehetőség van a kanizsai és Kanizsa környéki kis- és középvállalkozásoknak arra, hogy legalább a beruházás felét megpályázza, ugyanis a 2008-as CVIII. törvény kimondja, hogy a projekt 50 %-ára legalább javaslatot tehet projektársaság, és a projektársaságban én értelemszerűen az összetömörült kisvállalkozókat tartozom gyakorlatilag, és szintén a törvény mondja ki azt, hogy ez a projektársaság külső forrást vonhat be, tehát gyakorlatilag banki finanszírozással megpályázhat dolgokat. De akkor, ha a tervezés eleve nem szakaszolt, tehát mondjuk, egy ZÁÉV nagyságrendű vagy táskák emberek vihetik el gyakorlatilag a beruházásokat, és utána alvállalkozóként kiosztja az alföldi vagy észak nem tudom, dunántúli vállalkozóknak, akkor gyakorlatilag megint ott vagyunk, ahova nem szerettünk volna eljutni. Tehát én továbbra is azt mondom, hogy ha belenyúlunk a közbeszerzési szabályzatunkba, ezt igenis jelenítsük meg, mert megtehetjük. A tervezőt mi bízunk meg, gyakorlatilag adjuk meg az esélyt arra, hogy amit a Kanizsaber javasol, megtehessek. Ha ezt nem tesszük meg, akkor teljesen oka fogyott, és fölösleges erről tárgyalni. Gyakorlatilag ez olyan, mint Mátyás királynak a kislány jöttem, és nem is hoztam, és nem vittem, és nem is. Gyakorlatilag nincs az egésznek értelme. És még egyszer, csatlakozva Gyalókai képviselőtársamhoz, ennek akkor látom értelmét, ha ezt utána a Nagykanizsai Kereskedelmi és Iparkamarával egyeztetjük, fogja össze végre a vállalkozókat, adjon lehetőséget arra, hogy munkát kapjanak. Ha ezt nem vesszük végig következetesen, akkor gyakorlatilag nem csináltunk semmit.

Marton István: Képviselő úr, amit mondott, az teljesen egyértelmű, hogy a hazai helyett helyit kell, de egyébként az utolsó öt szóból ez abban a mondatban ki is derül, mert ott már a helyi kis- és középvállalkozások körében szól, de igaza van, a mondat elején a hazaiból helyit kell csinálni, mint ahogy a 3. pontnál is az első sor utolsó hazai szavából helyit kell csinálni. Egyébként én várok Öntől egy önálló képviselői indítványt, hogy az előző napirend, meg az is, ha átmegy, akkor valamit, amiket

most elmondott, azokat szépen kifejtve, mert van benne ráció, csak ezt most nem tudjuk érvényesíteni.

Bicsák Miklós: Szívemből beszélt Bogár úr, meglátszik, azért a vénájában benn van, hogy valamikor Ő is a vállalkozásban dolgozott, de hát az óta kinőtte magát, és Ő tisztán látja ezeket a dolgokat. Úgy gondolom, hogy amiket elmondott, és csatlakozva a Gyalóközi képviselőtársamhoz, támogatni tudjuk, vagy tudom, és ez lenne a jövő a kanizsai vállalkozások szempontjából.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, befogadtam minden módosítást, aki el tudja fogadni a három alpontot egyben, azt kérem, nyomja meg az igen gombot. Egyébként egyszerű többséget igényel mindössze.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

327/2009.(VI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. felkéri a polgármestert, hogy a helyi kis- és középvállalkozások részvételi esélyeinek növelése érdekében a Kanizsaber Kft és a Nagykanizsai Kereskedelmi és Iparkamara bevonásával folytasson le piackutatást a helyi kis- és középvállalkozások körében.

Határidő: 2009. július 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

2. felkéri a polgármestert, hogy a piackutatás eredménye alapján a Kanizsaber Kft bevonásával készítessen helyi vállalkozókról listát különösen a következő szempontok szerint:

A vállalkozások:

- működési területe, a fő tevékenységi köre,
- kapacitás,
- referenciái, egyéb alkalmassága,
- műszaki-szakmai megfelelése
- gazdasági-pénzügyi megbízhatóság
- korábbi önkormányzati munkákban való részvételének megítélése
- elektronikus elérhetősége

Határidő: 2009. augusztus 15.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

3. felkéri a Közbeszerzési Bizottságot, hogy az elkészült lista alapján hogy a helyi kis- és középvállalkozások részvételi esélyeinek növelése érdekében a további intézkedések megtételéről javaslatát terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2009. szeptemberi soros ülés

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

14. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: Az 1. határozati javaslatra 6 igen, 1 nem, 0 tartózkodó szavazattal fogadtuk el. A 2. határozati javaslatot pedig 7 igennel.

Marton István: Más hozzászóló nem lévén, aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

328/2009.(VI.25.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztésben szereplő indokok miatt a Helyi Építési Szabályzat 13.§ (1) bekezdésének módosításával nem ért egyet, és e döntéséről a kérelmezőt tájékoztatja.

Határidő: 2009. július 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztésben szereplő indokok miatt a 0398 hrsz-ú ingatlan belterületbe csatolásával és lakóterületi átminősítésével nem ért egyet, és e döntéséről a kérelmezőt tájékoztatja.

Határidő: 2009. július 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

15. Bicsák Miklós képviselő önálló indítványa sétáló utcával kapcsolatban (írásban)

Marton István: Ez úgy lett fölveve, a kiosztottak között van. És van mögötte egy Via Zrt-s levél.

Bicsák Miklós: Nagyon röviden, hogy valóban a Tisztelt Vendégeink idejét ne raboljuk, itt a lényeg, azért bátorítottam, és bízva a képviselőtársaim bölcs döntésében, hogy szüksége van Nagykanizsa városnak, hogy legalább próbaként hétvégén ezt az úgynevezett sétáló utcarészt kialakítsa a Tisztelt Közgyűlés döntésével, mivelhogy több nagykanizsai már régóta, éveken keresztül is említette mindig, hogy a közgyűlés miért nem meri meglépni, miért várunk a belvárosi rekonstrukcióra, vagy ehhez hasonló, hisz egy egyszerű átrendezéssel megfelelő olyan formában, hogy a szigorúan egy mentő vagy a helyi autóbusz, aki szombat, vasárnap közlekedik, az át tud menni ezen a lezárt sétáló részen. Beszélgettem szakemberekkel is, ők is felbátorítottak, hogy szükség volna. Nem veszt a város Tisztelt Képviselőtársaim, hisz ezt a rádióban, újságban is nyilatkoztam azután felbátorodva, hogy azok az emberek, aki itt élték az életüket, meg itt élnek is 40-50 éve, 60, szüksége van, főleg szombaton, mert ezt mindannyian tapasztaljuk, hogy mi megy a belvároson keresztül szombat reggel le a Vásárcsarnokig, és hát ezt jó volna egy ilyen próba formájában, ha a Tisztelt Közgyűlés támogatná az önálló képviselői indítványomat, hogy megpróbálnánk, Biztos, hogy nyerne a város belőle. Igénylik az emberek, hisz tudjuk, hogy környezetbarát, a szmog, az egyéb, szénmonoxidok, legalább akkor ebből a bizonyos területről kiszorulnának. Én röviden csak ennyit szerettem volna, hisz mindannyian ismeritek a gondolatomat, a leírásom, ami az önálló képviselői indítványban van. Kérem szíves támogatásokat, hogy ez megvalósuljon erre a két hónapra, július 1-től augusztus 31-ig kérem, és majd eldönti az élet, hogy valóban ez be fog válni, vagy mire lenne szükség. Köszönöm, hogy meghallgattatok.

Röst János: Úgy gondolom, hogy Bicsák képviselőtársamnak a beterjesztése, az szimpatikus, mármint az igyekevést illetően, viszont szakmailag nem megvalósítható. Ha végiggondoljuk azt, hogy jelenleg a közlekedés kelet-nyugat irányban, tengelyben zajlik Nagykanizsán, akkor ennek a kiiktatását csak akkor lehet megcsinálni, hogyha a két párhuzamos közlekedés, a Rozgonyi, illetve a Zrínyi teljes mértékben készen van. Tehát én arra kérném Bicsák képviselőtársamat, hogy ezt fontolja meg, ezt a javaslatát, szakmailag nem lehet megoldani így. Ha sétáló utca javaslatával akar élni, akkor én azt javasolnám, hogy meg lehet próbálni a régi Kanizsa Áruház és a posta közti szakasznak a lezárását, azt költségkímélő módon, pár virágvályúval meg lehet oldani, de ott is meg előzni mindenképpen ennek a lakosság... való felhívás a forgalmi rend változástól kezdve, az egyeztetések a rendőrséggel, fenntartóval, illetve nyilván a Volán társasággal. Tehát így, ripsz-ropsz ezt én nem javasolnám, és az a kérésem Miklós, mondom, tiszteletben tartva, hogy szándékom nyilvánvaló, hogy pozitív, légy oly kedves, ezt ne kérd most a közgyűléstől.

Marton István: Hát Röst úr olyan 15 éves sztereotípiát vett előtt, aminek az ég egy világon semmi értelme nincs. Sétáló utcát ott szoktak kialakítani, ahol van miért sétálni. Ezen a szakaszon ez, mondjuk a legkevésbé igaz. Egyébként én személy szerint támogatom Bicsák úr felvetését, már csak azért is, mert azokon a vállalkozói fórumokon, amin én részt vettem, mindenütt a vállalkozók arra sürgették bennünket, hogy bátrabban nyúljunk hozzá a belváros rekonstrukciójához, a fő utca lezárásához. Ezt szombatra, vasárnapra minden további nélkül meg lehet csinálni. Aki lefele megy, az le tud menni a Rozgonyin, főleg akkor, amikor még iskola sincs, teljesen kihalt utca.

Gyalócai Zoltán Bálint: Nem, mint elnök, hanem mint képviselő szólok hozzá, ugyanis ezt egyetlen bizottság nem látta. Én Bicsák képviselőtársamnak a gondolatait alapvetően támogatom, és javaslom, hogy helyezzük bizottsági szakaszba a témát, és a következő közgyűlés akár dönthet is a témában.

Marton István: Hát, az idő akkor nagy halad, de egyébként, ha nem meg át, akkor automatikusan ez következik.

Papp Nándor: A magam részéről, amellett, hogy természetesen ez a követendő út, meg a jövő útja, de fölhívnam a Gáspár vezérigazgatónak a levelének csak az utolsó négy mondatára, hogy a fentiek összességében azt mutatják, hogy a lezárás elvileg megoldható, kivitelezhető, de mindenképpen egy nagyon átfogó és minden részletre kiterjedő tervezésnek, előkészítésnek és számos egyeztetésnek kell megelőznie, melybe be kell vonni a közlekedésben érintett szakhatóságokat.

Marton István: Ezek is gyorsan lebonyolíthatók adott esetben.

Bogár Ferenc: Lakossági véleményeket tolmácsolok. Érdekes módon többen megkerestek ezzel az ötlettel kapcsolatosan. Ők azt kérik, hogy Bicsák képviselő úr tanúsítson mérsékletet, és az ötletét fölkarolva, vasárnapra korlátozza ezt a szombat, vasárnapi ügyet, ugyanis az emberek úgy ítélték meg, hogy őnekik szombaton szükségük lenne még a Fő útra. Aki itt van Kanizsán, főleg ugye a két nyári hónapban, az inkább vasárnap szeretne sétálgatni, és az egy nap bőven elegendő arra, hogy ezt az igényt fölmérjék a lakosság részéről, és tekintettel arra, ugye itt a bevonás, meg az egész előkészítést meg kell csinálni, ha úgy ítélik meg a bizottságok, én javasolnám, hogy esetleg korlátozzuk le augusztusra és csak vasárnapra.

Marton István: Bogár úr, mikor a Bicsák úr ezt a javaslatát tette, akkor én fél órára kiálltam frekvenciát ponthoz, a Turulhoz, és néztem, hogy hogy mozognak az autók. 98 %-uk csak úgy keresztülshant. 100-ból 2 ment el jobbra, és utána már csak értelemszerűen alul mentek. Tehát az azt jelenti, hogy simán mehetne a forgalom a Rozgonyin, ... tulajdonképpen semmit se zavarna. Hát, hogy most ez két hónap lesz vagy egy hónap, de mindenképpen ki kéne ezt próbálni az idei évben, mert az a belvárosi rekonstrukciónak egy újfajta lökést is adhatna.

Bicsák Miklós: Én kérem, nem akarok én ezzel csúnya szó, itt feltűnést kelteni, vagy hát hogy én találtam meg az aranytojást, de én annyit elárulok Önöknek, szombaton reggel a barátaim gyermekei csinálnak egy felmérést, hogy mennyi autó reggel 6-tól 10 óráig a Fő úton, a Deák tértől le a rendőrséggel, a Király utcán keresztül mennyi halad el, és megkérem, nem a kávézás vagy az üzletek, de mindig a vállalkozásbarátról beszélünk, ezzel is azért a Fő úton lévő üzletek, jó pár van, csak a forgalmukat megnövelnék. Meg bármelyikünk, ha ott van, miért nem ülünk ki egy fagyira, őszintén, itt van most, nem akarom ezeket a cégeket reklámozni, ha fagyialtra, ha egy kávéra. Meg

kell nézni Pécsét, Keszthelyt, Kaposvárt, kérem, meg merték lépni. Mi miért vagyunk ilyen gyávák? Én kérem, hogy gondoljátok át, és segítsetek ebben az ötletben.

Cseresnyés Péter: Én teljes mértékben egyetértek egy ilyen elgondolással, hisz azokon a fórumokon, amiken részt vettünk többen is, vállalkozói részről fölmerültek ezek az igények, de kétségek is fogalmazódtak meg, ugyanis van egy másik oldala is ennek, hogy mondjuk, szombat délelőtt, amikor nyitva vannak a boltok, ebben az esetben bemennek-e azokba a boltokba. Mivel nem tudnak parkolni a közelben, akkor inkább fogják magukat, és elmennek máshova, egy másik boltot keresnek. Tehát én azt mondom, hogy ki lehet próbálni, de én egy módosító javaslattal élnék, és azt mondom, ebben az esetben tudnám is támogatni próbaképpen azt, hogyha egy olyan időszakot találna a képviselő az előterjesztésben, amikor egyébként már az üzletek zárva vannak, csak a vendéglátóipari egységek vannak nyitva, amelyek ténylegesen azt a célt szolgálná, hogy akik pihenni akarnak, sétálni akarnak, benn akarnak lenni a belvárosban, meg akarnak inni egy kávét, vagy éppen ebédelni, vacsorázni akarnak menni az ott meglévő éttermekbe, akkor ezt megtehetnék. Mondjuk egy szombat délután 13-14 órától akár vasárnap estig ezt meg is lehetne tenni. Egyébként én azt gondolom, a hirtelen bevezetésnek azért lesznek következményei, tehát azt tudomásul kell vennünk, hogyha most mi azt mondjuk, hogy július 1-jétől vagy július 7-dikétől, vagy akár hányadikától ezt bevezetjük, akkor nem csak olyan emberek lesznek, akik ennek a döntésünknek fognak örülni, hanem lesznek olyanok, hogy átkozni fognak bennünket, mert Gáspár úrnak azt a bizonyos egy mondatát azért jó lenne, ha figyelembe vennénk, hogy azért ezt nagyon komolyan meg kell szervezni, mert nem csak személyautókról van szó, akik vagy keresztülmennek a fő utcán, vagy nem mennek, vagy elkerülik a fő utcát, vagy nem kerülik el, hanem tömegközlekedésről is szó van.

Marton István: Arról nincs szó szerintem. Azt nem érinteni, a buszokat.

xy: ... hát hogyan

Marton István: Hát én. Jó. A buszokat nem

Bicsák Miklós: Tisztelt Alpolgármester Úr! Nagyon megköszönöm, valóban kompromisszum-kész vagyok, az életemben is ez vezérelt a vállalkozásomban, csak így lehet előrehaladni, és a jó ügyért az ember kész tárgyalni, nem feszültségeket csinálni, nagyon köszönöm, elfogadom, és annyiban kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy bízsa meg a Via Kanizsát ennek a technikai vagy egyéb, javasolom és indítványozom, hogy bonyolítsa le. Én sajnálom, nem értek ide, de lehet, hogy még ideérnek, nekem egy-két fotóval, amit hoztak a három városból, hogy hogy van megoldva, és milyen időszak, szeretném én azt a Tisztelt Közgyűlésnek bemutatni. Nem mindenáron erősködök, de nagyon sok idős ember nagy örömmel vette. Persze, hogy megoszlanak a vélemények, nem egyformák vagyunk, de ha beigazolódik, biztos, hogy örül a város lakossága, főleg, akik ott laknak, most nem akarom, az első lámpánál, ahogy az Adyba befordulunk, fönn a Kanizsa Áruház fölött, a szénmonoxid. Köszönöm Alpolgármester Úr, elfogadom.

Marton István: Mármint a 13,00 órát szombaton. Köszönöm.

Cseresnyés Péter: Én jobban örülnék, tudjuk azt, hogy július 10-dike körül lesz egy soron kívüli közgyűlés, hogyha a Via ténylegesen egy előkészített anyaggal jönne ide, és mondjuk, július 10-dike környékén tudomásom szerint lesz közgyűlés ...

Marton István: Nem tudom, velem még senki nem egyeztetett.

Cseresnyés Péter: Jó. Én hallottam róla, hogy szükség lesz ilyenre, tehát egy soron kívüli közgyűlésre. Lehet, hogy akkor érdemes lenne, ha tényleg így van ez, akkor lehet, hogy érdemes lenne egy kész tervvel előállni, és mondjuk július 15-dikével ezt meg lehetne oldani. De azt a problémát, hogy a tömegközlekedést hogyan oldjuk meg, hol tudnak elmenni a személyautók, a rendőrséggel egyeztetve a forgalomnak az elterelését hogyan lehet megoldani, ezt mindenképpen azért nekünk látnunk kellene, mielőtt meghozzuk a döntésünket, és én azt köszönöm, hogy elfogadta, hogy mondjuk szombat délutántól menne ez a változtatás.

Dr. Fodor Csaba: Én örülök és köszönöm Mikinek, hogy beterjesztette ezt a javaslatot, mert így legalább a közgyűlés végre-valahára érdemben foglalkozik a belváros forgalomcsillapításával, mert eddig mindig eljutottunk eddig, hogy kellene, meg igen, de aztán egy tapodtat nem léptünk előre. Azt

azért csak pontosítanám Alpolgármester Úr, hogy most sem lehet megállni a Fő út lezárt szakaszán, tehát az nem igen lehetne érv, most sem lehet parkolni, leállni, a Múzeum térre be lehet menni, valóban az az egyedüli tér, amit meg lehet közelíteni, de azt egyébként meg lehetne, mert célforgalommal egyébként mindenhol beengedik, különösen azok, akik laknak vagy üzletük van, de az Erzsébet téren egyébként meg az Önök által elfogadott városrehabilitáció szünteti meg azt a hatalmas nagy parkolót, úgyhogy ott lesz majd igazán nagy probléma, amire én akkor is felhívtam a figyelmet, hogy ezt át kellett volna gondolni. De én mindazonáltal én köszönöm a Miklósnak, hogy egyáltalán ez elkészült, és én is azt mondom, hogy azt alaposabban át kell gondolni, de a közeljövőben vissza kell hozni.

Halász Gyula (Ügyrendi): Aki megnézi az óráját, az látja, hogy 19,00 óra van, és megnézhetjük, hogy hanyadik napirendi pontnál vagyunk, és nem szeretném azt a tragikus helyzetet megélni, amikor intézményvezetők kinevezése 11,30-kor került sorra. Én nagyon szomorú vagyok, hogy így zajlik ez a közgyűlés, mert például ez a napirendi pont is bizottsági szakba kellene, hogy menjen, ahogy éppen Gyalóközi Zoltán képviselőtársam javasolta, nem pedig itt tárgyalnánk meg. Egy önállóan beterjesztett képviselői indítványnak megvan a maga útja, módja. Szerintem fejezzük be, zárjuk le a vitát, és vegyük elő a vendégek napirendi pontjait.

Marton István: Ha Ön most nem szólt volna, akkor két perccel korábban már lezártuk volna, mert senki nincs a táblán előttem. Jó, hát aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

xy: mit?

Marton István: A Bicsák úr befogadta az alpolgármester módosító javaslatát, hogy ez szombaton 13,00 órától éljen. Az időponttal vannak gondok, mert való egy igaz, hogy nem ártana 10-dike környéki közgyűlésre visszahozni

xy: bizottsági szak.....

Marton István: De akkor a júliusi soron kívüli közgyűlésen dönteni kell. Aki ezt el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot. ... és 15-től mehet

A közgyűlés 22 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

329/2009.(VI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Bicsák Miklós képviselőnek - a Fő útnak a Csengery utca, Sugár utca sarkától az Ady E. utca sarkáig tartó szakaszán - próba jelleggel sétáló utca kialakítására vonatkozó önálló indítványa megtárgyalására felkéri az alábbi bizottságait:

Városüzemeltetési Bizottság
Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság

Határidő: 2009. júliusi soron kívüli közgyűlés

Felelős: Marton István polgármester

(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

16. Javaslat az Önkormányzati képviselet változtatására a Délzalai Víz- és Csatornamű Rt. igazgatóságában (írásban)

Előterjesztő: Karádi Ferenc önkormányzati képviselő

Bene Csaba: Bizottságunk az előterjesztést megtárgyalta, 3 igen, 2 nem szavazattal tárgyalásra alkalmasnak tartotta.

Karádi Ferenc Gyula: Az ügyrendi bizottság ülésén részt vettem, ott a nevet is megjelöltem a kiemelt helyre. Arra kérek mindenkit, hogy Krampek Mihály urat legyen kedves beírni.

Dr. Fodor Csaba: Ugye ez az előterjesztés tényleg nem felel meg az előírásoknak, úgyhogy én arra kérem a közgyűlést, hogy ezt ne szavazza meg. Ugye a múltkor arról volt szó, hogy úgy nem jöhet előterjesztés a közgyűlés elé, hogy ki van pontozva, oda be kell írni a nevet, és úgy mehet a bizottságok elé is. Na már most, hogyha ez így van, akkor ez valóban tárgyalásra alkalmatlan. Egyébként én ezt meg szeretném, ha pontosan kifejtené Karádi úr, hogy miért gondolja azt Ön, hogy a Molnár Szabolcs igazgatósági tag, akit Önök jelöltek és javasoltak a Vízmű igazgatóságába, nem alkalmas és nem tudja ellátni ebbéli feladatát. Köszönöm szépen, aztán még lesz véleményem, persze.

Marton István: Fodor úr Ön, úgy gondolom, pontosan ugyanúgy tudja, mint az itt ülők bármelyike, hogy Ő volt az, aki esküjének megfelelően eleget tett a tájékoztatási kötelezettségének, és ezért orroltak meg Rá jó néhányan. Nem látok hozzászólót. Karádi Úr! Ön megszólított egy komoly kérdéssel, úgyhogy próbáljon rá válaszolni, ha tud.

Karádi Ferenc Gyula: Az előterjesztés szöveges része mindenre kitér, legyen kedves elolvasni. Fodor úr, értelmezésbe nem szeretnék belemenni, vagy oktatásba végképp nem.

Marton István: Karádi Úr! Hát, amit Ön mondott, azt cáfolnom kell, mert ez semmire nem tér ki, ez az előterjesztés, de ezzel együtt is megadom Fodor úrnak a szót.

Dr. Fodor Csaba: Én azt gondolom, ha valaki egy előterjesztést letesz, jelesen egy ilyen, akkor tudja, hogy mit írt le. Természetesen, hogyha Önnek ezt valaki leírta és Ön meg aláírta, az más helyzet, de attól legalább elolvashatta volna, hogy mit ír alá, mert ebben csak annyi van beleírva, célszerű és szükséges az önkormányzat jövőbeni megfelelő képviselőjének biztosítása érdekében újragondolni a delegált tag személyét. A fentiekre tekintettel kezdeményezem Molnár Szabolcs visszahívását. Na aztán most ez meg van úgy rendesen indokolva. Én azt kérem Öntől, szíveskedjen megindokolni, Molnár Szabolcs igazgatósági tag miben, mennyiben nem látta el a feladatát, miben, mennyiben nem képviselte az önkormányzat vagy a Vízmű Zrt. érdekeit, hiszen hogyha erről beszél, mert utána, amit leírnak, annak meg aztán semmi köze már a Molnár Szabolcs tagságához, félreértés ne essék. Én ugye akkor, amikor Önök a Molnár Szabolcsot jelölték, akkor is elmondtam, hogy én ezt nem tartom egy helyes jelölésnek, tehát e tekintetben a Molnár Szabolcs nem a szívem csücske, de én azt hiszem, hogy ezt nem érzelmi alapokon kell elbírálni, hanem ezt lehetőség szerint objektív alapokon kellene meghatározni, hogy valaki alkalmas-e egy feladat ellátására vagy sem, hogyha valaki betölt egy funkciót, akkor ott ellátja-e a feladatát vagy nem. Az, hogy ez így van vagy nem így van, azt általában nem lehet megfogalmazni, azt pontosan meg kell fogalmazni, és arra kérem Önt, szíveskedjen eleget tenni ebbéli kötelezettségének, és megmondani, hogy mik azok a hibák, amelyeket ez az úriember ejtett a munkája során, hogy valóban mi is abban az alkalmas helyzetben legyünk, hogy dönthessünk arról, hogy ezek a hibák oly súlyosak, amelyek nem teszik lehetővé azt, hogy ő a továbbiakban ebbéli igazgatósági tagságát betöltse.

Böröcz Zoltán: Hát nekem több a problémám a dologgal, mint Fodor úr ezt próbálta érthetően, röviden elmondani. Nyilván nekem ez így nem sikerül, de hát egy igazgatósági tag feladatai egy részvénytársaságban az, hogy a részvénytársaság működése érdekében a legjobb döntéseket hozza az igazgatósági testület egy tagjaként. Nem érdekképviselő, nem Nagykanizsa érdekét kell képviselnie, ő neki azt kell képviselnie, Nagykanizsa úgy döntött ugyanis, hogy 84 önkormányzattal együtt létrehoz egy közös vállalatot, ami hosszú távon a 84 önkormányzat, mi ebben részt akartunk venni, létrehoztuk. Az igazgatóság feladata a Gt. szerint természetesen az, hogy ebben a cég hatékony működésében legjobb tudása szerint közreműködjön, a legjobb döntéseket hozza. De itt van egy olyan mondat, amit aztán végképpen nem tudok nagyon értelmezni, azt írja, hogy, bocsánat, azzal indokolja, hogy ezzel a Molnár Szabolccsal az a baj, hogy az önkormányzat delegáltja a Vízmű Zrt. vezérigazgatója által indított reformintézkedésekkel nem ért egyet. Hölgyeim és Uraim! A Vezérigazgató Úr ne indítson reformintézkedéseket. A reformintézkedéseket dolgozza ki egy igazgatótanács, adja az ő általa megbízott vezérigazgató feladatául, hogy hajtsa végre, szervezze meg, azt ellenőrizze. Hát Önök alá fordítva tolták megint a lovat. Hát az igazgatóság tagja, az nem végrehajtva vezérigazgatói szándékukat, hanem fordítva. Az igazgatótanács képviseli a vállalat érd... legmagasabb szinten, ez a vezető testület. A felügyelő bizottság – itt ül velünk szemben az elnöke –, az pedig a vállalat teljes működését folyamatosan törvényiségi szempontból kontrollálja, az

igazgatóságot, ha úgy tetszik, figyelmezteti, a közgyűlés számára elő., még a közgyűlés munkáját is felügyeli. Mi az, hogy a vezérigazgatónak vannak gondolatai, amit igazgatóság, nem is értem. Hát az igazgatóság dolgoz ki reformkonceptiókat, vagy más koncepciókat, aztán természetesen választ hozzá egy vezérigazgatót, javaslatot tesz egy vezérigazgató megválasztására az Rt. közgyűlés számára, aki ezt az igazgatósági elképzelést végrehajtja, végrehajtatja, ellenőrzi. Hát hogy gondolják? A Vezérigazgató Úr koncepcióját nem akarja támogatni az igazgatóság? Felügyelő bizottság elnökét kérdezem, mik azok a döntései a vezérigazgatóságnak, ami az igazgatótanács ülésén megbuktak, mert az igazgatóság nem értett vele egyet, Molnár Szabolcs nem akart végrehajtani valamit, valamilyen, nem is értem, mit, mert a vezérigazgatók nem csinálnak koncepciót. Nem tudom, hogy, azt gondolom, hogy az alapját, ha nem értjük a dolognak, akkor vége. Az igazgatósági tag az igazgatóság elnökével ennek a cégnek az első számú vezetője, vezető testülete. A vezérigazgató legfeljebb végrehajtja azokat, végrehajtását szervezi. Nem értem, az előterjesztés rossz. Ha valaki segíteni azon vagy ezen a helyzeten, nem tudom. Ezen a helyzeten azért nem lehet segíteni, mert senki nem ért semmit. Komolyan mondom. Na. Tessék végre ezt az előterjesztést visszavonni. Én kérem az igazgatóság, az igazgatótanácsot kérem Polgármester Úron keresztül, foglaljon állást abban a kérdésben, hogy az igazgatósági működésében ez az egy tag zavarja talán az igazgatóság működését, nem segíti a koncepciói kidolgozásában, nem hajtja végre a feladatát, mert akkor ez indok. A másik, kérem a felügyelő bizottság elnökét, vizsgálja meg, hogy az általunk delegált igazgatósági tag alkalmas-e a feladata ellátására, és a felügyelő bizottság elnökének jelentésével, amit elfogad a testülete, hozza ide vissza. Akkor lehet visszavonni igazgatósági tagot. Tehát a felügyelő bizottság elnökétől kérem, hogy a felügyelő bizottság vizsgálja meg, Molnár Szabolcs az igazgatósági tagságból adódó feladatait, kötelezettséget lelkiismeretesen, legjobb tudása szerint ellátta-e. Ha a felügyelő bizottság úgy foglal állást, hogy nem, mert ez az igazgatóság, akit mi delegáltunk, ez nem alkalmas a feladatára és rendszeresen nem látta el a feladatát, akkor tessék ideterjeszteni a felügyelő bizottság jelentését, kérve a tulajdonost, hogy az általa delegált igazgatósági tag cseréjéről gondoskodjon. Ez fordítva nem működik. Kérem, hogy ezt fogadjátok el. Nincs más, mert lehet még mélyebbre sülyyedni egyébként, csak ezen az úton meg szeretnének állítani benneteket. Ennekem ez a véleményem.

Marton István: Böröcz úr, mindig van még mélyebb. Viszont akkor most szavaztatnom kell az Ön javaslatáról. Én támogatom. Aki egyetért Böröcz úr javaslatával, kérem, nyomjon igen gombot. Megy tovább a napirend, nincs lezárva, csak most el kellett rendelnem a szavazást.

A közgyűlés 10 igen, 4 nem és 10 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

330/2009.(VI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Böröcz Zoltán képviselőnek az alábbi javaslatát:

„Én kérem az igazgatóság, az igazgatótanácsot kérem Polgármester Úron keresztül, foglaljon állást abban a kérdésben, hogy az igazgatósági működésében ez az egy tag zavarja talán az igazgatóság működését, nem segíti a koncepciói kidolgozásában, nem hajtja végre a feladatát, mert akkor ez indok. A másik, kérem a felügyelő bizottság elnökét, vizsgálja meg, hogy az általunk delegált igazgatósági tag alkalmas-e a feladata ellátására, és a felügyelő bizottság elnökének jelentésével, amit elfogad a testülete, hozza ide vissza. Akkor lehet visszavonni igazgatósági tagot. Tehát a felügyelő bizottság elnökétől kérem, hogy a felügyelő bizottság vizsgálja meg, Molnár Szabolcs az igazgatósági tagságból adódó feladatait, kötelezettséget lelkiismeretesen, legjobb tudása szerint ellátta-e. Ha a felügyelő bizottság úgy foglal állást, hogy nem, mert ez az igazgatóság, akit mi delegáltunk, ez nem alkalmas a feladatára és rendszeresen nem látta el a feladatát, akkor tessék ideterjeszteni a felügyelő bizottság jelentését, kérve a tulajdonost, hogy az általa delegált igazgatósági tag cseréjéről gondoskodjon.”

Tóth László: Múltkori közgyűlésen már egyszer megszólítottam a velem szemben ülő Alpolgármester Urat egy hasonló témakörben, hogy úriemberek között az a szokás, és ezt most Karádi úrnak címzem, hogy ha kérdeznak, akkor illik válaszolni. Ön az előterjesztője, akkor legyen szíves, nem csak az MSZP frakció tagjainak, hanem a város közvéleményének is megindokolni az Ön előterjesztését. Ezt nem csak én várom el, a város közvéleménye, és úgy gondolom, a jobboldali szavazók többsége is. Azon kívül a határozati – lehet, hogy már öregszen, 55 éves vagyok, én arra emlékszem, és erősítsenek meg, hogy azt hiszem, úgy döntöttünk, hogy olyan előterjesztés a közgyűlés elé nem jöhet, ahol nincsen személyi javaslat beleírva előzetesen. Nem lehet ad hoc és egyéb dolgok mentén itt személyeket megnevesíteni. És akkor a végére szeretném sajnálatomat kifejezni, hogy sajnós Móricz Zsigmond nem élhette meg 2009-et, mert nagyon jól megélt volna a kanizsai vízműves történések megírásával.

Marton István: Igán, hát amit Ön mondott, annak egy részét meg tudom erősíteni, nevezetesen micsoda nagy gondban volt itt például Röst János, hogy nem neveztem meg alpolgármester jelöltet. Hú, de hivatkozott a törvényekre, meg az SZMSZ-re. Most viszont hallgat. Jellemző.

Dr. Károlyi Attila (Ügyrendi): Karádi képviselőtársamnak szeretném idézni az önkormányzati törvény 19. § (1) bekezdését: a települési képviselő a település egészéért vállalt felelősséggel képviseli a választóinak az érdekeit. Tessék már megmondani nekem, mit mondok én a képviselői fogadóórán, hogy miért szavaztam meg az Ön előterjesztését, amit nem tetszett megindokolni? Ragaszkodom hozzá, hogy Ön indokolja meg az előterjesztését ebben a személyi kérdésben. Ez az első. A második, itt ül a törvényesség őre, a Jegyző, Öt kérdezem: lehetett volna-e ezt a témát nyílt ülésen tárgyalni? A kérdés ez. Beszerezték-e a Molnár úrnak a hozzájáruló nyilatkozatát a nyílt üléshez? Karádi úr beszerezte? Beszerezte? Beszerezte Ön a Molnár úrnak a hozzájáruló nyilatkozatát? Akkor két kérdésre tessék válaszolni, erre a kettőre.

Karádi Ferenc Gyula (Ügyrendi): Képviselőtársaim, mindenki olvasni bizonyára tud, akkor olvashatja, hogy a fejlécen ide van bélyegezve hatalmas betűkkel, hogy bizalmas. Az, hogy ez most nyílt ülésen került megtárgyalásra, Polgármester Úr mulasztása.

Marton István: Viccel velem? – Karádi úr. Önök kérték, hogy vegyük előre.

Karádi Ferenc Gyula: De azt nem, hogy nyílt ülésen tárgyaljuk.

Marton István: Nem. A nyílt ülés napirendjei kézi vegyük előre, és itt nincs további vita.

Dr. Tuboly Marianna: Én is törvényességi észrevételt szeretnék tenni, hogy bizalmas előterjesztést, az ülésvezető nem rendelt el zárt ülést, másrészt Károlyi képviselő úr azt kérdezte, hogy a nyilatkozatot beszerezték-e. Nem került beszerzésre, ugyanis ellentétben az Ön állításával, miszerint a korábbi előterjesztések, amiben jelöltek kipontozott helyre kerültek, ez az előterjesztés az ügyrendi és a bizottsági szakba kerüléskor rendelkezett személyi javaslattal. A korábbi alpolgármesteri előterjesztéseket pedig az ügyrendi bizottság azért minősítette alkalmatlannak, mert az előterjesztő, nevezetesen a polgármester még a bizottsági ülésen sem jelent meg, és ott nem mondta el a személyi javaslatát. Éppen ezért én nem az első alkalommal minősítettem a polgármester előterjesztést törvénysértőnek, hanem már többedik alkalommal, amikor személyi javaslat nélkül került az ügyrendi bizottság elé. Ez az előterjesztés ezzel nem rokonítható, és nem azonosítható, mert az ügyrendi bizottság ülésén, szerdai napon 2 órakor a személyi javaslat elhangzott. Egyébként indoklással is bír az előterjesztés, ezért megfelel az SZMSZ 22. §-ának, az indoklást az előterjesztés negyedik és ötödik mondata tartalmazza. Egyébként pedig az a tény, hogy az ügyrendi bizottsági ülésen kerül a személyi javaslat előterjesztésre, szintén az előterjesztés tartalmazza. Ha az előterjesztés ezt nem tartalmazta volna, akkor megtettem volna a törvényességi észrevételemet.

Marton István: Jegyző! Ön az előbb bebizonyította nagyon fényesen, úgy gondolom – csöndet kérek Alpolgármester Úr, nem adtam szót –, úgy gondolom, fényesen bebizonyította alkalmatlanságát arra, hogy Ön a törvényesség őre legyen. Önnek sikítozni kellett volna, hogy valaki javasolja, hogy

Dr. Tuboly Marianna: ... visszautasítom. Maga az ülésvezető, és felelnie (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Önnek sikítani kellett volna, hogy törvénytelenység van készülöben. A törvényesség öréne ez a feladata, és nem más.

Dr. Tuboly Marianna:(mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Én visszafogom magam, mert én halál nyugodtan mondom Önnek azt, hogy törvényteleniséget követett el.

Dr. Károlyi Attila (Ügyrendi): A Szervezeti és Működési Szabályzat 12. § (1) bekezdés a) pontja szerint ebben az ügyben nem lehetett volna nyílt tárgyalást tartani, ugyanis zárt ülést kell tartani a kinevezés, felmentés, stb., nem olvasom, ha az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele. Ne tessék itt az ügyrendi bizottságot emlegetni, meg hasonlókat, ezt az ügyet nyílt tárgyaláson nem lehetett volna, nyílt közgyűlésben tárgyalni.

Marton István: Napirendre föl lett véve. Majd az érintett fog esetleg perelni. De hangsúlyozom még egyszer, és nagyon nyugodtan mondom, hogy a Jegyzőnöknek sikítani kellett volna, hogy bizalmas anyagot, ahogy Károlyi doktor fölolvasta, nem lehetett volna tárgyalni. Ez lenne az Ön feladata Asszonyom, nem pedig az, hogy segítkeznek ellenem ilyen, olyan beadványok szerkesztésében. Újból megadom a Jegyzőnöknek a szót, hadd szórakoztassa itt a publikumot.

Dr. Tuboly Marianna: Polgármester Úr! Nagy tisztelettel kérem, szíveskedjék tartózkodni a különféle inszINUÁCIÓITÓL, megjegyzéseitől. Fel kell Önnek vállalni a polgármesteri tisztség valamennyi felelősségét. Azt is, hogy Ön az ülésvezető, a jegyzőnek törvényességi észrevételre 15 napja áll a törvény szerint rendelkezésre. Addig a felelősség Önt terheli. Én a 15. napon is jogszerűen, elolvasom a jegyzőkönyvet, és megteszem az észrevételeket. Önnek is van Polgármester Úr felelőssége, az ülésvezetés ebbe a körbe tartozik.

Marton István: Köszönöm, hogy 15 nap múlva le óhajtja rólam venni a felelősséget. Én ezt azért nem kérem. Egyébként Önnek kellett volna szólni, hogy nincs itt nyilatkozat. Én honnan tudjam, hogy nincs itt, mint ahogy szerintem teljesen érvénytelen volt az egész, mert énnekem nem volt név. Tehát úgy gondolom, hogy a szakbizottság döntését velem ismertetnie kellett volna Önnek. Erről meg ennyit, és itt nincs is tovább. És többet Önnek én már nem adom meg ebben az ügyben a szót. Bene Csabának adom meg. Mindenki ügyrendit nyomogat, aminek semmi köze az ügyrendhez, természetesen.

Bene Csaba (Ügyrendi): Tisztelt Polgármester Úr! Itt elhangzottak alapján tisztelettel kérem, hogy szíveskedjen zárt ülést elrendelni.

Marton István: Bene úr! Most már ne vicceljen velünk. Hát végig lement az egész, most már csak szavaztatni kellene. Nem rendelem el ezek után a zárt ülést. Jó, akkor elrendelem a zárt ülést. Ezek után. Erről szavazni kell, a zárt ülésről. Nem kell szavazni? Várom a Jegyzőnöknek a törvényességi észrevételét. Szavazni kell, vagy nem kell szavazni a zárt ülésre vételről? Nekem teljesen mindegy.

Dr. Tuboly Marianna: Polgármester Úr! Azt javaslom Önnek, hogy azt a gyakorlatot, hogy hol megadja a jegyzőnek a szót, hol nem adja meg, ezt a gyakorlatot szüntesse meg, mert minden felelősséget Önre hárítok mindenfajta törvénytársításért. Az nem megoldás, és nem hiszem, hogy a demokrácia része Polgármester Úr, hogy Maga a törvényességnek hol szót ad, hol nem ad szót, kénye-kedve szerint, bezzeg, ha egy ülésvezetési problémát okozott, akkor mutogat. Kire mutogat Polgármester Úr? Kire? Arra, aki ellenőriz? Nem arra kell mutogatni Polgármester Úr. Úgyhogy a zárt ülést, azt el kellett volna rendelni, rajta volt az előterjesztésen a bizalmas felirat, mindenki tud olvasni. Ott volt az előterjesztésen.

Marton István: Igen. És ha ott lett volna az is, hogy mondjuk, Ön rejtegeti a nyilatkozatot, hogy mehet nyílt ülésre, azt én ugyanúgy gondolhatok, mint bármilyen más. Egyébként én nem mutogatok a felelősségért, csak arra, akire tartozik. Ön itt súlyosat mulasztott. Károlyi doktornak nem adom meg a szót, el kell rendelnem a zárt ülést ebben a pillanatban. De egyébként is szünet jön utána, majd a 62. napirendi ponttal a Thúry György Kereskedelmi és Vendéglátó- és Idegenforgalmi Szakképző Iskola magasabb vezetői kinevezésével foglalkozunk.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 331/2009.(VI.25.) - 343/2009.(VI.25.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

A közgyűlés 334/2009.(VI.25.) számú határozatával, valamint 2/2009.(VI.25.) számú végzésével egyedi államigazgatási ügyben döntött.

27. Javaslat a Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola magasabb vezetői kinevezésére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Pályázók

Balogh László: Azt gondolom, hogy érdekes és fontos helyzet egy város életében, ha az iskolaváros, akkor különösen így van, amikor mondjuk, öt középiskola esetében egyszerre áll elő az a helyzet, hogy igazgatói pályázatok lehetősége adódik, és természetesen nem felejtkezünk el a két fontos általános iskolánkról. Tehát hét intézményünk 14 pályázóval bír ebben a helyzetben. Köszönet minden pályázónak, mert manapság Magyarországon, aki igazgatónak adja a fejét, nem egyszerű feladatot vállal. Világos, hogy a 14 pályázóból nyertes jó esetben csak 7 lesz. Ez azt is jelenti, hogy lesznek olyanok, akik nem nyertesek. Én tisztelettel hadd kérjem a nem nyertes pályázókat előre, hogy lássák be azt, hogy van élet a halál után, és a mi szakmánk olyan, hogy egy ilyen sikertelen beindulás után is adhat hitet. Egyben arra is hadd figyelmeztessenek, és kérjem tisztelettel a közgyűlést, hogy az iskolákban várják azt, hogy legyen valami folytatásról szó, vagy legyen akár újrakezdésről, új állapot létrehozásáról szó, várják a döntést, tehát szabályainknak megfelelően kérem az egyértelmű szavazásokat és döntéseket. A szakbizottság megtette dolgát, négy órán keresztül hallgattuk meg a pályázókat, és hosszan kérdezősködtünk is sokaktól. Én nem kívánok egyik pályázó esetén sem most már külön elemzésbe menni, hanem minden pályázó esetén, illetve egy-egy iskola esetén ismertetem itt is a nyilvánosság előtt is a szakbizottság állásfoglalását. Ebbe bele van építve mindenféle mennyiségi, minőségi mutató, külső, belső, objektív, szubjektív szempont, pedagógiai, szakmai észrevételek. Tehát igyekszem tömör lenni, így a Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola esetén az OKISB, az oktatási bizottság véleménye a következő volt: Böjtiné Farkas Valériát 0 igennel, 0 nemmel és 6 tartózkodással, tehát nem javasoltuk. Cseresnyésné Bedő Györgyit 0 igennel, 0 nemmel és 6 tartózkodással szintén nem javasoltuk. Göncz Ferencet 4 igennel, 0 nemmel és 2 tartózkodással támogattuk, és Rábavölgyi Attilát 2 igennel, 0 nemmel és 4 tartózkodással nem támogattuk, de mondjuk, ez a második legjobb eredmény. Ez a tömör véleménye a szakbizottságnak, és átadom a szót a Polgármester Úrnak.

Bene Csaba: Az ügyrendi bizottság az előterjesztést megtárgyalta, és 5 egyhangú szavazattal tárgyalásra alkalmasnak tartotta.

Papp Ferenc: Bízom abban, hogy a reáltémák mellett, hisz körülbelül 5 és fél, 6 órán keresztül tárgyaltuk a reáltémákat, jut idő azért egy-két óra arra, hogy a humán szféra nekem nagyon fontos igazgatói döntéseivel is tudjunk foglalkozni. Azonban az idő előrehaladta miatt én most az első igazgatói pályázatnál a legfontosabb általánosítható tapasztalatokat szeretném elmondani, részben a 14 pályázat átolvasása, részben pedig a személyes találkozás jóvoltából, hisz a három és fél órás bizottsági ülésen alaposan megismerkedhettünk a jelöltekkel. Ezek között az észrevételek között lesznek pozitív és negatív észrevételek is, amelyek, én úgy gondolom, nem csak jelen pályázat szempontjából, vagy pályázatok szempontjából érdekesek lehetnek, vagy talán tanulságosak, hanem a következő időszak hasonló igazgatói, akár általános vagy középiskolai pályázatainál is a következő időszakban. A pozitívumok közé tartozik, hogy egyértelműen kiderült számunkra, hogy a pályázók ismerik és szeretik azt az intézményt, ahova pályáznak. Ez vonatkozik az újakra is és a vonatkozik a régi igazgatókra is. Szakszerű, reális anyagokat kaptuk. A szakértő nagyon kevés alacsony minősítésű pontszámot adott. Több diplomával, tanúsítvánnyal rendelkeznek a pályázók. Van olyan pályázati anyag, ahol öt diplomamásolattal és tanúsítványmásolattal is találkozhattunk. Melyek azok

a kevésbé pozitív vagy kissé negatív észrevételek, amelyeket úgy gondolom, hogy meg kell szívnem. Az első az, hogy a pályázók közül többen sokkal részletesebben írtak az iskola múltjáról, a tárgyi, személyi feltételekről, a körülményekről, és kevesebbet arról, ami valójában jelen döntéshozókat talán leginkább érdekli, a feladatokról, a megvalósítandó tervekről. Voltak pályázatok, ahol ez arányában ez utóbbi mindössze ¼-ét tette ki a pályázatnak. A pályázók nagyon része sajnós nem foglalkozik a jelenlegi gazdasági-pénzügyi válság következményeivel, amelyek már óhatatlanul is az oktatási intézményrendszerben megjelentek. Esetenként azt éreztem, mintha ezek közül néhány pályázat akár két évvel vagy három évvel ezelőtt is született volna. Kevesen foglalkoznak a diákokat fenyegető veszélyekkel, a drog, a dohányzás, az alkohol, a napjainkban egyre jobban terjedő iskolai erőszakkal, és az ezekre a problémákra, kérdésekre adandó lehetséges válaszokkal. Ahol ilyenrel találkoztam, a bizottsági ülésen kiemelttem. És végül egy kevésbé fontos, de érdekes észrevétel talán, hogy a pályázatok zömében gyakran találkozunk olyan irodalmi és történelmi idézetekkel, amelyek nagyon szépek, és nagyon jól hangzanak, de több esetben nem az adott témához, nem pont ahhoz a tematikához kapcsolódnak, és kissé öncélúak. Így például Shakespeare-től kezdve Kossuthon át Szentgyörgyi Alberttől Sík Sándoron át Zrínyi Miklósig terjedhetnek az idézetek, mely valóban önmagukban szépek, és tényleg ezt komolyan mondom, akár egy szép kis szöveggyűjtemény is összeállítható ezekből. Én összefoglalva úgy látom, és ezt javaslom is a közgyűlésnek, döntési helyzetben van jelenleg a közgyűlés mind az öt iskola esetében, és hát annak megfelelően, ahogy részben Önök is, mármint képviselőtársaim is megismerték a pályázókat, a pályázatokat is valószínűleg többen, és hát természetesen bizottságunk ajánlásait is szíves figyelmükbe ajánlom.

Marton István: Én úgy gondolom, hogy nem öt, hanem még hat iskola van vissza.

Röst János: Én megpróbálom gyakorlati módon folytatni Papp Ferenc véleményét. Tekintettel arra, hogy jelenleg is már egy kicsit elkéstünk a döntéshozatallal, és tekintettel arra, hogy a Thúry György Iskolánál négy jelölt van, én azt kérném a képviselőtestület tagjaitól, hogy próbáljunk meg mindenképpen igazgatót választani. Ezt azért mondom, mert négy jelölt esetében egy szórt szavazásnál bármilyen eredmény kijöhet. Én annyit tudok ígérni, hogy amennyiben az első fordulóban nem lesz senki sem megválasztva, nem kap többséget, akkor én a második fordulóban arra fogok szavazni, akinek reális esélye van arra, hogy kinevezzék.

Marton István: Ez mindig így van már 20 éve. Kétfordulós a dolog, ha többen vannak, általában. Több hozzászólót nem látok, ezért elrendelem a szavazást. Illetve hát a jelölteket megkérdezem, hogy ki akarják-e egészíteni valamivel a korábban általuk leírtakat? Mert eddig még nem tolakodott senki ebbe az irányba. Jó, hát mivel nincs senki, ezért elrendelem a szavazást. Aki egyetért azzal, hogy Böjtiné Farkas Valéria legyen az igazgató, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 0 igen, 0 nem és 24 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Aki Cseresnyésné Bedő Györgyivel ért egyet, az is kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 0 igen, 0 nem és 24 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Aki Göncz Ferencsel ért egyet, az kérem, szintén nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 12 igen és 12 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Aki Rábavölgyi Attilával ért egyet, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 11 igen és 13 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Második körös szavazásra kerül sor. A Hölgyeknek megköszönöm egyáltalán a részvételt, hogy komoly munkát fektettek bele pályázatukba, és a versengést ezáltal csak színvonalasabbá tették. Második körös szavazás következik. Aki egyetért Göncz Ferenc igazgatóvá nevezésével, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen és 12 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Aki Rábavölgyi Attilával ért egyet, kérem, az is nyomja meg az igen gombot. Bocsánat, én rosszul Az én gépem, ... ki vagyok kapcsolva?

A közgyűlés 11 igen és 12 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

344/2009.(VI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola magasabb vezetői állására kiírt pályázatot – mivel egyik jelölt sem kapta meg a többséget – eredménytelennek nyilvánítja.

Marton István: Elnézést, ki volt kapcsolva a gépem. Hát ez ugyanúgy 12:12. Jó, hát igazgatót nem sikerült választani. A helyettesek kicsodák az intézménynél? Szakosztályvezetőt kérem.

Szmodics Józsefné: Ilyen esetben, amikor eredménytelen a választás, akkor egyik pályázó sem kapott megbízást, akkor a közoktatási intézmény vezetésével kapcsolatos feladatok ellátására nyilvános pályázat kiírása nélkül vezetői beosztás ellátására szóló megbízás adható a közoktatási intézmény megfelelő feltételekkel rendelkező közalkalmazotjának. Ilyen megbízás hiányában a közoktatási intézmény vezetésével kapcsolatos feladatokat a közoktatási intézmény szervezeti és működési szabályzatában meghatározott helyettesítés rendjében foglaltak szerint kell ellátni. És mivel ugye nem tudjuk, hogy ki az a megfelelő feltételekkel rendelkező közalkalmazott az intézményben, ezért én szeretném kérni, hogy a júliusi, mert hát meg kérdezni, hogy egyáltalán vállalja-e.

Marton István: Kérdeztem, és nem kaptam a kérdésekre választ. Kik az igazgatóhelyettesek?

Szmodics Józsefné: A Cseresnyésné Bedő Györgyi és Göncz Ferenc.

Marton István: Tehát az egyéves megbízásról kell akkor szavazni. Aki Cseresnyésné Bedő Gyöngyit akarja egy évre megbízni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 1 igen és 23 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Aki Göncz Ferencet, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 19 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

345/2009.(VI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a közalkalmazottak jogállásáról szóló többször módosított XXXIII. törvény, valamint a 138/1992.(X.8.) Kormányrendelet alapján **2009. augusztus 1. napjától 2010. július 31.**

napjáig – egy tanévre – a **Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola** intézményvezetői feladatainak ellátásával **Göncz Ferencet**, az intézmény igazgatóhelyettesét bízta meg.

Fizetési fokozat:	I 14
Kjt. 1. sz. melléklete szerinti garantált illetmény:	262.345 Ft
További szakképesítés, szakképzettség elismerésével összefüggő illetménynövekedés:	
Kjt. 66. § alapján 7 %	18.364 Ft
Garantált illetmény összesen:	280.709 Ft
Összesen kerekítve:	280.700 Ft
Vezetői pótlék, pótlékalap 250%-a	50.000 Ft
Járandóságok összesen:	330.700 Ft

Határidő: 2007. szeptember 1.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

Marton István: Köszönöm, amint már említettem a Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskolának a pályázóinak a részvételt, 1 éves megbízással, mint a szavazás kiadta Göncz Ferenc urat bízta meg az intézmény vezetésével.

28. Javaslat a Zrínyi Miklós Általános Iskola magasabb vezetői kinevezésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Pályázók

Balogh László: Faller Zoltán jelenlegi Igazgató Urat 7 igennel egyhangúlag támogatja az oktatási bizottság további pályáján.

Bene Csaba: Az ügyrendi bizottság az előterjesztést megtárgyalta, és 5 egyhangú szavazattal tárgyalásra alkalmasnak tartotta.

Marton István: Faller úr, óhajtja valamivel kiegészíteni a pályázatát? Nagyon röviden.

Faller Zoltán: A pályázatot nem szeretném kiegészíteni, tovább szeretném folytatni azt a vezetésfejlesztést, szervezetfejlesztést, amit elkezdtünk és azt a nyugodt munkahelyi légkört megőrizni, ami jelenleg is uralkodik az intézményben és köszönöm szépen.

Marton István: Ez nagyon nagy érték, ebben Önnek igaza van.

Böröcz Zoltán: Támogatni fogom természetesen szavazatommal Faller úrnak a kinevezését, megbízását. Egy dolgot azért hozzátennék nagyon csendben, halkán és nemcsak rá igaz. Azért az intézményekben, mikor azt mondjuk, hogy egészséges légkör és ez kívánatos természetesen és biztos náluk ez is van, az az intézményvezetésnek nálam nem pozitív soha, ha nincs a tanári karban önmagát alkalmasnak ítéelő, ha úgy tetszik, vetélytárs pályázó, mert azt gondolom, az egészséges kis kollektív légkör egy vezetésben, vagy egy pedagógus társadalomban is akkor igazán egészséges, ha 2-3 pályázó méretű meg magát és teljesen természetesen továbbra is együtt képesek és tudnak és akarnak dolgozni. Ebben az esetben nem ez van, de én támogatom Faller urat, természetesen. Bízatom rá, hogy 5 év múlva azért legyen a pedagógus közösségből még pályázó, mert azt én nagyon optimális helyzetnek tartom.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, szavaztatok. Aki egyetért Faller úrral, az kérem, igen gombot nyomjon.

A közgyűlés 24 igen szavazattal egyhangúlag a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

346/2009.(VI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése A közalkalmazottak jogállásáról szóló többször módosított XXXIII. törvény, valamint a 138/1992.(X.8.) Kormányrendelet alapján **2009. augusztus 1. napjától 2014. július 31. napjáig** – öt tanévre – a **Zrínyi Miklós Általános Iskola** intézményvezetői feladatainak ellátásával **Faller Zoltánt** bízta meg:

Fizetési fokozat:	G 8
Kjt. 1. sz. melléklete szerinti garantált illetmény:	161.608 Ft
További szakképesítés, szakképzettség elismerésével összefüggő illetménynövekedés:	
Kjt. 66. § alapján 8 %	12.929 Ft
Garantált illetmény összesen:	174.537 Ft
Összesen kerekítve:	174.500 Ft
Vezetői pótlék, pótlékalap 230%-a	46.000 Ft
Járandóságok összesen:	220.500 Ft

Határidő: 2009. szeptember 1.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

29. Javaslat a Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola magasabb vezetői kinevezésére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Pályázók

Dr. Károlyi Attila: A Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola magasabb vezetői kinevezésére egyetlen pályázat érkezett, hogy tudja a közvélemény és az oktatási bizottságnak a véleményét prezentálom Önöknek. Balogh László a kandidátus erre a magasabb vezetői állásra. Balogh László urat meghallgatta az oktatási bizottság és konstataulta azt, hogy a nevelő testület 61 fő, 58 igennel, 1 nemmel és 2 tartózkodással alakította ki az álláspontját. Az 58 igen 95,1%-os támogatottságot jelent. A pályázó személyéről az alkalmazottak is döntöttek, 94-en szavaztak, 93-an 98,9%-ban támogatták a pályázatát, itt 1 érvénytelen szavazat volt. A szülői munkaközösség a pályázatban foglaltakkal egyetért, a pályázót támogatja. A közalkalmazotti tanács a programját támogatta, a diákönkormányzat, illetőleg a Zala Megyei Kereskedelmi és Iparkamara is támogatta igazgatói kinevezését. Független közoktatási szakértőt vont be az önkormányzat a jogszabály által előírtak szerint. Kiemelném a független közoktatás vezetőnek a véleményéből a következőket: „Látszik a pályázati anyagon, hogy jól ismeri az általa irányított intézményt, fontos számára, hogy első számú vezetőként a következő 5 évben eredményesen tudja vezetni az iskolát. Nem kíván jelentős változtatást végrehajtani, az eddig már jól működő rendszereket kívánja, de mégis magasabb szinten működtetni. Az értelmiségi pályára felkészítést és az ehhez kapcsolódó tehetséggondozást tartja a jelölt az iskola legfontosabb feladatának. Fontosnak tartja a pedagógiai szakmai etikai kódex elfogadását és betartását, és úgy konstataálja Böcén Csaba közoktatási szakértő, hogy a pályázati anyag megfelelő alapot nyújt ahhoz, hogy javasolja Balogh László igazgatói megbízását.” Balogh úr egyébként a követelményeknek megfelel, szakmai végzettsége matematika-fizika-számítástechnika szakos középiskolai tanár, humán ökológus szakképesítéssel is rendelkezik. A szakmai gyakorlat körében 5 év pedagógiai gyakorlat volt előírva, megfelelt, magasabb vezetői gyakorlatnak ugyancsak, 15 éve igazgató helyettese az iskolának, nyelvismerete angol, orosz és német. Szakvizsgával pedig rendelkezik, közoktatási vezető. Tisztelt Közgyűlés! Balogh László jelölt urat az oktatási bizottság 6 igennel, ellenszavazat és tartózkodás nélkül támogatja.

Bene Csaba: Az ügyrendi bizottság az előterjesztést megtárgyalta és 5 egyhangú szavazattal tárgyalásra alkalmasnak tartotta.

Papp Ferenc: Mivel egy jelölt van, így Balogh Lászlótól kérném, hogy esetleges megválasztása esetén a következő 3 alaposan megfontolt javaslatomat és tanácsomat szíveskedjen megfogadni. Az első, nagyon kérem, hogy eddigi pártpolitikai aktivitását az intézményben a lehető legminimálisabbra csökkentse, úgyszintén lehetne mondani, hogy talán ezen a területen két lépést szíveskedjen hátrálni. A második, sport és kulturális ügyekben az igazgatói irodában, ha megválasztják, ne legyen lobbizási tevékenység. A harmadik pedig, tisztelettel kérem, hogy nagyobb figyelmet fordítson az iskolai rendre, fegyelemre, a tanulói hiányzások csökkentésére. Tanuljon meg nemet is mondani, nagyon határozottan és nagyon konkrétan.

Böröcz Zoltán: Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Testület, Kedves Balogh László Képviselőtársam! Nem fogom támogatni szavazatommal a kinevezésedet, ezt neked mondom és természetesen meg vagyok győződve, hogy természetesen a testület kinevez Téged és éppen ezért előre, ha úgy tetszik, magyarul tartozom azért, amiért a szavazatomat nem adhatom erre a kérdésre, és ezt gyorsan megpróbálom összefoglalni. Azt hiszem, Papp Ferenc képviselőtársam nagyjából és egészében egyetértek azzal, amit mond. Nem vagyok pedagógus, nem vagyok oktatási szakértő, és nincs semmi kétség abban, hogy az Urak, Hölgyek, akik ebben a kérdésben döntöttek, szakmailag Balogh Lászlót tartják nagyon alkalmasnak. Szorgalmas ember, mindent megtanult, azt gondolom, minden végzettsége megvan, nem kérdőjelezhető meg a szakmai alkalmassága, mégis én azt gondolom, hogy engem zavar, kifejezetten zavar, nemcsak a Balogh László esetében, általában is zavar, és ezt a zavart mindig elmondtam, sok évvel ezelőtt is, hogy zavar, hogy nem egyszerűen egy közéleti szerepre vállalkozott a Balogh László, amikor képviselő lett, mert közéleti szerepet az ember egymillió fajtát betölthet, mindenhol vállalhat társadalmi tevékenységet, segíthet ott, ahol kell, oktathat ott, ahol nem fizetnek érte, milliárd közéleti szerep van, de ez a közéleti szerep, amit képviselőtársam vállalt, ez azért nagyon erősen, nagyon-nagyon erősen egy értékrend alapú, értékrend elkötelezett szerep. Mondhatnám azt is, hogy ez nem baj, valamennyiünknek van értékrendje természetesen és többen vállaljuk is nyilvánosság előtt. Mégis azt mondom, és Balogh képviselőtársamnak mondom, az a szerep, amit vállaltál, az erősen pártkötődő szerep is. Papp képviselőtársamnak nagyon igaza van, hogy ettől ott próbálj megszabadulni. Az a típusú ember vagy, aki a szuggesztív ember vagy, aki hatsz a környezetedre. Tudom, látom, itt élem meg együtt Veled és a képviselőtársaimmal. Nehezen tudom elképzelni, hogy holnaptól az a gondolkodásmód, értékrend, pártelkötelezettség abba a kollektívába, ahol eddig is dolgoztál, de most vezetőként egy más minőségbe fogsz dolgozni, ne sütné át, ne hatná át azt a környezetet, amiben ott dolgozni fogsz. És még mivel nagyon szuggesztív vagy, azt is feltételezem, hogy talán még a tanulók irányában is bizonyos értelemben ez a fajta értékrend, ami nem feltétlen baj, de elkötelezettség, nyilvános elkötelezettség, esetleg okozhat gondot. Az ember úgy gondolja, hogy egy középiskolában, és a legjobb középiskolánkból vagy a legnagyobból vélhetően olyan tanulók fognak kikerülni, akik minden felsőoktatási pálya előttük nyitott, hiszen nagyon jól képzettek, jó eredménnyel tanulnak, általános intelligenciájuk, tudásuk nagyon magas szintű, természetesen, de én azt is fontosnak tartom hozzá, hogy nyitott szellemiségű, abban a korban, amikor egy középiskolás még nem teljes egészében elkötelezett, hanem értékrendjében alakuló, nyitott szellemiségű emberek legyenek. Én egy picikét ezt látom veszélyben az egyéniségedből adódóan, és ez egyébként az egyéniségedre egy pozitív is, ha úgy tetszik dicséret, de nekem van egy ilyen aggodalmam, én ezért nem fogom támogatni. Nem tetszik ugyanúgy, mint a Zrínyi Iskola esetében sem tetszett. Ha te vezető ember voltál ott, igazgatóhelyettes, egy ilyen iskolában, ahol ilyen pedagógusi kör van, ahol ennyi komoly ember van, ilyen szintű iskolát, nincs pályázó, nincs alternatívánk a döntés előtt. Komolyan mondom, elvárom legközelebb, hogy legyen. Azoktól, akik ide jönnek és eddig is intézményt vezettek. Azt gondolom, van még egy nagyon fontos dolog és ezt Balogh képviselőtársam meg fogja érteni. Zavart fog okozni, és súlyos zavart fog okozni rövid időn belül az iskolarendszerünkben vagy a középiskolák között, nem egyszerűen képviselőtársunk a Balogh László, hanem az oktatás és sportbizottság vezetője is. És a vezető a bizottsághoz tapadó bizonyos jogosítványok és az egyébként nem oda tapadó döntési jogosítványok, de befolyása a közgyűlésre erős. Azt gondolom, hogy ettől is, át kéne gondolni, ha igazgatónak választják, nagyon sürgősen meg kellene talán szabadulni és valaki mást választani, akár az adott frakcióból, hogy ezt a fajta, egyébként felelős munkát végezze abban a bizottságban. Sőt én azt gondolom, hogy ha igazgatóvá válik, hosszabb távon és nem azt mondom, hogy azonnal, de 2010 után át kellene gondolni azt, hogy valahol el kell döntenie, hogy a közéleti politikai pályát együtt csinálható-e a jövőben, vagy valamelyiktől meg kell válnia. Én nagyon tiszteltem egy elődöt, akinek nevét nyugodtan

kimondhatom, hiszen nem sértő rá, Birkner Zoltán Fidesz frakcióban ült és társam volt, és amikor igazgató lett, akkor úgy gondolta, hogy a politikától egy kicsit vissza kell lépnie, és ugye hála Istennek egy sikeres igazgatóként főiskolát irányít Nagykanizsán. Azt hiszem, ez a döntés előtted lesz képviselőtársam, ezt az utat valamikor el kell választani. Tehát én próbáltam magyarázatot adni, hogy most nem fogom támogatni a szavazatommal, miközben meg vagyok győződve, hogy minden szakmai érv Melletted szól, hozzátevé azt, hogy a szakma sem tudott minősíteni, nem volt módja minősíteni még egy pályázót. Köszönöm szépen. Utána természetesen meghívlak egy sörre és megisszuk, hogy remélem, hogy jól tudtam átadni nem sértő szándékkal azt, amit gondolok erről a dologról.

Dr. Károlyi Attila: A jelöltől azt kérdezném, hogy végül is Böröcz képviselőtársam itt kerülgette, nem kérdezett rá ilyen konkrétan, hogy az oktatási bizottság elnökeként kíván-e a jövőben is tevékenykedni, mert hát bizony egyrészt a bizottsági elnök és hát a Jelölt Úr különösen, ahogy fogalmazott Böröcz képviselőtársam, szuggesztív egyéniség és meglehetősen erős akarata azért ezen a bizottságon is, hogy úgy mondjam, erre a bizottságra is rányomja a bélyegét, egyrészt. Másrészt pedig sok olyan kérdésben kell döntenie, ami iskolát, esetleg rivális iskolákat is érint, tehát nincs jogszabályi kizárás, de nem tartom etikusnak, egy bizottsági elnöki feladatot. Nem szólt itt a pályázatában erről, kérem, nyilatkozzon majd ebben.

Cserti Tibor: Hát én azt hiszem, hogy nagyon rövid tudok lenni a téma kapcsán. Igazán oktatás.....tekintettel az igazgató kinevezését. Tehát Balogh képviselőtársam mellett nem mehetek el anélkül, hogy egy-két szót ne szóljak. A mi viszonyunk sajátos egyébként Övele, mert annak idején még elődei, amikor nyugdíjba mentek, Mayer igazgató úrra gondolok, akkor én voltam többet között az, aki annak adtam hangot, hogy ha akkor nem Balogh Lászlót javasolta, aki akkor helyettes volt ugye, utódjának, akkor valami baj van. Pontosan a Böröcz képviselőtársam által javasolt folyamatos ugye szisztematikus vezető kiválasztása. Hát eltelt azóta egy ciklus, Balogh képviselőtársam gyakorolhatott ugye helyettesként, és meggyőződésem, hogy nagyon jó intézményben gyakorolta ezt a feladatait és csak most okos és értelmes, mert én olyannak ismertem meg, volt amellett tanul azokból a kritikákból, mert a személyiségei szerintem még mindig alakíthatóak, én bízom benne. Amiket a képviselőtársaim megfogalmaztak, ugye elsősorban Papp képviselőtársamra gondolok, aki nagyon racionálisan összeszedte ezeket csokorba, és nagyon súlyozott egyébként és nagyon, időnként talán vissza is fogta magát, őszintén mondom. De hát gyakorlatilag ugyanezt fogalmazta meg Böröcz képviselőtársam. Na most én egyébként ugyan..... már előjáróban mondom, én meg fogom szavazni, meg fogjuk szavazni erre a posztra, mert meggyőződésem, hogy egy intézmény életében nem lehet lebegtetni vezető kiválasztást, a folyamatosságot biztosítani kell minden feltételek között. Összességében Neked személy szerint, az intézménynek is jó munkát kívánok, erőt, egészséget, és ha megfogadod, még egyszer mondom, ezeket az okos tanácsokat, mindegyiknek súlya és magva kell, hogy legyen, akkor én úgy gondolom, sikeres leszel az életbe, ehhez kívánok még egyszer.

Cseresnyés Péter: Nagyon röviden és kellő tisztelettel szeretném megkérdezni a velünk szemben ülőktől, akik itt kérdéseket tettek föl Balogh képviselő úrnak, Jelölt Úrnak, hogy annak idején ugyanezeket a kérdéseket hasonló helyzetben levő jelölteknek feltették-e és ezeket a javaslatokat elmondták-e nekik?

Böröcz Zoltán: Köszönöm a szót Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Cseresnyés Úr! Mind mondtam, bennem ez a félelem mindig meg volt, tehát ez a '90-es évektől igaz. Voltak itt egyébként korábban is természetes iskolaigazgató képviselők. Hát, ha mást nem mondok, éppen a Batthyányból ugye a Mayer igazgató úr annak idején képviselő volt. De azért az a vehemencia, hogy is mondjam, az a vehemencia, az a fajta értékrend, az a fajta képviselete az értékrendnek, az a fajta politikai határozott elkötelezettség, az a fajta, hogy is mondjam, csak az az ember, akkor is én is úgy láttam és nem tartottam egészségesnek és akkor el is mondtam, mondom Cseresnyés úrnak, soha nem sugallta itt a környezetünkben és másutt sem, hogy ő nem szabad gondolkodású, nyitott gondolkodású, értékrendű emberpalántákat szeretne maga körül látni. Azért, hogy ha már rákérdezett Cseresnyés úr, azért elmondanám Önnek, hogy amiért én azt gondolom, hogy aggodalomra nekem ez ad okot, ettől Igazgató Úrnak gratulálni fogunk a végén, megválassza a testület szerintem, az azért az, hogy, gondoljon csak bele Alpolgármester Úr, Balogh képviselő úr egy szavazóblokkban dolgozott egész végig, mondjuk az elmúlt 2,5 évben a Képviselő Úr egyetlen egyszer sem helyezkedett szembe azzal a többségi véleménnyel, ami mondjuk Önökben kialakult. Én azt gondolom, hogy a szabad gondolkodáshoz, és az ilyen fajta gondolkodáshoz hozzá tartozik,

hogy néha én nem értek egyet a Fodor képviselő úrral, hiába ülünk egy frakcióban, Balogh képviselő úr soha nem fogalmazott meg álláspontot és emlékezetem szerint nem is vállalt ilyen szavazást. Csak azt akarom ezzel mondani még egyszer, hogy az emberi elkötelezettségnek akár politikai értékrendbeli is, van egy olyan fajtája, ami azt gondolom, hogy nem lenne jó, ha tovább sugározna és van egy olyan, amelyik azt gondolom, hogy vállalható. Hát Cseresnyés úrnak ezt mondtam volna egyébként, az előző ciklusban, most jutott eszembe, olyan iskola igazgató is volt, aki ráadásul Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottsági elnök volt ugye, viszont én nem voltam képviselő, tehát ezt nem fejthettem ki természetesen, én úgy emlékszem, Sajni úr, talán bizottsági elnök is volt, Önök képviselők voltak, tudják és mellette iskola igazgató. De, mosolyából látom Balogh képviselőtársamnak, hogy inkább talán jó szándékú véleménynek értékeli, amit elmondtam és semmiképpen sem bántó szándékkal tettem.

Marton István: Az összehasonlítás Mayer direktor úrral szerintem már azért is szerencsétlen, mert Ő előbb volt igazgató és utána lett képviselő.

Dr. Károlyi Attila: Én úgy gondolom, hogy fogadatlan prókátorra a jelöltnak nincs szüksége, végül is a kérdést Neki tettem fel. A Cseresnyés alpolgármester úrnak annyit tudnék ezzel kapcsolatban mondani, hogy az előző önkormányzat engem az ügyrendi bizottságból is eltávolított alkalmatlanság miatt, már ezért sem tudtam volna feltenni a kérdést a kandidátusnak. De az én erkölcsi normáim egyébként azóta se változtak és nem is fognak.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, ezért megkérdem a jelöltet, hogy óhajtja-e kiegészíteni a pályázatát nagyon röviden? Ha óhajtja.

Balogh László: Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Képviselőtársaim, Tisztelt Nyilvánosság! Megtisztelő, hogy ennyi időt szántak rám és én szorgalmasan jegyzeteltem és igyekszem a felvetéseket akár hosszabb távon megfogadni, természetes, hogy jó párral hosszan tudnék, szeretnék vitatkozni, azt hiszem nem ez az a pillanat, amikor ezt megtehetjük, ezért igyekszem visszafogottan. A pártpolitizálás elhangzott kritikája, az számomra azt jelenti, hogy én focicsapaton keresztül tudok csak közügyekben létezni, tehát nálam a közéletiség szinonimája, itt tudom, hogy pro és kontra lehetne továbblépni. Egy iskola életébe is lépek tovább, egy-egy tételmonddal szeretnék csak, azt hiszem reagálni, úgy fair. Tehát egy iskola életében az oktatás mellett a kultúra és a sport ugyanúgy megjelenik, mint az én közéleti feladatvállalásomban. Én ennek még örülni is szoktam. Természetes, hogy ügyek intézése néha összebonyolódik, éjjel után is szoktam pedagógus lenni és fordítva, a képviselőség unióját most nem fejtegetem hosszabban. A fegyelmezés, mint jövőbeli feladat, az mindannyiunk, pedagógustársak komoly feladata. Én azt, hogy a közéleti szerepemben értékrend alapú vagyok, köszönöm, vállalom. Én igen, tehát én ilyen vagyok. Én ezt akár dicséretnek is felfogom, nálam a pártaktivitás is így jelentkezik, ily módon. Egy pályázó vagyok, igen, egyenlő pályák, egyenlő esélyek, egyedül pályázom. Volt, amikor két pályázó volt, ez a helyzet valóban akár érdekesnek is mondható, tessék elhinni, hogy nem feltétlenül akartam én most ebben a helyzetben pályázni, de ez is hosszabb lenne most kifejtését illetően. A bizottsági elnökségről mit gondolok? Tisztába vagyok azzal, hogy mondjuk egy új ciklusban 2010 után, vagy ha addig feloszlik a közgyűlés, akkor utána nincs ilyen ambícióm, hogy Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottsági elnök legyek, mert igen, tehát így én is tudok rendet tenni magamban. Ezzel együtt én azt gondolom a jelen helyzetről, hogy én 4 évre kaptam egy meghívást, én ezt szívesen végigcsinálnám, tehát ha még 1 évig folytatódik, akkor tenném a dolgomat, azt gondolom, hogy törvényekkel nem összeférhetetlen, én igyekeznék úgy csinálni, mint eddig, hogy én azt gondolom, hogy önös, önző érdekeimtől tudom függetleníteni magamat. Tudom, hogy ez furcsán is hangozhat bizonyos helyzetekben és emberektől, de én erre törekszem, tehát ezzel együtt lehetséges, hogy nemsokára egy tárgyalásban az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottsági elnökség is előjön, de csak önmagában, én most erről így nyilvánosan nem mondok le, és azt hangoztatom továbbra is, hogy én együttműködő ember vagyok. Az, hogy bizonyos helyzetekben szavazatom fegyelmezett volt, ezt sem szégyellem, mert ez akár visszautalhat egyéb fegyelmi kérdésekhez, tehát vállalom eddigi önmagam hibáimmal és remélem, hogy munícióimmal, talentumaimmal együtt és nem mottózik, mert nem idevaló, de mégiscsak az volt a mottója a pályázatomban, hogy „Megértem azt is, aki nem ért meg engem” és hosszabban nem idézem a pályázatomban, ráteszem életemet erre az újabb kihívásra, kérem képviselőtársaimat, hogy támogassanak.

Marton István: Hosszabb volt eddig, mint bárki más.

Balogh László: Értettem, de Önök is, Ti is.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, szavazást kell elrendelnem. Aki egyetért Balogh úr igazgatóvá választásával, az kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 14 igen, 4 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

347/2009.(VI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése A közalkalmazottak jogállásáról szóló többször módosított XXXIII. törvény, valamint a 138/1992.(X.8.) Kormányrendelet alapján **2009. augusztus 1. napjától 2014. július 31. napjáig** – öt tanévre – a **Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola** intézményvezetői feladatainak ellátásával **Balogh Lászlót** bízta meg:

Fizetési fokozat:	19
Kjt. 1. sz. melléklete szerinti garantált illetmény:	216.905 Ft
További szakképesítés, szakképzettség elismerésével összefüggő illetménynövekedés:	
Kjt. 66. § alapján 7 %	15.183 Ft
Garantált illetmény összesen:	232.088 Ft
Összesen kerekítve:	232.100 Ft
Vezetői pótlék, pótlékalap 250%-a	50.000 Ft
Kiemelt munkavégzésért járó keresetkiegészítés 2009.01.01.-2009.08.31.	24.000 Ft
Számítástechnikai pótlék	7.200 Ft
Járandóságok összesen:	313.300 Ft

Határidő: **2009. szeptember 1.**

Felelős : **Marton István polgármester**

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

Marton István: Eredeti 37-es jön. Cserhádi Sándor. Azért így utólag megkérdezem Papp úr, nem volt az összeférhetetlen, hogy az Ön felesége ott dolgozik és munkáltatójáról szavazott a feleségére?

Papp Ferenc: Én nem érzem ezt összeférhetetlennek.

Marton István: Jó, hát csak erre voltam kíváncsi.

Papp Ferenc: Én nem, egyáltalán nem. Különbösen is, hamarosan nyugdíjba vonul Ő is, úgyhogy nem sokat fognak együtt dolgozni. És nem közvetlenül hozzá tartozik, tehát a szervezeti hierarchiában nem az igazgatóhoz tartozik a könyvtár vezetője.

30. Javaslat a Cserhádi Sándor Műszaki szakképző Iskola és Kollégium magasabb vezetői kinevezésére (írásban)

Előterjesztő: **Marton István polgármester**

Meghívott: **Pályázók**

Balogh László: Két pályázó volt, Farkas Tünde Évát 6 igennel, 0 nemmel és 1 tartózkodással támogatta az Oktatási Bizottság, Johanidesz Istvánt 1 igennel, 0 nemmel és 6 tartózkodással nem támogatta.

Bene Csaba: Az ügyrendi bizottság az előterjesztést megtárgyalta és 5 egyhangú szavazatával tárgyalásra alkalmasnak tartotta.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, ezért. Bicsák Miklós úr, bocsánat, utólag jelentkezett, megadom a szót.

Bicsák Miklós: Én a Jelölt Úrtól és majd a Hölgytől is ugyanazt szeretném megkérdezni, az Igazgató Úrtól kérdésként, hogy a Cserhátiban a szakmai program, ha kérdezhetném, hogy látja az Igazgató Úr a rálátással az iskolai szakképzés? És ha Ön nyemé a pályázatot, kivel képzei el a továbbiakban, hogy az iskolának a szakmaisága ne gimnázium irányába menjen el, hanem a szakképzés. Ez, mint vállalkozó is nagyon érdekel, és fontosnak tartom, ezt ugyanúgy megkérdezem a másik pályázótól is.

Marton István: Akkor megkérem a pályázókat, hogy röviden, tényleg maximum 3 percben, ha óhajtják kiegészíteni a pályázatukat, ezt tegyék meg.

Farkas Tünde Éva: Én a pályázatomban az egyik központi témájának éppen a szakmai képzést választottam, mégpedig azért, mert úgy gondolom, hogy a szakmai tárgyak oktatását kellene erősíteni, különösen az első 4 évfolyamon. Ez azt jelenti, hogy el kell érünk, hogy minél többen érettségizzenek szakmai tárgyból a diákok, hiszen ők mégiscsak a szakma miatt jöttek az iskolába, hiszen ha ebből a tárgyból érettségivel rendelkeznek, akkor utána ez nekik nagy segítséget jelent a technikus képzésben, illetve a továbbtanulásban is. Természetesen a szakmai tárgyak oktatásában az is fontos, hogy mennyiben sikerül a tárgy iránti érdeklődésüket fenntartani, illetve mennyiben sikerül motiválni őket a későbbi szakma iránt, hiszen ez a későbbi munkájukban is fontos lesz. Úgy gondolom, hogy ezen a téren még jelentősen van mit javítanunk. A kisgimnázium ez azért aranyos, merthogy ugye én humán végzettségű vagyok, magyarán történelem szakos, ami persze nem azt jelenti, hogy én kisgimnáziumot szeretnék csinálni az iskolából, hiszen azért 26 éve ott dolgozom és nagyon-nagyon sokféle szakmacsoportban tanuló diáknak voltam az osztályfőnöke, úgyhogy ebből fakadóan én látom a problémákat, ami a szakmai oktatással kapcsolatosan megvan. A szakmai képzésen alapvetően ebből fakadóan természetesen nem kívánok változtatni, úgy gondolom, hogy szükség van egy nagyon erős kezű és egy nagyon jó képzettségű és alkalmas műszaki igazgató helyettesre, illetve a szakmai kérdésekben a döntéseket elképzeléseim szerint úgy kell meghozni, hogy minden szakmacsoportból egy ember képviseli magát ebben a kis csoportban, tehát a szakmacsoportok képviselői, a műszaki igazgató helyettes és én. És hát természetesen a szakmai képzésben támaszkodnunk kell a szakma elvárásaira, illetve hát a TISZK-kel való kapcsolattartásra is.

Marton István: Johanidesz úr, óhajt kiegészíteni? Akkor tegye meg.

Bicsák Miklós: Igen, ugyanez, Igazgató Úr.

Johanidesz István: Előjáróban annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság döntését aránytalannak, megdöbbentőnek tartom annak függvényében is, hogy néhány héttel ezelőtt az 5 éves szakmai munkát értékelte a Tisztelt Közgyűlés 20 igen, 1 nem szavazattal. Ezért arra kérem Balogh László elnök urat, hogy szíveskedjen a közgyűléssel és a teljes nyilvánosság felé tájékoztatót adni az iskolaszék, a szülői munkaközösség, a diák önkormányzat és a KÖTA, Közalkalmazotti Tanács véleményéről és mielőtt ez megtörténne, szeretném elmondani, hogy emelt fővel adom át a szülőknek, teszem ki az iskolában a faliújságra a szakértő véleményét. Úgy tájékoztattam itt a szünetben, hogy 74%-os támogatottságot, értékelést kevés igazgató jelöltkolléga kapott. Természetesen, amit a Szakértő Úr megfogalmazott javaslatokat, azon kívül, hogy ilyen %-os arányban támogatja a pályázatomban, ezt megszívlelem, hiszen szakértői véleményt csak buta ember nem vesz figyelembe, ha róla szól, természetesen. Én kérem szépen Elnök Urat, hogy tájékoztassa a közgyűlést és a nyilvánosság bevonásával a szülőket és a munkáltatókat is, akik az iskolát támogatják, erről a véleményről.

Balogh László: A leírt előterjesztésben benne van minden pontosan, tehát a képviselőtársak ezt tudhatják, ők a döntéshozók ebben az esetben, ezzel együtt a nyilvánosság számára: a nevelő testület, aki a pályázatot véleményezte, Farkas Tünde Évát 57,12%-kal inkább támogatta, Johanidesz István is nagyon magas százalékot kapott, 53,57%-ot. Aztán volt egy olyan szavazás, amikor az alkalmazottak a személyről döntenek, ebben Farkas Tünde Éva 41,76%-kal kevesebbet

kapott, mint Johanidesz István, aki 56,04%-ot kapott. Az iskolaszéktől, a szülői munkaközöségtől, a kamarától igen, egyértelműen Johanidesz István kapott bővebb támogatást és javaslatot, nem hát ez, itt azt gondolom, hogy ezt nem feltétlenül kell számszerűsíteni, tehát mindezen közösségek Johanidesz Istvánt javasolták.

Marton István: Balogh úr, Balogh úr, Balogh úr arra kérem, hogy legyen objektív, mert az előbb század % pontossággal mondtok, most legalább kerek %-kokat mondjon.

Balogh László: Nincs jelentősége, hogy most ezt pontosan hány ott lévő gyermekből hány szavazott és hány szülőből hány. Az a lényeg, hogy ezen grémiumok Johanidesz Istvánt támogatták. Meg lehet keresni, én most nem fogom ezt megkeresni, viszont ezt megtaláltam, a független szakértő egyféle százalékos véleményét is adott. Ebben Farkas Tündét 65%-kal jelezte vissza és Johanidesz István igazgató urat 74%-kal. Lényeges azonban itt a szöveges értékelés is, ezt megkapták a jelöltek, és természetesen kérdőre lehet vonni az úgynevezett szakmai bizottságot, amely arra lett kitalálva, hogy adjon egy véleményt. Itt bizony, hogy mondjam, szóval nem előre egyeztetett frakciófegyelmes vélemények ezek, ezek az ottani szereplés kapcsán kialakított, bizonyára természetesen az objektív tényezőknél alapuló, de szubjektív vélemények, hogy ha meg kell mondanom, hogy mi talán az összefoglalható differencia ebben a véleményben, amely megfogalmazódott, talán az lehet, hogy az elmúlt 5 évben azzal együtt, hogy a beszámolóval valóban a közgyűlés tisztelettel elég egyhangúlag fogadta el, de voltak bizonyos problémák, amelyekre való utalás volt még a bizottsági ülésen is, és hát ezen problémák kezelésében valószínűleg a bizottság nagyobb része úgy gondolta, hogy nagyobb eséllyel fog egy új erő indulni a jövőt illetően. Ez nem jelenti azt, hogy igazgató Úr munkáját én magam és a bizottság többi tagja nem tiszteli, de hát ez egy ilyen helyzet, a bizottságokat azért találják ki, hogy mondjon véleményt, nekünk ez volt a határozott állásfoglalásunk.

Johanidesz István: Köszönöm szépen, úgy gondolom, hogy minden kérdésemre nem kaptam választ, de elfogadom Elnök Úrnak a véleményét, ettől függetlenül fenntartom a sajátomat és bízom abban, hogy az iskola szülői munkaközösége, az iskola alkalmazottai ma este megnyugtató választ fognak kapni a jövőt illetően. Úgy gondolom, hogy az iskola szakmai programja és Bicsák képviselő úr felvetésére szeretnék válaszolni, szerteágazó. A szakközépiskolai képzés mellett szakiskolai képzést is folytatunk, ez kimondottan és egyértelműen a két legnagyobb foglalkoztató Nagykanizsán - nevet nem mondok, mert esetleg reklámnak minősülhet -, kérésére és Polgármester Úr felé történt jelzésére történik. Én úgy gondolom, hogy ezzel az iskolából történő lemorzsolódást tudjuk csökkenteni, hiszen diákjaink szeretik a Cserhátit, szívesen járnak oda, ez a szakképzési profil, ami informatika, elektronika, gépészet, közlekedésgépészet és a két szakiskolaiban a gépi forgácsoló, valamint a régi nevén mechanikai műszerészképzésre irányul, ezek hiányszakmák, a Regionális Fejlesztési és Képzési Bizottság gyakorlatilag hiányszakmaként, illetve kiemelten támogatott szakmaként jelölte meg. Úgy gondolom, hogy erre jelentkeznek a diákok, természetesen igyekszünk arra ösztönözni őket, hogy a szakmai tárgyakból nyilván többen válasszanak érettségi tantárgyként, de ez szülői és diák döntés, ezt csak motiválni tudjuk, ezt kategorikusan kijelenteni nem lehet, hogy abból. A másik, természetesen a technikus képzés irányában OKJ-s képzések indulnak, modulrendszerű képzés. Úgy gondolom, hogy aki intézményvezető lesz a Cserhátiban, ezzel teljes egészében tisztában kell, hogy legyen. Ezt nem lehet majd egyszer, meg majd akkor megtanulni, erre fel kell készülni vagy fel kellett volna készülni. 12 évvel ezelőtt reális veszély volt az elit gimnáziumi osztály, szerencsére a képviselőtestület és a fenntartó akkor ezt nem támogatta, most is vannak ilyen irányú törekvések. Úgy gondolom, hogy mi nem kívánunk sem a Batthyányval, sem a Mezővel versenyezni, ez nem a mi profilunk, bár mondom, vannak ilyen törekvések. A szakirányunkat továbbra is tehát fenn szeretnénk tartani, nyilvánvaló ebbe az is bele foglaltatik, hogy ha a versenyszféra azt jelzi, hogy ezt a szakképzési profilt valamilyen mértékben módosítani, bővíteni kell, ehhez, ha alapító okirat változtatás szükséges, az a fenntartónak a hatásköre, mi ebben csak előterjesztést tudunk tenni. Úgy gondolom, hogy a növekvő tanulólétszám egyértelműen azt jelzi, hogy az iskola sikeres munkát végez, az ott dolgozó szaktanári gárda helyettesek és bízom abban, hogy így ítéljük meg az intézményvezető is eredményes munkát végez, én egyértelmű jelzésnek vettem a dolgozói-alkalmazotti körnek a jelzését, a szülői munkaközöségét, a diák önkormányzatát, a közalkalmazotti tanácsát és az iskolaszéket. Kérem Önöket, hogy ezeket a jelzéseket és ezeket a támogatásokat Önök is szíveskedjenek figyelembe venni. Köszönöm a figyelmüket.

Bicsák Miklós: El kell mondani a korrektséghez és kedves Balogh elnök úr, hozzá tartozik a

nyilvánosságához, részt vettem én a szakbizottság ülésén is, és azért meg kell mondani, hogy ott a pályázóval szemben felmerültek azok a névtelen meg egyéb támadó, mocskolódó dolgok és véleményem szerint lehet nekem, mint Bicsák Miklós képviselőnek ez a véleményem, ezt ki merem mondani, hogy a szakbizottságot befolyásolták ezek a külső, nem felvállaló levelek, meg egyéb támadó. Ez nagyon sajnós és nagyon rossz véleményre van a testületre is, hogy esetleg, ha helyt ad. Én csak feltételezem, remélem nem így van, hanem a szakmaiság dönt, az eltelt évek, a bizonyítás. Úgy kell megválasztani a közintézményeinkben az igazgatót. Egy vállalkozásnál is az legyen az ügyvezető, aki a céget tudja irányítani, viszi, rugalmas, nyitott.

Böröcz Zoltán: Azt hiszem, hogy énnekem hasonló érzésem volt, mint Bicsák képviselőtársamnak, ezek szerint, bár én bizottsági ülésen nem vettem részt. Természetesen elolvastam jó alaposan, különösen azért, mert a Cserhádi Iskola közel áll a szívemhez, mert mivel műszaki képzés, azért azt gondolom, a Cserhádi a műszaki képzés területén egy neves iskolává vált, Kanizsán kívül is. Ugyanaz volt az érzésem, mint Bicsák képviselő úrnak, hogy a két pályázó között megközelítésben van azért némi különbség. Én azt gondolom, hogy Farkas Tünde, akit természetesen mindenki ismer Nagykanizsán, hát én is, meg a Johanidesz urat is mindenki ismeri szerintem, meg én is, hiszen elég régóta vagyunk kanizsaiak mindannyian, azért sokkal inkább a közismereti tantárgyak vagy közismereti tárgyak iránti szimpátia vagy inkább abba az irányba történő eltolódást éreztem. A Johanidesz úrnál viszont pontosan a műszaki tárgyak irányába történő eltolódás vagy inkább annak az erősítése vagy annak a fejlesztésének az igénye is megfogalmazódik. Én azon gondolkodtam el, nem most, hanem korábban, ezt egyébként én a tanárok között talán, hú, most 4-5-tel sikerült beszélnem, akivel egyébként emberi kapcsolatban vagyok, ezt ők maguk is úgy érzékelik, ezt megint persze egyoldalú, mindjárt elnézést is kérek, hiszen olyanokkal beszéltem, akik műszaki tanárok, mert az érdeklődésünk közös, vagy mert éppen a családhoz tartozó információs körbe tartoznak, de kétségtelenül ez a különbözőség érzékelhető volt. Bár most Farkas Tünde megerősítette, hogy műszaki vonalat, szóval erősíteni kívánja. Én azt gondolom, hogy a Cserhádi jól fogta meg ezt a műszaki képzés irányultságot, sőt még azt is mondom, hogy a műszaki szakirányokon belül is jó irányba fejlesztett, ezt abból gondolom, vagy azt látom visszaigazolni, hogy az onnét kikerülő gyerekek, részben a továbbtanulás útjára, másrészt pedig elhelyezkedés útján talán sokkal könnyebb helyzetben vannak, mint bármely más iskolánkból kikerülők. Tehát jók ezek a szakirányok, ezt akarom mondani, ami jelenleg folyik a képzésben. A Janszó igazgató úr idején jártam utoljára a Cserhátiban, és megnéztem a laboratórium gyakorlati termét, nem is tudom, hogy hogyan nevezik pontosan, azt az alsó részét alaposan, ahol akkor ott CNC gépek, forgácsolók, egyebek voltak. Én komolyan mondom, igazából elámultam attól, hogy ahhoz képest is újabb fejlődés van, de hát nyilván újabb műszaki ismeretek oktatása szükséges. Én most azt gondolom, és erre próbálom a képviselőket meggyőzni, hogy én most nem szakítanám meg ezt a folyamatot egy igazgatóváltással. Még biztosan szubjektív értelemben az is motivál engem, hogy ezelőtt 1 évvel talán, amikor szóba került az igazgató kiválasztása, és azt hiszem kettő igazgatónál felmerült, talán Johanidesz úr volt az első, sőt biztos, hogy Ő volt az első, az egyik, a másik talán a Sajni úr, hogy nyugdíj előtt nem sok idővel van, azt hiszem kettő év valamennyivel és Őt nem lehetett megbízni ugye, hanem nyilván pályáztatni kell, mert pár hónappal az időhatáron kívül van. Én azt gondolom, hogy ezt a két évet, három évet, pontosan nem tudom, én most a jelenlegi igazgatót megbíznám az intézmény vezetésével, hiszen akkor egyébként tényleg nyugdíjkorú lesz, és azt gondolom, hogy akkor kifuthatna talán ez a fajta műszaki fejlődés, ha úgy tetszik, további műszaki irány erősítés, és a szakirányok kiválasztása tekintetében én most fontosabbnak tartanám a műszaki embert az igazgatói poszton, mint most egy váltást. Egyébként szerintem 2-3 év múlva ezt mindenképp megoldja az élet, éppen az életkornál fogva, és akkor talán újra gondolkodhatunk ezen a döntésen. Tehát most arra beszélnék rá mindenkit, hogy ezt a folyamatosságot most tartsuk fenn a Cserhátinál, próbáljunk meg Johanidesz úrnak bizalmat szavazni, ne próbáljuk meg, hanem szavazzunk ebben a kérdésben, ne okozzunk most törést ebben az iskolában, azok a félelmek egyébként nem hiszek benn, amik egész élesen is megfogalmazódtak pedagógus berkekben, hogy esetleg újabb gimnázium jönne létre és elsorvadna a műszaki, én azt gondolom, ezek mély túlzások, azoknak az embereknek a részéről, akik ezt így gondolják. A Cserhádi óriási értékünk, ma műszaki emberből van hiány, legfelső képzés, középfokú műszaki emberből is, azokból, akiket itt képez Nagykanizsa, és ha reménykedünk munkahely telepítésben, akkor nekik lesz Nagykanizsán elsősorban, a műszaki tudással rendelkezőknek munkahelye. Bocsánat, ha kicsit hosszabb voltam.

Marton István: Második hozzászólását is éppen kimerítette Böröcz úr. De időben mondom. Több hozzászóló nem lévén, szavazást kell elrendelnem. A sorrend Farkas Tünde Évára, aki Őt óhajja igazgatónak megbízni, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 12 igen és 12 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Aki Johanidesz Istvánt, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 11 igen, 11 tartózkodás és 2 nem szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

348/2009.(VI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Cserhádi Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium magasabb vezetői állására kiírt pályázatot – mivel egyik pályázó sem kapta meg a szükséges többséget – eredménytelennek nyilvánítja.

Marton István: Hát akkor most azt hiszem, megint szakosztályvezető segítségét kell kérnem.

Szmodics Józsefné: Mint az előbb elmondtam, a tantestület olyan közalkalmazottját lehet megbízni, aki megfelelő feltételekkel rendelkezik, és ha ez nem vezet eredményre, akkor az igazgatóhelyettes, a Cserhátiban Péterváriné Kiss Sarolta és Gábris Jácint az igazgatóhelyettes és az SZMSZ szerint a Péterváriné Kiss Sarolta az igazgató távolléte esetén teljes jogkörrel helyettesítő. Őt ugye nem tudjuk megkérdezni, hogy bevállalja-e ezt a feladatot, ezért akkor ...

Marton István: Próbáljuk meg telefonon elérni.

Szmodics Józsefné: Most?

Marton István: Próbáljuk meg, kérdezzük meg! Addig Cserti úrnak megadom a szót.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Én nem az lehetővé teszi-e az ismételt szavazást a témában? Mert én úgy gondolom egyébként, hogy az első szavazat ismeretében képviselőtársaim között kialakulhat még egy konszenzus, esetleg az álláspontok módosulhatnak, mert én előbb is elmondtam, nagy fontosságúnak tartom egyébként az intézmények életében a folyamatos működés feltételeinek a fenntartását. Ügyrendiként teszem fel a ...

Marton István: Hogy?

Cserti Tibor (Ügyrendi): Szavazzunk újra még egyszer.

Böröcz Zoltán (Ügyrendi): Én hadd tegyek egy javaslatot, azért ügyrendi, mert Osztályvezető Asszony nem említette azt, hogy ha jól értem, a jelenlegi igazgatót is megbízhatjuk akkor 1 évre megbízott igazgatóként, ugye, jól értem? Az, aki ért hozzá, az bólogasson egy picikét, és akkor egy év múlva eldöntjük, hogy akarunk-e valami lényegi változást személyi kérdésben vagy egy év múlva úgy látjuk, tehát magyarul, én azt javaslom, hogy Johanidesz urat akkor bizzuk meg 1 évre megbízott igazgatóként, és ez az átmenet ez segít talán nekünk is, az iskolának is, konkrét javaslatom igen, bizzuk meg a jelenlegi igazgatót 1 év időtartamba.

XY: Támogatjuk.

Marton István: Nem tudom. Szakosztályvezető Asszony? Megbízható az igazgató is?

Szmodics Józsefné: Én erre semmilyen jogszabályi hivatkozást nem találtam, ami tiltaná azt, hogy ...

Marton István: Akkor igen, ha nincs tiltás, akkor a pálya szabad. Aki el tudja fogadni, hogy Johanidesz Istvánt 1 évre bizzuk meg, az kérem, nyomja meg...

Szmodics Józsefné: Csak a végrehajtási utasítás a 138/92. 5. § (6) bekezdésében ugye az előzőleg felolvasottak alapján ugye a helyettesítés rendjét írja elő, tehát tiltó rendelkezés nincs, csak akkor ezt a ...

Marton István: Köszönöm, köszönöm, elmondtam már az előbb, ha nincs tiltó rendelkezés, akkor szabad a pálya. Tehát aki 1 évre Johanidesz Istvánt akarja megbízni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen, 1 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

349/2009.(VI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése A közalkalmazottak jogállásáról szóló többször módosított XXXIII. törvény, valamint a 138/1992.(X.8.) Kormányrendelet alapján **2009. augusztus 1. napjától 2010. július 31. napjáig** – egy tanévre – a **Cserhádi Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium** intézményvezetői feladatainak ellátásával

Johanidesz Istvánt bízza meg

Fizetési fokozat:

I 13

Kjt. 1. sz. melléklete szerinti garantált illetmény:

252.405 Ft

További szakképesítés, szakképzettség elismerésével összefüggő illetménynövekedés:

Kjt. 66. § alapján **10 %**

25.241 Ft

Garantált illetmény összesen:

277.646 Ft

Összesen kerekítve:

277.600 Ft

Vezetői pótlék, pótlékalap 250%-a

50.000 Ft

Idegennyelv tudási pótlék, pótlékalap 50 %-a

10.000 Ft

Járandóságok összesen:

337.600 Ft

Határidő: 2009. szeptember 1.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

31. Javaslat a Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola magasabb vezetői kinevezésére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Pályázók

Balogh László: A Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola esetében Bernáth Miklós urat 0 igen, 0 nem, 7 tartózkodással nem támogattuk és Szermek Zoltán jelenlegi igazgató urat 7 igennel, 0 nemmel, 0 tartózkodással támogattuk.

Marton István: Bene úrnak adom meg a szót, ha ki óhajtja egészíteni pályázatát, van még amit, illetve ...

Bene Csaba: Az ügyrendi bizottság az előterjesztést megtárgyalta, 5 egyhangú szavazattal tárgyalásra alkalmasnak tartotta

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, Szermek úr óhajt szólni vagy szavaztassak? Illetve Bernáth úr óhajt szólni, akkor ..., tessék?

Bernáth Miklós: Nem kívánom kiegészíteni a pályázatomat.

Marton István: Köszönöm. És Szermek úr óhajt szólni vagy...

Szermek Zoltán: Én sem kívánom kiegészíteni a pályázatomat.

Marton István: Aki Bernáth Miklóst akarja igazgatónak látni, kérem, nyomjon igen gombot. Bernáth Miklósról. Csákai doktor.

A közgyűlés 24 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Aki Szermek Zoltánt akarja, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

350/2009.(VI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése A közalkalmazottak jogállásáról szóló többször módosított XXXIII. törvény, valamint a 138/1992.(X.8.) Kormányrendelet alapján **2009. augusztus 1. napjától 2014. július 31. napjáig** – öt tanévre – a **Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola** intézményvezetői feladatainak ellátásával **Szermek Zoltánt** bízta meg

Fizetési fokozat:	I 8
Kjt. 1. sz. melléklete szerinti garantált illetmény:	208.385 Ft
További szakképesítés, szakképzettség elismerésével összefüggő illetménynövekedés:	20.839 Ft
Kjt. 66. § alapján 10 %	
Garantált illetmény összesen:	229.224 Ft
Összesen kerekítve:	229.200 Ft
Vezetői pótlék, pótlékalap 250%-a	50.000 Ft
Számítástechnikai pótlék, pótlékalap 38%-a	7.600 Ft
Járandóságok összesen:	286.800 Ft

Határidő: 2009. szeptember 1.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

32. Javaslat a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola magasabb vezetői kinevezésére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Pályázók

Marton István: Szakbizottsági elnököt nem látom. Hogyan?

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Marton István: A szakbizottsági elnök, oh igen, akkor átadom...

Dr. Károlyi Attila: Balogh László elnöktársammal ellentétben részletesen fogom ismertetni a jelöltnek az elbírálását oktatási bizottsággal és szakértővel egyetemben. Bene Csaba jelölt úr a nevelőtestületől, amely nevelőtestület 92 főből 80 igennel, 87%-ban, 4 nemmel - 4%, 8 tartózkodással - 9%, a programját megvalósíthatónak tartja. A pályázó személyéről az alkalmazottak 132 fő titkos szavazással döntött, a 132-ből 116-an támogatták a jelöltet - 77,3%, 8 nem - 5,3% és 8 tartózkodott - 5,3%. A szülői munkaközösség, a közalkalmazotti tanács, a diákönkormányzat és a

Zala Megyei Kereskedelmi és Iparkamara is támogatja Bene Csaba jelölt úr igazgatói kinevezését. Független szakértőt vont be az önkormányzat, független közoktatási szakértők, idéznék a független közoktatási szakértő összegzéséből, amely szerint: "A pályázó által elkészített anyagon látszik, hogy jól ismeri az általa irányított intézményt. Helyzetelemzése szakszerű és alapos. Nem kíván jelentős profilváltoztatást végrehajtani az intézményben, hanem a már működő rendszereket kívánja magasabb szinten működtetni. A megszerzett tudás hasznosítására helyezi a hangsúlyt, a környezet fejlesztésével, az érdekeltek bevonásával kívánja az eredményeket javítani. A leírtak alapján az intézmény hosszú távú fejlődését biztosítani lehet, ezért Böccén Csaba közoktatási szakértő Bene Csaba pályázatának elfogadását és az igazgató megbízását javasolja." Róla még elmondom azt, hogy szakmai végzettsége testnevelésszakos középiskolai tanár, szakmai gyakorlat megfelelő, alapfeltétel, magasabb vezetői gyakorlata megvan a szakértői elemzés szerint, hiszen 8 évig igazgatóhelyettesként, 1 éve pedig megbízott igazgatóként irányítja az intézményt. Nyelvismeretével kapcsolatban angol alapszinten beszél, pedagógus szakvizsgával pedig rendelkezik, közoktatási vezető. Tisztelt közgyűlés! Az oktatási bizottság Bene Csaba pályázatát 6 igennel, ellenszavazat és tartózkodás nélkül támogatta.

Tóth Nándor: Az ügyrendi bizottság is tárgyalta a pályázatot és 4 igen szavazattal, 0 tartózkodás és 0 nem mellett támogatta a pályázatot.

Bárdosi Gábor Jenő: Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Bene Csaba képviselőtársam, megbízott igazgató úr is, igazgató jelölt. Sajnálom, hogy amikor a Zsigmond-Széchenyi Szakiskola tevékenységéről szóló előterjesztést a múltkorival tárgyaltuk, nem tudtam elmondani, így most egy picikét kapcsolódok a mai korábban, képviselőtársam által, Böröcz képviselőtársam által megfogalmazottakhoz, mégpedig annak kapcsán, hogy nagy tisztelettel köszönöm az írásbeli válaszát arra a bizonyos ominózus iskola-diák a város diákeseményével kapcsolatos, a diákokat érintő dologban. Azt gondolom, hogy képviselőtársam miután, ismerem az igazgatóhelyettesi munkáját a korábbi iskolában is, és a mostaniban is, nem gondolnám, hogy elkövethet egy olyan hibát, amit én hibának érzek, mint vezetőnél, hogy ezekért az eseményekért csak és kizárólagosan a diákok a felelősek, és csak és kizárólagosan ők vannak felelősségre vonva. Azt gondolom, hogy egy vezető azt is értékelni tudja, hogy ezeket a diákokat tanárok kísérik, tanárok készítik fel egy szereplésre. Azt gondolom, és nem hinném, hogy képviselőtársam ezzel velem most éppen vitába fog keveredni, hogy a jövőben, amennyiben igazgatói munkát nem megbízottként, az egyéb jellegű képviselői és egyéb politikai munkákkal együtt kell elvégezni, akkor arra is hangsúlyt fektet, hogy ilyen esetben nemcsak a diákok kapnak büntetést, hanem minimum a tanárok, akikre rá volt bízva ez a feladat, éppolyan részben felelősségre vonásban, részben olyan büntetésben részesüljenek, ha kell, hiszen akkor vagyunk jó vezetők, ha nemcsak az alsó szinteken lévő embereket, hanem a közbelsőket, jelen esetben a tanárokat is megfelelőképpen tudja kezelni, jelenleg megbízott, ma kandidáló igazgató Úr.

Dr. Károlyi Attila: Megkérdezném a Jelölt Urat, mint ahogy megkérdeztem az oktatási bizottság ülésén is, mint egykori mecseki ércbányászati vállalati dolgozó és olajos senior, hogy és amit hiányoltam a pályázatából, hogy az olajos hagyományokra épít-e? Elmondom azt is itt a város közvéleménye előtt, hogy részt vettem egy Önök által, Ön által és Önök által szervezett megújuló energiákkal kapcsolatos konferencián, ahol a mai magyar olajipar nagyjai tartottak, Dank Viktor például azt, ha jól emlékszem ő volt az elnöke ennek a konferenciának, példaértékű és számomra is nagyon sokat adó előadást. Azt kérdezném meg, hogy az olajos hagyományokra is tetszik-e építeni?

Bene Csaba: Több kérdés is elhangzott felém. Bárdosi képviselőtársamnak válaszolnék. A dolgozók irányába is megtörtént a felelősségre vonás, egy szóbeli figyelmeztetés erejéig. Úgy éreztem, hogy ez elégséges volt abban a szituációban, és aki ismer engem, az tudja, hogy mindig elég szókimondó vagyok, és nyíltan fölállalom a konfliktusokat, szembe, szeretem lerendezni a konfliktusokat és ez mindig meg is történik, hogyha erre ok van, ezt mindig megteszem. Károlyi képviselőtársamnak mondanám, hogy bizottsági ülésen is elmondtam, hogy nagyon építünk az olajos hagyományokra, hiszen pedagógus kollégáim részt vettek annak a könyvnek a szerkesztésében, amely az olajos képző iskoláknak a történetét dolgozza föl, és talán képviselőtársamnak is küldtem ebből a könyvből 1 példányt. Minden évben részt veszünk az olajos emlékműnél a Berzsényi utcában a koszorúzáson, ápoljuk a hagyományokat, megvannak az iskolában a diákok részére a bányász egyenruhák és azokon az eseményeken, amelyek kapcsolódnak a bányászathoz, a kőolajbányászathoz, azon mindig részt veszünk. Én nagy tisztelettel szeretném kérni a képviselőtestületet, hogy folytathassam azt a munkát, amit 2000-ben az itt jelenlévő Ernszt igazgató úrral együtt kezdtünk el az összevont

intézménynek a működtetésével, és én úgy érzem, hogy komoly eredményeket értünk el ez alatt a 9 év alatt, és én ezt a munkát szeretném folytatni.

Böröcz Zoltán: Tényleg igyekszek rövid lenni, rögtön lejár az időnk. Jelölt úrnak mondom, ...

XY: Csaba hol van?

Böröcz Zoltán: Tehát Bene úrnak mondom a következőt. Ugyanazt érzem nála, mint a Balogh igazgató úrnál, most már természetesen, de éreztem és kérem is, hogy ezt az agresszív politikai stílusát véletlenül se kerüljön ki ebből a teremből a jövőben. Azért az én szavazatomnál nagyobb hátrányt élvez, mint Balogh László igazgató úr kinevezése, ugyanis, és most megint őszinte leszek, mert megígértem tegnap, hogy ezt nem fogjátok megúszni, egymás közt megbeszéltük, azt gondolom Csaba, hogy sokkal nagyobb a felelősség a tekintetben, mint egyszemélyi vezető, megbízott egyszemélyi vezető voltál, hogy nincs pályázó az intézményből melletted, egy versenyző. Ez egy nagyon-nagy hiba, mert első számú vezető voltál és nem igazgatóhelyettes. De ami még nagyobb, nálam még nagyobb probléma, az a fajta mentalitás, amit benned megismerhettünk 2 éven keresztül, vagy ahogy én értékelem, megismertem, az a szerepkör, amit itt képviselőként megvalósítottál, remélem, hogy az élet semmilyen egyéb területén nem jön elő belőled és igazgatóként semmiképpen sem. Gondolj bele, én a felelősséget azért érzem nagyobbnak, mert amikor ez a többség hozott döntéseket, és nemcsak azért, mert én nem értettem egyet vele, hanem azért, mert azt gondolom, hogy kifejezetten káros döntéseket, akkor te vezényeltél le egy frakciót, egy többséget a tekintetbe, hogy egységesen hozzon meg döntéseket, ami mai meggyőződésem szerint is károsak voltak. És akkor utalhatnék a kórház két éves anomáliájára, vezetőválságára, Hevesi Iskola igazgatójának kinevezésére, a Vízműnél látható kaotikus állapotokra, az önkormányzati vezetésben, nagy a felelősséged abba, hogy polgármester-alpolgármester-jegyző és az egész önkormányzat irányítása hogy működik, a város állapotára, közhangulatára, tehát a legnagyobb frakció vezetőjeként irányító szereped volt abban itt közéleti szereplőként, politikai szereplőként, hogy ezekben a kérdésekben az önkormányzat eddig jutott. Ezt több felelősség, mint bárki másé. A legnagyobb frakciót irányító. Természetesen ez csak, ez a kritika a közéleti szerepednek szól, biztosan jó pedagógus vagy, miért ne lennél, úgy tűnik, hogy a szakma, bár nem olyan arányban, mint Balogh igazgató urat, azért az olvasható ki, hogy támogatta a jelölésedet, én ezért nem fogok szavazni ebben a kérdésben, nem foglak támogatni. Őszinte ember vagyok, ezt el kellett mondanom.

Bene Csaba: Köszönöm, köszönöm szépen a kritikát. Polgármester Úr, szeretnék erre reflektálni. Hát egyrészt a százalékos arányokra, nem jól szerepelnek a papíron, mert az alkalmazotti értekezleten is ugyanazt a százalékos arányt értem el, tehát 88%-os támogatottságot. És hát talán vannak képviselőtársaimnak is ismerősei iskolánkból, akár a tantestületből, akár a diákoktól és biztosan tudják, hogy a politikát, azt messze elkerülöm az iskolában, és azt hiszem, hogy én ketté tudtam választani és az egyéni beszélgetések alkalmával is én ezt kértem az ellenzéktől is, hogy ha úgy gondoljátok, szíveskedjete ketté választani a két dolgot, tehát a szakmát ítélni meg és nem a politikát. A politikai csatározásnak itt van a színtere, én úgy gondolom, hogy a szakmában teljesítettem, amit teljesítettem és azt kell megítélni itt most a közgyűlésnek.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, szavaztatnom kell. Aki Bene Csabát akarja igazgatónak a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskolában, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen, 1 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

351/2009.(VI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola magasabb vezetői állására kiírt pályázatot – mivel az egyetlen pályázó nem kapta meg a szükséges többséget – eredménytelennek nyilvánítja.

Marton István: Szakosztályvezető asszony segítségét kérem.

Szmodics Józsefné: Azért vagyunk bajban a Zsigmondy-Széchenyi Szakképző Iskolában, mert két igazgató helyettes nyugdíjba fog menni és akkor...

Marton István: Mikor?

Szmodics Józsefné: Most ősszel, szeptember 1-től.

Marton István: És kettő volt?

Szmodics Józsefné: És akkor van még, hárman vannak, a Laukó Emőke a harmadik igazgatóhelyettes. Meg hát itt van az igazgató úr, 1 éves ...

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Böröcz úrnak ügyrendiben megadom a szót.

Böröcz Zoltán (Ügyrendi): Meggyőződésem, hogy nem vagyunk bajban. Az előző megoldást alkalmazhatjuk, remélem itt is. Magyarul azt gondolom, hogy Jelölt Urat megbízzuk 1 évre az igazgató teendők ellátásával.

Marton István: Jó, hát akkor erről szavaztatok, aki 1 évre akarja ...

Böröcz Zoltán (Ügyrendi): Ennek nincs akadálya ...

Marton István: ...bízni Bene Csaba frakcióvezetőt, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

352/2009.(VI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése A közalkalmazottak jogállásáról szóló többször módosított XXXIII. törvény, valamint a 138/1992.(X.8.) Kormányrendelet alapján **2009. augusztus 1. napjától 2010. július 31. napjáig** – egy tanévre – a **Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola** intézményvezetői feladatainak ellátásával **Bene Csabát** bízta meg:

Fizetési fokozat:	I 10
Kjt. 1. sz. melléklete szerinti garantált illetmény:	225.425 Ft
További szakképesítés, szakképzettség elismerésével összefüggő illetménynövekedés:	
Kjt. 66. § alapján 7 %	15.780 Ft
Garantált illetmény összesen:	241.205 Ft
Összesen kerekítve:	241.200 Ft
Vezetői pótlék, pótlékalap 250%-a	50.000 Ft
Járandóságok összesen:	291.200 Ft

Határidő: 2009. szeptember 1.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

33. Javaslat a középiskolákban a 2009/2010-es tanév tervezésére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: 5 középiskola igazgatója

Balogh László: Hogy be lehessen fejezni a mostani tanévet, ahhoz kell, hogy ez a jövő előttünk álljon, és erről tudjanak a középiskolák. Nem kívánok szakmai részletekkel előállni itt a felvételi eljárást és a munkaerő gazdálkodást illetően. Vannak ebben természetesen szomorúságos tények. 21,56 álláshellyel kevesebb lesz a jövő tanévben. Ez nem ennyi elbocsátást jelent, mert itt a túlórával lehet úgy gazdálkodni, hogy végül is csak 4 esetben jelentsen elbocsátást. Ott szomorúságos lesz a helyzet. Ennek a finansziális részleteit tárgyalja ez az előterjesztés. Az oktatási bizottság 5 igennel, 0 nemmel, 1 tartózkodással hát elfogadta, támogatja ezt a javaslatot, pontosabban támogatja ezt a javaslatot.

Marton István: Halász Gyula ügyrendit nyomott, nem is értem?

Halász Gyula (Ügyrendi): Én értem, Polgármester Úr. Szeretném kérni, hogy még, akik vendégek itt vannak, azoknak a napirendjét tárgyaljuk le és még kint várakozik a Csilla, az ő témáját is tárgyaljuk meg a mai napon.

Marton István: Természetesen letárgyaljuk, ha rögzítette volna a sorrendet, akkor nem lopta volna most az időt.

Bogár Ferenc (Ügyrendi): Szintén pontosítok, tehát akkor, ahogy elfogadtuk a javaslatot, a 20-as és a 41-es jön.

Marton István: Így van. Cserti úr is ügyrendit nyomott. Uraim, szavazni kéne már!

Cserti Tibor (Ügyrendi): Én is pontosítok. Gondolom az 55-ös napirendi pontot mai napon letárgyaljuk, erre kötelezettséget vállaltunk.

Marton István: Tehát, aki egyetért a határozati javaslat két pontjával, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Kettő, bocsánat, ja, a harmadikat nem láttam a túloldalon. Igen, aki mindhárom ponttal egyetért, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 23 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

353/2009.(VI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. 2009. szeptember 1-től a középiskolák álláshely számainak változását az alábbiak szerint hagyja jóvá:

<i>intézmény neve</i>	<i>2009.01.01. jelenlegi szakmai álláshely száma</i>	<i>2009.09.01. módosított szakmai álláshely szám</i>	<i>változás (fő)</i>
Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola	77,06	70,31	-6,75
Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola	65,86	63,1	-2,76
Cserhádi Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium	75,47	73,04	-2,43
Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola	127,37	118,87	-8,50
Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola	72,25	71,13	-1,12
Összesen	418,01	396,45	-21,56

Határidő: 2009. szeptember 1.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

- a 2009-es létszámcsökkentés során a felmentésben részt vevő négy pedagógus esetén a teljes felmentési idő ledolgozása alól mentesítést ad, valamint biztosítja az ehhez szükséges anyagi fedezetet az alábbiak szerint:

Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola	1 fő 2.774 E Ft
Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző iskola	2 fő 2.814 E Ft
Zsigmond Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola	1 fő 767 E Ft

Határidő: 2009. szeptember 1.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

- felkéri a polgármestert, hogy vizsgálja felül a középfokú intézményekben lévő üres álláshelyek számát és a beiratkozók pontos létszáma, az ellátandó heti órakeret ismeretében szükséges álláshely szám változásokat a szeptemberi soros ülésen terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2009. október 1.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

34. Javaslat a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda beszámolójának elfogadására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Böjti Istvánné

Balogh László: Az oktatási bizottsági ülésen részletesen megtárgyaltuk, én most csak a lényegét mondom. 6 igennel egyhangúlag támogatja az oktatási bizottság.

Bogár Ferenc: Én készültem és szeretnék hozzászólni. Előre bejelentem, hogy az anyagot nagyon őszintének és a valós helyzetet reálisan tükrözőnek tartom, és a saját részemről elfogadom. Amikor az összevonás megtörtént, én ellene voltam. Legfőképpen azért, mert túlságosan előkészítetlennek és túl gyors lefolyásúnak ítélem meg. Ez irányú félelmeim, úgy nézem, hogy részben be is igazolódtak. Amiért annak idején tiltakoztam az összevonás ellen, az az volt, hogy féltettem az óvodák szakmai függetlenségét. Szerencsére ebben a kérdésben csalódnom kellett, szerencsére a vezető óvónő, Böjti Istvánné és az óvodapedagógusok összefogásának köszönhetően az óvodák sokszínűsége megmaradt és sértetlenül folytatták azt a munkát, a gyermekek és a szülők szinte semmit nem éreztek abból, hogy az átalakulás megtörtént. Úgy ítélem meg, hogy így 1 év távlatából a rendszer többé-kevésbé beállt, azért finomítani való még mindenképpen van. Ezért lenne egy-két javaslatom, amit megfontolásra ajánlok a Tisztelt Közgyűlésnek és a szakosztályoknak. Számunkra, szociáldemokratáknak nagyon fontos, hogy minden tagóvoda azonos feltételek között dolgozzon, így megvalósuljon az egyenlőség elve. Ennek szellemében megfontolásra javaslom, hogy az 5-6 csoportos tagóvodákra, gondolok itt a Kertvárosira, Hevesire, Attilára és a Rozgonyi óvodára, a tagintézmény vezetők tehermentesítésére tagintézmény vezető helyetteseket állítsunk be. Órakedvezményre, illetőleg vezetői pótlékre tehetnék javaslatot, de nem teszek, ezt a szakmára bízom. Mi indokolja ezt? Zalaegerszegen szintén hasonló struktúrát hoztak létre az óvodai részre vagy szektorra, itt viszont a hasonló nagyságrendű óvodákon belül az óvodavezetőknek nem kellett csoportóvodai óvónői feladatokat ellátni, magyarul függetlenként végzik a munkájukat. Ez Nagykanizsán egyedül csak a Rózsa óvodában történt meg. Úgy ítélem meg, attól, hogy csoportmunkát végez egy tagintézmény vezető óvónő, a problémák ugyanúgy jelentkeznek egy intézménynél, mindenki, szülőktől elkezdve, ha valami probléma van, akkor a tagintézmény vezetőnőt

keresi, és ilyenkor kirángatják a csoportból és sérül a gyerekekkel folytatott oktató-nevelő munkája. Így hiába centralizálták a gazdálkodást, a munkáltatói jogosítványokat illetőleg a normatívákkal kapcsolatos feladatokat, amit nagyon jól ellát a központi szervezet, az óvodában az óvónők így gyakorlatilag néha kettészakadnak, és nem tudnak minden irányú feladatuknak eleget tenni. Tehát ezért javaslom megfontolásra ezekben az 5-6 csoportos óvodákban intézmény vezető helyettes beállítását. A másik, ami szerintem megoldásra vár, nem volt szerencsés az adminisztrációs feladatokat ellátó szervezetet egy működő óvodába, jelesül a Rózsa óvodába beintegrálni. Testidegen ez a szervezet. Gyakorlatilag, aki volt az óvodában láthatta azt, hogy egy csoportszoba két oldalán helyezkedik el két iroda, átjárnak az óvodásokon, vagy illetőleg a csoporton, nem az óvodásokon, bocsánat, gyakorlatilag óhatatlanul zavarják az ott folyó munkát. Köszönöm kollégáimnak az észrevételt. És ezen kívül pedig a 22 fő körüli óvónői, illetve kisegítői személyzet egy nagyon szűk helységben kénytelen az öltözködési és egyéb dolgait ellátni, tehát gyakorlatilag áldatlan, idézőjelbe állapotok alakultak ki. Erre is lenne egy javaslatom. Én azt javaslom, hogy az adminisztrációs szervezetet a volt nevelési tanácsadó helyére rakjuk be, így az alatta lévő központi konyhával, illetőleg a Rozgonyi Óvodával együtt teremődnének meg az elhelyezési ideális feltételek és munkafeltételek, így a szervezet a saját dolgait megfelelő körülmények között tudná végezni, és az óvodai munka is gyakorlatilag mindenféle zavaró körülmény nélkül folyhatna. Javaslatot teszek még a székhely intézmény nevének a megváltoztatására is, jobbnak tartanám a Központi Óvoda Nagykanizsa elnevezést, így gyakorlatilag egy egységes név alatt fut...ez az óvoda...

Marton István:(nem lehet hallani, mit mond.)

Bogár Ferenc: Lenne még egy harmadik javaslatom, és akkor befejezem az idő rövidségére tekintettel. Én javaslom megfontolásra, hogy a zavartalan vezetői munka kiteljesedése érdekében Hartainé Bobay Évát, aki jelenleg a Kertvárosi Óvodának a tagintézmény vezetője és mellette még a Sanci Óvodát is vezeti, tehermentesítsük ez irányú tevékenysége alól és csak a szakmai helyettesi munkára tudjon koncentrálni és szintén megfontolásra javaslom Böjti Istvánné vezetői pótléka mértékének növelését 300-ról 4%-ra, ez 1-2 ezer forintot jelent pluszba, tehát nem olyan nagy gondot, tekintettel arra, hogy tíz intézmény között kell ingáznia és ugye a felmerülő költségei részben megtérülnének.

Marton István: Én értelemszerűen erről nem tudok szavaztatni, viszont várok Öntől egy önálló képviselői indítványt ilyen szépen pontokba szedve. Jó, aki el tudja fogadni a beszámolót, kérem, nyomja meg az igen gombot.

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Nincs mit odatenni, várjuk az önálló képviselői indítványt. Cserti úr, ne viccelődjünk ilyen késői időpontban, ne húzzuk az időt.

A közgyűlés 22 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

354/2009.(VI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda 2008/2009. nevelési évről szóló beszámolóját elfogadja.

35. Javaslat a kasanlaci Iszkra Történeti Múzeum „Thrák Királyok Völgye” című kiállításának nagykanizsai bemutatására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Kőfalvi Csilla intézményegység-vezető

Marton István: Arról beszélek, kedves Fodor úr. Thrák ügy jön. A Thrák ügy jön és utána jön a 20-as, igen. Uraim, én szorgalmasan jegyeztem, úgyhogy nem nyitok vitát ezekről. Tehát a Thrák

ügyről, nem tudom, óhajtja-e Csilla, de amennyiben. Balogh László elnök úrnak megadom a szót.

Balogh László: Közgyűlés előtt tárgyalta a kulturális bizottság és örömmel tárgyalta, mert ezt nagy attrakciónak gondoljuk, a város szempontjából a jövő év egy különleges üzenete lehet. Természetesen lesznek ennek még költségei is, de talán nagyobb lesz az eszmei, ezért 7 igenel egyhangúlag támogatja a kulturális bizottság.

Marton István: Igen, hát ez valóban világszám lesz, ha létrejön. 2,5 milliárd forintos garanciavállalással, ami ugye állami feladat. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot. Szavazunk.

A közgyűlés 24 igen szavazattal egyhangúlag a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

355/2009.(VI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a kasanlaci Iszakra Történeti Múzeum „Thrák Királyok Völgye” című kiállításának 2010-ben Nagykanizsán történő megvalósítására kötelezettséget vállal.

Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére, valamint kéri a kiállítás megszervezéséhez szükséges konkrét pénzügyi igényt a 2009. novemberi soros közgyűlésen terjessze a képviselőtestület elé.

Határidő: 2009. július 31.

(Oktatási és Kulturális Minisztérium Közgyűjteményi Főosztályához igény bejelentés)

2009. november 30. (költségvetés)

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Kőfalvi Csilla intézményegység-vezető)

36. Javaslat a Nagykanizsa, Kórház u. 5. alatti Női éjjeli menedékhely átköltöztetésére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Antal Istvánné Magyar Vöröskereszt Városi Titkár

Tárnok Ferenc: Egy módosító javaslatom lenne, a 2. határozati javaslatban a határidőt kérném 2009. július 30-ra módosítani, mert ez ilyen rövid idő alatt a szerződésmódosítást nem tudja a szakosztály végrehajtani.

Marton István: Igen, ezt elfogadom.

Bárdosi Gábor Jenő: Egészségügyi bizottsági ülésen már elmondtam, eléggé meglepődve tapasztaltam, hogy ott már a mi vagyontárgyaink, mármint épületeinkben van még olyan felújított, milliós értékű, esetleg milliós értékű belső beruházási berendezések vannak, amelyeket bárhol máshol már a Vagyongazdálkodási Zrt-t vezető, Kámán úrék többször felhasználhattak volna. Tudtommal még a mai nappal sincs meg vagy talán a mai nappal van meg az a megállapodás vagy szerződés vagy egyéb, amelyikbe ők elkezdhetik bontani az épületekből a vagyontárgyakat. Ez azért érdekes csak ez a történet, mert ugye a menedékhely, az csak egy dolog, de a mellette lévő épületek, amelyekről most Polgármester Úr nem beszélt, de természetesen mindnyájan itt tudjuk, hogy miről beszélünk, azokban felújított épületek is vannak, felújított házak. A menedékhely, az éjszakai menedékhelynek a megoldása pedig, én azt gondolom, hogy egyáltalán nem úgy kell csinálnunk, mint egy dominót, hogy ide-oda rakosgatjuk, aztán majd ki jön egyszer csak a jó szám és talán mi is tudunk egy jót húzni. Én azt gondolom, az önkormányzatnak a Polgármesteri Hivatalon keresztül, Vagyongazdálkodási Zrt-n keresztül, korábban IKI-n keresztül ezt a problémát már

megfelelő épülettel meg kellett volna találni. Én úgy tudom, ott legalábbis vezető asszony elmondta, hogy az Erdész utca környékén van egy olyan épület, amelyik ez végmegoldásra nagyon jó lenne. Én azt gondolom és kérem Polgármester Urat erről szavaztasson majd, hogy az Erdész utcai épületnek a történetének a lezárásáig, hogy ezt nem tudjuk biztosan megoldani, hogy ott elhelyezésre kerüljön ez az éjszakai menedékhely, addig ne rakosgassuk ide-oda a városba, mert mindenhol csak azt fogjuk okozni, amit a múltkor is okoztunk a másik hellyel, most épp majd a Sugár út és környéke fogja mondani, ne adj Isten majd a plébániáról jön a következő panasz, hogy ottan misére járó emberek, stb. Én azt gondolom, nem kellene ezt így pakolgatni ide-oda, hanem egyszerűen vegyük le napirendről és oldjuk meg ezt az Erdész utcai épületet, amelyek a Vöröskereszt vezető asszonya által a bizottsági ülésen elmondottak szerint megfelelő lenne a számukra.

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Képviselő úr, elég sokat foglalkoztunk ezzel az ügyel. Az Erdész utcai épülettel anélkül, hogy megnevezném, az a gond, hogy pillanatnyilag megoldhatatlan még legalább fél évig, amíg a Magyar Állam innen-oda vagy onnan-amoda telepíti és ezt pedig meg kell oldani egy hónapon belül.

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk az anyagot megtárgyalta, Tárnok úr a módosító javaslatunkat elmondta.

Papp Nándor: A szakszabotsságunk 6 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést. Meg kell oldani, hogyha rövid időre is.

Marton István: Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot. Természetesen támogatom. Már egy hónap késésben vagyunk.

A közgyűlés 22 igen és 2 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

356/2009.(VI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Dönt a női éjjeli menedékhely telephelyének módosításáról, a Nagykanizsa, Kórház u. 5. sz. alól való elköltöztetéséről.
Az új ideiglenes telephelyként Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában lévő Nagykanizsa, Sugár út 30. szám alatti lakóház és ingatlant jelöli ki.
Az átalakításhoz 1.000 eFt-ot a 2009. évi költségvetés rendeletében a céltartalékban szereplő „Városcopyont rekonstrukció érdekében belvárosi körgyűrű bezárása” előirányzat terhére biztosít.

Határidő:

- **forrás biztosítására: 2009. június 30.**

Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Gazdálkodási osztályvezető)

- **a felújításra: 2009. július 30.**

Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

2. Felhatalmazza a polgármestert a Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezetével (Zalaegerszeg, Dísz tér 7.) 2000. decemberében kötött, a hajléktalanokat és a családok átmeneti otthonát ellátó intézmény működtetéséről szóló szerződés módosítására.

Határidő: 2009. július 30.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető)

Marton István: Itt nekem jeleztek, hogy van még egy vagy kettő, ami

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

XY: 18-as, polgármester úr. 18-as.

Marton István: Pillanat, pillanat. Uraim, közel 30 napirend elmaradt, most tényleg azt nézzük meg. 18-ast nyomjuk le, szerintem, az pillanatok alatt lemegy. Meg az 55-öst is még megnézhetjük. Ha nem beszélünk sokat, akkor pillanatok alatt túlleszünk rajta.

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

37. Javaslat az Egyesített Szociális Intézményben szociális foglalkoztatáshoz történő hozzájáruláshoz (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Koller Jutka intézményvezető

Dr. Csáka Iván: Bizottságunk az anyagot megtárgyalta, 7 igen egyhangú szavazattal tárgyalásra alkalmasnak találta.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, a vitát lezárom, aki egyetért vele, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

357/2009.(VI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1.) a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló többször módosított 1993. évi III. törvény 99/B.§ és 99/D.§-ai, továbbá a szociális foglalkoztatás engedélyezéséről és a szociális foglalkoztatási támogatásról szóló 112/2006.(V.12.) Korm. rendelet 2.§ (4) bekezdésének c.) pontja alapján hozzájárul az Egyesített Szociális Intézményben (Nagykanizsa, Teleki u. 19/b. szám) szociális foglalkoztatás működtetéséhez, illetve a 112/2006. (V.12.) Korm. rendelet 2.§ (4) bekezdésének h.) pontja alapján az önkormányzat, mint fenntartó vonatkozásában köztartozással kapcsolatos adóhatósági igazolás beszerzéséhez. Felkéri az intézmény igazgatóját, hogy a szociális foglalkoztatási engedély iránti kérelmet nyújtsa be a Nyugat-dunántúli Regionális Államigazgatási Hivatal Szociális és Gyámhivatal Zalaegerszegi Kirendeltségéhez.

Határidő: 2009. szeptember 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Koller Jutka intézményvezető, Egyesített Szociális Intézmény)

2.) az Egyesített Szociális Intézmény alapító okiratát az előterjesztés 1. számú mellékletében meghatározott tartalommal 2009. július 15-i hatállyal módosítja.

Határidő: 2009. július 15.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető Szociális Osztály)

Marton István: És akkor van még az 55-ös. Bocsánat, hát. A szakosztálynak van még a 23-as, a pályázati ügyben, kerékpárút. Előbb a 23-asra menjünk, az könnyebb elérni.

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Jó, megtárgyaljuk, de 5 perc az egész, ennek az egy-két ...

38. Javaslát kerékpárút építésére a Nyugat-dunántúli Operatív Program pályázata segítségével (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Tehát a 23-asnál vagyunk. A Hevesi-Teleki és Kaposvári út melletti gyalog- és kerékpárút megvalósítása.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 9 egyhangú igennel támogatta az előterjesztést.

Papp Nándor: Bizottságunk egyhangú szavazattal támogatta.

Marton István: 55-ös van még, ami sürgősnek tűnik?

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Marton István: De szavazunk. Egyhangúlag támogatták a bizottságok.

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Jó.

XY: (Nem hallani, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Hol van még érdeklődő külső ember, hol van?

XY: 16-os.

Marton István: Melyik napirendnél van külsős?

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Marton István: De megtörtént Urak. Ja, bocsánat.

A közgyűlés 17 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

358/2009.(VI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- felhatalmazza a polgármestert, hogy a Nyugat-dunántúli Operatív Program keretében meghirdetett, Kerékpárforgalmi hálózat fejlesztése (NYDOP-2009-4.3.1/B) című pályázati felhívásra pályázatot nyújtson be a Hevesi – Teleki – Kaposvári út melletti gyalog- és kerékpárút megvalósítására, és pozitív döntés esetén a támogatási szerződést aláírja.

Határidő: 2009. július 20.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Domina Erzsébet irodavezető
Tárnok Ferenc osztályvezető)

- a 24.000 ezer Ft összegű saját forrást a 2010. évi költségvetésben biztosítja.

Határidő: 2010. évi költségvetési koncepció benyújtása

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Gazdálkodási Osztály)

39. Javaslat az Egészségügyi Alapellátási Intézmény Térítési Díj Szabályzatának módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Dr. Hámori Zsolt, Dr. Nagy Marietta, Dr. Polgár József

Marton István: Akkor a 16-os napirendet még vegyük, ha van külsős.

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Igen. És ha nincs tovább, akkor mai munkát be is fejeztük.

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Jó, menjen még az 55-ös is, csak már. Aki, szakbizottsági elnök úrnak adom meg a szót.

Dr. Csákai Iván: Megtárgyaltuk az anyagot, jogszabályi módosítások, átvezetések, kötelező kör, kérem megszavazni.

Gyalócai Zoltán Bálint: A következő hasonló beszámolóhoz a bizottság kérte a környező városok hasonló adatait és egyébként 9 egyhangú igennel támogatta a bizottságunk.

Marton István: Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot. 16-osról van szó, aki nem tudná.

A közgyűlés 20 (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

359/2009.(VI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Egészségügyi Alapellátási Intézmény által nyújtott térítési díj ellenében igénybe vehető egészségügyi szolgáltatások díjairól szóló szabályzatának módosításával egyetért és 2009. július 1. napjával az előterjesztéshez mellékelt szabályzatát elfogadja. Utasítja az intézmény vezetőjét, hogy intézkedjen a módosított szabályzat közzétételéről az érintett lakosság felé.

Határidő: 2009. július 1.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Kericsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető)

Marton István: És akkor utoljára az 55-öst még sorra vesszük, aztán holnap folytatjuk.

40. Miniszteri elismerésre való javaslattétel véleményezése (írásban) Előterjesztő: Balogh László bizottsági elnök

Marton István: 55-ös. Miniszteri elismerésre való javaslattétel. Tuboly Mariannának adom meg a szót.

Dr. Tuboly Marianna: (Nem lehet hallani, amit mond.)

Marton István: Hangot kérek!

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Figyelni kell Jegyző Asszony, figyelni, szigorúan.

Dr. Károlyi Attila: Az Elnök Úr nem Ki itt az előterjesztő? Nem a Balogh elnök? Elnök Úr után akkor, köszönöm.

Marton István: Akkor Elnök úrnak adom meg először a szót.

Balogh László: A kulturális bizottság elnökeként én szívesen örülök mások örömeinek, amennyiben mód és lehetőség van rá miniszteri elismerésre javasolni valakit. Papp Ferenc képviselőtársunkról van szó, akit Cserti Tibor javasol. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatása kell hozzá, és a lényeg az az, hogy a „Köz Szolgálatáért Érdemjel” arany fokozatát kapná meg Papp Ferenc úr. Ez egy miniszteri elismerés, örülünk mások örömeinek.

Dr. Károlyi Attila: Csak úgy halkan kérdezem meg, hogy akkor nem tudom, itt a Polgármester Úr itt folyt némi szóváltás a Papp képviselő úr érintettségéről itt a Balogh ...

Marton István: Nem volt szóváltás ...

Dr. Károlyi Attila: Nem?

Marton István: Csak érdeklődtem.

Dr. Károlyi Attila: Ja, csak érdeklődik. Én is úgy halkan érdeklődnék, hogy akkor, most akkor nem értem a dolgot, most akkor a Balogh képviselő úr, elnök úr javasolja a Papp képviselőtársamat és halkan érdeklődök, hogy nincs itt valami ellentmondás?

Marton István: Már a fél órával, egy órával ezelőtti szavazásra gondol Képviselő Úr?

Dr. Károlyi Attila: Hát, én nem tudom.

Balogh László: Ügyrendi vagy viszont válasz, ami nincs, teljesen mindegy. Tisztelt Közgyűlés! Cserti Tibor úr a Nagykanizsai Városvédő Egyesület elnökeként tette meg ezt a javaslatát, és hogy még annyira se tűnjön ez ilyen fű alatti dolognak, ezért lett belőle nyílt színű továbbléptetés és én, mint a kulturális bizottság, a hivatal által előkészítetten vállaltam, hogy aláírom, mint ahogy aláírok nagyon sok mindent, amely jó ügyeket szolgál. Azt gondolom, bárcsak sok-sok javaslat menne, mondjuk országos kitüntetésekre, ez lehetne mindannyiunk feladata a jövőt illetően. Jó szívvel mondom, amit mondok. Én kérem, hogy itt egyéb kötődések és politikai hátszelek és játszmák itt ne legyenek, mert itt nem az van és nem ez a lényeg.

Cserti Tibor: Én azt hiszem, vannak az életnek néha olyan pillanatai, mikor illik elgondolkodnunk és nem, most félreértés ne essék, tényleg nem, senki ne vegye kioktatásnak. Szerényen azt mondom, hogy igen, az egyesület nevében most is és a jövőben is az arra méltókat föl fogjuk terjeszteni kitüntetésre, mert néha meg kell állni, vissza kell tekinteni, értékelni a múltunkat, néha kell örülni is, jól fogalmazta Balogh képviselőtársam. Mi úgy gondoltuk, hogy egy életmű munkája lenne ezzel betetőzve, ezért megfelelően próbáltunk az indoklásra is törekedni. Ezért nem is ide képviselőtestületre, hanem közvetlen a Miniszter Úrhoz küldtük. És tudtuk egyébként az eljárási rendet illetően, a demokráciának a játékszabálya, úgyis visszakerül ide a helyi szintre, mert a közösségnek kell igazán döntenie, hogy ez így van-e, megjár-e vagy nem? Én úgy gondolom, néha tudjunk ünnepelni is és javasolni is. Pártállástól függetlenül. Énnekem legalábbis ezek az elveim. Kérem, hogy támogassák előterjesztésemet.

Horváth István: Azt hiszem, hogy ez az ügy azért többet érdemelt volna. Kár, hogy így a végére maradt. Én azt gondolom, hogy Papp Ferencnek, közel 30 éves kanizsai közművelődésben végzett munkája többet ért volna, mint most itt összezsápolni. Nagyon sajnálom, hogy ez maradt a végére, de én szívből gratulálok és az előterjesztőnek is.

Marton István: Nem maradt a végére, 25 napirend még vár ránk holnap reggel.

XY: Ma.

Marton István: Mára maradt a végére, igen. Aki egyetért az előterjesztéssel, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

360/2009.(VI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja - a Nagykanizsai Városvédő Egyesület elnöke, Cserti Tibor által az önkormányzati minisztériumhoz benyújtott javaslat alapján - Papp Ferenc a „Köz Szolgálatáért Érdemjel” arany fokozata miniszteri elismerésben való részesítését.

Határidő: 2009. június 30.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Dr. Tuboly Marianna jegyző)

Marton István: Mai közgyűlési munkát berekesztem. A maradék 25 napirendi pontot viszonylag gyorsan letudhatjuk, talán délig végezhetünk vele. Aki egyetért, hogy holnap reggel 9-kor folytassuk, nyomja meg az igen gombot. Mert csak rosszabb időpontok vannak. Na, kérem, nyomjuk, szavazzunk. A közgyűlés holnap reggel 9-kor folytatódik. Erről, semmi másról.

A közgyűlés 16 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

361/2009.(VI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése folytatólagos ülését 2009. június 26-án 9,00 órakor tartja.

Marton István: Köszönöm. Bezártuk a mait.

Marton István polgármester az ülést 23.17 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

K. m. f.

**Dr. Tuboly Marianna
jegyző**

**Marton István
polgármester**