

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2009. július 07-én (Kedd) 15.45 órakor** tartott soron kívüli **nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bárdosi Gábor, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Böröcz Zoltán, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Gyalóközi Zoltán Bálint, Halász Gyula, Horváth István, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, Dr. Kolonics Bálint, Papp Nándor, Polai József, Röst János, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Tuboly Marianna jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Dr. Farkas Roland irodavezető, Stadler Petra önkorm. tanácsadó pm.

Cseresnyés Péter: Jó napot kívánok Tisztelt Képviselőtársaim. A soron kívüli ülést, amelyet Polgármester Úr távollétében 4 bizottsági elnök kérésére, amelyet írásban is nyomatékosítottak, megnyitom. Megállapítom, hogy a közgyűlés határozatképes. Mint már mondtam, a soron kívüli közgyűlést azért hívtam össze, mert 4 bizottsági elnök a mai napra a kiküldött meghívóban szereplő napirendi pontok megtárgyalására összehívta a közgyűlést, az SZMSZ megfelelő szakaszának a rendelkezése alapján a polgármester vagy ebben az esetben, miután a Polgármester Úr szabadságon van, az Őt helyettesítő alpolgármester nem teheti meg, hogy ezt a kezdeményezést visszautasítsa, így nekem erre az időpontra, tehát július 07-én 15 óra 45 percre két napirendi ponti javaslattal össze kellett hívnom. Én, mielőtt a napirendi pontok elfogadását föltenném szavazásra, megadom a szót Fodor Csaba képviselőtársamnak.

Dr. Fodor Csaba: Először kérdezni szeretnék, és azt követően pedig nyilvánvalóan a napirendi pontokkal kapcsolatosan és egyébként véleményt mondanék. Azt szeretném megkérdezni Balogh László elnök úrtól, miért gondolta azt, hogy ennek a két napirendi pontnak, mármint a vagyongazdálkodási rendeletnek, másrészt pedig a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. taggyűlésén való képviseletnek oly fontos kérdés ez, hogy rendkívüli közgyűlést kell összehívni ezért? Kérem a részletes, pontos indoklást és nyilvánvalóan utána pedig ismét megnyomom a normál gombot, és hozzászólást szeretnék mondani.

Cseresnyés Péter: Megadom a szót. Adjam meg a szót? Megadom a szót Balogh képviselőtársamnak.

Balogh László: Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Fodor képviselőtársam! Azt gondolom, hogy törvény adta jogunk, hogy az SZMSZ-nek megfelelően történjenek akár nyáron is a dolgok. Nem hiszem, hogy a nyár, az a közgyűlés és a képviselők számára szabadságot jelent egyértelműen, ha adódó helyzet van, ez a két napirend a Vízmű esetén adódó helyzet, mert a múltkori közgyűlésen nem sikerült végigjárnai ezt a témát. Én ezért bár nem szakemberként, de a képviselőtestület egy tagjaként és a 6 elnökből egyikként igen, aláírtam, hogy legyen ebben a két napirendben közgyűlés. Lelkünk és munkánk rajta, azt gondolom, hogy itt a júniusi-júliusi események közepette a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. ügye van olyan fontos mindannyiunk számára, hogy egy kicsit, elismerem, túlmozgásosan és túlmunkásan, de kibeszéljük, végigbeszéljük a dolgokat. Világos, hogy a magam részéről nem fogom exponálni magam ebben a témában túlzottan, nem az én szférám, de ahhoz igen, adtam a törvény adta jogomat és aláírástomat, hogy itt ma közgyűlés legyen.

Horváth István: Én egyszerűen minősíthetetlennek tartom ezt a közgyűlést. A polgármester kihúzza a lábát a városból, elmegy szabadságra és abban a pillanatban, az első adódó alkalommal közgyűlést hívunk össze, hogy megtorpedózhassuk a Vízmű közgyűlésén való részvételét. Én elmondtam már múltkor is, hogy én messzemenően nem értek egyet azzal, hogy a legkisebb település is a polgármesterét küldi el egy közgyűlésre, Nagykanizsa város pedig kiskorúsítva a polgármestert, kötött mandátummal küldi oda, aztán ha véleménye van valamiről, akkor ezt felrójuk neki. Hát nyilván, hogy azért nem fogadta el a 2008-as beszámolót és az egyéb dolgokat, mert nem értett vele egyet. Eljátszottuk már a ZALAI SPA-nál is, hogy visszahívjuk, most ugyanezt megpróbáljuk újra eljátszani. Egyszerűen nem értem, hogy mire megy ki a játék? És tévedés ne essék, énnekem nem Papp Nándor képviselőtársammal van a bajom, akit helyette oda akarunk küldeni, hanem azt gondolom, hogy egy megyei jogú város, aki 47%-os tulajdonos egy Vízműben, Neki ott lenne a helye. Vagy Alpolgármester Úr, legyen szíves adjon nekem választ arra, hogy bűzlik valami Dániában, hogy nem mehet oda a polgármester? Nem teheti azt, amit egy polgármesternek tennie kellene egy közgyűlésen? És hadd kérdezzem meg azt, amit két közgyűléssel korábban Polai József képviselőtársammal szorgalmaztunk, hogy egy vizsgáló bizottságot állítsunk föl, ami nem állhatott föl nyilván, mert aztán Böröcz képviselőtársam elmondta, hogy csak a felügyelő bizottság vizsgálódhat, de akkor ezt elfogadtuk és azt kértük, hogy a következő soros közgyűlésre, ami múlt hétfőn volt, az anyagot tegyék le elénk. Nem tették le akkor sem, most sem. Mi ennek az oka? Adjon rá itt a város nyilvánossága előtt most választ, erre kérem.

Böröcz Zoltán: Tisztelt Alpolgármester úr! Következő kérdést szeretném Önnek feltenni, és ügyrendi vitában majd elmondom a véleményemet. Úgy adta Ön elő ezt a mai rendkívüli közgyűlést, mintha nem értene vele egyet. Egészen pontosan megnevezte, hogy 4 bizottság elnök kérésére Ön, mint alpolgármester nem tehettem meg, idézem Önt, hogy ne hívjam össze. A mondatot nem fejezte be, mert a befejezése ebben a szövegben nyilván az lett volna, pedig nem értek vele egyet. Szeretném Öntől kérdezni, hogy ezek szerint a 4 képviselő az, aki eldöntötte, hogy nekünk ma ülésezni kell? Nyilván az Ön egyet nem értése mellett. Ezek szerint Ön nem is tárgyalt senkivel a mai közgyűlés kapcsán a tekintetben, hogy ma ez a közgyűlés összejöjjön? Kérdésem volt, köszönöm.

Dr. Fodor Csaba: Ugye azt gondolom, hogy Balogh László sem gondolja, hogy a kérdésemre az, amit mondott, az válasz volt. Az egyfajta mondóka volt, ami valótlan, hamis, de talán még azt is mond..., hogy hazug. Önök nem ezért kezdeményezték. Önök, Ön lehet, hogy azért kezdeményezte, mert utasította Önt a frakcióvezető, meg az Alpolgármester Úr, hogy írja alá. Ön egy nagyon tisztességes, becsületes ember és tudom, hogy a szándok az, Ön szándéka szerint ezt nem írta volna alá, annyira azért ismerjük egymást már. Megtette, rendes katonaként. Azért tettem csak fel Önnek a kérdést, minthogy Ön az oktatási bizottság elnöke és mi olyan fontos dolog lehet Ön szerint, amiért most azonnal, de hű de ezt meg kell szavazni? De akkor visszatérek az elejére Alpolgármester Úr. Önök és az Ön vezérletével a Fidesz többség úgy gondolja, hogy átveszik a város irányítását, amit helyesen gondolnak, csak hát az a baj, hogy fogalmuk nincs, hogy mit kellene csinálni a várossal. De ez nem az a helyzet, amikor Önöknek puccsot kell végrehajtani. Hogy miért mondom? Azért mondom a puccs szót, mert tudomásom szerint Ön pontosan tudta, hogy a polgármester mikor megy szabadságra. Pontosán tudta, hogy a polgármester jövő hétre soron kívüli vagy rendkívüli közgyűlést hív össze, e tekintetben egyébként nemcsak Ön tudta, hanem az Ön mellett ülő jegyző is tudta, tehát a hivatalban is ez tudott volt. Nyilvánvalóan azt gondolhatták, hogy nem baj, a polgármester nincs itthon, akkor gyorsan a 4 Fideszes bizottsági elnök összeír valamifajta napirendi javaslatokat, amik úgy látom, hogy eléggé sokszorosított formában lehetnek, mert ide már csak kézzel valaki beleírja, hogy mikor miért hívnak össze a 4 bizottsági elnök közgyűlést, hiszen volt már rá, ilyenre példa és akkor idecibálunk képviselőket, teljesen fölöslegesen. Teljesen fölöslegesen, mert nincs ok arra, hogy rendkívüli esetben soron kívüli közgyűlést lehessen összehívni. Ugye a soron kívüli közgyűlésnek az SZMSZ szerint azért mégiscsak van egy olyan mondata, ami azt mondja, hogy különös esetben vagy különösen indokolt eset. Hát a soron kívüli, ennek mi az a különösen indokolt esete, ami miatt most nekünk ide hű de gyorsan abban kellett döntenem, hogy Papp Nándor menjen és képviselje a polgármestert a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. közgyűlésén? Egyébként mikor lesz az a közgyűlés, tudja-e valaki Önök között?

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Dr. Fodor Csaba: Én is úgy tudom, hogy július 31-én. Hányadika van ma? Tehát mi az a sürgős, hogy akkor kell összehívunk, amikor nincs itthon a polgármester? Amikor jövő héten egyébként is soron kívüli közgyűlés lesz, mint Önök által is pontosan tudott. Mondja meg nekem valaki, ha nem a puccs az egyetlen, amiért Önök ezért ragaszkodtak ehhez. Én azt hiszem egyébként, célszerű lenne betartani a törvényt, az önkormányzati törvényt. Célszerű lenne betartani az SZMSZ-ünket, és annak megfelelően működtetni a várost, és nem azzal szórakoztatni itt magunkat, ráadásul még a város lakosságát, hogy akkor hívunk össze közgyűlést, amikor éppen nem tudom, a leváltani kívánt polgármestert szeretnék, ha távol lenne. Én mondjuk, nekem aztán mindenki tudja, hogy Marton István polgármester nem a szívem csücske, de mégis azt gondolom, hogy a polgármesteri tisztség függetlenül attól, hogy ki tölti most azt be, nem illeti meg ezt a fajta gyalázatot, amit Önök ezzel a tisztséggel művelnek, hol kisebb, hol nagyobb más-más segítségeket felhasználva. Én azt gondolom, hogy azért célszerű lenne, hogyha az önkormányzat is úgy működne, ahogy a közigazgatás működik. Úgy működne, hogy valóban mindenki a hatáskörét gyakorolja a megadott illetékességi területen, és mondjuk, tartózkodjon a joggal való visszaéléstől, tartózkodjon a hatásköri túllépésektől, de még annak a látszatától is. Én a Jegyzőnö helyében nem ezt a levelet írtam volna, hanem azt írtam volna, hogy mi Őszerinte, a hivatal szempontjából mi az, ami fontos és miért szükséges ebbe ma dönteni? Miért szükséges nem megvárnunk a város polgármesterének itthonlétét? Miért sürgető a hivatal és a város szempontjából ezeknek a döntéseknek a meghozatala? Nyilvánvalóan értem, hogy a Jegyzőnö újabban politizál és újabban Alpolgármester Úr és a Fidesz mellett kampányol, engem ez egy kicsit zavar, meg kell mondanom. A Jegyzőnek dolga a hivatal igazgatása, dolga távol tartani magát mindenféle politikai irányzattól, tőlünk is, de legalább olyannyira a másiktól is, és a harmadiktól és a negyediktől is. Nem ez a dolga a jegyzőnek, hogy politikai kérdésekben foglaljon állást. Márpedig ez a levél, amit Ön nekünk ide kiírt, hiába hivatkozik itt az önkormányzati törvényre, az SZMSZ-re, számomra politikai ízű, és azt próbálja meg megmagyarázni, hogy az Alpolgármester Úrnak miért olyan nagyon van joga, lehetősége összehívni ezt a közgyűlést ahelyett, hogy arra tért volna ki, hogy Ön szerint nincs semmi olyan indok, ami ezt indokolná. Mondom én. De azt nagyon helyesen idézi a jegyzőnö az Ötv. 34. szakaszára hivatkozva, hogy mi is az alpolgármesteri tisztség lényege, hát én fölolvastam: Az alpolgármesteri tisztség lényege, hogy a polgármester munkáját segítse. Kíváncsi lennék, hogy ez a fajta alpolgármesteri magatartás mennyiben felel meg a törvényi elvárásnak, mennyiben segíti a polgármester és a város munkáját akkor, amikor mondjuk, azt meg nem idézik az Ötv-ből és az Ötv-hez fűzött miniszteri indoklásból, hogy a 9. szakasz szerint azért mégiscsak ki képviseli a várost? Ki képviseli törvény adta jogánál fogva a várost? Mondom, függetlenül attól, hogy hogy hívják ma, és ki tölti be ma Nagykanizsa Megyei Jogú Város polgármesteri tisztségét, reményeim szerint 2010-ig betölti, aztán azt követően nem, és jobb polgármestere lesz a városnak. Meg is érdemli a város, hogy így legyen, azzal együtt, hogy jobb alpolgármestere is lesz a városnak reményeink szerint, meg is érdemli, hogy így legyen és azzal, hogy más és jobb, hozzáértőbb többsége lesz a közgyűlésnek, merthogy a város megérdemelné azt, hogy valóban most már olyanok üljenek itt, akik a városért tenni akarnak és nem azzal szórakoznak, hogy hol tudnak egymással kitalálni, mikor az egyike-másika távol van, aztán itt ugrabugráltatnak embereket teljesen feleslegesen. Tehát én azt gondolom, hogy ez lett volna a célszerű, és azt gondolom, hogy Alpolgármester Úrnak még megvan a lehetőség arra, mert eleget tett, összehívta a közgyűlést, vonja vissza a napirendi pontokat és menjünk haza. Jövő héten meg soron kívüli közgyűlés lesz, és akkor majd úgyis tárgyalni kell ezeket.

Dr. Tuboly Marianna: Fodor képviselő úr hozzászólására szeretnék reagálni. Abban a tekintetben, hogy határozottan visszautasítom abbéli többszöri próbálkozását, hogy a jegyzői munkámat, ami egyébként rendkívül korrekt, belekeverje politikai érvelésébe. Éppen ezért nagyon szigorúan, ami jegyzői hatáskörömben rám tartozik, hadd osszam meg ebben az ügyben a közvéleménnyel. Az elmúlt június 25-ei közgyűlésen volt egy előterjesztés az Alpolgármester Úr részéről, ami a közvéleményt meglehetősen hosszasan szórakoztatta arról, hogy a Polgármester Úr azért nem volt hajlandó az előterjesztést napirendre venni, merthogy az önkormányzatot nem képviselheti Őszerinte egy képviselő, és ezért az SZMSZ-szel ellentétesen még szavazásra sem bocsátotta azt a kérdést, hogy ez az előterjesztés napirendre kerüljön. Ez egy törvényességi kérdés volt Fodor úr, tehát ebben a vonatkozásban ez a közgyűlésen sérült az SZMSZ és sérült a közgyűlésnek az a joga, hogy egy napirendről szavazzon. Ez akkor is sérült, hogyha bármiképpen, hogyha ennek a kimenetele akár nemleges is lett volna, mert a Polgármester Úr nem adta meg a közgyűlésnek azt a lehetőséget, hogy ezt a kérdést eldöntse. Mondhatni azt, hogy törvényességi szempontból ezt mindenképpen ki kell

korigálni. Jegyzői hatáskörömbé tartozik arról is tájékoztatni Önt Fodor úr, hogy a polgármester velem és rajtam keresztül a hivatallal nem közölte, hogy szabadságra megy. Tehát így abbéli gondolatvitele, hogy nekem mit kellett, meg mit nem kellett volna, azt hiszem, hogy ezt ne ossza meg a közvéleménnyel.

Dr. Fodor Csaba: (Nem lehet hallani, hogy mit mond.)

Dr. Tuboly Marianna: De ezt mondta Fodor úr, hogy énnekem mit kellett volna, meg miben kellett volna tartalmilag beavatkoznom. Nem kellett volna Fodor úr tartalmilag nekem a kérdésbe beavatkoznom, nekem azt kell tennem, amit a jogszabály diktál. Tájékoztattott engem az alpolgármester ...

Dr. Fodor Csaba:(Nem lehet hallani, hogy mit mond.)

Dr. Tuboly Marianna: Hadd mondjam végig Fodor úr, majd ha Ön kap szót, akkor el fogja mondani. Engem az Alpolgármester Úr a hétfői napon tájékoztattott arról, hogy a Polgármester Úr szabadságra ment, ekkor Polgármester Úr már szabadságon volt. És tájékoztattott kedden arról, hogy közgyűlést kíván összehívni soron kívül. Ehhez képest ugye a Polgármester Úr a tegnapi nap...

Cseresnyés Péter: Hétfőn délután.

Dr. Tuboly Marianna: Alpolgármester úr kijavít, hogy az hétfőn délután történt. Ehhez képest tehát én egy levelet küldtem Önöknek, amit Ön kritizál. Hadd osszam meg a közvéleménnyel, hogy ez a levél miről szól. Tehát Alpolgármester Úr a polgármesteri jogkörében eljárva, tekintettel arra, hogy a polgármester szabadságon volt, van, 6-10-ig, soron kívüli közgyűlést hívott össze az SZMSZ 8. szakasza alapján. Ez ugye törvényes, nem a jegyző tiszte eldönteni azt, ami a közgyűlés hatásköre, hogy azt indokoltnak tartja vagy nem. Azt a kérdést, hogy az indokolt vagy nem, a közgyűlés a napirendi pont el vagy el nem fogadásakor dönti el, hiszen ez egy tartalmi kérdés, az indokoltság mindenképpen egy szubjektív döntést igényel. Ehhez képest a Polgármester Úr július 6-án a szabadságáról szóbeli utasításra egy olyan e-mailt küldött minden képviselő részére, hogy Ő visszavonja azt a közgyűlési összehívást, amit az Alpolgármester Úr polgármesteri jogkörben eljárva összehívott. Erre tettem én minden képviselő részére, mondhatni törvényességi észrevételt, de inkább nevezném tájékoztatásnak. Ebben arról tájékoztatom szigorúan a törvény keretei között Fodor képviselő úr a közgyűlés tagjait arról, hogy az SZMSZ szerint a polgármesteri jogkörben eljáró alpolgármesternek kötelessége a közgyűlést összehívni, erről szól az SZMSZ 8. szakasz (11), ezt Fodor úr a hozzászólásában Ön sem vitatta. Tájékoztattam továbbá a közgyűlés tagjait, hogy jelen esetben július 6-10-ig, amíg a Polgármester Úr hivatalos szabadságát tölti, addig az Alpolgármester Úr a polgármester teljes jogkörében jár el, és Fodor úr ebből a szempontból Ön meglehetősen féloldalasan idézte a törvényt, mert ilyenkor nem az a dolga az alpolgármestereknek, hogy a szabadságon lévő polgármester munkáját segítse, hanem az a dolga, hogy a szabadságon lévő polgármestert helyettesítse és helyettesként az alpolgármester, mint minden más munkáltatónál a helyettesítő teljes jogkörével rendelkezik. Erről szól az az ominózus levél Fodor úr, amit Ön úgy gondolta, hogy nekem nem ez lett volna a dolgom. Én úgy gondolom Fodor úr, hogy nagyon szigorúan csakis arról írtam ebben a levélben, ami az önkormányzati törvény és az SZMSZ szerint a helyes és törvényes eljárás.

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Tisztelt Jegyző Asszony! Nyilvánvalóan mindannyian tudjuk, és Ön is tudja, hogy Ön erről a közgyűlésről nem kedden szerzett tudomást, hanem már hétfő délután. Pontosan tudja, hogy tegnap délután már tudta...

Cseresnyés Péter: Kijavította.

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Csak nem ezt mondta, ja, csak ki szerette volna javítani.

Dr. Tuboly Marianna: Kijavítottam Fodor úr, hangosan.

XY: Javított.

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Nem baj, azért én is csak megerősítem, ha meg tetszik engedni. Aztán azt szeretném elmondani, hogy azért ugye az megengedhető számunkra, hogy bizonyos következtetéseket vonjunk le abból, hogy pénteken bejelenti a polgármester, hogy elmegy szabadságra, hétfőn készül egy ilyen bizottság elnöki valamicsoda, kérelem, ha tetszik, hogy soron kívüli közgyűlést hívjunk össze olyan ügyben, amiben nincs soron kívüliség. Én azt hiányoltam, én nem azt mondtam, hogy ...a jogszabály helyek, amire Ön hivatkozik, azok nem valósak. Dehogynem. Én magam is hivatkoztam a 34. szakaszra is, meg a 9. szakaszra is, még az SZMSZ-t is említettem és föl is olvastam belőle egy mondatot, én nem ezt mondtam. Én azt mondtam, hogy azt hiányolom belőle, és ezért tűnt nekem úgy, hogy ez politikai szagú, hogy azt nem indokolja, arra nem tért ki az Ön levele, hogy mi az, ami indokolná a soron kívüliséget ebben a kérdésben, mert a város, a hivatal vagy a Vízmű vagy nem tudom kinek a munkája csorbát szenved, ha most mi ebben ma nem döntünk és mi indokolta azt, hogy ilyen hebehurgya módon gyorsan összehívja az Alpolgármester Úr ezt a közgyűlést, amikor jövő héten is, és erről Önöknek tudomásuk van, jövő hétre tervezetten van egy soron kívüli közgyűlés összehívása? Tehát mi indokolja, hogy ezeket a kérdéseket a város polgármestere távollétében kell megtárgyalni? Tehát én erre nem találtam indokot és hát nem is talállok, mert nyilvánvalóan nincs is. Na mindegy. A többiek majd elmondják, azt gondolom.

Dr. Tuboly Marianna: Kétoldalú a válaszom. Egyrészt megismétlem azt, amit Önnek válaszként elmondtam, hogy az indoklás eldöntése, hogy ezt elfogadja-e a közgyűlés vagy sem, ez a közgyűlés hatáskörébe tartozik. A soron kívüliség meglehetősen szubjektív kategória, lehet, hogy nekem más a véleményem, lehet, hogy a közgyűlésnek is más a véleménye, de egy biztos, hogy ez a közgyűlés hatáskörébe tartozik és a jegyzőn számon kérem, ez meglehetősen szereptévesztésnek tűnik a számomra. De ha már Fodor úr rákérdez, akkor hadd mondjam el erről a véleményemet. Utaltam rá a korábbi hozzászólásomban, hogy a polgármesteri hatáskör visszavonására irányuló előterjesztés apropóját egy törvényességi észrevétel adta. Ennek a törvényességi észrevételnek az volt a lényege, hogy a közgyűlés álláspontját kellett volna a polgármesternek a Vízmű, tehát a közgyűlés alatt az önkormányzat közgyűlésének, a tulajdonos közgyűlésnek az álláspontját kellett volna a Vízmű közgyűlésen a polgármesternek képviselni, ehhez képest a polgármester nem ezt tette. Ilyen esetben ugye a polgármesternek két lehetősége lett volna. Egyrészt amennyiben már a közgyűlésre úgy ment oda, hogy tudta, hogy nem kívánja a közgyűlés álláspontját képviselni, akkor soron kívüli közgyűlést kellett volna összehívnia, hogy olyan információk jutottak a tudomására, amit a tulajdonossal meg kell osszon, és ezért a közgyűlésnek, tehát az önkormányzati közgyűlésnek a határozatának a megváltoztatását kérte volna. Másrészt megtehetette volna azt, hogy halasztást kér, mert mondjuk nem volt annyi ideje, hogy soron kívüli közgyűlés összehívását kérjen. De minden esetre a mai napig nem tudja a közgyűlés, hogy pontosan ennek mi volt az indoka, illetőleg milyen információk vezettek ahhoz, hogy a tulajdonos közgyűlésnek a döntését nem képviselte a polgármester a Vízmű közgyűlésén. Tehát ennek az előterjesztésnek ez adta az apropóját. A mostani előterjesztés azt indítványozza, hogy a jövőben minden esetben a közgyűlés döntsön ezekben a kérdésekben. Ez azt jelenti, hogy ugye a mai nap 7-dike van, és 31-dikére szól a Vízmű közgyűlésnek a meghívója, tehát kellő idő áll ahhoz rendelkezésre, hogy az eldöntendő, az önkormányzat hatáskörébe tartozó eldöntendő kérdést ide az önkormányzat elé hozza az, aki a Vízmű közgyűlésen ezt az ügyet fogja képviselni. Álláspontom szerint ahhoz viszont, hogy ez az előterjesztés elkészülhessen, kellő idő kell, hogy rendelkezésre álljon. Ha igaz az, hogy a polgármester 2 héten belül kíván közgyűlést összehívni, akkor álláspontom szerint indokolt annak a kérdésnek az eldöntése, hogy ki az, aki ezt az előterjesztést ide hozza a közgyűlés elé. Nyilvánvalóan teheti ezt a Polgármester Úr is, ha a mostani előterjesztést nem fogadja el a közgyűlés, de amennyiben elfogadja, akkor kell tudnia annak a személynek ezt az ügyet átnézni, aki a közgyűlésen 31-én az ügyet képviselni fogja.

Bicsák Miklós: Ugyanaz a kérdésem, amit Fodor Csaba képviselőtársam Balogh képviselő elnök úrnak feltett a Csákai, Gyalócai és a Papp elnök urakhoz ugyanez a kérdésem. Szeretném megkérdezni, nagyon egyszerű, régóta vagyok a legveteránabb Csákai úrral képviselő, de ilyenek, esetek nem voltak, hogy a képviselő szabadidejében a Bizottsági Elnök Urak kedve szottya szerint eldöntik, hogy berángatnak bennünket. Képzelmek el, én is egy korrekt üzleti tárgyalásról jöttem el csak azért, mert kaptam telefonhívást a Cseresnyés Péter megbízásából, alpolgármester. Én tartom annyira magamat, mint egyénileg választott képviselő, hogy a közgyűlésben, ha tehetem, és nem távol vagyok, eljövök. Hogy aztán hasznos munkát fogok-e csinálni, az Önökön múlik. Én kérdezem újra az Elnök Urakat, hogy

veszik ezt a bátorságot, amikor ez a napirendi pont még nagyon messze van attól, hogy a Vízmű közgyűlése hol van? A másik pedig az, Tisztelt Képviselőtársaim és Tisztelt Alpolgármester Úr. Amióta visszaemlékszem képviselőként, '94-től képviselőségem alatt Nagykanizsa várost mindig, nem volt rá precedens, mindig a város első, illetve a második embere képviselte. Ez így illik, ezt elvárják, és ez kellene. Nem a Nándi ellen, semmi gondom. Becsülöm, hogy elvállal ilyen dolgokat, de ehhez az alpolgármesternek kellene ott lenni, ha nincs Polgármester Urunk vagy alpolgármester távolléte, ha olyan megfelelő. Mi meg gondolunk egyet, illetve gondoltok valamit, és itt összerángattok. Sajnálom azon képviselők, akik ezt a napirendi pontot megszavazzák, az én oldalamról majd a nézők, illetve a választó polgárok eldöntik, hogy hogy viszonyulnak a város testületben végzett munkához.

Polai József: Hallottunk ilyen-olyan magyarázkodásokat már, amivel én magam sem tudok egyetérteni. Igazából logikus érvelést és súllyal bíró magyarázatot nem hallottam. Tehát indoklást nem hallottam. A Fodor úr hozzászólásával hol egyetértve, hol meg nem szeretném azt megjegyezni, hogy ha azért egy kicsit Ő is már az MSZP mellett úgymond kampányol, hadd jegyezzem meg azért ezt a gondolatot, hiszen akkor, amikor a polgármester urat bizonyos módon minősíti és nem a szíve csücske, mondja Ő, akkor azért ez egy kicsit már kampány a jövő évre nézve. De hát legyen, az ellenzék dolga szerintem mindig az, hogy beszéljen úgy, hogy nekik a lehető legjobb legyen. Azért azt szeretném még elmondani, hogy a mi mostani polgármesterünk, Marton István az ő elődeinél semmivel sem rosszabb. Még ezt senki nem jelentette ki, ezt szeretném ezt kimondani. És akkor egy kicsit rátérve arra, amit, amiért szót kértem. A vagyonrendelet módosítási anyagunkban azt írják, többek között, hogy a polgármester ...

Cseresnyés Péter: Képviselőtársam, a napirendi pontnál, ott tessék elmondani. Most napirendi vita van, tehát akkor, mikor, akkor, mikor a napirendet tárgyaljuk, akkor.

Polai József: Napirendi. Jó. Az lesz, csak félreértésben vagyunk Alpolgármester Úr. Tehát itt a lényeg az, hogy a Polgármester Urat vissza kívánjuk vonni bizonyos hatásköréből, vissza kívánjuk hívni. Én itt most azt kérdezném, hogy azon kívül, hogy hivatkozunk arra, hogy ő nem megfelelően járt el a Vízmű Zrt. közgyűlésén, tehát nem a mi közgyűlésünkben hozott javaslatainkat vitte ott tovább, nem azt képviselte, ezen kívül még mi indokolja, kérdezem én is, hogy vissza fogjuk, vagy vissza kívánjuk hívni a Marton Istvánt?

Cseresnyés Péter: Napirendi pont tárgyalásakor meg fogjuk tárgyalni ezt, képviselőtársam.

Polai József: Rendben van, akkor azzal fejezem be, hogy gyakorlatilag, amit itt leírtak a kék anyagban, ezenkívül tényleg kérek tényleges indokolást, és akkor meg fogom tudni szavazni ezt a mai napot, témakört. Illetve szeretném javasolni Alpolgármester Úr, hogy Papp Nándor képviselőtársammal, akivel nekem tényleg a legjobb barátságban, viszonyban, képviselői munkatárs viszonyban vagyok, helyette küldjük Önt, küldjük Önt ide a Vízmű Zrt. közgyűlésébe, ne Papp Nándort küldjük. Vállalja el a feladatot Ön és meg fogom szavazni, ha Ön elmegy.

Röst János: Nekem, megmondom őszintén, Marton István nem hiányzik a mai közgyűlésről. Egyébként annak is örülnék, ha az összes többin sem venne részt, ebben egyetértek Fodor Csabával, aki ugyanúgy nem tartja alkalmasnak, mint ahogy én. Próbálnám megvilágítani Önöknek, hogy erre a napirendi pontra miért volt szükség. Jelenleg törvénysértő állapotok halmaza jött össze a Vízmű kapcsán. Marton István 8 alkalommal sértett SZMSZ-t, vagyonrendeletet és bármilyen egyéb önkormányzati rendeletet. Felsorolnám őket. Az első, az előző Rt. közgyűlésén Marton István másképp szavazott, mint amire felhatalmazást kapott, úgy gondolom, ezt nem kell méltatni. Ugyancsak előírja a rendelet, hogy Marton Istvánnak erről a közgyűlést a következő soros közgyűlésen kellett volna tájékoztatni, amit szintén nem tett meg, ez a második. A harmadik, ugyanezen az Rt. közgyűlésen egy sajtópapíron előterjesztett egy elnöke vezéregazgató visszahívásra tevő javaslatot, aláírva, lebélyegezve, ami nem felel meg az iratkezelési szabályzatnak, nincs beiktatva, így nem mehet ki hivatalos anyag az önkormányzattól. Ugyanerről Ő nem tett szintén tájékoztatást a közgyűlés részére, ez a negyedik. Az ötödik, az önkormányzat az előző közgyűlésén tárgyalta a vagyonrendeletet, ahol egy etapban tárgyalta a két napirendi pontot, Marton István nem szavaztatta meg külön-külön mindegyiket, hanem egyben szavaztatta, ami törvénysértő. Felszólításra se tett eleget. Hatodik, minden napirendi pontnál kérte Cserti Tibor képviselőtársam a szavazás megismétlését, mert nem volt bekapcsolva a gépe, ezt megtagadta, szintén törvénysértés. A

hetedik, a taggyűléssel kapcsolatos képvisellel lévő napirendi pont napirendre vételénél megtagadta, hogy napirendre vegyük a közgyűlésen megtárgyalásra, tehát nem szavaz... róla, ami úgy gondolom, hogy szintén súlyos törvénysértés. S mondanám a legutolsót, a nyolcadikat. A pálmafák tövében egy polgármester nem intézkedhet, egy közgyűlésnek a visszahívásáról, illetve semmissé tételéről. Ez olyan fokú súlyos sértése az SZMSZ-nek és a szabályoknak, amit, úgy gondolom, hogy nem kell tovább fokoznom. Ha ezt végiggondoljuk, hogy törvénysértő állapotban vagyunk, ezt a törvénysértő állapotot azért kell megszüntetni, hogy amikor tárgyaljuk a Vízmű Zrt-nek a közgyűlésen foglaló álláspontot, hogy mit képviseljen az általunk oda delegált személy, meg kell, hogy előzze, mert ha nem előzi meg, akkor gyakorlatilag azt nem tudjuk tárgyalni. Ami itt elhangzott vizsgáló bizottságosdi, meg egyebek, információim szerint az megtárgyalta az anyagot, az igazgatósággal ezt napirendre tűzték, ez a július utolsó napjára esik, úgy emlékszem vissza. Addig mindenképp kell közgyűlést tartani, soron kívülit, a közgyűlésnek lehetősége van eldönteni, hogy aki részt vesz a Rt. közgyűlésén, hogy milyen álláspontra helyezkedjék, az már csak hab a tortán, hogy Marton István úgy akarta visszahívni az Rt. vezérigazgatóját, hogy előtte semminemű vizsgálat nem előzte meg és itt visszautalnék Horváth Istvánra, hogyha ilyen következetes, akkor miért nem szólította fel Marton Istvánt, hogy ezt tegye meg előtte?

Bizzer András: Ahogy látom, nincs itt a Polgármester Úr, de maga helyett elküldte a testőrségét, és bizony ebben a testőrségben szép számban ott vannak a szocialista képviselőtársaim is.

XY: Hol kaptad ezt a szöveget, András?

Bizzer András: Nem kaptam sehol ezt a szöveget, ezt magamtól találtam ki, de szóval reagálni szeretnék néhány dologra. Itt elhangzott, hogy, főleg Fodor Csaba képviselőtársam részéről, hogy önkormányzati törvényt sért, illetve SZMSZ-t sért a mai közgyűlésünk. Én megkérdezném Fodor képviselőtársamtól azt, hogy nem volt az önkormányzati törvénybe ütköző, illetve nem volt az SZMSZ-be ütköző, ahogy itt már elhangzott korábban az, hogy a múltkori közgyűlésünkön a Polgármester Úr egyszerűen nem szavaztatott arról, hogy egy most itt előttünk lévő napirenddel kapcsolatban felvegyük-e egyáltalán azt napirendre vagy sem? Ez véleményem szerint eléggé antidemokratikus volt, mert a Polgármester Úr ezzel megakadályozta a képviselőtestületnek a véleménynyilvánítási szabadságát. És elhangzott egy olyan mondat is, hogy itt mi most puccsszerűen gyűltünk össze. Ez azért nem lehet helytálló, mert az igazság az, hogy a legfőbb hatalom az önkormányzat esetében nem a polgármester kezében van, hanem a képviselőtestület kezében. Mint testület, mi vagyunk a legfőbb hatalom. Ezek alapján mi nem követhetünk el puccsot a polgármester ellen, hiszen a legfőbb hatalom a képviselőtestület kezében van. A másik dolog az, hogy pont ezért nem lehet az, hogy a Polgármester Úr SZMSZ ellenesen és talán még az önkormányzati törvényt is sértő módon olykor-olykor, hogyha az érdekei úgy kívánják, akkor akadályozza a közgyűlés munkáját és a véleménynyilvánítási szabadságát is. És akkor kérdésként merül fel, hogy nem lehet az, hogy éppenséggel azért van ma ez a közgyűlés, mert a közgyűlés többsége egyfajta védekezési mechanizmusként életre hívta ezt a mai napot, hiszen most biztosan a Polgármester Úr nem akadályozhatja a munkánkat. A másik dolog az SZMSZ ellenességgel kapcsolatban és azzal kapcsolatban, hogy kiforgatták Alpolgármester Úr szavait, hogy bizony Ő kénytelen volt ezt a mai közgyűlést összehívni, itt idézném az SZMSZ-t pontosan, hogy az SZMSZ-ünkben benne van, a 8. § (11) bekezdés így szól: „Amennyiben soron kívüli ülés összehívását a bizottsági elnökök többsége kezdeményezi, a polgármester az indítvány benyújtását követően azonnal köteles gondoskodni a közgyűlés összehívásáról az indítvány által megjelölt időpontra.” Itt három nagyon fontos dolgot ki kell emelni. Az egyik az, hogy azonnal, a másik az, hogy köteles, illetve azt, hogy megjelölt időpontra. Tehát mivel a hivatalba mikor beérkezett ez a kérelem, hogy a bizottsági elnökök kérték a közgyűlés összehívását, nem volt bent a Polgármester Úr, ezért kvázi akadályoztatva volt, itt van az, hogy azonnal kellett cselekedni, az Alpolgármester Úr ellátva helyettesítési feladatokat azonnal nem tehetett mást, mérlegelés nélkül össze kellett hívnia ezt a közgyűlést. És egyébként véleményem szerint a bizottsági elnököket sem kell támadni azért, hogy ezt a közgyűlést most összehívták, hiszen mi, a közgyűlési többség hoztuk meg ezt az SZMSZ-t, ami alapján megtehették ezt a bizottsági elnökök. Tehát a bizottsági elnököknek mi adtunk egy ilyen jogot. Mi, a képviselőtestület, a legfőbb hatalom. A másik az, hogy, igen, hogy a képviselőtestület véleményem szerint dönthet úgy, hogy ilyen fontos kérdésekben ülésezik, hiszen el kell dönteni azt, hogy mi legyen a Vízmű tájékán, hiszen itt elhangzottak, bár majd ezt a napirendi pontnál kell majd kifejteni részletesebben azt, hogy itt a

polgármestert vissza akarjuk hívni és ez micsoda dolog. Erre véleményem szerint azért van szükség, mert ahogy elhangzott korábban, a polgármester a közgyűlés által megszavazott, a közgyűlés többsége által megszavazott határozati javaslatokat nem hajtotta végre a Vízmű közgyűlésében, és ez szintén szabályellenes volt, és azt is mondhatnám, hogy megromlott a bizalom a polgármesterrel szemben, és ezért van arra szükség, hogy igenis olyan személy képviselje a Vízmű-ben a közgyűlést, aki igenis végrehajtja a határozatokat.

Halász Gyula (Ügyrendi): Még itt a szemben levő oldal alvégén össze nem csapnak az indulatok, megkérném Alpolgármester Urat, hogy az ülést megfelelő módon vezesse. Egyrészt a képviselők hozzászólásai idejét tartassa be, másrészt pedig, ha a napirendi ponttól való eltérés mutatkozik, akkor pedig vonja meg a szót. Azért jöttünk itt össze, hogy érdemi kérdésekről tárgyaljunk, tehát az az ügyrendi javaslatom, hogy zárjuk le a napirendi pont vitáját és ...

XY:(Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Halász Gyula (Ügyrendi): A napirendi pont előtti napirendi pontokról szóló vitát zárjuk be és kezdjük el az érdemi munkát.

Cseresnyés Péter: Én azt szeretném megkérdezni, ki akar még napirendhez hozzászólni, mert azt hiszem, a napirendi vitában nem zárhatom le a vitát, csak a kétszer két perces, kétszer két perces hozzászólásra viszont kérem a képviselőtársaimat, a két percet, azt tartsák be, úgyhogy akkor Cserti képviselőtársnak adom meg ügyrendiben a szót.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Én nagyon rövid leszek, én azon képviselők közé tartozok, aki tisztességes, becsületes rendet szeretne ebben a városban. Tele van a hócipőm, hogy időtlen-időnként nem kiszámítható módon, hosszabb távra nem tervezhető munkarenddel megy a város irányítása, illetve ezen belül a döntési mechanizmus. Ma sem tudom eldönteni, ma sem tudtam eldönteni igazán, most akkor van rendkívüli közgyűlés, nincs rendkívüli közgyűlés? Jövünk? Nem jövünk? Izé, mizé. Rendet szeretnék én is a városban. Ennekem kialakult egyébként a véleményem, tudok szavazni, mindettől függetlenül. Az adott témával kapcsolatosan tudok szavazni, és fogok szavazni. Bízom benne. Képviselési jogosultsággal eltérünk, az már érdemi vita, én úgy gondolom, hogy kár sokat beszélni. Volt egy helyzet, összehívott valaki valamit, mindenki el tudja dönteni, hogy napirendre vesszük, vagy nem vesszük és szavazzunk a témában, én ügyrendiként kértem szót.

Bene Csaba: Bicsák képviselőtársamnak mondanám, hogy máskor is itt voltunk, amikor rendkívüli közgyűlést hívtak össze akár bizottsági elnököknek a kérésére, akár Polgármester Úrnak a meghívója alapján, mindig itt voltunk. Talán én is azok közé a képviselők közé tartozom, aki tisztességgel, becsülettel próbálja meg végezni a munkáját itt a közgyűlésben, és azt is szeretném elmondani, hogy nem gondolom, hogy nekünk itt tisztünk Polgármester Urat minősíteni egyik oldalról sem, de talán egyik képviselőtársamat sem. Ez a tiszte a választóknak megvan 4 évente, megtették ezt 3 évvel ezelőtt is és meg fogják tenni 2010-ben is. Fodor képviselőtársamnak annyit mondanék talán, hogy én mindig tisztelem, hogy jogászként megvilágít bizonyos kérdéseket, csak néha úgy érzem, hogy az állásfoglalását meghatározza az üléspontja. Tehát nem mindig egyformán értelmez dolgokat, mert ugyanilyen hévvel kérhette volna számon a törvényességet az elmúlt közgyűlésen is, amikor mondjuk, nem szavazhattunk bizonyos napirend, vagy nem is tárgyaltunk bizonyos napirendi pontot, akkor akár el is tudnám fogadni, de így egy kicsit kételkedve fogadom azokat, amiket mondott.

Böröcz Zoltán: Nem tudom, hogy mindenki tudja-e ebből az ügyrendinek nevezett vitából, mondjuk azok a polgárok, akik figyelik a Városi Televízió keresztül az ülést, hogy miről is szól a történet? Törvényekből összeállhat kép, de a történet lényege az, hogy ma soron kívüli ülést tartunk annak érdekében, hogy egy alaprendeletét az önkormányzatnak megváltoztassuk, nevezetesen a vagyonrendeletet, ami azért egy eléggé beágyazott és kiérlelt rendelet 20 év fejlődése alapján. Egy precedens miatt, nevezetesen, hogy a Vízmű Rt-be a legnagyobb tulajdona a Nagykanizsa Megyei Jogú Városnak van, ne a polgármester képviselje a várost, mint tulajdonosi képviselő, hanem vele szemben Papp Nándor képviselőtársunk. Ez a történet lényege, múltkor is erre történt kísérlet, és hogy miért van szent meggyőződés, és majd cáfoljanak meg, ha nem így van, azért mára van összehívva, mert a

Polgármester Úr 6-ától 10-éig, tehát nem 1 hónapra, július 6-tól 10-éig pár napra pihenni ment. Elhangzott itt az, hogy ki mikor tudta azt, hogy szabadságra megy, meg nem jelentette be. 3-án, azaz most pénteken, Alpolgármester Úr aláírta, tudomásul vette, hogy szabadságon lesz hétfőtől, azaz tegnaptól a polgármester, így összesen péntekig. A tények miatt fontos leszögezni, tehát ez az az időszak, amire nekünk ma feltétlen ebben a témában össze kellett jönnünk, az a meggyőződésem tehát, hogy azért jöttünk össze és azért hívták össze az illető urak, mert nincs Polgármester Úr, és mert ahogy látszik, a frakciónk is hiányos, hiszen ketten távol vannak, Bogár képviselő úr, Papp Ferenc képviselő úr távol van és többen, ugyanakkora többséget önmagának indikáló Fidesz az SZDSZ-szel együtt kellő számba van ahhoz, hogy ezt a döntést meghozza. Ezek a kristálytisza tények. De mi is a baj a Vízműnél? Ez az alapkérdés. Többször felmerült egyébként itt, mi is a baj a Vízműnél? Polgármester Úr olyan döntéseket hozott, amely döntéseket előzőleg nem egyeztetett a testületünkkel és erre mi azt gondoljuk, hogy nem volt joga, ezért mi most Polgármester Urat, mást küldünk oda, akinek természetesen előre megmondjuk, hogy hogy dönthet, mihez van joga, egyébként pedig nem dönthet, csak akkor, ha mi előtte ezt véleményezzük. Hát ez így nem működik. Mint a múltkor is elmondtam, azt gondolom, a jövőre is igaz, így egyszerűen nem működik. Lehet, hogy bűne Polgármester Úrnak, hogy például nem fogadta el a Vízmű beszámolóját és egyébként...

Cseresnyés Péter: Böröcz képviselőtársam elnézést, hadd hívjam föl a figyelmét, arra hogy....érdemi

Böröcz Zoltán: Az időre.

Cseresnyés Péter: Az időre is, meg érdemi vita, ez nem a napirendhez, napirendi vitához tartozik.

Böröcz Zoltán: Jó. Akkor most csak, akkor most maradok tényleg valóban. Napirendi vitában ezt már igaz, nem fogom elmondani, mert vélhetően én már itt sem leszek, mert azt gondolom, hogy amit eddig elmondtam, indok arra, hogy ne vegyek részt ezen a mai napon. Az égedta világon semmi nem indokolja, hogy napirendre vegyük, és én nyilván ellene is fogok szavazni. Azért egy-két megjegyzést mégiscsak teszek, mert itt napirendi vitában hangzottak el dolgok. Olyan dolgok például, hogy miért nem tudjuk még ma sem, hogy a Vízműnél mit történt? Kérdezte, ha jól emlékszem, Röst úr. Bocsánat, Alpolgármester Úr is kérdezte, ma sem tudjuk. Én sem értem, miért nem tudjuk, mikor feltettük Gyalóközi úrnak a Vízmű felügyelő bizottság elnökének minden ülésen a kérdést és Ő azt mondta, hogy nem vettem részt a Vízmű Rt. közgyűlésén, nem olvastam, még nem láttam jegyzőkönyvet a közgyűlésről, nem voltam ott az igazgató..., és egyáltalán nem tudok válaszolni. Mi most azokban a helyzetekben vagyunk, amikor azt gondoljuk, hogy valami történik a Vízműnél, amit egy személycserével oldunk meg. Nem támogatható ez a személycsere. Most olyan dolgot teszek, amit nem szoktam, és lehet megsértődni rám, és előre is elnézést kérek, nem személyeskedni szeretnék, de azért azt elmondanám, hogy mi most úgy gondoljuk, hogy a polgármester helyett Papp Nándor képviselőtársunk lesz az, aki a Vízműnél bennünket képvisel...

Cseresnyés Péter: Böröcz úr, most sem a napirendhez tetszik hozzászólni. Az lenne a kérésem, hogy a

Böröcz Zoltán: Ez nem az?

Cseresnyés Péter: Nem a napirendi vita a tárgya a hozzászólásának.

Böröcz Zoltán: Szerintem ez még abba belefér, Alpolgármester Úr.

Cseresnyés Péter: Hát, igen. Ön azt mondja, én viszont azt mondom, hogy ...

Böröcz Zoltán: Jó, akkor napirend előtt azzal fejezem be, hogy ...

XY: Határeset ...

Böröcz Zoltán: Határeset. Két dolgot szeretnék mondani, és még egyszer mondom, nem személyeskedve. Papp Nándor képviselőtársamat valamire meg szeretném kémi. Nem fogja betartani

vélhetően, vélelmezem, én ezt mégis megteszem. Nándi, Te vagy az a képviselő - bocsáss meg, ha ezt mondom - abban a frakcióban, ahol Te ülsz, amire mi általában azt szoktuk mondani, hogy hát rá azért oda kell figyelni, mert tárgyilagos, szakszerű és egyéb és egy ilyen pozitív vélemény alakult ki Rólad, azt gondolom képviselőtársaimtól hallom, tehát fogadd el, hogy így van, azt gondolom Nándi, hogy Neked ezt nem szabadna most felvállalni, nem szabadna, nagyon nem szabadna. Mert azt gondolom, hogy most először talán Te egy politikai játszma részévé váltál vagy válni fogsz ezzel a döntéssel, nagyon sok ember véleménye ezáltal megváltozik. Az a másik dolog természetesen, hogy nem is szavazhatsz nyilván Te ebben a kérdésben, ez viszont nagyon ügyrendi, hogy, felkérem Nándort, hogy ne szavazzon ebben a kérdésben, mert személyes érintettsége egyértelmű. És egy utolsó dolog, amire azt mondtam, hogy nem személyeskedés, mégis elmondom. Cserti Tibor fog rám némiképpen megorrolni ezért. Tibor, én arra kérnék Téged, hogy ebben a kérdésben Te se foglalj állást, nagyon egyszerűen egyébként azért, mert Te egy olyan Városvédő Egyesület képviselőjeként vagy itt, aki mindeddig, legalábbis az egyesület vezetése őrizte a politika semlegességét. Ebben az egy kérdésben fogadd el tőlem, hogy azt gondolom, és nem csak én gondolom, hogy, nagyon sokan úgy gondoljuk, hogy ez az ügy egy politikai kérdéssé vált, méghozzá egy elég zavaros politikai kérdéssé. Én azt gondolom, hogy a Városvédő Egyesületen lévő képviselőnek, ha meg akarja tartani továbbra is ezt az egyébként szakszerű és független képviselői mivoltát, ebben a kérdésben nem kéne állást foglalnia. És azt gondolom, hogy a Városvédő Egyesületnek sem tenne jót, mert ez, higgyétek el, nem több mint az Alpolgármester Úr, illetve Fidesz és a polgármester közötti egy politikai játszma része. Köszönöm és elnézést Alpolgármester Úr, ha volt benn olyan valóban, ami talán nem ügyrendi.

Cseresnyés Péter: Hát a nagy része Böröcz képviselőtársam, meg nem két perc, hanem 6 perc volt a hozzászólás. De nyugodtan odatehette volna a végére azt, hogy az Önök részvételével folyik ez a játszma, Önök is itt ülnek. Tehát azért kívülállóságot nem kellene ebben az esetben eljátszani, és itt mindig a tanácsot adni nekünk, mintha Önök kívülállóként a minden tudás birtokában lennének.

Gyalócai Zoltán Bálint (Ügyrendi): A megszólíttatás gyanánt tudom, hogy igazából erre nincs lehetőségem, Böröcz úrnak egy tájékoztatást szeretnék adni, de tényleg két mondatba, amit szerintem Ő is tud. Igazából múlt csütörtökön a Felügyelő Bizottság 20 kérdésből álló kérdéscsokrot tett föl a Vízmű vezetésének, erre a 20 kérdésre olyan választ kaptunk minden egyes kérdésre, amit a Felügyelő Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal elfogadott. Ugyanez a kérdéscsokor, illetve a Felügyelő Bizottság beszámolója hétfőn reggel 9-től az Igazgatóság és Felügyelő Bizottság együttes ülésén elhangzottak, illetve nyilván a válaszok is. Nyilván Ön is tud róla. Ezt az Igazgatóság, a Felügyelő Bizottság beszámolóját és a kérdésre kapott válaszait egyhangúan elfogadta. Tehát a Vízműben nincs titok. Hozzá tartozik még, hogy múlt csütörtökön Polgármester Úr a reggeli órákban, illetve képviselője átadott még 26 kérdést és az volt a, újabb 26 kérdést. A Felügyelő Bizottság ezekről azt kérte a Vízműtől, hogy két héten belül, tehát a Vízmű vezetőségétől, hogy két héten belül újabb egzakt válaszokat kérünk. A kérdések között több Felügyelő Bizottsági tag átfedéseket érzett, de a többség úgy döntött, hogy újabb 26 egzakt választ kapjunk az átfedésektől függetlenül, nehogy véletlenül csak mi érezzünk átfedést a már megválaszolt és az újabb kérdések között. Erre az újabb 26 polgármesteri kérdésre várhatóan a jövő hét folyamán válaszok fognak születni, nincs élve boncolás a Vízműnél, a Vízmű továbbra is működik és tegnap a Kassai vezérigazgató úr...

Cseresnyés Péter: Elnök úr, hogyha lehet, akkor mivel napirendi vitánál vagyunk,

Gyalócai Zoltán Bálint: Befejezem a mondatot.

Cseresnyés Péter: Szerintem a nagy részét elmondta, az, amit Böröcz képviselő társam válaszként meg tudott, úgyszólván

Gyalócai Zoltán Bálint: Csak annyit, hogy Polgármesteri Hivatalba ezek a válaszok tegnap délután megérkeztek. Köszönöm és elnézést, hogy.....

Cserti Tibor (Ügyrendi):tudom, hogy nincs ... válasz gomb, de aztán most már mindenki fölér itt mindent eljárás jogi szempontból. Engedjék meg, egy rövid hadd csatlakozzam a dologhoz. Én megköszönöm Böröcz képviselőtársamnak azt a fajta minősítést az Egyesületünk nevében is, hogy

tényleg talán pártatlanként elfogadja ebben a testületben. Nem az én érdemem, ez nyilvánvaló, az a 15 választókerületben indult 15 nemes, általam nagyra tisztelt személynek az eredményein is itt csücsülhetnek köztetek ebben a képviselőtestületben, és amiért én például részt szoktam venni a közgyűléseken, én azt úgy vettem ettől a perctől kezdve, mikor megválasztottak ugye együtt összehoztuk ezt a

XY:(Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Cserti Tibor (Ügyrendi): Persze. Ezt az egyetlen listás szavazat szerinti státuszt, akkor nekem ettől a perctől kezdve kötelességem itt ülni. Ez nem választás kérdése ebből a szempontból. Én alávettem magamat ennek a kötelemnek és annak, az előbb azért adtam felháborodásomnak hangot, mert szeretnék tervezhető módon eleget tenni, mert egyébként az embernek általában van egy fő munkahelye, tisztességes ember lévén, ott is komolyan helyt kell állni, és megfelelő módon kell képviseleti, jogot ugye gyakorolni a köz érdekében. Na most én úgy gondolom, hogy pontosan az a függetlenség részünkről, az a fajta helyzeti előny, amikor elfogultság nélkül pártfrakció meg ... fegyelem nélkül, amit önmagában ... tisztellek a maga módján, hogyha egyébként az is a köz érdekében történik. Én nem tételezem fel senkiről egyébként, bár Ti tudjátok ezt a dolgot, pont. Ne ragozzuk. Tehát magyarul nincsenek béklyóim, el tudom dönteni minden szituációban, hogy a lelkiismeretem szerint, meg akiket képviselek, a szerint hogyan szavazzak. És túl ragozom, én most már úgy látom ezt a kérdést. Mindent meg lehet csinálni énszerintem, de nem az a demokrácia, hogy nem nyilvánítok véleményt, meg fölállok, meg elmegyek, meg nem jelenek meg, hanem énszerintem a demokrácia az, hogy elmondom, hogy én most hogy látom ezt a dolgot, még az se biztos, hogy lehet, hogy igazam van vagy igazam lesz. Az igazság, az mindig nagyon relatív. Megtanultuk, nagyon sokan kijártuk az élet iskoláját.

Cseresnyés Péter: Képviselőtársam, két perc lejárt. Kémém szépen, akkor. Köszönöm.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Tudom. Befejeztem. Tehát ennek alapján tekintettel arra, hogy még egyszer, nagyon nehezen tudtam eldönteni, hogy most mi van, közgyűlés van vagy nincs, visszavonom vagy nem, megjelentem a mai napon közgyűlésen, igen, szeretném akkor és kötelességem gyakorolni azt a fajta szavazati jogomat, ami megillet, és az Egyesületünket megilleti. Aztán majd tényleg eldönti az utókor.

Bárdosi Gábor Jenő: Némi reakciók lesznek a két percben a napirend előtti résznél. Amikor Balogh képviselőtársam azt mondja, hogy nem vagyok szakember a témában, attól azért még valaki tájékozott lehet, még ha nem is polihisztor, képviselőtársam. Aztán, hogy történjenek nyáron is a dolgok. Én is azt gondolom, a nyár az elsősorban arra jó, hogy kipihenjük azokat a hosszú-hosszú, néha 48 órás közgyűléseket, amiket tartunk. Az Alpolgármester Úr, még szerencse, hogy mondta közben mind a két oldal mind a két képviselőjének, hogy ez egy napirend előtti történet. Kár, hogy nem mondta Bizzer képviselőtársamnak, aki itt különböző testőrségekről meg egyebekről kezdett el beszélni, meg hogy legfőképpen mi vagyunk a hatalom. Legfőképpen mi vagyunk a hatalom, úgy gondolom akkor ez a hatalom, ez az érdekes történet ebben az egész dologban, hogy Bizzer képviselőtársam, a hatalmon lévők, azok mindent megtesznek. Ez számomra ezt jelenti, hogy Ön ezt így értelmezi. Így értelmezi a Balogh képviselőtársam, hogy nyáron is történjenek dolgait. Valamint a napirendre vétel előtti két témáról is szeretnék azért mondani. Én azt gondolom, hogy miközben Jegyző Asszonynak azzal a mondataival, amit elmondott, hogy valakinek fel kell készülni, majd aki elmegy, a Vízmű közgyűlésén képviseli a városunkat, hát tényleg fel kell készülni. Különösen akkor, amikor, szoktam volt mondani, aki, a médiások is ismerik, meg itt a közgyűlésben ülők is, 3 év alatt kapkodom a fejemet, hát, ha annak csak a fele igaz, amit a médiából olvastam, akkor egészen a múltkori közgyűlési megszólalásáig a Vezérigazgató Úrnak még nem is hiszem el. Aztán, amikor közgyűlésen, június 15-én a Vezérigazgató Úr azt mondja, hogy nem kell emelni hiteltőkét, másnap az Igazgatói Tanács ülésén meg 50-ről 150 millióra emeli, akkor kezdek kételkedni már, hogy a Vezérigazgató Úr egyik nap itt a közgyűlésen nekünk, a tulajdonosoknak ezt mondja, másik nap meg az Igazgató Tanács ülésén meg fölemeli 50-ről 100-ra. A jegyzőkönyvben vissza lehet nézni minden képviselőtársamnak a Vezérigazgató Úr által általam említett szavait. Ezért aztán azt gondolom, hogy miközben a Jegyző Asszonynak igazat adok abban, hogy fel kell készülni annak, aki a közgyűlésen majd a várost képviseli, akkor én most Böröcz képviselőtársam mellett kérném a Papp Nándor képviselőtársamat, akit elég régóta ismerek, hogy lehet,

hogy Nándi, Te vagy az alvó oroszlán, nem szeretném viccesen azt mondani, az elejét már ismerem a közgyűlési képekből időnként.

Dr. Fodor Csaba: Bizzar képviselő úr, csak emlékeztetőül szeretném, lehet, hogy Önök elfelejtették, de minekünk az emlékünkből élénken él, Marton István a Fidesz jelöltje volt és ekként tölti be a polgármesteri tisztséget. Hála Istennek, az MSZP-nek hozzá nincs sok köze, úgyhogy ez az Önök terhe, ha tetszik, és cipeljék és oldják meg a problémát, de ne velünk oldassák meg, hanem maguk oldják meg, ha tudják. Azt fontosnak tartanám azért megjegyezni mindazonáltal, itt nem kívánok reagálni semmiféle egyéb megjegyzésekre, de azért az a, felszólítottam, hogy a jogszabályokról, hogyha szólok, akkor próbáljunk meg úgy szólni, hogy ne az ülésponthoz határozza meg az álláspontomat, holott az én véleményem szerint sajnos mindenkinek azért ez így van. De akkor maradjunk a tényeknél. Az Ötv. 9. szakasz (2) bekezdése szerint az alpolgármester a képviselő testületnek nem szerve, ezért a képviselőtestület hatáskört az alpolgármesterre nem is ruházhat át, mondja az Ötv. indoklása. Ugyanez az indoklás azt mondja, hogy az alpolgármester az Ötv. 34. szakasz (2) bekezdés alapján teljes egészében a polgármester irányításával látja el feladatát, a polgármester irányítási jogkörébe beletartozik a megfelelő munkamegosztás, az alpolgármester feladatának meghatározása is. Ha ez az irányítás ilyen nagyfokú, akkor azért én meg szeretném kérdezni Alpolgármester Urat, hogy e körben milyen iránymutatást és irányítást kapott a polgármestertől, mármint arra vonatkozóan, hogy hívja-e össze a rendkívüli közgyűlést vagy netán tudomása van arról, hogy a polgármester azt mondta Önnek is, mint a képviselőtestület tagjának, hogy nem hívhatja össze, mert hiszen Ő visszavonja ezzel az Ön intézkedését, tehát e körben akkor Ön mit gondol arról, hogy eleget tesz-e annak az önkormányzati törvénybeli kötelezettségnek, hogy az alpolgármester a polgármester munkáját segítve köteles eljárni, s eleget tesz-e annak, hogy Ön a polgármester iránymutatásával és közvetlen irányításával végzi a tevékenységét? Azt már csak megjegyezném én is, hogy nem, azt meg elvárom természetesen, ugye nyilvánvalóan, és e tekintetben akkor ügyrendi a javaslatom, a közgyűlés szavazzon arról, hogy Papp Nándor képviselő úr szavazhat-e saját ügyében, ha önmaga nem jelenti be érintettségét. Én ezt kérem, hogy akkor erről szavazzon a közgyűlés. Nyilvánvalóan ebben a szavazásban Ő nem vehet részt. Egyebekben pedig én is azt gondolom, hogy ez a fajta, és én kitartok, a puccsszerű önkormányzati közgyűlés, jelen önkormányzati közgyűlés összehívásánál, ennél a jelzőnél és egyetértek Böröcz Zoltán képviselővel, nyilvánvalóan az érdemi vitában nem kívánok részt venni, mert én ilyen alantas megoldásokban még azzal sem szeretném Önökkel a közösséget vállalni, hogy a helyemen maradok.

Cseresnyés Péter: Csak hozzáteszem, bár a végén a kérdés amire nem válaszoltam és nem hangzott el válasz, arra szeretnék majd válaszolni természetesen. Fodor képviselőtársam, itt nem arról van szó, hogy a Polgármester Úr itt van, és nekem segíteni kell a munkáját, mert éppen itt van és az elfoglaltsága miatt valamit nem tud megtenni, hanem nincs itt és ebbe az Ötv. szerint én az Ő hatáskörében és jogkörében járok el. Nincs minden információ birtokában innét 3-400 vagy 500 km-re levő polgármester, nekem kell döntenem, ezt az önkormányzati, Ön is nagyon jól tudja, az önkormányzati törvény mondja ki.

Röst János: Rövid leszek. Én úgy gondolom, hogy Papp Nándor képviselőtársam szavazhat, és arra is kérem, hogy szavazzon. Nem kinevezésről van szó, nem olyanról van szó, hogy fizetés vagy egyéb járna érte. Nyugodtan szavazzon, mert ha magában nem bízik, akkor kiből akar bízni?

Cseresnyés Péter: A vitát lezárom. Egyetlenegy kérdésre nem hangzott el válasz részemről, amit nekem tettek föl kérdést és más esetleg a hozzászólásában nem érintette volna, méghozzá a Böröcz képviselőtársam mondott valamit, hogy úgy érezte, hogy a hozzászólásomban és a bevezetőben én azt mondtam, hogy nem értek egyet, de kénytelen voltam összehívni. Tisztázzunk valamit Böröcz képviselőtársam. Ha figyel, akkor válaszolok, ha nem, akkor nem.

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Cseresnyés Péter: Akkor befejeztem a választ, úgyhogy én, miután nincs több, mivel nem figyelt Böröcz úr, így nem fejezem be a választ. Tehát mivel nincs több hozzászóló, ezért én szavaznék, szavaztatni szeretnék arról, hogy a közgyűlés elfogadja-e a meghívóban szereplő napirendi pontokat megtárgyalásra. Aki egyetért velem, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 2 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

391/2009.(VII.07.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzat vagyongazdálkodásának rendjéről szóló 3/2009.(II.11.) számú rendeletének módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester
2. **Javaslat a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. köz-, illetve taggyűlésén az önkormányzat tulajdonosi álláspontját képviselő személy megbízására (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester

Cseresnyés Péter: Elkezdjük akkor a napirendi pontoknak a megtárgyalását.

1. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzat vagyongazdálkodásának rendjéről szóló 3/2009.(II.11.) számú rendeletének módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester

Cseresnyés Péter: Az anyagban, az előterjesztésben benn van minden, minden olyan indok, ami miatt ezt a napirendi pontot megtárgyalásra javaslom, és ezt szükségesnek tartom. Tulajdonképpen itt a napirendi vitánál már tartalmi vita is elhangzott, ezt a napirendet tulajdonképpen már meg is tárgyaltuk, hisz arról volt szó, hogy Polgármester Úr nem az SZMSZ-nek és a közgyűlés döntésének megfelelően képviselte a Vízmű közgyűlésén a várost, és ezért kell döntenie a vagyonrendelet e pontjáról, és van egy másik oka is ennek a napirendi pontnak a megtárgyalásáról, mégpedig az, mert múltkor, a múlt közgyűlés alkalmával erről Polgármester Úr, erről a variációról, amikor az ingatlan értékbecslés érvényességéről kellett volna döntenie, nem szavaztatott. Azt szeretném kérdezni, van-e hozzászóló? A bizottságok már megtárgyalták. Abban az esetben, ha nincs hozzászóló, akkor szavazásra tenném föl a rendeleti javaslatot, ugye?

Dr. Tuboly Marianna: Igen.

Cseresnyés Péter: Rendeleti javaslatot. Aki a rendeleti javaslattal egyet ért, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Lezártam már a vitát, Cserti képviselőtársam. Hozzá akar szólni? Mert akkor megadom a szót, csak ...

Cserti Tibor: (Nem lehet hallani, hogy mit mond.)

Cseresnyés Péter: Jó. Megadom a szót Cserti képviselőtársamnak.

Cserti Tibor: Egy kérdés lett volna egyébként, hogy gyakorlatilag a, összefügg nyilván a két napirend, hogy a képviseleti jogosultságra vonatkozóan itt elhangzott egy személyi javaslat Alpolgármester Úr személyére. Tudom, a másik napirend

Cseresnyés Péter: Következő napirendi pontnál szavaztatni fogok

Cserti Tibor: Így van. Még előtte eljárásjogi szempontból azért kérném szépen annak a jogi helyzetnek a tisztázását, hogy egyáltalán az Alpolgármester Úr kaphat-e lehetőséget, hogy képviselje mondjuk a ...

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Cserti Tibor: Vízminél a ...

XY: Így van.

Cserti Tibor: Jó, elvi kérdés ...

Cseresnyés Péter: Jegyző Asszonynak megadom a ...

Cserti Tibor: Jegyző Asszonynak, persze. Ez törvényességi kérdés ...

Cseresnyés Péter: ... a válaszadás lehetőségét.

Cserti Tibor: Mondom. lehet erre választ kapni, persze.

Cseresnyés Péter: Légy szíves, mond azt, hogy igen. Aztán kész, jó?

Dr. Tuboly Marianna: Igen, igen, Cserti úr.

Cseresnyés Péter: Akkor szavazásra teszem föl. Aki egyetért a rendeleti javaslattal, az kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 14 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

35/2009.(VII.08.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 35/2009.(VII.08.) számú rendelete az önkormányzat vagyongazdálkodásának rendjéről szóló 3/2009.(II.11.) számú rendelete módosításáról

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

2. Javaslat a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. köz-, illetve taggyűlésén az önkormányzat tulajdonosi álláspontját képviselő személy megbízására (írásban) **Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester**

Cseresnyés Péter: A tartalmi vitát tulajdonképpen lefolytattuk, mindenféle indoklás elhangzott. A kizárási kezdeményezés volt, az a kérdés, hogy aki kezdeményezte, itt van-e?

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Cseresnyés Péter: De azért. Igen?

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Röst János (Ügyrendi): Szavaztatni kell az elhangzott képviselői indítványról.

Cseresnyés Péter: Jó, akkor szavaztatni fogok erről. Aki egyetért azzal, hogy ezt az érintettséget kizárjuk, ...

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Cseresnyés Péter: Hanem? Igen a képviselőt kizárjuk érintettség okán, az igen gombot nyom, aki nem ért ezzel egyet, az nem gombot nyom.

A közgyűlés 11 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

392/2009.(VII.07.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. köz-, illetve taggyűlésén az önkormányzat tulajdonosi álláspontját képviselő személy megbízására” napirend kapcsán Papp Nándor képviselőt érintettség okán nem zárja ki a szavazásból.

Cseresnyés Péter: Akkor a napirendi pontnál, itt is az indoklás, hogy miért volt szükség erre a napirendre, napirendi javaslatnak a megtárgyalására, bent van, múltkori közgyűlésen elhangzott, hogy ez volt az a napirend, amelyet a Polgármester Úr többszöri kérésre és jogszabályellenesen nem volt hajlandó megszavaztatni sem, hogy tárgyaljunk róla, most kell tárgyalni. Azt szeretném még megkérdezni, bizottságok természetesen ezt is tárgyalták, azt szeretném megkérdezni, kinek van hozzászólni valója, ki akar hozzászólni? Nem látok ilyet. Igen, Csertiképviselő társamnak adom meg a szót.

Cserti Tibor: Folyománya egyébként annak a én nem emlékszem múltkor, hogy az Igazgatóságból ugye a város képviselőit vissza hívtuk volna-e?

Cseresnyés Péter: Igen.

Cserti Tibor: Mi a jogi helyzet ebben ...

XY: a közgyűlés fogja majd

Cserti Tibor: Ja, értem.

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Cserti Tibor: Ja, már értem a matematikát, kösz. Megvilágosodott. Oké. Jó.

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Cseresnyés Péter: Igen, Cserti képviselőtársam azt szeretném kérdezni, mert elhangzott az előző napirendnél, hogy az én személyemre való javaslat, az kérdés volt az Ön részéről vagy javaslat volt?

Cserti Tibor: (Nem lehet hallani, hogy mit mond.)

Cseresnyés Péter: De, úgy látom, hogy az, aki tette ezt a javaslatot, elment, tehát nem tudom megkérdezni Tőle azt, hogy tartja-e ezt a javaslatot. Ebben az esetben szerintem szavaztatni erről nem kell. Kell, jegyző Asszony?

Dr. Tuboly Marianna: (Nem lehet hallani, hogy mit mond.)

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Cseresnyés Péter: De elhangzott, akkor szavazzunk róla. Én azt javaslom, mivel én vagyok az előterjesztő, nem véletlenül javasoltam én Papp képviselőtársamat, én ...

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Cseresnyés Péter: ...akkor utána szavazhatunk erről, de szavazzunk most először arról. Szavazni kell erről? Szavazzunk erről, tehát az lenne a kérésem, ...

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Cseresnyés Péter: Így van, nyilvános üléshez hozzá.... és az lenne a kérésem, hogy ne engem javasoljanak, a Papp képviselőtársamat javasolják.

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Cseresnyés Péter: Arra szavazunk, hogy én képviseljem-e a várost, tehát az alpolgármester képviselje-e. Én azt javaslom, hogy ne én képviseljem. Nemet nyomsz, ne vicceljél már...

A közgyűlés 1 igen, 1 nem és 12 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

393/2009.(VII.07.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** azt a javaslatot, hogy a Délzalai Víz- és Csatomamú Zrt. köz-, illetve taggyűlésén, továbbá a Nagykanizsa és Térsége Régió értekezletén az önkormányzat tulajdonosi álláspontjának képviseletére Cseresnyés Péter alpolgármestert bízta meg a közgyűlés.

Cseresnyés Péter: Cserti képviselőtársam konzekvens volt. Tehát ez a javaslat elvetésre került és akkor az eredeti határozati javaslatot szeretném megszavaztatni. Tehát ez azt jelenti, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Délzalai Víz- és Csatomamú Zrt. köz-, illetve taggyűlésén, továbbá a Nagykanizsa és Térsége Régió értekezletén az önkormányzat tulajdonosi álláspontjának képviseletét Papp Nándort a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság elnökét bízta meg. Még mielőtt szavoznánk, természetesen ez nem azt jelenti, hogy most már kialakítottuk az álláspontot, hogy Őneki mit kell képviselnie, tehát ez egy nagyon fontos dolog, ez majd közgyűlés elé kell, hogy jöjjön. A következő alkalommal. Tehát akkor a határozati javaslatról szeretnék szavaztatni, aki egyetért velem, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

394/2009.(VII.07.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Délzalai Víz- és Csatomamú Zrt. köz-, illetve taggyűlésén, továbbá a Nagykanizsa és Térsége Régió értekezletén az önkormányzat tulajdonosi álláspontjának képviseletére Papp Nándort, a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság elnökét bízta meg.

Határidő: 2009. július 08.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Városfejlesztési Osztály vezetője)

Cseresnyés Péter: 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a napirendi pontot lezárom, ezzel a közgyűlést is bezárom. Köszönöm mindenkinek a részvételt. További szép napot kívánok mindenkinek.

Cseresnyés Péter alpolgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 17.00 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

K. m. f.

Dr. Tuboly Marianna
jegyző

Cseresnyés Péter
alpolgármester