

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2009. október 06-án (Kedd) 13.00 órakor** tartott soros **nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bárdosi Gábor, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Bogár Ferenc, Böröcz Zoltán, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Gyalócai Zoltán Bálint, Halász Gyula, Horváth István, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, Dr. Károlyi Attila József, Dr. Kolonics Bálint, Marton István, Papp Ferenc, Papp Nándor, Polai József, Röst János, Szőlői Márta Piroska, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Tuboly Marianna jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Maronicsné Dr. Borka Beáta osztályvezető, Szmodics Józsefné osztályvezető, Osváth Sándorné ügyintéző, Tárnok Ferenc osztályvezető, Dr. Farkas Roland irodavezető, Kámán László vezérigazgató, Stadler Petra önkorm.tanácsadó pm.

Marton István: Akkor megkezdhetjük a mai munkát. Kérem, foglaljon helyet mindenki. Tisztelt Közgyűlés megkezdjük mai soros ülésünket. De mielőtt megkezdenénk, én megköszönöm minden képviselőtársamnak, aki a mai október 6-i ünnepségen részt vett és esetleg még koszorúzott is ráadásul. Remélem, hogy a mai ülésünk méltó lesz a délelőtti ünnepséghez, illetve a napnak a hangulatához. A forgatókönyv szerint először ki kell hirdetnem a szeptember 3-i és 24-ei zárt ülésen hozott határozatokat.

Javaslat az Ipari Parkban lévő önkormányzati tulajdonú ingatlanok értékesítésére

459/2009.(IX.03.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az alábbi táblázatban szereplő ingatlanok értékbecslés alapján megállapított kikiáltási áron nyilvános versenytárgyaláson keretében történő értékesítésével:

Hrsz.	Helye	Mérete	Megnevezése	Értékbecslés alapján megállapított érték
4378/29	Térképen jelölve	1.ha, 4833 m ²	beépítetlen terület	59.330.000.-Ft + ÁFA (~4000 Ft/m ² + ÁFA)
4378/32	Térképen jelölve	3015 m ²	beépítetlen terület	11.460.000.-Ft + ÁFA (~3800 Ft/m ² + ÁFA)
649/93	Térképen jelölve	6389 m ²	beépítetlen terület	25.560.000.-Ft + ÁFA (~4000 Ft/m ² + ÁFA)

A versenytárgyalási felhívásban rögzíteni kell:

- A területre vonatkozó 2 éves beépítési kötelezettséget,
- A szerződés aláírását követő 30 napon belüli fizetési határidőt,
- A fentiek biztosítására az ingatlanokra elidegenítési és terhelési tilalmat kell bejegyeztetni, valamint a vállalások nem teljesítése esetére a szerződéskötéstől számított 3 év időtartamra visszavásárlási jogot kell alapítani.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a nyilvános versenytárgyalások előkészítésére, lebonyolítására és az adásvételi szerződések aláírására.

Határidő: 2009. december 31.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

Marton István: Ez összesen közel 100 mFt-ot jelentene, ha sikerülne mind a hármat értékesíteni.

Javaslat brüsszeli tanulmányútra utazó küldöttség összeállítására

460/2009.(IX.03.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a Nyugat-dunántúli Régió Brüsszeli Képviseletének működtetésére vonatkozó szindikátusi szerződés alapján mikrobusszal 2009. szeptember 14. és 18. között Marton István polgármester vezetésével tapasztalatcserére Brüsszelbe utazzon a következő összetételű küldöttség: Bogár Ferenc és Tóth Nándor képviselők, Cserti Csilla köztisztviselő, valamint saját költségükre a Nagykanizsai Kereskedelmi és Iparkamara képviselője és a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása képviselője. A kiutazás költségének forrása az önkormányzat 2009. évi költségvetési rendeletének I/16. számú mellékletében meghatározott „Külkapcsolatok” sora.

Határidő: 2009. szeptember 30.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

Marton István: Mint ismert a kamarától Cserti József általános alelnök és a kistérségtől pedig Kanász János első elnökhelyettes volt a delegáció tagja.

Javaslat a Nagykanizsa Bartók Béla u. 1. szám alatti ingatlan versenytárgyalás útján történő ismételt értékesítésére

461/2009.(IX.03.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa, Bartók B. u. 1. szám alatti, 3071. helyrajzi számú ingatlan értékesítésére vonatkozó 426/2008.(XII.02.) számú, valamint a 339/2009.(VI.25.) számú határozatát hatályon kívül helyezi.

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt a nagykanizsai 3071. hrsz-ú ingatlan nyílt versenytárgyalás útján történő értékesítéséről, 72.500.000.-Ft+ÁFA vételáron az alábbi feltételekkel:

- vevő köteles az ingatlant 3 éven belüli felújítani,
- amennyiben vevő a felújítási kötelezettséget nem teljesíti az előírt határidőre (3 éven belül), akkor a vevőnek a liciten elnyert vételár 25%-át meghiúsulási kötbérként az eladónak meg kell fizetnie
- a vételár megfizetése részben vagy egészben megfelelő értékű, Nagykanizsa közigazgatási területén belül fekvő cserelakások 3 éven belüli rendelkezésre bocsátásával is történhet
- Eladó a vételár teljes kiegyenlítéséig az ingatlanon a tulajdonjogát fenntartja

Felhatalmazza a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt-t (8800 Nagykanizsa, Garay u. 21.) a versenytárgyalási kiírás fenti feltételeknek megfelelő kidolgozására és a polgármestert a versenytárgyalási kiírás aláírására.

Az értékesítéssel kapcsolatban felmerült költségek megfizetésére (pl.: hirdetések díja) a Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. által kiállított számla alapján az Önkormányzat köteles.

Határidő: 2009. október 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató
Gazdálkodási Osztály vezetője)

Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata nevében kötött szerződések felülvizsgálatáról

462/2009.(IX.03.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Röst János és Halász Gyula Önkormányzati Képviselők által kezdeményezett - Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata nevében kötött szerződések felülvizsgálatáról szóló - tájékoztatót elfogadja.

Javaslat a Volt Olajbányász Sporttelep megvételére irányuló közbeszerzési eljárás lefolytatására, valamint hosszúlejáratú fejlesztési hitel felvételére

463/2009.(IX.03.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1.)

- egyetért azzal, hogy a Nagykanizsa belterület 2044/1. hrsz.-ú, 11 ha 2482 m² alapterületű kivett sporttelep megszerzésére irányuló közbeszerzési eljárás eredményes lezárása esetén az ingatlan előzetes ajánlat szerinti bruttó 162.500 eFt-os vételárának finanszírozása a CIB Bank Zrt.-vel 2008. szeptember 24-én megkötött hitelszerződés alapján rendelkezésre álló hitelkeret igénybevételével történjen.

- a 241/2009.(V.15.) számú képviselő-testületi határozattal elfogadott, hitelszerződés megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás hitelkeretét az alábbiak szerint módosítja:

A közbeszerzés tárgyát képező hitelfelvétel 2009. évi kerete:

a) Inkubátorház projekt önrész	125.920 eFt
b) Városmegközpont rekonstrukció	300.000 eFt
c) Városi Kórház Sürgősségi Betegellátási Osztály	67.809 eFt
d) Kiskanizsai Egészségcentrum építése	30.000 eFt
e) Intézményi felújítások	94.750 eFt
f) Út- és járdafelújítások	58.300 eFt
g) Műfüves pályák létesítése	20.000 eFt
h) Zsinagóga felújítása	30.000 eFt
i) Tripammer úti ravatalozó felújítása	10.000 eFt
j) Járdaépítések	18.500 eFt
k) Út- és gyalogátkelőhely építés	6.500 eFt
l) Közvilágítás kiépítése	10.000 eFt
m) Egészségügyi alapellátás tárgyi eszközeinek fejlesztése	3.000 eFt
Az a-d) hitelcél 100%-ban finanszírozható:	523.729 eFt
A e-m) hitelcél 95%-ban finanszírozható:	<u>238.497 eFt</u>
Összesen:	762.226 eFt

A hitelfelvétel 2010. évi kerete:

a) Városmegközpont rekonstrukció	311.241 eFt
b) Kiskanizsai Egészségcentrum építése	52.874 eFt
Összesen:	364.115 eFt

Határidő: **Közigyűlés ülését követő munkanap**

Felelős : **Marton István polgármester**

(Operatív felelős: Gazdálkodási Osztályvezető)

- az 1. számú mellékletben foglaltaknak megfelelően Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata összesített Közbeszerzési Tervének módosítását elfogadja. Felhatalmazza a polgármestert az Olajbányász Sporttelep (2044/1 hrsz.) önkormányzati tulajdonba vételével kapcsolatos közbeszerzési eljárás lefolytatására.

Határidő: **Közigyűlés ülését követő munkanap**

Felelős : **Marton István polgármester**

(Operatív felelős: Városfejlesztési Osztályvezető)

2.)

- abban az esetben, ha Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2009. évi éves összesített Közbeszerzési Tervében szereplő hosszú lejáratú hitel igénybevitelére irányuló közbeszerzési eljárásban ajánlatot tevő hitelintézetek a hitelnyújtás feltételeként ingatlan jelzálog jog bejegyzését írják elő, és ezen igényükből a tárgyalás során nem engednek, a tárgyalást követő képviselő-testületi ülésén döntést hoz a hitelfelvételhez szükséges forgalomképes ingatlanokra vonatkozó jelzálog jog bejegyzésről.

Határidő: **Tárgyalást követő közgyűlési ülés**

Felelős : **Marton István polgármester**

(Operatív felelős: Gazdálkodási Osztályvezető)

Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. felügyelő bizottságának jelentése

464/2009.(IX.03.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja

- 1.) a 2009. június 15-ei közgyűlésen, valamint a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. közgyűlésén felvetődött 20 kérdésre,
- 2.) Marton István polgármester által a 2009. július 1-jén a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. felügyelő bizottsági elnökének írt levelében feltett 26 kérdésre

a Zrt. felügyelő bizottsága által adott jelentést.

A jegyző 100-43/2009. számú, (SCANIA ügyben tett) bejelentésének vizsgálata

473/2009.(IX.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Tuboly Marianna jegyzőnek a SCANIA ügyben tett 100-43/2009. számú bejelentését.

A jegyző 1/100-56/2009. számú, (a sánci gyalogoshíd újjáépítéséért végzett munka, illetve a Város Napja rendezvényhez kapcsolódó feladatok ellátásáért jutalom kifizetése) bejelentésének vizsgálata

474/2009.(IX.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Dr. Tuboly Marianna jegyzőnek Marton István Polgármester Úr által 2009. augusztus 24. napján kelt, a Gazdálkodási Osztály részére címzett, a sánci gyalogoshíd újjáépítése elismeréseként, valamint a Város Napja rendezvényhez kapcsolódó feladatok ellátásáért jutalom kifizetése tárgyú intézkedései kapcsán született 1/100-56/2009. számú bejelentését tudomásul veszi.

Marton István: Ezzel a ki nem hirdetett határozatok végére értünk. A forgatókönyv szerint a 2009. szeptember 23-án általam aláírt meghívó kiegészítésre került 2009. szeptember 28-án és 2009. október 2-án, melyet valamennyi képviselő kiegészítő meghívó formájában az előterjesztésekkel együtt megkapott. Az előterjesztések címei az alábbiak:

- Javaslat az Inkubátorház beruházáshoz szükséges forráshiány biztosítására
 - Javaslat az oktatási-nevelési intézmények "Iskolai tehetséggondozás" TÁMOP-3.4.3. -08/2 azonosító számú pályázatának megvalósításához szükséges adófinanszírozás biztosítására
 - Javaslat a miklósfai Mindenki Háza felújításának támogatására - egy kiegészítés határozati javaslat módosítása a közgyűlése előtt került kiosztásra.
 - Javaslat a fürhenci kápolna felújításának támogatására – egy kiegészítés határozati javaslat módosítása a közgyűlése előtt került kiosztásra.
 - Javaslat a Vadas Ernő emlékkiállítás támogatására
 - Javaslat informatikai eszközök tulajdonjogának megszerzésére
- Javaslat zárt ülés tartására:
- Nagykanizsa, Bajza u. 13. sz. alatti ingatlan értékesítése
- A meghívóban nem szereplő alábbi előterjesztés napirendre vétele:

- Sürgősségi indítvány költségvetési munkacsoport működési időtartamának meghosszabbítására
Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester

amit 2009. szeptember 28-án küldött ki a hivatal.

A meghívóban szereplő alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés:

A Belváros-rehabilitációhoz kapcsolódó 55/2008.(II. 28.) számú határozata 2. pontjának módosítására. Ennek a kiegészítése a közgyűlés előtt került kiosztásra.

Javaslat a települési önkormányzat lakóingatlan kényszerértékesítése során gyakorolható elővásárlási jogának elbírálására Szintén 28-án lett kiküldve. És, „Javaslat bölcsődei férőhelyek bővítésére pályázati támogatás igénybevétele”, szintén egy kiegészítés a közgyűlés előtt került kiosztásra. Ez, ha jól emlékszem, a IV. számú változat.

A 28-as Polgármesteri tájékoztatónak két kiegészítő anyaga van, amelyeket tegnap küldtek ki. A 240/2009.(V.15.) számú határozat módosításával kapcsolatos határozati javaslat, a Kanizsa Kártyával kapcsolatos határozati javaslat egyébként.

Kiegészítéseket is felsoroltuk. Ezek után marad a napirendre vétel. Látom, képviselőtársaim szorgalmasan jelentkeztek.

Halász Gyula: Három ügyben szeretnék itt a napirendekhez hozzászólni. Az első a napirendre vételnél. Az pedig arról szólna, hogy a Magyar Köztársaság Kormánya 2001-től nemzeti gyásznappá nyilvánította október 6-át, az Aradi Vértanúk Napját. Ezért az SZDSZ nem tartja szerencsésnek, hogy a mai napon közgyűlést tartunk. Azt szeretnénk, ha nemzeti ünnepeinken és nemzeti gyásznapokon csak az ünnephez kapcsolódó közgyűlést lehessen tartani. Kivétel havária. Tehát azt kérem Polgármester Úrtól, hogy legközelebbi alkalommal, ami október 23-án lesz, lehetőleg ne tervezzen közgyűlést, illetve azoknak a képviselőknek, akik véletlenül közgyűlést akarnak tervezni, azoknak mondjon nemet. Az interpellációk és kérdéseknél öt kérdést kívánok feltenni. Az első a Zsinagóga állagmegóvásával kapcsolatos közbeszerzési eljárás időpontjára vonatkozik. A második az Európa Kulturális Fővárosa rendezvénysorozathoz kapcsolódó helyi programok szervezésével kapcsolatban. Harmadik: milyen hatással lehet jövő évi költségvetésünkre és a belvárosi rehabilitációs pályázatunkra, ha peresztek leszünk valamelyik belvárosi környékű kialakításával kapcsolatos perben? Negyedik: CIB Bank közelében buszöböl kialakítására került sor és ez nem felel meg a szabványoknak. A csuklós buszok nem tudnak beállni. Ezt majd kifejtem a kérdést megelőzően. A VKIB ülésen szakemberek vetették fel, hogy szükség lenne hulladékgazdálkodási koncepció kidolgozására. Erre szeretnék kérdést feltenni. Napirend utáni felszólalásomban pedig Fejtő Ferenc emléktáblájával kapcsolatban szeretnék szólni.

Tóth Nándor: Három témában szeretnék szólni. Az első, hogy a 20. napirendi pontot szeretném kérni, illetve javasolni levételre. Indoklása, hogy a Kiskanizsán élő emberek többsége szeretné, hogyha Szent Flórián téri volt óvoda épület, illetve a bezárt Nagyrác utcai iskolának a sorsa valamilyen módon megoldódna, és hogyha az előterjesztésben szereplő határozatot elfogadnánk, akkor megszakadnának a tárgyalások gyakorlatilag a város és a két szervezet között. Mi viszont szeretnénk folytatni, és majd akkor kérem napirendre tűzni, hogyha valamilyen kompromisszumos megoldás születik. Vannak javaslatunk, elképzeléseink, csak egyeztetni kell a partnerrel. Úgy tűnik, hogy hajlanak rá. Tehát találunk olyan megoldást, ami mind a városnak, mind az említett szervezeteknek elfogadható lenne. A másik, a kérdéseknél szeretnék majd egy kérdést feltenni Polgármester Úrnak, illetve Tárnok úrnak a 2008. évi elmaradt, út-, járdaépítésekkel, felújításokkal kapcsolatosan. A harmadik pedig, majd a napirend után a tűzgyűjtésről és a tűzgyűjtési rendeletnek a betartásáról szeretnék szólni.

Balogh László: Hiszek a kérdések, interpellációk műfajban, ezért ismét lenne néhány, de mivel nem szeretném az idejüket rabolni, ezért írásban is benyújtom. Ezzel együtt a hét kérdésem. Első: a valós intézmény-felújítási igény ma még több a 2007-es 760 millió Ft-nál. Kettes: mikor lesz végre lakossági fórum a belvárosi rekonstrukcióval kapcsolatosan? Hármas: mikor lesznek kitiltva a belvárosból a kamionok, nagyteherbírású teherautók? Négyes: muszáj a városiakok miatt feltennem a Muraközi utcában az útpadka helyreállítását és a vízelvezető árok kijavítását, mélyítését illetően. A Május 1. utca keleti oldalának járdáját, illetve a Rozgonyi utca Kinizsi és Sugár utcák közé eső északi oldala járdáját kérik kijavítani. Ötös: ha egyelőre még nem tudjuk valóságosan megépíteni az 1702-ben sajnos lerombolt kanizsai várat, nem építjük-e fel virtuálisan a számítógép segítségével? Hatos: fontos és kézenfekvő lenne a kanizsai iskolákban, hogy legyen horvát nyelvtanítás. Hetes: a város közterületén a 14. életévüket be nem töltött kiskorúak 22.00-6.00 óra között, a 14-16 évesek pedig 24.00-6.00 óra

között csak felügyeletüket ellátó személy kíséretében tartózkodhatnak. Ezzel kapcsolatos lesz a kérdésem.

Bene Csaba: Én egyetértek Halász Gyula képviselőtársammal a közgyűlés időpontját illetően tett megjegyzéseivel, és ennek kapcsán szeretném jelezni, hogy kérem Polgármester urat, hogy 13.50-14.50-ig függessze fel a közgyűlés mai munkáját. A városi meghívóban is szereplő ünnepélyen fog részt venni a FIDESZ frakció minden tagja. A kérdések, interpellációk napirendi pontnál három kérdésben kívánok kérdezni, illetve interpellálni. Az első kérdés a nagykanizsai kórháznál a parkolás megoldása. A második kérdésben a nagybevásárlások és a hétvégi bolhapiac idején a forgalomirányításnak a megoldása a Vásárcsamoknál. És a harmadik kérdéskörben pedig az erdei iskola pályázat témakörében.

Tóth László: A kérdések napirend tárgyalása során kettő kérdést szeretnék feltenni. Egyet a Polgármester Úrnak, miszerint napról-napra változó információkat kapunk a városkassza állapotáról. Nemcsak mint a Pénzügyi Bizottság elnöke szeretném kérni, hogy ezt valamilyen dokumentummal legyen szíves majd alátámasztani. A második pedig a Jegyző Asszonynak szól a Pénzügyi Bizottság legutóbbi ülésén tárgyalt, a hivatali sikkasztásról készített revizori jelentésről. Ebben még csak 600 eFt-ről esett szó, s közben azt lehet tudni, hogy ez az összeg már meghaladta a 4 mFt-ot is.

Marton István: 6-ot.

Tóth László: Jó. Tehát hivatalosan 4, 6-ról is hallottam. Azt szeretném majd megkérdezni Jegyző Asszonytól, hogy erről mikor kapunk részletes tájékoztatást és egyáltalán az ügyről Jegyző Asszony mikor kívánta, vagy kívánja hivatalosan tájékoztatni a munkáltatóját? Ez a két kérdés lett volna. És kár, hogy Cseresnyés képviselőtársam nincs a teremben, de úgy emlékszem – bocs, most ott van, látom, látom, dolgozik, azért zavarodtam meg egy pillanatra. Tehát arra lennék kíváncsi, hogy ma a Parlamentben nincs plenáris ülés? Mert úgy emlékszem, hogy ma parlamenti plenáris ülés volt, csak ugye a Bene és a Halász Gyula képviselőtársamnak a felvetésére. Egyébként elviekben egyetértek, csak Parlament is tárgyal ma.

Marton István: Én nem kívánok most semmilyen vitába belebonyolódni, de azt valóban meg kell, hogy említsem, Halász képviselő úrnak igaza van. Én nem szándékoztam erre a napa eltolni, viszont kilenc képviselőtársunk kérte. És ha tavaly a sielési szezonban Bene frakcióvezető úr kérésére már egyszer elgyengültem és eltoltuk a közgyűlés időpontját, akkor úgy gondolom, ha kilenc képviselő kéri ezt, muszáj volt megcsinálnom. De tökéletesen egyetértek Halász úrral, hogy ez nem szerencsés. A közgyűlés munkáját 13.50-14.50 között, hát majd meglátom. Ha nem leszünk határozatképesek, fel is kell, hogy függeszsem. De azért én nem emlékszem rá, hogy teljes frakció ott lett volna a városi nagyünnepségen délelőtt. Tehát én úgy gondolom, hogy nem kell okvetlenül 11 embernek elmenni erre az ünnepségre, de hát ezt Önök döntenek el egyébként. Én csak a gondolataimat mondom el ezzel kapcsolatban.

Jerausek István: A kérdések napirendi pont tárgyalásánál szeretnék két kérdést feltenni, mégpedig a nagyfakosi buszváróval kapcsolatban. Második kérdésem pedig a katonaréti Bagolai sor csapadékvíz elvezetésével kapcsolatos.

Röst János: A napirendi pontok kapcsán kérem a 4-es pontnak a levételét. Ezt az anyagot nem kaptuk meg. Ez a „Vizsgálati jelentés a Kanizsai Dorottya Kórház CT műszer beszerzése tárgyában. Az ÜJKB ülést követően vártuk volna ennek az anyagnak az elkészítését, illetve kiosztását. Én nem találkoztam vele. Ha van egyébként, akkor megkérném Polgármester Úr, hogy intézkedjen a kiosztásáról, ha nem, akkor kérem levenni. A másik, sürgősségi indítvánnyal élt Cseresnyés Péter a költségvetési munkacsoport működésének időtartamának meghosszabbításáról. Én azt kérem a közgyűléstől, hogy támogassa ezt a betérjesztést, hiszen ennek a bizottságnak pont az volt a lényege, hogy a költségvetési összegeknek a lefaragását követően még az év végéig tekintse át ennek a munkarésznek az anyagát, illetve nyilván 2009. októberében be kell, hogy jöjjön az első kilenc hónapnak a költségvetési egyenlege, összesítése és örülnék annak, hogyha ez a munkacsoport, ha már egyszer a dolgozik akar, ami egyébként nem mindig jellemző a képviselőkre, akkor hagyni kellene őket dolgozni.

Marton István: Képviselő úr, nem az októberre jön, az októberi sorosra, hanem a novemberi sorosra, a költségvetési koncepcióval egyidőben kell benyújtani. Ez pedig előreláthatóan november 26-a, a szokásos csütörtöki nap, ha csak valamilyen vis maior nem jön közbe, vagy mondjuk, sokan kérik az elhalasztását, de én biztos, hogy a betervezési kötelezettségemnek eleget teszek.

Karádi Ferenc Gyula: A kérdések során három témában szeretnék kérdést feltenni az illetékes osztály számára. Az egyik a ligetvárosi buszforduló, most átépítendő buszforduló területén található, között található bezárt kocsmá sorsának majd a jövőbeli sorsáról. A második kérdés pedig a Miklósfá út 2. számú házzal szembeni dzsungel tisztántartásának kötelezettségéről. A harmadik pedig az Erdész utca burkolatával kapcsolatos kérdés lesz.

Polai József: Elő kell hozakodnom olyan problémáimmal, amit már korábban is megkérdeztem, és választ nem kaptam ezekre. Többek között a tavaly ilyenkor, egy évvel ezelőtt elindított körzeti megbízotti irodánknak a felállítását kezdeményeztük, amihez 1200 aláírást gyűjtöttünk körülbelül. Abban maradtunk, hogy ezt a témát a 2009. év őszén várhatóan lezárva, megkapva, tehát le tudjuk zárni. Mivel azt láttam, hogy ilyen irányban nem halad ez a feladat, ezért én az elmúlt közgyűlések valamelyikén – soros közgyűlés volt az – feltettem azt a kérdést, hogy hogyan áll a körzeti megbízotti irodánknak a szervezése. Erre választ semmit nem kaptam. Ismételtlen megkérdezném hogyan áll ez a dolog? Hozzátenném, hogy azóta több helyről a lakókörzetemből jelezték, hogy loptak újra, tehát betörések történtek és lopások történtek. Kérdéseim között továbbá szerepelne a következő. Szintén egyre többen fordulnak hozzám - örülök, hogy itt látom Horváth Balázs urat a Saubermacher vezetőjét - a szemétszállítás gondjával. Többnyire azt szokták sérelmezni, hogy nem a nagyobbik edényt használják, hanem egy kisebbet, mondjuk 50 literes edényt, és a cégtől mégis a drágábbat kapják számlaként. Németh Jenő úr kiskanizsai lakos tavasszal fordult ezt ügyben, azt hiszem többünkhöz. Alpolgármester úrhoz, képviselőtársaink közül néhányhoz és hozzám is. Én a következőt szeretném kérni. Neki a válaszevélben azt ígérték július 9-i dátummal, hogy a rendeletmódosítását az önkormányzat kezdeményezni fogja, amelyben módosítja a szerint, hogy a folyamatos életvitelszerű tartózkodás figyelembevételével fog majd számlát, illetve szerződést foganatosítani a szemétszállítás kapcsán a lakókkal szemben a Saubermacher cég. Szeretném megkérdezni, hogy miért nem kerül ez elének, most már több hónapja lehetett volna, hogy elének kerüljön ennek az előterjesztése ennek az anyagnak. Továbbá szeretnék előhozakodni a. (Nem hiszem, hogy frakcióülést tartanánk, mert akkor én is ott lennék, úgy gondolom. Tehát távolabb vagyok egy-két méterrel, tehát én nem tudtam ebbe beleszólni.) Azt kérném a mai napirendi pontokhoz kötődően a 20-as napirendi pontot ne vegyük le. Még pedig mivel tudnám indokolni? Az igaz, hogy a két említett cég, aki érdeklődött ebben az ügyben, valóban most már érdektelenné váltak, hogy itt legyenek és tárgyaljanak velünk, viszont azt tudom mondani, hogy a Kolping esetében, aki továbbra is kitart, azzal a javaslattal élnek, hogy azért tárgyaljuk ezt a témát, még pedig abban a keretben, tehát gyakorlatilag nem arról, ami le van írva benne, hanem arról tárgyalnánk, hogy átadhatnánk-e a Kolping számára ezt az épületet teljesen ingyen és bérmentve. Ezt azért merem így kérni, hogy ez történjen meg, mert számunkra ez az épület egyébként komoly gondot jelent. A felújítás évek óta elhúzódik, funkciója nincs az épületnek. Ezt a történetet már mindannyian ismerjük. Volna egy lehetőség arra, hogy a Kolping megkapja. A megvételtől csak azért zárkoztak el, szeretném hozzátenni, mert azt a választ kaptam, hogy meg tudnák vásárolni anyagi helyzetüket tekintve is, de a jövő év annyira bizonytalan számukra, a költségvetés alakulása számukra, tehát egyházi intézményeké olyan bizonytalan, hogy ezt a dolgot nem merik meglépni. Bár én hozzáteszem, hogy egy ingyenes átadás esetében tudom, hogy nekünk az ÁFA-t meg kell fizetni az állam felé, de ennyit megérne, mert komoly gondot tudnánk magunkról le, és nem kellene ezzel foglalkozni, ők pedig az épület további helyzetét figyelemmel kísérve tudnák tervezni, és nekünk ezzel nem lenne problémánk. Kérem, ezért tárgyaljuk és ilyen irányban tárgyaljunk.

Bárdosi Gábor Jenő: Először csatlakozva Röst képviselőtársamhoz én azért feltenném, mert ugyan a bizottság elnöke nincs itt, de a bizottság elnökét helyettesítő Bene képviselőtársam itt van, talán meg tudja mondani, hogy mi az oka, hogy az ügyrendi bizottság által előterjesztés nem készült a mai napra, vagy miért nincs itt. Ha erre majd választ kaptam, akkor utána tenném fel a következő kérdésemet ugyanezen tárgykörben. Először erre kérnék választ akár Polgármester Úrtól, de legfőképpen Bene képviselőtársamtól, aki most képviseli az ügyrendi bizottság elnökét, és utána folytatnám.

Marton István: Bene úr tud valamit mondani? Akkor megadom a szót.

Bene Csaba: Az ügyrendi bizottság tárgyalta a kérdést és emlékeim szerint úgy döntöttünk, hogy nem merültek fel olyan újabb információk, aminek kapcsán nekünk foglalkozni kellett volna azzal a kérdéskörrel. Tehát a CT beszerzéssel és érvényben tartottuk az előző bizottsági ülésen hozott határozatunkat. Így emlékszem rá, de most még nem néztem meg a papírokat.

Marton István: Jó, hát énnekem erről szavaztatni kell. Ahogy itt hallom, valószínű, hogy javasolnom kell, hogy értsen egyet a testület Röst úrral. Bárdosi úr tovább?

Bárdosi Gábor Jenő: Polgármester úr igen, mert ezek után viszont azt mondom, hogy hát ez is furcsa, hogy egy bizottság korábbi döntése, legalább az idekerülhetett volna akár három sor, írásban is. Hiszen ez egy közgyűlési döntés volt, amelyre még a közgyűlés nem hozott döntést. Tehát ez a három sor sincs itt, hogy akkor tisztelt képviselők hozzák el a korábbi stb. kiosztott, vagy egyéb, de ilyet sem kaptunk tehát a mai napig még. Ezzel kapcsolatosan az ÜJKB-tól semmiféle írásos anyagot nem kaptunk meg. Polgármester úr azt kérem, hogy amennyiben hát levételre kerülne, az megdöbbenene, mert legjobb tudomásom szerint augusztusi közgyűlésen kellett volna először, ha jól tudom, ezt már tárgyalnunk, de ebben már az emlékeim csalnak, mert ott elég sűrűn voltak közgyűléseink. Ha pedig tárgyaljuk ma, akár azt az elhangzott mondatot tárgyaljuk, amit képviselőtársam, mint a bizottság helyettesítő elnöke elmondott, én azzal egyet tudnák érteni, viszont kérem Polgármester Urat ennek a napirendnek akkori tárgyalására, amikor megérkeznek a kórházból pár szakember, aki ebben a dologban azért, hogyha kérdések merülnek fel még a közgyűlés részéről, akkor választ tud adni. Tehát kérem Polgármester Urat, hogy amennyiben tárgyaljuk, akkor ne vegye le, hanem akkor minél későbbi időpontba, ha pedig nem, hát akkor azért nevezzük most már azokat a tetteseket, akik a közgyűlés döntését nem hajtják végre közel öt hónapon keresztül.

Bene Csaba: Csak pontosan szeretném felolvasni, mert közben megtaláltam az ügyrendi bizottság határozatát. Az ügyrendi bizottság 399/2009.(IX.30.) ÜJKB határozat így szól: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság a „Vizsgálati jelentés a Kanizsai Dorottya Kórház CT műszer beszerzése tárgyában” tárgyú előterjesztés kapcsán megállapítja, hogy a 2009. szeptember 2-án meghozott határozatát követően új információ birtokába nincs, ezért a 353/2009.(IX.02.) számú határozatát hatályban tartja. Új határozatot fentiekre tekintettel a kérdésben nem tud, és nem is kíván hozni.

Marton István: Akkor lehet, hogy mégis napirenden kell hagyni, csak a polgármesteri tájékoztató előtti utolsó normál napirend.

Cserti Tibor: Én is azoknak a sorát szaporítom, akik hangot adnak annak, hogy tényleg nem a legszerencsésebb nemzeti gyásznapon közgyűlést tartani. De hát nem akarom ezt ragozni, erre reagált az előbb a Polgármester Úr is és úgy érzem, ebben konszenzus van. Egy vetületével viszont feltétlenül szeretnék foglalkozni. Ugye elhangzott itt, hogy a közgyűlés egy jelentős ügye kiemelt frakciójának viszont délután városi ünnepségre kellene menni, azért nem tudnak itt lenni. Na most miután én ennek több alkalommal hangot adtam, és amiért foglalkozunk vele, csak azért, mert a Nagykanizsai Városvédő Egyesület, ismert azt hiszem Önök előtt, hogy az Aradi vértanúk emlékparknak a kialakításában ugye meghatározó szerepet töltött be. Nem ez a lényeg ebből az egészből, hanem az, hogy megfelelő figyelmet fordítottunk folyamatosan, hogy méltó módon kerüljön megünneplésre. Ehhez azt kértük, hogy lehetőleg az intézmények teljes körben ezen a napon jelenjenek meg és köszönet mindazoknak az intézményvezetőknek, pedagógusoknak, akik hozzájárultak munkájával, a gyerekeket is elhozták oda és átértézték ennek a felelősségét. Én úgy gondolom, hogy az ifjúság nevelése szempontjából ez nagy fontosságú. Külön szeretném megköszönni a munkáját egyébként hosszú éveken keresztül a Hevesi Általános Iskolának, pedagógusainak és gyermekeinek, akik méltó, színvonalas műsort adtak és ők adták a műsort a mai napon is. És amiért szót kértem, nagy fontosságú az, hogy én a mai nap is abban a hiszemben voltam és vagyok, hogy a városi ünnepségre, október 6-i városi megemlékezésre küldte ki a Polgármester Úr a meghívót, és azt szerettem volna már korábban is kémi, ugye Balogh elnök úrnál személyesen , hogy ha már méltó módon nem tudunk együtt ünnepelni, legalább gyászolni tudjunk méltó módon. Ezennel én arra kérek minden, a város érdekében, a közmegegyezés érdekében résztvevőt, hogy jövőre, ha már az idén nem is sikerült, de jövőre egy egységes megemlékezést, városi

szintű ünnepséget tudjunk tartani. A mi egyesületünk ezen lesz.

Marton István: Hát a városi nagyünnepség, az délelőtt lezajlott. És egyébként szerintem nem voltunk kevesen, de lehattunk volna többen is.

Papp Nándor: Egy napirenddel kapcsolatosan egy bejelentéssel lenne, hogy a 12-es napirendi pontot az óvoda vezetőjének a kérésére körülbelül olyan fél ótig el kellene napolni, hogyha véletlenül még nem tud itt lenni, tehát, hogy jelen tudjon lenni a vitán, hiszen az Attila Óvodán keresztül érdekelt a témában mindenképpen. Valamint a kérdések, interpellációknál, egy témában szeretnék szólni a Bősze Kálmán emléktáblának a megoldatlan problémájával kapcsolatban.

Dr. Károlyi Attila: A kérdések között a körzeti megbízotti rendszer felállításának elodázásáról szeretnék néhány kérdést felvetni. A másik, a városi körforgalmakkal kapcsolatos elég áldatlan állapotokkal szeretnék kérdezni. Az elmúlt közgyűlésen már kezdtem ezt pengetni, vagy pedzegetni. A harmadik, a nemzeti gyásznappal kapcsolatos egyetlenegy mondat megjegyzésem lenne itt a Cserti képviselőtársam, ha jól értem, akkor azt mondta, hogy a Hevesi Iskola adott, Hevesi Iskola pedagógusai, illetőleg diákjai adtak ünnepséget, akik ugye délután kettő órakor megint vonulnak egy politikai párthoz köthető alapítvány szervezésében. Amennyiben jövőre tényleg városi ünnepségünk lesz, akkor ez a politikai párt talán egyedül masírozzon oda, ahova akar, ne a város kisdíákjaival meneteljen.

Marton István: Hát Képviselő Úr én azért ilyesmit nem láttam ott, vagy legalábbis nem éreztem. Mint köztudott, ez vetésforgó rendszerben működik. Adtak már a piaristák is, és akkor nem mondta senki, hogy valamilyen párthoz kötődne. Ja délutánról? Hát azt még nem tudom, hogy az konkrétan milyen lesz, de úgy gondolom, hogy soha, sehol, semmilyen városi ünnepen egy frakcióból tíz fő felett nem jelent meg senki. Legalább is az én polgármesterségem ideje alatt ez egészen biztos.

Horváth István: Egy rövid kérdésem lenne, napirend utáni a kérdés, de mivel itt látom az ügyvezető-igazgató urat, Horváth Balázst, azért engedje meg, hogy most tegyem fel. Amikor a szemétszállítási díj emeléséről tárgyaltunk az év elején, akkor egyik hivatkozási alap a hegyi szemétszállítás volt, ami lényegesen megrágítja a költségeket. Ezek után nem értem, hogy van az, hogy Cserfőről, Bagoláról eltűntek a konténerek. Pedig ezek az emberek a kommunális adót ugyanúgy fizetik.

Bene Csaba: Én csak azt szerettem volna kérni, hogy akkor döntsük el, hogy napirend előtti, vagy napirend utáni felszólalások vannak. Többen elmondják a kérdésüket egész végig a napirend előtti jelzések kapcsán. Tehát így nehezen szervezhető a munka, úgy gondolom.

Marton István: Önnek igaza van, csak rendkívül nehéz eldönteni, hogy hova kanyarodik, amikor a harmadik mondatnál tart már valaki. Röst János képviselő úrnak adom meg a szót. Küzdök ellene Bene úr, küzdök ellene, de nem túl eredményesen.

Röst János: Méltányolom Polgármester Úr küzdőképességét, és sok sikert kívánok hozzá. Viszont visszatérve a napirendi pontokra, Bárdosi Gábor képviselőtársamnak a kérését tiszteletbe tartva én visszavonom a 4. pontra tett javaslatomat. Azt azért elmondanám, hogy előterjesztés nélkül csak beszélgetni tudunk. Érdemi döntést, hogy nincs előterjesztő, nincs előterjesztés és nincsen határozati javaslat, arra legfeljebb jó, hogy új információkat tudjunk szerezni, de értelmes döntést nem lehet meghozni.

Marton István: Tökéletesen egyetértek Önnel, ezért javaslom az eredeti 27-es után tenni. Tehát a polgármesteri tájékoztató elé. Talán, aki még hiányzik közülünk, az is itt lesz, és esetleg tud valami érdemit is mondani.

Bicsák Miklós: Először is elnézést kérek a késésért, mert az embernek magán, üzleti dolgai vannak és az idő a legnagyobb úr, úgyhogy még egyszer elnézést a késésért. Két kérdésem volna Tisztelt Közgyűlés, Polgármester Úr. Szeretném megtudni, hogy hogy lehet az, hogy egy fejlődő városrész, a kérdésem, Palin városrész a Forrás utca 6, 7 fiatal családos szülők, gyermekek kérése, hogy

villanyvilágítás nélkül itt az ősz a tél és a Forrás utcában nincs közmű, villanyvilágítás. Nagyon kellemetlen a fiatal házásoknak, a gyerekeknek négy óra után és majd kiegészítem a kérdéseknél. A másik kérdésem. Szeretném tisztelettel kérdezni, a buszváró öblök milyen formában készülnek? Nem az irigykedés és az zavar, hogy itt a Magyar utcán a Bene képviselőtársam körzetében kettő helyen is készül, Palin városrészben évek óta kérem az Alkotmány utcában. Senki rá sem mozdul. De láttam ezt Kiskanizsán is. Ezek az úgynevezett térkövezések. Szeretném tudni, hogy ez milyen formában. Pályázat vagy egyéb felvilágosítás, mert Palin városrészben jogosan háborognak az utasok, a diákok és a felnőttek. Hogy ez mihez kötődik, milyen formában készülnek?

Marton István: Több hozzászólót nem látok. Hát azért itt lesz legalább 40 kérdés, ha nem kicsivel több. Tehát ez meghaladja majd szinte a napirendek számát. Uraim ne humorizáljunk, bár tényleg humoros! Szavaztatnom kell. Illetve nem is szavaztatok. Én elfogadom, amit Papp Nándor képviselő úr mondott, hogy fél öt utánra tegyük, csúsztatjuk, amíg meg nem érkeznek. És a 20-sal van a gondom, mert ott valaki ugye azt javasolta, hogy vegyük le. Más azt mondta, hogy ne vegyük le. Én azt hiszem, hogy ha nem vesszük le, már pedig nem valószínű, hogy levennénk, miután visszavonta az érintett képviselőtársunk a CT ügyet, akkor ezt sem kellene levenni, mert ez van olyan fontos ügy, hogy ezt ki kellene tárgyalni alaposan. De erről azért szavaztatnom kell. Tehát aki egyet ért azzal, hogy a 20-ast, a Kolpingot vegyük le a napirendről, az kérem, nyomjon igen gombot, én nem támogatom a levételét. Ugyanúgy hagyjuk rajta mind a többieket.

A közgyűlés 14 igen, 8 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

475/2009.(X.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja, hogy a meghívóban szereplő „Javaslat a Kolping Oktatási és Szociális Intézményfenntartó Szervezet, valamint a Magyar Máltai Szeretetszolgálat fogyatékosok nappali ellátásnak biztosítására irányuló kérelmének elbírálására” napirendi pont **levételre kerüljön.**

Marton István: Szavaztatnom kell a hét napirendre vételről. Aki egyetért azzal, hogy az Inkubátorház beruházáshoz szükséges forráshiány biztosításáról tárgyaljunk, kérem, nyomja meg az igen gombot. Természetesen támogatom.

A közgyűlés 17 igen és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Mint ahogy támogatom az oktatási-nevelési intézmények "Iskolai tehetséggondozás" napirendre vételt is.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Harmadikként a miklósfai Mindenki Ház felújításának támogatását szintúgy támogatom. Mármint a napirendre vételt.

A közgyűlés 22 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Szintén támogatom a főrhénci kápolna felújításának támogatását. Illetve a napirendre vételét, ennek a támogatását. Elnézést, ha nem voltam eléggé egyértelmű.

A közgyűlés 17 igen és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Vadas Ernő emlékkiállítás támogatását szintén javaslom.

A közgyűlés 21 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Informatikai eszközök tulajdonjogának megszerzése az intézményeinkben főleg iskolákban. Szintén javaslom.

A közgyűlés 22 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Az informatikai eszközök tulajdonjogának megszerzésén túl vagyunk. Akkor zárt ülés tartására a Bajza u. 13. alatti ingatlan értékesítését javaslom. Hála Isten kiürült.

A közgyűlés 22 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: És a meghívóban nem szereplő alábbi előterjesztés napirendre vételéről van szó, ami a sürgősségi indítvány költségvetési munkacsoport működési időtartamának meghosszabbítására. Nem támogatom, nem tartom érdemesnek. Nem baj, hát ettől még a testület támogathatja. Tóth László úr! 13 igen, 4 nem 6 tartózkodás mellett napirendre vettük.

Tóth László:tessék megnézni az SZMSZ-t. (Nem mikrofonba beszél.)

Marton István: Nézi valaki az SZMSZ-t, akinek ez a dolga a hivatalból? Ja, bocsánat. El van utasítva. Elnézést, jó, hogy itt ül a Bizottsági Elnök Úr és felhívta a figyelmet, hogy egy mínusz, tehát nem vettük napirendre.

A közgyűlés 13 igen, 4 nem és 6 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

476/2009.(X.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a „Sürgősségi indítvány költségvetési munkacsoport működési időtartamának meghosszabbítására” című előterjesztés napirendre vételét.

Marton István: Aki ezek után egyetért. A besorolás az gyakorlatilag az, hogy ezeket a végére tesszük, ha csak nem jön valaki, aki hozzá akar szólni. Aki egyetért ezzel, az kérem, hogy nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

477/2009.(X.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az alábbi napirendeket tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város közgyűlésének az önkormányzati tulajdonú, nem lakáscélú helyiségek bérletéről és használatáról szóló 3/2003.(I.29.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
2. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Nagykanizsa Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006.(X.18.) számú rendelete módosításának jóváhagyására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
3. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
4. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Belváros-rehabilitációhoz kapcsolódó 55/2008.(II.28.) számú határozata 2. pontjának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
5. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 10/2009.(III.21) számú rendelete I/16. melléklete "Választókerületi fejlesztési céltartalék, út-, járda-, sport-, kultúra céljaira" sor támogatható beruházásainak meghatározására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester
6. Maort u. – Gyulai köz és Papp Simon sétány – Olaj u. útburkolat felújításának indítása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
7. Javaslat a települési önkormányzat lakóingatlan kényszerértékesítése során gyakorolható elővásárlási jogának elbírálására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
8. Javaslat Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
9. Javaslat a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. „2009. évi Üzleti Tervének” módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kámán László vezérigazgató
10. Javaslat a Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezetével ellátási szerződés megkötésére jelzőrendszeres házi segítségnyújtás szolgáltatás működtetése érdekében (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Dr. Baracska Józsefné, Magyar Vöröskereszt területi vezető, Antal Istvánné, Magyar Vöröskereszt városi elnöke
11. Javaslat a Kanizsai Zeneiskoláért Alapítvány pályázati céljának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Baráth Zoltán a kuratórium képviselője
12. Javaslat a FLOREAT KANIZSA ALAPÍTVÁNY-ba kuratóriumi tag választására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

13. Javaslat a CANTARE '97 Alapítvány /Városi Vegyeskar/ támogatására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kálovics Ferenc elnök
14. Javaslat a Vabababa Művészeti Egyesület kérelmének elbírálására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kámán László vezérigazgató
15. Javaslat a Kanizsa Vízilabda SE támogatására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
16. Javaslat Zborai Gyula paralimpikon támogatási kérelmének támogatására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
17. Javaslat az új kiadásra kerülő Zala megye atlaszában Nagykanizsa MJ Város információs oldalának megjelenítésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
18. Javaslat a Kompetencia alapú oktatás egyenlő hozzáférés - Innovatív intézményekben TÁMOP - 3.1.4./08/2. pályázathoz kapcsolódó előkészítő tevékenységek (pályázatírás, szaktanácsadás) elvégzésének megbízására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Érintett intézmények vezetői
19. Javaslat a Kanizsai Kulturális Központ dolgozóinak délutános műszakpótlékra való jogosultság elismerésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Farkas Tibor igazgató, Kanizsai Kulturális Központ
20. Javaslat a 2010/2011. tanév szervezésére a középiskolákban (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: 5 középiskola igazgatója, TISZK ügyvezető igazgatója
21. Javaslat a középfokú intézményekben lévő üres álláshelyek számának felülvizsgálatára (írásban)
Előterjesztő: Balogh László bizottsági elnök
22. Tájékoztató az ifjúsági feladatok teljesüléséről és a diákönkormányzat tevékenységéről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Baliné Zalavári Ágota ifjúsági koordinátor, Bella Kata diákpolgármester
23. Beszámoló a polgármester többcélú kistérségi társulás társulási tanácsában végzett 2009. év I. félévi tevékenységéről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Polai György irodavezető
24. Dr. Csákai Iván képviselő önálló indítványa a 2008. év július hónapban bevezetett költség alapú lakbér, és a hozzá kapcsolódó lakbértámogatás hatásainak kivizsgálására, valamint az önkormányzati bérlakások elidegenítésének előkészítésére (írásban)
25. Javaslat az Inkubátorház beruházáshoz szükséges forráshiány biztosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
26. Javaslat az oktatási-nevelési intézmények "Iskolai tehetséggondozás" TÁMOP-3.4.3. -08/2 azonosító számú pályázatának megvalósításához szükséges adófinanszírozás biztosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
27. Javaslat a miklósfai Mindenki Háza felújításának támogatására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Dömötörffy Sándor elnök, Közművelődési és Városszépítő Egyesület

28. Javaslat a főrhénci kápolna felújításának támogatására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Dr. PáhyJános plébános, Sarlós Boldogasszony Plébánia
29. Javaslat a Vadas Ernő emlékkiállítás támogatására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kőfalvi Csilla intézményegység vezető
30. Javaslat informatikai eszközök tulajdonjogának megszerzésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: 9 általános iskola és 5 középiskola igazgatója
31. Javaslat bölcsődei férőhelyek bővítésére pályázati támogatás igénybevételével (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
32. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
33. Interpellációk, kérdések
34. Napirend utáni felszólalások
35. Vizsgálati jelentés a Kanizsa Dorottya Kórház CT műszer beszerzése tárgyában (írásban)
Előterjesztő: Dr. Kolonics Bálint bizottsági elnök

Zárt ülés:

36. Fellebbezések (írásban)
37. Nagykanizsa, Bajza u. 13. sz. alatti ingatlan értékesítése (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kámán László vezérigazgató
38. Javaslat a Zala Megyei Önkormányzat által alapított kitüntetések adományozására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
39. Javaslat az NSP Kft. üzleti tervével kapcsolatos tulajdonosi döntésekre (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kozma Péter ügyvezető, Horváth Balázs ügyvezető, Grabant János polgármester
40. Nagykanizsa 20508 hrsz-ú forgalomképtelen árok forgalomképpessé történő átminősítése és értékesítése (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
41. Nagykanizsa 20504. hrsz-ú forgalomképtelen közút egy részének forgalomképpessé történő átminősítése és értékesítése (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
42. A nagykanizsai 3767 hrsz-ú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba vétele (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

1. **Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város közgyűlésének az önkormányzati tulajdonú, nem lakáscélú helyiségek bérletéről és használatáról szóló 3/2003.(I.29.) számú rendeletének módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Tuboly Marianna: Biztosan véletlenül felejtett el szavaztatni a szünetkérésről. Volt egy ügyrendi javaslata a Bene frakcióvezető úrnak, hogy 13,50-től 14,50-ig az Aradi 13 megemlékezésre való tekintettel szünetet rendeljen el a Polgármester Úr.

Marton István: Bocsánat. Nem szünetet kért. Hogy függesszem fel az ülést. Én azt mondtam, hogy amennyiben nem leszünk határozatképesek, nem is tehetek mást. Ha határozatképesek vagyunk, folytatjuk a munkát. Nem is értem, hogy itt mi a kérdés.

Papp Nándor: Bizottságunk 5 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

Marton István: Tehát akkor folyik az érdemi munka, bár lehet, hogy kicsit kevesen vagyunk, mert egyen kevesebb bejelentkező van.

xy: más gombját azért nem illik megnyomni (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni, hogy mit mond)

Marton István: Bárki bekapcsolhatja, csak nem szavazhat. Azért erre figyelmeztetem Önt.

xy: ne kukorékoljál Feri! (mikrofon nélkül beszél)

Marton István: Jó. Tehát akkor a szakbizottság támogatta. Aki egyetért ezzel, az kérem, nyomja meg a ... Ja, bocsánat, Jegyző Asszony szót kér megint, megadom a szót.

Dr. Tuboly Marianna: Polgármester Úr! Én nagyon szívesen elmagyarázom Önnek, hogyha nem érti, hogy itt mi a probléma. Ha határozatképtelen az ülést, akkor 30 napig tart, míg a határozatképeség újra helyre áll.

Marton István: 30 napig?

Dr. Tuboly Marianna: 30 percig.

Marton István: Jegyző Asszony! Gondolja már meg, hogy miket mond. Egyébként köszönöm, hogy olyanról oktat ki, ...

Dr. Tuboly Marianna: Hadd fejezzem be Polgármester Úr, volt egy szóbotlás ...

Marton István: Köszönöm, hogy

Dr. Tuboly Marianna: ... bocsásson meg....

Marton István: Elvettem a szót Öntől.

Dr. Tuboly Marianna: Befejezném a mondanivalómat, ha megengedi.

Marton István: Elvettem a szót a jegyzőtől. Kapcsolja ki a gépet.

(Marton István polgármester utasítására Dr. Tuboly Marianna jegyző mikrofonja kikapcsolásra került.)

Marton István: Jegyző Asszony! Nem adom meg a szót, csak különösen indokolt esetben a továbbiakban Önnek. Ünnepen méltatlan viselkedést tanúsít ismételten ma már többedszer. Szavazásra kerül a sor. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot. Támogatom.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

41/2009.(X.13.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 41/2009.(X.13.) számú rendelete az önkormányzati tulajdonú, nem lakáscélú helyiségek bérletéről és használatáról szóló 3/2003.(I.29.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- 2. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Nagykanizsa Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006.(X.18.) számú rendelete módosításának jóváhagyására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester

Röst János (Ügyrendi): Én arra kérem a Polgármester Urat függetlenül attól, hogy Ön mit gondol Jegyző Asszonyról vagy a képviselőtestület tagjairól, hogy kölcsönösen ezt a hangnemet legyen kedves befejezni. Ezt én sem fogom eltűni, hogyha Ön felemeli a hangját, ki fogom kapcsolni a gépemet.

Marton István: Szó nincs itt kölcsönösségről. Én nagyon nagy önmérsékletet tanúsítottam, úgy gondolom. Tehát a HÉSZ-szel kapcsolatban nem látok hozzászólót. Egyetlenegy témát érint. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot. 14 jelenlévő van.

A közgyűlés 14 (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

478/2009.(X.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Polgármestert, hogy a módosított tervet küldje meg a véleményezésben részt vett valamennyi szervezetnek, továbbá az Országos Dokumentációs Központnak.

Határidő: 2009. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

Marton István: Igen, a rendeletről is kérek szavazást.

A közgyűlés 14 (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

42/2009.(X.13.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 42/2009.(X.13.) számú rendelete a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006.(X.18.) sz. rendeletének módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

3. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (települészerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Ugye most abban a helyzetben vagyunk, amikor mindenki világosan láthatja, hogy a FIDESZ szintén el akarja lehetetleníteni a közgyűlés munkáját, és bizony, bizony nem vagyunk könnyű helyzetben már csak abból a szempontból sem, hogy a FIDESZ által delegált 5 bizottsági elnök is eltávozott a teremből, és így döntünk rendeletekről, és úgy módosítunk rendeleteket, hogy nem tudjuk a bizottsági álláspontokat. Nem mindannyian tehetjük meg, hogy minden bizottsági ülésen részt veszünk, ezért azt tanácsolom nagy tisztelettel Polgármester Úrnak, hogy figyelemmel arra, hogy nincs itt a FIDESZ frakcióból egyetlenegy bizottsági elnök sem, az adott kérdéskör tekintetében a szakosztály illetékeseit szíveskedjen megkérdezni, megadni Nekik a szót, kvázi mondják el a bizottságon elhangzott álláspontot, hogy azért mindannyian tudjuk, és a jegyzőkönyvbe is bekerüljön, hogy az adott kérdésben hogy döntött a bizottság.

Marton István: Köszönöm Fodor úr, nem is tehetek másként.

Bogár Ferenc: Tisztelt Polgármester Úr! Engedje meg, hogy egy kicsit bővebben kérdezzek a napirend kapcsán, ami eddig szinte automatikus volt. Egy-két kérdésem és észrevételem lenne az 1., 2. számú előterjesztéshez, a Főépítész Úr úgy fogalmaz, hogy a rendezési terv módosításának támogatása esetén gondoskodni kellene a törvényben előírt biológiai aktivitás érték egyensúlyának biztosításáról. A 2. pontban konkrétan azt írja, hogy a területi dél-nyugati részén a biológiai aktivitás érték egyensúlya érdekében védő erdőterület tervezendő. Kérdésem: ez kinek a feladata, ki állja a tervezés, telepítés költségeit, hogyan lehet erre az érintettet kötelezni, és a teljesítését ellenőrizni? A 3. ponthoz: ugye itt egy érdekes indoklás van, gyakorlatilag a kezdeményező a kisvárosias övezeti besorolást kívánja módosíttatni a Magyar utcában, és indoklásként fölhozza, hogy ott akar egy többfunkciós irodaközpontot kialakítani, amelynek a vonzásaképpen 400-500 munkahelyet tudna teremteni. Hát azt a 400-500-at még én a mese kategóriában tartom, de nem is ez a lényege. A lényege az, ami szerintem nagyon fontos, hogy gyakorlatilag ugye három helyrajzi számú telekről van szó, konkrétan a 428, 429 és a 431 helyrajzi számú ingatlanról, erre kéri a kezdeményező kétszintes, 8 méteres, illetve kiemelten 9,5 méteres épületmagasságnak a megadását. A gondom a következő, ugye a betervezésben ez szerepel, és utána Főépítész Úr a határozati javaslatok 3. pontjában nem erre, hanem a Magyar utca – Garay utca – Kinizsi és Dózsa György utca által határolt tömb építési besorolását szeretné módosíttatni szintén ilyen építési magasságra. A következőre szeretném a tisztelt jelenlévő képviselőtársaim figyelmét fölhívni, amikor a Magyar utcai körforgalomban az a csodálatos épület megépült, az Arany János utca és környéke lakóinak az őszinte nem tetszését vonta ki. Most képzelnék el, hogyha mi ehhez a hozzájárulásunkat megadjuk, akkor gyakorlatilag az Akácfa, a Nyírfu utca és a másik utcának a lakói bármikor szembesülhetnek azzal, hogy ilyen épülettömbök 9,5 méteres magasságban, mondjuk, kettő, három telek helyén megjelennek. Tiszteletteljes javaslatom ügyrendiként, hogy az eredeti kérelemben szereplő 428, 29, 31 hrsz-ú ingatlanra adjuk meg, a telekről, illetőleg a tömbről szó se essék. Tehát, hogyha ilyen kérelem van, még mielőtt megadná az építési elvi hozzájárulást az osztály, kerüljön a közgyűlés elé, és a közgyűlés hatásköre legyen eldönteni, hogy ehhez hozzájárulunk, avagy nem. A 4. pontban szintén érdekes kezdeményezésről számol be, ugye a Módné Katona Judit kérelmezi, hogy az önkormányzat a tulajdonát képező 13058 hrsz-ú ingatlan ténylegesen közlekedésre használt részét nyilvánítsa magánútnak, ezt jelöltesse ki rendezési tervében. A gondjaim: az előterjesztésből nem derül ki, hogy ez a város mely részén fekszik ez az ingatlan, ugyanis erre semmiféle érdemi tájékoztatást nem kaptam, négy szemmel néztem az előterjesztést, de sajnos így sem tudtam kiolvasni, kisilabizálni, hogy a térképen hol lehet az érintett terület, ezért javaslom, a következőkben az előterjesztőknek, szíveskedjenek egy vastag vonallal kijelölni, hogy mely ingatlanról van szó adott térképszelvényen, ne kelljen órákig keresgetni. A másik pedig, ha ezt mi így jóváhagyjuk, akkor a telektulajdonosok grátisz megkapják tőlünk ezt a magánutat, és utána a későbbiekben természetszerűleg rögtön ugye követelni fogják ennek a portalanítását, megfelelő árokrendszerek a kiépítését. Ezt tudjuk-e vállalni, vagy pedig ezt az érintett kérelmező és telektulajdonosok állják? A következő 5. pontban szerepel egy érdekes dolog, itt egyrészt nem találtam az előterjesztésben kérelmet tartalmazó levelet, tehát azt sem tudom, hogy a kérelmező milyen kereskedelmi, szolgáltató tevékenységet akar folytatni. Ugye utalás történt rá,

hogy asztalosipari tevékenységről lenne szó. Megítélésem az, hogy nézve a térképet, ... gyakorlatilag a szőlő teleknek a legsarkáról, egy csücskéről van szó, amit kettő út határol. Szerintem, amikor megvették ezt a telket, és ugye ott eredetileg egy üzemi terület állt, szerintem a vevő teljesen jóhiszeműen annak a birtokában vásárolta ezt meg, hogy ez be van jelentve, és a későbbiekben folytatni tudja a tevékenységét. Én azt javaslom, hogy fontoljuk meg, mielőtt döntünk úgy, hogy nem adjuk meg a hozzájárulást, kerüljön még egyszer elénk ez a dolog, kerüljön be a levél, és kerüljön megállapításra, hogy mondjuk, ott két, három embernek az asztalosipari tevékenysége, ami mondjuk, egy gyalu, egy forgácsoló gép, vagy pedig egy fűrészgépnek a használatát jelentené, mennyire rontaná ott a szőlőhegyi funkciót. Tehát a tiszteletteljes javaslatom, hogy az 5. napirendi pontról itt ne döntsünk.

Marton István: Hát az még nem is szőlőhegyen van, hanem a szőlőhegy előtt, a lapon. Köszönöm értékes hozzászólásait, természetesen Fodor doktor után megadom majd a Főépítész Úrnak a szót.

Dr. Fodor Csaba: Én magam is az 5. ponttal kapcsolatosan szólnék, ez a 32608/2 ingatlan. Én is azt gondolom, hogy itt időtlen idők óta ipari tevékenység folyik, ez az ipari vállalkozás, amely ott megvalósulna, illetőleg működné, nem jelent olyan jelentős környezeti hatást, rossz értelemben vett károkat, amelyek megakadályoznák azt, hogy ezen valóban módosítsunk ezt az előterjesztést ebből a szempontból, és a rendezési tervet is. Nagyon fontos lenne, én magam is egyetértek azzal, amit Bogár képviselő úr elmondott, csak én azt kérem, hogy dönthetünk ebben most is, nem kellene ezt visszahozni. Ha jól olvastuk, itt telephely-engedélyezési eljárás van folyamatban, hiszen telephely-engedély kiváltásra kötelezett tevékenységről van szó, és hogyha abban pedig nem módosítjuk erre a telekre vonatkozó rendezési tervet, vagy szabályozási előírást, akkor a közigazgatási hatóság nem tud mit tenni, mint elutasítja a telephely-engedélyezési kérelmet, ennek következménye az, hogy ott nem lehet ilyen jellegű tevékenységet végezni, tehát a vállalkozó, aki oda beruházott jóhiszeműen, munkaejét vett fel, eszközöket fejlesztett, becsukhatja a boltot mindaddig, amíg mi ebben nem tudunk valamit mondani. Én azt gondolom, hogy vagyunk abban a helyzetben, hogy mondjuk azt, hogy igenis támogatjuk ezt a kérését, és minősítsük át, tehát úgy módosítsuk a rendeletünket, hogy ez a tevékenység, ez a vállalkozás itt működhessen.

Bogár Ferenc (Ügyrendi): Csak jelezni szeretném, egyetértek Fodor képviselőtársam javaslatával és támogatom.

Marton István: Főépítész úr megadom a szót, itt képviselőtársaim eléggé kritizálták ezt az előterjesztést, hát nézzük akkor.

Deák Varga Dénes: Az előterjesztéssel kapcsolatban szeretném elmondani, hogy a városfejlesztési bizottság megtárgyalta ezt az előterjesztést, és pontonként szavazott. Az 1. pontban szereplő előterjesztést, tehát a Camping utca környéki iparterület fejlesztés nem támogatásával egyetértett a városfejlesztési bizottság. A 2. pontban szereplő előterjesztést szinten 5 igennel támogatta. A 3. pontban szereplő előterjesztést – ez a Magyar utcai beépítés építménymagasság növekedést, illetve építési intenzitás növekedést – 4 igennel és 1 tartózkodással támogatta a városfejlesztési bizottság. A 4. napirendi pontot, tekintettel arra, hogy az előterjesztés, ahogy a Képviselő Úr is itt megjegyzésében fogalmazott, nem eléggé kifejtett, azt javasolta, hogy kerüljön vissza, tehát most ne szavazzon róla a közgyűlés, hanem következő alkalommal új előterjesztésként részletesebben legyen megfogalmazva ez a kérelem. Ezzel egyébként magam részéről én is egyetértek. Az 5. napirendi pontra pedig az előterjesztéssel a városfejlesztési bizottság egyetértett. Itt, én nem tudom, hogy hogyan maradhatott ki a sokszorosításból a kérelem, mert én leadtam a vállalkozónak a kérelmét és indoklását, hogy milyen megfontolásból kérte ezt a szőlőhegyi terület lábánál lévő telephelynek a gazdasági területbe való sorolását. Bogár képviselő úrnak azon kérdésére, hogy ...

Marton István: Egy pillanat, hogy egyetértett, az azt jelenti, hogy nem ért egyet?

Deák-Varga Dénes: Hogy nem támogatja.

Marton István: Csak a tisztánlátás kedvéért.

Deák-Varga Dénes: A Bogár képviselő úr azon kérdésére, hogy a biológiai aktivitás érték számítás milyen következményekkel jár, hát el kell, hogy mondjam, hogy az 1. pontban szereplő kérelem egy meglehetősen nagy területet érint, és hogyha ezt egy erdő művelési ágból beépítésre szánt terület bármilyen övezetébe valamilyen gazdasági területbe soroljuk, akkor egy ennél a területnél többszörösen nagyobb valamelyik másik területet kellene átminősíteni valamilyen, mondjuk védelmi rendeltetési erdő területté, hogy a biológiai aktivitás érték egyensúly megmaradjon, ahogy a törvényben előírt számítás szerint végre kellene hajtani. Azt hozzáteszem, hogy ez nem jelent automatikusan erdő ültetési kötelezettséget, illetve ez nem az önkormányzat feladata, hanem ezt a vállalkozónak, akinek az érdekében döntés születik, annak kell ezt valahogyan biztosítani vagy saját más területén, vagy ha valakivel meg tud egyezni, akinek mondjuk rét vagy szántóföldi területe van, és hajlandó ezt beerdősíteni, akkor ilyen módon, de ez egy másik területre még egy további rendezési terv módosítással járna. A 2. napirendi pont abban tér el ettől, ez a bizonyos M7-es autópályától északra fekvő területen levő kérelem, hogy lényegesen kisebb területet igényel, és itt ezen a területen belül meg lehetne ezt oldani, hogy a saját tulajdonán valamely szántóterület beerdősítésével ez a biológiai aktivitás érték egyensúlyba kerülhessen. A Magyar utca átsorolása, az valóban fölvet városépítészeti problémát is. Szeretném megjegyezni, hogy a térképmellékleten ugyan itt most nem látszik, mert csak egy kiragadott részletről van szó, de itt a Dózsa György utcától délre már a Magyar utcában 8 méteres építménymagasság van a jelenleg hatályos rendezési tervben is, miközben itt az érintett területen egy 5 méteres építménymagasság kerül szabályozásra. Hát ismerve a Magyar utcában kialakult építési igényeket és viszonyokat, úgy tűnik, hogy indokolt lenne a Magyar utcát legalább a Garay utcáig egy megengedőbb szabályozással figyelembe venni. Tehát itt már új építés esetén még a lakóházaknál is egyre inkább igény az emeletes beépítés, tehát a mondjuk 8 méteres építménymagasság. Ebből a 8 méteres építménymagasságú környezetből egy 9,5 méteres, tehát még egy fél szinthez mondjuk megemelt építménymagasságú irodaház kevésbé ugrana ki, mint egy apró családi házas épületek közül, ahol megjelenésében is akkor egy ilyen tömbszerű, szinte várszerű építményként kellene elviselni a környéken lakóknak. Én úgy gondolom, hogy városépítészeti szempontból jól fogalmaztunk akkor, amikor azt mondtuk, hogy akkor a Magyar utca érintett szakaszán az építménymagasság legyen megemelve. Ez természetesen a tömb keleti részére nem vonatkozik, tehát az továbbra is családi házas beépítésű, tehát földszintes, földszint + tetőteres beépítés tenne lehetővé csak.

Marton István: Magyar utca keleti szakasza? Hát ez a Magyar utca, hát szerintem akkor a nyugati szakasza inkább, ami.....

Dr. Fodor Csaba: Az 1. ponttal kapcsolatosan, ez a Camping út – 7-es főút közötti terület, én nem osztom a Főépítész Úr álláspontját, és e tekintetben az előterjesztést sem, én azt gondolom, hogy nekünk valami olyasmifajta döntéseket kellene hozni a településrendezési tervek kialakításánál, amely nyilvánvalóan elsődlegesen a város érdekét kell, hogy képviseljék, de ezt oly módon kellene meghoznunk, hogy lehetőségekhez képest az ingatlan jelenlegi tulajdonosainak az akaratát, a szándékát és érdekeit is vegyük figyelembe. Azt gondolom, hogy ezek az indokok, amelyeket az előterjesztő itt felsorolt, miszerint a telket átszeli egy nagyközépnomású gázvezeték, ivóvízvezeték, meg én nem tudom, micsoda, meg hogy az ingatlan talajmechanikai adottságai, talajszerkezete milyen rossz, az nem igazán gondolom, hogy a rendezési tervi szabályozás indokál szolgálhat, hogy mit miért tegyünk, hogy mit miért ne tegyünk, azt majd a vállalkozó vagy az ingatlan tulajdonosa eldönti, hogy mit tud vagy mit akar azon az adott területen elhelyezni, és ha ebben a körben öneki valóban zavaró az ott elmenő nagyközépnomású gázvezeték, az azt terhelő biztonsági övezettel együtt, akkor majd megkeresi a vezeték tulajdonosát, a szolgalmi jog jogosultját, és megegyeznek egy esetleges műszaki kiváltásról, ami azt jelenti, hogy odébb helyezhetnek bizonyos vezetékeket. De ez nem a mi dolgunk, tehát mi ennek nem kellene, hogy ezzel foglalkozunk. Ez a kérdéskör akkor lesz izgalmas, ha mi egyáltalán lehetővé tesszük az ingatlan tulajdonosának, hogy azt az adott területet ipari fejlesztés céljából továbbgondolja és hasznosítsa. A mi érdekünk inkább az lenne most ebben a szorult helyzetben, hogy lehetőséget biztosítsunk az ingatlan tulajdonosoknak arra, hogy az adott ingatlanjaikat fejlesszék, azon olyan beruházásokat valósítsanak meg, amelyek, ne adj Isten, még munkahelyet is teremtenek, és azt gondolom, erre elég jelentős szükségünk van. Tehát én azt javaslom, hogy az 1. pontot támogassa a közgyűlés, ellentétben azzal, ami itt van, mert ott nem szócska van a támogatom szócska előtt.

Bogár Ferenc: Sok kérdésre nem kaptam választ. Az első, tehát el tudom fogadni azt, hogy végül is ugye ez a biológiai aktivitás egyenérték, az van, de nem mondta el a Főépítész Úr, hogy ezt hogy tudjuk garantálni. A másik: én a határozati javaslatban a 3. pontban lopakodó rendeletmódosítást érzékelek továbbra is, szó sincs a Magyar utcáról. Itt, még egyszer Magyar utca – Garay utca – Kinizsi utca – Dózsa György út által határolt építési tömb. Tehát akkor módosítsa a Főépítész Úr a javaslatát, hogy a Magyar utca x számú övezetének a besorolását kívánja módosítani, egyetértek vele, de a tömbbel semmiképpen nem értek egyet, és nem kaptam választ még a magánútnak a kisajátítására, és az esetleges továbbépítés költségének a megoszlásáról.

Marton István: Mielőtt megadnám Főépítész Úrnak a szót, azért annyit mondom Bogár úrnak, hogy ez körülbelül 20 éve gyakorlat, hogy mindig meg van jelölve a térképszelvényen, hogy melyik az érintett, most valahogy sajnálatos módon ez nem történt meg, való egy igaz. Főépítész úrnak adom meg a szót Bogár úr kérdéseire.

Deák Varga Dénes: Bogár képviselő úrnak azt a kérdését, hogy a Magyar utcában nincs ez meghatározva, hát szerintem le van írva, meg van fogalmazva, hogy a Magyar utca keleti oldali teleksora a Garay utca – Dózsa György utca közötti szakaszon.

Bogár Ferenc: határozati javaslatról beszélünk, nem az előterjesztésről (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni, hogy mit mond)

Marton István: Tehát Bogár úrnak az a javaslata, ha jól értem, márpedig jól értem, hogy ne változzon ott semmi, csak a három helyrajzi szám legyen átsorolva. Ilyen egyszerűnek tűnik nekem. Jó. ezen kívül van még valami Főépítész Úr?

Deák Varga Dénes: Igen. A 4. pontbeli kérdésfelvetésre, hogy az önkormányzatnak mibe kerül – itt arról van szó, hogy ez az önkormányzati tulajdonú telekről van szó, amelyen van jelenleg egy út, amit ténylegesen használnak a környéken lakók, akiknek elzárt ingatlanjai vannak a hegytetőn. Oda vezet föl ez az út. Ez a térképen nem jelenik meg, csak a helyrajzi szám van megadva. Tehát ez a bizonyos 13058 helyrajzi szám, ez önkormányzati út. Arra a kérdésre, hogy amennyiben ez az út ténylegesen használatra kerül, tekintettel, hogy külterületi útról van szó, az önkormányzatnak tulajdonképpen szabadon vállalt döntése, hogy ezen biztosít-e az ott használók számára, mondjuk kiépítést vagy közműveket, de nem kötelező, az önkormányzati törvény erre nem kötelezi.

Marton István: Ezt én az Ön kérésének megfelelően visszavonom, erről nem szavaztatunk, a 4-esről. Az 1-esnél, nekem mindig a módosítást kell feltennem először szavazásra, és én támogatom is, hogy a nem szó kerüljön ki belőle, vagyis hogy a az 1-est is támogassuk, meg hát a többieket is. Tehát, aki egyetért azzal, hogy az 1-est támogassuk, az kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 9 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Aki egyetért a 2-esnél az előterjesztéssel, változtatást senki se kért, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 12 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

479/2009.(X.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el**

1. - Dr. Fodor Csaba képviselő módosító javaslatára -, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja a 7. út – Kemping u. – belterületi

határ – 0412 hrsz-ú árok közti tömb övezeti besorolásának megváltoztatását.

Felkéri a Polgármestert, hogy a döntésről a kérelmezőt tájékoztassa.

2. azt a javaslatot, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a M7 autópálya – 0629 hrsz-ú út – 02 hrsz-ú út által határolt tömb északkeleti részének mezőgazdasági üzemi terület céljára történő módosításával.

Marton István: Aki egyetért azzal, hogy csak a három érintett helyrajzi számra vonatkozzon, az kérem, nyomjon igen gombot. Én támogatom, és akkor mindig jöjjön vissza a testület elé, ha akar valaki valamit abban a zónában.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

480/2009.(X.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a 428, 429 és 431 hrsz-ú ingatlanok építési övezeti besorolásának magasabb intenzitású beépítésre történő módosításával.

Felkéri a Polgármestert, hogy a településrendezési tervmódosításhoz szükséges adminisztratív lépéseket tegye meg, és a tervezési költségeket településrendezési szerződés keretében hárítsa át a kérelmezőkre.

Határidő: 2010. június 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

Marton István: 4-est visszavontam. Az itt elhangzottak alapján az 5-ösnél szintén a nem szócska törlését javaslom. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot. Nehéz 14 emberrel határozatképességet biztosítani a minősített többség mellett.

A közgyűlés 13 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

481/2009.(X.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** - Dr. Fodor Csaba képviselő módosító javaslatára -, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a 32608/2 hrsz-ú ingatlan övezeti besorolásának kereskedelmi-szolgáltató területté történő módosításával.

Felkéri a Polgármestert, hogy fenti döntésről a kérelmezőt tájékoztassa.

Marton István: Jó, hát akkor ez se ment át. Jó, hát Uraim, szavazás véget ért.

**4. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Belváros-rehabilitációhoz kapcsolódó 55/2008.(II. 28.) számú határozata 2. pontjának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester**

Tárnok Ferenc: A Fodor képviselő úr óhajának megfelelően ismertetném akkor a bizottsági álláspontokat. A VKIB 5 egyhangú igennel, a Városüzemeltetési Bizottság 7 egyhangú igennel támogatta.

Marton István: Hozzászóló nincs. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot. Ritka egyhangú bizottsági állásfoglalás volt.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

482/2009.(X.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

az 55/2008.(II.28.) sz. a határozatának 2. pontját az alábbiak szerint módosítja:

„Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő fejlesztése - Belvárosi Akcióterületi terv” című, NYDOP-3.1.1/B-2009-0004 jelű pályázat I. ütemének megvalósításához **2009- 2010- 2011.** években szükséges önerőt, összesen: **611.172.579,-Ft** a projekt Pénzügyi Terv ütemezése szerint, adott évi költségvetési rendeletében biztosítja, valamint folyamatosan gondoskodik - az utófinanszírozás ill. teljesítésalapú elszámolás miatt - a projektelemek zavartalan lebonyolításához szükséges forrás rendelkezésre állásáról.

Határidő: 2011. évi költségvetési rendelet elfogadása

Felelős : Marton István

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztályvezető
Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztályvezető)

**5. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 10/2009.(III.21.) számú rendelete I/16. melléklete "Választókerületi fejlesztési céltartalék, út-, járda-, sport-, kultúra céljaira" sor támogatható beruházásainak meghatározására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester**

Tárnok Ferenc: A bizottsági álláspontok alapján a városfejlesztési bizottság 5 egyhangú igennel, a Városüzemeltetési Bizottság 7 egyhangú igennel, a Pénzügyi Bizottság 5 egyhangú igennel támogatta.

Marton István: No. Ez kisebbfajta csoda, hogy minden bizottság minden tagja igent mondott. Ugye itt arról szól a történet, hogy a képviselői keretek hogy oszoljanak. Hát én úgy gondolom, hogy itt nem is lehet más a kérdés, mint az, hogy mindenki úgy osztja, ahogy akarja. Tehát kérem az igen gomb megnyomását.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

483/2009.(X.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. dönt arról, hogy a 2009. évi költségvetésről szóló, többször módosított 22/2009.(V.25) számú rendelete I/16. Mellékletének „*Választókerültei fejlesztési céltartalék út-, járda-, sport-, kultúra céljaira*” rendelkezésre álló 24 millió Ft keretösszeg terhére Böröcz Zoltán Képviselő Úr javaslatára az alábbi célokra biztosít fedezetet:

- Kanizsai Box Klub részére Korpics István Ádám válogatott kerettag ökölvívó 2012-es olimpiai felkészüléséhez (sporttámogatás 2009.09-12. 100 E Ft/hó) 400.00 Ft
- „Segíts az élet alkonyán” Alapítvány támogatása (idősek hete megrendezésére) 50.000 Ft
- Kodály Zoltán Művelődési Ház támogatása MÁV Nyugdíjasok Klubja működtetése céljából 100.000 Ft
- Kodály Zoltán Művelődési Ház támogatása MÁV Énekkar működtetése céljából 50.000 Ft
- Tüttő János Nóta Klub Közhasznú Egyesület támogatása működési célra 50.000 Ft
- A Fegyveres Erők és Testületek Nyugállományú Klubja Egyesület működése céljából 50.000 Ft
- Miklósfai Közművelődési és Városszépítő Egyesület támogatása működési célra 100.000 Ft
- NTE 1860. Labdarúgó Szakosztály támogatása működési célra 200.000 Ft

Felkéri a polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2009. december 31.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: az érintett osztályvezetők)

2. dönt arról, hogy a 2009. évi költségvetésről szóló, többször módosított 22/2009.(V.25) számú rendelete I/16. Mellékletének „*Választókerültei fejlesztési céltartalék út-, járda-, sport-, kultúra céljaira*” rendelkezésre álló 24 millió Ft keretösszeg terhére dr. Fodor Csaba Képviselő Úr javaslatára az alábbi célokra biztosít fedezetet:

- Kanizsai Kulturális Központ Belvárosi Nyugdíjas Klub működése céljából 50.000 Ft
- Kodály Zoltán Művelődési Ház támogatása Olajipari Nyugdíjasok Klubja működése céljából 50.000 Ft
- Tüttő János Nóta Klub Közhasznú Egyesület működési támogatása 50.000 Ft
- A Fegyveres Erők és Testületek Nyugállományú Klubja működése céljából 50.000 Ft
- Miklósfai Közművelődési és Városszépítő Egyesület működés célú támogatása 100.000 Ft
- Kodály Zoltán Művelődési Ház működés célú támogatása 100.000 Ft
- Polgárőr Egyesületek támogatása működési célra (7x50.000 Ft) 350.000 Ft
- Nagykanizsai Jézus Szíve Egyházközségért Közhasznú Alapítvány működés célú támogatása (felsőtemplom) 200.000 Ft
- COR Alapítvány működés célú támogatása 50.000 Ft

Felkéri a polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2009. december 31.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: az érintett osztályvezetők)

3. a Miklósfa Sportegyesület részére a Karádi Ferenc Képviselő Úr által javasolt Hősök Emlékműve kerítésének és környékének felújítására, valamint a sportpálya utcafronti kerítésének megépítésére eldöntött összeget 750 000 Ft-ot fejlesztési célú pénzáradásként átadja. Egyben a 411/2009.(IX.03.) számú határozat 1. sz. mellékletében szereplő 17/2. és 17/3. Sorát fentiek szerint módosítja.
Felkéri a polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2009. december 31.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: az érintett osztályvezetők)

4. Bicsák Miklós képviselő úr javaslatára a korpavári ravatalozó felújítására 900.000 Ft, valamint COR Alapítvány működés célú támogatása érdekében 100.000 Ft értékben biztosít fedezetet. Egyben a 411/2009.(IX.03.) számú határozat 1. sz. mellékletében szereplő 4. sorát fentiek szerint módosítja.
Felkéri a polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2009. december 31.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: az érintett osztályvezetők)

6. **Maort u. – Gyulai köz és Papp Simon sétány – Olaj u. útburkolat felújításának indítása (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester

Tárnok Ferenc: A bizottsági álláspontok: a VKIB 5 egyhangú igen, a VÜB 7 egyhangú igen, a Pénzügyi Bizottság 5 egyhangú igennel támogatta.

Marton István: Aki egyetért velem, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 13 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Új szavazást kérek, 13 igenre jött ki, 14 igent kérek.

Polai József: Polgármester Úr! Szabad egy kis szót kérni?

Marton István: Hát most már a szavazásnál tartottunk, de a szót azért megadom újból.

Polai József: Arra kérnék választ, hogy ezek az útfelújítások úgy elénk kerültek, hogy történt, miért történik, és miért nem történnek azok meg, amik nem kerültek elénk? Hiszen azért a költségvetésben szerepelt olyan még, ami itt nem látható. Tehát arra kérek magyarázatot, hogy azok miért nincsenek itt? Különben szerintem Bicsák kollegám ezért nem szavazta meg, teljes jogosan sérelmezheti meg ezt a kérdést, én is megtehettem volna, csak nem szeretnék keresztbe tenni a munkálatoknak, ezért szavaztam meg. Kérek erre választ.

Marton István: Uraim! Itt fordítva adom meg a választ, itt azok vannak, amik állami pénzek jelentős bevonásával valósulnak meg, amit a Regionális Fejlesztési Tanácstól nyertünk. Ez egészen más.

Bicsák Miklós: Mint egyéni képviselő, a Polai úrral évek óta a városrész, bármelyikünk ezekkel a problémákkal, millió papír, beadványunk van, interpelláció, és hogyhogy kimaradtunk? Szóval amióta a

FIDESZ többség volt, mi kimaradtunk a szórásból.

Marton István: Képviselő Úr! Ennek aztán tényleg semmi köze a FIDESZ többséghez. A Regionális Fejlesztési Tanács ezt a két témakört támogatta az itt leírt összegek erejéig.

Cserti Tibor: Ügyrendit kértem, és új szavazást kérek Polgármester Úr, úgy látom, hogy képviselőtársaimnak egy része információhiányban szenvedett. A másik, nagyon sokszor ugye hangsúlyoztuk, konszenzus volt abban, elmúlt évek példája bizonyította, hogy télen nem lehet érdemi munkavégzést végezni. Ma még elegendő idő áll rendelkezésre, mindenki tisztában van a döntésével, kérek új szavazást.

Marton István: Hát igen, vissza is adhatjuk a pénzt, ha nem tudjuk elkölteni. Kérem, mindenki igen gombot nyomjon.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

484/2009.(X.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért a „Maort utca és Gyulai köz burkolatfelújítása” című projekt indításával. Felhatalmazza a polgármestert az engedélyokirat aláírására, a közbeszerzési eljárás kezdeményezésére, illetve a 2009. évi költségvetés alábbiak szerinti módosítására. A 2010. évi költségeket szerepelteti a 2010. évi költségvetésben.

A fejlesztés megvalósulásának helye: Nagykanizsa, 3524, 3544, 3517, 3551/4 hrsz.

A fejlesztés forrásösszetétele:

Megnevezés	2009. év	2010. év	Összesen
Saját forrás	181 728 Ft	9 790 262 Ft	9 971 990 Ft
Hitel	-	-	-
Támogatásból elnyert összeg	181 727 Ft	9 790 262 Ft	9 971 989 Ft
Egyéb támogatás (Címzett támogatás)	-	-	-
Egyéb forrás	-	-	-
Összesen	363 455 Ft	19 580 524 Ft	19 943 979 Ft

2. egyetért a „Papp Simon sétány és Olaj utca északi részének burkolatfelújítása” című projekt költségeinek alábbiak szerinti pontosításával, a beruházás indításával. Felhatalmazza a polgármestert az engedélyokirat aláírására, a közbeszerzési eljárás kezdeményezésére, illetve a 2009. évi költségvetés alábbiak szerinti módosítására. A 2010. évi költségeket szerepelteti a 2010. évi költségvetésben. A csökkentett támogatás miatt hiányzó 616 573 Ft összeget a 2009. évi költségvetés 14. sz. melléklete „Szabadhegyi csomóponthoz területszerzés” előirányzata terhére biztosítja.

A fejlesztés megvalósulásának helye: Nagykanizsa, 3487, 34984 hrsz.

A fejlesztés forrásösszetétele:

Megnevezés	2009. év	2010. év	Összesen
Saját forrás	114 102 Ft	6 147 055 Ft	6 261 157 Ft
Hitel	-	-	-
Támogatásból elnyert összeg	91 630 Ft	4 936 381 Ft	5 028 011 Ft
Egyéb támogatás (Címzett támogatás)	-	-	-
Egyéb forrás	-	-	-
Összesen	205 732 Ft	11 083 436 Ft	11 289 168 Ft

Határidő: 2009. november 28.
Felelős : Marton István polgármester
 (Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető
 Tácsi Hajnalka osztályvezető)

7. Javaslat a települési önkormányzat lakóingatlan kényszerértékesítése során gyakorolható elővásárlási jogának elbírálására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Tárnok Ferenc: A Városüzemeltetési Bizottság 8 igennel támogatta, a városfejlesztési bizottság 5 igennel támogatta.

Marton István: A kiegészítésben lévő határozati javaslatról szavaztatok. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot. Ja, bocsánat, Röst János úrnak adom meg a szót. Az előbb még nem láttam hozzászólót.

Röst János: A szociális bizottságnak a javaslatléténel én hasonlót kértem egyébként, mint amit a polgármester előterjesztett. 1., 2 pont lényegében azt lefedti, viszont én azt kérem, hogy a 3. pontról akkor szavazzunk, hogyha novemberben már a rendelet megtárgyalásra kerül. Tehát ezzel nem vagyunk elkésve, novemberre a rendeletmódosításokat el lehet végezni, és ugye pénzügyi forrás annak ismertében, az összeget egyébként elfogadom, csak én azt kérem, hogy ne most szavazzunk erről.

Marton István: Igen, én azt hiszem, ezt ki is kell még azzal is egészíteni, amiről szó volt, csak a rendeletben nincs benn, vagy a tervezetben, hogy kamatmentes kölcsönt valamilyen formában. Jó, hát akkor én ezt kötelezőnek tekintem, illetve remélem, a jegyzőék figyelnek rá, hogy az előreláthatólag november 26-i költségvetési koncepció beterjesztésekor ez a szakasz ezzel a kamatmentes témakörrel kerüljön ide.

Halász Gyula: Én is ehhez a 3. ponthoz szerettem volna hozzászólni, mégpedig abban az értelemben, hogy a felhasználás módját részletesen ki kell dolgozni. Tehát a rendeletnél ez mindenféleképpen kerüljön kidolgozásra.

Marton István: Aki egyet tud érteni ezzel, hogy a 3., az majd november 26-án jön ide, a többit pedig, első kettő elfogadja, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

485/2009.(X.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. felkéri a polgármestert, hogy a nehéz helyzetbe került, lakáshittel rendelkező polgárok védelme érdekében szükséges rendeleti módosításokat a novemberi soros közgyűlésre terjessze elő.
2. a határozat 1. pontjának végrehajtása érdekében a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 85/F. § (1)-(2) bekezdése szerinti elővásárlási jogának gyakorlására 10.000.eFt összeget biztosít, melynek forrásául egyidejűleg ugyanezen összeggel megemeli a helyi iparűzési adóbevétel előirányzatot. Felkéri a Polgármestert, hogy a költségvetés soron következő módosítása tervezetében a fenti kiadási és bevételi előirányzatot szerepeltesse.

Határidő: 2009. novemberi soros ülés

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Szociális Osztály
dr. Farkas Roland irodavezető, Vagyongazdálkodási Iroda
Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

Marton István: Hát nagyon sajnálom, hogy a FIDESZ frakció ilyen hatalmas aktivitással vesz részt a közgyűlés munkájában, mert meggyőződésem, hogy ha itt vannak, akkor azok a pontok is átmentek volna, amik most emiatt nem mentek át. Ez nyilvánvaló komoly működési zavarokat okoz sokaknál, itt-ott még a városnál is. Hát remélem, hogy hamarosan visszatérnek.

8. Javaslat Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Tárnok Ferenc: A Városüzemeltetési Bizottság 7 igennel, a VKIB 5 igen szavazattal támogatta.

Marton István: Hozzászólót nem látok, aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

486/2009.(X.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság Szervezeti és Működési Szabályzatának 1. számú módosítását.

Határidő: 2009. október 6.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

9. Javaslát a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. „2009. évi Üzleti Tervének” módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Kámán László vezérigazgató

Tárnok Ferenc: A Városüzemeltetési Bizottság 7 igen szavazattal, a városfejlesztési 5 igen szavazattal támogatta.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, ezért kérem a tisztelt testületi tagokat, hogy nyomjuk meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

487/2009.(X.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. 2009. évre vonatkozó üzleti tervét úgy módosítja, hogy a nem lakáscélú bérlemények bérleti díj bevételét, valamint a fizetendő üzemeltetési díjat egyöntetűen 9.289 e Ft összeggel csökkenti, melynek forrásául egyidejűleg ugyanezen összeggel a működési hitel összegét megnöveli. Felkéri a Polgármestert, hogy a költségvetés soron következő módosítása előterjesztésben a fenti kiadási és bevételi előirányzatot szerepeltesse.

Határidő: 2009. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály vezetője)

10. Javaslát a Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezetével ellátási szerződés megkötésére jelzőrendszeres házi segítségnyújtás szolgáltatás működtetése érdekében (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Dr. Baracskai Józsefné, Magyar Vöröskereszt területi vezető, Antal Istvánné, Magyar Vöröskereszt városi elnöke

Bogár Ferenc: Mint érintett is csak pozitívan és elismerés hangján tudok szólni arról a tevékenységről, amit a Magyar Vöröskereszt Nagykanizsai Szervezete végez. Én azt hiszem, hogy a határozati javaslatban kért 1 millió Ft minimum megadandó, hogy ezt a munkát továbbra is végezzék. Ehhez hasonló jó munkát kívánok Önöknek a továbbiakban is.

Marton István: Tácsi Hajnalka osztályvezető asszonynak adom meg a szót. Mert látom, hogy jelentkezett. Akkor bocsánat. Maronicsné Borka Beának adom meg a szót.

Maronicsné dr. Borka Beáta: (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Kérem képviselőtársainkat, hogy nyomjuk meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

488/2009.(X.06.) számú határozat

1.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 65.§-ban meghatározott jelzőrendszeres házi segítségnyújtás, mint szociális alapszolgáltatás megvalósítása érdekében ellátási szerződést kössön a Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezetével 2010. január 1-jei hatálybalépéssel 1 év határozott időtartamra. Egyetért továbbá azzal, hogy a szakmai követelményeknek megfelelő szolgáltatótevékenység megvalósulása esetén az éves költségvetésében meghatározott összegű hozzájárulást fizet, a 2010. évi költségvetésében erre a célra 1.000.-eFt összeget biztosít. A fentiek megvalósulása érdekében

a.) felkéri a polgármestert, hogy a 2010. évi költségvetésben a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás, mint szociális alapszolgáltatás megvalósítása érdekében 1.000.-eFt összegű hozzájárulást a Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezete részére tervezzen meg és szerepeltessen, és az ellátási szerződés hatályának esetleges meghosszabbítása esetén a hozzájárulás éves tervezéséről gondoskodjon.

Határidő: 2010. évi költségvetési rendelet előterjesztése

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka Gazdálkodási osztályvezető)

b.) felhatalmazza a polgármestert, hogy a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás biztosítására vonatkozó ellátási szerződést az előterjesztés 3. számú mellékletében meghatározott tartalommal megkösse a Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezetével.

Határidő: 2009. november 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta Szociális osztályvezető)

11. Javaslat a Kanizsai Zeneiskoláért Alapítvány pályázati céljának módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Baráth Zoltán a kuratórium képviselője

Bogár Ferenc: Egyetlen kérdésem lenne, ami lehet, hogy kukackodásnak tűnik, szerettem volna megtudni, hogy a Nagykanizsai Ifjúsági Fúvószenekear egyenruhakérdése megoldódott-e, illetőleg az vissza fog-e érní a későbbiekben?

Marton István: Hát én ezt nem tudom megválaszolni, de szakosztályvezető asszonynak, Szmodicsnének megadom a szót.

Szmodics Józsefné: Az oktatási bizottság ezt az előterjesztést 6 igen szavazattal támogatta. És a fúvós egyesületnek a problémája, az megoldódott.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, szavaztatok. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomjon igent.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

489/2009.(X.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy a Kanizsai Zeneiskoláért Alapítvány 2009. évi költségvetésről szóló 10/2009.(III.21.) számú rendelete 12. számú melléklet „Kulturális feladatok támogatásából, a 213/2009.(IV.30.) számú közgyűlési határozattal elfogadott a Nagykanizsai Ifjúsági Fúvószenekar egyenruha vásárlásának és külföldi fesztiválokra való részvételének 200 E Ft-os támogatása pályázati célját „Balatonmária-fürdőn nemzetközi fesztiválon való részvétel díjára és a lengyel fúvós együttes fogadásának költségeire” fordítsa.

Felkéri a Polgármestert, hogy a módosított pályázati cél támogatásához kapcsolódó elszámolással kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2009. október 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

12. Javaslat a FLOREAT KANIZSA ALAPÍTVÁNY-ba kuratóriumi tag választására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Itt arról van szó, hogy valaki lemondott, és a helyett kell új tagot delegálnunk.

Röst János: Én korábban már kifejtettem, hogy önkormányzati képviselőt ellátó alapítványba hivatali kollégát nem szerencsés delegálni. Valószínű, megszavazom, de én arra kérem a testület tagjait, hogy a közeljövőben, ha lehetséges, akkor kerüljük el azt, hogy hivatali dolgozó bármilyen önkormányzathoz köthető alapítványba közreműködjön.

Marton István: Önnek igaza van, de ebben a szituációban, azt hiszem, ez tűnt a legjobb megoldásnak.

Dr. Károlyi Attila: Ugyanebből az okból kiindulva, amit Röst képviselőtársam mondott, hát a jogszabályi kizárási ok nincsen? Kérdezem a Jegyzőnőt. Mert ugye nekünk például azért kellett lemondanunk, már akik lemondunk ugye az alapítványi tisztségviselői tisztségéről, hogy az alapítvány támogatást kapjon az önkormányzattól. Ezért nem nagyon értem ezt itt most, hogy akkor ez hogy van.

Marton István: Hát kérdésének megfelelően, bár nem jelentkezett, megkérdezem Dr. Tuboly Marianna jegyzőt, mi a véleménye erről.

Dr. Tuboly Marianna: Nem kizárt, a jogszabály azt mondja, hogy amennyiben munkaviszonyban álló dolgozó részt vesz ennek a, tehát a döntéshozóval munkaviszonyban álló dolgozó van az alapítványban, ezt a körülményt fokozottan nyilvánosságra kell hozni, és a honlapon közzétenni. Ha jól emlékszem, ezt a 8. §-ban megtalálja Képviselő Úr a törvényben.

Marton István: Jó, köszönöm. Hát mi is csak a kiemelkedő szakmai tudás miatt bátorítottuk javasolni Lancsák urat.

Tárnok Ferenc: A Városüzemeltetési Bizottság 7 igen, 1 tartózkodás szavazattal támogatta.

Dr. Fodor Csaba: Én csak finomítani szeretném, amit a Röst képviselő úr mondott. Általában lehet, hogy én is egyetértek azzal, amit Ő mondott, de az én általam ismert alapítványok, és jelesen most akkor talán a környezetvédelmi alapítványban dolgozó volt és jelenlegi hivatali köztisztviselők hát olyan munkát végeznek, ami szinte, az kell, hogy mondjam, hogy pótolhatatlan volt eddig is, és abban bízom, hogy a jövőben is ilyen kiváló munkát fognak végezni, mert az ő tapasztalatuk, tudásuk nélkül nehezen működne, mondjuk a környezetvédelemért alapítvány. De úgy tudom, hogy más alapítványok is vannak.

Tehát általában lehet azt mondani, hogy nem szerencsés, de a környezetvédelmi alapítványnál és a másik alapítványoknál, amiről beszéltem, én szerencsésnek tartom, úgyhogy én most támogatom ezt az előterjesztést.

Bicsák Miklós: Én Röst képviselőtársamnak adok igazat, mert én is ebben a cipőben jártam, felszólítottak, összeférhetetlen, stb., és az alapítványból felmondtam, és nem vagyok tagja neki, mert mint képviselő összeférhetetlen. Akkor a törvény vagy igen, vagy nem. Erre, mint laikus képviselő kérek korrekt választ, hogy tehetjük-e, mert azóta is többször felkértek különböző önkormányzati intézmények, meg egyéb alapítványába, és ez miatt nem vállaltam el. Most igen vagy nem?

Marton István: Hát mi nem tehetjük, de a szóban forgó teheti.

Röst János: Én annyit mondtam Bicsák képviselőtársam, hogy nem szerencsés. A döntéshozó ilyen értelemben a költségvetési tételeknél a testület, a javasolt személy, az ebben nem vesz részt, csak én amiatt fejeztem ki az aggályomat, hogyha a hivatali dolgozók ilyen típusú alapítványban részt vesznek, akkor gyakorlatilag, mint beosztott tisztségviselők, befolyásolhatók egy döntésnél. Ezért tartanám, hogy nem szerencsés, de meg fogom szavazni egyébként.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, aki el tudja fogadni az új delegáltat, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Kérek igen gombot nyomni.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

490/2009.(X.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Horváth Gyula lemondása folytán megüresedett FLOREAT KANIZSA ALAPÍTVÁNY kuratóriumi tagjának **Lancsák Lajos**, Nagykanizsa, Téglagyári u. 19. szám alatti lakost megválasztja és a kuratóriumi tag változással kapcsolatos alapító okirat módosítást elfogadja.

Felkéri a polgármestert, hogy a változást a Zala Megyei Bírósághoz jelentse be.

Határidő: 2009. október 31.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

Marton István: Egyébként a szóban forgó személy, ha nem mondtam volna, Lancsák Lajos főkertész úr.

13. Javaslat a CANTARE '97 Alapítvány /Városi Vegyeskar/ támogatására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Kálovics Ferenc elnök

Dr. Károlyi Attila: A Papp képviselőtársam is megerősít abban, hogy az oktatási bizottság, ugyan a szavazati arányt nem tudom, de talán 7 igennel, 5 igennel, bocsánatot kérek, nézek itt a kedves osztályvezető asszonyra, 5 igennel egyhangúan támogatta a kérelmet azzal, hogy 200 eFt-ot javasol megszavazni, és én tudom azt, hogy az általam tisztelt és szeretett Polgármester Úr is további összegekkel is állítólag támogatni fogja ezt a közel 3 milliós költségvetésű utat, ami – de itt van az alapítványnak a tisztelt elnöke, hogyha Polgármester Úr egyetlenegy szóval megengedné, hogy hozzászólna

Marton István: Természetesen megengedem, de ezt én most ilyen szelíd zsarolásnak tekintsem, hogy 100.000 helyett 200.000?

Horváth István: Én szeretném megtámogatni Károlyi Attila mondandóját. Kovásznán megtapasztalhattuk a vegyeskarnak a színvonalas műsorát két esetben is, szombaton és vasárnap is. Remek műsorokat csináltak olyan kórusok mellett, akik rendkívül jó hanganyaggal bírtak, de a kanizsai kórus azzal kilőtt a mezőnyből, hogy olyan színvonalas, sokszínű műsort produkált, ami ritkaságszámba megye. Én azt gondolom, hogy még az Ön keretére hadd apelláljak én is, még egy 100-assal, ha lehet, segítsége meg őket, hogy tudjanak elmenni erre a görög fesztiválra.

Papp Ferenc: 30 éve ismerem a városi vegyeskart, még abból az időből, amikor a Hevesihez tartozott, majd később alapítványi formában szervezte a munkáját. Én csak nagyon röviden azt kérem, hogy megérdemlik ezt a támogatást, valóban a bizottság úgy döntött, hogy ezt a szerény 100.000-et 200.000 Ft-ra emeljük, mert hihetetlenül nagy összeggel kell önékik még beszállni az utazás, a szállás és egyéb költségekbe. Tehát én azt kérném, hogy az itt 100.000 Ft-ot a bizottság javaslatának megfelelően 200.000-re módosítsuk, és a tisztelt közgyűlés úgy szavazza meg.

Marton István: Hát, akik minket néznek, azok most tanúja lehetnek annak, hogy micsoda félelmetes lobbierő működik ebben a közgyűlésben. Egyébként tökéletesen egyetértek minden hozzászólóval. Ha egy kicsit lehetek ironikus, akkor azt mondanám, hogy a bajom csak az, hogy rendkívül sok hihetetlen jó magas színvonalú kórusunk van, ezeknek a száma a városban ebben a pillanatban meghaladja a fél tucatot, és hát bizony tényleg mindegyiket támogatjuk. Én úgy gondolom, hogy tényleg szavazzuk meg a bizottsági 200.000 Ft-ot. Kérem a szavazást.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

491/2009.(X.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a CANTARE '97 Alapítvány /Városi Vegyeskar/ görögországi Thessalonikiben 2009. november 6-8. között megrendezendő XXV. Nemzetközi Kórusfesztiválra történő kiutazását - az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság javaslatával megegyezően - a 2009. évi költségvetésről szóló 10/2009.(III.21.) számú rendelete 12. számú melléklet „Kulturális feladatok támogatása” összegéből 200 E Ft-tal támogatja.

Határidő: 2009. október 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

14. Javaslát a Vabababa Művészeti Egyesület kérelmének elbírálására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Kámán László vezérigazgató

Szmodics Józsefné: Az oktatási bizottság 5 igen és 1 nemmel támogatta az előterjesztést.

Marton István: Én úgy gondolom, hogy ők nagyon, nagyon hasznos tevékenységet végeznek. Egyszer, kétszer volt szerencsém meg is tapasztalni. Több hozzászóló nem lévén, a vitát lezárom. Kérem képviselőtársaimat az igen gomb megnyomására.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

492/2009.(X.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Nagykanizsai belterület 988/1. helyrajzi számú ingatlanban - amely a természetben 8800 Nagykanizsa Erzsébet tér 14-15. épület I. emeletén található - 2 db lakás (összes alapterület 226 m²) R. 16. § (2) d.) pont alapján történő ingyenes használatba adásával a Vabababa Művészeti Egyesület (8800 Nagykanizsa Kossuth L. u. 48.) részére az alábbi együttes feltételekkel:

- a használati idő: 2009. október 1. – 2010. szeptember 30-ig tartó határozott idő,
- használati díj: az Egyesület 29.267 Ft/hó összegű ÁFÁ-t fizet meg a használat fejében,
- a használó az ingatlan üzemeltetésével kapcsolatos költségeket köteles megtéríteni,
- a felek a megkötött szerződést indoklás nélkül 30 napos felmondási idővel felmondhatják,
- használó a jogviszony teljes időtartama alatt köteles a kedvezményre jogosító R. 16. § (2) d.) pont szerinti tevékenységet (gyerekvilághoz kötődő historikus elemeket is tartalmazó kiállítás létrehozása) folytatni.

Felkéri a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját a használati szerződés aláírására.

Határidő: 2009. október 1.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

15. Javaslat a Kanizsa Vízilabda SE támogatására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság is megtárgyalta a napirendi pontot és 1 igen, 2 tartózkodás és 2 nem szavazattal nem támogatja az előterjesztést.

Bicsák Miklós: Minden sportot, mint képviselő, mint magánember is támogatom Kanizsa városában, de úgy érzem, a korrektség kedvéért azért van nekünk egy NB-III-as labdarúgó csapatunk, aki az elmúlt vasárnap is többszörös bajnokcsapat otthonában jó eredménnyel a fiatal, 17-22 éves korosztályú MÁV NTE labdarúgó csapat döntetlent ért el, és ha ők kérelemmel jönnek, akkor a tisztelt közgyűlésben nem tudjuk elérni azt a bizonyos minimális összeget, amit kér egy csapat, hogy támogassa a város. Én úgy látom, hogy itt a vízilabdacsapatnál ez sok, ezt az összeget nem tudom támogatni.

Marton István: Hát Bicsák úr, én most kivételesen nagyon nem értek egyet Önnel, lévén ugye, hogy jól szerepeltünk az olimpián, bajnokok lettünk, a vízilabda egyesületnek a korábbi 3 helyett 5, azaz öt csapatot sikerült indítani a különböző szintű bajnokságokban, ahol egyébként eddig is elég jól szerepeltek. Most, meggyőződésem, hogy igen jó csapatunk is van, már ami az első csapatot illeti. Én azt hiszem, hogyha megy a szekér, és ők sokkal több pénzt hajtanak fel, mint az általunk ugye megkívánt, hogy minden 1 Ft önkormányzati támogatáshoz legalább 1 Ft-ot szerezzenek, én azt hiszem, hogy ezt minden további nélkül meg kellene nekik adni.

Horváth István: Csak szeretném megerősíteni Polgármester Urat. Tehát öt korosztályban indítanak csapatot, közel 90 vízilabdás van az egyesületnél, jó a csapat. Én azt gondolom, hogy nyugodtan megtámogathatjuk őket. Egyébként most itt köszön vissza az, amikor a sport célokra elosztottuk a pénzeket az I. félévben, amit akkor mondott a Polgármester Úr, hogy csak időarányosan adjuk meg a pénzeket, hogy majd annak idején, amikor plusz támogatást kérnek, akkor ebből lehessen szelektálni, hogy kinek mennyit adunk.

Marton István: Sajnos igen, ez évek óta bukdácsol. Ugye az én elvem az volt, szerintem nagyon jó általános rendezési elv, hogy költségvetés elfogadása után 45 %-ot lehet kiosztani a keretből, a másik 45 %-ot pedig július-augusztusban, és a 10 %-ból esetleg, ha valaki följut, vagy újabb csapat van, vagy egyéb valamilyen vis maior kifizetés adódik, kellene fedezni. Sajnos ez az idén se így történt, nem tudom, hogy talán az utolsó évében a közgyűlésnek, ezen lehet változtatni.

Dr. Fodor Csaba: Én azt gondolom, hogy támogatandó mindenképpen ez a cél. Tudom, hogy milyen nehéz helyzetben van az önkormányzat, mégis azt gondolom, hogy valahogy elő kellene teremteni e nemes feladatra ezt a 2 millió Ft-ot. Tudom, hogy vannak olyan hangok, akik azt mondják, hogy próbálkozzunk 1 millió F-tal. Hát majd meglátjuk, hogy ha lesz ilyen módosító javaslat, akkor talán ezen is elgondolkodunk. Én csak annyit szeretnék mondani, az egész megint, a múlt közgyűlések valamelyikén elmondtam, és akkor a Balogh elnök úr zokon is vette, de tartom továbbra is ezen véleményemet, ez a helyzet annak tudható be, hogy nincs egy megfelelően átgondolt, kigondolt sportkonceptiója a városnak, nem tudjuk, hogy melyek azok a preferált sportegyesületek vagy sportágak, amelyeket támogatnánk, és azt milyen módon, és a többinek meg nem tudjuk azt mondani, hogy ezeket, meg ezeket a sportágakat és egyesületeket csak ily mértékben tudom támogatni, mint város, mert nincs rá több lehetőségünk, és ennek megfelelően ők pedig nem tudnak számolni igazából, hogy mennyit kapnak, mikor kapnak, hogy kapnak, arról nem is beszélve, amit Horváth képviselő úr az előbb mondott, hogy a Balogh elnök úr, meg a Bene Csaba kisbizottságosdit játszik, és folyamatosan az Isten tudja milyen elvek alapján osztják el a rendelkezésre álló éves kereteket az I. félévben, és akkor ilyen helyzetbe kerül az önkormányzat, amikor amúgy meg költségvetés szűkében is vagyunk. Most mégis azt mondom, hogy a rendelkezésre álló lehetőségek közül soroljuk ezt előre, és támogassuk az egyesületnek ez irányú kérelmét.

Marton István: Hát én egy kicsit, azt hiszem, hogy az előbb már elmondtam, hogyha megy a szekér, akkor onnan ne lökjük le azokat, akik éppen jól ülnek rajta, aztán más sportágakba meg hát ugye nem nagyon vagyunk a spiccen. Én azt hiszem, hogy ami legalább nem másodosztályú, azt a futball kivételével olyan nagyon nem is kellene támogatnunk. Én meglehetősen jól ismerem az ő helyzetüket, körülbelül megközelítően 5 millió Ft-tal többől tudják most megoldani a működést, mint amikor csak három csapatuk volt, ennek 40 %-át kérik tőlünk. Én úgy gondolom, hogy ezt meg kell szavazni.

Tóth László: Előre is leszögezem, hogy nem fogom támogatni az előterjesztést, mert a Pénzügyi Bizottság ugye több alkalommal megvizsgálta, hogy a vízilabda, illetve az uszoda mennyit kap, illetve ad az uszoda a vízilabda sportnak Kanizsán, és az első között van, amennyi önkormányzati támogatást egy sportegyesület kap, a vízilabdások. Ugye 2 millió Ft póttámogatást kér a várostól, csak hogy lássák, hogy miről szól a történet, a kérelemben a Gyermekek I., a Gyermekek II. és a Serdülő csapatainak részére a Dunántúli Vízilabda Bajnokságban történő indulás zavartalan lebonyolításának érdekében szükséges a támogatás. Ezért egyetértek, a Bicsák képviselőtársam, amikor egy másik sportágat hozott párhuzamba, nagyon sok ilyen gyermek sportegyesület van, akik nagyon szívesen elindulnának minden szinten szinte mindenhol, és azoknak lehetőségük nincs. Hát persze, pechjük van, mert a gyerekei nagy valószínűséggel nem voltak vízilabdások, illetve megértem, hogy Polgármester Úr ebben a kérdésben elfogult, de én úgy gondolom, hogy akkor ezt most tegyük félre.

Marton István: Hát, ha megnézi a következő oldalt képviselőtársam, akkor ott láthatja, hogy 12,8 millió Ft volt az előző évi költségvetés, ebből 5 millió volt az önkormányzati támogatás, és ez most körülbelül 16 millió fölé fog kúszni. Hát azért OB-I/B-s és OB-II-es felnőtt csapat van, és az az Ön által is említett Gyermekek I., Gyermekek II. és Serdülő, ez pedig a dunántúli bajnokságban indul.

Szmodics Józsefné: Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság 6 igen szavazattal 1 millió Ft támogatást javasol a Vízilabda SE részére.

Marton István: Úgy gondolom, hogy elég régóta ülésünk, most elrendelek 15 perc szünetet szavazás előtt. Szavazás előtt rendelek el 15 perc szünetet.

Szünet

Marton István: Hát jóval többen vagyunk a teremben, vagy húszan vagyunk. A gépek nincsenek bekapcsolva. Tehát a 17. napirendi pontnál tartunk, a Vízilabda SE támogatásáról szóló napirendnél. Sokan kifejtették véleményüket. Több hozzászólót nem látok, szavazás következik. Módosításról kell szavazatnom, volt, aki azt mondta, hogy 1 millió Ft legyen, a szakbizottság mondta, igen. Aki egyetért velem, az igen gombot nyomjon, én a magam részéről nem támogatom.

A közgyűlés 1 igen, 3 nem és 13 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

493/2009.(X.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottságnak a Kanizsa Vízilabda SE támogatására vonatkozó 1 millió Ft-os javaslatát.

Marton István: Aki egyetért az eredeti előterjesztés 2 millió Ft-jával, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 8 igen és 11 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

494/2009.(X.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a Kanizsa Vízilabda SE támogatására vonatkozó előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

Marton István: Nem ment át ez se.

16. Javaslat Zborai Gyula paralimpikon támogatási kérelmének támogatására (írásban) Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László: A sportbizottság megtárgyalván a kérelmet, üdvözlöttük azt, hogy Zborai Gyula nagy valószínűséggel résztvevője lesz a 2012-es londoni paralimpiának. Erre való szerződése, sportolói szerződése már megvan a Magyar Paralimpiai Bizottságtól, azonban elhangzott az, hogy kérjük pontosan, hogy milyen formában fog támogatni majd a Magyar Paralimpiai Bizottság, és Zborai Gyulától is tisztelettel azt kérjük, hogy Ő is részletesebben ismertesse az előtte álló jövőt, éveket, a felkészülésének a menetrendjét, és azt gondolom, hogy nem sürgető, hogy most itt és most azonnal egy ilyen rövid levélre visszajelezzük pontosan a támogatásunkat, tehát még megér egy kört, amikor a pontosabb részletek után tudjuk támogatni Őt. Ezért 6 igennel egyhangúlag a bizottság a következő

határozatot hozta, tehát az OKISB kéri, hogy Zborai Gyula paralimpikon szíveskedjen beküldeni, hogy a Magyar Paralimpiai Bizottságtól milyen mértékű támogatásban részesül, pontosan írja le a versenytervét, milyen versenyeken vesz részt, ezekhez milyen finanszírozást kér az önkormányzattól. Ezután szeretnénk majd véglegesebb határozattal előállni.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 1 igen, 4 tartózkodással az előterjesztést nem támogatta.

Bicsák Miklós: Én úgy gondolom, hogy Balogh elnök úrnak itt az oktatási bizottság által elmondottakkal nem tudok egyetérteni, mert ismerjük Zborai Gyulát, tudjuk az egészségi állapotára kapcsolattal, hogy a szíve-lelke csücske a városunkért bármilyen sport, vagy bármilyen rendezvény van, ha országos, ha nemzetközi, saját költségén, vagy akik támogatják, részt vesz, és a városnak hozza sikeresen az eredményeket. Egy kicsit talán erős az a dolog, amit az oktatási bizottság döntése alapján, hogy kérje meg, hogy milyen támogatásban. Én részemről is tudom támogatni, mint képviselő, tudom támogatni, mint magánember is, ezt Öneki ígérvényt tettem. Az oktatási bizottság, jó lenne, ha átgondolná, hogy ilyen emberek, akik lokálpatrióták, Kanizsa városáért megtesznek mindent, hogy ezekben a dolgokban úgy álljon a tisztelt közgyűlés, hogy igenis segíteni kell.

Marton István: Hát erről csak annyit, hogy az előző napirendnél sok tucat embert érintő kérdésben mondtunk nemet, én egyetértek a bizottsággal. Kérem a szavazást. Módosító indítvány? Nem volt módosító indítvány, nem támogatta a bizottság, csak majd egyszer fogja. Én ezt így..., hogy majd egyszer visszakerül, miután többet tudunk az ügyről. Tehát én ezért mondom azt, hogy nem tudom támogatni. Nem támogatom. Határozati javaslatra nemet kérek az elhangzottak alapján.

A közgyűlés 6 igen, 7 nem és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

495/2009.(X.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Zborai Gyula paralimpikon támogatási kérelmének támogatására vonatkozó előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

17. Javaslat az új kiadásra kerülő Zala megye atlaszában Nagykanizsa MJ Város információs oldalának megjelentetésére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Itt arról van szó, hogy egy nagyon mértékletes összegért a Zala megye atlaszában szerepelhetünk.

Bene Csaba: Kolonics Bálint távollétében az ügyrendi bizottságnak a határozatát szeretném ismertetni. Az ügyrendi bizottság 4 egyhangú szavazattal tárgyalásra alkalmasnak tartja a napirendi pontot azzal, hogy a vállalkozóval kötendő támogatási szerződés csak abban az esetben kerülhet aláírásra, ha azt az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság megtárgyalta.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 0 igen, 3 tartózkodás és 2 nem szavazattal nem támogatta az előterjesztést.

Papp Nándor: Bizottságunk 5 tartózkodó szavazattal nem támogatta az előterjesztést.

Marton István: Én a magam részéről az ügyrendi bizottsággal értek egyet. Azért, szóval ebből kimaradni nagyon nagy vétek lenne, és nagyon minimális összeget kérek. Aki tudja támogatni, kérem, nyomja meg az igen gombot. Hát magunkat ne zárjuk már ki ebből.

A közgyűlés 14 igen, 1 nem és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

496/2009.(X.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a MAPLAND javaslatára igényt tart a az új kiadásban megjelenő Zala megye atlaszában Nagykanizsa város 1 oldalán történő bemutatkozására.

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy az erre vonatkozó támogatási szerződést 290.000 Ft + ÁFA értékben aláírja.

Határidő: 2009. október 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

18. **Javaslat a Kompetencia alapú oktatás egyenlő hozzáférés - Innovatív intézményekben TÁMOP - 3.1.4./08/2. pályázathoz kapcsolódó előkészítő tevékenységek (pályázatírás, szaktanácsadás) elvégzésének megbízására (írásban)**

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Érintett intézmények vezetői

Marton István: Ez ugye pályázatírás szaktanácsadás. 20-ast levettük. Leszavazta a közgyűlés, 21. van.

Balogh László: Az oktatási bizottság mérlegelvé az, hogy ugyan jelenleg le van zárva a pályázati lehetőség, de remélhető és hírek szerint biztos, hogy lehet majd előbbre lépni, és akár 25 millió Ft-ot is nyerni, mint ilyet, javasoljuk, hogy támogassuk ezt a lehetőséget. Voltunk mi már HEFOP 3.1.3-asok, 3.1.4-esek. A TÁMOP a folytatás, 3.1.4-es pályázati lehetőségben. Azon ne tessék csodálkozni, hogy itt a szakértői munkáért jár díjazás. Remélhető, hogy jó eséllyel fogunk pályázni, úgyhogy ezt mérlegelve 6 igennel támogatta az oktatási bizottság a javaslatot.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 0 igen, 4 tartózkodás és 1 nem szavazattal nem támogatta az előterjesztést.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

497/2009.(X.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. megbízza a polgármestert, hogy a „**Kompetencia alapú oktatás, egyenlő hozzáférés – Innovatív intézményekben**” (kódszám: TÁMOP-3.1.4/08/2.) című pályázat megírására, valamint a komplex és IKT helyzetértékelés elvégzésére a Qualitas T&G Tanácsadó és Szolgáltató Kft. Szeged, Alkotmány u. 104., mint legkedvezőbb árajánlatot tevő szolgáltatót felkérje. Felhatalmazza a polgármestert Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint Megbízó, másrésztől a Qualitas T&G Tanácsadó és

Szolgáltató Kft., mint Megbízott között létrejött Szerződés Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság által történt elfogadás utáni aláírására.

Határidő: A pályázati felhívás megjelenésének időpontja

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

2. **Nyertes pályázat esetén a pályázat írásra 900 E Ft-ot biztosít a 10/2009.(III.21.) számú rendelet 16. számú melléklet céltartalékában a Polgármesteri Hivatal pályázati összegéből, amennyiben **nem nyer a pályázat a kifizetéshez szükséges 2.700 E Ft-ot** Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 492/2008.(XII.19.) számú határozatával a költségvetés 16. számú mellékletének céltartalékában már erre a célra elkülönített **2.000 E Ft a polgármesteri hivatal pályázati összegéből és 700 E Ft-ot pedig a céltartalék működési célra 7. pontjában szakértésre** előirányzott összegből biztosítja.**

Határidő: A pályázati felhívás megjelenésének időpontja

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

19. Javaslat a Kanizsai Kulturális Központ dolgozóinak délutános műszakpótlékra való jogosultság elismerésére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Farkas Tibor igazgató, Kanizsai Kulturális Központ

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 5 egyhangú igennel támogatta az előterjesztést.

Bene Csaba: Az ügyrendi bizottság 4 egyhangú szavazattal az előterjesztést a közgyűlés számára tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Balogh László: A bölcsődék, az óvodák és a Halis Városi Könyvtár után azt gondoljuk, hogy tisztességes és lelkiismeretes hozzáállásban a feladatunk, hogy visszajelezzük ezt a KKK-nak is, és ez nem is akkora összeg. Ezért 6 igennel egyhangúlag javasoljuk a támogatást.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

498/2009.(X.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény (Mt.) 117.§ (1) bekezdés e.) és f.) pontjai, 146.§ (2) és (3) bekezdései alapján elismeri a Kanizsai Kulturális Központ (Hevesi Sándor Művelődési Központ) intézményben, a többműszakos munkarend alapján dolgozó munkavállalók délutános, 15 százalékos műszakpótlékra való jogosultságát és a Mt. 11.§-a alapján a munkaviszonyok kezdő időpontjára tekintettel két évre történő visszamenőleges kifizetését rendeli el. Felkéri a

polgármestert, hogy a 2007.08.21 – 2009.08.31-ig vonatkozóan 655.580 Ft, valamint 2009. szeptember 1. napjától pedig a délutános, 15 százalékos műszakpótlék folyamatos kifizetését biztosító összeget a 2009. évi költségvetés soron következő módosításában szerepeltessen.

Határidő: a 2009. évi költségvetés soron következő módosítása
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Gazdálkodási Osztályvezető
Farkas Tibor igazgató Kanizsai Kulturális Központ)

20. Javaslat a 2010/2011. tanév szervezésére a középiskolákban (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: 5 középiskola igazgatója, TISZK ügyvezető igazgatója

Szmodics Józsefné: Az 1. határozati javaslatban szeretnék kérni kiegészítést. A táblázatban az összesen sor előtt a Zsigmond-Szécheny Szakképző Iskolában az Arany János Szakiskolai Program keretében egy 0. évfolyam indulna, és akkor ott szeretném, hogyha a végső az összesenben a tanulócsoportok száma, az 33-ra módosulna. És a 2. határozati javaslatban pedig a....

Marton István: Bocsánat, akkor a 9-esből 10-es lesz?

Szmodics Józsefné: Igen. 9-esből 10-es, és az összesenben 33. A 2. határozati javaslatban pedig szeretném kérni a Cserhátiban a 13. évfolyam, a 3-as szám 4-esre módosulna, és az összesen pedig 12-re.

Marton István: Köszönöm.

Balogh László: Az így javított, tehát a szakosztály által jelenlegi precizitással élő javaslatot az oktatási bizottság 6 igennel egyhangúlag támogatta.

Marton István: Aki el tudja fogadni, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 20 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

499/2009.(X.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 2010/2011-es tanévben középfokú nappali tagozaton a következő osztályszámokat hagyja jóvá:

Középiskola	Gimnázium		Szakközép-iskola		Szakiskola		Szakmai előkészítő		Összesen	
	Tan. csop.	Fő	Tan. csop.	Fő	Tan. csop.	Fő	Tan. csop.	Fő	Tan. csop.	Fő
Batthyány nyolcosztályos	1	28							1	28
Batthyány négyosztályos*	6	180							6	180

Dr. Mező	3	90	2	56					5	146
Cserhádi			4	112	1	26			5	138
Thúry			3	84	2	52	1	15	6	151
Zsigmondy			2	56	7	156	1	15	9	227
Összesen	10	298	11	308	10	234	2	30	33	870

Határidő: 2010. szeptember 1.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. a 2010/2011-es tanévre a középiskolák 11. szakiskolai szakképző évfolyamán, 13. érettségire épülő szakképző évfolyamán, a következő maximális tanuló-csoport számot hagyja jóvá megfelelő számú jelentkező esetén:

Középiskola	11. évfolyam	13. évfolyam
Batthyány	-	-
Dr. Mező	-	3
Cserhádi	1	4
Thúry	3	3
Zsigmondy	6	2
Összesen	10	12

Határidő: 2010. szeptember 1.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

3. a 2010/2011-es tanévtől kötelező beiskolázású intézménnyé jelöli a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola mellett a Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskolát.

Határidő: 2010. szeptember 1.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

4. a 2010/2011-es tanévben egy-egy nyelvi előkészítő osztály indítását engedélyezi, a jóváhagyott gimnáziumi osztályszámon belül a **Batthyány** Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola és a **Dr. Mező Ferenc** Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola esetében.

Határidő: 2010. szeptember 1.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

21. Javaslat a középfokú intézményekben lévő üres álláshelyek számának felülvizsgálatára (írásban)

Előterjesztő: Balogh László bizottsági elnök

Balogh László: Az oktatási bizottság a felülvizsgálatot 6 igennel egyhangúlag támogatja, de pontosítanék, a 3. határozati javaslat, amely a Thúry Szakképző Iskolában szólít fel itt a bizonyos feltárt hiányosságok megszüntetésére, érvénytelenné vált, mert nincs már olyan álláshely, amelyet ily módon

nem kezeltek volna, a túlóra kerettel a megszüntetés megtörtént, tehát oka fogyottá vált a 3., a szakosztály által is alátámasztott.

Marton István: A 4. lép elé 3-asnak.

Balogh László: Igen. Ez így a javaslatunk 6 igennel egyhangúlag.

Marton István: Mindenesetre, amit én ebben az anyagban olvastam, azért példa nélkül áll az elmúlt 19 évben. Aki egyetért vele, mivel több hozzászólót nem látok, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

500/2009.(X.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 2009/2010-es tanévben középfokú nappali tagozaton a következő óraszámokat hagyja jóvá:

Intézmény	Órakeret	Sportorientált órák	Órakedvezmények, amit az órakeret nem tartalmaz
Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola	1442,355	20	76,9
Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola	1195,55	12	72,6
Cserhádi Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium	1458,95 (kollégiummal együtt)	14	108,32
Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola	1556,99	20	93,6
Zsigmond Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola	2628,17	16	115

Határidő: 2009. október 15.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. 2009. október 01-től az alábbi szakmai álláshelyeket hagyja jóvá:

intézmény neve	2009.09.01. engedélyezett szakmai álláshely szám	2009.10.01m ódosított szakmai álláshely szám	változás (fő)
Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola	70,31	70,31	0
Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola	63,1	63,1	0
Cserhádi Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium	73,04	73,04	0

Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola	118,87	115,87	3
Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola	71,13	71,13	0
Összes igény	396,45	393,45	3

Határidő: 2009. október 15.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

3. a Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskolában és a Cserhádi Sándor Műszaki Szakképző Iskolában szakmai ellenőrzést folytat külső, független szakértő megbízásával. Felkéri a polgármestert, kérjen ajánlatot és a pénzügyileg, szakmailag, megfelelő, referenciákkal rendelkező szakértői céget az OKISB javaslatát figyelembe véve bízta meg a munka elvégzésével.

Határidő: 2009. november 15.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

22. Tájékoztató az ifjúsági feladatok teljesüléséről és a diákönkormányzat tevékenységéről (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Baliné Zalavári Ágota ifjúsági koordinátor, Bella Kata diákpolgármester

Halász Gyula: Elolvassa az anyagot, egy hiányérzetem támadt az anyaggal kapcsolatban, mégpedig egy olyan koncepcionális dologról van szó, ami azt célozná, hogy a több száz vagy esetleg több ezer diák nyári programjára valamilyen javaslatuk lett volna. Márpedig ez nagy probléma, főleg aki a keleti városrészt ismeri, az tapasztalhatja, hogy nyáron a diákok nem tudnak mit kezdeni magukkal, főleg a tizenéves diákok, céltalanul csellengnek, és ebből azért sok probléma is adódik. Tehát én azt kérném a diákönkormányzattól és a szakosztálytól, hogy tegyenek egy javaslatot arra, hogy a diákok nyári programját, főleg akik Nagykanizsán maradnak, mert mindenki nem egy időben megy nyaralni, arra szülessen valamilyen elképzelés, az önkormányzat pedig támogassa ezt az elképzelést.

Balogh László: Röviden hadd reagáljak először Halász Gyula tisztelt képviselőtársam felvetésére. Igen, ez egy örök téma, a nyári programok megléte, illetve nem megléte. Bizonyos, hogy a programokból sosem elég. Ezzel együtt abban én nem hiszek, hogy teljesen programok híján lennénk, és akár a rendszer ilyen szempontból is nem működne, mert törvényi kötelezettségeinket teljesítjük, a város érve ezen. Most hadd ne utaljak Zöldtáborra és Csellengők Házára, és még sok egyébre. Persze én is azt mondom, hogy szülessen egy olyan rendszer, és akár mutassuk is fel, mert való igaz, nagyon örülhetünk annak, hogy „Jövünk az ifjúság” című pályázaton nyertesek voltunk, és ez sok mindent eleve lehetővé tesz, és ennek felsorolása itt történik. Persze ebben vannak akár szomorúságok is, mert egy „nyitott tornaterem” akció megszűnt, de hál Istennek van még szabadidő-szervezőnk, reméljük, hogy marad is még sokáig. Kell, hogy legyenek iskolapszichológusok, esélyegyenlőségi referens is akár, és így tovább, és így tovább. Én a részletekbe nem mennék bele, de egy összefüggésre hadd világítsak rá, ami előjött a bizottsági ülésen is, hogy ugye némely dologra büszkék lehetünk Nagykanizsán, például a minap hangzott el, hogy a város közbiztonsági helyzete éppenséggel országos szinten jónak mondható. Na most persze ezt statisztika is teheti, de én hiszek abban, hogy éppenséggel azért is van ez így, mert a városi háttérben az iskolavárosi mivolt, az ifjúságnak szolgáltatott némelykor nem elég, de mégiscsak jó pár program az afféle háttér - amely megvan ebben a városban - is jó alapot ad ahhoz, hogy bizonyos mutatókban mégiscsak jól álljunk. Én ezt látom ebben a tájékoztatóban is, ezért az ifjúsági bizottság 6 igennel egyhangúlag támogatta.

Karádi Ferenc Gyula: Az előbb Balogh László képviselőtársam már említette, hogy a „nyitott tornaterem” akció megszűnt. Több jelzés is érkezett, hogy ezt valami módon újra kellene indítanunk. Komoly csorbát szenved az a réteg, akik ezt igénybe vették, és nem tudnak sportolni emiatt. Örvedetes, hogy a költségvetésünk úgy áll, ahogy áll ebben az évben, én javaslom, hogy erre szülessen valamilyen határozati javaslat, hogy ezt újra tudjuk indítani. Az intézményvezetők bizonyára örülni fognak neki, és a fiatalok is.

Marton István: Hát akkor kell egy önálló képviselői indítványt csinálni. Azért ez ma nem napirend.

Papp Ferenc: Én úgy gondolom, hogy egy korrekt, tárgyyszerű és részletes tájékoztató van előttünk, ami arról számol be, hogy tulajdonképpen ezt a fajta, az önkormányzat munkáját is segítő, a város életét és az ifjúság életét is meghatározó tevékenység milyen mederben folyik, milyen szervezeti feltételek, körülmények között. Ezekre a kérdésekre korrekt, megbízható válaszokat, részletes válaszokat kapunk. Én úgy gondolom, hogyha a kronológiát megnézzük és látjuk azt, hogy a tanévre kivetítve szeptembertől májusig milyen rendezvények, programok vannak egy-egy évben, amelyeket ők maguk szerveznek, tehát ebben különböző közművelődési intézmények programjai nincsenek bent, akkor azt hiszem, hogy elégedettek lehetünk. Balogh László elnök úrral több rendezvényen is részt vettünk, láttuk, hogy ez élőben valóban hogy működik. Én csak dicsérni tudom a szervezőket, akik részben ezt a fajta munkát szervezik, részben pedig az anyagot készítették, tehát Baliné Zalavári Ágotát és Bella Katát dicséretre méltónak tartom. Ugyanakkor viszont mindenképpen megfontolandónak tartom Halász Gyula képviselőtársam javaslatát, hogy valóban a nyári két hónapon gondolkodjunk, hogy hogy lehetne minél szélesebb körűen, más intézmények bevonásával gazdagabbá tenni ezt a nyári időszakot.

Bene Csaba: A határozati javaslatban megköszönjük Baliné Zalavári Ágota és Bella Kata munkáját, én úgy gondolom, hogy meg kell ragadnunk az alkalmat, hogy megköszönjük a szabadidő-szervezőknek is a tevékenységét, mert ezekben a sokszínű programokban az ő munkájuk nagyon keményen benne van, és Balogh László képviselőtársam, bizottsági elnök úr már sok mindent elmondott, amit a bizottságban kitérítettünk a közbiztonsággal összefüggésben is, és én nagyon fontos területnek tartom ezt a területet, hogy az ifjúsággal olyan mélységben foglalkozzunk, hogy ezeket az eredményeket tudjuk megőrizni, és föl hívnám a képviselőtársaim figyelmét a jövő évi költségvetés elkészítésénél, hogy nagyon komoly megszorítások várnak ránk, hogy ezeket az eredményeket vegyük figyelembe, amikor majd gondolkozunk azon, hogy hol lehet megtakarításokat elérni.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, szavazást kérek. Támogatom természetesen az előterjesztést. A Bene úr kiegészítésével együtt.

A közgyűlés 21 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

501/2009.(X.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az ifjúsági feladatok teljesüléséről és a diákönkormányzat tevékenységéről a tájékoztatót elfogadja és köszönetét fejezi ki a működést és programszervezést segítő Baliné Zalavári Ágota pedagógusnak, Bella Kata diákpolgármesternek és a diákönkormányzat vezetőségének, valamint a szabadidő-szervezőknek aktív, kezdeményező tevékenységéért.

Határidő: 2009. október 1.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

23. Beszámoló a polgármester többcélú kistérségi társulás társulási tanácsában végzett 2009. év I. félévi tevékenységéről (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Polai György irodavezető

Balogh László: Az oktatási bizottság 5 igennel egyhangúlag támogatja a beszámoló elfogadását.

Bene Csaba: Az ügyrendi bizottság 4 egyhangú szavazattal a beszámoló a közgyűlés számára tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk 6 egyhangú igen szavazattal tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Marton István: Én talán annyit mondanék ehhez, hogy ez a mintegy 375 millió Ft-os költségvetéssel rendelkező társulás bevételeinek, illetve nekik kiadásaiknak jelentős része itt landol a városban olyan feles arányban. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

502/2009.(X.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta a polgármester 2009. I. félévi beszámolóját a 2004. évi CVII. tv. 6. § (3) bek. szerint a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulásban végzett munkájáról és azt elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős : Marton István polgármester

24. Dr. Csákai Iván képviselő önálló indítványa a 2008. év július hónapban bevezetett költség alapú lakbér, és a hozzá kapcsolódó lakbértámogatás hatásainak kivizsgálására, valamint az önkormányzati bérlakások elidegenítésének előkészítésére (írásban)

Dr. Csákai Iván: Arra való tekintettel, hogy egyre több a kintlévősége az IKI-nek, ezért gondoltuk a bizottságban azt, hogy felül kellene vizsgálni a támogatási rendszert, hogy esetleg több ember kerüljön be a támogatásba. Ez az első része az, tehát ami indokolja, hogy felülvizsgáljunk a támogatási rendszert. Bérlakás értékesítésnél pedig a határozatlan idejű bérleményeknek az értékesítését esetleg meg lehetne oldani, habár többen mondták, hogy nagyon nem megoldható. Mi úgy gondoltuk, hogy kellene tárgyalni róla, hátha, tehát bizottsági szakba utalva visszakerülne a közgyűlés elé.

Bogár Ferenc: Az egyes napirendi pontok előterjesztésénél menetrendszerűen elő szokott kerülni a társadalmasítás, illetőleg a közvélemény bevonásának a kérdése. Nekem egy ügyrendi javaslatom lenne, a határozati javaslat 1. pontba vonjuk be a Lakásbérlők Egyesületét is, és a határozati javaslat a következőképpen szóljon. Határozati javaslat 1. pontja: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az illetékes szakosztályt, valamint az önkormányzati bérlakások üzemeltetésével megbízott Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt-t, hogy a Lakásbérlők Egyesületének bevonásával a 2008. év július 1. napjától bevezetett költség elvű lakbér és hozzá kapcsolódó lakbértámogatás gazdasági és szociális hatásairól szóló munkatanulmányt készítse el.

Marton István: Elfogadom. Több hozzászóló nem lévén, én úgy gondolom, hogy ez már nagyon aktuális, mert a hasonló méretű városokban ezt már mindenütt rég megoldották. Én magam kezdeményeztem már háromszor, négyszer, sose sikerült, hát bízom benne, hogy most sikerülni fog. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot. Természetesen támogatom. Igen, igen, igen. És jön az októberi soros ülésre, ahogy itt van.

A közgyűlés 22 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

503/2009.(X.06.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az illetékes szakosztályt, valamint az önkormányzati bérlakások üzemeltetésével megbízott Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt-t, hogy a Lakásbérlők Egyesületének bevonásával a 2008. év július 1. napjától bevezetett költség elvű lakbér és hozzá kapcsolódó lakbértámogatás gazdasági és szociális hatásairól szóló munkatanulmányt készítse el. Felkéri egyben a polgármestert, hogy a tanulmányt és a szükséges javaslatokat terjessze az októberi soros közgyűlés elé.

Határidő: 2009. októberi soros közgyűlés

Felelős : Marton István polgármester

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az önkormányzati bérlakások üzemeltetésével megbízott Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt-t, az önkormányzati bérlakások elidegenítéséről szóló rendeletet készítse elő. Felkéri egyben a polgármestert, hogy a rendelet tervezetét terjessze az októberi soros közgyűlés elé.

Határidő: 2009. októberi soros közgyűlés

Felelős : Marton István polgármester

Marton István: Akkor most jön, hát az eredeti 4-est tettük ide, de hát nem tudunk vele most mit csinálni. Én javaslom, hogy ezt vegyük le. Vagy menjünk a többihez? Jó, hát akkor menjünk a többihez, hiszen van itt még vagy fél tucat. Ebben igaza van. 12-eshez megjötték? Hol? Ja, hát én éppen nem látom, de ha mondják az urak, akkor biztos így van. Jó, akkor folytassuk uraim az inkubátorház beruházáshoz szükséges forráshiány biztosításáról. Ez utólag lett.

25. Javaslat az Inkubátorház beruházáshoz szükséges forráshiány biztosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: Bizottságunk 7 igen, 1 tartózkodó szavazattal támogatta az előterjesztést.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 4 igen, 1 tartózkodással támogatta az előterjesztést.

Halász Gyula: A napirend kapcsán a bizottsági ülésen is kifejtettem azt az álláspontomat, hogy ez a pályázat felvet egy általános problémát, mégpedig a 20-ról 25 %-ra nőtt ÁFA esetében, hogy a többi pályázatunkat milyen mértékben befolyásolhatja ez a változás. Ezt át kellene tekinteni még a költségvetés tárgyalása előtt.

Marton István: Ez ki lesz munkálva. Ez 100 milliós nagyságrend egyébként sajnos. A jövő évi büdzsénk úgy látatlanban a mostani feltételekhez viszonyítva és hasonlítva, mínusz 1 milliárd közelében lesz. Annak a közel a negyedét csak az ÁFA viszi el.

Cserti Tibor: Engedtessek meg, hogy picit ünneprontó legyek szándékaim ellenére. Azt mondani, előttünk fekszik egy olyan előterjesztés egyébként, ami végre egy dicséretre méltó elnyert pályázat, inkubátorház hajrá, előre. Számomra, aki egyébként alapítás óta, nagyon régóta szeretném Nagykanizsán elősegíteni az inkubátorházat, tényleg örülni kéne. Annak idején még Kereskedelmi és Iparkamara Zala megye Térségi Szervezete is egyébként tervezési költséget is szánt hozzá, sajnos akkor nem valósult meg, és most, amikor itt van előttünk, akkor egy-két olyan dologra szeretném felhívni a figyelmet, amit egyébként lehet, hogy most még mindig időben lenne rendezni. Az egyik a következő: az előterjesztés önmagában csak így ÁFA többletről, meg forráshiányról beszél. Az én megítélésem szerint ez annál több, mert szerettem volna, mint a közgyűlés egyik tagja, információt kapni arra, hogy volt egy pályázat, egyébként nem tudom, mi a manónak tették volna elének a tisztelt ÜMFT-nek, ugye maga a pályázat kiírónak itt a tájékoztató levelét, amiben tájékoztat bennünket, hogy igen, nyertünk, de a tájékoztatónak az indokoló részében egy csomó olyan hiánypótlásra felhívta a figyelmünket, amit időközben rendezni kellett, és azt mondja, 60 napon belül ugye a szerződéskötés időpontjáig ezt pótolni kell. Hát én elvártam volna, minimum az előterjesztésben az legyen ide elének téve, hogy igen, 60 napon belül a támogatási szerződés megkötésre került, ha megkötésre került, akkor milyen feltétellel, és ebben szereplő hiánypótlási felhívásban vonatkozóan milyen intézkedéseket tettünk. Miután én ezt nem tudom, igaz, hogy azt mondhatták volna, hogy meg is kérdezhettem volna, mert való igaz, vállalom ezt a hanyagságot, de én úgy gondolom, hogy az ÁFA kompenzációnak nem csak egyetlen olyan módja van, hogy ilyen nagyvonalúan odanyomunk hozzá többletköltséget, és igaz, hozzáteszük, hogy majd a tisztelt magyar állam a támogatási rendszer keretén belül feltehetőleg, mint mondta egyébként képviselőtársam, hogy precedensérték... nem csak ennél a beruházás... van, az ÁFA többletre vonatkozóan forrást biztosít, ha biztosít. Ennekem meg olyan információm van, hogy nagy valószínűséggel egyébként az állami erőforrások erre nem adnak lehetőséget. Tehát ott egy olyan támogatási rendszerben, ahol a támogatási részarány egyébként, ha meg tetszenek nézni, az a 73,55-höz képest ugye a különbözet a miénk, hát ahhoz képest súlyos megállapítások vannak ebben az anyagban, és amikor most szeretnék választ kapni, hogy például amikor felhívják a figyelmet arra, hogy irreálisan magas csak egy inkubátorház felirat, ami 8,8 millió Ft, az mondjuk, ennél a 60 napos időszakon belül átdolgozásra került-e. Vagy, amikor azt mondjuk, hogy egy irreálisan magasra tervezett járulékos beruházást indokolni szíveskedjenek, mert egyébként nem fogadjuk el szerződéskötésnél, akkor valószínű ugye, csökkenteni célszerű, mert hisz felhívják rá a figyelmet. De én úgy gondolom egyébként, a szakosztály a pozíció védelme érdekében minden okos dolgot beletett és az érdekeinket megfelelően védte. Én egy dologban vagyok nagyon skeptikus, és most elmondom Önöknek, hogy amikor egy belső megtérülési rátánál azt mondják, hogy felhívják a figyelmet, hogy dolgozod át, mert nulla - mit jelent ez a gyakorlatban? Azt, hogy amikor majd használatbavételi engedéllyel rendelkezik és rendeltetészerűen működni fog, akkor a működés során semminemű bevételre nem számolunk, és nulla a megtérülése. Soha nem térül meg. A soha meg nem térülés azt jelenti, hogy folyamatosan nekünk fenntartási kötelemünk van. Szervezhetünk ám rá gazdasági társaságot, a működési költség..., bármit. Megkérdezem én, hogy erre vonatkozóan tényleg nulla, átszámolták és milyen koncepció mentén kívánunk üzemeltetni? No, tehát nem akartam skeptikus lenni, meg ünneprontó, de én erre azért kérnék választ a tulajdonosi hányadom nevében, az 1/26 szavazatom akkor adom jó szívvel hozzá. Tehát nem csak a többletköltséget biztosítani, van-e mód a többletköltség csökkentésére? Én azt szavazom meg.

Marton István: Hát, ha a költségek csökkennek, akkor a rá jutó 25 % értelemszerűen csökken.

Karádi Ferenc Gyula: Cserti Tibor mondandóját folytatva, itt ugyanakkor a levélnek az egyik pontja azt kéri számon, hogy megfelelő tartalmi és formai átdolgozása szükséges a költségvetésnek. Most én is azt szeretném kérni, kérdezni, hogy ez megtörtént-e? Pontosan az látszik itt, mintha a sánci gyalogos hidat látnám, horrorisztikus költségek merülnek fel. Azt nem emlegetem én, hogy a felirat mennyibe került, hogy az hány millió Ft-ba egy darab felirat. Ez körülbelül ugyanazt vetíti elé, mintha azt a hidat látnám magam előtt, hogy olyan költségek jelentkeznek itt, amelynek az átdolgozására biztosan szükség lenne. Ehelyett mi történik most? Kérem szépen, az történik, hogy többletforrás biztosítására van szükség, és

nem csak az ÁFA mértékéig. Hogyha valaki megnézi a számokat, akkor az ÁFA mértékén felül is kér ez a fajta előterjesztés többletforrás biztosítást. Hát azt kérdezném én, hogy mi lesz ennek a vége? Hol lesz ennek a kivitelezésnek a vége? Valóban a fenntartási költségek kit fognak terhelni, és milyen mértékű lesz majd, majd 2010-től a megvalósulás után ennek a költségvetési vonzata? Erre aztán végképp nem kapunk ebből választ.

Marton István: Nem nagyon múlik el olyan közgyűlés, hogy Képviselő Úr a sánci gyalogos hidat rossz példaként elő ne keverje, ami pedig egyébként jó példa. Bejöttek az ajánlatok, a legjobb győzött. Az miért nem adott ajánlatot, aki mondjuk, feléért vagy kétharmadáért csinálta volna meg? Tárnok úr most adjam meg a szót, vagy ha a Képviselő Urak végeztek? Jó, akkor Röst János képviselőnek adom meg a szót.

Röst János: A közbeszerzések nagy része, az a probléma, hogy a pályázók már eleve ismerik azt a végösszeget, amit gyakorlatilag nekik el kell nyerni. Tehát a legnagyobb probléma egyébként országos szinten az, hogy a közbeszerzések ezért irreálisak. Ebben az esetben nem derül ki az anyagból az, hogy amit előírt a támogató fél, hogy azok a közbeszerzési eljárás során lefedésre kerültek-e, illetve a válaszokat a költségvetési oldalról rendezték-e. Ez nem derült ki az anyagból. A következő, amit kérdeznék, az, hogy az ÁFA vonzatnál van-e arra garancia, hogy az ÁFA kompenzáció, az megszerezhető-e vagy nem? Mert ha nem szerezhető meg, akkor úgy gondolom, hogy ezt az eljárást meg lehet ismételni, tehát új közbeszerzést ki lehet írni, a határidő, az, úgy emlékszem vissza, mintha 2010 ősz... lett volna meghatározva

Marton István: Az átadásig.

Röst János: Az átadást értem alatta, igen. Gyakorlatilag addig az időpontig maga a közbeszerzés, a kivitelezés, üzem.... szerintem bőven belefér. Tehát én azt gondolom, hogy 22-23 millióért megérné újra ezt az eljárást lefolytatni.

Böröcz Zoltán: Azt gondolom, hogy annál részletesebb kérdésselvetést, ha szabad így mondanom, ahogy Cserti úrtól hallottam, magam sem tudnék fogalmazni, de azért hadd ismétljem meg azt, amit korábban egy döntés kapcsán már elmondtam inkubátorház ügyileg. Én azt gondolom, hogy ez az inkubátorház egy dolog miatt tetszett meg nekünk nagyon, vagy legalább a közgyűlés azon részének, akik megszavazta, aki örömmel konstatálta, hogy nem helyi önkormányzati, hanem egyéb forrásból, külső forrásból 366 millió Ft-ot tudunk egy olyan beruházásra fordítani, ami Nagykanizsán valósul meg. Az inkubátorház, mint olyan működtetésére magam nagyon kíváncsi leszek, mert az élet bár igazolna, hogy nincs igazam, az inkubátorházak jelenleg működésüket tekintve, hogyha azt mondom, hogy nem rentábilisak, akkor azt gondolom, hogy nem is mondtam sokat. Ez az inkubátorház program jóval korábban, '90-es évek második felében volt meghirdetve, azt szolgálta anno, hogy a kényszervállalkozásokat kihúzzuk adott esetben a garázsokból, ne legyenek a lakásszögletekben kisboltok, és az irodákat ne kelljen otthon tartani, mondjuk a gyerekszobában adott esetben egy-egy vállalkozásnak. Praktikusnak tűnt és valószínű, hasznos is volt. Azt hiszem, hogy az inkubátorház programot az idő meghaladta. Talán 2004-ben vagy 2005-ben, mindenképp a működésünk előtt volt egy kísérlet Kanizsán, talán 2003-ban arra, hogy inkubátorházat építsenek. Jelzem, hogy akkor, bár elég jelentős, általam is újságban olvasott tájékoztatók voltak erről, jelentős reklám szólt amellet, hogy vállalkozók jelentkezzenek, a feltételek körülbelül megismerés esetén gyakorlatilag nem jelentkeztek. Ha jól emlékszem, összesen kettő vagy három, amiből páran vissza is mondták. Azt gondolom, hogy mi most csinálunk valami olyan építményt, amit később majd mások megítélnék, helyes volt vagy nem. Egyben biztos vagyok, hogy bármilyen volt ez a döntés, magam nem értettem vele egyet, hogy ebbe belevágjunk, most már nem tehetünk nagyon mást, minthogy, ahogy Cserti úr mondta, költségek áttekintésével, ha úgy tetszik, lefaragásával, de támogatnunk kell a megvalósítását. Az a megtérülési ráta, amire ugye igazából eddig nem kaptunk választ, miért nulla, vagy ha nem nulla, akkor igazolni kell, az azt gondolom, hogy az a költségvetési ráta egy stabil nulla lesz, de nyilván ezt majd az idő igazolja. Egyébként bár ne legyen igazam.

Papp Nándor: Röst képviselőtársam, de a Böröcz és Cserti képviselőtársam is rávilágított ennek az inkubátorháznak a problémájára. Én azt gondolom, hogy ezzel együtt is, hogy új eljárás lefolytatásának

akkor van értelme, hogyha mindenképpen a műszaki előírásokon enyhítünk, tehát a műszaki tartalom enyhíteni kell, mert meggyőződésem szerint ahogy most elfogadjuk ezt a 22 millió Ft-ot, egy barnamezős beruházás teljesen kizárt, hogy azon az összegben pótmunka nélkül meg tudjon valósulni, és újra és újra fogunk ezzel találkozni, hogy most 10 milliót, most 20-at, nem tudom, csak mondom, tehát nyilvánvaló, nem tudom megmondani. Egy biztos, hogy ezzel foglalkozni, ha a műszaki tartalmát nem csökkentjük még jelentősebben, még jobban, mint ahogy egyszer már megtettük tulajdonképpen. Ezt szerettem volna mondani.

Marton István: Egyébként felkérem a teremben tartózkodó, fényképezőgéppel rendelkező egyént, hogy ne villogtassa itt vakuját. Szünetben nyugodtan fényképezhet, megkérhet bárkit, hogy álljon portrét neki, de ez közgyűlés.

Tárnok Ferenc: Egy nagy rövid történeti áttekintést szeretnék adni erről az inkubátorház tervezési feladatáról. Ugye 2007-ben Baross Gábor Program keretében készült el az megvalósíthatósági tanulmány, ami alapján képezte ennek az inkubátorház tervdokumentációjának. Ugye elkészültek az engedélyezési dokumentációk, lett jogerős építési engedélye, majd kiviteli terv szintig nem jutott el ez a dolog, ugyanis olyan tervezői költségkalkulációval rendelkezünk, ami akkor egy 150-180 millió Ft-os forráshiányt eredményezett volna. Ezt áttekintettük, és úgy gondoltuk, hogy a területet nem hozhatjuk abba a helyzetbe, hogy ezt a forráshiányt lekezelje, ezért teljesen alapjaiban áttervezettük a létesítményt, de ettől függetlenül a benyújtott pályázatban rögzített feltételeknek meg kellett felelni. Ez külön előírt az Innovatív Ház, úgynevezett Innovatív Ház státuszt, ami egy nagyon jó hőszigetelésű, nagy légtömörségű, mechanikus gépi szellőztetésű, hőhasznosítású létesítményt írt elő, tehát ezeken nagyjából csökkenteni már nem nagyon lehet, ugyanis nem fog megfelelni a pályázati feltételeknek. A teljes áttervezést követően adódott az a helyzet, hogy a közbeszerzési eljárás során ilyen ajánlat született. Itt valóban nem csak az ÁFA kompenzációról van szó, hanem egy többlet 3 millió Ft-ról. Amennyiben ez az ÁFA kompenzáció lehetséges, az előzetes egyeztetések szerint, amit a Pályázati Irodával közösen a támogatónál megtettünk, nem zárkoztak el, de 100 %-ig garanciát nem vállalt rá senki valóban. Tehát én úgy gondolom, valóban hiba volt mellétni ezt a levelet, mi ezt csak tájékoztatásnak szántuk, hogy az önkormányzat ezt a támogatást elnyerte. Az ebben rögzített feltételeket a támogatási szerződés megkötéséhez elengedhetetlen volt rendezni.

Bene Csaba: Én osztom Böröcz képviselőtársam aggályait az inkubátorházzal kapcsolatosan, de én jól emlékszem arra is, amikor pont képviselőtársam mondta annak idején, hogy mindig csak olyan fejlesztéseket hajlandók támogatni, megszavazni, amelyek pályázati pénzekből valósulnak meg. Tehát ez is egy ilyen, minden hibájával együtt. Én nagyobb hibának tartom azt, hogyha mondjuk ezt az országos szervek is pontosan tudják, hogy milyen problémákkal küzdenek ezek az inkubátorházak, hogyan működnek, hogy akkor még mindig bennhagyják a pályázati rendszerben a pályázásnak a lehetőségét. Hát, mi most jutottunk ide, de az is igaz, hogy ezzel a pályázattal egy új vagyontárggyal gyarapodik Nagykanizsa, tehát ilyen oldalról is lehet szemlélni. De aztán azzal meg végképp teljesen egyetértek, hogy ebben a helyzetben, ami most itt kialakult, a Röst képviselőtársamnak az indítványa az, ami járható út, hogy ezt minél kisebb saját költséggel oldjuk meg, tehát hogyha itt 20 millió Ft-ot meg lehet takarítani, vagy még többet egy új pályázati kiírással, akkor meg kell tennünk ezt az új pályázati kiírást.

Cserti Tibor: Elnézést kérek, okvetetlenkedek, de én egy egyszerű ember vagyok. Szeretnék konkrétan még egyszer a feltett kérdésekre lakonikus rövidségű válaszokat kapni, és megnyugszom. Egy: a támogatási szerződés 60 napon belül ugye megkötésre került-e? Ugye elhangzott az, hogy hiányokat pótolunk. Ha hiánypótlásokra sor kerültek, akkor szeretnék arra választ kapni, hogy az irreálisan magasra tervezett, az érdemben csökkentésre került-e, és gyakorlatilag milyen %-os hányadban? Kettő: szeretnék arra választ kapni, hogy a 8,8 millió Ft-os „Inkubátorház” felirat jelen pillanatban az áttervezés során mekkora hányadban szerepel? Harmadik, befejezésésképpen: van-e elvi és gyakorlati lehetősége a költségcsökkentésnek az ÁFA emelés kompenzációjára? Van-e alternatív lehetőségünk a döntéshez? Ha ezt tudom, akkor tudok dönteni.

Marton István: No hát azért én ezt a 366,4 millió Ft-ot semmiképp se kockáztatnám. Egyébként csütörtökön múlt héten aláírtuk a szerződést

Tárnok Ferenc: Természetesen ezek az összegek a pályázatban szereplő összegek voltak, amit megkifogásolt a támogató. A tényleges bekerülési költségről kizárólag a közbeszerzési eljárásban beérkezett ajánlatok adhatnak választ. Ilyen részleteiben én ezeket most így nem fogom tudni Önnek felsorolni, hogy egy közbeszerzési ajánlatban ezekre a tételekre az ajánlattevők milyen ajánlatokat adtak.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, a vitát lezárom. Bocsánat, Cserti úr harmadszor szót kért, amit nem adhatnék meg, de megadok.

Cserti Tibor: Én tényleg köszönöm, hogy Polgármester Úr méltányolta ezt az okvetetlenkedésemet, de akkor egy kérdésemre legalább egy icipici választ. Van-e alternatív döntési lehetőségünk? Magyarul: van-e költségcsökkentésre további lehetőség, nyilván ... ennek a módszertana egy új közbeszerzési eljárás kiírása, ami egyébként a véghatáridőt nem veszélyezteti? Énszerintem, a megítélésem szerint gyorsított menetben van, de lehet, hogy rosszul látom. Vitassuk meg. De kérek rá választ.

Marton István: Tárnok Úr! Igen vagy nem?

Tárnok Ferenc: Hát akkor látom realitását ennek az új eljárás kiírásának, hogyha olyan műszaki beavatkozásokat teszünk, ami nem építési engedélyköteles. Tehát ennek már kétszer nekifutottunk, kétszer volt jogerős építési engedélye. Akkor látnám talán realitását ennek, hogyha olyan műszaki beavatkozásokat teszünk, ami az építési engedélyezési eljárást nem érinti, nem kell hozzá építési engedély módosítás, mert ez jelentősen meghosszabbítja a feladat végrehajtását. Másrészt a támogatási szerződés ezen jogerős építési engedély alapján történt. Nem tudom, hogy tudok-e mondani olyan műszaki megoldást, ami nem érinti ezt. Most így ilyen részleteiben nem tudok erre választ adni Önnek.

Marton István: Tehát a válasz, nagy valószínűséggel nem, és valami ilyesmire hívta fel Papp Nándor szakbizottsági elnök úr is a figyelmet, ha jól figyeltem. Több hozzászóló nem lévén, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 8 igen és 16 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

504/2009.(X.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** azt a javaslatot, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Nagykanizsai Inkubátorház és Innovációs Központ létrehozása” című NYDOP-1.3.1.-2f-2009-0005 jelű pályázat keretében a projekt megvalósításához szükséges 22.454.518,-Ft többlet fedezetet a 2010 évi költségvetés rendeletében biztosítja.

Marton István: Hát ez érdekes helyzet. Lehet, hogy még sokba kerül. De. Megszavaztatom az új

Cserti Tibor (Ügyrendi): Ügyrendi gombot nyomtam Polgármester Úr, mert lelkiismereti kérdés, ilyenkor ugye van egy szituáció, amit kezelni kell. Tehát valószínű ugye, az van, hogy a képviselőtestület ráállt egy tovább....., mert amit én picit provokáltam is, tehát ilyen értelemben felelősségem is van, hogy meghatározzuk a szakosztálynak a további munkájának az irányát. Tehát ebből a szempontból feladatot kell meghatározni.

Marton István: Jó. Tehát akkor még egy dologról kell szavaztatnom. Aki el tudja fogadni, hogy új versenytárgyalást folytassunk, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Ezek után, miután a másik nem ment át, ez teljesen egyértelműnek tűnik.

A közgyűlés 20 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

505/2009.(X.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a „Nagykanizsai Inkubátorház és Innovációs Központ létrehozása” című NYDOP-1.3.1.-2f-2009-0005 jelű pályázat keretében a projekt megvalósításához új közbeszerzési eljárást indítson, és ehhez a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2009. november 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztályvezető)

Marton István: Most már csak a kérdés az, hogy lesz-e megtakarítás rajt, illetve nem csúszunk-e ki az időből. Ez a két kérdés van.

26. Javaslát az oktatási-nevelési intézmények "Iskolai tehetséggondozás" TÁMOP-3.4.3. -08/2 azonosító számú pályázatának megvalósításához szükséges adófinanszírozás biztosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László: Minden értelmes pályázati lehetőségnek örülnünk kell. Ez olyan, nem jár teherrel. 6 igennel egyhangúlag támogatta az oktatási bizottság.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, aki egyetért az előterjesztéssel, illetve a támogató szakbizottság állásfoglalással, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 21 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

506/2009.(X.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése nyertes pályázat esetén, a Péterfy Sándor Általános Iskola, a Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottság; valamint a Szivárvány Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény TÁMOP-3.4.3-08/2 kódszámú „Iskolai tehetséggondozás” elnevezésű pályázathoz kapcsolódó kifizetéseit előfinanszírozásként, az intézmények saját költségvetéséből engedélyezi.

Határidő: 2009. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

27. Javaslat a miklósfai Mindenki Háza felújításának támogatására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Dömötörfy Sándor elnök, Közművelődési és Városszépítő Egyesület

Karádi Ferenc Gyula: Én azt hiszem, hogy példás gyorsasággal került elénk ez a javaslat, és a közgyűlés előtt kaptam én még egy kiegészítést, amit most meg tudok osztani képviselőtársaimmal, az pedig azt tartalmazza, hogy milyen műszaki tartalommal próbálja majd a Mindenki Házát felújítani a Városszépítő Egyesület Miklósfán. Hogyha valaki kíváncsi erre a részletes költségvetésre, ezt most oda tudom adni. Sajnos olyan rövid idő állt rendelkezésemre, hogy ezt több példányban nem tudtam kinyomtatni. Tehát az az aggály, hogy a műszaki tartalom nélkül támogatást nyújtunk a Miklósfai Mindenki Házának, az elhárult, és a műszaki tartalom meg van határozva. Természetesen ez a pénz, amiről itt szó lehet, az nem elég ezekre a feladatokra, lényegesen többre lenne szükség. Ezt a házat üzemeltető Városszépítő Egyesület tagsága majd összekalapolja úgy, ahogy tudja, de az a segítség, amely annak nyomán vált lehetségessé, hogy én az év elején még a költségvetés elfogadása előtt javasoltam azt, hogy a két miklósfai telek megosztásra kerüljön, és eladásra kerüljön, ennek az előfinanszírozási lehetősége most előttünk van. Én ezt köszönettel veszem a házat üzemeltetők részéről is, és jó szívvel javaslom mindenki számára, hogy megszavazásra kerüljön.

Papp Nándor: Bizottságunk maximum 5 millió Ft-os előfinanszírozást tudna támogatni részletes költségvetéssel együtt, és természetesen amit a Karádi képviselőtársam megmutatott költségbeclést, azt körülbelül reálisnak gondolom, tehát a szerint egy olyan 16-17 millió Ft-os költsége lenne ennek a 20 éve épült épületnek a karbantartására, de a bizottságunk ezt kérte, hogy a részletes költségvetés, és akkor az idei évben az 5 millió Ft-os előteljesítést. És azzal körülbelül a héjazat, egyéb dolgok, tehát azok mindenképpen megoldhatók lennének.

Bene Csaba: Én csak kérdezni szeretném, illetve nehezményezem is, hogy a 2009. évi út-, járdafelújítások előirányzat terhére történne itt a forrásbiztosítás

Marton István: Módosítás van Bene úr. Adótöbblet lett.

Bene Csaba: Akkor bocsánat. Akkor köszönöm szépen.

Papp Ferenc: Én úgy gondolom, hogy egy három évvel ezelőtt megkezdett nagyon tudatos kulturális intézményfejlesztési, felújítási programnak egy utolsó eseménye záró-programja lenne ez, hogyha valóban hozzájárul a közgyűlés ahhoz, hogy egy civil szervezet kezelésében lévő művelődési házi feladatokat is ellátó intézményt felújítsunk. Én úgy gondolom, hogy az önkormányzatnak nagyon fontos feladata a közművelődési feladatellátás. Részben az önkormányzati, részben pedig a kulturális törvény erről intézkedik. Ebben az esetben egy lakóterületen, ha ez egy civil szervezet közreműködésével, hatékony szakmai és anyagi támogatásával valósul meg, amihez mi csak kiegészítő összeget adunk, akkor mindenképpen támogatni kell. Emlékeztetek arra, hogy fél évvel ezelőtt egy hasonló beszélgetésen itt a közgyűlésen a szakmai érveimet részletesen is elmondtam. Én tisztelettel arra kérem képviselőtársaimat, hogy támogassuk az előterjesztést, és a következőkben is, ha van rá mód és lehetőség, akkor hasonló összegeket szavazzunk meg a második, illetve a harmadik fordulóra.

Böröcz Zoltán: Azt gondolom, hogy konszenzus van a testületben a tekintetben, hogy a miklósfai Közművelődési és Városszépítő Egyesület kezelésében lévő ingatlanon jelentős érték-növelő felújítást hajtsunk végre, hiszen az épület ezt indokolja is. Ez év elején valóban Karádi úr egy nem túl szerencsés előterjesztést készített, aminek gyakorlatilag mindene hiányzott, kivéve a jó szándék. Az természetesen benne volt, csak a szakmai megoldás nem volt vállalható. Azt gondolom, hogy most vállalható lesz, de még mindig nem az igazi. Teljesen egyetértek és elfogadom a határozati javaslatot, adó többletbevétel terhére 5 millió Ft összegű előleget adunk. Itt én lezárnam ezt a mondatot, és azt mondom, hogy igen. 2010-es költségvetési évben pedig Papp Nándor elnök úr által említett tervek alapján elkészült költségbeclésnek vagy költségvetésnek megfelelően a városunk a költségvetésben biztosítja ehhez a szükséges forrást. És itt pont. Továbbra sem tudunk elszakadni attól a gondolatától, és nem értem, miért, hogy megosztandó miklósfai telek eladásából származó bevételből, ameddig az jut, abból adunk

előleget. Tehát még mindig benn van, hogy azt követően a befolyt bevétel ismeretében kell meghatározni. Dehogy! Egy épületet nem úgy kell felújítani, hogy eladok valamit, és annak költségéből, hanem úgy kell felújítani, amit az az épület igényel, és ezt a felújítást valamennyien vállaljuk. 5 milliót az idén adó többletbevétel terhére, jövőre pedig a szükséges mértéket, és Papp Nándor úr által vezetett bizottság meg fogja tudni nekünk mondani, mennyi az a reális érték, amihez fedezetet kell a költségvetésben biztosítani. Támogatom egyébként az előterjesztést.

Marton István: Hát az a szám, ami itt elhangzott, az lényegesen több, mint a két telek feltételezett értéke, ami egyébként szerintem túl van értékelve.

Bicsák Miklós: Előre bocsátom, maximálisan támogatom a sport, kulturális vagy egyéb, bármilyen város, városkörnyéki településen lévő felújítások vagy bármiről van szó, és a tisztelt közgyűlés elé kerül, de tisztelettel kérem képviselőtársaimat, és figyelmeztetni fogom Önöket, ezt is meg fogom szavazni, nem az 5 millió Ft, mert szüksége van Miklósfának arra, hogy ez az épület a rongyos székektől kezdve, egyéb, egy megújulás, egy olyan környezetben fogadja a kulturális rendezvényekkor a településen résztvevő vendégeket, hogyha Palin városrész, aki évek óta kéri egy kulturális, egy kis szerény város, mondhatom, egy kis olyan épületet, a területe a városnak megvan rá, minden, ahol legyen egy közösségi házunk, ahol kulturális, hasonló, mint Miklósfá, Bajcsa, Kiskanizsa, Bagola, sorolhatnám. Irigylem is ezeket a képviselőtársaimat, csak én vagyok ilyen mostoha körülmények között. Támogatom, és kérem Önöket, hogy ezt vegyék figyelembe, hogy Palin városrészben is most már végre legalább a 2010-es büdzsében, ha mást nem, az épület tervezésére való költségeket szavazzák meg, mert nagy szüksége van Palinnak ugyanúgy, ahogy a Miklósfá vagy bármelyik városrész kéri, mert az ott élő emberek ezeket igénylik. Én támogatni fogom, de akkor legyünk egységesek, és korrektül ezeket a dolgokat támogassák.

Karádi Ferenc Gyula: Tisztelt Bicsák képviselőtársam, azt szeretném Önnek mondani, hogy ezt a házat a miklósfaiak építették, nem pedig a város, Ön pedig a várostól kéri, hogy építse meg. Nagy a különbség, de természetesen én abban az esetben is támogatni fogom, ha erre reális lehetőség nyílik. A Böröcz képviselőtársamnak pedig tájékoztatásul elmondom, hogy abban az időszakban, amikor én azt a telekeladást javasoltam, annak az elsődleges indoka az volt, hogyha visszaemlékszik rá, hogy a költségvetésünk olyan állapotban volt, illetve a költségvetésünk tervezése, ahol a hiány mértékét kellett volna valamilyen módon csökkenteni. Hát ezért született az a javaslat, hogy én nem kívántam a hiány mértéket, vagyis a hitelfelvételt növelni, hanem a forrásként azt jelöltem meg, hogy a két telek megosztása után az eladásból befolyt összeget fordítsuk erre a felújításra. Én azt hiszem, hogy akkor ez éppen aktuális volt, mert egy takarékos gondolkodásmódot tükrözött, de ha Ön ezt nem tudja megérteni, hát akkor én ezen nem tudok segíteni. Tehát továbbra is azt mondom, hogy ez a járható megoldás. De abban is természetesen egyetértek Önnel, ha semmilyen forrást nem jelölök én meg, hanem a közgyűlés ön maga eldönti a támogatás mértékét, és a közgyűlés majd meghatározza a forrást akár hitelből, akár többlet adóbevételből, mint ahogy itt ebben az előterjesztésben is most módosítva szerepel, aminek én kifejezetten örülök. Azt nehezen tudtam volna elviselni, hogy az út- és járdafelújítások és a fejlesztések összegéből kellett volna ezt az összeget elvonnunk. Kíváncsi lettem volna rá, hogy melyik képviselőtársunk lett volna az, aki ebben partner lett volna. Ezt az összeget nem szabadott volna megkurtítani. Ez az előterjesztés így most tökéletes. Én arra kérek mindenkit, hogy szavazza meg.

Marton István: Igen, én meg arra kérem Önt, hogy ne vonja kétségbe másnak a szellemi képességeit.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Ügyrendit kértem, és kérem a vita lezárását. Énszerintem élő példája annak, hogy egy jó szándékú kezdeményezést, amit egyébként majdnem mindenki már megszavazta volna, hogy milyen félre mehet egy vita. Azt meg csak zárójelbe teszem, hogy olyan irányba ne menjünk Karádi képviselőtársam, hogy nem a város építette. Menjen el, egy-két információt szerezzzen be Dömötörffy Sándor kollégájától, aki most ugye az egyesület elnöke. Ő akkor képviselő volt, és elég sokat tudna regélni Önnek, nagyon sokat lobbizott, és a város hathatós anyagi támogatása nélkül, persze megyei önkormányzat, és meg akkor a pénzügyi osztály vezetője voltam, el fogom mondani műsoron kívül, hogy történt ennek az építése. Pontosan Miklósfá...., de nem most. Higgye el nekem, megadta a város, ami megjárta a miklósfaiaknak, ők meg megtették azt, amit kellett. De indokolatlan vitát ne provokáljon, mert

az jóra nem vezet.

Marton István: Igen, és az azóta eltelt 20 év támogatásait is össze lehet adni. Még Papp Nándor úrnak megadom a szót, és lezártam a vitát.

Papp Nándor: Én még annyit szeretnék a vitához hozzászólni, hogy jó szándékú az, hogy a telekből befolyt összeget, azt majd idefordítsuk, de könyörgök, most ne foglalkozzunk ezzel, mert egyrészt ez még a holdban van, hogy mikor kapunk pénzt, és hogy mennyit kapunk érte, az is eléggé véleményes. Majd ha megkapjuk, akkor majd lehet róla szó. Jelen pillanatban még a telek megosztásának az engedélyeztetése van folyamatban valahol Zalaegerszegen, engedélyezik. Ugye a saját ingatlanunk tekintetében Nagykanizsa Megyei Jogú Város építéshatósága ugye nem járhat el. Aztán utána megnézzük, és hogy mikor kapjuk meg, meg hogy mennyit kapunk, az meg, mondom, ismétlem, véleményes erősen. Én hajlok arra, amit a Polgármester Úr mond, hogy túl van értékelve, de hát majd az élet ezt megoldja.

Marton István: Az élet ezt csak így tudja megoldani. A vitát lezártam. Aki el tudja fogadni a módosítást – hát, ha nagyon kell, akkor fel is olvasom, de a módosítást mindenki megkapta, úgyhogy inkább nem olvasom fel. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

507/2009.(X.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy dönt, hogy a miklósfai Mindenki Háza felújítási munkálataihoz külön támogatási szerződésben meghatározott felújítási munkákra, elszámolási kötelezettséggel, a 2009. évi **adó többletbevétel** terhére, **5 millió Ft** összegű fejlesztési támogatást biztosít a miklósfai Közművelődési és Városszépítő Egyesület részére, az 50/2009.(II.13.) számú határozatban említett ingatlanok eladása előtt. A támogatás végleges összegét az ingatlanértékesítést követően, az abból befolyt bevétel ismeretében kell meghatározni.

Határidő: 2009. október 31. a támogatási szerződés megkötésére
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

28. Javaslat a főrhénci kápolna felújításának támogatására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Dr. Páhy János plébános, Sarlós Boldogasszony Plébánia

Marton István: Szintén van hozzá egy kiegészítés.

Papp Nándor: A bizottságunk igazából ezzel az előterjesztéssel nem tudott mit kezdeni, mégpedig azért nem, mert ez a főrhénci kápolna műemlék emléképület, és a műemléken végzett bármilyen építési tevékenység, az engedélykötelezett, és hiányolta a bizottságunk emellett még a költségvetést is, ami most tudomásom szerint közben elkészült, és azt gondoljuk, hogy éppen egy legsürgősebb állagmegóvási munkákra van lehetőség, és sürgősen beszerezni az építési engedélyt, és akkor jövőre a roskadozó vagy behajló tetőt, állítólag a lécezés, az be van hajolva, esetleg egy-egy szarufa, azt akkor jövőre lehetne foglalkozni vele, de ismétlem, építési engedélyköteles mindenféle formában. Ez a műemlékeknek a kiváltsága.

Bicsák Miklós: Én nagyon kérem Papp Nándor képviselőtársamat és a bizottság elnökét, szakmailag, én laikus vagyok, nyomdász ember és könyvkötő mester, az a kápolna, az emberek, az abban a régi időkben is, nem mondom meg, mert itt nagyon sok tisztelt csinos hölgy ül, hogy hány éves vagyok, én mint főrhénci hegyi tulajdonos, szőlőgazda, szüleim korában odajártam, igaz, évente egyszer vagy kétszer szent misére, az a kápolnához a jelenlegi szőlősgazdák is ragaszkodnak. Itt az a gond, az a probléma, megint itt csúrnjuk, csavarjuk, az időjárás viszontagsága, bármelyik pillanatban elromlik az idő, egy komolyabb esőzés, vagy ne adj Isten novemberben havazás, az be fog szakadni. Na most, ha itt engedélyezések, meg ilyen hercehurcáknak kiteszük, amit a szőlősgazdák kétségbe esésükkel a kápolna megóvását, amit büszkén vállalva naponta megyünk el, Inkey Boldizsár kápolnája is ott van, és ő építette ezt a főrhénci hegyi gazdák részére, ezt nekünk segíteni kell, hogy soron kívül megoldjuk. És ezt el kívánom mondani a tisztelt közgyűlésnek is, hogy a gazdákkal beszélgetve is elindult egy magánygyűjtés is, amiben jómagam is részt veszek és adományozok. A tisztelt közgyűléstől ezt az 1 millió Ft-ot szíveskedjenek soron kívül támogatni, hogy az iparosok a megfelelő árajánlatot adó, Plébános Úrnak, a kiskanizsai Sárlos Boldogasszony plébánusának, hogy el tudja rendelni. Ezen nem lehet nekünk itt taktikázni, ezt kérem, hogy támogassuk, és azokat az engedélyeket, hogy műemlék, meg egyéb, azt meg lehet oldani. Az idő a legnagyobb úr, az idő károkat csinál, nagy károkat. Akkor nem 1 milliót kell adnunk, hanem esetleg 2-öt vagy 3-at. Kérem szíves tudomásulvételeket, és támogatásokat.

Polai József: Ismerve a problémát, a főrhénci kápolna ügyét, arra kérek mindenkit, hogy a Papp Nándor által elmondott, hát úgy mond nem kifogást, rosszul fogalmazok, hanem valóban jogszerűen, ha így van ez, akkor ezt meg tudom érteni, de ne legyen ez akadály a annak, hogy ekkora pénzt, 1 millió Ft-ot adjunk erre a célra, hiszen az a fő, hogy a pénz ott legyen a plébánia számláján. Attól kezdve ők már majd tudják nyilván a szerint kezelni, hogy törvénynek megfelelő legyen. Tehát támogatni kell. Beomlik, vagy nem omlik, ez a pénz csak valóban később, ez a munka többre fog kerülni. Kérek mindenkit tisztelettel, hogy ne a nem gombot nyomja.

Dr. Károlyi Attila: Említette már Bicsák képviselőtársam, valójában ez egy nagyon érdekes kérdés, ez az épület, hogy műemlék lenne, nem tudom, majd biztos megmondja Papp képviselőtársam,

Marton István: Az, biztosan az.

Dr. Károlyi Attila: megnézte. Örülök neki egyébként, mert az építő, az valóban, és ez Inkey Boldizsár végrendeletéből derül ki, Inkey Boldizsár volt. Sajnos nem szerepel azon a táblán, amit Tarnóczki tanár úr, alpolgármester úr ugye lelkesen készített a városnak. Később jött Ő arra rá, hogy a végrendeletben szerepel. Tehát Inkey Boldizsár a zalaszentbalázi templomhoz, a rigyácsi templomhoz hasonlóan a városnak vette ugye a Szentháromság emlékművet, és bizony, ezt a főrhénci kápolnát is. Hát, ha szerepel a műemlékek jegyzékében, akkor valóban óvatosan kell bánni vele, de én nagyon lelkesen támogatom ezt az előterjesztést, és ez gyakorlatilag barokk stílusban épült, ez minden pénzt megér énszerintem, és támogassuk.

Cserti Tibor: Én úgy gondolom, hogy a Nagykanizsai Városvédő Egyesület elnökeként nem is szólhatok másképp, mint támogató módon, hogy van egy értékes műemlék, előzményét Károlyi képviselőtársam is gyakorlatilag ..., meg többen előttem föltárták, tehát mint városunkat szerető ember, és egyúttal jogtisztelő, arra különösen felhívnom a figyelmet, hogy megfelelő módon és tényleg óvatosan kell eljárni. És Bicsák képviselő kollégámnak pedig azt mondanám, hogy én tényleg megértem a vehemenciáját, megértem azt is, hogy területileg, fizikálisan Palinhoz közel esik Főrhénc, de az még Őt nem jogositja fel arra, hogy a lelki presszionálással gyakorlatilag bennünket letérítsen arról az útról, amit egyébként közpénzből való támogatásnál megfelelő módon, megfelelő jogtechnikával biztosítani kell. Műemlék épületről lévén szó, különösképpen felhívom a figyelmet arra, hogy szeretnénk azt látni ugye, ki mit hogyan csinál, és ennek megfelelően gyakorlatilag közpénzt, nem az a lényeg, hogy ott legyen a plébánia számláján, ilyen alapon bárhol, tehát bárki követelhetné ezt magának, hanem az, hogy megfelelő módon, megfelelő célra fordítódjon, és ezt mi a támogatás eszközével biztosítsuk és ellenőrizzük. Én úgy gondolom, ez megvalósítható, és mindenféle fajta hátsó szándék nélkül, a nélkül, hogy a Bicsák kolléga presszionálna bennünket. Jó munkát kívánok.

Papp Nándor: Elnézést, ha nem derült volna ki az előbb, hogy tulajdonképpen a bizottságunk támogatta ezt, csak emiatt a jogi probléma miatt nem tudott vele akkor és ott mit kezdeni. Egyébként támogatólag szólt hozzá mindenki a bizottságon. Tehát ez, elnézés, hogy nem derült ki az előbbi hozzászólásomból.

Marton István: Én úgy gondolom, hogy a technikai részletkérdésekben nekünk nem érdemes elmerülni. Nyilvánvaló, hogy műemléknél mi az eljárásrend, azt be kell tartani, aztán kész. Nekünk egyet kell eldönteni, akarjuk támogatni, vagy nem.

Tárnok Ferenc: Most a testületi ülésen kaptam meg egy állapotfelmérést, illetve két változatú árajánlatot a tető felújítására. Nagyon rövid állapotfelmérés van, helyszíni statikai vizsgálat alapján a vizsgálat megállapította, hogy a tető jelenleg a korából adódóan meggyengült, az időjárás hatásainak, szélnyomás, szivóhatás, csapadéknak nem áll ellent. Jelenlegi állapotában baleset- és életveszélyes. Javasolja a tető felújítását. Ez az NST - Zoltán Építőipari Kft. Nem találkoztam még a nevével. És ugyanettől a cégtől van két árajánlat, egy zsindefedéses tetőfelújításra, illetve egy cserépfedésesre. Nagy valószínűséggel zsindefedésre az építési hatóság nem fog engedélyt adni. Ez a cserépfedés, ez bruttó 1.988.000 Ft-os összegben áll meg.

Marton István: Még talán kiegészítésként annyit, bár ennek nem én vagyok a szakreferense, hogy az ott lévő freskók, ha megázna, akkor nagyon nagy károkozás történik. Tehát villámgyorsan kell intézkedni. A vitát lezártam, kérem, aki egyetért vele, nyomja meg az igen gombot. Módosított előterjesztés.

A közgyűlés 19 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

508/2009.(X.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy dönt, hogy a főrhénci kápolna felújítási munkálataihoz külön támogatási szerződésben meghatározott felújítási munkákra, elszámolási kötelezettséggel, a 2009. évi **adó többletbevétel** terhére 1.000.000 Ft fejlesztési támogatást biztosít a Sarlós Boldogasszony Plébánia részére.

Határidő: 2009. október 31. a támogatási szerződés megkötésére.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

29. Javaslat a Vadas Ernő emlékkiállítás támogatására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Kőfalvi Csilla intézményegység vezető

Balogh László: Ez a történet abból indult el, hogy elneveztünk egy utcát Vadas Ernőről. Kanizsai születésű, később világhírűvé vált fotóművészről, akiről azonban keveset tudunk mi itt Kanizsán. A nagyvilág szakmai körei többet, annál többet. Épp ezért nekünk kötelességünk az, hogy méltó módon megemlékezzünk róla és ezért adódott az ötlet, hogy az utca után a 110 éves születési évfordulóra is akár készülve legyen egy szép, egy nagyon szép fotókiállítás. Kézenfekvő, hogy a Kiskastélyban vagy a Plakát Házban éppenséggel méltó helye lenne ennek és elindult a történet és kiderült, hogy ezt méltó módon nem is olyan egyszerű megrendezni. De, ha már ezen a vonalon lépünk tovább, akkor tessék elhinni, hogy kulturális téren az előre menekülés, az a hatásos stratégia és taktika is. Így kell megbecsülnünk a Brunnereket, így kell a Trákokat idehozni Kanizsára, és hasonló dolog lehet akár ebből a Vadas Ernő emlékkiállításból is, ami országos hírű és kitekintésű lehet és akár jöhetnek ide

szakemberek vagy bővebb csapat egy Vadas Ernő kiállításra. Épp ezért a kulturális bizottság nemcsak a szférája érdekeit szem előtt tartva 6 igennel, egyhangúlag támogatja azt, hogy ez a kiállítás jó minőségben, méltó módon megtörténhessen. Ebbe még az is beleértendő, hogy egyféle multifunkcionalitással a képkereteket illetően és a megbecsülést illetően lesz átjátszás a Brunner kiállításához is, de én azt kérem, adjunk szót röviden a szakmai bizottságon kívül a szakembernek, Kőfalvi Csillának, aki egy rövid bemutatóval próbálja meggyőzni a közgyűlést. Kérem a bölcs döntést.

Dr. Károlyi Attila: Éppen említettem itt mellettem ülő képviselőtársamnak, Fodor képviselő úrnak, hogy földrengésszerű helyzetet idéz elő ez a kiállítás Magyarország fotóművészetében. Olyan nagyságok jelentkeztek be erre a kiállításra, hogy egyszerűen nem is hiszik el, hogy Nagykanizsa ezt, ennek a nagy embernek, aki egyébként ugye a város szülötte, és aki december 17-én, tehát 1 nap múlva lett volna 110 éves, mint ahogy a kiállítás megnyitója, 1800, tehát 110 éves, megrendezi, hogy ezt nyugodtan mondhatom, hogy elképesztő. Tehát Keleti Éva például szerintem a jelenlegi egyik legnagyobb fotóművész és Vadas Ernő tanítványa egyébként, fogja megnyitni ezt a kiállítást, és amihez azért hozzá kell tenni, Elnök Úr nem tette hozzá, hogy 2 millió ide vagy oda abból - itt ül egyébként a tisztelt Kőfalvi Csilla - talán több mint 1 millió forintot - ő ezt jobban tudja - megspórolunk, talán éppen 1,5 millió forintot megspórolunk azzal, hogy a Brunner kiállításra azt lehet felhasználni. A képkereteket, illetőleg hát azt a fény kartont ugye, amit ugye és egy picit ő is, minden szentnek maga felé hajlik a keze, úgy tervezte meg a Vadas kereteket, hogy utána fel tudja használni azokat a Brunner képek keretezésére. Tehát a művésztől annyit, hogy oda sorolhatjuk Vadas Ernőt most már Fejtő Ferenc mellé nyugodtan, mert hiszen Fejtőnek is a munkásságát számtalan alkalommal ugye emlegetjük, és büszkék vagyunk rá, még díszpolgár, talán az első díszpolgárrá őt választottuk. Vadas Ernő egy olyan név, aki ráadásul Nagykanizsához ezer szállal kötődött, hogy nyugodtan ide sorakozhat Strém Kálmán melléje modern művészetben, művészetszervezésben Vadas Ernő is, és ezt a Nagykanizsa város közgyűlés ezt megérezte akkor, amikor utcát nevezett erről a nagy művésztől és valamennyien tisztelt képviselőtársaim fogják látni azt, hogy és ahogy említette Balogh elnök úr, nemcsak kiállítás lesz, ...

XY:(Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Én azt utolsónak akartam tenni...

Dr. Károlyi Attila: ...hanem azok a fotóművészek, akik Magyarország nagyjai egy konferenciát is fognak itt tartani. Tehát tisztelt Elnök Úr elmondta már ezeket a fontos körülményeket, talán Polgármester Úr nagyon kérem Önt, hogy a Kőfalvi Csilla igazgatót egy pár mondat erejéig hallgassuk meg, mert Ő nagyon plasztikusan be tudja ezt mutatni.

Marton István: Nem kell engem nagyon kérni erre, szándékomban is állt. De talán az ügy részéről nem volt a leges legerősebb ilyen kulisszatitkokat elárulni, hogy az újrahaznosítás is szóba került. Csilla megadom a szót.

Kőfalvi Csilla: Köszönöm, hogy eljöhettek ide, és szót emelhetek a tárgyaim iránt vagy felőli aggodalmamból kifolyólag. Ez az aggodalom elsősorban arra vonatkozik, hogy a nemzet kulturális örökségéről mindenki gyakran beszél, zászlójára tűzi eme nemes szavakat, de amikor a nemzet kulturális örökségének tárgyairól van szó, azokról a múzeumi műtárgyakról, amelyek nem az előírásoknak megfelelően megvalósult raktárakban kerülnek elhelyezésre, illetve azokról a múzeumi műtárgyakról, amelyek most már elidegeníthetetlen részei a mi mikro régióink kultúrájának, nos akkor ezek a szavak nem hallatszanak el odáig, ahol a döntéshozók ülnek. Azért jöttem el most Önök elé, hogy megmutassam Önöknek a Vadas Ernő fotókiállítást, mely önmagában megér egy misét és ezzel kapcsolatban az előterjesztés tartalmaz is egy rövid összefoglalót Vadas Ernő életművével kapcsolatban. Ezen kívül nekem minden pillanatban és tele aggodalommal arról is gondoskodnom kell, hogy azok a műtárgyak, amelyek többek között tavaly kerültek a Képzőművészetek Háza és ilyen módon a város birtokába, milyen módon kerülnek megőrzésre, gondos tárolásra vagy restaurálásra. Tehát az első pont. Vadas Ernő hihetetlen életutat járt be. Hihetetlen és nagyon szomorú életutat. Nem volt Ő kezdeményezettje, sőt elfogadottja a két világháború közötti időszaknak sem. Megjárta a haláltábor is. Hazajött, majd kiteszítottnak vált egy olyan rendszerben, akik nem tudták azt elfogadni, hogy Ő, mint egykori polgári csökevény, olyan dolgokhoz is hozzáfért, melyekhez egy átlagpolgár nem. Mindezt

köszönhette a tehetségének, a kimagasló szakmai tudásának és egyáltalán mindannak a fotóművészeti stílusnak, amelyet csak ő képviselt a két világháború között. 1962-ben halt meg. Annak ellenére, hogy az MTI főmunkatársa volt, a Magyar Fotóművészeti Alapítványnak az első elnöke, annak ellenére nem nagy ismertsége van Nagykanizsán, éppen ott, ahol született. Ha fontos számunkra a mikro régióink történelme, fontosak azok az emberek, akik itt születtek és innét csináltak valójában világ karriert, de csak fogalmazzunk úgy, hogy Magyarországot hihetetlenül pasztikus módon csodálatos fotográfiákon örökítették meg, ha csak ebből indulunk ki, már küzdenék ezért a fotókiállításért, mely ellen annyi minden szól. De nemcsak ebből indulok ki, hanem abból is, hogy azok a tárgyak, amelyek olyan módon kerülnek most keretezésre, mely minden szempontból és műtárgyvédelmi előírásoknak megfelelően is 100%-osak, én valóban fel tudom használni a Vadas Ernő fotográfiáit bemutató kiállítást követően a teljes kiállítási installációt. És mire használom én ezeket fel? Kérem, engedjék meg, hogy megmutassam. A Brunner hagyaték. Nagyon rossz állapotban, rossz megtartású szöveten, hihetetlenül kezdetleges módon megjavítva és többségében keretezetlenül és paszparturázás nélkül érkezett meg Nagykanizsára két hullámban, 1997-ben és 2008-ban. Ugye ezek azok a problémák, amelyekről a híradások nem tudósítanak. Sajnos nagyon kevés arra a lehetősége egy vidéki muzeológusnak, hogy óriási pénzeket szerezzen ezen műtárgyak restaurálására. Én mégis, amilyen alapfokon ezt meg lehet tenni, portalanítom, zsírtalanítom, tisztítatom és megpróbálom savmentes környezetben elhelyezve hosszú távra megőrizni ezeket a tárgyakat, mert bizonyára mindannyian tudják, hogy a muzeológia sem örök életű. Mi nem tudjuk megmenteni a tárgyak életét, csak meg tudjuk őket hosszabbítani. És ha mindez a munka elvégzésre kerül, akkor a végeredmény, tudom, végtelenül egyszerűnek látszik, de valójában minden törvényi és jogszabályi előírásnak megfelel a savmentes passzpartúra, a savmentes fénykarton hátoldal, ami nem látszik, mert én külön le is papírozatom egyenként a tárgyakat. A műtárgyak természetesen tisztított állapotban, és hogyha erőnk és tehetségünk engedi, restaurált állapotban kerülnek ezekbe a keretekbe. Ez a speciális biopáccal kezelt keret Észak-Itáliában készült és mindig csak egy-egy adag megvételére van módunk és így mondhatjuk, hogy ezek a Brunner tárgyak, amik már így kerülnek bekeretezésre és megóvásra, talán egy generációt túl fognak élni és a következő muzeológus generáció feladata lesz, hogy hogyan tudja meghosszabbítani majd az élettartamukat. Szeretném Önöknek elmondani, hogy a Magyar Fotográfiai Múzeum, amelynek gyűjteményét volt alkalmam most megismerni, és amelyből én válogattam ki azt a 110 fotográfiát, amiről úgy gondolom, hogy jól reprezentálja Vadas Ernő életútját, előírja számomra, hogy milyen körülmények között és milyen installációval mutathatom csak be a műtárgyakat és ez egy külön Canossa-járás volt a részemről, amely nem e megbeszélés tárgya, hogy elérjem, hogy keretezetlenül bocsássák a rendelkezésünkre a műtárgyakat, mert ebben az esetben ki kellett volna fizetni a Magyar Fotográfiai Múzeumnak a keretezés, a speciális környezetben való elhelyezésnek a költségeit, ami szó szerint egy kidobott pénz, mert utána ezek a műtárgyak visszamennek Kecskemétre, és mi egy hónapig bemutattuk őket, de gyakorlatilag semmi nem marad az installációból. Tehát én most két dologra kérem Önöket. Szíveskedjenek támogatni a Vadas Ernő fotókiállítás megrendezését, hogy mindannyiunk számára, akik itt élünk, világos legyen, hogy ki volt Ő, vagy legalább elkezdődjön az az út, amellyel Őt megismerhetjük, másrészt hogy ennek az installációnak a megvásárlásával 110 db Brunner festményt meg tudjak menteni.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, a vitát lezárom. Aki egyetért az előterjesztéssel, az kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 22 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

509/2009.(X.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Vadas Ernő nagykanizsai születésű világhírű fotóművész születésének 110 éves évfordulója tiszteletére tervezett emlékkiállítás lebonyolításához 2 millió Ft-ot biztosít a Kanizsai Kulturális Központ részére, melynek forrásául egyidejűleg ugyanezen összeggel megemeli a helyi iparűzési adóbevételek előirányzatot. Felkéri a Polgármestert,

hogy a költségvetés soron következő módosítása tervezetében a fenti kiadási és bevételi előirányzatot szerepeltesse.

Határidő: 2009. 10. 07.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka gazdálkodási Osztályvezető)

30. Javaslát informatikai eszközök tulajdonjogának megszerzésére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: 9 általános iskola és 5 középiskola igazgatója

Balogh László: Itt is több változat van. Az oktatási bizottság végigjárván ezeket, tulajdonképpen ez négy változat és mi a negyediket javasoljuk a tulajdonjog megszerzését, ami várható. Nincs precíz adat, mert még a cég nem jelzett pontosan vissza, de az iskolák ezt kérik, hogy hadd vehessék meg, mert a számítástechnikai eszközöket illetően tudni kell, hogy 3 év az amortizációs idő és ezen már túl vagyunk, tehát nem valószínű, hogy komoly összeg lesz ez. Ezért mi is ezt támogattuk 5 igennel, egyhangúlag. Tehát, hogy a tulajdonjogokat, azok megszerzését támogassuk.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, a vitát lezárom. Itt a Bizottsági Elnök Úr által említett összeg azt jelenti, hogy nem haladhatja meg az 1,3 millió forintot - történeti hűség kedvéért. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot, természetesen támogatom, mert ez a legolcsóbb.

A közgyűlés 22 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

510/2009.(X.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az oktatási-nevelési intézmények részére az IBM-től eddig bérelt informatikai eszközök tulajdonjogának megszerzését támogatja.

Határidő: 2009. október 22.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető
Szmodics Józsefné osztályvezető)

Marton István: Na, nézzük. Nyílt ülésen megy még.

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Melyiket mondod? 12-es előtt Bene úr kér 5 perc szünetet. Megadom.

Szünet

31. Javaslat bölcsődei férőhelyek bővítésére pályázati támogatás igénybevételével (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László: Jó lenne, ha nem szférák harcává válna ez a napirend. Szemléletesen szólva azt gondolom, hogy itt nem arról van szó, hogy vagy bölcsőde, vagy óvoda, hanem bölcsőde és óvoda. Mindenképpen örülünk annak, hogy a bölcsődék színterén hát plusz 40 férőhely bővítésére van lehetőség pályázatilag megerősítve, és abba nem szeretnék belemenni, abba a vitába, hogy most jó-e hogy 0 és 3 év közötti gyermekek nem otthon vannak, hanem bölcsődében. Nekünk nincs jogunk megítélni, elítélni ilyen dolgokat, tehát akkor is, ha pedagógiai szempontból mást vallana az ember, kötelességünk megoldani azt a problémát, hogy örüljünk annak, hogy több lesz a bölcsődés. Én hiszek abban, hogy ez pozitív üzenet lesz a jövőt illetően, tehát én úgy gondolkodnék, hogy előre kell látni az óvodák színterére is. Én mindkét szférát javítanám, menteném, ezért a bizottságunk így mérlegelte a változatokat. Négy változat van végül is. Bár a negyedik, azt bevallom, azt csak bizottsági ülés előtt kaptuk meg, ezért nem volt kellő időnk azt tanulmányozni, de úgy értékeltük, hogy az első változat, az a vagyongyarapodást jelentené leginkább, ott egy új bölcsőde kialakításáról lenne tulajdonképpen szó. A második változat járna a legtöbb érdeksérelemmel, ott bizony két óvodai csoportot szét kellene szórni a városban. Nem könnyű egy ilyen feladatot megoldani és levezényelni. Kérem, gondolja át akárki magának, hogy hogy tenné ezt. Nem egyszerű. A harmadik és a negyedik változat, azok kompromisszumosabb javaslatok. Mi épp ezért efelé hajlottunk. A harmadikban is és a negyedikben is, a negyedikben talán kevesebb mozgással, ezért 16,9 millió forinttal olcsóbban lehet megvalósítani az elképzelést. De mindenestre a hármast, négyest illetően én az előterjesztésből is azt olvasom ki, hogy a meglévő erőforrások figyelembevétele itt adódik leginkább és itt egyféle racionalításra, és nem jár létszámcsökkenéssel típusú felvetésekre is tudok jobban rezonálni. Mindenesetre akár a hármas, akár a négyes valósul meg, a jövőt illetően onnét a legkönnyebb elmozdulni akár több bölcsőde, akár több óvoda irányába. Tehát ezért a bizottság bevallom, 5 igennel egyhangúlag a hármas változatot támogatta, de itt az eltelt órák alatt is és hadd mondjam ezután inkább a magamét én és egyeztetve itt vezetőikkel is, én magam, és hadd tegyem most hozzá, és nem szólok akkor többször, az egyéni véleményemet, hogy hajlok afelé, hogy a négyes változat, az talán még jobb, még kompromisszumosabb és olcsóbb megoldás. Tehát én ilyen irányba szeretném elvinni a remélhetőleg nem vitát, mert itt szigorú szakmai kérdésekről van szó, bár gyermekeinkről, akik bölcsődések és óvodások.

Szőlősi Márta Piroska: A mai Szociális és Egészségügyi Bizottsági ülésen ezzel a napirendi ponttal kapcsolatban a következő döntés született. A bizottság tagjai az első és a harmadik javaslatra igen szavazatot nem adtak. A második, illetve a negyedik javaslatra viszont igen, mégpedig oly módon, hogy a második javaslat 4 igen és 3 tartózkodás szavazatot kapott. A negyedik javaslat pedig egy módosítást követően kapott 5 igen és 2 tartózkodás szavazatot. A módosítás pedig arra irányult, hogy abban az esetben tudja ezt a bizottság támogatni, amennyiben a kerítés a valamikori helyére visszakerül, biztosítva ezzel a bölcsőde területigényét, udvarigényét.

Papp Nándor: Bizottságunk, ami most megkapott mindenki, a négyes pontot támogatta és azt preferálta, ami a hármastól azzal a minimális dologgal - hogy mondjam - nem egyezik a hármas ponttal, ugye a hármas pont a jelen pillanatban a hatcsoportos Attila Óvodának ugye a dél-keleti szárnyat foglalják el kettő csoporttal. Ezzel együtt van hat csoportjuk és egy ekkora óvodánál már kötelezően előírt tornaszobával és a hármas pont, előterjesztés az ezt a délkeleti szárnyat is szétverte volna, és a délnyugati tette volna. Tehát véleményünk szerint ez teljesen fölösleges és a jelenleg a Szivárvány által elfoglalt óvodai csoport, valamint a védőnői csoport helyére képzeltük el a bölcsődét azzal a kitételrel, amit a Szőlősi képviselőtársam mondott, hogy a belső kerítést úgy kell kialakítani, hogy az előírt minimum 400 m²-es játszótér, közösségi tér az a kisgyerekeknek, a bölcsődéseknek meglegyen. Én elismerem, hogy a kettés, az akár vonzó is lehetne, mert hiszen az a legolcsóbb. Ja még annyit szeretnék mondani, hogy a 101 millió forinttal mintegy 18-19 millió forinttal ez olcsóbb. Abból 43 millió forintot pályázaton tudnánk nyerni, és most visszatérek arra, hogy a 2. pont az valóban vonzó. Mert hát olcsó, az igaz, de nem tellett bele másfél év, hogy megbizonyosodott, hogy a védőnők óvodába, bölcsődébe vannak a közelébe igazából nem jó helyen vannak. Valamikor nem is olyan túl régen azt gondolta mindenki, hogy a Napraforgó Bölcsőde területén aztán örökre meg van oldva a problémájuk.

Tavaly kellett kiköltöztetni, nem tellett el másfél év, megint fölmerült ennek a problémája és még egy nagyon-nagyon veszélyes problémát magában hordoz ez a dolog. Mégpedig azt, hogy ha ez a kettő csoport megszűnne - és valahova, mit tudom én, el tudnánk tenni, Hétszínvirág Óvoda, egyéb helyekre, nem is érdekes ez, nem téma -, akkor fölmerülne az a probléma, tökéletesen ugyanaz a helyzet állna elő, mint a Csokonai Óvodában jelenleg, ahova minden képviselőtársam tudja, hogy pályázni kell, illetve kötelezően elő van írva, hogy a tomaszobának a kialakítása, ami egy minimálisan 75-80 m²-es bővítés, tehát ugyanabba a cipőbe lépünk bele, vagy ugyanabba a folyóba lépünk bele az Attila Óvoda tekintetében és arról már nem is beszélve, hogy ez ténylegesen előírná azt, hogy Megyei Közigazgatási Hivatali engedély, meg a kutyafüle tudja mi, nem kellene ehhez az egész dologhoz. Én arra kérem képviselőtársaimat, hogy a négyest támogassák, szerintem a szakma is nagyrészt ezzel meg tudna békélni.

Bárdosi Gábor Jenő: Megpróbálok két percben betartani mindent. 2007-ben, amikor március hóban a bizottsági ülésen Csákai Iván elnök úr és Szőlősi Márta képviselőasszony, valamint Röst János képviselő úr, az a négy képviselő ott pillanatok alatt úgy döntöttünk, hogy ha láttunk egy problémát, akkor azt gyorsan kéne megoldani. Azt gondoltam 2007-be képviselőtársaimmal együtt, akiket említettem az előbb, hogy azt a 60 férőhelynyi bölcsődebővítést, amelyiket el kell végezni ebben a városban, azt jó alapokra helyezve, kellőképpen szakmailag átgondolva, a testület elé kerülve jó döntést tud majd hozni a képviselőtestület. A képviselőtestület hozott egy döntést, amelyet akkor is azt mondtam rá, hogy hát azért nem tudok vele egyetérteni, mert az a védőnői szolgálat már akkor képpen volt és, akkor is el kellett volna helyezni egy olyan végleges helyre, a Petőfi út 5. szám alatti épületbe, amelyikbe akkor is volt hely és ma is van hely, mint tudjuk. Akkor is egy jó megoldással ezt meg lehetett volna oldani. Ma nem tudom megmondani, a Petőfi út épületében hány százalékos üres hely van, és meg lehetett volna ezt a problémát már akkor ott oldani, nem kellene akár kétszer költöztetni. Ma, amikor 2009-et írunk és visszakerül ez a probléma részben szakmailag, részben megoldandó feladatként megint a képviselőtestület elé, akkor hát elég szomorú olyan szavakat hallanom, hogy szét kell szórni gyerekeket, elmozdulni nehéz, persze a megkövesedett álláspontunkról meg végképp nehéz elmozdulni, szigorú szakmai feltételek döntsenek, aztán meg hát a legvégén képviselőtársam ugye mondja a védőnőket, amit már említettem. A gyerekekről, azokról a kisgyerekekről meg nem is beszélünk, amelyiket majd aztán, ha mostan nem kellett volna elutasítani, a bölcsődébe a beiratkozási helyeket akkor se tudtuk volna elhelyezni. Ha akkor megoldjuk a 60 férőhelyet, az lehet, hogy akkor momentán éppen kicsit több lett volna, ma viszont tudjuk, hogy kevés. Akár kevés is lehet. Hogy közben kormányzati döntések is ezt még befolyásolhatják ezt a kevés is lehet dolgot. Erre most nem térnék ki, mert ez csak egy vízió, erre nem tudok mit mondani.

Marton István: Képviselő úr! Lejárt az ideje (.....).

Bárdosi Gábor Jenő: Igyekszem Polgármester Úr az utolsó két-három mondatot a mostani előterjesztésekre fordítani. De azért, hogy mindenki megismerje ezt a problémát, ezt 2007-től kellett elkezdenem. Ma azt gondolom, hogy nem szabad azon töprengeni, hogy milyen megoldás a jó, hanem egyet kell megcsinálni, azt, amit 2007-ben elindítottunk és megkezdtünk. Ennek pedig egyetlenegy alternatívája van, a 2. számú alternatíva, ami idekerült elénk. A négyes, az ennek egyébként egy kipofozott változata, verziója és a képviselőasszony által elmondottakkal, amelyeket a bizottságon javasoltam, hogy akkor már, hogyha majd véletlenül a négyes menne, akkor legalább kapják vissza a játszóterüket a bölcsődések, azt csak legföljebb egy kis pofozkodás a dolgokba. Azért Balogh képviselőtársamnak hadd mondjak valamit. Szét kellene szórni a gyerekeket, nem hiszem, hogy jövő év szeptemberében az óvodásokat hova íratják két csoport óvodásait, az majd jövő év szeptemberében fog eldőlni. Képviselő úr közben mutogat nekem, hogy egy csoport. Nem, az két csoportszoba, egy óvodai csoport ez, így mondják szaknyelven, hivatalosan. Köszönöm szépen. Ezért én mindenkinek javaslom képviselőtársaimnak, a kettes verzió támogatását.

Marton István: Második hozzászólásának az idejét is elkoptatta, Képviselő Úr.

Röst János: A szociális bizottságnak szívügye volt a bölcsődei férőhelyeknek a bővítése és úgy gondolom, hogy kellő komolysággal és kellő szakmaisággal állt ehhez hozzá. Az előterjesztésnél nekem lenne egy javaslatom, hogy a bizottságok, illetve a képviselők véleménye elhangzása után, ha a

szavazás olyan eredményt hozna, hogy egyik álláspont sem kapna többséget, mert ez költségvetési tételt érintő döntésről van szó, akkor arra kérném Polgármester Urat, hogy legyen pár perc szünet, mert nem szeretném azt, hogyha a közgyűlés úgy fejezné be ezt a napirendi pontot, hogy érdemi döntést nem hoz. Egyrészt a fontossága, másrészt pedig a költségvetés miatt. A két szóba jöhető alternatíva nálam is a kettes és a négyes. Nyilván a kettesnél, ami előnye neki, hogy nagyon kevés összegből valósítható meg és a költségvetés helyzetét nézve nyilvánvaló ez preferálandó. A másik oldalon, szembe van állítva a négyessel, az pedig nyilván a beavatkozásnak a mértékét itt érthető legkevésbé tetten, mértéke. Szakmailag mind a kettő egyébként elfogadható és védhető álláspont. Én is még döntés előtt vagyok, tehát nem tudom, hogy döntök, esetleg valami véleményt szívesen meghallgatnék. De arra kérem Polgármester Urat akkor, hogyha nincsen egyértelmű döntés, tehát egyik sem megy át 14 igennel, akkor tegye meg azt a szívességet, hogy pár perc után próbáljon meg érdemi döntést hozni.

Marton István: Képviselőtársam, ne fesse az ördögöt a falra. De ha már tényleg oda kerül, akkor ezt megteszem, természetesen.

Cserti Tibor: Képviselőtársaim, főleg a szakbizottság részéről se indokolta, hogy milyen döntés előtt állunk. Hát én azon mezei képviselők egyike vagyok, aki hallgatok az okos szóra, tanácsra és akkor döntök legszívesebben, hogyha valamifajta kompromisszumos megoldásra az érintettek részéről is elfogadó nyilatkozat van. Én nagyon kíváncsi lennék a két érintett intézmény vezetőjének a véleményére, hogy van-e olyan megoldás ezek közül, figyelembe véve a módosító javaslatot, ami ugye tovább értelt valamit a négyes változat tekintetében, hogy el tudják-e azt fogadni? Ha igen, akkor azt hiszem nagyon egyszerűen, könnyen is tudnánk dönteni. Én ezért javaslom, hogy adjon Polgármester Úr hangot a szép számban jelenlévők vezetőinek.

Marton István: Hát képviselőtársam, most nem egyformán gondolkodunk, mert én úgy gondolom, hogy semmi értelme annak, hogy itt valami hatalmas vita kerekedjen.

Cserti Tibor: Nem is kell, csak

Marton István: De amit Röst úr mondott, az mindenképpen megoldás és én is efelé hajlok. A helyzet az, hogy ezzel a napirenddel a hivatalban jómagam is többet foglalkoztam, mint mondjuk húsz másikkal együttvéve, tehát ez házon belül is megszülte a megfelelő feszültséget, és én azt nem nagyon érttem, aki azt mondta, hogy ez olcsóbb megoldás, mert bizony a negyedik, ami kompromisszumos megoldásnak tűnik az én szememben is, az a négyből a második legdrágább. 25 millióval drágább, mint a második, mert ugye az 16,3, ez pedig 41,5 millió forint. De hogy a, mármint az önrész. Amit nekünk kell letenni, nekem ez az érdekes, már bocsánat. Az másodlagos, hogy a pályázaton mennyit lehet nyerni. De azt hiszem, hogy talán nem a legszebb szó, amit használok, ez a négyes változat az, amelyik a legkisebb kalamajkát okozza szakmai berkeken belül, és én miután ez a módosítás, erről is kell, hogy szavaztassak. Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a négyes megoldást, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Remélem, nem kell tovább, ez a módosítás.

A közgyűlés 17 igen és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

511/2009.(X.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. A Nemzeti Fejlesztési Ügynökség Nyugat-dunántúli Operatív Programjának keretén belül meghirdetett NYDOP-2009-5.1/B, a bölcsődei ellátást nyújtó intézmények fejlesztése és kapacitásának bővítése támogatására pályázatot nyújt be. Vállalja, hogy a támogatott beruházással létrehozott kapacitásokat, szolgáltatásokat a projekt befejezését követő 5. év végéig, a pályázatban vállalt szakmai tartalommal, kapacitásbővítéssel változatlanul

fenntartja és üzemelteti és egyúttal felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására, a kapcsolódó dokumentumok és pozitív döntés esetén a támogatási szerződés aláírására.

2.

A pályázat célja:

Az Egyesített Bölcsőde intézményének 40 férőhellyel történő bővítése, új telephely megnyitásával

A fejlesztés megvalósulásának helye:

Nagykanizsa 2986/2hrs.

A fejlesztés forrásösszetétele:

Megnevezés	Összege eFt-ban
Saját forrás	41 488
Hitel	-----
Támogatásból igényelt összeg	40 881
Egyéb támogatás (Címzett támogatás)	-----
Egyéb forrás	-----
Összesen	82 369

3. A Közgyűlés a saját forrás összegét a 2010. év költségvetésében biztosítja.

Határidő:

2009. október 7. a pályázat benyújtására, illetve 2010. évi költségvetési rendelet előterjesztése

Felelős :

Marton István polgármester

(Operatív felelős:

Domina Erzsébet Pályázati Iroda irodavezető

Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály osztályvezető

Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztály osztályvezető

Maronicsné dr. Borka Beáta Szociális Osztály osztályvezető

Kercsmaricsné Kövendi Ibolya Egészségügyi Alapellátási Intézmény intézményvezető)

4. A pályázati támogatás elnyerése esetén a családok gyermekvállalási hajlandóságának ösztönzése és a gyermeket nevelő szülők munkavállalásának elősegítése érdekében egyetért a Nagykanizsa, Attila u. 5. szám alatti Attila Óvoda tagintézményből a Szívárvány Egységes Gyógypedagógiai és Módszertani Intézmény fejlesztő óvodai csoportjának áthelyezésével az intézmény Rózsa úti központi intézményébe, továbbá az Egészségügyi Alapellátási Intézmény Területi Védőnői Szolgálat, Iskola-Védőnői Szolgálat és Anyatejgyűjtő Állomása áthelyezésével a Nagykanizsa, Petőfi u. 5.szám alatti ingatlanba. Egyetért továbbá azzal, hogy az Egyesített Bölcsőde intézményének új telephely megnyitásával megvalósuló 20 férőhellyel történő bővítése a felszabaduló déli közép-ső, a további 20 férőhellyel történő bővítése pedig a dél-nyugati pavilonban.

Határidő:

2010. március 31.

Felelős :

Marton István polgármester

(Operatív felelős:

Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztály osztályvezető

Szmodics Józsefné Művelődési Osztály osztályvezető

Maronicsné dr. Borka Beáta Szociális Osztály osztályvezető

Kercsmaricsné Kövendi Ibolya Egészségügyi Alapellátási Intézmény intézményvezető)

5. A 29/2008.(I.30.) számú határozatával elfogadott szociális szolgáltatástervezési koncepció V. fejezetének gyermekjóléti ellátások részét, VII. fejezetének 5. pontját, VIII. fejezetét a szociális ellátási kötelezettségek teljesítésének ütemtervére vonatkozóan az előterjesztésben szereplő tartalommal kiegészíti.

32. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Ferenc: Ahogy az anyagban is szerepel egy háromtagú delegációval testvérvárosunkba Magyarokizsán...

Marton István: Picit hangosabban kérem, illetve az alapzörejít csökkenteni.

Papp Ferenc: Ahogy a polgármesteri beszámolóban is szerepel az úti jelentésünk, egy rövid, háromnapos látogatást tettünk szerbiai testvérvárosunkban, Magyarokizsán. Az anyagban részletesen a beszámolóba leírtuk, hogy milyen tapasztalatok voltak. Most csak egyetlenegy dologgal szeretnék itt részben a közgyűlés nyilvánossága, másrészt pedig a város lakossága előtt foglalkozni. Ez pedig az, hogy ott a helyiek, miután nagy szeretettel fogadtak bennünket, nyomatékosan kértek bennünket arra, hogy ha visszajövünk, hazajövünk Nagykanizsára, akkor csináljunk egy kis reklámot Magyarokizsának a szó nemes és jó értelmébe. Hisz egy olyan testvérvárosról van szó, amely nagyon közel van Nagykanizsához a többi testvérvároshoz képest, 320 kilométer és amit kérnek, hogy megfelelő szálláslehetőség van Magyarokizsán, tehát nagyon szívesen látnak kanizsai polgárokat, akár hétvégén, tavasztól-őszig vagy bármely évszakban, mert a Tisza mente nagyon szép földrajzilag is, meg idegenforgalmi-turisztikai szempontból is. Egy szép fekvésű hely, ahol nagy-nagy baráti szeretettel fogadnának bennünket. Megfelelő turisztikai-idegenforgalmi háttér van, és az Internet segítségével lehet tájékozódni, szálláslehetőségről és egyébéről. Sőt a képviselők, az ottani képviselők még ehhez is tudnának segítséget adni. Úgy gondolom, hogy kötelességem volt ezt a néhány mondatos figyelemfelhívást tolmácsolni Önöknek, a képviselőtestületnek, illetve a város lakosságának.

Polai József: A tájékoztató 11. pontjához kívánok hozzászólni. Ez pedig a Szent Flórián téri volt óvoda épület hasznosítását említi meg. Említi csupán, hiszen arról van szó, hogy a hasznosítás végrehajtásának tehát határozati időpontját meghosszabbítja 2010. március 31-éig.

Marton István: 14-es?

Polai József: 11. pont, ez az ...

Marton István: 11-es.

Polai József: 5. oldal, igen. Meghosszabbítja 2010. március 31-éig. Ezzel nem tudok egyetérteni, én nagyon remélem, hogy a többiek sem, társaim sem. Mégpedig miért nem? Azért nem, mert az ilyen jellegű dolgainkat ebben a tárgyban már évek óta hosszabbítgatjuk. Nem kívánom elmondani, az épület mióta van már a leromlott állapotában és most végre ez egyszer lett volna erre egy jelentkező, akinek gyakorlatilag még mindig merem javasolni, hogy Polgármester Úr a holnapi nappal szíveskedjék azt megtenni, hogy az érintettek bevonásával kezdeményezze, legyen kedves azt, hogy a Kolping-ot megkérdezi. Elvállalnák-e tőlünk? Mi kínáljuk föl ingyen ezt az épületet. Nagyon szépen kérem tisztelettel valamennyiünket, mert tudom, hogy ezt a problémát nem tudjuk megoldani még évek múltán sem. Megkérdezném azt, hogy mit tudunk kezdeni, mondjuk jövő év március 31-e után ezzel a kérdéssel? Nem tudunk semmit sem. A Kolping pedig, tudom, hogy jelen pillanatban még mindig hajlandó volna ezt a feladatot felfrissíteni, ezt a tárgyalást folytatni és az a nagy gond lekerülne a vállunkról, az épületnek a felújítási gondja, ami sok tíz millió forintba kerül, és ezt az ügyet a lakosság most nem ellenzi, Polgármester Úr. Nem ellenzi. Kérem, hogy ebben legyen kedves holnap intézkedni.

Marton István: Hát ez mondjuk semmiképp se fordulhat elő, holnap fogadónapom van, számtalan tárgyalás délután, úgyhogy, díszdiplomák átadása. Ez nem úgy megy, hogy valaki mond valamit, aztán öt perc múlva az ember tud ugrani. Bármennyire is szeretne. Eléggé be vagyok táblázva, mondjuk átlagosan két hétre előre. Egyébként a közgyűlés ezzel úgy foglalt állást, hogy most nem, következő ülésre, ahogy elhangzott, ide kell, hogy hozzuk. Ez a március 31-i határidő lehet, hogy lazának tűnik, de nekünk addig kell megtalálni a feladatot. Aztán a hasznosítás meg jöhet utána.

Polai József (Ügyrendi): Annyit szeretnék mondani Polgármester Úr tisztelettel és nem megsértve Önt, hogy ez csak egy kibúvás ebből a szempontból nézve. Nem fogjuk megtalálni jövő évben sem a problémát, a megoldást, tehát itt volt egy lehetőség, elszalasztottuk. Kiskanizsa lakossága úgy fog ránk nézni, hogy nem vagyunk hajlandók őket komolyan venni és támogatni a kérelmüket. Elnézést kérek, de ezt muszáj volt mondani.

Marton István: Én nem így látom, mert szerintem nem szalasztottunk el semmit. Csak ad hoc intézkedéseket ilyen nagy horderejű ügyben ne hozzunk. Ettől óvom a testületet.

Karádi Ferenc Gyula: A tájékoztató 4. oldalán a 9-es pont arról tájékoztat bennünket, hogy Bicsák Miklós képviselő önálló indítványa forrás biztosítása ingatlan adás-vételére. A tájékoztató második felében azt olvashatjuk, hogy megtörténtek az intézkedések. Ugye tudni való, hogy a közgyűlés egy határozatot hozott, amelynek az volt az értelme, hogy ez a folyamat induljon el és a folyamat úgy indult el, hogy megkeresték az ingatlan tulajdonosát és megkérdezték tőle, hogy el kívánja-e adni az ingatlant és erre ő azt mondta, hogy 100 millió nagyságrendet emlegetett, ahogy itt le van írva és akkor Bicsák Miklós ennek az összegnek a hallatán visszaállt a javaslatától nagyon helyesen. Ezért én meg szeretném dicsérni, ellentétben azzal, amit ő szokott előadni velem kapcsolatban és tehát visszaállt a javaslatától. Csak én azt szeretném kérdezni tőle, hogy előtte miért nem tette meg ezt a...? Azt, hogy tájékozódott volna, és amikor eredendően ezt a javaslatot benyújtotta, akkor előkészítetlen volt az a dolog. Pontosan tudja mindenki, de ezt nem először teszi meg Bicsák képviselőtársam. Másodszor fordul ugyanez elő. Megtette ezt a szántóföld vásárlása esetén is, amikor a sportpálya bővítéséről van szó, ha visszaemlékszik mindenki, akkor is kiderült, hogy teljesen előkészítetlen az a javaslat, átminősíteni kéne a területet. Lényeg a lényeg, hogy ebben a helyzetben nagyon helyesen állt vissza ettől a javaslattól, értelmetlen volt azért, mert a nagyságrend olyan, amelyet nem tud a közgyűlés bevállalni.

Marton István: Itt a határozati javaslatok végrehajtásáról van szó, nem pedig ilyen-olyan fondorlatokról.

Dr. Fodor Csaba: Nehezen találok szavakat Karádi képviselő úr megnyilvánulása után. Nem tudom, mi baja van, miért kell így viselkedni, és ilyen hangnemet megütni? Nem igazán gondolom, hogy bárki is rászolgált volna erre a stílusra, de hát spongyát rá. Polgármester úr, én a 11-es oldalon 2-es ponttal kapcsolatosan egyszer már kifejtettem véleményemet, de úgy látszik, hogy ez lopakodik, mint a H1N1 vírus, mert már több alkalommal szerepel az Ön beszámolójában. Arról van szó, hogy Kozma Péter úr, aki a Hulladéklerakót Üzemeltető Kft.-t, melyben tulajdonosok vagyunk mi is, mármint az önkormányzat és a város értelemszerűen, azt kéri tőlünk, hogy függesszük föl munkaviszonyát, hogy elmelessen nyugdíjba egy-két napra, és akkor utána majd visszajön dolgozni. Hát, én azt gondolom, hogy a mai világban ez nem egy szokásos kérelem. Azt gondolom, hogy éppen ebből az okból Nagykanizsa Megyei Jogú Város nem teljesítheti ezt a kérést, tehát ha valaki pályázat útján és hiába írták ide nekem le, hogy nem volt kötelező a pályázat. A város pályázatot írt ki. A pályázatra két személy jelentkezett, abból az egyik személy elnyerte az ügyvezetői tisztséget, ha jól tudom 2013. valameddig betöltve, 2009. január 01-től 2013. december 31-ig. Azt feltételezem, hogy aki pályázott erre a tisztségre, az pontosan tudta, hogy 2009-ben hány éves és azt is tudta, hogy 2013-ban hány éves lesz. Tehát azt meg nem gondolom, hogy azt meg lehetne tenni ma, hogy ehhez, tehát mi azt mondjuk, hogy rendben van, hát menjen nyugdíjba, aztán majd visszavárjuk. Ugyanis akkor a mi általunk kiírt pályázatot sértjük meg, mert a pályázatban nem volt ilyen kitétel, hogy az pályázzon, aki időközben elmejj nyugdíjba, és majd visszajön és folytatja a jogviszonyát. Én tudom, hogy ehhez lehetőség elviekben rendelkezésre állna, azt is tudom, hogy egy ügyvezető elláthatja munkaviszonyban és megbízási jogviszonyban is a munkavégzését, de azt is tudom, hogy Önök annak idején több intézmény vagy vállalat éléről ugye azzal távolítottak el embereket, hogy betöltötték a nyugdíjkorhatárt. Nem kell itt a kórházat ugye külön

emlegetnem. Ez az egyedüli indok. Most meg Önök ezt a fajta akkori vélekedését fölülírva idehoznak elénk, és egy ilyen javaslatot kérnek megszavazni. Én azt gondolom, ha a Kozma Péter ügyvezető úr úgy érzi, hogy nyugdíjkorú és úgy érzi, hogy el kíván menni nyugdíjba, természetesen én megadom a szükséges szavazatomat azzal, akkor viszont írjunk ki új pályázatot az ügyvezetői tisztségre, és annak megfelelően akkor válasszunk új ügyvezetőt. Ha Kozma Péter úr úgy gondolja, hogy ő figyelemmel arra, hogy esetlegesen elmehetne nyugdíjba, de érez magában annyi erőt, hogy 2013. december 31-ig az ügyvezetői munkakörét el tudja látni, akkor én nagy tisztelettel támogatom ebben. De ezt a felemás módszert, hogy nyugdíjba is vagyok, meg dolgozom is, meg még ráadásul pár napig nincs is ügyvezetője a cégnek, mert elmegyek nyugdíjba, hát ezt én nem nagyon támogatnám. Én a Polgármester Úr helyében ezt ide se hoztam volna a közgyűlés elé, ilyen kérést ma tőlünk kérni hát nem tudom, hogy szerencsés-e.

Marton István: Hát szerencsés, nem szerencsés, de kénytelen voltam idehozni. Én a magam részéről nagyon meg vagyok elégedve Kozma úr tevékenységével, és aki kimegy a bagolai telepre és egy picit is körülnéz, fél óra alatt megállapíthatja ő is ugyanezt. Hogy itt most milyen technikai lehetőségek adódnak, az egy más kérdés. A testület, ha úgy gondolja, hogy ezt megengedi, akkor megengedi, ha nem, akkor nem. Ugyanis azért egy testületnek a korábbi döntéseit joga van felülvizsgálni.

Balogh László: Én viszont szeretném deklarálni, hogy pont ellentétesen gondolkodom. Nem jogászként, de együtt érző, átérző emberként. Azt gondolom, hogy nem mond ellent a jogi procedúrának sem ez. Tehát Kozma Péter úr a nyugdíjkorhatárt elérte, jogosulttá vált az előrehozott öregségi nyugdíj megállapítására és bizonyos összeghatárig, bizonyos összeghatárig, ezt ne tessék azt képzelni, hogy ez egy teljesség és maximum, tehát a folyósítására. Azonban feltétele ez a két napos procedúra, névleges procedúra. Én úgy látom, és úgy gondolom, és azt húznám alá, hogy ez alanyi jogon jár Kozma Péternek, ez állami, jogosan járó járandóság, az önkormányzatnak nem kerül pénzébe, viszont örömet szerezhetünk vele nem túlzásos, de törvényes módon. Én ilyen esetben szívesen üzenek ily módon és én nem szeretek kötözködni. Ennyi. Ez egy másik álláspont, én meg fogom szavazni ezt a helyzetet.

Marton István: Több hozzászólót nem látok – kik vannak ott hátul - ezért a vitát berekesztem. 11 kérdéskörbe kell szavaztatni, abból 10 egyszerű szótöbbséget igényel, a nagy vihart kavart NSP ügy kivételével mindegyik, ezért az első 9-et és a 11.-et egyszerre teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot. Az első 9-et meg a 11.-et, tehát amin a vita kibontakozott, az lesz csak külön szavazásra téve, ahol egyébként minősített többség kell, most másodszor mondom, az összes többinél meg elég az egyszerű többség. Tehát 1-9, illetve 11-est, aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Aki a 10.-et, tehát az NSP Kft. ügyvezető tisztségét el tudja fogadni, ahova minősített többség kell, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

512/2009.(X.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 247/1,2/2008.(VI.26.) a 292/2008.(VII.14.), a 401/2008.(X.30.), a 469/16/2008.(XII.18.), a 11/2009.(I.29.), a 16/6/2009.(I.29.), az 56/2009.(II.13.), a 99/2,5,2009.(III.06.), a 216/1/2009.(IV.30.), a 258/2009.(V.25.), a 269/2009.(VI.15.), a 287/2009.(VI.15.), a 289/2009.(VI.15.), a 290/2009.(VI.15.),

- a 298/2009.(VI.15.), a 324/2009.(VI.25.), a 338/2009.(VI.25.), a 375/2009.(VI.26.), a 376/2009.(VI.26.), a 381/2009.(VI.26.) és a 384/2009.(VI.26.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. a 376/2007.(XI.29.) számú - Nagykanizsa belterület 48/2 hrsz-ú kivett út térítésmentes átvétele – határozat végrehajtásának határidejét 2009. december 31-ig meghosszabbítja.
 3. a 132/1,2/2008.(IV.24.) számú - Nagykanizsa belterület 649/97-98 hrsz-ú - az Ipari Parkban levő- „kivett beépítetlen terület” megnevezésű ingatlanok tulajdonjogának rendezése – határozat végrehajtásának határidejét 2009. december 31-ig meghosszabbítja.
 4. a 79/1,2/2009.(III.05.) számú - Nagykanizsa Megyei Jogú Város marketing- és kommunikációs stratégiájának létrehozása és koordinálása, valamint projektmunkák kidolgozása – határozat végrehajtásának határidejét 2009. december 31-ig meghosszabbítja.
 5. a 91/2009.(III.05.) számú - Szent Flórián tér 17. sz. alatti egykori óvoda épületének hasznosítása – határozat végrehajtásának határidejét 2010. március 31-ig meghosszabbítja.
 6. a 99/7/2009.(III.06.) számú - tervmódosítás költségeinek áthárítása az érintettekre –határozat végrehajtásának határidejét 2009. december 31-ig meghosszabbítja.
 7. a 139/2009.(III. 26.) számú - ZALAI SPA Hulladékgazdálkodási Társuláznál eszközhasználati díj bevezetése – határozat végrehajtásának határidejét 2009. október 31-ig meghosszabbítja.
 8. a 262/2009.(VI.15.) számú - Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Nagykanizsa Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006.(X.18.) számú rendeletének módosítása – határozat végrehajtásának határidejét 2009. október 31-ig meghosszabbítja.
 9. a 2009. szeptember 24-ei Munkatervben szereplő
 - Beszámoló a Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezete által Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén nyújtott szociális szolgáltatások 2008. évi tevékenységéről, valamint a szolgáltatásokat érintő 2009. évi változásokról napirend előterjesztésének határidejét az októberi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.
 10. a Kft. többségi tulajdonosaként hozzájárul ahhoz, hogy az NSP Regionális Hulladéklerakót Üzemeltető Kft. taggyűlése Kozma Péter ügyvezető megbízási jogviszonyát 2009. október 8. napján - öregségi nyugdíja megállapítása céljából - közös megegyezéssel megszüntesse.
A Közgyűlés az NSP Kft. ügyvezetői tisztségének betöltésére 2009. október 10. napjától 2013. december 31. napjáig tartó időszakra Kozma Pétert – 350.000 forint havi megbízási díjjal - újra jelöli.
A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy az NSP Kft. taggyűlésén fenti tulajdonosi álláspontot képviselje.

Határidő: NSP Kft. taggyűlésének időpontja
Felelős : Marton István polgármester

11. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős : **Marton István polgármester**

Marton István: Azt hiszem, hogy egy napirend maradt el. Igen. Ja igen, a Kanizsa Kártyával az hol van?

XY: Az egy kiegészítő...

Marton István: Hát én nem tudom, nem látom őket. Egy kis adminisztrációs gond van.

XY: (Nem lehet érteni, hogy mit mond.)

Marton István: Igen. Nem ez a belváros, az nem az, egyik se az. Akkor én esetleg nem kaptam belőle.

XY: az biztos.

XY: (Nem lehet érteni, hogy kik és mit mondanak.)

Ács Lászlóné: Dehogynem. Hétfőn ki lett küldve, hétfőn postáztuk mindenkinek.

Marton István: Pillanat. Pillanat, mindjárt.

XY: (Nem lehet érteni, hogy kik és mit mondanak.)

Marton István: Hát nem tudom, nekem nincs itt.

Ács Lászlóné: Nem a polgármesteri tájékoztató után van csatolva? Nem csatolták be a lányok? A kiegészítő....

Marton István: Megnézhetjük.

Ács Lászlóné: A végén esetleg?

Marton István: Ez az. Szerintem nincs benn. Nincs benn.

Ács Lászlóné: (Nem lehet érteni, hogy mit mond.)

Marton István: Hát nem, az elejét néztem, ott nincs. Nézzen már valaki nekem egyet ebből. De itt a legvégén sincs szerintem.

Ács Lászlóné: Megnézem.....

Marton István: Jó, hát akkor hozzanak nekem erről is meg a másiktól is kérek. Elnézést, de pillanatokon belül kapni fogok, úgyhogy. Helyreáll a rend. A Kanizsa Kártya, illetve Bagola. Kiegészítés a polgármesteri tájékoztatóhoz.

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Az jön utána. Az apparátusnak nincs ebből egy példány? Ilyen nincs.

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Hát megkérdezem a Jegyző Asszonyt, hogy hol van ez a Kanizsa Kártyás határozati

javaslat, illetve hol van a bagolai?

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Ne ugorjunk, mert érdekes. Az idő bármilyen pénz, akkor azt le köll verni azon, aki a felelős. Én már nem keresem tovább. Egyszerűen döbbenetes. Elképesztő(....). Most mit mondjak ehhez? Most mit mondjak én erre?

XY: (Nem lehet érteni, hogy kik és mit mondanak.)

Marton István: Érdeklődöm, hogy a jegyzőnél, aljegyzőnél nincs véletlenül példány ezekből? És megmozdulna végre valaki? Nem, ez nyílt ülés még uraim. Elképesztő. Ez nem szándék kérdése, Bene úr meg nem is mosolyogtató. Ez fárasztó.

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Végre..... Hát ez ugye bizonyíték arra, hogy nem lett kiosztva, mert senki se talál. De keressük meg. Ide van írva. Ebbe a forgatókönyvre, amit egy perccel korábban kaptam, mint hogy kezdődött a közgyűlés.

XY: (Nem lehet érteni, hogy kik és mit mondanak.)

Marton István: Kiegészítés, amiről szavazni kell Bizottsági Elnök Úr. Nem ugrunk, keresünk. Gépen sincs meg senkinél? Mert akkor, ha meglenne, akkor föl lehet olvasni. Hát ilyen skandalum még nem történt három év alatt, uraim.

XY: (Nem lehet érteni, hogy kik és mit mondanak.)

Papp Nándor: Most már különben is, mikor? Már

Marton István: Egyszerűen döbbenet ez már. Na, Cserti úr ügyrendit nyomott, megadom a szót.

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Cserti úr beszél. Más, kérem, ne beszéljen.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Polgármester úr, én úgy gondolom, hogy rugalmas álláspontot kéne képviselnünk. Az vitathatatlan, hogy senki nem kapta meg az anyagot, ha egyébként nagyon fontos a napirendi pont, akkor visszatérhetünk majd a későbbiek során akár a mai napon is. Menjünk gyorsan tovább. A zárt ülés végére javasolom fölvenni. Ha meg akkor sincs, akkor le kell vonni a konzekvenciát, aztán ha fontos, akkor be kell hozni legközelebb. Jó? Az, hogy miért nem került ide elénk, az meg nyilvánvaló, holnapi nap ráérnek kideríteni. Őszintén, ez abszolút nem érdekel.

Marton István: Jó, hát én a magam részéről felkérem a hivatalvezetőt, adjon tájékoztatást, hogy alakult ki ez a helyzet, hogy senkinél nincs. Én egyébként aláírtam őket, ez egész biztos.

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: És csodálkozom, hogy sehol nincs, még a hivatal vezetőjénél sincs egy példány se, hogy el tudnám mondani, mert lehetne annak alapján is szavazni.

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Jó, akkor elfogadom Cserti úr javaslatát, várom ide a zárt ülésre mind a két kiegészítést. Köszönöm. Még nincs.

33. Interpellációk, kérdések

Marton István: Halász Gyula kezdte, körülbelül 40 kérdés van, én azt kérem mindenkitől, hogy igyekezzen önmérsékletet tanúsítani, mert így eléggé hosszú lesz a dolog.

Halász Gyula: Mondhatom Polgármester úr? Tisztelt Polgármester úr! Öt kérdésem lenne, rövid leszek. Zsinagóga állagmegóvását célzó közbeszerzési eljárásra mikor kerülhet sor? Bent van egyébként az éves közbeszerzési tervünkben. Kettes: miként áll Nagykanizsa városa a 2010-es Európa Kulturális Fővárosa rendezvény sorozathoz kapcsolódó helyi programok szervezésével? Hármask: milyen hatással lehet jövő évi költségvetésünkre és a belvárosi rehabilitációs pályázatunkra, ha pervesztesek leszünk valamelyik belvárosi körgyűrű kialakításával kapcsolatos perben? Négy: a CIB Bank közelében található buszöböl kialakításával kapcsolatban sok panasz érkezett hozzám, hogy a csuklós buszok nem tudnak megfelelő módon beállni ide a buszöbölbe és az idős embereknek és a gyerekeknek nagy nehézséget okoz a buszra való föl- és leszállás. Lehet-e ezen a buszöböl kialakításán változtatni úgy, hogy az utazók számára elfogadható legyen? Ötödik: Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság ülésen szakemberek vetették fel, hogy szükség lenne a hulladékgazdálkodási koncepció kidolgozására. Kérdezem, hogy ez mikor készülhet el, foglalkozik-e a gondolattal a hivatal vezetése, illetve Polgármester Úr? Mind az 5 kérdésemre írásban kérnék választ.

Marton István: Én is ezt akartam javasolni, úgyhogy záros határidőn belül írásban megkapja a Képviselő Úr a választ. Tóth Nándor úr kettő kérdés, ha jól emlékszem.

Tóth Nándor: Egy kérdés, meg majd napirend után szeretnék a tűzgyújtásról beszélni. A kérdésem, az arra irányulna vagy Önhöz, vagy Tárnok úrhoz, hogy mi az oka annak, hogy a 2008. évi út-, járdaépítési programban elfogadott két tétel, konkrétan a Bornemissza utca és a Miklósfai utcai járdaépítés a mai napig nem kezdődött el és mikor fog elkezdődni?

Marton István: Tárnok úrnak adom meg a szót, látom jelentkezett.

Tárnok Ferenc: Tóth képviselő úrnak válaszolnám, két tétel húzódott át, a Miklósfai utcai járda, illetve a Bornemissza utcai járda. Miklósfai utcai járdának a mai napig nincs építési engedélye. Ez általános a Nemzeti Közlekedési Hatóságnál, ez az ügyintézés, hogy több mint egy évet vesz igénybe sajnos egy ilyen. Több ilyen tételünk van, Bornemissza utcai járdának van jogerős építési engedélye, itt ajánlatokat kértünk, az ajánlatok beérkezési határideje október 12-e és 2009. november 30-ra tervezzük a járda befejezését. Köszönöm. Amennyiben eredményes lesz az eljárás.

Marton István: Köszönöm, Tárnok úr. Balogh László leadta a hét kérdését, írásban megkapja a törvényi határidőn belül a választ.

Balogh László: (Nem lehet érteni, hogy mit mond.)

Marton István: Hát akkor mondja el Képviselő Úr, nincs ennek akadálya.

Balogh László: Első: 2007-ben készült állapotfelmérés az intézmény-felújítási igényről. Akkori áron ez 760 millió forint volt, tartok tőle, hogy bár 2008-ban és 2009-ben is 100-100 millió forintot költöttünk intézmény-felújításra, de a régebbi évek elmaradásai és sara miatt, valamint a rohamosan támadó amortizáció miatt a valós intézmény-felújítási igény ma még több a 2007-es 760 millió forintnál. Elfogultan és ismerve a helyzetet, például a Batthyány Lajos Gimnázium Sugár u. 9. számú 1886-os volt laktanya épülete - ez volt a 20. számú honvéd gyalogezred, a város házi ezrede régi épülete -, tehát ennek az épületnek a lábazata, homlokzata és vakolata bizony már régóta felújításért kiált. Tisztelt Polgármester Úr! Készülhetne egy új intézmény-felújítási állapotfelmérés a valós igényeknek megfelelően. Kettes: Tisztelt Polgármester Úr! Ha 1,5 milliárd forint van a város kasszájában, a városlakó polgár joggal kérdezheti, mikor lesz végre lakossági fórum a belvárosi rekonstrukcióval kapcsolatosan? Legutoljára ezt 2009. május 28-án kérdeztem, s Ön július 07-én azt válaszolta, erre várhatóan az ősz folyamán sor kerül. De még nem történtek meg az előkészületek, tudomásom szerint. Egy ilyen lakossági fórumot nem nekem, egy szem egyéni képviselőnek kell megszerveznem, Ön ezzel

szokott visszavágni. Hanem a Polgármesteri Hivatal munkatársait Ön utasíthatja, s a munkatársak várnak is erre a jelzésre. Kérem tisztelettel, intézkedjen! Hármás: többek ismételtlen érdeklődnek, mikor lesznek kitiltva a belvárosból a kamionok, nagy teherbírású teherautók? Különösen hajnalban, de napközben is sokak szerint elviselhetetlen állapotok uralkodnak néha. Négyes: a Muraközi utca lakói hosszabb kérelemben és indoklással - melyet az illetékes szakembereknek mellékelek – kérik, a Muraközi utcában az útpadka helyreállítását és a vízelvezető árok kijavítását, mélyítését. A Május 1. utca keleti oldalának járdáját, illetve a Rozgonyi utca Kinizsi és Sugár utcák közé eső északi oldala járdáját az ott lakók szintén kérik kijavítani. Ez négyzetméterben nem is jelentene túl sokat, mert hézagosan az ott lakók egy része önerőből már végzett javítást az aszfaltburkolaton. Tudom, erre a válasz az lesz, majd a jövő évi költségvetésben lehet tervezni. De akkor miért maradt el az idejűt- és járdafelújítások egy része is? S én már az idén is szeretném a három valós problémát felvetni, mert bízom az interpelláció műfajában és erejében. Tisztelt Polgármester úr! Történhet-e előrelépés a közeljövőben a Muraközi utcában és a Május 1. utcában, a Rozgonyi utcában, a kért, nem jelentős nagyságú szegély és járda felújításokat illetően? Ötödik: a hivatal és az Ön asztalán is ott van egy kérelem 2009. augusztus 04-étől, mely a Kanizsa vár virtuális felépítését célozza. Ez a kanizsai vár XVI. századi állapotának élethű bemutatása háromdimenziós számítástechnikai technológia segítségével, mely a város múzeumában, illetve más közintézményekben és köztereken kerülhetne bemutatásra. Ha egyelőre még nem tudjuk valóságosan megépíteni az 1702-ben sajnos lerombolt kanizsai várat, nem építjük-e fel virtuálisan a számítógép segítségével? Van két fiatalember, aki erre vállalkozott, vállalkozna. Tisztelt Polgármester Úr, támogatná-e ezt az újszerű, érdekes elképzelést? Hatos: fontos és kézenfekvő lenne, ha a kanizsai iskolákban lenne horvát nyelv tanítás. De egy-egy iskola ezt nem képes érdemben megoldani, viszont az önkormányzat, mint fenntartó finanszírozhatna egy horvát nyelvtanárt városi szinten, aki segítene az általános- és középiskoláinkban a fakultatív horvát nyelvtanításban és tanulásban. Ezzel tartoznánk a környékbeli horvátságunknak, a szomszéd Horvátországnak, aki nemsokára EU tag lesz. Megjegyzem, hamarosan várható, hogy az ilyen típusú próbálkozásokat az EU pályázatiilag is támogatni fogja. Tisztelt Polgármester Úr! Nem lépnénk ebben a fontos ügyben? Áldozna-e rá a város a jövő évi költségvetésben? Hetedik, utolsó: vannak európai országok és magyarországi városok, ahol a kiskorúakat úgy védenék, hogy olyan rendelettervezetet alkotnak, amely afféle „kijárási engedményként” szolgál. Ennek lényege például, a város közterületén - itt a közterület javítandó a leadott szövegemben -, a 14. életévüket be nem töltött kiskorúak 22-06 óráig, a 14-16 évesek pedig 24 órától hajnali 06 óráig csak felügyeletüket ellátó személy kíséretében tartózkodhatnak. Tisztelt Polgármester Úr! Mi a véleménye erről? Nagykanizsán van-e szükség ilyen városi rendeletre? Köszönöm a türelmüket, én ezzel tartoztam a városlakók egy jó részének.

Marton István: Igen, hát Önnek vannak visszatérő vesszőparipái. Én elmondtam világosan. Én a magam részéről lakossági fórumot belvárosi rekonstrukció témakörében jelenleg nem hívok össze, mert nem aktuális. Ha bárki megszervezi, mondjuk az érintett képviselő - számtalan példa volt már ilyen-olyan fórumoknál - és meghív engem, akkor részt veszek rajta. Nem kell állandóan ugyanarról beszélni, ez az egyik. A másik pedig az ötös pontja, ez a virtuális felépítés. Nagyon szépen hangzik, semmi gondom vele. Vállalkozna erre. Mibe kerül? Ez az alapkérdés. Utána majd van miről gondolkodni. Egyébként mindegyik kérdésére írásban megkapja majd a választ. Igen. Bene frakcióvezető úrnak van három kérdése.

Bene Csaba: Igyekszem nagyon rövid lenni, és írásban kérem rá a válaszokat.

Marton István: Köszönöm. Mindenkinek úgy fogom megadni.

Bene Csaba: Köszönöm szépen.

Marton István: Pontosan azért, hogy ne húzzuk az időt.

Bene Csaba: A kórház környékén mindenki előtt ismert az áldatlan parkolási helyzet. Főleg a rendelési idő kezdetekor nem tudnak megállni a betegek a közelben. Kérdezem, hogy ott a mentő bejárással párhuzamosan a kerítés áthelyezésével lenne-e lehetőség a parkolóhelyek bővítésére? Ez volt az egyes. A kettes: a Vásárcsarnok környékén a bolhapiac idején, illetve a nagyobb ünnepeknél a bevásárlások idején, nagyvásárok idején áldatlan közlekedési állapotok vannak, nem lehet kikanyarodni

a Kalmár utcára, tehát nagyon nehezen tudnak kijönni az autók. Kérem, hogy szíveskedjen megkérni a rendőrséget, hogy forgalomirányító rendőröket adott időszakban vezényeljének oda és próbáljanak segíteni a közlekedés megoldásában.

Marton István: Igen, hát ez összesen néhány óra kézi munka lenne.

Bene Csaba: Így van. A harmadik problémám, az pedig az erdei iskola kérdése, ami már többször felvetődött a közgyűlésünkben. Én most informálódtam a szakosztályvezetőtől, hogy arra a pályázatra, ami október 30-ával jár le és az erdei iskolákra íródott ki, infrastrukturális fejlesztésre nem tudunk pályázni, mert nincs meg az erdei iskola címünk. Tehát én javaslom azt, hogy kezdjék meg az előkészítést az illetékes szakosztályok, hogy ezt a címet nyerjük el, hogy esetleg, hogyha ez a pályázati rendszer nyitva lesz a következő időszakban, tehát a következő évben, akkor lehessen benyújtani a pályázatot rá.

Marton István: Tóth Lászlónak van tán három kérdése. Elment?

XY: (Nem lehet érteni, hogy mit mond.)

Marton István: Jó. Hát akkor kimarad.

Jerausek István: Két kérdést szeretnék feltenni. Őszintén szólva mind a két kérdés olyan régi keletű, hogy én azt hittem, hogy már rég megoldódott. Nevezetesen az egyik a nyár folyamán történt viharokkal kapcsolatos, ugyanis a nagyfakosi buszvárót a vihar elvitte és annak rendje-módja szerint a VIA Kanizsa elszállította, hogy megjavításra kerül a buszváró és őszintén megvallva én azt hittem, hogy ezzel az ügy lezáródott és be is fejeződött. Nem olyan rég kerestek meg az ott lakók, hogy nincs buszváró. Ekkor kérdeztem a VIA Kanizsa képviselőjét, és akkor hozta tudomásomra, hogy a buszváró nem javítható, nem az ő kompetenciájuk, ez már az illetékes szakosztályé. Kérdezem én, hogy a szakosztály tud-e erről? Történt-e ezzel kapcsolatba intézkedés? Mire számíthatnak az ott lakók a buszváróval kapcsolatban? A másik dolog, amiről szeretnék kérdezni, a katonaréti Bagolai soron kaptunk egy, kaptam egy levelet Polgármester Úrral egyetemben - úgy tudom, hogy Ön is megkapta - a csapadékvíz és a szennyvíz kaotikus állapotáról. Nem akarom bővebben ecsetelni. Abban állapotunk meg a helyszínre érkező VIA Kanizsa képviselőjével, hogy az illető, amit a levélben említett, hogy a Bagolai soron a Tavasz utcától lefele haladva van egy 160 méteres csapadékvíz elvezető csatorna, csak valami oknál fogva le lett falazva és a VIA Kanizsa képviselője ott a helyszínen többünknek megígérte, hogy minimális ráfordítással, ez több, pár tízezer forintot jelent, megvizsgálják, hogy egyszerűen a betonozás megnyitásával olyan mértékben segítenek ezen az állapoton, hogy legalább a csapadékvíz elfolyjon. Ez több hónapja volt, nem tudom mi az oka annak, hogy azóta nem történt lépés ez ügyben. Ügyszólván semmi. Ezt szeretném kérdezni, hogy mi ennek az oka? Vagy van-e valami akadálya, hogy ezt megoldja a VIA Kanizsa?

Marton István: Az ügyet én is meglehetősen jól ismerem, mert az érintett kezdeményező, az egyébként aláírta, hogy a munka rendesen el lett végezve. Ezt nem tudom, miért tette? Mert szerintem sincs megoldva. De majd megnézzük. Írásban megkapja a választ Képviselő Úr. Karádi Ferenc, ha jól emlékszem három kérdést akar tenni föl, a többi (.....).

Karádi Ferenc Gyula: Jól emlékszik, háromról volt szó, de közben itt a szakosztályokkal beszélve az egyik kérdés, az valószínűleg megnyugtatóan rendeződni fog, ezért ettől a kérdésfeltevéstől elálllok. Viszont a másik két esetben továbbra is megpróbálom elmondani azt, ami bántja azoknak a szemét, akik azon a területen járnak. Az egyik a Miklósfa utca bevezető szakaszán, ha a város felől érkezünk északról, akkor a bevezető szakaszán a Miklósfa u. 2. számú házzal szembeni terület, amely gazdátlanok tűnik, egy dzsungel az egész. Hatalmas gaz és nádas övezi. Ez a múlt évben tudomásom szerint átadásra került a tulajdonosoknak, mert eddig az önkormányzat birtokolta és el is végezte azokat a munkákat, amelyek a tisztítását és rendben tartását rótták ránk. Ezek után én ebben az évben, körülbelül júliusban jeleztem a közterület felügyelőknek, hogy nézzék meg a területet és intézkedjenek az ügyben, hogy ez megtisztításra kerüljön. A közterület felügyelők visszajelezték, hogy megtették azt az intézkedést, ami számukra kötelező volt. Tehát felmérték a területet, megállapították a tulajdonost és

átadták a hatósági osztálynak azt az ügyet, hogy ez a terület tisztántartása megtörténjen. Az lenne a kérdésem, hogy most, miután pontosan ugyanaz az állapot látszik, ha kimegy valaki Miklósfára, mint júliusban, augusztusban, tehát hatalmas dzsungel van, hatalmas nádas, megtisztítva nincs a terület, milyen stádiumban van? A hatósági osztály próbáljon valamilyen tájékoztatást adni, hogy milyen intézkedést tettek eddig. A másik pedig az Erdész utca burkolatának állapotáról az elmúlt közgyűlésen én felvettem, hogy milyen módon van megrongálódva, milyen módon süllyedt meg az az útburkolat azon a felületen, ahol helyreállítási munkálatok folytak valamikor évekkel ezelőtt, és közben ezen a héten a szennyvízprojekt átvizsgálása során kiderült, hogy a Babóchay utcától a Csengery utcáig ez a szakasz felbontásra fog kerülni ennek a projektnek a keretében. Tehát ennek a területnek, a teljes útburkolatnak a helyreállítása meg fog történni. Viszont a Babóchay utcától a Tripammer utcáig ez a szakasz ez nem érintett ennek a projektnek a keretében, tehát továbbra is indokolt, hogy bármilyen pályázati forrás van ez ügyben, azt a szakaszt valamilyen módon próbálja rendbe tenni a hivatal.

Marton István: Polai József a következő.

Polai József: Két kérdésfeltevés tárgyában elállok. Az egyik lett volna a Kolping, a másik, ehelyett viszont egy másik kérdést szeretnék behozni, ha megengedi.

Marton István: Semmi akadály.

Polai József: Az egyik kérdésem a körzeti megbízotti irodára vonatkozik, az első. Ennek kapcsán az elmúlt közgyűlések alkalmával én már kérdést tettem föl, hiszen tudom, hogy idén őszre ígérte a Rendőrkapitány Úr azt, hogy ebből történhet valami. Sőt emlékeztetőül szeretném elmondani nagyon röviden, hogy több mint 1000, illetve 1200 aláírással kezdeményeztük a megbízotti iroda létrehozását Kiskanizsán. Ígéret volt, hogy ez őszén, már valamikor november környékén, október körül már ebből lehetséges, hogy lesz is valami. Semmilyen választ nem kaptunk. Szeretném kérdezni, hogy ez a dolog hogyan áll? Miért akadt el és lehet-e még ebből valami? A második kérdésem pedig arra vonatkozna, hogy a Kismező u. 6. szám előtti villanyoszlopon a világítótest úgymond hiányos, hiányzik, tehát valamennyi oszlopon van világítótest, de ezen nincsen. A lakosság kérése lenne, az ott élők kérése lenne az, hogy az E.ON-nal intézkedve kérjünk oda egy világítótestet. Tehát közvilágításról van szó. Az a rész különösen sötétnek tűnik, tehát amikor besötétedik, rosszul lehet látni, belátni azt a körzetet, ezért kérem szépen szíves intézkedését az E.ON-nál ebben az ügyben.

Marton István: Bárdosi Gábor. De hát itt föl van nekem írva. Ja, a CT-vel kapcsolatban, igen. De hát az majd most jön. Cserti Tibor úr.

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Akkor kimarad. Papp Nándor, a Bősze Kálmán ...

Papp Nándor: Igen, a Bősze Kálmán emléktáblával, hát ezt nagyon idézőjelben tessék érteni, most aki hallja ezt az emléktáblát, mert valamikor egy 15-18 évvel ezelőtt fölállítottak egy emléktáblát Bősze Kálmán emlékére, akinek köszönhető végül is, hisz Ő volt az építésvezető vagy a részlegvezető, akik kivitelezték a Camp-et, az Olajos lakótelepet. S akkor egy múlt hét végén szóltak nekem, hogy hát azzal nagyon nagy problémák vannak. Valóban, rögtön kimentem, megnéztem. Hát jelen pillanatban egy ilyen 40-50 cm magas rönk oszlop egy kicsit ferdén elvágva a vége, rajta egy körülbelül 5 cm vastag szintén kör alakú rönkből kivágott fa, amire valamikor boldogult ifjú korában ráírták a Bősze Kálmán bácsinak a nevét és a születési egyéb adatait. Na most ez hát egészen, egészen minősíthetetlenül néz ki és (....) teljesen lelombozó hatása van. Azt gondolom jobb lenne, ha nem lenne és ezért indítványoznám, illetve szeretném, hogy ha a jövő évben ténylegesen csinálnánk egy emléktáblát a Kálmán bácsinak az emlékére. Szerintem időt állóbb anyagból, szerintem egy kicsit komolyabban meg lehetne csinálni, nem egy ilyen rönkre az egészet, amit egy 30-40 cm magas fű esetleg már el is takarja, és gyakorlatilag senki nem veszi észre. Így is csak azok veszik észre, akik tudják, hogy konkrétan, hogy ott volt valamikor egy emléktábla. S én éppen ezért javasolnám egy időt állóbb emléktáblának a megalkotását, és ha szükséges, akkor hajlandó vagyok, és ha lesz jövőre képviselői keret, akkor hajlandó vagyok abból természetesen támogatni, mert ez Kálmán bácsi emlékére, mondom, hogy nagyon fontos, hogy ez

megvalósuljon, és méltóképpen emlékezzünk rá.

Marton István: Károlyi doktornak adom meg a szót, szintén azt hiszem a körzeti megbízotti rendszer, meg a körforgalmak.

Dr. Károlyi Attila: Két rövid kérdésem lenne. Az egyik a Polai képviselőtársamhoz igazodóan Kiskanizsa és a Keleti városrész vált vállnak vetve küzd egy-egy körzeti megbízotti státuszért. Ezt azért mondom így, mert Molnár rendőrkapitány úr, ugye itt jelezte nekünk valamelyik közgyűlésen, hogy jó-jó, hát Ő támogatja, de a megyei rendőrfőkapitány nem ad rá státuszt. A kérdésem az, hogy a Megyei Rendőrfőkapitány Úr miért nem ad erre státuszt? Kérem, ebbe a kérdésbe azt is belefoglalom, hogy a Tisztelt Polgármester Úr, amivel kérem, hogy értsen egyet, vegye fel ezek szerint a Megyei Rendőrfőkapitány Úrral, hogy azokat a státuszokat adja meg. Mert körbejártuk ezt a kérdést 77-szer, semmiféle választ nem kapunk rá. Ez az egyik kérdés. A másik pedig, már pedzegettem itt az elmúlt közgyűlésben a körforgalom állapotát, a körforgalmak helyzetét. Csúfítja és szégyeníti városunkat az a helyzet, ami akár a 7-es autópályáról bejövén a városba, akár a város, mit tudom én, a Penny Market-nél, ugye a Vásárcsarnoknál és még lehetne sorolni ezeket a körforgalmakat. A Büki Zoltán úr, a Közútkezelő vezetője többszöri rákérésre kibökte azt, hogy Zalaegerszegen azért vannak olyan szép és kulturált körforgalmak, parkosítva és bizonyos műtárgyak vannak elhelyezve, mert ők megállapodást kötöttek Zalaegerszeg városával. Én ismét Polgármester Úr segítségét kérem, illetőleg felvetem a kérdést, hogy nem lehetne-e ugyanezt megtenni a közútkezelővel?

Marton István: Hát a körforgalmakkal kapcsolatban csak annyit, hogy én láttam számtalan olyan körforgalmat, ami nincs. Egyszerűen föl van festve. Az Unió fejlettebb felében járva. Tehát magyarul még pénzigénye sincs neki gyakorlatilag. Én nem tudom, hogy ez Magyarországon miért nem járható út? Akkor, amikor mi nem győzzük majmolni a nyugatot, akkor, amiben tényleg spórolhatnánk, abban meg nem követjük. De megkeresem a Tábornok Urat is ebben az ügyben, természetesen. Mert ez már akut probléma 15 éve körülbelül, ez a körzeti megbízotti kérdéskör. Horváth István képviselő úrnak adom meg a szót.

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Ja, akkor kipipálva. Bicsák úrnak adom meg a szót.

Bicsák Miklós: Két rövid kérdésem volna, illetve hát kérés is a kérdésben. Palin ragyogó, új városrész fejlődésében egy kis fekete pont van, az úgynevezett Forrás utca. Nagyon sokszor már a nyáron is az est besötétedésével a kint sétáló szülők a gyermekeikkel - ezeket tudni kell -, kis fiatal házas családok, kettő-három gyermek is van hála Isten és nincs közvilágítás. Elkészült egy gyönyörű városrészben egy utca, egy ilyen szép lakás, társas jelleggel és a közművilágítás hiányzik. Nagyon veszélyes, mindenféle szempontból. Főleg most az ősz, a tél beálltával. Én ezt szeretném kérdezni, hogy a városnak milyen lehetősége van, hogy három közvilágítási világító rendszert az utcában felállítsanak? Nagyon kérik az ott élő családok. A másik, már említettem a kérdésemnél, a felvetésnél, ez a buszváró öblök. Én annyiszor, mármint 16 éve lévő képviselő, ebből az utolsó három évben mindig kéréssel fordultam a buszvárók és a buszoknak a beállításával, hogy probléma van. De ez az Alkotmány utca, a villogó lámpánál lévő, most ha bejön az esőzés, ahogy beáll a busz, ott a fent a járdán állókat teljesen leföcsöli a víztől. Hogy mi az oka, hogy nem kerül be ebbe a gyors buszmegállók építésében, ami itt Nagykanizsán van? Említettem a város különböző utcáiban ez a térkövezés. Én nagyon szeretném kérni és kérdezni is, hogy hát oldjuk már meg, nem igaz, hogy erre a megfelelő forrás nem tudom mi okból maradt ki, hogy megoldódjon. Mert ott is ugyanolyan diákok, ugyanolyan város lakók, a város településről bejövők várakoznak, mint a bármelyik városi buszmegállóban. Kérem a Tisztelt Közgyűlés és Polgármester Úr segítségét.

Marton István: Írásban természetesen megkapja a választ.

34. Napirend utáni felszólalások

Marton István: Napirend utáni felszólalás talán Tóth Nándor úrnak volt egyedül, ha jól emlékszem.

Halász Gyula: Meg nekem.

Tóth László: Halász úrnak is.

Marton István: Ja bocsánat, igen, az kicsit lejjebb van írva nekem. Tóth Nándor úré a szó. Hát, megadtam.

Tóth Nándor: Röviden én a tűzgyújtási rendeletről és annak a betartásáról szeretnék szólni. Az utóbbi időben Kiskanizsán napi gyakorlattá váltak a tűzgyújtások, de lehet, hogy a város más részén is, bár én azokról nem tudok. Én elsősorban Kiskanizsát illetően szeretnék szólni, hogy tisztelettel kérném a Közterület Felügyeletet, a Közigazgatási Osztályt, hogy szerezzenek érvényt az érvényes, hatályos rendeletnek, ugye ami azt jelenti, hogy hetente két alkalommal, hétfőn és kedden lehet tüzet gyújtani reggel 8 órától 18 óráig és felvilágosító, tudatosító munkával el kellene érni, hogy ezt tudja a lakosság és tartsa be, mert az a gond, hogy a tavasszal egész jól működött. A nyáron, amikor volt az a vihar, akkor egy kicsit megzavartuk őket, amikor ugye egy hónapra feloldottuk a tilalmat, most meg elérkezett október 1-je, sokan azt gondolják, hogy mindennap lehet tüzelni. A lakosság jelentős részének az a kérése, hogy tudomásul vesszük, hogy két nap hetente lehet tüzet gyújtani, de más napokon véletlenül se gyújtsanak tüzet. Meg valamilyen módon szintén felvilágosító munkával a kulturált tűzgyújtásnak a körülményeit, feltételeit meg kellene értetni az emberekkel. Tehát hogy száraz anyagot tüzeljenek, ne nedveset, aztán veszélyes hulladékokat, PET palackokat, fóliát, kátránypapírt ne. Mert igazából megkeserítik sok embernek az életét.

Halász Gyula: Napirend utáni felszólalásom egy köszönetnyilvánítás. Köszönetnyilvánítás azoknak, akik a Fejtő Ferenc emléktábla létrehozásában közreműködtek. Fejtő Ferenc író, történész városunk szülőtte, Zala megye és Nagykanizsa díszpolgára, a legrangosabb hazai és európai kitüntetések birtokosa idén lett volna 100 éves. E jeles alkalmából emléktábla létrehozását kezdeményeztem ez év februárjában Röst János képviselőtársammal egyetértésben azért, hogy méltó emléket állítsunk Fejtő Ferencnek. Az emléktábla avatására 2009. augusztus 30-án került sor Fejtő Ferenc szülőházánál. Kezdeményezőként és építetőként ezúton is szeretném kifejezni köszönetemet Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának, képviselőtársaimnak, Polgármester Úrnak, a Fejtő Ferenc Alapítvány részéről Charles Fejtőnek, Lévai Péternének, Kovács Lórántnak, továbbá Kovács Kálmán országgyűlési képviselőnek, a Péter Vladimír-Ádám Krisztián alkotópárosnak, Rajk Lászlónak és Rajk Juditnak, Jancsi György tervezőnek, a Zala Megyei Levéltár munkatársainak, nagykanizsai Földhivatal munkatársainak, az Építéshatósági Osztály munkatársainak, a Csengery utca 22. lakóház valamennyi lakójának és tulajdonosának és a média képviselőinek.

A polgármesteri tájékoztatóhoz kapcsolódó kiegészítő anyagokkal kapcsolatos döntések

Marton István: Miután előkerült a két kiegészítés a beszámolóhoz, mindenki megkapta, megnézhetette. Az egyik a bagolai kompenzációról szól, a másik pedig a Kanizsa Kártyáról. Aki ... hozzászólót nem látok. Aki egyetért eme két kiegészítéssel, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Gép. Bárdosi úr.

A közgyűlés 13 igen, 1 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Nos, ki ment ki?

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Hívjuk már be, legyen szíves. Akkor nem tudjuk átvezetni a költségvetésen, ha nincs meg a 14.

XY: (Nem lehet érteni, hogy kik és mit mondanak.)

Marton István: Azonnal jöjjön, azonnal. Azonnal jöjjön, ne húzza az időt.

XY: (Nem lehet érteni, hogy kik és mit mondanak.)

Marton István: Tessék?

XY: Újra szavazunk a kettőről?

Marton István: Újra, hát az egyik az egyszerű többség, azon nincs is miről beszélni.

XY:külön szavazzunk.

Marton István: Jó, akkor szavazzunk külön, hát most. A minősített többségbe belefér az egyszerű többség mindenképpen. Jó, hát akkor szavazzunk az egyszerű többségről, a Kanizsa Kártyáról, aminek a lényege az, hogy január 1-től újul meg. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igent.

A közgyűlés 17 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

513/2009 (X.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a) a 89/1/2009.(III.05.) számú határozatot módosítja aszerint, hogy a Kanizsa Kártya nevű kedvezményes program 2010. január 1-jétől történő megújításáról dönt.

Határidő: 2010. január 15.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Cseresnyés Péter alpolgármester
Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

- b) a 89/3/2009.(III.05.) számú – Kanizsa Kártya nevű kedvezményes program részletes feltételeire vonatkozó rendelet-tervezet – határozat végrehajtásának határidejét a 2009. novemberi soros közgyűlés időpontjáig meghosszabbítja.

Határidő: 2009. novemberi soros ülés

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Cseresnyés Péter alpolgármester
Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

Marton István: Szólj már neki, hogy jöjjön...

XY: (Nem lehet érteni, hogy kik és mit mondanak.)

Marton István: A másik pedig a bagolai kompenzációs ügy. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen, 1 nem és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

514/2009.(X.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a Polgármesteri tájékoztató kiegészítésében a Bagolai Városszépítő Egyesület támogatására vonatkozó határozati javaslatot

Marton István: 12 igen, jó, hát fogynak az igenek. Nagyon örülök neki, remélem, majd odamegy más, aztán tárgyal velük. Jó, hát akkor ez nem ment át. Elképesztő egyébként. Nem tudjuk átvezetni a költségvetésen.

XY: (Nem lehet érteni, hogy kik és mit mondanak.)

Marton István: Ezt hívják destruktív álláspontnak. Szaporodunk, és közben fogynak az igenek. Jó, hát semmi gondom ezzel nekem, majd más foglalkozik vele. Más majd foglalkozik vele. Kérem a közgyűlést, hogy jelöljön ki valakit, aki majd odamegy tárgyalni helyettem. Kérek javaslatot. Ugyanis 2002-ben ettől az összegtől már nagyobb volt a kompenzáció, erről csak ennyit kívántam elmondani, nem gondoltam, hogy ebből vita lesz, hát lehet ebből, meg mindenből lehet. Bolhából is lehet elefántot csinálni.

XY: (Nem lehet érteni, hogy kik és mit mondanak.)

Marton István: Településrész képviselőjéről szavazzunk, hogy ő fog tárgyalni.

XY: Jó.

Marton István: Aki egyetért vele, nyomja meg az igen gombot, ...

XY: Igen.

Marton István: ...én maximálisan támogatom.

A közgyűlés 14 igen, 3 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

515/2009.(X.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa-Bagolai Városszépítő Egyesület támogatásával kapcsolatban a további tárgyalások folytatásával Jerausek István önkormányzati képviselőt bízta meg.

XY: (Nem lehet érteni, hogy kik és mit mondanak.)

Marton István: Minősített igen, 14 igennel Jerausek úr tárgyal helyettem. Kellő súllyal és tekintéllyel, természetesen. Akinek ez kell, az megkapja. Szóval uraim, azért ennyire komolytalanul venni a munkát,

nagyon nagyfokú illetlenség, szerintem. De hát ez az Önök dolga. A nyílt ülésen még egy napirendi pontunk van, a CT ügye.

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Tessék?

XY: (Nem lehet érteni, hogy kik és mit mondanak.)

Marton István: Szívem szerint azt mondanám, hogy nem, de akkor 29-ére nem tudják a költségvetésben átvezetni. Ami egyébként szerintem dicséretesen nagy eredmény.

XY: (Nem lehet érteni, hogy kik és mit mondanak.)

Marton István: Jó, hát semmi gond, ezt szavazta meg a testület, majd legközelebb felelősségteljesebb döntés születik. Áldásom rá.

35. Vizsgálati jelentés a Kanizsa Dorottya Kórház CT műszer beszerzése tárgyában (írásban)

Előterjesztő: Dr. Kolonics Bálint bizottsági elnök

Marton István: Erről kell beszélgetnünk, mert ugye nincs itt határozat érdemben. Úgy gondolom, hogy a következő közgyűlésre kell, hogy idejőjjön, az október 29-i, ha jól tudom. Igen, október 29-én csütörtökön van tervezve a következő soros ülés.

Dr. Kolonics Bálint: Ha a CT-nél tartunk, akkor szólnék. Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A bizottságunk ismételten tárgyalta ezt az előterjesztést, bár igazán nem érttem, hogy miért kellett ezt nekünk újra tárgyalni. Az én tudomásom szerint a közgyűlés az elmúlt ülésén a döntéshozatalt halasztotta el. A bizottsági ülésen a következő határozatot hoztuk: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság a vizsgálati jelentés a Kanizsai Dorottya Kórház CT műszer beszerzése tárgyában tárgyú előterjesztés kapcsán megállapítja, hogy a 2009. szeptember 02-án meghozott határozatát követően új információ birtokában nincs, ezért a 353/2009. számú határozatát hatályában fenntartja, új határozatot fentiekre tekintettel a kérdésben nem tud és nem is kíván hozni. Én azt gondolom tisztelt közgyűlés, hogy valamit akkor is lépni kell. De nem nyílt ülésen kellene erről beszélgetni. Az én javaslatom az, hogy előkerült az a Szita féle könyvvizsgálói jelentés, ami olyan ténymegállapítást tartalmaz, hogy a régi CT készülék selejtezése valamiféle károkozással járt egy önkormányzati intézménynek. Szerintem egyszerű a kérdés. Az önkormányzat, mint fenntartó bizzon meg egy szakértőt vagy egy szaktanácsadót azzal, hogy állapítsa meg, hogy egészen konkrétan milyen értéket képviselt az a készülék, ami körül ezek a kérdések felmerülnek, aminek nem szabályszerűen történt a selejtezése. Tehát kapjunk választ arra a kérdésre, ha kár érte az önkormányzatot, akkor az forintálisan mennyi. Amennyiben ezt a közgyűlés tudja és meg tudja mondani, akkor el fogja tudni dönteni, hogy mit kíván ebben az ügyben tenni, ha forintálisan kimutatható adott esetben a károkozásnak a ténye. Tehát az én javaslatom az a közgyűlés felé, döntsünk arról, hogy a közgyűlés bizzon meg a Jegyzőnőt azzal, hogy egy szakértőt bizzon meg a régi CT készülék értékének, illetve konkrétan a mind a készülék, mind pedig annak a szolgáltatásának az értékének a megállapításával, hiszen azért ez a két dolog, ez két külön dolog, de összefügg és ez kerüljön a közgyűlés elé és ebben az esetben a közgyűlés vagy tud dönteni vagy nem. Ez volna még olyan új információ, ami idáig nem volt ismert.

Marton István: Akkor, ha szövegszerűen megfogalmazná a jegyzőkönyvnek, köszönöm.

Dr. Kolonics Bálint: Javasolom tehát, hogy a közgyűlés döntsön határozattal arról, a közgyűlés felkéri Nagykanizsa Megyei Jogú Város Jegyzőjét, bizzon meg egy szakértőt azzal, hogy a Kanizsai Dorottya Kórház CT műszer beszerzése körében a régi CT készülék milyen értékkel bírt, illetve annak a CT készüléknek a szolgáltatása milyen értékkel bírt. Ezt határozza meg és ezt követően a Szita féle

könyvvizsgálói jelentéssel együtt és a vizsgálati anyaggal együtt terjessze a közgyűlés elé, további döntéshozatalra vonatkozó javaslattal.

Marton István: Én ezt el is tudom fogadni, de még előbb Bárdosi úrnak megadnám a szót, mielőtt szavaztatunk.

Bárdosi Gábor Jenő: Majdhogynem egyetértve azzal, amit Bizottsági Elnök Úr elmondott, azért én mindenkitől elnézést kérek, hogy én szeptember 03-án nem voltam itt a közgyűlésen, mert akkor ezek szerint ott már elhangzott az a bizonyos ominózus ügyrendi bizottsági 02-ai határozat, amely határozat nem tartalmazott új információk miatt mást, mint a korábbi, amelyiket szintén nem tárgyalta a közgyűlés. Ugye ez számomra azt eredményezi, hogy ma a közgyűlésnek dönteni kellene valamiben, akár döntöttük abban is, amit Kolonics képviselőtársam elmondott, azonban egy-két tény miatt én azt mondom, hogy hát most már be kéne fejezni ezt a CT dolgot. Mindenki előtt ismert volt, hogy 2008. december 22-én már többszörösen felhívva a figyelmet, mindegyre fedezet nem állt rendelkezésre a kórháznak, ezt később a könyvvizsgálói jelentés fedezet nélküli kötelezettség vállalásként meg is említette. Ez, azt hiszem, hogy bűn. Aki ilyent elkövet, az bűncselekményt követ el, hogyha ez igaz. A CT selejtezéssel kapcsolatos dolgokkal kapcsolatban szintén megismert tény volt már ez akkor, amikor a közgyűlésünk döntése nyomán a megbízott igazgató asszonyt is leváltotta a közgyűlés. Akkor is ismert volt már, hogy a selejtezéssel kapcsolatban problémák, gondok vannak. Ez a CT selejtezés január 12-én már tudott történet volt, hiszen elvitték a CT berendezést, hogy annak hasznosítása és selejtezése, arra irányuló dokumentáció akkor se állt rendelkezésre. Ezt akkor is tényként mindenki tudta. Ez alapján én azt mondom, hogy ezt a határozatunkat, amelyiket az előbb képviselőtársam elmondott, én akként egészíteném még ki, hogy ettől a szakértői véleménytől függetlenül a tulajdonos, mint tulajdonos a kórház, mint munkáltató tegye meg már ezek az ismert tények alapján azt a bizonyos közös feljelentését ismeretlen tettes ellen és ne húzzuk már tovább az időt egy újabb közgyűléssel, egy újabb közgyűlési döntéssel, hanem döntsünk ma itt most erről, függetlenül a szakértői véleménytől, mert legfőleg az majd csak megerősíti vagy cáfolja ennek a végeredményét.

Marton István: Akarsz hozzászólni?

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Hát úgy gondolom, hogy nekem először Kolonics úr javaslatáról kell szavaztatnom, én támogatom, és utána lehet az a lépés, amit Bárdosi úr mondott, már a tisztánlátás után. Aki egyetért azzal, amit Kolonics úr szövegszerűen megfogalmazott, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 11 igen és 11 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

516/2009.(X.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Kolonics Bálint képviselő alábbi javaslatát:

„...a közgyűlés felkéri Nagykanizsa Megyei Jogú Város Jegyzőjét, bízson meg egy szakértőt azzal, hogy a Kanizsai Dorottya Kórház CT műszer beszerzése körében a régi CT készülék milyen értékkel bírt, illetve annak a CT készüléknek a szolgáltatása milyen értékkel bírt, ezt határozza meg és ezt követően a Szita féle könyvvizsgálói jelentéssel együtt és a vizsgálati anyaggal együtt terjessze a közgyűlés elé, további döntéshozatalra vonatkozó javaslattal.”

Marton István: Aki egyetért Bárdosi úr által felvetettekkel, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 10 igen és 12 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

517/2009.(X.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Bárdosi Gábor képviselő alábbi javaslatát:

„...ezt a határozatunkat, amelyiket az előbb képviselőtársam elmondott, én akként egészíteném még ki, hogy ettől a szakértői véleménytől függetlenül a tulajdonos, mint tulajdonos a kórház, mint munkáltató tegye meg már ezek az ismert tények alapján azt a bizonyos közös feljelentését ismeretlen tettes ellen és ne húzzuk már tovább az időt egy újabb közgyűléssel, egy újabb közgyűlési döntéssel, hanem döntsünk ma itt most erről, függetlenül a szakértői véleménytől, mert legfőljebb az majd csak megerősíti vagy cáfolja ennek a végeredményét.”

Marton István: Jó, hát akkor visszajön a következő közgyűlés elé. Egyszer valamikor talán sikerül majd lezámunk.

XY: (Nem lehet érteni, hogy kik és mit mondanak.)

Marton István: Hát, úgy látszik, itt fárad a testület. Ezért születnek furcsábbnál-furcsább döntések itt a vége felé. Jó, köszönöm. Zárt ülés következik. Azt hiszem, 7 napirendi pont van.

rt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 518/2009.(X.06) - 519/2009.(X.06.) számú határozatával egyedi államigazgatási ügyben döntött.

A közgyűlés 520/2009.(X.06.) - 524/2009.(X.06.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

Marton István polgármester az ülést 18.25 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

**Marton István
polgármester**

**Dr. Tuboly Marianna
jegyző**