

# J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2010. december 16-án (Csütörtök) 13.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

**Az ülés helye:** Vasemberház, Díszterem  
Nagykanizsa, Erzsébet tér 1-2.

**Jelen vannak:** Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etlér Ottó, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalókai Zoltán Bálint, Jerausek István, dr. Károlyi Attila József, Kovács János, Marton István, Sajni József, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

**Tanácskozási joggal megjelentek:** Karádi Ferenc alpolgármester, dr. Tuboly Marianna jegyző, dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Somogyi Ottó osztályvezető, Szmodics Józsefné osztályvezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Rodekné Hederics Erika irodavezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, dr. Farkas Roland irodavezető, Kámán László a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatója, Gáspár András a VIA Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. vezérigazgatója

**Cseresnyés Péter:** Köszöntöm vendégeinket. A közgyűlést elkezdjük. Még mielőtt a hivatalos részre térnénk rá, a Nagykanizsai Civil Kerekasztal Egyesület arra kért, hogy a közgyűlés kezdete előtt a „Kanizsa Hét Csodája” tábláit, éppen azért, mert idő hiányában a helyszíneken nagyon nehéz átadni, az átadást nehéz megszervezni, itt egy közgyűlés előtti ünnepélyes alkalommal tehessek meg a város részére. Úgyhogy én azt kérném akkor – nem tudom, Budavölgyi Kálmán vagy Balogh István kíván-e szólni, vagy mindketten, akkor átadnám a szót, és kezdjük el ezt a procedúrát. Figyelmet kérnék!

**Budavölgyi Kálmán:** .... (mikrofonhiba) .... ezek közül választották meg a városunkra büszke, azt szerető polgárok „Kanizsa Hét Természeti és Hét Épített Csodáját” Az odaítélt díjat, jelzőtáblák többségét már átadtuk ezen értékek őrzőinek, ápolóinak. Most elérkeztünk ahhoz az ünnepi pillanathoz, amikor az egész város tulajdonát képező természeti és épített kincseink díjait adjuk át a lakóhelyünk életét irányító önkormányzatnak, hogy bölcs döntésekkel segítsék majd megőrizni ezeket az értékeket, melyekre a kanizsai polgárok olyan büszkék. Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Képviselőtestület! Kérem, vegyék át a Kanizsa csodáit jelző táblákat, amelyeket javaslataikkal és szavazataikkal a városunk lakói az alábbi értékeknek ítélték oda. Természeti értékek közül a Sétakert, a Csónakázó-tó, a Bécsi korzó és az '56-os emlékkert. Épített értékeinkből a Szentháromság-szobor, az I. Világháborús hősi temető és Török-kút. Felkérem Balogh Istvánt, a Civil Kerekasztal soros elnökét, hogy adja át a táblákat.

## **(Táblaátadás)**

**Balogh Imre:** Ezennel a Civil Kerekasztal elnöksége nevében tisztelettel kellemes, boldog karácsonyi ünnepeket és békés, boldog új esztendőt kívánok mindannyiuknak.

**Cseresnyés Péter:** Köszönöm szépen a Civil Kerekasztal Egyesület két képviselőjének ezt a megtisztelő ünnepélyes pillanatot, és természetesen mi is kívánunk Önökik áldott ünnepet és eredményekben gazdag, boldog új évet. Folytatnánk akkor a közgyűlés bevezetését. 2010. év november 25-i ülésen megválasztott külsős bizottsági tagok eskütételére kerül sor. Felkérem Dr. Varga Esztert, Schüller Róbertné, Nagy József Györgyöt, Horváth Géznánét és Boa Sándort, hogy az eskütételhez álljanak fel. Majd a szöveget, az eskü szövegét felolvasásom után mondják el, és arra kérnék minden jelenlevőt, hogy az eskü ideje alatt álljunk fel, és az eskü szövegét úgy hallgassuk végig.

**(Dr. Varga Eszter, Schüller Róbertné, Nagy József György, Horváth Gézáne, Boa Sándor külsős bizottsági tagok leteszik az esküt.)**

**Cseresnyés Péter:** A meghívóban szereplő 12-es napirendet, 23-as napirendet – az egyik a Közbeszerzési Szabályzat megalkotásáról szól, a másik az intézményi felújítási munkákról szól – és a 25-ös napirendet – a nagykanizsai német kisebbségi önkormányzat részére irodahelyiség biztosítására – különböző okok miatt visszavonom, majd a következő közgyűlésen fogjuk visszahozni.

A meghívóban szereplő 19-es napirendi pontot – Javaslat nem lakás bérlemények bérleti díjának csökkentésére – javaslom zárt ülésen tárgyalni. Ezt majd a napirend elfogadásakor kérem figyelembe venni a szavazáskor.

A meghívóban szereplő 20-as napirend címe változott, valamint javaslom zárt ülésen tárgyalni: Javaslat a városképbe nem illő létesítményekről szóló 365/2010. (VII. 8.) számú határozat végrehajtása során felmerült további intézkedésekre. Itt a HÉSZ-módosítása; az Alkotmány utcai volt kápolna értékesítése; a Tripammer utcai sorgarázsok területén a szabályozási terv módosítása; a Magyar u. 18. ingatlan területének tereprendezése és ideiglenes parkoló kialakítása; egyes közterületen álló pavilonok szerződéseinek felbontása tárgyában van ez az előterjesztés. Ehhez egy kiegészítés 2010. december 16-án került, tehát a mai napon került a honlapra

Ezen kívül javaslom, hogy két meghívottunk távolról jött, a másik meghívottunknak pedig el kell mennie ugyancsak egy közgyűlésre egy hasonló napirend megtárgyalása ügyében, ezért javaslom, hogy a két napirendet – az egyik a szilárdhulladék gyűjtéséről szóló, ez nem szerepel a meghívóban, igen, a meghívóban nem szereplő előterjesztést mindjárt akkor így javasolnám, a másik pedig a kórházzal kapcsolatos, zárt ülésen a 40-es napirendi pontot – akkor viszont azt kell javasolnom, zárt üléssel kezdjünk, és akkor zárt üléssel kezdünk. A zárt ülés végeztével az 1. napirendi pontnak javasolnám a szilárd hulladékgyűjtéssel kapcsolatos napirendi pontot, és utána az eredeti, ha más módosítást nem javasolnak, és nem fogadunk el, akkor változatlan formában sorrendben javaslom majd megszavazni. A meghívóban nem szereplő további előterjesztések napirendre vételét javaslom:

- Javaslat a teljes felmentési idő idejére a munkavégzés alóli felmentés engedélyezésére
- az előterjesztés december 11-én került a honlapra. Nyílt ülés.
- Javaslat a KEOP-2009-6.2.0/A kódszámú, „Fenntarthatóbb életmódot és fogyasztási lehetőségeket népszerűsítő, terjedésüket elősegítő mintaprojektek” – itt két iskoláról van szó, két pályázatról, az egyik a Zrínyi Iskola, a másik a Batthyány Iskola, 11-dikén és hozzá kiegészítésként egy anyag december 15-én került a honlapra

És az előbb említett, Beszámoló a települési szilárd hulladék közszolgáltatói tevékenységéről, valamint a 2011. évi díjak megállapítása, tehát ez lenne akkor a zárt ülés után az 1. napirendi pont.

A meghívóban szereplő alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés:

2. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetési koncepciójára
- december 15-én került, tehát a tegnapi nap folyamán került egy anyag a honlapunkra
4. Javaslat a költségvetési intézményeknél folyó étkeztetés élelmezési nyersanyagnormáiról és a térítési díjak megállapításának módjáról rendelet megalkotására – ez a bizottsági javaslat alapján került elkészítésre, december 14-én került a honlapra

Javaslat a 2011. évi víz-, és csatornadíjak megállapítására – a kiegészítés 2010. december 11-én került a honlapra

Ezen kívül a Gazdálkodási Osztály véleménye több napirendi ponthoz, a 11-eshez, 15-öshöz, 20-ashoz, 21-eshez, 22-eshez, 27-eshez, 28-ashoz, a 35-öshöz és a 40-eshez december 11-én került a honlapra.

Valamint Javaslat a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása valamint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata között a helyettes szülői feladatok ellátására létrejött megállapodás módosítására, a mai nap folyamán került fel. Az oka pedig az, hogy bizottsági javaslatot kellett megfogalmaznunk, és ezt én befogadva kiegészítésként a napirendhez hozzácsatoltam.

Javaslat a 61-es főút mellé tervezett gyalog- és kerékpárút beruházásának indítására – egy kiegészítés december 13-án került a honlapra

És a Polgármesteri tájékoztatóhoz került két kiegészítés. Az új Betlehem felépítése, pénzeszköz átadás a Kanizsai Dorottya Kórháznak, és a víziközmű vagyonnal kapcsolatos határozati javaslatához jött.

Ezen kívül két időközben, még az eredeti előterjesztés kiküldése után az interpellációkhoz jött válaszként egy anyag, és két interpelláció, ami a tegnapi nap folyamán került leadásra, és ez a honlapra fel is került. Azt szeretném kérdezni, hogy a napirendekhez valakinek van-e hozzátennivalója.

**Gyalócai Zoltán Bálint (Ügyrendi):** Én úgy érzem, hogy ugyanott tartunk, ahol az előző közgyűlésen. Én időben ideértem, elindult a gép, most pedig egymás után lökődik ki bármelyikünket a gép. Tehát igazából nem működik a rendszer. Hogyha ezen esetleg lehetne segíteni, nagyon megkönnyíteni a munkát, mert semmit nem látni.

**Cseresnyés Péter:** Kérem az informatikusokat, nagyon gyorsan intézkedjenek. Szeretném megkérdezni képviselőtársaimat, másnál van-e probléma? Akkor Szőlősi képviselő asszony nál is legyen szíves megnézni, Gyalócai képviselő úrnál is legyen szíves megnézni a gépet. Másnál nem látunk ilyen problémát.

**Balogh László:** A 11. napirendi pont – Javaslat „Idősekért díj” alapítására –, ennek levételét javaslom, mert két bizottság is így gondolta, és ezért én is, mint előterjesztő, ezt javaslom.

**Cseresnyés Péter:** Egy pillanat, csak azért, mert Ön az előterjesztő, ezért nem javasolni kellene, hanem leveszi, de visszavonja. Jó, tehát így értettem akkor. Jó. Akkor visszavonta az előterjesztő.

**Bene Csaba:** A kérdések napirendi pontnál egy kérdésem lenne: mit tehetnénk a Magyar úti lakók életkörülményeinek javítása érdekében címmel.

**Bicsák Miklós:** Kettő kérdésem lenne majd a 36. napirendi pontnál, az Interpellációk és kérdésnél. Viszontkérdésem volna tisztelt polgármester úr, Önhöz. A kérdésem témájával kapcsolatban november 25-ei közgyűlésen feltett kérdésemre most viszontkérdésem lenne a viszontválasszal kapcsolatban. Ez az első. A másik kérdés pedig, hát nem csillapodnak Palin városrészben a 74-es elkerülőről Nagykanizsa felé irányában bejövő kamionok az Ipari Parkba továbbhaladva, itt a Magyar utcai, úgynevezett Garay körforgalomnál nem egyenes felmennek az Ipari Park, a laktanya felé, hanem balra fordulnak, jogosan, mert KRESZ szerint nincs kitéve a 7,5 tonnás kitiltó tábla. Én ebben kérem tisztelettel polgármester úr segítségét és a közgyűlést, hogy ezt most már végre oldják meg Palin városrésznek, mert nagy gondjaink vannak. Majd elmondom még a további kiegészítésben.

**Dr. Károlyi Attila József:** Két kérdésem lenne napirend előtt. Az egyik, az az, hogy 2007. év elején képviselői indítványt tettem abban a körben, hogy Nagykanizsa város közvilágítása mennyiben megoldott a gyalogátkelőhelyeknél és mennyiben nem megoldott. Ezt a problematikát négy év alatt sajnos nem sikerült megoldanunk, én úgy gondolom. Most egyelőre csak egy kérdést tennék fel, hogy lehetséges-e az, hogy az áramszolgáltató a gyalogátkelőhelyeken esetleg a világítótestet a csillagos egekből lehelyezné, lejjebb helyezné, és ez által – bár nem vagyok szakember, de közelebb kerülné a megvilágítás. Szomorú apropója van ennek. A Szuperhír Internetes portálból kimentettem....

**Cseresnyés Péter:** Képviselőtársam, nem akarom Önbe folytatni a szót, de ha lehet ....

**Dr. Károlyi Attila József:** ... ez az egyik kérdés, tehát november 26-dikán két ember is meghalt Nagykanizsán, szerintem világítási problémák miatt, közvilágítási problémák miatt. A másik pedig a Nagykanizsa közterületein a dohányzással kapcsolatos.

**Kovács János:** Kérdést szeretnék feltenni a Bartók Béla úti lakók részével kapcsolatban, a parkolási helyzettel kapcsolatban a Bartók Béla utcában.

**Marton István:** Hat kérdést szeretnék feltenni. De ha óhajtják, elmondom a címetek, csak hosszú idő.

**Cseresnyés Péter:** Hát, kellene mondani, de annyira nem. Majd úgy is elmondja. További hozzászólót nem látok.

**Balogh László:** A 29. napirend előbbre hozását, ha lehet, javasolnám, a tűzoltók felelős munkáját tisztelve.

**Cseresnyés Péter:** Akkor javaslom a 3. után, a 4. elé. Jó? És legyen szíves figyelmeztetni majd, hogy ne felejtsük el. Lezárom a napirenddel kapcsolatos hozzászólások sorát. Aki a kiegészítésekkel, de a

legfontosabbat mondom, hogy először akkor a zárt ülés után a nyílt ülés, a nyílt ülésen mindjárt az 1. napirendi pont a szemétszállítással kapcsolatos napirendi pont lesz. Aki így el tudja fogadni a napirendet, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **571/2010.(XII.16.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a következő napirendi pontokat tárgyalja:

#### **Zárt ülés:**

1. Javaslat nem lakás bérlemények bérleti díjának csökkentésére (írásban)  
**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester
2. Javaslat a városképbe nem illő létesítményekről szóló 365/2010.(VII. 8.) számú határozat végrehajtása során felmerült további intézkedésekre (HÉSZ-módosítása; az Alkotmány utcai volt kápolna értékesítése; a Tripammer utcai sorgarázsok területén a szabályozási terv módosítása; a Magyar u. 18. ingatlan területének tereprendezése és ideiglenes parkoló kialakítása; egyes közterületen álló pavilonok szerződéseinek felbontása) (írásban)  
**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester
3. A Röpte Teniszkлуб Sportegyesület bérleti díj elengedése és szerződés hosszabbítása iránti kérelme (írásban)  
**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester
4. Javaslat a Fogyatékkal Élők Integrált Intézménye intézményvezetői pályázatainak elbírálására (írásban)  
**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester  
**Meghívottak:** pályázók
5. TIOP-2.2.4-09/1-2010-0030 számú projekthez kapcsolódó kiviteli tervdokumentáció díjának önrész kiegészítése (írásban)  
**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester  
**Meghívottak:** Koppányi Imre építész-tervező, Pannon Projekt Kft., Gerócs László ügyvezető igazgató, Kanizsaber Kft.
6. Fellebbezések (írásban)

#### **Nyílt ülés:**

7. Beszámoló a települési szilárd hulladék közszolgáltatói tevékenységéről, valamint a 2011. évi díjak megállapítása (írásban)  
**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester
8. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a 2010. évi költségvetéséről szóló 10/2010.(III.08.) számú rendeletének módosítására (írásban)  
**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester
9. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetési koncepciójára (írásban)  
**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester  
**Meghívott:** Rábavölgyi Attila a Pedagógus Szakszervezet Titkára
10. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetési és zárszámadási rendelete mérlegei és kimutatásai tartalmáról szóló önkormányzati rendelet (írásban)  
**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester

11. Javaslat a 2011. évi köztisztviselői teljesítményértékelés kiemelt céljainak meghatározására (Polgármesteri Hivatal, Tűzoltóság) (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívott: Egri Gyula tű. parancsnok
12. Javaslat a költségvetési intézményeknél folyó étkeztetés élelmezési nyersanyagnormáiról és a térítési díjak megállapításának módjáról szóló .../2010.(....) számú rendelet megalkotására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
13. Javaslat a helyi adórendeletek módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
14. Javaslat a vendéglátó üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről rendelet megalkotására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
15. Javaslat az épített és természeti környezet értékeinek helyi védelméről szóló 52/2003.(X.1.) rendelet módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívott: Mádé Károly Nagykanizsa, Olaj u. 12.
16. Javaslat a 2011. évi víz-, és csatornadíjak megállapítására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívott: Kassai Zoltán elnök-vezérigazgató, Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt.
17. Javaslat a helyi hulladékgazdálkodási terv elfogadására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívottak: Kapolcsi Imre ügyvezető ÖKOHYDRO Kft., Horváth Balázs ügyvezető Saubermacher-Pannónia Hulladékgyűjtő Kft., Kozma Péter ügyvezető Nagykanizsa-Saubermacher-Pannónia Hulladéklerakót Üzemeltető Kft.
18. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Nagykanizsa Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006.(X.18.) sz. rendelete módosításának jóváhagyására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
19. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és intézményei vagyon- és felelősségbiztosítására irányuló közbeszerzési eljárás megindítására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
20. Javaslat a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda a TÁMOP-3.3.2/09/A/1 „Területi együttműködések, társulások, hálózati tanulás” pályázatban való részvételre (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívott: Böjti Istvánné óvodavezető Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda Nagykanizsa, Rózsa u. 7.
21. Javaslat a Nyugat-Dunántúli Régió brüsszeli képviseletére vonatkozó szindikátusi szerződés aláírására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívott: NYDR Fejlesztési Ügynökség Breznovits István ügyvezető igazgató 9400 Sopron, Csatkai u. 6.
22. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és intézményei által kötött együttműködési megállapodások módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
23. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2011. évi munkatervére (írásban) (SZMSZ 9.§ alapján) (munkatervben szerepel)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
24. Javaslat az önkormányzati tulajdonú nem lakás bérlemények ingyenes, illetve kedvezményes bérbeadásának meghosszabbítására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

25. Javaslat KIKSZ Közlekedésfejlesztési Zrt által felajánlott új játszótér együttműködés keretében történő megvalósítására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
26. Javaslat a Bajcsy-Zsilinszky E. utca nyugati végén hiányzó járdaszakasz megterveztetésére (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
27. Javaslat a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. és az Önkormányzat között megkötött, az Olajbányász pálya üzemeltetésére vonatkozó üzemeltetési szerződés meghosszabbítására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
28. Javaslat a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása valamint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata között a helyettes szülői feladatok ellátására létrejött megállapodás módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívott: Jancsecz Lajos Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása általános elnökhelyettes
29. Javaslat az energia-megtakarítást eredményező néhány pályázat önkormányzati támogatásáról szóló közgyűlési határozat módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
30. Javaslat a Kanizsa Vízilabda SE támogatási kérelmének elfogadására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívott: Balázs László Nagykanizsa, Békástó u. 3.
31. Javaslat a 2011/2012. nevelési és tanév tervezésére az óvodai és általános iskolai jelentkezések és beiratkozások időpontjának meghatározására, körzethatárok kialakítására (írásban) Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívottak: Böjti Istvánné a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda vezetője, Nagykanizsa, Rózsa u. 7., Sajni József az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa igazgatója, Nagykanizsa Iskola u. 10., Magyar Ferenc az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin igazgatója, Nagykanizsa Alkotmány u. 81., Silló Zsolt az Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa igazgatója, Nagykanizsa Bajcsy-Zs. E. u. 67., Farkas Márta a Bolyai János Általános Iskola igazgatója, Nagykanizsa Erzsébet tér 9., Dominikné Papp Edit a Hevesi Sándor Általános Iskola igazgatója, Nagykanizsa Hevesi u. 2., Kókainé Hámoszky Éva a Körösi Csoma Sándor Általános Iskola igazgatója, Nagykanizsa Csokonai u. 1., Bagarus Ágnes a Péterfy Sándor Általános Iskola igazgatója, Nagykanizsa Attila u. 2., Jeszenői Csaba a Rozgonyi Úti Általános Iskola igazgatója, Nagykanizsa Rozgonyi u. 25., Faller Zoltán a Zrínyi Miklós Általános Iskola igazgatója, Nagykanizsa Zrínyi u. 38., Horváth Istvánné a Szivárvány EGYMI igazgatója, Nagykanizsa Rózsa u. 9.
32. Javaslat a 61-es főút mellé tervezett gyalog- és kerékpárút beruházásának indítására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
33. Beszámoló a 2010. évben végzett zöldterület fejlesztési munkákról (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívott: VIA Kanizsa Városüzemeltető Zrt.
34. Tájékoztató a lakóhelyi környezet állapotának alakulásáról és beszámoló Nagykanizsa város Települési Környezetvédelmi Programjának végrehajtásáról (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
35. Önálló képviselői indítvány a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat tárgyában (írásban)  
Előterjesztő: Gábris Jácint önkormányzati képviselő

36. Polgármesteri tájékoztató (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
37. Interpellációk, kérdések
38. Napirend utáni felszólalások
39. Javaslat a teljes felmentési idő idejére a munkavégzés alóli felmentés engedélyezésére  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
40. Javaslat a KEOP-2009-6.2.0/A kódszámú, „Fenntarthatóbb életmódot és fogyasztási lehetőségeket népszerűsítő, terjedésüket elősegítő mintaprojektek” című közoktatási intézményi pályázat benyújtására  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

## Zárt ülés

**A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.**

**A közgyűlés 572/2010.(XII.16.) – 578/2010.(XII.16.) számú határozata később kerül kihirdetésre.**

**A közgyűlés 579/2010.(XII.16.) – 583/2010.(XII.16.) számú határozatával egyedi államigazgatási ügyben döntött.**

- 7. Beszámoló a települési szilárd hulladék közszolgáltatói tevékenységéről, valamint a 2011. évi díjak megállapítása (írásban)**  
**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Megnyitom a vitát. Annyit szeretnék hozzátenni a napirendi ponthoz, hogy kiegészítés van. Kérem, mindenki a kiegészítést nézze azért, mert a tegnapi nap folyamán a társulási tanács elfogadott egy olyan javaslatot, amelyik a rendszer fenntartásához hozzájárulásához szükséges díjból egy jelentős, 20 %-os engedményt adott, ami azt jelenti, hogy a javasolt díjmelés mértéke is jelentős mértékben csökkent. Tehát azt szeretném kérni mindenkitől, hogy a díjknál, a javasolt díjknál elsősorban a kiegészítésben szereplő, a legutolsó kalkulációt nézze, és a vitát az alapján folytassuk le. Szeretném megkérdezni igazgató urat, hogy van-e valami szóbeli kiegészítenivalója a napirendi ponthoz? Nincs.

**Gyalókai Zoltán Bálint:** Itt valóban a 102-es fantázianévű kiegészítés van, ami még hétfőn „D” variációként szerepelt. Most azt nézem, engem az zavart meg, hogy...

**Cseresnyés Péter:** Az nem víz, véletlenül? Én a szemétszállításról beszélek.

**Gyalókai Zoltán Bálint:** Bocsánat. Hát itt nekem. Ja igen. Igen, szilárd hulladék. Bocsánat, akkor jól néztem, csak a mellékletre rosszul emlékeztem. A Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság ezt a variációt támogatta.

**Cseresnyés Péter:** Tehát, ami mellékletben fenn van.

**Gyalókai Zoltán Bálint:** Ezt a mellékletet, igen, csak....

**Dr. Etlér Ottó László:** ..... díj mértékéről beszélünk, az az egyik kérdés csak, a másik, az arányokat is figyelembe kellene venni, mert ott tudunk egy szabályozást létrehozni, hogy mit is akarunk elérni a

hulladékgyűjtésnél. Vajon azt, hogy aki kevés hulladékot termel, az hozzájuthasson, vagy pedig az 50 litereshez, és ezt helyezzük előtérbe, vagy az átlagos fogyasztást néztük, ami 110-120 literes edényt indokol. Viszont az 50-eseknél nagyon sok tapasztalat, amiről a bizottsági ülésen beszéltünk, hogy nem lezárhatók ezek a kukák, tehát túlterheltek, és ezzel azt érzük el, hogy halmazódik, illetve hát tulajdonképpen díj nélkül próbálják elhelyezni a hulladékot. Ez az egyik, amit meg kell fontolni, hogy ebben az irányban szabad-e továbbmenni, hogy az 50 literest túl sokan fogják választani, az lesz a baj, hogy a hulladék mennyisége összességében nem fog változni. A másik, amit észrevételeztem bizottsági ülésen is, az a biohulladéknak, illetve az inert építési hulladéknak az elhelyezési díja a hulladéklerakón. Ami kívánatos lenne, hogy ugye azt várjuk el, hogy ne füstöljünk, ne égessük el a lakossági ilyen nyereségeket, egyebeket, és ennek ugye tonnánként több mint 5000 Ft a díja, ugyanakkor az építési törmelék, amivel nem lehet mit kezdeni, tényleg inert anyag, az viszont 3000 Ft. Tehát majdnem csak fele. Tehát ez környezetvédelmi szempontból nem indokolt szerintem. Itt a biohulladéknak az elhelyezési díját kellene csökkenteni, és az ipari hulladékét .... Úgy gondolom, hogy most fontos lenne ebben az egy évben, de a következő évben ezt lényeges lenne már úgy készíteni, hogy itt legyen egy hosszú távú koncepció.

**Cseresnyés Péter:** Úgy láttam, ügyvezető igazgató úr jegyzetelt, úgyhogy felhívom a figyelmét, hogy ezeket a dolgokat, ha lehet, akkor legyen szíves figyelembe venni a következő kalkulációhoz.

**Dr. Fodor Csaba:** Azt szeretném megkérdezni, hogy akkor ... körülbelül mekkora díjemelés ez, amit most a közgyűlés el kíván határozni? Mert ugye az eredeti előterjesztésben itt vannak 12,82, meg különböző variációk. A könyvvizsgálói jelentés megint más számokat ír. Itt pedig ugye most ebben a kiegészítésben más számok vannak ismételtlen. Én azt gondolom, hogy – tehát ez lenne az egyik kérdésem, mert én ezt jelentős díjemelésnek érzem, és azt gondolom, hogy ezt nem kellene feltétlenül a lakosságra terhelni a városnak. A város jelentős pénzt fizet így is a ZALAI SPA-nak, ugye a – bocsánat a kifejezésért – a fejkvóta alapján, másrészt pedig ugye be tudjuk folyásolni mi a díj mértékét nem csak erről az oldalról, mármint a ZALAI SPA-nál tudnánk képviselni vagy képviselnék a városlakók érdekeit erőteljesebben, hanem mondjuk, tudjuk ezt a hulladék elhelyezésére szolgáló gazdasági társaság oldaláról is, ami ugye részben szintén a mi tulajdonunkban álló gazdasági társaság, tehát ott a lerakói díjakkal is tudnánk talán valamit szorítani a kiadásokon, mármint a Saubermacher-Pannónia kiadásain, és akkor valószínű, hogy csökkenthető lenne még jobban ez a díj, mert azért ez egy kicsit, a díjemelés mértéke természetesen, mert azért egy kicsit ez a közel 10 %-os most ez a díjemelés, amiről most dönteni kíván a közgyűlés, akkor azért ez jelentősnek mondható.

**Cseresnyés Péter:** Szeretnék két-három mondattal én is reagálni, és utána a szakembereket, akik ezen a területen dolgoznak, egy néhány gondolatra meginvitálni is szeretném. Mi az érvényes? – képviselőtársam, ez, ami a módosítás, tehát ami az utólag kiküldött, mai nap folyamán kiküldött anyag, az az érvényes. Ezt teszem fel majd szavazásra, amelyik 9-től durván 15 %-ig tartó díjemelést tartalmaz. Abban az esetben, hogyha az a bizonyos, általam említett használati díj csökkenés nem következik be, tehát a társulási tanács nem szavazza meg, sajnos azt kell mondani, ennél lényegesen magasabb díjemelkedésről kellene beszélnünk, és kellene vitatkoznunk, hogy megszavazzuk vagy sem. NSP lerakói díj – erről majd, nem tudom, hogy Kozma Péter kíván-e mondani valamit. Egy mondatot mondok róla, hogy ott tartunk, hogy jelen pillanatban nem tudjuk tovább csökkenteni tudomásom szerint, mert ott is meg kell képezni azt az alapot, ami a felújításra szolgál, tehát mindent, amit eddig lehetett, azon az oldalon már megtettük. Ha most még ott csökkentünk, abban az esetben kockáztatjuk a felhalmozási alapot, ami az ottani felújításból, rekultivációra, ugye rekultivációra fordítható ez, ugye? Igen, rekultivációra is fordítható ez, és a bővítésre magára, tehát kockáztatjuk a szemét későbbi elhelyezésének a lehetőségét. És tulajdonképpen most ezzel a döntéssel, ha ebben a formában elfogadjuk, azt a jó pár évvel ezelőtt meghozott döntést teljesítjük be, amit egyébként akkor, amikor a nagykanizsai lerakót is korszerűsítették és megvalósították, és beleléptünk ebbe a társulásba, amelyik egy XXI. századi, inkább azt mondanám, XX. századvégi szemét elhelyezési és kezelési lehetőséget biztosított a városnak és településeknek, tehát ezt jó pár éve, amikor elhatároztuk, akkor vállaltuk, hogy ezeknek a kötelezettségeknek eleget teszünk. Most teljesedik ez be. Sajnos ezen az áron. Ezt, én azt hiszem, hogy meg kell lépnünk, és a következő években remélhetőleg jön az az időszak, amikor nem kell ilyen mértékű díjemelést alkalmaznunk ahhoz, hogy rentábilis legyen a szemétszállítás, tehát ne fizessünk rá. Egyébként nem csak az NSP, hanem maga a Saubermacher is, és nem csak a társulás,



hanem maga a Saubermacher is önmérsékletet tanúsított, ugyanis egy jelentős, 15 %-os engedményt adott a belvételeiből, így alakult ki ez a díjkalkuláció, ami előttünk van, és mi fogunk dönteni arról, hogy ebből díj lesz-e vagy marad kalkuláció. Megkérdezem Kozma Péter urat, hogy kíván-e az NSP-vel kapcsolatban válaszolni, vagy elég volt Ön szerint az, amit én elmondtam ezzel kapcsolatban? Tehát nem, akkor ezek szerint jól mondtam el a dolgot. Szeretném megkérdezni, hogy igazgató úr, Horváth Balázs igazgató urat, hogy kíván-e reagálni az elhangzottra vagy az elhangzottakra?

**Horváth Balázs:** Csak nagyon röviden a felvetésekkel kapcsolatban. Etlér képviselő úr felvetéséről én azt gondolom, hogy tudunk beszélni, itt kimondottan a lakossági biohulladék beszállításról lehet szó, viszont azt megfontolás tárgyává tudjuk tenni, hogy ott mi történjen. Azt azért tudni kell, hogy a komposztálás drágább, mint a lerakás, jelen pillanatban. Ehhez képest az ára, az viszont, tehát a kommunális hulladék elhelyezése drágább jelen pillanatban, mint a komposztálásra beszállított zöldhulladék elhelyezés. Viszont énszerintem itt az év elején, ugye tavasztól lesz érdekes, szerintem tudunk olyan megoldással szolgálni, ami a lakosság érdekét szolgálja. A lerakási díj kapcsán azt szeretném mondani, hogy két évvel ezelőtti árszinten vagyunk pontosan azért, mert azokat a feltételezéseket, amit Fodor képviselő úr is említett, azt a kalkuláció készítése során végignéztük.

**Cseresnyés Péter:** További hozzászólást, hozzászólót nem látok, lezárom a vitát. Arra kérném képviselőtársaimat, hogy a módosított előterjesztést vegyék, tehát a kiegészítést vegyék elő, és az ott szereplő határozati javaslatot, amelyik az utána következő táblázatra vonatkozik, nézzék akkor, amikor a szavazást megteszik. Felteszem szavazásra. Aki el tudja fogadni a kiegészítésben levő határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **584/2010.(XII.16.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy dönt, hogy a települési szilárd hulladék 2011. évi szállítási és lerakási díját az egyes edénytípusoknál eltérő mértékben emeli, a mellékelt rendelet szerint.

**Határidő:** 2011. január 1.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

**Cseresnyés Péter:** A rendeleti javaslatot teszem fel szavazásra. Aki egyetért a rendeleti javaslatban foglaltakkal, igen gombot nyom.

A közgyűlés 14 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

#### **43/2010.(XII.20.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a települési szilárd hulladék szállítási és lerakási díjáról szóló 43/2010.(XII.20.) számú rendeletét megalkotja.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**8. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a 2010. évi költségvetéséről szóló 10/2010.(III.08.) számú rendeletének módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Marton István:** Három hete foglalkoztunk az I-III. negyedévnek a költségvetési helyzetével. Én látok itt egy-két érdekességet, mert míg három héttel ezelőtt a működési célú bevételek 2.4-es során teljesítése alatt több mint 15 millió szerepelt a 13,4 milliós előirányzathoz képest, most a javasolt módosított előirányzat 13,4. Hát hogy csökkenhet ez durván 2 millióval, amikor egyébként már három hete bevallottuk, hogy megvan. Valami elég nagy ugrás van ugyanebben a működési bevételeknél a II-esnél, ahol ugye múltkor már 24,4 volt, és most pedig a módosított előirányzat több mint, mondjuk, 14 millióval csökken. A három héttel ezelőttihez képest elég durva különbség, az abból adódik, tulajdonképpen két soron megvan ez a közel 1,8 milliárd alatti csökkenés a bevételeknél, az egyik a felhalmozási célú bevételeknél a támogatás értékű felhalmozási bevétel, ami 2,9 milliárdra csökkent a korábbi 4,3-ról, tehát itt már van 1,4, illetve hát három sorral lejjebb a regionális szennyvíztársulat beruházásának az ÁFA bevétele, én nem tudom, hogy milyen oknál fogva csökkent három hét alatt 340 millió Ft-ot. Azt hiszem, hogy a múltkor még nulla működési célú hitelfelvétel három hét alatt nem nagyon változott, és mivel már az évből sincs vissza szinte semmi, teljességgel értelmetlen dolog 435,5 millió Ft működési célú hitelfelvételt prognosztizálni. Ahogy az előző évben, meg az azt megelőző évben, ez nulla volt. Ez egészen biztos.... is nulla lesz. Hát nem tudom, gondolom, majd amikor januárban újból módosítjuk a költségvetést, akkor ezek a számok már kijönnek, miközben ugye gyakorlatilag hát például a hosszú lejáratú hitelek visszafizetése, az már megtörtént zöme az I. félévben. .... sokat lehetne erről beszélni. Azért elég lehangoló, hogy majdnem 50 millió Ft-ot csökken a normatív állami támogatás, mint ahogy itt a 2. oldalon kiderül. Hát nem szépen alakulnak a számok benne, de azt hiszem, hogy most nem óhajtok nagyon mélyebben belemenni, viszont itt van egy dolog, amit még mindenképpen meg kell említeni. A 6. oldalon .... javaslat van, ott ilyen szerepel, hogy az eredeti költségvetési .... 575,5 millió Ft működési célú hitelfelvétellel számolt az önkormányzat..., közgyűlési határozatban vállalt kötelezettségek vonzataként a működési hitel 781 millió Ft-ra emelkedett. Ez az összeg év végéig várhatóan csökkenni fog, köszönhetően – szerintem megszűnik – az adó- és kamatbevételek ....-nek. Ez való egy igaz, hogy itt 200 millió Ft-os növekmény várható, valamint a beruházási és a folyószámla-hitel kamatkiadásai csökkenésének. Hát uraim, félévkor már majdnem 50 millió kamatbevétel volt a folyószámla-hitelen, akkor nem is értem, hogy itt milyen kamatkiadást terveztek be. Ez plusz lesz az idei évben, és hát, ha nem is közelíti meg a tavalyi, mondjuk 75 milliót, de közel lesz hozzá, messze 50 millió fölött lesz. Tehát ez tartalmi tévedés, és ez nem kérdés számomra. Majd a koncepciónál talán bővebben.

**Cseresnyés Péter:** Megadom a szót osztályvezető asszonynak, hogy a kérdésekre adja meg a választ.

**Tácsai Hajnalka:** A kérdésekre a választ az alábbiak szerint szeretném megadni. A három héttel ezelőtti anyag, az egy beszámoló volt, ami a háromnegyedéves pénzügyi számokat tartalmazta a teljesítéseket, ez pedig egy rendeletmódosítás, ami mindig az évközi változásokat kíséri figyelemmel. Ez egy teljesen más jellegű történet. Tehát ebben a közgyűlési döntéseket vezetjük át, ebben a Magyar Államkincstár által az önkormányzat részére folyósított finanszírozási bevételeket vezetjük át, illetve amiket esetleg év közben megvontak tőlünk valamilyen döntés következményében, mert nem váltunk rá jogosulttá, előzetesen ezt nem lehetett látni, ezt megvonják tőlünk. Tehát ez gyakorlatilag, a rendeletmódosítás az aktualitásokat próbálja átvezetni, illetve vezetni át, pontosabban. A két szám, az természetesen eltér, el kell térnie egymástól. Marton úr itt az előbb azt említette, hogy tárgyi tévedés van a határozati javaslatban, mégpedig, hogy a kamatkiadás csökkenése került szerepeltetésre. Természetesen, ugyanis a költségvetés tervezésekor kamatbevételekkel számolunk, amiről Marton úr az előbb beszélt, az természetesen év végére és tavaly év végén is 75 millió Ft körül alakult. Ebben az évben is kamatbevételekkel is számolhatunk, mert lekötésre kerültek azok a szabad pénzeszközök, amelyeket le lehetett kötni. Ez egy más kérdés, az kamatbevétel. A kamatkiadást, azt az év elején a költségvetés tervezésekor szerepeltettük a költségvetésben, és bizonyos összeggel annak függvényében, amilyen kiadásokat terveztünk. Ezeknek a kiadásoknak egy része megvalósult, más része nem. Természetesen, hogyha ezeknek nem valósultak meg, akkor a kamatkiadásaink is csökkentek. Erről van szó.

**Marton István:** Hát lehet, hogy ez egy egészen más történet, de amikor a számok ugyanazok, vagy a

üsorok megnevezése ugyanaz, akkor a történet itt valahol itt összeér, és én azt mondom, hogy nekünk örülni kéne, hogy a folyószámlahitelnél nem kamatkadásaink vannak, hanem nagyon jelentős kamatbevételeink. Én akkor is mondtam, mikor ezt tervezték, hogy ez kész képtelenség, hogy a tavalyi 75 milliós kamatbevétel, folyószámla kamatbevétel, az az idén átmenjen negatívba. Nem akarok itt mélyebben belemenni az első körös, meg a második körös, sőt, végül is, amit elfogadott a közgyűlés költségvetésbe, de itt a bizonyíték rá, hogy rossz volt.

**Cseresnyés Péter:** Igen, ez is egy vélemény. Több hozzászólót nem látok, ezért a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

#### **44/2010.(XII.20.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 44/2010.(XII.20.) számú rendeletét a 2010. évi költségvetésről szóló 10/2010.(III.08.) számú rendeletének módosítására - a csatolt mellékletek szerint.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

#### **9. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetési koncepciójára (írásban)**

**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Meghívott: Rábavölgyi Attila a Pedagógus Szakszervezet Titkára**

**Cseresnyés Péter:** Én először szeretném megadni a könyvvizsgálónak a szót. Arra kérném, hogy – mivel látom, nincs mikrofon előtte – fáradjon ki a mikrofonhoz.

**Szita László könyvvizsgáló:** Először is szeretném tájékoztatásképpen elmondani azt, hogy azért nem adtuk ki könyvvizsgálói jelentést a mostani koncepcióhoz, ugyanis az önkormányzat törvény és a nemzeti könyvvizsgálati sztenderdek ezt nem írják elő. A könyvvizsgálónak az önkormányzati törvény szerint a költségvetési rendelethez kell elkészíteni a könyvvizsgálói jelentést, és természetesen ezt annak idején majd ki fogjuk adni. Ugyanis a törvény azt mondja ki, hogy a költségvetési rendelet a könyvvizsgáló írásos véleménye nélkül nem alkotható és nem adható ki, ezért nagyon fontos, hogy amikor erre sor kerül, akkor természetesen időben ezt a jelentést el fogjuk készíteni. Engedjék meg, hogy nagyon röviden néhány dolgot azért ezzel a koncepcióval kapcsolatban elmondjak szóban, mi a véleményünk róla. Először is a koncepciónak a szerkezetét, összetételét felülvizsgálva azt tudjuk elmondani, hogy lényegében megfelel az az elvárásoknak, a kötelezettségeknek, ugyanis egy koncepció, habár a törvény nem írja elő pontosan, hogy mit kell benne bemutatni, szöveges részből és számszaki részből tevődik össze. Ez a koncepció ezeket tartalmazza, tehát ezzel kapcsolatban észrevételünk különösebben nincsen. A pénzügyi helyzethez annyit szeretnék így elmondani, hogy látható, hogy a pénzügyi helyzetet alapvetően befolyásolja 2011-ben, hogy az állami normatívák, hogy az előterjesztésben is szerepel, nem emelkednek az előző évihez képest, sőt, ugye, ahogy a koncepcióban polgármester úr megfogalmazta az előterjesztésben, ezek csökkennek. És ami még hozzátartozik, hogy a saját bevételek sem növelhetők teljes mértékben és nagyobb mértékben, ezért az egyensúly közeli állapot, vagy ahhoz közeli állapot megteremtéséhez elsősorban egy lehetőség marad, a kiadásoknak a csökkentése, ahogy ezt már a koncepcióban néhány feladat meg is határoz. A pénzügyi egyensúly várhatóan, az látszik, hogy a tervszámok, tehát amikor a költségvetést az Országgyűlés elfogadja, a normatívákkal már ismertté válnak, ezeknek a pontosítása után, és valószínű, hogy külső forrásból ennek a tervezésével mi biztosítható. Tehát ami azt jelenti, hogy működési és fejlesztési hitel

igénybe vételére kell, hogy sor kerüljön. A tervezés során nagyon fontos lenne, hogy a működési célú költségvetésben hitel tervezésére lehetőleg ne kerüljön sor, ugye ezt pénzügyileg, közgazdaságilag úgy mondjuk, hogy ez akkor vagyonszerzést jelent, mert hiszen végső kiadásokat finanszíroz. Felhívjuk a figyelmet arra is, hogy a hitel felvételénél, tervezésénél figyelembe kellene lenni a hitelfelvételi korlátra. Ennek az összege 2010-ben 2.552 millió Ft volt, és várhatóan elsősorban a bevételek változása, saját bevételek változása miatt ez várhatóan, ahogy az előterjesztésben is szerepel, és elfogadjuk, hogy ez valószínű, csökkenni fog, olyan 2,3 millió Ft összegben. A koncepcióban ezzel szemben a beruházási, fejlesztési hitel összege 1,7 milliárd, tehát gyakorlatilag egy, a működésre egy olyan 600 millió Ft-ot lehet szánni, hogyha teljes mértékben ez a hitelfelvételi korlát igénybe vehető, illetve felhasználásra kerül. Fontosnak tartjuk, hogy a tervezés során a kötelezettségeket is pontosan számba kellene venni, és az előre nem látható feladatoknak a fedezetére forrására, ami ugye év közben most a tervezés során nem látható, általános tartalék kerüljön tervezésre, és ezen kívül nagyon jó lenne az is, hisz szükséges lenne az is, hogy a céltartalékba csak a lehető legszükségesebb összegek kerüljenek be tervszámok, ugyanis jó lenne, hogyha ezek mindjárt feladatokra tervezésre kerülnének. Azt láttuk, hogy a határozati javaslat alapján a költségvetés tervezés részletes feladatai elvégezhetőek, és a költségvetési rendelet benyújtható a tisztelt közgyűlésnek.

**Balogh László:** Az OKISB annak rendje és módja szerint megtárgyalta a koncepciót, 5 igennel, 0 nemmel és 3 tartózkodással mondtunk véleményt. Ezt úgy gondolom, hogy illő közölnöm. Annyit hadd fogalmazzak meg az ott elhangzottak lényegéről, hogy teljesen megértjük a takarékosági szempontokat, amelyek a határozati javaslati pontokban is megfogalmazódnak. Ezzel együtt két prioritást felemlítettünk, amely majd, reméljük, a költségvetésben valamilyen módon azért így megjelenhet a takarékoság ellenére. Intézmény felújításra szeretnénk egy kicsit esetleg a szokásosnál többet költeni a jövő évben, és kulturális és sport városi nagy rendezvények kapcsán szeretnénk esetleg néhányat üzenni a városlakók számára. És még egy dolog elhangzott: a fejlesztési koncepció az oktatás területén és a sportkoncepció a sport területén, ezek előmunkálatai elkezdődtek. Ezek is koncepciók. Ezek bizonyára érdekesekek lesznek majd a költségvetés kialakítása kapcsán, még akkor is, ha itt az időbeli eltolódások és az országos közoktatási törvény módosítás, és sporttörvény későbbi megjelenés bizony problémát okozhatnak, de hát a bizottság tehát áldását adta a koncepcióra.

**Marton István:** A 4. oldalon található, hogy sajnálatos és eléggé el nem ítéhető módon az állam több mint 67 millió Ft-tal kevesebb forrást biztosít Nagykanizsa városának, mint az előző évben. Hát ez az előző év, az ugye a magyar nyelv szabályai szerint, az a tavalyi év lenne, de én gondolom, hogy az idei évet akarja ebben a pillanatban jelenteni. Az általános iskolai oktatásban részt vevő tanulók, itt a 8. oldalon van, száma folyamatosan csökken, ezzel arányosan a teljesítménymutató is csökken, ennek következtében több mint 37 millió Ft bevételkieséssel kell számolni. Közéiskolák esetében hasonló a helyzet a folyamatos gyermekszám csökkenés miatt. Ez 33 millió fölötti. Vagyis együtt ez több mint 70 millió Ft csökkenés. Tehát a csökkenés nem csak amiatt van, hogy az állam bácsi csúnya és nagyon el akar vonni az önkormányzatoktól, ami egyébként igaz, hanem tudomásul kell venni, hogy csökkenő lélekszám van a városban, és ebből adódóan hát csökkenni fognak a normatívák. Na nem a számok, hanem a lakosságszámmal való beszorásuk eredményeként. A működési bevételeknél, a 10. oldalon van egy kérdésem, a Batthyány Lajos Gimnáziumhoz, ilyen-olyan nyelvvizsga díj bevételek 60 %-át a közreműködők díjazására, annak járulékaire, valamint a képzéssel kapcsolatban felmerült egyéb költségekre fordíthatja az intézmény. Kérdésem az, hogy eddig mennyit fordított rá? Itt van egy eléggé nehezen érhető mondat. Az tiszta, hogy jövő év január 1-től a beszedett illetékbevételek 50 %-a a központi költségvetést, 50 %-a .... itt a minket érintő részt mondom, a megyei jogú város önkormányzatát illeti meg. A megyei jogú városok az illetékességi területükön beszedett illetékekből csökkentve a központi költségvetést megillető résszel és a költségként meghatározott 8,5 %-os mértékben részesednek. Vagyis a 8,5 %-ot miből vonják le? A 100-ból vagy az 50-ből? Mert ugye akkor az még durvább lenne, hogyha a 100-nak a 8,5 %-át vonnák el. Igen, hát az építményadónál ugye most már hosszú évek óta nem lesz emelés az 1.293 Ft/m<sup>2</sup> ár lehetőséggel messze nem él a város, hanem 500-on van, és ez így van jól. Igen, és a IV. fejezet 12. oldalon négy pontot rögzít. A költségvetés tervezése során .... célkitűzések figyelembevételét tartom indokoltnak, kiadási szükségleteknél az alábbiakban meghatározott ..... sorrendet célszerű alkalmazni. 1: az intézményhálózat törvény által kötelezően előírt, racionális és zavartalan működési feltételeinek biztosítása – ez tökéletesen az első helyre való. Kötelezően előírt önkormányzati feladatok teljes mértékű ellátása – szintűgy. És a 3-diként a

jelenleg megkezdett fejlesztési célok befejezése. A negyedikkel viszont nem tudok mit kezdeni, mert az úgy szól, hogy az önkormányzati eladósodás intenzitásának mérséklése. Hát én úgy gondolom, hogy nem nagyon van mit mérsékelni, mert az igát, azt hordani kell, hiszen a negyedik önkormányzat által felvett hitelek, illetve az ő elkötelezettségük okán az ötödik önkormányzat által felvettek, azok négy év alatt sem csökkentek. Gyakorlatilag csökkentek, de az .... változás, tehát stagnálás van. És a most folyó komoly beruházások eredményeként örülünk szerintem, hogyha megállunk a lábunkon. Itt ugye valamelyik táblázatban hátul valami 24 milliárdnyi beruházás szumma szerepel. Hát ez azt jelenti, hogy ez biztos, hogy 2020-ig kielégítené a lehetőségeket, de hát majd meglátjuk, hogy mi történik. Itt a támogatási ... kiadásoknál vagy egy a 16. oldal utolsó mondata, ami nekem nem különösebben tetszik, sőt egyáltalán, az egyre szűkösebben rendelkezésre álló pénzeszközök célirányosabb és racionálisabb felhasználása érdekében felül kell vizsgálni a civil szervezetek, alapítványok, kulturális és sportegyesületek támogatását. Én úgy gondolom, hogy a civil szervezetek egyre hatékonyabban költik a pénzt, hála Isten, ugye annak a 3-4 éve bevezetett tervnek, hogy minden támogatási forint mellé tegyék le a sajátjukat is. Tehát itt a VI. fejezetnél a várható döntések hatásainak előrejelzése ....., ugye azt írja az anyag, hogy – és helyes – a fentiek alapján látható, hogy az állami költségvetésből az önkormányzat részére biztosított bevételek tovább szűkülnek, ezen túlmenően várhatóan a saját bevételek is csökkennek. Helyi adó, vagyonértékesítés, okmányirodai bevételek, illetékbevételek. Hát én azt mondom, hogy nem csökkennek, mert ugye éppen hogy nem csökkenésre vannak például a helyi adók betervezve, de a vagyonértékesítés ....., az is egy kicsit, azt hiszem, hogy elszaladt, mert elvként lefektetni szépen lehet, hogy csak azt tegyük be a tervbe, ami várhatóan megvalósul, csakhogy itt ebben a tervben van olyan, ami már körülbelül 10 egy néhány éve szerepel benne, aztán nem sikerült. Nem tudom, hogy most mi lenne a realitása, hogy a következő évben ez realizálódik. Tehát itt szóba nem jöhet az, amit könyvvizsgáló úr nagyon helyesen mondott, hogy veszély fenyeget, mert valóban mintegy negyedmilliárd forinttal az önkormányzat hitelképességi mutatója romlik. Igaz, hogy az előző négy évben soha sem vettük fel a plafont, tehát még ennyit sem, mint amennyi ide be van írva. A dolognak az a lényege, hogy visszafogottabb gazdálkodás kell. Már csak azért is, mert ha ez nem így lenne, akkor ugye ez a hatodik önkormányzat már a mostani hiteltáblát is, ha megnézzük, de erről majd később kívánok szólni, akkor a hetedik és nyolcadik önkormányzatra is évente több mint 100 millió többlettörlesztés hárul, vagyis abszolút nem marad nekik mozgásterük, amit ... ez az önkormányzat nem engedhet meg magának. Köszönöm, egyelőre ennyi.

**Cseresnyés Péter:** Osztályvezető asszony, a kérdésekre .... reagálna, ha tud most reagálni, vagy ha akar reagálni, természetesen, mert elfognak felejtődni.

**Tácsi Hajnalka:** A támogatás intenzitásának mérsékléséről kérdezett Marton képviselő úr. A támogatás intenzitásának a mérséklése, az nem egyenlő, illetve az önkormányzat eladósodásának – bocsnat – intenzitásának a mérséklése, az nem egyenlő az eladósodás mérséklésével, az én álláspontom szerint. Tehát itt az intenzitásról van szó, azt fogalmaztuk meg a koncepcióban. Tehát szeretnénk, hogyha az önkormányzat a Gazdálkodási Osztály szinte minden képviselőtestületi ülésre beterjeszti azt az aggályát, amiben megfogalmazza, hogy a képviselőtestület milyen hitelekről fog dönteni, és hogy ezzel milyen veszélybe sodorhatja az önkormányzatot. Itt is erre szerettük volna felhívni a figyelmet, hogy az intenzitás, az eladósodottság mértéke ne növekedjen, és hogyha lehet, akkor esetleg csökkenjen. Tehát itt erről van szó. A másik pedig, amit én itt magamnak felírtam, hát a többi kérdést, azt nem igazán értettem, hogy milyen kérdés merült fel, inkább azok meglátások voltak. A civil szervezetek támogatásával, alapítványok egyesületek támogatásával kapcsolatosan, itt pedig én azt gondolom, hogy talán célszerű lenne mégiscsak felülvizsgálni ezeket a támogatásokat, mert több esetben fordult elő az, hogy bizonyos alapítványok, egyesületek többféle jogcímen kaptak. Tehát itt inkább a felülvizsgálatról van szó, szeretnénk áttekinteni, javaslatot tettünk arra, hogy ezt tekintsük át, a képviselőtestület pedig döntsön arról, hogy milyen féle formában szabályozottan nyújtsa ezeket a támogatásokat. Ez a javaslatunk.

**Cseresnyés Péter:** Normatíva csökkenésről volt szó, 60 millió Ft-ról esett szó, azért szeretném elmondani, az elmúlt években évről évre több százmillió Ft-tal, vagy volt, hogy több százmillió Ft-tal, volt, mikor 100 milliós nagyságrendben csökkent sajnos az az állami hozzájárulás, ami szükséges volt az önkormányzatok működéséhez.

**Bene Csaba:** A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 6 egyhangú igen szavazattal támogatta azzal a kiegészítéssel, és csak azért szólok most külön, mivel volt hozzá kiegészítés, hogy Etlér Ottó képviselőtársam javaslatára kerüljön be a koncepcióba az, hogy a költségvetés készítésekor a pályázati önrészhez szükséges pénzeszközök elkülönítésére külön soron kerüljön sor, és ezt különös gonddal tekintse át a képviselőtestület, különös gonddal határozza meg ezt az összeget. És a másik kiegészítés pedig az volt, hogy az intézményekben foglalkoztatott megbízási szerződéssel, illetve vállalkozói szerződéssel foglalkoztatott nyugdíjasokat nem lehet foglalkoztatni, vagy indokolt esetben lehessen foglalkoztatni, megfelelő dokumentációval alátámasztva, a Művelődési és Sportosztály vezetőjével és a Gazdálkodási Osztály vezetőjével egyeztetett módon. Ezt kérjük, hogy kerüljön be a koncepcióba, illetve módosuljon a koncepció szövegében.

**Cseresnyés Péter:** Én ezt befogadom, tehát én úgy fogom majd feltenni a határozati javaslatot szavazásra, hogy ezt én elfogadom.

**Gábris Jácint:** Én pont ennél a pontnál is aktuálisan előzetesen is szeretném kérni, hogy a kedves képviselőtársaimnak a figyelmét az önálló képviselői indítványomra, ami pont az első részéhez kapcsolódik ez a koncepció által kifejtett hiányra vonatkozóan. Tehát pont ezt a célt fogja egyrészt szolgálni. Másrészt pedig itt megfontolandó észrevétel tennék, ami hát valamilyen szinten kapcsolódik majd az oktatási, illetve a sportkoncepció kialakításához is. Itt az arányokra hívnám fel a figyelmet, hogy én úgy tudom, hogy végre konszenzusra kellene jutni abban a tekintetben például, hogy 90 millió Ft jut mondjuk, az élsport vagy a versenysportra, és 16 millió Ft az iskolai sport, illetve az egészségmegővésre, holott ugye a törvényi előírás szabályozza ennek a fontosságát. Illetve örömmel vettem, hogy újra visszakerült ugye a pedagógusok továbbképzésének a normatív támogatása, de itt ugyancsak felhívnám a figyelmet arra, hogy volt itt egy éves üresjárat, ahol azért azt figyelembe kell venni, hogy több intézményben saját zsebből a szükségnek megfelelően kezdték meg tanulmányaikat kollegák, és hát ezt visszamenőlegesen valamilyen úton-módon azért kompenzálni kellene. Tehát ezt is azért be kellene építeni mindenképpen. Igazából ez egy kevés összeg, ezt tudjuk, de mindegy. A minőségi kereset-kiegészítésnél is én úgy gondolom, hogy azt is taglalni kellene, hát több intézményből hallom, és jönnek a tapasztalatok, hogy hát ennek az elosztása, tudom, hogy vezetői kompetencia, de még mindig nem arányos. Erre vonatkozóan majd kifejtem az adott helyen, bizottsági üléseken majd a véleményemet, de én úgy gondolom, hogy erre is oda kellene mindenképpen figyelni. Illetve hát pont a nagytételű hiány, ami itt már elhangzott, ez előreláthatólag ugye 64 millió Ft, de lehet, hogy ez több is lesz, én úgy gondolom, hogy egyéni érdekünk, hogy legalább ezzel a lehetőséggel éljünk, amit az elején ugye felvettem, és ebben már előzetesen kérem a segítséget.

**Cseresnyés Péter:** Az nem hiány, ennyivel kevesebbet kapunk, állami normatívából. A hiány sajnos ennél lényegesen több lesz. Örülnék, hogyha csak ekkora hiányunk lenne. A sportkoncepcióval, vagy sportkoncepcióhoz elmondott véleményével nyitott kapukat dönget, pont ezért akarjuk a sportkoncepciót megalkotni, vagy egy kicsit átgondolni, hogy ezek tisztábbak legyenek, ezek a viszonyok.

**Dr. Fodor Csaba:** Polgármester úr, én azt gondolom, hogy valóban nagy a baj itt a költségvetési koncepció összeállításakor, amit egyébként, azt kell mondanom, meg kell dicsérem a hivatal szakembereit, mert nagyon jól összeállították és összerakták, csak hát ugye amiről ők nem tehetnek, az valóban az, hogy jelentős mértékben csökkennek azok az állami pénzek, nominálisan 2010. évhez képest, amelyeket eddig kaptunk. Az persze nem teljesen igaz, amit mondott polgármester úr, hogy 100 milliókkal csökkent a normatív támogatás, mert lehet, hogy a normatív támogatás, az SZJA sorok csökkentek, de más.... kompenzáció meg volt. Itt nincs meg ez a kompenzáció. Hogyha csak arról beszélünk, Marton polgármester úr mondott itt, az a 6 egy néhány millió Ft a normatív támogatási soron, de az SZJA-nál is 77 millió Ft-ot meghaladó lesz az a hiány, ami nominálisan kevesebb lesz a jelenlegi terv .... a 2010. évhez képest, és akkor még egy csomó más elvonásról nem beszélünk, akkor azézt jelentős, valóban meg fogja haladni a több 100 milliós elvonást, de most még itt az idő polgármester úr, Ön önkormányzati képviselő, hála Istennek, a kormányzati frakcióban ül, el tud járni annak érdekében, hogy ezek az önkormányzati elvonások ne történjenek meg. Önök jogosan az elmúlt négy évben a kormányzatot hibáztatták az elvonásokért, én is most azt gondolom, hogy ebből felbátorodva jogosan Önöket hibáztatom a mostani elvonásokért. És ugye nem ezt mondták ellenzékben, azt mondták, az önkormányzatokat helyzetbe fogjuk hozni, az önkormányzatoknak odaadjuk, amit elloptak tőlük, ehhez

képest a számok nem ezeket mutatják. A számok azt mutatják, az önkormányzatok még nagyobb gondban lesznek, mint eddig voltak. Valóban le kell mondanunk fejlesztésekről, de ez még csak a kisebbik gond, a nagyobbik gond az, hogy a működéseken nem látszódnak, működési oldalnak a finanszírozása nem látszik. Hogy miért probléma ez – azért probléma, mert ha nominálisan kevesebb pénzt kapunk 2011-ben, mint amit kaptunk 2010-ben, attól mondjuk, a Batthyány Gimnáziumban, hogy kevesebb lesz a normatíva és leosztott pénz, attól nem lesz kevesebb pedagógus, attól nem fog kevesebb gáz fogyni, villany, víz, stb., stb., tehát a személyi kiadási sorok, hála Istennek, a bérek növekedése miatt megemelkednek, megemelkedtek, megemelkedtek – nem hála Isten, sajnos – a dologi kiadási sorok mindenhol, és ehhez képest még forintban, és az inflációról nem is beszéltem, forintban még kevesebb pénzt kapunk jövőre. Én azt gondolom, még itt az idő, nem vagyunk még nagyon elkésve, én azt szeretném polgármester úr, ha eljárna és mindent megtenne annak érdekében, hogy ezt gondolják végig, és a költségvetési törvény elfogadásakor lehetőség szerint olyan módosítások kerüljenek be, amelyek legalább szinten tartják az önkormányzatokat és nem rontják a jelenlegi helyzetüket. .... Önt, hogy ezzel járjon el. Nyilvánvalóan a költségvetés vitájában majd pontosan ismerjük már azokat a számokat, amelyekről majd beszélgetni, vitatkozni fogunk, akkor ott majd pontosan mögé tudjuk állítani forintálisan is azokat az érveinket, amelyeket, most még csak azt kell mondjam, hogy ezek látszanak, sajnos ezek látszanak, ezek nem jók a város szempontjából, de hát, hogy aztán mi lesz ebből, azt majd nyilvánvalóan Önök döntenek el jó nagy részét ott fönt.

**Cseresnyés Péter:** Szeretném azért felhívni a figyelmét, hogy nominálisan csökkentek az elmúlt évben a támogatások. Az nem egészen úgy van, ahogy Ön mondta, hogy egyik oldalon elvettek, a másik oldalon adtak. Sajnos azt kell mondani, hogy 100 milliós nagyságrendben csökkentek összességében azok az állami támogatások, amelyeket az önkormányzatok kaptak az elmúlt egy-két évben. Nem, ez így van. De az, hogy Ön mondja, az még nem biztos, hogy igaz, képviselőtársam. Egyébként az eljárásról, vagy az el nem járásról, ha már ezt előhozta, az elmúlt hónapokban többször kormányzati tényezőktől jövő nyilatkozatokban elhangzott, hogy a csontvázak folyamatosan esnek ki. Én akkor, amikor Ön ezt követeli bárkitől, aki kormányzati oldalon politizál, hogy tegyék rendbe, tegyék rendbe az önkormányzatoknak adott pénzt, az állami hozzájárulásokat és támogassuk azt, hogy az önkormányzatok több támogatást kapjanak, hogy legalább nominálisan ugyanazt a pénzt kapják, mint az elmúlt években, akkor én azt kérem Öntől, hogy gondoljon abba bele, hogy az elmúlt 8 évben micsoda kótyavetye folyt, hogy más fogalmat és más jelzőt ne használjak, kormányzati szinten akkor, amikor duplájába, sőt, volt olyan szakasz, amikor háromszorosába került egy autópálya megépítése, mint azt Európa más országaiban tették, vagy jelesül Magyarországon is, mert 1999-2001 között épített autópálya, vagy 2002 között épített autópályák átlagosan 1,1-1,2 milliárd Ft-ba kerültek 1 km-t tekintve véve, aztán volt olyan szakasz, ahol 2-3 milliárd Ft-ért építették utána az Önök kormányzati idejében ezeket az autópályákat. Vagy egy konkrét dolgot hadd mondjak, durván háromszorosára ment fel az államadósság állomány 8 év alatt. 2002-ben durván 8.500 milliárd Ft volt az államadósság, ezt Önök különböző értelmezések és különböző számítások figyelembe vételével is több mint 20.000 milliárd Ft-ra növelték. Ezzel kell gazdálkodni a mostani kormánynak, ezzel az örökséggel, ezért van szükség sok olyan lépés megtételére, amelyik áldozatot követel mind önkormányzatoktól, mind az emberektől. Nagyon érdekes az, hogy Önök mutogatnak itt másra, hozza rendbe ez a kormányzat ezeket a problémákat, vagy az önkormányzatok tegyék rendbe azt, ami az elmúlt 8 év... elrontásra került. Nem szeretnék ebbe az utcába belemenni, de kénytelen voltam az Ön felszólalására reagálni, mert sajnos azt kell mondani, hogy nem minden van úgy, ahogy Ön ezt elmondja, és van oka annak, hogy ezek intézkedések, ezek a kormányzati intézkedések sok esetben olyanok, amelyek sem önkormányzatnak, sem az itt élő embereknek, a magyar polgároknak tetszene, de meg kellett hozni azért, hogy aztán majd 2-3 év múlva, hogyha az a gazdaság, amit Önök tönkretettek, el fog indulni, utána az önkormányzatok is kaphassanak több támogatást, hogy működőképesek legyenek, vagy jobb minőségben legyenek működőképesek, mint ahogy most ezt tudják produkálni, és a magyar polgárok is jobban éljenek. Ehhez viszont idő kell. Egy házat le lehet rombolni egy nap alatt, fölépíteni, na, ahhoz egy kicsit több idő kell.

**Balogh László:** Köszönöm Marton István képviselőtársamnak, hogy rákérdezett egy nagyon apró dologra, de ha már megszólal az ember viszontválaszként, akkor igyekszem általánosabb tanulságokkal is előrukkolni. Az ESZL és az ITK nyelvvizsga díj kapcsán ugye arra kérdezett Marton István, hogy ebből ugye 60 % marad a közreműködők díjazására, tanárokról van szó elsősorban, valamint felmerült egyéb költségekre, és 40 % odakerül a fenntartóhoz, az önkormányzathoz, mert hát a rezsizajelzése, az

így illő. Ez így volt a múltban is, és így van lesz a jövőben is a koncepció szerint is. Ez valójában néhány milliós tétel a működési bevételek között, de nagyon fontos, hogy legyen ilyen is akár. Ha ez két nyelvvizsgát jelent egy iskolánk esetében, az is, azt gondolom, hogy derék dolog. De hadd utaljak akkor már még arra, hogy minden intézményvezető kutya kötelessége, hogy keresse az ilyen plusz többletbevételeket. Hát mi lehet még? Jelzem, mondjuk a pályázati bevételek, és nem önző módon, de saját példából kiindulva, mondjuk ebben a 2010-es évben a Batthyány több mint 30 millió Ft-os pályázati bevétellel rendelkezett. Azt gondolom, hogy sanyarú időkben az ilyen pluszok segíthetnek. Tehát ennyiben szerettem volna egy általános tanulsággal is előrukkolni.

**Sajni József:** Alapvetően egy olyan előterjesztés van előttünk, amelyik, úgy gondolom, hogy valóban, ahogy Fodor képviselőtársam mondta, ez egy alapos munka, és ez egy jó háttérmunkának az eredménye. Számomra egy kicsit talán, ha koncepciót nézek, akkor talán kicsit még részletesebb is, mint a megszokott koncepció, de az igazából nem baj. Én szeretném azt a részét kiemelni ennek, hogy ebből a koncepcióból talán, amit én hiányolok, az az, hogy a bevétel, a már említett bevételkieséseknek a levezetése, tehát, hogy körülbelül milyen irányokban történik majd, mert lehet, hogy jó lenne már most, vagy jó lett volna most meghatározni, hogy hol lehet levezetni, és milyen formában. Hát gondolom, a költségvetés részletes kimunkálása során ez majd előkerül, de most ebben azért lehet, hogy ebben már lehetett volna szót váltani. A másik, hogy ugye ilyenkor felmerül a kérdés, hogy ha bevételkiesés van, és ilyenkor mindig én pedagógus is vagyok, vannak olyan félelmeim, hogy esetleg az intézmények, azok elég komoly célpontok tudnak lenni ilyen esetben, de aztán valahol mégiscsak azt mondtam, hogy bizonyosan nem, mert a 12-es oldalon, itt a szükségletek és az egyebek kielégítésének a sorrendjénél az első helyen szerepel az intézményeknek a zavartalan működése, úgyhogy itt részben megnyugodtam, hogy ez nem így van. De természetesen, hogy már most látszik, és ezt már tudjuk, hogy az eddigi gyakorlatnak megfelelően a nem kötött felhasználású dologiagnál ugye az előző évi dologival kell számolni ..., ami egyre nehezebb és az inflációt egyre nehezebben tudjuk kezelni az intézményben azon a dologi szinten, ami az előző évi volt, és én viszont akkor azt kérném, hogy ez, ha ez ennyire szigorú, akkor ne csak az intézményekre, hanem mindenkire vonatkozzon, mert azért ez a közös teherviselés, ez elvárható. Ezen kívül pedig ugye megmarad továbbra is a 2-3 %-os személyi kiadásoknak ..... megtakarítása. És most a megtakarítással kapcsolatosan viszont szeretném kérni, hogy ez mindig valahol nagyon jó, hogy igenis van egy kötelező megtakarítás, de én azt kérném, hogy egyrészt ugye az intézményi feladatellátás és a fajlagos költségeknek a számítását is érdemes lenne egyszer megnézni, hogy egy adott intézményben ez hogy működik, és ez alapján milyen megtakarítások várhatók el, vagy egyáltalán a megtakarítás, az milyen szintű ahhoz képest. Itt a takarékoságnál tudom, hogy ez egy eretnek dolog, amit én most felvetek, de nem biztos, hogy nem lenne célszerű valódi megtakarítás, tehát valódi megtakarítás esetén az intézményt érdekeltté tenni abban, hogy valóban ez a megtakarítás, ez ha megtörténik, és ez reális és valós, és tényleges megtakarítás..., hogy akkor az intézményben ebből mi az, ami ott maradhat, vagy ne adj Isten, még esetleg személyi kifizetésben is odamaradhasson. Tudom, gyarlóak vagyunk, és nem biztos, hogy ez nem vezet jobban célra, mint az, hogy általában azt mondjuk, hogy legyen megtakarítás. Esetleg lehetne majd gondolkodni ezen, hogy nincs-e értelme ennek, kidolgozni ezt.

**Cseresnyés Péter:** A javaslatait természetesen figyelembe fogjuk venni, és tudjuk azt, hogy az egyik legjobb motivációs eszköz napjainkban az, amiről Ön utoljára beszélt, tehát hogyha ezt meg tudjuk oldani valamiképpen, akkor támogatom ezt a javaslatot.

**Bicsák Miklós:** Nagyon röviden csak egy-két gondolat, aztán még ez a költségvetési téma úgy is a közgyűlés elé fog kerülni. Én úgy gondolom, és a gondolataim, amiért szót kértem, örülök neki, itt a határozati javaslatban a 21. oldalnál az 1-es határozati javaslat, hogy felül kell vizsgálni önkormányzati rendeletek önként vállalt feladatokat. Úgy gondolom, hogy évek óta figyelve a költségvetéseket, ez mindig azért az előtte lévő közgyűlésben, amire most én gondolok, most a 2011-es februárban már jó volna ezeket az önként vállalt feladatokat, ugye ami a testületnek a feladata, tárgyalni, mert márciusban ... törvény szerint el kell fogadni a költségvetést. Én csak ezzel a pár gondolattal szeretném felhívni a közgyűlés figyelmét, hogy erre koncentráljunk, ez mindannyiunknak úgy, mint a családban is, a sáfárkodás, az odafigyelés, hogy ez már egy alapos anyagként kerüljön a döntésre. Egyelőre csak ezt kívántam elmondani.



**Cseresnyés Péter:** Nagyon komolyan gondoltuk azt az 1. pontot, tehát mindent meg kell nézni természetesen úgy, hogy a ténylegesen hasznosan tevékenykedő civil szervezetek vagy az olyan jellegű önként vállalt feladat, ami nagyon, nagyon fontos számunkra és azok számára is, akik annak a kezdeményezettjei, ők ne szenvedjenek kárt, de meg kell nézni, ebben igaza van Önnek is, és egyetérték az Ön véleményével.

**Dr. Fodor Csaba:** Polgármester úr, Ön félreértett, én megkértem, hogy a város érdekében szíveskedjen eljárni. Nem azt kértem, hogy választási kampányhoz híven olyanokat állítson itt, aminek mondjuk, fele sem igaz, de tök mindegy, nem ez a kérdés. A kérdés az, hogy Ön el tud-e járni vagy akar-e eljárni ebben a kérdésben, hogy a város ne kerüljön rosszabb helyzetbe, mint 2010-ben volt. Ennyi, nem több, nem kell többet érteni ez alatt, aztán majd a politikai vitát megvívjuk máshol, mert az nem a nagykanizsai közgyűlés színtere, hogy országos politikával foglalkozzunk itt nagyon, ráadásul olyanokat állítson, amit Ön állít, aztán nincs... Szóval, méltatlan lenne, hogy én Önnel most ebben itt vitába szállnék, nem ide tartozik, de nagyon szívesen a közgyűlés után bárhol, még egy pohár sör mellett is elbeszélgethetünk.

**Cseresnyés Péter:** ....., de egyébként tudunk vitatkozni, még lesz alkalom rá.

**Dr. Károlyi Attila József:** Amit itt én konklúzióként levonok az egész előterjesztésből, illetőleg a vitából, az írva is nagyon ebben a bizonyos előterjesztésben, tehát azt mondja az előterjesztő, hogy látható, hogy az állami költségvetésből az önkormányzat részére biztosított bevételek tovább szűkülnek, sajnos, és ezen túlmenően az is várható sajnos, hogy a saját bevételek is csökkennek, így a helyi adó, a vagyonértékesítés, okmányirodai bevételek, illetékek, stb., stb. Én majd arra kérem a tisztelt közgyűlést, mivel a végső, hogy úgy mondjam, jóslat, az az, hogy nagyon, nagyon kell vigyázni, és nagyon össze kell hangolni a fejlesztési igényeket, főleg majd, amikor előrukkolunk egyes igényeinkkel és a prioritások meghatározása, tehát ha okosan gazdálkodunk és a prioritásokat úgy határozzuk meg, hogy a város érdekében a legfontosabbak, akkor ha szűken is, ha ez a bizonyos nadrágszíjon még egy lukat húzni is kell, de azért csak talpon tudunk maradni.

**Cseresnyés Péter:** Köszönöm szépen a gondolatait, ez fog vezérelni bennünket, és remélem, hogy együtt tudunk e munkában működni majd az elkövetkezendő egy évben és utána.

**Marton István:** Visszatérve a kapott válaszokra, Balogh úrét köszönöm, mert csak arra voltam alapvetően kíváncsi, hogy marad-e a rendszer ugyanúgy, ahogy volt. Megnyugtató, hogy így volt, így van, és így is lesz. Hát azért az önkormányzati eladósodás intenzitás – ebben a kérdésben 5-ös egyébként – mérséklése, szóval ez, én az eladósodásnál amit kifejtettem részletesen, stagnálást látok. Nagy szavakat lehet itt használni. Én azt hiszem, hogy a mérték nem lehet több, mint amennyi korábban volt, és meggyőződésem, hogy nagyon szakszerűen gazdálkodott, hát a körülményekhez képest, mert azért ez lehetett volna még jobb is, de az utolsó egy-két évben már nem egészen úgy nézett ki, mint az első egy-kettő. És ha már itt a csontvázak szóba kerültek, akkor ki kell mondani, hogy az ötödik önkormányzatnál valóban dőltek ki a szekrényből csontvázak, mondjuk olyan félmilliárd forint összegben, amiket ugye kezelni kellett, az ötödik viszont semmilyen nem hagyott a hatodikra. Amit itt Bicsák képviselőtársam mondott, való egy igaz, hogy ezt leges legkésőbb februárban ismernünk kell, hogy egyáltalán mit lehet betenni a költségvetésbe az önként vállaltakból, hogyha nem tudjuk, majd csak akkor, amikor, ide az van írva, hogy határidő a költségvetéssel egyidejűleg. Ugyanitt a 4. pont, ja és szerintem a táblázatokban nem teljesen év végéig van a 2009. kidolgozva, tehát úgy gondolom, mikor ez újból téma, akkor legalább meg kell, hogy jelenleg a teljes 2009, mert az már mégiscsak egy bázis, és itt a 4. pont, hogy bemutatni az eddig megkötött Európai Unió finanszírozási szerződések..... a jövő évre vonatkozóan a támogatások várható alakulását és a már ismert feladathoz kapcsolódó átvett pénzeszközök körét és összegét. Hát én úgy gondolom, hogy ezzel nem kell várni a költségvetés benyújtásáig, ez ebben a pillanatban is naprakésznek kell, hogy legyen, tehát leges legkésőbb a januári közgyűlésre ezt a testület elé kell hozni. No, kérdésem még az, ha itt a 22. oldal 9. pontja, a Polgármesteri Hivatal dologi kiadásainak megtervezésénél a városüzemeltetési feladatok esetében a kötelező közszolgáltatások szerényebb színvonalú, de biztonságos és vállalható szintű ellátását kell szem előtt tartani, figyelembe kell venni a gazdasági társaságok .... kialakításá... - hát szóval, én úgy gondolom, hogy a kötelező közszolgáltatások színvonalát 2011-ben nem lehet szerényebbre tervezni..., mint 2010-ben voltak, mert aztán a végén a szerénységben fogunk elpusztulni. És végül, de nem utolsó

sorban valóban dicséretes, alapos anyagot kaptunk, csak ezzel az az alapvető bajom, hogy ez nem koncepció hölgyeim, uraim. 101 oldal, a koncepcióval ez ilyen szempontból, ha nézem, köszönő viszonyban sincs, mert ..... elgondolásokat, nézőpontokat kell, hogy tartalmazza egy koncepció. Ez más, sokkal másabb, bizonyos értelemben, mondjuk egy 91-2 %-ban, ha lenyesegetjük a 24 milliárd tervezett, vagy ebben szerepelt beruházásnak a jelentős részét, akkor azt kell, hogy mondjam, hogy ez 90 valahány %-ban kész költségvetés, sőt, továbbmegyek, mert ez a következő, mondjuk 2-3 ....., tehát 10-12 évnek a tervezett beruházásait tartalmazza. Véget kéne már annak vetni, hogy beszél mindenki mindenről, tehát magyarul megy a lózungolás, miközben a szarka, meg a farka tanmese alapján ugye, hát nem mehetünk bele, ezt könyvvizsgáló úr végtelenül korrekt módon és egzaktul kifejtette. Mint ahogy kifejtette az elmúlt esztendőkből is, és nem is mentünk bele semmilyen csapdába, maradtunk a szinten. Egy kicsit én úgy .... az előterjesztő részéről, hogy mintha az előző években, öt cikluson át semmi sem történt volna, mondja most a többség a magáét, megfélekedve arról, hogy eddig is ő volt a többség.

**Cseresnyés Péter:** Több hozzászólót nem látok, ezért a vitát lezárom. Itt azért bizonyos számolási gondok vannak. Az, hogy csontváz esik-e ki ebben az időszakban az elmúlt időszakból, az még elválik. Egyébként lesz ma egy olyan előterjesztés, ahol majd egy ilyen csontvázszerűség elő fog bukkanni, de majd ott vissza fogunk térni, mondjuk ez az előterjesztés, ez a vízdíj lesz, ahol komoly.... Jó, de most ezt a vitát ne nyissuk meg. Tehát aki a koncepciót el tudja fogadni, a koncepcióban foglalt határozati javaslatokat a kiegészítéssel együtt – ugye volt itt két javaslat, a nyugdíjasoknak a foglalkoztatására és a pályázati önrésznak a betervezéséről, ezt befogadtam, tehát így egyben a határozati javaslatban foglalt pontokat a két javaslattal együtt teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni a koncepciót, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **585/2010.(XII.16.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2011. évi költségvetési javaslat megalapozása érdekében az alábbi határozatokat hozza:

1. Felül kell vizsgálni az önkormányzati rendeleteket, abból a szempontból, hogy mely önként vállalt feladatot kívánja továbbra is finanszírozni az önkormányzat.

**Határidő:** a költségvetéssel egyidejűleg  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: valamennyi osztályvezető)

2. A működési kiadások minimalizálása érdekében indokolt a bevételeket megalapozó helyi rendeletek felülvizsgálata. Biztosítani kell, hogy a bevételek nagysága fedezze a bevételhez kapcsolódó kiadások megtérülését, ennek érdekében a különböző térítési díjak, bérleti díjak, területhasználati díjak esetében is legalább az inflációkövetést biztosítani kell.

**Határidő:** 2011. januári soros közgyűlés  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: valamennyi osztályvezető)

3. A tárgyi eszközértékesítések között csak azok az ingatlanértékesítések szerepeltethetők a költségvetési javaslatban, amelyek értékesítése nagy biztonsággal realizálható.

**Határidő:** a költségvetés benyújtásával egyidejűleg

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Vagyongazdálkodási Iroda vezetője)

4. Be kell mutatni az eddig megkötött Európai Unió finanszírozási szerződések alapján – 2011. évre vonatkozóan – a támogatások várható alakulását és a már ismert, feladathoz kapcsolódó átvett pénzeszközök körét és összegét.

**Határidő:** a költségvetés benyújtásával egyidejűleg

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: valamennyi osztályvezető  
Intézményvezetők)

5. A normatív állami támogatás kiszámításához biztosítani kell a költségvetési törvénytervezetben előírt statisztikai adatszolgáltatást.

**Határidő:** 2011. januári soros közgyűlés

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Intézményvezetők)

6. A Közgyűlés egyetért azzal, hogy az intézmények - ideértve a Tűzoltóságot is - esetében a bérek és bérenkívüli juttatások, mint kiadások tervezése az előterjesztésben szereplő elvek szerint történik. Ezek az elvek a XXXIII. évi törvény a közalkalmazottak jogállásáról valamint a 2011. évi költségvetési törvényjavaslaton alapulnak.

**Határidő:** a költségvetés benyújtásával egyidejűleg

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Intézményvezetők)

7. A Közgyűlés egyetért azzal, hogy a Kanizsai Dorottya Kórház költségvetését a saját bevételein túlmenően az OEP finanszírozást figyelembe véve készíti el. A Kórház működéséhez az Önkormányzat a már korábban közgyűlési döntéssel elkötelezett beruházási önrészeken kívül nem nyújt támogatást.

**Határidő:** a költségvetés benyújtásával egyidejűleg

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: a Kórház főigazgatója)

8. A Közgyűlés egyetért azzal, hogy a Polgármesteri Hivatal esetében a bérek és a bérén kívüli juttatások tervezése a Köztisztviselői törvényben és a Közzolgálati Szabályzatban előírtak alapján történik.

**Határidő:** a költségvetés benyújtásával egyidejűleg

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Titkárság)

9. A Polgármesteri Hivatal dologi kiadásainak megtervezésénél a városüzemeltetési feladatok esetében a kötelező közzolgáltatások szerényebb színvonalú, de biztonságos és vállalható szintű ellátását kell szem előtt tartani, ezért az önkormányzati gazdasági társaságok üzleti tervének kialakításánál ezeket a szempontokat kell figyelembe venni.

**Határidő:** a költségvetés benyújtásával egyidejűleg

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Városfejlesztési Osztály vezetője)

10. A szolgáltatási díjak csökkentésének érdekében felül kell vizsgálni, valamint módosítani kell a Dalkia Zrt-vel kötött szerződéseket

**Határidő:** 2011. januári soros közgyűlés

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Városfejlesztési Osztály vezetője)

11. A Közgyűlés elfogadja azt az elvet, hogy a fejlesztésekkel és felújításokkal kapcsolatos döntések meghozatalát, kötelezettségvállalást, döntést és indítását megelőzően is írásban dokumentáltan számba venni és biztosítani kell a fedezetet bármely fentiekben említett kifizetéshez, illetve az azokkal kapcsolatban felvett hitelek és kamatok törlesztéséhez. Rögzíti továbbá, hogy Közgyűlési határozattal elfogadott beruházási költségvetést kizárólag műszaki tartalom növekedése esetén szabad túllépni.

**Határidő:** beruházásokhoz igazodó

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Városfejlesztési Osztály vezetője)

12. A Közgyűlés dönt arról, hogy az Önkormányzat által nyújtandó támogatásokat felülvizsgálja és rangsorolja, abból a szempontból, hogy az önkormányzat által kötelezően ellátandó feladat kerül-e finanszírozásra.

**Határidő:** a költségvetés benyújtásával egyidejűleg

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Művelődési és Sport Osztály vezetője)

13. A gazdasági folyamatok kiszámíthatatlansága miatt mindenképpen indokolt, hogy az önkormányzati költségvetésben legalább 5 % általános tartalék szerepeljen.

**Határidő:** a költségvetés benyújtásával egyidejűleg

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Gazdálkodási Osztály vezetője)

14. A költségvetés készítésekor az önkormányzati törvényből adódó feladatok ellátása, a működőképesség megtartása, a fejlesztések megvalósításánál a későbbi években is kezelhető, finanszírozható volumenű hiány elérése az alapvető cél. A közgyűlés egyetért azzal, hogy az Önkormányzat az átmeneti finanszírozási gondok enyhítése érdekében továbbra is éljen a folyószámla-hitel által nyújtotta lehetőséggel. Fejlesztési célú hitel felvételét csak a korábbi döntéseknek megfelelően engedélyezi.

**Határidő:** a költségvetés benyújtásával egyidejűleg

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Gazdálkodási Osztály vezetője)

15. a költségvetés készítésekor a pályázati önrészhez szükséges pénzeszközök elkülönítése külön soron szerepeljen, ezt különös gonddal tekintse át az önkormányzat.

16. Az intézmények megbízási szerződés, illetve vállalkozói szerződés keretében nyugdíjast nem, indokolt esetben, megfelelő dokumentációval

alátámasztva alkalmazhatnak a Művelődési és Sport Osztály vezetőjével és a Gazdálkodási Osztály vezetőjével egyeztetett módon.

**Cseresnyés Péter:** Az a problémám, elfogadnám Marton úr, de véleményként kellett, mert nem fogalmazta meg azt, hogy ez módosítás. Ebben az esetben szavaztattam volna róla, de az a kérés azután, hogy ne nekem kelljen kitalálni itt ülésvezetőként, hogy mi a módosító és mi csak egy vélemény, az a kérés, hogy ha legközelebb szavaztatni akarnak róla, mondják, hogy ez egy módosító javaslat, és abban az esetben minden esetben meg fogom szavaztatni természetesen a módosító javaslatot. Ebben az esetben, hogyha úgy értem, hogy módosító javaslatként kerül megfogalmazásra egy vélemény, akkor természetesen, ha oda tudok figyelni, vagy figyelmes vagyok, akkor meg fogom kérdezni úgy, ahogy eddig is megkérdeztem, és meg fogom szavaztatni. Ebben az esetben sajnos most már lezártam a vitát, akkor erről nem fogunk szavazni. Az, hogy most egy hónappal később fog jönni az Európai Unió pályázati kimutatás, én azt hiszem, hogy nagy kárt nem fogunk szenvedni azzal, hogy korábban nem látjuk, a költségvetéshez meg amúgy is figyelembe kell vennünk ezt a kimutatást, úgyhogy előkészítő munka lesz úgy, ahogy eddig is volt. Az egyes közgyűlésekre való felkészülés tekintetében a költségvetés elkészítése kapcsán még alaposabb előkészítést fogok az Önök bevonásával végezni terveim szerint. Ott mindenki ezeket az információkat természetesen meg fogja kapni.

#### **10. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetési és zárszámadási rendelete mérlegei és kimutatásai tartalmáról szóló önkormányzati rendelet (írásban)**

**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Ez egy szakmai anyag. Marton úr kíván szólni, vagy benn maradt a.... ? Benn maradt, akkor jó. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Szavazni fogunk. Aki a rendeleti javaslatot el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

#### **45/2010.(XII.20.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetési és zárszámadási rendelete mérlegei és kimutatásai tartalmáról szóló 45/2010.(XII.20.) számú rendeletét.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

#### **11. Javaslat a 2011. évi köztisztviselői teljesítményértékelés kiemelt céljainak meghatározására (Polgármesteri Hivatal, Tűzoltóság) (írásban)**

**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Meghívott: Egri Gyula tü. parancsnok**

**Cseresnyés Péter:** Parancsnok úr, akar-e szóbeli kiegészítést tenni hozzá? Köszönöm szépen, nem kíván parancsnok úr. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatban foglaltakat, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**586/2010.(XII.16.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 34. §. (3) bekezdésében kapott felhatalmazása alapján – a Polgármesteri Hivatal köztisztviselői 2011. évi teljesítménykövetelményeinek alapját képező célokat az 1. sz. mellékletben foglalt tartalommal állapítja meg.

**Határidő:** 2011. február 28. - egyéni teljesítménykövetelmények meghatározása  
2012. február 15. - a Közgyűlés tájékoztatása a jegyző 2011. évi egyéni teljesítményének értékeléséről

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
Dr. Tuboly Marianna jegyző

2. a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény 245/F. §. (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján – a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltósága 2011. évi teljesítménykövetelményeinek alapját képező célokat a 2. sz. mellékletben foglalt tartalommal állapítja meg.

**Határidő:** 2011. január 31. - egyéni teljesítménykövetelmények meghatározása  
2012. február 15. - a Közgyűlés tájékoztatása a tűzoltóparancsnok 2011. évi egyéni teljesítményének értékeléséről

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
Egri Gyula tűzoltóparancsnok

12. **Javaslat a költségvetési intézményeknél folyó étkeztetés élelmezési nyersanyagnormáiról és a térítési díjak megállapításának módjáról szóló ..../2010.(....) számú rendelet megalkotására (írásban)**

**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Egy kiegészítést, arra kérnék mindenkit, hogy keressen meg, ugyanis bizottsági ülésen – és köszönöm azoknak, akik bizottsági ülésen felhívták a figyelmünket egy másképp is értelmezhető jogszabályra, most úgy értelmezzük, ahogy ők ezt javasolták, tehát ahogy eddig volt a nyersanyagnorma, marad továbbra is a gyermekétkeztetésnek az alapja. Tehát ezt módosítást, ezt a kiegészítést nézze mindenki akkor, amikor hozzá kíván szólni, majd a szavazáskor is ugyanezt tegye.

**Balogh László:** Nem kívánom hosszan méltatni azt a helyzetet, ami szerintem pozitív, mert kiderült, hogy igenis lehet jót üzenni. Bizottsági, oktatási bizottsági ülésen merült fel az a dolog, hogy az aktuális intézményi rezsit most be lehet számolni, vagy nem lehet beszámolni az élelmezési térítési díjba. Az, hogy vita volt erről, nem baj. És hogy érzékeljük a városlakók, mert közben érzékelték, mert híre ment, tehát ezért muszáj, hogy néhány mondattal körüljárjuk. Tehát például egy középiskolás diák, ha csak élelmezési normát és 25 %-os ÁFA-t kell, hogy fizessen élelmezési térítési díjként, menzadíjként, az 264 Ft. Ha az aktuális intézményi rezsit is hozzávesszük, mondjuk nálunk, mert ez máshol más és más lehet különböző intézményekben, akkor 461 Ft lenne. Tehát ez 200 Ft-os különbség. Na most a gyermekétkeztetés, az egy külön kategória jogi szabályozásban. A többség úgy értelmezte, hogy igenis

a gyermekétkeztetésben a térítési díjba az aktuális intézményi rezsiket nem lehet beszámolni. Így marad ugyanaz a helyzet, mint ami eddig is volt, és azért akkor hadd mondjuk el azt is, és legyünk arra büszkék, hogy azért ezzel együtt az intézményi rezsit meg kell fizetni valakinek, és ez a város éppenséggel, és városi összesenben tisztelt közgyűlés, ez körülbelül olyan 137 millió Ft-os többletkiadást jelent a város számára. Azt hiszem, ezt nem szoktuk bekalkulálni, mondjuk a szociális juttatások közé, holott azt hiszem, ezzel akár 1 milliárdra nő az a keretösszeg, ami úgymond szociális juttatás. Tehát ilyen szempontból én azt gondolom, hogy jól zárult ez az ügy, és az OKISB-n elkezdett folyamat ezt indukálta, és hát ezért támogatjuk ezt a végső javított változatot. Köszönjük szépen.

**Sajni József:** Én bizonyosan egyike voltam azoknak, akik még jogszabállyal is alátámasztva kértem, hogy módosuljon ez az előterjesztés. Csak annyit róla, hogy hát igazából nagyon nem értelmezhető félre, mert itt van nekünk egy olyan jogszabályunk, amelyik egyértelművé teszi azt, hogy a gyermekek védelméről és gyámügyi igazgatásról szóló törvény, ami azt mondja, hogy az ételmezés térítési díjának alapja a nyersanyagnorma, és akkor az alatt lévő szakasz pedig azt mondja, hogy elvileg, tehát ez alapján úgy állapítja meg az intézmény vezetője, illetve hát megállapítja az önkormányzat, hogy ennek a nyersanyagnormának ÁFA-val emelt összegét. De nem akarom részletezni. Egy a lényeg, hogy szeretném elmondani, hogy ott a bizottsági ülésen felmerült, hogy x helyen, például Zalaegerszegen ez már évek óta úgy van, hogy a térítési díj ÁFA-val emelt összegét fizetik. Hát nem úgy van, jelzem, sehol sem úgy van, hanem úgy van, hogy ott, igaz, hogy egy vállalkozó nyújtja a szolgáltatást, és ott az önkormányzat a vállalkozóval szemben számol el a rezsiköltséggel, neki fizeti a rezsiköltséget. Tehát ott sem a szülők fizetik, és egyébként mindenhol ez a konstrukció működik. Tehát, ha bárhol nem a saját fenntartású konyha van, akkor is az önkormányzat a kiszolgáló vagy felszolgálóval, vagy mindegy, hogy vállalkozóval szemben, övele szemben számolnak el rezsiköltséget, és nem biztos, hogy olcsóbbak, mint a jelen pillanatban nálunk az egyes intézményeknél felmerülő rezsiköltség.

**Cseresnyés Péter:** Ha lehet, tényleg nem szeretnék a vitába beleszólni, de olyanról, ami nincs, ha lehet, akkor ne vitatkozzunk, mert nincs rezszi most. Egyébként, hogyha ... rezszi, abban az esetben is 0 Ft-tal szerepelt volna, tehát a díj mindenképpen az alapja, és itt az alapján volt a vita. Tulajdonképpen ez értelmezhető így is, és értelmezhető úgy is. Tehát nincs rezszi, ez a térítési díj, ez a kiegészítő határozati javaslat. Hogyha lehet, akkor erről vitatkozzunk, egyébként köszönöm szépen a kiegészítést, a későbbiekben, hogyha ilyenre sor kerül, akkor úgy is egy alap lehet, egy kiindulópont lehet a vitára. De lehet, hogy ez a jövő évben meg fog változni a jog változása miatt, és onnét kezdve egyértelműbb lesz a definíció. Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni, és az lenne a kérésem, hogy mindenki a kiegészítést figyelje, az abban foglaltakat, és az ott szereplő rendeleti javaslatot, aki ezt el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

#### **46/2010.(XII.20.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a költségvetési intézményeknél folyó étkeztetés nyersanyagnormáiról és a térítési díjak megállapításának módjáról szóló 46/2010.(XII.20.) számú rendeletét.  
(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

### **13. Javaslat a helyi adórendeletek módosítására (írásban)**

**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Itt a központi jogszabályváltozások miatt tulajdonképpen átvezetésről van szó, a saját adórendeletünket kellett megfelelő módon alakítanunk. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeleteket alkotja:

**47/2010.(XII.20.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 47/2010.(XII.20.) számú rendeletét a helyi iparüzési adóról szóló 61/2009.(XII.29.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**48/2010.(XII.20.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 48/2010.(XII.20.) számú rendeletét az építményadóról szóló többször módosított 40/1996.(XI.26.) számú rendeletének módosításáról

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**14. Javaslat a vendéglátó üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről rendelet megalkotására (írásban)**

**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Gyalókai Zoltán Bálint:** A Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság a határozatban megfogalmazott 22-től reggel 6 óráig tartó időszakot 23-tól reggel 5-ig kéri módosítani, és ezzel támogatja.

**Cseresnyés Péter:** Tehát 23-tól reggel 5., ez a módosítás.

**Dr. Károlyi Attila József:** Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság hasonlóképpen foglalt állást.

**Dr. Csákai Iván:** Hát én jobban örültem volna, hogyha a 10 óráig és péntek, szombaton 11 órát hagytuk volna, mert lehet, hogy szórakozáshoz joga van embereknek, de a pihenéshez nagyobb joguk van. Emellett a rendeletben azt írtuk elő, hogy lakóépületen belül azonos fallal. Ez kevés. Kevés, mert be kell venni a rendeletbe azt, hogy 50 méteren belül a lakóháztól nem üzemelhet. Tehát 50 méteren belül. Tehát nem csak az épületben, hanem 50 méteren belül, arra is vonatkozzon a rendelet, mert hogyha egy kertes házzal szemben 20 méterre ott van egy ilyen szórakozó helyiség, akkor az ugyanúgy zavaró, minthogyha a fallal szomszéd lenne.

**Cseresnyés Péter:** Pontosítani kérném ezt. Az 50 méter, ez mit takar? Még egyszer, hogyha elmondaná.

**Dr. Csákai Iván:** A lakóháztól 50 méterre. Tehát ...

**Cseresnyés Péter:** .... legyen 23 órától 05-ig zárva az üzlet?

**Dr. Csákai Iván:** Igen, igen.

**Cseresnyés Péter:** Mert van olyan probléma, hogy ebben az esetben lesz olyan, hogy be kell zárni, és azért azt nem szeretnénk, hogy egyetlenegy ....

**Dr. Csákai Iván:** Elnézést, hát miért? 11 óráig nyitva lehet. Hát most miért kell 11 óra után nyitva lenni valakinek?



**Cseresnyés Péter:** Megadom a szakértőknek a szót, hogy akkor világosítson meg bennünket, vagy világosítson föl bennünket, inkább.

**Partiné Dr. Szmodics Györgyi:** Ugye a rendeletben kétfajta szabályozás van. Az egyik a nem melegkonyhás vendéglátóhelyek, és ugye ezekkel van a legtöbb probléma, és itt lett meghatározva, hogy ugye azok kerüljenek szabályozásra, ahol lakóépületben vagy szomszédos fallal. Na most, hogyha kiterjesztenénk, vagy hogyha a testület úgy dönt, hogy kiterjeszti, hogy az épülettől 50 méteres távolságon belül van a lakóépület, akkor ezt mi próbáltuk megnézni, hogy a nem melegkonyhás vendéglátóhelyek, ahova beletartoznak a bárók, az éjszakai szórakozóhelyek, zenés szórakozóhelyek, ebből mondjuk, nem sok, kettő, három van, de úgy néz ki, hogy ezek is beleesnének, tehát gyakorlatilag akkor nem lenne Nagykanizsa területén zenés vagy bármilyen éjszakai szórakozóhely. Tehát a nem melegkonyhás vendéglátóhelyek zöme lakóövezetben helyezkedik el, és a legtöbb esetben lakóépület van a közelében. Most teljes számat mondani nem tudok, hogy ez az 50 méter pontosan hányat érint, de körülbelül a 90 egyéb nem melegkonyhás vendéglátóhelynél ez legalább ilyen 30-at érintene, és ebbe beleesne az a három kifejezetten zenés szórakozóhely, bár jellegű szórakozóhely, ami akkor megszűnne. Tehát gyakorlatilag nem lenne nyitva. Hát mert 23 óráig tart nyitva, .... zenés szórakozóhelyek, most mondjuk így, hogy DISCO, ami egy működik, illetve kettő, az akkor csak 23 óráig lehet nyitva.

**Cseresnyés Péter:** Egy DISCO, amelyik 23 óráig van nyitva, az ki se nyit. De nem szeretném komolytalanná tenni ezt a napirendet, mert elég komoly kérdésről kell döntenünk. Nekem az a véleményem, hogy a beterjesztett formában, hogyha tudja támogatni a közgyűlés, támogassa, és abban az esetben, ha van egy következő lépésre szükségünk, ebben az esetben jöjjön vissza, hisz tudunk mi erről még később is beszélni, de nézzük meg, hogy milyen megoldást ad arra a problémára, ami egyébként jogos, a lakóknak jogos ez az igénye, próbáltunk már ugye két évvel, vagy másfél évvel ezelőtt erre a problémára valami választ adni, aztán sikertelen lett. Most próbáljuk meg ezt első lépésként, és meglátjuk azt, hogy működőképes vagy nem működőképes, milyen tapasztalatokat kapunk a bevezetett rendelet utáni direktívák betartása kapcsán.

**Dr. Fodor Csaba:** Valóban fontos ez a rendelet, mert a vendéglátó egységek közelében lakók valóban több panaszt jeleztek az önkormányzatnak, rendőrségnek az ott, nem a vendéglátó egységben, hanem az onnan távozó vagy odaérkező vendégek magatartása okán. Csak azért addig ne jussunk el, hogy ezeket az egységeket üzemeltető vállalkozókat sújtjuk azért, mert mondjuk valakik az utcán randalíroznak kifelé vagy befelé menet. Ez olyan lenne, mintha az összes autószerelőt megbüntetnénk azért, mert mondjuk nagy hangú kipufogókkal rohangálnak motorosok, meg autósok a városban. Hát ugye azért túl ne terjeszkedjünk – egyik oldalról. Másik oldalról pedig adjuk meg a lehetőséget annak, akik mondjuk, meg szeretné, a rendeletnek megfelelően olyanná szeretné tenni az üzletét, hogy ne kifelé zárt üzlettérből történjen az értékesítés, hanem mondjuk, befelé történhessen, és jelesen van ilyen egy kettő ilyen önkormányzati ingatlanon, földtulajdonon álló felépítmény, ami felépítmény a vállalkozó tulajdonában áll, és ő nem tudja bővíteni, mert az önkormányzat nem adja meg neki a lehetőséget, hogy bővítse az üzletét, és beépítse, mondjuk az eladóterét. Ott azt mondjuk, mint tulajdonos, hogy nem, itt meg most hatóságként meg azt mondom neki, hogy egyébként pedig meghoztam a rendeletet, és most meg azért nem fogod tudni folytatni a vállalkozásodat, mert hiszen, mint tulajdonos megtiltottam neked, és nem adok neked lehetőséget. Ezeket azért mérlegelni kellene, és az lenne az én elvem ebben, mind a vállalkozók érdekeit tiszteletben kellene tartani és segíteni őket, mind pedig nyilvánvalóan és természetesen az ott lakók nyugalmát is védenünk kell, és az ő érdekeiket is támogatni kell, de ha ebben mi vagyunk a fogók, akkor mind a két oldalon egyforma mércével mérjünk és járjunk el. Tehát erre majd így .... vissza.

**Cseresnyés Péter:** Képviselőtársam, én tökéletesen egyetértek Önnel, megoldást kell keresnek, hogy lehetőleg mind a két oldalon minél kevesebb sérülést okozzunk. Akkor, amikor – nem emlékszem pontosan – másfél, két évvel ezelőtt ez a téma már előkerült, akkor, ha most csak egy üzlethelyiségre – nem, ez üzlethelyiség – gondolok, akkor is úgy próbáltuk a problémát oldani, hogy azt a lehetőséget, hogy zárt helyen szolgáljon ki éjjel, akkor, amikor nyitva tart, megteremtsük, nem tudtuk ténylegesen megvalósítani, mert közben egyszerűen a közgyűlés nem szavazta meg azt a rendeletet. Egyébként ezt most is behozhatjuk, de nekem az a véleményem, hogy döntsünk, úgy is van egy türelmi idő, míg ezt be

kell tartani, és azt mondom, hogy a januári közgyűlésen akár ezt módosításként tegyük bele, hozzuk vissza, fogadjuk el. Addig az a vállalkozó, aki egyébként sérülhet ebben a dologban, pedig készüljön fel, hogy a zárthelyi értékesítés esetén mentesülhet ez alól a szigorú kritérium alól, amit meghatározunk. Tehát énnekem az a javaslatom, hogy döntsünk, mert lakók tömkelege morog az éjszakai randalírozás miatt, vagy nem minősítem, hangoskodás miatt, és nem tudnak pihenni azok az emberek, akik éppen másnap dolgozni mennek, tehát pihenni akarnak, és az ő érdeküket is figyelembe kell venni. Tehát énnekem az a javaslatom, most döntsünk, és én azt kérem, hogyha van konkrét javaslata, akár holnap, holnapután vagy valamikor beszéljünk róla, és vissza fogjuk hozni januárban, és úgy, hogy a vállalkozókat, akik sérülnének, és tudjuk, hogy kik azok, akik sérülnek, a vállalkozók segítségére is egy kiegészítést vagy egy módosítást beleteszünk, hogy nehegy be kelljen zárni az üzletét neki, vagy a folyamatos üzletmenet, ahol éppen erre szükség van, az biztosítva legyen.

**Bene Csaba:** Azt hiszem, az előterjesztés pontosan csak arról szól, hogy az olyan üzlethelyiségeket, melegkonyháival nem rendelkező üzletégekről szól, amelyek közvetlen kapcsolatban vannak lakóházzal vagy ... Erről szól az előterjesztés. Tehát azért én javaslom azt, amit a Cseresnyés úr mondott, hogy fogadjuk el. De én úgy tudom, hogy nincsen ennek b. pontja.

**xy:** ... van

**Bene Csaba:** Bocsnat, akkor én rosszul értelmeztem ezt. De akkor viszont valós az az igény, hogy nézzük meg, hogy milyen hatása lesz, és térjünk vissza rá akkor, amikor ez szükségessé válik.

**Cseresnyés Péter:** Tehát finomítani kell, biztos vagyok, hogy lehet finomítani rajta, és lehet, hogy kell is finomítani rajta, de az a lényeg, az én javaslatom az, hogy most döntsünk, és a finomítást végezzük el, vagy rá egy jó három-négy hetünk.

**Bicsák Miklós:** Remélem, most Bene képviselőtársam nem fogja mondani, hogy a vállalkozók esetleg nem támogatását. Én nagyon örülök, hogy itt egy hajóban evezünk most, és valóban a hozzászólások és az Ön személyes támogatása is a vállalkozások felé, ez valóban egy mótelyes, egy régi góc a városnak, ezt tudjuk, akik már képviselők vagyunk hosszú évek óta, hogy ezek az éjszakai, most nem megnevezve a területet. Tudni kell azt, hogy az a vállalkozás mindent elkövet, én mint éjszakai ember, ezt már sokszor hangoztattam a közgyűlésben, sokszor ezt az úgynevezett vendéglátó egységet is megnéztem, valóban a zaj, de én úgy gondolom, és úgy látják, remélem, a tisztelt képviselőtársaim, hogy azért van a rendőrség, több járőrözést a városban, több mozgást, és ezeket az oda nem kívánatos, csúnyán viselkedő, finoman fejezem ki magam, embereket, helyre lehet rakni, bedobálni a kocsiba, és bevinni. De igen, mert én a közelmúltban is találkoztam ¼ 12-kor a volt Bolgár Hadsereg területén, ami most Csokonai – jól mondom, Pisti?, nem? – köszönöm, szégyellem magam, ott dolgoztam majdnem 10 évig, és na lényeg az, a Platán, és bizony van egy-két rendetlen, feltűnően viselkedő fiatalember. Ezeket, azért van a hatóságunk. Az a vállalkozó mindent elkövet a vendéglátásban, hogy megéljen, alkalmazottja legyen, kiszolgáljon, és ott a területen élő emberek nyugalma meglegyen. De az, hogy a kezét megfogja, ezt már sokszor elmondták Önök is, ha a vendég elmegy, ez a kulturáltságához illik minden embernek. Én egyet tudok polgármester úrnak és a Fodor Csaba képviselőtársamnak itt a gondolataival, térjünk vissza, és ezt helyre kell rakni.

**Dr. Csáka Iván:** Hát azért ne szűkítsük le arra, hogy vannak olyan emberek, akik kimennek az utcára. Igenis tudomásul kell venni, hogy néhány vendéglátó egységben úgy szól a zene, hogy az ember alatt mozog a szék. Úgy bömböl. A szomszéd ház ablaka majdnem kitörik. Ez nem a renitens embereken múlik. És meg kell kérdezni a rendőrséget, hogy hányszor lettek hívva, mert nagyon sokszor ki lettek hívva, és szépen bezárták az ablakot, meg levették a hangot. Tehát volt rendőri intézkedés. De ahhoz kell helyi rendelet is, hogy kordában tartsuk az üzemeltetőt is, Miklós.

**Cseresnyés Péter:** Erre is oda kell figyelni, az a véleményem, megtaláljuk a megoldást, hogy hogyan lehet ezen javítani. Remélem, tudunk. Akkor, mivel több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom, és azzal a kiegészítéssel, amit Gyalócai képviselő úr vagy elnök úr mondott és az ügyrendi bizottság elnöke is, mint ügyrendi bizottság elnök támogatott, tehát a 23-tól 5- óráig tartandó időszakról van szó, a rendeleti javaslat elfogadását javaslom. Aki egyet tud érteni ezzel, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 11 igen és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

#### **49/2010.(XII.20.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a vendéglátó üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről szóló 49/2010.(XII.20.) számú rendeletét.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**Cseresnyés Péter:** Én ezt az 50 métert, elnézést, hogyha akarja képviselőtársam, megszavaztatom, visszahozom, ez az én felelősségem. De az a kérésem, hogy az egyezkedés, ez a januári, amiről Fodor képviselőtársammal beszéltünk és kértem a türelmét, és az együttműködését, ez legyen erre az 50 méterre is. Jó? Nézzük meg, nehogy az legyen, hogy valamelyik üzletegységet vagy üzletet azért kell bezárnunk, mert rosszul döntöttünk. Tehát járjuk körül, nézzük meg, hogy jó-e az a döntés, amit javaslatként a bizottság megfogalmazott.

#### **15. Javaslát az épített és természeti környezet értékeinek helyi védelméről szóló 52/2003.(X.1.) rendelet módosítására (írásban)**

**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Meghívott: Mádé Károly Nagykanizsa, Olaj u. 12.**

**Dr. Etler Ottó László:** MAORT telepről lévén szó, tisztázni kell, hogy most az egész védett környezetre való rendeletet kell módosítani, vagy egyszerűen egy építési engedélyhez akarunk hozzájárulni. MAORT telepnél, mivel 10 éve nekem is volt ott házam, nem egy XXI. századi kellemesen élhető környezet annak ellenére, hogy nagyon szép és nagyon büszkék vagyunk rá, de akik ott akarnak élni, mindenkinek az a törekvése, hogy magának kényelmesebbé tegye az életét, és egy kicsit kiszolgálja egy kicsit ez a környezet a mostani igényeket. Ha precedenst teremtünk egy valamivel, akkor ott nem tudunk megállni, tehát ott a jövő héten akkor végig mindenki kerítést akar építeni. Ismerem a helyet, a 12. szám mögött garázsok vannak, és a garázsok, nekem is ott volt a garázsom, azért nem lehetett akna alatta, mert óvóhely vonul át a garázsok egy része alatt. Meg kell vizsgálni, hogy ez alatt a kerítés alatt is megy-e, vagy egyáltalán építhető-e oda kerítés, de hogyha ezt így módosítjuk, akkor az egész garázssort célszerű leválasztani egy kerítéssel. Tehát azt úgy képzeljük el akkor, hogy ahhoz járulunk hozzá, hogy nem egy háznál, hanem végig a garázssornál ez érint körülbelül 8-9 házat, ott mindenki kerítést fog építeni. Tehát ezt így kell meggondolni.

**Cseresnyés Péter:** Én megkérném a főépítészt, hogy reagáljon erre a felvetésre, mert ez az óvóhely, ez számomra újdonság. Kérdés az, hogy zavartó lehet, vagy nem lehet zavaró. Egyébként, ami miatt az igény felmerült, az is egy legalább ennyire fontos szempont, mint amit Ön mond képviselőtársam, még hozzá az, hogy az ott élőknek az udvarán szabadon sétálnak idegenek, és a saját tulajdonukat, a saját nyugalmaikat próbálják ezzel a kerítéssel védeni. És egy hátsó kerítésről van szó, tehát nem első kerítésről van szó, egy hátsó kerítésről van szó.

**Deák-Varga Dénes:** Az előterjesztésben szereplő épített kerítés kizárólag a MAORT telep nyugati Olaj utcai nyugati teleksorának a hátsó kerítéseire vonatkozna. Tehát itt a Babóchay utcai kertvégek, illetve a garázsváros felőli oldalon lehetne tömör kerítést építeni egyes ott lakó tulajdonosok kérelmére, akiknek vagyonbiztonsági és biztonsági okokból erre igényük van. Az óvóhelyről van tudomásom, de tudomásom arról, úgy tudom, hogy az be lett tömedékelve, ez az óvóhely már régebben. Én legalábbis ezt olvastam róla, és egy kétméteres falat egyébként bármely pincére rá lehet építeni. Tehát ezt, ha valakinek pontosan egy óvóhely, vagy olyan kerítésszakasza van, ami egy óvóhely alatt van, akkor azt legfeljebb egy áthidalóval ki kell váltani, tehát műszakilag megoldható. Azt, amit képviselő úr említett viszont, hogy

az egész, összes ingatlantulajdonost, akinek itt hátsó kerítése van, kötelezni kellene egységesen erre a kerítés építésére, ez szerintem egy kicsit aggályos, mert hát nem mindenki van azonos anyagi helyzetben, lehetőségben. Egy ilyenfajta kényszermegoldást igazából a városkép sem indokol, megítélésem szerint, hiszen ez egy olyan kerítés lenne, ami az utca felől szinte nem is látszik, vagy nagyon kellene figyelni, hogy ezt valaki észrevegye a növényzet és a házak takarásában.

**Cseresnyés Péter:** Nem tudom, válasz, az elfogadható volt? Én azzal kiegészítéssel kérdezem ezt, félig-meddig költői kérdésként, hogy természetesen minden jogszabályt és az ottani viszonyoknak megfelelő szabályt be kell tartani, tehát abban az esetben fogják kiadni az építési engedélyt. Engedélyköteles különben? Nem, ugye. Jó. Ezek után nem. Jó, tehát azért azt esetleg megmondhatjuk így is a közgyűlés nyilvánossága előtt is, hogy az ott lakók azért vegyenek mindent figyelembe egy esetleges olyan akadályoztatás vagy nehézség esetén, ami a környezetet károsítja, hogy ebben az esetben jelentsék, és tudjunk róla, hogy tudjuk vizsgálni azt, hogy megfelelően épül, a funkciójának megfelelően épül-e az a bizonyos kerítés.

**Dr. Etler Ottó László:** Főépítész úr, arra kérném, hogy azt vizsgálja meg, hogy lehet-e, mivel ezen a lakótelepen az volt a cél, hogy egységes kép legyen utcaszínről is, ez a kerítés látszani fog utcaszínről végig, hisz nyíltak az udvarok. Tehát most egy valaki elkezd, hogy valamit csinál, akkor utána, hogyha egységest akarunk, a többi kényszerből ugyanolyan kell csinálni neki, hogy egységes kép legyen. Van-e erre mód, hogy ezt, aki ért hozzá, nem vegyész-mérnök, hanem építész, azt mondja, ebbe a környezetbe ilyen kerítést javasolunk, és aki akar építeni, az ilyet épít. Erre van-e lehetőség, hogy úgy oldjuk fel ezt, úgy módosítsuk ezt a rendeletet, hogy egy egységes kerítés épülhessen csak, és nem össze-vissza?

**Cseresnyés Péter:** Megadom a szót a főépítésznek. Elvileg van lehetőség, természetesen.

**Deák-Varga Dénes:** Természetesen van erre elvi lehetőség, a célszerűségén lehet legfeljebb vitatkozni.

**Cseresnyés Péter:** Akkor egy konkrét fogalmazást kérnék, ami elfogadható rendeletmódosításra, tehát valami megfogalmazást, mert ez így nincs benn. Benn van ez a rendeletben? Egy pillanat, pillanat, itt nekem már mondják, kell-e vakolni, nem kell vakolni, tehát azért van variációs lehetőség. Szerintem sehonnét sem, de.... Szerintem nem látszik. Képviselőtársaim, azt szeretném kérni, akinek mondanivalója van, nyomja meg a gombot, úgy tudok értékelhető véleményt befogadni, vagy esetlegesen módosítást tenni a rendeleti javaslatban, hogyha ezt mikrofonba, jegyzőkönyv számára is mondják, nem csak nekünk. Tehát az, hogy most kiabálunk egymásnak, az nem azt jelenti, hogy meg tudjuk fogalmazni azokat a javaslatokat, amelyek érdemlegesek lehetnek egy esetleges módosításra.

**Dr. Etler Ottó László:** Tehát azt javaslom, hogy úgy módosítsuk a rendeletet, hogy kerítés építhető, és a városi főépítész által vagy megadott vagy jóváhagyott terv alapján.

**Cseresnyés Péter:** Most adjuk meg főépítész úr, de nem biztos, hogy terv kell hozzá, hanem csak el kell fogadtatni. .... Az nagyon jó, véleményezési joggal. Jó, de valahogy a problémát oldjuk meg, mert azt látjuk, hogy van egy probléma, a kérdés az, hogy látszik-e egyáltalán a kerítés. Én innét nem tudom, hogy látszik a kerítés vagy nem látszik a kerítés. Hány telket érint ez? Jó, akkor egy másik ötlet itt, mondták, és az elfogadható, ugyanis valószínű, hogy decemberben senki nem fog nekiállni kerítést építeni, az lenne a kérésem, Etler úr mondja el a főépítésznek a gondolatait, nézzük meg, meg lehet-e valósítani, januárban vissza fogjuk hozni végső döntésre ezt a dolgot, és akkor nem lesz itt vita, nem vitatkozunk még félórát ezen a dolgon. Úgy. Akkor viszont az lenne a kérésem, hogy az ott lakók véleményét is kérjük ki, és akkor a probléma oldódik. Az nem biztos, hogy megoldódik, de a probléma oldódik, azt hiszem.

**Dr. Fodor Csaba:** Két dolog. Mi a főépítésznek hatósági jogköröket nem adhatunk az építési engedély kiadásáról és az építési hatósági eljárásról szóló szabályok szerint ugye, de van a bejelentésre kötelezettek, tehát nem csak engedélykötelesek, hanem bejelentési kötelezett építmények elhelyezése is. Tehát mi ilyeneket ne adjunk Neki. A véleményezési joga megvan, aztán vagy elfogadja vagy nem egyébként, az pedig nem ügydöntő, tehát nem köti az építéshatósági eljárásban a döntő osztályt. Nem is

ezért kértem szót. Másik az, hogy nem kell ezen sokat. Ha mi azt gondoljuk, hogy valóban méltányol...., és én magam is azt gondolom, hogy ez egy méltányolható érdek, hogy valaki a vagyonszerzésében érdekében szeretné ezt a kerítést megépíteni, semmi probléma. Azt mondta a bizottság, hogy ez egy tömör, 2 méter vagy 2,5 méter magas kerítés lehet, akkor ezt csak ki kell egészíteni, hogy egyébként pedig ennek a burkolására ugyanazok a szabályok irányadóak, mint az Olajtelepen lévő ingatlanok, lakásépítmények külső homlokzatának a megjelenése. Tehát ugyanolyan anyaggal, ugyanolyan megjelenési formában, és ugyanolyan színnel lehet burkolni, akkor megoldottuk ezt a problémát, és akkor mehetünk tovább. Szerintem, ha ez így elfogadható. Hát színben ugye mi azt mondtuk, hogy a szürke vagy sárga, azt hiszem, ez a két szín van, a homlokzat vakolása, az pedig vagy cuppantott, vagy nem tudom,..., meg vannak ott mondva, hogy mik lehetnek. Ha ez ugyanolyan lesz, akkor nem okozunk problémát.

**Sajni József:** Én csak szeretném felajánlani, hogy mivelhogy hozzám tartozik ez a terület, amennyiben megbíznák azzal, hogy én ott lakóknak a véleményét valamennyire kikérjem, hogy ez most mennyire egyedi és mennyire általános igény az, hogy kerítés legyen, vagy egyáltalán mi az, amiben ők maguk meg tudnak egyezni vagy milyen formában. Természetesen a közgyűlés dönthet bárhogy, de jó lenne, hogyha hozzájárulnának, tehát többen, és abból ez valóban, valószínű, másoknak is igénye lesz a kerítésépítés, de akkor legalább egy igényfelmérés lenne, vagy egyáltalán, hogy mi az, amit ők terveznek. Ha én ezt vállalhatom.

**Cseresnyés Péter:** Amit én erről a dologról tudok, az annyi, hogy ők azt tervezik, hogy le legyen zárva az udvaruk, és ne járkalhasson oda idegen be, és énszerintem bármit döntünk, és ebben igazat én Fodor képviselőtársamnak, bármit döntünk, meg fogják csinálni, mert a saját jól felfogott érdekük, hogy a telkük le legyen hátul zárva. Tehát én nem akarok nagyobb ügyet csinálni ebből, mint amekkora, tehát én azt is el tudom fogadni, szavazzunk, és aztán elfogadják a lakók, meg fogják csinálni, nekem ez a véleményem, amit mi döntünk, mert őnekik az az érdekük, hogy zárt telkük legyen.

**Dr. Károlyi Attila József:** Lezárnám akkor a magam részéről a hozzászólással ezt a vitát, úgy gondolom. A helyzet az, hogy a kerítésről országos előírás van, és az országos előírás azt mondja, hogy helyi rendelet hiányában, helyi rendelet hiányában tömör kerítés, legfeljebb 2,5 méter magas lehet. Most mi alkottunk helyi rendeletet erre a bizonyos MAORT telepre éppen azért, hogy megtartsuk a bla-bla-bla, azokat ..., stb., stb. Na már most, ha valaki elkezdene emberekkel, itt ilyen jó magyar emberek... húznak oda mindenhol kerítést. Tehát én támogatom a polgármester úrnak és a Sajni képviselő úrnak az indítványát, hogy ezt akkor itt most zárjuk le, és akkor ők ott egyezzenek meg abban, hogy milyen kerítést akarnak építeni, milyen magasságban, milyen anyagból, mert nekünk azért erről tudni kell. Tehát a helyi rendelet, az pont azt mondja, és hiányzott a helyi rendeletről ez a bizonyos kerítés, azért van itt az előterjesztés.

**Gyalócai Zoltán Bálint:** Igazából a rendeleti javaslatot, amit a bizottság is elfogadott, a Fodor úrnak a kiegészítésével elfogadva, én azt mondom, hogy meg van határozva, hogy hol építhetnek kerítést. A kerítés megépítése természetesen nem kötelező, hanem egy lehetőség. Meg van határozva a helye, a magassága, most a színezete, illetve a formája, most ezen belül már csak annyit tudunk meghatározni, hogy kötelező vagy nem. Nyilván kötelezni senkit nem tudunk, a lehetőséget biztosítjuk. Aki nem akar kerítést építeni, az nem épít kerítést. Azért mondom, a helye, formája, minden ...

**Cseresnyés Péter:** Én megpróbálom leegyszerűsíteni a dolgot, hogy főlegesen ne tologassunk döntéseket következő hónapokra. Az lenne a javaslatom, Fodor képviselőtársam által tett kiegészítéssel, és a Gyalócai Zoltán úr által összefoglalt kiegészítéssel, ami tulajdonképpen tartalmában ugyanaz, én felteszem szavazásra a rendeleti javaslatot azzal, hogyha a helyi képviselő, Sajni úr esetleg úgy gondolja, hogy további finomításra van szükség, akkor januárban visszahozzuk, de énszerintem azzal, hogyha elfogadjuk a tömör téglakerítés lesz ez valószínűleg, vakolva, azonos megjelenési formában, ami az utcafronton levő épületek, ebben az esetben senki nem fog semmit sem ellene tenni az ott lakók közül, hogy ismerve egy-kettő ott lakót, tehát, akik annak örülnek, hogy megoldódik ez a problémájuk, úgyhogy ha lehet, akkor itt lezárom a vitát, és akkor ezekkel a kiegészítésekkel teszem fel a rendeleti javaslatot szavazásra. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot azzal, hogy képviselőtársam.....

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

#### **50/2010.(XII.20.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja az 50/2010.(XII.20.) számú rendeletét az épített és természeti környezet értékeinek helyi védelméről szóló többször módosított 52/2003.(X.1.) számú rendelete módosítására.

**Cseresnyés Péter:** Bocsánat, határozati javaslat elmaradt? Igen, akkor a határozatot is felteszem szavazásra, aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **587/2010.(XII.16.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt arról, hogy Mádé Károly, Nagykanizsa, Olaj u. 12. sz. alatti lakosnak az épített és természeti környezet értékeinek helyi védelméről szóló 52/2003.(X.1.) sz. ök. rendelet módosítására irányuló kérelmét támogatja, és a rendeletet módosítja. A döntésről a kérelmezőt értesíti.

**Határidő:** 2011. január 20.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

#### **16. Javaslat a 2011. évi víz-, és csatornadíjak megállapítására (írásban)**

**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester

**Meghívott:** Kassai Zoltán elnök-vezérigazgató, Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt.

**Cseresnyés Péter:** Kiegészítés, az lenne a kérésem, hogy a bevezető szöveg után senki ne azt nézze, bocsánat, de, nézzen még egy változatot, a „D” változatot, amit javítsunk át „C” változatra, mert ténylegesen nincs négy variáció, csak az előkészítés során több variációt dolgoztunk ki, amiből három került ide az előterjesztéshez, és akkor így „C” variáció lesz. Egyébként a határozati javaslatban, éppen azért mondtam, hogy javítsuk, mert ott már „C” variánsként szerepel a megoldás, és én ezt javasolom elfogadásra.

**Gyalócai Zoltán Bálint:** Én is ezt a pontosítást szerettem volna tenni, amit a polgármester úr mondott. Valóban a bizottság az anno még „D”-ként szereplő, de valójában most már „C”-ként szereplő döntés elfogadását javasolja.

**Marton István:** Természetesen én ellenzek mindenféle díjemelést, mert egy olyan cégnél, ami zsugorodik, kevesebb víz fogy, csökken a létszám, ahol olyan jelentős plusz pénzekhez juthat a vezér, mint amelyet a múltkoriban az egyik újságban, konkrétan a Zalai Hírlapban olvastam, ahol a kintlévőségek az eget verik, ott talán lenne teendő, és nem a népet kéne tovább sarcolni.

**Cseresnyés Péter:** Marton úr, ebben a három mondatban több logikai bukfenc is volt. Nekem nem tisztem megvédeni az igazgató urat, de szerződésben vállalt kötelezettségünknek nem tudunk Ön miatt eleget tenni az elmúlt években, és hogyha Ő elmegy perre, akkor simán megnyeri ezt a pert. Ezen lehet

mosolyogni, csak az a probléma, hogy a bíróság, az komolyan veszi ezeket a dolgokat. Egyébként, hogy miért van szükség díjemelésre, azért, mert sajnos a rezsiköltségek növekednek egyrésztől, de közel sem annyit emelünk ezen a díjon, mint amennyit a Vízmű emel, ennél egy kicsit többet kell sajnos emelnünk annak a meggondolatlan döntésnek következtében, amit az Ön javaslatára tettünk az elmúlt évben, ugyanis egy nagy beruházás van, amire büszkék vagyunk mindannyian, és a kérdés az, hogy hitelből fogjuk megfinanszírozni az önrészt, vagy pedig szépen lassan, apránként, lehetőség minél kevesebb terhet rakva az itt élők vállára és nyakába, gyűjtjük össze ezt az önrészt. Mert abban az esetben, ha hitelt kell felvenni, Ön pénzügyi szakembernek tartja magát, tudja nagyon jól, hogy ebben az esetben arra kamat is rakódik, és előbb-utóbb még többet kell kifizetni az itt élő embereknek. Ettől szeretnénk megszabadítani a nagykanizsaiakat, ugyanis az a fejlesztés, ami történik a szennyvíz beruházás kapcsán, az itt élők életét is könnyebbé, komfortosabbá teszi, meg a környező településen élő emberek életét is, úgyhogy én azt gondolom, hogy kellő óvatossággal és finomsággal kell ezekről a dolgokról beszélni.

**Dr. Fodor Csaba:** Polgármester úr, az Ön érvelése se volt sokkal jobb, mint a Marton polgármester úré, mert azt mondani most nekünk meg a városlakóknak, hogy azért nem veszünk fel hitelt, hogy jobb legyen nektek, de most azért biztos, ami biztos, jól megemeljük a vízdíjat, hát ha ezt valaki megérti, meg el is fogadja, akkor az nem sok ember lehet. De azért azt ne felejtjük el, hogy a vízdíjat volt, hogy jelentősen megemeltük, volt olyan számítás .... közel 30 %-os emelés volt. Ugye ugyanezek az indokok voltak, folyamatosan ezek az indokok vannak, és abban viszont Marton polgármester úrnak igaz van, hogy nem látjuk azokat az eredményeket, vagy azokat a Vízműnél esetleg fellelhető és általunk még jobban megvalósítható költségcsökkentéseket, amelyek lehetővé tennék azt, hogy ne ilyen mértékű legyen a díjemelések. És hogyha Marton polgármester úr erre gondolt, akkor ebben teljesen igaz van. Az, hogy a sok millió Ft-os kifizetés, amire Ő célzott, és Ön is reagált rá, én azt nem mondanám, hogy a bíróság mit ítélt volna meg, vagy mit nem ítélt volna meg, az a bíróság saját maga dolga, meg hát ugye ahhoz tudni kellene az összes, az eset összes körülményeit, hogy mi magunk is erről véleményt formálhassunk, de ez nem ide tartozik, és nem is akarom ezt... Én azt gondolom, hogy ennél alacsonyabb díjemelések lehetségesek. Én a nullát, azt nagyon el tudnám fogadni, amit Marton polgármester úr mondott módosítási javaslatként.

**Cseresnyés Péter:** Semmiképpen sem szeretném személyessé tenni ezt a vitát, mert most vízdíjemelésekről beszélünk, de azt szeretném megemlíteni, hogy én az elmúlt 2-2,5 évben kétszer voltam olyan tájékoztatón, amit a Vízmű szervezett a környék polgármestereinek, a nagykanizsai képviselőinek, megmutatván azt, vagy azzal a céllal, hogy megmutassák azt, hogy milyen fejlesztések és milyen változások történtek a Vízműnél az előző időszakhoz képest. Hát én azt mondom, hogy óriási változások történtek úgy, hogy ténylegesen komoly díjemelések a vízben a Vízmű részére, vagy azért, mert a Vízműnek a működéséhez kellett volna az a pénz, nem volt. Az, amit Ön említ, az tényleg egy nagyon komoly emelés volt. Ha jól emlékszem, ez 2007-ben volt, ez a komoly vízdíjemelések, de hát Ön is nagyon jól tudja, hisz említette a hozzászólásában, hogy erre azért volt szükség, mert több mint 1 milliárd Ft önrész kell majd ehhez a bizonyos szennyvíz projekthez, pontosabban annak az önrészhöz nagykanizsai részből. És azzal a vízdíjemeléssel azt sikerült elérnünk, hogy 3 év alatt több mint 500 millió Ft összegyűlt erre az önrészre, és sajnos azzal a, hát eléggé apolitikus – hogy máshogy ne minősítsem – döntéssel, amit hoztunk, ami egyébként az embereknek természetesen adott pillanatban jó volt, és egy-két évig biztos, hogy jó is lesz, ennek az 500 milliós a további összegyűjtését, gyarapítását csökkentettük jelentős mértékben le. Ez azt jelenti, hogyha ebben az ütemben próbálnánk gyűjteni csak azzal a díjemeléssel, amit a Vízmű a saját működésére kér, hogy emeljük meg, abban az esetben körülbelül 8-9 év kellett volna ahhoz, hogy a teljes összeg összegyűljön. Ebben az esetben viszont biztosan hitelt kell felvenni, amelyik igen, nagyon rossz a hasonlat, hogy azt kell mondanom, hogy a díjemelések tulajdonképpen mégiscsak a polgárok számára jó, és az ő javukat szolgálja, mert ebben az esetben viszont, ha hitelt kell felvenni, abban az esetben nem csak a tőkét kell előteremtenünk, hanem a felmerülő kamatköltséget is ki kell fizetni, és előbb-utóbb ezt ki fogják fizetni, vagy ki fogjuk fizetni, mert mi is itt élünk, ki fogjuk fizetni a vízdíjban, ezt Ön is ugyanúgy tudja, mint én. Tehát azt hiszem, hogy nem az a véleménykülönbség alapja közöttünk, hogy ez a pénz, ez valamikor mindenképpen be kell, hogy folyjon a számlára, hanem itt időbeni eltolásról vagy pedig egy adott időpont, hogy mikor kezdjük el ezt a pénzt begyűjteni a vízdíjon keresztül, ez igazán a kettőnk közötti nézetkülönbség, én azt hiszem.

**Marton István:** Cseresnyés úr, Ön nyilván nem értette meg, hogy az előbb én mit mondtam, mert csak úgy rávilágítottam néhány bőven meglévő tartalékra. De még toldhatnám eggyel, ugye amikor társasági adókötelezettség alá küzdötte magát a Vízmű, amiből aztán komoly iparüzési adó fizetési kötelme is keletkezett, ez nyilván nem a jó vezetésnek a szinonimája. Egyébként Ön azt mondja, hogy ha perre kellett volna menni, akkor nyer. Hát én úgy gondolom, hogy nem nyer, nyilván jó oka volt, hogy nem ment, mert ahová egyébként esélyt látott, ott perelt, és jogerősen veszített is Kassai úr velem szemben.

**Cseresnyés Péter:** Marton úr, értem én, hogy mit mondott, sőt, lehet, hogy jobban értem, mint azt gondolja, nincs Önnek igaza. Az, hogy Ön mondja, az még nem azt jelenti, hogy igaza van, úgyhogy itt le is zárom a vitát, mert nem akarom tovább folytatni, nincs értelme egyébként. Azt szeretném megkérdezni, hogy a vita lezárása után a Vízmű vezetésének, akik jelen vannak, van-e valami hozzáfűznivalója az előterjesztéshez? Nincs, úgyhogy akkor én a „C” változatot tenném fel szavazásra. Aki el tudja fogadni a „C” változatot, amelyik egyébként egy 5,5 és 9 % közötti díjemeléstről van szó attól függően, hogy ki melyik réteghez tartozik, lakossághoz, tehát lakossági díjat fizet vagy pedig a vállalati díjat fizeti, ettől van ez a bizonyos tól-ig határ, aki ezt a „C” változatot el tudja fogadni, az kérem, a rendeleti javaslatról szavazunk, aki el tudja fogadni, tehát ..., az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

#### **51/2010.(XII.20.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a víz- és csatornadíjak megállapításáról, a számlázás és a díjfizetés feltételeiről szóló 62/2006.(XII.22.) számú rendeletét módosító 51/2010.(XII.20.) számú rendeletét megalkotja.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**Cseresnyés Péter:** A határozati javaslatot, aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **588/2010.(XII.16.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. úgy határoz, hogy a vízellátás és csatornaszolgáltatásért fizetendő díjat az alábbi elvek szerint állapítja meg:
  - alapdíja nem emelkedik,
  - fogyasztás arányos üzemeltetési díja 5,46-9,95 %-kal emelkedik,
  - az egységes használati díj (KPA) 25 Ft/m<sup>3</sup>-ről 30 Ft/m<sup>3</sup>-re emelkedik, mind a vízdíjnál, mind a csatornaszolgáltatás díjánál,
  - az egyedi használati díja (EPA) a vízdíjnál 15 Ft/m<sup>3</sup>, a lakossági csatornaszolgáltatás díjánál 25 Ft/m<sup>3</sup>, a nem lakossági csatornaszolgáltatás díjánál 20 Ft/m<sup>3</sup>.

A használati díj felhasználásáról a közgyűlés külön előterjesztés és fejlesztési terv alapján dönt, az Önkormányzat és a Vízmű Zrt. között 2004. november 17-én megkötött „Üzemeltetési szerződés” IX. pontjában és 6. számú mellékletében foglaltaknak megfelelően.



2. a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. mint közcsatorna szolgáltató vízterhelési díj áthárítására vonatkozó javaslatával egyetértve úgy dönt, hogy szolgáltató a vízterhelési díjat a csatornaszolgáltatásról kiállított számlán a szennyvízmennyiség alapulvételével, külön soron a szolgáltatást igénybe vevőkre hárítsa át. Tájékoztató jelleggel tudomásul veszi, hogy a vízterhelési díj mértéke 2011. január 1-től – a szennyvíz mennyisége és minősége alapján – előreláthatólag 20 Ft/m<sup>3</sup> + ÁFA lesz.

**Határidő:** 2010. december 31.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály  
Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

3. a nagykanizsai egyesített csatornarendszeren történő csapadékvíz elvezetésének és tisztításának többletköltségei kompenzálására a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. részére a 2011. évi költségvetésében 8.000.000 Ft működési célú támogatást biztosít, amelynek fedezetét a 2011. évi költségvetésben tervezi.

**Határidő:** 2010. december 17.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

#### **17. Javaslat a helyi hulladékgazdálkodási terv elfogadására (írásban)**

**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester

**Meghívottak:** Kapolcsi Imre ügyvezető ÖKOHYDRO Kft., Horváth Balázs ügyvezető Saubermacher-Pannónia Hulladékgyűjtő Kft., Kozma Péter ügyvezető Nagykanizsa-Saubermacher-Pannónia Hulladéklerakót Üzemeltető Kft.

**Cseresnyés Péter:** Mivel hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Kozma Péter urat kérdezem, ha itt van, kíván-e hozzászólni valamit? Nem. Szavazásra teszem fel. Aki a tervet elfogadja, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

#### **52/2010.(XII.20.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 77/2007.(XII.21.) számú rendeletével módosított 5/2005.(II.3.) számú rendeletével kihirdetett Helyi Hulladékgazdálkodási Terv felülvizsgálatát tartalmazó 52/2010.(XII.20.) számú rendeletét elfogadja.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**Cseresnyés Péter:** Akkor nem zártam le még a szavazást, figyelmeztettek, hogy ... Ja igen, most akkor a három határozati javaslatot, pontosabban a határozati javaslat három pontját teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**589/2010.(XII.16.) számú határozat**

## Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. úgy dönt, hogy a hulladékgazdálkodási tervben meghatározottakat a terület- és településrendezési tervek jóváhagyása, illetve más önkormányzati döntések meghozatala során érvényesíteni kell,
2. úgy dönt, hogy a Helyi Hulladékgazdálkodási Terv Felülvizsgálata VIII. fejezetében részletezett cselekvési programot – tekintettel a hulladékgazdálkodási tervben foglaltak megvalósításához szükséges becsült költségekre – az alábbiak szerint hajtja végre:

<b>Program</b>	<i>Becsült fejlesztési költség (eFt) 2010 – 2015 közötti időszakra</i>	<i>Helyi Hulladékgazdálkodási Terv szerint tervezett forrás</i>	<b>Határozat szerint tervezett forrás (végrehajtás)</b>
Tudatformálás, ismeretterjesztés a kialakított rendszerek igénybevétele céljából	10.000	Saját forrás, pályázati forrás	<b>Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. üzleti tervében a Környezetvédelmi Információs Iroda feladatai és költségei között veendő figyelembe</b>
Szelektív gyűjtés teljes körű bevezetése az önkormányzati intézményekben (papír-, stb. illetve veszélyes hulladék)	5.000	Saját forrás, pályázati forrás	
Oktatási intézetek bevonása a különböző hulladékgyűjtési akciókba	2.000	Saját forrás, pályázati forrás	
Hulladéklerakó bővítése	80.000	Saját forrás, pályázati forrás	<b>A Nagykanizsa-Saubermacher-Pannónia Hulladéklerakót Üzemeltető Kft. üzleti terve szerint</b>
Csatornázottság teljes kiépítése	6.914.802	Saját forrás, pályázati forrás	<b>Az Európai Unió támogatással megvalósuló csatornázási projekt keretében, annak költségvetése szerint</b>
Szennyvíztisztító iszapvonalának korszerűsítése	1.012.132	Saját forrás, pályázati forrás	
Inert lerakó és hasznosító megvalósítása	200.000	Saját forrás, pályázati forrás	<b>A Nagykanizsa-Saubermacher-Pannónia Hulladéklerakót Üzemeltető Kft. üzleti terve szerint</b>
Adatgyűjtés a településen keletkező lakossági hulladék mennyiségéről	1.000	Saját forrás, pályázati forrás	<b>Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. üzleti tervében a Környezetvédelmi Információs Iroda feladatai és költségei között veendő figyelembe</b>
Összesen:	8.224.934.000,- Ft		<b>Pályázati lehetőség esetén az önrész erejéig</b>

3. a Helyi Hulladékgazdálkodási Terv következő felülvizsgálatát, és új terv készítését határozza el 2013. évben.

**Határidő:** 2013. december 31.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

**18. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Nagykanizsa Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006.(X.18.) sz. rendelete módosításának jóváhagyására (írásban)**

**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Hozzászólót nem látok, ezért a vitát lezárom. Először a határozati javaslatról szavazunk. A településszerkezeti tervről szavazunk. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**590/2010.(XII.16.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a többször módosított Nagykanizsa Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervét a jelen előterjesztésben szereplő rajzi és szöveges módosítással megállapítja.

**Cseresnyés Péter:** Most a rendeleti javaslatról szavazunk. Aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatot, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

**53/2010.(XII.20.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja Nagykanizsa Megyei Jogú Város önkormányzat Közgyűlésének a többször módosított Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006.(X.18.) sz. rendeletének módosításáról szóló 53/2010.(XII.20.) számú rendeletét.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**Cseresnyés Péter:** Majd pedig a határozati javaslat következik megint, 2 ponttal. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **591/2010.(XII.16.) számú határozat**

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az elfogadott dokumentációt a dokumentálást követően az érintett szervezeteknek, továbbá az Országos Dokumentációs Központnak küldje meg.

**Határidő:** 2011. február 28.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a nagykanizsai 13443/5. hrsz-ú ingatlan tulajdonosaival egyezség kötésével, melyben Nagykanizsa MJV Önkormányzata vállalja, hogy
  - a 13443/5. hrsz-ú ingatlan módosított szabályozási terv szerint úttal érintett és telekalakítási vázrajz szerint pontosított térmértékű részét 7.000,-Ft/m<sup>2</sup> áron a tulajdonosoktól megvásárolja,
  - a 13441. hrsz-ú önkormányzati tulajdonban álló ingatlan úthoz nem szükséges és telekalakítási vázrajz szerint pontosított térmértékű részét bruttó 7.000,-Ft/m<sup>2</sup> áron a 13443/5. hrsz-ú ingatlan tulajdonosai részére értékesíti,
  - a 13441. hrsz-ú önkormányzati tulajdonban álló ingatlan úthoz nem szükséges és telekalakítási vázrajz szerint pontosított térmértékű részét a vázrajz alapján készült előterjesztés alapján az értékesítést megelőzően forgalomképes vagyontárggyá minősíti
  - a 13443/5. hrsz-ú ingatlan és a 13441. hrsz-ú ingatlan telekhatár-rendezéséhez és telekalakításához szükséges munkarészek elkészíttetésének, továbbá a telekalakítás engedélyeztetésének költségeit megtéríti

Felhatalmazza a polgármestert a fentiek szerinti egyezség megkötésére és felkéri, hogy a 2011. évi költségvetésben a beruházási kiadások között szerepeltesse a vásárláshoz szükséges összeget.

**Határidő:** 2011. február 28.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész Dr. Farkas Roland irodavezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető)

### **19. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és intézményei vagyon- és felelősségbiztosítására irányuló közbeszerzési eljárás megindítására (írásban)**

**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** A tájékoztatóban mindenki elolvasta, hogy megindult az eljárás, addig, amíg ez le nem folytatódik, meghosszabbítottuk a szerződést, tehát biztosítása van az önkormányzatnak. Hozzászólót – és intézményeinek – nem látok, a vitát lezárom. Aki a megfogalmazott határozati javaslattal egyet tud érteni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **592/2010.(XII.16.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt arról, hogy a szerződések megkötésétől számított 3 éves határozott időtartamra szóló

- Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és intézményei (kötségvetési szervei) tulajdonában levő ingatlanokra, gépekre, berendezésekre, felszerelésekre, készletekre, informatikai eszközökre vonatkozó vagyon-biztosítás,
- Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és intézményei (kötségvetési szervei) dolgozóira vonatkozó általános és kiegészítő (munkáltatói-, oktatási, nevelési, gyermekellátási tevékenységgel összefüggő-, bérbeadói-, hivatali-) felelősségbiztosítás,
- az Önkormányzat üzemeltetésében levő gépjárművekre szóló felelősségbiztosítás,
- az egészségügyi szolgáltatókkal (Nagykanizsa MJV Kórháza, Nagykanizsa MJV Alapellátási Intézménye) kötendő orvos-szakmai felelősségbiztosítási szerződés

beszerzésére a 2011. év első negyedévében közbeszerzési eljárást indít, hogy az új szerződések képezzék a biztosítási jogviszony alapját.

**Határidő:** a közbeszerzési eljárás megindítására 2011. január 31.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Városfejlesztési osztály Tárnok Ferenc osztályvezető)

### **20. Javaslát a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda a TÁMOP-3.3.2/09/A/1 „Területi együttműködések, társulások, hálózati tanulás” pályázatban való részvételre (írásban)**

**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester

**Meghívott:** Böjti Istvánné óvodavezető Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda Nagykanizsa, Rózsa u. 7.

**Cseresnyés Péter:** Közben eljutott hozzám az, hogy egy olyan javaslat érkezett, hogy a határozati javaslatot azzal egészítsük ki, hogy nem igényel plusz forrást. Nem tudom, ezt akarta-e képviselőtársam mondani. Köszönöm szépen. Akkor ezt én elfogadtam, mert bizottsági szakaszban ez javaslatként felmerült. Tehát ezzel a kiegészítéssel, mivel több hozzászóló nincs, egyáltalán nem volt hozzászóló, csak ez a kiegészítés hangzott el, lezárom a vitát, és a határozati javaslatot ezzel a kiegészítéssel teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **593/2010.(XII.16.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda részére engedélyezi a Zala Megyei Önkormányzat Pedagógiai Intézete Tanulási Képességeket Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottsága által benyújtott TÁMOP-3.3.2/09/A/1 „Területi együttműködések, társulások, hálózati tanulás” projekthez való csatlakozást, mely plusz forrást nem igényel.

Felkéri a polgármestert, hogy az intézmény alapító okiratának módosítását 2011. július 31-ig terjessze a közgyűlés elé.

**Határidő:** 2010. december 16.  
2011. július 31. Alapító okirat módosítása  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

**21. Javaslát a Nyugat-Dunántúli Régió brüsszeli képviselőre vonatkozó szindikátusi szerződés aláírására (írásban)**

**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester

**Meghívott:** NYDR Fejlesztési Ügynökség Breznovits István ügyvezető igazgató 9400 Sopron, Csatkai u. 6.

**Cseresnyés Péter:** Ez egy szerződés folytatása lenne abban az esetben, hogyha elfogadja a közgyűlés, képviselőt, amelyet közösen tartunk fenn megyei jogú városokkal, továbbra is fenn akarjuk tartani, ha igenlő a válasz. Hozzászólókat várok, nem látok, a vitát lezárom. A határozati javaslatot, pontosabban mind a két pontját teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni a benne foglaltakat, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**594/2010.(XII.16.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a mellékelt szindikátusi szerződés tervezetét elfogadva Győr, Sopron, Szombathely és Zalaegerszeg Megyei Jogú Városokkal együttműködve részt vesz a Nyugat-dunántúli Régió Brüsszeli Képviselőinek működtetésében. A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a szindikátusi szerződést írja alá.

**Határidő:** 2010. december 17.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Művelődési és Sportosztály vezetője)

2. felkéri a polgármestert, hogy a Nyugat-dunántúli Régió Brüsszeli Képviselői fenntartására vonatkozó 5.000 EFt szindikátusi hozzájárulást a 2011. évi önkormányzati költségvetésben a működési célú támogatások között szerepeltesse, és 2011. február 15-ig utaltassa át az erre szolgáló, OTP Banknál vezetett 11763378-30224889 számú elkülönített bankszámlára.

**Határidő:** 2011. február 15.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Gazdálkodási Osztály vezetője)

**22. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és intézményei által kötött együttműködési megállapodások módosítására (írásban)**  
**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Ezek automatizmusok, technikai jellegű kiegészítések. Nem tudom, van-e kérdés, hozzászólás. Mivel ilyet nem látok, ezért a vitát lezárom. A határozati javaslatot, amely a 3. oldalon található, szavazásra teszem fel. Aki el tudja fogadni ezeket a technikai jellegű módosításokat, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**595/2010.(XII.16.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja, hogy az intézményekkel kötött Együttműködés Megállapodás 7. pontja az alábbiak szerint módosításra kerüljön:

**„7. Analitikus nyilvántartások vezetése**

Az Intézmény a következő analitikus nyilvántartásokat vezeti:

- munkaügyi nyilvántartás és béranalitika,
- kisértékű tárgyi eszközök és készletek, élelmiszer, raktáron vagy használatban,
- közüzemi szolgáltatásokról naturáliákban vezetett nyilvántartás
- térítési díjak,
- tanfolyami (ECDL vizsga és nyelvvizsga) bevételek és kiadások jogcím szerinti analitikus nyilvántartása,
- egyéb bevételek analitikus nyilvántartása, pl.: bérleti díj bevételek,
- szakmai pályázatok előirányzat felhasználása,
- szigorú számadású nyomtatványok nyilvántartása,
- munka- és védőruha nyilvántartás,
- költségvetési rendeletben meghatározott célhoz kötött előirányzatok felhasználása, tankönyvtámogatás,
- a normatív állami hozzájárulások és a normatív kötött felhasználású támogatások igénylésének, lemondásának és elszámolásának alapbizonylatai.
- tárgyi eszközök nyilvántartása,
- kistérségi feladatellátás kiadásainak nyilvántartása.

**Határidő: 2010. december 20.**

**Felelős : Dr. Tuboly Marianna jegyző**

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka Gazdálkodási osztályvezető)

**23. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2011. évi munkatervére (írásban)**  
**(SZMSZ 9.§ alapján) (munkatervben szerepel)**  
**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Mindenki megkapta, és aki akart, tudott reagálni arra a levélre, amelyikben kértük a

javaslatokat. Ez jött intézményektől, képviselőktől és különböző civil szervezetektől. Ez alapján került összeállításra a munkaterv. Hozzászólót keresek, nem találok, ezért a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **596/2010.(XII.16.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2011. évi munkatervét elfogadja. Felkéri a polgármestert, hogy a munkaterv végrehajtásáról gondoskodjon.

**Határidő:** munkaterv szerint  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

#### **24. Javaslat az önkormányzati tulajdonú nem lakás bérlemények ingyenes, illetve kedvezményes bérbeadásának meghosszabbítására (írásban) Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** A határozati javaslat több pontból áll, megnevezésre került a Kanizsa Hagyományápoló Egyesület, a Zene és Aranymetszés Művészeti Iskola, Munkaügyi Központ, Jézus Szíve Plébánia, Siketek és Nagyothallók Országos Szövetsége, Szívbetegéért Egyesület, Vababa Művészeti Egyesület, Zala megyei Romákért Szervezet, akik, úgy gondolom, hogy olyan tevékenységet végeznek, hogy ezt a támogatást mindenképpen megkapják, és a Nagykanizsai Városvédő Egyesület is benn van, ezt kihagytam, elnézést kérek. Természetesen azt esetleg felülvizsgálhatjuk, hogy mindenki társadalmi szervezet vagy nem társadalmi szervezet ezek közül, de szerintem egy kivétellel mindegyikre simán rá lehet húzni ezt. Hát van egy, akire nem feltétlenül, de legyünk jóindulatúak. Mivel hozzászólót nem látok, ezért szavazásra teszem fel. Egyben szavazhatunk? Azt szeretném kérdezni. Vagy van-e olyan javaslat? Egyben szavazhatunk, mert itt azért ugye mondhatná valaki azt, hogy ezt igen, támogatom, a másikat nem támogatom, de nem látok az egyben szavazás ellen senkit sem felszólalni, úgyhogy egyben teszem fel szavazásra a határozati javaslatban foglaltakat. Aki el tudja fogadni, tehát hogy ezeket a kedvezményes bérbeadás, vagy ingyenes bérbeadásokat tovább is meghosszabbítsuk, az nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **597/2010.(XII.16.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért a Nagykanizsa Ady 1. sz. alatti 147 m<sup>2</sup> alapterületű iroda helyiség – Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzati tulajdonú nem lakás célú helyiség bérletéről és használatáról szóló többször módosított 3/2003. (I.29.) számú rendelete 20. § alapján történő –ingyenes használatba adásáról a **Kanizsa Hagyományápoló Egyesület** (8800 Nagykanizsa, Hajgató S. u. 1.) részére az alábbi együttes feltételekkel:
  - használati idő: 2011. január 1. – 2016. december 31-ig. tartó határozott idő



- használati díj: a Kanizsa Hagymányápoló Egyesület ingyenes használatot kap.
- a bérlő köteles megfizetni a 147 000 Ft/hó + ÁFA összegű piaci bérleti díj Áfa tartalmát, melynek mértéke 36 750 Ft/hó.
- A felek a megkötött szerződést indoklás nélkül 30 napos felmondási idővel felmondhatják.
- A használó a jogviszony teljes időtartama alatt az Egyesület Alapító Okiratában meghatározott tevékenységet köteles folytatni.
- A használó csak a használatba adó előzetes írásbeli hozzájárulásával végezhet a bérleményben értéknövelő beruházásokat, melyet a szerződés bármely okból történő megszűnésekor a használatba adó nem térít meg.
- A használó az ingatlan üzemeltetésével kapcsolatos rezszi költségeket köteles megfizetni.
- A használó a helyiségbe más szervezetet nem fogadhat be, azt albérletbe nem adhatja.

A Közgyűlés felkéri a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját, hogy a Kanizsa Hagymányápoló Egyesülettel a használati szerződést kösse meg.

**Határidő:** 2010. december 31.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
 (Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

2. egyetért a Nagykanizsa Ady 1. sz. alatti 82 m<sup>2</sup> alapterületű iroda helyiség – Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzati tulajdonú nem lakás célú helyiség bérletéről és használatáról szóló többször módosított 3/2003. (I.29.) számú rendelete 20. § alapján történő – ingyenes használatba adásáról a **Farkas Ferenc Zene- és Aranymetszés Művészeti Iskola** (8800 Nagykanizsa, Sugár u. 18.) részére az alábbi együttes feltételekkel:

- használati idő: 2011. január 1. – 2016. december 31-ig. tartó határozott idő
- használati díj: Farkas Ferenc Zene- és Aranymetszés Művészeti Iskola ingyenes használatot kap.
- A bérlő köteles megfizetni a 82 000 Ft/hó + ÁFA összegű piaci bérleti díj Áfa tartalmát, melynek mértéke 20 500 Ft/hó.
- A felek a megkötött szerződést indoklás nélkül 30 napos felmondási idővel felmondhatják.
- A használó a jogviszony teljes időtartama alatt az iskola Alapító Okiratában meghatározott tevékenységet köteles folytatni.
- A használó csak a használatba adó előzetes írásbeli hozzájárulásával végezhet a bérleményben értéknövelő beruházásokat, melyet a szerződés bármely okból történő megszűnésekor a használatba adó nem térít meg.
- A használó az ingatlan üzemeltetésével kapcsolatos rezszi költségeket köteles megfizetni.
- A használó a helyiségbe más szervezetet nem fogadhat be, azt albérletbe nem adhatja.

A Közgyűlés felkéri a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját, hogy a Farkas Ferenc Zene- és Aranymetszés Művészeti Iskolával a használati szerződést kösse meg.

**Határidő:** 2010. december 31.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

3. egyetért a Nagykanizsa Csengery 13. sz. alatti 106 m<sup>2</sup> alapterületű pincehelyiség – Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzati tulajdonú nem lakás célú helyiség bérletéről és használatáról szóló többször módosított 3/2003. (I.29.) számú rendelete 20. § alapján történő – ingyenes használatba adásáról a **Nyugat-Dunántúli Regionális Munkaügyi Központ Nagykanizsai Kirendeltség és Szolgáltató Központ** (8800 Nagykanizsa, Fő u. 24.) részére az alábbi együttes feltételekkel:

- használati idő: 2011. január 1. – 2016. december 31-ig. tartó határozott idő
- használati díj: Nyugat-Dunántúli Regionális Munkaügyi Központ Nagykanizsai Kirendeltség és Szolgáltató Központ ingyenes használatot kap.
- a bérlő köteles megfizetni a 42 400 Ft/hó + ÁFA összegű piaci bérleti díj Áfa tartalmát, melynek mértéke 10 600 Ft/hó.
- A felek a megkötött szerződést indoklás nélkül 30 napos felmondási idővel felmondhatják.
- A használó a jogviszony teljes időtartama alatt a helyiséget irattár céljára köteles használni.
- A használó csak a használatba adó előzetes írásbeli hozzájárulásával végezhet a bérleményben értéknövelő beruházásokat, melyet a szerződés bármely okból történő megszűnésekor a használatba adó nem térít meg.
- A használó az ingatlan üzemeltetésével kapcsolatos rezszi költségeket köteles megfizetni.
- A használó a helyiségbe más szervezetet nem fogadhat be, azt albérletbe nem adhatja.

A Közgyűlés felkéri a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját, hogy a Nyugat-Dunántúli Regionális Munkaügyi Központ Nagykanizsai Kirendeltség és Szolgáltató Központtal a használati szerződést kösse meg.

**Határidő:** 2010. december 31.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

4. egyetért a Nagykanizsa Deák tér 5. sz. alatti 94 m<sup>2</sup> alapterületű oktató terem megnevezésű helyiség – Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzati tulajdonú nem lakás célú helyiség bérletéről és használatáról szóló többször módosított 3/2003. (I.29.) számú rendelete 20. § alapján történő – ingyenes használatba adásáról a **Jézus Szíve Plébánia** (8800 Nagykanizsa, Deák tér 4.) részére az alábbi együttes feltételekkel:

- használati idő: 2011. január 1. – 2016. december 31-ig. tartó határozott idő
- használati díj: a Jézus Szíve Plébánia ingyenes használatot kap.
- a bérlő köteles megfizetni a 56 400 Ft/hó + ÁFA összegű piaci bérleti díj Áfa tartalmát, melynek mértéke 14 100 Ft/hó.
- A felek a megkötött szerződést indoklás nélkül 30 napos felmondási idővel felmondhatják.

- A használó a jogviszony teljes időtartama alatt a helyiséget hittan oktatás céljára köteles használni
- A használó csak a használatba adó előzetes írásbeli hozzájárulásával végezhet a bérleményben értéknövelő beruházásokat, melyet a szerződés bármely okból történő megszűnésekor a használatba adó nem térít meg.
- A használó az ingatlan üzemeltetésével kapcsolatos rezszi költségeket köteles megfizetni.
- A használó a helyiségbe más szervezetet nem fogadhat be, azt albérletbe nem adhatja.

A Közgyűlés felkéri a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját, hogy a Jézus Szíve Plébániával a használati szerződést kösse meg.

**Határidő:** 2010. december 31.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
 (Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

5. egyetért a Nagykanizsa Deák tér 5. sz. alatti 52 m<sup>2</sup> alapterületű iroda helyiség – Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzati tulajdonú nem lakás célú helyiség bérletéről és használatáról szóló többször módosított 3/2003. (I.29.) számú rendelete 20. § alapján történő – ingyenes használatba adásáról a **Siketek és Nagyothallók Országos Szövetsége Zala Megyei Szervezete** (8900 Zalaegerszeg, Kosztolányi u. 23.) részére az alábbi együttes feltételekkel:

- használati idő: 2011. január 1. – 2016. december 31-ig. tartó határozott idő
- használati díj: a Siketek és Nagyothallók Országos Szövetsége Zala Megyei Szervezete ingyenes használatot kap.
- a bérlet köteles megfizetni a 31 200 Ft/hó + ÁFA összegű piaci bérleti díj Áfa tartalmát, melynek mértéke 7 800 Ft/hó.
- A felek a megkötött szerződést indoklás nélkül 30 napos felmondási idővel felmondhatják.
- A használó a jogviszony teljes időtartama alatt a helyiséget iroda céljára köteles használni
- A használó csak a használatba adó előzetes írásbeli hozzájárulásával végezhet a bérleményben értéknövelő beruházásokat, melyet a szerződés bármely okból történő megszűnésekor a használatba adó nem térít meg.
- A használó az ingatlan üzemeltetésével kapcsolatos rezszi költségeket köteles megfizetni.
- A használó a helyiségbe más szervezetet nem fogadhat be, azt albérletbe nem adhatja.

A Közgyűlés felkéri a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját, hogy a Siketek és Nagyothallók Országos Szövetsége Zala Megyei Szervezetével a használati szerződést kösse meg.

**Határidő:** 2010. december 31.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
 (Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

6. egyetért a Nagykanizsa Deák tér 5. sz. alatti 25 m<sup>2</sup> alapterületű iroda helyiség – Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az

önkormányzati tulajdonú nem lakás célú helyiség bérletéről és használatáról szóló többször módosított 3/2003. (I.29.) számú rendelet 20. § alapján történő – ingyenes használatba adásáról **A Szívbetegéért Egyesület** (8800 Nagykanizsa, Deák tér 5.) részére az alábbi együttes feltételekkel:

- használati idő: 2011. január 1. – 2016. december 31-ig. tartó határozott idő
- használati díj: A Szívbetegéért Egyesület ingyenes használatot kap.
- a bérlő köteles megfizetni a 15 000 Ft/hó + ÁFA összegű piaci bérleti díj Áfa tartalmát, melynek mértéke 3 750 Ft/hó.
- A felek a megkötött szerződést indoklás nélkül 30 napos felmondási idővel felmondhatják.
- A használó a jogviszony teljes időtartama alatt az Egyesület Alapító Okiratában meghatározott tevékenységet köteles folytatni
- A használó csak a használatba adó előzetes írásbeli hozzájárulásával végezhet a bérleményben értéknövelő beruházásokat, melyet a szerződés bármely okból történő megszűnésekor a használatba adó nem térít meg.
- A használó az ingatlan üzemeltetésével kapcsolatos rezszi költségeket köteles megfizetni.
- A használó a helyiségbe más szervezetet nem fogadhat be, azt albérletbe nem adhatja.

A Közgyűlés felkéri a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját, hogy A Szívbetegéért Egyesülettel a használati szerződést kösse meg.

**Határidő:** 2010. december 31.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

7. egyetért a Nagykanizsa Erzsébet tér 14-15. sz. alatti 226 m<sup>2</sup> alapterületű kiállító terem megnevezésű helyiség – Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzati tulajdonú nem lakás célú helyiség bérletéről és használatáról szóló többször módosított 3/2003. (I.29.) számú rendelete 20. § alapján történő – ingyenes használatba adásáról a **VABABABA Művészeti Egyesület** (8800 Nagykanizsa, Kossuth L. u. 48.) részére az alábbi együttes feltételekkel:

- használati idő: 2011. január 1. – 2016. december 31-ig. tartó határozott idő
- használati díj: VABABABA Művészeti Egyesület ingyenes használatot kap.
- a bérlő köteles megfizetni a 135 600 Ft/hó + ÁFA összegű piaci bérleti díj Áfa tartalmát, melynek mértéke 33 900 Ft/hó.
- A felek a megkötött szerződést indoklás nélkül 30 napos felmondási idővel felmondhatják.
- A használó a jogviszony teljes időtartama alatt az Egyesület Alapító Okiratában meghatározott tevékenységet köteles folytatni.
- A használó csak a használatba adó előzetes írásbeli hozzájárulásával végezhet a bérleményben értéknövelő beruházásokat, melyet a szerződés bármely okból történő megszűnésekor a használatba adó nem térít meg.
- A használó az ingatlan üzemeltetésével kapcsolatos rezszi költségeket köteles megfizetni.

- A használó a helyiségbe más szervezetet nem fogadhat be, azt albérletbe nem adhatja.

A Közgyűlés felkéri a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját, hogy VABABABA Művészeti Egyesülettel a használati szerződést kösse meg.

**Határidő:** 2010. december 31.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

8. egyetért a Nagykanizsa Petőfi u. 5. 3. em. 312-313 sz. alatti 15 m<sup>2</sup> alapterületű iroda helyiség – Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzati tulajdonú nem lakás célú helyiség bérletéről és használatáról szóló többször módosított 3/2003. (I.29.) számú rendelete 20. § alapján történő – ingyenes használatba adásáról a **Nagykanizsa Városvédő Egyesület** (8800 Nagykanizsa, Erzsébet tér 8.) részére az alábbi együttes feltételekkel:

- használati idő: 2011. január 1. – 2016. december 31-ig. tartó határozott idő
- használati díj: Nagykanizsa Városvédő Egyesület ingyenes használatot kap.
- a bérlő köteles megfizetni a 4 800 Ft/hó + ÁFA összegű piaci bérleti díj Áfa tartalmát, melynek mértéke 1 200 Ft/hó.
- A felek a megkötött szerződést indoklás nélkül 30 napos felmondási idővel felmondhatják.
- A használó a jogviszony teljes időtartama alatt a helyiséget iroda céljára köteles használni.
- A használó csak a használatba adó előzetes írásbeli hozzájárulásával végezhet a bérleményben értéknövelő beruházásokat, melyet a szerződés bármely okból történő megszűnésekor a használatba adó nem térít meg.
- A használó az ingatlan üzemeltetésével kapcsolatos rezszi költségeket köteles megfizetni.
- A használó a helyiségbe más szervezetet nem fogadhat be, azt albérletbe nem adhatja.

A Közgyűlés felkéri a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját, hogy Nagykanizsa Városvédő Egyesülettel a használati szerződést kösse meg.

**Határidő:** 2010. december 31.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

9. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Nagykanizsa Petőfi u. 5. 3. em. 315-316 sz. alatti 25 m<sup>2</sup> alapterületű iroda helyiség – Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzati tulajdonú nem lakás célú helyiség bérletéről és használatáról szóló többször módosított 3/2003. (I.29.) számú rendelete 20. § alapján történő – ingyenes használatba adásáról a **Zala Megyei Romákért Szervezet** (8800 Nagykanizsa, Petőfi u. 5.) részére az alábbi együttes feltételekkel:

- használati idő: 2011. január 1. – 2016. december 31-ig. tartó határozott idő

- használati díj: Zala Megyei Romákért Szervezet ingyenes használatot kap.
- a bérlő köteles megfizetni a 8 000 Ft/hó + ÁFA összegű piaci bérleti díj Áfa tartalmát, melynek mértéke 2 000 Ft/hó.
- A felek a megkötött szerződést indoklás nélkül 30 napos felmondási idővel felmondhatják.
- A használó a jogviszony teljes időtartama alatt a helyiséget iroda céljára köteles használni.
- A használó csak a használatba adó előzetes írásbeli hozzájárulásával végezhet a bérleményben értéknövelő beruházásokat, melyet a szerződés bármely okból történő megszűnésekor a használatba adó nem térít meg.
- A használó az ingatlan üzemeltetésével kapcsolatos rezi költségeket köteles megfizetni.
- A használó a helyiségbe más szervezetet nem fogadhat be, azt albérletbe nem adhatja.

A Közgyűlés felkéri a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját, hogy Zala Megyei Romákért Szervezettel a használati szerződést kösse meg.

**Határidő:** 2010. december 31.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
 (Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

**25. Javaslát KIKSZ Közlekedésfejlesztési Zrt által felajánlott új játszótér együttműködés keretében történő megvalósítására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** A történet a következő, mindenki tudja, de azért röviden, két mondatban szeretném elmondani. A Zrt. felajánlotta azt, hogy egy játszóteret épít Nagykanizsán. Annyit kért tőlünk, hogy jelöljünk ki helyszíneket, és egy kívánalma volt a helyszínek kijelölésekor, hogy tudjon választani, tehát több helyszínt kért, hogy lehetőleg, sőt, nem lehetőleg, hanem belváros, és nagy látogatottságot élvező terület legyen az a hely, amit játszótér megépítésére kijelölünk. Több helyszínt jelöltünk vagy mutattunk meg, e közül ők a Berzsényi lakótelepen levő szabad területet, ahol egyébként a parkolóépítés kapcsán amúgy is vita volt, és teljesen véletlenül, tehát nem próbáltuk irányítani a dolgot, de ezt találták legjobbnak, fogadták el, és itt fog megépülni egy Európai Unió szabványoknak megfelelő, korszerű játszótér. Belvárost kértek, határozott kérésük belvárosi terület volt.

**Balogh László:** Ez egy nagyon szép kanizsai történet ilyenkor karácsony tájt. Kötelességem, hogy megszólaljak és a Berzsényi lakótelepről tudósítsak arról, hogy ugyan voltak néminemű problémák a parkolóhely bővítést illetően, zárójelben megjegyzem, hogy egyre többen örülnek annak is, és hát hogyha minden álmunk így teljesül itt Kanizsán, mint jelesül ebben az esetben, azt hiszem, akkor a jövőt bizakodva nézhetjük. Hadd ajánljak fel valamit, mert már a múltkoriban is előjött témaként, a Berzsényi lakótelepen én vállalom azt, hogy társadalmi munkát is fogunk szervezni és felajánlani, és azok, akik tiltakoztak, most társadalmi munkában is fogják jelezni azt, hogy közös a mi városunk és benne most éppen a Berzsényi lakótelep kapott egy szép karácsonyi üzenetet. Köszönjük.

**Cseresnyés Péter:** További hozzászólót, igen, igen, azt próbáltam érzékeltetni, belvárosi területeket kért ő, nem, belvárosi területeket, helyszíneket kért, és ő választotta ki ezt a területet. Már, aki építi, az választotta ki. Igen. Egészen véletlen összeesés volt. Az is ugyanilyen véletlen, hogy most ajándékoznak

meg bennünket, és ennek örülni kell. Egyébként a parkoló és játszótér kérdésével kapcsolatban szeretném azt mondani, hogy legalább annyian akarták a parkolót, mint amennyien a játszótérnek a megtartását, tehát elég komoly érv volt mind a kettő mellett. A vitát lezárom, aki el tudja fogadni a határozati javaslatban foglaltakat, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **598/2010.(XII.16.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt a KIKSZ Közlekedésfejlesztési Zrt. együttműködésével megvalósuló új játszótér telepítésével a Berzsényi utcai lakótelepre. Felkéri a polgármestert az együttműködési megállapodás megkötésére, és a további szükséges intézkedések elvégzésére. A vízellátás biztosításához és az ivókút elhelyezéséhez szükséges 1.700 eFt összegű forrást a 2011. évi költségvetésben biztosítja.

**Határidő:** 2011. június 30.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

#### **Szünet**

#### **26. Javaslat a Bajcsy-Zsilinszky E. utca nyugati végén hiányzó járdaszakasz megterveztetésére (írásban)**

**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Több alkalommal, az elmúlt évben is már felmerült, legutoljára a közmeghallgatáson, hogy egy balesetveszélyes szakasz van. Azt az ígéretet tettük és ezt az ígéretet kívánom tartani, hogy annak a járdaszakasznak a megépítését, ahogy alkalom és mód nyílik rá, meg fogjuk tenni. Ennek első feltétele az, hogy megtervezzük azt a járdaszakaszt, mert másképp nem fog menni a megépítése, úgyhogy erről döntünk ebben az előterjesztésben.

**Dénes Sándor:** Polgármester úr mindent elmondott már. Én csak erősíteném szeretném ezt. Valóban ott gyermekes családok laknak a Bajcsy-Zsilinszky utca végén és ez a járda megépítés, ez valóban nagyon fontos lenne mindaddig, amíg valami baleset, valami baj nem történik. Tehát ez az első lépés lenne, amit most teszünk. Hogyha ezt megszavazzuk, akkor beindulhat ez a folyamat, tehát a tervezés és majd a kivitelezés, az egy következő lépés lenne. Köszönöm szépen és támogassuk.

**Dr. Károlyi Attila József:** Lelkesen tudom támogatni a kiskanizsaiaknak ezt a kérését. Pusztán felhívnám a tisztelt közgyűlés figyelmét arra, ránéztem Gyalókai Zoltán elnök úrra azt hiszem, hogy együtt morogtunk, meg hát a többiek is akkor, amikor bizonyos járda és parkoló és stb. építések történnek és utána még kétszer- háromszor idejön az egész dolog aztán azt vesszük észre, hogy a tervezési hiányosságok miatt ez, az, meg amaz kimarad belőle és a csillagos éjig megy az ára. Ne feledkezzünk meg erről. Szóval az illetékes osztálynak mondom ezt, hogy olyan legyen az a tervezés, hogy minden bent legyen.

**Cseresnyés Péter:** Igen, hát ezen is kell majd változtatnunk a közeljövőben, hogy ne forduljon elő az, ami előfordult ugye nyáron, hogy x-szeres áron történt a feltételezések szerint néhány járdaszakasz vagy útszakasz felújítása.

**Bicsák Miklós:** Valóban mindig elmondtam és most is csak ismételni tudok, hogy maximálisan tudom bármelyik városrésznek. Én nem itt a politikai színektől. Szüksége van Kiskanizsának is, ahogy elmondtunk, Miklósfának, Bagolának, Bajcsának, Palinnak stb. Okos dolgok ezek, mert a lakosság, azok, akik ott élnek a mindennapi gondokkal problémákkal. Ahogy Dénes alpolgármester úr is elmondta, ismerjük ezt a szakaszt és valóban nagy szükség van rá. A másik pedig, én köszönöm most, hogy polgármester úr mondta ezt a dolgot, hogy valóban ezek olyan problémák tisztelt képviselőtársaim, engedjétek meg, nem rivalkodni, de már ez a több éves gyakorlat, aki személyesen nap mint nap, főleg én mint falusi gyerek, ott Palin városrészben ismerve a gyökereket. Te Miklós, hát megbotlottam, eltört a lábam, nincs erre a városnak pénze? Jogosan vetik fel a dolgot. Azt mondja, hát befizetjük azokat a kis adókat, hát nekünk ezért kell, mint képviselőknek a városrészeknél ezek, de ugyanúgy a belvárosban is, mert utak, járdák sajnos rengeteg pénzt el lehetne rá költeni, de jó sáfárkodva becsülettel, korrektül meg tudjuk oldani ezeket a feladatokat. Támogatni tudom ezt.

**Cseresnyés Péter:** Több hozzászólót nem látok. Aki a határozati javaslatot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **599/2010.(XII.16.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt a Bajcsy-Zsilinszky E. utca nyugati végén hiányzó járdaszakasznak és a Március 15. tér felújítása 2. ütemének megterveztetéséről. Felkéri a polgármestert, hogy a tervdokumentáció elkészítettségével kapcsolatos intézkedéseket tegye meg. A tervezéshez szükséges 500 eFt összegű forrást a 2011. évi költségvetésben biztosítja.

**Határidő:** 2011. január 3. (eljárás előkészítése, kezdeményezése)

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

#### **27. Javaslat a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. és az Önkormányzat között megkötött, az Olajbányász pálya üzemeltetésére vonatkozó üzemeltetési szerződés meghosszabbítására (írásban)**

**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Marton István:** Mint akkor, amikor az Olajbányász pályát a Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. kezelésébe adta az önkormányzat, már akkor is elmondtam, most sem tudok mást mondani. Ezt nagyon értelmetlen dolognak tartom annál is inkább, mivel ott van a jó példák sokasága. Az NTE 1866 jó pár objektumot üzemeltet és magas szinten teszi, jelentős mértékig hozzájárulva az ott folyó sporttevékenységek finanszírozásához. Nem értem, hogy egy ilyen idegen feladattal miért kell még a Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt-t terhelni. Mert, ha azt mondta volna az önkormányzat, hogy ezt és ezt a területet leválasztom és marad a tiszta sportterület, akkor meg teljesen egyértelmű lenne, hogy az NTE-hez tartozzon. Tehát én ezt így sosem fogom tudni megszavazni. Lehet mosolyogni.

**Karádi Ferenc:** Az NTE jelenlegi költségeit – csak tájékoztatásul mondom Marton Istvánnak, ha nem tudná – most is a város fizeti. Tehát a közmű díjakat a város fizeti. Így könnyű gazdálkodni és talán a felelősség is egész más. De reményeim szerint az Olajbányász pálya üzemeltetése a sportkoncepció egyik része lesz és ebben részletesen ki fogunk térni arra, hogy milyen úton, milyen formában kívánjunk továbbra is üzemeltetni ezt a pályát. A jelenlegi résztvevők birtokba vették, szerződést kötöttek a Vagyongazdálkodási Zrt-val és ennek a szerződésnek a folyamatossága a következő év végéig



meghosszabbításra kell, hogy kerüljön, hogy jogszerűen tartózkodjanak ott. Ennek van most itt az ideje. A sportkoncepció pedig a februári közgyűlésre jön vissza, és utána reményeim szerint vissza kell térni arra, hogy a célszerű és ésszerű üzemeltetés legyen a Bányáspályán. Ez reményeim szerint olyan is lesz, amely kiszolgálja a sportolókat és azokat az anyagi érdekeket is, amely az önkormányzat szempontjai.

**Marton István:** Karádi úrnak, mint egykori futballistának tudni kellene, hogy mit jelent az, hogy a város élcsapata, amelyik ezen a pályán játszik, az vendég a saját pályáján. Ilyen a Magyar Nemzeti Bajnokságban sehol nincsen. Ugyanis edzést azon a pályán nem tarthat, csak a kéthetenként aktuális meccseit játssza le. Azt hiszem, hogy aki egy kicsit is ért a sporthoz, annak ezt nem is kell kommentálni.

**Karádi Ferenc:** Csak a tisztánlátás kedvéért. Az NTE-nek mindenre lehetősége volt akkor, amikor benyújtotta arra az igényét, hogy a pályán játsszon, akkor az edzést is meghatározhatta volna. Erre reményeim szerint lehetősége lesz akkor, hogyha a sportkoncepció így fog majd megvalósulni, és ezt fogja megcélozni. Ha másként, akkor más lesz a felállítás.

**Cseresnyés Péter:** Én sajnálom azt, hogy ezt a vitát kell folytatni egyáltalán, mert lehet, hogy koncepcionális hibát vétett a közgyűlés akkor, amikor a Bányáspálya helyzetén oly módosítva, ahogy most jelen pillanatban áll, és akkor nem kellene erről vitatkozni nekünk, de hát ez egy másik kérdés, erre majd lehet, hogy alkalomadtán ki kell térni, és ezzel majd foglalkozni kell. Több hozzászólót nem látok, aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **600/2010.(XII.16.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. között a Nagykanizsa 2044/1 hrsz-ú ingatlan (volt Olajbányász pálya) üzemeltetése tárgyában kötött Üzemeltetési Szerződés módosításával a mellékletként csatolt 1. számú szerződés-módosítás szerint. Felhatalmazza a polgármestert a szerződés módosítás aláírására.

**Határidő:** 2010. december 31.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

#### **28. Javaslat a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása valamint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata között a helyettes szülői feladatok ellátására létrejött megállapodás módosítására (írásban)**

**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester

**Meghívott:** Jancsecz Lajos Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása általános elnökhelyettes

**Cseresnyés Péter:** Itt van egy apró kiegészítés. Ez, ha jól emlékszem, bizottsági javaslat alapján jött létre, hogy lehessen felmondani – ügyrendi bizottság javaslata volt – lehessen felmondani a szerződést 90 napos határidővel – jól mondom, akkor elnök úr bólintott –, úgyhogy ezzel a kiegészítéssel szeretném vitára bocsátani az anyagot. Hozzászólókat várok. Mivel nem látok, ezért szavazásra teszem fel a határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni az előbb elmondott kiegészítéssel, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**601/2010.(XII.16.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása és Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata között, a helyettes szülői ellátás biztosítására vonatkozó megállapodást jelen előterjesztés 1. számú melléklete szerint módosítja.

**Határidő:** 2010. december 31.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Szociális Osztály)

**29. Javaslát az energia-megtakarítást eredményező néhány pályázat önkormányzati támogatásáról szóló közgyűlési határozat módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Itt tulajdonképpen a panelprogrammal összefüggésben vannak olyan módosítási igényt keltő ügyek, amely miatt ezt tárgyalni kell. Több olyan lakóközösség van, amelyik elállt a szerződéstől és többek között ezért is módosítani kell. Szeretném megkérdezni, kérdése, hozzászólni valója valakinek van-e? Nem látok, ezért a határozati javaslatban foglalt hat pontot egyben tenném fel szavazásra. Aki el tudja fogadni az ott leírtakat, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**602/2010.(XII.16.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. hozzájárul, hogy az energia-megtakarítást eredményező felújítást célzó (LFP-2008-LA-2 kódszámú) pályázatok alapján az alábbi társasházak részére a 2010-2014. évre szerződésben vállalt önkormányzati támogatás 2010. évi üteme 2011. évre áthúzódó támogatásként, a 2011. évi ütemmel együtt kerüljön kifizetésre.

Nagykanizsa, Csokonai u. 6/A.

Nagykanizsa, Kazanlak krt. 11.

Nagykanizsa, Liszt F. u. 8.

Nagykanizsa, Munkás u. 1.

Nagykanizsa, Munkás u. 3.

Nagykanizsa, Rózsa u. 16.

Nagykanizsa, Teleki u. 13.

Nagykanizsa, Városkapu krt. 3.

Nagykanizsa, Városkapu krt. 4.

Nagykanizsa, Városkapu krt. 5.

Nagykanizsa, Városkapu krt. 8.

2. támogatja a Nagykanizsa, Munkás u. 14. (hrs.: 3065/3) szám alatti társasház azon kérelmét, hogy az önkormányzat a társasház energia-megtakarítást eredményező felújítását célzó (LFP-2008-LA-2 kódszámú) pályázatának támogatásáról szóló 299/8/2010. (VI.24.) számú határozattal módosított 316/26/2008. (IX.02.) számú határozat szerint megítélt támogatást a 2011-2015. években biztosítja.
3. a pályázó társasház nyilatkozata alapján a Nagykanizsa, Bartók B. u. 6. (hrs.: 3051/21) szám alatti társasház energia-megtakarítást eredményező felújítását célzó (LFP-2008-LA-2 kódszámú) pályázatához megítélt támogatást biztosító 316/17/2008. (IX.02.) számú határozatát hatályon kívül helyezi.
4. a pályázó társasház nyilatkozata alapján a Nagykanizsa, Bartók B. u. 8. (hrs.: 3051/20) szám alatti társasház energia-megtakarítást eredményező felújítását célzó (LFP-2008-LA-2 kódszámú) pályázatához megítélt támogatást biztosító 316/18/2008. (IX.02.) számú határozatát hatályon kívül helyezi.
5. a pályázó társasház nyilatkozata alapján a Nagykanizsa, Kazanlak krt. 14. (hrs.: 3063/13) szám alatti társasház energia-megtakarítást eredményező felújítását célzó (LFP-2008-LA-2 kódszámú) pályázatához megítélt támogatást biztosító, a 299/5/2010. számú határozattal módosított 316/23/2008. (IX.02.) számú határozatát hatályon kívül helyezi.
6. a 299/17/2010. (VI.24.) számú határozatát módosítva biztosítja az energia-megtakarítást eredményező felújítások támogatásához a fenti határozatok szerint szükséges előirányzatot, a 2010-2015-ig terjedő hat év során rendre az éves költségvetésében évente az alábbi ütemezéssel:

2010. évben	4.345 eFt
2011. évben (2010 évi áthúzódó)	12.587 eFt
2011. évben	16.513 eFt
2012. évben	16.513 eFt
2013. évben	16.513 eFt
2014. évben	14.340 eFt
2015. évben	1.753 eFt

**Határidő:** az előirányzat biztosítására 2010-2015-ig évente a költségvetés elfogadásával egyidejűleg.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály  
Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

### **30. Javaslat a Kanizsa Vízilabda SE támogatási kérelmének elfogadására (írásban)**

**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester

**Meghívott:** Balázs László Nagykanizsa, Békástó u. 3.

**Balogh László:** A sportbizottság mérlegelve a lehetőséget és mivel forrás nincs, ezért 1 igennel, 0 nemmel 6 tartózkodással a 1,5 millió forintos kérelmet nem támogatta.

**Cseresnyés Péter:** Hozzászólót várok. Nem látok. Lezárom a vitát. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot, már a határozati javaslatot, aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot. Nem. Egy pillanat. A határozati javaslat, az támogatja a kérelmet. Tehát, aki az támogatja, hogy

kapja meg a 1,5 milliót, az igen gombot nyom, aki nem, az vagy tartózkodik, vagy nemet nyom. Jó, akkor kérnék új szavazást.

A közgyűlés 4 igen, 4 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **603/2010.(XII.16.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el a** „Javaslat a Kanizsa Vízilabda SE támogatási kérelmének elfogadására” előterjesztés szerinti határozati javaslatot, mely szerint **1 500 E Ft-os támogatást nyújt a Kanizsa Vízilabda SE részére** a 2010. évi szezon befejezéséhez.

#### **31. Javaslat a 2011/2012. nevelési és tanév tervezésére az óvodai és általános iskolai jelentkezések és beiratkozások időpontjának meghatározására, körzethatárok kialakítására (írásban)**

**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester

**Meghívottak:** Böjti Istvánné a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda vezetője, Nagykanizsa, Rózsa u. 7., Sajni József az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa igazgatója, Nagykanizsa Iskola u. 10., Magyar Ferenc az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin igazgatója, Nagykanizsa Alkotmány u. 81., Silló Zsolt az Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa igazgatója, Nagykanizsa Bajcsy-Zs. E. u. 67., Farkas Márta a Bolyai János Általános Iskola igazgatója, Nagykanizsa Erzsébet tér 9., Dominikné Papp Edit a Hevesi Sándor Általános Iskola igazgatója, Nagykanizsa Hevesi u. 2., Kókainé Hámorszky Éva a Körösi Csoma Sándor Általános Iskola igazgatója, Nagykanizsa Csokonai u. 1., Bagarus Ágnes a Péterfy Sándor Általános Iskola igazgatója, Nagykanizsa Attila u. 2., Jeszenői Csaba a Rozgonyi Úti Általános Iskola igazgatója, Nagykanizsa Rozgonyi u. 25., Faller Zoltán a Zrínyi Miklós Általános Iskola igazgatója, Nagykanizsa Zrínyi u. 38., Horváth Istvánné a Szivárvány EGYMI igazgatója, Nagykanizsa Rózsa u. 9.

**Dr. Etler Ottó László:** Csak a módosításokat nézem át, és bár kanizsai vagyok, de még az útvonaltervező sem találta meg az utcákat, aztán utána egy kicsit járkáltam és rájöttem, hogy ez a Sánchnak az új része, illetve a Szabadhegynek az utcái és meglepődtem, hogy ezek az utcák, tulajdonképpen a gyerekek besétálhatnak a keleti városrészben a három iskolába gyalogosan, ennek ellenére beirányítjuk őket az Erzsébet térre a Bolyai iskolába. Ezt én sérelmesnek tartom. Tehát ez úgy volt, hogy itt van hiány, itt van hely, ott új utcák vannak, új emberek, akkor azok odamennek, ahol hiány van. Tehát azért egy szervezés az nem itt kezdődik.

**Cseresnyés Péter:** Egyébként szeretném megjegyezni, hogy szabad iskolaválasztás van. Körzethatárok, azok nem kötelező érvényűek. De megadom a szót osztályvezető asszonynak, kérem, reagáljon a felvetett problémára.

**Szmodics Józsefné:** A körzethatárok kialakításánál azt vettük figyelembe, amit az Okmányirodától kaptunk tanköteles gyerekekről, akiknek a tartózkodási helye és az állandó lakhelye Nagykanizsán történik. Annak a városrésznek a lakói korábban kérték, hogy a megközelítés érdekében, tehát az autóbusszal felszállnak és ott pedig leszállnak. Tehát sokkal balesetmentesebben tudnak közlekedni és a lakótelepen pedig a meglévő gyermeklétszámot a három iskola, vagyis a, igen, a három intézménybe be tudnak férni a gyermekek úgy, hogy esetlegesen ott még létszámtöbblet is jelentkezik. És mivel a közoktatási törvény lehetőséget biztosít a szülőknek a szabad iskolaválasztásra, a körzethatárok jelentősége az, hogy minden kisgyermek és szülő megtalálja a gyermekének a megfelelő iskolát. Tehát akkor is, hogyha beköltözik, lehetőséget biztosítsunk arra, hogy a lakókörzetéhez legközelebb eső intézménybe be tudja írni a gyermekét.

**Balogh László:** Csak azért, mert valóban ez egy fontos oktatási napirend és az oktatási bizottság 7 igennel egyhangúlag támogatja az eredeti előterjesztést. Ilyen problémák is előjöttek, amire Etlér képviselőtársam utal, de a szabad iskolaválasztás miatt, és hát egyébek miatt, amit az előttünk álló közeljövőben asztalra leteendő fejlesztési terv is fog tartalmazni és akár ezen is gondolkodhatunk, hogy legyenek a körzetek, hány körzet legyen, egy körzet legyen esetleg Nagykanizsa eleve és hát bizonyos egyéb sportszerűségi és indítható csoport és osztályszerkezetek terén meglévő szabályok miatt nem probléma azt megoldani, hogy a sánci gyerekek akár másik iskolába jelentkezzenek, de mint hallottuk, volt ilyen igény is és olyan is. A szakosztály a modellezést szakszerűen elvégezte, és ennek fényében támogattuk egyhangúlag az oktatási bizottságban a javaslatot.

**Cseresnyés Péter:** További hozzászólást jelzéseképpen nem látok, így lezárom a vitát. Aki a határozati javaslatot és annak mind a négy pontját el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **604/2010.(XII.16.) számú határozat**

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az óvodai és általános iskolai jelentkezések időpontját az alábbiak szerint határozza meg:

**2011. március 8. , kedd 8-17 óra**  
**2011. március 9., szerda 8-17 óra**

**Határidő: 2011. január 30.**

**Felelős : Cseresnyés Péter polgármester**

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. Felhívja az oktatási-nevelési intézmények vezetőinek figyelmét, hogy a jelentkezéseknél a körzethatárok figyelembevételével a 2010/2011. tanévre engedélyezett indítható csoport és osztály számokat nem léphetik túl.

**Határidő: 2011. április 30.**

**Felelős : Cseresnyés Péter polgármester**

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2011/2012-es nevelési év, óvodai és általános iskolai beíratásokhoz kapcsolódó körzethatárokat az 1. és 2. számú mellékletnek megfelelően elfogadja.

**Határidő: 2010. december 30.**

**Felelős : Cseresnyés Péter polgármester**

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

4. Felkéri a polgármestert, hogy a 2011. áprilisi soros közgyűlésen terjessze be a konkrét létszám adatok ismeretében a 2011/2012-es nevelési évben/tanévben indítható óvodai és általános iskolai csoportok számát.

**Határidő: 2011. április 30.**

**Felelős : Cseresnyés Péter polgármester**

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

**32. Javaslat a 61-es főút mellé tervezett gyalog- és kerékpárút beruházásának indítására (írásban)**  
**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Hosszú elhúzódnó folyamat egyik jelentős állomásához érünk, hogyha most igenlő a válaszunk. Annyi az apropója ennek az előterjesztésnek, hogy valószínűleg vállalnunk kell, ha úgy döntünk, egy 300 eFt-os járdaszakasz, vagy kerékpárút szakasz megépítését, mert mivel nem a mi tulajdonunkban van az a bizonyos útszakasz, amelyikre ez megépülne, erre nem kapunk támogatást, így jobb az, hogyha pályázatban nem szerepeltetjük. Van még két kritikus terület, két kritikus szakasz. Az egyiknél a hozzájárulást megkaptuk, a másik pedig a napokban várható. Vagy meg is kaptuk már? De a napokban várható, tehát az a probléma, vagy akadály elhárul. Van-e? Tehát a lényeg az, hogy el tudjuk indítani ebben az esetben a folyamatot, és előbb-utóbb meg fog épülni ez a bizonyos kerékpárút a Csónakázó-tóig. Hozzászólót nem látok, és ez a bizonyos kiegészítés van érvényben. Tehát mindenki azt nézze, ne az eredeti javaslatot. A kiegészítést tessék nézni, mert ugye van egy forrásigény durván 300 eFt-ról.

**xy:** (Nem mikrofonba beszél.)

**Cseresnyés Péter:** Amelyikben akarja. WORD is és a másik formátum is jó lesz. Azt szeretném kérdezni, hogy el tudják-e fogadni képviselőtársaim a határozati javaslatban foglaltakat? Tehát, hogy induljon a projekt és annak az egyik útszakasznak a terhének a bevállalását vállaljuk magunkra. Aki ezzel egyet tud érteni, tehát a határozati javaslat mind a két pontját, 1-es és 2-es pontját is, aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**605/2010.(XII.16.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. dönt arról, hogy a „61-es főút mellé tervezett gyalog- és kerékpárút” című projekt 3110/24 hrsz-ú ingatlan érintő, 375.500 Ft költségű szakaszát teljes egészében saját forrásból valósítsa meg.  
Felkéri a polgármestert a támogatási szerződés ennek megfelelő módosításának kezdeményezésére.

**Határidő: 2010. december 17.**

**Felelős : Cseresnyés Péter polgármester**

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika irodavezető)

2. dönt a „61-es főút mellé tervezett gyalog- és kerékpárút” című, részben pályázati forrásból megvalósuló projektnek a tulajdonviszonyok rendezését követő indításáról.  
Felhatalmazza a polgármestert az engedélyokirat aláírására, a közbeszerzési eljárás kezdeményezésére, azt követően pedig a kivitelezés lebonyolítására.

**Határidő: 2011. január 3. (közbeszerzési eljárás előkészítése, kezdeményezése)**

**2011. június 30. (kivitelezés befejezése)**

**Felelős : Cseresnyés Péter polgármester**

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

### **33. Beszámoló a 2010. évben végzett zöldterület fejlesztési munkákról (írásban)**

**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Meghívott: VIA Kanizsa Városüzemeltető Zrt.**

**Cseresnyés Péter:** Főépítész urat kérem, hogy lehetőleg minél óvatosabban nyúljunk még az elöregedett fákhöz is, minél kevesebb feltűnést keltsünk egy-egy szakasz kivágásával. Szerintem az utóbbi időben ez valami hasonlóképpen történt már. Tehát nem kellett tarvágást észlelnünk sok-sok esetben.

**Kovács János:** A beszámolóból látszik, hogy egy átgondolt zöldterület gondozás valósult meg. Egyetlen problémaként azt látom, hogy a külterületek még nem voltak bent ebben a munkában. Az lenne a kérésem a jövőben, hogy az Attila úti lakótelep és Platán sori lakótelep, amelyek a legrégebbiek a városunkban a lakótelepek közül, az ott korábban megvalósított fásítás és zöld növényzet ültetése, az nem átgondoltan történt. Most olyan helyzetek vannak, hogy gyakorlatilag elfoglalja a járdának a jórészét a bokor. Megnőttek a fák, erdő alakult ki gyakorlatilag park helyett. Az lenne a kérésem, hogy a zöldterület gondozásba kerüljön bele a következő évben ez a két lakótelepnek a parkjai és fái.

**Cseresnyés Péter:** A főkertészt kérem, hogy jegyzeteljen és ezt legközelebb vegye figyelembe a munka tervezésekor.

**Bicsák Miklós:** Nagyon örülök tisztelt polgármester úr, főleg, amikor főkertész úrtól meghallottam, hogy polgármester úr is részt vesz ebben az akcióban, a helyszínen végigjárták a területet. Ez valóban jó dolog és értékes dolog is, mert a lakosság részéről. Csak egy evidens példát. Nekem a Garay páratlan, a 7-es elkerülő bal oldala és a 7-es jobb oldala, ami volt Bene képviselőtársamnak a körzete. Bizony vannak elöregedett, elfáradt fák. Gyönyörű tujasor is van például, hogy mondhatom, hogy mondhatom, hiszen ezt főkertész úr is említette, hogy a Garay páratlanban a gyönyörű tujasor mellett úgynevezett, nem is hárs, nem tudom, ilyen fehér szősz-mősz hullik, és az beszáll az ablakokba tavasszal - Hó? Majd örülünk, ha lesz hó – és ezek zavarják az ott élő embereknek a nyugalmát és ők nem azért kérik, hogy a természetet, sőt örülnek is, sőt megfogták és büszkén, és itt hadd köszönjem meg az ott élő embereknek, tujasort elkezdtek az úgynevezett virágkötők, megfelelő olyan emberek, kivágása éjszaka és elkapták. A volt Böröcz Zoli képviselőtársam, itt hadd köszönjem meg, hogy ott a tujasort csonkították a gazemberek, mert azok, akik ilyen csinálnak és ezek mind a lakosságnak a türelmét, a lelkesedését, hogy ott gondozták a fákat, meg minden, de vannak tisztelt polgármester úr most is ott az én körzetemben a jobboldalon is most, ami a Bene képviselőtársamé volt, a 7-es elkerülőnél öreg fák, amik, tessék elhinni, hogy szükség volna vagy visszavágni, vagy valamit és helyette pótolni zöldterületet. És a 7-es az egy forgalma, a régi 7-es és az egy kultúrált, gyönyörű, amikor tavasszal nyílik ott az egész olyan ...panoráma környezet van. Úgyhogy örülök, hogy Ön személyesen részt vett és gondolom, hogy ez olyan elbírálásban részesült, ahol szükséges, akkor ott ki kell vágni, ahol nem kell, azt persze, hogy hagyjuk és helyette, ahol kivágták, akkor ültet a város.

**Cseresnyés Péter:** Ez volt a cél.

**Bene Csaba:** Én Főkertész úrtól szeretném kérdezni, hogy látom a beszámolóban, Akácfa utca - fásítás rekonstrukciója elkezdődött ebben az évben, de félbemaradt különböző gondok miatt, akkor remélem, hogy az ide betervezett dolgok megvalósulnak a tavasz folyamán, és akkor teljes mértékben befejeződik az utcának a rekonstrukciója, és hát csatlakoznék azokhoz a képviselőkhöz, akik megköszönték a főkertész úrnak a tevékenységét. A beszámolóban olvastam, hogy mi minden bontakozott ki Kanizsán azzal együtt, hogy az elején azért elég sokan a lakók közül is, meg talán közülünk is nagy ellenállással fogadtuk a régi fáknak a kivágását. És magamnak is azt kell tapasztalni, hogy aztán a végeredményt meglátva egész más vélemény alakul bennem legalábbis, és remélem, hogy a lakók is így vannak ezzel.

**Cseresnyés Péter:** Reagálásra kérném a főkertész urat.

**Lancsák Lajos:** Köszönöm az elismerő szavakat. Erre törekedtem, hogy a városban egy egységes szemlélettel, egy egységes stílus alakuljon ki, ahogy itt a beszámolómban írtam, egy európai mércével is

mérhető stílusú város alakuljon ki. Itt a konkrét válaszokra, konkrét kérdésekre. Nyilvánvaló a Garay utca folytatódni fog. Ez egy elkezdett folyamat, amit végig kell vinni. Ugyanígy az Akácfa utcára ugyanez a válaszom. Elkezdtek, ott lesz még kivágás is. Sajnos úgy alakult a helyzet, hogy előbb kellett ültetni, mint a kivágás megtörtént. Tehát folytatódni fog az Akácfa utca is. Ugyanígy a Kovács képviselő úrnak a válaszom, hogy foglalkozunk bizony a külterületekkel, úgymond a külső városrészekkel. Már ebben az időszakban is történt, mint Bajcsán, Palinban, Sácban is mindenhol történt belenyúlás ezekbe. Miklósán ültetés, a szükséges területen kivágás is. Tehát foglalkozunk a külső városrészekkel is. A másik, amit említett még szintén a Kovács úr, a lakótelepek kérdése. Itt a beszámolóban szintén észleltem, igazából le is írtam egy célzással, hogy foglalkozni kell a legkorábban épült lakótelepek fásításának a felújításával. Ezek konkrétan azok, amiket Kovács úr említett. Tehát a Balatoni úti, a Platán sori, az Ady úti lakótelepek elöregedett fásítással rendelkeznek, szükség van ezeknek a felújítására. Tehát a következő években el kell kezdeni, és végig kell vinni ugyanezeket.

**Cseresnyés Péter:** További hozzászólót nem látok. Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **606/2010.(XII.16.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a főkertész munkájáról szóló beszámolót elfogadja.

#### **34. Tájékoztatás a lakóhelyi környezet állapotának alakulásáról és beszámoló Nagykanizsa város Települési Környezetvédelmi Programjának végrehajtásáról (írásban) Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Ez egy kötelező dolog. Hozzászólót nem látok. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot és az abban foglaltakat, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **607/2010.(XII.16.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 2010-2015. évekre szóló Települési Környezetvédelmi Program végrehajtásáról, a célok megvalósulásáról készült 2010. évi beszámolót jóváhagyja. *(Beszámoló a határozathoz mellékelve)*
2. a lakóhelyi környezet állapotának 2010. évi alakulásáról szóló tájékoztatót elfogadja. Felkéri a polgármestert, hogy a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 46. § e) pontja, valamint 51. § (3) bekezdése szerinti tájékoztatót a lakosság számára a Kanizsa Hetilapban tegye közzé. *(Tájékoztató a határozathoz mellékelve)*

**Határidő:** 2011. február 28.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)



**35. Önálló képviselői indítvány a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat tárgyában (írásban)**  
**Előterjesztő: Gábris Jácint önkormányzati képviselő**

**Cseresnyés Péter:** Előterjesztőt kérdezem kíván-e valamit mondani? Megadom a szót.

**Gábris Jácint:** Ugye előzetesen is már a koncepciónál említettem, hogy ezt nagyon fontosnak tartom. Én úgy gondolom, hogy ez elemi érdeke minden nagykanizsai képviselőnek. Két szóban tudnám jellemezni még mielőtt, akár hosszabban is belemennék ugye ennek a taglalásába, hiszen egyértelmű, hogy miről szól a történet. Nagykanizsa érdeke. Köszönöm ennyi.

**Balogh László:** Tisztelt Közgyűlés, tisztelt Gábris Jácint képviselőtársam! Úgy is mint az Ügyrendi és Jogi Bizottság tagja azt gondolom, hogy egy önálló képviselői indítványnak az a rendje, módja, útja, hogy bizottsági szakaszba kerüljön akkor is, hogyha itt lehet bizonyos sürgősségre is hivatkozni, meg a benne szereplőkkel akár egyetérthetünk, de én mégis, mint SZMSZ-ünk szerint rendjén való módon azt javaslom, hogy kerüljön egy újabb körben a bizottságok elé, mert tudomásom szerint nem tárgyalta egyik bizottság sem. Tehát mégiscsak kellene valamiféle demokratikus felhatalmazás ahhoz, hogy egy ilyen típusú levél továbbléljen, ezért javasoltam azt, amit most tettem.

**Cseresnyés Péter:** Ez akár ügyrendi is lehetett volna, bár nem ügyrendi gombot nyomott képviselőtársam, akkor szavaztatok erről. Aki úgy gondolja, hogy a bizottságok tárgyalják meg, utána jöjjön vissza közgyűlésre, az kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**608/2010.(XII.16.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Gábris Jácint képviselőnek a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat tárgyában benyújtott önálló indítványa megtárgyalására felkéri a Pénzügyi Bizottságot.

**Határidő: 2011. január 27.**

**Felelős : Cseresnyés Péter polgármester**

(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, titkárságvezető)

**36. Polgármesteri tájékoztató (írásban)**  
**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Kovács János:** A bölcsőde fejlesztés olyan címszó alatt, hogy Attila u. 7. Tudomásom szerint a volt bölcsőde helyén valósul meg ez a bölcsőde rekonstrukció, illetve hát a bölcsőde férőhely bővítés, amely Attila u. 5. Nem tudom, hogy ennek az eltérésnek esetleg valami iratbeli okai vannak, vagy pedig csak elírás.

**Cseresnyés Péter:** Szerintem csak elírás. Tehát 5 a helyes. Köszönjük szépen a javítást.

**Dr. Károlyi Attila József:** Azt mondja, a polgármesteri tájékoztatóban olvastam a Bartók Béla utca 6. szám alatti orvosi rendelővel, meg amire kérdésem is volt. Lehet, hogy a polgármester úr megválaszolta, nem biztos. Igen. Mi indokolja ezt a január 31-i, vagy január nem tudom micsoda, hogy májusban kellett volna, vagy júniusban?

**Cseresnyés Péter:** Én is fel vagyok háborodva, hogy még mindig nincs használatban ez az orvosi rendelő ugye tudva azt, hogy ráadásul egy vállalkozó vállalta, hogy ezt meg fogja csinálni, pontosabban orvosi rendelő funkció ellátására alkalmassá teszi, de megkaptam a választ, amit kérték, hogy osztályvezető úr mondjon. Különböző problémák voltak, gépészeti problémák, amikor nekiálltak felújítani és bontani, akkor kiderült, hogy vízvezetékot kell cserélni. De átadnám a szót vázlatosan, és akkor írásban is meg fogom adni a választ részletesen, ha nem kapta volna meg, de úgy emlékszem, megkapta.

**Dr. Károlyi Attila József:** Lehet, hogy megkaptam, igen.

**Tárnok Ferenc:** Károlyi Attilának szeretnék röviden választ adni a kérdésére. Ugye az osztályunk a műszaki ellenőri feladatokat kapta meg. A végrehajtás során ugye nem mi voltunk a beruházók, hanem a Varga és Társa Gyógyszer-kereskedelmi Bt. és a kivitelezés során több műszaki probléma is merült fel. Tudtommal volt csőtörté is az épület azon részén és alámosta az aljzatot és válaszfalépítésben is problémák voltak. Ez is indokolta részben a csúszását. Igazándiból a Gyógyszer-kereskedelmi Bt. fogja megválaszolni azt, hogy miért nem tudta teljesíteni a szerződésben foglalt feltételeket. Mi ezt meg fogjuk nézni, meg fogjuk kérni az írásos választ tőlük. Hogy a határozat végrehajtását mért kértük január 31-ig? Jelenleg folyamatban van a használatbavételi eljárás, az épületnek a helyszíni szemléje tudtommal megtörtént az engedélyező hatóság részéről, és amíg a jogerős használatbavételi engedélye nem érkezik meg ennek a létesítménynek, azért addig kértük a határidő meghosszabbítását.

**Cseresnyés Péter:** Akkor én Károlyi képviselőtársam kérdésre, vagy kérdéséhez és kéréséhez kapcsolódva határozottan kérem azt, hogy építési napló alapján is nézzük meg, hogy mi volt a csúszás oka és képviselő úrnak és egyben nekem is egy választ írjanak erre a kérdésre az osztály dolgozói.

**Bene Csaba:** A Pénzügyi Bizottság 6 egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta a polgármesteri tájékoztatóval kapcsolatosan és az 1-es számú kiegészítéssel kapcsolatosan: A Pénzügyi Bizottság a Polgármesteri tájékoztatóval egyetért. Javasolja a közgyűlésnek a kiegészítésben szereplő Bolyai János Általános Iskola infrastruktúrájának és szolgáltatásainak fejlesztése projekt közbeszerzési eljárási ügyében a Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabott 1 mFt bírság tekintetében a bírságot megállapító határozat jogerőre emelkedése esetén a kártérítési eljárást a közgyűlés indítsa meg az eljárásban hivatalos közbeszerzési tanácsadóként közreműködő Kanizsaber Kft. ellen.

**Dr. Károlyi Attila József:** Én tagja vagyok ennek a Bolyai Iskolát felügyelő ad hoc bizottságnak és ott a beruházónak a képviselője nekünk nagyon praktikusán elmagyarázta az, hogy a részükről nem volt semmilyen olyan ok, ami az elmarasztalást megindokolná. Ez után volt a döntőbizottsági eljárás. Most megmondom őszintén, szégyellem magam, de bírósági úton megtámadható ez?

**Cseresnyés Péter:** Igen.

**Dr. Károlyi Attila József:** Akkor támadjuk meg én szerintem.

**Cseresnyés Péter:** Megtörtént. Tehát megtettük ezt a dolgot természetesen. További hozzászólókat nem látok. A vitát lezárom. Először akkor a kiegészítő anyagok jönnek, amik pótlólag jöttek be. Pont ez a téma. Tehát először a bírságról kell döntetnünk. Aki egyetért. Kiegészítéssel együtt. Bocsánat, amit képviselőtársam, elnök úr mondott, ezzel a kiegészítéssel együtt, aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Cseresnyés Péter:** A következő a kórház pénzeszköz átadása. Ez az a bizonyos sokáig lebegő 100 mFt, hogy jó volt-e a közbeszerzési eljárás, nem volt jó. Megvizsgáltattuk. Rendben volt a közbeszerzési eljárás maga. Az egy másik téma, ami terjengett a városban az éterekben, vagy az éterben. Tehát erről kérték döntést. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, ami erről a dologról szól, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Cseresnyés Péter:** Betlehem. Elhasználódott, nem is tudom, hány éve van már, vagy volt meg az előző. Most egy komfortosabbat építettünk. Természetesen három ajánlatkérés után történt a kiválasztás és ezt szeretném jóváhagyatni. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Már a határozati javaslatban foglaltakat.

A közgyűlés 14 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Cseresnyés Péter:** A következő a víziközmű átcsoportosítás. Egy táblázat is van a határozati javaslatban. ÁFA ide-oda, ugye? .... összeveti, azt mondja az ÁFA-nak a különböző helyeken való megjelenéséről van szó. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Cseresnyés Péter:** És akkor most az eredeti Polgármesteri tájékoztató, pontosabban a törzsanyagban lévő Polgármesteri tájékoztató határozati javaslataihoz menjünk. Én szeretném azt, hogyha egyben megszavaztathatnám. Ha valakinek van kifogása, az kérem, jelezze, mert ebben az esetben természetesen, vagy azt, amit külön akar szavaztatni, meg fogom megszavaztatni külön, vagy ha kell, akkor egyenként fogjuk végigszavazni azt a húszon nem tudom hány javaslatot. Mivel kifogást az egyben történő szavazatfeltételre nem látok, ezért én szeretném megkérdezni, a határozati javaslatban foglalt pontokkal, aki egyet tud érteni, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

### **609/2010.(XII.16.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az 55/2009.(II.13.), a 236/6,8/2009.(V.15.), a 365/2-4/2010.(VII.08.), a 368/2009.(VI.26.), a 405/1-4/2010.(IX.07.), a 425/2010.(IX.07.), a 430/1-5/2010.(IX.07.), a 441/1-3/2010.(IX.07.), a 476/2010.(X.28.), a 478/2010.(X.28.), a 480/2010.(X.28.), a 482/2010.(X.28.), a 483/2010.(X.28.), a 484/1-4/2010.(X.28.), a 487/2010.(X.28.), a 488/2010.(X.28.), a 489/2/2010.(X.28.), a 495/2010.(X.28.), a 496/16/2010.(X.28.), a 496/18/2010.(X.28.), a 496/20/2010.(X.28.), a 496/22/2010.(X.28.), a 496/23/2010.(X.28.), a 496/24/1/2010.(X.28.), a 496/25/2/2010.(X.28.), a 498/2010.(X.28.), az 510/2010.(X.28.), az 511/I/2010.(X.28.), az 512/1,2/2010.(X.28.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. 8/3/2010.(II.02.) számú - Javaslat a településrendezési célok megvalósításához szükséges ingatlanokat érintő elővásárlási jogról szóló 2/1999.(I.26.) rendelet módosítására – határozat végrehajtásának határidejét a 3-as pont tekintetében 2011. július 31-ig meghosszabbítja.

3. 64/1,2/2010.(II.25.) számú - Az autóbussmegállók korszerűsítése által állami területeket érintő beruházások átadása – határozat végrehajtásának határidejét 2011. december 31-ig meghosszabbítja.
4. 178/2009.(IV.30.) számú – Bartók B. u. 6. szám alatti önkormányzati tulajdonú ingatlanban 2 db orvosi rendelő kialakítására Varga és Társa Gyógyszerkereskedelmi BT, mint külső befektető finanszírozásával – határozat végrehajtásának határidejét 2011. január 31-ig meghosszabbítja.
5. 200/1-2/2010.(IV.29.) számú - Javaslat a „Biztonság a kicsiknek” – bölcsődei férőhelybővítés Nagykanizsán című, NYDOP-5.1.1/B-09-2009-0013 jelű nyertes pályázathoz kapcsolódó beruházások indítására - határozat 1-es pont - Védőnői Szolgálat kialakítása (Nagykanizsa, Petőfi u. 5.) beruházás indítása – tekintetében a fejlesztés befejezésének határidejét 2010. december 31-ig, illetve a 2-es pont - Szívárvány Fejlesztő Központ átalakítása (Rózsa u. 9), Szívárvány Óvodai csoport kialakítása beruházás indítása – tekintetében a fejlesztés befejezésének határidejét 2010. december 31-ig meghosszabbítja.
6. 236/7,9/2009.(V.15.) számú - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2009. évi költségvetésében szereplő további beruházási kiadások engedélykiratának elfogadása – 7-es pont – Műfüves sportpálya létesítése (Hevesi Ált. Iskola) – tekintetében a határozat végrehajtásának határidejét 2011. december 31-ig, illetve a 9-es pont – Zsinagóga állagmegóvási felújítása – tekintetében a határozat végrehajtásának határidejét 2011. április 30-ig meghosszabbítja.
7. 350/3/2005.(XII.13.) számú - Nagykanizsa Megyei Jogú Város Középtávú Ifjúságpolitikai Koncepciója 2005-2010 – határozat alapján az előterjesztés benyújtásának határidejét a 2011. márciusi soros közgyűlésig meghosszabbítja.
8. 490/1-5/2010.(X.28.) számú - „Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő fejlesztése – Belvárosi Akcióterületi Terv” című pályázat támogatási szerződés módosítása – határozat végrehajtásának határidejét 2010. december 31-ig meghosszabbítja.
9. 492/2010.(X.28.) számú - Fogászati szakellátási feladat részbeni átadása és átminősítése – határozat végrehajtásának határidejét 2011. január 31-ig meghosszabbítja.
10. 496/27/2010.(X.28.) számú - Vörösiszap tragédia áldozatainak megsegítése- határozat végrehajtásának határidejét 2010. december 31-ig meghosszabbítja.
11. 496/28/2010.(X.28.) számú - Egy károsult (kolontári vagy devecseri) család megsegítése – határozat végrehajtásának határidejét 2010. december 31-ig meghosszabbítja.
12. 505/2010.(X.28.) számú - Javaslat a Zala Megyei Önkormányzat által alapított kitüntetések adományozására – határozat végrehajtásának határidejét 2011. január 31-ig meghosszabbítja.
13. 507/1/2010.(X.28.) számú - Javaslat döntéshozatalra a nagykanizsai 02163/2 hrsz. Ingatlan 1254/394500 tulajdoni hányadára vonatkozó

elővásárlási jog gyakorlása ügyében – a határozat végrehajtásának határidejét 2011. február 28-ig meghosszabbítja.

14. a Pénzügyi Bizottság átruházott hatáskörben, munkahelyteremtő támogatás elbírálásáról szóló 403/2010.(XI.23.) számú határozatában hozott döntéséhez szükséges forrást a 2012. év költségvetésében biztosítja, egyúttal felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződések megkötésére.

**Határidő:** 2010. december 31.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Somogyi Ottó osztályvezető, Adóügyi Osztály  
Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

15. hozzájárul, hogy a Kanizsa Turizmusáért Egyesület által visszautalásra kerülő támogatás összegével növeljék meg „Városi rendezvények kiadásai” költségvetési előirányzatot és felhatalmazza a Gazdálkodási Osztály vezetőjét, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

**Határidő:** 2011. január 31.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter  
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka, Gazdálkodási Osztály)

16. a II. Indián Nyár Fesztivál és Kajak-kenu Verseny megrendezéséhez biztosított támogatási összeg visszafizetéséről szóló tájékoztatót elfogadja.

17.

1. a 465/2010.(IX.07.) számú határozatot hatályon kívül helyezi.

**Határidő:** 2010. december 17.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. támogatja, hogy a Nyugat-dunántúli Regionális Ifjúsági Tanács tagjaként, három év időtartamra Borsi Róbert képviselő mandátuma kerüljön meghosszabbításra.

**Határidő:** 2010. december 17.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

18. a mellékletben foglaltaknak megfelelően a rendezvények rangsorolásával egyetért és azokat a rendezvénynaplóban megjelenti.

**Határidő:** 2011. január 15.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Bali Vera Tourinform Iroda vezetője)

19. a 304/2004.(XII.14.) számú határozatát hatályon kívül helyezi.

20. a javaslattevő elképzelését megfontolásra érdemesnek tartja. Jelenlegi megvalósítását nem tartja időszerűnek. Megfelelő előkészítés után az emlékhely létrehozásának lehetőségét ismételten napirendre tűzi.

**Határidő:** 2011. június 30. (tervezési feladat elvégzésére)

**2011. szeptember 30. (javaslat közgyűlés elé terjesztése)**

**Felelős :**

(Operatív felelős:

**Cseresnyés Péter polgármester**

Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztály vezetője  
Deák-Varga Dénes városi főépítész)

- 21.
- a.) az Idősügyi Tanács és az Idősügyi Kerekasztal 2010. évi tevékenységéről szóló tájékoztatót elfogadja,
  - b.) elismerését és köszönetét fejezi ki az Idősügyi Tanács elnökségének és tagjainak, továbbá az Idősügyi Kerekasztalnak a nagykanizsai idősekért végzett példaértékű tevékenységéért, melyhez a továbbiakban is sok sikert kíván.
22. a Családsegítő és Gyermekjóléti Központ 2010. évben végzett tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja, egyben megköszöni a szociális és gyermekjóléti ellátások területén végzett kiemelkedő munkáját.
23. a Kábítószerügyi Egyeztető Fórum 2010. évi tevékenységéről szóló tájékoztató Közgyűlés elé terjesztésére vonatkozó határidejét a 2011. februári soros közgyűlés időpontjáig, a Beszámoló a lakosság egészségügyi állapotáról szóló előterjesztés határidejét pedig a 2011. áprilisi soros ülés határidejéig meghosszabbítja.
24. a behajthatatlan követelések elengedéséről szóló előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésére vonatkozó határidejét a 2011. évi januári soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.
25. a 8/1,2/2010.(II.02.) számú határozat végrehajtására vonatkozó határidőt 2011. május 31-ig meghosszabbítja.
26. elfogadja a tájékoztatót az Önkormányzat közbeszerzési pályázatairól, nagykanizsai vállalkozások eredményessége tárgyában.
27. a Cigány Kisebbségi Önkormányzat 2010. évben végzett tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja.
28. a Horvát Kisebbségi Önkormányzat 2010. évben végzett tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja.
- 29.
1. a Nagykanizsa, Teleki u. 14. sz. alatt lévő Kisebbségi Közösségi Ház feladatainak ellátásához a Nagykanizsai Cigány Kisebbségi Önkormányzatnak 2015. december 31-ig évente a következő támogatást nyújtja:
    - 2 fő főállású dolgozó bérét és annak járulékos költségét,
    - a Zala Megyei Munkaügyi Központ által engedélyezett közhasznú munkaként a cigány kisebbségi önkormányzatnál foglalkoztatott 2 fő - állami támogatáson felüli – bér- és járulékos költségeit.

**Határidő:**

**éves költségvetési rendeletek elfogadása**

**Felelős :**

(Operatív felelős:

**Cseresnyés Péter polgármester**

Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztályvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Cigány Kisebbségi Önkormányzat közti együttműködési megállapodást az előterjesztés

mellékletében foglaltak szerint jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására.

**Határidő:** 2011. január 15.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Horvát Kisebbségi Önkormányzat közti együttműködési megállapodást az előterjesztés mellékletében foglaltak szerint jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására.

**Határidő:** 2011. január 15.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

4. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Német Kisebbségi Önkormányzat közti együttműködési megállapodást az előterjesztés mellékletében foglaltak szerint jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására.

**Határidő:** 2011. január 15.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

30.  
A. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt az Erdész utca 47 – 51. számú társasházak közötti, és az itt található garázssor előtti terület csapadékvíz elvezetési problémájának megoldásáról. Felkéri a polgármestert, hogy a tervezési és kivitelezési munkákkal kapcsolatos intézkedéseket tegye meg. A beavatkozások 10.000 eFt összegű forrását a 2011. évi költségvetésben biztosítja.

**Határidő:** 2011. június 30.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

- B. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt az Erdész utca 47 – 51. számú társasházak közötti, és az itt található garázssor előtti terület csapadékvíz elvezetésének megterveztetéséről. Felkéri a polgármestert, hogy a tervezési munkával kapcsolatos intézkedéseket tegye meg. A beavatkozások 500 eFt összegű forrását a 2011. évi költségvetésben biztosítja.

**Határidő:** 2011. március 31.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

31. elfogadja Karádi Ferenc alpolgármester és Papp Nándor polgármesteri tanácsadó 2010. november 15-17. közötti brüsszeli kiküldetésének úti jelentését.

32. a 2010. évi munkatervben szereplő  
- Tájékoztató a 2010-es év érettségi és szakmai vizsgáról előterjesztés beterjesztésének határidejét adathiány miatt a 2011. januári soros ülés időpontjáig

- Munkahelyteremtő befektetők felkutatásának módjai, eredményei előterjesztés beterjesztésének határidejét a 2011. áprilisi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.

33. dönt arról, hogy a Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottságának D.814/16/2010. számú határozatával kivetett 1.000.000.-Ft összegű bírságot Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a működési hitelkeret terhére fizesse meg. Felkéri a polgármestert, hogy a fenti kiadási és bevételi előirányzatot a következő rendelet-módosításban szerepeltesse.

A Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabott 1.000.000 Ft bírság tekintetében a bírságot megállapító határozat jogerőre emelkedése esetén a kártérítési eljárást a közgyűlés indítsa meg az eljárásban hivatalos közbeszerzési tanácsadóként közreműködő Kanizsaber Kft. ellen.

**Határidő:** 2010. december 31.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
 (Operatív felelős: Tácsi Hajnalka Gazdálkodási osztályvezető  
 Dr. Gyergyák Krisztina Titkárságvezető)

34. a nyomozás lezárásáról szóló tájékoztatást tudomásul veszi és egyetért azzal, hogy a hivatkozott közbeszerzési eljárás tárgyában elrendelt törvényességi vizsgálat pozitív lezárása esetén a FOIG: 356/14/2009-2010. számú pénzeszköz-átadási megállapodásban meghatározott pénzeszközt átutalja a Kanizsai Dorottya Kórház részére.

**Határidő:** a munkáltatói jogkörben elrendelt törvényességi vizsgálat pozitív lezárása  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
 (Operatív felelős: Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető)

35. 1 300 000 Ft+Áfa összeget biztosít az új Betlehem felépítéséhez, a Polgármesteri Hivatal 2010. évi dologi kiadásainak (Városmarketing) egyidejű átcsoportosításával. Felkéri a Polgármestert, hogy a következő rendeletmódosítás előterjesztésében a fenti előirányzat átvezetéséről gondoskodjon.

**Határidő:** 2010. december 17.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
 (Operatív felelős: Tácsi Hajnalka a Gazdálkodási Osztály vezetője  
 Dr. Gyergyák Krisztina titkárságvezető)

36.  
 1. a 425/2010. (IX.07.) számú határozatával módosított 135/1/2010. (III.30.) számú határozatát módosítva, az alábbi előirányzatokat hagyja jóvá:

<b>2010. évi felújítási előirányzatok:</b>	
Havária és tűzcsap csere	41.601 eFt
Csengery u. (Vasút – Erdész u. közötti szakasz)vízvezeték rekonstrukció	37.954 eFt
Összesen	79.555 eFt
<b>2010. évi beruházási előirányzat:</b>	
Miklósfai központi szennyvízáttemelő kapacitásnövelő gépészeti felújítása	9.445 eFt
Összesen	9.445 eFt



2. a város 2010. évi költségvetéséről szóló többször módosított 10/2010. (III.08.) számú rendeletében az alábbi módosításokat hajta végre:

<b>Táblázat sorszáma</b>	<b>Előirányzat megnevezése</b>	<b>Eredeti előirányzat 10/2010. (III.08.)</b>	<b>Módosított előirányzat eFt</b>	<b>Változás +/-</b>
1-4.	2010. évi víziközmű felújítások és beruházások ÁFA visszatérülése	0	22.250	+ 22.250
<b>Bevételi előirányzat változása</b>				<b>+22.250</b>
1-13.	Víziközmű felújítások nettó összege a Vízmű Zrt-nél	74.400	79.555	+ 5.155
1-13.	Víziközmű felújítások ÁFA-ja	0	19.889	+ 19.889
<b>1-13.</b>	<b>Víziközmű felújítások összesen, bruttó</b>		<b>99.444</b>	
1-14.	Víziközmű beruházások nettó összege a Vízmű Zrt-nél	14.600	9.445	- 5.155
1-14.	Víziközmű beruházások ÁFA-ja	0	2.361	+ 2.361
<b>1-14.</b>	<b>Víziközmű beruházások összesen, bruttó</b>		<b>11.806</b>	
<b>Kiadási előirányzat változása</b>				<b>+ 22.250</b>

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a költségvetés fentieknek megfelelő módosításához szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2010. december 31.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
 (Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály  
 Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

37. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

**Felelős:** Cseresnyés Péter polgármester

### 37. Interpellációk, kérdések

**Cseresnyés Péter:** Múlt hónapban egy interpelláció volt, Gábris Jácintnak az interpellációja, amire megkapta a választ. Én szeretném megkérdezni, hogy van-e hozzáfűzni valója?

**Gábris Jácint:** A három interpellációm vonatkozásában, a buszmegállóhelynek a tervezetét, illetve az azzal kapcsolatos választ megkaptam. Köszönettel azt teljes mértékben el is tudom fogadni és kielégítő is volt a válasz. A polgármesteri utasítással kapcsolatos válasz, az számomra még mindig vizzályos, tehát azt nem tudom elfogadni. A sajtóorgániummal kapcsolatos jelzésemre adott választ, ha van ilyen mód, akkor tartózkodással tudom elfogadni.

**Cseresnyés Péter:** Tartózkodással elfogadás az van, az én elfogadásnak fogom venni, úgyhogy megköszönöm, hogy elfogadta. Egy dologról viszont kell szavaznunk. Akkor erről a polgármesteri utasításról, aki az interpellációra adott választ el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 11 igen, 2 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

## **610/2010.(XII.16.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Gábris Jácint képviselő „Önkormányzati képviselők tájékoztatása a 2010. október 21-én kelt 1/1192-2/2010. számú Polgármesteri utasítás alapján” című interpellációjára adott választ elfogadja.

**Cseresnyés Péter:** És akkor most – egy pillanat türelmet kérnék – a két új interpelláció, ami az Interneten is fenn volt, először azt szeretném, hogy elhangozzék, és utána akkor sorban a kérdésfeltevés sorrendjében, vagy a jelzés sorrendjében szeretném a képviselőtársaimat szólítani.

**Gábris Jácint:** Az egyik interpellációmnak a lényegi mondanivalója az lenne, hogy mint ahogyan az a sajtóban is több ízben megjelent, jelentős elbocsátásokra kell számítani a GE nagykanizsai gyárában. Az elbocsátás természetesen nemcsak az érintettek létszámát jelentené, hanem a közvetlen családtagokat is, akik ugyancsak ebből a keresetből élnek nagy valószínűséggel. Tehát, a létszám minimum hármas szorzóval értendő, a realitások végett. A kérdésem az, hogy az önkormányzat készített-e/készít-e intézkedési tervet arra vonatkozóan, ha ez bekövetkezik, mi az önkormányzat konkrét terve arra vonatkozóan, hogy enyhítse ezt a hatalmas problémát, illetve, hogy ne gyarapodjon tovább a munkanélküliek száma Nagykanizsán? Van-e arra előzetes koncepció, hogy mi történik akkor, ha a városi büdzséből várhatóan kikerül a GE-től ez idáig rendszeresen beszedett összeg? Ez lenne az egyik interpellációm. A másik, az pedig egy olyan régóta hódzó, melyet többen jeleztek számomra, hogy – remélem, hogy idéntől ez másképp lesz, legalábbis megfontolásra kérnék – megoldható-e az, hogy a városi rendezvényeken nagyobb mértékben előtérbe kerüljenek a helyi előadók, illetve az árusok és a kereskedők? A frekvenciát több helyeket kapják, és ne a szélre szoruljanak ki a területnek, illetve, hogy helyi szervezők kapják meg a rendezvényeknek a szervezési jogát. Erre vonatkozóan szeretném kérni a tisztelt polgármester úr választát.

**Cseresnyés Péter:** Én adok most egyfajta választ. Abban az esetben, hogyha úgy gondolja, írásban is fogok válaszolni a kérdésre. Először a GE. Intézkedésre terv egyelőre nem készült, ugyanis munkahelyet mi nem tudunk teremteni és reméljük, hogy nem lesz szociális probléma ez. Megmondom, hogy miért. Augusztusban jelentettük be egy cégvezetővel közösen, hogy egy cég elindítja a termelést Nagykanizsán. Ez körülbelül 350 munkahelyet teremt ez év végéig. Ezen kívül lehet, hogy még itt bővítésre kerül sor, ami körülbelül 100 új munkahelyet jelenthet ennél a cégnél. De maradunk egyelőre csak a 350-nél. Van egy cég, amelyik idehozza a termelésnek – már működő cég – egy részét. Ez azt jelenti, hogy durván 150-160 új munkahely fog létesülni annál a cégnél is. Ez tulajdonképpen egy hosszabb folyamat. Ez is pár hónapja már megy és jövő év szeptemberig, októberig fog ez megvalósulni. Tehát még az idő előtt, mielőtt a GE-nél a nagyobb elbocsátások megtörténhetnek. Van egy cég – nem akarom megnevezni –, amelyik jelentős megrendelés-állományt tudhat magáénak és ők is és én is, tárgyalnak olyan politikai és nem politikai szerepet betöltő ország képviselőivel, amelyek megrendelés-állományt adhatnak. Ez a cégnek körülbelül 100 munkahely várható rövid időn belül, mondjuk egy éves távlaton belül, hogy létesülni fog ugyancsak. Abban az esetben, ha egy együttműködés sikeres lesz, akkor ugyancsak egy Nagykanizsán működő cég egy plusz 100-200 közötti foglalkoztatás, és akkor maradunk az átlagnál, vagy nem az átlagnál, középszámnál, a 150-nél, egy durván 150 munkahelyet fog teremteni egy-másfél éven belül. Ez az, amiről tudok. Természetesen a GE munkatársai nagyon komolyan dolgoznak azon, hogy a felszabadult és az esetlegesen felszabaduló csarnokokat ki lehessen adni barnamezős beruházóknak. Ha ez megtörténik, akkor munkahelyek teremődnek. Számokat nem szeretnék mondani, mert nem lehet mit mondani. Olyan csarnokok vannak, ahol lehet foglalkoztatni a GE tulajdonában, vagy a GE használatában, amelyekben akár lehet foglalkoztatni több száz főt is. Tehát, ha az elkövetkezendő időszakban ilyen lehetőség felmerül és felmerülhet, abban az esetben tulajdonképpen azt a létszámot, amit a GE az elkövetkező egy évben bejelentés szintjén elbocsátani kíván, a kanizsai munkaerő kínálat, a munkaerőpiac felszívhatja. Ugye ez a 350, 150, 100 és 150, ez körülbelül 800 munkahelyet jelent. Hogyha 1000 főben gondolkodunk, akkor 200 munkahelyet kell teremteni azért, hogy kompenzálni tudjuk azt a lélekszámot, aki munkahelyet keres, vagy elbocsátásra kerül a GE-nél. Természetesen mindenki, aki elbocsátásra kerül és rögtön nem talál munkát, az kárt szenved. Ezt próbáljuk mérsékelni és azért van még egy év, míg ez az elbocsátás

bekövetkezhet, mert azért azt tudni kell, hogy GE munkatársai itt Nagykanizsán és az országos központban is azon dolgoznak, hogy minél nagyobb mennyiségű termelést itt tartsanak. Nem véletlen az, hogy a múltkori bejelentés, ami körülbelül egy hónapja ezelőtt történt, az azt tartalmazta, hogy 300-zal kevesebb embert bocsátanak el a GE-től, mint ezt egy évvel ezelőtt bejelentették, és én arra számítottok, hogy ez még fog javulni ez az arány. Tehát én reménykedem abban, hogy a GE komolyan gondolja azt, hogy itt a termelés és az a szakembergárda, amelyik minőségi munkát tud felmutatni, az annyira fontos neki, hogy a további gyártáskapacitásnál őket igénybe vegyék, a további gyártásnál igénybe vegyék. Nem szeretném statisztikai számmá silányítani a nagykanizsai munkavállalókat, de azt mondom, hogyha statisztikai számokat nézünk, akkor sem olyan rossz az előbb elmondott helyzet bemutatásával az állapot, mint ahogy az ezelőtt egy fél éve, háromnegyed éve kinézett, úgyhogy én kérem ezt, hogy ezt a választ fogadja el. Mindent megteszünk természetesen annak érdekében, hogy minél kevesebben éljék meg a munkanélküliség rövidebb vagy hosszabb ideig tartó rossz érzését. Az elmúlt hetekben tárgyaltam német beruházókkal. Távol-keleti kapcsolatot is próbáltunk keresni. Olyan közvetítővel vettem fel a kapcsolatot, akik komoly beruházókat közvetítettek már más településekre is. Ez máról-holnapra nem fog valószínűleg eredményt hozni. Ha történik ilyen, ezt szerencsének és elvégzett munkának kell köszönni, de az elvégzett munka az, hogy Nagykanizsát vonzóvá tegyük, ez egy hosszabb folyamat. Nagykanizsa hírét és hírnevét és jó hírnevét vissza kell állítani, hogy vonzóvá tegyük ezt. Ennek érdekében mindent meg kell tenni, és az Önök segítségét is kérem ebben és bárkinek, bármiféle olyan ötlete van, vagy olyan kapcsolata van, amelyik a munkahelyteremtést elő tudja segíteni, ezt a munkát kérem. Egyébként, hogy tettünk-e intézkedést, vagy nem tettünk, azért szeretném emlékeztetni a mai napra képviselőtársamat. Ma fogadtuk el, nem ma fogadtuk el, múlt alkalommal határoztunk, múlt hónapban, a múlt közgyűlésen határoztunk arról a rendeletről, aminek a segítségével közepes vállalkozók nagy létszámú munkavállalóknak a munkába állítását támogatja évi 40 mFt-os maximális összeggel. Ez, ha intézkedésnek vehető, akkor ez már intézkedés. Tehát szinte mindig azon vagyunk, mindig azon törjük a fejünket, hogy hogyan tudjuk megoldani azt, hogy vagy a munkahelyteremtést, vagy pedig a munkahelymegtartást a város tudja támogatni. És a héten döntött úgy tudom a bizottság arról, hogy egyik, amelyik 100 fős munkahelyteremtést jelent, az egyik cég már igénybe is vette ezt a bizonyos önkormányzati támogatást. Tehát ténylegesen történnek dolgok. Még mielőtt a másodikra válaszolnék, szeretném megkérdezni, hogy el tudja-e fogadni a válaszomat?

**Gábris Jácint:** Igen, elfogadom, köszönöm szépen a választát.

**Cseresnyés Péter:** A másik kérdés, tehát, hogy helyi művészeti csoportok, helyi fellépők kapjanak nagyobb számban lehetőséget. Természetesen nem a közgyűlés, nem a polgármester, az alpolgármesterek, képviselők mondják meg azt, hogy kik lépnek fel egy kulturális rendezvényen. De nem szeretném magamtól eltolni a választ más területre, vagy a felelősséget más területre. A városi rendezvényeken mindig nagy hangsúlyt fektettünk arra, hogy a helyi művészeti csoportok lehetőséget kapjanak. Ha konkrétan kérdezett volna egy-egy rendezvényről, akkor tudnám mondani, milyen arányban kaptak helyi fellépők szerepet, de ha általánosságban kérdez, akkor én általánosságban tudok válaszolni. Volt olyan ünnepség, szabadtéri ünnepség, ahol körülbelül egy ötórás, vagy több min ötórás műsorfolyam minden egyes résztvevője nagykanizsai fellépő volt. Ha a Város Napja, és akkor mégiscsak konkrétan kell válaszolnom, a Város Napja kapcsán teszi fel a kérdést, vagy tette volna fel a kérdést, amit úgy látom bólogatásából, hogy ezt is beleértette a kérdésbe, akkor azt kell válaszolni, hogy természetesen ott is kaptak helyi művészeti csoportok, helyiek lehetőséget. Szinte minden iskola és óvodák is - ugye osztályvezető asszony? - felléptek a színpadon. Ezen kívül én most egy művészeti csoportról hadd beszéljek. A Fehér Kígyó együttes minden alkalommal, a Város Napján szinte minden alkalommal kap lehetőséget a fellépésre. Sajnos azt kell mondani – ezt én bánom – hogy akkor, amikor egy-egy helyi együttes lép fel, akkor, bár élénk az érdeklődés, de ez az élénk érdeklődés is néhány százas nagyságrendű. Ugyanakkor, amikor egy országos hírvélelő előadót hívunk meg, abban az esetben ez több ezerre rúg ki. Volt olyan, mikor az egész tér tele volt, mert ez egy közzismert személyiséget hívott meg a rendezőcsapat. Tehát, hogyha elfogadná a válaszomat, én megköszönném azzal a mondattal, hogy mindig is törekedtünk és ezután is törekedni fogunk, de hogyha olyan rendezvény van, amelyik nagy tömegeket vonz és azt szeretnék, hogy nagy tömegeket vonzzon, ami egy Város Napja és nem egy szűk közösségnek az ünnepe, mint egy augusztus 20-a - és a szűk közösséget itt a város ünnepére értem -, hanem egy Város Napja, amit egy idegenforgalmi attrakcióvá is szeretnénk fejleszteni, abban az esetben sajnálkozva, de azt kell mondanom, hogy nemcsak helyi fellépőkre kell, hogy számítsunk,

hanem olyan tömegeket vonzó fellépőkre, akik az országos médiumokból ismertek és csak a nevükkel, nem beszélve a produkciójukkal, sok-sok embert vonzanak. Én azt kérem, hogy ennek a figyelembevételével kérem, fogadja el a válaszat. Mondom, még egyszer hangsúlyozom, hogy nagy hangsúlyt fektetünk arra és most csak két példát ragadtam ki, ellentétes példát, mert ugye a Város Napján többségében nagy tömegeket vonzó attrakciókra nem kanizsai szereplők is meghívást kaptak, viszont egy augusztus 20-i ünnepségen meg kimondottan csak kanizsaiak voltak és van egy csomó olyan kulturális rendezvény, ahova csak kanizsai fellépők kapnak meghívást. Tehát ezeknek a tényeknek az ismeretében kérem, fogadja el a válaszat.

**Gábris Jácint:** Köszönöm a válaszat. Ezeket szem előtt tartva elfogadom a válaszat.

**Bene Csaba:** Mit tehetnénk a Magyar úti lakók életkörülményeinek javítása érdekében címmel szeretnék kérdezni és csatlakoznék Bicsák Miklós képviselőtársam által már korábban sokszor emlegetett forgalom által okozott zajhatásokra, és ez kezdődik Palintól egészen be a városközpontig. Nagyon örültünk annak, hogy megépült az elkerülő út, de úgy néz ki, hogy még mindig nem megnyugtató annak a használta. Nem tudom, hogy a megfelelő táblák kikerültek-e ahhoz, hogy csökkenjen a forgalom. Nem tudom, hogy a Volán részéről megtörtént-e a járatoknak az olyan átvizsgálása, ami azt nézné meg, ami nem tölt be helyi járat szerepet, és el lehetne vinni az elkerülő útra is, hátulról behozni a buszmegállóba a Camping úton keresztül. Ez is már óriási csökkentést jelentene. És hogy ezeket a lépéseket megtettük-e? Ugye a körforgalomig, nagyjából a 7-es körforgalomig rendezett a dolog, de utána olyan terhelés éri az ott élő embereket, ami hosszútávon nagyon sok kárt okoz az egészségben is meg az ingatlanokban is. Nagyon rossz az útnak a minősége. Ha ilyen útra ráengedjük a teherforgalmat, az nagyon nagy zajhatással jár, és meg kellene vizsgáltatni szakemberekkel, hogy hogyan lehet a forgalmat korlátozni, milyen súlykorlátozást lehet kitenni, milyen időszakra lehet kitenni. És itt elsősorban az éjszakai időszakra van szó, hogy mondjuk, 22 óra és reggel 6 óra között ki lehetne tiltani a teherforgalmat erről a területről. Hogyan lehetne csökkenteni a sebességet, ami megint azzal járhatna, hogy a zajterhelés nagymértékben csökken, és hogyan lehetne ezen a szakaszon az Árpád út környékén, ami már korábban is téma volt, egy gyalogátkelőhelyet létesíteni? Én úgy gondolom, hogy ezek a problémák nagyon súlyosak, mondok, egészen Palintól kezdve a belvárosig. Nem igényelhet nagy anyagi befektetést az, hogy ez megoldásra kerüljön. Kérem polgármester urat, hogy szakemberekkel vizsgálta meg ezt a kérdést és várom akkor írásban, hogy a szakemberek mit mondanak ezekre a dolgokra.

**Cseresnyés Péter:** Utána fogok nézni, mert ha így van, és nem kételkedem az Ön szavaiban, nem azért mondok, ha így van, akkor nagy probléma van, hanem tényleg meg kell nézni, hogy megtettünk-e mindent annak érdekében, vagy azok, akiknek meg kellett tennie mindent annak érdekében, hogy a nagy teherforgalmat bonyolító útról átvigyük, a még nagyobb teherforgalmat bonyolító útról átvigyük a még nagyobb teherforgalmat bonyolító útra, ami azért épült meg, hogy elkerülje Palint a nagy forgalom, ezért írásban, miután utánanéztem, meg fogom adni a válaszat.

**Bicsák Miklós:** Köszönöm Bene képviselőtársamnak. Csak annyiban szeretném módosítani és kiegészíteni, ez mind így van és hát napi küzdelem, ahogy most reggelente a buszjáratokat is megkértem és felszálltam, mint utas, ugye a koromnál fogva már díjat sem kell fizetnem, és a sportpályától bekísértem a helyi járatot. Hát bizony, ezek a forgalmak, ahogy az autóbuszaink is közlekednek egy-egy teherautó befelé 7-7,5 tonnánál, majd itt a Zoli, a Gyalóközi képviselőtársam segít, hogy jól mondom-e, bekavarodnak a befelé jövő városba. De a másik nagy gond tisztelettel, ami a kérdésem tisztelt polgármester úr, hogy bejönnek a 74-esen a kamionok, itt a kiskanizsai vágóhídnál ugye végig a benzinkútig, a Magyar utcai benzinkút és körforgalomnál tovább kellene a Garay utca, föl az Ipari Parkban haladni. Erre, hogy az Ipari Parkhoz közel balra kifordul a körforgalomba Palin irányában és a Magyar utcai rész, ahogy a Bene képviselőtársam is mondta, hogy az utakat, az egyéb, ezek a 7,5 tonnánál nagyobb kocsik elmennek az Inkey kápolnáig. Ezt onnét is engedjék meg, itt nem rivalkodás, én tapasztalom reggelente a céghez, ahogy megyek, a kamionok ott fordulna be jobbra, mert Palin felé már, ahogy kifordulunk a Hidrofilt-től, kint van a 7,5 tonnás ott a saroknál, de a gond a Magyar utcai benzinkútnál lévő, ott nincs balra, nyugodtan mehet, nem bünteti meg a rendőr. Hogy ez elkerülte a szakemberek figyelmét, mindkét irányban, be felől, Egerszeg felől a régi úton is, meg most kifelé. Én ebben kérném a segítséget. Erről többet, remélem, nem kell beszélni, úgyhogy köszönöm a két

képviselőnek az észrevételeit. A másik kérdésem tisztelt polgármester úr, nagyon köszönöm, én megkaptam a november 25-i kérdésemre a Kanizsa Újsággal kapcsolatban. Én most is hangsúlyozom és kijelentem, semmilyen rosszindulat, rágalom, mint szakembertől sem illene, és nem volna esztétikus, hogy egy újságot egy nyomdászember kritizáljon, vagy egyéb, hanem maga a főszerkesztő úrnak azt az arrogáns viselkedését, ahogy nekem a levelet megírta. Nem tudom ebben a korban és őt cikluson keresztül a lakosság érdekeit képviselő képviselőként elfogadni, hogy a befejező soraiban olyan megjegyzést tesz rám. Nem félek, állok elébe bármilyen jogi lépéseknek, de mint képviselő, nekem a lakoságnak a kérdéseit, problémáit kell tisztelettel polgármester úrnak, közgyűlésnek felvetni. Én most is azt tettem. Az a tíz ember, hangsúlyozom, aki akkor eljött, hogy a Kanizsa Újságnál megszűntek, a vállalkozó, aki adta nekik a kenyeret, hogy szórják széjjel a Kanizsa Újságot, egyéb más folyóiratokat, egyik napról a másikra a decemberi határidő szerződés eljárta előtt. Most is megerősítem, Dóró úr, azért mondom a nevét, Dóró úr nem fogadta a vállalkozót, ezt a vállalkozó tanúként is és a tíz emberrel is megerősíti, hogy keresték és nem állt szóba velük. Itt nekem, tisztelt képviselőtársaim, leírta, hogy én mellébeszélék, rágalmozom. Visszautasítom. Korrektül Dóró úr jöjjön be, és itt a tisztelt közgyűlés előtt valljon szint, én kérem, az emberek megnyugtatására is, mert itt azért munkahelyről volt szó, az az egy hónap is azoknak az embereknek sokat számított volna itt karácsony előtt. Úgy látszik, egyes emberek az önkormányzati kft-kben megtehetik azt, amit esetleg az ügyvezető úr. Én köszönöm a polgármester úrnak, ha továbbra is ebben az ügyben egy korrekt kivizsgálást tesz, mert nem fedi a valóságot, és ezt nem tudom elfogadni, ezt a választ a lakosság nevében.

**Cseresnyés Péter:** Ezt most értsem úgy képviselőtársam, hogy újra felteszi a kérdést nekem? Jó. Rendben van.

**Dr. Károlyi Attila József:** Két kérdés, két gondolat bánt engemet. Az egyik, már említettem, Nagykanizsa város közvilágítása, utaltam, nem mondom el még egyszer, nekilendültem, amikor a polgármester úr emlékeztetett rá, hogy ez még nem a kérdés feltevésének időszaka, tehát nekilendültem, hogy 2007-ben volt önálló képviselői indítványom, hogy vizsgáljuk felül a gyalogátkelőhelyek világítását a szolgáltatóval. Kérdésem és kérésem, hogy a szolgáltatóval együtt felülvizsgálat lehetséges-e a gyalogátkelőhelyeken? Két szomorú történet a november 26-i fekete nap Nagykanizsa közlekedésbiztonságának a történetében, amikor két ember halálos balesetet szenvedett, az egyik a Teleki úton, a másik a szabadhelyi elágazóban. Ott, ahogy szokták mondani, kuki sötét van, ott a 7-esen, egészen a körforgalomtól egészen a város elejéig. Én akkor azt mondtam, hogy felhördült a közgyűlés, mikor azt mondtam, hogy sötét Zala és sötét nagykanizsai részei, de én nagyon szépen kérném és a kérdésem ez. A másik az, amit a budapestiek döntöttek, talán a budapesti önkormányzat, fővárosi önkormányzat döntött a közterületen a dohányzással kapcsolatban és a BKV-val együttműködve a közterületet is érintő pófékeléssel kapcsolatban. Én azt mondom, hogy kérdésem az, hogy megvizsgálhatjuk-e mi is ezt a problémát, lehet-e nekünk is olyan határozatot hozni itt az önkormányzatban, hogy megtiltjuk az autóbuzsmegállókban vagy esetleg egész Nagykanizsán - uram bocsá', ezt is meg merem kockáztatni – a közterületen való dohányzást? Tehát ez a másik kérdésem.

**Cseresnyés Péter:** Mind a kettőre meg fogom adni a választ. Egyébként ezzel a kérdéssel, már az első kérdéssel én is foglalkoztam, úgyhogy én örülök annak, hogy Ön ezt a kérést vagy kérdést megfogalmazta. Hát a másikkal kapcsolatban, természetesen minden további nélkül megtehetjük, viselve a következményeit, mert azért a dohányosok azért biztosan átkot fognak szórni ránk, ami egyébként, ha két ember, három ember esetében a dohányzás mérséklését jelenti, lehet, hogy megéri.

**Kovács János:** Tudomásom szerint a Bartók Béla utcai lakóknak fórum alkalmával megígérték a parkolási gondjaik enyhítését, a parkolóhelyek bővítését. Magam is tapasztaltam, hogy a parkolóhelyek szűkösek. Most a tízemeletes földszintjén, a 6-os számú tízemeletes épület földszintjén alakították ki az orvosi rendelőt, amely ugye most van átadás alatt, illetve használatbavételi eljárás alatt. A déli oldalán az épületnek, ha jól számolom, vagy jól emlékszem, akkor négy parkoló került kialakításra. Ezt én nagyon kevésnek tartom. Egyébként is tapasztaltan mondom, hogy mennyire kevés ott a parkoló, tele van autókkal a nap minden szakában. Szükségesnek tartanám én is a lakóknak az igényeit kielégíteni, és nem tudom, hogy mi a helyzet az ígérettel kapcsolatban. Valóban történt-e ilyen ígéret, hogy ott parkolóhely bővítést fognak, vagy pedig ez után van-e ilyen lehetőség erre, hogy ezt megtegyék?

**Cseresnyés Péter:** Utána fogunk nézni, és meg fogja kapni a választ. Pakolóépítéssel zöld terület rovására óvatosan kell bánni, mert vannak igények és vannak a zöldet féltő emberek, akik örök háborúban vannak egy-egy eset kapcsán, mint azt tapasztaltunk a Berzsényi lakótelepen.

**Marton István:** Hat kérdést kell feltennem. Az első: a múltkori közgyűlésen azt kértem, hogy ahol be volt tervezve működési célú hitelfelvétel és ez ugye 575 millió volt, de nem lett felvéve és nem is lesz, mert hát ugye elfogyott az év, arról kérek egy kimutatást a következő közgyűlésre. Ezzel szemben én kaptam egy olyan kimutatást, hogy különböző közgyűlési döntések, ezek tételesen fel vannak sorolva, eredményeként ez a működési célú hitelfelvétel az 575 eredeti millió forintról hogy duzzadt 730 millió fölé. Na most ugye a mai költségvetéssel kapcsolatos tárgyaláson azért kiderült, hogy gyakorlatilag ez már szépen elkopott, mert 400 millióra lement. Hát, ha lement, akkor itt miért ment fel és miért nem azt a választ kaptam, amit kértem, hogy ahova be lett tervezve, de nem lett felvéve. Ezt szeretném tudni, hogy ez mekkora? Én élek a gyanúperrel, hogy ez azért történik, már ami történik, hogy a helyzetet rosszabbnak lehessen festeni attól, mint amilyen. Ez az első. És kérem azt, hogy ezt mutassák ki. Illetve az is érdekelne, hogy a mai napon van-e a városnak működési célú hitelfelvétele, mert szerintem nem lehet, mert a szeptemberi adóbevételeknek az idei évben, meg még a következő év egyik, másik hónapjára is ki kell, hogy tartson. A második kérdés, hogy úgy tudom, hogy a TISZK-nek törvényi kötelem, hogy buszfordulót építsen az Erdész utcai telephelyhez. Én tudok róla, hogy a Szentgyörgyvári hegyekről rendkívül sok gyerek - és főleg roma származású gyerekekről van szó - gyalog járnak be addig, ameddig el nem tudják érni a buszt. Kérdésem az, hogy megoldható-e, hogy a TISZK-nek a buszfordulója ne a TISZK előtt épüljön ki, hanem a Szentgyörgyvári hegyek elején, tehát ahogy átmegyünk a hídon, ott van egy hatalmas terület, és akkor nagyon sokat tudnánk segíteni több tucat kisgyereken és természetesen a családokon is, akik ugye nagyobb biztonsággal engednék a gyerekeket iskolába? Ez volt a második kérdésem. És várom rá írásban a választ. A harmadik kérdésem pedig azzal kapcsolatos, amit itt az első alakuló közgyűlésen már több képviselőtársam pedzegetett, hogy Karádi Ferencet mi predestinálja az alpolgármesteri posztra, milyen szakmai életútja van? Erről ugye sehol nem lehet az önkormányzat honlapján sem látni semmit sem. És hát úgy gondolom, hogy a FIDESZ frakció tagjainak nem ártana egy kis frissítés, mert ugye Bene úr, a négy évvel ezelőtti adatok vannak fön. Tehát ez a harmadik kérdés is, illetve ajánlat is. A negyedik kérdés: szépen halad a belső körgyűrűnek a kialakítása, de aki figyelemmel kísérte a Huszti téri körforgalom megépítését és figyelemmel kíséri azt a hatalmas töltési munkát, amit hála isten sikeresen elvégeztek a tiszti ház mellett, abban szerintem óhatatlanul felmerül a kérdés, hogy hogyan tudják ezt megépíteni, mert gondoljunk bele, mekkora bajban lett volna a város, ha nincs ez a hatalmas Kórház utca – Teleki utca sarkon lévő placc, mondjuk, a Huszti téri körforgalom építésénél. Itt viszont ugye tavasszal el kell kezdeni ezt is, illetve a belső körgyűrűnek a befejezését. És a megoldás, az ugye automatikusan megvan, mert mint háromnegyed évvel ezelőtt az ott lévő Teleki 4., 6., 8. és 10-nél 31 lakás van egyébként – meglepően nagy szám –, annak a bontása jelentős felvonulási területet eredményezne, és hát ugye az építkezés befejezése után pedig hát értékesíthető lenne. Az ötödik kérdés, hogy itt a mai anyagban is látok pár százmillió eltérést ilyen ÁFA ügyekben a szennyvízprogrammal kapcsolatban. Én úgy gondolom, hogy a helyzet most már van annyira éles, hogy havonta, nem tudom, talán a polgármesteri tájékoztató keretében nem ártana erről beszámolni, hogy hogyan áll. Mert ugye, ahogy közeledünk az érdemi munkához, a választópolgárokat ez a kérdéskör egyre jobban izgatja és mozgatja. A hatodik, az egy mai Zalai Hírlapos cikkhez kapcsolódik a pártirodák bérletével kapcsolatban. Örömmel olvastam, hogy Cseresnyés Péter tanulmányozza, hogy máshol ezt a kérdéskört hogy oldották meg és hát, hogy oszlatták el a különböző kétélyeket. Ugye legegyszerűbb például a keszthelyi megoldás, hogy a pártok önkormányzattól nem bérelnek. Én csak azon csodálkozom, hogy Cseresnyés úr, hát négy éve volt rá, hogy tanulmányozza alpolgármesterként, és hát most kezd bele a tanulmányozásba. Kérem, hogy mi ennek az oka?

**Cseresnyés Péter:** Polgármester úr azért, mert az elmúlt négy évben Ön ezt a problémát nem oldotta meg, csak a piaci bérleti díjat akarta a nyakába sózni egyébként olyan szervezeteknek, akik nem termelnek profitot, hanem tagdíjából tartják fenn magukat. Ön meg politikai bosszúhadjáratot indított egy-két emberrel szemben táplált ellenszenv miatt a pártokkal szemben. Úgyhogy ezeknek a kérdéseknek egy részébe megbújó rosszindulatot én szeretném visszautasítani, majd legközelebb majd azt kérem, hogy ezt tartsa magától távol és természetesen a kérdésekre meg fogjuk, meg fogom adni a választ.

## 38. Napirend utáni felszólalások

(Napi rend utáni felszólalás nem volt.)

- 39. Javaslat a KEOP-2009-6.2.0/A kódszámú, „Fenntarthatóbb életmódot és fogyasztási lehetőségeket népszerűsítő, terjedésüket elősegítő mintaprojektek” című közoktatási intézményi pályázat benyújtására (írásban)**  
**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Ne készüljön még senki sem, ugyanis két napirendi pont van, méghozzá az egyik a KEOP pályázat. Azt kérném mindenki, aki nem tette el még a gépet az nyissa meg, aki nem, annak meg mondjuk, hogy két olyan pályázatról van szó, amit a bizottságok megtárgyaltak az iskolák infrastruktúrájának a fejlesztésére is fordítható pénzekekről van szó elég komoly támogatással. Én azt hiszem, hogy érdemes támogatni. Két iskoláról van szó. Az egyik a Zrínyi Általános Iskola, a másik pedig a Batthyány. Összességében 1 mFt-ot igényel a pályázati önrész, 500-500 eFt-ot értelemszerűen, és ezzel biciklivásárlást lehet eszközölni, egy zárt biciklitárolót lehet építeni és vizesblokkoknak, ami a legfontosabb az iskola szempontjából, vizesblokkoknak a felújítására lehet használni és összességében 10 mFt egy-egy keretösszeg. Tehát 500 eFt-ért kapunk 9,5 mFt támogatást. Én azt gondolom, ez támogatható. Szeretném kérdezni, hogy ki akar hozzászólni? Marton István hozzá akar szólni, vagy pedig még bent maradt.

**Marton István:** (Nem mikrofonba válaszol.) Nem maradt bent még az előzőhöz szerettem volna még egy mondatot mondani.

**Cseresnyés Péter:** Az kérdés volt. Tehát ehhez kérem.

**Gyalócai Zoltán Bálint:** A bizottsági ülésen felmerült, hogy az ügyet igazából bizottság előtt nem képviselte senki és igazából nem tudunk senkinek sem kérdéseket feltenni. Ettől függetlenül a bizottság támogatta az előterjesztést.

**Cseresnyés Péter:** Még mielőtt valakiben egy olyan gondolat születne meg, hogy nem tudta senki sem azt, hogy ma miről fog itt szólni ez a bizonyos előterjesztés, tegnap volt egy informális közgyűlés, ahol természetesen ezt végigtárgyaltuk. Igaz, hogy a bizottsági szakaszban lehet, hogy hiányozott néhány információ, de most már azt lehet mondani, a szakásoknak megfelelően a közgyűlés előtt egy informális közgyűlést hívok össze, ahol végig tudunk tárgyalni minden olyan napirendet, amelyikben kérdés merül fel, és tisztázni tudjuk. Tehát ott azért a többség, akik ott voltak, a kérdésekre választ kaptak. Tehát tudja mindenki azt, elnézést, aki ott volt, mindenki tudhatja azt, hogy miről szólt ez az előterjesztés. Több hozzászólót nem látok, ezért aki el tudja fogadni a határozati javaslatban foglaltakat, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **611/2010.(XII.16.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Támogatja a Zrínyi Miklós Általános Iskola KEOP-2009-6.2.0/A a „Fenntarthatóbb életmódot és fogyasztási lehetőségeket népszerűsítő, terjedésüket elősegítő mintaprojektek” című pályázaton való részvételét. Nyertes pályázat esetén a fejlesztés 5%, 500.000,- Ft mértékű saját forrását a 2011. évi költségvetés rendeletében biztosítja.

**Határidő:** 2011. március 31.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Faller Zoltán igazgató pályázat benyújtásért  
Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály vezetője költségvetés tervezésért)

2. Támogatja a a Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola KEOP-2009-6.2.0/A a „Fenntarthatóbb életmódot és fogyasztási lehetőségeket népszerűsítő, terjedésüket elősegítő mintaprojektek” című pályázaton való részvételét. Nyertes pályázat esetén a fejlesztés 5%, 500.000,- Ft mértékű saját forrását a 2011. évi költségvetés rendeletében biztosítja.

**Határidő:** 2011. március 31.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Balogh László igazgató pályázat benyújtásért  
Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály vezetője költségvetés tervezésért)

3. Felhatalmazza a polgármestert a pályázatok benyújtásával összefüggésben felmerülő fenntartói nyilatkozatok aláírására.

**Határidő:** 2011. január 31.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Faller Zoltán igazgató pályázat benyújtásért  
Balogh László igazgató pályázat benyújtásért)

#### **40. Javaslat a teljes felmentési idő idejére a munkavégzés alóli felmentés engedélyezésére (írásban)**

**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Volt olyan igény és név nélkül, általánosságban merült fel olyan igény, hogy valaki, aki nyugdíjba vonulhat, a felmentési idejét egy kicsit kitolhassa úgy, hogy az önkormányzat ezt tolerálva, erre rábólintson. Az előterjesztésben ennek az anyagi vonzata bent van úgy, ahogy annak idején emlékeznek rá, volt egy korengedményes nyugdíjba menetel is egy évvel, másfél évvel ezelőtt, ahol elég komoly vita volt azon, hogy kerül-e az önkormányzatnak valamibe ez, vagy nem. Most ez biztosan kerül valamibe, ezért a határozat úgy szól, a határozati javaslat úgy szól, hogy támogatja ezt a felmentést a kötelező négy hónap mellett további négy hónapra, aminek anyagi vonzata van. A bizottságokban azért szeretném tudni, hogy milyen döntés született. Támogatták, vagy nem támogatták.

**Balogh László:** Az OKISB egyhangúlag 7 igennel támogatta.

**Cseresnyés Péter:** Pénzügyi Bizottságot kérném.

**Bene Csaba:** A Pénzügyi Bizottság nem támogatta az előterjesztést.

**Cseresnyés Péter:** Erre is vonatkozik én szerintem a gazdasági osztályvezetőnek az intelme, hogy nevezzük azt a bizonyos kiegészítést valaminek.

**Dr. Etler Ottó László:** (Nem mikrofonba beszél.) .....régóta hallunk erről....., hogy a nők 40 éves munkaviszony után nyugdíjba mehetnek.....szó volt, ő már betöltötte a 40 éves szolgálatot, tehát elvileg elmehetne nyugdíjba, hogyha ez a törvény ez januártól, vagy februártól élne.



**Cseresnyés Péter:** Így ebben a formájában egyébként nem igaz a 40 év. Tehát azért egy kicsit cizelláltabb az egész dolog. Szeretném kérdezni, tudunk erről valamit? Ezt szeretne, ami itt van, nem korengedménnyel, hanem ezzel a felmentéssel mehessen el. Tehát nem a 40 év betöltésével, hanem ennek a lehetőségnek a kihasználásával menjen el. További hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Aki támogatni tudja, az igennel szavaz, aki nem támogatja, az vagy nemmel, vagy tartózkodik.

A közgyűlés 5 igen, 3 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

#### **612/2010.(XII.16.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a „Javaslat a teljes felmentési idő idejére a munkavégzés alóli felmentés engedélyezésére” előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

**Cseresnyés Péter:** Ezt nem támogattuk. Ilyen jellegű nem volt eddig, ilyen jellegű kérés nem volt. Ez egy új jellegű kérés. Mindenkinek köszönöm, mind a képviselő uraknak, hölgynek, mind pedig a hivatal dolgozóinak a munkát. A mai közgyűlést bezárom. Jó éjszakát kívánok mindenkinek.

**Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 18.35 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)**

**Cseresnyés Péter**  
polgármester

**Dr. Tuboly Marianna**  
jegyző