

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2011. január 12-én (Szerda) 16.00 órakor** tartott **szoron kívüli nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal I. emeleti Tárgyaló
Nagykanizsa, Erzsébet tér 7.

Jelen vannak: Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, dr. Etler Ottó, dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalóközi Zoltán Bálint, Jerausek István, dr. Károlyi Attila József, Kovács János, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők.

Tanácskozási joggal megjelentek: Karádi Ferenc alpolgármester, dr. Tuboly Marianna jegyző, dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Rodekné Hederics Erika irodavezető, Tárnok Ferenc osztályvezető

Cseresnyés Péter: Elnézést a két soros közgyűlés közötti rendkívüli közgyűlésért, vagy szoron kívüli közgyűlésért, de két olyan napirendi pontot kell megtárgyalnunk, hogyha úgy dönt a közgyűlés, amelyik gyors intézkedést kíván. Kérdés az, hogy el akarunk indulni két pályázaton, tehát akarunk-e pályázni két különböző területen. A javasolt napirendi pontokat mindenki látta. Azt szeretném kérdezni, hogy valakinek a napirendi pontokhoz valamiféle hozzáfűznivalója van-e?

Gyalóközi Zoltán Bálint: Az egyik napirendhez, vagy pedig csak...

Cseresnyés Péter: Nem.

Gyalóközi Zoltán Bálint: Akkor jó, akkor nincs, majd utána.

Cseresnyés Péter: Akkor, ha nincs, akkor azt szeretném kérdezni, hogy ki fogadja el ezt a javasolt napirendi pontot, két napirendi pontot?

(A szavazások szavazógép hiányában kézfeltartással történnek.)

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

1/2011.(I.12.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlés az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

1. Javaslat bűnmegelőzési pályázat benyújtására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Bene Csaba igazgató Zsigmond Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola Nagykanizsa, Hunyadi út 18.

2. Javaslat „Az országos közutak átkelési szakaszain a forgalom csillapítására, a gyalogosok védelmének növelésére, a járművek sebességének csökkentésére alkalmas beavatkozások, valamint az országos közutakon levő balesetveszélyes csomópontok tervezésének társfinanszírozása” című pályázat benyújtására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

1. Javaslat bűnmegelőzési pályázat benyújtására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Bene Csaba igazgató Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola Nagykanizsa, Hunyadi út 18.

Cseresnyés Péter: A meghívott igazgató itt van, ha mond róla pár mondatot, akkor azt megköszönöm, ha nem, akkor az előterjesztett anyag, az itt van írásban.

Bene Csaba: Kérem a közgyűlés támogatását a bűnmegelőzési pályázat benyújtásához. Immár harmadik alkalommal az intézmény keretei között nyújtunk be egy ilyen bűnmegelőzési pályázatot. Soha nem az intézmény nevében, mert a kiírások mindig úgy szólnak, hogy önállóan gazdálkodó szervezet, vagy önkormányzat nyújthat be és a legelső pályázatot még hét, nyolc évvel ezelőtt az önkormányzattal közösen bonyolított volt a pályázat és hiba nélkül nyújtottuk be. Az volt a legnehezebben kivitelezhető pályázat pénzügyileg meg szakmailag is. A második alkalommal a DSE, az iskolai Diáksport Egyesület tudott pályázni. És most harmadik alkalommal is a DSE-vel kívánunk pályázni. Kérem a közgyűlés támogatását.

Balogh László: Csak hadd erősítsem meg azt, hogy ez a pályázat is mutatja azt, hogy 10 %-os önrész mellett véleményünk szerint – az OKISB-t értem ezen, 7 igennel egyhangúlag támogattuk az előterjesztést – tehát mutatja azt, hogy 10 %-os önrésztű pályázatokat igenis érdemes kihasználni, ráadásul az ügy jó. És azért hadd emlegetsem meg főleg kifelé, hogy jó pályázó város voltunk eddig is és reméljük, ez után is azok leszünk. Ennek persze van feltétele, ennek mondjuk, a céltartalékban a megfelelő önrészek megjelenése a 2011. évi költségvetésben, ami persze tudom, hogy nem lesz egyszerű dolog, de itt és most sürgősség miatt, mert sokan nem nyerhetnek és ezért kellett összehívni, ezért is kellett összehívni sürgősséggel ezt a közgyűlést, tehát kérem, javaslom én is a támogatást.

Dr. Károlyi Attila: A kérdés csak annyi az iskolához, illetőleg hát tisztelt igazgató úrhoz, hogy mennyiben terheli ez az önkormányzatot anyagilag?

Bene Csaba: Maximálisan 500 eFt-tal. Nagy valószínűséggel nem ítélnék meg ilyen támogatási mértéket, mert elég kicsi a keretösszeg.

Dr. Károlyi Attila: Jó, köszönöm.

Bene Csaba: ...és a várható nyeresé.....

Dr. Fodor Csaba: A határozati javaslat rendben van egyébként.

Cseresnyés Péter: Szerintem a képviselő úrnak arra irányult a kérdése, hogy az intézményt fogja ténylegesen majd terhelni, vagy ténylegesen az önkormányzatot fogja terhelni, mert ugye arról volt szó a bevezetőben, hogy igazán az intézmény használja fel, de csak önkormányzat pályázhat.

Dr. Károlyi Attila: Igen ez volt benne a logika.

Cseresnyés Péter: Akkor először megadom válaszra a lehetőséget, utána akkor Bicsák képviselőtársamnak. Jó?

Bene Csaba: Nem az intézmény fogja felhasználni, a Diáksport Egyesület fogja felhasználni a keretet. Tehát az intézménynek semmi köze nincs ilyen módon a dologhoz, de DSE az iskola keretein belül működik természetesen és a pénzügyi – ha már nálam van szó – akkor a Pénzügyi Bizottság is 4 egyhangú igen szavazattal támogatta úgy, hogy én érintettség lévén nem szavaztam, és szeretném jelezni, hogy itt sem fogok szavazni a közgyűlésben sem.

Bicsák Miklós: Tisztelt közgyűlés, tisztelt polgármester úr, tisztelt hölgyeim, mindenkinek boldog új évet kívánok, jó egészséget és tehermentes, tehát jó egészséges évet. Kérdésem volna az igazgató úrhoz, felére már megadtad Csaba a választ, hogy mivel nem az intézmény nyeri ezt a pályázatot, hanem a DSE, vagy a sportkör, de a szemetek a gyereken rajt van ugye, természetes? A működés, az elköltött pénz, ha elnyerik a pályázatot, a felhasználásával összefüggésben, gondolom ezeket az átmenetet, hogy ezt az iskola vezetése, veled együtt, mint igazgató feladata, hogy odafigyel tulajdonképpen ezekre a dolgokra, hogy milyen célokra, hogy van felhasználva.

Bene Csaba: Bicsák képviselőtársamat szeretném megnyugtatni, hogy természetesen az intézményem odafigyel rá. A korábbi pályázatnál még én voltam a DSE-nek az elnöke, annak idején én bonyolítottam le és Merksz Andor igazgató úr felügyelte az egésznek a végrehajtását, de természetesen összeférhetetlenség miatt én lemondtam a korábbi időszakbanvezetéséről. De olyan személy vezeti a DSE-t, az igazgatóhelyettes asszony vezeti nálunk DSE-t, tehát Ő a vezetője, úgyhogy biztos, hogy az intézmény is rajta tartja a szemét az elköltésen.

Dr. Fodor Csaba: Én azt gondolom egyébként, a határozati javaslat az világos és egyértelmű. Itt az egyesületről szól a határozati javaslat és arról, hogy a közgyűlés az önkormányzati rendeletben külön soron biztosít 500 eFt-ot. Úgyhogy ebből nincs vita. Az, hogy az intézmény rajta tartja a szemét, az nagyon fontos dolog. Egyébként az egyesület önállóan gazdálkodik ebben a kérdésben úgy, hogy elszámolási kötelezettsége van - csak ezt mondom a többieknek -, az önkormányzat felé is legalább azzal a pénzzel, amit tőlünk kap és az elnyert pályázat feléaz egészszel úgy, hogy e körben azt gondolom, hogy rendben van a dolog. Azt szeretném tudni, hogy van-e elképzelés, mert olvastam az elnök asszony levelét hogy mire költenék ezt az a 5 mFt-ot? Csak ezt tájékoztatásként. Egyébként támogatom én is, csak tudjunk róla.

Bene Csaba: A másik bizottságban is feltették ezt a kérdést, és természetesen kész elképzelésünk van, új ifjúságvédelmi felelősünkZoltán személyében, aki zenekarban is szerepel, és egy iskolai zenekart szeretnék szervezni. A zenekarnak a felszerelésére szeretnék pályázni. A zenekar köré szeretnék begyűjteni azokat a problémás gyerekeket, akik mondjuk, szabadidejüket nem tudják hol tölteni, vagy olyan helyen töltik, ami nem helyes, mert az utóbbi időben elég sok zenélő gyermekünk van. Gitárosok és egyéb más hangszereken játszó gyerekek, akik köré, mindig nagy örömmel látom, hogy a tanítási idő után nagyon sokan gyűlnek oda, és már most is folyik egy ilyen közösségi szervezési erő. A másik program, amit kigondoltunk, az pedig egyrészt a gyerekeknekoktatása....témakörében.György már többször szerepelt nálunk egy országos hírű előadó, aki ebben a témában nagyon komoly előadásokat tart. És a sárkányhajó bajnokságra szeretnék rászervezni egy úgynevezett tanár-diák-szülő napot közös hajóval, közös kitelepüléssel. Tehát szeretnék összehozni a diákokat, a tanárokkal, illetve a szülőkkel együtt és egy olyan napot szervezni ennek keretében, ami erről is szól. Mert leginkább itt problémás a szakiskolákban az, hogy a kapcsolatok nincsenek....

Dr. Fodor Csaba: Jó, csak ugye azért, mert a hármas komponenssel nyújt be pályázatot és azért kérdeztem, hogy abba mi fér bele

Dr. Károlyi Attila: Szeretném megkérdezni, hogy ez a Diáksport Egyesület, ez nyilvántartott? Tehát a megyei bíróság.....

Bene Csaba: Természetesen.

Dr. Károlyi Attila: Nem egy iskolán belüli.....?

Bene Csaba: Nem ISK.amelyek nem önállóak...

Dr. Károlyi Attila: Tehát ez a megyei bíróság nyilvántartásában szereplő egyesület, sportegyesület?

Bene Csaba: Persze.

Dr. Fodor Csaba: Ez egy bejegyzett egyesület.

Dr. Károlyi Attila: Bejegyzett, nyilvántartásba.....

Bicsák Miklós: Hadd mozgassuk az igazgató urat. Remélem, hogy a Széchenyi – mert én drukkolok – lesz olyan színvonalas, mint a Batthyány, aki a bokszmeccsen is fellépett. Mind a kettő versenyez. Győzzön most a Széchenyi. Ha megalakul a zenekar, legyen olyan szinten, mint a Batthyányé. Mert az igazgató úrnak nagy volt ott a melle. Én kívánom, hogy a

Cseresnyés Péter: További hozzászólás? - aki a határozati javaslatokat el tudja fogadni, mert nem látok, ezért a vitát lezárom, mert további hozzászólást nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni, az kérem, tegye fel a kezét.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

2/2011.(I.12.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Támogatja a **Zsigmond Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola Zsigmond-Winkler Diáksport Egyesületének** „Bűnmegelőzési projekt megvalósítása” című pályázaton való részvételét. Nyertes pályázat esetén a fejlesztés 10%, 500.000,- Ft mértékű saját forrását a 2011. évi költségvetés rendeletében biztosítja.

Határidő: 2011. március 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bene Csaba igazgató pályázat benyújtásért

Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály vezetője költségvetés tervezésért

2. Felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtásával összefüggésben felmerülő fenntartói nyilatkozatok aláírására.

Határidő: 2011. január 20.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bene Csaba igazgató pályázat benyújtásért)

3. **Javaslat „Az országos közutak átkelési szakaszain a forgalom csillapítására, a gyalogosok védelmének növelésére, a járművek sebességének csökkentésére alkalmas beavatkozások, valamint az országos közutakon levő balesetveszélyes csomópontok tervezésének társfinanszírozása” című pályázat benyújtására (írásban)**

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Két mondatot szeretnék mondani. Ez egy pályázati lehetőség, és azért hoztam a közgyűlés elé, hogy a közgyűlés döntse el, hogy indulunk-e a pályázaton vagy sem, és hogyha indulunk, akkor az a javasolt csomópont, amelyet itt az előterjesztésben olvashatnak, megfelelő-e vagy sem. Évek

óta fölmerült az a probléma, gond, amelyek a Rózsa út – Hevesi út kereszteződésénél forgalmi rend okán beszédtem folyamatosan. Bizonyos időszakokban, reggel és késő délutáni időszakban szinte lehetetlen a mellékútról a főútra kihajtani, ezért jött be ez a javaslat. Szeretném hallani a véleményeket, és döntsük el, hogy indulunk-e vagy nem a pályázaton, mert ez nem kivitelezés, ezt mindenki, aki elolvasta, csak tervezésről szól.

Gyalócai Zoltán Bálint: Igazából a Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság megtárgyalta a napirendet. Mindjárt a végeredménnyel kezdem. Igazából az előterjesztés szerinti Hevesi – Rózsa úti kereszteződés 1 igen szavazattal és 6 tartózkodással nem nyert. Viszont nyert egy másik, amit igazából a Közút előírta a városnak, és a bizottság célszerűnek tart megterveztetni. Ez pedig a Petőfi és a 7-es elkerülő kereszteződés. Ez az Ipari Park fő közlekedési útjának, illetve becsatlakozásánál építendő körforgalmat a Közút előírta pár évvel ezelőtt, amikor az Ipari Parkra engedélyt kaptunk, és a bizottság úgy tartja, hogy ez sokkal fontosabb lenne ennél a körforgalomnál a megépítése. Ez a határozati javaslat egyébként 7 egyhangú igen szavazattal nyert a bizottság előtt. Igazából a bizottságnak az volt a véleménye, hogy a Hevesi – Rózsa körforgalom kialakítása akkor lenne célszerű ezt a lehetőséget, illetve az egész körforgalmat megvizsgálni, hogyha a 2011. év végén a Kaposvári út és a 7-es autópálya, illetve a régi M7-es út összeköttetése már megvalósult a Szőlőskerttől a Récse előtti körforgalomig, ugyanis akkor lehetne ténylegesen felmérni, hogy ez az összekötő, két országos főútvonal összekötéséből keletkező átmenő forgalom a Hevesi úton, illetve ennek a megszűnése mekkora forgalomcsökkentést okozna, és ekkor mi azt mondjuk, hogy valószínűsíthetően a balesetveszély, illetve a reggeli és az esti torlódás valamilyen úton-módon csökken, és majd nyilván annak a kereszteződésnek az áttervezését, illetve forgalomtechnikai áttervezését majd ezt követően célszerű megoldani, nem pedig most egy tervvel. Nagy valószínűséggel ez a terv a Hevesi – Rózsa úti körforgalom a belátható időn belül, tehát az elkövetkező ... két évben nem lenne pénze a kivitelezésre, illetve különböző közlekedési hatóságok nem tartják szerencsésnek a két körforgalmat ... a 7-es elkerülő, pontosabban a Balatoni út és a Hevesi körforgalom, illetve a Rózsa – Hevesi körforgalmat túl közelinek tartották szerint a hivatalnak a közlekedési hatóságnak a szakemberei. Tehát ezért inkább a Petőfi és a 7-es elkerülő körforgalom, illetve ennek a megtervezését támogatta a Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság.

Cseresnyés Péter: Ebben természetesen az is benn van lehetőségként, hogy azt mondjuk, hogy nem, ... költségvetés még nem tudják sokan, hogy milyen faragások indultak el, mert nagyon rosszul áll a költségvetésünk. Tehát mondhatjuk mi azt is, hogy nem csináljuk meg az egyiknek a tervezését sem, mert kivitelezésre belátható időn belül úgy sem kivitelezésre sem fogunk vállalkozni, mert nem lesz annyi pénzünk. Tehát ennek a figyelembevételével kérem majd a hozzászólásokat.

Dr. Fodor Csaba: Én voltam az egyedüli szavazó, aki támogattam a bizottsági ülésen az előterjesztést, mármint, hogy a Hevesi – Rózsa úti kereszteződésben létesüljön, vagy legalább induljon meg valami. Hosszú évek óta problémát jelent a városnak ez a forgalmi helyzet, ami ott kialakult. Az elmúlt közgyűléseken bizottsági üléseken Horváth képviselő úr, de Károlyi képviselő úrral együtt önálló képviselői indítványt nyújtottak be, hogy ... valami megoldást kellene találni. Én azt hiszem, hogy valamilyen forgalomcsillapítást bizonyára a 64-es átkötés jelenteni fog, viszont a belváros forgalmát ez a keleti városrészből lefelé, illetőleg a Hevesi utcán oda-vissza forgalmat nem jelentősen fogja énszerintem befolyásolni, tehát ezzel a csomóponttal valamit kezdeni kell. Én azt gondolom, hogy ennek a tervezését is, és a Petőfi utca tervezését is be kellene pályáznunk, nincs darabszám kikötés, hogy egy önkormányzat csak egy pályázatot nyújthat be. Ha mód és lehetőség van rá, én azt javas.... mind a kettőt be kell nyújtani, mert mind a kettő valóban égetően fontos. Zolinak abban teljesen igaza van, amit a Petőfi utcai kereszteződéssel elmondott, hogy ott is szerencsétlen forgalmi helyzetek alakulnak ki, és a szándékaink szerint az Ipari Parkban fejlődések indulnak, vagy legalábbis, ha a gazdaság felpörög, akkor vélhetően még nagyobb forgalmat fog lebonyolítani, tehát oda is valamilyen forgalomtechnikai megoldás, beavatkozás szükségessé válik a közeljövőben is. Én azért mondom azt, mert most azt látjuk, hogy erre van pályázat, erre van lehetőség. Az, hogy a kivitelezéssel mi lesz, vagy hogy lesz, azt még nem tudjuk, ezt meg, ha megnyernénk, akkor legalább lenne egy lehetőségünk arra, hogy majd elgondolkodunk azon, hogy belefér-e a kivitelezés vagy nem, vagy mikor fér bele a költségvetésbe. De egyébként a Hevesi utca, az nem feltétlenül csak önkormányzati út, ugye. Sőt, az állami közút, tehát abban nyilvánvalóan az állami szerepvállalásnak is e körben jelentősnek kell lennie, tehát nem csak ránk hárulna. Az a két körforgalom közelsége, azt én nem tartom valós indoknak. Nem azt, amit a Zoli mondott, mert ezt én is tudom, csak a

hatóság részéről nem tartom valószínűnek. Jártok többen Zalaegerszegen gyakran, elég, ha arra gondoltok, ahol beér a kanizsai 74-es és elmegyünk jobbra a Balatoni úton, ott egymást követően most már a harmadik körforgalom épül viszonylag rövid távon. De ha tovább megyünk az elkerülőn a körforgalomból, mondjuk Kőrmend irányában, akkor ott nagyon kis távolságban ott egy következő, mit tudom, milyen áruházakhoz megy be, meg a Praktikerhez is. Tehát ott a távolság tán még rövidebb, az is jelentős forgalmat bonyolít le, és az is országos közút. Tehát én ezt nem tartom valószínű indoknak. Én amelletten lennék, hogy célszerű mind a kettőre benyújtani a pályázatot, mert mind a kettő forgalomtechnikai megoldást nekünk preferálni kellene, és a forgalmi helyzetet meg kell oldanunk. Tehát nem fogunk tudni kibújni alóla. Ha most van rá pályázat, akkor csináljuk most, mert nem biztos, hogy lesz még ilyen pályázat a közeljövőben.

Cseresnyés Péter: Szavaztassak róla?

Dr. Fodor Csaba: Igen.

Cseresnyés Péter: Jó.

Bene Csaba: A Pénzügyi Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, de természetesen nem ilyen szakmai szempontból, hanem pénzügyi szempontból, és 5 egyhangú szavazattal támogatta ezt az előterjesztést. Már ott is szóba került ugyanúgy a Petőfi és a 7-es elkerülő szakaszának a tervezési kérdése olyan összefüggésben is, ugye már több alkalommal jeleztem, hogy ezt meg kellene oldani, ráadásul lehet, hogy terv kell hozzá, de azért azt gyakorlatilag nagyon kevés pénzből meg lehet csinálni, mert egy akkor öböl áll rendelkezésre, hogy szerintem műtárgyakkal meg lehet oldani, hogy körforgalom alakuljon ki, tehát nem egy olyan óriási beavatkozás kellene oda, az biztos. Azokat az érveket meghallgatva, amit itt hallottam a szakmai bizottságtól, hát én is erősen hajlanék afelé, hogy vagy, amit Fodor képviselőtársam mondott, hogy mind a kettőt nyújtsuk be, vagy akkor a Petőfi. De ezt már, mint egyéni képviselő mondom, tehát nem bizottsági elnökként.

Cseresnyés Péter: Közben Tárnok úr egy esetlegesen később kérdésként felmerülő gondolatot akart elmondani, aztán én mondom el, mert idehozta a papírt. Az, ami Fodor képviselőtársam hozzászólásához kapcsolódik, tehát egy önkormányzat csak egy pályázatot nyújthat be, de e pályázat keretén belül legfeljebb három műszaki létesítmény tervezésére vonatkozik. Tehát elvileg – meg kell nézni, de elvileg – belefér az, amit Fodor képviselőtársam mondott.

Dr. Károlyi Attila József: Ezzel kiegészítve akkor – köszönöm, ez nekem nagy segítség volt most – a Fodor Csabának a javaslatát támogatom a magam részéről. Körbenéztem az előbb, az itt ülőknek a 75 %-a végighallgatta azt a négy évben a különféle interpelláció, önálló képviselői indítványt, a jó Isten nem tudja mi Rózsa utca – Hevesi utca kereszteződés... Én még egyszer ezeket az érveket most nem fogom elmondani. De amit a Csaba mondott, azt erősen támogatom. Ráadásul azért is lenne fontos ennek a kereszteződésnek a forgalomcsillapításának a megterveztetése, mert a Zámbo Tomi mutatott nekem olyan lehetőséget is, hogy valami utcákat kell ott kinyitni, vagy utcát kell kinyitni, és abszolút lecsökken ennek a kereszteződés..., de ez már nyilván részletkérdés. Tehát én a Csabáét támogatom.

Cseresnyés Péter: Jó, szeretném mindenkinek a figyelmébe ajánlani, hogy maximum 6 millió Ft az elnyerhető pénzes összeg, elvileg ezzel egy tervezés esetén már kimerítettük az összeget, ahogy a műszaki osztály én kaptam a.....

Dr. Károlyi Attila József: elvileg lehet, hogy 2 x 3 millióért megcsinálja valaki.....

Cseresnyés Péter: Csak azért mondom, és 40 %-os önrészt kérnek, az azt jelenti, hogy 6 millió, 2,4 milliót mindenképpen ki kell fizetnünk, és ami fölötte van, az meg teljes egészében a miénk. Tehát ennek a tudatában kérem majd mindenkinek a szavazatát.

Dr. Csáki Iván: Egy kérdésem és véleményem. A kérdés az, hogy tulajdonképpen mindkét kereszteződés a Közúti Igazgatóság fennhatósága alá tartozik. Az utak. Bármilyen változtatás vagy javítás, vagy bármilyen történet, a Közút beleegyezése szükséges. A Közúti Igazgatóság tud-e róla, beleegyezett-e és

miért nem ő tervezi meg? Annak idején a Hevesi úti felújítás, az évekbe telt, míg ki tudtuk harcolni, hogy felújították a Hevesi utat. Nagyon sok interpellációba került, hogy azt sikerült felújítani. Az, hogy ennyi a tervezési díj, feltételezés. Feltételezi azt, hogy a kivitelezés.... aranyárban fognak meging számolni nekünk. Nem feltétlenül szükséges feltűrni az egész kereszteződést, ki lehet rakni hat darab beton konzolt, amit körbe lehet járni körforgalom gyanánt. És ez nem hiszem, hogy kerülne egy kereszteződésben 6 millió Ft-ba, ez a tervezés, mert egy tervező útmérnök szépen leül, és berajzolja ezt a konzolt, az nem hiszem, hogy felemésztí a 6 millió Ft-ot. Láttunk néhányan külföldön olyan körforgalmat, hogy kiraktak egy virágedényt középre, és azt járták körbe. Máshol pedig csak egy műanyag körforgalmi jel volt, és azt kellett körbejárni. Úgyhogy a Közúttal kell egyezkedni mindenképpen, mert az ő kezelése alatt levő műtárgyon mi nem végezhetünk semmit sem az ő beleegyezése nélkül.

Cseresnyés Péter: Szeretném felhívni mindenkinek a figyelmét, hogy 40 %-os önrész természetesen itt van benn az előterjesztésben, ha olvassák információ volt.

Karádi Ferenc: Én Fodor képviselő úr megjegyzésére azt szeretném veszélyként jelezni, hogyha a kettő vagy több célt határozunk meg, akkor az a váratlan helyzet állható elő, hogy nem itt fog eldőlni, hogy mit szeretnénk. Ugyanis az egyiket fogják támogatni, azt tartják jobbnak, abban a pillanatban a testület bármilyen jó szándékkal van egyik ... másik változat iránt, nem ő fogja eldönteni. Tehát én mindenképpen, ha mégis azt határozza valaki, hogy egyet, illetve, hogy valamit megpályázunk, akkor az egyikre határozzák meg, mert ha kettőt vagy többet, akkor ez a veszély áll fenn. A másik az, hogy ki visel költségeket majd a kivitelezés során, mind a két út, ugye tudjuk, a Közútkezelőé, ebben a pillanatban mind a kettőnél kötelessége lenne bizonyos költségeket felvállalni. Tehát a kettő közt ilyen különbséget nem lehet tenni.

Gyalócai Zoltán Bálint: Még csak egy apróság. Bizottsági ülésen elhangzott, hogy valamilyen szinten sürgettség állapotában is vagyunk természetesen, mert ennek a pályázatnak a beadási határideje hétfő.

Cseresnyés Péter: Így van.

Gyalócai Zoltán Bálint: Tehát a Hevesi – Rózsa úti körforgalom kialakítása, ... forgalomcsillapítás valamilyen szinten előkészített, a Petőfi – 7-es elkerülőből igazából semmi nincs. A bizottság ennek a tudatában hozta azt a határozatot, hogy mi akkor is inkább, hogyha egy mód és lehetőség van rá, a 7-es elkerülő és a Petőfi úti kereszteződés körforgalom..... fontosabbnak tartja.

Dr. Károlyi Attila József: Kicsoda?

Gyalócai Zoltán Bálint: A bizottság.

Dr. Károlyi Attila József: hallottuk.

Gyalócai Zoltán Bálint: Na, azért mondom, hogy ezt az információt nem mondtam még sürgettség állapotában vagyunk.

Dr. Károlyi Attila József: Ja, ja, ja.

Cseresnyés Péter: Károlyi képviselőtársamnak mondom, hogy volt nóvum is, csak az elején, amikor nem tetszett figyelni.

Dr. Károlyi Attila József: Én figyelek akkor is, amikor

Cseresnyés Péter: Nem, amikor a Gyalócai képviselőtársam mondta az elejét, arra nem figyelt, mert abban volt a nóvum, csak megismételte

Dr. Károlyi Attila József: Jó, köszönöm. Azt szeretném kérdezni a Tárnok úrtól, hogy az átkötéssel, tehát amikor átkötjük ott a 61-es izé, akkor nem szűnik meg a főútvonal jellege a Hevesi útnak.

xy: De igen.

Tárnok Ferenc: önkormányzati kezelésbe, és önkormányzat tulajdonba. És ez egy hosszú folyamat. ...Zrt. KKK, Magyar Közút, önkormányzat között köttet.

Dr. Károlyi Attila József: Na de távlatilag csak belső úttá válik?

Tárnok Ferenc: Belső úttá fog válni

Dr. Károlyi Attila József: Jövőre már tuti, hogy belső út lesz.

xy: Á.

Tárnok Ferenc: ... tulajdonba biztos, hogy nem fog átmenni. Hosszadalmas.

xy: évek. Elkezdődik, három év.

Tárnok Ferenc: Tapasztalatok alapján ez körülbelül három év...

xy: Jövőre kezdődhet.

Dr. Fodor Csaba: Nem kell nagyon kapaszkodni érte, mert utána nyakunkba szakad a felújítás, a hótakarítástól kezdve minden. Jó helyen van az, ahol van.

Cseresnyés Péter: További hozzászólásra jelentkező van-e? Szeretném kérdezni. Mivel nem látok, akkor lezárom a vitát, és szavazás lenne.

Dr. Károlyi Attila József: Polgármester úr, egy pillanat, bocsánat, kérem, még ne zárja le. Amit az alpolgármester úr elmondott, az mennyiben befolyásolja ezt az egész pályázati témát? Tehát Ő azért ... hogy egyik mellé tegyük a voksot, vagy a másik mellé...

Cseresnyés Péter: Az én értelmezésem szerint – de nem akarom értelmezni, a Pályázati Irodát megkérdezném – egy pályázat egy pályázat, tehát abban az esetben, ha elfogadják, ebben az esetben mind a kettő elfogadják. Én így értelmezem ezt a dolgot. Tehát ők nem oszthatják meg, mert így pályázunk. De szeretném kérdezni

Dr. Fodor Csaba: ... vagy elfogadja az egészet ... mind a kettő nyer, vagy nem fogadja el

Cseresnyés Péter: Igen, én így értelmeztem a dolgot..... Hát persze, a mire is megy a játék...

Dr. Károlyi Attila József: És még egy kérdés, bocsánat. Tárnok úrtól kérdezem, nem volt megtervezve még ez a Hevesi – Rózsa körforgalom?

Tárnok Ferenc: tanulmányterve volt, de ilyen szintű terv....., tehát csak annyi, hogy ... tehát az, hogy bizonyítsuk azt, hogy a két körforgalom közelsége nem (nem mikrofonba beszél, és egyszerre többen beszélnek, nem érteni)

Dr. Károlyi Attila József: mert valamire emlékeztem....

Tárnok Ferenc: ... Amennyiben az a verzió kerülne elfogadásra, hogy mind a két körforgalom kerüljön megtervezésre, akkor viszont az összegeket módosítanunk kellene, mert jelenleg nem használtuk ki a pályázatban foglalt teljes tervezési költséget, meg az ehhez csatlakozó pályázati forrást, mert gyaníthatóan mind a két körforgalomnak a tervdokumentációját nem fogja befedni ez a 7.250 eFt. Engedélyezési, kiviteli, ... tervdokumentáció, geodéziai munkarészek, építési terv, környezetvédelmi munkarész, közútkezelői egyeztetések, telekalakítás..... (nem mikrofonba beszél, és egyszerre többen beszélnek, nem érteni)

Cseresnyés Péter: Jó. Szerintem szavazunk, és abban az esetben, hogyha elfogadjuk Fodor képviselőtársamnak a javaslatát, abban az esetben is, meg abban az esetben is, hogyha véletlenül nem azt fogadnánk el, hanem a bizottság javaslatát, akkor az összegekben mindenképpen pontosítást kell tenni, mert ez a 7,2 millió Ft, erre És az elég lenne arra is?

Tárnok Ferenc: Igen.

Cseresnyés Péter: Ja, akkor jó.

Tárnok Ferenc: Szerintem igen.

Cseresnyés Péter: Jó, akkor van-e még kérdés vagy esetleg hozzászólás? Akkor tényleg lezárom, és akkor szavazásra teszem először a bizottságnak a javaslatát, amelyik úgy szólt, ha jól emlékszem, hogy ne a Rózsa – Hevesi, hanem a Petőfi – 7-es kereszteződésben valósuljon meg. Aki ezzel egyetért, az kérem, tegye fel a kezét.

A közgyűlés 4 igen, 1 nem és 11 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

3/2011.(I.12.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat „Az országos közutak átkelési szakaszain a forgalom csillapítására, a gyalogosok védelmének növelésére, a járművek sebességének csökkentésére alkalmas beavatkozások, valamint az országos közutakon levő balesetveszélyes csomópontok tervezésének társfinanszírozása” című pályázat benyújtására” előterjesztés kapcsán **nem fogadja el** a Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság azon javaslatát, hogy ne a Rózsa – Hevesi, hanem a Petőfi – 7-es kereszteződésben valósuljon meg körforgalom.

Cseresnyés Péter: Akkor Fodor képviselőtársamról szavazunk. Aki Fodor képviselőtársamnak a módosító javaslatát el tudja fogadni, tehát hogy mindkettő, az kérem, tegye fel a kezét.

A közgyűlés 11 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: És akkor az eredetit nem is teszem fel szavazásra, mert eldőlt a dolog, így gondoltam a szavazást. Jó. És akkor most azt a bizonyos összegszerű meghatározásról, amiről szavaznunk kell.

Tárnok Ferenc: Akkor 7.250 eFt helyett teljes projektköltségként 10 millió Ft kerülne, tehát mind a két ... maximális ..., és ebben az esetben 40 % esetén 4 millió Ft mértékű saját forrást biztosít az önkormányzat.

Cseresnyés Péter: Igen. Sajnos igen. Aki ezt el tudja fogadni, kérem, szavazzon.

A közgyűlés 14 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

4/2011.(I.12.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. támogatja a „Az országos közutak átkelési szakaszain a forgalom csillapítására, a gyalogosok védelmének növelésére, a járművek sebességének csökkentésére alkalmas beavatkozások, valamint az országos közutakon levő balesetveszélyes csomópontok tervezésének társfinanszírozása” című pályázati projekt benyújtását legfeljebb **10.000.000 Ft** teljes projektköltséggel, az alábbi célokra:

- ❖ Rózsa u. Hevesi u. kereszteződésben körforgalmú csomópont tervezése
- ❖ Petőfi u. 7-es elkerülő főút kereszteződésben körforgalmú csomópont tervezése

Felhatalmazza a polgármestert a pályázattal összefüggésben felmerülő dokumentumok aláírására.

Határidő: 2011. január 16.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika irodavezető
Tárnok Ferenc osztályvezető)

2. nyertes pályázat esetén a fejlesztés 40%, **4.000.000 Ft** mértékű saját forrását a 2011. évi költségvetés rendeletében biztosítja.

Határidő: 2011. február 28.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály vezetője)

Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 16.35 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

**Cseresnyés Péter
polgármester**

**Dr. Tuboly Marianna
jegyző**