

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2011. február 24-én (Csütörtök) 13.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etler Ottó, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalócai Zoltán Bálint, Jerausek István, Dr. Károlyi Attila József, Kovács János, Marton István, Sajni József, Szőlősi Márta Piroska képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Karádi Ferenc alpolgármester, Dr. Tuboly Marianna jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Bakonyi Tamás osztályvezető, Virthné Sznopek Ildikó helyettesítő osztályvezető, Dr. Nemesné dr. Nagy Gabriella osztályvezető, Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Partiné dr. Szmodics Györgyi osztályvezető, Rodekné Hederics Erika irodavezető, Somogyi Ottó osztályvezető, Szamosi Gábor osztályvezető, Szmodics Józsefné osztályvezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Dr. Farkas Roland irodavezető, Kámán László a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatója, Gáspár András a VIA Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. vezérigazgatója, Szita László könyvvizsgáló

Cseresnyés Péter: 15-en vagyunk a 18-ból, a határozatképesség megvan, úgyhogy a közgyűlést elkezdjük. Mindenkit sok szeretettel köszöntök, és még mielőtt az érdemi munkára sor kerülne, szeretném a megívóban nem szereplő alábbi előterjesztések napirendre vételét javasolni, pontosabban egyetlenegyét. Ez az előterjesztés 2011. február 22-én került feltöltésre. „Javaslat a Zalakaros Kistérség Többcélú Társulás szakszolgálati feladatellátására kötendő megállapodás elfogadására” címmel lenne az előterjesztés, és ezt javaslom a nyílt ülés, Polgármesteri tájékoztató előtti utolsó napirendi pontként felvenni. Ezen kívül a meghívóban szereplő alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés:

Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2010. évi költségvetéséről szóló 10/2010.(III.08.) számú rendeletének módosítására - indokolás és hatásvizsgálati lapok kerültek fel 22-én a városi honlapra, valamint a mai nap folyamán az Érdekegyeztető Fórum véleménye is felkerült.

Aztán a 2011. évi költségvetési rendelet-tervezethez van egy-kettő kiegészítés. Ugyancsak indokolás és hatásvizsgálati lap a tegnapielőtti napon került feltöltésre a honlapra. Aztán a mai napon került feltöltésre a FIDESZ frakció módosító javaslata a városi honlapra, és az Érdekegyeztető Fórum véleménye is a mai napon, és egy polgármesteri kiegészítés került még a mai napon fel a városi honlapra.

Harmadikként Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a fizető parkolóhelyek működtetéséről és igénybeviteléről szóló 20/2009.(V.08.) számú rendeletének módosítására, egy hatásvizsgálati lap tegnapelőtti, tehát február 22-én került feltöltésre a városi honlapra.

Ezen kívül a könyvvizsgáló véleménye is felkerült a honlapra, mindenki ott megnézheti.

A Polgármesteri tájékoztatóhoz van még kiegészítés. A 2011. évi januári soros ülésen alkotott rendeletekhez készített hatásvizsgálati lapok február 23-án kerültek feltöltésre, és egy projektmenedzseri foglalkoztatására vonatkozó határozati javaslat ugyancsak tegnapi nap folyamán került feltöltésre. Ezekkel a kiegészítésekkel fogom majd feltenni szavazásra a napirendi pontokat. Azt szeretném kérdezni, hogy a napirendi pontokkal kapcsolatban van-e hozzászólás? Aki kíván, az kérem, nyomja a gombot.

Bicsák Miklós: Én az interpellációk és kérdéseknél szóban szeretnék interpellálni Nagykanizsa Megyei Jogú Város horgászegyesület idősek nevében. Tegnap megkerestek, egy kis gond, probléma van, amit interpellációmban kívánok kifejtetni.

Cseresnyés Péter: Egy kérdés akkor.

Sajni József: Kérnék szépen azon napirendi pontnál szót, mégpedig kérdést szeretnék feltenni kerékpárút ügyben.

Dr. Fodor Csaba: Kérdést szeretnék feltenni abban a tárgykörben, hogy polgármester úr meddig kívánja fenntartani azt az áldatlan állapotot, miszerint a képviselők nem fordulhatnak közvetlenül az ügyintézőkhöz, hanem csak a jegyzőhöz és a polgármesterhez, egy-két kiemelt prominenshez. Mert az a tarthatatlan helyzet van, hogy az állampolgárok ugye ügyfélfogadási időben bármikor bemehetnek, én mondjuk, nem mehetek be, mert nekem a polgármestert és a jegyzőt kell abajgatnom apró-cseprő ügyekben. Ez méltatlan. Vagy megfordul bennünk az is, hogy talán attól fél valaki, hogy rosszkor, rossz időben nyit be valaki egy irodába?

Marton István: Három kérdést kell feltennem. Az egyik, az ismétlődés, addig is ismétlődni fog, ameddig nem kapok rá választ. Egyre többen fordulnak hozzám azzal kapcsolatban, hogy szeretnék megismerni Karádi nem megválasztott képviselőből lett külső alpolgármester szakmai életútját. Amikor én ezt először fölvettem Önnek, Cseresnyés úr, kaptam Öntől egy olyan választ, hogy milyen törvény alapján lett kinevezve. Hát bocsánat, ezt az itt ülők mindegyike tudja. A másik, munkahelyteremtés hálaként volt képviselőknek? Harmadik pedig: miután 10 nappal korábban kapott anyagban még szerepelt a kórház felújítása, majd a mostani költségvetés tervezetből eltűnt az egy tervezési díj kivételével, mikorra várható a kórház felújítása? Ugye eredetileg 4 milliárdos dolog volt, abból 200 millió már tavaly elcsúszott, és még pillanatnyilag 3,8 milliárdon vagyunk, csak nem látom ezt visszaköszönni a költségvetésből. Aztán még azt is megkérdezném, hogy az előző öt ciklusról hol vannak a tablók? Mert minden városban ugyanúgy ki vannak rakva, mint ahogy itt is ki voltak rakva négy cikluson át. Hol vannak és mi a várható sorsuk?

Cseresnyés Péter: A kérdések napirendnél fölteheti kérdését majd Marton úr. További hozzászólót nem látok, ezért szavazásra teszem fel a meghívóban szereplő napirendi pontokat. Aki abban a sorrendben és azzal a kiegészítéssel, amit én javasoltam, el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

43/2011.(II.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2010. évi költségvetéséről szóló 10/2010.(III.08.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2011. évi költségvetési rendelet-tervezete és a megalapozásához szükséges egyéb javaslatok (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
3. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a fizető parkolóhelyek működtetéséről és igénybevételéről szóló 20/2009.(V.08.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
4. Javaslat a Kanizsai Kulturális Központ érdekltség-növelő pályázatának benyújtására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Farkas Tibor igazgató (farkas.tibor@kanizsakultura.hu)

5. Javaslat Nagykanizsa oktatási-nevelési intézményei megnövekedett túlóra igényének biztosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Sajni József igazgató Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa Iskola u. 10. (sajni.jozsef@nagykanizsa.hu, iskolamiklosfa.titkarsag@altisk-nagykanizsa.sulinet.hu), Faller Zoltán igazgató Zrínyi Miklós Általános Iskola Nagykanizsa, Zrínyi u. 33. (faller@zrinyi-nkanizsa.sulinet.hu), Horváth Istvánné intézményvezető Szivárvány EGYMI Nagykanizsa, Rózsa u. 9. (szivarvanyegyymi@nagykanizsa.hu)
6. Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában lévő gazdasági társaságok önkormányzati képviselő felügyelő bizottsági tagjai részére tiszteletdíj megállapítására (írásban)
Előterjesztő: Dr. Károlyi Attila önkormányzati képviselő
7. Javaslat „Élettér” Állat- és Természetvédelmi Egyesülettel kötendő Közhasznúsági Szerződés tárgyában (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
8. Javaslat Nagykanizsa, Csónakázó tavi kilátó tulajdonviszonyainak és felújításának rendezésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
9. Javaslat a Palini Általános Iskola megközelítésének biztonságossá tételére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
10. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város víziközmű vagyonának 2011. évi tételes beruházási, felújítási tervére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Kassai Zoltán elnök-vezérigazgató, Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt.
11. Beszámoló a 2010. évi felújítási címjegyzék teljesítéséről és javaslat a 2011. évi felújítási címjegyzékre (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Kámán László vezérigazgató Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt.
12. Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti intézmények 2011. évi - törvényességi és szakmai – fenntartói ellenőrzéséhez készült ellenőrzési terv elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Dr. Kaszás Gizella Intézményvezető Családsegítő és Gyermekjóléti Központ Nagykanizsa, Zrínyi u. 51., Koller Jutka intézményvezető Egyesített Szociális Intézmény Nagykanizsa, Teleki u. 19/b, Ignáczné Király Rózsa mb. intézményvezető Nagykanizsa, Úrhajós u. 6., Körmendi Viktória intézményvezető Egyesített Bölcsőde Nagykanizsa, Rózsa u. 7/a
13. Beszámoló a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti intézmények 2010. évi fenntartói ellenőrzéséről (írásban)
Előterjesztő: Dr. Csáka Iván bizottsági elnök
Meghívottak: Dr. Kaszás Gizella Intézményvezető Családsegítő és Gyermekjóléti Központ Nagykanizsa, Zrínyi u. 51., Koller Jutka intézményvezető Egyesített Szociális Intézmény Nagykanizsa, Teleki u. 19/b, Ignáczné Király Rózsa intézményvezető Fogyatékkal Élők Integrált Intézménye Nagykanizsa, Úrhajós u. 6., Körmendi Viktória intézményvezető Egyesített Bölcsőde Nagykanizsa, Rózsa u. 7/a
14. Javaslat közterület-elnevezésére (írásban)
Előterjesztő: Sajni József önkormányzati képviselő
15. Javaslat a Zalakaros Kistérség Többcélú Társulás szakszolgálati feladatellátására kötendő megállapodás elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

16. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Dr. Báthy Andrásné Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület
Nyugat- dunántúli Régiójának Titkára
17. Interpellációk, kérdések

Zárt ülés:

18. Javaslat a Nagykanizsa Teke SE tekepálya bővítésére vonatkozó
szándékának elvi támogatására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Pázsitné Lukács Kató egyesületi elnök

1. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2010. évi költségvetéséről szóló 10/2010.(III.08.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Marton István: Fájjalom, hogy ehhez az eléggé fontos napirendhez, ahogy nézem a táblát, rajtam kívül senki sem óhajt hozzászólni. Én se akarom nagyon húzni, mert hát, ami megtörtént, az megtörtént, csak azt nem értem, hogy a legutolsó módosítás, ami az év végén volt, az még majdnem 23 milliárdról szól, a mostani pedig, mármint a tavalyi évre módosított előirányzat meg alig több mint 19,5-ről. Egész pontosan 3,2 milliárddal ez kevesebb. Én nem véletlenül kérdezgettem annak idején sem, hogy a működési célú hitelfelvétel ügyével hogy állunk, mert ami ebben a számban van, hát azért ez is meglepő, hogy egyáltalán van, és hát ugye állítólag azért van, mert finanszírozási elv változás történt. Mert nyilvánvalóan ezt visszkapjuk. Ez csak annyit jelent, hogy a banktól a betett pénzeink után járó kamat, az gyakorlatilag emiatt csökken, hogy az állam spórol mondjuk, (hangfelvétel megszakadt) vagy félévet. Engem az is érdekelne, hogy azt a pénzt mikor kapjuk meg, amit meg kellett volna kapni decemberben, de a változás miatt átcsúszott erre az esztendőre. Az a kellemes ebben, hogy ugye még a módosított előirányzathoz képest is közel 300 millió Ft-tal több lett a működési célú bevételek összege, míg a kiadásoké, ez nem így alakult, és gyakorlatilag nincsen 200 millió sem közte. Tehát azt kell, hogy mondjam, hogy felállt a megszokott rend, mondjuk pár százmilliós eltérést tett. Ezzel kapcsolatban nagyon sokat lehetne beszélni, de úgy látom, hogy a téma, az érdektelenségbe fulladt, tehát én nem tudom egymagam felcsigázni az érdeklődésüket Önöknek. Elég szomorú, mert ez az első két napirend az, ami azért elég sok mindent meghatároz. Hát kiváltképp természetesen a második. **(Hangfelvétel hibája miatt a hozzászólás csak részben jegyzőkönyvezhető.)**

Cseresnyés Péter: További hozzászólókat várok. Mivel nem látok, ezért a vitát lezárom. Ettől függetlenül megkérném a Gazdasági osztályvezetőt, hogy reagáljon, legyen szíves, Marton úrnak a felvetésére, hogyha úgy látja szükségesnek. És az a kérésem, hogy lássa úgy szükségesnek.

Tácsi Hajnalka: Tisztelt Marton képviselő úr! Az Ön által felvetett dologra, hogy csökkent a működési bevétel, erre azt szeretném reagálni, hogy az állami támogatások egy része nem érkezett meg, az, amit vártunk a számlára, illetve nem érkezett meg decemberi bér valóban, ahogy Ön említette. Ez január folyamán megérkezett a számlánkra.

Cseresnyés Péter: Ez az oka annak a kis eltérésnek. Szavazásra teszem fel a rendeleti javaslatot. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

6/2011.(III.04.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 6/2011.(III.04. számú rendeletét a 2010. évi költségvetésről szóló 10/2010.(III.08.) számú rendeletének módosítására - a csatolt mellékletek szerint.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2011. évi költségvetési rendelet-tervezete és a megalapozásához szükséges egyéb javaslatok (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Két-három mondatot szeretnék mindössze mondani, hisz az anyag eléggé részletes, sőt, azt mondom, hogy nagyon részletes. Három informális közgyűlést tartottunk, és sok-sok egyeztetés előzte meg ennek a tervezetnek az összeállítását. Sajnos azt kell mondani, hogy sok okból kifolyólag Kicsit ironikus akarnék lenni, nagyon szépen alakult, hisz akik emlékeznek az első tervezetre, akkor 1,3 milliárdról sikerült levinni ilyen szintre. Tehát körülbelül 500 millió Ft-ot faragtunk le a működési hiányunkból. De azért mondtam, hogyha ironikus szeretnék lenni, akkor kellene ezt jó eredménynek elérni, mert sajnos az a 800 millió Ft-os hiány, azt jelenti, hogyha ez így marad, abban az esetben előbb-utóbb a város, nem ebben az évben, rá következő évben szinte működésképtelenné válik. Azt hiszem, ezt senki nem akarja, sem az itt élő emberek, sem a köztisztviselők, sem a közalkalmazottak, legfőképpen nem mi. Tehát ez azt jelenti, hogy a következő hónapokban nagyon komoly vizsgálatokat és nagyon komoly döntéseket kell elvégeznünk, és meghozni annak érdekében, hogy ez a működési hiány a minimálisra csökkenjen, hisz ha visszaemlékszik a tavalyi évre valaki, akkor emlékezhet rá, hogy akkor is egy magas, ennél alacsonyabb, de akkor is egy magas működési hiánnyal

(Hangfelvétel hibája miatt a hozzászólás csak részben jegyzőkönyvezhető.)

Dr. Fodor Csaba: ... **(Hangfelvétel hibája miatt a hozzászólás csak részben jegyzőkönyvezhető.)** csökkennek az állami finanszírozásokból származó bevételek, hát ez a tendencia, hogy úgy mondjam, felerősödött és közel 600 millió Ft-tal kevesebb jött a városnak. Ugye személyi jövedelemadó sort, hogyha tekintem, illetőleg a központi előirányzatokat, mármint a csökkenésüket, hát ez borzasztóan nehéz, a működési sorokon jelentenek hiányt, amelyek az önkormányzat intézményhálózatát tekintve keserves helyzetbe hozza, azt kell, mondjam. Végignézzük az iskolák sorait, 20-30, de van olyan, ahol 80 millió Ft-tal kevesebb pénzből kell, gazdálkodjanak az intézményeink, mint a 2010-es év, ha azt bázisnak tekintjük. Általában ilyen esetben nem vagyok híve a bázisívnek, mert azt gondolom, hogy a feladatokhoz kell hozzáillesztenünk a pénzeket, mégpedig annyit, amennyi az adott feladat ellátására szükséges. De hát azért az látható mindenki által, hogy az elmúlt évben hála istennek a bérek emelkedtek, ezzel nyilvánvalóan a bér jellegű járulékok is nőttek. Sajnálatos módon emelkedtek a dologi kiadási sorok, köztük az energiák, és sorolhatnám még mi minden. És ehhez képest, ehhez képest az intézményeink nem kapják meg a 2010-es évben forintban megkapott pénzt, hanem ahhoz képest jelentős csökkenéseket kell nekik elszenvedni. Lehet azt mondani, egyeztetések voltak, de hát azért az egyeztetés, az mondjuk, egy kicsit más helyzetet teremhet ugye akkor, amikor a polgármester egyeztet a kvázi alatta, és időjelben mondom, akik fölött munkáltatói jogokat gyakorol, azokkal a személyekkel. Hát az egy keserves egyeztetés szokott lenni. Az inkább az életben maradáshoz való valamelyest ragaszkodás, és ezért talán a vége egyezségnek tűnik, de gyakorlatilag ez annak nem tudható be. Polgármester úr arra választ szeretnék kapni, hogy mi az elképzelésük a kórházzal, mert úgy látom, hogy ebben az évben a kórház beruházása hát nem igen fog megvalósulni, nem is látom azokat a pénzeket, amelyek bevétel vagy kiadási oldalon ezt a nagy beruházást, illetőleg az állami pénzeket tartalmazná. Szeretném tudni, hogy a támogatási szerződés mit ír alá, milyen határidőket. Tudjuk-e tartani ezt a határidőt vagy ténylegesen van valóságalapja annak a városban most már igen széles körben terjedő pletykának, hogy azért kellett a közbeszerzést a kórház tekintetében annulálni, vagy hát ilyen módon félretenni, hogy ne is lehessen megvalósítani ezt a beruházást, és netán akkor így nem a költségvetés oldaláról, hanem más csürcsavar oldaláról, de végül is a cél az, hogy ne kelljen kórházra pénzt forgatni se

a városnak, se az államnak? Azt szeretném megkérdezni polgármester urat, hogy az a pletyka is terjed, hogy a polgármester úr valamifajta biztosítást kötött, és ezt a biztosítást a hivatal fizeti. Van-e ilyen, nincse ilyen biztosítás? És ha van, akkor azt melyik soron és hol tartalmazza ez a költségvetés? Azt szeretném megkérdezni továbbá, hogy az ingatlanértékesítésekkel hogy állunk a 2010-es évben? Mert ehhez képest ez a rendelet még azt is növeli. Szeretném tudni, hogy teljesítjük-e vagy teljesítettük-e a 2010-es évben az ingatlanértékesítést, vagy csupán ez a szám, ez egy pufferként jelentkezik a költségvetés egyensúlyát tartandó, már a viszonylagos egyensúlyát természetesen tartandó, és ez a 100 millió Ft-ot meghaladó bevételre mondjuk, esélyünk... nincs. Természetesen a hitelek tekintetében nem vagyok híve a közel vagy majdnem 1 milliárd Ft-os működési hitelnek, mert ez olyan hitelfelvétel, amelyet nem fogunk tudni visszafizetni, vagy csak nagyon keserves módon. Az pedig azt jelenti, hogy a működési sorokat még jobban le kell csökkentenünk az intézményeknél, és nyilvánvalóan azoknál a társaságoknál, amelyek az önkormányzat..., gazdasági társaságoknál, amelyek az önkormányzathoz kapcsolódnak, és az önkormányzattól vállalnak át feladatokat, és ezeket a feladatokat kellene elvégezni, ha már ugye, ha lenne rá pénzük, de hát ugye nem nagyon van. Ilyen területnek érzem, és sajnálatosnak tekintem, hogy kimarad a költségvetésből a most már, azt kell mondanom, évtizedek óta problémát, jelentős problémát jelentő Rózsa úti, Hevesi úti útkereszteződésben a körforgalom elkészítése. Ugye erre volt pályázati önrészként, illetőleg a Petőfi utca elkerülő szakaszra, ha jól emlékszem, pályázati önrészként 10 millió Ft, de hát ezt most nem látom, ez kikerült. Jelentősen csökkennek az útfelújítási pénzek. Én csak felhívnam mindannyiunk figyelmét arra, hogy lehet ezzel játszózni, és lehet azt mondani, hogy akár ne is legyen ebben az évben út, járdafelújítás Nagykanizsán, csak hát ezeknek az utaknak, járdáknak az a természetük, hogy az idő előrehaladtával az állaguk még jobban romlik, a beruházási vagy felújítási költségek meg sajnálatos módon az a természetük, hogy nem szoktak olcsóbbak lenni. Tehát ha ezt jövőre vagy azt követően végezzük el, akkor a ma árszínhez képest prognosztizálhatóan alsó hangon is ez nagyjából duplájába fog kerülni akkor, amikor tudjuk, hogy az adósságszolgálatok elég jelentősen megnőnek, a hitelterhek megnőnek, és azokat is vissza kell fizetni, és azokat csak a saját bevételből lehet visszafizetni, saját bevételünk meg nem igen növekszik. Papíron persze lehet vele játszózni, de ténylegesen nem igen. Akkor kérdezem én, hogy mit fogunk tudni tenni? A költségvetésnek általában, az önkormányzati költségvetés január 1-je, adott év január 1-jétől december 31-ig szól, mégis egyfajta, kvázi gördülő költségvetésként kellene kezelni, hiszen a költségvetés megjeleníti a költségvetést megszavazó többségnek azokat az elképzeléseit, amelyeket az idén, jövőre, azt követően és bármikor, még jó pár, 4-5 év múlva is szeretne látni ebben a városban, milyen fejlődési irányok legyenek, miként alakuljanak és működjenek azok az intézmények és gazdasági társaságok, amelyek az önkormányzattól függenek. Azt szeretném megkérdezni polgármester úr, hogy itt az ÁFA-körben elég jelentős ÁFA-fizetési kötelem van több helyütt is egyébként. Egy helyen megjelenik 50 valahány millió Ft-tal, de ez önmagában nem ez a kérdés. Önmagában az a kérdés, hogy gondolkodtak-e azon, hogy mi az a megoldás, amellyel az önkormányzat intézmények közötti ÁFA-fizetési kötelezettségeket meg lehetne szüntetni, mert azt látom, hogy az az átalakítás, amelyet végrehajtottak Önök az elmúlt négy évben, mert ugye most kellemetlen helyzetben vannak, nem nagyon tudnak visszamutogatni az elmúlt négy évben, mert akkor is Önök ültek ott, ahol ültek, látjuk is az eredményét az ideai költségvetés tervezetben. Tehát én azt mondom, hogy azok a gazdasági társaság átalakítások, jelesen, amit az IKI-vel kapcsolatosan tettünk, én azt gondolom, az jelentős ÁFA-fizetési kötelezettséget vont el a várostól, hogy ebben van-e valamifajta elképzelésük vagy nem értenek velem egyet természetesen? De erre is szeretnék majd választ kapni. Összességében ennyit szerettem volna elmondani erről a költségvetés tervezetről. Én azt hiszem, hogy ez vitára alkalmatlan, beszélgetésre alkalmas, és azt kérem, hogy az itt elhangzott módosítások tükrében valóban készüljön egy olyan anyag, amely döntésre is alkalmas lesz, nemcsak a vitára, és nemcsak a beszélgetésre. Meg szeretném azt kérdezni persze még polgármester úrtól is, hogy az 1/11. táblában a működés kiadás szakfeladatonként, itt szinte mindenhol csökkenések, sőt van, ahol jelentős csökkenések vannak, kivételt képez a Kanizsa Újság, ahol növekmény van. Azt szeretném megkérdezni, mi indokolja ott ezt a működési soron ezt a növekményt, ha egyszer a másik társaságaink, és mint említettem, az intézményeink jelentős csökkentést kénytelenek elszenvedni? Köszönöm szépen, egyelőre ennyi.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, el kell döntenem szerintem mindenképpen mindenkinek saját magában, Önnek is saját magában, hogy most megtakarítást csináljunk, spóroljunk vagy pedig költsékezzünk, mert az egyik mondatával azt mondja, hogy megtakarítsunk és baj van, a másikkal meg újabb költsékezésre buzdít bennünket. Sajnos ez volt a mondavalója. Remélem, más is úgy hallotta, ahogy én, és úgy gondolom, hogy többen így hallottuk, ahogy Ön ezt mondta. Ez a probléma. Az ügyrendi javaslatának

természetesen helyt fogok adni, fogunk szavazni arról, hogy egy olvasatban levő tárgyalás legyen, vagy pedig szavazunk a költségvetésről a mai nap folyamán. Azt is sajnálom, hogy bár három informális közgyűlés volt, azok közül csak egyen vett részt, mert hogyha azt mondja, hogy első olvasat, én azt mondom, hogy ez a negyedik olvasat már és tárgyalása ennek a költségvetésnek. Ennekem az a véleményem, ha többet lett volna ezen a bizonyos informális közgyűlések valamelyikén, akkor valószínű, hogy nem biztos, hogy minden mondatot elmondott volna azok közül a mondatok közül, amit itt az előbb hallottunk. Az, hogy kevesebből gazdálkodnak az intézmények, hát ezt az intézményvezetőktől kell megkérdezni. Szerintem nem, legfőképpen nem annyival, amennyivel Ön mondja. És azt meg határozottan visszautasítom, amit mondott, ugyanis a tárgyalásokon mindössze annyit vettem részt, hogy megkértem az intézményvezetőket, hogy működjenek együtt a Gazdasági Osztállyal, és segítsék a város költségvetésének egy normális szinten való megalkotását. Ebből a munkából, közös munkából jött ez ki. Ne mondja senki se azt, hogy valakitől ebben a városban félni kell. Volt olyan időszak, amikor lehet, hogy kellett tartani embereknek másoktól, de ez az időszak már nincs, ennek az időszaknak már vége van. Pletykákról. Hát pletykákra nem szívesen reagálok, képviselő úr, de mivel itt egy nyilvánosság előtt hangzott el a kérdés, természetesen a pletykákról szeretnék akkor néhány szót említeni. A kérdés az, hogy a pletykát, magát a pletyka kitalálója teszi fel kérdésként vagy sem? Vannak-e hivatásos pletykagerjesztők és kitalálók azért, hogy aztán kérdésként és gumicsontként föltéve a dolgot, a városban ez elinduljon, és egy idő után, miután már sokszor hallották, hírként száguldjon tovább egyik ember szájából a másik fülébe, és így tovább. Na hát ezeknek a pletykáknak semmiféle alapjuk nincs Fodor úr, sem a kórházzal kapcsolatban, sem a másikkal kapcsolatban. Semmiféle biztosítást tudomásom szerint egyetlenegy hivatalban dolgozó vagy bármiféle tisztséget betöltő emberrel az önkormányzat – jegyző asszony is ingatja a fejét, tehát Ő sem tud róla – nem kötött senki sem. Ez nagyon jó pletyka egyébként ahhoz, hogy lehessen valakit fujjolni, de semmiféle alapja nincs. Tehát határozottan visszautasítom a pletykanak a tartalmát mind a kórház, mind a biztosítás esetében. Az ingatlanértékesítés, azt hiszem, hogy esélyes lehet. Talán több esély van rá, mint az elmúlt években egyik-másik ingatlanra. Lehet, hogy az értékeken majd az ingatlan-értékebecslőkkel való konzultáció után az értékeken módosítani kell többek között azért, mert akkor, amikor egy értéket megállapítanak, nem csak azt kell megnézni, hogy ezelőtt három éve, négy éve mennyi volt annak az ingatlannak az értéke, azt is meg kell nézni, hogy jelen esetben a piaci értéke mennyi lehet, ugyanis ebben a pangó piaci helyzetben egyre nehezebb az ingatlanokat eladni. Egyébként az ingatlanok között van olyan, amelyekre konkrét érdeklődés volt több, tehát nem irányított érdeklődés, nehogy egy pletykát gerjesszünk megint, indukáljunk megint, több irányból is több vásárló, több beruházó is érdeklődött több érdeklődő iránt. És egy ingatlan iránt többen is. Az ÁFA-körre természetesen van elképzelésünk, erről az elképzelésről majd informális közgyűléseken fogunk tárgyalni, úgyhogy nagy szeretettel hívom az ilyen jellegű összejövetelekre, mert azokon lehet igazán hosszan és mélyrehatóan tárgyalni a különböző elképzelésekről, mert itt a közgyűlésen beszélhetünk róla, csak akkor elhúzzuk az időt, ide már egy olyan anyaggal kell jönni, amelyiket a többség el tud fogadni. Kanizsa Újságról, ha jól tudom, annyi információm van nekem erről, hogy azért több, mert a tavalyi évben vagy már a tavalyelőtti évben is egyhavi támogatást nem kapott meg valamilyen egyéni döntés alapján. Így tulajdonképpen visszaállt a régi rend. Ez azt jelenti, hogy körülbelül három évvel ezelőtti szinten kapja most így a támogatást a Kanizsa Újság.

Gábris Jácint: Fodor képviselőtársam számos gondolatomat lelőtte, de ezen felül természetesen el szeretném mondani az alábbiakat. A munkaértekezleteken, bizottsági üléseken ugyan már megtettem az észrevételeimet, illetve az érintetteknek elküldtem a javaslataimat, és örömmel tapasztaltam, hogy pozitív irányú változtatások is bekerültek ebbe a tervezetbe. Pár kiegészítő gondolatom azért azonban lenne. Ugye itt felhívnam a figyelmet, igaz, hogy polgármester úr már megtette a bevezető gondolatai között, hogy valójában milyen folyamatoknak az eredménye vezetett ahhoz, hogy sajnálatos módon ilyen költségvetési tervezetet tárgyalhatunk, vitathatunk, de azért felhívnam a figyelmet arra az elmulasztott lehetőségre is, amit még mindig, meg is fogok mindig említeni, gondolván ugye az indítványomra, de hát mindegy, ezt hagyjuk, lejátszott dolog. A gondolataim: az 1/14. számú vagy a 3. számú függelékben is feltüntetett sornál kérdeznem szeretném, hogy ott négy autó be van tervezve vételre, és négy autó be van tervezve eladásra, és köztük van egy 2008-as 60000 km-rel, 6 millió Ft piaci árral, hogy mi indokolja ennek a cseréjét? Tehát hogyha gazdasági megszorításokról vagy önmérsékletéről beszélünk, akkor én talán ezt nem tartom indokoltnak. Nem tudom, az illetékes biztos tud majd erre választ adni. A 3. számú függelékben én továbbra is érdekesnek találom a 24,5 millió Ft betervezését a TISZK-nél. Ennek több oka van. Most természetesen nem szeretnék a TISZK működésére kitérni, hiszen érintett is vagyok,

elmondható az is, hogy számos pozitívum fűződik a TISZK működéséhez, ezt nem is tagadom, viszont azt azért tudni kell, hogy ugye szakképzési hozzájárulások most már nem az iskolába, hanem a TISZK-hez folynak be. Szó volt arról, hogy önfenntartónak kell elsődlegesen a TISZK-nek lennie. Tehát itt, amikor egy-egy helyről kényszeredetten milliókat, százezreket csippentünk le, ezekről vitatkozunk, akkor itt meg egy ilyen 24,5 milliós Ft-os tétel van, gondolom, nem kell ezt külön magyaráznom. Az 1/17. számú mellékletnél az intézményeknél a kiadás, mondjuk csak az középiskolákat nézzük, 290 millió Ft a 2009-es tényadathoz képest nagyon szigorú működést feltételez. Én bízom benne, hogy póléirányzattal kiegészítéssel ez azért alakítható lesz, mert hogyha ezek a számok lesznek a tényadatok a 2011-es előirányzatnál, akkor az véleményem szerint romba fogja dönteni az intézményeket. A dologi kiadásokra nem is szeretnék kitérni, ugyanez a szituáció. A sportkoncepciónál viszont sajnálattal tapasztaltam követve az eseményeket, annak ellenére, amit ott olvashattam, kaphattam információkat a delegált tagoktól, a verseny- és élsportnál mínusz 10 millió Ft, illetve a diáksportnál mínusz 5 millió Ft számomra érthetetlen, mikor már többször mondtam bizottsági ülésen is, itt is, hogy a törvényben meghatározott egyik legfontosabb rész az egészségre nevelés, a sport kérdése, és akkor itt meg elvonásokkal számolunk. A szigorú gazdálkodás jegyében majd két további napirendi pontnál is lesz hozzászólásom, csak ezt előre jelzem, ahol ugyancsak az önmérsékletre szeretném majd felhívni a figyelmet.

Cseresnyés Péter: A TISZK 24 milliójával kapcsolatban azt kell mondani, amit informális közgyűlésen egyébként már mondtam is Önnek, hogy nekünk is fáj. Alakulhat úgy a törvénykezés, a törvényhozásban vannak olyan elképzelések, hogy ez év közben meg fog változni, tehát lehet, hogy ezzel nekünk év végéig vagy év végére már nem kell számolni. Ennek örülnék, és ezért megteszek mindent. Autó – nem hiszem, hogy a város abban a helyzetben van, hogy egy ilyen luxusautót, egy ilyen drágán fenntartható autót megtartson. Viszont leromlott, ennek az autónak a kivételével minden más járművünknek az állapota leromlott. Abban az esetben, hogyha 4-5-6 autót tudunk venni, ugyanis az intézményeket is be akarjuk ebbe a körbe vonni, flottakedvezményrel lényegesen olcsóbban, és lényegesen olcsóbban fenntartható gépjárműveket szeretnénk szerezni. Van olyan gépjármű, amelyik már szerintem, hogyha elvisszük a műszaki vizsgára, ahhoz, hogy átmenjen, többbe kerülne a javítása, vagy a felkészítése, mint az autónak az értéke. És van olyan autó, amelyek 320-330.000 km-t futott, és a javítási költségek nagyon sokba kerülnek. Ezért döntöttünk javaslati szinten ezen a soron négy új autó, természetesen nem nagy értékű, nem luxuskategóriájába tartozó autó beszerzéséről.

Bene Csaba: A Pénzügyi Bizottság véleményét szeretném ismertetni a közgyűléssel. A törvényi szabályozásnak megfelelően a 2011. évi költségvetési koncepcióban meghatározott tervezési célkitűzések figyelembe vételével készült el a költségvetési tervezet, és került benyújtásra a közgyűlés részére. Az előterjesztés részletesen tartalmazza a szabályozási kereteket, gazdasági lehetőségeket mind a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetési törvényéből adódóan, mind a helyi gazdasági lehetőségek figyelembe vételével. A rendelkezésre álló források és a feladatellátással szemben támasztott igények között nagy a feszültség. Az önkormányzat 2011. évi folyó kiadási főösszege 25 996 026 eFt. A költségvetési folyó bevétel főösszege 22 886 953 eFt Az önkormányzat finanszírozási kiadása 375 298 eFt A költségvetés hiánya 3 484 371 eFt A hiány belső finanszírozása 995 954 eFt. A külső finanszírozásból a fejlesztési célú hitelfelvétel 1 637 017 eFt, a működési célú hitelfelvétel 851 400 eFt. Az összes hitelfelvétel 2 488 417 eFt. Az önkormányzat jogszabályi előírásoknak megfelelően számított hitelképességi felső határa 2 626 110 eFt. Az önkormányzat a hitelképesség felső határának számított keretből a felső határt 94,76 %-ban használta ki hitelfelvétellel. Jelen pillanatban nem biztosítható a kívánatos 10 %-os tartalék rendelkezésre állása, amely feltétlenül kívánatos lenne a 2011. évi költségvetésben az előre nem tervezhető események kezelésére. A hitelfelvételi korlát ilyen mértékű igénybe vétele, a város adósságállományának növekedése valószínűsíthetően drágítani fogja a forrásszerzést. A 2011. évi fejlesztési hiteltörlesztés 261 828 eFt fedezetét a szabadon felhasználható felhalmozási bevételekből, amely soron 389 000 eFt lett tervezve, kell kigazdálkodni. Ezért fokozott figyelmet kell fordítani ezen bevételek teljesítésére. A város 2011. évi költségvetése biztosítja azoknak a fejlesztéseknek a megvalósulását, amelyek most érkeztek a megvalósítás stádiumába. Ilyenek a belvárosi rekonstrukció, a szennyvíz projekt, a kórházi fejlesztések. Biztosítja a város a város intézményrendszerének működtetését. Az eladósodás mértékét figyelembe véve a közgyűlés figyelmébe ajánljuk a Gazdálkodási Osztály által a szóveges részben megfogalmazottakat. Különös tekintettel az alábbiakra: az intézményhálózat racionalizálása megkerülhetetlen. Az önként vállalt feladatokat felül kell vizsgálni. Fokozottan figyelni kell a tudatos pályázati stratégiára, nem tartható tovább az a szemlélet, hogy

mindent támogatunk, amihez pályázati forrás rendelkezhető, figyelembe kell venni a támogatás mértékét, a hosszú távú fenntarthatóságot. Mindezek figyelembe vételével törekedni kell arra, hogy az év közben meghozott intézkedésekkel a hitelfelvétel mértéke minél nagyobb arányban csökkenjen. A Pénzügyi Bizottság 7 egyhangú igen szavazattal támogatja Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2011. évi költségvetésének elfogadását.

Cseresnyés Péter: Egy intermezzót szeretnék mondani. Mivel Fodor képviselőtársnak volt egy ügyrendi javaslata, én ezt szeretném megszavaztatni, mármint azt, hogy ez egy első olvasat legyen, és a végén ne döntsünk, mert az az igazság, hogyha ezt elfogadjuk, abban az esetben a vita egy kicsit rövidebb is lehet, mert javaslatok elhangoznak, és akkor megpróbáljuk beépíteni a következő szakaszba. Én ezt természetesen nem támogatom, de szavazásra teszem fel. Tehát aki Fodor képviselő úrnak a javaslatával, mármint hogy ma ne döntsünk, egyetért, az igen gombot nyom, aki ezzel nem ért egyet, az vagy nemet vagy tartózkodik.

A közgyűlés 6 igen, 10 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

44/2011.(II.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Fodor Csaba képviselőnek azt a javaslatát, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2011. évi költségvetéséről a mai ülésen ne döntsenek.

Balogh László: Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság 4 igennel, 0 nemmel, 2 tartózkodással támogatta a költségvetés. Mivel a legfontosabb előterjesztésről van szó, röviden elemzem szféráim szempontjából. Tételmondat: 2011 olyan anyagi erőfeszítéseket követel városunktól, melyeket csupán részben enyhítenek a biztosított források. Ezért kell kiemelt célokként a kötelezően ellátandó feladatokra a saját önkormányzati intézményeinkre és a takarékosagra koncentrálnunk. Sajnos a pangó ingatlanpiac a bevételek oldalán nem engedi meg bizonyos meglévő plusz források igénybe vételét. A régmúltból és a jelenből származó több éve kihatással járó feladataink komoly hiányt eredményeznek költségvetésünkben. De ezek nem most keletkeztek, hiszen, emlékeztetek, már 2006-ban is körülbelül 5 milliárd Ft-os hitel- és kamatteherrel fordultunk az akkori ciklusba. Amikor a 26 milliárd Ft-os össz.költségvetési sarokszámot először megláttam, benne a közel 2,5 milliárdos hitelfelvételt, bevallom, elszorodtam, de aztán megláttam azt is, hogy 2011-ben a városban közel 8,5 milliárd Ft-ot költünk beruházásokra, amikor az elmúlt években ez 1 milliárd Ft körüli összeg volt. Vagyis 2011 egy extra év lesz, amikor jó pár területen, benne szféráimban muszáj és érdemes lesz takarékoskodni, ellentételezve viszont főleg a belvárosi csatorna- és kórházrekonstrukció révén komoly, eddig nem látott hatalmas összegű beruházások történnek a városunkban. Bizottságunk részletes tárgyalásban többséggel tett néhány olyan plusz javaslatot, amelyek a legújabb módosításban is megjelennek. Legyen egy új műfüves pálya a keleti városrészben, a Hevesi Általános Iskolában. Hozzunk létre szakképzési ösztöndíjat. Sajnos néhány oktatási, kulturális és sporttétel csökkentését el kell, hogy fogadjuk a takarékoság jegyében. Reméljük, 2012-ben sikerül egy jobb pályára állnunk. Így figyelmeztetek, és akkor a három fő szféráról röviden még. Oktatást illetően – így figyelmeztetek, hogy nem költethetünk a jövőben ilyen keveset az intézmény felújításra. Nem is merem kimondani a nevetségesen kevés 30 millió Ft-ot. Viszont felhívom a figyelmet a költségvetési táblázataink 6/a. számú mellékletére, melyből intézményeink működtetésére vonatkozóan sok érdekes adat kiviláglik. Így például az, hogy a normatív állami támogatás nálunk a közoktatási intézmények működésének 53 %-át fedezik. Ez az adat Zalaegerszegen 50 %, Szegeden 50 %, a Zala megyei Önkormányzatnál 60 %. Utánajártam. Persze a részletes elemzés mutatja a tanulságos eltéréseket. Ebben a helyzetben tiszteletreméltó, hogy intézményeink több lépcsős egyeztetés után a takarékoság miatt le kellett, hogy mondjanak költségvetési igényeik egy részéről, s ezt meg is tették. Így például a Batthyány Gimnázium, hogy magamnál maradjak, a tavalyi bázishoz képest az idén 11,6 mFt-tal kevesebből lesz kénytelen gazdálkodni. Kevés szükséges intézmény felújításra kerül sor, viszont a Bolyai Általános Iskola megújul. Próbáljunk meg örülni mások örömeinek is. A cafetéria juttatás viszont egyértelműen pozitív jelzés a város részéről intézményei dolgozóinak. A kultúráról – a kultúra területén

nem habzsoló, dőzsölő időszak következnek, mint egyesek gondolják. Így a kulturális alap a tavalyi 10 mFt-ról az idén, remélem ideiglenesen, 5 millió Ft lesz. Viszont külön soron maradt még jó pár szép üzenet a nem piacosítható, ezért támogatandó kultúrának. A sportról röviden – a sportban is csökkennek tavalyhoz képest a sarokszámok, hiszen például tavaly 165 mFt-ért megvettük az Olajbányász pályát. Viszont a remélhetőleg március végén elfogadható új sportkoncepciókkal a többség és különösen az iskolai testnevelés, diáksport, utánpótlás-nevelés számára hatékonyabbá tudjuk tenni a sporttámogatást, mely nem kizárólag verseny- és élsport pénzek elosztását jelenti. Plusz hadd emeljek ki még egy pozitív gesztust. Üdvözlöm a közel 900 főt érintő közfoglalkoztatás új rendszerét, mely most az átálláskor problémákkal is jár, de reméljük, eléri célját. S végül még egy színesítő megjegyzés. Nagykanizsa számára fontos, ahogy van Hungaricum, úgy legyen – játszom a szóval – Kanizsiaikum is. Ezért a város szívesen kell, hogy támogassa a csak ránk jellemző egyénítő karakterisztikumainkat. Így én szívesen összehozom a belvárosunkat a Csó-tóval, akár a Nagy-Magyarország Emlékműnél, s lelki szemeim előtt megjelenik egy sárkányhajó, amin egy gólyalábas lovon ülő, mondjuk Erdőssy Eugénia dődöllés, répás fánkot eszik, és kiskanizsai vöröshagymát árul. Ezt csak a figyelemfelkeltés végett mondtam így a végére, egyébként bizottságunk és jómagam komoly hozzáállásban támogatni tudjuk ezt az extra költségvetést.

Bizzer András: Dr. Fodor Csaba képviselőtársamnak szeretném jelezni, hogy amikor Ön az állami pénzekről beszél, akkor politikai hangulatkeltést végez, ráadásul igaztalan politikai hangulatkeltést. Azért mondom ezt, mert sajnálatosan az a helyzet, hogy a nincsből nem lehet osztani több pénzt az önkormányzatoknak. És fel kell tenni a kérdést, hogy miért nincs? Erre pedig a válasz egyszerű. Volt ebben az országban 8 év szocialista kormányzás. Mindenki tudja, hogy ez alatt a 8 év alatt hova jutott ez az ország. Nem véletlenül született olyan választási eredmény, amilyen született tavasszal. De azért néhány adatot szeretnék mondani ezzel kapcsolatban. Csak ebben az évben, 2011-ben ez az ország 2.429 milliárd Ft-ot kell, hogy költsön csak és kizárólag adósságtörlesztésre. Ez hihetetlenül nagy szám. Az adósságállománnyal kapcsolatban pedig azt lehet elmondani, hogy 2002-ben, amikor az Orbán kormány leköszönt, akkor még a GDP-hez viszonyítva 53 %-os volt az adósságállományunk. 53 %-os. Az Európai Unió által elvárt limit alatt voltunk bőven. Most, 2011-ben, 8 év szocialista kormányzás után mekkora Önök szerint? 80 %. Hihetetlenül óriási. 80 % az adósság a GDP-hez képest. Ilyen helyzetben szerintem mindenki megérti, hogy sajnálatos módon Nagykanizsának sem jutott több pénz. Mindenkinek, így Nagykanizsának is kell vennie a részét abból a munkából, hogy helyrehozzuk ezeket a dolgokat, amelyeket a szocialista kormányzás okozott ebben az országban. Kemény munkával beindíthatjuk újra Magyarországot és a gazdaságát. És ezt a kemény munkát már elkezdte a jelenlegi kormány. De 8 hónap alatt nem lehet helyrehozni 8 év elhibázott kormányzást. Azért szeretnék néhány intézkedést kiemelni, amelyek egyébként hosszabb távon Nagykanizsa bevételeit is növelni fogják. Ugye itt említette Fodor képviselőtársam, hogy a személyi jövedelemadó csökken a helyben maradó részét tekintve, és ez ugye Nagykanizsa bevételeit képezi. Emeljük azt ki, hogy ez a 2009. évben bevallott személyi jövedelemadók alapján számolódik még ki. Tehát akkor még szocialista kormányzás volt, és adott esetben, lehet, hogy azért csökken a személyi jövedelemadó helyben maradó része, mert növekedett a munkanélküliség. A jelenlegi kormánynak a legfontosabb dolga, hogy küzdjön a munkanélküliség ellen, beindítsa a gazdaságot. Ott van a Széchenyi Terv, ott van a vállalkozókra vonatkozó adókedvezmény, és egyébként a személyi jövedelemadó csökkentése is, bár úgy tűnik, hogy kevesebb adót fog eredményezni, én hiszek benne, hogy ez igazából több adóbevételt fog jelenteni, mert az adó egyszerűsödése azt fogja jelenteni, illetve csökkenése, hogy a fekete gazdaság kifehéredik, és hosszabb távon több embert fog adót bevallani, és így adót fizetni. A másik jelentős dolog, hogyha több pénz marad az embereknél, mert lecsökkentették ugye a személyi jövedelemadót, 16 %-os egykulcsos rendszer van már, ha több pénz marad az embereknél, az igenis felpörgetheti a gazdaságot, vásárolnak ugye, fogyasztanak. Ez a vállalkozásokat is beindítja, és ez pedig azt jelenti, hogy munkahelyeket tudnak teremteni ezek a vállalkozások. Tehát a jelenlegi kormány megkezdte azt a munkát, hogy helyrehozza Magyarország gazdaságát, és hosszabb távon Nagykanizsára is több pénz jusson. A másik, hogy említette, hogy az iskoláknak is kevesebb pénz jut. Valószínű, ez annak köszönhető, hogy sajnálatos módon kevesebb gyerek jár az iskolákba, és ugye ez a kormány tesz azért, hogy hosszú távon ez is megszűnjön, javuljon, ugyanis a gyermekek után járó adókedvezmény erre törekszik. Három gyerek után már gyermekenként 200.000 Ft-tal lehet csökkenteni a személyi jövedelemadó alapján. Ez óriási szám. Ez azt jelenti, hogyha egy család három gyermeket nevel, akkor gyakorlatilag személyi jövedelemadót nem kell fizetnie. Ez ösztönző erő lehet szerintem, és hosszú távon megfordulhat az a nagyon aggasztó folyamat, hogy egyre kevesebb gyermek születik Magyarországon. Most pedig rátérnék arra, hogy miért ekkora a hiány

sajnálatos módon ebben az évben Nagykanizsán. Ugye mindenki láthatja a költségvetésben, hogy olyan beruházásoknak az önerejét kell finanszíroznunk, amely beruházások 50 évente egyszer, ha előfordulnak egy város életében. 50 évente egyszer. A belváros rekonstrukciójáról beszélek. Óriási pénzeket fogunk elkölteni fejlesztésre, és ezeknek az önereje is óriási pénz jelent. Sajnos ezt ki kell fizetni, vagyis nem sajnós, bocsánat, ez pont, hogy jó, hogy ki kell fizetni, mert ez Nagykanizsa fejlődését fogja jelenteni hosszabb távon. És szeretném felhívni a figyelmüket arra tisztelt szocialista képviselőtársaim, hogyha jól emlékszem, akkor a belváros rekonstrukciót, igaz, hogy részben bírálták, de a végén, a végszavazáson Önök is támogatták és megszavazták a belváros rekonstrukcióját. Vagyis Önök is szavaztak arról, hogy ezeket a pénzeket most költsük el. Tehát Önök is szavaztak arra, hogy most vegyük fel ezeket a hiteleket, amiből finanszírozni tudjuk ezeket. Sőt, sőt, még tudok olyan beruházásokról is, amelyet a FIDESZ frakció többsége nem támogatott, de Önök, szocialisták, illetve az akkori közgyűlés többsége mégis támogatott. Én például nem tudtam támogatni azt a gondolatot, hogy legyen egy második egyetem Nagykanizsán, és a CKÖ-s projekt keretében egy második egyetem alakuljon Nagykanizsán. Ezt én nem tudtam sose támogatni, nem szavaztam meg, mégis a közgyűlés többsége megszavazta, és ez kemény, kemény milliókat jelent a jelenlegi költségvetésünkben, és ez is növeli a hiányt. Tehát amikor itt Önök arról beszélnek, hogy miért ekkora a hiány, akkor kérdezzék meg maguktól, hogy az előző ciklusokban miért szavaztak meg ilyen beruházásokat Nagykanizsára vonatkozóan. Tehát énnekem az a véleményem, hogy nézzék azt meg, hogy mit tettek a múltban, és azok alapján bíráljanak jelenleg.

Dr. Fodor Csaba: Polgármester úr nem adott választ nekem arra, hogy a kórház támogatási szerződésében vannak-e határidők befejezésre vonatkozóan, vagy nincsenek, és ha vannak, melyek ezek a határidők, hogy azt tartani tudjuk. ... hallottam a kórház, én a kórház nagyberuházásával kapcsolatosan iszonyú számokat nem látok én ebben a költségvetésben, úgyhogy nem tudom, hogy mire alapozzák, hogy a költségvetés tartalmazza a kórház beruházását. Ugye azért az 3,5 milliárd Ft körül van, amiben azért nem kis szerepünk volt nekünk sem abban, hogy az önkormányzat megkapja, vagy a kórház ezt a jelentős beruházást. Nem tudjuk, hogy mi lesz a vége. Azt gondolom, hogy természetesen aggodalommal tölti el az embereket, ha azt tapasztalják, hogy sem a költségvetés tervezetben nem jelenik meg ennek a költsége sem bevételi, sem kiadási oldalon. Akkor ezt szeretném látni, vagy mondják meg, hogy hol van ez benn. És a válaszat, azt pedig kérem arra, amit mondtam, hogy mik a határidők. A másik, polgármester úr, az informális közgyűlésekre persze, hogy nem szívesen járok el, én egy FIDESZ bővített frakcióülésre mi a büdös bogárnak mennék el. Én azt gondolom, hogy megvannak az önkormányzatnak azok a fórumai, ahol meg kell vitatni az előterjesztéseket, ezeket maga az önkormányzati törvény is szabályozza. Ez pedig nem más, mint a bizottsági ülések, a testületi ülések, ugye amit megyei jogú városokban közgyűlésnek hívunk. Azt hiszem, hogy a polgároknak joguk van tudni, hogy milyen beszélgetések, vitákban kristályosodik ki az a döntés, ami rájuk nézve, mondjuk hátrányos vagy előnyös lehet, vagy legalábbis befolyásolja az életüket mindenképpen, és ezt igenis itt kell megvitatni, és nem sötét szobákban, nehogy mutyi szaga legyen a dolognak. Ezt itt kell megbeszelnünk, mindenki mondja el, hogy mit gondol a dologról, és annak megfelelően dönteni. Azt hiszem, ez a tisztességes és járható út. Én azt gondolom polgármester úr, hogy tetszett mondani, hogy félni kellett az embereknek. Hát most se kell félni nagyon, hiszen Önök hozták a jogszabályt, hogy indokolás nélkül ki lehet rúgni a köztisztviselőket akár hány évet is tisztességgel dolgozott a közhivatalban, nem mi, úgyhogy valóban nem kell félni ugye most senkinek sem, és őszintén, bátran elmondhatja a véleményét. ... ez volt a vicc kategóriája. A Bizzer képviselő úrnak csak annyit, hogy nem kívánok itt nagypolitikával foglalkozni, de az SZJA visszaosztásánál, ugye az SZJA-nál, ugye ott %-ok vannak, azokon a %-okon bármikor lehet módosítani, és oda lehet adni a városnak azt a pénzt, ami megilletné a várost, tehát én ezt gondolom. Az meg, hogy egyszerűsödött az adó, hát azért csak beszéljessen emberekkel, hogy hányan keresnek kevesebbet a marha nagy egyszerűsítés okán. Csak mondom, hogy 16 %-ra csökkent az adó, de jelentős rétegben 17 volt eddig is, és a minimálbérből meg nem adózott, tehát azért ez olyan nagyon karakán lépésnek nem igen nevezhető. Persze a nagyjövedelműeknek, ott igen, ott szuper, ők nagyon jól járnak, de a kisjövedelműek nem nagyon járnak jól, és akkor csak emlékeztessenem, .. szíveskedjen bemenni egy csemegébe, és nézze meg, hogy milyen ára van most a lisztnek, a cukornak, az étolajnak, és sorolhatnám azokat az alapvető élelmiszereket, döbbenet, amikor 360 Ft körül ugrabugrál mondjuk, egy cukor kilója, és 200 Ft körül a liszt. Tehát azért ezen is el kell gondolkodni, és akkor mit szeretnének gerjeszteni, milyen vásárlóerőt, kevesebb pénzből jóval drágább alapvető élelmiszereket. Ez valóban súlyos lépése volt az Önök kormányának, de ez nem ide tartozik, mert ehhez nekünk marhára nincs közünk. Nekünk ahhoz van közünk, hogy nekünk adja oda azt, mi megjár a városnak. És ezt nem adja

oda a kormány. Sok százmillió Ft-tal kevesebbet ad. És ebből kell nekünk működtetni az intézményeket. Abban van igazság, hogy a normatív támogatások egy része, az létszamarányos, és sajnos csökken a gyereklétszám. Ugye Ön prognosztizálta, hogy de ez változni fog. Adja Isten, így legyen, és akkor majd az a normatív támogatás, ami az általános iskolákra jut, az körülbelül akkor mostantól számítva 7 éven belül, vagy 7 év múlva ugye prognosztizálhatunk egy jelentős létszámbővülést a városban, hogyha a magzati időt beleszámoljuk, és mire a gyerek eléri a hatéves kort az iskolában. Azt a 7 évet viszont át kell bekkelni akkor ennek a városnak. Hát az nem biztos, hogy ez a megoldás, és ez a költségvetés erre alkalmas, hogy ezt átbekkeljük. Én azt szeretném kérni polgármester úr, hogy szíveskedjen megadni nekem a választ, hogy milyen határidők vannak a kórház támogatási szerződésben, milyen módszerrel tudjuk tartani, és nyugtassuk meg a közvéleményt abban, hogy igenis meglesz ez a beruházás, mert ez valóban nagyon fontos.

Cseresnyés Péter: Hát sajnos, azt kell mondani, az a tendencia folytatódott ezek szerint, ha Önnek van igaza, bár nem teljesen, amit elkezdtek, hogy az önkormányzatoknál szorítottak mindig, mert az elmúlt években folyamatosan vették az önkormányzatoktól el a szocialista kormányok a forrásokat. De nem poénkodni akarok képviselő úr, hanem válaszolni a kérdésére. A támogatási szerződésben ez év december 31. a befejezési határidő, természetesen azért, mert még folyamatban van a közbeszerzés, ugyanis egy közbeszerzési folyamatot vagy közbeszerzési eljárást érvénytelennek nyilvánítottam, és folytatódik tovább a közbeszerzés. De a kérelem a támogatói szerződés és projekt befejezésnek a határidejére elment, hogy bővítsük ki. Ez 2012. december 31. lesz a tervek szerint, a közbeszerzési eljárás lefolytatására és végére, eredményhirdetésre augusztus környékén sor kerülhet, szeptember környékén neki lehet állni a beruházásnak, és ezt jövő nyár elejéig meg lehet csinálni. Ez így fog történni szándékaink szerint. De egy dologra még hadd reagáljak a mondandójából. Ez a homályos vagy elsötétített szobákban való mutyizás. Képviselőtársam, ez informális közgyűlés volt, ahova nagyon sokan Önök közül is eljöttek, tehát a nekem baloldalon ülők közül is eljöttek, ez nem mutyizás volt, hanem egy munka, egy előkészítő munka, aminek az eredménye, mint ahogy Gábris Jácint mondta is, hogy az Ő véleménye is néhány alkalommal meghallgatásra talált, és bekerült a költségvetés tervezetbe az a javaslat, amit Ő mondott. Ez is bizonyítja, hogy nem mutyizásról volt szó, hanem munkáról, közös munkáról, amiben Ön egyharmad részt vett részt, mert kétharmad részt nem volt éppen ott.

Sajni József: Egy picit elgondolkodtam a Balogh elnök úrnak ezen a dödöllés, répás fánkján. Remélem, hogy nem nagyon feküdte meg a gyomromat, meg talán nem érzük meg azért mi ezt. De azt azért szeretném elmondani, hogyha egy kicsit távolabbról kezdeném a mondanivalómat, mégpedig az önkormányzat szintjén, akkor egyértelmű azt, hogy, tehát ugye kicsiben is úgy van, hogy a bevételek és a kiadások eldöntik egy költségvetésnek a mibenlétét. Na most evidens, hogy az önkormányzati bevételek is láthatóan csökkennek különböző okok miatt. Az, hogy mikor fognak nőni ezek a bevételek, én azért Bizzer képviselő úrnak azért elmondanám, hogy ezt az adózási morált azért ne mostanában várja, mert hogyha lehet csinálni politikai rendszerváltás 10 nap alatt, akkor gazdaságig lehet 10 év alatt, nálunk 20 év alatt nem sikerült pontosan, de 50 év kell a morális, tehát az erkölcsi rendszerváltáshoz. Úgyhogy egy kicsi idő még van ehhez. Tehát abba azért ne bízunk, hogy majd megváltozik, és mindenki önként és dalolva fog adóbevallásokat gyártani. Tehát én ezt azért, ezt a bevételt én nem írnám oda fixen sehova semmilyen papírra sem. Mindenesetre jelen pillanatban a város, jól látható, hogy milyen hitelekkel tudja ezt a költségvetési évet, bízunk benne, hogy mindenféle zavar nélkül működtetni. Ennek a büdzsének egyik nagy volumene az intézményi bevételek, illetve kiadások is, és hát leginkább ugye a kiadások. A város intézményhálózata elég terjedelmes, és természetesen hogy mindegyes esetben, amikor az önkormányzatnak, mondhatom azt, hogy kiadást csökkentő terve volt, akkor hozzányúlt az intézményekhez is. Ez így volt mióta én Nagykanizsán intézményvezető vagyok. Ez mindig is így volt. Ez is így lett. Ennek a volumene általános iskolás szinten, ahogy én néztem, tehát a 17. táblában összesen, ez az 500 millió környéki összeget jelentette ebben az évben, és az egyeztetésekről szeretném elmondani, hogy végül is mindenki vehette oda az ötletét, a javaslatát, elmondhatta, hogy miben, hogyan. Ezt én magam is megtettem, és azt, amit bevállaltunk, azt, mondjuk mi személy szerint tehát tudjuk teljesíteni. Azt nem tudom, hogy a többi intézménynél ez hogy van. Egyébként azért kérném majd, hogy erről valamilyen kimutatás szülessen, mert azért ezt szeretném látni már csak azért is, mert azért nem vagyunk egyformán eleresztve intézmények, én azért kérném szépen, hogy ez majd legyen látható. A városban ebben az évben ugye olyan beruházások indulnak, amelyek nagyon, nagyon nagy tételt jelentenek, és ennek ugye önrésze van, és itt az előbb már elhangzott képviselők részéről, hogy akkor ki

mit szavazott meg. Hát ennek van lába, ami visszanyúlik még oda, amit én is megszavaztam annak idején, hogy kezdjük el. Hát az egyik a térrekonstrukció, a másik pedig még a kórház is azt hiszem, annak az egyik lába még ott benn volt. Ugy gondolom, hogy ez jó ötlet volt. Én inkább ennek a tartalmát, mivel fel lett ez dúsítva, talán azzal aztán nem nagyon értek egyet. De a lényeg az, hogy ezt most itt már nem érdemes firtatni, mert ez a pályázat tulajdonképpen sínen van és működni fog, és ez lezajlik. De mindenesetre természetesen, hogy terhelni fogja rendszeren a költségvetést. Amit hiányoltam az informális közgyűlésen is, ahova én elmegyek, ezután is el fogok menni. Azért megyek el, mert nekem is volt már olyan javaslatom, amit befogadtak, és ha más nem, akkor tehát egy bizonyos értelemben ez egy olyan polemizálásra ad alkalmat, amit hogyha, és hát úgy látom, hogy azért a többség is több esetben fogad és elfogad, tehát akkor ennek azért van haszna. Biztosan, tehát ha most ezt politikai oldalról közelítem meg, akkor ez lehet ezen meditatálni, de most ezt hagyjuk. Amit én elmondtam már ott is, hogy az intézmények felújítása ebben a mértékben, hogy 30 millió Ft, tehát azt nagyon kevésnek tartom, és féltő, hogy ennek majd későbbiekben lesz egy olyan hatása, hogy sokkal többet kell ráköltetni arra, ami tovább pusztul, és mondhatom azt, hogy hatványozott lesz a kiadásunk rá. A másik, amit megemlítenék még én itt a közbiztonsággal kapcsolatban, ami egyrészt ugye kormányprogram is volt, aztán az önkormányzati programban is benn van, polgármester úrnak is benn volt a programjában, hogy a közbiztonság rendkívül fontos. Na most én ebben a költségvetésben nem ennek a megerősödését látom, hanem azt látom, hogy többek közt egyrészt a térfelügyelő kamerák további elhelyezése, ugye azt hiszem, hogy az 0 Ft-tal szerepel most már, a másik pedig a polgárőrségnek is csökkent a költségvetése, illetve nekik adható összeg. Na most ez a kettő együtt bizony valószínű, hogy nem fogja erősíteni a közbiztonságot, miközben nem tudom, hogy az a bizonyos rendőrség létrehozása, ami éppen a 10. választókörzetben is, amiről szó volt, hogy az folyamatban van vagy nincs, de az biztos, erre én szánnék összeget, és szánnék pénzt, mert hogyha ennek üzenetértéke van, és olyan, hogy nemhogy erősödik, hanem csökken, akkor ezt nem kellene bevállalnunk. Szóba került itt Bene frakcióvezető úr részéről, előre jelezte az intézményhálózat racionalizálását. Én azért szeretném elmondani, hogy már én magam is olvastam ilyen racionalizálást, amikor elég kemény pénzért voltak szervezetek, akik bevállalták ezt a bizonyos racionalizálást, hogy készítettek jó kemény pénzért különböző javaslatokat, meg ötletthalmazt, és a végén nem lett belőle semmi. Az valahol megvan valamelyik szűfő az aljában, vagy valahol az iktatóban. Elő kellene keresni, mert hát hogyha van benne használható rész. Nem tudom, hogy most újat lehet-e vagy mennyire lehet újat készíteni. Egy biztos, hogy itt a Fodor képviselő úr is említette, hogy azért meg kellene nézni, hogy itt a korfák, meg a demográfiai előrejelzés, hogy mit érdemes. Mindenesetre az, hogy racionalizálni, csak azt kérem, hogy ne másoljunk semmiféle más városoknak a különböző ötleteit, mert nem biztos, hogy az jó volt, és nem biztos, hogy jó. A pályázatokkal kapcsolatban viszont egyetértek, hogy nem kell minden pályázatot befogadni. Ha megnézi valaki, akkor jelen pillanatban itt ebben is vannak olyan pályázatok, amiről igazából nem tudni, hogy most az mennyire jó, de hát van benne önrész. Én nem tudom, de teljesen értékben egyetértek, hogy ezt igenis ki kell szűrni, különös tekintettel akkor, hogyha az önrész mértéke ott van a 40 % környékén. A következő, amit megemlítenék, hogy a város működése, az tulajdonképpen az idejövők szempontjából rendkívül fontos, tehát azért milyen fizimiskája van egy városnak, hogy néz ki, hogy érzi magát itt valaki, de természetesen a helyben lakóknak is, és itt előkerült már a főkertésznek az alkalmazása, aki most éppen nyugdíjba ment. Én továbbra is javasolnám, hogy ezt a feladatot telepítse át az önkormányzat a Via Kanizsához. Megvan hozzá a megfelelő szakmai háttér, szakember van ott, sőt, hát mondhatom, nem is egy szakember. Én ezt kérem, hogy mindenestől, pénzesztől. Ha esetleg valamilyen szakmai testület, egy tanácsadó testület jönne létre, akkor inkább ott működjön, tehát ennek a keretében, tehát a Via Zrt. keretében. Azt örömmel látom benne, és akkor egy kicsit már a szűkebb pátria felé megyek, hogy a választókörzetemben egyrészt ugye az óvoda felújítására pályázati pénzben sor került 10 %-os önrésszel, úgy néz ki, hogy realizálódott, és a másik, hogy a rendkívül fontos és nagyon szükségszerű orvosi rendelő felújítása, ami tulajdonképpen már az előző évi közgyűlési határozat alapján megoldódik. És én azért itt pedig szeretném elmondani, hogy az önkormányzat büdzséjében ugye az egyik az intézmények esetében a közművelődési intézmények, és a közművelődési intézmények mellett viszont vannak olyan intézmények, amelyek nem az önkormányzat fenntartásában vannak, és én itt szeretném elmondani, hogy ezt a Miklósfa esetében ezt nagyon úgy érzem, hogy nem méltányos ez az eljárás, hogy a 4,3 millióról 3 millióra az önkormányzat, illetve pontosabban a javaslattevők csökkentették a működési támogatást, miközben ugye itt 5 milliót kért az egyesület. És szeretném elmondani, hogy több olyan funkcióval bővült a háznak a működése, amit én most nem szeretnék elmondani, de hát mindenki látta, mindenki olvashatta, hogy itt többek közt helyet kapnak még azok a közhasznú, vagy közfeladatot ellátó munkások is, azon kívül ide vannak, vagy itt van

a pihenőhelyük a polgárőröknek, aztán idekerült most a könyvtári ellátás, klubok működnek, nagy rendezvények vannak. Én kérném szépen, hogy ezt szíveskedjen méltányolni a többség, mert ennek az ilyen lefaragása, és mellette természetesen más intézményeknek meg azért elég rendes ellátása nem biztos, hogy pont ilyen címen, de úgy gondolom, hogy ez nem méltányos. Én kérném szépen, hogy a háznak a működése és az egyesület működése a területen legyen biztosított, mert úgy hiszem, hogy ennyit ez a körzet, illetve maga a városrész megérdemel.

Cseresnyés Péter: Szerintem az adófejelem, az növekedett máról holnapra is, csak nem biztos, hogy olyan mértékben, mint amilyenben szeretnénk. Erre voltak már példák az elmúlt időszakban. A kérését természetesen, azt leírtam, lejegyeztem, és meg fogja kapni azokat képviselő úr, amit kért, az intézményi felajánlások mértékét és a teljesítését. Azon leszünk, és személy szerint én is azon leszek, hogy a miklósfai Mindenki Háza normális módon, zavartalanul tudjon működni. Most ennyi jut rá, de szeretnék azért mondani valamit. 2009-ben 2,5 millió Ft volt, amit az önkormányzat a működéshez adott, most 3 milliónál tartunk, és egyébként a fejlesztésekhez, egyéb dolgokhoz még plusz pénzeket mindig kapott a Mindenki Háza. Én azt kérném, hogy ezt most így ebben a formában fogadja el, és ígérem, ahogy mód és lehetőség lesz rá, a szükségleteknek megfelelően, és a lehetőségekhez mértén fogunk segíteni a Mindenki Házán, hisz itt egy jelentős városrésznek a közösségi teréről van szó, és annak a működéséről van szó. Kamerarendszerrel kapcsolatban ennyi jutott most. Ez nem azt jelenti, hogy nem figyelünk erre a területre. Ha tudunk, akkor bővítünk. Meg kell próbálni bevonni azokat az egyéb forrásokat, amik nem biztos, hogy önkormányzati források, hanem mondjuk, felajánlások, aminek a segítségével ezt meg lehet oldani. Ezt akár alapítványon keresztül is meg tudjuk csinálni. Van ilyen alapítványunk, aminek a segítségével ezt a fejlesztést végre tudjuk hajtani akkor, hogyha ezek a felajánlások bejönnek, eljönnek hozzánk, elérnek hozzánk.

Dr. Etler Ottó László: Hát érdeklődéssel próbáltam figyelni a Bizzer kontra Fodor kardváltást. Én javaslom a képviselőtársaimnak, hogy sűrűbben találkozzanak egy presszóban, és beszélgessenek az országos politikáról, mind a ketten aspiránsak, hogy országgyűlési képviselők legyenek, de most itt a kanizsai költségvetésről van szó, úgyhogy én inkább konyhanyelven fogalmaznám meg azoknak, akik nem voltak ott a három előző informális közgyűlésen, hogy mi is a lényeg. Az utolsón 18 kérdésem volt, és tulajdonképpen úgy, ahogy a Gábris képviselő úr is elmondta, érdemes volt elmenni, mert volt amiben csak tényleg tájékoztatást kellett kérnem, volt amiben tudtunk együttműködni, és volt, amit befogadtak. Na most az első kettőről nem tudom, hogy mennyi kérdésem volt. Tehát volt értelme ebben az esetben, mert a költségvetés hosszabb lélegzetű dolog. Sajnos, hogy amiről tárgyaltunk táblázatok, hogyha azokat mindtelére tesszük, akkor is mínuszban vagyunk. Ez egy egyszerű Excel művelet volt, amit észrevettem, és most konyhanyelven fogalmaznám meg azt, hogy ha egy férj, mint családfenntartó odaadja az asszonynak a konyhapénzt, akkor annyit tud adni konyhapénzre, és az asszony annyiból gazdálkodik. Itt megfordult a helyzet, a hivatal, az alkalmazottak készítették a költségvetést, és abból indultak ki, hogy mi ennyibe kerülünk, ennyibe kerül a város működtetése, és akkor, amit akartok csinálni, abból faragjatok le pénzeket. 2800 fölött van az önkormányzati alkalmazottak száma. Amit a polgármester úr szépen fogalmazott, hogy majd strukturális átalakulás, majd szerkezeti változás, az magyarul azt jelenti, hogy ezt a létszámot 2800-ról bőven le kell nyomni 2000 alá. Ezt sajnos ki kell tudni mondani, egy 45000-es város nem tart el 2800 alkalmazottat. Igen, nézzük meg az újabb statisztikákat.

Cseresnyés Péter: Én ezt mondtam volna?

Dr. Etler Ottó László: Amit érdemes még úgy, hogy nyilvánosság előtt is elhangozzon, bent is van a szöveges magyarázatban, hogy a hitelkorlátot 95 %-ban kimerítettük. Ez azt jelenti, hogy jövő, nincs, ez az utolsó lehetőség, nincs még egy dobás. Jövőre ilyen költségvetést nem lehet csinálni, mert nem ad a bank pénzt. Ez az egyszerű. Annyi lesz akkor a hitelállomány, hogy csak a hitel visszafizetésére lehet felvenni a hitelt. Ezt a könyvvizsgálótól, ezt nem én találtam ki, ezt tegnapelőtt Pénzügyi bizottsági ülésen a könyvvizsgáló vezette elő. Ezért ez a bizonyos struktúra átalakítás, ez, azt hiányolom ebből a költségvetésből, hogy nem látok arra vonatkozó terveket, hogy ez hogyan fog megvalósulni. Mert az, hogy most 500 eFt-tal több lesz vagy kevesebb egy sportkörnek adott pénz, az is lényeges kérdés, főleg a sportkör esetében, de hosszú távon nem ez fogja megoldani Kanizsának a gondjait. Ugyanez a helyzet, amit ki kell mondani, hogy utolsó dobás, a kordedvezményes nyugdíjazás, amire most 95 milliót szán a költségvetés. Szöveges indoklásban szintén látszik az, hogy az eddig írásban kiadott jóváhagyások élnek

és újabbak nem lesznek. Tehát ez már keményen látszik, hogy igen, efelé kellett sajnos elindulni. Nem örülünk neki, ez kényszer. A 8 milliárdos beruházás állomány, az nagyon jó, csak ebből kevés az, ami munkahelyet teremt és pénzt hoz. Jó, ebből, mondjuk az infrastruktúrára szánt pénzek biztos hosszú távon áttételesen hozhatnak eredményt, az intézményi felújítások pénzt biztos, hogy nem fognak hozni pluszban. A részletes kérdéseimet már említettem, hogy ezt megbeszéltük az informálison, azóta egy FIDESZ előterjesztés került most föl a honlapra, ezt átnézve egy kérdésem van. Oda-vissza rakosgatták a javaslatban a 15 millió Ft-ot a műfüves pályára, ami szép és jó, de nem ebben a gazdasági helyzetben szerintem. Tehát én ezt nem látom indokoltnak, hogy ezt most ebben a nehéz évben megvalósítsuk. Ugyanakkor 800 eFt-ot pedig Fakostól levenni, ahol eddig sem kapott szinte semmit, addig, amíg Bagola 5-6 millióból gazdálkodhatott egy évben, Fakosnak talán 4 év alatt jutott egy 500 eFt összesen. Tehát ott rájuk dől a közösségi ház. Most jó, volt egy út, járdafelújítás, meg ugye választások előtt hirtelen. Tehát ezt a kettőt gondolom megfontolásra. Tehát Fakostól nem venném le azt a 800 eFt-ot, illetve a műfüves pálya, az ráérne szerintem, egy vagy két évet kibírunk még a valódi fűvön is.

Cseresnyés Péter: A hivatal az alapján állította össze az első tervezetet, amilyen igények felmerültek. Nem azért, mert vastagon fogott a ceruzájuk, mert úgy gondolták, hogy ezzel most nagyon jót tesznek saját maguknak, hanem az volt a dolguk, hogy csináljanak egy olyan összeállítást, amelyik azt mutatja, olyan tervezetet, amelyik azt mutatja, hogyha nem változtatunk, ha nem csinálunk semmit sem, csak az elvárásoknak, az igényeknek próbálunk megfelelni, akkor mennyibe kerülne a városnak a működtetése, és onnét kezdjük a munkát, és énnekem az a véleményem, a hivatal dolgozói nagyon, nagyon komoly munkát végeztek azért, hogy ide eljutottunk. Hogy ne hogy pletykát gerjesszünk, én nem elbocsátásokról beszéltem akkor, amikor azt mondtam, hogy szerkezetileg kell egy átalakítást csinálni. Ez a jövő kérdése. Egy-két hét múlva már erről fogunk beszélni, hogy milyen elképzeléseim, vagy elképzeléseink vannak, de ez nem feltétlenül jár elbocsátásokkal, legfőképpen olyan méretűvel nem, mint amit Ön mondott képviselő úr. Fakos kérdése – tényleg Fakos egy nagyon elhanyagolt és elhagyatott település volt, településrész volt településünkön belül. Az elmúlt időszakban ettől függetlenül sikerült kiharcolni a közgyűlésen belül Jerausek képviselő úrnak, hogy mégiscsak történtek, és nem választások miatt, hanem azért mert annak a falurésznek, annak a városrésznek már járt ez a dolog, ugyanis áldatlan állapotok voltak ott, nem volt egy normális járdájuk, az útjuk most is nagyon rossz állapotban van, és nem kaptak, ez az egyesület azért, hogy valamit is tegyen a városrészért, egy fillért nem kaptak, nem gazdálkodhattak. Nem szeretném szembeállítani Bagolát és Fakost. Bagolát tudjuk, hogy miért finanszírozza a város annyival, amennyivel. Azért ők tettek valamennyi gesztus a városnak annak idején. Ezt is újra kell természetesen gondolni, és újra kell gondolni ezt az együttműködést is, de én azt hiszem, hogy a semmihez képest egy 7-800 eFt, amit most kap ez a városrész, mármint Fakos, az jelentős növekedést jelent, és abban az esetben, hogyha tudunk, akkor természetesen az ott élő embereknek a továbbiakban is fogunk segíteni abban, hogy a mindennapjaikat, a hétköznapijaikat könnyebben és jobban tudják élni. Azt a közösségi házat az elmúlt időszakban olyan állapotba hoztuk és hozták ők a saját munkájukkal, amiért köszönet jár nekik, hogy most már lehet rendezvényeket tartani ott. Eddig, azt kell mondani, hogy sajnos még azt sem nagyon lehetett tartani. Tehát van egy fejlődés, vagy egy ellépés a talapzatról. Reméljük, hogy ez tovább fog tartani.

Dr. Károlyi Attila József: Költségvetés ürügyén néhány gondolatot szeretnék elmondani. Először inkább általánosságban. A költségvetés során az ellenzék, ha beszélhetünk ilyenről, mert egységes ellenzékéről ugye nem beszélhetünk sajnos, bár Nagykanizsa relációjában többek között én is tettem erre kísérletet, de hát ugye olyan áthidalhatatlan politikai szakadékok tátognak az egyes ellenzéki képviselők politikai pártjai között, ami ezt megghiúsítja. Csak a buta emberek tesznek így, hogy nem tudják ezeket az „áthidalhatatlan szakadékokat” áthidalni, mert hiszen ennek a város látja a kárát. Aki itt országos politikát akar folytatni, az nagyon téved, és én nem tartom helyénvalónak azt, hogyha nincs érvünk, akkor előrerántunk különféle múltbeli vagy éppen jövőbeli víziókat, vagy múltbeli sérelmeket. Nyilván bizonyos politikusok megélnék abból néhány évig, hogy hátrafelé mutogatnak, de egyszer csak eljön a számvetés, és az igazság pillanata, és akkor sajnos már nem lehet – név nélkül mondom ezt, én magam sem értek egyet ezzel, főleg nem, amikor indulatok vezérlik. Sikerült nekem az utóbbi 4-5 évben itt leszokni a közgyűlésben erről. Amit konkrétan szeretnék mondani, amit nem látok, a Hevesi-Rózsa körforgalom építése kapcsán nem látom a költségvetésben, amit szeretnék látni. Talán ugye már erről többször beszéltük, hogy tervezés alatt van, és hát kérem, itt valószínűleg megváltoznak a viszonyok, hogyha az elkerülő út megépül. Hát kíváncsian várjuk ennek majd a hatását. De én úgy gondolom, és több

képviselőtársam is osztja ezt a véleményt, hogy az nem fogja megoldani ezt a neuralgikus pontot. A kórházrekonstrukcióval kapcsolatban köszönjük polgármester úrnak, legalábbis személy szerint köszönöm, hogy mondott intervallumokat és időpontokat. Nyilván ez megalapozott, felelősségteljes kijelentés. Engem egy dolog érdekel ebben az egész költségvetésben, megmondom őszintén a tisztelt közgyűlésnek és a tisztelt városnak, hogy a kórházrekonstrukció meglegyen, meg a városrekonstrukció meglegyen, és közben ne gatyásodjunk úgy le, hogy csődbe menjünk. Ezt nagyon egyszerűen így meg lehet fogalmazni. Nyilván a hangsúlyt, az lehet többféle oldalra tenni és máshova tenni, és mindenkinek ugye van vagy volt egyéni választókerülete, vagy hozzá, vagy lakóterülete, vagy lakókerülte van, és Jerausek képviselő úrra nézek, mi meg tudunk állapodni olyan kérdésekben, és mint most in concreto majd lesz olyan feladatunk egy kőkereszt felújítása a Szabadhegyen, hogy nem egymásnak esünk, hanem éppen egymást támogatjuk reménybeli képviselői pénzeinkkel. A képviselői költségkeretre gondolok. Szeretném elmondani azt, hogy nem látom az Alsószabadhegy és a konkrét lakótelepre gondoltam, az Alsó-Szabadhegyi úton azt a 3-400 méter útnak a megépülését vagy megépítését. Sajnos nincs itt körünkben Tóth képviselő úr, Ő hát mondta, hogy ez, ugye útfelújításra van nekünk nagyon kevés pénz félretéve, 25 millió Ft. Ez nagyon céltartalékba téve. Tehát ebből utat építeni nem nagyon lehet, de ugyanakkor, hogyha megtörténik a Szabadhegynek is a csatornaművel való ellátása, akkor ugye a beruházó útfelújítást vállal, utépítést nem vállal. Tehát őket rá kellene szorítani azért, hogy erre az útszakaszra azért építsék meg. Ha nem, akkor fogcsikorgatva meg kellene építeni, mert most ugye az embereket ettünk ott, mint tudom én, 8-10 éve, hogy még várjanak velem, meglesz a csatorna. Na most akkor megvan a csatorna, és térdig járnak a sárban. Ez nekünk egy kellemetlen dolog lesz. Én tisztelettel felhívom erre a figyelmet. Az iskolákkal kapcsolatban én úgy, nem nagyon figyeltem az előbb, de mintha polgármester úr szerkezeti, nem, de, szerkezeti átalakításról beszélt. Én ezt ilyen kicsit konkretizálom is ezt a kérdést, és nyilván az egyéni felelősség ez az én felelősségem is, nem is a közgyűlés felelőssége, hogy ki kell mondani azt, és szigorúan kell az egész városnak, szülőknek is, az oktatásban résztvevő gyermekeknek is gondolni arra, hogy nem biztos, hogy ez így fog menni a továbbiakban, hogy mindenki a kedvenc iskolába jár, a kedves iskolájában be is fejezi – ezt mondom, a saját véleményemet mondom – a tanulmányait. Nem kizárt az, hogy az összevonásokra lesz szükség az én álláspontom szerint, és az sem kizárt az, hogy iskolát vagy iskolákat kell megszüntetni az én álláspontom szerint. Még mindig jobb időben beszélni ezekről a kérdésekről, mintsem derült égből a villámcsapás. Úgy gondolom, a közgyűlésnek nem célja az. Riogatni sem akarok senkit se, nem akarok, a pletykát, azt hagyjuk, meg a riogatást is hagyjuk, én csak azt mondom, hogy mindenki gondolja át azokat a körülményeket, mint például a belvárosban két iskola felújítása, teljes felújítása történt meg a közelmúltban, nem biztos az, hogy gyermekekkel is, sajnos nem biztos az, hogy meg is tudjuk tölteni ezeket az iskolákat olyan szinten, hogy annyi pénzt költsünk rá, hogy ez nekünk meg is éri. Az emberfő kiművelése, az mindig megéri nekünk. Arra odaadjuk az összes fillérünket is, de nem biztos az, hogy gazdaságosan ezeknek az emberfőknek a kiművelése ott pont meg fog történni. Én tisztelettel kérem azt, mindenkit, Nagykanizsa város lakosságát, gondoljon ebbe bele, és velük együtt, tehát a város lakosságával együtt kell majd nekünk ezekben a kérdésekben dönteni feltehetően a közeljövőben. Egy-másfél évben belül biztos, hogy nekünk erre gondolnunk kell. Szeretném elmondani azt, már az előző ciklusban is felmerült, és vélhetően Kovács képviselőtársamat is már megkeresték ilyen kérdéssel, a BM-HM vagy HM-BM szolgálati lakások megvásárlásával kapcsolatos mizéria. Ezt azért említem itt most, mert nekünk kellene gondolnunk arra, és tisztelt országgyűlési képviselő polgármester urunkat már kértem, meg kérem most is, hogy ebben valamiféle jogszabály módosítást kellene végrehajtani, hogy a HM, meg a BM ne vigye el az 50 %-át a lakás.... Egyszerűen nekünk, azt mondjuk, hogy nem vágjuk le az aranytojást tojó tyúkot, dehogadjuk el azt a HM-BM lakást. Ott az emberek azt mondják, ez olyan diszkriminatív, és nem akarok előreszaladni itt a felügyelő bizottsági tag képviselő, nem képviselő antinómiára, de ez diszkriminatív, és innen is kérem a tisztelt országgyűlési képviselő urat, hogy ebben próbáljon majd abban a szép nagy frakcióban valamilyen egyezsége jutni. A körzeti, konkrétan a keleti városrészről beszélek, útfelújítás, út-, járdafelújítás megtörtént, Bartók Béla utca megtörtént, én köszönöm minden képviselőtársamnak, körzeti orvosi rendelő is működik. Hibák vannak, azokat majd megoldjuk a Via Kanizsával.

Cseresnyés Péter: Alsó-Szabadhegyi utca ügyében Tóth Nándor úrral kell majd beszélni. Szerintem közösen is megtehetjük ezt a beszélgetést. Erre igazán Ő tud válaszolni. Hevesi-Rózsa út kereszteződés – régi probléma. Abban az esetben, ha a mi kezelésünkbe kerül, és majd ez az elkerülő útnak a beüzemelése megtörtént, abban az esetben, amikor látjuk azt, hogy megoldódott vagy nem oldódott a probléma, ahhoz mérten fogjuk ezt a helyzetet kezelni. Nekem ez a véleményem. Remélem,

képviselőtársam ezzel egyetért.

Bene Csaba: A városi honlapra felkerült a FIDESZ frakciónak a módosító javaslata, és ezt részletesen nem ismertetném, mert ott minden tétel látható a gépen, csak a főszámokat ismertetném, hogy hogyan változtatná meg ez a költségvetésnek a főszámait. A költségvetés hiányát összességében 3.491.121 eFt-ban állapítja meg, a költségvetési hiány külső finanszírozását 2.495.167 eFt-ban állapítja meg, amelyből működési célú hitelfelvétel 838.750 eFt, tehát itt egy csökkenő mérték, és a fejlesztési célú hitelfelvételt pedig 1.656.417 eFt összegben határozza meg a módosító javaslatunk. A tartalma pedig ismert minden képviselő előtt. De ha már nálam van a szó, akkor egy-két dolgot szeretnék még én is, mint képviselő megemlíteni. Elsősorban szeretném én is megköszönni a hivatal minden munkatársának azt az óriási munkát, amit befektettek a költségvetés elkészítésébe, munkaidőt nem nézve, munkaidőn túl is dolgozva. Tehát köszönjük a frakció nevében ezt a segítőkész hozzáállást. Károlyi képviselőtársam által mondottakkal nagyon sok mindenben egyetérték. Valóban nem érdemes visszautogatni, nem is szoktunk visszautogatni, de talán közösen szoktuk emlegetni azt, hogy a ciklusokon átívelő dolgokról beszélünk, és ugye itt már szóba került korábban sok olyan fejlesztés, ami most valósul meg, az már második vagy harmadik ciklusos kezdetektől indul. Tehát itt a belvárosi rekonstrukciótól a kórházig, a szennyvízprojektig ez már több cikluson keresztül átível, most értünk ide. Most ért oda Nagykanizsa, hogy soha nem látott fejlesztések valósulnak meg. Igaz, hogy ez a költségvetésben soha nem látott terheket ró a városra. Valóban arra kell odafigyelnünk, hogy ezt meg tudjuk valósítani, és ne kerüljön olyan helyzetbe a város, hogy ellehetetlenül a működése. Ehhez valóban meg kell hozni a szükséges intézkedéseket. Természetesen senki nem kíván itt különböző tanulmányokat megrendelni ahhoz, hogy a megfelelő lépéseket megtegyük, hiszen korábban azért történtek valóban ilyen tanulmányok akár több évre visszamenőleg, vagy akár a költségvetés elkészítéséhez is. Voltak olyan időszakok, amikor mi intézményvezetők azzal szembesültünk, hogy diktátumként tették elénk a papírokat, hogy aztán akkor ezt kell megcsinálni. Most Fodor képviselőtársamat szeretném megnyugtatni, hogy nem hiszem, hogy Ő ilyen jelzést kapott bármelyik intézményvezetőtől, hogy most partnerként kezelték az intézményvezetőket a hivatalban is, minden egyeztetésen, senkinek nem kellett félve menni. Sőt, most fordult elő először, hogy az intézményvezetők ajánlhatták fel, hogy miből kívánnak megtakarítani. Tehát nem a hivatal mondta meg, nem a polgármester mondta meg, hogy melyik tételt húzzák meg – Sajni kollégám ezt említette is – hanem mi magunk néztük meg azt, hogy honnan tudunk esetleg kevesebből kijönni. Arra is vigyázni kell, hogy milyen információkat mondunk kifelé, hogy csak a biztosítást említsem, amit a képviselőtársam mondott, de mondhatnám azt is mellette, hogy Fodor képviselőtársam azt mondta, hogy van olyan intézmény, ahol 70-80 millióval kevesebb a finanszírozás. Ilyen intézmény nincs összességében. Lehet, hogy oktatási hálózatban a megtakarítás ilyen mértékű, illetve az elvonás ilyen mértékű, de ilyen az oktatási intézményeknél nincs. Az én intézményem talán a legnagyobb, az én intézményemnél 15.800 eFt az elvonás mértéke. Tehát ilyen számokkal azért vigyázzunk, mert ugye ez a pletyka szinte, ami már itt szóba került, ... nagyon veszélyes, mert nekünk be lehet dobni, aztán utána már mindenki úgy néz ki, mintha csak mosakodna belőle, holott semmilyen valóságalapja nem volt. Úgyhogy kérem a képviselőtársakat, hogy ettől tartózkodjanak. A TISZK kapcsán, amit Gábris képviselőtársam már informális közgyűlésen is megemlített, én most azt mondom, hogy önző módon az intézményeket képviselve azt mondom, hogy inkább adjunk a TISZK-nek a működéséhez pénzt, minthogy a szakképzési alapból kelljen fenntartania magát, amíg nem tudja fenntartani magát a tanfolyamokból, mert akkor az intézményekből, köztük az Önéből is, meg a miénkből is fognak hiányozni azok a fejlesztési pénzek. Mert akkor az abból a fejlesztési pénzből megy el, amely jelen pillanatban rendelkezésre áll.

Cseresnyés Péter: Ezt az utolsó mondatot valószínű, nem képviselőként mondta, hanem iskolaigazgatóként.

Kovács János: Én is a TISZK-vel kapcsolatban kívántam volna hozzászólni. Bene úr most itt elvette előlem a szót, de gyakorlatilag, tehát a szakképzés, az az előrelépésünknek a záloga, a jó szakképzés. Most úgy alakult a költségvetés, hogy ott a 24 millió Ft került a TISZK-nek a sorra. Korábban voltak pályázatok a TISZK működésére, ez megszűnt. Remélhetőleg valami módon majd később lesz rá pályázati forrás is. Most énszerintem meg kell adni. Mondom, tehát a szakképzés, az alapvetően az előrelépésnek, a haladásnak a jó szakképzés. És a kanizsai TISZK, az pedig azt hiszem, hogy országosan is példamutatóan működik. Tehát ezt hozzá kell tennem, és semmiképpen nem javasolnám, hogy a TISZK-től vonjunk el. A másik, az pedig általánosság lenne, a mondanivalóm. Évek óta, gondolom

a 2000-es évektől mindenki tapasztalhatta, képviselőtársaim is, hogy a környező városokban - Kaposvár, Zalaegerszeg - milyen fejlesztések történtek, és itt a városban hallani lehetett, hogy Kanizsán meg nem történik semmi. Most horribilis méretű fejlesztések történnek. Itt elhangzottak az összegek, elhangzottak a fejlesztéseknek a tényei is, tehát kórház, a városrekonstrukció, szennyvíz. Meg kell mondani, hogy ennek a hatalmas összegű beruházásnak, fejlesztésnek ára van. Ennek az ára pedig az, hogy a felújításokat, az egyéb beruházásokat vissza kellett fognunk. Tehát erősen vissza kellett fogni, majdnem minimalizálni kellett, tehát csak a nagyon, nagyon szükséges, majdnem életveszélyes dolgokra jut pénz egyéb beruházásokra. Ezzel számolni kellett, és azt hiszem, hogy üdvözlünk kell ezzel együtt is ezt a hatalmas megvalósuló beruházást, amik, hozzá kell tennem, hogy több évek, esetleg több cikluson keresztül készítették elő, és most érett be.

Bicsák Miklós: Engedje meg, bevezetőként, hogy elmondjam, én partner vagyok is a tisztelt közgyűlésben, de azért megengedi a tisztelt közgyűlés, hogy ötödik ciklusban, mint egyénileg megválasztott képviselő, és hála az égnek, megnövekedett a választókerzetem is, a lakosságnak a kívánságát, a gondját, problémáját tisztelettel, megígértem a fogadóórán, hogy el fogom mondani az ő kis gondjait, problémáit. Igaz, lehetőségem volt az informális megbeszélésen is, be is fogadtak egy-két gondolatot, de úgy érzem, hogy a polgármester úr meg fog erősíteni ezekben a gondokban, problémákban, ami a Palin, Korpavár, Magyar utca, sorolhatnám az 1. számú választókerzet, Garay, Hársfa, Ifjúság utca lakóinak gondja. Kezdeném tisztelt polgármester úr. Hát ugye jó, szegény ember vízzel főz, családban is, vállalkozásban úgy sáfárkodunk a mai gazdasági helyzetünkben, ameddig a lepedő ér, addig takarózunk. A városnak is ezt tudomásul kell venni a büdzsében, de azért én azt nagy tisztelettel kérem a képviselőtársaimat, hogy mi egyénileg választott képviselők vagyunk, ezen a soron, a jobb oldalon – kihangsúlyozom, a jobb oldalon – ülünk mi most, ketten vagyunk egyénileg. Könnyen beszél Károlyi képviselőtársam, amikor egyénileg választott képviselő volt, akkor Ő is azért verte az asztalt, és a lakosság gondját, problémáját elmondta. Mi is Kanizsai város képviselői is vagyunk, a városnak a fejlődésében, az előrevitt dolgaiban ugyanúgy örülünk, örülünk, hogy megszavaztuk, és eljöttek azok a dolgok, amire a városnak szüksége van. Nagyon röviden, hogy az időt ne húzzam, és – jó, még látom, vannak előttem is – polgármester úr valóban az informális közgyűlésen feljegyezte, de újra kéri, mert a paliniak elmondták, a Palin nyugdíjas és közösségi háznak legalább a költségvetésben kérem tisztelettel a tervei, kéri, hogy szerepeljenek. Szeretném mondani, ez az Alkotmány utcai buszmegálló, ezt is Ön ott megemlítette, hogy rendben fog lenni. Nagyon fontos a 177. alatt, mert húzódik most már lassan 6-8 hónapja. El szeretném mondani, ami még nagy gond a városnak, és kötelessége a városnak, 5. ciklusomban kezdtem a 17. évet, a Hársfa és Ifjúság utcában a keleti oldalon téglás járdák. Tudom, hogy nagy gond a járda a költségvetésben nem csak az én választókerzetemben, az egész városnak a gondja, de majd én kettő olyan dolgot, sort megemlítek, ahol tudnánk a járdák javára pénzt spórolni, hogy elvinnénk, vagy kivennénk, mert az a sor ráérne. Szeretném elmondani nagy tisztelettel, hogy a műfüves pályáknál, ahol Balogh képviselőtársam említette, hogy a Hevesi. Mi már Palinban is annyi idő óta várunk. Isten nyugosztalja Sabján Imre igazgató urat, az alapot megcsináltuk lakossági összefogással. Nem kerül rá sor. Én tisztelettel kérem polgármester urat, hogy erre, Etler Ottó képviselőtársam is felvetette, tessék elmondani a véleményét, hogy mi várható, van-e lehetőség majd a későbbiekben a város, a peremkerületeknek, mert elvárják. Ott is sok sportolni, mozogni kívánó fiatal leány, fiú, idősebbek szeretnének részt venni. Szeretném még elmondani a gondolataimban és kérésemben polgármester úrhoz, hogy a soroknál megjelölve én nem tartom helyesnek, ezt nem is akartam ott a megbeszélésen, nem azért, hogy itt szerepelni akarok a nyilvánosság előtt, de ki lehetne azt a Zsinagógának azt a bizonyos összeget, nem mondom, ami megmaradt még, húzni, mert én beszéltem Zsinagóga vezetőivel, ezt kijelentem itt ország, világ előtt, azt mondta, hogy nem szükséges az, amit még a volt képviselőtársam, a Halász úr átvitte a költségvetésben. És szeretném mondani, hogy Csarnok-Üzletháznak is, lehet, hogy alpolgármester úr most mérgesen néz rám, tudnánk ott is spórolni abból az összegből, nem mondom ki. Ezeket urakra, járdára kérem polgármester úr, rá tudnánk fordítani, és ez a város javára, illetve a választókerzeteknek a megújulására szolgálna. Én, lennének még, de tudom, hogy odafigyel a tisztelt közgyűlés, és a gondokat próbálja megválaszolni, és mint egyénileg választott képviselő vagy képviselők, nekünk ez a dolgunk, mert számon fogják kérni, a hónap első szerdáján, hogy Te Bicsák Miklós, mi van ezekkel, mondtál valamit, tud a polgármester úr róla, tud a közgyűlés? Hogyne. Nem csak azt mondják, hogy beszélünk, hanem próbálunk tenni, hogy ezek a nehéz gazdasági ilyen költségvetésnél, hogy egy kicsit is a jó szándék segítségével megoldódjanak. Nagyon köszönöm a megtisztelő figyelmüket.

Cseresnyés Péter: Nyugdíjasház ügyében szerintem még kell tárgyalnunk. Én azt látom ebből a költségvetésből, hogy erre most ebben az évben nem fog jutni pénz. Jut arra a bizonyos buszmegállóra. Lehet, hogy jut járdára. Valamit még említett, amire fog jutni. Lehet, hogy vízrendezés tervezetére is fog jutni. Sajnos mindenre, amit szeretnénk, mert higgye el, hogyha rajtam múlna, vagy rajtunk múlna, talán a képviselőtestületről is lehet beszélni, és lenne pénzünk, akkor nem kellene ezen vitatkozni, hanem minden megvalósulna az, ami az ott élő emberek igényeként jelentkezik. Zsinagógára viszont vissza szeretnék térni egy mondat erejéig. Az az ott látott pénz, az már elköltésre került. Már úgy került elköltésre, hogy a munkát el fogják végezni, napokon belül befejezik, abból nem lehet visszalépni, tehát azt meg kell csinálni, azt a munkát, és azt az elvégzett munkadíjat viszont ki is kell fizetni. Járda – járdára keretösszeg van, erre vissza fogunk térni. Lehet, hogy közgyűlés keretein belül is. Nem lehet, biztosan, de előtte biztosan egy egyeztetést fogok kezdeményezni, hogy nézzük meg, hogy melyek azok a területek, melyek azok a járdaszakaszok, amelyet legfontosabb felújítani éppen azért, mert a baleset elhárítás miatt szükség van rá. Köszönöm szépen a felvetéseit Bicsák úr.

Gábris Jácint: TISZK-kel kapcsolatosan nem szeretnék további vitába, szakmai értekezésbe bocsátkozni. Ezt már csak teszem azért is, mert ennek majd meglesz a helye a bizottsági ülésen, oktatási és kulturális bizottsági ülésen. Illetve amint elmondtam, tehát számos pozitívum mellett azért negatívumok is vannak, és annyi rálátásom azért van, hogy regionális és országos oktatási kabineti tagként, illetve szakképzéssel foglalkozó szakértőként volt időm tanulmányozni ezt a problémát nem csak itt helyileg, hanem országosan. Tehát arra majd bizottsági keretek között. A Károlyi és Sajni képviselőtársaim gondolatai mentén haladva azért azt el szeretném mondani, hogy tudomásom szerint szakértői tanulmány van, amelyet az oktatási koncepcióhoz majd, gondolom, felhasználának. És hát szomorú, hogy én ehhez már három hónapja nem férek hozzá. De hát ez most az egyéni problémám. Viszont én konkrét kérdést föltennék, és ezzel remélem, nem vagyok egyedül. Képviselve azon szülőknak, tanároknak, pedagógustársaimnak, érdeklődő embereknek a félelmét, illetve megnyugtató választ várnék, hogy Mező-Thúry-Batthyány Bermuda-háromszög összevonás – mi van ezzel? Fönn volt cikk, megjelent számos lapban. Ez most ugye nem itt a, nem akarom reklámozni a különböző fórumokat, ahol ezek megjelentek konkrét kérdésként. Én állásfoglalást kértem ezzel kapcsolatosan azért, hogy megnyugtassuk. Amit én tudok, amit én tudok erről, az az, miután megkérdeztem osztályvezető asszonyt, egyeztettem a hivatal dolgozóival, azt a választ kaptam, hogy szó sincs ilyesmiről, ez csak egy pletyka. Én bízok benne, hogy ez így van. Erre kérek egy megerősítést polgármester úrtól.

Cseresnyés Péter: Másodszor szeretném ma elmondani, hogyha lehet pletykákra ne hagyatkozzunk. Már mi nem pletyka képviselőtársam? De hát én is tudok cikket írni tele hazugságokkal, és az már tény? Tehát az, hogy valami újságban jelenik meg, az nem biztos, hogy igaz. Most nem az újságírókat akarom bántani, és az újságot akarom bántani, de ők is tévedhetnek, ők is kaphatnak olyan információt, aminek semmiféle valós alapja nincs. Tehát én azt kérem, hogy pletykáknak, híreszteléseknek ne üljünk föl, nincs erről szó, jól mondta az osztályvezető asszony. Egyébként azt hiszem, most már kész van a tanulmány, mindenki elolvashatja a képviselők közül. A három hónap, amit Ön említett, az azért volt valószínű három hónap, mert munkaanyagba nem érdemes belenézni, amit cég csinál, egy átvilágítást, vagy éppen egy javaslatot készítő cég csinál, abba nem érdemes munkaközi anyagba belenézni, mert abból ilyen következtetéseket lehet levonni, mint ami az újságban megjelent. Leírták, gondolom, a három gimnáziumnak vagy szakközépiskolának a nevét, és ebből valaki arra a következtetésre jutott, hogy leírták valahol, ez azt jelenti, hogy össze akarják őket vonni. Szó nincs róla. Képviselőtársam, tudja, ki dönt arról majd, hogy esetlegesen valami lesz egyik, másik iskolával? Lesz összevonás vagy nem lesz összevonás? Mi, itt miután megtárgyaltuk előre azt, hogy mit tudunk elfogadni, többségében mit tudunk elfogadni. Tehát én azt kérem, hogy pletykákra ne hagyatkozzunk, mert ebből rémhír lesz, és fölösleges dolgokon fogunk vitatkozni a városban, és az embereknek a kedvét, meg a saját kedvünket is el fogjuk venni az élettől, hogyha olyanokról beszélgetünk, ami nem létezik még terv szintjén sem.

Marton István: Itt van előttünk egy anyag, ami ugye messze több mint 100 oldal. Csak az alap szöveges része éppen 30. Na most előrebocsátva azt, hogy nem azokkal van bajom, akik csinálták, hanem azokkal, akik csináltatták, mert éveken át, most már 20 éve azon küzdök, hogy felesleges szöveg, ahogy mondani szokták, rizsázás ne legyen benne. Én azért egy-két gyöngyszemet ebből majd felolvasok. Tehát ez vagy azért van, hogy a képviselők ne tájékozódhassanak, vesszenek el a sok irányban, meg számban, vagy pedig az is lehet, hogy hát ugye újszülötteknek írták, akik még nem láttak ez ideig költségvetést. A két

bizottság szakvéleményéből az elsővel, a PB-vel nem nagyon érdemes foglalkozni, mert hát véleményük eleve nem túl fajsúlyos már az összetételükből adódóan sem lehet, de az OKISB-vel kell foglalkozni, mert Balogh úr nem fejezte be a mondatot a végén. Azt szépen kifejtette, hogy ugye 50 % Egerszegen, 53 Egerszegen a támogatás, nálunk ez csak 50. Balogh úr ugyanúgy tudja, mint az itt ülők szinte mindegyike, hogy itt 1 % több mint 100 millió forintot jelent. Tehát 3-400 millió forinttal nyilván gálásabbak Egerszegen, mint mi vagyunk. Itt volt egy kis tárgyi tévedés is, mert végül is az Olajbányász csarnok visszavétele, az csak 162,5 millió forint volt. Az ott lévő majd a lakásépítés céljára felhasználható területek ennek nyilván a többszörösét érik, és akkor még ott van a sportcélú rész is. Na most az általános iskoláknál közel negyedmilliárd a mínusz a tavalyi évhez képest ugye, ami a legújabb változatban van elfogadva. Középiszkoláknál 300. Kultúrájánál 100. És hát, ha a végső összesítést megnézzük, akkor a kiadási összeg, az 800 millió forinttal durván kevesebb, mint a tavalyi volt. Ugye erre mondta Balogh úr, hogy extra költségvetés. Hát bizony ki kellett volna mondani, hogy ez egy extra rossz költségvetés - a hangsúly a rosszon van. És engem mellesleg mellbevágott, hogy 10 nap eltéréssel itt simán eltűnik 1,5 milliárd forint. Ugye hát vannak ezek az úgynevezett informális közgyűlések, de hát én a magam részéről sosem ötletelésből, hanem konkrétumokból szoktam dolgozni és megígérhetem, ezután sem túl sokszor fognak engem ott látni. Na a blabláról egy-kettő gyönyörű példa. Jelentős mértékben gyarapodott - mindjárt itt az első lapon van - a budapesti 4-es metró beruházás forrásai mellett az önkormányzati fejezetek tartalék, a vis maior támogatásra, a helyi szervezési intézkedések, a belterületi vízrendezési célok, a jövedelem-differenciálódás mérséklésénél beszámítással érintett - és itt jön a lényeg - önkormányzatok támogatására fordítható összeg. Hát ez ugye mese lenne gyermekeimnek, bár az anyémek ezt már nem ennék meg. A következő oldalon: A lakhelyen maradó SZJA összegének csökkenését a települési önkormányzatok üzemeltetési, igazgatási, sport- és kulturális feladatai támogatásának növekedése kompenzálja. Vastagon szedve. Egyetlenegy táblázat sem támasztja ezt alá. Aztán ugye a blabláról. 4. oldal: Ha a pályázati költségvetés nagyságrendje eléri az 1 milliárd forintot, akkor 5-10 %-os önrész biztosítása is nagy terhet jelent, amennyiben ez az arány megközelíti az 50 %-ot, gazdálkodási szempontból csak hosszú távú megtérülés esetén beszélhetünk hatékonyságról. Kérem, minek ilyen mondatokat leírni. Aki eljutott mondjuk, az érettségig, annak ezekkel réges-rég tisztában kellene, hogy legyen. Szerintem tisztában is van. És akkor megint egy példa a bevételeknél a 6. oldalról ez, hogy mondjunk is valamit, meg mégsem mondjak semmit tipikus esete, működési célú bevételeknél: Ezen bevételi kategóriába kell besorolni továbbá a bankszámlák pozitív egyenlege után jóváírásra kerülő kamat összegét. Az elmúlt évekhez képest ezen jogcímen előreláthatólag mintegy 40 millió forinttal kevesebb bevétel keletkezik idén. Na nem olvasom tovább a mondatot, ez is szép hosszú. Na ez mennyi? Mert, amit kaptunk a betett pénzünk után kamatot, az egyik évben, mondjuk 50 millió volt, a másikban megközelítette a 100-at. Most akkor melyikhez mérjem én ezt a 40 millióval kevesebbet? Hát ugye itt az adóbevételek tervezésnél a kötelező feladatok finanszírozásába a saját bevétel nagyobb mértékben került bevonásra, amely a helyi adókapacitások korlátozottsága miatt az eladósodás növekedéséhez vezetett. Hát nem vezetett. Ezt később egy táblázat is alátámasztja. Ugye 2007-ben azért nőttek meg drasztikusan az önkormányzat felhalmozási célú kiadásai, mert 2005-ben, 2006-ban a negyedik önkormányzat olyan tételeket vállalt be, amit nekünk, az ötödik önkormányzatnak kellett kifizetni. Ezen az oldalon van egy nyilvánvaló elírás is az építményadó táblázat fölött két mondattal. Az alkalmazott adómérték nem éri el a maximális érték harmadát sem. Ez ugye igaz, mert 500 forint nálunk négyzetméterenként az építményadó, holott ez évben 1581 Ft/m² is lehetne. És akkor itt azt írja, hogy célszerű az adómérték változtatása. Azt akarta írni, aki írta és azért, hát jó, aki írja, az eltéveszt egy-két dolgot, de aki ezt elolvassa a hivatalból, hát, aki ott ül az elnökségben, mindegyiknek el kellett volna olvasni, és észre kellene venni ezt meg a már elsorolt hibákat, meg amiket majd még el fogok sorolni, hogy nem célszerű az adómérték változtatása. Így is van egyébként, mert ugyanannyi maradt, mint volt. Hát aztán ugye zavarnak az ilyen mondatok, hogy a helyi iparüzési adó feltöltési kötelezettség 2010. december 16-i hatállyal kerül módosításra. Hol vagyunk most? Február végén ugye. Tehát ez azt jelenti, hogy két hónappal elmúlt, hogy került. Nem egy ilyen van. Tehát, ami megtörtént, az majd még csak jövődöbéli cselekményként van feltüntetve. Igen ennek, persze többféleképpen lehet értékelni, a 12. oldalon a pénzmaradványként ugye közel 1 milliárd forint van feltüntetve. Ez lehet jó is, de lehet rossz hír is, ez majd kiderül a zárszámadásnál. Megint ilyenek, hogy nem került tervezésre a betegszabadság, köztisztviselői helyettesítések, rendkívüli munkavégzés költségei. Könyörgöm, 20 éve nem kerül ez betervezésre. No hát számtalan ilyen van. Az általános tartalékkal kapcsolatban is ugye én mosolyogtam, amikor a 2011. évi költségvetési koncepció elfogadásakor az önkormányzat kinyilvánította azon, és én itt közbeékelem, hogy naiv szándékát, hogy a gazdálkodást érintő előre nem látható esetek kezelésére az idei

költségvetésben 5 %-nak megfelelő általános tartalék kerüljön elkülönítésre. Két mondattal lejjebb ugye általános tartalék gyakorlatilag nulla, mert a 2 millió forintot nem lehet másképp értelmezni. De az is azt mutatja, ezt a példát azért mondtam el, mert, hogy az Önök javaslatai nem időtállóak, az ugye nem is kérdés nemcsak számomra, szerintem az állampolgárok döntő részére sem. A sürgősségi osztállyal kapcsolatban hát azért van némi gondom, mert az van kiplakátolva, hogy az ősszel megkezdődött tavaly. És hát ugye most azt olvasom, hogy előreláthatólag 2013-ban zárul, miközben amikor a pénzt elnyertük, akkor tényleg arról volt szó, hogy ebben az évben csináljuk. Aztán nem nagyon szeretem az ilyen jellegű mondatokat sem. Azt mondja, az ilyen jellegű váratlan események évközbeleni finanszírozására a tervezett kiadások csökkentése nélkül csak minimális hiteltartaléka marad a városnak. Ez a helyzet óriási kockázatot jelent. Hát már bocsánat! Azt mindenki tudja. Mi a fenének kell még pluszban riogatni. Bár valóban nem árt észnél lenni, ami ugye nem jellemző. Önkéntes feladatokat évről-évre csak újabb hitelek igénybevételével tudja ellátni.ez egyszerűen hazugság. Hát három éve nem volt működési célú hitelfelvétel. Itt van közel 1 milliárd forint, 911 millió forint konkrétan az előző évről háthúzódó fel nem használt beruházási hitelkeret. Hát ugye az köztudott, hogy azok a beruházások, amik most elindulnak, azok hát volt, amelyik mondjuk, egy szándéknyilatkozattal 2000-ben indult – itt a szennyvízre gondolok –, de ami rövidebb időt vett igénybe, az is olyan, hogy két-három évnél nagyobb kemény előkészítő munka kellett hozzá, hogy ez a munka olyan stádiumba jusson, hogy például tavaly sikerült elkezdni. Sőt hát van, amit már át is adtak, és a másik három szegmense a belvárosnak ugye az idén gyakorlatilag elkészül. Az önkormányzat magas induló adósságállománya miatti kedvezőtlenebb kondíciókkal kell számolni a bankoknál. Hát nem olyan magas az az induló adósságállomány, főleg hogyha figyelik a tömegkommunikációt, nézik más városokat, akkor ugye jó néhány város, mit tudom én, beszélhetünk Hódmezővásárhelyről, Szolnokról, Esztergomról, 15-20 milliárdos kötvénykibocsátásnak esett neki. Hát ugye gyakorlatilag ez is egyfajta hitel, aztán most nyögheti, ha tudja. Meg, hogy megnőtt a pénzügyi intézetek biztosíték iránti igénye. Hát mindig is eléggé kiterjedt volt. Valószínű, hogy ez igaz, ez a mondat, hogy a hitelállomány intenzív gyarapodása mellett évről-évre egyre valószínűbb lesz, hogy ez az igényük megnő. Erre azt mondom, hogy azért ennek olyan nagyon nem kell gyarapodni, mert, de majd erről később beszélek, a 17-es mellékletéről. És végig, ahogy olvasom, mindig olyan érzésem van, mintha most indulna a történelem. De hát sajnos gyakorlatilag azt kell, hogy mondjam, hogy ez mindig így volt, csak hol jobban, hol kevésbé jól gazdálkodott a soros önkormányzat. Erre a kérdésre már választ kaptam. Azért szoltam itt a vége felé, mert mondom, azokat nem kell elmondanom már, amiket képviselőtársaim feltettek, vagy kértek. De például a hitelszükségletnél ugye az év eleji állomány könyvszerinti értéken svájci frank árfolyamon 200, majdnem 23 forinton számolták. Hát persze, hogy egészen más, mint, amikor lejön 200 közelébe, meg hát most ugye megint elkezdett fölfele menni. Most is körülbelül 10 forintra lejjebb van, mint amivel számoltak és ez pedig sok tízmillió, sőt 100 millió nagyságrendű. Igen, ez a mondat, az igaz a 26. oldalon, hogy a kiadások nagyságrendje a 2007-es év adataihoz hasonlítható, amikor az egy év alatti eladósodás rekordmértékű volt, csak ugye akkor az volt, hogy egy baloldali önkormányzattól örökölte ezt a jobboldali, most viszont a FIDESZ saját magától örökölte. Viszont itt a táblázat, ami van az oldal közepén, igen, hát ugye 2008-ban 370 millió szerepel, az azt jelenti, hogy akkor lett visszafizetve 370 millió, tehát 2008-ban, 2009-ben és 2010-ben gyakorlatilag működési célú hitelállomány nem volt. Más kérdés, hogy átmenetileg néha lehet, hogy van, lehet, hogy lesz, sőt úgy gondolom, hogy az idei évben lesz, de hát akkor lesz, legfeljebb nem lesz 100 milliót megközelítő kamat, a mi adóforintjainkat, amiket beteszünk a bankba, hanem majd esetleg csak kevesebb. Hát egyelőre ennyit, aztán majd később többet.

Sajni József: Csak még támadt gondolatom és szeretném azt közzétenni. Az egyik az, hogy amit kihagytam, és nagyon érdekelné engem, hogy a Ligetvárosban, ahol a Vagyonkezelő Zrt. az érdekelt - és kerestem Öt, Kámán urat, de úgy látszik, hogy időlegesen távozott – ott volt lakásfelújítás és ahhoz kapcsolódó út- és egyéb. Nem tudom, mert ugye nincs kibontva, nem látom, hogy az bennmaradt-e esetleg, tehát az megvalósul-e. Ez az egyik. A másik, hogy én magamnak is felírtam és csatlakoznék Etler képviselő úrhoz, hogy én is úgy gondolom és kérném is akár Bene képviselő urat, hogy hát ettől az igénytől álljon vissza, hogy ezt a műfüves pályát most miközben annyi mindenre kellene pénzt találni, ezt lehetne nélkülözni, és akkor inkább más valósulna meg, hogy ezt, hogyha visszavonná ezt a kezdeményezését. Ezen túl pedig szeretném elmondani, hogy itt felmerült megint az iskolák szervezeti, meg mindenféle módosítása. Én szeretném azért elmondani azt, hogy Nagykanizsán intézményhálózat van, tehát nem iskolai hálózat, hanem intézményhálózat. És én nagyon kérném, hogy ezt terjedjen ki az intézményhálózatra, ha racionalizál egy önkormányzat. Valahol mindig csak ezt a nagyon szűken vett

iskolákat értjük alatta. Hát remélem, hogy nemcsak ez van benne, és akkor még horribile dictu még ugye itt van egy 30 milliós pályázati pénz a Polgármesteri Hivatal szervezetfejlesztésére, átalakítására. Azt nem tudom hol tart, vagy abból mi valósult meg, vagy mi lesz belőle, vagy milyen ötletek stb. Úgyhogy gondolom, hogy, tehát még egyszer, és akkor ezzel befejezve az egyéb dolgokat, úgy is fogom én majd a saját területemen akár képviselői indítvány, vagy egyéb formájában fogom én majd hozni a közgyűlés elé, nem szeretnék most azzal senkit sem traktálni, de tehát, ha egyszer ez van, akkor az önkormányzat globálisan gondolkodjon ebben az egész, tehát minden szervezetnek a racionalizálásában.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen ezt a tanácsot, ezt így fogjuk tenni, és ebben a munkában természetesen Önre is számítok. A Ligetváros. Ha most az elmúlt két évben megvalósult, azt hiszem 2009-ben megvalósult felújítások, két háznak a felújításáról beszélt képviselőtársam, az egy alapítvány által idehozott pénz miatt sikerült és valósult meg ez a csinosítás. De ez több volt annál, mert ott a nyílászárók is rendbe lettek téve, tehát az rendben van. A belváros-rehabilitáció második ütemében viszont van egy szociális rehabilitációs rész, amelyiket Ligetvárosban szándékoznak elkölteni, az ott levő leromlott állapotban leledző épületek felújítására, hogy méltó körülmények között lakjanak az emberek. Mi volt a harmadik? Intézményről beszéltünk. Igen a 30 millió az ÁROP. Ez egy pályázat. Ezt nem tudom, 100 %-os támogatottságú volt talán? De ez már futó dolog, tehát ez áthúzódott erre az évre, ebből kiszállni már nem lehet, és ez bevételi oldalon ugyanúgy szerepel, tehát ezt megkaptuk, ezt a pénzt, ez nekünk nem került semmibe, ezt költjük, ezt az állam által biztosított pénzt költjük most erre a szervezetfejlesztésre. Most mutatják, hogy 95 %-os támogatottságú volt és múlt évben kezdődött ez a munka.

Bene Csaba: Sajni képviselőtársamnak szeretném mondani, hogy nem, mint egyéni képviselő tettem ezt a javaslatot, hanem a FIDESZ frakció nevében, tehát nincs felhatalmazásom arra, hogy én ebből bármilyen tételt visszavonjak.

Karádi Ferenc: Szó volt már a város fejlesztési elképzeléseiről és Kovács János képviselő úr arról beszélt, hogy milyen hatalmas beruházásokra lehet számítani a város belső területén. Én két ugyan volumenében kisebb, de Miklósfa életében jelentős beruházás, mind a két beruházás az elmúlt évben került elhatározásra és ebben a költségvetésben szerepel. Én most megköszönöm mindenkinek, aki az elmúlt évben ezeket megszavazta, és most pedig Önöknek fogom megszavazni, hogyha a költségvetéssel együtt a kivitelezését ebben az évben majd biztosítani fogják. Ez a két beruházás, az egyik az óvoda felújítása, a másik pedig a miklósfaiai orvosi rendelő teljes megújulása. A kettő együttesen 150 mFt-os költséget jelent. Ennek jelentős része támogatásból kerül biztosításra, és hogyha a költségvetés során ezt a területet megszavazza, akkor én ezt a miklósfaiai nevében is köszönöm szépen.

Marton István: Akkor nézzük meg a táblázatokat, illetve hát a függelékeket is. Itt már azt hiszem, Fodor képviselőtársam említette, hogy miért kell eladni azt a Honda Accordot, ami itt le van írva, hogy 62.000 km-t futott 6 millió körülire taksálják. Én nem nagyon értem azt, amit Cseresnyés úr mond, hogy ez luxusautó lenne. Hát Ő, gondolom, volt már megyei jogú városok polgármesterének összejövetelén, hát ott megnézhetné, hogy ki mivel jár. Ugye a zöme Audival jár, hát a kisebb része Mercedessel. De hogy ez az egyik legszerényebb autó a megyei jogú, a 23 megyei jogú város polgármesterei közül, az egészen biztos. Szerintem ennek csak valami más oka lehet, lehet, hogy mondjuk, utánam kell cínozni aztán kellemetlen érzés beülni egy olyan autóba, amiben én már ültem. Számtalan ilyen lehet, aztán kiderül, hogy ezek közül esetleg melyik az igaz. De hogy abszolút értelmetlen és gazdaságilag ráfizetéses, az a kérdés számunkra nem kérdés. No nézzük a legfőbb táblát, az 1/1-est. Ugye említettem, itt 10 nap alatt eltűnt 1,5 milliárd a költségvetésből miután rájöttek, hogy a hitelfelvételi plafon, az nem éri el a 3,1 milliárdot, hanem bizony nem több mint 2,6 és hát ugye addig sem illik elmenni. De hát volt már máskor is olyan, hogy elment az önkormányzat. Normális dolog ilyentájt, mert ugye mindig az van, hogy jöttek újabb és újabb feladatok, amiket le kellett küzdeni. Olyan 70, 80, 80 egynéhány százalékon sikerült volna ráállni, de hát ez nem az. Na most, ha ilyen a helyzet, akkor miért kellett a képviselőket három hónapig a tökéletes tudatlanság állapotában tartani? Az, hogy nehéz a város helyzete, az mindig ugye attól függ, hogy mihez képest. Én azt mondom, hogy ahhoz képest, amit az előző önkormányzat örökölt, ahhoz képest ez a helyzet, mint már céloztam rá, egy-két hitelfelvétel kapcsán kifejezetten könnyű. Ha most az a sok szép, ami le van írva azon a 30 oldalon, az ott hiúsul meg, hogy éppen ma az első napirendi pontnál lettek módosítva az előző évnek a végszámai és ott a költségvetési bevételi összege működési célra, az

olyan 16,2 milliárd, ide be van tervezve 15,3, különbség 900 millió mínusz, nem plusz, mínusz. Hát ugye lelke rajta mindenkinek, mert hogy itt nem lesz felvéve működési célú hitelből 851 milliót meghaladó, de a felhalmozási célúból sem 1,6 feletti, az nem kérdés. Ez a, már 1,5 milliárdot csökkent tíz nap alatt, de az a 26 egész durván négy tized, hát az bizony telefonszámnak tűnik az idei, vagy a tavalyi alig 20 milliárdhoz képest, de hát majd meglátjuk. Én azt mondom, hogy a 22-ig nagyvalószínűséggel sikerül majd eljutni, és az nagyon szép eredmény lesz mellesleg, csak ezeket a számokat zömmel szerintem azért tervezik be, hogy legyen mivel riogatni az embereket, az intézményeket és legyen jogalap arra, hogy majd lehessen még elvonni. Hát most olyan nagyon fontos számokat, van azért itt egy-kettő egészen fontos. Hát ugye a naivságnak az csimborasszó az én szemembe, hogy – 5-ös melléklet, ha valakit érdekel, nem ártana néhányaknak tanulni sem – hogy az Ady utca 25. alatti ingatlanok épületei értékesítése több mint tízmillió forint és a földterületé pedig majdnem tizenkilenc. Na most kérem, ez gazdasági szakember, bocsánat az a nettó érték, 23,5 fölött van a bruttó és 12,5 fölött, tehát az durván 46 millió forint. Hát olyan ember a földön még nem született, aki épelméjű és ezért ennyi pénzt adna. Nagyon sokszor elmondtam Önöknek az elmúlt négy évben, ez az épület ugyanaz a kategória, hogy a telekár, mint amit annak idején ugye nem sikerült és azóta négy év alatt sem sikerült az Erzsébet tér északi részét megszüntetni, mármint ami ott van, és ha bizony az 2007. március 29-én átment volna, mármint a javaslatom a közgyűlésen, akkor mire bejött a válság 2009. végére, ott már állna az, aminek állni kellene a rendezési terv szerint. Tehát azt kell megtanulni mindenkinek tisztelt képviselők, hogy az ilyen objektumok nem pénzt érnek, hanem teher. Tehát magyarul, telekár mínusz bontási költség. Úgyhogy nyugodtan szerepelhet ez még mondjuk, az Önök egész ciklusában is, ebből akkor sem lesz ilyen áron az ég egy világon semmi. A városközpont rekonstrukcióra még 10 nappal ezelőtt volt írva egy szép kis összeg, most már, mármint a második ütemre, most már nincs semmi. Az SBO ott szerepelt majdnem 400 millióval, most már nincs semmi. A TIOP 2.2.4, tehát a nagyberuházásnak az idei évre eső összege 1 milliárd felett volt. Azért mondtam én már korábban is, hogy most szerepel benne vagy 100 millió - hiába mosolyog Cseresnyés úr, hát Önnek ezt tudnia kell, mert Ön írta alá -, hanem ez összesen a tervezési díj kifizetésére elegendő. Magyarul a városközpont rekonstrukció első ütem, ami ugye 600 millió és ez már nem megfordítható folyamat, meg a második ütem, illetve az SBO, meg a TIOP 2.2.4, tehát az 500 milliós, meg a 3,2 milliárdos beruházás együtt, eltűnt bizony bő 1,5 milliárd forint. Ez összesen négy sort érint, de ez ettől még megtörtént. Ami ugye megint nagyon fáj nekem a kifejezett érzéketlensége a szociális kérdéseknek. Ebbe a tervezetbe tavalyi évre 955 millió van beírva módosítottként, amit az előző napirendben 965,5-re szavazatott meg a közgyűlés, és ebből eltűnik 142 millió forint, tehát ez nem egész 1 milliárd volt tavaly, eltűnik 15 %-a, mert 823.738.000 forint maradt ott. Hát ez bizony nagyon nagyfokú szociális érzéketlenség. No és én nem akarok itt belemenni a működési kiadások szakfeladatoknál, ott is van egy-két borzoló dolog. Hát többek között, ami írnak, hogy IKI-től átvett feladat, a közfürdő, a műv. ház, a Kodály, a HEMO. Hát IKI már bizony nagyon-nagyon régóta nincs, Vagyongazdálkodási Zrt-t kellett volna annak írni, aki ezt írta. No, de hát. Integrált Városfejlesztési Stratégia felülvizsgálata? Tisztelt Hölgyeim, Uraim! Erre körülbelül a következő önkormányzat első, vagy inkább második évében célszerű sort keríteni, amikor megnézi, hogy a korábbiak hogy működtek. Erre 10 millió forint helyett egy fillért sem lenne szabad megítélésem szerint áldozni. Hát a verseny- és élsport támogatása ugye három évvel ezelőtt 100 millióra volt tervezve és elment körülbelül 120 millió. Lehet unatkozni közben, meg a ceruzával, tollal játszani! Most két hét alatt is eltűnt belőle, vagy tíz nap alatt is 10 millió és 80-on állunk. Diáksport 20-a lement 15-re. És ugye, amiről beszélgetünk itt állandóan, hogy legalábbis szavakban Önök, a vállalkozások támogatása, munkahelyteremtési támogatás, a több mint 60 millió lement egy 10 millióssal. Én nem bántam volna, ha figyelembe veszik a Kanizsáért Közéleti Egyesület választási kampányban a helyi adókkal, meg adóztatással kapcsolatos országosan megvalósítható jó példáját, de hát erre Önök nem vették a fáradságot. Hát vagy emberük nincs rá, vagy csak szellemi erejük. Én azért inkább az utóbbira teszem le a voksomat. Itt arra már mondtam, hogy az intézményektől, az oktatási intézményektől, meg a kultúráktól mi minden lett elvéve. Hát igen, ennek lehet akár örülni is és hát ugye, amiről én négy éven át beszéltem, és Önök nem nagyon akarták megérteni, konkrétan a hitelállomány és törlesztés ütemezése. A hitel és kamattörlesztés együtt – mindig elmondtam, hogy – a negyedik önkormányzat vállalt terhei nem az ötödik önkormányzatot, vagyis az előzőt nyomják teljes mértékig agyon. Miért nem? Azért, mert ugye, amikor jelentős hitelfelvétel van, akkor a tőketörlesztésre van két-három év moratórium. És mivel ezeket 2005-ben, 2006-ban vették fel, még volt, ami 2008-ban is benyúlt nekünk. Mi jön ki ebből a táblázatból, ami mondom, eltűzött svájci frank árfolyamon van felvéve? De hát ki tudja, lehet, hogyaki csinálta, nagyon értelmes fiatalember tudomásom szerint egyébként, ebből az derül ki, hogy 11-14-ig 3,6 milliárdot kell kifizetni az önkormányzatnak. És a következő önkormányzatnak, a hetediknek szintugyan ennyit, de 3,5 milliárd jön

ki, aztán majd szépen csökkenhet 2020-on valahányban úgy, hogy nem csinálhatnak semmit. És itt ez a lényeg uraim. Tehát nagyon észnél kell lenni. Hogy most ide kell, meg oda kell, meg funkciót bővítünk. Sajnálatos módon itt olyan dolgok vannak, hogy az embernek megszakad a szíve, hogy mit tudom én állandó gyógyszer-támogatás likvidálása, vagy hasonló. Azokat tényleg meg kell adni, de addig sem lehet nyújtózkodni, ameddig a takaró ér. Miért nem? Mert itt vannak ezek a sokmilliárdos tőke- és kamattörlesztések. Én nem győztem eleget ostromozni az előző önkormányzat felelőtlen gazdálkodását, mármint az előzőt megelőző önkormányzat felelőtlen gazdálkodását. Én nem szeretném, ha a hatodik önkormányzat ugyanabba a hibába esne, amin a negyedik keresztülment. Lehet egyébként a kiadásokat is növelni, mindig meg kell találni az ellentételét, hogy honnan vegyük el. Most már itt annyi el lett véve, csak ha arra figyelt valaki, amiket én elmondtam, hogy azért innen elvenni már olyan nagyon-nagyon nem lehet. Jó, hát majd meglátjuk. A puding próbája az evés, meglátjuk, hogy az év végén ez hogy alakul. Énszerintem jobban, lényegesen jobban fog alakulni. Tehát meg lehet úszni működési célú hitelfelvétel nélkül, főleg hogyha az államtól idejében jönnek azok a források, amiket meg kell, hogy kapjunk és nem egy-két hónap késedelemmel, mert ugye addig is 100 milliónak jelentős a kamatkihatása. Na jó, hát egyelőre, azt hiszem ennyi volt.

Cseresnyés Péter: ezért a vitát lezárom. Szeretném megkérdezni Szita urat, hogy kíván-e szólni? Akkor, ha lehet, fáradjon ki a mikrofonhoz.

Szita László könyvvizsgáló: A város 2011. évi költségvetési rendelet-tervezetét a rendelkezésünkre bocsátott dokumentumok alapján áttekintettük, felülvizsgáltuk, a jelentésünket elkészítettük, és kiadtuk, a keddi Pénzügyi bizottsági ülésen ez már rendelkezésre állt a bizottsági tagok részére, és ezen a bizottsági ülésen én is részt vettem természetesen személyesen is. Ezzel a könyvvizsgálói jelentésnek a kiadásával eleget tettünk annak a kötelezettségünknek, hogy a költségvetési rendelet-tervezetet, majd a zárszámadási rendelet-tervezet annak idején is a könyvvizsgáló írásos véleményével együtt meghozható, és a rendelet megalkotható. Ugyanis a törvény szerint, az önkormányzati törvény szerint amennyiben a könyvvizsgáló írásos véleménye nem áll rendelkezésre, érvényes döntés nem lett volna hozható. Az önkormányzati törvény szerint a könyvvizsgálónak a feladata a jogszabályi előírások betartásának, és az előirányzatok tervezésének a vizsgálata, valamint nagyon fontos és a legfontosabb a pénzügyi helyzet értékelése és elemzése, különösen az adósságot keletkeztető kötelezettségvállalásokra. Ennek érdekében megvizsgáltuk, felülvizsgáltuk azt, hogy a rendelet-tervezet megfelel-e ezeknek a jogszabályi előírásoknak, amire majd később ki fogok térni, az előirányzatokat hogyan tervezték, valamint a költségvetés egyensúlya, tehát a bevételek és a kiadások összhangja, ez hogyan volt biztosítható. Természetesen mindjárt a bevezetőben szeretném elmondani, hogy nekünk nem feladatunk az, hogy a költségvetést gazdaságossági hatékonysági szempontból értékeljük, mert nyilván az előirányzatoknak a jóváhagyása, az a közgyűlésnek a feladatkörébe tartozik. A jogszabályi előírások betartásához kapcsolódóan azt kellett vizsgálnunk, hogy az államháztartási törvénynek, a 2011-es költségvetési törvénynek, valamint az államháztartás működési rendjét szabályozó kormányrendeletnek ez az előterjesztés, illetve a rendelet-tervezet, ez mennyiben, hogyan és milyen formában felel meg. A jogszabályok szerint két szakasza van a tervezésnek. Először a koncepciót kell elkészíteni, majd pedig a tervezés második szakaszában a részletes előirányzatoknak a tervezésére és összeállítására kerül sor. A koncepciót a közgyűlés 2010. decemberében jóváhagyta, tehát ennek a kötelezettségnek akkor megfelelt, és a tervezésnek a második szakaszában pedig figyelembe kell venni a 2010. évről áthúzódó kötelezettségeket, a 2011. évi kötelezettségeket, az intézmények, a képviselői javaslatokat és az egyéb indítványokat is. A jogszabály-előírásoknak tehát összességében, azt tudnám mondani, hogy megfelelt az előterjesztés. Továbbá vizsgáltuk azt is, hogy a költségvetés szerkezete, az milyen formában, hogyan került összeállításra. Szintén az államháztartási törvény, valamint az előbbiekben említett kormányrendelet határozza meg, hogy milyen formában, milyen adattartalommal kell az előterjesztést a testület terjeszteni a polgármester úrnak. Erre a jelentésünk részletesen meghatározza a követelményeket, nem akarok rá részletesen kitérni. Ezt végül is értékelve azt tudom mondani a tisztelt közgyűlésnek, hogy ezeknek a kötelezettségeknek ... megfelel. A koncepcióra épülve készült el, azt is lehetne mondani, a lehetőségektől függően, és a rendelet normaszövegét felülvizsgálva, észrevételt nem teszünk. Pénzügyi helyzet értékelése a következő. Engedjék meg, hogy mint egy külső szakértő, aki a felülvizsgálatot elvégezte, hogyan látja a 2011-es pénzügyi helyzetet. Az önkormányzat pénzügyi helyzete, az látható, hogy az előző évhez viszonyítva a helyi adóbevételek csökkenése, a forráshiány és az adósságszolgálat növekedése következtében kedvezőtlenebb, tovább romlott, a költségvetés, ahogy

polgármester úr is említette, feszítettnek minősíthető. Az adósságállomány jelentős, a saját bevételek a város korlátozott gazdasági erejéből adódóan nehezen növelhető, a mobilizálható vagyon értékesítése bizonytalan. A költségvetésben a tárgyévi bevételeket a tárgyévi kiadások lényegesen meghaladják. Ugye itt a tervezésnél azt kell figyelembe venni, és úgy kell mindig értékelni, hogy azt kell megnézni, hogy adott évben – mi úgy mondjuk – az összemérés, tervezési alapelvből adódóan a tárgyévi bevételek hogyan, milyen formában fedezik a tárgyévi kiadásokat. A tárgyévi bevételeket a kiadások a tervezet szerint meghaladják a rendelet-tervezetben. A forráshiányról is szó volt már, a Pénzügyi Bizottság elnöke is, elnök úr is említette, ugye 3.484.371 eFt. Ez a részarányt, hogyha megnézzük, ez a költségvetési főösszegnek a 13,2 %-át jelenti. Azt is azonban megjegyeztük, hogy véleményünk szerint a tényleges forráshiány a tervezet szerint azonban nagyobb, mivel az értékesítésre kijelölt ingatlanok, földterületek között már évek óta nem értékesíthető ingatlanok és földterületek is tervezésre kerültek. A forráshiányt milyen formában lehet fedezni. A jogszabály szerint ugye ez két forrásból lehetséges, ez is elhangzott már. Egyrészt ezt úgy hívjuk, hogy belső finanszírozás, amikor az előző évi pénzmaradványt kell figyelembe venni, és a másik pedig a külső forrás, amikor hitelt kell az egyensúlynak a megteremtéséhez igénybe venni és felvenni. A számokat, hogyha megnézzük, ugye a belső forrás összege, az a pénzmaradvány a tervezet szinten, ami természetesen változhat majd a zárszámadásnak a jóváhagyása alkalmával, ez 995.954 eFt. A külső finanszírozásból a működési hitel a tervezet szerint 851.400 eFt, és a finanszírozás működési és a felhalmozási hitel, ez pedig 1.637.017 eFt. Ezt megnéztük, ez a tervezett hitel összességében az előző évhez magasabb, 856.825 eFt-tal nőtt. Megnéztük azt is, hogy természetesen közgazdaságilag mit jelent a működési hitel és a felhalmozási hitelnek a tervezése. Ugye, gondolom, mindenki előtt ismeretes, hogy a működési hitel, az kedvezőtlennek minősíthető, mivel a végső felhasználást jelentő kiadásokat finanszírozza, tehát úgy is mondhatnánk, hogy a működési hitelből adott évben, bármelyik évben a jövőbeni törlesztő részletek és kamatok fizetésével a jelen kiadásokat kell teljesíteni. A működési hiány a következő években egyre nagyobb hitel igénybevételét, adósságszolgálatot és törlesztési idő növekedését is jelentheti. Ugye a működési hiánynak az a jellegzetessége, hogy amennyiben ennek a megállítást nem sikerül elérni, abban az esetben a tehetetlenségéből, meg a különböző automatizmusokból adódóan mindig ugyanakkora terhet jelent az adott bevételeknek a terhére. A felhalmozási célú hitelnek a megítélésére közgazdaságilag viszont másképp értékelhető, ugyanis azt mondjuk, hogy a megvalósult beruházások a város vagyont növelik, nem minősülnek vagyonfelélésnek, az adósságállományhoz azonban hozzájárulnak, és itt szeretnénk azért megjegyezni azt is, hogy minden esetben nagyon fontos, hogy a létrejött beruházásoknak a működtetését is figyelembe kell venni, mert amennyiben ezek elkészülnek, két lehetőség lesz. Vagy újból, vagy megint kell az egész működtetést teljes mértékben biztosítani, vagy pedig olyan közösségi beruházások valósulnak meg, amelyek végül is kiadási megtakarítás vagy bevétel növekedést is jelenthetnek, amelyek végül is a hitel visszafizetésének a bizonyos fedezetét is jelenthetik. Az adósságállomány, a hitelállomány év elején, illetve 2010. év végén 5.377.477 eFt volt, ez amennyiben a 2011-re tervezett hitel felvételre kerül, a tőketörlesztéssel együtt ez 7.488.596 eFt-ra növekedhet. A jelen adósságszolgálat a költségvetésben a 613 millió Ft-ot meghaladja. Úgy látjuk, hogy a költségvetés végrehajtásában kockázatot jelent az adóbevételeknek a teljesítése. Ugye most is már a tavalyihoz képest egy csökkentésre került az előirányzatok. Az ingatlanok, a földterületek értékesítéséből tervezett bevételek beszedése is kockázatot jelent. Továbbá a hitelek felvételét is így tudjuk, talán ebbe a körbe tudjuk besorolni, vagy lehetne besorolni, ugyanis valószínű, hogy egyre nehezebben lehet hitelhez jutni, és itt említeném meg azt a jogszabály változást is, az önkormányzati törvényt ugye módosította az Országgyűlés 2010. december 23-án, amikor a hitel felvételéhez, éven túli hitel felvételéhez és a kötvény kibocsátásához a könyvvizsgálónak a bevonását, illetve a megbízását és a véleményének a kikérését jelölte meg a törvény. Továbbá kockázatot jelent az is, hogy a hitelfelvétel felső határát megközelíti a költségvetési tervezet, és a még azt is megemlítenénk, hogy ebbe a körbe tartozhat az uniós támogatásoknak az utólagos finanszírozása is, hogy ezt milyen formában, hogyan lehet biztosítani. ... utólag történik a finanszírozás, de az adott teljesítésekhez minden esetben a hitel révén vagy átmenetileg folyószámla vagy likvid hitellel is a pénzeszközöket biztosítani kellene. Mindezek alapján azt látjuk, és úgy értékeljük, hogy a költségvetés év közben történő felülvizsgálatával és az uniós vagy a konszolidációs pályázat útján való támogatással a központi költségvetés támogatási lehetőségével élve a működési költségvetés konszolidálását, a bevételek és a kiadások működési költségvetésében történő összhangjának a megteremtését tartjuk fontosnak. Amennyiben ez nem történik meg, az önkormányzat adósságspirálja tovább fokozódhat. Az önkormányzati törvény szerint a hitelt felülvizsgáltuk olyan szempontból is, hogy a hitelfelvétel határát a költségvetésben tervezett hitelhez milyen mértékben és

hogyan haladja meg, illetve azon belül marad-e. Az önkormányzati törvénynek a 88. §-a határozza meg, hogy mekkora az a hitel, amit adott évben a költségvetésben fel lehet venni, illetve tervezni lehet. Összességében ennek a kerete 2.626.110 eFt Nagykanizsa esetében 2011-ben, és ehhez képest, ahogyan a szintén az elnök úr, a Pénzügyi Bizottság elnöke említette, ez a tervezett hitelhez viszonyítva 94,76 volt. Ez az előző évben 85,1 %-ot tett ki. És itt kellene talán megemlíteni azt is, hogy ez, mivel nagyon közel van a hitelfelvétel felső határához a tervezett hitel, ezért nagyon fontos az, hogy év közben, amennyiben bármilyen költségvetési rendelet módosítására sor kerül, ugye ne a hitel terhére történjen, hanem a költségvetésnek a belső szerkezetének az átalakításával. A működési célú költségvetésből, felhalmozási célú költségvetés vissza, és nem történt átcsoportosítás, azt is megállapítottuk. Még megnéztük azt is, hogy a bevételek a költségvetést hogyan finanszírozzák, az egyes bevételek, illetve a kiadásokat milyen célokra kívánják, a tervezet hogyan kívánja fordítani. Látható az is, hogy a saját bevételek jelentősek, 24,19 %-ot tesznek ki a költségvetésben. Támogatási értékű bevételek, ez 42,5 %-ot. Ez a beruházásokhoz kapcsolódik, a pályázatokhoz, és viszonylag alacsony, hogyha csak a számokat nézzük, a részarányt is, 15,6 %... a központi költségvetésnek a támogatása. A fejlesztési hitel 6,2 %-ot, a működési pedig 3,2 %-ot tesz ki. Ehhez kapcsolódóan megnéztük azt is, és megemlíteném, nagyon fontos az, hogy hogyan, milyen formában járul hozzá az önkormányzat a saját bevételeiből az oktatási intézmények és a szociális intézményeknek a működéséhez. Az oktatási intézményeknél, itt az általános és a középfokot beleértve, valamint a Központi Óvodát, ugye a 2.373.772 normatív állami hozzájáruláson felül a város a saját erejéből, még a saját pénzéből, az adóbevételekből 2.122.585 eFt támogatást biztosít, amely az összes támogatásnak, amit ezek az intézmények kapnak, 47,2 %-át jelentik tehát. A szociális intézményeknél ez még nagyobbat jelent, 54,2 %-ot biztosít a város a saját bevételeiből ezeknek az intézményeknek a fenntartásához. Tehát ez is azt jelenti, hogy a normatív állami hozzájárulás ugye nem biztosítja teljes mértékben az intézmények, ezeknek az intézményeknek a működtetését és a feladatainak az ellátását, tehát a város a saját erejéből nagyon jelentős összegekkel támogatja ezeket a feladatokat. A kiadásoknál továbbra is az látható, hogy a működés, az meghatározó, részaránya 57,7 %, az összege 15.221.148 eFt, a fejlesztések is összességében jelentősek, 34,5 %-ot tesznek ki. És szó volt róla, a felújításokról is. Itt szó volt a hozzászólásokban a felújításoknak az összegéről is. Ugye ez összességében 1,4 % részarányt jelent, és a városi szinten ez 380.663 eFt-ot tesz ki. Hogyha ezt összehasonlítjuk az amortizációval, az amortizációhoz kapcsolódó szükségletekhez valóban nagyon kis összeg, de nyilván, hogy sajnos a lehetőségek erre csak ennyi összeget biztosítanak. A tartalék, az általános tartalék előirányzata, az 2.310 eFt, ez csak tényleg valóban, egyetértek azzal, hogy ez csak egy jelképes összegnek tekinthető, és az év közben előre nem látható feladatoknak a finanszírozását, a fedezetét ez sajnos nem biztosítja. Mindösszességében a véleményünk szerint a rendelet-tervezet rendeletalkotásra, az előterjesztett rendelet-tervezet rendeletalkotásra alkalmas azzal a megjegyzéssel, hogy év közben a működési költségvetés konszolidációját fontosnak tartjuk és javasoljuk.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen. Szavazás következik. Először a módosítókról fogunk szavazni, és úgy megyünk sorban. Először a Bene képviselő által jegyzett, FIDESZ frakció módosítókról szeretnék szavazni. Nem tudom, vissza kívánja-e vonni azt a Sajni úr által javasolt 15 milliót? Nem? Jó. Tehát akkor egyben tenném fel szavazásra, hogyha lehetséges a módosítókat. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 11 igen és 6 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Képviselői módosítókat nézek. Sajni képviselőtársam mondta, hogy javasolta, hogy a főkertészi feladatokat a Via Kanizsa lássa el. Szavazzunk róla. Én egyelőre nem támogatom, mert van másfajta megoldás is, amit én szeretnék majd megvalósítani. De ettől függetlenül természetesen szavazásra teszem fel a módosító javaslatot. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot. A közgyűlés 6 igen, 4 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Cseresnyés Péter: A Miklósfai Városszépítő Egyesület támogatását magasabb, 5 milliót. Aki ezt meg tudja szavazni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 5 igen, 5 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Cseresnyés Péter: Károlyi képviselőtársam az Alsó-Szabadhegyi úttal kapcsolatban, de azt hiszem, arról a Tóth Nándor képviselőtársam tud majd valamit mondani. Palini közösségi ház tervezése. Ezt fenntartja képviselőtársam, hogy vegyük be? Egy összeget mondjon nekem, legyen szíves, mert azért

Bicsák Miklós: (mikrofon nélkül beszél, nem érteni)

Cseresnyés Péter: Tárnok úr, kérem, egy, nem azt akarom mondani, hasára ütött összeget mondjon, de mondjon egy tervezési összeget.

Tárnok Ferenc: (mikrofon nélkül beszél, nem érteni)

Cseresnyés Péter: Engedélyezési terv, és onnét tudunk továbblépni. Eddig az első szintig jussunk el.

Bicsák Miklós: Igen, amivel megindul a folyamat, polgármester úr. Nem kell mosolyogni képviselőtársaim, 18 éve Palin vár rá. Gyalóközi képviselőtársam nem kell Palint kimosolyogni. Szüksége van rá, ahogy a

Cseresnyés Péter: Képviselőtársam, senki nem mosolyog, senki nem mosolyog. Énszerintem 2 millió Ft, azt mondja a Tárnok úr, akkor 2 millió Ft erre az engedélyezési tervre. Aki ezt el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 7 igen, 4 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Cseresnyés Péter: A palini iskolába a műfüves pálya megvalósítását javasolta még képviselőtársunk. Abban az esetben természetesen, hogyha elfogadjuk majd a költségvetést, a 15 millió Ft, az bent marad. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 5 igen, 5 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

45/2011.(II.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2011. évi költségvetés kapcsán az alábbi képviselői módosító javaslatokat **nem fogadja el:**

Sajni József:

- a főkertészi feladatokat a VIA KANIZSA Városüzemeltető Nonprofit Zrt. lássa el,
- a miklósfai Közművelődési és Városszépítő Egyesület támogatási összege 5 millió Ft-ban kerüljön megállapításra,

Bicsák Miklós:

- Palinban közösségi ház engedélyezési tervére 2 millió Ft kerüljön elfogadásra,
- Palini Általános Iskola területén műfüves pálya kialakítása

Cseresnyés Péter: Én ennyire emlékszem a módosítók közül. Több nincs, akkor folytatjuk a szavazást a határozathozatalokkal. Az előterjesztés 28. oldalán kezdődnek, összesen 7 határozati javaslat van, mindegyik, ahogy nézem, minősített szótöbbséget igényel, ezért én azt javaslom, hogy szavazzunk egyben róla. Ha valakinek kifogása van, az kérem, jelezze, mert ebben az esetben külön-külön természetesen pontonként fogunk szavazni mindegyikről. Mivel kifogást nem látok, ezért akkor egyben

teszem fel szavazásra a határozati javaslatokat. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 10 igen, 2 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

46/2011.(II.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 2011. évi költségvetési javaslat elfogadásával egyidejűleg

a.) az alábbi határozatokat hatályon kívül helyezi:

		eFt
437/2010.(IX.07.)	Orvosi rendelő – Kiskanizsai Egészségház - kiadás	10.000
496/30/2010.(X.28.)	Eötvös tér 16. nyílászáró csere – kiadás:	20.760
4/2011.(I.12.)	Csomópontok tervezése pályázat: - bevétel: - kiadás:	6.000 10.000

Határidő: költségvetési javaslat elfogadása
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető Gazdálkodási Osztály)

b.) a 601/2009.(XI.26.) számú határozatát az önkormányzat gazdasági-pénzügyi helyzetére való tekintettel hatályon kívül helyezi, felkéri az intézmények vezetőit, hogy a dolgozói juttatásokra vonatkozó szabályzataikban a korengedményes nyugdíjazásra vonatkozó lehetőséget 2011. február 25. napjával helyezték hatályon kívül.

Határidő: költségvetési javaslat elfogadásával egyidejűleg
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Tuboly Marianna jegyző,
Maronicsné Dr. Borka Bea osztályvezető,
Szmodics Józsefné osztályvezető, valamennyi
intézményvezető)

2. az általános tartalék összegét 2.310 eFt-ban határozza meg.

Határidő: költségvetési javaslat elfogadásával egyidejűleg
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

3. a Polgármesteri Hivatal dolgozóinak 2011. évi cafeteria juttatására bruttó 40 millió Ft előirányzatot biztosít.

Határidő: 2011. március 1.
Felelős : Dr. Tuboly Marianna jegyző

4. felkéri a költségvetési szervek vezetőit, tegyenek javaslatot arra vonatkozóan, hogy az intézményi költségmegtakarítással, mint ösztönzési módszerrel

önkormányzati beavatkozás és költségfordítás nélkül hogyan biztosítható a dolgozói jutalmazáshoz forrás.

Határidő: 2011. április 30.
Felelős : valamennyi intézményvezető

5. az előterjesztés 1/1. számú mellékletében szereplő 851 400 eFt tervezett működési hiány finanszírozását 900 000 eFt értékű működési hitelkeret szükség szerinti igénybevételevel biztosítja
 Az előterjesztés 1/1. számú mellékletében szereplő hosszú lejáratú hitelfelvétel előirányzat 1.108.886 eFt-os összegének fedezetét az előző évekről áthúzódó Unicredit – Önkormányzati Infrastruktúra Hitel, Raiffeisen – Önkormányzati Infrastruktúra Hitel, valamint Raiffeisen Felhalmozási Forrásbővítő Hitel igénybevételevel biztosítja.
 Az előterjesztés 1/13., 1/14. valamint 1/16. számú mellékletében szereplő fejlesztések finanszírozását az alábbiak szerinti új beruházási hitel igénybevételevel biztosítja:

Ssz.	Fejlesztési cél	Hiteligény (eFt) – 2011.	Hiteligény (eFt) – 2012-2013.
1.	Miklósfa Óvoda felújítása	8.048.-	
2.	Infrastruktúra fejlesztés a Kanizsai Dorottya Kórházban TIOF-2.2.4 – saját forrás többletigény	64.781.-	
3.	Út- és járdafelújítások	16.277.-	
4.	Intézményi felújítások	1.500.-	
5.	Városcsözpont rekonstrukció I.ütem – többletforrás igény*	139.091.-	
6.	Városcsözpont rekonstrukció I.ütem – Erzsébet tér szobrok	79.000.-	
7.	Városcsözpont rekonstrukció II.ütem**	40.000.-	825.858.-
8.	Állati hulladék gyűjtő- és átrakó állomás (törvényi kötelezettség)	19.000.-	
9.	Közlekedésbiztonsági beavatkozások	4.750.-	
	Összesen:	372.447.-	825.858.-

Az előterjesztés 1/1. számú mellékletében szereplő hosszú lejáratú hitelfelvétel előirányzat fenti hitelekkel nem fedezhető 155.684 eFt-os összegének finanszírozását 200.000 eFt értékű egyéb általános hitelkeret szükség szerinti igénybevételevel biztosítja.
 Felhatalmazza a Polgármestert a fenti hitelek felvételéhez szükséges közbeszerzési eljárás lebonyolítására.

Határidő: 2011. május 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
 (Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető Gazdálkodási Osztály)

6. felkéri a gazdasági társaságok vezetőit, hogy 2011. évi üzleti tervüket Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2011. évi költségvetési rendelete szerint készítsék el és terjesszék a Közgyűlés elé jóváhagyásra.

Határidő: 2011. március 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Gáspár András vezérigazgató, VIA Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt.)
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató, Nk Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt.)
(Operatív felelős: Karácsony Károly ügyvezető, Kanizsa Uszoda Kft.)
(Operatív felelős: Dóró János ügyvezető, Kanizsa Újság Kft.)
(Operatív felelős: Nagy Imre ügyvezető, Kanizsa TV Kft.)
(Operatív felelős: Mérksz Andor ügyvezető, Nk és Térsége TISZK)
(Operatív felelős: Dr.Berlinger Henrikné ügyvezető Nk-i Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft.)

7. felkéri a polgármestert, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a VIA Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt által kötött bérleti szerződéseket Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2011. évi költségvetési rendelete szerint a bérleti díj tekintetében módosítsa.

Határidő: 2011. március 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

Cseresnyés Péter: A határozati javaslatok elfogadása után a rendeleti javaslatot fogadjuk el. Ez a 30. oldalon található, kétsoros. Erről szavazunk. Természetesen az elfogadott módosításokkal. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 10 igen, 3 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

7/2011.(III.04.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja 7/2011.(III.04.) számú rendeletét Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Cseresnyés Péter: Következő lépésben a kapcsolódó rendeleti javaslatokat kell megszavaznunk. Az első rendeleti javaslat, az az újszülött gyermekek és házasságot kötő párok egyszeri támogatásáról szóló 48/2006. számú önkormányzati rendelet módosítása. A második a szépkorúak egyszeri támogatása. De külön kell szavaznunk róla, akkor először az elsőről, tehát a gyermekek és házasságot kötő párok egyszeri támogatásáról szóló rendeletet javaslom megszavazásra. Aki el tudja fogadni a módosított rendeleti javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

8/2011.(III.01.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja 8/2011.(III.01.) számú rendeletét az újszülött gyermekek és a házasságot kötő párok egyszeri támogatásáról szóló 48/2006.(XI.9.) számú önkormányzati rendeletének módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Cseresnyés Péter: Második rendeleti javaslatunk, amelyik módosításra kerül, a szépkorúak egyszeri támogatásáról szóló 11/2006. számú önkormányzati rendelet. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

9/2011.(III.01.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja 9/2011.(III.01.) számú rendeletét a szépkorúak egyszeri támogatásáról szóló 11/2006.(III.1.) számú önkormányzati rendeletének módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Cseresnyés Péter: Harmadik önkormányzati rendelet módosítás, az a lakossági víz- és csatorna díjkompenzációról szóló 7/2008. számú önkormányzati rendelet. Aki el tudja fogadni a módosított rendeletet, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 11 igen, 1 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

10/2011.(III.01.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a lakosság víz-, és csatorna díjkompenzációról szóló 7/2008.(II.29.) számú önkormányzati rendeletet hatályon kívül helyező 10/2011.(III.01.) számú önkormányzati rendeletét.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Cseresnyés Péter: Negyedik módosítási javaslat a természetben nyújtott szociális, valamint gyermekvédelmi ellátásról szóló 14/2006. számú rendelet módosítása. Aki el tudja a módosított rendeleti javaslatot fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 11 igen, 3 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

11/2011.(III.01.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a pénzübeli és természetben nyújtott szociális, valamint gyermekvédelmi ellátásokról szóló 14/2006.(III.1.) számú önkormányzati rendeletet módosításáról szóló 11/2011.(III.01.) számú önkormányzati rendeletét.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Cseresnyés Péter: Ötödik és a sorban az utolsó módosítás az önkormányzati bérlakásokról szóló 42/2007. számú önkormányzati rendelet módosításáról. Aki el tudja fogadni ezt a módosítási javaslatot, rendeleti módosítási javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

12/2011.(III.01.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja az önkormányzati bérlakásokról szóló 42/2007.(IX.25.) számú önkormányzati rendelet módosításáról szóló 12/2011.(III.01.) számú rendeletét.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Cseresnyés Péter: Ezzel a végére értünk a szavazásoknak, a 2011. évi költségvetéssel kapcsolatos szavazásoknak. Köszönöm szépen mindenkinek a munkáját, aki a költségvetési tervezet munkájában részt vett. Ezzel van költségvetésünk, úgyhogy normál menetben tudunk működni. De ez nem azt jelenti, hogy a munkát befejeztük, mert most kezdődik igazán a nehéz és nagy munka, hogy ezt a költségvetést rendbe tegyük úgy, hogy a város megfelelő módon tudjon működni jövőre és két év múlva is, és három év múlva is. Erre, hogy egy nagy szakaszán túl vagyunk a mai közgyűlésünkön, 20 perc szünetet rendelék el. Ez azt jelenti, hogy 16,15 órakor találkozunk.

Szünet

3. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a fizető parkolóhelyek működtetéséről és igénybeviteléről szóló 20/2009.(V.08.) számú rendeletének módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Két igény jelentkezett a kedvezményes parkoló-bérlet vásárlására. Ezt hoztam be, ezen kívül van egy harmadik része is – egy kezdeményezésre – a módosításnak. Mindenki el tudja olvasni. Cégek kerestek meg bennünket, hogyha lehet, akkor bővítsük a harminc kedvezményes bérletvásárlás lehetőségét.

Gábris Jácint: Hát megdöbbenve olvastam egy részt az egyik fejezetben. Méghozzá komolyan arról akarunk mi itt képviselők az egyik résznél szavazni, hogy csökkentjük a saját parkolási díjunkat, amire amúgy is már egy korábbi döntésnek köszönhetően 90 %-os kedvezményünk van? Ugye közalkalmazottaknak 3.000 Ft + ÁFA, illetve hát ugye nekünk 8.000, 9.000 körül áll meg. Én ezt se etikailag, se erkölcsileg, főleg ilyen megszorítások mellett, ahol máshonnan elveszünk, elvonunk, nem támogatom.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság 7 egyhangú igen szavazattal nem támogatja az előterjesztést.

Bene Csaba: A Pénzügyi Bizottság 7 egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést azzal a kiegészítéssel, hogy az egész rendeletnek az áttekintése évközben kerüljön vissza a közgyűlés elé azoknak az adatoknak az ismeretében, amelyeket már ismereteink szerint polgármester úr bekért a VIA Kft-től, tehát hogy hány kedvezményes bérlet, milyen módon került kiadásra. Ezekkel az áttekintéssel támogatja a Pénzügyi Bizottság. Mint képviselő van egy módosító javaslatom annyiban, hogy a cég által igényelt plusz bérleteknek a biztosítását, azt zónához kötötten szavazzuk meg jelen pillanatban, mert ha ez a két cég, amelyek jelen pillanatban kérte a plusz lehetőséget, megkapja az ilyen számú kedvezményes parkoló bérletet, akkor a belvárost szinte teljes mértékben lefoglalták. Az a módosító javaslatom, hogy a plusz igényeket az Alsótemplomnál lévő parkolóban biztosítsa az önkormányzat.

Cseresnyés Péter: Szeretném megkérdezni Gáspár urat, hogy van mód és lehetőség arra, tehát van-e mód és lehetőség arra, hogyha így fogadja el a közgyűlés a rendeleti javaslatot, akkor egy ilyen kártya? Jó. Köszönöm. Igen. Tehát, igen a válasz.

Dr. Csákai Iván: Hát ezzel az előterjesztéssel nekem hasonlóan, Gábris képviselő úrhoz hasonló a problémám. Én megmondom őszintén, hogy eleve a 3.000 Ft + ÁFA éves parkoló bérletet pófátlanságnak tartom. Azt kiterjeszteni azokra, akik önként vállalt feladatot tiszteletdíjért végeznek, ezt még jobban annak tartom. Ezt, én megmondom őszintén, nem szabad támogatni, és meg kellene gondolni, hogy eleve azt a 3.000 Ft + ÁFA-s bérleti díjat meg kellene szüntetni, mert nem hiszem, hogy 8.150 forintot nem tudnak kifizetni azok, akik abban az autóban ülnek, akik eddig a 3.000 Ft-ért parkoltak és ráadásul jó néhány embert tudok, hogy ki az, aki 3.000 Ft-ért parkírozik, hát hogy mondjam, kicsivel többet keres, mint néhányunk, sőt kettőnkél is többet keres és az, hogy kedvezményes parkírozási lehetőséget adjunk bizonyos intézményeknek, hát minden intézményvezetőnek önmérsékletet kellene tanúsítani, mert tudok olyan intézményt, aki alig adott le és tudok olyan intézményt, aki az egész belvárost akarja parkírozónak használni. Nem támogatom.

Cseresnyés Péter: Én azért szeretném mindenkinek a figyelmét felhívni – még mielőtt az indulatok elszabadulnak –, hogy alkottunk egy rendeletet körülbelül egy évvel ezelőtt, amikor azt mondtunk, hogy igenis járjon intézményvezetőknek, vagy olyan embereknek, akik közfeladatot látnak el, és elég sűrűn kell a belvárosban megállniuk az autójukkal. Én ezt egészen jogosnak is tartom, mert ha a munkáját végzi valaki, főként, ha a város érdekében teszi ezt, és ha le kell parkolni, ne a saját pénzből tegye ezt meg. És én azt is helyesnek tartom, hogy a vállalkozásokat és a vállalkozókat támogatjuk, mert önkik is van elintéznivalójuk a városban. Ez egy közvetett támogatása a vállalkozásoknak és a vállalkozóknak. Amikor mi munkahelyteremtésről és vállalkozóbarát önkormányzatról beszélünk, akkor azt mondom, ez is hozzátartozik. És legfőképpen nem szeretném azt, hogyha itt azt néznénk, hogy ki milyen jövedelemmel rendelkezik, és miért kap ő kedvezményes parkoló kártyát. Az lenne jó, ha a tevékenységét néznénk, amit ő csinál, és hogyha az a köznek jó, akkor azt mondom, hogy kapja. A kérdés, az énszerintem és talán az előterjesztés is erről szól, hogy hol húzzuk meg azt a határt, ahol még adunk, vagy ameddig még adunk kedvezményes parkoló kártyát és ez a határ egyben azt is jelenti, hogy a fölött már nem. Eddig ugye volt a cégek számára 30 egy bizonyos foglalkoztatotti arány lélekszám fölött, most ezt a javaslat szerint bővítenék ki, most nem is emlékszem 50, vagy 60-ra. Erről kell döntenünk. Én azt mondom, hogy amit Bene képviselő úr mondott, hogy egy bizonyos körzetbe, hisz Nagykanizsán távolságok nincsenek, bármelyik parkolót jelöljük ki a plusz 30 kedvezményes parkoló kártyának a biztosítására megadjuk, legfeljebb 150 méterrel többet kell valakinek sétálnia, vagy 200-al abban az esetben, hogyha az ügyeit akarja intézni a cég nevében, de ettől még a belváros közelében meg tud állni. Tehát ezt én el tudom képzelni, és támogatni tudom. Az, hogy a képviselő, az fizessen többet, mint egy közalkalmazott, erről lehet vitát nyitni. Jelentem, én már megvettem a drágábbat, úgyhogy Gábris Jácint, hogyha erre célzott volna, hogy a képviselők most saját maguknak szavazzák meg, szerintem a képviselők többsége már megvette régen a drágább bérletet, vagy drágább parkoló kártyát, tehát igazán most nem magunkról szavazunk, hanem talán egy elvről szavazunk. Én azt mondom, hogy külön-külön szavazunk mindegyikről, hogyha úgy gondolják, ha a vita majd véget ér.

Dr. Fodor Csaba: A városfejlesztési bizottságon ez nagy vitát váltott ki, különös tekintettel arra, hogy az egyik cég azt írja, hogy őnála 150 fő dolgozik és ebből 55 főnek kért kedvezményes parkolójegyet, mert hogy a városban ügyeket intéznek. Hát mondjuk, ez biztos fontos lehet, hogy a dolgozók több mint egyharmada nap, mint nap bejár a városba ügyet intézni. Mert azért hozzá kell tennem, hogy ennek a cégnek a telephelye a Csengery úton van. Tudomásom szerint ott meg nincs fizető parkoló. Tehát oda felesleges kiadunk nem fizető parkolót. Nem tartom én ezt helyesnek, és a városfejlesztési bizottság éppen amiatt döntött úgy, hogy nem támogatja ezt az előterjesztést semmiféle korlátokkal, tehát hogy a templom, a Felsőtemplom alatti parkolóban, meg sehol sem, mert teljesen fölöslegesnek érezzük. Azt gondoltuk, én legalábbis magam is azt gondoltam, hogy ezek a gazdasági társaságok vannak olyan helyzetben, hogy mindazoknak az ügyintézőiknek, vagy vezetőiknek, akiknek olyan feladataik vannak, hogy a belvárosba kell bejönniük, azok nagy valószínűséggel költség alapon meg fogják tudni vásárolni a cég nevére a parkolójegyeket, amennyi szükséges. Ha ez így van, akkor nagy valószínűség szerint nem a dolgozók egyharmadának lesz erre szüksége. Tehát ezt vagy korrigáljuk. De ezt teljesen feleslegesnek tartottuk. Arról nem is beszélve, hogy azért azt meg ne felejtjük el, hogy elindul a belvárosi rehabilitáció, az akkora felfordulást fog okozni ebben a városban, hát amekkorát ember nem látott. Arról nem is beszélve, hogy a belvárosi rehabilitáció megvalósulása után is hihetetlen parkolási gondok lesznek. Már csak azért is, mert ugye a terv szerint is – általam nem helyesen, de a többség által helyesen – az Erzsébet téri parkoló megszűnik, helyette párdarab parkoló alakul csak ki. Hát én azt hiszem, hogy a jelenlegi gondokat ez a helyzet fokozni fogja különös tekintettel arra, ha még pluszba kiadunk ilyen parkolójegyeket nagyjából itt az igények szerint százas nagyságrendben. Én ezt feleslegesnek tartom, éppen ezért én is azt gondolom és egyetértek Gábris Jácinttal is, hogy ezt az előterjesztést így nem lehet támogatni.

Cseresnyés Péter: Érveinek nagy részével én is egyetértek. Egyet kérek elfogadni, hogyha egy vállalkozótól, vagy vállalkozástól, vagy vállalkozóktól azonos jellegű kérés megfogalmazódik, akkor ént azt főként, hogyha jelentős foglalkoztatókról van szó, nem fogom lesöpörni az asztalról, és ide fogom hozni vitára a közgyűlés elé, mert nekünk kell döntenünk közösen arról, hogy megadjuk-e ezt a kedvezményt, vagy nem. Egy dolog miatt szeretnék még reagálni a hozzászólásához, az pedig az, hogy megszűnik, vagy nem szűnik meg a belvárosban a parkoló nagy része. Szeretnék annyit mondani, hogy ez több alkalommal, amikor a városrehabilitáció szóba került, elhangzott, összességében körülbelül 20 parkolóhellyel lesz kevesebb a belvárosban az Erzsébet tér felújítása után, mint jelenleg ahányan tudnak állni, vagy ahány autóval meg tudnak állni. Lényeges változás nem fog bekövetkezni. Egyébként, hogyha a közgyűlés úgy dönt, hogy megadja ennek a két cégnek a rendeletben jelenleg szereplő 30 bérletvásárlási lehetőség feletti szám újabb megvásárlását kedvezményesen, bérlet megvásárlását kedvezményesen, abban az esetben én el tudom fogadni azt, amit Bene képviselő úr mondott, hogy egy bizonyos körzetbe tegyük ezt meg.

Dr. Csákai Iván: Egy módosító javaslatom lenne. A 3.000 Ft + ÁFA-s tarifát a közgyűlés törölje el és a 6.500 Ft + ÁFA maradjon meg.

Cseresnyés Péter: Az ötlet nem rossz és támogatható, sőt támogatandó, de ahogy halljuk, évközben ezt már nem lehet megcsinálni, hisz az éves bérletek jelentős részét szerintem már megvásárolták, vagy megvásároltuk az elmúlt két hónapban.

Bicsák Miklós: Elgondolkodtam most. Én az Ön javaslatát, gondolatait tudom támogatni, valóban ezt helyre kell tenni, mert ezekből viták, gondok vannak, és úgy gondolom, hogy van olyan felnőtt a tisztelt közgyűlés, hogy ezt jövőre mert, már ahogy az előbb is ismételtük, már erre az évre le vannak rendezve ezek a bérletek. És külön köszönöm, hogy a vállalkozók szempontjából polgármester úr kiállt. Erre szükség van.

Cseresnyés Péter: Most a kérdés az, hogy miről szavazzunk, mert ahogy látom, jelentős számú azoknak a képviselőknél a száma, akik azt mondják, hogy arról a bizonyos 3.000 Ft-ról ne szavazzunk, hanem majd a következő évben módosítsuk ezt a rendeletet, és majd akkor eldöntjük, hogy milyen szinten akarjuk ezt a kedvezményes bérletvásárlási lehetőséget megadni. Akkor én azért ezt külön szavaztatom, hogy akkor foglalkozzunk, vagy ne foglalkozzunk vele, mert egy ilyen módosító javaslat elhangzott Gábris Jácint részéről, és akkor a másik részéről pedig egy külön szavazást fogok először a Bene képviselő

úrnak a módosítójáról, utána pedig az eredeti javaslatról, vagy az eredetiről, vagy pedig a módosítással a javaslatról. Fodor képviselőtársam kér szót, mert ha kért szót, akkor megadom, ha nem, akkor pedig szavazunk. Jó. Akkor Gábris Jácint képviselőtársam ugye azt javasolja, hogy most már ne foglalkozzunk. Akar valamit mondani igazgató úr? Akkor oda a mikrofonba.

Gáspár András: Az a javaslatom, vagy az a kérésem, hogy nálunk úgy van meghatározva, hogy négy részre van osztva a város, délkeleti, délnyugati, és a többi. És amelyiket a Bene képviselő úr mondott, az a délnyugati tömb, és akkor úgy kellene meghatározni, feltételezem szövegezés szerint, hogy a 30 főtől az 50-ig, nem tudom, hogy mennyi lesz majd a vége, azt már oda adjuk ki, és akkor nem borul az, hogy eddig ki mit kapott.

Cseresnyés Péter: Jó, rendben van. Akkor tehát, majd ott visszatérünk rá. Gábris képviselőtársamnak a javaslatáról, hogy ne foglalkozzunk most a 3.000 Ft-tal, hanem ez már maradjon ennyi, amennyi. Tehát az a 6.500 Ft +ÁFA, és akkor majd a módosításnál döntünk arról, hogy lefelé visszük, vagy pedig fölfelé emeljük a későbbiekben. Aki ezt el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: A következő akkor Bene képviselőtársunk módosító indítványa, amelyik arról szól, hogy adjuk meg 60-ig, tehát 30-60-ig a kedvezményes vásárlási lehetőséget azzal a megszorítással, hogy a délnyugati zónába szőljon ezeknek a bérleteknek a kedvezményt adó, vagy nyújtó lehetősége. Aki ezzel egyetért, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 3 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: És akkor megtörtént a végszavazás is, mert nincs értelme az eredeti javaslatról szavazni, így fogadtuk el. A rendeletet a módosításokkal együtt akkor szavazásra teszem fel. Tehát, aki a rendelet el tudja fogadni az előbb megszavazott módosításokkal, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 2 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő rendeletet alkotja:

13/2011.(III.04.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a fizető parkolóhelyek működtetéséről és igénybevételéről szóló 20/2009.(V.08.) számú rendeletének módosításáról szóló 13/2011.(III.04.) számú rendeletet – az elhangzott módosításokkal együtt - elfogadja.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

4. Javaslat a Kanizsai Kulturális Központ érdekeltség-növelő pályázatának benyújtására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Farkas Tibor igazgató (farkas.tibor@kanizsakultura.hu)

Cseresnyés Péter: Hozzászólókat várok. Pályázati pénzről van szó nem jelentéktelen önrésszel saját intézményünknek. Már arányiban nem jelentéktelen, egyébként nem egy nagy összeg. Hozzászólót nem

látok, aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Ezt beterveztük már a költségvetésbe? Osztályvezető asszony, benn van ez a költségvetésben? Most ezután jön? A pályázati keret terhére megy, tehát ott van egy keretösszeg.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

47/2011.(II.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése - a Kanizsai Kulturális Központ kérelmének megfelelően - a 4/2004.(II.20.) NKÖM rendelete „a helyi önkormányzatok könyvtári és közművelődési érdekeltség-növelő pályázatának elnyerésére” pályázatot nyújt be. Pályázati önrészként a támogatás arányában, de maximum 1.000.000 Ft összegű önkormányzati támogatást biztosít, melynek forrása Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2011. évi költségvetésének pályázati kerete.

Határidő: 2011. február 28.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető
Szmodics Józsefné osztályvezető)

5. Javaslat Nagykanizsa oktatási-nevelési intézményei megnövekedett túlóra igényének biztosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Sajni József igazgató Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa Iskola u. 10. (sajni.jozsef@nagykanizsa.hu, iskolamiklosfa.titkarsag@altisk-nagykanizsa.sulinet.hu), Faller Zoltán igazgató Zrínyi Miklós Általános Iskola Nagykanizsa, Zrínyi u. 33. (faller@zrinynkanizsa.sulinet.hu), Horváth Istvánné intézményvezető Szivárvány EGYMI Nagykanizsa, Rózsa u. 9. (szivarvanvegymi@nagykanizsa.hu)

Sajni József: Mivel ebben érdekelt is vagyok, úgy kezdeném talán, hogy ez egy érdekes előterjesztés, ugyanis ránk vonatkozó rész a február 1-jén elkészített előterjesztésben még pozitív elbírálást nyert, aztán egy hét múlva kiderült, hogy ez még sem adható, akkor végül a végleges változatában már ez a támogatás kikerült belőle. Én védtem az álláspontomat, most is elmondom. Sajátos helyzet van. Ott van 25-26 gyerek, akit tulajdonképpen az utolsó órától felügyelnünk kell szülői írásbeli kérelem alapján a buszindulásig. Ez egy probléma. Eddig a pedagógusok ezt ingyen csinálták és úgy gondoltuk, hogy mivelhogy azért ez elég problémát jelent, és nemcsak felügyelni kell őket, hanem azért két órán keresztül valami programot is kell csinálni, tehát azért a pedagógusnak ezt a munkáját meg kellene becsülni annyiban, hogy ezt azért ne naponta két órában végezzék a nevelők amellet természetesen, hogy minden más egyéb rájuk is hárul, tehát a reggeli, meg mindenféle más ügyelet és egyéb. Én kérném szépen, hogy aki ugye ezt végig tudja gondolni, hogy egyszorosátú iskola, ahol annyi nevelő van, amennyi és annyinak kell ugyanazt megcsinálni, minthogyha kétsorosátú lenne szinte a napi feladatokból, hogy ezt szíveskedjen támogatni. Köszönöm szépen. A másik kettőt támogatom.

Balogh László: Az oktatási bizottság 5 igennel, 1 nemmel és 0 tartózkodással foglalt állást. Ugye itt három különböző kérelemről van szó. Az első kérelem, az a miklósfa iskoláé és 10 túlóra biztosításáról szól, de valóban nem támogatásban van megszövegezve. Tehát arról szavaztunk, hogy nem támogatjuk, ezt javasoltuk pontosabban. A második és a harmadik, az 4,4 túlóra a Zrínyi iskolának és 9 túlóra a Szivárványnak. Ez a harmadik határozati javaslati pont. Hadd mondjam el a következőt. Mindegyik akár fontos pedagógiai feladat, de a 2-es és a 3-as esetében van törvényi háttér kötelezettség, míg az 1-es esetben azt reméljük, hogy egy ilyen évközbéli megoldás, hát részint jobb lenne, ha nem így történne,

hanem új évben gondolkodva történne ilyesmi, és azt reméljük, hogy ez megoldható Igazgató úr saját önálló beindulásban is. Bizonyos takarékosági szempontok is mondatták ezt velünk. Tehát kérem, hogy így foglaljon állást a közgyűlés.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok. Azt szeretném megkérdezni Sajni képviselőtársamat, hogy kér-e külön szavazást a pontokról? Mert ha nem kér, akkor egyben felteszem mind a három pontot.

Sajni József: Igen, kérek szépen.

Cseresnyés Péter: Jó, akkor az elsőt külön és a másodikat és harmadikat egyben teszem fel majd, hogyha lehet. Jó? Aki az 1-es pontot – Sajni képviselőtársunk által kissé kifogásolt – el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Azzal, ahogy a határozati javaslatban van. Tehát azzal fogadjuk el. Igen, hát, aki ezt el tudja fogadni, az igen gombot nyom. Hát a negáció negációja, az az igenlés. És ha fordítva tesszük, akkor meg elfogadjuk azt. Kérem a szavazást!

A közgyűlés 10 igen és 7 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: A 2., 3. napirendi pontot teszem fel egyben szavazásra. Aki el tudja fogadni a két pontban foglaltakat, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

48/2011.(II.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa intézményébe a más településről bejáró tanulók felügyeletének ellátására a 2011. év 37 tanítási hetére heti 10 túlóra biztosítását nem támogatja. Felkéri az intézmény vezetőjét, hogy a tanulók felügyeletét a pedagógusok heti 40 órás munkaidejéből biztosítsa.

Határidő: 2011. 03. 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Sajni József intézményvezető)

2. a Zrínyi Miklós Általános Iskola számára a feladatellátás biztonsága érdekében 2011. év 37 tanítási hetére heti 4,4 túlóra biztosítását hagyja jóvá. Az ehhez szükséges **434.000 Ft** járulék vonzattal ellátott összeget a 2011. évi költségvetés általános tartalék terhére biztosítja, tartalékkeret hiányában a működési hitelt forrásul ugyanezen összeggel megemeli.

Határidő: 2011. 03. 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

3. a Szivárvány Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény számára az utazó gyógypedagógiai ellátás zavartalan működése érdekében 2011. év 37 tanítási hetére heti 9 túlóra biztosítását hagyja jóvá. Az ehhez szükséges **888.111 Ft** járulék vonzattal ellátott összeget a 2011. évi költségvetés

általános tartalék terhére biztosítja, tartalékkeret hiányában a működési hitelt forrásul ugyanezen összeggel megemeli.

Határidő: 2011. 03. 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

6. Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában lévő gazdasági társaságok önkormányzati képviselő felügyelő bizottsági tagjai részére tiszteletdíj megállapítására (írásban)

Előterjesztő: Dr. Károlyi Attila önkormányzati képviselő

Cseresnyés Péter: Az előterjesztés szerintem részletesen és kimerítően írja le azokat az indokokat, ami miatt itt van előttünk.

Dr. Károlyi Attila József: Az előterjesztés két mondatban, két lényeges mondatban, illetőleg három, indokolva. Egyrészt az egyenlő elbánás elve, másrészt a diszkrimináció tilalma, harmadrészt pedig, mint ahogy a tisztelt előterjesztést készítő is hozzáteszi a magát, a 2009. évi CXXII. törvény 6. § (4) bekezdést, hogy egy természetes személy legfeljebb egy köztulajdonban álló gazdasági társaságnál betöltött felügyelő bizottsági tagság után részesülhet javadalmazásban. Itt a lényeg, az a disztinkciónak a tilalma, aminek önkormányzati képviselő esetében is működni kell. Nyilván az önkormányzati képviselő tiszteletdíjat kap azért a munkájáért, amiért Őt a köz megválasztja egy bizonyos funkcióra. A gazdasági társaság felügyelő bizottsági tagja, aki egyébként a Gt. szerint teljes vagyonával felel a meghozott döntésekért. Tehát azt jelenti, hogy egy komolyabb gazdasági társaság hibás döntéseiért a magánvagyonával is felel. Semmilyen körülmények között nem kerülhet olyan „elbánásban” miszerint Ő, mert Ő önkormányzati képviselő, tiszteletdíjat nem kap. Nem is nagyon lehet megindokolni. Mi annak idején bután még a Marton érában – ugye nem sértődik meg itt a jelenlevő polgármester úr – ezt nem tudom milyen megokolásból, valamiféle állszeméremből, vagy takarékoságból ezt. Jelenleg egy képviselőt érint egyébként ez a dolog. Az a képviselő, aki éppen beszél. Neki pedig 10.000 forintos tiszteletdíja bánja. De engedtessek nekem elmondani, hallgassák meg azt az egyetlenegy mondatot. Van még ilyen társadalmi, illetőleg képviselői szerv, aki ilyen disztinkciót tesz. Nem is rejtem véka alá, a Zala megyei Területi Ügyvédi Kamara, ahol az elnök kap tiszteletdíjat, a titkár kap tiszteletdíjat, a fegyelmi bizottság elnöke, a fegyelmi bizottság tagjai, ellenőrző bizottság elnökei és tagjai mindenki, a két elnökhelyettes nem. Tehát, hogy aztán, amikor felvettem már néhányszor közgyűléseken, hogy miért nem, azt mondták, hogy csak. Ügyvédek. Köszönöm ennyi.

Gábris Jácint: Nekem csak egy hozzáfűzni valóm lenne inkább a témakörhöz, mint magához a rendelethez, hogy most már cirka körülbelül öt hónapja szerintem, de nem vagyok ezzel egyedül, nem akarok más szószólója lenni, többünknek nincs rendezve ez a problémája. Itt van egy országgyűlésbe bejutott párt, amelyiket képviselem, a Jobbik Magyarországi Mozgalom és nincsen gazdasági társaságnál tagunk. Miért? – kérdezem.

Marton István: Nagyon jó példát hozott az előterjesztő, az Ügyvédi Kamarával rukkolt elő. És szerintem eddig is ugyanez volt rá a válasz. Én úgy gondolom, hogy egy képviselő jöjjön ki a tiszteletdíjából. Mellesleg ezzel a fenyegetéssel, hogy teljes vagyonával felel, ez valóban így van már 20 éve, de ebben az országban még ezért senkit nem ítélték el legjobb tudomásom szerint, de ez majdnem biztos, hogy így is van. Én úgy gondolom, hogy eddig is jól elvultunk. Az, hogy most, csak egy emberre esik, hát ez örömteli, de nem kell ettől még változtatni. Az, hogy Károlyi doktor úr hazajátszik, hát édes istenem. Most, amit a Gábris úr mondott, hát én erre azt tudom mondani, hogy az őszi választásokon Nagykanizsa második legerősebb szavazattal rendelkező csapata, az a Kanizsáért Közéleti Egyesület, és Gábris úr megnyugtatóra közlöm, hogy nekünk sincs egyetlen egy ilyen tagunk se.

Bene Csaba: Én tudom támogatni Károlyi Attilának az előterjesztését, mert meggyőződésem, Attila nem hazajátszva tette meg ezt az előterjesztést, mert többször beszélgettünk erről már az elmúlt ciklusban pont ezeket az indokokat felelve, amit képviselőtársam elmondott. Tehát én úgy gondolom, hogy egy ilyen felelősségteljes munkához igen is jár az egyenlő elbírálás. És itt nem arról szól a történet, hogy akkor valakinek arra a 10 eFt-ra szüksége van, vagy nincs szüksége, hanem a munkára díjazás jár. És annál is inkább könnyen mondom ezt, mert én semmilyen felügyelő bizottsági tagságban nem vagyok érdekelt és Attila sem saját személyére tette ezt az előterjesztést, hanem általában a közgyűlés minden tagjára vonatkozóan a következő időszakra.

Cseresnyés Péter: A vitát lezárom, mert további hozzászólót nem látok. De a képviselőtestületből egy kivételével egyetlenegy képviselő sincs benne a felügyelő bizottságba, csak azért, hogy tiszta legyen mindenki számára. A határozati javaslatot szeretném feltenni szavazásra, mind a két pontját egyben. Aki el tudja fogadni az abban foglaltakat, a módosítás az, hogy ne legyen kizárva az a felügyelő bizottsági tag, aki egyben a képviselőtestület tagja és a tiszteletdíj megszerzéséből, megkapásából a végzett munkájáért – ahogy Bene képviselő úr mondta –, az, ha ezzel egyetért, akkor megnyomja az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

49/2011.(II.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 335/2006. (XI.23.) számú, illetve 29/2007. (I.25.) számú határozatának azon rendelkezését, miszerint az önkormányzati képviselő felügyelő bizottsági tagok feladatukat tiszteletdíj nélkül látják el akként módosítja, hogy az önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok önkormányzati képviselő és nem képviselő jogállású felügyelő bizottsági tagjai 2011. március 1-jétől a következő, megegyező mértékű tiszteletdíjban részesüljenek:

Gazdasági társaság	Díjazás
Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. Felügyelő Bizottsága	40 000 Ft/hó
Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. Felügyelő Bizottsága	40 000 Ft/hó
Kanizsa Uszoda Kft. Felügyelő Bizottsága	20 000 Ft/hó
Kanizsa TV Kft. Felügyelő Bizottsága	15 000 Ft/hó
Kanizsa Újság Kft. Felügyelő Bizottsága	10 000 Ft/hó
Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottsága	Nincs

2. felkéri a polgármestert, hogy a 2011. évi költségvetésben gondoskodjon a felügyelő bizottsági tagok tiszteletdíj többletének tervezéséről.

Határidő: 2011. február 28.

Felelős: Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető
dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

7. Javaslat „Élettér” Állat- és Természetvédelmi Egyesülettel kötendő Közhasznúsági Szerződés tárgyában (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Azzal a kéressel fordultak a képviselői ennek az egyesületnek önkormányzatunkhoz, hogy ezt a bizonyos együttműködési, vagy közhasznúsági szerződést kössük meg, ugyanis ebben az esetben pályázati pénzhez tudnak jutni, hiszen kötelező feladatot látnak el helyettünk, és ezért hoztam be az előterjesztést. Szeretném megkérdezni, hogy valaki kíván-e szólni? És Bene képviselő urat megkérni, hogy kapcsolja ki a gépét. Mivel hozzászóló nincs, ezért a vitát lezárom. Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot. Aki egyetért, hogy ezt a közhasznúsági szerződést megkössük, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

50/2011.(II.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a jelen előterjesztés **6. mellékletét** képező Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és az „Élettér” Állat és Természetvédő Egyesület közötti közhasznú megállapodás-tervezetet és felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: 2011. február 28.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc Városfejlesztési osztályvezető)

8. Javaslat Nagykanizsa, Csónakázó tavi kilátó tulajdonviszonyainak és felújításának rendezésére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Közgyűlésünkhöz azzal fordult a Zala Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Erdészeti Igazgatósága, hogy csináljunk valamit azzal a kilátóval. Nem a mi területünkön van, balesetveszélyes, fel kellene újítani, döntsük el azt, hogy felújítjuk, vagy pedig az elbontás lesz a sorsa ennek kilátónak. Ezért született az előterjesztés és a határozati javaslatban azt javaslom, hogy ne újítsuk fel, mert nincs rá pénzünk, viszont kezdjük tárgyalást az esetleges fennmaradásért, hogy hogyan tudjuk ezt megoldani.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság egyetértett a két határozati javaslattal, ugyanakkor kért egy harmadikkal történő kiegészítést, amelyben felkérjük a tulajdonost, hogy kerítse körbe, és a veszélyre hívja fel táblával a figyelmet, tehát a tényleges balesetveszély elkerülése érdekében.

Cseresnyés Péter: Ki a tulajdonos? Tárnok úr tudjuk? Hát ez az.

Tárnok Ferenc: A Magyar Állam az érintett terület tulajdonosa és a ZALAERDŐ Zrt. kezelésében van. A kezelőt tudjuk felkérni esetleg.

Cseresnyés Péter: Jó, akkor felkérjük ezzel, hogyha lehet, ezzel a módosítással élénk, mármint a bizottsági javaslat módosításával, hogy akkor a felkérés, az menjen el. És én ezt meg fogom tenni. Aki ezzel a módosítással együtt el tudja fogadni a határozati javaslat két pontját, mindkét pontját, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

51/2011.(II.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az önkormányzat jelenlegi pénzügyi helyzetére tekintettel nem vállalja a Csónakázó tavi Parkerdő kilátótornyának önkormányzati forrásból történő felújítását. Felkéri a polgármestert a kilátó felújításához külső forrás, felajánlás bevonása érdekében folytasson egyeztetéseket a civil szervezetekkel, gazdasági társaságokkal és vállalkozásokkal.

Határidő: 2011. június 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

2. felkéri a polgármestert, hogy folytasson tárgyalásokat a ZALAERDŐ Zrt-vel, valamint az Erdészeti Hatósággal arról, hogy a kilátó a felújításig ne kerüljön elbontásra.

Határidő: 2011. május 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

3. felkéri a polgármestert, hogy folytasson tárgyalásokat a ZALAERDŐ Zrt-vel, annak érdekében, hogy Ők, mint a terület kezelői végezzék el a kilátó körbe kerítését, valamint a tiltótáblák elhelyezését „a torony használata életveszélyes és tilos” felirattal.

Határidő: 2011. április 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

9. Javaslat a Palini Általános Iskola megközelítésének biztonságossá tételére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Igény, a Palini Általános Iskola igazgatója a palini körzet képviselője és azzal keresett meg egy szülői megkeresés kapcsán, hogy rendezzünk valahogy, már az önkormányzat rendezze valahogy azt a helyzetet, ami ott abban az iskolában mutatkozik, hogy az autófelfjárón kívül nincs egy olyan gyalogosforgalomra alkalmas járda, vagy útszakasz, ahol a gyerekek tudnak közlekedni, ahol meg tudják közelíteni az iskolát. Erről szól a közgyűlési előterjesztés és arról, hogy támogassuk, természetesen bevonva a szülői önerőt ennek a járdának a megvalósításába.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság a műszaki megoldással nem egyértelműen értett egyet, de ugyanakkor támogatta az előterjesztést.

Cseresnyés Péter: Már most érkeztek felajánlások a szülők részéről, úgyhogy lehet, hogy azokra a pénzüsszegekre abban a formájában, vagy azon formájában, ahogy itt szerepelnek az előterjesztésben, lehet, hogy nem is lesz szükség, akkor majd meglátjuk, amikor a végleges tárgyalások, a tárgyalásoknak az utolsó pontjai megkezdődnek, hogy milyen felajánlásokat tudnak tenni a szülők, hogy mennyi pénzre lesz szükség.

Bicsák Miklós: Valóban nagy szüksége van az iskolának erre a gyalogjáróra, mert ott gyermekeink életéről és a napi biztonságát szolgálja ez az út, ha megépülne. Ezt már polgármester úr is és a kijelölt szakosztály szakemberei is felmérték. Én bízok benne, hogy ebben a fél évben elkészül és az őszi beiskolázásnál már a diákok fogják használni.

Cseresnyés Péter: Csak annyit szeretnék hozzátenni, hogy az előterjesztést, ha valaki elolvasta, akkor láthatta azt, hogy itt arról szól most a dolog, hogy megindítjuk a tervezést, ami lehet, hogy egy fillérünkbe sem fog remélhetőleg kerülni, mert van ilyen felajánlás is. És miután ez megtörténik, történik egy díjkalkuláció, megkeresnek engemet, pontosabban a szakosztály vezetőjét és engemet és utána, miután megtörténik a tényleges bekerülési költség megállapítása, hogy a mi részünkről mennyibe fog kerülni, utána vissza kell hoznom a közgyűlés elé az előterjesztést.

Dr. Károlyi Attila József: Azt hiszem, hogy Gyalókai elnök úr is ugyanarra gondolt, mint amire én gondolok most. Azért hozzátartozik ehhez a dologhoz az is, hogy mi nem így képzeltük el néhányan a közgyűlésből ezt. Én nem akarom fújni itt az Igazgató úrnak az elképzelését, de hát ugye eleve a gépkocsi bejáratot akartuk ott negligálni és valamiféle európai módon történő megközelítést más módon. De azért Igazgató úr, az egy nagyon ravasz ember. A szép kicsi lépésekkel azért csak halad előre. Jelenleg ugye a terveztetés és utána majd a kivitelezés, aztán csak meglesz ez a kis járda, amit ott elképzelték, de azért, hogy tudja mindenki, hogy itt más elképzelés is van.

Cseresnyés Péter: Bicsák képviselőtársam is taposta az utat ott. Nem adtam meg még a szót Bicsák képviselőtársam. Károlyi képviselőtársam, az a probléma, hogy megvizsgáltuk azt a lehetőséget, ami Ön említett, mert az felmerült annak idején a közgyűlési tárgyalások során, hogy egy ilyen megoldást találjunk, csak hogyha jól emlékszem Tárnok úr, ugye azt volt a probléma, hogy nem a mi tulajdonunk az a terület, ahol kialakíthattuk volna a parkolóhelyet, ezért valószínű, hogy sajnos meg kell engednünk a gépkocsiknak behaladását az iskola területére, és ezért kell a járda, ezért van szükség a járdára.

Bicsák Miklós: Az a terület érzik, ez hasonlítom annak idején, amikor tavaly vagy másfél éve a palini futballpályához kértem az úgynevezett pálya szélesítéséhez a magánterületről, hogy a város vásárolja meg és az a tulajdonos, akié ez már másképp gondolkodik. Nagyon magas piaci áron van. Ez duplájába kerülne, én is azt mondom, hogy nem szabad a városnak most, amikor ilyen költségvetési gondjaink, szigorításaink vannak. Én ezt az útját tudom támogatni, bízok a szülőkben, az igazgató úrnak a szervezésében, a szülői munkaközösség elnöke és jómagam is és hát a város többségi támogatásával.

Cseresnyés Péter: A vitát lezárom, mert több jelentkezőt nem látok. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

52/2011.(II.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. dönt a Palini Általános Iskola és Óvoda megközelítésének biztonságosabbá tétele érdekében az iskolához vezető gyalogjárda megterveztetéséről és engedélyeztetéséről. Felkéri a polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg. A tervezés költségét, 200 ezer Ft összeget a 2011. évi költségvetésben szerepelteti.

Határidő: 2011. július 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

2. felkéri az intézmény vezetőjét, hogy a tervek és a kalkulált költségek ismeretében dolgozza ki a megvalósítás forrásösszetételét a Szülői Munkaközösség felajánlását figyelembe véve.

Határidő: 2011. május 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
 (Operatív felelős: Magyar Ferenc igazgató)

3. felkéri a polgármestert, hogy a tervek és a forrásösszetétel ismeretében a megvalósítás kérdését ismételten terjessze a Közgyűlés elé.

Határidő: 2011. június 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
 (Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

10. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város víziközmű vagyonának 2011. évi tételes beruházási, felújítási tervére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Kassai Zoltán elnök-vezérigazgató, Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt.

Cseresnyés Péter: Az előterjesztés részletesen leírta azt, hogy mire tervezzük a közműhasználati díjból befolyt pénzeknek felhasználását. Hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslat mindkét pontját, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

53/2011.(II.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az önkormányzati tulajdonú víziközművek 2011. évi, a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. által megvalósítandó beruházási, fejlesztési tervét az alábbiak szerint hagyja jóvá:

2011. évi felújítási előirányzatok:

Ssz.	Fejlesztési feladat	Fejlesztési költség, eFt
1.	Havária	40.000
2.	Tűzcsapok cseréje	5.000
3.	Csengery u. vízvezeték rekonstrukció maradvány	5.400
	Összesen	50.400

2011. évi beruházási előirányzatok:

Ssz.	Fejlesztési feladat	Fejlesztési költség, eFt
1.	Fő u. (Petőfi u. - Huszti tér – Hunyadi u. NA 150 vízvezeték összekötés	4.100
2.	Szabadhegy, Alsószabadhegyi u. ivóvízvezeték bővítés	2.100
3.	Kiskanizsai szennyvízátelők erőszármú és irányítástechnikai felújítása (6 db)	20.000

4.	Ipari Park szennyvízcsatorna bővítés	2.400
	Összesen	28.600

A fejlesztéseket, előzetes kötelezettségvállalást követően, csak a költségvetésben biztosított előirányzat mértékéig lehet végrehajtani.

A közgyűlés a teljesítésigazolás feltételeként kiköti, hogy a feladat-végrehajtás során a Városfejlesztési Osztály műszaki ellenőrzési feladatokat lásson el, illetve minden esetben a műszaki átadás-átvételi eljárásban működjön közre.

A Közgyűlés hozzájárul, hogy a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. vezérigazgatója az egyes tételek között – a keretösszeg túllépése nélkül – forrást átcsoportosítson, illetve, hogy kezdeményezze a keretösszeg év közbeni módosítását az év során a vállalkozásoktól ténylegesen beszedett közműfejlesztési hozzájárulás összegének megfelelően. **A tervezett fejlesztési célok megvalósítása csak a fedezet rendelkezésre állása esetén indíthatóak.** A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a feladatok végrehajtásához szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2011. december 31.

Felelős: Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)
Kassai Zoltán elnök-vezérigazgató, Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt.)

- a „Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő fejlesztése – Belvárosi akcióterületi terv” megnevezésű projekthez kapcsolódó önkormányzati tulajdonú víziközművek beruházására elkülönített 45.000 eFt előirányzatot, a korábbi közgyűlési döntéssel összhangban, mint forrás-kiegészítést biztosítja a Városfejlesztési Divízió által koordinált belvárosi rekonstrukcióhoz.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a költségvetés fentieknek megfelelő módosításához szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2011. évi költségvetés elfogadása

Felelős: Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

11. Beszámoló a 2010. évi felújítási címjegyzék teljesítéséről és javaslat a 2011. évi felújítási címjegyzékre (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Kámán László vezérigazgató Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt.

Cseresnyés Péter: Ugyancsak egy részletes, mind számokkal, mind szöveges szöveggel részletes előterjesztés van előttünk. Hozzászólót nem látok, ezért a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslat mind három pontját, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

54/2011.(II.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 2010. évi címjegyzékes munkák teljesítéséről szóló beszámolót elfogadja.
2. a 2011. évre vonatkozó címjegyzékes felújítási munkákat jóváhagyja, elvégzésével a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt.-t bízza meg.
3. hozzájárul ahhoz, hogy 40.000.000,- Ft erejéig a részletezett felújítási munkákat a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. 2011. évi üzleti tervében elkülöníti és azt működési költségeiből finanszírozza.

Határidő: 2011. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

12. **Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti intézmények 2011. évi - törvényességi és szakmai – fenntartói ellenőrzéséhez készült ellenőrzési terv elfogadására (írásban)**

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Dr. Kaszás Gizella Intézményvezető Családsegítő és Gyermekjóléti Központ Nagykanizsa, Zrínyi u. 51., Koller Jutka intézményvezető Egyesített Szociális Intézmény Nagykanizsa, Teleki u. 19/b, Ignáczné Király Rózsa mb. intézményvezető Nagykanizsa, Úrhajós u. 6., Körmendi Viktória intézményvezető Egyesített Bölcsőde Nagykanizsa, Rózsa u. 7/a

Cseresnyés Péter: Egy tervről van szó. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

55/2011.(II.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti intézmények 2011. évi - törvényességi és szakmai - fenntartói ellenőrzésére készült ellenőrzési tervet elfogadja. Felkéri a Szociális és Egészségügyi Bizottságot, hogy az ellenőrzésről készült beszámolót terjessze a Közgyűlés elé.

Határidő: 2012. február 28.

Felelős : dr. Csákai Iván, Szociális és Egészségügyi Bizottság Elnöke
(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Szociális Osztály)

13. Beszámoló a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti intézmények 2010. évi fenntartói ellenőrzéséről (írásban)

Előterjesztő: Dr. Csáka Iván bizottsági elnök

Meghívottak: Dr. Kaszás Gizella Intézményvezető Családsegítő és Gyermekjóléti Központ Nagykanizsa, Zrínyi u. 51., Koller Jutka intézményvezető Egyesített Szociális Intézmény Nagykanizsa, Teleki u. 19/b, Ignáczné Király Rózsa intézményvezető Fogytékkal Élők Integrált Intézménye Nagykanizsa, Úrhajós u. 6., Körmendi Viktória intézményvezető Egyesített Bölcsőde Nagykanizsa, Rózsa u. 7/a

Cseresnyés Péter: Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki a beszámolót el tudja fogadni, így a határozati javaslatot is el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

56/2011.(II.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti intézmények 2010. évi - törvényességi és szakmai - fenntartói ellenőrzéséről készült beszámolót elfogadja.

14. Javaslat közterület-elnevezésére (írásban)

Előterjesztő: Sajni József önkormányzati képviselő

Cseresnyés Péter: Miklósfán van egy útszakasz, amelynek nevet kéne adni.

Sajni József: Lakossági megkeresés volt, hogy ezen az útszakaszon szeretnének építkezni egy belterületi ingatlanra, és igazából az ügyintézés hátráltatja azt, hogy nincsen utcanév. Én, ahogy leírtam, hagyományörző szándékkal az ottani területnek a neve, tehát a dűlő név, az önmaga adta, mondhatnám, a nevet. Egyeztettem ott a helybeliekkel, a Városszépítőkkal, egyebekkel. Egyetértenek velem, hogy a dűlő névből és egyébként a hagyományból fakadóan is ez a Nagykerteki út legyen az elnevezés. És kérem a támogatást.

Marton István: Én előző napirend kapcsán annyi kiegészítést tettem volna, hogy talán valami köszönetfélét elrebegetett volna a testület. De hát erről lemaradtunk, meg elmentek az érintettek. De talán nem árt írásba foglalni majd.

Dr. Etler Ottó László: (Nem mikrofonba beszél.) ...az út és az utca között szoktunk különbséget tenni. Ez egy kicsi, tehát utca. És a Nagykerteki helyett és a Nagykertek utcát javasolnám.

Cseresnyés Péter: Sajni képviselőtársam az előterjesztő. Szeretném megkérdezni, hogy mit tud befogadni és mit nem?

Sajni József: A Nagykerteki utat elvileg, tehát azt tartottam volna, mert így is hívják, Nagykerteki út, de hogyha ezt most nem tudom, én nem értek ennek az elnevezéséhez, akkor, hogyha ez utcanéven megy, mert az út meg az utca között egyébként nem tudom pontosan mi a különbség. Ez, gondolom, építészek, gondolom, akik értenek hozzá.

Cseresnyés Péter: Akkor hogyan tegyem fel szavazásra képviselő úr?

Sajni József: Én a Nagykerteki utat kérném szépen szavazásra először.

Cseresnyés Péter: Jó. Szeretném megkérdezni Etler képviselőtársamat, hogy ezt módosítóként be akarja-e javasolni, mert abban az esetben, ha igen, akkor megszavazatom, ha nem, akkor marad az eredeti javaslat.

Dr. Etler Ottó László: Én csak figyelemfelkeltésnek szántam.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen. Akkor szavazunk az eredeti határozati javaslatról. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

57/2011.(II.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Nagykanizsa 02167 hrsz-ú ingatlant **NAGYKERTEKI ÚT** névvel jelöli meg és felkéri a polgármestert, hogy az új elnevezés nyilvántartásokban történő átvezetéséről gondoskodjon.

Határidő: 2011. április 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész
Deák Tamás, az Okmányiroda vezetője)

2. felkéri a polgármestert, hogy az újonnan elnevezett út táblával való megjelöléséről gondoskodjon.

Határidő: 2011. április 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Gáspár András Via Kanizsa Zrt. ügyvezető)

15. Javaslat a Zalakaros Kistérség Többcélú Társulás szakszolgálati feladatellátására kötendő megállapodás elfogadására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Szeretném kérdezni, van-e? Egyhangú volt a bizottsági elfogadás, támogatás. Akkor, ha nincs hozzászóló, a vitát lezárom és szeretném feltenni szavazásra a határozati javaslatot, a javaslat mindkét pontját. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

58/2011.(II.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az 1. és 2. számú mellékletben található szakszolgálati feladatok ellátására vonatkozó, Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és Zalakaros Kistérség Többcélú Társulás között létrejövő megállapodásokat elfogadja. Felhatalmazza a polgármestert a megállapodások aláírására.

Határidő: 2011. március 4.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. a 3. és 4. számú mellékletben található Zalakaros Kistérség Többcélú Társulás és a Szivárvány Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény, valamint a Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottság között létrejövő feladat-ellátási szerződéseket elfogadja. Felhatalmazza a polgármestert a szerződések aláírására. A Szivárvány EGYMI és a Térségi Pedagógiai Szakszolgálat intézményvezetői részére a szerződések aláírását engedélyezi.

Határidő: 2011. március 4.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető,
Gellén Melinda intézményvezető,
Horváth Istvánné intézményvezető)

16. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Dr. Báthy Andrásné Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület Nyugat- dunántúli Régiójának Titkára

Cseresnyés Péter: Kiegészítések vannak hozzá. Hozzászólót várok, ha nincs hozzászóló, akkor a vitát lezárom. Először a kiegészítésekről szeretnék szavaztatni. Ja, bocsánat igen, akkor a projektmenedzserekről kell csak szavaznunk. És, aki ezt a kiegészítést, pontosabban annak a határozati javaslatát el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Bene Csaba, Dr. Fodor Csaba, kérem, hogy szavazzanak! Hogy melyikről szavazunk most? A kiegészítésről. Tessék? Igen a projektmenedzser. Kováts István, egy felsőfokú végzettségű fiatalember, aki ennek a projektnek. Hat hónapig? Meddig lenne? Hat hónapig lenne gazdája? Itt van mögötte a kiegészítésében a nyilatkozata alatt, ott van a neve. Egy fiatalemberről, húszon egynéhány éves fiatalemberről. Valami környezetmérnök, vagy valami ilyesmi.

A közgyűlés 15 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Szeretném megkérdezni, hogy van-e kifogás a tekintetben, hogy egyben szavaztassam az egyszerű szótöbbséget, és ha van olyan, akkor a minősített szótöbbséget igénylő javaslati pontokat? Nem látok ilyet. Akkor gyorsan végigfutom, hogy van-e egyáltalán minősített. 18-as és? Jó. Akkor a 18-as és 21-es határozati javaslat kivételével szeretném feltenni a többi szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: És akkor a 18-ast és a 21-est - mivel ezek minősített szótöbbséget igényelnek - egyben tenném fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

59/2011.(II.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 66/2010.(II.25.), a 430/2-5/2010.(IX.07.), a 465/33/2010.(IX.07.), az 505/2010.(X.28.), az 525/2010.(XI.25.), az 545/1-4/2010.(XI.25.), az 548/2010.(XI.25.), az 564/1-3/2010.(XI.25.), az 568/2010.(IX.25.), az 572/1-5/2010.(XII.16.), az 577/1,2/2010.(XII.16.), az 584/2010.(XII.16.), az 585/1-5,9,11,12-16/2010.(XII.16.), az 586/2/2010.(XII.16.), az 587/2010.(XII.16.), az 588/1-3/2010.(XII.16.), az 593/2010.(XII.16.), az 595/2010.(XII.16.), az 597/1-9/2010.(XII.16.), a 600/2010.(XII.16.), a 601/2010.(XII.16.), a 604/1,3/2010.(XII.16.), a 605/1,2/2010.(XII.16.), a 609/14/2010.(XII.16.), a 609/15/2010.(XII.16.), a 609/17/2010.(XII.16.), a 609/18/2010.(XII.16.), a 609/29/2-4/2010.(XII.16.), a 609/33/2010.(XII.16.), a 609/34/2010.(XII.16.), a 609/35/2010.(XII.16.), a 609/36/1,2//2010.(XII.16.) és a 2/2011.(I.12.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. elfogadja a 2011. január 27-ei polgármesteri tájékoztatóban szereplő 511/II/1,2,3/2010.(X.28.) számú - Javaslat a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény rendelkezéseinek végrehajtására – határozat végrehajtásáról szóló jelentést, ami azonban a 2011. januári polgármesteri tájékoztató határozati javaslatában nem került feltüntetésre.
3. a 405/1,2/2008.(X.30.) számú - Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén egyes ingatlanok belterületbe vonása – határozat végrehajtásának határidejét 2011. augusztus 31-ig meghosszabbítja.
4. a 178/2009.(IV.30.) számú - Bartók B. u. 6. szám alatt orvosi rendelők kialakítása - határozat végrehajtásának határidejét 2011. május 31-ig meghosszabbítja.
5. a 200/1,2/2010.(IV.29.) számú - Védőnői Szolgálat kialakítása, Szívárvány Fejlesztő Központ átalakítása (pénzügyi teljesítésre vonatkozóan) - határozat végrehajtásának határidejét 2011. február 28-ig meghosszabbítja.
6. a 320/1-3/2010.(VI.24.) számú - Önkormányzati intézmények alapító okiratainak módosítása – határozat végrehajtásának határidejét 2011. március 31-ig meghosszabbítja.
7. a 430/1/2010.(IX.07.) számú - Adófelülvizsgálati és adótanácsadási feladatokkal foglalkozó szervezet igénybevétele (adóelőnyök feltárásának vizsgálatára vonatkozóan) – határozat végrehajtásának határidejét 2011. május 31-ig meghosszabbítja.
8. 460/2010.(IX.07.) számú - Képviselői Önálló Indítvány a polgármesteri hivatal informatikai rendszer, üzemeltetési feladatainak ellátására – határozat végrehajtásának határidejét 2011. március 31-ig meghosszabbítja.
9. a 492/1,2/2010.(X.28.) számú - Fogászati szakellátási feladat részbeni átadása és átminősítése - határozat végrehajtásának határidejét 2011. március 31-ig meghosszabbítja.

10. az 562/3/2010.(XI.25.) számú - Garázsfelépítmények jogi helyzetének rendezése – határozat végrehajtásának határidejét 2011. július 31-ig meghosszabbítja.
11. az 578/2010.(XII.16.) számú - TIOP-2.2.4-09/1-2010-0030 számú projekthez kapcsolódó kiviteli tervdokumentáció díjának önrész kiegészítése (tervezési szerződés módosítására vonatkozóan) - határozat végrehajtásának határidejét 2011. március 31-ig meghosszabbítja.
12. az 585/10/2010.(XII.16.) számú - szolgáltatási díjak csökkentése érdekében Dalkia Zrt-vel kötött szerződések egyeztetése – határozat végrehajtásának határidejét 2011. március 31-ig meghosszabbítja.
13. az 592/2010.(XII.16.) számú - Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és intézményei vagyon- és felelősségbiztosítására irányuló közbeszerzési eljárás megindítása – határozat végrehajtásának határidejét 2011. március 31-ig meghosszabbítja.
14. az 594/1/2010.(XII.16.) számú - Nyugat-Dunántúli Régió brüsszeli képviselőjére vonatkozó szindikátusi szerződés aláírása - határozat végrehajtásának határidejét 2011. április 30-ig meghosszabbítja.
15. az 599/2010.(XII.16.) számú - Bajcsy-Zsilinszky E. utca nyugati végén hiányzó járdaszakasz megterveztetése – határozat végrehajtásának határidejét - tervek elkészíttetésére - 2011. április 30-ig meghosszabbítja.
16. a 611/1-3/2010.(XII.16.) számú - KEOP-2009-6.2.0/A kódszámú, „Fenntarthatóbb életmódot és fogyasztási lehetőségeket népszerűsítő, terjedésüket elősegítő mintaprojektek” című közoktatási intézményi pályázat benyújtása – határozat 1,2-es pontja végrehajtásának határidejét 2011. június 30-ig, 3-as pontja végrehajtásának határidejét 2011. április 30-ig meghosszabbítja.
17. a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület Nagykanizsa, Munkácsy u. 7. szám alatti, 2010. évben végzett tevékenységéről készült beszámolóját elfogadja, egyben megköszöni az Egyesület gyermekjóléti ellátás területén végzett munkáját.
18. egyetért azzal, hogy a Megyei Jogú Városok Szövetségének állandó bizottságaiba az alábbi tagokat delegálja:
 - a. a Gazdasági Bizottságba Tóth Nándor önkormányzati képviselőt
 - b. a Költségvetési Albizottságba Tácsi Hajnalka Gazdálkodási osztályvezetőt
 - c. a Környezetvédelmi Albizottságba Deák-Varga Dénes főépítészt
 - d. a Városüzemeltetési Albizottságba Kámán Lászlót, a Vagyongazdálkodási és Szolgáltató ZRt. vezérigazgatóját
 - e. a Humánszolgáltatási Bizottságba Bene Csaba önkormányzati képviselőt
 - f. az Egészségügyi Albizottságba Dr. Baranyi Enikőt, a Kanizsai Dorottya Kórház Gyermeosztályának főorvosát
 - g. az Ifjúsági Oktatási Albizottságba Szmodics Józsefnét, a Művelődési és Sportosztály vezetőjét
 - h. a Kulturális Albizottságba Halmos Csabát a Művelődési és Sportosztály koordinátorát

- i. a Szociális Albizottságba Maronicsné Borka Beátát, a Szociális Osztály vezetőjét
- j. a Stratégiai Bizottságba Karádi Ferenc alpolgármestert
- k. a Sport Albizottságba Molnár Tamás sportreferenst
- l. a Területfejlesztési Albizottságba Deák-Varga Dénes főépítészt
- m. a Turisztikai Albizottságba Bali Veronikát, a Tourinform Iroda vezetőjét
- n. az Informatikai Bizottságba Gaál László informatikust delegálja.

Határidő: 2011. február 28.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
 (Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina titkárságvezető)

19. meghatalmazza Tóth Nándor önkormányzati képviselőt, hogy a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulásában Cseresnyés Péter polgármestert akadémiaoztatása esetén teljes jogkörrel képviselje.

Határidő: esetenként
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
 (Operatív felelős: Polai György NKTT irodavezető)

- 20.
- a. **Polai József** volt önkormányzati képviselő részére 2008. május 14-én a Nagykanizsa és Térsége Víziközmű Társulatban az Önkormányzat képviselőjére adott meghatalmazást visszavonja.
 - b. meghatalmazza **Dénes Sándor** alpolgármestert, hogy az Önkormányzat tulajdonában lévő Nagykanizsa belterület 40133 hrsz-ú, valamint az Önkormányzat 933/1000 tulajdonában lévő Nagykanizsa külterület 03028/4 hrsz-ú ingatlanok vonatkozásában a Nagykanizsa és Térsége Víziközmű Társulatban Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatát teljes jogkörrel képviselje.

Felhatalmazza a polgármestert a visszavonásig érvényes meghatalmazás aláírására.

Határidő: 2011. február 28.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
 (Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina titkárságvezető)

- c. meghatalmazza **Jerausek István** önkormányzati képviselőt, hogy az Önkormányzat tulajdonában lévő Nagykanizsa belterület 13466/68 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában a Nagykanizsa és Térsége Víziközmű Társulatban Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatát teljes jogkörrel képviselje.

Felhatalmazza a polgármestert a visszavonásig érvényes meghatalmazás aláírására.

Határidő: 2011. február 28.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
 (Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina titkárságvezető)

- d. meghatalmazza **Bicsák Miklós** önkormányzati képviselőt, hogy az Önkormányzat tulajdonában lévő Nagykanizsa belterület 40085 hrsz-ú, valamint a Nagykanizsa külterület 03028/2 hrsz-u ingatlanok vonatkozásában a Nagykanizsa és Térsége Víziközmű Társulatban Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatát teljes jogkörrel képviselje.

Felhatalmazza a polgármestert a visszavonásig érvényes meghatalmazás aláírására.

Határidő: 2011. február 28.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina titkárságvezető)

21.

- a. felhatalmazza a polgármestert arra, hogy Nagykanizsa gazdasági és turisztikai életének fellendítésének érdekében ajánlatokat kérjen a hatályos jogszabályok szerint a városmarketinggel kapcsolatos munka elvégzésére, és a legjobb ajánlatot tevő céggel a szerződét megkösse a 2011. évi költségvetés (1/11. Sz. melléklet, Igazgatási feladatok, dologi és egyéb folyó kiadások.) terhére.

Határidő: 2011. április 15.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

- b. felhatalmazza a polgármestert arra, hogy településünk jó hírnevének visszaállításának valamint a jó hírnév megőrzésének, ápolásának, és a város turisztikai és gazdasági vonzerejének növelésének érdekében kommunikációs szakértők bevonására ajánlatokat kérjen kommunikációs tevékenységre a hatályos jogszabályok szerint, és a legjobb ajánlatot tevő céggel a szerződést megkösse a 2011. évi költségvetés (1/11. sz. melléklet, Igazgatási feladatok, dologi és egyéb folyó kiadások.) terhére.

Határidő: 2011. április 15.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

- c. a Közbeszerzési terv módosítását az 5. sz. melléklet szerint elfogadja, felkéri a polgármestert a nyilvánosság biztosításához szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2011. február 28.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

22. dönt a helyi járáti közlekedés állami normatív és önkormányzati működési támogatásának felhasználás elszámolásának elfogadásáról.

Határidő: 2011. február 25.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

23. egyetért a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt között 2009.02.16. napján kötött üzemeltetési szerződés mellékletének módosításával, úgy hogy a módosítás célja a mellékletben szereplő ingatlan-lista felülvizsgálata. Felhatalmazza a polgármestert az Közgyűlés Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottsága által jóváhagyott módosító szerződés aláírására.

Határidő: 2011. március 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: dr. Farkas Roland Vagyongazdálkodási Iroda vezetője)

Kámán László Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatója)

24. elfogadja a 490/2010.(X.28.) számú közgyűlési határozat módosítását az alábbiak szerint:

Elrendeli a Városrehabilitációs projekt műszaki ellenőrzési költségeinek átcsoportosítását, **4.806.700,- Ft** erejéig, az építésre vonatkozóan megkötött vállalozási szerződésben rögzített tényleges építési költségekhez igazodóan.

Határidő: 2011. február 28.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Horváth István, Városfejlesztési Divízióvezető)

25. a Csónakázó tó vízminőség-védelmi munkáinak elvégzéséről szóló 135/2009.(III.26.) és 645/2009.(XI.26.) számú határozatokat hatályon kívül helyezi.

Határidő: 2011. február 25.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina titkárságvezető)

26. a 2011. évi munkatervben szereplő
- Pályázati kiírás a Kanizsa Uszoda Kft. ügyvezetői tisztségének betöltésére előterjesztés beterjesztésének határidejét a 2011. márciusi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.

27. Kováts Istvánt 2011. március 1-től 2011. augusztus 31-ig munkajogviszony keretében projektmenedzseri munkakörben foglalkoztatja bruttó 293.333 Ft/hó munkadíjjal, mely munkadíj a projektből kerül finanszírozásra. Felkéri a polgármestert, hogy gyakorolja az egyéb munkáltatói jogokat.

Határidő: 2011. március 1.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda vezetője)

28. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

17. Interpellációk, kérdések

Bicsák Miklós: Tegnap nap megkerestek - és szóban kívánok interpellálni – a Nagykanizsai Horgászegyesület idős klub tagjai, akik egy kicsit nagyon nehezen, és már fárasztó nekik a Petőfi utca 5. alatt lévő hivatalos irodájukba atagdíjak kifizetésével kapcsolatban, egyéb ügyeik intézésében, és azt kérték tőlem, a három személy, hogy a tisztelt közgyűlést, polgármester urat keressem meg, hogy valami mód, lehetőség lenne, hogy a Petőfi utca 5-ben - mivel 70 éven felüliek a tagság többsége - hogy egy megfelelő helysége cserélni, a harmadik emeletről a földszintire. Hogy ezt a segítséget a város adja meg nekik, a Horgászegyesületnek, mert nagyon bonyolult feljutni. Télen is mire felmentek, elfáradtak. Szóval problémás. Én ebben kérném a segítségét és a közgyűlés megértését humán szempontból is, hogy segíteni kellene ennek az egyesületnek.

Cseresnyés Péter: Kámán úrral meg fogjuk nézni a dolgot, és ha menni fog, akkor megoldjuk. De természetesen a kérdésre választ is fogok adni.

Sajni József: Én kerékpárúttal kapcsolatosan szeretném megkérdezni, hogy az a nyomorult út, az elkészült, de annyi viszontagságon megy keresztül, pontosabban csak probléma, probléma. Miért nem oldódik ez meg? Ugye itt állítólag valami területszerzési gond van, és ha ennyi idő alatt nem oldódik meg, hát az, valami számomra, szóval nem értem. Biztos, hogy megvan a maga magyarázata, de valami hihetetlen, hogy ebben az útvesztőben valami ennyi időbe teljen. Hát ennyi idő alatt az ókorban háborúkat bonyolítottak, meg megegyeztek, meg minden, békeszerződés megtörtént. Ezen az úton ez nem megy. A másik pedig, azt kérném, hogy mivel ugye itt elvileg ugye ez jelen pillanatban külterületi, amíg nem belterületi, addig nem lehet világitást csinálni, tehát egymásba bonyolódnak az ügyek. Hadd kérjem azt, hogy legalább a két szélét valaki fesse fel, hogy a kerékpárosok ne menjenek be sötétbe a mezőre, meg az árokba, meg erre, arra, mert képtelenség. Tehát sötétben nem lehet közlekedni, mert általában ez a gyenge fényű kis ilyen világitás van a biciklikén és sötétben nem látni semmit. Ha mást nem, akkor legalább ennyit hadd kérjek, hogy addig, még itt, baleset már volt a hídnál, meg lesz is a hídnál, és ott nagyon komoly baleset lehet, ezt valaki oldja meg ezt a problémát.

Cseresnyés Péter: Ezt meg fogom nézetni, hogy mit tudunk csinálni, fel tudjuk-e festeni. Szerintem meg tudjuk oldani. De kisajátítás alatt van még mindig a terület. Ugye folyamatban van még mindig a kisajátítás? Tehát ezért nem tudunk mit tenni vele. Roland tud valamit mondani esetleg? Akkor megkérném Farkas Rolandot, hogy mondja el képviselőtársunknak.

Dr. Farkas Roland: Sajni képviselő úrnak annyit szeretnék mondani, hogy a terület megszerzése azért megy lassabban, mert erdőnek minősül. Egy darab, nagyon kicsi négyzetméternyi területről, tehát nagyon kevés négyzetmétert érintő területről van szó. És az erdőt azért nehéz kisajátítani, mert a jogszabályváltozások miatt olyan vázrajzok, munkarészek és minden egyébnek az elvégzése, illetve beszerzése szükséges, amelyek a korábbi dokumentációban nem álltak rendelkezésre, tehát ezeket folyamatosan egyeztetjük a hatósággal, illetve a tulajdonosok között több olyan személy van bejegyezve, aki 30-40 éve elhunyt és a fölhivatali nyilvántartás szerint még mindig tulajdonos. Tehát egy kicsit nehéz bonyolítani az eljárást, de igyekszünk megoldani.

Cseresnyés Péter: Képviselőtáram viszontválaszra nincs lehetőség, de természetesen utána meghallgatjuk, és mindent, amit lehet, megfogjuk....Jó, akkor kérdezzen.

Sajni József: Én nagyon szívesen segítek abban, hogy amit én addig, amit négy évvel ezelőtt kiderítettem, hogy kik az örökösök, én nagyon szívesen rendelkezésére bocsátom akkor itt az ügyintézőnek.

Cseresnyés Péter: Tudni szeretem azt tudják, csak az a probléma, hogy nem. Tessék? Igen. De írásban is le fogjuk írni ezt úgy, hogy meg fogja kapni. Igen a közjegyző folytatja az egészet, nem az önkormányzat.

Marton István: Mint jeleztem, négy kérdést kívánok feltenni.

Cseresnyés Péter: Hármát jelzett képviselő úr.

Marton István: Hát közben az élet szaporítja, mert azért én például a címjegyzéknél is megnyomtam a gombot, de nem kaptam már szót. De most menjünk csak a kérdéseken sorban. Egyre többen kérdezik, hogy mikor lesz megválaszolva, hogy Karádi alpolgármester úr szakmai életútját szeretnék a város polgárai megismerni. Mik azok a különleges értékek, amik meg nem választott képviselőként külső alpolgármesteri posztra Őt predesztinálja? Ez az egyik kérdés. És mint mondtam, nem óhajtom megkapni még egyszer azt a választ, amit egyszer megkaptam, hogy milyen törvény teszi lehetővé a kinevezését. Azt gyakorlatilag mindenki tudja. Na most a második kérdésem, hogy ugye Cseresnyés Péter módján, a munkahelyteremtés, az nagyon egyirányú utcának tűnik nekem, mert a volt képviselőknél, gondolom ilyen hálaként azért, hogy ellenem ugye felléptek és itt sorolhatom a neveket, a sajtóban itt-ott olvasgatom, hogy mit tudom én, az SZDSZ két prominense közül ugye mind a kettő kapott már valamit..... Ha jól

tudom, az egyik a Vízműnél, a másik meg annál az Inkubátorháznál tevékenykedik PR menedzserként, amelyiket előttem még háromnegyed évvel is szapult. De sorolhatnám a többieket is. Tehát erre várom, hogy a volt képviselők közül ki és mit kapott. Erről egy szép kis összefoglaló anyagot örömmel olvasnék. A harmadik, az a kórházfelújítás, ami ugye említettem, hogy tíz nap alatt gyakorlatilag kikerült a költségvetésből, miután ugye a program, az az volt, hogy az ősszel elindul a másik fele, tehát az SBO-n kívüli a nagyobbik része még az idei esztendőben - ez hova csúszott? Mert ez, amit most hallottam, hogy megindul 2012-ben, aztán lesz belőle 2013-ban, ez nekem azt jelenti, hogy momentán nincs rá forrás hiába nyertük meg a pénzt. Ezt követő kérdésem, hogy az előző ciklusokról mindig tabló készült, mármint a képviselőkről és mindig a Polgármesteri Hivatal polgármesterhez vezető folyosójára lettek kirakva. Ebben semmi kanizsai sajátosság nincsen, mert ez az összes komolyabb városban mind így volt. Na most ugye múltkor észrevettem, hogy ezek a tablók eltűntek és helyettük ilyen-olyan festmények vannak fenn a falon. Tehát a kérdés az, hogy hol vannak és hová fognak kerülni? Tehát azért a hagyományokat szerintem nem ártana tisztelni és én nem hiszem, hogy a hatodik önkormányzat, ez egy új időszakítás kezdetét kell, hogy jelentse. Az utolsó kérdésem pedig, ami a címjegyzékhez igazodott volna, de most kénytelen vagyok itt megtenni. Tavaly nyáron már a Teleki, Kórház sarkon lévő Teleki 4., 6., 8., 10-et bontani kellett volna több ok miatt is. Kettőt mondok. Az egyik, hogy lényegesen komolyabb felvonulási terület lenne a belső körgyűrű bezárásának az építkezéséhez. A másik pedig, ha ez megtörténik, ez a bontás, mert ugye már réges-rég ki lettek ürítve, ami nem a miénk volt, azt megvettük, a bontási tervek készen vannak, csak a bontás nem akar valahogy haladni, pedig ez a legkisebb összeg, a bontás, az megtörténik, miután lezajlott az építkezés, ott marad körülbelül egy kétharmad hektárnyi rendkívül frekventált terület, ami nagyon jelentős bevételeket hozhat a városnak, miközben egy-két tízmillióból le lehetne bontatni ott mind a harmincegy meglévő lakást. Ezekre a kérdéseimre várom a választ. Ha korrekt, akkor írásban is.

Cseresnyés Péter: Meg fogja kapni.

Dr. Fodor Csaba: Én ugye azt kérdeztem, hogy van-e szándék arra, hogy módosítsuk normálisan megfelelően az SZMSZ-t, hogy a képviselőket megilletesse az a jogosítvány, hogy az ügyintézőhöz fordulhassanak, hiszen a képviselők nagy többsége gondolom, hogy közérdekből fordulna az ügyintézőhöz, nem saját önös érdekekből és nem csak egyedi ügyekben. És ez egy olyan szerencsétlen helyzetet teremt a mostani szabályozás, hogyha én képviselőként elmegyek az ügyintézőhöz, akkor nem fogadhat, mert akkor a jegyző, vagy a polgármester úr jogosult bármit is mondani. Ha az állampolgár bemegy ügyfélfogadási időben, akkor őt pedig nyilvánvalóan fogadni kell, és ki kell szolgálni, és meg kell oldani a problémát. De nem várok rá választ, mert ez inkább rendeletmódosítás lesz, és azt gondolom, hogy én ezt be fogom nyújtani.

Cseresnyés Péter: Ezt szerettem volna javasolni, mert hogyha most éntőlem választ várt volna, meg fogja kapni természetesen a választ most ebben a pillanatban. Én nem szándékozom ezt megtenni. Azt javasoltam volna, hogyha nem mondta volna el az utolsó mondat, hogy javasolja, és abban az esetben természetesen egy rendeletmódosítási javaslatot be fogom hozni, és megint szavazni fogunk róla. Bár januárban szavaztunk róla, de megint fogunk szavazni róla a következő közgyűlések valamelyikén. További kérdés vagy kérdező nem volt, ezért a nyílt ülést lezárom, zárt üléssel folytatjuk a közgyűlést. Két perc szünet helyben, mert átállunk, és rögtön folytatjuk.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 60/2011.(II.24.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 17.25 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

**Cseresnyés Péter
polgármester**

**Dr. Tuboly Marianna
jegyző**