

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2011. március 31-én (Csütörtök) 13.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etler Ottó, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Jerausek István, Dr. Károlyi Attila József, Kovács János, Marton István, Sajni József, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Karádi Ferenc alpolgármester, Dr. Tuboly Marianna jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Bakonyi Tamás osztályvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Dr. Nemesné dr. Nagy Gabriella osztályvezető, Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Partiné dr. Szmodics Györgyi osztályvezető, Rodekné Hederics Erika irodavezető, Szamosi Gábor osztályvezető, Szmodics Józsefné osztályvezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Dr. Farkas Roland irodavezető, Kámán László a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatója, Gáspár András a VIA Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. vezérigazgatója, Nagy Imre ügyvezető

Cseresnyés Péter: Tisztelt Képviselőtársaim! Szeretném kérni Önöket, hogy kapcsolják be a szavazógépet, hogy tudjam ellenőrizni, megvagyunk-e, határozatképesek vagyunk-e. 15 jelenlévőt látok, bár szerintem többen vagyunk, a határozatképesség megvan, ezzel a közgyűlést elkezdjük. Először a szokásos rendben meghívóhoz kapcsolódóan szeretnék néhány hozzáfűznivalót tenni. A meghívóban szereplő 3-as napirendet, az elektronikus hírközlési létesítmények elhelyezéséről szóló rendeletet, valamint a 6-os, javaslat gépjármű varakozóhelyek létesítéséről, a 10-es, javaslat a közutak nem közlekedési célú igénybevételéről, 18-as, informatikai fejlesztési koncepciójával kapcsolatos napirendeket visszavonom. Tehát 3-6-10-18. A meghívóban szereplő 14-es, Javaslat a Nagykanizsai Megyei Jogú Város Közgyűlésének a hulladéklerakó-gáz kitermelésére és hasznosítására vonatkozó koncessziós szerződés módosításáról szóló napirendi pontot javasolom zárt ülésre venni. Szerződés kiegészítésről van szó. Ez március 31-én került fel a honlapra. A meghívóban szereplő 37-es – Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2010. évi sportéletről - napirendi pontot kérem a 20-as napirendi pont elé, tehát 19-esként megtárgyalásra. A 20-as napirendi pont, az a sportkonceptió. Javasolom továbbá, hogy a meghívóban az alábbi nem szereplő előterjesztéseket vegyük napirendre: Javaslat a belügyminiszter 7/2011.(III.9.) BM rendelete az önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztéshez kapcsolódó központosított előirányzatból származó támogatás igénybevételére. Ezt, ha minden igaz, most mindenki megkapta. Igen. Aztán a meghívóban szereplő alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés: 26-os előterjesztéshez, a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. Üzleti Tervéhez március 24-én került fel a honlapra. A pályázati kiírás a Kanizsa Uszoda Kft. ügyvezetői tisztségének betöltésére: március 31-én került fel a honlapra. Ez az Uszoda Kft. ügyvezetőjének és felügyelő bizottságának a jegyzőkönyvben megfogalmazott véleménye. 43. pont, Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közoktatási Feladat-ellátási, Intézményhálózat-működtetési és Fejlesztési Tervének elfogadására - egy kiegészítés Gábris Jácint képviselőtársunk tollából március 29-én került a honlapra. Aztán 30-án került fel a honlapra az Oktatási Sport és Ifjúsági Bizottság határozata, valamint az Önkormányzati Érdekegyeztetői Fórum Munkavállalói Oldal levele, ami a mai nap folyamán került fel a honlapra. Polgármesteri tájékoztatóban szerepel egy 30-án a honlapra felkerült kiegészítés, a Thury szoborra vonatkozó határozati javaslat. A külterületi ingatlanokra vonatkozó határozati javaslat még egy

kiegészítés, ami a mai nap folyamán került fel a honlapra. És van egy kiegészítés, a Zalaegerszegi Tájékoztató Futó Club támogatására vonatkozóan, ez ugyancsak a mai nap folyamán került fel a honlapra. Valamint a „Javaslat bírósági ülnökök megválasztására”, mind a kettő a mai nap folyamán került fel a honlapra. De ehhez még sajnós, azt kell mondani, lesz egy kiegészítés, amit szóban fogok majd előterjeszteni. Ezen kívül éppen azért, mert az általam zárt ülésre javasolt egyik napirendi pontnak Budapestről érkező résztvevője van, a szerződés egyik jegyzője, ezért én javaslom, hogy a zárt ülés napirendi pontjait, azt vegyük előre, legyünk túl rajta, és utána tárgyaljuk a nyílt ülésre kerülő napirendi pontokat. Abban az esetben, hogyha ez így megy, akkor majd kérem a vendégeket, hogy addig, amíg a zárt ülés le nem bonyolódik, hagyják el a termet. Aki a napirendi pontokhoz kíván hozzászólni, az kérem, jelezze.

Balogh László: Javaslom, hogy KKK esetén a beszámoló cseréljen helyet a munkatervvel.

Cseresnyés Péter: Igen, elfogadom, és akkor így teszem fel szavazásra, ezzel egyetértésben.

Bicsák Miklós: Én az interpellációknál és kérdéseknél lévő napirendi pontoknál szeretnék egy interpellációt és kettő kérdést feltenni. A kérdésem, az interpellációm, azt majd szóban elmondom a tisztelt közgyűlésnek,

Cseresnyés Péter: A kérdéseket

Bicsák Miklós: ... a kérdéseket is igen, de a kérdésem témája az egyik, hogy sajnós főkertészünk nincs, nem csak az én választókörzetemben vannak gondok most a fakivágásokkal, ültetésekkel, hanem a városszerte is az állampolgárok többen megkerestek, ki fogom fejteni. A másik kérdés tisztelt polgármester úr, az informális közgyűlésen beszéltünk róla, egyre nyugtalanabb. Palin városrész az úgynevezett Palin, Alkotmány u. 176-os Povics-féle buszmegállóknak az elkészítésével kapcsolatban fogom véleményemet és a lakosság kérését elmondani.

Dr. Csákai Iván: A 24. és a 29. napirendi pont, az gyakorlatilag egy témát dolgoz fel, a kórház problémáját, és kérném ezt a két napirendi pontot a zárt ülés után, a rendelet felülvizsgálat utánra előre venni. Ez a kettő napirendi pontnál egy egyszerű szavazásra lesz szükség.

Cseresnyés Péter: Ha a közgyűlés úgy gondolja.

Dr. Csákai Iván: Ha úgy gondolja.

Cseresnyés Péter: Jó, így teszem fel szavazásra akkor. 24. és 29. Ugye?

Sajni József: Két kérdést szeretnék majd a napirendi pontnál feltenni. Az egyik az intézmények részéről történő adatszolgáltatás esetén az illetékesség és hatáskör ügyében, a másik pedig az E.on áramszolgáltatásával kapcsolatos lesz.

Tóth Nándor: Napirend után szeretnék majd egy percet kérni a szennyvízberuházással kapcsolatosan, vagy maximum kettőt. Valamint két kérdést szeretnék én is a kérdéseknél feltenni. Az egyik a Király u. 31-gyel kapcsolatos, a másik pedig a Bornemissza utca és a Halis utca közötti járda világításával.

Marton István: ... eggyel több, vagyis összesen hat kérdést kívánok feltenni.

Gábris Jácint: Én három kérdést szeretnék majd a kérdések, interpellációk résznél feltenni, illetve egy előzetesben ... szeretném kérni a 34. pontnak az elnapolását, hogyha lehetséges.

Cseresnyés Péter: Jó, erről szavaztatok. Több hozzászólót nem látok, akkor szavazásra teszem fel először Gábris Jácintnak a javaslatát, tehát, hogy a 34-es, ez a Köznevelési Fejlesztési Tervnek a napirendről való levételét javasolja, elnapolását javasolja. Aki ezzel egyet tud érteni, az igen gombot nyom, én természetesen nem támogatom ezt. Most meg kell tárgyalnunk

A közgyűlés 7 igen, 10 nem szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

61/2011.(III.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Gábris Jácint képviselőnek azt a javaslatát, hogy a meghívó szerinti 34., „Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közoktatási Feladat-ellátási, Intézményhálózat-működtetési és Fejlesztési Tervének elfogadására” napirendi pontot a közgyűlés napolja el.

Cseresnyés Péter: Az napirendi pontokat a napirendi pontokhoz való hozzászólás során elhangzott javaslatokat befogadva, azokkal a módosításokkal, aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

62/2011.(III.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Zárt ülés:

1. Javaslat a Nagykanizsai Megyei Jogú Város Közgyűlésének a hulladéklerakó-gáz kitermelésére és hasznosítására vonatkozó koncessziós szerződés módosításáról (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
2. Javaslat a Nagykanizsa, Zrínyi u. 42. sz. alatti udvari épületben lévő, volt DRVSZ iroda bérbeadására a Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. részére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Gáspár András vezérigazgató Via Kanizsa Városüzemeltető Zrt.
3. Tájékoztató az önkormányzat 2010. évi ingatlanhasznosításairól (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
4. Javaslat bírósági ülnökök megválasztására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
5. Javaslat „Nagykanizsa Megyei Jogú Város Díszpolgára” kitüntető cím és „Nagykanizsa Megyei Jogú Város Címere” emléklapok adományozására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
6. Javaslat „Nagykanizsa Oktatásáért”, „Nagykanizsa Kultúrájáért”, és „Nagykanizsa Sportjáért” kitüntető címek adományozására (írásban)
Előterjesztő: Balogh László bizottsági elnök
7. Javaslat „Szekeres József Díj” adományozására (írásban)
Előterjesztő: Dr. Csákai Iván bizottsági elnök
8. Javaslat „Nagykanizsa Megyei Jogú Városért”, „Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kisebbségeiért”, „Paizs Ferenc Díj” és „Nagykanizsa Biztonságáért” kitüntető címek adományozására (írásban)
Előterjesztő: Dr. Károlyi Attila bizottsági elnök
9. Javaslat „Nagykanizsa Környezetkultúrájáért” kitüntető cím adományozására (írásban)
Előterjesztő: Gyalókai Zoltán bizottsági elnök

10. Tájékoztató a folyamatban lévő és a 2010-ben lezárult perekéről (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
11. Fellebbezések (írásban)

Nyílt ülés:

12. Javaslat az önkormányzati rendeletek felülvizsgálatára (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
13. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Nagykanizsa Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006.(X.18.) sz. rendelete módosításának jóváhagyására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
14. Javaslat az Épített és természeti környezet értékeinek helyi védelméről szóló 52/2003.(X.1.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Sajni József önkormányzati képviselő
15. Javaslat a Nagykanizsai Megyei Jogú Város Közgyűlésének a kéményseprő-ipari közszolgáltatásokról szóló önkormányzati rendelet megalkotására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Füstfaragók Kéménytechnikai Kft.
16. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a szociális szolgáltatásokról és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló többször módosított 10/2005.(III.7.) önkormányzati rendelete módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Koller Jutka intézményvezető Egyesített Szociális Intézmény, Ignáczné Király Rózsa intézményvezető Fogyattékkal Élők Integrált Intézménye
17. Javaslat a vendéglátó üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről szóló 49/2010.(XII.20.) számú rendelet módosításáról (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Zala Megyei Kereskedelmi és Iparkamara Nagykanizsai Irodája Nagykanizsa, Zrínyi u. 21., Nagykanizsai Kereskedelmi és Iparkamara Nagykanizsa, Ady u. 5.
18. Javaslat a térítési díj ellenében igénybe vehető egészségügyi szolgáltatásokról és a térítés módjáról szóló szabályzat elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató Kanizsai Dorottya Kórház
19. Javaslat a gyermekdiabetológiai járóbeteg szakellátás szüneteltetésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató Kanizsai Dorottya Kórház
20. Javaslat az anyakönyvi eseményekkel kapcsolatos szolgáltatási díj, továbbá anyakönyvvezető részére fizetendő díj mértékéről (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
21. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Gazdasági Programja 2011-2014. (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
22. Javaslat a KEOP-6.1.0/A/09-11 kódszámú, „A fenntartható életmódot és az ehhez kapcsolódó viselkedésmintákat ösztönző kampányok (szemléletformálás, informálás, képzés)” című közoktatási intézményi pályázat benyújtására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Bene Csaba igazgató Zsigmond Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola Nagykanizsa, Hunyadi u. 18.

23. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata intézményei alapító okiratainak módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Ignáczné Király Rózsa intézményvezető Fogyatékkal Élők Integrált Intézménye, Dr. Kaszás Gizella intézményvezető Családsegítő és Gyermekjóléti Központ, Kericsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető NMJ Önkormányzat Alapellátási Intézménye, Koller Judit intézményvezető Egyesített Szociális Intézmény, Körmendi Viktória intézményvezető Egyesített Bölcsőde, Bali Veronika irodavezető Nagykanizsai Turisztikai Hivatal és Információs Iroda
24. „Energetikai hatékonyság fokozása megújuló energiaforrás hasznosítással” a Vackor Óvodában engedélyokirat elfogadása (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
25. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi intézményi felújítási munkálataira (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
26. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
27. Javaslat a 2011-2016. évi Középtávú Ifjúságpolitikai Kon koncepció elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Baliné Zalavári Ágota ifjúsági koordinátor (bzagi@freemail.hu), Gaál Violetta diákpolgármester (vijolci1101@freemail.hu), Katona Noémi szabadidő-szervező munkaközösség vezetője (noemi.katona@gmail.com)
28. Beszámoló a Nagykanizsai Rendőrkapitányság 2010. évben végzett munkájáról (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Dr. Molnár József r. alezredes kapitányságvezető
29. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2010. évi sportéletéről (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
30. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzat Sportkon koncepciójának elfogadására (2011-2016) (írásban)
Előterjesztő: Karádi Ferenc alpolgármester
31. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának civil kapcsolatairól és javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Civil Kon koncepciójának elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Nagykanizsai Civil Kerekasztal Egyesület Nagykanizsa, Kálvin tér 5.
32. Javaslat a Griff Szakközépiskola és Szakiskola telephely bejegyzése iránti kérelemnek elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Jeszenői Csaba igazgató Rozgonyi Úti Általános Iskola, Nagykanizsa, Rozgonyi u. 25. titkarsag@rozonyiu-nkanizsa.hu, Tuboly Jenőné ügyvezető Griff Felnőttképző Központ Nonprofit Kft. Nagykanizsa, Kölcsey u. 8. griff@tanulniakarok.hu
33. Javaslat Együttműködési megállapodás megkötésére a Somogy Megyei Önkormányzattal a hallássérült gyermekek ellátására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Gelencsér Attila a Somogy Megyei Önkormányzat Közgyűlésének elnöke (7400 Kaposvár, Csokonai u. 3. gelencser.attila@som-onkorm.hu)
34. Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. 2011. évi üzleti terve (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Gáspár András vezérigazgató Via Kanizsa Városüzemeltető Zrt.

35. Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. 2011. évi Üzleti Terve (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
36. Javaslat a Kanizsa TV Kft. 2011. évi Üzleti Tervének elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Nagy Imre ügyvezető
37. Javaslat a Nagykanizsa és Térsége TISZK Nonprofit Kft. 2011. évi üzleti tervének elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Merksz Andor ügyvezető igazgató
38. Pályázati kiírás a Kanizsa Uszoda Kft. ügyvezetői tisztségének betöltésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Szőlősi Csaba a Kanizsa Uszoda Kft. Felügyelő Bizottságának elnöke, Karácsony Károly ügyvezető Kanizsa Uszoda Kft.
39. Javaslat a közlekedési létesítmények 2011. évi fejlesztésének műszaki tartalmára (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
40. Javaslat a Nagykanizsai Megyei Jogú Város Önkormányzata és intézményei részére földgáz szolgáltatás beszerzésére irányuló közbeszerzési eljárás megindítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
41. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzati Közoktatási Minőségirányítási Programjának elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Valamennyi oktatási- nevelési intézmény vezetője
42. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közoktatási Feladat-ellátási, Intézményhálózat-működtetési és Fejlesztési Tervének elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda vezetője, 9 általános iskola, 5 középiskola, Farkas Ferenc Zene- és Aranymetszés Művészeti Iskola igazgatója, Szivárvány EGYMI, Térségi Egységes Szakszolgálat
43. Javaslat a Kanizsai Kulturális Központ 2010. évi beszámolójának elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Farkas Tibor igazgató (farkastibor@kanizsaikultura.hu)
44. Javaslat a Kanizsai Kulturális Központ 2011. évi munkatervének elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Kanizsai Kulturális Központ Farkas Tibor igazgató farkastibor@kanizsaikultura.hu
45. Beszámoló a polgármester többcélú kistérségi társulás társulási tanácsában végzett 2010. évi munkájáról (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Polai György irodavezető
46. Javaslat a belügyminiszter 7/2011.(III.9.) BM rendelete az önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztéshez kapcsolódó központosított előirányzatból származó támogatás igénybevitelére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
47. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
48. Interpellációk, kérdések
49. Napirend utáni felszólalások

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 63/2011.(III.31.) – 80/2011.(III.31.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

A közgyűlés 81/2010.(III.31.) számú határozatával és 1/2011.(III.31.) számú végzésével egyedi államigazgatási ügyben döntött.

12. Javaslat az önkormányzati rendeletek felülvizsgálatára (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Bizzer András: Ennél a napirendi pontnál nagyon sok rendeletmódosítás van előttünk. Ezek közül én egyet szeretnék kiemelni, valószínűleg nem ez a legfontosabb, de az én szívemhez mégis közel áll, ugyanis egy régi kezdeményezésem valósul meg, a galambtetés tiltása által. Ugye ez lehet, hogy jelentéktelen ügy egyesem számára, de amennyire jelentéktelennek tűnik, annyira bosszantó tud lenni, amikor a galambok rendszeresen összepiszkítják ugye az ember erkélyét, és tényleg nagyon sok lakossági bejelentést szoktam én is kapni a galambok ügyével kapcsolatban. Nem biztos, hogy ez a rendeletmódosítás maradéktalanul meg fogja oldani az ügyet, de valamelyest, én úgy gondolom, hogy előrelépés lesz. Ezek után már a szomszédok nyugodtan odaszólhatnak a galambtetőknek, hogy ez már tilos, ilyeneket ne végezzenek lakókörnyezetben. És tényleg mindenki figyelmét szeretném felhívni arra, hogy ezentúl a galambtetés több tízezer Ft-os büntetést vonhat maga után.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, szavazásra teszem fel és egyben – hogyha valakinek kifogása van, jelezze – a rendeleti javaslat módosításokat. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeleteket alkotja:

14/2011.(IV.13.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 14/2011.(IV.13.) önkormányzati rendeletét a pénzbeli és természetben nyújtott szociális, valamint gyermekvédelmi ellátásokról szóló 14/2006.(III.1.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

15/2011.(IV.13.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja 15/2011.(IV.13.) önkormányzati rendeletét az önkormányzati bérlakások lakbértámogatásáról szóló 25/2007.(V.16.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

16/2011.(IV.13.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja 16/2011.(IV.13.) önkormányzati rendeletét a nyugdíjasok elhelyezésére épült bérlakások bérletéről szóló 36/1997.(XI.4.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

17/2011.(IV.13.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja 17/2011.(IV.13.) önkormányzati rendeletét az önkormányzati bérlakásokról szóló 42/2007.(IX.25.) önkormányzati rendelet módosításáról.
(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

18/2011.(IV.13.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja 18/2011.(IV.13.) önkormányzati rendeletét a Garzonházakról szóló 32/2001.(VI.27.) önkormányzati rendelet módosításáról.
(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

19/2011.(IV.13.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja 19/2011.(IV.13.) önkormányzati rendeletét a szociálisan hátrányos helyzetben lévők adósságterheinek enyhítéséről és lakhatási körülményeinek javításáról szóló 21/1998.(IX.29.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről.
(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

20/2011.(IV.13.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja 20/2011.(IV.13.) önkormányzati rendeletét a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 14/2001.(IV.4.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről.
(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

21/2011.(IV.13.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja 21/2011.(IV.13.) önkormányzati rendeletét az önkormányzati lakások lakbértámogatásáról szóló 22/1997.(V.20.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről.
(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

22/2011.(IV.13.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja 22/2011.(IV.13.) önkormányzati rendeletét a jövedelempótló támogatásban részesülők közhasznú foglalkoztatásáról szóló 8/1996.(III.10.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről.
(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

23/2011.(IV.13.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 23/2011.(IV.13.) .(IV.13.) önkormányzati rendeletét a lakások bérleti díjáról szóló többször módosított 35/1995.(XII.12.) önkormányzati rendelet módosításáról.
(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

24/2011.(IV.13.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 24/2011.(IV.13.) önkormányzati rendeletét az önkormányzat tulajdonában lévő lakások elidegenítéséről szóló 48/2009.(XI.09.) önkormányzati rendelet módosításáról.
(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

25/2011.(IV.01.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 25/2011.(IV.01.) önkormányzati rendeletét a köztemetőkről és a temetkezés rendjéről szóló 4/2001.(I.31.) önkormányzati rendelet módosításáról.
(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

26/2011.(IV.01.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 26/2011.(IV.01.) önkormányzati rendeletét a vásárokról és piacokról szóló 29/2005.(VI.08.) önkormányzati rendelet módosításáról.
(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

27/2011.(IV.13.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 27/2011.(IV.13.) önkormányzati rendeletét az önkormányzati biztos kirendeléséről.
(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

28/2011.(IV.13.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 28/2011.(IV.13.) önkormányzati rendeletét az állattartás szabályairól 52/2004.(XII.22.) önkormányzati rendelet módosításáról.
(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

29/2011.(IV.13.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 29/2011.(IV.13.) önkormányzati rendeletét a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény hatálybalépésével összefüggő egyes önkormányzati rendeletek módosításáról szóló 44/2005.(X.4.) önkormányzati rendelet módosításáról.
(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

30/2011.(IV.13.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 30/2011.(IV.13.) önkormányzati rendeletét a szabálysértési rendelkezéseket tartalmazó egyes önkormányzati rendeletek módosításáról szóló 17/2000.(IV.26.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről.
(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

31/2011.(IV.13.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 31/2011.(IV.13.) önkormányzati rendeletét Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala köztisztviselői jogállásának egyes kérdéseiről szóló 47/2001.(X.10.) önkormányzati rendelet módosításáról.
(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

32/2011.(IV.13.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja 32/2011.(IV.13.) önkormányzati rendeletét a helyi népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 30/2001.(VI.27.) önkormányzati rendelet módosításáról.
(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

33/2011.(IV.13.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja 33/2011.(IV.13.) önkormányzati rendeletét Nagykanizsa Megyei Jogú Város jelképeiről és azok használatáról szóló 4/1999.(I.26.) önkormányzati rendelet módosításáról.
(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

34/2011.(IV.13.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 34/2011.(IV.13.) önkormányzati rendeletét a belterületi határvonal megállapításáról és módosításáról szóló 43/1995.(XII.20.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről.
(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

35/2011.(IV.13.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 35/2011.(IV.13.) önkormányzati rendeletét a garázs elhelyezési javaslat városrendezési megalapozása a keleti városrészben szabályozási előírásokról szóló 20/1996.(IV.16.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről.
(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

36/2011.(IV.13.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 36/2011.(IV.13.) önkormányzati rendeletét az építési tárgyú rendeletek módosításáról szóló 1/2001.(I.03.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről.
(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

37/2011.(IV.13.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 37/2011.(IV.13.) önkormányzati rendeletét a Nagykanizsa Logisztikai Szolgáltató Központ és Ipari Park Helyi építési szabályzata hatályon kívül helyezéséről szóló 12/2004.(II.27.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről.
(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

38/2011.(IV.13.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 38/2011.(IV.13.) önkormányzati rendeletét az OÉSZ alapú rendezési tervek elfogadásáról szóló önkormányzati rendeletek hatályon kívül helyezéséről szóló 15/2004.(III.31.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről.
(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

39/2011.(IV.13.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 39/2011.(IV.13.) önkormányzati rendeletét az egyes helyi építési szabályzatokról és szabályozási tervekről szóló rendeleteinek hatályon kívül helyezéséről szóló 56/2006.(XII.07.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről.
(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

40/2011.(IV.13.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 40/2011.(IV.13.) önkormányzati rendeletét a közterületek és közterület jellegű területek használatáról szóló 51/2004.(XII.21.) rendelet módosításáról.
(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

41/2011.(IV.13.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 41/2011.(IV.13.) önkormányzati rendeletét a környezetvédelem helyi szabályairól szóló 2/2008.(II.08.) önkormányzati rendelet módosításáról.
(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

42/2011.(IV.13.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 42/2011.(IV.13.) önkormányzati rendeletét a közterületi járműtárolás és a járművekkel összefüggő egyéb közterület-igénybevételekről szóló 28/2009.(VI.23.) önkormányzati rendelet módosításáról.
(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

43/2011.(IV.13.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 43/2011.(IV.13.) önkormányzati rendeletét Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közterület Felügyelete köztisztviselői jogállásának egyes kérdéseiről szóló 5/2006.(II.03.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről.
(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

44/2011.(IV.13.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 44/2011.(IV.13.) önkormányzati rendeletét a helyi kitüntetések alapításáról és adományozásáról szóló 18/1997.(IV.16.) számú rendelet módosításáról.
(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

45/2011.(IV.13.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 45/2011.(IV.13.) önkormányzati rendeletét az önkormányzati fenntartású nevelési-oktatási intézményekben igénybevetett tanügyi szolgáltatásokért fizetendő térítési díjak és tandíjak megállapításának szabályairól szóló 13/2007.(IV.10.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

46/2011.(IV.13.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 46/2011.(IV.13.) önkormányzati rendeletét a „Hazavárunk” ösztöndíj szabályozásáról szóló 29/2007.(VI.11.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

47/2011.(IV.13.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 47/2011.(IV.13.) önkormányzati rendeletét a „Pécsi Tudományegyetem nagykanizsai hallgatók számára biztosított kollégiumi férőhelyei elnyerésének pályázati rendjéről” szóló 43/2008.(X.09.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

48/2011.(IV.13.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 48/2011.(IV.13.) önkormányzati rendeletét a közművelődésről szóló 45/2005.(X.04.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

49/2011.(IV.13.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 49/2011.(IV.13.) önkormányzati rendeletét a „Hazavárunk” ösztöndíj szabályairól szóló 21/2002.(II.27.) számú rendelettel módosított 40/2001.(IX.5.) és a felsőoktatási intézményekben nappali tagozaton tanuló nagykanizsai fiataloknak adható ösztöndíj szabályairól szóló 39/2001.(IX.5.) és 20/2002.(II.27.) számú rendelettel módosított 31/2001.(VI.27.) számú rendeletek hatályon kívül helyezéséről szóló 41/2003.(VI.25.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

50/2011.(IV.13.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja az 50/2011.(IV.13.) önkormányzati rendeletét a háziorvosi körzetek megállapításáról szóló 39/2002.(VII.03.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

51/2011.(IV.13.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja az 51/2011.(IV.13.) önkormányzati rendeletét a helyi tömegközlekedés díjainak és utazási feltételeinek megállapításáról szóló 32/1998.(XII.15.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

52/2011.(IV.13.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja 52/2011.(IV.13.) önkormányzati rendeletét az iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos korszerűsítésének és teljes felújításának támogatásáról szóló 9/2004.(II.27.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről.
(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

53/2011.(IV.13.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja 53/2011.(IV.13.) önkormányzati rendeletét az iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos felújításának és környezetük felújításának támogatásáról szóló 25/2006.(V.8.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről.
(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

54/2011.(IV.13.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja 54/2011.(IV.13.) önkormányzati rendeletét az egycsatornás gyűjtőkémények (termofor kémények) felújításának támogatásáról (kódszám: LKFT-2006-LA-7) szóló 35/2006.(VI.30.) számú rendelet hatályon kívül helyezéséről.
(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

55/2011.(IV.13.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja 55/2011.(IV.13.) önkormányzati rendeletét az önkormányzati tulajdonú, nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítéséről szóló 31/1997.(VII.1.) önkormányzati rendelet módosításáról.
(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

56/2011.(IV.13.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja 56/2011.(IV.13.) önkormányzati rendeletét az önkormányzati tulajdonú, nem lakáscélú helyiségek bérletéről és használatáról szóló 3/2003.(I.29.) önkormányzati rendelet módosításáról.
(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

57/2011.(IV.13.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja 57/2011.(IV.13.) önkormányzati rendeletét Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló 7/2011.(III.04.) önkormányzati rendelet módosításáról.
(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

58/2011.(IV.13.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja 58/2011.(IV.13.) önkormányzati rendeletét a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 18/2007.(IV.23.) önkormányzati rendelet módosításáról.
(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

59/2011.(IV.13.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja 59/2011.(IV.13.) önkormányzati rendeletét a gépjármű várakozóhelyek létesítéséről szóló 10/1999.(III.23.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

13. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Nagykanizsa Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006.(X.18.) sz. rendelete módosításának jóváhagyására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Bizzer András: Gyalókai Zoltán elnök úr helyett. A Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság nem egyértelmű döntéseit szeretném majd beolvasni. És ebben a kérdésben nem született egyértelmű döntés, ugyanis 5 igent nem kapott az előterjesztés, hanem csak 4 igen, 2 tartózkodás, és 2 nemmel szavaztunk erről az előterjesztésről.

Bicsák Miklós: Úgy tudom, hogy a Bizzer úr, ez az, amiről ott a gazdasági bizottságon is hozzászóltunk, az a Magyar utcai. Ugye? Az az előterjesztés. A 4 szavazatot ez kapta csak. Ez az a gondunk, ezzel a polgármester úr kérem, ez az az anyag, amit én már a közgyűlésben is, hogy ez egy problémás, ez nagyon jó volna ott, ha valami épülne, vagy ugye a hatóságaink nem tudják őket kötelezni, hogy ott kerítés vagy ehhez. Ez ilyen állapotok, ott nem lehetnek, a maga a Magyar utcának az egész esztétikumát. Azért egy forgalmas rész attól függetlenül, hogy a 74-es elkerüli, de mégis ott valami megoldást. És én úgy gondolom, hogy ezt a rendeletet jó volna, ha a tisztelt közgyűlés támogatná, és megadná a főépítész úr által is a bizottsághoz előterjesztett anyagnak a szakmaiságából is azt tünt ki, hogy ott a vállalkozás, vagy nem tudom pontosan, és nem is vagyok ebben úgy képben, hogy mit szeretne építeni, vagy egyéb, hogy ott egy megfelelő építmény vagy lakás, vagy bármilyen működjen, hogy ott kialakuljon egy zárt rendszer az utcafrontról. Én ezt szeretném kérni.

Cseresnyés Péter: Ennek a megoldásának az egyik állomása ez a mostani módosítás. Remélhetőleg ez után a vállalkozó elkezd valamit majd építeni oda. Köszönöm szépen. További hozzászólót nem látok. Aki a határozati javaslatot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

82/2011.(III.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az elfogadott dokumentációt a dokumentálást követően az érintett szervezeteknek, továbbá az Országos Dokumentációs Központnak küldje meg.

Határidő: 2011. április 10.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

Cseresnyés Péter: Ja, először a rendeleti javaslatot, elnézést. Akkor most a rendeleti javaslatot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

60/2011.(IV.13.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja Nagykanizsa Megyei Jogú Város önkormányzat Közgyűlésének a többször módosított Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006.(X.18.) sz. rendeletének módosításáról szóló 60/2011.(IV.13.) számú rendeletét.
(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

14. Javaslat az Épített és természeti környezet értékeinek helyi védelméről szóló 52/2003.(X.1.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)

Előterjesztő: Sajni József önkormányzati képviselő

Sajni József: Volt egy rendeletmódosítás, aminek kapcsán itt bizonyos ötletroham kapcsán úgy módosult a rendelet, hogy az nehezen volt értelmezhető, pontosabban, nem volt pontos, és most kerülne igazából pontosításra. Én ezen ügyben az ott lakókkal is konzultáltam, főépítész úrral ezt megbeszéltük. Én kérem szépen, hogy a módosítás szerint szíveskedjen a testület elfogadni.

Cseresnyés Péter: Igen, köszönöm szépen. Támogatjuk egyébként, úgy néz ki, a dolgot.

Dr. Károlyi Attila József: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést. Mindjárt nézem itt a mi javaslatunkat. Az épített és természeti környezet értékeinek helyi védelméről szóló önkormányzati rendelet módosítására előterjesztést tárgyalásra alkalmatlannak tartja.

Cseresnyés Péter: Jó. Ettől függetlenül ... További hozzászólót nem látok, felteszem a határozati javaslatot szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Vagy rendeleti javaslatot.

A közgyűlés 14 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

61/2011.(IV.13.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 61/2011.(IV.13.) számú rendeletét az épített és természeti környezet értékeinek helyi védelméről szóló többször módosított 52/2003.(X.1.) számú rendelete módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

15. Javaslat a Nagykanizsai Megyei Jogú Város Közgyűlésének a kéményseprő-ipari közszolgáltatásokról szóló önkormányzati rendelet megalkotására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Füstfaragók Kéménytechnikai Kft.

Cseresnyés Péter: Hozzászólót kérek. Itt a törvényi változások miatt volt szükség a módosításra. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki a rendeleti javaslatot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

62/2011.(IV.13.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló 62/2011.(IV.13.) számú rendeletét.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

16. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a szociális szolgáltatásokról és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló többször módosított 10/2005.(III.7.) önkormányzati rendelete módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Koller Jutka intézményvezető Egyesített Szociális Intézmény, Ignáczné Király Rózsa intézményvezető Fogyatékkal Élők Integrált Intézménye

Cseresnyés Péter: Törvényi aktualizálás tette szükségessé ezt a módosítást. Hozzászólókat várok. Mivel nincs, lezárom. Ezért aki a rendeleti javaslatot el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

63/2011.(IV.13.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a szociális szolgáltatásokról és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló többször módosított 10/2005.(III.7.) önkormányzati rendeletét módosító 63/2011.(IV.13.) számú önkormányzati rendeletét.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

17. Javaslat a vendéglátó üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről szóló 49/2010.(XII.20.) számú rendelet módosításáról (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Zala Megyei Kereskedelmi és Iparkamara Nagykanizsai Irodája Nagykanizsa, Zrínyi u. 21., Nagykanizsai Kereskedelmi és Iparkamara Nagykanizsa, Ady u. 5.

Cseresnyés Péter: Egy kis kiigazítás a belváros fogalmának nagykanizsai meghatározására.

Dr. Fodor Csaba: Örülök ennek az előterjesztésnek, mert amikor ezt a rendeletet megalkotta a közgyűlés, már akkor szóvá tettük, hogy ez problémákat fog okozni. Én is azt gondolom, hogy így helyes. Nem járhat el a közgyűlés úgy, hogy bizonyos szabályozási előírásaiban, rendeleteiben a belváros fogalmát egymástól eltérő módon használja. Örülök neki, hogy ez a helyzet így kialakult, és így valóban a belváros fogalma ebben a rendeletben és az eddigieknek megfelelően alakult át, és így kitoltuk azt a kört, ahol lehetséges ezeknek a létesítményeknek az üzemeltetése.

Cseresnyés Péter: Bizonyára emlékszik képviselőtársam arra, amikor a múltkorai közgyűlésen erről tárgyaltunk, és akkor mondtam, hogy már szinte biztos vagyok benne, hogy vissza fogjuk hozni ezt a rendeletalkotásról szóló előterjesztést. Hát itt van. Remélhetőleg most olyan állapotot fogunk teremteni,

ami hosszabb ideig talán megnyugvást fog okozni, eredményezni, de ebben sem vagyok biztos, megmondom őszintén.

Marton István: Én úgy gondolom, hogy több éve folyik olyan munka, amelyben megpróbáljuk a tisztelt választópolgárokkal megértetni azt, hogy a belváros, az gyakorlatilag a belső körgyűrű, aminek lehetnek kiegészítései még értelemszerűen, ... nem számos és sok helyen, de ebből kivenni nem lehet.

Bene Csaba: Ugye többször módosítjuk már ezt a rendeletünket, mindig az éppen aktuális igényeknek megfelelően, és én sem vagyok benne biztos, hogy most is jó megoldást találtunk. Én a megoldást abban látom, hogyha az illetékes hatóságok az éppen aktuális rendeletünknek megfelelően a szabályokat betartatják az illetékes vállalkozásokkal. Ha ebben nem következik be hathatós változás a következő időszakban, akkor a rendeletalkotási munkánk hiábavaló volt.

Cseresnyés Péter: Remélem, hogy mindenki értette, hogy mit mondott Bene Csaba képviselő úr. További hozzászólót nem látok, ezért a rendeleti javaslatot szavazásra teszem fel. Aki egyet tud érteni vele, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

64/2011.(IV.06.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a vendéglátó üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről szóló 49/2010.(XII.20.) számú rendeletének módosításáról szóló 64/2011.(IV.06.) számú rendeletét.
(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

18. Javaslat a térítési díj ellenében igénybe vehető egészségügyi szolgáltatásokról és a térítés módjáról szóló szabályzat elfogadására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató Kanizsai Dorottya Kórház

Cseresnyés Péter: Ez az éves szokásos kötelező jellegű döntésünk. Nem tudom, várjak egy kicsit még, hogy esetleg valaki előveszi, és megnézi pontosan, miről van szó. De szerintem ez automatizmus, úgyhogy Mivel senki nem jelezte, hogy hozzá kíván szólni, ezért lezárom a vitát, és szavazásra teszem fel a határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni a 24-es napirend határozati javaslatát, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

83/2011.(III.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztéshez csatolt mellékletben foglaltak szerint a Kanizsai Dorottya Kórház térítési díj ellenében igénybe vehető egészségügyi szolgáltatásokról és a térítés módjáról szóló szabályzatát – a korábban hatályos SZ-NK-13 számú szabályzat hatályon kívül helyezése mellett - jóváhagyja. Felhatalmazza az intézmény Főigazgatóját, hogy a Szabályzatot a Közgyűlés jóváhagyását követően aláírja.

Határidő: 2011. április 1.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató)

19. Javaslat a gyermekdiabetológiai járóbeteg szakellátás szüneteltetésére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató Kanizsai Dorottya Kórház

Cseresnyés Péter: A probléma az, hogy azóta sincs megfelelő számú orvos vagy orvos gyermekdiabetológus. Nincs ugye? És ezért kérik a szakorvos, és ezért kéri a kórház meghosszabbítani ennek az ellátásnak, szakrendelői ellátásnak a szüneteltetésének a meghosszabbítását.

Dr. Etler Ottó László: Ez évek óta visszatérő probléma, és azt hiszem, hogy egy megyei jogú városnak a kórháza nem engedheti meg magának azt, hogy gyerekdiabetológus ne legyen. Na most én nem látom az előterjesztésben azt, hogy a kórház mit tett eddig azért, hogy legyen ilyen orvosa. Próbált pályázatot kiírni, próbált-e kiképezni a meglévő orvosokból erre a feladatra embert. Tehát én nem láttam azt, hogy a kórház mit tett ennek érdekében. Itt most már éveken keresztül Zalaegerszegre kell futkozni a gyerekekkel. Tehát ez az, hogy mi mindig csak haladékot adunk, haladékot adunk, ugyanakkor nem látok semmi erőfeszítést a kórház részéről, hogy ezt a problémát megoldja.

Cseresnyés Péter: Úgy észleltem, hogy Etler képviselőtársam hozzászólása felpiszkálta főigazgató úr hozzászólási vágyát, úgyhogy megadom a szót Neki.

Dr. Bátorfi József: Évek óta erőfeszítéseket teszünk azért, hogy az összes ellátást biztosíthassuk Nagykanizsa és környékének. Ebben a pillanatban is hónapok óta hirdetés alatt egy gyermekgyógyász szakorvosi állás. Egyébként a gyermekgyógyászati ellátásunk eléggé jó és elfogadható szinten van, mert van gyermek-szakkardiológusunk, van gyermek-szakupulmonológusunk és van gyermek-szakneurológusunk. A megyei kórházban sincsen kardiológus gyermekgyógyász. A diabetológiai szakrendelésnek a rendezése érdekében azért kértünk haladékot az ÁNTSZ-től, mert megpróbálunk a most szakvizsgázott - és három ilyen fiatal szakorvosunk van - közül egyet felépíteni arra, hogy a diabetológiai szakképesítést is megszerezze.

Cseresnyés Péter: További hozzászólást vagy hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. A határozati javaslatot szavazásra teszem fel, aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

84/2011.(III.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsai Dorottya Kórház fenntartójaként az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően - személyi feltételek hiányában - jóváhagyja a gyermekdiabetológiai szakrendelés (6óra/hét) előreláthatóan egy éves időtartamú átmeneti szüneteltetését.

Határidő: 2011. március 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató)

20. Javaslat az anyakönyvi eseményekkel kapcsolatos szolgáltatási díj, továbbá anyakönyvvezető részére fizetendő díj mértékéről (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Várom a hozzászólásoknak a jelzését. Ilyet nem látok, ezért a vitát lezárom. Egy kisebb módosításról van szó benne, ami a díjaknak a változását, kismértékű változását jelenti, és a helyszíneknek a pontosítását, hogy hol lehet kötni, és hogyan lehet kötni házasságot a hivatalos helyiségen kívül. Erről szólna ez az előterjesztés. A vitát lezárom, mivel hozzászólót nem látok. Aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

65/2011.(IV.13.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú város Közgyűlése megalkotja a házasságkötéssel és a bejegyzett élettársi kapcsolat létesítésével összefüggő egyes szabályokról szóló 65/2011.(IV.13.) számú rendeletét.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

21. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Gazdasági Programja 2011-2014. (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Az anyagot mindenki látja. Egy nagyon hosszú bevezető van, helyzetelemzéssel, és a program az V. fejezetben egy rövidebb, tizenvalahány oldalas anyagban található. Legfőbb és legfontosabb feladatunk a munkahelyteremtés, emellett prioritása van még az elhatározott beruházásoknak, fejlesztéseknek a befejezésére, és minden ezzel van összefüggésben tulajdonképpen mind az oktatás területén, mind a szociális ellátás területén, mind az egészségügy területén. Röviden ennyit, és akkor várom a hozzászólásokat.

Bizzer András: A Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság az előterjesztést 3 igen, 1 tartózkodás és 2 nem szavazattal véleményezte.

Dr. Károlyi Attila József: Megtárgyaltuk mi is, az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság, és végül is tárgyalásra alkalmasnak tartottuk, de engedtessek elmondanom azt, hogy ez egy nagyon komoly nagy lélegzetű munka, és ez megérne önmagában is egy misét. Tehát elé későn került ugye ide, éppen Bene elnök úr mondta, hogy hát, aki ezt ugye a gépen keresztül rágta magát. Nekem szerencsém volt, mert elnöki mivoltomból megkaptam lapozgatásra is, de az az igazság, hogy én támogatni tudom, meg beleolvastam, meg hát, de csak úgy költői kérdésként felteszem, hogy nem kellene-e esetleg ezt még egyszer megtárgyalni majd?

Cseresnyés Péter: Ha igényként felmerül képviselőtársam, én azt gondolom, megtaláljuk azt a fórumot, hogy végig tudjuk rágni magunkat rajt. Elnézést kérek tényleg azért, hogy ilyen későn került ki, 170 oldalról van szó körülbelül, nem kevés, és tényleg nehéz, még ha nyomtatásban kapták meg, akkor is nehéz átlapozni ezt a dolgot, nem beszélve arról, hogy elektronikus formában mennyivel lassabb, és egy ilyen anyag mennyivel nehezebben áttekinthető. Éppen azért, mert törvényi kötelezettség van bizonyos időszakon való benyújtásra, ezért jött ide be, de komolyan mondom, hogyha komoly a szándék, meg fogom találni a fórumot arra, hogy nagyon részletekbe menő vitát, akár részletekbe menő vitát gerjesztve is végig tudjuk beszélni ezt az anyagot.

Bicsák Miklós: Hát nagyon nehéz ehhez az anyaghoz, én is úgy vagyok, ahogy itt az előttem felszólalók,

mert ezt az anyagot komolyan és tisztességgel, lelkiismerettel, korrekt véleménnyel alátámasztva, a város gondjait, problémáit figyelembe véve, hát nagyon nehéz. De azért engedtessek meg, mint négy évtizedet eltöltött kisiparos, vállalkozó, divatos szóval, a munkahely, polgármester úr. A program is foglalkozik, foglalkozna. A városunkban ez nagy gond. Ezt, mint képviselő is az ötödik ciklusban is tapasztalom. Nem nagy az előrelépésünk. Most már fél éve az új testületünk is felállt, és ne vegyék rivalkodásnak, de Nagykanizsa városban a mikro-, és a kisvállalkozások, mi, akik egy-két embert felvesszünk, igyekszünk odafigyelni a munkahelyek, a fejlesztéseinkre, hogy olyan létszámmal dolgozzunk, ami a városban esetleg minimálisan is csökkenti a munkahelyet. De úgy érzem, és úgy merem ezt kijelenteni, ez a városvezetésnek, nekünk, képviselőtestületnek a felelőssége, kötelessége, hogy városon belül minél több munkahelyet teremtsünk. Ezt a munkahelyet várja a város lakossága tőlünk, elmúlt a választás, fél év, nap mint nap megkérdezik, hogy lám-lám, polgármester úr kérem, hogy állunk, mikor, hol lép be egy 10 fős, egy 20 vagy 5 fős minimális létszámmal, és nagyon nehéz erre választ adni. Ezt kellene közösen egy hajóban utazva kitalálni, és lehetőséget, befektetőket idehozni, hogy igenis, és a kisvállalkozó, mikro-vállalkozás. Polgármester úr, nagyon nehéz, én most pályáztam, meg pályázunk is, nagyon nehéz a mikro- és a kis pályázók. 20-30 % támogatással, a többi önrész, nem tudja az a kisvállalkozó, ezt tessék elhinni, vagy mikro-vállalkozó, aki egy komolyabb fejlesztést szeretne, és nagyon modern technológiával dolgozni, egy 5 főt, legalább 6 főt alkalmazzon, mert nem tudja az önrészt a mai gazdasági helyzetünkben elő... Ez nekünk, városatyáknak, a városvezetéssel lenne a gondunk az ilyenekre odafigyelni, hogy legalább ezzel is csökkentsenénk. Én ezt nagyon kérem, gondoljuk át, mert a munkahely ebben a programban is felgyorsítaná az embereknek a hangulatát is, a városképet, a vásárlóértéket, megmozdulna minden. Ha munkahely van, vásárolnak. A kereskedőktől kezdve, a városunk szépülne, többen jönnének. Most bizony nehézségek vannak. Én úgy látom, hogy ez a program tudna segíteni, de erre nagyon komolyan átgondolva, odafigyelve, nagyon sürgősen dolgozzunk rajt, és tegyünk valamit.

Cseresnyés Péter: Természetesen a mi felelősségünket nem akarom kisebbíteni munkahelyteremtés terén, de az önkormányzat munkahelyet nem tud teremteni, csak a feltételeket tudja megteremteni a könnyebb munkahelyteremtésre. Például úgy, ahogy az elmúlt időszakban munkahelyteremtő támogatást adtunk jó néhány kisvállalkozónak. Ebben az évben több mint 50 millió Ft-ot fogunk kiosztani. Ezt Ön is tudja képviselő úr. Egyébként, hogy Nagykanizsán teremtődtek-e, létesültek-e munkahelyek vagy sem, létesültek. Sajnos a probléma az, hogy egy nagy foglalkoztató nagy létszámban fog valószínűleg ebben az évben elbocsátani embereket, és ezért nem érzékeljük azt, azért nem érzékeljük azt, hogy közben munkahelyek teremtődtek. Én már többször mondtam itt a közgyűlésen is, hogy visszajött egy cég, 350 munkahelyet teremtett a tavalyi év vége felé, és például az előterjesztések között van egy olyan kérelme, aminek a segítségével újabb 40-50 munkahelyet fog teremteni. Ön is tudja, hogy van egy olyan, itt Kanizsán már működő cég, amelyik közel 200 munkahelyet fog teremteni ennek az évnek a végéig, tehát munkahelyek vannak, munkahelyek lesznek. A napokban folytattam tárgyalást egy ország nagykövetével, aki ígérte azt, hogy Nagykanizsát, mint potenciális beruházási helyet fogja a saját vállalkozóinak bemutatni. Nagyon szimpatikus gondolatai voltak, és én úgy gondolom, a következő hónapokban ebből mi profitálni is fogunk, tehát lesz ennek eredménye. Ezen kívül jó néhány olyan tárgyalást folytattam, amiből kisebb, ugyanis mondta, néhány 10 fős munkahely vagy vállalkozás, amelyik jó néhányan vannak, amelyek 10-es nagyságrendben létesítenek majd munkahelyet, hasonlóképpen, mint például annak idején a Scania megtette két évvel ezelőtt. Tehát ilyen sok reményre okot adó tárgyalások vannak, és vannak eredmények. Énnekem az a véleményem, hogy ha a tavalyi év végét számítjuk, vagy év végétől számítjuk majd az ez év végéig a Nagykanizsán új munkahelyet teremtett vállalkozásokat, az körülbelül 7-800 munkahelyet fog jelenteni. Ez körülbelül annyi, mint amennyit elküldenek attól a bizonyos a cégtől várhatóan. Csak ugye a probléma az, hogy a szaldó, az nulla lesz, és azok az emberek, akik elveszítették a munkahelyüket, nem fognak vigasztalódni azzal, hogy közben mások meg szereztek maguknak munkahelyet. Igaza van, és ezért van prioritásként feltüntetve ebben a gazdasági programban a munkahelyteremtés, és szinte minden ezzel függ össze, a munkahelyteremtéssel függ össze.

Dr. Etler Ottó László: Ez a 170 oldal, ez gondolatébresztőnek nagyon jó, amiről lehet tárgyalni, meg lehet beszélgetni. De nyilván ahhoz, hogy ez tényleg egy olyan gazdaságpolitikai program legyen, aminek eredményei is lesznek, ahhoz ennek egy alapos megvitatása szükséges pontról pontra végig. Talán nem is egy közgyűlés, hanem egy munkaértekezletnek a keretében kellene ezt megtenni. Polgármester úr mondta, ha igény van rá, ugye a Károlyi képviselő úrnak a felvetésére. Van rá igény, igen, ezen rájuk végig magunkat komolyan, és most nem volt rá 48 óra. Tehát arra volt jó, hogy első olvasatban

megnézzem, és ezt mondjam, jó, valaki csinált egy helyzetelemzést, egy-két ötlete van, de nagyon sok hozzászólásom lenne, hogy miben mit lehetne csinálni. Persze azt mondjuk, hogy kell, törvényszerű, kell egy programnak lenni, aztán utána majd úgyis dolgozunk. De költségvetésnél éppen Szőlősi Márta képviselő asszony mondta, hogy most nincs itt a helye annak, hogy beszéljünk esetleg működési költségek csökkentéséről is, mint gazdasági programról. Akkor annak nem volt itt az ideje. Ha most nincs annak az ideje, hogy most ezt részletesen beszéljük meg, akkor mikor lesz annak az ideje, hogy végre tudjunk eredményeket is elérni, meg eredményesen dolgozni? Tehát én azt mondom, hogy azért, hogy a törvénynek eleget tegyünk, pipáljuk ki, hogy van egy ilyen programunk, de ezt ne tegyük akkor az íróasztalba, hanem erre tervezzük be, hogy ezt munkaértekezlet szintjén rágjuk végig, hogy legyen is értelme.

Dr. Fodor Csaba: A bizottság, a Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság, engedjék meg, hogy csak gazdaságinak hívjam, ugye nem tudott dönteni ebben a kérdésben, mert nem kapta meg a többségi szavazást a támogatás...., azt hiszem 3-3 lett talán a szavazati arány. Elhangzott ott is, én magam is elmondtam és más bizottsági tagok is, hogy ez az anyag ellentétben a nevével, semmi olyat nem tartalmaz, amiből az ember a címet elolvastva talán gondolhatja. Ennek az az címe, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata gazdasági programja. Ebben a gazdasági programról semmi más nincs, mint egy helyzetértékelés, illetőleg azt vetíti előre, hogy azok a beruházások, amelyekre támogatási szerződések már megkötődtek, hiszen még az elmúlt ciklusban, az elmúlt kormányzat idején kapott a város jelentős pénzeket, ezekre megkötött támogatási szerződések miként fognak megvalósulni, és ennek kellene örülnünk, hogy ez a gazdasági program, hogy ez megvalósul. Én azt gondolom, hogy nem ezekre kellene gazdasági programot építeni, hanem azt kellene mondani, hogy ezeken túl milyen szándékai vannak az önkormányzatnak vagy polgármester úrnak, hogy Nagykanizsa város gazdasági fejlődését miként gondolja el. Az is elhangzott, és én magam is egyetértettem vele, hogy ez valóban ebből a szempontból jelentős anyag, van egy 170 oldalas összesítés, amiből a jövőképet azért nem igen világlik ki, nem olvasható ki. Utalnak itt a kórház-rekonstrukcióra, a belváros rekonstrukcióra, tehát minden olyan, és a víz, szennyvízrekonstrukcióra, amik már rég eldöntött kérdések, azokat csak véghez kell vinni, hiszen már jórésztükben a közbeszerzés is megtörtént, és folyik a munka. Itt tennék is egy kérdést, hogy mi van a, kivételt képez a kórház, mert ugye a kórháznak a közbeszerzését, azt valami oknál fogva a Közbeszerzési Bizottság tavaly év végén, ez év elején elodázta, meg szeretném kérdezni, hogy kiírásra került-e az új közbeszerzés, milyen módon, ha igen? Meg szeretném kérdezni, tudomásunk van arról, hogy volt szándék arra, hogy a kórház támogatási szerződésében ez év végére kitűzött, tehát 2011 december 31-i határidő tekintetében megkíséreltünk határidő módosítást kérni, ugye erre tavaly jött állítólag egy levél, amit nem láttunk, csak hallottunk róla, ami ezt nem engedte meg. Most van egy újabb kör, hogy ennek mi a, született-e döntés, és abban a döntésben benn van-e, hogy mikorra tolhatjuk ki ezt a határidőt, és mi lesz ennek a beruházásnak a programja, mert azért ez 3 milliárd Ft fölötti beruházásról beszélünk, és a kórház léte, további jövője nagyban függene ettől. Én, polgármester úr, nem találok benn olyan, és nem is találtam benn olyan előremutató programszerű megállapításokat, amelyekre bármifajta döntést lehetne hozni, és azt mondani, hogy igen, ezeket és ezeket a lépéseket meg kell tennünk annak érdekében, hogy a város gazdasági fejlődése megindulhasson. Én azt hiszem, hogy azon túlmenően, amit Etler Ottó elmondott, hogy nem illő egy 170 oldalas anyagot, mondjuk, úgy előkészíteni, hogy az még a keddi bizottsági ülésen sem áll a bizottságok rendelkezésére, és később felkerül a honlapra, valóban egyszer vagy kétszer lehet átolvasni, de a felmerülő kérdésekre a válaszokat megkérni, mert nincs lehetősége képviselőnek. Tehát én azt gondolom, hogy ezt vegyük első fordulónak, köszönjük meg szépen, aki összeállította ezt az anyagot, valóban bemutatta a múltat, valamit sejtet a jövőből, de nekünk erről többet kellene tudni, mert ezt a gazdasági programot, ha elfogadjuk, csupán azt tesszük, hogy tudomásul vesszük a korábbi döntéseinket, de ez nem gazdasági program.

Bene Csaba: Én Fodor képviselőtársammal ellentétben azt mondom, hogy ebből a programból sok minden kiolvasható, hogy mik a szándékok és mik a lehetőségek. Leginkább az, hogy mik a lehetőségek. És ez pontosan megfogalmazásra került, hogy a korábbi évek elkötelezettsége alapján a következő öt évben arra van lehetőségünk, hogy a korábban megnyert programokhoz hozzátegyük azt az önerőt, ami szükséges, és megvalósítsuk ezeket a programokat. Mellette természetesen kiemelésre kerülnek olyanok, mint amit Bicsák képviselőtársam említett, hogy a munkahelyteremtésnek a fontossága, annak az elősegítésének a fontossága természetesen. Úgyhogy én most nem szeretnék nagyon borúlátó képet festeni a következő időszakról, mert az anyagban a pénzügyi, gazdasági szakemberek lefestették

pontosan a helyzetet. Én inkább arra hívnám fel már most a képviselőtársaim figyelmét, hogy mindenféle rózsaszínű álmot felejtsünk el, maradjunk a valóságnak a talaján, és érezzük azt, hogy mekkora eredmény lesz az, hogyha a korábban megnyert nagy projekteket véghez tudjuk vinni, ahhoz tudjuk biztosítani az önerőnek a mértékét. Hát, ha valaki elolvasta figyelmesen az anyagot, a helyzetelemzést, akkor abban pontosan lehet látni, amit már Marton István polgármester úr az előző időszakban lefestett évekre előre. Ebből látszik, hogy milyen adósságszolgálatra lesz Nagykanizsa Megyei Jogú Városnak, és már akkor figyelmeztette a közgyűlést, hogy kinek milyen terheket fog jelenteni ez majd. Hát itt ebben a programban ezzel már szembesülünk. Tehát azzal is szembesülünk, hogy semmilyen nagy beruházásba nem vághat bele a következő időszakban Nagykanizsa Megyei Jogú Város, örüljön, ha azokat a beruházásokat végre tudja hajtani, amelyekhez megnyertük a pályázaton a szükséges összegeket. Én úgy gondolom, hogy ennél realisabb, jobb anyagot, hogyha ötször beszélgetünk róla, vagy hatszor, akkor sem fogunk tudni összeállítani. Természetesen ez egy iránymutatás, és az iránymutatásból adódó konkrét döntéseket a következő időszakban kell meghozni itt a képviselőtestületnek.

Marton István: Megállapítható, hogy az önkormányzat szervezeteinek vezetőit és a hivatal szervezeti egységeinek vezetőit jól megdolgoztatták. A kevesebb több, sőt, sokkal több lett volna. Ezt beismerve vagy kicsit elhallgatva azért itt érzékelem a hozzászólásokból. Érzékeltetés gyanánt a negyedik önkormányzat 9 oldalas gazdasági programot csinált, a mostani hatodikát megelőző ötödik önkormányzat 24 oldal. Meggyőződésem, hogy körülbelül 20-30 oldalban mindent szépen le lehet írni. Arra, amit Bene úr elmondott, én azzal egyetértek, de ahhoz nem kellett volna 175 oldal. Csak azoknak, akik néznek bennünket, ez kinyomatva ennyi, ekkora terjedelem. A mai közgyűlés össz. anyaga, az megközelítve az 1500 oldal. Ebből garantáltan minimum a 2/3-a tökéletesen felesleges. Erre is ez vonatkozik. Én azt hiszem, hogy nem nevezhető újabb munkahelyeknek egy olyan cég által létesített állapot, hogy volt neki 350 dolgozója, lepassztotta 50-re, majd újból visszamegy 350-re. És hogyha itt annyira fontos lenne a munkahelyteremtés, mint ahogy itt elhangzott mindenkinek a szájából, akkor kérem, ez a 175 oldalból miért alig három oldal foglalt el? De abban sincs semmi érdemi konkrétum. Tökéletesen egyetértek Bene úrral abban, hogy bizony, bizony a rózsaszínű álmokat el kell felejteni. Nagyon visszafogottan kell gazdálkodni ebben a ciklusban, meg a következőkben is, hiszen mint annak idején bőszégesen elmondtam körülbelül ötvétszer közgyűléseken, hogy 2021-2026-ig adósította el a negyedik önkormányzat, tehát a kettővel megelőző, a Litter úr nevével fémmjelzett önkormányzat a várost. Igen, ez átlagosan ennek az önkormányzatnak és a következőnek, a hetediknek körülbelül 8-900 millió Ft éves átlagú törlesztést jelent, aminek még a szépséghibája az is, hogy van olyan, amikor ez bőven milliárd fölött lett. Hát, nem tudom, akkor azzal hogy fogunk megbirkózni. Hát úgy gondolom, hogy mondjuk, lényegesen nagyobb szakértelemmel kellene vezetni a várost, mint ahogy itt ebben a pillanatban az első számú vezetője ezt teszi. Tökéletesen fölösleges volt ez az 175 oldal, mondom, egy 20-30 oldal közötti rész, amit talál el is lehetett volna olvasni, hiszen itt már valaki említette, nem állt két nap se a rendelkezésünkre, hogy ezt a számítógépről levegyük. És hát ugye mondanom se kell, hogy olyan anyagoknál, ahol vissza kell lapozni, mondjuk ebben az esetben 140-150 oldal, egy kicsit strapásabb, mintha ki lenne nyomtatva, aztán azt mondom, hogy pillanatok alatt ott vagyok a 17. oldalon, ahol keresem, amit keresek. Tehát én is azt mondom, hogy ezt drasztikusan leszűkítve vissza kellene hozni, ahogy itt képviselőtársaim közül ketten is jelezték, és akkor arról el lehet érdemben beszélni. Itt nagy-nagy helyzetelemzéseket nem kell csinálni, hiszen a helyzetet mindenki tökéletesen ismeri. A lehetőségek, ahogy nagyon szépen fogalmazott Bene úr, a rózsaszínű álmok kategóriáját nem súrolják, hanem telibe találják, amiket el kell felejteni. Tehát itt azt kell megnézni, hogy a vállalt kötelezettségeink és feladatoknak a város hogy fog tudni pénzügyileg eleget tenni. Ahhoz pedig hát nem kell 175 oldal.

Cseresnyés Péter: Bicsák Miklós úrnak adom meg a szót. Felhívom a figyelmét, hogy körülbelül fél perce van még Bicsák képviselő úrnak.

Bicsák Miklós: Pedig nagyon fontos, városérdek, polgármester úr.

Cseresnyés Péter: Akkor röviden foglalja össze.

Bicsák Miklós: a munkahelyek, az az emberek életét biztosítja. Én nagy tisztelettel el szeretném mondani, gondolataimból kimaradt, polgármester úr, érdemes volna, és kell is a város vezetésének, nekünk, testületnek elgondolkozni, amit a Bene úr is mondott, hogy a munkahely, az autópálya. Ha

megengedik, személy, megint a saját személyem, nagyon jó volna, ha nem az a két távolsági lejárát az Ipari Parkhoz a közeli cégeinkhez, egy lehajtó, ami a Kiskanizsánál van, az is távol van, és ami fölül is van, hogy a város vezetése gondolkozzon, mert az a külföldi vagy magyar befektetés, azt nézi, hogy minél hamarabb az autópályáról a megfelelő Ipari Park, ahol a vállalkozás felépítése történik, meg tudja közelíteni. Ez fontos dolog polgármester úr. Menjünk el Székesfehérvárra, naponta Ön ott jár, amikor Budapestre, ezt látjuk, hogy lekanyarodok, és már a cégnél vagyok. Én kérem, hogy gondolkozzunk ezen.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Képviselőtársam, Bicsák képviselőtársam, 3 km jobbról, balról, keletről, nyugatról az autópálya lehajtótól számítva 3 km innen és onnan is, és elérhető az Ipari Park. Egyébként a múlt közgyűlésen vagy két közgyűléssel ezelőtt fogadtuk azt a tervet el, aminek a segítségével a megvalósulása esetén nagyon rövid időn belül, várhatóan rövid időn belül szinte közvetlenül lesz lehajtónk az autópályáról. Csak ezt most, ha lehet, nem részletezném, mert ehhez túl rövid az idő. Fodor képviselőtársamnak – és elnézést, Bicsák képviselőtársamnak még szeretném mondani azt, hogy a kis- és közepes vállalkozókat nem csak közvetlen támogatással támogatjuk, épp a mai nap folyamán jutott az információ hozzám el, hogy a közgyűlés döntése után, miután jelentősen levittük a bérleti díjakat a belvárosban, egyre többen érdeklődnek az önkormányzati tulajdonú üzlethelyiségek iránt. Az érdeklődés nagy, tehát kvázi egy közvetett támogatást is adunk annak érdekében természetesen, hogy a belváros ne ürüljön ki. De ezzel támogatjuk magukat kis, közepes vállalkozókat. Fodor képviselőtársamnak mondom a kórházzal kapcsolatban, hogy körülbelül egy hét múlva az a helyzet áll elő, hogy az új közbeszerzési kiírás megkezdése, az anyagnak az összeállítása, ami nagyon gyorsan megy, hisz kész van az anyag, ténylegesen csak az új kiírást kell elindítani, meg fog indulni, azt mondom, két héten belül ez meg fog történni, és várhatóan augusztus, szeptember végén a munkaterületet át lehet adni. Tehát ez körülbelül olyan 4-5 hónap, attól függően, hogy melyik közbeszerzési kiírási módot választjuk, megmaradunk-e a keret-megállapodásosnál, vagy pedig esetleg a nyílt közbeszerzést választjuk, ettől függően 3 és 5 hónap között bonyolódik le maga a közbeszerzési eljárás. Szeretném tájékoztatni Önt is és a közgyűlést is, hogy volt egy helyszíni szemle éppen azért, mert volt ez a bizonyos vizsgálat, amelyik az egész közbeszerzéssel kapcsolatos folyamatot tekinti át. Ennek az eredménye ennek a hét végére lesz írott formában elérhető, tehát hivatalosan ügyvédi ellenjegyzéssel ellátva, amiért természetesen az ügyvédi iroda vállalja a felelősséget, és ezután fog minden folyamat újraindulni. Nincs semmi gond a támogatással, a támogatási szerződés, amikor a Közbeszerzési Bizottság úgy döntött, hogy nem fogadja el a közbeszerzést eredményesnek, utána azonnal bejelentettük azt, hogy mi a támogatói szerződés módosítását kérjük. Természetesen az a probléma előállt, hogy nem abban a formában tettük ezt meg, ahogy formailag ezt meg kellett volna tennünk, tehát nem az történt, hogy nem fogadták el, hanem kifogást emeltek a formai hiányosságok miatt a támogatói szerződés módosításával szemben. A helyszíni szemlén ezt is tisztáztuk, hogy most, miután megtörténik a döntés, elindul az ütemezés, akkor abban a pillanatban meg fogjuk tenni a formai követelményeknek megfelelő támogatói szerződés módosítást, amit természetesen ők el fognak fogadni és támogatják. Tehát semmi sem sérült eddig kórház ügyben, kivéve a csúszást, a határidő csúszását, ami, azt lehet mondani, hogy, ha lehet ezt mondani egyáltalán, hogy sérült valami, akkor ez sérült. De a kórház felújítása, a kórházrekonstrukció, az menni fog, csak nem abban az ütemezésben, ahogy az eredeti formájában ment. Ami itt elhangzott hiányként, vagy amit hiányolt például Marton István, az benn van az anyagban mind, el kell olvasni. Én azt a javaslatot elfogadom, és meg fogjuk találni a módját, amit Károlyi Attila és Etlér Ottó képviselő urak is tettek, végig fogjuk beszélni, és azzal értek egyet, amit Bene képviselőtársunk mondott, hogy a lehetőségeink régebbi döntések miatt és a jelenlegi pénzügyi helyzet miatt nagyon korlátozottak. Azt, amit elhatároztunk, azt meg kell csinálnunk, és a gazdasági programnak ez az alapja. Lehetett volna más is, az, hogy visszalépünk egyet, kettőt, hármát, mert sajnos nem vagyunk jó pénzügyi helyzetben, de ezt Önök is ugyanolyan jól tudják, mint én, és ebben a nem könnyű helyzetben, amiben nem csak Nagykanizsa város, hanem számtalan önkormányzat van Magyarországon, és maga az ország is, ebben a nem könnyű helyzetben kell mégiscsak fejlesztéseket, beruházásokat levezényelnünk, és ezekhez az önrészt biztosítanunk. Ez az anyag erről szól. A helyzetelemzés hosszúsága sem véletlen. Mindenki ismerje meg, hogy milyen nehéz helyzetben vagyunk, és milyen nehéz helyzetben kell nekünk közösen irányítanunk a város. És hogyha elolvasta valaki figyelmesen az anyagot, tudván azt, hogy kevés idő volt rá, és ezt én mondtam is, hogy sajnos tényleg későn készült az anyag el, de ha valaki végigolvasta figyelmesen, vagy esetleg a pénzügyi elemzés részt és a pénzügyi helyzetnek a megoldására tett javaslatot, akkor láthatja azt, hogy komolyan dolgozunk azon, hogy ez a helyzet megoldódjon, és a város minden komolyabb akadály nélkül tudja venni ezt a négy évet, 3 és fél évet, ami előttünk van úgy, hogy

közben azok a beruházások megvalósuljanak, amelyeket még az előző önkormányzat döntött el, vagy éppen az elmúlt egy-két hónapban mi döntöttünk, és mi véglegesítettünk a jelenlegi formájában. Köszönöm szépen. Mivel a vitát lezártam, további hozzászólás nincs. Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni a gazdasági programban foglaltakat, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 11 igen, és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

85/2011.(III.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Önkormányzat 2011-2014. évi időszakra vonatkozó gazdasági programját elfogadja.

Határidő: folyamatos
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

22. Javaslat a KEOP-6.1.0/A/09-11 kódszámú, „A fenntartható életmódot és az ehhez kapcsolódó viselkedésmintákat ösztönző kampányok (szemléletformálás, informálás, képzés)” című közoktatási intézményi pályázat benyújtására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Bene Csaba igazgató Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola Nagykanizsa, Hunyadi u. 18.

Cseresnyés Péter: Iskolák pályázatáról van szó. Aki ehhez hozzá kíván szólni, az kérem, jelezze. Kérem Marton úrnak a jelentkezését törölni, mert nem ehhez kívánt szólni, hanem az előző alkalommal nyomta későn meg a gombot. Köszönöm. Mivel hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Három pontból áll, mind a három minősített többséget igényel, ezért egyben teszem fel szavazásra. Tehát, aki a Zsigmondyt, a Hevesinek a pályázatát támogatni tudja, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

86/2011.(III.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Támogatja a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola KEOP-6.1.0/A/09-11 kódszámú, „A fenntartható életmódot és az ehhez kapcsolódó viselkedésmintákat ösztönző kampányok (szemléletformálás, informálás, képzés)” című pályázaton való részvételét. Nyertes pályázat esetén a fejlesztés 5%, 250.000,- Ft mértékű saját forrását a 2011. évi költségvetés 1/16. számú melléklet - céltartalék fejlesztési célra 2. Önkormányzat pályázati önrészek sor terhére biztosítja.

Határidő: 2011. szeptember 01.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bene Csaba igazgató pályázat benyújtásért
Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály vezetője költségvetés tervezésért

2. Támogatja a Hevesi Sándor Általános Iskola KEOP-6.1.0/A/09-11 kódszámú, „A fenntartható életmódot és az ehhez kapcsolódó viselkedésmintákat ösztönző kampányok (szemléletformálás, informálás, képzés)” című pályázaton való részvételét. Nyertes pályázat esetén a fejlesztés 5%, 250.000,- Ft mértékű saját forrását a 2011. évi költségvetés 1/16. számú melléklet - céltartalék fejlesztési célra 2. Önkormányzat pályázati önrészek sor terhére biztosítja.

Határidő: 2011. szeptember 01.

Felelős: Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Dominikné Papp Edit igazgató pályázat benyújtásért
Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály vezetője költségvetés tervezésért)

3. Felhatalmazza a polgármestert a pályázatok benyújtásával összefüggésben felmerülő fenntartói nyilatkozatok aláírására.

Határidő: 2011. május 31.

Felelős: Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bene Csaba igazgató pályázat benyújtásért
Dominikné Papp Edit pályázat benyújtásáért)

23. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata intézményei alapító okiratainak módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Ignáczné Király Rózsa intézményvezető Fogyatékkal Élők Integrált Intézménye, Dr. Kaszás Gizella intézményvezető Családsegítő és Gyermejkölési Központ, Kercsमारicsné Kövendi Ibolya intézményvezető NMJ Önkormányzat Alapellátási Intézménye, Koller Judit intézményvezető Egyesített Szociális Intézmény, Körmendi Viktória intézményvezető Egyesített Bölcsőde, Bali Veronika irodavezető Nagykanizsai Turisztikai Hivatal és Információs Iroda

Cseresnyés Péter: Törvényi szükségszerűség, jogszabályi kötelezettség miatt van erre szükség. Hozzászólók, kérem, jelezzék szándékukat. Mivel ilyet nem látok, a vitát lezárom. Aki a határozati javaslat két pontját el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

87/2011.(III.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 2011. január 1-i hatállyal történt módosítása szerint, az előterjesztés 1-6. számú mellékleteinek megfelelő tartalommal módosítja az alábbi önkormányzati fenntartású költségvetési szervek alapító okiratait:
 - a.) Családsegítő és Gyermejkölési Központ,
 - b.) Egyesített Bölcsőde,
 - c.) Egyesített Szociális Intézmény,
 - d.) Fogyatékkal Élők Integrált Intézménye,
 - e.) Nagykanizsai Turisztikai Hivatal és Információs Iroda

f.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Egészségügyi Alapellátási Intézménye

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az intézmények jelen határozattal módosított, egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratait adja ki, és az alapító okiratok törzskönyvi bejegyzéséről gondoskodjon.

Határidő: 2011. április 10.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: dr. Tuboly Marianna jegyző, dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, titkárságvezető, Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető, érintett intézmények vezetői)

2. a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvényt 2011. január 1-i hatállyal módosító 2010. évi CLXXV. tv. 7. § (1) bekezdése alapján tudomásul veszi, hogy az alábbi intézményvezetők jogállása - a törvény erejénél fogva – közalkalmazotti szakmai munkakör ellátása mellett határozott idejű vezetői megbízással alakul át az alábbiak szerint:
- a.) A Családsegítő és Gyermejkölési Központ vezetője, Dr. Kaszás Gizella határozatlan időre szóló magasabb vezetői kinevezése határozatlan időre szóló pszichológiai tanácsadó közalkalmazotti munkaköre mellett 2011.01.01-től kezdődő 5 évre, 2015.12.31. napjáig tartó határozott idejű magasabb vezetői megbízással alakul át.
 - b.) Az Egyesített Bölcsőde vezetője, Körmendi Viktória 2013.08.15. napjáig tartó magasabb vezetői kinevezése ugyanezen időpontig tartó határozott idejű szaktanácsadó közalkalmazotti munkaköre mellett 2011.01.01-től kezdődően határozott idejű magasabb vezetői megbízással alakul át.
 - c.) Az Egyesített Szociális Intézmény vezetője, Koller Jutka határozatlan időre szóló magasabb vezetői kinevezése határozatlan időre szóló mentálhigiénés munkatárs közalkalmazotti munkaköre mellett 2011.01.01-től kezdődően 5 évre 2015.12.31. napjáig tartó határozott idejű magasabb vezetői megbízással alakul át.
 - d.) A Fogyatékkal Élők Integrált Intézménye vezetője, Ignáczné Király Rózsa 2011.12.31. napjáig tartó magasabb vezetői megbízása határozatlan időre szóló szociális munkatárs közalkalmazotti munkaköre mellett 2011.12.31. napjáig tartó magasabb vezetői megbízással alakul át.
 - e.) A Nagykanizsai Turisztikai Hivatal és Információs Iroda vezetője, Bali Veronika határozatlan időre szóló magasabb vezetői kinevezése határozatlan időre szóló idegenforgalmi ügyintéző közalkalmazotti munkaköre mellett 2011.01.01-től kezdődő 5 évre, 2015.12.31. napjáig tartó határozott idejű magasabb vezetői megbízással alakul át.
 - f.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzat Egészségügyi Alapellátási Intézménye vezetője, Kericsmaricsné Kövendi Ibolya határozatlan időre szóló magasabb vezetői kinevezése határozatlan időre szóló alapellátási ügyintéző közalkalmazotti munkaköre mellett 2011.01.01-től kezdődő 5 évre, 2015.12.31. napjáig tartó határozott idejű magasabb vezetői megbízással alakul át.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az érintett intézményvezetők felé a szükséges munkáltatói intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2011. április 10.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: dr. Tuboly Marianna jegyző, dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, titkárságvezető, Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető)

**24. „Energetikai hatékonyság fokozása megújuló energiaforrás hasznosítással” a Vackor Óvodában engedélyokirat elfogadása (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

Cseresnyés Péter: Ez az az óvoda, ahol kipróbáljuk, hogyan lehet nagyon takarékosan működtetni megújuló energiával egy intézményt. Hozzászólók jelentkezését várom. Mivel ilyen nem látok, ezért fölteszem szavazásra a határozati javaslatot. Aki az engedélyokirat aláírását támogatja, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

88/2011.(III.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt az „Energiahatékonyság fokozása megújuló energiaforrás hasznosítással” a Vackor Óvodában beruházás indításáról, felhatalmazza a Polgármestert az Engedélyokirat aláírására.

Határidő: 2011. április 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztályvezető)

**25. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi intézményi felújítási munkálataira (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

Cseresnyés Péter: A bizonyos költségvetésben elfogadott 30 milliós, ha jól emlékszem, igen, 30 milliós keretnek a felhasználásáról.

Balogh László: Természetesen el kell fogadnunk a ténykérdést, mert ez egy ilyen év, de muszáj, hogy szóljak az ilyen fontos ügyekben, és nem azért, mert az OKISB 6 igennel, 1 tartózkodással támogatta az előterjesztést, hanem ezt a sarokszámot szeretném, ha megjegyeznénk minél jobban. A valós felújítási igény, mert rendes szakemberek, igazi szakemberek végezték, és ezt higgyék el, hogy ez nem kozmetikázása a számoknak, 2.372 millió Ft Nagykanizsán az intézményeinkben. Emlékszem én arra, hogy néhány évvel ezelőtt volt ez 1,7 milliárd, 1,8 milliárd. Igen, az amortizáció, az így viszi feljebb, feljebb ezeket az összegeket. Egy épület állítólag, ugye a számítógépek 3 év alatt amortizálódnak, az épületek általában 30 év alatt, mondják. Hát nekünk sok ilyen már legalább 30 éves intézményi épületünk van, úgyhogy tisztelettel hadd jelezzem már most, hogy a jövő évi költségvetésben bármilyen sanyarú is legyen akár az, igyekezzünk ennél a 30 milliós tételnél feljebb lépni. Egyetlenegy példát, természetesen elfogult vagyok, de hogy érzékeltessem, a Batthyány Gimnáziumban 180 millió Ft-os a valós felújítási igény. Ebben a 30 milliós visszajelzési lehetőségben benne leszünk, és nagyon örülünk neki, és már ezerrel gondolkodunk, hogy mire lehetne fordítani azt a 1,5 milliót, amit az idén felhasználhatunk. Meg kell becsülni ezt is.

Dr. Károlyi Attila József: Azt kérdezném meg, hogy az Általános Iskola Kiskanizsa, az miért kap olyan kiemelt támogatást a többi iskolához képest? Tehát itt mintegy olyan háromszorosát, mint az átlag. Ha jól látom, itt 110 millió van ide betervezve, x, y, z ilyen 30-40 millió körül mozog. Tehát mi indokolja ezt, hogy Kiskanizsán, ott 110 milliós beruházás vagy felújítás... ? Jól látom én ezt? Ez az igény?

Cseresnyés Péter: Az igény. A határozati javaslatban van benn.

Dr. Károlyi Attila József: Akkor mi indokolja az ő igényüket? Akkor így kérdezném meg, és bizonyára most lelkesen mosolygó és kajánul mosolygó Tóth Nándor képviselőtársam meg tudja mondani.

Cseresnyés Péter: Ötletet én is tudok mondani, és tény is. Ha bemegy valaki a tornatermükbe, mindjárt látja, hogy komoly pénzre lenne ott is szükség. Nem csak ott, ott is komoly pénzre lenne szükség

Dr. Károlyi Attila József: Mint ahogy máshol is.

Cseresnyés Péter: mint ahogy máshol is. Így van. Így van, ahogy elnök úr, Balogh elnök úr elmondta, sajnos most a lehetőségek ilyen szűk határok között mozognak, tehát ezért van ez a felosztás.

Gábris Jácint: Én a képviselő portál belső hozzászólási felületén közzétett gondolatomat szeretném újfent elmondani. Tehát áttekintve a terjedelmes listát, sajnálatos módon az összes tétel megvalósítása némely esetben szinte azonnal indokolt. Az intézményenkénti 1-2 mFt sokat nem változtat az általános szomorú helyzeten. Ezt a 30 millió Ft/év történetet nagyon-nagyon újra kellene majd gondolni a következő évi költségvetés kidolgozásánál. Azokat pedig, akik olyan pozícióban vannak vagy a megfelelő szakmai kapcsolatrendszerrel rendelkeznek, például a kiíró helyek környékén, igenis lobbizzanak azért, hogy az ilyen irányú fejlesztésekre lehessen pályázni. Tehát itt nem a megnyerésről van szó, hanem az, hogy esetleg lehetőség legyen egyáltalán a pályázásra. Ez tipikusan az az eset, amikor az intézményekben már kicsordulnak az interaktív táblák, de összedől a fal.

Cseresnyés Péter: Képviselő úrral szinte minden elmondott mondatában egyetértek, egy dolog az, ami kérdést vetett fel bennem, mégpedig az, hogy hogyan lehet pályázni arra, ami tulajdonképpen majdnem ilyen karbantartás jellegű felújítást jelent, tehát kisebb munkákra van pénz. Tehát ez 1 millió, 2 millió Ft-ra sajnos nem lehet pályázni. Nagyobb egységben kell gondolkodni. Abban az esetben, ha ezt megteesszük, akkor viszont az önrész olyan nagyságrendű már, hogy másoktól vennénk el a pénzt. Tehát bármelyik ujjunkat harapjuk meg, mindenképpen nekünk fáj. Egyébként tökéletesen egyetértek azzal, amit Ön mondott. Több hozzászólót nem látok, ezért a vitát lezárom, és szavazásra teszem fel a határozati javaslatot. Ez a 27. oldalon van, hogyha valaki még nem találta volna meg, és a határozati javaslatban benn van minden egyes intézmény, amelyik szerepel a szerencsések között, ha ezeket a kis összegeket szerencsének lehet nevezni, és a mértéke is, a felújításnak a mértéke, forintális értéke is szerepel a táblázatban. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

89/2011.(III.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- egyetért az alábbi intézményekben, az „**Élet-és Balesetveszély elhárítás**” érdekében 2011. évben betervezett intézményi felújítási munkák végzésével, a táblázatban szereplő tervezett összegek és az **1.sz. mellékletben** ismertetett részletezés szerint.

TERVEZETT FELÚJÍTÁSOK			
sz	ikt	502	
		Előirányzat az intézményi igények alapján	(e. Ft)
		OKTATÁSI INTÉZMÉNYEK	
		KÖZÉPISKOLÁK	
1	8	Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola Nk. Rozgonyi u. 23.	1 500

2	26	Cserhádi Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Koll. Nk. Ady E. u. 74/a	1 250
3	9	Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola Nk. Platán sor 3.	1 500
4	19	Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola Nk. Ady E. u. 29.	1 000
5	6	Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola Nk. Hunyadi u. 18.- Petőfi u. 5.	1 250
		ÖSSZESEN:	6 500
		ÁLTALÁNOS ISKOLÁK	
6	25	Általános Iskola és Óvoda Nk. Miklósfa Iskola u. 10.	2 000
7	28	Általános Iskola és Óvoda Nk. Palin Alkotmány u. 81.	1 500
8	4	Hevesi Sándor Általános Iskola Nk. Hevesi u. 2.	1 500
9	27	Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola Nk. Csokonai u. 1.	1 000
10	3	Péterfy Sándor Általános Iskola Nk. Attila u. 2.	1 500
11	20	Szívárvány Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény - Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat Nk. Rózsa u. 9.	2 000
		ÖSSZESEN:	9 500
		ÓVODÁK	
12		Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda - Kertvárosi Óvoda Nk. Csokonai u. 5.	1 500
13	10	Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda - Attila Óvoda Nk. Attila u. 7.	1 000
14		Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda - Hétszínvirág Óvoda Nk. Attila u. 7.	1 500
15		Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda - Hevesi Óvoda Nk. Rózsa u. 17/b.	1 500
16	7	Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda - Kossuth Óvoda Nk. Kossuth tér 6.	1 500
17		Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda - Vackor Óvoda Nk. Platán sor 8/b.	1 500
18		Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa Nk. Bajcsy Zs. u. 67.	1 500
19		Általános Iskola és Óvoda Nk. - Csengery u. 117.	1 000
		ÖSSZESEN:	11 000
		SZOCIÁLIS INTÉZMÉNYEK	
20	11	Egyesített Szociális Intézmény – Idősek Gondozóháza Idősek Otthona Nk. Teleki 19/B.	1 500

21	12	Családsegítő Központ Nk. Zrínyi M. u. 51.	1 500
		ÖSSZESEN:	3 000
		MINDÖSSZESEN:	30 000

- 2011. évi költségvetési rendeletében a felújításhoz szükséges 30 000 e. Ft-ot biztosítja.

Határidő: a felújítási munka elvégzésére: 2011. november 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztályvezető)

Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztályvezető)

26. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Még mielőtt gondolkoznak azon, hogy hozzászólnak-e, Bicsák képviselőtársnak szeretném mondani, hogy itt van például az egyik kérelemben az, amelyik plusz 40-50 munkahely létesítését teszi lehetővé, hogyha a beépítési %-on módosítunk egy adott vállalkozás tekintetében. Tehát történnek dolgok, és közösen csináljuk ezt, mert Ön is, remélem, igennel fog nyomni erre a javaslatra. Hozzászólások jelzését várom, nem látom. Lezárom a vitát. Aki a határozati javaslatokkal egyet tud érteni, de először azt szeretném megkérdezni, ki az, aki ellene van, hogy egyben tegyük fel szavazásra, mert ugye itt külön tételekről van szó? Ilyet nem látok, akkor egyben teszem fel a határozati javaslat 5 pontját szavazásra. Aki el tudja fogadni a benne foglaltakat, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

90/2011.(III.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztésben szereplő településrendezési tervi módosításokat illetően az alábbi határozatokat hozza:

1. A 3774/18 hrsz-ú ingatlan (vasútállomás) területe – Csengery utca (3780/3 hrsz) – övezeti határ területe által határolt tömb övezeti besorolásának módosításával egyetért

Határidő: 2012. március 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

2. A Csengery utca (3780/2 hrsz) – 3766/10 hrsz-ú tervezett út – 0159 hrsz-ú tervezett út által határolt tömb övezeti besorolásának módosításával egyetért

Határidő: 2012. március 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

3. A Petőfi utca (1938 hrsz) – övezeti határ – Platán sor (2967 hrsz) – Eötvös tér (1939/1 hrsz) által határolt tömb övezeti besorolásának módosításával egyetért

Határidő: 2012. március 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

4. A Nagyváthy utca folytatása szabályozási szélességének csökkentésével egyetért

Határidő: 2012. március 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

5. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Polgármestert, hogy a településrendezési tervmódosítás azon pontjainál, (1., 2., 3.) ahol a módosítás főként a kezdeményezők érdekében történik, a tervmódosítás költségeit – a tervezői árajánlatok beérkezését követően – településrendezési szerződés keretében hárítsa át az érintetteknek.

Határidő: 2012. március 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

27. Javaslat a 2011-2016. évi Középtávú Ifjúságpolitikai Koncepció elfogadására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Baliné Zalavári Ágota ifjúsági koordinátor (bzagi@freemail.hu), Gaál Violetta diákpolgármester (vijolci1101@freemail.hu), Katona Noémi szabadidő-szervező munkaközösség vezetője (noemi.katona@gmail.com)

Balogh László: Mint látható, igyekszünk nem mindig hozzászólni, de vannak ügyek, amelyek különösen fontosak, és a mai közgyűlésen és az előtte lévő bizottsági ülésen is rácsodálkoztunk arra, hogy négy koncepcióval, egy programmal, két fontos tervvel foglalkoztunk. Hát, közülük egy az ifjúsági koncepció, amely akár, azt is mondhatom elfogultan, hogy mivel ez oktatás, kultúra és sport is, és még azon túlmutató szempontokat is tartalmaz, különösen fontos kell, hogy legyen számunkra. És van már koncepciónk, a 2005-2010-es azonban lejárt, ezért bármilyen jó volt is akár a régi, mondhatnánk így is, szükség van arra, hogy hozzátegyünk valamit az új időkhez. És úgy készült ez az új koncepció, hadd tegyem hozzá, ahogy a nagykönyvben is. Tehát itt volt ifjúságkutatás, amelynek vannak érdekes adatai. Ezt előzetesen több fórumon is már körbejártuk, és hadd utaljak arra az amúgy lehet, hogy közhelyesen is egy kicsit már ismert tényre, hogy új generációval van dolgunk. Egy, nevezhetjük így, hogy facebook-os generáció, akik például az ismereteik 90 %-át lehet, hogy nem is az iskolából nyerik minden esetben, hanem az Interneten keresztül például. Tehát ennek megfelelően kell egy másik hozzáállás, és ezt tükrözteti vissza egy kicsit azért ez a koncepció is, hogyha nagyon néhány pontban is, de van rá utalás még a cselekvési tervben is. Engedtessék meg, hogy nem túlzásba vive, de mégiscsak a nyilvánosság számára hadd emeljek ki egy-két fontos felvetést a határozati javaslatok által is felmutatottan a cselekvési tervből az elkövetkezendő évekre. Az elfogadás automatizmusán kívül akár a lényeg itt az, hogy a Városi Diákönkormányzat, a hozzá tartozó diákiroda, és akár a Zöldtábor és a máriai ifjúsági tábor ezen koncepció szerint maradjon fenn az elkövetkezendő egy-két évben is. A szabadidő-szervezők és ifjúságvédelmi felelősök mellett állást foglal a koncepció. Tudom, hogy ez akár vitatéma lehet sok városban. Mi megállapítottuk, hogy van erős kolleráció bizonyos jó adataink, és akár ezen munkatársak megléte között az iskolákban. Fontos, hogy legyen, hát nem csak szimbolikusan, hanem valóságosan is együttműködési megállapodás és valóság együttműködés a Városi Diákönkormányzat, és a felnőtt

önkormányzat között. A táborozási lehetőségeket illetően jó kezdeményezés volt a testvérvárosokkal való táboroztatás újra elővétele. A Kábítószer Egyeztető Fórumra is bizonyos feladatokat kimér ez a koncepció, és hadd mondjam azt is, hogy nem csak szlogenek működnek. Tehát egy konkrétumot hadd emeljek ki. Az ifjúságvédelmi felelősök munkaköri leírásába inentől kezdve felkéri a koncepció, hogy a munkáltatók, az igazgatók ezt azonnali módon működtessék, be kell, hogy kerüljön munkaköri feladatként az ifjúságvédelmi őrjáratokon való részvétel. Ez megvalósítható dolog, egy hónapban egyszer, hét közben is van ilyen most már, sőt, délelőtti órákban is, meg hétvégi éjszakai időpontokban is. Tudom, hogy az ifjúságvédelmiek már tudnak erről, és elkezdődött a tervezése mindennek. És egy új szempont is bekerült, tanulói színház és hangverseny látogatások szorgalmazása, és természetesen az ifjúsági közösségi terek további kialakítási, illetve a meglévők jól felhasználási lehetősége is előkerül. És valami nincs benne, azonban elkezdődött egy együttgondolkodás a város sok fórumán és sok együttműködő szervezetében, és így az önkormányzatban, a hivatalban is iskolák között, csak várunk a központi szabályozás megújulására, mert szükséges, hogy a jövőben rendelet szabályozza a város közterületein a dohányzást, a város közterületein az alkoholfogyasztást

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, az 5 perce letelt.

Balogh László: értettem, és a város közterületein az éjszakai jelenlétét kiskorúaknak, fiatalkorúaknak. Várjuk, hogy az országos szabályok hozzánk érjenek, és azonnal előállunk a helyi rendeletekkel remélhetőleg, de ennyit és nem többet.

Cseresnyés Péter: Elnökként 5 perc. Utána még nyomhat két percet képviselőként.

Sajni József: Én ezt az anyagot áttanulmányozva azt mondom, hogy valóban látszik, hogy mögötte olyan, az ifjúságkutatásnak, egyértelműen látszik a szakmai anyaga, amivel segítette ezt elkészíteni. Tulajdonképpen minden területére kitér az önkormányzatnak ifjúsággal való feladatait illetően. Mondhatom azt is, hogy biztos lehetne ezt még bővíteni, de nem érdemes. Ez, ennyi elég. Én ugye azt szoktam mondani, mindig annyit ér egy koncepció, amennyi ebből majd megvalósul, és ez itt is nagyon fontos. Rendkívül sokrétű és nagyon sok olyan feladat van az önkormányzat előtt, amit, ha azt akarjuk, hogy az ifjúság hosszú távon Nagykanizsán jól érezze magát, a másik pedig az, hogy minél kevesebb probléma legyen, akkor ezek közül a lehető legtöbbet meg kell valósítani. Egy hiányérzetem van, amit el szeretnék mondani. Ez pedig, az anyag tartalmazza a közösségi tereket, az ifjúsági közösségi tereknek a problémáját. Biztos, hogy a városban belül is lenne igény arra, hogy a mainál több közösségi tér legyen, hiszen a város nagyon megosztott, és esetleg előfordulhatnak olyan területek, ahol érdemes lenne gondolkodni abban, mondjuk lakótelepen, tehát, hogy nem mindig kellene a városba bejönni, mert ha a gyerekek helyben találnák meg azt a lehetőséget, amit jelenleg nem, hogy egymást találnák meg, hiszen itt ők egymással érzik jól magukat, akkor valószínű, hogy ez a jelen pillanatban leginkább a pizzériák és egyebek azok, amelyek a közösséget, vagy az ifjúságot vonzzák nagyrészt. Ezek veszítenének ebből a varázsukból talán. És akkor ehhez kapcsolnám én azt a részt, amit igazán hiányolok, az, hogy, és erre mindenféleképpen kérném szépen, hogy az önkormányzat fordítson időt, energiát és ötletet is, hogy a Ligetvárosban rendkívül fontos lenne az a bizonyos közösségi tér az ifjúság számára, ami jelen pillanatban abszolút hiányzik. Ott nagyon sok hátrányos helyzetű gyermek él, akik az esti időszakot tulajdonképpen utcán töltik, kint a területen, tehát a lakótelepen, nincs hova menni, és én akár mondhatnám is, hogy talán ezzel egészüljön ki, hogy ezt megvizsgálni, és mintegy sajátos területet, ezt a részt feltárni, és itt megoldást keresni arra, hogy különösen az ifjúságnak a szabadidejében valami lehetőséget biztosítani. Ez szerintem jelen pillanatban az egyik legneuralgikusabb pontja a városnak ilyen tekintetben.

Cseresnyés Péter: További hozzászóló jelentkezését várom, nem látok, a vitát lezárom. Ha lesz erőnk a belvárosrekonstrukció második II. ütemének – már pénzügyi erőnk – és megfelelő bátorságunk a II. ütemének az elfogadására, megszavazására és kivitelezésére, akkor elképzelhető a szociális rehabilitáció keretén belül önerőből természetesen valamiképpen az a probléma megoldható lesz, amit felvetett a Ligetvárosban. Lehet, hogy van olyan tér, amit ki tudunk alakítani. Ugye? Kámán úrra nézek, itt ül velünk szemben, azért kérdeztem. Jó, mivel további hozzászólót nem látok, szavazásra teszem fel a kérdést. Aki el tudja fogadni a javaslatot a koncepcióra, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

91/2011.(III.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. elfogadja a „Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Középtávú Ifjúságpolitikai Konceptió”-ját.

Határidő: 2011. március 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. biztosítja a meglévő ifjúsági intézmények: a Városi Diákiroda, a Városi Diákönkormányzat, a nyári Napközis Zöldtábor és a Balatonmáriai Ifjúsági Tábor működését, a fiatalok hasznos szabadidő eltöltési lehetőségét. A feladat megvalósításához szükséges forrásokat a működést ellátó intézmények számára a 2011.évi költségvetésben biztosítja.

Határidő: 2011. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető,
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

3. felkéri a polgármestert, hogy biztosítsa az oktatási-nevelési intézményekben alkalmazott szabadidő-szervezők, ifjúságvédelmi felelősök további folyamatos foglalkoztatását.

Határidő: 2011. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

4. felkéri a polgármestert, hogy az Önkormányzat képviselőjében írja alá az együttműködési megállapodást a 2011. évi Városi Diákszékesületen megválasztott Városi Diákönkormányzattal.

Határidő: 2011. május 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

5. felkéri a polgármestert, hogy biztosítsa 2011. évben is a táborozási lehetőséget testvérvárosaink tanuló ifjúságának a Balatonmáriai Ifjúsági Táborban.

Határidő: 2011. augusztus 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

6. felkéri a Kábítószer Egyeztető Fórumot és az Alapellátási Intézményt, hogy dolgozzanak ki további egészséget szolgáló, közösségfejlesztő programokat.

Határidő: 2011. december 31.

Felelős : Kericsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető,
Kábítószer Egyeztető Fórum vezetője

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

7. felkéri a polgármestert, tegyen intézkedést, hogy az oktatási intézményekben foglalkoztatott ifjúságvédelmi felelősök munkaköri leírásába kerüljön beépítésre munkaköri feladatként az ifjúságvédelmi őrzőjáratokon való részvétel.

Határidő: 2011. december 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

8. felkéri a polgármestert, tegyen intézkedést a Kanizsai Kulturális Központtal együttműködve a tanulói színház- és hangverseny látogatások intézményes támogatási rendszerének kidolgozására.

Határidő: 2011. december 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

9. felkéri a polgármestert, tegyen intézkedést, hogy készüljön felmérés az oktatási intézményekben az ifjúsági közösségi terek kialakításának lehetőségéről, ahol a tanítási órákon kívül szabadidős tevékenységek szervezhetőek, illetve a vidékről bejáró tanulók várakozhatnak.

Határidő: 2011. december 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

Szünet

Cseresnyés Péter: Hogyha a közgyűlés tagjai beleegyeznek abba, hogy előrevegym a 38. napirendi pontot, akkor ezt megteszem. Kifogást nem látok, tehát akkor a 38. napirendi ponttal folytatjuk tovább, a rendőrség, pontosabban a rendőrkapitány beszámolójával. Rendőrkapitány úr fegyelmezetten végigülte az elmúlt két és fél három órát, úgyhogy most megérdemli jutalomképpen, hogy bónuszként Ő jöjjön, pontosabban az Ő előterjesztése.

28. Beszámoló a Nagykanizsai Rendőrkapitányság 2010. évben végzett munkájáról (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Dr. Molnár József r. alezredes kapitányságvezető

Dr. Károlyi Attila József: A bizottsági ülésen is feltettem egy kérdést a tisztelt kapitány úrnak, de nem ezzel kívánok foglalkozni, majd erre is visszatérek. Én úgy gondolom, hogy a Nagykanizsai Rendőrkapitányság munkája, az messze földön híres. Tehát a mai biztonsági, közbiztonsági helyzetben a bűncselekmények felderítését illetően, és egyáltalán Nagykanizsa Megyei Jogú Városban az élıhetőség, én úgy gondolom, amellelt, hogy bosszankodik nyilván a polgár akkor, amikor betöréses lopást követnek el, itt mindjárt hozzátenném ehhez azt, hogy sajnos számtalan esetben mi is közrejártsunk eléggé felelıtlen módon ezek bekövetkeztében, és tudomásul kell enni azt, hogy az autópálya, de gondolom, erről majd a tisztelt kapitány úr említést fog tenni, az autópálya bűnözés, az azt is jelenti, hogy olyan mobilokká váltak a bűnelkövetők, hogy elkövetnek Nagykanizsán egy bűncselekményt, és a következı pillanatban már hipp-hopp Székesfehérváron vannak, mi meg a szó szoros értelmében bottal üthetjük a nyomukat, de ezen túlmenően is én úgy érzem, és úgy gondolom, hogy azok a statisztikai adatok, de lépünk egy kicsit túl rajta, mert a statisztika, az ugye olyan amilyen, egyáltalán a városban történı, én úgy

gondolom, hogy bűnözésmentessé vált életben jó itt lenni Kanizsán, és ehhez a Nagykanizsai Rendőrkapitányságnak és annak vezetőjének igen sok köze van. Köszönöm Néki, úgy is, mint a közlekedési és a közbiztonsági alapítvány kuratóriumának volt, leköszönt elnöke is. Köszönöm Neki azt a jó pár évet, amit közöttünk töltött, és bízom abban, hogy a jövőben is itt fog nálunk dolgozni, és öregbíteni fogja a nagykanizsai rendőrség hírnevét.

Cseresnyés Péter: Én is csodálkoztam a múlt időn, amit használt képviselő úr.

Bene Csaba: Én is szeretném megköszönni a Nagykanizsai Rendőrkapitányság elmúlt évben végzett munkáját, és ami a beszámolóból kitűnik, azok nagyon szép eredmények. Én szeretném felhívni a figyelmet arra is, ami a lakosságnak a szubjektív érzése. A szubjektív érzés, az egy kicsit különbözik attól, ami a beszámolóban látszik, és a kettő közötti feszültség talán abból adódik, hogy a kanizsai rendőrkapitányságnak a lehetőségei korlátozottak. Tehát én azt látom, hogy amikor esetleg megyei vagy más segítséggel nagyobb akciókat tudnak végrehajtani, akkor van körülbelül Nagykanizsa városában annyi rendőr, amire mindig szükség lenne egy-egy olyan hétvégén, amikor egy-egy ilyen akció van, akkor szembesülök azzal, hogy bármerre megyek, rendőrt látok, és én ennek örülök. Úgy gondolom, hogy a lakosságnak a nagy része is örömmel veszi azt, hogyha nagyfokú a rendőri jelenlét. És erre folyamatosan szükség lenne, és akár kapitány úrnak, akár utódjának erre kiemelt figyelmet kell majd fordítani. És ezúton is szeretném megköszönni az elmúlt évben végzett munkájukat.

Sajni József: Én egyrészt az intézmények részéről, legalábbis amennyire én tájékozott vagyok, szeretném megköszönni a kapitányságnak a munkáját, a rendőröknek a munkáját. Nagyon sok esetben segítenek bennünket abban, hogy egyrészt a közlekedésre nevelés, másrészt pedig a vagyonvédelem területén, és egyéb ügyekben is, vagy például a drogmegelőzés, tehát segítik a munkánkat, és ezt tulajdonképpen minden különösebb kérés nélkül szinte megteszik. És ez érvényes az egész intézményhálózatra. Úgyhogy ezt az önzetlen munkájukat külön szeretném megköszönni. Emellett szeretném elmondani, hogy itt a vagyonvédelemmel kapcsolatosan van egy észrevételem. A beszámolóban van egy olyan kitétel, hogy az ilyen hegyi hajlékok, pincék vagyonvédelmi felszereltsége, hát, azt hiszem, ... neveléses, tehát olyan, amilyen. Erre szeretném elmondani, hogy az egyik ilyen hegyi manónak a véleményét, aki azt mondta, hogy ő nemhogy bezárja, nyitva hagyja a pincét, mert így a legkisebb a rongálási kár. Tehát, ha be akarnak menni, úgy is bemennek, tehát ő akkor inkább nyitva hagyja. Hát ez sajátos logika, de hogyha nagyon komolyan vesszük, akkor, illetve pontosan, ők, ha komolyan veszik a dolgukat, akik betörnek, akkor azok előtt sincsen semmiféle akadály, tehát a falat is kibontja, hogyha kell. Természetesen ez sem megoldás, de hát sajnos nem lehet megvédeni. Ezt szeretném ebből kihozni. Nagyon sajnálom, hogy az idei költségvetés, kapitány úrral beszélgettünk erről, a kamerarendszernek, a térfigyelő kamerarendszernek a bővítését, hogy hát ebben az évben úgy néz ki, hogy forrás hiányában ezt nem tudjuk fejleszteni. Annyi kezdeményezést azért elmondanék, és hátha esetleg másoknak is ez még lehetőségként fennáll, és ebbe belekezdének, hogy most például Miklósfáról beszélek, ott szeretnénk, hogyha egy olyan Miklósfa közbiztonságáért alapítvány létrehozni, amivel, ha már egyszer nincsen ilyen forrás, akkor, de remélem, hogy az önkormányzat ezt az alapítványt tudja majd támogatni, hogy mégiscsak szeretnénk ezt megtenni, különös tekintettel arra, hogy a településrész több irányban is átjárható, és ez megkönnyíti azoknak a dolgát, akik ilyen cselekményekre adják a fejüket. Kapitány úr felé szeretném jelezni, hogy egyáltalán nem mondhatnám azt, hogy dicsérik az intézkedő rendőröket azok, aki ugye a nulla tolerancia jegyében a hegyi hajlékokról leereszkednek kerékpárral, és a közútra hát éppenséggel ellenőrzik őket, és ugye rájuk is vonatkozik az, hogy az alkoholfogyasztás mibe ütközik, és itt eljárás indul ellenük, hát mondták, hogyha erre lehetőségem van, mondjam el. Természetesen ugye ez itt ilyen nem olyan állapotban, ami a közlekedést úgy akadályozza, vagy egyáltalán olyan veszélyt jelent a közlekedőkre, de hát ezt sérelmezik, hogy most akkor hogyan is van. Fölmennek a hegyre, és a végén vizet kell inni, hát akkor mi a csudának van az a hegyi pince. Hát ebben van valami igazság is. Én még egyszer szeretném megköszönni a közreműködésüket vagy az együttműködéseket, és kérném szépen, továbbra is csinálják így a dolgukat. És egy dologgal még szeretném befejezni, hogy amennyiben a körzeti megbízott, mint olyan, ha erre lehetőség van, hogy a város területén nőjön a számuk, akkor kérném szépen, hogy azt a külső területet, ami a 10. választó körzetet érinti, ne feledkezzen meg róla.

Cseresnyés Péter: Ötleteket azért ne adjunk, hogyha lehet. Aki úgy jön le a hegyről, hagyja ott a biciklit, és akkor nincs nagy gond.

Bicsák Miklós: Én nagyon röviden áttanulmányozva, olvasva a beszámolót, maximálisan, és ezt évek elmúlásával is mindig a rendőrségnek a munkáját figyelemmel kísérve, mint képviselő is maximálisan támogatom a beszámolót, és egyet is értek azokkal a szakmai, meg egyéb gondolatokkal, leírásokban, ami megjelent, de engedje meg, mint magánember először is kéréssel és végül köszönettel, hogy Palin városrész is ugyanabban Korpavárral beleértve, ugyanabban a problémával küszköd, hogy nincs körzeti rendőrünk. Büszke voltam tavaly, amikor átadták Kiskanizsa városrészben, és bízva a 2011-es évben, hogy majd Palin városrészben is, amire nagyon nagy szükség van, mert el fogom mondani itt a tisztelt jelenlévőknek, és a lakosság is tudja, hogy miért kérem ezt fontosán, hogy a tisztelt közgyűlés előbb-utóbb meg fogja szavazni, inkább előbb, hogy legyen közösségi háza, és benne lévő rendőr körzeti iroda, ami egy ekkora, 2400 lakosú városrésznek nagyon nagy szüksége lenne, mert sajnos a zsványok, a csavargók nappal garázdálkodnak Palin városrészben, főleg az új városrészben, de még az öreg városrészben is teszik a dolgukat. De attól függetlenül a rendőrség a maga dolgát teszi, többször találkoztam, mint éjszakai legény, aki hazafelé jár, hogy a járőrökcsik Palin városrészben járőröznek. Ez nagyon jó érzés a lakók részéről, és biztonságot jelent. Kérhetném a jövőben is a lehetőséget ilyen szempontból, ami körzeti irodája, vagy körzeti rendőre nem lesz Palin városrésznek, hogy ezt többször megismételjék nappal is, mert kifigyelve, hogy a lakosság ugye dolgozik, iskolában vannak a gyerekek, és a lehetőségeik adva vannak a zsványoknak. El kell még mondani azt is, hogy nagyon köszönöm a gépjármű ellenőrzést a 74-es régi Palin városrészben, hogy hetente többször megjelenik. Szükség van rá. Tapasztaljuk is, az autósok odafigyelnek, most már a jelzéseikkel is jelzik, hogy lassíts barátom, mert az öregfaluban is, az új városrészben is mérnek, és ez egy, lelassítja és biztonságot ad az ott közlekedő embereknek. Ezt továbbra is kérem, hogy legalább ezt az időpontokban ellenőrizzenek a gépjárműveket, mert szükség van rá. A másik, ami nagyon fontos tisztelt kapitány úr, és be is fejezem gondolataimat, ahogy említettem, hogy megköszönöm az Önök munkáját, hogy a, hogy is fejezzem ki magamat, az a formulája a rendőröknek, hogy megállítják a gépjárműveket Palin városrészben, hogy egy kicsikét a 74-es út, a Lazsnaki, úgynevezett szociális otthon és az egyenes, ahol 50 km, megint 50, és következik a 70. Volt olyan tapasztalat lakossági kérés alapján, hogy abban a pillanatban az 50-es táblát elhagyta, másodikat, 70-re ugrott föl, leállítják, és mondja ezt az állampolgár, én nem tudom ezt hivatalosan igazolni, hogy ő már a gyors, átváltott. Na röviden hadd fejezzem ki magát, betartva a KRESZ szabályokat, mert ott van, azért gépjárművezető, jogosítványt kapott, hogy egy kicsikét azért az ellenőrzésnél vegyék figyelembe, hogyha ő 50-nel és utána a tábla megengedi, hogy növeli a sebességet, akkor mindannyian igyekszünk, és a forgalom is adja a lehetőséget, hogy úgy haladjunk, hogy ebben egy kis probléma a rendőrök részéről, hogy gyorsan jött. Hát mondtam, persze, lehet, hogy gyorsabban futottál.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, kétszer két perc letelt.

Bicsák Miklós: Köszönöm, csak ezt azért mondom el polgármester úr, mert a lakók kértek, hogy tolmácsoljam. Ezt jó szándékkal, szüksége van a rendőrségre, meg a munkájukra, és a továbbiakban is köszönöm, és továbbra is szeretettel várjuk az ellenőrzésüket.

Cseresnyés Péter: További hozzászólást nem látok, ezért a vitát lezárom. Nem fejlejtettem el, szeretném megkérdezni a kapitány urat, hogy akar-e valamilyen kiegészítést tenni és reagálni az elhangzottakra?

Dr. Molnár József: A beszámolót kiegészíteni nem kívánom, úgy gondolom, hogy meglehetősen tartalmaz a beszámoló és mindenre kitért. A köszönettel kezdeném. Köszönöm szépen a közgyűlésnek, köszönöm szépen az önkormányzatnak azt a támogatást, ami a rendőrségnek, a rendőrkapitányságnak a munkájához nyújtott, és azt gondolom, hogy el is fogunk tudni számolni az eredményeinkkel, és itt most különösen a térfigyelő kamera figyelésének finanszírozására gondolok, mert amióta a folyamatos figyelést tudjuk biztosítani a kamerához, nagyon sok sikeres felderítésünk, elfogásunk, eltűnt személy megtalálása, balesetben felelősség megállapítása, ami nagyon fontos énszerintem az állampolgároknak például egy balesetnél, hogy azonnal tudjunk reagálni arra, hogy a helyszínen ki mond igazat és ki nem. Károlyi képviselő úrnak mondanám, valóban az autópálya hatását érezzük, ezzel nem nagyon tudunk mit kezdeni. Azt tudjuk majd kezdeni, hogyha lesz rá forrás, és fejleszteni tudjuk a térfigyelő kamerarendszert,

akkor a két bejövő részre kiteszük a kamerát. Az jelentős visszatartó erőt fog jelenteni. Valóban a statisztika, az egy szám, és a szubjektív biztonságérzet, az megint egy más dolog, és én azt gondolom, hogy valahol középen van az igazság, Bene képviselő úr és Károlyi képviselő úr között, mert így van, akinek a sérelmére elkövetnek egy bűncselekményt, az ő szempontjából a szubjektív biztonságérzet meglehetősen rossz, aki pedig nem találkozik sem rendőrrel nagyon intézkedés közben, vagy ővele szemben intézkedve és bűncselekményt sem követnek el a sérelmére, ő úgy érzi, hogy ez jól van így. Azért hozzá kell tenni, és ez nagy igazság, a hírműsorok, főleg a kereskedelmi adókon, ha megnézzük a 18,30-as híradót, én most már olyan 45-50 környékén szoktam bekapcsolni, mert addig rendőrségi hírek vannak, azt egyébként is tudom nagyjából, tehát azt nem nagyon szeretem nézni, de tényleg azt sugallja mindenkinek, hogy tele rendőrséggel hírrel van a napi sajtó, és ez nem biztos, hogy így ebben a formában jó. Én azt gondolom, hogy a kanizsai kapitányságon a szolgálat-szervezéssel, főleg Kanizsa városában megoldjuk azt, hogy megfelelő létszámú rendőr legyen. Ha nem vezényelnek el tőlünk rendőrt, akkor megfelelő számban vagyunk. Megerősítést szoktunk kapni, nem olyan sűrűn. Tehát inkább az látszik, hogyha nem vezényelnek el tőlünk el rendőrt más feladatra, hiszen azért a megyei főkapitányság azért egy egységes szerv, és mondjuk, megyei szintű feladatokra valóban muszáj nekünk is erőt, eszközt adni, így például egy kiemelt biztosítású rendezvény, mondjuk egy ZTE-Haladás focimeccs, vagy pedig egy olyan rendezvény, ami mondjuk a Festetics Kastélyban van, nemzetközi rendezvény, oda nekünk muszáj adni erőt, az olyankor látszik, hogy nincs rendőr a területen. Egyébként az, hogy sok rendőrt látnak, az egy jó szervező munka kérdése, tehát nem vagyunk sokan, csak soknak látszunk. De ezt kell tennünk, tehát mozgatjuk az embereinket, hogy minél több helyen meg tudjunk jelenni. Sajni képviselő úrnak köszönöm szépen a köszönetét, valóban mi az intézmények felé szándékosan fordultunk, és én azt gondolom, hogy amióta a bűnmegelőzési csoportot fel tudtam állítani és nem egy fő poroszkal bűnmegelőzés terén Kanizsán, hanem egy háromfős csoport, megerősítve az iskolarendőrökkel, tudunk valóban az intézményekben eredményesen megjelenni, és arra büszke vagyok, hogy nem csak iskolában, hanem óvodákban is megjelenünk, és nagyon fontos a gyerekeknek, hogy óvodai szinten már a közlekedésbiztonsággal, illetve azokkal az alapvető biztonsági kérdésekkel találkozzanak, hogy például hogyan viselkedjenek egy idegennel az utcán, mit tegyenek, mikor szóljanak, és a visszajelzések valóban nekünk is nagyon jók. Piciktől kapunk ajándékokat, és a kollégáink nagyon örülnek ezeknek az ajándékoknak. A vagyonvédelmi eszközökkel kapcsolatban, hát ez egy érdekes felfogás, erre azt tudom mondani, hogy ma már elérhetőek olyan vagyonvédelmi eszközök, amelyekkel azért sikeresen meg lehet védeni a hegyi portákat is. Azt gondolom, hogy itt információhiány van, tehát ezzel kapcsolatban információhiány van. A vagyonvédelemmel foglalkozó cégek lehet, hogy a reklámokban jobban meg kellene, hogy célozzák ezt a réteget. A térfelügyelő kamerarendszerbe, én azt gondolom, hogy a városron belül valóban alapítvány, az is egy módszer. Mi azt tervezzük, és el is fogunk benne indulni április hónapban, valahogyan a vállalkozásokat kellene bevonni ebbe a rendszerbe, hogy ők is a saját telephelyüket megvédve, de akkor a városrész biztonságához hozzájárulva növeljük a kamerák számát. Ugye ilyen például a buszmegálló, ahol kamerákat telepítettek, és hát remélem, most már hamarosan a kapitányságra be lesz kötve a kamerakép, hiszen történt olyan garázdaság, amit, hogyha be lett volna kötve a kép, akkor azonnal tudtunk volna reagálni, így csak egy óra múlva kaptunk egy feljelentést, azzal már nem tudunk mit kezdeni. ... a kameraképek alapján persze felderítjük az elkövetőket, hogy kik lehettek azok. Hát, a kérését, azt nem tudom akceptálni. Először talán a törvényalkotókhöz, országgyűlési képviselő urakhoz, mondjuk a polgármester úrhoz kellene fordulni azzal, hogy ezt a jogszabályt szíveskedjenek megváltoztatni. De én azt gondolom, hogy aki mondjuk, felmegy a Szentgyörgyvári hegyre fölfelé biciklivel, úgy is tolni kell neki, mert úgy sem tudja föltekerni. Lefele meg ittasan ne guruljon, mert akkor nagyon nagyot esik. Tehát azt hozzá kell tenni, és ezt csak úgy és utána főorvos úrék meg összehajolják. Tehát azt hozzá kell tennem, a Kerékpáros Közlekedés Biztonság Éve van. Tehát nagyon, nagyon oda fogunk figyelni. Nagyon sok kerékpáros szenved sérülést, és nagyon sok közöttük ittas. Ennekem van egy olyan mondanom, és ezt tartom is, hogy aki gépkocsiba ül ittasan, az potenciális gyilkos, aki kerékpárra ül ittasan, az potenciális öngyilkos, hiszen már akkor magát az eszközt meglehetősen nehéz kezelni. További KMB irodák, Bicsák képviselő úr, Sajni képviselő úr – a kapitányság további KMB-s létszámot nem tud finanszírozni. Ha lesz iroda, akkor megvizsgáljuk azt, hogy ki tudjuk-e telepíteni a KMB-st, de ezt el kell, hogy mondjam, hogy egy KMB-s nem KMB-s. Még a kettő is néha kevés, hiszen ott őket is érinti az elvonás. A járőrszolgálat adott, az mindig az adott településrész biztonsági helyzetéhez igazodik, tehát nem hosszú évek gyakorlata, tehát úgy van, hogy minden nap ugyanakkor megy ki a járőr, hanem azt nézzük, hogy mikor hol követnek el több jogsértést. Én azt gondolom egyébként, hogy Palin biztonságos városrész. Napközben sincsen olyan sok szabálysértés. Az

a 70-es szakasz, az nem igazán jön be a srácoknál, tehát nem szokták ezt elhinni, hiszen ahogy kijövünk ott a Lazsnaki árokából, ott ugye rögtön egy dombra megyünk föl, tehát ott a behajtás, mint olyan, az elképzelhetetlen, tehát nem fogadjuk el ezt kifogásként, és rendszeresen mérünk az 50-es szakaszon. Meg tudom ígérni képviselő úr, hogy ott fogunk mi mérni továbbra is. Hát ebbe nem csak az idegenek esnek bele, hanem helyi lakosok is, ilyenkor azért annyira minket nem szeretnek. Hál Istennek Palinon belül már nincs 70-es szakasz, tehát ugye az a 70-es szakasz megszűnt, ami, a Palin teljes hosszában nincsen, azt leszedtük, itt van, a Gáspár úr is megerősítheti, tehát végig ott már nincsen, tehát ahogy beérünk Palinba, ki a végéig, ott végig 50-es van, és végig mérjük az egészszet. Tessék? Ja, jól van, figyelni kell a táblákra. Én még egyszer szeretném ... így van, így van. Én még egyszer szeretném megköszönni az önkormányzat támogatását, és Bene úr felvetésére válaszolva, még semmilyen utasítást, parancsot nem kaptam, hogy esetlegesen a beosztásomból máshova kellene távoznom, tehát még konkrét parancsom erről nincs. Ja, a Károlyi úr, igen. Tehát ilyen parancsot még nem kaptam. Köszönöm szépen.

Cseresnyés Péter: Arra nem reagált kapitány úr, hogy Bicsák úr minél sűrűbb ellenőrzést kért Palinban, de gondolom, ezt nem felejtette el. Köszönöm szépen. Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni a beszámolót, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

92/2011.(III.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megköszöni a Nagykanizsai Rendőrkapitányság 2010. évi munkáját, a beszámolót elfogadja, és lehetőségeihez képest továbbra is támogatja az eredményes és sikeres munkavégzésében.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen, és köszönöm szépen kapitány úron keresztül még egyszer a rendőrség munkáját én is. Jó munkát kívánok Önöknek.

29. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2010. évi sportéletéről (írásban) Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Balogh László: A sportkoncepció afféle előjátékként – tudom, tudom, ez a 2010. évi sporttámogatás, amiről néhány mondatot azért hadd mondjak, mert ez tényleg a sportkoncepcióhoz való viszonyulásunkat is jellemezheti. Itt nem kívánok imponáló számokkal, támogatásokkal és elismerésekkel foglalkozni, bár azért arra jó szívvvel hadd hívjam fel a figyelmet, hogy amikor egy város bajban van, hogy a diák élsportolókat, akik országos diákolimpiai eredményeket és nemzetköziet érnek el, és ha őket vissza akarja jelezni, akkor közel 300 fiatalembert kell 17 sportágban felemlgetni, 33 edző, testnevelővel. Erre az egy momentumra hadd utaljak még. A városban 130 edző, testnevelő létezik. Az ő munkájuknak a fontossága, az a sportkoncepciónkban is benne van, és az ő munkájuknak a visszajelzése, az, azt gondolom, minden intézmény és a városnak maga, maga számára is nagyon fontos. Nem hangzik el így összesítetten a következő adat, hadd hívjam fel erre is a figyelmet. A közvetlen sporttámogatások összesen tavaly 277 millió Ft voltak. Ebben benne van az uszoda 102 milliója. És ha hozzáadjuk az Olajbányász pálya 165 millióját, hát ezt nem tartalmazza ez az előterjesztés, holott ez egy büszkélkedni való adat. Tavaly 442 millió Ft-ot fordítottunk sportra. Ha játszunk még egy kicsit a számokkal, az több mint 2 %-a a város költségvetésének. Nem tudom, mikor lesz ilyen jó évünk mostanában. Persze, bizakodom benne, hogy egy esetleges országos nagy sportos szabályozó rendszer átalakítással a jövőben is várható azért hasonló. És hogy utaljak a sportkoncepcióra, ez az előterjesztés is, tehát ez a tavalyi elemzés is tartalmazza azt, hogy a jövőbeni célok, feladatokat illetően nagyon fontos lenne az információáramlás, a jobb információáramlás egyesületek, meg hát sok más fél között. Ezt be kell, hogy

valljuk. A sportpályázatokon sokkal eredményesebben kellene részt vennie a sportegyesületeknek. Van rá példa, hogy vannak nagyon eredményes részvételek is. És hát természetes, hogy az Olajbányász sporttelepet nem volt elég visszavásárolni, vagy megvenni, vagy elindulni egy úton, ott tovább kell lépni. Azt hiszem, a koncepciónak ez is egy nagyon lényeges eleme lesz, de ezzel már majd a következő napirendben foglalkozunk. 7 igennel támogatta a sportbizottság.

Cseresnyés Péter: További jelentkezőt várok. Mivel nem látok, a vitát lezárom. Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

93/2011.(III.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2010. évi sportéletről szóló beszámolót elfogadja, valamint támogatja az előterjesztés 5. pontjában foglaltak megvalósítását.

30. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzat Sportkoncepciójának elfogadására (2011-2016) (írásban)

Előterjesztő: Karádi Ferenc alpolgármester

Cseresnyés Péter: Hozzászólót várok. Mivel ilyet nem látok, a vitát lezárom. Sportkoncepció. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

94/2011.(III.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat 2011-2016-os időszakra vonatkozó Sportkoncepcióját elfogadja.

**Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
Karádi Ferenc alpolgármester**

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

31. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának civil kapcsolatairól és javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Civil Koncepciójának elfogadására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Nagykanizsai Civil Kerekasztal Egyesület Nagykanizsa, Kálvin tér 5.

Dr. Etler Ottó László: Az előterjesztés (mikrofon nélkül beszél, nem érteni) a 9,6 millió Ft-os kulturális keretet, hogy a 14 szervezet miért nem tudta kihasználni a 3 milliós keretet? Érdekes módon a verseny- és élsport a 90 milliót, azt fillérre ki tudja használni. Tehát vagy a szervezeteket kell nekem, mint civilnek majd megmozgatni, hogy figyeljetelek már oda, mert itt van pályázati lehetőség, vagy pedig a pályázatok nem úgy vannak kiírva, hogy tudjanak indulni. Vagy nagyon kicsik az összegek. De azt hiszem, amit én tapasztaltam, hogy nagyon alacsony összegekre pályáztunk itt egy-egy pályázatnál.

Tehát itt valahol az, hogy az élsport a 9 milliót, azt le tudja mindenképpen fedezni, és akkor 48 szervezet pályázik kulturális keretre, és nem bírja, csak a felét elvinni, tehát itt valami hiba van. A másik az, hogyha itt visszaszámolok, hogy az előbb elfogadott sportkoncepcióban ugye azt már nem firtattam, hogy 30 %-a az egyértelműen a futballé, ha itt ezzel összevetem, hogy összesen 130 millió a teljes civil keret, akkor az azt jelenti, hogy $\frac{1}{4}$ rész a futball és az összes többi civilé a másik $\frac{3}{4}$ rész. Ezt tájékoztatólag így a plénum előtt azért feleltem, hogy ez így van, hogy amit civilre költünk, annak a negyedrésze egyértelműen a futballé. Ez... A másikat meg akkor várnék rá választ az OKISB elnökétől, hogy miért van ez így, miért nem tudjuk kihasználni a kereteket.

Balogh László: Úgy látom tisztelt közgyűlés, hogy mások is kicsit későn ocsúdtak fel a sportkoncepció fölötti vita elmaradása miatt, de volt már vele elég dolgunk, én is ezt gondolom, és én most már a civil koncepcióval szeretnék foglalkozni. Etler Ottó képviselőtársamnak hadd utaljak arra, hogy amit észlelt, hogy bizonyos keretektől, és hál Istennek, van itt jó pár ilyen keret, és nem mindet csak civilek kaphatják meg. Ez az oka. Tehát a civil alaphoz természetesen csak civilek férhetnek, ezért ott 100 %-os a civilek általi kihasználtság. Egészségvédelmi keretre már nem csak civil szervezetek, hanem bizonyos intézmények is fordulhatnak, a kulturális keretnél is ez nem azt jelenti, hogy a 9,6 millióból csak 4,2 milliót osztottunk ki 48 civil szervezetnek, ez azt jelenti, hogy mind a 9,6 milliót kiosztottuk, hiszen 33 millió Ft-os igény volt 136 szervezet részéről, csak ezekben van egy csomó iskola, meg jogi személy, tehát egy-egy intézményen keresztül négy kulturális alapos pályázat is futhatott. Szóval így kell értékelni ezeket a számokat, és az alatt lévőket is, tehát nem csak civilekből áll a világ azzal együtt, hogy nagyon büszkék vagyunk a kanizsai civileinkre, mert imponáló adatokat olvashatunk itt is. Az nem igaz azonban, hogy több 300-an vannak, mert a jól működők, az bizony jóval kevesebben vannak, de a város érdeke az, hogy minél többen legyenek jól működők, ezért vannak azok a keretek, támogatási lehetőségek, amelyek nem csak egy-egy kulturális alap és civil alapban jelentkeznek meg, hanem felhívom a figyelmet az összeszedett egyéb támogatási, további támogatási formákra is. És mindez akkor is így van, hogyha a civil irodát illetően még végleges megoldás nem született, de vannak itt olyan hagyományos és újszerű együttműködési formák, amelyben továbbra is számít a város a civilekre. Hadd hívjam fel egyre a figyelmet, az önkéntes munkában a jövőt illetően biztos, hogy szükség lesz rájuk, mint ahogy az iskolákra is szükség lesz valószínűsíthetően, és bár további nagyon értékes konkrétumokról még lehetne szót ejteni, de inkább csak annyit, hogy 7 igennel egyhangúlag támogatta az OKISB, ami nem civil bizottság, de majdnem, ezt a javaslatot.

Cseresnyés Péter: További hozzászólást vagy hozzászólót nem látok, úgyhogy szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, három pontját egyben. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatban foglaltakat, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

95/2011.(III.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a civil szervezetek közötti kapcsolatokról szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: 2011. március 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. köszönetet mond a város közérdekű tevékenységet végző civil szervezeteinek áldozatos munkájukért.

Határidő: 2011. március 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Civil Konceptióját az 1. számú mellékletnek megfelelően elfogadja. Felkéri a polgármestert, hogy civil szervezeteket érintő munkája során a Civil Konceptióban megfogalmazottak szerint járjon el.

Határidő: 2014. december 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

32. Javaslat a Griff Szakközépiskola és Szakiskola telephely bejegyzése iránti kérelmének elfogadására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Jeszenői Csaba igazgató Rozgonyi Úti Általános Iskola, Nagykanizsa, Rozgonyi u. 25. titkarsag@rozonyiu-nkanizsa.hu, Tuboly Jenőné ügyvezető Griff Felnőttképző Központ Nonprofit Kft. Nagykanizsa, Kölcsey u. 8. griff@tanulniakarok.hu

Balogh László: Azért jelentkezem, mert az átlagtól eltérően itt nem volt olyan egyértelmű támogatottság a mi bizottságunkban, és úgy tudom, máshol sem. Itt egy bizonyos felnőttképző cég telephelyet szeretne bejegyeztetni egy általános iskolánkban. Van már neki telephelye másik iskolánkban 2013-mal bezárólag. Ő ezt hosszabban szeretné működtetni itt ebben az általános iskolában. Természetesen ennek van bizonyos bevételi előnye számunkra, de elhangzott a bizottsági ülésen, hogy tiszteljük – a konkrét céget néven kell nevezni – a Griffet, de hát nekünk van egy saját szervezetünk, amely felnőttképzést folytat, ez a TISZK. Ez nem jelenti azt, hogy nem örülünk annak, ha akár máshol helyet kap a Griff, mint felnőttképző, de a saját intézményeinkben az volt a majdnem egyöntetű vélemény, hogy ott a mi felnőttképzési rendszerünk, szervezetünk kapjon inkább helyet. És ezt tükrözte az a javaslati arány, amely 1 igen, 5 nem és 1 tartózkodásban azt jelentené, hogy az OKISB részéről nem támogatjuk a Griff Felnőttképző Központ Nonprofit Kft. telephely bejegyzés iránti kérelmét a Rozgonyi Általános Iskolában.

Gábris Jácint: Ott az OKISB-n elhangoztak érvek, ellenérvek, viszont azt azért meg szeretném fogalmazni, hogy én úgy gondolom, hogy belefér az egészséges képzési egyensúlyba, és egyáltalán nem veszélyezteteti, mint ahogy elhangzott, nem jelent konkurenciát a TISZK részére. Ez ott kimondásra került. Tehát ezért nem értem ezt az indokot. A másik pedig, hogy elhangzott az is, hogy ez bevételt jelent egyrészt az intézménynek, másrészt pedig a munkaerőpiac tekintetében egyfajta folyamatos kiegészítő vagy egyéb foglalkoztatást jelent a város pedagógusainak, és itt több számot is olvashattunk, hogy milyen jelentős, 400 főt oktatnak, hogy jól tudom, ebben az intézményben, és akkor itt már lenne egy kérdésem is. Hogyha jól tudom, akkor a Halis István Városi Könyvtárban a Perfekt képző cég, az bent van. Nem? Akkor ő? Na. Ez a kérdésem.

Cseresnyés Péter: Az egy külön misét érdemel meg, hogy hogyan van ott, mert nem tudtunk róla. Tehát önkormányzati szintén nem is tudtunk róla, csak mikor már megvolt a szerződés.

Dr. Károlyi Attila József: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság ezt az előterjesztést 1 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 4 tartózkodással tárgyalásra alkalmatlannak tartotta. Valamiféle hasonló álláspontot alakított ki az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság, mint amit a tisztelt elnök úr, Balogh elnök úr elmondott. Lehet, hogy én voltam valószínű... az egy igen szavazat, akkor engedtessek meg, hogy egy, tudom azt, hogy itt milyen erős ellenérvek vannak ezzel kapcsolatban. Jeszenői Csaba igazgató úr várt különösebb – hogy is mondjam? – ellenkezést nem fejtett ki a dologban, de szívesen kötött volna szerződést. Én tudom, azt hitte, hogy a városban milyen érdekek vannak, a felnőttképzés, hogy itt a különféle felnőttképző intézményeink vannak, bár költői kérdésként felteszem azt, hogy nem, mint ahogy Gábris Jácint képviselőtársam is mondta, nem segítene-e elő egy egészséges versenyt? Mert persze, hát, ha valakiknek versenyezni, mert lehet, hogy a versenyzők szép lassan elfogynának.

Bene Csaba: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést nem javasolta elfogadásra a közgyűlésnek. 1 ellenszavazattal fogadtuk el ezt a határozatot, és ezt azért szándékoztam bemondani, mert úgy egyeztünk meg, hogyha nemleges a bizottságoknak az állásfoglalása, akkor ismertetjük a közgyűléssel. De szeretném elmondani azokat az érveket is, amelyek e mögött voltak úgy az oktatási bizottságin, mint a Pénzügyi bizottságin, és Gábris Jácint képviselőtársam hallhatta azokat az érveket, de szeretném az emlékezetében idézni, hogy ennek a felnőttképző szervezetnek van érvényben lévő szerződése, 2008-2013-ig tartó futó szerződése van a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskolával. Ezt a szerződését sem tölti ki olyan tartalommal jelen pillanatban, mint amivel kitölthetné. Tehát az a bevétel megképződhetne a város számára, megképződhetne, hogyha a képzéseket itt folytatnák. Természetesen olyan szerződése van a felnőttképzőnek, ami nem kötelezi arra, hogy ott folytassa le a képzéseket. Erre csak azért volt szüksége különben, hogy a működési engedélyét megkapja. És lehet, hogy éppen olyan intézményben bérel tantermeket, amelyek nem önkormányzati fenntartásúak, tehát nem az önkormányzathoz folyik be a bevétel. Tehát ennyit tudjon minden képviselőtársam ezzel kapcsolatosan.

Dr. Etler Ottó László: ... képviselőtársam megkapta ezt a tájékoztató levelet, amit ugye mellékeltek, a Griffnek a bemutatkozó levelét. Ennekem azt tűnt fel ebből, hogy a '90-es években, amikor alakult ez a cég, ami most a Dunántúlnak az egyik legnagyobb magán felnőttképző cége, azért győri székhelyű, mert Nagykanizsán akkor az önkormányzat nem járult hozzá, hogy itt jelentsék be. Most másik dolog az, hogy 15-16 év működés után, nem is az a tulajdonos már, szabad-e ellehetetleníteni neki a kanizsai további működését. 400 azért nem neveléses ez Márta, mert ha nincs a cégnek olyan szerződése, hogy 5 évre biztosított neki a tanterem az oktatáshoz, akkor nem tud pályázatokon indulni. És most az a pályázati, vagy az a szerződés, ami él a Zsimondy-Széchenyivel, az csak 2 évre érvényes, tehát öneki olyan pályázatnak és szinte évente vissza kellene neki jönni, hogy 5 évre van szerződése. Na most ezt a céget, ha ellehetetlenítjük, 470 hallgatója van, aki kanizsai lakos, akinek olyan képzést biztosít, amit más nem tud biztosítani itt. Nincs átfedés a TISZK-es képzés és a Griffes között. Esetleg 5-10 főnél. Tehát egy-egy csoportnál. Tehát ez nem egy versengés, amiben most nekünk dönteni kellene. Énszerintem egy komolyabb együttműködést már régóta sajnáltam, hogy miért nem tudtak, ennek talán személyi akadályai voltak, most más a tulajdonos, most már lehetne ugyan együttműködni szerintem a TISZK-nek, meg a Griffnek, de ezt tessék megfontolni, hogyha nincs 5 éves szerződése, akkor bezárhat. Kanizsán legalábbis.

Bene Csaba: Etler képviselőtársam azért elég járatos a pályázatokban, meg tudja, hogy milyen feltételek kellene hozzá, azt azért ne tessék velünk elhítni, hogy minden évben kell egy ötéves szerződést kötnünk azért, hogy egy szervezet tudjon pályázni. Tehát ilyen a világon nincsen. Tehát ez nem így működik. Csak azért, hogy tiszta vizet öntsünk a pohárba. Senki nem akar itt senkinek sem különböző kedvezményeket adni, vagy kivételezett helyzetbe juttatni. Nem erről szól a történet. Nem arról szól a történet, hogy a TISZK-nek ez vetélytársa vagy nem vetélytársa, mert van itt más felnőttképző szervezet is, amelyik Nagykanizsa városában működik. Arról szól a történet – még egyszer elmondom –, hogy azért, hogy ők működhesse, ötéves szerződést kötött velük a város. Tehát a közgyűlés engedélyével az akkori igazgató kötötte meg ezt a szerződést pontosan azért, hogy biztosítsa a működésnek a feltételeit. Tehát senki nem akadályozza jelen pillanatban ennek a működésnek a feltételeit. Senki. Arra is szeretném felhívni a figyelmet, hogy a felnőttképzés feltételeinek kialakításához esetlegesen milyen befektetésekre lenne szükség. Hát olyan befektetésekre, amivel a Rozgonyi Iskolát a város felújította. Pályázati pénzből és önrészből. Annak idején, 2008-ban, amikor a szerződés kötött, és akkor is nagy viták voltak a közgyűlésben, én emlékszem rá, az ügyvezető úr akkor azt mondta, hogyha nem szavazza meg a közgyűlés neki az ötéves szerződést, akkor majd ő vásárol itt ingatlant, és csinál iskolát. Én még nem láttam Magyarországon, lehet, hogy hiányosak az ismereteim, ... felnőttképző intézmények vásároltak volna iskolát, vagy alapítottak volna iskolát, és felszerelték volna mindazokkal a felszerelésekkel, berendezésekkel, amelyek annak a működtetéséhez szükségesek. Végig kell gondolni azt, hogy ehhez milyen összegű tőkére van szükség, hogy valaki ilyet tudjon csinálni.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. A határozati javaslatban foglalt két ponttal, aki egyetért, az megnyomja az igen gombot.

A közgyűlés 1 igen, 6 nem és 10 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Cseresnyés Péter: Áttérünk a 23-as napirendi pontra

Dr. Károlyi Attila József: ... fordítva szavaztunk ... úgy tetszett feltenni ... (mikrofon nélkül beszél, nem érteni.

Cseresnyés Péter: Nem, én azt mondtam, aki a határozati javaslattal egyetért, az igen gombot nyomja meg. Így tettem fel. Én mindig így teszem fel. 23-as napirendi pont.

Dr. Károlyi Attila József: (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Cseresnyés Péter: Ezt, ha kimondja képviselő úr, még egy szavazást el fogok rendelni. Ha mikrofonba mondja, egy ügyrendit nyom, akkor természetesen, ha formálisan is megfelel minden feltételnek.

Dr. Károlyi Attila József: Kérek új szavazást, megtévedtünk, eltévedtünk. Nem annyira világos az elménk. Tehát kérünk új szavazást.

Cseresnyés Péter: Igen, először akkor most arról szavazunk, hogy visszavonjuk-e az előzőt, és kérünk-e új szavazást. Aki ezzel egyetért, az igen gombot nyom.

A közgyűlés 14 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

96/2011.(III.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a Griff Szakközépiskola és Szakiskola telephely bejegyzése iránti kérelemnek elfogadására” előterjesztéssel kapcsolatos előző szavazást visszavonja, és új szavazást rendel el.

Cseresnyés Péter: És akkor most még egyszer, ami a határozati javaslatban van, és aki azzal egyetért, az az igen szavazat. Így teszem fel újra a kérdést. Tehát, aki véletlenül nem akarta támogatni, ... továbbra is azt nyomja, amit akar eddig, vagy amit nyomott eddig.

A közgyűlés 4 igen, 6 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

97/2011.(III.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a „Javaslat a Griff Szakközépiskola és Szakiskola telephely bejegyzése iránti kérelemnek elfogadására” előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

Cseresnyés Péter: Továbbra sem fogadtuk el, tehát nem támogatja a közgyűlés ezt a határozati javaslatot. Csakhogy mindenki számára egyértelmű legyen, a Griff kérelmét támogató határozati javaslat volt ez a határozati javaslat, ami a közgyűlés elé jött, és ezt nem fogadta el a közgyűlés.

33. Javaslat Együttműködési megállapodás megkötésére a Somogy Megyei Önkormányzattal a hallássérült gyermekek ellátására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Gelencsér Attila a Somogy Megyei Önkormányzat Közgyűlésének elnöke (7400 Kaposvár, Csokonai u. 3. gelencser.attila@som-onkorm.hu)

Cseresnyés Péter: Ugye egy ilyen előterjesztés a múlt közgyűlésen már volt előttünk, akkor az intézménnyel kellett egy megállapodói szerződést kötünk, most a fenntartójával, tehát az intézmény fenntartójával, a Somogy Megyei Közgyűléssel kell ezt megtennünk. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki a határozati javaslatot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

98/2011.(III.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a hallássérült gyermekek ellátását biztosító, 1. számú mellékletben megtalálható Együttműködési megállapodást elfogadja. Felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására.

Határidő: 2011. április 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

34. Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. 2011. évi üzleti terve (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Gáspár András vezérigazgató Via Kanizsa Városüzemeltető Zrt.

Cseresnyés Péter: Hozzászólót várok. Nem látok illet, a vitát lezárom. Aki az üzleti tervet el tudja fogadni, a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, az megnyomja az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

99/2011.(III.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Via Kanizsa Nonprofit Zrt. 2011. évi üzleti tervét 0 eredménnyel, az önkormányzat 2011. évi költségvetésében meghatározott 473.692 eFt + ÁFA városüzemeltetés célú önkormányzati hozzájárulással és 12.00 eFt fejlesztési célú felhasználással jóváhagyja. Felhatalmazza a polgármestert az önkormányzati forrásra vonatkozó finanszírozási szerződés megkötésére.

Határidő: 2011. április 7.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

35. Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. 2011. évi Üzleti Terve (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Van kiegészítés. Azt mindenki nézze meg, aki mélyebben akarja tanulmányozni a napirendi pontot. Hozzászóló jelentkezését nem látom, ezért a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatban foglaltakat, és ezzel együtt az üzleti tervet, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

100/2011.(III.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. 2011. évi üzleti tervét 84.500 ezer Ft működési célú önkormányzati támogatással elfogadja. Egyben kötelezi a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját, hogy fizessen meg az önkormányzatnak évi bruttó 34.875 ezer Ft üzemeltetési díjat.
2. felkéri a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját, hogy a társaság pénzügyi stabilitásának megőrzése érdekében a kintlévőségek behajtására minden törvényes eszköz igénybevételeivel hatékonyan járjon el.

Határidő: 2011. március 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

36. Javaslat a Kanizsa TV Kft. 2011. évi Üzleti Tervének elfogadására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Nagy Imre ügyvezető

Cseresnyés Péter: Hozzászólót nem látok, szavazásra teszem fel a határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni, és ezzel együtt el tudja fogadni az üzleti tervet, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

101/2011.(III.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsa TV Kft. 2011. évi üzleti tervét 51.975 ezer Ft működési célú és 10 000 ezer Ft fejlesztési célú önkormányzati támogatással elfogadja.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a társasággal a 2011. évre szóló vállalkozási-, támogatási szerződéseket kösse meg.

Határidő: 2011. április 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Nagy Imre ügyvezető)

37. Javaslat a Nagykanizsa és Térsége TISZK Nonprofit Kft. 2011. évi üzleti tervének elfogadására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Merksz Andor ügyvezető igazgató

Cseresnyés Péter: Itt van egy kis módosulás, amit szóban, gondolom, Bene képviselő úr szeretne ismertetni. Kérem, akkor mondja.

Bene Csaba: A Pénzügyi Bizottsági ülésen felmerült a finanszírozásnak az ütemezése, és ami nem szerepel az előterjesztésben, és a Pénzügyi Bizottságnak a javaslata az volt, hogy április 30-áig az I. negyedévi juttatás történjen meg a szervezet részére, és aztán június 30-ával bezárólag a 2010. évnek a tényszámainak az ismertetésében a további finanszírozás annak tudatában történjen meg. Ezzel kérem kiegészíteni az előterjesztést.

Cseresnyés Péter: A javaslatban ez már így van bent, az okukról, arról igazgató úr, hogyha valaki hozzá fordul, akkor tud beszélni. Adjam meg a szót még egyszer?

Bene Csaba: Bocsánat! Még egyszer szót kérnék azért, mert egyéb más probléma is felvetődött az ülésen, mégpedig a tulajdonos tagoknak a fizetési nehézsége, mert ugye ebben a Nonprofit Kft-ben több tulajdonos van, és pontosan ezért vannak a bizonytalanságok a finanszírozásban is, hogy hogyan lehet finanszírozni a társaságot. És annak kapcsán egy olyan tag van, a Pannon Egyetem, akinek a második legnagyobb tulajdonrésze van a társaságban, és hát nem nagyon látom a biztosítékát annak, hogy befizeti a kötelezettségeit, és erről nem kérek szavazást, csak szeretném jelezni a képviselőtestületnek, hogy akár a későbbiekben lehetne gondolkodni azon is, nem tudom, hogy ennek milyen jogi lehetősége van, hogy úgy, ahogy a korábbi esetben megtörtént egy vállalkozásnál, aki visszalépett valamilyen szerződésből, és fizetési kötelezettsége keletkezett, közben munkát végzett, és ott kifizetendő pénznél a város figyelembe vette a kifizetésnél, és ott kompenzálták ezt, hogy valamilyen módon a Pannon Egyetemnek a támogatása révén lehet ilyen megoldásban gondolkodni, de erről gondolkodjunk. És nem is kérek erről szavazást, csak szeretném jelezni, hogy ezen érdemes lenne ebben a pénzügyi helyzetben Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának gondolkodni, és lépéseket tenni.

Cseresnyés Péter: Más kisebb probléma is van ennek a finanszírozásnak a kapcsán, de ez majd, ha arra sor kerül, esetleg közgyűlésen úgy is kell róla tárgyalni, az szóba fog kerülni.

Dr. Fodor Csaba: Ha ez a tulajdonosi arány tükrözése, ennek a kft-nek, ezek a tulajdonosai, akkor ez tulajdonosi kötelezettség. Egyet tehet a Pannon Egyetem, eladja a tulajdonrészét, aztán nem kíván a jövőben részt venni a TISZK-ben, mint tulajdonos, vagy befizeti a ráeső részt. Más lehetőség nincs. Ilyen kompenzációra itt ebben az esetben nincs, ez nem olyan szerződéses jogviszony az én álláspontom szerint. Persze ettől lehet más eltérő álláspont, de ezt én így látom. Azt szeretném én megtudni, hogy a TISZK, az kivel készítettett 2009-ben és 2010-ben és milyen összegű oktatással összefüggő pályázati anyagot? Hogyha erre választ kaphatnék.

Cseresnyés Péter: Igazgató úr most kíván válaszolni, vagy pedig hátha még lesz kérdés? Bicsák úr akar kérdezni igazgató úrtól valamit? Akkor először kérem, hogy válaszoljon a kérdésre, és utána adom meg Bicsák képviselő úrnak a szót.

Mérksz Andor: Oktatási anyag alatt a TÁMOP-os, illetve TIOP-os projekteket értjük, mert azokban voltak közbeszerzéseink, egyéb más területen nem voltak ilyen jellegű dolgaink.

Dr. Fodor Csaba: (mikrofon nélkül beszél, nem érteni)

Mérksz Andor: Az a TÁMOP, illetve TIOP-os projekteken belül voltak. Az előírt tanulmányok.

Cseresnyés Péter: A beruházáshoz, ...a fejlesztéshez.

Mérksz Andor: Igen, igen. Ezek, hogyha erről van szó, akkor ezeket a tanulmányokat értjük alatta.

Dr. Fodor Csaba: Na, hát akkor én olyanra gondolok, hogy volt-e olyan tanulmány 2009-ben és 2010-ben, ami a korszerű oktatás fejlesztésével vagy ezzel összefüggésben készült-e?

Mérksz Andor: Hát 16 projektünk volt a TÁMOP-os rendszeren belül, azoknak a többsége, az mind a korszerű oktatással függött össze. Ebbe legalább 5-6

Dr. Fodor Csaba: Jó, akkor én ehhez megkérdezem. A Mondola Iroda Kft. készített-e pályázatot a korszerű oktatással kapcsolatosan?

Mérksz Andor: Nem. Nem, ő eszközfelmérést csinált.

Dr. Fodor Csaba: Eszközfelmérést.

Mérksz Andor: Igen. A kihasználtsággal kapcsolatos.

Dr. Fodor Csaba: Mikor?

Mérksz Andor: 2009-es időszakban volt vele szerződéskötésünk.

Dr. Fodor Csaba: Milyen összegben volt ez? Lehet ezt tudni?

Mérksz Andor: Hát, a projektben meghatározott összeg, amelyik előírás volt. Ha jól tudom, 5 millió Ft-os nagyságrend, körülbelül.

Dr. Fodor Csaba: Köszönöm.

Cseresnyés Péter: Most akkor én szeretnék kérdezni valamit. Akkor ez azt jelenti, hogy egy pályázattal kapcsolatos részelem volt ez a

Mérksz Andor: Így van, a TÁMOP 2.2.3... projektnek volt ...

Cseresnyés Péter: ... egy eleme...

Mérksz Andor: ... így van, ami durván 100-120 millió Ft az össz. ilyen jellege, és egy abból egy ilyen eleme volt, amelyiket ők nyertek meg közbeszerzésen keresztül. Igen. Igen, körülbelül így lehet mondani.

Cseresnyés Péter: Bicsák képviselő úr, ha még fenntartja. Már nem. Jó, köszönöm szépen. További hozzászólást, vagy hozzászólásra jelentkezést nem látok. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

102/2011.(III.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Nagykanizsa és Térsége TISZK Nonprofit Kft. 2011. évi üzleti tervét 311.794 eFt bevételi és kiadási összeggel, 35.000 eFt működési támogatással elfogadja.
2. A 70 %-os tulajdoni hányadra jutó jóváhagyott működési támogatást, azaz 24.500 eFt-ot 2011. április 30-ig a társaság bankszámlájára átutalja.

Határidő: 2011. április 30.
Felelős: Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

38. Pályázati kiírás a Kanizsa Uszoda Kft. ügyvezetői tisztségének betöltésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Szőlósi Csaba a Kanizsa Uszoda Kft. Felügyelő Bizottságának elnöke, Karácsony Károly ügyvezető Kanizsa Uszoda Kft.

Cseresnyés Péter: Van hozzá kiegészítés. Azt kérem, ha valaki figyelembe akarja venni, akkor nézze meg. A jelenlegi ügyvezetőnek egy kiegészítő levele, és a felügyelő bizottság véleménye került befogadásra és mellékletként. Hozzászólót nem látok. Nem, nem, nem. De az szerintem a kiírással egybe vág, ami a kiegészítésben van benn, de akkor várok egy kicsit, nézze meg Fodor képviselőtársam. Vagy hozzá akar szólni?

Dr. Fodor Csaba: Ugye kaptunk egy kiegészítést. Azért kérdeztem, hogy azt a polgármester úr elfogadta és beemelte-e az előterjesztésbe.

Cseresnyés Péter: Igen, igen.

Dr. Fodor Csaba: Tehát, hogy előnyt jelent, amit ugye a...

Cseresnyés Péter: Azt nem, azt nem. Ide tettem, mellékletként idetettem.

Dr. Fodor Csaba: Azt kérdeztem, mert ha nem, akkor én ezt szeretném módosító indítványként beterjeszteni. Tehát szeretném, hogyha a kiegészítésben megfogalmazott vélemények, mármint a felügyelő bizottság által javasolt vélemény, az kerüljön be. Tehát a vezetői vagy szakirányú szakmai gyakorlat előnyt jelent a pályázat elbírálásánál, ezzel a szövegrésszel. Szőlósi Csaba felügyelő bizottsági elnök úr által aláírt levélben ez szerepel, tehát ezt a pályázati kiírásba emeljük be.

Cseresnyés Péter: Akkor magyarázom, miért nem emeltem be, és természetesen szavazásra fel fogom tenni. Én akkor most az én javaslatomat is vegye figyelembe az önkormányzati testület, amikor szavaz, hogy én elég furcsának találok azt, hogy egy regnáló igazgató, ügyvezető igazgató annak a helynek, annak a pozíciónak a kiírására és annak a módjára tesz javaslatot, amelyiket valószínűleg Ő is meg fog pályázni. Egyébként az én gondolatomban egy vezetői gyakorlati, az mindenképpen előnyt jelent. Természetesen a közgyűlés többsége dönt arról, hogy beemeljük-e vagy sem. Én azt gondolom, hogy ha Fodor képviselőtársamnak az önálló javaslata lett volna, én is tudnám támogatni. Most én tartózkodni fogok. Nem szerencsés az, hogy egy ügyvezető igazgató javasolja ezt, még akkor sem, hogyha mellette ott van az adott gazdasági társaság felügyelő bizottsági elnökének vagy felügyelő bizottságának a javaslata is.

Dr. Fodor Csaba: Polgármester úr, én nem tudom, hogy ki mit javasolt, én csak azt olvasom fel, ami ide van írva. Az Uszoda Kft. felügyelő bizottsága az alábbi javaslatot teszi a pályázati feltételek kiegészítésére. És itt van az a mondat, amit én javasoltam beemelni, vezetői vagy szakirányú szakmai gyakorlat előnyt jelent. A pályázati kiírás egyéb részeivel a felügyelő bizottság egyetért, és ezt a felügyelő bizottság elnöke írta alá március 28. keltezéssel. Tekintse ezt úgy polgármester úr, hogy akkor ez az én saját előterjesztésem, és akkor így szíveskedjen megváltoztatni álláspontját, és szavazza meg nyugodtan, nem jelent ez gondot, hátrányt. Remélem, nincs elképzelés már most a pályázat nyertesére. Ha meg nincs, akkor nyugodtan belefér ez a mondat.

Cseresnyés Péter: Nem Ön lett volna, hogyha az utolsó mondatot nem mondja el. Nincs semmiféle lezsírozás, hogyha egy kiszólást akarnék megejtetni, de akkor legyünk pontosak, képviselő úr. Két levél

van, és kettő melléklet van. Az egyik levélnek az aláírója Karácsony Károly ügyvezető igazgató, aki jelen pillanatban a Kanizsa Uszoda Szolgáltató Kft. ügyvezetője. És van egy másik levél is, amit Ön fölolvast – csak az a probléma, hogy egyet olvasott fel kettő helyett –, amelyiknek meg a Kanizsa Uszoda Kft. felügyelő bizottságának az elnöke az aláírója. És én erről beszélek, hogy nem szerencsés az, hogy éppen pozícióban levő ügyvezető tesz annak az álláshelynek a betöltésének a pályázatával kapcsolatos javaslatot, amelyet valószínű, Ő is meg fog pályázni. Ennyit tettem, semmi mást nem tettem. És természetesen abban az esetben, hogyha most nem veszi nevére ezt a javaslatot, akkor is megszavaztattam volna, mivel Ön elmondta az előbb, hogy ezzel egyetért. Mármint a javaslattal.

Dr. Károlyi Attila József: Én pont az ellenkező véleményen vagyok, mint Ön. Pont. Ugyanis így felsejlik, felrémlik bennem az ügyvédi kamara tisztségviselői választása, én nem rejtem véka alá, elnöki posztra pályáztam, elmondom még egyszer, elnöki posztra pályáztam, és készítettem egy kis dolgozatot minden Zala megyei ügyvédnek, hogy én, amennyiben én nyerném el ezt a tisztséget, akkor én hogyan irányítanám az ügyvédi kamarát. És hát leírtam mindenféle elképzelést, többek között azt is, hogy elnökhelyettesként, mint tudom én, 12 évig bizonyos feladatokat láttam el, stb., stb. Na már most, itt a Karácson úrra visszatérve, bizonyára pályázni fog Karácsony úr erre a bizonyos tisztségre, de akkor vagyunk, akkor döntünk okosan és helyesen, hogyha azért álszeméremből tisztelt polgármester úr, vagy túlzott igazságérzetből ezt most vetjük fel ezt a kérdést, mintha ez a Karácsony úr, ez egy megátalkodott ember lenne. Kár, hogy nem zártan tárgyaljuk ezt az ülést, tárgyalhattuk volna zártan is, de akkor is ugyanígy elmondtam volna, zárt ülésen. Azért, egyszerűen azért, mert hogyha Ő huzamosabb ideig vezető volt, és komolyabb szakmai gyakorlattal rendelkezik, akkor miért ne kapna ezért előnyt? Ugyan ez a, tudni kell mindenkinek, a pályázati kiírásból hiányzik. Hát, a fene egye meg, akkor nem mondhatja ez a Karácsony úr, hogy hát én azért tettem itt valamit ezért az uszodáért, én akarok lenni megint itt a vezető, szakmailag képeztem magam, mert uszodavezető még nem voltam előtte, és egy ilyen uszodavezető vagyok, és idejön kérem szépen, nem akarom megsérteni a törökszentmiklósiakat, Törökszentmiklósról egy ember, akivel szemben én nem élvezik semmiféle előnyt. Hát micsoda dolog ez? – mondaná Gyurcsány Ferenc, de inkább akkor én mondom. Tehát én azt mondom, ... ne befolyásoljon senkit ez, emeljük be ezt a pályázati feltételek közé, és tegyük meg azt, hogy ezt igenis, és azért, pusztán azért mondom el mindezt, mert én úgy emlékszem, hogy azokban a pályázatokban, amelyek itt, ott, amott döntögetünk, ott bizony ez a szakmai vezetői gyakorlat, vagy éppen uszodavezetői, abszolút tiszta szívemből beszélek és jó indulattal, tehát ne mondjuk azt, hogy ez a megátalkodott Karácsony úr, kérem, mit akar itt. Ha aztán összezseng a felügyelő bizottsággal ez a vélemény, az már érdekesebb. Azt már én érdekesebbnek tartom. Valamelyiket azért mellőzhették volna. Vagy a Karácsony úrét, vagy a felügyelő bizottságét. Ez igen, ezt így elfogadom. Mind a kettő, ez már olyan érdekes. De hogy ez szerepelhet, a szakmai gyakorlat és a vezetői gyakorlat előnyként, én azt kérem Önöket, ezt szavazzák meg.

Cseresy Péter: Károlyi képviselőtársam, tökéletesen egyetértek Önnel, az utolsó mondat kivételével. És, semmiféle koncepciózus gondolat nincs, hátsó szándék nincs mögötte. Tehát félreértés ne essék.

Dr. Fodor Csaba: Illetlen módon most már harmadjára. De azért tartom én is fontosnak, tehát nem egy egyszerű gazdasági társaság ügyvezetéséről van szó. Itt ugye, amit kiírnak a pályázati kiírásban, azok az egyetemi vagy főiskolai végzettség, gépészmérnök, villamosmérnök, épületgépész üzemmérnök, ugye itt, ha ügyvezetőt keresnénk, akkor legkevésbé ilyen végzettséget írnék elő, mert akkor én előírnám közgazdasági vagy számviteli, vagy éppen jogi diplomát, de mondjuk, kevésbé gépészmérnököt, de mivel itt ugye ez egy összetett ügyvezetés, tehát itt nem csak a társaságot kell működtetni, hanem itt a főmérnöki teendőket is el kell látni, mert az beletartozik. Ezen túlmenően ugye a fürdő vezetésével kapcsolatos speciális végzettséggel is, meg szaktudással is kell rendelkezni, mert egyben fürdővezető is mindezen túl, tehát ezért gondolom én, és elvonatkoztatva mindentől és mindenkitől, hogy célszerű belefoglalni, hogy igenis szükséges az, hogy valaki olyan valaki pályázzon, akinek ilyen irányú szakmai tapasztalata van, mert azért nem biztos, hogy bármelyik nagy multi cégtől jelentkező villamosmérnöknek, aki egyébként megfelel a jelenlegi pályázati kiírásnak, lehet, hogy ott meg lesz az 5 éves vagy 10 éves villamosmérnöki szakmai gyakorlata, nagyon nagy tapasztalattal lenne egy fő, kvázi ügyvezetői, főmérnöki és fürdővezetői együttes munkakör betöltésére. Tehát én csak azt szeretném, hogyha olyan ember állna ennek az élén, akinek van ilyen jellegű tapasztalata, tudása, és ez a cég tovább működhetne.

Cseresnyés Péter: Higgye el képviselőtársam, abszolút nincs messze az Ön gondolata az enyémtől, és az Ön szándéka az én szándékomtól. És fel is teszem szavazásra a kérdést. Károlyi képviselőtársamra hadd hivatkozzam, ha ez a két levél így, ebben a formájában és ebben az együttesben nem jelenik meg, akkor minden különösebb szívfájdalom nélkül én is azt mondom, hogy oké, rendben van. De tényleg, erről nem érdemes ennyit vitatkozni, mert akkor, mikor a vezetőt választjuk, akkor ugyanezeket el lehet mondani, és azt tudjuk mondani, kérem, van vezetői gyakorlata, itt van x éve, 5 éve csinálja, és jól csinálja a dolgát, szavazzuk már meg. Tehát méltatlan a vita, én azt mondom, most ehhez a pályázathoz, ne is folytassuk ezt a dolgot. Ez volt szerencsétlen szerintem, ez a két levél volt szerencsétlen. Felteszem a Fodor képviselő úrnak a javaslatát szavazásra. Mindenki tudja, hogy miről van szó, ugye? Szavazást kérek. Tehát a módosító javaslatról szavazunk most, amit Fodor képviselőtársunk mondott.

A közgyűlés 7 igen, 1 nem és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

103/2011.(III.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Fodor Csaba képviselőnek azt a javaslatát, hogy a Kanizsa Uszoda Szolgáltató Egyszemélyes Kft. ügyvezetői tisztségének betöltésére vonatkozó pályázati kiírás egészüljön ki azzal, hogy „vezető vagy szakirányú szakmai gyakorlat előnyt jelent”.

Cseresnyés Péter: Most pedig az eredeti határozati javaslatot szeretném feltenni szavazásra. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 9 igen és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

104/2011.(III.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsa Uszoda Szolgáltató Egyszemélyes Kft. ügyvezetői tisztségének betöltésére pályázatot hirdet a határozat mellékletét képező pályázati felhívás közzétételével.

Határidő: 2011. április 4. – a pályázat közzététele
2011. május 31. – előterjesztés döntésre

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, titkárságvezető)

39. Javaslat a közlekedési létesítmények 2011. évi fejlesztésének műszaki tartalmára (írásban) **Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

Cseresnyés Péter: Ugyanaz a helyzet, mint az intézményi felújításnál, volt egy keretösszeg, és ebből kellett javasolni a beérkezett igényekből kiválasztva néhányat.

Bizzer András: Ugye az idej, 2011-es költségvetési évünk eléggé szigorított, így nem fért be például olyan fejlesztés ebbe a költségvetési évbe, amit én kezdeményeztem, a Munkás u. 5-7. parkoló építések kapcsán, illetve a parkoló utak kikötése. Erre sajnálatos módon nem jutott pénz, ugyanakkor mégis egy sikerről számolhatok be, ugyanis Gyalóközi Zoltán képviselőtársammal összefogtunk, és közösen kilobbiztuk azt, hogy itt, ebben az előterjesztésben megvalósulhat egy olyan fejlesztés, amely a Városkapu krt. 1. déli oldalán új parkolókat fog létesíteni, és ugye ez a terület nagyon közel van a Munkás

utcához is, ezért remélhetőleg a Munkás utca parkolási gondjain is enyhíteni fog ez a fejlesztés, amelyről ugye elmondható, hogy ugye a keleti városrészben van, és ez is mutatja azt, hogy a keleti városrészben is vannak fejlesztések annak ellenére, hogy a költségvetésünk elég szorított.

Dr. Etler Ottó László: Bizzer Andrásnak mondanám, hogy ne nagyon sajnálja, nem volt annyira égetően fontos ez a kikötés, tudni illik azt annak idején, ha jól emlékszem, tűzoltó autókkal indokolt, hogy a tűzoltó autó hogy közelíti meg a parkolóból, hogy fog kimenni. Hát a 15 centis járdaszegélyt a tűzoltó autó bőven átlépi. Tehát ez nem baj, hogyha kimaradt. Ami viszont baj, hogy kimaradt, és meglepő számomra, hogy amit annak idején javasoltam, hogy csináljunk már valamit a mentőállomásnak a bejáratánál az óriási kátyúkkal. Nem volt benn a Via tervében, az András nekem küldött levelet, hogy hány ezer m² kátyút javítanak, engem az a 2-3 m² érdekelt volna ott a mentőautók előtt. A másik, amit meg meglepődtem, hogy itt már tulajdonképpen tervezés történt, és 60 millióból akarunk csinálni ott parkolókat, meg utat, amikor egyelőre még azt se tudjuk biztosítani, hogy a mentőautó kiforduljon. Tehát énszerintem ez végig mindig hátrébb fog kerülni, mert egy nagy összegű tervezés készült ezen az útszakaszon, és így viszont használhatatlanná válik az a funkció, ami miatt ott kéne valamit csinálni. Tehát ez jól mutat, hogy hát pénzt nem kapott, futottak még kategóriában ott van a Bagola sor és a mentőállomás környékének a rendbetétele, de egy akkora összeggel van, amibe úgy látom, hogy a közeljövőben senki nem meri majd felvállalni, hiszen az éves összes útfelújítás költségét elvinné ez az egy tervezett. Tehát itt egy égetően fontos kátyúzás, út rendberakás szükséges, és nem egy mutatós munka, de szükséges a mentők miatt. Jó? Én azt javasolnám, hogyha már kimaradt ebből, legalább a Via-nak adjunk egy sorrendet, amikor kátyúz, hogy hol kezdje.

Dr. Károlyi Attila József: Nagyon örülök, hogy a Csokonai utcai óvoda és garázssor közötti járda meg lesz javítva. Gyakorlatilag négy éven keresztül minden területbejárásnál elmentünk erre, és itt rimázkodtunk először is az önkormányzatnak, másodsor az isteneknek, hogy hallgassa meg a szavunkat. Most úgy látszik, meghallgatásra került. Külön köszönöm.

Bizzer András: Elnézést, csak reagálnom kell néhány dologra. Az a parkoló út kikötés, az nem a tűzoltó autók miatt kellene, hanem a lakók miatt. Könnyebben tudnának úgy kijárni. A tűzoltó autókról azért volt szó, mert ott az utat is szélesíteni kellene, és egy kis szélesítéssel lehetne ugye parkolókat is kialakítani, és egy olyan helyzetet előállítani, hogy a tűzoltó autó akadálymentesen tudjon ott körbemenni a házak körül. Tehát erről a fejlesztésről lenne szó. Szerintem ezt a fejlesztést hosszú távon meg kell mindenképpen valósítani. Idén nem fért bele, remélhetőleg majd jövőre vagy az után valamikor lassanként meg tudjuk ezt is majd valósítani.

Dr. Fodor Csaba: Én most is elmondanám, elmondtam a költségvetésnél is, hogy ez a 25 millió Ft útfelújításra, út-, járdafelújításra, azért ez roppant kevés. Tisztáztuk a napirendi pontok valamelyikében, hogy 146 km körül, ha jól emlékszem, az úthálózat, ebből 20 km körül, ami nem aszfaltozott km az úthálózat, ami a város tulajdonában áll, a város illetékességi területén aszfaltos útburkolattal, és hát bizony, bizony az évek során eléggé lepusztultak az útjaink, amelyekre én tudom, hogy a Via Kanizsánál talán a költségvetésben 70 millió Ft körül van az útkarbantartásra, de ugye az nem mind az útburkolatok felújítás, vagy karbantartásáról szól, tehát a kátyúzásokról, hanem abban benn vannak a festések, táblák, szóval minden más. Itt, én azt gondolom, hogy ez roppant kevés, ez a pénz, még azzal együtt is, hogy ott is mondom, van pár tízmillió Ft, ami majd jut az utak burkolatának kisebb javításaira. Nem tudom, itt Kiskanizsáról beszélnék alapvetően, mert ott rendkívül mostoha körülmények alakultak ki, és sajnálatos módon azokon az utakon is, ahol buszforgalom, helyijárat buszközlekedés megy. Én elmondtam többször a költségvetések időszakában, hogy először talán azokat, az úgynevezett gyűjtő utakat, amelyeket a helyijáratok használnak, azokat kellene rendes aszfalttal ellátni, nem kátyúzni, hanem rendes felújítás keretében aszfaltozni, mert az ott megjelenő többlet igénybevételek okán megnő a gépjárművek javítási szükségessége. Kár, hogy nincs itt Gyalóközi Zoli, Ő ezt pontosan tudná, és ugye ezek a javítási költségek pedig beépülnek abba a számítási módba, amelyek megalapozzák majd az általunk megállapítandó busz menetdíjakat, illetőleg beépülnek részben abba a díjba is, amit mi 40-50 millió Ft-ot minden éven hozzáteszünk a Volánnak, mert el kell ismernünk ezeket a költségeket. No már most, hogyha ezeket az utakat felújítanánk, mondom, ami gyűjtő utakként is funkcionálnak, jelesen a Pivári utca, amit mindenki használ, aki Kiskanizsán függetlenül attól, hogy a Tőzikebe, Kőrifába, vagy a Cserfába, vagy a Fenyő utcában lakik, teljesen mindegy, ugyanis nem tud másfelé nagyon kijönni Kiskanizsáról, tehát ezt

mindenképpen fel kellene újítani. Nyilvánvalóan ezzel a számmal köszönő viszonyban nem lenne annak a felújítási igénye, de én arra kérem Önöket, hogy szíveskedjenek a zárszámadást követően a költségvetést úgy átalakítani, hogy legalább a Pivári utca beleférjen, és még egyéb más utcák is Kiskanizsán. Az Órtoronynak még van egy szakasza, ami szintén járhatatlan most már hovatovább. Az ott élők azt, nem tudom, hát vagy felszántják, vagy nem tudom, mi lesz vele. De ugye a baj az utakkal, hogyha nem tudjuk őket normális kellő időben felújítani, és kijavítani, akkor az idő előrehaladtával az időjárási körülményekhez nyilvánvalóan szorosán kapcsolódva, az állapotuk sokkal, sokkal inkább romlik. Tehát jövőre vagy két év múlva, amikor pénzünk lesz rá, sokkal több pénzt kellene rá fordítanunk. Arról nem is beszélve, hogy a mai viszonyok között az árak általában felfele mennek és ne lefelé, és akkor valóban olyan helyzet teremődik, hogy nem lesz annyi pénzünk. Én abban bízom, hogy a polgármester úrnak sikerül valamilyen pályázati pénzeket, vagy kiírást elintézni, és pályázati pénzeket szerezni arra, hogy a saját útjainkat is fel tudjuk újítani, és lehetőség szerint mondjuk, azokat valóban, amelyek jelentős forgalmat bonyolítanak le. Kiskanizsán hála Istennek készültek nagyon szép utak, fel lett újítva, énszerintem az egy kicsit nem biztos, hogy szerencsés, de legalább a Tóth képviselő úr ott lakik, aztán az fel lett újítva szépen.

Cseresnyés Péter: Elmondta az igazságot is képviselő úr közben, hogy sajnos most nincs bőven pénz erre, éppen azért szűkösek a keretek, amit út-, és járdafelújításra lehet fordítani.

Sajni József: Ilyenkor mindenki ugye a maga területén próbálja meg elsírni azokat a panaszokat, amik éppenséggel aktuális. Úgy gondolom, hogy az, hogy 25 millió Ft önmagáért beszél, tehát ez egyértelmű, tehát ebből nagyon nehéz bármit is kielégíteni ezen túl, mint ami itt le van írva. Azért azt szeretném megemlíteni, hogy ott a 10. választó körzetben, és én most Miklósfáról hadd beszéljek, mert ott ezelőtt 40 éve építették meg azok az emberek, akik ott laknak, azokat a járdákat, amiken még most járnak. Nem tudom, aki esetleg szeretne eljönni, végigkísérem, hogyha végig tud jönni a járdán, 40 éves betonjárdák széttöredezve. A másik olyan szakasz, ami megépítésre vár, és ezt már a Karádi alpolgármester úr is az előző ciklusban kezdeményezte, sőt, engedélyokirattal is rendelkezik például a temető felé menő járdaszakasz, stb., tehát hogy ebből egy se kerülhetett be ezen a 10. választó körzetben, én ezt nagyon sajnálom. Nem azért, mert a 10., hanem azért, mert rendkívül szükség lenne az, hogy legalább valami évről évre épüljön, és itt ez a szakasz, mondom még egyszer, tehát élet- és balesetveszélyt valahol csökkentene. Én csak sajnálatomat fejezem ki, én kérném, hogyha esetleg bármi olyan forrás van, akkor legalább az engedélyokirattal rendelkezők közül valamit meg kellene oldani, mert nagy szükség van rá.

Bicsák Miklós: Nagyon röviden, hát az élet meg fogja oldani, ez a 25 millió nagyon kevés lesz, mert mi is mit mondhatunk mint peremkerületi képviselők, és hosszú, 17-18 évem alatt állandóan a küzdelem az utak, a járdák Palin városrészben, vagy ugyanitt a belvárosban a Hársfa, Ifjúság utca. El tudom mondani, egy olyan gyönyörű, frekvenciált utcája, mint a Palin új városrésznek a Felsőerdő, ahol ragyogó pékségünk van, éjszaka azok a kenyérillatok, amikor elmegyek 11 órakor a friss süteményért, kenyérért, és ha nagy eső van, ahol a tisztelt polgármester úr is tapasztalta, hogy amikor a nagy esőfolyások vannak, a vízelnyelő aknák az egész Felsőerdő utcától végig az utak, a Papp Nándor utcájában, a Herkules utca, ahol a Papp Nándor volt képviselőtársam is lakik, hát szenvednek a lakók. Ezt csak azért mondom el, hogy ez a 25 millió utak, járdákra nagyon kevés. Az élet meg fogja oldani, ez többre fog tisztelt polgármester úr kerülni, mert minden városrész, vagy a belvárosban is az utak és a járdák nagyon, nagyon, nagyon tönkre vannak. Úgyhogy kérem, ezt gondoljuk át majd valóban a költségvetésnél, hogy ez komoly összegeket kellene ráfordítani.

Marton István: Mint többen utaltak rá, ez nevetségesen csekély összeg. Én úgy gondolom, hogy egy egyest, ha elérnánk, akkor már valami megyei jogú város szintű lépéseket lehetne tenni, persze nagyon kicsi lépést. De itt ugye mindig elhangzik, hogy hú, szűkösek az anyagi lehetőségek, én meg mindig erre azt tudtam mondani, hogy mihez képest. Mert ahhoz képest, hogy mondjuk, 2006. októberében a 23 megyei jogú városból a harmadik legeladósodottabbak voltunk, 2009-es adatok alapján már csak a 17., tehát heten voltak velünk együtt, akik kevésbé voltak eladósodva, mint az összes többi. Meggyőződésem, hogy ez a 2010-es végső számnál a dobogó közeli helyezést jelent, tehát magyarul, ha mihez képest megnézzük, akkor azt kell, hogy mondjam, hogy a megyei jogú városok átlagához képest messze, messze jobban állunk, mint úgy általában sok olyan város ... tudjuk, hogy kötvényeket jegyeztek 10-15 milliárd Ft összegben. Meggyőződésem, ha mi jegyeztünk volna, az is elfogyott volna, ismervé az előző

testületet, ami gyakorlatilag a többség részéről megegyezik kettő kivételével a mostanival. Tehát én azt mondom, hogy a mi helyzetünk a megyei jogú városok helyzetéhez viszonyítva kifejezetten jó. Más kérdés, hogy ezzel nem lehetünk elégedettek.

Karádi Ferenc: Ez a mostani 25 millió Ft valamivel több, mint 2007-8-ban a nulla. Gondolom, ezt mindannyian tudjuk. Viszont én látok az ez évi költségvetésben olyan lehetőséget, hogy átgondolásra kerüljön az, amit itt mindannyian megfogalmaztak, hogy a 25 millió nagyon kevés. Elfogadták Önök a Via költségvetését, amelyben 70 millióval szerepel a kátyúzás, meg egyebek, amiről éppen Fodor képviselő úr szólt, ha ennek egy részét át lehetne csoportosítani arra a célra, hogy pályázati önrészt képviseljen, akkor ennek kapcsán, ha csak 50 milliót tennék erre a célra félre, és a Via költségvetésében benn maradna az életveszély elhárításra, mondjuk 20 a 70-ből, akkor az 50 millióval 300-400 millió Ft-ot lehetne pályázati úton megmozdítani. Tehát ilyen fejlesztésekre lenne lehetőség. Én arra kérek mindenkit, ha ez szóba kerül valamikor, és lehetőség lesz rá, akkor ezt tartsuk evidenciában, és hátha értelmes kijöhet belőle.

Bicsák Miklós: Tisztelt alpolgármester úrnak a gondolataira – bár volna pályázat. Ezt mi azért küzdünk, mint város peremkerületi képviselők, mert az állampolgár vagy a lakó azt mondja, Bicsák Miklós, évek óta azt mondog, meg fog jönni vagy két év múlva. Hát mindig ez a pénz, ezt valóban jó gazda módjára kellett volna költségvetésben is, hogy azon a súlyos városrészek központunkban lévő területeken, ahol az utak, járdák ... jó indulattal szakaszosan egy-egy területet végezzünk el, mert mindig tönkremegy. Tudni kell, teherautók járnak a városszéleken, jön a tél, behozzák a fűtéshez a fát, azokon az utakon, utcákban közlekednek polgármester úr. Ezt tapasztalom Palinban is.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, ezért a vitát lezárom. Sajnos tényleg így van, hogy nagyon szűkösek és egyáltalán erre a lehetőségre nincs is pályázati keret jelen pillanatban. Az új Széchenyi Terv, az kimondottan munkahelyteremtésre és a kis-, közepes vállalkozások támogatására fekteti a hangsúlyt. Így nehéz lesz jelen helyzetben pályázni erre, de ha emlékszik Bicsák képviselőtársam, meg akik a pályázatot előhozták, pontosan vállalkozók részéről hangzott el az elmúlt években az a kíváncsi, hogy lehetőleg olyan pályázati kiírásokat írjanak ki, amelyek kimondottan a munkahelyteremtést célozzák meg, és ne út-, járdafelújításokra fordítsuk az Európai Unióból jövő pénzeket, amivel a vállalkozók többsége egyet is értett, sőt, azt mondom, szinte egyhangúlag, ha lehetett volna szavazni erre, egyhangúlag szavazták volna meg. Most ez a helyzet van, lehetőleg mindenféle és mindenfajta, és minden mennyiségben meglévő Európai Unió támogatás, amit csak fel lehet használni munkahelyteremtésre, arra megy. Arra megy. Ezért szűkösek a mi kereteink, és ezért szűkös az a lehetőség, amelyet pályázatra fordíthatunk. Szavazás. Aki egyetért a határozati javaslattal, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 11 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

105/2011.(III.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt a 2011. évi út- és járdafelújítások alábbiak szerinti műszaki tartalmáról.

Ssz.	Helyszín	Költség
1.	Bedő A. utca járdafelújítás	2 000
2.	Csokonai utca óvoda és garázssor közötti járda	2 500
3.	Órtorony utca páros oldali járda (Templom tér – Berek köz közötti szakasz)	4 000

4.	Szent Imre utca kétoldali járdafelújítás	4 000
5.	Szigeti utca – Tózike utca csomópont burkolatfelújítás, vízrendezés	3 000
6.	Balatoni út hiányzó járdaszakasz építése (Renault szalontól buszmegállóig)	3 500
7.	Városkapu krt. 1, déli oldalán parkoló építés	5 000
8.	Sánci orvosi rendelő előtt parkolók építése	1 000
	Összesen	25 000

Felkéri a polgármestert az engedélyokirat aláírására, és a fejlesztés megvalósításához szükséges intézkedések megtételére, a közbeszerzési eljárás kezdeményezésére.

Határidő: 2011. november 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

40. Javaslat a Nagykanizsai Megyei Jogú Város Önkormányzata és intézményei részére földgáz szolgáltatás beszerzésére irányuló közbeszerzési eljárás megindítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: A bizottsági üléseken végigtárgyalta szinte minden bizottság, kivéve a humán dolgokkal foglalkozó, humán területekkel foglalkozó bizottságokat. Itt arról van szó, hogy kilépünk-e minden intézménnyel vagy sem a szabad piacra, vagy pedig hőszolgáltatónak a szolgáltatását igénybe vesszük. A határozati javaslatban két alternatíva van, „A” és „B” alternatíva. Az egyikben az összes intézményünkkel kilépünk a szabadpiacra, a másik verzióban pedig hat nagyobb intézményt megpályáztatunk hőszolgáltatási szerződés elnyerésére, a többivel lépünk ki a szabad piacra. Ha jól foglaltam össze – Kámán úr, ugye erről van szó benne? A képviselő uraknak a hozzászólását várom.

Bizzer András: Ismertetném a Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság döntését. A „B” változatot támogattuk 5 igen, 3 tartózkodással, míg az „A” változat 3 igen szavazatot kapott.

Bene Csaba: A Pénzügyi Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, és egyhangúlag a „B” verzió mellett tette le a voksát, és ezt javasolja a közgyűlésnek elfogadásra.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, ezért a vitát lezárom. Akkor, mivel mind a két bizottság, amelyik tárgyalta, a „B” verziót javasolta, ezért a „B” alternatívát teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

106/2011.(III.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Felkéri a polgármestert az alábbi önkormányzati intézmények részére 2019 december 10-ig tartó időtartamra hőszolgáltatás beszerzésére irányuló közösségi értékhatárt elérő közbeszerzési eljárás megindítására és lefolytatására az előterjesztésben részletezettek szerint.

- Halis István Városi Könyvtár Nagykanizsa, Kálvin tér 5.
- HSMK Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-9.
- Medgyaszay Ház Nagykanizsa, Sugár u. 5.
- Fogyatékkal Élők Intézménye Nagykanizsa, Úrhajós u. 6.
- Egyesített Szociális Intézmény Nagykanizsa, Teleki u. 19/b.
- Zsigmondy és Szécheny SZKI. Nagykanizsa, Vécsey u. 6.

Határidő: 2011. március 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

2. A hőszolgáltatási közbeszerzési eljárások előkészítésével, az eljárások indításához szükséges műszaki dokumentációk elkészítésével a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt.-t bízza meg.

Határidő: 2011. március 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

3. Felkéri a polgármestert az alábbi önkormányzati fogyasztók részére 24 hónap időtartamra (1+1 év, a gázpiaci helyzet kedvezőtlen alakulása esetén egy év után felmondható) **földgáz szolgáltatás** beszerzésére irányuló közösségi értékhatárt elérő közbeszerzési megindítására és lefolytatására részajánlattételi kötelemmel az előterjesztésben részletezettek szerint.

4.

- Polgármesteri Hivatal Nagykanizsa, Erzsébet tér 7.
- Zsigmondy és Szécheny SZKI. Nagykanizsa, Erdész u. 30.
- Thury György SZKI.. Nagykanizsa, Ady E. u. 29.
- Egyesített Szociális Intézmény Központi konyha Nagykanizsa, Úrhajós u. 6.
- Bathyány L. Gimnázium Konyha Nagykanizsa, Rozgonyi u. 23.
- Kanizsa Uszoda Szolgáltató Kft. Nagykanizsa, Csengery u. 49.
- Nagykanizsa Honvéd Kaszinó Alapítvány Nagykanizsa, Ady u. 7.
- Kanizsa Felsőoktatásért Alapítvány Nagykanizsa, Zárda u. 2.
- Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda Központi Óvoda Konyha Nagykanizsa, Muraközi u. 5.
+a 20 m³/ó alatti fogyasztók:

Sor sz.	Fogyasztási hely megnevezése	Fogyasztási hely címe	
		Település	Utca, házsám
1.	Általános Iskola és Óvoda	Nagykanizsa	Csengery u. 117.
2.	Általános Iskola és Óvoda Palin	Nagykanizsa	Alkotmány u. 79..
4.	Bányáspálya	Nagykanizsa	Nagyváthy János u. 10.
5.	Bányáspálya Sportcsarnok	Nagykanizsa	Nagyváthy János u. 10.
6.	Belvárosi Bölcsöde	Nagykanizsa	Kisfaludy Sándor u. 19.

7.	Belvárosi SZKI Kollégiuma	Nagykanizsa	Zárda utca 2.
8.	Csokonai Óvoda	Nagykanizsa	Csokonai Mihály utca 6.
9.	Polgármesteri Hivatal volt Étkezdé	Nagykanizsa	Sabján Gyula utca 3.
10.	Faluház Bagola	Nagykanizsa	Bagoly utca 15.
11.	Fedett Uszoda	Nagykanizsa	Csengery u. 49.
12.	Fogászati Rendelő	Nagykanizsa	Szent Imre u. 1.
13.	Főiskolai Kollégium	Nagykanizsa	Zárda utca 2.
14.	Házasságkötő Terem	Nagykanizsa	Erzsébet tér 1.
15.	Idősek Klubja 6	Zalacomár	Fő utca 2.
16.	Idősek Klubja Nagykanizsa	Nagykanizsa	Zrínyi Miklós u. 40/A
17.	Ifjúságorvosi Szolgálat	Nagykanizsa	Petőfi S. u. 5.
18.	IKI műhely, iroda	Nagykanizsa	Fő út 21.
19.	Kanizsa Felsőoktatásáért Alapítvány	Nagykanizsa	Zrínyi Miklós u. 33.
20.	Kanizsa Újság	Nagykanizsa	Király u. 47. 1. em.
21.	Kanizsai Kulturális Központ	Nagykanizsa	Nagyrác u. 26.
22.	Kertvárosi Óvoda	Nagykanizsa	Úttörő utca 2.
23.	Kiskastély	Nagykanizsa	Erzsébet tér 14.
24.	Kossuth téri Óvoda	Nagykanizsa	Kossuth Lajos tér 6.
25.	Közfürdő	Nagykanizsa	Dózsa Gy. U.75.
26.	Központi Szociális Konyha	Nagykanizsa	Úrhajós utca 6.
27.	Kultúrház Bajcsa	Nagykanizsa	Törökvári utca 65.
28.	Kultúrház Sánc	Nagykanizsa	Kaposvári út 11.
29.	MÁV NTE Tornaegylet	Nagykanizsa	Ady Endre utca 68.
30.	Móricz Zsigmond Művelődési Ház	Nagykanizsa	Hajgató Sándor u. 1.
31.	Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt	Nagykanizsa	Garay utca 21
32.	Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató KHT	Nagykanizsa	Sabján Gyula utca 3.
33.	Nagyrác Óvoda	Nagykanizsa	Nagyrác u. 26.
34.	Napraforgó Bölcsőde	Nagykanizsa	Csokonai Mihály u. 6.
35.	Népegyenlívántartás	Nagykanizsa	Erzsébet tér 1.
36.	Orvosi Rendelő Bajcsy-Zs.. Endre u.	Nagykanizsa	Bajcsy-Zs. Endre u. 38.
37.	Orvosi Rendelő Csengery u.	Nagykanizsa	Csengery u. 35. fsz.
38.	Orvosi Rendelő Hevesi út	Nagykanizsa	Hevesi Sándor u. 6.
39.	Orvosi Rendelő Letenye	Letenye	Kárpáti u. 3.
40.	Orvosi Rendelő Zemplén u.	Nagykanizsa	Zemplén Győző u. 6.
41.	Óvoda Bajcsa	Nagykanizsa Bajcsa	Törökvári u. 94.
42.	Óvoda Miklósfá	Nagykanizsa	Gárdonyi Géza u. 10.
43.	Plakát Ház	Nagykanizsa	Erzsébet tér 15.
44.	Platán sori Óvoda	Nagykanizsa	Platán sor 8.
45.	Polgármesteri Hivatal	Nagykanizsa	Szent Flórián tér 30.
46.	Polgármesteri Hivatal	Nagykanizsa	Miklósfá utca 10.
47.	Polgármesteri Hivatal	Nagykanizsa	Eötvös tér 16.
48.	Polgármesteri Hivatal	Nagykanizsa	Bagoly utca 49
49.	Polgármesteri Hivatal	Nagykanizsa	Zrínyi Miklós utca 31.
50.	Polgármesteri Hivatal	Nagykanizsa	Törökvári u. 65.
51.	Polgármesteri Hivatal	Nagykanizsa	Erzsébet tér 20.
52.	Rozgonyi úti Óvoda	Nagykanizsa	Rozgonyi u. 7.
53.	Szent Imre úti Óvoda	Nagykanizsa	Szent Imre utca 14.
54.	Szivárvány Fejlesztő Központ	Nagykanizsa	Rózsa u. 9.
55.	Szociális Otthon	Nagykanizsa	Teleki utca 25.
56.	Szolgálati lakás	Nagykanizsa	Jókai u. 50.
57.	Thúry György SZKI D épület	Nagykanizsa	Ady E. u. 31.
58.	Város Könyvtár	Nagykanizsa	Hajgató Sándor u. 1.
59.	Városi Könyvtár	Nagykanizsa	Hevesi Sándor u. 6.
60.	Városi Televízió Nagykanizsa	Nagykanizsa	Sugár u. 8. 1. em.
61.	VIA KANIZSA Városüzemeltető Nonprofit Zrt	Nagykanizsa	Tripammer Gyula utca 1.

62.	VIA KANIZSA Városüzemeltető Nonprofit Zrt	Nagykanizsa	Zrínyi Miklós u. 42.
63.	VIA KANIZSA Városüzemeltető Nonprofit Zrt	Nagykanizsa	Március 15. tér
64.	VIA KANIZSA Városüzemeltető Nonprofit Zrt	Nagykanizsa	Fő út 8.
65.	VIA KANIZSA Városüzemeltető Nonprofit Zrt	Nagykanizsa	Eötvös tér 28.
66.	VIA KANIZSA Városüzemeltető Nonprofit Zrt	Nagykanizsa	Zrínyi Miklós utca 35.
67.	Zala megyei Területi Gyermekvédelmi Szakszolgálat	Nagykanizsa	Csengery utca 117.
68.	Zeneiskola	Nagykanizsa	Sugár út 18.
69.	Zrínyi Iskola	Nagykanizsa	Szent Imre u. 10.
70.	Vackor Óvoda	Nagykanizsa	Platán sor 8.

Határidő: 2011. március 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

5. Jóváhagyja a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi közbeszerzési tervének 1. sz. melléklet szerinti módosítását.

Határidő: 2011. március 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

6. A közbeszerzési eljárások lebonyolítására, beleértve az előkészítést, az eljárások indításához szükséges műszaki dokumentációk (ide nem értve a hőszolgáltatásra vonatkozó dokumentációt) elkészítésére felkéri a polgármestert azzal, hogy erre a célra 1.000 eFt-ot a fejlesztési célú pénztadások között a „Céltartalék, Tervezési előkészítési feladatok„ terhére átcsoportosítással biztosít.

Határidő: 2011. március 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető
Tárnok Ferenc osztályvezető)

41. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzati Közoktatási Minőségirányítási Programjának elfogadására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Valamennyi oktatási- nevelési intézmény vezetője

Balogh László: Ez már a az intézkedési terv, fejlesztési terv része akár, mert eddig az ÖMIP, az hozzátartozott az intézkedési tervhez. Ugye ez 2010-ben lejárt Nagykanizsán, és ezért szükséges, hogy most 2011-17-re vonatkozóan meglegyen az új ÖMIP. Az ÖMIP kapcsán egy dolgot szeretnék csak hangsúlyozni, mert ebben vannak belső viták is, de az új közoktatási törvény szerint remélhető, hogy a közoktatást a jövőben kevésbé szolgáltatásnak, sokkal inkább szolgálatnak fogják tekinteni, ezért az a fajta vevő szemlélet, ami a nyelvezetben is, mondjuk, az elmúlt években eluralkodott, és mindenféle minőségirányítási programok, az ipari működés mintájára a közoktatás színterén is megjelentek, a jövőben az IMIP-ek szintjén, az Iskolai Minőségirányítási Programok szintjén nem lesz már ez meg. Lesz az ÖMIP, az Önkormányzati Közoktatási Minőségirányítási Program, ami egységes lesz az egész fenntartói rendszerben, és az IMIP-ek a jövőben remélhető, hogy megszűnnek. Ezzel együtt ez most egy fontos dokumentum, egy új dokumentum, amelyet az OKISB 6 igennel, 0 nemmel, 1 tartózkodással támogatott.

Sajni József: Tulajdonképpen egy kötelező penzumról van szó. Ezt el kell készíteni az önkormányzatnak.

Minden intézményben működik a város területén közoktatási intézmény minőségirányítási program, ez az úgynevezett IMIP. Az önkormányzatnak természetesen ugye szintén el kell készíteni, amit én ugye ÖMIP-nek hívok, és az intézményeknek ehhez kell igazítani a saját minőségirányítási programját. Ezzel kapcsolatosan én, ahogy átnéztem, elég sok átfedés van ez és a fejlesztési terv között, tehát a Közoktatás Fejlesztési Tervben, ami tulajdonképpen nem baj, hiszen ugyanarról a dologról van szó, de annyi megjegyzést szeretnék tenni, hogy – és itt mindjárt kapcsolódik a határozati javaslat 2. pontjához, amit mondani szeretnék – ebben az ÖMIP-ben intézményre szabottan meg kell határozni feladatot. Nem ezen a szinten, hogy itt van ilyen, hogy ágazat egészére vonatkozó célok és feladatok, és ebből majd mazsolázzon, vagy netán, mivelhogy rendkívül sok feladat van ebben, én úgy gondolom, hogy ezt hozzáigazítani, ezt az egészet az intézményi minőségirányítási programhoz, és május 30-ig ezt benyújtani a fenntartónak, ez nem kis falat. Még egyszer szeretném mondani, hogy a 85. § 7. szakasza szerint az önkormányzatnak az ÖMIP-ben intézményre szabott feladatot kell adni, amit én ebben nem látok. Tehát ez hiányzik belőle. Én kérném szépen, ezt mindenhogyan pótolni kell. Még akkor is így van ez, hogyha az a 85. § 7. szakasz, az úgy van megfogalmazva, mint az az ominózus mondat, hogy a királynét megölni nem kell félnetek stb., stb., mert ebben nincsen vessző. Ha valaki megnézi, és ez így le is lett másolva ebbe az anyagba, tehát ez ki van onnan metszve, de ha valaki megnézi az előző ÖMIP-et, abban bent van, és ebben is bent kell lenni, az intézménynek adott konkrét feladat. Ez hiányzik. Ezt mindenféleképpen tehát szerintem pótolni kell, és akkor természetesen a 2. határozati javaslattal egyértelműen lehet élni, hiszen akkor hozzá lehet igazítani, mert az egy konkrét tevékenység, konkrét feladat, amit meghatároz az önkormányzat az adott intézménynek. Úgyhogy én ezzel kérném szépen kiegészíteni.

Szmodics Józsefné: Az Önök előtt álló Önkormányzati Minőségirányítási Programban két részre van bontva, egyszer az ágazat egészére vonatkozó célok és feladatok, és utána pedig a 16. oldaltól intézménytípusok szerinti célok és feladatok vannak meghatározva, és az általános iskolára vonatkozóan pedig a 21. oldaltól. Ott vannak stratégiai célok, fejlesztési célok, feladatok, az indikátor megnevezése, és az, hogy mit szeretnénk elérni 2017-ig. Tehát intézménytípusokra vonatkozóan is meg vannak határozva a feladatok, ami azt jelenti például általános iskoláknál, hogy a stratégiai cél ugye minden általános iskolára ugyanaz vonatkozik, a fejlesztési céloknál ugyanúgy. Tehát nem soroltuk fel az intézményeket, de megvan intézménytípusonként. És erre vonatkozóan van a határozati javaslatban a 2. pont.

Dénes Sándor: Én is úgy gondolom, ahogy itt osztályvezető asszony elmondta, tehát itt intézménytípusonként, külön az óvodáknak, általános iskoláknak itt vannak a feladatok, ott van az indikátor neve, hogy hogy tudjuk mérni, tehát az éves beszámoló, éves munkatervnek való megfelelés, ennek az elkészítése. Tehát szerintem mindenki számára egyértelmű feladat. Most így külön, arra gondol képviselő úr, hogy az Ön általános iskolájának szerepeljen öt pontban, hogy a fenntartó milyen feladatot és célt tűz ki?

Sajni József: Előttem van a 3/45-ös oldal. Akinek esetleg ez megvan, akkor szeretném, hogyha ez egyértelmű lenne. Ezt nem én kérem, a jogszabály írja elő. Tehát ez különbség. Hát én magamnak miért kérjek? Nem kérek én. De hogyha most itt alpolgármester úr, ha megnézi a 58. § 7. szakaszt, akkor a következő a második mondata: az Önkormányzati Minőségirányítási Program az önkormányzati közoktatási rendszer egészére határozza meg a fenntartó elvárásait, az egyes intézményeknek a fenntartói elvárásokkal kapcsolatos feladatait, és akkor itt van az, ami hiányzik. Még egyszer, az egyes intézményeknek a fenntartói elvárásokkal kapcsolatos feladatait. Most az, hogy ott éppenséggel valaki nem tett egy vesszőt, és ez a királynét megölni nem kell lett belőle, ez egy dolog, de ha valaki visszalapoz, és megnézi egy eredeti szöveget vagy egy olyan szöveget, ez kötelező elem. Tehát én szakértőként mondom most ezt, hogy kötelező elem. Az előző ÖMIP-ben ez megfogalmazásra került, minden intézményben megvan, vissza lehet nézni.

Dénes Sándor: Tehát én úgy gondolom, hogyha itt az általános iskolai feladatok és célok szerepelnek, akkor ez mindenki számára egyértelmű, hogy itt most azon kilenc általános iskolánkról van szó, amelyeket működtet a város. Tehát róluk szól. Hát odairhatjuk akkor, hogy mely intézményekről van szó, és a középfokú intézményekre úgyszintén, hogyha erre szükség van, de én úgy gondolom, hogy ez egyértelmű.

Dr. Etler Ottó László: Jócskán vannak pedagógusok, úgyhogy szóljon egy nem pedagógus is. Minőségügyi rendszerben viszont járatosak vagyunk, iparban, mérőlaborokban, egyéb helyen. Minőségi rendszer mindig annyit ér, amennyit az indikátoroknál a mérés folyamán meg tudunk állapítani, hogy abból mi valósult meg, amit itt célként kitűzünk. Éppen ezért én a végén kezdtem olvasni ezt a tervezetet, és azt látom, hogy tulajdonképpen csak az intézményi felsőbb vezetést célozza meg ellenőrizni, és alsóbb szintet nem céloz meg. A másik meg az indikátor mutatókban nagyon kézzel foghatatlan megfogalmazások vannak a számomra. Tehát magában a mérési és indikációs rendszerben ezt sokkal konkrétabban kellene megfogalmazni, hogy mit várok el, hogyan ellenőrzöm, és azt hogyan fogom utána kiértékelni. És ugye a minőségbiztosítási rendszernek a végén ott kell lenni, hogyha kifogás van, akkor a kifogáskezelést milyen módon tudok érvényesíteni. Ez viszont abszolút nincs ebben a rendszerben benn.

Cseresnyés Péter: Sajni úr megfogalmazza még egyszer azt, amit elvárásként vagy befogadási javaslatként megfogalmazott.

Sajni József: Igen, szeretném megfogalmazni, hogy még egyszer visszatérek, és nem a saját szakállamra, hanem a 85. § 7. szakasz értelmében ez a második mondat, ez így, ahogy van, értelmezhetetlen, mert összemosza az egészet. Ez két szakaszra bomlik. Tehát a vessző, az van, hogy elvárásait, és utána az egyes intézményeknek a fenntartói elvárásokkal kapcsolatos feladatait. És folytatja tovább. Vagyis itt meg kell határozni a fenntartónak, hogy az adott intézménnyel kapcsolatosan speciálisan arra az intézményre vonatkozóan milyen elvárásokkal él. Tehát például a mi intézményünkkel szemben elvárhatja azt, hogy igenis tehát, a nem tudom én, a társult önkormányzatok, mit tudom én, területén tartson ilyen, olyan, stb., vagy kapcsolatot, vagy bármit. De ez egyébként, még egyszer, tehát most nehogy valaki azt higgye, hogy ez egy új dolog, ez az előző ÖMIP-ben benn volt. Ha valaki fellapozza az ÖMIP-et, aminek lejárt a mandátuma, az benn van. A 2004-2010-ig tartó ÖMIP-ben. Tehát ez, még egyszer mondom, ez egy téves mondat, egy rossz mondat a vessző hiánya miatt. Ha valaki egybeolvassa, akkor úgy is rájön, mert ez értelmetlenné válik. Én azt mondom, hogy természetesen egyetértve azzal, hogy itt megvan ..., illetve minden intézménytípusra meg vannak a feladatok tehát határozva, én ezt kiegészíteném tehát azzal, és a fenntartónak az egyes intézményekre meghatározott feladatait építse be, vagy arra készítsen tervet.

Dénes Sándor: Tehát én most is azt mondom továbbra is, hogy egyértelmű ez minden intézmény számára, hogy neki mi a feladata, és a saját minőségirányítási programjával mit kell tennie. Ennekem ez a véleményem.

Szmodics Józsefné: Tehát, hogyha az a kérés képviselő úr részére, hogy intézményekre vonatkozóan bontsuk le ezt az intézménytípusokra vonatkozóan meghatározott célokat, annak nincs akadálya, de attól ezt a minőségirányítási programot el lehet fogadni. És amikor az intézményekre vonatkozót pedig a következő közgyűlésre lebontva behozzuk.

Cseresnyés Péter: Jó így?

Balogh László: Nem kívánom megerősíteni az osztályvezető asszony által elmondottakat. Azt gondolom, hogy ezt el lehet fogadni, az vesszőben teljesen igaza van Sajni József képviselő úrnak, de az egyes intézményekre való feladatlebontás már itt is szerepel típusonként, és ha kapunk egy egyhónapos határidőt, megoldható az konkretizálás, ami eddigiekben szerepelt, de lehet, hogy a jövőben már nem fog. De a jelen helyzetnek megfelelően kell ezt most kezelni, és megoldható szerintem a helyzet.

Dr. Fodor Csaba: Akkor helyezkedünk helyes álláspontra, ha a határozati javaslatba belekerül, hogy azzal a feltétellel fogadja el a közgyűlés, hogy az egyes intézmények megjelennek. Ezt nem lehet nem így érteni. Én nem tudom, akkor miért kell ehhez egy hónap, volt rá ideje az osztálynak is, volt rá ideje az oktatási bizottságnak is. Ha a jogszabály azt mondja, hogy elvárásait az egyes intézményeknek, akkor ez olyan világos, akkor ez nem intézménycsoportokat beszél, hanem egyes intézményt. Az egyes intézmény meg a Batthyány Gimnázium, meg a Zsigmondy, meg nem tudom. Ők az egyes intézmények. Így kellett volna előkészíteni. El kellett volna olvasni a jogszabályt, és annak megfelelően idehozni, hogy lehessen erről érdemben szavazni. Mert most arról fogunk szavazni, hogy megszavazunk valamit, aztán majd benn lesz, vagy nem lesz benn a végén. De ha ez nem olyan fontos, vissza lehet ezt hozni, ki lehet egészíteni.

Nyilvánvalóan én szakmai kérdésbe nem fogok beleszólni, mert az oktatás, meg ez az ÖMIP, ez nem a szívem csücske, meg nem is igen értek hozzá, de azt tudom, hogyha jogszabály kötelemként írja elő, hogy egyes intézményeknek megfelelően kell, akkor ezt így kell idehozni. Tehát akkor ne kényszerítsenek rá bennünket arra, hogy jogszabály ellenére hozzunk egy döntést. Ha ennek nincs nagy jelentősége ezt most azonnal, de hirtelen, akkor én azt gondolom, akkor fogadjuk meg a Sajni úr javaslatát, készüljön egy olyan táblázat, meg el fogja fogadni a közgyűlés a következő ülésén, hiszen a normaszöveg rendelkezésre áll, ebből az újabb táblázatok el tudnak készülni, nem lesz ez nagy gond, én azt látom. És akkor valóban maradunk a jogszabály által meghatározott helyes úton.

Dr. Etler Ottó László: Azért kértem újra szót, mert nem kaptam arra választ, hogy egy minőségi rendszer akkor ér valamit, itt eljutunk ebben az irányításban addig, hogy megvannak a célok, milyen szempontok alapján értékelek. És aztán? De itt is vissza kell csatolni. És ha van egy ilyen értékelés, akkor azzal mit kezdek? Mert vissza kell menni az elejére, hogy akkor módosítom a célt, vagy mik a szankciók, vagy mik a teendők, hogyha ilyen vagy olyan mérési eredményt kapok. Itt tulajdonképpen azért lesz majd érdekes ez, azért lesz majd érdekes ez, mert néha előfordulhat az, hogy az az értékelés, amit ez alapján a rendszer alapján kiállítunk, akár személyről, vezetőről, beosztottról, vagy akár intézményről, az majd egy bizonyos szelekciónál szempont lesz. És ezt most nem fogalmazzuk meg, és nem vesszük bele. Tehát kapok egy háromoldalas értékelést magamról ez alapján a minőségirányítási rendszer alapján, és nem tudom azt, hogy mit kezdjek akkor, hogyha valamiben elmarasztalnak, vagy ha valamiben megdicsérnek. Tehát nem tudom azt, hogy ez az egész minek van, ha nem csatol vissza, és nem megy vissza az elejére. Tehát ez minden minőségirányítási rendszernek az a lényege, ha a mérés befejeződött és tudom, hogy elértem valamilyen szintet adott dolgozónál, adott csoportnál, vagy intézménynél, akkor hogyan tovább. De ez csak egy folyamatot ír le ez az egész.

Cseresnyés Péter: Sajni képviselő úr kiegészítésével teszem fel szavazásra a határozati javaslatot. Aki ezt el tudja fogadni – hát azzal, hogy ki kell egészíteni lebontva intézményekre, és egy hónap múlva jöjjön vissza ez a kiegészítés... ide. Így, erről szólt. Még egyszer, hogy mindenki értse. Tehát a határozati javaslatban az van, amit el tudnak olvasni a képviselőtársaim. Ezt egészíti Sajni képviselőtársam javaslata, hogy amit Ő mondott, a jogszabály szerinti elvárásnak megfelelően kiegészítést ehhez az anyaghoz tegyünk, és egy hónap múlva ezt a kiegészítést hozzuk a közgyűlés elé. Ennyi. Jól mondtam el, Sajni képviselő úr? Szavazzunk.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

107/2011.(III.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. jóváhagyja az 1. számú mellékletben csatolt Önkormányzati Köznevelési Minőségirányítási Programot azzal, hogy a következő soros ülésre kerüljön vissza kiegészítve intézményenként meghatározva a célokat, feladatokat, indikátorokat.
Felkéri a polgármestert, gondoskodjon a dokumentum köznevelési intézményekbe való megküldéséről.

Határidő: 2011. április 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. felkéri az oktatási–nevelési intézmények vezetőit, hogy az intézményi minőségirányítási programjukat vizsgálják felül, igazítsák az önkormányzati minőségirányítási programban meghatározott elvárásokhoz és terjesszék be elfogadásra az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottsághoz.

Határidő: 2011. május 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Oktatási-nevelési intézmények vezetői)

42. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közoktatási Feladat-ellátási, Intézményhálózat-működtetési és Fejlesztési Tervének elfogadására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda vezetője, 9 általános iskola, 5 középiskola, Farkas Ferenc Zene- és Aranymetszés Művészeti Iskola igazgatója, Szivárvány EGYMI, Térségi Egységes Szakszolgálat

Cseresnyés Péter: Egy csomó kiegészítés van. Az lenne a kérésem, hogy ezt mindenki mind a vita során, mind pedig a szavazáskor vegye figyelembe.

Gábris Jácint: Röviden megpróbálom összefoglalni az álláspontomat. Ugye a városvezetés közpénzből szakértői tanulmányt rendelt, melyet fel kíván használni a város öt évre szóló Közoktatási Feladat-ellátási Intézményhálózat Fejlesztési Tervéhez. Ennek ugye határideje 2010. november vége volt, aztán a későbbiekben ez többször módosult. Sajnálatos módon a hozzáférésemet a múlt hétig nem biztosították ehhez a dokumentumhoz többszöri külön kérésem ellenére - ezt meg kell jegyezmem. Számos helyi szakember bevonásával készítettem el a véleményezésemet. Ez négy oldal, ez kint is van, több napja elérhető és rögtön átláttam, hogy a javasolt fejlesztési terv nem felel meg a Nagykanizsa város oktatáspolitikáját kiszolgáló tervnek véleményem szerint. Kizárólag szakmai kifogásokat és javaslatokat fogalmaztam meg a tervvel kapcsolatban, melyeket természetesen indokoltam is. Sajnálom, ha egyeseket zavart az őszinteségem, de engem a város oktatásának a jövője jobban érdekel, mint a felháborodások. Akinek pedig problémája van a véleményezéssel, az ne személyeskedjen, hanem álljon elő szakmai érvekkel, lehetőség szerint összhangban az ország oktatáspolitikájával. Érdekesnek tartom majd, hogyha esetleg polgármester úr a Parlamentben támogatja az oktatáspolitikai paradigmaváltást, saját városunkban pedig ennek éppen az ellenkezője valósulna meg. Megjegyzem továbbá, hogy egyeztettem volna a Művelődési Osztállyal vagy polgármester úrral is, ha a dokumentumhoz nem ilyen későn jutok hozzá. Így is csoda, hogy a közgyűlés előtt két nappal összehívott OKISB-re elkészülhettem vele. Fontosnak tartottam volna, ha ugyanúgy, ahogyan a sportkoncepció esetében is ez megtörtént, egy legalább kétfordulós, szélesebb körű szakmai egyeztetésre sor kerülhetett volna ez ügyben, még ha a jogszabály nem is teszi ezt kötelezővé. Megerősítést nyert az a feltételezésem is, hogy néhány iskolában maximum formális tantestületi megbeszélés történt, de korántsem véleményezés a fejlesztési tervvel kapcsolatban. Mondom ezt annak ellenére, hogy a jogszabály ezt ugye nem írja elő, de ezt a kérdést szerintem ne feszegessük. Remélhetőleg sok pedagógus követi most a közgyűlésen zajló eseményeket, akik tudják az igazat, volt-e náluk érdemi értekezlet a város oktatásának jövőjéről hetekkel ezelőtt vagy sem, kikérték és elmondhatták-e a véleményüket, vagy sem. És ez természetesen a város összes érintett szakemberére vonatkozik. Nem várok válaszokat, mert a beérkezett levelekből és megkeresésekből ismerem a helyzetet. De itt ezt a kérdést le is zárnám, ezzel még nincs előbbre az ügy. Egyébként az igazgatók részére tartott első értekezleten én is jelen voltam, ahol a szakértő mindössze általános kérdéseket tett csak fel, gondolom, adatgyűjtési szándékkal. Mi indokolta azt, hogy egy messzi szakértőt kelljen megbízni olyan feladattal, amelyet helyi, a város és a megye viszonyait, problémáit, igényeit jobban ismerő szakértők is bármikor össze tudtak volna állítani. Magyarán miért kellett egy olyan feladatot ki tudja mennyi pénzért kiadni a kezünk közül, amelyet nekünk kellene elvégezni, hiszen mi ismerjük városunk adottságait, mi ismerhetjük lehetséges kitérési pontjait. Meglátásom szerint a külső szakértővel maximum véleményeztetni kellett volna az általunk elkészített tervet, nem pedig fordítva. Ismétlem, nem pedig fordítva. Az én véleményezéselem nem támadás a koncepció készítői ellen, hanem kiállítás azon értékek mellett, amelyeket a városban dolgozó pedagógusként, a város oktatásügyéért felelősséget érző szakértőként fontosnak tartok. Be kellene látni, hogy ez a változat nem elfogadható. Nem hiszem, hogy nálam lapul a bölcsök köve, Önök se gondolják ezt magukról. Építő jellegű szakmai javaslatot igyekeztem letenni az asztalra pont abból a célból, hogy a következő öt év során jó irányba forduljanak el a dolgok a

város oktatásában. Ez a város túl sok évig, túl sok minden haladt szembe a forgalommal, aminek a következményeit mindig az itt élő polgárok szenvedték meg. Nem kellene ezt a hibát az oktatás területén is újra elkövetni. Ha itt is az ellenkező irányba indulunk, mert nem tudunk felülemelkedni az egyéni érdekeken, az évtizedekre romba döntheti a város középfokú oktatását és ezzel együtt egész jövőjét. Innentől kezdve pedig minden képviselő egyéni felelőssége az, hogy miként szavaz, miként érzi át az ügy fontosságát és súlyát. Úgy gondolom a felelősség ebben óriási. Kérem, fontolják meg, amit mondtam.

Balogh László: Az gondolom, hogy nagyon természetes, hogy ilyen élénk vitába kerültünk, meg már előzetesen is ez megnyilvánult sok szintéren. Tehát igenis voltak előzetes fórumok. Az megint más kérdés, hogy attól, hogy mindenki ért a közoktatáshoz, nem biztos, hogy mindenkinek hozzá kell ugyanolyan lehetőségekkel szólni. Vannak itt bizonyos szakértői elhivatottságok, amelyek kapcsán én hadd mondjam tisztelettel azt Gábris Jácint úrnak, akivel OKISB-n is már ez a polémia folyt és igen, elhangzott az, hogy miért nem az OKISB csinál meg egy ilyen anyagot. Meg tudna akár, nem biztos, hogy olyan jó szinten, mint egy szakértői csapat. És nem akarok egy pillanatig sem humorizálni és ez által tulajdonképpen még akár a saját bizottságunk nimbuszát sem rontani, de ma reggel olvastam egy texasi közmondást, és hadd mondjam ezt el. A zsiráf olyan ló, amit bizottság tervezett. Szóval én ilyen alapon jobban bízom a szakértők munkájában és megvan a magunk felelőssége. Mi, mint bizottság nem is biztos, hogy mindenki szakértő kell, hogy legyen egy ilyen bizottságban, hanem kell képviselnünk azt a közeget, amely használja, résztvevője a közoktatás nagy szférájának. És ennyiben hadd legyenek ellenvéleményes. Ugye hívjuk így nyugodtan, röviden, hogy intézkedési terv. Volt már ilyen nekünk 2000-2006-ig, aztán 2004-ben megújítottuk és így lett a 2004-2010-es, amit most muszáj megújítanunk akkor is, ha sajnos közben történik az, hogy a Közoktatási Törvény, az új, lesz, reméljük, minél előbb. Szerencsére be vagyon fogalmazva az is itt a határozati pontok közé, hogy mindenféle új helyzetnek megfelelően, sőt évenként felül kell értékelni ezt az intézkedési tervet. Tulajdonképpen nem is mond még ez ki olyan sok konkrétumot, mint amit akár kimondhatna, mert inkább egy ütemtervet tár elének lebontva az óvodai, az általános iskolai és a középfokú intézményhálózatunkra. És azt sem értem még, hogy reagáljak Gábris úrra, mert tulajdonképpen Ő mondott egyedül nem az OKISB-ben 6 igennel, 1 nemmel, 0 tartózkodással fogadtuk el, mint szakmai bizottság ezt a javaslatot. Szóval szemére vetni polgármester úrnak, hogy az országos nekiindulás ellenében hogy mehetünk mi. Hát bocsánat, én ezt nem is értem, illetve próbálom megragadni a lényegét. Nekünk a kanizsai konkrét helyzethez alkalmazkodva kell a legfontosabb döntéseinket meghozni. Nekünk azt kell figyelembe venni például az országos vetülethez képest, hogy gimnáziumban például kicsit kevesebb a tanulónk, szakközépiskolában néhány százalékkal több, szakiskolában is egy kicsit több, mint az országos átlag. Ennek fényében kell bizonyos mozgásokat reagálnunk, lereagálnunk, amely bizony fő tendenciában azt jelenti, hogy hat év alatt, az előttünk álló hat év alatt, 2017-ig egy általános iskolányival kevesebb gyermek lesz Kanizsán és ez középiskolák szintjén is egy kis létszámú középiskolában akár megjelenhet. Az óvodákat illetően akár még bizakodhatunk, mert a hat év távlatában én még abban is reménykedem, hogy ott lesznek jobb mozgások ehhez képest. Hogy a szakmai konkrétumokról is essék szó, mert ebben van egy csomó szakmai konkrétum. A bizottsági ülésen is volt rá utalás, de a nyilvánosságnak szólóan hadd emeljek ki néhány olyan fontos eseményt a jövőt illetően, ami remélhető, hogy ezen terv alapján megtörténik. A város intézményeinek közös központi felvételi szervezendő, akár a győri modellnek megfelelően. Egységes partneri elégedettségmérő rendszer kialakítása az önkormányzati fenntartású intézményekben. A hozzáadott pedagógiai érték mérésére alkalmas rendszer kötelező bevezetése minden közoktatási intézményben. Rendszergazda alkalmazása. Néhányat veszek csak ki, de olyanokat, amelyek nagyon konkrétak és fontosak. Naprakész tanuló nyilvántartási rendszer, ami tényleg működik. Naprakész vezetői információs rendszer. Naprakész helyi döntéshozatalt segítő információs és statisztikai rendszer. Testvériskolai program. A 6-12 éves korosztály mindennapos testnevelésének megvalósítása. A sportiskola működési feltételeinek kidolgozása. És a tehetség gondozás városi, pedagógiai rendszerének kidolgozása. Én például ezeket nagyon fontos konkrétumoknak érzem, szakmai felvetéseknek és ezek fényében várom ezt a folyamatot, ami előtt állunk és ebben lesznek viták, de remélem, hogy egyféle olyan közös összehajolás is, amit a többség el tud fogadni.

Dr. Fodor Csaba: Én egy ilyen anyagtól azért elvárnám, hogy szerepeljenek benne olyan elemek, amelyek mondjuk megnyugtathatják a szülőket a tekintetben, hogy olyan középiskolában járathatják a gyerekeiket, ahonnan, ha felvételre szeretne menni, mondjuk egy nivósabb egyetemre vagy főiskolára, akkor a felvételihez szükséges tudást meg tudja szerezni az iskolában és nem kell súlyos pénzekért

magánóra járni a gyerekeket akár nyelvvizsga megszerzése céljából, akár pedig azért, mert az adott szaktantárgyból pótlólagos tudásra kell, hogy szert tegyen a gyermek annak érdekében, hogy eséllyel felvételizhessen. Ez igen, ez valóban, ha célként ide lenne írva, akkor annak nagyon tudnék örülni és nagyon büszke lennék erre és sajnos azt kell mondanom, hogy az a mostani ismereteim, vagy tapasztalatom szerint az bizony elég távlati célnak is minősülne. Én azt hiányolom ebből az anyagból, és visszaalakok a gazdasági koncepcióra is, mert oda is be illett volna, hogy nem találtam ebben az anyagban, mondjuk olyan fejlesztési vagy előrelépési koncepciót, amiből azt látnám, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város azt szeretné, ha valamelyik középfokú és valamelyik általános iskolájában, de tán még óvodában is két tannyelvű osztály, vagy csoport működhethetne, ahol azt mondhatnánk, hogy igen, azt szeretnénk, ha a gyerekek nemcsak angol nyelvet tanulnának, hanem mondjuk közismereti tárgyakat angol nyelven tanulhatnának, mert hiszen az egy kitörési pont lehet a városnak, és itt kapcsolódva a gazdasági koncepcióhoz is, ha azt tudnánk felajánlani a majdani befektetőknek, hogy mi rendelkezünk olyan oktatási rendszerrel, ahova, ha Nyugat-Európából német, angol nyelvterületről érkeznének a majdan leendő befektetőknek a menedzsmentjét ellátó személyek és családok, akkor azt tudjuk nekik ígérni, hogy a gyermekük ugyanolyan óvodába, általános iskolába, vagy középiskolába járhat, ahol angolul, vagy németül tanulhatja a közismereti tárgyakat. Például ez igen, ez valami fejlesztési koncepció lenne és beleillene ebbe az intézményhálózat fejlesztési témájú naprendhez is. Én azt kell, hogy mondjam, hogy így ebben a formában én nem tudom ezt így támogatni és nem is fogom tudni elfogadni, mert ebből aztán az is kiderülhet számomra, ha nem pontosan olvasom, vagy talán pontosan olvasom is, hogy előbb-utóbb – és erre választ is kérek – , hogy egy gimnázium lesz. Mondjuk feltételezve a Mezőt elsvasszuk, és beintegrljuk a Batthyányba, vagy fordítva, nem tudom, csak kérdezem, hogy esetleg ez is benn ózdkodik-e ebben az anyagban? Most ezt komolyan, akár bele is érthetem ezekben a megfogalmazásokban. Ezért kérdezem. Tehát, hogy csak tisztában legyünk vele, hogy nem erről szól ez az anyag. És valóban én is azt gondolom, hogy a szakmunkásképzést, a szakképzést és szakközépiskolákat kellene erősítenünk, mindattól függetlenül én is azt gondolom, hogy jelentős képzés folyik, jelentős túlképzés folyik - darabszámra értem - a gimnáziumokban és nem a minőségre. Azt meg csak meg szeretném kérdezni, hogy ez a tanulmány, ha lehet tudni, mert láttam, hogy az előbbi ÖMIP-es anyagot is ugyanaz a cég készítette, legalábbis az volt feltüntetve, mennyi pénzt fizettünk ki mi ezekért a tanulmányokért? Ezt lehet-e tudni? Mennyibe került ez nekünk, mert én ezt nem tudom és hallok elég furcsa számokat is. Balogh elnök úr, amit texasi közmondásnak hívtam, azt gondolom, hogy akár dakota közmondás is lehetett volna. Ezt csak a vicc kedvéért jegyeztem meg.

Cseresnyés Péter: Megkérdeztem képviselő úr. 2.000.000 forintba került a tanulmánynak az elkészítése. Ne olvassanak olyat bele, ami nincs a tanulmányban és ez egy tanulmány, de tényleg nem akarok mondani semmi különöset, mert én a bizottsági ülésen Gábris úrnak is elmondtam a véleményemet, és nem akarok most egy személyes vitát gerjeszteni, mert elképesztő dolgokat hallottam itt az elmúlt időszakban néhány felszólalásban.

Sajni József: Előljáróban el szeretném mondani, hogy én azért most a közgyűlésen fejtem ki leginkább véleményemet, mert mondhatnám azt is, hogy halaszthatatlan közfeladataim ellátása miatt nem tudtam a bizottsági ülésen részt venni. Én ott ugyanezt elmondtam volna, úgyhogy ezért van az, hogy ehhez is elmondom a saját véleményemet. Igazából ugye van itt egy olyan polémia, hogy egyrészt miért van az, hogy most van egy ilyen Intézményhálózat Működtetés Fejlesztési Terv, miközben jól tudjuk, hogy a Köznevelési Törvény módosul. Gábris Jácint képviselő úrral részben egyetértetek, abban nem viszont, hogy ez egy ugyanolyan kötelező penzum, mint az előző, az ÖMIP. Tehát ezt meg kell csinálni. Az egy más kérdés, hogy végül is tudom én, ott voltak a választások, tehát ugye lehet, hogy az előző önkormányzat azon törte a fejét, hogy most álljon neki, ne álljon neki, mert ugye a 2010-ben mindenki tudta, hogy lejár az előző és hát ugye itt valószínű, hogy ilyen a választásokkal kapcsolatos teendők ugye eltérítették a résztvevőket attól, hogy ennek nekiálljanak, vagy időhiány, vagy bármi más. A lényeg az, hogy 2010. december 31-ig ennek el kellett volna készülni. Ha valami hiba, akkor az, hogy addig nem készült el, nem került elfogadásra. Most ugye túl vagyunk már azon, hogy 2010, ezért is aztán ugye ebben az anyagban is már olyan határidők is vannak, ami már lejárt ugye a feladatoknál, mert ugye úgy lett megfogalmazva. Nem beszélve arról, hogy ezt még ugye elő kell terjeszteni a megyei közgyűlés elé, tehát ő még ezt egyszer véleményezni fogja, mert ez egy kötelező penzum. Tehát ennek majd még lesz egy kitolódása, de mindegy, ahhoz, hogy a város bármilyen pályázaton, ami esetleg ezt kéri, tudjon indulni, ahhoz ezt meg kell csinálni, tehát ebben nincs probléma. Énnekem a következő az, amit inkább, tehát még egyszer,

ezt igen, itt volt egy mulasztás, ami sajnos most ilyen sokáig kihúzódott ennek a pótlása. Ugye ez a 85. § (4), ami 2008 júliusától hatályos kiegészítésekkel, ez igazából egyrészt megszabja, hogy itt kötelező és nem kötelező feladatok ellátását kell ebben szerepeltetni, és itt szeretném megnyugtatni mindjárt Nagykanizsának azon népességét, akinek iskolás, illetve hát közoktatási korú gyermeke van, és itt mondanám is, hogy a 10-es oldalon itt mindjárt a helyzetelemzésnél vállalja tulajdonképpen a fenntartó, hogy ezt a jelenlegi struktúrát ebben a formában fenntartja. Most ezt én a 10-es lapon olvasom. Ez, úgy gondolom, hogy mindenki számára megnyugtató lehet, hiszen ez azt jelenti, hogy az önkormányzat nem kíván esetlegesen élni azokkal a technikákkal, ami egyébként több helyütt már beigazolódott, hogy nem igazán jelentett semmiféle költségmegtakarítást, csak egy ilyen szervezeti átalakítást, ami nem biztos, hogy akár a minőséget szolgálta, akár mást. A másik, hogy itt a működtetésre, fenntartásra, fejlesztésre kapcsolatos elképzeléseket tartalmazza és szeretném elmondani, hogy ami miatt megint csak probléma adódott és itt a Gábris képviselő úr is hivatkozott rá, hogy hát ezt nem tárgyalta meg senki, semmi. Hát meg kell, hogy mondjam, hogy aki ezt 85. § (4) szakaszát elolvasta, annak megmondom, hogy milyen kötelezettség van. Hát itt véleményezni az intézményvezetőnek kell.semmi több. Az, hogy lehet még több, az egy dolog, de ez csak a... Tehát még egyszer, csak az intézményvezetőnek. Ezért nem értettem sem én, sem több vezetőtársam azt a tegnapi e-mailt, mely szerint fejelemi felelősség terhe mellett azonnali hatállyal adjuk le a tantestületi értekezlet jegyzőkönyvét, aláírás, meg a minden. Ki kötelez bennünket erre? Senki elvileg. A véleményezési jog, az kérem szépen, itt sokül az egy jog, vagy élünk vele, vagy nem élünk vele. Ez a kettő van. De kötelezően élni vele senki nem írhatja elő. Tehát akkor én kérem szépen, hogy ilyen e-mail ne jöjjön, hogy fejelemi felelősség mellett. És én kérem az osztályt, hogy hát ettől tartózkodjon, de hát állítólag nem onnan eredt ez a dolog. A másik, hogy a feladatok között a szakmai fejlesztések között én olvasok olyanokat is, de nagy értelme nincs.

Cseresnyés Péter: Képviselőtársam, el fogom venni szót, 5 perce beszél és 4 perc áll rendelkezésre. Bizottsági ülésen elmondhatta volna. Legyen szíves befejezni, jó?

Sajni József: Jó, bejezem. Tehát még egyszer ez úgy is ez vissza fog kerülni, mert a törvénymódosítás kapcsán úgy is ezt is módosítani kell.

Cseresnyés Péter: Így van. Csak reagálni szeretnék az előző mondatára. Igen volt egy kényszer, hogy minél nagyobb, minél szélesebb körben megismerhessék ezt az anyagot, többek között azért, mert az Ön jobbján ülő képviselőtársa egyfolytában azt mondja három hete, hogy semmiféle egyeztetés nem történt. Lássák akkor, hogy miről van szó. Nem arról van szó, ami a városi aszfalton terjed pletykaként, hogy itt már előre elhatározott dolgok vannak, hanem egy tanulmány készült, amelyik javaslatot vagy elfogadja majd a közgyűlés, vagy nem. Gábris képviselő úrnak a múlt alkalommal elmondtam, hogy nem a javaslattevő, vagy éppen a szakértői garnitúra fogja eldönteni, hogy mi lesz Nagykanizsa intézményrendszerében, hanem majd mi, a közgyűlés fogunk erről dönteni. Csak mondom, azért nem szeretnék most semmiképpen ilyen vitában belemenni, mert Gábris úrnak nem fogom megadni a szót, mert elhasználta az idejét, és nem akarok most úgy mondani valamit, hogy utána nem tud reagálni rá.

Dr. Károlyi Attila József: Én a jobbjomon ülő képviselőtársammal ellentétben kicsit fel akarom idegesíteni Nagykanizsa lakosságát, meg akkor ezek szerint Őt is, mert ugye ebben az elemzésben az olvasható, hogy összegzésként, hogy a fenntartói döntések meghozatalához további elemzések elvégzése szükséges. A döntés előtt fenntartónak mindenképpen mérlegelnie kell, hogy van-e elég forrás a hosszú távú megoldások több éven át tartó finanszírozásához. Nincs, ezt mindjárt hozzáteszem. Mérlegelni kell, hogy van-e elég politikai tőkéje és ereje a rövid, de drasztikusabb megoldások alkalmazásához. Mérlegelnie kell, hogy van-e egyszeri forrása a gyors és drasztikus döntésekkel járó egyszeri kiadások végrehajtásához. Meg kell vizsgálnia, hogy esetlegesen állásukat veszítő iskolai dolgozók helyzetét miképp tudja megkönnyíteni. Előnyudj, nyugdíj, prémiumévek, más álláshely kínálása. Tehát isten ments, hogy valakit rémíszigetni akarok, de azért ebben az elemzésben itt egy konkrét akcióterv is van ennek a kezelésére. Na most itt kerülgethetjük macskaként a forró kását, értse meg mindenki itt, a közgyűlés is, meg az egész város is, hogy erre mi rá vagyunk kényszerítve. Ebben a helyzetben keressük a legjobb megoldást. Tudomásul kell venni. Na most lehet szeretni ezt a, mit tudom én, milyen kft-nek az előterjesztését, meg lehet utálni, attól mi még vagyunk ott, ahol vagyunk, a kakiban és ezt valahogy meg kell oldani. Megoldani még pedig úgy, hogy „gazdaságossá kell tenni”, amit nem lehet gazdaságossá tenni, működtetésében igen, az oktatást működtetésében úgy kell kezelni, hogy ne dőljön ránk az épület.

Ezt tudomásul kell venni. Ezt már jó párszor elmondtam. Mindig én vagyok az, aki ezt itt egy ilyen, hogy is mondjam, előrevetíti ennek a sötét árnyékát, de tudomásul, ha mi a várossal együttműködve, a szülőkkel együttműködve ezt a kérdést meg tudjuk oldani, és kezelni tudjuk, egészen más, mint az, hogy most nekem van elég politikai tőkém és végigverem, mint kutya a korbáccsal ezt a dolgot. Ezt nem akarja senki, legkevésbé a közgyűlés.

Cseresnyés Péter: Teljesen egyetértek képviselőtársam Önnel. Ezért, most azt mondta, hogy rémisztgetni akarja, hogy esetleg fel akarja rázni Nagykanizsa polgárait. Én azt gondolom, hogy nem kell különösebben felrázni. Ez az anyag azt mutatja, hogy valamilyen döntést nekünk kell hozni. Négyfajta variáció van felsorolva itt. Döntésként az is benne van ebben az anyagban, hogy nem döntünk sehogy sem, hagyjuk az egészet úgy, ahogy van, de azt mondja, azt javasolja, hogy döntsünk valahogyan, mert döntési helyzet van. Azt nem mondom, hogy kényszer. Ön elmondta, lehet, hogy döntési kényszerbe fogunk kerülni. Úgy, ahogy Ön mondta, ezzel egyetértek, megfelelő előkészítés után kell ezt nekünk megtenni. Tehát nem tehetjük meg azt, hogy erőből keresztül nyomjuk azért, mert az önkormányzat úgy gondolja x szavazattal, hogy ezt meg kell csinálni. Meg kell teremteni azokat a fórumokat, amelyeken keresztül a mi szándékunkat ismertetni akarjuk azokkal, akiket érint az a változtatási szándék, ha egyáltalán van, amelyet mi szeretnénk véghezvinni. Ez a folyamat fog megtörténni abban az esetben, ha valamilyen irányban a négy variáció közül valamelyik úton el akarunk indulni. Bicsák Miklós ügyrendi gombot nyomott. Ügyrendi javaslatot kérek!

Bicsák Miklós (Ügyrendi): Én azért nyomtam ügyrendit és javasolnám is ügyrendiként, hogy szíveskedjék megadni az én felhasználásom, hozzászólási időmet Gábris Jácint képviselőtársamnak, mert valóban én is gondoltam, hogy hozzászólnánk, de hadd hallgassam meg a két szakember, az elnök úr, meg a Jácint, mint pedagógusok ebben a vitában a véleményüket és akkor a felelősség, a döntés, a szavazáskor úgy tudjak dönteni. Úgyhogy én az időmet felajánlom, szíveskedjék átadni.

Cseresnyés Péter: Az ügyrendi javaslatról dönteni kell a közgyűlésnek. Én nem javaslom ezt a gyakorlatot, mert akkor itt végtelen viták alakulhatnak ki. Megvannak a megfelelő fórumok erre és lesz is még fórum, hogy ezt az anyagot tárgyaljuk. Aki egyébként egyet tud érteni Bicsák képviselőtársam javaslatával, az igen gombot nyom.

A közgyűlés 6 igen, 4 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

108/2011.(III.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Bicsák Miklós képviselő ügyrendi javaslatát, hogy a „Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közoktatási Feladat-ellátási, Intézményhálózat-működtetési és Fejlesztési Tervének elfogadására” napirend kapcsán a hatályos SZMSZ által biztosított hozzászólási idejének fel nem használt részével Gábris Jácint képviselő hozzászólási ideje egészüljön ki.

Cseresnyés Péter: Ügyrendit nyomott Gábris Jácint képviselőtársam. Ügyrendi javaslatot kérek.

Gábris Jácint (Ügyrendi): Ügyrendi javaslatként kérem a napirendi pont elnapolását.

Cseresnyés Péter: Szavazunk róla. Aki egyetért vele, az igen gombot nyom, aki nem, az a másik kettő valamelyikét.

A közgyűlés 8 igen, 7 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

109/2011.(III.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Gábris Jácint képviselő javaslatát, hogy a „Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közoktatási Feladat-ellátási, Intézményhálózat-működtetési és Fejlesztési Tervének elfogadására” napirendet napolják el.

Dénes Sándor: Én mindenekeelőtt szeretném megköszönni az osztálynak, az osztály dolgozóinak, az igazgató kollégáknak, a nevelőtestületeknek, akik részt vettek abban a munkában, hogy elkészült ez az anyag, mert azt tudnunk kell, hogy itt ugye szó esett már szakértői csapatról. Valóban ők abból az anyagból és azon ismeretekből tudtak dolgozni, amit tőlünk megkaptak és természetesen itt folyamatosan tartott az az együttműködés és együttgondolkodás, amiről már itt az előbb szövtünk. Azok a javaslatok, amelyek itt érkeztek az igazgató kollégáktól, merthogy mindannyian véleményezték, ezek egy része beépült ebbe az anyagba, és természetesen itt ebből azért semmi olyat nem lehet kiolvasni, hogy hát egy gimnázium lesz majd Nagykanizsán. Aztán Gábris úr jelezte, hogy a szakképzés nálunk itt nagyon mostoha, merthogy mi a gimnáziumok irányába mozdulunk el, és ez a szakértői anyag is ezt mutatja. Hát ez nem így van. Tehát ez egyáltalán nem így van, sőt én úgy gondolom, hogy nálunk az országos átlagnál is jobb a helyzet, tehát itt nincs sok gimnazista, és a gimnazistákra és gimnáziumokra pedig szükség van. Tehát egy ekkora város, én úgy gondolom, hogy ennyi gimnazistát minden további nélkül tud nevelni, oktatni. Győrt szoktuk emlegetni, hogy Győrben milyen határozott lépéseket tettek meg és ott már közel sem így áll ez a helyzet. Nem így van. Én utánanézttem ennek Győrben. A gimnazisták aránya még mindig több mint nálunk. Ugye nálunk ilyen 31-32 %-ról van szó. Ez az anyag nyilván itt a szakképzéssel kapcsolatosan ilyen duális képzésről, meg egyébről valóban nem szól. Erről hallhatunk és ugye sokféle elképzelés látott már napvilágot, de akkor, amikor a Közoktatási Törvény, akkor, amikor a Felsőoktatási Törvény, akkor, amikor a Szakképzési Törvénynek a kimunkálása folyamatban van, én úgy gondolom, hogy akkor ebben az anyagban, ebben a fejlesztési tervben mindezek itt nem kerülhettek bele, de amint elfogadásra kerülnek, természetesen mindezt be kell építeni, hisz feladatunk lesz. Ott szerepel, hogy évenként ugye meg kell újítani, és végig kell gondolni, hogy hogyan tovább. Két tannyelvű képzésről is képviselőkkollégám kérdezett, illetve jelzett, hogy Ő szívesen olvasta volna. Hát, hogyha ezelőtt mondjuk, 15 évvel Nagykanizsa városa és oktatása ezt meglépte volna, akkor minden további nélkül feltenném a kezem, és azt mondanám, hogy támogatom, mert igen, jó döntés lett volna. Manapság én már ezt nem tartanám igazán aktuálisnak. A két tannyelvű képzés, ha utánanézne és ennek a működése, az sajnos nem olyan már, mint amilyet mondjuk, elváránk, elvárának. A megyei közgyűlés elfogadta és megállapította azt, hogy az általunk ma elfogadott fejlesztési terv, az a megyeihez illeszkedik, tehát erről érkezett irat és rendben van az a dolog. Én mindannyiuktól azt kérem, hogy fogadják el ezt a fejlesztési tervet, amit alkalomadtán módosítani fogunk és itt valóban nem szerepel, még vannak lehetőségek és lesznek feladatok is természetesen, mert további döntések kell, hogy kövessék majd ezt a fejlesztési tervet.

Szmodics Józsefné: Szeretném kérni, hogy a koncepciónak a 48. oldalán a táblázat utolsó sorában a 03. 31-es dátum, az 04. 30-ra módosuljon, ugyanez a 49. oldalon szintén a 03. 31., az 04. 30. legyen, és az 53. oldalon szintén a 03. 31. az 04. 30-ra változzon a táblázatokban. Azt szeretném elmondani, hogy én megkértem Zalaegerszegről és Győrből is százalékosan, hogy a középiskolákban, gimnáziumban, szakiskolában és a szakiskolában hányan tanulnak adott városokban. Hát, szakiskolában Győrben a változtatások után 39 %, Zalaegerszegen 19 % és nálunk pedig 28 %. És Zalaegerszegen a szakközépiskolában vannak többen, ők 52 %, nálunk ez az arány 38 %, és Győrben pedig 35 %. Tehát a változtatások után Győrben a 35 %-os gimnáziumi képzésben részt vevő tanulók lecsökkentek a változtatás után 25 %-ra, Zalaegerszegen 29 %, és nálunk pedig 33 %. És az országos adatokat pedig Önök ismerik és a tervben is szerepel, hogy ezt figyelembe véve. És még annyit szeretnék elmondani, hogy az egységes felvételi rendszer kialakításával is elő lehet segíteni városon belül, hogyha meghatározzuk, tehát a gimnáziumi képzésben résztvevők számarányának a csökkentését és leginkább a szakképzésben, valamint az ösztöndíjrendszer kialakításával, ami ugye szerepel is a költségvetési rendeletünkben külön soron, és ennek a kidolgozása pedig folyamatban van, amiről Önöket szeretném tájékoztatni. És még azt szeretném elmondani - mert ezt megkérdeztem -, hogy volt egy pályázat az oktatók részére, ahol lehetőség lett volna arra, hogy részt vegyenek, külső képzési helyeken

foglalkoztatva legyenek, és sajnos városunkban ezzel a lehetőséggel nem éltek, holott a bér is magasabb lett volna, és motivációs díjat is lehetett volna fizetni ebből a pályázatból, amit én úgy gondolom, hogyha a későbbiekben lesz, akkor a kollegákat ösztönözni kell arra, hogy ebben vegyenek részt, mert ez nem a fenntartónak a kötelezettsége.

Bene Csaba: Én csak jelezni szeretném, hogy a mi iskolánkból kettő szakoktató részt vett ilyen képzésen. Tehát, ha egyfajta pályázatról beszélünk, akik fél évre kimentek az iparba és ott képzették tovább magukat. Tehát a mi iskolánkból kettő ilyen fő részt vett ilyen képzésen, tehát szeretném módosítani az előbb elhangzottakat, de a fejlesztési tervhez szeretnék alapvetően hozzászólni. Szeretném felhívni a figyelmet a kiegészítésekre, amelyek olvashatóak a számítógépes anyagok legalján, és arra is, amit az Érdekegyeztető Fórum írt erről az anyagról, azt is el kell olvasni. Én ezt is tiszteletben tartom, amit az Érdekegyeztető Fórum írt erről az anyagról, azt is, amit Gábris képviselőtársam írt erről az anyagról. Aztán majd a képviselőtestület dönt arról, hogy mit csinálunk ebben a kérdésben. Azért az igazából a sorok között olvasó Károlyi képviselőtársam intelmeire érdemes odafigyelni és ezt ajánlom mindenkinek a figyelmébe. Arra viszont azt mondanám, amit Sajni képviselőtársam mondott, hogy azt talán el kellene engedni a fülünk mellett, amit Ő a 10. oldalon kiolvasott. De az nem is úgy van különben. De azt mondom, értő olvasással meg kell nézni, hogy azt nem írnak le olyat abba, ami ott elhangzott. Tehát nagyon-nagyon figyelmébe ajánlom mindenkinek, hogy vegye komolyan ezt a komoly tényfeltáró anyagot, aztán utána majd mérlegeljünk, hogy milyen lépéseket kell megtenni ahhoz, hogy a város oktatása előremenjen. Aztán, hogy milyen irányban, azt majd az oktatáson belül résztvevők talán kidolgozzák a szakemberek. Azt eldönteni, hogy most a két tannyelvű képzés éppen időszerű, vagy nem időszerű, azon lehet vitatkozni. Egyet már biztosan tudunk, hogy a nyelvi előkészítő osztályok nem jártak sikerrel, talán egyedül Nagykanizsán nem, mert a régióban mások sikerrel működnek. Sajnos Nagykanizsán nem sikerült ezt úgy megoldani, hogy ide a jó képességű tanulók jelentkezzenek, és ez úgy működjön, mint ahogy máshol működik. Nagykanizsán ez nem valósult így meg. Azon is lehet vitatkozni, hogy milyen arányban legyenek a szakképzésben és a gimnáziumba a gyerekek. Vezetői tanulmányokat el kell olvasni. Ma Svájcban 20 %-a megy az érettségig adó képzésbe és 80 %-a a szakképzésbe megy. És ez az arány valamikor így volt Magyarországon is. Ezt mesterségesen politikai megfontolásokból eltérítették. De hadd védjem meg azért a gimnáziumokat is, mert ha valaki ma megnézi azokat a statisztikákat, hogy kik tudnak elhelyezkedni legnagyobb eséllyel, milyen végzettségűek, akkor el kell mondanom azt, hogy az egyetemet, főiskolát végzettségűeknek 70 %-a el tud helyezkedni, több mint 70 %-a, a szakképzéssel rendelkezőknek már csak az 55-60 %-a, és így megyünk lefelé ebben a statisztikában. Tehát, ha valaki ezt megnézi, ezeket a statisztikákat felülről – ez így van Miklós, így van –, tehát ezzel nem lehet vitatkozni, hogy az egyetemet, főiskolát végzettségűek hogyan tudnak elhelyezkedni. Az már egy más kérdés, azt nem vizsgálta senki sem, hogy milyen munkakörben helyezkednek el. Hogy túlképeznek, és akkor esetleg egy olyan munkakörben, amihez nem is szükséges a felsőfokú végzettség, de hogy a gimnáziumnak van szerepe, és nem lehet ilyen egyoldalúan nézni, hogy akkor most csak a szakképzést erősítjük, és a gimnáziumokat sorvasszuk el, így nem lehet kezelni. Meg kell találni azt az egészséges egyensúlyt, amellyel ez a rendszer jól működtethető és ebben az anyagban ez benne van pontosan. Köszönöm szépen polgármester úr. Pontosban benne van a győri rendszernek a preferálása és ezzel itt egy csapásra mindent meg lehet oldani.

Balogh László: Amennyi rövid időm még esetleg van, nagyon szakmai, konkrét mondatok. Csak érettségizettek helyezkednek el nehezen a munkaerőpiacon. Akinek már van szakmaisága, minél magasabb fokozatú, ott az érvényes, amit mondott Bene Csaba úr. Nyelvi előkészítő osztályok mára úgy gondolom azonban, hogy rendben vannak és ezt mondhatom a Mező Gimnázium itt ülő igazgatója és a jómagam nevében is annak ellenére, hogy az elején voltak problémák. A két tannyelvű képzést illetően ne felejtsük, oda pénzügyi, komoly pénzügyi források kellene. Országosan azonban jelen helyzetben visszavonulás történik ezen a téren, mert az európai dimenziót sok más módon el lehet érni. Most szakmailag nem megyünk ebbe bővebben bele. Én az anyagból azt olvasom ki, most van két gimnáziumunk ugye, most a piaristákról nem beszélek, és az anyagban is kettő szerepel számként, eredmények. Hát tisztelettel kérem, nem könnyű, de azért szemléletes anyag, a kompetenciamérés megvizsgálása Interneten ott van mindenki számára. Ha utánajárunk annak, hogy milyenek a kanizsai iskolák, biztos mondhatjuk, hogy büszkéek lehetünk rájuk, mert az országos kompetenciamérésben, ami standardizált eredményeket tartalmaz sok-sokféle mutatóval. Nagykanizsa iskolavárosi mivolta alá van támasztva ténylegesen. Mindig voltak külső szakértők, Sajni elnök úrnak, annak idején, hadd jelezzem.

2004-ben, amikor készült az előző intézkedési terv, ott is voltak ugyanúgy külső szakértők. És hát van egy vita közöttünk ugye, hogy ha van vélemény, az a baj, ha van szakértő, az a baj, de ha nincs esetleg, az is baj. Szóval ez egyébként természetes, hogy egy ilyen sapka effektus van a „jus murmurandi” jegyében. Én mindezek ellenére annak örülök, hogy ilyen széles a vita, mert ebből szerintem csak jó süllhet ki a végén.

Dr. Etler Ottó László: Kíváncsi lettem volna arra a zsiráf nyakú lóra, amit az OKISB megalkotott volna, mint fejlesztési koncepciót az oktatásügyben, mert akkor legalább az a mi zsiráf nyakú lovunk lett volna. Mert igazándiból itt én most azt látom, mint oktatásból majdnem kívülálló, hogy ez a Mondolat Kft., ez nagyon jó. bedogozta Kanizsán magát, ismerheti a helyzetet, úgyhogy nem kellett neki olyan sokat segíteni. A TISZK-nél volt már két felmérése, meg ebben is felmért, meg még ki tudja mit, erről nem tudok, hogy miket mért fel. Tehát ő tájékozott a kanizsai oktatásügy helyzetéről, bizonyára. De azt, amit letettek javasolni, azt letehetette volna az OKISB is, csak mi lett volna akkor, ami kellemetlenség. Az, hogy ezt a fűnyírót, amit most ez a külső szakértő javasol, ezt az OKISB-nek kellett volna javasolni, hogy válasszuk a sok nehéz dolog közül, mondjuk a legfájdalommentesebbnek. Ő ezt látta. Tehát így most az OKISB takarózhat azzal, hogy nem én mondtam ki esetleg valamely halálos ítéletet. Erre tartom igazán alkalmasnak ezt a tanulmányt. A másik, amit az elnök úr elmondott, hogy konkrétumok is vannak ebben a javaslatban, ezt más szakmában úgy szokták csinálni, hogy van egy országos felmérés több helyen, ilyen ollózás és betesszük. Ugyanezeket a javaslatokat megtalálhatjuk Szolnokon, Miskolcon, Szegeden is, amit itt most konkrétumnak tettem, hogy mik is lennének ezek a felsorolt, úgymond tényleg fejlesztések. Tehát én most is azt mondom, hogy itt egy nagyon kellemetlen döntés előtt állunk majd oktatásfejlesztésben, vagy visszafejlesztésben, hogy ne az legyen, hogy visszafejlesztés, mert lehet, hogy intézményi rendszerben csökkenés lesz, de ez oktatásne visszafejlesztés legyen, ezért kell ezt a, ezt én szerintem egyelőre valahogy továbbgörgetni magunk előtt, és nem letudni. Tehát én azt javaslom továbbra is, hogy tárgyaljunk róla.

Dr. Károlyi Attila József: Végszóként tisztelt polgármester úr és itt a görgetés, nem akarom görgetni magam előtt, mint egy szkarabeusz bogár ugye a kis galacsinját. Tehát egyetlen egy mondat. Tisztelt polgármester urat, országgyűlési képviselőt felkérjük ezennel, mert én úgy látom, hogy itt ilyen szakirányú képzés felé mozdul el Nagykanizsa, illetőleg a történelmi hagyományai ezt sugallják. Szép az a Batthyány Gimnázium, gyönyörű országos helyezés a Mező Gimnázium, de Önnek muníciót adunk ezzel. Azzal, hogy amikor ott üti az asztalt az Országgyűlésben, akkor azt is tudja mondani, hogy Nagykanizsa felkészült arra, hogy uram bocsá', azt nem mondom, hogy egy nagy autógyárat, mint egy közép-magyarországi nagyváros, aki most lóhalálában képi a mezőgazdasági munkásokból az ipari szakembereket. Minekünk ilyen problémánk nincs. Kérjünk Önt, hogy ezért tegyen.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Akkor, ha lehet, akkor végszóként két mondatot mondani Károlyi képviselőtársamhoz csatlakozva. Körülbelül fél éve folyik műhelymunka az Oktatási Kabinetben, hogy hogy is nézzen ki ez a bizonyos Közoktatási, Felsőoktatási Törvény és a szakképzés miként alakuljon. Én azt gondolom, ebből az anyagból is kiderül, meg a statisztikai adatokból is kiderül, hogy Kanizsa, Nagykanizsa nem áll olyan rosszul a szakképzés terén, mint mi azt hisszük. Arányait, ha a gimnáziumi oktatás arányait, a gimnáziumban folytatott oktatás arányait és a szakképzés arányait nézzük. Egy-két kirívó eset van, a győri példa ezt mutatja. Egyébként lényegesen több gimnáziumi tanuló van más területeken az ország más részén, mint Nagykanizsán. Nem hiszem, hogy egyébként az Oktatási Törvény előkészítése alkalmával kell verni az asztalt képviselőtársam, Károlyi képviselőtársam, hanem akkor, amikor itt vannak beruházók, és azt kérdezik, hogy miért jöjjenek Kanizsára, és ezt mindig meg is teszem, ugyanis az utóbbi két-három tárgyalás alkalmával pontosan az volt amellelt, hogy egy nagyon jó földrajzi elhelyezkedésű helyen van Nagykanizsa. Az volt, ami felkeltette az érdeklődését a beruházóknak, vagy potenciális befektetőknek, hogy egy rugalmas szakképző és felnőtt képzőrendszer tudunk mi itt kialakítani, vagy ennek a kialakítása van folyamatban Kanizsán. Ennyiben szerettem volna Önhöz csatlakozni. Az hiszem, módosító javaslat az volt, de azt le is szavaztuk az ügyrendi kapcsán, úgyhogy akkor az eredeti határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni a határozati javaslat négy pontját, az igennel szavaz. Kérem a szavazást.

A közgyűlés 10 igen, 3 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

110/2011.(III.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. elfogadja – az elhangzott módosítással - Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közoktatási Feladat-ellátási, Intézményhálózat-működtetési és Fejlesztési Tervét (2011-2017). Az intézkedési tervet évenként értékeli, és szükség szerint felülvizsgálja.

A szükséges intézkedések végrehajtásáról minden esetben gazdasági számításokkal alátámasztott önálló előterjesztés alapján dönt.

Határidő: 2011. szeptember 1.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. felkéri a polgármestert, hogy vizsgálja felül az óvodai intézményhálózat kihasználtságát, az alkalmazott pótlék rendszert és tegyen javaslatot a további, hatékonyabb, gazdaságosabb működtetésre.

Határidő: 2011. április 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Dénes Sándor alpolgármester

Szmodics Józsefné osztályvezető)

3. felkéri a polgármestert, hogy tekintse át az általános iskolai intézményhálózat működtetését, és a tanulócsoportok 2011. évi beiratkozást követően kialakult létszámának, ismeretében, a közoktatási törvényben meghatározott kötelező és ajánlott foglalkoztatottak számának áttekintése és az alkalmazott pótlékok felülvizsgálata után tegyen javaslatot az intézmények további működtetési formájára.

Határidő: 2011. május 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Dénes Sándor alpolgármester

Szmodics Józsefné osztályvezető)

4. felkéri a polgármestert, hogy a középfokú oktatás tekintetében vizsgálja felül intézményeinkben a foglalkoztatást, a szakképzést, kiemelt figyelmet fordítva a hiány szakmák oktatására, a sajátos nevelési igényű gyermekek szakmaszerzési lehetőségeinek városon belüli biztosítására, valamint a TISZK székhelyén kialakított közösségi helyiségek és gyakorlati szaktantermek szakképző intézményeink által történő maximális kihasználtságára.

Határidő: 2011. május 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Dénes Sándor alpolgármester

Szmodics Józsefné osztályvezető

Mérksz Andor Kanizsa TISZK ügyvezető igazgatója

Középfokú intézmények vezetői)

43. Javaslat a Kanizsai Kulturális Központ 2010. évi beszámolójának elfogadására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Farkas Tibor igazgató (farkastibor@kanizsaikultura.hu)

Balogh László: Tehát a 2010. évi beszámolója következik a KKK-nak, amely kapcsán - majdnem olyan, mint az oktatás egyébként -, a kultúra kapcsán is ugyanolyan sokszínű vélemény fogalmazódhat meg és ez természetes. Ezzel együtt, ha arra figyelünk, hogy mi volt a belső tartalma ennek a működésnek, ott is azt a sokszínűséget látjuk, ami gyakran persze elhangzik és akár közhelyszerű, de mindenesetre azt gondolom, hogy a többség álláspontja az, hogy a KKK működése révén kaptunk egy olyan többleton állást, sokszínűséget, amely bár nem hibátlan és ez el is hangzik tételmondatként, de lelkesedéssel és odaadással teli esztendőként nyilvánult meg 2010-ben. Hadd hívjam fel arra a figyelmet, hogy itt új típusú rendezvények voltak. A TÉR-FILM-ZENE, a Szent Iván éji vígasság, a családi hétvégék, a Zala Márk bérlet és a PANKK pályázatnak köszönhetően. És mindenekelőtt együtt sikerült beleférni egy olyan költségvetésbe, ami szűkös és ebben igaza van annak, aki azt mondja, hogy itt bizonyos tételekben kiállt a város a kulturális javakért és a támogatásban én nem szűkösséget érzékelek. Szerintem ezzel köszönettel tartozik minden kultúraszerező polgára a városnak, a köznek és a KKK-nak is akár. És megint lehet, hogy túlzásosnak tűnik, de tételmondat számomra és szeretném, ha minél többek számára az lenne, hogy a kultúra igenis lehet hajtómotor egy városnak, egy országnak és nemcsak szellemi, de gazdasági értéket is teremt a kultúra. És a konkrétumokat nem emlegetvén bővebben, ezt a szakmai bizottság bővebben megtette már, 7 igennel, egyhangúlag támogatta egyébként ezt a felvetést, ezt a javaslatot. Ennyit egyelőre.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. A határozati javaslatot szavazásra teszem fel. Aki a beszámolót el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

111/2011.(III.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsai Kulturális Központ 2010. évi szakmai és pénzügyi beszámolóját elfogadja.

Megköszöni az intézményvezetőnek és munkatársainak az elmúlt év gazdag program-kínálatát, a városi nagyrendezvényeken való közreműködését.

Határidő: 2011. március 31.

Felelős: Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

44. Javaslat a Kanizsai Kulturális Központ 2011. évi munkatervének elfogadására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Kanizsai Kulturális Központ Farkas Tibor igazgató (farkastibor@kanizsaikultura.hu)

Balogh László: Csak arra hívom fel a figyelmet, ami a Griffnél már előjött és itt is előjön, mert akkreditált felnőttképzési intézmény lett a minap a KKK. Ez akár ronthatja úgymond a TISZK esélyeit, de nem fogja rontani, mert más típusú képzésekben próbálkoznak, és ezt hadd ismertessem. Az OKISB – és fenn van az Interneten is – határozati javaslattal, hát kérte és úgymond javasoljuk, hogy kötelezzük a két intézményünket, illetve hát a TISZK nem az, de a mihozzánk tartozó két felnőttképzéssel foglalkozó céget, a TISZK-et és a KKK-t, hogy a felnőttképzés területén működjenek együtt. Én remélem, hogy erről a jövőben hamarosan be is tudnak számolni konkrétumokkal.

Cseresnyés Péter: További hozzászóló jelentkezését nem látom, ezért a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a 2011. évi munkatervét, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

112/2011.(III.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsai Kulturális Központ 2011. évre szóló munkatervét – az 1. számú mellékletben foglalt tartalommal - elfogadja. Felkéri a polgármestert annak aláírására.

Határidő: 2011. 03. 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

45. Beszámoló a polgármester többcélú kistérségi társulás társulási tanácsában végzett 2010. évi munkájáról (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Polai György irodavezető

Dr. Fodor Csaba: Ennek az anyagnak a megnevezése meg a tartalma köszönőviszonyban nincs egymással. Ennek az anyagnak az a címe, hogy az Ön munkáját írják le és tájékoztatnak bennünket arról, illetőleg a várost, hogy Ön a város képviselőjében milyen munkát végzett ebben társulásban. Ehhez képest az Ön tevékenységéről egy szó nincs ebben az egész anyagban. Arról bőven, hála istennek, hogy egyébként maga a társulás mit csinál, maga a társulás, meg valóban az Ön előtti polgármester úr, Marton István polgármester úr mit tett, de hogy Ön mit csinált, arról egy szót nem említenek, mert ugye itt van, hogy a társulás kiadott ezt, kiadott azt, ilyen programokat szervezett, olyan programokat szervezett, meg az öt faluban cigány kisebbségi önkormányzat működik, és azokkal szoros kapcsolatot tartott. Lehet, hogy Ön tárgyalt ezekkel a cigány kisebbségi önkormányzatokkal, de azt is el tudom képzelni, hogy nem tudja, melyik faluban van cigány kisebbségi önkormányzat, de nem is kell Önnek tudni, csak azért mondom, tehát ez így nem jó. Ha kivesszük az Ön titulust ebből a szövegekörnyezetből, és azt mondjuk, hogy a társulásnak a tevékenységét áttekintettük és elfogadjuk, meg tudom szavazni. Ha bennmarad, akkor nem tudom megszavazni, mert Önről egy szó sem esik, Nagykanizsa Megyei Jogú Város polgármesteréről, hogy Ő mit csinált, és akkor itt keveredés lenne. Tehát én ezt célszerűnek tartanám inkább, vonja vissza, és akkor készüljön egy olyan anyag az, Ön rendkívül sok munkáját itt, szépen levezetik, vagy kivesszük az Ön nevét.

Cseresnyés Péter: Méltó helyen kezelem a javaslatát. Természetesen, ha ezt javasolja, akkor én meg fogom szavaztatni. Módosító javaslatként meg fogom szavaztatni. Egyébként nem vonom természetesen vissza, úgyhogy marad minden így, az én javaslatom szerint. Szavazzunk akkor Fodor képviselőtársamnak a javaslatáról, amely úgy szól, hogy vonjam vissza. Aki egyetért vele, az igen gombot nyomja.

A közgyűlés 4 igen, 7 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

113/2011.(III.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Fodor Csaba képviselő javaslatát, hogy a „Beszámoló a polgármester többcélú kistérségi

társulás társulási tanácsában végzett 2010. évi munkájáról” napirend visszavonásra kerüljön.

Cseresnyés Péter: Nem vonom vissza. És akkor az eredeti javaslatról, vagy határozati javaslatról szavazunk, mert további hozzászólót nem látok.

Dr. Fodor Csaba: ...kérdésem, amit említettem, az öt faluban a cigány kisebbségi önkormányzatokkal szoros együttműködést tartottak, vagy tartott Ön.

Cseresnyés Péter: tanács tagjaként végzett munkámban a tanács tartja fel ezt a kapcsolatot és ennek a tanácsnak a tagjaként, mint tanácsstag tartottam ezt a munkát fenn.

Dr. Fodor Csaba: Ezt kérdezem, hogy melyik volt az az öt település.

Cseresnyés Péter: Ez a válasz.

Dr. Fodor Csaba: Melyik az az öt település és kivel tárgyalt polgármester úr?

Cseresnyés Péter: Írásban meg fogom válaszolni Önnek képviselő úr.

Dr. Fodor Csaba: De én most kérdem, hát csak emlékszik rá, hogy ebben a Kistérségi Társulásban ki az öt település, ahol cigány kisebbségi önkormányzat működik. Hát öt darab.

Cseresnyés Péter: Fodor úr, lehet bohóckodni.

Dr. Fodor Csaba: Nem bohóckodok, csak azt szeretném megértetni Önnel is, hogy ez az anyag nem az Ön munkájáról szól, hanem a társulás munkájáról szól. Tehát azért mertem javasolni, hogy vegye vissza, és azt követően a társulás munkájáról történjen beszámolás, mert itt ebben nem tudjuk megítélni és szerintem, ha a szívük mélyébe néznek a FIDESZ frakció tagjai, Ők sem tudják megítélni, ebből mi az Ön munkája és mi a társulás munkája.

Cseresnyés Péter: Fodor úr, a társulási tanácsnak a munkája az én munkám is, úgyhogy most akkor, amikor szavaz a képviselőtestület és elfogadja, akkor meglátja azt, hogy mindenki érti, hogy miről szól a történet, csak egyedül Ön nem, ezek szerint, ebben a képviselőtestületben. Több hozzászólót nem látok, ezért lezárom. Képviselő úr most nyomta meg a gombot! Így van, úgyhogy szavazásra teszem fel. Aki el tudja fogadni a beszámolót, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 10 igen, 4 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

114/2011.(III.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta a polgármester 2010. évi beszámolóját a 2004. évi CVII. tv. 6. § (3) bek. szerint a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulásban végzett munkájáról és azt elfogadja.

Cseresnyés Péter: Elfogadtuk. Ön nem érti, a többiek értik, csak nem szavazták meg.

46. Javaslat a belügyminiszter 7/2011.(III.9.) BM rendelete az önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztéshez kapcsolódó központosított előirányzatból származó támogatás igénybevételére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Balogh László: Remélem ez egy olyan napirend, ahol senki nem keres a kákán csomót, merthogy 20 milliót nyerhetünk egy pályázaton 5 milliós önrésszel és ebből egy 25 millió forintos műfüves pálya lehet a Hevesi Általános Iskolában és ez által még a költségvetés állapotán is javítunk, mert 15 millió volt betervezve és ezek szerint csak 5 milliót használunk fel belőle, 10 millió mehet más célra.

Bizzer András: Én is szeretném kifejezni örömeimet, hogy a jelenlegi kormány fontosnak tartja, hogy a gyermekek sportolási lehetőségeit fejlesszük, és így tényleg 20 millió forintot nyerhetünk arra, hogy a Hevesi Sándor Általános Iskolában megépüljön ez az új műfüves pálya, amire egyébként nagyon nagy szükség van. Én is Hevesis voltam annak idején és én is játszottam, illetve fociztam azon a pályán, amelyről most szó van, és már akkor is voltak vele gondok. Mára pedig tényleg nagyon vészesen elavult és rossz állapotba került ez a pálya. Tehát nagyon bízok benne, hogy nyerünk is ezen a pályázaton és tényleg meg fog valósulni ez a fejlesztés, mert nagy szükség van rá így a keleti városrészben erre.

Dr. Fodor Csaba: Nem feltétlenül a pályázathoz, de még is az iskolához tartozik az a kérdés, amit szeretnék, hogyha erről polgármester úr szólna valamit. Minden képviselő kapott egy borítékot, úgy tudom a Hevesi DSE vezetőitől vagy vezetőjétől és ugye ebben az iskolában valami olyasmi kettőség.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, elnézést kérek, hogy közbevárok egy pillanatra. Azt szeretném kérni, én utólag befogadom attól függetlenül, hogy nem a kérdések időszakában teszi fel, tegye fel a kérdések időszakában, ez nem a napirenddel kapcsolatos. Tegyük oda át, és természetesen fogok válaszolni erre a kérdésre ott akkor. Ha lehet, most itt a műfüves pályáról beszéljünk, hogyha lehet. Jó?

Dr. Fodor Csaba: Rendben van. A pályázatot, magát nyilvánvalóan támogatjuk, nincs is azzal hiba, csak azt nem szeretnék, hogyha ez hozzájárulna az eddigi elmérgesedett helyzethez. Ezért akartam itt kitérni, de akkor.

Cseresnyés Péter: Nem, nem, ez semmiképpen sem. Két független, egymástól teljesen független dolog van.....

Dr. Fodor Csaba: Akkor a kérdéseknél felteszem.

Cseresnyés Péter: Jó.

Dr. Etler Ottó László: Bár a költségvetés elfogadásakor erősen tiltakoztam, hogy a jelen esetben műfüves pályára lenne a legnagyobb szükség, de ha már egyszer elfogadtuk ezt, akkor nyilván értelemszerűen adódik, hogy pályázzunk akkor rá, hogy ne terhelje a költségvetést. Tehát magát a pályázat benyújtását, azt tudom támogatni.

Bicsák Miklós: Én nagyon örülök itt Bizzer képviselőtársam, hogy a kormány által, de megkérdezem, mint városzéli képviselő hosszú évek óta küzdünk a műfüves pálya, az alapok elkészülve, minden, valamit. Én támogatom én is, mert szüksége van biztos a Hevesinek is, meg a város bármelyik, Kiskanizsa, Bajcsa, vagy Miklósfá, de ugyanúgy Palinnál is ott az alapja. Egy ígérvényt a FIDESZ frakció nevében, ha Bene képviselőtársam nem teszi meg. Mikor várható, hogy Palinban is lesz műfüves pálya? És már is megszavazom, mert szükség van rá, nem az ellen, de valamit, biztatót, mert az ottani emberek megkérdezik tőlem jogosan. Hát, lám, már megint kimaradtunk.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, nehogy cinizmusnak és iróniának vegye, amit most mondani fogok. A palini iskolánál most fontosabb dolog énszerintem a járdának a megépítése, hogy biztonságosan tudjanak közlekedni ott a diákok, és amikor sor kerülhet rá, természetesen Palinban is meg fog épülni az a műfüves pálya. Azt viszont kérem, fogadja el, hogy jelen pillanatban a Hevesi Iskolának a sportpályája

balesetveszélyes. Olyan állapotban van, hogy azon, ha véletlenül valaki rosszul lép, eltörheti a lábát. Ilyen állapotban van az a pálya. Meg kell nézni, az aszfaltréteg teljesen töredezett, szinte sportolásra alkalmatlan. Képviselőtársam, tessék megnézni, tényleg így van. Tehát gond van azzal a pályával. Nem véletlenül esett arra az iskolára a választás már eredetileg is, amikor kijelöltük azt a hat, vagy öt iskolát, amelyekben műfüves pályát, vagy négyet, amelyekben műfüves pályát terveztünk.

Bene Csaba: Hát úgy látom, hogy azért a rózsaszín kód, az csak-csak leereszkedik, ugye pedig utaltam rá a korábbi napirendi pontnál, hogy ezeket az álmokat ne kergessük azért a végtelenségig, mert úgy különben minden képviselőtársam, aki egyéni körzetben van, a saját körzetéből tudna olyat mondani, ahol indokolt lenne a műfüves pályának a megvalósítása. Nem is ez a kérdés itt. Én azért örülök ennek a pályázatnak, mert a pályázat kapcsán egy magas nivójú, többfunkciójú sportpályát lehet megépíteni, mint amit különben elhatároztunk az eredeti költségvetés tárgyalásakor, mert akkor, ha jól emlékszem, 15 millió forintot szavaztunk meg a pálya létrehozására és már ebben az anyagban az szerepel, hogy itt most egy olyan terv készült, aminek kapcsán röplabda, kosárlabda és egyéb funkciókat is ellátó pályát tudunk megépíteni és ezt tartom nagyon fontosnak.

Sajni József: Én igazából nagyon örülök annak, hogy egy ilyen forráshoz hozzájutva nyer a pályázat, az önkormányzat. Nem tudom, hogy esetleg Bene Csaba képviselőtársam most arra tehet-e olyan ígéretet, hogy ez egy, tehát nem zárt, hanem nyitott sportudvarként fog működni nyitott pályaként és nemcsak a diákokat, hanem esetleg az ott lakókat is szolgálja. Én ott lakókkal, környezetben lakókkal beszéltem és nagyon örültek neki, hogy a közgyűlést hallgatván, hogy oda települ egy műfüves pálya, csak az volt a kérdésük, hogy ők használhatják-e? Úgyhogy, hát én azt kérném, hogyha megvalósul, akkor lehetőleg mindenki céljait szolgálja ott ne csak a diákokét.

Cseresnyés Péter: Bár képviselőtársamhoz intézte a kérdést, hadd válaszoljak én. Az elképzeléseink szerint, hogyha megvannak a megfelelő feltételek, tehát biztosítani tudunk egy olyan embert oda, aki felügyeli a pályát, abban az esetben természetesen nyitottá szeretnénk tenni ezt. Erről beszélek, tehát ellenőrzött körülmények között természetesen nyitottá szeretnénk tenni. Ez volt az eredeti cél is, hogy ezek a pályák nemcsak az iskolának a pályái lennének, hanem annak a városrésznek a pályái is lennének. Ez a cél. További hozzászólót nem látok, ezért a vitát lezárom. Egy mondat erejéig megadom Károlyi képviselőtársamnak a szót.

Dr. Károlyi Attila József: Itt a nagy örömködés közben. Azt ki döntötte el, hogy a Hevesi Iskola, ahol egyébként aknamező. Mi? De nem négy volt?

Cseresnyés Péter: Bocsánat, most döntjük el. Egyébként korábban. Szeretnék válaszolni, csak ne lógjon a levegőben ez a kérdés. Tehát megvoltak azok a pályák ez előtt, azt hiszem három éve, vagy négy éve döntöttük el - vagy kettő? Nem, három éve –, hogy melyek azok a pályák, amelyek, hogyha majd jön sorba a pályázati lehetőség, vagy saját forrásunk lesz rá, ebben az esetben, ütemezve megépítjük ezeket a pályákat. Ebben volt bent ez a bizonyos pálya.

Dr. Károlyi Attila József: Igen, igen, csak azt szeretném elmondani, hogy én elfogadom, hogy ott, nem tudom én, tankcsapdák vannak a Hevesinek a pályáján. De hát a Kőrös Iskola pályája ugyanolyan ócska állapotban van, már elnézést kérek! Tehát csak annyit szeretnék mondani, hogy örülök neki, hogy a keleti városrészben van, van is egy ember rá, ugye az az úr, aki az Európa Uniós játszótér felügyeli, nincs neki onnan messze

Cseresnyés Péter: Meg van gondnok is az iskolában, félre értés ne essék.

Dr. Károlyi Attila József: Ja, bocsánat, igen. Tehát én csak azt kérném, hogy akkor valóban, amit a tisztelt Sajni képviselőtársam is mondott, hogy akkor a többiek is majd. Ennek a keleti városrésznek nagyon örülök, és tényleg azt támogatom, hogy valóban akkor felnőttek is tudják igénybe venni.

Cseresnyés Péter: Most, ha a felelősséget, a döntés felelősségét valakinek magára kell vállalni, természetesen, mint előterjesztő én voltam az, aki ezt mondtam, hogy abból kiválasztva most jelen pillanatban ez az a pálya, amelyik a legsürgősebben megoldásra vár, mármint az ottani rendbetétel

megoldásra vár.

Tóth Nándor: Én is azok közé tartozok, aki örül neki, hogy további műfüves pályával bővül a város sportlétesítményének a száma. Támogatom is, hogy ez a Hevesi Iskolában létesüljön, azonban emlékeim szerint a Hevesi út Iskolát követően a kiskanizsai lesz a soros következő, ha lesz erre pályázati forrás, hiszen az ott folyó sportélet, labdarúgás szeretete ezt mindenképpen indokolná.

Karádi Ferenc: Ebben a pályaeépítési rendszerben szeretnék egy rendet vágni. Tehát az volt az eredeti szándék, hogy négy helyszínen, három külső kerületi iskolában, az iskola területén belül, ez Kiskanizsa, Palin és Miklósfa és a Hevesi Iskolában létesüljön ilyen. Hevesi Iskola volt a legfontosabb, de – a múltkori közgyűlés óta nem javult meg az én gépem – a kiskanizsaiak folyamatosan mondják a magukét amiatt, hogy a Móricz kupát szeretnék már megrendezni. Tökéletesen igazuk van. Ugyanezt mondhatják a miklósfaiak, hogy az a csapat, amelyik az iskolában már hosszú hagyományok óta folyamatosan tartja a betonon az edzéseit, szeretnének műfüvön edzeni. A paliniak előkészítették a pályát. Mind a három igény jogos ezen kívül, és ha erre forrás lehetősége lesz, abban a pillanatban szinte meg fog valósulni. Most ütemet ne mondjuk, hogy melyik előbb, melyik később, akkor a közgyűlés határoz majd erről.

Marton István: Én a rendvágás helyett csak memóriafelfrissítést javaslok. Gyakorlatilag az itt ülők többsége annak idején 10, azaz 10 műfüves pálya megvalósításáról döntött 500 millió forintos összegben. Többszöri nekirugaszkodásomra sikerült Önökkel visszavonadni és maradtunk a későbbi rendnél, hogy készült, meg ilyen apránként készülnek a többiek, ha mód van rá. Ez csak azért, hogy akik valamikor néztek bennünket jó három évvel ezelőtt, azok is, hát kicsit felidéződjön bennük.

Cseresnyés Péter: Hát, ha felidéződik bennünk, akkor nem így, ez biztos, mert nem egészen így volt, de természetesen elfogadom a hozzászólását. Több hozzászólót nem látok, ezért lezárom a vitát. A határozati javaslatban annyi módosítást szeretnék betenni, ha minden igaz, a 20 %-os saját forrás, az 20,8%. Itt egy pontos számot mondok, tehát nehogy ilyen számszaki hiba legyen a határozati javaslatban. Aki ezzel az apró kis módosítással el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

115/2011.(III.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja a belügyminiszter 7/2011.(III.9.) BM rendelete az önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztésekhez kapcsolódó központosított előirányzatból származó támogatás igénybevételére című pályázaton való részvételt. Nyertes pályázat esetén a fejlesztés 20,8 %, 5.272.722,- Ft mértékű saját forrását a 2011. évi költségvetés **1/16. számú melléklet – Nagykanizsa Megyei Jogú Város cél - és általános tartalmának alakulása - céltartalék fejlesztési célra, 14. Műfüves pálya létesítés sor terhére biztosítja.**

Határidő: 2011. április 01.

Felelős: Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika pályázati irodavezető
Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály vezetője
Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztály vezetője)

47. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Hozzászólásokat várok. Mivel nem látok, a vitát lezárom. És akkor a határozati javaslatokat teszem fel szavazásra a kiegészítésekkel együtt természetesen. Aki el tudja fogadni, hogy egyben tegyünk fel szavazásra, az ne jelentkezzen, akinek esetleg kifogása van, az jelentkezzen, akkor szépen külön-külön nem tudom hányat, 40-50-et leszavazzuk. Mivel kifogást nem látok, ezért egyben teszem fel szavazásra a határozati javaslatban foglalt pontokat. Szavazást kérek. Aki el tudja fogadni a kiegészítésekkel együtt, az megnyomja az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen, 2 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

116/2011.(III.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 6/1-3/2011.(I.27.), a 7/2011.(I.27.), a 8/3-4/2011.(I.27.), a 10/1,2/2011.(I.27.), a 11/2/2011.(I.27.), a 12/2011.(I.27.), a 13/1/2011.(I.27.), a 14/1,2/2011.(I.27.), a 15/1-3/2011.(I.27.), a 16/2/2010.(II.02.), a 16/1,2/2011.(I.27.), a 18/2011.(I.27.), a 19/2011.(I.27.), a 20/2011.(I.27.), a 22/1-3/2011.(I.27.), a 23/2011.(I.27.), a 24/2011.(I.27.), a 26/1-3/2011.(I.27.), a 27/1,2,4/2011.(I.27.), a 28/2011.(I.27.), a 29/2011.(I.27.), a 31/41/2011.(I.27.), a 31/42/2011.(I.27.), a 31/43/2011.(I.27.), a 31/44/2011.(I.27.), a 31/45/2011.(I.27.), a 31/47/2011.(I.27.), a 31/52/2011.(I.27.), a 31/53/1,2/2011.(I.27.), a 34/1-4/2011.(I.27.), a 35/2011.(I.27.), a 40/2/2010.(II.02.), a 83/3-4/2010.(II.25.), a 88/2010.(II.25.), a 136/3/2009.(III.26.), a 143/2-3/2010.(III.30.), a 186/1-30/2010.(IV.29.), a 208/2/2006.(VIII.29.), a 316/1-36/2008.(IX.02.), a 340/2,4,5,6/2010.(VI.24.), a 351/6/2010.(VI.24.), a 400/2/2008.(X.30.), a 431/2010.(IX.07.), a 432/2010.(IX.07.), a 452/1-3/2010.(IX.07.), a 455/1,2/2010.(IX.07.), a 465/37/2010.(IX.07.), a 482/2009.(X.06.), a 486/2010.(X.28.), a 496/30/2010.(X.28.), az 507/1/2010.(X.28.), az 526/2010.(XI.25.), az 534/2010.(XI.25.), az 535/3/2010.(XI.25.), az 539/2/2009.(X.29.), az 547/3,4/2010.(XI.25.), az 550/2010.(XI.25.), az 551/3-4/2010.(XI.25.), az 554/2/2009.(X.29.), az 558/21/2010.(XI.25.), az 586/1/2010.(XII.16.), az 591/1/2010.(XII.16.), a 602/1-6/2010.(XII.16.), a 607/2010.(XII.16.), a 609/29/1/2010.(XII.16.) és a 688/1,2/2009.(XII.22.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. a 25/1/2011.(I.27.) számú - Javaslat a volt Thúry-laktanya területén lévő legénységi épülettel kapcsolatos feladatok ellátására – határozati pont vállalkozásba adásra vonatkozó határidejét 2011. május 31-ig meghosszabbítja.
3. a 25/2/2011.(I.27.) számú - Javaslat a volt Thúry-laktanya területén lévő legénységi épülettel kapcsolatos feladatok ellátására – határozati pont végrehajtásának határidejét 2011. március 31-ig meghosszabbítja.
4. a 42/2011.(II.15.) számú - Javaslat a Kanizsa Felsőoktatásért Alapítvány támogatásának tekintetében az elszámolás határidejének módosítására – határozat végrehajtásának határidejét 2011. március 31-ig meghosszabbítja.

5. a 83/1-2/2010.(II.25.) számú - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására – határozati pontok végrehajtásának határidejét 2011. május 1-ig meghosszabbítja.
6. a 200/1-2/2010.(IV.29.) számú - Javaslat a „Biztonság a kicsiknek” – bölcsődei férőhelybővítés Nagykanizsán című, NYDOP-5.1.1/B-09-2009-0013 jelű nyertes pályázathoz kapcsolódó beruházások indítására (Védőnői Szolgálat kialakítása (Nagykanizsa, Petőfi u. 5.), Szivárvány Fejlesztő Központ átalakítása (Rózsa u. 9), Szivárvány Óvodai csoport kialakítása) – határozati pontok kivitelezői számlák kifizetésére vonatkozó határidejét 2011. március 31-ig meghosszabbítja.
7. a 200/3/2010.(IV.29.) számú - Javaslat a „Biztonság a kicsiknek” – bölcsődei férőhelybővítés Nagykanizsán című, NYDOP-5.1.1/B-09-2009-0013 jelű nyertes pályázathoz kapcsolódó beruházások indítására („Biztonság a kicsiknek”- bölcsődei férőhelybővítés Nagykanizsán című beruházás (Attila u. 7. sz. alatti) indításáról) – határozati pont fejlesztés befejezésére vonatkozó határidejét 2011. november 30-ig meghosszabbítja.
8. a 290/2010.(VI.24.) számú - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén több, jelenleg külterületi ingatlan belterületbe vonására – határozat végrehajtásának határidejét 2011. május 1-ig meghosszabbítja.
9. a 432/2/2009.(IX.03.) számú - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén egyes ingatlanok belterületbe vonására – határozati pont végrehajtásának határidejét 2011. július 1-ig meghosszabbítja.
(A határozat elfogadásához egyszerű szótöbbség szükséges.)
10. a 432/3/2009.(IX.03.) számú - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén egyes ingatlanok belterületbe vonására – határozati pont végrehajtásának határidejét 2011. augusztus 31-ig meghosszabbítja.
11. az 511/II/4/2010.(X.28.) számú - Javaslat a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény rendelkezéseinek végrehajtására – határozati pont végrehajtásának határidejét 2011. március 31-ig meghosszabbítja.
12. az 573/4/2010.(XII.16.) számú - Javaslat a városképbe nem illő létesítményekről szóló 365/2010. (VII. 8.) számú határozat végrehajtása során felmerült további intézkedésekre (A Magyar u. 18. ingatlan területének rendezése) - határozati pontot hatályon kívül helyezi.
13. az 591/2/2010.(XII.16.) számú - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Nagykanizsa Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006.(X.18.) sz. rendelete módosításának jóváhagyására – határozati pont tulajdonosokkal való egyezség megkötésére vonatkozó határidejét 2011. május 31-ig meghosszabbítja.
14. az 594/2/2010.(XII.16.) számú - Javaslat a Nyugat-Dunántúli Régió brüsszeli képviseletére vonatkozó szindikátusi szerződés aláírására - határozati pont jelentési kötelezettségére vonatkozó határidejét 3 hónappal, 2011. május 31-ig meghosszabbítja.
15. egyetért a Költségvetés 1/12. sz. mellékletében szereplő Polgári Védelmi Napra elkülönített 150 000 Ft, a Polgármesteri Hivatal I/11.. számú

mellékletében a „Dologi kiadások” között található „Önkormányzati reprezentáció” megnevezésű előirányzatra történő átcsoportosításával.

Határidő: 2011. április 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka Gazdálkodási osztályvezető)

16. dönt arról, hogy az 54/2011.(II.24.) számú határozata 3. pontjában meghatározott 40.000.000,-Ft összeget 37.000.000,-Ft összegre módosítja.

Határidő: 2011. április 1.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

17. 2011. január 01 napjával hatályon kívül helyezi az 597/2010.(XII.16.) számú határozata 2. pontját, egyidejűleg felkéri a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt vezérigazgatóját, hogy gondoskodjon a Farkas Ferenc Művészeti Iskolával kötött használati szerződés felbontásáról.

Határidő: 2011. április 1.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

18. a Nyugat-dunántúli Regionális Munkaügyi Tanács önkormányzati oldalának tagjává Cseresnyés Péter polgármestert megválasztja.
Felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a Vas Megyei Kormányhivatal Munkaügyi Központját tájékoztassa.

Határidő: 2011. április 15.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina Titkárságvezető)

19. a Magyarországi Éghajlatvédelmi Szövetség céljaival egyetért, kifejezi azon szándékát, hogy a Szövetségben pártoló tagként kíván részt venni. A képviselő-testület a Szövetség alapszabályát ismeri és az előterjesztés szerinti tartalommal elfogadja.

Határidő: 2011. április 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, titkárságvezető)

20. tudomásul veszi, hogy az ÁROP-1.A.2/B-2008-0021 azonosító számú Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal szervezetfejlesztése projekt határidőben megvalósult.
A Közgyűlés felkéri a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy a projekt eredménytermékeit az önkormányzati és hivatali működés fejlesztésére a továbbiakban is hasznosítsa, és biztosítsa a projekt esélyegyenlőségi kritériumait és a fenntarthatósági vállalásait.

Határidő: 2011. május 15. és évente az esedékes projekt előrehaladási jelentések időpontja
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
Dr. Tuboly Marianna jegyző
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

21. a Zala megye területrendezési tervéről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

22. a Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezete Nagykanizsai Városi Szervezetének 2010. évben végzett tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja, egyben megköszöni a szociális szolgáltatások és a gyermekjóléti ellátás területén végzett munkáját.
23. a Völgy Alapítványnak a pszichiátriai betegek nappali és közösségi ellátásában végzett 2010. évi tevékenységéről készült beszámolóját elfogadja, egyben megköszöni az Alapítvány szociális ellátások területén végzett munkáját.
24. a Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerv Nagykanizsai, Letenyei, Zalakarosi Kistérségi Népegészségügyi Intézete által Nagykanizsa város lakossága egészségi állapotának 2010. évi alakulásáról szóló beszámolóját elfogadja.
- 25.
1. elfogadja az Egészségügyi Alapellátási Intézmény 2010. évi munkájáról készült beszámolót.
 2. hozzájárul a fogszabályozás szakfeladaton a 8 órás asszisztensi állás betöltéséhez, mely az önkormányzat költségvetését nem érinti.

Határidő: 2011. április 15.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Kericsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető)

26. a bizottságokra és polgármesterre átruházott hatáskörök gyakorlásáról szóló beszámolót elfogadja.
27. a 2011. évi munkatervben szereplő
- A Nagykanizsai Polgári Védelmi Kirendeltség beszámolója a 2010. évi munkájáról előterjesztés beterjesztésének határidejét a 2011. áprilisi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.
28. a 392/2010. (VII. 28.) sz. határozatának 1. pontját az alábbiak szerint módosítja:
- a) az Állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 36. §. (2) bekezdésének c.) pontja alapján úgy határoz, hogy a Magyar Állam tulajdonában lévő, a Zala Megyei Rendőr-főkapitányság (8900 Zalaegerszeg, Balatoni út 4.) által vagyonkezelt – egykor a nagykanizsai határőr laktanyában álló – Thury György mellszobor ingyenes önkormányzati tulajdonba kerülését kezdeményezi a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt-nél a Zala Megyei Rendőr-főkapitányság útján.
 - b) felhatalmazza a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a Thury György mellszobor tulajdonjogának Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata részére történő megszerzése érdekében.
 - c) kijelenti, hogy a szobrot – annak önkormányzati tulajdonú közintézmény területén, méltó módon történő felállításával – az Önkormányzat a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) bekezdésében meghatározott „helyi közszolgáltatások körében vállalt gondoskodás az oktatásról”, illetve „művészeti tevékenységek támogatására” irányuló feladata ellátására, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 6. § (1) bekezdésének b) pontja szerinti, „az épített környezet emberhez méltó és esztétikus kialakítására irányuló

tevékenységének megvalósítására”, továbbá a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény 121. § szerint „a) a közösségi kulturális hagyományok és értékek ápolásának, a művelődésre, társaséletre szerveződő közösségek tevékenységének, a lakosság életmódja javítását szolgáló kulturális célok megvalósításának támogatása, valamint b) a művészeti intézmények, továbbá a helyi lakosság művészeti kezdeményezéseinek, önszerveződéseinek támogatása, a művészi alkotó munka feltételeinek javítása és a művészeti értékek létrehozásának, megőrzésének segítése” céljára kívánja felhasználni.

- d) kijelenti, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata vállalja, hogy a tulajdonba adás érdekében felmerült költségeket a vagyongazdálkodó részére megtéríti.

Határidő: 2011. október 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: dr. Farkas Roland vagyongazdálkodási irodavezető)

29. egyetért azzal, hogy az Önkormányzat tulajdonában levő nagykanizsai külterületi 0609, 0194/7, 0202/2, 0209, 0320/1, 0320/2 és 02073 hrsz-ú erdő-ingatlanokkal kapcsolatos - az Önkormányzatot mint erdőtulajdonost terhelő – erdőgazdálkodói kötelezettségek elvégzése érdekében

1. kerüljön sor tárgyalás lefolytatására a korábbi haszonbérlettel (Erdőmester 97 Erdőbirtokossági Társulat – 8800 Nagykanizsa, Tárház u. 10.) egy az erdőtervek elkészültéig tartó időpontjáig tartó haszonbérleti szerződés megkötése ügyében a megszűnt szerződésben szereplő haszonbérleti díj mellett.
Felhatalmazza a polgármestert a tárgyalások lefolytatására és az ÜJKB által jóváhagyott haszonbérleti szerződés aláírására.

Határidő: 2011. április 10.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: dr. Farkas Roland irodavezető)

2. az 1. pont szerinti tárgyalás eredménytelensége esetén az erdőtervek elkészültéig tartó időtartamra a szükséges erdőgazdálkodói feladatok végrehajtása érdekében megbízás keretében jogi személyiséggel, vagy jogi személyiséggel nem rendelkező erdőgazdálkodói kóddal rendelkező gazdasági társaság kerüljön kiválasztásra meghívásos pályázat keretében.
Felhatalmazza a polgármestert a meghívásos pályázati eljárás lebonyolítására és a nyertes ajánlattevővel az ÜJKB által jóváhagyott megbízási szerződés megkötésére.

Határidő: a meghívásos pályázat lebonyolítására 2011. április 30.
a megbízási szerződés aláírására 2011. május 06.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Farkas Roland irodavezető)

30. működési célú támogatást biztosít a Zalaegerszegi Tájékoztató Futó Clubnak az Országos Tájfutó Diákolimpia és kísérőversenye a Zala Kupa megrendezéséhez az I/11-es melléklettről történő 469 000 Ft (Polgármesteri Hivatal 2011. évi dologi kiadásai Városmarketing célokra) valamint 355 000 Ft (Polgármesteri Hivatal 2011. évi dologi kiadásai Önkormányzati

representáció céljaira) egyidejű átcsoportosításával az Önkormányzat működési célú pénzeszköz átadásai előirányzatai közé (I/12-es melléklet). Felkéri a Polgármestert, hogy a következő rendelet-módosítás előterjesztésében a fenti előirányzat átvezetéséről gondoskodjon.

Határidő: 2011. május 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina titkárságvezető
Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető)

31. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

48. Interpellációk, kérdések

Bicsák Miklós: Gondolatomat a szóbeli interpellációra leírtam. Nagyon komoly közlekedési probléma van, amely a következőképpen szól. Tisztelt Polgármester úr, Képviselő urak! Palin, Major kert, illetve Förhénc utcák lakói azzal a kéréssel fordulunk a tisztelt polgármester úrhoz és a képviselő urakhoz, hogy a fent említett utcákból a Szálfa utcára gépjárművel történő kihajtásnál közlekedési biztonságát jelentős mértékben fokozandó egy dombor tükör kihelyezését javasolja. Tisztelettel kérjük polgármester urat és a képviselő urakat, hogy a Szálfa utca és a Lazsnaq utca sarkára kérjük ezt azért, mert a Förhénc utcáról a Szálfa utcára történt kikanyarodásnál baloldali magánterületen lévő növényzet olyan mértékben takarja a kilátást, hogy csak kereszteződésben történő behajtással lehet meggyőződni arról, hogy van-e érkező autó az elsőbbségadás kötelező táblával védett útszakaszon. Ezért szükséges a tükör kihelyezése. Tisztelettel kérem a közgyűlést, szíveskedjenek interpellációmát támogatni. Köszönöm ez volt az interpellációm.

Sajni József: Az egyik kérdésem, az arra irányul, hogy eléggé, mondhatom, szinte napi szinten találkozunk azzal a problémával, hogy leginkább a Polgármesteri Hivatal különböző beosztású dolgozói bármikor e-mailben, telefonon az intézmény dolgozóitól, gazdasági vagy bármi, tehát olyan adatokat és olyan időmeghatározásokkal kérnek, amit sajnos sokszor nem tudunk teljesíteni. Az volt a kérdésem igazából, hogy akkor illetékesség és hatáskör most igazából ki, kitől, hogyan kérhet és mikor? Én azért szeretném tudni, hogy a dolgozóim, hogyha egy valami napi munkamenetben azt mondom, hogy ezt légy szíves, csináld meg és akkor azt mondja, hogy nem tudjuk most, mert ezt kell csinálni. Tehát, hogy valamit kérnék szépen a hivatal vezetőjétől is, hogy tehát valami rend legyen, hogy mikor, meg főleg a határidők, hogy hát délután négy óra és holnap reggel nyolc óra legyen meg. Én kérném szépen, hogy ne hozzuk helyzetbe se a dolgozókat, se az intézményvezetőket, mert nagyon nehéz ennek megfelelni. Én azt kérném, hogy leginkább, ha lehet és ez a kérésem, hogy akkor elsősorban az intézményvezetőn keresztül, hogy akkor ő tudja ütemezni ezt a feladatot. Második. Itt kérem szépen most a közgyűlés előtt kaptam az információt, és ezért megosztanám az E.ON áramszolgáltatásával kapcsolatosan. A Sörgyár utca, ami ott az állatkórháztól megy fölfelé, ott van, körülbelül 80-100 embert foglalkoztató olyan üzemek vannak, ahol jelen pillanatban áll a bál. Az E.ON nem hajlandó áramot szolgáltatni, pontosabban fejlesztéseket végezni. Én kérem a polgármester urat, szíveskedjen, hétfőn kilencre beszélünk meg egy egyeztetést ott. Nagyon sürgős lenne. Ha lenne olyan munkatárs, aki ki tudna jönni a műszaki osztályról, akkor nagyon szívesen látnánk, és ott akkor ezt megbeszelnénk. A helyi vállalkozók is jelen lesznek ezen.

Cseresnyés Péter: Osztályvezető úrral összenéztünk és osztályvezető úr fog oda küldeni egy embert, aki majd be fog számolni arról, hogy mi történt és megnézzük, hogy mit lehet csinálni. Az első dologgal természetesen foglalkozunk és megnézzük, hogy hogyan lehet egy rendszert, szabályozott rendszert, valahogy úgy, ahogy mi kérjük Önöktől, hogy hova, milyen rendszeren keresztül jusson az információ, mi

is ezt meg fogjuk csinálni. Elnézést Bicsák úr, de nem reagáltam az interpellációjára. Az akartam mondani, hogy természetesen meg fogja kapni írásban a választ. Meg kell nézni a helyzetet, és csak utána tudok reagálni. Két kérdése, ezt elfelejtettem mondani, akarja most mondani? Akkor kérem, rövidre fogva mondja.

Bicsák Miklós: Röviden ígérem, köszönöm. Az első kérdés tisztelt polgármester úr a főkertész gondunk. Mint az 1. számú választóközvet, nagyon boldogan olyan három és fél, négyezer ember képviselőjeként hadd mondjam el a problémát. Nemcsak Palin, Korpavár, hanem az Úrhajós, az úgynevezett Izzó északi részénél a főkertész úrral, amíg dolgozott, nem ment nyugdíjba, bejártuk a területeket, ahol kellett, száraz fák vagy ültetés, azokat bejelöltük. Úgy tudom, polgármester úr is járt azon a részen. Tájékoztattak, hogy azóta történtek változások, vágta ki fákat is a Garay páratlan soron is, de nagyon sok fa bennmaradt polgármester úr. Nagyon sok olyan dolog van, amit hát, a szemetet jeleztem főkertész úrnak az Úrhajós utcánál a garázssoron. Nagyon boldog vagyok és gratulálok, hogy részt vett az első akcióban a Zsigárdi, illetve Ióternél, hasonló van az Úrhajós utca, az Izzóhoz vezető vasúti sornál.

Cseresnyés Péter: Oda is el fogunk jutni, biztos vagyok benne.

Bicsák Miklós: És ezeket a gondokat, ha nincs főkertészünk, valami nyugdíjas, vagy valaki, aki függetlenül végig tudná képviselővel járni a területet, mert vannak gondok a fákkal, a gallyakkal, az egyéb, hogy ezt tudnánk korrigálni. Ez volt az első.

Cseresnyés Péter: Erre írásban megint válaszolok, de hadd mondjak két mondatot. Lesz, sőt felállt egy olyan kis társadalmi munkát végző testület erdészekből, akik ezt a munkát fogják segíteni és a Via-n keresztül fogjuk megoldani ezeket a problémákat, de írásban is fogok természetesen válaszolni.

Bicsák Miklós: Na most jön a másik, tisztelettel kérem. Nagyon nagy szükség van Palin, Alkotmány utca 176-nál az úgynevezett első villanylámpánál az a buszmegálló, ami már évek óta, ugye először el lett finoman rontva, finoman fogalmazok.

Cseresnyés Péter: Ja, tudom, melyikről van szó.

Bicsák Miklós: Az úgynevezett informális megbeszélésen vagy közgyűlésen Öntől kaptam azért egy olyan ígéretet, hogy ez megoldásra kerül, de a lakók ezt már nem hiszik el sem nekem, sem a városvezetésnek, hogy ezt meg kell oldanunk. Polgármester úr ebben kérem a segítségét.

Cseresnyés Péter: Amit az informális közgyűlésen mondtam, azt tartom továbbra is. Üljünk le valamikor, beszéljük meg. Két lehetőség van, énszerintem két megoldási lehetőség van. Az egyik a drágább, a másik az olcsóbb. De énszerintem mind a kettő a problémát megoldja még akkor is, ha esetleg az olcsóbb az nem biztos, hogy annyira szimpatikus.

Tóth Nándor: Két rövid kérdést szeretnék feltenni, választ most nem várok rá, hanem írásban kielégít a válasz, remélem. Az egyik, a Király utca 31. lakói közül az utóbbi időben többen megkerestek azzal a problémával, hogy hétköznapokon, pontosabban tanítási napokon reggel hét és nyolc óra között, valamint 12 óra után, tehát amikor befejeződik a tanítás, nagyon sok gyerek bemegy oda az udvarba. Ez még alapjában véve nem volna probléma, hanem elfoglalják a járdákat, lépcsőket és nem úgy viselkednek, ahogy kultúreemberektől elvárható lenne. Dohányoznak, italoznak. Arról nincsen tudomásom, hogy alkoholt fogyasztanak, de az elfogyasztott üdítőitalnak a dobozát, üvegét eldobják, esetenként a kis és nagy dolgukat itt-ott végzik el a házban, hangoskodnak, trágár szavakat használnak. És ami bosszantó a dologban, hogy ezek a lakók elmondása szerint 11, 13, 14 év körüli gyerekek, tehát feltehetően általános iskolások. Valószínű, hogy a közeli általános iskolának a diákjai. Felmerül a kérdés, hogy ki és hol látja el ezeket a gyerekeket cigarettával, hiszen az érvényes rendeletek értelmében 18 éven alulit tilos kiszolgálni ezzel, valamint, hogy ezeket a gyerekeket, ezeknek a viselkedését nem ellenőrzi senki sem. Örömmel hallottam Balogh László képviselőtársamtól, hogy feláll az ifjúságvédelmi őrző. Mindjárt én a figyelmükbe is ajánlanám hasonlóan a buszpályaudvart és környékét. Erre én már többször kértem rendőrkapitány urat. Ott valamifajta javulás van, de még nem oldódott meg a probléma. Tehát a kérdésem erre irányulna, hogy ki a felelős ezért és lesz-e megoldás? A másik kérdésem, az Kiskanizsával

kapcsolatos. A Bornemissza utca és a Halis utca között épült egy gyalogjárda körülbelül hat évvel ezelőtt az ott lakók nagy meglepedésére és örömére. A problémát az jelenti, hogy mintegy 100 méteres szakaszt rendkívül rossz látási viszonyok között kell megtenni reggel, illetve az esti, éjszakai órákban, tehát sötétben. Kérem, hogy oda két kandelábert helyezzenek el a világítótestekkel. Erre kérem a szakosztályt, hogy vizsgálják meg ennek a lehetőségét. Gáspár úrral már itt a szünetben volt szerencsém beszélni, aki azt mondta, hogy ennek a szükségszerűsége, indokoltsága, az nem vonható kétségbe.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen. A napirend utáni, azt napirend után mondja, jó?

Tóth Nándor: Jó, köszönöm.

Marton István: A múlt közgyűlésen én feltettem öt kérdést, sajnálatos módon nem kaptam rájuk választ. A kérdések megkerülése, mármint ennek az öt kérdésnek a megkerülése körülbelül egy oldalon, az megtörtént. Első kérdésem volt a nem képviselő alpolgármester szakmai életútja, amellyel kapcsolatos kérdést valóban a 2010. december 16-i közgyűlésen már feltettem, és akkor azt mondja Cseresnyés úr, hogy az arra adott választ fenntartom. Arra sem kaptam választ, mert azt kaptam meg, hogy milyen rendelet alapján került kinevezésre. Az életútjáról egy szó sem volt. És akkor felteszi a koronát erre a veretes mondatra azzal, hogy további kérdéssel forduljak Karádi Ferenc alpolgármester úrhoz. Közlöm Önnel és Önökkel is, hogy nem fogok hozzáfordulni. Minimális elvárás, hogy a FIDESZ frakció bár nem túl friss élettrajza fön van a város honlapján, a polgármester gondoskodik arról, hogy a Karádi nem képviselő alpolgármester életútja is ott legyen. A második a volt önkormányzati, az előző ciklusban volt önkormányzati képviselők elhelyezkedésére tettem fel egy kérdést, amelyre azt a választ kaptam, hogy egykori önkormányzati képviselők önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságoknál is elhelyezkedtek korábban. Hát hogy Cseresnyés úr szerint az előző önkormányzati ciklusokra is ki kellene, hogy térjen, hát én erre azt mondom, hogy nyugodtan térjen ki. Az én kérdésem az előző ciklusban a jutalomként kapott állásokról lenne szó. A harmadik, az ma egy kicsit talán, hát nem mondom, hogy oszlott a köd, de talán valami fény dereng valahol a Kanizsai Dorottya Kórház sürgősségi ellátásának korszerűsítése címben. Én azt mondom, hogy a TIOP 2.2.2-t és 2.2.4-et ugye, ami 3,8 milliárd együtt, ennek össze kellene, hogy érjen és erre lennék kíváncsi, hogy az új fejlemények ismeretében egy reális határidő, mert itt hallottunk, azért az eléggé telefonszám volt, legyen rögzítve és hát, ahhoz körülbelül lehetne támaszkodni ezekre. A negyedik kérdés volt az emeleti folyósón volt az előző önkormányzati ciklusok képviselőtestületéről készített tábló, amelyre azt a választ kaptam, hogy egyelőre az épület alagsorában kerültek elhelyezésre. Ha valaki meg szeretné nézni, ott megtekintheti. Erre azt tudom mondani, hogy ez is külön engedélyes, mert volt olyan, aki meg akarata tekinteni, de nem engedték le, csak ha a hivataltól szerez engedélyt. Ez is egyébként számomra nonszensz. És az, hogy egyelőre az épület alagsorában vannak, az ugye felteszi a kérdést az emberben, hogy ez meddig marad ott. Erre valami belátható határidő kellene. Egyébként minden megyei jogú városban ezek a táblók ott vannak, ahol nálunk is voltak. Hát, de úgy látom új időszámítás, új szelek. Az ötödik kérdésem volt a Teleki u. 4., 6., 8. és 10. számú ingatlanok bontása, ami ugye 31 valamikori lakást takar. Nem értem a választ. Egyáltalán nem értem, mert azt mondja, hogy a körforgalom építésével párhuzamosan az építéssel közvetlenül szomszédos területen a bontási munkálatok elvégzése jelentős akadályokba ütközne. Semmi akadályba nem ütközik. És én úgy gondolom, hogy egy simára ledózerölt placcot sokkal jobb eséllyel, sokkal jobb áron lehet értékesíteni, mint itt a válaszfélből az derül ki, hogy hát nincs eldöntve, hogy egyben, vagy külön-külön. Hát nyilvánvaló egyébként a józanész szabályai szerint maximum kettőben, de inkább egyben kellene ezt értékesíteni és nem a jogerős bontási engedéllyel, hanem simára dörgölve. Tehát én úgy gondolom, hogy mind az öt kérdésre várok egy normális választ a következőkben. Hatodik kérdésem pedig az, hogy Önök meddig óhajtják még herdálni a város szűkös erőforrásait a Bartók úti tízemeletes ház újból és újból történő meghirdetésével? Most negyedszerre fogják meghirdetni. Messze millió forint feletti összeg ment már el a hirdetésekre. Ne próbáljanak egyébként nekem kisebb számot kihozni, mert polgármesterként én a hármát megnéztem és már az is millió felett volt. Tehát meddig óhajtják tényleg herdálni ezeket a pénzeket? A szűkös erőforrásokkal gazdálkodni kellene és nem, mint a mai közgyűlésen is több esetben is kiderült, ilyen-olyan tanulmányokat készíttetni sokmillióért, amit a hivatal szakapparátusa, vagy éppen a szakbizottságok is könnyedén elkészíthetnének. Erre a hat kérdésre várom a választ. Tűrhetetlen egyébként, hogy fél év alatt nem képesek felrakni a nem képviselő alpolgármesternek a szakmai életútját. Ezen lehet mosolyogni Cseresnyés úr, de szánalmas! Így van.

Gábris Jácint: Három kérdésem lenne. Az egyik, hogy legjobb tudomásom szerint az első magyar tagja volt városunk ugye a klímaszövetségnek. A kérdésem az, hogy mi történt az eltelt 10 év alatt? A második kérdésem, hogy a Polgármesteri Kabinet összetételéről, feladatleosztásáról lehetne-e esetleg információt kapni? Mert tisztelettel érdeklődnék. Harmadik pedig, mi indokolta azt, számos embert mélyen megsértve, hogy a március 15-ei ünnepségen, ahol többek között a függetlenségünket ünnepeljük, ott az európai himnusz, uniós himnusz elhangozzon?

Dr. Fodor Csaba: A közgyűlés minden tagja úgy tudom és Ön is kapott egy nagy borítékban anyagot a Zalaerdő Hevesi DSE Közhasznú Szervezet, Egyesület elnökétől, amelyet én egy segélykiáltásnak fogtam fel és csodálkoztam, hogy ez az anyag önként nem került a közgyűlés elé. Ezért én tisztelettel azt kérdezem polgármester úrtól, hogy szándékozik-e ezt a következő közgyűlésre visszahozni, szándékozik-e ezt az ügyet az OKISB-vel kivizsgáltatni, és annak az eredményéről a közgyűlést tájékoztatni? Mert nem szeretném én magam és többen sem, ha ez az egyesület, ami tényleg hosszú évtizedek óta működik, ilyen, hát nevezzük félreértésnek, és akkor nagyon finoman fogalmaztam, ilyen félreértésnek az áldozatául esne. Én azt kérem polgármester úrtól, hogy tegye lehetővé, hogy ez a vizsgálat megtörténjen, tegye lehetővé, hogy a vizsgálat eredményeként a közgyűlés a szükséges tájékoztatást megkaphassa, és a közgyűlés hozza meg a döntést a tekintetben, amelyben Ön már egy levélben ugyan felszólította az egyesületet, hogy bontsa el ezt az úszógödört, vagy ugrógödört, ezt tekintsük tárgytalannak, és ezt Ön, ha lehet, akkor vonja vissza az önkormányzat döntéséig, ezt a levelét tekintse tárgytalannak.

Cseresnyés Péter: Természetesen egy részletesebb választ is fogok annál, mint amit most fogok mondani, csak hogyha a tényekhez ragaszkodunk, akkor egy nagyon fontos tény szögezzünk le, hogy arra gödörrre, arra a szivacs-gödörrre építési engedélye nem volt, ebben a formájában még úgy sem volt az egyesületnek. Egyetlenegy betű nem született annak érdekében, hogy ezt megépíthessék, és hát azért tényleg elég érdekes előtörténete van ennek a dolognak. Nem sajtóhoz kellene futkosni, hanem megfelelő módon, normális körülmények között kellett volna ezt az egészet akkor elrendezni, és nem ripsz-ropsz a nélkül, hogy az iskola vezetése tudta volna, hogy ténylegesen mit építenek oda, egy olyan ugrógödört odaépíteni, amelyik jelentősen akadályozza az oktatást, nevelést, pontosabban a testnevelést. Én voltam, kimentem a tornaterembe, megnéztem és meggyőződtem arról, hogy sajnos van olyan időszak, amikor az iskola gyermekei nem tudnak normális testnevelés órát tartani, vagy önkik nem tudnak normális testnevelés órát tartani, mert az egyébként nem az iskolának a sportegyesülete elfoglalja a tornaterem területének a felét. Tehát én egyetértek azzal, hogy vizsgáljuk ki ezt a helyzetet Fodor képviselőtársam. De szeretném azt, hogyha ez higgadt, mindenfajta hangulatkeltés nélküli kivizsgálás lenne. És azt hiszem, hogy az lenne a normális, hogyha mindenféle fenyegetőzés helyett – ezt most nem Önnek címezem, elnézést, tehát nem az Ön kérdését minősítem ezzel a dologgal – mindenki higgadt módon kezelni ezt a dolgot. Mert nekem is az az érdekem – ugyanis azt Ön is tudja, hogy abban az iskolában tanítottam és az elejétől fogva működött ez a bizonyos egyesület, de akkor még úgy látszott, hogy meg lehet egyezni az iskolavezetésnek és a sportegyesületnek bizonyos dolgokról. Mert előzetes egyeztetés volt, hogy mit csinálnak és nem ilyen félmondattal odavágott, vagy odadobott kérdésre, vagy kérésre való reagálást fogtak egy ekkora építmény megépítésének az engedélyeként. Tehát részletes választ fogok én Önnek adni, és jelen pillanatban ennek a kivizsgálásnak az első lépése előtt vagyunk, mert én is azt mondom, hogy öntsünk tiszta vizet a pohárba, és legfőképpen azért szeretném ezt a dolgot tisztába tenni, mert nem lenne jó, ha precedenst teremtenénk egy visszalépéssel esetleg mással is. Ugyanis azt Ön is nagyon jól tudja, hogy ez a tornaterem az önkormányzat tulajdona, és azért tulajdona az önkormányzatnak, és azért építették oda, hogy elsősorban a Hevesi iskolában tanuló gyerekek testnevelési igényét és testnevelési oktatását elégítse ki és nem azért, hogy egy egyesület. Tehát azért mondom, hogy erről beszéljünk és akkor.

Dr. Fodor Csaba: (Nem mikrofonba beszél, nem érteni.)

Cseresnyés Péter: Ez így van, de az első lépés, az első és legfontosabb szempont az, hogy a gyerekek tudjanak ebben a bizonyos tornateremben, osztályban történő testnevelés oktatásban részt venni és jelen pillanatban így ebben a formájában nem biztosított ez. Meg fogom írni a választ és az a véleményem, hogy erről higgadtan, ha kell, ülünk le, és egy bizottság vizsgálja ki, hogy mi történt, hogy történt ez a dolog. Én itt lezárom ezt a vitát.

49. Napirend utáni felszólalások

Cseresnyés Péter: Megadom a szót Tóth Nándor úrnak és természetesen Bicsák úrnak is meg fogom hallgatni a véleményét. Napirend utáni felszólalás.

Tóth Nándor: Én a téma fontosságára való tekintettel szeretném egy pár mondatban tájékoztatni képviselőtársaimat a szennyvízberuházás jelenlegi állásáról. Önök előtt közismert, hogy négy közbeszerzési eljárást kell lebonyolítanunk eredményesen ahhoz, hogy elkezdődhessenek a kivitelezési munkálatok, hogy ez a beruházás tervszerűen megvalósuljon. Ezek közül hármon már túl vagyunk. A PR, a mérnöktender és csatornatenderek. Március 3-án, tehát e hónap folyamán átadásra kerültek a munkaterületek a kivitelezők részére, történetesen Szabadhegy és a belváros vonatkozásában a SZÁD Euroaszfalt Konzorcium részére, Bajcsa, Korpavár, valamint a 12 környező település esetében pedig a Szabadics Közgép Konzorcium számára. Jelenleg folynak a gyakorlati munkálatok előkészítései, valamint a pénzügyi ütemezés. Ez azt jelenti, hogy reményeink szerint a jövő hónap folyamán, tehát április körül elkezdődnek a munkálatok. A kivitelező tájékoztatása szerint egy időben több helyen, több településen. Ez nyilván az ott élők és ott lakók számára kellemetlenséget jelent. Hát én kérem a lakosságnak a megértését, képviselőtársaimnak pedig a támogatását. A negyedik közbeszerzési tender, az a szennyvíztelepnek a bővítését és a rekonstrukcióját jelenti. Jelen állás szerint április 4-én, tehát a jövő héten hétfőn itt is megtörténik a közbeszerzési eljárásnak a kiírása, és amennyiben eredményes lesz az előző háromhoz hasonlóan, akkor még ebben az évben ott is elkezdődnek a munkálatok. Hát az a csatorna beruházásnál annyival egyszerűbb, hogy ott egy munkahelyen, egy helyen kell dolgozni, és ott nem zavarjuk a lakosságot, tehát ott csak a jelenlegi üzemeltetőnek, a Vízműnek fogunk majd valamilyen kellemetlenséget okozni. Annyit még mindenképpen érdemes tudni képviselőtársaimnak a beruházásról, hogy ugye az önrész ereje, az nem változott, 1.320.000.000 önrészt kell biztosítani. Információim szerint – ugyan nincs itt az osztályvezető asszony, hogy megerősítse – jelenleg olyan 600.000.000 forint körül a kohéziós alapon egy kicsivel több, tehát még 400.000.000 forint hiányzik. Hát ebben az évben és jövőre talán nem okoz fizetési gondot, de azt követően annak a 400.000.000 forintnak az előteremtése, az komoly feladat lesz a város számára. Tehát ezen minden képviselőnek el kell gondolkodni. Amennyiben nem jön közbe semmi előre nem látható dolog, semmilyen probléma, akkor 2013. június 30-ra a terv szerint befejeződik a beruházás és 2013. december 31-ig el fogunk tudni számolni.

Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 19.15 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

Cseresnyés Péter
polgármester

Dr. Tuboly Marianna
jegyző