

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2011. május 26-án (Csütörtök) 13.00 órakor tartott soros nyílt üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etler Ottó, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalócai Zoltán Bálint, Jerausek István, Dr. Károlyi Attila József, Kovács János, Sajni József, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Karádi Ferenc alpolgármester, Dr. Tuboly Marianna jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Dr. Nemesné dr. Nagy Gabriella osztályvezető, Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Partiné dr. Szmodics Györgyi osztályvezető, Szamosi Gábor osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Dr. Farkas Roland irodavezető, Kámán László a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatója, Gáspár András a VIA Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. vezérigazgatója, Bodzai Tiborné dr. személyzeti referens, Rubyné Fehér Ildikó Művelődési és Sportosztály munkatársa

Cseresnyés Péter: Határozatképességünk megvan, elkezdjük a közgyűlésünket. Még mielőtt a napirendről beszélgetnénk, néhány kiegészítést szeretnék tenni a mai munkánk előterjesztéséhez. A meghívóban szereplő 10-es napirendet, ami Bagola Városszépítő Egyesület 2010-2012. évi támogatásáról szól, és a 21-es napirendet, amelyik a önkormányzatunk informatikai fejlesztéséről szólna, visszavonom. A meghívóban szereplő 34-es napirendi pontot – Javaslat az oktatási-nevelési intézmények magasabb vezetői kinevezésére, két kiegészítés érkezett, Bánfalvi Péter szakértő e-mailje, ugyanis képviselői kérésre meghívtam a mai ülésre, és egyéb elfoglaltságra hivatkozva nem tud eljönni, és ez kiegészítésként felkerült a honlapra, és a 35-ös napirendi pontot – Javaslat a Kiskanizsai Településrészi Önkormányzat tagjainak megválasztására, kérem a nyílt ülésen tárgyalni, mivel az érintettek mindannyian hozzájárultak a nyílt ülésen történő tárgyaláshoz. A meghívóban szereplő 15-ös napirend, a Beszámoló a Kanizsa Újság Kft. 2010. évi tevékenységéről, a mérlegbeszámoló jóváhagyása és az FB jelentés kiegészítésként felkerült a honlapra, - a 14-es, Javaslat a Kanizsa Újság Kft. 2011. évi üzleti tervének jóváhagyására napirendet előtt javasolom tárgyalni a 15-ös előtt javasolom tárgyalni, tehát megcseréljük a kettőt. A meghívóban nem szereplő alábbi előterjesztés napirendre vételét javasolom: Javaslat az önkormányzati fenntartású költségvetési szervek alapító okiratának módosítására. Itt egy törvényi kötelezettségünkről van szó, és határidős, azért ennyire sürgős a munka, valamint Javaslat a volt Thúry-laktanya területén lévő volt legénységi épület bontásával kapcsolatos tulajdonosi döntések meghozatalára. Ezt a napirendet, ezt zárt ülésen javasolom tárgyalásra. A meghívóban szereplő alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés: 5-ös napirendhez, Javaslat a településrendezési terv módosítására, egy kiegészítés, a MÉH HOLDOSI KFT. levele, ez a mai nap folyamán került a honlapra. 6-os napirendi ponthoz, a Kanizsai Dorottya Kórház Közbeszerzési Szabályzatának jóváhagyására, a mai nap folyamán került a honlapra a melyik, nem tudom melyik bizottságnak a javaslata egy módosításként. 7. Javaslat a szociális és gyermekjóléti intézmények alapító okiratának módosítására, a tegnapi nap folyamán került fel a honlapra a kiegészítés. A Javaslat a „választókerületi képviselői keret” fejlesztési kiadásokra előirányzatának felhasználására mai nap került egy kiegészítés fel a honlapra. A Nagykanizsa és Térsége TISZK Nonprofit Kft. 2010. évi mérlegbeszámolójának jóváhagyása – a felügyelő bizottság véleménye 23-án került a honlapra, már május 23-án került a honlapra. 27. - Beszámoló az Országos

Kompetenciamérés 2010. évi fenntartói eredményeiről - FIT-jelentés I. kiegészítés május 24-én került a honlapra. A Polgármesteri tájékoztatóhoz is van kiegészítés. Egy projektmenedzseri megbízás, ezt zárt ülésen kell tárgyalnunk. Két kiegészítés jött még négy témában, a Scania Hungaria Kft. tulajdonában lévő ingatlanhoz kapcsolatos határozati javaslat, a Horváth-Ép Kft-vel kapcsolatos határozati javaslat, sakk klubra vonatkozó határozati javaslat, kórház felügyelő tanács tag jelölése, mármint a megyei kórházba egy felügyelő bizottsági tag jelölésére vonatkozó határozati javaslat a mai nap folyamán került fel a honlapra. És még van egy kiegészítés a kórház közbeszerzési szabályzatával kapcsolatban. Valamint a 36. napirendi ponthoz egy kiegészítés került május 25-én a honlapra, ez a Kanizsa Uszoda Szolgáltató Egyszemélyes Kft. ügyvezetői pályázatának elbírálásáról szól. Ennyi a kiegészítés. Szeretném kérdezni képviselőtársaimat, hogy van-e valakinek a napirendhez. Ja, bocsánat, még egy kiegészítés, szeretném, azt mondja, még mielőtt megadom a szót, azért, mert a Kanizsa TV vezetőinek el kell menni egy ülésre, a 6-os napirendi pont, tehát az 5-ös, 6-os napirendi pont közé 6-os napirendi pontként a televízióknak a 2010. évi egyszerűsített éves beszámolójának az elfogadásáról napirendet megtárgyalatni, és az üzleti tervet is. 20-as napirendi pontot tennék akkor a 6-os helyére, és a többi, az maradna úgy, ahogy olvastam. Nem látok a napirendhez hozzászólót. Nem jelez a gép. Akkor valamit kellene. Jó, akkor kérem ... Ja, bocsánat, rosszat néztem. Igen, azt a táblát kérem, próbálják meg javítani, egyébként Bicsák Miklósnak adom meg a szót.

Bicsák Miklós: A 31. napirendi pontnál, Interpellációk és kérdéseknél tisztelettel tennék fel polgármester úrnak és a tisztelt közgyűlésnek három olyan kérdést, amit már egyszer kérdeztem, az Erzsébet téri lámpák, jelen pillanatban az időjelzést most sem mutatja. Második kérdésem, nagyon sok a kutya a játszótéren nálam, az 1. számú választó, Palin város, Izzó, Űrhajós utca környékén. Harmadik pedig tisztelt polgármester úr, most már a nép haragja van a Magyar utcai kerítés nélküli magánháznál lévő problémával, kérem, majd kifejtem a véleményem.

Sajni József: Én kérem szeretném a jelenlévők miatt is, hogy a 24., 25., 26-os napirendet kérem előre venni. Itt vannak intézményvezetők, és kérem egyúttal is, mivel kikerült a 34. – 24., 25., 26., ezek a beszámolók, intézményi beszámolók – és kérem szépen, mivel a 34-es, az intézmény, oktatási intézmények vezetői kinevezésével kapcsolatos nyílt ülésen van, azt is kérem szépen akár e mögé tenni közvetlenül, hiszen logikailag idesorolható be akár.

Cseresnyés Péter: Jó. Jó, tehát akkor a 6-os napirendi pont után 7-es helyett a 24., és akkor így sorban. Hát, be kell javasolni.

Dr. Károlyi Attila József: A Nagy urat ugye előre vesszük, mert Neki fontos dolga van, Nagy Imre urat, Kanizsa Tv, akkor nem lehetne-e – költői kérdés – valamennyi gazdasági társaságot egy égisszel?

Cseresnyés Péter: Mehet.

Dr. Károlyi Attila József: Mehet. Köszönöm elnök úr.

Cseresnyés Péter: Ja, már szavazunk róla. Én miattam mehet.

Gábris Jácint: Én azt ..., hogy a kérdések, interpellációk részénél három kérdést szeretnék majd föltenni. Az egyik, az első kérdésnek majd a kisgyermekes családok közlekedését érintő kérdés, de ott majd azt kifejtem. A második a vállalkozókat, iparosokat érintő kérdés. A harmadik pedig a 9. és 10. választókerületet érintő felújítás és veszély-elhárítási kérdés.

Dr. Etler Ottó László: Kérdéseknél majd városi ünnepélyekkel, illetve rendezvényekkel kapcsolatban szeretnék kérdést feltenni. És kérdezném most a napirenddel kapcsolatban, hogy az igazgatói kinevezések, tehát az oktatási intézmények esetén miért kell zárt ülést tartani, miért nem lehet ezt nyílt ülésen?

Cseresnyés Péter: Bocsánat! Képviselőtársam, hogyha figyelt volna, akkor olvastam, hogy az nyílt ülés lesz.

Dr. Etler Ottó László: Jó, mert Interneten mégis zártban látom.

Cseresnyés Péter: Igen, mert azóta a hozzájáruló nyilatkozatok megérkeztek, és közben ... és nyilvánosságra is hoztuk ezt a dolgot.

Dr. Etler Ottó László: Jó.

Kovács János: A kérdések napirendnél szeretnék feltenni kérdést a belvárosban a kerékpár tárolás helyzetével kapcsolatban.

Dr. Csáka Iván: Sok napirendi pontot előrehoztunk. Én direkt nem szóltam, mert 6-diknak volt a kórház közbeszerzési szabályzata. Én kérem, hogy a közbeszerzési szabályzat után legyen az intézményvezetői kinevezés, mert az szerintem hosszú időt vesz igénybe.

Cseresnyés Péter: Igen, utána tettük. Csak a Kanizsai Dorottya Kórház elé tettük be a Kanizsa Tv-t, utána a Kanizsai Dorottya Kórházat, utána az intézményvezető, és utána a gazdasági társaságok jönnek így szépen sorban.

Jerausek István Péter: A kérdések napirendi pont tárgyalásakor a zártkerti ingatlanokban történő szemétszállítással kapcsolatban szeretnék kérdést feltenni.

Sajni József: Elmondhattam volna talán egyben is, de szeretnék ott, a 31-es napirendi ponthoz én is két dologban, az egyik a Via Kanizsa feladatellátásával kapcsolatban, a másik pedig, a Sörgyár út világítása, illetve annak a tulajdoni viszonyával kapcsolatban.

Cseresnyés Péter: Az két kérdést jelent akkor.

Tóth Nándor: A kérdések napirendi pontnál egy összetett kérdést szeretnék feltenni az autóbuszöblök állapotával kapcsolatban. Jeleül a Kiskanizsa, Tózike utcai és a Bajcsa, Törökvárosi utcaival.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót nem látok, ezért akkor az általam befogadott, az összes befogadott javaslatot akkor, vagy összes javaslatot befogadtam, tehát akkor ezekkel a módosításokkal tenném fel a meghívóban szereplő napirendi pontokat szavazásra. Tehát, hogy csak tiszta legyen, akkor lemegyünk 5 napirendi pontot, a rendeleteket tárgyaljuk, 6-diknak jön a Kanizsa Tv., utána 7. a Kanizsai Dorottya Kórház, majd az intézményvezetői kinevezések, de előttem még az intézményeknek a beszámolóit, hogy azok előtte elfogadásra kerüljenek, utána jönnek a gazdasági társaságok, és utána, ami marad, az abban a sorrendben, ami eredetileg benn volt. Gyakorlatilag semmi sem marad eredeti sorrendben. Úgyhogy, aki ezzel el tudja fogadni, ezekkel a módosításokkal el tudja fogadni a napirendet, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

164/2011.(V.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2011. május 26-i ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. Javaslat egyes önkormányzati rendeletek módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
2. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a sportról szóló rendeletének megalkotására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

3. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Nagykanizsa Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006.(X.18.) sz. rendelete módosításának jóváhagyására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Terra Innova Kft. Csehi Zoltán 1095 Budapest, Soroksári u. 16/d
4. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a falfirmák eltüntetésének támogatásáról szóló 81/2007.(XII.21.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
5. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
6. Javaslat a Kanizsa TV Kft. 2010. évi Egyszerűsített éves beszámolójának elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Nagy Imre ügyvezető Kanizsa TV Kft. (Nagykanizsa, Sugár u. 8.), Turzó György könyvvizsgáló Pannonconsult Kft. (Nagykanizsa, Teleki u. 19.)
7. Javaslat Kanizsai Dorottya Kórház Közbeszerzési Szabályzatának jóváhagyására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató Kanizsai Dorottya Kórház, Dr. Fröhlich Klára jogtanácsos, hivatalos közbeszerzési tanácsadó
8. Beszámoló az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa intézmény két éves tevékenységéről (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Sajni József igazgató Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa 8800 Nagykanizsa, Iskola u. 10. (miklosfa@altisk-nagykanizsa.sulinet.hu)
9. Beszámoló az Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa intézmény öt éves tevékenységéről (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Silló Zsolt igazgató Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa 8800 Nagykanizsa, Bajcsy-Zs. E. u. 67. (sillozsolt@aikk.sulinet.hu)
10. Beszámoló a Bolyai János Általános Iskola egy éves tevékenységéről (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Farkas Márta megbízott igazgató Bolyai János Általános Iskola 8800 Nagykanizsa, Erzsébet tér 9. (bolyaiiskola@nagykanizsa.hu)
11. Javaslat az oktatási-nevelési intézmények magasabb vezetői kinevezésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Dr. Balogh Imre (kanizsa.tanoda@chello.hu) 8800 Nagykanizsa, Csányi L. u. 13., Szmodics Józsefné (szmodicsne@gmail.com) 8832 Liszó, Petőfi u. 24., Molnár István (mmolnaristvan@freemail.hu) 8800 Nagykanizsa, Sugár út 6., Silló Zsolt (sillo@aikk.sulinet.hu) 8800 Nagykanizsa, Péterfai u. 3/b)
12. Beszámoló a Kanizsa Újság Kft 2010. évi tevékenységéről, a mérlegbeszámoló jóváhagyása (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Turzó György könyvvizsgáló Pannonconsult Kft. (Nk., Teleki u. 19.), Dóró János ügyvezető Kanizsa Újság Kft
13. Javaslat a Kanizsa Újság Kft 2011. évi üzleti tervének jóváhagyására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

14. Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. 2010. évi mérlegbeszámolója (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
15. Beszámoló a Kanizsa Uszoda Kft. 2010. évi tevékenységéről, a mérlegbeszámoló jóváhagyása (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Karácsony Károly ügyvezető
16. Beszámoló a VIA Kanizsa Nonprofit Zrt. 2010. évi tevékenységéről, a mérlegbeszámoló jóváhagyása (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Turzó György könyvvizsgáló Pannonconsult Kft (Nk., Teleki u. 19.), Gáspár András vezérigazgató Via Kanizsa Nonprofit Zrt.
17. Nagykanizsa és Térsége TISZK Nonprofit Kft. 2010. évi mérlegbeszámolójának jóváhagyása (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Markó András könyvvizsgáló Nagykanizsa, Nagyváthy u. 1., Mérsz Andor ügyvezető igazgató Nagykanizsa és Térsége TISZK Nonprofit Kft.
18. Javaslat a szociális és gyermekjóléti intézmények alapító okiratának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Ignáczné Király Rózsa intézményvezető Fogyatékkal Élők Integrált Intézménye,
Dr. Kaszás Gizella intézményvezető Családsegítő és Gyermekjóléti Központ, Koller Judit igazgató Egyesített Szociális Intézmény, Körmendi Viktória intézményvezető Egyesített Bölcsőde
19. Javaslat „A Vasút a Gyermekekért” Alapítvány Óvodájában a gyermekek részére szolgáltatott ételmezés igénybevételéért fizetendő napi térítési díjak megállapítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Kuczoginé Tálósi Amália óvodavezető 8800 Nagykanizsa, Erdész u. 3.
20. Javaslat a Thúry György Múzeum támogatására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Száraz Csilla igazgató (Nagykanizsa, Zrínyi u. 62.)
21. Javaslat nagykanizsai egyházközségek épületeinek felújítási célú támogatására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
22. Javaslat az „M9” Térségi Fejlesztési Tanács 2011. évi működési költségeinek támogatására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
23. Javaslat a „választókerületi képviselői keret” fejlesztési kiadásokra előirányzatának felhasználására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
24. Javaslat a helyi közösségi közlekedés normatív támogatásához előírt nyilatkozat megtételére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
25. A Zalaerdő – Hevesi DSE működési helyének biztosítása (írásban)
Előterjesztő: Dr. Fodor Csaba önkormányzati képviselő
26. Beszámoló az Országos Kompetenciamérés 2010. évi fenntartói eredményeiről (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: intézményvezetők
27. Tájékoztató a Pannon Egyetem Nagykanizsai Kampusz munkájáról (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

- Meghívottak: Birkner Zoltán oktatási igazgató 8800 Nagykanizsa, Zrínyi M. u. 33., Dr. Pinténné Grundmann Frida tanulmányi igazgató 8800 Nagykanizsa, Zrínyi M. u. 18.
28. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város közigazgatási területén lévő műemlékek helyzetéről (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
29. Javaslat az önkormányzati fenntartású költségvetési szervek alapító okiratának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
30. Javaslat a Kiskanizsai Településrészi Önkormányzat tagjainak megválasztására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
31. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Bali Veronika irodavezető Turisztikai Hivatal, Horváth István divízióvezető Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt.
32. Interpellációk, kérdések

Zárt ülés:

33. Javaslat az Olajbányász Sporttelep (Nagykanizsa Nagyváthy utca 10.) bérleti szerződés keretében történő üzemeltetése tárgyában kiírt pályázatok elbírálására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
34. Javaslat a volt Thúry-laktanya területén lévő volt legénységi épület bontásával kapcsolatos tulajdonosi döntések meghozatalára (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
35. A Kanizsa Uszoda Szolgáltató Egyszemélyes Kft. ügyvezetői pályázatának elbírálása (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Pályázók
36. Fellebbezések (írásban)

1. Javaslat egyes önkormányzati rendeletek módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Pontosításról van szó mind a két esetben, egy apró hibát kell korrigálni. Ezzel kapcsolatban szeretném megkérdezni, hogy valakinek véleménye, kérdése van-e? Nem látok ilyet, ezért a rendeleti javaslatot szavazásra teszem fel. Egyben. Nem, külön. Először az első rendeleti javaslatot, utána a másik rendeleti javaslatot. Tehát, aki az első rendeleti javaslat módosítással egyetért, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

72/2011.(V.27.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja 72/2011.(V.27.) számú rendeletét az önkormányzati bérlakásokról szóló többször módosított 42/2007.(IX.25.) önkormányzati rendeletének módosításáról.
(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Cseresnyés Péter: 2. rendeleti javaslatot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

73/2011.(VI.01.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú város Közgyűlése megalkotja 73/2011.(VI.01.) számú rendeletét az anyakönyvi eseményekkel kapcsolatos szolgáltatási díj, továbbá anyakönyvezető részére fizetendő díj mértékéről szóló 65/2011.(IV.13.) önkormányzati rendelet módosításáról.
(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

2. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a sportról szóló rendeletének megalkotására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Egy komoly módosítást kellett betenni, hogy rosszul ne járjon senki sem ebben az évben, minden kitétel közül, amit hoztunk, egy nem lép hatályba. Ez pedig az 50 %-os önrész. Ezzel kapcsolatban, akinek van véleménye, kérdése, az kérem, jelezze. Ilyet nem látok. Akkor ez az egy módosítás mindenki számára egyértelmű. Ez egy módosítás. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

74/2011.(VI.01.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a sportról szóló 74/2011.(VI.01.) számú rendeletét.
(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

3. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Nagykanizsa Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006.(X.18.) sz. rendelete módosításának jóváhagyására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Terra Innova Kft. Csehi Zoltán 1095 Budapest, Soroksári u. 16/d

Cseresnyés Péter: Ez a bizonyos jó pár hónappal előttünk levő kérelem folyamánya a 7-es és a Camping út által határolt szakaszon. Kérdés, vélemény, úgy látom, hogy nincs. Mindenki számára egy..., a bizottságok megkapták. Lezárom a vitát, a megfelelő választ, képviselő urak, hölgyek, ezért először a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Tehát, aki el tudja fogadni ezt a módosítást, az kérem, fogadja el a határozati javaslatot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

165/2011.(V.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a többször módosított Nagykanizsa Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervét a jelen előterjesztésben szereplő rajzi és szöveges módosítással megállapítja.

Cseresnyés Péter: Most a rendeleti javaslatot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

75/2011.(VI.01.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja Nagykanizsa Megyei Jogú Város önkormányzat Közgyűlésének a többször módosított Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006.(X.18.) sz. rendeletének módosításáról szóló 75/2011.(VI.01.) számú rendeletét.
(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Cseresnyés Péter: És azt a határozati javaslatot, amelyik arról szól, hogy küldjük meg az Országos Dokumentációs Központnak ezt a dokumentációt, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Aki el tudja fogadni, az szavazzon igennel.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

166/2011.(V.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az elfogadott dokumentációt a dokumentálást követően az érintett szervezeteknek, továbbá az Országos Dokumentációs Központnak küldje meg.

Határidő: 2011. június 30.

Felelős: Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

4. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a falfirkák eltüntetésének támogatásáról szóló 81/2007.(XII.21.) számú rendeletének módosítására (írásban) **Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

Cseresnyés Péter: Ez a költségvetésben elfogadott összeg miatt van.

Bizzer András: Mivel annak idején a tisztelt közgyűlés az én javaslatomra fogadta el ezt a rendeletet, mindenképpen szeretném kifejteni a véleményemet a módosítással kapcsolatban, és szeretném elmondani, hogy támogatom ezt a módosítást, ugyanis ez lehetővé teszi azt, hogy a jelenlegi megszorításos költségvetési évünket túlélje a rendelet, és a jövőben ugye mindig az aktuális költségvetési keretnek megfelelően tud a rendelet működni. Ugye azért fontos ez, mert a másik lehetőség az lett volna,

hogya a rendeletet egy az egyben megszünteti az önkormányzat. Ez szerintem azért nem lett volna jó ötlet, mert igenis egy hagyományokkal rendelkező rendeletről van már szó, és hiszem azt, hogy a múltban már teremtett értéket, illetve helyreállított értéket ez a rendelet. Ugye az is elmondható, hogy a rendelet olyan elven működik, hogy 40 %-os támogatást nyújt, és 60 %-ot a lakóközösségek tesznek oda. Ez szintén követendő példa, mert egyszer szeretném már megélni, hogy például a kultúra és a sport területén is az önkormányzat ilyen támogatásokat nyújt, hogy leteszi az önkormányzati támogatást, és mellé az egyesületek más forrásokból is biztosítanak különböző pénzüsségeket. Vannak olyanok talán, akik azt gondolják, hogy miért foglalkozunk mi ilyen jelentéktelen ügyekkel, nekik azt üzenném, hogy egyszer sétáljanak el a körzetembe, menjenek végig, mondjuk a Kazanlak utcán, és nézzék végig azokat a házakat, amelyek ma már végig fel vannak újítva, nagyon szépek, köszönhetően többek közt a panelprogramnak, ahol ugye az önkormányzat is jelentős támogatásokat adott, és én nem szeretném azt, hogyha ezeket a szép házakat különféle falfirkák elcsúfítanák. És ugye az is elmondható, hogy az önkormányzatnak, és így nekem, mint önkormányzati képviselőnek is az egyik, és hangsúlyozom, hogy csak az egyik legfontosabb feladata az, hogy biztosítsuk az élhető lakókörnyezetet mindenhol. És ez a rendelet ennek egy kis szeletét biztosítja.

Dr. Károlyi Attila József: Azért álljunk meg egy pillanatra. Én is elgondolkodtam ennél a napirendi pontnál, meg olyan szépen beszél a Bizzer képviselő úr, aki falfirkák és transzformátorok kérdésében egész specialistának tekinthető már, de az a helyzet, hogy ugye ez egy exhibicionista magatartás a művész részéről, a sajátos önkifejezési módja az ő lelkivilágának. Tehát mi aztán tehetünk félre 500.000-ot, 1 milliót, meg 2 milliót, ha én tudom azt, mert utánanézttem, hogyha a falfirkát nem távolítják el azonnal, ami a művésznak a szívébe egy döfés, akkor nem ér semmit az egész. Tehát, ha az ott egy-két hétig ott marad, akkor ő már megvalósította önmagát. Na most okosabb városok, mint Nagykanizsa, ezt a pénzt arra költik, hogy biztosítanak lehetőséget a falfirkászoknak, hogy akik persze visszautasítanak ezt a művészi önkifejezési módot, tehát biztosítanak lehetőséget, hogy hol firkáljanak, hol művészkedjenek. Erre már van itt kísérlet a városmag felújításával kapcsolatban, ugye fel van ajánlva, mit tudom én, milyen felület, föl volt ajánlva a Rozgonyi Iskola felújításánál, a Medgyaszay Ház felújításánál, tehát felajánlották ezeknek a művészeknek. A jövőre nézve, én örülök neki, hogy Ön örül, én is örülök, síkáljunk, csak hát az a helyzet, hogy nem ér semmit. Tehát azon kéne elgondolkodni, hogy ezeket az embereket össze kéne gyűjteni, büntetlenséget ígérni nekik, tehát már mindjárt adni nekik egy ilyen ..., olyan helyzetet teremteni, hogy nem fogják őket megbüntetni, és felajánlani különféle helyeket. Én úgy gondolom, hogy például akár új építkezéseknél, akár ilyen europlakát méretekhez hasonló helyeken kiélhetnék ezt a vágyukat. Most képzelje Bizzer képviselőtársam, hogy a Kazanlak krt-on, ott kérem, fölállítanánk ilyen europlakát izéket, létrákkal oda fölmásznának a falfirkászok, és azt firkálnák be. És micsoda örömet okozna ez a falfirkásznak. Tehát az, hogy ott valamelyik háznak a sarkát befirkálgatja, ahhoz képest ez mennyi gyönyör. Persze „de lege ferenda” mondom, tehát a meghozandó törvény, határozat szempontjából.

Cseresnyés Péter: A kettő nem mond egymásnak ellent, képviselő úr, mármint a Bizzer András által elmondott, és amit Ön elmondott, nem mond egymásnak ellen.

Dr. Károlyi Attila József: Nem mond ellent a kettő.

Gábris Jácint: Én is pont ezt akartam mondani, hogy mind a kettő előttem szólóval tökéletesen egyet tudok érteni. Egyrészt, mert biztos, hogy lesznek olyanok, akik ezt a lehetőséget kihasználnák, de sajnos, biztos lesznek olyanok, akik pont azt élvezik, hogy törvénytelenéget elkövetve zugban, titokban tudják ezt kivitelezni, azt meg tényleg el kell tüntetni. Tehát én is, polgármester úr kimondta, amit mondani akartam.

Dr. Etler Ottó László: Én azt tapasztaltam, hogy az utóbbi 2-3 évben mintha kevesebb lenne ez a falfirka, és én azt kérném, hogy ne ragozzuk túl a dolgot, és ne csináljunk neki magunk nagy reklámot, közterület felügyelők gyorsan, hatékonyan járjanak el. Énszerintem ez jó ..., mintha most már nem lenne divat annyira ez a

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

76/2011.(V.27.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a többször módosított a falfirkák eltüntetésének támogatásáról, a 81/2007.(XII.21.) sz. rendeletének módosításáról szóló 76/2011.(V.27.) számú rendeletét.
(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**5. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

Cseresnyés Péter: Ahogy olvastam, kiegészítés jött hozzá Lakatos úrtól az egyik ponthoz, aki kérelmezője volt a módosításnak, és pontosította a kérelmét.

Bene Csaba: Szeretném kérni polgármester urat, hogy pontonként szavazzasson a határozati javaslatokról, ne egyben.

Cseresnyés Péter: Meg fogom tenni.

Gyalócai Zoltán Bálint: A bizottságunk megtárgyalta az előterjesztést, a határozati javaslatok közül az 1-est tovább tárgyalásra, illetve további egyeztetésre tart igényt. Tulajdonképpen a történelmi hűség és az áttekinthetőség miatt kérem azt, újra kerüljön bizottsági elé, és egy következő alkalommal szavazzunk róla.

Cseresnyés Péter: Ez módosító javaslat akkor?

Gyalócai Zoltán Bálint: Igen, módosító javaslat. A többi viszont megkapta a támogatást a bizottságtól.

Cseresnyés Péter: Főépítész urat szeretném kérdezni, hogy az 1. pontnál, ott valami határidő nyomaszt bennünket? Tehát ez elfogadható. Jó. Akkor szavazzatunk mindenképpen. Úgy is szavaztattam volna, de mindenképpen így könnyebb a szavazás. További hozzászólókat várok. Ugye az egyik a Kinizsi utca egy telkéről, a reklámtábla elhelyezés, a másik, a harmadik pedig a már több éve napirenden levő Kiskanizsán vasat gyűjtő vállalkozónak a telephelyével kapcsolatos módosításról van szó.

Dénes Sándor: Kiskanizsán a választókerzetemben található a Mánta patak északi felén ez a hulladék felvásárlásra hasznosított és jelenleg falusias lakóterületi övezetbe tartozó vállalkozás. Lakatos úr kéréssel élt felénk, hogy az ő vállalkozását a jelenlegi övezeti besorolás hátráltatja. Ő ezt már többször megtette, és ez mindig elutasításra került. Én, amikor ez tudomásomra, illetve tudomásunkra jutott, akkor, hogy a döntésben segíteni is tudjak talán, én az ott lakókat megkérdeztem, a közvetlen környezetben lakókat. Voltak, akik azt mondták, hogy rendben van a dolog, és működjön, és kapjon telephelyi engedélyt. Volt, aki szintén igent mondott, de azt is hozzátette, hogy természetesen be kell tartani, be kell tartatni azokat a szabályokat, amelyeket ugye a jogszabályok előírnak. És voltak olyan lakók is, aki pedig ezt sérelmezték, és nem vennék jó néven. Nem könnyű a döntés, hiszen már egy működő, tehát kialakult létesítményről van szó, és egyszer figyelembe kell venni a környék lakosságának a véleményét is, és természetesen a munkahelyet biztosító, adót fizető vállalkozót, Lakatos urat és az ő kérését és kérdését is. Én röviden ennyit szerettem volna előljáróban mondani.

Cseresnyés Péter: Azt hiszem, azok a képviselőtársaim, akik az előző ciklusban vagy még azelőtt is itt ültek, tudják pontosan, hogy miről van szó, úgyhogy igen...

Bene Csaba: Én szeretném javasolni pont ennek a pontnak a kapcsán azt, hogyha nem kapja a többséget a közgyűléstől ebben a pontban a vállalkozó, akkor az illetékes osztállyal karöltve a hivatal próbáljon meg a következő időben olyan megoldást keresni vagy segíteni a vállalkozónak, olyan megoldást találni, amellyel tovább működtethető egy ilyen vállalkozó megfelelő körülmények között, mert úgy gondolom, hogy fontos Nagykanizsa városnak egy vállalkozó sorsa, fontos azoknak az embereknek a sorsa, akik ennél a vállalkozónál dolgoznak, de fontosnak kell lenni azoknak a sorsa is, akik ott laknak, és az elhangzottak alapján én úgy látom, hogy nagyjából egyensúlyban vannak azok, akik támogatják, meg azok is, akik nem támogatják a lakókörnyezetben az ilyen vállalkozás további engedélyezését.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen, elfogadom.

Dr. Károlyi Attila József: Tisztelt Alpolgármester Úr! Én feszült figyelemmel hallgattam az Ön felszólalását. Most nem lettem okosabb tőle. Tehát két kérdőjelet tetszett elmondani. Ön hova teszi a voksát tisztelt alpolgármester úr? Tehát föl tetszett tenni a nagy kérdőjeleket, és ... azt mondtam magamban, én most aztán oda szavazok, ahova az alpolgármester úr fogja mondani, csak nem mondott semmit. Tehát akkor ezt vegyük úgy, hogy a költői kérdések elúgtak a levegőben. Nem? Tetszik rá esetleg polgármester úr engedélyével válaszolni? Mert nem értettem az egésznek a lényegét.

Dénes Sándor: Én nem szerettem volna itt a képviselőtársaimat befolyásolni, hogy én a mondandóm végén azt is elmondjam, hogy én hogy szeretnék szavazni.

Bicsák Miklós: Hát valóban nagyon hallgatom tisztelt képviselőtársaim, mint vállalkozói is természetes, hogy vállalkozóbarát vagyok, de a törvény tisztelt képviselőtársaim mindannyiunkra, úgy a Bicsák Miklósról, és a többi vállalkozó, aki Nagykanizsa városban ipart vagy kereskedelmet, vagy bármit folytat. Ezt milliószor elmondjuk a tisztelt közgyűlésben. Én kérem Önöket, ahogy én most elmondom az én véleményemet, úgy Önök is fejték ki, mert ez egy olyan döntés, amit felelősséggel fel kell vállalnunk. A következő, először is tisztelt polgármester úr, majd kérnék szót, a Lakatos úr mondja el a véleményét, de énnekem volna hozzá egy-két kérdésem. Szeretném megkérdezni Lakatos úrtól, hogy hány fővel dolgozik, és ez a hercehurca, mióta képviselő vagyok, a telephelynek a megoldása, problémája állandóan gond, probléma volt. Mi az oka? A városban működő többi hulladék-feldolgozó vagy ehhez hasonló vállalkozást folytató személyeknek a dolga megoldódott, megfelelő telephellyel, egyéb. Valóban Dénes alpolgármester úr elmondta, én is beszéltem Kiskanizsában, nagyobb a többsége, aki tiltakozik, tisztelt alpolgármester úr. Én nem akarok itt személyeket, személyi tüzet kavarni belőle, de ezt a Lakatos úrnak is ahogy tudni kell azt, hogy probléma van. Ez a dolog évek óta nem tud megoldódni. Hogy mi a dolga. Én majd szeretném, ha szót kap, hogy kifejtene. A másik a továbbiakban. Miért nem sikerült megoldani, kérdésként, az úgy nevezett Vágóhídnál lévő telephelynek a kialakítása? Ezt Öntől kérdezem, és remélem, tisztelettel elmondja itt a tisztelt képviselőtársaimnak és polgármester úrnak. Én úgy gondolom, most is hangsúlyozom, meg kell oldani, főleg, ha egy vagy kettő, vagy három fővel is dolgozik egy vállalkozás, segíteni kell, de ennek az ügynek, ami már régóta csomóba kötve, kérem, nincs megoldva. Állandóan izzik, izzik a parázs, és nem tudunk a végére. Én nagyon kérem, hogy segíts ebben Feri, hogy ezt meg kell oldani, és itt tárd fel a tisztelt közgyűlés előtt, hogy megfelelő felelősségteljes döntést tudjunk hozni.

Cseresnyés Péter: Lakatos úr itt van különben? Jó, akkor kérem, majd válaszoljon a kérdésre. Egy mondatot engedjenek meg előtte. Képviselő úr, Bicsák képviselő úr, természetesen nem történt felmérés, tehát az, amit Ön mondott, az egy szubjektív érzés vagy értékelés, már a többség úgy érzi, a többség az elutasítás mellett van. Akkor lenne ez használható információ, hogyha csináltunk volna egy mérést. Tehát mindenkinek a figyelmébe ajánlom azt, hogy ez csak egyéni beszélgetések alapján jött elő. Lakatos urat kérem akkor a mikrofonhoz, ha kíván válaszolni a kérdésre, mert kötelezni nem kötelezhetjük rá. De hogyha akar válaszolni a kérdésre, akkor kérem, jöjjön a mikrofonhoz, és válaszoljon Bicsák képviselő úrnak.

Lakatos Ferenc: Tisztelettel köszöntöm a közgyűlést. Arról szeretnék beszélni, hogy ahogy a Bicsák

Miklós úr mondta, hét darab, hét személyről a jelenleg foglalkoztatott személyek száma, de volt ennél sokkal több is, amikor jobban ment a vállalkozás. Hát, én telephely engedélyt szeretnék kérni, mert egy olyan fontos munkarendet sért a dolog, hogy vágás. Tehát a vashulladékna a vágása, az tulajdonképpen elengedhetetlen munkafolyamat ennek a felvásárlásához, rakásához és elszállításához. Én nem tudom, hogy ez nem ad se hangot, ez nem jelent semmilyen következményt, hogy hangosabb lenne a lakosságnak. És a közgyűlésnek azt tudom megmondani, hogy tulajdonképpen minden szakhatósági engedélyt, ezen belül a hangról is, mindenről beadtuk, és mindennek megfeleltünk. Tehát én azt nem tudom, hogy ez már körülbelül 12 éve miért húzódik ez, mert ugyanúgy dolgozunk, a vágást kivéve. Tehát azért nem kapunk telephelyi engedélyt, holott 50 milliót költöttünk ennek az Unió, kompakt uniós telephelynek a megépítésére, amire tulajdonképpen hitelt is vettünk fel, és hogyha nem tudunk úgy dolgozni, hátrányos helyzetbe leszünk a másik telepekkel kapcsolatban, akkor tulajdonképpen nem fogom tudni a hitelem se fizetni, ami ugye már megint nagy probléma.

Cseresnyés Péter: Lakatos úr, a képviselő úr azt is kérdezte, hogy mi az oka, hogy ennyire húzódik. Miért nem adott az előző önkormányzat vagy az előző önkormányzatok miért nem adtak akkor hitelt és érdemleges választ az Ön kérésére, amikor napirenden volt a téma. Tehát erre is vár választ a képviselő úr, ha jól tudom. Jól emlékszem ugye?

Bicsák Miklós: (mikrofon nélkül beszél, nem érteni)

Lakatos Ferenc: Én tisztelt polgármester úr azt tudnám ezzel kapcsolatban mondani, hogy nagyon nagy jelentősége lett annak a területnek miután 2004-től telephely engedély köteles lett ez a tevékenység, mivel az Unióba akkor léptünk be, és akkora hordereje lett. Ez tulajdonképpen a mai napig is azt mondják, hogy ez egy cigánytelep, de mivel én ott vállalkozást működtetek, és ennek a jellegét megszüntettem, most már azt mondják, hogy a cigánytelep, hanem ahol a Méh telep van. Tehát így tudatosult a városnak, az embereknek a köztudatában, és ezt nem tudom felfogni, hogy kinek az érdeke, vagy mindek az érdeke, hogy mindig megváltoztatták a városrendezési tervet csak azért a mi véleményünk szerint, hogy ott az a MÉH telep ne kapjon telephelyi engedélyt. A Közigazgatási Osztályról viszont engedélyt kaptunk raktározásra és a felvásárlásra is, ugyebár ez nem telephely engedély köteles. De mondom, hogy ez, hogy darabolni kell, vágni kell a vashulladékot, ez a munkánkhoz elengedhetetlen.

Cseresnyés Péter: Jó, köszönöm szépen.

Bicsák Miklós: (mikrofon nélkül beszél, nem érteni)

Lakatos Ferenc: Így van. Az előző közgyűlés ugye ajánlotta, hogy keressék helyet, mert hogy fejezzem be a tevékenységemet itt a Kismező utcában. Hát én ennek megpróbáltam eleget tenni, de tulajdonképpen 20 millióba került az a vágóhídi munka és bérlés, amit 20 évre kötöttünk szerződést a Pesti Antal úrral, és hát tulajdonképpen megszűnt ennek a lehetősége, mivel a szerződésben az állt, hogy víztisztítóval és szóval szennyvíztisztítóval rendelkező üzemet, telephelyet ad át nekem, és mikor a papírokat kézhez kapta, tulajdonképpen akkor derült ki, hogy semmiféle szennyvíztisztító nem létezik ott, és én a saját pénzemmel a Pesti úrnak nem fogok 15 millió Ft-ot ráköltetni arra, hogy ott szennyvíztisztító legyen, mivel kikötötte azt is, hogy a többi bérlőjének is meg kell, hogy engedjem, hogy használja ezt a szennyvíztisztítót. És ezért felmondtam a bérelti jogot, és a mai napig is futunk a 20 millió Ft után, amit tulajdonképpen nem tudunk. Nincs pénz, kész.

Cseresnyés Péter: Bicsák Miklósnak adom meg másodszor a szót. Csak jelzem.

Bicsák Miklós: Köszönöm polgármester úr, de ez a város érdeke és a vállalkozóé, tisztelettel azért. Polgármester úr, szeretném hallani a tisztelt hatóságunknak is a véleményét ebben az ügyben. Ahogy Ön említette, ez egy évek óta megoldatlan probléma.

Cseresnyés Péter: Az egyik vélemény, az az szerintem, Deák-Varga Dénes helyett talán mondom, hogy nem változott meg a besorolás az utóbbi években. Ugye főépítész úr? Tehát az olyan volt, amilyen. Ezen nem történt változtatás. A hatóságnak a véleményét nem tudjuk, mert jelen pillanatban nincs itt az osztályról a .. ugye? Ja, Gábor. Nem arról a hatóságról van szó. Igen. Jegyzőnőt megkérem, hogy foglalja

össze azért a véleményét, ha nem is közvetlen hatóságtól kapjuk, de használható lesz.

Dr. Tuboly Marianna: Tehát valóban azért nem kapott az úr telepengedélyt, mert az övezeti átsorolás nem tette lehetővé. A jelen előterjesztésben gazdasági besorolású területként szerepel a javaslatban, azonban feltétlenül el kell mondani, vagy ráirányítani a figyelmet a főépítész úrnak az első mondatára az előterjesztésben, a szakmai indokolásának első mondatára, ami arról beszél, hogy ez egy különleges rendeltetésű övezetként való besorolást is indokoltá tenne ez a TEÁOR besorolás, azonban a jelenlegi stádiumban nem lehet megmondani azt, hogy mekkora lesz a zajhatás, illetőleg egyéb hatások, mert ezt a környezetvédelmi szakhatóság fogja szakvéleményében megállapítani akkor, amikor már Lakatos úr a valódi kérelmét, hogy ott pontosan milyen tevékenységet kíván gyakorolni, ezt a környezetvédelmi hatósághoz benyújtja. Tehát, ha most a közgyűlés megszavazza, akkor sem szavatolható, hogy erre a tevékenységre az adott területen a telephely engedélyt megkapja, mégpedig azért aggályos, hogy a terület mérete a megfelelő védőtávolságokat tudja-e biztosítani. De jelen pillanatban konkrét és határozott szakvéleményt pontosan az általam hivatkozott környezetvédelmi szakhatósági állásfoglalás hiányában nem tudunk mondani, és nem is lehet.

Cseresnyés Péter: További kérdést, hozzászólást nem látok, ezért a vitát lezárom. Köszönöm Lakatos úr. Szavazni fogunk. Akkor frakcióvezető úr kérésének megfelelően külön szavazunk a három pontról. Először a Kinizsi utcai kérelemről szavazunk. Tehát az 1. pontról. Aki el tudja fogadni azt.... Ja igen, igen. A bizottsági módosítással együtt, tehát, hogy először akkor meg kell nézni azt, hogy milyen előélete volt ennek a dolognak, aki ezt módosítást el tudja fogadni, akkor a módosítást kell feltennem először szavazásra, aki el tudja fogadni a módosítást, a bizottsági módosító javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

167/2011.(V.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottságnak azt a javaslatát, hogy Kinizsi utca – Rákóczi F. u. – Sugár u. – tervezett Arany J.-Királyi P. u. átkötés által határolt tömb övezeti besorolásának módosítására vonatkozó javaslat közgyűlési döntés előtt a történelmi hűség és az áttekinthetőség miatt kerüljön betérjesztésre újra a bizottság elé.

Cseresnyés Péter: Akkor az 1. pontról nem szavaztatok. Akkor ezt meg kell nézni, a következő közgyűlésre hozom be ennek a tudtával a pontot újra. 2. pontra teszek fel szavazást. Aki el tudja fogadni a 2. pontot, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: És a 3. pont jön szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 5 igen és 11 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Cseresnyés Péter: Nem fogadtuk el. Ekkor viszont most szavaztatnom kell Bene képviselő úrnak a javaslatáról, hogy nézzük meg, hogy az önkormányzat milyen lehetőséget tud felajánlani Lakatos úrnak,

tehát a hivatal segítsen, a hivatal megfelelő szakigazgatási szerve segítsen ebben. Aki ezt el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

168/2011.(V.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. **nem fogadja el** a Mánta patak (5444 hrsz) – 0362/2 hrsz-ú út – 0378/2 hrsz-ú út – 0461/2 hrsz-ú közlekedési út (7-es főút) – Principális csatorna (0401/5 hrsz) – 0397 közút által határol tömbre vonatkozó rendezési tervi módosítással (a hulladék-felvásárlásra használt terület kereskedelmi-szolgáltató övezetbe sorolásával).
2. felkéri a polgármestert, hogy segítsen megoldást találni a vállalkozás megfelelő körülmények között történő működtetéséhez.

Határidő: 2012. június 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

Cseresnyés Péter: A 4. pontot teszem fel szavazásra. Aki a HÉSZNEK – és az 5-ösöt egyben akkor, mert ez már nem konkrét módosításra, hanem a feladatokra vonatkozik. Aki el tudja fogadni a 4-est és 5-ösöt egyben, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Értelemszerűen azt kivesszük belőle természetesen.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal az alábbi határozatot hozza:

169/2011.(V.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztésben szereplő településrendezési tervi módosításokat illetően az alábbi határozatokat hozza:

1. A HÉSZ 17. § (8) bekezdésének hatályon kívül helyezésével egyetért.

Határidő: 2012. június 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

2. A HÉSZ 23. § (3) bekezdésének előterjesztés szerinti módosításával egyetért.

Határidő: 2012. június 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Polgármestert, hogy a településrendezési tervmódosítás azon pontjainál, (1, 3, 4) ahol a módosítás főként a kezdeményezők érdekében történik, a tervmódosítás költségeit – a

tervezői árajánlatok beérkezését követően – településrendezési szerződés keretében hárítsa át az érintetteknek.

Határidő: 2012. június 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

6. Javaslat a Kanizsa TV Kft. 2010. évi Egyszerűsített éves beszámolójának elfogadására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Nagy Imre ügyvezető Kanizsa TV Kft. (Nagykanizsa, Sugár u. 8.), Turzó György könyvvizsgáló Pannonconsult Kft. (Nagykanizsa, Teleki u. 19.)

Cseresnyés Péter: Hozzászólót nem látok, ezért az el sem kezdődött vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, és ezzel együtt a beszámolót, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

170/2011.(V.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsa TV Kft. 2010. évi Egyszerűsített éves beszámolóját 46.257 ezer Ft mérleg főösszeggel és 549 ezer Ft adózott eredménnyel elfogadja, és úgy dönt, hogy az eredményt az eredménytartalékba helyezi.

Határidő: 2011. május 26.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Nagy Imre ügyvezető)

7. Javaslat Kanizsai Dorottya Kórház Közbeszerzési Szabályzatának jóváhagyására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató Kanizsai Dorottya Kórház, Dr. Fröhlich Klára jogtanácsos, hivatalos közbeszerzési tanácsadó

Cseresnyés Péter: Ehhez van egy kiegészítés, amelyet most kaptak meg képviselőtársaim a közgyűlés kezdete előtt, ami annyiban tér el az eredeti előterjesztéssel, hogyha a bíráló bizottság egyik tagjával valami történik, akkor a kórház főigazgatójának a kötelessége gondoskodni, hogy három tagból álljon a közbeszerzési bizottságuk.

Dr. Etler Ottó László: Már Pénzügyi Bizottságon is jeleztem, hogy a három bíráló tagnál az első kettő adott, tehát a gazdasági igazgató, illetve gazdasági ügyintéző, és a harmadiknál csak annyi van, hogy a kórház igazgatója jelöli ki a harmadik személyt. Én itt a szakmaiságot emelném ki, hogy legyen egy olyan feladata, vagy elve ennek a kijelölésnek, hogy az adott beszerzés tárgyában szakértelemmel bíró szakmai embernek lenni a harmadik személynek. Tehát nem kimondottan könyvelő vagy gazdasági embert szabad harmadik tagnak kijelölni.

Cseresnyés Péter: Képvisel úr, hogy egyszerűbb legyen a dolog, a III. fejezetben a 2. pontban: főigazgató által delegált bizottsági tag (a beszerzés tárgyára, specifikumára tekintettel). Pontosan azt

határozza énszerintem meg, amit Ön javasol, de megkérdezem Fröhlich Klárát, hogy ez azt jelenti ugye? Bólintott a közbeszerzésért felelős kórházi munkatársunk. Tehát ez arra vonatkozik.

Dr. Károlyi Attila József: Az én bizottságom, az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság ebben a napirendi pontban úgy döntött, olyan határozatot hozott és ajánlja a tisztelt közgyűlésnek, hogy a jóváhagyásra vonatkozó előterjesztést a közgyűlés számára tárgyalásra alkalmasnak tartja azzal a módosítással, hogy a szabályzat III. fejezetében kerüljön feltüntetésre a bíráló bizottság tagjai közül a gazdasági igazgató és a stratégiai referens helyettese. Tehát mi ilyen döntést hoztunk, ezt ajánljuk, és kiegészítés

Cseresnyés Péter: Kiegészítés erről szól. Ezért készült a kiegészítés.

Dr. Károlyi Attila József: Ugyanaz? Erről szól? Akkor megnyugodtam, köszönöm.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok. Aki el tudja fogadni a szabályzatról szóló határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

171/2011.(V.26.) számú határozat

Az előterjesztésben foglaltak szerint jóváhagyja a Kanizsai Dorottya Kórház közbeszerzési eljárásainak rendjére vonatkozó közbeszerzési szabályzatát a 2010 március 22-én kelt Közbeszerzési Szabályzat hatályon kívül helyezése mellett azzal a kiegészítéssel, hogy a tervezet III. fejezete az alábbi új bekezdéssel egészül ki:

(7) A bíráló bizottság bármely tagjának tartós akadályoztatása esetén – a határozatképesség biztosítása érdekében -, a Főigazgató haladéktalanul köteles gondoskodni eseti jelleggel ideiglenes bíráló bizottsági tag felkéréséről, kinek megbízatása a (2) bekezdésben nevesített tagok visszatéréséig szól.

Határidő: 2011. május 26.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató)

8. Beszámoló az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa intézmény két éves tevékenységéről (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Sajni József igazgató Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa 8800 Nagykanizsa, Iskola u. 10. (miklosfa@altisk-nagykanizsa.sulinet.hu)

Sajni József: Ez a beszámoló két évről szól, hiszen ezelőtt két évvel éltem a lehetőséggel és kértem a közgyűlést, hogy szíveskedjenek meghosszabbítani a vezetői mandátumot az öregségi nyugdíj korhatáráig. Ezt a lehetőséget megkaptam. Úgy gondolom, hogy ez a két év arra megint csak jó volt, hogy az intézményben egyrészt a szakmai, másrészt pedig az intézménynek a tárgyi feltételeit, illetve a környezetét szebbé, jobbá tegyük. Szakmailag sikerült előrelépünk valamelyest, és ezekről azok az eredmények is tanúskodnak, amit a beszámoló is tartalmaz. Itt szeretném megköszönni én azoknak a segítségét, akik nem csak ebben a két évben, hanem az előző 12-ben, amíg a miklósfai iskola élén voltam. Nagyon sok olyan közös tevékenység volt, ami az intézményt odajuttatta, hogy jelen pillanatban a beiratkozások száma és egyebek jelzik azt, hogy az intézmény a szülők és a környezet által kedvelt, és bízom benne, hogy meg is marad, úgyhogy remélem, hogy a továbbiakban is ez így fog működni. Szeretném jelezni, hogy a gépet kikapcsolom szavazáskor.

Balogh László: Az oktatási bizottság 8 igennel támogatja azt a határozati javaslatot, amely a beszámoló elfogadását jelenti, és egyben hadd jelezzem, hogy javasoljuk egyhangúlag, hogy köszönjük az intézményvezető lelkiismeretes, kitartó, a tantestület, a gyerekek érdekében végzett vezetői tevékenységét, valamint a nevelőtestület színvonalas oktató-nevelő munkáját.

Gábris Jácint: Csatlakozva az előttem szóló Balogh úrhoz, én annyival meg szeretném toldani, hogy én a beérkező szülői kérésekre támaszkodva szeretném javasolni a címzetes igazgatói cím odaítélését Sajni úrnak, ahogy ez eddig általában szokás is volt ilyen esetben. Úgyhogy kérem, hogy erről szavazzunk.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Gábris úr, nem ellene vagyok, amit Ön javasolt, de szerintem ennek legyen egy folyamata, és én azt mondom, hogy hozzuk be ezt a következő ülésre, javasolja, és én nem ellene beszélek, de, ha lehet, akkor ilyen komoly döntéseket ne ad hoc jelleggel meglepetésszerűen hozzunk, mert kényelmetlen annak, akinek adnánk, és kényelmetlen nekünk, akinek erről dönteni kell. Egyébként én is szeretném megköszönni igazgató úrnak, képviselő úrnak a munkáját, igazgatói munkáját az egész tantestületnek, és én javasolom, hogy akkor szavazzunk, mivel több hozzászólót nem látok. Azzal, hogy egyébként ez a köszönet bent van a határozati javaslatban is, ami vonatkozik az igazgatónak a munkájára és a tantestület munkájára is. Aki el tudja fogadni a beszámolót, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

172/2011.(V.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa két éves tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.
Megköszöni az intézményvezető lelkiismeretes, kitartó, a tantestület, a gyerekek érdekében végzett vezetői tevékenységét, valamint a nevelőtestület színvonalas oktató-nevelő munkáját.

9. Beszámoló az Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa intézmény öt éves tevékenységéről (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Silló Zsolt igazgató Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa 8800 Nagykanizsa, Bajcsy-Zs. E. u. 67. (sillozsolt@aikk.sulinet.hu)

Balogh László: Bár egyhangú 8 igenes szavazás van a javaslat mögött, és ilyenkor nem szoktunk szólni, de mivel személyről van szó, és az iskola város számára fontos beszámoló típusról, ezért hadd jelezzem, hogy itt is Silló Zsolt igazgató úrnak eddigi 20 éves igazgatói pályafutása és az utolsó ciklusa kapcsán szintén köszönet jár. Bővebben most nem méltatom.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. A határozati javaslatot szavazásra teszem fel, amelyik úgy fejeződik be, hogy megköszöni az intézményvezető lelkiismeretes, kitartó, a tantestület, a gyerekek érdekében végzett vezetői tevékenységét, valamint a nevelőtestület színvonalas oktató-nevelő munkáját. Aki ezzel egyetért, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

173/2011.(V.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa öt éves tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.
Megköszöni az intézményvezető lelkiismeretes, kitartó, a tantestület, a gyerekek érdekében végzett vezetői tevékenységét, valamint a nevelőtestület színvonalas oktató-nevelő munkáját.

10. Beszámoló a Bolyai János Általános Iskola egy éves tevékenységéről (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Farkas Márta megbízott igazgató Bolyai János Általános Iskola 8800 Nagykanizsa, Erzsébet tér 9. (bolyaiiskola@nagykanizsa.hu)

Balogh László: 8 igennel egyhangúlag támogatja az oktatási bizottság a határozati javaslatot, és meg kell jegyezni, hogy itt Farkas Márta megbízott igazgatóról van szó, az Ő munkájáról többek között, és szintén azt kell, hogy mondjam, hogy egy ilyen átmeneti időszakban, egy évben az a munka, amit Ő végzett, köszönetet érdemel, és ezt rögzíti a határozati javaslat.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a határozati javaslat ugyanaz, mint az előző két alkalommal. Javasolja a beszámoló elfogadását, és mind az igazgatónak, mind a tantestületnek, a nevelőtestületnek megköszöni a munkáját. Aki ezzel egyetért, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

174/2011.(V.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Bolyai János Általános Iskola egy éves tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.
Megköszöni a megbízott intézményvezető lelkiismeretes, kitartó, a tantestület, a gyerekek érdekében végzett vezetői tevékenységét, valamint a nevelőtestület színvonalas oktató-nevelő munkáját.

11. Javaslat az oktatási-nevelési intézmények magasabb vezetői kinevezésére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Dr. Balogh Imre (kanizsa.tanoda@chello.hu) 8800 Nagykanizsa, Csányi L. u. 13., Szmodics Józsefné (szmodicsne@gmail.com) 8832 Liszó, Petőfi u. 24., Molnár István (mmolnaristvan@freemail.hu) 8800 Nagykanizsa, Sugár út 6., Silló Zsolt (sillo@aikk.sulinet.hu) 8800 Nagykanizsa, Péterfai u. 3/b)

Cseresnyés Péter: Szeretném bejelenteni, hogy a múlt közgyűlésen meghozott határozataink alapján a Bolyai Általános Iskolának a vezetői pályázatát visszavontuk, mert ugye akkor döntöttünk egy vezetői szintű átalakításról, ahol a Zrínyi Iskola és a Bolyai Iskola közös vezetés alá fog kerülni, és majd jövőre írjuk ki a vezetőnek az állaspályázatot. És akkor most először következik a kiskanizsai pályázat.

Balogh László: A két iskolaigazgatói pályázat kapcsán az oktatási bizottság közel három órán keresztül tanácskozott, meghallgattuk a pályázókat, szakmai érvek mentén vitatkoztunk is. Én nem kívánok most épp ezért részletbe menni, csak ismertetem az oktatási bizottság szavazatok formájában összefoglalt véleményét. A Kiskanizsai Általános Iskola kapcsán Molnár István 4 igen, 0 nem, 4 tartózkodással kapott

szavazatok az oktatási bizottságtól, és Silló Zsolt igazgató úr szintén 4 igen, 0 nem és 4 tartózkodással kapott egyféle véleményezést. Igen, ez azt jelenti, hogy az oktatási bizottság, amelynek jó esetben karakteres, egyértelmű véleményt illik mondani, nem feltétlenül, ez most egy patthelyzetet jelent az oktatási bizottság részéről. Hogy egy kicsit érzékeltessem, hogy mi van ezen patthelyzet mögött, Silló Zsolt igazgató úr esetén 20 éves vezetői tapasztalataira vonatkozóan az alkalmasság nem megkérdőjelezhető. Aki az állandóságra szavaz a közgyűlésben, akkor bizonyára rá fog szavazni. Molnár István részéről nem volt rossz szereplés a különböző véleményező állásfoglalásokban, az Ő alkalmassága sem kérdőjeleződött meg. Én most nem is ismertetem ezen részleteket, a tartalmas anyag, az tartalmazza mindazt, ami a konkrétumokat jelenti. Az Ő esetében, aki rá fog szavazni a közgyűlés tagjai közül, az bizonyára a megújulásra teszi bővebben a voksát. Én ebben az esetben bízom a közgyűlés bölcsességében. Nehéz döntés, de szükséges döntés előttünk áll.

Cseresnyés Péter: Minden döntés nehéz. Főleg, ha személyi kérdésekről van szó, akkor meg még nehezebb. Szeretném kérdezni, hogy van-e hozzászóló, hozzászólás? Ha nincs, akkor én majd szeretnék szavaztatni. Először addig, amíg esetleg gondolkozik valaki a saját felszólalásán, két dologról, az egyik az, hogy mivel egy napirenden belül tárgyaljuk a két iskolát, én azt javaslom, hogy külön-külön szavazzunk. Tehát most, ha lefolytatódik a vita, akkor azután szavazzunk a kiskanizsai vezetői kinevezésről, és utána folytassuk le a következő vitát. És azt szeretném megszavaztatni, ha kell, ... sűrűn bólogatnak, hogy abban az esetben, hogyha valamelyik akar szólni, természetesen azt hallgassuk meg, és szerintem ne szavazzunk erről, mert úgy nézem, hogy mindenki ezt elfogadja. Tehát akkor szeretném addig, míg esetleg nem jelzi valaki, hogy hozzá kívánna szólni, szeretném megkérdezni, hogy akkor tartjuk a papíron leírt sorrendet, ami abc sorrendben van, Molnár Istvánt, hogy szeretné-e kiegészíteni a pályázatát valamivel?

Molnár István: Bizottság előtt megtettem, külön erre most nem kívánok

Cseresnyés Péter: Kérdés van-e esetleg a jelölthöz? – szeretném megkérdezni. Nincs, köszönöm szépen. Silló urat szeretném megkérdezni, van-e kiegészítenivalója?

Silló Zsolt: Én is köszönöm a lehetőséget. Hát igazából az elmúlt 20 év tevékenységét, azt hiszem, hogy jó páran a közgyűlés tagjai közül ismerik, hiszen hát 20 év azért elég nagy idő egy emberéletben nyilván. Igazából az, hogy mondjuk, hosszabb ideig valaki vezető, hát lehet, hogy bűn, nem tudom, de igazából én a 20 év alatt végig igyekeztem a lehető legjobb szakmai munkát végezni, illetve a kollegáimmal együtt, természetesen ez nem egy egyéni játék, hanem egy csapatjáték, és úgy gondolom, hogy Kiskanizsán szakmailag színvonalas munkát tudunk biztosítani. Hát ebben most az utóbbi 5 évre vonatkozóan Önök is megerősítettek a beszámoló kapcsán, illetve a szülőktől, gyerekektől, kollegáktól a visszajelzések, úgy gondolom, hogy azt indokolják, hogy én azt mondom, hogy én büszke lehetek az elmúlt időszakra, és hát köszönöm kollegáimnak, hogy kiálltak mellettem, és ebben a 20 évben segítettek munkámat. Köszönöm, én ennyit szerettem volna

Cseresnyés Péter: Sajni képviselő úrnak adom meg a szót. Jelentkezik ugye? Köszönöm, nem tudom, ha lesz kérdés, akkor természetesen....

Sajni József: Szeretném elmondani, hogy én jelen voltam a kiskanizsai iskolában ezen a vezetőválasztó értekezleten. Én mind a két pályázóról, pályázattal kapcsolatosan jó benyomásokat szereztem, mind a kettőt tulajdonképpen értékesnek tartom, és emberileg is és szakmailag is úgy gondolom, hogy mind a ketten megállják a helyüket. Én a tisztelt közgyűlés figyelmét egy momentumra szeretném fölhívni, mégpedig arra, hogy ilyen esetben kérném azért figyelembe venni, hogy az adott alkalmazottak és pedagógusok milyen véleményt nyilvánítanak, és ezt a jelenlegi igazgató úr élvezte itt a nagyobb bizalmat.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Kérem Sajni képviselő urat, hogy kapcsolja ki a gépét, ha Köszönöm szépen. Akkor először arról szeretnék szavaztatni, hogy elfogadja-e a közgyűlés azt, hogy külön szavazzunk. Tehát, most lezártuk a vitát, hogy akkor Kiskanizsáról szavazhatunk-e. Aki ezt el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

175/2011.(V.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja azt a javaslatot, hogy az oktatási-nevelési intézmények magasabb vezetői kinevezésével kapcsolatban az iskolák tekintetében külön szavazásra kerüljön sor.

Cseresnyés Péter: Szeretném föl hívni, és akkor most a Kiskanizsáról, kiskanizsai iskola vezetői állásáról fogunk szavazni, aki – mielőtt szavazunk, szeretném mondani, hogy mindenkinek egy szavazata, egy igen szavazata van. Tehát nehogy az legyen, hogy valaki mind a kettő jelöltre igent nyom, mert akkor ponthelyzet alakulhat, és sosem fog új iskolaigazgatója lenni Kiskanizsának. Tehát mindenkinek egy szavazata van, és akkor abc sorrendben tenném fel a szavazásra a jelöltek. Aki Molnár István jelöltnek a megbízását, kinevezését tudja elfogadja, és Őt támogatja, az kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 11 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Mivel megkapta a jelölt a megfelelő szavazatot, ezért a másik személyről, másik jelöltről nem kell szavaznunk. Én köszönöm szépen mind a két pályázónak a pályázatát. Igazgató úrnak szeretném megköszönni 20 éves munkáját az iskola élén. Az új igazgatónak pedig szeretnék nagyon jó munkát kívánni, és kívánom azt, hogy ugyanazokat az eredményeket, ugyanolyan sikereket érjen el az iskola élén, mint amit elődje végzett. És a következő pontról szavazunk, a 2. pontról, ahol a bérét kell meghatározni a jelöltnek. Molnár István tehát az 1. ponthoz kötött módon az össz. járandóság, a részleteket nem mondanám, az össz. járandóság összesen 208.500 Ft-tal, aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Áttérünk a Miklósfai Általános Iskola pályázatára.

Balogh László: Az oktatási bizottságban hosszan foglalkoztunk a pályázattal. A summázott lényege állásfoglalásunknak az, hogy Dr. Balogh Imre pályázatáról 2 igen, 0 nem, 6 tartózkodással szavaztunk. Szmodics Józsefné pályázatáról pedig 5 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal foglaltunk állást, tehát Szmodics Józsefnét támogatja az oktatási bizottság. Felelőlegesen, hogy különböző véleményező szervezetek hát változatos képet mutatnak az állásfoglalásokban. Többen Dr. Balogh Imrét támogatták, és van olyan néhány véleményező szervezet, akik Szmodics Józsefnét. Itt van bizonyos vita a független közoktatási szakértő véleményezését illetően. Ezt majd Sajni úr biztos előhozza azzal együtt, hogy had jegyezzem meg azt, hogy az oktatási bizottságot Sajni úr javaslatával szavazással is foglalkoztunk, tehát Sajni úr azt javasolta, hogy elfogultság és érintettség okán a szakértői véleményt vegyük semmisnek, és kérjünk fel egy másik független szakértőt. Erről szavazott az oktatási bizottság, és 3 igennel, 5 nemmel, 0 tartózkodással úgy foglaltunk állást, hogy mi ezt nem támogatjuk, mert a többség másképp gondolta, mint Sajni úr. Való igaz, hogy tanulságosak a véleményező állásfoglalások, a szakértő is különösen, de itt stílusban lehetne emlegetni még egyéb érdekes és súlyos véleményezést is. Én ebbe nem mennék bele most a részletekbe. Valójában a két pályázót illetően alkalmasság és nem alkalmasság körül volt különböző állásfoglalás. Én a magunk szakmai bizottsági többségi észrevételét már ismertettem. Ennek fényében javasolom a közgyűlésnek is a munkáját, az állásfoglalását.

Sajni József: Én most abban a helyzetben vagyok, hogy egyrészt az intézmény vezetőjeként, illetve hát én most leginkább képviselőként szeretnék szólni, de hát azért érintettség van ebben az ügyben, mint intézményvezető részéről is. Én részletesen kifejtettem a bizottsági ülésen azt az álláspontot, amit most

azért szeretnék ismertetni, és hogy ne nagyon kalandozzak el, én ezt szeretném föl is olvasni, mert így talán egyszerűbb. ügyben, mint intézményvezető részéről is. Én részletesen kifejtettem a bizottsági ülésen azt az álláspontot, amit most azért szeretnék ismertetni, és hogy ne nagyon kalandozzak el, én ezt szeretném föl is olvasni, mert így talán egyszerűbb. Az első, amivel igazából én, illetve amit én el szeretnék mondani, az, hogy az eljárásjogi hibákat szeretném főlemlegetni, mégpedig a következő. Az egyik az összeférhetetlenség esete, ami abban áll, hogy a vezetői pályázat az ez ügyben mérvadó KÖZIGÁLLÁS honlapján március 5-én jelent meg, a beadási határidő, a pályázat beadása április 5. volt. A pályázattal kapcsolatos minden ügyintézés március 16-ig a pályázó Szmodics Józsefné osztályvezetőként koordinált, - elmondása szerint ekkor jelentette be feletteseinek a pályázati szándékát. Természetesen ezen időpont után is osztályvezetőként minden információ odakerülhetett – én nem mondom, odakerülhetett - vagy befolyása lehetett esetleg folyamatra, személyekre. Másik, tehát még egyszer, ott van két hét a pályázat kiírása és e között. Én úgy gondolom, hogy célszerű lett volna talán előtte bejelenteni még a pályázat megjelenése előtt, hogy ilyen szándéka van.

Cseresnyés Péter: Képviselő Úr!

Sajni József: Rövid leszek.

Cseresnyés Péter: Nem, nem, nem akarom Önbe fojtani a szót, csak szeretném, hogyha konkrét dolgot mondana, hogy Ön szerint mi az a kiírásban, ahol valamiféle hátsó szándékot, hogy másfajta fogalmat ne használjak, hátsó szándékot fel lehet fedezni. Mert abban az esetben lehet ezt mondani, hogyha van valami konkrét ügy. Egyébként szerintem ne menjünk abba bele, hogy sejtetünk valamit, amit nem tudunk bizonyítani. Ezt tényleg azért kérem, hogy nehogya méltatlan legyen esetleg a vita a közgyűlésen belül.

Sajni József: Igen, de mindenesetre tehát ez a két hét akkor is átfedési idő. Következő, szakértői véleményről annyit, hogy elolvastam a szakértő úrnak azt az e-mailjét, mely szerint ő nem tud eljönni a mai közgyűlésre. Véleményem a következő. Tehát a pályázatról készített szakértői vélemény egyértelmű elfogultságról tanúskodik. Egyrészt a szakértést feltűnő módon az a Zala Megyei Pedagógiai Intézet nyerte el, aki Bánfalvi Pétert, az intézetet fenntartó Zala Megyei Önkormányzat Oktatási, Kulturális és Sportbizottságának osztályvezetőjét bízta meg a szakértéssel, aki egyébként előtte a Pedagógiai Intézetnél dolgozott. Ő más megbízások kapcsán, például esélyegyenlőségi terv, már dolgozott Nagykanizsán, ... szakértői jelentésének bevezetőjében feltűnően jegyzi meg azt, hogy ő a pályázókat nem ismeri. Hát ez sértően neveléses állítás, itt tényleg kilóg a lóláb. Etikai szempontból neki ezt a feladatot nem lett volna szabad elvállalni. Ez az ő hibája. Természetesen, hogy ennek egyenes következménye az, hogy az egyik valamelyest több információt tartalmazó pályázatot, amit én elismerem jónak, a másikat sarkosan és teljesen alaptalanul alkalmatlannak tartotta. A teljesen elfogult egyetlen szakértői vélemény azonban nem lehet mérvadó, és kérném szépen ezt figyelmen kívül hagyni. Annyi bizonyos, hogy a tárgyilagosság végett megyén kívülről kellett volna egyszer felkérni a nagykanizsai önkormányzatnak a szakértőt, de mindenesetre ezt biztos, hogy nem. A másik pedig, én az intézmény, vagy lehet, hogy a saját költségemen fogok kérni az Oktatási Hivataltól szakértői véleményt ezek után is, amit megteszek. Természetesen ez már nem befolyásolja a mai döntést. Következő, a jogosultak véleményezése ...

Cseresnyés Péter: Most viszont arra kérem, hogy egy kicsit rövidebb

Sajni József: Nagyon gyors leszek. Kérem szépen, a Diákönkormányzat egyhangúlag Dr. Balogh Imrét támogatta. Szülői munkaközösség egyhangúlag Balogh Imrét támogatta, Cigány Kisebbségi Önkormányzat Szmodics Józsefnét támogatta. Az intézményfenntartó társulásban résztvevő önkormányzatok közül Belezna Szmodics Józsefnét támogatta. Nemespátró Dr. Balogh Imrét támogatta. Liszó Dr. Balogh Imrét támogatta, és én se szeretnék kitérni a Liszói Önkormányzat véleményére, amit kérek mindenkinek respektálni, hiszen együtt élnek a településen. A másik, nevelőtestület és az alkalmazotti közösség véleményénél egyértelműen Dr. Balogh Imre volt az, aki a nevelőtestület, a pályázata 100 %-os elfogadottságot nyert, Szmodics Józsefné pályázata, szakmai anyaga, az 27 %-os támogatottságot. Az alkalmazotti közösségben 88 %-os támogatottságú volt Balogh Imre személyének, Szmodics Józsefné személyének 12 %.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen.

Sajni József: Jó. És kérem szépen, én csak egy adalékkal szeretnék még szolgálni ehhez, hogy én szeretném, hogyha a két pályázót több szempontból is összevetnék, és remélem, hogy nem az fordul elő, hogy egy forgatókönyv szerint működik, és egy forgatókönyv szerint esetleg történik, mint ahogy a mendemonda járja.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen képviselő úr. Nem tudom, milyen mendemonda járja, bár erről mi beszéltünk már előre, és én mondtam, hogy a mendemondákra nem kell hagyatkozni. Van személyes tapasztalatom is, hogy mennyire nem kell erre hagyatkozni.

Sajni József: Egy adalékot polgármester úr, és közben még megszületett, amit én nem adtam át, csak számszakilag. 219 szülő .. támogatói aláírás is Dr. Balogh Imre mellett ...

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, néhány dolgot szeretnék mondani, és éppen azért mondom ezt nehezen, mert tényleg méltatlan vitába nem szeretnék bocsátkozni, legfőképpen nem nyilvánosság előtt. És azért voltam kénytelen közbeszólni, amikor mondta a hozzászólását, hogy arra kérem, nehogy olyanba menjünk bele, amit nem tudunk bizonyítani, viszont sejtetünk, és nem jó szájjal fogunk felállni ezután a napirend után, vagy éppen a közgyűlés után. Szakértői kiírás. A szakértői kiírás egy pályázat volt. Ön azt mondta, hogy nem érti, hogy miért a Zala Megyei Intézetet kellett megkérni. Nem csak azt kértük meg, ők voltak a legolcsóbbak, pályázaton nyerték el, és miután ezt elnyerték, ők jelölték ki egy szakértőt. Elvileg nyerhetett volna más is, tehát az, hogy ez így történt, semmiféle irányítás nem volt e mögött, semmiféle olyan jellegű befolyásolás, ami azt a sejtetést, ami esetleg az Ön hozzászólásából előjöhethet, kibújhatott, valami valóságalapja lett volna neki, nem lehetséges. Tehát én azt hiszem, hogy itt semmiféle olyan dolgot feltételezni, ami valamiféle elfogultságot tükrözhetne, vagy elfogultságot tartalmaz, kár, mert azt hiszem, hogy csak a későbbiekben rontjuk a hangulatot, későbbiekre vonatkozóan rontjuk a hangulatot. Sajátunkat is, meg esetleg másokét is. Az, hogy egy településen élők egymás között milyen vitát folytatnak egy intézményvezetés kiválasztása, intézményvezetésben, nem hiszem, hogy szerencsés behozni, mert nem tudjuk azt, hogy esetlegesen két ember között egy szomszédolás vagy egy faluvezetői probléma kapcsán mi alakulhatott ki. És én nagyon szomorúnak tartom azt, hogy egy ilyen véleményt valaki megfogalmazott esetleg személyes elfogultság miatt, és az esetleget húzom alá kétszer, ezt a fogalmat húzom alá, mert nem tudom én sem pontosan, hogy mi történhetett. Egyébként, hogyha egy kicsit könnyedebbre akarnám tenni ezt a nehéz vitát, mert nehéz vita, mert nehéz döntés előtt állunk, akkor azt mondom, hogy ha Ön azt mondja, hogy volt valamiféle elfogultság, most jó értelemben mondta, elfogultság, akkor én meg azt mondom, hogy természetesen az Ön részéről is lehetett, hisz az iskola érdekében mondta azt, amit mondott, és biztos, hogy valamilyen elfogultság mentén tette ezt. De ez az a rész, ami, ha lehet, ne mérgesedjen el, próbáljunk tényleg higgadtan, a tényekre és a kiadott anyagok alapján dönteni majd egy normális keretek között lefolytatott vitában.

Dr. Etler Ottó László: Én nagyon sajnálom Szmodicsné Marikát, mert az összes előterjesztés, ami elének került eddig, meg évekre visszamenőleg, szinte felét, több mint felét Ő készítette, rengeteget dolgozott, és én nagyra értékelem az Ő munkáját, mint a Művelődési és Sportosztálynak a vezetőjeként. És azért sajnálom, mert Őneki tényleg ezért jutalmat érdemel, dicséretet érdemel. Az viszont, hogy most a miklósfai iskolába odakerül igazgatónak, ahol a tantestületnek a közel 90 %-a nem Őt várja, az viszont büntetés az Ő számára. Én nem tudom, én a Marika helyében visszalépnék.

Cseresnyés Péter: Hála Isten, nem vagyunk Szmodicsné helyében, majd Ő eldönti, hogy mit akar csinálni. Természetesen visszaléphet, ezt be is jelentheti, de ha nem lép vissza, akkor nekünk döntenünk kell, mert ebben az esetben két jelöltünk van.

Bene Csaba: Én Sajni kollégámnak mondanám azt, hogy oktatási bizottságon is beszéltünk erről a kérdésről, szakértőknek a kérdéséről. Ugye nem kötelező szakértőket kérni pályázatoknak az elbírálására. Jó pár évvel ezelőtt a közgyűlés döntött úgy, hogy szakértőket kér fel. Én úgy gondolom, arról beszélgetni, hogy akkor egy szakértőnek a véleménye nem tetszik, és kérjünk másik szakértőt, annak semmi értelmét nem látom. Arról későbbiekben beszéljünk esetleg, hogy kell-e szakértői vélemény a vezetői pályázatokhoz, vagy nem kell szakértői vélemény. Ebben lehet vitatkozni. De ha már

azt mondta képviselőtársunk, hogy hagyjuk figyelmen kívül a szakértőnek a véleményét, hát én elolvastam a tantestületnek, a munkaközösségeknek a véleményét is, és én sehol nem olvastam semmilyen elmarasztalót Szmodics Józsefné pályázata kapcsán. Tehát csak jó véleményeket fogalmaztak meg. Én meg akkor most szubjektíven azt mondanám, de nem mondom, hogy ott akkor meg a szavazás eredményét hagyjuk figyelmen kívül. Tehát én úgy gondolom, hogy ez nem járható út. Én úgy gondolom, hogy van elég vélemény előttünk, mindenkinek megismerte az anyagot, és ennek a tudatában tud dönteni.

Cseresnyés Péter: Sajni úr, igaz, hogy egyszer szólt hozzá, de 6 és fél perctet, én éppen azért, mert Ön ebben a dologban súlyos, pontosabban fajsúlyos véleményt tud mondani, ezért azt mondtam, hogy természetesen nem tartom az SZMSZ-hez magam, most sem fogom tartani az SZMSZ-hez magam, de azt kérem, hogy fél percen belül mondja el a véleményét, hogyha lehet. Jó?

Sajni József: Természetesen én most itt pályázókról nem szóltam. Én azt szeretném, hogy itt nagyon sok mindent, amit én leírtam, azt mindenki megkapta. Én szeretném attól függetlenül, itt a Bene képviselő úr azt mondja, hogy akkor viszont azt nem kell figyelembe venni. Hát azért az egy sokkal súlyosabb dolog szerintem, mint egy ilyen szakértői vélemény. A másik pedig az, hogy én kérném szépen azt is respektálni, hogy mindketten intézményvezetőként vagy bármelyikük kerül oda, akkor egyikük, másikuk mit tesz hozzá, milyen kompetenciával bír, ami az adott intézményt előreviszi, és itt ilyen, hogy idegen nyelvtudás és egyebek, azok a problémák, amik fennállnak az intézményben, tehát ezek az egyik pályázó mellett szólnak.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Úgy, ahogy az előző alkalommal, itt is abc sorrendben szeretném feltenni a jelöltek. Érintettségét bejelentette itt képviselő úr vagy csak az előbb jelentette be, nem tudom? Én úgy emlékszem, hogy bejelentette az érintettségét, csak szeretném ...

Sajni József: Nem tudom, hogy érintettségnek számít vagy nem (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni)

Cseresnyés Péter: Jó, ha nem jelenti be, akkor nem jelenti be, csak volt egy bejelentés. Erre is vonatkozott vagy nem?

Sajni József: ... megkérdezem a jegyzőnőt, hogy ez az eset ... (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni)

Cseresnyés Péter: Beszámolóra szólt, azért mondom azt, úgy emlékszem, hogy erre vonatkozik-e vagy sem, azért szerettem volna megkérdezni, hogy erre vonatkozik vagy sem, vagy szeretne szavazni? Ennyit kértem, semmi mást.

Dr. Tuboly Marianna: Én arról nem kívánok állást foglalni, hogy Sajni úr érintett vagy sem. De bejelentette. És nem a beszámolónál, hanem az előbb, amikor belekezdett ... elhangzott, hogy érintett.

Cseresnyés Péter: A következő a félreértés. Sajni úr a beszámolónál bejelentette az érintettségét, itt viszont azt mondta, mint érintett. Egyik mondatban az elején így mondta, hogy mint érintett fél, de az érintettségét nem jelentette direkt módon be, ezért kérdezem, hogy bejelenti, vagy nem jelenti be, mert úgy veszem figyelembe a szavazásnál. Tehát nem jelentette be, ez a lényeg. Most ez nem kekeckedés akart lenni, csak az egyértelműség kedvéért kérdeztem meg képviselő úr. Tehát akkor először Dr. Balogh Imre személyét, pályázót teszem fel szavazásra. Aki Balogh Imrét kívánja a miklósfai iskola igazgatójának, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Mindenkinek természetesen, most is megismétlem, egy igen szavazata van.

A közgyűlés 4 igen és 12 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

176/2011.(V.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** azt a javaslatot, hogy a közalkalmazottak jogállásáról szóló többször módosított XXXIII. törvény, valamint a 138/1992.(X.8.) Kormányrendelet alapján 2011. augusztus 1. napjától 2015. július 31. napjáig – öt tanévre – az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa intézmény vezetői feladatainak ellátásával Dr. Balogh Imre kerüljön megbízásra.

Cseresnyés Péter: Nem nyerte meg a minősített többséget, ezért szavazatok Szmodics Józsefné személyéről. Aki Őt tudja elfogadni a miklósfa iskola igazgatójának, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 11 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Gratulálok mind a két pályázónak. Szmodics Józsefnének külön a pályázat elnyeréséért, és nagyon jó munkát kívánok. A továbbiakban a következő szavazásunk a bérezésről fog szólni. Aki el tudja fogadni a 2/B. pontban foglaltakat, hogy összességében 263.100 Ft bérért bizza meg az önkormányzat Szmodics Józsefné az igazgatói feladatok ellátásával, természetesen bruttó, mint az előbb is, bruttó bérrel van szó, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

177/2011.(V.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a közalkalmazottak jogállásáról szóló többször módosított XXXIII. törvény, valamint a 138/1992.(X.8.) Kormányrendelet alapján

2011. augusztus 1. napjától 2016. július 31. napjáig – öt tanévre – **az Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa** intézményvezetői feladatainak ellátásával **Molnár Istvánt** bizza meg.

Fizetési fokozat:	G 6
Kjt. 1. sz. melléklete szerinti garantált illetmény:	150.495Ft
További szakképesítés, szakképzettség elismerésével összefüggő illetménynövekedés:	
Kjt. 66. § alapján 8 %	12.040 Ft
Garantált illetmény összesen:	162.535 Ft
<u>Összesen kerekítve:</u>	<u>162.500 Ft</u>
Vezetői pótlék, pótlékalap 230%-a	46.000 Ft

Járandóság összesen: 208.500 Ft

2011. augusztus 1. napjától 2016. július 31. napjáig – öt tanévre – **az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa** intézmény vezetői feladatainak ellátásával **Szmodics Józsefnét** bizza meg.

Fizetési fokozat:	G13
Kjt. 1. sz. melléklete szerinti garantált illetmény:	200.978 Ft

További szakképesítés, szakképzettség elismerésével összefüggő illetménynövekedés:	
Kjt. 66. § alapján 8 %	16.078 Ft
Garantált illetmény összesen:	217.056 Ft
<u>Összesen kerekítve:</u>	<u>217.100 Ft</u>
Vezetői pótlék, pótlékalap 230%-a	46.000 Ft

Járandóság összesen: 263.100 Ft

Határidő: 2011. szeptember 1.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
 (Operatív felelős: Dr. Gyerygák Krisztina aljegyző, Titkárságvezető)

Cseresnyés Péter: A pályázóknak én szeretnék gratulálni mindannyiuknak és a nyerteseknek is, ezért átadom egy fél percre Dénes Sándornak a közgyűlésnek a vezetését.

12. Beszámoló a Kanizsa Újság Kft 2010. évi tevékenységéről, a mérlegbeszámoló jóváhagyása (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Turzó György könyvvizsgáló Pannonconsult Kft. (Nk., Teleki u. 19.), Dóró János ügyvezető Kanizsa Újság Kft

Dr. Etler Ottó László: Elnézést, nem a mérlegbeszámolóval, majd a tervvel kapcsolatban szeretnék hozzászólni.

Turzó György: A könyvvizsgálat során, mint ahogy a beszámolóból a tisztelt közgyűlés láthatja, a társaság 2.267 eFt veszteséget ért el, ezzel a tőkevesztéssel a társaság 3 millió Ft-os jegyzett tőkéje 733 eFt-ra redukálódott. A gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. számú törvény ebben a helyzetben a tulajdonosnak feladatot ír elő a tőke rendezés vonatkozásában. Álláspontom szerint a tőke rendezés megvalósítására kettő út járható. Az egyik, mivel a gazdasági társaságokról szóló törvény a társaság alapítása óta változott, akkor az alapításkor a követelmény 3 millió Ft volt a jegyzett tőkére. A 2006. évi IV. törvény szerint már csak 500 eFt a megkövetelt jegyzett tőke. Az egyik intézkedés lehet a jegyzett tőke leszállítása 500 eFt-ra. Ez az önkormányzat részéről pénzáramlást, pénzkidrást nem eredményez, viszont felveti a kérdését annak, hogy hogyan finanszírozható a társaságnak a működése. A másik megoldás viszont az lehet, ha az önkormányzat ragaszkodik, hogy a Kanizsa Újság Kft-nek a jegyzett tőkéje 3 milliárd, 3 millió Ft maradjon. Elnézést kérek. Akkor 2.267 eFt pótbefizetésről kell dönten.

Cseresnyés Péter: Jó lenne, ha 3 milliárd Ft lenne a törzstőke, mert így is akkor maradna még 7-800 millió Ft-ja neki, amiből tudnánk mi is gazdálkodni. A határozati javaslat úgy szól, amit másodjára mondott el a könyvvizsgáló úr, hogy a veszteség pótlására 2.267 eFt-ot az önkormányzat befizetesként megtesz.

Dr. Károlyi Attila József: A Felügyelő Bizottság tagjaként elég nagy figyelmet szentelünk ennek a tevékenységünknek, ami a Kanizsa Újság Kft. jogi és egyéb ellenőrzésére terjed ki. Gyakorlatilag, ami, itt szót ejtettem az üléseinken is, hogy a kintlévőségeink rendezése, ez nem egészen, nem egészen jó. „Leírják” ezeket a tartozásokat. Jó, erre pénzügyileg, ilyen pénzügyi attrakciókra nyilván van lehetőség, de mi tudjuk azt, hogy konkrétan kik és mennyivel tartoznak. Tehát én azt mondtam, azt hiszem valamelyik ülésen, hogy ezeket az ügyvédek, akik itt jogi képviselési tevékenységet láttak el, hát keményen fel kéne szólítani arra, hogy számoljanak el a megbízásokkal. Tehát, hogy felszólította-e az ellenfelet, fizetési meghagyást bocsátott-e ki, ha az jogerőre emelkedett, akkor adjuk be a végrehajtást. Ezekre oda kéne figyelni, a tisztelt ügyvezető igazgató úr is tud erről, de minden évben most már két-három éve csak ilyen pusztába kiáltott szavá válik. Lehet, hogy a Felügyelő Bizottságnak talán itt a közgyűlés, nem is kell

közgyűlési felhatalmazás, saját hatáskörben is épp ez a dolgunk ebben a pillanatban, azt hiszem, hogy a Bilicz elnök úrral majd szentelünk ennek egy külön, csak ennek és beszámolunk majd a közgyűlésnek.

Cseresnyés Péter: Megköszönöm, és meg is kérem Önöket erre. További hozzászólót nem látok. Aki a határozati javaslatban foglaltakat el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

178/2011.(V.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsa Újság Kft. 2010. évi mérlegbeszámolóját 2.730 ezer Ft mérleg főösszeggel és –2.267 ezer Ft mérleg szerinti veszteséggel elfogadja. A veszteség pótlására 2.267 ezer Ft pótbefizetést teljesít a működési hitel egyidejű megnövelésével.

Határidő: 2011. augusztus 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető)

13. Javaslat a Kanizsa Újság Kft 2011. évi üzleti tervének jóváhagyására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Dr. Etler Ottó László: (mikrofon nélkül beszél, nem érteni) miképpen lehet elkerülni azt, hogy veszteséges legyen a Kanizsa Újság. Pénzügyi Bizottságon Ő azt mondta, hogy hát meg kell vizsgálni, hogy mennyire lehetne bővíteni a hirdetésekét. A Kanizsa Újságot azért örülnek sokan, mert sokan nem tudják megvenni már a fizetett napi vagy napilapokat, vagy folyóiratokat, és akkor ebből legalább a város életéről értesülnek. Tehát nem, ezt a célt kell fönntartani a Kanizsa Újságnak, egy tájékoztató, Kanizsáról egy tájékoztató újságot, és nem látom annak semmilyen indokát, hogy egy Szuperinfonak vagy akármilyen reklám szennylapnak legyen a helyettesítője vagy éppen kompetitora. Amin viszont lehet spórolni, az az, hogy a minőségben nem biztos, az, hogy az egész újságban színes nyomásban kéne megjelenni. Szerintem ezt a feladatot, hogy tájékoztató legyen, egy szociális tájékoztató, azt el tudná szerényebb kivitelben is viselni az újság, illetve a lakosság. Tehát én megelégednék azzal, hogy a borítója, hátlapja lenne színes, és egy szerényebb belsővel jelenne meg. Válságos időket élünk, szerintem nem muszáj, hogy az újságra nyomdai költségben 22 millió Ft-ot, biztos, hogy lehetne takarékoskodni. A fényképeknél is. Hát most kaptam meg a mostanit, nem volt időm még összeszámolni, de polgármester úrnak is biztos van saját családi albuma, és nem innét szeretné összegyűjteni a képeket, mert ugye én számoltam egy márciusi számban, 11-szer színes kép a polgármesterről, múlt hetiben csak 7-szer volt. Hát szerintem szerényebb kivitelben, szolidabban, takarékosabban kéne az újságnak működni.

Cseresnyés Péter: Ezek szerint nekem utána kell számolnom, mert én ezt még nem láttam, hogy ilyen sűrűn szerepelnek, de megnézem. Egyébként – lehet, hogy szorzótáblát alkalmazott képviselő úr, amikor ezeket a számokat mondta – egyébként épp a tegnapi nap folyamán beszéltem az ügyvezetővel többek között azokról is, vagy olyan témában is, amit Ön az előbb felemlített, de nem sokára javaslattal fogok jönni a helyi médiumokkal kapcsolatban, már a saját tulajdonú médiumokkal kapcsolatban hogyan lehetne esetleg hasznosabban felhasználni azt a pénzt, vagy felhasználtatni azt a pénzt, amit a helyi médiumoknak a működtetésére adunk.

Dr. Károlyi Attila József: Csak félig komoly, féli vicces megjegyzés, hogy végül is le lehet adni ezeket a hatásköröket akár képviselőnek is. Esetleg Etler képviselő úrnak, és akkor többször jelenik meg a Kanizsa Újságban.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

179/2011.(V.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsa Újság Kft. 2011. évi üzleti tervét nettó 32 000 ezer Ft (bruttó: 33 600 ezer) működési célú és 1 000 ezer Ft fejlesztési célú önkormányzati támogatással elfogadja.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a társasággal a 2011. évre szóló vállalkozási-, támogatási szerződést kösse meg.

Határidő: 2011. május 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Dóró János ügyvezető)

**14. Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. 2010. évi mérlegbeszámolója (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

Cseresnyés Péter: Hozzászólókat nem látok. A Kft. részéről, könyvvizsgáló úr részéről nincs hozzáfűznivaló, akkor szavazásra teszem fel a határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni a benne foglalt 282, ez ezer Ft-ban van megadva, nem? Ja, igen, bocsánat, nem ezer Ft. 282.180 ezer Ft mérleg főösszeggel, 8.460 ezer mérleg szerinti eredménnyel, és hogy ezt a mérleg szerinti eredményt a társaság eredménytartalékba helyezze, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

180/2011.(V.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Nagykanizsai Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt 2010. évi mérlegbeszámolóját 282.180.000 Ft mérleg főösszeggel és 8.460.000 Ft mérleg szerinti eredménnyel, a Kiegészítő melléklettel és az Üzleti jelentéssel együtt elfogadja.
2. hozzájárul, hogy a mérleg szerinti 8 460 e Ft eredményt a társaság eredménytartalékba helyezze.

Határidő: 2011. május 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

15. Beszámoló a Kanizsa Uszoda Kft. 2010. évi tevékenységéről, a mérlegbeszámoló jóváhagyása (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Karácsony Károly ügyvezető

Cseresnyés Péter: Hozzászólót nem látok. Ügyvezető, könyvvizsgáló nem kíván hozzászólni, akkor a helyzet ugyanaz, 108.601 eFt mérleg főösszeggel, és 238 ezer mérleg szerinti eredménnyel ugyanúgy, hogy ezt a pénzt, az adózott eredményt eredménytartalékba történő helyezésével fogadjuk el. Aki ezt támogatni tudja, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

181/2011.(V.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsa Uszoda Kft. 2010. évi mérlegbeszámolóját 108.601 ezer Ft mérleg főösszeggel és 238 ezer Ft mérleg szerinti eredménnyel, az adózott eredmény eredménytartalékba történő helyezésével elfogadja.

16. Beszámoló a VIA Kanizsa Nonprofit Zrt. 2010. évi tevékenységéről, a mérlegbeszámoló jóváhagyása (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Turzó György könyvvizsgáló Pannonconsult Kft (Nk., Teleki u. 19.), Gáspár András vezérigazgató Via Kanizsa Nonprofit Zrt.

Cseresnyés Péter: Hozzászólót kérek. Képviselőt nem látok. Könyvvizsgálónak adom meg a szót, mert jelezte, hogy néhány szót szeretne hozzánk szólani.

Turzó György: A Via Kanizsa Zrt. 2010. évben 5.626 ezer Ft – és nem milliárd – veszteséget ért el. Ezzel a saját tőkéje –626 ezer Ft-ra redukálódott. Korábban hivatkozott társasági törvény itt is feladatot ír elő a tulajdonosnak a tőkeállománynak a helyreállítására. Ebben az esetben a gazdasági társaságokról szóló hivatkozott törvény a tőke minimumként 5 millió Ft-ot határoz meg részvénytársaság esetében. Figyelembe véve az elért veszteségnek a pótlását is, a társaság tőkehelyzete álláspontom szerint 5.626 ezer Ft pótbefizetéssel rendezhető.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen Turzó úrnak a kiegészítést. A határozati javaslat az Ő által elmondottak alapján készült, tehát a 187.814 ezer főösszeg, 5.626 ezer mérleg szerinti veszteséggel kell tudomásul vennünk, ha akarjuk, és veszteség pótlására 5.626 ezer Ft pótbefizetést kell teljesítenünk a működési hitel terhére. Hozzászólót nem látok, aki el tudja fogadni így a határozati javaslatot és a beszámolót, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

182/2011.(V.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a VIA Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit ZRT 2010. évi mérlegbeszámolóját 187.814.000 Ft főösszeggel és 5.626.000 Ft mérleg szerinti veszteséggel és a közhasznúsági jelentését elfogadja.

A veszteség pótlására 5.626 ezer Ft pót-befizetést teljesít a működési hitel egyidejű megnövelésével.

Határidő: 2011. május 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

17. Nagykanizsa és Térsége TISZK Nonprofit Kft. 2010. évi mérlegbeszámolójának jóváhagyása (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Markó András könyvvizsgáló Nagykanizsa, Nagyváthy u. 1., Mérksz Andor ügyvezető igazgató Nagykanizsa és Térsége TISZK Nonprofit Kft.

Cseresnyés Péter: Hozzászólót nem látok. Szeretném kérdezni igazgató urat, könyvvizsgálót, van-e hozzáfűznivaló? Ha nincs, akkor a határozati javaslatot tenném fel szavazásra. Ugye ott van egy közhasznú szervezet és a Kft. maga, és a mérleg főösszeg, mérleg szerinti eredménye benn foglalja magában a közhasznú eredményt is, tehát azt a durván 8 millió és 6 millió Ft, a 8 millióban benn van a 6 millió Ft. Aki ezt a határozati javaslatot, pontosabban a határozati javaslat két pontját el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

183/2011.(V.26.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa és Térsége TISZK Nonprofit Kft. Egyszerűsített éves beszámolóját a 2010. évi üzleti évről 873.422 e Ft mérlegfőösszeggel és 8.379 e Ft mérleg szerinti eredménnyel elfogadja.
2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa és Térsége TISZK Nonprofit Kft Közhasznú szervezetek egyszerűsített éves beszámolóját a 2010. évről 873.422 e Ft mérlegfőösszeggel, 2.077 e Ft vállalkozási eredménnyel és 6.302 e Ft közhasznú eredménnyel elfogadja.

18. Javaslat a szociális és gyermekjóléti intézmények alapító okiratának módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Ignáczné Király Rózsa intézményvezető Fogyatékkal Élők Integrált Intézménye, Dr. Kaszás Gizella intézményvezető Családsegítő és Gyermekjóléti Központ, Koller Judit igazgató Egyesített Szociális Intézmény, Körmendi Viktória intézményvezető Egyesített Bölcsőde

Cseresnyés Péter: Ehhez van kiegészítés, amelyik egy-két nappal ezelőtt, talán kettő nappal ezelőtt ment ki. Bizottságok megtárgyalták, úgy látszik, hogy egyhangú szavazattal elfogadták, mert nincs jelzés. Aki el tudja fogadni a kiegészítéssel együtt a határozati javaslatokat, vagy a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Automatizmusról van szó tulajdonképpen.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

184/2011.(V.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a

- Családsegítő és Gyermejjóléti Központ,
- Egyesített Bölcsőde,
- Egyesített Szociális Intézmény,
- Fogyatékkal Élők Integrált Intézménye
-

alapító okiratát az előterjesztés kiegészítés 1-5. sz. melléklete szerint módosítja.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az intézmények jelen határozattal módosított, egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratait adja ki, és az alapító okiratok törzskönyvi bejegyzéséről gondoskodjon.

Határidő: 2011. június 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

19. Javaslat „A Vasút a Gyermekéért” Alapítvány Óvodájában a gyermekek részére szolgáltatott élelmezés igénybevételéért fizetendő napi térítési díjak megállapítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Kuczoginé Tólosi Amália óvodavezető 8800 Nagykanizsa, Erdész u. 3.

Cseresnyés Péter: Kérelemmel fordultak hozzánk, már döntöttünk az előző közgyűlések egyikén ugye, hogy nem kívánjuk finanszírozni tovább részben sem a vasutas óvodát, hanem a saját óvodai hálózatunkba, rendszerünkbe integráljuk ezt az intézményt gyerekekkel együtt és óvónőkkel együtt, úgyhogy tulajdonképpen most egy olyan döntést kell meghoznunk, amelyik ezt a fél éves működésüket biztosítja. Hozzászólót nem látok, aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, amely arról szól, hogy 705 eFt működési célú támogatást biztosítunk erre a fél évre az óvodának, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

185/2011.(V.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése „A Vasút a Gyermekéért” Alapítvány Óvodája részére 705.000 Ft működési célú támogatást biztosít a 2011. évi költségvetésben az általános - és középiskolai átszervezésekből származó megtakarítások terhére.

Határidő: 2011. május 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

20. Javaslat a Thúry György Múzeum támogatására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Száraz Csilla igazgató (Nagykanizsa, Zrínyi u. 62.)

Cseresnyés Péter: Megszületett a döntés a megyei közgyűlés részéről. Az előterjesztés azt tartalmazza, hogy a 2,2 millió Ft-ot kipótoljuk még 1,8 millió Ft-tal, és komolyabb érdeksérelmem nem fogja érni a múzeumot, ugyanis Manninger úrral megállapodtunk, hogy az egyébként az ő határozati javaslatukban foglalt nyitva tartási korlátozásról is hajlandó a továbbiakban tárgyalni, tehát lehet, hogy a nyitva tartás korlátozása sem olyan mértékű lesz, mint amit eredetileg ők elfogadtak és számunkra ajánlottak.

Dr. Károlyi Attila József: Ez a múzeumi kérdés kezd ilyen lerágott csonttá válni, de azért én, mint a kanizsai közgyűlésnek a tagja, úgy érzem, hogy kötelességem ebben a homályos pohárba tiszta vizet önteni. Tehát itt gyakorlatilag arról van szó, hogy és megmondom őszintén, néhány, számomra fontos képviselőtársammal konzultáltam ebben a kérdésben, hogy hát nyeljük le ezt a békát, ezt tuszkoljuk le ökölrel a torkunkon, de hát azért Ugocsa non coronat. Tehát ez azt jelenti, hogy akármennyire is picik vagyunk, mi azért nem, és nevetségesen is néz ki az egész országos szituációhoz képest, de több kisebb városban már tudok róla, hogy saját hatáskörbe vonták ezt a kérdést. Na most Kanizsa város léteéhez hozzátartozik szervesen a múzeum. Az a múzeumi anyag, ami itt van, a mi eleinknek a szorgalmas, önfeláldozó, hát gondoljuk bele, a Halis István annak idején éppen hogy nem éhkopp gyűjtögette az anyagot a gimnáziumi szobájában ugye, amit annak idején még Wlassics Gyula számára kijelölt. Ugye itt olyan a Grünfeld hagyatékra gondolok, de név nélkül, Kerecsényi Edit áldozatkész munkásságára, ami 22.000, emlékezetem szerint 22.000 néprajzi tárgyú tárgy összegyűjtését, megmondom őszintén, hogy én a mai napig gyűjtöm, igaz, hogy azzal ... gyűjtöttem a múzeum anyagát, hogy tudtam mindig, hogy a megyei közgyűlés tulajdonába fog kerülni. Ez agyrém. Agyrém. Kanizsa, kanizsaiak büszke emberek. Na most ugye büszkék a múzeumukra, a néprajzi hagyatékra, a képtárra, globálisan az egyszerű emberek által összegyűjtögetett, igen jelentős anyagra. Na most, ha azt mondják nekem ugye Budapesten, hogy hát öregem, az a helyzet, hogy sajnos hát erre nincs pénz, hát ugye Manninger úr, az olyan kifejezést használ a határozatában, én figyelmebe ajánlom egyébként a tisztelt polgármester úrnak is, meg hát az egész közgyűlésnek, és Nagykanizsa városának is, azt mondja, azt mondja, megyei közgyűlés határozata, megyei közgyűlés Zala Megye Közgyűlése, azt mondja, 4 millió Ft-ot vár Nagykanizsától erre a nemes feladatra. Hát most nem téveszt össze bennünket valaki ez a, akár megyei közgyűlés elnöke, vagy az a magas Szent Istváni vármegye minket, kanizsaiakat. Valakivel összetévesztenek. Az, hogy felkérjük a kanizsai közgyűlést 4 millió Ft-tal támogassa, kicsit jobban hangzik. Ennyit várnak, aztán fizessetek, vagy coki. Ugye ebből ez következik. Tehát én arra kérem Önöket, tisztelt közgyűlést és polgármester urakat, mind a hármukat, hogy térjünk vissza ősszel erre a kérdésre. Vizsgáljuk meg a következő közgyűlést, inkább a hasunk korogjon, azt mondta az én nagymamám valamikor, hogy fiam, azt senki nem látja, hogy a hasadban mi van, de hogy milyen kabátban vagy ingben ülsz, azt igen. Ez alatt azt értem, majd el kell csipkedni olyan helyekről, ami kvázi luxus dolgok, és lássák azt, hogy nekünk van ..., igenis vegyük saját kézbe, és paralel a levéltárat is. Mert ugye Kanizsának, azt is tudnia kell, hogy nincs levéltára. Ugyanis a háromszor, négyszer leégett városháza, sajnos ugye városházánk sincs, ezt mindenki tudja, néhányszor leégett, leégett a levéltár, ami megmaradt, „lenyúlta” a nagy kommunista centralizmus, és szépen elvitték Zalaegerszegre. Ha valaki, bocsánat még egy perc, ha valaki kutatni akarja Nagykanizsa történetét, annak el kell menni Zalaegerszegre. Nem egy nagy anyag, nem tudom, hány folyóméter, hülyeséget nem akarok mondani, akkor együtt szerezzük vissza ezt is.

Cseresnyés Péter: Károlyi képviselőtársam olyan dolgokat vetett föl, minden fölvetése kapcsán mondom, amivel én tökéletesen egyet tudok érteni a stílus esetében is, és tartalmi kérdésekben is. Én azt hiszem, hogy Manninger úrban jó tárgyalópartnerre találtunk ebben az ügyben, mert Ön is nagyon jól tudja, hogy nem erről szólt az eredeti szándék, mint amit aztán végül nekünk ajánlottak, hanem az a veszélyes helyzet állt elő, amitől Ön egyébként fél. Most jelen helyzetben Magyarországon több olyan kisebb városi múzeum került olyan helyzetbe, hogy döntenie kellett, hogy egy olyan korlátozásnak kiteszi a múzeumát, mint amit nekünk is szántak, vagy pedig saját kézbe veszi, vagy pedig próbál tárgyalni a megyével. Van egy olyan város, amelyik saját kézbe vette, és körülbelül 20 millió Ft-ja, nem egészen, de közel 20 millió Ft-jába kerül éves szinten. Nagykanizsa önkormányzata ameddig csak ennek a múzeumnak a függetlenségét meg tudja őrizni, és a gyűjteményét meg tudja őrizni, addig szerintem nem kell lépünk.

Abban a pillanatban, amikor veszélyt látunk, és erre kérném képviselőtársaimat is és Önt is képviselő úr, ilyen veszélyt lát, abban a pillanatban szóljon, mert akkor soron kívüli közgyűlésen fogjuk elhatározni azt, hogy Nagykanizsáé legyen a múzeum a saját gyűjteményével akármennyibe is kerül, mert kutya kötelességünk ezt megtenni. Én most jelenleg ezt nem látok ilyen égetően fontos kérdésnek, mert Manninger úr, még egyszer mondom, szinte mindenben hajlandó együttműködni velünk, de Őt is szorítja a pénztelenség, főként akkor, amikor, azt gondolom, hogy még rosszabb gazdasági helyzetben, vagy költségvetési helyzetben vannak, mint mi. De tárgyalópartner volt, igazgatónővel is, aki itt ül közöttünk, beszéltem arról a dologról, a gyűjtemény egyben van, a gyűjteményt ők tudják, hogy mennyire a miénk, vagy pontosan milyen körben a miénk, tehát megvan az a leltár, ebből nem tűnhet el semmi. Hogyha olyan veszély van, amelyik ebbe az irányba mutatna, hogy egy ilyen szándék elindult, abban a pillanatban meglépjük azt, amit Ön javasolt. Addig viszont most azon küzdünk, hogy lehetőleg a megyei közgyűlés által elhatározott zárva tartandó időszakot is kibővítsük, és azokat a napokat nyitva tartással tudjuk jutalmazni, amelyik egyébként az elmúlt időszakban nagyobb látogatottságnak örvendett. Ezt vagy úgy oldjuk meg, hogy az Önök segítségével és a pénzügyi vezetőnknek a rosszallását kiváltva, hogy plusz forrást fogunk hozzátenni, vagy pedig, és ezen folytatok most tárgyalást, vagy ebben folytatok tárgyalást Manninger úrral, hogy lehet, hogy a megyei önkormányzat egyébként fogja ezt valamiképpen biztosítani nekünk. Én ezt szeretném, ezt a második megoldást szeretném. Köszönöm szépen a türelmüket, hogy meghallgattak.

Balogh László: Nem kívánom szaporítani a szót, de a közvéleményben ez egy nagyon fontos kérdés, bejárta a sajtót is sokféleképpen. Én a kulturális bizottság elnökeként nemcsak hivatalból hiszek abban, hogy Kanizsa kultúrváros, és sok kultúrember lakik itt, és múzeumbarát, és én örülök annak, hogy ezen előterjesztés kapcsán a mi bizottságunkban 8 igennel egyhangúlag foglaltunk abban állást, hogy most így kell segíteni a múzeumunkon, és segítünk is, és azért hadd figyelmeztessenek arra, hogy itt nem arról van szó, hogy ugye a szíréhangok mondták, hogy itt kiállítóhely lesz a múzeumból, megszűnik, és így tovább. Közérdekű muzeális gyűjtemény lesz a múzeum. Való igaz, néha érezhetjük azt, hogy a megyei mintha Lentiből, Egerszezből és Keszthelyből állna, de azt hiszem, hogy változtatható ez. Egy tárgyalássorozat részesei vagyunk, elhangzott már itt most is az előbb sokak részéről, hadd erősítsek rá én is arra, hogy azt hiszem, hogy nem lehet kérdés az, hogy a Thúry György Múzeumot meg kell mentenünk, meg kell találni hozzá a megfelelő megoldást. Világos, hogy kapásból nem mondtuk azt, hogy egy 30 millió Ft-os költségvetési intézményt egy az egyben, mondjuk most, jelen pillanatban átvegyünk. Ezen sem kell csodálkozni a város jelenlegi helyzetében, de hogy helyt fogunk állni a megfelelő esetekben, abban én remélő bizonyosságot gondolok, és hát ez fejeződött ki a kulturális bizottság ülésén is egyhangúlag.

Cseresnyés Péter: A szíréhangok kórusa, az nem jó, az tényleg rossz hatást is válthat ki, de azért szeretném azt mondani mindenkinek, hogy nem minden alap nélküliek voltak, ugyanis sajnos tényleg onnét indultunk, hogy egy sima kiállítóhellyé akarták minősíteni a múzeumot, jutottunk onnét ide el, hogy tulajdonképpen továbbra is, igaz, hogy kicsit más néven fogalmazva, már a hivatalos megfogalmazás tekintetében, de múzeumként tud funkcionálni a továbbiakban is, tehát önállóan kezeli a gyűjteményét, és a nyitva tartását is tudjuk alakítani megfelelő módon.

Bicsák Miklós: Én valóban, félretéve a ..., nagy tisztelettel megköszönöm Károlyi dr-nak, hogy a múzeum által ilyen magas fokon előadott hozzászóló értékes gondolatait. Jól ismeri. Én csak röviden, kis dióhéjban, én egyszerű kis iparos emberként abban az időben Dr. Kerecsenyi Edit igazgató asszonynak rengeteg dokumentumot, a gyűjteménye, az egyéb, mint múzeumba bejáró, elvívó anyagot bekötve, visszaszállítva, nagy értékek vannak ott tisztelt képviselőtársaim. És Attila ezeket a dolgokat nem önmagáért, hanem a városért mondta el, és ez mindannyiunk felelőssége, ahogy polgármester úr is kiemelte, és mindent a tisztelt testületnek meg kell tenni. Higgyék el, nagyon sok dokumentáció van ott, rögzítve, konkrétan, ami az utókor számára hosszú éveket, évtizedeket meghatároz.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki a határozati javaslatot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

186/2011.(V.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Thury György Múzeum 2011. évi fenntartási költségeinek biztosításához 4 millió Ft összegű támogatást biztosít az alábbiak szerint:

- 1.800 E Ft működési célú támogatást, melynek forrása a 2011. évi költségvetésről szóló 7/2011.(III.04.) számú rendelet 1/11. számú melléklet 1. pontja Igazgatási feladatok önkormányzatok igazgatási tevékenysége: – dologi és egyéb folyó kiadások 740 523 E Ft-on belüli város marketing 25 000 E Ft,
- 2.200 E Ft szakmai célú támogatást, melynek forrása a 2011. évi költségvetésről szóló 7/2011.(III.04.) számú rendelet 1/12 melléklete 36. sora.

Felkéri a polgármestert a támogatási szerződés 3. számú melléklet szerinti aláírására, valamint arra, hogy a fenti előirányzat változásokat a költségvetés soron következő módosítása során vezesse át.

Határidő: 2011. 05. 27.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

21. Javaslat nagykanizsai egyházközségek épületeinek felújítási célú támogatására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Mindenki látja, hogy milyen igények jöttek be. Az elosztásnak az elve az volt, hogy akik még nem kaptak, vagy már belekezdték egy nagy felújításba, és bajban vannak, azoknak segítsünk elsősorban, és majd máshogy próbáljuk a többiek igényét kielégíteni, amire esély van. Sőt, lesz is.

Dr. Etlér Ottó László: Képviselőtársaim, az előterjesztésnél egy apró hibára hívnám fel a figyelmet. Tehát, hogyha a költségvetésben van egy ilyen szerény összeg, nyilván ennek is örülni kell, akkor ennek az odaítélése, gondolom, ennek úgy kellett volna menni, hogy a kanizsai egyházközségek kapnak egy megkereső levelet, hogy jelezzék, hogy milyen igényük van, mert van egy ilyen keretünk, amiből lehetséges a támogatásuk. Én ezt jövőben így szeretném, hogyha ez így történne, mert most ötletszerűen bejött három igény, amiből tulajdonképpen a legrosszabb állapotban az evangélikusoknak az épületei vannak, és akkor végül is ők fognak kapni. A másikat is nyilván jogos igények, én nem ismerem ezeket. Annyiban még elmondanám, hogy mivel én a Jézus Szíves Egyházközségben képviselőtestületi elnök vagyok, én nem fogok ebben a témában szavazni. Viszont azt is elmondom, hogy ebben a tisztemben az utóbbi 10 évben egyszer kaptunk támogatást, 500 eFt-ot a kórházkápolnára, azt is a külső térburkolathoz. Nem, nem. És egyszer kaptunk a templomtorony világításra még 100 eFt-ot. Úgyhogy következőben majd szeretnék azért én is igényt, hogyha erről kapok értesítést, benyújtani.

Cseresnyés Péter: Megkeresés volt, igaz, hogy szóban történt egy beszélgetés során, és mindenkinek mondtam, hogy nyújtsa be az igényét, ez meg is történt. Tehát ez nem úgy történt, hogy valaki jött és kikönyörgött valamit. A következő a történet, még egyszer szeretném hangsúlyozni, hogy jöttek az igények, megnéztük azt, hogy kik nem kaptak, vagy ki kapott keveset, vagy éppen ki az, aki most egy nagy beruházásban, felújításban van, és szükség van mindenegyres forintra. De továbbra is mondom Etlér képviselő úrnak, hogy természetesen a többi egyházközség is fog valamiképpen kapni, csak nem biztos, hogy önkormányzati forrásból fogja ezt megkapni, hanem segítünk máshogy a többieknek is, tehát nem lesz olyan egyházközség, amelyik a beruházásához valamiféle, vagy közvetlen, vagy közvetett önkormányzati segítséget ne kapjon. Az evangélikusok is meg fogják kapni azt a segítséget, aminek a

megkapása után meg tudják csinálni azokat az elképzeléseket egy kis saját erővel megfűszerezve, amit öneik meg kell tenniük a paróka és a templom állagának a megóvása érdekében.

Balogh László: Én fájlnám, ha itt vitázni kezdenék ezen támogatásokon. Én azt örömmel konstátálom, hogy az elmúlt években a történelmi egyházak számára néhány millió Ft-os üzenete volt a városnak. Na most világos, hogy ebben a sorban valakik előbbre kerültek, valakik még nem részesültek, és remélhetőleg senki sem fog kimaradni ebből a sorból. Tehát ennyiben én azt gondolom, hogy ezt tisztességgel teszi a város ebben is a dolgát. Én egyetlenegy dologra hadd hívjam fel a figyelmet, kaptam megbízást, megkeresést olyan szempontból, hogy mutassam be a református templomban készülő Kustár Zsuzsa által készítendő kézművészeti alkotást, amely üvegablakok jelent, 12 üvegablakot. Oda kiterítettem a színpadra. Tisztelettel mondom, hogy lássátok, hogy a templomfelújításnak ez egy lényeges része lesz, és hát Kanizsa szépülésére is szolgál, mindannyiunkéra.

Dénes Sándor: Én a kiskanizsai egyházközség nevében is szeretném megköszönni azt az 500 eFt-ot, amit ez az előterjesztés tartalmaz, ami hozzájárul azokhoz a munkálatokhoz, amelyek folytatódnak. Mint tudják Önök is, tavaly több millió Ft-ot költöttünk a templom lábazatának a felújítására, és ehhez nem kis pénzzel járult hozzá a közgyűlés és képviselő urak, hölgyek. Köszönet érte. Mi ezt az 500 eFt-ot is köszönettel vesszük, és természetesen amennyiben a munkálatok ezt úgy kívánják, és szeretnénk ugye a plébániarészt is rendbe tenni, ez is folyamatban van, akkor én tisztelettel kérem polgármester urat, hogy keressünk majd valami lehetőséget, hogyha a megyei egyházügyi hivatal és az egyházközség, a hívek ezt nem tudnák fedezni.

Dr. Károlyi Attila József: Karádi alpolgármester úrnak, most nem akarok én semmiféle indulatokat gerjeszteni, de hát azért, ami igaz, az igaz, Öneki van a fejében egy-két információ arról, hogy ki mennyit kapott az elmúlt években. Én tisztelettel kérem, hogy ossza meg velünk ezt. Tekintettel arra, hogy ez elhangzott az én bizottsági ülésen. Megkérhetem rá alpolgármester urat?

Karádi Ferenc: Tisztelt Képviselő Úr! Valóban igaz, én azt ismétlem meg, amit Balogh Lászlótól már hallhatott, hogy arányosan a történelmi egyházak az elmúlt időszakban kaptak. Alsótemplom, Miklósfá. Kiskanizsa jelentősen többet kapott a többinél, valóban ez hangzott el, de én ezt jó néven vettem, hogy ők többet kaptak. Talán jobban rászorultak.

Bene Csaba: Én csak Etlér Ottó képviselőtársamnak szeretném mondani, és én sem szeretnék indulatokat gerjeszteni, hogy emlékeim szerint ugye a csapatkapolnát jelképes összegért kapta meg az egyházközség, és ezen kívül még parkolót is építettünk a kórháztemplomnál az elmúlt időszakban. Tehát én is úgy gondolom, hogy arányosan, amikor amit megtehet a közgyűlés, azt megteszi, és nem szeretnénk különbséget tenni az egyházak között.

Bicsák Miklós: Nagyon röviden, köszönöm, ha már itt a tisztelt képviselőtársaim itt az egyházak, azért ne feledjük el, Palin városrészben is van egy kis ragyogó kis templomunk, és a hívók azért mind többen most már vasárnaponként csatlakoznak a szentmiséhez. A jövőben azért nem csak a központi alsóvárosi, hanem a Palin városrészt is szíveskedjenek támogatni.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

187/2011.(V.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1) dönt arról, hogy a Nagykanizsai Református Egyházközséget Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló

7/2011.(III.04.) számú rendeletében foglalt 1/15 melléklete „Felhalmozási célú pénzeszköz átadásai, 12. sor, Egyházközségeknek nyújtandó támogatások” bruttó 2.500.- eFt előirányzat terhére, bruttó 2.000.- eFt összeggel támogatja, mely támogatást az alapítvány a támogatási szerződésben felsorolt munkálatok elvégeztetésére fordíthatja.

Határidő: 2011. 06. 30. (a támogatási összeg utalására)

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc Városfejlesztési osztályvezető)

- 2) dönt arról, hogy a kiskanizsai Sarlós Boldogasszony Plébániát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló 7/2011.(III.04) számú rendeletében foglalt 1/15 melléklete „Felhalmozási célú pénzeszköz átadásai, 12. sor, Egyházközségeknek nyújtandó támogatások” bruttó 2.500.- eFt előirányzat terhére, bruttó 500.- eFt összeggel támogatja, mely támogatást plébániahivatal a támogatási szerződésben felsorolt munkálatok elvégeztetésére fordíthatja.

Határidő: 2011. 06. 30. (a támogatási összeg utalására)

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc Városfejlesztési osztályvezető)

- 3) A Nagykanizsa-Szepetnek Evangélikus Egyházközség által benyújtott kérelmet Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló 7/2011.(III.04) számú rendeletében foglalt 1/15 melléklete „Felhalmozási célú pénzeszköz átadásai, 12. sor, Egyházközségeknek nyújtandó támogatások” előirányzat terhére nem támogatja

Határidő: 2011. 06. 30. (a döntés közlésére)

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

Operatív felelős: Tárnok Ferenc Városfejlesztési osztályvezető

- 4) felkéri a polgármestert jelen előterjesztés 2/a/b. mellékletei alapján a támogatási szerződések megkötésére.

Határidő: 2011. 06. 09.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc Városfejlesztési osztályvezető)

22. Javaslat az „M9” Térségi Fejlesztési Tanács 2011. évi működési költségeinek támogatására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: 250 eFt-ról van szó. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki a határozati javaslatot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

188/2011.(V.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt arról, hogy az Önkormányzat külön megállapodás keretében 250.000 Ft összeggel hozzájáruljon az „M9” Térségi Fejlesztési Tanács 2011. évi működési költségeihez. Felkéri a polgármestert, hogy írja alá a pénzátdásról szóló megállapodást. A támogatás összegét külön előirányzati soron szerepelteti a 2011. évi költségvetésben a működési célú pénzátdások között. A támogatás forrását a költségvetés céltartalékában szereplő „Tervezési előkészítési feladatok” ugyanakkora összeggel történő csökkentésével biztosítja. Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés soron következő módosítása során gondoskodjon az előirányzatok átvezetéséről.

Határidő: 2011. június 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető)

23. Javaslat a „választókerületi képviselői keret” fejlesztési kiadásokra előirányzatának felhasználására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Ehhez van kiegészítés is.

Bizzer András: Én mindenképpen szeretném tájékoztatni a közvéleményt arról, hogy az én választókerületemben mire lesz felhasználva ez a keretösszeg. Nos, egy közetjárda fog épülni a Hevesi iskola, Hevesi ABC és a Hevesi óvoda által közrezárt zöldterületen, ott, ahol egy ösvény már ki van járva. Ezt az ösvényt nem lenne érdemes újra füvesíteni, hiszen úgy is kijárnak újra az emberek, tehát indokolt itt egy kövezett járda építése, és hiszem azt, hogy ez a járda a terület park jellegét nem fogja elrontani, hanem csak emelni fogja, hisz minden normális parkban normális körülmények között lehet sétálni, és még terveim között szerepel az is, hogy a jövőben új fákat fogunk ültetni a területen, illetve padokat is elhelyezhetünk majd, és így a pihenő övezet jellege erősödni fog majd a területnek.

Bicsák Miklós: Valamire nem figyeltünk. Jómagam szégyellem magamat, mi kaptunk valóban, most már évek óta 1 millió Ft képviselői keretet. De ez bruttós uraim. Nagyon jó lenne, ha tisztán nettóban kapnánk ezt az 1 milliót. A jövőben a költségvetésnél én kérem, figyeljünk oda, mert az a 200 eFt is sokat jelent ám, az ÁFA is. Akkor lesz 1.250.000, és mi meg 1 milliót a körzeteinkre tudjuk alkalmazni. Köszönöm szépen, támogassatok ebben.

Cseresnyés Péter: Én máshogy is tudok számolni Bicsák képviselőtársam, mert ez 800 eFt-ra is igaz, úgyhogy ha ilyen javaslatot tesz, akkor természetesen azt is behozom legközelebb a közgyűlés elé. Aki el tudja fogadni az eredeti napirendi pontban foglaltakat és a kiegészítésben foglaltakat egyben, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

189/2011.(V.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. dönt arról, hogy a „Választókerületi képviselői keret” fejlesztési- és működési kiadásaira biztosított 17.000 eFt előirányzat terhére Szőlősi Márta

képviselőasszony, valamint Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, dr. Csákai Iván, Dénes Sándor, Dr. Károlyi Attila, Kovács János, Tóth Nándor képviselő urak javaslatát elfogadva jelen kiegészítés 1. mellékletét képező táblázatban megjelölt fejlesztési célokra biztosít fedezetet. Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére, illetve a támogatási szerződések megkötésére.

2. dönt arról, hogy az önkormányzat által nyújtott intézményfinanszírozás esetében a támogatott feladat megvalósításához szükséges alapberuházói jogokról lemond az alábbi intézmények tekintetében:

- Batthyány Lajos Gimnázium ("Emlékfal" létrehozása, Balogh László, Dénes Sándor, Dr. Károlyi Attila képviselő urak által támogatott)
- Zrínyi Miklós Általános Iskola felújítási kiadásaira (Szőlősi Márta képviselőasszony által támogatott)
- Kőrösi Általános Iskola (ugrógödör felújítása és térburkolási munkálatok, Dr. Károlyi Attila képviselő úr által támogatott)

Határidő: 2011. december 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: érintett osztályvezetők)

3. Felkéri a rendelkezésre álló keretösszeg felhasználását nem jelző képviselőket, hogy fejlesztési célú igényeiket legkésőbb 2011. július 31-ig eljuttatni szíveskedjenek a Polgármesteri Hivatal Városfejlesztési osztályára.

Határidő: 2011. július 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Városfejlesztési osztály, Tárnok Ferenc osztályvezető)

24. Javaslat a helyi közösségi közlekedés normatív támogatásához előírt nyilatkozat megtételére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: A szokásos dolgot kell megtennünk. Nem tudom van-e hozzáfűznivaló? Tehát arról van szó, hogy normatív támogatást megkapjuk, igényelni kell. Nem jelentkezett senki, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

190/2011.(V.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi közösségi közlekedés normatív támogatásáról szóló 33/2010. (IV.16.) KHEM-ÖM együttes rendelet alapján benyújtani kívánt támogatási kérelemhez szükséges, a rendelet 1. § (3) bekezdése szerinti feltételnek eleget téve nyilatkozik arról, hogy:

- 2010. évben a Zala Volán Zrt. részére a helyi közlekedés működtetéséhez (folyamatos üzemeltetéséhez és eszközfenntartási ráfordításaihoz) 45.300 eFt és fejlesztéséhez (autóbusz vásárlásához) 10.000 eFt összegű saját forrásból származó vissza nem térítendő önkormányzati támogatással járult

hozzá, amely a helyi önkormányzati költségvetésbe beépítésre került, továbbá

- a helyi közlekedést 2011. január 1-től 2011. december 31-ig folyamatosan fenntartja, továbbá
- a Zala Volán Zrt.-vel mint közlekedési közszolgáltatóval – tekintettel a már több évtizedes korábbi együttműködésre – közvetlen megbízás alapján kötötte meg 2004. december 20-án, 2005. január 1-től 2012. december 31-ig terjedő 8 éves időtartamra a Közszolgáltatási szerződést.

Határidő: 2011. június 15. (A támogatás kérelem benyújtására.)

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

25. A Zalaerdő – Hevesi DSE működési helyének biztosítása (írásban)

Előterjesztő: Dr. Fodor Csaba önkormányzati képviselő

Cseresnyés Péter: Képviselő úr nincs itt, ezért én mondom, hogy arról szól a határozati javaslat, hogy az ominózus vita, hogy az iskola és a tornateremben működő DSE között oldódjon meg. Én ebben a formájában, ahogy Ő ezt leírta, nem tudom támogatni. Azt viszont támogatom, hogy valamiféle megoldást találjunk, mert az egyesületnek működnie kell, a gyerekeknek sportolni kell.

Dr. Csáka Iván (Ügyrendi): Az előterjesztő nincs itt, akkor egyáltalán miért tárgyaljuk?

Cseresnyés Péter: Megtárgyalhatjuk. Énszerintem tárgyaljuk meg, ne húzzuk ezt a napirendet. Igaza van egyébként képviselő úrnak abban, hogy hát jó lenne, ha az előterjesztő itt lenne, ha már egyszer dolgozott valamennyit vele, de nincs itt. Szerintem tárgyaljuk meg. Van ez annyira fontos ügy, hogy tárgyaljunk róla.

Dr. Károlyi Attila József: Az én bizottságomban nem lehet így közbeszólni, ahogy tisztelt Csáka képviselő úr tette.

Cseresnyés Péter: Ügyrendit nyomott, elnézést!

Dr. Károlyi Attila József: Ja, akkor bocsánatot kérek. Megkövetem Csáka képviselő urat, megkövetem. A Fodor képviselő úr munkahelyi elfoglaltsága miatt nincs itt. Nem vagyok én Őneki fogadatlan prókátor. Erről ne beszélünk semmit, de tájékoztatom a tisztelt közgyűlést az Ügyrendi, Jogi, Közrendi Bizottság döntéséről ebben a kérdésben. És mi itt úgy döntöttünk, hogy a Zalaerdő – Hevesi DSE működési helyének biztosítására vonatkozó előterjesztést a közgyűlés számára tárgyalásra alkalmatlannak tartjuk 1 igen, 3 nem, 2 tartózkodó szavazattal. Azt hiszem, nem nehéz kitalálni azt, hogy ki szavazott igennel. Tisztelt közgyűlés, én úgy gondolom a jó szándék vezérelte ezt az előterjesztést, amit, megmondom őszintén, én is csak az Interneten láttam. Hogy valamilyen megoldást kell találni, az egészen biztos, majd polgármester úr ezt meg is teszi, gondolom.

Cseresnyés Péter: Azon leszek, köszönöm szépen.

Gyalóka Zoltán Bálint: A Városfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság is tárgyalásra alkalmatlannak tartotta. Igazából egy teljesen egyoldalú megfogalmazások szerepelnek és egy tisztázó beszélgetés, illetve dokumentumokkal alátámasztott anyagot várt volna a bizottság.

Balogh László: A sportbizottság 0 igen, 0 nem és 8 tartózkodással foglalt állást. Ez az állásfoglalás nem azt jelenti, hogy nem szeretnénk mi is, ha megoldódna ez az ügy, de nem ebben a formában. Reméljük, hogy a felek hamarosan a jövőben lépnek is ez ügyben, különösen a Zalaerdő – Hevesi DSE.

Bene Csaba: Én is úgy gondolom, hogy ez az előterjesztés ebben a formában, a határozati javaslat nem elfogadható. Viszont tényleg további tárgyalásokat igényel, és tovább kell menni azon az úton, amelyen elindultak már korábban, információim szerint, hogy egy olyan helyszínt találjanak, ahol ez a sportág megtalálja végleges helyét Nagykanizsa területén, és ebben együtt kell működni a fenntartónak, illetve az egyesületnek egyaránt, és ebben az irányban kell elmozdítani az ügyet.

Bicsák Miklós: Nagyon röviden tisztelt polgármester úr, tisztelt közgyűlés. Ugye itt a bizottságok más véleményen vannak, de nagyon köszönöm én itt a Bene frakcióvezető úrnak és polgármester úrnak. Nem tehetjük meg, hogy a lakossággal, a szülőkkal, egyéb. Ez a kompromisszum, ami itt elhangzott a városvezetés, ezt folytatni kell és megoldásra vár.

Cseresnyés Péter: Egyetértek, csak most, hogy mindenki értse, hogy én miről beszélek. Tehát a kompromisszum, az két-három fél közös megállapodása révén jöhet létre, a megegyezés, nem is kompromisszum, ez a megegyezés, ahhoz azért belátás kell minden fél részéről.

Sajni József: Én úgy gondolom, hogy itt a szándék megvan arra, hogy valami megoldás legyen, mert azért itt ennyi gyermeknek a sportolásáról is szó van. Egyébként pedig szó van a városnak azon hírnevéről, amit ők a tevékenységükkel eddig megtettek. Én a, Fodor képviselő úrnak van egy határozati javaslata. Én azért kérném azt, hogy annak a c.) pontját, azt tekintse a közgyűlés magára nézve valamennyire kötelezőnek. Illetve hát ugye a gyerekeknek addig, amíg itt, igen egy folyamat elindul és majd lesz tárgyalás, meg majd valaminek valahol vége lesz, de én kérném azt, hogy addig álljon rendelkezésére ennek az egyesületnek mégiscsak ez a tornaterem. Mert azért jól tudja, ha valaki rendszeresen sportol, meg versenysportol, ha most ki fog esni onnan x idő, akkor tulajdonképpen ez a dolog, ez akár önmagától felszámolódik. A másik, nem lesz egy olyan kényszerhelyzet a tárgyaló felek részéről sem, hogy megteremtsék a lehetőségét annak, hogy hogyan tovább. Éppen ezért én egyrészt ezt a c.) pontot el tudnám fogadni most, hogy ez valahol a mi határozati javaslatunk legyen. A másik pedig az, hogy határidőt szabni arra, hogy meddig legyen megoldás, vagy meddig lehessen ez ügyben tárgyalni. Mert, ha ezt lehet időtlen időnkig húzni, akkor végül annak az lesz a vége, hogy még egyszer mondom, önmagától fog megszűnni. Tehát én kérném azt, hogy mivel jön a nyári szünet, tehát engedjük meg, ha most ők használni szeretnék, akkor ez az iskola szakmai munkáját már nem korlátozza. És akkor legyen augusztus 31-ig legkésőbb egy olyan, terjessze elő a polgármester úr a lehetőségét annak, hogy hogyan tovább, hol adja meg a város annak a lehetőségét, hogy ők ezt a tevékenységüket folytathassák.

Cseresnyés Péter: Próbálok egy rossz példát mondani azért, mert történtek ebben az ügyben már lépések, csak hogy egy kicsit világosabbá tegyem az ügyet. Tehát, ha nekem van egy garázsom egy telken, aztán valaki engedély nélkül a garázsajtó elé odaépít valamit úgy, hogy a garázsomba nem tudok bejárni, és az utcán kell nekem ezért parkolnom, akkor én felszólítom arra, hogy bontsa el. Jelen pillanatban ez történik, engedély nélkül, ha vitatja valaki, ha nem, de engedély nélkül oda egy építmény épült ebbe a tornaterembe, amelyik építmény miatt van, amikor az iskola tanulói nem tudják rendeltetésszerűen használni az iskola tornatermet. A bontásra, ha jól emlékszem, januárban, - osztályvezető úr, januárba szólítottuk fel, Ugye január végén valamikor az egyesület vezetését? Fülük botját nem mozdították azon túl, hogy beszéltek velünk. Majd utána a szerződést hát, nem a legszerencsésebb módon felmondta az iskola igazgatója az egyesülettel. Az egyesület a füle botját nem mozdította. Most milyen haladékot adjunk még akkor képviselő úr? Most nem Önnel vitatkozom, csak egy költői kérdést teszek fel. Ugyanis azt mondom, hogy van haladék és van határidő is. Nem tudom pontosan, azt hiszem, ha jól emlékszem, június 15-én lejár a szerződés, június 30-án, vagy valamikor június végén, vagy július, teljesen mindegy, most ne menjünk bele a dátumokba, le fog járni a szerződés. A Hevesi DSE vezetése, ha meg akarja oldani a problémát, akkor meg tudja oldani azzal, hogy nekiáll tárgyalni velünk. Mi a megoldás mellett vagyunk, mi a megoldást keressük. A kérdés az három hónapja, hogy ebben partner-e a Hevesi DSE-nek a vezetése. Azóta, amióta azt mondtuk, hogy ez így nem megy tovább, bennünket nem kerestek. Mindenki mást kerestek, csak bennünket nem kerestek meg. Mi a megoldásban vagyunk érdekeltek, de úgy, hogy az iskolai tanulói hátrányt ne szenvedjenek amiatt, hogy egy sportegyesület abban a tornateremben egyébként évtizedek óta, mert szinte az elejétől fogva se villanyt, se gázt, se vizet, se bérleti díjat a terem használatáért nem fizet. Csak, hogy tiszta legyen a kép. És működési támogatást kap még az egyesület. De ne főlroni akarom, és főlhánytorgatni akarom, mert minden gyerek, aki ott sportol, a mi gyerekekünk is és nem beszélünk, sőt beszéljünk arról, hogy ez az

egyesület nagyon sok jó pontot szerzett Nagykanizsának azzal, hogy híret vitte a világban. De az nem hozzáállás, hogy követelek, ugyanakkor mindent magamnak akarok, viszont a megoldásban nem leszek partner. Mert lehet, hogy a megoldás az lesz, hogy a másik helyen biztosítunk nekik sportolásra lehetőséget, de ez csak úgy megy, a megoldáskereső csak úgy megy, hogyha le tudunk ülni egymással beszélni és nem ellenséget látunk egymásban, hanem két olyan partnert, aki mind a kettő abban érdekelt, hogy megoldás jöjjön létre. Hát ez nem történt három hónapja meg. Egyébként egyetértek mindenegyes mondatl, ami elhangzott akármelyik oldalról ebben a vitában.

Karádi Ferenc: Január óta zajlik az építmény sorsának eldöntése és volt egy olyan építő szakasza a megbeszélésnek a Hevesi DSE vezetői és a város vezetői között, amikor remény volt arra, hogy nagyon gyorsan megoldást tudunk találni. Ez akkor volt, amikor ők maguk ajánlottak fel olyan lehetőségeket, amelyek valóban megoldották volna az elhelyezésüket. Az egyik az volt, hogy egy iskola már nem használt tornatermében, illetve más célra használt tornatermet használták volna, és odaköltöztek volna azonnal. Ezt, nekem tették ezt a javaslatot, és én felhívtam az érdekelt iskola igazgatóját, nem volt járható az út. A másik javaslatuk az volt, hogy építenek egyet önmaguk szülői segítségével. És ebben én azonnal mondtam is helyszínt, sőt azt jónak is tartották. Sőt volt egy harmadik variáció is. Ahonnan jöttek – az Olajbányász pálya csarnoka –, oda költözzenek vissza. Ezt én javasoltam. És mind a három javaslat a megoldást jelentette volna, de úgy láttam, hogy azóta, amióta ezek előkerültek, és mindegyik megvalósítható lenne, illetve ebből kettő biztosan, azóta nem kerestek bennünket. És így van most az az áldatlan állapot, hogy június 15-ével, ha mindent betartanak, amit eddig az intézményvezetőtől információként kaptak, akkor el kell hagyniuk azt a tornatermet. Hogyha nem keresnek meg bennünket, akkor ez marad érvényben. Tehát mindenki a segítőszándékát megfogalmazta már, de nekik kell lépniük.

Cseresnyés Péter: És nem a felelősséget akarjuk áttolni. Egyébként lesz egy napirendi pontunk a mai nap folyamán, hogyha ez megszavazásra kerül és jó gazdája lesz a régi Olajbányász sporttelepnek, akkor ebben az esetben megoldódik a helyzet énszerintem, vagy megoldhatóvá válik a helyzet, és ebbe az irányba kell mindenképpen tolni az ügyet és ösztönözni a feleket, hogy egy ilyen megegyezés szülessen majd meg a régi csarnoknak a használatáról. További hozzászólót nem látok. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Az eredetit teszem fel. Módosító hangzott el? Én nem hallottam. Csak annyi javaslat, hogyha valami probléma van, nem fogadjuk el, akkor az önkormányzat legyen tárgyalópartner, amit én kinyilvánítottam határozat nélkül is. Nekünk is az az érdekünk, hogy ez a sportegyesület megtalálja a helyét és az a 30, 40, 50, nem tudom, hány gyerek, aki idejár, az sportolhasson tovább és hozza a jó hírünket, vagy vigye a jó hírünket a világban és hozza az érmekeket haza Nagykanizsának is. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg...

Sajni József: Volt egy javaslatom polgármester úr, hogy a Fodor képviselőnek a c.) pontját fogadjuk el.

Cseresnyés Péter: Jó, igen bocsánat, igen igaza van. Aki a módosító javaslatot, tehát, hogy csak a c.) pontot szavazzuk meg, azt, aki el tudja fogadni, az igennel szavaz. Én ezt nem támogatom. Azért nem támogatom, mert van egy ilyen időpont, június 15-dike, még,ha szoros, akkor is. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Mármint a módosító javaslatot.

A közgyűlés 3 igen, 6 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

191/2011.(V.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Sajni József képviselőnek azon javaslatát, hogy „A Zalaerdő – Hevesi DSE működési helyének biztosítása” előterjesztésben szereplő határozati javaslatnak csak a c.) pontja kerüljön elfogadásra.

Cseresnyés Péter: Az eredeti határozati javaslatot teszem fel akkor szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 6 igen és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

192/2011.(V.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a „Zalaerdő – Hevesi DSE működési helyének biztosítása” előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

Cseresnyés Péter: Tehát marad az, amit ígértem, hogy abban az esetben, hogyha partnernek tekint bennünket a DSE, akkor természetesen mindent megteszünk annak érdekében – egyébként is –, hogy ez a probléma megoldódjon.

26. Beszámoló az Országos Kompetenciamérés 2010. évi fenntartói eredményeiről (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: intézményvezetők

Cseresnyés Péter: Gondom, elnök úr akar róla beszélni.

Balogh László: Természetesen tisztelt közgyűlés, de nem hosszan. Viszont nem tudok elmenni mellette, mert örömteli a hír. Nemcsak azért, mert szeretünk örömködni, hanem a valóságos tartalma is az ennek az Országos Kompetenciamérésnek a tavalyi eredményének, hogy Nagykanizsa azt a bizonyos sokat emlegetett iskolavárosi mivoltát bizony ebben is fel tudta mutatni, mert átlagban külön intézményeinkben tulajdonképpen majdnem mindegyik intézményünket illetően csak dicsérőleg szólhatunk, mert jól szerepeltünk az Országos Kompetenciamérésen. Ezt a szintet kell tartani a jövőben is. Én felhívom a sajtó figyelmét tisztelettel, hogy bár ez egy nagyon szakanyagnak tűnik, mert itt mindenféle statisztikai, matematikai modellezések is vannak, de szemléletessé is tehetők viszonylag könnyen. Remélem, hogy sokan meg fogják nézni.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok. Ez azt jelenti, a kompetenciamérés azt mutatja, hogy Kanizsán az országos átlaghoz képest valamivel jobban állunk, tehát ez dicsérendő és megköszönhetjük minden vezetőnek és minden pedagógusnak, hogy ezt a jó munkát végzik itt Nagykanizsán, amivel dicsekedni is tudunk. Tehát, mivel több hozzászóló nem látok, ezért a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni a beszámolót, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

193/2011.(V.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2010. évi kompetencia-mérés fenntartói eredményeiről szóló beszámolót elfogadja.

27. Tájékoztató a Pannon Egyetem Nagykanizsai Kampusz munkájáról (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Birkner Zoltán oktatási igazgató 8800 Nagykanizsa, Zrínyi M. u. 33., Dr. Pintérné Grundmann Frida tanulmányi igazgató 8800 Nagykanizsa, Zrínyi M. u. 18.

Balogh László: Az oktatási bizottság 7 igennel, 0 nemmel, 1 tartózkodással foglalt állást a tájékoztatóval kapcsolatban. Elhangzott és azért is mondom, mert itt van Birkner Zoltán úr kampuszigazgató és én kérem is, hogy néhány mondatban reagáljon, és mondok olyan kritikai tényt, amely elhangzott. Túl rövidnek tartották néhányan a tájékoztatót a nagy PEN-hez viszonyítva. Szó volt arról még, hogy a befizetési kötelezettségeknek hát, nem tett minden esetben eleget a PEN. Ezzel kapcsolatban is kérnék valamiféle visszajelzést. Illetve hát a jövőképet illetően én azt gondolom, hogy nemcsak iskolaváros vagyunk, hanem büszkén egyetemi város is, ezért akár még jó alkalom is, arra is, hogy itt halljunk ezzel kapcsolatban távlati célokról is. Én kérem, hogy Birkner úr reagáljon ezekre a felvetett megjegyzésekre.

Cseresnyés Péter: Szeretném én is igazgató úrnak a figyelmét fölhívni arra, hogy bizonyos kötelezettségeket eddig nem teljesített az egyetem. Ettől függetlenül természetesen nem szemrehányásként mondom, csak az lenne a kérésem, próbáljon lobbizni annak érdekében a nagycsaládnál, hogy ez megtörténjen. Egyébként én azt hiszem, hogy az egyetem és a város között a kapcsolat zökkenőmentes, és ha jól hallottam, mert közben elnézést kérve mindenkitől, én ide-oda szoltam egy-egy mondatot és nem figyeltem elnök úrnak a gondolataira, mintha azt mondta volna, hogyha már egyszer támogatjuk az egyetemet egy kis pénzzel, lehet, hogy bővebben lehetne írni azokról az eredményekről és arról a munkáról, amit végeznek. Azt kérném igazgató úrtól, ha lehet, akkor ezt a következőben tegyék meg, mert kíváncsiak vagyunk arra, hogy milyen eredményeket ér el az iskola még akkor is, ha tudjuk, de jó, hogyha írva legyen az, írásban megjelenik, mert tudjuk azt, hogy milyen jelentős pályázati sikereket érnek el nemcsak határon belül, hanem határon túli együttműködéssel. Ezekről jó lenne, hogyha tájékozódhatnának közvetlenül írásban, a képviselők. Nem tudom, akar-e hozzáfűzni valamit? Akkor legyen szíves a mikrofonhoz fáradni!

Birkner Zoltán: Hát köszönöm szépen a lehetőséget, mert valóban ez egy közös ügy és azért hadd tegyem polgármester úr szavaihoz hozzá, hogy az együttműködés énszerintem példaértékű. És azért, amikor úgy Nagykanizsa előkerül a Pannon Egyetemem egyéb szempontrendszer szerint, akkor ezt mindig kiemelik Veszprémben, hogy kevés olyan város van talán, amelyik ennyit tett afejlesztéséért. És hát az eredmények pedig azt gondolom, hogy magukat, vagy minket és a közös munkát igazolják. Megértettem. Én abból indultam ki, hogy annak idején, amikor még én is foglalkoztam ilyen közéleti dologgal, akkor azért annyira nem örültem, hogyha egy negyven oldalas anyagot tettek le az asztalra, és abból mondjuk, a lényeg kettő oldal volt. Én most kettő oldalban szedtem össze azt, ami a lényeg volt és azt hittem, hogy ezzel örömet okozok a képviselőtestületnek. Elnézést kérek, nyilvánvaló, legközelebb hosszabb lesz. De azért szeretném jelezni, hogy abban a kettő oldalban azt próbáltuk megfogalmazni, ami az elmúlt esztendőben történt, hiszen a történetünk, az valóban hála istennek 11 éves, ha azt mindig elővennék, akkor ezek hosszabb irományok lehetnének. Hadd emeljek ki akkor pár dolgot, és akkor hadd reagáljak erre a felvetésre is, amit az egyetemmel kapcsolatosan felvettek többen. Talán a legfontosabb dolog az, hogy Nagykanizsa azért tehette ki azt a táblát - és polgármester úr segített abban és nagyon köszönöm és a képviselőtestületnek is - egyetemi város, mert bizony elindult tavaly az első egyetemi szakunk, egyetemi diplomát fognak Nagykanizsán kapni hallgatók és azt is el kell, hogy mondjam, hogy 85 %-ban államilag támogatott módon, azaz nem is költségtérítéses formában tanulnak az egyetemi képzéssel, ami egy nagyon magas rangú dolog, hiszen ez egy országos megmérettetés alapján derül az ám ki, hogy ki lehet államilag támogatott egy rendszerben és nem mi döntjük el, ezt tisztán magunk, hogy hányan kapnak ilyen típusú támogatást az államtól. Következő nagyon fontos hír, hogy elindul az első mérnöki program is mesterszinten. Azért logisztikai mérnököket fogunk képezni 2011-től. Tehát az eddigi úgynevezett főiskolai, vagy besorolt képzések mellett ugye mesterképzések futnak Nagykanizsán, és itt is reméljük, hogy hasonló lesz az államilag támogatott hallgatóknak a száma. És hogyha minden szépen alakul, akkor ebben az évben elérjük azt, hogy 100 körüli lesz már a mesterszakon tanuló hallgatóknak az aránya, ami egy nagyon rangos, hát ilyen egyetemi kampusznak a minőségét jelzi előre. Ezt beleírtam és hát igyekeztem erre nagyon hangsúlyosan koncentrálni. Elindul a gépészmérnökképzés. Ez, azt hiszem, hogy mindannyiunknak egy nagyon nagy öröm, hiszen polgármester úrral részt vettünk már, illetve

készülünk részt venni olyan tárgyalásokon, ami ennek eredményeképpen esetleg befektetőket hozhat. Ezt is próbáltam belefoglalni. A gépészmérnökképzésben szerintem óriási lehetőség van mindannyiunknak. És teljesen friss a hír, és ezt nem tudtam még beleírni, akkor még nem tudtuk, hogy ez így lesz, valóban egy nemzetközi pályázatnak köszönhetően Nagykanizsán szeptembertől elindul az első angol nyelvűtehát csak angolul, angol nyelvű tanárokkal projektmenedzsereket fogunk képezni, egy Európai Unió diplomát fogunk kibocsátani, és hát tíz horvát és tíz nagykanizsai szakember vehet részt ebben a programban. Ezzel segítjük, reméljük, Nagykanizsának azt a fajta életét, hogy a nemzetközi pályázatoknál és a nemzetközi kapcsolatteremtésben angolul jól beszélő és ehhez értő szakemberek kerüljenek ki a piacra egy év múlva. Tehát ez egy, ez a következő dolog, ami egy friss hír. Hát ezekre mind nagyon büszkék vagyunk, mert azt hiszem, ez igazolja azt a döntésünket, hogy annak idején jó döntés volt nem egy önálló főiskola útján elindulni, hanem egy rangos egyetemnek a kampuszaként fejlődni, mert ehhez kell az egyetemi inspiráció, hogy ezeket a dolgokat meglássuk. Szóval ezt így el kell mondjam Önöknek őszintén, hogy 11 év után látom, hogy milyen szerencsés volt, hogy annak idején nem jött össze önállóan egy alapítványi főiskola, hanem bizony a ma már nagyon jelentős Pannon Egyetemnek a kampuszaként működünk, és hát gondolom, hallották a hírekben, hogy az egyetem nagyon jó pozícióban várja a felsőoktatási változásokat. Ez is egy örömteli hír. Tehát a Pannon Egyetemmel úgy számol az oktatáspolitikai is, mint az egyik legjelentősebb vidéki egyetem. Na most ennek megfelelően nyilván ez egy jó pozíció mindannyiunknak. A TISZK-kel kapcsolatban igazából nincs jogom nyilván minden részletre kiterjedően válaszolni ezekre a felvetésekre, hiszenigazgató úr az, aki képviseli a tulajdonost, és én nem képviselem ebben a kérdésben, de azért két ilyen megnyugtató mondatot mondok a képviselőtestületnek, hiszen valóban ez egy érdekes kérdés. Az első dolog az, hogy az egyetemnek el kell döntenie, hogy mit szeretne a TISZK-kel tenni, és hogy a TISZK-en belüli szerepét hogyan képzei a jövőben. Ugyanis egyelőre aeset nem állt fenn, inkább a semleges-semleges eset áll fenn ebben a kérdésben. És hát ahhoz képest többszöröseire növekedett ugye a befizetési kötelezettsége. Ezt gondolom a város is látja és érzi. És hát ez most egy dilemma az egyetemen, de ez hamarosan el fog dőlni, amit én hallottam, hogy mit szeretne a Pannon Egyetem a Kanizsa TISZK-kel és a Kanizsa TISZK-en belül betöltött szerepével kezdeni. És remélem, hogyúr majd ezt képviseli. Tehát nekem azt hiszem, hogy ennyi szerepem volt ebben, hogy ilyen tájékoztatást nyújtsak Önöknek. Egyébként más dologról nem tudok, ami bármilyen szempontból felhő lenne a mi közös életünkben, vagy felhőként jelentkezne. És hát hadd biztassam magunkat arra, hogy ezt a példamutatást, ezt folytassuk mind a két oldalról. Mert azért kevés olyan város van, aki ennyi figyelmet szentel az egyetemnek, és azt gondolom, hogy kevés ilyen kampusz van, aki ennyi figyelmet szentel a városnak. Úgyhogy köszönöm szépen.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen. Azt hiszem mindkettőnknek sikerült kiharcolnunk azt, hogy Birkner úr ezt szóban elmondhatta. Ő azzal, hogy csak két oldalban írt beszámolót, mi pedig azzal, hogy provokáltuk, hogy szóljon hozzá. További hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Aki a beszámolót el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

194/2011.(V.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Pannon Egyetem Nagykanizsai Kampusz 2010. évi tevékenységéről szóló tájékoztatót elfogadja.

Szünet

Cseresnyés Péter: Szeretném emlékeztetni képviselőtársaimat Etler Ottó képviselő úrnak a hozzászólására, amelyik a Kanizsa Újsággal kapcsolatban hangzott el és azt mondta, hogy 5, 11, meg 9 alkalommal szereplek laponként, vagy lapszámonként fényképpel az újságban. Hát most kaptuk meg az e heti számot kedves képviselőtársam, megnéztem, ebben sem voltam sem 9-szer, sem 11-szer, sőt egyszer sem voltam bent képpel. És én jól emlékeztem, hogy Ön szorzótáblát alkalmazott, amikor ezeket

a számokat kimondta, mert közel sem szoktam ennyiszor bent lenni az újságban. De ezt csak a ráhangolás kedvéért mondom a továbbiakban. De, ha van ideje, nyugodtan számolja meg, és majd közösen megnézzük, hogy jól számolt-e. Hitelesség szempontjából mindenképpen fontos az, hogy az ember mit mond. Egyébként mondom, az e heti számban egyetlen egy alkalommal nem vagyok. Karádi képviselő úr viszont kétszer-háromszor benn van az újságban.

28. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város közigazgatási területén lévő műemlékek helyzetéről (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: A tájékoztatót mindenki el tudja olvasni. Szeretném megköszönni Deák-Varga Dénesnek az anyagot. Részletes, és hogyha lenne pénzünk szép színes képekre, akkor egy nagyon szép kiadványt is lehetett volna az előterjesztésből csinálni, de hát ez elmegy, úgy látszik, az újságra meg a televízióra, úgyhogy nekünk ebből nem jut.

Dr. Etler Ottó László:(az első két mondatot nem mikrofonba mondta). Főépítész úr nagyon helyesen már javaslatot tett arra, hogy, mert telik-múlik az idő, tehát műemlék korba kerülnek és vannak olyan értékeink, amiket el kell gondolkodni, hogy ezeket az objektumokat, ugye Ő írja, hogy vizsgáljuk meg, hogy melyik objektumok javasolhatók műemléki védelem alá. Én szeretném megkérdezni a főépítész vezető urat, hogy a műemléki védelem alá való helyezést, ha ezt, ugye ezt az országos hivatal szentesíti, ezzel öngólt rúgunk és utána túl sok kötöttségünk lesz és nehezebb lesz megvédeni, vagy inkább csináljunk egy házi műemlékvédelmi határozatot, hogy hogy látja Ő ezt politikailag jobbnak, hogy mi a célravezetőbb? Tehát jelentsük be az Országos Műemlék Felügyeletnek, hogy igen, új műemlékeinket fedeztük fel, vagy pedig ezeket fedezzük fel. Sőt már itt Károlyi képviselőtársammal itt a szünetben egy-két ötletet még tudunk is hozzátenni, hogy ezeket saját magunk próbáljuk egy saját listán szerepeltetni, és amikor ez célszerű, akkor vetessük védelem alá. Hogy látja ezt a főépítész vezető?

Cseresnyés Péter: Politikai szempontból nekünk kell megvizsgálni, mert mi vagyunk a politikai döntéshozók. Szakmai szempontból kell Deák-Varga Dénesnek véleményt mondani. Egyébként, ha az öngólrúgást jelent, hogy a saját kezünket megkössük, akkor természetesen műemlékvédelem énszerintem, de majd a főépítész kijavít, ha rosszul mondom, a műemlékvédelem alá helyezés, az öngólt jelent-e e logikából eredendően. De ettől függetlenül én is egyetértek azzal, hogy valamiféleképpen a saját értékeinket óvni kell, azt kell megtalálni és ez a mi felelősségünk, hogy hogyan tudjuk ezt megtenni. Megadom a szót Deák-Varga Dénesnek, mert egy kérdés hangzott el, amire Ő válaszol.

Deák-Varga Dénes: Kért kérdés volt. Az első az, hogy esetleg az önkormányzat maga is helyezhetne-e védelem alá. Hát ilyen van és ez az úgynevezett helyi védelem, ami mintegy 130 épületet plusz a Maort telepet most is védelem alatt tartja a város. Ennek a kötelezettség oldala a tulajdonosok részére nagyon hasonló a helyi védelemnek. A támogatási oldala eltérő. Jelenleg ugye az önkormányzat a helyi védelem támogatására minden évben biztosít egy kisebb keretösszeget, és azt pályázat formájában a tulajdonosoknak nyújtja. A műemlékeknél, országos műemlékeknél ilyen garanciák nincsenek, viszont ott is van, minden évben jelenik meg az örökségvédelemmel foglalkozó minisztériumnak pályázata. Ezzel tudomásom szerint Nagykanizsáról mostanában az elmúlt években nem éltek ezzel a lehetőséggel, bár ilyen is lenne. Az országosan védett műemlékeknél annyiban még nagyobb a kötöttség, hogy ott minden építési tevékenység a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal engedélyével, ők az engedélyező eljáró hatóság és az ő hozzájárulásukkal lehet megtenni, és ott szigorú szempontrendszer uralkodik, hiszen ott még a nem látható épületszerkezetek is adott esetben védettek, az épület belső részletei is védettek, addig a helyi védelemnél általában csak a városképre, utcaképre figyelünk legfőképpen. Persze hát itt léteznek azért ettől egyéb szempontok is.

Dr. Károlyi Attila József: Az előterjesztés nagyon értékes és ugye külön figyelemmel kíséri ezt a VÁTI munkatársai által 1952-ben készített Nagykanizsa városképi és műemléki vizsgálata című munkát, amit akár a mi hatáskörünkben, akár figyelmébe ajánlanám a Városvédő Egyesületnek. Ezt ki lehetne adni. Én

annak idején természetesen magamnak lemásoltam, és én is felfigyeltem az azóta már minden becsületes nagykanizsai polgár által elsíratott városháza problematikára, amikor a 60-as években ugye visszaépítésre javasolták a Fő út 2. szám alatti épület felső szintjeit. Nem lenne gondunk, ha ekkor ezt megtették volna. Akkor egy ilyen megalomániás építkezési hullám volt és ennek köszönhetjük a Kanizsa Áruház és a fölötte lévő lakóépület, amibe becsületesen belerondítottak Nagykanizsa város belső képebe. Hát, ha nagyon sok pénzünk lenne, akkor biztos, hogy lebontanánk ezt az épületet és helyére építenénk vissza ezt a városházát. Külön érdekesség az, hogy ezt azért tehették meg ők, akik ezt a felmérést végezték, hogy újra felépítésre javasolták. Ugye a kanizsaiak emlékeznek ott a Jancsi és Juliska című bolt. Anyukám ott vette az úttörőingemet, meg a nyakkendőmet. És akkor ugye ott volt és ugye fölötte volt ez, akkor már nem volt fölötte semmi, mert ugye lebontották azt a részt. Tehát ők azért tehették meg ezt, hogy ezt javasolták, ugyanis megvannak a tervek is. Tehát Nagykanizsa városnak a tervek rendelkezésre állnak. Éppen a múzeumunknak a nyilvántartásaiban van. Tehát akár holnap is fel lehetne építeni. Na most nem is ezt akartam inkább elmondani, hanem azt, hogy az biztos, hogy mi harmincszor is meggondoljuk azt, hogy mit nyilvánítsunk műemléknek, meg mit nem, az biztos. Tehát én úgy gondolom, hogy Nagykanizsa közgyűlése jól sáfárkodik ezzel és én magam is köszönöm tisztelt főépítész úrnak ezt a munkát.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Aki el tudja fogadni azzal a kiegészítéssel, hogy köszönjük a főépítésznek az összeállítást, a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

195/2011.(V.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Nagykanizsa műemlékeiről szóló tájékoztatót elfogadja, egyben megköszöni Deák-Varga Dénes városi főépítész tájékoztató készítése során végzett munkáját.

29. Javaslat az önkormányzati fenntartású költségvetési szervek alapító okiratának módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Ez ugyanúgy automatizmusként, sajnos jogszabályi kötelezettségként kell, hogy elének kerüljön és volt szükség arra, hogy módosítsuk őket. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a módosításokat, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Következő napirendi pontunk a Kiskanizsai Településrészi Önkormányzat tagjainak megválasztása. Az előterjesztés azt hiszem egyértelmű. Ott vannak a. Ja igen, és akkor, elnézést, visszatérünk az előző napirendi pontra az önkormányzati fenntartású költségvetési szervek alapító okiratának módosítására, mert két határozati javaslat volt és a másodikról is szavaznunk kell. Aki el tudja fogadni azt, kérem, nyomja meg az igen gombot. Három van, ja három, bocsánat, akkor a 2-es és 3-as is. Új szavazást kérek, jó. Tehát, hogy egyértelmű legyen. Az első pontról szavaztunk. A mostani szavazást a 2. és 3. pontra tenném fel. A 2. és 3. pontot tenném fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot, és most kérem a szavazást akkor.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

196/2011.(V.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 129/2011.(IV.29.) számú határozatát hatályon kívül helyezi.
2. – a Polgármesteri Hivatal,
 - Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa,
 - Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa – Miklósfalva,
 - Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa – Palin,
 - Hevesi Sándor Általános Iskola,
 - Rozgonyi Úti Általános Iskola,
 - Bolyai János Általános Iskola,
 - Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola,
 - Péterfy Sándor Általános Iskola,
 - Zrínyi Miklós Általános Iskola,
 - Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői Rehabilitációs Bizottság,
 - Szivárvány Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény,
 - Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda,
 - Farkas Ferenc Zene-és Aranymetszés Művészeti Iskola,
 - Kanizsai Kulturális Központ,
 - Halis István Városi Könyvtár,
 - Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi szakközépiskola,
 - Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola és kollégium,
 - Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola,
 - Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola,
 - Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola,
 - Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzat Egészségügyi Alapellátási Intézménye,
 - Nagykanizsai Turisztikai Hivatal és Információs Iroda alapító okiratát az előterjesztés melléklete szerint módosítja.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az intézmények jelen határozattal módosított, valamint az egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratait adja ki, és az alapító okiratok törzskönyvi bejegyzéséről gondoskodjon.

Határidő: 2011. július 15.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

3. a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola, a Zrínyi Miklós Általános Iskola, és a Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola módosító okiratait jelen határozat 24 – 26. számú mellékletei szerint jóváhagyja, továbbá a 157/2011. (V. 05.) számú határozattal elfogadott 1 - 11. számú mellékletekben foglalt megszüntető és alapító okiratok helyébe – a határozat ezen részének módosításával - jelen előterjesztés 27 – 37. számú mellékletében foglalt megszüntető és alapító okiratok lépnek.

Határidő: 2011. július 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

30. Javaslat a Kiskanizsai Településrészi Önkormányzat tagjainak megválasztására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Ez eredetileg zárt ülésre javasolt volt, csak közben nyílt ülésen tárgyalhatóvá lett. Hat választásra váró jelölt van és ugye két képviselő, aki mindenképpen tagja ennek a részönkormányzatnak. Hozzászólót nem látok. Aki a határozati javaslatban foglaltakat el tudja fogadni 1-4 pontig, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

197/2011.(V.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Kiskanizsai Településrészi Önkormányzat tagjainak megválasztja:

Böjti Istvánné	Nagykanizsa, Jakabkúti u. 36.
Horváth Jánosné	Nagykanizsa, Varasdi u. 56.
Kálcsics László	Nagykanizsa, Varasdi u. 96.
Kovács János	Nagykanizsa, Hunyadi tér 26/A.
Takács Zoltán	Nagykanizsa, Pivári u. 43/A.
Valusek László	Nagykanizsa, Hunyadi tér 15.

szám alatti lakosokat,

- megállapítja, hogy a közgyűlés szervezeti és működési szabályzatáról szóló 18/2007.(IV.23) számú rendelet 53.§ (3) bekezdése alapján a településrészi önkormányzat tagja Tóth Nándor és Dénes Sándor önkormányzati képviselő,
- a részönkormányzati testület vezetőjének Tóth Nándor önkormányzati képviselőt választja meg,
- felkéri a polgármestert, hogy a részönkormányzat nem képviselő tagjai eskütételével kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2011. június 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

31. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Bali Veronika irodavezető Turisztikai Hivatal, Horváth István divízióvezető Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt.

Cseresnyés Péter: Kiegészítések vannak hozzá. Ahogy olvastam. Egyszer van a Scania, igen, a kórházi felügyelő tanács felügyelő bizottságba és a sakk, igen sakk. Ez a három kiegészítés. Keresse meg mindenki, ez még kiegészítésként még ott van. Tehát akkor még egyszer: a kórház, a megyei kórháznak a felügyelő bizottsága, felügyelő tanács, igen bocsánat, aztán ez az egyik. A kettes a Scania. És a hármas a Horváth-Ép. Ugye ott elvesztettünk egy pert és fizetni kell és a sakk megállapodás is. Ezek a kiegészítések vannak.

Dr. Csáka Iván: Polgármesteri tájékoztatóban polgármester úr, képviselőtársaim, szerepel a gyermekvédelmi szolgálat, a gyámhatóság és a vöröskereszt beszámolója. Sajnálatos, hogy a számok nagyon rosszat mutatnak. A gyermekvédelmi szolgálatnál 25-30 %-os növekedést lehet tapasztalni, ez a 43-as oldalon van. A 46-os oldalon van a gyámhivatalnál, a gyámhivatalnál akkor növekedés nincs, de hogyha azt nézzük, hogy 17 ezer volt 2008-ban és 2009-ben 19800 és tavaly 20500. Itt is szembetűnő a növekedés. A Vöröskereszt táblázata az 59. oldalon szerepel. Ott tulajdonképpen akkora növekedést nem lehet tapasztalni, hisz a Vöröskereszt évek óta magas színvonalon lefedi azt a részt, amit ő vállalt az önkormányzattól és maga színvonalon teljesít. Itt felmerül mind gyermekvédelmi szolgálat, mind a gyámhivatal esetében, hogy az önkormányzat szociális osztályán akkor, amikor a gáztámogatás meg fog szűnni és 1000 ügyfélből, 4000 lesz, hogy a személyi állomány kevés lesz az ellátáshoz, mert már most, amikor az ember bemegy az osztályra, látja, hogy már kevés az az ember, aki ezt a számú rászorultat ellátja.

Dr. Etler Ottó László: A tájékoztatóban két kérdéshez szeretnék hozzászólni. Az egyik, megemlíti a beszámoló, hogy felvették a kilátóval kapcsolatban a Zalaerdővel a kapcsolatot. Azon kívül, hogy tudnak rólunk, van-e már valami tárgyalási eredmény, vagy perspektíva arra, hogy mi is fog itt történni? A másik a gyermekdiabetológiánál, itt megint adtunk ugyanúgy – kapcsolódnék Csáka Iván képviselőtársamhoz hogy - létszám gondok vannak. Itt, gondolom, minden képviselőtársam megkapta ezt a levelet, amit a gyermekorvos Kertész doktornő küldött el hozzánk, hogy évek óta nincs megoldva a helyettesítése. Tehát itt erre is tulajdonképpen intézkedést várnék a hivatal részéről, mert ez állítólag csak szervezési kérdés.

Cseresnyés Péter: Ez elsősorban a kórháznak a feladata szerintem. A kilátóval kapcsolatban annyit tudok mondani, hogy nem kerül egyelőre lebontásra, mert az a veszély fenyegette a kilátót, hogy lebontásra kerül. Nem fogják lebontani. Kértük azt, hogy kerítsék körbe, hogy minél kevesebb baleset történhessen, hogyha egyáltalán ez a balesetveszélyes helyzet, vagy egy balesetveszélyes helyzet kialakulhat. Éppen azért, mert senkié, ezért nem vállalja senki sem azt, hogy oda kerítést építsen. Az erdőgazdaság nem akarja ezt megtenni, mert nem az övé, mi meg nem építhetünk, mert nem a saját területünk. Ami elképzelés kialakult, az az, hogy próbálunk valamiféle társadalmi összefogás keretén belül úgy, hogy az önkormányzat is ebben majd vállal szerepet, elsősorban pénzügyi és egyéb erkölcsi támogatást adva, gondolom én, annak érdekében, hogy összegyűljön egy olyan mennyiségű pénz, aminek a segítségével a kilátót fel tudjuk újítani, kvázi meg tudjuk menteni az enyészettől. Ez körülbelül egy 20 mFt-os beruházást jelent és az elképzelés szerint úgy történne ez meg, mint maga az építés, hogy a kanizsai vállalatokat és vállalkozókat keressük meg annak érdekében, hogy ez megtörténhessen, mert az önkormányzat 20 mFt-ot erre áldozni nem tud és közben meg kell oldanunk azt a problémát, hogy nevesítsük, hogy kié ez az építmény, de ez sem lesz egyelőre könnyű. Úgy néz ki, hogy egyelőre ez a legfontosabb feladat és nem lesz könnyű feladat ez önmagában sem.

Szőlősi Márta Piroska: Arra szeretném kérni, hogy a 22-es határozati javaslatról külön szavazzunk, tekintettel arra, hogy ott én érintett vagyok. Viszont természetesen az összes többi határozati javaslatról szeretnék én is szavazni.

Cseresnyés Péter: Igen. További hozzászólót nem látok, ezért a vitát lezárom. Akkor az érintettségét a Mártának, Szőlősi Márta képviselő asszonynak meg kell állapítanunk. Aki ki akarja zárni, az kérem,

nyomja meg az igen gombot. A Zala Megyei Kórház Felügyelő Tanácsába öt javasoltam. Nem emiatt kérte. Egy pillanat mindjárt megnézzük. Jó bocsánat, igen a Vöröskeresztről szól. Jó arról szavaztunk akkor jó.

A közgyűlés 10 igen, 1 nem és 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

198/2011.(V.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Polgármesteri tájékoztató határozati javaslatában szereplő 22-es pontjánál – a Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezete Nagykanizsai Városi Szervezetének 2010. évben végzett tevékenységéről szóló beszámoló - a szavazásból Szőlősi Márta képviselőt érintettsége miatt a szavazásból kizárja.

Cseresnyés Péter: Bár a másikban is érintett, és akkor abból is zárjuk ki egyben. Jó, akkor arról is szavaztatok, mert érintett egy kiegészítésben képviselő asszony és azt is javaslom, hogy a szavazásból zárjuk ki. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

199/2011.(V.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Polgármesteri tájékoztató kiegészítésében szereplő Zala Megyei Kórház Felügyelő Tanácsába jelölés kapcsán a szavazásból Szőlősi Márta képviselőt érintettsége miatt a szavazásból kizárja.

Cseresnyés Péter: Az szeretném kérdezni, hogy az elmúlt időszakhoz hasonlóan, hogyha valaki nem ért egyet azzal, hogy egyben szavazzunk a pontokról, az jelezze, mert akkor külön-külön fogok szavaztatni. Azt természetesen elfogadom, amit képviselő asszony kérdezett, hogy a 22-es, meg azt a kiegészítést, ami rá vonatkozik, azt külön szavaztatom meg a Megyei Kórház kiegészítést.

Tóth Nándor: Én a 15-ös határozati javaslatnál nem szeretnék szavazni. A többit viszont meg kívánom szavazni. Kérem, hogy akkor erről is.

Cseresnyés Péter: Akkor külön szavaztassak a 15-ről. Jó. Akkor először szavazunk 15-ösről, amelyik a Polgári Kanizsáért Alapítványról szól. Aki el tudja fogadni a támogatást, a virágosításra volt a kérelem, aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Akkor a 22-esről kérek szavazást. Ez szól a Vöröskereszt tájékoztatójának az elfogadásáról. Aki el tudja fogadni a tájékoztatót, beszámolót, az igent nyom.

A közgyűlés 12 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: És azt a kiegészítést szavazatom meg, amelyik a Megyei Kórház Tanácsáról szól, Felügyelő Tanácsáról szól. Aki el tudja fogadni Szőlősi Márta személyét, mint delegáltat, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: És akkor most a maradék határozati javaslatot teszem egyben szavazásra fel. Aki el tudja fogadni a határozati javaslat különböző pontjait, a maradék pontjait, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

200/2011.(V.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 9/7/2011.(I.27.), a 13/2/2011.(I.27.), a 46/7/2011.(II.24.), az 51/3/2011.(II.24.), az 57/1-2/2011.(II.24.), az 59/21/2011.(II.24.), a 63/2011.(III.31.), a 82/2011.(III.31.), a 83/2011.(III.31.), a 84/2011.(III.31.), a 87/1-2/2011.(III.31.), a 88/2011.(III.31.), a 91/1/2011.(III.31.), a 95/1-2/2011.(III.31.), a 98/2011.(III.31.), a 100/1-2/2011.(III.31.), a 102/2011.(III.31.), a 104/2011.(III.31.), a 106/2,5,6/2011.(III.31.), a 107/1/2011.(III.31.), a 110/2/2011.(III.31.), a 111/2011.(III.31.), a 112/2011.(III.31.), a 115/2011.(III.31.), a 116/15/2011.(III.31.), a 116/16/2011.(III.31.), a 116/17/2011.(III.31.), a 116/18/2011.(III.31.), a 116/19/2011.(III.31.), a 116/25/1,2/2011.(III.31.), a 119/1-3/2011.(IV.07.), a 143/3/2010.(III.30.), a 181/2/2010.(IV.29.), a 236/9/2009.(V.15.), a 320/2/2010.(VI.24.), a 327/1-3/2009.(VI.25.), a 604/2010.(XII.16.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. a 11/1/2011.(I.27.) számú - Integrált Városfejlesztési Stratégia továbbfejlesztése – határozati pont végrehajtásának határidejét 2011. június 15-ig meghosszabbítja.
3. a 46/4/2011.(II.24.) számú - Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2011. évi költségvetési rendelet-tervezete és a megalapozásához szükséges egyéb javaslatok – határozati pont végrehajtásának határidejét 2011. június 30-ig meghosszabbítja.
4. a 101/2011.(III.31.) számú - Javaslat a Kanizsa TV Kft. 2011. évi Üzleti Tervének elfogadására – határozat végrehajtásának határidejét 2011. május 31-ig meghosszabbítja.
5. a 106/1/2011.(III.31.) számú - Javaslat a Nagykanizsai Megyei Jogú Város Önkormányzata és intézményei részére földgáz szolgáltatás beszerzésére irányuló közbeszerzési eljárás megindítására – határozati pont végrehajtásának határidejét 2011. július 31-ig meghosszabbítja.
6. a 106/3-4/2011.(III.31.) számú - Javaslat a Nagykanizsai Megyei Jogú Város Önkormányzata és intézményei részére földgáz szolgáltatás beszerzésére

irányuló közbeszerzési eljárás megindítására – határozati pontok végrehajtásának határidejét 2011. június 30-ig meghosszabbítja.

7. a 181/1/2010.(IV.29.) számú - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására – határozati pont végrehajtásának határidejét 2011. szeptember 30-ig meghosszabbítja.
8. a 200/1/2010.(IV.29.) számú - Javaslat a „Biztonság a kicsiknek” – bölcsődei férőhelybővítés Nagykanizsán című, NYDOP-5.1.1/B-09-2009-0013 jelű nyertes pályázathoz kapcsolódó beruházások indítására – határozati pontban szereplő kivitelezés befejezésének határidejét 2011. november 30-ig meghosszabbítja.
9. a 218/2009.(IV.30.) számú - Javaslat az 51/2007. (XII. 21.) sz. rendelet szerinti reklámgazda szervezet kijelölésére – határozat 2. pontjában a reklámstratégiai terv elkészítésére vonatkozó határidőt 2011. december 31-ig meghosszabbítja.
10. a 460/2010.(IX.07.) számú - Képviselői Önálló Indítvány a polgármesteri hivatal informatikai rendszer, üzemeltetési feladatainak ellátására – határozatát hatályon kívül helyezi.
11. a 479/3/2010.(X.28.) számú - Javaslat a KEOP-2009-6.2.0/B kódszámú, „Fenntarthatóbb életmódot és fogyasztási lehetőségeket népszerűsítő, terjedésüket elősegítő mintaprojektek” című közoktatási intézményi pályázat benyújtására – határozati pont végrehajtásának határidejét 2011. július 31-ig meghosszabbítja.
12. az 551/2-3/2009.(X.29.) számú - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén a 03028/2, 03028/9 és 0328/4 hrsz-ú ingatlanok belterületbe vonására – határozati pontok végrehajtásának határidejét 2011. december 31-ig meghosszabbítja.
13. az 594/1/2010.(XII.16.) számú - Javaslat a Nyugat-Dunántúli Régió brüsszeli képviseletére vonatkozó szindikátusi szerződés aláírására – határozati pont végrehajtásának határidejét 2011. december 31-ig meghosszabbítja.
14. az 599/2010.(XII.16.) számú - Javaslat a Bajcsy-Zsilinszky E. utca nyugati végén hiányzó járdaszakasz megterveztetésére – határozat végrehajtásának határidejét 2011. június 15-ig meghosszabbítja.
15. 300 000 Ft-ot biztosít a Polgári Kanizsáért Alapítványnak könyvtalvány vásárlására, illetve lakótelep virágosítására, amelynek forrása a polgármesteri keret. Felkéri a polgármestert, hogy a támogatás átutalására vonatkozó támogatási szerződést írja alá.

Határidő: 2011. június 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina titkárságvezető)

16. az előirányzat átcsoportosítás engedélyezéséről szóló beszámolót elfogadja.
17. egyetért azzal, hogy 2011. június 30-át követően a Vasutas Országos Közművelődési és Szabadidő Egyesülettel - a Kodály Zoltán Művelődési Ház bérbé vevése tárgyában – kötött bérleti szerződést nem újítja meg. 2012-től

évente, a költségvetési rendeletében külön soron - a lehetőségeihez mérten - hozzá járul az intézmény működéséhez.

Határidő: 2012-es költségvetés tervezésétől folyamatosan évente

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető
Szmodics Józsefné osztályvezető)

18. az alapítványok támogatását az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság javaslatával megegyezően a 2011. évi költségvetésről szóló 7/2011. (III. 04.) számú rendelete 16. számú melléklet „Kulturális keretből történő támogatás” 5000 E Ft összegéből az alábbiak szerint biztosítja:

Sor-szám	Alapítvány megnevezése	Támogatás mértéke (E Ft-ban)
1.	Nagykanizsai Református Gyülekezetért Alapítvány: XII Kanizsai Esték	80
2.	Nagykanizsai Honvéd Kaszinóért Alapítvány: Szabadi Tibor: Első Aino-eszperanto-magyar-angol szótár	20
3.	Nagykanizsai „szépkorú” énekkarok találkozója	20
4.	Fafaragó szakkörének éves kiállítása és munkája	30
5.	Hevesi Sándor Versmondókör versmondó versenyének támogatása	30
6.	Cantare '97 Alapítvány: Koncertút támogatása Olaszországba	50
7.	Tarisznya Alapítvány: Működésének támogatása	80
8.	Aranymetszés Alapítvány: Baráth Yvett és Baráth István koncertjének támogatása a Felsőtemplomban	40
9.	Farkas Ferenc Énekegyüttes 20. Jubileumi koncertje	200
10.	Kanizsai Zeneiskoláért Alapítvány: A Kanizsa Big Band fesztiválok útiköltségének támogatása	100
11.	Az Orff ütőegyüttes működési támogatása	100
12.	KA-ROCK a Kanizsai Rockzenéért Alapítvány: „Csostock” V. nemzetközi rockzenei fesztivál	80
13.	Kanizsai Múzeumért Alapítvány: Századfordulós reprint képeslapok nyomtatása	20
14.	Gyermekvarázs Alapítvány: Családi játéknappal: Mikulás és Advent a Mikkában rendezvény támogatása	30

Felkéri a polgármestert, hogy a közgyűlés által jóváhagyott támogatások végrehajtásával kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2011. június 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

19. nem tartja indokoltnak az önkormányzat jelenlegi helyzetében új kirándulóhely, illetve a Hét vezér emlékét megőrkítő emlékmű, emlékhely létrehozását, illetve ilyen célú civil kezdeményezés anyagi támogatását, ezért a Közgyűlés 609/2010. (XII. 16.) számú határozatának 20. pontját hatályon kívül helyezi.
20. az önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló beszámolót elfogadja. Felkéri a jegyzőt, hogy a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló többször módosított 1997. évi XXXI. törvény 96.§ (6) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a beszámolót küldje meg a Zala Megyei Kormányhivatal Szociális és Gyámhivatala részére.

Határidő: 2011. május 31.
Felelős : dr. Tuboly Marianna jegyző
(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető Szociális Osztály
dr. Nemesné dr. Nagy Gabriella osztályvezető Gyámhivatal)

21. elfogadja a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt., Városfejlesztési Divíziójának 2011. év I. negyedévi működéséről szóló tájékoztatót.
22. a Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezete Nagykanizsai Városi Szervezetének 2010. évben végzett tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja, egyben megköszöni a szociális szolgáltatások és a gyermekjóléti ellátás területén végzett munkáját.
23. a Nagykanizsai Turisztikai Hivatal és Információs Iroda 2010. évi működéséről szóló beszámolóját elfogadja.
24. csatlakozik a „Fenntartható Életet Roadshow” c. rendezvénysorozathoz. Felkéri a polgármestert, a csatlakozással kapcsolatos közgyűlési határozatot továbbítsa a szervezést végző cégnek.

Határidő: 2011. június 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

25. a 2011. évi munkatervben szereplő
 - Beszámoló a Kanizsaber Kft. 2010. évben végzett tevékenységéről előterjesztés beterjesztésének határidejét a 2011. júniusi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.
 - Javaslat Nagykanizsa Kölcsey utca 11. szám alatti ingatlan bontás nélkül történő hasznosítására előterjesztés beterjesztésének határidejét a 2011. júniusi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.

Ezen kívül a „Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzati Közoktatási Minőségirányítási Programjának kiegészítésére” előterjesztés beterjesztésének határidejét a 2011. júniusi soros ülés időpontjáig

meghosszabbítja, mivel az intézményi átszervezések miatt szükséges az előterjesztés átdolgozása.

26.

a. a Zala Megyei Kórház Felügyelő Tanácsába Szőlösi Márta önkormányzati képviselőt jelöli.

Határidő: 2011. május 26.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

b. felkéri a polgármestert, hogy a Közgyűlés döntéséről a Zala Megyei Közgyűlés Elnökét tájékoztassa.

Határidő: 2011. május 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

27. hozzájárul a nagykanizsai belterületi 4378/49. hrsz alatti, a Scania Hungária Kft. (2051 Biatorbágy, Rozália Park 1.) tulajdonában levő ingatlanra Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata javára 2013.02.05. napjáig bejegyzett visszavásárlási jog, valamint elidegenítési és terhelési tilalom ingatlan-nyilvántartásból való törléséhez.

Felhatalmazza a polgármestert a törléshez szükséges nyilatkozat(ok) aláírására.

Határidő: 2011. június 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: dr. Farkas Roland irodavezető)

28. a 2011. évi költségvetés működési célú hitelkeretét a Horváth-Ép Kft. részére fizetendő 26.200 eFt-tal megemeli. Felkéri a Polgármestert, hogy a fenti előirányzat módosítást a soron következő rendeletmódosításban szerepeltesse.

Határidő: azonnal
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető)

29. az ifjúság sportéletre nevelése céljából az ifjúsági sakkozók tevékenységének szervezésére, edzésére, az Aquaprofit Nagykanizsai Tungsram Sakk-Klub szervezettel együttműködési megállapodás köt.

Felkéri a polgármestert, hogy az Együttműködési megállapodást az előterjesztéshez csatolt tervezetbe foglalt tartalommal kösse meg.

Határidő: 2011. június 1.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné Művelődési és Sport osztály vezetője)

30. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

A Polgármesteri tájékoztató BIZALMAS kiegészítése („Kanizsai Dorottya Kórház sürgősségi ellátásának (SO2) korszerűsítése” című pályázathoz kapcsolódó projektmenedzseri munkajogviszonnyal kapcsolatos döntés) zárt ülés keretében került megtárgyalásra. A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

32. Interpellációk, kérdések

Cseresnyés Péter: Bicsák Miklós három kérdést kíván föltenni.

Bicsák Miklós: Az Erzsébet téri lámpákkal kapcsolatban múltkor is feltettem tisztelettel polgármester úrnak, zavarja az autósokat polgármester úr, kérem, hogy nem mutatja a másodperceket úgy, ahogy elindul, és csak várják a pirosot, egyszer csak zöld, aztán meg volt egy kisebb, nem nagy, egy kicsi kis koccanás ott a Centrál előtt, hogy ezt kérném újra egy kicsit. A másik, Palin városrészben egyre gyakoribb udvarias megkérésre, egyéb, beviszik, nekem is van kutyám, meg a környéken mindenhol, de a kutyának nem a játszótéren, a homokozóban, tele van hála isten sok kisgyerekekkel, hogy valami olyan rendelkezést tudnánk. Hiába van kitéve a tábla, mert ki van Palinban is mind a kettőn, és nem veszik figyelembe. Esti órákban odaviszik, öt óra után, hét óra után és odapilisnek, meg minden a kutyusok és a kismamák jogosan reklamálnak, hogy ebben kérem a segítséget. A másik meg nagy tisztelettel, ez a Magyar utca, polgármester úr. Háború van ott, fegyelmezetlenek. Most meg ezek a csövesek, ,i kell mondani így, ahogy vannak ott a sarokban a 107-es háznál, ott éjszakáznak, iszogatnak. Múltkor mondtam, hogy egészségetekre. Azt mondja, igyon Bicsák úr! Mondom, majd veletek iszok itt a sarkon. Szóval lehetetlen viselkedés van ott, hogy valami, a VIA elkeríténé, és a város kiszámlázná polgármester úr a tulajdonosnak.

Cseresnyés Péter: Valamit fogunk találni, mert énszerintem is áldatlan az állapot és tudom, hogy két hónappal ezelőtt jelezte, de akkor még nem tudtunk mit csinálni, de most már, hogy idáig fajult a helyzet, valamit tennünk kell és lehet, hogy az lesz a megoldás, amit Ön mond. Így van. A sok kutya, Károlyi képviselőtársam nyomására is többek között már úgy volt, hogy erre a közgyűlésre jön be a rendelet, az állattartási rendelet módosításra, de volt egy-két dolog, amit finomítani kellett rajta és azt ígértem Neki és Önnel is ígérem, hogy júniusra jön és lehet, hogy ebben az ügyben is talán valamit tudunk lépni. Megnézzük, hogy hogyan lehet ezt szabályozni. Hát a lámpával kapcsolatban Gáspár urat megkérem, hogy valamit próbáljon intézkedni ebben az ügyben. Ugye ez nem kötelező tartozéka a lámpának, csak megszoktuk, ez az óriási probléma és abból a szempontból tényleg jó, hogy ez ember figyelmét jobban tudja koncentrálni az indulásra és a várakozás után az elindulás könnyebb, hogyha tudja azt, hogy még két-három másodperce van, és indulnia lehet, vagy indulnia kell. Elnézést kérek mindenkitől, arra emlékszem, hogy Bicsák képviselőtársam volt az első, aki jelezte a kérdés feltevés szándékát, de valahová eltettem a lapomat és a sorrendet nem biztos, hogy tartani fogom, ezért most Gábris Jácintnak adom meg, de mindenkinek meg fogom adni a szót, nem pontosan sorrendben, de mindenki megkapja. Megvan! Jó, a sorrend is jó? Akkor Gábris Jácintnak adom meg a szót.

Gábris Jácint: Az első kérdésem arra vonatkozna, hogy lehetne egy ilyen javaslatunk, vagy tehetnénk-e valamit annak érdekében, hogy a kisgyermekes családok esetében a tömegközlekedést nézve a menetrendszerű buszoknál a díjtalanul utazhat korlátlan számban résznel, valahogyan javasoljuk bekerülésre, vagy valamit tehetnénk-e annak érdekében, hogy az öt, hat éves, vagy három éves gyerekeket kísérők is díjtalanul utazhassanak, mint ahogy más városokban ez megszokott? Tehát ez más városokban megszokott. Itt meg lehetne-e tenni? A második kérdésem arra vonatkozna, hogy több vállalkozó és iparos jelezte, hogy nem tudnánk-e tenni valamit annak érdekében, hogy fokozzuk azt a lehetőséget, hogy a megbízások többségét ne idegenek, hanem ők kapják. Az elmúlt időszakban láttam erre pozitív példát. Nem kell messzire menni, mondjuk a Vízműnek az ügyfélszolgálati irodája, ami nagy örömmre szolgált, hogy a helyi vállalkozók, iparosok kapták meg a munkálatokat. Hogy lehetne-e valamit tenni a fokozás érdekében? A harmadik kérdésem pedig arra vonatkozna, hogy itt érkezett egy, pontosabban a Kanizsa Újságban is közzétették, ha jól idézem, akkor Tihanyi István részéről észrevétel.

Igaz, hogy a 9. és a 10. választókerületi képviselőket célozták meg elsősorban, de úgy gondolom, hogy közérdekű lehet. Itt a felújításról és egy probléma ismertetéséről van szó, hogy lehetne-e ezzel foglalkozni? Én jeleztem, hogy az Ady utcának gödreit, amit el is kezdtek felújítani és ezt ezúton is köszönöm, de a sorompótól a vasútállomásig ezt kellene folytatni, vagy be kellene fejezni. Gondolom, ez tervbe van véve. Illetve hát az aluljárónak a problémája, ahogy itt olvastam az olvasói levélben. Ezt is meg kellene oldani, mert tényleg több bűncselekménynek melegágya lehet az a hely, ahogy melegágya is sajnos és valamit kezdeni kellene vele.

Cseresnyés Péter: A helyi vállalkozásokra azt tudom mondani, hogy az utóbbi munkák, azok szinte mindegyike helyi vállalkozásokhoz jutott és a helyi vállalkozók tudják ezeket megcsinálni. Nagyobbakat ez, amit mindannyian látunk, a nagyberuházásokat, ez egy nagyon komoly közbeszerzési eljárás végén azt lehet mondani, hogy majdnem helyi vállalkozói konzorciumi csoport nyerte el és úgy tudom, hogy az alvállalkozók jelentős része, az kanizsai, vagy Kanizsa környéki vállalkozás. De hát van, amikor olyan hangokat hallok, hogy a kanizsai vállalkozások sem tetszenek néhányaknak, és azt szeretnék, hogyha nem dolgoznának itt Nagykanizsán, de természetesen fontos az, hogy a kanizsai vállalkozók itt dolgozzanak, és munkát kapjanak. Ön is bizonyára tudja, hogy a kamarával szoros együttműködésünk van. A kamara által kezdeményezett, aztán közösen támogatott minősített vállalkozói díj, vagy oklevél most harmadszorra került átadásra épp a tegnapi nap folyamán egy vállalkozói körnek. És én azt hiszem, hogy azzal, hogy a mi honlapunkon és a kamara honlapján is fenn van a vállalkozóknak a neve, ezzel a választás lehetőségét, és a jó választás lehetőségét támogatni tudjuk. Egyébként a mi osztályunk is figyelemmel kíséri – Építési Osztály – ezt, amikor meghívunk pályázatra valaki, akkor nézzük azt, hogy kik vannak rajt. Éppen tegnap beszéltünk erről osztályvezető úrral, hogy egyik alkalommal nézzük meg, hogy kik vannak építésben vállalkozók egy bizonyos munka elvégzésére, és abból a körből hívtunk meg, vagy abból a körből is hívtunk meg vállalkozókat. Tehát ez működik, ez a dolog, de természetesen részletesebben fogok válaszolni írásban Önnek.

Dr. Etler Ottó László: A Város Napi rendezvényekkel kapcsolatban szerettem volna kérdezni inkább csak a következőkre vonatkozólag. Viszonylag jól viselte a város, hogy más helyre kerültek a kanizsai napok, viszont amit újságból, egyéb helyről hangot is adtak neki, kifogásolták azt, hogy kanizsai szereplője kevés volt ennek az egész rendezvénynek úgymond, minthogyha ezzel a Város Nappal is pestieknek adtunk volna pénzt. Én szeretném, hogy a következő rendezvényeknél időben legyünk tekintettel arra, hogy ezzel a kanizsai művészeti csoportokat, művészeket tudjuk pluszban támogatni. Ami nagyon nem tetszett, az sajnos az, hogy a Városi Vegyeskarnak fizetni kellett a terembért és 500 forintokat kellett nekik szedni azért, hogy felléphessenek tulajdonképpen a Város Napján a HSMK-ban. Tehát más rendezvényeket meg ingyen látogathatott a közönség. Tehát ez nagyon szembetűnő volt. Én kérem azt, hogy a következő ilyen rendezvényeken erre fokozottan legyünk tekintettel.

Cseresnyés Péter: Ezt a konkrét felvetést meg fogom vizsgálni. Szerintem, ha Város Napi rendezvényről van szó, akkor nem kellett, nem lett volna szabad fizetni neki, de ha nem a programba kapcsolódott be, akkor természetesen elképzelhető ez. Nézze, vegyesek a vélemények. Én is sok emberrel beszéltem és a rendezvény szervezőjének elő is írtuk, hogy kanizsai fellépőknek, kanizsai közreműködőknek kell megjelennie nagyszámban. Egy dolgot viszont el kell fogadnunk, ami az ő érvelésükben, azt gondolom, hogy eléggé komolyan figyelembeveendő az, hogy nagy tömegeket, főként az esti órákban egy-egy produkció esetében nagy tömegeket közismert, és nemcsak a városban ismert, hanem népszerű, mai, szóval sztárvendégek tudnak hozni. Tehát ezért volt az, hogy vidékiek is, vagy országos ismertséggel rendelkező együttesek is fölléptek. Én nem voltam ott - ugye együtt voltunk az ünnepi közgyűlésen – a péntek esti koncerten, de azt mondják, hogy a téren nem lehetett megmozdulni, annyian voltak. Nem tudom, melyik együttes volt itt. Én tisztelem és becsülöm, és sokra becsülöm a kanizsai együtteseket. Sajnos azt kell mondani, hogy egy teret nem biztos, hogy megtöltene. Ettől függetlenül természetesen igaza van Etler képviselőtársamnak, erre oda kell figyelni, és jövőre oda is fogunk még jobban figyelni a helyes arányokra és arra, hogy minél több kanizsai együttes lépjen fel a Város Napi rendezvényeken, vagy egyéb olyan rendezvényeken, amelyet a város rendez, vagy aminek rendezésében a város valamilyen arányban is részt vesz. Jövőre valószínű ebben a helyzetben, vagy ebben a Város Napi rendezésben is fog némi fajta változás bekövetkezni.

Kovács János: Lakossági megkeresésre fordulok ide kéréssel, illetve kérdéssel. Tudott dolog, hogy

támogatja a közgyűlés a kerékpáros közlekedést. Ezzel szemben a Dél-zalától gyakorlatilag az Eötvös térig nincsen kerékpár tárolási lehetőség. Biztosan tapasztalták Önök is, hogy földből kiálló vasdarabokhoz, fához, padokhoz, ahol éppen alkalmas, kötik ki a bicikliket, kerékpárokat. Mi a helyzet ezzel kapcsolatban? Én úgy tudom, hogy a fejlesztési tervbe önálló arculattal rendelkező, az egész városrészre önálló, tehát egy összhangot biztosító kerékpártároló elhelyezését tervezik. Mikor lesz ez? Nem lehetne-e előre hozni ezeknek a lerakását legalább ideiglenesen? Kérnék erre választ.

Cseresnyés Péter: Írásban fogom megadni a választ. Most erre választ főként a határidőkre nem tudok adni, úgyhogy meg fogom adni írásban a választ.

Jerausek István Péter: A zártkerti ingatlanokban a szemétszállítás egy 120 literes edénynek megfelelő szemetes zsákba történik, amiért az ott lakóknak ide be kell fáradnia a szolgáltató irodájába megvásárolni, nevezetesen az Saubermacherhez. Két kérdést szeretnék ezzel kapcsolatban feltenni, hogy mi az akadálya annak, hogy ők is ugyanúgy, mint itt helyben, a városban egy 50 literes edény után fizessenek csak? Úgy tudom, hogy ennek technikai akadálya nincs, mert ahogy 120 literes zsákot lehet gyártani, úgy lehet gyártani 50 litereset is. A másik meg, miért nem lehet megoldani azt, hogy ott helyben megvásárolják a zsákot, hogy ne kelljen nekik azért bejönni az irodába, Kanizsára megvásárolni ezt? Véleményem szerint akár a szemétszállításkor is a gépkocsivezetőtől ezt meg lehetne vásárolni, hogy ez se kerüljön nekik plusz fáradságba. Mert én úgy gondolom, hogy egyrészt fáradság, másrészt meg véleményem szerint a Saubermachernak sem mindegy, hogy fizet-e az ott lakó. Mert teszem azt, mondja, hogy nincs kedvem bejönni, akkor nem fizetek ilyen alapon szemétdíjat. Köszönöm szépen. Erre szeretnék, ha lehet, akkor írásban választ kapni.

Cseresnyés Péter: Írásban fogom megadni a választ.

Sajni József: Az egyik kérdésem az lenne, hogy volt a Sörgyár utca melletti vállalkozókkal ez az ominózus találkozó és ugye ott feljegyzésre kerültek azok a problémák, amelyek közül szeretném megkérdezni, hogy itt a nekem megküldött válaszban a világítással kapcsolatos konkrét ígéret volt. Kérdezném azt, hogy ez nem tudom, hogy milyen tervezés alatt, vagy hogy is áll ez, hiszen arról szólt a történet, hogy az Erzsébet téri aktív eszközökből ezt meg lehet oldani. Ez lenne az egyik. A másik, hogy és ehhez a Sörgyár úthoz tartozik még, hogy ott rendezetlen tulajdoni viszonyok vannak. Én azt kérném, hogy erre valamilyen megoldás szülessen a Sörgyár útnak az az aszfaltozott része utáni északra menő út, az jelenleg senkihez sem tartozik. Pontosabban a Földhivatal szerint nincs bejegyezve sem az önkormányzathoz, sem pedig a – mi volt a TSz neve? – tehát a kiskanizsai Alkotmányra sincs bejegyezve, és akkor a vállalkozók kérdezik, hogy netán kerülhetne-e ez az ő tulajdonukba, akik ők ezt az utat esetleg utána megjavítanánk és kezelnék? Ez lenne a Sörgyár úttal kapcsolatban. A másik, hiányzik a főkertész, és több olyan probléma van a területen, amit én próbáltam volna neki címezni, aztán címeztem jobbra-balra, ide-oda és a VIA-nak is többek között. Szeretném kérdezni, hogy esetleg főkertészből lesz-e, vagy pedig a feladatokat akkor kihez címezzük? A VIA Kanizsa nagyon tisztességgel ellátja ezeket a feladatokat, legalábbis eddig, amíg ilyen jellegűek voltak. Egyébként, ha már itt tartok szeretném megdicsérni az ő tevékenységüket. Szinte minden felvetést, minden problémát nagyon szakszerűen megoldanak. Legalábbis az én területemen. Úgyhogy akár a vezetők, akár a munkásaik. Tehát le a kalappal, mert tényleg nagyon korrektül járnak el.

Cseresnyés Péter: A főkertész helyett legyen szíves Tárnok úrnak címezni a levelet. Nem az Ő munkáját akarom ezzel megnövelni, hanem Tárnok úr majd jön velem, vagy hozzám ezzel a levéllel és azt a kis csapatot fogjuk bombázni ezzel, akik már egyébként nekiálltak dolgozni. Ennek a csapatnak, kibővített csapatnak tagja Papp Nándor úr is, akik aztán azt a főkertészi feladatot egyelőre pénz nélkül, amit a főkertész eddig végzett, szakmai tekintetben el fogják látni. Sörgyár utcával kapcsolatban természetesen írásban is megadom a választ. Hát eléggé méltatlan volt az a támadás, amit kapott az önkormányzat akkor az első helyszíni bejárás alkalmával a vállalkozók részéről. Énszerintem legalábbis eléggé méltatlan volt, mert ugye úgy állították be, mint hogyha a mi felelősségünk lett volna ott minden. Az út is a miénk, mi nem csináltunk oda világítást. Aztán kiderült, hogy nem a miénk az út. Ha meg nem a miénk az út, akkor nem biztos, hogy nekünk világítást kell oda építenünk. Ennek a helyzetnek a megoldását – ebben Önnek tökéletesen igaza van – el kell kezdeni, és meg is kell oldanunk nekünk. Egyébként én úgy tudom, hogy az út tulajdonviszonya, az rendezett, az Alkotmány TSz még mindig, vagy a miklósfai TSz-é, valamelyik

TSz-é, de valamilyen TSz. Én úgy tudom, hogy az ő tulajdonuk. A lényeg az, hogy nem a miénk, ezért kell valamilyen megoldást találni, és ezért hangsúlyozom én minidig, hogy ahelyett, hogy futnánk a különböző médiumokhoz, lehet, hogy először érdemes leülni tárgyalni, aztán hogyha ott nem történnek dolgok, akkor lehet, hogy érdemes futni a közvélemény felé, addig jobb, ha a tárgyalás nagyon jó szabályozott keretei között próbálunk közösen megoldást találni egy közös problémára. Ez nem csak a vállalkozók problémája, hanem ez a mi problémánk is, amit meg kell oldani és nem a mi hibánkból adódott ez a probléma természetesen. Utána fogok nézni, és természetesen írásban is meg fogom adni a választ.

Tóth Nándor: A kérdés feltevésekor az elején jeleztem, az autóbuszöblök állapotával szeretnék foglalkozni kérdésemben. Mindannyiunk előtt közismert, hogy 2009-ben nagyon sok buszöblől megújult pályázati forrásból, illetve önkormányzati önrészből. Ennek nagyon örültünk és örülünk a mai napig is és reméljük, hogy előbb-utóbb folytatódik ez a folyamat, és talán egyszer még várók is épülnek majd az öblök mellé. Viszont a problémám az, hogy az egyik ilyen újonnan felújított buszöblől, történetesen a Tőzike utcai mára megsüllyedt, megrongálódott. Kérdezem, hogy van-e arra lehetőség, hogy garancia érvényesítése lévén helyreállítása megtörténjen? A kérdésnek a második része, az pedig a Bajcsa, Törökvári utcában lévő autóbuszöblökkel foglalkozik, mégpedig a Kanizsa felőli oldalon lévővel, mind a kettővel. A helyzet az, hogy annyira megrongálódott mind a közút, mind a buszöblől mind a két oldala, hogy az autóbuszra történő föl- és leszállás balesetveszélyessé, hovatovább életveszélyessé vált. Én kérem tisztelettel a szakosztályt, hogy ezt a kérdést vizsgálják meg és vegyék fel a kapcsolatot a közútkezelővel és szíveskedjenek helyreállítani, helyreállíttatni mind a két öblöt.

Cseresnyés Péter: Elfogytak a kérdezők. Áttérünk akkor a zárt ülésre ugye? Nyílt ülésen nincs több napirendi pont. 5 perc szünetet rendelék el. Az a kérésem, hogy ne menjenek el képviselőtársaim, mert ahogy át tudunk állni a zárt ülésre, folytatjuk.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 201/2011.(V.26.) – 206/2011.(V.26.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

A közgyűlés 207/2011.(V.26.) számú határozatával egyedi államigazgatási ügyben döntött.

Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 16.40 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

Cseresnyés Péter
polgármester

Dr. Tuboly Marianna
jegyző