

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2011. szeptember 05-én (Hétfő) 13.30 órakor** tartott **szoron kívüli nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal I. emeleti Tárgyaló
Nagykanizsa, Erzsébet tér 7.

Jelen vannak: Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Dr. Etler Ottó, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalócai Zoltán Bálint, Jerausek István, Dr. Károlyi Attila József, Marton István, Sajni József, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Karádi Ferenc alpolgármester, Dr. Tuboly Marianna jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Tárnok Ferenc osztályvezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető

Cseresnyés Péter: Elkezdem a közgyűlést, mert határozatképesek vagyunk. Még mielőtt a napirendi pontokkal kapcsolatban esetleges a kérdéseket, felvetéseket meg tudnák tenni, én a zárt ülés napirendi pontját visszavonom. Tehát egy napirendi pontot fogunk tárgyalni. Ez a „Javaslat a közlekedési létesítmények 2011. évi fejlesztési programjának módosítása” lesz abban az esetben, hogyha a közgyűlés megszavazza. És ha valakinek ehhez az napirendi ponthoz, vagy napirendi pont kiegészítéséhez van valami hozzáfűzni valója, az kérem, jelezze! Ilyet nem látok. Akkor szavazásra teszem fel. Tehát, aki ezt az egy napirendi pontot és ennek a tárgyalását elfogadja, az kérem, tegye fel a kezét.

A közgyűlés 14 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

295/2011.(IX.05.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2011. szeptember 05-i szoron kívüli ülésén az alábbi napirendi pontot tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. Javaslat a közlekedési létesítmények 2011. évi fejlesztési programjának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

1. Javaslat a közlekedési létesítmények 2011. évi fejlesztési programjának módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Megnyitom a vitát. Van-e valakinek hozzáfűzni valója. Ugye röviden annyi a története ennek, hogy elfogadtunk egy keretet, és a kereten belül meghatároztuk azt, hogy melyik utcában melyik járdát, melyik utat, vagy útszakaszt kívánjuk felújítani. A pályázat lefolytatása, a pályázati eljárás lefolytatása után kiderült, hogy körülbelül egy tizen.... - hány millió, Feri? - 12 millió forinttal többbe kerülne, mint amennyi a költségvetésben rendelkezésre áll, a teljes listának a felújítása. Ezért egy olyan javaslat került elénk, hogy a Szent Imre úti járdának a felújítását vegyük ki. Ebben az esetben ebbe a keretbe, ebbe a 25 mFt-os keretbe bele fogunk férni és a Szent Imre utcai járdát majd valamikor a későbbiekben, valószínű, hogy jövőre vesszük újra napirendre és hát szerintem ezt jövőre meg is kell csinálni, ha már egyszer ez kimaradt. Kérdés, hozzászólás van-e?

Dr. Fodor Csaba: Én az előterjesztést nem támogatom. Én arra kérem Önöket, hogy Önök se tegyék. Maradjon az eredeti, a költségvetésben elfogadott rend. Azt gondolom, hogy pontosabb, célszerűbb és okosabb gazdálkodással a forrás előteremthető. Nem látom értelmét annak, hogy most kivegyük a Szent Imre utcát, azt mindig kivesszük, betesszük, a járda állapota meg romlik. Nagy valószínűséggel, nem kell hozzá nagy tudás, de az prognosztizálható, ha az idén valami 12 mFt-ba kerül, akkor jövőre ez nem biztos, hogy olcsóbb lesz, sőt biztos, hogy nem lesz olcsóbb. Egy oldalról azért, mert maga az állaga romlik, már sokat nem tud ugyan, de mégiscsak romlik és valószínűen a ráfordítandó költségek okán, mind a beruházás, tehát mind az anyag, mind a személyi jellegű ráfordítások miatt az árak emelkedni fognak. Én azt gondolom, hogy a polgármester úrnak jobban oda kellene figyelni a kiadási sorokra. Nem biztos, hogy különböző, hát, nem azt mondom, hogy mondva csinált, de talán ma még feleslegesnek tűnő pályázatokat kell nekünk írogatni, és arra sok-sok millió forintot elpazarolni. Én azt gondolom, hogy erre a forrás megteremthető és arra kérek mindenkit, hogy lehetőség szerint ne szavazza meg ezt az előterjesztést, hanem maradjon meg az eredeti.

Cseresnyés Péter: Az, hogy felesleges, vagy nem felesleges egy pályázat kiírása, mondjuk egy Integrált Városfejlesztési Stratégia készítése, ezen lehet vitát nyitni, és másokon is lehet vitát nyitni, csak én szeretném figyelmébe ajánlani képviselő úrnak azt, hogy az hogyha idejön egy beruházó és azt kéri, hogy akkor nézzük meg, hogy milyen elképzelése van a városvezetésnek a város fejlesztése tekintetében, hogy melyek azok a területek, ahol lehet fejleszteni, vannak-e egyáltalán ilyenek, akkor nyugodtan széttárhajja Ön is a kezét, azt hiszem, a jelen helyzetünkben, hogyha Önhöz fordulnak, mert nincsenek olyan átfogó terveink, nincs egy olyan kidolgozott koncepciónk, ami alapján ezt meg tudjuk tenni. Én azt hiszem, hogy azzal, hogy fejlesztünk a lehetőségeinkhez képesti szinten, járdákat, utakat felújítunk, ahhoz, hogy közben próbálunk egy koncepciót csinálni, ami mentén majd a későbbiekben, a következő években el lehet mozdulni egy fejlődés irányába, ez egyik sem kidobott pénz. Ehhez természetesen elvi vitákat lehet folytatni, de annak az égvilágon semmi értelme nem lesz, majd mikor valami megtörténik, akkor lehet látni, hogy volt-e értelme vagy sem. Én azt hiszem, és biztos vagyok benne, hogy jelen pillanatban Kanizsának egyetlenegy kitörési pontja lehet, hogyha olyan helyzetbe hozzuk, hogy fejlesztési lehetőségeket teremtünk, és olyan helyzetet teremtünk, amikor a beruházók meg tudják találni Nagykanizsán a számításukat. Én azt hiszem, az elmúlt hónapokban ez az érdeklődés beruházói részről megélénkült. A probléma az, hogy nem biztos, hogyha itt mindenki akarna beruházni, aki szeretne, az rögtön és azonnal találna magának méltó és használható helyet. Szőlősi Márta jelezte először, utána Bene Csaba, aztán Fodor Csaba és utána adnám meg Sajni képviselő úrnak.

Szőlősi Márta: Azaz igazság, hogy a Szent Imre utcai járdafelújítás, mint olyan, az úgy gondolom, hogy most már lassan 10 éve huzavona itt az önkormányzat előtt, és azért érzem magam kellemetlen helyzetben, mert képviselője vagyok. Gyakorlatilag ugye közgyűlési döntésünk van arról, hogy ez a járdafelújítás elkészül. Természetesen minden észérvet el tudok fogadni, és megpróbálom a saját lakókörzetemben élőket is egy kis nyugalomra inteni adott esetben, hogyha esetleg nem felejt el az költségvetés tervezésekor, hogy jövőre ezt az utcát azért már csak illene megcsinálni. Ami miatt most leginkább szót emelek, az az – és ezt elmondtam a bizottsági ülésen is -, hogy én úgy gondolom, hogy nagyon birkatürelmű vagyok, de kezd elfogyini a türelmem. Hát azért akkor, amikor már nagyon, nagyon

sokadszor találkozunk olyan helyzettel, hogy valamit megtervez valaki, vagy valakik a hivatalban és aztán akkor, amikor a megvalósításra kerülne a sor, akkor nem 10 %-kal, 15-20 %-kal, hanem kérem szépen, 300 meg 400 %-kal több költséggel találjuk magunkat szemben, mint amit beterveztünk. Ez úgy gondolom, hogy több mint felháborító. Én azt szeretném kérdezni a hivatal dolgozóitól, illetve az illetékesektől, hogy nézzenek már utána ezeknek a dolgoknak. Aki ennyire nagyon nem tudja, hogy igazából, hogyan kell egy beruházást megtervezni, annak ne adjuk ilyen feladatot, vagy küldjük el, vagy nem tudom. Tehát valamiféle szankciót gyakoroljunk, mert saját magunkat tesszük nevetségessé akkor, mármint önkormányzatot és közgyűlést tesszük nevetségessé akkor, amikor az egyik közgyűlésen valamit megszavazunk, egy hónap múlva meg azért módosítjuk, mert kiderül, hogy kétszer, háromszor, négyszer annyiba kerül, mint amit mi már megszavaztunk. Én úgy gondolom, hogy éppen ideje lenne az ilyen jellegű hivatalban történő munkálkodásnak a végét venni.

Bene Csaba: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és nem támogatta az előterjesztést a bizottság ilyen formában. Én ettől függetlenül a magam részéről inkább az látom megoldásnak, hogy fogadjuk el, vegyük ki a Szent Imre úti járdafelújítást ebben az évben, és tegyük be egy következő évben, mert az nem működik folyamatosan, hogy mindig a pótigényeket kielégítjük. Legutóbb, a legutóbbi bizottsági ülésen a Palini Általános Iskola járdaépítésével kapcsolatosan ugyanez a helyzet állt elő és ugyanezt lehetne sorolni, amit a képviselő asszony itt az előbb elmondott, hogy majdnem minden beruházásnál így járunk. És ezt bármilyen technikával nem lehet követni. Fodor képviselőtársam nagyon pontosan fogalmazott. Nekem az ütötte meg a fülemet, hogy azt mondta, hogy ma még fölöslegesnek tűnő, de biztos vagyok benne, hogy nem fölösleges a jövőben az, ami elindult Nagykanizsán, különböző területeken megfelelő stratégiával terveket készítünk, hogy hogyan lehet vonzóvá tenni a befektetők számára Kanizsát. Tehát én arra az egy mondatra hívnám fel a figyelmét a hozzászólásában.

Dr. Fodor Csaba: Tisztelt polgármester úr azért engem meglepett az Ön hozzászólása, mert akárhogy is nézzük, Ön négy évig ennek a városnak, elmúlt négy évben alpolgármestere volt, egy éve polgármester. Azt csak költői kérdésként teszem fel, ha Önnek nem volt fejlesztési koncepciója, akkor mit gondolt erről a polgármesterségről? Meg ezt a fejlesztési koncepciót már réges-régen le kellett volna tenni az asztalra. Úgyhogy nem biztos, hogy most kellene kapcsolódnunk itt ebben a recessziós helyzetben, hanem ezt meg lehetett volna tenni korábban. Én csak arra a pályázatra utalok, ami Ön hozott föl. Nyilvánvalóan abban vannak hasznos, tartalmas elemek, de vannak olyan pályázatok is, amelyek nem biztos, hogy eredménnyel fognak kecsegtetni.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, nekem akkor is volt koncepcióm, csak nem voltam abban a helyzetben, hogy ezt érvényesíteni tudjam. Köszönhető az Önök destruktív munkájának az elmúlt négy évben, annak a munkának, ami csak rombolásról szólt, meg hogy hogyan lehet szétverni a közgyűlés munkáját. Tehát én azt hiszem, hogy ezzel óvatosabban kellene bánni, ezekkel a jelszavakkal. Fodor úr, hogy hogyan irányította, vagy próbálta irányítani Ön a várost az elmúlt négy évben, az egy külön regényt megérne.

Dr. Fodor Csaba: Én?

Cseresnyés Péter: Így van.

Sajni József: Én azokkal értek egyet, akik meghagynák ezt a szerény fejlesztést így, ahogy van. Azért mondom, hogy szerény, mert összességében, tehát, ha megnézzük ennek a végösszegét, tehát egy ilyen megyei jogú város szintjén igazából mondható valami nagyon izmosnak. Én úgy gondolom, hogyha még ebből is kivesszünk, olyan mínuszok keletkeznek és egyébként is tehát jó lenne, hogyha lehetne látni legalább évekre előre, hogy milyen fejlesztést és mikor, ütemezetten mikor valósul meg az egyes területeken, mert most ebben a pillanatban például én sem tudom, hogy az igények, azok körülbelül, tehát évekre előre mire lehet számítani. Márpedig járdák tekintetében, meg utak tekintetében nagyon sok mínusza van a városnak annak ellenére, hogy abban az ominózus négy évben, ami ugye sokak szerint sok veszélyt hozott a városra, illetve, hogy sok beruházás történt, de ezek mind fejlesztések voltak és ... infrastruktúra fejlesztések, amiket hála isten megcsinálni. Én meghagynám már csak azért is, mert egy problémával kevesebb lesz, amit viszünk tovább. Úgy hiszem, hogy ebben a szerény keretben énbennhagynám. Az egy más kérdés és ebbe Szőlősi Mártával

egyérték, hogy ilyen arányú, vagy ilyen aránytalan eltérések hogy lehetnek a tervezett és a előirányzat és a jelenlegi költség között, mert hát nem hiszem, hogy az egy év, vagy az a nyolc hónap, ami eltelt eddig, az alatt ilyen áremelkedések lettek volna. Tehát ez számomra is meglepő és úgy gondolom, hogy itt a tervezés szintjén tehát ezt biztos, hogy valahogyan a tervezés időszakában kell sokkal jobban odafigyelni erre, mert most megint ott vagyunk, hogy kevesebb a lóvé és keressük a forrását, miközben a forrás meg nincs. És nem akarok kapcsolódni ahhoz, hogy más beruházások esetén is, tehát amikor a végrehajtás történik, tehát a kivitelezés, akkor derül ki, hogy igazából a tervezéskor valami nagyon aránytalanul lett figyelembe véve, vagy egyáltalán nem azokat a költségeket tervezték meg, ami a reális

Cseresnyés Péter: Ez tényleg így van, de éppen azért keretek közé tudjuk szorítani ezeket a dolgokat, és hogy látható legyen, hogy mire mit fogunk költeni, ezért van szükség arra, hogy a 25 millióból – és a költségvetésünk nincs túl jó helyzetben – megvalósítható részt megvalósítjuk, a többit toljuk tovább. Tehát ez a javaslat lényege. Természetesen a közgyűlés bölcsességén múlik az, hogy mit választ. Ha a jelen határozati javaslatot, vagy javaslatot nem szavazza meg, ez azt jelenti, hogy spórolunk körülbelül 25 mFt-ot magunknak, mert akkor nem valósul meg semmi sem szerintem. Tehát ez a kérdés most. Egyébként, hogy tervezhető-e ez a dolog Sajni képviselő úr - megvan a lista. Tehát, hogy milyen igények és milyen problémák vannak. Ez alapján készült a költségvetés, és a Városfejlesztési Osztályon egy hatalmas, hány százmillió forintos igény van, ami kimondottan út, és járdafelújításra vonatkozik. 15 milliárd forint összességében. Tehát a legégetőbb beavatkozási helyeken próbálunk valamit csinálni úgy, hogy emlékezzenek vissza, a költségvetés tervezésekor megkérdeztük a képviselőket, hogy Ők mit tartanak fontosnak a saját területükön, melyik területeket tartják felújításra érdemesnek és fontosnak, és ez alapján kellett abból a bő keretből még tovább szűkíteni erre a 25 mFt-os keretre. Nem öröm ez senkinek sem, hanem egyszerűen most erre ennyi jut, sajnos azt kell mondani.

Bicsák Miklós: Azért szavaztam én meg ezt a napirendi pontot, én úgy érzem ...

Cseresnyés Péter: Még nem.

Bicsák Miklós: ... már, amit felvettünk, én úgy érzem, és azért jövők, nekem is drága az idő és a pénz is, mert a kuncsaft és a munka a mai világunkban aranyat ér, és meg kell minden percet becsülnünk. A közgyűlésnek is úgy kellene dolgozni, legnagyobb megértéssel, és ezért felhívom polgármester úr és a képviselőtársaim figyelmét, hogy valóban a lakosság ránk figyel. Ez most, hogy mi ilyen csűrés, csavarásokat, most kivettük a Szent Imre utcát ..., múltkor a palini városrészt, nekünk, akik egyénileg több éven keresztül megválasztott képviselők, ma este szembe kell nézmem a Palin lakosságával, vagy az északi városrész, hogy magyarázzuk meg Balogh képviselő úr azt, hogy megint ezek a járdák, utak, stb. Nagyon nehéz. De én úgy gondolom, mint vállalkozó is, észérvekkkel, jól sáfárkodva, kérem tisztelettel, odafigyelve ezeket a dolgokat nem szabadna bántani, hanem a spórolásokat, vagy azokat polgármester úr, azokat a pénzátcsoportosításokat, a jó gazda módjával, úgy kellene spórolni, átmenteni. Az utak, járdákra szükség van, vagy ahol ... Rossz üzenet ez a lakosságnak, higgyétek el. Ez nem politika most, az emberek mondják a magukét. Úgy tudom, polgármester úrnál napokban volt valaki a MAORT telepről, ott is gond van, valami kis szerkentyűt akar építeni, hogy ott is ugye a szabályozások, azt hiszem, képbem vagyok, valamit, úgy tudom, fogadta Ön. Hát ennek nagyon örülök, hogy a polgármester, külön köszönet érte, mert van valami a kezemben, mondtam, tessék megkeresni a polgármestert. Ez nagy városokban is így van, bármikor bemehet az állampolgár. Így volt nálunk is, és mi ezt szeretnénk, hogy ezt tennék. Na röviden. Én nagy tisztelettel kérem, gondoljuk át ezt, ne vegyük ki a Szent Imre utcát, és most nem Palinért kampányolok, azért is, meg ott van az a kis vacak 10 méteres járda az Úrhajósban, tudom, vagy a Lámpás utca, meg kell tervezetni, de ezekre mind a lakosság, fontosak, polgármester úr, kérem, mert át akarnak menni az lzzó busz megálló, és hivatkozunk ugye a forrásra. Én nagyon kérem, gondoljuk át ezeket a lakossági, évek óta magunk előtt toljuk, ezt tudjuk.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, ha szükség van arra, hogy segítsek személy szerint én, de szerintem az a FIDESZ frakciónak a tagjainak a sorából is fel tudom ajánlani a segítséget abban, hogy érvelni kell akkor, amikor Önt kérdezik, hogy miért nem történik meg valami, miért nem valósul meg valami, akkor én segítek Önnek. Múlt közgyűlésen szavaztuk meg például a palini iskolának a járdáját, amit előre nem

is terveztünk, és mégis azt mondtuk, a gyerekek védelmében, a palini gyerekek védelmében szükség van erre. Most egy másik helyzetben meg azt kell mondanunk, hogy nem tudjuk ezt megcsinálni abban a formában, abban a keretben, amit eredetileg elhatároztunk, de hogyha aggódik Szőlősi képviselő asszonyért, akkor azt mondom, ...

Bicsák Miklós: Megoldja Ő.

Cseresnyés Péter: ... meg fogja oldani, mert azt tudja mondani, hogy most elmarad, jövőre megcsináljuk. Egyébként az Erzsébet teret érintő beruházásban a belvárost érinti, amelyik magába foglalja a Szent Imre utcát is. Hol adunk, hol elveszünk, mert sajnos szegények vagyunk, nem vagyunk annyira gazdagok, hogy mindent egyszerre tudjunk megcsinálni. Egyébként képviselő úr, egyetértek Önnel, tehát nem azzal van probléma, hogy nem értünk ezekben a dolgokban egyet, mert én is ezt vallom, hogy amit lehet, mindent meg kellene csinálni, csak jelen pillanatban nem jut rá elég pénz. Ezért veszünk egy elemet ki, mert mondhatnánk azt is, hogy a többit se csináljuk meg. Mondhattuk volna azt is, hogy mivel mindegyik másik árba kerül a pályázata, mint az előzetes kalkuláció, akkor most új pályázatot írunk ki. És tudja, mit érünk el vele? Azt, amit ezelőtt három éve, hogy ebben az évben nem fog megvalósulni semmi sem, átcsúszik jövőre. És elmondhatjuk akkor a polgároknak, a kanizsai polgároknak, hogy ebben az évben nem csináltunk semmit sem. Most legalább ennyit meg tudunk csinálni ebből a kis pénzből.

Dr. Károlyi Attila József: Nem tudom, ez körülbelül, számomra körülbelül másfél perces napirendi pont lett volna...

Cseresnyés Péter: Számomra is.

Dr. Károlyi Attila József: ... mert ha valaki esetleg nem érti, hogy miről van szó, akkor, ha én jól értem, itt hallottam ezt a kérdést, tehát az a helyzet, hogy van x forintunk, hogy megcsináljunk, mondjuk, 10 db járdafelújítást. Erre van egy határozat. Most nyilván közgyűlési határozat kell ahhoz, hogy valamelyikről lemondjunk, mert önkényesen nem fogja senki megosztogatni azt egyrészt, hogy most akkor jut ebből erre ennyi, akkor ezt egy minőségű aszfalttal fogjuk talán, vagy csak nem a 3/3-dot, hanem csak 2/3-dot fogunk megcsinálni. Valaki ezt nem érti meg? Az sajnos szerintem, ott komoly problémák lehetnek, mert azzal, hogyha egyszer kiveszünk egyet belőle, akkor azt jelenti, hogy azt nem valósítjuk meg, hozunk egy határozatot, hogy 10-ből 9-et megcsinálunk. Hát, de 9 meg lesz drága Hölgyem és Uraim. Hát mit nem lehet ebből megérteni? Isten ments, hogy én itt most valaki helyett, meg valaki – hogy is mondjam? – szakigazgatási szervbe foglalt feladatát elvegyem. De hát én ezt így érzem. Most mit nem lehet ezen megérteni?

Bicsák Miklós: Nagyon korrektül, tisztelt polgármester úr. Károlyi úr könnyen ugrál, könnyen kiabál. Ő listás képviselő. Ő addig is megoldotta rugalmasan, mint ügyvéd, mikor ...lezárta a lakosságot, de a Bicsák Miklós, Szőlősi, meg a többi ... elkapják. Nagyon ügyvéd úr. Nem lehet ám még levegőt se venni.

Dr. Károlyi Attila József: Tisztelt képviselő úr, visszautasítom ezt a megjegyzést. Ha Ön tudná azt, hogy egy önkormányzati képviselőt azért nem lehet visszahívni, mert a visszahívás intézménye azért nem él, mert az Ön mellett ülő Marton képviselő is az egész városért felel. Az országgyűlési képviselőt azért nem lehet visszahívni a kerületében, a választókerületben, mert az egész országért felel. Ön, az Ön képességei és Ön Palinra redukálódik. Én úgy gondolom, az én képességeim és a személyem az egész városra. Azt jelenti, hogy én bejárom az egész várost tisztelt képviselő úr, bejárom az egész várost, és mindenhol érdeklődöm az emberek

Cseresnyés Péter: ... ha lehet, akkor arra kérnék mindenkit, hogy térjünk vissza a napirendhez, és a járda- és útfelújításhoz, mert olyan vitát gerjesztünk, amelyik esetleg még valakiben tüskét fog hagyni, miután elhagyjuk ezt a termet.

Marton István: Úgy gondolom, ebben az esztendőben elmarad annyi beruházás, hogy ezt 12 milliót minden további nélkül be lehet tenni anélkül, hogy én most különösen politikai vitát gerjesztenék, de

azért azt leszögezem, hogy az elmúlt ciklusban is, meg az azt megelőzőben, meg ebben is megmaradt a, néha változott a neve, de tulajdonképpen társadalmi, gazdasági programja a négy év időtartamra a városnak. Én se nagyon értem, hogy miért kell egyéb szerződéseket kötni. És még egy mondat ... csak annyi, hogy az előző ciklusban a FIDESZ frakció nélkül nem lehetett érdemben döntést hozni talán sose. Ugye a 12 milliót, azt fel kéne pótolni, és nem erről kéne beszélgetni.

Dr. Etler Ottó László: Képviselő asszony feszegette, hogy milyen szakértelemmel lettek megbecsülve ezek az előirányzatok. Én abban is kételkedem, hogy egyforma műszaki tartalomra adtak itt a különböző cégek árajánlatot, mert itt kérem, 30-40 %-os eltérések vannak. Akkor nem arra adtak ajánlatot.

Cseresnyés Péter: Szakosztály vezetője erre a kérdésre, hogyha most itt megáll képviselő úr, befejezi a hozzászólását, folytatni akarja, akkor folytassa, ...

Dr. Etler Ottó László: Én azt mondom, hogy én is teszek ajánlatokat cégeknek, most például a MOL-nál egy műszernél a harmadik megkeresést kapom. Csak egy rövid mondat, hogy az elektronikus aukciót folytatjuk, mert az elképzelésünk még nem találkozott, más elképzelésünk van az árról, mint Önöknek.

Cseresnyés Péter: Az árlejtés, a versenytárgyalás ... nem az volt.

Dr. Etler Ottó László: De itt még lehetne ezeken az árakon faragni, és nem biztos, hogy egyből el kéne hasalni, hogy ezt ennyiért lehet megcsinálni. Mondom, látom azt, hogy nem ugyanarra adtak ajánlatot. Mert, ha valamit meg lehet csinálni 3 millióért, azt nem tudom, egy másik cég miért csak 5-ért tudja.

Tárnok Ferenc: Egy pár gondolatban reflektálnék az itt elhangzottakra, mind a műszaki tartalomra az előzetes költségkalkuláció készítésére, illetve a közbeszerzési eljárásban az ajánlatok eltérésére vonatkozóan. A költségvetés-készítés időszakában a Városfejlesztési Osztály összegyűjtötte a képviselői, lakossági, üzemeltetői és egyéb olyan igényeket, amit a március 31-ei testületi ülésen mellékletként előterjesztettünk. Ez több mint 230 olyan közlekedési beavatkozást jelent, ami, elhangzott ... rettentő jelentős volumenű fejlesztés lenne az egésznek a végrehajtása. Ebben az időszakban ezen fejlesztéseknek nem rendelkezünk tervdokumentációval, tehát a 230 ilyen beavatkozást kvázi fajlagos m² árak alapján lehetett kalkulálni. esetben is a fajlagos m² árat a korábbi évek gyakorlata alapján abban is mutatkozik eltérés az egyes járdafelújítások kapcsán. Tehát ezt, hangsúlyozom kiemelni, hogy tervdokumentáció nélkül tudtuk ezt megtenni. A tervdokumentációk elkészítése során ugye a tervező a helyszínen felméri, pontosítja, és az meghatározott műszaki tartalom jelentősen eltérhet attól a kalkulációtól, amit mi ezeknél a fajlagos m² árakból kiszámoltunk. Közműkiváltás, szegélykorrekció. Volt olyan hely, konkrétan a Szent Imre utca, ahol a tervező úgy ítélte meg, hogy az egész alapot fel kell venni, holott mi egy szőnyegezéssel számoltunk. Kidolgoztuk egy feljegyzés formátumban mind a 8 tételre, hogy milyen kalkulációval számoltunk. A későbbi időszak gyakorlatára lenne javaslatunk. Tehát, hogyha meg lehetne határozni, mondjuk, az adott évben, az adott költségvetési évben a következő év fejlesztését, műszaki tartalmát, hogy melyik városrészben, melyik járdát, utat szeretnénk felújítani, akkor lenne lehetőség arra, hogy ezek a tervdokumentációk elkészüljenek a költségvetés tervezéséig, és ezekben az esetekben már a tervezői költségkalkuláció alapjául szolgálhat egy ilyen megalapozott költségvetés tervezéshez. Csak azért mondom ezt, mert azokban az esetekben, ahol rendelkezünk tervdokumentációval, és a tervdokumentáció alapján, a tervezői költségkalkuláció alapján kerültek be ezek a számok, mindenhol belefértünk ezekbe a keretösszegekbe, amit mi megjelöltünk. Tehát az összes többenél nem álltak rendelkezésre ezek a tervek. Ennyit az előkészítésről. Közbeszerzési eljárásban, amit Etler képviselő úr felvetett, ott már elkészült tervdokumentáció, tételes, árazatlan költségvetési kiírás került a vállalkozók birtokába, és a közbeszerzési eljárás nem teszi lehetővé azt, hogy ő más műszaki tartalomra adjon ajánlatot. Vannak benn kirívó példák is, nem akarok itt neveket említeni, de amelyik vállalkozó minden egyes tételnél irtózatosan magas árakat számolt, és ezek rettentően, nagyon jelentős az eltérés %-ban is, még az átlaghoz képest is. De ezekben az esetekben közbeszerzési eljárásban mindenféleképpen ugyanarra a műszaki tartalomra adnak ajánlatot a vállalkozók.

Cseresnyés Péter: Ettől függetlenül Etler képviselő úrnak sok mindenben igaza van, mert nekem is vannak gondolatok a fejemben, de ezt nem akarom megfogalmazni. Akkor lenne nekem egy javaslatom

itt a közgyűlés előtt, és kérném osztályvezető urat, meg jegyző asszonyt is, hogy így dolgozzunk. Októberre jöjjön egy olyan előterjesztés a közgyűlés elé, ami a jövő évi út-, járdafelújításokkal kapcsolatos javaslatokat tartalmazza. Azt elfogadjuk egy bizonyos keretben, de mondjuk, valószínű, hogy többen, mint az idei évben, és akkor abból tudunk majd válogatni. Amelyiknek nincs terve, neki tudnak állni terveztetni akkor az osztályon dolgozó szakemberek, és mire a költségvetés tárgyalására kerül sor, akkor olyan tervdokumentációval rendelkezünk, ami alapján lényegesebben pontosabban meg lehet a határozni azt, hogy mekkora összeggel, mekkora keretösszeggel kell dolgozni egy-egy beruházás, egy-egy fejlesztés, felújítás kapcsán. Jó? Akkor viszont erre majd megy egy emlékeztető. Az lenne a kérésem, fogalmazzátok meg, minden képviselőhöz akkor menjen ki minden képviselőnek egy levél, hívjuk fel a figyelmét, hogy szeptember végéig, vagy ... október 1-jéig adja le a körzetében az igényt. Esetleg annyit tegyünk meg, hogy a legégetőbb területeket akár egy táblázatban küldjük is ki Nekik, és akkor így el tudjuk kezdeni a jövő évi tervezést is már ugye a költségvetéssel megtörténhet. Jó, a vitát lezárom azzal, hogy még Bicsák képviselő úr kap egypercnyi

Bicsák Miklós: Csak annyit kiegészíteni, köszönöm, jól mondta, hát évek óta mi ezt beadjuk, én úgy tudom, minden egyéni képviselő, az osztály kiküldi, ott kell lenni. Nálam megvan, én most össze....., holnap behozom, és itt sorolom a dolgokat. Ez meg kell, tisztelettel, lenni a hivatalban.

Cseresnyés Péter: Jó, de eddig nem csináltuk azt, amit most meg fogunk csinálni, hogy októberben el fogjuk dönteni azt, hogy ezt fogjuk fejleszteni, meg fogják terveztetni a szakemberek, és akkor az alapján a lista alapján már a költségvetésbe egy olyan összeg fog bekerülni keretösszegként, amelyik, azt mondjuk, hogy 95 %-os valószínűséggel le fogja fedezni a felújításra váró helyszíneket, az ottani munkákat. Szavazásra teszem fel akkor a határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni a változtatásokkal együtt, vagy változtatással a határozati javaslatot, és mind a két pontját, az kérem, tegye fel a kezét.

A közgyűlés 11 igen, 3 nem, 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

296/2011.(IX.05.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. 105/2011.(III.31.) számú határozatában szereplő táblázatot az alábbiak szerint módosítja.

Ssz.	Helyszín	Költség
1.	Bedő A. utca járdafelújítás	3 120
2.	Csokonai utca óvoda és garázssor közötti járda	2 737
3.	Órtorony utca páros oldali járda (Templom tér – Berek köz közötti szakasz)	4 253
4.	Szigeti utca – Tőzike utca csomópont burkolatfelújítás, vízrendezés	1 198
5.	Balatoni út hiányzó járdaszakasz építése (Renault szalontól buszmegállóig)	2 354
6.	Városkapu krt. 1, déli oldalán parkoló építés	3 677
7.	Sánci orvosi rendelő előtt parkolók építése	4 900
	eddig felhasználás (terv, közbeszerzés)	1 213

	további várható költség (műsz. ellenőrzés)	1 000
	tartalékkeret	548
	Összesen	25 000

Határidő: 2011. szeptember 5.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

2. Felkéri a polgármestert a módosított engedélyokirat aláírására, és a fejlesztés megvalósításához szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2011. november 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

3. Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés rendelet során következő módosítása során az előirányzatok átvezetéséhez a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2011. november 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

4. Felkéri a polgármestert, hogy a közlekedési létesítmények 2012. évi fejlesztési programjára vonatkozó javaslatot a pontosabb költségvetési tervezés érdekében – a képviselők javaslatainak ismeretében – a 2011. októberi soros közgyűlésre terjessze be.

Határidő: 2011. október 27.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 14.20 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

Cseresnyés Péter
polgármester

Dr. Tuboly Marianna
jegyző