

# J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2011. november 24-én (Csütörtök) 13.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

**Az ülés helye:** Medgyaszay Ház  
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

**Jelen vannak:** Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Dr. Csáka Iván, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etlér Ottó, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalóka Zoltán, Jerausek István, Dr. Károlyi Attila József, Kovács János, Marton István, Sajni József, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

**Tanácskozási joggal megjelentek:** Karádi Ferenc alpolgármester, Dr. Tuboly Marianna jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Dr. Farkas Roland irodavezető, Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető, Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Rodekné Hederics Erika irodavezető, Bagarus Ágnes osztályvezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Kámán László a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgató, Gáspár András vezérigazgató, Zalatnai László vezérigazgató, Bárdosi Gábor FB elnök, Szita László könyvvizsgáló, Kercsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető, Dr. Berlinger Henrikné ügyvezető, Nagy Imre ügyvezető

**Cseresnyés Péter:** Mindenkit nagy tisztelettel köszöntök, elkezdjük a közgyűlésünket. Még mielőtt a meghívóban szereplő napirendi pontokhoz adnék szót azoknak, akik ki akarják egészíteni, vagy ahhoz van megjegyzésük, a következőket szeretném ismertetni. A meghívóban nem szereplő alábbi előterjesztések napirendre vételét javaslom: Javaslat a Nagykanizsa belterület 4378/29 hrsz-ú – Ipari Parkban lévő „kivett beépítetlen terület” értékesítésének jóváhagyására. Zárt ülésre javaslom. Javaslat tagi kölcsön átadására – ez a másik napirendre vételét javaslom, egy másik előterjesztés napirendre vételét javaslom, a Kanizsa TV Kft. részére. Az november 22-én került a honlapra, a könyvvizsgálói vélemény november 23-án került a honlapra. Valamint Gábris Jácint képviselő önálló indítványa, ami ugyancsak november 23-án került a honlapra. Két, a meghívóban szereplő előterjesztést visszavonok. Az egyik a „Beszámoló a települési szilárd hulladék közszolgáltatói tevékenységről, valamint a 2012. évi díjak megállapítására, mivel adatok eddig nem jutottak el hozzám, ezért kénytelen vagyok ezt megtenni. Valamint Javaslat a Völgy Alapítvánnyal kötendő ellátási szerződésről, amit a kérelmező, mármint a kérelmet a kérelmező visszavonta. A meghívóban szereplő alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés: A 10.-hez, Javaslat a költségvetési koncepcióra. Ehhez a könyvvizsgálói vélemény a tegnapi nap folyamán került fel a honlapra. Valamint a Polgármesteri tájékoztatóhoz 10 kiegészítés van. A víziközmű fejlesztések ÁFA rendezésével kapcsolatban az első, ez november 17-én került fel a honlapra. Útjelentés Magyarokanizsa Község Napján való részvételen, november 21-én került a honlapra. A 3. az önkormányzati intézményekben működő konyhák üzemeltetésének vállalkozásba adására vonatkozó határozat módosítása. Ugye azt ígértem a múltkori közgyűlésen, hogy a végső döntésre, hogy részekre bontjuk, nem bontjuk részekre, visszahozom döntésre még a közgyűlés elé. 4. kiegészítés - Javaslat projektmenedzser munkajogviszonyban történő foglalkoztatásra – 22-én került a honlapra. Hevesi Sándor Általános Iskola műfüves sportpálya létesítéséhez forrás biztosítása – 22-én került a honlapra. 6. kiegészítés - Kanizsa Felsőoktatásáért Alapítvány támogatása – november 23-án került a honlapra. 7. számú kiegészítés – Javaslat a 61-es főút mellett épülő kerékpárút mentén elhelyezkedő kerékpártárolók típusára – 24-én került a honlapra. 8. kiegészítés - Nagykanizsa Palin városrész csapadékvíz

elvezetésével kapcsolatos kiegészítés 24-én került a honlapra. 9. számú kiegészítés - Közlekedési létesítmények 2012. évi fejlesztési programjának előkészítésére vonatkozó műszaki tartalom módosítása – 24-én került a honlapra. 10-es kiegészítés - Sajni képviselő úr a MAORT lakótelep helyi védettségével kapcsolatos előterjesztés, önálló indítványának a végrehajtását és megtárgyalásának a meghosszabbítását kérte, valamint a reklámgazda kiválasztásáról szóló határozat határidejének módosítása van még ebben a 10-es kiegészítésben, és a decemberi soros közgyűlésnek az időpontjának a meghatározása lenne a harmadik határozati javaslat, ami ehhez a 10. számú kiegészítéshez tartozik. A könyvvizsgáló, akit nem látok, de nem tudom, hogy miért nem látom. Ja igen, azért nem látom, mert eltakarják. Könyvvizsgáló úrnak az volt a kérése, hogy mivel máshol is hasonló dolga van, ezért kéri azt, hogy lehetőleg vegyük előre azt a napirendet, amelyikhez Ő is hozzá kíván szólni, úgyhogy a koncepciót venném előre az 5. napirendi pont után. Tehát ez lenne a 6. napirendi pont. Ennyi módosítást szeretnék még én mondani. És akkor, aki a meghívóban szereplő napirendi pontokhoz kíván kiegészítést tenni, vagy azzal kapcsolatban kíván szólni, kérem, jelezze.

**Dr. Károlyi Attila József:** Napirendi pont felvételét kérem zárt ülésre: Döntés vagyonyilatkozati eljárásról.

**Marton István:** Az elmúlt 20 év tapasztalatai, illetve az SZMSZ előírásai szerint a napirendek között elől kell, hogy legyenek a költségvetéshez kapcsolódóak, illetve maga a költségvetés, ha foglalkozunk vele, utána jönnek ugye a rendeletek, majd a végén az összes többi, ezért javaslom, hogy a 20-asból, ami az I-III. negyedévről a költségvetés végrehajtásáról szól, legyen az első. A 10-es pedig, ami a jövő évi költségvetési koncepciót tartalmazza, az legyen a 2. Az összes többi, az maradhat.

**Cseresnyés Péter:** Én ezt nem támogatom, tehát szavazásra fogom feltenni, ugyanis tájékoztatóról van szó, végrehajtott dolgokról.

**Marton István:** De költségvetésről szól.

**Cseresnyés Péter:** Nincs SZMSZ-ben befoglalva. Jegyző asszonyt kérdezem, de jegyző asszony nekem ad igazat, tehát SZMSZ-ben nincs, szokásjog alapján lehet, hogy így van, de SZMSZ-ben nincs ez lefektetve.

**Bicsák Miklós:** A 22. napirendi pontnál, az Interpellációk és a kérdéseknél polgármester úr tisztelettel kettő interpellációt szeretnék feltenni, folyamatosan mondanám, és egy kérdésem lenne. A témáim az interpellációmban a Palin, Alkotmány utcai első elektromos villogóval kapcsolatban, és hát a szokásos 177-es buszmegálló, mert a paliniak fáznak, áznak. Ezzel kapcsolatban szeretnék. A kérdésem pedig, Dr. Károlyi Attila képviselőtársam... személyesen akarok kérdezni polgármester úron keresztül. Akkor már mondom a témáját. Hogy került a szélre Károlyi Attila úr?

**Cseresnyés Péter:** Erre én most adom a választ. Mivel Károlyi Attila egy bejelentést tett, utána úgy gondoltam, hogy máshova kell ültetni.

**Bicsák Miklós:** Mert mindig eltávolodik tőlünk.

**Cseresnyés Péter:** Biztos, hogy oka van rá.

**Balogh László:** Azt javaslom, hogy a 8. napirendi pontot napoljuk el egy legközelebbi következő alkalomra, hogy megfontoltabb döntést hozhassunk.

**Cseresnyés Péter:** Szavazásra teszem fel, ez ügyrendi javaslat is tulajdonképpen. Ráz valami? Azt kérem, a technikai dolgozók majd nézzék meg, nehogy valami gond legyen.

**Gábris Jácint:** Én az Interpellációk, kérdések résznél szeretnék interpellálni két témakörben. Az egyik az, hogy hogyan tölti és töltheti szabadidejét a diákság Nagykanizsán témakörben. A másik pedig, csellengő diákok napközben csoportosan és a városban. Tehát ez a két témakörben szeretnék.

**Dr. Károlyi Attila József:** A kérdések, interpellációk részben napirend utáni kérdésként szeretnék feltenni a temetővel kapcsolatban, az utakkal kapcsolatban, a Városkapu krt., Szabadhegy, Dózsa Gy. szoborral kapcsolatban, a Platán sorral kapcsolatban. Tehát a Platánsor utcával kapcsolatban.

**Marton István:** A múltkori közgyűlésen négy kérdést tettem fel, amire hát valamiféle irományt kaptam, ami egyik sem kielégítő válaszként. Ennek a részleteivel nem akarok foglalkozni, viszont megemlítem a címüket: 300 fő, ugye hortobágyi kényszermunkás a kitelepítéssel kapcsolatos...

**Cseresnyés Péter:** Kérdést kíván feltenni, képviselő úr? – azt szeretném kérdezni.

**Marton István:** Igen, igen.

**Cseresnyés Péter:** Akkor legyen szíves bejelenteni, hogy milyen témában és hány darabot, és a kérdések napirendi pontnál ....

**Marton István:** Összesen a múltkori négyet akarom fölteni a kérdések között természetesen, a végén. A 31 lakás bontása a Kórház-Teleki sarkon, a kórház sorsa, és a Vízmű, valamint ötödikként a Bartók 1-nek a helyzete.

**Cseresnyés Péter:** Akkor öt kérdés. Köszönöm. További hozzászólót nem látok. Akkor szavaztatnom kell arról, amit Marton úr javasolt, tehát hogy a 20-ast és 10-es napirendi pontot vegyük előre. A 20-as lenne az 1., ha jól értettem, és a 10-es, tehát a két költségvetéssel foglalkozó lenne a 2. az Ő javaslata szerint. Énnekem az a véleményem, hogy tartsuk azt, ami eredetileg és az én módosításom volt. Ezt én nem támogatom. Aki el tudja fogadni Marton Istvánnak a javaslatát, az igennel szavaz, aki nem, az mással.

A közgyűlés 5 igen, 7 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

#### **360/2011.(XI.24.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Marton István képviselőnek azt a javaslatát, hogy a meghívó szerinti 20. napirend - Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetésének I-III. negyedévi végrehajtásáról – 1. napirendként, a meghívó szerinti 10. napirendi - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi költségvetési koncepciójára – 2. napirendként kerüljön megtárgyalásra.

**Cseresnyés Péter:** Szavaztatnom kell még Balogh Lászlónak a javaslatáról. A 8. napirendi pont elnapolásáról volt szó? Ez a Fogyatékkal Élők Integrált Intézményének intézményvezetői álláshelyére kiírt pályázat. Aki ezzel egyet tud érteni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen, 2 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **361/2011.(XI.24.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Balogh László képviselőnek azt a javaslatát, hogy a meghívó szerinti 8. napirendi pont - Javaslat a Fogyatékkal Élők Integrált Intézménye intézményvezetői álláshelyére kiírt pályázat elbírálására – kerüljön elnapolásra.

**Cseresnyés Péter:** Elnapolva, ami azt jelenti, hogy 15-éig vagy 16.-áig meg kell hoznunk a döntést decemberben. Arra kell számítani, hogy akkor addig mindenképpen közgyűlést fogunk összehívni. És akkor az eredeti előterjesztésnek megfelelően, azzal a módosítással, amit mondtam, hogy a 6. napirendi pont lenne a koncepció, aki el tudja fogadni a napirendi sort, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **362/2011.(XI.24.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2011. november 24-i soros ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

#### Nyílt ülés:

1. Javaslat a 2012. évi kéményseprő-ipari közszolgáltatási díj megállapítására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívott: Kovács József ügyvezető Füstfaragó Kft.
2. Beszámoló a települési folyékony hulladék közszolgáltatói tevékenységről, valamint javaslat a 2012. évi díjak megállapítására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívott: Polainé Marek Valéria közszolgáltató
3. Javaslat a helyi tömegközlekedés 2012. évi díjának megállapítására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívott: Zalatnai László vezérigazgató Zala Volán Zrt.
4. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi költségvetési koncepciójára (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
5. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
6. Javaslat az önkormányzati fenntartású nevelési-oktatási intézményekben igénybevett tanügyi szolgáltatásokért fizetendő térítési díjak és tandíjak megállapításának szabályairól szóló 13/2007.(IV.10.) számú rendelet módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívott: Baráth Zoltán igazgató Farkas Ferenc Zene és Aranymetszés Művészeti Iskola  
(barathzoltan60@gmail.com)
7. Javaslat a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. ügyvezetői pályázatának elbírálására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívottak: Bárdosi Gábor a Kft. Felügyelő Bizottságának elnöke, Dr. Berlinger Henrikné a Kft. ügyvezetője (www.nkszoci.hu), Pályázók
8. Javaslat az Egészségügyi Alapellátási Intézmény magasabb vezető közalkalmazotti jogviszonyának közös megegyezéssel történő megszüntetésére, és a magasabb vezetői megbízás ellátására irányuló pályázat kiírására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívott: Kericsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető

9. Javaslat folyószámla-hitelkeret rendelkezésre tartásának meghosszabbítására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
10. Javaslat a „TIO-3.4.2-11/1, Önkormányzati, állami, egyházi nonprofit fenntartású bentlakásos intézmények korszerűsítése” című pályázat benyújtására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
11. Javaslat a térítési díj ellenében igénybe vehető egészségügyi szolgáltatásokról és a térítés módjáról szóló szabályzat módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívott: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató
12. Javaslat Kanizsai Dorottya Kórház Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívott: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató
13. Javaslat önkormányzati tulajdonú nem lakás bérlemények ingyenes használatba adására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
14. Javaslat a megmaradt méhnyakrák elleni védőoltás felhasználására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
15. Javaslat gyógytorna külön szakmacsoportba sorolására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívott: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató
16. Tájékoztató a 2011/2012-es nevelési év/tanév indításáról (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívottak: Böjti Istvánné vezető Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda Nagykanizsa, Rózsa u. 7., Szmodics Józsefné igazgató Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa Nagykanizsa Iskola u. 10., Magyar Ferenc igazgató Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin Nagykanizsa Alkotmány u. 81., Molnár István igazgató Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa Nagykanizsa Bajcsy-Zs. E. u. 67., Dominikné Papp Edit igazgató Hevesi Sándor Általános Iskola Nagykanizsa Hevesi u. 2., Kókainé Hámorszky Éva igazgató Kőrösi Csoma Sándor – Péterfy Sándor Általános Iskola Nagykanizsa Csokonai u. 1., Jeszenői Csaba igazgató Rozgonyi Úti Általános Iskola Nagykanizsa Rozgonyi u. 25., Faller Zoltán igazgató Zrínyi Miklós – Bolyai János Általános Iskola Nagykanizsa Zrínyi u. 38., Horváth Istvánné igazgató Szivárvány EGYMI Nagykanizsa Rózsa u. 9., Gellén Melinda vezető Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottság Nagykanizsa Rózsa u. 9., Baráth Zoltán igazgató Farkas Ferenc Zene- és Aranymetszés Művészeti Iskola Nagykanizsa Sugár u. 18., Balogh László igazgató Batthyány Lajos Gimnázium Nagykanizsa Rozgonyi u. 23., Szermek Zoltán igazgató Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola Nagykanizsa, Platán sor 3., Bene Csaba igazgató Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola Nagykanizsa Hunyadi u. 18., Mérksz Andor ügyvezető igazgató Kanizsa TISZK Nagykanizsa, Erdész u. 30.
17. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetésének I-III. negyedévi végrehajtásáról (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
18. Javaslat tagi kölcsön átadására a Kanizsa TV Kft. részére (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
19. Gábris Jácint képviselő önálló indítványa - Közoktatási intézmények alapító okiratainak módosítása (írásban)

20. Polgármesteri tájékoztató (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
21. Interpellációk, kérdések

Zárt ülés:

22. Javaslat döntéshozatalra az Olajbányász pályán üzemeltetői beruházások megvalósításához valamint jelzálogjog bejegyzéséhez szükséges tulajdonosi hozzájárulás ügyében (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
23. Javaslat „Az Év Vállalkozása Emlékplakett” adományozására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívott: Dr. Polay József elnök Nagykanizsai Kereskedelmi és Iparkamara
24. Javaslat a Nagykanizsa belterület 4378/29 hrsz-ú – Ipari Parkban lévő „kivett beépítetlen terület” értékesítésének jóváhagyására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
25. Döntés vagyonyilatkozati eljárásról (írásban)  
Előterjesztő: Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság

1. **Javaslat a 2012. évi kéményseprő-ipari közszolgáltatási díj megállapítására (írásban)**  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívott: Kovács József ügyvezető Füstfaragó Kft.

**Cseresnyés Péter:** Hozzászólókat várok. Addig, míg valaki jelentkezik, addig szeretném mondani, hogy 6,0 %-os díjemelést javasol a szolgáltatást végző cég. Hozzászólót nem látok, ezért szavazásra teszem fel – még mielőtt szavazásra tenném fel, megkérdezem a cég vezetőjét, hogy kíván-e szólni valamit? Nem. Akkor szavazásra teszem fel a rendeleti javaslatot. Tehát, aki el tudja fogadni az ajánlott módosítást, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Ezzel egyidejűleg elfogadja a rendeleti javaslatot természetesen.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

**95/2011.(XII.05.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja 95/2011.(XII.05.) önkormányzati rendeletét a kéményseprő-ipari közszolgáltatásokról szóló 62/2011.(IV.13.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

2. **Beszámoló a települési folyékony hulladék közszolgáltatói tevékenységről, valamint javaslat a 2012. évi díjak megállapítására (írásban)**  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívott: Polainé Marek Valéria közszolgáltató

**Cseresnyés Péter:** Várom a hozzászólókat. 3,8 %-os díjemelést javasol a velünk eddig szerződésben álló cég vezetője.

**Dr. Etler Ottó László:** Hogyha a számokat nézzük, valami anomáliára szeretném felhívni a figyelmet. 2.800 Ft /m<sup>3</sup>-es hulladékdíjat, hogyha figyelembe vesszük azt, hogy egy átlagos családi háznak a fogyasztása 10 m<sup>3</sup> víz, akkor ez azt jelenti, hogy ez 28.000 Ft/hónap egy olyan családi háznak a terhelése, akinek nincs szennyvízre rákötve. Bicsák képviselőtársamtól, meg Tóth Nándortól is hallottam, hogy a csatornaépítéssel kapcsolatban győzködni kell az embereket, hogy kössenek rá a csatornára, mert ők úgy látják, hogy nem éri meg nekik. Ilyen magas szennyvízszállítási díj, szippantásos szennyvízszállítási díj mellett nagyon megérné, hiszen másfél év alatt megtérülne nekik ez a költség. Egyetlenegyet feltételezek, hogy akkor nem éri meg nekik, hogyha illegálisan eleresztik a szennyvizet. Tehát ez a magas szennyvízár, szippantásos szennyvízár ezek szerint évek hosszú során elfogadható volt az embereknek, senki nem ágált érte, csak nem vették igénybe. Én azt javaslom, hogy most fogadjuk el ezt az előterjesztés szerinti összeget, viszont ezzel foglalkoznunk kell. A legnagyobb beruházásunk a csatornaépítés. Környezetet védünk, kímélünk ez által, nagyot emelünk, hogyha ezt megcsináljuk, és akkor tulajdonképpen be kéne bizonyítani azt, hogy megéri mindenkinek. Nem azzal, hogy nagy a díj, hanem azzal, hogy ellenőrizzük, hogy tényleg igénybe veszik-e a csatornát az emberek. Erre én javaslom azt, hogy van rá meglátásom, hiszen ahogy az előterjesztésben szerepel, minden hónap 10.-éig a szállító cég bejelenti azt, hogy kitől mennyit szállított, másrészt a Vízműtől megvan az, hogy ki mennyit fogyasztott. Kezünkben van a lehetőség, hogy felhívjuk a figyelmet azoknak, akik nem veszik igénybe a szolgáltatást, hogy vegye igénybe. Innentől kezdve már is a csatornára való rákötés számszakilag meg fogja érni. Tehát én azt mondom, hogy ezt fogadjuk el, nyilván ez egy minimális emelés, de akár a Közterület Felügyeletnek, akár a hivatalnak ebben lépéseket kell tenni, hogy igénybe is vegyék ezt a szolgáltatást.

**Cseresnyés Péter:** Igaza van, és én ezt támogatom is, ezt a javaslatot, de ennek a témának és ennek a problémakörnek az előző ciklusokban már többször nekifutottunk több-kevesebb sikerrel, tehát volt, amikor kötöttek rá. Éppen azért emeltük meg a díjakat ilyen magasra, hogy megérje rákötni a csatornára. Még mindig vannak szerintem olyanok elvéve, akik ezt nem tették meg, de elsősorban nem azokon a helyeken van probléma, ahol a csatorna létezik, egy-két helyen természetesen elképzelhető ez, hanem vannak olyan területek, ahol nincs csatornaellátás, és oda vonatkozik, arra a területre vonatkozik elsősorban ez a díjmegállapítás. Egyébként, amit Tóth képviselő úrra hivatkozva mondott Ön, képviselő úr, szerintem ez az a bizonyos kenyérgyár környéki probléma, ahol van egy csatorna, csak éppen nem biztos, hogy megfelelő módon épült meg, és az újra nem akarnak rákötni azok, akik egyelőre a régi csatorna adta lehetőséggel tudnak élni. De ettől függetlenül én ezt elfogadom, amit Ön javasolt, és meg fogjuk nézni azt, hogy van-e tömegével, vagy nagyobb számban olyan lakóingatlan, amelyik, bár rákötött volna a csatornára, nem tette meg, és hogyha véletlenül nem él ezzel a lehetőséggel sem, tehát a folyékony hulladék szállítás lehetőségével sem, hogyan tudjuk kötelezni arra, hogy a meglévő csatornahálózatra kössön rá.

**Bicsák Miklós:** Ahogy Etler Ottó képviselőtársam, Palinban is van még most is, gondom is van közműves csatorna, és ezek a problémák, .... én már jeleztem megfelelően, tud a vezérigazgató úr is róla, a Vízmű vezérigazgatója, de én most a témával kapcsolatban a közszolgáltató azóta, amióta ez a cég végzi ezt a folyékony hulladék szállítást vagy egyéb, megjavult a helyzet Palin városrész, illetve a Kámáncs, Korpavár, talán mondhatom, Fűzvölgy vonalában is, akcióban különböző idegenek, ugye a szippantásokat talán nem is Palinból, hanem mondhatom, Kanizsa környékéről elhordták, és oda kiengedték, de mióta ez a cég végzi a Magyar utcán lévő telephellyel, korrektül, megfelelően szállítja a csatornai vízműhöz. Én továbbra is kérem polgármester urat, ahogy itt az Ottó mondta, hogy igenis át kell vizsgálni, mert ahol már, mint Palin városrészben is megvan '98-tól a csatornarendszer, és spórolás szempontjából nem használják, hanem megfelelően kiengedik a nyugati oldalon a vasúti vonalnak megfelelően.

**Bene Csaba:** A Pénzügyi Bizottságban mi részletesen kitárgyaltuk ezt a témát Etler képviselőtársammal együtt. Én azt javaslom, hogy ne válasszuk külön, ne csak azt vizsgáljuk, ahol megvalósult a csatorna beruházás és ott mi a helyzet, hanem egységesen Nagykanizsa területén vizsgáljuk meg, ahol nincs csatorna, ott is, hogy mondjuk, az adott lakók x m<sup>3</sup> elfogyasztása után hány m<sup>3</sup> szennyvizet szállíthatnak el, mert mindenképpen a környezetvédelme érdekében ezeket a lépéseket meg kell tennünk, és remélem, hogy nem csak szankciókkal lehet erre bírni az embereket, hanem azzal a propagandával is, amit a környezetünk védelmében ki tudunk fejteni.

**Cseresnyés Péter:** Legfőképpen szerintem is azzal kellene, mert azért olyan dolgokba viszont nem szeretnék belemenni, amelyek jogszabályellenes, hogy olyan adatokat kérünk be, például, amihez nincs közünk. Tehát ezt nagyon óvatosan kell kezelni. Én inkább úgy, ahogy képviselőtársam, Bene képviselőtársam mondta, a meggyőzésre szeretném alapozni elsősorban a rákötéseknek a szorgalmazását.

**Dr. Károlyi Attila József:** Nem akarom itt elkéséríteni azokat a személyeket, akik végzik ezt a munkát, de ugye erőteljesen csökkenni fog az ő bevételeik, mert hiszen a mi grandiózus projektünk következtében egyre kevesebb személy fog élni ezzel a lehetőséggel, pontosabban kötelezettséggel. A városban, szűkebb otthonom, de tágabban is mondhatom, nagyon sokan egyéb úton oldják meg, és itt csatlakoznék Bene frakcióvezető úrhoz, hogy szigorúan kellene vizsgálni a kibocsátott vízmennyiség és az el nem vitt szennyvíz kérdését. Hát, mondtak nekem olyat, hogy hát, képviselő úr, én meg tudom mutatni magának a szomszédaimat, ahol én 8 éve itt lakom, ott még nem volt szippantós kocsi. Hát, ez rémisztő ugye, az azt jelenti, hogy egyéb úton szabadulnak meg tőle. Főleg, ha van lehetőség arra, hogy valamiféle vízmosásba vagy vízbe beleengedik, ezzel rettenetesen szennyezve az élővilágot, és közvetlen fertőzésveszélyt okoznak a környezetüknek is. Tehát ezt kicsit komolyabban kellene nekünk venni. Egyébként az előterjesztés, én övelük maximálisan meg vagyok elégedve, a munkát nagyon gyorsan, flottul végzik. 3,8 %, azt hiszem, hogy talán néhány év óta nem is emeltek ők, úgy emlékszem rá, az előterjesztésben vagy a beszámolóban az van, hogy nem emeltek díjat. Hát, fogcsikorgatva, de azért el tudom fogadni.

**Cseresnyés Péter:** Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Szeretném megkérdezni a cég képviselőjét, kíván-e hozzászólni? Akkor a mikrofonhoz legyen szíves menni.

**Polainé Marek Valéria közszolgáltató:** Örülök, hogy végre valaki az én oldalamra is egy kicsit ... személyében, mert én már ....., amikor .... elfogyasztott víz bizonyos %-át kötelezően kelljen elszámolni. Ez nem történt meg ..... van olyan család, aki ..... Tehát ..... igazából hathatós segítséget ebben nem kaptam. Mikor volt egy ominózus rendőrségi ügy, akkor az akkori .... azt a választ kaptam, hogy .... sofőrömet, az autót megfenyegetve bejött ... telepre ..... Tehát innentől kezdve ..... Ami ránk tartozik, és amit feladatul vállaltam, ..... sem a környezetvédelmi hatósággal semmilyen ..... kapcsolatos ..... és pontosan azért nem emeltünk két éven keresztül, hátha nagyobb lesz a legális ..... (technikai probléma miatt a hangfelvétel minősége rossz, ezért a hozzászólás csak részben jegyzőkönyvezhető)

**Cseresnyés Péter:** Köszönöm szépen. Amit tudunk tenni, ezek után most jobban odafigyelünk, úgyhogy reméljük, ezek a gondok, ha teljes egészében nem is, de valamilyen mértékben javuló tendenciát mutatva meg fognak oldódni. Aki a rendeleti javaslatban foglaltakat el tudja fogadni, az kérem, szavazzon igennel. Szavazás következik.

A közgyűlés 16 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

#### **96/2011.(XII.05.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a települési folyékony hulladék közszolgáltatási díjáról szóló 96/2011.(XII.05.) önkormányzati rendeletét megalkotja.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)



### **3. Javaslat a helyi tömegközlekedés 2012. évi díjának megállapítására (írásban)**

**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Meghívott: Zalatnai László vezérigazgató Zala Volán Zrt.**

**Cseresnyés Péter:** A határozati javaslat elég összetett, mert a javasolt díjemelést elfogadásra javasoltam az előterjesztésben, viszont az önkormányzati hozzájárulást éppen addig, míg a párbeszéd a kormányzat és bizonyos érdekvédők között folytatódik, és a megállapodás nem születik meg, addig a normatíván felüli kompenzáció összegéről, elismerve azt, hogy valamennyit kell majd fizetnünk, de az összegéről még nem döntünk, elhalasztva a tényleges megállapodás utáni időszakra. Azt hiszem, jól mondtam. Ugye? Vezérigazgató úrtól kérdzem, amiben megállapodtunk. Nagyjából. Tehát ez alapján már lehet dönteni.

**Gyalócai Zoltán Bálint:** A Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság természetesen egyhangúan támogatta az előterjesztést, és viszont kérem a polgármester úrtól, hogy a vezérigazgató úrnak adja meg a szót a vita után.

**Cseresnyés Péter:** A vita végén természetesen meg fogom adni, vagy ha a vita közben szükség van rá, akkor ugyanúgy meg fogom tenni.

**Dr. Károlyi Attila József:** Már kinn az előtérben a vezérigazgató úrnak jeleztem, hogy lesz hozzá kérdésem, vagy több is. Rudolf Lóránt professzor úr szavaival élve, kétségbeejtő – először. Először zavarba ejtő, utána pedig kétségbeejtő kérdés lesz. Komolyra fordítva a szót, azt szeretném megkérdezni tisztelt vezérigazgató úr, hogy sajnos azt tapasztalom, mint sok másban, Zalaegerszeg egy kicsit előttünk jár, de örömmel közlöm Önnel, hogy a szennyvíz rekonstrukciós programba, a szennyvízszállítás rekonstrukciós programjába beletartozik a szennyvíztelepnek és az egész szennyvíz szisztémának az átalakítása, illetőleg felújítása. Azt szeretném Öntől kérdezni, hogy terveznek-e valami hasonló akciót a biogáz kinyerésével kapcsolatban, hogy csökkentsék a mi évi 37 vagy 57, vagy nem is tudom, mennyi, 37-re emlékszek, 37 millió Ft-os támogatásunkat, mondjuk a felére ez által? Tehát Interneten belebotlottam, most akkor azért egy mondatban, belebotlottam egy nagyszerű dologba. Megkérdezték a zalaegerszegi szennyvízderítő felújításakor az ott dolgozókat, hogy hát, megmaradt itt még 800 millió Ft, nem akarják elkölteni? Hát, dehogynem akarjuk elkölteni – ez van az Interneten, de komoly cikk – dehogynem akarjuk, hát mi akkor egy ilyen szennyvízből biogáz-kinyerő. Igen, és akkor ilyen gázmotor. Jó, hát ... láss csodát, ugye Zalaegerszegen ezt megcsinálták. Tehát van-e valami ilyen, ehhez hasonló terv, és egyáltalán mit tesznek Önök azért, hogy nekünk mindig kevesebbe kerüljön, és más célra a városban, más célra fel tudjuk ezt használni?

**Cseresnyés Péter:** Bizonyára azért teszi fel ezt a kérdést, mert Egerszegen használják ezt a biogázt buszok üzemeltetésére. Elvi lehetőség nálunk is meglesz, mert ha befejeződik a szennyvíz – elvi lehetőséget mondom – szennyvíztelepnek a rekonstrukciója, akkor biogáz előállítására alkalmas berendezés ott is lesz. De hogy a pályázatba beletartozik, hogy ezt a biogázt másra használhatjuk-e, mint gázmotor működtetésére, ezt Tóth Nándor tudná pontosabban megmondani.

**Dr. Károlyi Attila József:** Egy mondat erejéig. Ugye még annyit, hogy Szita polgármester úr Kaposváron örömmel, anno évekkkel ezelőtt örömmel közölte, hogy a község, vagy bocsánat, városi kukoricatáblákon megtermelt kukoricából ők metanolt állítanak elő, és mivel náluk saját tulajdonban van, káprázott a szemem, a közlekedés, ezért a saját buszaikat metanollal tankolják, vagy valamiféle keverékkel. Tehát pont.

**Cseresnyés Péter:** Vezérigazgató úr, még lesz kérdés, akkor, ha összegyűjti, és a végén válaszol rá, azt én megköszönöm, és ha Önnek így jó. Jó, köszönöm.

**Dr. Etler Ottó László:** Nézegetem itt az előterjesztést, és két összeg szerepel ugye. Nem tudom, eltévesztették, 37 milliót kéne most megszavaznunk, mint támogatást a város részéről, a szövegben szó szerint itt van a Zala Volán javaslatában, 37 millió Ft állami és 51 millió Ft önkormányzati normatív támogatást szerepeltet. Na most lehet, hogy ez most felcserélődött, az állami meg a kanizsai? Mindegy,

a kettőt én összeadtam, az 80 millió Ft. Szerény számításokat végeztem itt, és azt hoztam ki, hogyha 180 Ft-os jegyárral számolok, naponta így állami támogatással és városi támogatással 750 jegyet úgymond megveszünk. Utazik több ember Kanizsán ennél egy nap a 40.000 emberből? Van erre adat? Mert ez nekem úgy tűnik, hogy tulajdonképpen, mintha megvennénk az összes jegyet az állami támogatás és az önkormányzattal. Most én, ez egyfajta számításmód, a másik az, amit a cég csinál, hogy öneki ennyi költsége van, és ennyiből tud fennmaradni, ennyi a bevétel, és akkor kéri a kiegészítést. Én másképp számolok.

**Cseresnyés Péter:** Igen többfajta számítás lehetséges, és a vezérigazgató úrnak a mondanivalóját nem akarom elvenni, de ennél biztos, hogy több ember utazik, és abban az esetben, ha nem lenne támogatás, akkor nem 180 Ft lenne a jegy, mert a céget meg fenn kell tartani, ott emberek dolgoznak, gépek működnek, és amortizálódnak. Nem védve természetesen a Zala Volánt, de gondolom, nem annyira egyszerű a képlet, hogy megveszünk 700 jegyet, és ezzel fenn tudja tartani magát egy ilyen cég. De erre majd, kérem akkor vezérigazgató urat, hogy válaszoljanak, vagy Ő, vagy a kollegái közül valaki.

**Bicsák Miklós:** Nagyon rövid leszek. Én csak köszönetet szeretnék vezérigazgató úrnak és a kanizsai kirendeltség, Lakner úrnak, hogy bármilyen problémával, mint Palin városrész, vagy ugyanúgy a város északi részében lévő közlekedési gondokkal fordultam, mint képviselő, a Zala Volán készséges volt, és maximálisan a lehetőségekhez képest igyekezett megoldani a problémákat. Ez az elmúlt időszakban is így volt és így van. Én az előterjesztést maximálisan tudom támogatni. Még egyszer köszönöm a szolgáltatását.

**Bene Csaba:** Itt többféle számítási mód elhangzott, meg javaslat. Én egy másik kérdést vetnék fel ezzel kapcsolatosan Zalattai úrnak. Lehet, hogy így kell önekik számolni, hogy különveszik a helyi közlekedésnek a költségeit és a mindenféle fizetnivalóját, és különveszik a távolsági, illetve a helyközi közlekedést, mert nekem az jutott eszembe Pénzügyi bizottsági ülésen, hogy mi lenne, hogyha a kettőt összevezetnénk, mert lehet, hogy a helyi közlekedésen termelődik jó nagy vesztesége a cégnek, de azért a távolsági közlekedés az utóbbi éveknek köszönhető közútfejlesztések kapcsán a vasút terhére azt hiszem, nagyon nagy mértékben megnőtt, és talán az ott lévő nyereség valamennyire pótolhatná a helyi közlekedésen képződött veszteséget. Nem tudom, hogy erre van-e mód, de várom a választ.

**Tóth Nándor:** Sajnálom, hogy nincs itt benn Károlyi Attila képviselőtársam, csak arra szerettem volna reflektálni, amit felvetett, hogy a szennyvíztelep rekonstrukció kapcsán ...

**Cseresnyés Péter:** Bejött közben.

**Tóth Nándor:** ... természetesen lesz lehetőség a biogáz ilyenfajta hasznosítására, amennyiben a Volán részéről jelentkezik ilyen igény. Nyitott fülekre talált képviselő úr által felvetett javaslat. Én ezt továbbítani fogom, és megvizsgáljuk a lehetőségét, mondom, és amennyiben van rá igény, akkor megteremtjük a feltételeit neki Nagykanizsán is. És még két mondatot engedjenek meg, hogy a Volán szolgáltatásával kapcsolatosan elmondjak. Ezek pozitív szavak, hiszen véleményem szerint a Volán megfelelő színvonalon, jó minőségben végzi a munkáját, örülök, hogy nem lesz járatszám csökkenés. Annak nem örülök, hogy emelkednek a viteldíjak, szívesebben hallottam volna, hogy nő az utas-szám, és csökkennek az üzemanyagárak, és igazából nem kell emelni a tarifákon.

**Dr. Fodor Csaba:** Én az előterjesztett 7 %-os emelést, azt ezért elég jelentősen túlzónak tartom. Elég magasnak tűnik, tekintettel arra, hogy állítólag az infláció... 4 % körül fog mozogni, és ez azért jelentősen meghaladja. Arról nem is beszélve, hogy az ÁFA változás miatt a 25 %-ról jövő évben 27 %-ra növekvő ÁFA változás miatt ugye ez még magasabb lesz, ez a 7 %-os díjemelés, és amúgy is azokra terheljük rá ezeket a költségeket, akik arra kényszerülnek, hogy a helyi tömegközlekedést vegyék igénybe. Hát ez nem biztos, hogy szerencsés, sőt, biztos, hogy nem szerencsés, ezért én azt gondolom, hogy az önkormányzatnak kellene nagyobb terhet vállalni, és az önkormányzatnak saját magának kellene megoldást találni arra, hogy miként tudja finanszírozni ezt a fajta üzletágat, bocsánat a kifejezésért. Nyilvánvalóan azzal tisztában vagyunk, hogy a Volán, az gazdasági társaság, és legalább, ha nem is eredménnyel, de legalább nullszaldóval hozza a gazdasági éveit, és ezért, és a Volán a helyi közlekedés tekintetében a tevékenységét, azt a mai hatályos szabályok szerint mégiscsak

önkormányzati feladat ellátásaként végzi. Ha pedig ez így van, akkor az önkormányzatnak is kellene valamifajta gazdaságossági számítást végezni, hogy miként tudnánk egy oldalról a Volán költségeit fedezni, hiszen ez jogszabályi kötelemünk egyébként, más oldalról pedig a nagykanizsai lakosság érdekeit is védeni, mégpedig azokat, akik ezt a fajta szolgáltatás igénybe veszik. Azt csak halkan jegyzem meg, hogy a Pénzügyi Bizottság azért, ha véleményt alkot, akkor először nézze át, hogy az adott gazdasági társaságra milyen szabályok vonatkoznak, aztán úgy lehet véleményt alkotni, mert egyébként csak ötletelésnek tűnik, és az nem biztos, hogy megvalósítható. Teljesen mások az árhatósági jogkörök, teljesen mások a szabályozók, de ezt majd a vezérigazgató úr bizonyára elmondja az átfinanszírozás kérdése körében.

**Marton István:** Nem kell azon csodálkozni, hogy fogy az utas-szám, ez gyakorlatilag éveken belül még egészen biztos, hogy megállíthatatlan folyamat lesz, hiszen a város népessége is fogy, már ugye 50.000 alatt vagyunk körülbelül egy éve. Másik tényező, ami ebbe belejátszik, az pedig az általános szegényedés. Tehát erre teljesen felesleges még inspirálni is, hogy próbálják meg megnövelni, mert ez lehetetlen. A másik pedig, én javasolom a képviselőknek, hogy nézzék meg akár az ideit, akár a tavalyi költségvetést, hát a kompenzáció... van ugye 37 millió tervezve, és hát majd várjunk még vele. Hát az ideiben is több van, meg a tavalyiban is több volt. Tehát itt a kérdés csak az, hogy ettől mennyivel lesz több, ha majd kijön az a törvény. Úgyhogy ezt a 37 milliót, én úgy gondolom, hogy most minden további nélkül meg lehetne szavazni.

**Cseresnyés Péter:** További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Még mielőtt megadnám vezérigazgató úrnak vagy éppen a kijelölt munkatársának a szót, azért szeretném mondani, hogy nehogy az utolsó mondatok maradjanak meg, Marton úrnak a mondatai maradjanak meg a fülekben, a 37 millió, az az állami támogatás, az keresztül fut rajtunk. Mi arról fogunk tárgyalni majd akkor, hogyha az a megállapodás megszületik, vagy teljesen megakadnak a tárgyalások, hogy az egyébként tavalyi évben durván 51 millió Ft önkormányzati támogatás, az milyen mértékű lesz. Tehát el kell olvasni az anyagot, hogy pontosan miről szól, és akkor nem lehet kétségeket támasztani más képviselőkben, hogy miről is szól a határozati javaslat. Kérem akkor vezérigazgató urat, hogy a felvetett kérdésekre vagy gondolatokra, legyen szíves, reagáljon.

**Zalatnai László vezérigazgató:** .....most jelent meg a kamarák ..... top 100-as kiadvány .... Nyugat-Dunántúl egész cégei között a Zala Volán a 38. nagyságrendben. Ez árbevétel centrikus. Sajnos csak az árbevételben vagyunk mi ilyen jók. A 10,7 milliárdos árbevétellel. Nagyobbak vagyunk, mint a Kisalföld Volán és a Vasi Volán meg sehol nincs hozzánk képest. Az árbevételnek csak 55 %-a tevődik össze személyi közlekedésből, és ebből az 55 %-ból ilyen 11-12 a négy városnak a helyi tevékenységből. Mind a négy városban, Lenti, az határesetet, de veszteséges ez a helyi tevékenység. A helyközi tevékenység, az nulla körüli, az állam a veszteség ... rendszere nem viszi ezt pozitívba, sőt, lehet látni az árkieg. csökkenést, nulla körüli. A Zala Volán árbevételének 45 %-a teljesen piaci tevékenység, és onnét van egy kis eredményünk, mert meg kell, hogy mondjam, egy olyan, tavaly 50 millió Ft adózás előtti eredményünk a 10,7 milliárdos árbevételből. Az nagyon, nagyon jelképes. Vagyis itt helyközből nem lehet átcsoportosítani. És az a szituáció fordult most elő, ami, ha őszinte vagyok, és majd, persze, mikrofonba mondom, letagadom, nekem se tetszik, hogy a portfólió minden elemének pozitívna kéne lenni, ezt várja el a tulajdonos, a Magyar Állam. Ezért az az igazság, hogy engem, meg néhány kollégámat nagyon elkezdett pirongatni, mi az, hogy a helyi tevékenységben veszteségek képződnek, és ti nem léptek. Olyan közgyűlési döntést hoztak, hogy pereljük az önkormányzatokat. Akkor hála Istennek azért összefogva a városokkal, eljutottunk addig, hogy az MNB Zrt-vel volt egy nagy konzultáció, ahol négy államtitkár ott volt, és ott voltak a megyei jogú városoknak a vezetői, legalábbis, akik magukat delegálta. Hát, a Borkai úr egy nagyon felkészülten egy nagyon jó szöveget mondott, de vége nincs ennek a történetnek. Most be nem pereljük.

**Cseresnyés Péter:** Miután többen néznek bennünket, én mondom, Borkai úr a győri polgármester. Győr város polgármestere.

**Zalatnai László vezérigazgató:** ... Igen, győri polgármester volt a szóvivő. Most magyarul, döntés nincs ebben a dologban. Beperelni ne, de próbáljuk behajtani a veszteséget. Egy hete azt kérdezték tőlünk, hogy van-e a városokkal megállapodás az elmúlt évek veszteségeinek a kifizetéséről, és az milyen

ügyiratszámom és mi. Leírtam, hogy nincs. Erre, megmondom őszintén, esélyt se látok. Abban viszont gondolkodni kellene, hogy az idei normatív támogatás – tavaly ez 51,6 millió Ft volt a város részéről, ugye az előtárgyalások során a polgármester azt mondta, nehéz helyzetben vannak. Én ezt tudom, de viszont 114 millió kellene, hogy nullára jöjjön ki. Most mentség van az én információim szerint is ugye, mert pontosan a megyei jogú városok kezdeményezésére úgy tűnik, hogy az árkieg. 2.030 Ft-ról 2.984 Ft-ra emelkedik, ez Nagykanizsa esetében jelent 30 millió Ft-ot, és én arról is tudok, hogy van egy olyan kezdeményezés, hát itt a polgármester úr biztos, hogy jobban tudja, hogy a 35 milliárdból 32,1 milliárdot most elvisz a BKV, és csak 2,9-3 milliárdot a többi 105 város. Most van egy olyan kezdeményezés, hogy ez a 3,8-ra emelkedjen Budapest kárára. Ha ez meglenne, akkor nullánál tartunk. Ha nem, akkor jogos az a kérdés, meg kérés, hogy a város, itt most ne döntsük el, de január vége, február elejéig el kell dönteni, mert én meg nem tudom beállítani ezt a mínuszt, de ha optimista forgatókönyv van, akkor ez rendeződik. Na, ez volt az általános szöveg. Károlyi úrnak, a biogázt a Zalavíz produkálta, mi csak becsatlakoztunk, kicsit, meg kell, hogy mondja, lelkesen, de kényszeredetten ebbe a projektbe. Ha nagyon őszinte vagyok, akkor a következőt mondom. A Zala Volánnak nincsen autóbusha, az .... Szegedről hoztunk egy autóbust bemutatóra, amikor ezt a szerződést aláírtuk. Ennek az autóbushnak – most még nagyon őszinte vagyok – magasabb az önköltsége, amikor kiszámlázták, mint a mi dízelüzemű autóbushunké, az Euro5-ös motoré. Azért ennyi probléma van vele. A másik probléma, annyi földgáz nem termelődik, hogy mi buszunkból kettőt tudnának tankolni, arra nincs kapacitás, akarják fejleszteni egyébként. Most egy használt autóbust kívánunk venni, nagyon, nagyon minimális összegért, meg se mondom. Ugye, miután a Hajdú Volántól a Debrecen átvette a helyi tömegközlekedést, feleslegessé váltak az autóbushok. De most nagyon őszinte voltam. De ha van ilyen. Egyébként a kaposvári projektre meg a következőt mondanám, hogy kötelező a gázolajba 4,6 térfogat %-ot bekeverni, ami nem fosszilis energiahordozó. Na hát ez működik, mert egy dízelüzemben ennél többet kevernek be, akkor mechanikusan károsodik, akkor a motor nem bírja, ez se tesz egyébként jót a szakemberek szerint a motornak. És Kaposvár, akkor még egy számot mondanék egyébként, azt el szerettem volna mondani, Zalaegerszegen is elmondtam egyébként, mert ott 9-kor kezdődött a közgyűlés, hogy mondanék pár számot. Ezt csak azért mondom, hogy már magamat is helyre tettem, hogy most miért bántanak engem. Hasonló nagyságrendű városokban mennyi volt az önkormányzati önerő normatív támogatás: Békéscsaba 69, Eger 72, Gödöllő 75 – ezt nem is értem, Győr 400 millió, Kaposvár 269. Na ez a kakukktőzés, hogy szabad-e önálló céget csinálni. Kaposváron 269, és nem akarom most sorolni. Én azért kapom most a tulajdonostól a feddéseket, hogy mind Zalaegerszegen és Nagykanizsán kicsi. Hát, reméljük, hogy ezek a törvénymódosító javaslatok helyre teszik, mert ez tényleg nagyon Budapest centrikus és ... súlyos ez a finanszírozás. Mennyi utasunk van? A kollégám azt mondja, hogy 9 millió/év. Akkor most vissza tudjuk osztani a napokra, meg mennyi. Azért viszonylag ez egy nagy szám azzal együtt, hogy mi sem vagyunk elégedettek. Habár az idei évben egy kicsit visszaesett. Az elmúlt évek csökkenési üteme megállt. Ez sok mindennek lehet a következménye. Ez megállt. Nem tudom, hogy milyen kérdés volt még. Gyorsan végig kellene futnom ezen a .... Hát, a költségeket a biogáz programban, én úgy gondolom, hogy azért nem fogjuk tudni csökkenteni, ha valaki biogázozik, mert a jövedéki adómentes csak tavaly és az idén, és újra felvetődött ennek a biogáz jövedéki adó kérdése, és egy autóbushnak 25-26 %-kal drágább a beszerzési ára. Most egy normális csuklós autóbush 75 millió Ft. Ha az nem dízelüzemű, akkor 100 millió Ft. Ennek a megtérülése azért eléggé a ködbe veszik. Ez majdnem olyan, mint a napeletem a saját pénzforrásból veszem, amire erkölcsileg és anyagilag amortizálódik, arra térül meg. Én azt szeretném kérni, hogy az előterjesztéssel most rendben vagyunk, a díjszint a képlet alapján jön ki, amit kötöttünk 8 éves szerződést. A normatíváról meg, hát január vége, február elejéig meg kellene tudnunk állapodni. Reméljük, hogy pozitív dolgok történnek addig.

**Cseresnyés Péter:** Addig mindenképpen meg kell állapodni, mert költségvetést kell csinálnunk február végére, úgyhogy nekünk is kell tudni, hogy kiadási oldalon mennyi pénz szerepel ebben a sorban. Bár a vitát lezártam, csak kérdésre Károlyi Attila képviselőtársam megadom a szót.

**Dr. Károlyi Attila József:** Vezérigazgató úrtól azt szeretném kérdezni, hogy Bajáról is van adata? Mert úgy tudom, Baján talán éppen a Volánt váltották fel az Orangeways-jel.

**Zalatnai László vezérigazgató:** Igen, 39 millió.

**Dr. Károlyi Attila József:** Igaz az információ, hogy a Volán helyett egy másik társaságot alkalmaznak ott, az Orangeways-t? Baján?

**Zalatnai László vezérigazgató:** Persze, igen, az Orangeways nyerte el a Volánnal szemben. Egyedül ott nyert. Nagyon sok helyen indult. Ma el kell olvasni az Internetes honlapon, az az Orangeways, aki bántotta a Volánokat, hogy mekkora veszteségekkel küszködik, és miket mond.

**Dr. Károlyi Attila József:** De azért Baján elég jó az arány a többiekhez képest. Nem?

**Zalatnai László vezérigazgató:** Sokkal kisebb város. Nyolc autóbuszsal csinálja a helyi közlekedést Sorry. Itt mi 31-gyel.

**Cseresnyés Péter:** Arányaiban nagyon csúnya adat az a 30 valahány millió Ft Baján a lakosságszámhoz képest összevetve. 30.000 körül van. Aki el tudja fogadni – egy pár másodperc szünet, mert a szavazógépünk nem akarja, hogy döntsünk erről a napirendről. Még egyszer szeretném jelezni, hogy most csak arról döntünk, hogy mennyi lenne a díjemelés, mennyi lenne az állami hozzájárulás, a normatíva mennyi lenne, és a normatíván felüli összegről pedig majd a következő közgyűlések valamelyikén, várhatóan ennek az évnek a végéig ezek a tárgyalások, a megyei jogú városok kezdeményezte tárgyalások le fognak zárulni, és akkor az alapján fogunk dönteni. Mehet, tehát szavazhatunk? Tehát akkor, aki a határozati javaslat két pontjával egyetért, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **363/2011.(XI.24.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a tömegközlekedési díjak átlagosan nettó 7,025 %-os emelése mellett a helyi tömegközlekedés normatív támogatását, 37 000 eFt-ot a 2012. évi költségvetésében tervezi.

**Határidő:** 2012. év költségvetés rendeletének elfogadása

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

2. a Parlament által elfogadásra kerülő, a helyi közösségi közlekedés támogatásáról szóló jogszabály megalkotását követően határozza meg a normatíván felüli kompenzáció mértékét. Felkéri a polgármestert, hogy annak ismeretében javaslatát ismételten terjessze a Közgyűlés elé.

**Határidő:** a központi jogszabály megalkotását követő soros ülés

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető)

**Cseresnyés Péter:** Aki a rendeleti javaslatot ez alapján el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

#### **97/2011.(XII.05.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi tömegközlekedés díjának és utazási feltételeinek megállapításáról szóló 32/1998. (XII.15.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 97/2011.(XII.05.) önkormányzati rendeletét megalkotja.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

#### **4. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi költségvetési koncepciójára (írásban) Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Amíg képviselőtársaim megkeresik az előterjesztést, addig szeretném Szita László urat kérdezni, hogy kíván-e szólni, a véleményét, amelyet egyébként már feltettünk az Internetre, tehát elérhető, kívánja-e szóban kiegészíteni vagy ismertetni? Igen? Akkor legyen szíves, fáradjon a mikrofonhoz.

**Szita László könyvvizsgáló:** Egy rövid kiegészítést szeretnék tenni. A helyi önkormányzatokról szóló törvény szerint és a nemzeti könyvvizsgálati standardok szerint a könyvvizsgálónak a koncepcióról nem kell kiadni könyvvizsgálói jelentést, és nem kell készíteni, ezért a véleményünket polgármester úrnak címzett levélben tettük meg. A lényege tulajdonképpen az, hogy november 30.-áig kell elkészíteni a koncepciót. Ennek a koncepció-készítési kötelezettségnek és az ehhez kapcsolódó eljárási rendnek a polgármester úr eleget tett, tehát november 30.-áig kellett volna beterjeszteni. A másik pedig, a koncepció szerkezetére nincs különösebb jogszabály, hogy mit kell neki tartalmazni. Miszerintünk, illetve hát a 292-es kormányrendelet szerint kétféle módon lehetséges, egy szöveges részből állhat, és egy számszaki részből. A jelenlegi koncepció egy szöveges részből tevődik össze, amely végül is a jogszabályi követelményeknek lényegében megfelel, tehát számszaki részt most nem tartalmaz. A lényeghez kapcsolódóan annyit, hogy a pénzügyi helyzetet, az egyértelműen látható és az előterjesztésből is kiderül, meghatározza, hogy a központi költségvetésből kapott támogatások az előző évhez viszonyítva tovább szűkülnek, a saját bevételek várhatóan csökkennek, és nagy emelésre nem nagyon lesz lehetőség, ezért a költségvetés egyensúlyának a biztosítása érdekében a kiadásokat a bevételekhez kellene hozzáigazítani a költségvetési rendeletnek a megalkotásakor, ugyanis az látható, ugye várhatóan a hitel, a külső forrás igénybevételére csak egy szűk körben lesz lehetséges, és elsősorban meghatározott bevételekhez kapcsolódóan, és elsősorban a fejlesztésekhez. Ugye működéshez nem, tehát ami itt Nagykanizsa esetében problémát okozhat, hogy ennek a működési egyensúlynak a biztosítása, az hogyan lehetséges. Továbbá bizonytalanságként kell megfogalmazni, hogy még az új önkormányzati törvényt az Országgyűlés ugye nem fogadta el, ez is kihatással lesz természetesen a koncepcióra, és várhatóan a költségvetési törvényben is a tervezettség képest még változások várhatóan. Tehát a koncepció, az tulajdonképpen egy olyan tervezet, egy olyan terv, amit amennyiben a tisztelt közgyűlés jóváhagyja, erre lehet felépíteni a végleges költségvetést. Köszönöm a figyelmüket.

**Balogh László:** Nagykanizsa 2012. évi költségvetési koncepciójáról az OKISB tömör véleménye 4 igen, 0 nem és 3 tartózkodás. Mivel fontos témáról van szó, hadd fejtsem ki egy kicsit bővebben a véleményünket. A bizottsági ülésen megfogalmazódott, hogy önkormányzati költségvetési köznevelési és szakképzési törvény hiányában bármiféle koncepció létrehozása esetleges, de szükséges, hogy előre gondoljunk. Ezért fontos dokumentum ez az előterjesztés is. Tisztelettel kérjük ezzel együtt polgármester urat, hogy a Parlament Oktatási Bizottságának tagjaként tájékoztasson majd bennünket, mi várható ezen sarkalatos törvények elfogadásának menetében és tartalmában. Tudjuk, a makrogazdasági mutatók ránk is kemény kényszert jelentenek. Sajnos prioritás a takarékos költségvetés tervezése. Természetesnek tartjuk, hogy legnagyobb önkormányzati szféránk, az általunk fenntartott intézményhálózat törvény által egyébként kötelezően előírt racionális és zavartalan működési

feltételeinek biztosítása az elsődleges prioritás és feladat. Tudjuk, új feladat csak saját bevételi fedezettség esetén indítható. Viszont vannak nagyon fontos nem kötelező feladataink is. Tételmondat egyébként a koncepcióban, hadd idézzem, mert muszáj megszívlelnünk: a 2012. évi költségvetésben a kiadási előirányzatokat úgy kell meghatározni, hogy a felhalmozási célú hitelfelvétel a 2011. évi mértéket ne haladja meg, viszont a működés külső finanszírozási igénye jelentős mértékben csökkenjen az ésszerűség, a hatékonyság és a takarékoság szem előtt tartásával. De nem tudjuk értelmezni azt a mondatot, hogy – idézek ugye a koncepcióból – az intézményi finanszírozási kiadásokat a 2012. évben 15 %-kal csökkenteni szükséges. Persze, tudjuk, a bevételek szűkülnek, a kiadások nem nőhetnek, a város eladósodottsága nem nőhet, viszont természetes igény, merje kimondani a fenntartó, amíg még fenntartó, a prioritásokat. Azaz nem mindig a fűnyíróelv a jó megoldás. Sajnos, tudjuk, kerülnünk kell a hitelfelvételt, csökkenteni kell a költségeket, és vállalkozásokat kell vonzanunk. Csak így oldhatjuk meg a működési nehézségeinket. Azért ne feledjük, a Magyar Progresszív Intézet felmérése szerint, a tegnapi Zalai Hírlap is utalt rá, a 23 budapesti kerület, és a 23 megyei jogú város 46-os toplistáján az önkormányzatok összesített rangsora alapján a 46 legfontosabb város közül mi vagyunk a 16. legjobb. Ez nem rossz eredmény, sőt fejlődést mutat. Egyébként a kiválasztott indikátorok a következők voltak. Adósságállomány, útépités, új lakások száma, oktatás, munkanélküliség. Hadd jegyezzem meg itt egy kicsit a nyilvánosságot is kihasználva, még úgy is igaz ez az adatsor, hogy például az oktatási mutató, az téves, ugyanis az jelent meg, hogy gimnáziumból továbbtanulók arányában Nagykanizsa 18. az adatot adók közül, utolsó. Igen, de ez az 58 %-os arány nem a gimnáziumból továbbtanulók aránya, hanem a szakközépiskolákból és a gimnáziumokból továbbtanulók aránya 58 % Nagykanizsán. Ha csak a gimnáziumokat nézzük, sokkal jobb lett volna ez az adat. Ez csak egy jelzés a pontosság kedvéért. Tehát, bár mi kanizsaiak sokszor rosszul érezzük magunkat, de a valós abszolút mutatók alapján nem is állunk olyan rosszul. Remélem, hogy a célegyenesbe jutó köznevelési törvény sem ront majd pozíciónkon. Köszönöm a figyelmet.

**Dr. Fodor Csaba:** Mielőtt még Balogh László képviselő úr itt elkezdene örömeiben röpködni, azért tessék csak megkérdezni a városlakókat, hogy az utak állapota tekintetében hol áll Nagykanizsa városa, milyen hatalmas és milyen magasságokat – hogy mondjam? – magasságokba jut az által, hogy az utak állapota milyen kiváló. Hát, tessék csak végigbaktatni ezen a városon. A másik, a továbbtanulók aránya: a továbbtanulók aránya, azt kell, hogy mondjam, hogy sajnos hovatovább már a szülők anyagi lehetőségén múlik. Nem tudom, de ... bizonyára tudják, nem tudom, hogy hány olyan gyermeket vettek fel egyetemre, főiskolára, akinek a szülei jelentős anyagi támogatást nem fecceltek – bocsánat a kifejezésért – abba, hogy a gyerekeket különórára járassák akár a felvételi tárgyak tekintetében, akár a nyelvvizsga megszerzése tekintetében. Ez a szám akkor lenne irányadó, ha e nélkül lenne jelentős továbbtanulói létszám, szerintem, bár mondom, az oktatáshoz nem értek, tehát inkább a szülők anyagi vállalása tekintetében lehetne ezt minősíteni. De én ezzel nem is kívánnék foglalkozni. Koncepció: a koncepció, szerintem valóban helyesen, pontosan fogalmazott a könyvvizsgáló, polgármester úr eleget tett törvényi kötelezettségének, hogy az adott év november 30.-áig a koncepciót beterjeszti. Ez az összes jó, amit el lehet mondani erről a koncepcióról, énszerintem, hogy végre betartottuk a jogszabályokat, és most itt állunk, de egyébként ez a koncepció, ez annak a fogalomnak, amit egy koncepció alatt értünk, hogy mit szeretnénk 2012-ben, és egyébként hogyan legyen, hát annak, szerintem az én és még többünk elvárásának sem felel meg ez az anyag. Természetesen értem én, hogy rendkívül sok a bizonytalanság. Maga az anyag több helyütt hivatkozik többek között az önkormányzati törvényre, ami majdan elfogadásra kerül, ami azért, mindannyian tudjuk, hogy romokba dönti a kialakult önkormányzati rendszert. Mindannyian tudjuk és látjuk, hogy megteremti annak a lehetőségét, hogy visszaálljon a volt tanácsi rendszernél sokkal rosszabb, fölülről irányított rendszer, tehát az önkormányzatiság, mint olyan, azért az eléggé dugába dől. Arról nem is beszélve, hogy mifajta finanszírozásokat gondolnak még így elvonni az önkormányzatoktól. Nyilvánvalóan lehet ezt úgy tenni, hogy nem adok pénzt, mint ahogy az SZJA soron Önök mindig azt emlegették az elmúlt időszakokban, amikor más színű Kormányok voltak, mint Önök, hatalmon, hogy az önkormányzatok soha nem kapják meg a pénzüket, és mindig csökkentő támogatást kapnak akár a normatív oldalról, akár más forrásokból, hát ez a koncepcióból egy a számomra azért kiderül, hogy sok-sok tízmillió Ft-tal kevesebb lesz az SZJA visszaosztott pénz például, de gondolom, hogy majd Marton polgármester úr erre részletesen kitér, ismervén Őt, majd Ő itt a számokkal azért elbíbelődik egy kicsit. Ez a koncepcióval, mondjuk, lehetne azt tettünk, és e tekintetben módosítási, kiegészítési javaslatom van, mondja ki Nagykanizsa, és ez kiegészítési javaslat, mondja Nagykanizsa város megyei jogú önkormányzatának képviselő... vagy

közgyűlése, figyelemmel a várható vagy mai ismereteink szerint úgy tűnik, hogy elfogadandó jogszabályokra, mondjuk ki, hogy a közoktatás terén Nagykanizsa város önkormányzata továbbra is működtetni szeretné a közoktatási intézményeit. Ha ezt most kimondjuk, akkor pontosan tudjuk, hogyha majd a Parlament elfogadja a jövő évi költségvetést, elfogadja az önkormányzati törvényt, elfogadja a közoktatási törvényt, amire hivatkozott Balogh elnök úr, akkor legalább tudjuk, hogy hogyan és miként tervezzük a 2012-es évet. Én azt szeretném, ez például egy koncepció. Koncepció az is, hogy mit szeretnénk a kórházzal, vagy milyen elképzelések vannak egyáltalán, hogy mi lesz a kórház sorsa. Ma még a kórház Nagykanizsa városa fenntartása alatt működő intézmény, egyik legnagyobb intézményünk. Más oldalról természetesen mondhatnám azt is, egyik legfontosabb intézményünk, tehát arról is valamit ebben a koncepcióban mondani kellene. A városban különböző pletykák terjengnek arról, bizonyára hallották, hogy milyen osztályok szűnnek meg, milyeneknek csökkentik a tevékenységét, egyáltalán, mi lesz a régi kiemelt kategóriájú nagykanizsai kórházzal, e kapcsán mi lesz a fejlesztési beruházásokkal, a 3 milliárd Ft-ot meghaladó fejlesztésekkel. Tehát ezekről azért kellene szólni, de ha a koncepció nem szól, akkor én arra kérem polgármester urat, hogy a kórház tekintetében az itt felsorolt kérdéseimre majd a választ szíveskedjen megadni.

**Cseresnyés Péter:** Fel fogom tenni szavazásra azt, amit Ön javaslatként megfogalmazott, de ez – hogy is mondjam, hogy fogalmazott Ön? – ez lenne a koncepció, hogyha ilyen dolgokat .... Nem koncepció, ez ugrás a sötétbe, a vakvilágba, egy nagyon felelőtlen döntés lenne. Ez olyan döntés lenne, minthogy ha Ön most azt mondaná, hogy jövőre vállalja, hogy 10 lakásnak megfelelő lakást vesz a saját pénztárcáján itt a városban, mert nem tudja megmondani, hogy lesz-e annyi pénze vagy nem, valószínű, felelős döntéssel. Mi meg nem tudjuk megmondani, hogy a szabályozók hogy alakulnak, hogy tudjuk-e vállalni, vagy nem tudjuk vállalni abban az esetben, hogyha a híreknek megfelelően alakulnak majd a szabályozások és az intézmények fenntartása. Ezért mondom, hogy természetesen ilyen ötleteket lehet mondani, ez arra jó, hogy – hogy is mondjam? – bizonyítsa azt, hogy, vagy próbálja bizonyítani azt, hogy az önkormányzat nem megfelelő döntést hoz esetenként. Én meg azt mondom, pont az ellenkezőjével, ha mi ezt nem fogadjuk el, amit Ön mondott, Ön javasolt, akkor vagyunk felelősek, és akkor gondolkozunk felelősen. A többire szeretnék válaszolni, pontosabban a kórházzal kapcsolatos dolgokra szeretnék válaszolni. A kórházpályázat, mint most már sokadszor mondom, megy a saját útján, semmi veszély nem fenyegeti. Énnekem az a véleményem, hogy ez a beruházás időre meg fog valósulni. Az, hogy a kórházunkkal mi lesz, az pedig megint egy központi döntés, egy törvényhozási döntés után fog kialakulni. Nekem meggyőződésem, és az eddigi ismereteim azt adják, és azt bizonyítják, hogy a város kórháza a kiemelt kórházi státuszt nem fogja elveszíteni még akkor sem, ha bizonyos átalakítások, amit nevezünk úgy, hogy a kórházi ellátás tekintetében történő racionalizálások, jelenthetik vagy kérdésként megfogalmazhatják azt, hogy bizonyos osztályok milyen minőségben, milyen teljesítménnyel működjenek. Tudomásom szerint például a mai nap folyamán van komoly tárgyalás abban az ügyben, hogy a város megtarthasson mindent, sőt, már a város kórháza megtarthasson minden osztályát, sőt, még lehetőség szerint nagyobb teljesítménnyel tudjon működni, hisz közel, s távol, ezt Ön is nagyon jól tudja, és mindenki nagyon jól tudja, ilyen kaliberű kórház nincs, mint a nagykanizsai. Pontosabban, hogyha nem lenne a kaliberű kórház, ezt az ellátást biztosító kórház Nagykanizsán, mint ami most megvan, ebben az esetben nagyon nagy úr keletkezne itt dél Zalában és Somogy megye nyugati részén. Tehát ezért küzdünk, küzdök én is, és küzd a kórház menedzsmentje is, úgyhogy én azt hiszem, hogy mindenki, aki hallotta azokat a pletykákat, amire Ön utalt, szomorúan gondol azokra a pletykákat elindító felelőtlen vagy éppen rosszindulatú emberekre, akik ezzel próbálják a hangulatot kelteni. Nekem meggyőződésem, hogy nem fog, de azt hiszem, ebben egyetértünk, ebben egyetértünk képviselőtársam, hogy ez nagyon nagy felelőtlenség azok részéről, akik ezeket a pletykákat elindítják, mert ha ezt valaki kitalálná, hogy a nagykanizsai kórházat leépíteni, azzal tulajdonképpen a magyar polgárokat rövidítené meg, mert ebben az esetben úgy, ahogy az előbb mondtam, nyugat Somogy és dél Zala ellátása sérülne. Egyébként Ön is tudja, és ezt szeretném itt most, akik bennünket néznek, azoknak mondani, Ön is tudja, hogy ellene szól ennek a leépítési szándéknak vagy pletykának, amit itt néhányan gerjesztenek vagy éppen terjesztenek a városban, az, hogy a minap született az a döntés, hogy a bizonyos Somogy megyei kistérség, a Curgóhoz tartozó tizen nem tudom, hány település, azt hiszem, 17 település ellátási körzet tekintetében visszakerült a nagykanizsai kórházhoz. Tehát ez nem azt jelenti, hogy Kanizsa súlytalanodik, inkább azt mondom, hogy Kanizsa szerepe kezd visszatérni arra a szintre a jelen állapot szerint, ahol valahol valamikor, pár évvel ezelőtt volt. 18, akkor Bicsák képviselőtársam kijavított, 18 településről van szó. Köszönöm szépen. Tehát, ha ez egy jel lehet arra, hogy a város kórháza státuszát



meg fogja tartani, azt gondolom, hogy ez mindenképpen jó jel.

**Gábris Jácint:** Nekem számos észrevételem lenne a koncepcióval kapcsolatosan azon túl, hogy itt elhangzott többek szájából olyan gondolatmenet, amivel egyet tudok érteni. Az egyik, amit én kidomborítanék, és fontosnak tartanék, például az, hogy az önkormányzat hivatalának, intézményeinek, cégeinek átvilágítása folyamatos és fokozott monitoringozása is legyen feltüntetve kiemelt feladatként. Kérdésem is az, hogy ez hogyan áll? Hiszen annak eredményeit, és az abból származtatott forintosított javaslatokat nem látom. Csak egy példa: két évvel ezelőtt történt egy felmérés a nyomtatók és azokkal kapcsolatos költségek felmérése ügyében, illetve a telefonhasználattal kapcsolatosan. A piaci árakhoz viszonyítva a meglévő kiadások jelentős csökkentésére érkeztek be már akkor is és azóta is javaslatok, ezekből én is láttam példányokat, és ez nem kevesebb, mint 110 millió Ft-os megtakarítást taglalt akkor. Ez a pénz, úgy gondolom, hogy számít. Nem? Mennyit is spórolt meg az önkormányzat ténylegesen, mondjuk összevonásokkal? Történt egyáltalán spórolás, nullszaldós-e még a történet egyáltalán? Pár millió volt kimutatva ott, ez meg 110 millió Ft-os tétel. És ez csak két terület. Még biztos ezernyi területet lehetne sorolni, ahol ezt meg lehetne tenni. Második: az önkormányzat közbiztonsági feladatainak ellátása érdekében, illetve a helyi közbiztonság megerősítése érdekében a Közterület Felügyelet munkájának fejlesztése, mezőéri, erdőéri, stb. rendszer kiépítése, nyilván a szomszédos kistelepülésekkel összhangban, valamint a civil önszerveződő kezdeményezések támogatását tartanám még fontos beemelő résznek. Az ország válságos pénzügyi helyzete és a lakosságot sújtó intézkedések miatt a szociális rendszer megerősítése, különös tekintettel a gyermekek és idősek támogatására, segítségére mindenképpen kiemelt területként kellene kezelni. Ugyanakkor szigorítása az indokolatlan és méltánytalan támogatások visszafogására. Ez is egy fontos szempont lenne énszerintem a jövőre nézve. Itt már elhangzott ugyan, ahhoz csatlakozva kiemelném az új oktatási jogszabály, nemzeti köznevelési törvény életbe lépése miatt mindenképpen betervezendő olyan lépés, hogy az önkormányzat sürgősen kezdjen tárgyalásokat a szakminisztériummal, illetve az egyházakkal a minőségi oktatás biztosítása érdekében. Ötödik: a közfoglalkoztatási programok valódi tartalommal való megtöltése annak érdekében, hogy a település önfenntartó képessége kialakulhasson. Így olyan munkaprogram kidolgozását ajánlom, tehát ezt mindenképpen javasolom beemelni, amely a település intézményeinek önellátását biztosító mezőgazdaság és az arra épülő ipari és kereskedelmi tevékenységet szervezi és koordinálja, továbbá elősegíti a település épített környezetének a fenntarthatóság elvei szerinti alakítását. És koncepcionális szinten nem tartom támogathatónak, és ezt is ilyen szinten fontosnak tartanám belefoglalni, a vagyonfelélést, az elbocsátás, leépítést, valamint a további eladósodást. Az ezekre vonatkozó iránymutatásokat sem leltem meg igazából kiemelten a koncepcióban, holott ezeknek fontos célnak kellene, hogy legyen.

**Cseresnyés Péter:** Szerintem ezek a koncepcióban nagyrészt benn vannak, de hát majd a költségvetés kapcsán vissza fogunk utalni, hogy a koncepció mentén vagy az itteni megfogalmazások, állítások mentén hoztuk meg azokat a javaslatokat, amelyeket a költségvetésben majd be fogunk építeni. Egyébként csak egy példát, hogy koncepcióban ezek a dolgok azért benn vannak, és nem feltétlen csak koncepció kell hozzá, hanem döntés is kell, hogyha takarékoskodni akarunk, iskola-összevonás nem történt képviselőtársam, ezt szeretném Önnek mondani, hanem vezetői szinten történt egy struktúraváltás. Egyébként ezt körülbelül 30 millió Ft spórolást jelentett, és ez meg is van éves szinten, ez a 30 millió Ft, és ennek még következményeképpen a következő években még jelentős milliók kerülnek e tekintetben megtakarításra. Tehát nem volt eredménytelen az a döntés, és haszontalan az a döntés, úgyhogy közben az iskolák természetesen a saját jellegüket, saját identitásukat meg tudták őrizni.

**Marton István:** Nagyon megörültem, amikor Balogh elnök úr elmondta azokat a számokat, hogy a 23 megyei jogú város, illetve a budapesti 23 kerület összevetéséből, tehát 46 település között a 16. helyen vagyunk, bár azért örömet rontja, hogy Önöknek az idei esztendőben néhány paraméteren sikerült rontást végezni, gondolok itt elsősorban az adósság növelésére. Van más is. És hát, azt hiszem, az nem volt kellően kihangsúlyozva, hogy az iskoláknál ugye az utolsó helyen állunk, de az már nem a 46-ból, hanem csak 18-ból. Az utolsó mondat, az így hangzott az újságban. Tehát nem a 46-ból, hanem egy más lista alapján 18-ból kerültünk csak az utolsó helyre. Azért nem mindegy, hogy 18.-nak lenni, vagy 46.-nak. Ezt csak a történelmi hűség kedvéért említettem. Fodor úr, látom, nincs itt, amiket elmondott, én azzal zömmel egyetérték, egy kivétellel, mert azért ebben a koncepcióban egy jó dolgot azért találtam,

egészen konkrétan az adó és azokon belül az összes adónemnek a megtervezését. Igen, hát ebben az 1 %-os mínuszban gyakorlatilag az 1 %-ot a helyi iparüzési adó adja, az összes többi ilyen-olyan kisebb ... nagyobb kompenzációkkal kiegyenlíti. Én azt mondom, hogy ez egy nagyon óvatos, de abszolút korrekt becslése a várható adóbevételeknek. Azzal tökéletesen egyetértek, amit több képviselőtársam is hiányolt. Konkrétan: ebből ugyan nem derül ki, hogy mi az a minimum, amit, bármi történik is, meg kell, hogy valósítsunk, és hogyha a körülmények lehetővé teszik, mi az a maximum, ameddig elmehetünk. Aztán jobb helyeken esetleg készítenek még egy köztes változatot is. A kórház kompetenciájával kapcsolatban azért emlékeztetném az itt ülőket, bár mivel szinte a túloldalon mindenki itt ült 5 évvel ezelőtt is, 2007. februárjában indítottam el én azt a folyamatot, hogy a csurgói kistérség mind a 18 települése térjen vissza. Ebből egy nagyon kevés valósult meg eddig, mert néhány, a somogyi legnyugatibb határszélről ide bekerültek. Nagyon örülök neki, hogy 5 év késedelemmel sikerül ezt megvalósítani. Sajnálatos, hogy személyi jövedelemadóból 66 millió Ft-tal kevesebb lesz a jövő évi, mint az idei, és hát az is nem egy örömteli dolog, hogy az illeték 50 %-a, ami eddig a bevételekből megillette a várost, ez lecsökkent 47 %-ra. Az, hogy a normatívák 2.769 Ft-ról 4.074 Ft-ra nőnek, ez kompenzál egy jó 60 millió Ft-ot, de miután az állami támogatás, ha minden paramétert összevetünk, mintegy 51 millió, egész pontosan 50.855 eFt-tal csökken a tervezés jelenlegi állása szerint. Itt azért túlzottan nagy derűlátást nem mutathatunk. Az is szomorú, hogy az SZJA, amely 21 évvel ezelőtt még 100 %-ban itt maradt, majd le lett csökkentve 50-re, majd 35-re. Gyakorlatilag 8 % jön ide közvetlen be. Bár ugye állítólag a normatívákból ennek a négyzérését, 32 %-ot kapunk, de hát akkor azt miért nem kapjuk meg direktben. Talán szerencsésebb lenne részünkről az egésznek a költsége. Hát a támogatás, állami támogatás említett csökkentése mellett azért a jövő évi 354 millió Ft tervezett többlet hiteltörlesztés megint nem teszi túl rózsássá a helyzetünket, és éppen azért én úgy gondolom, hogy mindenféle presztízs beruházást gyakorlatilag fel kellene függeszteni, illetve szüneteltetni kellene, de hát ezeket most nem akarom én elmondani, majd az I-III. negyedévi beszámolóknál úgy is lesz egy-két dolog, amit el kell, hogy mondjak. Tehát azoknak van igazuk, akik ebben koncepciót nem látnak, de hát ez köztudott, hogy ahogy tisztelt könyvvizsgáló úr is elmondta, hát a lényeg egy, az legyen ráírva, hogy koncepció, és november 30-ig legyen benyújtva. Ennek az alapkritériumnak viszont valóban eleget tesz, mint ahogy az előző 20 is eleget tett.

**Cseresnyés Péter:** Adottságokkal rendelkezünk, amit kezelni kell, és amivel foglalkozni kell, és szerintem azokkal az adottságokkal és azokkal a keretekkel, amivel rendelkezünk, megfelelő módon foglalkozott a koncepció előkészítése során a munkatársi garnitúra, aki részt vett ennek a koncepciónak a készítésében, és egy nagyon jó koncepciót hoztak, bármennyire is kritizálják. Egyébként nem tudom, mire gondol Marton István akkor, amikor presztízs beruházásokról beszél, vagy a presztízs beruházás, általa presztízs beruházásnak tartott beruházások leállításáról beszél, mert hát a Zrínyi utca kikötését már nem tudjuk leállítani, azt átadtuk, tehát az működik. Másra nem tudok gondolni, mint a belváros rekonstrukció viszont olyan stádiumban van, hogyha azt félbehagyjuk, akkor az nagyon szép jövőt vetít a városra nézve elének a palánkokkal és a félig burkolt Erzsébet térrel.

**Bene Csaba:** A Pénzügyi Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, és 7 egyhangú szavazattal támogatta és elfogadásra javasolta a közgyűlésnek. Én szeretném megköszönni Marton István képviselőtársamnak a higgadt értékelését, mert nem mindenki képviselőtársam ilyen higgadtan nyilatkozott erről a költségvetési koncepcióról. Több kritika megfogalmazódott, illetve félállítások hangzottak el. Marton István pontosan mondta, hogy csökken a személyi jövedelemadóból visszatérítendő idejű pénz, de az csak azért csökken, mert csökken a lélekszáma Nagykanizsának. Tehát nem azért csökken, amit sugalmazott Fodor képviselőtársam, merthogy most a Kormány olyan döntést hozott, hogy csökkenti ennek a mértékét. Tehát ez csak a tőlünk független lélekszám-csökkenésből adódó csökkenést jelenti. A bevételek oldalán ugye azzal lehet kalkulálni nagyjából-egészből, hogy azonos szinten leszünk az elmúlt évihez képest. Azok a helyzetek, amelyeket örököltünk, azok kész tények előttünk. Pontosán leírja a koncepció, hogy mit tartunk elsődleges szempontnak. Azt tartjuk elsődleges szempontnak, hogy működőképes maradjon a város. Intézmények működjenek, a megkezdett beruházásokat tudjuk folytatni, tudjuk befejezni. Én ezt nagyon fontosnak tartom, és annak tükrében is fontosnak tartom, hogy ugye a belvárosi rekonstrukciónak lesz reményeink szerint egy II. üteme. Az lenne a nagy probléma, hogyha nem lenne II. üteme. Hogy azt is megvalósítsuk, mert az én véleményem szerint az I. ütem, az szinte nem ér semmit sem a II. ütem

nélkül. Remélem, hogy lesz módunk arra, hogy kiírják újra ezt a pályázatot, és be lehessen nyújtani, és meg lehessen valósítani, mely természetesen majd újabb terheket ró ránk. Tehát ez az elsődleges privilégium a költségvetés kapcsán, hogy ezeket a feladatokat tudjuk megcsinálni. Hogy ehhez milyen intézkedéseket kell megtenni, és ugye a működési hiányt hogy kell csökkenteni, az egy másik probléma. Balogh képviselőtársam, az utalt rá, hogy ugye szerepel az anyagban 15 %-os csökkentése az intézményrendszer tekintetében. Ugye ez nekünk nagy szívfájdalmunk, hogy évek óta ezt az utat járjuk, és valóban igaz, hogy esetleg meg kell vizsgálni másik utat is, hogy esetleg úgy eredményt elérni, hogy másmilyen téren, máshol megfogni azokat a pénzeket, amelyek szükségesek, de tudomásul kell vennünk azt is, hogy egy csökkenő gyereklétszám mellett ugyanazt az intézményrendszert fenntartani a továbbiakban nem lehet. Tehát ezek ellen, bármennyire is szeretnénk, nem tudunk hatni. Ami szerepel ugyancsak az anyag, hogy a kötelező feladatokat el kell látni az önkormányzatnak. Ez is egy olyan prioritás, amelyet figyelembe vesz a költségvetési koncepció. És ugye arról nem szól, és adja Isten, hogy olyanok legyenek a pénzügyi kondícióink, hogy ne kelljen arról szólni, hogy vizsgáljuk felül – bár én ezt már régóta mondom –, vizsgáljuk felül az önként vállalt feladatainkat, és ott nézzük meg, hogy mi az az összeg, amit meg lehet spórolni. Szerintem nagyságrenddel nagyobb lehet megspórolni, mint az intézményeknél. De ugye az is elég érzékeny lenne, és ellentmond azzal, amit Gábris képviselőtársam mondott itt ugye, a civil szervezeteknek jutó támogatásokat még növelni kell. Azt hiszem, ez volt az egyik, amit Ő szeretett volna betenni, hogyha én jól értettem. Tehát én úgy gondolom, hogy készült egy olyan költségvetési koncepció, ami alapján felelősen meg lehet alkotni a jövő évi költségvetés, azzal együtt, hogy természetesen itt az adósságszolgálat, amit már a korábbi években is többször láthattunk, most belép egy olyan tétel, amely nagyságrenddel megnöveli a következő költségvetési évben adósságszolgálatra fordítandó millióknak a nagyságrendjét.

**Dr. Etler Ottó László:** Ugye fel kell hívni a figyelmet, hogy koncepcióról van szó, és nem költségvetést tárgyalunk, tehát igazán talán még ezt az aprólékos, mégiscsak vannak benn számok ebben az előterjesztésben, még ezeket a számokat sem lett volna muszáj beírni, viszont alapvető elveket tisztázni kell. Nagyon alaposan dolgoztak itt a kollégák, és kimutatták, hogy mik a bevételi, kiadási lehetőségek. A bevételi lehetőségeknél szinte minden csökken. A pénzbeli, szociális juttatások, közoktatási feladatok támogatása, sőt, vannak megszűnő jogcímek. Na most itt viszont le kéne tenni a tantuszt, a megszűnő jogcím, például a művészeti, oktatás, illetve a kollégiumoknak, a kollégiumi férőhelyek támogatása, akkor nekünk azt kéne mondani, hogy bár megszűnik ez a jogcím, mi azért ezzel akarunk foglalkozni, és ezt támogatni akarjuk. Ez koncepció. Az egy dolog, hogy ez forintosan mennyi szűnik meg, vagy mennyire csökkenti a bevételt. A másik, hogy a bevételeknél is, tehát csökken az illeték, az SZJA-ból a bevétel, minden, minden a kiadás nő, a bevétel csökken, ez látszik az előterjesztésben. Ezt részletezték szépen. Most tulajdonképpen nekünk azt kéne megfogalmazni, hogy ezt a helyzetet hogyan kezeljük, hogy hiányunk van. Ami kötelező feladat, önkormányzati kötelező feladat, azt meg kell valósítani, meg kell csinálni. Az adósságszolgálat, az .... ki kell fizetnünk a kamatokat, meg a tőketörlesztést is. Tulajdonképpen ahol tudunk, az a működési költségen tudunk csökkenteni. Ezt kell a koncepcióban megfogalmazni, aztán majd a költségvetésnél részletezzük, hogy hogyan. A másik, amire felhívnám a figyelmeztetést, hogy a beruházásoknál a meglévőket természetesen be kell fejezni, viszont új beruházásoknál én látok egy igyekezetet, tervezők abból élnek, meg a pályázatírók, hogy terveznek és pályázatot írnak, de valahol itt önmérsékletet kell tanúsítani, tehát attól, hogy kiírják jövőre egy pályázatot, az nem biztos, hogy nekünk pályázni kell csak azért, hogy a tervező tervezzen, a pályázatíró meg pályázatot írjon. Tehát én azt mondom, hogy meglévő beruházásokat, meglévő elnyert pályázatokat fejezzük be, és módjával kezdjük újat, mert ott is oda kell tenni az önrészt, meg kell kockáztatnunk előre a tervezési díjakat. Tehát ezt viszont a koncepcióba belevehetnénk, hogy a beruházások tekintetében a meglévő igyekszünk befejezni, újakat meg lehetőleg csak szükséges esetben indítunk.

**Cseresnyés Péter:** Képviselőtársamnak szeretném felhívni a figyelmét, hogy a 16. oldalon a IV. fejezetben tulajdonképpen, ha nem is ennyire bőven, amennyire Ön elmondta, benn vannak ezek a dolgok. Például az, amit legutoljára mondott, hogy be kell fejezni a megkezdett beruházásokat, és nagyon óvatosan kell az újakkal, vagy újakban nagyon óvatosan kell gondolkozni. Ez benn van ebben a bizonyos tizen, nem tudom, hány pontban, ami a koncepciónak a végén összefoglalásként, vagy éppen ilyen iránymutatásként meghatározásra, megfogalmazásra került.

**Marton István:** Amit Ön az előbb mondott, Cseresnyés úr, az valóban benn van. Én nem is azokat

kifogásoltam meg. Elég meredek dolog Öntől azt kijelenteni, hogy netán arra gondolok, hogy a belső körgyűrűt nem kell bezárni? Hát 20 év óta én voltam ennek az élharcosa ebben a testületben. Már bocsánat! Én arról beszéltem, hogy bizony a presztízs pénzköltést kéne megállítani valahol, és ugye Ön úgy csinál, hogy hát nem érti, hogy én mit mondtam. Dehogynem érti. Nagyon jól érte. Én olyanokra gondolok, az is presztízs pénzköltés például, hogy mondjuk a hozzáértő szakemberek a hivatalból fogynak, az állomány meg szépen megvan. De az én szememben egy elég durva dolog, mondjuk, az a 40 milliós PR keret az idei költségvetésben. Ha így nézzük, hogy a városok sorában hol vagyunk mi, kanizsaiak, meg mondjuk, hol van a szomszéd város, akkor, ha nekünk erre 40 milliót kéne költeni, akkor mondjuk, Egerszegnek legalább 100-at kéne, mert annyival hátrébb van. Kérem, rendesen kell dolgozni, és akkor a PR tevékenységre nem kell külön szánni semmit se, de hogy jelentős összeget nem kell költeni, az nem kérdés. És nem szeretem, ha rosszabbra festik a város helyzetét, mint amilyen valóságban. Ezért örültem annak, mint az előző hozzászólásomban elmondtam, hogy Balogh úr odatett bennünket, ahova tettünk. Ez némi visszacsúszás a tavalyi évhez képest, de ebbe most ne menjünk bele.

**Dr. Etler Ottó László:** Jól el fogunk itt vitatkozni Marton István képviselőtársammal, tudni illik az, hogy milyen a városnak a helyzete, én megnéztem ezt a 45 városnak az összehasonlítását grafikusán, és ez egy 1/x típusú függvény. Az azt jelenti, hogy akik a jó helyen vannak, ott meredeken esik, aztán van egy középmezőny, ahol ellaposul, és van egy nagyon lapos rész, amit mi vezetünk. Tehát a rossz helyzetben lévők között vagyunk a nem annyira rossz helyen. Tehát ez a középmezőny, ez már viszont azt jelenti, hogy az eléggé eladósodottak között vagyunk, tehát nem annyira rózsás a helyzetünk.

**Cseresnyés Péter:** Ilyen felméréseknek a megvitatásába és értékelésébe nem szívesen mennék bele, mert ha innét nézzük, vemhes, ha onnét nézzük, nem vemhes, úgyhogy én mindig óvatosan kezelném ezeket a különböző kutatások alapján született értékeléseket.

**Bene Csaba:** Etler képviselőtársamnak mondom, de talán a közgyűlés többi tagja is emlékszik még rá, professzor úrnak a tréningjére, hogy az optimista ember, meg a pesszimista ember hogyan szemléli a félig telt poharat. Én szándékosan mondtam ezt, hogy félig telt, mert én mindig úgy nézem, hogy félig tele van. Tehát nehogyanis úgy nézzük már a poharat, hogy félig üres.

**Cseresnyés Péter:** Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Mielőtt a határozati javaslatot szavazásra tenném fel, Fodor Csaba kiegészítő javaslatát teszem fel szavazásra, amelyik úgy szól – ha rosszul fogalmazok, kérem, Fodor képviselőtársam javítson ki, vagy pontosítsa, amit megfogalmaztam – nyilvánítsuk ki, hogy a közoktatás terén működő intézményeink továbbműködtetését akarjuk a következő időszakban, tegyük zárójelbe hozzá, a törvény szabályozásától függetlenül. Tehát, ha a törvényi szabályozás úgy alakul, hogy átveszi, de adja a lehetőségét a visszaszerzésnek, ebben az esetben. Aki ezt el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Aki nem, más gombot nyom. Én előre nem látható dolgok miatt nem támogatom.

A közgyűlés 6 igen, 4 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

### **364/2011.(XI.24.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Fodor Csaba képviselőnek azt a javaslatát, hogy a közgyűlés a közoktatás terén működő intézményeinek továbbműködtetését akarja a következő időszakban (a törvényi szabályozásától függetlenül).

**Cseresnyés Péter:** És akkor a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni a koncepcióban megfogalmazott határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen, 3 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**365/2011.(XI.24.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Város Közgyűlése a 2012. évre vonatkozó költségvetési koncepcióról szóló előterjesztésében foglaltakat elfogadja és egyetért azzal, hogy a 2012. évi költségvetés tervezése az előterjesztésben foglaltak alapján történjen.

**Határidő:** a költségvetés benyújtásával egyidejűleg  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Gazdálkodási Osztály vezetője)

- 5. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)**  
**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester

**Cseresnyés Péter:** Elég sok területről szóló döntés, vagy sokféle döntés van ebben az előterjesztésben. Szabályozási szélességek és tömbökön belüli övezeti besorolás változására tett javaslat. Szeretném kérdezni, hogy van-e hozzászóló? Nem látok, a vitát lezárom. Akkor szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, annak mind a hat pontját. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatban foglaltakat, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**366/2011.(XI.24.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztésben szereplő településrendezési tervi módosításokat illetően az alábbi határozatokat hozza:

1. Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése egyetért a Kinizsi utca – Rákóczi F. u. – Sugár u. – tervezett Arany J. - Királyi P. u. átkötés által határolt tömb övezeti besorolásának olyan módosításával, hogy a 1093/1 hrsz-ú ingatlan megosztható legyen, és tőle keletre új beépítésű lakóterület váljon kialakíthatóvá.

**Határidő:** 2012. november 30.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

2. Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése egyetért Vécsey u. – Olaj u. – Papp S. s. – Tripammer u. – vasút nyomvonala által határolt tömbben az övezeti határvonalaknak a kialakult telekhatárokhoz való igazításával és a HÉSZ-ben a K-st terület beépítési %-ának 20 %-ra történő megemelésével.

**Határidő:** 2012. november 30.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

3. Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése nem ért egyet a Petőfi S. u. – 7. sz. főközlekedési út – Madách I. u. – Toldi M. u. – 1926 hrsz-ú út – Honvéd u. által határolt tömbben kezdeményezett övezeti besorolás módosításával, és erről a kérelmezőt értesíti.

**Határidő:** 2011. december 20.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

4. Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése egyetért az előterjesztésben felsorolt utak szabályozási szélességének az előterjesztésben szereplő módon történő csökkentésével illetve a kialakult állapothoz való igazításával az alábbi utak vonatkozásában:

- M7 autópálya
- 7. sz. főút
- 61. sz. főút
- 74. sz. főút
- 6804 sz. út
- 6830 sz. út
- 6832 sz. út
- 6833 sz. út
- 6834 sz. út
- 7511 sz. út
- 7527 sz. út
- 7551 sz. út
- Kiskanizsai lőtérre vezető út
- Miklósfá – Bagola közti út
- Alkotmány utca Palini Ált. Iskola előtti szakasza
- Palin, 4057/3 hrsz. út
- Lovarda u.
- 4292/3 hrsz-ú ingatlanon tervezett út megszüntetése
- Iparos u.
- 0391/14 és 0391/33 hrsz-ú ingatlanokon tervezett út megszüntetése
- 0376 hrsz-ú út
- Órtorony u. 45. alatti út megszüntetése
- Március 15. tér 9. és 10. ingatlanokon tervezett út megszüntetése
- Március 15. tér déli oldala
- Malomkert u.
- Bajcsai u. 68.
- Jakabkúti u. 20.
- Jakabkúti u. 86-88.
- Pivári u. 57.
- Magyar u. 65-69, 77-79.
- Dózsa u. nyugati meghosszabbítása a Kalmár u. folytatásától a vasútig
- Hunyadi utca
- Eötvös tér északi oldali tömbbelső feltáró út
- 4930/4 hrsz-ú út
- Pásztor utca nyugati szakasza
- Harang utca
- Patak utca
- 13522/6 hrsz.
- 037/2, 13402/7 hrsz.-ú utak
- Bagola, 20107 hrsz.-ú út
- 20077 hrsz.-ú út
- 20016 hrsz.-ú út

- Kisfakos, 20347 hrsz-ú út
- Miklósfa, 30210 hrsz-ú út
- Iskola u.
- Dr. Szentendrey E. u.
- Teleki Blanka u.
- Marek J. u.
- Teleki B. – Szentgyörgyvári u. közti zöldterület
- 0215 hrsz-ú út
- Valamennyi szabályozási vonallal érintett külterületi dűlőút

**Határidő:** 2012. december 31.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

5. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Polgármestert, hogy a településrendezési termódosítás azon pontjainál, (2) ahol a módosítás a kezdeményező érdekében történik, a termódosítás költségeit – a tervezői árajánlatok beérkezését követően – településrendezési szerződés keretében hárítsa át az érintetteknek. A termódosítás többi pontjaira vonatkozó költség-előirányzatot – 1,650.000 + ÁFA Ft-ot - a 2012. évi költségvetés terhére biztosítja.

**Határidő:** 2012. november 30.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető  
Deák-Varga Dénes városi főépítész)

6. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Polgármestert, hogy készítessen új előterjesztést a város területén a hatályos településrendezési tervben szereplő minden lakó és gazdasági célú fejlesztési (távlati tartalék-) területekre vonatkozóan azok indokoltságát és realitását megvizsgálva, hogy a településrendezési terv ne okozzon indokolatlan tilalmakat a magántulajdonú ingatlanokon.

**Határidő:** 2012. januári soros közgyűlés

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

6. **Javaslat az önkormányzati fenntartású nevelési-oktatási intézményekben igénybevett tanügyi szolgáltatásokért fizetendő térítési díjak és tandíjak megállapításának szabályairól szóló 13/2007.(IV.10.) számú rendelet módosítására (írásban)**

**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester

**Meghívott:** Baráth Zoltán igazgató Farkas Ferenc Zene és Aranyfészes Művészeti Iskola  
(barathzoltan60@gmail.com)

**Cseresnyés Péter:** Ez tulajdonképpen egy automatizmus. Van-e hozzászóló? Aki a rendeleti javaslatot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

### **98/2011.(XII.05.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja 98/2011.(XII.05.) számú önkormányzati rendeletét Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 13/2007.(IV.10.) számú az önkormányzati fenntartású nevelési-oktatási intézményekben igénybevett tanügyi szolgáltatásokért fizetendő térítési díjak és tandíjak megállapításának szabályairól szóló rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

#### **7. Javaslat a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. ügyvezetői pályázatának elbírálására (írásban)**

**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Meghívottak: Bárdosi Gábor a Kft. Felügyelő Bizottságának elnöke, Dr. Berlinger Henrikné a Kft. ügyvezetője (www.nkszoci.hu), Pályázók**

**Cseresnyés Péter:** Köszöntöm a pályázókat, akik megjelentek a közgyűlésünkön. Szeretném előrebocsátani, hogy az ülés nyilvános, mert mindenki nyilatkozott arról, hogy nyilvános ülés tárgyalásába beleegyeznek. Ugyanakkor az anyagok nem nyilvánosak, tehát azokat nem lehetett képviselőknél kívül – tudomásom szerint – beletekinteni. Szeretném közölni a közgyűléssel, hogy a pályázók közül Bilicz Csaba és Dr. Takács József a pályázati anyagához időközben az elvárt erkölcsi bizonyítványt csatolta, tehát rendben van a pályázat. És a közgyűléssel szeretném közölni, hogy mindenki nyilatkozott, minden pályázó nyilatkozott arról, hogy a tiszteletdíjat mindenki elfogadta, amelyet följánlotta számára. Nem tudom, kell-e mondani, vagy nem kell, 300.000 Ft-ról van szó. Azt hiszem, mindenki tudja. Megbízási díjról van szó.

**Dr. Csáka Iván:** Bizottságunk a jelölteket meghallgatta. Eredetileg hat pályázó volt, a hat pályázóból két pályázó nem felelt meg a feltételeknek, mert diplomával nem rendelkeztek, és egy pályázó az előzetes meghallgatáson nem jelent meg. Így három pályázót tudtunk meghallgatni, és ezeknél a bizottságunk Bilicz Csaba 7 igennel, Bogár Ferenc 5 igen, 2 tartózkodással, Lérántné Mátés Valéria 7 igen szavazattal elfogadta a pályázatukat.

**Cseresnyés Péter:** Háromat hallgattak meg, de van pályázó, aki nem vonta vissza, tehát érvényes a pályázat, csak nem tudták meghallgatni. Ettől függetlenül még itt van, és döntenünk kell Óról is, tehát, ha Őt támogatjuk, Ő egy érvényes pályázattal rendelkezik, ettől függetlenül még természetesen pályázat, és ha rá szavazunk, akkor Ő lehet az ügyvezető. Csak hát a bizottsági meghallgatáson ezek szerint nem jelent meg. Én azt javaslom a közgyűlésnek, hogy az itt megjelent pályázókat, hogyha úgy gondolják a pályázók, hogy ki akarják egészíteni a pályázatukat, két percben meghallgatnánk. Ha nem akarják kiegészíteni, ettől függetlenül természetesen egy meghatározott sorrendben, hogyha lehet, akkor az előterjesztésben, ahogy az anyagok vannak, abban a sorrendben meghallgathatjuk, és kérdéseket tehetnek fel. Ha ezzel egyetértenek, nem nyitnék vitát, és nem tenném fel szavazásra, ha lehet, akkor bólintsanak. Ha nem értenek ezzel egyet, akkor viszont valaki nyomja meg a gombot, és akkor mondja el a véleményét, és akkor már van miről szavazni. Ha nincs vélemény, mert nem látok ellenkező véleményt, akkor ez alapján kezdjük el a munkánkat, ezen belül a napirendi ponton belül. És akkor az első pályázó Lérántné Mátés Valéria. Szeretném megkérdezni, hogy kívánja-e két percben kiegészíteni a pályázatát szóban? Akkor kérem, hogy fáradjon ki a mikrofonhoz.

**Lérántné Mátés Valéria:** A pályázatommal kapcsolatban csak azt szeretném elmondani, hogy én áttekintettem a Szociális foglalkoztatót a tevékenységét, illetve a gazdasági működését, és ezzel kapcsolatban azt állapítottam meg, hogy a lehetőségekkel jól gazdálkodtak, és én is ezt az irányt szeretném folytatni, amennyiben a megbízást elnyerném. Kiegészítve a pályázatomban leírtakat azt szeretném még ehhez hozzátenni, hogy nagyon fontosnak tartanám a Szociális Foglalkoztatót az akadálymentesítését. Ezt pályázati úton elnyert pénzekkel szeretném megvalósítani. Valamint még azt



fűzném hozzá, hogy ugyan a Szociális Foglalkoztató gazdasági tevékenységet folytat, illetve a szabad piacon tevékenykedik, de emellett nagyon fontosnak tartanám az emberi oldalát is, ugyanis nem lehet eltekinteni attól, hogy itt megváltozott munkaképességű embereket foglalkoztatnak, tehát a szociális oldala is kiemelten fontos.

**Cseresnyés Péter:** Szeretném megkérdezni, hogy van-e kérdés a pályázóhoz?

**Bicsák Miklós:** Tisztelt Pályázó! Én nagy tisztelettel kérdezem Öntől, és hát egyben nagyon is örülök, hogy hát ilyen fiatalon és ilyen ambícióval négy pályázóval szemben, mint hölgy, vállalta ezt a megmérettetést. A következő kérdésem volna. Mivel most már jó pár éve képviselő vagyok, és a Szociális Foglalkoztatónak, mondhatom, az összes önkormányzati támogatástól kezdve az összes olyan dolgait, ami a képviselőtestületre vagy a városra tartozik, úgy ismerem. Szeretném Öntől megkérdezni, és ahogy tetszett említeni itt a szociális gondokat, nem is gondokat, hanem azokat az embereket, akik 2/3-a tulajdonképpen a foglalkoztatónak a munkatársai, ezeknek a kezelése, a munkához való, mert a jelenlegi állapotban is tudomásom szerint becsülettel és tisztességgel a tudásuknak megfelelően végzik a feladatot. Ha Ön elnyeri a pályázatot, ennek a kezelése, és mellette, ami a szívem csücske, a nyomda, és ennek a fejlesztésével, ennek az elképzelésével, pályázat vagy ehhez hasonló. Mert azt tudni kell, hogy ezen a piacon is nagyon erősnek kell lenni, hogy az ember a mai gazdasági világunkban talpon maradjon. A kérdésem, hogy az emberek kezelése, és hát a másik, ami egy kicsit, de talán nem fog megsértődni, hogy összeegyeztethető-e, tudom, hogy az Ön családi vállalkozása is, tisztelt apósa, hiszen személyes barátságban vagyunk, hogy mivel ruházattal, fejezem ki magamat, ugye a Szociális Foglalkoztató is messziről híresek a párnáival, meg a stb., a különböző varrodai munkákkal, Önöknél meg hát egész más a profil, a kárpitozás, meg ehhez hasonló, hogy nem-e problémát fog ez Önnek idézni, ha elnyeri a pályázatot?

**Lérántné Mátés Valéria:** Akkor az utolsó kérdésére válaszolnék először. Jelenleg nem áll fenn összeférhetlenség, és ha megbíznak a pályázat elnyerésével, akkor is mindenben meg fogok felelni a törvényi feltételeknek, és nem lesz semmiféle összeférhetlenség ezen a területen sem, ugyanis elmondta, hogy a határterületen dolgozik a két cég, de más a gyártott termék. A szociális érzékenységgel kapcsolatban én azt gondolom, hogy különös figyelmet kell fordítani ezekre az emberekre, tehát még sokkal több szeretettel és empátiával kell feljűk fordulni, mint egy más dolgozóhoz. Egy normál munkahelyen is megilleti ez minden munkavállalót, de itt még különösbbe, hogy értékesnek érzékük ők is a munkájukat, és érzékük, hogy ők is a társadalomnak egy fontos tagja.

**Dr. Károlyi Attila József:** Azt kérdezném Öntől, hogy mit jelent az, hogy jelenleg nem áll fenn összeférhetlenség? A múltban állt?

**Lérántné Mátés Valéria:** Nem.

**Dr. Károlyi Attila József:** Jelenben sem, meg a jövőben se?

**Lérántné Mátés Valéria:** Így van.

**Dr. Károlyi Attila József:** De most akkor öntsünk itt tiszta vizet a pohárba. És akkor az Ön apósa mivel foglalkozik?

**Lérántné Mátés Valéria:** Az én apósom már nyugdíjas.

**Dr. Károlyi Attila József:** Nyugdíjas.

**Lérántné Mátés Valéria:** Így van.

**Dr. Károlyi Attila József:** Ja, azért mondta, hogy jelenleg nem áll fenn.

**Lérántné Mátés Valéria:** Nem.

**Dr. Károlyi Attila József:** De Ön ennek a vállalkozásnak tagja volt, az Ön apósának a vállalkozás....

**Lérántné Mátés Valéria:** Az én apósom vállalkozásának nem voltam tagja, én a férjem vállalkozásának vagyok az alkalmazottja jelen pillanatban még.

**Dr. Károlyi Attila József:** Aki hasonló profilú céget vezet?

**Lérántné Mátés Valéria:** Kárpitos bútorokat gyártanak és matracokat.

**Dr. Károlyi Attila József:** Köszönöm, csak ez a jelenleg szó így megütötte a fületem, hogy jelenleg nem .....

**Lérántné Mátés Valéria:** A pályázatban is nyilatkozni kellett, hogy a jelenleg összeférhetetlenség fennáll-e, és nem.

**Dr. Károlyi Attila József:** Ez a csökkent munkaképes, megváltozott munkaképességű embereket foglalkoztató cég kárpitos bútorokkal nem foglalkozik, ugye?

**Lérántné Mátés Valéria:** Nem foglalkozik.

**Dr. Károlyi Attila József:** Kárpittal sem foglalkozik.

**Lérántné Mátés Valéria:** Nem. Ruházati ipari terméket gyártanak, valamint a Kanizsa Trend Kft-nek bedolgozóként a bőrgarnitúrák párnáit készítik el. Párnákat tömnek. Az alapanyagot is...

**Dr. Károlyi Attila József:** De Önök meg párnát nem készítenek, az Ön férjének ....

**Lérántné Mátés Valéria:** Nem. Károlyi úrnak kiegészítésként ehhez a felvetéséhez annyit tudnék mondani, hogy egy támogató együttműködés most is működik a férjem cége és a Nonprofit Kft. között, ugyanis azokat az anyagokat, ami nálunk hulladékként keletkezik, nem tudunk vele mit kezdeni, azokat térítésmentesen átadjuk a Nonprofit Kft-nek, és ők ezekből különböző termékeket állítanak elő.

**Dr. Károlyi Attila József:** És ők ebből egy piacképes terméket ...

**Lérántné Mátés Valéria:** Így van.

**Dr. Károlyi Attila József:** Köszönöm szépen.

**Cseresnyés Péter:** Károlyi képviselő úr mindent megtudott, amit meg akart tudni. További kérdés nincs. Köszönöm szépen. Következő pályázó Bilicz Csaba. Szeretném kérdezni, hogy kíván-e szólni? Legyen szíves a mikrofonhoz fáradni.

**Bilicz Csaba:** Csak röviden, ami különbség a kettőnk pályázata között, amit nem emelt ki a Vali, annyi lenne, hogy én megtartva az eredeti koncepciót, tehát hogy a megváltozott munkaképességű munkavállalóknak munkát biztosítani, és hangsúlyozom, hogy munkát biztosítani, tehát nem egy ilyen segélyezés jellegű tevékenységet biztosítani a számukra, emellett én nagyon fontosnak tartanám ezt a céget kivinni a piacra. Nem azt várni évről évre, hogy vajon csökken-e a támogatottságunk, az állami támogatottság, illetve az önkormányzati támogatottság, hanem a saját önerőből, saját tevékenységből talpon állni a piacon. Természetesen ez egy hosszabb távú folyamat, ez nem megy egyik napról a másikra, de a középtávú célom, az mindenképpen ez lenne. Maximálisan egyetértve az épület akadálymentesítésével, mert az elég nonszensz, hogy egy ilyen épületet nem lehet megközelíteni. Tehát gyakorlatilag tolókosival, mondjuk, a portáig nem lehet eljutni. Ez nem egy olcsó mulatság, de valamilyen megoldást mindenképpen kell rá találni. Ennyi lett volna. Hogyha kérdés van, akkor ...

**Cseresnyés Péter:** Szeretném megkérdezni, hogy kérdése képviselőtársaimnak van-e?

**Bicsák Miklós:** Hát, úgy látszik, itt képviselőtársaim most pihennek, nem készültek fel a kérdésekre. Azért tisztelettel kérem a képviselőtársaimat, hogy kérdezzünk, mert azért egy olyan intézményről van szó, illetve egy olyan szociális foglalkoztatóról, jó, mindannyian, mióta képviselők vagyunk, ismerjük a helyzetet, és olyan vezető áll a mai napig is az élén, aki maximálisan odatette a tudatását, a szakmai és ez az intézmény országosan, mondhatjuk, hogy el van ismerve a munkája és az egyéb. Ezt, mint a jelenlegi vezető asszony, igazgató asszonynak köszönhetjük. Csaba! Mi sportemberek vagyunk, ismerjük egymást, tegezzük, hadd kérdezzem meg Tőled, légy szíves, hogy Te, ha elnyered ezt a pályázatot, itt már a tisztelt hölgynek is feltettem, hogy hogy látod, elmondtad Te ezeket valóban, hogy az önkormányzatról is azok a támogatások ebben a nehéz gazdasági világunkban, bizony át kell gondolni, hogy a Szociális Foglalkoztatónak dolgozni, termelni, illetve piacot szerezni, hogy talpon maradjon. Hogy látod Te ezeknek a ruha és a nyomdaipari részét is, hogy a fejlesztések, azok azon a szinten legyenek, amit a mai kor, mert ezt én tapasztalom, mint egyéni vállalkozó is, hogy toppon kell lenni, hogy a napi kihívásokat a megrendelők részére ellátjuk. Szeretném Tőled azt megkérdezni, hogy légy szíves, mondd el, hogy az embereknek, mint sportember, az embereknek a hasonlóan a, finoman fogalmazom, a bánása, ahogy én, mint vállalkozó, tulajdonos a munkatársaimnak a kezelése, az egyéb, ha elnyered, hogy az a munka, mert ahogy mondtuk, szociálisan érzékenyek, betegek, hogy ezeket felvállalva, összhangban fogod-e teljesíteni?

**Bilicz Csaba:** Az utolsó kérdésre válaszolva először, teljes egészében. Bár én úgy gondolom, hogy a megváltozott munkaképességűeket elsősorban az érdemeiket, tehát az értékeiket kell kiemelni. Nem, szociálisan érzékenyen kell ugyan velük bánni, de nem biztos, hogy minden esetben máshogy, mint egy munkavállalónak. Tehát én itt a munka részét emelném ki a dolognak. Nem hiszem, hogy ők segélyért folyamodnának, ők munkáért folyamodnak. Hogyha munkát tudunk nekik biztosítani, akkor sok minden problémájuk megoldódhat, megoldódik. Tehát ehhez a részéhez ennyit. A fejlesztésekhez – mindenképpen fejleszteni kell. A nyomda része, az, Nagykanizsán eléggé mostoha a nyomda ellátottság terén, hogy ilyen finoman fejezzem ki magam. Tehát ott lehetne mit fejleszteni. Nyilván, hogy ez manapság azért a technológiát megvásárolni, az két forint, az elég sok pénzt igényelhet, de vannak pályázati lehetőségek.

**Bicsák Miklós:** Még egy kérdésem, tisztelt polgármester úr. Valóban hát ennek az úgynevezett önrészt, ugye mi is pályázunk, ezt tudjuk az életben, a kihívásokat, ezt az önrészt elő kell teremteni. Hát mindent az önkormányzat sem fog, mi, a testület sem, mert van sok feladata a városnak, azokra is oda kell figyelni. Ezt mind, ha vezetője lesz az ennek és elnyered, gondolom, hogy ezt meg kell oldanod.

**Bilicz Csaba:** Abszolút. Én azért, tehát azt is mondtam, hogy piaci viszonyok között, tehát a piacról kell megteremteni ezeket a forrásokat. Ha az állami segítségnyújtás van, akkor azt egy fejlesztésre lehet fordítani, ha nincs, akkor is valamilyen úton, módon fenn kell tartani ezt az intézményt, és ezt csak a piacról tudjuk.

**Cseresnyés Péter:** Meg van minden? További kérdés nincs, akkor köszönöm szépen. Szeretném megkérdezni Bogár Ferencet, hogy kívánja-e kiegészíteni a pályázatát? Kérem, hogy a mikrofonhoz jöjjön ki.

**Bogár Ferenc:** Az előttem szólókhhoz annyiban csatlakoznék, hogy a Szociális Foglalkoztató vezetőinek mindenképpen csökkent munkaképességű dolgozók irányítása révén fokozott empátiával kell rendelkeznie, és ezt a munkában érvényesítenie kell. Én ezzel, mivel teljes mértékben egyetértek, nem kívánok foglalkozni. Inkább foglalkoznék a másik oldallal. Gyakorlatilag egy gazdasági társaság vezetésének egyrészt ki kell szolgálni az alapító igényeit. Az alapító igényei mindenképpen az, hogy lehetőleg minél nagyobb létszámú ilyen körű munkavállalót tudjon foglalkoztatni, és teremtse meg a foglalkoztatáshoz szükséges feltételeket, és lehetőleg, amennyiben lehetséges, saját önerőből tegye ezt meg, minél kevesebb támogatással. Ugye a 2012-es év, az többé, kevésbé eldöntött, mivel a cég életének a megismerése legalább két, három hónapot igénybe vesz. Annyit lehet tenni 2012-ben, hogy a meglévő humán és gazdasági erőforrások, technológiai erőforrások révén intenzívebb piackereséssel, gondolok itt honlap-készítéssel, marketing tevékenység erősítésével jobban kiaknázni a meglévő lehetőségeket, és ezáltal 2013-ra, amennyire lehet, megteremteni a műszaki fejlesztésnek a feltételeit, és 2013-ra, mikor már a 2012-es törvényi változások nagy része ismert, ismert az, hogy a mostani

rokkantnyugdíjasok tömegéből mennyi fog Kanizsára visszajönni, ismert az, hogy milyen pályázati lehetőségek lesznek, 2013-as költségvetési évre ugyanilyen koncepciót le kéne rakni a költségvetés asztalára, mint amit jelenleg tárgyaltak 10. napirendi pontban, és ebben két célkitűzést kéne, illetve hármat kéne teljesíteni. Egyik: emelni kéne mindenképpen a foglalkoztatottak létszámát, akár tranzit munkaképzéssel, akár munkaerő-kölcsönzéssel, vagy pedig más munkafolyamatokkal. Le kéne tenni az asztalra azokat a fejlesztési elképzeléseket, amelyek a továbblépéshez, tehát a többet foglalkoztatáshoz, a technikai, műszaki fejlesztéshez szükséges többletbevételeket tartalmaznák. Harmadikban pedig mindezt egyeztetni kéne az alapítónak az igényeivel. Tehát ha, és amennyiben én ezt a megbízatást elnyerem, ennek az elvárásoknak szeretnék megfelelni.

**Cseresnyés Péter:** Képviselőtársaimat kérdezem, hogy van-e kérdésük Bogár úrhoz?

**Bicsák Miklós:** Már kezdem röstellni magamat, de muszáj, mert ez így korrekt és így dzsentlemen, hogy a tisztelt két pályázótól is kérdeztem, akkor Bogár Ferenc volt képviselőtársunktól hadd ne kérdezzem a Feritől, aki jól ismeri a Szociális Foglalkoztatónak a külső, belső dolgait, hogy ez a megmérettetés, feladat, ezt komolyan gondolod a pályázatodban is, hogyha Te nyernéd el, hogy ezekkel a napi küzdelmekkel, hogy ez a Szociális Foglalkoztató az eddig elért szintet még esetleg napra készen, illetve a jövő szempontjából ezekkel a különböző leszázalékolt, beteg személyzettel meg tudja vívni a gazdasági életben a fejlesztések, amit említettél, hogy vállalva a küzdelmet, ezt tudnád csinálni?

**Bogár Ferenc:** Köszönöm szépen. Engedje meg a tisztelt közgyűlés, hogy egy aforizmával válaszoljak erre. Ugye azt szokták volt mondani, hogy az új seprű mindig jól seper, csak a régi seprű tudja, merre van a szemét. Tehát ezt a kettőt össze kell rakni mindenképpen. Tehát a Szociális Foglalkoztató szakági vezetői és a munkahelyi vezetése jól végzi a feladatát, hiszen az jelzi, hogy a Szociális Foglalkoztató él és működik. Tehát ezen gyakorlatilag annyiban lehet változtatni, hogy az új vezetőnek az új, friss szemléletével, amit be kell mindenképpen vinni a cégvezetésbe, ezeket a lehetőségeket még jobban fölporgassa, illetőleg olyan hiányokat keressen, amelyek a meglévő vagy pedig a lehetséges irányokat használatba véve ezt fejleszteni és fokozni tudja. Tehát mindenképpen, igen.

**Cseresnyés Péter:** További kérdezőt nem látok, köszönöm szépen Bogár úr. Dr. Takács Józsefet kérdezem, hogy kívánja-e kiegészíteni a pályázatát szóban? Legyen szíves a mikrofonhoz fáradni akkor.

**Dr. Takács József:** Én vagyok a negyedik jelölt, aki az egészségügyi és szociális bizottság előzetes meghallgatásán nem tudtam megjelenni. Ennek oka az, a hibát én követtem el, a kísérőlevél fejlécében feltüntetett e-mail címben egy karaktert elgépeltem, így a Polgármesteri Hivataltól, vagy által küldött e-mail elment az éterbe. A szakmai önéletrajz, illetve a motivációs levél fejlécében jó volt az e-mail cím, a kísérőlevél alapján kaptam értesítést. De köszönöm a hivatalnak, hogy tegnap azért telefonon felhívtak a biztonság kedvéért, hogy szándékosan vagy véletlenül nem jelentem-e meg. Tisztáztuk a kérdést, úgyhogy köszönöm, hogy figyelmeztettek rá, és itt lehetek ma. A Szociális Foglalkoztatóban tett és a látogatásom, tájékozódásom és az ügyvezető asszonnyal folytatott beszélgetés alapján azt hiszem, el kell mondani, hogy illúzió arra gondolni, hogy ez a korlátolt felelősségű társaság, amely nonprofit jellegű, valaha is vállalkozás alapon fog működni kizárólag. Elég a tavaly évi közhasznúsági jelentésben megnézni, hogy több mint 60 %-a az árbevételnek, az SZMM rehabilitációs költség támogatási pályázatán, illetve a tulajdonos támogatásából tevődik össze. Ez ugyan tény, a vállalkozás, illetőleg a közhasznú tevékenység mintegy 40 %. Valóban, ügyvezetőként legfontosabb az, hogy a működőképesség biztosítása mellett ezt a vállalkozási arányt kell növelni minél inkább, levéve ezáltal valamennyire a terhet a tulajdonosról. Ezek a kérdések e tekintetben, elhangzottak a többi jelölt szájából is, ez valóban fejlesztéssel, elérhető fejlesztésekkel javítható, marketing munkával, gondolom, javítható. Láttam azokat a termékeket, attól, mert csökkent vagy megváltozott munkaképességű emberek állították őket elő, a termékek minőséget tekintve egyáltalán nem csökkent minőségű termékek, sőt, az ár és az értékarányt figyelembe véve nagyon is piacképes termékek. Csupán el kell majd őket tudni adni valamilyen, talán az eddiginél ötletesebb vagy többértű, vagy erőteljesebb marketingmunka útján. Köszönöm szépen. Az életrajzomat nem kívánom kiegészíteni. Annyi minden nem történt velem az elmúlt hónapban, hogy meg kéne változtatnom. Minden mást pedig leírtam a pályázati programomban.

**Cseresnyés Péter:** Szeretném megkérdezni, hogy a pályázóhoz kíván valaki kérdést feltenni? Bicsák

urat szeretném felszólítani, ha a három pályázóhoz tett fel kérdést, akkor a negyediket is legyen szíves, tisztelje meg azzal helyettünk is, és mentesítve a felelősség alól bennünket ...

**Bicsák Miklós:** Polgármester úr, nagyon köszönöm a megtisztelő felkérését. Hát erre nagyon büszke vagyok. Én szeretném Takács úrtól, Téged is, hisz már régóta ismerjük és enged meg, hogy tegezés formában kérdezzek. Milyen ismeretséged van a Szociális Foglalkoztatónak az eddig eltelt évtizedek, illetve évek munkájáról, munkásságáról, hogy erre a pályázatra beneveztél, és ha elnyernéd a további igazgatását, ezekkel a szorgalmas emberekkel, meg a jelenlegi technikai, meg mondhatom, különböző olyan felszereltséggel, ami megfelel a napjainkban, de azért ugye a kihívásnak lépéssel kell lennünk előre, hogy tudjuk a kuncsaftokat, illetve az üzleti világos kiszolgálni? A feladatot hogy látod, ha elnyernéd, akkor a vállalásodban ezek a gondolataidat hogy tudnád megfogalmazni?

**Dr. Takács József:** Köszönöm a kérdést képviselő úr. Korábban nem sok rálátásom volt erre az intézményre, ennek a tevékenységére. A termékekkel találkoztam, vásároltam is belőlük, és igazából, mint speciálisnak mondható, vagy kicsit speciálisnak mondható intézmény jelenik meg csak a szememben. Ugyanolyan gazdasági társaságnak tekintem, mint bármilyen más korlátolt felelősségű társaságot, hiszen csupáncsak az eredményfelosztása nem azonos azzal a módszerrel. A piacon, még egyszer, ahogy az előbb már mondtam, a piacon, hogy megállja jobban, nagyobb arányban a helyét, az adott humán erőforrás, az ugye tudjuk, hogy adott. Az emberek, akik ott dolgoznak, azt gondolom, hogy látva a termékeket, tehetségesek is a maguk szintjén, és nem gondolnám, hogy ők, legalábbis nekem úgy tűnt, hogy ők ne gondolnák magukat teljes értékű munkaerőnek. Mindezt felhasználva, még egyszer, a terméknek a piacon való elhelyezése lenne a kulcs a tekintetben, hogy a vállalkozási rész növelhető legyen. Innen most a mikrofon mellől meg nem tudom mondani, hogy ezt konkrétan mennyin időn belül, milyen mértékben lehet javítani, de az biztos, hogy az egyik legfontosabb tevékenysége a leendő ügyvezetőnek ez kellene, hogy legyen.

**Dr. Etler Ottó László:** ....., hogy a pályázatokban nem ez a 300.000 Ft-os díjazás szerepel. Ők 380-ra, 360-ra tették az igényüket. Hogy elfogadják-e egyáltalán azt, hogy mi 300-zal akarnánk megbízni Őket. Erre kérnék választ.

**Cseresnyés Péter:** Szeretném megismételt képviselőtársaimnak, hogy ezzel kezdtem tulajdonképpen a napirendi pontot, hogy felolvastam, hogy mindenki nyilatkozott, hogy a 300.000 Ft-os megbízási díjat mindenki elfogadja. De jobb, ha, én azt mondom, hogy jobb, ha kétszer mondjuk el ugyanazt, mintha egyszer se. Tehát ezért szeretném megismételni azt, hogy igen, mindenki elfogadta, és azoknak a feltételeknek, amelyet mi állítottunk ezzel a tisztséggel szemben, mindenki vagy megfelel, vagy a feltételeket elfogadja. Köszönöm szépen. További kérdés nincs. Köszönöm szépen. Akkor a vélemények része jön, hogyha valaki esetleg hozzá kíván szólni. Nem, nem közalkalmazott, ez megbízási díj. Nem, megbízási szerződés alapján megy. Ez nem közalkalmazotti jogviszonyt jelent. Akkor szeretném elmondani a szavazással kapcsolatos dolgokat, hogy egyértelmű legyen, és arra kérnék mindenkit, hogy figyeljen. Az SZMSZ szerint ugye mindenkinek egy igen szavazata van. Ez nem lehet, hogy mind a négy jelöltnél mindenki igen gombot nyom, a legkönnyebb megoldást választja. Tehát mindenkinek egy szavazata van. Abban az esetben, hogyha nem kapja meg a négy pályázó közül senki sem a többséget, a minősített többséget, ebben az esetben egy második fordulóra kerül sor a szavazás során, a két legtöbb szavazatot kapott jelöltről szavazunk még egyszer. Tehát abban az esetben, ha nem kapja meg valaki a megfelelő számú szavazatot első körben, akkor a második körben új szavazás az első két legtöbbet szavazó pályázó. Azt szeretném javasolni, hogy a határozati javaslatban foglaltak szerint menjünk. Jó? Egyszer az 1. pont szerint megállapítjuk azt, hogy a két másik pályázó, aki még benyújtotta a pályázatát, pályázatuk nem felelt meg a pályázati feltételeknek. Erről külön kérek egy szavazást. Aki ezzel egyetért, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Tehát a határozati javaslat 1. pontja, hogy két pályázó pályázata nem felelt meg az előírásoknak. Kérem a szavazást. Az 1. pontról szavazunk most. Igen, hogy kizárjuk tulajdonképpen azokat, akik nem feleltek meg a pályázati feltételeknek. Igen.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Cseresnyés Péter:** Majd a 2. pontról szavazunk. Hogy menjünk? Így menjünk, ahogy a papíron van, vagy pedig, ahogy meghallgattuk? Melyik lenne jobb? Nehogy ... Papíron. Jó. Akkor tehát, aki Bilicz Csabát látja a .... tisztségben megfelelő jelöltnek, az igen gombot nyom. Tehát, aki Bilicz Csaba mellett dönt, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 0 igen, 0 nem és 17 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Cseresnyés Péter:** Bogár Ferencről szavazunk. Aki Bogár Ferencet kívánja megszavazni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 2 igen és 15 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Cseresnyés Péter:** A harmadik jelölt Lérántné Mátés Valéria. Aki Lérántné Mátés Valériát fogadja el és javasolja a pozícióra, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Cseresnyés Péter:** A szavazást itt be is fejezem, mert minősített többséget kapott Lérántné Mátés Valéria. Két-három gondolatot szeretnék mondani. Először is szeretném Berlinger Henriknének megköszönni az eddigi munkáját, és nyugdíjas éveit tartalmazó... Ja, bocsánat, igen, bocsánat, a 3. pontról is szavazunk, mert úgy voltam vele, hogy túl vagyunk a nehezén, akkor már minden rendben van. Tehát még egy szavazás következik, utána mondom el még egyszer, amibe belekezdtem. A 3. pontot, aki el tudja fogadni, kérem, szavazzon igennel.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

### **367/2011.(XI.24.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. megállapítja, hogy **Géczi Gabriella** és **Piszér István** – a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. ügyvezetői tisztségére - benyújtott pályázata érvénytelen, mivel az - a pályázati feltételként előírt felsőfokú iskolai végzettség hiányában - nem felel meg a pályázati feltételnek.
2. a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. (székhelye: Nagykanizsa, Sabján Gy. u. 3.) ügyvezetői tisztségére 2011. december 31. naptól 2016. december 31. napjáig terjedő időtartamra Lérántné Mátés Valériát választja meg. A tisztség betöltése megbízási jogviszonyban történik. A Közgyűlés az ügyvezető megbízási díját havi bruttó 300.000 Ft összegben állapítja meg.  
A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy a megbízási szerződést az előterjesztéshez mellékelte tartalommal a megválasztott ügyvezetővel kösse meg.
3. a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. (székhelye: Nagykanizsa, Sabján Gy. u. 3.) ügyvezetője, Dr. Berlinger Henrikné havi

80.000 Ft ügyvezetői megbízási díját 2011. december 20. napján – az ügyvezető kérésére – megszünteti, és megállapítja, hogy az ügyvezető 2011. december 21. és 2011. december 30. napja közötti időszakban az ügyvezetést díjazás nélkül látja el.

**Határidő:** 2011. december 31.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

**Cseresnyés Péter:** És akkor kezdem újra. Tehát Dr. Berlinger Henriknének szeretném megköszönni a közgyűlés nevében a munkáját, azt, hogy ezt a gazdasági társaságot nem könnyű körülmények között irányította, és azt kívánom a leendő ügyvezetőnek, hogy legalább annyira jól, ha nem jobban, tegye ezt, mint ahogy az elődje tette. A pályázóknak szeretném megköszönni a pályázatukat, és arra szeretném biztatni Őket, hogyha lesz ilyen alkalom, a Szociális Foglalkoztatóban reméljük, mostanában nem, de máshol lehet, hogy lesz ilyen alkalom, akkor pályázzanak a következő alkalommal is még egyszer. Köszönöm a pályázatukat, a nyertesnek gratulálok, és kérem, majd a hivatalt keresse fel a megfelelő dolgok, ügyiratok rendezésével kapcsolatban. Köszönöm szépen.

**8. Javaslat az Egészségügyi Alapellátási Intézmény magasabb vezető közalkalmazotti jogviszonyának közös megegyezéssel történő megszüntetésére, és a magasabb vezetői megbízási ellátására irányuló pályázat kiírására (írásban)**

**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester

**Meghívott:** Kericsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető

**Cseresnyés Péter:** Mindenki tudja, hogy miről van szó benne. Újabb munkatársunk gondolja úgy, hogy kényelmesebb lesz a nyugdíjas lét, mint az aktív munkában töltött időszak. Kericsmaricsné Kövendi Ibolya bejelentette, hogy nyugdíjba kíván menni. Az előterjesztés erről szól, és arról, hogy mindaddig, amíg pályázat segítségével, pályázat útján nem töltjük be a helyét, addig, ha jól értettem, el fogja látni a feladatot a múltkorai beszélgetésünk alapján, és ez van benn az előterjesztésben is.

**Dr. Csákai Iván:** Bizottságunk megtárgyalta, és hát sajnálattal vettük, hogy a Kövendi Ibolya elmegy nyugdíjba, de köszönjük eddigi munkáját, és nyugdíjas éveiben jó egészséget kívánunk.

**Cseresnyés Péter:** További hozzászólót nem látok. A határozati javaslat mind az öt pontját egyben tenném fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**368/2011.(XI.24.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 25.§ (2) bekezdésének pontjában foglaltakra figyelemmel hozzájárul Kericsmaricsné Kövendi Ibolya az Egészségügyi Alapellátási Intézmény magasabb vezetője közalkalmazotti jogviszonyának közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez 2011. december 9. napjával, és az intézményvezető magasabb vezetői megbízási ellátásáról történő lemondását 2011. december 29-i hatállyal tudomásul veszi. Megállapítja, hogy a Kjt. 37.§-a és 33.§-a alapján végkielégítésre és felmentési időre az intézményvezető nem jogosult.

Felhatalmazza a polgármestert a fenti munkáltatói intézkedésekre vonatkozó okiratok aláírására.

**Határidő:** 2011. december 29.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Titkárság  
Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Szociális Osztály)

2. megköszöni Kericsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezetőnek az egészségügyi alapellátás szervezése, fejlesztése terén végzett színvonalas munkáját, amellyel hozzájárult az intézmény minőségi fejlődéséhez.
3. az Egészségügyi Alapellátási Intézmény magasabb vezetői beosztásának ellátásával 2011. december 31. napjától 2012. február 29. napjáig terjedő határozott időre – öregségi nyugdíjellátás mellett – Kericsmaricsné Kövendi Ibolyát bízza meg, azzal, hogy legmagasabb iskolai végzettségének megfelelő munkakörét alapellátási ügyintézőként határozza meg. Havi illetményét a Kjt. 66. § (1) bekezdése, a 66. § (2) bekezdése alapján 205.900,-Ft összegben, vezetői pótlékát a 356/2008.(XII.31.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 2.b) pontja alapján a pótlékalap 200%-ában (40.000,-Ft) állapítja meg. Felhatalmazza a polgármestert a fenti munkáltatói intézkedésekre vonatkozó okiratok aláírására.

**Határidő:** 2011. december 31.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Titkárság  
Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Szociális Osztály)

4. pályázatot hirdet a nagykanizsai Egészségügyi Alapellátási Intézmény intézményvezetői álláshelyének betöltésére a 2. számú mellékletként csatolt pályázati felhívás közzétételével. Felkéri a polgármestert a pályázattal kapcsolatos feladatok elvégzésére, a pályázati felhívás közzétételére, a pályázattal jogszabályban foglaltak szerinti lebonyolítására.

**Határidő:** 2011. december 31. - a pályázati felhívás közzététele  
2012. februári soros közgyűlés - a pályázatok közgyűlés elé terjesztése

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Titkárság  
Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Szociális Osztály)

5. felhatalmazza a polgármestert a 356/2008.(XII.31.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdésében meghatározott szervezetek megkeresésére annak érdekében, hogy az érintett szervezetek tegyenek javaslatot a bizottság munkájában résztvevő személyek közreműködésére. Felkéri a polgármestert, hogy az Egészségügyi Alapellátási Intézmény magasabb vezetői megbízásának ellátására kiírt pályázat véleményezésére létrehozandó szakmai bizottság tagjaira vonatkozóan - a fenti szervezetek javaslatát is figyelembe véve - tegyen javaslatot, és azt terjessze a Közgyűlés elé.

**Határidő:** 2011. decemberi soros közgyűlés

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Titkárság  
Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Szociális Osztály)



**Cseresnyés Péter:** És azzal fejezném be, amivel Csákai képviselőtársam is befejezte a mondanivalóját, szeretném megköszönni az önkormányzat nevében Kericsmaricsné Kövendi Ibolyának a munkáját, és arra kérem, hogy abban a két hónapban még álljon helyt úgy, ahogy vállalta.

**9. Javaslat folyószámla-hitelkeret rendelkezésre tartásának meghosszabbítására (írásban)**  
**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Hát ez félig-meddig automatizmus. Örülnék neki, hogyha nem lenne rá szükség, de tulajdonképpen arról van szó, hogy az éves likviditásunk fenntartása érdekében úgy, ahogy eddig is, ezután is szeretnénk fenntartani azt a bizonyos hitelkeretet, ami az elmúlt években rendelkezésünkre állt. Erről szól a napirend. Pontosabban az előterjesztés.

**Marton István:** Aki megnézte az anyagot, az talán emlékszik rá még, hogy 2007-ben köttetett ez a folyószámla-hitelkeret a számlavezető bankunkkal. Ugye akkor eléggé rossz bőrben volt a város, hiszen a negyedik önkormányzat hihetetlen mértékű adósságot hagyott ránk. Hála Isten, 2007-ben sikerült minden folyószámla-hitel visszafizetni. A szerződés él, most jár le. Hát ugye 2008-ban, 2009-ben, 2010-ben egy fillért se vettünk fel. Úgy nézem, hogy I-III. negyedévben se, de erről majd a 20. napirendi pontnál bővebben. Azt hiszem, hogy ezt indokolt fenntartani, ha nem is ilyen összegben, mert ebben az összegben a koncepció anyagból is részben kiderül, de a könyvvizsgálónk által részletesen kifejtettben meg egészen egyértelmű, hogy ez is szabályozva lesz. Én azt mondom, hogy most meg lehet kötni, aztán majd az állami szabályozás úgy is meghatározza, hogy hol van ennek a vége, mármint forintálisan. Ennek tükrében viszont abszolút érthetetlen számomra a közel 1 milliárdos négyéves kötvény, amit nyilvánvaló, hogy az állam nem fog engedni, hogy a jövő esztendőben fölvegyük.

**Cseresnyés Péter:** Ezt nem értettem, de további hozzászólót nem látok. Szavazás következik. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**369/2011.(XI.24.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Magyarországi Volksbank Zrt. pénzügyintézettel 2007. december 7-én kötött Folyószámla-hitelszerződésben meghatározott hitelkeret **rendelkezésre tartásának** 2012. január 1-től 2012. december 31-ig történő meghosszabbításával, és felhatalmazza a polgármestert a kapcsolódó dokumentumok aláírására.

**Határidő: 2011. december 15.**  
**Felelős : Cseresnyés Péter polgármester**  
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

**10. Javaslat a „TIOP-3.4.2-11/1, Önkormányzati, állami, egyházi nonprofit fenntartású bentlakásos intézmények korszerűsítése” című pályázat benyújtására (írásban)**  
**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Szeretném előre bocsátani, bár minden képviselőtársam biztos, hogy rongyosra szaggatta az előterjesztés lapjait, hogy egy önrész nélküli pályázatról van szó. 180 millió Ft-ra lehet pályázni, 100 %-os támogatottságú, és a Teleki úti szociális intézményünknek a fejlesztésére fogunk pályázni, remélhetőleg sikerrel.

**Dr. Etler Ottó László:** Pénzügyi Bizottságon már egyszer kifejtettem, hogy ezt az 5 millió Ft-ot egyrészt soknak tartom tervezői díjnak, hiszen ez nem kivitelezési tervet kell készíteni, csak engedélyezési tervet. Ez az épület 10 éve készült, 11 éve lett átadva, még ott voltam az átadáson, Harrach Péter adta át annak idején. Azt gondoltuk, hogy ehhez nem kell egy 20-25 évig hozzányúlni. Tehát én ilyen szempontból kicsit csalódott vagyok, hogy 11 év után annyiban hozzá kell nyúlni, hogy le kell bontani a tetőszerkezetet, a lapostetőt, és az az elképzelés, hogy emeletet húzzanak rá. Hát ez a másik, amit nem tartom indokoltnak. Az, hogy az intézményt bővítsük, az indokolt, de ez a mód nem jó, hogy fölfelé bővítünk, tudni illik nekem volt szerencsétlenségem látogatóban lenni több ilyen intézetben, zalakomáriban, nagykanizsaiban is, az ország más részén is. Az idősök ódzkodnak attól, hogy emeletes épületbe menjenek. A zalakomárit ilyen szempontból preferálják is a kanizsaihoz képest. Tehát itt énszerintem adott a lehetőség arra, hogy földszinten bővüljünk, és nem tartom, tehát az idősök szempontjából főleg, és szerintem a szerkezet miatt sem tartom indokoltnak, hogy ezt az épületet emelet-ráépítéssel vagy tetőtérépítéssel bővítsük. Tehát én egy földszintes bővítésnek lennék a híve. A másik pedig, ... ekkora összegű beruházásnál, ha ez a beruházás nem nyer, vagy visszavonják a pályázatot, mi megint elkészítettünk egy tervet 5 millió Ft-ért saját költségre. Igaz, ha nyer, akkor elszámolható. És ha nem? Akkor kidobtuk 5 millió Ft-ot. Ráadásul szerintem olyan tervre, ami nem az igényeknek megfelelő, nem szolgálja tulajdonképpen a gondozottaknak az érdekét.

**Cseresnyés Péter:** Ebből is látszik, hogy ízlések és pofonok, vélemények is különbözőek, ugyanis én úgy emlékszem, hogy annak idején, amire képviselőtársam is utalt, ez az épület, hogyha lett volna rá pénz, úgy fejeződött volna be, hogy tetőt húznak rá, és talán a tetőteret be is építették volna, és ez a pályázat nyújt olyan lehetőséget arra, hogy az eredeti elképzelés, az megvalósuljon valamivel több, mint 10 évvel azután, hogy ez az épület ebben a funkciójában megújulva átadásra került. De természetesen az egész koncepciónak a felállítása, megfogalmazása, az nem úgy történt, hogy valaki a hivatalban, mondjuk a Városfejlesztési Osztályon a hasára ütött és azt mondta, hogy építsünk be tetőteret, hanem megkérdeztük a szakmában dolgozókat, az intézménynek a vezetőjét, hogy miben látja a továbbfejlődés, a fejlesztés lehetőségét, és Ő is javasolta ezt a megoldást. Ez alapján beszéltünk a szociális bizottság tagjaival, elsősorban az elnökével, hogy ez az elképzelés megvalósítható, és úgy látszik, hogy a többség ezt támogatja. Természetesen, ha úgy gondolja képviselő úr, az Ön javaslatát is fel fogom tenni szavazásra, csak ebben az esetben is ki kell fizetnünk azt az x millió Ft-ot tervezésre ugyanúgy, mint erre a tervezésre. Tehát én azt gondolom, hogy tervezés tekintetében ugyanott vagyunk, mert ha az nem nyer, akkor meg az a pénz veszik el, amit a másfajta tervezésre, a bővítés másfajta megtervezésére fordítottunk. Én elfogadom a szakmának a véleményét, én elfogadom azt, hogy az a koncepció, amelyik 1999-ben talán, vagy '98-ban fogalmazódott meg, hogy ne lapostető legyen, mert egy lapostető állandó felújítást igényel, és 15-20 évenként hozzá kell biztosan nyúlni, hanem egy sátoertetőt kapjon az épület, mert ezt még elbírja a szerkezete, és ha már egyszer sátoertetőt kap, akkor olyanfajta tetőt kapjon, ne sátoertető legyen, hanem a tetőteret építsük be, a teret, a hasznos teret használjuk ki. Ezzel tulajdonképpen létszámbővítésre van lehetőség ebben az intézményben. Ez az ok és ez az indok, és ez az elképzelés fogalmaztatta meg a szakemberekkel ezt az előterjesztést, és ezért támogattam én ezt az előterjesztést. De természetesen, ha úgy gondolja, hogy menjünk el másik irányba, én nyitott vagyok, és szavaztatni fogok itt a képviselőtestület ülésén erről a másfajta megoldásról is.

**Dr. Csáka Iván:** Kiegészítésképpen még a polgármester úr, amit mondott, ahhoz annyit, hogy már a 11 évvel ezelőtti az átadás időpontjában is szó volt arról, hogy a sátoertető, tehát hogy tetőtér-beépítés legyen arra való tekintettel, hogy állandó beázások vannak. Tehát az, hogy állandó beázásokra milliókat költünk, és pluszban az, hogy 35 férőhelyes bővítést is létre lehet ezzel hozni. A másik, hogy a földszintes továbbépítés, az nem lehetséges, hisz a telek, annyira beépített az a telek, hogy arra már nem lehet építeni egyrészt, másrészt pedig az, hogy ez is emeletes, és az emeletre egy jó minőségű lift megy. Na most a liftet is bővíteni kell. Tehát mind fölfelé, mind lefele egy-egy szinttel a liftet is meg kell szerelni ebből a 180 millióból. És ez minden évben ez a tetőtér-beépítés tervezési szinten a költségvetésben szerepelt.

**Cseresnyés Péter:** Szeretném megkérdezni, van-e valaki, aki hozzá kíván szólni az előterjesztéshez? Nem látok, ezért a vitát lezárom. Etler képviselő úr, szavaztassak, ne szavaztassak?

**Dr. Etler Ottó László:** Szakembereket meg lehet kérdezni, tehát én azt mondanám, hogy a tervezést próbálják elvileg végiggondolni a földszinti bővítésen. Egy ekkora épületnek - ha jól tudom ez egy 400 m<sup>2</sup> az egész? -, ennek a tetejét akkor is meg lehet csinálni, ha egy sima tetőt ráraaknak, 10 millió Ft-ból bőven megoldható. Tehát meg lehet csinálni akkor is, hogyha nem viszem fel oda a gondozottakat.

**Cseresnyés Péter:** Nézze, nem tudom, mikor kell beadni a pályázatot. Február 13-ig. Én akkor szavazatok erről. Ha a közgyűlés úgy gondolja, hogy azt az alternatívát támogatja, amit Ön mondott, az azt jelenti, hogy vissza kell hozni nagyon rövid időn belül a közgyűlés elé ezt az anyagot, mert közben meg kell tervezni, tehát ki kell választanunk. A tervezőnek nem mondhatjuk azt, hogy tervezze meg, amelyiket jobbnak találja. Nekünk meg kell mondani, hogy mit kell megterveznie. Tetőtér-beépítést vagy pedig másfajta bővítés. Tehát én ezért nem támogatom ezt. Én el tudom fogadni a szakembereknek a véleményét. Ettől függetlenül megszavazatom. Ha a közgyűlés úgy gondolja, hogy még egy picit gondolkodjunk rajta, hogy merre bővítünk, vagy egyáltalán egy ... hát a szakemberek, igen, de most a képviselőnek joga az, hogy megszavaztassa a saját véleményét. Ezt meg nem szabad elvitatni Tőle. Tehát, ha úgy döntünk, hogy várunk még egy kicsit vele, pontosabban még egy lehetőséget megnézünk az alapján, amit Etler képviselőtársunk mondott, akkor vissza kell hozni decemberben. Akkor szavaztassak, vagy ne szavaztassak? Igen. Jó. Aki el tudja fogadni Etler Ottónak a javaslatát, az kérem, támogassa igen szavazattal, aki nem, az más szavaz. Én természetesen más fogok szavazni, mert elfogadtam a szakembereknek a véleményét.

A közgyűlés 3 igen, 1 nem és 12 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

#### **370/2011.(XI.24.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Etler Ottó képviselőnek a „Javaslat a „TIOP-3.4.2-11/1, Önkormányzati, állami, egyházi nonprofit fenntartású bentlakásos intézmények korszerűsítése” című pályázat benyújtására” előterjesztéssel kapcsolatos azon javaslatát, hogy az Egyesített Szociális Intézmény pályázat keretében történő bővítése során vizsgálják meg a földszinti bővítés lehetőségét.

**Cseresnyés Péter:** Ezt nem fogadtuk el, ezért felteszem az eredeti határozati javaslatot szavazásra. Mind a két pontját egyben. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **371/2011.(XI.24.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. támogatja az „Önkormányzati, állami, egyházi nonprofit fenntartású bentlakásos intézmények korszerűsítése” című pályázati projekt előkészítését, benyújtását a TIOP-3.4.2-11/1 pályázati kiírásra az Egyesített Szociális Intézmény tekintetében. Felhatalmazza a polgármestert az előkészítés lefolytatására.

**Határidő:** 2012. február 13.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika, Pályázati Iroda, irodavezető)

2. elkülönítetten biztosítja a projekt előkészítéséhez szükséges maximum 5 000 000 Ft forrást a 2011. évi költségvetés 16. számú melléklet, fejlesztési célú céltartalék, 2., Önkormányzat pályázati önrész soráról. Nyertes pályázat esetén az előkészítés költségei elszámolhatóak.

**Határidő:** 2012. február 13.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka, Gazdálkodási Osztály, osztályvezető)

**11. Javaslat a térítési díj ellenében igénybe vehető egészségügyi szolgáltatásokról és a térítés módjáról szóló szabályzat módosítására (írásban)**

**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester

**Meghívott:** Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató

**Cseresnyés Péter:** Ez a szokásos évi automatizmus. Ugye? A kórház képviselőjét kérem. Azt mondta, hogy igen, ha valaki nem hallotta volna, akkor én leszek a szinkronhangja a jogtanácsos asszonynak. Szeretném kérdezni, hogy van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**372/2011.(XI.24.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztéshez csatolt mellékletben foglaltak szerint a Kanizsai Dorottya Kórház térítési díj ellenében igénybe vehető egészségügyi szolgáltatásokról és a térítés módjáról szóló szabályzatának módosítását az előterjesztésben foglaltak szerint jóváhagyja. Felhatalmazza az intézmény Főigazgatóját, hogy a Szabályzatot a Közgyűlés jóváhagyását követően aláírja.

**Határidő:** 2011. november 24.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató)

**12. Javaslat Kanizsai Dorottya Kórház Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására (írásban)**

**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester

**Meghívott:** Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató

**Cseresnyés Péter:** Apróbb, a működésben beállt, vagy olyan változások, amelyeket egyébként be kellett vezetni, foglalták bele a mostani egységes szerkezetbe foglalással az SZMSZ-be. Aki kérdezni akar, vagy hozzáfűznivalója van, kérem, jelezze. Nincs ilyen, lezárom a vitát. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **373/2011.(XI.24.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztéshez csatolt mellékletben foglaltak szerint a Kanizsai Dorottya Kórház Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását az előterjesztésben foglaltak szerint jóváhagyja. Felhatalmazza az intézmény Főigazgatóját, hogy a Szabályzatot a Közgyűlés jóváhagyását követően aláírja.

**Határidő:** 2011. november 24.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató)

### **13. Javaslát önkormányzati tulajdonú nem lakás bérlemények ingyenes használatba adására (írásban)**

**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Horvát Konzulátus és Gyermekvarázs Alapítvány, ha jól tudom, Mikkamakka óvodáról van szó itt. Mind a kettő olyan feladatot lát el, ami énszerintem a város támogatását bírhatja. Szeretném kérdezni, hogy van-e kérdés, hozzászólás? Mikkamakka részéről nem látok senkit sem. Horvát Kisebbség nem, akkor lezárom a vitát. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **374/2011.(XI.24.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért a Nagykanizsa **Rozgonyi u. 1. 1. em. 6. sz.** alatti 110 m<sup>2</sup> alapterületű helyiség (71 m<sup>2</sup> iroda + 39 m<sup>2</sup> galéria) – Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzati tulajdonú nem lakás célú helyiség bérletéről és használatáról szóló többször módosított 3/2003.(I.29.) számú rendelete 20. §-a alapján történő – ingyenes használatba adásáról a **Horvát Köztársaság Konzulátusa** (8800 Nagykanizsa, Rozgonyi u. 1.) részére az alábbi együttes feltételekkel:
  - **Használati idő:** 2011. december 01. – 2016. november 30-ig tartó határozott idő.
  - **Használati díj:** a Horvát Köztársaság Konzulátusa a 81.450.-Ft/hó + ÁFA összegű használati díj ÁFA tartalmát fizet meg a használat ellenében, melynek mértéke 20.362.-Ft/hó. (iroda piaci bérleti díja 900 Ft/m<sup>2</sup>/hó+ÁFA, galéria bérleti díja 450 Ft/m<sup>2</sup>/hó+ÁFA)
  - A felek a megkötött szerződést indoklás nélkül 30 napos felmondási idővel felmondhatják.
  - A használó a jogviszony teljes időtartama alatt a Horvát Köztársaság Konzulátusa által folytatott tevékenységet köteles gyakorolni.
  - A használó csak a használatba adó előzetes írásbeli hozzájárulásával végezhet a helyiségben értéknövelő beruházásokat, melyet a szerződés bármely okból történő megszűnésekor a használatba adó nem térít meg.

- A használó az ingatlan üzemeltetésével kapcsolatos rezsi költségeket köteles megfizetni.
- A használó a helyiségbe más szervezetet nem fogadhat be, azt albérletbe nem adhatja.

A Közgyűlés felkéri a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját, hogy a Horvát Köztársaság Konzulátusával a használati szerződést kösse meg.

**Határidő:** 2011. december 31.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
 (Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

2. egyetért a Nagykanizsa **Petőfi u. 5. fsz.** alatti 215 m<sup>2</sup> alapterületű helyiségek – Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzati tulajdonú nem lakás célú helyiség bérletéről és használatáról szóló többször módosított 3/2003.(I.29.) számú rendelete 20. §-a alapján történő – ingyenes használatba adásáról a **Gyermekvarázs Alapítvány** (8800 Nagykanizsa, Petőfi u. 5.) részére az alábbi együttes feltételekkel:

- **Használati idő:** 2011. december 01. – 2016. november 30-ig tartó határozott idő.
- **Használati díj:** a Gyermekvarázs Alapítvány a 86.000.-Ft/hó + ÁFA összegű használati díj ÁFA tartalmát fizeti meg a használat ellenében, melynek mértéke 21.500.-Ft/hó. (piaci bérleti díj 400 Ft/m<sup>2</sup>/hó+ÁFA)
- A felek a megkötött szerződést indoklás nélkül 30 napos felmondási idővel felmondhatják.
- A használó a jogviszony teljes időtartama alatt a Gyermekvarázs Alapítvány alapító okiratában foglalt tevékenységet köteles gyakorolni.
- A használó csak a használatba adó előzetes írásbeli hozzájárulásával végezhet a helyiségben értéknövelő beruházásokat, melyet a szerződés bármely okból történő megszűnésekor a használatba adó nem térít meg.
- A használó az ingatlan üzemeltetésével kapcsolatos rezsi költségeket köteles megfizetni.
- A használó a helyiségbe más szervezetet nem fogadhat be, azt albérletbe nem adhatja.

A Közgyűlés felkéri a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját, hogy a Gyermekvarázs Alapítvánnyal a használati szerződést kösse meg.

**Határidő:** 2011. december 31.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
 (Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

#### **14. Javaslát a megmaradt méhnyakrák elleni védőoltás felhasználására (írásban)** **Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Ha jól emlékszem, hat vagy négy, hat darab védőoltóanyag megmaradt. Arról döntünk, hogy a jövő évre vigyük át, és majd ottani felhasználásra fel lehet ajánlani.

**Marton István:** Semmi kifogásom az ellen, hogy vigyük át a jövő évre, mert ez a természetes megoldás, de szabad úgy szabályozni valamit, hogy maradt hat darab védőoltás, és akkor annak ide kell jönni a közgyűlés elé? Nyilvánvaló, hogy rossz a szabályozás, ezt a szakbizottságnak a hatáskörébe kéne tenni. Mondjuk, azt mondjuk, ha 10 %-tól kevesebb, vagy valamilyen határt húzni, hogy ne legyen a lovak közt a gyeplő, de hogy ilyenekkel foglalkozzon egy megyei jogú város közgyűlése, az én szememben szánalmas.

**Cseresnyés Péter:** Elvileg egyetértek képviselő úrnak a gondolataival – hát, nem végre –, a probléma az, és mégis ellentmondok mindjárt az első részének a mondatomnak, hogy mivel közbeszerzés útján nyerte a város ezt az oltóanyag mennyiségét el, ezért arról a közgyűlés döntött, ezért arról is a közgyűlésnek kell döntenie, hogy a megmaradt mennyiséggel mit csinálunk. Ez az egyszerű apró probléma, de hát ez van.

**Marton István:** Higgye el nekem Cseresnyés úr, hogy átruházott hatáskörben ez megoldható.

**Cseresnyés Péter:** Szavazunk. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **375/2011.(XI.24.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul, hogy a méhnyakrák és a nemi szervi szemölcsök elleni védőoltás 2011. évben fel nem használt 6 db oltóanyaga a 2012. évben jogosult leánygyermek oltásánál kerüljön felhasználásra.

#### **15. Javaslát gyógytorna külön szakmacsoportba sorolására (írásban)**

**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester

**Meghívott:** Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató

**Cseresnyés Péter:** Kórházi előterjesztésről van szó, itt gazdálkodással kapcsolatos kérdés ez. Már a kórháznak a gazdálkodásával kapcsolatos kérdés ez.

**Marton István:** Hát ez ugyanaz, mint az előző. Egyből lesz kettő, ezt simán kórházvezetési hatáskörbe kéne utalni az ilyen dolgokat.

**Cseresnyés Péter:** Vitát lezárom, mert további hozzászólót nem látok. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **376/2011.(XI.24.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul, hogy a Kanizsai Dorottya Kórházban a 200225722 Fiziotherápia II. szakmai szervezeti egység új elnevezése 200225722 Gyógytorna elnevezés legyen.

**Határidő:** 2012. január 31.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató)

**16. Tájékoztató a 2011/2012-es nevelési év/tanév indításáról (írásban)**

**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester

**Meghívottak:** Böjti Istvánné vezető Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda Nagykanizsa, Rózsa u. 7., Szmodics Józsefné igazgató Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa Nagykanizsa Iskola u. 10., Magyar Ferenc igazgató Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin Nagykanizsa Alkotmány u. 81., Molnár István igazgató Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa Nagykanizsa Bajcsy-Zs. E. u. 67., Dominikné Papp Edit igazgató Hevesi Sándor Általános Iskola Nagykanizsa Hevesi u. 2., Kókainé Hámorszky Éva igazgató Kőrösi Csoma Sándor – Péterfy Sándor Általános Iskola Nagykanizsa Csokonai u. 1., Jeszenői Csaba igazgató Rozgonyi Úti Általános Iskola Nagykanizsa Rozgonyi u. 25., Faller Zoltán igazgató Zrínyi Miklós – Bolyai János Általános Iskola Nagykanizsa Zrínyi u. 38., Horváth Istvánné igazgató Szivárvány EGYMI Nagykanizsa Rózsa u. 9., Gellén Melinda vezető Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottság Nagykanizsa Rózsa u. 9., Baráth Zoltán igazgató Farkas Ferenc Zene- és Aranyfészek Művészeti Iskola Nagykanizsa Sugár u. 18., Balogh László igazgató Batthyány Lajos Gimnázium Nagykanizsa Rozgonyi u. 23., Szermek Zoltán igazgató Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola Nagykanizsa, Platán sor 3., Bene Csaba igazgató Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola Nagykanizsa Hunyadi u. 18., Mérksz Andor ügyvezető igazgató Kanizsa TISZK Nagykanizsa, Erdész u. 30.

**Cseresnyés Péter:** Az anyag táblázatokkal és szöveges kiegészítéssel a tényeket mutatja be. Szeretném megkérdezni, hogy van-e hozzászóló? Nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**377/2011.(XI.24.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2011/2012-es nevelési év/tanév indításáról szóló tájékoztatót elfogadja.

**Határidő:** 2011. december 20.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

**17. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetésének I-III. negyedévi végrehajtásáról (írásban)**

**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester

**Cseresnyés Péter:** Hozzászólókat várok. Nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

**Marton István:** Cseresnyés úr, idejében nyomtam a gombot.

**Cseresnyés Péter:** Nem nyomta, én meg néztem, vártam és .... Kérem a szavazást. Kérem a szavazást. Dénes Sándor gépét legyen szíves, nyomja ki valaki, aki itt van. Jó. Marton István kérem, hogy szavazzon. Ha nem, akkor kapcsoljuk ki a gépét.



**(Marton István képviselő a felszólítás ellenére sem szavazott, ezért szavazógép Cseresnyés Péter polgármester utasítására kikapcsolására került.**

A közgyűlés 12 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **378/2011.(XI.24.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetésének I.-III. negyedévi végrehajtásáról készült tájékoztatót elfogadja.

**Cseresnyés Péter:** Ettől függetlenül Marton István elmondhatja a véleményét, nem a szót akarom belefojtani, csak legközelebb, az a kérésem, hogy figyeljen, időben nyomja meg, és ne azt várja, hogy mások előtte gombot nyomjanak, és majd utána nyom gombot. Mert láttam, hogy nem jelezte a hozzászólását.

**Marton István:** Én megnyomtam a gombot, ez teljesen... No hát, én akkor erről olyan sokat nem is akarok mondani, csak annyit, hogy az elmúlt 20 év költségvetéseinek a háromnegyed éves teljesítéséhez képest ez eléggé katasztrofális, hiszen ha valaki megnézte, vette magának a fáradságot, az 1/1. mellékletet és a szöveges részben is egyébként benne van, hogy a tervezett bevételeket 49,5 %-ra sikerült teljesíteni, ami ugye 13.992 millió Ft. Ez fél évre nagyon jó szám lenne, de háromnegyed évre az elmúlt öt ciklusban ilyen gyöngye teljesítésre még példa nem volt. Ugyanez a helyzet a kiadásoknál is, azok csak 47,2 %-ra teljesültek, ami ugye 13.347 millió Ft-ot tesz ki. Egy picit javítja a képet, hogy ezen a 47,2 %-on belül a beruházások 58 %-on állnak, amit úgy önmagában akár el is lehetne fogadni, ha ez a szám nem 47,2 lenne, mondjuk, hanem 63 vagy 65. A dolognak az a lényege, hogyha valaki a két számot kivonja egymásból, akkor mintegy 650 millió Ft-os bevételi többletet lát. Na most láthatja azt is, hogy egy fillér működési célú hitelt nem kellett felvenni. Én milliószor elmondtam Önöknek, szinte minden közgyűlésen akadt néhány olyan példa, hogy új beruházás indul, az önrész megnöveli a tervezett hitelfelvételt. Ezt nem így kell csinálni, hanem amiről már akkor tudjuk, hogy elmarad, akkor maximum annak a terhére, vagy pedig egyszerűen azt kivonom, és hozzáteszem ezt. Ebből adódhat az, hogy háromnegyed év alatt az 1/3-át vettük fel a felhalmozási célú hitelnek, és működési célra, mint említettem, nem vettünk fel egy fillért se. Én azt hiszem, hogy miután a velem szemben ülő képviselők, meg az asztalfőn ülők is kettő kivételével benn ültek az előző testületben is, hát szomorú, hogy ilyen sokan kiballagtak, talán kellemetlen dolog hallgatni az igazságot, de nyugodt lélekkel mondhatom azt, hogy mivel ez példa nélküli, és Önök öt éve gyakorolják már a vezetést, mert azt ne felejtjük el, hogy Önök ellenére a legjobb gondolatokat se lehetett véghezvinni, igaz, jó párat el is gáncsoltak, de ez a mostani költségvetési beszámoló fényesen bizonyítja azt, hogy Önök tökéletesen alkalmatlanok a gazdálkodásra.

### **18. Javaslat tagi kölcsön átadására a Kanizsa TV Kft. részére (írásban)**

**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** A 102-es. Igen. Van egy ilyen jelzésű is, az lenne a kérésem, azt nézzék. Jó? Kérdés, hozzászólás? Nem látok. A vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Arról van szó ugye, hogy pályázati pénz utófinanszírozott, a pályázati pénz

beérkezéséig kell egy, hogy ki tudja fizetni az eszközt, amit megvásárolt. Gyalócai Zoltán gépét, kérem, nyomjuk ki. Károlyi urat kérem, szavazzon. Hogy ki tudja fizetni, kap egy tagi hitelt, és amikor megvan az utófinanszírozásból a pénz, akkor meg visszaadja.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **379/2011.(XI.24.) számú határozat**

Nagykanizsai Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsa TV Kft. részére 4 068 180 Ft összegű tagi kölcsönt nyújt, melyet a Társaság az Új Széchenyi Terv Gazdaságfejlesztési Operatív Program támogatási rendszerében, „Eszközfejlesztés a Kanizsa TV Kft-nél” (GOP 2.1.1-11/A-2011-1175) címmel elnyert pályázati összeg megérkezésekor fizet vissza.

A kiadás fedezetének biztosítása érdekében a működési hitel felvétel előirányzatát 4 068 180 Ft összeggel megnöveli. Felkéri a Polgármestert, hogy a költségvetés során következő módosításakor a kiadási és bevételi előirányzatok átvezetéséről intézkedjen.

**Határidő:** 2011. november 28.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Nagy Imre ügyvezető)

#### **19. Gábris Jácint képviselő önálló indítványa - Közoktatási intézmények alapító okiratainak módosítása (írásban)**

**Cseresnyés Péter:** Én azt javaslom, hogy menjen bizottsági szakaszba ez, és akkor a decemberi közgyűlésre jön vissza, miután bizottság megtárgyalta. Ezt beszéltük meg képviselő úr, meg ez a rend az eljárásra a szokásjog alapján.

**Gábris Jácint:** Igazából nagyon rövid leszek. Úgy gondolom, hogy a saját oktatási intézményeink és a bennük található ugye szakképzési hozzájárulásokból, vállalkozók adományából, központi fejlesztési pénzekből, pályázati pénzekből nyert támogatásokból beszerzett nagy értékű eszközök, például diagnosztikai eszközök, laborfelszerelések, stb. védelme érdekében ezt a lépést szükségesnek tartottam, és hát nyilván majd bizottsági szakaszban ezt részletesebben is kifejtem és bízok benne, hogy majd ebben döntés születik. Az indítványom lényege tulajdonképpen az, hogy nemcsak visszavenné az önkormányzat a saját fenntartásába közoktatási feladatok ellátását már nem szolgált, korábban azonban e feladatokra szánt vagyonelemeket, hanem biztosítja azt is akár elidegeníthető törzsvagyongalvánnyal, hogy később se kerülhessenek ki e vagyonelemek az önkormányzati tulajdonból, nyilván kiegészítve azon eszközökkel, melyekre fentebb hivatkoztam. A cél az önkormányzati vagyon védelme a későbbi privatizáció ellen garanciát nem nyújtó .....bekebelezéssel szemben, ha ennek a ténye állna fenn. Jó, igazából nagyjából összefoglaltam.

**Cseresnyés Péter:** Az állam nem privatizál, úgyhogy, ha bekebelezésről beszél, akkor azt mondom, az még nem szép fogalom, de jobban elfogadom, mint a privatizációt, mert a privatizáció az állam részéről eléggé furcsa lenne. Bizottsági szakaszba utalásról szavazunk. Aki támogatja, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **380/2011.(XI.24.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Gábris Jácint képviselőnek a „Közoktatási intézmények alapító okiratainak módosítása” tárgyában benyújtott önálló indítványa megtárgyalására felkéri az alábbi bizottságait:

Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság  
Pénzügyi Bizottság  
Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság  
Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság

**Határidő:** 2011. decemberi soros ülés

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, titkárságvezető)

#### **20. Polgármesteri tájékoztató (írásban)**

##### **Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Dr. Fodor Csaba:** Polgármesteri tájékoztatónál a kiegészítések között találhatunk ismételt előterjesztést a konyhánkkal kapcsolatosan. Én azt kell, hogy mondjam, hogy az idő, az sokkal rövidebb idő alatt igazolta azokat a véleményeinket, amelyeket múltkor Sajni képviselő úr, az Etler Ottó és én is, Gábris Jácint is elmondtunk itt Önöknek, hogy az az előterjesztés, aminek itt eredményeként született a 338/2011.(X.27.) számú határozat, az úgy rossz, ahogy van, úgy előkészítetlen, ahogy van. Az valóban arra alkalmas, hogy olyan gondolatokat ébresszenek emberekben, hogy ugyan már kinek akarja megint a város kijátszani rossz ízű privatizáció, szóval a konyhák üzemeltetését ma Nagykanizsán. Elmondtam én magam is az érveimet akkor. Többek között felhívtam a figyelmet és igazolván, hogy ez az előterjesztés valóban a döntésre alkalmatlan, különös tekintettel a szociális intézményekre és a bölcsődékre is. Mind a kettőre külön felhívtam a figyelmet. Akkor Önök erről nem vettek tudomást, megszavazták az előterjesztést, és lám-lám, úgy látszik mégiscsak egyfajta reménysugár csillant, mert megvilágosodás történt és e tekintetben itt van előttünk egy új módosítás, ami most sem alkalmas arra, hogy erről tárgyaljunk. Éppen ezért én azt javaslom a tisztelt közgyűlésnek, hogy a tisztelt közgyűlés hozzon ma egy olyan határozatot az előterjesztéssel ellentétben, hogy hatályon kívül helyezi a 338/2011.(X.27.) határozatát. Az ott elhangzottaknak megfelelően, tehát már az október 27-i közgyűlésen, a jegyzőkönyvben megtalálható elhangzottaknak megfelelően készüljön sürgősen egy vizsgálat a tekintetben, hogy a jelenlegi rendszerben miként lehet racionalizálni, és valóban gazdaságossá tenni a konyhák működését. Kettő: készüljön olyan előterjesztés, hogy az önkormányzatnak milyen beruházási költsége merülne fel, ha saját maga alapítana gazdasági társaságot e tevékenységek ellátására. És e kettő előterjesztést követően folytassuk le a vitát és döntsünk, legyen egy harmadik előterjesztés, amely arról szól, akár beemelhetjük a most módosítandó határozatot, hogy nincs más lehetősége a városnak, mint a közbeszerzés útján öt, plusz öt évre, mert ugye itt tíz évről beszélünk, öt, plusz öt évre kiadni a konyhák üzemeltetését. És valóban ez jelentős létszámot érinthetne, emberi sorsokat érinthet. Ha jól emlékszem, pontosan mondom, 118 plusz 13 főt. Tehát valamifajta felelősséget kell viselnünk azon emberek irányában is, akik ma itt, ezekben az intézményekben dolgoznak. Tehát ők is megérdemlik azt, hogy megfelelően előkészített és megfelelően kiszámolt döntések következtében, vagy előterjesztések következtében hozzunk meg felelős döntést, és ne csak így ad hoc módon. Tehát én azt kérem Önöktől, polgármester úrtól, hogy vonja vissza az előterjesztést. Fogadja el az általam mondottakat, határidőben nem jelentene ez nagy problémát, mert azt gondolom, hogy január 15-ig, de január 31-ig mindenképpen elkészülhetnek ezek az előzetes gazdaságossági számítások, hatástanulmányok, ahogy a korábbiakban is foglalmaztuk, és akkor meghozhatjuk valóban január végén azt a döntést, ami megalapozott, mert ma ez a döntés, sem a korábbi, amit hivatkoztam, sem a mai sajnos nem lesz így megalapozott.

**Cseresnyés Péter:** Csak a tények kedvéért. Az előterjesztésben, az előző előterjesztésben sok minden érv benn volt, benne volt, ami a mellett szólt, hogy meg kell próbálni a vállalkozásba adást, és hogy

abból jól jövünk ki. Másrészt pedig, ha jól emlékszem, akkor a szociális bizottság mondta azt, hogy meg kell nézni, hogy a szociális területen működő intézményekben működő konyhákat szabad-e vállalkozásba adni vagy sem. És én befogadtam már akkor, amikor Csákai képviselő úr mondta, hogy igen, nézzük meg. Elsősorban itt én természetesen a bölcsődékre gondoltam, és még külön vettük a szociális otthonokban történő konyháknak az üzemeltetését, megvizsgáltattuk és ez volt a vélemény, elfogadva mások és szakemberek véleményét, és az jött most be, hogy a bölcsődéket erről vegyük le, saját magunk gondoskodjuk a továbbiakban az étkezés biztosításáról és a többit adjuk ki vállalkozásba. Nem hiszem, hogy bármiféle alkalmatlanság, bármelyik előterjesztésről e tekintetben bebizonyosodott volna. Természetesen tiszteletben tartom az Ön véleményét, tehát nem akarom minősíteni, csak vitatkozom az Ön véleményével.

**Sajni József:** Én kiegészíteni szeretném csupáncsak Fodor képviselő úrnak a mondandóját, mégpedig kezdeném azzal, hogy az én legjobb tudásom szerint, vagy tudomásom szerint a közgyűlés a 338/2011.(X.27.) számú határozatával nem döntött arról, hogy a főzőkonyhát vállalkozásba adja. Tehát én úgy emlékszem, hogy azt a felvetést, mely szerint legyen egy.

**Cseresnyés Péter:** Az, hogy közbeszerzési folyamat elindul, erről döntöttünk, nem másról, természetesen.

**Sajni József:** De itt ez van az első mondatban, ennek a mellékletnek az első mondatában. Tehát ebben nem döntött. Tehát akkor ez itt egy hibás mondat. Így kezdődik. Tisztelt Közgyűlés, és onnantól kezdve az első mondat szerintem.

**Cseresnyés Péter:** Egy pillanat, képviselő úr. Akkor értelmezzük a mondatot. Vállalkozásába adásának ügyében. Nem a vállalkozásba adásban döntöttünk, hanem abban az ügyben döntöttünk. Ebben az ügyben azt a döntést hoztuk, hogy a közbeszerzési eljárást megindítjuk azzal a feltétellel, amit én befogadtam Fodor képviselőtársamnak a javaslatára, hogy visszahozom megvizsgáltatván azt, hogy az egészet adjuk ki, vagy egyes elemeit kivegyük ebből a közbeszerzésből. Ez szerintem rendben van, ez a mondat. Még, ha egy kicsit félre is érthető.

**Sajni József:** Jó, akkor folytatnám. De arról is szó volt és nem tudom, hogy az végül is a határozatba miért nem került bele, mert akkor elvileg vissza kellett volna ezt is hozni, hogy mivel a harmadik alternatívát a többség elvetette, mely szerint a jelenlegi főzőkonyhák továbbműködtetéséről is legyen szó és készüljön egy gazdaságossági számítás. Tehát azt nem szavazta meg a közgyűlés. Maradt a két alternatíva. Most ez az előterjesztés, pontosabban ez a polgármesteri beszámoló, ami ugye akár új napirendi pontként is elő kerülhetett volna, de nem került elő, amint a múlt közgyűlésen szó volt, hanem most polgármesteri beszámolóba került, ez abban különbözik többek közt a múlt havitól, hogy itt már nincsen két alternatíva, tehát csak egy lehetőség van, a vállalkozásba adás. Most az, hogy a gazdasági társaság általi működtetés már nem is jött ide. Tehát akkor nemhogy a kettő, hanem maradt egy. A kérdésem az, hogy akkor miért nem a múlt alkalommal megbeszéltek vagy elfogadottak szerint, miért nem jött elő erre a két alternatívára egy hatástanulmány, ami alapján meg lehetne indokolni, hogy igen, itt van ez a kettő, feketén, fehéren ez ennyi, ez meg annyi. Mert most jelen pillanatban Fodor képviselőnek teljesen igaza van. Azt lehet mondani, kérem szépen ez a dolog már réges-régen eldőlt, már akkor, amikor kitalálta valaki, hogy a konyháktól meg kell szabadulni. Már az is esetleg megvan, hogy ki az, aki nyerni fogja. Én nem feltételezem ezt. Na de ilyen alapon, akár ez is feltételezhető. Mert még egyszer a kérdésem. Miért nem jött vissza a két alternatíva, még pedig háttérszámításokkal együtt, hogy jó szívvel lehet azt mondani, igenis ennyi a megtakarítás? A másik, most elindul egy folyamat. Itt énszerintem senki nem fogja ezt már leállítani, megállítani. Ez végig fog menni. Itt megtörténik a közbeszerzési eljárásnak a megindítása, ráadásul akkor lenne még egy közbeeső javaslatom is, hogy amennyiben ez megtörténik, hogy ezt a közgyűlés fogadja már el ennek a tartalmi részét, hogyha egyáltalán erre sor kerül majd, no és akkor én azt szeretném azért kérni, hogy mivel most, tehát ez úgy néz ki, hogy sínre került, tehát, ha ez elindul, akkor ez végig is megy. Én még egyszer nem látom, hogy milyen megtakarítás van ebben, és ezt nagyon sajnálom, hogy ezt szerintem, senki nem tudja, és így aztán számon sem lehet majd kérni semmit senkin. Az önkormányzat megszabadul tulajdonképpen attól az ellátó rendszertől, ami eddig nagyon jól működött és innentől kezdve fogalmunk nincs, hogy majd mi lesz.

**Cseresnyés Péter:** Közben nyeltem egy nagyot képviselő úr. Tehát két dolgot kell elmondani. Az egyik dolog az, hogy a közbeszerzés eredményéről a közgyűlés fog dönteni - egy. Kettő - én örülnék, hogyha úgy emlékeznénk vissza az ezelőtt egy hónappal történteke, ahogy az történt. Ugyanis nem össze-vissza szavaztunk. Egy döntést hoztunk, azt, hogy az intézményi étkeztetést, a gyermek közétkeztetést vállalkozásba adjuk. Ennek a folyamatnak az elindítására felhatalmazzák a polgármestert. Ami miatt itt van most ez a kiegészítés, az azért van itt, mert én befogadtam a szociális bizottságnak a javaslatát, amelyik azt mondta, hogyha vállalkozásba adjuk, ezt fogadja el a közgyűlés, ebben az esetben meg kell vizsgálni azt, hogy a bölcsődétől a szociális otthonokban történő étkeztetésig mindent ki fogunk adni, vagy részelemekre adunk-e ajánlati lehetőséget, vagy egyáltalán kiveszünk-e ebből valamit. Most ez az ajánlat az alapján a döntés alapján jött be, hogy én azt javaslom, konzultálva szakemberekkel, hogy a bölcsődéket éppen a gyerekekre való tekintettel ne vegyük ebbe bele, és most dönthet a közgyűlés, hogy akarja így, vagy nem akarja így. Erről szól a történet. Sajnálom, hogy félreértett sok mindent, ami az elmúlt közgyűlésen történt. Én szeretném megkérdezni jegyző asszonyt, így történt, vagy nem így történt a döntés a múltkori közgyűlésen?

**Dr. Tuboly Marianna:** A közgyűlésnek a múlt közgyűlésen levő döntése mindenkinek a 3. számú kiegészítés mögött ott olvasható. Abban azt a döntést hozta a közgyűlés, hogy a polgármester köteles visszahozni a részajánlat tételi kötelezettség lehetőségének véleményezése miatt. Tehát most csak arról kell dönteni a meghozott határozat alapján a közgyűlésnek, hogy biztosítja-e a részajánlat tételi kötelezettséget vagy sem. Ez közben módosult, hogy a bölcsőde teljesen kikerült az anyagból. Egyetleneg eltérést szeretnék mondani, hogy a határozatban a polgármestert felhatalmazták a döntéshozatalra. Tehát ily módon nem kell már az eredményt visszahozni közgyűlés elé. Ez az egy eltérés csak.

**Dr. Károlyi Attila József:** Ehhez a kérdéskörhöz csak annyit szeretnék mondani, hogy emlékezem a döntésre, és én például egyetértek a szociális bizottságnak a javaslatával. A bölcsőde egy, le is van írva egyébként elég világosan és speciális intézmény és nyilván itt a tejkonyha és egyéb olyan speciális konyhai eszközök, és egyebek kellene és a dolgozók is, akik ott dolgoznak, azért nagy szakmai gyakorlattal rendelkeznek, nem mindegy, hogy azok az apró palánták milyen körülmények között és hogy étkeznek. Jogi szempontból is értem a dolgot és egyetértek vele. Nem erről akartam szólni. Szabad másról is szólni ugye? A bagolai dologról szerettem volna szólni. Nem ebben olvastam a Bagolával kapcsolatos 600 eFt-os? Ebben olvastam?

**Cseresnyés Péter:** Igen, igen, igen.

**Dr. Károlyi Attila József:** Alpolgármester úr integet, de szerintem pont ebben olvastam. Tehát ugye ott arról volt szó, hogy ők nem nyújtottak be valamilyen okiratot, ami miatt a támogatásukat megkaphatnák. Ezzel az egész dologgal én az előző közgyűlésben is ellene voltam, most is ellene vagyok, kimondom ezt. Szerintem a közgyűlés egy olyan szerződés alapján biztosítja ennek az egyesületnek a támogatást, ami a városban működő egyéb egyesületek és területek rovására történik. Már régen meg kellett volna támadni egyébként ezt az okiratot, ezt a szerződést bíróság előtt. Sajnos itt időbeli korlátok vannak. Ezt már nem tehetjük meg. És, ha jól értem, akkor ezt a 600 eFt-ot a polgármester úr biztosította a saját keretéből?

**Cseresnyés Péter:** Igen.

**Dr. Károlyi Attila József:** Nekik és miért volt erre szükség? Ez a kérdésem.

**Cseresnyés Péter:** Mivel szerződésbeli kötelezettségünk van, hogy valami pénzt átutalunk, és a vita tulajdonképpen ott volt, hogy ők működésre mennyit használnak fel, és fejlesztésre mennyit használnak fel. Én megállapodtam az egyesület vezetőjével, hogy ez nem egy szabad felhasználás lesz, hanem az ő javaslatuknak megfelelően ezután úgy fog történni a pénznek a felhasználása, ami nem működésre fordítható, hogy elmondják az igényeiket, hogy milyen fejlesztéseket akarnak megvalósítani, és azt a mi költségvetésünkbe betesszük, és mi csináltatjuk meg. Tehát nem mindenfajta kontroll nélkül adjuk át azt a bizonyos összeget önekik. És abban is megállapodtunk, hogy meghatározzuk a működésre fordítható összeg maximum értékét és ezt az átadott összegnek 10 %-ban határoztuk meg. Ezt a 600

eFt-ot kapták meg a falunapon, vagy városnapon, vagy városszépítők által rendezett ünnepeikre, hogy az ottani költségüket tudják belőle fedezni azzal, hogy akkor, amikor a pénznek az átutalása megtörténik, majd az éves pénznek az átutalása megtörténik, akkor vissza fog kerülni a polgármesteri kerethez a 600 eFt. Viszont az a bizonyos bizonylat, vagy az adatszolgáltatás nem történt meg, ami nem pénzügyi elszámolással kapcsolatos, hanem egyszerű, azt hiszem, összeférhetlenségi nyilatkozat. Ugye? Egy összeférhetlenségi nyilatkozatról van szó. Nem érkezett be időben és még a mai napig nem érkezett be, ezért azt a 600 eFt-ot viszont egyesületeknek, alapítványoknak szeretném odaadni és ezért kérem azt, hogy ezt az önkormányzat adja vissza az én keretembe és majd akkor, amikor ez a hiánypótlás bekövetkezik, és egyébként utalunk majd a bagolaiaknak, akkor ennyivel kevesebb pénzt fogunk utalni a Városszépítő Egyesületnek.

**Dr. Károlyi Attila József:** És polgármester úr, az összeférhetlenségi nyilatkozat, ezt nem vehetnénk úgy esetleg, hogy ez szerződészegő magatartás az ő részükről és felmondanánk?

**Cseresnyés Péter:** Képviselő úr, Ön a jogász. Nagyon szívesen várom a tanácsait.

**Dr. Károlyi Attila József:** Köszönöm.

**Dr. Etler Ottó László:** Bár Károlyi képviselőtársam továbblépett, én visszalépnék a melegkonyháknak a témájára. Négy hete döntöttünk és még igen jól emlékszem, hogy akkor külön szavazást kértem, polgármester úr befogadta az indítványomat, hogy a bölcsődéket vegyük ki ebből a határozatból.

**Cseresnyés Péter:** Kint van.

**Dr. Etler Ottó László:** Akkor leszavazták az indítványomat, most visszahozták. Én csak biztosítani akarom Csáka doktort, hogy nem sértődök meg azért, hogyha az Etler Ottó úrnak az indítványát leszavazzák, a szociális bizottságét pedig most majd megszavazzák. Máskor mondják azt, hogy nem jó, hogyha én javaslok, és akkor nem fogom javasolni, akkor javasolják ők. A másik, hogy itt a határozati javaslatban most, ami itt polgármesteri tájékoztatóban van, itt az van, hogy amennyiben elfogadjuk, kiírásra kerül úgy, ahogy előtte mondtuk, kiírásra kerül a pályázat, ez rendben van, ez valóban bent volt. De itt az van, hogy amint beérnek a pályázatok, a polgármester meg is köti a szerződést. Tehát a polgármester úr most is megígérte, hogy vissza fogja hozni a pályázatokat, ezek pályázatok, ennyiért csinálnák. Itt a határozati javaslatban pedig nem ez van. Nincs bent az, hogy visszahozza, hanem az van bent, hogy felhatalmazzuk a polgármestert, hogy megköti a szerződést. Tehát egyről beszélünk, meg egyet írunk le. Másrészt, ha már itt van szó és ne kelljen még egyszer, itt a polgármesteri beszámolóban van a mellékletekben 10-12 melléklet, amiből fele megilletné azt, hogy külön napirendi pont legyen a közgyűlésen. Tehát most ezt nem tudom, hogy ezt miért nem lehet ott tárgyalni. Egybe döntünk majd olyan dolgokról, amiről szerintem rész, egyenként kellene ezeket megtárgyalni. Tehát most ezt tisztázzuk, hogy most visszajönnek a pályázatok utána, és itt lesz a közgyűlés előtt, vagy pedig felhatalmazzuk. Mert a szöveg szerint az van, hogy felhatalmazzuk a szerződés aláírására.

**Cseresnyés Péter:** Arra is fogok reagálni, de először a másik dologra szeretnék reagálni. Szerintem ott ellenzéki oldalon döntsék el, hogy akkor most felesleges egy napirendet önálló napirendként idehozni, vagy pedig polgármesteri tájékoztatóba, vagy éppen más, bizottsági szakaszba tenni, mert az előbb meg az volt a probléma, hogy minek tárgyalunk olyan dolgokról, amit egyébként bizottsági szinten is el lehetett volna intézni. Én úgy gondolom, hogy van olyan, ami önálló napirendi pontként megállja a helyét és érdemes vele foglalkozni, és polgármesteri tájékoztatóban is, mint ahogy látja, lehet egy-egy döntés előtt annak a tartalmáról vitatkozni, és véleményt formálni. Engem fel fognak hatalmazni, hogy az egész eljárást lebonyolítsam. Én azt vállaltam, hogy visszahozom és tájékoztatom Önöket erről, de az egész eljárás bonyolításával megbíznak engem, képviselőtársam.

**Dr. Fodor Csaba:** Hát, jobb híján persze, hogy polgármester urat bízzuk meg. Hát nem is lehet ezzel mit csinálni. Visszatérve, az Etler Ottónak teljesen igaza van. Polgármester úr, ha Ön ezt vállalja, akkor tessék, írjuk bele, legyen Önnek egy kötelezettsége, hogy a döntés kihirdetése előtt hozzuk vissza. Ugyanis a mai eljárási rendben a közbeszerzést kiírjuk, a Közbeszerzési Bizottság eldönti, és Ön a hatályos jogszabályok szerint pedig megköti a szerződést, amire egyébként valóban ez szól, ez a

határozat. És én ezért én azt gondolom, hogy ha ezt Ön komolyan így gondolja, akkor tegyen bele egy mondatot, hogy a közgyűlés döntését követően írja alá a szerződést, vagy akkor módosítsuk a Közbeszerzési Szabályzatunkat és mondjuk azt, hogy ebben a kérdésben mondjuk, a közgyűlést mondja ki a végső szót. Na de hát most az, hogy Ön itt ígéretet, azzal nem megyünk semmire. Egyrészt azért, mert az maximum belekerül a jegyzőkönyvbe, de sem határozat, sem rendeleti formában nem jelenik meg, kötelező erővel nem bír, és ha Ön eljár ígéretei ellenére másként, a szabályoknak megfelelően, akkor utána a közgyűlésen azt halljuk majd, hogy nem tudott mást tenni, mert a közgyűlés ilyen döntéseket hozott és Ön meg csak szabályszerűen járt el. Tehát ez így nem szerencsés. Ebben a közgyűlésben teljes mértékben átadja Önnek a jogosítványt, hogy írja ki majd 10 évre, 5 plusz 5 évre, pontosítok, írjon alá konyhák üzemeltetésére vonatkozó szerződést. Tehát az Etler Ottónak ebben teljes mértékben igaza van, hogy sajnos ez így nem jó. Abban is igaza van, hogy valóban vannak olyan horderejű kérdések, amelyek megilletnék, hogy önálló napirendként tárgyaljunk róla, és valóban ne a polgármesteri beszámoló száz határozati javaslatai között egy-egy előbukkanjon. Én azt elhiszem, hogy a Parlamentben salátatörvények bemennek, aztán egymásról összefüggő törvényeket módosítgatunk úgy, hogy már a végén senki sem tudja, hogy miről is szavaznak, hogy mi a бүдös bogarat nyomkodnak. Legalábbis a normaszövegekből erre vélek, mármint az elfogadott normaszövegekből erre lehet gondolni, de mindegy. Tehát azt kérem én is polgármester úr, hogyha olyan önálló napirendi pontok voltak, amelyek valóban ilyen horderejű kérdések, mint ez a konyhák dolga, akkor ezt szíveskedjünk a jövőben önálló napirendként visszahozni, és ne egy ilyen formában szavazzunk róla. Azt meg kérem, hogy akkor fogadja el, hogy valamilyen korlátozó rendelkezés bekerüljön ide, hogy valóban a közgyűlés mondhatta ki ezekben a kérdésekben a döntő szót.

**Cseresnyés Péter:** Nem fogom ezt megtenni. Az önkormányzat engem megbíz, az ülés megbíz engem, és én fogom végigvinni. Tájékoztatni fogom Önöket, én ezt vállaltam. Tehát a visszahozást így értettem képviselőtársam, mert ezzel csak lassítanánk a folyamatot, és nem mindegy az, hogy mikor fog elindulni ennek a döntésnek a végrehajtása. Természetesen, hogyha Ön javasolja, erről is szavaztatok. Egyébként ez már itt volt egyszer előttünk, önálló előterjesztésként végigvitatkoztuk a dolgot. Egy vállalásom van, idehoztam, erről ígértem, hogy a közgyűlés dönthet. Ennek az ígéretnek eleget tettem, de szeretném elindítani ezt a folyamatot, mert mátt itt húzzuk-halasszuk ezt az időt több hónapja és közben meg az a bizonyos összeg, ami elhangzott, hogy mennyit lehet ezen megspórolni, fogy és egyre kisebb lesz. Ha valaki egyébként a polgármesteri tájékoztatóban külön akar szavazni valamelyik pontról, ezt én mindig felteszem kérdésként, hogy kívánja-e vagy sem, ebben az esetben külön meg lehet tenni ezt a szavazást. Tehát nem egyben teszem fel automatikusan szavazásra az egyes részeket.

**Sajni József:** Énnekem egy kérdésem lenne. Végül, hogyha Önnek felteszik a kérdést a választók, hogy mi alapján döntött Ön, vagy az önkormányzat azon része, hogy ezt az intézményi konyharendszert, ezt vállalkozásba adja az önkormányzat, akkor mi az, amit érvként elő tud adni azon túl, hogy mert így döntöttünk és semmiféle, még egyszer, gazdaságossági, vagy a gyerekek, hogy jól járnak, vagy bárki, tehát mi az, amit érvként fel tud hozni, ha Önnek ezt a kérdést a választók felteszik, hogy ez most, ez a döntés mi alapján született meg? Mert jelen pillanatban fogalmam nincs. Vannak tippjeim, de ezt nem. A másik. Akkor én szeretném kérni, hogy igen, ezt azért kérném, hogy – ide is írtam magamnak – ezt külön szavazza meg a közgyűlés, vagy külön szavazzunk.

**Cseresnyés Péter:** Mivel két módosító javaslat elhangzott, én természetesen ezt nem is tehetem meg, hogy nem szavaztatom külön ezt. Hát Fodor Csaba két módosító javaslatot tett. Az egyik ugye az volt, hogy vegyük le, a másik pedig az volt, hogy a közgyűlés döntsön, a közbeszerzés eredményét ő döntse el. Tehát ezt nem is tehetem meg, hogy nem szavaztatom külön. Ha egy választópolgár megkérdezi, akkor meg fogom válaszolni természetesen, abban a pillanatban, amikor ez kérdés el fog hangozni, akkor erre választ adok. Egyébként abban az előterjesztésben, ami a múltkori közgyűlésen volt, abban bent voltak ezek az érvek, többek között az, amit Ön is olvashatott. Most ne tegye fel azt a kérdést, Ön is választópolgár és most megkérdezi tőlem, mert Ön képviselő és elolvashatta azt az előterjesztést, amibe bent volt az, hogy körülbelül 280 millió forintjába kerül az önkormányzatnak a közétkeztetés működése, és ebből lehet egy hatékonyabb gazdálkodással nagyobb komoly pénzeket lefaragni. Ez az indoka. Az, hogy hogyan, azt meg példákkal be lehet mutatni, képviselőtársam.

**Bicsák Miklós:** Itt figyelve és feltétlen odafigyelve ezeknek a költségvetéssel összefüggő dolgokat a

polgármesteri beszámolóban, szeretném én Öntől tisztelettel megkérdezni, én nem akarok vitába szállni a szakemberekkel, de kimaradt, ott látom a palini katolikus templom előtt az a járda. Az nem felújítás volt polgármester úr kérem, higgye el, beszakadt az út. Egy gyenge réteg bitument húztak rá. Annyi az idős néni ott, még litániára is hétköznapi járnak. Veszélyes az az útszakasz, főleg most itt a.....

**Cseresnyés Péter:** Képviselő úr, akkor nekem lenne egy javaslatom. A következő közgyűlésig hagyjuk bent, de ne adjuk ki tervezésbe azt. Jó? Én személyesen meg fogom nézni Önnel egyeztetett időpontban Tárnok úrral együtt, kimegyünk, megnézzük és abban az esetben, hogyha tényleg ott kell csinálni valamit, akkor bennhagyjuk, ha nem kell, akkor kivesszük. Önnel egyeztetek természetesen. Jó?

**Bicsák Miklós:** Sajnos nem lehet szélesíteni polgármester úr, mert az árok mély és beleesnek ezek az idős.

**Cseresnyés Péter:** Ezzel a kiegészítéssel teszem fel akkor én szavazásra. Akkor azt kérem, amikor szavaz erről a 63 másik szavazással együtt, mindenki tudja, hogy ezzel együtt szavaz majd a listáról.

**Marton István:** Igen, én úgy gondolom, hogy Etler és Fodor képviselőtársaimnak igazuk van, mert ami megállja önállóan a helyét, az bizony legyen önálló napirend, ne legyen eldugva esetleg 80-100 oldalas polgármesteri tájékoztató apró kis részeként. Ami viszont nem állja meg a helyét, amiből ma megint volt legalább kettő, ha nem több, azok viszont ne legyenek önálló napirendek. Ön, Cseresnyés úr ezeket a dolgokat szépen összeszede, minthogyha a kettő között nem lenne különbség. Bizony-bizony fontosság tekintetében több nagyságrend különbség van, és ugye a nagyságrend, az közismert, hogy egy nullával többet, tehát a tízszeresét jelenti. Ezt csak azért említem meg, mert nagyon sokszor, ha valami 20 %-kal több, akkor már mondják, hogy nagyságrendi az eltérés, ami persze nem így van. Etler képviselőtársam meg, úgy látom, hogy igen jóindulatúan kezelte ezt a kérdést, mondhatnám azt, hogy szinte naivan. Hát, meg lehet neki bocsátani, nem régi képviselő.

**Cseresnyés Péter:** Most én döntöm el azt, hogy a polgármesteri tájékoztatóba mi kerüljön be. Volt egy időszak, amikor nem így történt.

**Dr. Etler Ottó László:** Bár naiv vagyok, most egy naiv kérésem vagy kérdésem lenne. Ez egy egymilliárdos biznisz, visszatérve a közétkeztetésre, egy egymilliárdos beszerzés, és ugye ez öt évre vonatkozik. Én felteszem azt, hogy a munda becsületére mindenki igényes, és ha ez a Közbeszerzési Bizottság elé fog kerülni, úgy gondolom, hogy mindenki úgy látja jónak, hogy itt nem csak a mostani Közbeszerzési Bizottságnak illik ezt gyorsan megtárgyalni, és utána egy tájékoztatóban nekünk tudomásul venni. Én azt javaslom, hogy a közbeszerzési szabályzatunk 9. pontjában felsorolt nevek mellé a Sajni urat vegyük fel ebben a témában és adjunk neki megbízást, hogy legyen ott a Közbeszerzési Bizottságnak a döntésén, amikor erre sor kerül.

**Cseresnyés Péter:** Megszavaztatom. Nem értek egyet vele. További hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. A módosítókról, három módosító volt, szavaztatni fogok. És utána először a minősített többséget nem igénylőkről szavazunk egyben, utána a minősített többséget nem igénylőkről szavazunk. Akinek valami kifogása van, vagy esetleg külön szavazást kér valamilyen pontról, az kérem, most jelezze. Nem látok ilyet. Akkor az általam ismertetett módon először szeretnék szavaztatni Fodor Csabának arról a javaslatáról, amelyik azt mondja, hogy vegyük le napirendről ezt a kiegészítést. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot. Tessék? Akkor legyen szíves, pontosítsa. Jó.

**Dr. Fodor Csaba:** Azt mondtam, hogy a 338/2011.(X.27.) határozatot helyezük hatályon kívül. Készüljön előterjesztés – nem fejtem ki – egyrészt, hogy a mostani rendszerben lehet-e racionalizálni a működést - egy volt. Kettő: készüljön előterjesztés egy esetleges önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság működtetéséről. És három: maradjon meg ez az előterjesztés. Ennek a határideje, azt mondtam, hogy 2012. január 31. legyen.

**Cseresnyés Péter:** Erről döntöttünk a múltkori közgyűlésen, hogy nem ezt akarjuk, de aki úgy gondolja, hogy mégis ezt akarja, az megszavazza. Aki nem, az ellene van. Én nem támogatom.



A közgyűlés 7 igen, 6 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

### **381/2011.(XI.24.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Fodor Csaba képviselőnek a polgármesteri tájékoztató 3. számú kiegészítésével kapcsolatos - Az önkormányzati intézményekben működő konyhák üzemeltetésének vállalkozásba adására vonatkozó határozat módosítása – azon javaslatát, hogy:

„..... a 338/2011.(X.27.) határozatot helyezzük hatályon kívül. Készüljön előterjesztés – nem fejem ki – egyrészt, hogy a mostani rendszerben lehet-e racionalizálni a működést - egy volt. Kettő: készüljön előterjesztés egy esetleges önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság működtetéséről. És három: maradjon meg ez az előterjesztés. Ennek a határideje, azt mondtam, hogy 2012. január 31. legyen.”

**Cseresnyés Péter:** A másik, akkor azt kérném, hogy a másik javaslatot is fogalmazza meg, nehogy én pontatlan legyek, Fodor képviselőtársam, hogy hozzuk vissza, a döntés kompetenciája ne a polgármesteré, hanem a közgyűlésé legyen. Ez volt a lényege, ha jól emlékszem. Ugye?

**Dr. Fodor Csaba:** Azt mondtam – így van –, hogy a közgyűlés mondja ki a végső szót a közbeszerzés eredményéről, és még a szerződés aláírása előtt a közgyűlés döntsön a vállalkozásba adásról.

**Cseresnyés Péter:** Köszönöm. Aki ezzel egyetért, igen gombot nyom, aki nem, az másfajta gombot nyom. Én nem támogatom.

A közgyűlés 7 igen, 4 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

### **382/2011.(XI.24.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Fodor Csaba képviselőnek a polgármesteri tájékoztató 3. számú kiegészítésével kapcsolatos - Az önkormányzati intézményekben működő konyhák üzemeltetésének vállalkozásba adására vonatkozó határozat módosítása – azon javaslatát, hogy:

„.....a közgyűlés mondja ki a végső szót a közbeszerzés eredményéről és még a szerződés aláírása előtt, a közgyűlés döntsön a vállalkozásba adásról.”

**Cseresnyés Péter:** Etler Ottónak volt még egy módosító javaslata. Pontosan mi volt az? Legyen szíves, fogalmazza meg!

**Dr. Etler Ottó László:** Ez, a határozatnak a 9-es pontjában fel vannak sorolva, hogy kik vesznek részt itt a bírálóban és azt javasoltam, hogy Sajni képviselő legyen.

**Cseresnyés Péter:** Aki egyetért, hogy Sajni képviselőtársam vegyen részt benne, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Én az előbb mondtam, hogy nem támogatom.

A közgyűlés 5 igen, 5 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

### **383/2011.(XI.24.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Etler Ottó képviselőnek a polgármesteri tájékoztató 3. számú kiegészítésével kapcsolatos - Az önkormányzati intézményekben működő konyhák üzemeltetésének vállalkozásba adására vonatkozó határozat módosítása – azon javaslatát, hogy:

„..... a határozatnak a 9-es pontjában fel vannak sorolva, hogy kik vesznek részt itt a bírálathoz és azt javasoltam, hogy Sajni képviselő legyen.”

**Cseresnyés Péter:** A következő szavazás tehát a minősített többséget nem igénylők ugye? Igen, nem igénylők. Aki egyet tud érteni ezekkel a javaslatokkal, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 11 igen, 4 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Cseresnyés Péter:** És most a minősített többséget igénylő javaslatokról döntünk. Aki el tudja fogadni őket, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen, 1 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

### **384/2011.(XI.24.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 31/51/2011.(I.27.), a 46/4/2011.(II.24.), a 62/2/2010.(II.25.), a 157/6-c,6-f/2011.(V.05.), a 229/6,7,11,12,13/2011.(VI.30.), a 236/5/2009.(V.15.), a 237/1-5/2011.(VI.30.), a 257/2011.(VIII.10.), a 268/2011.(VIII.25.), a 285/33/2011.(VIII.25.), a 285/34/2011.(VIII.25.), a 285/36/2011.(VIII.25.), a 285/38/2011.(VIII.25.), a 285/46/b/2011.(VIII.25.), a 300/1,4/2011.(IX.15.), a 307/1,2,6,8,9/2011.(IX.29.), a 309/1-2/2011.(IX.29.), a 311/1-2/2011.(IX.29.), a 312/3/2011.(IX.29.), a 313/1-2/2011.(IX.29.), a 314/1,4/2011.(IX.29.), a 316/18/2011.(IX.29.), a 316/19/2011.(IX.29.), a 316/20/2011.(IX.29.), a 316/22/2011.(IX.29.), a 316/23/2011.(IX.29.), a 316/24/2011.(IX.29.), a 316/29/2011.(IX.29.), a 316/30/2011.(IX.29.), a 318/a-d/2011.(IX.29.), a 430/1/2010.(IX.07.), a 480/2010.(X.28.), a 485/1-3/2010.(X.28.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. a 116/28/2011.(III.31.) számú - 392/2010. (VII. 28.) sz. határozat 1. pontja módosítása – határozat végrehajtásának határidejét 2012. május 31-ig meghosszabbítja.
3. a 131/8/2011.(IV.28.) számú - Javaslat az óvodák további működtetésére, valamint tájékoztató az óvodai jelentkezésekről, javaslat a 2011/2012-es tanévben/nevelési évben indítható csoportszámok jóváhagyására – határozati pont végrehajtásának határidejét 2011. november 30-ig meghosszabbítja.
4. a 136/2/2009.(III.26.) számú - Nagykanizsa régészeti értékeinek helyzete – határozati pont végrehajtásának határidejét 2012. június 30-ig meghosszabbítja.

5. a 146/2011.(IV.28.) számú - Javaslat a Bajcsai Sportpálya területének rendezéséhez szükséges döntések meghozatalára – határozat végrehajtásának határidejét 2011. december 31-ig meghosszabbítja.
6. a 157/1,2/2007.(IV.26.) számú - Közvilágítás - fejlesztési koncepció – határozat végrehajtásának határidejét 2012. december 31-ig meghosszabbítja.
7. a 163/2010.(III.30.) számú - Javaslat a belvárosban közterületi megállító-táblák elhelyezésének lehetővé tételére – határozat végrehajtásának határidejét 2012. március 31-ig meghosszabbítja.
8. a 206/2010.(IV.29.) számú - Javaslat a bajcsai sportöltöző felújításának támogatására – határozat tulajdonviszonyok rendezésére vonatkozó határidejét 2011. december 31-ig, az új sportöltöző tervezésére és építésére vonatkozó előterjesztés beterjesztésének határidejét 2012. április 30-ig meghosszabbítja.
9. a 212/1-3/2011.(VI.15.) számú - Városrehabilitációhoz kapcsolódó kivitelezési munkák a keretmegállapodásos eljárás II. szakaszában – határozat végrehajtásának határidejét 2011. november 30-ig meghosszabbítja.
10. a 234/2/2011.(VI.30.) számú - Javaslat a helyi autóbusz-közlekedés menetrendjének módosítására – határozati pont végrehajtásának határidejét 2011. december 31-ig meghosszabbítja.
11. a 299/2011.(IX.15.) számú - Javaslat a Kanizsa Felsőoktatásáért Alapítvány használatában lévő önkormányzati tulajdonú kollégiumi épület energiahatékonyására irányuló pályázat befejezéséhez ideiglenes pénzeszköz átadására – határozatra a jelentési kötelezettség határidejét 2011. december 31. napjáig meghosszabbítja.
12. a 300/3/2011.(IX.15.) számú - Javaslat a „Hevesi Sándor Általános Iskolában műfüves sportpálya kialakítása” beruházása indítására – határozati pont végrehajtásának határidejét 2011. november 30-ig meghosszabbítja.
13. a 307/3-7/2011.(IX.29.) számú - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló 7/2011.(III.04.) számú rendeletének 6. §-a alapján a működési hiány finanszírozására – határozati pontokra a jelentési kötelezettség határidejét 2011. december 31. napjáig meghosszabbítja.
14. a 308/1-3/2011.(IX.29.) számú - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására – határozat végrehajtásának határidejét 2012. augusztus 31-ig meghosszabbítja.
15. a 312/2010.(VI.24.) számú - Javaslat a 61-es főút elkerülő szakaszán épülő közvilágítási hálózat új elemeinek önkormányzati tulajdonba vételére – határozat végrehajtásának határidejét 2012. július 31-ig meghosszabbítja.

16. a 316/21/2011.(IX.29.) számú - Egyesített Szociális Intézmény támogatása – határozat végrehajtásának határidejét 2011. november 30-ig meghosszabbítja.
17. a 317/1,2/2011.(IX.29.) számú - Városrehabilitációhoz kapcsolódó többlet kivitelezési munkák a keret-megállapodásos eljárásának 2. szakaszában – határozat végrehajtásának határidejét 2011. november 30-ig meghosszabbítja.
18. a 497/2010.(X.28.) számú - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására – határozat végrehajtásának határidejét 2012. március 31-ig meghosszabbítja.
19. az 535/2010.(XI.25.) számú - Javaslat Thúry György mellszobor új helyének kiválasztására – határozat végrehajtásának határidejét 2012. november 30-ig meghosszabbítja.
20. az 598/2010.(XII.16.) számú - Javaslat KIKSZ Közlekedésfejlesztési Zrt által felajánlott új játszótér együttműködés keretében történő megvalósítására – határozat végrehajtásának határidejét 2012. május 31-ig meghosszabbítja.
21. a 605/2/2010.(XII.16.) számú - Javaslat a 61-es főút mellé tervezett gyalog- és kerékpárút beruházásának indítására – határozati pont végrehajtásának határidejét 2012. április 30-ig meghosszabbítja.
22. a szociális és gyermekvédelmi támogatások előirányzatán belül a lakásfenntartási támogatásra vonatkozó előirányzat felülvizsgálatára vonatkozó tájékoztatást, - mely szerint pótelőirányzat biztosítása a támogatási kérelmek kifizetéséhez nem szükséges – tudomásul veszi.
23. 300 000 Ft működési célú támogatást biztosít a Vállalkozók Országos Szövetségének utólagosan a VI. Zala Megyei Prima Gála megrendezéséhez az I/16-os mellékletéről történő (a Polgármesteri Hivatal 2011. évi dologi kiadásai Városi rendezvények céljaira) egyidejű átcsoportosításával az Önkormányzat működési célú pénzeszköz átadásai előirányzatai közé (I/12-es melléklet.) Felkéri a polgármestert, hogy a következő rendelet-módosítás előterjesztésében a fenti előirányzat átvezetéséről gondoskodjon.

**Határidő:** 2011. december 31.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina Polgármesteri Kabinet vezetője  
Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály vezetője)

24. 200 000 Ft működési célú támogatást biztosít a Pannon Egyetemnek utólagosan a VII. Pannon Tudományos Napok c. rendezvény megrendezéséhez az I/11-es mellékletéről történő (a Polgármesteri Hivatal 2011. évi dologi kiadásai Önkormányzati reprezentáció céljaira) egyidejű átcsoportosításával az Önkormányzat működési célú pénzeszköz átadásai előirányzatai közé (I/12-es melléklet.) Felkéri a polgármestert, hogy a következő rendelet-módosítás előterjesztésében a fenti előirányzat átvezetéséről gondoskodjon.

**Határidő:** 2011. december 31.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina Polgármesteri Kabinet vezetője)

Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály vezetője)

25. felkéri a Polgármestert, hogy a költségvetési rendelet során következő módosításakor a Családsegítő és Gyermekjóléti Központ 2011. évi költségvetésének dologi előirányzatából az „Útvesztők és Útkeresők” bűnmegelőzési akadályverseny helyezetteinek díjazására a Batthyány Lajos Gimnázium költségvetésébe 130.000.-Ft, a Dr. Mező Ferenc-Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola költségvetésébe 60.000.-Ft átcsoportosítását szerepeltesse.

**Határidő:** 2011. december 31.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető)

26.

1. a 272/2011. (VIII. 25.) számú határozat 2., 3. és 4. pontját hatályon kívül helyezi.

**Határidő:** 2011. november 24.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Titkárság vezető)

2. egyetért a Nagykanizsa-Bagolai Városszépítő Egyesülettel a **2010-2012. évekre** szóló, középtávú támogatási szerződés megkötésével. Felhatalmazza a Polgármestert a támogatási szerződés előkészítésére és aláírására.

**Határidő:** 2011. december 15.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

3. Nagykanizsa-Bagolai Városszépítő Egyesület támogatásához és a Bagola városrészben elvégzendő önkormányzati beruházási, felújítási feladatok elvégzéséhez a 2011. évben a költségvetésben (15. sz. melléklet) rendelkezésre álló 6.000 eFt terhére biztosítja a szükséges forrást az alábbiak szerint:

|   |                                    |
|---|------------------------------------|
| 2010. évi LTP támogatás:                  | 687 eFt (pénzeszköz átadás)        |
| 2010. évi működési célú támogatás:        | 600 eFt (pénzeszköz átadás)        |
| 2011. évi LTP támogatás:                  | 2.747 eFt (pénzeszköz átadás)      |
| <u>2011. évi működési célú támogatás:</u> | <u>600 eFt*(pénzeszköz átadás)</u> |
| Összesen:                                 | 4.634 eFt                          |

\* Külön megállapodás keretében előlegként kifizetésre került.

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a költségvetés során következő módosítása során az átvezetésekről intézkedjen.

**Határidő:** 2011. december 31.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

4. felkéri a polgármestert, hogy a támogatási szerződés aláírását követően gondoskodjon az előlegként kifizetett 600 eFt-nak a 2011. évi költségvetés 15. számú mellékletében szereplő, „Bagola Városszépítő

Egyesület támogatása" előirányzatból a polgármesteri keretbe történő átcsoportosításáról.

**Határidő:** 2011. december 31.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

5. Nagykanizsa-Bagolai Városszépítő Egyesület támogatásához és a Bagola városrészben elvégzendő önkormányzati beruházási, felújítási feladatok elvégzéséhez a 2012. évben biztosítja a szükséges forrást az alábbiak szerint:

|                                    |   |
|------------------------------------|---|
| 2010. évi fejlesztések             | 983 eFt (önkormányzati beruházás)           |
| 2011. évi fejlesztések             | 2.947 eFt (önkormányzati beruházás)         |
| 2012. évi LTP támogatás:           | 458 eFt (pénzeszköz átadás)                 |
| 2012. évi működési célú támogatás: | 600 eFt (pénzeszköz átadás)                 |
| <u>2012. évi fejlesztések:</u>     | <u>nem ismert (önkormányzati beruházás)</u> |
| Összesen:                          | nem ismert*                                 |

(\* a 2011. évi infláció alapján számítandó, ez alapján nem lehet kevesebb, mint 10.224 eFt)

Az elvégzendő önkormányzati beruházási, felújítási feladatokat a költségvetés rendeletekben külön soron szerepelteti.

**Határidő:** 2012. évi költségvetési rendelet elfogadása

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

27.

1. a 334/2011. (X.27.) számú határozata 1. pontjának első mondatát akként módosítja, hogy egyetért a rendelkezésre álló megújuló energiaforrások felhasználása érdekében az AQUAPROFIT Műszaki, Tanácsadási és Befektetési Zártkörűen Működő Részvénytársasággal és az e.missio Fővállalkozó és Szolgáltató Kft-vel együttesen közös tulajdonú gazdasági társaság 2011. november 25. napjától határozatlan időre történő létrehozásával és működtetésével.

**Határidő:** 2011. november 30.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

2. a 334/2011.(X.27.) számú határozata 2. pontját akként módosítja, hogy egyetért Sitku Györgynek a létrehozandó közös tulajdonú gazdasági társaság ügyvezetőjévé 5 év határozott időre, 2011. november 25. napjától 2016. november 24. napjáig történő megválasztásával.

**Határidő:** 2011. november 30.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

28.

1. jóváhagyja Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése, valamint Sormás és Surd Község Önkormányzat Képviselőtestülete között létrejött intézményfenntartó társulási megállapodás 4. pontjának módosítását az alábbiak szerint:

**4.) A társulás által fenntartott intézmény megnevezése, székhelye**

**Zrínyi Miklós - Bolyai János Általános Iskola**

8800 Nagykanizsa, Zrínyi u. 38.

Felhatalmazza a Polgármestert a mellékelt módosítás aláírására. (5/1. számú melléklet)

**Határidő:** 2011. december 15.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése, valamint Sormás és Surd Község Önkormányzat Képviselőtestülete között létrejött módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt intézményfenntartó társulási megállapodást az előterjesztés melléklete szerint.

Felhatalmazza a Polgármestert a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt társulási megállapodás aláírására.(5/2. számú melléklet)

**Határidő:** 2011. december 15.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

29. a 439/2010.(IX.07.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2012. március 30-ig meghosszabbítja
30. a Zrínyi utcai útépitéshez kapcsolódó támfal szükségességének előzményiről szóló tájékoztatót elfogadja.

**Határidő:** 2011. november 24.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

31. a 2011. évi munkatervben szereplő
- Javaslat ágazati koncepciók, tervek gazdasági programhoz való igazítására előterjesztés,
  - a Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetési rendeletének módosítására előterjesztés,
  - a Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2012. évi rendezvénynaptára elfogadására előterjesztés és a
  - Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2012. évi víz-, csatornadíjának megállapítása előterjesztés beterjesztésének határidejét a 2011. decemberi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.
  - Munkahelyteremtő befektetők felkutatásának módjai, eredményei előterjesztés beterjesztésének határidejét a 2012. márciusi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.
32. elfogadja a város parlagfű helyzetével kapcsolatos beszámolót.
33. az Önkormányzat 2011. évi költségvetésének 1/13. számú mellékletében szereplő víziközművek felújítása előirányzatát 12.600 eFt-tal, az 1/14. számú mellékletben szereplő víziközmű beruházások előirányzatát 7.150 eFt-tal megemeli, ezzel egyidejűleg az 1/3. számú melléklet II.1.5.Egyéb

felhalmozási bevételei között „Beruházások és felújítások ÁFA visszatérülése” elnevezésű új soron a 19.750 eFt összegű bevételt betervezi. Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés soron következő módosítása során a kiadási és bevételi előirányzatok átvezetéséről intézkedjen.

**Határidő:** a költségvetés soron következő módosítása  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

34. a magyarkanizsai Község Napjáról szóló útijelentést elfogadja.
35. a 338/2011.(X.27.) számú határozata 1-2, 5.,8. pontjait az alábbiak szerint módosítja:

1. Felkéri a polgármestert, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának fenntartásában lévő
- oktatási-nevelési, valamint a szociális intézmények főző- és melegítőkonyháinak, a közbeszerzés lefolytatása és az azt követő szerződéskötés után azonnal, előreláthatólag 2012. május 1. napját követő hatállyal való üzemeltetésére vonatkozó (5 éves időtartamra, amely az oktatási-nevelési intézmények esetében opcionálisan további 5 évre meghosszabbítható) szolgáltatás beszerzésére irányuló közösségi értékhatárt elérő közbeszerzési eljárás(ok) megindítására és lefolytatására az előterjesztésben foglalt feltételekkel. Felhatalmazza az üzemeltetésre vonatkozó szerződés (ek) megkötésére.

**Határidő:** 2012. január 15. a közbeszerzési eljárás indítására  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

2. az előterjesztésben foglaltak szerint elfogadja Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi összesített Közbeszerzési Tervének módosítását a 5. sz. melléklet szerint, felkéri a polgármestert a nyilvánosságot biztosító intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2011. november 30.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

3. dönt arról, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának fenntartásában lévő oktatási-nevelési, valamint szociális intézmények használatába adott ingatlanokban található főző- és melegítőkonyhákat az 1. pont szerinti közbeszerzési eljárás során nyertes vállalkozás részére legelőbb 2012. május 1. napjától a szolgáltatási szerződés időtartamával azonos időtartamra bérbe adja a közbeszerzési eljárás nyertesének ajánlatában meghatározott összeg ellenében

**Határidő:** 2012. május 1.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: dr. Farkas Roland irodavezető)

4. elrendeli az átszervezéssel érintett intézményekben a közétkeztetési feladat ellátásában résztvevő 118 fő, a szociális feladat ellátásában résztvevő 13 fő közalkalmazott dolgozó közalkalmazotti jogviszonyának



a Kjt. 25/A. §-a szerinti megszüntetését, tekintettel arra, hogy továbbfoglalkoztatásuk a közbeszerzési eljárás eredményeként történik. A létszámváltozást a 6. sz. melléklet tartalmazza.

**Határidő:** 2012. április 15.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: érintett intézmények vezetői)

36. Kováts Istvánt 2011. november 1-jétől 2011. december 31-ig határozott időre munkajogviszony keretében a „Közoktatási informatikai infrastruktúra-fejlesztés Nagykanizsán” című, TIOP-1.1.1/07/1-2008-1151 számú projektben heti 5 órában projektmenedzserként alkalmazza. Személyi alapbére 2011. november 1 - 2011. december 31. napig havi bruttó 11.750 Ft, mely munkadíj a 2011. évi költségvetés 16. számú melléklet, fejlesztési célú céltartalék, 2., Önkormányzat pályázati önrész soráról kerül finanszírozásra.

**Határidő:** 2011. november 30.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda vezetője)

37.

1. dönt arról, hogy a Nagykanizsa Hevesi Sándor Általános Iskola műfüves sportpálya létesítéséhez szükséges **bruttó 350.235.- Ft** forrást Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2011. évi költségvetése 1/16 melléklet „Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata cél- és általános tartalékának alakulása - Önkormányzati pályázati önrészek” sora terhére biztosítja.  
Felkéri a polgármestert, hogy a soron következő költségvetés módosításkor az átvezetésről gondoskodni szíveskedjen

**Határidő:** soron következő költségvetés módosításkor  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

2. Felkéri a polgármestert a közbeszerzési eljárás eredményének kihirdetésére a Közbeszerzési Bizottság határozatának figyelembevételével

**Határidő:** 2011. november 25.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

38. a 299/2011.(IX.15.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsa Felsőoktatásért Alapítvány részére a KEOP-5.3.0/B/09-2010-0008 azonosítószámú „Épületenergetikai fejlesztések megújuló energiaforrás hasznosítással kombinálva” tárgyú pályázat befejezéséhez a hiányzó 19.449.754 Ft-ot ideiglenes pénzeszköz átadási megállapodással biztosítja a működési hitel egyidejű, ugyanezen összeggel való megemelésével.

A fenti összeget azzal a feltétellel biztosítja, hogy az Alapítvány vállaljon kötelezettséget arra, hogy az utólagos támogatási összeget Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata számára legkésőbb 2012. február 28-ig

megtéríti abban az esetben is, ha a projekt meghiúsul, vagy az elszámolás nem kerül elfogadásra.

Felkéri a polgármestert az ideiglenes pénzeszköz átadási megállapodás megkötésére és arra, hogy a költségvetés soron következő módosítása előterjesztésében a fenti összeg átvezetését szerepeltesse.

**Határidő:** 2011. december 15. és 2012. február 28.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető, Bagarus Ágnes osztályvezető)

39. dönt arról, hogy a 61-es főút mellett épülő gyalog- és kerékpárút mentén a Városszépítő Kft. (Jászberény, Ady E. u. 25.) által gyártott „Bicó” típusú kerékpártartók kerüljenek elhelyezésre.

**Határidő:** 2012. március 1.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

40. dönt arról, hogy a „Nagykanizsa Palin városrész csapadékvíz elvezetése” tárgyú tervezési feladat megvalósításához szükséges **bruttó 225.000.- Ft** forrást Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2012. évi költségvetése terhére biztosítja.

Felkéri a polgármestert, hogy a 2012. évi költségvetés előkészítésekor a költségnem szerepeltetéséről gondoskodni szíveskedjen.

**Határidő:** soron következő költségvetés módosításkor

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

41.

1. a 346/2011.(X.27.) számú határozatban szereplő, a közlekedési létesítmények 2012. évi fejlesztési programjának előkészítésére vonatkozó műszaki tartalmat az alábbiak szerint módosítja:

| Sorszám | Fejlesztés megnevezése                                 |
|---------|--|
| 1.      | Május 1. u. keleti oldali járda felújítása             |
| 2.      | Magyar u. 66. gyalogátkelőhely létesítése              |
| 3.      | Petőfi u. 88. előtti közterület                        |
| 4.      | TISZK-hez vezető járda kiépítése                       |
| 5.      | Felsőerdő u. csap.víz elvezetés, víznyelők tisztítása  |
| 6.      | Garay u. páros oldal csap.víz elvezetés                |
| 7.      | Munkás u. 5., 7. zsákutcák kikötése, utak szélesítése  |
| 8.      | Kisberki u. lépcső felújítása                          |
| 9.      | Gárdonyi u. északi végének meghosszabbítása            |
| 10.     | Platán sor déli oldali járdafelújítása                 |
| 11.     | Ligetvárosi buszforduló átépítése                      |
| 12.     | Kisfaludy u. – Tüdőszűrő közötti járda és gyalogátkelő |
| 13.     | Dobó u. útfelújítás                                    |
| 14.     | Fenyő u. járdaépítés                                   |
| 15.     | Bajcsai temető útjainak felújítása                     |
| 16.     | Gyalogátkelőhelyek megvilágításának korszerűsítése     |
| 17.     | Pivári u. felújítása                                   |

Felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a táblázatban szereplő fejlesztések teljes körű előkészítéséről (terveztetés, engedélyeztetés), és azt követően, a tervezői költségkalkulációk ismeretében a 2012. évi fejlesztési programról, és a beruházás indításáról szóló javaslatát terjessze a Közgyűlés elé. Az előkészítés költségeit, 6.500 eFt összeget a 2012. évi költségvetésben külön soron biztosítja.

**Határidő:** 2012. március 1.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

2. felkéri a polgármestert, hogy a Palin városrész, templom előtti járdaszakasz felújításának szükségességét vizsgálja meg, és a soron következő közgyűlésen a javaslatát terjessze a Testület elé.

**Határidő:** 2012. december 31.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

42. Sajni József képviselő MAORT lakótelep helyi védettségének felülvizsgálatára vonatkozó önálló indítványa tárgyában meghozott 329/2011.(X.27.) számú határozatának végrehajtási határidejét meghosszabbítja a 2011. decemberi soros közgyűlésig.

**Határidő:** 2011. decemberi soros közgyűlés  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes főépítész)

43. a reklám-rendszergazda kiválasztásáról szóló 355/2011.(X.27.) számú határozatában a nyertes ajánlattevővel kötendő szerződés aláírására meghatározott határidőt 2011. december 1-re módosítja.

**Határidő:** 2011. december 1.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes főépítész  
Dr. Fröhlich Klára hivatalos közbeszerzési tanácsadó)

44. egyetért azzal, hogy a polgármester a közgyűlés munkatervétől eltérően – a közgyűlés határozatképességének biztosítása érdekében - a 2011. decemberi soros ülést a 2011. december 19 – 23. közötti időpontban hívja össze.

**Határidő:** 2011. december 1.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

45. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

## 21. Interpellációk, kérdések

**Marton István:** Kérdéseimet jórészt már egy-két közgyűléssel korábban is feltettem. Sajnálatos módon egyre felháborítóbb válaszokat kapok. Ha nézzük a hortobágyi kényszermunkatáborba elhurcolt áldozatok megemlékezésének 60. évfordulójával kapcsolatos dolgokat, ugye mint nagyjából közismert, a 300 elhurcolt embert 1952. 07. 12.-én vitték el. Ez azért érdekes, mert alig vagyunk több mint fél évre az eseménytől. Erre kapom azt a választ, hogy már elkezdődtek a tárgyalások, illetve vannak már konkrét javaslatok is. Tehát már azelőtt lépéseket tettünk ebben az ügyben, mielőtt Ön ezt a kérdést feltette volna. Na most én azt mondom, hogy konkrét javaslatok vannak. Én azt örömmel vettem volna, ha mondjuk, az a konkrétumunk, hogy legalább egy márványtáblát állítunk az elhurcolás helyére megemlékezéséül. Az, konkrétum lenne. Amellett meg, hogy ilyen meg olyan rendezvények lesznek, az nem árt, sőt jó, de valami végleges vagy véglegesnek szánt megemlékezésnek is kell, hogy legyen. A kórház ügyét én nem akarom nagyon hosszasan ecsetelni, de amikor azt írja Cseresnyés úr, hogy Nagykanizsa polgármestereként ugyanazok az információk állnak rendelkezésemre, mint bármely más állampolgárnak, ez, azt kell, hogy mondjam, hogy rendkívül szomorú egy olyan ember részéről, aki benn ül a magyar parlamentben. És akkor ilyen, hogy a törvényjavaslat egyébként valószínűleg megtekinthető lesz a Nemzeti Erőforrás Minisztérium egészségügyért felelős államtitkársága honlapján. Legalább oda kellett volna írni, hogy mondjuk egy hónap, két hónap, vagy egyáltalán mikor. A Kórház utca és a Teleki utca sarkán lebontásra váró 31 lakással kapcsolatban egyszerűen nem is nagyon értem ezt a választ, hogy még egyáltalán felmerülhet az, hogy az ingatlan-együttest egyben, vagy külön-külön, illetve a megmaradt épületekkel és jogerős bontási engedélyek átadásával, vagy a bontást követően hirdesse meg eladásra. Kérem, amikor működési célú hitelt nem vettünk fel, amikor felhalmozási célú hitelt alig vettünk fel, körülbelül egyharmadát, ami be van tervezve és messze-messze a terv alatt fognak alakulni a végszámok, én annak idején, ha még emlékeznek rá, bár nyilván akkor sem figyeltek oda, amikor a költségvetést terveztük, és most ugye 28 millió fölötti, 28 és egynegyed milliárdos főszám szerepel benne, akkor azt bátorítottam megemlíteni, hogy ez nem nagyon lesz túl a 20 milliárdon. Hát nem is lesz, úgyhogy nem kell ehhez különösebben nagy szakértőnek lenni. Ezt azért időben kellett volna korrigálni. Tehát én azt hiszem, hogy bőven lenne rá pénz, hogy eltüntessük, mert ott tarthatatlan állapotok uralkodnak a törvénytisztelő állampolgárok kárására, mikor a kétes egzisztenciák ott helyet foglalnak éjszakánként. És hát azt hiszem, hogy nincs annyi pénze a vagyonkezelő zrt-neknek, hogy ezt tartósan őriztesse. Az meg, hogy esetenként arra járnak, aztán kilakoltatják, aki jogcím nélküli foglalt, hát, azzal nem hiszem, hogy túl sokra megyünk, de a környezetében lévő lakóházak tulajdonosai meg a legcsekélyebb mértékig semmire sem mennek. A másik kérdés a Délzalai Vízfűtő és Csatornamű Zrt. Ezzel kapcsolatban kapom a választ, amelyben elég pökhendien indul a dolog, mert azt mondja, hogy: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. szeptember 29-én tartott soros közgyűlésén az Ön levelében megjelölt önkormányzati képviselő – ez egy picit hosszabb, mintha kiírták volna annak a képviselőnek a nevét, mindegy - által feltett kérdéseket társaságunk október 7-én kelt levelében megválaszolta. Én nem mondom el még egyszer, mert már elmondtam október végén, hogy az messze nem volt válasz, de amit most kaptam, az meg egyszerűen elképesztő. Azt mondja az elnöke-vezérigazgató, hogy a társaság pénzügyi, üzleti folyamatairól tájékoztatást csak és kizárólag az összes tulajdonos egyhangú hozzájárulásával adhatnak. Ennek hiányában a társaság válaszában sértené a tulajdonosok üzleti érdekeit. Kérem, ez nincs így. Ha ez igaz lenne, akkor szinte soha sem lehetne senkinek egy kérdést feltenni a gazdálkodással kapcsolatban és mindenki, aki ott van, és közel a tűzhez, azt tenne, amit akar. Tehát úgy gondolom, hogy minősíthetetlen válasz. És természetesen egy korrekt, elfogadható választ várok mind a négy kérdésre és a most felteendő ötödikre is. Három éve üresen áll a Bartók 1. Három éve. Az Önök nyomására már az előző ciklusban is sokszor meg lett hirdetve. Lassan, ha cinikus akarok lenni, akkor azt mondom, hogy a hirdetési díjak nagyobbak lesznek, mint az Önök által tervezett bevétel. Azzal az objektummal egyet lehet tenni, lebontani, pontosabban lerobbantani, és utána még lehet rajta meditálni, hogy mit csináljunk azon a telken, ami ott marad, de szerintem, azt meg vissza kellene adni a természetnek. Várom a választát.

**Bicsák Miklós:** Nagyon rövid leszek. A kérdéseimre már a feltett interpellációkra meg tetszett adni, hogy a Károlyi úr miért ül ott székül. A két interpellációmmal kezdeném el. Nagy gondban vagyunk az úgynevezett Alkotmány utca legelső elektromos villanyvillogónál. Az úgynevezett Alkotmány utca és az új város közötti gyalogátkelőnek az áthaladása nagyon veszélyes, mivelhogy most bejött ez a ködös,

csúszós idő, az autósok, hiába van kitéve az 50 km, nem veszik figyelembe. Kérésem volna, és kérném a tisztelt közgyűlést, polgármester urat, hogy egy ilyen elektromos gombnyomással, mint a Postánál is, mert sok az idős, a reggeli buszokhoz a gyerekek. Nem állnak meg, polgármester úr, az autósok. Én, mint képviselő most akciót szerveztem. Mellényeket fogunk felvenni és kiállunk a reggeli időpontban, hogy messziről figyelmeztessük, hogy állj, mert nagyon veszélyes. Kurta bíró úrnak is elűtötte a kislányát ezelőtt két éve azon a gyalogátkelőn. Ez volna ez egyik kérdésem. A másik, nagy tisztelettel ez a buszmegálló, az Alkotmány. Kapok is én a paliniaktól jogosan, hogy nincs megoldva. Tisztelettel kérem polgármester urat, áznak, fáznak ott az emberek, diákok, valami megoldást találjunk rá.

**Cseresnyés Péter:** Képviselőtársam, erről már beszéltünk mi és ugye egy olyan megoldást kötöttünk, amit szeretnék most elmondani, és hogyha lehet, és most elfogadja, akkor írásban nem is adnék erre választ, hogy most megépül az a buszmegálló, amelyik egyébként az útestre épült rá, mert ez sürgősebb. És köszönöm a felajánlását a képviselői keretből, hogy ezt meg tudjuk oldani, és a jövő évben megoldjuk a másik problémát is. Sajni képviselőnek adom meg a szót. Nem tudom az interpellációt, amit eljuttatott hozzám írásban, ismertetni akarja-e? Igen. Akkor megadom a szót.

**Sajni József:** Két interpellációm is készült, amit beadtam. Az egyik Miklósfa városrészt érintő ilyen hibás lakcím módosításáról szól. Felolvasnám, mert akkor gyorsabban megy, meg egyszerűbb. Tehát több Miklósfa városrészben lakó keresett meg azzal a problémával, mely a lakcímkártya adatával kapcsolatos. Ezen lakóhelyül 8831 Nagykanizsa, hozzárendelve utca, házszám kerül regisztrálásra. Csak, hogyha Nagykanizsa, akkor miért nem 8800 az irányítószám? Vagy, ha 8831, akkor miért nem Miklósfa, ahogy az annak idején volt? A 8831-es irányítószámhoz hivatalosan Liszó van rendelve. Közben tisztáztuk jegyző asszonnyal, hogy az 8832 lett közben, de a 8831 megmaradt Miklósfa-ként. Volt olyan beteg, de más is, közben már ezt is megtudtam, hogy akinek problémája adódott abból, hogy adatfelvételkor a 8831-et kétségbe vonták, hogy ő nagykanizsai-e. Mivel minden hivatalos ügyintézés során már elektronikus az adatfelvétel, az adatkezelés, ezért ez a kellemetlenség napi szinten jelentkezhet. És a kérdésem az volt, hogy akkor ebben a dologban egy utánajárást kérek, és kérném szépen, hogyha esetleg ez adatkézeléssel jár, hogy az ne érintse az ott lakókat. Részben ezt a dolgot meg is beszéltük, úgyhogy köszönöm.

**Cseresnyés Péter:** Írásban is meg fogja kapni a választ képviselő úr.

**Sajni József:** Igen, köszönöm. A másik interpelláció a „Pedagógusok a konzultáción” címmel született meg. Tehát pedagógusként és a városért felelősséget érző képviselőként szándékom volt november 4-én részt venni a leendő köznevelési törvény kapcsán Hoffmann Rózsa államtitkár asszony részvételével szervezett úgynevezett konzultáción. A részvételtől azonban elálltam, mert: 1.: a konzultáció számomra tanácskozást jelent és itt a jelenlévők hallgatásra voltak ítélve. Magam is érdeklődtem volna a tervezet néhány elemét érintve, azonban csak írásban lehetett kérdést feltenni, amivel a személytelenség miatt nem éltem. A másik, az intézmények pedagógusainak kötelező megjelenését indokolatlannak és az elrendelő túlkapaszkodásnak tartottam. Nem szerettem volna beteretelt nyájhoz tartozónak érezni magam. Egy kérdés felmerülhet. Mi lett volna, ha mindenki elmegy? Mert azt tudjuk, hogy a ház nem alkalmas ennyi ember befogadására. A következő: a helyszíni regisztráció körülménye méltatlan volt a megjelentekhez. Úgy gondolom, hogy a jelenleg több szempontból bizonytalanságban tartott pedagógustársadalom megérdemel annyit Nagykanizsán is, hogy a közérzetét senki ne rongálja és kiszolgáltatottságával ne éljen vissza, mert hatékonyan nevelni, oktatni csak nyílt, kreatív, félelemtől mentes pedagógus képes. Az eset kapcsán fogalmazódtak meg a kérdéseim. Ki és milyen vezetői jogosítvánnyal rendelte el a rendezvényen való kötelező megjelenést? A másik: a távolmaradók milyen büntetésben részesültek? Harmadik: gyakorlati kívánja-e tenni az ilyen és hasonló rendezvényeken eddig önkéntes megjelenés helyett az ominózus eljárást? És akkor kérdésem hadd legyen, polgármester úr. Szeretném a kérdést is feltenni, és akkor én nem szólnék többet ebben az ügyben. Még pedig az, hogy polgármester úrnak volt egy ígérete, hogy a nevelőotthon ügyében rendezendő lakossági fórumot novemberben megtartja.

**Cseresnyés Péter:** Azt mondtam, amikor döntés előtt olyan helyzetben leszünk, hogy döntés előtt lesz a dolog, akkor meg fogom tartani. Ha ez a kérdés, akkor válaszolok is rá. Jó?

**Sajni József:** Hát, akkor novemberben nem lesz?

**Cseresnyés Péter:** Nem lesz.

**Sajni József:** Novembert említette, hogy novemberben sor kerül rá.

**Cseresnyés Péter:** Mert várhatóan úgy volt, úgy vártuk, hogy a döntés megszületik november végén. Még nincs döntés, még a döntés közelében sem vagyunk. Valószínű, hogy december 15-ig viszont meglesz a fórum. Ez szinte 99 %.

**Sajni József:** Tehát december 15-én lesz.

**Cseresnyés Péter:** Igen, szerintem meglesz, úgyhogy lassan neki állunk majd szervezni, mert úgy néz ki, hogy olyan állapot állt elő, hogy a döntést előbb-utóbb meg kell hozni azon a szinten. Két dologra szeretnék reagálni a második interpellációjával kapcsolatban. Konzultáció volt, kérdéseket lehetett feltenni. Ön is említette azt, hogy írásban lehetett feltenni. Ebben mi vagyunk a ludasok egy kicsit, hogy nehogy parttalan legyen az egész dolog. És én azért tapasztaltam már azt, hogy egy ilyen nagy fórumon mindig van egy-két ember, aki a kérdések helyett hosszú-hosszú monológokat ad elő, és ebben az esetben nagyon hosszú ideig elhőzódott volna a vita, ezért javasoltuk azt, hogy írásban lehessen feltenni a kérdést. És mi javasoltuk például itt helyben, többek között én javasoltam azt az államtitkár asszony kíséretének, hogy csináljuk ezt, mert bevált gyakorlat. Aki akar kérdezni, írásban meg tudja tenni, és hogyha nem teljes a válasz, vagy nem kielégítő, akár még rá is, utána is lehetett volna kérdezni, a kérdést fel lehetett volna tenni. Nem volt kötelező. Én kértem az igazgatókat, mikor eldőlt az, hogy a konzultáció egyik állomása Nagykanizsa lesz és nem Zalaegerszeg, például Zala megyében Nagykanizsa kapta ezt a lehetőséget meg, hogy nehogy az megessen, hogy egy 470 fős termet nem töltünk meg. Ezt viszont nyomtatékkal kértem az igazgatóktól, hogy lehetőleg hassanak oda, hogy a pedagógustársadalom egy a mindennapi szakmai életüket nagyon komolyan befolyásoló törvény meghozatala előtt jöjjenek el és érdeklődjenek a jövőről, hogy mi várható az elkövetkezendő időszakban. Egyébként biztosan voltak, akik nem jöttek el, és senkit nem érdekel, bocsánat, engem nem érdekel, hogy kik azok, akik nem jöttek el, és hogy miért jöttek el. Különböző szankciókat föl sem kéne vetni. Az én fejemben ilyen meg sem fordul. Viszont abba a szegyenbe sem szerettem volna kerülni és nem személy szerint én, hanem Nagykanizsa város, nem szerettem volna, ha abba a szegyenbe kerül, hogy egy ilyen rendezvény idejön a városba és egy 700-800 főt foglalkoztató, pedagógust foglalkoztató városból mondjuk, nem jön össze 400 ember ilyen rendezvényre. De természetesen írásban fogok erre is válaszolni.

**Gábris Jácint:** Én két olyan kártyát húzok elő, ami már valószínűleg el lett sütvé, de muszáj előhoznom, mert megkeresnek folyamatosan. Az egyik az, hogy hogyan tölti és töltheti szabadidejét a diákság Nagykanizsán? Itt igazából több kérdést is megfogalmaznék, mert egymáshoz kapcsolódó dolgokról van szó. Milyen kikapcsolódási lehetőségeket biztosít egyáltalán a város a diákoknak? Milyen a korosztály igényeinek megfelelő szinten kiszolgáló kultúrát, védett hely létezik a számukra? Meddig nézzük tétlenül, hogy jóformán nem tudnak máshová beülni, mint egy kocsmába, ahol a jelzések szerint talán még alkohollal is kiszolgálják őket? Kinek jó az, ha kizárólag hangos és füstös helyre járnak el kikapcsolódni? Ezek alapján megkérdezem, hogy mi köti a diákságot szabadidejében a városhoz? Készültek-e friss felmérések a felmerülő igényeiről, észrevételeikről? Nálam van egy spontán felmérés, az anyag nem reprezentatív, amit majd polgármester úrnak oda szeretnék adni. Most leszámítva azt, hogy a személyes adatokat kivettem nyilvánvalóan, meg a stílust lehetne kritizálni, de ez mégiscsak a diákság körében készített gyors felmérés, ahol azért elég érdekes dolgokat fogalmaznak meg. Körülbelül ötvenen válaszoltak a felvetett kérdésekre pár órán belül. Nem számítottam rá különben. És hát elég nagyon szomorú kép rajzolódott ki szeretett városunkról. Ha ez így folytatódik és az ifjúság ilyennek éli meg a helyzetet, élettelen lesz a város jövője. A második: a csellengő diákok napközben, csoportosan a városban. Hát ez is elég nagy probléma, ugyanis számos bejelentés érkezett arról, hogy a városban a Plazában, a nagyobb közforgalmú helyeken csoportosan bukkannak fel napközben diákcsoporthoz hasonló kíséret nélkül. Még, ha lyukas órájuk is van, nem kötelező a törvény és a házi rend szerint az iskolában tartózkodniuk? Csoportosan betegedtek talán meg? Vajon bekerül-e naplókba az igazolatlan hiányzás, illetve ezekről értesül-e szülő? Ha valami történik a diákkal, ki vállalja a felelősséget? A törvény egyértelműen fogalmaz. A rendőrfőkapitánytól, ifjúság védelmisektől fokozottabb ellenőrzést, az iskolák részéről pedig nyomon követést szeretnék kérni a lakosok kérését tolmácsolva. Tudom, hogy ez már volt

téma itt előzetesen többször is, de hát folyamatosan érkeznek a megkeresések, és ezek szerint lényeges változás nem történik. És ezt tényleg komolyan kellene venni. Köszönöm szépen, és akkor polgármester úrnak oda adom ezt a.

**Dr. Károlyi Attila József:** A kérdések, illetve témakörök első részében a temetővel kapcsolatban szeretnék kérdést feltenni. Néhány évvel ezelőtt, konkrétan 2006, 2007-ben volt egy programunk, ami alapján elhatároztuk, tehát a közgyűlés elhatározta, hogy Nagykanizsa város történetéhez fűződő személyiségek sírjait gondozza, illetőleg helyreállítja. Nem régen Eperjesi Sándor '48-as honvéd főhadnagy egy rokona keresett fel, aki azt mondta el nekem, hogy próbálkoztak hát ők rokoni viszony miatt helyreállítani, de ezt a temetői gondnokság, illetőleg egyéb információk szerint védett sírnak minősül, és hát azt mondta nekem, hogy legyen olyan kedves, a közgyűlésben mondja már el, hogy ezt a csúfságot azért ne éljük meg, hogy ezeknek a személyeknek a sírja gondozatlan. Belus Józsefről szeretném elmondani azt, hogy az Ő sírja katasztrófális, de egyszer már elmondtam itt a közgyűlésben. Tehát olyan szinten romhalmaz a város polgármesterének a sírja, hogy az katasztrófális. Tehát hatalmas kövekből áll, mint egy egyiptomi piramis, de hát olyan lukak vannak rajta, hogy az ember próbál valamit tenni. Én magánemberként is felújítottam néhány sírt, de én kérném. A kérdés: lehetséges-e ezt a programot újra beindítani? Az utakkal kapcsolatban Tóth Nándor és Bicsák Miklós képviselők Palin, illetőleg Kiskanizsa a trójai falovat mindig becsempészik ide, aztán kiugrálnak belőle a harcosok, és akkor itt lekaszabolják a közgyűlést. Aztán ugye most is tetszett egy ígéretet tenni. Ezt a falovat akkor most ünnepélyesen kitolták a közgyűlésből. Tehát gyakorlatilag arról van szó, amit én szeretnék elmondani, hogy Szabadhegy, hát én is ott lakom most, nem titok, de az Alsószabadhegyi utcára, hogyha a következő közgyűlés nem fog valamilyen költségvetésében pénzt biztosítani, akkor 1.: engem megköveznek, 2.: oda Nagykanizsa város közgyűlésének egy képviselőjének sem ajánlom, hogy elmenjen. Tóth Nándor képviselő úr mindig sejtelmesen mosolyog. Hát ugye most térdig járunk a sárban, hála Istennek, ezt hozzáteszem, mert ugye – igen, köszönöm a Gyalócai elnök úrnak a megjegyzését –, tehát nyilván ugye felújítjuk, illetőleg elkészül a csatornarendszer. És akkor kérdezem, Te Nándi, hát lesz ott út is? Hát majd pályázat. Hát kérem szépen, kérdésem az, hogy a helyreállítás során gondolnak-e arra, hogy ott azért van egy 300 méteres útszakasz, amit meg kellene csinálni? És én öt éve mondom a környékben lakóknak, hogy tartsanak ki, jön a csatorna, utána pedig út lesz. Tóth Nándor azt mondja, hogy ugye Ő a csatorna vezérigazgató, vagy nem tudom micsoda, elnök, ugye azt mondja, hogy hát, mi új utat nem építünk, azt majd a közgyűlésben én ezt itt vezessem elő. Hát, a költségvetés előtt ezt elővezetem, ezt a dolgot. Egyrészt ezt az utat meg kell építeni, másrészt pedig úgy kell helyreállítani ezeket az utakat, mert most ugye ilyen akadálypályák vannak, hogy az normális legyen. Ebben, támogat ebben szeretem Jerausek képviselő úr is. A Városkapu körül szeretnék a tisztelt polgármester úrhoz kérdést intézni. Valamennyien tudjuk azt, hogy a Városkapu körút, hogy úgy mondjam, INTERSPAR felőli része és a körforgalom, tehát a 7-es körforgalom közötti része milyen veszélyes. Gépkocsik ott állnak, a gyerekek, meg a felnőttek szaladnak keresztül az úton, ugyanis nincs gyalogátkelőhely. Tehát nincs kijelölt gyalogátkelőhely, ami esetleg kellően meg is lenne világítva, hogy ott a gyermekek vagy felnőttek ott menjenek át. Tehát kérdés az, hogy nem lenne-e lehetséges ott gyalogátkelőhelyet, egyet, vagy uram bocsá', kettőt kijelölni? Mondanám tovább. A Dózsa György szobor és a Gábor Áron szoborra jelentem a tisztelt közgyűlésnek azt, hogy nem nyugszom Dózsa György szobra ügyében. Tájékoztatom a tisztelt közgyűlést arról, hogy Dózsa György nagyméretű mellszobrát 1997-ben a haderő reform – vagy minek hívják a katonák – keretében elszállították Nagykanizsáról és ilyen-olyan utakon, állítólag csak egyszerű úton, Cegléden kötött ki. Na most a polgármester úr is és jómagam is fordultam Cegléd város polgármesteréhez, hogy a nagykanizsaiak igényt tartanak erre a szoborra, találjunk valami megoldást, hogy visszajöjjön a városba. Kifejezetten elzárkóztak. Tehát Cegléd városa elzárkózott attól, hogy visszaadja. A lényeg, az az, hogy egy magánkezdeményezés miatt a 3. számú gépesített hadosztály parancsnoka, aki nem más egyébként, mint a nagykanizsai laktanyaparancsnok volt, a Honvédelmi Minisztérium Humán Csoport főnökének a közreműködésével, egy humáncsoport vezetője Holló vezérőrnagynak hívták, annak mi köze van a nagykanizsai Dózsa szoborhoz ez egy más kérdés, parancs útján került el innen. A Thury laktanya akkori parancsnoka, gondolom - Poprádi Zoltánnak hívják a parancsnokot – végrehajtotta ezt a parancsot és innen elkerült ez a szobor. A mi szívfájdalmunk az, hogy ez a szobor szervesen egyesítve volt ugye nyilván a posztamens miatt a laktanyában és egyszerűen leemelték a szobrot, és egy gépkocsira rakták és elvitték innen a városból. Tehát ez a kanizsaiaknak nagyon nagy szívfájdalma. Lehetséges-e ennek a visszaszerzése, és ha igen, akkor

milyen úton? Ez a kérdés. Emellett tájékoztatnám a tisztelt közgyűlést arról is, hogy Gábor Áron szobrát pedig a Gábor Áron laktanyából vitték el, és nem is találjuk, hogy hol van. Tehát a Honvédelmi Minisztérium múzeuma, levéltára és múzeuma közölte azt, hogy önük van 4, azaz négy darab Gábor Áron szobor, de ez egyik se, én nyugodjak bele abba, hogy ez innen eltűnt. Én kérem azt, hogy a tisztelt polgármester úr segítsen ebben. És kérdésként teszem ugyancsak fel - hol van Gábor Áron szobra? Ez a kérdés. A következő a Platán sorral kapcsolatos két kérdésem. A kihajtás ugye a Platán, ez slágertémává vált, de higgyék el nekem, hogy finom szóval, szitokszóval és egyebekkel állítanak be képviselői fogadóórára. Tehát ugye azt, hogy most meg ott szalaloznak, ők ott szalaloznak, a Városkapu körúton is szalaloznak a gyalogosok, de a mi gyalogosaink idős emberek, gyerekek, az Eötvös tér megközelítése a Platán sor felől szalalozás a kocsik között. Tehát tisztelt Tárnok osztályvezető úrnak írtam ebben levelet, beszéljük meg. A közgyűlést is tájékoztatom róla. Ezt meg kell oldani, azt a kérdést, és szerintem, meg kell oldani a gyalogátkelőhelyet. Kérdés: megoldható-e a gyalogátkelőhely kijelölése? A Platán sor fái. Kovács képviselőtársam is ebben. Én nem nyugszom meg, ilyen egységes, ilyen komplex kezelése a város fái. Én kimondottan a Platán sorra koncentrálok. A Platán sor fái katasztrófálisan megnöttek. Van a birtokomban, itt van kint a táskámban egy fénykép arról, hogy 1962-ben azok a kis újni vastag kis fák milyenek voltak és milyen volt a környezet, de az én véleményem az, hogy ezt a katasztrófális helyzetet, tehát a közműveket tönkretesz, a járdát tönkretesz. Megértem azokat az idős, kedves embereket is. A madárcsiripelés nyáron milyen aranyos és stb. De itt el kell határozni azt, hogy a Platán sornak a fái egyszerűen ki kell vágni. Ki kell mondani, és el kell pucolni, és oda ültetni kell más - nem platánfákat, mert akkor megint úgy járunk - fákat a helyükbe. Azért kell kivágni ezeket a fákat, tisztelt Balogh László elnök úr, aki ingatja a fejét, tessék elmenni, javaslom Önnek, legyen szíves, menjen el Zalaegerszegre, keresse meg a Göcseji Múzeumot. Ott van előtte egy platánfa, körülbelül nyolc ember tudja átfogni jelenleg. Most képzelje el ezeket a fákat a Platán sorra. Garantálom Önnek, hogy 8, 10 éven belül akkorák lesznek azok is. Tehát a kérdés: ki lehet-e vágni ezeket a fákat?

**Cseresnyés Péter:** Szeretném megkérdezni Fodor képviselő urat, hogy szólni kíván-e a kérdések, interpellációknál? Mert ugye előre nem jelentkezett akkor, amikor szoktunk jelentkezni? Igen. Jó. Megadom a szót.

**Dr. Fodor Csaba:** Azért nem jelentkeztem, mert abban bíztam, hogy úgy is kapok szót, hiszen főtt van a korábbi kérdésekre adott válasz, amit nem minősíthetek túl barátságosnak, de ez más kérdés. Én azt gondolom, hogy Karádi alpolgármester úr összeférhetetlenségével kapcsolatosan feltett kérdésre a választ nem tudom elfogadni. Az EBH2004.1092. határozat, amire hivatkoznak, az igencsak hasonló, de a hasonlóan nagyon az az árnyalata, ami már éppen, hogy csak hasonló és nem az ugyanaz irányában. Azt én fontosnak tartom megjegyezni polgármester úr, hogy az Ön felelőssége, ezt nem lehet a képviselőkre testálni, mint amit Ön ír itt nekem, hogy a képviselők felelőssége, hogy nem jeleztük, hogy a Karádi alpolgármester úr miféle összeférhetetlen. Hát ez nem lehet a mi felelősségünk, mert Karádi alpolgármester úr nem tagja a képviselőtestületnek. A Karádi alpolgármester úr, Ön a munkáltatói jogokat gyakoroló. Ha Karádi alpolgármester úr nem volt őszinte Önhöz és nem vallotta be, hogy ő neki összeférhetetlen ..... megbízási, vagy jogviszonya van, a betéti társaságra gondolok, akkor azt ne rajtam tessék számon kérni, hanem tessék élni munkáltatói jogával és tessék félrehívni egy sarokba és megmondani neki, hogy barátom, két dolgod van, öt perc múlva az asztalomra a lemondásod, vagy én betérjesztem a közgyűlés elé és menesztelek. De ha Ön tud olyan emberrel dolgozni, aki Önnel nem őszinte, és Önnel szemben elhallgat ilyen fontos kérdéseket, hát az az Ön dolga, és ha ezt Ön tudomásul veszi, akkor ezt meg mi kérjük Önön számon, hogy tud olyan emberrel dolgozni, aki a saját főnökét is átvágja. A kérdésem erre irányult. Most elmondtam, hogy ezért nem fogom tudni elfogadni ezt a választ. De felteszem a kérdésemet, amit valóban előre nem jeleztem, de polgármester úr nagyon kegyes volt és megengedte, köszönöm szépen. Az pedig az, hogy, akkor most én teszem fel a kérdést a Vízműnek. A Vízmű mikor, hány alkalommal, mekkora összegeket utalt át a Gelse Termál Kft. számlájára? Ezt nem lehet nem megadni. A Vízmű vezérigazgatójának fel kell hívni a figyelmét, hogy Öneki legfőbb tulajdonosa Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése, Nagykanizsa Megyei Jogú Város tulajdonosa. Tehát Ő azt, hogy nem ad meg bármifajta gazdasági információkat az egyik tulajdonosnak, az meg kétségbeejtő. Öneki meg kell adni. Az más kérdés, hogy ezt megteszi, és azt mondja, ez bizalmas információ, zárt ülésen lehet róla beszélni. De az információt meg kell, hogy adja. Egyébként meg azt gondolom, ez nem is bizalmas információ, hogy jogosulatlanul utal át pénzt a



Vízmű, most már itt röpködnek 10 meg 100 milliók, egy olyan gazdasági társaságnak, ami időközben pedig, hát a felszámolandó gazdasági társaságok sorsára jut. Hát azért hogyan tudhatnánk, hogy miért utalt át. És erre a választ meg kell adnia, akár a Marton polgármester úr kéri, akár én, vagy akár bármelyik másik képviselőtársam tenné ezt. Még egy kérdésem van. Balogh elnök úrtól kérdezem, hogy mit tudunk, azt hiszem, hogy Ön volt az előterjesztője annak az Erzsébet téren megvalósítandó váremléknek, ugye egy képzőművészeti alkotásnak, amire a közgyűlés már több éve határozatot hozott, hogy azt meg kell valósítani. Talán meg is mondtuk, hogy kinek a pályamunkáját. Arra szeretném most vagy Önt, vagy mint az oktatási bizottság elnökét, vagy a polgármester urat, hogy a következő közgyűlésre szíveskedjenek tájékoztatást adni, hogy miként áll ez a műalkotás, megkötözött-e a szerződés, elkészült-e a mű és mikor lesz elhelyezve? Mert én úgy látom az ablakomból, hogy eléggé szép ütemen halad a tér kialakítása, nehogy oda jussunk, hogy esetleg térkövet kelljen bontani. Tehát megelőzve a vállalkozás a képzőművészeti alkotás elhelyezését, ha egyébként a kettő, ez így van.

**Cseresnyés Péter:** Természetesen írásban mindenre fogok reagálni. De azért szeretném felhívni a figyelmét két dologra, képviselő úr. Az egyik az, hogy a Vízmű vezérigazgatója egy kérdésre nem adott választ. Azt mondta, hogy történt egy utalás – én erre emlékszem –, ami téves utalás volt és egy napon vagy két napon belül, ahogy ezt észrevették, vissza is utaltatták. Nézze, énnekem nincs jogom arra, hogy megkérdőjelezzem azt, hogy igazat mondanak-e, vagy sem. Abban az esetben, hogyha ez így van. Ha valakinek gyanúja van, hogy valami visszaélés történt, tegye meg a feljelentést és indítsanak meg egy eljárást. Ebben az esetben, tisztázni lehet a dolgokat. De képviselő úr, én a kérdést elküldtem, én ezt, igen, de ezt a választ kaptam. Tehát én most.

**Dr. Fodor Csaba:** (Nem mikrofonba beszél.)

**Cseresnyés Péter:** Ok. Csak azért mondom, tehát én ezt a választ kaptam.

**Dr. Fodor Csaba:** (Nem mikrofonba beszél.) A kérdésem továbbítsa.....

**Cseresnyés Péter:** Jó. Továbbítani fogom. Természetesen továbbítani fogom megint a kérdést úgy, ahogy ezt kell, úgy, ahogy elvárja tőlem. Ezt meg fogom tenni. A másik dolog és nem akarom habosítani ezt a dolgot, mert ez napirend lesz még, tehát az alpolgármester úrral kapcsolatos kérdés, az összeférhetlenséggel kapcsolatos kérdésre szeretnék reagálni még egy mondat erejéig, de erről fogunk beszélni, és zárt ülésen fogunk beszélni.

**Dr. Fodor Csaba:** Az nem derült ki, hogy az ügyrendi bizottság ezt vizsgálja, csak mondta, hogy vizsgálja. Hogy vagy nyilatkozatot vizsgál, de hogy kiét, az nem derült ki és ezért.

**Cseresnyés Péter:** Ettől függetlenül viszont, ami nyilvános és bent van az én válaszomban, hogy miután tudomására jutott és itt azért jóhiszeműséget feltételezni kell, hogy összeférhetetlen, abban a pillanatban megszüntette az összeférhetlenséget. Én azt gondolom, bárki számára, vagy részére akkor lehetne bármit is felróni, hogyha tudja azt, hogy valami hibát követett el, ennek ellenére a hiba okát nem szünteti meg. Tehát azért ne folytassunk boszorkányüldözést ott, ahol nincs boszorkány, képviselő úr. Én azt gondolom, ez fölösleges viharkeltés, ez az egész dolog és olyan mélyre fogunk ebbe merülni, hogyha esetleg oda-vissza csapkodunk, akkor csak magunk között habosítjuk a hullámokat. Köszönöm szépen. Több hozzászólót nem látok, a vitát és a napirendet lezárom. A következő a 23-as. Ön már szólt, úgyhogy annyi volt. A 23-as napirendi utáni felszólalásokra nem jelentkezett senki sem, úgyhogy a nyílt ülést bezárom. Zárt üléssel folytatjuk a gyűlést.

## **Zárt ülés**

**A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.**

**A közgyűlés 385/2011.(XI.24.) – 389/2011.(XI.24.) számú határozata később kerül kihirdetésre.**

**Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 17.00 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)**

**Cseresnyés Péter  
polgármester**

**Dr. Tuboly Marianna  
jegyző**