

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2011. december 22-én (Csütörtök) 8.30 órakor** tartott **szoros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etlér Ottó, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalócai Zoltán, Jerausek István, Dr. Károlyi Attila József, Kovács János, Marton István, Sajni József, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Karádi Ferenc alpolgármester, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető, Bagarus Ágnes osztályvezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Kámán László a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgató, Gáspár András vezérigazgató, Zalatnai László vezérigazgató, Dr. Krampek Tímea jogi ügyintéző, Papp Judit szoc. ügyintéző

Cseresnyés Péter: Tisztelt képviselőtársaim, a közgyűlést elkezdjük. Elnézést kérek a késésért, de halaszthatatlan ügyeket kellett még a reggel elintézni, és ezért volt ez a körülbelül 20-25 perces késés. Először a mai közgyűlésünk megkezdésével először sort keríték a forgatókönyv ismertetésére. A meghívóban nem szereplő alábbi előterjesztések napirendre vételét javaslom: Marton István önálló képviselői indítványa kiskorúak javító nevelő intézetének Nagykanizsára történő telepítése tárgyában, december 14-én került fel a honlapra. Marton István önálló képviselői indítványa az NB III. Bakony csoportban szereplő futballcsapatunk szakosztály támogatására. Aztán „Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi átmeneti gazdálkodásáról” szóló előterjesztés, amelyiket én javaslom a költségvetésről szóló, a 2. napirend után, tehát a 3. napirendként tárgyaljunk meg. Aztán a meghívóban szereplő alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés: „Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló rendelet módosítására - december 19-én került fel a honlapra. Aztán a 3. napirendi pontunkhoz, az étkeztetés élelmezési nyersanyagnormáiról szóló előterjesztéshez egy pontosítás jött. Ez december 21-én került fel a honlapra. „Javaslat a helyi adórendeletek megalkotására” - egy vélemény, a könyvvizsgálónak a véleménye tegnapi nap folyamán került fel, vagy bocsánat, kamara véleménye tegnapi nap folyamán került fel a honlapra. Beszámoló a települési szilárd hulladék közzolgáltatói tevékenységről, valamint a 2012. évi díjak megállapítására – tegnapi nap folyamán került fel a honlapra. Javaslat Zalakaros Kistérség Többcélú Társulásával a 2012-es évre vonatkozó feladat-ellátási szerződés megkötésére - egy kiegészítés december 20-án került fel a honlapra. Valamint a 11. napirendhez nyilatkozat, ez a közgyűlés került a honlapra. Ez pontosan mi? Mert én sem tudom, hogy mi ez. Majd meglátjuk. Kérem azt, hogy nyomozza ki azt, hogy mi ez a kiegészítés. 26-oshoz, a Polgármesteri tájékoztatóhoz hat kiegészítés jött. A Nemzetközi Óvodapedagógia Konferencia megrendezéséhez átcsoportosítás került, 14-én került fel a honlapra. 19-én került fel a honlapra egy hozzájáruló nyilatkozat a Vöröskereszt számára. Aztán a Környezetvédelmi Program alakulásáról szóló tájékoztató december 19-én került a honlapra. Csatlakozás a Nagykanizsa és Térsége Tehetségsegítő Tanácsba 2011. december 19-én került a honlapra. Az 5. - Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium Cserháti tagintézményének balesetveszély elhárítása - 2011. december 21-én került a honlapra. És a 6. sz. kiegészítés a polgármesteri tájékoztatóhoz - Zalakaros Kistérség Többcélú Társulásával mozgókönyvtári

feladatok ellátási megállapodás megkötésére szóló javaslat december 21-én került fel a honlapra. És az Interpellációk, kérdésekhez Sajni József képviselőnek egy válasz a tegnapi nap folyamán került fel a honlapra. Ezen kívül én a 10. napirendi pontot pedig leveszem, tehát ezt a mai nap folyamán nem tárgyaljuk, ha úgy dönt a közgyűlés. Én úgy javaslom, hogy vegyük le. Szeretném bejelenteni még, bár ez nem a napirendünkhöz tartozik, hogy személyi ügyben a mai soros közgyűlésünk után soron kívüli közgyűlést hívok össze sürgősséggel. Az előterjesztés, az most a délelőtti folyamán, egy egy-másfél órán belül itt lesz mindenki előtt. Tehát még egyszer mondom, tehát ahogy befejezzük a közgyűlést, azonnal soron kívüli közgyűlést hívok össze személyi ügyben. Hozzászólót nem látok, akkor szavazásra teszem fel a meghívóban szereplő és az általam kiegészített napirendi pontokat. Jó.

Gábris Jácint: Én tisztelettel érdeklődnék, hogy az önálló indítványom, a közoktatási intézmények alapító okiratainak módosítása tárgykörben, mely olyan határozattal lett elfogadva, hogy 2011. decemberi soros ülésen ezt elvileg tárgyalnunk kellene, ez miért nincs a napirendi pontok között?

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, rögtön meg is próbálom megválaszolni ezt a dolgot. Bizottságok most tárgyalták, a bizottságok döntése alapján januárban fogunk tárgyalni a soros közgyűlésen. Ha lesz soron kívüli, akkor soron kívüli közgyűlésen fogjuk tárgyalni.

Dr. Fodor Csaba: Két kérdést szeretnék feltenni majd polgármester úr. Az egyiket a Vízművel kapcsolatosan, a másikat pedig a közbeszerzésekkel kapcsolatosan.

Bicsák Miklós: Nekem is két kérdésem lenne a 27. napirendi pont, Interpellációk, kérdéseknél, és egy interpellációm, köszönés formájában a Zala Volán irányába a téma. A kérdésem pedig, a témám a képviselői keret felhasználásával kapcsolatos.

Cseresnyés Péter: Tehát Zala Volán és képviselői keret felhasználás.

Bicsák Miklós: (mikrofon nélkül beszél, nem érteni)

Dr. Etler Ottó László: Három kérdést szeretnék feltenni. Az első: brüsszeli pályázatokkal kapcsolatban, második: önkormányzati tulajdonú cégek szerződéseivel kapcsolatban, a harmadik pedig a csatornadíj önrésszel kapcsolatban.

Cseresnyés Péter: Ezt nem értettem, még egyszer. Csatorna?

Dr. Etler Ottó László: Csatornadíj önrészre gyűjtött pénzzel kapcsolatban.

Marton István: Úgy gondolom, és tán joggal, hogy ha mintegy másfél évvel ezelőtt Karádi és Tóth Nándor arról számolt be a lokálpatriótának nevezett hetilapban, hogy előrehaladott tárgyalások folynak sörgyár létesítése ügyében, hát, ha már akkor előrehaladott volt, akkor talán hallhatnánk valamit karácsonyi ajándékként, hogy hogy alakult ez a másfél évvel ezelőtti történet. A másik pedig, a második kérdésem pedig, miért késnek az Ön válaszai? Majd tételesen, amikor odajutunk, én elsorolok néhányat.

Dr. Csáka Iván: Két kérdést szeretnék feltenni. Az egyik kérdés a Vásárcsarnok környékén vasárnap és a kirakodóvásár idején tapasztalható anomáliákkal kapcsolatban, a másik pedig, sajnos a közgyűlés előtt hallottam, hogy itt a Medgyaszay Ház körül vandalizmus történik. Hogy ezt hogy lehetne megakadályozni, hogy a dolgozók mást se csináltak, mint az összetört üvegeket szedték össze, hogy normálisan tudjunk bejönni.

Sajni József: Három kérdést szeretnék feltenni. Az egyik a helyi médiával kapcsolatos, a második a téli sportok lehetőségével Nagykanizsán, és a harmadik a Miklósfát Bagolával összekötő úttal kapcsolatos.

Dr. Károlyi Attila József: Az Inkubátorház működésével kapcsolatban szeretnék kérdést feltenni.

Tóth Nándor: A Király u. 31. körül kialakult állapotokkal kapcsolatosan szeretnék kérdést feltenni.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót nem látok, a hozzászólásokat itt lezárom. És akkor a kiegészítésekkel együtt tenném fel szavazásra a mai napirendünket. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

398/2011.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2011. december 22-i soros ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
2. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló 7/2011.(III.04.) rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
3. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi átmeneti gazdálkodásáról (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
4. Javaslat a költségvetési intézményeknél folyó étkeztetés élelmezési nyersanyagnormáiról és a térítési díjak megállapításának módjáról szóló .../2011.(....) számú rendelet megalkotására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
5. Javaslat a helyi adórendeletek megalkotására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
6. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
7. Javaslat a 2012. évi víz- és csatornadíjak megállapítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Kassai Zoltán elnök-vezérigazgató Délzalai Víz-, és Csatornamű Zrt.
8. Beszámoló a települési szilárd hulladék közszolgáltatói tevékenységről, valamint a 2012. évi díjak megállapítása (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Horváth Balázs ügyvezető Saubermacher-Pannónia Hulladékgyűjtő Kft., Kozma Péter ügyvezető Nagykanizsa-Saubermacher-Pannónia Hulladéklerakót Üzemeltető Kft.
9. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és a vagyonhasznosítás szabályairól szóló 35/2010.(XI.04.) önkormányzati rendelete módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
10. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a szociális szolgáltatásokról és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló 10/2005.(III.7.) rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Körmendi Viktória intézményvezető Egyesített Bölcsőde
11. Javaslat az Egészségügyi Alapellátási Intézmény magasabb vezetői megbízásának ellátására kiírt pályázat véleményezésére létrehozandó szakmai bizottság tagjaira (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

12. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2012. évi munkatervére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
13. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata informatikai fejlesztési koncepciójára és végrehajtásának ütemezésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
14. Javaslat a „választókerületi képviselői keret” fejlesztési kiadásokra előirányzatának felhasználására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
15. Javaslat az Erdész utca, TISZK előtt építendő buszforduló megvalósítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Nagykanizsa és Térsége TISZK Szakképzés-szervezési Kft. Mérksz Andor ügyvezető igazgató Nagykanizsa, Erdész u. 30.
16. Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata valamint a Baumeister Kft. között létrejött Városfejlesztési Megállapodás módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Kustor Ferenc Baumeister Kft. ügyvezető
17. Javaslat Zalakaros Kistérség Többcélú Társulásával a 2012-es évre vonatkozó feladat-ellátási szerződés megkötésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Novák Ferenc elnök Zalakaros Kistérségi Többcélú Társulása 8749 Zalakaros, Gyógyfürdő tér 1., (kisterseg@zalakaros.hu) - Gellén Melinda intézményvezető Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottság 8800 Nagykanizsa, Rózsa u. 9., (nk.szakertoi@nagykanizsa.hu)
18. Javaslat az Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa intézmény részére magántanuló ellátásához szükséges óraszám biztosításához (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Molnár István igazgató Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa Nagykanizsa, Bajcsy-Zs. E. u. 67.
19. Javaslat a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. 2011. évi Üzleti Tervének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Kámán László vezérigazgató Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt.
20. Javaslat az önkormányzati tulajdonú nem lakás bérlemények 2012. évi bérleti díjának megállapítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
21. Javaslat a 2012-2013 nevelési tanév tervezésére az óvodai és általános iskolai jelentkezések és beiratkozások időpontjának meghatározására, körzethatárok kialakítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Böjti Istvánné vezető Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda Nagykanizsa, Rózsa u. 7., Szmodics Józsefné igazgató Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfá Nagykanizsa, Iskola u. 10., Magyar Ferenc igazgató Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin Nagykanizsa, Alkotmány u. 81., Molnár István igazgató Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa Nagykanizsa, Bajcsy-Zs. E. u. 67., Dominikné Papp Edit igazgató Hevesi Sándor Általános Iskola Nagykanizsa, Hevesi u. 2., Kókeiné Hámorszky Éva igazgató Kőrösi Csoma Sándor – Péterfy Sándor Általános Iskola Nagykanizsa, Csokonai u. 1., Jeszenői Csaba igazgató Rozgonyi Úti Általános Iskola Nagykanizsa, Rozgonyi u. 25., Faller Zoltán igazgató Zrínyi Miklós – Bolyai János Általános Iskola Nagykanizsa, Zrínyi u. 38., Horváth Istvánné igazgató Szivárvány EGYMI Nagykanizsa Rózsa u. 9.

22. Javaslat a 2012. évi köztisztviselői teljesítményértékelés kiemelt céljainak meghatározására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
23. Javaslat a pártok által használt önkormányzati tulajdonú helyiségek (ingatlanok) piaci bérleti díjának megállapítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
24. Javaslat az egykori nagykanizsai „Dózsa szobor” visszajuttatására (írásban)
Előterjesztő: Dr. Károlyi Attila önkormányzati képviselő
25. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kulturális Konceptiójának felülvizsgálatáról (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Farkas Tibor igazgató (farkastibor@kanizsaikultura.hu), Czupi Gyula igazgató (czupigyula@nagykar.hu)
26. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Dr. Molnár József rendőr alezredes Nagykanizsai Rendőrkapitányság (Nk., Király u. 49.), Teleki László a CKÖ elnöke (Nk., Teleki u. 14.), Vargovics Józsefné a HKÖ elnöke (Nk., Rozgonyi u. 1.), Lancsák József az NKÖ elnöke (Nk., Fenyő u. 17.)
27. Marton István önálló képviselői indítványa kiskorúak javító nevelő intézetének Nagykanizsára történő telepítése tárgyában (írásban)
Marton István önálló képviselői indítványa NB III. Bakony csoportjában szereplő városi labdarúgó szakosztály támogatása tárgyában (írásban)
28. Interpellációk, kérdések

Zárt ülés:

29. Javaslat az Egészségügyi Alapellátási Intézmény kezelésében és használatában lévő Nagykanizsa, Nagyrác u. 2. szám alatti szolgálati lakás bérlőjének kijelölésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Kericsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető Egészségügyi Alapellátási Intézmény
30. Fellebbezések (írásban)

Cseresnyés Péter: Szeretném, mielőtt az 1. napirendi pontnak vagy annak tárgyalásának nekiállunk, szeretném bejelenteni, hogy amikor a tűzoltóparancsnok megérkezik, akkor megszakítanám a közgyűlést éppen azért, mert január 1-jével a Tűzoltóság már önkormányzati fenntartás alól átkerül egy másik fenntartásba, állami fenntartás alá, ezért szeretném a tűzoltóparancsnoknak a közgyűlés nevében megköszönni a munkájukat, és egy oklevéllel elbúcsúzni kvázi, mint fenntartó tőlük. Hát, a továbbiakban már, mint kanizsai polgárok köszönhetjük majd, és a mi munkánkat segítő polgárok, nem hozzánk szorosan tartozó polgárokat köszönhetjük. Úgyhogy elnézést kérek előre is, és a megértésüket kérem és köszönöm ebben a rövid kis intermezzóban.

1. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Egy vizsgálatot folytattak le a Kormányhivatal munkatársai az elmúlt hónapban a Polgármesteri Hivatalban. Annak a megállapítási révén vagy okán kellett az SZMSZ-ben kisebb módosításokat, jelentőseket nem, de kisebb módosításokat végrehajtani, és ezeket vezettük át ebben az

előterjesztésben. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki a rendeleti javaslatot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

100/2011.(XII.23.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 100/2011.(XII.23.) önkormányzati rendeletét a Szervezeti és Működési Szabályzatáról.
(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

2. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló 7/2011.(III.04.) rendeletének módosítására (írásban) Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Ebben is az elmúlt időszakban végrehajtott változásokat vezettük át. Ehhez van egy kiegészítés is. Kérem, azt mindenki nézze meg.

Marton István: Aki figyelemre méltatta a költségvetés megalkotásánál az általam elmondottakat, az most tapasztalhatja ezeknek a beigazolódását. Én ugyanis akkor azt mondtam, hogy az éves költségvetésünk, hát érdemben nem fogja nagyon meghaladni a 20 milliárd Ft-ot, miközben az Önök által betett módosítások még a közelmúltban is, csak a csúcsmódosítást részletezem, 28.283.271 eFt-ra rúgtak. No. Ezzel szemben itt a rendeletben 21.908.920 eFt szerepel. Ez ugye gyakorlatilag mintegy 6,5 milliárd Ft-tal kisebb, mint a csúcsmódosításuk volt Önöknek, és hát ugye a legutolsó is mintegy 6 milliárd Ft-tal kisebb. Én akkor is elmondtam, hogy ez álomkategória, és talán az utolsó módosításnál is bátorkodtam megjegyezni, hogy Önök nem értenek a tervezéshez. És itt élesen ketté kell választani azokat az embereket, akik ezt csinálják, tehát akik már csak végrehajjták a parancsot, meg azokat, akik a stratégiát meghatározzák. Hát ezzel az utóbbival van baj, méghozzá rettenetesen nagy baj, mert hogy közel 4.350 milliót csökken a szennyvíztársulás miatt, illetve hát még az ÁFA bevétel is majdnem 1 milliárd, ez előre látható volt már a tervezés stádiumában, de mindenképpen a félévi beszámolónál ezt figyelembe kellett volna venni. Ugye én a múltkor, amikor a háromnegyed éves teljesítésről volt szó, és Önök elfogadták, azt találtam mondani, hogy 47,2 %-ra háromnegyed év alatt még soha nem teljesült a városnak költségvetése. Igaz, hogy a 75 % sem volt meg soha, de hát ennek ugye objektív okai vannak, lévén, hogy általában beruházások lezárása, az november végén, decemberben történik. Tehát, ha 28 milliárd fölötti összegből indulok ki, akkor azt mondanám, hogy érthető az Önök, szerintem, megítélésem szerint ész nélküli hitelfelvételi akciója, úgy felhalmozási, mind pedig működési célra, de ennek a függvényében már nem. És ugye, ha nézzük a rendeletnél az 1. § az első oldal alján, utolsó mondatát idézném csak, hogy amennyiben a hitelt nyújtó pénzügyi intézet a teljes fejlesztési célú hitelt nem finanszírozza, úgy a fejlesztési célokra is működési célú hitel felvételét engedélyezi. Ez ugye más szavakkal azt jelenti, hogy Önök nem bíztak abban, hogy ilyen összegű fejlesztési célú hitelhez juthatnak, és ezért hosszú évek után először ezt működési célra felvett pénzzel szándékoznak kipótolni. Sajnálatos ez a kötvénykibocsátás is, és az az én érzésem, hogy miután soha nem kapnak annyit, amennyit kérnek, ez ugye kicsit emlékeztet engem a Kádár-korszakra, amikor elég volt egy beruházásnak elindulni, aztán évekkel később majdcsak valahogy befejeződött. Szerintem Önöket már a hitelnyújtó intézetek se veszik kellően komolyan. Okuk van rá. Köszönöm a figyelmet.

Cseresnyés Péter: Megszakítjuk akkor egy pillanatra a napirendi pontnak a tárgyalását, ahogy előre bejelentettem. Parancsnok urat kérném, hogy egy kis figyelmet fordítson ránk. Mivel az utolsó közgyűlés, az év utolsó közgyűlésén vagyunk, és több alkalmunk nem lesz abban a minőségben találkozni, ahogy eddig találkoztunk, mivel Önök fenntartója a továbbiakban, 2012. január 1-jétől a Magyar Állam lesz,

ezért a közgyűlés nevében egy emléklappal szeretnénk megköszönni Önnek és Önön keresztül mindenegybes munkatársának azt a munkát, mint fenntartó, amit a város és a városkörnyék polgárai érdekében, a mi biztonságunk érdekében tettek. És azt kívánom mindannyiuknak, hogy ugyanazzal a hatékonysággal és ugyanazzal a hibátlan munkával végezzék a továbbiakban is a munkát, mert ettől függetlenül, hogy a fenntartó más lesz, Önök továbbra is kanizsaiak és kanizsai tűzoltók maradnak. Úgyhogy nagyon szépen köszönöm a munkájukat. Legyen szíves, tolmácsolja, bár múltkor egy alkalommal, egy ünnepi ülésen, egy állományülésen én ezt már megtettem, de az a kérésem, most is tolmácsolja a munkatársainak a nagykanizsai közgyűlésnek a köszönetét, és azt a kívánságot, hogy a továbbiakban is ugyanolyan lelkesedéssel, ugyanolyan alázattal és precizitással végezzék a munkájukat, mint ahogy ezt tették eddig. Köszönöm szépen.

Egri Gyula tűzoltóparancsnok: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltósága parancsnokaként meg december 31-ig, én is megköszönöm mindazt a figyelmet és a segítséget, amelyet az elmúlt 16 évben kaptam a tűzoltóságunk. Teljesen kicserélődött szinte az eszközparkunk, felújult a laktanyánk, és védőfelszerelésünk tekintetében is én úgy gondolom, hogy országos szinten is az elsők között vagyunk. Az állomány képzése, illetve létszáma tekintetében sincs semmilyen okunk a szégyenkezésre. Én szeretném megnyugtatni Önöket abban, hogy bármilyen formában is állami fenntartású tűzoltóság, de ahogy polgármester úr mondta, mi itt maradunk, mi ezt a várost védjük, és erre a területre, erre a városra esküdtünk föl, eskükhöz híven fogunk a továbbiakban is szolgálni. És hát megtisztelő volt 16 évig önkormányzati tűzoltónak is lenni, és legalább ilyen nagy hévvel, illetve odaadással fogjuk végezni a munkánkat állami tűzoltóként is. Köszönöm szépen a figyelmet.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen parancsok úr. Folytatjuk a munkánkat. Egy 20 percnyi időre nekem el kell mennem, átadom az ülésnek a vezetését Dénes Sándor alpolgármester úrnak, és jövök vissza én nagyon gyorsan.

Dénes Sándor: Folytatjuk.

Sajni József: Én a költségvetés ezen tárgyalása során a kiegészítéshez szeretnék néhány gondolatot fűzni, azt, amit én legalábbis most kaptam meg. Az átmeneti gazdálkodásról szóló kiegészítésről van szó. Én szeretném.

Dénes Sándor: Az külön – elnézést kérek.

Sajni József: Külön tárgyaljuk?

Dénes Sándor: Ezt követően lesz, igen.

Sajni József: Akkor köszönöm, majd akkor. Köszönöm.

Dr. Fodor Csaba: Én azt gondolom, kiegészítésről beszélek, én most arról a kiegészítésről, amire polgármester úr is hivatkozott, ominózusan ez a polgármester úr, hát hóbortja, ez a gépjármű beszerzéssel kapcsolatosan. Ugye polgármester úr annak idején, mikor a Marton polgármester úrral szemben megcsinálta azt a puccsot, az ominózus gépjármű, a Hondára gondolok, az akkor fél éves volt. Polgármester úr úgy döntött, hogy olyan ember után, mint Marton polgármester úr, nem ül bele a gépjárműbe. Mindenkinek a saját joga, csak hát Ő azért mégsem ebben egyéni, tehát magánszemélyként járt el, hanem mégiscsak polgármester kellett volna, hogy legyen, de lényeg a lényeg, elhatározta, hogy ezt az autót eladja, és veszünk másik autókat. Meg is történt a másik autók megvétel ugye a közgyűlés korábbi döntésének megfelelően, amit Önök megszavaztak nagy lelkesedéssel, 16 millió Ft körüli összegben úgy, akkor arról volt szó, hogy előtte ezeket a gépjárműveket, köztük a Hondát és másokat, értékesíteni fogjuk. Most azt látjuk, hogy az új gépjárművek beszerzésre kerültek, a régiek nem lettek értékesítve megfontolt, okos döntések következtében – gondolom én. Ennek megfelelően most arra kényszerülünk, hogy a Vagyongazdálkodási Zrt-től elvonjunk 6 millió Ft-ot. Attól a Vagyongazdálkodási Zrt-től, akinek rendkívül fontos lenne ez a pénz ott hagyása, mert azt gondolom, és hogyha Önök is nyitott szemmel járnak a

városban, akkor láthatják, hogy az önkormányzati tulajdonú ingatlanok milyen állapotban vannak. Tehát ennek a 6 millió Ft-nak igenis lenne helye, ezeket el lehetne költeni ezekre az épületekre, ezekre az ingatlanokra egyrészt azért, mert a városképet talán egy kicsit helyre lehetne állítani, vagy legalábbis jobbítani lehetne. Másrészt pedig azért, mert egyes ingatlanok azért eléggé lepusztult állapotban vannak, tehát azokra azért pénzeket kellene fordítani. Ha most ezt elvonjuk, ezt a pénzt az üzemeltetési díj bevétel-többlet címén, akkor tulajdonképpen nem teszünk mást, mint megetetjük a jövőt a Zrt-vel, és jövő ilyenkor azt fogják mondani majd Önök, hogy a Zrt., az nem tudja ellátni a feladatát azért, mert, stb., stb., stb. Én azt gondolom, hogy ez felelőtlen, ezt nem tehetjük meg. Arról nem is beszélve, hogy maga a döntés felelőtlen volt a gépjárművek beszerzése kapcsán annak ekkénti végrehajtása miatt. Tehát én ezt a kiegészítési rendeletmódosítási javaslatot természetesen nem fogom tudni támogatni, és arra kérek mindenkit, hogy ne is támogassa. Vissza a nagy költségvetésre, a költségvetés táblázatai között azt láthatjuk, hogy azért jelentős mértékben csökkentjük ugye a kiadási és bevételi sorainkat. Ez közel 6 milliárd Ft. Csak ezt kérdezném, hogy ez azt jelenti akkor ezek szerint, hogy itt jelentős tervezési hiba történt? Mert azért 6 milliárd Ft, az olyan sok pénz, azt gondoljuk, hogy ezt azért lehetett volna kristálytisztán látni, hogy ezek megvalósulnak, ezek a beruházások vagy nem. Ugye ezt látjuk, hogy ezek azért álltak elő, ezek a hibák vagy hiányok, mert jelentős beruházások elmaradtak. De mindemellett azért azt meg kell jegyeznem, hogy a fejlesztési kötvénykibocsátás, ami 546 millió Ft-tal szerepel itt, az is hitelként kell, hogy funkcionáljon, és a felhalmozási célú hitelek is és a működési hitelek is összességében 1,6 milliárd Ft-ot haladnának meg ebben az évben. Azért arra választ várok most, hogy miként gondolják azt, hogy ezt miből fogja visszafizetni a város, miből fogjuk ezt teljesíteni akkor, amikor a 2012-es Magyar Köztársaság költségvetése most már főszámaiban is ismert, és abból látszik, hogy az önkormányzatok milyen helyzetbe fognak kerülni a jövő esztendőben. Azt látom én ebből a költségvetésből, mert a költségvetés, ugye ez most a 2011. évre vonatkozik, viszont olyan sötét képet fest a következő esztendőkre, ki kell mondanom azt a véleményemet, de nem csak az én véleményem, hogy Önök sikeresen egy év alatt tönre tették, romba döntötték a várost. De. Pénzügyileg teljesen ez a helyzet, csak hát ezt fel kellene ismerni a túloldalon is. És remélem, hogy a polgármester úr is ezt belátta, és remélem és bízom abban, hogy azért lesz ma rendkívüli közgyűlés, mert ennek a felismerésnek a következtében fölajánlja nekünk a lemondását, aztán ezért lesz személyi ügyekben, valószínű, rendkívüli közgyűlés. Más ügyet nem nagyon tudnék elképzelni, de ez a költségvetés és ez az elmúlt egy év megalapozná polgármester úrnak abbéli döntését, hogy fölálljon ebből a székéből.

Bicsák Miklós: Hát nagyon nehéz helyzetben vagyok, mint a jó gazda módjával, ilyenkor átgondolom az életem, a vállalkozásom, egyéb. Azért nekünk felelős képviselőknek itt a város sorsáról és főleg a pénzügyi, a költségvetés mind meghatározó. Itt lelkiismerettel, úgy érzem, tettem a dolgomat a képviselő éveim, hosszú éveim alatt, de most vannak egy-két kétséges, és ami zavaró. Nagyon röviden. Engem zavar ez a működési célú hitel, a 645.158 millió Ft. Hát, nem akarok én itt vitába vagy belemenni a magyarázkodásba tisztelt elnök úr, tisztelt képviselőtársaim, de egyetértek, azt mondja az őszinteség és a kicsi gazdasági vagy pénzügyileg átgondolva a feladatot és a felelősséget, Fodor Csaba képviselőtársammal az elmondottakra. Nekünk nem lehet felelőtlenül gazdálkodni, mert azt a város issza meg a kárát. Volnának gondolataim, de nem akarom én itt a húrt feszíteni, csak esetleg magyarázatot kaphatnák erre a 645.158 eFt-ra, hogy ez szükséges? Szóval a kérdéseim nincsenek tovább, mert nem tartom most már megmagyarázásra önmagamnak se, holott ismerve itt a város gazdasági helyzetét, egyéb, hogy ezt még, még jó gazda módjára, kicsit finoman mondva, spórolni és odafigyelni, megfogni. Persze, azt mondjuk, hogy szüksége van a városnak a különböző egyénileg megválasztott képviselőknek a körzetében is a problémák, a költségek, de vannak fölösleges elköltött forintok vagy milliók, amire nem kívánok most kitérni.

Bizzer András: Ahogy látom, Fodor úr elment, pedig Órá szeretnék reagálni. Hát elég meredek dolgokat állított itt. Látszik, hogy elment a polgármester úr, és egyből kihasználta a lehetőséget, hogy olyan állításokat fogalmazzon meg, amik egész egyszerűen nem igazak. Tehát az autókkal kapcsolatban csak azt szeretném mondani, hogy azt biztosan tudom, hogy nem igaz az, hogy a polgármester úr nem akart beleülni az előző polgármester úr autójába, és ezért kellene azt az autót eladni. Itt arról van szó, hogy igenis luxusautókra nincs szükség. Ez egy közgyűlési döntés volt. És a költségvetéssel kapcsolatban pedig azt mindenképpen szeretném kifejezni, hogy szó sincs tervezési hibáról. Pontosan akkor követtünk volna el hibát, hogyha azokat a kieső tételeket, amelyeket most számon kérnek rajtunk, nem terveztük volna be. Itt arról van szó, hogy fontos beruházások csúsztak. Erről mi nem tehetünk, és nem

láthattuk ezt előre, és igenis a biztonságra való játszás érdekében ezeket be kellett tervezni. Ha nem tervezzük be a költségvetésbe ezeket, akkor biztos, hogy nem valósulhattak volna meg ezek a beruházások, tehát igenis felelőtlenül jártunk volna el. Ez nem hiba, hanem igenis felelős tervezés, és a költségvetések, azok mindig arról szólnak, hogy inkább több legyen benne, mintsem kevesebb, mert igenis biztonsági puffereket kell kiépíteni a költségvetés tervezésénél. Tehát igenis szakértők alapján egy nagyon jó költségvetést állítottunk össze, és minden költségvetésnél előfordul, hogy ilyenkor utólag módosítani kell, mert az élet átírja az eseményeket.

Marton István: Hát, ha a Bizzer úr nem szólt volna, akkor bölcsebb lenne, és én nem szándékoztam szólni, de olyan képtelenségeket mondott, hogy kénytelen vagyok mégiscsak szólni. Jogosan kifogásolta Fodor képviselőtársam a hitelfelvétel visszafizetésének a lehetőségét. Önök előtt szerintem ugyanúgy ismert, mint előttem, mert a hét elején nyilatkozta a Tállai államtitkár úr, hogy következő években működési célú hitel felvételére nem lesz szükség. Na most, ha Önök jól felhalmoznak egy csomó működési célú hitelt, akkor csak nem gondolják, hogy a vagyongazdálkodás akkora szaldóval fog zárni, hogy ebből, amiket most fölvesznek, sikerül majd visszafizetni, mert ez a vicc kategóriájába tartozik még akkor is, ha képviselőtársam nem ért hozzá. Sajnálatos módon én látom a visszafizetésre a képtelenséget, és megint ott tartunk, hogy a kordé elkerülte a szamarat, mert valóban azokat a kocsikat, ha mindenáron el akarják adni, akkor először megtörténik az eladás. Kocsit venni nem úgy, mert aznap, mikor eladták, már vehettek volna, ha mondjuk, előre kinéznék valamit, és nem pedig a végtelenül kétséges és kérdéses bizományosi értékesítésre bízni. De hát említhetném én a PR-re értelmetlenül elkölteni szándékozott 40 millió Ft-ot is, ami a város megtépzott, mondták Önök, presztízisének a helyreállítását. Először is az a tépázás úgy zajlott, hogy Önök tépáztak és tépáztattak anélkül, hogy belemennék a részletekbe. A másik pedig, ezt is elmondtam többször, hogy a tőlünk 50 km-re lévő „bezzeg város” minden ilyen mutatóban 8-10 hellyel mögöttünk volt, tehát ha itt 40 milliót indokolt lett volna ilyen célra beállítani, akkor ott be kellett volna állítani legalább 100-at, ami természetesen nem történt meg. Én azt hiszem, hogy azzal zárhatom, amivel kezdtem. Bölcsebbnek tűnne Bizzer úr, ha nem szólt volna.

Bene Csaba: A közgyűlés végzi a mindennapi normális munkáját, ugye az ellenzéknek ez a dolga, hogy észrevételeit megtegye, de azért valamilyen mértéket kellene ebben tartani, én úgy gondolom. És talán nem mennék bele részletekbe költségvetés kapcsán, de azt azért a volt polgármester úr, Marton István is pontosan tudja, amit az elején állított, hogy ilyen rosszul nem lehet tervezni, meg nem szabad betervezni olyanokat, amik nem valósulnak meg, arra nem is reagált most, hogy természetesen be kell tervezni. Bizzer képviselőtársamnak teljesen igaza volt, folyó beruházásokat nem lehet úgy működtetni, hogy nem tervezzük be. Aztán, ha az élet úgy hozza, hogy annak a kivitelezése csúszik, természetesen módosítani kell hozzá a költségvetést. Én örömmel láttam ezt az előterjesztést. Azért láttam örömmel, mert azt láttam, hogy ennek az előterjesztésnek a kapcsán is mintegy 100 millióval csökken a működési hitel felvételünk ebben az évben. A korábbi intézkedéseknek megfelelően, egy korábbi ilyen beszámolóznál 180 millióval csökkentettük. Tehát ebben az évben 280 millióval év közben próbáljuk meg csökkenteni a működési hitel szükségletét a városnak. Az már csak egy külön érdekesség, amit Bicsák képviselőtársam mond, hogy Ő nem tudja, hogy mire mennek el ezek a pénzek. És amikor azt mondjuk, hogy mondjuk, a városi kft-knek a költségvetését húzzuk meg, akkor az ellenzék kiabál a legjobban, hogy nem lehet, sőt, oda még plusz pénzeket kell biztosítani, vagy meg kell gondolni, amiről egyszer beszélgettünk, arról, hogy milyen feladatokat hagyunk el. Mert ezt könnyű így belemondani a világba, hogy kérem szépen, pazarló gazdálkodás van. nem igaz. Azért szeretném a bennünket nézőket és az újságot olvasókat tájékoztatni, hogy nem igaz. És ebben azért van felelőssége az ellenzéknek, hogy milyen módon nyilatkozik meg. Természetesen az sem igaz polgármester úr, hogy mondjuk, gépkocsit úgy lehet vásárolni, hogy majd, ha eladjuk, akkor veszünk újat, mert ugye nem úgy vannak a gépkocsik, hogy ott állnak a szalonokban, hanem meg kell rendelni, és úgy lehet gépkocsit vásárolni. Ezt mindenki tudja, mert ma a kereskedők nincsenek olyan helyzetben, hogy fölhalmozzák a készleteket, és a készletből lehetne elhozni az autókat. Én úgy gondolom, hogy ott is egy felelős döntés történt. 16 millió Ft biztosításával négy új gépkocsi került beszerzésre, amelynek kapcsán a fenntartási költségek lényegesen csökkennek. Ugye azt nem kérdőjelezte meg senki sem, hogy azokat a gépkocsikat le kell cserélni, és én most nem mennék bele abba, hogy akkor most a polgármesteri autót miképpen minősítsük, hogy luxusautó vagy lecserélésre érett autó. Ezen lehet vitatkozni. Én úgy gondolom, hogy próbáljunk meg a realitások talaján maradni, és elfogadni ezt a költségvetés módosítást.

Gyalócai Zoltán Bálint: Én is Marton úrnak a hozzászólására szeretnék reagálni. Hozzáértését talán bizonyítja, hogy az egyik oldalon üti-vágja a kiadásokat és a hitelfelvételt, ugyanakkor két képviselői indítványában is, az egyikben állami beruházás elutasítását kéri, a másikban pedig újabb 3 millió Ft kiadását az Olajbányász sporttelepre. Természetesen az Olajbányász nem lehet mínusz az idén, de a város igen, tehát gyakorlatilag további hitelfelvételt kíván a várossal tenni, illetve felvetetni. Gyakorlatilag nem értem, hogy az egyik oldalon kiadások növelését kéri számon, a túloldalon pedig pontosan ellenkezőleg.

Marton István: Gyalócai úr! Nem mindegy. Nagyon nem mindegy, hogy mire megy el az a pénz, mert a négy gépkocsi cseréjéből néhány biztos, hogy indokolt volt, nem is vitatom, de én csak két tételt említettem, és körülbelül 50 millió luxuskiadást tesznek ezek ki. Tehát nagyon nem mindegy, hogy mire költünk. És bizony, bizony az úgynevezett PR tevékenység terhére minden további nélkül azt a viszonylag jól működő NB III-as csapatunkat, amit ugye más történet, ebben Önök kevésbé hibásak, sikerült másnak tönkretenni. Inkább abban hibásak, hogy nem lehetett megfelelő szintre felhozni, és hogyha azok most szétmennek, akkor megint megszűnik gyakorlatilag Kanizsán a legnépszerűbb sport. Tehát itt arról van szó, hogy rossz az irányítás. Elmondtam, megint elmondom. Nem azokkal van bajom, akik a részleteket kitöltik az ukázok alapján, hanem azokkal, akik az ukázokat rosszul adják. Azért nem reagáltam Bene úr arra a kérdésre, mert valóban, amit Ön említett, annak a megítélése, ahogy mondani szokták, lehet necces. Tehát bele is tehetjük, meg nem is. De az egészen biztos, hogy az Önök által sorozatban kitölti határidők, hogy okkal vagy ok nélkül, ebbe most megint nem megyek bele, amikor ezek megtörténtek, akkor a féléves módosításkor, szeptemberben, októberben minden további nélkül ezt ki kellett volna venni. Én ezt sürgettem, Önök nem tették meg, félrevezették a választópolgárait. Bizom benne, hogy meg lesz ennek a méltó jutalma.

Bicsák Miklós: Csak egy gondolat. A nagyra tisztelt Bene képviselőtársam itt megemlítette a nevemet. Tisztelt képviselőtársam, én a jó gazda módjával gondolkozom, ez a kötelességem, erre esküdtem, mint város képviselője, és én jó szándékkal. Igenis, ha odafigyelünk, ez felelősség, közös, akkor a képviselő azokat a milliókat el lehetett volna más, én nem akarom most megnevezni, nincs is rá szükség, el tudjuk volna még hasznosabb vagy egyéb. Én a gondolataimban így foglaltam össze. Nem a rossz szándék vezényelt, hanem a jó gazda módjára, mert a város, az közös, és felelnünk kell az össz. gazdasági, meg egyéb költségeknek az elköltéséért.

Dénes Sándor: Tisztelt képviselőtársaim, ezek a viszontválaszolatok, meg megszólítottam, énszerintem ettől tartózkodjunk, és itt most ugye nem a költségvetésünkről beszélünk, hanem annak a módosításáról. Bene Csaba képviselő úrnak másodszer adom meg a szót.

Bene Csaba: Nézetbeli különbségek vannak közöttünk, tehát polgármester úr azt mondja, hogy semmi szükség PR kiadásokra. Hát én meg azt mondom, és a többség azt mondta, hogy igenis szükség van rá. Én úgy gondolom, hogy a mai világban e nélkül elég nehéz boldogulni, még ha polgármester úr úgy gondolja, hogy az Ő idejében ez működött is, hát a negatív PR, az igen, működött. Elég sok negatív hír jelent meg rólunk a médiákban. Tehát én nem gondolom, hogy azok luxuskiadások lennének, amikor a PR-ra költ egy város vagy elindít egy Bethlen-évet, vagy bármilyen kezdeményezéssel az országban jó hírünket visszük. Én ezt fontos feladatnak tartom.

Dénes Sándor: Fodor Csaba képviselő úr is másodszer kapja meg a szót.

Dr. Fodor Csaba: Akkor én most itt kérem szépen, hogy a következő közgyűlésre legkésőbb szíveskedjenek kigyűjteni pontosan, hogy PR kiadásokra az a sok tízmillió forint hova ment el, kinek, milyen szerződések alapján. Beleértve, beleértve a polgármester úr saját keretéből adott pénzeket. Beleértve az egyes személyeknek, jogi személyeknek adott összegeket. Szeretném kérni, hogy az összes tanácsadói szerződés számait kigyűjteni, kivel, mekkora összegre kötöttünk szerződéseket. Szeretném azt is továbbiakban megtudni, hogy a közbeszerzések kapcsán közbeszerzési referenseknek melyik közbeszerzésre mekkora összegeket fizettünk ki. Itt már viszont látni szeretném nem csak az önkormányzatot, az önkormányzat intézményeit és az önkormányzat által tulajdonossági társaságoknál lefolytatott közbeszerzések és egyéb pályázatoknál a referensnek vagy a külső megbízottnak megfizetett összes pénzt. Ha ezt meglátjuk, akkor Önök is rádöbbennek, hogy mennyire igaz van Marton

polgármester úrnak és nekünk, akik ezen az oldalon azt mondjuk, hogy felelőtlen gazdálkodás folyik, felelőtlenül folynak el pénzek, és ezért állhat elő az a helyzet, hogy 1,6 milliárd Ft-ot meghaladó a hitelállomány ebben az évben, és még mindig nem tudjuk, hogy miből, miként és hogyan fogjuk ezt visszafizetni. Mert ezeket vissza kell fizetni. Azt azért ne felejtsek el.

Dr. Etler Ottó László: A mai nap kétszer is foglalkozunk költségvetést érintő kérdéssel, ugye egy átmeneti költségvetésről is beszélünk, ami a januári időre vonatkozik. Én kettő dologra hívnám fel a figyelmet. Az egyik az, hogy hamarosan új költségvetést csinálunk, de hogy ne kövessük el ugyanazt a hibát, mint az előzőnél, időben neki kéne állni akár bizottságban, akár külön munkacsoporttal a költségvetés összeállítására, és nem szabadna ezt így odavetni a hivatalnak, hogy az Excel táblázatának a másolgatásával rutinszerűen állítson össze költségvetést. Az, hogy a fejlesztési kiadásokban alászaladunk hiteleknek, ezt még elfogadom, mert fejlesztés történik belőle, itt marad valami. Még el is lehet azért gondolkodni, hogy tényleg, amikor a gazdaság ilyen rosszul produkál, akkor szabad-e, de már benn vagyunk ebben, kényszerpályán vagyunk ezekkel a fejlesztésekkel, ezeket be kell fejteni. De az, hogy működési költség, tehát működési hiány keletkezik, ez önmagát produkálja. Ha itt nem találunk megoldást, akkor a következő években ugyanez a működési hiány mutatkozik. Ez kumulálódni fog, toljuk magunk előtt, és egyre jobban fel fog halmozódni. Tehát sürgősen neki kell állni annak megnézni, hogy a működési költségeket elemezni kell, miből adódnak, és hogy lehet azt drasztikusan csökkenteni. Ezt toldjuk magunk előtt, és nem foglalkozunk vele. Van egy rutin, hogy nézzük meg az intézményeinket, és akkor vágjuk meg a működési keretüket, de szerintem sokkal több lehetőség van, de ez most nem egy közgyűlés témája. A másik, említette Bene képviselő úr, hogy a PR tevékenység mennyire fontos. Nagyon fontos, csak hogy az bevételt is hozzon a kiadások mellett. Most megkaptuk a Délzalai Vízműnek a PR kiadványát. Postán megkapta minden képviselő a Vízmű kiadványát. Ez zalaegerszegi nyomdáé, a kórházé budapesti nyomdáé. Én ezekhez nem tudok gratulálni, gratulálni tudok viszont az Antológiának, ami a kanizsai Szociális Foglalkoztatónak a kiadványa. Tehát a PR tevékenységnél ugyan már maradjanak itt, ha már kiadjuk ezt a pénzt, csinálják a kanizsaiak.

Balogh László: Valójában nem kívántam hozzászólni ehhez a napirendhez, mert nem tartom magam oly komoly költségvetési szakértőnek, azzal együtt, hogy van véleményem, akár szakemberi is, mert igazgatóként és képviselőként már régóta találkozom költségvetésekkel, és hát az is természetes, hogy ez borzolja leginkább a kedélyeket. Bár bevallom őszintén, én a bizottsági ülés után, amely bizottsági ülés egyhangúlag elfogadta ezt az előterjesztést, olyan bizottság, ahol ellenzék is volt, és szakmaisággal szoktunk egyébként beszélgetni. Ezt nem akartam én ismertetni, hogy egyhangú bizottsági döntés volt, azt hittem, hogy hasonló lesz a közgyűlés is, de úgy látom, hogy a közgyűlés, mint olyan színteret, amely a nyilvánosságot bővebben bírja, hát mégiscsak izgalmasabb közeg, és nem látom a karácsonyi lelkületet itt most egy pillanatra, pedig az elmúlt időszakban azt hittem, hogy tudunk úriemberek módjára létezni. És nem is akarok erről többet szót ejteni. Tisztelettel mondtam, amit mondtam. Inkább arra hadd térjek rá egy kicsit, hogy luxuskiadásokkal vádolnak most itt bennünket, a mostani városvezetést, amely kapcsán én inkább azt érzem, hogy nagyon is takarékosan próbálunk gazdálkodni. Intézményvezetőként olyan 15 %-os vágást tudok mondani, amely finanszírozási kiadásokban lehet, hogy előttünk áll, amellyel akár vitatkozni is szeretnék, de éppenséggel látom azt a törekvést, hogy jó gazda módjára próbálunk létezni. És nincsenek luxuskiadásaink. Ezt én jó magam egy személyként, képviselőként, bizottsági elnökként visszautasítom. Mondjuk, sokkal inkább emlékszem olyan luxuskiadásokra, és akkor most hadd példálózzak és nem sértegetve bárkit is, hát hogy volt az, hogy ott decemberben aszfaltozva, mondjuk a Dózsa György utat leterítették szépen, nem megfelelő technológiával, holott már akkor is lehetett tudni, hogy a városi rekonstrukció, belvárosi rekonstrukció, illetve a csatorna rekonstrukció kapcsán majd bizonyára lehetőségünk lesz komolyabb ilyen típusú beruházásokra, amelyek kapcsán, mondjuk, lehet, hogy újra fel kell szedni a Dózsa György út aszfaltját. Tehát ott voltak tervek már akkor is, és mégis felelőtlenül megtörtént, ami történt olyankor decemberben, mondjuk egyszer egy példát. De azt hiszem, hogy a Magyar utcai körforgalom esetén is lehetett már tudni azt, meg lehetett volna nézni a régi és az esetlegesen készülő majdani terveket, hogy ott muszáj volt úgy megcsinálni, ahogy. Pedig az Arany János utca csatornázása kapcsán ugye most kiderült, hogy ott is újra kell szedni, szétszedni azt a csomópontot. Na, ilyen luxusberuházásokat inkább tudnék emlegetni. És nem kívánok bővebben foglalkozni ezzel a témával, csak nyugalomra szeretném inteni magunkat ilyen decemberben.

Dr. Károlyi Attila József: Hát nem hagyhatom szó nélkül Etler képviselőtársam megjegyzését erre a kis könyvre. Egyszerűen azért nem, mert először is nagyon köszönöm, hogy gondoltak rám a Vízműben, másrészt köszönöm Nagykanizsa város nevében, hogy gondoltak egy kronológiájában, tehát időrendben is nagyon szép, kiállításában is nagyon kiadványra. Gondolom, képviselőtársam is nagyon örülne, meg én is, mondjuk, hogy a Veiser Gépgyárról vagy mondhatnék, a Frank Kávégégyárról, vagy sorolhatnék még egy-két gyárat és vállalatot, ami Nagykanizsán volt, anno kiadtak volna ilyen kiadványt. Most a tisztelt képviselőtársam arra gondol, hogy Zalaegerszegen nyomták, és ezért nem tud neki örülni, én meg gondolom, hogy azért nyomták Zalaegerszegen, mert drágább volt, mint Nagykanizsán. Én gondolom, azért. Jóval drágább volt, mint Nagykanizsán. Azért nyomták ott.

Dénes Sándor: Én is úgy gondolom, hogy a kiadók előtte árajánlatot kértek, hogy szeretnének egy ilyen kiadványt elkészíteni, és aki a legjobb ajánlatot tette, ő kapta meg ezt a feladatot. És ezek szerint ez a zalaegerszegi nyomda volt. Etler képviselő úr is másodszor kap szót.

Dr. Etler Ottó László: Rövid leszek. Maga a könyv, az tényleg jó és szép, nekem csak a kiadás helyével volt gond. Az, hogy honnan kértek árajánlatot és mit, azt ugyanúgy az alpolgármester sem tudja, mint ahogy én nem tudom. Kérjük be. Én Bicsák kollégától megtudtam, hogy három kanizsai nyomda is adott rá, és Ő úgy tudja, hogy Ő például jóval olcsóbbat adott, mint a zalaegerszegi. Úgyhogy mielőtt még úgy rébuszokban beszélünk, nézzük meg a számokat.

Dénes Sándor: Marton úr jelentkezett még, de már kétszer szólt. Kétszer szólt, és az SZMSZ szerint már nem adhatom meg a szót.

Marton István: szerint (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Dénes Sándor: Itt most nem költségvetés. Tisztelt képviselőtársaim! Én köszönöm az aktivitását....

Marton István: ... kérem a szót.

Dénes Sándor: mindenkinek. A költségvetéssel kapcsolatban hadd mondjam el, hogy felelősségteljesen, szakemberek bevonásával történt ez. Ezt fogadják el. Úgy gondolom, hogy a város vezetése takarékos gazdálkodással működtette az elmúlt évet. Hogyha mi azokat a beruházásokat, amelyeket itt folyamatban voltak, állítsuk le, és ilyen módon maradjon meg pénz, akkor azért szóltak volna Önök a másik oldalról, hogy na tessék, miért történt ez meg. Tehát ez az ilyen van sapka, nincs sapka dolog, hogy ha így csináljuk, akkor ezért nem jó, ha másképpen, akkor pedig azért. Én ezzel a napirendet lezártam.

Marton István: Kérem a szót alpolgármester úr. Az önkormányzati törvényt, ami pillanatnyilag érvényes, semmi nem überelheti. Ezt a jogtudósok

Dénes Sándor: Megadom Marton képviselő úrnak. Parancsoljon képviselő úr.

Marton István: Igen, most már az elmúlt másfél évben sajnos gyakorlat.

Dénes Sándor: Tessék elmondani.

Marton István: Azért vagyok kénytelen elmondani, amit mondok, mert itt idősíkokkal, hát vagy szerencsétlenül játszott Balogh úr, vagy pedig csak elfeledkezett bizonyos dolgokról, mert az mind igaz, amit mondott, csak ez még 2005-ben történt, és az én nagy, nagy gondom volt például a Magyar utcai csomópontnak a törvényes átadását lebonyolítani. A részleteit nem kívánom nyilvánosságra hozni. És ugyanaz a helyzet a Dózsa György út aszfaltozásánál, én szebb példát is tudok mondani. 2005. november 8-án a Teleki utcát a kórházi kis átjárónál aszfaltozták, azóta kétszer lett felbontva, mert 10 centis hóban aszfaltoztak. Na de ezeket úgy csúsztatva mondani, hogy ezért az előző közgyűlés felelős, de az előző közgyűlésben is mindig Önök voltak többségben, tehát az Önök akarata ellenére semmit nem lehetett átvinni. A másik pedig, és én azt a legnagyobb jóindulattal mondom alpolgármester úrnak, hogyha elolvassa figyelmesen a címet a 2. napirendi pontnál, Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város

Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló 7/0211.(III.04.) rendeletének módosítására. Amióta a világ világ, a költségvetéssel kapcsolatban annyit lehetett beszélni, amennyit éppen akart valaki, vagy éppen volt rá mondanivalója. A luxuskiadásokat sem akarja Balogh úr nagyjából megérteni, mert én úgy gondolom, hogy a PR tevékenységnek szerves része, hogy tele van a város vezetése felelős emberekkel, polgármester, alpolgármester, bizottsági elnökök, frakcióvezetők, igen, álljanak ki a tömegkommunikáció elé, vagy nyilatkozzanak a sajtónak, és ez gyakorlatilag, mondhatnám azt, hogy ingyen van, mert hát már benne van az alapbérükben. Tehát itt erről van szó. És bizony, bizony, ha nézzük az SZMSZ-t, nézzük a vagyonrendeletet, akkor Önök, én egyetértettem azzal, meg is szavaztam, hogy az SZMSZ-t módosítani kell, mert ugye az elmúlt 3-4 évben Önök nem csináltak mást, mint korlátozni próbálták az akkori polgármester, tehát az én hatáskörömet, és most az 51 oldalból már csak 39 lett, mivel sok kihúzás eltűnt belőle, tehát ez teljesen logikus. Az viszont nem logikus például, hogy a bizottságok hatásköre, az, már bocsánat, de ki kell mondani, úgy meg lett herélve, hogy a polgármester pillanatnyilag, mondjuk 1 milliárd Ft fölött diszponál enyhe bizottsági állásfoglalás ismeretében. Ennyi a polgármesteri kerete. Bizony, és ami még egy durva dolog, hogy azon túlmenően, hogy tényleg a kisvállalkozásokat, meg közepes vállalkozásokat nem feltétlenül így kéne negatívan támogatni, ahogy Önök ezt teszik, de mivel most kikerül ez a 6,5 milliárd durván a legmagasabb szintről, az 5,9, meg a múltkori módosítással ez durván 6,5 milliárd, nem érdemes tételeken felsorolni, ezért hát bizony a következő évre már kötelezettségvállalást kéne tenni, hogy ezek áthúzódo beruházások, és itt lett volna az alkalom a mai ülésen, hogy ezeket nyilván továbbvisszük. Teljesen logikus, hogy továbbvisszük, mert nem lehet mást csinálni, csak hogy ezt akkor lepapíroznunk is le kellene, mint ahogy Önök sok mindent lepapíroznak, olyat is, amit nem kellene.

Dénes Sándor: Képviselőtársaim, lezárjuk a vitát. Tehát szavazás következik. Először a határozati javaslatról szavazunk, majd azt követően a rendeletet, a módosított rendeletet, a kiegészítéssel együtt fogjuk szavazni.

A közgyűlés 11 igen, 3 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

399/2011.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi, hogy a beruházásokból, felújításokból és egyéb határozatokból adódó csökkentések nem jelentenek végleges feladat elmaradást, a költségek és a hozzájuk kapcsolódó bevételek áthúzódnak a következő évre. A fenti indok alapján felkéri a Polgármestert, hogy a 2012. évi költségvetés tervezésekor jelen rendeletmódosításban felülvizsgálattal érintett áthúzódo pályázattal kapcsolatos tételeket a költségvetésben szerepeltesse.

Határidő: a 2012. évi költségvetés készítésével egyidejűleg
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető Gazdálkodási Osztály)

Dénes Sándor: A következőben a rendelet és a kiegészítés együtt, erről fogunk szavazni.

A közgyűlés 10 igen, 2 nem és 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

101/2011.(XII.27.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 101/2011.(XII.27.) rendeletét a 2011. évi költségvetéséről szóló 7/2011.(III.04.) rendeletének módosítására - a csatolt mellékletek szerint.
(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

3. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi átmeneti gazdálkodásáról (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Dénes Sándor: Ebben az előterjesztésben ugye Nagykanizsa Megyei Jogú Város az intézményi kiadásokat, gazdasági társaságok támogatását a 2012. évben a januártól kezdődően itt szabályozza, mely határozati javaslatban Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a Városfejlesztési Osztály, hogy a gazdasági társaságok közhasznúsági finanszírozása és vállalkezési szerződésének átmeneti időszakára vonatkozóan ezen rendelkezés szerint fogja folyósítani a finanszírozásokat.

Sajni József: Az előző közgyűlésen a többség elfogadta a 2012. évi költségvetési koncepciót. Ennek része volt az, hogy elfogadásra került itt az is, hogy az intézményi kiadásokat, illetve a gazdasági társaságoknak a támogatását 2012-ben 15 %-kal csökkenteni szükséges a várható helyzet miatt. Én szeretném felhívni a figyelmet, hogy és ugye most itt ez az átmeneti szabályozás egy államháztartási törvény alapján történik, és most az intézmények érdekében szeretnék itt elsősorban szólni. Mégpedig azért, mert hogyha a gazdasági társaságoknál a 15 %-os csökkentés megtörténik, és ugye ez úgy van, hogy az előző évi kiadásoknak az 1/12 részének a 85 %-át lehet egy hónapban felhasználni, a gazdasági társaság ezzel elvileg megteheti azt, hogy kérem szépen, erre van pénz, ezt fogjuk, ezt a szolgáltatást eddig fogjuk teljesíteni. Az intézmény viszont, ahol nagyon nehéz a 85 %-ot behatárolni, már csak azért is, mert főleg azon intézmények esetében, ahol a költségvetés le van csúszítva, ott én szeretném felhívni a figyelmet, annak ellenére, hogy valamelyik szövegrészben olvastam, hogy rendkívüli esetben a polgármester úr engedélyével túl lehet lépni ezen a bizonyos 85 %-on, én azért nagyon kérném, hogy a Gazdálkodási Osztály különösen azért arra nagyon ügyeljen, hogy azok az intézmények, és különösen a kisebb intézmények, ahol a költségvetés még feszesebb, mert nincsenek olyan lehetőségek, tartalékok, mint a nagyobb intézményeknél, hogy a működésükre azért lehetőleg, tehát olyan gondot fordítson, hogy ne kerüljenek olyan helyzetbe, hogy az alapvető szükségleteiket ne tudják kielégíteni. Tehát én nagyon kérek mindenkit, intézmények tekintetében, még egyszer, nehéz helyzet lesz, sőt, mondhatnám azt, hogy ha ezt tartani akarják, akkor kritikus helyzetek is lehetnek, és a kisebb intézményeknél meg különösen. Úgyhogy kérném a figyelmet erre majd szentelni a gazdálkodás részéről elsősorban.

Balogh László: Itt sem az az érdekes, hogy egyhangúlag átment a bizottsági szűrőn ez a napirend, hanem az intézményeket is egy kicsit képviselve, nem elfogult módon, én is hadd hívjam fel arra a veszélyre a figyelmet, amiről itt Sajni úr is elkezdett szólni. Tehát január, februárban egyébként azt gondolom, hogy ez a 15 %-os finanszírozási kiadásbeli faragás, ez menni fog természetesen, hiszen bizonyos dolgok már előre beszerződtek, és így tovább, tehát a költségvetés elfogadásáig ez így fog működni. Tehát ezért jómagam is támogattam ezt az átmeneti rendelkezést. Viszont az elfogadott 2012. évi költségvetés tervezési koncepcióját természetesen komolyan veszem, ellenben a ... szempontot, az intézményi finanszírozási kiadásokat a 2012. évben 15 %-kal csökkenteni szükséges tételmondatot, hát ezt a megfogalmazást nem tudom értelmezni, bevallom, mert ha a 2011. évi bázison az összes finanszírozási kiadást 15 %-kal csökkentenünk kell, az, azt kell, hogy mondjam, hogy lehetetlenné teszi például az iskolánk működését. Bérben és energiaköltségben nem látom realitását a 15 %-os megtakarításnak. Természetesen törekszünk a takarékos gazdálkodásra, de ilyen mértékű faragás belülről a külső szabályozók változatlanul hagyása mellett nem tudunk megcsinálni. A jövőbeni állami fenntartás esetén bizonyára lesznek változások, de ennek részleteit még nem ismerjük. Nem is tartom célszerűnek a közelgő állami fenntartásúvá válás előtt egy önkéntes ilyen mérvű csökkentést a finanszírozásban. Tegye majd meg ezt az új struktúrához tartozóan az állam. Így gondolom. Jelenleg, mondjuk egy tételben persze mindenképpen lehet faragási lehetőséget látni, a szabad dologiban, mondjuk, a 15 %-os csökkentés még azt gondolom, elviselhető, de ott is már a szakmaiság kárára is történhetnek esetleg dolgok, de hát az az a tétel, ahol mondjuk, jobban látom realitását mindennek. Javasolom egyébként az intézmények közötti differenciált takarékoskodási megoldásokat az ismert hatékonysági mutatók függvényében, mert igenis ezeket tudtuk régebben is, és tudjuk most is. Tehát a differenciálós takarékoskodásra is felhívnom a figyelmet.

Dénes Sándor: Nem tudom, Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezetője szeretne valami kiegészítést tenni? Nem. Jó, akkor hozzászólót nem látok, lezárjuk a vitát. Szavazás következik. Tehát, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem, szavazzon.

A közgyűlés 11 igen és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

400/2011.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a Városfejlesztési Osztály Vezetőjét, hogy a Gazdasági Társaságok Közhasznúsági, - finanszírozási -, és vállalkozási szerződéseinek átmeneti időszakokra vonatkozó részeit a jelen rendelettel összhangban módosítsa.

Határidő: 2012. január 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc Osztályvezető Városfejlesztési Osztály)

Dénes Sándor: A rendeleti javaslatot szavazzuk meg.

A közgyűlés 11 igen és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

102/2011.(XII.23.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 102/2011.(XII.23.) rendeletét a 2012. évi átmeneti gazdálkodásról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

4. Javaslat a költségvetési intézményeknél folyó étkeztetés élelmezési nyersanyagnormáiról és a térítési díjak megállapításának módjáról szóló/2011.(....) számú rendelet megalkotására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Dénes Sándor: Itt a tisztelt közgyűlés táblázatosan látja azokat az összegeket, az új normákat, az eddig alkalmazott normát, és azt láthatjuk, hogy intézményeinknél 5 %-os emelés következik majd. A kórháznál pedig nincsen, ott nulla %. És van még egy kiegészítés is, amelyben a rendeletnek a módosítását láthatják a képviselőtársaim. Itt megtalálhatják az 1. §-ban az intézményeinknél, bölcsődék, szociális intézmények, iskoláknál azokat az összegeket, amelybe majd az étkezés kerül, mennyi ennek a normatívája a következő évtől. Hozzászólót a vitához nem látok. Aki el tudja fogadni ezen napirendet, kérem, hogy szavazzon.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

103/2011.(XII.23.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a költségvetési intézményeknél folyó étkeztetés nyersanyagnormáiról és a térítési díjak megállapításának módjáról szóló 103/2011.(XII.23.) önkormányzati rendeletét.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

5. Javaslat a helyi adórendeletek megalkotására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Dénes Sándor: Itt mielőtt a vitát megnyitnám, osztályvezető urat kérem, hogy röviden tájékoztasson bennünket.

Somogyi Ottó: Az Önök előtt fekvő előterjesztés három adórendelet megalkotására tesz javaslatot. Ezek közül az iparüzési adó és az idegenforgalmi adóról szóló rendeletünkben tulajdonképpen a jogalkotásról szóló törvény javaslatát vesszük figyelembe, tehát érdemi módosítást ez a két rendeletünk nem tartalmaz, csak megfelelünk a törvényességi előírásoknak. Tehát mind iparüzési adóban, mind idegenforgalmi adóban az adó mértékei, illetve a korábban biztosított kedvezmények, mentességek változatlanul fennmaradnak. Ahol érdemi változás van, az az építményadóról szóló rendelet. Korábban elhangzott már itt, hogy a 2012. év különösen nehéz pénzügyi helyzetet teremt az önkormányzatok számára, ezért mindenképpen szükséges a saját bevételek bizonyos fokú növelése, és ezt a növelést az építményadó egyes területeinek adómérték változásával kívánja az önkormányzat orvosolni, mégpedig olyan módon, hogy legyen ugyan többletbevétel, mint az előterjesztésből is látszik, 160 millió Ft-os többletbevételre számítunk az adómértékek változásából, viszont a lehető legkisebb nehézségekkel küzdő vállalkozásokat próbáljuk ezekkel az adókkal terhelni. Tehát azokat a vállalkozásokat, amelyeknek az adóteher-viselő képessége még elbírja ezt az adómérték emelést. Ezért az adómértékünk tulajdonképpen az üzleti célú építmények esetében az alpmérték marad 500 Ft/m², ettől három esetben térünk el. Ez a három eset a következő: a kereskedelmi célú építmények esetében, abban az esetben, amikor meghaladja az 5000 m²-et a hasznos alapterületük, tehát kizárólag a nagy alapterülettel rendelkező vállalkozások esetében 500 Ft-ról 1.500 Ft-ra szándékozunk emelni az építményadó mértékét. Ebbe a kategóriába 12 vállalkozás tartozik Nagykanizsán mindössze. A másik terület, ahol eltértenénk az alpmértéktől az adómértéket, az az igazán nagy alapterülettel gazdálkodó vállalkozások. Itt a limit 15000 m². Tehát a 15000 m² feletti vállalkozások fizetnének 500 Ft helyett 700 Ft-ot. Ez a kategória 5 vállalkozást érint csupán. És a harmadik terület, ahol eltértenénk az adómértéket, az irodai célú hasznosításra szolgáló építmények esetében. Itt 500-ról szintén 700 Ft-ra emelnénk az adómértéket, ami azért is lenne célszerű egyébként, mert ezáltal tudnánk orvosolni azt a problémát is, hogy sok vállalkozásnak volt olyan jellegű felvetése, hogy a város szélén lévő építmények, illetve a városközpontban lévő építmények is ugyanazzal az adómértékkel adóznak, és ez feszültséget okozott a vállalkozások körében. Két területet érint még az adóemelés, a garázsokat, illetve a külterületi építményeket. Itt tulajdonképpen az építményadó bevezetése óta nem volt adóemelés, tehát mindenképpen célszerű egy, %-ban ugyan jelentősnek mondható emelés, de összecszerúságában minimális emelést fog jelenteni ez a lakosság számára. Csak példaként említek egy esetet, egy 15 m²-es garázs esetében eddig 3.000 Ft-ot fizetett az adózó, 2012-ben ez az összeg 4.500 Ft lenne. Tehát összecszerúságában nagyon alacsony mértéknek felel meg. És az utolsó terület, ahol szintén csak egy korrekció történne, a külterületi építmények, ezen a területen 150 volt korábban az építményadó mértéke, most 200 Ft lenne.

Dr. Fodor Csaba: Én azt gondolom, hogy igenis jelentős az adóemelés az építményadó sorokon. Átlagban 40 % a 2012. évi adóbevétel terv a 2011. évihez viszonyítottn. Ami pedig a magánszemélyeket, a polgárokat érinti, vagy érintheti, ott 44 %-os adónövelést jelent a garázsoknál és a külterületi ingatlanoknál. Ugye ezek a számok azért igencsak jelentősek. Én azt gondolom, hogy ez semmiképpen sem támogatandó. Az én meglátásom szerint az adó az osztályvezető úr szempontjából

helyesen, hiszen az Adóosztály vezetője, bevételi oldal. Semmi több. Ebben Őneki eddig, és csak eddig igaz van. A többi, az a mi dolgunk. Az pedig az, hogy az adóknak általában nem kifejezetten fiskális oldalát kell tekinteni, nem kifejezetten a bevételi oldalát, hanem azt is meg kell nézni, hogy adópolitikát, amit egy város, mint adóhatóság követ vagy követni szeretne, azt milyen koncepció alapján teszi meg, és ennek az adópolitikájának milyen hatása lehet egyrészt az állampolgárok jövőben életére, másrészt milyen hatása lehet a gazdasági környezet fejlődésére, fejlesztésére. Nekünk az a célunk, az kell, hogy legyen a célunk, hogy ebben a szerencsétlen helyzetben, amiben ma Magyarország leledzik, újabb terheket ne rójunk sem a polgárokra, sem a gazdálkodó szervezetekre. A gazdálkodó szervezetek, de ezt egyébként korábban jobboldali közigazdászok is azt hangoztatták, hogy válság idején nem célszerű és hibás út az adóemelés, mert az a foglalkoztatás, a gazdasági társaságok gazdasági életére negatív hatással van, és ebben az esetben kockáztatjuk azt is, hogy az elvárt adóbevételek teljesüljenek, és még olyan újabb terheket rovjunk ezekre a cégekre, amelyeket már a mostaniakat sem képesek fizetni. Én azt hiszem, hogy abban is hibázunk vagy hibáztak Önök, és ez az Önök felelőssége, hogy a 2012. évi adó építményadó tekintetében most december 22-én kerül ide elénk. Ennek már legalább novemberben itt kellett volna lennie. Ennek az ötlenek végig kellett volna futnia a szakmai szervezeteken, és a szakmai szervezetek véleményét figyelembe véve, vagy nem figyelembe véve, de mindenképpen a tárgyalások eredményéről bennünket tájékoztatva kell volna idehozni, hiszen a jövő évi adók meghatározása, az nem célszerű, hogyha a gazdasági évet megelőző 7-8 nappal fogadja el az önkormányzat, hogy egyébként meg mit gondol a jövőről akkor, amikor a gazdasági társaságok már fölkelnek arra, hogy a jövő évben mit fognak tudni teljesíteni. Én azt hiszem, ellentétben az előterjesztéssel, ez rendkívül magas, rendkívül nagy adóterhet jelent, és nem indokolja semmi, hogy ezeket az adóemeléseket ma meg kelljen lépni. Sem a polgárok anyagi helyzete nem indokolja, sem a gazdasági társaságok, mint adófizetőknek a helyzete nem indokolja. Én arra kérem Önöket, hogy ezt az előterjesztést ma így, ebben a formában ne szavazzuk meg.

Marton István: Kicsit azzal kell kezdenem, amit a költségvetéssel kapcsolatban is mondtam, ez egy nagyon szép munka – szakmailag. Tartalmában viszont tökéletesen elfogadhatatlan. Én úgy gondolom, hogyha két év múlva tán elindul valamiféle növekedés, akkor lehetne neki aktualitása, de most, ahogy Fodor képviselőtársam is elmondta, teljességgel irreális. Azt kell, hogy mondjam, hogy a máshol elszórt pénzeket a FIDESZ frakció és vezetője, polgármester itt akarja visszavenni. Az elszórt pénzekről beszélgettünk az előbb, nem idézem őket. Viszont ez az anyag, bármilyen régen volt emelés, és hát ugye emelni akkor kell, amikor tartalmilag a feltételei ennek adottak, ez ebben a pillanatban a török időket idéző sarcolás. Elfogadhatatlan.

Bizzer András: Marton úr utalt ugye arra, hogy milyen régóta voltak változtatva ezek az adómértékek, én ezt pontosan idézném is. 2003, illetve 2000 óta nem változtak ezek az adómértékek, és én ezek alapján azt mondom, hogy ez nem is adóemelés, hanem adóaktualizálás. És nagyon fontos az előterjesztésben az, hogy itt differenciált adóváltoztatásról van szó, tehát figyelembe vesszük a gazdasági helyzetet. Direkt azért differenciálunk, mert gondolunk a gazdasági helyzetre. A differenciálásnak köszönhetően pedig én azt gondolom, hogy egy jó mérték alakul ki. Mit jelent az, hogy jó egy adómérték? Azt jelenti, hogy az egyén számára vagy az adott vállalkozás számára még vállalható, még befizethető, még nem jelent jelentős terhet. Én ezt állítom, hogy igenis erről van szó. És a másik oldalon viszont nagyon fontos bevételek képződnek közösségi célokra. Ugye nem szabad elfelejteni, hogy a mai világban, mindenki tudja, a hiteleknek az időszaka lejárt. Pont erre gondolunk, és ezért hozzuk meg ezt a rendeletet, mert igenis szükség van saját bevételekre, saját forrásokra. Majd ezekből a pénzekből fogjuk finanszírozni például a munkahelyteremtést, vagy például az utak felújítását, adott esetben az intézmények felújítását, illetve az intézményeinknek a működtetését is. Önök is erről beszéltek a költségvetés kapcsán, hogy a hiteleknek az ideje lejárt. Hogyha Önök is így gondolják, hogy lejárt a hitelek ideje, és szükség van saját forrásokra, illetve majd a költségvetésnél biztos Önök is be fogják terjeszteni a saját igényeiket, akkor azt gondolom, hogy igenis egy ilyen rendeletet Önöknek is meg kellene szavazni, mert bizony ez arra mutat, hogy növekedjenek a városnak a saját bevételei, amiből finanszírozni tudjuk a szükséges kiadásokat. És még egyszer szeretném hangsúlyozni, hogy a rendelet jól van kidolgozva, differenciál, és figyelembe veszi, hogy mekkora vállalkozásról van szó, illetve mi a fizetőképessége, és ennek alapján szabja meg az adómértéket, ami, még egyszer mondom, az egyén, illetve az adott vállalkozás szempontjából igenis elviselhető mértékű még.

Bene Csaba: Én bátorítom a szemben ülőket, hogy szavazzák meg ezt az adóemelési mértéket, annál is inkább, mert jól átgondolt, pontos számokkal szerepel előttünk. Két területet érint. Egyrészt a lakosságot, másrészt a Kanizsán működő vállalkozásokat. A pontosítás kedvéért, amikor itt azt mondják az ellenzéki képviselőtársaink 40 %-os adómérték emelést jelent, mondjuk az egyéneknél bizonyos adónemeknek az emelése, akkor azért szeretném tájékoztatni Önöket, hogy ez a garázsadó esetében egy garázsra vetítve éves szinten összesen 2.000 Ft növekményt jelent 20 m²-nél. Tudják képviselőtársaim, hogy ez milyen összeg? Mennyi lesz egy doboz cigaretta január 1-től? 700 Ft. Három doboz cigarettáról beszélünk. És erre mondják azt Önök, hogy ez vállalhatatlan és nem szabad megtenni. Én úgy gondolom, hogy ez még olyan mérték éves szinten, nem havi, nem heti szinten, éves szinten, amelyet még vállalhat a lakosság, és valóban egy régóta nem emelt adómértékről van szó. Ugyanez talán a külterületen lévő építmények esetére is igaz. Ott még kisebb az adómértéknek a növelése. Itt a másik célterület, az pedig a vállalkozások és a multcégeknek az adóterhelése. Itt is szeretném tájékoztatni Önöket, de Önök pontosan tudják, még ha ez a retorikájukban nem is szerepel, hogy ez a Kanizsán működő vállalkozások közül, és multcégek közül összesen 20-at érint. Mind a három tétel. Összesen 20-at. Hány vállalkozás van Nagykanizsán? Több száz, de talán az ezret is meghaladja. Tehát ez az adómérték emelés összesen 20-at érint. Tehát azt a célt, amelyet Fodor képviselőtársam mondott, hogy meg kell nézni, és ugye ebben legyen politikai szándék is, hogy esetleg a kicsiket támogassuk, és ne emeljük az adómértéket, pontosan benne van ebben. A legnagyobbakat érinti, akiknek még megvan az ereje ahhoz, hogy az adót fizesse. Tehát én kérem, hogy ezt is vegyék figyelembe akkor, amikor szavaznak.

Sajni József: Nem vagyok adószakértő, de egy kérdésem hadd legyen. Ha már ugye adóról van szó, akkor az adó, az akkor jelent bevételt, ha behajtható, hogyha azt befizetik. Az lenne a tiszteletteljes kérdésem osztályvezető úr felé, hogy a most megemelésre került tételeknél az idei bevételt sikerült-e vagy milyen arányban sikerült ezt a bevételt realizálni, és hogyha ez megemelkedik, akkor ez tulajdonképpen hány %-os bevételt fog eredményezni, tehát mivel lehet számolni? Ez csak egy olyan kérdés lenne, amit naivan föltennék.

Dénes Sándor: Osztályvezető úr, válaszoljon, legyen szíves.

Somogyi Ottó: Tisztelt Képviselő Úr! Az idei évre, ugye 2011-re 389 millió Ft építményadó előirányzatot terveztünk. Ez a tervszám 20 millió Ft-tal túl fog teljesülni egyrészt azért, mert egyébként nagyon jó az adófizetési morál Nagykanizsán, és nem csak építményadó vonatkozásában, hanem akár iparüzési adóról is elmondhatnám ezt. Gépjárműadó esetében már azért nem ilyen pozitív a kép. Tehát én azt gondolom, hogy ez a mérték, ez a 160 millió Ft, és főleg annak tükrében, hogy ez viszonylag nagyon kevés vállalkozást érint egyébként, a magánszemélyek esetében elég nagy szám az adóalanyok száma, de ott meg olyan kicsi a mértékemelés, hogy nem várható az, hogy ebből nekünk meg fog növekedni az adóhátralékunk. Én ebben biztos vagyok.

Dr. Etler Ottó László: Buzdított bennünket Bene Csaba frakcióvezető úr, hogy szavazzuk meg. Én még mindig dilemmázok. Nagyon szívesen megszavaznám azt, hogy a nagy multcégek bevásárlóközpontjai, kereskedelmiek fizessenek, hát ezek szerint 300 %-kal többet, vagy 200 %-kal többet, viszont a lakosságot érintő terheknek az emelésénél elbizonytalanodom, hiszen ez az emelés ugye két doboz cigaretta, az 3 milliót hoz összesen, ami miatt nem érdemes ezt az egész rendszert szerintem felborítani. Itt a külterületi ingatlanoknál mérlegelni, hogy melyik vályog, meg melyiknek roskad a teteje és ott kedvezményt adni. Tehát itt több a teendő vele, mint amennyit hoz a konyhára. A másik meg, nem a két doboz cigaretta a sok, hanem ami előtte van, és eddig is fizettünk. Tehát a garázsok elértéktelenednek. Én láttam itt 1 millió Ft-ért garázst ezelőtt 5-6 éve, most már 4-500 eFt-ért mennek el Kanizsán sorigarázsokban garázsok. Itt most nem az épületek alattit mondom. Tehát itt tulajdonképpen egy 15-20 év alatt újra meg lehet venni a garázst a garázsadó alapján. Nagyon sok garázs üresen áll különben. A nagy cégek esetében viszont azon gondolkodok, hogy igen, jó, fizessenek többet, ki is vethetjük az adót, csak kérdelem én, hogy fogjuk behajtani attól a cégtől, ami benn van ebben az öt nagy cégben, aki bejelentette, hogy két hónap múlva megszünteti a gyártását, a malátagyártást Nagykanizsán? Kivethetjük, jogos, kivethetjük az adót, akármekkora lehet, csak kérdés, hogy be tudjuk-e hajtani.

Dr. Károlyi Attila József: Hát a legutóbbi megjegyzésére tisztelt Etlér képviselőtársamnak, tegnap ügyvédként kezembe került egy szerződés garázsingatlanról 1.890 eFt-ért. Hát nem tudom, Ő hol él. 4-500 eFt-ért nem tudom, hol lehet venni garázsokat. Ez egy kicsit elképesztő megjegyzés volt. A másik, amit szeretnék a tisztelt közgyűlésnek elmondani, nyilvánvalóan nem szavazok meg semmiféle adóterhet Nagykanizsa város polgárainak, de azért érdemes lenne egyrészt a Bizzer képviselő úr által mondottakat is azért megfogadni, ami a város működésével kapcsolatos téma. És azért hadd tegyem hozzá, meg én is bérelek garázst például, tisztelt képviselőtársaim, egy garázssorban legalább a fele ki van adva, ezt bizton állítom. Nem mondom meg, hogy hol van a garázssor. Elárulom Önöknek, hogy 10 eFt-nál olcsóbbat tisztelt képviselőtársaim garázst nem lehet bérbe venni. A garázsbérletek feketék, tehát azt jelenti, hogy nem vallja be senki a jövedelmet. Az azt jelenti, hogy év 120 eFt jövedelem. Tehát azért csak annyit tennék hozzá, hogy amit említett az előbb a tisztelt Bene Csaba frakcióvezető úr, az is egy érdekes dolog azzal az 1.000 Ft-os, még egyszer mondom, nem szavazok meg semmiféle adóterhet, de az éremnek két oldala van, és Nagykanizsa városban, aki őszintén ezt a kérdésbe belegondol, az nem csak azt ordítja, hogy kérem, adóteher van, és kérem, itt 500.000, 400.000 Ft-ért lehet venni garázst, stb., stb., hanem azt is elmondja, jó, rá vannak az emberek kényszerítve arra sajnos, szomorú világ van, azt, hogy bérbe adják az ingatlanukat. Ezt elfogadom. De nem adóznak utána. Ez 100 %, és 120 eFt a bevétel, 9.000 Ft-nál, 9-10.000, inkább több a bérleti díj, nem adóznak utána, 1.000 Ft-tal több az adóteher. Most nem az, hogy tippet adok a kormánzatnak, hogy nézzék végig azt, hogy a garázsingatlanokat a tulajdonos használja-e vagy a bérlő, remélem, a hozzászólásból nem ez a következtetés lesz, de az adósoknak biztos felcsillan a szemük, hogy meg kell nézni ezt is. De az érem másik oldalához ez is hozzátartozik.

Marton István: Úgy gondolom, hogyha Bizzer úr néha, néha nem szólna hozzá, akkor kevesebb mosolyfakasztó esemény történne városunk közgyűlésében. A tömény demagógiának ugye hát Ő egy nagy bajnoka, mikor mondja, hogy a vállalkozásokat kell ezzel az adónövekménnyel támogatni, amiből Önök egy végtelenül elrontott szabállyal 50 milliót beterveztek erre az évre tisztelt velem szemben ülő urak, és a közelmúlt közgyűlésen lecsökkentettük 10 millióra, mert olyanok a feltételek, hogy élő emberfia szinte nem tudja igénybe venni. És ez csak 10 millió Ft, és akkor hol van még az a 160-ból a maradék 150. Bene úrnak meg azt mondom, hogy én vagyok dohányos, tehát én az 50 % garázsadó növekményt nem tudom havi három doboz cigarettával kompenzálni, de éves szinten se, mert nem vagyok dohányos, és az emberiség nagyobbik fele azért nem dohányos már úgy néz ki, hogy Magyarországon sem. És azt kell hangsúlyozni, hogy az a 160 millió a korábbi 400-zal szemben, az bizony 40 % átlagban, és ez egy hihetetlen magas szám. Az előbb is elmondtam, hogy két év múlva, ha talán elindul valamiféle növekedés az ország gazdaságában, el is tudnám fogadni. De ebben a pillanatban tovább rakni a terheket bármennyire is szép ez a munka, mert nagyon szép, két év múlva simán megszavaznám, mert szakmailag nagyon szép a munka. Csak ebben a pillanatban nem aktuális, uraim.

Bene Csaba: Még egyszer szeretném felhívni a figyelmet arra, amit Marton István képviselőtársam is elhallgat mindig, hogy összesen 20 céget érint ez. Tehát ne beszéljünk itt átlagosan 40 %-os adóemelésről, ami mindenkire vonatkozik. Összesen 20 céget. Tessék megnézni, hogy hány vállalkozás, cég működik Nagykanizsán. Ezen kívül ezeket a cégeket polgármester úr előzetesen összehívta egyeztetésre, tehát véleményüket kifejthették, tájékoztatva voltak előre az adóemelési szándékról, tehát ez a lépés is megtörtént. És hogyha most visszamennék arra a garázstémára, amibe még esetleg lehetőséget látok, és ezt bizottsági ülésen is elmondtam, hogy arról is tudomásom van, hogy Nagykanizsán nagyon sok olyan garázspítmény van, ami nincs bejelentve, és bizony azt a munkát is el kell kezdeni a hivatalnak, hogy fel kell deríteni ezeket, fel kell mérni ezeket az építményeket, és adóbevételnek ennek kapcsán is tudjuk növelni.

Dénes Sándor: Több hozzászólót nem látok. Ugye azt mindannyian tudjuk, és itt többen hangsúlyozták képviselőtársaim, hogy az adóra a város működtetéséhez és azon közcélú feladatokhoz, amelyek itt szóba kerültek, szükség van. És ennek a mértéke, amely sokakat érint, ez valóban minimális, és úgy gondolom, hogy vállalható. Aki egyetért, és külön fogunk szavazni, először az építményadóról szóló rendelet megalkotásáról szavazunk. Aki támogatja, igennel szavaz. Kérem a szavazást.

A közgyűlés 9 igen, 3 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

xy: Új szavazást (mikrofon nélkül beszél)

Dénes Sándor: Nincs bekapcsolva?

xy: Nem működött a gép.... (mikrofon nélkül beszél)

Dénes Sándor: Akkor arról szavazunk, hogy új szavazást fogunk eszközölni ezen rendelettel kapcsolatban.

xy: ... hát a szavazás lehetőségét meg kell ... (mikrofon nélkül beszél)

Dénes Sándor: Természetesen meg is adjuk. Tehát működik most már?

xy: próbáljuk nem ment a gép(mikrofon nélkül beszél)

Dénes Sándor: Működik. Akkor próbáljuk meg? Jó. Tehát akkor az építményadóról szavazunk ismét. Aki el tudja fogadni, igennel szavaz.

A közgyűlés 10 igen, 3 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

104/2011.(XII.23.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az építményadóról szóló 104/2011.(XII.23.) önkormányzati rendeletét megalkotja.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Dénes Sándor: Az idegenforgalmi adóról szóló önkormányzati rendeletről szavazunk.

A közgyűlés 12 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja.

105/2011.(XII.23.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az idegenforgalmi adóról szóló 105/2011.(XII.23.) önkormányzati rendeletét megalkotja.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Dénes Sándor: És a harmadik a helyi iparüzési adóról szóló rendelet megalkotásáról a szavazás. Kérem, szavazzanak.

A közgyűlés 10 igen és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

106/2011.(XII.23.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi iparüzési adóról szóló 106/2011.(XII.23.) önkormányzati rendeletét megalkotja.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- 6. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Dénes Sándor: A vitát megnyitom. Hozzászólót nem látok, kérem a szavazást.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

401/2011.(XII.22.) számú határozat

1. Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése egyetért a HÉSZ módosításával Mk-k jelű kertes mezőgazdasági övezetben 15 %-nál meredekebb lejtős terepen az építménymagasság mértékének 4,5 m-re történő megemeléssel.

Határidő: 2012. november 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

2. Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése a 133/2010.(III.30.) sz. kgy. határozatát hatályon kívül helyezi. Felkéri a Polgármestert, hogy a határozat végrehajtására irányuló tervezői megbízást vonja vissza.

Határidő: 2012. január 10.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

3. Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése egyetért a HÉSZ módosításával Gksz-1-sz(ip) és Gksz-9-z övezetben a megengedett beépítettség 10 %-kal történő megemeléssel; továbbá a településszerkezeti és szabályozási terv módosításával: a GE-től északra fekvő területen az ipari gazdasági terület kereskedelmi-szolgáltató területbe sorolásával.

Határidő: 2012. november 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

4. Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése a 2011. áprilisa óta eldöntött újabb településrendezési terv-módosításokra vonatkozó költség-előirányzatot – 750.000 + ÁFA Ft-ot – a 2012. évi költségvetés terhére biztosítja.

Határidő: 2012. március 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető
Deák-Varga Dénes városi főépítész)

7. Javaslat a 2012. évi víz- és csatornadíjak megállapítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Kassai Zoltán elnök-vezérigazgató Délzalai Víz-, és Csatornamű Zrt.

Dr. Fodor Csaba: A Parlament előtt tudomásom szerint ott fekszik egy törvényjavaslat, amiben a vízdíjemelés mértékének maximuma 2,5 %-ban szerepel az előterjesztés szerint. Nyilvánvalóan abban nem vagyunk, nem tudhatjuk, hogy mi lesz evvel a döntés, de én azt gondolom, hogy ennél magasabb, figyelemmel erre a magasabb majdani jogszabályra, magasabb összegű díjemelést nem fogadhatunk el. Én azt gondolom, hogy nem is kellene elfogadni, hiszen a Vízmű gazdálkodásában vannak olyan elemek, amelyeket, ha pontosan, részletesen megvizsgálunk, akkor pontosan látnánk, hogy vannak ott jelentős tartalékok, és azok a jelentős tartalékoknak talán nem máshova kellene elfolynia, hanem azoknak a jelentős tartalékoknak, mondjuk a víz- és csatornaszolgáltatásba kellene megtestesülnie. Gondolok én itt azokra a, de hivatkozhatok erre a gyönyörű szép PR kiadványra is, tehát lehet ilyenre elszórni, meg egyéb más, kevésbé fontos költségelemekre a polgárok által befizetett vízdíjat és csatornadíjat, de lehetne azt, mondjuk arra is fordítani, hogy a Vízmű talán nem kényszerülne ilyen jellegű emelésre. Tehát úgy néz ki, hogy sok is a pénz, meg kevés is. A sok pénz azért kell, hogy minél többet lehessen elkölteni más célokra, amelyekről ugye azért pontosan tudjuk, hogy nem mindegyik feltétlenül fontos cél, legalábbis innen nézve, és ennek megfelelően én nem vagyok híve, hogy én olyan díjemelést szavazzunk meg, ami tovább tudja finanszírozni a Vízműnek az esetleges, nem biztos, hogy minden esetben felelős gazdálkodását. Tehát én, ez az egyik oka, amiért én ezt nem szavazom meg. A másik oka pedig az, ami a törvényjavaslat, mint említettem, hamarosan elfogadásra kerül, és abban 2,5 %-ban maximált díjemelés lehetősége lesz biztosítva.

Gyalócai Zoltán Bálint: Fodor úrnak gyakorlatilag tökéletesen igaza van, Parlament előtt van, de nyilván ez a törvény még nem született meg. Tehát ennek a törvénynek akkor lesz hatálya, hogyha ezt meg fogják szavazni. Nagyon várható, hogy visszamenőleges hatállyal nem fogják megszavazni. Mindenesetre én javaslom a Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság 8 igen és 1 nem szavazattal elfogadott „C” variáció megszavazását a közgyűlés részére.

Dr. Károlyi Attila József: Valami autentikus választ nem lehetne hallani erről a törvénytervezetről, annak a vitájáról, vagy éppen a szavazás? Tehát, hogy a város is tudjon arról, hogy mi történik itt most. Mert ugye most az történik, hogy nincs még jogszabály, és nekünk szabályoznunk kell a szolgáltatás díját. Tehát amíg nincs törvény, meg kell tennünk, nekünk ez kötelezettségünk. De, hogy a velem hasonló egyszerű emberek nem tudhatnának erről valamit? Esetleg a tisztelt vezérigazgató nem tudna mondani? Őket ez nagyon érdekli, meg érinti. Ha meg tetszik adni a szót a tisztelt vezérigazgatónak, akkor megkérjük. Hát, nyilván nem a Parlamentben ül, meg nem a parlamenti bizottságban ül, de azért ülnek ott olyan személyek, akikkel a vezérigazgató közvetlen kontaktusban van. Nagy emberek, azok talán tudnának erről valamit szólni, hogy akkor a Jóska bácsi is tudja velem együtt, hogy hát kb. mikor lesz erről, mint ahogy tisztelt Fodor képviselőtársam sejtelmesen ismertette azt, hogy hát ott van a javaslat, mert nem tudom, kinél van, meg ki előtt van, meg a Parlament előtt, meg 2,5-szeres, meg nem tudom, hányszoros, meg izé, hogy nehogy valami ködösítés legyen ebben. Tisztelettel kérném, hogy tegye fel a vezérigazgató...

Dénes Sándor: Kassai Zoltán vezérigazgató urat kérném tisztelettel, hogy fáradjon a mikrofonhoz, és tájékoztasson bennünket.

Kassai Zoltán: A Károlyi képviselő úr által felvetett kérdésre azt tudom mondani, hogy Önöknek most a döntést a jelenleg érvényes jogszabályok és rendeletek között kell meghozni. Tehát, hogy mi lesz a holnapi szavazás végeredménye, és az mikortól fog érvénybe lépni, azt nem tudjuk. Azt holnap fogják eldönteni. De minden vízművel ugye kapcsolatban állunk, legalábbis a lényegesebbekkel, tehát egyértelmű, hogy mindenki, egy csomó ma hozza meg, a soproni vízmű is például, jelenleg ülésezik az önkormányzat ott is Önökkel párhuzamosan, mindenki meghozza most a döntést a jelenleg érvényes dolgok között. És ez január 1-től érvényes lesz, amit Önök eldöntenek. Hogy holnap milyen döntés fog születni, vagy egy csomó módosító javaslat, hogy azok közül melyiket fogják megszavazni, és az mitől

lép érvénybe, azt nem tudja senki megmondani jelen pillanatban. Általános elképzelés az, hogy a törvény, az holnap meg fog születni, a hozzá tartozó mintegy 45 oldalas rész több dologban nem egyértelmű, és úgy gondoljuk a vízmű vezetők, akikkel konzultáltunk egymással, hogy körülbelül január vége felé, február közepéig megszületnek azok a vagy minisztériumi, vagy egyéb rendeletek, amik bizonyos részeket egyértelművé tesznek, amit a törvényalkotók nem akarnak a törvény elemeként meghatározni, és részleteiben szabályozni. Ezt majd rendeletekkel fogják szabályozni. És ha mindez megtörténik, hogy azok mikor lépnek érvénybe, azt szintén nem lehet most erre konkrét számot mondani, úgyhogy én azt kérném Önöktől, hogy az önkormányzat a díjrendeletét a jelenleg érvényes jogszabályok között hozza meg. Ezt az összes vízmű, akivel, önkormányzattal kapcsolatban áll, nem csak a Délzalai Vízmű, a többi vízmű is jelenleg ezt csinálja. Köszönöm szépen. Nem tudom, bármilyen más kérdés van, szívesen válaszolok.

Dénes Sándor: Köszönöm szépen vezérigazgató úr a kiegészítést.

Bene Csaba: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 7 egyhangú szavazattal a közgyűlésnek a „C” változat elfogadását javasolja.

Marton István: Először is korrigálnom kell azt, amit Károlyi képviselőtársam mondott, mert Fodor úr nem 2,5-szerest mondott, hanem 2,5 %-os növelést mondott. Gondolom, Attila ezt elvettette, de hát nincs ezzel alapvetően gond. Én úgy gondolom, hogy ha holnap szavazás lesz erről, akkor az bizony januárban élni fog még akkor is, ha itt nem is tudom, olyan furcsán szóltak róla, pedig hát kéne tudni, hogy végrehajtási utasításban szokták az ilyesmit szabályozni. A másik pedig, én nem is értem, hogy mi zajlik ebben a közgyűlésben. Hát itt úgy tűnik, hogy nagyítóval keresgélnek Parlamentben ülő embereket. Hát azért az Önök első embere benn ül a Parlamentben, ha valaki, akkor Neki tökéletesen mindenféle információval illene rendelkeznie, sőt, hát szerintem bármennyire nem jól csinálja a dolgát, akkor is rendelkezik, csak mondjuk, nem hozza a tudomásunkra. Én azt mondom, hogy illő felkészülni arra, hogy ez bizony nem lesz több mint 2,5 %, és teljesen mindegy, hogy ezt milyen formációban, ilyen rész, olyan rész, amolyan rész, ennek az eredője fog számítani. Ez az egyik. A másik pedig, úgy gondolom, nem ártana bemutatni például egy költségvetés módosításánál, hogy mondjuk az évekkel ezelőtt megszavazott, a szennyvízprogram rekonstrukciós önrész finanszírozásával kapcsolatban hogy állunk a pénzekkel, mert itt már kérdezték mások is, nem csak én, hogy ez hol van, ez a pénz. Mindig megkaptuk a választ, hogy elkülönített számlán. Mondjuk nem ártana, ha láthatnánk azt az elkülönített számlát, mondjuk ez év végi határidővel, vagy akár láthattuk volna ezt már szeptemberben is. Tehát a bizalmatlanság részéről akkora fokú, hogy nekem hiába mondják, hogy elkülönített számlán van, meg nem mondanak semmit, ez a vérlázító az egészben, mondják meg azt, hogy szükségünk van 1.054 millió Ft önrészre '13 végéig, ebben a pillanatban hogy állunk. Ez nem egy ördögtől való kíváncsalom. És tekintsek úgy, hogy ezt akár a kérdések között mondhattam volna a végén, de most elmondtam itt a napirend kapcsán. Igenis szeretnék tudni, hogy december 31-i határidővel hogy áll ez a számla.

Dénes Sándor: Más hozzászólót nem látok. A határozati javaslatban „A”, „B” és „C” változat szerepel. Először az „A” változatról szavazunk. Kérem, szavazzanak.

A közgyűlés 3 igen, 3 nem és 10 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Dénes Sándor: A „B” változatról szavazunk.

A közgyűlés 0 igen, 4 nem és 13 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Dénes Sándor: Most a „C” változat következik.

A közgyűlés 11 igen, 2 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

402/2011.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a vízellátás és csatornaszolgáltatásért fizetendő 2012. évi díjakat a **3. változat szerint az** alábbi elvek alapján állapítja meg:

- alapdíja nem emelkedik,
- az egységes használati díj (KPA) 35 Ft/m³, mind a vízdíjnál, mind a csatornaszolgáltatás díjánál,
- az egyedi használati díja (EPA) a vízdíjnál 20 Ft/m³, a csatornaszolgáltatás díjánál a lakossági körben 30 Ft/m³, a nem lakossági körben 30 Ft/m³.

A használati díj felhasználásáról a közgyűlés külön előterjesztés és fejlesztési terv alapján dönt, az Önkormányzat és a Vízmű Zrt. között 2004. november 17-én megkötött „Üzemeltetési szerződés” IX. pontjában és 6. számú mellékletében foglaltaknak megfelelően.

Határidő: 2011. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály
Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

Dénes Sándor: És végül a rendeleti javaslatról is kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzunk.

A közgyűlés 11 igen, 2 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

107/2011.(XII.23.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja 107/2011.(XII.23.) számú önkormányzati rendeletét a víz- és csatornadíjak megállapításáról, a számlázás és a díjfizetés feltételeiről szóló 62/2006.(XII.22.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Dénes Sándor: Tisztelt Képviselőtársak! Egy 20 perc szünetet rendelék el, és utána folytatjuk.

Szünet

(Cseresnyés Péter polgármester visszaérkezését követően visszavette az ülés vezetését Dénes Sándor alpolgármestertől.)

8. Beszámoló a települési szilárd hulladék közszolgáltatói tevékenységről, valamint a 2012. évi díjak megállapítása (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Horváth Balázs ügyvezető Saubermacher-Pannónia Hulladékgyűjtő Kft., Kozma Péter ügyvezető Nagykanizsa-Saubermacher-Pannónia Hulladéklerakót Üzemeltető Kft.

Cseresnyés Péter: Az utolsó pillanatig nagyon, nagyon sok változatát dolgoztuk ki a jövő évi díjaknak. Ezek közül három került a közgyűlés elé, és ezt bocsátom vitára. Szeretném megkérdezni, hogy van-e hozzászóló? Ha nincs, akkor én a vitát lezárom azzal, hogy megkérdezem az igazgató urat, hogy akar-e szólni valamit? Akkor jó. Három variáció került kidolgozásra. A három változat körülbelül úgy néz ki, azt mondja, 7 és 10 % között mozog az egyes változatoknak az átlagos díjemelése, és én javaslom, hogy a 3. számú változatot fogadjuk el. Szeretném megkérdezni, hogy egyetért-e a közgyűlés ezzel? Aki a 3. változatot tudja elfogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Tehát a „C” alternatíva.

A közgyűlés 14 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

108/2011.(XII.23.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja 108/2011.(XII.23.) önkormányzati rendeletét a települési szilárd hulladék szállítási és lerakási díjáról az **C. alternatíva szerint**.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Cseresnyés Péter: Tehát az 1. számú rendeleti javaslatot ezzel elfogadtuk, és akkor most a 2. számú rendelet javaslatot teszem fel szavazásra, ahol magát a rendeletet alkotjuk meg. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Hulladékgazdálkodásról szóló rendeletet alkotjuk meg. Ez előző volt a hulladékszállítás, ez a hulladékgazdálkodásról szóló rendelet. Ebben van egy kis változás, azt mindenki látta bizonyára. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

109/2011.(XII.23.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 109/2011.(XII.23.) önkormányzati rendeletét a hulladékgazdálkodásról szóló 61/2001.(XII.19.) önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

9. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és a vagyonhasznosítás szabályairól szóló 35/2010.(XI.04.) önkormányzati rendelete módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Itt is aktualizálásról van szó. Hozzászólót várok. Ha nem jelezte senki sem, hogy hozzá kíván szólni, akkor a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

110/2011.(XII.23.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 110/2011.(XII.23.) önkormányzat rendeletét az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és a vagyonhasznosítás szabályairól szóló 35/2010.(XI.04.) önkormányzati rendelete módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

10. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a szociális szolgáltatásokról és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló 10/2005.(III.7.) rendeletének módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Körmen di Viktória intézményvezető Egyesített Bölcsőde

Cseresnyés Péter: A bölcsődékkal kapcsolatban ugyancsak aktualizálásról van szó. Azokat a változásokat kellett bevezetni, átvezetni, ami időközben az utolsó módosítás után bekövetkezett. Hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Megváltoztatnám a szavazásomat, mert én voltam, véletlenül mellényúltam. Ha lehet, akkor új szavazást kérek. Tényleg figyelmetlenség volt. Új szavazást kérnék szépen. Van jelentősége. Tehát, aki el tudja fogadni, kérem, az igen gombot nyomja meg. Az alpolgármester úrhoz szóltam és melléhúztam.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

111/2011.(XII.23.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a szociális szolgáltatásokról és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló többször módosított 10/2005.(III.7.) önkormányzati rendeletét módosító 111/2011.(XII.23.) számú önkormányzati rendeletét.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

11. Javaslát az Egészségügyi Alapellátási Intézmény magasabb vezetői megbízásának ellátására kiírt pályázat véleményezésére létrehozandó szakmai bizottság tagjaira (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Szakmai bizottság létrehozásáról van szó, és itt van egy nyilatkozat, amelyik alapján a nyílt ülésen a tárgyalást megtehetjük, mert hozzájárult Kuti Márta, akit felkértük szakértőnek, hogy, és az Ő nyilatkozata még hiányozott, hogy nyílt ülésen tárgyalhatjuk ezt a napirendi pontot.

Dr. Etler Ottó László: ,hogy erre az állásra, főállásban szükség van-e? Én úgy tájékozódtem másik városokban, hogy ezt tulajdonképpen nem szakmai, hanem munkajogi vezetőt kell csak tulajdonképpen kijelölni. Ezt akár az önkormányzat valamelyik osztálya is átvállalhatná. Takarékoság jegyében én megvizsgálám azt, hogy erre a vezetői posztra szükség van-e egyáltalán. Ezt részfeladatban is láttam már, hogy ellátják akár megyei jogú városban is.

Cseresnyés Péter: Akár ezt is megtehetjük, mert ugye itt elhangzott az, hogy most azt javasolja-e képviselőtársunk, hogy vonjuk vissza a pályázatot. A következőről van szó. Egy Alapellátási Intézményünk van, a gyermekorvosi és a háziorvosi hálózat. Tehát valakinek ezzel foglalkoznia kell. Teljesen mindegy, hogy most önállóan teszi ezt, vagy pedig osztályon belül teszi. Egyébként éppen most intézkedtünk arról tudomásom szerint ugye, hogy nem önállóan fog ez működni, hanem a Szociális Osztályon belül. Nem? Jó. Tehát elvileg és gyakorlatilag szükség van rá, mert van egy hálózat, amelyiknek a mindennapi munkájának koordinálására valakire szükség van, és egy intézmény tulajdonképpen, egy intézményről van szó, amelyiket vezetni kell, vagy irányítani kell.

Dr. Etler Ottó László: Nem tudom. Én azt tapasztaltam, megkérdeztem a háziorvosokat is, védőnőket is, hogy van olyan gyakorlat másik városokban, ahol ez az osztály alá tartozik, és csak tulajdonképpen a munkáltatói jogkört kell gyakorolni és nincs szakmai feladata ennek a vezetőnek.

Cseresnyés Péter: Mi a javaslat képviselő úr? Mert akkor...

Dr. Etler Ottó László: Én azt javaslom, hogy ezt a pályázatot vonjuk vissza, és ezt vizsgáljuk meg, hogy a Szociális Osztályon belül hogy lehet ezt elvégezni, ezt a munkáltatói jogkörnek a gyakorlását.

Cseresnyés Péter: Meg fogom szavaztatni természetesen ezt.

Bicsák Miklós: Én úgy gondolom és úgy átgondoltam a képviselőség alatt, amit tisztelt képviselőtáram felvetett. Ez kiváltja, mivel egészségügyi osztály van. Ugye jól gondolom.

Cseresnyés Péter: Így van.

Bicsák Miklós: Nem lehetne ezt, hisz javasolt, én tudom támogatni Etler úrnak a javaslatát, hogy a Szociális Osztály végezze ezt a feladatot? Én is csak így gondolatként, vagy ötletként vetem fel a tisztelt közgyűlésnek.

Cseresnyés Péter: Másfajta tevékenység az egyik és másik a másik. Szervezetileg be lehetne szépen söpörni alá, de olyan, minthogyha most nem is tudok példát mondani, más terület. Az egészségügy, a szociális ügy két különböző terület, de át lehet gondolni mindezt. A lényeg az, hogy ember kell rá. Tehát, hogy most ezt vezetői szinten csináljuk, vagy pedig egy beosztotti munkakörben csináljuk, ez egy másik kérdés, ezen érdemes elgondolkodni. Jelen pillanatban egy embert kell felvennünk, mert elment a jelenlegi munkatársunk, aki egészen eddig ellátta ezt a feladatot. Én azt mondom, hogy Etler Ottónak a javaslatát természetesen szavazásra fel fogom tenni. Én azt mondom, hogy ezt a pályázatot írjuk ki, aztán majd a szervezeti átalakítás során ezt hogyan oldjuk a későbbiekben meg, az meg legyen a jövő negyedének a gondja és problémája, vagy feladata.

Dr. Csáka Iván: Hát itt képviselőtársaim azért teljesen más profil egy Egészségügyi Alapellátási Intézményt vezetni, mint a Szociális Osztályt. Tehát a Szociális Osztályon belül akkor egy Egészségügyi

Irodát kellene kialakítani. Tehát nem biztos, hogy egy emberrel akkor. Tehát jelenleg a Szociális Osztályon ezzel a profillal senki nem foglalkozik, és nem is értenek hozzá. Ez nem az ő kritikájuk, őnekik más a feladatuk. És hogyha ez jól, rosszul azért működött, és az utóbbi időben elég jól működött az Alapellátási Igazgatóság, és nagyon sokat segített a háziorvosoknak és a védőnőknek, énszerintem ehhez nem szabadna hozzájárulni.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Etler Ottónak a javaslatát felteszem szavazásra. Ő azt javasolta, hogy vonjuk vissza ezt az előterjesztést és ezt a pályázatot is. Én ezt most nem támogatom, mert emberre van szükség. Egyébként azt, amit mondott, hogy hogyan, miként, milyen szervezeti egységben végezzük a munkát, érdemes átgondolni, de ez nem azt jelenti, hogy neki lesz igaza, de nézzük meg, hogy máshogy meg lehet, egy más szervezeti egységben meg lehet-e csinálni ezt a munkát, el lehet-e végeztetni ezt a tevékenységet. Tehát akkor szavazunk Etler Ottó módosító indítványáról.

A közgyűlés 5 igen, 1 nem és 11 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

403/2011.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Etler Ottó képviselő javaslatát, mely szerint a „Javaslat az Egészségügyi Alapellátási Intézmény magasabb vezetői megbízásának ellátására kiírt pályázat véleményezésére létrehozandó szakmai bizottság tagjaira” előterjesztés és a pályázat kerüljön visszavonásra.

Cseresnyés Péter: Így akkor az eredeti határozati javaslatot teszem fel szavazásra azzal, hogy Kuti Márta lenne a közalkalmazotti delegált ugye, mert a határozati javaslatban nincs bent az Ő neve, és most kaptam meg, amit az előbb mondtam, azt a nyilatkozatot, hogy nyílt ülésen tárgyalhatjuk és elvállalja ezt a bizonyos feladatot. Aki el tudja fogadni így a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

404/2011.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Egészségügyi Alapellátási Intézménye magasabb vezetői megbízás ellátására beérkező pályázatok véleményezésére és a pályázók személyes meghallgatására az alábbi személyeket kéri fel:

- Horváth Géznét, Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szociális és Egészségügyi Bizottságának tagját,
- az Egészségügyi Alapellátási Intézmény jelenleg szerveződő Közalkalmazotti Tanácsa által delegálandó tagot, Kuti Mártát,
- a Magyar Egészségügyi Szakdolgozói Kamara Zala Megyei Szervezetének Elnökét, Tóthné Fődő Gyöngyit.

Határidő: 2011. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: dr. Gyergyák Krisztina aljegyző

Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető)

**12. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2012. évi munkatervére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

Cseresnyés Péter: Az Önök, a hivatal, az országgyűlési képviselő jelöltek, civil szervezetek egy részének a javaslata jött be, és amit be tudunk fogadni, többségében szerintem szinte minden bekerült, ami nem ütközött esetleg olyan elképzeléssel, ami miatt nem lehetett bevenni a programba, betettünk mindent. Hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

405/2011.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2012. évi munkatervét elfogadja. Felkéri a polgármestert, hogy a munkaterv végrehajtásáról gondoskodjon.

Határidő: munkaterv szerint
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

Cseresnyés Péter: Egyébként még egyszer szeretném mondani, elég hosszan mondom a cím felolvasást és a bevezetőt. Ha valaki szólni akar, szerintem nyugodtan nyomja meg időben a gombot, és nem akkor, amikor lezártam a vitát, vagy abba a mondatba kell elmondani, és akkor mindenki meg fogja kapni a szót.

**13. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata informatikai fejlesztési koncepciójára és végrehajtásának ütemezésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

Cseresnyés Péter: Egy elfogadott, nagyon régen, még az év elején elfogadott határozati javaslatunk alapján hosszú gondolkodás után hoztam ide ezt az előterjesztést. Az informatikai fejlesztésre nagyon nagy szükségünk van az, hogy milyen formában tudjuk ezt megtenni, hogy ténylegesen sok pénzt beletéve, beleölve egy átfogó fejlesztést csinálunk meg saját erőből, vagy pedig azzal, amit már több alkalommal megtárgyaltunk, hogy egy szolgáltatást vásárlunk, erről döntenénk. Az első lépést tennénk meg, hogy ajánlatokat kapjunk arra, hogy hogyan lehetne az informatikai fejlesztést, ami először a hivatalban, majd utána terveink szerint az egész intézményhálózatunkra kiterjedne, már, ami megmarad belőle. Ez lenne a mostani előterjesztésnek és a döntésnek a célja és eredménye.

Marton István: Úgy gondolom, hogy egy régóta húzódó dolognak, mert azért ez nem csak az év elején kezdődött....

Cseresnyés Péter: 2008-ban.

Marton István: Igen, azért mondom, régóta húzódó dolognak nem ártana, ha a végére egyszer pontot sikerülne tenni. Én nem rajongok ezért a dologért ilyen formában, de azt mondom, hogy zárjuk le.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen.

Gábris Jácint: Csatlakozva az előttem szólókhoz, igen, én is fontosnak tartom egyébként, hogy végre újra előkerült ez az ügy. Ugye az előző alkalommal pont példaként hoztam föl egy hasonló körben elvégzett korábbi átvilágításnak az eredményét, és ott összehasonlítást is végeztünk, végeztem. Vettem a bátorságot is ugye, mint informatikai szakértő is ezt áttekinteni és valóban éves, akár 160 millió forintos spórolást is jelenthetne, hogyha megtaláljuk azokat a lehetőségeket, amit ez is tartalmaz. Úgyhogy én üdvözlöm ezt a beadványt.

Cseresnyés Péter: Hogyha ez az éves 160 millió forint megspórolás nullára kijön úgy, hogy nem kell költenünk majd, már megérte, mert hát azért a működtetésnek meg költségei azért vannak, ezt Ön is biztos megemlítette volna, ha bővebben fejtette volna ki a véleményét, de hasonló eredményre jutottak több helyről, és ezért tartom fontosnak, hogy most egy hosszabb - hogy is mondjam? - ráalvás után előhozzuk és próbáljuk megoldani ezt a lassan már égető problémát. Több hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

406/2011.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. felkéri a Polgármestert, hogy az általa a jelen előterjesztés 1. számú mellékleteként beterjesztett intézkedési terv alapulvételével készíttesse el a közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívásának és dokumentációjának alapját képező helyzefelmérést és feltételrendszert, figyelembe véve a közigazgatás várhatóan 2012. július 1. napjával hatályba lépő átalakítását. Az előterjesztés tartalmazza továbbá a közbeszerzési tervet és a beszerzéshez szükséges forrás megjelölését is.

Határidő: 2012. március 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

2. felhatalmazza a Polgármestert, hogy az 1. pontban meghatározott feladatok végrehajtására szakértőt vegyen igénybe 1MFt keretösszeg erejéig a 2012. évi költségvetés terhére.

Határidő: 2012. évi költségvetés elfogadása

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

14. Javaslát a „választókerületi képviselői keret” fejlesztési kiadásokra előirányzatának felhasználására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Ez tulajdonképpen, azt hiszem ez a végső, legvégső ugye, hogy most minden rendben van talán már? Igen.

Bizzer András: Elnézést kérek, én nem szeretnék egyetlen képviselőtársamat sem megsérteni, de azért elmondom azt a véleményemet, hogy nem biztos, hogy szerencsés, hogy ilyenkor december 22-én, az utolsó közgyűlésen határozunk arról, hogy hogyan használunk fel bizonyos képviselői kereteket. Lehet ezt másképp is csinálni. És most elnézést, a saját példámat mondom, mert azzal vagyok leginkább

tisztában. Én már réges-régen leadtam a kérelmemet, hogy mire költsék a képviselői keretemet. A közgyűlés is tudott dönteni ugye már réges-régen, és ennek köszönhetően örömmel tudom bejelenteni, hogy a beruházás már el is készült. Hogy mindenki tudja, hogy miről van szó, a keleti városrészben a Hevesi Iskola, Hevesi ABC és a Hevesi Óvoda között egy sétány lett kialakítva a képviselői keretemből. Szerintem nagyon jól sikerült, hangulatos. Direkt kértem, hogy fát ne vágjanak ki. Ez meg is történt. És igaz, hogy van benne egy kis kunkor, de pont két fa között lehet elmenni és szerintem ez csak hangulatosabbá tette ezt a megvalósított járdaszakaszt. Egyébként nagyon sok pozitív visszajelzést is kaptam. Használják már az emberek és tényleg esős időben is el lehet menni azon a területen, ahol idáig is jártak egyébként az emberek. És Marton úr a közgyűlés elején beszélt karácsonyi ajándékokról, ezért én fel merem most hozni azt a témát, hogy ezt a beruházást, mivel most decemberben készült el, akár tekinthetjük úgy is, hogy egyfajta karácsonyi ajándék a keleti városrészben élő emberek számára a várostól és a város önkormányzatától.

Cseresnyés Péter: Hát igen, egy ilyen kis előterjesztésből így lesz nagy előterjesztés.

Bicsák Miklós: Hát én is csak jót akarok mondani, de van benn egy kis karácsonyi bánatom is. Mai Zalát polgármester úr olvasta? Ott nagy büszkén megjelenik a harmadik oldalon.

Cseresnyés Péter: Nem, nem olvastam képviselő úr.

Bicsák Miklós: Ja nem, akkor én hajnalban majd bedobom a postaládájába, mert én már ötkor, én öt órakor már reggel olvasom. Nagy tisztelettel mondom, egy kicsit bánatos vagyok, de mellette csak köszönet, hogy az a buszmegálló megtörtént Palin városrészben. A bánatom pedig az tisztelt polgármester úr, nem tudom, hogy a sajtó a Bicsák Miklós nevét nem akarja, vagy nem tudja kiírni. Hát egy kicsikét bosszant, mert szerepelnek, hogy a képviselői keretben elköltött pénzek hol valósultak meg. Tessék elolvasni! Egyedül Palin városrész maradt ki. Én a maga, a városrészemért küzdök és azt kimaradt. Fel vannak sorolva itt a Jerausek képviselőtársam, Etlér úr is fel van, mindenki, Károlyi úr, jaj istenem, kérem szépen. És hát pont kimaradt Palin, hogy legalább megemlíttette volna, hogy a képviselői keret. Nem azért, mert látják és örülnek is a lakosság.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, ebben a körben, meg szerintem a televízió nézők tudják nagyon jól, hogy az Ön képviselői keretéből készül az a bizonyos buszmegálló, és azt is bizonyára tudják, hogy a másik buszmegálló viszont jövő évben szinte biztosan – hisz az ígéretemet bírja – el fog készülni. És azt ne várja tőlem, hogy a Zalai Hírlapot én utasítsam arra, hogy az Ön nevét sokszor írja le, mert nincs jogom, és megmondom őszintén, szándékom sincs ilyen dolog elvégzésére.

Bicsák Miklós: (Nem mikrofonba beszél.)

Cseresnyés Péter: Hát biztos, hogy előfizetői duplán a Zalai Hírlapnak és így hálálja meg a Zalai Hírlap előfizetésüket.

Marton István: Nagyon örülök annak, hogy Bizzer képviselőtársam ajándékozni tud a körzetében. Nagyon helyes, ezt így kell tenni. Tulajdonképpen ezért még szót sem kértem volna, de Bizzer úr részéről némi elmarasztalást véltem kihallani abból, amit mondott a csúnya képviselőkre, akiknek most kell elfogadni a keretének a felosztását. Itt szó nincs ilyesmiről. Az összes képviselő idejében leadta tisztelt képviselőtársam, csak technikai problémák akadtak a hivatal részéről, amiben a hivatal nem volt egyébként sáros, és ezért így kell megerősíteni. Egyébként én azt is el bírom képzelni, hogy azt a rendszert kellene megvalósítani, hogy ne csak fejlesztésre, beruházásra lehessen fordítani ezt a keretet, mert bizony-bizony az üzemeltetés rendkívül sok területen, itt gondolok arra, amit ugye Balogh képviselőtársunk elnöki minőségben is mondott, hogy azért a 15 % mínusz, az kemény dolog, és lehessen működési célra is felhasználni. Én ezt tartanám az egyetlen járható lépésnek a következőkben.

Cseresnyés Péter: Azért szeretném megvédeni a hivatalt, mert nem a hivatal volt az oka ennek, hanem pontosan az, amit utoljára mondott, az volt az oka ugye, hogy fejlesztésre írtuk ki és volt néhány olyan felajánlás, ami hát határeset volt, hogy az fejlesztés, vagy működés, úgyhogy meg kellett kérdezni a képviselőket, mire gondol, vagy éppen azt kellett mondani, hogy ez működés és egy esetleges másik

célt jelöljön meg. Ez volt az oka, vagy ebből adódó késlekedésnek.

Dr. Károlyi Attila József: Mindenekelőtt a Zalai Hírlap előfizetője vagyok, ezt szeretném elmondani. És megkérdezném egyben Bizzer András képviselőtársamtól és Bicsák Miklós képviselőtársamtól – jaj istenem, Károlyi úr – hogy felsoroljam én is, hogy mire adtam a pénzemet? Nem kívánom.

Cseresnyés Péter: Ez költői kérdés volt, gondolom. Több hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatban foglaltakat, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

407/2011.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. módosítja a 273/1/2011. (VIII.25) számú határozatát és a Marton István és Dr. Fodor Csaba által megjelölt fejlesztési célok közül nem nyújt fedezetet a Nagykanizsai Jézus Szíve Egyházközségért Alapítvány 300.000.- Ft-tal történő támogatására.
2. egyetért azzal, hogy a „Választókerületi képviselői keret” fejlesztési- és működési kiadásaira biztosított 17.000 eFt előirányzat terhére Dr. Fodor Csaba képviselő úr javaslatára bruttó 100.000.- Ft, Marton István képviselő úr javaslatára 200.000.- Ft, összesen 300.000.- Ft támogatás kerüljön átutalásra a Nagykanizsai Jézus Szíve Plébániahivatalnak 2011. december 31 napjáig. A támogatási összeg felhasználását és az elszámolási határidőt 2012.06.30 napjáig meghosszabbítja.
3. Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére, illetve és támogatási szerződés megkötésére.

Határidő: 2011. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: érintett osztályvezetők)

15. Javaslat az Erdész utca, TISZK előtt építendő buszforduló megvalósítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Nagykanizsa és Térsége TISZK Szakképzés-szervezési Kft. Mérksz Andor ügyvezető igazgató Nagykanizsa, Erdész u. 30.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság az előterjesztést természetesen támogatja két kiegészítéssel. Az ott dolgozók, illetve a tanulók biztonságos közlekedése érdekében mindenképpen javasolja a buszfordulóhoz és a buszmegállóhoz a járda kiépítését és a kivitelezéssel egy időben a világítás megvalósítását. Az hiszem, hogy így lehet egy olyan buszmegállót kialakítani, amire oda a gyerekeknek szüksége van.

Sajni József: Természetesen én is üdvözlendőnek tartom ezt a döntést, illetve azt a lehetőséget, hogy azok az iskolások, akik kijárnak a TISZK-be, végre lesz nekik lehetőségük arra, hogy ne csak gyalog, hanem autóbusszal is közlekedjenek. Nekem lenne egy tiszteletteljes kérésem. Jelen pillanatban ez kettő járatot érint, az önkormányzat részéről a támogatottság, illetve a Zala Volán, amit be tud vállalni. Én azt kérném, hogyha az igények olyanok lesznek, hogy esetleg más járatokat is ki lehetne oda futtatni,

akkor én kérném, hogy ezt, az önkormányzat annak idején ne zárkózzon el. És én még egy dologban bízom, amiben ott nagyon sokan, hogy netán oda egész a hegy aljáig majd egyszer elindul ez az autóbusz, ha már eddig elment, mert nagy igény lenne rá.

Cseresnyés Péter: Ha elég az Önnek képviselő úr, hogy megígérem, abban az esetben, hogyha igény merül fel, abban az esetben el foguk kezdeni, vagy el fogom kezdeni a tárgyalást a Volánnal, és nem vesszük ezt bele, akkor én ezt megköszönöm, mert nagyon nehéz lenne azt mondani, hogy most mi az a pont, vagy mi az a határ, amikortól kell már tárgyalni. Köszönöm szépen. Elfogadta képviselő úr.

Marton István: Ebben a kérdéskörben én már nem először szólok. A költségvetés-készítésnél is említettem és utána is, amikor a fejlesztési javaslatokat kérték a képviselőktől, akkor is leadtam, hogy az Erdész utcába a TISZK előtt buszfordulót építeni alapvetően értelmetlen dolog, ha csak ezt a célt szolgálja, ugyanis egyrészt ott a terepviszonyok meglehetősen mostohák és 4-500 méterrel arrébb, tehát ahol a hegy szétágazik a Szentgyörgyvári hegy egyes, kettes stb. hegyei szétmennek egészen a négyesig, ott lenne ez indokolt. Ez azt jelenti, hogy legalább kétszáz hegylakó van, talán valamivel több is, azoknak is könnyíthetnénk az életükön. Sajnálatos módon ebből az anyagból nekem az derült ki, hogy az önkormányzat minden fillértől elhatárolódik, amit rá kellene, hogy fordítson, hogy ezt a TISZK-nek teljesen saját erejéből kell megépíteni. Én azt hiszem, hogy ebből a pénzből, vagy egy icpicivel többől teljesen normális, a környék érintett lakóinak ilyen jellegű igényének a kielégítését lehetne megoldani. Én ilyen formában ezt az építést nem tudom támogatni, mert egy-két éven belül, vagy amikor ez a testület már nem regnál, hanem a következőnél biztos vagyok abban, hogy a buszfordulót 4-500 méterrel arrébb a hídon túl kell megépíteni.

Cseresnyés Péter: Sajni úr kért még egyszer szót, mert a? Jó. Köszönöm. Elvben egyetértek ezzel a gondolattal, csak tudomásom szerint az elkerülő út, ez a déli elkerülő útnak a nyomvonala, az valahol ott megy egyrészt. Másrészt, hogy menekülni akarunk minden költségtől, ebben van valami igazságtartalom. Azt viszont tudni kell, hogy a TISZK-et jelentős mértékben támogatja az önkormányzat. Tehát akkor, amikor a TISZK beruház, kvázi a város is beruház egyben, és így most egyelőre ezt az igényt tudjuk úgy kielégíteni, hogy nem közvetlenül a mi költségeinket növeli ez a beruházás, hanem a TISZK. A TISZK viszont ezzel tudja megindokolni azt, hogy miért ruház be - ha jól értem, igazgató úr ugye? – egy ilyen jellegű építménybe és ez egy kompromisszumos, mindenki javát szolgáló megoldás lehet. Természetesen, ha az igények és a lehetőségek úgy merülnek fel és úgy adódnak a jövőben, hogy továbbítani tudjuk, akkor el kell gondolkodnunk rajta, de szerintem ez elég komoly gondolkodási időt igényel még tőlünk. A Gyalókai elnök úr által elmondottakat, hogy ezzel együtt valósuljon meg, én, hogyha lehet, azt kérném, és azzal módosítanám, hogy vizsgáljuk meg és amennyiben lehetséges, tegyük meg, mert tényleg így lehet. Megvizsgálva azt, hogy az önkormányzati, vagy éppen a TISZK beruházásában, vagy kettőnk közös beruházásában hogyan tud megvalósulni. Tehát ezt mindenképpen nézzük meg. Ezzel egészíteném ki, készüljön el, de ne feltétlenül önkormányzati, csak önkormányzati beruházásként, ezzel akarom mondani. Elfogadja-e elnök úr ezt az apró kis javítást benne?

Dr. Etler Ottó László: Mivel itt láttam Mérksz Andor igazgató urat, szeretném megkérdezni, hogy készült-e a diákok között felmérés, hogy mennyire veszik igénybe, vagy tervezik igénybe venni ezt a buszjáratot. Nehogy úgy járjunk, mint az étkeztetéssel, hogy igen, biztosítjuk a konyhát meg minden, és akkor ennek a korosztálynak tulajdonképpen csak a 10 %-a, ha igénybe veszi. Tehát én arra lennék kíváncsi, hogy valós igény-e az, hogy a diákok busszal járnának ide ki és mennyire égetően sürgős ez, hogy nem oldható-e meg esetleg egy-két évig olyan fordulóval, amire esetleg a laktanya területét vennék igénybe? És én célszerűen hosszabb távon abban gondolkodok, hogy a szentgyörgyvári hegyi elágazóig menjen ki a busz, tehát akkor a fordulóra már nincs, csak egy megállóra van igazándiból igény. Tehát én egy kis költséggel egy ideiglenes megoldást keresnék, de szeretném hallani az igazgató úrtól, hogy valóban a diákok igénybe fogják-e ezt venni.

Cseresnyés Péter: Bene Csabának adom meg először a szót és utána majd igazgató úrnak, ha nem lesz további hozzászóló.

Bene Csaba: Én mindenképpen támogatom, hogy az előterjesztésbe vonjuk be a járda és a világításnak a megvalósítását is, annál is inkább, mert én a jövő évi költségvetés tervezéséhez leadtam egy ilyen

igényt, hogy a járda kerüljön megépítésre, mert az ugyanakkora gondot jelent ott a Gázgéptől kezdődően a TISZK-ig, hogy nincsen járda, és az úton kell közlekedni, mint amilyen a buszközlekedést érinti.

Cseresnyés Péter: Tehát tisztázzuk a dolgot. Én ezt befogadtam. Tehát, amit a Gyalócai elnök úr mondott, befogadtam azzal a kiegészítéssel, hogy vizsgáljuk meg azt, hogy a beruházás felmerülő költségeit a város, vagy a TISZK milyen, vagy egyáltalán a kettő közül ki viselje. További hozzászólót nem látok. Megadom a szót igazgató úrnak.

Mérksz Andor: Tisztelt polgármester úr, tisztelt közgyűlés, kedves képviselő úr! Konkrétan így, hogy név szerint és statisztikailag, ahogy kértük a gyerekektől, hogyilyen nem történt meg. Csak egy dolog kell, ha elmegy arra az ember, reggelente látja azt a tömeget, ami vonul le az iskolába és Trippamer utcától végig le az Erdész úton, mivel a jelenlegi buszmegálló ugye a Trippamer utcának a sarkán van, és onnan kell végigjönni a gyerekeknek. Tehát azok, akik már idáig is busszal jártak, onnantól gyalog kell nekik lejönni, és ez a távolság ott azon belül úgy érzem, hogy eléggé nagy távolság, de emellett egy másik, nemcsak az iskolásokról van szó, hanem egyre nagyobb mértékű felnőttképzésben is megindult a TISZK és ezt az épületet olyan szempontból is használja, mint felnőttek, akik számára ugyanúgy kihasználhatóvá válik ez a fajta buszjárat. Tehát a kettő úgy érzem, hogy szükségessé teszi mindenképpena megépítését.

Cseresnyés Péter: Van-e még kérdés esetleg? Nincs. Akkor a vitát lezárom. Aki a kiegészítésekkel együtt kiegészített, vagy együtt azzal a kiegészített határozati javaslatot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

408/2011.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. hozzájárul az Erdész utca, 3477/25 hrsz-ú ingatlanra tervezett új autóbusz forduló megépítéséhez azzal, hogy a megvalósítás költségei teljes mértékben a Nagykanizsa és Térsége TISZK Szakképzés-szervezési Kft-t terhelik. Felhatalmazza a polgármestert a 3. számú melléklet szerinti tulajdonosi hozzájárulás kiadására.

Határidő: 2011. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

2. az Erdész utca, 3477/25 hrsz-ú ingatlanra tervezett új autóbusz forduló megvalósítására a beruházói jogokat átadja a Nagykanizsa és Térsége TISZK Szakképzés-szervezési Kft. részére. A megvalósult létesítményt az Önkormányzat térítésmentesen átveszi azzal, hogy az Önkormányzatot az átadás-átvétellel kapcsolatban felmerült semmilyen költség nem terhelheti.

Határidő: 2011. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

3. egyetért az Erdész utca (3750 hrsz) – 3973 hrsz-ú közút – 3477/43 hrsz-ú közterület által határolt tömb övezeti besorolásának módosításával (tervezett buszforduló közlekedési területbe sorolásával).

Határidő: 2012. november 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

4. felkéri a Polgármestert, hogy a településrendezési tervmódosítás költségét a tervezői árajánlatok beérkezését követően – településrendezési szerződés keretében – hárítsa át az érintettre.

Határidő: 2012. november 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető
Deák-Varga Dénes városi főépítész)

5. hozzájárul az Erdész utca, 3477/25 hrsz-ú ingatlanra tervezett új autóbusz forduló megépítéséhez a járda és a közvilágítás egyidejű megépítésével. Felkéri a polgármestert, vizsgálta meg, hogy a létesítményt önkormányzati, TISZK, esetleg közös beruházásban célszerű-e megvalósítani. A vizsgálatot követően az előterjesztést ismételtel terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2012. március 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

16. Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata valamint a Baumeister Kft. között létrejött Városfejlesztési Megállapodás módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Kustor Ferenc Baumeister Kft. ügyvezető

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság módosító javaslattal élt ebben a témában, amiből a későbbiekben kiderült a megvizsgálása során, hogy jogilag nem megvalósítható, ezért a bizottságnak a véleményét inkább ne vegyük figyelembe ebben a témában.

Cseresnyés Péter: Jó, tehát a bizottság véleménye vagy álláspontja nem valósítható meg. Értem. Jó.

Marton István: Sajnos ez az ügy már kimeríti a tengeri kígyó fogalmát, és nagyon örülök annak, hogy ez az előterjesztés ezt a kérdést így közelíti meg. Zárjuk le ezeket az ügyeket és ez egy korrekt lezárásnak tűnik.

Bene Csaba: A Pénzügyi Bizottság nem támogatja az előterjesztést elfogadásra a közgyűlésnek, és a vita későbbi időszakában képviselői indítványt is fogok tenni, módosító indítványt.

Cseresnyés Péter: Akkor tegye meg képviselő úr, mert nincs több hozzászóló, úgyhogy megadom a szót.

Bene Csaba: Tehát én szeretném úgy módosítani ezt a megállapodást, hogy valamilyen más ellentételezése legyen ennek a megoldására, mégpedig akár a Baumeister által birtokolt lakások közül kerüljön felajánlásra a város számára lakás és így oldódjon meg a kérdés. Ebben induljon el egy egyeztetés, tárgyalás a polgármester úr és a Kft. között. Ha nem jutnak eredményre, akkor viszont azonnali peres eljárást kezdeményezzen az önkormányzat, illetve indítsa el a felszámolást a Kft-vel szemben.

Cseresnyés Péter: Határidő?

Bene Csaba: Határidő január 15. 2012. január 15.

Bicsák Miklós: Én is ezzel a gondolattal, mint vállalkozó szólok meg most belőlem és köszönök itt a frakcióvezető úrnak, hogy ezt a javaslatot tette. Tudom is támogatni. Hát nem úgy van, hogy na most hirtelen dönt megint a közgyűlés. Peres ügy lenne belőle. Hadd ne menjünk bele a herceharcának, összevissza évek óta megy ez a dolog. Így legalább - gondolom - egy korrekt megegyezéssel, a város meg tud a vállalkozással egyezni, és akkor le fog ez zárulni. A vállalkozó sem sérül, a város sem.

Dr. Károlyi Attila József: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság a megállapodás módosítására vonatkozó előterjesztést a közgyűlés számára nem tartja alkalmasnak, tárgyalásra alkalmasnak. Mi szkeptikusak voltunk az egyezséget illetően. Hasonlóan vélekedtünk, mint a tisztelt Bene frakcióvezető úr bizottsága.

Marton István: A fonák helyzet állt elő, hogy én az előterjesztővel értek egyet és nem a szakbizottságokkal, vagy az úgynevezett szakbizottságokkal. Ugyanis lakásunk, az van szépszámmal, de parkoló azon a környéken nagyon kritikus számban van. Tehát mindenképpen előnyösebb lenne. Én nem zárkózom el az elől, hogy ha nem menne a parkoló megépítés, akkor vegyünk helyette lakást, de parkolónak ilyen szempontból nálam primátusa van, és szerintem a városi polgároknál is.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Egy módosító, ha jól emlékszem, egy módosító javaslat jött, arról szavazunk. Tehát arról van szó, hogy ne az eredeti határozati javaslatot fogadjuk el, hanem megbízza a közgyűlés, vagy meghatalmazza a polgármestert a közgyűlés arra, hogy tárgyalást folytasson a vállalkozóval arról, hogy meglevő lakásaiból, üresen álló lakásaiból egyenlítse ki azt a tartozást, amit a város felé felhalmozott. Ha ebben nem sikerül egyezés, akkor viszont vissza kell hoznom mindenképpen valamit és a határidő akkor január 15., vagy nem is, bocsánat, abban az esetben peresítjük a dolgot. Tehát így szól pontosan. Tehát, ha nem sikerül megegyezni, akkor peresítés van és a határidő január 15. Aki ezt támogatni tudja, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Egy pillanat, javítás van ezek szerint.

Bene Csaba: Én elmondtam, hogy a felszámolási eljárás megkezdése is kerüljön bele, mert ez egy kényszerítő körülmény lehet a vállalkozó felé, hogy meg tudjon állapodni az önkormányzattal.

Cseresnyés Péter: Jó. Tehát mondom még egyszer. Tehát peresítés és felszámolás megindítása. Aki ezt el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

409/2011.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy tárgyalásokat folytasson arról, hogy az Önkormányzat, valamint a Baumeister Kft. között létrejött Városfejlesztési Megállapodásban foglaltak szerint fennálló tartozás rendezése érdekében vállalkozó a tulajdonában lévő lakás felajánlásával egyenlítse ki tartozását.

Amennyiben a tárgyalások nem vezetnek eredményre, Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata, a tartozás megfizetése érdekében peres eljárást, majd ezt követően felszámolási eljárást kezdeményezzen.

Határidő: 2012. január 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

Cseresnyés Péter: Akkor az eredeti javaslatról nem kell szavazni.

17. Javaslát Zalakaros Kistérség Többcélú Társulásával a 2012-es évre vonatkozó feladat-ellátási szerződés megkötésére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Novák Ferenc elnök Zalakaros Kistérségi Többcélú Társulása 8749 Zalakaros, Gyógyfürdő tér 1., (kisterseg@zalakaros.hu) - Gellén Melinda intézményvezető Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottság 8800 Nagykanizsa, Rózsa u. 9., (nk.szakertoi@nagykanizsa.hu)

Cseresnyés Péter: Itt tulajdonképpen hosszabbításról van szó, az eddigi együttműködéseknek a meghosszabbításáról. Hozzászólót várok. Nincs. Ezzel a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot azzal, hogy van kiegészítés hozzá, kérem, mindenki nézze meg. Még akkor adok egy kis időt a gondolkodásra. Tehát mindenki tudja, hogy van kiegészítés. Annak ismeretében akkor kérem a szavazást. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

410/2011.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 2012-es évre vonatkozóan jóváhagyja Zalakaros Kistérség Többcélú Társulása és a Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottság között létrejött megállapodást, valamint a feladat - ellátási szerződést. (3. és 4. számú mellékletek)

Felhatalmazza a polgármestert a megállapodások aláírására. A Térségi Pedagógiai Szakszolgálat intézményvezetője részére a szerződés aláírását engedélyezi.

Határidő: 2011. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető,
Gellén Melinda intézményvezető)

2. a 2012-es évre vonatkozóan jóváhagyja Zalakaros Kistérség Többcélú Társulása és a Szívárvány Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény között létrejött megállapodást, valamint a feladat - ellátási szerződést. (5. és 6. számú mellékletek)

Felhatalmazza a polgármestert a megállapodások aláírására. A Szívárvány Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény intézményvezetője részére a szerződés aláírását engedélyezi.

Határidő: 2011. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető,
Horváth Istvánné intézményvezető)

3. az önkormányzat által javasolt és Zalakaros Kistérség Többcélú Társulása 133/2011.(XII.16.) számú határozatával elfogadott megállapodás módosításokat jelen előterjesztés kiegészítésnek megfelelően jóváhagyja.

Határidő: 2011. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

18. Javaslát az Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa intézmény részére magántanuló ellátásához szükséges óraszám biztosításához (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Molnár István igazgató Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa Nagykanizsa, Bajcsy-Zs. E. u. 67.

Cseresnyés Péter: Betegsége hivatkozva ugye osztályvezető asszony, ha jól emlékszem? Igen, betegsége hivatkozva kérte az intézmény vezetője ezt a lehetőséget, ennek a lehetőségnek a biztosítását. Kérdése, hozzászólása van-e valakinek? Nincs. A vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

411/2011.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

2012. január 1-től 2012. június 15-ig az alábbi álláshely számot hagyja jóvá:

<i>Intézmény neve</i>	<i>Szakmai álláshely</i>	<i>Nem szakmai álláshely</i>	<i>Összes álláshely</i>
Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa	27,83	17	44,83

Határidő: 2011. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

19. Javaslát a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. 2011. évi Üzleti Tervének módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Kámán László vezérigazgató Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt.

Cseresnyés Péter: Nem dicsérem őket, hogy ne hogy rám tudjanak hivatkozni a későbbiekben. Egyébként egy kis plusz bevételt tudnak a fenntartónak, vagy nem a fenntartónak, a tulajdonosnak visszautalni úgy, ahogy azt kell. És ennek örülünk, bár csak több alkalommal jönne ilyen a közgyűlés elé, ilyen előterjesztés.

Marton István: A témakör eléggé körül lett járva a költségvetés módosításának kapcsán. Azt tudom mondani, hogy bizony sajnálatos módon a kordé ugye elkerülte a szamarat. Autókat vettek, a maradékokat meg megpróbálják bizományos úton értékesíteni és ennek a szenvedője lesz a Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt, mert az a pénz, ami náluk, többlet annak számtalan helye lenne, és nem erre a célra kellene elkölteni.

Cseresnyés Péter: Hozzáteszem azt, hogy többek között - ugye igazgató úr - abból jött ez a kis plusz bevétel, hogy az önkormányzat olyan döntést hozott, hogy a nem lakáscélú bérleményeknek jelentős mértékben csökkenti a bérelti díjait és ezzel sikerült elérni azt, hogy nem hogy meg tudtuk tartani a bérlők

jelentős részét, hanem újabb, addig üresen álló ingatlanjainkat sikerül kiadni. Ebből adódik, és remélhetőleg ez a tendencia folytatódik is. Éppen azért fontos ez nekünk, mert a belvárosban azt az életet, amit sokan hiányolnak belőle, nagyobb mértékben vissza kellene hozni, mint ahogy ez eddig sikerült. További hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Egyébként köszönöm szépen a Zrt. minden munkatársának, aki ebben az ügyben tevékenykedett, hogy ezt az eredményt sikerült hozniuk.

A közgyűlés 16 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

412/2011.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. 2011. évre vonatkozó Üzleti Tervét az alábbiak szerint módosítja:

Bevételek		adat: eFt	
Megnevezés	2011. évi eredeti terv	2011. évi módosítás	Módosított terv 2011
Nem lakás bérlemények bérleti díja	183 000	+14 000	197 000
Bevételek összesen:	704 100	+14 000	718 100

Költségek, ráfordítások			
Megnevezés	2011. évi eredeti terv	2011. évi módosítás	Módosított terv 2011
Karbantartás	63 000	+2 500	65 500
Üzemeltetési díj	27 900	+ 10 250	38 150
Arányosított Áfa	9 500	+1 250	10 750
Kiadások összesen:	704 100	+14 000	718 100

2. felkéri a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját, hogy a határozatnak megfelelően módosítsa a Részvénytársaság 2011. évi Üzleti Tervét.

Határidő: 2011. december 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
 (Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

20. Javaslat az önkormányzati tulajdonú nem lakás bérlemények 2012. évi bérleti díjának megállapítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Az előzővel függ össze ez az előterjesztés. A javaslat szerint nem emeljük a bérleti díjat éppen azért, hogy ne nehezítsük bérlőként az üzlethelyiségben dolgozó vállalkozóknak a helyzetét. Hozzászólót várok. Nem látok. A vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza.

413/2011.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. dönt arról, hogy a mellékletben szereplő nem lakás bérlemények, helyiségek esetén a bérlemények bérleti díját 2012 január 1-től nem emeli az infláció mértékével, egyidejűleg a 2012.01.01-től 2012.12.31-ig tartó időszakra a 2011 évben meghatározott bérleti díjakat változatlanul hagyja a melléklet szerint.

Felkéri a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató ZRt. vezérigazgatóját, hogy a bérleti szerződések módosítását ennek megfelelően végezze el, a többi szerződéses feltétel változatlanul hagyása mellett.

Határidő: 2011. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

2. az 572/2010.(XII.16.) számú határozatát hatályon kívül helyezi,

Határidő: 2011. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

21. **Javaslat a 2012-2013 nevelési tanév tervezésére az óvodai és általános iskolai jelentkezések és beiratkozások időpontjának meghatározására, körzethatárok kialakítására (írásban)**

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Böjti Istvánné vezető Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda Nagykanizsa, Rózsa u. 7., Szmodics Józsefné igazgató Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa Nagykanizsa, Iskola u. 10., Magyar Ferenc igazgató Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin Nagykanizsa, Alkotmány u. 81., Molnár István igazgató Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa Nagykanizsa, Bajcsy-Zs. E. u. 67., Dominikné Papp Edit igazgató Hevesi Sándor Általános Iskola Nagykanizsa, Hevesi u. 2., Kókainé Hámorszky Éva igazgató Körösi Csoma Sándor – Péterfy Sándor Általános Iskola Nagykanizsa, Csokonai u. 1., Jeszenői Csaba igazgató Rozgonyi Úti Általános Iskola Nagykanizsa, Rozgonyi u. 25., Faller Zoltán igazgató Zrínyi Miklós – Bolyai János Általános Iskola Nagykanizsa, Zrínyi u. 38., Horváth Istvánné igazgató Szivárvány EGYMI Nagykanizsa Rózsa u. 9.

Cseresnyés Péter: Aki hozzá kíván szólni, az jelezzen. Ilyet nem látok. A vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Közben mondom azt, hogy a beiratkozások időpontja 2012. március 6., 7., már 6.-a és 7.-e lesz.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

414/2011.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az óvodai és általános iskolai jelentkezések időpontját az alábbiak szerint határozza meg:

2012. március 6-7. , 8-17 óra

Határidő: 2012. január 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

2. a 2012/2013-as nevelési évhez, az óvodai és általános iskolai beíratásokhoz kapcsolódó körzethatárokat az 1. és 2. számú mellékletnek megfelelően elfogadja.

Határidő: 2011. december 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

3. felkéri a polgármestert, hogy a 2012. áprilisi soros közgyűlésen terjessze be a konkrét létszámadatok ismeretében a 2012/2013-as nevelési évben/tanévben indítható óvodai és általános iskolai csoportok számát.

Határidő: 2012. április 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

22. Javaslat a 2012. évi köztisztviselői teljesítményértékelés kiemelt céljainak meghatározására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Teljesítményértékeléshez szükséges paraméterek meghatározása.

Sajni József: Ugyan a napirendnek valóban ez a címe, hogy a teljesítménycéloknak a meghatározása, de a célok teljesülésének, azoknak az értékelése lehet, hogy ez kompletten, vagy komplexen kellene egy ilyen anyagnak lenni, hogy lehessen látni, hogy igazából tehát milyen teljesítmény. Most nem azt mondom, hogy minőségbiztosítást, de lehetne látni azt, hogy végül akkor. Mert ezek a célok, amelyek itt felsorolásra kerültek, hát ez elég bőségesen ad feladatot és én azért ezt, jól lett volna látni azt, hogy akkor ezeknek a kiértékelése esetleg hogy működik. Lehet, hogy egyszer majd lesz egy ilyen is.

Cseresnyés Péter: Szerintem ezt meg tudja tenni, mert kiértékelés majd ez alapján később fog megtörténni, és ha képviselő úr kíváncsi, akár....

Sajni József: (Nem mikrofonba beszél.)

Cseresnyés Péter: Ja értem. Hát képviselő úr, azt Ön is nagyon jól tudja, mint vezető, hogy ez egy nagyon érdekes kérdés és sokszor felveti azt, hogy az ilyen jellegű dolgoknak van-e értelme, vagy ebben a formájában van-e értelme. Képviselő úr tehát Önnek is mondom, hogy felveti sokszor azt a gondot, hogy egyáltalán ilyen jellegű dolognak van-e értelme így ebben a formájában, de ezt csináljuk, kell csinálni. Énszerintem haszna mindenképpen van. Hogyha van jobb, tud valaki jobbat ennél, akkor várom a javaslatát és meg fogjuk valósítani, hogyha az megvalósítható és értelmes dolog. További hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

415/2011.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 34. §. (3) bekezdésében kapott felhatalmazása alapján – a Polgármesteri Hivatal köztisztviselői 2012. évi teljesítménykövetelményeinek alapját képező célokat az előterjesztés 1. sz. mellékletben foglalt tartalommal állapítja meg.

Határidő: 2012. február 29. - egyéni teljesítménykövetelmények meghatározása

2013. február 15. - a Közgyűlés tájékoztatása a jegyző 2012. évi egyéni teljesítményének értékeléséről

Felelős: Cseresnyés Péter polgármester
Jegyző

(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

23. Javaslat a pártok által használt önkormányzati tulajdonú helyiségek (ingatlanok) piaci bérleti díjának megállapítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: X-edszer futunk ennek a dolognak neki. Múltkor ugye egyezkedtem én a pártok vezetőivel. Most nem hívtam össze egyeztetést, mert akkor mindenki elmondta azt, amit el kellett mondani. A közgyűlés akkor nekem adott egy megbízást, hogy van-e valami megoldás. Nincs megoldás. Vagy ezt csináljuk, vagy folyamatosan mulasztásos törvénysértésben leszünk. Ez a két választásunk van. Előbb-utóbb, ha most nem tudunk dönteni, pontot kell tenni ennek az ügynek a végére.

Bene Csaba: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és az előterjesztéssel nem ért egyet. A közgyűlésnek elfogadásra nem javasolja 1 nem és 6 tartózkodó szavazat mellett.

Cseresnyés Péter: Tehát 6 tartózkodásról volt. Tehát nem, nem fogadták el, hanem egyszerűen tartózkodtak, mert véleményyt nem akart igazán komolyan senki sem mondani. Igen, hát ez a legnehezebb erről a dologról.

Dr. Etler Ottó László: A bizottsági tartózkodásom óta is gondolkodtam rajt, hogy ezt miért nem tudjuk megoldani. El kellene gondolkodni azon, hogy talán nem a pártoknak kellene helyiséget adni, hanem képviselőnek. És ráadásul önkormányzati képviselőnek szolgálati irodának, és akkor nem a párt kapja. Aztán, hogyha pártrendezvényt csinál belőle, vagy fogadóórát, az az ő kérdése, de ezen az úton elindulva talán tudnánk végre valami törvényes dolgot is csinálni.

Cseresnyés Péter: Megnézem ezt is, ez egy jó ötlet, de nem vagyok biztos benne, hogy eredményre vezet, de megnézzük. Most a probléma az ugye, hogy ebben az esetben akkor az esélyegyenlőség figyelembevételével 18 irodát kellene kijelölnünk, vagy néhányan lemondanak és ennél kevesebbet, de nem egy irodáról van szó, és ezek az irodák azért nem olyanok, amelyek kurrensnek a piacon, tehát olyan helyeken vannak, ahol nagyon nem tudjuk kiadni az irodákat. De nem mentetgetni akarom magunkat, mert egy pártnak a képviselője vagyok én is. Meg kell oldani ezt a helyzetet előbb-utóbb. Jelen pillanatban nem látom a megoldását. Igazgató urat kérdezem. Elnézést, nem. Kámán urat kérdezem, ez valami hasonló helyzetet teremtene akkor is, nem? Mert valakinek csak ki kellene fizetni azt a terembérletet?

Kámán László: Tehát, ha a képviselőknek kedvezményes bérleti díjat kellene fizetni, arról szintén a közgyűlésnek kellene dönteni, és azt meg kellene indokolni, hogy miért adunk kedvezményt. Én azt gondolom, hogy ugyanez a helyzet lenne.

Cseresnyés Péter: Nekem is ez a véleményem.

Kámán László: Természetesen ezt meg fogjuk vizsgálni, és hogyha ebben valami megoldást látunk, akkor mindenképpen újra Önök elé terjesztjük.

Cseresnyés Péter: Jó. Nézze meg, de én ezt már valamiképpen körüljártam és énszerintem ugyanaz a helyzet lesz, mint a pártok esetében, de nézzük meg ezt a megoldást. Egyébként köszönöm Etlér képviselő úrnak ezt az ötletet, de mondom, én félek tőle, hogy hasonló helyzet állna elő, mint a mostani. További hozzászólót nem látok. Akkor szavazásra tenném fel a határozati javaslatot. Aki egyet tud érteni vele, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 5 igen és 11 tartózkodó szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

416/2011.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése nem fogadja el a „Javaslat a pártok által használt önkormányzati tulajdonú helyiségek (ingatlanok) piaci bérleti díjának megállapítására” előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

Cseresnyés Péter: Úgyhogy hozom vissza valószínű a következő hónapban megint.

24. Javaslat az egykori nagykanizsai „Dózsa szobor” visszajuttatására (írásban)

Előterjesztő: Dr. Károlyi Attila önkormányzati képviselő

Dr. Károlyi Attila József: Az előterjesztésben foglaltak ismertek. A sajtó is elég nagy részletességgel foglalkozott vele. Pusztán annyiban szeretném kiegészíteni az előterjesztésben foglaltakat, hogy 1996-ban, amikor elszállították a Dózsa mellszobrot Nagykanizsáról, akkor is már az Állami Vagyonügynökség utódát az ÁPV Zrt.-t mindenképpen meg kellett volna nyilatkoztatni. Csak emlékeztetem Önöket arra, hogy néhai nagy tiszteletű Pék Pál hagyatékával kapcsolatban mit „keserveskedtünk” a Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.-vel. Illetőleg be is jelenteném Önöknek, hogy a mai nappal járult hozzá a Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. a Thury György szobornak városi tulajdonba adásához. 1996-ban nem a hadsereg, sem képezte a hadsereg tulajdonát a szobor. A Magyar Állam tulajdonát képezte a szobor. A hadsereg-tulajdon csak a banánköztársaságokban van. Magyarországon soha nem volt. Még a kommunizmusban sem volt hadseregtulajdon. Állami tulajdon volt és jelenleg is állami tulajdon van. Tehát az ÁPV Zrt.-nek ...egyrészt. Másrészt művészeti lektorátus létezik és létezett akkor is. A művészeti lektorátusnak hozzá kellett volna járulnia a szobor innen történő elhelyezéséről, illetőleg áthelyezésével kapcsolatban. Természetesen az előterjesztés ugyan nem tartalmazza, de megemlíteném Önöknek azt, hogy a Thury György laktanya akkori vezetői is felelősek, felelős személy szerint Poprádi Zoltán, az alakulat akkori parancsnoka. Ő ugyan azt mondja, illetőleg gondolom, azt mondja, hogy parancsot hajtott végre, de mindenesetre ez az illegális áthelyezésről értesíteni kellett volna néki az akkori városvezetést 1996-ban. Én csak felmutatom Önöknek, és itt a tisztelt televízióban a közgyűlés munkáját segítőknek felmutatom azt a posztamens, ami egy lerombolt posztamens. Tehát annyit látunk rajta, hogy Dózsa 1514. Akkor úgy látszik ez nem szűrt senkinek szemet. Mindenesetre nem lehet indok Cegléd város polgárainak az, hogy ezt birtokban tartásuk, ezt a mellszobrot. Egyszerűen az az indok nem elégséges hozzá, hogy megszerettük a szobrot, mert ugye a Cegléd város polgármestere válaszként ezt adta, hogy a ceglédiek megszerették ezt a szobrot, ez kevés. És külön felhívom a figyelmet arra, hogy a Magyar Honvédség Hadtörténelmi Intézet adott állítólagos hozzájárulást, illetőleg ez vitatott kérdés, de hozzájárulást ahhoz, hogy Cegléd város ezt tulajdonba kapja, holott a Hadtörténelmi Intézet sem, és a Hadtörténelmi Intézet Múzeumban sem lehet tulajdonos, nem is lehetett, és most sem tulajdonos. Most is a Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.-nek kellett volna ehhez hozzájárulnia. Tehát a kérdést ugyanakkor óvatosan kell

nyilván megközelíteni. A határozati javaslat is ezt a célt szolgálja. Különböző blogbeírásokban és egyebekben olvasható az, hogy a Károlyi képviselő csak ne verje annyira nagyon azt az asztalt és meg hasonló, hasonló. Én próbálom önmérsékletet tanúsítani ebben a kérdésben, mindenesetre azért itt elmondom Önöknek és a nagyvilágnak is, hogy felháborítónak tartom az egész eljárást. 1960-as évek eleje óta itt volt ez a szobor, jogszabályokat sértettek vele és lesöprik az asztalról, de a kezdő lépéseket, tisztelettel kérem Önöket, hogy járuljanak hozzá, hogy tegyék meg.

Bicsák Miklós: Én kérdésként tisztelt Károlyi képviselőtársamhoz. Tiszteletben tartom az ambícióit, és a városért tett, mondhatom az olyan dicsőséges dolgokat, amit Ő itt végbevisz. Most nem akarok itt személyes neveket említeni, a régi dolgai, hogy ennek milyen költségvonzata van? Talán már majd polgármester úr tud erre választ adni, vagy Károlyi úr, hogyha ez a szobor visszakerül 15 év után Nagykanizsára, azért ennek egy komoly költségvonzata van, hogy a város ilyen gazdasági helyzetben, mikor mi egyénileg küzdünk itt képviselők egy kis járdaszakaszért, vagy egy buszmegállónak a rendbetételéért, hogy mi ennek az anyagi vonzata? Erre szíveskedjenek választ adni.

Dr. Károlyi Attila József: Bicsák Miklós képviselőtársamnak mondanám azt, hogy a közúti tarifákat ugyan nem ismerem, hogy mennyi pénzből jönne ide, és a posztamens felállítása mennyibe kerülne, azonban el kell mondanom Önnek azt, hogyha esetleg olyan kompromisszumra jutnánk Cegléd városával, amit tisztelt főépítész úr is szorgalmazna a maga részéről, gyakorlatilag arról van szó, hogy eredeti szobor, mint olyan nem létezik. Tehát ez azt jelenti, hogyha erről készítenénk egy viaszmásolatot és megöntenénk ezt a szobrot, vagy hát, ha annyira szeretik, akkor öntsék meg maguknak a ceglédiek. Ez körülbelül 3 mFt-ba kerülne. Tehát, hogyha azt mondja Cegléd városa és Nagykanizsa városa, nem megy öltre ezért a szoborért, akkor ez körülbelül annak, aki lemásolja és megönti, 3 mFt. Ez ugyanolyan eredeti szobor, csak utalnék az Eötvös téren álló Deák Ferenc szoborra, ami ugye látjuk, nem csak itt van nálunk, hanem van Zalaegerszegen is, van Kehidán is, tehát ez ugyanaz a szobor megöntve. Tehát körülbelül ennyi költsége lenne. Még szeretném elmondani Önöknek azt, hogy azon kívül, hogy most tulajdonba kaptuk a Thury szobrot, a főépítész úr és jómagam nyomozása után ugye kiderült, hogy a Gábor Áron szobra hol van, és úgy tudom, hogy polgármester úr lépéseket tett az irányba, hogy ez visszakerüljön a város jogos tulajdonába. El kell mondanom azt, hogy olyan, még egy gondolat, nagyon kevés szoborral rendelkezünk. Kanizsa eléggé hiányában van ezeknek a köztéri alkotásoknak. Minőségi köztéri alkotásoknak különösen és ezért is fáj a szívünk, hogy elvittek innen egy köztéri alkotást. Csak zárójelben jegyezném meg, a ceglédieknek ezen kívül is van Dózsa György szobra. Tehát önék most közterületen kettő Dózsa szobor áll.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Bicsák képviselő úrnak szeretném mondani azért, hogy jelen pillanatban csak a tárgyalások folytatásáról van szó. Hogy milyen anyagi vonzata van, az attól függ, mármint a szobor esetleges visszakerülése, az attól függ, hogy a tárgyalások milyen eredményre vezetnek, és akkor tudunk konkrét pénzüsszegekről beszélni. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

417/2011.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a Kiss-Kovács Miklós kétszeres Munkácsy Díjas szobrászművész által készített Dózsa György mellszobrának Nagykanizsára való visszajuttatása érdekében

- folytasson tárgyalásokat Cegléd Város polgármesterével,
- továbbá folytasson tárgyalásokat a Honvédelmi Minisztériummal és a Hadtörténeti Múzeummal az adományozás esetleges felülvizsgálata tárgyában, illetve,
- amennyiben a tárgyalások nem vezetnek eredményre, úgy tegyen intézkedést a visszajuttatás célját szolgáló dokumentumok felkutatására.

Határidő: 2012. március 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes főépítész)

25. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kulturális Koncepciójának felülvizsgálatáról (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Farkas Tibor igazgató (farkastibor@kanizsakultura.hu), Czupi Gyula igazgató (czupigyula@nagykar.hu)

Sajni József: A bizottsági ülésen én már említettem, nagyon szép ez a koncepció és nagyon szép a felhozatal és a kínálat. Egyet nagyot hiányolok belőle, akkor is hiányoltam, mégpedig azt, hogy a Miklósfai városrészben működő, igaz, hogy civil szervezet által működő kulturális élet, az ebben egy mondat erejéig sem szerepel és én úgy gondolom, hogy mivel a kötelező feladatellátásból egy elég jó szeletet ott megoldanak, annyit, különösen tekintettel arra, hogy nagy rendezvények is vannak, amelyek most már túlnőtték akár a város határait, én azért ennél többet vártam volna. Úgyhogy én kérem szépen, akár ezzel egészüljön ki ez a koncepció.

Cseresnyés Péter: Még egyszer megfogalmazná a javaslatot?

Sajni József: Igen, tehát, hogy a miklósfai városrész kulturális élete, vagy annak a lehetőségei kerüljenek be, akár felsorolásszerűen, milyen szolgáltatást tud nyújtani, mint, ahogy szerepel akár a kiskanizsai, vagy a többi. Tehát ezt hiányolom, hogy végül is legalább a nagyrendezvények erejéig, hogyha nincs is minden felsorolva.

Cseresnyés Péter: Tehát tájékoztatást kapunk erről. Jó, most már értem. Befogadom egyébként.

Balogh László: Ez nem koncepció, hanem annak felülvizsgálata bizonyos szempontok alapján. Ez a szempont a miklósfai Mindenki Házára való ilyen bővebb utalás nem volt benne, ezért nincs itt ebben az anyagban a miklósfai Mindenki Háza bővebben. Viszont néhány mondat engedessék meg, mert bizottsági ülésen is rendezes, részletesen körüljártuk, és annyiban én hadd legyek büszke arra, hogy Kanizsa kulturális centrumnak nevezhető. Igenis régióinkban számon tartanak így bennünket. Van jó pár karakteres, kanizsai jellemzőnk, amit ugye kanizsai kunnak szoktunk nevezni. És én magam, akár néha fiskálisokkal küzdve, de én arra büszke vagyok, hogy ugyan nem habzsolás, dőzsölés a kultúra, de el kell, hogy ismerjük, hogy Kanizsán bizony jól el van látva a város, és hát mi magunk ez ügyben szerintem jó irányba haladunk, akár csak a jövő évi Bethlen-évre is, ha akár gondolok és sok minden előttem lenne, és még az is előttem van, hogy oly sok a rendezvényünk, hogy nem is lehet már ezeket átfedés nélkül megvalósítani. Tessék elhinni, ez a gyakori megszólalás kritikaként, hogy nincsenek eléggé egyeztetve a rendezvények, oly sok van már, hogy bizonyos helyzetekben a párhuzamosságok elkerülhetetlenek. Erre való utalás van az anyagban. Új támogatók találása is van, új típusú rendezvények, sőt még fesztiválok is vannak. A nem önkormányzati intézményekkel való foglalkozást illetően hadd emlegessem csak azt fel, hogy most a VOKE 65 éves születésnapját ünnepeelve a VOKE maga elismerte azt, hogy köszöni a városnak, hogy mondjuk, kifizetjük a rezsijét, és még egyébként is támogatjuk a rendezvényeiket. De ugyanezt elmondhatja a kaszinó, sőt elmondhatja ezt a miklósfai Mindenki Háza is egyébként. Bár nem önkormányzati fenntartású ez a három kulturális intézmény, de a város igenis nagyon is magáénak vallja. És még egy unikumot hadd emlegessek fel. Valóban ezen akár lehet vitatkozni is. Nagykanizsa városa könyvekben, kiadványokban, tehát kiadott könyvekben, kiadványokban nagyon jól áll. Én ezzel kapcsolatban láttam már konkrétabb kimutatást is. Tehát Kanizsán, ha úgy tetszik, azt szoktunk mondani az 1 négyzetkilométerre eső kiadott könyvek száma, az egész magas. Erre való utalás hadd legyen itt részemről, hogy ma képviselőtársaim kaptak mindannyian egy 12. kanizsai Antológia kötetet. Tegnap volt a bemutatója. Ez a helyi versfaragók, prózaalkotó embereknek a kiadványa, ha úgy tetszik, illetve ennél még bővebb köré is, de van ezen kívül egy másik kör is, amely kapcsolódik Kanizsához, és ennek is hadd mondjak néhány mondatos reklámot. Ez a

Pannon Tükör, amely zalai, zalai összefogásban készülő kulturális folyóirat, országos minőségű. Néhány képviselőtársamnak tudtam ílyet ajándékozni, sajnos nem mindenkinek, most így karácsony előtt, közgyűlés előtt, de hadd legyek arra büszke a Pannon Tükör kapcsán, hogy a Széchenyi Könyvtárban 11 irodalmi folyóiratot tesznek ki közvetlen elérhetőségi polcra. Ezek között ott van a Pannon Tükör. És még tovább büszkélkedhetnék, de nem teszem, mert most, azt hiszem, ennyi elég volt.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Aki a tájékoztatót el tudja fogadni, így a határozati javaslatot is el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

418/2011.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 729/2009.(XII.22.) számú határozatára adott tájékoztatót elfogadja azzal, hogy a koncepció egészüljön ki Miklósfa városrész kulturális életével, annak lehetőségeinek felsorolásával.

Határidő: 2011. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes Művelődési és Sportosztály osztályvezető
Farkas Tibor Kanizsai Kulturális Központ igazgatója
Czupi Gyula Halis István Városi Könyvtár igazgatója)

26. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Dr. Molnár József rendőr alezredes Nagykanizsai Rendőrkapitányság (Nk., Király u. 49.), Teleki László a CKÖ elnöke (Nk., Teleki u. 14.), Vargovics Józsefné a HKÖ elnöke (Nk., Rozgonyi u. 1.), Lancsák József az NKÖ elnöke (Nk., Fenyő u. 17.)

Cseresnyés Péter: Szeretném felhívni mindenkinek a figyelmét, hogy van kiegészítés, 6 db hozzá.

Dr. Etler Ottó László: Kettő dolgot szeretnék kérdezni a tájékoztatóval kapcsolatban. Az egyik, hogy a konyháknak, tehát a közétkeztetésnek a vállalkozásba adásával kapcsolatban kiírandó pályázattal kapcsolatban itt a tájékoztatóban az szerepel, hogy kéri a polgármester úr január 1-jére módosítani, mivel a mai ülésen, mi itt új Közbeszerzési Szabályzatot fogadunk el. Most ez le lett véve a napirendről. Tehát akkor ezzel kapcsolatban viszont ez oka fogyottá vált itt ebben a polgármesteri tájékoztatóban. A másik, amit szintén kérdeznék, hogy szintén határidő módosítást kért a polgármester úr a Brüsszelben beadandó testvértelepülések polgárainak a találkozója pályázattal kapcsolatban. Itt azt szeretném megtudni, hogy ki írta ezt a pályázatot, vagy ki írta meg ezt a pályázatot?

Cseresnyés Péter: Egy pillanat, mondom. Ez már megírás, sőt elfogadás előtt áll, ez a pályázat. Ezt a Farkas igazgató úrtól, a Kulturális Központ igazgatójától kell megkérdezni, mert ezt Ő intézte. Ez az a bizonyos pályázat, ami majd a Város Napján kerül megvalósításra és a testvérvárosok együttműködését, és azoknak az itteni részvételét a Város Napján célozta meg. Semmiben nem fogja befolyásolni, mert abban az esetben, hogyha akkor kerül kiírásra, akkor mondtam, hogy soron, amikor levettem, akkor mondtam, hogyha szükség lesz rá, akkor soron kívüli közgyűlésen meg fogjuk tárgyalni. Addig, ha nincs egyébként közbeszerzés kiírás addig, nem kell foglalkozni vele január 1-jétől, mert nem csinálunk semmit, közbeszerzés kiírás. További hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Először akkor úgy szavaztatnék, hogy a minősített többséget igénylő határozati javaslat pontokat, vagy határozati javaslatokat tenném fel szavazásra. Bocsánat, nem! Először van-e kifogása annak, abban valakinek,

hogy egyben szavazzassunk, ahogy eddig csináltunk? Nem látok jelzést. Akkor most tenném fel szavazásra először azt a kört, amelyik minősített többséget igényel. Aki el tudja fogadni ezeket a határozat javaslat pontokat, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: És most a minősített többséget nem igénylő pontokat teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza.

419/2011.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 89/2011.(III.31.), a 157/6b/2011.(V.05.), a 200/1-3/2010.(IV.29.), a 212/1-3/2011.(VI.15.), a 225/1/2011.(VI.30.), a 235/2011.(VI.30.), a 240/27/2011.(VI.30.), a 262/1-3/2011.(VIII.25.), a 270/2011.(VIII.25.), a 296/3/2011.(IX.05.), a 307/9,10/2011.(IX.29.), a 309/1-2/2011.(IX.29.), a 310/1,2/2011.(IX.29.), a 316/21/2011.(IX.29.), a 317/1,2/2011.(IX.29.), a 329/2011.(X.27.), a 330/1-11/2011.(X.27.), a 333/1-3/2011.(X.27.), a 334/1-5/2011.(X.27.), a 338/2/2011.(X.27.), a 340/1-4/2011.(X.27.), a 343/1-3/2011.(X.27.), a 345/2011.(X.27.), a 348/1/2011.(X.27.), a 349/2011.(X.27.), a 350/3/2005.(XII.13.), a 351/20/1/2011.(X.27.), a 351/21/2011.(X.27.), a 351/22/2011.(X.27.), a 351/23/2011.(X.27.), a 351/26/2011.(X.27.), a 351/27/2011.(X.27.), a 351/30/2011.(X.27.), a 351/31/2/2011.(X.27.), a 351/32/2011.(X.27.), a 351/33/2011.(X.27.), a 352/1/2011.(X.27.), a 353/2011.(X.27.), a 354/1-5/2011.(X.27.), a 439/1,2/2010.(IX.07.), az 558/12/2010.(XI.25.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. a 8/3/2010.(II.02.) számú - Javaslat a településrendezési célok megvalósításához szükséges ingatlanokat érintő elővásárlási jogról szóló 2/1999.(I.26.) rendelet módosítására – határozati pont végrehajtásának határidejét 2012. szeptember 30-ig meghosszabbítja.
3. a 105/2011.(III.31.) számú - Javaslat a közlekedési létesítmények 2011. évi fejlesztésének műszaki tartalmára – határozat végrehajtásának határidejét 2012. április 30-ig meghosszabbítja.
4. a 131/8/2011.(IV.28.) számú - Javaslat az óvodák további működtetésére, valamint tájékoztató az óvodai jelentkezésekről, javaslat a 2011/2012-es tanévben/nevelési évben indítható csoportszámok jóváhagyására – határozati pont tartozás behajtására vonatkozó határidejét 2012. március 31-ig meghosszabbítja.
5. a 158/2011.(V.05.) számú - Javaslat a Zrínyi - Teleki utca összekötése során felmerült gázvezeték kiváltások új vezetékszakaszainak térítésmentes átadására – határozat végrehajtásának határidejét 2012. február 28-ig meghosszabbítja.

6. a 209/1/2010.(IV.29.) számú - Javaslat a Nagykanizsa, 4013/1 hrsz-ú ingatlan területrészenek megvásárlására, és az Alkotmány utca 177/a. szám előtti autóbusz utasváró áthelyezésére – határozati pont végrehajtásának határidejét 2012. június 30-ig meghosszabbítja.
7. a 220/1,2/2011.(VI.30.) számú - Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és intézményei részére villamos energia szolgáltatás központosított beszerzésére irányuló közbeszerzési eljárás megindítására – határozati pontok végrehajtásának határidejét 2011. december 31-ig meghosszabbítja.
8. a 232/4,5/2011.(VI.30.) számú - Javaslat az Egyesített Bölcsőde új telephelyének megnyitásával kapcsolatos intézkedések megtételére – határozati pontok végrehajtásának határidejét 2011. december 31-ig meghosszabbítja.
9. a 269/4/2011.(VIII.25.) számú - Javaslat „Testvértelepülések polgárainak találkozó” című brüsszeli pályázat benyújtására – határozati pont végrehajtásának határidejét 2011. december 31-ig meghosszabbítja.
10. a 272/2,5/2011.(VIII.25.) számú - Javaslat a Nagykanizsa-Bagola Városszépítő Egyesület 2010-2012. évi támogatására – határozati pontok végrehajtásának határidejét 2011. december 31-ig meghosszabbítja.
11. a 288/4,5/2010.(VI.24.) számú - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására – határozati pontok végrehajtásának határidejét 2012. március 31-ig meghosszabbítja.
12. a 293/2010.(VI.24.) számú - Javaslat a „Lehetőség kell a jelennek, hogy legyen esély a jövőnek” – Infrastruktúra és szolgáltatás fejlesztése a Bolyai János Általános Iskolában” című, NYDOP-5.3.1/2/2F-2f-2009-0006 azonosító számon regisztrált beruházás indítására – határozat végrehajtásának határidejét 2012. február 29-ig meghosszabbítja.
13. a 296/1-4/2011.(IX.05.) számú - Javaslat a közlekedési létesítmények 2011. évi fejlesztési programjának módosítására – határozat végrehajtásának határidejét 2012. április 30-ig meghosszabbítja.
14. a 300/3/2011.(IX.15.) számú - Javaslat a „Hevesi Sándor Általános Iskolában műfüves sportpálya kialakítása” beruházása indítására – határozati pont végrehajtásának határidejét 2011. december 31-ig meghosszabbítja.
15. a 300/4/2011.(IX.15.) számú - Javaslat a „Hevesi Sándor Általános Iskolában műfüves sportpálya kialakítása” beruházása indítására – határozati pont (a közcélú alkalmazott munkába állása) végrehajtásának határidejét 2012. március 31-ig meghosszabbítja.
16. a 310/1-3/2011.(IX.29.) számú - Javaslat a „Rehabilitációs szolgáltatások fejlesztése” című pályázaton való részvételre – határozat végrehajtásának határidejét 2011. december 31-ig meghosszabbítja.
17. a 333/1/2011.(X.27.) számú - Javaslat a Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezetével hajléktalanokat és családok átmeneti otthonát fenntartó intézményrendszer működtetésére kötött ellátási szerződés módosítására, a

2012. évi szolgáltatási díj meghatározására, valamint jelzőrendszeres házi segítségnyújtásra vonatkozó ellátási szerződés megkötésére
Javaslat egyes bérlakásokkal kapcsolatos önkormányzati rendeletek módosítására – határozati pont végrehajtásának határidejét 2012. január 31-ig meghosszabbítja.

18. a 338/4/2011.(X.27.) számú - Javaslat az önkormányzati intézményekben működő konyhák üzemeltetésének vállalkozásba adására – határozati pont végrehajtásának határidejét 2012. január 1. napjáig meghosszabbítja.
19. a 348/2/2011.(X.27.) számú - Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata által alapított, illetve delegáltjai által képviselt alapítványok működéséről – határozati pont végrehajtásának határidejét 2011. december 31-ig meghosszabbítja.
20. a 355/1-6/2011.(X.27.) számú - Javaslat a reklám-rendszergazda pályázat II. fordulójának elbírálására – határozat végrehajtásának határidejét 2011. december 31-ig meghosszabbítja.
21. a 358/2011.(X.27.) számú - Javaslat a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. 2012. évi üzleti tervének elfogadására – határozat végrehajtásának határidejét 2011. december 31-ig meghosszabbítja.
22. a 383/2010.(VII.28.) számú - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város helyi építési szabályzatának módosítására – határozat végrehajtásának határidejét 2012. február 28-ig meghosszabbítja.
23. a 496/24/2/2010.(X.28.) számú - Berzsényi utcai parkoló építése - új, uniós normáknak megfelelő játszótér építése – határozati pont végrehajtásának határidejét 2012. június 30-ig meghosszabbítja.
24. az 556/2009.(X.29.) számú - Kerékpárút hálózat kialakítására tett intézkedések értékelése és a további feladatok meghatározása – határozat végrehajtásának határidejét 2011. december 31-ig meghosszabbítja.
25. az 573/1/2010.(XII.16.) számú - Javaslat a városképbe nem illő létesítményekről szóló 365/2010.(VII. 8.) számú határozat végrehajtása során felmerült további intézkedésekre (HÉSZ-módosítása; az Alkotmány utcai volt kápolna értékesítése; a Tripammer utcai sorgarázsok területén a szabályozási terv módosítása; a Magyar u. 18. ingatlan területének tereprendezése és ideiglenes parkoló kialakítása; egyes közterületen álló pavilonok szerződéseinek felbontása) – határozati pont végrehajtásának határidejét 2012. március 31-ig meghosszabbítja.
26. az 592/2010.(XII.16.) számú - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és intézményei vagyon- és felelősségbiztosítására irányuló közbeszerzési eljárás megindítására – határozat végrehajtásának határidejét 2012. február 28-ig meghosszabbítja, egyidejűleg hozzájárul a társasházakra vonatkozó vagyonbiztosítási szerződés időtartamának 2012. február 28-ig történő meghosszabbításához. Felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.
27. a 157/6a/2011.(V.05.) számú - Javaslat az oktatási rendszer további működtetésére – határozati pont végrehajtásának határidejét 2012. január 31-ig meghosszabbítja.

28. a Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottság, valamint a Suli Harmónia-2007 Gyermekeket Segítő Alapítvány között létrejövő, a szakszolgálati feladatok ellátására vonatkozó megállapodást az előterjesztés 1. számú melléklete szerint jóváhagyja.

Határidő: 2011. december 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

29.

1. a költségvetéséről szóló 7/2011. (III. 04.) számú rendelet 1/16. számú melléklet
14. sor „Érettségi vizsgák 2010. évről áthúzódó” maradvány **417 E Ft**, a 6. sor „Oktatási, nevelési intézmények szakértése és intézményvezetői pályázatok” 6.000 E Ft-ból fennmaradó 690 E Ft maradvány terhére **390 E Ft-ot**, a 9. sor „Monográfia III. kötet költségei” 1.700 E Ft-ból fennmaradó 1.460 E Ft maradvány terhére **451 E Ft-ot**, az 1/11. számú melléklet „Ifjúsági szakmai programok 1.000 E Ft-ból fennmaradó **493 E Ft-ot, azaz mindösszesen: 1.751 E Ft-ot átcsoportosítja az 1/16. számú melléklet 13. sor „Érettségi és szakmai vizsgák lebonyolításának finanszírozására” sorára.**
Felkéri a Polgármestert, hogy a fenti előirányzat módosítást a soron következő rendeletmódosításban szerepeltesse.

Határidő: 2012. 01. 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály osztályvezető)

2.

- felkéri a Polgármestert, hogy az őszi érettségi díjak elszámolásánál felmerülő 2.850 E Ft-os összeget (2. számú melléklet) a 2011. évi működési hitelkeret terhére biztosítsa.

Határidő: 2012. 01. 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály osztályvezető)

30. felhatalmazza a polgármestert, kérjen ajánlatokat Nagykanizsa gazdasági és turisztikai életére vonatkozó városmarketinges munka elvégzésére, illetve az azzal kapcsolatos közbeszerzési eljárás lefolytatására, és szerepeltesse azt a 2012. évi összesített közbeszerzési tervben. A legjobb ajánlatot tevő céggel kösse meg a szerződést a 2012. évi költségvetés terhére.

Határidő: 2011. március 15.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Janszóné Strobl Krisztina kabinetvezető)

31. felhatalmazza a polgármestert, kérjen ajánlatokat városunk jó hírnevének visszaállítására, a jó hírnév megőrzésére, ápolására, és a város turisztikai és gazdasági vonzerejének növelésére vonatkozó feladatok ellátására, illetve az azzal kapcsolatos közbeszerzési eljárást folytassa le, és szerepeltesse azt a 2012. évi összesített közbeszerzési tervben. A legjobb ajánlatot tevő céggel kösse meg a szerződést a 2012. évi költségvetés terhére.

Határidő: 2011. március 15.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető)

32.

1. megbízza a Halis István Városi Könyvtárat, - mint a Pék Pál hagyaték jelenlegi őrzőjét - hogy a zárolt csomagokat bontsa fel, (műzeumi munkatársak bevonásával) és a tárgyi dokumentumokat, ingóságokat csoportosítsa, leltározza.

Határidő: 2012. március 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes Művelődési és Sportosztály osztályvezetője
Czupi Gyula Halis István Városi Könyvtár igazgatója)

2. felkéri a Halis István Városi Könyvtárat, a Kanizsai Kulturális Központ Magyar Plakát Ház és Thúry György Múzeum szakembereit, hogy közreműködésükkel készítsék el a hagyaték hasznosítási tervét és terjesszék a Közgyűlés elé.

Határidő: 2012. május 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes Művelődési és Sportosztály osztályvezetője
Czupi Gyula Halis István Városi Könyvtár igazgatója)

3. megbízza a Halis István Városi Könyvtárat, hogy alakítsa ki és nyissa meg a Pék Pál emlékhelyet.

Határidő: 2012. január 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes Művelődési és Sportosztály osztályvezetője
Czupi Gyula Halis István Városi Könyvtár igazgatója)

33. a Cigány Kisebbségi Önkormányzat 2011. évben végzett tevékenységéről szóló beszámolót, a Horvát Kisebbségi Önkormányzat 2011. évben végzett tevékenységéről szóló beszámolót és a Német Kisebbségi Önkormányzat 2011. évben végzett tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.

34. a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a civil szervezetek közötti kapcsolatokról szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: 2011. december 20.

35. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Idősügyi Tanácsa 2011. évi munkájáról szóló beszámolót elfogadja. Egyúttal az Idősügyi Tanács 2011. évi működési kiadásaira 80.000 Ft-ot a polgármesteri hivatal dologi kiadások (1/11. számú melléklet) előirányzatán belül biztosít.

Határidő: 2011. december 20.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető)

36. a Nagykanizsai Kábítószerügyi Fórum 2011. évi munkájáról szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: 2012. január 1.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Kercsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető)

37. az Egyesített Bölcsőde nyári nyitvatartási rendjét az alábbiak szerint hagyja jóvá: 2012. július 2 – augusztus 20. napjáig a Napraforgó Bölcsőde biztosít ügyeletet valamennyi tagintézmény számára.

38. hozzájárul ahhoz, hogy a nagykanizsai Turisztikai Hivatal és Információs Irodában a Kanizsa Kártya programmal kapcsolatos és az iroda egyéb feladatai ellátására 1 fő közalkalmazott - napi négy órás részmunkaidőben - 2012. december 31. napjáig további egy év határozott időre alkalmazásra kerüljön.

Határidő: 2012. évi költségvetés elfogadása
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető,
Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

39. a 2012. évi rendezvénynaptárt a jelen előterjesztés 6. sz. mellékletében foglaltaknak megfelelően elfogadja.

40. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és Hársfalvi-Gombos Viktória között 2010. február 26. napján létrejött, a Lakásügyi Előkészítő Bizottság tagjaként történő feladatellátásra vonatkozó megbízási szerződés felmondását tudomásul veszi.

41. A szociális törvény várhatóan 2011. december végén módosulni fog, amely befolyásolhatja a szociális szolgáltatások fejlesztésének céljait, irányait. A fentiekre tekintettel célszerű, hogy önkormányzatunk a törvényi változásokat követően alkossa meg a 2012-2015 évekre szóló szociális szolgáltatástervezési koncepcióját. Tekintettel a fentiekre kérem, a 29/4/2008.(I.30.) számú határozat végrehajtását 2012. január 31. napjáig meghosszabbítani.

42. elfogadja a kerékpárút hálózat kialakítására tett 2011. évi intézkedések értékeléséről és a további feladatok meghatározásáról szóló tájékoztatót.

Határidő: 2011. december 22.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

43. elfogadja az Alkotmány utca, templom előtti járdaszakasz állapotáról szóló tájékoztatót, amely alapján a létesítmény 2012. évi felújítását nem támogatja.

Határidő: 2011. december 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

44.
1. munkáltatói jogkörében eljárva dönt arról, hogy a polgármester és az alpolgármesterek részére mobil telefonhasználatot biztosít – melynek

költség keretét nem korlátozza -, azzal, hogy a hivatali tulajdonú mobiltelefon magáncélú használatával kapcsolatos, az Szja tv. alapján felmerülő összes költség a Polgármesteri Hivatal által kerüljön megtérítésre.

Határidő: folyamatos
Felelős : Jegyző
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának 20. számú függelékét képező, a vezetékes és mobil telefonok használatáról szóló 1/569-8/2011. számú utasítás 2. számú módosítását a jelen előterjesztés 11. számú mellékletben foglaltak szerint jóváhagyja.

Határidő: 2011. december 31.
Felelős : Jegyző
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető)

45. a 2011. évi munkatervben szereplő
- Javaslat ágazati koncepciók, tervek gazdasági programhoz való igazítására előterjesztés előkészítésében részt vesz a hivatal valamennyi szervezeti egységének vezetője. Tekintettel a feladat összetettségére, az előterjesztés beterjesztésének határidejét a 2012. januári soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.
 - Javaslat a Helyi Esélyegyenlőségi Program elfogadására előterjesztés beterjesztésének határidejeként a 2011. decemberi soros ülés volt megjelölve. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2010. május 17. napján kelt levelében kérte az esélyegyenlőségi szakértő kirendelését. A Nemzeti Rehabilitációs és Szociális Hivatal írásban értesítette az önkormányzatot, hogy szakértőt kirendelni nem áll módjában. Ugyanakkor jelenleg folyamatban van az esélyegyenlőségi feladatokról szóló kormányrendelet módosítása, mely alapján meghosszabbításra kerül azon határidő (2011. december 31.), mely időpontig az önkormányzatoknak rendelkezniük kell esélyegyenlőségi programmal ahhoz, hogy az államháztartás alrendszeréből, az európai uniós forrásokból, illetve a nemzetközi megállapodás alapján finanszírozott egyéb programokból származó, egyedi döntés alapján nyújtott, pályázati úton odaítélt támogatásban részesülhessenek. Tekintettel arra, hogy az esélyegyenlőségi szakértő kijelölésére a mai napig sem került sor, ezért kérem, hogy a "Javaslat a Helyi Esélyegyenlőségi Program elfogadására" vonatkozó előterjesztés közgyűlés elé terjesztési határidejét a 2012. augusztusi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.
 - Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város közterületein 2011-ben végzett kertészeti-parkosítási munkákról előterjesztés (felelős: Városi főkertész) nem készült, nem készülhetett el, mivel Lancsák Lajos volt városi főkertész 2011. január hónapban nyugdíjba vonult, álláshelye pedig nem került betöltésre. A város parkosítási-parkfenntartási feladatait továbbra is a Via Kanizsa Zrt. látja el, az elvégzett parkosítási munkákról szóló beszámolót a Via Kanizsa zrt. évente esedékes beszámolója fogja tartalmazni, mely előterjesztés beterjesztésének határidejét a 2012. májusi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.
46. egyetért a 2011. évi költségvetésről szóló 7/2011.(III.04.) számú rendelet 1/16. mellékletének 2. sorában a „Testvérvárosi keret” megnevezésű

előirányzatról 100 Eft ugyanezen melléklet 18. során tervezett Polgármesteri Keretre történő átcsoportosításával. Az átcsoportosított összeget a 2012. márciusában szervezendő XII. Nemzetközi Óvodapedagógiai Konferencia megrendezésére kell fordítani.

Határidő: 2011. december 31.
Felelős : Tácsi Hajnalka Gazdálkodási osztályvezető

47. elvi hozzájáruló nyilatkozatot tesz annak érdekében, hogy a Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezete Nagykanizsa Megyei Jogú Város közigazgatási területén a jövőben is biztosíthasson házi segítségnyújtás szociális szolgáltatást.

48. a 2010-2015. évekre szóló Települési Környezetvédelmi Program végrehajtásáról, a lakóhelyi környezet állapotának 2011. évi alakulásáról szóló tájékoztatót jóváhagyja.

Felkéri a Polgármestert, hogy a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 46. § e) pontja, valamint 51. § (3) bekezdése szerinti tájékoztatót a lakosság számára a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának honlapján tegye közzé.

Határidő: 2011. december 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

49. dönt a Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium Cserhádi tagintézménye melegburkolatai balesetveszélyes állapotának megszüntetéséhez szükséges 1 250 eFt - nak a költségvetés 1/16. számú melléklet – Céltartalék fejlesztési célra 2. számú - Önkormányzati pályázati önrész soráról az -1. számú - Intézményi és egyéb veszély elhárítás sorára történő átcsoportosításáról. Felkéri a Polgármestert, hogy a költségvetés soron következő módosítása során az átvezetésről intézkedjen.

Határidő: 2011. december 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

50. felhatalmazza a polgármestert a mellékletben található Zalakaros Kistérség Többcélú Társulás könyvtári feladat-ellátási megállapodás aláírására.

Határidő: 2011. december 21.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető
Bagarus Ágnes osztályvezető)

51. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

27. Marton István önálló képviselői indítványa kiskorúak javító nevelő intézetének Nagykanizsára történő telepítése tárgyában (írásban)

Marton István önálló képviselői indítványa NB III. Bakony csoportjában szereplő városi labdarúgó szakosztály támogatása tárgyában (írásban)

Cseresnyés Péter: Marton István két indítványát én javasolom, hogy ez menjen bizottsági szakaszba úgy, ahogy eddig szokott lenni, már mind a kettő. És akkor először szavazásra tenném fel a kiskorúak javító nevelő intézetének Nagykanizsára történő telepítés tárgyában. Megadom a szót Marton Istvánnak, ha kíván szólni.

Marton István: Igen, kívánok. Egymondatos határozati javaslat mind a két változat. Én azt hiszem, hogy erre simán ki lehet mondani, hogy igen, vagy nem. Ennyi az egyik. A másik pedig, ami a városi labdarúgó szakosztályt érinti, ha ezek december 31-ig nem tudják rendezni a fennálló problémáikat, akkor gyakorlatilag ott leszünk, ahol voltunk 8-10 évvel ezelőtt, kezdődhet újból a csapatépítkezés. Akik nem járnak meccsre, azok talán nem tudják, de például a nyáron is három nagyon meghatározó ember, egy kapus, egy középhátvéd, meg a centerünk ugye elment innen. Ennek ellenére meglepően jól szerepeltek a körülményekhez képest. Hát, szét lehet verni, ha ezt nem tudjuk. Egy csomó fölösleges dologra költjük a pénzt. Én úgy gondolom, hogy ez mégiscsak sok száz embernek a szórakozását a nehéz időben is kielégítené, és ugye nem mindegy az sem, hogy tehermentesen kezdik az évet túlmenően azon, hogy az embereknek ez a megélhetésében mit jelent, vagy pedig már eleve cipelik a terhet, aztán előbb-utóbb meg csak összeesnek.

Bicsák Miklós: Én nagy tisztelettel kérem én is a MÁV NTE, ezek a fiatal fiúk az utcán megállítva kértek, hogy kérjem a képviselőtársaimat, Ők a Bakony csoportban maga a városnak a színvonalát is emelve a labdarúgással 5. helyen végeztek. Valóban a működtetése ennek a sportegyesületnek nagy gond, hogy támogassa a közgyűlés, hogy kapjanak, el vannak valami prémiumokkal, meg egyéb. Hadd ne menjek bele. És nem akarok én itt rivalkodni tisztelt képviselőtársaim, de a vállalkozások is, Kanizsa vállalkozói is támogatják a MÁV NTE-t, és én nagyon kérem Önöket, gondoljuk át Marton István képviselőtársunknak ezt az önálló képviselői, hogy itt a karácsony, egyéb, és ez a csapat nem hobbiból, szívből, lélekkel teszi, amit tenniük kell. És fiatal emberek, tessék megnézni, hogy engedelmükkel hadd mondjam el, olyanok az NB II-es Bajában a Burucz, sorolhatnám. Annak idején a Zahorecz is itt volt. Meg lehet nézni. Ezek mind Nagykanizsáról származtak. Szívesen elviszik. Vagy a Csepregi gyerek NB I-ben Pápán játszik. Kérem, támogassák. Én csak ezt szeretném kérni tisztelettel a polgármester úrtól is, hogy támogatás formájában, hogy a működésük ennek az egyesületnek szíjjel ne menjen, mert akkor megint kezdetünk járásiban. Hosszú tíz év munkája ez. Köszönöm, hogy meghallgattak.

Cseresnyés Péter: Az önkormányzat természetesen támogatja, azt Ön is tudja, nem kevés pénzzel ezt az egyesületet és a futballszakosztályt is. Abban az esetben, hogyha most külön belemennék ilyenbe, akkor természetesen más szakosztályok is jöhetnének. Én azt gondolom, hogy ha valami komoly anyagi gondja van a szakosztálynak, az elnök már megkeresett volna. Egyébként úgy tudom, hogy most adott nem olyan régen egy vállalkozás komolyabb pénzüsszeget a szakosztálynak. Tehát elvileg nincs ilyen probléma. Éppen azért is, nemcsak a megszokás miatt, hanem éppen azért is javasoltam azt, hogy menjen bizottsági szakaszba, mert megkeresem az elnök urat, és megkérdezem, hogy miben kellene segíteni a szakosztályt, magát, tehát én nem tudok arról, hogy most megoldhatatlan nehézségei lennének a szakosztálynak. Abban az esetben, ha megoldatlan nehézségei vannak, természetesen meg fogjuk találni annak a formáját, hogyan tudjuk segíteni a csapatot.

Sajni József: Szeretném kérni, hogy fogadja be a közgyűlés a Marton képviselő úrnak az interpellációját, amelyik a nevelőotthonnal kapcsolatos, két dolog miatt is. Egyrészt az, hogy gondolom, mindenki kialakította a saját álláspontját, hogy ezt támogatja, vagy nem támogatja. A másik az, polgármester úr, Önnek is egy tárgyalási alapot képezhet, hogy tudja azt, hogy a közgyűlés milyen arányban támogatja ezt az ügyet és gondolom én, hogy a következő időszaknak az egyeztetése, vagy nem egyeztetése, de el fogja dönteni, hogy mi lesz, és az Ön tárgyalási pozíciója is ezzel vagy megerősödik, vagy nem. Én úgyhogy kérném szépen. Meg természetesen az ott élőknek is tehát valami azért egy támpont lehet, hogy most mi az, ami várható ebben az ügyben. Én kérném szépen, hogy ezt

most bizottsági szakaszba utalni nem egy olyan kérdés, ami szükséges lenne. Úgy is ide vissza fog jönni, ezt csak én időhúzásnak érzem.

Cseresnyés Péter: Ezt elmondtam már más alkalommal is, hogy nem mi döntünk erről, mi csak befolyásolni tudjuk, valószínű, a döntést. Úgyhogy én azt mondom, hogy menjen ez csak bizottsági szakaszba, egyelőre járja meg a saját útját. Ettől függetlenül természetesen Marton Istvánnak a javaslatát, már azt, hogy most tárgyaljunk róla, ezt meg fogom szavaztatni mind a két önálló képviselői indítvány tekintetében, és ha úgy dönt a közgyűlés, akkor tárgyalunk külön-külön mind a kettőről. Úgyhogy akkor én csomagban tenném fel. Vagy külön-külön szavazzunk egyikről és a másiktól?

Marton István: (Nem mikrofonba beszél.)

Cseresnyés Péter: Akkor csomagban szavazunk róla. Aki azt mondja, hogy most tárgyaljunk mind a kettőről természetesen külön-külön, az igen gombot nyom, aki ezzel nem ért egyet, az másat nyom.

A közgyűlés 6 igen, 3 nem és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

420/2011.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése nem fogadja el Marton István képviselő javaslatát, hogy a kiskorúak javító nevelő intézetének Nagykanizsára történő telepítése tárgyában, valamint NB III. Bakony csoportjában szereplő városi labdarúgó szakosztály támogatása tárgyában benyújtott önálló képviselői indítványairól bizottsági szakaszba utalás helyett a mai napon külön-külön tárgyaljanak.

Cseresnyés Péter: És akkor most teszem fel szavazásra, és ha lehet, akkor ezt is csomagban, hogyha Marton István belegyez, bizottsági szakaszba utalja a közgyűlés. Aki ezzel egyetért, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Tehát mind a kettőről szavazunk természetesen.

A közgyűlés 14 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

421/2011.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Marton István képviselőnek a kiskorúak javító nevelő intézetének Nagykanizsára történő telepítése tárgyában benyújtott önálló indítványa megtárgyalására felkéri az alábbi bizottságát:
 - Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottságát.
2. Marton István képviselőnek az NB III. Bakony csoportjában szereplő városi labdarúgó szakosztály támogatása tárgyában benyújtott önálló indítványa megtárgyalására felkéri az alábbi bizottságait:
 - Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság
 - Pénzügyi Bizottság

Határidő: 2012. január 26.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

28. Interpellációk, kérdések

Dr. Fodor Csaba: Kettő kérdést szándékoztam feltenni. Az egyik, az a korábban feltett kérdésem, amire a Vízmű adott egy választ. Hát, ez sem kevésbé arrogáns és szemtelen, mint amit Marton polgármester úrnak adtak korábban ebben a kérdésben, de úgy látszik, ma ez a divat. Ha nem tudja megérteni egy önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság vezetője, hogy ő beszámolási és tájékoztatási kötelezettséggel rendelkezik a tulajdonosai felé, akkor én ezzel nem tudok mit kezdeni. Akkor talán el kellene gondolkodni Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének és a tulajdonosi jogokat gyakorló polgármesternek, hogy a következő soron következő közgyűlésre szíveskedjen, mármint a Vízmű közgyűlésére szíveskedjen előterjeszteni, hogy alkalmatlanság címén váljunk meg a vezérigazgató úrtól. Őneki meg kell adni a tájékoztatást. Persze meg lehet ezt csinálni úgy is, ami most divattá válik, hogy feljelentünk mindenkit, aki utunkba kerül, vagy rosszul néz, aztán majd a rendőrség vagy az ügyészség csinál vele valamit. De én nem igazán gondolom, hogy ez a helyes magatartás, ez a helyes út, de ha nem marad más hátra, akkor nyilvánvalóan drasztikusabb eszközökhöz kell folyamodni. A választ nem fogadom el. Polgármester úrnak mondom, hogy szíveskedjen eljárni a Vízműnél, hogy adják meg a választ. A Vízmű közpénzekből garázdálkodik. A Vízmű a polgároktól és a gazdálkodó szervezetektől beszedett vízdíjakból és szennyvízdíjakból él, ezeket használja fel. Őneki kutya kötelessége ezekről a közpénzekről elszámolni, ha tetszik, ha nem. Nem a saját pénze. Nincs neki olyan jelentős gazdasági vállalkozása, ami ne a közpénzből, ne a polgárok pénzéből kerülne be őhozzá. Ez arcátlanság, amit velünk művel a Vízmű, de rendben van, majd meglátjuk, mi lesz. A másik, feltettem már a kérdésemet, de most megismétlem, nehogy megint belecsúszunk ilyen SZMSZ vitába. Én azt kértem a költségvetés kapcsán és most megismétlem, szíveskedjenek kigyűjteni, hogy ebben, tehát 2010. októberétől a közbeszerzésekkel kapcsolatosan kinek, mekkora összegeket fizettünk ki tanácsadóként.

Cseresnyés Péter: Egy pillanat, csak hogy értsem, elnézést képviselőtársam! A tanács, aki a közbeszerzési kiírást csinálta, arra vonatkozóan kérdezni ezt?

Dr. Fodor Csaba: Az összes közbeszerzési eljárás és más pályázati eljárásokban igénybevett külső, nem hivatalai, külső.

Cseresnyés Péter: Közbeszerzést bonyolító cég....

Dr. Fodor Csaba: Közbeszerzést bonyolító referensi tanácsadó. Hívhatjuk százezerféleképpen. Ezt kérem szépen. Nem csak az önkormányzatnál, hanem kiterjedően az önkormányzat intézményeire és az önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságokra is. Szóba került itt többször a költségvetés ideje alatt a PR. Én azt kérem, ugyanezt kérem, hogy mindazokra, akik PR tevékenységet láttak, látnak el, azokról is ezt a kimutatást kérem, illetőleg továbbá pontosan ugyanezt a kimutatást kérem a tanácsadókra, a tanácsadói szerződésekkel összefüggésben, hogy mennyibe került ez nekünk. Azt kerestük a költségvetésnél – nem tetszett itt lenni – azt mondtuk, hogy az önkormányzatnak bizonyos szempontból sok is a pénze, bizonyos szempontból kevés is. Mi azt hisszük, hogy, és engedjék meg ennek az oldalnak, hogy azt higgye, hogy feleslegesen folynak el pénzek. Azzal, hogy meggyőzzük magunkat, vagy beismerjük hibánkat, mármint a véleményünkkel kapcsolatosan, ahhoz feltétlenül fontos ezeknek az adatoknak az ismerete, ezért vagyok bátor ezt kérni. Két kérdést mondtam. A harmadik az nem kérdés volt, de meggyanúsítottak, vádoltak, hogy akkor mondtam el, amikor Ön nem volt itt, így elmondom még egyszer, hogy itt van. Azt mondtam a költségvetés vitájában, hogy a város vezetése romba döntötte a várost, és romba döntötte az elkövetkezendő esztendejét is ennek a városnak, és azt feltételeztem, hogy azért kerül sor ma rendkívüli közgyűlés összehívására személyi kérdésekben, mert a polgármester úr is belátta, hogy igazam van, és valószínű, hogy a lemondását kívánja bejelenteni. Azt mondták, hogy ezt akkor tettem, amikor Ön nem volt itt. Megtettem bátor módon akkor is, amikor itt van.

Cseresnyés Péter: Ön is mosolygott képviselő úr ezen, láttam, és szerintem mások is látták ezt. Meg fogja természetesen kapni minden kérdésére a választ. Egy apró hibát vétettem a polgármesteri tájékoztató tárgyalásakor, ugyanis a CKÖ szervezete egy döntés, és egy előterjesztés, már a polgármesteri tájékoztatóban szereplő előterjesztésben szerepelt és Teleki László elnök úr jelezte, hogy szólni kíván, úgyhogy ha megengedi a közgyűlés, ezt, mindenféle szavazás nélkül a CKÖ-nek az

elnökét a mikrofonhoz szólítsam, és elmondja. Hát nem az előterjesztés kapcsán, de ahhoz kapcsolódva kicsit formabontóan is, egy kicsit felrúgva a rendet, a saját gondolatait, akkor megengedjük neki. Ellenvetést nem látok. Akkor elnök úr Öné a szó.

Teleki László: Azért kértem, hogy kapjak lehetőséget, mert fontosnak tartom azt, hogy a kisebbségekről egy-egy nap tárgyal a közgyűlés, és egy évben, azt gondolom, hogy minden kisebbségi önkormányzatnak jó is esik, hogyha rólunk esik szó, ezért bátorkodtam, hogy a Cigány Kisebbségi Önkormányzat vezetőjeként néhány gondolatot mondok. Igazán a 2011-es évet értékeltük abban a tájékoztatóban, beszámolóban, amit az önkormányzathoz eljuttatunk, eleget téve a törvényi kötelezettségnek, de az mellet én azt gondolom, néhány gondolattal ki szeretném egészíteni, mert sok minden történt ebben az évben és a rosszról nem nagyon szeretnék beszélni, mert az karácsony táján, én azt gondolom, hogy nem illik. Többet szeretnék arról beszélni, illetve nem többet, csak néhány gondolatot, hogy azért mindenképpen nagyon fontos közgyűlésen is elmondanom, hogy polgármester úrnak külön köszönöm azt a nyári munkát, amit beletett a közösségi ház felújításába annak ellenére, hogy a közbeszerzésben elbuktuk és nem tudtuk igazán azt a nagyon nagy összeget, 136 mFt-ot a beruházásra fordítani, amit megkaptunk az Államtól és az önkormányzattól. Ennek soha nem keresem meg a miértjét, hogy miért történt. Olyan ember vagyok, hogy tudomásul veszem, hogy az élet ilyen helyzetet tud produkálni. De annak mindenképpen örülök, hogy a nyár folyamán fel tudott újulni a közösségi házunk, és az a térkövezés, az a belső felújítás, amit saját erőből tettünk, azt mindenképpen nagyon fontosnak tartom azért is, mert a pécsi egyetem, a tegnapi nap is Nagykanizsán járt dékán úr, Koltai dékán úr és elmondta, hogy így már mindjárt komfortosabb a közösségi házunk. Nem sok beruházás volt. A CKÖ 700 eFt-ot költött a téglaépületnek a felújítására, 2 milliót kaptunk az önkormányzattól és azt a térkövet, amit a polgármester úr jóvoltából megkaptunk, az mindenképpen nagyon nagy eredmény a kanizsai CKÖ életében. Mindegyik programunk, mint ahogy leírtam a beszámolómban – nem szeretném azt elmondani –, azok megvalósultak és bizakodva fordulunk a 2012-es év irányába annak ellenére, hogy látjuk, a szakképzésekben nagyon nagy hátraarc van, ami érinti a Cigány Kisebbségi Önkormányzatok tevékenységét is, mert ugye a felnőttoktatás, felnőttképzés, az elsődleges prioritás, amit mi végzünk, és ebben nagyon nagy visszalépést látok. De mindenképpen én azt gondolom, hogy a saját munkánkban és az önkormányzat bölcsességébe bízva nemcsak az anyagi részéről, hanem a szakmai részéről is a polgármester úr elsősorban a szakképzések irányába ad olyan lehetőséget és megteremt olyan lehetőséget, amellyel a CKÖ tovább tudja folytatni azt a képzést, amit eddig végeztünk. Bene Csabának is meg szeretném köszönni azt az együttműködést, amit végzett. Ugye tudjuk, hogy a középiskola ebben az időszakban is 231 fővel tudunk felnőtt érettségit elindítani. Tehát semmivel nem csökkent a tanulói létszámunk és mellette a főiskolára pedig most, ahogy lehet látni, közel 40-en vannak, tehát mindegyik évfolyamot el tudtuk indítani. Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Én ezeket szerettem volna még elmondani szóban is, hogy a kisebbségi önkormányzat természetesen tevékenységét folytatja és kívánja is folytatni, és a városban minden olyan hasznos dolgot, amely a mi területünkhöz kapcsolódik, szívesen tesszük a városért. Én ezekkel a gondolatokkal kívánok minden képviselőnek és a város lakosságának kellemes karácsonyi ünnepeket, áldott, békés ünnepeket, és a 2012-es évre pedig mindenkinek nagyon boldog újévet kívánok, és azt kívánom, hogy ne csak a politikával foglalkozzanak, hanem a családtagokkal is, mert azt gondolom, hogy nagyon sokszor kevés idő van arra, hogy a családtagokkal foglalkozzunk mindnyájan. Ezért tehát a szeretet ünnepe, az újév első napjaiban mindenképpen több figyelmet fordítsunk a hozzátartozókhöz.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen elnök úr és további jó munkát kívánok Önöknek. Bicsák Miklósnak adom meg a szót. Egy pillanat Bicsák úr! Természetesen azt nem akarom meghatározni, mit mond a kérdések, interpellációk körében. Arra adtam meg a szót aztán, hogy Ön a kérdések, interpellációkban kíván reagálni röviden erre, ezt én nem tudom megakadályozni, nem is akarom megakadályozni.

Bicsák Miklós: Én következek nem, polgármester úr?

Cseresnyés Péter: Igen, Ön következett, azért adtam meg a szót az interpellációk, kérdéseknél.

Bicsák Miklós: Éreztem, de azért egyben engedje meg csak egy gondolattal. Ez nagyon jó érzés a tisztelt közgyűlésnek.

Cseresnyés Péter: Én meg ezt éreztem, hogy ezzel fogja kezdeni.

Bicsák Miklós: Igen. Polgármester úrnak is, hogy azért egy kisebbségi önkormányzat a város közgyűlésének a munkáját a polgármesterrel együtt így elismeri. Hát mi is ugyanezt kívánjuk Öneki is és a családjának is. A jövőben is a lehetőségekhez mérten segítsük Öket. A kérdésem olyan, amit hát szeretnék kérdésként is kérdezni. Nagy tisztelettel köszönöm - hiszen már volt róla szó – a képviselői keretet, és a képviselőnek az a dolga, hogy a megfelelő fontos helyekre használja fel. Csak szeretném kérdezni. Én évek óta mindig, azelőtti ciklusban gazdagabb volt a közgyűlés és több képviselői keretet kaptunk, ha jól emlékszem 2,5 milliót, ha rosszul, akkor egészítsen ki. Volt egy 2, vagy 2,5. Nem tudom. Kollégák? Ja bocsánat a, hát igen, a listások nem érdemlik meg, csak az egyéni választásos képviselők, mert az a néppel, a lakossággal érintkezik. Na röviden és igyekeztem akkor is azt megfelelően felhasználni. Polgármester úr, két buszmegálló, ami a lazsnaki szociális otthonnál lévő fa, nagyon jó állapotban lévő és a másik, amit egy hete, két hete az új képviselői keretből felállított buszmegálló helyett elszállították. Ez nekem, na csak sérelmem az, hogy a két buszmegálló is képviselői keretből ment el és jelenleg a város hála isten ezeket tudja használni, de hát ez a Bicsák Miklós képviselő kárára megy, mert én már egyszer ezeket ugye Palin városrésznek annak idején a keretből megépítettem. Azt kérném polgármester úrtól kérdésként is és kérem is, hogy jövőben vegye ezt figyelembe, hogy énnekem azért nem volt bartellba ez az üzlet, hogy kaptam, az idei is a saját költségem elment, ezt meg én odaajándékoztam vissza a városnak, hogy ebben szíveskedjen figyelembe venni 1 mFt-ot. Köszönöm ez volt a kérdés.

Cseresnyés Péter: Egy pillanat képviselő úr, erre hadd reagáljak azért, hogy ne ez a fogalom itt a levegőben elvarratlanul lebegjen tovább. Tehát ez az önkormányzatnak a pénze, csak Ön rendelkezett vele. Ha az önkormányzat úgy dönt, hogy egyébként, ha az a képviselői keretből épült valamit máshova fog felhasználni, az nem az Önnel szemben megnyilvánuló ellenszenvet jelenti, vagy az Ön kárára fog történni, hanem talál egy másik megoldást annak, jelen esetben buszmegállónak a használatára, jó felhasználására. Tehát ne vegye ezt úgy, hogy most Ön ellen történik valami. Én azt kérem, azért azt, remélem, feltételezi az önkormányzati képviselőkről, hogy ha valamilyen olyan döntést hoznak, ami Önnek esetleg nem tetszik, ez nem az Ön személye ellen szól, vagy nem éppen a Palinba élő emberek napi komfortérzetének a romlására, vagy rontására szól, vagy rontásához járul hozzá, hanem van egy olyan másik ügy, ami mellé oda kell állni. Egyébként szeretném emlékeztetni, hogy az a bizonyos buszmegálló elkészült. Jövőre a másik buszmegálló is el fog készülni. És lehetne még sorolni olyan dolgokat, amit Palinban megcsináltunk, megépítettünk és nem néztük azt, hogy most ezzel esetleg más körzet hol szenved hiányt, hanem azt néztük, hogy Palinban az ott élő emberek, az ott élő gyerekek, diákok - hisz nem olyan régen voltunk egy közös átadáson, ez az iskolán belül egy járda átadásán – javára szolgál-e annak az építménynek a megépítése, és döntöttünk úgy, hogy igen, akkor épüljön meg. Tehát ne vegye ezt személye elleni támadásnak, ha valami nem úgy valósul meg, ahogy Ön azt elképzei. És akkor folytassa, legyen szíves!

Bicsák Miklós: A másik igen, az interpellációm. Nagyon röviden. Én csak köszönetet szeretnék mondani a helyi Volán közlekedési vezetésének, külön személy szerint engedjek meg, Lakner úrnak, hogy hosszú tárgyalás után sikerült Palin városrészből reggel 7,05-kor induló 2-es helyi járatot csuklós buszra váltani. A lakosság, a diákság nagy, most egy kicsit stagnál, mert téli szünet van, de én, mint képviselő, az első indulási napon, december 12., felülve a buszra végigjöttem a járaton és azóta még egyszer kísérletet tettem. Hála isten, tele van a busz. Igazolta a kérést a diákok és a lakosság részéről. Szeretném ezt a gyors, korrekt intézkedését a Zala Volán kanizsai vezetésének, vezetőjének megköszönni és boldog karácsonyt Nekik.

Dr. Etler Ottó László: Három kérdést jeleztem. Az egyik a brüsszeli pályázatfigyelés és pályázatírással kapcsolatos. Ezt már említettem polgármesteri beszámolóban, hogy látszik, hogy lehet egyéniben is pályázni Brüsszelre. Ezt akkor most a Farkas igazgató úr csinálja is. Viszont mi október 27-én, bizottságok megtárgyalták egy lehetséges megbízási szerződést, amelyre ugye három meghívott cég volt, és akkor ez vissza lett mondva, közgyűlésen nem tárgyalunk. Arról van szó, hogy ezt újra ki fogjuk írni, ezt a pályázatot. Én most megkérdezem polgármester urat, hogy ez az ügy most hogyan áll? Jó, ezt majd. Elmondom a három kérdést.

Cseresnyés Péter: Meg fogom válaszolni írásban. Énszerintem döntöttünk abban az ügyben, a közgyűlés döntött.

Dr. Etler Ottó László: Szerintem vissza lett vonva akkor pályázati szakaszba.

Cseresnyés Péter: Egyszer, aztán utána behoztam és utána döntöttünk, úgy emlékszem, de meg kell nézni, és szerintem a pályázat már kiírásra is került, sőt szerintem az eljárás be is fejeződött.

Dr. Etler Ottó László: Én végignéztam az összes szerződéseket, önkormányzati ülések jegyzőkönyvét. Nem sokat kellett, mert kettő ülés volt azóta. Tehát ez nem lett visszahozva a közgyűlés elé. És szerződést sem találtam a jogi és ügyrendi bizottságnak a programjában.

Cseresnyés Péter: Ha ez így lenne, akkor azért nincs szerződés, mert nem lett visszahozva, de én úgy emlékszem, hogy visszahozásra került és a szerződéskötés vagy megtörtént, vagy megkötésre fog kerülni egy-két napon belül. De képviselő úr, meg fogom adni a választ, utána fogok nézni, és egy-két napon belül Ön előtt lesz a válasz.

Dr. Etler Ottó László: Jó. A másik az önkormányzati tulajdonú cégeknek a szerződéseivel kapcsolatban. Mi a Pénzügyi Bizottságon mindig megkapjuk, hogy milyen szerződéseket kötött az önkormányzat. Viszont ugyanezt nem látjuk az önkormányzati tulajdonú cégeknél. Tehát én azt javasolnám, hogy ugyanúgy a Pénzügyi Bizottság is kapja meg ezeket a szerződéseket, hogy legyen egy pont róla. Tehát itt a VIA-ra, a Vagyonkezelőre gondolnék, illetve a TV-re és az Újságra is.

Cseresnyés Péter: Ezt megvizsgálom, hogy lehetséges-e, vagy szükség van-e rá. Nekem az a véleményem, hogy egyedi kérésre ezt össze fogják ők mindig állítani, de fölösleges munkát, de mondom, ha szükség van rá, természetesen és jogszerű, akkor meg fogjuk csinálni. De Ön bemegy egy ilyen gazdasági társasághoz és mindent, mint képviselő meg kell, hogy mutassanak Önnek énszerintem, de ennek majd utána fogok nézni, és ezt is meg fogom válaszolni, hogy tudjuk-e teljesíteni ebben a formájába, és abban az esetben, ha nem, akkor hogyan tud ezekhez az információkhoz képviselő úr hozzájutni.

Dr. Etler Ottó László: Ennek csak a mozgatórugóját mondanám el, hogy két hete találkoztam egy hóemberrel, vagy hómunkással és megkérdeztem, hogy mikor kap fizetést a hómunkájáért. Akkor azt mondta, ha esik a hó és eltakarítja. Tavaly én már itt Gáspár Andrással vitatkoztam, hogy szerződésre fizetünk, vagy munkára. Tehát a hómunkás, az akkor kap pénzt a közbeeső leszerződő szervezettől, amikor esik a hó. Én szeretném azt látni, mondjuk ebben az ügyben, de más ügyek is vannak, hogy most még nem esett a hó, fizetett-e ki a VIA már hómunkát az idén?

Cseresnyés Péter: Ez most egy konkrét kérdés?

Dr. Etler Ottó László: Ez most egy konkrét kérdés.

Cseresnyés Péter: Erre válaszolunk is. Tehát azt mondom, konkrét kérdés, a konkrét választ meg fogjuk tudni adni. Jó.

Dr. Etler Ottó László: De én ezért szeretném látni az összes többi önkormányzati cégnek a szerződéseit.

Cseresnyés Péter: Jó. Rendben van.

Dr. Etler Ottó László: Aztán a következő. Ezt Marton István képviselőtáram már említette a csatornadíjak, vagy vízdíjak a meghatározásánál, hogy többször kérdeztük, én is kérdeztem bizottságon is és szóbeli választ mindig kaptuk arra, hogy igen, a megemelt vízdíjból a csatornázás önrészeire szánt összeg elkülönített számlán megvan. Nem nagy kérés, egy számlakivonatot szeretnék látni.

Cseresnyés Péter: Kérem, meg fogja kapni. Hajnalka, osztályvezető asszony hallotta, ugye? Egy kivonatot kér a képviselő úr, hogy elkülönített számlán van-e az a bizonyos 500 mFt a csatornára fönntartott, az önrésze fönntartott pénz. Lekötött. Majd megbeszéljük, hogy hogyan, s mint csináljuk. Jó, mert megvan ez a pénz.

Dr. Csáka Iván: Annak idején a Vásár utcában nagyon örültünk, amikor megépült a járda. De úgy néz ki, hogy az a járda nagyon széles lett, hisz vasárnaponként és a kirakodóvásár idején a járdát parkírozásra használják. Nem tudom, hogy a KRESZ-ben szerepel-e egy olyan, hogy a járda közepén ott állnak az autók? Látok járőrt, rendőrszolgát, látok időnként közterület felügyelőt, de abszolút ezzel nem törődnek és a gyalogosoknak nincs már helyük, és babakocsival nem lehet ott közlekedni. Kérem, hogy a rendőrség felé is meg a közterület felé is kellene jelzést írni, hogy ellenőrizték vasárnaponként. Tudom, hogy néhány ember autóval akár a Vásárcsarnokba is bemenne szíve szerint, hogy minél kevesebbet kelljen gyalogolni, de akik ott lakunk, nekünk ez borzalmas és időnként nem is tudunk kiállni, mert a kapubejáróba is beállnak. A másik téma. Sajnálatos Nagykanizsán a vandalizmus. Megdöbbenve hallottam itt a Medgyaszay Ház dolgozóitól, hogy a ház körüli tisztába rakást kellett végezni, mert tele volt üvegcsereppel, eldobált üvegekkel. Hát nem tudom, hogy mit lehetne csinálni, mert nem csak itt, de a városban máshol is előfordul ez. Ha köthető ez egy vendéglátó helyiséghez, bármennyire furcsa, nem vállalkozásellenesség, amit mondok, akkor szankcionálni kell a vendéglátó helyiséget, akár be is kell zárni, hogyha ezt nem tudjuk megszüntetni.

Marton István: Kért kérdést kell feltennem, mint előzetesen jeleztem, illetve a korábbi kérdéseimre, feltett kérdéseimre adott válaszokat. Sajnálatos módon elképesztő pökhendi választ kaptam ismét a Vízmű vezetéséhez. Ez egyszerűen minősíthetetlen, de ennek a részleteit Fodor úr kifejtette, mert más közgyűlésen ő tette fel ugyanezt a kérdést. Ezzel nem lehet sehova sem jutni. Törvényi kötelemük, hogy tájékoztassanak, ne akarjanak esetleg más eljárást maguk ellen kiprovokálni. Az Ön által adott válaszok meglehetősen tragikusak. Ön azt mondja, hogy a jegyzőkönyv tanúsága szerint én nem kérdést tettem fel, csak véleményt nyilvánítottam a hortobágyi kényszermunkatáborba hurcolt áldozatok megemlékezésével kapcsolatban. Én kérdésként tettem fel. Hát akkor a jegyzőkönyvet esetleg rosszul gépelték, vagy esetleg Ön nem tudja értelmezni. A kórházzal kapcsolatos kérdésekre kapott válasz, az is eléggé szerencsétlen, mert a végén majd az újságból tudjuk meg, hogy mi történt, nem pedig egy olyan ember szájából, aki mondjuk, bent ül a Parlamentben, ahol ezeket a döntéseket hozzák. Másik két kérdésemre, Bartók 1. alatti épület bontása, illetve a Kórház, Teleki sarkon lévő épületekkel kapcsolatban - nem lehet a bontási költséget megtakarítani, mert annyival biztosan kisebb az ár az értékesítésnél. Tehát itt szó nincs nagy összegű bontás, meg felesleges költségekről, hanem megoldani azt a kérdéskört, amit én felvettem, hogy az ott lakó tulajdonosok, lakók okkal mondják azt, hogy a helyzet tarthatatlan. A Vagyonkezelőnek arra nincs ember, hogy ott állandóan örököt tartson, mert akkor egész rövid idő alatt mondjuk, a bontási költség erre a témakörre kifolyna. No hát ezen kívül egyéb bajaim is vannak Önnel Cseresnyés úr. Egészen konkrétan itt van egy levél az előbb említett két kérdésre, amin december 2-i dátum van. Ugye ezt én feltettem, ezeket a kérdéseket november 24-én, 15 napon belül az érvényes SZMSZ szerint meg kellene, hogy kapjam a választ, erre a válasz december 15-én jött meg. Tehát egy jó hét híján egy hónapig tartott a válasz. De van ettől rosszabb példám is, már azrosszabbat az, hogy november 30-án kaptam meg például a hortobágyiakra, november 30-i dátum van ezen a levélen, amit később Ön aláírt és december 19-én érkezett meg. Tehát közel három hét. Ott már az egy hetet sem tartották be a mostani közgyűlés kezdetéig. Tehát kérem, hogy Önök 15 napon belül, ahogy az SZMSZ-ben van – nem figyel ide szegény, de teljesen mindegy, hogy figyel, vagy nem figyel, hiszen úgy sem lesz ez meg, ezt örömmel hallom tisztelt alpolgármester úr –, tehát tartsák be az SZMSZ-ben kirótt 15 napot. Nem akarom nagyon húzni az időt itt karácsony közeledtével, de tehát ne késsenek, ne csússzanak ki a határidőből. Két helyettes is van. Ilyen válaszokat azok is nyugodtan aláírhatnak, akkor sem történik semmi érdemi. És hát az utolsó kérdésem ebben a naptári esztendőben, hogy másfél éve diadallal közölték az úgynevezett lokálpatrióta hetilapban, hogy újra indul a sörgyártás Kanizsán. Na most két ilyen tehetséges ember, mint Tóth Nándor képviselőtársam és Karádi úr másfél év alatt biztos már titokban meg is valósította valahol, ha nem is nagy mennyiségben, de ami történt, arról szeretnék hallani valamit, mert ha nem történt érdemben semmi, akkor ez megint csak az embereknek, a választott polgároknak az álmítása, egész pontosan a becsapása esete.

Sajni József: Én először a helyi médiáról szeretnék, illetve annak a tájékoztatásáról szeretnék szólni, illetve kérdezni. Nem új keletű az az észrevételem, mely szerint a lokálpatriótának nevezett hetilap érzésem szerint - de nemcsak az én véleményem ez – bizony tendenciózusan bizonyos, tehát nem jobboldalhoz tartozó, nem a személyeket, eseményeket sem hajlandó nagyon megemlíteni. Nagyon diszkréten szól ezekről az eseményekről, és a másik rendezvények, tehát azért kellő teret kapnak az újságban. Úgy gondolom, ha közpénzen van működtetve ez, és nem is kevésen, akkor ennek igenis kötelessége, hogy eseményeket mindféle szelektálás nélkül megjelentessen. Én nem akarok most rendezvényeket sorolgatni, hogy arról körülbelül milyen tudósítás jelent meg, de én képném polgármester urat, hogy akkor most ennek a vagy nem lokálpatrióta, hanem lojális hetilap, vagy valami, nem tudom, valami más címet kéne adni, vagy legyen szíves leülni ennek a vezetőjével és megkérni, hogy ez korrekt legyen a tájékoztatás. Akár a közgyűlésről, akár bármilyen rendezvényről és ne legyen elfogult, mert ez a tájékoztatás szerintem sok eseten egyoldalú. Gondolom én, hogy tehát még egyszer nagyon szívesen sorolok fel, hogyha kell, de akár statisztikát is lehetne készíteni, hogy és ez már hosszabb ideje tart. Tehát erről az újságról ennyit. Én képném, hogy ezt polgármester úr próbálja meg a vezetővel megbeszélni. A másik, amit én felvettem, a téli sportok lehetősége Nagykanizsán. Tudjuk, hogy a benti sportokra sincs nagy lehetőség, mert hogy telítettek, az a kevés tornaterem is és más meg nem nagyon van. Én csak kérdezném, mert tőlem is kérdezték. és nem tudtam megmondani, hogy esetleg valakik felkészültek-e arra, hogyha nem ilyen idő lesz, hanem hideg lesz, hogy akkor a Csó-tó, mint az egyik centrum ebben az ügyben, tehát milyen szolgáltatást tud nyújtani, és hogy igénybe lehet-e venni akkor, ha valóban erre lehetőség van. Itt nemcsak a korcsolyázásról, hanem a szánkózásról is szó van, mert ugye ahhoz nem kell fagy, hogy szánkózni lehessen. Hogy van-e erre vonatkozóan a sportosztálynak, vagy a sporttal foglalkozóknak valami elképzelése? Harmadik pedig, amit megemlítenék, elkészült a Miklósfá Mezőgazdasági Zrt. kivitelezésében a 30 milliós összeggel a Miklósfát Bagolával összekötő út. Én képném, hogy most itt a tél, hogy kerüljön ide ki, ha más nem, súlykorlátozó táblák, mert ha ez a fagyból megenged és mivel GPS-szel észreveszik a közlekedők, hogy ez használható, szétfogják a szétfagyott utat nyomni és az a funkciója, amiért ez épült, az valószínű, hogy meg fog szűnni és még egyszer nem lesz már erre keret. Én képném, hogy az út védelmében, hiszen az önkormányzat úttjáról van szó, hogy ezt tegye meg az önkormányzat.

Dr. Károlyi Attila József: Csak egyetlenegy mondat erejéig tartom fel Önöket. Példaként állítanám a Hevesi Iskolát, Mező Ferenc Gimnáziumot, akik a galériájuk rendszeres rendezvényeiről engem és szerintem képviselőtársaimat is értesítik. Köszönöm a kiskanizsai művelődési ház illetékességének, aki a Jazz Klubról rendszeresen küld értesítést. Időm engedi, el is megyek. Az Inkubátorházból mi soha nem kapunk semmilyen. Nagyszerű rendezvények vannak. Estéknél a kedvenc lapomat, a Zalai Hírlapot olvasnám – ez itt a reklám helye, Bicsák képviselőtársam – tehát estéknél fennakadok rajta, ilyen rendezvény volt, olyan rendezvény volt. Tisztelettel képném, hogy kapjunk ebből.

Tóth Nándor: Egy olyan problémát szeretnék felvetni, amelyet részben Csákai Iván képviselő úr már érintett. Ugyan Ő a Vásár utcát említette. Nekem és az általam képviselt lakóknak viszont elsősorban a Király utca 31-ben van olyan jellegű gondjuk, amit már korábban felvettem itt a közgyűlésben, hogy az ott található oktatási intézményeknek a diákjai, általános iskolások - de azért nem nevezek meg egyetlen intézményt sem, mert nem merném felelősséggel állítani, hogy konkrétan egy iskola diákjairól van szó - ezek a gyerekek, amikor vidékről beérkeznek Kanizsára, a tanítási órák megkezdése előtt szabadidejüknek egy részét ott töltik el a Király utca 31-es lakóháznak a keleti és az északi lépcsőházainál és ott olyan tevékenységet folytatnak, amely mondjuk, még felnőttek részéről sem volna elfogadható. Dohányoznak, italoznak. Mondjuk, az italozás az nyilvánvaló, hogy inkább a délután órákra tehető, hiszen nem feltételezem, hogy italosan mennek iskolába. Még ezt is elviselnék az ott lakók, hogy ott alkoholt fogyasztanak, dohányoznak, viszont szemetelnek is, tehát maguk után nem takarítanak össze, és olyan állapotok hagynak ott, ami semmiképpen sem elfogadható, ezért én tisztelettel képném az intézmények vezetőit, az arra illetékeseket, itt elsősorban a Közterület Felügyeletre gondolok, a rendőrségre gondolok, aztán ismereteim szerint ifjúságvédelmi őrző is működik, őket is képném, talán még a Saubermachert is, hogy a megfelelő állapotok azért ott kialakuljanak, hogy tegyenek meg mindent annak érdekében, hogy a jelenlegi állapotok azok megszűnjenek, és belvároshoz méltó normális körülmények teremtdjenek ott is. Egyébként a szünetben itt az OKISB nagyra becsült elnökével sikerült szót váltanom ez ügyben és azt mondta képviselőtársam, hogy talán olyan kezdeményezés történhet, hogy az egyes iskolák kijelölnek, megbíznak egy-egy pedagógust, aki a Közterület Felügyelet egy

képviselőjével rendszeresen, mondjuk januárban, amikor újra elindul az oktatás, ellenőrzést tartanak ott a környéken, és hát talán valamilyen módon megnyugtató megoldást sikerülne találni.

Cseresnyés Péter: További jelentkező nem volt interpelláció, vagy kérdés föltevésére, ezért a napirendet lezárom, és zárt ülést rendelék el. Ne álljon fel senki sem, mert ahogy a számítógépet átállítjuk, abban a pillanatban folytatjuk.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 422/2011.(XII.22.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

A közgyűlés 423/2011.(XII.22.) – 425/2011.(XII.22.) számú határozatával egyedi államigazgatási ügyben döntött.

Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 13.05 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

**Cseresnyés Péter
polgármester**

**Dr. Gyergyák Krisztina
aljegyző**