

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2012. január 26-án (Csütörtök) 13.00 órakor** tartott **szoros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Dr. Csáka Iván, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etlér Ottó, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalóka Zoltán, Jerausek István, Dr. Károlyi Attila József, Kovács János, Marton István, Sajni József, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Karádi Ferenc alpolgármester, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Bagarus Ágnes, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Dr. Farkas Roland irodavezető, Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető, osztályvezető, Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Rodekné Hederics Erika, irodavezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Kámán László a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgató, Gáspár András vezérigazgató

Cseresnyés Péter: A szokásos módon először a kiküldött meghívóban történt változásokat szeretném ismertetni. A meghívóban nem szereplő alábbi előterjesztés napirendre vételét javaslom: Javaslat a Csapatkáporna és a Katona J. u. 1. sz. alatti ingatlanok cseréjére. Az előterjesztés 2012. január 20-án került a honlapra. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2012. évi átmeneti gazdálkodásáról szóló önkormányzati rendelet módosítására - 23-án került fel ez az előterjesztés a honlapra. És a harmadik, Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének települési folyékony hulladék közszolgáltatási díjáról szóló rendelet módosításáról – az előterjesztés a mai nap folyamán került fel a honlapra. A meghívóban szereplő alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés: a hulladékgazdálkodásról szólóhoz. Ez a mai nap folyamán került a honlapra. Tehát a 4. napirendi pontra vonatkozik ez. A 9. napirendi ponthoz – ez a tegnapi nap folyamán került a honlapra – Szociális Szolgáltatástervezési Konceptióról szóló napirend. A 14. napirendi ponthoz, az oktatási-nevelési intézmények álláshely számainak jóváhagyásáról szóló napirendhez van egy kiegészítés. Az január 25-én került a honlapra. Aztán a 23. napirendi ponthoz, az érettségi és szakmai vizsgákról szóló tájékoztatóhoz január 18-án került fel a honlapra a kiegészítés. A 24. napirendi ponthoz, ami Gábris Jácint képviselő önkormányzati képviselő önálló indítványa, a tegnapi nap folyamán egy kiegészítés fel, valamint a Polgármesteri tájékoztatóhoz 20-dikától egészen a mai napig felkerült 15 kiegészítés. Ezeknek nagy része pályázat vagy olyan sürgős pályázathoz kapcsolódó intézkedést igénylő kiegészítés, amihez a döntésünkre mai szükség van. És az Interpellációk, kérdésekhez egy kiegészítés a tegnapi nap folyamán került fel a honlapra. Ezen kívül szeretném bejelenteni, hogy a költségvetés tervezése miatt a 10. napirendi pontot én leveszem napirendről. Azt a következő közgyűlésünkön, vagy a költségvetés tárgyalásakor, költségvetéssel együtt fogjuk megtárgyalni.

Gábris Jácint: Tisztelettel kérném az önálló képviselői indítványom levételét a napirendről, mert közben olyan információk gyűltek fel, melyek részletesebb körüljárást igényelnek, különös tekintettel a környező városok ebbéli gyakorlatát nézve, illetve további szakmai adatgyűjtés és egyeztetés szükségeltetik, és majd egy későbbi időpontban szeretném majd ezt az előterjesztést kibővítve, átdolgozva újra előterjeszteni. Kérem a kérésem elfogadását.

Cseresnyés Péter: Várjuk az előterjesztést kiegészítve.

Bicsák Miklós: A 26. napirendi pontnál, Interpellációk és kérdéseknél szeretnék tisztelt elnök úr feltenni, vagy nem feltenni, hanem interpellálni szeretnék. Témáim: palini városrészben a zsványok éjszakánként randalíroznak. Hát, mondhatom durván a betörés gyanújával, vagy talán már meg is történt. Ezzel a témával. A második az interpellációmban, amit szeretnék kifejteni, az Alkotmány utcai buszöböl az esőzések, néha napokban is, hát jó, most száraz idő van, de ezzel kapcsolatban is szeretném elmondani a lakossági kérést. És nagy baj van, az 1. számú választóközvetemben, ebbe beleesik Palin városrész, az új városrész, ahol zöld terület van, itt bent a belvárosban, északi, a Hársfa, Ifjúság, Garay, sorolhatnám a választóközvetem utcáit, a csavargó kutyák, tisztelt polgármester úr, ezzel a témával is szeretnék foglalkozni az interpellációmmal. Az éjszakai csavargók, esténként, lényeg, a futó, sportoló, szabadidőt kihasználó embereket zavarják. El fogom mondani.

Sajni József: A 26. napirend során szeretnék egy kérdést feltenni közbeszerzéssel kapcsolatban, és lenne egy interpellációm polgármester úrhoz a nevelőintézzettel kapcsolatban.

Dr. Etler Ottó László: Három kérdést szeretnék feltenni. Az egyik visszatérő lesz Tácsi Hajnalka felé a számlakivonattal kapcsolatban. A december 22-ei rendkívüli közgyűlés határozatával kapcsolatban szeretnék kérdezni, illetve az ingatlanadó megszővegezésével, tehát a határozattal szemben én egy-két anomáliát véltem fel. Ez miatt kérdeznék majd.

Dr. Károlyi Attila József: Napirend után kérdésem lenne a szennyvízberuházással kapcsolatban Szabadhegyre fókuszálva.

Tóth Nándor: Napirend után a bajcsai temetővel kapcsolatosan szeretnék szót kérni majd.

Marton István: Érdeklődöm, hogy a december 12-i dátummal beadott két önálló képviselői indítványom hogy áll, mert úgy emlékszem, hogy az egyiket, azt a decemberi utolsó ülésünkön bizottsági szakaszba utalták, másíkról érdemben nem kaptam tájékoztatást, és egyiket se láttam, ez a legnagyobb baj, a mai napirendek között, holott annak rendje és módja szerint itt kéne, hogy legyen. A másik meg, kérdést kell intéznom, hogy a 16. évfolyam I. száma, ami január 4-én jelent meg a Demokratában, és hatalmas példányszámban lett terítve a városban, az mibe került?

Gábris Jácint: Én az Interpellációk, kérdések résznél három témakörben szeretnék szót kérni. Az egyik az közlekedésbiztonsággal kapcsolatos kérdés, a második, az városi üzletek üzemeltetésével kapcsolatos kérdés, a harmadik pedig a parkolók, szabálytalan parkolás...közlekedésbiztonsági kérdés lesz.

Szőlősi Márta Piroska: Az Interpellációk, kérdések napirendnél két kérdést szeretnék feltenni. Az egyik a Batthyány utca megnövekedett forgalmával kapcsolatos, a másik pedig a Zrínyi utca 20. szám alatt található Sport presszó üzemeltetésével kapcsolatos.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót nem látok, ezt a részt lezárom. Én a felveendő napirendeket a Polgármesteri tájékoztató előtt, tehát az eredeti 24. után javaslom felvenni. Aki ezzel együtt el tudja fogadni a meghívóban szereplő napirendek és a módosítással kiegészített napirendet, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

6/2012.(I.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2012 január 26-i soros ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének .../2012.(...) önkormányzati rendelete Nagykanizsa város és településrészei névhasználatáról (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
2. Javaslat az egycsatornás gyűjtőkémények felújításának 2012. évi támogatásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására és a pályázati kiírás elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

3. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a víz- és csatornadíjak megállapításáról, a számlázás és a díjfizetés feltételeiről szóló 62/2006.(XII.22.) önkormányzati rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Kassai Zoltán elnök-vezérigazgató Délzalai Víz-, és Csatornamű Zrt.
4. Javaslat a hulladékgazdálkodásról szóló 61/2001.(XII.19.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
5. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a települési szilárd hulladék közszolgáltatói tevékenységről szóló 108/2011.(XII.23.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Horváth Balázs ügyvezető Saubermacher-Pannónia Hulladékgyűjtő Kft.,
6. Javaslat Az épített környezet értékeinek helyi védelméről szóló 91/2011.(XI.04.) sz. rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
7. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
8. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzati bérlakásokról szóló 42/2007. IX.25.) rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Kámán László vezérigazgató Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt.
9. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2012-2015 évekre szóló Szociális Szolgáltatástervezési Konceptiójának megalkotására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
10. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Polgármesteri Hivatal közbeszerzési értékhatár alatti beszerzéseire vonatkozó szabályzat megalkotására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
11. Javaslat a termofor kémények felújítását (LFP-2009-LA-7) célzó pályázatok támogatására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
12. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén a 047/11 hrsz-ú, jelenleg külterületi ingatlan belterületbe vonására irányuló kérelem elbírálására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Alkotmány Agro Mezőgazdasági Zrt. 8800 Nagykanizsa, Miklósfa u. 70.
13. Javaslat oktatási-nevelési intézmények álláshely számainak jóváhagyására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Böjti Istvánné vezető Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda Nagykanizsa, Rózsa u. 7., Szmodics Józsefné igazgató Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa Nagykanizsa Iskola u. 10., Magyar Ferenc igazgató Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin Nagykanizsa Alkotmány u. 81., Molnár István igazgató Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa Nagykanizsa Bajcsy-Zs. E. u. 67., Dominikné Papp Edit igazgató Hevesi Sándor Általános Iskola Nagykanizsa Hevesi u. 2., Kókainé

- Hámorszky Éva igazgató Kőrösi Csoma Sándor – Péterfy Sándor Általános Iskola Nagykanizsa Csokonai u. 1., Jeszenői Csaba igazgató Rozgonyi Úti Általános Iskola Nagykanizsa Rozgonyi u. 25., Faller Zoltán igazgató Zrínyi Miklós – Bolyai János Általános Iskola Nagykanizsa Zrínyi u. 38., Horváth Istvánné igazgató Szivárvány EGYMI Nagykanizsa Rózsa u. 25., Baráth Zoltán igazgató Farkas Ferenc Zene- és Aranymetszés Művészeti Iskola Nagykanizsa Sugár u.18., Gellén Melinda igazgató Térségi Pedagógiai Szakszolgálat Nagykanizsa, Rózsa u. 9., Balogh László igazgató Batthyány Lajos Gimnázium Nagykanizsa, Rozgonyi u. 23., Szermek Zoltán főigazgató Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola Nagykanizsa Platán sor 3., Bene Csaba főigazgató Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium Nagykanizsa, Hunyadi u. 18.
14. Javaslat az intézményfenntartó társulásban részt vevő önkormányzatok bejáró tanulói után szerződött és fizetett összegek rendezésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Gilicze Sándor polgármester Nemespátró, Petőfi u. 5.; nemespatro@gmail.com, Jancsecz Lajos polgármester Belezna, Szabadság tér 20.; belezna@gmail.com, Kanász János polgármester Surd, Kossuth u. 2.; surdonk@gylcomp.hu, Novák Csaba polgármester Liszó, Kanizsai u. 2.; liszo.hivatal@gylcomp.hu, Póczai Zoltán polgármester Sormás, Fő u.1.; polgarmester.sormas@gelkanet.hu, Bodó Tamás polgármester Homokkőmáram, Jókai u. 35.; hkoma@t-online.hu, Bali Veronika polgármester Hosszúvölgy, Kossuth u. 7.; onkormanyzat@hosszuvolgy.hu
15. Javaslat a 2012. évi Város Napja megrendezésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
16. Beszámoló Nagykanizsa MJV Önkormányzata 2011. évi külkapcsolatairól és javaslat a 2012. évi külkapcsolati tervre (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
17. Javaslat a Nagykanizsára visszakerült Gábor Áron szobor elhelyezésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
18. Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata valamint a Baumeister Kft. között létrejött Városfejlesztési Megállapodás módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Kustor Ferenc ügyvezető Baumeister Kft.
19. Javaslat az Alkotmány Agro Mezőgazdasági Zrt. tulajdonában lévő vízvezeték önkormányzati tulajdonba vételéről szóló 301/2010.(VI.24.) számú határozat módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
20. Javaslat a pártok által használt önkormányzati tulajdonú helyiségek (ingatlanok) piaci bérleti díjának megállapítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
21. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata pénzügyi helyzetének 2011. évi Állami Számvevőszék által végzett ellenőrzéséről (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
22. Tájékoztató a 2011-es év érettségi és szakmai vizsgáiról (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Balogh László igazgató Batthyány Lajos Gimnázium Nagykanizsa Rozgonyi u. 23., Szermek Zoltán főigazgató Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola Nagykanizsa Platán sor 3.,

Bene Csaba főigazgató Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium Nagykanizsa Hunyadi u. 18.

23. Javaslat a Csapatkáporna és a Katona J. u. 1. sz. alatti ingatlanok cseréjére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

24. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2012. évi átmeneti gazdálkodásáról szóló 102/2011.(XII.23.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

25. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének települési folyékony hulladék közszolgáltatási díjáról szóló 96/2011.(XII.05.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

26. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

27. Interpellációk, kérdések

28. Napirend utáni felszólalások

Zárt ülés:

29. Fellebbezések (írásban)

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének .../2012.(....) önkormányzati rendelete Nagykanizsa város és településrészei névhasználatáról (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Ugye arról van szó, hogy ezután a közgyűlés engedélye szükséges ahhoz, hogy Nagykanizsa vagy Nagykanizsa részeinek a nevét valaki használja. Kérem, aki a rendeleti javaslatot el tudja fogadni, nyomja meg az igen gombot. Jó, megadom a szót Károlyi képviselő úrnak. De először szavazzon, és utána megadom. Jó? Nem? Jó. Jó, akkor vissza a szavazást.

Dr. Károlyi Attila József: Elnézést kérek. Bizottságunk megtárgyalta ezt az előterjesztést is, és Gyalócai Zoltán elnök úrnak volt egy javaslata, amit a bizottság osztott és elfogadott, mégpedig azt, hogy kérjük kiegészíteni a felsorolást Canissa helységnévvel.

Cseresnyés Péter: Elfogadom, és akkor így teszem fel a szavazást. Aki el tudja fogadni a kiegészítéssel együtt a rendeleti javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

1/2012.(I.31.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 1/2012.(I.31.) önkormányzati rendeletét Nagykanizsa város és településrészei névhasználatáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

2. Javaslat az egycsatornás gyűjtőkémények felújításának 2012. évi támogatásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására és a pályázati kiírás elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Pályázat kerül kiírásra, és itt arról döntünk, hogy csatlakozunk-e ehhez. Még nagyon sok olyan kémény van, ami veszélyes. Hozzászólót nem látok, ez számomra azt jelenti, hogy Akkor várok még egy fél percet. Az volt felvetés, hogy lassan tölti a gép az anyagot.

Gyalócai Zoltán Bálint: Az volt a Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság kérése, hogy az előterjesztésben szereplő 20 millió Ft helyett 10 millió Ft kerüljön nevesítésre. A pályázatokat májusig lehet beadni. Hogyha a 10 millió fölötti rész szükséges, akkor a költségvetés módosításával ezt megtehetjük. Tehát teljesen fölösleges a költségvetés tervezési idejében 20 milliót készletben tartani erre a célra.

Cseresnyés Péter: Mivel a pályázat beadása májusi határidővel szerepel az anyagban, és a kiírás szerint, én azért mondtam, hogy ilyen 20 milliót állapítsunk meg, mert körülbelül a költségvetésünk erre lesz képes. Ha most 10 milliót megállapítunk, természetesen elfogadom, és be is fogadom ezt, abban az esetben viszont el kell majd határoznunk egy következő közgyűlésen, hogy ha jönnek az eddig bejelentkezettek túl még újabb pályázók, hogy tudunk-e adni, vagy nem tudunk adni ennyi pénzt, vagy több pénzt a város támogatásaként. Én elfogadom a bizottságnak a javaslatát. Akkor így teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni ... vagy először a rendeletet, igen, elnézést. Először a rendeleti javaslatot, aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

2/2012.(I.31.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megalkotja 2/2012.(I.31.) önkormányzati rendeletét az egycsatornás gyűjtőkémények felújításának 2012. évi támogatására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Cseresnyés Péter: És akkor a határozati javaslat 2. pontjában akkor a 20 millió Ft-os előirányzat egyelőre 10 millió, mert ugye azt tudjuk, hogy körülbelül ennyi jelentkező, ennyi pályázó van. Aki ezt így, ezzel a kiegészítéssel el tudja fogadni a határozati javaslat mind a két pontját, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

7/2012.(I.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az „egycsatornás gyűjtőkémények (termofor kémények) felújításának támogatása” című (Kódszám: ÚSZT-2011-KÉMÉNY) pályázati felhívást jóváhagyja, és megbízza a polgármestert annak közzétételével.

Határidő: 2012. február 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc városfejlesztési osztályvezető)

2. dönt arról, hogy az 1. pontban meghirdetett pályázati felhívás alapján támogatandó pályázatok finanszírozására 10.000.000,-Ft előirányzatot a város 2012. évi költségvetésében biztosít, mely összeget meghaladó pályázati igény esetén a többletforrás biztosításáról, a pályázatok támogatásáról szóló döntéssel egyidejűleg kell döntést hozni.

Határidő: költségvetési rendelet elfogadása

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető)

3. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a víz- és csatornadíjak megállapításáról, a számlázás és a díjfizetés feltételeiről szóló 62/2006.(XII.22.) önkormányzati rendeletének módosítására (írásban)**

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Kassai Zoltán elnök-vezérigazgató Délzalai Víz-, és Csatornamű Zrt.

Cseresnyés Péter: A Parlament elfogadott egy törvényt, ami alapján vissza kell vonnunk tulajdonképpen a december 22-én meghozott rendeletünket és határozatunkat. Ennek a módosítása, az most már nem Ennek a módosítása. Hozzászólókat várok. Ilyet nem látok, ezért szavazásra teszem fel. Aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

3/2012.(I.31.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megalkotja 3/2012.(I.31.) önkormányzati rendeletét a víz- és csatornadíjak megállapításáról, a számlázás és a díjfizetés feltételeiről szóló 62/2006.(XII.22.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

4. **Javaslat a hulladékgazdálkodásról szóló 61/2001.(XII.19.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)**

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Az Alkotmánybíróság rendelkezése alapján kell ezen módosítanunk, és van egy kiegészítés. Azt kérném, mindenki a kiegészítést is nézze meg, és ezért várok is egy fél percet.

Dr. Károlyi Attila József: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság a Hulladékgazdálkodásról szóló önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó előterjesztést a közgyűlés számára tárgyalásra alkalmasnak tartja azzal a kiegészítéssel, Horváth Balázs ügyvezető javaslatára, hogy kerüljön bele a rendeletbe – gondolom, bele is kerül –, ha a hulladékgyűjtő edényzetet a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás biztosítása céljából közterületen helyezték el, és az edényzet elkülönítetten gyűjtött hulladékot tartalmaz, a hulladék a közszolgáltató tulajdonát képezi.

Cseresnyés Péter: Ezzel a kiegészítéssel fogom majd feltenni szavazásra a rendeleti javaslatot. Láttam az előbb még hozzászólót. Gyalócai elnök úr nem kíván már hozzászólni? Ha további hozzászólás nincs, nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni, tehát ezt a bizonyos módosított javaslatot, vagy módosító javaslat alapján megalkotandó rendeleti javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

4/2012.(I.31.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 4/2012.(I.31.) önkormányzati rendeletét a hulladékgazdálkodásról szóló 61/2001.(XII.19.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

5. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a települési szilárd hulladék közszolgáltatói tevékenységről szóló 108/2011.(XII.23.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Horváth Balázs ügyvezető Saubermacher-Pannónia Hulladékgyűjtő Kft.,

Cseresnyés Péter: Hát, itt ezzel kissé nagyobb gondok vannak, mint az előzővel. A települési szilárd hulladék közszolgáltatói tevékenységről szóló önkormányzati rendelet módosítása. Ugyancsak a december 22-i döntésünk módosításáról van szó. Van néhány ellentmondás, úgyhogy nem akarok sugallni senkinek semmit, de lehet, hogy az lenne a legjobb, hogyha egy következő alkalmat biztosítanánk a tárgyalásra ennek a rendeletnek.

Gyalócai Zoltán Bálint: Valóban a bizottság is, hát érdekesnek tartotta ezt a döntést, illetve nem kellően megalapozottnak, ezért tartózkodott a bizottság, tehát tartózkodását fejezte ki az előterjesztéssel kapcsolatban.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Kérem, aki mégiscsak egyetért, az nyomja meg az igen gombot, akik nem értenek egyet ezzel, az a másik kép gomb közül kiválasztja, hogy mit akar.

A közgyűlés 18 (egyhangú) tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

8/2012.(I.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a települési szilárd hulladék szállítási és lerakási díjáról szóló 108/2011.(XII.23.) önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó javaslatot.

Cseresnyés Péter: Kvázi elhalasztottuk a döntésünket.

6. Javaslat Az épített környezet értékeinek helyi védelméről szóló 91/2011.(XI.04.) sz. rendelet módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Egy önálló képviselői indítványból indult ki ez az előterjesztés. Ugye ez az? Igen.

Sajni József: Ez a téma nem most van napirenden, ez egy folyamat vége. Én úgy gondolom, hogy elég kört futottam én is, de a területen élők is ahhoz, hogy én elmondhatom, hogy a mostani rendeletmódosítás részben tartalmazza mindazt a felvetést és igényt, ami a területen élőké. Úgy gondolom, hogy ez Nagykanizsa nagyon frekvenciájú mondható helye, és mindenki nagyon vigyáz arra, hogy egyrészt a természeti környezete, másik részt pedig az épített környezete ennek ne változzon, ennek a MAORT telepnek. Felmerültek azok az igények, amelyek egyrészt abból fakadnak, hogy hát megváltozott az embereknek az életvitele, megváltoztak a körülmények, hisz hivatkozhatnék arra, hogy a '30-as években, amikor ez épült, ahhoz képest is a mostani állapot egészen más, mint ami akkor volt. Tehát hogyha elfogadjuk a változásnak a tényét, akkor el kellene fogadni a változásnak, vagy a változtatásnak a további tényét is, és figyelembe kellene venni mindazt a körülményt, ami az ott élő emberek részéről igényként fölmerül. A rendeletben megfogalmazottakat, mármint hogy egyrészt a szilárd burkolatnak a mértéke növekedjen, illetve 5 % legyen. Ezzel egyet tud mindenki érteni a helybeliek közül. Két dolog van, amit viszont én magam is azt mondom, hogy ezt nehezen lehet befogadni. Az egyik, hogy a tároló helyiségnek az elhelyezése, az első körben még valamennyire támogatott volt az egyeztetés során, aztán kimaradt belőle, és lett ez a pincemódszer. Ugye tudni kell, hogy nem minden lakáshoz tartozik pince, tehát egyrészt a használata problémás, hogyha ott akarnak tárolást megvalósítani. A másik az, hogy ez valamikor védelmi célokat szolgáltak a pincék, tehát ezek 50 centis acélbetonból vannak elkészítve, hisz légtöltalmi vagy nem tudom, minek, ilyen légópincének, vagy nem tudom, minek nevezték valamikor őket, és ezeknek a megbontása, hát, az nem kis művelet. Én úgy gondolom, hogy ezt a tárolást ott ezzel a feltétellel nem lehet megoldani. A másik, a beruházási költség olyan, hogy ez biztos, hogy nem lesz megoldás. Lehet, hogy egyeseknek igen, de másnak nem. És volt még egy dolog, amit, tehát én továbbra is kérném, hogy a közgyűlés, ha más nem, akkor most a rendelet módosításának ezt a részét fogadja el, és a rendeletnek a további módosításához kérje fel a főépítést, és a további egyeztetéshez szíveskedjen megadni a lehetőséget, mert ezzel a problémák egy része nincs megoldva, ez továbbra is gondot fog okozni a területen. Itt felmerült még más dolog is, többek közt például ilyen, hogy a felszín alatt létesített valamilyen víztározó lehetőség, vagy ilyen kis medence kérdése. Ugye helyette volt a javaslat, hogy legyen akkor inkább ilyen gumimedencék fönt a felszínen. Na most, hát én nem tudom elképzelni, hogy ott hogy nézne ki a terület, ha mindenki venne egy ilyen gumimedencét, és ezt mondjuk, májustól vagy júniustól szeptemberig ott kinn villognának. Tehát ez a másik lehetőség, hogy szóval, ehhez hozzájárul a közgyűlés, vagy nem járul hozzá. Én azt mondom, hogy most ezt a rendeletet így fogadja el a közgyűlés azzal a kiegészítéssel, hogy a további lehetőségeket még fel kell tárnai, és az élethez kell igazítani. Ezzel a kiegészítéssel.

Cseresnyés Péter: Kiegészítést, hogyha lehet, nem szavazatom meg képviselő úr, mert ez természetes lehet, tehát a folyamat, az folytatódhat tovább. A kérdés az, hogy olyan helyzetbe sikerül-e hozni az egyeztetések során az elképzeléseket, mármint az igényeket, hogy a közgyűlés pozitív döntéssel igazolja annak jogosságát. De hát az egyeztetés mehet tovább, de erről most szavazzunk mindenképpen.

Dr. Károlyi Attila József: Én úgy gondolom, hogy az előttem szóló Sajni képviselőtársam bizonyos tévedésekben van. Abban biztos, hogy téved, hogy az 1930-as, 1940-es évben itt élt olajkutatói elit, mert hiszen itt mérnöklakásokról van szó, és a munkásoknak épített más típusú házakról, tehát elsősorban az olajkutatói elitnek épített házakban élő embereknek az életszínvonala és a szellemi, anyagi igényeik, az alacsonyabbak voltak, mint a ma élő átlagembernek a szellemi, anyagi igénye. Ez egy nagy tévedés. Ezt onnan tudom, hogy Csengery utcai gyerekként sokat jártam ezekben a lakásokban, mert hiszen osztálytársaim szülei vezetőkként fungáltak az olajkutatókban, és 1960-as években nem hiszem, hogy valaki látott itt Nagykanizsán azon az életszínvonalon élő embert, mint amelyiken én éltem, kókuszdiót, vagy például túlságosan dúskáltunk a narancsban és a banánban, de ezekben lakásokban élőknek, az embereknek ez egy általános dolog volt még az 1960-as években is. Tehát gondoljuk el azt, hogy ezek az emberek, tehát az olajkutatói elit, az igazodott azokhoz a normákhoz, amelyet a Magyar-Amerikai Olaj Részvénytársaság itt úgy az épített, mint a természeti körülmények tekintetében nívó szintnek állított, és tudni kell azt is, el kell olvasni egyébként a városvédő füzetekben, úgy emlékszem, Berke Józsi bácsinak hívták azt, aki ezt tervezte, ezt a lakótelepet, és megírta ennek a történetét. El kell olvasni ezt a kis füzetet, és mindjárt rájövünk arra, hogy az akkor élő emberek, mint ahogy az előbbieken is erre utaltam, az akkor élő emberek életszínvonala semmivel sem volt alacsonyabb. A most ott, nem akarok megbántani azokat az embereket, akik ott élnek, Isten ments, a most élő, ugye azok az emberek élnek ott most, akik az 1980-as, 1990-es években, hála a jó Istennek, rendelkeztek annyi anyagi eszközzel, hogy meg tudták vásárolni ezeket az ingatlanokat. Tehát nem az olajkutatói elit lakik most ott jelenleg, de biztos állítom, hogy Nagykanizsa város közgyűlése eléggé, hogy úgy mondjam, bölcs lesz, és nem fogja megengedni azokat a kísérleteket, amelyeket itt az épített és a természeti környezet kialakítása immáron, immáron közel 100 éve, 70-80 éve etalonként lett Kanizsa, a város és az ország elé állítva, gumikacsák, meg úszómedencék, meg nem tudom, micsodák nélkül is. Az olajkutatói elitnek is volt pénze arra, hogy úszómedencét építsen, ezt bízva állítom a Sajni képviselőtársamnak, de nem tették meg. Sőt, én tudom azt, hogy még azt a növényzetet is, amit itt kialakítottak, tehát hogyha a képviselőtársam figyelmesen körülnéz, akkor látja azt, hogy a tulipánfa például itt jelent meg először Nagykanizsán, mint köztéren, közterületen, vagy például számos olyan bokor és növényzet, amelyek, hogy úgy mondjam, valóságos unikális helyzetet teremtenek itt. Tehát én úgy gondolom, hogy a város szigorú lesz, és nem fogja megengedni azt, és nagyon bölcs volt polgármester úr, amikor azt mondta, hogy hát, természetesen semmiféle kiegészítést nem kell ehhez fűzni, itt mi most, és én támogatom egyébként az előterjesztést, ennyiben engedélyezi a város ezeknek a körülményeknek a megváltoztatást, de egyébként legyen szigorú és tartsa a normákat.

Gyalócai Zoltán Bálint: Nem szándékoztam közbeszólni, vagy hozzászólni, de igazából a bizottság ezt nagyon szépen megtárgyalta és figyelembe vette a Főépítész úrnak a tényleg átfogó munkáját az előkészítés során és ezt figyelembe véve a következő három tételt engedélyezte, illetve javasolja a közgyűlésnek engedélyezni. Ad egy a fűrt kút, ami külön jegyzői engedéllyel, vagy egy átadott hatáskörbe más engedéllyel, de mindenképpen bejelentés után készíthető el. Ennek talajfeletti rész nem látható, tehát mindenképpen olyan kialakítást kell elvégezni, ami az utcáról, tehát más helyről nem látható, tehát csak szint alatt. A következő a pincébe való külső lejárát. Sajni úr itt mondja, hogy ez építészeti nehezen megvalósítható, viszont közlöm vele, hogy nagyon örömteli hír az, hogy nem kötelező. Tehát, aki ennek az építését vállalja az nyilván vállalja ennek a nehézségeit is, hogyha ő külső részről akar. Természetesen ez is engedélyköteles. A harmadik pedig a járdák, a kialakult járdáknak a színe, ami piros színű lehet a cserépfedéssel körülbelül egyező színben. A Városfejlesztési Bizottság ezeket a módosítási lehetőségeket javasolja. És a többi, hát miszerintünk, illetve a Főépítész úr szerint nem oda illő rendeleti változtatásokat nem javasolja és szerintem várható, hogy az elkövetkezendőkben fogja javasolni a közgyűlésnek elfogadásra.

Bene Csaba: Én Sajni József képviselőtársamnak a figyelmébe ajánlanám, hogy nagyon veszélyes terepre eveztünk. Én a magam részéről ezt az előterjesztést így, ahogy van tudom támogatni, viszont a mindenféle további engedményeket már nagyon nehezen, mert én amire emlékszem legalább már kétszer-háromszor már az elmúlt tíz évben ilyen előterjesztést járt előtünk és mindig adtunk valami kicsi engedményt. Ennek a végén eljuthatunk odáig, hogy elképesztő állapotok kerülhetnek kialakításra, mert mindig lesz egy új ember, aki valamit kitalál ott, és akkor jönnek az igényekkel, és mindig lesznek újabbak. Tehát én ezt nagyon mértékadónak tartom, amit most itt elénk tettek. Ezeket a változtatásokat engedjük meg. De főleg annak tükrében tartom ezt érdekesnek, hogy ilyen igényekkel jönnek az ott

lakók, amikor a városi fórumokon pedig még talán a madarak röptét is megtiltanák a területük fölött és közben pedig olyan igényekkel jönnek, hogy mi mindent kellene ott engedélyezni építészetiileg. Olyan értéke ez a városnak, amelyet hosszú távon meg kell őriznünk és nagyon még ha a változások gyorsak is, az igényeik gyorsan változnak, gyorsan növekednek, akkor is ennek valamilyen gátat kell nekünk szabni abban biztos vagyok.

Cseresnyés Péter: Sajni képviselőnek nem tudom megadni a szót 4 perc 25 másodpercet használt el, a kétszer két percet jelentősen kimerítette. Elnézést kérek tőle. Hát viszontválasz nincs, mert nincs is az SZMSZ szerint, a másik meg nem személyében támadta meg senki sem Önt, úgyhogy csak fölvetésekre reagáltak, egy vita alakult ki.

Bicsák Miklós: Én vitába szállnék. Nagyon csodálkozok Károlyi doktoron, hogy így beszél Nagykanizsa gyémántkertjéről, azaz Olajtelep. Ő még biztos nem járt arra gyermekkorába én úgy gondolom, és úgy is látom. Az a dolog nem arról szól tisztelt képviselőtársam, hogy na most teljes szankcióval. Én ötödik ciklusiként képviselem - hiába merevíti rám a szeméit – ötödik ciklusként képviselő vagyok mindig voltak gondok ott, ezt mindnyájan tudják azok a képviselőtársaim, akik az első pillanattól a város képviselő testületében ülnek, hogy ott az ott élő emberek szeretnek valamit módosítani, kérték a város vezetésétől, a tisztelt közgyűléstől. Ők csak kéréssel. Valóban egyet tudok érteni Bene Csaba képviselőtársam gondolatával, és támogatni tudom a Városfejlesztési Bizottságban amilyen döntést hoztunk. De azt, hogy Károlyi képviselőtársam így beszél erről a gyönyörű Olajtelepről, hogy azok az emberek, meg ehhez hasonló. Ezzel nem tudok egyetérteni képviselőtársam, mert kérése mindenkinek lehet, mindenki próbálhat. Károlyi képviselő én tisztelettel végighallgatta. Maga fiatalabb. Az a dolga, hogy hallgasson meg. Köszönöm szépen. És én tudomásul vettem az Ön gondolatait. Viselkedjen! Nem bíróságon vagyunk, hanem a tisztelt közgyűlésben. Azoknak az embereknek a kéréseit, problémáit meg kell nekünk azért lettünk képviselők. Lehet, hogy Ön nem választott, csak listás, és ezért nem veszi komolyan a munkáját. Köszönöm szépen.

Cseresnyés Péter: Képviselőtársam én azt szeretném kérni mindannyiunktól, mindenkitől, hogy ne bántuk egymást. Károlyi képviselő nem bántani akarta Önt, csak azt kérdezte, hogy egy konkrét dolgot mondjon, hogy mivel nem ért egyet. Nem hiszem, hogy egymásnak kellene esni. Nem erről szól énszerintem egy közgyűlés. Egyébként én azt mondom, hogy most itt van valamiféle változtatás. Igények felmerülése alapján történt ez a javaslat. Ha a közgyűlés elfogadja, akkor egy lépést tettünk az igények kielégítése irányába. A kérdés viszont az, amit el kell dönteni, vagy ennek az önkormányzatnak, vagy egy következő önkormányzatnak, meg az ott lakóknak, hogy ezt a védettséget fönnt akarjuk-e tartani. Mert, ha fönnt akarjuk tartani, akkor tudomásul kell venni azt, hogy vannak bizonyos játékszabályok – nem játékszabályok – szabályok, amit be kell tartani, és ahhoz meg nekünk ragaszkodnunk kell. Valamikor a 90-es évek elején eldöntötte az egyik, akkor éppen regnáló közgyűlés, hogy ezt a területet védetté nyilvánítja annak minden előnyével, és természetesen ennek vannak olyan hátul ütői, ami bizonyos korlátokat szab. További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. A rendeleti javaslatot teszem fel szavazásra. Az egy az egyben megegyezik azzal, amit Gyalóközi képviselő úr elnökként az előbbi hozzászólásában felsorolt. Aki el tudja fogadni az, kérem nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletét alkotja:

5/2012.(I.31.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a helyi védelmi területnek minősülő MAORT-telepet érintő előterjesztésben foglalat javaslatokkal, és megalkotja az Épített környezet értékeinek helyi védelméről szóló 91/2011.(XI.04.) sz. rendeletének módosításáról szóló 5/2012.(I.31.) sz. rendeletét.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

7. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Egy miklósfai érdekeltég. Egy olyan útbejegyzést kellene tulajdonképpen megszüntetnünk, ami az előterjesztés szerint jelen formájában, és aktuálisan értelmetlen, vagy annak a fenntartása értelmetlen. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki a határozati javaslatban foglaltakat el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

9/2012.(I.26.) számú határozat

1. Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése egyetért Veres P. utca – Szentgyörgyvári utca – Gárdonyi G. utca – Marek J. utca által határolt tömb tömbfeltáró útjának megszüntetésével.

Határidő: 2012. december 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

2. Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése felkéri a Polgármestert, hogy a településrendezéstervezési módosítás költségeit – a tervezői árajánlatok beérkezését követően – településrendezési szerződés keretében hárítsa át az érintetteknek.

Határidő: 2012. december 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető
Deák-Varga Dénes városi főépítész)

8. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzati bérlakásokról szóló 42/2007.(IX.25.) rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Kámán László vezérigazgató Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt.

Dr. Csákai Iván: Ez a rendeletmódosítás, hát nem fogja szolgálni a fizetési fegyelemnek a megszilárdítását, ennek ellenére bizottságunk megtárgyalta, 5 igen, 1 tartózkodással tárgyalásra alkalmasnak találta, de számomra, van egy módosítási javaslatom, az 1. § (5) bekezdésében ne legyen 5 év, hanem határozottan, mint eddig a bizottság alkalmazott, egy év, tehát kétszer egy évre lehet meghosszabbítani a béleti szerződést.

Cseresnyés Péter: Tehát a kétszeri alkalmat, amivel tulajdonképpen egy kicsit lazítottunk az eddigi fegyelmen, azt elfogadják, csak nem az 5 évvel, hanem egy évvel, és ez volt eddig a gyakorlat tulajdonképpen, az egyszeri alkalom esetén is. Ugye? Ha jól értem. Igen, bólogatott elnök úr. További hozzászólót nem látok. Én ezt elfogadom, befogadom ezt a javaslatot, és akkor ezzel a módosítással teszem fel a rendeleti javaslatot szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

6/2012.(I.31.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja 6/2012.(I.31.) önkormányzati rendeletét az önkormányzati bérlakásokról szóló 42/2007.(IX.25.) önkormányzati rendeletének módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

9. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2012-2015 évekre szóló Szociális Szolgáltatástervezési Koncepciójának megalkotására (írásban) Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Ehhez van egy kiegészítés ugye – igen – amit talán a mai nap, vagy a tegnapi nap folyamán tettünk föl – igen a véleményekről van szó – az Internetre. Egy kicsit várok, mert esetleg a kiegészítést valaki meg kívánja nézni, de szerintem a döntésünket nagyban nem befolyásolja annak, vagy azoknak a tartalma. Mivel hozzászólót továbbra sem látok, ezért a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatban foglaltakat az, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

10/2012.(I.26.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2012-2015 évekre vonatkozó szociális szolgáltatástervezési koncepcióját az előterjesztésben szereplő szöveggel megalkotja.

Határidő: 2012. január 27.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta Szociális Osztály osztályvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Polgármestert, hogy a 2012-2015 évekre szóló szociális szolgáltatástervezési koncepció felülvizsgálatát a megvalósulás tapasztalatainak figyelemmel kísérése alapján terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2014. január 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta Szociális Osztály osztályvezető)

10. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Polgármesteri Hivatal közbeszerzési értékhatár alatti beszerzéseire vonatkozó szabályzat megalkotására (írásban) Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: A 10-es napirendi pontot ugye levettem a sorból, ezért a 11-es napirendi pontunk jön a közbeszerzési értékhatár alatti beszerzéseire vonatkozó szabályzat megalkotása.

Dr. Etlér Ottó László: Polgármester úr a III. fejezet 6. pontjában azt olvasom, hogy megnyilatkoztatjuk

az ajánlattevőt, hogy nincs köztartozása, illetve helyi adó tartozása. Itt a gyakorlat szerint eddig mindig bekértük a banktól a banki igazolást, hogy nincs sorbaállása, és 30 napnál későbbi rendezetlen fizetése. Én szerintem itt ugyanezt a szigorot megtarthatjuk nem elegendő csak egy nyilatkozatot tenni az ajánlattevőnek, hanem igen hozza az APEH igazolást még akkor is, hogyha ez 20 millió, vagy 15 millió alatti közbeszerzés. Ez az ajánlattevőknél ez rutinban ott a fióknál minden hónapban lekérjük az APEH-től az igazolást, illetve lekérjük a banktól az igazolást. Ez 500 forintjába kerül a pályázónak. Én szerintem ez, elvárható lenne. Jó, tehát akkor én azt javaslom, hogy ne csak nyilatkozatot legyen a 6. pontban, hanem hozza az igazolást az APEH, és a bankigazolást a köztartozásról.

Cseresnyés Péter: Meg fogom szavaztatni természetesen, de itt az eddig gyakorlatban dolgozó szakembereket kérdeztem. Eddig is ez volt a gyakorlat és működött, és nagyon lelassítja a folyamatot. Itt ugye egy gyorsabb dologról lehet szó egy alacsonyabb értékhatárral rendelkező közbeszerzésnél. Föl tudjuk gyorsítani a folyamatot. Ez viszont nagyon lelassítaná a folyamatokat. Természetesen ettől függetlenül föl fogom tenni szavazásra az Ön javaslatát még akkor is, hogyha én ezt nem támogatom.

Bicsák Miklós: Én nagyon röviden csak szeretném támogatni Etler Ottó gondolatait, vagy elmondását. Polgármester úr nagyon egyszerű a mai világunkban is, mint vállalkozások is, vagy bármi, amit szeretnénk. Nem elég az, hogy én, mint felelősen nyilatkozom, hogy sem adó tartozás, stb., stb., a közterhek, hanem valóban a dokumentálásommal tudom, ahogy Ottó is elmondta az APEH-től kezdve végig a bank, hogy igenis garancia van mögöttem. Nincs tartozásom, és akkor azt, amit szeretnék a vásárlás, vagy pályázat, vagy ehhez hasonló sikeresen be tudom adni, és akkor vagy összejön, vagy nem. Ez egy olyan a városnak is szerintem polgármester úr. Ez, na finoman mondom, azért az a nyilatkozat az egy picit gyenge, de garancia mellette a hivatalos papírok. Én ezt tudnám támogatni, és javasolni is az Etler Ottó képviselőtársam gondolatait.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok. Akkor először a módosító javaslatot teszem fel szavazásra. Aki Etler Ottó képviselő úrnak a javaslatával egyetért. Az kérem képviselő úr, akkor egy mondatban, hogyha lehet, akkor fogalmazza meg még egyszer. Tehát kérjük be mindenkitől.

Dr. Etler Ottó László: Igen, tehát a banki igazolást, illetve az APEH igazolást kérjük be ezekben az esetekben is, és ne legyen elég csak a nyilatkozat.

Cseresnyés Péter: Aki ezzel egyetért, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Lassítja a dolgot.

A közgyűlés 6 igen és 11 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

11/2012.(I.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlés **nem fogadja el** Dr. Etler Ottó képviselőnek a „Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Polgármesteri Hivatal közbeszerzési értékhatár alatti beszerzéseire vonatkozó szabályzat megalkotására” vonatkozó azon javaslatát, hogy banki és APEH igazolás is kerüljön bekérése.

Cseresnyés Péter: 6 igen, 11 tartózkodással nem fogadtuk el, ezért az eredeti határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni az, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen, 2 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

12/2012.(I.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztés 1. sz. melléklete szerint megalkotja Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Beszerzési Szabályzatát az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal közbeszerzési értékhatár alatti beszerzéseire.

Határidő: 2012. január 27. (szabályzat hatályba lépése)
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztályvezető)

11. Javaslat a termofor kémények felújítását (LFP-2009-LA-7) célzó pályázatok támogatására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Itt módosításról van szó, tehát ebben az esetben már a folyó pályázatoknak egy kisebb, pontosabban kettő. Ugye kettőt, osztályvezető úr, két lakóközösséget érintő módosításról van szó? Egyről van szó. Ha kérdés van ezzel kapcsolatban, természetesen válaszolunk pontosabban rá. A pontosabbat azt nem én fogom megtenni. Mivel nem látok hozzászólót, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, ami a 4-es oldalon kezdődik és a 12. oldalon végződik, mert fel van sorolva minden egyes épülettel kapcsolatos előzetes, és mostani döntésünk, az megnyomja az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

13/2012.(I.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. támogatja a **Nagykanizsa, Ady E. u. 11.** (hrs.: 2272) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:
 - a) tervezett felújítás teljes költsége **13.440.000 Ft,**
 - b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **8.800.000 Ft,**
 - c) az önkormányzati támogatás összege **2.640.000 Ft**
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.
feltétele: támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
 - d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **7.280.000 Ft**
 - e) az igényelt állami támogatás összege **3.520.000 Ft.**Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.
2. támogatja a **Nagykanizsa, Attila u. 8.** (hrs.: 3023/1) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:
 - a) tervezett felújítás teljes költsége **19.801.023 Ft,**
 - b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **19.801.023 Ft,**
 - c) az önkormányzati támogatás összege **2.160.000 Ft**
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.
feltétele: támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
 - d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **14.761.023 Ft**
 - e) az igényelt állami támogatás összege **2.880.000 Ft.**Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

3. támogatja a **Nagykanizsa, Bartók B. u. 10.** (hrsz.: 3051/4) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:
- a) tervezett felújítás teljes költsége **6.439.019 Ft**,
 - b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **5.990.269 Ft**,
 - c) az önkormányzati támogatás összege **1.380.000 Ft**
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.
feltétele: támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
 - d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **3.219.019 Ft**
 - e) az igényelt állami támogatás összege **1.840.000 Ft**.
- Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.
4. támogatja a **Nagykanizsa, Bartók B. u. 3.** (hrsz.: 3077) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:
- a) tervezett felújítás teljes költsége **13.160.000 Ft**,
 - b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **9.400.000 Ft**,
 - c) az önkormányzati támogatás összege **2.820.000 Ft**
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.
feltétele: támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
 - d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **6.580.000 Ft**
 - e) az igényelt állami támogatás összege **3.760.000 Ft**.
- Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.
5. támogatja a **Nagykanizsa, Bartók B. u. 9.** (hrsz.: 3082) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:
- a) tervezett felújítás teljes költsége **14.280.000 Ft**,
 - b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **10.200.000 Ft**,
 - c) az önkormányzati támogatás összege **3.060.000 Ft**
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.
feltétele: támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
 - d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **7.140.000 Ft**
 - e) az igényelt állami támogatás összege **4.080.000 Ft**.
- Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.
6. támogatja a **Nagykanizsa, Berzsenyi u. 2.** (hrsz.: 1363/2) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:
- a) tervezett felújítás teljes költsége **11.101.947 Ft**,
 - b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **10.342.059 Ft**,
 - c) az önkormányzati támogatás összege **2.220.000 Ft**
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.
feltétele: támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
 - d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **5.921.947 Ft**
 - e) az igényelt állami támogatás összege **2.960.000 Ft**.
- Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

7. támogatja a **Nagykanizsa, Berzsényi u. 3.** (hrsz.: 1363/12) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:
- a) tervezett felújítás teljes költsége **6.728.131 Ft**,
 - b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **6.367.981 Ft**,
 - c) az önkormányzati támogatás összege **1.380.000 Ft**
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.
feltétele: támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
 - d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **3.508.131 Ft**
 - e) az igényelt állami támogatás összege **1.840.000 Ft**.
- Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.
8. támogatja a **Nagykanizsa, Berzsényi u. 4.** (hrsz.: 1363/4) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:
- a) tervezett felújítás teljes költsége **11.433.165 Ft**,
 - b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **10.652.740 Ft**,
 - c) az önkormányzati támogatás összege **2.280.000 Ft**
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.
feltétele: támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
 - d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **6.113.165 Ft**
 - e) az igényelt állami támogatás összege **3.040.000 Ft**.
- Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.
9. támogatja a **Nagykanizsa, Berzsényi u. 6.** (hrsz.: 1363/6) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:
- a) tervezett felújítás teljes költsége **7.435.875 Ft**,
 - b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **7.132.275 Ft**,
 - c) az önkormányzati támogatás összege **1.560.000 Ft**
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.
feltétele: támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
 - d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **3.795.875 Ft**
 - e) az igényelt állami támogatás összege **2.080.000 Ft**.
- Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.
10. támogatja a **Nagykanizsa, Berzsényi u. 7.** (hrsz.:1363/18) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:
- a) tervezett felújítás teljes költsége **5.574.041 Ft**,
 - b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **5.574.041 Ft**,
 - c) az önkormányzati támogatás összege **1.020.000 Ft**
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.
feltétele: támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
 - d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **3.194.041 Ft**
 - e) az igényelt állami támogatás összege **1.360.000 Ft**.
- Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

11. támogatja a **Nagykanizsa, Corvin u. 10.** (hrsz.: 823/4) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:

- a) tervezett felújítás teljes költsége **9.356.200 Ft**,
- b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **8.824.200 Ft**,
- c) az önkormányzati támogatás összege **1.920.000 Ft**
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.
feltétele: támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
- d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **4.876.200 Ft**
- e) az igényelt állami támogatás összege **2.560.000 Ft**.

Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

12. támogatja a **Nagykanizsa, Csokonai u. 4.** (hrsz.: 3120) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:

- a) tervezett felújítás teljes költsége **9.990.000 Ft**,
- b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **7.400.000 Ft**,
- c) az önkormányzati támogatás összege **2.220.000 Ft**
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.
feltétele: támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
- d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **4.810.000 Ft**
- e) az igényelt állami támogatás összege **2.960.000 Ft**.

Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

13. támogatja a **Nagykanizsa, Garay u. 10.** (hrsz.: 573/14) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:

- a) tervezett felújítás teljes költsége **11.267.981 Ft**,
- b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **10.508.093 Ft**,
- c) az önkormányzati támogatás összege **2.220.000 Ft**
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.
feltétele: támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
- d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **6.087.981 Ft**
- e) az igényelt állami támogatás összege **2.960.000 Ft**.

Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

14. támogatja a **Nagykanizsa, Garay u. 11.** (hrsz.: 386/9) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:

- a) tervezett felújítás teljes költsége **3.767.600 Ft**,
- b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **3.504.350 Ft**,
- c) az önkormányzati támogatás összege **780.000 Ft**
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.
feltétele: támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
- d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **1.947.600 Ft**
- e) az igényelt állami támogatás összege **1.040.000 Ft**.

Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

15. támogatja a **Nagykanizsa, Garay u. 4.** (hrsz.: 573/5) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:

- a) tervezett felújítás teljes költsége **4.754.815 Ft**,
- b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **4.754.815 Ft**,
- c) az önkormányzati támogatás összege **900.000 Ft**
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.
feltétele: támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
- d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **2.654.815 Ft**
- e) az igényelt állami támogatás összege **1.200.000 Ft**.

Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

16. támogatja a **Nagykanizsa, Garay u. 5.** (hrsz.: 386/3) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:

- a) tervezett felújítás teljes költsége **8.123.701 Ft**,
- b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **8.123.701 Ft**,
- c) az önkormányzati támogatás összege **1.560.000 Ft**
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.
feltétele: támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
- d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **4.483.701 Ft**
- e) az igényelt állami támogatás összege **2.080.000 Ft**.

Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

17. támogatja a **Nagykanizsa, Garay u. 6.** (hrsz.: 573/7) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:

- a) tervezett felújítás teljes költsége **4.209.101 Ft**,
- b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **3.921.576 Ft**,
- c) az önkormányzati támogatás összege **840.000 Ft**
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.
feltétele: támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
- d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **2.249.101 Ft**
- e) az igényelt állami támogatás összege **1.120.000 Ft**.

Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

18. támogatja a **Nagykanizsa, Kinizsi u. 100.** (hrsz.: 573/3) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:

- a) tervezett felújítás teljes költsége **5.403.358 Ft**,
- b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **5.033.683 Ft**,
- c) az önkormányzati támogatás összege **1.080.000 Ft**
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.
feltétele: támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
- d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **2.883.358 Ft**
- e) az igényelt állami támogatás összege **1.440.000 Ft**.

Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

19. támogatja a **Nagykanizsa, Kodály Z. u. 2.** (hrsz.: 3051/22) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:
- a) tervezett felújítás teljes költsége **10.752.606 Ft**,
 - b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **10.167.756 Ft**,
 - c) az önkormányzati támogatás összege **2.220.000 Ft**
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.
feltétele: támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
 - d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **5.572.606 Ft**
 - e) az igényelt állami támogatás összege **2.960.000 Ft**.
- Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.
20. támogatja a **Nagykanizsa, Maort u. 24-26.** (hrsz.: 3548) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:
- a) tervezett felújítás teljes költsége **6.973.150 Ft**,
 - b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **6.598.550 Ft**,
 - c) az önkormányzati támogatás összege **1.440.000 Ft**
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.
feltétele: támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
 - d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **3.613.150 Ft**
 - e) az igényelt állami támogatás összege **1.920.000 Ft**.
- Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.
21. támogatja a **Nagykanizsa, Munkás u. 10.** (hrsz.: 3051/18) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:
- a) tervezett felújítás teljes költsége **14.736.030 Ft**,
 - b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **14.736.030 Ft**,
 - c) az önkormányzati támogatás összege **2.820.000 Ft**
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.
feltétele: támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
 - d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **8.156.030 Ft**
 - e) az igényelt állami támogatás összege **3.760.000 Ft**.
- Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.
22. támogatja a **Nagykanizsa, Munkás u. 4.** (hrsz.: 3051/14) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:
- a) tervezett felújítás teljes költsége **13.447.515 Ft**,
 - b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **13.447.515 Ft**,
 - c) az önkormányzati támogatás összege **2.520.000 Ft**
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.
feltétele: támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
 - d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **7.567.515 Ft**
 - e) az igényelt állami támogatás összege **3.360.000 Ft**.
- Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

23. támogatja a **Nagykanizsa, Platán sor 12.** (hrsz. 2952) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:
- a) tervezett felújítás teljes költsége **17.267.000 Ft**,
 - b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **16.440.000 Ft**,
 - c) az önkormányzati támogatás összege **3.600.000 Ft**
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.
feltétele: támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
 - d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **8.867.000 Ft**
 - e) az igényelt állami támogatás összege **4.800.000 Ft**.
- Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.
24. támogatja a **Nagykanizsa, Platán sor 5/A.** (hrsz.: 2294) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:
- a) tervezett felújítás teljes költsége **10.800.000 Ft**,
 - b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **8.000.000 Ft**,
 - c) az önkormányzati támogatás összege **2.400.000 Ft**
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.
feltétele: támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
 - d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **5.200.000 Ft**
 - e) az igényelt állami támogatás összege **3.200.000 Ft**.
- Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.
25. támogatja a **Nagykanizsa, Platán sor 7/A.** (hrsz.: 2999) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:
- a) tervezett felújítás teljes költsége **15.269.331 Ft**,
 - b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **14.517.081 Ft**,
 - c) az önkormányzati támogatás összege **3.180.000 Ft**
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.
feltétele: támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
 - d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **7.849.331 Ft**
 - e) az igényelt állami támogatás összege **4.240.000 Ft**.
- Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.
26. támogatja a **Nagykanizsa, Platán sor 9/C.** (hrsz.: 3006) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:
- a) tervezett felújítás teljes költsége **10.598.928 Ft**,
 - b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **10.439.944 Ft**,
 - c) az önkormányzati támogatás összege **2.400.000 Ft**
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.
feltétele: támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
 - d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **4.998.928 Ft**
 - e) az igényelt állami támogatás összege **3.200.000 Ft**.
- Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

27. támogatja a **Nagykanizsa, Rózsa u. 2.** (hrsz.: 2945/2) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:

- a) tervezett felújítás teljes költsége **7.000.000 Ft**,
- b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **5.000.000 Ft**,
- c) az önkormányzati támogatás összege **1.500.000 Ft**
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.
feltétele: támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
- d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **3.500.000 Ft**
- e) az igényelt állami támogatás összege **2.000.000 Ft**.

Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

28. támogatja a **Nagykanizsa, Rózsa u. 4.** (hrsz.: 2951) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:

- a) tervezett felújítás teljes költsége **11.566.538 Ft**,
- b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **10.883.038 Ft**,
- c) az önkormányzati támogatás összege **2.400.000 Ft**
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.
feltétele: támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
- d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **5.966.538 Ft**
- e) az igényelt állami támogatás összege **3.200.000 Ft**.

Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

29. támogatja a **Nagykanizsa, Teleki u. 9.** (hrsz.: 2940/2) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:

- a) tervezett felújítás teljes költsége **7.487.826 Ft**,
- b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **7.353.794 Ft**,
- c) az önkormányzati támogatás összege **1.440.000 Ft**
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.
feltétele: támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
- d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **4.127.826 Ft**
- e) az igényelt állami támogatás összege **1.920.000 Ft**.

Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

30. biztosítja a termofor kémény felújítás 1-29. számú határozatok szerinti támogatásához szükséges 57.960.000 Ft előirányzatot a 2012. évi költségvetése terhére. Felhatalmazza a Polgármestert a támogatási szerződések megkötésére.

31. a 186/2010. (IV.29.) számú határozatát hatályon kívül helyezi.

Határidő: **1-30. pont esetében a 2012. évi előirányzat biztosítására a 2012. évi költségvetés elfogadásával egyidejűleg, 31. pont esetében 2012. január 27.**

Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

12. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén a 047/11 hrsz-ú, jelenleg külterületi ingatlan belterületbe vonására irányuló kérelem elbírálására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Alkotmány Agro Mezőgazdasági Zrt. 8800 Nagykanizsa, Miklósfa u. 70.

Cseresnyés Péter: Az Alkotmány Agro Mezőgazdasági Zrt. fordult hozzánk egy kérelemmel, hogy egy általa tulajdonolt és eladni kívánt ingatlant vonjuk be belterületbe. A határozati javaslat az úgy szól, hogy nem támogatja ezt a kérelmet a közgyűlés.

Gyalócai Zoltán Bálint: Éppen arra akartam felhívni a tisztelt képviselőtársaim figyelmét, hogy nemes, tehát nem támogatást tartalmaz a határozati javaslat, tehát ennek megfelelően szavazzunk.

Sajni József: Azzal, hogy ez a terület belterületbe lenne vonva, vagy belterületi lenne ez által megszűnne azaz anomália, ami jelen pillanatban ott továbbra is fenn fog állni, mert igaz, hogy most megszűnt a bérleti jogviszonya ott a csirkét nevelőnek, de mi van akkor, hogy a következőbe is betelepít valamit oda, mivel hogy külterületen van. Tehát megteheti. Én úgy gondolom, hogy a város leginkább a területen lakók érdekében meg kellene, hogy tegye, hogy mivel, hogy a környező területek ezek mind belterületek, tehát ez ott egy szigetként majdnem működik, hogy ezt meg kellene tenni az ott lakók érdekében is, hogy ez belterület legyen. Onnantól kezdve ugye állattartás nincsen, és hát természetesen az, hogy most Ő értékesíti, és hogy értékesíti, azaz Ő dolga, de a helyben lakók érdekében az önkormányzat meg kellene, hogy tegye ezt.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen, csak nem ez volt a kérelemben. Úgyhogy most nem erről kell döntenünk.

Dr. Károlyi Attila József: Akkor világítsuk meg azoknak is, akik néznek bennünket, mert itt még azért belekeveredik még olyan kezdő jogász is, amilyen én vagyok. Akkor mi a kérése itt ennek a cégnek? Miért akadályozzuk meg, hogy betérültsbe?

Cseresnyés Péter: Belterületbe akarja vonni. Az volt a kérése, értékesíteni akarja ez a területet.

Dr. Károlyi Attila József: Értékesíteni akarja, tegye meg. De miért baj az? Adja el. Közműveket ki építi meg? Hát jó. Köszönöm.

Cseresnyés Péter: További tárgyalások lehetnek, tehát nem azt mondjuk, hogy nem tesszük meg. De a feltételeket azokat rögzíteni kell kinek, mik a feladati ebben az esetben. Tehát nem egy egyszerű dolog. Belterületbe vonunk, eladjuk és akkor utána meg.

Dr. Károlyi Attila József: Elnézést kérek! A közművel mi építjük ugye Szabadhegyen, de azért az ott lakók is hozzájárulnak egy kis pénzzel.

Cseresnyés Péter: Szerintem, ezt lehet pontosítani, vissza lehet hozni, de nézzük meg, hogy ki, mit akar, hogyan akarjuk ezt megcsinálni.

Dr. Fodor Csaba: Én éppen azért gondoltam, hogy az lenne a megoldás, ha a polgármester úr visszavonná ezt az előterjesztést. A kérelmezőt tájékoztatná, hogy további tárgyalások szükségesek, és amikor döntésre érett a helyzet, akkor olyan előterjesztés készüljön és kerüljön vissza. De annak nem sok értelme van, hogy behozunk ide egy ilyen javaslatot, leszavazzuk, és akkor majd megint nekiállunk valamit csinálni, mert azzal végérvényesen el van döntve az ügy. Tehát én azt kérem, hogy, ha Ön azt mondja, hogy ebben van lehetőség, és csak végig kell tárgyalni, akkor most vegyük le, ne hozunk ebben sem igent, sem nem döntést. Kerüljön vissza a februári, vagy a márciusi közgyűlésre, nem tudom mikor, de akkor egy olyan anyaggal, amit tartalmazhatja azokat az egyeztetési anyagokat, amelyeket Önök lefolytatnak.

Cseresnyés Péter: A kérelem arról szólt, hogy vonjuk belterületbe, mert el akarják adni. Ezt én idehozta a közgyűlés elé. Természetesen van döntési helyzet képviselő úr. Egyébként, hogy mi a gond ezzel a magyarázó részben, a bevezető részben az ötödik bekezdésben: „Az épített környezet

alakításáról és védelméről szóló 1997. (Nem tudom hányas számú törvény) előírása szerint a település beépítésre szánt területe csak olyan területfelhasználás céljára növelhető, amilyen célra a település már beépítésre kijelölt és igénybe vett területén belül nincs megfelelő terület.” Nagykanizsán jelen pillanatban van számos terület ilyen. Tehát azért mondom, hogy most dönthetünk. Egyébként, hogyha Fodor Csaba javaslatát valaki megszavazza, akkor ugyanaz történik, mintha most ezt leszavazzuk, és újrakezdődnek a tárgyalások, de én azt is támogatom. Tehát, hogyha arra kér a közgyűlés, hogy vonjam vissza, visszavonom. De most döntsünk, vagy azt, hogy a közgyűlést kéri, hogy vonjuk vissza, vagy az, hogy így ebben a formájában nem támogatjuk ezt a kérelmet. Akkor én, mivel ez módosítóként elhangzott. Elnézést, Dr. Károlyi Attilának adom meg a szót.

Dr. Károlyi Attila József: Csak egy gondolat erejéig, elnézést kérek, nem akarom itt húzni az időt ezzel a napirendi ponttal, de tisztelt polgármester úr remélem a közeljövőben lesz Önnek is lehetősége részt venni szabadhegyi fórumon, mert fogunk ilyet kezdeményezni. Ott ez az egész csirkés mizéria ez, hogy is mondjam az egekbe szokott szökni. Tehát nekünk ott, illetőleg hát, akik ott élnek Szabadhegyen ez olyan probléma, a bűz, a hanghatás és egyebek. Úgy örültek neki nagyon, amikor ez megszűnt. Na most viszont ugye itt halkán megszólalt mellettem a Sajni képviselőtársam, és azt kérdezte, és hogyha bérbe adja megint egy csirkésnek, akkor mi mit csináljunk? Nekünk nincs arra pénzünk, hogy kisajátítsuk ezt a területet.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr van megoldás erre a dologra. Egy kis anyagiakat kell összeszedni, és van megoldás mindenre. Akkor fölteszem szavazásra Fodor képviselő úrnak a javaslatát. Ő azt mondja, hogy vegyük most le és folytassak tárgyalásokat az Alkotmány gazdasági, nem tudom pontosan milyen gazdasági társaság, igen az Agro Mezőgazdasági társasággal, Zrt-vel. Aki ezt támogatja az, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 8 igen, 1 nem és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

14/2012.(I.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlés **nem fogadja el** Dr. Fodor Csaba képviselő azon javaslatát, hogy a „Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén a 047/11 hrsz-ú, jelenleg külterületi ingatlan belterületbe vonására irányuló kérelem elbírálására” előterjesztés kerüljön visszavonásra.

Cseresnyés Péter: Akkor az eredetit teszem föl szavazásra. Aki egyetért az eredeti javaslattal az, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen, 2 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

15/2012.(I.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése nem támogatja a Nagykanizsa 047/11 hrsz-ú ingatlan belterületbe csatolására irányuló kezdeményezést. Felkéri a Polgármestert, hogy erről a kérelmezőt értesítse.

Határidő: 2012. február 29.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

Cseresnyés Péter: Természetesen fel fogom venni a kapcsolatot a Zrt-vel, és fogok róla tárgyalni,

mármint az ügyletről.

13. Javaslat oktatási-nevelési intézmények álláshely számainak jóváhagyására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Böjti Istvánné vezető Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda Nagykanizsa, Rózsa u. 7., Szmodics Józsefné igazgató Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa Nagykanizsa Iskola u. 10., Magyar Ferenc igazgató Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin Nagykanizsa Alkotmány u. 81., Molnár István igazgató Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa Nagykanizsa Bajcsy-Zs. E. u. 67., Dominikné Papp Edit igazgató Hevesi Sándor Általános Iskola Nagykanizsa Hevesi u. 2., Kókainé Hámorszky Éva igazgató Kőrösi Csoma Sándor – Péterfy Sándor Általános Iskola Nagykanizsa Csokonai u. 1., Jeszenői Csaba igazgató Rozgonyi Úti Általános Iskola Nagykanizsa Rozgonyi u. 25., Faller Zoltán igazgató Zrínyi Miklós – Bolyai János Általános Iskola Nagykanizsa Zrínyi u. 38., Horváth Istvánné igazgató Szivárvány EGYMI Nagykanizsa Rózsa u. 25, Baráth Zoltán igazgató Farkas Ferenc Zene- és Aranymetszés Művészeti Iskola Nagykanizsa Sugár u.18., Gellén Melinda igazgató Térségi Pedagógiai Szakszolgálat Nagykanizsa, Rózsa u. 9., Balogh László igazgató Batthyány Lajos Gimnázium Nagykanizsa, Rozgonyi u. 23., Szermek Zoltán főigazgató Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola Nagykanizsa Platán sor 3., Bene Csaba főigazgató Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium Nagykanizsa, Hunyadi u. 18.

Cseresnyés Péter: Ehhez van kiegészítés. Arra kérek mindenkit, hogy nézze meg. És a kiegészítésben foglaltakról kell szavaznunk. Tehát az lenne a kérésem, hogy keresse meg mindenki a kiegészítést, és nézze meg, mert az lesz a szavazás alapja. Az alapján fogom feltenni szavazásra. Egy van csak hozzá. Egy számítási hiba volt bent. Az hiszem egy félállásnyi számítási hiba volt bent. Már az eredetiben ugye? Egy egész állásnyi számítási hiba volt. Hozzászólót nem látok. Akkor szeretném még egyszer felhívni mindenkinek a figyelmét arra, hogy a kiegészítésben foglalt és ott megfogalmazott határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

16/2012.(I.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 411/2011.(XII.22.) számú határozatát visszavonja.
2. az oktatási-nevelési intézmények vonatkozásában az alábbi álláshely számokat hagyja jóvá:

Intézmény	275/2011(VIII.25.) sz-ú hat. álláshely számai		Változások			Végleges álláshely		
	Szakmai	nem szakmai	330/2011.(X.27) költsegv. rendelet módosítás alapján	343/2011.(X.27.) sz. határozat alapján	Feladatellátás módosulásából adódó	szakmai	nem szakmai	Összes

			szakmai	nem szakmai	szakmai	nem szakmai	szakmai	nem szakmai			
Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa	42,89	25,75	0	0	0	0	0,45	0	43,34	25,75	69,09
Általános Iskola és Óvoda Miklósfa	27,38	17	0	0	0	0	-0,5	0,5	26,88	17,5	44,38
Általános Iskola és Óvoda Palin	24,39	13	0	0	0	0	0	0	24,39	13	37,39
Hevesi Sándor Általános Iskola	46,79	19	0	0	0	0	0	0	46,79	19	65,79
Kőrösi - Péterfy Általános Iskola	71,91	38	-0,32	0	0	0	0	0	71,59	38	109,59
Rozgonyi Úti Általános Iskola	34,33	10,5	0	0	0	0	0	0	34,33	10,5	44,83
Zrínyi - Bolyai Általános Iskola	74,932	35	-0,82	0	0	0	0	0	74,112	35	109,112
Szivárvány EGYMI	53,39	7,5	0	0	0	0	0	0	53,39	7,5	60,89
Batthyány Lajos Gimnázium	68,18	36	0	0	0	0	0	0	68,18	36	104,18
Dr. Mező - Thúry Gimnázium és Szakképző Iskola	131,19	40,75	-0,73	0	-3,99	0	0	0	126,47	40,75	167,22
Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium	211,27	76	-0,5	0	-10,9	0	0	0	199,87	76	275,87

Határidő: 2012. január 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

14. Javaslat az intézményfenntartó társulásban részt vevő önkormányzatok bejáró tanulói után szerződött és fizetett összegek rendezésére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Gilicze Sándor polgármester Nemespátró, Petőfi u. 5.; nemespatro@gmail.com, Jancsecz Lajos polgármester Belezna, Szabadság tér 20.; belezna@gmail.com, Kanász János polgármester Surd, Kossuth u. 2.; surdonk@gylcomp.hu, Novák Csaba polgármester Liszó, Kanizsai u. 2.; liszo.hivatal@gylcomp.hu, Póczai Zoltán polgármester Sormás, Fő u.1.; polgarmester.sormas@gelkanet.hu, Bodó Tamás polgármester Homokkomárom, Jókai u. 35.; hkoma@t-online.hu, Bali Veronika polgármester Hosszúvölgy, Kossuth u. 7.; onkormanyzat@hosszuvolgy.hu

Cseresnyés Péter: Ehhez egy nyomtatott anyagot, táblázatot osztott ki osztályvezető asszony. Szerintem mindenki megtalálja. Ez a jelenlegi állapot, melyik település, mennyit fizetett be, esetleg kinek, milyen tartozása van. Ugye 2010-re azt a javaslatot fogadtuk el, hogy nem a teljes összeget kérjük, hanem a normatíván felüli nekünk járó összegnek az 50 %-át.

Dr. Károlyi Attila József: Bizottságunk, az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság megtárgyalta, és alaposan kivészte ezt a napirendi pontot. Elég parázs vita volt, aminek eredményeképpen javasoljuk, hogy a tisztelt közgyűlés azzal a kiegészítéssel fogadja el az előterjesztést, hogy mondja fel az önkormányzat annak az önkormányzatnak a szerződését egyrészt, aki elzárkózik a fizetés elől. Amennyiben ezt nem respektálja, akkor indítson polgári peres eljárást. Van két község, akik nem tudom, mit képzelnék. Surd és Liszó előljárói. A gyerekeik idejárnak a mi iskolánkba, nekünk ez nem kevés pénzbe kerül. Ők pedig nem járulnak hozzá, illetőleg notóriusan megtagadják a fizetést. Például el kell mondanom azt, hogy Surd község 2007-2008-ban kifizette a hozzájárulást, 2009-ben 4.165.500 forintot kellett volna fizetnie. Ezt átvitották 3.100.000-ra. Az akkori polgármester úr, Marton István polgármester úr „elengedett” nekik 1.065.000 forintot. De nincs egyedül egyébként Surd ezzel a dologgal, mert Liszó község tekintetében, aki 2006-ban 3.258.000 forintot kellett volna fizetnie, ebből befizetett 1.007.900-at. Ugye ott „lóg a levegőbe” 2.250.000 forint. 2007-ben 3 millió helyett 1.000.005-öt

fizetet be. 2008-ban befizette a teljes összeget. 2009-ben ugyancsak megállapodtak, illetőleg megállapodott Marton István polgármester úr az ottani polgármesterrel, hogy 700 ezer forintot elengedett. Ennek írásos nyoma nincs az én információim szerint. Én felszólítottam az ügyintézőt, hogy válaszoljon arra kérdésre, hogy van-e ennek írásos nyoma. Azt mondta, hogy írásos nyoma nincs, ez ilyen szóbeli legenda. Tény, hogy el lett engedve. Tehát kérem szépen, erkölcsstelennek is tartom ezeket az embereket ezen túlmenően, és megfeddem Őket a magam részéről egyszerű képviselőként, bizottsági elnökként, mert ez nem járható út. Kérem, a tisztelt közgyűlést foglaljon úgy állást, hogy ezt fejezzük be.

Cseresnyés Péter: A gyerekek érdekében mondom, hogy gondoljunk....

Dr. Károlyi Attila József: Bocsánat! Annyit még polgármester úr van még számtalan község, akik meg sem kötötték velünk. Számtalan. Az azt jelenti, hogy két kézzel nem lehet megszámlálni. Meg sem kötötték velünk ezeket a megállapodásokat. A kiküldött megállapodásokat nem írták alá. Tájékoztatom a tisztelt közgyűlést arról, hogy körülbelül ezeknek a diákoknak a száma körülbelül 125 diák, 125 ...150 diák jár így iskolába nálunk kisdíák, akiknek az önkormányzata a füle botját nem mozgatta a szerződésekre.

Cseresnyés Péter: Megnéztük, hogy mennyien járnak. Többek között azért tudja Ön is, hogy ez a létszám ez ilyen nagyságrendű, mert valamit kell tennünk. Tehát örülünk annak, hogy az iskoláinkba járnak a gyerekek, de nekünk meg pénzbe kerül. Valahogy ezt elő kell teremteni és éppen ezért már a tavalyi évben is, tavaly előtt is tárgyaltam én a polgármesterekkel, és a többsége, mint ahogy látszik a táblázatból, akikkel van szerződésünk, azokról beszélek, a többsége próbálja minden nehézség ellenére rendezni a megállapodott összegek kifizetését. Azokat a településeket viszont meg kell keresnünk, amit most osztályvezető asszony segítségével, meg az előző osztályvezető asszony segítségével fölkerestünk, ahol nincs megállapodás, és küldeni fogjuk. Tehát kötelességünk a saját jól felfogott érdekünkben, hogy ezeket a lépéseket megtegyük, és abban az esetben, hogyha van mód és lehetőség erre természetesen valahogy, be is szedjük ezeket a pénzeket.

Bene Csaba: Én javarészt egyet értek Károlyi képviselőtársammal, csak abban nem, hogy mondjuk fel ezeket a szerződéseket, mert a gyerekeket nem lehet büntetni azzal, ha valamelyik települési vezető felelőtlenül jár el. Én csak arra hívnám fel a figyelmet a felelőtlenségre, hogy vannak itt nagyon kicsi önkormányzatok. Tehát ez csak a szándékon múlik, látszik jól ebből az anyagból. Nagyon kicsi önkormányzatok, akik a kicsi lehetőségből is a kötelezettségeiket megpróbálják teljesíteni, és vannak nagyobbak, amelyek pedig úgy gondolják, hogy Ők nem teszik ezt meg, miközben mondjuk egy év végi falunap disznótoros kapcsán a Zalában, megjelenik a cikk, hogy milyen jól gazdálkodik Surd polgármestere, és milyen fejlesztések történnek, és hiány nélkül zárják az évet. Hát kérem szépen így lehet. Kanizsa rovására meg lehet ezt csinálni, de ezt eléggé etikátlannak tartom főleg úgy, hogy ez még a médiában meg is jelenik.

Marton István: Hát először is, amit Bene frakcióvezető úr mondott az egy durva csúsztatás, vagy esetleg némi tudatlanság. Az a falunap, ahol én is ott voltam az, saját zsebből zajlott a polgármester részéről, saját zsebébe nyúlt. Nyilván nem akar belenyúlni senki sem a saját zsebébe, amikor sokmilliót kell kifizetni iskolákkal kapcsolatban. Ha ránéz erre a táblázatra meg, ha még lennének benne korábbi évek is, akkor láthatná, hogy az ötödik önkormányzat idejében nagyon sok tárgyalást folytattunk, és azt kell, hogy mondjam, hogy még bizony annak eredménye is volt, ha nem azt jelenti, hogy megtörtént a teljes lefedettség. Én meg, akik itt ülnek talán 20 éve hallhatták tőlem azt, hogy Nagykanizsa központ, és központ szerepkörre kell törekedni, és nem pedig szigetnek lenni. Gondolt arra valaki, hogy esetleg ezzel már korábbi iskola összevonásokat sikerült megakadályoznunk? Vagy arra esetleg, hogy máshova vihetik, és akkor esetleg még drasztikusabb lesz. Hát nálunk, ha nincs meg egy létszám, egy osztálylétszám, akkor kapóra jön, ha valahonnan 6,8,10 gyerek oda még bejön, mert hát ugye az egy főre jutó költség az mindenképpen jelentkezik, illetve nem mindegy, hogy mekkorára nő. Tehát én azt gondolom, igen ebben én egyetértek, hogy tovább kell folytatni a tárgyalásokat, és nem kell itt összekeverni, hogy ki, mit csinált. Ami az előző ciklusban zajlott az azt megelőzőhöz képest kifejezett kármérséklés volt. A számok önmagukért beszélnek. Meg az sem igaz, hogy valaminek nincs meg a papírnyoma. Ez aztán tényleg olyan alantós dolog az én szememben, hogy nem is óhajtok vitatkozni, mert mindennek papírnyoma volt, van. Esetleg nem keresik meg, vagy nem akarják megkeresni. Esetleg még mást is feltételezhetnék, de ettől most eltekintek.

Cseresnyés Péter: Ezt cáfolom. Van, aminek nincs papírnyoma.

Gábris Jácint: Hát a pénzügyi iratokról én sem szeretnék vitatkozni azok tények. Viszont itt azért elhangzott több előzetes hozzászólásban ugyanaz a gondolatmenet, amit én megragadva egy kicsit továbbgondolva. Ugye 150, körülbelül 150 diákról van szó. Nyilván ez nekünk hiányozna a diáklétszámból. Illetve valóban ez foglalkoztatási kérdést is nyilván felvetne, hiszen hát azért 2200 közalkalmazott van itt ebben a városban, azok között jelentős mértékben pedagógus. És egy kicsit továbbgondolva a történetet, és nem vitatkozva az előttem szólókkal, az kiegészítve itt a jövőre is gondolván nyilván, hogy remélhetőleg sok diák itt marad a további képzési kínálatunkat igénybe véve, és remélhetőleg, mint munkaerő ugye a városban.

Dr. Fodor Csaba: Én azt gondolom, hogy Marton polgármester úrnak igaza van sok mindenben. Valóban figyelembe kellene venni, hogy ez mennyiben segít nekünk az, hogy behordják a környező falvakból a gyermekeket, mert ha nem tennék, akkor ténylegesen az lenne, hogy ez a 150 gyerek hiányozna az oktatási rendszerből, és akkor el kellene gondolkodnunk iskolák további sorsáról is, ami egyébként is célszerű lenne, de akkor viszont sürgető, és égetően fontos feladatunk lenne. Én nem tudom, és nem hiszem, hogy nekünk kellene itt megfedni más önálló önkormányzatokat, vezetőiket, hogy ki mit csinál, vagy mit nem csinál. Én az előterjesztést látom, az előterjesztésben az van bent polgármester úr polgármesterekkel, akiket megneveztek itt előttem képviselők egyeztetést folytatott, született egy megállapodás, a megállapodások itt vannak mellékletekként. Én arra kérek minden képviselőt, azt szíveskedjen elolvasni, és hogyha azt el tudja fogadni, akkor szavazza meg az előterjesztést. És ebben az előterjesztésben az a megállapodás van nagyjából-egészéből, mindenki a felét fizeti, mint amit kellene. Tehát innen azt hiszem, hogy ezek a kirohanások, amit egyes képviselők megengedtek maguknak az nem helyénvaló és nem idevaló. Én támogatom az előterjesztést, és meg is fogom szavazni.

Cseresnyés Péter: Éppen ezért folytattam. Annak idején, két évvel ezelőtt kezdtük el ezt a beszélgetést a polgármesterekkel. Mert nemcsak mi, hanem Ők is nehéz helyzetben vagyunk, és a fő cél, hogy a gyerekek jó helyre járjanak, és biztonságba kapják meg azt az oktatást, ami jár nekik, és ezt a célt szem előtt tartva én azt gondolom, hogy egy normális megállapodást sikerült elfogadni nekünk, hisz a közgyűlés fogadta akkor is, és most is el. Ehhez képest kell majd újra megállapodnunk a polgármesterekkel, és természetesen megkérni Őket, sőt azt mondom, kicsit erősebben fogom megkövetelni tőlük, hogy amit vállaltak azt viszont teljesítsék.

Sajni József: Teljes egészében egyetértek a Marton és a Fodor képviselő urakkal. Egy adalékkal azért had szolgáljak. Azt tudni kell, hogy 120-on gyereket érint tulajdonképpen az itt felsoroltak, de a nagykanizsai általános iskolákban több mint 400 vidéki gyerek tanul, több mint 400. Úgyhogy, ha ezek kilépnének netán a rendszerből, akkor ugye itt elég nagy gond lenne. A másik pedig az, hogy én teljesen egyetértek azzal, hogy igenis hát van egy megállapodás, amennyit lehet ebből, akár 50 %-ot is, de akkor azt polgármester úr úgy is a tárgyalások során sikerülnie fog, hogy ezt befizessék. Eddig is befizették tulajdonképpen, ez gondolom én, valami pénzügyi gondja lehet, aki nem fizetett. Nem tudom, mert itt ez az anyag nem tartalmazza. A másik meg ezeket a problémákat meg fogja oldani itt az általános iskoláknak az állami kezelésbe vétele, úgyhogy valószínű, hogy az jövőre, nem lesz téma.

Cseresnyés Péter: Nem mennének el a gyerekek semmiféleképpen sem, jó helyük van itt Nagykanizsán, és a 400 gyerekeknek a nagy része után az önkormányzatok vállalják a normatíván felül befizetést. Tehát nem olyan tragikus a helyzet, mint ahogy az látszik. A probléma az, hogy tényleg néhányan, akiknek kellett volna fizetni, fizethettek volna, és nem tették meg időben. De hát én is remélem úgy, ahogy az elmúlt években főleg miután itt az egyezségek megszülettek, fegyelmezetten fogják befizetni a polgármesterek a településükről Nagykanizsára járó gyerekek után a normatíván felüli hozzájárulást.

Dr. Károlyi Attila József: Itt valami tévedés van. Fodor képviselőtársam eltévedt szerintem. Fátyolos hangon megvédik ezeket a polgármestereket. Nem arról van szó. A város pénzéről van szó. Ha x,y,z Liszó és Surd vezetője nem teljesíti ezt a kötelezettségét az, igen is ki kell mondani, és nem megvédeni kell Őket. Mi esküt tettünk, hogy a város pénzével a sajátunkként gazdálkodunk. Ez nem kirohanás, meg hasonló. Én ezt visszautasítom, hogy ez kirohanás volt. A város érdekében szólaltam meg nem fátyolos hangos elsíratom Őket.

Bene Csaba: Én úgy gondolom, hogy a mint két oldalon teljes egyetértés van abban, hogy ezekre a gyerekekre Nagykanizsának szüksége van, és jó helyen vannak Nagykanizsán ezek a gyerekek. Ezt

senki nem is vitatta. Itt csak arról szólt a polémia közöttünk, hogy ugye városi képviselőként nekünk elsősorban a város érdekeit kell képviselni. Az már jól látszik a szándékából is, polgármester úr szándékából is, hogy mennyire fontosak ezek a gyerekek számunkra, mert hiszen megtette az engedményeket. Tehát felére lecsökkentette a befizetendő díjat. Na de hát ebben az anyagi helyzetben ezek között a kondíciók között nem engedheti meg magának Nagykanizsa, hogy bármilyen bevételről, ami feladatát ellát, annak az ellenszolgáltatásáról lemondjon, és csak mi erre próbáltuk meg felhívni a figyelmet. És kérem, hogy mindenki őrizze meg higgadságát ebben a kérdésben.

Dr. Fodor Csaba: Pontosítani szeretnék. Világossá szeretném tenni. Én nem arra tettem esküt, hogy a város pénzével sajátomként gazdálkodok, de még eszembe sem jutna ilyen, mert ez önmagában bűncselekmény lenne, azt sikkasztásnak hívják. Tehát az eszembe sem jut. Aki akar, gazdálkodhat, de engem ki lehet hagyni ebből köszönöm szépen. Bene képviselő úr az Ön módosítása az azt jelenti, hogy akkor teljes összegre, mert Ön azt mondta, hogy a város pénzét, tehát a város pénzére vigyáznunk kell, és azt mondta, hogy akkor mi ebből nem engedünk senkinek semmit. A mostani előterjesztés arról szól, hogy fele. Most vagy az egészet kérjük.

Cseresnyés Péter: Félreértetted, megállapodásról volt szó.

Dr. Fodor Csaba: Ja azt hittem, hogy módosító indítványként akart bemenni. Az más. A megállapodás szerint akkor az a fele valóban. Én továbbra is azt mondom, hogy a város érdekét kell néznünk, de a város érdeke valóban az is, hogy azok a gyermekek idejárjanak. Tehát azért kettős ez a játék és én ezért fogadtam el. Tehát az előbb nem mondtam el. Ezért fogadom el az előterjesztést, hogy felével, mert a másik feléhez az, nekünk is jól jön. Tehát az, más egyéb szempontok miatt. Tehát a város érdeke. Én is azt gondolom, hogy valamilyen kompromisszumos megoldást kell kötni, és ezért jó ez az előterjesztés.

Szólósi Márta Pirooska: Bene Csabához szeretnék kapcsolódni, és egy kicsit értetlenségemet kifejezni akkor, amikor huszadszor hallom itt az ellenoldali képviselők szájából, hogy ezeket a gyerekeket meg kell tartani, és erre csak az a lehetőségünk, hogyha itt mi pénzt engedünk el. Természetesen én is egyetértek azzal, hogyha nem tudnak mindent fizetni, akkor úgy, ahogy az előterjesztésben is ez van, akkor adjunk engedményt. Én azért szeretném megkérdezni a képviselő uraktól, hogy vajon a lizói gyerekek hova járnának egyébként, ha nem Kanizsára? És vajon egyébként, csak úgy érdeklődöm. Tehát én nem gondolom, hogy az, hogy a Liszóban lakó Jóska bácsi a fiát Kanizsára küldje iskolába, vagy nem annak bármi köze is van ahhoz, hogy a két önkormányzat egymással az anyagi problémáit hogyan rendezik.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Fodor képviselőtársamnak egy mondatot mondanék. Pontosán azért kezdtük el a polgármesterekkel a tárgyalást és azért hoztam ide ezt a bizonyos engedményes normatíván felüli javaslatot, mert nekem is az a véleményem Nagykanizsának ugyanúgy szüksége van a gyerekekre, tehát ezért van ez itt. Nem kell. Értettem, csak, hogy erősítsük meg. Tehát ebben nincs vita közöttünk. Itt a pénzügyi teljesítésre vonatkozó fegyelemben vannak viták. Ezt viszont én azt gondolom mindenkinek, be kellene tartani, és be kell tartani. Nem, nem, ez nem egészen így van. Önök kezdnek úgy gondolkodni, mint mi. Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni az, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza.

17/2012.(I.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az intézményfenntartó társulásban résztvevő településeknek a 2011. évi közoktatási feladatellátás szerződésben foglalt kötelezettségeik teljesítéséhez az alábbi támogatásokat nyújtja:

Település	Az új megállapodás szerint a 2011. évre fizetendő hozzájárulás
Sormás	580.000/ebből 580.000 Ft-ot már befizetett/
Surd	2.720.000
Liszó	2.274.000
Belezna	1.452.000 /ebből 726.000 Ft-ot már befizetett/
Nemespátró	1.016.000 /ebből 1.016.000 Ft-ot már befizetett /
Hosszúvölgy	362.000 A település 2011-ben átutalt 871.000 Ft-ot, ebből 594.000 Ft elszámolva a 2010-es tartozásra, így a 2011-es évre befizetésnek minősül 277.000 Ft, 2011-re még fizetendő összeg 85.000 Ft/
Homokkomárom	882.000 A település 2011-ben átutalt 1.314.000 Ft-ot, ebből 912.000 Ft elszámolva a 2010-es tartozásra, így a 2011-es évre befizetésnek minősül 402.000 Ft, 2011-re még fizetendő összeg 480.000 Ft.
Összesen:	9.286.000

Határidő: 2012. március 15.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
 (Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető
 Tácsi Hajnalka osztályvezető)

2. a pénzeszköz átadási megállapodásokat 2-8. melléklet szerint jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert a megállapodások aláírására.

Határidő: 2012. március 15.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
 (Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető
 Tácsi Hajnalka osztályvezető)

15. Javaslát a 2012. évi Város Napja megrendezésére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Itt arról szól a történet, hogy ki kellene választani a helyszínt, és ki kellene választani egy pályázat keretén belül azt a társaságot, akik a Város Napját ebben az évben is megrendezi.

Balogh László: Az előző napirendnél azért nem szóltam, mert egyhangúlag támogattuk az eredeti javaslatot, és csak akkor kívánok szólni a bizottság nevében, ha ettől eltérünk. Tulajdonképpen ezen napirend kapcsán eltértünk, mert a bizottsági ülésen hosszan tárgyalva körüljárva a Város Napja, hát ne problematikáját, hanem örömhírét, mert testvérvárosi programra EU-s forrásból 7,5 millió áll rendelkezésre, és akár a város is hozzátesz 7 milliót, de ez által nem egy szimpla Város Napja áll

előttünk remélhetőleg, hanem igaz olyan örömnep, amely méltó egy megyei jogú 50 ezres városhoz. A javaslatunk lényege az volt, és ebben eredetileg eltértünk az előterjesztéstől, hogy a B.) és a C.) alternatíva együttesét próbáljuk meg. Ez a Deák tér és az Eötvös tér együttes helyszíne lenne, akár az országzászlótól, a földgömbig, ami a jövőben majd, amikor nem folyik belvárosi rekonstrukció amúgy nem mellékesen a városban, és az Erzsébet tér nincs mondjuk lezárva oly módon, ahogy májusban le lesz zárva, szóval akár kipróbálható, és sokak számára szimpatikus lehetőség lenne, mert 9 igennel egymást meggyőztük. Néhány szakember is volt köztünk, illetve volt olyan, akik tudtak segíteni ebben a kiforró döntésben. Tehát ez volt a bizottsági ülésen hétfőn. Azonban azóta sem fejeztük be az utánajárását és kiderült, hogy ebben a helyzetben, amikor az első szintje a belvárosi rekonstrukciónak még nem fejeződik be, és egyébként is egyéb szokatlan közlekedéstechnikai és forgalom elterelési nehézségek vannak nem célszerű ekkor helyszínt bevetni. Tehát Deák tér és Eötvös tér együttesét. Ezért ennyi volt mondjuk a bizottsági előhozakodás, és én most önálló javaslatként had mondjam azt, itt tudom, hogy jó páran már jártak utána. Engem újabb szakemberi megkérdések arról győztek meg, hogy válasszunk még is csak egyet a helyszínek közül, és számomra, és talán mások, sokak számára még az Eötvös tér, mint olyan tűnik a legszimpatikusabbnak a jelen helyzetben, hiszen van elzárt terület, hiszen közel van a HSMK annak mindenféle infrastruktúrájával. A színpad kialakítható. A leendő családi tér, az Eötvös tér is akár izgalmas helyszín lehet egyféle próbálkozás már az idén a későbbi célokat előrevetítve. Szóval bizonyára lesz majd ennél esztétikusabb megoldás a jövőben, de jómagam azt javaslom, hogy az idén az Eötvös téren legyen a Város Napja.

Dr. Fodor Csaba: Én egy módosító javaslatot tennék. Nem a helyszínekhez, hanem a határozati javaslat 3-as pontjához, ahol a polgármester urat bizzuk meg a Város Napja szervezését és lebonyolítását végző szervezet kiválasztásával. Én azt szeretném ide betenni, hogy pályázat útján történő kiválasztásával. Jó?

Cseresnyés Péter: Úgy lesz. Jó. Egyébként is úgy lett volna. Akkor ezt elfogadtam.

Dr. Károlyi Attila József: Mindannyiunknak ajánlom a figyelmébe azt a gondolatot meg kellene barátkozni azzal a gondolattal, hogy a Város Napját nem az Erzsébet téren kellene tartani. Emlékeztetem Önöket arra, hogy Lentiben, a közelmúltban hoztak a városatyák egy olyan rendeletet, miszerint nem engednek be semmiféle árusokat, meg hasonlókat a frissen felújított főterükre. Mert tessék csak elképzelni azt, hogy milyen látvány lesz, amikor a sátrat, nagy sátrakat, és rendezvénysátrakat felállítják az Erzsébet téren és nekiesnek a térburkolatnak, mert a kampókat nem tudják különben leverni. Tisztelt Balogh elnök úr gondolkodj el ezen, hogy milyen lesz a térburkolat akkor, amikor nekiesnek a térburkolatnak, amikor fenyőfát állítanak fel karácsonykor. Meg van a helye. De a sátnak nincs meg a helye? Tehát én azt mondom, hogy ezen gondolkozzunk el. Kettő és fél milliárdért csinálnak, vagy nem tudom mennyiért egy főteret, keresünk egy olyan helyet, ahol a város napi ünnepeket mindig meg tudjuk tartani, és ilyen gondjaink nem lesznek. Nem azon fogunk siránkozni, hogy, vagy például sütik, nem is tudom a gyrost, vagy a lepényt, vagy nem tudom mi, és a zsír ráfolyik a kőre, erre a műkőre, az beszívjak, és örökké ott marad, soha nem tudjuk se kijavítani, se egyebek. Tönkre teszi. A lentiek azt hiszem, olyan rendelkezést hoztak, hogy például ilyen kis faházikókat engednek csak be erre a főterre. Én azt mondom, hogy a tisztelt közgyűlés próbáljon megbarátkozni azzal a gondolatával, hogy a város napi ünnepeket mindig a Vasember ház udvarán tartja, vagy nem tudom valami hasonló.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr nem akarok tiszteletlen lenni. De most a napirend arról szól, hogy ki kell választanunk a jelen helyzetnek megfelelően egy helyszínt. És ezt a vitát szerintem egy későbbi időpontban mindenképpen le kell folytatni, mert nagy igazságokat mondott azzal, amit felsorolt, hogy abban az esetben, hogyha a főtéren tartunk ilyen nagy rendezvényeket főleg ott, ahol árusok vannak, vagy Lacikonyha működik, az lehet, hogy elég komoly kárt tud okozni főleg, ha nem figyelnek, és nem vigyáznak rá a térnek az összképében, burkolatában. De most azt kell eldöntenünk, hogy hova tennénk az ez évi Város Napját. Szeretném megkönyíteni egy kicsit a gondolkodást, mert szerintem Balogh László ugyanazokkal a szakemberekkel beszélt, akikkel én, hogy azt hiszem, hogy nagyon-nagyon nagy választékunk nincs, és az a nagyon-nagy választék, azaz egyetlen egy Eötvös tér lesz. Ugyanis a Vasember ház udvarában azért nehéz megcsinálni, mert nem tudunk átjönni a Fő útra, a Fő utat viszont nem lehet lezárni a Sugár úttól felfelé az Alsótemplomig, mert a forgalmat biztosítanunk kell. Ugyanis az Erzsébet tér felé viszont nem lehet elmenni, tehát valahol a menekülő utat meg kell, ki kell jelölnünk, a menekülő utat valahol biztosítani kell. Tehát én azt látom most. Egyébként, ha valakinek kérdése van

ezzel kapcsolatban Horváth István úr a belvárosi átalakításnak a projektvezetője, akkor tegye fel a kérdést neki. Úgy néz ki, hogy más helyszínen nincs, csak az Eötvös tér. Esetleg még be lehet zsúfolni a Vasember ház udvarára, de ott elég komoly kompromisszumokat kell tenni, mert esküvők vannak, hogyan fogjuk a városnak a zászlaját felhúzni erre az ünnepi alkalomra az a bizonyos díszmenet, ami szokott menni, és megmutatja a városnak a város önmagát, meg a testvérvárosok megmutatják Nagykanizsának magukat, ez a díszmenet, ez a felvonulás nem tud elmenni a Vasember ház udvarába, csak eléggé kerülő úton. Tehát a legpraktikusabb most az lenne, hogyha az Eötvös teret tudnánk választani. Nem akarok senkinek, semmit sugallni. Én ezt fogom javasolni és el is fogadom ezzel Balogh László úrnak a módosító indítványát.

Sajni József: Polgármester úr nekem két kérésem lenne ehhez a napirendhez. Az egyik pedig az, hogy örülünk neki, hogy 7 milliót nyert a város erre a programra, hogy lehetőleg a saját büdzséből minél kevesebbet tegyünk hozzá, mert hát ebben a gazdasági helyzetben úgy gondolom, hogy nem lenne jó beleesni a cifra nyomorúság állapotába. Ez az egyik kérés, de nemcsak az én kérés, ez sokaknak a kérése. A másik kérés pedig az, hogy polgármester urat szeretném megkérdezni, hogy a szervezet kiválasztása során, ha lehet, akkor, ha van helyi szervezet, akkor az, valamilyen prioritást élvezzen.

Cseresnyés Péter: Az elsősre az a válasz, hogy ez így fog történni, de ez nem egy cifra nyomorúság, azért egy ilyen forgatagnak, ha jól csináljuk meg, marketing értéke is van. Tehát azt sem szabad csinálni, hogy a szürkeségbe még jobban beleszűrjük, mert a városról azt kell mutatni, hogy ide érdemes jönni minden tekintetben. Én azt hiszem, hogy azzal viszont egyetérthetünk képviselő úr, hogy arányokat kell megtalálni, és én azt hiszem, hogy a költségvetés már a város napi költségvetés tervezésekor ezt nagyon komolyan figyelembe is vettük.

Bicsák Miklós: Én nagyon örülök az Eötvös térnek ezzel a napirendi ponttal kapcsolatban, csak én már előre gondolva és a gyakorlati tapasztalataim, mert azért, ha lehetőségem adta minden város napi rendezvényen résztvettem, mint családommal meg, mint képviselő is, és azért voltak gondok. Beszéljünk az úgynevezett mobil WC-k elhelyezéséről. Javaslatom volna is tisztelt polgármester úr. Az Eötvös térenél az úgynevezett szobornál átmegyünk a beugró Gróf Imre úr, azaz emeletes, az a beugró rész, most van az a borozó rész is, és oda annak az elhelyezése. Ez nagy gond polgármester úr, ha nem megfelelően vannak ezek a mobil toaettek elhelyezve, mert láttam itt a Dödölle Fesztiválon is, hogy milyen gondok voltak. A Hevesi. Ez polgármester úr komoly ügy ez, mosolygunk rajt, de amikor folyó ügyeket kell intézni uraim, hölgyeim, akkor bizony szaladni kell, és ha nem figyel oda a rendezőbizottság egy ünnepség rendezésénél, akkor gondokat, és azért esztétikumra is oda kell figyelni. Ha ezek oda abba a beugró részbe be lesznek helyezve meg van oldva. Én csak ezt szeretném javasolni.

Balogh László: Egy dolgot elfelejtettem mondani. A bizottságom az OKISB felhatalmazott, hogy a 3-as pontban egészítsük azzal, hogy az OKISB véleményezésével, és ide lehet hozzátenni azt akár, hogy pályázat kiírásával történjen a polgármesteri döntés. Ennyit, muszáj volt elmondanom, és az egyéb részletekkel pedig azt gondolom, hogy nem most kell foglalkoznunk. Itt sok jó javaslat elhangzott reméljük, hogy a pályázók majd mindezt minél nagyobb számban bele is építik, és úgy is neki fogunk még menni ennek a feladatnak itt ilyen közgyűlési szinten is.

Tóth Nándor: Én a helyszín kiválasztásával kapcsolatosan szeretnék két-három gondolatot megosztani Önökkel. Az A.) verziót azt mindenképpen el lehet vetni, hiszen nemcsak a belvárosi projekt, hanem a csatornaprojekt maximálisan érinti azt a környéket, és reményeink szerint május elején, talán még előbb a posta környékén, tehát ott az Ady Endre utca, Zrínyi utcában dolgozni fogunk, és ott meglehetősen kaotikus állapotok fognak várhatóan kialakulni. Tehát mindenképpen a Vasember ház udvara az ebben az évben elvetendő.

Cseresnyés Péter: Akkor az is elvetendő ezek szerint.

Tóth Nándor: Igen.

Cseresnyés Péter: Tulajdonképpen akkor nem marad más, mint az Eötvös tér.

Dr. Károlyi Attila József: Igen az Eötvös téren rendezhetnénk mindig egyébként. Kicsit hozzáalakítanánk a Város Napjához. Azt szeretném kérdezni a tisztelt Balogh elnök úrtól, hogy mit véleményez? Azt tetszett mondani, hogy az OKISB véleményezésével. Mit véleményez az OKISB? A pályázatokat véleményezi? Polgármester úr meg dönt. Aha, jó.

Cseresnyés Péter: Ezt befogadom természetesen, úgyhogy ezzel együtt teszem fel. Most Fodor képviselőtársamnak a javaslatát befogadtam, Balogh képviselőtársamnak az Eötvös térre vonatkozó javaslatát, és ezt az OKISB-nek ezt a javaslatát is befogadtam, tehát így fogom majd fölteni szavazásra.

Marton István: A város napi ünnepeket több éven át 4 millió forintból rendeztük. Önök közül sokan sokallták azt az összeget. Most ugye a testvérvárosi alapból 7,5 milliót sikerült nyerni, aminek módfelett örülök, meg 7 millióra fölvenni az önrészüket ez ugye gyakorlatilag négyszer, ötször annyi pénz, viszont a több pénz még egészen biztos, hogy nem több látogatót is jelent, de legalábbis nem arányosan. Én ezt a dolgot meglehetősen pénzherdálásnak tekintem, mert inkább abból a 4 millióból vissza kellene venni, ha már ilyen szépen alakult ez a 7,5 millió forintos pénztalálás. Károlyi képviselőtársamnak meg csak annyit mondok, hogyha még egy kicsit fejlődik, akkor föltalálja a funkció nélküli Főteret. Én úgy gondolom egyébként, hogy legalább részlegesen mondjuk május 10-ig a Főteret, át lehetne adni, és ott lehetne tartani az ünnepeket. Minden határidő mindig csúszik. Én azt hiszem, hogy meg lehetett volna ezt oldani főleg, ha már Önök tavaly ugye a szokásos április végi hétvégéről áttették május közepére. De hát majd meglátjuk, hogy milyen lesz a sikere.

Cseresnyés Péter: Csak a tények kedvéért szeretném mondani, hogy az elmúlt években is körülbelül 12 millió forintba került a Város Napja összességében, és a város adott 8 millió forintot hozzá. Hét meg hét az, tizennégy, a háromszorostól elég messze van még a nyolc is. Tehát jó lenne, hogyha a valóság talaján próbálnánk maradni, még akkor is, hogyha bizonyos szövegeket, bizonyos helyzetekben jól esik néhány embernek hangoztatni. Egyébként szeretném elmondani, de kimondottan csak a bennünket figyelőknek, mert a közgyűlés tagjainak a többsége úgy tudom, hogy ezt tudja, amit most mondani fogok, hogy a testvérvárosi pályázat az nem a Város Napjára szól, csak mi abban a szerencsés helyzetben vagyunk, hogy a Város Napjához tudjuk kötni, és biztosan, és bizonyára valamiféle anyagi terhet le tud venni a vállunkról. De nem tud levenni mindent, mert ezt címzetten kapja egy bizonyos rendezvényre a pályázó, és ez kimondottan csak a testvérvárosi kapcsolatok építésére szolgálhat, és az ide jövő delegációknak az ellátását szolgálhatja. Nem kéne összekeverni mindent csak azért, hogy egyre nehezebben értsék meg az emberek. Tehát itt nem arról szól a történet, hogy kidobunk egy csomó pénzt feleslegesen, hanem nyertek valakik, valamire pénzt azt csak arra lehet felhasználni.

Gábris Jácint: Igazából kérdezem, illetve helyszínként javasolnám megfontolásra, ha lehet, akkor D.) pontként bevéve a Plaza – Vásárcsarnok körüli terjedelmes részt, hiszen ott is egy viszonylag nagy terület infrastruktúrával, jó megközelíthetőséggel, és ha jól tudom, akkor semmilyen projekt nem érinti az ottani megrendezésre kerülő Város Napját. Illetve, hát volt bennem egy E.) pont gondolat is, de aztán elvetettem. Ez az Olajbányász pálya egyetem feletti viszonylag üresen álló parkoló rész lett volna, de hát ott ugye, amint hallottunk valószínűleg ott a közlekedési problémákba ütközne ez. Hát az a kérésem, hogy a D.) pontként vegyük számba, vagy megfontolásra a Plaza – Vásárcsarnok körüli részt.

Cseresnyés Péter: Gábris képviselőtársam nagyon szívesen fölteszem szavazásra ezt a javaslatot. Egyetlen-egy apró gondom van ezzel, ezt viszont megfontolásra javaslom mindannyiunknak, hogy mi lesz akkor a szombat délelőtti bevásárlásokkal a Vásárcsarnokban. Ott azért én néha el szoktam menni a feleségemmel, vásárolni a Vásárcsarnokba az a parkoló az, tele van. A Plaza parkoló meg nem a miénk. Tehát én szívesen fölteszem szavazásra, de ezt meg kéne fontolni, mert mi lesz ott vásárló emberekkel. Tóth Nándor nagyon ingatja a fejét, mert azt mondja, hogy megtelik a Spar parkoló abban a pillanatban, azt gondoltam.

Dr. Károlyi Attila József: És itt kapcsolódom, nem gondoltam, hogy Marton István polgármester úrnak is fogok válaszolni ezzel, de Ő nem kanizsai, Ő nem tudja azt, hogy az Eötvös téren valamikor bursli volt. Például a kommunizmusban a május 1-jei ünnepeket itt tartották Lacikonyhával, körhintával. Gyermekkorom kellemes emlékei fűződnek ehhez. Nagyon hangulatos az Eötvös tér, és nagyon alkalmas város napi ünnepség lebonyolítására. Ami pedig a mi Díszterünket, és Főterünket illeti az, nem a város napi lepusztításra van építve, hanem annak vannak funkciói. De ezt sokkal jobban tudja ezt, viszont Marton István polgármester úr, nálam sokkal jobban tudja, hiszen Ő is tevékeny részese volt ennek a tervnek, és köszönjük is neki, hogy ilyen harcosan kiállt annak idején mellette.

Tóth Nándor: Elsősorban Gábris Jácint képviselőtársamnak meg a televízióban bennünket néző választópolgároknak mondom, hogy a Plaza környéke az ebben az évben nem alkalmas helyszín. Nem a miatt, a munkahelyem miatt, meg a Plaza miatt. Az ottani forgalomkiesés miatt aggódom, hanem azért,

mert a szennyvízberuházásnak azok is helyszínei lesznek a közeljövőben, és én azt gondolom, hogy még május előtt a Vásár utcát a Kalmár út kereszteződésétől nyugatra fekvően fel fogjuk bontani, ott csatornázás lesz, valamint a Lékay Gyula utcában ez a Magyar utca, Arany János utca körforgalmat jelenti attól a shell kútig szintén, azaz útszakasz fel lesz bontva. Tehát az a környék sem lesz könnyebben megközelíthető, mint a Vasember ház udvara. Én azt javasolnám, hogy ebben az évben mindenképpen a belvárostól, tehát innen a Vasember ház, Centrál környékétől a lehető legmesszebbre vigyük, mert akkor ott olyan munkálatok folynak, hogy egyrészt zavarná a munkákat, másfelől pedig balesetveszélyes lenne. Azon kívül még két mondatot elmondanék én Károlyi Attila képviselőtársam védelmében, mert szerintem, nem szorul rá a védelemre, hogy teljesen egyetértek vele, amit mondott, hogy a jövőt illetően sem a Főtéren kellene a város napi rendezvényeket lebonyolítani, mert lehet találni a belvároshoz közel más alkalmas helyszíneket is. Például a Deák tér, vagy még inkább szimpatikusabb az Eötvös tér. Tehát még egyszer mondanám, hogy a Vasember ház udvara, meg a Plaza környéke az ebben az évben semmiféleképpen sem megfelelő helyszín a beruházás miatt.

Dr. Csákai Iván: Csupán annyit mondanék, hogy egyszer volt a Vásárcsarnok parkirozójában Város Napja, hát nem volt valami sikeres, és áldatlan helyzet van a Vásárcsarnok környékén szombat, vasárnap. Hogyha oda kivisszük ott, minden befúlad.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Gábris képviselő urat megkérdezem, hogy fönntartja még, szavazzunk róla? Mert, ha objektív akadálya van neki, szerintem nehéz lesz akkor. Jó, jó. Köszönöm. Tehát akkor azt jelenti, hogy akkor nem szavaztam meg, ha belegyeznek jó? Akkor én befogadtam úgy, ahogy az előbb mondtam Fodor képviselő úr, Balogh képviselő és az OKISB-nek a javaslatát, és ezzel a módosítással, tehát, hogy pályázat kerüljön kiírásra, az Oktatási és Sportbizottság véleményezze a pályázatokat. És mi volt a harmadik Balogh, ja és az Eötvös tér, és akkor az Eötvös tér legyen az egyetlen helyszín, amiről szavazunk. Aki ezt el tudja fogadni, kérem, pontosabban ezzel kiegészítve, aki el tudja fogadni a határozati javaslatot az, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

18/2012.(I.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 2012. évi Város Napja helyszínének

C.) alternatíva - a Hevesi Sándor Művelődési Központ és környékét az Eötvös tér bevonásával javasolja.

Határidő: 2012. január 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető)

2. a 2012 évi Város Napja megrendezésére szükséges nettó 7 000 000 összeget a 2012. évi költségvetésben biztosítja.

Határidő: 2012. február 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály vezetője)

3. megbízza a polgármestert a Város Napja szervezését és lebonyolítását végző szervezet pályázat útján történő kiválasztásával, az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság véleményének kikérésével.

Határidő: 2012. február 28.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető)

16. Beszámoló Nagykanizsa MJV Önkormányzata 2011. évi külkapcsolatairól és javaslat a 2012. évi külkapcsolati tervre (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Dr. Károlyi Attila József: Közvetítem a tisztelt közgyűlésnek Pócza Attila úrnak, aki egyébként bizottsági tagként is dolgozik az önkormányzatban a javaslatát. Még pedig azaz Ő javaslat, hogy Fiume, Rijeka, vagy Fiume várossal vegye fel, a bizottság megfontolásra javasolja Rijeka, Fiume városával való kapcsolatfelvételt. Ő meg is indokolta. Én a magam részéről is hozzátennék néhány gondolatot. Tisztelt bizottság az a helyzet, hogy igaz, hogy nekünk Csáktornyával igaz, hogy nekünk Kaproncával újabban, és ezzel leverik ugye általában ezt a gondolatot. Rijeka, maradjunk a Rijekánál. Mondhatunk Fiumét is. A nemzetközi kapcsolatokban Rijeka szót használjuk inkább, ezt bölcsőbbnek tartom a magam részéről. Tehát az a helyzet, hogy ezzel leverik ezt a Rijekát. Na most az a helyzet, hogy Csáktornyában nyilván Varasdalmiatt, tehát a Mura-köz miatt nyilván egy gazdasági régiót képezünk, és az Európai Unióban reményeim szerint együtt fogunk fellépni harcosan, és keményen főleg a projekteket, pályázatokat illetően. Ez egy dolog. De viszont Rijeka megközelítéséhez a vasutat magyar emberek építették. Rijeka úgy került Magyarországhoz, hogy adtunk érte anno, Magyarország adott érte három vármegyét Szelémet, Verőcét és Nográd, hogy is, Verőce, Szelém és Pozsega – köszönöm szépen Deák Varga Dénesnek – Pozsega vármegyéket. Tehát a helyzet az, hogy magyarok építették a kikötőt, magyarok építették az olajfinomítót. Kanizsaiak és itt Tóth Nándor alelnök úr az Ügyrendi Bizottságban elmondta. A kanizsaiak, a kanizsai sörgyár kemény beszállítója volt Rijeka városának, ami a sör exportot illette anno. Tehát Kanizsa számtalan szállal kötődik kimondottan Rijeka városához. Jó tudjuk azt, hogy nem is tudom, nem tudom, mennyi lakosa van 4-500 ezer, vagy nem tudom nagyságrenddel nagyobb, de még is emberléptékű. Nem jól mondom, 250 akkor, 250 körül van, akkor mit tudom én Pécs nagyságú város. Tehát nem lenne olyan nagyképűség, ha mi azt mondanák, hogy jó napot kívánok, hát mi itt vagyunk maguktól 300 kilométerre, vegyük már fel a kapcsolatot. Szerintem nagyon örülnének neki. Hiába még is olyan nagyszerű városok, mint nem is tudom Szeged, meg nem tudom kicsoda ugye. Most Szegednek mi köze van Rijekához azt, nem tudom az Ő dolguk, de hogy Kanizsa számtalan szállal kötődik hozzá az, biztos. Tehát ezt ne söpörjék el. A Pócza Attilának én nagyon, nagyon igazat adok ebben a kérdésben. Ő a kulturális kapcsolatokat is említette. Mit tudom én, Szegedről mennek oda népi táncosok. Hát nekünk is vannak népi táncosaink nem is akármilyenek. Van itt egy Kanizsai Csillagai, egy országos nagy szám ugye itt a cigány zenében, roma zenében. Tehát azért nekünk lehet büszkélkedni a kulturális dolgainkkal. Vigyük oda Rijekára, azok meg jöjjenek ide. Tehát meg mondom őszintén minden magyar embernek, ugye ott van a szívében egy kicsit ez az egész Rijeka, az egész Fiume, ott van Abbázia. Mindenki a mai napig, jó Európai Unió kinyílnak a határok, abszolút átjárhatókká válnak olyan, mintha egy ország lenne. De nekünk a testvéri kapcsolatokat ki kéne nyitni Horvátország Fiume városa, Rijeka városa felé.

Bicsák Miklós: Nem békülni akarok itt képviselőtársammal, de gondolatai, amit elmondott a tisztelt közgyűlésnek nagyon okosak. Én is Pócza Attila barátommal most már régóta több évtizede a barátság fűz és ezeket a gondolatokat kérte tőlem is, amit elmondott itt képviselőtársam nagyon korrektül, és valóban kifejtette képviselőtársunk ennek a városnak a múltját, a jelenét, a jövőjét. Hát én is elgondolkoznék tisztelt polgármester úr és képviselőtársaim, hogy erre szükség volna, mert az a Rijeka az kötődik. Én találkozom a munkám gyanánt is rengeteg könyvekben a Rijeka várossal és az egész élettörténetével. Jó lenne ez. Fogadjuk meg Károlyi Attila képviselőtársunknak a gondolatát és valami lehetőséget. Kérem polgármester urat, hogy támogassa a közgyűléssel együtt.

Sajni József: Úgy gondolom, hogy Nagykanizsának annyi testvérvárosi kapcsolata van, hogy kevés város dicsekedhet ennyivel. Hogy aztán ez tartalommal mennyire töltődik meg évről, évre, hát ez egy másik kérdés. Úgy gondolom, hogy ezt nem itt kellene most megbeszélni. Én úgy hiszem, hogy a jelenlegi kapcsolatok bőven elegendőek. Azzal Károlyi képviselő úrral teljes mértékben egyetértek, hogy hát inkább a környezetünkben, tehát inkább a múltunkban kellene többet ebben tenni, mint hogy nagyon távoli városokkal próbálunk mi leginkább protokolláris jelleggel kapcsolatot felvenni, vagy azt megtartani.

Ez volt az, ami tulajdonképpen a véleményem. A másik, módosító javaslatom van, mégpedig pontos az előzőekből kifolyólag. Én szeretném kérni, hogy a egyrészt a 4 millió forint, ami tervezve van erre a külkapcsolatoknak az ápolására ebből a 4 millió forintból én 1 millió forintot a határozati javaslat 3-as pontjához rendelnék hozzá. Márpedig az arról szól, hogy az intézmények testvérvárosi kapcsolatát támogatnánk, mégpedig ezzel az 1 millió helyett a 2-vel. Tehát én onnan 1-et levonnék és idetennék. Ugyanis nagyon nehéz a szülők helyzete akkor, amikor az intézményekben szervezik ezeket a látogatásokat, ezekbe a testvérvárosokba. Ez egyrészt a nyelvtanulást segíti, másrészt a jövőbeli kapcsolatépítést gazdagíthatja. Én szívem szerint ezt javasolnám, hogy segítsük azokat az intézményeket, amelyeknek elég gazdag a kapcsolata. Ez mindenképpen a város hírnevét viszik Ők is és segítsük Őket, hogy a további kapcsolatok akár javuljanak, vagy pedig ne maradjanak el.

Cseresnyés Péter: Nulláról lett 1 millió forint. Most 1 millióról 2, de természetesen föl teszem szavazásra a módosító javaslatot, mert nullával terveztük eredetileg és úgy lett 1 millió forint.

Gábris Jácint: Én igazából nem meglepő, illetve meglepő gondolatokat is megfogalmazok. Egyrészt örültem Károlyi képviselő úr, illetve Bicsák képviselő úr hozzászólásához. Természetesen mindenben egyetértve azzal, amit mondanak, azért felhívnám a tisztelt közgyűlés figyelmét arra, hogy Pócza Attilának nagyon komoly szakmai anyaga van ezzel kapcsolatosan, amivel ha jól tudom, Gerencsér urat is felkereste. Én igenis javaslom, és kérném is, hogy akár módosítóként is, hogy a 2012-es tervezetbe kerüljön be legalább annak a megfogalmazása, hogy Rijekával vegyünk fel a kapcsolatot, és ha lehet, akkor igenis építsük ki. Itt nemcsak gazdasági, hanem ahogy elhangzott kulturális kapcsolatról is szó van. Illetve hát ennyiben azért egy kicsit vitakoznék Sajni képviselőtársammal is. Én igenis fontosnak tartanám már csak a múltra való tekintettel is, még ha távol is van tőlünk ez a város már csak a közös múlt történelem hagyományok miatt, igenis vegyünk ide főleg arra alapozva, amit az előbb mondtam.

Balogh László: Ne túlzásba esve, de szeretném aláhúzni, hogy az OKISB az eredeti beszámolót támogatta egyhangúlag 8 igennel. Azt magánemberként had tegyem hozzá, hogy Fiume kapcsán itt nem testvérvárosi kapcsolat felvételéről lenne szó, csak egyelőre egyáltalán egyféle kapcsolatkeresésről. Ezt jőmagam szívesen támogatnám.

Cseresnyés Péter: Én is ezt akartam mondani. Tehát, hogyha a közgyűlés nem azzal bíz meg engem, hogy rögtön készítek elő egy testvérvárosi kapcsolat dokumentációját akkor nagyon szívesen vállalom. Tehát az, hogy megszondázzuk, ha ezt lehet mondani, megszondázzuk az ottani városvezetést egyáltalán van-e hajlandóság valamire ezt, mindenképpen felvállalom, és ezzel a kiegészítéssel én elfogadom a módosító javaslatot. Ettől függetlenül kell szavaztatnom Sajni képviselő úr javaslatáról, aki azt mondja, hogy az intézményeink az 1 millió helyett 2 millió forintra pályázhassanak. Tessék? A 4 millió helyett, akkor igen az, természetesen lejjebb kell, hogy vegyünk automatikusan. Nem hát innen elveszünk 4 millióból 1-et és áttesszük ide. Elnézést! Alpolgármester úrral nem vitakozunk. Itt arról van szó, hogy az első pontban szereplő összeg lesz akkor kevés, tehát ott lesz forráshiány. Mindenki eldönti, mit akar csinálni. Én praktikus okokból és a költségvetés figyelembevételével most ezt nem tudom támogatni. Egyébként Sajni képviselő úr gondolatával teljes mértékben egyetértek, mert többet kéne erre szánunk, több pénz kéne erre szánunk. Aki Sajni képviselő úr módosító indítványával - tehát, hogy 1 millióról, 2 millióra emeljük azt a pályázható összeget, ami a 3. pontban van – egyetért az, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 5 igen, 2 nem és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

19/2012.(I.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlés **nem fogadja el** Sajni József képviselő javaslatát a „Beszámoló Nagykanizsa MJV Önkormányzata 2011. évi külkapcsolatairól és javaslat a 2012. évi külkapcsolati tervre” előterjesztés tárgyalása kapcsán, hogy a határozati javaslat 3-as pontjában szereplő pályázható összeg 1.000.000 forintról 2.000.000 forintra emelkedjen.

Cseresnyés Péter: És így most a kiegészítésekkel együtt az eredeti határozati javaslat három pontját teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni az, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

20/2012.(I.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az önkormányzat 2011. évi külkapcsolatairól szóló, 1. számú mellékletben csatolt beszámolóját elfogadja.

Határidő: 2012. január 26.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető)

2. az önkormányzat 2. számú mellékletben csatolt 2012. évi külkapcsolati tervét elfogadja azzal a kiegészítéssel, hogy tradicionális kapcsolatok folytatásaként, Nagykanizsa fejlődése érdekében kezdeményezni kell a kapcsolatfelvételt Fiume horvát várossal. Felkéri a polgármestert, hogy a külkapcsolati tervet hajtsa végre, majd a végrehajtásról szóló beszámolót terjessze a közgyűlés elé. Felkéri továbbá a polgármestert, hogy a 2012. évi külkapcsolati terv végrehajtásának fedezeteként az önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló rendeletének tervezetébe 4 000 EFT előirányzatot tervezzen be. Ez az összeg tartalmazza a Testvérvárosi Pályázat forrását is.

Határidő: A beszámoló közgyűlés elé terjesztésére:
2013. február 28.

A források tervezésére:

2012. január 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős:

A beszámoló elkészítésért

Janzsó Krisztina kabinetvezető

A források tervezéséért

Tácsi Hajnalka osztályvezető)

3. a városban működő intézmények testvérvárosi kapcsolatainak támogatása érdekében felkéri a polgármestert, hogy készítse el a Testvérvárosi Pályázat kiírását a 2012. július 1. – 2013. augusztus 31. közötti programidőszakra. A pályázat csak gyermekek és kísérőtanárok utazását támogatja. A pályázati programban a következő városok partnerszervezetei szerepeljenek: Akko, Bihács, Csáktornya, Gleisdorf, Kazanlak, Kovászna, Magyarkanizsa, Ptuj, Puchheim, Salo, Shijiazhuang és Togliatti. A pályázható összeg 2012-ben összesen 1 000 EFT. A támogatások forrása a 2012. évi költségvetés külkapcsolati előirányzata.

Határidő: A pályázat kiírására
2012. március 31.

A pályázatok elbírálására

2012. június 30.

Felelős :

Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Janzsó Krisztina kabinetvezető)

Cseresnyés Péter: Befogadtam a javaslatot, tehát az benn volt a Fiume benn volt ebben természetesen.

17. Javaslat a Nagykanizsára visszakerült Gábor Áron szobor elhelyezésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Gyalócai Zoltán Bálint: Igazából a bizottság bármelyik helyszínt el tudja fogadni. A bizottság kérdése az, hogy a mai technikába létezik-e olyan, hogy fotómontázs. Tehát készüljön egy olyan látványterv, illetve fotómontázs a tervezett helyszínről, amit a Lektorátus, illetve a bizottság a közgyűlés elé terjesztésre támogatni tud.

Cseresnyés Péter: Ez azt jelenti, hogy a bizottság nem döntött és nem javasol.

Dr. Károlyi Attila József: A mai napon felhívott engem telefonon Tab Ernő alezredes úr és arra kéri a tisztelt közgyűlést, hogy biztosítsunk lehetőséget majd a hadsereg tényleges, vagy nyugállományú tagjainak is, hogy a véleményüket megfogalmazzák, és polgármester úrnak előterjesszék a helyszínnel kapcsolatban.

Balogh László: Az OKISB elég határozott véleményt mondott. Egyhangúlag azt javasoljuk, hogy az a.) változat valósuljon meg. Tehát az Ipari Park főépülete előtti térségen, tehát a volt Gábor Áron laktanyához tartozóan állítsuk fel Gábor Áron szobrát. Azért ez a javaslatunk, mert az a véleményünk, hogy a szobrok általában a saját eredeti helyük közelében bírnak olyan identitással és szellemiséggel, aurával, ha úgy tetszik, amely általában a legjobb szokott lenni legtöbb esetben. A belvárosi rekonstrukció kapcsán is ilyen indítatásból képzeltük el szobraink helyét. Mi hiszünk abban, hogy ez jó lehet hozzátéve azt is, hogy igen ez az üzenet jó lenne, ha nem felejtődne el, akkor is még, ha esetleg pacifistábbak vagyunk, mint a régmúltban, hogy Kanizsa katonavárosi mivoltára igenis büszke lehet, és azt hiszem, hogy ez lehet az a környezet, amelyben még leginkább lehet utalás erre büszke múltra. Még talán azt is beleértve, hogy hátha még sgrafittók is menthetők ott a közelben.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, ezért a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatokat az, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

21/2012.(I.26.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a) Az Állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 36. § (2) bekezdésének c.) pontja alapján úgy határoz, hogy a Magyar Állam tulajdonában lévő, – egykor a nagykanizsai Gábor Áron laktanyában állott – Gábor Áron mellszobor ingyenes önkormányzati tulajdonba kerülését kezdeményezi a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt-nél.
- b) Felhatalmazza a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a Szabó László szobrászművész által készített Gábor

Áron mellszobor tulajdonjogának Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata részére történő megszerzése érdekében.

- c) Kijelenti, hogy a szobrot – annak önkormányzati tulajdonú közterületen, méltó módon történő felállításával - az alábbi, jogszabályban foglalt önkormányzati feladatok ellátására kívánja felhasználni: A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) bekezdése szerint „A települési önkormányzat feladata a helyi közszolgáltatások körében különösen: ... a településrendezés, az épített és természeti környezet védelme, ... a helyi közutak és közterületek fenntartása, ... művészeti tevékenység támogatása ...” továbbá Az Épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 6. §-a (1) bekezdése szerint: „A települési önkormányzat, valamint szerveik építésügyi feladata különösen: b) az épített környezet emberhez méltó és esztétikus kialakítására irányuló tevékenységének megvalósítására” valamint A helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköréről szóló 1991. évi XX. törvény 121. § szerint: „A települési önkormányzat és a megye önkormányzatának önként vállalt feladata lehet különösen a) a közösségi kulturális hagyományok és értékek ápolásának, a művelődésre, társaséletre szerveződő közösségek tevékenységének, a lakosság életmódja javítását szolgáló kulturális célok megvalósításának támogatása, valamint b) a művészeti intézmények, továbbá a helyi lakosság művészeti kezdeményezéseinek, önszervezőségeinek támogatása, a művészi alkotó munka feltételeinek javítása és a művészeti értékek létrehozásának, megőrzésének segítése”.
- d) kijelenti, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata vállalja, hogy a tulajdonba adás érdekében esetlegesen felmerülő költségeket a vagyonkezelő részére megtéríti.

Határidő: 2012. április 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 2012. évi költségvetés terhére a Gábor Áron szobor posztamensének elkészítése céljából 500.000 Ft-ot biztosít.

Határidő: 2012. április 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető
Deák-Varga Dénes városi főépítész)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a Gábor Áron szobor új elhelyezésére az alábbi helyszíneket javasolja a Képzőművészeti Lektorátus számára megvizsgáltatni és véleményeztetni:
- a) változat: Az Ipari Park főépülete előtti térség
 - b) változat: A Székelykertben a Nyergestetői hősök emlékfái környéke
 - c) változat: Valamelyik névadó nélküli helyi általános iskola
 - d) változat: Kálvin tér

Határidő: 2012. március 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

- 18. Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata valamint a Baumeister Kft. között létrejött Városfejlesztési Megállapodás módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Kustor Ferenc ügyvezető Baumeister Kft.

Cseresnyés Péter: Ennek van előzménye. Ugye megbízott az önkormányzat engem valamivel és annak a folyamánya ennek a tárgyalásnak a folyamánya. Én azt javaslom, hogy fogadjuk el, mert esély van rá, hogy minden rendben lesz a közös ügyletünkkel. Hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatban foglaltakat az, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

22/2012.(I.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Baumeister Kft. között 2010. 02. 11. napján létrejött Városfejlesztési Megállapodás módosításával az alábbiak szerint:
 - a Baumeister Kft. megépíti a Kossuth téri parkolót a jogerős építési engedéllyel bíró tervdokumentáció alapján, valamint a kapcsolódó közvilágítást a Profi-Vill 94 Kft. 2010/15. számú terve alapján 2012. június 30. napjáig.
 - amennyiben a Baumeister Kft. a beruházás kivitelezését nem az átadott tervdokumentációk alapján végzi, vagy a beruházás határidőben nem készül el, a Baumeister Kft. köteles a teljes közműfejlesztési hozzájárulás összegét 8.092.725. Ft - ot Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának a határidő lejártát követő 30 napon belül megfizetni.
 - felkéri a polgármestert a megállapodás módosításának aláírására.

Határidő: 2012. január 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc városfejlesztési osztályvezető)

2. hatályon kívül helyezi a 409/2011. (XII.22.) számú határozatát.

- 19. Javaslat az Alkotmány Agro Mezőgazdasági Zrt. tulajdonában lévő vízvezeték önkormányzati tulajdonba vételéről szóló 301/2010.(VI.24.) számú határozat módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Ez érinti ugye a kiskanizsai temető vízellátását is, és néhány olyan földtulajdonost, akik ezen a területen rendelkeznek tulajdonnal. Hozzászólót nem látok. Szavazásra teszem föl a határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatban foglaltakat az, kérem, nyomja meg az igen gombot. Öt pont van arra, tessék figyelni a határozati javaslatban.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

23/2012.(I.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. hatályon kívül helyezi a 301/2010.(VI.24.) számú határozatát
2. egyetért az Alkotmány Agro Zrt. tulajdonában lévő – Nagykanizsa, 5943 hrsz-ú közterülettől induló és a 0288/12 hrsz-ú ingatlanak a kiskanizsai temető DNY-i bekötéséig húzódó – az előterjesztéshez mellékelt térkép szerinti – vezetékszakasztérítésmentes önkormányzati tulajdonba vételével azzal a feltétellel, hogy a térítésmentes átadás kapcsán esetleg felmerülő ÁFA fizetési kötelezettség teljesítését az átadó Alkotmány Agro Mezőgazdasági Zrt. vállalja, valamint az átvételhez szükséges a hrsz: 0288/12 ingatlantulajdonos szolgalmi jog bejegyzéséhez való hozzájárulása. Az előbbi feltételek teljesülése esetén felhatalmazza a polgármestert a térítésmentes átadás-átvételtől szóló megállapodás előkészítésére.

Határidő: 2012. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

3. egyetért a 0288/12 hrsz-ú ingatlanról a 0288/13, 0288/14, 0288/15, 0288/16, 0288/17 hrsz-ú ingatlanokon NY-i irányba húzódó vezetékszakasztulajdonosi szolgalmi jog bejegyzéséhez való hozzájárulások hiánytalan megléte esetén az Önkormányzati tulajdonba való átvételével.

Határidő: 2012. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

4. felhatalmazza a polgármestert, hogy az átadás-átvételtől szóló megállapodás megkötését követően a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt-vel kötött üzemeltetési szerződést az átvett vezetékszakasztulajdonos üzemeltetésbe adásával összefüggésben módosítsa.

Határidő: 2012. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

5. megbízza a polgármestert, hogy az érintett ingatlanokra vonatkozó vízvezetési szolgalmi jog bejegyzéséhez szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2012. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

20. Javaslat a pártok által használt önkormányzati tulajdonú helyiségek (ingatlanok) piaci bérleti díjának megállapítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Gyalócai Zoltán Bálint: Hát bizottságunk ezt többszöri nekifutásra hétfőn megtárgyalta az ügyet és azt a határozati javaslatot fogadta el igazából többséggel, hogy egy június, júliusi határidővel végre szülessen meg, hogy a pártok is piaci áron, piaci értéken kapják az irodahelyiségüket. Ezt az előterjesztést a bizottság támogatta. Igazából, abból a meggondolásból tettük ezt a javaslatot, hogy addig minden pártnak van ideje megfelelő helyiséget keresni, és mulasztásos törvénysértésben nem szeretnék tartani tovább az önkormányzatot.

Cseresnyés Péter: Hát abban az esetben, ha nem akar itt maradni nálunk ugye. Most június, vagy július? Azért mondjuk egy időpontot aztán arra.

Gyalócai Zoltán Bálint: Igazából a bizottság se határozta meg. Tehát tulajdonképpen az a négy-öt hónapos gondolkodás, illetve cselekvési időt szeretnénk tenni. Nyilvánvaló, hogy a közgyűlésbe hasonló javaslatot, vagy mondjuk az év második felétől, tehát július 1-jétől, hetedig hó 1-től ezt tartjuk fenn.

Cseresnyés Péter: Akkor július 1. Jó.

Marton István: Ha most nem történt volna meg Gyalócai úr részéről ez a pontosítás, akkor azt mondanám, hogy azért javasolta júliust, mert akkor nem szoktunk közgyűlést tartani. Ugyanis a pártoknak bőségesen sok ideje lett volna ezt már eldönteni. Körülbelül négy éve, öt éve vittem be először és mindig szépen el lett tologatva. Hát nem tudom, hogy most születik-e valamilyen döntés június 30-ig, bízom benne, hogy születik, mert ugye jobb később, mint soha, de felhívom arra a figyelmet, hogy számtalan olyan település van, közeli város is van, ahol egy négyzetméter irodát nem bérelnek az önkormányzattól a pártok. Ez sem egy rossz út. Ha viszont bérelnek, akkor fizessék meg a piaci árat.

Cseresnyés Péter: Aki annak örül, hogy esetleg a pártok kiköltöznek ezekből a bérleményekből, remélem azt a 70,80, vagy 100 eFt-ot meg mondják, hogy honén szerzik majd be, ha esetleg nem tudjuk kiadni ezeket a helyiségeket. Mert jelen pillanatban nem a világ van, hogy kapkodnak a bérelendő és bérelhető helyiségekért bárkik is.

Dr. Károlyi Attila József: A mi bizottságunk az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság elég exact, ahogy szokta mondani Gyalócai elnök úr. Határidőként július 1-jét javasolja meghatározni.

Cseresnyés Péter: Csak, hogy a tényeknek egy picit áldozunk. Szeretném mondani az a négy-öt év az 2009 szeptembere, amikor először bekerült az ÁSZ vizsgálat után, hogy a pártok piaci bérleti díjat fizessenek. Több hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. A módosító javaslatot akkor beveszem a határozati javaslatba, aki el tudja fogadni a határozati javaslatban foglaltakat azzal a kiegészítéssel, hogy 2012. július 1-jéig, 1-je után történik mindez az, kérem, nyomja meg az igen gombot. Mármint, hogy onnantól érvényes a magasabb díj.

A közgyűlés 12 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

24/2012.(I.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése jelen előterjesztésben foglaltaknak megfelelően

1. a 74/2007. (III.01.) számú, az 573/2009 (X.29.) számú, valamint az 536/2010.(XI.25.) számú határozatát hatályon kívül helyezi.
2. felkéri Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját, hogy a bérleti szerződésmódosítást **a Jobbik Magyarországért Mozgalom Párt Nagykanizsai Szervezetével** az alábbiak szerint kösse meg:

A bérleti szerződés 3. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

A bérleti díj összege havonta: 31.050,-Ft + ÁFA
A bérleti díj az alábbiak szerint került megállapításra:

$28 \text{ m}^2 \times 900,-\text{Ft/m}^2/\text{hó} \sim 25.200,-\text{Ft} / \text{hó}$
 $13 \text{ m}^2 \times 450,-\text{Ft/m}^2/\text{hó} \sim 5.850,-\text{Ft} / \text{hó}$

A fenti összegű bérleti díj 2012. július 01. napjától fizetendő.

Felek megállapodása értelmében a bérbeadó jogosult arra, hogy 2013. január 01. napjától a bérleti díj összegét az előző naptári évben a Központi Statisztikai Hivatal által megállapított hivatalos infláció mértékének megfelelően módosítsa a tárgyév január 1. napjáig visszamenően. A bérbeadó az így megállapított bérleti díj összegéről írásban tájékoztatja a bérlőt.

3. felkéri Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját, hogy a bérleti szerződés módosítást **a Magyarországi Szociáldemokrata Párt Zala Megyei és Nagykanizsa Városi Szervezetével** az alábbiak szerint kösse meg:

A bérleti szerződés 3. pontja az alábbiak szerint módosul:

A bérleti díj összege havonta: 31.950,-Ft + ÁFA
A bérleti díj az alábbiak szerint került megállapításra:

$21 \text{ m}^2 \times 900,-\text{Ft/m}^2/\text{hó} = 18.900,-\text{Ft/hó}$
 $29 \text{ m}^2 \times 450,-\text{Ft/m}^2/\text{hó} = 13.050,-\text{Ft/hó}$

A fenti összegű bérleti díj 2012. július 01. napjától fizetendő.

Felek megállapodása értelmében a bérbeadó jogosult arra, hogy 2013. január 01. napjától a bérleti díj összegét az előző naptári évben a Központi Statisztikai Hivatal által megállapított hivatalos infláció mértékének megfelelően módosítsa a tárgyév január 1. napjáig visszamenően. A bérbeadó az így megállapított bérleti díj összegéről írásban tájékoztatja a bérlőt.

4. felkéri Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját, hogy a bérleti szerződés módosítást **a Magyar Szocialista Párt Nagykanizsai Szervezetével** az alábbiak szerint kösse meg:

A bérleti szerződés 3. pontja az alábbiak szerint módosul:

A bérleti díj összege havonta: 68.400,-Ft + ÁFA

A bérleti díj az alábbiak szerint került megállapításra:
 $76 \text{ m}^2 \times 900,-\text{Ft/m}^2/\text{ hó} \sim 68.400,-\text{Ft} / \text{ hó}$

A fenti összegű bérleti díj 2012. július 01. napjától fizetendő.

Felek megállapodása értelmében a bérbeadó jogosult arra, hogy 2013. január 01. napjától a bérleti díj összegét az előző naptári évben a Központi Statisztikai Hivatal által megállapított hivatalos infláció mértékének megfelelően módosítsa a tárgyév január 1. napjáig visszamenően. A bérbeadó az így megállapított bérleti díj összegéről írásban tájékoztatja a bérlőt.

5. felkéri Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját, hogy a bérleti szerződés módosítást a **FIDESZ Magyar Polgári Szövetség Nagykanizsai Szervezetével** az alábbiak szerint kösse meg:

A bérleti szerződés 3. pontja az alábbiak szerint módosul:

A bérleti díj összege havonta: 49.950,-Ft + ÁFA
A bérleti díj az alábbiak szerint került megállapításra:

$43 \text{ m}^2 \times 900,-\text{Ft/m}^2/\text{hó} = 38.700,-\text{Ft/hó}$
 $25 \text{ m}^2 \times 450,-\text{Ft/m}^2/\text{hó} = 11.250,-\text{Ft/hó}$

A fenti összegű bérleti díj 2012. július 01. napjától fizetendő.

Felek megállapodása értelmében a bérbeadó jogosult arra, hogy 2013. január 01. napjától a bérleti díj összegét az előző naptári évben a Központi Statisztikai Hivatal által megállapított hivatalos infláció mértékének megfelelően módosítsa a tárgyév január 1. napjáig visszamenően. A bérbeadó az így megállapított bérleti díj összegéről írásban tájékoztatja a bérlőt.

Határidő: 2012. február 29.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

21. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata pénzügyi helyzetének 2011. évi Állami Számvevőszék által végzett ellenőrzéséről (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Marton Istváné a szó.

Marton István: Köszönöm a szót. Hát éppen most nem jelentkeztem. Én az előzőre jelentkeztem benn maradt, de hát azért ezzel kapcsolatban is van némi mondanivalóm. Én úgy gondolom, hogy ez a vizsgálat, amit 2007 és 2010 között végeztek ez lényegesen, kedvezőbb képet mutat a városról, mint, amit mondjuk, négy évvel korábbiról végezhetek volna. Bár hát a 2010 végén történtek itt olyan dolgok, amikkel én nem tudok különösebben egyetérteni. De ezzel együtt is azt, hiszem, hogy ez a kép nem rossz, hiszen kevés település mondhatja el magáról, hogy a működési bevételek fedezték a működési kiadásokat. Bár ugye ezzel kapcsolatban is van egy elmarasztalás, nevezetesen az, hogy 2010. december 31-el a kötelezettségek visszafizetésének a forrásait nem számszerűsítette az önkormányzat. Hát ezt az ÁSZ nagy restanciának tartja, szerintem sem kicsi, de ezek olyan dolgok, amiket mindenképpen lehet korrigálni, és természetesen az is benne van, hogy felhalmozási célba nincs meg

az egyensúly. Hát nem is lehet akkor, amikor a város olyan nagy volumenű és nagy beruházásokat vállalt be, amiket bevállalt városfejlesztés tekintetében, viszont nem vonták kétségbe ennek a gazdasági alapjainak a kigazdálkodását. Én azt hiszem, hogy és, aki megnézte nemcsak ezt a kis kivonatot, hanem az egész ÁSZ vizsgálatot, ami közel mondjuk félszáz oldal, abban láthatja, hogy a város a megyei jogú városok között meglehetősen jó helyen van szemben azzal, amit öt évvel ezelőtt ugye tapasztalhattunk. De hát valakinek semmi sem elég. Én azt mondom, hogy csak soha rosszabb éveket, mint ami volt 2007 és 2010 között.

Szólósi Márta Piroska: Köszönöm szépen Marton képviselőtársamnak a hozzászólását, mert hosszú-hosszú idő után először mondott olyat tulajdonképpen nyilvánosság előtt, amiben dicsérte volna az előző városvezetést, aminek Ő igazából csak a lelegején volt része, utána úgy gondolom, hogy a FIDESZ frakció volt az, aki vezette a várost és nagyon szépen köszönöm tőle, hogy megkaptuk ezt a dicséretet a város nyilvánossága előtt.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot az, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

25/2012.(I.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Állami Számvevőszék vizsgálati jelentése alapján összeállított előterjesztést megtárgyalta és az intézkedési tervet jóváhagyja.

Felkéri a polgármestert és az aljegyzőt, hogy az intézkedési tervet az Állami Számvevőszéknek küldje meg és az abban foglaltak végrehajtását folyamatosan ellenőrizze.

Határidő: Folyamatos

Felelős : Cseresnyés Péter – polgármester
Dr. Gyergyák Krisztina – aljegyző

(Operatív felelős: az intézkedési tervben megjelölt felelősök)

22. Tájékoztató a 2011-es év érettségi és szakmai vizsgáiról (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Balogh László igazgató Batthyány Lajos Gimnázium Nagykanizsa Rozgonyi u. 23., Szernek Zoltán főigazgató Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola Nagykanizsa Platán sor 3., Bene Csaba főigazgató Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium Nagykanizsa Hunyadi u. 18.

Balogh László: Bár egyhangú az OKISB támogatása, de mivel fontos előterjesztésről van szó és, hogy minden egyértelmű legyen, had szóljak röviden. Az érettségiztetés és a szakmai vizsgáztatás mielőtt bárki is önként vállalt feladatnak gondolná ez kötelező fontos feladata a középiskolai rendszernek. Az azonban sajnos már nagyon régóta úgy van, hogy az állami normatíva alig fedezi a költségeit. 6 millió forint mondjuk az állami normatíva. Ez kurzustól független és hát ehhez, hogy tudja a városlakó közel, 30 millió forinttal kell hozzájárulni a városnak. Tulajdonképpen erről is szól ez a beszámoló. Ezt illő adnunk, mert ráadásul van miért adnunk és erre is, had utaljak röviden, az anyag tartalmazza, hogy például a nagykanizsai gimnazisták középszintű vizsgatárgyankénti átlaga minden vizsgatárgy esetében magasabb az országos átlagnál. A szakközépiskoláknál is tudunk jókat mondani, és a szakmai vizsgákat illetően is rendben vannak ezek az átlagadatok. Tehát ez egyféle biztos visszajelzése annak, hogy ez a 30 millió akár jó helyre megy.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok. Mindenkinek szeretném felhívni a figyelmét arra, hogy van egy kiegészítés is ehhez a napirendi ponthoz. De a határozati javaslat megszövegezését ez nem befolyásolja. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot az, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza.

26/2012.(I.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az érettségi és szakmai vizsgákról szóló tájékoztatót elfogadja, és köszönetét fejezi ki a vizsgáztatás lebonyolításában, megszervezésében résztvevő intézményvezetőknek, pedagógusoknak, szakoktatóknak.

Határidő: 2012. február 28.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

Cseresnyés Péter: Gábris Jácint képviselőtársunk egy későbbi időpontra helyezte át a saját előterjesztését ezért ezt levettük, vagy levette napirendi pontról, és akkor visszatérünk az elején felolvasott napirendekhez, amelyek később kerültek kiküldésre.

23. Javaslat a Csapatkápolna és a Katona J. u. 1. sz. alatti ingatlanok cseréjére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Dr. Etlér Ottó László: Többször próbáltuk a Csapatkápólnának igazi funkciót találni. Sajnos az egyházban nincs annyi pénz, hogy műemlék felügyeleti funkciókat lásson el. És tulajdonképpen csak azért tartson meg egy épületet, hogy szép legyen. Használni akartuk. Ezt eredendően arra pályáztunk be az akkori városfejlesztési tervek alapján 2003-ban a Nagykanizsa felsőoktatási intézménye került volna a Csapatkápolna környékére és ennek az épületnek akkor mi egyetemi lelkeszség funkciót szántunk. Aztán, mint tudjuk az egyetem nem ott valósult meg, sőt a környékben az épületeket lebontották, áruházzá lett a helyén. A következőben, amit szerettünk volna elérni, hogy a keleti városrészben egy új templom mellett egy plébánia épület és közösségi tér legyen. Ehhez terveket készítettünk. Aztán ismert a képviselőtársaim előtt, hogy sajnos meghiúsult ez a keleti városrészben a templomépítés, jobban mondva megvalósult Zalakarosban. Így csak közösségi ház funkciója maradt meg, amire valóban az egyháznak a felsővárosi templomnak, a plébániának szüksége van, hiszen közel 30 ezer ember van a körzetében, és 15 közössége működik zenekarokkal, énekarokkal, ifjúsági közösségekkel, egyebekkel és ezért céloztuk meg azt, hogy így viszont a templomhoz közeli helyen szeretnénk ezt a közösségi házat megvalósítani. Ez öt szobát és mellékhelyiséget jelent itt a Katona József utca egyben. A mi véleményünk szerint a Csapatkápólnához tartozó több mint 1000 négyzetméteres terület jelent nagy forgalmi értéket és szerintünk a város úgymond jól járna ezzel a cserével, hiszen a Csapatkápolna az, piacképes. Pénzügyi Bizottságban mi ezt már egyszer megtárgyaltuk. Ott olyan választ kaptunk nincs most itt a Pénzügyi Bizottság elnöke Bene Csaba úr azért mondom el, hogy tulajdonképpen értékesíthetnénk mi, és akkor vegyük meg a várostól ezt a Katona József utca 1-et is. Itt, ami miatt ezt én nem tartottam első gondolatra helyesnek, hogy nem akartuk belőle üzleti célt. Tehát egy nagyobb értéket adnánk cserébe egy kisebbért. A kockázat miatt lehet, tehát ez a megoldás is elfogadható számunkra ezzel a Fliszár esperes úrral tárgyaltam, hogy akkor ezt is meg tudjuk valósítani. Itt viszont, mivel nem csere lesz, hanem adásvétel akkor az átíratási illetékekkel itt számolnunk kell. Tehát itt azért egy jó másfél, kétmillió forint kidobott pénz lesz, hogyha nem csere lesz. Ennyit szerettem volna elmondani kiegészítésül. És hát nem tudom a Pénzügyi bizottságnak a javaslata az az volt, hogy ez kerüljön úgymond most le, ne szavazzuk meg, kerüljön bizottsági szakaszba, csináltassuk meg az értékméréseket, hogy tudjuk, hogy mik az értékek és akkor utána döntsünk erről. Tehát próbáljuk addig megnézni, hogy mik a piaci értékei a két ingatlanok.

Cseresnyés Péter: Szerintem ez a gondolat sem elvetendő, de hát az eredeti határozati javaslatban is arról van szó, hogy járjuk körül az ügyet, és valami megoldást találjunk rá, ha jól emlékszem legalábbis ez van benn. Tehát itt most nem arról van szó, hogy csereügyletet fogunk lebonyolítani a mostani

döntésünk, vagy kell lebonyolítanunk, hanem az, hogy megkeressük azt a megoldást, ami a jó az egyházközségnek és jó a városnak is. Legfőképpen, ha jól értem itt, és jól értetem a mostani hozzászólását is, meg jól emlékszem arra a beszélgetésre, amit folytattunk az elsődleges szempont és cél az, hogy legyen egy olyan közösségi tere az egyházközségnek, ahol a különböző együttesek, különböző csoportok egy közösségi térben találkozni tudnak, próbálni, vagy éppen el tudják tölteni az idejüket.

Balogh László: Az OKISB 5 igennel, 1 nemmel és 3 tartózkodással támogatta az eredeti előterjesztést, amiben arról van szó, hogy vizsgáljuk meg, kerüljön a közgyűlés elé. Tehát ezt támogatjuk. Valójában itt vitának még különösebb helye nem lett volna, de elidézünk hosszabban ezzel együtt már az önálló képviselői indítványnál és elhangzott sok minden. Az is, hogy ezt annak idején az egyházközség 1 forintért kapta. Elhangzott az is, hogy múltkor ugye a Völgy Alapítvány szerette volna megkapni ezt a Katona József utca 1. szám alatti házat, amit a közgyűlés elutasított és állítólag még mindig van szándék, további szándék. Mindenesetre mindez azt jelenti, hogy tényleg körül kell járni ezt a felvetést, és hát erre adtunk mi is igent, úgyhogy fussunk neki megint.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság igazából nem zárkózott el ettől a cserétől, de mindenképpen a döntés előtt szeretnék, hogyha az eredeti dokumentumok az átadás körülményei, az átadás feltételei, illetve az átadás célja egyértelműen látható lenne, hisz azok a képviselők, illetve bizottsági tagok 2003-ban, amikor ez az átadás megtörtént mások voltak. Tehát a jelen közgyűlés tagjai nem biztos, hogy tudják, hogy milyen körülmények között került ez átadásra. Mi a döntés előkészítés, és képviselőtársam is azt javasolja, hogy ne véglegesen döntsünk, csak egy lépés legyen ez a mai döntésünk, hogy továbbgondoljuk a dolgokat. Én azt javaslom, hogy a következő, tehát a végleges döntés előtt ez mindenkinek álljon rendelkezésére.

Dr. Károlyi Attila József: Emlékeztetném tisztelt Gyalókai elnök urat arra, hogy én egyszer már nekirohantam ennek a kérdésnek akkor, amikor helyi védelem alá akartam vonatni a Csapatkápólnát, akkor egy szép kis tisztességes anyag készült erről. Én még azt is hozzátettem annak idején kibúvárkodtam, hogy a bizottsági tagok konkrétan, ki, mit mondott ezzel kapcsolatban a bizottsági ülésen. Emlékszem itt néhányan vannak csak az akkori grémiumból. Itt ezen az oldalon például, aki hozzászólt ehhez a kérdéshez csak egy van, akik itt ülnek. Na most, ezen túlmenően szeretném azt mondani a tisztelt közgyűlésnek, hogy fel kellene venni a kapcsolatot a Magyar Honvédség Hadtörténeti Múzeumával, tehát a Magyar Honvédség Hadtörténeti Múzeuma és esetleg velük a kapcsolatfelvétel során interjúvolhatná a város Öket, hogy esetleg itt csapatmúzeumot, tehát itt egy honvédségi múzeumot majd, ami elősegíti a Fliszár úr kérdésének a megoldását a város részéről alakítsanak ki. Ez katonaváros volt rengeteg, egyébként a városban is rengeteg relikvia kallódik, tehát idős katonatiszteknel. És el kell mondani Önöknek azt is, hogy én jártam a kanizsai múzeumban és oda ömlesztve kerültek a honvédségi anyagok, és most is ott vannak.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok. Hangzottak el különböző javaslatok. Én ezt mindegyiket befogadom, és a jegyzőkönyv alapján akkor ezeket figyelembe véve fogjuk ezeket a megbeszéléseket, beszélgetéseket lefolytatni és ez alapján kérem majd Etler Ottó urat is, hogy az előterjesztés készüljön el és ebben vegyen részt mindenképpen. A határozati javaslatot szavazásra teszem föl. Aki el tudja fogadni az, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

27/2012.(I.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a Csapatkápólna és a Katona J. u. 1. sz. alatti ingatlan cseréjének lehetőségét vizsgálta meg, és javaslatát önálló előterjesztés formájában terjessze a Közgyűlés elé.

Határidő: 2012. februári soros ülés

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: dr. Farkas Roland Vagyongazdálkodási irodavezető)

24. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2012. évi átmeneti gazdálkodásáról szóló 102/2011.(XII.23.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Itt egyetlen egy oka van. Az egyik rendeletünk olyat tartalmaz, ami ellentétes lett volna egyébként az átmeneti időszakkal. Tehát egy egyszerű döntésről van csak szó. Hozzászólót nem látok ezért a rendeleti javaslatot, szavazásra teszem fel. Aki el tudja fogadni az, kérem, nyomja meg az igen gombot

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

7/2012.(I.31.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 7/2012. (I.31.) önkormányzati rendeletét a 2012. évi átmeneti gazdálkodásról szóló 102/2011. (XII.23.) önkormányzati rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

25. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének települési folyékony hulladék közszolgáltatási díjáról szóló 96/2011.(XII.05.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Ez kimondottan a folyékonyra, a folyékony hulladéokra vonatkozik. Sajnos azt kell mondani, hogy félig, meddig ez is automatizmus.

Gyalókai Zoltán Bálint: A közgyűlés előtt tartott gyors bizottsági ülésen a Városfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság a szilárd hulladékhoz hasonlóan tartózkodással döntött a rendelet visszavonása ügyében.

Cseresnyés Péter: Nem akarok sugallni semmit, ahogy a szilárd hulladéknál ezt csináltuk, akkor lehet, hogy ez is logikus lenne, ha itt is ezt csinálnánk. Szavazásra teszem fel a rendeleti javaslatot. Aki el tudja fogadni az, kérem, nyomja meg az igen gombot, aki nem az meg választ a másik két gomb között.

A közgyűlés 2 igen és 15 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

28/2012.(I.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a települési folyékony hulladék közszolgáltatási díjáról szóló 96/2011.(XII.05.) önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó javaslatot.

Cseresnyés Péter: Nem ment át és akkor ezek szerint ezt vissza kell hoznunk nagyon rövid időn belül.

Ezzel tudomásom szerint túl vagyunk ugye? Igen.

26. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Dr. Etler Ottó László: Polgármester úr az egészségéért aggódom, mert ez a polgármesteri tájékoztatóban is látszik az, hogy mindent magára pakol. Például a 14-es pontban a Területfejlesztési Fórumban ugye önmagát delegálja.

Cseresnyés Péter: Nem. Az önkormányzat, ha megszavaz, akkor majd az önkormányzat szavazatával fogom én ezt, csak ne keverjük a szezont a fazonnal.

Dr. Etler Ottó László: Jó, csak az lenne a kérdésem, hogy mennyit fog tudni itt foglalkozni mondjuk a város dolgaival, hogyha az összes közbeszerzésben maga dönt, mindenért Ön a felelős, most ebben is. Jó tegyük fel, hogy bírja erővel. Nézzük akkor sorban, amit közben kijegyeztem magamnak. Az eredeti tájékoztatóban kettő olyan pont volt, amivel kapcsolatban van észrevételem. Az egyik a 20. pont, ami arra vonatkozik, hogy a szanálás alatt lévő épületek, tehát az Eötvös térnél ugye elkészült a sarkon ez a körforgalom és ott van a Teleki utca elején a kiürített szanálásra váró házak. Én ebben tulajdonképpen itt döntünk, ha egyben döntünk, akkor erről is döntünk, hogy értékesítésre adjuk el az ingatlant. Az azt jelenti, hogy nem tartjuk meg a földterületet, és azt is eladjuk? Tehát, hogyha itt igent mondunk, akkor ez, szabad erről külön kérni szavazást?

Cseresnyés Péter: Persze.

Dr. Etler Ottó László: Tehát akkor erről kérnék a 20. pontban. Ez egy olyan frekventált hely, aminek szerintem így egyben nem illik róla többek között döntenet. A másik az 53. pont az pedig a brüsszeli pályázat figyelemmel kapcsolatos.

Cseresnyés Péter: Ez a határozati javaslatok? Ott nincs is.

Dr. Etler Ottó László: Nem a polgármesteri tájékoztatóban.

Cseresnyés Péter: Jó, jó, megvan.

Dr. Etler Ottó László: Az 53. ahol hivatkoz, ugye végre lett hajtvva állítólag egy október 27-i közgyűlési határozat. Elég jó szokott lenni a memóriám azokban a kevés esetekben, amire a polgármester úr....

Cseresnyés Péter: Ezzel vitatkozom ne haragudj.

Dr. Etler Ottó László: ...visszavonta az előterjesztést. Én megkérdeztem és azóta sem tudom, hogy ez így. Annak idején én arra emlékszem a bizottságok elutasították az akkori pályázat kiírást. Polgármester úr visszavonta a közgyűlésről és itt még is csak úgy ment át, mintha megszavaztuk volna.

Cseresnyés Péter: Szabad válaszolnom képviselő úr?

Dr. Etler Ottó László: Igen.

Cseresnyés Péter: Jó. A külön szavazással kapcsolatban. Ott a földterülettel együtt. A kérdés itt az volt, hogy először lebontjuk-e és az üres telket adjuk el, vagy pedig azokkal a romos ingatlanokkal együtt adjuk el és azt döntöttük, hogy nem költünk arra pénzt lehetőség szerint, hogy lebontsuk az épületeket, hanem azzal együtt adjuk el. Tehát nem arról szól. Én most láttam a bizottsági ülésen elmondott gondolatait is. Nem arról van szó, hogy ezt majd lakásoknak adjuk el. Azok lakhatatlanok azok a lakások. Azok alkalmatlanok arra, hogy ott emberek lakjanak ezért is ürítettük tulajdonképpen annak idején ki ezeket a lakásokat. A második kérdésre a válasz. Október 27-i közgyűlésen hoztunk egy határozatot. De ezt a múltkori közgyűlésen, amikor feltette kérdésként ezt a megfelelő napirendi pontnál megválaszolta aljegyző asszony, azt hiszem, vagy aljegyző asszony segítségével én már válaszoltam, sőt december 29-én írásban is megkaptam a választ. Ez a határozat felhatalmazza a polgármestert arra,

hogy Nagykanizsa gazdasági életének fellendítése érdekében a Közbeszerzési Szabályzat XVIII. fejezet (1) bekezdése értelmében 3 pályázati író cégtől ajánlatot kérjen a brüsszeli fejlesztési tanácsadásban, mint szakértői munka elvégzésére és a legjobb ajánlatot tevő céggel a szerződést megkösse legfeljebb 6 millió forint havi maximum bruttó 500 eFt keretösszeg erejéig egy éves időtartamra. És a 268/2011.(VIII.25.) számú határozat ugyanebben a döntésben, ebben a pontban hatályon kívül helyezték. De ezt elmondtuk ott is, tehát szóban és ezt írásban is megkapta.

Dr. Etler Ottó László: Köszönöm. Különbözőképpen emlékeztünk.

Cseresnyés Péter: De képviselő úr az lenne a kérésem, hogy most lezártuk. Itt két dolgot szeretett volna megemlíteni. Lezártunk egy részt. Ha kíván szólni, akkor nyomja meg még egyszer a gombot. Mások várokoznak, és ne egy párbeszéd alakuljon ki, mert egy parttalan vita lesz ez. Köszönöm szépen.

Dr. Etler Ottó László: Nem ezzel kapcsolatban. Mennék tovább a ma felkerült anyagra.

Cseresnyés Péter: De nem, nem. Akkor most megállunk és fogom adni Önnek a szót jó? És az lenne a kérésem, hogy egyben mondjuk el végig a dolgokat, ne legyen egy parttalan vita ebből a dologból. Sajni képviselő úrnak adom meg a szót. Meg fogja kapni Etler Ottó képviselő úr a szót természetesen.

Sajni József: Hozzászólással egyúttal oka fogyottá válik a kérdésem, mivel, hogy a polgármesteri beszámolóban azon része, amelyik a miklósfai óvoda közbeszerzési eljárásával kapcsolatos abban szeretnék szólni, és ez lett volna a kérdésem során.

Cseresnyés Péter: Ja de az megvan, a kiegészítésben megvan akkor tulajdonképpen ugye?

Sajni József: Ez bent van a kiegészítésben. Tulajdonképpen ez 2011-ben eldőlt, hogy a nyertes pályázatnak a kiviteli része, pontosabban az óvoda felújítása ne kezdődjön el 2011-ben, mert akkor ezt úgy sem lehet befejezni, hanem 2012-re húzódjon át, és akkor márciustól igazából a szeptemberi óvodakezdésig ez a projekt megvalósulhat. Ennekem itt van tulajdonképpen a problémám, hogy megértem én azt, hogy itt a beadás napján az ajánlattételi felhívást visszavonták, ha jó az információm.

Cseresnyés Péter: Igen.

Sajni József: És itt most egy új kiírásra kerül majd sor és kiegészül ezzel az eljárás a kiviteli tervek elkészítésével is. Most akkor azt nem értem, hogy ez most derült ki és eddig ez nem? Mivel, hogy az aggályom, hogyha ez május közepéig fog lezáródni, és ne adj isten még esetleg valaki, a közbeszerzési eljárásba belepiszkál valamilyen oknál fogva, ez húzódik tovább. Akkor mikor lesz a kivitelezésből valami. Tehát énnekem az egyik aggályom ez. Ha ezt lehetett tudni, márpedig én azt mondom, hogy a kivitelezői közbeszerzési eljárással megbízott budapesti cégnek hát tudni kellett volna, vagy nem tudta, hogy ezt a tervekészítést tulajdonképpen hiányzik ebből a projektből. Tehát, hogy még egyszer, hogy most januárban vagyunk.

Cseresnyés Péter: Értem miről van szó.

Sajni József: Hogy mi a garancia arra, hogy esetleg nem jár a projekt úgy, mint egy kórház vagy stb. Tehát, hogy ez hózódik, hózódik a végén meg elhúzódik úgy, hogy elfelejtődik.

Cseresnyés Péter: Megkérem Tárnok Ferenc osztályvezető urat, hogy válaszolja meg a kérdést, mert Ő pontosabban meg tudja mondani. Egy gyakorlat volt eddig, vagy egyfajta gyakorlat volt, ami egy bizonyos kérdés, potenciális kivitelezői kérdés okán felmerült és inkább ezt tartottuk biztonságosabbnak, mint hogyha a későbbiekben valami olyan hibát kövessünk el, hogy aztán még nagyobb kárt szenvedjen a pályázat. De megadom a szót Tárnok Ferenc osztályvezető úrnak.

Tárnok Ferenc: A miklósfai óvoda kivitelezői közbeszerzési eljárással kapcsolatban elmondható, hogy a korábbi évek gyakorlatának megfelelően teljesen jogszerűen járt az önkormányzat. Megbízta a Provitál Kft-t ajánlatkérés útján az eljárás lebonyolításával. Az eljárás tárgya a kivitelezés és a kiviteli tervdokumentáció elkészítése volt, ami a közbeszerzési törvénynek teljes mértékben megfelel. Korábbi

évek gyakorlatának megfelelően több ilyen beruházás folyt, amikor ezt a módszert követtük. Ki tudnám emelni hasonló nagyságrendű beruházás volt a bölcsőde kérdése, amikor ez simán lement és nem volt olyan ajánlattevői észrevétel, ami módosította volna velünk ezt az eljárásrendet. Most a kivitelezői kérdések során fölmerültek olyanok, amire adott válaszok az eljáró megítélése szerint módosították volna az eredeti ajánlatkérési kiírást, ami a közbeszerzési törvénnyel ellentétes lett volna és megelőzendő a jogorvoslati eljárását javasolta az eljáró azt, hogy vonjuk vissza ezt az eljárást, készítessük el inkább ezt a magasabb szintű tervdokumentációt, és ez alapján adjuk ki. Fő problémája még az volt a pályázati rendszerben, hogy eredetileg a megvalósítás időszakában nem számolható el a kiviteli terv tehát forráshiányos is volt ez a projekt és ez miatt is került arra döntés, hogy az eredeti megoldással kerüljön vállalkozásba adásba és ezért kellene most többletforrást hozzárendelni. Jelen állapotban elmondható, hogy a tervező 27 napos, munkanapos tervszállítási határidőt adott a kiviteli terv leszállítására. Tehát kvázi egy körülbelül két és fél, három hónapos csúszás realizálható ebben a fejlesztésben. Most az eredeti elképzelés szerint ez a tavaszi időszakban került volna megépítésre a tornaszoba, és a nyári tanítási szünetben pedig a felújítás. Most ez a terveink szerint megfordul. A nyári tanítási szünetben a meglévő oktatási rész felújítása történik meg, és ezt követően kap munkaterületet a kivitelező a tornaszoba megépítésére, tehát megpróbáljuk úgy megoldani az óvoda felújítását, hogy az óvoda működését ne zavarja.

Cseresnyés Péter: Tehát egy kicsit spórolni akartunk úgy, ahogy eddig is szoktuk és meg szoktuk csinálni, és olyan kérdések jöttek föl, ami miatt meg kellett lépnünk ezt a lépést, mert a későbbi jogorvoslatot így lehet, csak elkerülni úgy néz ki. Megvalósul. De, ahogy az osztályvezető úr mondta lehetőleg az oktatási intézményrész az, működőképes lesz akkor, amikor az óvodai oktatás folyik, csak a tornaszobának az építése nyúlhat a szorgalmi időszakba bele.

Marton István: Sok minden van ebben, amivel nem nagyon értek egyet, sőt egyáltalán. De az Etlér képviselőtársam feszegette ezt a 20-as pontot, ami még egy 2009-es tavaszi határozatot ír elő a szanálendő önkormányzati tulajdonú ingatlanok kiürítésének ütemezésére. Ez konkrétan a Teleki és a Kórház utcai sarok. Én ezzel kapcsolatban többször intéztem kérdést, de mindig eléggé rövidlátó szemléletet tükröződő választ kaptam. Arra meg semmit, hogy azért ennek komoly biztonsági kockázata is van, hogy ugye kétes elemek veszik birtokukba a megmaradt területeket. Na most azért nem értem, hogy miért pont számolnak be erről, hiszen 2009 végén, 2010 elején már, 2010 elejéig a kiürítés befejeződött. Tehát két évvel ezelőtt majdnem. És hát bontási engedély is volt már 2010 első félévében erre. Én nem értek egyet azzal, hogy ezen ingatlanokat a kiürített épületekkel együtt értékesítsük, mert meggyőződésem, hogy a bontás sokkal kevesebbe kerül, mint, amit hoz az eladásból, hogy kapnak egy tiszta, mintegy kétharmad hektáros területet. De hát ebbe úgy tűnik, hogy nem tudjuk meggyőzni egymást, illetve hát én Önöket, de hát majd meglátjuk az élet, mit hoz.

Dr. Károlyi Attila József: Etlér képviselőtársam és Marton polgármester úr képviselőtársam felszólalásával kapcsolatban én meg mondom őszintén én abban a hiszemben voltam, hogy akkor lebontja azt, ugye az illető, aki vállalja, hogy lebontja a felépítményt a tégláért, illetőleg építési anyagkért, amiből azt, akkor én tévedésben voltam.

Cseresnyés Péter: Hunyadi sarok 20 millióba került körülbelül.

Dr. Károlyi Attila József: Jó 20 millióba került. Én azt gondoltam, hogy itt ezek a területek ezek városi területek belterületi építési telkek. Hiszen a földhivatali ingatlan nyilvántartásba ezek külön lévő helyrajzi számon lévő építési telkek. Hát akkor ez a város polgárainak itt lehetőséget biztosítunk építési telkek vásárlására? És előírjuk nekik, hogy milyen épületeket építhetnek ide.

Cseresnyés Péter: Igen.

Dr. Károlyi Attila József: Aha. Ez nem hangzik rosszul. Köszönöm ez lett volna az egyik hozzászólásom. A másik a 8. számú kiegészítés. Kellemesen végigüli a közgyűlést a civil, a két fő civil – itt ülnek Balogh úr és Budavári úr – ha most én nem szólok meg ebbe a kérdésbe, akkor ez így kakukk ugye, mert akkor erről nem is esik szó ugye erről. Ha én nem szólok meg ebben, akkor nagy vidáman ezt itt megszavazzuk. Kész. Ők meg elmennek haza. Na most az a helyzet, hogy ez a mi bizottságunkban - és erre Gyalókai elnök úr a tanúm – ez egy elég kemény vitát váltott ki ez az egész dolog. És itt, amire fókuszálni kell az új Széchenyi terv. Itt előttem van ez a szándéknyilatkozat, hogy mi is az, amibe mi itt közreműködünk. Jó Ők azt mondják, hogy itt írjuk alá azt a szándéknyilatkozatot, most

már ne akadékoskodjon itt az önkormányzat, aztán, had pályázzuk már meg, azt a mit tudom én, 30 milliót, vagy nem tudom mennyi az a pályázat, amivel lehet nyerni. Adja isten, hogy annyit nyerjenek. No de nem ez a bibi, bár Budavári, Budavölgyi elnök úr küldött nekünk – sajnos nem tudtam elolvasni ezt az e-mailt, de beolvasták nekem a kollegáim, ami e-mailt küldött ezzel kapcsolatban, hogy a civilek milyen komoly munkát végeznek. Én ezt aláírom, kétszer is aláhúzom. De ugye nem tudunk elmenni mellette csak úgy, hogy a látóhegyi kápolna rehabilitációja ugye, ami már megvalósult. Mondják Ők nagyon szép, nagyon köszönjük. Látóhegyi kápolna, séta kert megújítása, vasúttörténelmi park járműveinek és még sok minden, amit Ők szerveznek. És én azt mondtam, és azt mondta a bizottságnak néhány tagja is kérem szépen itt ordít a Zalaegerszeg felé vezető országúton az Inkei kápolna mauzóleum. Hős 1848-as inkeiek nyugvóhelye. Bár ezt hozzáteszem, azért hozzátettem neki is, hogy egyszer Tarnóczy képviselő úr írt nekem egy levelet, hogy írjak már néhány 48-as inkeiekről. És én írtam neki, és azt is megírtam, hogy mi például Balogunyom község, vagy Nagyunyom község, Inkei János nyughelyét minden március 15-én tízszer körbeugrálja, és nagy becsben tartja a Vasvár megyei magyarokat, addig itt a kanizsaiak ezeknek a hősöknek a csontjait szórták szét a világ minden égtája felé. Tehát a lényeg az, hogy ordít ez az épület. Hajrá civilek, álljunk neki! Én is megyek talicskázni oda. Még egy rövid kis emlékem. Ugye Kerecsényi Edit múzeumigazgató az avart égető munkások kezei közül éjszaka lopta el azt a korpust, ami a múzeumnak a folyosóján van, mert nem tudták elégetni olyan keményfából volt Jézus teste kifaragva, olyan keményfából, hogy nem tudták elégetni. Tehát ilyen komoly dolgok fűződnek ehhez és a civilek álljanak neki, és a civilek akkor, kérem szépen, vegyék be ezt a műsorba, és mi is segítünk nekik kanizsaiak.

Dr. Etler Ottó László: Tehát a ma felkerültek közül írtam ki magamnak négyet, amit szerintem még külön érdemes vele foglalkozni. Hiszen ezek akár a közgyűlésre külön napirendi pont lehetett volna. Például a költségvetést érinti mindjárt az első, ahol 800 ezret megszavazunk ugye a fánkfesztiválra, vagy éppen az 5-ös pont, ahol ugye többször, megmaradt a pénz véletlenül a Kiskanizsai Egészségháznál és akkor autóra átcsoportosítottuk. Most akkor ne az autóra csoportosítsuk át, most akkor az Eötvös téri kékházban az ablakcserére, nyílászáró cserére és tulajdonképpen egy kicsit.

Cseresnyés Péter: El fogom magyarázni Etler képviselő úr jó?

Dr. Etler Ottó László: Jó csak azt nem tudom, hogy akkor miért nem lehetett azt, amit találtak pénzt a büntetésekben, vagy bírságokból, hogy azt fordították volna azonnal a nyílászáró cserére. Ez egy huzavona.

Cseresnyés Péter: Most csináljuk ezt.

Dr. Etler Ottó László: Jó de ez már ez a szegény kiskanizsai pénz ez már harmadszor kerül, hogy idetoljuk, odatoljuk. Jó, de ez is, végül is költségvetést érinti. Aztán ugyanígy, amit a Sajni képviselő úr mondott a miklósfai óvodánál ugye ott megint 2 millió forint hiány ez is a költségvetést érinti. Most még messze vagyunk a költségvetés tárgyalásától, de már úgy szépen már fogyasztjuk el a pénzeket meg rakosgatjuk el. Aztán nem költségvetést, hanem személyi kérdés a 9-es pontban ugye itt ül Kovács István úr a vagyongazdálkodásról és - Horváth István úr - Őneki egy projektmenedzseri állást biztosítanánk a kórház rekonstrukcióhoz, a sürgősségihez decemberig 40 órás heti munkarendben. Na most Őneki van egyrészt egy 40 órás munkarendje, meg itt még egy, meg hát Őtőle kapom a leveleket, hogy megy a belváros rekonstrukció. Annak is Ő a menedzsere. Szóval azért az, háromszor 40 óra 120 óra egy héten az már egy kicsit sok.

Cseresnyés Péter: Kétszer. Egyszer 40 óra és egyszer 20 óra.

Dr. Etler Ottó László: Itt ebben 40 óra szerepel ebben a határozati javaslatban.

Cseresnyés Péter: Hát igen itt a másikon van 20 óra.

Dr. Etler Ottó László: És ez ugye a főállás mellett van. Tehát itt is látom azt, hogy nagy munkabírási emberekkel vagyok körülveve.

Cseresnyés Péter: Még szerencse, hogy van közöttünk ilyen sok. Van még?

Dr. Etler Ottó László: A 14-es volt még, ami érdekes volt. A miklósfai óvodát az igen azt elmondtuk. És a Területfejlesztési Fórummal. Itt is megint csak aggódom a polgármester úrért.

Cseresnyés Péter: Ne tessék aggódni!

Dr. Etler Ottó László: De ezek végül is úgy kerülnek fel itt 15 kiegészítés, bocsánat, csak 14, mert ugye a 6-os kimaradt, nem tudom, hogy az, mi lett volna, mert az 5-ös után 7-es jön. 15 olyan kiegészítés, mai külön napirendi pont lehetett volna közgyűlésen. Szóval és ezt ma megkapjuk délelőtt 11 órakor, hogy két óra múlva az egész anyag mit tudom én öt, hatszáz oldalról, arról felelősen tudjunk dönteni. Köszönöm ennyi volt.

Cseresnyés Péter: Képviselőtársam nem ma kapta meg, hanem folyamatosan az elmúlt időszakban a múlt hét keddeje, vagy szerdája óta ugye, mert akkor küldtük ki két-három hiátussal az előterjesztéseket és ezeknek egy jelentős része az azért került így ide, mert fontos, sürgős, vagy pedig mondjuk egy hét múlva, két-három nap múlva össze kellett volna hívni amúgy is egy soron kívüli közgyűlést. Én ezt éppen a gyorsaság miatt, mert van olyan pályázat, amelyiket jövő héten hétfőig, keddig be kell nyújtani, vagy a hozzájárulást, a szándéknyilatkozatokat rendelkezésre kell bocsátani, ezeket a döntéseket meg kell hozni. Egyébként az autonál nem csinálunk mást, csak könyvelünk ide-oda, a pénz az megvan, csak egyik helyen föl lehet használni azt a pénzt, amit átrakunk egyik helyről a másikra, de ott azt a pénzt nem lehet fölhasználni, hanem címkézni kellett. Ennyi az oka ennek. Tehát nem pénzt, forrást találunk most, és hitelt veszünk fel, hanem meglévő pénzt használunk föl máshol más jogcímen.

Bicsák Miklós: Úgy látom, hogy egyre jobban most már teljesen megbékültem Károlyi Attila képviselőtársamnak a gondolataival, mert mindig okos dolgokkal jön most már elő, és hát kénytelen vagyok valóban azokat a gondolatait tovább gondolni és elmondani, amit Ő elmondott és ez valóban így van és nagyon jó. Külön köszönöm is neki az Inkei kápolnával kapcsolatban és egybehozva itt a Civil Kerekasztal Egyesület elnökének és a Balogh úr jelenlétével, hogy a civilek mit tesznek ezekben, ebben a városunkban az ilyen ingatlanokon, mint az Inkei kápolna vagy ehhez hasonló, ami hát gondolom, a jövő éveknél a rendbetételét fogja meghatározni. De azért tisztelettel mondom polgármester úr, hogy a megboldogult Sabján Imre iskolaigazgató úr által, ha arra járnak Önök Egerszegre, egy tábla van a bejárat jobb oldalán. A Palini Általános Iskola gondozza a környezetet. A fű, a kaszálás. Ez tavaly is megtörtént, mert láttam, hogy ott voltak, de ez mind kevés, de gondolom, hogy Attilát itt megismételve itt nagyobb feladatok vannak. Az Inkei család megérdemli azt, hogy ezt ápolni és ennek a sorsát, a jövőjét a város gondozza. És ehhez én is, mint vállalkozó is itt a Civil Kerekasztalnak elmondom, egyesület elnök tagjainak is, mint választóközteremben is egy kis támogatással hozzá tudok járulni.

Marton István: Károlyi képviselőtársamnak mondom, hogy a Teleki és a Kórház utca saroknál ugye a metodikának annak kell lenni, mivel itt a telkek a meglévő helyrajzi számokról csorbítva lettek. Ezt a helyzetet mindenképpen fel kell oldani. Tehát nagy valószínűséggel azt kell csinálni, hogy összevonjuk az összezt, és ha egyben megveszi valaki, akkor egybe viheti, ha pedig nem, akkor mondjuk két-három év múlva, úgy döntünk, hogy ez nem jön össze, akkor pedig fel lehet parcellázni, de már az új helyrajzi számok alapján, hiszen ugye ott az a terület, ami nincs lebontva az önállóan semmire sem használható. Azt hiszem ez mindenkinek teljesen világos. A másik pedig. Én nagyon örülök Károlyi képviselőtársamnak a városszépítő, várostörténeti múltjába kutakodó tevékenységének. Én nagyon bízik benne, hogyha majd nyugdíjba megy, akkor föllálásba fogja ezt csinálni.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Először akkor a 20-as pontot teszem föl szavazásra. Nem bocsánat! Először azt teszem föl szavazásra, hogy az eddig gyakorlatnak megfelelően egyben mehet-e külön minősített és külön nem minősített többséget igénylő pontokról a szavazás. Nem tudom, hogy valaki ellene van-e, mert ha nincs, akkor úgy fogadom, hogy mehet. És akkor, hogyha ez mehet, mert nem látok ellenvetést abban az esetben a 20-as pontot, külön tenném föl szavazásra, mert Etler képviselőtársunknak a kérése volt. Aki el tudja fogadni az, igennel szavaz, aki Etler képviselő úr. Ja nem. Nem mondott ellent, csak azt kérte, hogy külön szavazás igen. Tehát aki el tudja fogadni a 20-as pontot ez a bizonyos. Miről is szól, csak hogy. Ja igen a szanálás, igen. Aki el tudja fogadni az, kérem a határidő meghosszabbítást az, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 11 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: És akkor most először a minősített többséget igénylő pontokat szavazzuk meg. Aki el tudja fogadni az, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: És most az egyszerű többséget igénylő pontokat szavazzuk. Aki el tudja fogadni Őket az, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal az alábbi határozatot hozza:

29/2012.(I.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 29/4/2008.(I.30.), az 53/1/2011.(II.24.), az 54/1-3/2011.(II.24.), a 86/1,2/2011.(III.31.), a 91/2,3,6,7,8,9/2011.(III.31.), a 101/2011.(III.31.), a 126/1/2011.(IV.28.), a 132/2010.(III.30.), a 137/2011.(IV.28.), a 189/1,2/2011.(V.26.), a 202/5/2009.(IV.30.), a 218/2/2009.(IV.30.), a 218/3/2011.(VI.30.), a 220/1/2011.(VI.30.), a 223/1-3/2011.(VI.30.), a 227/1/2011.(VI.30.), a 232/4-5/2011.(VI.30.), a 240/23/1,2/2011.(VI.30.), a 242/2011.(VI.30.), a 265/2/2011.(VIII.25.), a 269/1,4/2011.(VIII.25.), a 272/5/2011.(VIII.25.), a 273/2-3/2011.(VIII.25.), a 274/2011.(VIII.25.), a 282/2009.(VI.15.), a 285/42/a,c/2011.(VIII.25.), a 285/43/a,c/2011.(VIII.25.), a 299/2011.(IX.15.), a 307/3,4,5,7/2011.(IX.29.), a 309/1-2/2011.(IX.29.), a 310/1-3/2011.(IX.29.), a 312/4/2011.(IX.29.), a 314/2/2011.(IX.29.), a 351/29/2011.(X.27.), a 351/31/2011.(X.27.), a 352/2,3,4,5/2011.(X.27.), a 355/1-6/2011.(X.27.), a 358/2011.(X.27.), a 366/3/2011.(XI.24.), a 367/2011.(XI.24.), a 368/2011.(XI.24.), a 369/2011.(XI.24.), a 374/1/2011.(XI.24.), a 377/2011.(XI.24.), a 379/2011.(XI.24.), a 380/2011.(XI.24.), a 384/25/2011.(XI.24.), a 384/26/1,3,4/2011.(XI.24.), a 384/27/1-2/2011.(XI.24.), a 384/28/1-2/2011.(XI.24.), a 384/30/2011.(XI.24.), a 384/33/2011.(XI.24.), a 384/35/2/2011.(XI.24.), a 384/36/2011.(XI.24.), a 384/37/1-2/2011.(XI.24.), a 384/38/2011.(XI.24.), a 384/40/2011.(XI.24.), a 384/41/2/2011.(XI.24.), a 384/42/2011.(XI.24.), a 384/44/2011.(XI.24.), a 387/1-3/2011.(XI.24.), a 389/2011.(XI.24.), a 391/2011.(XII.14.), a 392/1/2011.(XII.14.), a 394/2011.(XII.14.), a 395/2011.(XII.14.), a 396/1-6/2011.(XII.14.), a 397/1,4/2011.(XII.14.), a 494/2010.(X.28.), az 549/2/2009.(X.29.), az 556/2009.(X.29.), az 572/5/2010.(XII.16.), az 594/1,2/2010.(XII.16.), a 726/5-6/2009.(XII.22.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. a 8/1,2/2010.(II.02.) számú - Javaslat a településrendezési célok megvalósításához szükséges ingatlanokat érintő elővásárlási jogról

szóló 2/1999.(I.26.) rendelet módosítására – határozati pontokat hatályon kívüli helyezi.

3. a 9/1-6/2011.(I.27.) számú - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására – határozati pontok végrehajtásának határidejét 2012. április 30-ig meghosszabbítja.
4. az 51/2/2011.(II.24.) számú - Javaslat Nagykanizsa, Csónakázó tavi kilátó tulajdonviszonyainak és felújításának rendezésére – határozati pont végrehajtásának határidejét 2012. június 30-ig meghosszabbítja.
5. a 64/1,2/2010.(II.25.) számú - Az autóbuzsmegállók korszerűsítése által állami területeket érintő beruházások átadása – határozat végrehajtásának határidejét 2012. december 31-ig meghosszabbítja.
6. a 110/1/2011.(III.31.) számú - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közoktatási Feladat-ellátási, Intézményhálózat-működtetési és Fejlesztési Tervének elfogadására – határozati pont végrehajtásának határidejét a 2012. februári soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.
7. a 116/29/1,2/2011.(III.31.) számú - Önkormányzat tulajdonában levő nagykanizsai külterületi 0609, 0194/7, 0202/2, 0209, 0320/1, 0320/2 és 02073 hrsz-ú erdő-ingatlanokkal kapcsolatos - az Önkormányzatot, mint erdőtulajdonost terhelő – erdőgazdálkodói kötelezettségek elvégzése – határozat végrehajtásának határidejét 2012. június 30-ig meghosszabbítja.
8. a 133/2010.(III.30.) számú - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására – határozat végrehajtásának határidejét 2012. április 30-ig meghosszabbítja.
9. a 146/2011.(IV.28.) számú - Javaslat a Bajcsai Sportpálya területének rendezéséhez szükséges döntések meghozatalára – határozat végrehajtásának határidejét 2012. március 31-ig meghosszabbítani.
10. a 196/1/2009.(IV.30.) számú - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2009. évi költségvetésében szereplő beruházási kiadások engedélykiratának elfogadására – határozati pont végrehajtásának határidejét 2012. július 30-ig meghosszabbítja.
11. a 206/2010.(IV.29.) számú - Javaslat a bajcsai sportöltöző felújításának támogatására – határozat végrehajtásának határidejét (a tulajdonviszonyok rendezésére) 2012. március 31-ig meghosszabbítja.
12. a 220/2/2011.(VI.30.) számú - Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és intézményei részére villamos energia szolgáltatás központosított beszerzésére irányuló közbeszerzési eljárás megindítására – határozati pont végrehajtásának határidejét 2012. június 30-ig meghosszabbítja.
13. a 234/2/2011.(VI.30.) számú - Javaslat a helyi autóbuzs-közlekedés menetrendjének módosítására – határozati pont végrehajtásának határidejét 2012. december 31-ig meghosszabbítja.

14. a 236/2,3,4/2009.(V.15.) számú - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2009. évi költségvetésében szereplő további beruházási kiadások engedélyokiratának elfogadása – határozati pontokat hatályon kívül helyezi.
15. a 236/7/2009.(V.15.) számú - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2009. évi költségvetésében szereplő további beruházási kiadások engedélyokiratának elfogadása – határozati pont végrehajtásának határidejét (a kivitelezés tekintetében) 2012. május 31-ig meghosszabbítja.
16. a 240/22/1-3/2011.(VI.30.) számú - Kanizsa Uszoda és Strandfürdő fejlesztése – határozati pont végrehajtásának határidejét 2012. június 30-ig meghosszabbítja.
17. a 240/45/1,2/2011.(VI.30.) számú - Nagykanizsa-Miklósfa Sportegyesület székhelyeként a Nagykanizsa, Miklósfa u. 68/A. szám alatti ingatlan bejegyzése – határozat végrehajtásának határidejét 2012. június 30-ig meghosszabbítja.
18. a 265/1/2011.(VIII.25.) számú - Nagykanizsa részvétele az „Ausztria-Magyarország Határon Átnyúló Együtműködési Program”-ban – határozati pont végrehajtásának határidejét 2012. február 29-ig meghosszabbítja.
19. a 269/3/2011.(VIII.25.) számú - Javaslat „Testvértelépülések polgárainak találkozói” című brüsszeli pályázat benyújtására – határozati pont végrehajtásának határidejét 2012. január 31-ig meghosszabbítja.
20. a 273/1/2011.(VIII.25.) számú - Javaslat a „választókerületi képviselői keret” fejlesztési kiadásokra előirányzatának felhasználására – határozati pont végrehajtásának határidejét 2012. január 31-ig meghosszabbítja.
21. a 300/3/2011.(IX.15.) számú - Javaslat a „Hevesi Sándor Általános Iskolában műfüves sportpálya kialakítása” beruházása indítására – határozati pont végrehajtásának határidejét (a beruházás megindítása, a kivitelezés elindítása tekintetében) 2012. március 31-ig meghosszabbítja.
22. a 301/1-3/2010.(VI.24.) számú - Javaslat az Alkotmány Agro Zrt. ivóvízvezetékének önkormányzati tulajdonba vételére – határozat végrehajtásának határidejét 2012. december 31-ig meghosszabbítja.
23. a 348/2/2011.(X.27.) számú - Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata által alapított, illetve delegáltjai által képviselt alapítványok működéséről – határozati pont végrehajtásának határidejét 2012. január 31-ig meghosszabbítja.
24. a 351/20/2/2011.(X.27.) számú - Önkormányzati Közoktatási Minőségirányítási Program jóváhagyása – határozati pont végrehajtásának határidejét 2012. február 28-ig meghosszabbítja.

25. a 351/24/2/2011.(X.27.) számú - Kanizsai Kulturális Központ „Beszámoló a Magyar Plakát Ház- és Képzőművészetek Házában kiállított anyagok népszerűsítése érdekében szükséges feladatokról” című tájékoztató elfogadása – határozati pont végrehajtásának határidejét (Halis István Városi Könyvtár - Pék Pál és Takács László emléksarok kialakítása) 2012. október 31-ig meghosszabbítja.
26. a 356/2011.(X.27.) számú - Javaslat a „Lazsnaki kastély” versenytárgyaláson történő értékesítésére – határozat végrehajtásának határidejét 2012. február 11-ig meghosszabbítja.
27. a 366/6/2011.(XI.24.) számú - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására – határozati pont végrehajtásának határidejét 2012. március 31-ig meghosszabbítja.
28. a 374/2/2011.(XI.24.) számú - Javaslat önkormányzati tulajdonú nem lakás bérlemények ingyenes használatba adására – határozati pont végrehajtásának határidejét 1 hónappal (2012. január 31-ig) meghosszabbítja.
29. a 384/23/2011.(XI.24.) számú - Vállalkozók Országos Szövetségének támogatása – határozat végrehajtásának határidejét 2012. január 31-ig meghosszabbítja.
30. a 384/24/2011.(XI.24.) számú - Pannon Egyetem támogatása – határozat végrehajtásának határidejét 2012. január 31-ig meghosszabbítja.
31. a 384/26/2/2011.(XI.24.) számú - Nagykanizsa-Bagolai Városszépítő Egyesülettel a 2010-2012. évekre szóló, középtávú támogatási szerződés megkötése – határozati pont végrehajtásának határidejét 2012. január 31-ig meghosszabbítja.
32. a 392/4/2011.(XII.14.) számú - Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az iparosított technológiával épült lakóépületek energia-megtakarítást eredményező felújításának és környezetük felújításának 2008. évi támogatásáról szóló 19/2008.(IV.04.) számú rendelet, valamint a kapcsolódó támogatási szerződések módosítására – határozati pont végrehajtásának határidejét 2012. június 30-ig meghosszabbítja.
33. a 399/5/2007.(XII.20.) számú - Ingatlankezelési Intézmény elhelyezése – határozati pontot hatályon kívül helyezi és egyidejűleg a Városi Főépítést a telekalakításhoz szükséges településrendezési tervi egyeztetések lefolytatásával megbízza.
34. a 426/2/2010.(IX.07.) számú - Javaslat hozzájárulások megadására a volt Gábor Áron laktanya, a 649/41 hrsz-ú ingatlan tulajdonosa, a WORK TRADE s. r. o. részére – határozati pont végrehajtásának határidejét 2012. december 31-ig meghosszabbítja.
35. a 496/29/2010.(X.28.) számú - Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2010. évi éves összesített Közbeszerzési Tervének

módosítása – határozat végrehajtásának határidejét (szolgáltatási szerződés megkötésének időpontja tekintetében) 2012. december 31-ig meghosszabbítja.

36. az 527/2010.(XI.25.) számú - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására – határozat végrehajtásának határidejét 2012. április 30-ig meghosszabbítja.
37. az 551/2-3/2009.(X.29.) számú - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén a 03028/2, 03028/9 és 0328/4 hrsz-ú ingatlanok belterületbe vonására – határozati pontok végrehajtásának határidejét 2012. április 30-ig meghosszabbítja.
38. az 573/3/2010.(XII.16.) számú - Javaslat a városképbe nem illő létesítményekről szóló 365/2010. (VII. 8.) számú határozat végrehajtása során felmerült további intézkedésekre - Tripammer utcai sorgarázsok – határozati pont végrehajtásának határidejét 2012. december 31-ig meghosszabbítja.
39. a Pénzügyi Bizottság átruházott hatáskörben, munkahelyteremtő támogatás elbírálásáról szóló 280/2011.(XII.20.) számú határozatában hozott döntéséhez szükséges forrást a 2014. év költségvetésében biztosítja, egyúttal felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződések megkötésére.

Határidő: 2012. február 28.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Somogyi Ottó osztályvezető, Adóügyi Osztály
Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

40. támogatja a Dobogast Kft. (8372 Cserszegtomaj, Hévízi u. 1.) bérlő bérlési díj mérséklésére irányuló kérelmét, a 2012. évre fizetendő bérlési díjat 150.000,-Ft + ÁFA összegben javasolja megállapítani.
Felkéri a Kanizsai Kulturális Központ (8800 Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-9.) bérbeadót, hogy a közte és a bérlő között 2008.06.02. napjával kötött 10 éves határozott időre szóló, a Medgyaszay Házban (8800 Nagykanizsa, Sugár út 5.) található étterem üzemeltetése céljából kialakított helyiség és kiszolgáló helyiségek (tároló és főzőhelyiségek), valamint az azokban található berendezési és felszerelési tárgyak bérlete tárgyában kötött bérlési szerződést a közgyűlés határozatának megfelelően módosítsa.

Határidő: 2012. február 28.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Farkas Tibor igazgató)

41. dönt arról, hogy elfogadja a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt., Városfejlesztési Divíziójának 2011. év IV. negyedévi működéséről szóló tájékoztatót.

Határidő: 2012. február 23.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Horváth István, Városfejlesztési Divízióvezető)

42. a 2011. évi munkatervben szereplő
- „Javaslat ágazati koncepciók, tervek gazdasági programhoz való igazítására” előterjesztés előkészítésében valamennyi szervezeti egység vezetője részt vett. Tekintettel arra, hogy a javaslatok alapján az ágazati koncepciók gazdasági programhoz való igazítására nincs szükség, ezért ennek Közgyűlés általi megtárgyalása a továbbiakban nem aktuális.
43. a 2012. évi munkatervben szereplő
- „Az önkormányzat szerepvállalási lehetőségeinek felmérése a devizahitelük miatt – önhibájukon kívül – bajba került családok megsegítésére vonatkozóan. Lakóingatlanjaik mindkét fél számára kedvező hasznosításának kidolgozása” előterjesztés beterjesztésének határidejét, időhiány miatt a 2012. februári soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.
 - „Javaslat a 2011-2016. évi Középtávú Ifjúságpolitikai Koncepcióhoz tartozó 2012. évi cselekvési terv elfogadására” előterjesztés beterjesztésének határidejét, a költségvetés elfogadása utánra, a 2012. márciusi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.
44. a 2012. évi költségvetésében külön soron a VOKE Kodály Zoltán Művelődési Háznak a 2012. évi IV. Országos Fánkfesztivál megrendezéséhez 800 000 Ft vissza nem térítendő támogatást biztosít. A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az erre vonatkozó támogatási szerződést írja alá.

Határidő: 2012. február 29.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

45. az önkormányzati projektek megvalósításának és fenntarthatóságának segítéséhez, a város környezet-, és klímavédelme, a lakosság környezettudatosságának erősítése és a környezeti nevelés biztosítása érdekében a tevékenység ellátására megbízást ad Benedek Miklós részére, és felhatalmazza a polgármestert, hogy a megbízási szerződést a 2. sz. kiegészítés előterjesztéséhez csatolt szerződés tervezetben írt tartalommal kösse meg.

Határidő: 2012. február 1.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

46. egyetért a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. között 2009. február 16. napján kötött üzemeltetési szerződésnek a jelen tájékoztató 3. sz. kiegészítéséhez mellékelt szerződés szerinti módosításával. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a módosító szerződés aláírására.

Határidő: 2012. február 15.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: dr. Farkas Roland vagyongazdálkodási irodavezető, Kámán László vezérigazgató)

47. a 426/2010.(IX.07.) számú határozata 1. pontját az alábbiak szerint módosítja:

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Nagykanizsa belterület 649/41 hrsz. alatt felvett, a WORK TRADE s.r.o. (8862 Semjénháza, Ady u. 85.) tulajdonában lévő ingatlanra a 2008. december 31. napján kötött adásvételi szerződés szerint előírt felújítási kötelezettség határideje két évvel meghosszabbításra kerüljön az alábbi feltételek teljesülése esetén:

- a tulajdonos a módosító szerződés megkötése előtt beszerzi az ingatlanra bejegyzett jelzálog jogosult Nemzeti Fejlesztési Ügynökség felújítási kötelezettség határidejének módosításhoz szükséges írásbeli hozzájárulását
- a tulajdonos vállalja, hogy a felújítás elmaradása esetén a 2013. december 31-i határidő lejártá előtt 30 nappal, legkésőbb 2013. december 1. napjáig tehermentesíti az ingatlant, azaz az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett 51.957.519,-Ft. támogatás és járulékai erejéig szóló jelzálog a megadott határnapiig törlésre kerül
- a tulajdonos a módosító szerződésben vállalja, hogy az ingatlant a későbbiekben kizárólag a visszavásárlási jog jogosultjának előzetes írásbeli hozzájárulása alapján terhelheti meg
- a módosító szerződésben a visszavásárlási jog határideje a felújítási kötelezettség meghosszabbítása miatt 2013. december 31. napjáig meghosszabbításra kerül
- a szerződésmódosítás aláírásának határnapja 2012. szeptember 15., mely határnap jogvesztő, annak elmulasztása esetén az Önkormányzat jogosult a visszavásárlási jog gyakorlására és a jogügyletből eredő valamennyi kára érvényesítésére

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés a fentiek szerinti módosítására.

Határidő: 2012. szeptember 15.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

48.

1. 254/2011.(VIII.08.) számú határozatának a pontját az alábbiak szerint módosítja:

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

A, a Polgármesteri Hivatal gépkocsi beszerzésére a 2011. évi költségvetésében az 1/14. melléklet „Egyéb beruházások” 1. sor

gépkocsi beszerzés előirányzatát 3.000 eFt-tal megemeli, az ugyanezen melléklet „Egyéb beruházások” 8. sorának / Kiskanizsai egészségház rekonstrukciója / 3.256 eFt előirányzatából 569 eFt összeggel történő átcsoportosításával, illetve az építésügyi bírságból befolyt bevétel terhére 2.431 eFt összeggel történő átcsoportosításával (Dacia Duster gépkocsi fedezeteként).

Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés soron következő módosítása előterjesztésében a fenti átcsoportosítást szerepeltesse.

Határidő: költségvetés rendelet soron következő módosítása

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

2. dönt arról, hogy a 2011. évben a Kiskanizsai Egészségház előirányzatából fennmaradó 2.431 eFt előirányzatot a 2012. évi költségvetésben, a Nagykanizsa, Eötvös tér 16. épület nyílászáró cseréjéhez forrásként biztosítja.

Határidő: 2012. évi költségvetés elfogadása

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

49. felhatalmazza a polgármestert a 6. sz. kiegészítéshez csatolt Támogató Szándéknyilatkozat, valamint nyertes pályázat esetén az Együttműködési Megállapodás aláírására.

Határidő: 2012. január 31.
Együttműködési Megállapodás aláírása
támogatói döntést követően

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda vezetője)

50.

1. támogatja Horváth István 2012. február 1-től 2012. december 31-ig munkajogviszony keretében projektmenedzseri munkakörben történő foglalkoztatását bruttó 250.000 Ft/hó személyi alappérrel, melynek a 2012. évi költségvetésben való szerepeltetésére felkéri a Polgármestert.

Határidő: 2012. február 1.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika, Pályázati Iroda vezetője
Tácsi Hajnalka, Gazdálkodási Osztály vezetője)

2. támogatja Nagy Lajosné 2012. február 1-től 2012. december 31-ig megbízási jogviszony keretében projektasszisztensi munkakörben történő foglalkoztatását bruttó 134.763 Ft/hó megbízási díjjal, melyet betervez a 2012. évi költségvetésbe.

Határidő: 2012. február 1.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika, Pályázati Iroda vezetője)

Tácsi Hajnalka, Gazdálkodási Osztály vezetője)

3. felkéri a polgármestert, hogy gyakorolja az egyéb munkáltatói jogokat.

Határidő: 2012. február 1.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika, Pályázati Iroda vezetője)

51. egyetért azzal, hogy az önkormányzat elvi támogatását adja a Nagykanizsai Civil Kerekasztal Egyesület pályázatához, melyet a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség TÁMOP 5.5.2-11/2 számú pályázati felhívására nyújt be. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy az erre vonatkozó, a 8. sz. kiegészítés előterjesztéséhez mellétként csatolt Szándéknyilatkozatot és Együttműködési megállapodást aláírja. A Szándéknyilatkozat és Együttműködési megállapodás aláírása az önkormányzat számára önerő biztosítást vagy anyagi elkötelezettséget nem jelent.

Határidő: 2012. január 27.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető Tácsi Hajnalka osztályvezető)

52. Kováts Istvánt 2012. február 1-jétől 2012. augusztus 31-ig határozott időre munkajogviszony keretében a „Közoktatási informatikai infrastruktúra-fejlesztés Nagykanizsán” című, TIOP-1.1.1/07/1-2008-1151 számú projektben heti 5 órában projektmenedzserként alkalmazza. Személyi alapbére 2012. február 1 - 2012. augusztus 31. napig havi bruttó 13.500 Ft, mely munkadíj a 2012. évi költségvetésből kerül finanszírozásra. Felkéri a polgármestert, hogy gyakorolja az egyéb munkáltatói jogokat.

Határidő: 2012. január 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda vezetője)

53.

1. dönt arról, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2012. évi költségvetésében a városközpont rekonstrukció II. ütemére vonatkozóan az előkészítési költségekre bruttó 15.625.000,-Ft-ot elkülönít.

Felkéri a Polgármestert; hogy a 2012. évi költségvetési rendeletben a fenti előirányzatot szerepeltesse.

Határidő: 2012. évi költségvetés elfogadása
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető, Horváth István divízióvezető)

2. felhatalmazza a Polgármestert a II. ütem megvalósításával kapcsolatban felmerülő tervezési, előkészítési feladatok lebonyolítására, szerződések aláírására.

Határidő: 2012. május 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Horváth István divízióvezető)

54. a Kőrösi Csoma Sándor és Péterfy Sándor Általános Iskola számára megítélt sportorientált órák terhére (12 óra) 0,5 álláshely növekedést engedélyez a városi úszásoktatás zökkenőmentes lebonyolítása céljából. Az intézmény részére 0,5 álláshely finanszírozását a 2012. január 1 – 2012. június 30. közötti időszakra a sportorientált órák számára biztosított összegből, illetve az intézményi túlórákból biztosítja.

Határidő: 2012. január 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)
Tácsi Hajnalka osztályvezető

55.
1. a Kanizsa TV Kft. felügyelő bizottságába 2011. december 16-tól 2015. december 15-ig Papp Győzőné taggá választja meg.

Határidő: 2012. január 27.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

2. felkéri a Kanizsa TV Kft. vezető tisztségviselőjét, hogy gondoskodjon a változásnak a Cégbíróságnál történő bejelentéséről.

Határidő: 2012. február 29.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Kanizsa TV Kft. vezető tisztségviselője)

56.
1. támogatja a „2012. évi pályázat az állami és nem állami fenntartású ápolásgondozást nyújtó bentlakásos intézmények tárgyi feltételeinek javítását szolgáló állami támogatás” című pályázat benyújtását. Felhatalmazza a polgármestert a pályázattal összefüggésben felmerülő dokumentumok aláírására.

Határidő: 2012. február 20.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda, irodavezető)

2. felkéri a polgármestert, hogy támogató döntés esetén a támogatási szerződést aláírja.

Határidő: Támogatási döntés kihirdetését követően
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda, irodavezető)

57. a Zala megyében létrehozandó megyei területfejlesztési konzultációs fórumba Cseresnyés Pétert, Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesterét delegálja.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a Zala Megyei Közgyűlés Elnökét értesítse.

Határidő: 2012. január 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

58.

1. dönt arról, hogy a „**Korszerű óvoda az esélynövelés szolgálatáért**” – a **miklósfai óvoda infrastrukturális fejlesztése** című, **NYDOP-5.3.1/A-10-2010-0013** azonosító számú projekt eszközbeszerzésre vonatkozó önréjét megemeli 2.125.042 Ft-tal, mely összeget a 2012. évi költségvetési rendeletében biztosítja. Felhatalmazza a Polgármestert az eszközbeszerzésre vonatkozó szerződések megkötésére.

Határidő: 2012. február 28.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda vezetője
Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály vezetője
Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztály vezetője)

2. dönt arról, hogy a „**Korszerű óvoda az esélynövelés szolgálatáért**” – a **miklósfai óvoda infrastrukturális fejlesztése** című, **NYDOP-5.3.1/A-10-2010-0013** azonosító számú projekt önréjéhez, a kiviteli tervdokumentáció elkészítésének finanszírozására 2.000.000 Ft-ot biztosít, mely összeget a 2012. évi költségvetési rendeletében szerepelteti. Felhatalmazza a Polgármestert a kiviteli tervdokumentáció elkészítésére vonatkozó szerződés megkötésére.

Határidő: 2012. február 28.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda vezetője
Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály vezetője
Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztály vezetője)

59. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Cseresnyés Péter polgármester

27. Interpellációk, kérdések

Gábris Jácint: Az első témakör, amiben szeretném kifejezni a lakosság megkereséséből adódó információkat, tájékoztatásul szolgálni. A Csengery és Kisfaludy kereszteződésben közlekedésbiztonsági kérdés merült fel. Ugye ott nincsen gyalogos átkelőhely, és többen jelezték az ott lakók közül is, hogy ez

nagyon-nagy közlekedésbiztonsági problémát jelent. De, ha belegondolunk abba, hogy a Miklósfai irányból érkező diákok ott szállnak le ezen az úton sok intézménybe, oktatási intézménybe átjárva ugye a buszmegállóba, illetve csoportosan mennek ki úszótanfolyamra csoportok. Hát bizony tényleg el kellene gondolkodni, hogy ezt mielőbb, hogyha lehetne rá megoldást találni, mert tényleg nagy problémát jelent. A második témaköröm az üzletek bezárnak, címet viseli. Itt igazából egy kicsit sziporkázom, amikor azt mondom, hogy eső után köpönyeg, de azt is hozzáteszem, hogy puding próbája ez évés. Itt arra utalok, hogy ugye megszületett egy megfontolt adópolitika, amit ugye megszavaztunk. De én még is azt kérném, hogy egy kicsit mégis gondoljuk át újra, ha lehet. Akkor a rendeletet egy kicsit nézzük meg, ugyanis nagyon sok visszajelzést érkezett, hogy a városban, itt most az építményadóra is gondok, meg az egyéb az üzleteket érintő kiadásokra, amibe ugye a város tudna dönteni, az önkormányzat tudna dönteni, mert nagyon sok üzlet bezár. Nagyon sokan jelzik, hogy nagyon sok patinás üzlet tette ki az ajtajára az eladó, kiadó, leárazás stb., végleg bezárunk feliratot. És egy szomorú példa is jött. Most elég furcsa lesz pont az én számból egy múltinak a területén működő üzletre utalni. Nyilván nem akarom sem a múltit, sem az üzletet megnevezni, de hát eléggé érdekes tapasztalat volt, amikor megvárva a nyitást egy 50 %-os leárazást követve úgy zúdultak be az emberek, hogy a babáról, a kirakati báburól tépték le a ruhát. És ott bizony volt négy-öt alkalmazott, és hát Ők ugye munka nélkül maradtak, és az indok, amikor én megkérdeztem, hogy hát mi történik itt, és ez hogyan történhet az volt a válasz, hogy sajnos nem tudják kigazdálkodni a bérleti díjat. Nyilván ez egy összetett kérdés, mert ugye van olyan, ami az üzletekre direkt hat a mi vonatkozásunkban, és van olyan, amit nyilván a múltit áttestált, nyilván ez egy összetett kérdés. Csak az a kérdésem, hogy van-e valami mód ezt majd későbbiekben átgondolni, valamilyen differenciálási lehetőséget felvetni? A harmadik témaköröm az igazából a szabálytalanul parkoló autók kérdése lenne. Ezt igazából másodszor hozom vissza. Nem tudom, hogy van-e arra lehetőségünk. Nyilván van egy magasabb szintű szabályozás, de helyi rendelet szinten nem tudjuk-e megfogalmazni, hogy azok az autók, amelyek több autónak a helyét foglalják el, mert szabálytalanul parkolnak. Hát nem hiába festik fel ugye azokat a rendező csíkokat, ahova be kell állniuk az autóknak. Főleg ebbe a helyzetbe. Nyilván nagy türelemmel, köszönettel vesszük ugye a városnak a felújítását. Mindennek örülünk, ami úgy a város fejlődéséhez hozzájárul, de hát a parkolási lehetőség tudjuk, hogy ugye átmenetileg szűkös lehetőséggel bír. És itt az lenne a kérdés, hogy nagyon sok visszajelzés jött ezzel kapcsolatosan, hogy hát ezekkel az autósokkal valamit kezdeni kellene, mert tényleg idegesítő, mikor harmadszor, negyedszer köröz valaki a parkolóba azért, hogy helyet találjon és egy-két renitens autó miatt, nem tud beállni. Illetve idetartozik valamilyen szinten ugye a tábla ellenére, vészvillogóval leállnak korlátozva a többiek haladását. Nyilván itt a rendőrség részére is céloztam ezt a megkeresést, de ugye a mi részünkről a Közterület Felügyelet is valamit tehetne. Rendeleti szinten nem tudom, hogy ezt meg lehetne-e nézni mit lehet még ennek elkerülése érdekében tenni. Köszönöm, igazából ez a három.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen. Bicsák Miklósnak adom meg a szót. Akkor nem adom meg a szót Bicsák Miklósnak, mert nincs itt. Sajni képviselő úrnak adom meg szót. Két kérdéssel volt szó.

Sajni József: Igen. Az egyik oka fogyottá vált, mert azt elmondtam az óvodával kapcsolatosan. A másik viszont a nevelőotthonnal kapcsolatos, vagy javítóintézettel kapcsolatos. Tulajdonképpen itt a város közvéleményét itt most már elég régóta bilizsgálja ez az ügy pro és kontra mindenféle érvek, ellenérvek hangzanak el mindenféle médiában, illetve közzsájon forog mindenféle lehetőség és annak az ellenkezője is. Én igazából úgy gondolom, hogy itt most már parttalanná kezd válni ez a vita. Én először is szeretnék csatlakozni Etlér képviselő úrhoz abban a tekintetben, hogy én is had aggódom a polgármester úr egészségéért másodsorban. Mégpedig azért, mert.

Cseresnyés Péter: Nem kell.

Sajni József: Én azért had kérdezzem meg, ha egyszer polgármester úr már mondjuk testületi megerősítés nélkül ebben a dologban állást foglalt és bevállalta ennek létrejöttét, akkor.

Cseresnyés Péter: Elnézést képviselő úr! Minek a létrejöttét?

Sajni József: Tehát az, hogy ennek a lehetősége, tehát ide kerüljön ez a nevelőintézet. Tehát bevállalta, hogy igen is, tehát örülne neki. Tehát ezt testületi megerősítés nélkül, hogyha ezt föl vállalta, akkor miért nem teszi meg azt, hogy ebben utólag is akár az önkormányzat véleményét ebben a dologban kikérje, vagy megerősíti, vagy nem. Ez én úgy hiszem, ha más nem, akkor az Ön frakciója, pontosabban az Ön

mögött lévő többségi frakció legalább foglaljon állást ebben az ügyben. Meg mondom őszintén a bizottságban én ebben a dologban mivel, hogy Marton képviselő úrnak volt egy ilyen egyéni képviselői indítványa, ez előkerült, és természetesen ugye ott a frakció azt szavazta meg, hogy nem akarja a tárgyalni a közgyűlés, tehát ne tárgyaljon a közgyűlés erről a dologról. Én meg úgy hiszem, hogy ebben igenis, tehát Ön mögé vagy felsorakoznak a képviselők, vagy nem sorakoznak fel még a saját csapatából sem. Én ezt úgy gondolom, hogy ezt Önnek meg kellene tenni, hogy ebben erősítsék meg, és hát ne egyedül legyen, aki ebben az ügyben viaskodik, illetve képviseli elvileg, most azt mondhatom saját álláspontját. Úgy gondolom, hogy a FIDESZ frakciónak is ebben igenis akár név szerinti szavazással állást kellene foglalni, hogy Ön is ezt tudja tovább képviselni. Harmadsorban pedig én nagyon sajnálom, hogy ilyen hosszú idő elteltével, amióta az a laktanya kiürült nem volt hasznosításra olyan elképzelés, vagy több elképzelés, mint, amit most például egy szociális területen foglalkoztatottól hallottam, hogyha az önkormányzat tulajdonba tudna kerülni ebben a létesítményben, akkor, mivel, hogy egyre inkább öregszik el akár Nagykanizsa város lakossága, és a környéké is, hogy egy „extrémebb” kivitelű öregek házáat lehetne csinálni, ahol van fizetőképes kereslet rá. Például ebben is lehetne gondolkodni, és nem minden áron ezt a nevelőotthont ide erőltetni Nagykanizsára.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr mindent lehet, csak nem a mi tulajdonunk. Másnak a tulajdonára mi különböző igényeket megfogalmazhatunk, csak semmi közünk nincs hozzá. Jelen pillanatban az államé, azaz épület együttes. Ez kéne tudomásul venni. Egyébként az, hogy Ön aggódik az én egészségemért, mert magamra vállalom ezt a dolgot is. Nem vállaltam magamra. Ha visszaemlékszik mind a két tájékoztatóm én, azt mondtam, hogy én a saját véleményemet mondom, és én, ha tudom, akkor ebben támogatom azokat, akik esetleg majd úgy döntenek, hogy Nagykanizsára kerüljön ez az intézmény, hogy itt meg is épüljön. Semmi másról nem volt szó arról, hogy én igennel fogok szavazni, hogyha valaki fölteszi azt a szavazásra azt a kérdést, hogy idejőjön, vagy nem jőjön ide ez az intézmény együttes. Egyébként februárban jön Marton Istvánnak az önálló képviselői indítványa, és szavazhatunk róla, hogy aztán ennek milyen hatása lesz erre a döntésre azt, nem tudom, mert azt mondták a múltkori tájékoztatóm, ha jól emlékszem, hogy most valamikor január végén, február elején meg fogja az állam hozni a döntést, hogy megcsinálja, és ha megcsinálja, akkor hol csinálja meg ezt a bizonyos intézményt. De természetesen átolvasom majd a kérdését, meg a gondolatait. Erre írásban is fogok én reagálni. Én azt mondom egyébként továbbra is, és folyamatosan, hogy 120 munkahelyet nem szabad eldobnunk magunktól. Legfőképpen, hogyha egy ilyen kinyújtott kezét elutasítunk, annak az elutasításnak a következménye miatt sem szabad megtennünk ezt.

Sajni József: (Nem mikrofonba beszél.) Ebből mennyi lesz kanizsai.....

Cseresnyés Péter: Hát mindegyik Kanizsa, hát itt hol fogják toborozni Ön szerint azokat a pedagógusokat, akik itt fognak dolgozni. Sajni képviselőtársam nem akarom azt a vitát lefolytatni, amit már többször, vagy közvetett módon, vagy közvetlenül lefolytattuk, hogy Ön mond valamit, és azt várja, hogy fogadjuk el, hogy amit Ön mond az igaz, ugyanakkor van egy másik állítás az Ön állításával szemben, és nem hajlandó elfogadni, sőt néha még azt mondja, hogy hazudnak azok, akik mást mondanak, mint Ön. Tehát ez nem lehet, hogy is mondjam egy beszélgetésnek, egy vitának az alapja. Ez óriási gond, hogyha Ön így gondolja, hogy ennek így kell működnie.

Dr. Etler Ottó László: Három kérdést jelentettem be. Az egyiket hallotta Tácsi Hajnalka pénzügyi osztályvezető is, már kijavította. Tulajdonképpen kértem, hogy a víziközműre összegyűjtött pénzről lássak egy számlakivonatot, és nem azt kaptam levélben, hanem ugyancsak egy magyarázkodó levelet, hogy megvan a pénz. De most megkaptam a december 31-i állapot. Ez nem tartozik nyílt ülésre, hogy értékeljem, de most legalább megvan a pénz.....

Cseresnyés Péter: Megvan a pénz képviselő úr? Megvan a pénz. Jó.

Dr. Etler Ottó László: Akkor még is mondom, hogy december 30-i állapottal vezettek rá a számlára 500 millió forintot, amin az egyenleg előtte 93 millió volt. Tehát azért.....

Cseresnyés Péter: De megvan a pénz. Le volt kötve képviselő úr. Le volt kötve a pénzt, de meg van a pénz.

Dr. Etler Ottó László: Örülök neki. Ugye nem baj polgármester úr, ha aggódom én is a város pénzéért, és akkor közösen tudunk örülni, hogy megvan.

Cseresnyés Péter: Közösen aggódhatunk igen.

Dr. Etler Ottó László: Közösen tudunk örülni, hogy megvan. A másik kérdésem az, hogy december 22-én volt a soros ülésünk, majd azt követően volt egy rendkívüli ülés, amiről azóta sem kaptunk határozatot, nincs fenn az Interneten, hogy egyáltalán volt ez az ülés, hogy ezzel most mi a helyzet? Most akkor van jegyzőkönyv?

Cseresnyés Péter: A január 11-re gondol?

Dr. Etler Ottó László: Nem a december 22-én. Ugye 9 órától volt itt az ülés és utána személyi ügyben a polgármester úr összehívta a rendkívüli közgyűlést, amit déltől tartottunk. Erről az ülésről se jegyzőkönyv, se az Interneten nincs fenn, hogy egyáltalán volt ez az ülés. Most volt, vagy nem volt, van jegyzőnk, vagy nincs jegyzőnk?

Cseresnyés Péter: Zárt ülés volt képviselőtársam.

xy:határozat.....

Cseresnyés Péter: Az meg is van.

Marton István: (Nem mikrofonba beszél.) A határozatot közzé kell tenni.

Cseresnyés Péter: Az meg is van. Jó, de nevek szerepelnek benne, tehát azt azért Önöknek is tudniuk kell.

Dr. Fodor Csaba: (Nem mikrofonba beszél.) A határozatot akkor is közzé kell tenni, az nem titkos.

Cseresnyés Péter: Jó.

Dr. Etler Ottó László: A másik, amit szeretnék kérdezni, hogy amikor az ingatlanadóról szó volt ugye lényeges emelés volt, és azon aggódtunk, hogy vajon ezt a háromszoros emelést a nagy cégek kibírják, és akkor azt a tájékoztatást kaptuk, hogy polgármester úr tárgyalt a nagy cégekkel és ez a háromszoros emelés, csak az 5000 m² feletti területtel rendelkező üzemek fogják ez megkapni. Én tegnap kaptam...

Cseresnyés Péter: Egy pillanat képviselőtársam, csak hogy ne legyen vita! Nem az üzemek. Kereskedelmi egységek. Az üzemek azoknak a javaslat szerint, az elfogadott 500 forintról, 700 forintra emelkedett. Tehát termelőüzemeknél 500 forintról, 700-ra. Kereskedelmi egységek és a 15 ezer m² fölötti termelőüzemekről volt szó, a kereskedelmi egységek meg 5 ezer m², és önáluk. Tehát nehogy az legyen, hogy esetleg valami olyan információ megy ki, ami egy olyan szóbeszédre adhat okot, ami a teljes tévedésen, egy teljes tévedésen alapul.

Dr. Etler Ottó László: Ugye ez egy rendeletként írva, ez fön van, utána lehet nézni, hogy melyik. De itt kaptam egy olyat, hogy 2 ezer m²-es ingatlan és háromszor emelésre kapott határozatot.

Cseresnyés Péter: Akkor az, téves határozat. Azt felül kell vizsgálni.

Dr. Etler Ottó László: Azt fellebbezze meg és akkor. Jó.

Cseresnyés Péter: Persze. A rendelet az, rendelet.

Dr. Etler Ottó László: Tehát akkor ez, amit akkor megbeszéltünk ezek ugyanúgy állnak?

Cseresnyés Péter: Persze, persze. Ez rendelet képviselőtársam. Köszönöm szépen. Természetesen írásban is meg fogja kapni a választ. Csak azért mondom, hogy nehogy olyan információ menjen ki,

aztán itt beszélgetnek olyanról, ami nem is úgy van. Tehát a rendeletet mindenki el tudja olvasni, és a rendeletben foglaltaknak megfelelően fogunk eljárni. Ha véletlenül valami tévedés van, mert ahol emberek dolgoznak, ott lehet hiba, ott tévedhetnek, azt viszont meg fogjuk csinálni, ki fogjuk javítani természetesen.

Dr. Károlyi Attila József: Én arra kérném a Polgármesteri Hivatal illetékeseit, hogy a Szabadhegyen folyó szennyvíz rekonstrukció, szennyvízépítés, bocsánat, nem rekonstrukció, mert Tóth Nándor elnök úr biztos kijavítana engem. Tehát a szennyvízépítési munkálatoknál egy kicsit nagyobb gonddal figyeljenek az ott lakóknak az érdekeire. Tehát például arra, hogy hát sajnos szomorú dolgok miatt ugye négyszer, vagy ötször kell egy-egy utataz Alsószabadhegyi utat felbontani, és hát SZÁD még, akármilyen kemény képviselői nyomásra sem nagyon szállít oda olyan követ, amivel az utat ott burkolni lehetne, és egy kicsit visszautalunk így ennek a AGRO Kft-nek belterületbe vonási igényével. Hát ugye az ott élő embereknek se útjuk, se járdájuk, se villanyuk, se szennyvizük, se vizük, semmijük nincs, mindent magunknak teremtettek meg. Tehát most a szennyvíz az meg lesz teremtve. Hát a pöcegödörökbe ment ugye eddig - elnézést a kifejezésért - a szennyvíz, és nyilván az Európai Unió nyomására ezt meg kell csinálni. Ha nem lett volna az Európai Unió talán szerintem, sose lett volna ott csatorna. De hát ugye ezeket az embereket, illetőleg a tulajdonost felszólítjuk arra, hogy nem tudom, mit csináljon, majd utat építsen, meg szennyvizet vigyen oda? Csak arra kérném Önöket, hogy ne az legyen, hogy hát az alvállalkozó rákeni a vállalkozóra a SZÁD-ra, itt a SZÁD cégről van szó, aki viszont nem szállít oda követ. Tehát nagy a tolerancia. Én nem azt akarom ezzel mondani, hogy, ugye azt mondani, mint a Röst alpolgármester úr mondta, hogy ott a milliomosok csinálják meg maguknak, akik oda építkeztek. Hát ilyen alapon, egész Palin milliomos. Hát ugye azt nem lehet azt mondani a Szabadhegyen élő emberekre, hát van elég pénzük, hát vigyenek most majd követ. Hordtak Ők oda elég sok követ saját maguknak. Tessék?

Cseresnyés Péter: Képviselőtársam Tóth Nándor úrés meg fogjuk nézni, hogy milyen hiányosságok vannak, és mit lehet csinálni. Nem kell most reagálni. Napirend után esetleg, mikor amúgy is mondja a napirend utánit esetleg, egy-két mondattal reagáljon rá. De nem is kell igazán, mert utánanéznünk, és írásban megválaszoljuk a képviselő úrnak szerintem.

Marton István: Én úgy gondolom, hogy Cseresnyés Péternek erősen téves az a megközelítése, hogy mindenki azt csinál, például az állam is a területével, amit akar. Ez nem így van. elrettentő példákat lehetne sorolni, hogy mi következne ebből, ha ez véletlenül is így lenne. Most, amit itt hallottam ezzel kapcsolatban olyan érzésem van, hogy Ön a képviselői, az önálló képviselői indítványomat húzza, mint a rétest azért, mert meg akarja várni, hogy megszűlessen a központi döntés. Én ezt beadtam december 12-én, ami azt jelenti, hogy a 22-i soros ülésen érdemben lehetett volna tárgyalni. Nem történt meg. Ezt nehezményeztem. De még jobban nehezményezem, hogy a januári soros ülésen sincs ott a napirendek között. Nem tudom, hogy egy igent, vagy egy nemet mondani értelmes felnőtt embereknek miért tart hónapokig, hogy eldöntsék. Szerintem rég eldöntötték, megvan a véleményük, csak Ön húzza, mint a rétestésztát addig, hogy meglegyen a központi döntés, és lehessen valamire hivatkozni. Én elmondtam a legutolsó fórumon a HSMK-ba, előtte a Vécsey iskolában is kell, hogy legyen egy ilyen döntés, és ha tisztelt testület úgy foglal állást, hogy ragaszkodik hozzá, akkor bizony ki kell írni a helyi népszavazást. Az Úristen is ilyen célokra találta ki a helyi népszavazást nem pedig semmit érő dolgokra. Tehát ez az egyik bajom. A másik bajom. Szó sincs arról, amit szintén december 12-én beadtam önálló képviselői indítványt a futballcsapatnak a támogatása. Egyébként könnyen lehet, hogy már késő lesz, mert szétesik. Ennek az aktualitása úgy igazából december végig volt. Korábbi közgyűlésen feltett kérdésemre kaptam január 3-i dátummal egy választ, amelyben Ön tájékoztat engem a sörgyári felvetéssel kapcsolatban, hogy folytak a tárgyalások, azonban ezek a tárgyalások érdeklődés hiányában megszakadtak. Hát talán oda kellett volna írni, hogy milyen érdeklődés. Feltehetően úgy gondolom, hogy vállalkozói érdeklődés hiányában szakadtak meg. És utána zárómondatként, amennyiben érdemi lépések kezdődnek el a kanizsai sörgyártással kapcsolatban tájékoztatni fogom a tisztelt képviselőtestületet is. Gondolom erre már nem kerül sor, mert rá két hétre a Zalai Hírlapból megtudhattuk sörgyártással kapcsolatban mindennek vége, csak az utolsó mondatot idézzem. És hát, amit kérdésként tettem fel a mai napon, hogy a Demokratának a 16. évfolyam első száma, ami január 4-én jelent meg, abban a várossal kapcsolatban, nyolc oldal írás, hogy ez mibe került, és hány példányban lett itt a városba terjesztve ezt a Demokrata, mert, amit csak én láttam az is, rengetek. És hát abban sem vagyok biztos, hogy esetleg Cseresnyés úr kikérte mondjuk az illetékes OKISB-nek a véleményét ezzel

kapcsolatban, hogy menjen egy ilyen megrendelés, vagy ne menjen. Az írásoknak a színvonaláról nem akarok érdemben állást foglalni, ahogy haladunk előre úgy nő a színvonal, tehát az utolsó négy oldal az már lényegesen színvonalasabb, mint amit előtte láttam.

Szólósi Márta Piroska: Két témával szeretnék foglalkozni. Az egyik a Zrínyi utca végénél megépült kis körforgalom, illetve hát az azon átmenő forgalomnak a következményeként némiképpen átalakultak a közlekedési viszonyok itt a városban, és a Batthyány utcából többen jeleztek felém, hogy sokkal nagyobb a forgalom, és az Ő megítélésük, vagy érzésük szerint sokkal gyorsabb is a forgalom. A kérdésem az, az lenne, hogy mit lehet tenni annak érdekében, hogy az ott lakóknak a nyugalma megmaradjon, illetve visszatérjen az eredeti állapotban, mert én úgy gondolom, hogy azzal, hogy a belvárosi rekonstrukció kapcsán itt utakat építünk, meg körforgalmat építünk ez nyilván, nem járhat együtt azzal, hogy családi házas övezetben, vagy bárhol egyébként a városban lakók nyugalma megzavarjuk, hiszen nyilván nem ez a célunk. A másik téma a Zrínyi utca 20. szám alatt található földszinten működő Sport presszó működésével kapcsolatos. Innen is többen jelezték már felém, és több alkalommal, és több időpontot megjelölve, hogy azt a bizonyos rendeletünket, amely a hétfői 11 órás bezárásokról szól ezt itt, ebben a létesítményben nem szeretik betartani. Többször a lakók a rendőrséget is kihívták, de gyakorlatilag nem kaptak érdemben semmiféle segítséget, mert a rendőrség elvonultával a dárídózás tovább folytatódott akár éjjel kettő, három óra magasságáig. A kérdésem az, hogy az önkormányzat részéről, vagy a hivatal részéről van-e felelőse annak, hogy a helyi rendeleteink miért nem kerülnek betartásra? Ha van, akkor ki az? És azt szeretném kérni, hogy amennyiben nem az önkormányzat, hanem valamely más szerv az, aki a mi rendeleteinket hivatott lenne betartatni az itt élőkkel, akkor tegyünk meg annak érdekében mindet, hogy ez megtörténjen.

Cseresnyés Péter: Írásban természetesen válaszolni fogok mind a két kérdésre. Az első kérdésre, mert ott a lakók nyugalmaról van szó, annyit reagálnék most, hogy talán múlt héten volt az a megbeszélés, ami pont ezt a problémát próbálja majd orvosolni. A VIA és a Városfejlesztési Osztály megnézi, mit lehet tenni. Első ötletként tulajdonképpen az merült fel, hogy sebességkorlátozás, plusz ellenőrzés, sűrűbb ellenőrzés. De megnézzük azt, hogy mit enged meg a jogszabályi környezet, mit lehet megtenni annak érdekében, hogy az objektív, vagy szubjektív sebességnövekedést, hogyan lehet megakadályozni úgy, hogy minél kevesebb baleset, vagy egyáltalán ne is legyen baleset ezen az útszakaszon. Bicsák Miklósnak adom meg a szót.

Bicsák Miklós: Nagyon köszönöm és elnézését kérem polgármester úrnak. Ki kellett menni. Nem tudtam, hogy pont rögtön következem. Köszönöm a türelmét. Három dologban szeretnék interpellálni témában, az interpellációm. Nagyon rövid leszek tisztelt polgármester úr. Az elmúlt időszakban Palin városrész. Az új negyedében mondhatom, de az öreg falú az úgynevezett Alkotmány utcában is előfordul, de az új családi házas övezetben, ebben az új városrészben december és szilveszter között is, és most január hónapban, a múlt hét végén, közepén bocsánat, és azelőtt is valamelyik héten nagyon sok a rendetlenkedő, idegen, betolakodó ember az éjszakai órákban. És azt tudni kell, ezekbe a családi házas magánövezetbe be tud ugrani. Hiába, a kutyákat lesprézi, meg egyéb. A lényege a kérésemnek, kérdéseknak, hogy a családok, szerencse felébredte, mert 12 és reggel 0-4 óra között történt, hogy hátsó, a fürdőszoba, illetve a WC ablakot betörve a csőrömpölésre a család felébred. Az idegenek, hát beszéljünk magyarul és őszintén be akartak törni ezekbe a lakásokba, és egyre nagyobb a félelem, és a lakosság kéri tisztelettel a polgármester urat, közgyűlést, hogy a már téma volt, többször interpelláltam is, hogy a két főbejáratához valami kamerarendszert kellene. És megkérném polgármester urat, hogy személyesen a városunk kapitányánál, rendőrkapitányánál, hogy éjjel 12 és 0-4 óra között járnak - én köszönöm - a rendőri gépkocsik, de sűrűbben. Főleg ott a sportpályán tudnak ezek az úgy nem kívánatos személyek gyülekezni, és le tudják fülelni. Annak idején én a tyúktolvajokat is. Ott éjjel jöttem haza lakodalomból, ott fogtuk el fél háromkor, mert ott üldögéltek a padon. Hogy ezt nagyon kérem, hogy a lakosság nyugalma. Ez volt az egyik köszönöm. A másik. Tisztelettel kérem polgármester urat, hogy ebben személyesen a Közút, KPM, ha esőzés van ezek a buszöblök magasabban áll jóformán a víz, amikor beáll a busz, és lelocsolja az ott várakozókat. Ez ma olyan régi téma. Tudja Tárnok úr is már. Én szégyellem magamat, hogy itt Önöket zaklatom ezzel a kéréssel, de a lakosság állandóan, és nem tesz a Közútkezelő semmit, hogy ezt kérem. Köszönöm. A harmadik pedig, hogy mondtam a választóközvetemben ez Palinban is, én is tapasztaltam, hogy a pékségbe este megyünk a Felső erdő utcában, meg az úgynevezett Hársfa utca, Ifjúság, itt a GE környékén is, Úrhajós utcában, Garay páratlan, ott is zöld terület van. Nagyon sok a kóbor eb, és nagyon sokan futnak esténként

szabadidő, hát sportként, és félnek a hölgyek, és gyerekek is, és többen panaszkodnak, hogy nem tudom milyen megoldás. A gyepmester egyedül nem tudja befogni. A Közterület este nem jár öt óra után. Jó tudjuk, hogy sötétedik öt óra után, de valami megoldást polgármester úr, hogy mi az oka, mitől ijedtek meg a tulajdonosok, hogy most ennyi lett hirtelen a kóbor eb, de ez Palin városrészben főleg. Le fogom most fotózni valamelyik esete. De valahogy ebben valamit ki kellene találni a városnak.

Cseresnyés Péter: Írásban fogunk válaszolni. Nem tervezzük az ebadó bevezetését egyelőre semmiképpen sem. Tehát, hogyha ez lett volna a kérdés, egyik kérdés, akkor ez a válasz rá. A második kérdésre pedig elment a levél a Közutasoknak. Ezt a buszmegálló környékén kialakult problémát így is próbáljuk sürgetni és megoldani.

Bicsák Miklós: Köszönöm.

Cseresnyés Péter: Az interpellációkat, kérdéseket lezárom, és akkor napirend utáni szólásra adom meg a lehetőséget Tóth Nándor képviselő úrnak.

28. Napirend utáni felszólalások

Tóth Nándor: Napirendi utáni hozzászólásomban több témát is szeretnék érinteni. Károlyi Attila képviselő társamnak mondanék meg a Szabadhegyen lakóknak két-három mondatot. Bizonyára mások előtt nem közismert, de képviselőtársam alá tudja támasztani, hogy naponta telefonon, és személyes kapcsolatban állunk egymással a beruházást illetően. Tény és való, hogy egy időben sok helyen folytak a munkálatok, és Szabadhegyen meg hát másutt is azért helyel-közzel nem mennek ezek a munkálatok zökkenőmentesen. Ott előfordult az a helyzet, azaz eset, hogy a műszaki ellenőr nem vette át az elvégzett munkát, ezért bizonyos szakaszokat vissza kellett bontani. Szerencsére, hogy visszabontatta, mert meggyőződünk róla, meggyőződtek róla a szakemberek, hogy hát a beépített anyagok minősége nem volt megfelelő ezért az ott lakóknak az előre számítottól kívül még plusz kellemetlenséget is okoztunk. Nem beszélve arról, hogy egyébként is olyanok a körülmények, az útviszonyok, hogy egy eső, vagy valamilyen csapadék, ha hullik, akkor helyel-közzel lehetetlenné válik a közlekedés. És ugye itt elhangzott a SZÁD a neve. Több alkalommal felhívtuk a figyelmüket a megfelelő állapotoknak a visszaállítására. Azt mondanám képviselőtársamnak, meg az ott lakóknak, hogy majd a számlának az aláírása is ilyen lassan fog történi, mint az út helyreállítása. Ezt egyébként kilátásba helyeztem már a SZÁD képviselőinek. A másik, ami miatt szót kértem a bajcsai temetőben uralkodó állapotok. Ezek nem új keletű problémák, hanem öt-hat évvel ezelőtt kezdődtek, és sajnálatos módon, azóta folytatódtak. Gyakorlatilag az történt, hogy a vízszintes temetkezési rendet valamilyen oknál fogva valakinek a kérésére valakik függőlegesre váltották fel. Úgy váltották fel függőleges temetkezési renddel, hogy nem biztosították a közlekedési utat az újonnan kialakítandó sírhelyekhez. Gyakorlatilag az van, hogy a sírokon keresztül, és nagy nehézségek árán lehet megközelíteni az új sírokat egyrészt a kegyeleti szertartások alkalmával, másrészt pedig azt követően is. Most a Városfejlesztési Osztálynak, és a Vagyongazdálkodási Irodának, valamint VIA-nak, akik az illetékesek, erről már kell, hogy legyen tudomása, hogy több alkalommal felmerült, hogy az illetékes képviselő kérte, hogy a kerítést helyezték kijebbe, mert gyakorlatilag nincs más megoldás. A kerítést déli irányban odébb kellene helyezni, és ott lehetne kialakítani egy megfelelő utat. Én ismételtelen felhívnám a Városfejlesztési Osztály, a Vagyongazdálkodási Iroda, és a VIA figyelmét, hogy szíveskedjenek ez ügyben eljárni, mert minden lakossági fórumon, és minden alkalommal nekem elmondják a Bajcsán lakók, hogy ez nem elfogadható így, ahogy megvalósították, és ahogy kialakult ott a rend, és én ígérem, hogy amennyiben nem lesz megoldás, akkor minden második közgyűlésen erről szólni fogok. A másik, amiről szeretnék szólni, hogy önkormányzati forrásból a Tőzike utca és a Szigeti utca kereszteződésében meg lett oldva a csapadékvíz elvezetés. Most valaki, valakik, felelőtlen személyek tehergépkocsival, mezőgazdasági gépjárművel úgy közlekednek ott a környéken, hogy attól félek, attól félünk, hogy egy rövid időn belül, mondjuk még fél éven belül, visszaáll az eredeti állapot, hogy újra nem fog elfolyni a víz. Most az volt a szerencse, hogy hát, nem szerencse végül is, csak egy ilyen szempontból igen, hogy kevés csapadék volt az elmúlt időszakban, és hát nem állt vissza az eredeti állapot. Én szeretném felhívni a Közterület figyelmét, a VIA figyelmét, hogy próbálják a forgalmi rendet ott úgy kialakítani, úgy biztosítani, hogy ne tudjanak erre az újonnan helyreállított részre gépjárművekkel felállni, és feljárni. A harmadik, amiről szeretnék szólni, hogy a Principális csatorna Pivári utcai szakaszán a fanyesedékeknek, és a gazoknak az eltávolítása az megtörtént, már olyan értelemben, hogy lenyesték őket, lekaszálták, viszont a

száradék az ott maradt közvetlenül a meder partján. Ez is annak köszönhető, hogy nem okozott gondot, hogy nem volt szintén eső. De hogyha mondjuk két-három évvel ezelőtti esős időszak beköszönt, azt talán nem mondom, hogy a hóolvadás, mert a hó az nem volt, meg jelenleg sincs, de mondjuk, hogyha egy ilyen tavaszi nagyobb mértékű esőzés következne be, akkor tulajdonképpen azzal, hogy ezeket kivágták, ezzel ártottak volna a helyzetnek, hiszen akkor a víz azt elvinné, és egy mesterséges akadályt képezne. Erre is felhívnam az illetékesek figyelmét. Ez nem sok munkát jelent, csak odafigyelést, hogy szíveskedjenek ezt eltávolítani onnan.

Cseresnyés Péter: Köszönjük szépen. Minden napirendi pontot megtárgyaltunk. Aljegyzőasszonyra nézek. Úgyhogy a nyílt ülést bezárom. Egy-két perc türelmet, vagy egy perc türelmet, nem tudom mennyi idő alatt sikerül átállítani a rendszert.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 30/2012.(I.26.) – 31/2012.(I.26.) számú határozatával egyedi államigazgatási ügyben döntött.

Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 16.20 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

**Cseresnyés Péter
polgármester**

**Dr. Gyergyák Krisztina
aljegyző**