

# J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2012. február 23-án (Csütörtök) 13.00 órakor** tartott **szoros nyílt** üléséről.

**Az ülés helye:** Medgyaszay Ház  
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

**Jelen vannak:** Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etlér Ottó, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalócai Zoltán, Jerausek István, Dr. Károlyi Attila József, Kovács János, Marton István, Sajni József, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

**Tanácskozási joggal megjelentek:** Karádi Ferenc alpolgármester, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Bagarus Ágnes, Bakonyi Tamás osztályvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Dr. Farkas Roland irodavezető, Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető, Dr. Nemesné Dr. Nagy Gabriella osztályvezető, Maronicsné Dr. Borka Beáta osztályvezető, Partiné Dr. Szmodics Györgyi osztályvezető, Rodekné Hederics Erika, irodavezető, Somogyi Ottó osztályvezető, Szamosi Gábor osztályvezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Kámán László a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgató, Gáspár András vezérigazgató

**Cseresnyés Péter:** Jó napot kívánok tisztelt hölgyeim és uraim. Képviselőtársaimat megkérem, hogy aki még nem nyomta meg a jelenlételet igazoló gombot, az tegye meg, hogy a határozatképességet meg tudjuk állapítani. Jelzem, hogy a határozatképesség megvan. Elkezdjük a közgyűlésünket. Először a meghívóhoz kapcsolódóan a szokásos kiegészítéseket szeretném megtenni. A meghívóban szereplő 18-as napirendet, a Javaslat a bagolai és kisköves városrész orvosi rendelőinek fenntartására, aztán a 30-as napirendi pontot, megbeszélve ezt a kezdeményezővel, a Javaslat Csapatkáporna és a Katona J. u. 1. sz. alatti ingatlanok cseréjére, valamint a ZALAI SPA-ra vonatkozó, mindjárt mondom, hogy hányas napirendi pont, 14-es napirendi pontot visszavonom. Egy következő alkalommal fogjuk majd a közgyűlés elé hozni. Ezzel ellentétben a meghívóban nem szereplő alábbi előterjesztések napirendre vételét javaslom: Javaslat a Sík Sándor Római Katolikus Általános Iskola valamint a Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottság közötti feladat-ellátási megállapodás megkötése. Ez február 16-án került fel a honlapra. Aztán Pályázat benyújtása oktatási és csereprogramok megvalósítására a Magyarország-Horvátország IPA Határon Átnyúló Együttműködési Program keretében. Február 21-én került fel a honlapra, és a mai nap folyamán még egy kiegészítés felkerült ehhez a napirendi ponthoz. Valamint Pályázat benyújtása az Ausztria-Magyarország Határon Átnyúló Együttműködési Program keretében, február 21-én került feltöltésre a honlapra. Ez már egy meglévő pályázatunknak a kiegészítése, pontosabban egy döntést igényel még a pályázathoz. A meghívóban szereplő alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés: Az 1. napirendi ponthoz. Ez a mai nap folyamán került fel a honlapra. A 2. napirendi ponthoz, a költségvetéshez, az idei költségvetéshez van négy kiegészítés. A rendeleti javaslatok módosítására, könyvvizsgálói jelentés, intézmény jegyzőkönyv, bizottsági vélemények kerültek fel, és az Érdekegyeztető Tanácsnak véleménye. Ezek 16-dikén, 17-dikén, 22-dikén és a mai nap folyamán kerültek fel a honlapra. A 7. napirendhez van kiegészítés még. Ez a sportkoncepció módosításáról szólna. Egy állásfoglalás került fel. A 10. napirendi ponthoz, a közfoglalkoztatás tárgykörében egy kiegészítés, határozati javaslat pluszban. Ez február 16-án került fel a honlapra. A 17. napirendi ponthoz van egy kiegészítés. Ez a Magyarország-Horvátország IPA Határon Átnyúló Együttműködési Program egyik pályázata. Ez pedig

február 22-én került fel a honlapra. A 20. napirendi ponthoz, az üzleti tervekhez kerültek fel kiegészítések, felügyelő bizottsági jegyzőkönyvek. 15-dikén, 17-dikén, 20-dikán és 22-dikén kerültek fel a honlapra. 21. napirendi ponthoz, Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város jegyzői pályázatának kiírására címmel egy kiegészítés 22-dikén került fel a honlapra. Ez a törvényi előírásoknak megfelelően kellett a felhívást még pontosítani. 32. napirendi ponthoz, az NTE szakosztály támogatása tárgyában egy kiegészítés, OKISB határozata február 22-én került fel a honlapra. Az Interpellációk, kérdésekhez pedig két kiegészítés, Sajni József úrnak és Dr. Károlyi Attila úrnak a mai nap folyamán került fel, mert most jöttek meg a válaszok, ami kérdéseket feltettünk az Ő kérdésükkel kapcsolatban. Valamint a Fellebbezések kapcsán, a 40. napirendi pontnál, a Fellebbezéseknél egy kiegészítés a tegnapi nap folyamán került a honlapra. Ennyi kiegészítést szeretnék tenni először. És javaslatot tennék arra egy kérésnek eleget téve, hogy a 22. napirendi pontot a 9. napirendi pont után tárgyaljuk meg. Itt két kórház napirendről van szó, és akkor egymás után meg tudjuk tárgyalni.

**Dr. Károlyi Attila József:** A 31. számú napirendi pontot én visszavonom. Ennek indoka az, hogy a Platán sori fák metszésével, ritkításával kapcsolatos szakmai vélemény még nem érkezett be egyrészt, másrészt pedig ennek költsége érinti a 2012. évi költségvetésünket is, és annak ismeretében újból előterjesztem a napirendi pontot.

**Bicsák Miklós:** A 35. napirendi pontnál, Interpellációk és kérdéseknél szeretnék az 1. számú választókörzetben, Magyar u. 166-ban, ami két éve húzódó kis vállalkozásnak, aki telephelybővítést szeretne, a témája, de a bürokrácia, meg egyéb, amit majd ki fogok interpellációmban fejteni, hogy polgármester úr és a tisztelt közgyűlés segítsen, mert ma már a vállalkozások teljesen elbizonytalanodnak. El fogom ezt mind bővebben mondani. Ez egy nagyon komoly tisztelt képviselőtársaim. Két éve nem kapja meg a telephelybővítést. Konkrét dolgokat fogok mondani.

**Marton István:** Szintén a 35. napirendi ponthoz, bár egy része jobb lenne, ha már a költségvetés tárgyalás előtt meglenne, először is az Erzsébet tér északi részével kapcsolatban mit óhajtanak tenni? Mert, ha szépen elkészült a fő terünk, akkor a kontraszt még jóval nagyobb lesz, mint ebben a pillanatban. A néhai finommechanika, meg az út túloldalán levő gyönyörűséges fő tér között. Ugye talán emlékeznek rá, hogy ...

**Cseresnyés Péter:** A kérdésnek a címét kérném, aztán majd a kérdéseket a napirendi pontnál.

**Marton István:** Erzsébet tér északi részén a volt finommechanika területével mit óhajtanak tenni? Ez az egyik. A másik pedig, költségvetéshez jó lett volna, ha már tudnánk, hogy a teljes hitelállomány december 31-ig mekkora volt, illetve a teljes pénzkészlet is. Természetesen megspékelve a kötvényeknek a pillanatnyi helyzetével. Ugye hát az egyik ismert már, november 30-án lett kibocsátva. És én azt kérem, hogy a december 31-i állapot, illetve most a költségvetés elfogadása után a február 29-i állapot összes ilyen jellegű pénzmutatóját adják meg.

**Dr. Károlyi Attila József:** Városunk, konkrétan ez a terem, ahol most ülünk, a jövő héten jelentős tudományos konferencia helyszíne lesz. Erről szeretnék majd szólni.

**Gábris Jácint:** Az Interpellációk, kérdések napirendi pontnál szeretnék két témakörben .... kérdést föltenni. Az egyik témakör az önkormányzat által fenntartott intézmények gázvételezésével kapcsolatos észrevétel, illetve kérdés. A másik, az pedig az önkormányzati tulajdonú termőföldek, mezőgazdasági területekkel kapcsolatos.

**Dr. Fodor Csaba:** Én azt javasolnám polgármester úrnak, hogy a 20. napirendi pontot, azt vegyük a 2. elé. Tudom, hogy a SZMSZ mit ír elő, de logikájában mégiscsak az lenne szerencsés, ha a gazdasági társaságok üzleti terveit megtárgyalnánk, netán az írásban elkészített anyagban megfelelően elfogadnánk, vagy módosítanánk valahol, és akkor arról tárgyalhatnánk a költségvetésben. Ha a költségvetés előre eldöntjük, akkor onnantól már teljesen formálissá válna ez a napirendi pont. Tehát akkor ott nem érdemes már miről beszélni.

**Cseresnyés Péter:** Befogadtam. További hozzászólót nem látok. Akkor szavazásra teszem fel a mai napirendi pontokat a meghívóban szereplő sorrendben, és azzal a két kiegészítéssel, amit én tettem, és Fodor képviselő úr, elnézést, Fodor képviselő úr, és amit én tettem. Tehát a 9., 22. és a 20. – 2. relációjában. Aki el tudja fogadni a napirendet, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **38/2012.(II.23.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2012. február 23-i soros ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

#### **Nyílt ülés:**

1. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló 7/2011.(III.04.) számú rendeletének módosítására (írásban)  
**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester
2. Javaslat a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt., Kanizsa TV Kft., Kanizsa Újság Kft., Kanizsa Uszoda Kft., Nagykanizsa és Térsége TISZK Nonprofit Kft., Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. 2012. évi Üzleti Tervének elfogadására (írásban)  
**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester  
**Meghívottak:** Turzó György könyvvizsgáló Pannonconsult Kft. (Nagykanizsa, Teleki u. 19.), Kámán László vezérigazgató, Gáspár András vezérigazgató, Mérksz Andor ügyvezető igazgató, Lérátné Mátés Valéria ügyvezető, Nagy Imre ügyvezető, Dóró János ügyvezető, Karácsony Károly ügyvezető
3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2012. évi költségvetése (írásban)  
**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester  
**Meghívott:** Szita László könyvvizsgáló
4. Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város vállalkozás-támogató programjáról szóló 78/2011.(VII.11.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)  
**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester
5. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)  
**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester
6. Javaslat az út és közműfejlesztési hozzájárulás rendjéről és mértékéről szóló önkormányzati rendelet módosításának megalkotására (írásban)  
**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester
7. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és a vagyonhasznosítás szabályairól szóló 35/2010.(XI.04.) önkormányzati rendeletének a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyon meghatározásával összefüggő módosítására és a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyon körének meghatározására (írásban)  
**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester
8. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Sportkonceptiója 2011-2016, valamint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 74/2011.(VI.01.) a sportról szóló önkormányzati rendelete módosítására (írásban)  
**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester

9. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a pénzbeli és természetben nyújtott szociális, valamint gyermekvédelmi ellátásokról szóló 14/2006.(III.1.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
10. Javaslat „A térítési díj ellenében igénybe vehető egészségügyi szolgáltatásokról és a térítés módjáról” szóló szabályzat módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívott: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató Kanizsai Dorottya Kórház
11. Javaslat gyermek diabetológiai szakorvosi óraszám átcsoportosítására valamint a gyermek diabetológiai szakrendelés szünetelésére (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívott: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató Kanizsai Dorottya Kórház
12. Javaslat hosszabb időtartamú közfoglalkoztatás támogatására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
13. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata egyes intézményei részére földgáz beszerzésére, közbeszerzési eljárás megindítására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
14. Javaslat a Szívárvány EGYMI megnövekedett feladat ellátásából adódó túlóra igény jóváhagyására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívott: Horváth Istvánné igazgató Szívárvány EGYMI  
[szivarvanyegyymi@nagykanizsa.hu](mailto:szivarvanyegyymi@nagykanizsa.hu)
15. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata, valamint Pacsa és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás között létrejövő megállapodás elfogadására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
16. Pályázat benyújtása az innovációs tevékenység ösztönzésére a Magyarország-Horvátország IPA Határon Átnyúló Együttműködési Program keretében (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
17. Pályázat benyújtása tematikus útvonalak fejlesztésére Magyarország-Horvátország IPA Határon Átnyúló Együttműködési Program keretében (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
18. Pályázat benyújtása az aktív- és ökoturizmushoz kapcsolódó infrastruktúra fejlesztésére a Magyarország-Horvátország IPA Határon Átnyúló Együttműködési Program keretében (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívott: dr. Keller Krisztina, Pannon Egyetem
19. Javaslat önkormányzati tulajdonú nem lakás bérlemény ingyenes használatba adására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
20. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város jegyzői pályázatának kiírására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
21. Javaslat a Polgármesterek Szövetségéhez (Covenant of Mayors, CoM) és a Hét Határ Határon Átnyúló Önkormányzati Szövetséghez való csatlakozásra (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
22. Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti intézmények 2012. évi - törvényességi és szakmai – fenntartói ellenőrzéséhez készült ellenőrzési terv elfogadására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

- Meghívottak: Dr. Kaszás Gizella intézményvezető - Családsegítő és Gyermekjóléti Központ Nagykanizsa, Zrínyi u. 51., Koller Jutka intézményvezető - Egyesített Szociális Intézmény Nagykanizsa, Teleki u. 19/b., Körmendi Viktória intézményvezető - Egyesített Bölcsőde Nagykanizsa, Rózsa u. 7/a., Molnár József intézményvezető - Fogyatékkal Élők Integrált Intézménye Nagykanizsa, Úrhajós u. 6.
23. Beszámoló a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti intézmények 2011. évi fenntartói ellenőrzéséről (írásban)  
Előterjesztő: Dr. Csákai Iván bizottsági elnök  
Meghívottak: dr. Kaszás Gizella intézményvezető - Családsegítő és Gyermekjóléti Központ Nagykanizsa, Zrínyi u. 51., Koller Jutka intézményvezető - Egyesített Szociális Intézmény Nagykanizsa, Teleki u. 19/b., Körmendi Viktória intézményvezető - Egyesített Bölcsőde Nagykanizsa, Rózsa u. 7/a., Molnár József intézményvezető - Fogyatékkal Élők Integrált Intézménye Nagykanizsa, Úrhajós u. 6.
24. A Nagykanizsai Inkubátorház és Innovációs Központ 2011. évi működése és 2012. évi tervei (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
25. Beszámoló a munkahelyteremtést segítő eddigi és várható eredményekről (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
26. Beszámoló a 2011. évi felújítási címjegyzék teljesítéséről és javaslat a 2012. évi felújítási címjegyzékre (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
27. Tájékoztató az önkormányzat 2011. évi ingatlan-hasznosításairól (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
28. Marton István önálló képviselői indítványa NB III. Bakony csoportjában szereplő városi labdarúgó szakosztály támogatása tárgyában (írásban)  
Előterjesztő: Marton István önkormányzati képviselő
29. Marton István önálló képviselői indítványa kiskorúak javító nevelő intézetének Nagykanizsára történő telepítése tárgyában (írásban)  
Előterjesztő: Marton István önkormányzati képviselő
30. Polgármesteri tájékoztató (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
31. Javaslat a Sík Sándor Római Katolikus Általános Iskola valamint a Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottság közötti feladat-ellátási megállapodás megkötésére (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
32. Pályázat benyújtása az Ausztria-Magyarország Határon Átnyúló Együtműködési Program keretében  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
33. Pályázat benyújtása oktatási és csereprogramok megvalósítására a Magyarország-Horvátország IPA Határon Átnyúló Együtműködési Program keretében  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
34. Interpellációk, kérdések
35. Napirend utáni felszólalások

Zárt ülés:

36. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Egészségügyi Alapellátási Intézménye intézményvezetői álláshelyére beérkezett pályázatok elbírálására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívottak: Pályázók

37. Javaslat behajthatatlan követelések elengedésére (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
38. Tájékoztató a folyamatban lévő, valamint a 2011. évben lezárult perekről (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
39. Fellebbezések (írásban)

**1. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló 7/2011.(III.04.) számú rendeletének módosítására (írásban)**

**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Ahogy szokott ez lenni, tulajdonképpen az eddig elfogadott és végrehajtott határozatainkat foglalja össze, és foglalja be a táblába ez a napirendi pontunk. Van-e egy kiegészítés. Van hozzá egy kiegészítés. Én azt kérném mindenkitől, hogy ezt nézze, tehát a kiegészítést nézze, mert még korrekció, tehát az eredetileg kiküldött vagy az első alkalommal kiküldött anyagban változás történt, és a kiegészítés, amelyik kicsit később ment ki, nem tudom, mikor, mai nap folyamán. Ja igen, mert ez a durván 2 millió Ft-os, 1.900 eFt-os változás most jött meg a Kincstártól. Tehát ennyi változás van mindössze benne. Végösszeget nem érint, hanem belső táblázatban történő módosítás van. Hozzászólót nem látok. Akkor szavazásra teszem fel a rendeleti javaslatot. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Marton István kérem, hogy szavazzon. Ha nem, akkor nyomjuk ki a gépét, és szavazás e nélkül lesz.

A közgyűlés 13 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

**8/2012.(II.29.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 8/2012.(II.29.) rendeletét a 2011. évi költségvetéséről szóló 7/2011.(III.04.) rendeletének módosítására - a csatolt melléletek szerint.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**2. Javaslat a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt., Kanizsa TV Kft., Kanizsa Újság Kft., Kanizsa Uszoda Kft., Nagykanizsa és Térsége TISZK Nonprofit Kft., Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. 2012. évi Üzleti Tervének elfogadására (írásban)**

**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Meghívottak: Turzó György könyvvizsgáló Pannonconsult Kft. (Nagykanizsa, Teleki u. 19.), Kámán László vezérigazgató, Gáspár András vezérigazgató, Mérksz Andor ügyvezető igazgató, Léránthé Mátés Valéria ügyvezető, Nagy Imre ügyvezető, Dóró János ügyvezető, Karácsony Károly ügyvezető**

**Cseresnyés Péter:** Akkor a nekünk összerakott sorrendben mennénk. Első a TISZK. A TISZK-nél lesz egy módosítás, azt kérem, mindenki vegye figyelembe. Annyi történt, hogy egy kiadási oldalon szereplő adat nem szerepelt az eredeti változatban, és módosítottuk, vagy kértük a módosítását, és ennek az átdolgozása szerepel a mostani változatban, a kiegészítésben. Hozzászólót nem látok, akkor szavazásra teszem fel az üzleti tervet. Aki el tudja fogadni a TISZK-nek az üzleti tervét, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**39/2012.(II.23.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa és Térsége TISZK Nonprofit Kft. 2012. évi üzleti tervét 341.549 eFt bevételi és kiadási főösszeggel elfogadja.

**Határidő:** 2012. február 23.  
**Felelős .** Cseresnyés Péter polgármester

**Cseresnyés Péter:** Következő gazdasági társaságunk a Szociális Foglalkoztató. Várom a kérdést, hozzászólási szándékot. Ha nem, akkor szavazunk. Aki el tudja fogadni a Szociális Foglalkoztató üzleti tervét, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**40/2012.(II.23.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. 2012. évi üzleti tervét 0 eredménnyel az önkormányzat 2012. évi költségvetésében meghatározott 25.500 eFt önkormányzati bruttó finanszírozással jóváhagyja. Felhatalmazza a polgármestert az önkormányzati forrásra vonatkozó finanszírozási szerződés megkötésére.

**Határidő:** 2012. március 31.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Lérántné Mátés Valéria ügyvezető)

**Cseresnyés Péter:** Következő gazdasági társaságunk, amelyiknek az üzleti tervéről szavaznunk kell, a Kanizsa Uszoda Kft. Nem látok hozzászólókat, a vitát lezárom. A szavazást kérem. Aki el tudja fogadni a Kanizsa Uszoda Kft. üzleti tervét, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**41/2012.(II.23.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsa Uszoda Kft. 2012. évi üzleti tervét az önkormányzat 84.150 ezer Ft működési célú és 14 200 e Ft fejlesztési célú pénzüsszeggel elfogadja. Felkéri a Polgármestert a vállalkozási és támogatási szerződés aláírására.

**Határidő:** 2012. március 31.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető  
Karácsony Károly ügyvezető)

**Cseresnyés Péter:** Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. a következő. Hozzászólót nem látok. Szavazást kérek. Aki el tudja fogadni az üzleti tervet, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **42/2012.(II.23.) számú határozat**

Nagykanizsai Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. 2012. évi üzleti tervét 68.075 ezer Ft működési célú önkormányzati támogatással elfogadja. Egyben kötelezi a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját, hogy fizessen meg az önkormányzatnak évi bruttó 57.737 ezer Ft üzemeltetési díjat.
2. felkéri a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját, hogy a társaság pénzügyi stabilitásának megőrzése érdekében a kintlévőségek behajtására minden törvényes eszköz igénybevételeivel hatékonyan járjon el.

**Határidő:** 2012. február 29.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

**Cseresnyés Péter:** Via Városüzemeltető Nonprofit gazdasági társaságunk, Zrt-eknek az üzleti terve a következő.

**Marton István:** Bármelyik gazdasági társaságnál hasonlókat lehetne mondani, mint amit én most itt mondani fogok. A tavalyi 726 millióról 575,5 millióra, tehát mintegy 150 millióval csökken a Via-nak az értékesítési és árbevétele. Gyakorlatilag minden rendkívül módon le van csökkentve. Például az út, híd 71-ről 59,4-re. Különbség több mint 16 milliós mínusz. A köztisztaság 119,3-ról 97-re, stb., stb. Talán nem is érdemes felsorolni mind. Ez a 15 %-os vágás, ez, ugye türelmes a papír, az bármit kibír, még azt is kibírta volna, ha Önök 50 %-osra vágják le, csak a valóságban vagy az történik, hogy ez nem tartható, és ez a jobbik eset. A rosszabbik eset pedig az ellátandó feladatok színvonalának a drasztikus csökkentése. Itt bárki mondhat bármi, bárki ígérhet bármit, ez így fog történni. Ilyet, hogy 15 %-kal csökkenjen minden, ilyenre még nem volt példa az önkormányzatiság 22 éves történetében. Természetesen ellenzem.

**Cseresnyés Péter:** Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Még mielőtt a szavazást kérném, azért szeretném elmondani. A kérdés az, hogy működőképes lesz-e az önkormányzat vagy nem? És hogyan egy kis por marad az úton, az még mindig jobb, mint amit kellett csinálnunk, egyébként majd úgy is elő fog jönni a költségvetés tárgyalásakor, hogy bizonyos dolgokat, ami a polgárokat, az alkalmazottakat érinti, érzékenyen fogja érinteni, én azt gondolom, amellet ez a probléma messze, messze eltörpül. De a városnak működnie kell, és sajnos most az az időszak van, amikor áldozatot kell hoznunk ennek érdekében. Szavazásra teszem fel. Aki el tudja fogadni a Via Kanizsának az üzleti tervét, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:



#### **43/2012.(II.23.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Via Kanizsa Nonprofit Zrt. 2012. évi üzleti tervét 0 eredménnyel és 394.189,- eFt + ÁFA önkormányzati hozzájárulással jóváhagyja. Felhatalmazza a polgármestert az önkormányzati forrásra vonatkozó finanszírozási szerződés megkötésére.

**Határidő:** 2012. március 31.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

**Cseresnyés Péter:** Kanizsa TV Kft. üzleti tervét tárgyaljuk. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a Kanizsa TV Kft- üzleti tervét, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **44/2012.(II.23.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsa TV Kft. 2012. évi üzleti tervét 44.178.750 Ft működési célú önkormányzati támogatással elfogadja. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a társasággal a 2012. évre szóló vállalalkozási-, támogatási szerződéseket kösse meg.

**Határidő:** 2012. március 31.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Nagy Imre ügyvezető)

**Cseresnyés Péter:** Kanizsa Újság Kft. üzleti terve.

**Dr. Fodor Csaba:** Én már több éve kértem, hogy vizsgálja meg a közgyűlés, és döntsön abban, hogy érdemes-e fönntartani nekünk a Kanizsa Újság Kft-t önálló gazdasági társaságként, és ezzel a tevékenységgel, amelyet végez. Kértem, hogy készüljön előkészítő anyag, tanulmány, ha tetszik, egy esetleges összevonásra, amelyben a Kanizsa TV és az újság kft. továbbiakban egy gazdasági társaságként folytatná működési tevékenységét. Bizonyos fajlagos, és mindenhol felmerülő költségek optimalizálhatók lehetnének egyrészt .... Más oldalról pedig azt gondolom, nem egyedül vagyok így, valószínű, azt gondolom, hogy erre az újságra, ami hovatovább már nagy tiszteletű polgármester úr személyes sajtója lesz, mert más már nem igen található benne, erre elkölteni 28 millió Ft-ot a közpénzből, hát nem biztos, hogy szerencsés. Sőt, azt kell mondanom, hogy fölösleges, ez egy teljesen pénzkidobás. Persze ehhez azt kellett volna látnunk, hogy valamifajta elmozdulás történne a tekintetben, hogy mi a szándéka a többségnek ezzel az újsággal. A politikai szándékot értem, a gazdasági szándéokra gondolok, amit nem tudok. Mert a politikai szándék nyilvánvalóan az, hogy ebben a formában működjön tovább, legalább ilyen tartalommal. De ahhoz, hogy el lehessen dönten, hogy ténylegesen ez a város érdekét szolgálja-e, a jelenlegi feszített költségvetésben ez megér-e a városnak 28 millió Ft-ot, ahhoz, mondjuk el kellett volna végezni legfeljebb, én azt hiszem, hogy olvasottsági, vagy valamilyen felmérést, közvélemény-kutatást a tekintetben, hogy ez valóban ebben a formában is így működjön-e. Olvastam az előterjesztést, amiben a forma egy kicsit változna, vagy legalábbis az ügyvezető-főszerkesztő úr javaslata szerint ugye itt bizonyos csökkentések vannak kilátásba helyezve, mert a reklámbevételek is jelentős mértékben csökkennek évről-évre, legalábbis az üzleti terv tanúsága szerint, és hát ezzel arányosan értelemszerűen az önkormányzat támogatása is csökken évről-évre, de még így is jelentősnek tekintendő. Én azt mondom, hogy én szívem szerint nem támogatnám az előterjesztést, és nem is fogom megszavazni az üzleti tervet, és azt kérem polgármester úrtól, hogy nem tudom, augusztus vagy mi volt a határideje annak az időpontnak, amikor korábban beszéltünk arról, hogy készül

egy ilyen komplex, két gazdasági társaság tekintetében átvilágítás, és valamifajta elképzelést tartalmazó javaslatcsomag, hogy akkor az most már készüljön el, és erre térjünk vissza májusig. Azért májusig, mert addig el kell készíteni mind a két gazdasági társaságnak a tavalyi év zárását. Akkor .... mérlegadatokat, amelyek egy későbbi esetleges átalakítás során még felhasználhatók, tehát újabb költségbe nem kerülhetnének.

**Dr. Károlyi Attila József:** Én a magam részéről igyekszem politikai éltől mentesen megszólalni ebben az ügyben. Bizonyos mértékig a felügyelő bizottság tagjaként 2004-től, úgy emlékszem, kísértem végig ennek a sajtóorgánumnak a működését. Ami számomra fontos, hogy azok az önkormányzati határozatok, amelyeket meghozunk, azok ugye a mi hivatalos lapunkban, a Kanizsa Újság Lokálpatrióta Hétilapban jelennek meg, és nyilván Fodor kollegám is tudja azt, hogy egy jogszabály közzététele, az, hogy úgy mondjam, kötelező. Tehát ebben a lapban jelennek meg. Nyilván más fórumokban, gondolom, Interneten gondolta akkor ezek után ezeknek a jogszabályoknak a közzétételét. Nem biztos, hogy a keleti városrész 75 %-a Internetes felhasználó. Bár legyen úgy. Ez az egyik. A másik az, hogy a Kanizsa Újság ezen túlmenően nem csak hivatalos fóruma a városnak, hanem, és bizonyára tisztelt képviselőtársam is olvasta az önkormányzati támogatás csökkentésére irányuló kezdeményezéseiket. Hát ugye az nem nagyon megy a jövőre nézve, és ebben drasztikus váltást kell létrehozni, hogy amire létrehoztuk annak idején, az nem valósul meg. Például könyvkiadási tevékenységgel nem foglalkozik. A kanizsai önkormányzat lépten-nyomon x-szel, y-nal, z-vel készítetteti, adhatja ki a különféle közzétételre számottevő dolgait. Tehát a könyveken kívül szórólapjai, önkormányzati meghívói, a város társaságai, intézményei ugye önállóan végzik ezt a tevékenységet. Nem ártana nekik ugye a Kanizsa Újság Kft-vel szerződést kötni, és ugye a 28 millióból mindjárt egyszer csak azt vesszük észre, hogy lesz 26 millió, a 26 millióból lesz 18 millió támogatás, aztán elérünk olyan városokat, mint Szeged vagy Baja, vagy Debrecen, vagy hasonlókat, ahol úgy szólván megteremtik a működés feltételeit saját maguk. Nem javasoltam a felügyelő bizottság tagjaként azt, hogy megváltoztassuk a színes megjelenését, mert fekete-fehérben ugyan meg lehet jelenni egy ilyen lapnak, de nem vagyok benne biztos, hogy a támogatóink, akik hirdetéseket jelentetnek meg a lapban, azok ezek után is ... a Kanizsa Újságot próbálnák igénybe venni. Nyilvánvalóan a nyomdai terjesztésben és egyebekben is lehet változtatni. Ha jó lenne az, egyébként támogatom tisztelt képviselőtársamnak azt az indítványát, hogy térjünk vissza erre április, májusban, hozzunk, vagy készítsünk olyan előterjesztést, amiben pontosan a város közintézményeit kötelezzük arra, hogy a Kanizsa Újság Kft-n keresztül jelentessék meg a nyomdai megjelenésre számot tartó kiadványaikat. Hát csak egy dolgot említek, tisztelt Balogh elnök úr a fő mentora az Antológiának. Én ugyan 5-10 évenként adnék ki egyet, de ha már minden évben megjelenik egy Antológia, akkor azért a Kanizsa Újságot kéne ebbe bevonni. Én progresszívnek tartom. Szeretném elmondani azt, hogy szociális szempontból is fontosnak tartom a Kanizsa Újságot, és ha nem tetszik itt belebeszélni a fülembe Ferincz úr mögöttem, akkor azért befejezném. Tehát szociális szempontból is fontosnak tartom, ugyanis Nagykanizsa lakosságának 75 %-a így jut városi hírekhez és városi információkhoz. Ezt ne felejtjük el. Tehát a 28 millió Ft-ot redukáljuk le, a lapot pedig fejlesszük fel.

**Bene Csaba:** Fodor Csaba képviselőtársam hozzászólásának egy részével akár egyet is értek, azzal a részével, hogy vizsgáljuk meg a gazdasági részét, hogyan lehet gazdaságosabban üzemeltetni, vagy akár összevonni, és erre térjünk vissza a következő félévben. Azt viszont szeretném határozottan cáfolni, amit kijelentett, és egész jól hangzik, csak nem igaz az, hogy ez a polgármester úrnak a szócsöve lenne, mert meg kellene vizsgáltatni, pontos kimutatást lehet erről készíteni, hogy milyen arányban jelennek meg a hírek ellenzéki oldalról és többségi oldalról. Azt hiszem, hogy lehet, hogy ebben aztán az üléspontunk határozza meg az álláspontunkat, hogy mindenki úgy érzi, hogy ő járt rosszabbul, de én úgy gondolom, hogy nagyjából egyensúlyban van ez.

**Cseresnyés Péter:** Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Két mondatot én is mondanék ezzel kapcsolatban, kapcsolódva egy kicsit Bene képviselőtársamhoz az egyetértésben is, meg a kritika megfogalmazásában is, ugyanis én Fodor képviselőtársam nevében tényleg óvatosabban fogalmaznék egy-egy ilyen vádnak tűnő mondat megfogalmazásakor, mármint, hogy az én újságom lenne ez a Kanizsa Újság. Többek között azért, mert nem ez az első, hogy elhangzott már arról az oldalról, és nem tudom, hogy Ön mondta-e vagy valaki más, de éppen akkor, amikor ez elhangzott, akkor szépen után valamelyik képviselőtársam itt összeszámolta, hogy hányszor vagyok benn fényképpel abban a jelzett újságban, vagy az akkori újságban, és hányszor voltam a nevem benn, és ha jól emlékszem, talán

egyszer sem szerepeltem abban a lapszámban. Tehát nem igaz, amit Ön mond, képviselő úr, bármilyen jól is hangzik ez a dolog. Most, azt hiszem, az az időszak van, amikor például a polgármester nem hívja fel a főszerkesztőt, mert nem elégedett a lapnak a színvonalával, vagy nem tetszik neki az, hogy ő nincs benn az újságban, mert engem nem érdekel, hogy hányszor vagyok benn az újságban. Egyébként azt viszont ne vitassa el tőlem, hogy dolgozom, és különböző rendezvényekre járok. Ha ott járok és megszólalok, akkor viszont lehet, hogy a helyi újság erről híradást ad. Ha ezt is elítéli, akkor át kellene gondolni egy lapnak a szerkesztését, hogy hogyan kellene megoldani, hogyha az eseményekről nem akar semmiféle hírt adni. Szavazás következik. Aki el tudja fogadni a Kanizsa Újságnak az üzleti tervét, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **45/2012.(II.23.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsa Újság Kft. 2012. évi üzleti tervét nettó 27 200 ezer Ft (bruttó: 28 560 ezer Ft) működési célú önkormányzati támogatással elfogadja.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a társasággal a 2012. évre szóló vállalozási-, támogatási szerződést kösse meg.

**Határidő:** 2012. február 23.

**Felelős :** Cseresnyés Péter osztályvezető, Dóró János ügyvezető)

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Dóró János ügyvezető)

### **3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2012. évi költségvetése (írásban)**

**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester

**Meghívott:** Szita László könyvvizsgáló

**Cseresnyés Péter:** Már a gazdasági társaságok üzleti tervének a megtárgyalásakor is elhangzott az képviselőtársaim szájából, hogy elég feszes, és azt kell mondani, nagyon takarékos költségvetést voltunk kénytelenek csinálni, jogszabályi változások miatt úgy kellett terveznünk a költségvetést, hogy működési hiányunk nem lehet, ugyanis a jogszabály kimondja azt, hogy éven túli hitelt működési célra nem lehet igénybe venni az önkormányzat számára. Tehát úgy kellett terveznünk a költségvetésünket, hogy működési hiányunk ne legyen. Ennek a következménye, ennek a szándéknak és akaratnak, és elhatározásnak a következménye az, hogy egy jelentős megtakarítást kellett elérnünk mind intézményi szinten, mind pedig a gazdasági társaságainknál. A hosszas előkészítő munka során mind az intézményvezetőkben, mind a gazdasági társaságok vezetőiben partnerekre találtunk ebben, és nagyon komoly munkát végeztek mindannyian a hivatallal együtt, úgyhogy én ezt a munkát mindannyiuknak nagyon szépen köszönöm. Egy olyan költségvetést sikerült összehoznunk – egyelőre csak tervezet szintjén, és ha majd elfogadja a közgyűlés, akkor azt lehet mondani, hogy megtörtént –, amelyik biztosítja a 2012. évi működésünket, a kötelező feladatainkat el tudjuk látni, és az önként vállalt feladataink egy jelentős részét is el tudjuk látni. Sajnos van olyan önként vállalt feladat, ahol vissza kellett lépünk, és van olyan eddig önként vállalt feladatunk, ahol viszont a szöveges részben teszünk olyan ígéretet, hogy amennyiben a fesztett költségvetés ellenőre még mindig sikerül működési oldalon megtakarítanunk valamennyi pénzt, akkor a most az önként vállalt feladatot biztosítani nem tudván, de ha marad pénzünk, akkor valamiféle kompenzációt mindenképpen önként vállalt feladat adott részében fogunk még biztosítani. Fejlesztésekre is elég kevés pénzünk jut. Az első és legfontosabb szempontunk a fejlesztési oldal, felhalmozási oldal tervezésekor az volt, hogy a már elhatározott fejlesztéseket végig tudjuk vinni. Ezen kívül olyan kereteket állapítottunk meg út-, járda, intézményi felújításokra, amelyek nagy fejlesztéseket nem tesznek lehetővé, viszont abban az esetben, hogyha szükség van

beavatkozásra, és bármikor történhet olyan előre nem látható esemény, aminek az okán valami beavatkozást kell tennünk, ezeknek a forrása mindenképpen biztosítva legyen. Az, hogy ezen az oldalon mégis elég magas a hiányunk, ez annak köszönhető, hogy jelentős fejlesztések folynak a városban, legyen az belvárosrekonstrukció, vagy éppen a csatornahálózatnak a bővítése, és remélhetőleg nemsokára el fog indulni a kórház felújítása is, ezek oly mértékű és olyan nagyságú beruházások, és olyan önkormányzati szerepvállalást, anyagi szerepvállalást igényel, ami miatt ebben az évben jelentős mértékben meg fog nőni az ilyen kiadási oldalon szereplő hiteligényünk. Ez azt jelenti, hogy amit nem költöttünk el a tavalyi évben, mert nem indult el beruházás, vagy pedig a beruházás még olyan stádiumban van, amelyik nem igényelt nagyobb önkormányzati szerepvállalást – én megkérem Ferincz urat, hogy a közgyűlés munkáját ne zavarja. De zavarja, én mondom, hogy zavarja, Ferincz úr. A képviselő urat hívja el, legyen szíves, ki és kinn beszéljék ezt meg, hogyha lehet. Képviselő úr, Önt is kérem. Jó? Tehát, amit nem használtunk fel tavaly, mert még a munkák olyan stádiumban nem voltak, az idén kell megtennünk, idén lesznek olyan kifizetési kötelezettségeink, amelyek majd jelentkezni fognak. Ezért van az a meglehetősen nagy hiteligény a költségvetésünkben. Röviden ennyit szerettem volna mondani, és akkor város a hozzászólásokat. Nem tudom, most mondaná el? Akkor most megadom a szót először akkor a Szita úrnak, aki a könyvvizsgálói véleményt mondja el a költségvetésünkről.

**Szita László:** A város 2012. évi költségvetési rendelet-tervezetét felülvizsgáltuk. A felülvizsgálat célja annak megállapítása volt, hogy mennyiben felel meg a jogszabályi előírásoknak az előterjesztés, továbbá az előirányzatokat hogyan alakították ki. Meg kellett néznünk azt is, hogy a költségvetés egyensúlya miképpen biztosítható, és végül is azt is, hogy a koncepcióban meghatározott feladatok hogyan épültek be. A jogszabályi előírásokkal kapcsolatban azt szeretném elmondani, hogy a tervezésnek a jogszabályi követelményei alapvetően változtak, hiszen mindenki által ismeretes, hogy új önkormányzati törvény került bevezetésre, új államháztartási törvény van, valamint változott a kormányrendelet is, amely a költségvetésnek a tervezését módosította, és a költségvetés tervezést meghatározta. Összességében a jogszabályi követelményekkel összefüggésben azt tudnám elmondani, hogy egyeztetések alapján is megállapítható volt, meg többször egyeztettünk a Gazdasági Osztállyal, tehát ezek a jogszabályi követelményeknek az előterjesztés és a rendelet-tervezet megfelel. A költségvetés szerkezetével kapcsolatban, azt felülvizsgálva továbbra azt tudnám mondani, észrevételünk nincs, tehát azokat a követelményeket, amelyeket az államháztartási törvény, az önkormányzati törvény és a 368-as kormányrendelet, amely az államháztartási törvény végrehajtását szabályozza, ezeket betartották. Azokat a mellékleteket, amelyeket ezek kötelezően előírtak, a rendelet-tervezet tartalmazza. Ezen kívül természetesen azokat figyelembe vették az előterjesztésben, amelyek a közgyűlésnek az információs igényét továbbra is biztosítani tudják. A koncepcióhoz kapcsolódóan annyit, hogy a lehetőségekhez képest beépültek a rendelet-tervezetbe. A normaszöveget felülvizsgálva észrevételt nem teszünk. A pénzügyi helyzetről a következőket szeretném elmondani. Az látható, hogy a költségvetés, a 2012-es költségvetés, ez feszítettnek minősíthető. A költségvetésben elsősorban a működés területén azért több feszültség is tapasztalható. Az adósságállomány az előző évekhez képest tovább nő, és azt is el kell mondani, hogy a bevételeket a kiadások lényegesen meghaladják. A forráshiány a költségvetésben, amit terveztek, ez 1.929.085 eFt volt. Azt is azonban hozzá szeretném tenni, hogy az előző évben ez 3,4 milliárd Ft volt, tehát lényegesen nagyobb. A hiány elsősorban, illetve alapvetően a fejlesztési célú költségvetésben jelentkezik. Pozitívnak minősíthető, hogy a működési költségvetéshez egyensúlyban van, tehát pénzügyi szempontból alapvetően lehet meghatározni ezt. Az előző évben a működési költségvetés egyensúly hiány 851.040 eFt-ot tett ki. A hiány fedezetét a következők biztosítják. Egyrészt a belső finanszírozásnak minősülő pénzmaradvány, amelynek összege 1,1 milliárd Ft. Ezen kívül 536.656 eFt fejlesztési hitel, és végül pedig a kötvény, tavaly kibocsátott kötvénynek az ez évi lehívásával adódoik. Azt is hozzátesszük mindjárt, hogy egyértelmű, hogy a fejlesztések hitele a város vagyonát növeli, és nem minősülnek vagyonszerzésnek. Megnéztük azt is, hogy ez mennyiben felel meg a gazdasági stabilitásról szóló törvénynek, hogy a fejlesztési célú költségvetésben hiányt terveztek. Mivel ez nem ellentétes ezzel a jogszabállyal, tehát nem újabb adósságot keletkeztető hiányról, hitelről, igénybeviteléről van szó, hanem a 2011-ben megkötött fejlesztési hitelnek és a kibocsátott kötvénynek a 2012. évi lehívásáról, tehát ezért ez nem ütközik a gazdasági stabilitásról szóló törvény 10 § (1) bekezdésébe. A költségvetés tervezése során ugye eredetileg az is látható, hogy végignéztük a tervezés folyamatát, hogy először 827.907 eFt hiány jelentkezett a működési költségvetésben. Ez a hiány megszüntetésre került a végleges előterjesztésben.

Ezt a helyi adók, illetve a bevételek többletével, és a kiadások csökkentésével érték el. A Polgármesteri Hivatalban többek között csökkentésre kerültek a gazdasági társaságok támogatása, a különböző gyermekvédelmi feladatok, dologi kiadások, versenysport, élsport, a cafetériarendszer és az intézményekben pedig az energiaköltség, a dologi kiadások, és így .... megint a cafetéria kiadások is csökkentésre kerültek, illetve ennek megfelelően a változások átvezetése megtörtént. A működési hiány csökkentése, ez nagyon jelentősnek minősíthető. Tovább fokozza, jelentőségét az adja, hogy az előző évben jelentkező és egyre növekvő hiányt megszüntették ezzel az egyensúlyi költségvetésben, ugyanis csak megemlíteném a tisztelt közgyűlésnek, hogy előző évi költségvetés értékelésekor több alkalommal is felvetettük azt, hogy hiányos a működési költségvetés, hitellel kellett finanszírozni, amely viszont a vagyonfelélést jelentette. A továbbiakban a stabilitási törvény még egy szakaszára, illetve még egy kötelezettségre hívnám fel a figyelmet, ugyanis megváltozott alapvetően a hitel felvételének a felső határa, ami azt jelenti, hogy egyes adósságot keletkeztető kötelezettségeknek az éves előirányzata, visszafizetési kötelezettsége a saját bevételnek az 50 %-át most már a jövőben nem haladhatja meg. Ugye az előző évben ez 70 % volt a saját bevételeknél. Továbbiakban csak megemlíteném, hogy a stabilitási törvény szerint nem kell a Kormány engedélye a következő hiteleknek a felvételéhez, amennyiben EU-s forrásokból projektek valósulnak meg és az önerőhöz kell hitelt felvenni. Ugye ... nem tartozik ebbe a körbe. Megemlíteném továbbá a likvidhitelnek is az igénybevételét. Ez annyiban változott az előző évekhez képest, hogy a likvidhitelt, amennyiben igénybe veszi az önkormányzat, még év végéig vissza is kell fizetni, tehát nem lehet átvinni a következő évre, mint az előző években volt. És még megemlíteném azt is, hogy mivel megyei jogú városról van szó, ezért 100 millió Ft hitelt igénybe lehet venni szintén a Kormány hozzájárulása nélkül. Rendelet-tervezetet felülvizsgáltuk olyan szempontból is, hogy a bevételek, hogyan finanszírozzák az egyes bevételek a költségvetést, és hát a kiadásokat milyen feladatokra tartalmazza felhasználni a rendelet-tervezet. Az látható, hogy a saját bevételek jelentős összeget tesznek ki, és a részaránya ennek 27 %. A támogatás értékű bevételek igaz, hogy arányában, összegében nagyobbak ennél, 41,6 %-ot tesznek ki, de ebben szerepel többek között a kórháznak a támogatása is, amit az OEP-től átvett. Ugyanakkor az is látható, amit megnéztünk, hogy az intézményi működési bevételek tervezése óvatossá is mondható. A helyi adóbevételek növekedése 3,4 % az előző évhez képest. És ugyanakkor megemlítettük azt is, hogy a gazdasági válságból adódóan az iparüzési adó, gépjárműadó tervezése és bevételének a beszédese bizonytalannak tűnik, és ugyanakkor megemlíteném, hogy az előző években is az ingatlanértékesítésnek is a bevételeit. Ugyanakkor azt is hozzátenném, hogy az előző évekhez képest óvatossá kerültek ezek tervezésre, de ahogy az előterjesztő is, polgármester úr is az előterjesztésben megfogalmazta, hogy óvatossá tervezték, de ennek ellenére bizonytalan, mert olyan ingatlanok szerepelnek – nem akarom megemlíteni, csak, illetve megemlítem a Lazsnaki Kastélyt, ami már évek óta bent szerepelt mindig a bevételek között, vagy különböző ingatlanoknak az értékesítése, ami nem valószínű, hogy a mostani ingatlanpiac helyzetében ugye értékesítésre is kerül sor. Tehát ez egy bizonytalanságot, kockázatot jelent a költségvetésben. A kiadásokat megnéztük. A legnagyobb kiadás részarányt a működés teszi ki, 68,6 %-ot jelent ez a költségvetésben. A beruházási kiadások 19,8 %-ot. Általános tartalékot nem tartalmaz a költségvetés. Ugye ez megint azt mutatja, hogy év közben, amennyiben előre nem látható feladatokat kell megvalósítani, ugye akkor nincs olyan tartalék, aminek a terhére a fedezetet biztosítani lehetne. És egy másik oldalról is megközelíteném, egyben a költségvetésben lévő feszültséget is jelzi, mert hogyha nyilván, hogyha lett volna előirányzat rá, akkor a tartalék is tervezésére is sor kerülhetett volna. Mindezek alapján összességében azt tudnám mondani, hogy a könyvvizsgálat megítélése szerint az elmondottak alapján a rendelet-tervezetet rendeletalkotásra alkalmasnak tartjuk.

**Bene Csaba:** A Pénzügyi Bizottság véleményét szeretném ismertetni. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Pénzügyi Bizottsága a város 2012. évre vonatkozó költségvetésének összefüggéseit, bevételi és kiadási oldalának tételeit átvizsgálva, azt megtárgyalva az alábbi megállapítást teszi: A város közgyűlése által már elfogadott költségvetési koncepcióban megfogalmazott irányelveknek, valamint a helyi önkormányzatokra vonatkozó Ötv. és a magyar gazdaság stabilitásáról szóló 2011. évi törvény vonatkozó rendelkezésének figyelembevételével kidolgozott, a 2012-es évre vonatkozó költségvetés bevételeinek vonatkozásában a bizottság megállapítja, hogy a saját hatáskörben hozott intézkedések biztosíthatják a város működtethetőségének fenntartását. Ezek között is a legjelentősebb a helyi adóbevétel mértékének a növelése. A központi költségvetés átengedett bevételei esetében csökkenés várható az elmúlt évekhez viszonyítva, a helyben kimutatott személyi jövedelemadó mértékének várható alacsonyabb szintje miatt. A lakosság szám alapján kapott üzemeltetési hozzájárulás egy főre jutó

mértékének emelkedése lehetővé teszi a költségvetésben megjelölt mintegy 64 millió Ft többletbevétel tervezését. Bevételei oldalán célszerűnek látja a bizottság a vagyoneledásban rejlő lehetőségek feltárását, a fejlesztések vagy az évközben indítható pályázatok szükséges forrásának biztosítása érdekében. A költségvetés tervezett kiadásainak meghatározása során nem csak a koncepcióban megfogalmazott szigorú és takarékos gazdálkodás feltételei teljesülnek, hanem a Magyarország központi költségvetéséről szóló törvény által meghatározott feladatok is beépítésre kerültek. A működési hiány önmagát gerjesztő folyamatának megszüntetése érdekében több olyan intézkedést is el kellett határozni, amelyek a személyi juttatásokon, valamint a dologi és városüzemeltetési feladatok költségeinek csökkentésén keresztül érvényesíthetik hatásukat. A fedezetvizsgálat szempontjából megállapítható az elkövetkező évekre vonatkozóan, hogy a tervezhető saját bevételek még akkor is lehetőséget adnak a kötelezettségek teljesítésére, ha a már felvett hitelek tőke-, illetve kamatfizetési vonzata folyamatosan emelkedő mértékű lesz. Fontos kiemelni, hogy olyan hiteligényt, amely növelhetné a következő évek elkötelezettségeit, a 2012-es évre vonatkozó költségvetés nem tartalmaz. Összességében a bizottság megállapítja, hogy a stabilitási törvény 10 § (4) bekezdés szerinti működési hitel tervezésével kapcsolatos tiltó rendelkezést betartva is biztosított a város működőképességének fenntartása. Megvalósulnak a koncepcióban megfogalmazott rendkívül takarékos gazdálkodás szempontjai, és ezek alapján a bizottság a közgyűlés számára elfogadásra javasolja Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2012. évi költségvetését. A bizottság ezt a véleményt 5 igen és 2 tartózkodás mellett támogatta.

**Balogh László:** Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottsági elnökként jelzem, hogy bizottságunk 5 igen, 0 nem és 2 tartózkodás arányban támogatta a 2012. évi költségvetés tervezetét. Elismerve a nehézségeket, de tudomásul véve a kezelés módját, foglaltunk állást. 2012 a takarékos év lesz. A Gazdálkodási Osztály nagyon áttekinthető munkáját köszönjük. A stabilitási törvénynek való megfelelés az, hogy működési hiány a 2012. évben nem tervezhető, soha nem látott feladat elé állított bennünket. A költségvetési tárgyalások hajrájában így 828 millió Ft működési hiányt kellett megszüntetnünk. Így jelentős hiánycsökkentő tételket kellett érvényesítenünk. Természetesen a legnagyobb és legfontosabb feladatunk az intézmények finanszírozása érzi meg leginkább a takarékos gazdálkodás új szemléletét. Megjegyzem, hogy az egész eddigi 22 éves önkormányzati gazdálkodás nehézségeit kellett most egy huszárvágással megoldanunk. Utólag sajnálom, hogy az eddigi kormányzatok miért nem kívántak felelősségteljesebb gazdálkodást az önkormányzatoktól. Így fájó, hogy az idei évben elmarad az intézményi cafetéria juttatások, a technikai dolgozók kereset-kiegészítése sora, és az intézmények szabad dologija is 5 %-kal kell, hogy csökkenjen az oktatás területén. Megyek ugye szélirányba. Reméljük, hogy az év végére egy kedvezőbb gazdasági környezetben, és az előző évek tapasztalata alapján keletkező működési megtakarítások következtében a dolgozói cafetéria juttatások egy része visszapótolható. Üdvözöljük, hogy ezt már most ki is jelentjük. Így legyen. A kultúra területén néhány külön soros támogatás elmarad, de nem feledhetjük, hogy a kultúratámogatás, mint az egyik legfontosabb önként vállalt feladat, amely sokszor kanizsaiságunk lényegét adja, nem megspórolható tétel. Tudjuk, a kultúra támogat – idézem sokszor mondottat – nem habzsolás, dőzsölés, hanem identitásképző szükséges lételem, kitörési pont. A sport területén bizonyosan meg fogjuk érezni a verseny- és élsport támogatás 30 millió Ft-os visszalépését, de reméljük, hogy a látványsportok társasági adókedvezményi plusz forrása mérsékelni tudja ezt a szintén szükséges kiadási megtakarítást. Üdvözöljük, hogy a költségvetés ezen takarékos formája sem szünteti meg a különböző önként vállalt feladatok támogatási alapját - ugye sok alapunk van - a társadalmi elégedettség érdekében az egyre nehezedő pénzügyi lehetőségek ellenére. Nagyon fontosnak tartjuk az oktatási színvonalat javító programok további fenntartását. Például sportorientált órák, úszásoktatás, nyári táboroztatás, szabadidő-szervezők, ifjúságvédelmi felelősök, városi diákiroda és programok. Nagykanizsán még mindig és továbbra is vannak ezek. Szimbolikus, de szép gesztus, hogy az Érdekegyeztető Tanács dolgozói oldalának kérésére a város közalkalmazottainak és további saját dolgozóinak biztosítja a Kanizsa Kártyát. Reméljük, ennek helyi gazdasági élénkítő hatását is. Ezt ugye itt a közgyűlés előtt 5 igennel egyhangúlag támogatta bizottságunk, mert most tárgyaltuk csak. Költségvetésünk feszített, de pozitívnak minősíti a könyvvizsgálónk is, hogy a működési költségvetésünk egyensúlyban van. Nagyon jelentős tétel a beruházási kiadások több mint 4 milliárd Ft-os összege. Reméljük, a belvárosi, a csatorna és a kórházi rekonstrukció további sikeres folytatódását. Kevés magyar középvárosban zajlik egyszerre három ilyen komoly beruházás. Talán nem sokára az előnyei is látszani fognak már. Figyelmeztetek azonban, a felújítási kiadások nagyon csekély mivoltára. Például az intézményi felújításra szánt 20 millió

Ft nevelésesen kevés. Csak úgy tudom ezt elfogadni, ha utoljára tartjuk ezt ilyen alacsony szinten, hiszen ne feledjük, intézményeinkben a felmért valós felújítási igény jóval több 2 milliárd Ft-nál. Ha a közoktatás fenntartásának bérigazgatásának állami feladat is lesz hamarosan, de a működtetés, intézményeink épületeinek fenntartása, megújítása valószínűleg városi feladat marad. Nem várhatunk havária helyzetek kialakulására, hogy lépünk ebben az ügyben. A Batthyány Lajos Gimnázium csőtöréses havária helyzetének tanulsága is erre figyelmeztet. Ismételtelen jelzem, mint minden évben, az intézmény felújításra a jövőben sokkal, sokkal többet kell áldoznunk. Ha ebben nem lépünk felelősségteljesen előbbre, hiába vannak egyéb fontos megarekonstrukciók, intézményeink a fejünkre szakadnak. Sorolhatnák még további fontos kisebb-nagyobb ügyeket. Például Berzsényi játszótér, középiskolások helikoni részvétele, pályázati lehetőségek, szükséges kanizsai ....., saját centrális képviselői körzetem fontossága, de mindezeket meghagyom most a képviselői és bizottsági elnöki apró munka számára. Összefoglalva: bízom abban, hogy az átgondolt, felelősségteljes és takarékos 2012. évi költségvetés jó alap lesz arra, hogy 2013-ban Nagykanizsa végre és megérdemelten emelkedő pályára lépjen.

**Dr. Fodor Csaba:** Hát, eljutottunk megint ide. Bár én azt gondoltam, hogy Önök valóban komolyan gondolják, polgármester úr, a költségvetés elkészítését, és legalább azt a régi bevált gyakorlatot követik, miszerint szokott volt lenni költségvetést előkészítő bizottság, amely elkezdte a munkát már, mondjuk az elmúlt év novembere körül, elkészített egy javaslatot, ami – hozzá kell tennem – képviselőkből álló, és szakemberekből álló bizottság volt függetlenül attól, hogy ki melyik oldalhoz tartozott a képviselők közül. Ez elkészített egy javaslatot, amelyet aztán megvitatott a hivatal, a szakma, és értelemszerűen a közgyűlés bizottságai, majd első körben, általában január körül azért csak idekerült egy egyfajta tervezet a közgyűlés elé, amiről a közgyűlés tagjai kifejthették álláspontjukat, és egyfajta vitaanyag volt. No, ennek a vitának eredményeképpen kialakult aztán a második körös tárgyalás, amin aztán a közgyűlés többsége, aktuális többsége elfogadta az adott év költségvetését. Ez volt a gyakorlat, ez volt a szokás. Hiszen lehetőséget kell biztosítani minden közgyűlési tagnak és mindenkinek, aki ebben a városban él, arra, hogy a város költségvetéséhez, amennyiben öneki affinitást érez magában, és véleménye van, akkor azt megtehesse. Önöknek pedig kötelességük lett volna biztosítani azt a lehetőséget, hogy a közgyűlés tagjai kellő időben tudtak volna foglalkozni a költségvetéssel. Azt nagy tisztelettel köszönöm, múltkor kértem, hogy írásban kapjuk meg a költségvetés is, mert azért álláspontom szerint célszerűbb ezt az egy napirendi pontot legalább írásban látni mindenkinek az előterjesztéseket, táblázatokat, meg is kaptuk. Bár, mire megkaptuk, addigra már ezek a számok koránt sem voltak igazak, olyannyira nem, hogy ugye még ma is voltak bizonyos módosulások ebben a táblázatban, mert a korábbi, az még 29 milliárdos költségvetésről szólt. Tudom az okát, hogy miért csökkent ez 9 milliárddal körülbelül, és a mostani, az meg éppen 20 milliárd valahány százmillió Ft. No. Tisztelt polgármester úr én azt gondolom, hogy magával a költségvetés szerkezetével sem lehet nagyon egyetérteni. Azt például nem nagyon tudom én üdvözölni, aminek Balogh elnök úr itt lelkenedezve adott hangot, hogy bizonyos tevékenység, vagy bizonyos egyesületek, bizonyos kulturális szervezetek, sportszervezetek külön soron nem szerepelnek a költségvetésben, azaz szerepelnek, bocsánat, csak nulla forinttal, és valami oknál fogva ezek érdekes módon átkerülnek az 536 millió Ft-ot meghaladó, vagy egy részük átkerül a céltartalékba. Nem is ... értem. Tehát, ha a közgyűlés úgy gondolja, hogy vannak, Miklósfai Mindenki Háza minden évben bent szerepelt a költségvetésben, ma nem szerepel benn a költségvetésben ily módon, hanem ez bekerül nagy valószínűséggel a céltartalékba, az 530 millió céltartalékba, és abból majd a szöveges rendelet-tervezet szerint a polgármester úr kénye-kedve szerint, nem így van benn, hogy kénye-kedve szerint, csak az van benn, hogy majd a polgármester úr az előirányzatok között így vagy úgy, de átcsoportosítást végezhet, és majd erről tájékoztatja a közgyűlést. De itt van egy pontatlanság is, mert ugye utólag azt mondja, hogy rendelettel, de hát nem rendelettel, mert azt mi, pontosabban Önök majd megalkotják a költségvetési rendelet módosítást, de az Ő tájékoztatása alapján majd módosításra kerül a költségvetés. Én így értettem, és így is lenne helyes, ha fogalmazva lett volna, de hát nem így van. Tehát én azt gondolom, hogy arról persze nem beszélek, hogy, vagyis miért ne beszélnek. Azt mondja az előterjesztés, hogy fontossági sorrendek között, felsorolja ... előző években vállalt, a lakosság elégedettségét növelő intézkedések megtartása, mint egy fontos cél, amivel lehet egyetérteni, azt gondolom, mindannyiunknak. Ehhez képest a lakossági elégedettséget növelendően a költségvetés tábláiból kiderül, hogy a szépkorúak támogatását törli a közgyűlés, a házasságok és gyermeket vállalók támogatását törli a közgyűlés, lakossági megelégedettségre, gondolom, törli a Hazavárunk ösztöndíjat, vagyis ez a javaslat. Törli a közalkalmazottak cafetériáját. Akkor én azt mondom, hogy akkor ez mi

ebben az a nagyon nagy megelégedettség, ami fontossági sorrendben itt föl lett tüntetve? Talán akkor nem kellett volna ideírni, de ebben a felállásban egy kicsit nagyon, hát nem is kicsit, de eléggé furcsa. Én azt gondolom, hogy ez a költségvetés egyébként tartalmaz az én megítélésem szerint rengeteg tartalékot is, amelyeket én, azt hiszem, hogy ki lehetne venni. Ilyenek, én, polgármester úr különböző PR tevékenységekre, én azt gondolom, hogy egy csomó pénzt elkölt. Ugye láttuk a szerződésekből, hogy van alkalmazottja polgármester úrnak, a hivatalnak, aki ... ilyen PR, meg nem tudom, milyen tevékenységet végez nagyon helyesen, de ez az alkalmazott is jó pár millió Ft-jába kerül évente a költségvetésnek. Találtunk olyan szerződést, amelyben imázs építés, vagy én nem is tudom, mi a megnevezése, de havi 1 millió + ÁFA, az 1.270 eFt mai számok szerint, az egy évben 15 millió meghaladó költség. Én azt mondom, hogy ezt nyugodtan meg lehet szüntetni, erre nem kell most ebben az igen szűkös időszakban évi 15 milliót költeni. Kanizsa Újság 28 milliójáról már szoltam. De arról is szólnom kell, hogy megjelennek országos napilapokban bizonyos cikkek, vagy nem tudom, micsodák, anyagok, amelyek ismételtén több millió Ft-ba kerülnek összességében és bruttóban a városnak, és nekünk ezt ki kell fizetni. Tehát én azt gondolom, hogy ezekkel bőven lehetne takarékoskodni, és ha ezeket összerakjuk, akkor már közel járunk a 20 millióhoz. 20 millió Ft megtakarítást, azért azt meg fel lehetne használni, mondjuk azokra a célokra, amelyre Önök most törölni kívánnak, és valóban a lakossági megelégedettséget szolgálhatná. Továbbmegyek, lakossági megelégedettséget szolgálhatná az is, hogyha látnánk, hogy mit gondolunk mi a városrehabilitáció továbbfejlesztésével, mert annak idején, és itt nagyon büszkén említette elnök úr, egyet kell értenem, hogy sok beruházás folyik a városban, csak azt halkan jegyzem meg, hogy ez még az elmúlt gonosz kormányzat idején kapott pénzekből fejlődik, és hát bizony ehhez a mostani önkormányzatnak van egy köze valóban, az pedig az, hogy a kórházrekonstrukciós pályázatot elodázták, és azért nem tartunk még vele ott, ahol kellene tartanunk, holott Zalaegerszeg ugye már jóval előbbre jár, legalább egy évvel, pedig a támogatások megítélése, ami Kanizsának is 3 milliárdot meghaladó volt, az szinte egy időben történt. Tehát valóban ennyi közül van Önöknek a városban folyó nagy beruházásokhoz, de több aztán nem igen. Úgyhogy erre nem kellene nagyon büszkének lenni, azt hiszem. Arra sem kell büszkének lenni, Ön azt mondta, hogy a hiány csökkentése érdekében huszárvágással. Hát nem huszárvágás volt, ez fűnyíró volt, vagy lehet huszárvágás, de 15 %-ot mindenhol levágott. Mindenféle vizsgálat nélkül Önök úgy levettek a gazdasági társaságok városüzemeltetési feladataiból, dologi kiadásokból, amit Ön is tetszett mondani, 15 %-ot, hogy nem azt nézték meg, hogy itt mit kell elvégezni adott társaságnak, vagy adott intézménynek, akár az Ön oktatási intézményének is, nem a feladatokat tekintették át kellő alaposan, és ahhoz mérten állították volna össze a dologi és személyi kiadások sorokat. Nem. Hát egyszerűbb volt azt mondani, hogy a 2011-es év bázisszámát tekintve ehhez képes 15 %-kal csökkentjük, aztán csókolom. Hát ez aztán tervezés. De akkor lehetett volna 16 %-ot csökkenteni, vagy 18-at, mert akkor meg még úgy tűnne, hogy a működési kiadás... nem hogy nullára jövünk ki hitel nélkül, hanem még bevételi többletünk lesz. Ma. Hogy augusztusban mi lesz, azt nem tudom, ezzel az Önök által előterjesztett tervvel is, mert ahogy én elnéztem a mostani árszintemelkedéseket, mondjuk, amik a dologi sorokat illetik, hát ott olyan jelentős csökkenésre mondjuk, én nem igen számítok. Kellő optimizmussal kell a jövőt szemlélni ahhoz, lehet, hogy narancs szemüvegen keresztül, hogy az ember azt higgye, hogy itt jelentős árcsökkenések lesznek, és valóban a dologi kiadási sorokon 15 %-os megtakarítást fogunk tudni produkálni. Azt értem, hogy a személyi soroknál a csökkenések miatt következtek be, de azt csak halkan kérdezem, ugye ez nem jelenti azt, hogy a személyi kiadási sorokon a Polgármesteri Hivatalnál létszámleépítés is be van tervezve? Vagy ha igen, akkor erről majd szóljanak nekem, legyenek olyan kedvesek. Tisztelettel, tehát én azt javaslom Önöknek, hogy, értem én, hogy a költségvetést el kell fogadni, de hát ezt a költségvetést így ebben a formájában ne nagyon támogassuk, és ha lehet, akkor ezt dolgozzák át valóban azokkal a csökkentésekkel, amiket én mondtam, meg bizonyára mások is fognak felvetni, akik felelősen gondolkodnak a város jövőjéről, és valóban a működőképességét meg kívánjuk őrizni, mert egyébként valóban képesek vagyunk, és megesszük a jövőt. Önök azt írják, hogy a 2012-es évi költségvetés nem tartalmaz olyan tételeket, amelyek a hosszú távú kiadásokat növelnék. Ezt el lehet mondani, persze így is. Még csak úgy is lehet, hogy azt gondolom, hogy talán igaz, bár ugye szerepel itt egy olyan tétel, vagyis kettő tétel a hitelfelvételi sorokon, ami ugye 536 milliós fejlesztési hitel és 216 millió Ft-ot meghaladó kötvény, amit tavaly Önök eldöntöttek, hogy 3 milliárd kötvény, amiből már azért sikerült fölvenni az elmúlt évben is 500 milliót meghaladóan. Ez a 2012-es évben valóban olyan 600 millió meghaladó törlesztési kötelezettséget jelent szőröstül-bőröstül. Na de, hogyha végignézzük a táblát, a 2013-tól ez 800 millió Ft fölött lesz évente. 800 millió Ft fölött lesz évente úgy, hogy ebbe nincs be kalkulálva az, hogy a következő közgyűlés, a 2014-ben



megválasztásra kerülő új közgyűlés a 2015-ös költségvetésében mondjuk, akar-e bármifajta fejlesztési hitelt, vagy bármit felvenni, ugye működési nem, csak likvidhitelt lehet a törvény szerint. Hát ez szép szám. És miből lesz ez visszafizetve? Miből lesz ez visszafizetve akkor, amikor Önök az illetékbevételeket megemelték, én nem látom, hogy ekkora illetékbevétel lenne, mondjuk, mert az illetékbevételek, azért azok forgalomfüggőek. A könyvvizsgáló úr is elmondta, hogy az ingatlanforgalmak tekintetében nagy kiugrásra nem lehet számítani, akkor pedig ugye az ez alapján keletkező illetékbevétel is csökken. De más olyan tételek is vannak, amelyek papíron jelentenek bevétel-növekedést, igazából gyakorlatilag ma ennek reális esélyét nem igen lehet látni. Tehát papíron valóban szépen néz ki ez a nullás költségvetés a működési oldalt tekintve. A veszélye az, hogy ez nem valószínű, hogy tartható lesz. Ez lesz a nagyon nagy veszélye, és oda fogunk jutni augusztusban ezzel a költségvetéssel, ha nem korábban, hogy hozzá kell nyúlni kellő alaposítással, és megnézni, hogy mit lehet ezzel tenni, mert ez így nem tartható, mert mondjuk, nem lesz az intézményi finanszírozással. Bár ugye nem tudjuk, hogy mi lesz az intézmények sorsa, de ma azt látjuk, hogy nem tudjuk, hogy az intézményi finanszírozással mi lesz. Szóval azért vannak ebben veszélyek. Én ebben nem nagyon örömködnék, és nem nagyon büszkélkednék rá. Nyilvánvalóan van egy jogszabályi környezet, aminek meg kell felelni, ahhoz hozzá kell igazítani, de azért azt is látni kell, hogy sajnos ez a költségvetés ebben a mai formájában, hát, a költségek tekintetében alultervezett, a bevételek tekintetében fölültervezett, e tekintetben pedig nem valós és nem reális.

**Sajni József:** Úgy gondolom, hogy az ideai költségvetés összeállítása során sajátos helyzet állt elő azzal, hogy ez a bizonyos működési hitel tiltásra került, és ugye az önkormányzatunknak is ehhez alkalmazkodni kellett. Ez természetesen bizonyosan a költségvetést készítőknél a dolgát nehezítette, azonban én itt szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy itt ennek vannak olyan anomáliái, amikre én kérem, hogy ennek elfogadása előtt szíveskedjünk odafigyelni. Az egyik az, először is módosítást szeretnék javasolni, mégpedig a rendeletnek a 3. § (6) szakaszában, amelyik arról szól, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata pályázatairól és azok önrészenek mértékéről a közgyűlés határozattal dönt. Én a bizottsági ülésen tettem egy javaslatot, mégpedig azt, hogy mondván, hogy azért vannak olyan pályázatok, amelyeket folyamatosan az önkormányzat megszavaz, hiszen nagyon nagy a támogatás intenzitása, én azzal szeretném kiegészíteni ezt, hogy, tehát az önkormányzat a nem fejlesztési beruházás jellegű pályázatokból csak azokat támogassa, amelyeknek a támogatás intenzitása legalább 90 %-os, és ez nem jár működési többletkiadással. Úgy gondolom, hogyha már egyszer mindenképpen ugye itt valószínű, hogy meg fog maradni ez a szigorítás, hogy a működést továbbra sem lehet majd kölcsönökkel ....

**Cseresnyés Péter:** ... el ne felejtődjék. Tehát ez kimondottan csak azokra vonatkozik, amelyek működési oldalról. Jó.

**Sajni József:** Igen.

**Cseresnyés Péter:** Csak tisztázni akartam, nehogy tévedés legyen.

**Sajni József:** Igen. A másik, amit szintén a rendeletben szeretnék javasolni, az 5. § (13) pontjában. Cafetériáról. Akkor lehet, hogy én ezt rosszul írtam ki. Mindenesetre ott a cafetériáról szól a történet. Én szeretném itt felvetni azt a problémát, hogy ugye az intézmények esetében a cafetéria juttatás most kikerült az intézmények költségvetéséből, amit hát én nagyon sajnálatosnak tartok, hiszen ennek aztán vannak olyan következményei, ami már most látszik, hogy az alkalmazottak visszamondták az étkezést, és ugye itt azért elég nagy létszámban le fogják mondani. Hanem, ami engem ebben zavar, az, hogy a novemberi közgyűlésen tervezi az önkormányzat eldönteni, hogy ezt majd valamilyen formában a pedagógusok, vagy hát az alkalmazottak részére visszaadja. Hát az egyik aggályom az, hogy ki az, aki novemberben meg tudja mondani, hogy mi az, amit vissza lehet adni? Hát ott még van vissza egy hónap. Tehát azért az bátor lesz, aki azt mondja, hogy most kérem szépen, ennyi van, és még van nekünk vissza december 31-ig akármennyi időnk. Tehát egyrészt nem lehet tudni az összeget. Ez az egyik. A másik, a másik, hogy be lesz dobva a nagy kalapba? Ha be lesz dobva a nagy kalapba, mert ugye ezt jó lenne fixálni, hogy akkor ez milyen osztás, vagy milyen szempontok szerint megy. Lehet, hogy nem a rendeletben, de azért erre érdemes odafigyelni, ugyanis ezt, én úgy hiszem, hogy azok, akiknél a költségvetés már most is nagyon szigorúan ott van a minimumon, hát azoknál valószínű, hogy

nem lesz megtakarítás. Aztán ahogy esetleg, akinek meg a költségvetése jobban el van eresztve, ott meg majd meglesz, hiszen azt látjuk, hogy módosult ezt a 15 %-os egységes meghúzás a dologiban, hanem ezt felcserélte a szabad dologinak az 5 %-os megvonása, de amit a bizottsági ülésen én aztán nem halottam, hanem hát itt végül is kollégák mondták, hogy hát azért ez még nem ilyen egyszerű, mert hát itt van még azok a bizonyos egyéb meghúzások, mint például ugye a közüzemi díjaknak ugye a csökkentése, mármint a költségvetés szintjén, és azért én, itt ülnek intézményvezetők, ugye a költségvetésért az intézményvezető felel, ha egyszer jóváhagyásra kerül. Most, hogyha ezeket ilyen tizen %-okkal meghúzzák, akkor ezt fogják tudni teljesíteni az intézmények? A másik, amit én természetesen megmaradt a költségvetésben, továbbra is a 2 %-os személyi juttatásnak a megtakarítása, valamint benne van még ugye az is, hogy a technikaiak nem fogják megkapni a minőségi munkáért járó kereset-kiegészítést, mert az sem szerepel az intézmények költségvetésében. Na most én értem, hogy végül is tehát eleget kell tenni annak a szigoroknak, hogy nem lehet működési hitellel az önkormányzatot működtetni, de én úgy gondolom, hogy ezt jobban körbe kellett volna járni. Az egységes meghúzást pedig azért nem tartom életszerűnek, hiszen lehet, hogy ez még valaki számára mond valamit, ez a tavalyi táblázat, hát bizony azért itt sok mindenről árulkodnak azok az adatok, amelyek felmérésre kerültek, és lehet látni azt, hogy egyes intézményeknek milyen az ellátottsága. Ha egységesen húzom meg, akkor világos, akik jobban el vannak eresztve, azok jól járnak az egységes fűnyírásnál, akik meg nem, azok meg ráfizetnek. Szóval én úgy hiszem, hogy ez jobb előkészítést igényelt volna. Én értem, hogy sokkal egyszerűbb alkalmazni a fűnyíró elvet, mint az, hogy ezt esetleg konfliktusok árán is érvényesíteni, hogy különbözőképpen történjen az elvonás. Visszatérve oda, ahhoz a bizonyos rendelet módosításhoz, én nem szeretnék most javaslatot tenni, de az mindenesetre a novemberi meghatározni célként, hogy a cafetéria ügyben szerintem ez veszélyes játék. Szeretném elmondani, hogy a szűkebb területre, a szűkebb pátriába is néhány gondolatot azért tegyek. Hát úgy látom, hogy azok a fejlesztések, amelyek nagyon fontosak lennének a területen, azok nagy valószínűséggel nem valósulnak meg, tehát itt akár mondhatom a miklósfai játszótértől kezdve akár az Erdész utcai csapadékvíz, stb., stb., mert úgy látom, hogy ebből ebben az évben nem lesz semmi, amit nagyon, nagyon sajnállok, hiszen rendkívül nagy szükség lenne rá. A másik pedig, hogy amit Fodor képviselő úr már említett, hogy eddig a Mindenki Háza külön soron szerepelt támogatásként. Most érdekes módon ez kikerült, és bekerült valamilyen nagyobb kalapba, amit én nem látok, mert ugye az nincs kibontva. Én kérném, és ez lenne a következő módosításom, hogy igenis kerüljön ki külön soron a Mindenki Háza támogatása. Ez ne egy pályázat útján legyen majd esetleges. Azon túl, hogy az összeg is esetleges, azon túl pedig az, hogy mikor kerül oda a Mindenki Háza számlájára, és azt közben működtetni kell. Én úgy hiszem, hogy amilyen feladatot ellát, az ennyit megér, különös tekintettel arra, hogy vannak olyan civil szervezetek vagy egyesületek, vagy mindegy, akinek még külön soron van a működési támogatása a költségvetésben nevesítve. Tehát akkor úgy hiszem, hogy ez is a mi kutyánk kölyke. Én kérném szépen, hogy, mégpedig kérném szépen, hogy itt ugye az elnök úr, az egyesület elnöke beadott egy kérelmet, én kérném, hogy ez 4 millió Ft-tal kerüljön külön soron, az egyesület támogatása a költségvetésbe. Úgy hiszem, hogy ez töredéke annak, ami egyébként is a jelen pillanatban a művelődés körébe tartozó intézményeknek a kiadása, tehát egy ilyen volumenű és egy ilyen szakmai programot lebonyolító egyesület, illetve hát a Mindenki Háza ennyit a várostól megérdemel. Már csak azért is, most forrást is mondhatnám, hogy ott van az a bizonyos központi költségvetésben megemelkedett normatíva, amelyik a működéssel kapcsolatban 64 milliót Bene képviselő úr említett. Én úgy hiszem, hogy ebből kell, hogy jusson erre is. Összességében úgy hiszem, hogy ez a költségvetés mindenki számára rendkívül nagy terhet fog róni, és nem csak most az intézményekre, hanem másokra is, a gazdasági társaságokra is, és én esetleg azt fogom sajnálni, hogy majd például a Via esetében elmaradnak olyan feladatok, amelyeket nem tudnak megoldani. De én azt kérném, hogy az elmondottakat figyelembe véve szíveskedjünk ezt a költségvetést újragondolni, és ezeket egy picit áttekinteni, és amiket javasoltam, módosításokat, azokat bevenni.

**Gábris Jácint:** Én igazából már akkor, amikor a testületbe kerültem, csodálkoztam azon, hogy eleve miért nem úgy tervezzük a költségvetést, hiszen az a természetes, hogy a működési hiány, az nullán szerepel. Örülök neki, hogy ez országos szinten azért így került végül is elgondolásra. Az már egy más kérdés, hogy a megvalósítás, az hogyan alakul ki. A korábban megkapott táblázatnál az iparűzési adó 70 millió Ft-forja végül is aztán hála Isten a helyére került itt a táblázatban. Viszont itt láttam építmenyadónak a közel plusz 150 millió Ft-os bevételi részét, amivel kapcsolatosan már elmondtam a gondolatomat, hogy igazából ezt is egy kicsit jobban érdemes majd a későbbiekben átgondolni, hiszen

gondolok itt azokra a terhekre, amik még ezt is kiegészítve ugye hatnak a különböző vállalkozásokra, illetve a multikra, és ők ezt sajnos tapasztalataink szerint továbbadják a bérlőikre, illetve az általuk működtetett egyéb egységekre, és ez elég negatívan hat az összképre. A másik nagy észrevételem, vagy fontosabb észrevételem inkább, itt a termőföld bérbeadás utáni adónál ez a 200 eFt, ez nagyon mérsékelten tűnik nekem. Ugyan a későbbiekben láttam az erre vonatkozó külön tételekként feltüntetett és külön napirendi pontként tárgyalt ingatlanok hasznosításáról szóló tájékoztatást. Én annak a híve lennék, és azt szeretném, ha ez itt is megvalósulna, és egyre több helyen megvalósulna, ha az önkormányzati tulajdonú földterületek termőföldjeit a lehető legnagyobb mértékben igenis saját használatba vennénk, illetve nagyobb mértékben a saját termelőink részére szolgáltatnánk, hiszen például, és .... bevonnánk a közmunka programba résztvevő embereket is, hiszen, hiszen egész magas megtakarítást lehet például a közétkeztetésnél megspórolni annak ellenére, hogy tudom, hogy valamilyen szinten ez már ki van szervezve. Hiszen a nyersanyagokat beszolgáltatva ez egy jelentős hozzájárulást jelentene a részükre. A másik ugye a rászorultaknak a támogatását is nyilván ebből a keretből lehetne teljesíteni. Én emiatt is egy kicsit elbaltázott lépésnek tartottam, bár nem ide tartozik, mikor régen a mezőgazdasági képzést megszüntették a városban. Na, ez csak egy kiegészítő volt. A másik, amit fontosnak tartok megemlíteni, hát kikerültek olyan tételek is, ami igen szomorúan érintett, és úgy gondolom, hogy mindenki, akiben ugye szociális érzék szorult, szomorúan érinti. Remélhetőleg ezek a tételek majd a későbbiekben visszakerülnek. Itt gondolok a szépkorúak támogatására, az elsőházások támogatásáról. Itt szó esett a 15, illetve 5 %-os megtakarítási kontráról. Ennekem igazából az volt az észrevételem vagy felvetésem, hogy nem értettem, hogy miért megint a közintézmények kapják a legnagyobb pofont, és miért nem lehet a hivatal költségein, kiadásai költségein is ugyanolyan mértékben legalább szorítani. Tudom, hogy ez egy kényes téma, de ott ugye az 5 % azért mégiscsak 5 %. És visszatérve Sajni úrnak a gondolatához, igen, én is ettől félek, hogy lesznek olyan intézmények, akik meg tudják tenni azt a bizonyos elvárt teljesítést, és lesznek olyanok, amelyek nem. És éppen ebből adódóan ez a különbség, ez ugyancsak negatív vetítést jelent az összképre, hiszen nem lehet ilyen egység főnyíróelvet alkalmazni. Ez ugyanígy megnyilatkozik az előbbi párhuzamból is. A másik, amit ugye már szóvá tettem, és majd egy interpellációmnál szeretnék is kitérni rá, és láttam, hogy felkerült napirendi pontba is, aminek örülök, tehát ezek szerint foglalkozik vele és vizsgálja az önkormányzat, az ugye például a gázvételezési kérdés. Személyes tapasztalatom, hitelt érdemlően láttam az eredményét, hogy nagyon sok intézményben igazából kétfunkciós a szolgáltatás, vagy van gáz, vagy nincs. Pontosabban vagy van fűtés, vagy nincs fűtés. És ha fűtés van, akkor meg nyitott ablakok alszanak a diákok, mondjuk a kollégiumban, vagy tanulnak a tanteremben, ami óriási pazarlást jelent az én meglátásom szerint. Másrészt meg ugye a nyári magas átalány is számomra érthetetlen, amit ugye kifizetünk. Én tudom, hogy ez nem mostani kérdés, és azt is tudom, hogy törekszünk a megoldásra, ami valóban, és itt már szerepelt is, ha jól láttam, a költségvetésben .... az energia megtakarítás részénél, valóban ez 100, akár több százmillió forintos megtakarítást is jelenthet. A pályázatokhoz ugyanaz lenne a gondolatom igazából, mint amit Sajni úr elmondott. Itt annyi kiegészítés, nagyon oda kell figyelni a mértékre is, hiszen egy többmilliárd forintos pályázatnál, hát ugye az 5-10 % is már jelentős tétel, akár több százmillió forintra is rúghat, és ebbe azért bele kell gondolni, hogy mibe ugrunk bele úgy, hogy mi lesz annak a hozadéka. Egyetértek ... csak kicsit furcsa, amit megint a kontrát mondom, ugye képviselői keret csökkentésre került ugye 12 millió Ft-ra, tehát akkor 5 millió Ft-tal, viszont, fejlesztési, a fejlesztési célra szerepeltetett, tehát soron szerepeltetett összeg ugye 12 millió Ft. Én itt szerintem érdemes lett volna akkor elgondolkodni, hogy hát esetleg a polgármesteri keretből, tehát a 10 millió Ft-ból is egy arányos részt esetleg elvállalni. Volt egy észrevételem korábban, tudom, hogy ott is kaptam egy visszajelzést, hogy a hivatal talán már el is rendelte, vagy gondolkodik az elrendelésről, az informatikai rendszer felülvizsgálatán. Ugye említettem, hogy két évvel ezelőtt volt egy ilyen vizsgálat, ami kimutatta, hogy cirka egy-két éven belül ez 160 millió Ft-os megtakarítást jelentene, de úgy, hogy a versenyszféra árait nézték. Én, ha ezeket összeadom, akkor már több százmillió Ft-nál tartunk, ami, én úgy gondolom, hogy mindenképpen fontos lenne. És egy kicsit merész kijelentés lesz tőlem, de nyilvánvaló, hogy ez meg országos problémát jelent, és parlamenti terítéket, amikor ugye itt a magánszemélyek után esetleg az önkormányzatok is kaphatnának egy, a 255 Ft-os január 1-jei árfolyamú, svájci frankról beszélünk, alapú hitel megállapítása helyett, mondjuk egy 200 Ft-os rögzített árat. Tudom, hogy ebből voltak konfliktusok, tudom, hogy melyik városban, ahol ezt felvetették, hogy akkor, ha magánszemélyeknek lehet, akkor az önkormányzatoknak miért nem. Ennekem ugyanez a kérdésem, hogy akkor ezen érdemes lenne elgondolkodni, hiszen a mi városunk tekintetében ez már a milliárdos tételt is elérné. És hát engedjék meg, hogy egy elég furcsa dologgal zárjam a mondandómat.

Nekem egy, az az ominózus párbeszéd jut eszembe, és egy idegen példát mondok, amit az Egyesült Államokban zajlott le, az elnöki és az egyik vezető tisztségviselő között. Azóta több paródiába, filmbe is belerakták. Ugye úgy hangzott, hogy hogyan és miből tellett erre? Tette fel csodálkozva a kérdést az elsőszámú vezető, és az volt a válasz, hogy csak nem gondolja tisztelt elnök úr, hogy valóban 50.000 dollárba került egy ceruza? Tehát én azt gondolom, hogy eljött az az idő, amikor, és én ezt várom, amikor igenis a városvezetésnek és a közgyűlésnek erősebben oda kell csapni az asztalra, és nem szabad szemet hunyni azon kiadások felett, amelyek, hát gyanúsán, gyanúsán többletköltséget jelentenek, minthogyha amúgy készülének el. Akár beruházásról, akár beszerzésről legyen szó.

**Bizzer András:** Fodor Csaba képviselőtársamnak mondanék először is néhány szót. Ugye azt tisztázzuk le, hogy a jelenlegi beruházások, azok nem az előző Kormány pénzéből valósulnak meg, hanem EU-s pénzekből, és bizony az előző ciklusban határozta meg az önkormányzat ezeket a beruházásokat. Akkor hoztunk fontos döntéseket, és akkor is jelen volt a FIDESZ frakció, és igenis elmondhatjuk, hogy büszkék vagyunk mi, a FIDESZ frakció ezekre a beruházásokra. A másik dolog, hogy Ön szerint nincsenek jóléti kiadások. És ugye itt emlegetve ez az 530 milliós céltartalék. Ebből idéznék néhány sort. Itt van mindjárt, 70 millió Ft-ot költünk munkahelyteremtésre. Ez egy jelentős összeg. Én azt gondolom, hogy ez nagyon fontos cél is. Itt van egy újabb 20 milliós keretösszeg, ami gyakorlatilag szintén a munkahelyteremtést segíti, mert ugye ez által a befektetők majd olcsóbban fognak Nagykanizsán területekhez hozzájutni. És akkor még sorolhatnám az oktatás területét is. Itt van például a Bursa Hungarica ösztöndíj, 7 millió Ft. Ez nem szűnt meg, létező ösztöndíj. Nemrég döntöttünk arról, hogy az egyetemünket is támogatjuk. Nagykanizsán kanizsai diákok az egyetemen fognak kanizsai ösztöndíjból tanulni gazdasági szakokon. Ez nagyon fontos lépés. Tehát igenis vannak jóléti intézkedéseink. És akkor még egy tétel. Méhnyakrák elleni HPV oltóanyag 11 millió. Ez nem jóléti intézkedés? Dehogynem, jóléti, és bizony ez mutatja, hogy mi nagyon sok jóléti intézkedést megtartottunk ebben a költségvetésben is, ami egyébként tényleg arra szorít minket, hogy minél takarékosabbak legyünk. A másik, itt sokan említették a külön sort, hogy miért nem külön soron szerepelnek az egyes tételek. Én azt gondolom, hogy képviselőként mondom, hogy sokkal jobban átlátom ezt a táblaszervezetet, mert itt ránézek egyetlenegy táblázatra, és egyből látom, hogy kultúrára összességében mennyit költünk, sportra összességében mennyit költünk, illetve az egyéb kiadások hogyan alakulnak. Én azt gondolom, hogy nem kéne visszatérni arra, hogy mindenegyes támogatást külön soron szerepeltessünk. Év közben is akkor mindig módosítani kell a költségvetésünket, év közben is jöhetnek különböző igények, és van egy rugalmas keret, akkor igenis azt jól fel lehet használni év közben is. Tehát én azt támogatom, hogy igenis ilyen keretek maradjanak a költségvetésben. Legyen kerete a kultúrának, legyen kerete a sportnak is, mert ezek is fontos célok. Az építményadóval kapcsolatban itt Gábris Jácint úr emlegette, hát, én egy kicsit meglepődtem, hogy Jobbikos képviselőként gyakorlatilag a multinacionális bevásárlóközpontokat védelmezi, sajnálja őket, hogy egy kicsit több adót fizetnek. Hát, én személy szerint nem sajnálom őket. Én úgy gondolom, hogy azt az építményadót, ami változtattunk, játszva ki tudják fizetni ezek a bevásárlóközpontok, és egyébként meg kell figyelni, 10 évvel ezelőtt meghatározott adókat változtattunk meg. Most is elmondom, ez nem emelés. Ez adóaktualizálás. Egyszerűen azért, mert meg kell nézni, hogy 10 évvel ezelőtt mennyi volt a Ft értéke, mekkora volt az infláció azóta, és ez azt jelenti, hogy reálértékben egyszerűen nem emeltünk adót, hanem szintre hoztuk, és ezek a vállalkozások, a multinacionális bevásárlóközpontok játszva kifizetik ezt az összeget, és nem fogják ráterhelni, mert nem tehetik meg, a versenyhelyzet miatt egyszerűen nem fogják ráterhelni a vásárlókra. Ez kizárt dolog. A gazdaság nem így működik. Versenyhelyzetben vannak, ilyen összegeket, ilyen helyi adókat a vásárlókra nem fognak ráterhelni. Úgyhogy én azt gondolom, hogy összességében jó a költségvetésünk, igenis, hogy elfogadható, és támogatható.

**Marton István:** Klasszikus mondás, de igaz, minden rosszban van valami jó. Kiváló könyvvizsgálónk, Szita úr elég hosszú expozét tartott, amiben ugye olyan sok öröme nem lehet az embernek, de egy azért mindenképpen. Nevezetesen a hitelfelvételi plafont a kormányzat, illetve a Parlament 70 %-ról 50 %-ra módosította. Szerintem akár lejjebb is vihetnék volna, csak hát sok olyan eladósodott város van, hogy akkor a törlesztés akár már az idei évben is megakadna náluk. Hát ennyi jót lehetett ebből megállapítani. Amiket Bene úr mond, hogy a működési hiány önmagát gerjeszti, ez értelmezhetetlen forgalom számomra, hiszen 2008-tól kezdődően egy fillér működési hiány nem lett felvéve. Mindig be volt tervezve 500 és mondjuk, 900 millió közötti összeg, de azt pontosan tudtuk, hogy nincsenek megfeszítve

a működési célú bevételek, és ez év végén el fog tűnni. Most nem történt más, mint az új szeleknek megfelelően másképp kellett tervezni. Már most megtörtént a megfeszítés, amiben természetesen lényegesen nagyobb a kockázat. Hát, amit Balogh képviselőtársam mondott, hogy ez a takarékoság éve – hát igen, a papír, az rendkívül türelmes, mint már említettem. Én ezt kizsigerezés évének tudnám tekinteni azon nagyon egyszerű oknál fogva, hogy itt elhangzott jó pár összefüggés, meg ilyen, olyan csökkentések. Én nem akarok nagyon mélyen belemenni a dolgokba, mert akkor reggelig is itt ülnék ezen az egy napirenden, de azért amiket elmondtak a képviselőtársaim, azt ki kell egészíteni, mert hova csökkent, honnan csökkent 50 millióra a verseny- és élsport támogatása? 2009-ben ez 100 millió volt kerekben. Ha most rátettük volna azóta az inflációt, akkor 120-130 környékén kellene, hogy álljunk, ezzel szemben lementünk 50-re. Gyermekvédelmi feladatok ellátására 65 milliót húzni, ez meglehetősen embertelen dolog, ráadásul a szegényebb rétegeket sújtja alapvetően. Itt elhangzott, hogy a szépkorúak támogatását is megszüntették, az első házások, újszülöttek támogatását is, de azért azt tegyük hozzá, hogy ezt már a tavalyi évben levették durván a felére, majdnem mindent a felére, és hát most azt a kis maradék felet is sikeresen Önök megszüntették. Hát Fodor képviselőtársamat is pontosítanom kell, mert való egy igaz, hogy mi három hete kaptunk egy olyan költségvetési főtáblát, ami majdnem 30 milliárd volt, hát ebből ugye ki kellett venni a szennyvízprogramot, de azóta is folyamatosan csökkent, és a legfrissebb, az már nem éri el a 20 milliárdot sem. 19.981.444 eFt-ot takar az összes. Tehát azt hiszem, hogyha így lehet 5 percenként változtatni rajta, akkor talán olyan igen, igen komolyan nem is kellene venni. A működési célú csökkentést ugye büszkén, hogy 828 milliót, mondja Balogh úr, sikerült csökkenteni. Hát, és a tavalyihoz képest, erre még, azt hiszem, könyvvizsgáló úr is kitért, igen, tavaly ez 851 millió volt, de már akkor mindenki tudta, hogy ebből gyakorlatilag nem marad semmi, mint ahogy nem maradt se a 2010-esben, se a 2009-esben, se pedig a 2008-asban. Mindenesetre ez az önkormányzat, én nem véletlenül a 35. napirend kapcsán tettem fel a kérdést, mert kötvényekkel, az az érzésem, hogy elég jól bespájzolt, és hát sajnos ezeket vissza kell fizetni, de úgy gondolom, hogy ezzel olyan nagyon keményen nem kalkulálnak, hiszen, ha megnézem a kiadott hiteltáblát, abban ugye az van, hogy december 30-i átértékelés alapján az 6,8 milliárd, majd, ha átszámoljuk a hivatalos svájci frank árfolyamon, az év elején, ami volt, 255.91 Ft, akkor ez már közelíti a 8 milliárdot. Én úgy gondolom, hogy mivel a svájci frank árfolyama azóta jelentősen csökkent, több mint 7 %-kal, és fog az még lejjebb is menni, ez az összeg nem nagyon több 7 milliárd Ft-tól, de ezzel együtt is borzasztó, és ezt szó szerint olvasom fel, amit könyvvizsgáló úr megállapított, hogy az önkormányzat pénzügyi helyzete az előző évhez viszonyítva a működési, a felhalmozási bevételek, a központi költségvetési támogatás csökkenése és az adósságszolgálat növekedése következtében lényegesen változott. Az adósságállomány nőtt, a hitelek és a kibocsátott kötvény futamidejének végéig a 2011. év végi árfolyamokkal figyelembe vett összes visszafizetési kötelezettség 10,3 milliárd Ft. Ez elrettentően magas szám. És csak az érdekesség kedvéért én elhoztam egy ilyen hitel visszafizetési táblázatot, ami kelt 2010. július 6-án. Ott – már említettem, hogy előtte két éve nem voltak, 3 éve működési célú hitelfelvételek – az összes 2009 végi hitelállomány, az 4,1 milliárd Ft volt. Szóval én nem tudom, hogy ennek mitől sikeredett ennyire megnőni. Hát nyilván pár tízmilliós tételeket itt képviselőtársaim említettek, de ez akkor is elég irreális szám. Tisztában majd akkor látok, hogyha, amit kértem a 35. napirendi pont kapcsán, azok az adatok valamikor március még a közgyűlés előtt rendelkezésünkre állnak. Eléggé borzasztó ez a költségvetési tervezet 18. oldalán lévő táblázat, ami ugye a fizetési kötelezettségeket részletezi, és hát jövő évtől kezdve ez 822,5 millió, '14-ben 865, majd kicsivel több '15-ben is. Én azt hiszem, hogy ez a költségvetés így bevállalva azt jelenti egyrészt, hogy tartalmilag megvalósíthatatlan, másrészt pedig a következő ciklusra ez a jelenleg városvezető többség nem bízik a győzelmében, mert ugyanazt csinálja, mint a negyedik önkormányzat vezetése, hogy 20-25 évre adósítja el az önkormányzatot. Hát most eljutottunk ide a hatodik önkormányzat életében is, hogy utánam az özönvíz szindróma következik.

**Gábris Jácint:** Én igazából reagálni szeretnék és ugyancsak a költségvetéssel kapcsolatban el is mondani Bizzer András úrnak a hozzászólásával kapcsolatban. Na most kezdjük ott, hogy adóaktualizálás. Hát beszélhetünk adóaktualizálásról, még azt mondanám, hogy bizonyos körülmények között bizonyosabb tehetősebb országokban beszélhetnénk is erről. Akkor miért nem beszélünk fizetésaktualizálásról? 5 éve nincs – rengeteg szférát nézhetünk – emelés még az infláció mértékével sem. Egyre többen élnek kevesebb fizetésből, holott minden termék ára drasztikusan megemelkedett. Saját példából is tudom, tehát ezt nem kell bizonyítani, ez így működik. Viszont a multikra visszatérve. Valóban a Jobbiknak van egy álláspontja, van egy országos és egy helyi álláspontja, viszont Ön

valószínű nem értette meg, amit én mondani akartam. Én nem azt mondtam, hogy vonjuk vissza a rendeletet, én azt mondtam, hogy gondoljuk újra, mert igenis, ezek szerint Ön lemaradt erről az információról, igenis vannak olyan konkrét példák, most nem akarom megnevezni, mert nem akarok itt problémát okozni ezzel a városnak, ahol már köztudott városi szinten, hogy igenis el fognak menni bizonyos multik. Ez tény. De mondok egy olyat, ami már biztos, hogy tény, hogy vannak olyan üzletek, amik ennek köszönhetően és erre hivatkozva bezártak. Már előző, azt hiszem, előző alkalommal ezt kitértem. Ez megtörtént dolog, ezt kár tagadni. Most direkt nem mondok cégneveket, mert nem erről szól ez a történet. Biztos lesz olyan képviselőtársam, aki meg tud ebben egyébként erősíteni. A másik, hogy igen, a multiknak az adóztatását teljesen elismerem, sőt, akár nagyobb mértéket is el tudok képzelni és viselni velük kapcsolatosan. Nem erről szól a történet. Azt is azért nézni kell, és ez megint egy kicsit a szociális oldala a dolognak, hogy munkahelyeket biztosítanak, beszállítókat foglalkoztatnak. Tulajdonképpen felvevő piacot is jelent. Ennek a megváltoztatása helyi szinten, én úgy gondolom, hogy nem történhet meg, hanem országos szinten. Én tudom, hogy ezzel kapcsolatosan is vannak távlati elképzelések mindegyik oldalon, de ezt ne keverjük ide szerintem. Itt azt kell megoldani, hogy ők ne is tudják azt megoldani, vagy valahogyan jogszabályilag meghatározni, hogy ezt ne tudják továbbterhelni. nekem ezzel van a problémám, nem a multik adóztatásával. Sőt.

**Dr. Etler Ottó László:** Nem törekszem népszerű gondolatokat átadni, csupáncsak tényeket szeretnék mondani. A Szita könyvvizsgáló úrnak egyik mondatát aláhúztam, hogy a költségvetés új adósságokat keletkeztető ügyletet nem tartalmaz. Na most az adóssággal úgy állunk, ahogy Marton képviselő úr is elmondta, hogy a terhünk már a 10 milliárdot veri. Ez éves szinten most per pillanat, bent van a költségvetésben, 822 millió Ft fizetési kötelezettséget jelent. Ezt, azt kérdezem, hogy mire fektettük be, miért kell el visszafizetnünk olyanba, ami hoz is valamit? Mi hozott valamit? Azt, hogy jól tudunk eladni az Ipari Parkban területet. Az hoz valamit. Tehát olyan beruházás lett volna, vagy kell ezután is támogatni, afelé kell menni, amiből utána pénzt lehet kivenni, például iparterületeknek felszabadítása, közművel való ellátása. Mégis vitatkoznék Szita úrral abban, hogy úgy jön ki ez a nullszaldós költségvetés, hogy felhasználjuk az elmúlt évi 1,1 milliárdos pénzmaradványt. Benn van még az 535 millió Ft fejlesztési hitel, amire szintén Szita úr ugye azt mondja, hogy a fejlesztési hitelből megvalósult beruházások az önkormányzat vagyonát növelik. Kérem, ha én felveszik 10 milliót, és meg bővíttem a házamat, az az én vagyonomat növeli, de attól még azt a 10 milliót nem a ház fogja visszafizetni, hanem nekem kell visszafizetnem. Tehát az, hogy fejlesztési célra még mindig 526 millió fölveszünk, az továbbra is az eladósodást növeli. Jó, itt menő projektek vannak, tehát valahogy be kell fejezni, de egy hosszú távú gondolkodásnál ezzel figyelembe kell lenni, hogy csak olyat lehet fejleszteni, ami utána ugyanaz a fejlesztés meghozza, megalapozza a visszafizetés lehetőségét is. Fodor is megkérdezte, hogy ki, meg miből fogja visszafizetni. A táblázatok sejtetnek már '13-'14. évre átnyúló kötelezettségeket is, ahol még rosszabb lesz a helyzet, mint most. Ugye ugyanakkor a fejlesztési hitel mellett még meg kell állapítanunk, hogy jogos és nem az idei új hitelfelvétel, tehát nem törvényellenes, hogy Szita úr szavaival élve, kötvény rábocsátás történik 300 millió Ft erejéig. Hát ez az én olvasatomban akkor is csak most fog idekerülni ez a pénz. Ráadásul ugye a Volksbanknál, Volksbank jegyezte le a város kötvényét, a Volksbanknál tulajdonosváltás lesz. Hát kicsit orosz tulajdonba kerül a városnak bizonyos kötvénye meglátásom szerint. Reméljük, hogy ez pozitívum lesz majd. Én még tudok oroszul beszélni, még talán páran szintén tudnak. Mi van még ebben a költségvetésben, ami bizonytalanná teszi, vagy megvalósíthatóvá teszi? Ugye elmondtam, hogy itt vannak benn ezek a hitelek, viszont benn van a kórháznak a rekonstrukciója is, ami bizonytalan, hiszen május és december között meg fog valósulni a kórházak állami tulajdonba vétele. Ez egy óriási tétel, ami az egész költségvetést, nem azt mondom, hogy felborítja, de meg fogja változtatni. Tehát nagy bizonytalanság van ebben a költségvetésben. Aztán ami nincs benn, nincs benn a városrekonstrukció II. üteme, jobban mondva, nullával szerepel 2012. évben. Hát akkor a városrekonstrukcióra eddigi kiadott pénzünk egyelőre, nem mondom, hogy kidobott, mert azért látjuk a fejlesztést, de valahol félúton van, és így továbbra is a Fő úti üzleteknek a kiadhatósága építkezés közben – arról Bicsák úr is tud beszélni, hogy mennyire rentábilis egy üzlet, amikor nem lehet megközelíteni. Tehát ez a kettő, tehát a kórház és a II. ütem, ami úgymond bizonytalan benn, és nincs benn. Aztán benn van egy változatlan kiadás a bér és járulékai. Csináltam egy gyors körülbekintést, és 10-20000-es városoknál nyilvános adat, hogy 50-80 fős köztisztviselői létszámmal működtetik a várost. Nálunk ugye a köztisztviselőkről én pontos adatot nem kaptam, viszont a költségvetésben szerepel 2764 fő költségvetési létszám, ami azt jelenti, hogy a város foglalkoztatott lakosságának a negyedrésze körülbelül az a város foglalkoztatásában van. Magyarul, ¼ része a

munkaképeseknek ungyumbunygyumozza a többit. Ehhez nem tudtunk hozzányúlni, nem mertünk hozzányúlni, nem vizsgáltuk meg, hogy kell-e. A legnagyobb tétel a költségvetésben szerintem a bér és a hozadéka. Nyilván a hivatal készíti az előterjesztést a költségvetésben, de a mi felelősségünk az, hogy ezt ellenőrizzük a következőkben, hogy ezek tényleg szükséges létszámok-e. Ezt a takarékos költségvetést olyan szempontból ígéretesnek tartom, hogy legalább látszik az, hogy van egy belső, igaz, külső kényszer van, de van belső elhatározás is, hogy a legnagyobb frakció próbálja a működési költséget lenyomni. Én azt azért megkérdezném, hogy ezt tavaly miért nem tettük meg? Tavaly még lehetett hitelt felvenni, a legkisebb kényszer felé elmentünk, hogy hadd szóljon. Népszerű dolgokat csinálunk, és akkor eladósodik a város. Most kellett egy országos rendelet ahhoz, hogy rákényszerítsenek bennünket, hogy ne vegyünk fel működési célú hitelt? A tavalyi költségvetésben be voltak tervezve, a 800 millió ott volt a működési hiány. Én most ezt a kettőt látom. Én előtte nem voltam itt, nem itt ültem. Jó?

**Dr. Károlyi Attila József:** Etlér Ottó felszólalása, végszava cseng a fülemben. Hát igen, egy kicsit olyan vakhomály ez az egész, amit itt vizsgálgatunk, de hát gyakorlatilag arról van szó, és a miniszterelnök úr szavait idézném ebben a dologban, ez a költségvetés, hagyjuk ezt a költségvetés kifejezést, mondjuk azt, hogy terv, nem kell szégyellni azt, hogy terv, ezt nem egy kommunista találmány, esetleg, ha valaki szégyelli, tehát tervez a város arra, hogy hogy él meg a következő évben. Sajnos arról van szó, hogy itt csámcsoghatunk, meg mazsolázgathatjuk ezt a költségvetést, ennyi pénz van, ebből kell megélni, emeljük az adókat, mert ugye emeljük, a Bizzer barátomnak mondom, hogy gyakorlatilag, ha nem venné esetleg észre, egy kicsit többet kéne Kanizsán tartózkodni, derékig ülünk a kakiban. Ez azt jelenti, derékig. Ez azt jelenti, hogy munkát nem tudunk adni az embereknek, tehát mi még nem találtuk, én 2006 óta ülök itt, de azóta szomorúan konstátálom, hogy még munkát nem adtunk az embereknek, és ne is várjuk ezt a központi költségvetéstől, ne várjuk se az Orbán kormánytól, se a Gyurcsány kormánytól, meg egyiktől se. Ott ül hátul egy hölgy, aki lelkesen írja a magáét. Nem véletlenül jegyzetelget, mert többek között azzal is meg van bízva, hogy országhatáron átnyúló, tehát Horvátország felé irányuló, Szlovénia felé irányuló, a régi Kanizsának a gazdasági élettere felé irányuló gazdasági programokban vegyen részt, és az Európai Uniót ösztökélje arra, hogy nekünk munkahelyteremtésre ezekkel az országokkal összefogva adjanak pályázati pénzeket. Mi csak erre tudunk előrejutni. Mi ne várjuk senkitől se, hogy nekünk, idejön a Hancock gumigyár, vagy a nem tudom kicsoda. Nem jön ide senki. De ha a régi, a régi magyar magától, a régi Magyarország gazdasági élettere ugye Európai Unióval, tehát az Osztrák-Magyar Monarchia gazdasági élettere megvalósul, akkor nekünk igenis erre kell fordulni, és bizony a Cserti Csillában én a magam részéről nagyon bízom, Ő ül ott hátul. Tehát erre el lehet mozdulni. Ezt nyomatni kell. És ha ők erre adnak nekünk 75 %, 80 %, 85 % pályázati pénzt, akkor valahogy kiizzadjuk tisztelt társaim, akkor kiizzadjuk azt a kis különbséget. Itt nem a mi felelősségünk egyébként, akik ezen az oldalon itt, ékesszóló vezérszónokaink vannak, én elfogadom Fodor Csaba vezérszónok ebben a kérdésben, az a feladata, hogy kimazsolázza a szembeülnőknek a tervét a következő évre, de ettől semmi nem fog változni. Igenis igaza van a Gábris képviselőtársamnak, aki azt mondta, hogyha emeljük a multiknak az adóját, itt az építményadókat, meg nem tudom, micsoda adókat, akkor azok is elkezdenek egy kicsit gondolkodni, hogy ez a frenetikus vásárlóerővel rendelkező Nagykanizsa, mert ugye itt drága képviselőtársaim, a vásárlóerőt azok az emberek biztosítják, akik nejlonzacskóval cipelik a TESCO-ból a hétfélig, meg a napi bevásárlást. Ők a vásárlóerő. Abból a 89.000 Ft-ból, amiből négy gyereket tartanak el. Ez a vásárlóerő nálunk Nagykanizsán. Itt tartunk. Szomorú, nagyon szomorú. Én elfogadom azt, amit Ön mond, hogy valóban szociális jellegű támogatás persze az, hogy adunk ösztöndíjat, meg amit ki tudunk, kiizzadunk, de hát azért kedves Bizzer képviselőtársam, 70 millió Ft munkahely támogatásra, ennyi marad. Jól hangzik. 7 milliárd is kevés volna rá, nem 70 millió. 70 millióból semmit nem lehet csinálni. Munkahelyet biztos nem lehet teremteni. Tehát, amit szeretnék elmondani még ezeken a dolgokon kívül. Etlér Ottó fényesen rátapintott a lényegre. II. terv ebben a Kanizsa belváros felújításban, üzletek kiadása. Igen, igen. Csak legyen valaki, aki bemegy, aki tud ott vásárolni. Csili-vili belvárosi üzletbe mi nem tudunk vásárolni. Mi a TESCO-ban tudunk vásárolni, uram bocsá' a SPAR-ban. Tehát a pályázati tevékenység, ha Nagykanizsa, tehát még egyszer, ennyi van, emeljük, csökkentjük, tesszük ide, tesszük oda, így búvárszkedünk a számokkal is, meg a pénzzel is, de ha nem tudunk kitörni a Muraköz felé, és nem tudunk Horvátország, Szlovénia, Olaszország felé kitörni, és az Európai Uniót igénybe venni, akkor semmi nem lesz itt. Arról van szó, most megfenyegetett bennünket itt az Unió, abszolút jó időben vagyunk, hogy még azt a kis pénzt is elveszik tőlünk, amit erre a célra már beterveztünk, vagy betervezett a Kormány. Ez nagyon nagy baj

lenni, reméljük, hogy nem fog megtörténni, mert akkor aztán nem lesz pályázati pénz, és fújhatjuk mi is a munkahely teremtési szándékainkat. Tehát, ha én lennék a polgármester, sajnos nem én vagyok, itt van egy arra méltóbb ember, mert a város úgy döntött, hogy Őt választja meg, akkor biztos, hogy megemelném a Pályázati Irodának a létszámát, a pályázatírók tevékenységét rettenetesen megerősíteném, és a Cserti Csilla féle embereknek a számát egyről tízre emelném, és akkor ebből lesz valami, különben nem.

**Bizzer András:** Először is Károlyi képviselőtársamnak szeretnék néhány szót mondani. A 70 millió Ft, az pont arra elég, hogy 140 munkahelyet teremtsünk, hogyha úgy alakul. 140 család, az szerintem elég jelentős szám, hogyha őrajtuk segíteni tudunk. Ez az egyik. A másik, hogy nem csak mi, az önkormányzat segítjük a munkahelyteremtést, hanem a kormányzat is. Van most például egy 10 milliárd Ft-os keretösszegű munkahelyteremtő támogatás a központi kormányzat által kiírva, és ez úgy kapcsolódik Kanizsához, hogy a Kanizsa által működtetett Inkubátorházban ingyenesen tanácsadást adnak a kanizsai vállalkozóknak ahhoz, hogy ezt a pályázati keretet hogyan vehetik igénybe. Tehát még plusz források is vannak. Itt munkahelyenként 1,4 milliót egyből, illetve hogyha munkanélkülit támogatunk, tehát olyan embert vesznek fel, aki a munkanélküli központból jön, akkor további 500 eFt-ot lehet nyerni a vállalkozások számára. És azt is el lehet még mondani, hogy Gábris Jácint képviselő úrnak mondanám, hogy ugye Ön azt mondta, hogy a bérek nem emelkednek. Ez egy nagyon jó szólam, populista szólam, de ezzel szemben a valóság az, hogy tényként említhető, hogy a minimálbér 78.000 Ft-ról 93.000-re emelkedett most ugye 2012-ben, illetve itt van még a garantált bérminimum is, ami 94.000-ről 108.000 Ft-ra emelkedett. Tehát én azt gondolom, hogy amit a Kormány megtehet, ami rajta múlik, azt meg is tette azért, hogy a bérek emelkedjenek az idei évben. Sőt, ennél többet is megtett, mert 100 milliárd Ft el lett különítve ilyen bérkompenzációra, ami gyakorlatilag azt segíti, hogy a magánvállalkozások is könnyedén tudjanak bért emelni, hogy a nettója senkinek se csökkenjen az idei adóváltozások kapcsán. Tehát igenis a kormányzat, amit megtehet, azt meg is teszi, és hosszú távon, én úgy gondolom, hogy igenis mindenkinek emelkednie kell a nettójának is.

**Marton István:** Hát, ha Bizzer úr nem szólt volna, most én se szólnék. A 70 millió Ft-ot reklámozza, és ugye a következő napirend, az éppen a város vállalkozás-támogató programjáról szóló rendelet módosítása lesz, tehát azt tulajdonképpen ott is elmondhatnám, de ez itt került felszínre, akkor itt mondom. Tavaly is be volt téve több mint 50 millió a költségvetésbe. Mennyit használtak el, Bizzer úr? Nem tudja, én mondom. 11,5 milliót, vagyis a 100 egynéhány munkahely helyett realizálódott 23 munkahely. Én elmondtam annak idején, amikor Önök módosították buta módon azt a rendeletet, hogy úgy nem lesz, aki igénybe tudja venni. Nem hallgattak rám, nem maradt. Ez a szöveg az, hogy adtam is, meg nem is. Én fölkináltam, csak olyan feltételeket teremtettem, hogy senkinek nem érte, vagy szinte senkinek nem érte meg ezeket igénybe venni. Itt szó volt még az elmúlt 20 év hordalékáról, valamelyik képviselőtársam említette. Hát közölnöm kell Önökkel, hogy nincs 20 év, aminek hordaléka van, lévén, hogy az első három önkormányzat életében a hitel év végével soha, de soha nem haladta meg az 1 milliárd Ft-ot. Volt olyan, hogy év közben a második önkormányzat rendkívül agilis polgármestere egy kicsit feltornáztta, de akkor még volt olyan ereje egy Pénzügyi Bizottságnak, hogy ezt az év végére sikerült lejjebb vinni. Tehát tulajdonképpen 10-12 évig a dolgok itt rendben mentek. A negyedik önkormányzatnál indult el a mérhetetlen eladósodás, és erre tesz rá most ez az önkormányzat, a hatodik egy szép, becsületes lapáttal, és ugye ez 2030-ig éves szinten sok százmillió Ft-tal adósítja el a várost. Én ezért mondtam azt, amit mondtam, hogy Önök már arra se képesek, hogy saját magukban bízzanak.

**Dr. Etler Ottó László:** Így vagy úgy, ez a költségvetés hamarosan meg lesz szavazva, én ebben bízok. Az előbb kifejejtettem, és konkrét kérdésem lenne, hogy a polgármesteri felhatalmazások között, amit most a kiegészítésben került fel a honlapra, szerepel az, hogy a céltartalék között elkülönített irányzatok között a polgármester átvezetéseket engedélyezhet, illetve az átvezetéseknél, ugye ez a likviditás megőrzése miatt, ez érthető, de nem szabunk korlátot. Tehát ennél szerintem azért bizonyos összegig saját hatáskörben rendelkezhetne az átvezetésekről, és hát nagyobb összegek esetén ezt most kéne meghatározni, mikor, viszont közgyűlés elé kéne hozni. Apróbb dolgok miatt is már összehívtunk rendkívüli közgyűlést, hogyha 100 milliókat akar a polgármester úr átvezetni, ugyan már, azt hozza közgyűlés elé. Aztán ugye itt írja az előterjesztés, hogy a tárgyév december 30-ig vissza kell utalni az elkülönített számlára ezeket az összegeket, és mi van akkor, ha december 31-én éppen nincs pénz, és nem tudja visszautalni? Bizzunk a polgármester jó belátásában, hogy olyan átvezetéseket csinál, amit



december 30-ig vissza tud vezetni. Hát, én hívő ember vagyok.

**Cseresnyés Péter:** Elnézést, ez nem hit kérdése, ez törvényi kötelességem, hogy így csinálhatom csak meg. Abban az esetben, ha nem így csinálom, akkor, nem akarok nevet mondani, ki jelez ... legelőször nekem, hogy....

**Dr. Etler Ottó László:** ..... Nekem, mint vállalkozónak is törvényi kötelességem, hogy 20-án ÁFA-t fizessek, és van, amikor csak 22-én tudok. Másik ugye, hogy folyószámlahitelről dönthet a polgármester saját hatáskörben. Itt is javasolnám azt, hogy legyen meg a határ, hogy meddig és mikor, milyen összeg fölött közgyűlési hozzájárulással. Ez a két észrevételem lett volna.

**Cseresnyés Péter:** További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Két-három dologra szeretnék mindössze reagálni. Etler képviselő úr – akkor hátulról mennék visszafelé –, Etler képviselőtársnak szeretném mondani, amit a folyószámlával kapcsolatban mondott, meg a soron belüli átcsoportosítás. Ez folyamatosan így működik, amióta önkormányzat '90 óta önállóan működik. Tehát ezen ne változtassunk, mert ez a mindennapi működést nehezíti meg, vagy teszi lehetetlenné, szó szerint. Tehát itt nem 100 millióról van szó. Itt aprópénzekről van szó, és soron belül van csak átcsoportosítási lehetőség. Semmi másról nincs egyébként szó. És két reagálás még, elfogadva azt, hogy majd a módosító javaslatokat természetesen szavaztatom. 70 millióból nem lehet semmit csinálni, mármint munkahelyteremtő támogatás. Hát, munkahelyeket nem fogunk teremteni 70 millióból, és ezt annak idején nem is azért találtuk ki, ezt a rendeletet, hogy munkahelyeket teremtünk, hanem azt, hogy munkahelyteremtést segítsünk. Ugyanis mindenegyus munkahelyteremtés esetén mi a vállalkozóknak a munkahelyteremtés költségeihez hozzáteszünk 500 eFt-ot. Így van igazán Bizzer András képviselőtársamnak, hogy ez körülbelül 140 munkahely megteremtésére nyújt segítséget a vállalkozóknak. Így van. Tehát ez egy segítség, és nem kevés segítség, és azért az elmúlt négy évben, amióta, ha jól emlékszem, négy éve működik ez a rendelet, énszerintem közel 100 munkahely teremtését segítettük, vagy megtartását segítettük a városban. Nem beszélve arról, hogy azzal, hogy módosítottuk a rendeletet, és az igényekhez és a lehetőségekhez képest mindig aktualizáljuk, ez azt jelenti, hogy már területet vásárolnak, újabb beruházást is sikerült indukálnunk. És az a bizonyos 20 millió Ft, ami benn van a költségvetésben, például egy ilyen jellegű kedvezmény adására van jelen pillanatban elkülönítve. És hát két dologra szeretnék mindenképpen reagálni. Károlyi képviselőtársam elmondta, hogy miért van szükség a PR-ra és a marketingre. Mert ha nem hívjuk fel a figyelmet magunkra, és nem teszünk annak érdekében, hogy például – jelentem Károlyi képviselőtársamnak, hogy négy határon átnyúló horvát-magyar pályázat van, nem is, több, hat, és a mai nap folyamán lesz csak négy, amiről dönthetünk, amelyik a határon átnyúló együttműködést segítheti elő. Egyformán gondolkozunk. Ezt a térséget, ennek a térségnek a gazdasági fejlesztését kell nekünk támogatnunk, és az együttműködést szorgalmazzunk. Hát Marton István, amit mondott, 2008, csak a valóságtartalmát szeretném mindig a mondanivalójának kiemelni. 2008-tól nem volt működési hiány, mondja. 2011-ben, szeretném jelezni, 113 millió Ft volt. Munkahelyteremtő támogatásról is beszélt, hogy valaki valamiben megakadályozta az Ő ötletét. Senki nem akadályozta meg, sőt, bővítettük ezt az egészet, tehát nem kellene olyan színben feltüntetni semmit sem, sem saját magát, sem más, hogy itt valaki sokat tett, mások meg megakadályozták, vagy esetleg Ő tett mindent, más meg semmit sem. Itt egy testület döntött sok esetben. Akkor szavazás következik. Egy komoly forgatókönyv lesz előttem, vagy fogják sügni, mert nagyon sok változás volt az elmúlt időszakban. A menete a következő lesz: először a határozati javaslatokról fogunk dönteni. Tehát mindenkit arra kérek, hogy oda.... egy pillanat, és az aljegyző asszony nekem mondja, hogy az eredeti előterjesztésben szerepel 7 db határozati javaslat, 1-7-ig, először arról szavazunk, és van egy 8. az 1. számú kiegészítésben. Erről szavazunk egyben először. Aki el tudja fogadni ezt a nyolc pontot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen, 3 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

## **46/2012.(II.23.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi CXCV. törvény Magyarország gazdasági stabilitásáról (továbbiakban: Stabilitási törvény) 45. § (1) bekezdés a) pontja felhatalmazása alapján kiadott jogszabályban meghatározottak szerinti saját bevételeinek, valamint a Stabilitási törvény 3. § (1) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegét az alábbiak szerint határozza meg:

	2013.	2014.	2015.
Helyi adó bevételek	3 940 000	3 940 000	3 940 000
Önkormányzati vagyon értékesítéséből, hasznosításából származó bevétel	379 787	379 787	379 787
Osztalék, koncessziós díj, hozambevétel	0	0	0
Tárgyi eszköz és immateriális jószág, részvény, részesedés, vállalat értékesítéséből származó bevétel	0	0	0
Bírság, pótlék és díjbevétel	29 430	29 430	29 430
Kezességvállalással kapcsolatos megtérülés	0	0	0
<b>Saját bevételek összesen:</b>	<b>4 349 217</b>	<b>4 349 217</b>	<b>4 349 217</b>
Adósságot keletkeztető ügyletekből eredő fizetési kötelezettségek			
Tőketörlesztés	508 041	583 084	619 396
-működési	75 000	75 000	75 000
-felhalmozási	433 041	508 084	544 396
Hiteldíj fizetés	314 386	281 953	245 974
-működési	24 609	15 234	5 859
-felhalmozási	289 777	266 719	240 115
<b>Fizetési kötelezettségek összesen:</b>	<b>822 427</b>	<b>865 037</b>	<b>865 370</b>

**Határidő:** költségvetési javaslat elfogadásával egyidejűleg

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető Gazdálkodási Osztály)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi költségvetési rendeletében és annak módosításaiban szereplő fejlesztési hiteltörlesztés egyéb szabadon felhasználható felhalmozási bevétellel nem fedezett részéhez szükséges forrásként a Délzalai Vízmű Zrt. által befizetett víz- és csatornahálózat használati díjból származó bevételt rendeli hozzá. A rendelet I/13. számú mellékletében szereplő Víziközművek felújítása kiadási előirányzat fedezetéül az előbbieken meghatározott forrásbevonással egyező összegben a Nagykanizsa Fejlesztési Kötvény kibocsátásából származó bevételt jelöli meg.

**Határidő:** költségvetés elfogadásával egyidejűleg

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető Gazdálkodási Osztály)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi költségvetési rendeletének 1/1. számú mellékletében szereplő felhalmozási célú hitelfelvétel előirányzat 435.785 eFt-os összegének fedezetét az előző évekről áthúzódó Unicredit – Önkormányzati Infrastruktúra Hitel, Raiffeisen – Önkormányzati Infrastruktúra Hitel, valamint Raiffeisen Felhalmozási Forrásbővítő Hitel igénybevételevel biztosítja. Az ugyanezen hitelszerződésekből eredően 2011. év végén lehívott, 2012-ben jóváírt 100.871 eFt hitelösszeg a felhalmozási célú hitelek 2012. évi visszafizetésének forrásául kerül kijelölésre.

A finanszírozási bevételek előirányzat fenti hitelekkel nem fedezhető 214.594 eFt-os összegének fedezetét a Magyarországi Volksbank Zrt. által 2011. szeptember 30-án megkötött 3.000.000 eFt keretösszegű kötvénykibocsátásra vonatkozó megbízási szerződés alapján történő rábocsátással biztosítja.

**Határidő:** a fejlesztési kiadások teljesítésével egyidejűleg

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető Gazdálkodási Osztály)

4. a 221/2011.(VI.30.) közgyűlési határozatot az alábbiak szerint módosítja:

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás által a nagykanizsai szennyvíztisztító-telep fejlesztésére kiírt közbeszerzési eljárás lezárását követően megkötésre kerülő kivitelezői vállalkozási szerződésében szereplő tartalékkeret feltöltéséhez szükséges saját forrást, de maximum 180 millió Ft-ot, többletforrásként biztosít a 2013. évi költségvetési rendeletében, fejlesztési célú pénztáradásként a Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás részére azzal, hogy annak felhasználásához a közgyűlés előzetes döntése szükséges.

**Határidő:** 2013. évi költségvetési rendeletének elfogadása

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

5. az általános tartalék összegét 0 Ft-ban határozza meg.

**Határidő:** költségvetési javaslat elfogadásával egyidejűleg

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

6. a Polgármesteri Hivatal köztisztviselőinek 2012. évi cafeteria juttatására bruttó 38 650 ezer Ft előirányzatot biztosít.

**Határidő:** 2012. március 1.

**Felelős :** Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző

(Operatív felelős: Bodzai Tiborné dr. személyzeti referens)

7. felkéri a polgármestert, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Zala Volán Közlekedési Zrt által kötött, 2008. szeptember 30-án kelt támogatási szerződést Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2012. évi költségvetési rendelete szerint módosítsa.

**Határidő:** 2012. október 31.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

8. Az önállóan működő intézmények esetében az intézmény alaptervékenységén belül az intézményi ellátási díj valamint az alkalmazotti bevétel többletével az intézményfinanszírozás összegét csökkenteni kell. A kiadási többlettel nem járó, egyéb bevételi többlet 50%-ával a költségvetési támogatást csökkenteni kell, a többletbevétel másik 50%-át tartós kiadással nem járó dologi és felhalmozási kiadásaira az intézmény szabadon felhasználhatja.

**Határidő:** a bevételek és kiadások teljesítésével egyidejűleg  
**Felelős:** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

**Cseresnyés Péter:** Most a költségvetéshez kapcsolódó rendeleteket fogjuk szavazni. Ez a házasságot kötő párok egyszeri támogatásáról szóló és a szépkorúak egyszeri támogatásáról rendelet, valamint a Kanizsa Kártyáról szóló rendelet módosítását jelenti. És erről külön szavazunk. Először az újszülött gyermekek és házasságot kötő párokról szavazunk. Aki el tudja fogadni a hatályon kívül helyezést, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen, 4 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

#### **9/2012.(II.27.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megalkotja 9/2012.(II.27.) önkormányzati rendeletét az újszülött gyermekek és a házasságot kötő párok egyszeri támogatásáról szóló 48/2006.(XI.9.) önkormányzati rendeletének hatályon kívül helyezéséről.  
(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**Cseresnyés Péter:** Utána a szépkorúak egyszeri támogatásának a hatályon kívül helyezését teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 11 igen, 5 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

#### **10/2012.(II.27.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megalkotja 10/2012.(II.27.) önkormányzati rendeletét a szépkorúak egyszeri támogatásáról szóló 11/2006.(III.1.) önkormányzati rendeletének hatályon kívül helyezéséről.  
(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**Cseresnyés Péter:** És a következő a Kanizsa Kártyáról szóló rendeletünk hatályon kívül helyezése. Bocsánat, ez elfogadás, mert változás van benne, módosításról van szó. Tehát a változás, amit ugye ismertettem itt a munkavállalói oldal javaslatára, ez a bizonyos Kanizsa Kártya juttatás mindenegyes közalkalmazottnak, aki intézményeinkben dolgozik, vagy éppen a gazdasági társaságainkban alkalmazottként dolgozik. Aki el tudja fogadni a rendeleti javaslat módosítását, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

#### **11/2012.(II.27.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megalkotja a 11/2012.(II.27.) önkormányzati rendeletét a Kanizsa Kártyáról szóló 46/2009.(XI.09.) önkormányzati rendeletének módosításáról.  
(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**Cseresnyés Péter:** Most a Kanizsa Kártya rendelet módosításával összefüggésben két határozati javaslatról kell szavoznunk. Az 1., 2. pontról. Az egyik, az ugye arról szól, hogy a költségét, a Kanizsa Kártya előállításának költségét átvállaljuk, és a kedvezményt nyújtó támogatás sort módosítjuk, mert nagyobb összeget kell, keretösszeget kell megállapítanunk a kártyát igénybe vevők és a nagyobb igénybevétel számát figyelembe véve. Aki ezt a kettő határozati javaslatot el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **47/2012.(II.23.) számú határozat**

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy az önkormányzat által fenntartott, önállóan működő intézményekben, valamint a kizárólagos és többségi önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaságoknál foglalkoztatási jogviszonyban álló személyek esetén az önkormányzat 2012. évben a Kanizsa Kártyáról szóló 46/2009.(XI.09.) önkormányzati rendelet 4. § (4) bekezdés c) pontjában meghatározott költséget, mindösszesen legfeljebb 1.208 e Ft összeg erejéig átvállalja, melynek forrását a 2012. évi költségvetésben biztosítja.

**Határidő:** 2012. évi költségvetés elfogadása

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt arról, hogy a Kanizsa Kártyáról szóló 46/2009.(XI.09.) önkormányzati rendelet 4. § (1) bekezdés a) pontja alá eső azon személyek esetén, akik 2012. január 1-jét követően új Kanizsa Kártyát igényeltek vagy már meglévő Kanizsa Kártyájukat érvényesítették, az önkormányzat a kártya kiváltásának és érvényesítésének költségeit részükre visszatéríti. A kifizetés forrásául a 2012. évi költségvetés 1/16. számú melléklet 35. sorát, a „Kanizsa Kártyára kedvezményt nyújtók támogatása” sort jelöli meg.

**Határidő:** 2012. évi költségvetés elfogadása

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető)

**Cseresnyés Péter:** Sajni képviselőtársamnak az első módosítása ugye a 3. § (6) bekezdés, csak azokat támogassuk működésben, amely pályázatok legalább 90 %-os támogatású intenzitással rendelkezik. Én azt mondom, hogy döntsünk mindig, úgy is döntenünk kell külön, ne határozzuk előre, ne kössük meg a kezünket, mert lehet, hogy lesz olyan értelmes, amit érdemes támogatni. Az elgondolással egyébként

egyértékű, tehát nekem az a véleményem, hogy ez alatt semmiképpen sem támogassuk a későbbiekben, de most ne kössük meg a kezünket, hogy esetleg azt kelljen majd visszavonnunk, hanem inkább azt mondjuk, hogy ezt azért nem támogatjuk, mert csak 85 %-os támogatású, intenzitású. Úgy is ide kell hoznunk a közgyűlés elé. Tehát én ezt, nem azt mondom, hogy nem támogatom, de én tartózkodni fogok éppen azért, mert az elvárás és az ötlet jó, de nem biztos, hogy gyakorlatban érdemes ezt megcsinálnunk. Hogyha elvként a szemünk előtt tartjuk ezt a dolgot, akkor úgy is így fogunk majd eljárni. És Sajni képviselőtársamat kérem, hogy figyelmeztessen majd bennünket, ha másképp próbálunk tenni. De a szavazást természetesen kérem. Aki egyet tud érteni vele, az igen gombot nyom, aki nem, az máshogy szavaz.

A közgyűlés 6 igen, 3 nem és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Cseresnyés Péter:** A második módosító javaslat az volt, hogy a miklósfai Mindenki Háza külön soron szerepeljen. A miklósfai Mindenki Házára külön oda fogok figyelni, mert énnekem is személyes ígéretem van, hogy azt rendbe kell tennünk. Már annak a működését rendbe kell tenni, de kivételt nem szeretnék tenni, mert akkor holnapután jogosan jönnek ide mások is kivételt tenni. Tehát, aki el tudja fogadni Sajni képviselőtársam javaslatát, az igennel szavaz, aki nem, az máshogy.

A közgyűlés 6 igen, 6 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

#### **48/2012.(II.23.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Sajni József képviselőnek Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2012. évi költségvetésével kapcsolatos alábbi módosító javaslatait:

- A rendelet a 3. § (6) szakasza kerüljön módosításra úgy, hogy az önkormányzat a nem fejlesztési beruházás jellegű pályázatokból csak azokat támogassa, amelyeknek a támogatás intenzitása legalább 90 %-os, és ez nem jár működési többletkiadással.
- A miklósfai Mindenki Háza működésének 4 millió Ft-tal történő támogatása szerepeljen külön soron a költségvetésben.

**Cseresnyés Péter:** És akkor most jön a rendelet, és a kiegészítés, ami ma került föl. A kiegészítésekkel együtt akkor most a rendeleti javaslatot fogadjuk. Tehát az elmúlt időszakban megszavazott kiegészítésekkel vagy meg nem szavazott kiegészítésekkel teszem fel szavazásra. Aki a rendeleti javaslatot el, tehát a 2012. évi költségvetés rendeletét elfogadja, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 11 igen, 4 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

#### **12/2012.(III.01.) számú rendelet**

Nagykanizsai Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megalkotja – a jelen kiegészítésben (2012. február 23-én kelt) foglalt módosításokkal – Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi költségvetéséről szóló 12/2012.(III.01.) önkormányzati rendeletét.  
(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**Cseresnyés Péter:** Köszönöm szépen mindenkinek, aki a költségvetés alkotásának a munkájában részt vett, a munkát nagyon szépen köszönöm, és a vitában is a hozzászólásokat, javaslatokat.

**4. Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város vállalkozás-támogató programjáról szóló 78/2011.(VII.11.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)**

**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Aki hozzá akar szólni, az kérem, jelezze. Mivel hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Mindössze arról van szó, hogy négy évre növelnék a beruházási időtartamot, ha egy nagyobb beruházásról van szó. Azért merült fel igényként, ha egy nagyobb beruházásról van szó, akkor nem biztos, hogy két év alatt be tudják fejezni az alapkőletétől, nem is, a társaság alakításától egészen a befejezésig a beruházást, ezért javaslom ezt. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

**13/2012.(II.27.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megalkotja a 13/2012.(II.27.) önkormányzati rendeletét a Nagykanizsa Megyei Jogú Város vállalkozás-támogató programjáról szóló 78/2011.(VII.11.) önkormányzati rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**5. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)**

**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Három, négy módosítás van benn, ami a településrendezési tervünket érinti. Hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Aki a határozat javaslat pontjait, négy pontját, öt pontját el tudja fogadni az, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**49/2012.(II.23.) számú határozat**

1. Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése egyetért 0284/1 hrsz-ú út – 0291/2 hrsz-ú erdő művelésű ágú ingatlan – 0291/3 hrsz-ú út – 0290/20 hrsz-ú árok – 0286 hrsz-ú út által határolt tömb (Kiskanizsai major) övezeti besorolásának mezőgazdasági üzemi területből kereskedelmi-szolgáltató területbe történő átsorolásával.

**Határidő: 2012. december 31.**

**Felelős : Cseresnyés Péter polgármester**

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

2. Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése egyetért 0447 hrsz-ú ipari vasút – 264 hrsz-ú ipari vasút – Magyar utca – tervezett északi gyűjtőút – 0546/2 hrsz-ú vasút által határolt tömbben a tervezett „Gondotai gyűjtőút” déli szakasza törlésével, illetve a 0450 hrsz-ú ingatlan átmeneti mezőgazdasági területi besorolásból kereskedelmi-szolgáltató övezetbe való átsorolásával.

**Határidő:** 2012. december 31.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

3. Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése egyetért Petőfi S. utca – Dózsa Gy. utca – Honvéd utca által határolt tömb tömbbelsőjének ellentmondásos szabályozásának korrigálásával.

**Határidő:** 2012. december 31.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

4. Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése egyetért a Teleki – Laktanya u. – kerékpárút – Interspar áruház által határolt tömbben a kiszolgáló út megszüntetésével és az övezeti szabályozás egységesítésével.

**Határidő:** 2012. december 31.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

5. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Polgármestert, hogy a településrendezési tervmódosítás azon pontjainál, (1.,2.) ahol a módosítás a kezdeményező érdekében történik, a tervmódosítás költségeit – a tervezői árajánlatok beérkezését követően – településrendezési szerződés keretében hárítsa át az érintetteknek.

**Határidő:** 2012. november 30.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető  
Deák-Varga Dénes városi főépítész)

**6. Javaslat az út és közműfejlesztési hozzájárulás rendjéről és mértékéről szóló önkormányzati rendelet módosításának megalkotására (írásban)**

**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Ez tulajdonképpen törvényi változás helyi rendeletben való átvezetéséről szól. Itt, ha jól emlékszem, fogalmi meghatározások elsősorban. Ugye? Igen. Hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:



### **14/2012.(II.29.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az út és közműfejlesztési hozzájárulásról és mértékéről szóló 41/2004.(X.29.) rendelete módosítására megalkotja 14/2012.(II.29.) önkormányzati rendeletét.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- 7. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és a vagyonhasznosítás szabályairól szóló 35/2010. (XI.04.) önkormányzati rendeletének a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyon meghatározásával összefüggő módosítására és a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyon körének meghatározására (írásban)**  
**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Ugyanaz a helyzet. Jogsabályi változás miatt kellett aktualizálni és fogalmi változásokat átvezetni.

**Gábris Jácint:** Igazából nekem egy kérdésem lenne, mivel több ponton kapcsolódik ez más rendeletekhez is, hogy belevehető-e, illetve valami részen benne van-e a külterületi mezőgazdasági besorolású nem kivett földterület, amely önkormányzati tulajdonban van? Én azt javaslom, hogy legyen ez is a nemzeti vagyon része, tehát ugye forgalomképtelen.

**Cseresnyés Péter:** Én úgy emlékszem, hogy benne van, de megkérem Farkas Roland urat, hogy. Nincs bent? Akkor kérem, hogy válaszoljon rá.

**Dr. Farkas Roland:** A rendeleti javaslat, illetve az indoklás tartalmazza a válogatás szempontjait. A forgalomképes vagyont, amibe ugye a törzs, illetve az említett ingatlanok is tartoznak, nem volt javasolt ebbe a körbe sorolni, ugyanis az új jogszabály jelentősen megnehezíti az ilyen körbe sorolt vagyonnak a hasznosítását. Ez a későbbiekben üthet vissza, mert ez jelenleg forgalomképes vagyon, amit hasznosítani tudunk, vagy csak hasznosításra, vagy adásvétellel, de nem célszerű ezt a korlátozást megtenni.

**Cseresnyés Péter:** Elfogadható a válasz, vagy valami javaslattal él és a következő közgyűlésre visszahozzuk? Vagy most is javasolhatja, de egyszerűbb, hogyha átnézzük, hogy mit javasol, és ha szükség van a módosításra, egy következő közgyűlésre behozzuk. Jó? Beszélje meg akkor, legyen szíves, a Rolanddal, hogy mit kíván. Megnézzük, hogy meg lehet-e csinálni. Ha támogatható, hozom, ha nem, akkor önálló képviselői indítványként behozza képviselő úr. Jó? Köszönöm szépen. Akkor további hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Itt sima rendeleti javaslatról kell csak szavaznunk, ugye? Aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja.

### **15/2012.(III.02.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megalkotja a 15/2012.(III.02.) önkormányzat rendeletét az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és a vagyonhasznosítás szabályairól szóló 35/2010.(XI.04.) önkormányzati rendelete módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**8. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Sportkoncepciója 2011-2016, valamint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 74/2011.(VI.01.) a sportról szóló önkormányzati rendelete módosítására (írásban)**

**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Itt egy egyszerű, nem magyarázom, mert lesz hozzászólás és valószínű, akkor tudjuk, hogy miről fog szólni a módosítás.

**Dr. Károlyi Attila József:** Ugye Karádi alpolgármester úr javasolta azt a módosítást, amit mi megszavaztunk a bizottságban, az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottságban, de Ő megemlíti szóban is ezt a kiegészítést.

**Cseresnyés Péter:** Akkor kérem alpolgármester urat, Károlyi úr átadja a szót neki, hogy ezt tegye meg.

**Karádi Ferenc:** A felszólításra megteszem. Az elmúlt évben sem tudták teljesíteni az egyesületek, a sportegyesületek azt az elvárásunkat, hogy egy forinthez egy forintot tegyenek hozzá. Ennek kapcsán aktualizálni kellett a sportkoncepciót is és a rendeletet is. Ezt tartalmazza a módosítás. Ennek okán a 2012-es évre elvárásként ugye megfogalmazzuk, de a kötelezettség nem jelenik meg a rendeletben.

**Cseresnyés Péter:** További hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Először a határozati javaslatról szavazunk. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**50/2012.(II.23.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja Nagykanizsa Megyei Jogú Város Sportkoncepciója 2011-2016 módosítását az előterjesztés melléklete szerint. (1. számú melléklet)

**Cseresnyés Péter:** Most a rendeleti javaslatot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendelet alkotja:

**16/2012.(II.27.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megalkotja 16/2012.(II.27.) önkormányzati rendeletét a sportról szóló 74/2011.(VI.01.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**9. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a pénzbeli és természetben nyújtott szociális, valamint gyermekvédelmi ellátásokról szóló 14/2006.(III.1.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)**

**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** A helyzet ugyanaz, mint már volt egy-két alkalommal. Törvényi változás miatt kellett átvezetéseket eszközölnünk a saját rendeletünkben. Kérnék hozzászólót! Mivel nem látok, ezért a vitát lezárom. És itt is csak a rendeleti javaslatról kell szavaznunk. Aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

**17/2012.(II.29.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megalkotja a pénzbeli és természetben nyújtott szociális, valamint gyermekvédelmi ellátásokról szóló 14/2006.(III.1.) önkormányzati rendeletet módosító 17/2012.(II.29.) önkormányzati rendeletét.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**10. Javaslát „A térítési díj ellenében igénybe vehető egészségügyi szolgáltatásokról és a térítés módjáról” szóló szabályzat módosítására (írásban)**

**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Meghívott: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató Kanizsai Dorottya Kórház**

**Cseresnyés Péter:** Ez az évi rendes módosítás. Hozzászólót nem látok. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**51/2012.(II.23.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztéshez csatolt mellékletben foglaltak szerint a Kanizsai Dorottya Kórház térítési díj ellenében igénybe vehető egészségügyi szolgáltatásokról és a térítés módjáról szóló szabályzatának módosítását jóváhagyja. Felhatalmazza az intézmény Főigazgatóját a Szabályzat aláírására.

**Határidő: 2012. március 1.**

**Felelős : Cseresnyés Péter polgármester**

(Operatív felelős: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató)

**11. Javaslat gyermek diabetológiai szakorvosi óraszám átcsoportosítására valamint a gyermek diabetológiai szakrendelés szünetelésére (írásban)**

**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Meghívott: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató Kanizsai Dorottya Kórház**

**Cseresnyés Péter:** Ugyancsak a kórháznak a javaslatára került elének ez az előterjesztés. Ez sajnos a múlt évben is így volt előttünk. Ehhez kéri a kórház a támogatásunkat. Hozzászólót nem látok, ezért a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**52/2012.(II.23.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően hozzájárul ahhoz, hogy a Kanizsai Dorottya Kórházban

- a gyermek diabetológiai szakrendelés 6 óra/hét szakorvosi óraszámából 5 óra/hét óraszám a gyermekszakrendelés szervezeti egységre kerüljön átcsoportosításra;
- a fennmaradó 1 óra/hét szakorvosi órással ellátott gyermek diabetológiai járóbeteg szakellátás - újból, átmenetileg - egy éves időtartamra szüneteljen.

**Határidő: 2012. április 30.**

**Felelős: Cseresnyés Péter polgármester**  
(Operatív felelős: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató)

**12. Javaslat hosszabb időtartamú közfoglalkoztatás támogatására (írásban)**

**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Arra kérek mindenkit, hogy nézze a kiegészítést is, mert a kiegészítést kell majd, a kiegészítésben szereplő határozati javaslatot kell majd elfogadnunk.

**Marton István:** Sajnálatos módon itt jelentős csökkentést látni, hiszen ez 285 főt érintett eredetileg, de a 103-ból 31 millió önkormányzati. A maradványokkal együtt meg, mondjuk, fölmehet akár 39 millió forintra. Azt hiszem, ez önmagáért beszél. Ez, hát nem nevezném közfoglalkoztatás támogatásbarát rendeleteknek.

**Cseresnyés Péter:** További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki határozati javaslat két pontját el tudja fogadni, az kérem, mindkét pontját el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **53/2012.(II.23.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért azzal, hogy az előterjesztés kiegészítése 1. számú mellékletében felsorolt önkormányzati intézményekben, önkormányzati részesedéssel működő nonprofit gazdasági társaságoknál, az önkormányzattal kötelező vagy önként vállalt feladat ellátására ellátási szerződést vagy megállapodást kötött szervezeteknél, a polgármesteri hivatalban az önkormányzat hozzájárulásával - az álláskereső foglalkoztatásának elősegítése érdekében- közfoglalkoztatás valósuljon meg. Hozzájárul ahhoz, hogy az előterjesztés kiegészítése 1. számú mellékletében felsorolt foglalkoztatók kérelmet nyújtsanak be a hosszabb időtartamú közfoglalkoztatás támogatására a Zala Megyei Kormányhivatal Munkaügyi Központ Nagykanizsai Kirendeltsége és Szolgáltató Központjához.

**Határidő:** a kérelem benyújtásának határideje folyamatos, de legkésőbb 2012. november 01.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető)

2. a 2012. évi költségvetésében a hosszabb időtartamú közfoglalkoztatás megvalósítása érdekében az előterjesztés kiegészítése 2. számú melléklet szerint tervezett közfoglalkoztatotti létszám erejéig a közfoglalkoztatottak munkabérének és járulékainak kifizetéséhez 30 984 eFt összeget, a foglalkozás-egészségügyi vizsgálatok egyéb költségeihez 200 eFt összeget biztosít. Felkéri a polgármestert, hogy a fenti összeget a 2011. évi maradvánnyal együtt a 2012. évi költségvetésben tervezze meg és szerepeltesse azzal, hogy azok együttes összege 39 000 eFt.

**Határidő:** a 2012. évi költségvetési rendelet elfogadása

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető )

13. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata egyes intézményei részére földgáz beszerzésére, közbeszerzési eljárás megindítására (írásban)**  
**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester

**Cseresnyés Péter:** Ha júniusban, júniusi sikeres pályázatot akarunk, akkor most el kell indítanunk. Hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Aki a határozati javaslatot, mind három pontját el kívánja fogadni, az kérem, igennel szavazzon.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza.

### **54/2012.(II.23.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. felkéri a polgármestert az alábbi önkormányzati fogyasztók részére, 24 hónap időtartamra (1+1 év, a gázpiaci helyzet kedvezőtlen alakulása esetén

egy év után felmondható) földgáz szolgáltatás beszerzésére irányuló közbeszerzési eljárás megindítására és lefolytatására.

- Polgármesteri Hivatal Nagykanizsa, Erzsébet tér 7.
- Zsigmondy és Szécheny SZKI. Nagykanizsa, Erdész u. 30.
- Thury György SZKI.. Nagykanizsa, Ady E. u. 29.
- Egyesített Szociális Intézmény Központi konyha Nagykanizsa, Úrhajós u. 6.
- Bathyány L. Gimnázium Konyha Nagykanizsa, Rozgonyi u. 23.
- Kanizsa Uszoda Szolgáltató Kft. Nagykanizsa, Csengery u. 49.
- Nagykanizsa Honvéd Kaszinó Alapítvány Nagykanizsa, Ady u. 7.
- Kanizsa Felsőoktatásért Alapítvány Nagykanizsa, Zárda u. 2.
- Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda Központi Óvoda Konyha Nagykanizsa, Muraközi u. 5.

**Határidő:** 2012. június 30.  
**Felelős:** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

2. felkéri a polgármestert, hogy az Önkormányzat 2012. évi közbeszerzési tervében szerepeltesse a földgáz beszerzésére irányuló közbeszerzési eljárást.

**Határidő:** 2012. márciusi soros ülés  
**Felelős:** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

3. a közbeszerzési eljárás lebonyolítására, az eljárások indításához szükséges műszaki dokumentációk elkészítésére 2.500 eFt-ot a 2012. évi költségvetésben, a közbeszerzési eljárásokhoz kapcsolódó díjak között biztosít.

**Határidő:** 2012. évi költségvetés elfogadása  
**Felelős:** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető  
Tárnok Ferenc osztályvezető)

#### 14. Javaslat a Szivárvány EGYMI megnövekedett feladat ellátásából adódó túlóra igény jóváhagyására (írásban)

**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester

**Meghívott:** Horváth Istvánné igazgató Szivárvány EGYMI [szivarvanvegymi@nagykanizsa.hu](mailto:szivarvanvegymi@nagykanizsa.hu)

**Cseresnyés Péter:** Hozzászólót nem látok. Egy kisgyermek miatt, ami már volt többször ilyen, kell egy ilyen jellegű intézkedést hoznunk. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**55/2012.(II.23.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2012. január 1-2012. június 30. közötti időszakra a Szivárvány EGYMI túlóra számát heti 10 órával megemeli. A 10 óra/hét finanszírozása utólag, a ténylegesen megtartott órák elszámolását követően történik.

**Határidő:** 2012. február 29.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

**15. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata, valamint Pacsa és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás között létrejövő megállapodás elfogadására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Ilyen már volt. Újra meg kellene kötnünk, ha támogatja a közgyűlés. Én arra kérem, hogy mindenki támogassa. Hozzászólót várok. Nem látok ilyet, ezért a vitát lezárom. Aki a határozati javaslatot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) igen szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**56/2012.(II.23.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a mellékletben található Pacsa és Térsége Többcélú Kistérség Társulása könyvtári feladat-ellátási megállapodás aláírására (1 sz. melléklet).

**Határidő:** 2012. február 29.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető  
Bagarus Ágnes osztályvezető)

**16. Pályázat benyújtása az innovációs tevékenység ösztönzésére a Magyarország-Horvátország IPA Határon Átnyúló Együttműködési Program keretében (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Most indul az IPA-s projekthalmaz. Az első pályázat, ez az innovációs. Ugye Csilla, ez az? Igen, tehát, amiről Károlyi képviselő úr is beszélt, említést tett. Csáktornya. Kaproncával való együttműködés. Ez most már a harmadik, hogyha támogatjuk, vagy negyedik. Hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Aki a határozati javaslatot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **57/2012.(II.23.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

The Municipality of County Rank Town Nagykanizsa

1.
  - a) egyetért a Magyarország – Horvátország IPA Határon Átnyúló Együtműködési Program 2007-2013 keretében meghirdetett innovációs együttműködési projekt megvalósításával.
  - a) agrees the implementing of the cross-border co-operative innovation project in the framework of Hungary-Croatia IPA Cross-border Co-operation programme 2007-2013.
  - b) Felhatalmazza a polgármestert, hogy a maximum 50.000,- EUR (2012. 02. 7-i MNB hivatalos devizaárfolyammal számolva: 14 585 500,- Ft) összköltségű és 2.500 EUR (729 275,- Ft) önerejű projektet készíttesse elő és a projekt pozitív elbírálása esetén a támogatási szerződést írja alá.
  - b) Authorizes the mayor to make prepare the project with the total cost of maximum 50.000 EUR, and 2.500 EUR own contribution and in case of selection for funding to sign the Subsidy Contract.

**Határidő:** 2012. március 12.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda vezetője)

2. A pályázathoz szükséges maximum 2.500 EUR önrészt és a projekt előfinanszírozását a 2013 évi költségvetésében nevesítetten biztosítja.
2. Assures maximum 2.500 EUR as own contribution and the prefinancing of the project in the yearly budget of 2013.

**Határidő:** A 2013. évi költségvetés elfogadása

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda vezetője  
Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztályvezető)

### **17. Pályázat benyújtása tematikus útvonalak fejlesztésére Magyarország-Horvátország IPA Határon Átnyúló Együtműködési Program keretében (írásban) Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** A mai második IPA. Magyarország-Horvátország relációban benyújtandó pályázatunk van itt előttünk. Ez tematikus útvonalakról szól, tehát turisztikai célzatú pályázatról van szó. Hozzászólót nézek. Ilyet nem látok, ezért a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:



## **58/2012.(II.23.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

The Municipality of County Rank Town Nagykanizsa

1.
  - a) egyetért a Magyarország – Horvátország IPA Határon Átnyúló Együtműködési Program 2007-2013 keretében meghirdetett együtműködési projekt megvalósításával.
  - a) agrees the implementing of the cross-border co-operative project in the framework of Hungary-Croatia IPA Cross-border Co-operation programme 2007-2013.
  - b) Felhatalmazza a polgármestert, hogy a maximum 130.000 EUR (2012. 02. 09-i MNB hivatalos devizaárfolyammal számolva (290,92 Ft): 37.819.600 Ft) összköltségű és 6.500 EUR (1.890.980 Ft) önerejű projektet készíttesse elő és a projekt pozitív elbírálása esetén a támogatási szerződést írja alá.
  - b) Authorizes the mayor to make prepare the project with the total cost of maximum 130.000 EUR, and 6.500 EUR own contribution and in case of selection for funding to sign the Subsidy Contract.

**Határidő:** 2012. március 12.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda vezetője)

2. A pályázathoz szükséges maximum 6.500 EUR önrészt és a projekt előfinanszírozását a 2013. évi költségvetésében nevesítetten biztosítja.

Assures maximum 6.500 EUR as own contribution and the prefinancing of the project in the yearly budget of 2013.

**Határidő:** A 2013. évi költségvetés elfogadása

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda vezetője  
Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztályvezető)

18. Pályázat benyújtása az aktív- és ökoturizmushoz kapcsolódó infrastruktúra fejlesztésére a Magyarország-Horvátország IPA Határon Átnyúló Együtműködési Program keretében (írásban)

**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester

**Meghívott:** dr. Keller Krisztina, Pannon Egyetem

**Cseresnyés Péter:** Harmadik és negyedik, mert ehhez van egy kiegészítés, horvát-magyar pályázat. A kiegészítés a mai nap folyamán került fel a honlapra, mert ma jött egy olyan igény, amelyik a Csónakázó-tó fejlesztését célozza meg. Én azt gondolom, ezt támogatni kell. Ha nyerünk, akkor helyre tudjuk állítani azt, amit már évek óta vízibicikli hiányban szenvedő kanizsai polgárok reklamálnak, és a modellezőknek a stégjét is helyre tudnánk belőle állítani. Aki el tudja fogadni - egyben szavazatom, jó? – mind a kettő pályázattal kapcsolatos határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**59/2012.(II.23.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

The Municipality of County Rank Town Nagykanizsa

1.
  - a) egyetért a Magyarország - Horvátország IPA Határon Átnyúló Együtműködési Program 2007-2013 keretében meghirdetett együtműködési projekt megvalósításával.
  - a) agrees the implementing of the cross-border co-operative project in the framework of Hungary-Croatia IPA Cross-border Co-operation programme 2007-2013.
  - b) felhatalmazza a polgármestert, hogy a maximum 1.000.000 EUR (2012. 02. 20-i MNB hivatalos devizaárfolyammal számolva (288,25 Ft): 288.250.000 Ft) összköltségű és 50.000 EUR (14.412.500 Ft) önerejű projektet készíttesse elő és a projekt pozitív elbírálása esetén a támogatási szerződést írja alá.
  - b) authorizes the mayor to make prepare the project with the total cost of maximum 1.000.000 EUR, and 50.000 EUR own contribution and in case of selection for funding to sign the Subsidy Contract.

**Határidő:** 2012. március 12.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda vezetője  
Tácsi Hajnalka, Gazdálkodási Osztály vezetője)

2.
  - a) Biztosítja a projekt előkészítéséhez szükséges maximum 7.000.000 Ft forrást a 2012. évi költségvetésben a pályázati önrész soron tervezett összegből, mely költség nyertes pályázat esetén a projekt költségvetésében elszámolható.
  - a) Ensures maximum 7.000.000 HUF source for preparation of the project from the proposed own contribution amounts in the yearly budget of 2012. In case of winning tender this cost can be eligible from the project budget.
  - b) A pályázathoz szükséges maximum 50.000 EUR önrészt és a projekt előfinanszírozását a 2013. évi költségvetésében nevesítetten biztosítja.
  - b) Assures maximum 50.000 EUR as own contribution and the prefinancing of the project in the yearly budget of 2013.

**Határidő:** A 2013. évi költségvetés elfogadása

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály vezetője)

3. dönt arról, hogy a Csónakázó tónál, a mountain-bike verseny-, és gyakorlópálya mellett építendő kiszolgáló engedélyezési tervdokumentációja

elkészítésének vállalkozásba adása egy tervező szervezet felkérésével történjen meg.

Felkéri a Polgármestert, hogy a tervezési feladat vállalkozásba adásához a szükséges intézkedéseket tegye meg.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc Városfejlesztési osztályvezető)

**19. Javaslat önkormányzati tulajdonú nem lakás bérlemény ingyenes használatba adására (írásban)**

**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Ez az Egry József Galéria további működését biztosítaná. Hozzászólót nem látok. Aki a határozati javaslatot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**60/2012.(II.23.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért a 8800 Nagykanizsa Deák F. tér 3. sz. alatti (hrs: 2427/1/A/1) 35 m<sup>2</sup> alapterületű helyiségnek – a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (13) bekezdése és a 3. § (1) bekezdésének 7. pontja alapján, figyelemmel a hely önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 1. § (1) bekezdésében foglalt önkormányzati feladat (közművelődési, művészeti tevékenység támogatása) egyesület által történő ellátására - a Kanizsai Képző és Iparművészek Egyesülete (8800 Nagykanizsa Felsőerdő u. 32.) részére történő ingyenes használatba adásáról az alábbi együttes feltételekkel:
  - **Használati idő:** 2012. március 01. – 2017. február 28-ig tartó határozott idő.
  - **Használati díj:** a Kanizsai Képző és Iparművészek Egyesülete a 52.500.-Ft/hó + ÁFA összegű használati díj ÁFA tartalmát fizet meg a használat ellenében, melynek mértéke 14.175.-Ft/hó. (az üzlet piaci bérleti díja 1500 Ft/m<sup>2</sup>/hó+ÁFA)
  - a szerződés kizárólag abban az esetben köthető meg, ha az egyesület a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdésének 1. pontja szerinti átlátható szervezetnek minősül
  - az egyesület a használati szerződésben vállalja, hogy
    - a szerződésben előírt beszámolási, nyilvántartási, adatszolgáltatási kötelezettségeket teljesíti,
    - a helyiséget a szerződési előírásoknak és a tulajdonosi rendelkezéseknek, valamint a meghatározott hasznosítási célnak megfelelően használja,
    - a helyiség hasznosításban – az egyesülettel közvetlen vagy közvetett módon jogviszonyban álló harmadik félként – kizárólag természetes személyek vagy a nemzeti vagyonról szóló törvény 3. §

(1) bekezdésének 1. pontja szerinti átlátható szervezetek vesznek részt.

- A használati szerződést az Önkormányzat kártalanítás nélkül és azonnali hatállyal felmondhatja, ha a helyiség hasznosításában részt vevő bármely – az egyesülettel közvetlen vagy közvetett módon jogviszonyban álló harmadik fél – szervezet a használati szerződés megkötését követően beállott körülmény folytán már nem minősül átlátható szervezetnek.
- A használó a jogviszony teljes időtartama alatt a Kanizsai Képző – és Iparművészek Egyesületének Alapszabálya által folytatott tevékenységet köteles gyakorolni.
- A használó csak a használatba adó előzetes írásbeli hozzájárulásával végezhet a helyiségben értéknövelő beruházásokat, melyet a szerződés bármely okból történő megszűnésekor a használatba adó nem térít meg.
- A használó az ingatlan üzemeltetésével kapcsolatos rezszi költségeket köteles megfizetni.
- A használó a helyiségbe más szervezetet nem fogadhat be, azt albérlésbe nem adhatja.

**Határidő:** 2012. február 28.  
**Felelős:** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

## **20. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város jegyzői pályázatának kiírására (írásban)** **Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Erre van egy kiegészítés, a kiírásnak a pontosításáról szól a kiegészítés. És akkor egy módosítást tennék még a pályázati kiíráshoz. A pályázati kiírásban az utolsó előtti bekezdésnek az utolsó mondata így szól: A pályázatok elbírálásának határideje a beérkezési határidő lejártát követő első közgyűlés. A beérkezési határidő helyett, benyújtási határidőre pontosítaná. Igen, igen, ezt már a bizottság megtárgyalta. Ezzel a módosítással teszem fel szavazásra a határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **61/2012.(II.23.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázatot hirdet a jegyzői állás betöltésére az előterjesztéshez - annak írásban kiküldött, valamint a közgyűlésen szóban ismertetett kiegészítéssel együtt - csatolt pályázati kiírásban foglalt tartalommal.

A pályázati kiírást a helyben szokásos módon is közzé kell tenni.

**Határidő:** 2012. február 29.  
**Felelős:** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

**Szünet**

**21. Javaslát a Polgármesterek Szövetségéhez (Covenant of Mayors, CoM) és a Hét Határ Határon Átnyúló Önkormányzati Szövetséghez való csatlakozásra (írásban)**  
**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Dr. Fodor Csaba:** Javaslátom van polgármester úr, hogy a határozati javaslát a.) pontjában, ugye ott két szövetséghez való csatlakozás együtt van föltéve. Azt én célszerűnek tartanám külön szedni.

**Cseresnyés Péter:** Jó.

**Dr. Fodor Csaba:** Mert nem biztos, hogy mindannyian támogatnánk mind a kettőt. Azt szeretném megkérdezni, hogy ezek a költségek, ez az 1.000.000 forint, a polgármesterek szövetségéhez való csatlakozásnak a várható költsége 2012-ben. És ez a közel 250.000 forint, ami Nagykanizsa lakosságszám arányosan kell befizetni a Hét Határ Határon Átnyúló Önkormányzati Szövetségbe, az a költségvetésben megjelenik-e, amit az előbb a közgyűlés megszavazott, hogy esetleg itt már hozzá kell nyúlni? Véleményem is van. Én azt gondolom polgármester úr, hogy ez a Hét Határon Átnyúló Önkormányzati Szövetségben, ebben nem kellene Nagykanizsának részt vállalnia. Ebben én nem látok semmi olyan plusz lehetőséget, mint amit ne tudnánk megtenni e nélkül is. Értem én ezt, hogy ez egyfajta politikát is sugalmaz, mert ez az előterjesztés, ez egy kicsit szűkszavúbb, mint amit mi kaptunk a Városfejlesztési Bizottságon. Ott azért meg volt határozva, ha jól emlékszem, elnök úr, Gyalóka elnök úrtól kérdzem, hogy jól emlékszem-e, ott megvolt, bent volt, hogy ki az elnöke, társelnöke. Ugye ez az, aminek a Tarlós főpolgármester úr a társelnöke, elnöke meg a Deutsch Tamás talán, vagy nem tudom, korábban meg a Meggyes polgármester úr.

**Cseresnyés Péter:** Most a Hét Határ?

**Dr. Fodor Csaba:** A Hét Határról beszélek.

**Cseresnyés Péter:** A Deutsch Tamás az elnöke, igen.

**Dr. Fodor Csaba:** Én azt gondolom, hogy ebben most nekünk nem kellene részt venni. Azért mondom, az egy bővebb előterjesztés volt, de abból sem világított ki, hogy ebből, hogy azon túl, hogy befizetünk pár, jó pár százezer forintokat évente, hogy ebből nekünk mi előnyünk származhatna. Én csak ezért mondtam. A másikat, azt el tudom fogadni, a polgármesterek szövetségét, mert abban valóban lehetséges olyan információkat, kapcsolatokat kiépíteni, ami már az EU-s dolog, amiből tényleg előnye származhat a városnak.

**Cseresnyés Péter:** Köszönöm szépen. Marton Istvánnak adom meg szót. Válaszolni fogok majd a végén, képviselő úr.

**Marton István:** Csupán az érdekelne, hogy ez a tervezett mintegy 250.000 forintnyi tagdíj, ez a külügyi tervnek része vagy nem része? Ha nem része, akkor miért nem a külügyi terven belül óhajtják megvalósítani?

**Dr. Károlyi Attila József:** Én támogatom mind a kettőt. Megmondom miért, Fodor képviselőtársamnak. Információszerzés. Benn vagyunk, tehát annyit a polgármester úrból kinézek, hogy összeszikipkáz egy-két dolgot ide nekünk.

**Cseresnyés Péter:** Köszönöm szépen. Dr. Fodor Csaba képviselő úrnak szeretném mondani, hogy a d.) pontban és az e.) pontban benn van, hogy az egyik a városi rendezvények terhére menne. Tehát be van tervezve. Ez volt a kérdés ugye, hogy be van-e tervezve a költségvetésbe. Mind a kettő betervezésre került. Az egyik a városi rendezvények terhére, a másik pedig a dologi kiadás tagdíjak terhére történt meg. Na most a Hét Határról - mert azt mondta, a másikat támogatja - azért szeretném azt elmondani, hogy ebben az évben egyébként úgy, hogy nem voltunk tagjai ennek a szervezetnek, egy kis segítséggel, egy kis támogatással körülbelül 8.000.000 forintot nyertünk a testvérvárosi kapcsolatok kiépítésére és egy hálózatépítési program megvalósítására a következő évben ennél nagyobb, ez már,

azt hiszem, olyan 30.000.000 forintos, ha jól emlékszem, a 30.000.000 forintos pályázatra tudjuk beadni az elképzeléseinket. Tehát én azt gondolom, hogy ez a 250.000 forint, mert ugye ennyi lenne körülbelül, ha jól emlékszem, az éves tagdíj, ez a 250.000 forint bőven meg tud térülni még anyagi szempontból is, nem beszélve arról, hogyha most tényleg a magyarlakta területeken levő testvérvárosainkkal való kapcsolat kiépítését és ennek erősítését szolgálja elsősorban az ilyen jellegű pályázat, akkor erkölcsi értelemben meg, azt mondom, hogy még jobban megéri ez az évi 250.000 forint és bármikor kiléphetünk belőle, tehát nem kötelező és örökérvényű egy ilyen tagság.

**Dr. Fodor Csaba:** Ha az előterjesztés ezt tartalmazta volna polgármester úr, akkor nem jártam volna feleslegesen a számat én sem, csak ez nem volt benn az előterjesztésben. Úgyhogy valószínű, hogy így már azért van értelme ennek, vagy lehet értelme. Ha nincs, akkor majd úgy is számon kérjük jövőre.

**Cseresnyés Péter:** Így van. Köszönöm szépen. További hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Szavazásra teszem föl a határozati javaslatot, de először úgy, hogy az első pontban, pontosabban az a.) pontban külön választom. Vagy fönntartja, képviselő úr? Akkor nem. Tehát akkor visszavonta Fodor képviselő úr a javaslatát. Így akkor egyben teszem fel szavazásra a határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **62/2012.(II.23.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) csatlakozni kíván a Polgármesterek Szövetségéhez (CoM) és a Hét Határ Határon Átnyúló Önkormányzati Szövetséghez (HHÖSZ).
- b.) kijelenti hogy a CoM, és a HHÖSZ tagjainak jogait és kötelezettségeit tartalmazó szabályzatot megismerte és magára nézve kötelezőnek ismeri el.
- c.) felhatalmazza a polgármestert, hogy a belépési nyilatkozatokat továbbítsa a Polgármesterek Szövetségéhez, illetve a Hét Határ Határon Átnyúló Önkormányzati Szövetséghez.
- d.) a Polgármesterek Szövetségéhez való csatlakozással járó kötelezettségek kiadásait (energianap szervezése, Cselekvési terv készítése a fenntartható energiaforrások hasznosítása érdekében, részvétel a szövetség éves konferenciáján stb.) - mely várhatóan 1.000.000 Ft- biztosítja a 2012. évi költségvetés keretében Nagykanizsa MJV Önkormányzata dologi kiadásai (városi rendezvények) terhére.
- e.) az éves tagdíjat megfizeti a Hét Határ Határon Átnyúló Önkormányzati Szövetség részére (5 Ft/fő, lakosságszámra vetítve, azaz 49709 főre -2012. 02.06.-i adat- nézve ez: 248.545 Ft.) és a 2012. költségvetésben ezt az összeget biztosítja a Nagykanizsa MJV Önkormányzata dologi kiadásai (tagdíjak) terhére.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Cseresnyés Péter

(Operatív felelős: Nagyné Dunai Beáta gazdasági elemző, Polgármesteri Kabinet)

22. Javaslát a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti intézmények 2012. évi - törvényességi és szakmai – fenntartói ellenőrzéséhez készült ellenőrzési terv elfogadására (írásban)

**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester

**Meghívottak:** Dr. Kaszás Gizella intézményvezető - Családsegítő és Gyermekjóléti Központ Nagykanizsa, Zrínyi u. 51., Koller Jutka intézményvezető - Egyesített Szociális Intézmény Nagykanizsa, Teleki u. 19/b., Körmendi Viktória intézményvezető - Egyesített Bölcsőde Nagykanizsa, Rózsa u. 7/a., Molnár József intézményvezető - Fogyatékkal Élők Integrált Intézménye Nagykanizsa, Úrhajós u. 6.

**Cseresnyés Péter:** Ez a szokásos éves penzum. Hozzászólót várok. Mivel nem látok, a vitát lezárom. Aki a határozati javaslatot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **63/2012.(II.23.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti intézmények 2012. évi – törvényességi és szakmai – fenntartói ellenőrzésére készült ellenőrzési tervet elfogadja. Felkéri a Szociális és Egészségügyi Bizottságot, hogy az ellenőrzésről készült beszámolót terjessze a Közgyűlés elé.

**Határidő:** 2013. március 31.

**Felelős :** dr. Csákai Iván, a Szociális és Egészségügyi Bizottság Elnöke

(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Szociális Osztály)

23. Beszámoló a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti intézmények 2011. évi fenntartói ellenőrzéséről (írásban)

**Előterjesztő:** Dr. Csákai Iván bizottsági elnök

**Meghívottak:** dr. Kaszás Gizella intézményvezető – Családsegítő és Gyermekjóléti Központ Nagykanizsa, Zrínyi u. 51., Koller Jutka intézményvezető – Egyesített Szociális Intézmény Nagykanizsa, Teleki u. 19/b., Körmendi Viktória intézményvezető – Egyesített Bölcsőde Nagykanizsa, Rózsa u. 7/a., Molnár József intézményvezető – Fogyatékkal Élők Integrált Intézménye Nagykanizsa, Úrhajós u. 6.

**Cseresnyés Péter:** Hozzászólókat várok. Mivel ilyet nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot - egy pillanat, még én is odalapozok gyorsan, igen -, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **64/2012.(II.23.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti intézmények 2011. évi - törvényességi és szakmai - fenntartói ellenőrzéséről készült beszámolót elfogadja.

**24. A Nagykanizsai Inkubátorház és Innovációs Központ 2011. évi működése és 2012. évi tervei (írásban)**

**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Hozzászólókat várok. Működik az Inkubátorház. A vitát lezárom, mivel hozzászólót nem látok. Károlyi képviselő úrnak a fölvetését, azt viszont közkinccsé teszem. Kérdés az, hogy Csilla kíván-e szólni valamit, hozzátenni?

**Cserti Csilla:** Köszönöm szépen, nem kívánok. De kérdezni lehet bármit, persze, bármit.

**Cseresnyés Péter:** Kérdez képviselő úr valamit? Akkor legyen szíves benyomni a gombot a jegyzőkönyv számára.

**Dr. Károlyi Attila József:** Tetszik értesíteni ugye minden képviselőt ugye a rendezvényekről?

**Cserti Csilla:** Természetesen. Bárkit.

**Dr. Károlyi Attila József:** Mikrofonba ám, mert hiába kiabál, nem hallatszik el a mikrofonig.

**Cserti Csilla:** Igen, igen minden képviselőt nagy tisztelettel várunk bármilyen rendezvényünkre és ki is küldjük a meghívókat. És reméljük is, hogy nagyobb számban részt vesznek ezeken a rendezvényeken a jövőben is.

**Dr. Károlyi Attila József:** Az kérdezném Öntől, hogy valóban megfelel az Inkubátorház tevékenysége annak a kívánalomnak, amit a polgármester úr is, meg a közgyűlés is kitűzött maga elé? Ugye kitörési pont végül is ugye a ..... felé.

**Cserti Csilla:** Természetesen.

**Dr. Károlyi Attila József:** Muraköz felé kitörés.

**Cserti Csilla:** Igen, igen. Azzal, hogy ezzel a témával foglalkozik valaki, teret adunk ennek a kapcsolatépítési lehetőségnek.

**Dr. Károlyi Attila József:** És segítik minden erejükkel ugye?

**Cserti Csilla:** Így van, segítjük minden erőnkkel.

**Cseresnyés Péter:** Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**65/2012.(II.23.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Nagykanizsai Inkubátorházzal szülő beszámolót és felkéri a Polgármestert, hogy az előterjesztésben meghatározott 2012. évi feladatok teljesítéséről szóló beszámolót terjessze a Közgyűlés elé.

**Határidő: 2013. februári soros közgyűlés**  
**Felelős: Cseresnyés Péter polgármester**  
(Operatív felelős: Kámán László, vezérigazgató)



**25. Beszámoló a munkahelyteremtést segítő eddigi és várható eredményekről (írásban)**  
**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Ha jól emlékszem, ennek az indukálója Sajni képviselő úr volt. Ugye?

**Sajni József:** Igazából akkor, amikor a 2012-es önkormányzati munkaterv összeállítására került sor, akkor javasoltam én azt, hogy kerüljön ez az önkormányzat elé, hisz legalábbis én csak részleteiben voltam tájékozott ebben az ügyben, hogy munkahelyteremtés címen egyáltalán mi is történik. És hát most kaptunk egy anyagot, amiben látható az, hogy végül is, tehát az önkormányzat területén melyek azok a problémák, illetve mik azok az eredmények, amik ebben az ügyben születtek. Én egy dologban, ami már a mai közgyűlésen előkerült, hogy látható ebből az anyagból, hogy a vállalkozók nem kellő számban, vagy nem, tán a várható vagy általunk is elvárt, vagy várt számban alkalmaznak a saját vállalkozásukban munkavállalókat. Pontosabban nem annyit, mint amennyit talán mi gondoltunk és ugye, hogy nem veszik igénybe azt a támogatást. Pontosabban azért is van az, hogy megmarad, mert valószínű, hogy ezt a lehetőséget nem használják ki. Én azért itt szeretném felhívni arra a figyelmet, hogy több vállalkozó is ugye él azzal a trükkel, hogy nem biztos, hogy alkalmazottat vesz fel, hanem egy másik vállalkozóval dolgozik együtt, és a vállalkozók teszik a dolgukat egy csapatban, mert hát így mindenki a saját szakállára dolgozik. Tehát ez is bent van ebben a pakliban, hogy nem biztos, nem tudom, hogy világos-e, amit mondok. Tehát, ha én vállalkozó vagyok, akkor az én, nem tudom én, gépész szakmámba egy másik gépész vállalkozóként vesz részt és nem én, mint alkalmazottat fogom őt dolgoztatni. Tehát ez bizonyos értelemben a statisztikát esetleg módosíthatja. A másik viszont, amit én hiányolok ebből, hogy egy kicsit szerettem volna többet látni abból, hogy a városvezetés milyen ügyekben, lehet, hogy nem is nevesítve, de ami még nincs lezárva ügy, milyen, kikkel tárgyalt, milyen céllal, illetve milyen eredménnyel. Ebből én szerettem volna többet látni, mert azt hiszem, hogy nemcsak én, hanem a városlakók is ezt igényelték volna, de gondolom, szóban ezt meg lehet még tenni.

**Cseresnyés Péter:** Igen, a végén majd mondok ezzel kapcsolatban két-három mondatot. Hogyha megengedi, a végén.

**Marton István:** Igen, ha valaki megnézi ezeket a számokat, akkor 2010-ben még ugye 63,5 milliós összegről volt szó, amit 2011-ben - ezt már az előző napirendek kapcsán valahol sikerült is megemlítenünk, ez 11,5 millióra csökkent. Tehát 52 millióval kevesebb. Ez akárhogy is nézem, az körülbelül 104 főt jelent. Biztos vagyok benne, hogy ezen a rendszeren a normalitás irányába el kell gondolkodni, hogy lehetne változtatni, mert ez így folytatódik, akkor itt érdemi igénybevétel nem várható.

**Bizzer András:** Valamiért az előttem szólók nem emelték ki azt a fontos eredményt, ami ebből a tájékoztatóból kiderül, ezért én ezt mindenképpen elmondanám. Ugye nagyon sokan ezt nem hiszik, nem gondolják, de bizony a munkanélküliség az elmúlt egy évben csökkent Nagykanizsán. Itt vannak a számok. 3060-ról leesett a munkanélküliek száma 2727-re. Ez több mint 300 fős csökkentést jelent. Én azt gondolom, hogy ezek az eredmények azt mutatják, hogy igenis van lényegi változás és eredményes mind a kormányzat, mind pedig a kanizsai önkormányzat erőfeszítése arra, hogy egyre több munkahely keletkezzen többek közt Nagykanizsán is.

**Cseresnyés Péter:** Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Hogy a realitás talajára helyezkedjünk vagy sem. Ott vagyunk. Az, ami múlt évben nem valósult meg, de munkahelyteremtő beruházásként áthúzódik erre az évre, azt most fogjuk kifizetni. Hála istennek azért kellett olyan kerettel beterveznünk azt, mert elindult egy folyamat és ebben az évben ki fogjuk fizetni, ugyanis közel 100 munkahely, vagy valamivel több mint 100 munkahely létesült valahol egy működő cégen belül. Tehát nem kell feketébbnek föltüntetni a világot, mint amilyen. Történtek itt hála isten pozitív dolgok is és fognak is történni. És az idén összességében 70 millió forint van a költségvetésbe erre, és azt kell mondani, azért terveztük be, mert ezt valószínű, hogy ki is fogjuk ezt fizetni, ezt az összeget. És bár takarékos a költségvetés, és ha azt mondjuk, hogy 70 millió forintot fordítunk erre, akkor az embernek a toroka összeszorul, de hogyha azt mondjuk, hogy ez körülbelül úgy, ahogy Bizzer András mondta még a költségvetés vitájánál, 140 munkahely megteremtését támogatjuk ezzel. Nem megteremtjük, hanem annak a teremtését, megteremtését vagy megtartását támogatjuk ezzel, akkor más nagyon sokat tettük.

Sajni képviselő úrnak szeretném mondani a felvetésére, hogy miért nincs olyan anyag és olyan mondatok miért nincsenek az előterjesztésben, ami meglévő tárgyalásokat tartalmaz, vagy azokat ismerteti. Azért, mert nem szeretném azt, hogyha olyan információk mennének ki, amit aztán el lehet fordítani, össze-vissza lehet beszélni róla, és ami esetleg veszélyezteti egy beruházásnak a megvalósulását. Azt kell mondani, hogy jelen pillanatban Nagykanizsán olyan három, Nagykanizsára olyan három beruházói szándék tekint, ahol ilyen százas nagyságrendben teremthető munkahelyek fognak megvalósulni. Én azt mondom, hogy lesz, ami ennek az évnak a vége felé elkezdődik, már beruházás. Lesz, ami jövő év elején fog elkezdődni, és talán még egy harmadik is ennek az évnak a végén el fog kezdődni, hogyha a döntések megszületnek. Erről természetesen lehet beszélni, megemlékezést lehet tenni, de addig, amíg nem konkrét a dolog, nem alapítanak meg például Magyarországon egy társaságot, amíg egy szerződés meg nem kötött, addig nem biztos, hogy jó beszélni. És nem azért, mert eltitkolom. Nem szeretnék eltitkolni. Főként nem is tehetem meg a képviselőtestület előtt, de addig, amíg nem biztos a dolog, nem biztos, hogy jó az, hogyha elkiabálunk valamit. Én azt kérem Önöktől, fogadják el, hogy három ilyen nagyon jó eredménnyel kecsegtető tárgyalás van most folyamatban. Egyébként, ha kíváncsiak, akkor egy szűkebb körű beszélgetésben el is mondhatom, hogy miről van szó, de nem akarok elkiabálni semmit sem, mert üzleti titok is van a világon, és nem nekünk kell titkolózni, hanem a másik oldalon kell az ő elvárásainak megfelelően információkat addig ki nem adni, amíg ténylegesen az üzlet, a beruházás ....lépése nem válik valósággá. Nem tudom, hogy elfogadható-e képviselő úr számára. Én szeretném, hogyha ezt elfogadná. Tényleg nem a titkolózásról van szó, hanem azért azt szeretném ezzel elérni, hogy ne illethessenek bennünket olyan vádak, személy szerint engem sem, hogy olyan bizalmas információt adtam ki, amire nem volt jogom.

**Bicsák Miklós:** Nagyon örülök ennek a beszámolóknak, munkahelyteremtésnek. Én szeretném csak kérdezni. Épp ki kellett mennem, mert mondtam, hogy napirendi pont lesz ez és felhívott az egyik közép, kisvállalkozó. Nem közép, mert azért ő nem 10 fővel. Jelen pillanatban dolgozik 6 fővel. Azt kérdezte ő, kapott a várostól, de ha még most úgy néz ki, hogy a piac lehetőséget ad, hogy tud fejlődni, hogy annak ellenére, hogy 1 főre ő már megkapja a várostól, erre a közeljövőben sor kerül, hogy van-e lehetősége még, ha két főt felvesz, szóval összesen akkor három, hogy a továbbiakban is azt a négy, vagy ötszáz ezret személyenként megkapja? Van lehetősége, ha fejleszti a vállalkozását?

**Cseresnyés Péter:** Képviselő úr, köszönöm szépen a kérdését, ha lehet, akkor konkrét kérdéseket ne közgyűlésen tárgyaljunk meg. Hogyha ezt utána fölteszi, én utána fogok nézetni, és pontos választ fogok adni. Nem akarok olyan butaságot mondani, minden szavát nem ismervén, vagy fejből nem tudván ennek a rendeletnek, hogy olyat mondjak, amit aztán nem tudunk teljesíteni. Ezt konkrétan a közgyűlés után nekem el fogja mondani, és holnapra meg fogja kapni a választ, és a vállalkozónak holnap Ön tudja mondani a választ. Jó?

**Bicsák Miklós:** Igen, köszönöm, mert munkahelyet teremt.

**Cseresnyés Péter:** Jó, jó. Elvileg természetesen megy, de konkrét helyzetre tudok adni választ, vagy tudnak a munkatársaim választ adni.

**Sajni József:** Azért kértem még egyszer szót, mert annyit szerettem volna még elmondani, hogy ugyan természetes, hogy a munkahelyteremtés, vagy ahhoz való segítség, az egy fontos feladat. A másik pedig, hogy én felhívnám a figyelmet arra is, hogy a meglévőknek a segítése. Tehát az, hogy megmaradjanak azok a vállalkozások. És itt azért van egy mínusz, amit azóta sem sikerült megoldani. Ez ott a Sörgyár utcán lévő vállalkozások, akik ugye kérték, hogy infrastruktúrában segítse az önkormányzat őket, mert ugye egyrészt a villany, másrészt az út, ami aztán meghiúsult és most földidéződött bennem, hogy kérték, hogyha erről szó lesz, akkor nem felejtsem el még egyszer megemlíteni, hogy ez nagyon fontos lenne, mert hát ezt ők nem tudják megoldani. A másik meg az a bizonyos út, amit meg kéne szerezniük, mert valaki megcsinálná, ami már északra megy ki a Sörgyár utca végén. Szóval erre majd térjünk vissza, hogy itt azért van 160 alkalmazott, tehát akiket alkalmaznak ők. Tehát még egyszer. A meglévőket, amivel lehet, akkor próbálja meg az önkormányzat támogatni. És még valamit, hogy én nem látom a számot, ebben kérnék szépen majd most akár, mert gondolom, polgármester úrnak ez nem okoz gondot, hogy annak mindenki örül, hogy az eddigi négy órás közfoglalkoztatás helyett ugye átalakul, hat órás

közfoglalkoztatás lesz és öt hónapos. Hogy ez Nagykanizsán hány főt érint?

**Cseresnyés Péter:** Benn van a szám az előterjesztésben. Nem ebben az előterjesztésben. A másikban bent volt. Nem tudom, 200 körül, ha jól emlékszem.

**Sajni József:** Tudom, csak nem emlékszem rá.

**Cseresnyés Péter:** Hát valamivel 200 körüli szám ez. Valamivel kevesebb, mint a tavalyi.

**Sajni József:** 200?

**Cseresnyés Péter:** Igen, valamivel alatta van, száz valamennyi, nem tudom pontosan, amivel mi járulunk hozzá. Tehát, amivel mi járulunk hozzá, az nem a teljes költség.

**Sajni József:** Jó de ez.....dicsérendő dolog, hogy még is átlátták, hogy a 4 órás foglalkoztatás, az nem egy...

**Cseresnyés Péter:** De ez központi intézkedés képviselő úr, tehát ez egy eléggé hosszú harc volt, míg elérte sok-sok ember azt, hogy a 4 óra, elfogadtassuk azt, hogy hiába több a foglalkoztatottak száma 4 órában, de az nem igazán nagy segítség, ezért emelkedett ez 6 órára meg. Én azt kérem Öntől, hogy beszéljünk majd akár most a közgyűlés után is, vagy valamelyik nap a közeljövőben erről a Csengery utcai problémáról, tudom, miről van szó, tudom azt is, hogy nem olyan egyszerű a megoldás, mert van ott másfajta tulajdon, nemcsak önkormányzati tulajdon. Megnézzük még egyszer, nekifutunk még egyszer. Tárnok úr, akkor majd beszélünk mi is erről. Jó? Köszönöm. További hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Aki a határozati javaslatban szereplő elfogadó nyilatkozatot támogatja, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **66/2012.(II.23.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a munkahelyteremtést segítő eddigi és várható eredményekről szóló beszámolót elfogadja.

#### **26. Beszámoló a 2011. évi felújítási címjegyzék teljesítéséről és javaslat a 2012. évi felújítási címjegyzékre (írásban)**

**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Ez a szokásos, volt IKI által kidolgozott javaslat és a beszámoló.

**Marton István:** Hát, ahogy gyalázatosan kevés volt a tavalyi 37 millió, az idei ugye ugyanannyi. Erre csak azt tudom mondani, hogy ez még pocsékabb. Legalább egy nyomorult kis inflációkövetés lett volna rajta. Negyven esetleg ötvenmillióra fölmege. Azzal sem lehetne megoldani mindent, de lényegesen több problémát. A vége az lesz, hogy ott lesz egy csomó olyan lakásunk, aminek a felújítási hiánya miatt gond lesz az igénybevitelével.

**Cseresnyés Péter:** Bizonyára mindenki látja - további hozzászólót nem látok, a vitát lezárom -, mindenki látja azt, hogy természetesen, hogyha jut, akkor fogunk rá többet fordítani és lehet, hogy lesz rá esély is, mert úgy néz ki, hogy a bevételek egy kicsit talán még növekednek is. Ha jól emlékszem utolsó, most valami, egy-két nappal ezelőtt volt valamire lehetőség, ugye a bevétel növekedésre. Ha jól emlékszem. Igen. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**67/2012.(II.23.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 2011. évi címjegyzékes munkák teljesítéséről szóló beszámolót elfogadja.
2. a 2012. évre vonatkozó címjegyzékes felújítási munkákat jóváhagyja, elvégzésével a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt.-t bízta meg.
3. hozzájárul ahhoz, hogy 37.000.000,- Ft erejéig a részletezett felújítási munkákat a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. 2012. évi üzleti tervében elkülöníti és azt működési bevételeiből finanszírozza.

**Határidő:** 2012. december 31.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

**27. Tájékoztató az önkormányzat 2011. évi ingatlan-hasznosításairól (írásban)**  
**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Marton István:** Az ingatlanhasznosítási terv, az tényleg nagyon szelídre és szolidra sikeredett a 105.719.000 forintjával. És ez viszont sajnos alig 87 %-osan, 91.895.000 forintra teljesült.

**Cseresnyés Péter:** Az Ő idejében hogy teljesült?

**Marton István:** Hát abban az időben azért több ment, több volt az eladott. Más kérdés, hogy tervarányosan ott is mindig volt elmaradás, de nemcsak az én időmben, hanem a negyedik, meg a harmadik, meg az összes többi önkormányzat életében. Itt ez egy nagyon gyönge szám, 100 millió alatt. De talán az sem baj, ha nem Önök herdálják el a város értékes ingatlanait.

**Dr. Csáka Iván:** Képviselőtársam, emlékszem rá, amikor 15 % volt az értékesítés.

**Cseresnyés Péter:** Mikor volt az, képviselő úr? 2008-ban?

**Dr. Csáka Iván:** Nem. Végül az év végére a 30 %-ot nem érte el. A betervezett eladások csupán azért voltak, hogy a költségvetés megfelelő legyen, egyensúlyában tartsuk. Úgyhogy nem kell ezt szidni.

**Cseresnyés Péter:** Sőt, azt mondom, hogy reális volt a tervezés, még ha egy kis szerencse is van benne, hogy ez így teljesült. Én azt gondolom, Marton István okosabb lett volna, ha hallgatott volna. Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki a határozati javaslatot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **68/2012.(II.23.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Önkormányzat 2011. évi ingatlanhasznosításairól szóló tájékoztatót elfogadja.

#### **28. Marton István önálló képviselői indítványa NB III. Bakony csoportjában szereplő városi labdarúgó szakosztály támogatása tárgyában (írásban)**

**Előterjesztő: Marton István önkormányzati képviselő**

**Cseresnyés Péter:** Hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Én nem támogatom ezt így, ebben a formájában.....ez tavalyi évre vonatkozott.

A közgyűlés 6 igen, 6 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

### **69/2012.(II.23.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Marton István önálló képviselői indítványa az NB III. Bakony csoportjában szereplő városi labdarúgó szakosztály támogatására vonatkozó előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

#### **29. Marton István önálló képviselői indítványa kiskorúak javító nevelő intézetének Nagykanizsára történő telepítése tárgyában (írásban)**

**Előterjesztő: Marton István önkormányzati képviselő**

**Cseresnyés Péter:** Egyelőre még gondolati szinten meglevő javító-nevelő intézetről kellene vitát lefolytatnunk és szavazni. Két alternatíva van a határozati javaslatban. Az egyik az, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a kiskorúak javító nevelő intézetének Nagykanizsára történő telepítését támogatja. A „B” alternatíva: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a kiskorúak javító nevelő intézetének Nagykanizsára történő telepítését nem támogatja.

**Marton István:** Úgy gondolom, hogy amit Ön mondott, az önmagába véve félrevezető, ugyanis egy elvi állásfoglalással a testület mindenképpen adós. Ezt meg kellett volna hozni, mivel idejében be lett adva 10, illetve 8 nappal a decemberi közgyűlés előtt. Tehát már december 22-én valamiféle döntést kellett volna hozni ennek a testületnek. Azóta eltelt két hónap. Úgy látom, most is csak húzzák, mint a rétest. Hát, Ön elmondta már mindegyik fórumon, hogy Ön személy szerint támogatja, hát akkor gondolom, nem okoz nagy gondot a testületnek az Ön oldalán lévő részének megszavazni ezt, hogy igen, akarják. Ha nem tartják ezt alkalmasnak. Hát nagyon nehéz dolog valóban vagy igent, vagy nemet mondani most már lassan fél éve a közvéleményt izgató kérdésre, de hát ez is mutatja az Önök alkalmasságát.

**Sajni József:** Hát ezt az ügyet már járjuk körbe egy ideje. Mindenesetre én azért most is el szeretném mondani, hogy egyrészt továbbra is azt mondom, hogy eljárási hiba volt az, hogy polgármester úr a kezdet kezdetén nem kérte a testületnek a véleményét ebben az ügyben, hogy mit képviseljen. Úgy gondolom, elég nagy horderejű kérdés ez. Én azt hiszem, hogy akár ebben, akár más ilyen horderejű kérdésben azért a testületnek a véleményét legalábbis ebben ki kellene kérni. Én javaslom, hogyha ilyen lesz, akkor ezt nem nélkülözze. Több minden elkerülhető lett volna. A másik pedig az, hogy úgy hiszem, hogy, tehát senki sem annyira ostoba, hogy ne szeretné, hogyha munkahely teremődne Nagykanizsán,

de azt, hogy milyen áron, tehát azért ez egy másik kérdés. Én úgy gondolom, hogy ennek a bizonyos javítóintézetnek nem ott van a helye. Sok mellette szóló érv van természetesen. Aki meg úgy gondolja, hogy nem, az meg ellene beszél. De én úgy hiszem, hogy például a Debrecennel kapcsolatos felhozott és támogató ötletek, vagy összehasonlítások, azok nem állják meg helyüket, mert azok teljesen, tehát a városcentrumtól, tehát a centrumtól fél óra buszjárással van kint ez az intézet. Tehát az nem bent egy városközpontban, mert elvileg annak is befogható, vagy felfogható ez. Még egyszer. Öt perc járásra van onnan a centrum. Tehát, aki nem hiszi el, akkor 6 perc alatt oda lehet érní. Tehát még egyszer. Debrecenbe fél óra autóbusszal mire ki lehet érní ebbe a javítóintézetbe. Ez egy út mellett fekszik, stb., stb. De nem hiszem, hogy most. Én nagyon szívesen meghallgatlak, és nem fogok belekiabálni, úgyhogy akkor próbáljuk meg ezt demokratikusan elrendezni. Jó? Meg lehet szólalni utána, hogyha gondolod. Én úgy hiszem, hogy mivel, hogy ez igazából az elejétől nem lett rendes, demokratikus kerékvágásba rendezve, ezért lett ebből ilyen ügy. Tehát ez az én állításom. A másik pedig, hogy természetesen, hogy abba a környezetbe ez nem való. Az egy más kérdés, hogy nem az önkormányzat tulajdona, világos, ezt mindenki tudja. És az sem volt egy szerencsés dolog, hogy a Szociális Minisztériumnak az emberei ebben a mondhatnám félig-meddig, cinikus stílusban próbálták meg a jelenlévőket eligazítani, meg tájékoztatni. Én azt sem tartottam szerencsésnek és továbbra is azt tartom, hogy igenis, tehát akik ebben az ügyben érdekeltek, azoknak a véleményét figyelembe kell venni, nem lehet ettől elzárkózni. Erre legyen példa akár Sormás, akár más. És továbbra sem hiszem el, hogy ha a Dunántúlon nincs egy ilyen intézmény, akkor Nagykanizsa a mértani középpontja Dunántúlnak, mert ez mindenhonnan egyformán elérhető. Nem is tudjuk, mi a másik nyolc. Tehát itt azért sok minden olyan kérdés van. De én ezzel többet itt sem szeretnék foglalkozni. Én azt mondom, hogy ne támogassa ezt a testület. Egyébként pedig azt kérném, hogyha szavazunk, én kérném, hogy név szerinti szavazás legyen ebben az ügyben, és akkor világos lesz, hogy ki támogatja.

**Cseresnyés Péter:** Hát, az Erdész utca azért nem a város központja. Meg, hogy mennyire volt cinikus ez a dolog, erről majd akár beszélhetünk is.

**Bene Csaba:** Itt Marton István polgármester úr alkalmasságunkat vonta kétségbe egyből, hogyha úgy szavazunk. Hát én meg azt mondom, hogy ha meg akik másképp szavaznak, azok alkalmatlanok. Tehát ebbe a vitába inkább ne menjünk bele, hanem mindenki a saját meggyőződése szerint szavazzon. De ha valaki az előző napirendi pontok közül visszagondol a munkahelyteremtő napirendi pontunkra, illetve beszámolóra, akkor annak a tükrében elég nehezen lehet megnyomni azt a gombot, hogy nem támogatjuk, hogy mondjuk 100 vagy 120 munkahely idejőjön Nagykanizsára. Senki nem mondta azt ki Sajni képviselőtársam, hogy az hol valósul meg. Őn kész tényként állított sok mindent korábban. Szerintem meg ezek voltak a félrevezető lépések. De hát ez mindenkinek a saját joga, hogy eldöntse, hogy hogyan van ez a .....Sormással példálózni, az elég érdekes dolog, mert a kronológiában úgy tudom, hogy mielőtt megjelent ez az újságcikk, hogy a polgármester, a sormási polgármester kiállt a sajtó elé és tiltakozómozgalmat hirdetett, előtte már 10 nappal közölték vele, hogy nem alkalmas a létesítmény az ott történő megvalósításra. Ezen érdemes elgondolkodni.

**Dr. Csáka Iván:** Hát azért enyhe túlzás, hogy cinikus volt a minisztérium képviselője, meg az igazgató úr. Mászt lehet mondani a közönségről. Abszolút nem voltak kíváncsiak arra, hogy mégis miről van szó. Egyszerűen nem engedték szóhoz jutni senkit sem, aki az intézményt be akarta mutatni. Egyszerűen egy ordenáré módon viselkedtek. Ott maradtunk 16-an, akik kíváncsiak voltunk, mert én e nélkül nem tudtam volna szavazni. Meghallgattam, hogy miről van szó. De Önök arra sem voltak képesek. Egyszerűen fogták magukat, nem kell és elmegyünk haza. És itt mondja, hogy bekiabálnak. Ott mi volt? Ott az volt, hogyha fölszóalt a polgármester, vagy a minisztérium képviselője, lehurrogták. És ez Önöknek demokrácia? Hát, köszönöm.

**Cseresnyés Péter:** Szerintem ebbe az irányba ne menjünk el. Nekünk döntenünk kell egy konkrét, elnézést képviselő úr, hogy ezt kell mondanom, de egy konkrét ügyben döntenünk kell. Inkább a témánál maradjunk, ne mutogassunk vissza, mert rögtön megszaporodnak a hozzászólók, és abban az esetben egy parttalan vitába is belemehetünk.

**Dr. Fodor Csaba:** Az a ritka pillanat, amikor azt kell mondanom, polgármester úrnak igaza van, valóban én is azt gondolom, hogy Csáka képviselő úr, az fordítva szokott lenni, nem mi szoktuk minősíteni a

polgárokat és választókat, hanem ők szoktak bennünket minősíteni négyévente. Majd ők eldöntik. Nem illő ilyen megjegyzést tenni. De nem is azért kértem szót. Azért kértem szót, mert általában feltenni ilyen kérdést nagyon veszélyes, mert én általában azt mondom, hogy igen, el tudnám képzelni, hogy Nagykanizsán ilyen intézmény létesüljön. Ha konkrétan arra gondolok, amire Sajni képviselő úr mondott, hogy az Erdész utcában, arra konkrétan az a véleményem, hogy oda nem. Az nem megfelelő hely egy ilyen létesítmény kialakításának, mármint a környezete miatt nem megfelelő hely. Lehet, hogy maga a létesítmény, az alkalmassá tehető, sőt biztos, hogy alkalmassá is tehető, de ebből a szempontból nem jó helyen van. Azzal a tulajdonosnak valami mást kellene kezdeményeznie, valami más okosságot kellene kitalálnia. De ha az a szándék, hogy Nagykanizsára egy ilyen javító-nevelő intézet települjön, akkor semmi akadálya nincs annak, hogy zöldmezős beruházásként a város szélén valahol ezt megtegyék. Én is azt gondolom, hogy lehetőség szerint, amennyire módunkban állna, arra kellene a döntéshozókat orientálni, és azt kellene mondani, hogy általában Kanizsa szeretné, viszont arra kérjük őket, hogy zöldmezős beruházásként valahol és ezt nekünk kell megmondani, hogy hol, és vannak erre területeink, hol építsék fel ezt a javító-nevelő intézetet. Lehetőség szerint ne túl közel lakóövezethez. Az Olajtelep speciális lakóövezet. Azért speciális, mert ott még, ott jóformán kerítések se nincsenek. Tehát ott nincsenek leválasztva. Az őrzés-védelmet, a vagyonbiztonságot nem tudják oly módon megoldani, mint ahogy ezt meg tudják oldani Miklósfán, Palinban, Kiskanizsán, vagy egyéb más családi házas övezeteknél. De hozzá kell tenni, hogy még ott is az őrzés-védelem és a saját tulajdon védelme, hát nagyon nehezen megoldható, hiszen azért azt tudjuk, hogy sajnálatos módon elég sok vagyon elleni bűncselekmény elkövetődik még akkor is, hogyha ez, mondjuk, hát mindig csak azt sérti, vagy azokat, akik ebben részesülnek, vagy hát elszenvedik ezeket a bűncselekményeket. Tehát én azt gondolom, hogy azért veszélyes. Én azért tartom veszélyesnek egy kicsit arra a területre bevinni ezeket, vagy ezt a fajta intézményt, mert ebbe a fajta intézményben jönnek a beköltözéskor, az eltávozáskor jönnek látogatók. Alkalmatlan nagyon az a terület, hogy előtte, ha tetszik, terepszemlét, terepkutatást tartsanak, és ki tudja, hogy ki azok, akik nem jó szándékkal közelítenek az Olajtelepen, és nem úgy tekintenek rá, mint egy helyileg védett lakóövezetre és nem úgy tekintenek rá, mint ez egy, ha tetszik, kuriózum egy ilyen városban, mármint Magyarországon egy ilyen város, ahol ilyen amerikai típusú építkezés alapján kialakult lakóövezet van. Ide én ezt nem szívesen támogatnám, sőt nem is támogatnám, viszont az általában feltett kérdésre pedig azt kell mondani, hogy az mindenképpen támogatandó a munkahelyteremtés miatt is természetesen, bár én azt gondolom, hogy a munkahelyteremtés lehetőségét azért összességében kell vizsgálni. Tehát meg kell nézni, hogy ez milyen elkötelezettségekkel jár, milyen kockázatokat hordoz magában jelen esetben, és ezt komplexen kellene vizsgálni, és ennek megfelelően kellene meghozni majd a konkrét döntést az önkormányzatnak. Abban én is egyetértek Sajni képviselő úrral, hogy ezt talán célszerű lett volna jóval korábban erről a közgyűlés előtt egy hosszabb időtartamra lefolytatni. Célszerű lett volna arra meghívni a lakosságnak azon részét, amely most úgy érzi, hogy ő érintve lesz, vagy érintve lenne ebben az ügyben. És bizony, bizony azt meg nem lehet tőlük elvitatni, hogy néha-néha esetleg keresetlen szavakkal adjanak hangot véleményüknek, mert mégiscsak az ő biztonságérzetüket, vagyonukat féltik, ami meg természetes, azt gondolom. Tehát én általában támogatom, de azzal, hogy ez egy zöldmezős beruházás legyen, és ne az Erdész utcában kerüljön megvalósításra.

**Cseresnyés Péter:** Képviselő úr, ha eljött volna a tájékoztatóra, a másodikra, mert az elsőn tényleg nem lehetett szót érteni, akkor azok a kétségek, amit most megfogalmazott, elmentek volna valószínű az Ön gondolataiból, mert ott elmondták, hogy hogyan működik egy ilyen és egyébként Debrecenben, hát lehet azt mondani, hogy a belvárostól messze van, de Debrecenben sok terület a belvárostól messze van, mert nagyvárosról van szó. Egyébként egy körbeépített lakóövezetben levő intézményről van szó. Tehát a biztonság, csak azért mondom ezt, mert azt mondta Ön, hogy a biztonság nem szerepelhet oly mértékben, mint az elvárható lenne egy ilyen intézmény környezetében. Én azt mondom, hogy a terület egyébként biztonságosabb lenne, hogyha ott valósulna meg, és továbbra is feltételes módban beszélek, mint ami most jelen pillanatban van ott azon a területen. De ha lehet, akkor ezt ne most vitassuk meg. Ezt elmondom, miért gondolom én így. Ezt fórumon egyébként elmondom, és mások is elmondták.

**Dr. Etler Ottó László:** Ha jobban beszélő viszonyban lennék a Fodor doktorral, akkor talán nem is nyomtam volna gombot, mert hiszen majdnem elmondta azt, amit én is javasolni szeretnék, hogy itt tulajdonképpen két alternatíva van és egy „C” alternatívát is mondanék, hogy a MAORT telep közelében erről a kimondott egy helyről nem tartom megfelelőnek erre, viszont legyen egy olyan „C” alternatíva,

hogy elfogadjuk azt, hogy ilyenről a városvezetés tárgyaljon egy egyeztetett helyszínre és nem erre a laktanya területére, tehát a határőrlaktanya területére.

**Dr. Károlyi Attila József:** Csak annyit tennék hozzá, nyilván nem fogom itt a Fodor képviselőtársamat, vagy Etlér képviselőtársamat ismételtetni, csak annyit tennék hozzá, hogy bizonyára Veszprémet, Veszprém városát ismerik. Magam részéről nagyon meglepődtem, amikor egy büntetés végrehajtási intézetbe, azóta többször is jártam ott, mentem. Gyakorlatilag úgy néz ki kívülről, mint egy, mondjuk egy levéltár, tehát egy modern épület. Ha nem lenne a kerítés, amin egyébként nincs rajta szögesdrót és nincsenek rajta tornyok, mint Zalaegerszegen, géppisztolyos emberek nem járkálnak ide-oda. Az őrzés elektronikus úton történik, gondolom, illetőleg megkérdeztem. Bővebben nem kötötték az orromra, mert egy idő után kezdtek érdeklődni, hogy miért érdekel engem, hogy őrzik ezt az épületet, de elképesztő volt számomra. A város közepén van egyébként maga. Ez komolyabb intézmény azért, mint egy ilyen intézmény, mint ez. Ha esetleg a jóisten megsegít bennünket és kapunk egy lehetőséget rá, hogy valahol felépülne egy ilyen, rettenetesen tudnám támogatni. Ne felejtjük el ennek a mindenféle hozadékát, polgármester úr, meg mindenki, az Etlér úr is, Fodor úr is ezerszer elmondták, meg főleg Sajni képviselő úr. Nem leszünk mi attól kisebbek, hogy egy kvázi büntetés végrehajtási intézet itt létesül, hiszen anno, emlékezzünk csak vissza rá, hogy minden követ megmozgattunk azért, hogy a szombathelyi börtön idekerüljön Nagykanizsára. Sajnos nem sikerült.

**Gyalócai Zoltán Bálint:** Igazából én sem szerettem volna hozzászólni, de hát itt a hozzászólók egy kis indulatot gerjesztettek bennem, amikor a Sajni úr városközpontnak nevez egy olyan területet, aminek az északi oldala külterület, hogyha jól tudom. Tehát azért a városközpont egy kicsit odébb van az én fogalmaim szerint. Egyébként felvilágosítom képviselő urat, a városközpontban zajlik azon nagy kuplerájos építkezés, azt nevezik városközpontnak, a nagykanizsaiak legalábbis. Fodor úrnál nagyon érdekesnek tartottam a beköltözés fogalmát és előtte való körbenézést. Az én fogalmaim szerint ide rabszállító autóval hozzák a beköltözőket. Tehát nem valószínű, hogy előtte városnézést is fognak tartani nekik. Csak azért mondom, hogy azért tisztázzuk.

**Cseresnyés Péter:** Rendőrautó. Ezek olyan emberek, akik őrzés alatt vannak. Tehát nincs itt szabad eltávozás, de higgyék már egyszer el, hogy körbejártuk a témát. Tudja mindenki mi a probléma, de megoldották ezt is, máshol megoldották ezt. Marton Istvánnak adom meg a szót. Sajni képviselő úrnak nem tudom megadni a szót, mert a négy percet elhasználta már, ne haragudjon.

**Marton István:** Amondó vagyok, hogy bárhogy szavazunk, a népakarat megnyilvánulását, ami helyi népszavazás formájában kellene, hogy megejtsük, ezt tisztelni kellene. Túl lehetnénk már a helyi népszavazáson is, ha Önök legalább három hónapja, vagy negyedéve nem sumákolnak. Tehát itt megint a zavarosban halászást érzékelem. Miért baj az, hogyha a testület valahogy, mondhatom azt is, hogy bárhogy állást foglal. Egy helyi népszavazásnál az emberek egy részét pozitív, más részét negatív irányba befolyásolja, de egy ilyen horderejű ügyet helyi népszavazás nélkül eldönteni, az tökéletes erkölcsstelenség.

**Cseresnyés Péter:** De miről szavazunk? És, ha kell népszavazás, akkor kezdeményezze valaki. Gyűjtse össze az aláírásokat és szavazni fogunk, megcsináljuk a népszavazást.

**Bene Csaba:** Marton István polgármester urat emlékeztetném a Zrínyi utca összekötés kapcsán kifejtett nézeteire annak idején. Azért emlékezzünk vissza, hogy mekkora tiltakozás volt a lakók részéről, hogy az az átkötő út megépüljön. Polgármester úr azt mondta, hogy egy kisebbség nem akadályozhatja meg azt, ami a többségnek jó. Pontosan idézem az Ön szavait. Emellett még és nem kardoskodok én az Erdész utcai megvalósítás mellett, csak amellett kardoskodom, hogy munkahelyteremtő beruházásnak igenis ide kell jönni Nagykanizsára, és úgy látom, ebben azért konszenzus van közöttünk az ellenzéki oldalon ülő képviselőkkel együtt. De azért szeretném én megkérdezni, és Fodor képviselőtársam mondta Károlyi úrnak, hogy van tapasztalatuk abban, hogy börtönökbe ügyvédként, hogy hogyan járnak ki-be az emberek, hogy okoz-e valamilyen gondot Zalaegerszegen a városközpontban lévő börtön? Okoz-e valamilyen gondot a környéken lakóknak a Szombathelyen a püspökség mellett lévő börtön? Én még nem hallottam, nem olvastam egyetlenegy ilyen tudósítást sem.



**Cseresnyés Péter:** Rendben van, csak hát most arról szó nincs, hogy belvárosba teszünk bármit is, egy ilyen intézményt. Tehát ilyen szándékunk nincs.

**Karádi Ferenc:** Körülbelül féle éve van napirenden ez a téma és még most ezen a közgyűlésen is olyan ijesztő hangokat hallok, hogy ez a zárt intézmény úgy működik, hogy akik ott vannak, azok körülnézhetnek a környéken, aztán amikor jönnek-mennek, akkor felmérést tudnak tartani és hasonlókat. Természetesen ez nem más, mint azoknak az érintetteknek az ijesztgetése, akik a környéken laknak. De a valóság pedig az, hogy kivétel nélkül mindenki kísérettel, és elmondták azok a szakemberek, akik ilyet üzemeltetnek, hogy 100 fogva tartottra, 100 alkalmazott jut. Tehát mindenkire egy darab. És senki nem mozoghat a városban szabadon, akárkiről is van szó. Fogva tartottakról van szó egyrészt. A másik az, hogy aki most népszavazást kezdeményez ez ügyben, legyen kedves összegyűjteni a mai költségvetésünk mentesítése érdekében 10 millió forintot, mert ez ennyibe kerül ebben a városban, még mielőtt meggondolná azt, hogy kezdeményezné azt, hogy összegyűljenek azok az aláírások, amelyek szükségesek egyébként ahhoz, hogy ez a kezdeményezés valósággá váljon.

**Cseresnyés Péter:** Nem tudom megadni a szót, a négy percet, elhasználták képviselőtársaim. Lezárom a vitát. Nincs, nincs. Igen. Én, mivel itt elhangzott egy-két javaslat a munkahelyteremtés kapcsán és néhányan kinyilvánították a véleményüket, egyébként a munkahely támogatást önmagában és talán még e tekintetben is valamiképpen tudják támogatni, én teszek egy módosító javaslatot, és akkor egy szavazást kérek majd róla. De egy dologra szeretnék reagálni. Nem demokratikus eljárás volt az, ami történt és ezért lett ügy. Nem kértük ki a véleményt. Miről, képviselő úr? Miről nem kértük ki a véleményt? Az a probléma, hogy Ön például az embereket megijesztette azzal, amiket mondogatott, és ezért volt az a felháborodás. Ma nincs döntés még arról, hogy egyáltalán idehozzák, és ha idehozzák, hova hozzák, képviselő úr. És akkor, hogy bizonyítsam a szavamat, akkor legyen szíves, Ön is támogassa azt, amit én most elő fogok terjeszteni módosító indítványként. Abban az esetben, ha a kiskorúak javító-nevelő intézete Nagykanizsán, de nem állami tulajdonban levő ingatlanon valósulna meg - ugye állami tulajdon a határőr laktanya -, úgy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy az önkormányzat a beruházónak felajánlja megvételre a lazsnaki kastélyt a hozzátartozó földterülettel, vagy a volt Thury laktanya területén – ez a volt Dózsa laktanya – levő bontásra ítélt legénységi épület körüli, a beruházás megvalósításához szükséges térméretű önkormányzati területet. Erről kérek először szavazást. Aki ezt tudja támogatni, kérem.

**Dr. Gyergyák Krisztina:** (Nem mikrofonba beszél.)

**Cseresnyés Péter:** Nem kell ahhoz nyolc aláírás? Nem. Jó. Akkor, mivel. Sajni képviselő úr fönntartja a név szerinti szavazásra tett javaslatát? Jó. Akkor név szerinti szavazást kérek.

**Dr. Gyergyák Krisztina:** (Nem mikrofonba beszél.) Nem, nem. Erről szavazni kell.

**Cseresnyés Péter:** Ja, bocsánat, erről szavazni kell. Aki el tudja fogadni, az szavazzon igennel. Nekem teljesen mindegy, hogy mit csinálunk. Név szerintiről szavazunk most. Tehát, hogy név szerinti szavazást támogatni tudja-e. Aki úgy dönt, az igennel. Hát, így is név szerinti szavazás, mert mindenkinél meg lehet tudni, hogy ki, hogy szavazott.

A közgyűlés 16 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **70/2012.(II.23.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Sajni József képviselő javaslatát, hogy a kiskorúak javító nevelő intézetének Nagykanizsára történő telepítése tárgyában név szerinti szavazással döntsének.

**Cseresnyés Péter:** Akkor egy kis türelmet kérek. Jó? De a Sajni képviselő úr fönntartotta a javaslatát. Tessék? Úgy, a megfogalmazás úgy került, a beruházás megvalósításához szükséges térmértékű önkormányzati tulajdonú területtel együtt.

**Dr. Fodor Csaba:** Polgármester úr, bocsánat, de loptam magamnak szót.

**Cseresnyés Péter:** Lopjon.

**Dr. Fodor Csaba:** Én azt gondolom, hogy ez, amit Ön beterveztett, ez akár támogatható is lenne, de nem illő egy önálló képviselői indítvány mellé módosító indítványt tenni. Én azt javaslom, hogy ezt vonja vissza. Ha Ön úgy gondolja, akkor semmi gond, erről szavazzunk legközelebb, de most ez nem megy. Most van két javaslat. Marton polgármester úrnak van egy ilyen, egy olyan. Ebben általában döntünk, hogy általában igen, vagy általában nem, de erről konkrétan én most nem tudnék szavazni, az Önéről, megmondom őszintén, meg nem is tartom nagyon illendőnek. Ezt tiszteletben szoktuk tartani, valakinek a képviselő indítványát. Ha Ő befogadja, akkor mehet, ha nem, akkor nem.

**Cseresnyés Péter:** Etler Ottó képviselő úrnak a módosító javaslatáról mintha nem mondta volna ezt képviselő úr el, már Fodor képviselő úr nem mondta volna ezt el. Úgyhogy én, ha lehet, akkor most illetlen leszek, és én kérem a módosító javaslatomról a szavazást. És akkor mehet is a szavazás. Név szerinti szavazás. Én ezt, mivel előterjesztettem, ezt támogatom is természetesen.

**(Név szerinti szavazás kezdete.)**

**Balogh László:** Igen

**Bene Csaba:** Igen

**Bicsák Miklós:** Igen

**Bizzer András:** Igen

**Dr. Csáka Iván:** Igen

**Cseresnyés Péter:** Igen

**Dénes Sándor:** Igen

**Dr. Etler Ottó László:** Tartózkodom

**Dr. Fodor Csaba:** Tartózkodom

**Gábris Jácint:** Tartózkodom

**Gyalócai Zoltán Bálint:** Igen

**Jerausek István Péter:** Igen

**Dr. Károlyi Attila József:** Igen

**Kovács János:** Igen

**Marton István:** Nem

**Sajni József:** Nem

**Szölösi Márta Piroska:** Igen

**Tóth Nándor:** Igen

**Cseresnyés Péter:** Szeretném kihirdetni a szavazás eredményét. 13 igen, 2 nem, 3 tartózkodással elfogadtuk.

A közgyűlés 13 igen, 2 nem és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **71/2012.(II.23.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja azt a javaslatot, hogy abban az esetben, ha a kiskorúak javító-nevelő intézete Nagykanizsán, de nem állami tulajdonban levő ingatlanon valósulna meg, úgy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy az önkormányzat a beruházónak felajánlja megvételre a Lazsnaki Kastélyt a hozzátartozó földterülettel, vagy a volt Thury laktanya területén levő bontásra ítélt legénységi épület körüli, a beruházás megvalósításához szükséges természetű önkormányzati területet.

**Határidő:** 2012. december 31.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető)

**Cseresnyés Péter:** A másik két szavazást meg kell ejtenünk? Nem, mert eldőlt a kérdés. De szavazzunk róla, nehogy aztán valaki valami eljárási hibát. Tehát. Nem tudom miről, de hát most látom itt egy-két embernek a megröckkenő tekintetét. De egy pillanat, egy pillanat! A kérés az lenne és épp ez volt a problémám az Ön viselkedésével ebben az ügyben képviselő úr, hogy nem merült fel igény. Ha majd merül föl igény, hogy ide akarják építeni, akkor majd szavazunk róla, és soron kívüli közgyűlést fogok összehívni, de még nem jöttek ide, hogy a határőr laktanya területén bármit is akarnak csinálni, Sajni képviselő úr. Ez a probléma. Megyünk tovább, a következő....

**xy:** (Nem mikrofonba beszél, nem tudni, hogy ki és mit mond.)

**Cseresnyés Péter:** Arról, hogy választhatnak.

**xy:** (Nem mikrofonba beszél, nem tudni, hogy ki és mit mond.)

**Cseresnyés Péter:** Az általunk felkínált lehetőségek közül.

**xy:** (Nem mikrofonba beszél, nem tudni, hogy ki és mit mond.)

**Cseresnyés Péter:** Arról mit szavazunk mi?

**xy:** (Nem mikrofonba beszél, nem tudni, hogy ki és mit mond.)

**Cseresnyés Péter:** Az Etler Ottóról. Szavazzunk róla?

**Dr. Gyergyák Krisztina:** ..... (Nem mikrofonba beszél, nem érteni, hogy mit mond.)

**xy:** (Nem mikrofonba beszél.) Miért, a Lazsnaki Kastély, az az övé?

**Cseresnyés Péter:** Nincs föltéve ilyen kérdés, úgyhogy akkor ezt már nem tudjuk szavazni. Polgármesteri tájékoztató a következő.

**xy:** (Nem mikrofonba beszél, nem tudni, hogy ki és mit mond.)

**Cseresnyés Péter:** Polgármesteri tájékoztató. Őszintén kellene viselkedni ebben az ügyben, és akkor máshogy lenne az egész helyzet. Nem lenne így el..... Sajni képviselő úr, Ön volt az, akit annak idején, egy fórumon figyelmeztettek arra, hogy igazat kéne mondani, nem engem, hanem Önt. Azért ne.... A rendőrkapitány, például. Hát, emlékezzen vissza.

### **30. Polgármesteri tájékoztató (írásban)**

**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Akkor a szokásos módon először, hogyha van kifogás, hogy egyben szavazzunk, ugye először a kétharmados szavazati arányt igénylő, utána pedig az egyszerű többséget igénylő módozatról, az jelezze. Mivel illet nem látok, akkor az eddig megszokott eljárás szerint először fölteszem azokat a határozati javaslatokat szavazásra, amelyek minősített többséget igényelnek. Kérem, szavazzunk!

A közgyűlés 14 igen, 1 nem és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Cseresnyés Péter:** Most az egyszerű többséget igénylő határozati javaslatokat teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni az, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza.

#### **72/2012.(II.23.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 4/2012.(I.11.), a 29/4/2008.(I.30.), a 66/2010.(II.25.), a 157/6a/2011.(V.05.), a 269/3/2011.(VIII.25.), a 285/47/2011.(VIII.25.), a 333/1/2011.(X.27.), a 338/1,7/2011.(X.27.), a 342/1/2011.(X.27.), a 351/24/2/2011.(X.27.), a 372/2011.(XI.24.), a 373/2011.(XI.24.), a 374/2/2011.(XI.24.), a 384/23/2011.(XI.24.), a 384/24/2011.(XI.24.), a 384/35/1/2011.(XI.24.), a 386/2011.(XI.24.), a 391/2011.(XII.14.), a 401/2/2011.(XII.22.), a 402/2011.(XII.22.), a 404/2011.(XII.22.), a 409/2011.(XII.22.), a 410/2011.(XII.22.), a 411/2011.(XII.22.), a 412/1,2/2011.(XII.22.), a 413/1,2/2011.(XII.22.), a 414/1-2/2011.(XII.22.), a 418/2011.(XII.22.), a 419/3/2011.(XII.22.), a 419/28/2011.(XII.22.), a 419/29/1,2/2011.(XII.22.), a 419/34/2011.(XII.22.), a 419/35/2011.(XII.22.), a 419/36/2011.(XII.22.), a 419/42/2011.(XII.22.), a 419/43/2011.(XII.22.), a 419/44/1,2/2011.(XII.22.), a 419/46/2011.(XII.22.), a 419/48/2011.(XII.22.), a 419/49/2011.(XII.22.), a 419/50/2011.(XII.22.), a 421/2011.(XII.22.), a 422/2011.(XII.22.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. a 273/1/2011.(VIII.25.) számú - Javaslat a „választókerületi képviselői keret” fejlesztési kiadásokra előirányzatának felhasználására – határozati pont végrehajtásának határidejét 2012. február 15-ig meghosszabbítja.

3. a 348/2011.(X.27.) számú - Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata által alapított, illetve delegáltjai által képviselt alapítványok működéséről – határozati pont végrehajtásának határidejét 2012. február 29-ig meghosszabbítja.
4. a 376/2011.(XI.24.) számú - Javaslat gyógytorna külön szakmacsoportba sorolására – határozat végrehajtásának határidejét 2012. március 31-ig meghosszabbítja.
5. a 400/2011.(XII.22.) számú - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi átmeneti gazdálkodásáról – határozat végrehajtásának határidejét 2012. február 15-re módosítja.
6. a 407/1-3/2011.(XII.22.) számú - Javaslat a „választókerületi képviselői keret” fejlesztési kiadásokra előirányzatának felhasználására – határozat végrehajtásának határidejét 2012. február 29-ig meghosszabbítja.
7. a 408/1-2/2011.(XII.22.) számú - Javaslat az Erdész utca, TISZK előtt építendő buszforduló megvalósítására – határozati pontok végrehajtásának határidejét 2012. március 31-ig meghosszabbítja.
8.
  1. a 384/2011.(XI.24.) számú határozat 2., 3. és 5. pontját hatályon kívül helyezi.

**Határidő:** 2012. február 24.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Titkárságvezető)

2. Nagykanizsa-Bagola Városszépítő Egyesület támogatásához és a Bagola városrészben elvégzendő önkormányzati beruházási, felújítási feladatok elvégzéséhez a 2012. évi költségvetésben külön sorokon biztosítja a szükséges forrást az alábbiak szerint és egyetért a Nagykanizsa-Bagola Városszépítő Egyesülettel a 2010-2012 évekre szóló, középtávú támogatási szerződés megkötésével (1. számú melléklet). Felhatalmazza a Polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

2010. évi fejlesztések	983 eFt (önkormányzati beruházás)
2011. évi fejlesztések	2.947 eFt (önkormányzati beruházás)
2012. évi fejlesztések:	5.482 eFt (önkormányzati beruházás)
<b>Fejlesztések összesen:</b>	<b>9.412 eFt</b>

2010. évi LTP támogatás:	687 eFt (pénzeszköz átadás)
2010. évi működési célú támogatás:	600 eFt (pénzeszköz átadás)
2011. évi LTP támogatás:	2.747 eFt (pénzeszköz átadás)
2011. évi működési célú támogatás:	0 eFt
2012. évi LTP támogatás:	458 eFt (pénzeszköz átadás)
2012. évi működési célú támogatás:	600 eFt (pénzeszköz átadás)
<b>Támogatások összesen:</b>	<b>5.092 eFt</b>

**Határidő:** 2012. március 15.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

9. a **Nagykanizsa-Szepetnek Evangélikus Társegyházközség** 2011. évi önkormányzati támogatás felhasználásának határidejét 2012. február 29-re, az elszámolási határidejét 2012. március 14-re módosítja. Felkéri a polgármestert a szerződésmódosítás aláírására.

**Határidő:** 2012. február 29. (a szerződésmódosítás aláírására)  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

- 10.
1. az önkormányzati bérlakásokról szóló 42/2007. (IX.25.) rendelet 2. § (1) bekezdés e) pontja alapján 2012. március 1. napjától 2014. február 28. napjáig létrejövő Lakásügyi Előkészítő Bizottság
    - a) elnöki feladatainak ellátására Szőlősi Márta Piroska önkormányzati képviselő asszony, a Szociális és Egészségügyi Bizottság tagját
    - b) tagjainak
      1. Császár András Eleménné Nagykanizsa, Rózsa u. 12/8.
      2. Virovecz Ildikó Nagykanizsa, Gárdonyi u. 4.
      3. Mikó Andrea Nagykanizsa, Bajcsai u. 57.
      4. Dömötör Balázs Nagykanizsa, Erdész u. 51. személyeket választja meg.
  2. felhatalmazza a polgármestert, hogy a Lakásügyi Előkészítő Bizottság tagjaival a megbízási szerződést kösse meg.

**Határidő:** 2012. február 29.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető)

11. egyetért az előterjesztés mellékletét képező – a Nagykanizsa, Sugár u. 30., a Nagykanizsa, Teleki u. 19/C és a Nagykanizsa, Teleki u. 19/D. szám alatti önkormányzati tulajdonú ingatlanok használatát biztosító – használati szerződés megkötésével a Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezetével (8900 Zalaegerszeg, Dísz tér 7.).

**Határidő:** 2012. március 01.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Dr. Farkas Roland vagyongazdálkodási irodavezető)

12. egyetért a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és az Ingatlankezelési Intézmény, valamint a Nagykanizsai Honvéd Kaszinóért Alapítvány között 2007. január 31. napján kötött ingatlanhasználati megállapodás jelen előterjesztés mellékletét képező megállapodás szerinti módosításával.

**Határidő:** 2012. március 31.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Dr. Farkas Roland irodavezető)

13. a helyi járáti közlekedés állami normatív és önkormányzati működési támogatásának elszámolásáról szóló beszámolót jóváhagyja. Felkéri a Polgármestert, hogy a döntésről a Zala Volán Zrt. -t tájékoztassa.

**Határidő:** 2012. február 29.

**Felelős:** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

14. elfogadja a 401/2011.(XII.22.) közgyűlési határozat 2. pontjára vonatkozó módosító javaslatot.

**Határidő:** 2012. március 31.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

15. a 22/2012.(I.26.) számú határozata 1. pontjának harmadik bekezdését az alábbiak szerint módosítja: amennyiben a Baumeister Kft. a beruházást nem az átadott terveknek illetve engedélyeknek megfelelően végzi, vagy a beruházás határidőben nem készül el, a Baumeister Kft. köteles a teljes közműfejlesztési hozzájárulás összegét 8.338.929. Ft - ot, valamint annak kamatait Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának a határidő lejártát követő 30 napon belül megfizetni.

**Határidő:** 2012. február 29.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

16. a 2012. évi munkatervben szereplő
- Tájékoztató a Kábítószerügyi Egyeztető Fórum 2011. évi tevékenységéről szóló előterjesztést a Közgyűlés a 2011. decemberi soros ülésén megtárgyalta.
  - Digitális esélyegyenlőség biztosítása (idősekért) Nagykanizsán előterjesztés beterjesztésének határidejét a 2012. márciusi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja, mivel a nyilvános Internet-hozzáférési helyek, valamint a tárgyi és személyi feltételek biztosításának előzetes felmérése még folyamatban van.
  - Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és Polgármesteri Hivatala 2012. évi összesített Közbeszerzési Tervének jóváhagyására előterjesztés beterjesztésének határidejét a 2012. márciusi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.
  - Javaslat a Kanizsai Kulturális Központ érdekeltségnövelő pályázatának benyújtására előterjesztés beterjesztésének határidejét a 2012. márciusi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja. (A költségvetés 5. melléklet 6. pontja szerint 2012. február 29-én kerül kiadásra a szabályozásról szóló rendelet, így előreláthatólag a márciusi közgyűlésre kerül előterjesztésre az anyag.)
  - A Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. 2011. évi pályázati beszámolójának elfogadása előterjesztés az előterjesztő kérésére törülésre került a februári soros ülés napirendjei közül, mivel a beszámolót ebben az évben csak könyvvizsgálóval kell ellenőriztetniük, közgyűlési jóváhagyást nem igényel.
  - Az önkormányzat szerepvállalási lehetőségeinek felmérése a devizahitelük miatt – önhibájukon kívül – bajba került családok megsegítésére vonatkozóan. Lakóingatlanjaik mindkét fél számára kedvező hasznosításának kidolgozása előterjesztés a javaslattevővel egyeztetve törülésre került a februári soros ülés napirendjei közül. Amit az önkormányzat e tárgyban megtehetett a helyi- és kormányzati intézkedések alapján, azt megtette. További intézkedések pillanatnyilag nem megvalósíthatók az önkormányzat részéről.

17. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

**31. Javaslat a Sík Sándor Római Katolikus Általános Iskola valamint a Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottság közötti feladat-ellátási megállapodás megkötésére (írásban)**  
**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Sík Sándor iskolával való együttműködésünk. Ez ugye később került fel, 16-dikán, a másik kettő pedig 21-dikén a napirendi pontok közé. Egy kicsit várok, hogy meg tudja nézni mindenki. Hozzászólót nem látok, ezért a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**73/2012.(II.23.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottság (8800 Nagykanizsa Rózsa u. 9.), valamint a Sík Sándor Római Katolikus Általános Iskola (8743 Zalasabar, Újtelep u. 1/A) között létrejövő, a szakszolgálati feladatok ellátására vonatkozó megállapodást az előterjesztés 1. számú melléklete szerint jóváhagyja.

**Határidő:** 2012. március 30.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

**32. Pályázat benyújtása az Ausztria-Magyarország Határon Átnyúló Együttműködési Program keretében (írásban)**  
**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Egy soron kívüli közgyűlésen döntöttünk már erről, akkor egy 500 eFt-os keretet fogadtunk el. Közben Csörnyeföld kilépett a pályázatból, mint együttműködő partner és a helyére szeretnénk belépni. Ez az jelenti, hogy durván 1,2-1,3 millió forint kellene az önrészhez. Ami már többször elhangzott, hogy vissza is jönne ide kanizsai vállalkozókhöz és talán még az önkormányzathoz is. Ebben kérném a támogatását az önkormányzat képviselőtestületének. Először a hozzászólókat, ha esetleg van, megvárom. Nem látok ilyet. Aki el tudja fogadni – a vitát lezárom –, aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:



### **74/2012.(II.23.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1.
  - b) egyetért a Magyarország–Ausztria Határon Átnyúló Együtműködési Program 2007-2013 keretében meghirdetett természeti erőforrások menedzsmentjének javítására vonatkozó együtműködés megvalósításával.
  - b) felhatalmazza a polgármestert, hogy a kb. 149.615 EUR (2012. 02. 17-i hivatalos MNB hivatalos devizaárfolyammal számolva: 43.407.800 Ft) összköltségű és legfeljebb 4.481 EUR (1.300.000 Ft) önerejű projekt pályázati dokumentációját, továbbá - nyertes pályázat esetén - a támogatási szerződést írja alá.

**Határidő: 2012. március 21.**

**Felelős : Cseresnyés Péter polgármester**

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda, irodavezető)

2. A 2012. évi költségvetésben a pályázati önrész soron tervezett összegből biztosítsa a 4.481 EUR-nak megfelelő önrészt.

**Határidő: 2012. évi költségvetés elfogadása.**

**Felelős : Cseresnyés Péter polgármester**

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály, osztályvezető)

### **33. Pályázat benyújtása oktatási és csereprogramok megvalósítására a Magyarország-Horvátország IPA Határon Átnyúló Együtműködési Program keretében (írásban) Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** A másik vagy a harmadik ma felvett napirendi pont. Ez pedig a Batthyány Gimnázium. Ugye? Ez a mai ötödik, képviselő úr. Károlyi képviselő úrnak mondom, hogy ötödik együtműködés a határon átnyúló programok keretén belül. Hozzászólót várok. Nem látok ilyet és lezárom a vitát. Ezzel, aki el tudja fogadni a határozati javaslatban foglaltakat, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **75/2012.(II.23.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

The Municipality of County Rank Town Nagykanizsa

1.
  - a) támogatja a Batthyány Lajos Gimnázium részvételét a Magyarország – Horvátország IPA Határon Átnyúló Együtműködési Program 2007-2013 keretében meghirdetett együtműködési projektben.

- a) support the participation of Batthyány Lajos High School in the project of Hungary-Croatia IPA Cross-border Co-operation programme 2007-2013.
- b) felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtásával összefüggésben felmerülő fenntartói nyilatkozatok aláírására.
- b) authorizes the mayor to sign the project related declarations as maintainer.

**Határidő:** 2012. március 12.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda vezetője)

- 2. Nyertes pályázat esetén biztosítja a maximum 2.450 EUR (2012. 02. 17-i MNB hivatalos devizaárfolyammal számolva (290,13 Ft): 710.819 Ft) összegű önrészt és a projekt előfinanszírozását, melyet a 2013. évi költségvetésben nevesítetten szerepeltet.
- 2. In case of successful application assures maximum 2.450 EUR as own contribution and the prefinancing of the project in the yearly budget of 2013.

**Határidő:** A 2013. évi költségvetés elfogadása

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztályvezető)

- 3. támogatja a Via Kanizsa Nonprofit Zrt. részvételét a Magyarország-Horvátország IPA Határon Átnyúló Együttműködési Program 2007-2013 keretében meghirdetett pályázaton.

**Határidő:** 2012. március 12.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Gáspár András vezérigazgató)

### 34. Interpellációk, kérdések

**Bicsák Miklós:** Nagyon nagy kérésem volna tisztelt polgármester úrhoz és a tisztelt közgyűléshez. Amit most elmondok nemrég tárgyaltuk, pár perccel Nagykanizsa város vállalkozásának a támogatását és azoknak a kis-, közép-, mikro-, mikro-, kis-, középvállalkozóknak a fejlődését, lehetőségeit. Sajnos Nagykanizsán két éve, tisztelt polgármester úr, hogy az esetet közelebbről is meg tetszenek ismerni, szeretne fejleszteni a V-Nafta Kft., úgynevezett benzinkút a Magnetic áruház mellett Palin felől jövünk át a kissorompón, az úgynevezett Völgyi tulajdonban lévő. A fia folytatja ott a vállalkozást. Jelen pillanatban tudomásom szerint négy, hát a tulajdonos úrral öt fővel. Ő három főt még szeretne munkahelyteremtés címen foglalkoztatni, ezért lehetősége van a magántulajdonában, hogy fejlesszen még egy kutat, meg ehhez hasonló egyéb szolgáltatást a lakosság részére kifejtsen. 2010-ben indította megfelelő kérésekkel, engedélyekkel a folyamatot. Kérem szépen, a következőt tudni kell, mielőtt elmondanám a legnehezebb helyzetet, hogy Ó.

**Cseresnyés Péter:** Jenő, ha nem megy innét el, isten bizony rendőrt fogok hívni. Ne zavarja a közgyűlést! Majd akkor, amikor Ön napirendre fog jönni.

**Ferincz Jenő:** (Nem mikrofonba beszél.): Csak kértem, hogy írja alá.

**Cseresnyés Péter:** Nem írok alá semmit sem. Hát mit képzél Maga? Mit képzél maga?

**Ferencz Jenő:** (Nem mikrofonba beszél.) Ön helyett dolgoztam és akkor.....

**Bicsák Miklós:** Jenő, várd meg a végét, legyél úriember. Tisztelettel kérném polgármester urat és a testületet, hogy két éve hátulról, tudni kell, hogy csak kifelé van bejárat. Van itt szakember, itt az elnök urunk is ebben segít nekem, a 74-es útra a lehetőség, törvény adta, bizottságok az úgynevezett Közút, Közlekedési Felügyelet, most már a Kormányhivatal Felügyelettől jött vissza a napokban is, hogy – felírtam magamnak, nem vagyok szakember – azt mondja, hogy ja kormányzati igen, ...hogyan állandóan a formai hibákra hivatkozva nem kapja meg Palin felől jobbra a behajtási engedélyt. Minden szakszerűen engedélyezve. Bizottságban részt vettem jó magam is ebben a két évben. Úgy volt, mikor a helyszíni bizottság megvizsgálta a területet, a vállalkozó vállalta a közművek, a villany, az egyéb, mindent, hogy meg tudja valósítani ezt a részt, hogy Palin felől jobbra be tudjanak menni. Hivatkoztak, hogy a vasút, az ipari vágány, a GE Tunsgamhoz megy, hogy lelassítja. Kérem, mindnyájan már tapasztaltuk, ha megyünk Palin felé, vagy Zalaegerszeg felé és a Magnetic-hez balra be akarnak fordulni Kanizsa felől, bizony le kell állnunk. Volt olyan, aki a sorompón is átmegy, mert egymás után ugye a gépjárművek. Nem befolyásolja. A rendőrhatalomtól megkaptuk, mindenkitől tisztelt polgármester úr, de most megint kaptam egy választ. Már annyi pénz elment ügyvédre, felügyeletre. El van keseredve ez a vállalkozó, hogy ilyen lehetőséget, hogy munkahelyet teremtő. Szakszerűen kiépítené ezt a kis közép vállalkozását. A hatóságok sorozatban. Én nagyon kérném polgármester urat, hogy a vállalkozóval felvenni a kapcsolatot. Önnek Ő minden iratot rendelkezésre bocsát. És meg tetszenek látni, hogy én úgy veszem, hogy a kákn csomót. Ezt határozottan, mint vállalkozó kijelentem. Valaki közzéködi, hogy ne tudjon, minden törvényes, minden törvényes. Most megint visszajött és mondták, hogy majd pár hét múlva válaszolunk. Felhívta telefonon az ügyvédje az illetékeseket. És kérem szépen, kikészítik ezt a vállalkozást. Nagy tisztelettel kérem a polgármester urat, meg a közgyűlést, hogy ebben szíveskedjenek segíteni, hogy ez a vállalkozás megvalósuljon és minél hamarabb el tudja. Minden ott van, csak az igent kell rámondania a Közlekedési Felügyeletnek. Nem akarok személyeskedni. Én részt vettem, Zalaegerszegről nem volt. Minden honnét. Ő, most még ezt javítsa ki, azt javítsa ki. Kijavította szegény ember, de a, most már úgy veszem észre, jogosan, teljesen ki van borulva. Köszönöm a segítséget. Csak azt, hogy ez a vállalkozás beinduljon. Indul, most is működőképes, de szeretne három embernek a családokban kenyeret adni.

**Cseresnyés Péter:** Értjük a problémát, csak azért kellett közbeszólnom, mert a két percet már jelentősen túllépte. Egy kis figyelmet kérnék szépen. Jó? Önnek szeretnék mondani valamit. Kérem, akkor tegye meg azt a vállalkozó, hogy keressen meg, vagy keresse meg a Városfejlesztési Osztályt és meg fogjuk nézni, hogy tudunk-e segíteni, mert a hatóság intézkedése ellen, vagy határozata ellen nagyon sokat mi nem tudunk tenni, de természetesen mindenben, amiben mi tudunk segíteni a vállalkozónak, fogunk segíteni. Ezt osztályvezető úr nevében is ígérem.

**Marton István:** Talán emlékeznek még rá, aki nem nézte meg, az is, tehát, aki megnézte, az meg tudja, hogy érdeklődtem, hogy az idei első számában a Demokratának megjelent PR cikknek mi volt az anyagi háttere. Hát megkaptam a választ, hogy 630 eFt-ba került az ÁFA-val együtt. Nyolc oldal. Hát, azt kell, hogy mondjam, hogy körülbelül a fele, az számomra is értelmes és érthető volt, ami az elmúlt néhány év fejlesztéseit mutatta be, bár nem biztos, hogy okvetlenül erre ilyen összeget kell áldozni. Hanem, ami a dolgot zavarossá tette számomra, az, addig még érttem, hogy a költségvetés elfogadásakor a reklámpropaganda hirdetés jogcímen 40 millió forint van elkülönítve, és hát, hogy nem kérdezte meg Cseresnyés úr a szakbizottság álláspontját, mondván, hogy annak idején én sem tettem egy esetben. Na most ugye megint összekeverünk dolgokat, csúsztatgatunk szépen, ugyanis a polgármesteri keretnek a költségéhez nem kell semmilyen engedély, viszont a PR keretnél pedig úgy gondolom, hogy a szakbizottságnak mindenképpen meg kell, hogy jelenüljön az álláspontja. Hát, feltehetően engedélyezték volna, csak erre azért mutattam rá, hogy még ezt a gyenge ejnye-ejnye lépést sem kell megtennie, mert polgármester úr itt szabadon rendelkezik azzal a sok tízmillió forinttal, ami a korábbi polgármestereknél abszolút nem volt gyakorlat. Hát, egyszerűen nem volt rá szükségük. Megtették azokat a tájékoztatásokat, amiket meg kellett tenni, és hogyha valamit fizetni kellett, azt pedig kinyögték a polgármesteri keretből. Úgyhogy a választ nem tudom elfogadni.

**Cseresnyés Péter:** Csak megint a tények. Ha akarja, akkor kigyűjtetem, hogy abban a négy évben, amíg Ön volt a polgármester, Ön hány esetben nem a polgármesteri keretből íratott Ön PR cikket. Ha

kívánja. Ha nem kívánja, akkor tudomásul veszi mindenki, hogy abban az időben is, más keretből is finanszírozták ezt, nem a polgármesteri keretből.

**Gábris Jácint:** Az első témám az önkormányzat által fenntartandó intézmények gázvételezésével kapcsolatos, amelyet tulajdonképpen részben már kifejtettem a költségvetés résznél, illetve örömmel láttam napirendi pontként is előjönni azt az elképzelést, hogy ezt realizálni, optimalizálni szándékozza a hivatal, viszont egy olyan kérés, vagy észrevételem lenne, most azért megismétlem. Tehát ugye arról volt szó, hogy számos intézményben, hát maga a szolgáltatásban észrevételeztek problémát, mind a működésében, mind pedig a mennyiségi mutatóban. Azaz például nyáron ugye a magas átalánydíj fizetés, illetve az indokolatlan költségek. A működésben pedig ugye az, hogy elvileg szenzorok érzékelnék a külső, belső hőmérséklet alapjáni beállítását a hőmérsékletnek, de hát ezt igazából nem érzékeli az érintettek. Magyarán vagy túlfűtés van, vagy egyáltalán nincs fűtés. És én ezt pazarlásnak, nem csak én, hanem sokan, akik ezt észrevételezték, pazarlásnak tartjuk. Tehát egy olyan kérés lenne, hogy lehetőséget szeretnék kérni arra, hogy betekintést nyerhessek az ehhez kapcsolódó szerződésanyagokba, illetve a díjbefizetési, fogyasztáshelyenkénti, illetve fogyasztás mértéke kimutatásába, hogyha ez lehetséges. A másik témám, az pedig ugye az önkormányzati tulajdonú termőföldek, amit ugyancsak a költségvetésnél ismertettem, illetve kifejtettem a gondolataimat, hogy én igenis hasznosnak tartanám például a közmunkaprogramban résztvevők bedolgozását ebbe a rendszerbe. Arra is rámutattam, hogy például kiválóan alkalmazható ennek a kimenete, ami nem más ugye, mint maguk az előállított termények a közétkeztetés, illetve a rászorultak ellátási rendszerébe történő beszolgáltatásával. Itt az a kérdésem, hogy ugyancsak láttam az ingatlanhasznosítási napirendi pontnál ugye a tételes listát. Az a kérdésem, hogy van-e arra kimutatás, hogy történt-e valamilyen fokú ellenőrzés ezen területeknek a rendeltetésszerű használatára vonatkozóan, illetve erre is kérek egy lehetőség biztosítását, hogy én magam is ezeknek a területeknek egy részét meglátogathassam a szakemberekkel és megnézzük, hogy valóban rendeltetésszerűen használják-e.

**Cseresnyés Péter:** Elvi akadály nincs ennek a dolognak és gyakorlatban is szerintem megvalósítható. A kérdések interpellációk napirendet lezártam és napirend után adom meg Károlyi képviselő úrnak a szót.

### 35. Napirend utáni felszólalások

**Dr. Károlyi Attila József:** Valóban nem tartozik ebbe a napirendi pontba, de tisztelettel bejelentem Önöknek és Nagykanizsa város közönségének is....

**Cseresnyés Péter:** Egy kis figyelmet kérnénk! Hallgassuk Károlyi képviselő urat!

**Dr. Károlyi Attila József:** .... Nagykanizsa város közönségének is, hogy 2012. március 1-jén ebben a teremben egy minden szempontból párhát ritkító tudományos konferenciára kerül sor. Négy alkotmánybíró fog ugyanarról a témáról előadást tartani. Az ugyanaz a téma az Alkotmánybíróság a jogállam szolgálatában. A négy alkotmánybíró négy ország egy-egy jogtudósa. Romániából Puskás Bálint, Szlovákiából Mészáros Lajos, Magyarországról Kiss László, és Horvátországból pedig Marko Babics fog előadást tartani. Tehát március 1-jén délelőtt 10 órakor kezdődik a konferencia itt. Ez országos szempontból is és jogelméleti szempontból is egy unikális dolog, és innen is köszönöm meg Nagykanizsa városnak és személy szerint a polgármester úrnak a támogatását. Köszönöm.

**Cseresnyés Péter:** Köszönöm szépen, ezt nem mondom. További napirendi pontunk nyílt ülésen nincs, úgyhogy egy kis türelmet kérek, ne menjen ki senki sem, mert szerintem egy-két perc, átállunk zárt ülésre. Már a képviselők közül ne menjen ki senki sem.

**Zárt ülés**

**A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.**

**A közgyűlés 76/2012.(II.23.) – 79/2012.(II.23.) számú határozata később kerül kihirdetésre.**

**A közgyűlés 80/2012.(II.23.) – 81/2012.(II.23.) számú határozatával egyedi államigazgatási ügyben döntött.**

**Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 17.15 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)**

**Cseresnyés Péter  
polgármester**

**Dr. Gyergyák Krisztina  
aljegyző**