

# J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2012. március 29-én (Csütörtök) 13.00 órakor** tartott **szoros nyílt** üléséről.

**Az ülés helye:** Medgyaszay Ház  
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

**Jelen vannak:** Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Dr. Csáka Iván, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etlér Ottó, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalóka Zoltán, Jerausek István, Dr. Károlyi Attila József, Kovács János, Marton István, Sajni József, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

**Tanácskozási joggal megjelentek:** Karádi Ferenc alpolgármester, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Bagarus Ágnes, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Dr. Farkas Roland irodavezető, Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető, Maronicsné Dr. Borka Beáta osztályvezető, Rodekné Hederics Erika, irodavezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Kámán László a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgató

**Cseresnyés Péter:** A képviselők a berendezéseket végleges helyükre elhelyezik, utána elkezdjük a közgyűlést a szokásos módon, mégpedig azzal, hogy néhány, a meghívóban még nem szereplő információt szeretnék bejelenteni. A meghívóban szereplő 20-as napirendi pont címe megváltozott. Az új cím helyesen Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi éves összesített közbeszerzési tervének elfogadására. A meghívóban nem szereplő alábbi előterjesztések napirendre vételét javaslom: Javaslat a belügyminiszter 4/2012.(III.1.) BM rendelete, az önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztésekhez kapcsolódó központosított előirányzatból származó támogatás igénybevitelére – az előterjesztés 2012. március 28-án került fel a honlapra, kiegészítése a mai napon. Van egy kiegészítés is tehát hozzá. A másik napirendi pontunk, ami, és előterjesztésünk, ami most kerülne felvételre, ha megszavazza a képviselőtestület, Javaslat pályázat benyújtására az "Iskolai tehetséggondozás" című pályázati felhívásra. Az előterjesztés március 28-án került a honlapra. A harmadik Javaslat a Nagykanizsa, Rózsa u. 15. VIII. em. 1. szám alatti önkormányzati bérlakás bérlőjének kijelölésére. Ez egy bizalmas anyag, tehát zárt ülésre javaslom tenni. És Javaslat a Hevesi Sándor Általános Iskola előtt található Balázs Eszter „Kígyó” c. műalkotásának helyreállítására. Az előterjesztés 2012. március 28-án került a honlapra. A meghívóban szereplő alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés: 8-ashoz, Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Sportkonceptiója 2011-2016, a kiegészítés 28-án került fel a honlapra, tehát a tegnapi nap folyamán. A 17-eshez, Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata, valamint Nagyrada Község Önkormányzata között feladat-ellátási megállapodás megkötésére. Ez a gyógypedagógiai ellátásról szól. A kiegészítés március 24-én került fel a honlapra. A 23. napirendhez, Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2011. évi sportéletéről, március 28-án került fel a honlapra. Valamint a Polgármesteri tájékoztatóhoz van négy kiegészítés. Az egyik Kercsmaricsné Kövendi Ibolya tanácsadó munkájáért járó tiszteletdíjról szól. A 2. a Városfejlesztési Divízió fenntartásának biztosításáról szól, a 3. kiegészítés a Kórház projekt, tehát a TIOP 2.2.2-ben közreműködő, vagy kivitelezésben közreműködő, beruházásban közreműködő menedzsment tagjainak két taggal való kiegészítéséről szól. És a megyei területfejlesztési feladatok ellátáshoz működési támogatás biztosítása a negyedik kiegészítés. Az Interpellációk, kérdésekre Bicsák Miklós képviselő úrnak a válasz 2012. március 21-én került a honlapra. A 28. napirendi ponthoz kiegészítésként a Malterie Soufflet Magyarország Malátagyártó és Forgalmazó Kft. levele március 28-

án került a honlapra. És a 29-es napirendi ponthoz, Javaslat a Nagykanizsa belterület 649/41. hrsz-ú ingatlan Ipari Parkból való kivonásáról szólna, ez a kiegészítés március 28-án került fel a honlapra. Ezen kívül azt javaslom és kérem, hogy így fogadjuk el majd a napirendet, hogy az 1. napirendi pontot akkor tárgyaljuk meg, amikor majd bizottsági elnök úr, Károlyi Attila bizottsági elnök úr megérkezik, ugyanis az 1. napirendi pontot a bizottsága még nem tárgyalta meg, az ügyrendi bizottság még nem tárgyalta meg, és akkor tartanánk egy szünetet majd, hogy meg tudja tárgyalni, és utána folytatjuk a közgyűlést az 1. napirendi ponttal. Akinek a napirendi pontokkal kapcsolatban hozzászólásával van, az kérem, jelezze.

**Bicsák Miklós:** A 26. napirendi pontnál, Interpellációk és kérdésnél interpellálni szeretnék hat ügyben. Témáim: Palin városrészrel két téma, Magyar utca hasonló, a vasúti átjáró, az úgynevezett .... ipari vágánnyal kapcsolatban, Magyar utcai régi gond, az az úgynevezett kerítés, a TÜZÉP-pel kapcsolatban, és Palinban még van egy, a régi kocsmá épülete, amit elkezdtek lebontani. Nagyon veszélyes, mert a gyerekek ott szaladgálnak. Majd az interpellációmban fejtem ki véleményemet. És a másik, ami siralmas tisztelt polgármester úr, az Arany J. utca körforgalomtól, ha megyünk le a Vásárcsarnokba, balra ott van egy terület a SPAR és a benzinkút között. Hát, nagyon rendetlen. Majd elmondom a lakossági vélemény alapján a véleményemet.

**Balogh László:** Kiáltás a Berzsényiből címmel szeretnék interpellálni.

**Jerausek István Péter:** A kérdések napirendi pont tárgyalásakor szeretnék a 61-es kaposvári út mellett lévő buszváróban elhelyezendő ülökével vagy paddal kapcsolatban kérdést feltenni.

**Marton István:** Érdeklődöm, hogy az 5 héttel ezelőtti közgyűlésen feltett kérdéseimre miért nem kaptam választ? És hát újból kénytelen leszek feltenni őket, lévén, hogy Cseresnyés úr, most már azt kell, hogy mondjam, többé-kevésbé rendszeresen kötelességet mulaszt.

**Dr. Etler Ottó László:** Kérdéseket szeretnék feltenni az Erzsébet tér átalakításával kapcsolatban, ellenőrzésével kapcsolatban. A másikat pedig a kórházi parkolókkal kapcsolatban.

**Gábris Jácint:** Az Interpellációk, kérdések résznél három témakörben szeretnék interpellálni. Az egyik a bagolai hegyhát vízvételzési kérdése. A második egy Magyar utcai vállalkozás területére történő behajtás biztosításának a kérdése. A harmadik pedig Kiskanizsa, Homokkomáromi út közlekedési rendjével kapcsolatos téma és kérdés.

**Sajni József:** A mai közgyűlés, illetve a márciusi közgyűlésre volt eredetileg tervezve az általam kért napirend, mely szerint a közoktatási intézmények további működésével kapcsolatos napirend kerüljön a közgyűlés elé. Megkaptam a levelet, el tudom fogadni, tehát azt, hogy mivel nincs meg a végrehajtási rendelet. Az lenne a tiszteletteljes kérésem, hogy amennyiben ez megszületik, és ez tárgyalható, hogy akkor kérés nélkül kerüljön ...

**Cseresnyés Péter:** Azonnal bent lesz.

**Sajni József:** Jó, köszönöm. És akkor lenne két kérdésem. Az egyik a Ligetvárossal kapcsolatos, itt a közterületek ügyével, és a másik pedig a Romlott-várral kapcsolatos.

**Dr. Fodor Csaba:** Kérdéseknél szeretnék három kérdést föltenni. Illetve három témakörben többet. Az egyik, az a Teleki utca elejétől a Tavasz utcáig a megállni tilos táblákkal összefüggésben az ottani vállalkozások kerestek meg, és teljesen jogos a kérésük. A másik, a hivatal előtti fakivágások ügyében szeretnék kérdést föltenni, mert elég nagy felháborodást keltett a város lakói között, joggal, szerintem. A harmadik kérdés, az pedig a reklámgazda szerződéssel kapcsolatos kérdéscsoport, amelyet polgármester úrnak megküldtem levélben már pár hete. Ebben szeretném megtudni, hogy szerencsés-e többek között, hogy egy köztisztviselő, Baracska László, aki a közterület felügyelője, mondjuk, Ő képviseli azt a céget, akivel az önkormányzat szerződést kötött? De ezt majd ki fogom fejteni részletesebben. Ezen túlmenően azt szeretném a napirendekkel kapcsolatosan polgármester úr, hogy a 24. napirendi pontot, amely a Beszámoló a Nagykanizsai Rendőrkapitányság elmúlt évi munkájáról, azt vegyük, amennyire lehet, előre a napirendek közül...

**Cseresnyés Péter:** Egy javaslatot kérek, és akkor mindjárt odatesszük. Szerintem a rendeletek után tegyük be.

**Dr. Fodor Csaba:** A rendelet után akkor igen. Köszönöm szépen.

**Cseresnyés Péter:** Elfogadom.

**Dr. Fodor Csaba:** Köszönöm.

**Cseresnyés Péter:** Én is köszönöm. Másfél hete kaptam körülbelül azt a levelet meg. Nem több hete, körülbelül másfél hete, képviselő úr, hogy pontosak legyünk. Egyébként nem képviseli a köztisztviselő. Természetesen meg fogom hallgatni a kérdést, és meg fogja kapni a választ rá, csak hogy tisztázzuk, nem képviseli a céget. Én kértem meg a képviselőt, hogy segítse, miután több mint 20 éve, vagy körülbelül 20 éve dolgozik a Közterület Felügyeletnél, segítse a munkáját. Tehát semmi különös nincs ebben a dologban.

**Dr. Fodor Csaba:** Polgármester úr, énnálam egy szerződés-tervezet van, amiben az van, hogy a bérbeadó meghatalmazottként képviseli Baracska László. Én csak olvastam.

**Cseresnyés Péter:** A választ meg fogja kapni.

**Dr. Fodor Csaba:** Ha rosszul olvastam volna a képviseli szót, akkor lehetett hátulról is, de az értelme akkor is ....

**Bene Csaba:** Az Interpellációk, kérdések napirendi pontnál .... (a mikrofon hibája miatt a hozzászólás nem érteni)

**Tóth Nándor:** A 26-os napirendi pont keretében a volt üvegyár területével kapcsolatosan szeretnék kérdezni.

**Cseresnyés Péter:** Egy kérdés lesz akkor?

**Tóth Nándor:** Igen.

**Cseresnyés Péter:** További hozzászólót nem látok, ezért a módosításokkal, tehát amit én javasoltam, és amit Fodor képviselő úr a napirendek sorában való változtatásként kívánt, azzal együtt teszem fel, tehát elfogadva az Ő javaslatát teszem fel szavazásra a meghívóban szereplő napirendek sorrendjét. Aki el tudja fogadni a napirendet, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **90/2012.(III.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2012. március 29-i soros ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

##### **Nyílt ülés:**

1. Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala köztisztviselői jogállásának egyes kérdéseiről szóló 47/2001.(X.10.) önk. rendelet hatályon kívül helyezésére és új önkormányzati rendelet alkotására (írásban)

**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester

2. Javaslat a helyi tömegközlekedés díjainak és utazási feltételeinek megállapításáról szóló 32/1998.(XII.15.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésére, a helyi menetrend szerinti autóbuszal történő személyszállításról szóló közszolgáltatási szerződés módosítására, valamint javaslat helyi közösségi közlekedés közszolgáltatói közbeszerzésére vonatkozó eljárás megindítására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívott: Zalatnai László elnök vezérigazgató Zala Volán Zrt.
3. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének települési szilárd hulladék közszolgáltatói tevékenységről szóló 108/2011.(XII.23.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívott: Horváth Balázs ügyvezető Saubermacher-Pannónia Hulladékgyűjtő Kft.
4. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének települési folyékony hulladék közszolgáltatási díjáról szóló 96/2011.(XII.05.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívott: Polainé Marek Valéria ügyvezető Talajerőgazdálkodás
5. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a szociális szolgáltatásokról és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló 10/2005.(III.7.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívottak: Koller Jutka intézményvezető Egyesített Szociális Intézmény, Körmendi Viktória intézményvezető Egyesített Bölcsőde, dr. Kaszás Gizella intézményvezető Családsegítő és Gyermekjóléti Központ, Molnár József intézményvezető Fogyatékkal Élők Integrált Intézménye
6. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzati bérletadásokról szóló 42/2007.(IX.25.) rendeletének módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívott: Kámán László vezérigazgató Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt.
7. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Sportkonceptiója 2011-2016, valamint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 74/2011.(VI.01.) a sportról szóló önkormányzati rendelete módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
8. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
9. Beszámoló Nagykanizsai Rendőrkapitányság 2011. évben végzett munkájáról (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívott: Dr. Molnár József r. alezredes Rendőrkapitányság vezető
10. Javaslat a Kiskanizsai Településrészi Önkormányzat létszámának módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
11. Javaslat a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívott: Lérántné Mátés Valéria ügyvezető
12. Javaslat a termofor kémények felújítását (ÚSZT-2011-KÉMÉNY) célzó pályázatok támogatására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

13. Javaslat a Kanizsai Kulturális Központ érdekeltségnövelő pályázatának benyújtására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívott: Farkas Tibor igazgató ([farkastibor@kanizsaikultura.hu](mailto:farkastibor@kanizsaikultura.hu))
14. Javaslat a Magyar Plakát Ház és Képzőművészetek Házában kiállított gyűjtemény bemutatásának szakmai és pénzügyi terv elfogadására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívott: Farkas Tibor igazgató ([farkastibor@kanizsaikultura.hu](mailto:farkastibor@kanizsaikultura.hu))
15. Javaslat a Kanizsai Kulturális Központ 2012. évi munkatervének elfogadására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívott: Farkas Tibor igazgató ([farkastibor@kanizsaikultura.hu](mailto:farkastibor@kanizsaikultura.hu))
16. Javaslat a Középtávú Ifjúságpolitikai Koncepcióhoz kapcsolódó 2012. évi Cselekvési terv elfogadására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívottak: Baliné Zalavári Ágota ifjúsági koordinátor Városi Diákiroda Nagykanizsa Ady u. 1., Katona Noémi szabadidő-szervező munkaközösség vezető Batthyány Lajos Gimnázium Nagykanizsa Rozgonyi u. 23., Diákpolgármester Városi Diákiroda Nagykanizsa Ady u. 1.
17. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata, valamint Kistolmács Község Önkormányzata között feladat-ellátási megállapodás megkötésére (gyógypedagógia) (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívott: Birkás Zoltán polgármester Kistolmács Község Önkormányzata (8868 Kistolmács, Béke u. 2.); e-mail: [birkas.zoltan@freemail.hu](mailto:birkas.zoltan@freemail.hu)
18. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata, valamint Nagyrada Község Önkormányzata között feladat-ellátási megállapodás megkötésére (gyógypedagógia) (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívott: Zsiga Zsolt polgármester Nagyrada Község Önkormányzata (8746 Nagyrada, Kossuth u. 51.); e-mail: [garaboncpmh@axelero.hu](mailto:garaboncpmh@axelero.hu)
19. Javaslat önkormányzati tulajdonban lévő épületek bontására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
20. Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Magyar Telekom Rt. között kötött beszédcélú távközlési szolgáltatási szerződés felmondására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
21. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi éves összesített közbeszerzési tervének elfogadására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
22. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi intézményi felújítási munkálataira (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
23. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2011. évi sportéletéről (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
24. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének .../2012.(...) önkormányzati rendelete az önkormányzati támogatások rendjéről (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
25. Javaslat a belügyminiszter 4/2012.(III.1.) BM rendelete, az önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztéshez kapcsolódó központosított előirányzatból származó támogatás igénybevételére (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
26. Javaslat pályázat benyújtására az "Iskolai tehetséggondozás" című pályázati felhívásra (írásban)

- Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
27. Javaslat a Hevesi Sándor Általános Iskola előtt található Balázs Eszter „Kígyó” c. műalkotásának helyreállítására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
28. Polgármesteri tájékoztató (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
29. Interpellációk, kérdések

Zárt ülés:

30. Javaslat döntéshozatalra a 3799. hrsz ingatlanra bejegyzett elővásárlási jog gyakorlása ügyében (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
31. Javaslat a Nagykanizsa belterület 649/41. hrsz-ú (Ipari Parkban lévő volt 2. számú legénységi épület) ingatlan kivonására az Ipari Park területéből (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívott: Preksen László ügyvezető Work & Trade SRO. Magyarországi Fióktelepe Kft.
32. Javaslat a Nagykanizsa, Rózsa u. 15. VIII. em. 1. szám alatti önkormányzati bérlakás bérlőjének kijelölésére (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
33. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata által alapított kitüntetések adományozására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

- 1. Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala köztisztviselői jogállásának egyes kérdéseiről szóló 47/2001.(X.10.) önk. rendelet hatályon kívül helyezésére és új önkormányzati rendelet alkotására (írásban)**  
**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Törvényi jogszabályi előírásoknak, változásoknak megfelelően kellett ezeket a módosításokat beletennünk, vagy változtatnunk a rendeletet ez alapján kellett. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki a rendeleti javaslatot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

**18/2012.(IV.04.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala köztisztviselői jogállásáról szóló 18/2012.(IV.04.) önkormányzati rendeletét.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

2. **Javaslat a helyi tömegközlekedés díjainak és utazási feltételeinek megállapításáról szóló 32/1998.(XII.15.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésére, a helyi menetrend szerinti autóbuszal történő személyszállításról szóló közszolgáltatási szerződés módosítására, valamint javaslat helyi közösségi közlekedés közszolgáltatói közbeszerzésére vonatkozó eljárás megindítására (írásban)**

**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Meghívott: Zalatnai László elnök vezérigazgató Zala Volán Zrt.**

**Cseresnyés Péter:** Ugye arról van szó, hogy nem rendeletben határozhatjuk meg a helyijárat és közlekedésnek a díjait, hanem egy megállapodás, egy szerződés mellékleteként kell megtennünk ezt. Ennyi mindössze a változás, minden marad, tehát nem fog változni a helyijáratos jegyeknek és bérleteknek az ára ezzel. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Akkor a rendeleti javaslatot teszem fel először szavazásra. Aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

#### **19/2012.(III.30.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megalkotja 19/2012.(III.30.) önkormányzati rendeletét a helyi tömegközlekedés díjairól és utazási feltételeinek megállapításáról szóló 32/1998.(XII.15.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**Cseresnyés Péter:** És most a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Ebben van benn, hogy a szerződés közös megegyezéssel történő módosítása az előterjesztés 2. számú mellékletét képező tartalommal és felhatalmazza a polgármestert, közszolgáltatási szerződés módosításáról, tehát szerződésmódosításról van szó, és annak a mellékletét képezi ezek után ez a bizonyos díjtételsor. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **91/2012.(III.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért a Zala Volán Zrt. és Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata között 2004. december 20. napján létrejött Közszolgáltatási Szerződés közös megegyezéssel történő módosításával az előterjesztés 2. számú mellékletét képező tartalommal és felhatalmazza a polgármestert a közszolgáltatási szerződés módosítás aláírására.

**Határidő: 2012. március 31.**

**Felelős : Cseresnyés Péter polgármester**  
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

2. felkéri a Polgármestert a helyi menetrend szerinti autóbusszal történő személyszállítási közszolgáltatási feladatokra vonatkozóan a közbeszerzési eljárás lefolytatására.

**Határidő:** 2012. december 31.

**Felelős:** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

3. Felkéri a Polgármestert, hogy az Önkormányzat 2012. évi közbeszerzési tervében szerepeltesse a helyi menetrend szerinti autóbusszal történő személyszállítási közszolgáltatási feladatok ellátására irányuló közbeszerzési eljárást.

**Határidő:** 2012. áprilisi soros ülés

**Felelős:** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

3. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének települési szilárd hulladék közszolgáltatási tevékenységről szóló 108/2011.(XII.23.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)**

**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester

**Meghívott:** Horváth Balázs ügyvezető Saubermacher-Pannónia Hulladékgyűjtő Kft.

**Cseresnyés Péter:** Ez a napirend és a következő napirend is volt már előttünk. Akkor nem határoztunk róla. Most is még várjuk azt a változást, ami április közepe felé várható. Ugye arról van szó, hogy egy jogszabályi változás miatt vissza kellett volna szednünk a 2011. december 31-i szintre a szolgáltatás díját. Mi közben, vagy előtte ezt megemeltük, viszont a központi jogszabályban változást várunk, és ezt várjuk. Természetesen meghozhatjuk úgy is a döntésünket, hogy visszaállítjuk a '11-es decemberi szintre a díjat, de ezzel énszerintem valami kavart fogunk okozni, ugyanis előbb-utóbb módosítani kell mindenképpen majd a rendeletünkön.

**Gyalócai Zoltán Bálint:** A Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság 8 egyhangú tartózkodással szavazott.

**Cseresnyés Péter:** Hozzászólót nem látok, ezért a vitát lezárom. Aki a rendeleti javaslatot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 (egyhangú) tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

#### **92/2012.(III.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének települési szilárd hulladék közszolgáltatási tevékenységről szóló 108/2011.(XII.23.) önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó rendeleti javaslatot.

**Cseresnyés Péter:** Most sem döntöttünk.



4. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének települési folyékony hulladék közszolgáltatási díjáról szóló 96/2011.(XII.05.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)**

**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester

**Meghívott:** Polainé Marek Valéria ügyvezető Talajerőgazdálkodás

**Gyalócai Zoltán Bálint:** A Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság szintén 8 egyhangú szavazással tartózkodott.

**Cseresnyés Péter:** További hozzászólót nem látok. Szavazást. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 1 igen és 14 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

#### **93/2012.(III.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének települési folyékony hulladék közszolgáltatási díjáról szóló 96/2011.(XII.05.) önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó rendeleti javaslatot.

**Cseresnyés Péter:** Igen, mellényúltam. Tehát nem döntöttünk. Hiába, én nem vagyok olyan, hogy nagyon sokfelé tudok figyelni.

5. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a szociális szolgáltatásokról és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló 10/2005.(III.7.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)**

**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester

**Meghívottak:** Koller Jutka intézményvezető Egyesített Szociális Intézmény, Körmenyi Viktória intézményvezető Egyesített Bölcsőde, dr. Kaszás Gizella intézményvezető Családsegítő és Gyermekjóléti Központ, Molnár József intézményvezető Fogyatékkal Élők Integrált Intézménye

**Cseresnyés Péter:** Röviden, ugye az előterjesztés arról szól, hogy a bölcsődéinkben a gondozási díjat – gondozási díj? Igen, de az tulajdonképpen – térítési díjat vezetünk-e be. Az előterjesztés szerint, a javaslat szerint 200 Ft-ot javaslok én bevezetni. Azt tudni kell, hogy jelen pillanatban a gyermekek után mindössze nyersanyagköltséget fizetnek a szülők, tehát még a rezsit sem fizetik, és azért gondoltuk azt, hogy most ezzel valamiféle kompenzációt lehetne kapni, és jövőre, akkor, amikor majd a rezsidíjat kérjük esetlegesen, akkor ezzel a bevezetett gondozási díjjal, térítési díjjal tulajdonképpen ki lehetne egyenlíteni az esetleges emelést, hogy akkor ne érezzék a szülők olyan nagyoknak.

**Dr. Fodor Csaba:** Én azt gondolom, hogy most nem vagyunk abban a helyzetben, hogy a fiatal családokat további terhekkel sújtsuk. Ez a 4.200 Ft/hó a bölcsődei ellátás gondozási díj alatt, ez nem önmagában értékelendő, hanem ez az eddig fizetendő, mondhatjuk 8.000 Ft/hós étkezési hozzájáruláshoz rakódna rá, tehát ez ilymértékben azt gondolom, hogy jelentős megterhelést okoz pont azoknak a fiatal családoknak, akik hát gyermeket vállalnak, és mindamellett a bölcsődét igénybe kívánják venni, mert a munkahelyük miatt, mondjuk vissza kell menni dolgozni, és nem kívánják azt feladni. Én azt hiszem, hogy ma ezt az önkormányzatnak nem kellene meglépnie. Én azt javaslom, hogy ezt a közgyűlés ne is szavazza meg. Ha mégis úgy gondolja a közgyűlés, hogy valamifajta gondozási

díjat be kíván vezetni, akkor módosítási javaslatom az, hogy ezt 2013. január 1-jétől tegye. Ha ez sem elfogadható, van még egy kompromisszumos javaslatom, hogy akkor ezt 2012. szeptember 1-jétől tegye. A bölcsődében ugye 300 főt meghaladó gyermeklétszám van, 320 körül. Ezek a gyermekek között vannak többen olyanok, akik egyéb jogszabályi feltételek okán nem kötelezettek a szülei térítési díjra és étkezési hozzájárulás fizetésére. Nyilvánvalóan őket, hogyha kivesszük a számításból, akkor ez az én számaim szerint, ami feltétlen így van, de az én számaim szerint ez körülbelül ebben az évben, tehát áprilistól decemberig számítva, figyelembe véve a gyermekek bölcsődei ellátást igénybevevő napjainak számát is, ez körülbelül talán olyan 8 millió Ft-tal terhelné meg az amúgy már elfogadott költségvetésünket, amiben, gondolom, ez betervezésre került. Ez nem olyan nagy szám, hogy a város ezt ne bírná el azoknak a családoknak az érdekében, akik gyermeket vállalnak ma Nagykanizsán. Már csak azért is, mert az önkormányzatban van fölöslegesen annyi pénz, amit az én véleményem szerint teljesen fölöslegesen költünk el. Elég, hogyha csak arra gondolunk, hogy a polgármester úr PR megjelenéseire milyen összegeket fordítunk, havi 1 millió Ft-ot meghaladó szerződések budapesti céggel, különböző újságokban több mint 500 eFt-os egyszeri megjelenés, egy másikban közel 1 millió Ft-os második megjelenés, és akkor még nem is beszélek az olyan felesleges pénzekről, amelyek más csatornákon, de elfolynak az önkormányzat büdzséből. Ha ezeket összeadjuk, ezek jóval meghaladják az általam kért összeget, és én azt hiszem, hogy ma nem tehetjük meg, hogy a családokat újabb fizetésekkel, fizetési kötelezettségekkel terheljük. Ezt most az önkormányzatnak ebben az évben fel kell vállalni. Hogy jövőre mi lesz, ugye polgármester úr említette a gondozási díjon és az étkezési hozzájáruláson kívüli rezsiköltséget is, hát azt majd meglátjuk, hogy az önkormányzatot milyen helyzetbe hozza a mostani hatalom. Reményeim nem olyan rózsásak, de hát a remény hal meg utoljára, bízunk abban, hogy talán az önkormányzatok szerencsésebb és jobb helyzetben lesznek, mint voltak az elmúlt évben, vagy éppen a jelen esztendőben. Én tudom, hogy elhangzottak bizottsági ülések egyikén-másikán, hogy más város mekkora összegeket emelt, meg más városban mit csinálnak, meg hogy csinálják. Persze, vannak olyan városok, akik ennél többet emeltek, vannak olyan helységek, ahol semmit sem, tehát az én általam javasolt nullát, nulla megoldást választották, de hát nekünk akkor is követni kellene azon városok példáját, akik jól tesznek, nem csak akkor kellene követni, ha rosszat.

**Cseresnyés Péter:** Csak a pontosítás kedvéért, én nem nagyon tudok 1 millió Ft-os második szerződésről, de hát ezek szerint Ön többet tud, mint én. Csak megint a pontosság kedvéért.

**Gábris Jácint:** Én igazából a hozzászólásomat két részre osztanám. Az egyik alatt a bölcsődei étkezési díjjal foglalkoznék, ahol tulajdonképpen a felosztás elve, az, .... a kedvezményes igénybevétel kritériumának a felosztási elvéről van szó, nem lenne alapjában véve rossz, azonban tudjuk, hogy a differenciálás sajnos a jogi kikapuk miatt nem működik. Sajnos ez addig így fog maradni, amíg megfelelő megoldást, nyilvánvaló, országos szinten nem talál erre a rendszer. Hogy ide mondjak egy-két példát, nyilvánvaló köztudott a minimálbért vagy a nagyon alacsony jövedelmet bejelentő vállalkozók. Én csak úgy nevezem ez esetben azon vállalkozókat, akik megvalósítják azt, hogy amellet, hogy egyébként jólétben élnek, igénybe veszik az adófizetők terhére ezeket a kedvezményeket, én a társadalom pofátlan rétegének nevezem egyszerűen. Ők például kihasználják ugye ezeket a kikapukat a mi adófizetők, illetve a ténylegesen rászoruló terhére. Ezzel kapcsolatosan ennyi hozzáfűznivalóm volt. A bölcsődei térítési díjat viszont teljes mértékben nem tudom támogatni. Ennek igazából szociális megközelítésből az az oka, hogy tudjuk azokat a számadatokat, körülbelül 30.000 fővel csökken a születések szám. Hát milyen intézkedés az, amely ösztönzés helyett inkább tovább terheli a családokat. Én úgy gondolom, hogy ez egy olyan terület, amin se a jelenlegi helyzetben, se semmilyen helyzetben nem szabadna szorítani. Én ezt, megmondom őszintén, országos szinten antiszociális lépésnek tartom. Visszatérve Fodor képviselőtársam által közölt adatokkal, én úgy gondolom, hogy igen, ez egy nagy kiadást jelent családoknak. Vannak olyan családok a jelenlegi rendszerben, akik még az étkezési díjat se tudják kigazdálkodni. Gondot okoz nekik. Igen, havi 8.000 Ft, az gondot okoz jelenlegi embereknek. És ha hozzávesszük ezt a havi 4.000 Ft-os történetet, ez egy 150 %-os kiadás, többletkiadás. Én úgy gondolom, hogy ez egy nagyon komoly történet. A városok összehasonlításával meg nem foglalkoznék, mert én megmondom őszintén, van olyan eset, amikor érdemes megnézni, hogy más városokban milyen körülmények között hogyan döntenek, de vannak olyan szituációk, amikor nem feltétlenül ez a célravezető, hiszen minden városnak teljesen más ugye a felépítése, más a működési környezete. De tény, hogy van olyan város, ahol úgy döntöttek, hogy nem foglalkoznak ezzel a kérdéssel. Lásd Dunaújváros, meg ha talán nem tévedek, akkor nem messze tőlünk, Keszthelyen is.

**Bene Csaba:** Akár részben egyet is értenék az előttem szólókkal, hogy nagyon meg kell gondolni, hogy mit csinálunk ezen a területen, de azzal nem tudok egyetérteni, amivel indokolnak sok minden területen. Hát az egyik a terület, az az, hogy Gábris képviselőtársam azt mondja, hogy nagyon sok család nem engedheti meg magának, vagy nagyon súlyos gondokat jelent neki ennek a kifizetése. Ez csak részben igaz, mert azt sem szabad elhallgatni, hogy a családi adókedvezmények bevezetésével az elmúlt időszakban a kereső családokban, munkával rendelkező családokban 18 %-kal emelkedett a reálkereseteknek az értéke az adókedvezményekkel. Nem a fizetésük, hanem az értéke. Tehát az adókedvezmények kapcsán bizony jelentős kedvezményeket kaptak. Az igaz, hogy nagyon sokan vannak nehéz helyzetben, és ezeket tolerálni is kell, és ezért mondtam, hogy nagyjából a Fodor képviselőtársam által elmondottakkal akár egyet is értek. Az én javaslatom az lett volna, és majd döntsön bölcsen a közgyűlés, hogy melyiket támogatja. Hatása szerintem ugyanaz. Én azt javaslom, hogy 100 Ft-os mértékben állapítsuk meg a térítési, gondozási díjnak a mértékét. De mondom, a közgyűlés bölcsességére bízom, mert én el tudom fogadni azt is, amit Fodor Csaba képviselőtársam mondott. És akkor már valamilyen szinten nyújtottunk valamilyen segítséget, de azt sem szabad figyelmen kívül hagyni, hogy az önkormányzat milyen helyzetben van, és ott ezen a területen is lépéseket kell tennünk. Az a kérdés ugye, hogy mikor tesszük meg ezeket a lépéseket. Én úgy gondolom, hogy most itt van az idő ezzel az előterjesztéssel, hogy lépünk.

**Cseresnyés Péter:** És hozzátehetjük, hogyha minden igaz, és igazgatónőre nézek, hogy most is, akik nehéz helyzetben vannak, kapnak bizonyos támogatásokat. Ugye a bölcsődei ellátás térítési díjaiból? Tehát most is megkapják, a nehéz helyzetben levő szülők és családok most is megkapják a kedvezményeket, tehát ez ezután se fog változni. Tehát, akik nehéz helyzetben vannak, későbbiekben kevesebbet fizetnének, mint a tényleges térítési díj. Most a térítési díjba beleértem ebben az esetben a gondozási díjat is, hogyha megszavazza a közgyűlés, és az étkezési térítési díjat is. További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Fodor képviselő úrnak egy javaslata mindenképpen volt, csak aztán közben egy fél percig valakivel beszélgettem, és nem figyeltem. Volt másik módosító javaslata is? Azt kérem, akkor legyen szíves, mondja.

**Dr. Fodor Csaba:** Az egyik javaslatom az volt, hogy '13 január 1-től, a másik az volt, vagy az első az volt, hogy ezt a rendeletet most ne fogadjuk el, és akkor majd a hivatal valamit kidolgoz, de az volt az egyes. A kettes az volt, hogyha mégis, akkor ezt csak jövő év január 1-jétől fogadjuk el, ha ez sem, akkor volt a harmadik javaslatom, hogy 2012. szeptember 1.

**Cseresnyés Péter:** Jó. Akkor először ebben a sorrendben szavazunk, és utána szavazunk attól függően, hogy a szavazásnak lesz eredménye vagy sem, Bene képviselő úrnak a módosító javaslatáról. Igen, ez csak a bölcsődékre igaz, természetesen, csak a bölcsődékre. Ez, ha nem lett volna egyértelmű, akkor csak a bölcsődékről volt szó. Tehát akkor ezt a módosítót, a bölcsődékre vonatkozik minden módosítás. Tehát, aki az első módosító javaslatot támogatni tudja, tehát, hogy ne vezessük be egyáltalán, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 6 igen, 4 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

#### **94/2012.(III.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Fodor Csaba képviselőnek azt a javaslatát, hogy a szociális szolgáltatásokról és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló 10/2005.(III.7.) önkormányzati rendelet módosítását a bölcsődékben bevezetendő térítési díj vonatkozásában ne fogadják el.

**Cseresnyés Péter:** A másik módosító javaslat az volt, hogy 2013. január 1-jétől vezessük be. Aki ezt tudja támogatni, az igen gombot nyom.

A közgyűlés 4 igen, 3 nem és 10 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

#### **95/2012.(III.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Fodor Csaba képviselőnek azt a javaslatát, hogy a szociális szolgáltatásokról és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló 10/2005.(III.7.) önkormányzati rendelet módosítását úgy fogadják el, hogy a bölcsődékben bevezetendő térítési díj 2013. január 1-jétől kerüljön bevezetésre.

**Cseresnyés Péter:** A következő és a harmadik, szeptember 1-jétől, tehát 2012. szeptember 1-jétől javasolja a bevezetését Fodor képviselő úr. Aki ezt támogatja, igent nyom.

A közgyűlés 8 igen, 2 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

#### **96/2012.(III.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Fodor Csaba képviselőnek azt a javaslatát, hogy a szociális szolgáltatásokról és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló 10/2005.(III.7.) önkormányzati rendelet módosítását úgy fogadják el, hogy a bölcsődékben bevezetendő térítési díj 2012. szeptember 1-jétől kerüljön bevezetésre.

**Cseresnyés Péter:** És akkor Bene képviselő úrnak a módosítója, aki javasolja 100 Ft-tal megtenni. Ezt, aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 11 igen, 1 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Cseresnyés Péter:** És akkor most ezzel a kiegészítéssel egyben teszem fel a rendeleti javaslatot szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen, 2 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő rendeletet alkotja:

#### **20/2012.(III.30.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megalkotja 20/2012.(III.30.) önkormányzati rendeletét a szociális szolgáltatásokról és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló 10/2005.(III.7.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**6. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzati bérlakásokról szóló 42/2007.(IX.25.) rendeletének módosítására (írásban)**

**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester

**Meghívott:** Kámán László vezérigazgató Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt.

**Cseresnyés Péter:** Itt néhány eset miatt gondoltuk úgy, vagy gondoltam úgy, hogy ezt az előterjesztést idehozom. Néhány jóhiszemű jogcím nélküli lakáshasználó esetét kellene rendbe tennünk. Erről szól az előterjesztés. Gondolom, mindenki tudja, hogy pontosan miről van szó benne. Nem tudom, elnök úr kíván-e mondani valamit. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

**21/2012.(IV.04.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megalkotja 21/2012.(IV.04.) önkormányzati rendeletét az önkormányzati bérlakásokról szóló 42/2007.(IX.25.) önkormányzati rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyv mellékelve.)

**7. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Sportkoncepciója 2011-2016, valamint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 74/2011.(VI.01.) a sportról szóló önkormányzati rendelete módosítására (írásban)**

**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester

**Cseresnyés Péter:** Ehhez van kiegészítés, azt, kérem, mindenki vegye figyelembe. Nem lényeges a kiegészítés, már összességében és tartalmát tekintve az előterjesztésnek, viszont nagyon fontos néhány egyesületnek, mert pontatlanul írtuk a nevüket, és ezeket kellett kijavítanunk.

**Balogh László:** Nem is az a lényeges, hogy a sportbizottság 8 igennel egyhangúlag támogatja ezt a változtatást, amely tulajdonképpen olyanféle praktikus igény, hogy azt az idei keretet hát pénzügytechnikailag és hát komplex, összetett szempontokból is jobban tudjuk kezelni, szétosztani, ezért ez az 1/3-1/3-1/3-os szabálynak a félre tétele, és hát a pontosítások végett is az esetleges helyesírási problémákat, azt megpróbálták helyretenni. Az itt szerepel, ahogy szerepel. Viszont volt még érdemi hozzászólás és módosítási javaslat bizottsági ülésen. Az az, hogy a Kanizsa Diák Kosárlabda Klub, az kerüljön be a sportegyesületek sorába a Vadmacskák SE mellé. És volt még észrevétel, az, hogy igazodva az országos látványsportágakat is érintő beosztáshoz, a B kategóriában a vízilabda szerepeljen, és az úszás kerüljön át a C kategóriába. Ami érdemi megjegyzés volt bizottsági ülésen, az ez. Kérem, hogy ezt is vegyük be a javaslatba.

**Cseresnyés Péter:** További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Akkor kérem, két módosításról volt szó, ha jól értem. Ugye? Akkor az elsőt még egyszer legyen szíves megfogalmazni. Fogalmazza meg, legyen szíves elnök úr, és akkor arról szavaztatok.

**Balogh László:** A Kanizsa Diák Kosárlabda Klub, az kerüljön be a sportegyesületek közé. A másik pedig .....

**xy:** ..... (mikrofon nélkül beszél, nem tudni, hogy ki és mit mond)

**Balogh László:** Alpolgármester úr itt jelzi, hogy a TVI-vel ezzel kapcsolatban ....

**Cseresnyés Péter:** .... vonja vissza, és legfeljebb akkor, mikor megvan az eredmény, behozzuk vissza, és akkor döntünk majd róla.

**Balogh László:** Akkor a másik, az pedig, hogy az úszás a C kategóriába kerüljön. Ezt ....

**Cseresnyés Péter:** Ezt kell visszavonni most.

**Balogh László:** Akkor ezt visszavonom.

**Cseresnyés Péter:** Egy módosító van, akkor, amit az előbb mondott, akkor, aki azzal a módosítással – tessék? Bent is van? Aljegyző asszony mondja, ez a módosítás bedolgozásra került. Akkor ennek megfelelően teszem akkor fel, már hogy ez bedolgozásra került, szavazásra a határozati javaslatot először. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **97/2012.(III.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja Nagykanizsa Megyei Jogú Város Sportkonceptiója 2011-2016 módosítását az előterjesztés melléklete szerint. (1. számú melléklet)

**Határidő:** 2012. április 15.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

**Cseresnyés Péter:** És most a rendeleti javaslatot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

#### **22/2012.(III.30.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megalkotja 22/2012.(III.30.) önkormányzati rendeletét a sportról szóló 74/2011.(VI.01.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- 8. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)**  
**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Igény jelentkezett egy területnek a besorolásának a megváltoztatására. Ez alapján készítették el a hivatal munkatársai az előterjesztést.

**Gyalókai Zoltán Bálint:** A Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság az eredeti határozati javaslatot nem támogatta, viszont egy későbbi időpontban szeretné újra tárgyalni ezt a dolgot, még hozzá olyan kiegészítéseket kértünk, hogy a befektető tényleges igényeit, illetve milyen környezetvédelmi, illetve egyéb paraméterekkel fog rendelkezni az az üzem, amit ő elképzelt. Ennek megfelelően természetesen a terület rendezési tervi besorolása változtatható, illetve más terület felajánlható.

**Cseresnyés Péter:** Tehát az lenne a módosítás, hogy ezt kérjük be, és utána tárgyalja újra, ha jól értem, a közgyűlést ezt az anyagot?

**Gyalókai Zoltán Bálint:** Igen. Ez a módosító javaslatunk.

**Dr. Fodor Csaba:** Én az eredeti előterjesztést támogatom, ami arról szól, hogy módosítsuk át. Elmondtam bizottsági ülésen is, és most is elmondom, én nem értek egyet ezzel az állásponttal, amit elnök úr ott felvezetett és most tájékoztatta a tisztelt közgyűlést. Én azt gondolom, hogy nem jelent semmiféle nagy kockázatot a városnak, ha ezt az idegenforgalmi területet most átminősítjük, hiszen a bizottsági ülésen is a főépítész úr elmondta ezzel kapcsolatosan a véleményét. Én azt gondolom, hogyha mi segíteni szeretnénk azokat a vállalkozásokat, befektetőket, akiknek egyébként egyáltalán eszébe jut Nagykanizsa ma, és az ő kérésük az, hogy ilyen átminősítéseket hajtsunk végre, akkor ezt tegyük meg. Későbbiekben az engedélyezési eljárás során és egyéb működési engedély kiadása kapcsán azokkal lehet élni, amiket az elnök úr az előbb mondott, de én azt hiszem, hogy most ezzel megakasztani egy esetleges befektetői ingatlanvásárlást, nem lenne célszerű. Ez a terület, ez a Camping utca környéki, illetőleg a terület, vagyis, ..., hogy arra a célra, ami korábban elhangzott, hogy ez egy átszellőztető terület, ami a főépítész úr véleménye szerint egyébként nem szerepel sehol, bár ezt előszeretettel használtuk az elmúlt esztendőkből is, környezetvédelmi szempontokból hivatkoztunk erre, én azt gondolom, hogy ez ma már egyébként sem valós indok, és az önkormányzatnak pedig nem jelent semmiféle hátrányt, ha ma az előterjesztésnek megfelelően a döntést meghozza.

**Bicsák Miklós:** Én is hasonlóan, mint a bizottság tagja, ahogy elnök úr is elmondta, részben egyetértek, és hát ma délelőtt, el kell mondani, megkeresett a tulajdonosa ennek a területnek, és nagyon el van keseredve, hogy a város így áll a kérdéshez. Az a tiszteletbeli kérése polgármester úrhoz és a tisztelt közgyűléshez, hogy gondolják át. Ez egy nagyon komoly horvát befektetés lenne itt a városnak a meghatározó területén, és nem szabadna a tisztelt közgyűlésnek, polgármester úrnak, hogy mi elengedjük ezt. Ő azt mondja, legmodernebb technológiákkal, ami a mai világunkban elő van írva, minden a fejlesztésnél, illetve az építésnél, és nem utolsó sorban a munkahely. Bizottságban valóban így döntöttek, ahogy elmondta elnök úr is, de hát azért mindig az üzleti világban van egy terület, amikor át kell gondolni, hogy előnyös, hasznót hoz a városnak, emberek kenyeret kapnak. Ha mi most ezt leszavazzuk, akkor marad ott parlagon. Polgármester úr, én ma eljöttem reggel azon a területen, ott a Pinocchio-nál kijöve a város felé, és bizony az a terület úgy néz ki, mint a csáki szalmája – bocsánat a kifejezésért. Továbbra is ott fog állni az rendetlenül. Mondjuk a magunk dolgát, és a fejlesztések vagy a lehetőségnek nem adunk teret. Én tisztelettel kérem polgármester urat és a bizottságot is, ha visszakerül, hogy gondoljuk át, és tárgyalni minél hamarabb. Ha komolyan gondolja a vállalkozó, tessék, jöjjön ide a városba, keresse a városvezetést, és lépünk előre.

**Cseresnyés Péter:** Képvisel úr, ezzel tökéletesen egyetértek, és abban az esetben, hogyha gátolni akarná valaki egy vállalkozónak a letelepedését, akkor nem lenne itt ez az előterjesztés előttünk. Tehát mindannyian azt szeretnénk, hogyha olyan beruházók tömegével jönnének Nagykanizsára, akik tucattól elkezdve, ez a tucatnyi munkavállalótól elkezdve több száz munkavállalóig foglalkoztatnának embereket. Csak én úgy veszem ki Gyalókai képviselő úr szavaiból, hogy nincs elég információ ahhoz, hogy a döntésünket felelősséggel meg tudjuk hozni, és ezeket az információkat akarja a bizottság többsége megszerezni. Tehát senki nem beszél ez ellen a betelepülési szándékozó elképzelés, beruházás ellen. Pontosan az lenne a cél, hogy tisztán lássunk, és abban az esetben, hogyha tisztán látunk, ténylegesen tudjuk azt, hogy ki az, ezek szerint Ön többet tud, mint mi, mert azt mondta, hogy egy jelentős horvát beruházóról, befektetőről van szó, senki nem tudja ezt még, én legalábbis a többiekkel, FIDESZ frakció tagjaival beszéltem, miközülünk nem tudja senki sem. Csak azt hallottuk, hogy jönne egy jelenetős beruházó, de hogy ki ő, mi ő, mit akar csinálni pontosan, azt nem tudjuk. Én azt gondolom, hogy Gyalókai úrnak a módosítása, az arra irányult, hogy ezeket az információkat tudjuk beszerezni, és ha

kell, úgy ahogy eddig megtettük, mikor munkahelyekről volt, legyen az munkahelymegtartás vagy munkahelyteremtés, akár soron kívüli közgyűlésen is döntünk erről. És azt látom, hogy mindannyian Önök úgy állnak ezekhez a soron kívüli közgyűlésekhez, amikor fontos kérdésekről döntünk, hogy ott vannak, mert érzik a felelősség, a döntés felelősségének a súlyát. Úgyhogy én azt hiszem, hogyha megvannak az információk, hogyha most nem dönt a közgyűlés igenlően az eredeti határozati javaslatról, akkor rövid időn belül dönthetünk véglegesen, mikor azok az információk, amelyek a döntéshez szükségesek, rendelkezésre állnak. Köszönöm szépen a hozzászólását.

**Dr. Etler Ottó László:** Bicsák Miklós képviselőtársam fiatalember és nagyon előreszaladt itt a gondolkodással, és ugyanígy a bizottság is szerintem előreszaladt. Ami most kérvény, az egy területnek az átminősítése ipari területté. Nem egy ipari üzemnek az engedélyeztetéséről van szó, csupán egy területnek az átminősítéséről. Hogyha el akarja valaki adni a területét, egy ipari területet jobban el tud adni, minthogyha arra még csak az a minősítés sincs, hogy ipari terület. Kanizsának három fő ipari körzete van. Ugye egyik az Ipari Park, a másik a Csengery utca, arról majd zárt ülésen fogunk beszélni, illetve a Vár utcai rész, amelynek a szomszédja ez a terület. Tehát mindenképpen ez a terület szerintem ipari hasznosításra, amikor befektetőket akarunk hozni, ez mindenképpen ipari területre való átminősítés indokolt. Most nem arról beszélünk, hogy ki mit szeretne utána építeni. Az egy másik kérdés lesz majd akkor. Hogyha ez a tulajdonos most el tudja adni ezt a területét, akkor nekünk illetékbevitelünk lesz. Hogyha a vevője, mint új tulajdonos nem tudja megvalósítani azt a beruházást, mert arra nem tud olyan környezeti hatástanulmányt készíttetni, hogy az engedélyeztetve legyen, akkor majd ő is el fogja adni a területet, aztán megint lesz belőle illetékbevitelünk. De mindennek a megakadályozása azzal, hogy mi nem vagyunk hajlandók egy ipari terület szomszéd területét ipari területé minősíteni, ezt a folyamatot tulajdonképpen gátolja. Tehát most miért kérünk be olyant, ami majd egy utána egy engedélyeztetéshez egy hatástanulmány kell? Miért akarjuk előre kérni, hogy.... Nem engedélyezzük most ezt az építkezést. Mi csak arról dönthetnénk ma, hogy maga a terület, az ipari terület vagy védett terület, vagy pedig mezőgazdasági terület. Tehát én most nem látom azt, hogy miért kérünk olyan paramétereket egy terület tulajdonosától, amiket ő nem tud. Hát ő nem tudja azt, nem ő akar ott építkezni, nem ő akar ott ipart, ő csak el akarja adni a területet. Majd azt annak tehetjük fel, aki megvette, és engedélyezési kérelmet ad be. Énszerintem a terület átminősítést most megszavazhatjuk, és az egy külön kérdés lesz, hogy mi épül majd ott.

**Cseresnyés Péter:** Képviselő úr, több kérdés merült fel bennem akkor, amikor mondta a gondolatait. Egrészt, hogy mennyire tisztességes dolog azt megtenni, hogy ipari területként engedjük eladni azt a területet, amelyiket aztán a későbbiekben esetleg, mondjuk, egy hatóság nem enged ipari célra hasznosítani. Tehát ez azért messzemenő következményekkel járhat. Egyébként, ha most mi átminősítjük, akkor – hát, hogy is mondjam? – kicsit magunkat arcul csapjuk, mert ha jól emlékszem, egy nagykanizsai vállalkozó kérelmének ellenére nem engedjük átminősíteni talán egy évvel, másfél évvel ezelőtt ugyanezt a területet. Bizonyára sokan emlékeznek arra, hogy ki volt ő. Tehát én azt mondom, hogy tudjunk arról, hogy mit akarnak itt csinálni, mert abban az esetben, hogyha ezt a területet mi átminősítjük, még egyszer ide nem fog elénk jönni az, hogy akarunk-e valamit ott csinálni, hanem a hatóságoktól jönnek az engedélyek a vállalkozó felé, mi meg majd tartjuk az arcunkat és a felelősségünket a kanizsai polgárok felé akkor, amikor esetleg számon kérnek bennünket, mert olyan valósult meg, ami önekik nem tetszik. Tehát azért mondom, ezt körül kell járni, megfelelő módon körül kell járni ezt a kérést és ezt a problémakört. Mindamellettt továbbra is azt mondom, hogy nem ellene vagyok, csak szeretnénk az információ lehetőség szerint legnagyobb mennyiségének a birtokában lenni.

**Bene Csaba:** Én Gyalócai elnök úrnak a javaslatával értek egyet akkor is, hogyha úgy látom, hogy a szándékunk, ugye közös. Mindkét oldalon ülőknek az a szándékunk, hogy elősegítsük Nagykanizsán a munkahelyteremtést valamilyen módon. Én nagyon örülnék neki, hogyha minden alkalommal a velünk szemben ülő oldalról is ezt tapasztalánk. Érdekes módon a legutóbbi ilyen jellegű kérsnél, vagy hát lehetőségnél, amikor a nevelőintézet került szóba, ami szintén munkahelyteremtést jelenthet Nagykanizsán, akkor mindenféle aggályokat fogalmaztak meg, most pedig a lakosság megkérdezése nélkül, akik laknak ennek a folyosónak a mentés, és a mellettük lévő terület pedig idegenforgalmi besorolásban volt, most minden gond nélkül Önök megszavaznák, vagy arra buzdítanának bennünket, szavazzuk meg információk hiányában azt, hogy az ott lakóknak a nyakára bármilyen ipari üzemet telepítünk. Hát ez elég érdekes. Én úgy gondolom, hogy ezt alaposan körbe kell járni, meg kell nézni, és



uram bocsá' meg kell kérdezni az ott lévő képviselőknek a lakosságot is, hogy mit szólnak ehhez a kezdeményezéshez. Mondom, én csak azon csodálkozom, hogy Önöknek ez most eszébe sem jutott, hogy megkérdezzük a lakosságot ebben a kérdésben. Természetesen mi is szeretnénk elősegíteni a munkahelyteremtést, de csak megfelelő információk birtokában tudjuk ezt megtenni.

**Dr. Fodor Csaba:** Ha a közgyűlés rendeletet alkot, és ráadásul szabályozási előírást alkot a városra, akkor nem egyedi kérelmek alapján bírál alapvetően, hanem egyedi kérelmek alapján esetlegesen azt tekinti át, hogy a városnak a hosszú távú érdekei szerint beleillik-e abba a fejlesztési koncepcióba vagy nem. Ehhez a főépítész úr megadta az igenlő támogatását, hiszen támogatta az előterjesztést, tehát ebből kellene kiindulnunk. Az pedig azért nem várható el bárkitől is, egyáltalán beruházóktól sem, meg különösen nem is követik ezt a gyakorlatot, hogy úgy vegyenek ingatlant bárhol, hogy majd esetleg valamikor az alkalmas lesz arra a célra, amilyen célra ő megvásárolta, tehát ott beruházást valósíthasson meg. Ez egy eszement gondolat, és ez nem is működik a világban. Én azt gondolom polgármester úr, hogy amit korábban felhívott, hogy korábban erre a területre vonatkozóan a közgyűlés egy hasonló módosítási kezdeményezést nem támogatott, akkor is azt mondtam, most is azt mondom, az hiba volt. Nem tartom szerencsésnek a hibákhoz való következetes ragaszkodást, mert ez már az én fogalmaim szerint bűn. Én azt gondolom, hogy ahhoz, hát igen, hát valamifajta nagyság kell, hogy beismerjük, hogy tévedtünk, ahhoz pedig rendkívül nagy erő, hogy a tévedésünket helyrehozzuk. Én azt gondolom, hogy a közgyűlésben talán, és bízom benne, meg lesz az az erő, hogy a korábbi hibáját most helyrehozza, és valóban ezt a területet átminősítse. Az, hogy ez egy idegenforgalmi terület, és Bene képviselő úr mondott, hát az igen régen volt. Manapság ezen egy gázfogadó állomás van, egy benzinkút, idébb egy meteorológiai állomás, és egyébként pedig hatalmas nagy dzsungel, amit azért karban kellene tartani, és hogyha egy ilyen beruházás megvalósul..., gondoljuk, hogy talán ennek az ingatlanok karbantartása is megvalósul, és a környezete is. Amit szintén Bene képviselő felhívott, az ott lakók, hát az ott lakók, azok a Bajcsai utca végi telkek nyúlnak le a patakig, ugye a Princiig, ez meg még attól is idébb van, tehát az sok száz méterre van a lakóházaktól, sokkal közelebb van a gépgyárhoz és a gázfogadó állomáshoz és a benzinkúthoz, mint a lakóövezetekhez. Tehát most arra apellálni nem lehet és nem is szerencsés ..., hogy ebben a körben felhívásra kerül a nevelőotthon kérdése, mert két teljesen külön ügy. Az egyik ügy, ez egy rendeletmódosítás, a másik ügy, az meg egy konkrét, olyan konkrét esetleges elképzelés, ami körül nagyon sok talány van. Én arra kérek mindenkit, hogy ismerjük be a korábbi hibáinkat, legyünk kellően erősek ahhoz, hogy ezt a hibát helyrehozzuk, és most ezt a módosítást megtegyük.

**Gyalócai Zoltán Bálint:** Való igaz, ez egy olyan idegenforgalmi terület, ami a 2000-es, sőt, 1990-es évek rendezési tervében is, amikor Fodor volt, azt hiszem, a városfejlesztési bizottság elnöke, ugyanilyen terület volt. Tehát ők se, az ő vezetésükkel sem vezetett város sem szerette volna ezt ipari területté minősíteni, sőt, semmiféle ..., szó se volt erről. Igazából én nem hiszem, hogy egy négy soros megkeresésre, és egy másfél soros indoklásra a városnak ezt ipari területté, vagy akár kereskedelmi területté kéne minősíteni információ hiányában. Mert igazából a kérelmező nem közölte azt, hogy az átminősítés költségeit ő fedezi. Nyilván ide a város pénzével pedig én nem szeretném átminősíttetni, és egy másfél soros indoklással, hogy a területen faipari beruházás létesítése van kilátásban, amely előreláthatólag 50 fő munkavállalót foglalkoztatna, én nagyon szeretnék ezt felelős ember számáról, vagy részéről leírva, akár előszerződésekkel, bármilyen valós ígérvényekkel alátámasztva látni, és valószínűleg a városfejlesztési bizottság abban a pillanatban mindenféle segítséget meg fog adni, hogy megfelelő legyen. Ugyanakkor akárhogy is nézzük, ez a Principális csatornának valamilyen szintű védőterületébe tartozik. Hiába fizikálisan nincsen kapcsolatban, mert van közte 20-30 méter, de tulajdonképpen itt az se mindegy, hogy milyen környezeti szennyeződés van. Tehát már befutottunk olyan csöbe, hogy olyan tevékenységre adtunk engedélyt, vagy majdnem adtunk engedélyt, ami bizony, bizony élővizek környezetében volt. Tehát egyszerűen kell tudnunk azt, nehogy a vállalkozó, aki megveszi ezt a területet, becsapva érezze a későbbiekben magát, hogy azt a beruházást nem valósíthatja meg, amit ő szeretne, és amiért megvette ezt a területet. Én nem szeretnék senki se becsapni. Én szeretném, hogyha a vállalkozó tisztességes városmagatartással találkozna, és megelégedne, hogyha ténylegesen ez mellett a terület mellett döntünk.

**Cseresnyés Péter:** További hozzászólót nem látok, vitát lezárom. Akkor először Gyalócai képviselő úrnak elnökként megfogalmazott módosító javaslatát teszem fel szavazásra, aki azt mondja, hogy

kérjük még információt, és utána hozzam vissza a közgyűlésre. Ugye erről szólt a? Aki ezt el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen, 2 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **98/2012.(III.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság azon javaslatát, hogy 0408 hrsz-ú volt kemping ingatlan övezeti besorolásának különleges-idegenforgalmi területből kereskedelmi-szolgáltató területbe történő átsorolásáról a közgyűlés a befektető konkrét elképzelésének – környezetvédelmi, illetve egyéb paraméterek – ismeretében döntsön.

**Határidő: 2012. április 26.**

**Felelős : Cseresnyés Péter polgármester**  
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

**Cseresnyés Péter:** Akkor az eredetiről nem is szavaztatok. Akkor én felveszem a kérelmezővel a kapcsolatot, és akkor ezeket a dolgokat kiegészítésként megpróbálom minél előbb megszerezni, és a következő közgyűlésre újra idehozom a képviselőtestület elé ez a kérelmet.

#### **9. Beszámoló Nagykanizsai Rendőrkapitányság 2011. évben végzett munkájáról (írásban)**

**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Meghívott: Dr. Molnár József r. alezredes Rendőrkapitányság vezető**

**Sajni József:** Tisztelt Kapitány Úr! Én átolvastam ezt a beszámolót. Úgy gondolom, hogy rendkívül részletes és mindenre kiterjedő. Én először is, akár mondhatom, hogy akár mások nevében is, hogy megköszönni szeretném azt a munkát, amit végeznek Önök itt a város és a városkörnyéken. Különösen azt figyelembe véve, hogy jellemzően az a környezet, amelyik a bűnözést vagy ennek a lehetőségét még alkalmasabbá teszi, az egyre inkább előtérbe kerül, és megnéztem a statisztikai mutatókat, és nagy örömmel tapasztaltam, hogy ami szóba került már itt a nevelőotthon ügyében is, hogy itt egy nagyon fertőzött területről van szó, és ez indokolná akár, ez is indokolja többek közt, hogy itt legyen egy ilyen intézmény, hát hogy ezek a mutatók azért még sem olyan rosszak, különös tekintettel itt a környék ügyében, tehát hogy nem olyan fertőzött még sem ez a terület, ellentétben, mondjuk a várossal. És én külön is szeretném azt megköszönni, mivelhogy ezt az előző évben még tapasztaltam személyesen is, hogy nagyon sok segítséget nyújtanak az intézményeknek, ami nagyon megkönnyíti a pedagógusok munkáját, különösen olyan területeken, ami átfedésben van a rendőrség tevékenységével is.

**Dr. Fodor Csaba:** Én, tisztelt közgyűlés, engem megdöbbentettek ezek a statisztikai adatok, mert ebből az látszik, ugye nem régen volt a 2010-es kampány, és akkor mindenki arról beszélt, hogy Magyarország milyen, milyen magas a bűnözések száma, Magyarországon az elkövetett bűncselekmények száma, illetve az ismertté vált bűncselekmények száma, ahhoz képest azt látom, amióta a FIDESZ van kormányon, rendkívül megemelkedett a bűncselekmények száma, tehát az Önök áldásos magatartásának következtében, úgy látszik, még rosszabb lett a helyzet, mind 2009-ben volt, amikor a mélypont volt. A baj az, hogy az országos, a nagy baj az, hogy a Zala megyében és Nagykanizsán is ez a helyzet, itt is emelkedtek a bűncselekmény számok. Nyilvánvalóan ez nem a rendőrség munkáját minősíti, hanem ez inkább sajnos a hatalmon lévők munkáját minősíti. Az a baj,

hogy a Nagykanizsai Rendőrkapitányság illetékességi területén, ugyanúgy, mint bárhol más város rendőrkapitányság illetékességi területén egyre jobban leterheltek a rendőrök, egyre több munkát kell végezniük, és ahhoz pedig nem biztos, hogy mindig megkapják a megfelelő, kellő anyagi támogatást. Én mindazonáltal természetesen köszönöm nem csak kapitány úrnak, hanem kapitány úron keresztül az egész rendőri állománynak azt a munkát, amelyet ilyen körülmények között is végeznek a városban és az illetékességi területükön. Az mindenestre tiszteletreméltó. És én arra kérem a közgyűlést, teremtsük meg annak lehetőségét, hogy valamilyen jelentősebb anyagi forrásokkal is tudjuk támogatni a Nagykanizsai Rendőrkapitányság működését, ha máshogy nem, akkor technikai eszközök fenntartásával, vagy esetlegesen más technikai eszközök vásárlásával, vagy ahhoz való hozzájárulással is.

**Cseresnyés Péter:** Ebből is látszik, már az Ön hozzászólásából is látszik, hogyha más oldalról nézünk egy dolgot, akkor lehet, hogy más magyarázatot adunk annak a dolognak a kinézetére, vagy éppen egy jelenségnek a magyarázatát másképp tudjuk megadni, teljesen másképp tudjuk megadni, mert én azt tudom mondani, azzal, hogy mondjuk, a statisztikák szerint nőtt a bűncselekményeknek a száma, a ... bűncselekményeknek a száma, az lehet, hogy azért működik így, mert hatékonyabb a rendőrség. De hát ezt Ön másképp értelmezi, és én is másképp értelmezem ezt kedves képviselő úr.

**Bene Csaba:** .... nekem is hasonló gondolatok jutottak eszembe, hogy ebből is lehet politikát csinálni, egy ilyen helyi városi rendőrségi jelentésből. Hát erre egy klasszikust tudnék idézni, hogy csak azt a statisztikát hiszem el, amit én csináltam, ugye, mert a statisztikákat lehet így is, meg úgy is csinálni. Lehet, hogy annak idején hamisak voltak a statisztikák? 2010 előtt? Volt rá példa több esetben. Én mindentől függetlenül kapitány úron keresztül szeretném megköszönni az állománynak azt a munkát, amit az elmúlt évben végeztek. Én úgy gondolom, hogy erejükhöz mérten megtettek mindent Nagykanizsa területén, még ha ugye a statisztikákat nézzük, akkor akár elégedettek is lehetnénk, és ez mindig örök ellentmondás, kapitány úr most háttal ül, nem látom az arcát, hogy a lakosságnak mindig más a szubjektív érzése ezzel kapcsolatosan. Ezt is tudjuk, hogy természetes jelenség. Akinek ugye problémája van, és nem oldódik meg, éppen képviselőtársam meséli, hogy a pincéjéből mit vittek el az elmúlt időszakban, és semmit nem találtak meg belőle. Természetesen azok az egyének másképp értékelik ezeket a statisztikákat, de én abban reménykedek, hogy egyre hatékonyabban fogják tudni ellátni a feladatukat, hiszen technikai felszereltségük azért valamilyen mértékben javult az elmúlt időszakban. Emlékezetem szerint abban valóban előbbre kellene lépnünk, ha lesz rá lehetőségünk, hogy saját forrásból segítsük a technikai eszközöknek a beszerzését, hiszen egy korábbi időszakban a térfelügyelő kamerák felszerelésével segítettük a rendőrség munkáját, és ugye ez az egyik leghatékonyabb módja a bűnelkövetők megfogásának, illetve a bűnmegelőzésnek is, és ezen a területen egy idő óta megálltunk. Én remélem, hogy a következő időszakban lesz rá lehetőségünk, hogy akár pályázat útján, vagy saját forrásból erre lehetőséget teremtsünk.

**Gábris Jácint:** Én azon gondolataimat szeretném megosztani a közgyűléssel, illetve a rendőrkapitány úrral, ... többek között ki szeretnék térni arra, hogy örömmel tapasztaltam, hogy fontosnak tartják az ifjúságot naprakész információkkal ellátni. Gondolok itt a bűnmegelőzési és az ismeretbővítő tájékoztatások és az előadások megtartására is. Örömmel tapasztaltam, mikor összefutottam kollégáival a különböző intézményekben, és még külön öröömre szolgált, mikor maguk a tanulók is élménybeszámolóikkal ezt alátámasztották. És már, amit sikerült elérni, én úgy gondolom, hogy ebben a városban, remélhetőleg országos szinten is, hogy az ifjúság körében is köztémává is vált maga ez az ügykör. A másik, megnyugtató számomra, és úgy gondolom, hogy megnyugtató lehet a város lakói részére is, egyre többet látni, hál' Isten, a járőröket az iskolák környékén, a veszélyeztetettebb közforgalmi helyeken, illetve este a kollégium környékén is. Én úgy gondolom, hogy ezzel is növekedett a városi lakóknak a biztonságérzete. És mindenképpen szeretném támogatni, és nagy mértékben egyetértek Bene úr gondolatával, mely szerint tényleg az lenne a célravezető, és egy nagyon fontos szempont, hogy minél nagyobb támogatási lehetőségeket, nem csak itt helyben, hanem országos szinten is megpróbálva kifejezni ezen gondolatokat, illetve felhívni rá a fontosságot, hogy a rendőrséget technikailag is minél nagyobb mértékben tudjuk támogatni, hiszen a közbiztonság, a biztonság megteremtése, úgy gondolom, hogy az egyik legfontosabb szempont nem csak helyben, hanem országosan is.

**Szólósi Márta Piroska:** Azzal kezdeném, hogy ez az anyag az előző évekhez hasonlóan nagyon alapos, és én úgy gondolom, hogyha ennek csak a fele igaz, és feltételezem, hogy nem csak a fele igaz, hanem az utolsó betűjéig minden, akkor én úgy gondolom, hogy tényleg köszönetet kell, hogy mondjunk a rendőrkapitányság valamennyi dolgozójának. Én most mégis egy olyan dologra szeretném felhívni a figyelmet, amiben az együttműködésüket és a segítségüket kérem. Ez pedig a Zrínyi u. 20. szám alatt található Sport Presszóna a problémája. Kénytelen vagyok most így, a nyilvánosság előtt is ezzel a problémával foglalkozni, mert e nélkül próbáltam már többször, de nem sikerült előrelépni. A probléma, az az, hogy jó pár hónappal ezelőtt az önkormányzat ugye hozott egy olyan rendeletet, ami alapján ennek a vendéglátó egységnek is 11,00 óraker hétvégeken be kellene zárnia. Ezt azonban az esetek többségében itt nem teszik meg. Olyannyira nem, hogy ha minden igaz, akkor a mai napig a bejáratú ajtón a nyitvatartási táblán például péntek és szombati napokon éjjel 1,00 óra szerepel. Az, amiért én most éppen ennél a napirendnél kérek ezzel kapcsolatban segítséget, az pedig az, hogy tudomásom szerint az ott lakók közül többen több alkalommal jelezték már egyébként a hivatal Közigazgatási Osztálya felé is, illetve volt olyan eset, amikor mondjuk, éjjel 2,00 óraker a rendőrség felé is azt, hogy rendbontás van, és azon kívül, hogy két járőr kiment oda, egy-két percet beszélgetett állítólag, lehet, hogy csak Colát, de együtt ivott a vendégekkel – elnézést, nem tudom, nem voltam ott, csak azt tudom továbbadni, amit hallottam az ott lakóktól –, azon kívül az ég egy adta világon semmi nem történt. Amikor a járőrök a helyszínről távoztak, akkor a randalírozás tovább folytatódott. Én úgy gondolom, hogyha az önkormányzat és a rendőrség összefog, akkor az ilyen és az ehhez hasonló helyzeteket meg tudjuk előzni, vagy pontosabban helyre tudjuk tenni, és én ebben szeretném kérni rendőrkapitány úr segítségét. A további munkájukhoz pedig hát sok sikert kívánok, és jövőre legalább ilyen, vagy még ennél jobb eredményeket.

**Bizzer András:** Én Fodor képviselőtársamnak szegeznek egy kérdést, szakmai jellegű kérdést. Ön ugye ügyvéd, és kérdezném, hogy nem emlékszik-e arra, hogy 2010 tájékán volt egy törvényi változás, és ugye korábban az volt, hogy az alacsony értékű lopás, az szabálysértésnek minősült. Ezután viszont pont a szigorítás jegyében az alacsony értékű lopás bűncselekménnyé vált. Ön szerint nem lehetséges, hogy azok a számok, amikről Ön beszélt, hogy növekedtek statisztikailag a bűncselekmények, ez nem lehet, hogy pont ez miatt van, az átminősítés miatt? Tehát egyszerűen egy törvényi változásnak köszönhető, hogy statisztikailag számszerűleg nőtt a bűncselekmények száma, de ez nem azt jelenti, hogy több bűnöző lenne jelenleg, mint korábban volt.

**Kovács János:** A rendőrkapitánynak szeretnék egy kérdést intézni csak. A 11. oldalon, hogyha jól látom, a beszámolóban, 10., 11. oldalon egy rövid magyarázattal van egy ilyen táblázat, amelyik az ismertté vált bűncselekmények, nyomozás kezdeményezés, befejezés, vádemelés, stb., 2009, '10 és '11 éveket hasonlítja össze, és itt a 2010-es évben van az ismertté vált bűncselekménye között egy nagyon kiugró szám, amelyik majdnem egy harmadával több, mint az előző évi, illetve a 2011. évi is. Itt valami kis szöveges utalás volt, hogy mi okozta ezt a dolgot, majd egy rövid kitéréssel kérem megmagyarázni....

**Dr. Fodor Csaba:** Bizzer képviselő úrnak válaszolok, hogy nem.

**Cseresnyés Péter:** További hozzászólót még látok. Nem látok. Ez nem az én vakságom, csak valaki benyomta, aztán ki is nyomta gyorsan a gombot. Rendőrkapitány úrnak adom meg a szót.

**Dr. Molnár József:** Akkor mennék sorban, ahogy a hozzászólások voltak. Az intézet kérdése a rendőrség számára véletlenül sem politikai, hanem szakmai kérdés. Jelen pillanatban, ha egy fiatalokú szeretnénk előzetes letartóztatásba helyezni, és azt indítványozni szeretnénk, akkor annak a végrehajtására legközelebb, ami fogva tartó intézmény, az Debrecen lenne. Na most ebből kifolyólag nem is rendelik el az ügyészek, nem is indítványozzák, a bíróság nem rendeli el az előzetes letartóztatást. Nagyon indokolt esetben itt a büntetés-végrehajtási intézetben nagyon rövid ideig végrehajtják. Én azt gondolom, hogy az adatok Kanizsa vonatkozásában, nem mondom, hogy országos szinten nagyon, nagyon rosszak lennének a fiatalokúak vonatkozásában, de ha egy fiatalokú az első bűncselekmény után ki lehet venni abból a körből, ahol ő a bűncselekményeket követi el, és egy olyan nevelést kap, amivel esélyt kap arra, hogy visszatérjen a társadalomba a rendes útra, akkor azt mindenképpen meg kéne tenni. Én itt befejeztem az intézeti kérdést, ez az Önök politikai csatározásába

nem szeretnék én beleavatkozni. Fodor képviselő úrnak a 11. oldal táblázat alatti két bekezdést szeretném a figyelmébe ajánlani, és egyben szeretnék válaszolni Kovács képviselő úrnak is. Tavaly volt egy nagy csalási sorozat, ugye amiből elég kevés bűncselekményt követtek el a mi területünkön, de országos szinten nyomoztunk. Ugye az ugrasztotta meg a bűncselekményszámot. Valóban egyébként, és ebben, nem tudom, azt ki mondta, lehet, hogy Bizer képviselő úr, valóban az országban több olyan büntető eljárás folyt, ami egyébként megemelte a bűncselekményi számot szintén, és itt sajnos az embereknek a kiszolgáltatottságával éltek vissza, ahol állásajánlatokat, állásajánlatokkal kapcsolatban szedtek össze nagyon sok embertől nagyon sok pénzt. De ami a lényeg, és ugye itt a Bene képviselő úrnak szeretnék válaszolni, a statisztika, az valóban olyan, amilyen, de azt mondom, hogy most tisztul a statisztika. És ennek az egyik eredménye, az ügyészség és a rendőrség között egy elég érdekes vita folyt nagyon sokáig, és ugye az ügyészség, ... nem vita, mi csak tisztelettel feltekintettünk, és mondtuk a véleményünket, az ügyészség erre pontot tett véglegesen, mégpedig a vonatkozásban, hogy abban az esetben, hogyha a sértettől ugyan készpénz megszerzése érdekében ellopják a pénztárcáját, és ugye abban benne vannak – ugye most már mindenkinek kis plasztikkártyái vannak – az iratai, korábban az volt a rendőrség álláspontja, hogy abban az esetben tekintjük önálló bűncselekménynek, amennyiben van arra adat, hogy valóban arra irányult, hogy az okiratot is megszerezze az illető, míg az ügyészség kicsit megfordította ezt a kérdést, és azt mondta, hogy akkor nem foglalkozhatunk vele, mint önálló bűncselekményként, ha tudjuk bizonyítani, hogy az eshetőleges szándéka sem terjed ki az okiratok megszerzésére. Ennyi jogászok után ez azt jelenti, hogy mint egy olyan 300-350 olyan bűncselekmény van bent a 2011-es statisztikában Nagykanizsa vonatkozásában, amit korábban nem statisztikáztunk bűncselekményként. Hozzáteszem, a jogászai véleményem és ezzel a jogászok, büntető jogászok vitatkoznak, nem feltétlenül közelíti az ügyészségét, de azt hozzá kell tenni, és itt megint szeretnék Fodor képviselő úrnak válaszolni, hogy országos szinten, ha a CRIMESTAT adattár, ugye ami hozzáférhető adattár, nyilvános adattár az okirattal visszaélés témakört tekinti meg valaki, akkor ott megtalálja a bűncselekmény szám módosulásának majdnem a teljes nominális értékét, illetve a csalást hozzánézi, akkor ez az emelkedés lehet, hogy nem is emelkedés, hanem valamilyen szintű csökkenés, de az biztos, hogy az okirattal való visszaélés ilyen történő statisztikázása valóban megjelenik a statisztikában, emeli a bűncselekmény számot, természetesen rontja az eredményességet. Országos szinten egyébként átlagosan olyan 10-12 %-kal romlott a statisztikai eredményesség teljes globálban, míg a kiemelt bűncselekményeket tekintve viszont javult. Tehát ez egy érdekes és ebben megint Bene képviselő úrnak van igaza és polgármester úrnak, hogy attól függ, hogy honnan nézem. Igaza van Bene képviselő úrnak, hogy akinek nem találjuk meg az ellopott dolgát, az valószínűleg azt mondja, hogy nem jól működik a rendőrség, és sajnos a munkánk olyan, hogy nagyon könnyen tudunk híresek lenni, és nagyon könnyen letehetünk volna hírhedtek. Itt például gondolok az ékszerbolt betörésre, ahol ugye 20 másodpercen múltott, hogy arra poroszkált két járőr, mert ha 20 másodperccel később poroszkál arra, akkor nem találkoznak az aranyat és szerszámot cipelő emberekkel, és sokkal nehezebb lett volna a dolgunk. Én azt gondolom, hogy a statisztikai adatoknak akkor van jelentősége, amikor az eredménytelenséget kell igazolni valamilyen szinten. Itt még nem tartunk, úgyhogy én a statisztikát annyira nem is emelném ki. Nagyon szépen köszönöm Gábris Jácint képviselő úrnak, hogy a képviselői keretéből 300 eFt-ot a rendőrség informatikai fejlesztésére ajánlott föl. Hozzáteszem, ebben az évben ez az egyetlen informatikai fejlesztés valósult meg a rendőrségen, mert központi forrásból fejlesztés nem történt. Nagyon fontos segítség volt. Akkor, amikor a felajánlást megkaptuk, én nem is gondoltam, hogy mennyire lesz fontos ez a segítség. Én azt gondolom, hogy egy a dolgunk, hogy rugalmasan reagáljunk a problémákra. Szerintem majdnem mindegyik képviselővel beszéltem mobiltelefonon, és problémákat kapok, visszajelzéseket kapok, illetve mi is figyeljük a területeket, és megpróbálunk rugalmasan reagálni. A Zrínyi u. 20. igazgatási kérdés. Most nekiállunk, egyébként már jogi bizottsági ülésen, ha jól emlékszem, a Karádi alpolgármester úr, tegnap már kiadtam, hogy akkor nézzük meg, hogy mi a valós helyzet, illetve az igazgatási osztállyal meg fogjuk csinálni ismételtlen azt a kvázi ellenőrzési sorozatot, amely jelentős erőt von el tőlünk, pontosabban nagyon sok munkaerőbe telik, de egy bizonyos időre rendbe rakja a dolgokat. Nekem viszont akkor az a kérésem az önkormányzat és a hivatal felé, hogyha, tessék sokkal szigorúbban szankcionálni a nyitvatartási idő megsértését, akár a működési engedély visszavonásával. Mert mindaddig, amíg a szankció pár 10.000 Ft-os bírság, addig az a vállalkozót nem fogja befolyásolni abban, hogy ő komolyan vegye azt, hogy ezt ő nem jól teszi. Tehát az egyik oldalon állunk mi, a másik oldalon viszont ott van a szankcionálási gyakorlat. Tehát azt is egy kicsit szigorúbbá kéne tenni. Összességében én szeretném megköszönni az önkormányzat támogatását, mert azért kapunk támogatást, hiszen a tavalyi évben a kamerafelügyelésre napi 16 órát

tekintve kaptunk támogatást. Tudomásul vesszük, hogy az önkormányzatnak nehéz az anyagi helyzete, minden önkormányzatnak. Én azt gondolom, hogy azért, hogy biztonságban éljünk, hogy jól érezzük magunkat a környezetünkben, és hogy valóban komfortosabban érezzük magunkat, nem csak az önkormányzatot kell mindig kérésekkel megkeresni. Polgármester úr, illetve az alpolgármester urak Pásztor András szerkesztő úr jóvoltából többször részt vehettünk ilyen lakossági fórumokon, ahol egyébként mindig az az egyetlenegy konklúzió jött le, illetve egy következtetés, hogy az emberek mindig mindent az önkormányzattal akarnak megoldatni, és sehol nem hangzott el, hogy ki mit akarna tenni, tehát vagy nagyon ritkán, és azt gondolom, hogy ebben is előre kellene lépni. Én polgármester úrnak adtam be egy javaslatot, és remélem, hogy a megbeszélésünk szerint ebből hamarosan egy beszélgetési sorozat kezdődik, egy nyilvános megbeszélés, és remélem, hogy az év második felére már az önkormányzat elé tudunk állni egy olyan koncepcióval, ami azt célozza, hogy a város még jobban élhetőbb, még biztonságosabb legyen.

**Cseresnyés Péter:** Akkor szavazunk. Aki el tudja fogadni a beszámolót, az igen gombot nyom.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **99/2012.(III.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megköszöni a Nagykanizsai Rendőrkapitányság 2011. évi munkáját, a beszámolót elfogadja, és lehetőségeihez képest továbbra is támogatja az eredményes és sikeres munkavégzésében.

#### **10. Javaslat a Kiskanizsai Településrészi Önkormányzat létszámának módosítására (írásban) Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Minden leírásra került az előterjesztésben, mi az oka ennek. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki a határozati javaslatot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **100/2012.(III.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kiskanizsai Településrészi Önkormányzat testületi tagjainak számát 8 főről 7 főre módosítja. A módosítás betöltött részönkormányzati képviselői mandátumot nem érint.

**Határidő: 2012. március 30.**

**Felelős : Cseresnyés Péter polgármester**  
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

**11. Javaslát a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására (írásban)**

**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester

**Meghívott:** Lérántné Mátés Valéria ügyvezető

**Cseresnyés Péter:** Egy dolgot szeretnék bejelenteni, igazgató asszony jelezte, hogy mivel otthon betegen, lázasan fekszik, ezért nem tud részt venni a közgyűlésen, és elnézését kéri a közgyűlésnek.

**Bicsák Miklós:** Először is én tisztelettel kérném polgármester urat, hogy szeretnék valamit tudni, mert ahogy tetszett mondani, hogy igazgató asszonnyal ez emberi dolog, bármelyikünkkel előfordul ez a járvány, szerettem volna Öneki egy-két személyes kérdést feltenni azért, mert szakmailag is, mint képviselő is évek óta figyelem a Szociális Foglalkoztatón belül lévő nyomda munkáját, és azok a szociális emberek, akik ott dolgoznak tisztességgel, becsülettel, és úgy gondoltam, ma itt a Szervezeti, Működési Szabályzat szerint meglepett, hogy átalakításra vagy módosításra kerül sor. Talán polgármester úr egy-két gondolatban segít nekem abban, hogy ez a módosítás mit jelent, és azért el szeretném mondani a szakmai és a magánvéleményemet is, mint képviselő, mert ez városi érdek is. Köszönöm, és akkor a továbbiakban majd akkor folytatom.

**Dr. Fodor Csaba:** Itt az SZMSZ-ben módosításra kerülnek olyan pontok, amelyeket én nem tudom, miért kellene módosítani. Ugye a társaság alapító okiratának kelte, az miért 2011. 12. 12-re módosult. Újat csináltunk? Nem emlékszem rá. Tehát az alapítása, az alapító okirat kelte, az az a dátum, amikor az első alapító okirat megszületett, a többi, az maximum módosításként kerülhet föltüntetésre. Tehát ebben a körben én azt hiszem, hogy ez lenne a célszerű, tehát ott nem kellene módosítani, mert oda valóban az alapításkori dátumot kell beírni, mint ahogy ez a kérdésem az alapításkori törzstőkére is. A 3 millió Ft, azt csak akkor módosítsuk most, ha ott valós, ha valóban azt akkoriban 3.300.000 Ft-tal alapítottuk. De az alapításkori, az marad a 3 millió. Az más kérdés, hogy időközben tőkevisszapótlás vagy más törzstőke emelés technikák miatt muszáj volt nekünk ezt megtenni. Tehát én azt kérem csak, hogy azokat a módosításokat vezessük át, ami feltétlen muszáj. Ha ezek így vannak jól, akkor maradjon az eredeti.

**Cseresnyés Péter:** Mindjárt választ fogunk kapni erre a felvetésre. Egyébként logikus, amit mond, mert azok azok, az alapítás az alapításkori dátum, az alapításkori törzstőke, az meg annyi, amennyi. De addig Bicsák képviselő úrnak próbálok válaszolni. Semmi különös dolog nem történt, annyi történt, hogy a nyomdai műszaki vezető kezeléséből átkerült egy másik vezető kezelésébe a vegyes részlegnek az irányítása, és a nyomda, az egy különálló részleg lett így. Egyébként, én nem akarok az ügyvezető helyett mondani semmit sem a szándékairól, de énnekem az a véleményem, mert beszélt velem erről, az a véleményem erről, és úgy gondolom, hogy azért szándékozott és szándékszik ezt megtenni és elfogadtatni velünk, ezt az átalakítást, mert a nyomda, mint egy önálló részleg elhelyezését esetleg máshol próbálja megoldani, és ebben az esetben az a túlzúsúfoltság, ami jelen pillanatban megvan ebben az épületben, nagyjából megoldódna. Tehát többek között tudomásom szerint ez is motiválja az Ő szándékát. De helyette nem tudok természetesen válaszolni. Én azt mondom, hogy nagy változás nem történt, egy vezetői elképzelés valósulhat meg ez által a szervezeti átalakítás által. Van válaszuk Fodor képviselő úrnak? Így van, tehát azért mondom én is, valami elírás történt itt valószínű. Teljesen igaza van Fodor képviselő úrnak, és akkor Öneki is válaszolok, ezeket akkor így módosítva teszem majd fel szavazásra, tehát az eredeti törzstőke és az eredeti, pontosabban az alapítási dátum az az alapítási dátum lesz, és nem egy másik dátum lesz a Szervezeti, Működési Szabályzatban.

**Bicsák Miklós:** Tisztelettel köszönöm még egyszer. Én teljes jó szándékkal tisztelt polgármester úr, képviselőtársaim. Ötödik ciklusban lévő képviselő maximálisan, ne értsenek félre, és ezt el kell mondani, tisztességes vállalkozói gondolkodással, és szívvel, lélekkel, hogy soha nem a konkurencia vezérelt, hogy én, mint vállalkozó, meg a Szociális Foglalkoztató, maximálisan éveken keresztül, amit a tisztelt közgyűlés a költségvetésben a Szociális Foglalkoztatónak megfelelően, hadd ne mondjam a szám, milliós összeget, mindig megszavaztam, mert szüksége van a városnak egy ilyen intézményre, ahol az ilyen szociálisan érintett emberek nyomdai, ruházat, sorolhatnánk a különböző szakágakat, vagy területeket, amit végeznek ebben az intézményben. De most úgy éreztem, és úgy gondoltam, ezért

szerettem volna tisztelt ügyvezető asszony, aki elnyerte a pályázatot, hogy itt lesz, és megkérdezem Tőle, mi vezérelte, gazdaságosság, hogy rögtön a nyomda részére egy új, pályázatot írt ki, és egy új nyomdavezetőt nevezett ki? Én tisztelettel, nem bántva, de aki kétéves szakmai gyakorlatot töltött egy nyomdaiparban, nem megbántva, az nem képes, finoman fogalmazok, egy ilyen intézményben lévő szakmailag olyan kollektívát, akik eddig minőségben maximálisan a városnak a szolgáltatását. Ezt én mondom, mint magánvállalkozó, aki több évtizede, hogy igenis a Szociális Foglalkoztató nyomdája tette a dolgát. De ezzel az új pályázattal megemelte a költségeket, egyéb, ez nem gazdaságosság. A nyomda eddig is tette, hozta azokat a bizonyos gazdasági eredményeket. Én úgy gondolom, ez egy elhamarkodott lépés volt az igazgató asszonynál, felkavarta a szakmailag is az ott dolgozó embereknek a nyugalmát, és egy olyan személyt, aki közvetlen, ezt felelősséggel kijelentem polgármester úr, aki az Ő baráti köréhez tartozik, kinevezte igazgatónak pályázati formában. Jelentkeztek ott olyan emberek, erős dolog ez alpolgármester úr, de ez az igazság, el kell mondani, mind ismerem. Büszkén mondom, volt ott már vezető annak idején az én egyik tanulóm is, aki újra pályázott, ragyogó szakember, nyomdában dolgozott. Jelentkezett egy másik szakember is, lehetne, hogy sorolni, és nem az nyerte el a pályázatot. Ezért kívánom szóvá tenni, mert ez nem a szakmai és az ott lévő embereknek a nyugalma és a nyomdavezetésnek a további fejlődését, mert kétéves gyakorlattal nem lehet egy nyomdát elvezetni, az nem tábornok, akinek a katonái nem úgy harcolnak, ahogy kell. Én nagyon kérem polgármester urat, mint képviselő, hogy legyen olyan kedves azért ezt a dolgot megnézni, hogy miért volt olyan fontos ez a pályázat egy hónap után, hogy hivatalba lépett az ügyvezető asszony, máris erre a szakágra ügyvezetői pályázatot írt ki. Én nem tartom szakmailag sem korrektnek, meg mint képviselő is egy elhamarkodott dolog. Nehogy ebből hátránya legyen a Szociális Foglalkoztatónak a munkaköri, meg az egyéb munkák elvégzésénél. Köszönöm szépen. Ezt el kellett mondanom.

**Cseresnyés Péter:** Képviselő úr, természetesen nem akarok beleavatkozni az ügyvezetőnek a hatáskörébe, ettől függetlenül meg fogom kérdezni, és tájékoztatni fogom Önt. Jó?

**Karádi Ferenc:** Akkor, amikor a kinevezésre sor került, akkor az volt az elvárás, hogy az ott megjelenő költségeket, amit részben az önkormányzat finanszíroz, azt megpróbálja csökkenteni a kinevezett. Ennek nyomán aztán olyan változtatásokat próbál megvalósítani, ami célszerűen és ésszerűen egy vállalkozó szemével látva átalakítják a működtetést. Ennek nyomán kerül sor itt most erre a változtatási kérelemre, ezért kérem én is a testületet, hogy járuljanak hozzá, mert a célszerű és ésszerű működtetést, a gazdaságos működtetést úgy lehet megvalósítani, hogy egy egyszemélyes felelős vezető, az azokat az intézkedéseket saját hatáskörén belül meg tudja felelősen tenni, amelyek rá hárulnak. Ettől kezdve, hogyha a Szervezeti, Működési Szabályzat ilyen módon át lesz alakítva, akkor elvárhatjuk tőle azt, hogy azokat az elvárásokat teljesítse, amelyeket a közgyűlés annak idején megfogalmazott számára.

**Cseresnyés Péter:** További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Tehát Fodor képviselő úrnak a kiegészítésével, pontosabban a pontosításával teszem fel szavazásra a határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **101/2012.(III.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Szervezeti és Működési Szabályzatát jóváhagyja azzal a pontosítással, hogy a társaság alapító okiratának kelteként az alapítás időpontja, míg a társaság alapításkori törzstőkéjeként az alapításkor meghatározott törzstőke összege kerüljön feltüntetésre.
- b.) felkéri a Kft. ügyvezetőjét a szabályzat aláírására.



**Határidő:** 2012. március 31.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Lérániné Mátés Valéria ügyvezető)

**12. Javaslát a termofor kémények felújítását (ÚSZT-2011-KÉMÉNY) célzó pályázatok támogatására (írásban)**  
**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Ennekem az a véleményem, miután eldöntöttük azt, hogy ezt támogatjuk, a pályázatok benyújtásra kerültek, majd nem hogy automatizmus, hogy megszavazzuk. Nem tudom, hogy van-e hozzászólás. Nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**102/2012.(III.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. támogatja a **Nagykanizsa, Csokonai u. 4a.** (hrsz.: 3099/44) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (ÚSZT-2011-KÉMÉNY kódszámú) pályázatát a következők szerint:
  - a) tervezett felújítás teljes bekerülési költsége **21.194.470 Ft**
  - b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **21.194.470 Ft**
  - c) az önkormányzati támogatás összege **1.680.000 Ft** formája:  
vissza nem térítendő egyösszegű támogatás, forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.  
feltétele: támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
  - d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **11.114.470 Ft**
  - e) az igényelt állami támogatás összege **8.400.000 Ft**.Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.
2. támogatja a **Nagykanizsa, Erdész u. 23.** (hrsz.: 3522) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (ÚSZT-2011-KÉMÉNY kódszámú) pályázatát a következők szerint:
  - a) tervezett felújítás teljes bekerülési költsége **9.375.000 Ft,**
  - b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **9.375.000 Ft,**
  - c) az önkormányzati támogatás összege **750.000 Ft** formája:  
vissza nem térítendő egyösszegű támogatás, forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.  
feltétele: támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
  - d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **4.875.000 Ft**
  - e) az igényelt állami támogatás összege **3.750.000 Ft**Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.
3. támogatja a **Nagykanizsa, Garay u. 9.** (hrsz.: 386/6) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (ÚSZT-2011-KÉMÉNY kódszámú) pályázatát a következők szerint:

- a) tervezett felújítás teljes bekerülési költsége **6.375.000 Ft**,  
 b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **6.375.000 Ft**,  
 c) az önkormányzati támogatás összege **510.000 Ft** formája:  
 vissza nem térítendő egyösszegű támogatás, forrása: saját forrás,  
 illetve szükség szerint hitel.  
 feltétele: támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
- d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **3.315.000 Ft**  
 e) az igényelt állami támogatás összege **2.550.000 Ft**.  
 Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.
4. támogatja a **Nagykanizsa, Munkás u. 6.** (hrsz.: 3051/16) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (ÚSZT-2011-KÉMÉNY kódszámú) pályázatát a következők szerint:  
 a) tervezett felújítás teljes bekerülési költsége **15.108.835 Ft**,  
 b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **15.108.835 Ft**,  
 c) az önkormányzati támogatás összege **1.470.000 Ft** formája:  
 vissza nem térítendő egyösszegű támogatás, forrása: saját forrás,  
 illetve szükség szerint hitel.  
 feltétele: támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
- d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **7.595.301 Ft**  
 e) az igényelt állami támogatás összege **6.043.534 Ft**.  
 Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.
5. támogatja a **Nagykanizsa, Bartók B. u. 12.** (hrsz.: 3051/6) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (ÚSZT-2011-KÉMÉNY kódszámú) pályázatát a következők szerint:  
 a) tervezett felújítás teljes bekerülési költsége **2.765.317 Ft**  
 b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **2.765.317 Ft**  
 c) az önkormányzati támogatás összege **270.000 Ft** formája:  
 vissza nem térítendő egyösszegű támogatás, forrása: saját forrás,  
 illetve szükség szerint hitel.  
 feltétele: támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
- d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **1.389.190 Ft**  
 e) az igényelt állami támogatás összege **1.106.127 Ft**.  
 Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.
6. támogatja a **Nagykanizsa, Csengery u.15.** (hrsz.:2321) szám alatti társasház termofor kémény felújítását célzó (ÚSZT-2011-KÉMÉNY kódszámú) pályázatát a következők szerint:  
 a) tervezett felújítás teljes bekerülési költsége **5.602.797 Ft**  
 b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **5.407.702 Ft**  
 c) az önkormányzati támogatás összege **480.000 Ft** formája:  
 vissza nem térítendő egyösszegű támogatás, forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.  
 Feltétele: támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
- d) a lakás tulajdonosai által vállalt saját erő összege **2.959.717 Ft**  
 e) az igényelt állami támogatás összege **2.163.080 Ft**  
 Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozólag, hogy az önkormányzati támogatás összegét a költségvetésben elkülöníti.
7. Biztosítja a termofor kémény felújítás 1-6. számú határozatok szerinti támogatásához szükséges **5.160.000 Ft** előirányzatot a 2012. évi költségvetés terhére.

A benyújtott pályázatokban az igényelt támogatási összegek megfelelnek a központi pályázati kiírás, illetve az önkormányzati rendeletben kihirdetett maximálisan adható támogatások mértékének.

**Határidő:** 2012. március 30.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály  
Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

### 13. Javaslat a Kanizsai Kulturális Központ érdekeltségnövelő pályázatának benyújtására (írásban)

**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester

**Meghívott:** Farkas Tibor igazgató ([farkastibor@kanizsaikultura.hu](mailto:farkastibor@kanizsaikultura.hu))

**Dr. Etler Ottó László:** Ez a pályázat 50 %-os önrésszel kerülne benyújtásra, tehát itt 2,4 millió Ft összegben, ami tehát most megterhelne bennünket 1,2 millióval, ezért is gondolom, hogy egy kicsit szánjunk rá időt, és hadd kérdezzem meg, hogy ebben tulajdonképpen a kábeleken kívül, ami 17.000 Ft, 6 db hangfal szerepel, erősítő meg nem. Tehát valamilyen rendszer épül, valami terv van ezzel, hogy most kérünk 2,5 millió Ft-ért durván 6 db hangfalat? Emlékszem a karácsonyi betlehemi műsorokra, ott voltam, hát a most meglévő technika, az úgy szólt, hogy a betlehemi csillag leesett az égről. Tehát ehhez képest még 2,5 milliót hangfalakra. De biztos van indoklás, úgyhogy megkérném az illetékest, hogy válaszoljon erre. A másik meg az, hogy miért nincs benn akkor erősítő?

**Cseresnyés Péter:** Majd, ha megadom a Farkas Tibornak a szót, akkor természetesen megválaszolhatja a kérdés. Én tényleg nagyon kényelmetlenül érzem magam, de képviselő úr, minden benn van válaszként az előterjesztésben. Maximum 1 millió Ft, nem 1,2 millió, maximum 1 millió Ft. Egyébként ahhoz, hogyha tényleg egy olyan hangrendszert, erősítőrendszert és hangfalrendszert akarunk adni a Kulturális Központnak, amelyek a későbbiekben, igényként például Önök részéről is többször felmerült, hogy miért nem kanizsaiak rendezik, vagy miért nem kanizsai vállalkozók tudnak hangosítani – hát azért, mert megfelelő technika eddig például a Kulturális Központnak a rendelkezésére nem állt. Most jön az a lehetőség, jelentős állami támogatással vagy egyéb forrásból, aminek a segítségével ezt meg lehet tenni. Támogassuk már az ilyen jellegű dolgokat, mert csak akkor tudunk tömegeket vonzani egy-egy kulturális rendezvényre, szabadtéri kulturális rendezvényre, hogyha ott minőségi szolgáltatást tudunk nyújtani. Nem csak kulturális szolgáltatást, hanem a kulturális szolgáltatás közvetítő hang szolgáltatást is megfelelő módon, minőségben tudjuk közvetíteni. Most megadom a szót Farkas Tibornak, hogy a képviselő úr feltett kérdéseire adja meg a választ.

**Farkas Tibor:** Tisztelt Képviselő Úr! Az a válaszom erre, hogy igazából ezt a technikusok állították össze, tehát nem én. Én tőlük azt kértem, hogy legyen egy olyan rendszerünk, amivel városi nagy rendezvényt tudunk hangosítani. Valóban a betlehemi program, az ott volt a HSMK előtt a beugró részben, arra elég a mostani, jelenlegi rendszerünk, de például ahhoz, hogy az Erzsébet téren egy városi nagy rendezvényt lehangosítsunk, ahhoz szükségeltetnek ezek az eszközök, és én is azt kértem tőlük, és az lenne a célja, hogy ne kelljen más városokból, Budapestről, vagy Sopronból, vagy akárhonnan más hangosító cégektől méregdrágán bérelni, egy-egy városi rendezvényre több százezer forintért bérel a város ilyen hangtechnikát, hanem hogy legyen nekünk itt helyben ilyen, és hát ha egy mód van rá, akkor inkább minket, a mi technikánkat használja a város ezekre a nagy rendezvényekre. Erősítünk van. Én direkt azt kértem a technikusoktól, hogy azt a rendszert, ami a már meglévő rendszert, azt fejlesszük olyan szintre, hogy az Erzsébet tér nagyságrendű rendezvényeket is ki tudjuk hangosítani.

**Cseresnyés Péter:** Reméljük, így is lesz. Ez biztos, hogy így lesz? Ezzel a teljesítménnyel és ezzel a felszereléssel meg tudjuk csinálni ezt?

**Farkas Tibor:** Igen.

**Dr. Károlyi Attila József:** Akkor a tisztelt igazgató úrtól kérdezném meg, akkor mit jelent az árajánlatban az, hogy erősítővel egybeépített rendszer? Mert az van benne, hogy. Bizonyára elkerülte tisztelt Etler Ottó kollegám figyelmét .....

**Farkas Tibor:** Ezek aktív hangfalak.

**Dr. Károlyi Attila József:** Aktív, vagyis erősítővel egybeépített.

**Farkas Tibor:** Van olyan, igen, tehát ...

**Dr. Károlyi Attila József:** Ha megnézi az árajánlatot, akkor ott látja benne.

**Farkas Tibor:** Igen. Tehát ezek aktív hangfalak, tehát anélkül is működnek. Külön-külön darabként is használhatók, de ...

**Dr. Károlyi Attila József:** ... az én tinédzser koromban is ilyen ..... hangfalakat használtak, amik erősítővel voltak egybeépítve.

**Farkas Tibor:** Itt a minőségről van szó. Tehát én ennyire nem értek hozzá ....

**Dr. Károlyi Attila József:** Csak segíteni akartam Önnek.

**Cseresnyés Péter:** További hozzászólót nem látok. Eszembe jutott valami, nem mondom. Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **103/2012.(III.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata pályázatot nyújtson be a 4/2004.(II.20.) NKÖM rendelet alapján „a helyi önkormányzatok könyvtári és közművelődési érdekeltségű pályázatának elnyerésére”. Pályázati önrészként a támogatás arányában, de maximum 1.000.000 Ft összegű önkormányzati támogatást biztosít, melynek forrása Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 12/2012.(III.01) sz. rendelete a 2012. évi költségvetésről 1/16-os sz. mell. céltartalék fejlesztési célra 2. sora „önkormányzat pályázati önrészek”. Felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2012. március 31.

**Felelős:** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető  
Bagarus Ágnes osztályvezető)

**Cseresnyés Péter:** Az a kérés hangzott el az egyik képviselőtársamtól, hogy miután itt vannak a KKK-nak, mármint a Kulturális Központnak a munkatársai, akkor azokat a napirendi pontokat tárgyaljuk meg egymás után, hogyha a közgyűlés egyetért, és itt bölintást várok. Akkor egyszerre tárgyaljuk meg ezeket. Jó? És akkor a következő így a 15. napirendi pont lenne, mert nem láttam erőteljes fejngatást.

**14. Javaslat a Magyar Plakát Ház és Képzőművészetek Házában kiállított gyűjtemény bemutatásának szakmai és pénzügyi terv elfogadására (írásban)**

**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester

**Meghívott:** Farkas Tibor igazgató ([farkastibor@kanizsaikultura.hu](mailto:farkastibor@kanizsaikultura.hu))

**Cseresnyés Péter:** Én egyenként fogom feltenni majd szavazásra, mert azért összességében ez nem kevés pénz, és egymástól függetlenül is lehet ezeket kezelni énszerintem. Hozzászólót nem látok, de nekem lenne egy kérdésem, még mielőtt itt szavazásra bocsátanám, és nem tudom, hogy igazgató úr, vagy igazgató asszony fog válaszolni erre. Azt látom, hogy úgy javasolják ezeknek a kiállításoknak, vagy cserekiállításoknak a megvalósítását, hogy önkormányzati forrás bevonására ne kerüljön sor. Tehát nekünk lenne a feladatunk az, hogy ha látunk pályázati forrás lehetőséget, ebben az esetben pályázzuk meg, és ha van pályázati forrás, akkor ennek a biztosításával és segítségével tegyük meg ezt a bizonyos cserekiállítást. Tudnak-e arról, hogy vannak ilyen pályázatok, vagy lesz ilyen pályázat? Ez az egyik kérdés. A másik kérdés pedig a 4. ponttal van összefüggésben, ahol a határozati javaslatban azt írták bele, hogy a Kanizsai Kulturális Központ saját költségvetéséből fogja megfinanszírozni ezt a kiállítást. Ehhez akkor tulajdonképpen a városnak közvetlenül, a városi költségvetésből közvetlenül nem kell hozzájárulni, ha jól értem. Ugye? Nem tudom, ki fog válaszolni rá.

**Farkas Tibor:** Első körben mepróbálok én, aztán hogyha valami nem világos előttem, akkor a Csilla. A dolog ugye két részre osztható. Az egyik a Brunner gyűjtemény népszerűsítése és kiszállítása külföldre. A másik pedig, ezek a kiállítások, a Reisinger kiállítás, az be van tervezve a mi költségvetésünkbe.

**Cseresnyés Péter:** Amúgy is?

**Farkas Tibor:** Amúgy is. Tehát a Plakát Ház költségvetésébe be van tervezve. Szeretnénk itt nyilván kihasználni, hogy minél olcsóbb legyen, a magyarkanizsai eddig meglévő kapcsolatainkat, és hát erre építve is tervezzük. De vannak olyan kiállítások, amik egyébként ... be vannak tervezve, amelyeknek az ideszállítása, az nem olcsó dolog, hiszen itt szigorú szabályok kötnek bennünket, hogy egy műtárgyat hogyan lehet elszállítani, mondjuk Ausztriából. Ezekre hát jelenleg most pályázatot én nem tudok, de természetesen figyeljük ezeket a lehetőségeket, és hogyha ilyen van, akkor természetesen pályázni fogunk, és lecsapunk rá.

**Cseresnyés Péter:** Hogyha jól értettem, akkor, és még egy utolsó kérdésem lenne. Ha jól értettem, akkor tulajdonképpen abban az esetben, ha a határozati javaslat mindegyik pontját elfogadjuk, akkor konkrét kiállításról csak a 4. pontban foglaltakról döntünk, a többi, az úgy történik, hogyha van rá pályázati forrás, ebben az esetben a közgyűlés vagy egy bizottság, attól függ, hogy a közgyűlés hogy fog dönteni, dönti el azt, hogy azt a kiállítást megrendezzük vagy nem rendezzük meg. Jól értettem a javaslatukat és az elképzelésüket? Mondhatja igazgató úr, mert látom, hogy a Csilla, az bólintott.

**Farkas Tibor:** Igen, tulajdonképpen arról van szó, hogy itt a fegyverkiállításról van szó, hogy az kerül olyan költségbe, amire mindenképpen pályázni kell. Tehát azt a mi költségvetésünkben lehetetlen megvalósítani. Hogyha erre tudunk ....

**Cseresnyés Péter:** A bécsi Collegium Hungaricumban történő bemutatás, ott is van jelentős költség, közel fél millió forint, ott is pályázatot jelöltek meg.

**Farkas Tibor:** Gyere Csilla, légy szíves!

**Cseresnyés Péter:** Jó, tehát a kérdés az, mert itt azért a képviselőknek pénzről kell dönteni. Tehát abban az esetben, hogyha most döntünk, akkor tulajdonképpen egy elvi helyeslést fogunk elhatározni a 4. pontban foglaltak kivételével, amelyekben ugye az van, hogy az egyébként a KKK költségvetésben amúgy is szerepel költségként ennek a kiállításnak a megrendezése.

**Kőfalvi Csilla:** Tehát minden nemzetközi irányvonalú múzeológiai elmozdulás egy elvi bejegyzést feltételez a fenntartó önkormányzat részéről. Amíg ezen írásos dokumentumnak én nem vagyok

birtokában, addig nem tudom elkezdni a bécsi Collegium Hungaricumba való kiszállítás, transzportálásnak tulajdonképpen még a tárgyalásait sem, bár azt kell, hogy mondjam, hogy minden általunk benyújtott kiállítási terv mögött már van egy konkrét cselekvési elképzelésünk is. Tehát, ha nem vagyok birtokában ennek a beleegyező nyilatkozatnak, akkor nem is tudunk pályázni. Egyébként pedig a grazi „Zeughaus” anyagának, nyilván nem a teljes anyagának, hanem egy jól reprezentált gyűjteménynek az ideszállításai költségeihez is lehetne külön pályázni. Erre most egy új cég alakult nem is olyan régen a Pest Megyei Múzeumok Igazgatóságánál, és tulajdonképpen ugrásra készen várjuk a múzeumpedagógusokkal a Nemzeti Múzeumban, illetve a Pest Megyei Múzeumok Igazgatóságával karöltve, hogy egy pályázaton indulni tudjunk. De amíg nem vagyok erre felhatalmazva, konkrétan a Kanizsai Kulturális Központ, addig nem tudom elindítani egyik kiállítási tervünket sem.

**Cseresnyés Péter:** Köszönöm. Csak hogy világos legyen mindenki számára, és a számomra is világos legyen, azért mondom ezt, vagy azért kértem ezt, hogy mondják el. Jó. Akkor mégsem külön-külön szavazatok, hanem egyben teszem fel szavazásra az egészset.

**Bene Csaba:** Oktatási bizottsági ülésen és Pénzügyi bizottsági ülésen is elég részletesen foglalkoztunk ezzel az előterjesztéssel, és nyugodt szívvel ajánlom mindenkinek a megszavazását, mert külön költségvetési forrást nem igényel. Tehát csak abban az esetben valósulnak meg ezek a programok, ha költségvetésen kívüli forrásokból tudják biztosítani hozzá a fedezetet.

**Cseresnyés Péter:** Most nem kekeckedni akarok, azt majd meglátjuk, de én is támogatom. Én is támogatom természetesen. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **104/2012.(III.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért a Brunner kollekció bécsi Collegium Hungaricumban történő bemutatásának megszervezésével, amelynek **becsült költsége: 470 E Ft** (2. sz. melléklet). Finanszírozása pályázati forrásból történhet. Felkéri a polgármestert, hogy nyújtson be pályázatot a forrás biztosítására.

**Határidő:** 2012. augusztus 31.

**Felelős:** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes Művelődési és Sportosztály osztályvezető  
Farkas Tibor Kanizsai Kulturális Központ igazgató)

2. felkéri a polgármestert, hogy a **grazi Ladesmuzeum Johanneum** múzeumi szervezetben a Brunner kollekció 2012. szeptember 1-től történő bemutatását készítse elő azzal a feltétellel, hogy a kiállító vállalja a szállítást, illetve a kiállítás teljes járulékos költségét (**forrást nem igényel**).

**Határidő:** 2012. augusztus 31.

**Felelős:** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes Művelődési és Sportosztály osztályvezető  
Farkas Tibor Kanizsai Kulturális Központ igazgató)

3. egyetért azzal, hogy a Kanizsai Kulturális Központ a **grazi Ladesmuzeum Johanneum múzeumi szervezet „Zeughaus” gráci fegyver-gyűjtemény** (3. számú melléklet) műtárgykölcsönzését készítse elő. **A kiállítás becsült költsége: 1 391 E Ft, tervezett intézményi bevétel: 350 E Ft.** Felkéri a

polgármestert, hogy a szükséges forrást - a lehetőségek szerint - országos pályázatokból, mecenatúrából, szponzorációból valósítsa meg.

**Határidő:** 2012. szeptember 30.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes Művelődési és Sportosztály osztályvezető  
Farkas Tibor Kanizsai Kulturális Központ igazgató)

4. egyetért azzal, hogy a Kanizsai Kulturális Központ a magyarkanizsai Daniel **Reisinger** grafikusművész (4. sz. melléklet) plakát- és installáció-kiállításának a nagykanizsai bemutatóját szervezze meg. **A kiállítás becsült költségvetése 640 E Ft**, amely összeg a Kanizsai Kulturális Központ saját költségvetéséből kerül finanszírozásra.

**Határidő:** 2012. május 30.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes Művelődési és Sportosztály osztályvezető  
Farkas Tibor Kanizsai Kulturális Központ igazgató)

5. egyetért azzal, hogy a Brunner gyűjtemény testvérvárosi bemutatói a Kanizsai Kulturális Központ közgyűjteményi intézményegysége költségvetésének függvényében kerüljenek megszervezésre.

**Határidő:** 2012. december 31.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes Művelődési és Sportosztály osztályvezető  
Farkas Tibor Kanizsai Kulturális Központ igazgató)

#### **15. Javaslat a Kanizsai Kulturális Központ 2012. évi munkatervének elfogadására (írásban)**

**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester

**Meghívott:** Farkas Tibor igazgató ([farkastibor@kanizsaikultura.hu](mailto:farkastibor@kanizsaikultura.hu))

**Balogh László:** Az előző két kulturális előterjesztés kapcsán nem szóltam, áttéve ide rövid mondandómat, merthogy érzem annyira fontosnak, bár csak egy év munkatervéről van szó, ezt a javaslatot, hogy szóljak. A bizottságunk is hosszan tárgyalta és faggatta a KKK bizottsági ülésen résztvevő munkatársait. A végeredmény, a 8 igenes egyhangú javaslatunk, az egy szám csak önmagában. Röviden hadd utaljak arra, hogy milyen konkrétumokról volt szó, hiszen a kultúrához mindenki ért. Hasonlít az iskolához és a focihoz. És az is bizonyos, hogy mindenki számára eledel a kultúra még ilyen inséges évben is, mint a 2012-es. De épp azért, mert szűkebb esztendő ez esetlegesen, az előttünk álló, mégis oda kell figyelni az eddigi üzeneteinkre, és hát a jövőben is így kell ennek lenni. A szerkezetéről a munkatervnek pozitívan szóltunk, tehát a nagy rendezvények előrehozása és az idei évben mindennek ellenére is jó pár nagy rendezvényünk lesz még akkor is, hogyha a KKK költségvetését 30 millióval szűkebbre fogtuk. Lehetne mondani hasonlókat a többi intézményünknél is. Így van ez az idén sajnos rendjén. Hadd mondjam azt is, hogy a művészeti nevelés és értékközvetítés kiemelése, és külön kiemelése a klubok, szakkörök közösségfejlesztő munkájának, ez jó lenne, ha nem csak szlogen lenne. Vannak rá mutató jelek. Persze van, akinek az is kevés, ami jelenleg van. Hadd utaljak arra, hogy ezzel együtt kritikus hang elhangzott, hogy mégis, mintha kevesebb lenne a közönség az idén jó pár minőségi rendezvényen. Mi ennek az oka? Hát bizonyára a városlakosság pénznélkülisége is, illetve bizonyára a jobb szervező erő esetleg segíthetne a közönség bőségében. Hadd említsem azt, hogy sajnálatos, hogy például a Magyar Kultúra Napján oly kevesen voltak, hogy a Tavasz Művészeti Fesztivál nyitókoncertjén, a Ghymes-en kevesen voltak, de azt hiszem, hogy azon kívül, hogy mondjuk a népművelői attitűd mobil irányba vitele, illetve akár a szabadidő-szervezők mobilizálása lehet segítő megoldás, de benne van ebben akár az is, hogy a városlakosság

igényét hát jó lenne magasabbra emelni, de hát a városlakosságot természetesen nem lehet emiatt kérdőre vonni, viszont minden alkalmat meg kell ragadni, hogy közelebb juthasson hozzájuk olyan üzenet, amit csak és csakis a kultúra tud közvetíteni. Ebben segíthet az, amit bevall a munkaterv, hogy az intézményegységek közötti munka összehangolása talán jó lenne, ha még jobb lenne. Igen, ezt kritikusán fogalmazták meg néhányan, hogy mintha továbbra is csak egységekben gondolkodna a KKK, holott az eredeti létrehozás, az az volt, hogy egy szinтетikusabb, összehangoltabb munka jöjjön létre az intézményegységek között. Reméljük, ebben még majd lesz azért további változás. Nem akarok túlzásokba esni, de hadd utaljak arra, hogy a bevételek keretösszegei, hát valószínűsíthetők, hogy nem minden esetben állják meg majd a helyüket. Ennek részint azok az okai, amikre már az előbb utaltam. Azzal együtt, hogy arra akár büszkének is lehetünk, hogy van három teltházas színház bérletünk, és például annak a bevételi oldala, az nagyon is rendjén van, és tehát vannak úgy mondva vastag tételek is ebben a költségvetés tervezetben. Hadd utaljak rá, hogy csak a dologi kiadások szintjén több mint 100 millió Ft a KKK-nak a költségvetési főösszege. Ebből saját bevétel és pályázati támogatás 78 millió Ft. Részletesebb elemzés helyett legfeljebb arra utaljak, hogy szurkolok, hogy a szponzori, reklám és egyéb pályázati bevételek 14 milliója teljesüljön. Nem kis összeg ez. És a felnőttképzés mikéntjét, hogy inkább a TISZK-en belül képzelem el a város, ezt is, azt hiszem, tolerálni kell a KKK-nak, de vannak olyan helyzetek és alkalmak, amikben csak a KKK tud előbbre lépni, mert vannak olyan pályázatok, amik rájuk van, tehát a művelődési intézményekre vannak szabva. Summa summarum, a javítás szándékával fogalmaztunk meg jó pár kritikai észrevételt. Én azt remélem, hogy nem lesz kultúra ínséges év a 2012-es sem Nagykanizsán, mint kulturális centrumban.

**Sajni József:** Úgy gondolom, hogy egy település, mindegy, hogy most az egy város vagy falu, annak a minőségét valahol az is jelzi, hogy hogy áll hozzá a kultúrához, hogy áll hozzá ahhoz, hogy az ott élőknek milyen kulturális lehetőséget tud biztosítani. Én ennek a feladattervnek kapcsán elmondhatom, hogy amilyen költségvetési lehetőségeik vannak a KKK-nak, ők ezt szerintem korrektül megoldják. Azonban azt észrevételeztem a bizottsági ülésen és itt is elmondom, hogy ehhez a kultúrához való hozzáférés, az bizony nem egyforma, és ezt területileg eltérő. Ugye természetesen, akik itt laknak, bent laknak a városban, vagy a centrumban, ők ezeket a szolgáltatásokat, amit ugye közpénzen biztosít a város, ehhez való hozzáférés, ez egyértelmű, tehát egyrészt azért, mert talán nagyobb az igény, a másik pedig az, hogy itt el kell sétálni a helyszínre, és ez egy olcsó megoldás. Viszont a peremkerületről, amiről szól ez az előterjesztés is, hát elég szegényes, ugye pár mondatban elintézi, mondván azt, hogy részben segítséget ad, de ez is csak szakmai segítség, és ehhez ugye nem társul semmi más. Így aztán marad a város, és ugye a városnak a kötelékéhez nagyon szorosan kapcsolódó köldökzsinórral függő kiskanizsai rész, ahol ez a két terület, ez egyértelműen jól ellátott. A többi az énszerintem mindenki úgy csinálja, ahogy tudja .... eszközeivel, ahogy tudja. Én azt kérném ennek kapcsán, hogy pont emiatt, és itt én gondolok a Palintól kezdve minden külső területre, azt kérném, hogy amikor elbírálásra kerül a kulturális alapról a pályázatoknak az elbírálása, hogy szíveskedjen arra mindenki tekintettel lenni, hogy ezek a területeknek az ellátottsága bizony szegényes, és itt kérném, hogy ebből az alapról részesüljenek olyan mértékben, hogy a kultúrát ezeken a területeken is kellő mértékben és színvonalon lehessen biztosítani.

**Balogh László:** Tisztelt Sajni képviselőtársam! Hadd utaljak annyiban vissza a peremkerületek sanyarú mivoltára, hogy ugye nem hangzott el a nyilvánosság számára, de hadd mondjam, hogy a mostani OKISB ülést Miklósfán tartottuk a Közművelődési és Városszépítő Egyesület úgynevezett Mindenki Házában épp azzal a céllal, hogy ismerkedjünk még jobban az úgynevezett peremkerületi kulturális életbeli lehetőségekkel. Azt azért hadd fogalmazzam meg röviden, hogy imponáló volt azt látni, hogy milyen jó minőségben áll a Mindenki Háza, és reméljük persze azt is, hogy a belső tartalom, amihez már emberi aktivitás és tetterő is kell, hogy az is megvan. Tudom, hogy persze ez is pénzkérdés, de ha ilyen épületet tudtak létrehozni Miklósfán, amely irigylésre méltó állapotú, még egyszer hadd mondjam, akkor bizonyára más olyan eszközök és lehetőségek is vannak, amellyel ki tudják tartalommal tölteni a peremkerületi kulturális életet. Én bizottsági elnökként azért hadd jegyezzem meg azt, hogy én nem érzek lelkiismeret furdalást, hogy bármelyik peremkerületünkkel mostohagyermekként bánánk, sőt, azt hiszem, hogy bármelyik irányba elindulunk Kanizsán, szinte bizonyítás-kényszeresen azt akarjuk láttatni, hogy ugyanolyan kedves számunkra bármely peremkerület, mint a belváros. Pont ennyiben hadd méltassam a múltkori bizottsági .....



**Bicsák Miklós:** Én nagy tisztelettel köszönöm Balogh László elnök úrnak és képviselőtársamnak, hogy ilyen szeretettel és tényleg őszinte szívvel beszél a peremkerületekről, de már egyszer én azt érném meg, hogy Palin városrészben is egy ilyen kulturális kis közösségi házunkban. Én felajánlom, míg képviselő vagyok, ha megépülne, én félévente kétszer meghívnám a kulturális bizottságot saját kontómra is, hogy ott tartsa, mert szüksége van Palin városrésznek a .... , mert van élet nálunk is. Nagyon nagy élet van, a nyugdíjasaink, sorolhatnánk, a fiataljaink, de sajnos szegény ember vízzel főz. Ebben kérem a támogatását, hogy épüljön meg Palinban is.

**Sajni József:** Csupán csak annyit szeretnék Balogh elnök úrnak a felvetésére válaszolni, hogy igen, ez sok helyben lakónak az összefogásával lett ilyen, amilyen – természetesen az önkormányzat támogatása is kellett ehhez –, de úgy hiszem, hogy ennek a további működése, működtetése, ez már nem valósulhat meg, hiába fogunk össze, tehát ez már nem téglát kell egymásra rakni, hanem szakmai, meg egyéb programokat kell szervezni, úgyhogy ehhez viszont feltétlenül kell a támogatás.

**Cseresnyés Péter:** További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Szavazás következik. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **105/2012.(III.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsai Kulturális Központ 2012. évre szóló munkatervét – az 1. számú mellékletben foglalt tartalommal - elfogadja. Felkéri a polgármestert a munkaterv aláírására.

**Határidő:** 2012. 03. 31.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

**16. Javaslat a Középtávú Ifjúságpolitikai Konceptióhoz kapcsolódó 2012. évi Cselekvési terv elfogadására (írásban)**

**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester

**Meghívottak:** Baliné Zalavári Ágota ifjúsági koordinátor Városi Diákiroda Nagykanizsa Ady u. 1., Katona Noémi szabadidő-szervező munkaközösség vezető Batthyány Lajos Gimnázium Nagykanizsa Rozgonyi u. 23., Diákpolgármester Városi Diákiroda Nagykanizsa Ady u. 1.

**Cseresnyés Péter:** Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Egy rövid kis összefoglaló előterjesztésről van szó, azt hiszem, egyértelmű mindenki számára, hogy mit tartalmaz. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **106/2012.(III.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2012. évi Ifjúságpolitikai cselekvési tervét, az abban megfogalmazott feladatok végrehajtásával egyetért. (1. sz. melléklet)

**Határidő:** A Cselekvési tervben foglaltak szerint  
**Felelős:** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

**Cseresnyés Péter:** Még kettőt megcsinálunk, és akkor utána egy negyedórás szünetet rendelék el, és arra kérem majd a bizottsági elnök urat, jogi és ügyrendi bizottság elnökét, hogy hívja össze a bizottságot, hogy az 1. napirendi pontot is meg tudjuk tárgyalni a bizottsági javaslat alapján.

**17. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata, valamint Kistolmács Község Önkormányzata között feladat-ellátási megállapodás megkötésére (gyógypedagógia) (írásban)**

**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester

**Meghívott:** Birkás Zoltán polgármester Kistolmács Község Önkormányzata (8868 Kistolmács, Béke u. 2.); e-mail: [birkas.zoltan@freemail.hu](mailto:birkas.zoltan@freemail.hu)

**Cseresnyés Péter:** Azt hiszem, ez is egyértelmű, egy gyógypedagógiai ellátást kell megoldanunk, erre kell egy szerződést, megállapodást kötnünk. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**107/2012.(III.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Kistolmács Község Önkormányzata, valamint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata között létrejövő közoktatási megállapodást az előterjesztés 1. számú melléklete szerint jóváhagyja.

**Határidő:** 2012. április 30.  
**Felelős:** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

**18. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata, valamint Nagyrada Község Önkormányzata között feladat-ellátási megállapodás megkötésére (gyógypedagógia) (írásban)**

**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester

**Meghívott:** Zsiga Zsolt polgármester Nagyrada Község Önkormányzata (8746 Nagyrada, Kossuth u. 51.); e-mail: [garaboncpmh@axelero.hu](mailto:garaboncpmh@axelero.hu)

**Cseresnyés Péter:** Ugyanez a kategória, ugyanez a téma, csak éppen Nagyrada községgel, és ehhez van egy kiegészítés, amit kérek figyelembe venni, és az ebben szereplő határozati javaslat az, amelyiket meg kell szavaznunk, ha el tudjuk fogadni. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Tehát még egyszer hangsúlyozom, hogy a kiegészítés, tehát ami most ment ki, talán a mai napon, tegnapi nap folyamán ment ki, de beolvastam, hogy mikor, 24-dikén ment ki, az az érvényes, arról szavazunk. Tehát, aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**108/2012.(III.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Nagyrada Község Önkormányzata, valamint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata között létrejövő közoktatási megállapodás módosítást jelen előterjesztés kiegészítésnek megfelelően jóváhagyja.

**Határidő:** 2012. április 30.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

**19. Javaslat önkormányzati tulajdonban lévő épületek bontására (írásban)**  
**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Azt hiszem, a szándék is, a motiváció is benn van az előterjesztésben feketén-fehéren.

**Marton István:** Én módfelett örülök annak, hogy ezek az objektumok lebontásra kerülnek, csak az a gondom alapvetően ezzel kapcsolatban, néhány esetben már szót kértem és kérdést intéztem Önökhöz, de érdemi, megnyugtató választ nem kaptam. A borzasztó számomra az, hogy jó néhány olyan van, aminek vagy lejár a bontási engedély határideje, például szeptemberben az egyiknél, van olyan is, aminél már lejárt. Tehát, ha mi itt ingatlanértékesítéssel akarunk városi vagyont gyarapítani, akkor úgy gondolom, hogy az előkészületi munkákat el kellett volna már végezni, és nem megvárni, amíg mondjuk, az előbb említett bontási engedélyek közül bármelyik is lejár. Ha már nem lehet az engedély időszaka, vagy időtartama alatt megvalósítani a bontást, akkor legalább arra kéne ügyelni, hogy idejében meghosszabbítsuk, mert azt olcsóbb, minthogyha újból kell kezdeni. Ehhez kapcsolódik még sok más is. Például mondhatnám azt is, hogy hányszor akarják Önök még meghirdetni a Bartók 1-et. Már lassan, sőt nem lassan, biztos, hogy már millió fölötti összeget sikerült elkölteni a hirdetésekre, hogy vigye el valaki. Ez lehet, hogy megnyugatja az Önök lelkiismeretét, az enyémet semmiképpen sem. Mert, aki egy picit is ért a szakmához, az pontosan tudja, hogy ezt nem lehet értékesíteni semmilyen körülmények között. Ennek egyetlenegy megoldása marad az, hogy le kell bontani.

**Tárnok Ferenc:** Marton képviselő úrnak választ szeretnék adni a bontási engedélyek lejáráásával kapcsolatban. Ami bontási engedély jelenleg érvényben van, az mindig meghosszabbítható. Tehát általában ezek az engedélyek két évig érvényesek és a lejárát előtt egyszerűen egy levéllel mindig egy évre meghosszabbíthatók. Tehát én úgy gondolom, hogy nem érte kár az önkormányzatot ebben az esetben. Tehát amennyiben van olyan engedély, mert van egypár eset, ahol ezek valóban lejártak, ezek a tervdokumentációk rendelkezésre állnak továbbra is. Az önkormányzat illetékmentes, továbbiakban költségmentesen ugyanezek az eljárások lefolytathatóak. Tehát én úgy gondolom, hogy nincs ezzel különösebb probléma. A fő gond az, hogy a bontandó épületek jelentős többségében nem áll rendelkezésre sem tervdokumentáció, sem engedély. Tehát ezeket mindenféleképpen be kell szereznünk. Ennek van valami előkészítési vonzata, illetve időszaka és az összes dokumentáció összeállítása után kerülhet sor a bontási munkálatok vállalkozásba adására.

**Cseresnyés Péter:** További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki a határozati javaslatot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **109/2012.(III.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt az 1-14. melléklet szerinti épületek bontásra történő meghirdetéséről, azzal, hogy a bontási munkálatok ellenértéke az épületekből kinyerhető anyag.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy

- a még használt ingatlanok bérlőit csereingatlan felajánlásával költöztesse ki,
- a szükséges dokumentációkat, a költségvetésben, a céltartalékban szereplő „Tervezési, előkészítési feladatok„ előirányzat terhére készíttesse el,
- a bontáshoz szükséges hatósági engedélyeket szerezze be,
- a bontási munkálatok vállalkozásba adásához a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Amennyiben a bontási munkálatok elvégzéséhez további előirányzat szükséges, úgy az előterjesztést ismételten terjessze a Közgyűlés elé.

**Határidő:** 2012. december 31.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Kámán László vezérigazgató)

### **20. Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Magyar Telekom Rt. között kötött beszédcélú távközlési szolgáltatási szerződés felmondására (írásban) Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** A mobiltelefonok esetében jelentős megtakarítást értünk el egy más szolgáltatóhoz való áttéréssel. Itt most megpályáztatjuk ezt is és, sőt, meg is pályáztattuk már, úgyhogy ebben az esetben is jelentős mértékű megtakarítást tudunk elérni abban az esetben, hogyha más módon történik meg a jelenlegi távközlési beszédcélú szolgáltatásnak megvalósítása. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **110/2012.(III.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése 2012. június 30-i hatállyal felmondja a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Magyar Telekom Nyrt. között 2005. december 1. napján beszédcélú távközlési szolgáltatás tárgyában kötött 64105-125566/2005. számú szerződést.

Felkéri a polgármestert a szükséges nyilatkozat határidőben történő megtételére.

**Határidő:** a szerződés felmondására 2012. június 30.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző  
Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztályvezető)

**21. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és Polgármesteri Hivatala 2012. évi összesített Közbeszerzési Tervének elfogadására (írásban)**  
**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Ez ugye folyamatosan módosítható és módosítva is lesz valószínűleg. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**111/2012.(III.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése dönt arról, hogy **jelen előterjesztés 2. melléklete alapján** Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi éves összesített Közbeszerzési tervet elfogadja.

**Határidő: 2012. 03. 31 (nyilvánosság biztosítására)**

**Felelős : Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző**

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

**22. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi intézményi felújítási munkálataira (írásban)**  
**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** A legfontosabb munkák vannak bent a szűkös keret figyelembevételére okán. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**112/2012.(III.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért az alábbi 2012. évben betervezett intézményi felújítási munkák végzésével, a táblázatban szereplő tervezett összegek és az előterjesztésben ismertetett részletezés szerint az alábbi lista alapján a költségvetésben biztosított 20.000 e Ft előirányzat terhére.

2012. INTÉZMÉNYI FELÚJÍTÁS		
	Helyszín	Költség
1.	Rózsa Bölcsöde-Egyesített Bölcsöde	1.900.000,-
5.	Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa- Iskola	2.500.000,-

12.	Hétszínvirág Óvoda –Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda	1.250.000,-
19.	Kőrösi Csoma Sándor és Péterfy Sándor Általános Iskola- Péterfy Sándor Általános Iskola	750.000,-
24.	Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola	3.900.000,-
26.	Nagykanizsa Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium – Cserhádi tagintézménye	2.000.000,-
27.	Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola- Dr. Mező Ferenc Intézmény	5.800.000,-
32.	Medgyaszai Ház	200.000,-
37.	Művelődési Ház - Bajcsa	500.000,-
	Tartalékkeret	1.200.000,-
	<b>Összesen:</b>	<b>20.000.000,-</b>

**Határidő:** a felújítási munka elvégzésére: 2012. október 31.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztályvezető)

**23. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2011. évi sportéletéről (írásban)**  
**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Itt is egy módosítás ugye. Ugyanaz vonatkozik rá, mint az előző sporttal kapcsolatos előterjesztésnél. Itt is néhány nevet kellett pontosítanunk, és ezért ezt a kiegészítést kérem, vegye mindenki figyelembe.

**Balogh László:** Az, hogy 8 igennel egyhangúlag rendesen megtárgyaltuk és hoztunk valamiféle véleményt, az itt most kevésbé fontos. Sokkal fontosabb az a tartalom, ami az előző évről szól, és a sajtó persze tud róla, meg a nyilvánosság tud róla, de itt is hadd erősítsünk rá, mert ugye hajlamosak vagyunk néha azt érezni, hogy hát mostohagyerek akár a sport is, holott hadd jelezzem azt, hogy a tavalyi év különösen színes képet mutatott Nagykanizsán és nemcsak azért, mert itt dobálózhatunk számokkal a 78 sportszervezetet illetően és akár pénzüsszegekkel is. Azért hadd jelezzem azt, hogy például sportorientált órákra 15 millió forintnál is többet költöttünk, ami, persze lehet azt mondani, hogy megtakarítható is, de nem, mert azt hiszem, hogy jó célt szolgálóak az ilyen plusz akciók a kötelező feladatainkon kívül. Az hogy 3000 sportoló van Nagykanizsán és 130 edző, testnevelő, ezek is jól hangzó számok. Persze önmagukban ezek is kifordíthatók, mint mindenféle statisztika, de ha a végösszeget például nézem, és hadd emeljek ki valamit, 2011. évben sportcélra fordított támogatás mindösszesen – ebben benne van sportlétesítmény fenntartási összköltség is, amiben persze még az uszoda is benne van, de az is sportcélra fordított – 276 millió forintnál többet költöttünk sportcélra. Ez teljesíti azt a kívánalmat, amit még valamikor régebben hozott az önkormányzat, hogy 1 %-ot, a városi összköltségvetés 1 %-át feltétlenül fordítsuk sportra. Az is örömteli, hogy igenis fokozatosan egyre több Kanizsához köthető tradicionális sporteseményt tudunk felmutatni. Részletek nélkül mondom ezt. És hogy miért lett a tavalyi év igazán szép év a sport szempontjából, egy adattal hadd húzzam alá. Az önkormányzat jutalmazta a kiemelkedő sportolói teljesítményeket és a hozzá tartozó nagyon fontos mestereket, edzőket és testnevelőket. Hát, itt bizony 21 sportág 275 sportolója és 33 edzője, testnevelője kapott jutalmat, jelképes jutalmat, de a gesztus volt ebben a fontos. Természetesen a feladatokat nem felejtjük, és ebben hadd hívjam fel arra a figyelmet, hogy jó lenne zavartalanabbá,

gördülékenyebbé tenni az ügyintézést önkormányzati sportos szinten. A programfüzetben való megjelenés a sport részéről jó lenne, ha jobb lenne. Kulturális szinten ezzel nincs probléma, sőt az nagyon is színes, de a sportrendezvényeket illetően van erre igény. A pályázatokon való részvételt már sokan felfedezték, de azt hiszem, itt is lehet előbbre lépni. Az, hogy belső önkormányzati szinten a pályázati elszámolási fegyelem javuljon, azt hiszem, az leginkább rajtunk áll, hogy bizonyítsuk azt, hogy az önkormányzat részéről az idén is próbáljuk továbbléptetni ezt a nagyon fontos kérdést. Hadd legyen most elég hivatkozni arra, hogy a műfüves nagypálya, focipálya 30 milliója, mint üzenet erről szól, és hamarosan következik egy újabb előterjesztés, amelyben például egy peremkerület remélhető módon hozzájuthat egy újabb műfüves pályához, és akkor az az akciósorozat, ami már régebben elindult, továbblép és reméljük, nem is marad abba.

**Cseresnyés Péter:** Ott még nem tartunk, az egy következő napirendi pont lesz. További hozzászólót nem látok. Aki el tudja fogadni a beszámolót, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **113/2012.(III.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2011. év sportéletéről szóló beszámolót elfogadja.

**Cseresnyés Péter:** Most visszatérünk az 1. napirendi pontra, mert időközben a jogi és ügyrendi bizottság megtárgyalta.

#### **24. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének ..../2012.(....) önkormányzati rendelete az önkormányzati támogatások rendjéről (írásban) Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Hozzászólót nem látok. Ezek szerint rendben volt minden mind a bizottsági ülésen, mind pedig ... Ja, bocsánat, most látom.

**Dr. Károlyi Attila József:** A rendelet célja, tehát maga a rendelet-tervezetben annyiban változik, hogy a társadalmi szervezetek helyett civil szervezetekre változik. Az új civil törvény elfogadása után külön vannak ugye az egyesületek és az alapítványok. És az alapítványok kifejezés helyett pedig a közalapítvány kifejezést, ami magába foglalja, egy tágabb fogalom az előbbi. Tehát ennyiben változik meg a rendelet célja. Tehát erről tanácskoztunk itt az ügyrendi bizottságban is. Ezzel egyetértettünk.

**Cseresnyés Péter:** A civil szervezet és közalapítvány, és néhány apróság van benn, ami könnyíti a munkát. További hozzászólót nem látok. Szavazásra teszem fel a rendeleti javaslatot. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

### **23/2012.(IV.06.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megalkotja a 23/2012.(IV.06.) önkormányzati rendeletét az önkormányzati támogatások rendjéről.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

### **25. Javaslat a belügyminiszter 4/2012. (III.1.) BM rendelete, az önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztéshez kapcsolódó központosított előirányzatból származó támogatás igénybevételére (írásban)**

**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** A lényege ennek az, hogy három pályázatot tudunk benyújtani jelentősebb támogatás elnyerésére, amelyik azt jelenti, hogy egy műfüves pályát tudnánk létesíteni megint egy városrészben, aztán a következő részben egy másodikban és egy harmadikban. Ez a terv és úgy néz ki, hogy az ütemezést tudjuk is tartani egy-egy pályázat segítségével. Egy óvodabővítést tudnánk csinálni, hogy kényelmesebben el tudjuk helyezni az óvodába járó gyermekeket, és a harmadik, az most fejből nem jut eszembe. Ja, a buszmegálló létesítése egy olyan útszakaszon, ahol nincs buszöböl kialakítva. Tulajdonképpen az útestre, majdnem az úttestről szállnak le a zöldfelületre vagy járdára az utasok. Igen, van egy kiegészítés is ehhez, az 1-es ponthoz. Azt szeretném, ha mindenki megnézné, amelyik az óvodával, az óvodai pályázattal kapcsolatos és ez a költségvetésben a forrás biztosítása terén lenne egy kis módosítás. Hozzászólót nem látok. Úgy látszik, hogy nagy az egyetértés. A vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot a kiegészítéssel együtt, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **114/2012.(III.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. támogatja a belügyminiszter 4/2012.(III.1.) BM rendelete az önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztésekhez kapcsolódó központosított előirányzatból származó támogatás igénybevételére című pályázaton való részvételt az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa - Palin intézmény tagintézményeként működő óvodájának bővítésére. Nyertes pályázat esetén a fejlesztés 20%, 7.500.000 Ft mértékű saját forrását a 2012. évi költségvetés 1/16. számú melléklet „Céltartalék fejlesztési célra” 1. sor Intézményi és egyéb veszély elhárítás, konyhák, működési engedélyhez szükséges beszerzések sor terhére biztosítja. Az előkészítéshez szükséges, bruttó 477 eFt előirányzatot a „Céltartalék fejlesztési célra” Tervezési, előkészítési feladatok sor terhére biztosítja, mely költség nyertes pályázat esetén a pályázat költségei között elszámolható.

**Határidő:** 2012. április 03.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda vezetője  
Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály vezetője  
Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztály vezetője)



- támogatja a belügyminiszter 4/2012.(III.1.) BM rendelete az önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztésekhez kapcsolódó központosított előirányzatból származó támogatás igénybevételére című pályázaton való részvételt az Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa intézmény vonatkozásában. Nyertes pályázat esetén a fejlesztés 5.850.000 Ft mértékű saját forrását a 2012. évi költségvetés 1/16. számú melléklet Céltartalék fejlesztési célra: 1. sor Intézményi és egyéb veszély elhárítás, konyhák, működési engedélyhez szükséges beszerzések terhére biztosítja.

**Határidő:** 2012. április 03.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda vezetője  
Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály vezetője  
Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztály vezetője)

- támogatja a belügyminiszter 4/2012.(III.1.) BM rendelete az önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztésekhez kapcsolódó központosított előirányzatból származó támogatás igénybevételére című pályázaton való részvételt a Nagykanizsa, Dózsa Gy. utca 73. szám előtti autóbussz megállópár korszerűsítése, gyalogátkelőhely létesítése vonatkozásában. Nyertes pályázat esetén a fejlesztés 5.122.120 Ft mértékű saját forrását a 2013. évi költségvetés terhére biztosítja.

**Határidő:** 2012. április 03.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda vezetője  
Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály vezetője  
Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztály vezetője)

- támogatja a belügyminiszter 4/2012.(III.1.) BM rendelete az önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztésekhez kapcsolódó központosított előirányzatból származó támogatás igénybevételére című pályázat terhére közfoglalkoztatottak határozott idejű alkalmazását. A közfoglalkoztatás a pályázatban szereplő intézmények területén, a Nagykanizsai Vagyongazdálkodási Zrt. operatív közreműködésével történik.

**Határidő:** beruházás indításának időpontja

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bodzai Tiborné dr. személyzeti referens  
Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály vezetője  
Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztály vezetője)

**26. Javaslát pályázat benyújtására az "Iskolai tehetséggondozás" című pályázati felhívásra (írásban)**

**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester

**Cseresnyés Péter:** Ez egy 100 %-os pályázati támogatással rendelkező lehetőség. Hozzászólót várok. Mivel ilyet nem látok, ezért a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **115/2012.(III.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. benyújtja a TÁMOP-3.4.3-11/2 kódszámú „Iskolai tehetséggondozás” elnevezésű pályázatot, melynek keretében biztosítja az Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa, az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa, az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin, a Hevesi Sándor Általános Iskola, a Kőrösi Csoma Sándor - Péterfy Sándor Általános Iskola, a Rozgonyi Úti Általános Iskola, a Zrínyi Miklós - Bolyai János Általános Iskola, a Batthyány Lajos Gimnázium, a Dr. Mező Ferenc - Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola, valamint a Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium részvételét a programok megvalósítása céljából.

**Határidő:** 2012. május 15.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda, irodavezető)

2. a 100%-ban támogatott nyertes pályázatok esetében a pályázathoz kapcsolódó kifizetéseket 2013. évben megelőlegezi a támogatási összeg beérkezéséig.

**Határidő:** 2012. május 15.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda, irodavezető)

3. felhatalmazza a polgármestert, hogy a projekt pozitív elbírálása esetén a támogatási szerződést írja alá.

**Határidő:** a pályázat elbírálása után

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda, irodavezető

### **27. Javaslat a Hevesi Sándor Általános Iskola előtt található Balázs Eszter „Kígyó” c. műalkotásának helyreállítására (írásban)**

**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester

**Cseresnyés Péter:** És akkor a „Kígyó” című műalkotásnak a felújításáról szóló előterjesztés az utolsó nyílt ülés, nem az utolsó, az, amelyiket ma vettünk fel napirendre az előterjesztések közül. Ezt tudja mindenki, a Hevesi úti Általános Iskola előtt van az a szobor és hát eléggé rossz állapotba került a mindennapi használatok során. Ezt kéne felújítani. Aki ezt támogatni tudja, miután hozzászólót nem látok, kérem, szavazzon igennel.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **116/2012.(III.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja Balázs Eszter „Kígyó” c. szobrának helyreállítását 375 000 Ft + Áfa értékben, melynek forrását

Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2012. évi költségvetése I/16-os melléklet fejlesztési célú céltartalék 6. soráról biztosítja.

Felkéri a Polgármestert, hogy az alkotás helyreállítási munkáinak elvégzése érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

**Határidő:** 2012. április 15.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Gáspár András vezérigazgató)

## **28. Polgármesteri tájékoztató (írásban)**

**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** És akkor visszatérünk az eredeti 25-ös napirendi ponthoz, a Polgármesteri tájékoztatóhoz. Négy kiegészítés van, szeretném felhívni mindenkinek a figyelmét. Kercsmaricsné tanácsadói munkájával kapcsolatban, aztán a Városfejlesztési Divízió kórház menedzsment, mármint a kórház beruházási menedzsmentjének a 2.2.2-es részének a kiegészítése, létszámkiegészítés, szakemberekkel való kiegészítése és a megyei területfejlesztési feladatok ellátásához működési támogatás biztosítása. Hozzászólót nem látok, ezért a vitát lezárom. Jó. Én nagyon koncentráltam a képernyőre és ott nem jelent meg időben az Ön neve, ettől függetlenül megadom kivételesen képviselő úrnak.

**Bicsák Miklós:** Polgármester úr kérem, szeretném, itt a polgármesteri tájékoztatóban olvastam, látom, újra értékelve lesz a lazsnaki kastély, újragondolva az eladás, vagy érdeklődők vannak, mint a terület képviselője, mert tőlem meg fogják kérdezni ezt. Ugye hallják, hogy szeretném ezt megkérdezni, hogy ezzel mi a szándéka a városnak? Újraértékelés és akkor felkínálás, eladásra, hogy ezzel kapcsolatban szeretném. Van érdeklődők köre-e?

**Cseresnyés Péter:** Van érdeklődés, és a múltkori közgyűlésen ráadásul felajánlottuk ezt a területet megvételre a javító-nevelő intézet megvalósításának a helyszínéül is. Tehát egy elvi döntésünk van. Az újraértékelés, az nem történt meg, hanem a múltkori közgyűlésen elfogadtuk azt, hogy durván bruttó 60.000 millió forint - mennyi volt pontosan Roland? -, 47 millió plusz ÁFA értéken való értékesítésre. Erre megvan az értékebecslés, tehát az alapján, meg már régebbi közgyűlési döntés alapján határoztuk meg ezt múltkor, ezt az árat. Több hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Akkor megint javaslom az előző időszakban elfogadottak szerint, hogy akkor először a minősített többséget igénylő döntést szavaztatom meg és utána egyben a minősített többséget nem igénylő részt. Hogyha van valakinek kifogása, az kérem, jelezze, mert akkor szavaztatok róla, hogy mehet vagy nem mehet. Ilyet nem látok. Akkor így fog menni. Tehát először a minősített többség döntés szükségű pontokról szavazunk. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Cseresnyés Péter:** Most pedig a minősített többséget nem igénylő pontokról szavazunk. Aki el tudja fogadni azokat, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

## **117/2012.(III.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az 5/1/2012.(I.11.), a 7/1,2/2012.(I.26.), a 10/1/2012.(I.26.), a 12/2012.(I.26.), a 13/31/2012.(I.26.), a 15/2012.(I.26.), a 16/2/2010.(II.02.), a 16/1,2/2012.(I.26.), a 18/1-3/2012.(I.26.), a 20/1,2/2012.(I.26.), a 24/1-5/2012.(I.26.), a 25/2012.(I.26.), a 26/2012.(I.26.), a 27/4/2011.(I.27.), a 29/39/2012.(I.26.), a 29/40/2012.(I.26.), a 29/41/2012.(I.26.), a 29/44/2012.(I.26.), a 29/45/2012.(I.26.), a 29/46/2012.(I.26.), a 29/48/2012.(I.26.), a 29/50/2012.(I.26.), a 29/51/2012.(I.26.), a 29/52/2012.(I.26.), a 29/53/1/2012.(I.26.), a 29/54/2012.(I.26.), a 29/55/1,2/2012.(I.26.), a 29/56/1/2012.(I.26.), a 29/57/2012.(I.26.), a 29/58/1,2/2012.(I.26.), a 33/2012.(II.02.), a 35/2/2012.(II.02.), a 36/1/2012.(II.02.), az 55/2011.(II.24.), a 110/1/2011.(III.31.), a 127/2011.(IV.28.), a 200/17/2011.(V.26.), a 208/2/2/2006.(VIII.29.), a 221/2011.(VI.30.), a 265/1/2011.(VIII.25.), a 272/1-5/2011.(VIII.25.), a 293/2010.(VI.24.), a 299/2011.(IX.15.), a 314/3/2011.(IX.29.), a 316/1-36/2008.(IX.02.), a 319/1,2/2011.(IX.29.), a 332/2/2011.(X.27.), a 338/3,4/2011.(X.27.), a 351/20/2/2011.(X.27.), a 351/24/2/2011.(X.27.), a 356/2011.(X.27.), a 357/2011.(X.27.), a 363/2011.(XI.24.), a 365/2011.(XI.24.), a 368/4/2011.(XI.24.), a 371/2/2011.(XI.24.), a 384/26/5/2011.(XI.24.), a 392/3/2011.(XII.14.), a 399/2011.(XII.22.), a 400/2011.(XII.22.), a 415/2011.(XII.22.), a 419/38/2011.(XII.22.), az 586/1/2010.(XII.16.), a 602/1-6/2010.(XII.16.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. a 13/1-30/2012.(I.26.) számú - Javaslat a termofor kémények felújítását (LFP-2009-LA-7) célzó pályázatok támogatására – határozati pontok végrehajtásának határidejét (a támogatási szerződések megkötésére) 2012. december 31-ig meghosszabbítja.
3. a 22/1,2/2012.(I.26.) számú - Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata valamint a Baumeister Kft. között létrejött Városfejlesztési Megállapodás módosítására – határozat végrehajtásának határidejét 2012. március 31-re módosítja.
4. a 27/2012.(I.26.) számú - Javaslat a Csapatkáporna és a Katona J. u. 1. sz. alatti ingatlanok cseréjére – határozat végrehajtásának határidejét 2012. május 31-ig meghosszabbítja.
5. a 29/49/2012.(I.26.) számú - Támogató Szándéknyilatkozat, valamint nyertes pályázat esetén az Együttműködési Megállapodás aláírása – határozat végrehajtásának határidejét (az Együttműködési Megállapodás aláírására) 2012. június 30-ig meghosszabbítja.
6. a 29/56/2/2012.(I.26.) számú - 2012. évi pályázat az állami és nem állami fenntartású ápolásgondozást nyújtó bentlakásos intézmények tárgyi feltételeinek javítását szolgáló állami támogatás” című pályázat benyújtása – határozati pont végrehajtásának határidejét (a támogatási szerződés aláírására) 2012. május 30-ig meghosszabbítja.
7. a 36/2/2012.(II.02.) számú - Javaslat Nagykanizsa projektpartnerként való részvételére a „Networking in Europe: Local Governments meet the MDGs” (Hálózat Európában: helyi önkormányzatok találkozik a millenniumi fejlesztési célok megvalósítása érdekében) Európai Unió projektben –

határozati pont végrehajtásának határidejét (a partnerségi nyilatkozat aláírására) 2012. augusztus 31-ig meghosszabbítja.

8. a 158/2011.(V.05.) számú - Javaslat a Zrínyi - Teleki utca összekötése során felmerült gázvezeték kiváltások új vezetékszakaszainak térítésmentes átadására – határozat végrehajtásának határidejét (a hálózati eszköz átadás-átvételi szerződés megkötésére) 2012. szeptember 30-ig meghosszabbítja.
9. a 273/1/2011.(VIII.25.) számú - Javaslat a „választókerületi képviselői keret” fejlesztési kiadásokra előirányzatának felhasználására – határozati pont végrehajtásának határidejét 2012. április 30-ig meghosszabbítja.
10. a 346/2011.(X.27.) számú - Javaslat a közlekedési létesítmények 2012. évi fejlesztésére – határozat végrehajtásának határidejét 2012. március 31-ig meghosszabbítja.
11. a 348/2/2011.(X.27.) számú - Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata által alapított, illetve delegáltjai által képviselt alapítványok működéséről – határozat végrehajtásának határidejét 2012. május 31-ig meghosszabbítja.
12. a 351/24/1/2011.(X.27.) számú - Kanizsai Kulturális Központ „Beszámoló a Magyar Plakát Ház- és Képzőművészetek Házában kiállított anyagok népszerűsítése érdekében szükséges feladatokról” című tájékoztató elfogadása – határozati pont végrehajtásának határidejét 2012. március 31-ig meghosszabbítja.
13. a 371/1/2011.(XI.24.) számú - Javaslat a „TIOP-3.4.2-11/1, Önkormányzati, állami, egyházi nonprofit fenntartású bentlakásos intézmények korszerűsítése” című pályázat benyújtására – határozati pont végrehajtásának határidejét (a pályázat beadására) 2012. március 30-ig meghosszabbítja.
14. a 383/2010.(VII.28.) számú - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város helyi építési szabályzatának módosítására – határozat végrehajtásának határidejét 2012. május 31-ig meghosszabbítja.
15. a 384/38/2011.(XI.24.) számú - 299/2011.(IX.15.) számú határozat módosítása – határozat végrehajtásának határidejét 2012. április 30-ig meghosszabbítja.
16. a 406/2/2011.(XII.22.) számú - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata informatikai fejlesztési koncepciójára és végrehajtásának ütemezésére – határozati pont végrehajtásának határidejét (szakértő kiválasztása) 2012. június 30-ig meghosszabbítja.
17. a 407/1-3/2011.(XII.22.) számú - Javaslat a „választókerületi képviselői keret” fejlesztési kiadásokra előirányzatának felhasználására – határozat végrehajtásának határidejét 2012. június 30-ig meghosszabbítja.
18. a 432/2-3/2009.(IX.03.) számú - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén egyes ingatlanok belterületbe vonására – határozat végrehajtásának határidejét 2012. április 30-ig meghosszabbítja.

19. az 592/2010.(XII.16.) számú - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és intézményei vagyon- és felelősségbiztosítására irányuló közbeszerzési eljárás megindítására – határozat végrehajtásának határidejét 2012. április 15-ig meghosszabbítja, egyidejűleg a társasházakban és /vagy többlakásos lakóépületekben található lakás- és nemlakáscélú helyiségek vagyonbiztosítására vonatkozó szerződés 2012. március 31. napjáig történő meghosszabbítását utólagosan jóváhagyja.
20. a 711/2009.(XII.22.) számú - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén több, jelenleg külterületi ingatlan belterületbe vonására – határozat végrehajtásának határidejét 2012. május 31-ig meghosszabbítja.
21. egyetért azzal, hogy a „Helikoni Ünnepek 2012” művészeti rendezvényen résztvevő nagykanizsai középiskolások jelentkezési költségeihez Nagykanizsa Megyei Jogú Város önkormányzata 2500 Ft/fő összeggel járuljon hozzá. Ez a Batthyány Lajos Gimnázium esetén 120 fő, a Dr. Mező Ferenc - Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola esetén 79 fő, a Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégiumból 6 fő részvételét jelenti (összesen: 205 fő 512.500 Ft). Az összeg a költségvetés 1/16. sz. mell. 25. során a kulturális keretre elkülönített 16 000 E Ft terhére kerüljön finanszírozásra. Felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2012. március 31.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
 (Operatív felelős: Bagarus Ágnes Művelődési és Sportosztály osztályvezetője  
 Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály osztályvezetője)

22. 1. támogatja a Szivárvány Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény konzorciumban megvalósítandó pályázatának benyújtását. Felhatalmazza polgármestert a pályázattal összefüggésben felmerülő dokumentumok aláírására.

**Határidő:** 2012. április 15.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
 (Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika, Pályázati Iroda, irodavezető)

2. az intézmény 2013. évi költségvetésében 15.500.000 Ft utófinanszírozott összeget, a 2014. évi költségvetésében pedig 7.000.000 Ft utófinanszírozott összeget előzetesen biztosítja.

**Határidő:** 2013. és 2014. évi költségvetési rendelet  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
 (Operatív felelős: Tácsi Hajnalka, Gazdálkodási Osztály, osztályvezető)

23. egyetért „Az intézményhálózat további működtetése” című előterjesztés későbbi időpontban történő tárgyalásával.

**Határidő:** 2012. június 30.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
 (Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

24. a 394/2011.(XII.14.) számú határozatát kiegészíti azzal, hogy Molnár József, a Fogyatékkal Élők Integrált Intézményének vezetője részére 2012.

január 1. napjától a Kjt. 66. § (2), (4) bekezdései alapján 5 %, azaz havonta 10.049.- Ft további szakképzettség elismerésével összefüggő illetményt állapít meg, melynek forrása 2012. évben az intézmény 2011. évi pénzmaradványa. Felhatalmazza a polgármestert a kinevezés módosításáról szóló okirat aláírására.

**Határidő:** 2012. március 31.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető)

25. egyetért azzal, hogy a Vasemberház (Erzsébet tér 1.) homlokzatának eredeti formában történő helyreállítását és a homlokzati festés javítását az épület kezelője, a Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. az egyébként is esedékes karbantartási munkák keretében végezze el.

**Határidő:** 2012. június 30.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató, Vagyongazdálkodási Zrt.)

26. a Közoktatási Feladat-ellátási és Intézményhálózat Fejlesztési terv éves értékelését elfogadja.

**Határidő:** 2012. március 31.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

27. megtárgyalta a polgármester 2004. évi CVII. törvény 6. § (3) bekezdése szerinti beszámolóját a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulásban 2011. évben végzett munkájáról és azt elfogadja.

28. elfogadja az Egészségügyi Alapellátási Intézmény 2011 évi munkájáról készült beszámolót.

**Határidő:** 2012. április 15.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Stimeczné Dr. György Bernadette intézményvezető)

29. a Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezete Nagykanizsai Városi Szervezetének 2011. évben végzett tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja, egyben megköszöni a szociális szolgáltatások és a gyermekjóléti ellátás területén végzett munkáját.

30. a bizottságokra és polgármesterre átruházott hatáskörök gyakorlásáról szóló beszámolót elfogadja.

31. a 2012. évi munkatervben szereplő
- Javaslat önkormányzati rendeletek felülvizsgálatára előterjesztés beterjesztésének határidejét a 2012. májusi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.
  - Munkahelyteremtő befektetők felkutatásának módjai, eredményei és A külső városrészek fejlesztési tervének elkészítése előterjesztések beterjesztésének határidejét a 2012. áprilisi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.
  - Javaslat Nagykanizsa város előljárói temetői síremlékének felújítására előterjesztés beterjesztésének határidejét 2012. december 31-ig

meghosszabbítja arra tekintettel, hogy jelenleg nincs pénzügyi forrás a munkák elvégzésére.

- A városi közösségi közlekedés ingyenessé tétele a nagykanizsaiak számára, ezzel párhuzamosan a helyi adók olyan meghatározása, amely egyrészt erre fedezetet nyújt, másrészt mértékéből fakadóan valós alternatívája lenne a magán gépjárművek használatának előterjesztés betervezésének határidejét a 2012. áprilisi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja. A napirend Zakó László országgyűlési képviselő úr javaslata alapján Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2012. évi munkatervében a március 29-i soros testületi ülés napirendjén szerepel. Zakó László a közelmúltban megküldte a kiegészítést az előterjesztési javaslatához, amelyet a Zala Volán Zrt. részére véleményezésre továbbítottam. A Zala Volán Zrt. véleményének birtokában kerül az előterjesztés a későbbiekben, várhatóan a 2012. áprilisi soros ülésre betervezésre.
  - Pályázati kiírás a Kanizsa Uszoda Kft. ügyvezetői tisztségének betöltésére előterjesztés nem kerül betervezésre, tekintettel a 206/2011.(V.26.) számú határozatra, melyben a közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a Kanizsa Uszoda Szolgáltató Egyszemélyes Kft. 2012. június 01. napjával megüresedő ügyvezetői tisztségének betöltésére vonatkozó pályázatot változatlan feltételekkel írja ki.
  - A város fizetős parkolói koncepciójának újratárgyalása előterjesztés betervezésének határidejét a 2012. április soros ülés időpontjáig meghosszabbítja, mivel a Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. vezérigazgatója tájékoztatása alapján az előterjesztéssel kapcsolatban további egyeztetések szükségesek.
  - Digitális esélyegyenlőség biztosítása (idősekért) Nagykanizsán előterjesztés betervezésének határidejét a 2012. áprilisi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja, ahol is a Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2012-2015. évekre szóló Idősügyi Koncepciójának megalkotására vonatkozó előterjesztéssel együtt kerül betervezésre.
32. Kericsmaricsné Kövendi Ibolyának Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Egészségügyi Alapellátási Intézményében 2012. március 1-31. közötti tanácsadói munkájáért járó megbízási díját: 120.000.- Ft-ot Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 12/2012.(III.01.) önkormányzati rendelete Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi költségvetéséről 1/11/a. számú mellékletének személyi juttatások - megbízási díjak - terhére átmenetileg meghitelezzi, mely összeg az Egészségügyi Alapellátási Intézmény költségvetéséből a korábbi és az új vezető bérkülönbszetéből zárolásra és átadásra kerül.

**Határidő:** 2012. április 10.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

33.

1. elrendeli, hogy a „Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő fejlesztése – Belvárosi Akcióterületi Terv” című projekthez (továbbiakban: Városrehabilitációs projekt) kötelezően létre hozott, és a Nagykanizsai Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt.-n belül működtetett menedzsment szervezetének (Városfejlesztési Divízió) fenntartását a Zrt. a városrehabilitációs projekt I. ütemének



befejezéséig, azaz 2012. július 31. napig, illetve a projekt pénzügyi elszámolásáig biztosítsa.

A szervezet működéséhez szükséges 4.500.000.-Ft forrást Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 12/2012.(III.1.) önkormányzati rendelete 1/14. számú mellékletének (Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi beruházási kiadásai) Városközpont rekonstrukció I. ütem terhére biztosítja.

**Határidő:** 2012. március 30.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Horváth István, Városfejlesztési Divízióvezető)

2. felhatalmazza a Polgármestert, a Nagykanizsai Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt.-vel a menedzsment szervezet működtetésére létrejött megállapodás módosítására, és a szervezet működtetéséhez szükséges egyéb dokumentumok aláírására.

**Határidő:** 2012. július 31.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Horváth István, Városfejlesztési Divízióvezető)

34. a TIOP-2.2.2/08/2F, sürgősségi ellátás fejlesztése program végrehajtására a „Kanizsai Dorottya Kórház sürgősségi ellátásának (SO2) korszerűsítése” című pályázat keretében

1. Hermán László 2012. április 1-től 2013. március 31-ig tartó határozott időre pénzügyi menedzserként történő foglalkoztatását megbízási jogviszony keretében, bruttó 10.160 Ft/hó megbízási díjjal. A megbízási díj és járulékaik forrása Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 12/2012.(III.1.) önkormányzati rendelete Nagykanizsa megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi költségvetéséről 1/11/a. számú mellékletének személyi juttatások megbízási díj előirányzata.

**Határidő:** 2012. április 1.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika, Pályázati Iroda vezetője  
Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály vezetője)

2. támogatja Kovács Ferenc 2012. április 1-től 2012. december 31-ig tartó határozott időre műszaki menedzserként történő foglalkoztatását megbízási jogviszony keretében, bruttó 10.160 Ft/hó megbízási díjjal. A megbízási díj és járulékaik forrása Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 12/2012.(III.1.) önkormányzati rendelete Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi költségvetéséről 1/11/a. számú mellékletének személyi juttatások megbízási díj előirányzata.

**Határidő:** 2012. április 1.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika, Pályázati Iroda vezetője  
Tácsi Hajnalka, Gazdálkodási Osztály vezetője)

3. felkéri a polgármestert, hogy a megbízási szerződéseket kösse meg.

**Határidő:** 2012. április 1.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika, Pályázati Iroda vezetője)

35. 3.000.000 Ft működési támogatást biztosít a Zala Megyei Önkormányzatnak a megyei területfejlesztési feladatok ellátásához. A támogatás forrása a Polgármesteri Hivatal dologi jellegű kiadásai (tagdíjak).

**Határidő:** 2012. március 31.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető  
Tácsi Hajnalka a Gazdálkodás Osztály vezetője)

36. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

## 29. Interpellációk, kérdések

**Bicsák Miklós:** Kezdeném, ahogy mondtam, interpellációm hat nagyon rövid témával kapcsolatban. Tisztelettel polgármester úr, kérem a tisztelt közgyűlést, polgármester urat, hogy a fogadóórán Palin lakosságából többség megjelent. Olyan gond van a 74-es elkerülőn – már polgármester úrnak is régebben jelezve volt –, hogy sajnos a 3,5 tonnánál a teherautók, vagy mondhatom, ilyen kavicsot szállító 7 tonnás kocsik most is, este is, napközben is lakossági észrevétel szerint közlekednek.

**Cseresnyés Péter:** Elnézést, nem akarok tisztelettel lenni. Benn a lakott területen?

**Bicsák Miklós:** Benn a 74-es. Azért mondom. Kifordulva a Magyar utcai .....benzinkúttól Pacsa irányába, így mondom, Palinon keresztül a 74-es. Ez nagy gond. Kérem tisztelettel Palin, Alkotmány utca, öregfalú lakossága egy ilyen – minek mondják? – autó megszámlolását egy nap, egy ilyen felmérést, hogy hány ilyen 3,5 tonnás gépjármű halad el, mert az idő, öregebb házak, egyéb. Szóval ezek a súlyos autók. Elég volt, amikor az M 7-es épült, hogy a fecskéfészekből Korpavártól hordták a földet és az mind az öregfalun keresztül történt. Ez volna az egyik kérésem.

**Cseresnyés Péter:** Köszönöm szépen. Erről gyorsan reagálok is én aljegyzőasszonyon keresztül. Megkérem majd pontosan úgy, hogy az Ő segítségével, hogy írjuk meg ezt a levelet hivatalosan. Rendőrkapitány urat, hogy nézzen körül ott, és a megfelelő szigor igénybevételével járjon el, és abban az esetben remélhetőleg meg fog a nagyobb teherjármű-forgalom szünni a területen. Jó?

**Bicsák Miklós:** Igen. Köszönöm. A másik kérdés polgármester úr, amit köszönök. Már először elkezdték az úgynevezett falu közepén, Bordáékkal szemben lévő volt kocsmá épület, ÁFÉSZ épület feléig le van rombolva. Ha arra járunk, azt Önök is látják és jelen pillanatban veszélyes, mert a gyerekek ugrádoznak. Ugye jön a tavasz, az egyéb. Alatta pincszerkezet van, épület és falnak egy csúfsága. Elnézést a csúnya szóért. Esztétikailag is veszélyes, rontja ott. Hát nem igaz, hogy a hatóság nem tud a magántulajdonosok irányába odahatni, hogy tegyenek rendet, földszintig eltakarítani.

**Cseresnyés Péter:** Mondom megint képviselő úr, elindult a folyamat, hatósági bontás fog bekövetkezni. Az engedélyekre várunk, ha minden igaz. Ugye? Meg van az engedély is? Akkor. Vagy hogyan? Kötelezni fogják a bontásra. Ha nem, akkor kényszerbontás következik be.

**Bicsák Miklós:** Na jövök tovább a Magyar utcára. Bene úrnak szerencséje volt, mert akkor ezek a gondok nem voltak, amikor Ő volt ott képviselő. A Magyar utcai ipari, az úgynevezett GE irányába az a

vasúti átjáró, akkora a kátyú. Polgármester úr, ha Palin felől jövünk, ha Palinba megyünk kifelé Egereszig felé, szabályosan koppannak az autók, és most már napról-napra több jelzést kapunk. Az üzemeltetőnek úgy tudom az a kötelessége, hogy rakja rendbe. Szíveskedjék ebben segíteni. A másik, megint a kerítés, a TŰZÉP-pel, a 107-99 között bejárnak a zsványok. Ezt azért mondom így, mert így mondta a néni a fogadóórán is, hogy ott szabad, bemennek, ahol az anyukád is lakik, Csaba, abban az utcában végig ott nincs kerítés. Hát, legalább a tulajdonosok, vagy tulajdonos valamilyen kerítést húzzon oda és zárja el. Meg esztétikailag is nagyon csúnya ott a Magyar utcán. Egy nyitott, olyan, mint egy hiányzó fogsor. Hát, azt legalább próbáljuk helyrerakni. Negyedik. Igen köszönöm. És befejezésképpen. Ez nagyon fontos polgármester úr. Nem hozzám tartozik, és elnézést kérek Bene képviselőtársamtól, az Arany János körforgalomtól lefelé a Vásárcsarnokba, ott balra van egy a Shell benzinkút, meg hadd ne mondjam, ott fóliás sátor is van. Kövek, papírt fúj a szél, olyan ruha, rongy, piszkos .....esztétikusan. Rendetlen az a terület. Ott valamit csinálni és felszólítani az illetékes tulajdonosát, hogy. Millió kocsik jár el ott, mindnyájan látjuk nap, mint nap, és fel vannak, főleg azt látjuk szombat, vasárnap, hogy néz ki az a terület, hogy ebben kérném az intézkedést.

**Balogh László:** Kiáltás a Berzsényiből. Tisztelt polgármester úr, tisztelt közgyűlés! A Berzsényi lakótelep tulajdonképpen egy 1200 fős lakóközösség. 2010 nyarán a parkoló bővítés kapcsán megszűnt a nem túl jó minőségű játszótér. A politikai csatározásoktól sem mentes helyzetben az ott lakók ígéretet kaptak játszótérük újraépítésére. Közben bejelentkezett a KIKSZ Közlekedésfejlesztési Zrt. azzal, hogy körülbelül 15 millió Ft értékben megépít egy új EU-konform, 600 m<sup>2</sup>-es játszótérrel a Berzsényi lakótelep közepén. De ez az ígéret azóta is beteljesítetlen. A város utolsó érdeklődő levelét 2012. január 27-én írta meg a KIKSZ-nek, válasz azóta sem érkezett. Így érthető, hogy Berzsényiben lakó kisgyermekes szülők türelmetlenek, hiszen továbbra sincs a belvárosban használható játszótér. A Rozgonyi utcában megszűnt egy, a Kiskastély mellett nem épült, az Eötvös téren pedig még a jövő kérdése, hogy megépül-e egy játszótér. Megkeresések és levelek sokaságát kapom, mint képviselő az ügyben. A KIKSZ ígérete reményt sugallt, amely most kétségbeeséssé vált. Azért is sajnálatos mindez, mert a beteljesítetlen ígéret miatt sem a 2011., sem a 2012. évi költségvetésben nem szerepelt a Berzsényi játszótér, holott ezért bővebben küzdöttünk volna, s kisebb játszótér kialakítás is érdekelt volna bennünket. Az már csak plusz kérés, hogy szemetes a környezet, nem lesz lomtalanítás, a kutyák nem tudnak takarítani maguk után, a meglévő egy hinta lepusztult, a meglévő 2 pad roncsolt és háttámla nélküli, a homokozóból hiányzik a friss homok. De a Berzsényi utcai játszótér körül nagy a hallgatás. Kevesen hisznek abban, hogy valaha elkészül, ezért ezen artikulált kiáltás a Berzsényiből. Tisztelt polgármester úr, kérjük, segítsen! Figyelmes gesztus lenne az előbbi problémák megoldása, végső soron az ígért játszótér megépítése, de legalábbis néhány játszóeszköz elhelyezése a Berzsényi lakótelepen. Tudjuk a pénznélküli helyzet nehézségeit, de minden odafigyelő megoldás enyhítené a szomorú helyzetet. Köszönöm a figyelmet!

**Jerausek István Péter:** Többek aláírásával kaptam egy levelet a kaposvári 61-es út mentén az úgynevezett szeszföldei megálló, buszváró használatától. Ebben a levélben egy pad beállítását kéri a buszváróba. Írnak a levélben arról is, hogy próbálták már saját erőből megoldani ezt a kérdést. Tettek be egy padot, de kellőképpen nem rögzítették, úgyhogy azt elvitték. Úgyhogy, ha a polgármester úr teljesíti a kérésüket, mindenképpen olyan padot kellene odaállítani, ami valami úton-módon rögzítve van vagy a buszváróhoz, vagy lebetonozva. Itt kérem a polgármester urat, hogy támogassa az ott lakók kérését.

**Marton István:** A múltkori február 23-i közgyűlésen, a költségvetés vitája során én szerettem volna a város pénzügyi helyzetét tisztán látni, és akkor is elmondtam, meg később elmondtam a kérdések között is, mert úgy gondoltam, hogyha kétszer mondom, könnyebb lesz Önnek megjegyezni, hogy december 31-ig, illetve akkor azt kértem, hogy február 29-ig, de úgy mondtam, hogy jó nekem a március 1. is, de most már azt mondom, hogyha nem kaptam rá választ, akkor legalább március 31-ig, tehát egy negyedévet tekintünk át a következő kérdésekben. Mi volt a pénzkészlet december 31-én, illetve március 31-én? Mi volt a teljes hitelállomány? Vonatkozik ez a felhalmozási és a működési célú kötvényekre is. Én azt hiszem, hogy ez eléggé példátlan, hogy úgy tűnik, hogy Önnek néhány számot leírni vagy leírni – hát, ha kiszórakozza magát, folytatam –, tehát úgy tűnik, Önnek néhány számot leírni, vagy leírni 5 hét nem elég, Cseresnyés úr. Netán azért titkolózik, hogy megakadályozza a tisztánlátást a pénzügyi területen is? Önhöz beszéltem, azért szép, hogy elvonult. Biztos nélkülözhetetlen, fontos dolgot kell Önnek intéznie. Ez volt az egyik, a fontosabb kérés. A másik pedig az

Erzsébet tér északi részével, hogy mit akarnak kezdeni, de erre sem kaptam egy fél mondat választ sem. Szóval ilyen fokú törvényszegést és tiszteletlenséget én 22 év alatt nem tapasztaltam ebben a testületben.

**Dr. Etler Ottó László:** Bizonyára többen megnézték már az épülő Erzsébet teret, és egy érdekes anomáliára hívnám fel a figyelmet, hogy a délnyugati sarka valami miatt, valószínű, eredeti terv alapján is egy 20 méteres szakaszon lejt, vagy fél métert, 60 centit. Ez által a mostani útszint alá került. Azt kérdezem, hogy ez végleges állapot, hogy az ott közlekedő gyalogosoknak a térde magasságában fognak járni az autókerekek, vagy pedig ezt még korigálni tudják valahogy? A másik, örömmel láttam, hogy van már egy szerződés a további építkezésre a Szentháromság szobornak az áthelyezésére. Hát, itt mindig csúsznak az időpontok. Ezt épp a Szentháromság vasárnapja előtt két héttel kéne befejezni, az átépítést az új helyre. Elég rövid határidőt mert vállalni az átépítésre a szerződő partner. Ha sikerül, akkor az avatásra javaslom ezt a dátumot, mert hát akkor méltó ünnep lesz ez a tulajdonképpeni átadás. Viszont megkérdezem azt, hogy ahonnan elkerül, már tavaly nyáron nekifutottunk a pályázatot, sikertelen pályázatot nyújtott be a Civil Kerekasztal és arra, hogy a Szentháromság szobor helyén a teret rendbe rakjuk. Mikor fogunk egyeztetni ez ügyben, hogy tudjuk rendbe rakni ezt a helyet? És ezzel kapcsolatban azokat az áldatlan állapotokat orvosolni tudjuk-e valamennyire, hogy a kórháznál parkolóhely nincs, csak büntetőcédula. Most már nemcsak a Mária utca, hanem a Katonarétnak a közepéig már a Táncsics térig parkolnak az autók füves területen. Egyszerűen nincs máshol hely. Tehát ez itt összefüggött. Most nem tudom, közben megfogalmazódott bennem egy harmadik kérdés itt az erősítővéttel kapcsolatban, hogy rendezvényeknél még egy ilyen segítő beruházás lenne, a Zalakaros kistérség nem tudja kezelni a több falu birtokában lévő rendezvénysátrukat és eladásra ajánlják viszonylag jutányos áron. Érdemes lenne megfontolni azt, hogy Kanizsa, mint egyedüli tulajdonos tudná-e ezt hasznosítani? Ez a három kérdésem lett volna.

**Cseresnyés Péter:** Énszerintem nem. Egyébként a nagykanizsai kistérségnek is van egy rendezvénysátra, amelyiket, hogyha igénylünk, akkor megkaphatjuk és hatalmas rendezvénysátor. De ezen el kell gondolkodni. Megnézzük, hogy van-e értelme ennek. Mennyiért adják és van-e értelme annak, hogy három, négy, öt rendezvényért mi egy komoly beruházást eszközöljünk. Mindegyik kérdésre meg fogjuk adni a választ. Egyébként a tér nyugati részével kapcsolatos kérdésre egy rövid választ most adnék és részletesebben természetesen írásban meg fogjuk adni, pontosabban Horváth István segítségével meg fogjuk adni. A tervek néznek így ki. Tehát a lényeg az, hogy a járdát akarta kifuttatni az út szintjére és – már nem a vele párhuzamosan futó út szintjére, hanem az úttorkolat szintjére a Városháza előtti útszintre –, emiatt van ez a nagy lejtése az utolsó hat, hét, nyolc méteren annak a járdaszakasznak. Ami szemre most egyáltalán nem szép, de a tereprendezésnél, azt mondják a hozzáértők, hogy teljesen máshogy fog majd kinézni. Tehát nem egy meredek vágás lesz a földben, hanem egy rézsút alakítanak ki. De majd a jövő eldönti, hogy ez így lesz-e vagy sem.

**Gábris Jácint:** Az első témakör, amivel foglalkozni szeretnék, az a Bagolai hegyhát vízvételzési kérdése. Én igazából az üggyel mélyre menően nem szeretnék itt most foglalkozni, csak arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy lassan már egy hónapja és két napja nincs víz ezen a területen és 64 tulajdonost érintő, körülbelül 100 főt érintő dologról van szó, ugye családtagjaikkal együtt. Én nem a felelősökkel szeretnék igazából itt foglalkozni, meg azok keresésével, hanem a megoldás keresésében szeretném kérni a polgármester úr, az önkormányzat, illetve hát a körzetért felelős képviselő úrnak a segítségét. Én vettem a fáradságot, részt vettem a gyűléseken, meghallgattam az érintetteket. Kassai vezérigazgató úrhoz is ellátogattam. Az ottani állásfoglalást is meghallgattam. Nyilvánvaló, hogy itt a probléma összetett. Nyilvánvaló, hogy a jelenlegi helyzet kialakulásáért anno és jelenleg is többoldalú felelősség van. Itt, mondom, kihangsúlyozom, itt a megoldáskeresésre szeretném kérni az együttműködést, és ebben a támogatást, hogy ezt gyorsítsuk meg, mert hát itt tényleg azért 100 főről van szó.

**Cseresnyés Péter:** Itt, ha lehet. álljunk meg egy pillanatra. Azt nem mondom, hogy naponta, de hetente több alkalommal foglalkozunk benn a hivatalban is ezzel a dologgal. Bár közvetlenül nehéz beleszólnunk ebbe a dologba, mert a fogyasztóknak és a Vízműnek van itt valamiféle megoldási lehetősége. Tudomásom szerint ez folyamatban van és remélem, hogy nagyon gyorsan megoldásra kerül ez a probléma, tudva azt, és én is látom azt, hogy itt 100 ember, körülbelül 100 embernek a vízellátásáról van

szó. Sajnos azt kell mondani, hogy voltak valamikor felelőtlen emberek, akik egy ilyen helyzetet előre nem látva teremtették meg azt a mostani helyzetet, ami miatt most sokan nem tudják a csapi víz, a vezetékes vízellátás előnyeit élvezni egy ideig, de remélhetőleg, én azt mondom, hogy rövid időn belül ez a probléma meg fog oldódni. A megoldás nagyjából egyébként szerintem, már megvan.

**Gábris Jácint:** A második témakör, amivel szeretnék foglalkozni, amivel már Bicsák képviselőtársam már foglalkozott ez a Magyar út 166. alatt található egyik töltőállomásnak a kérdése. Olvastam a választ. De az lenne a kérésem, hogy még egyszer, ha lehetséges, akkor mindenképpen különböző jogi utakat kihasználva próbáljuk meg egy segítő hozzáállással még egyszer megnézni a lehetőségeket. Mert azok a válaszok, amiket magasabb körökből kaptak, ugye arról van szó, hogy ott behajtani tilos mindkét oldalról az érkező forgalom részére a Magyar útról erre a töltőállomásra és ez elég nagy problémákat jelent mind a vállalkozás, mind pedig a szolgáltatást igénybevevők részére. És az adott szolgáltató, vagy töltőállomás előtt és után is van rá precedens példa, ahol ezt már megoldják. És ugyanazok a feltételek állnak fenn. Én úgy gondolom, hogy ezt valahogyan azért csak meg kellene oldani, különös tekintettel arra, hogy egy olyan politikát folytatunk közösen, illetve olyan politikát mondtunk ki, ahol megfogalmaztuk azt, hogy támogatjuk ugye a helyi foglalkoztatókat, vállalkozásokat. Hát azért 10 fő foglalkoztatásáról van szó és annak a biztosításáról. Én úgy gondolom, hogy akkor ebben az esetben nyilvánvaló, hogy megteesszük, megkérem a polgármester urat, hogy tegyék meg a szükséges intézkedéseket. A harmadik témaköröm az Kiskanizsán a Homokkomáromi úttal kapcsolatos kérdésem lenne, hogy meg lehetne-e vizsgálni annak a lehetőségét, hogy vagy sebességkorlátozást, vagy pedig forgalom, illetve terhelési korlátozást vezessünk be, mert nap, mint nap tapasztalom azon a szakaszon, hogy kamionok haladnak át ezen a területen és bizony itt viszonylag közel helyezkednek el, hát majdnem, hogy utcafronton a lakóházak és ezeknek a falaiban a terhelés által keltett rezgés statikailag is hibákat, illetve problémákat okoz. Tehát itt az lenne a kérésem, hogy vagy egy bizonyos tonna, ugye 3,5 tonna feletti járművek kitiltása, illetve mellette a sebességkorlátozás, mert nagyon sok panasz érkezett erre vonatkozólag, hogy ott néha ralikat is rendeznek egyesek. Ki szeretném egészíteni, ha lehet, a kérdésemet, interpellációmát. A Király út szakaszán tapasztaltam, hogy a Vásárcsarnok után, illetve a Kiskanizsa, Zrínyi fő út körforgalom közti részen a világítás nem egészen korrekt, sőt hát mondhatnám azt, hogy nincs is világítás, és én úgy gondolom, hogy ez probléma. Hát ebben kérném a segítséget, hogy ott a világítást állítsák helyre, az utcai világítást este, mert közlekedésileg is problémát okoz, a közlekedést veszélyezteti. Palinhoz visszatérve eszembe jutott még egy gondolat. Ott a játszótérnél valahogy meg kellene oldani, hogy a bejáratnál, ahol a családok, kialakított virtuális bejáratnál szelektív gyűjtők találhatóak és ott nagyon sok törött üveg volt, kiscybercsek szaladgálnak. Énnekem az lenne a javaslatom, hogy ott van nem messze egy olyan terület, amelyet nem használnak még jelenleg, és úgy tudom, hogy talán önkormányzati tulajdonban is van, hogy oda át lehetne ezeket a szelektív gyűjtőket helyezni, vagy találjuk valamilyen megoldást erre, mert ez problémákat fog okozni a későbbiekben is.

**Sajni József:** Az első, ami ügyben szólnék, az a Ligetváros. Sok probléma van, én most egyre koncentrálnék, mégpedig arra, hogy ennek a területnek a tisztántartása, egyszerűen képtelenség megoldani. Tudom én azt, hogy az a Vagyonkezelő Zrt. kezelésében van és ezt a vezérigazgató úrral már többször beszéltünk róla. Sajnos Óneki sincs olyan megoldása, ami lehetővé tenné azt, hogy kultúrált körülmények legyenek. Márpedig ott több olyan vállalkozás is van, ahol a napi munkaslétszám, az most már olyan 200 környékén van. Tehát, ha mindent összeszámolok, akkor nagyon sokan megfordulnak ott, autóbusszal közlekednek, és a bolt és a környéke, az valami iszonyatos, milyen állapotban van. Hogy egyrészt itt ellátni megfelelő hulladékátroló edényekkel, ez biztos. A másik, itt a felszállást az autóbusszra biztosítani kell, arról beszéltünk. És hadd legyen egy kérdésem, kérésem. Nem lehetne azt megoldani, hogy a Vagyongazdálkodási Zrt. kebelében közmunkaprogramban résztvevőkből ott valaki ezen a területen állandóan ott lehetne? Hiszen egyrészt figyelne arra, hogy betartják-e azt a házirendet, amit előírnak azoknak az embereknek, akik ott élnek. Tudna jelezni esetleg ebben az ügyben. Ott van egy sportpálya, aminek nincs gazdája. Itt van ez az egész hulladék és egyéb kérdés, amiben ő is aktívan közreműködhetne, hogy valahogyan megoldani, mert most ez magára hagyott ez az ügy, és hát hadd ne mondjam, hogy. Ja és ráadásul, akik a boltot működtetik, hát ők úgy, ahogy söprögetnek, de hát nem hajlandók fölszedni azt a rengeteg szemetet. Én kérném ebben a közreműködést, ha meg lehet oldani. A másik a Romlott-várral kapcsolatos. Példaértékű civil összefogással, részben a miklósfai kertbarát kör, részben pedig a nagykanizsai Civil Kerekasztal részéről kitakarítottuk a Romlott-várhoz felvezető utat, illetve hát azt a sávot, ami hozzátartozik a várhoz.

Ez most egyszer megtörtént. Úgy gondolom, hogy két turistaút is átmegy ezen a ponton, és bizony látogatók, ha más nem, a térkép alapján odatévednek. Elég áldatlan állapotok voltak. Most ez úgy néz ki, hogy kultúrált lett legalábbis ez a rész, meg fönt a várrész is. Mivel, hogy kiderült, hogy ez nem tartozik a Via Zrt. ellátási körébe, hogy természetesen, hát megfelelő apanázs fejében, vagy valamilyen módon önekik feladatul lehetne ezt adni, hogy a folyamatos karbantartását ennek, mert csak így lehetne elérni azt, hogy aki odalátogat, az ne olyan élményekkel menjen el, mint amivel most. Mindenestre valami kezelőjének kellene lenni, mert ez nem megoldás. Engedje meg polgármester úr, hogy én ugyan harmadikként nem mondtam, de a lomtalanítással kapcsolatban legyen még egy felvetésem. Mégpedig az, hogy ugye a város jelenleg, én, ez az információm a gazdasági körülmények miatt, tehát nincs tervezve lomtalanítás, szervezett lomtalanítás. Ha már így van, akkor had kérem, hogy azt érzük el, hogy aki oda viszi - ugye egy évben kétszer ingyen le lehet rakni a szemetet –, akkor ne kelljen neki utánfutóval, meg nem tudom mivel fölmenni a kupac tetejére, a szerpentinre, mert azért az rejt annyi veszélyt magába, hogy, tehát nem személyautónak van kitalálva, hogy ott lent konténerben lehessen elhelyezni ezeket, mert ellenkező esetben, mint amit most tapasztalunk, szanaszét van a gyepekben erre, arra mindenhol kiszórva. Egyrészt azért, mert drága a szeméttárolóknak, a kukáknak az ürtési díja. Van, aki, mit tudom én, kicsi kukába nem fér, akkor kiviszi. A másik meg, ezeket a borzalmas sezlonok, meg nem tudom, mik kerülnek oda, hogy ne kelljen fölvinni, mert ez is visszatartja azokat, akik kiviszik, mert ez nem az ő dolga lenne, hogy ezt lehessen megoldani.

**Cseresnyés Péter:** Köszönöm a felvetést. Ezt meg fogjuk nézni, és megpróbálom megoldani, hogy a szeméttároló, az fogadja így, ahogy Ön javasolta, a lomtalanításkor eldobásra szánt felesleges dolgokat.

**Dr. Fodor Csaba:** Három kérdést jeleztem, amelyben szeretném, ha valamilyen eredményt sikerülne elérnünk. Az első a Teleki utca elején a Kórház úti körforgalomtól a Tavasz utcáig terjedő szakaszra vonatkozik, de leginkább azokra a részekre, ahol a Teleki utca jobb oldalán vállalkozások dolgoznak, kereskedelmi szolgáltató vállalkozások. A Teleki utcára kihelyezésre kerültek megállni tilos táblák. Ezek majdhogynem ellehetetlenítik ezeknek a vállalkozásoknak a sorsát, hiszen ott nem tud megállni egy pillanatra sem a gépjárművel érkező vásárló, aki bemenne, mondjuk akármelyik kisboltba, és öt perc alatt megvásárolná azt a terméket, amit szeretne és menne tovább. Én azt kérem, hogy ezt vizsgáljuk felül. Nézzük meg közlekedési szakemberekkel, és ha lehetséges, akkor ezeket a táblákat szakaszokra tegyük ki és ne az egész, mert így most ma az egész utca tiltva van. Amennyiben lehetséges, akkor esetleg egy várakozni tilos táblával is megoldhatók lennének ezek a problémák. Én látom, hogy olyan nagy jelentősége lenne a megállni tilos tábláknak, amikor elhelyezésre kerültek. És ebben szeretném, hogyha körülnéznénk, és valamit tennénk. Sokat segítenék az ott működő vállalkozásoknak, azt hiszem. A második kérdésem az Erzsébet téri fakivágásokkal kapcsolatos. Egyre többen kerestek meg, és azt gondolom, hogy már jelentős népharag van kialakulóban, vagy már ki is alakult amiatt, hogy az Erzsébet téren rendkívül sok fa került kivágásra. Különösen felháborította a polgárokat a hivatal előtti fasor kivágása. Azok az információk jutottak el hozzám, hogy ezeknek a fáknek a kivágását a fák egészségi állapota nem indokolta. Emlékeim szerint a tervekben sem voltak ezek, előtervekben sem voltak ezek a fák úgy megjelölve, hogy ezek kivágásra kell, hogy kerüljenek, és most eléggé ronda képet nyújt nemcsak maga a munkálatok miatt is az Erzsébet tér, hanem amiatt is, hogy ezek a fák elkerültek onnan. Azt szeretném megtudni, hogy azt miért kellett kivágni. Ki engedélyezte, milyen felhatalmazás alapján és egyáltalán miért volt erre szükség?

**Cseresnyés Péter:** Egy pillanatra megállhatunk, mert egy rövid kétmondatos választ szeretnék adni. Az első felvetésével természetesen megvizsgáljuk és jogos az ott vállalkozást üzemeltető tulajdonosoknak az igénye. Elvi megoldás van, és gyakorlati megoldás is van, amivel lehet, hogy nem akarna élni ők, de megnézzük a másik megoldást, mert parkolóhely építését engedélyezte, van egy engedély, hogy parkolót építhetnek. Ha ez túl nagy teher nekik, vagy más okok miatt nem tudják megépíteni ott az üzlet előtt, megnézzük azt, hogy a várakozni tilos táblával meg lehet-e oldani. Ezt ígérem. A másik, a fakivágással kapcsolatos felvetésre szeretném mondani - a Polgármesteri Hivatal épülete előtti fáknek a kivágásába én is belegyezttem, ugyanis nagyon komoly nehézségbe ütközött volna egy normális felület kialakítása abban az esetben, hogyha ezek a fák, a régi fák ott maradtak volna és nem voltak egyvonalban a fák. A pótlása meglesz. És azért mondom ezt, most közbevégyva a kérdések sorába, mert minden olyan ember, aki, és én is, aki szereti a zöldet, és sajnálja egy fa pusztulását, talán egy kicsit

megnyugszik akkor, hogyha azt mondom, hogy körülbelül ötven ültetésére kerül sor a téren még most ezután a térnek a kivitelezése során és ezeknek a fáknak a helyére, amelyek eltűntek a Polgármesteri Hivatal előtt, azoknak a fáknak a helyére előnevelt fák fognak kerülni. Ez azt jelenti, hogy 15 centis törzsátmérőjű, tehát nem ilyen botokat fogunk ültetni, hanem ténylegesen lombbal rendelkező, földlabdával ültetett fákat fogunk beültetni a Polgármesteri Hivatal elé. Azokat a fákat, amelyek sajnos elpusztultak, azokat sajnáljuk, de az összhang, az összbenyomás, a térnek a hangulatát remélhetőleg az új fáknak a betelepítésével nem fogja rontani az majd, hogy onnét elkerültek ezek a fák. De természetesen részletes választ fog írásban is kapni képviselő úr.

**Dr. Fodor Csaba:** Visszatérve a parkolókra, valóban ki lehet alakítani, de objektív akadály van. Tehát túl kicsi a terület a járda és az út között.

**Cseresnyés Péter:** Ezért mondtam, hogy meg fogjuk vizsgálni azt, hogy a várakozni tilos táblával meg lehet-e oldani.

**Dr. Fodor Csaba:** A harmadik kérdésem, az a kérdéscsoport, amelyet polgármester úrnak megküldtem és másfél hete tetszett megkapni. Ugye itt a reklámgazda szerződéssel, annak a bírálatával kapcsolatosan tettem fel kérdéseket, mert ebben az anyagban, ami nálam van, ebből az derül ki, hogy a reklámgazda szerepkört elnyerő budapesti székhelyű gazdasági társaság, kft., az 70 millió forintot ajánlott meg tíz esztendőre, ami évente lebontva 7 millió forintot fizet. Én úgy tudom, hogy voltak olyan évek, amikor a 100 %-os önkormányzati tulajdonú kft-nk, a Via Kanizsa csinálta annak idején, és 9 millió forintot szedett be, 9 millió forint körüli összegeket szedett be ilyen címen egy esztendőben. De ezekre majd nyilvánvalóan meg fogom kapni írásban a választ.

**Cseresnyés Péter:** Nagyjából kész is van már.

**Dr. Fodor Csaba:** Viszont azt már most jelzem polgármester úr, azt viszont nem tartom szerencsésnek, és kérem, szíveskedjen utánajárni, hogy közszolgálati feladatot ellátó személy, jelesen Baracska László, aki a Közterület Felügyelet alkalmazásában áll, jogosult-e a budapesti székhelyű reklámgazda kft-t képviselni, és őhelyettük a vállalkozásokkal a szerződést aláírni? Ebben a szerződésben, ami nálam van, ez egy bérleti szerződés, ebben az szerepel, hogy a Publiment Kft. Budapest bérbeadó meghatalmazottként képviseli a Kanizsa Társasházkezelő Kft., amelyet képvisel Baracska László tulajdonos, mint bérbeadó részéről. És itt van az aláírás helye is, hogy meghatalmazott képviselője. Nem szerencsés, hogyha, ugye ez itt munkajogi kérdéseket is fölvet, mert ugye itt meg kell nézni, hogy ő rendelkezett-e ehhez engedéllyel, mármint a munkáltatójától, hogy ilyet tehet. De azt még kifejezetten összeférhetetlennek tartom, hogy valaki közterület felügyelőként, akinek az a dolga, hogy város közterületének állapotát ellenőrizze másodállásban, vagy 8 órás állásban, nem tudom, hogyan, elmegy és alkudozik, és szerződést köt azokkal a vállalkozásokkal, akik a közterületre valamifajta reklámhordozót el kívánnak helyezni. Ez én azt gondolom ma itt, hogy lehet, hogy jogszabályi, szigorú jogszabályi akadály nincs, de hogy ez erkölcsileg összeférhetetlen, abban biztos vagyok. Arra kérem polgármester urat, hogy ezt szíveskedjen kivizsgálni, és akkor majd a válaszokat írásban meg fogom kapni ezek szerint.

**Cseresnyés Péter:** Igen meg fogom adni mindenképpen. Lehet, hogy nem szerencsés és érdemes egy vizsgálatot tenni, de még mindig - azt gondolom - szerencsésebb, mint mondjuk a Közterület Felügyelet vezetőjének, meg néhány képviselőjének rendelkezni egy alapítvánnyal, amelyik aztán utána bér munkát végez az önkormányzatnak. Tehát én azt gondolom, hogy bizonyos dolgokról lehet vitatkozni, de itt nem arról van szó, hogy ő közterület felügyelőként jár el, hanem egy közterület felügyelő, aki ismeri a várost, én megkértem, hogy segítsen. Aztán, hogy ez milyen szerződéssel történik, ezt meg fogom vizsgálni. Hogyha ezzel gond van, akkor természetesen intézkedni fogunk. Még egy dolgot ezzel kapcsolatban. Ja igen, amit szerettem volna még mondani, hogy ne maradjon itt ez a kérdés a levegőben, de erről is írásban mindenképpen választ fog kapni képviselő úr. Tehát a Via. Ugye azt monda, hogy jobb években 9 millió forint körüli díjat szedett be a különböző reklámfelületeknek – ez így van – a bérbeadásból, és ehhez képest ez a bizonyos cég nekünk, azt hiszem, hogy 5 millió forint fölött fizet vállaltan az éves befizetésekbe. Ennek egyszerű oka van. Ez év elejétől egy jogszabályi változás miatt a kandeláberekben, tehát a villany világítóttesteken, oszlopokon való reklámfelületek elhelyezésére nincs lehetőség, és

körülbelül 4,5 millió forintot szedett be a Via az ott elhelyezett reklámfelületekből, tehát ezért van. Ennek a kettőnek a különbsége, az a durván 5-5,5 millió forint, amit meg most befizetnek a cég képviselői. De természetesen meg fogom adni a választ.

**Dr. Fodor Csaba:** Polgármester úr, bocsásson meg, csak ez lehetséges, hogy ez a rendelet most hatályos, de akkor bölcs előrelátással kellett, hogy rendelkezzenek.

**Cseresnyés Péter:** Az volt. Bölcs előrelátással rendelkezünk képviselő úr.

**Dr. Fodor Csaba:** Hát azért ennyire nem igazán gondolnám. Én itt mást sejtek a háttérben, de majd az kiderül később. Hogy azért, amikor ezt meghirdettük tavaly és a közgyűlés többsége ezt elbírálta, és októberben megkötötték a szerződést, hogy akkor még nem lehetett tudni azt, nem vagyok abban biztos. Tehát.

**Cseresnyés Péter:** A jogszabály, az megszületett, csak érvénye, az ez évtől volt.

**Dr. Fodor Csaba:** Nyilvánvalóan ezt majd meg fogom kapni írásban, és akkor tudok rá reagálni.

**Cseresnyés Péter:** Így van.

**Bene Csaba:** A Petőfi utca végén lévő volt tiszti lakótelep kérdésében szeretnék segítséget kérni Öntől két ügyben is. Az egyik a közvilágításnak a megoldatlansága. Tudom, hogy a terület maga a HM tulajdonában van, és ezért vannak problémáink, és nem tudjuk a közműveket sem átvenni jelen pillanatban, de én úgy gondolom, hogy az ott élő emberek, kanizsai adófizető állampolgárok, tehát valamilyen mértékben segítséget kell nyújtanunk, még ha azt úgy is tesszük, hogy mi elvégeztetjük a munkát, ha erre van lehetőség és a HM-nek kiszámlázzuk. Meg kell nézni ennek a lehetőségét. Én kérem, hogy szíveskedjen a szakhatóság, a szakosztály megnézni, hogyan tudnánk ezen a kérdésen segíteni, hogy legalább a közvilágítás működjön. Én nem gondolom, hogy az több milliós tétel lenne, annak a megjavítása. Tehát ebben kérem a közreműködését. És ugyancsak ehhez a területhez kapcsolódik egy másik probléma, ami már tavaly felvetődött - és jártak is itt nálunk talán közmeghallgatáson is az ott lakók - a motorcross pályának a használata, ami a tavasz beköszöntével beindult és az első hétvégét látva, hát el tudom képzelni az ott lakóknak a problémáját, amit tavaly itt feszegettek nekünk, hogy nem lehet kitergetni a friss ruhákat, mert azonnal tiszta porosak lesznek. Még csak tetőztük a bajt azzal, hogy azt a nyárfasort, ami ott a laktanya mellett végig húzódott, azt kivágtuk, tehát azt a porfogó fasort is megszüntettük és annak a pótlásáról sem gondoskodtunk. Jelen pillanatban én úgy gondolom, hogy amit tehetünk, az lenne, hogy megnézzük azt és kérem itt is, a szakosztály vizsgálja meg, hogy milyen használatbavételi, illetve használati engedélye van a motorcross pályának, milyen időszakonként tarthatnak ott edzést, mert tudom, hogy ez egy országos használatú pálya. Bérbe adják, jönnek ide, edzéseket tartanak. És hogy ehhez milyen feltételeket kell biztosítani. Mert ugye tavaly is ezen volt a vita, hogy öntözni kell a pályát, vagy nem kell öntözni. Hát én most a hétvégén megnéztem. A mostani időjárási körülmények között ott körülbelül 10 centis por van, és abba mennek a motorok. És ez nemcsak ennek a lakótelepnek a problémáját érinti, hanem a Dózsa György úti lakótelepét is a széljárástól függően. Tehát én kérem, hogy vizsgálja meg a szakosztály. Nézzük meg és kerüljön ide vagy módosítsuk ott legalább úgy, hogy mondjuk ki azt, hogy milyen napokon lehet ott edzést tartani, egy hónapban hányszor. Mert azért az ott lakóknak a nyugalmát, én úgy gondolom, biztosítani kell. A másik kérdés, amiben a segítséget kérem, az pedig a Dózsa György utcán található prostituáltaknak a kérdése, ami többször kerül elő már itt közgyűlésen is. A kapitány úrral beszéltem ebben a kérdésben. Fogadónapomon kerestek a lakók, hogy tavaly ősszel egy jó két, három, négy hónapra teljesen megoldódott a probléma, hogy mit történt akkor, és ebben tájékozódtam. Azt mondta kapitány úr, akkor a városi bírósággal összefogva csináltak egy olyan razzitát, amikor bevitték az ott szolgálatot teljesítő hölgyeket és megoldódott a probléma. De ez akkora terhelést jelentett a bíróságnak, hogy ezt Ő önhatalmúlag nem tudja megcsinálni. Egyeztetni kell a bírósággal, hogy akkor megint egy ilyen akciót tegyenek. Én kérem a polgármester urat, hogy próbálja meg ezt a munkát összehangolni, hogy minél hamarabb tudjunk ott rendet teremteni, és akár hosszabb időre megoldani ott a lakóknak a nyugalmát, ha már türelmi zónát nem jelöltünk ki Nagykanizsán.



**Cseresnyés Péter:** Meg teszem, amit meg lehet csinálni, meg lehet tenni.

**Tóth Nándor:** Bicsák képviselőtársam már majdnem elvette a kenyeremet, csak Ő palini helyszínt jelölt meg. Én a Vár úttal kívánok foglalkozni. A Vár úton is van egy torzó épület, történetesen a volt Üveggyár területén, az egyik munkacsarnoknak az északi oldala. Én tisztelettel kérném polgármester urat és a hivatalt, hogy szíveskedjenek a tulajdonossal felvenni a kapcsolatot és tudom, hogy ez magánterület, magántulajdon, elbontatni vagy lebontatni olyan formában, hogy akik arra közlekednek, azoknak az esztétikai érzékét, a látványát ne rontsa. Hogy pozitívat is mondjak ezzel a területtel. A közelmúltban visszahelyezésre került egy utas váró, amit a bontás során rongáltak meg és távolítottak el. Ennek örülünk. Aztán van a Közútkezelőtől egy olyan levél a birtokomban, hogy a Vár útnak a burkolatát március 15-e után felújítják. Hát tudom, hogy nem régen volt március 15-e. Arra nem gondoltam, amikor kézhez vettem a levelet, hogy 16-án felvonulnak, de kérném a hivatal műszaki osztályát, hogy ennek nézzenek utána és szerezzenek neki érvényt.

**Cseresnyés Péter:** További jelentkező nem volt, ezért ezt a napirendi pontot lezárom, és zárt ülést rendelék el, mivel a nyílt ülésen meg tárgyalandó napirendeknek a végére értünk.

**Zárt ülés**

**A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.**

**A közgyűlés 118/2012.(III.29.) – 121/2012.(III.29.) számú határozata később kerül kihirdetésre.**

**Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 16.35 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)**

**Cseresnyés Péter**  
polgármester

**Dr. Gyergyák Krisztina**  
aljegyző