

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2012. április 11-én (Szerda) 15.00 órakor** tartott **szoron kívüli nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal I. emeleti tárgyalóterme
Nagykanizsa, Erzsébet tér 7.

Jelen vannak: Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etler Ottó, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalócai Zoltán, Jerausek István, Dr. Károlyi Attila József, Kovács János, Sajni József, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Karádi Ferenc alpolgármester, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Dr. Farkas Roland irodavezető, Rodekné Hederics Erika irodavezető, Kámán László vezérigazgató, Horváth István Divízióvezető, Mihovics Zoltán ügyintéző

Cseresnyés Péter: Határozatképesek vagyunk. Két hét után újra szoron kívüli közgyűlést kellett összehívnom. A szoron kívüli ülés összehívásának az oka pedig az, hogy a kórház építészeti közbeszerzési eljárásnak a vége felé járunk. Ahhoz, hogy ezt a közbeszerzést be tudjuk fejezni, ahhoz nekünk a második forduló lezárása előtt bizonyítanunk kell, hogy van fedezet arra a beruházási összegre, amelyik a kórház építészeti részének a megvalósításához szükséges. Viszont ahhoz, hogy ezt meg tudjuk tenni, ahhoz a jogszabályoknak is meg kell felelnünk. Miután tavalyi év költségvetési beszámolóját és a pénzmaradványról való rendelkezést, a felosztásról való rendelkezést elfogadta a közgyűlés, csak utána tehetünk bármit is ezzel kapcsolatban. Tehát ez az oka a szoron kívüli közgyűlés összehívásának. Tudom, hogy senki nem örül annak, hogy egyik napról a másikra, egyik pillanatról a másikra nagyon fajsúlyos napirendi pontokat hozok egy szoron kívüli közgyűlés elé, de az az oka a kórháznak az időben való, a kórház beruházásnak az időben való elindításáról szól a történet. És, ha már egyszer van egy szoron kívüli közgyűlés, akkor két fontos másik napirendi pontot is szeretnék megtárgyalatni. Az egyik az a Ligetvárosban levő bérlakásainknak, az egyik bérlakás tömbjének a felújítása hasonló módon, mint két évvel ezelőtt. Vagy három évvel ezelőtt volt? Mikor volt? 2009-ben. Tehát három évvel ezelőtt volt. És zárt ülésen egy Ipari Parkban meglévő ipari beruházás telepítésére alkalmas területnek az értékesítéséről szóló versenytárgyalás kiírásáról lenne szó. Szeretném kérdezni, hogy van-e hozzászólás a napirendi pontokhoz?

Dr. Fodor Csaba: Énnekem az a meglátásom polgármester úr, hogy ezt nem lehet felelősen megtárgyalni. Tegnap este került fel a honlapra ilyen vaskos anyag kiegészítésekkel. Hát ki az a felelős ember, aki ma azt tudja mondani, hogy ezt Ő át tudta tekinteni? Énszerintem ebben ma nem tudunk felelősen mit mondani. Hallgassuk meg a könyvvizsgálót. Köszönjük meg szépen, hogy itt voltak. Menjünk haza. És hívjon össze egy másik szoron kívüli közgyűlést, ha olyan sürgős az ügy. De ezt elvárni a képviselőktől, az ellenzékiektől, az Önökétől persze ezt nem tudnám mondani, de mi azt gondoljuk, hogy nekünk kevés volt az idő. Ezt lehetetlen! Kimondom, ahogy gondoltam tegnap. Én azt mondtam, amikor a tegnapi meghívót megláttam, hogy ez egy arrogáns, pofátlan meghívó. Ezt elvárni képviselőktől nem lehet. Nem is lehet ebben felelősen dönten. Hát ki az? Én felteszem a kérdésem. Ki emlékszik rá melyik sorokon milyen számok vannak? Ki tudta összevetni a módosított előirányzattal, meg az eredeti előirányzattal? Senki sem. Mit tudunk itt mondani ebben?kérdéssel lehet dönten ezekben a kérdésekben, csak a költségvetéssel összefüggő kérdések nemkérdés kategóriában tartoznak, ha jól emlékszem ugye? Ezek ténykérdések, és ezeket végig kell nézni, végig kell elemezni. Én azt

gondolom polgármester úr ezeket ma, nem tudjuk tárgyalni. Mi a végső határideje a kórházi pályázat benyújtásának? Mert ennek ugye áprilisi kötelezettség van a beterjesztésre és júniusi közzététel, ha jól emlékszem ugye? Tehát mi az a végső határidő, amit a kórháznak el kell dönteni? Mert akkor azt gondolom, hogy akkor célszerű lenne. Örülök, hogy összejöttünk. Nagyon szívesen látok mindenkit. De akkor, menjünk haza, aztán nézzük át és jöjjünk vissza holnap, holnap után, szombat reggel. Nekem tökmindegy, csak valamikor, ami még belefér a határidőbe. De ebben dönteni ma felelősen én nem fogok tudni az biztos.

Cseresnyés Péter: Végső határidő nincs. Itt arról van szó, hogy április végén, május első napjaiban szeretnénk aláírni a kórházi beruházás szerződését. Ahhoz, hogy ezt meg tudjuk tenni egy-két napon belül le kell tárgyalni. A legideálisabb ez a mai nap volt. Ugyanis abban az esetben, ha a mai nap folyamán ez megtörténik betartva a jogszabály által előírt határidőket ebben az esetben óriási esély van rá, hogy április végén aláírjuk a szerződést. Abban az esetben, hogyha átcsúszunk májusra - Ön is nagyon jól tudja, a Parlament előtt van a kórházak átvételéről szóló törvény tárgyalása – már nem a mi kezünkben van a döntés, vagy elvileg nem a mi kezünkben van a döntés. Gyakorlatilag meg minél távolabb vagyunk május 1-jétől annál kevésbé, és ebben az esetben csúszhat, mert van rá gyakorlat, vagy van rá példa, csúszhat az egész beruházás jelentős mértékben. Így is csúszhat tulajdonképpen, mert bármi gikszer jöhet a közbeszerzési eljárásban. Így is lehet csúszni két-három hónapot. De ezt nem szeretném. Szeretném elkerülni, mert ebben az évben Ön is nagyon jól tudja, be kell fejeznünk az első részét 2012. december 31-ig a 2.2.2.-öt be kell fejeznünk a támogatói szerződés, támogatási szerződés alapján. Ez az oka ennek a dolognak. Ettől függetlenül természetesen szavaztatok az Ön javaslatáról.

Dr. Fodor Csaba: Polgármester úr bocsásson meg, amit Ön mond az nem egészen helyén való és nem egészen az igazság. Az igazság az, hogy április vége a határidő. Ma meg 11.-e van. Ez még két-három napot kibírt volna én azt gondolom és az egész határidőbe beleférünk, mert az előterjesztésnek kell elkészülni és ugye június 30. a közzétételi kötelezettség. Tegyük fel. Az előterjesztésnél maradjunk. Tehát ebbe belefértünk volna, és ez a két-három nap belefért volna még abba is, hogy a kórház ügyében is meghozzuk azt a szükséges döntést, amit meg kell hoznunk. Én azt nem vitatom. De azt, hogy abba most ne menjünk bele, hogy miért csúszik a kórház ügye, mert ugye, majd azt elmondom annál a napirendi pontnál, ha tárgyalja a közgyűlés, hogy miért csúszott és miért került éppen az Ön hibájából ez a helyzet miért áll elő. A felelősséget ne tessék szétszórni! Ez az Ön felelőssége egyszemélyben akkor, amikor meggyőzte a Közbeszerzési Bizottságot, hogy eredménytelennek kell nyilvánítani az első pályázatot. Az, az Ön felelőssége. És azok a növekmények, amelyek most beállnak és kéri ezt a párszáz millió forintot az, az Ön személyes felelőssége, hogy azt a párszáz millió forintot ki kell raknunk a zsebünkéből. Mert, ha akkor nem utasítja a Közbeszerzési Bizottságot arra a szerencsétlen döntésmeghozatalra, akkor ma nekünk is az, az aláírt szerződésünk van, mint Zalaegerszegnek. És Zalaegerszegen épül már mióta a kórház. Csak mi csúsztunk egy évet. De majd ott részletesen elmondom. Én azt gondolom, hogy az igazsághoz ez még hozzátartozik. Nem tudom, hogy mi az oka ennek a kapkodásnak, mert ez kapkodás és valóban erről lehet jó döntést is hozni mázslival, de nagyobb esélye a rossz döntésnek, mert felelőtlen döntésre kényszeríti a testületet.

Cseresnyés Péter: A 150 millió forint, amit olvasok az nem amiatt van, ha késünk, vagy nem amiatt van elsősorban, hogy késünk, hanem amiatt van, mert Ön is nagyon jól tudja, hogy született meg az a szerződés, hogy bizonyos keretek között kell mozogni, kellett mozogni és mindenki nagyon jól tudta akkor, hogy abba a keretbe biztosan nem fogunk beleférni. Nem kell csúsztatni képviselő úr! Aki Fodor képviselő úr javaslatát el tudja fogadni

Dr. Fodor Csaba: (Egymás szavába vágnak.).....Önök írták....nem én.....Nem én csúsztatok. Ön írta le.....Az meg nem az én hibám, hogy áremelkedés. Az Önök kormányának, meg az Önök.....

Cseresnyés Péter: Már lezártam a vitát képviselő úr. Aki Fodor Csaba módosító indítványát el tudja fogadni azt, hogy most ne tárgyaljuk az tegye fel a kezét. Négy. A többi az ugye értelemszerűen nem mellette szavaz, de aki ellene van az, kérem, tegye fel a kezét. Kilenc. Tartózkodott? Kettő.

A közgyűlés 4 igen, 9 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

122/2012.(IV.11.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Fodor Csaba képviselő javaslatát, hogy 2012. április 11-i soron kívüli ülés napirendi pontjairól a mai napon ne tárgyaljanak.

Cseresnyés Péter: Aki el tudja fogadni a napirendi pontokat az, kérem, tegye fel a kezét. Tizenegy. Aki ellen van? Egy. Tartózkodott? Három.

A közgyűlés 11 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

123/2012.(IV.11.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2012. április 11-i soron kívüli ülésén az alábbi napirendi pontot tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2011. évi költségvetési gazdálkodásáról (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Szita László könyvvizsgáló
2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi egyszerűsített beszámolója (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Szita László könyvvizsgáló
3. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2011. évi pénzmaradvány felosztására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
4. „Sturktúraváltoztatást támogató infrastruktúrafejlesztés a Kanizsai Dorottya Kórházban” című projekt forráskiegészítési igénye (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
5. Javaslat együttműködési megállapodás jóváhagyására a Nagykanizsa MJV Önkormányzata, a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. és a Szociális Építőtábor Egyesület között a Ligetváros területén a Nagykanizsa, Csengery u. 117/12. számú épület felújítására, létesítendő Szociális Építőtábor létrehozására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Zárt ülés:

6. Javaslat a Nagykanizsa belterület 649/140 hrsz-ú – Ipari Parkban lévő forgalomképes „kivett beépítetlen terület” értékesítésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

1. **Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2011. évi költségvetési gazdálkodásáról (írásban)**

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Szita László könyvvizsgáló

Cseresnyés Péter: Én megkérem Szita urat, hogy röviden azért, bár mindenki megkapta és elolvashatta a jelentést, azért két-három mondattal legyen szíves elmondani a véleményét.

Szita László: Először a zárszámadáshoz szólnék hozzá és ismertetném a megállapításainkat és utána a másodok napirendhez természetesen az egyszerűsített éves beszámolóról is elmondanánk, hogy mit tapasztaltunk. A zárszámadási rendelettervezet jogszabályi megfelelőségét megnéztünk. Ennek az egyik legfontosabb kitétele az, a meghatározása az, hogy a polgármesternek, az önkormányzat polgármesterének április 30-ig a közgyűlés elé kell terjeszteni a pénzügyi beszámolót. Ugye ennek a kötelezettségnek a polgármester úr eleget tett. A zárszámadási rendelettervezet a bevételek és kiadások eredeti és módosított előirányzatát, valamint a teljesítéseket tartalmazza. Végül is összességében azt tudnánk elmondani, hogy megfelel a jogszabályi követelményeknek. A pénzügyi helyzetről a következőket lehet megállapítani a költségvetés végrehajtásáról összességében, azt lehet kimondani, hogy a pénzügyi, a városnál a 2011. évi költségvetés finanszírozását biztosította. A tárgyévi tényleges folyó kiadások a tárgyévi bevételeket 1.174.902 eFt-tal meghaladták. Tehát hiány volt. Ez az előbbi hiány a működési költségvetést érintette 259.364 eFt többlettel és ugyanakkor a felhalmozási célú költségvetésben pedig 1,4 milliárd hiány jelentkezett. És, ha ehhez hozzászámítjuk a pénzmaradvány igénybevételét az előző évi pénzmaradványt, akkor mindjárt, hogy a teljesítések, a bevételek és a kiadások egymásra viszonyításában többlet keletkezett. Megnéztük azt is, hogy az egyes teljesítések ezek, hogyan alakultak és pozitívumként kell azt megállapítani, hogy a működési célú költségvetésben, ugye nagyon jelentős összegű hiány szerepelt és hitelfelvétel került tervezésre. Ez 838.750 eFt hitelt jelentett. Az évközi intézkedések következtében elsősorban az illeteknek, a bírságnak, a kamatbevételeknek a növelésével és kiadáscsökkentések következtében ezt nemés egy 300.000 eFt-os hitel felvételére került sor a működési célú költségvetésben. És ez egy pozitív eredménynek mondható. Ugyanakkor meg kell említeni a felhalmozási célú költségvetésben eredetileg 1,6 milliárd hiány került tervezésre. A ténylegesen felvett hitel 792.555 eFt-ot tett ki. Ez a módosított előirányzattal megegyezett, hisz évközben módosításra került a költségvetés. Ugyanakkor azt is el kell mondani, hogy az eredeti költségvetésben nem szerepelt a kötvénykibocsátás. Év közti módosítás keretében került erre sor. Ez 546.000 eFt-ot tett ki. Összességében a hitelekről azt lehet megállapítani, hogy a hitel felső határát nem lépte túl. Tehát az önkormányzati törvényben meghatározott felső határt a költségvetés teljesítése során betartották. A felvett működési hitelek végül is, ami a fejlesztési hitel és kötvény a meglévő, folyamatban lévő és új induló beruházások kötelezettségvállalását tette lehetővé és a pénzmaradványban természetesen ez jelentkezik a 2011-es pénzmaradványban. Ugyanakkor el kell mondani azt is, hogy a felvett hiteleknek a negatív hatása, hogy az előző évi 5,2 milliárdos hitelállomány 7 milliárdra növekedett, 1,8 milliárdos növekedés van ebben. A növekedésből a devizahiteleket érintő nem realizált árfolyamveszteség 440.735 eFt-ot tett ki, amit el kellett számolni. Természetesen ez nem azonnali kötelezettséget jelent, mert ahogyan az árfolyam változik, vagy a svájci frank.....probléma az euróra és a euro.....változni fog. Ugyanakkor azt is megemlítettük a jelentésünkben, hogy a kamattörlesztés és a tőketörlesztés a felvett hiteleknél több választási időszakra a költségvetést azért meghatározza, mertakkor ezeket be kell tervezni a költségvetésbe. Azt lehet látni, hogy a költségvetés, ha csökkenő színvonalon is a város üzemeltetését, az intézmények működését alapvetően biztosította. E mellett nagyon sok fontos folyamatban lévő beruházás, felújítás valósult meg. Összességében a zárszámadási rendelettervezetről a rövid jelentésünkben foglalmaztuk meg a véleményünket. Ennek a lényege az, hogy véleményünk szerint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetése végrehajtásáról szóló rendelettervezet a jogszabályi előírásoknak megfelel és rendeletalkotásra alkalmasnak tartjuk.

Sajni József: Az előbb szoltam volna, de polgármester úr lezárta azt a napirendet. Én megmondom őszintén amennyi időm volt, hogy itt próbáltam analizálni ezt a zárszámadást. Úgy gondolom, hogy túl sok időm nem volt, mert csak ma fértem hozzá tegnap nem voltam itthon és ez az idő nagyon kevés volt

ahhoz, hogy ezzel foglalkozzam. Az fogalmazódott meg bennem akkor, hogy hát zárszámadást én még soron kívüli ülésen sosem tárgyaltam. De hát biztos ennek megvan a maga oka. Akkor viszont szeretném azt kérni, hogy ez jelenjen meg valahol legalább a meghívóban, hogy milyen indokkal, vagy miért kerül egy ilyen horderejű kérdés soron kívüli közgyűlésre. Mert lehet, hogy ez a belső információban ez világos volt mindenkinek, aki ehhez hozzáfért. Számomra nem volt és én ezt sajnálatosnak is tartom, mivel ez van olyan súlyú, hogy ezt igenis külön kellett volna úgy, hogy érdemi hozzászólást is egyáltalán meg lehessen fogalmazni. Annyit esetleg még megkérdezhetnék, hogy valamilyen pénzügyi művelettel nem lehetett volna, vagy nem lehetne ezt a hatalmas árfolyamkülönbözetből adódó adósságot valahogyan csökkenteni? Nincs valami olyan technika?

Tácsi Hajnalka: Hát most jelen pillanatban a legjobb, amit tehetünk, hogy kivárunk. Ugyanis abban a pillanatban, ahogy esnek a svájci frank alapú hitelt megváltanánk és árfolyamveszteséget azonnal realizálnánk. Tehát ezzel gyakorlatilag a legrosszabb, amit most lehet lépni. Most lépünk és.....

Cseresnyés Péter: Abban az esetben, ha azmegegyezés megtörténik és az, amit prognosztizálnak, hogy lejjebb megy az árfolyam abban az esetben rögtön.....

Sajni József:nincs?

Cseresnyés Péter: Nincs, jelen pillanatban nincs. További hozzászólást várok. Ilyet nem látok. A vitát lezárom. Aki a rendeleti javaslatot el tudja fogadni az, kérem, tegye föl a kezét. Tizenkettő. Ellene? Egy. Tartózkodott? Kettő.

A közgyűlés 12 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

24/2012.(IV.18.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megalkotja Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetési zárszámadásról szóló 24/2012.(IV.18.) önkormányzati rendeletét.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi egyszerűsített beszámolója (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Szita László könyvvizsgáló

Cseresnyés Péter: Második napirendi pontunk az egyszerűsített beszámoló, ami tulajdonképpen ennek az előzőnekváltozata, ha jól értelmezem ugye? Hozzászólót várok.

Sajni József: Szintén csak részben tudtam átnézni. Egy kérdésem volt a bizottsági ülésen megismétlem itt is, hogy a Hevesi Iskola műfüves pályájának miért lett 32 milliós előirányzata 2012-re? Ezt, ha valaki megmondaná.

Cseresnyés Péter: Megvan a magyarázat, de a következő napirendi pontnál pont.....de itt is el fogjuk mondani. Tárnok urat, kérem, hogy mondja el, mert pénzmaradvány tulajdonképpen, ami ide lett beírva.

Tárnok Ferenc: Amikor tervezetük aévi költségvetését a Hevesi Iskola műfüves pályájánál mi a teljes előirányzatot beterveztük. Ugyanakkor a tavalyi évben nem történt ebből felhasználás, mivel a téli időjárás miatt úgy ütemeztük a beruházást, hogy ez év tavaszán kezdődjön. És így tavaly nem került

felhasználásra az az 5.400 eFt, ami most a pénzmaradványban szerepel. És technikailag ez az összeg ráemelésre került erre a teljes előirányzatra. Ez nem azt jelenti, hogy ez fel lesz használva, hanem a következő költségvetés módosításnál ez az előirányzat vissza lesz téve. Tehát egy más célra fel lesz használva. Tehát a 26 millió. Nem tudom mennyi volt az eredeti előirányzat.

Sajni József: Én akkor annak a 6 milliónak szeretném a helyét megjelölni a miklósfai fejlesztések

Cseresnyés Péter: Lehet, hogy következő alkalommal tegye ezt meg képviselő. De szerintem annak a helye már megvan a következő futballpályánál, ha minden igaz. De tegye meg ezt a javaslatát.

Bene Csaba: Bizottsági ülésen is észrevételeztem, hogy ebben az anyagban szerepel, hogy az önkormányzatnak, mintegy 400 millió forint gépjármű adó és egyéb adó kintlévősége van. Ez az összeg elég jelentősnek tűnik, ha az idei évi költségvetés elkészítésénél meglévő megszorításokat nézzük. És akkor is jelentős, ha azt nézzük, hogy az elmúlt évben ez 300 millióról növekedett meg 90 millióval egy év alatt. Én tisztelettel kérem polgármester urat, hogy dolgoztasson ki valamilyen ösztönzőt az Adó osztály részére, hogy ennek a kintlévőségnek a behajtása megtörténjen. Hiszen azt a célt, amit megfogalmaztunk az előző évi költségvetési rendeletünkben, hogy novemberben áttekintjük a helyzetünket és annak függvényében, akár a cafetéria juttatást vissza tudjuk adni a közalkalmazottaknak. Nagy segítséget jelentene, ha ennek az összegnek csak a felét tudná behajtani az Adó osztály.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Körülbelül 97 %-os, ha jól emlékszem, nem vagyok biztos benne, de 97 % körül mozog egyébként az adóbeszedési mutatónk, ami nagyon jó. Jelen pillanatban az ösztönző rendszer megvan. Ez azt jelenti, hogy az adósoknál dolgozók jelentős jutalmat vehetnek fel azért, mert jól teljesítettek az elmúlt egy-két évben, jelentős jutalmat vehetnek föl a munkájuk eredményeképpen. Természetesen ettől függetlenül sok, és mindent meg kell tenni annak érdekében, hogy ezt a kintlévőséget, amit soknak minősített Ön is behajtsuk. De az ösztönző rendszer. A vitát lezártam. A következőnél majd bemondod jó? Aki a határozati javaslatot el tudja fogadni az, kérem, tegye föl a kezét. Tizenkettő. Aki ellene van? Tartózkodott? Három tartózkodással elfogadtuk.

A közgyűlés 12 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és következő határozatot hozza:

124/2012.(IV.11.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat 2011. évi egyszerűsített beszámolóját elfogadja, és hozzájárul a 249/2000. (XII. 24.) Kormány rendelet 10. §. (7) bekezdése szerint összeállított – a könyvvizsgáló által záradékolt – 2011. évi egyszerűsített beszámoló (egyszerűsített mérleg, egyszerűsített éves pénzforgalmi jelentés, egyszerűsített pénzmaradványkimutatás, egyszerűsített eredménykimutatás) 2012. június 30-ig történő közzétételéhez, valamint az Állami Számvevőszék részére történő megküldéséhez.

Határidő: 2012. június 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető)

3. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2011. évi pénzmaradvány felosztására (írásban)**

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Megadom Bene elnök úrnak a szót, fejezze be gondolatát ennél a napirendi pontnál.

Bene Csaba: Polgármester úr akkor nem jó a jelen pillanatban meglévő ösztönző rendszerünk. Mert, ha egy év alatt 90 millióval nőtt ez a kintlévőség, akkor, ha 97 %-os, akkor is rosszak az ösztönző rendszerek. Én arra gondolok, hogy valami olyan ösztönző rendszert kellene beállítani, ami a kintlévőségeknek a behajtásának a mértékében jutalmazza az adott dolgozókat. De ezt nem itt fogjuk megvitatni, hanem én csak azt kérem, hogy gondolkozzanak rajta, és maximum kerüljön elénk egy előterjesztés erről. Hátha eredményesek lehetünk ezen a területen.

Cseresnyés Péter: Most ár másik napirendi pontnál vagyunk Bicsák képviselő úr.

Bicsák Miklós: Kénytelen voltam, mert az előbb egy kicsikét elaludtam a Csaba hozzászólásánál. Én a Csabával egyetérték, de ugye, ahogy mondja a közmondás a magyar ember, igyekszik tisztességesen teljesíteni, első, főleg vállalkozásokban, ha van miből az adót. De tudomásul kell venni, elviszlek ma délután is három mikrovállalkozó, aki két fővel dolgozik, adóssága van, nem tudta még befizetni a város felé, de azon van, hogy szeretne 1-jéig befizetni. Kintlévősége van, nem fizetnek neki. Ezek olyan körülmények, hogy már idegileg a család, a feszültség. Csaba nem a lustaság, vagy a trehánytság. A tehetetlenség, mert olyan közterhek vannak, amit be kell 12-én az alkalmazottak után, jön 20-án az ÁFA. Ezeket mind törvény szerint teljesítenünk kell és ezek a az emberek türelmet kérnek. Mondták is. Úgyhogy én készültem ebből, hogy majd a közgyűlésen elmondom. Fizetni fognak. Türelmet kérnek.

Sajni József: Polgármester úr invitálására akkor most szeretném javasolni, hogy azt a 6 milliót a Miklósfai Mindenki Háza fejlesztésére, működésére fordítsa az önkormányzat. Szerintem ott már az be van..... úgyhogy ez egy új szabadforrásnak tekinthető.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót várok. Mivel ilyet nem látok, ezért a vitát lezárom. A számok azok mindent mutatnak. Meg az előbb Szita úr egyébként elmondta a pénzmaradványoknak az okait és, hogy mennyi húzódott erre az évre át a múlt évben jelentkező számoknál. Aki határozati javaslatot el tudja fogadni.

Sajni József: Módosító javaslatom volt polgármester úr. A 6 millió forintot.....

Cseresnyés Péter: Ja értem. Akkor még egyszer fogalmazza meg. Sajni képviselő úrnak adom meg a szót.

Sajni József: Polgármester úr invitálására akkor most ennél a napirendnél van egy javaslatom. Ott az előzőekben ez a 6 millió, ami végül is tehát szabadon felhasználható, legalábbis én úgy értelmezem ezt kérem szépen akkor mivel, hogy külön sorról eltűnt a Miklósfai Mindenki Háza működési támogatása egyrészt oda, másrészt pedig annak a fejlesztésére, ami ott megvalósul. Kérem szépen akkor erre fordítani.

Cseresnyés Péter: Én tartózkodni fogok. Azért, mert ez tulajdonképpen az intézményi felújítási sorról kerül ide, valószínű, hogy oda kell majd visszatennünk, hogy hiánytalanul meglegyen és a kiskanizsai pálya építésre, önrészre fogjuk felhasználni, műfüves pálya önrészre fogjuk fölhasználni. Tehát ez az oka ennek. Ettől függetlenül szavaztatok. Aki el tudja fogadni Sajni képviselő úrnak – és nem Miklósfai ellen beszélve akkor, amikor tartózkodok, hanem azért mert ennek a pénznek már megvan a helye, eldöntöttük, hogy hol a helye – a javaslatát az, kérem, tegye fel a kezét. Négy. Aki ellene van? Öt. És aki tartózkodott? A többi.

A közgyűlés 4 igen, 5 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

125/2012.(IV.11.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Sajni József képviselő azon javaslatát, hogy a „Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2011. évi pénzmaradvány felosztására” előterjesztés 1/14. melléklet 9-es sorában szereplő „Hevesi Iskola Műfüves pálya létesítése” 6.000.000 forint szabadon felhasználható összeget a Miklósfai Mindenki Háza fejlesztésére, működésére fordítsák.

Cseresnyés Péter: És akkor most jön a határozati javaslat, amit az előbb meg akartam szavaztatni, csak elfelejtettem Sajni úrnak módosítóját elévenni. A határozati javaslatot, aki el tudja fogadni – két pontja van neki – az kérem, tegye fel a kezét. Tizenhárom. Ellene? Tartózkodott? Kettő.

A közgyűlés 13 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

126/2012.(IV.11.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi költségvetése 1/14. mellékletében szereplő „Kanizsai Dorottya Kórház SBO kialakítása TIOP 2.2.2” beruházás saját forrás kiadási előirányzatát 152 978 ezer forinttal növeli, egyúttal az 1/1. melléklet „Felhalmozási célú hitelfelvétel” előirányzatát 16 301 ezer forinttal, az 1/1. melléklet „Nagykanizsa Fejlesztési Kötvény” előirányzatát pedig 136 677 ezer forinttal megemeli.

Határidő: 2012. április 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető Gazdálkodási Osztály)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi költségvetése 1/16. mellékletében szereplő „Önkormányzat pályázati önrészek” előirányzatát 30 000 ezer forinttal növeli, az 1/1. melléklet „Nagykanizsa Fejlesztési Kötvény” előirányzatának ugyanezen összeggel történő megemelésével egyidejűleg.

Határidő: 2012. április 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető Gazdálkodási Osztály)

Cseresnyés Péter: És aki a rendeleti javaslatot el tudja fogadni az, kérem, tegye föl a kezét. Tizenhárom. Ellene? Tartózkodott? Kettő.

A közgyűlés 13 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

25/2012.(IV.18.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 25/2012.(IV.18.) rendeletével módosítja a 2012. évi költségvetéséről szóló 12/2012. (III.01.) rendeletét, a csatolt melléklet szerint.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

4. „Sturktúraváltoztatást támogató infrastruktúrafejlesztés a Kanizsai Dorottya Kórházban” című projekt forráskiegészítési igénye (írásban) Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: És akkor, aki hozzá akar szólni az, kérem, tegye föl a kezét.

Bene Csaba: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és 3 igen, 1 tartózkodás mellett az előterjesztést nem támogatja a közgyűlésnek elfogadásra.

Dr. Etler Ottó: Megnéztem a törvénytervezetet, amelyben állami tulajdonba veszik a kórházakat. Közte három Zala megyei központot, köztük a kanizsai kórházat is. Ha ez májusban valósul meg, akkor tulajdonképpen az új gazdája ennek a projektnek maga a kórház lesz. Tehát nem az állam, hanem a kórház lesz. És én szerintem az, hogy három héttel az átadás előtt kész tények elé állítani az új projektgazdát az nem tudom, hogy ildomos-e. Ráadásul ugye itt a kötvénykibocsátással tudjuk kipótolni nemcsak ezzel a most megszavazott maradványpénzzel, hanem kötvény-kibocsátásos tartalékátcsoportosítással. Ezek mind fölösleges pénzügyi kiadások lesznek akkor, hogyha az új gazda egy hónap múlva másképp akarja csinálni ezt a beruházást. Én hallottam itt nyilatkozni a kórházigazgató főorvos urat. Nem nagyon tekintette magáénak ezt a projektet. Ott ült, amikor azt mondta, hogy engem nem kérdeztek meg, hogy akarom-e. Ezt mondta szóról-szóra egy pár hónappal ezelőtt. Tehát én azt látom, hogy ez itt másfél éve húzódik. Tavaly januárban nem volt sürgős. Egy év elment. Nem volt sürgős. Most ezen a három héten nem múlik, hogy miezer plusz kötvénykibocsátást, vagy igénybevitel csináljunk. Jó az van a törvényben, hogy ezt utána vissza lehet igényelni 40-50 nap múlva, de ez még bizonytalan. Igen ez törvénytervezet. Erről még ezután lesz döntés.

Cseresnyés Péter: Az első kifizetés az, várhatóan majd a nyár, nyár vége felé történik. Tehát itt nem fog pénzmozgás a tervek szerint a mi részünkről történni. Egyszerűen a szándék, hogy akarjuk csinálni ezt jelenti ez a döntés.

Dr. Fodor Csaba: Úgy jártam, mint a kis juh meg a ló. Ha már egyszer megígértem, hogy hozzászólók, akkor hozzászólók. Továbbra is fenntartom azt, hogy ez a szerencsétlen helyzet ez valóban az önkormányzat és hát polgármester úr felelőssége, hogy előállott. Én magát az előterjesztést támogatom. Én büszke vagyok arra, hogy sokat dolgozhattam abban, hogy ez a sokmilliárd forint pályázati pénz ideérkezzen a kórházhoz. Arra nem vagyok büszke, hogy az önkormányzat ezt miként tálalta, vagy miként kezelte. Most van egy helyzet. Én azt mondom, hogy ezt így vagy úgy, de támogatnunk kell. Ezt a beruházást meg kell csinálni. Ez a beruházás függetlenül attól, hogy ez a kórház állami tulajdonú, vagy nem állami tulajdonú lesz, vagy egyáltalán mi a bűdös bogár lesz vele, mármint a fenntartási részről az biztos, hogy ez továbbra is Nagykanizsán és a környéken élőket fogja szolgálni. Tehát nekünk most az Ő érdeküket kell nézni. Ez az egyik dolog. Ebben.....a mi felelősségünk. A mi felelősségünkről a polgármester úr elfeledkezett 2010-ben, amikor közbeszerzési döntés volt és a Közbeszerzési Tanács akkor döntött, vagy a bizottság tagjai is. De most úgy néz ki, hogy sínen vagyunk. Akkor baktassunk és tegyük a dolgunkat. Nem úgy gondoltam, mert azt, éngondoltam. No visszatérve. De, ha már így alakult a helyzet és valóban az, hogy van egy kesze-kusza helyzet az egészségügyi államosításokkal kapcsolatosan, akkor én azt javaslom a tisztelt közgyűlésnek, hogy szíveskedjünk hozni és egészítsük ki

a határozatot. Hozzunk egy döntést abban, amiben azt mondja Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése figyelemmel arra, hogy Nagykanizsa ezt a kórházat a város lakói a vonzáskörzetben élők sajátjuknak tekintették, és sajátjuknak is tekintik, ezért felkéri a polgármestert, hogy tegyen meg minden annak érdekében, hogy a kórház ne kerüljön állami irányítás alá, hanem maradjon önkormányzati fenntartású intézmény jelenlegi státuszában. Ha még is a jogszabály, a törvény úgy fog szólni, hogy államosítják, akkor viszont Nagykanizsa Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, dolgoztassa ki, hogy az elmúlt önkormányzati időben, tehát 1990-től kezdve Nagykanizsa Megyei Jogú Város mennyi pénzt adott a kórházba, mint fejlesztési, mint működési célból, hiszen ezt a pénzt saját forrásból Nagykanizsa polgárai által, és vállalkozásoktól beszédett adóból tudta csak adni. Illetőleg hitelből, amit ugye meg abból finanszíroztunk vissza. Tehát végső soron azt a város lakói és a város cégei rakták össze. Számolja ki és adjuk össze azokat a számokat, és azzal pedig fordulunk a Magyar Állammal szemben. A Magyar Állam szíveskedjen akkor megtéríteni a városnak ezeket az összegeket, ha már annyira államosítani akar. Mert ez így korrekt, így tisztességes. Ha valaki elvesz valamit, valakitől, akkor legalább azt a pénzt fizesse meg, amibe az a valami, valakinek kerül. Ez a főszabály még kisajátítási kártalanítások esetén is. És mondjuk ez hasonlít ahhoz az....., amikor ugye fogom aztán elviszem, mert úgy gondolom csak azért, mert megvan hozzá a kezem a Parlamentben. Tehát ez a határozati javaslatom.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Fodor képviselő úrnak a módosító javaslatáról természetesen szavaztatni fogok annak ellenére, hogy nem a tárgyhoz tartozik közvetlenül és ez külön akár egy önálló képviselői indítvánnyal, önálló napirendként is megtárgyalhatjuk, ha úgy gondolja. Ettől függetlenül szavaztatok róla. Természetesen nem támogatom ezt a dolgot. Ráérünk majd akkor gondolkodni ezen, amikor majd a törvény megszületik. Aki el tudja fogadni Fodor képviselő úrnak a javaslatát az, kérem, tegye föl a kezét. Négy. Ellene? Nyolc. Tartózkodott? Három.

A közgyűlés 4 igen, 8 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

127/2012.(IV.11.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Fodor Csaba képviselő javaslatát, hogy a „Sturktúraváltoztatást támogató infrastruktúrafejlesztés a Kanizsai Dorottya Kórházban” című projekt forráskiegészítési igénye” előterjesztés szerinti határozati javaslat az alábbiakkal egészüljön ki:

„Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése figyelemmel arra, hogy Nagykanizsa ezt a kórházat a város lakói a vonzáskörzetben élők sajátjuknak tekintették, és sajátjuknak is tekintik, ezért felkéri a polgármestert, hogy tegyen meg mindent annak érdekében, hogy a kórház ne kerüljön állami irányítás alá, hanem maradjon önkormányzati fenntartású intézmény jelenlegi státuszában. Ha még is a jogszabály, a törvény úgy fog szólni, hogy államosítják, akkor viszont Nagykanizsa Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, dolgoztassa ki, hogy az elmúlt önkormányzati időben, tehát 1990-től kezdve Nagykanizsa Megyei Jogú Város mennyi pénzt adott a kórházba, mint fejlesztési, mint működési célból, hiszen ezt a pénzt saját forrásból Nagykanizsa polgárai által, és vállalkozásoktól beszédett adóból tudta csak adni. Illetőleg hitelből, amit ugye meg abból finanszíroztunk vissza. Tehát végső soron azt a város lakói és a város cégei rakták össze. Számolja ki és adjuk össze azokat a számokat, és azzal pedig fordulunk a Magyar Állammal szemben. A Magyar Állam szíveskedjen akkor megtéríteni a városnak ezeket az összegeket,”

Csersnyés Péter: És akkor a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatban foglaltakat. Itt 2013-ról szól természetesen a dolog, tehát hogy ez, most a 2.2.4-ről szavazunk nem a 2.2.2-ről, mert a 2.2.2-nek az önrész növekményét azt már megszavaztuk ezelőtt egy félévvel körülbelül, háromnegyed éve, tehát a 2.2.4-ről szavazunk. Aki el tudja fogadni az, kérem, tegye fel a kezét. Mindjárt mondom a számot. Ellene? Tartózkodott? Egy tartózkodással. A többi elfogadta. Az azt jelenti, hogy 14:1.

A közgyűlés 14 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

128/2012.(IV.11.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt arról, hogy a „Struktúraváltoztatást támogató infrastruktúrafejlesztés a Kanizsai Dorottya Kórházban” című, TIOP-2.2.4-09/1-2010-0030 kódszámú projekt saját forrását 149.998.812 Ft-tal megemeli, így az önkormányzati forrás 483.331.812-Ft-ra módosul. Felkéri a polgármestert, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2013. évi költségvetési rendeletében a saját forrás kiegészítést szerepeltesse.

Határidő: 2013. évi költségvetés tervezésével egyidejűleg
Felelős : Csersnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

- 5. Javaslat együttműködési megállapodás jóváhagyására a Nagykanizsa MJV Önkormányzata, a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. és a Szociális Építőtábor Egyesület között a Ligetváros területén a Nagykanizsa, Csengery u. 117/12. számú épület felújítására, létesítendő Szociális Építőtábor létrehozására (írásban)**
Előterjesztő: Csersnyés Péter polgármester

Csersnyés Péter: Három éve, két és fél éve volt egy hasonló jellegű akció. Akkor egy épülettömböt felújítottuk mondjuk azt, hogy fél áron. Most ugyanez a helyzet jönnének dolgozni, hogyha hozzájárulunk. A Via, nem a Via, a Vagyongazdálkodási Zrt. a saját részükre, ha jól tudom, kigazdálkodik továbbra is úgy, ahogy ezt három évvel ezelőtt tette.

Sajni József: Mivel, hogy ezzel a témával én többször találkoztam már, ezért szeretném megosztani Önökkel is azt a tapasztalatot, amit ott szereztem. Egyrészt ugye el kell mondanom, hogy örülök annak, hogy azoknak az embereknek, akiknek ott hátraléka, vagy mínusza van, azoknak lehetőség van arra, hogy ledolgozzák ezt a hátralékot, és ott munkát végezzenek a saját házuk környékén. Ez napi ötezer valahány száz forinttal számolják ki és akkor így lehet ezeket a mínuszokat kiegyenlíteni. Ez egy dolog. Én ennek örülök, mert valószínű, hogy más forrásból ez nem fog megvalósulni. Azonban az első háznak a felújítása az nagyon sok anomáliát okozott és azzal is járt. Mondanám azt, hogy miért. Azért, mert képzeljük el, hogy ez egy 100 éves épület durván, ami minden gépészetileg, minden le van „rohadvá” belül, a falak vízesek. És ez a ház most kap kívül egy szép burkolatot, egy hungarocell burkolatot, ami leszigeteli, tehát kifelé semmi víz nem megy már el a falakból sem, azt leszigetelik, a földem is le lesz szigetelve. Tehát ez egy szépen becsomagolt lakás lesz, és közben az összes közmű minden a pusztuláson van. Ez kifelé nagyon jól mutat, mert úgy néz ki, minthogyha ezek a házak megújultak volna, de akik bent laknak azoknak az életkörülménye semmit nem változik ez által. Sőt mondhatom azt, hogy az ablakok is tulajdonképpen kapnak, az a félig korhadt ablak egy gumiszigetelést, meg be lesz

festve. Én úgy hiszem, hogy ha van már ilyen lehetőség, és én kérdezem, hogy nem lehetne-e esetleg ebből valami értelmeset csinálni? Még pedig úgy értelmeset, hogy fele munkát elvégezni, de az, komplexen elkészíteni. Őket is bosszantja az, hogy egy lepusztult épületet kívül fölújítanak, és akkor úgy néz ki, mint, hogyha ettől most megoldódott volna bármi, és semmi nem oldódik meg, mert ehhez hozzá kell nyúlni. Kérdésem az volt, hogy ez a projekt, ami ennyibe kerül ezt, nem lehetne esetleg ezekkel, nem tudom szociális valakikkel megoldani, hogy oldódjon fele, vagy az önkormányzat esetleg valamivel tegyen többet, de ne keljen ezt még egyszer, mert ezt le kell bontani szerintem, vagy visszabontani, vagy valamit. Ha egyszer ehhez hozzányúlnak, mert ez biztos, hogy ez még fél megoldás sem. Szóval, akik ennek a műszaki tervét végiggondolták, hogy nem lehetne Ővelük esetleg ebben egyezkedni, hogy mi készüljön el? Csak erre a munkára viszont én azt mondom, hogy nincs annyi öröm ebben az ott lakók részéről, mint amennyire bosszantja Őket, hogy most mindenki azt mondja, na a tiétek készen van és közben minden ugyanolyan dzsuba marad.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót várok.

Gábris Jácint: Annyi kérdésem lenne, hogy maga az elv az részemről még támogatható is, viszont egy olyan kérdésem van, hogy azok, akik nyilván a kintlévőségük, tartozásuk miatt részt szeretnének venni ebben, ugye a Szociális Építőtáborról van szó, de valami miatt nem tudnak, akkor Ők kimaradnak és az érdekük sérül. Erre valaki gondolt-e, hogy történt-e olyan hatástanulmány, vagy felmérés, hogy ez a tartozók köréből pontosan kiket érint? Mert ez ugye valahol aránytalan lenne azokkal szemben, akiket meg ugye.

Dr. Etler Ottó: Ha felmerül, azaz igény, hogy az építésvezetőnek lakást kell, szállást kell biztosítani, akkor erre készüljön fel az önkormányzat.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Kámán úrnak megadom a szót, hogy válaszoljon a kérdésekre.

Kámán László: Sajni képviselő úrnak válaszolnám, hogy ugye három tömbben újult meg 2009-ben és ott a lakók visszajelzései alapján ezek a munkálatok nagyon pozitív visszajelzést teremtettek. Az ablakoknál, tehát a korhadt ablakokat, azokat ki is cseréljük. Tehát olyat nem festünk le azért. A másik, hogy én azt gondolom, hogy ez a munkaerő, ami itt rendelkezésre áll és aki dolgozik az sajnos szabadságot vesz ki, és csak úgy tudja ledolgozni ezt az 5.600 forinttal azt a tartozását, ami fennáll neki. Nem jelent ez szakmunkát, ez gyakorlatilag segédmunka. A szakmunkások irányításával lehet azt elvégezni. Ehhez a külső hőszigetelési és fűdémszigetelési munkákhoz alig kell szakmunkás. Tehát olyan emberekkel is lehet csinálni, akik nem szakmunkások. Amit a képviselő úr mondott az épületgépészeti munkák oda én azt gondolom, hogy olyan embereket nem szabad beengedni, akik nem értenek ehhez. Tehát ilyen munkákra ezeket az embereket sajnos nem tudjuk használni. A képviselő úrnak pedig azt válaszolnám, hogy természetesen az építőtábor külső részvevői részére egy lakást kell biztosítani egyrészt, ahol megszállnak, és egy másik lakást, ahol az anyagokat, eszközöket tárolják. Ezek használaton kívüli lakások. A későbbiekbenfelújításra és kiutalásra.

Cseresnyés Péter: Ennyi a keret, ennyit lehet belőle megcsinálni és ahhoz lehet hozzányúlni, és ahhoz van értelme hozzányúlni. Két és fél évvel ezelőtt ugye körülbelül egy évig molyoltunk rajta, hogy hogyan lehetne kihozni úgy, hogy ne okozzunk nagyobb kárt, mint amennyi hasznot hoz ez az egész dolog. Tehát azokat a munkákat csináltatjuk meg, amihez egyébként nagy szakipari tudás nem kell és ez lett a vége. Egyébként úgy tudom, hogy ezek nem annyira vizesek ezek az épületek. A probléma ez a szellős, ki-be jár a szellő rajta. Ez inkább nagyobb probléma. További hozzászólót - mivel már a vitát lezártam – nem látok. Akkor, aki el tudja fogadni a határozati javaslat három pontját, négy pontját, öt pontját az, kérem, tegye föl a kezét. Ellene? Tartózkodott? Egy tartózkodás. 14 igen szavazattal elfogadtuk.

A közgyűlés 14 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

129/2012.(IV.11.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az előterjesztésben foglaltak szerint támogatja a szociális építőtábor megvalósítását.
2. felhatalmazza a Polgármestert és a Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját a mellékelt együttműködési megállapodás aláírására.
3. hozzájárul ahhoz, hogy a szociális építőtáborban végzett munka nyilvántartás szerinti mértékben jóváírásra kerüljön az önkormányzat felé fennálló (lakbértartozás) kötelezettségekből. (2008. december 31.-ét megelőző tartozás vonatkozásában) .
4. hozzájárul ahhoz, hogy a szociális építőtáborban végzett munka, nyilvántartás szerinti mértékben jóváírásra kerüljön Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt felé fennálló (lakbértartozás) kötelezettségekből. (2011. december 31.-ét megelőző tartozás vonatkozásában).
5. hozzájárul ahhoz, hogy az önkormányzatra eső felújítási költségeket a Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. üzleti tervében szereplő karbantartási kiadások sorból finanszírozza.

Határidő: 2012. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 130/2012.(IV.11.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 16.00 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

Cseresnyés Péter
polgármester

Dr. Gyergyák Krisztina
aljegyző