

# J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2012. április 26-án (Csütörtök) 13.00 órakor** tartott **szoros nyílt** üléséről.

**Az ülés helye:** Medgyaszay Ház  
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

**Jelen vannak:** Bene Csaba, Bizzer András, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etler Ottó, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalócai Zoltán, Jerausek István, Dr. Károlyi Attila József, Kovács János, Marton István, Sajni József, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

**Tanácskozási joggal megjelentek:** Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Bagarus Ágnes osztályvezető, Baracskai László, a Közterület Felügyelet képviselőjében, Virthné Sznopek Ildikó az Okmányiroda képviselőjében, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Dr. Farkas Roland irodavezető, Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető, Rodekné Hederics Erika, irodavezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Kámán László vezérigazgató

**Cseresnyés Péter:** 13-an vagyunk, úgyhogy a határozatképességet megállapítom, és elkezdjük a mai közgyűlésünket. Szeretettel köszöntök mindenkit, érdeklődőt, és aki hivatalból, mert érintett az egyes napirendi pontokban a mai közgyűlésünkön. És akkor a szokásos forgatókönyv szerint először azokat a dolgokat ismertetném, ami a közgyűlési meghívó óta változásként jelentkezett a közgyűlés által megtárgyalandó napirendi pontok esetében. A meghívóban szereplő 16-os, Javaslat a közlekedési létesítmények fejlesztésére előterjesztést visszavonom. Majd a májusi közgyűlésen fogunk róla tárgyalni. A meghívóban nem szereplő alábbi előterjesztés napirendre vételét javaslom: Javaslat az épített környezet értékeinek helyi védelméről szóló önkormányzati rendelet módosítására. A meghívóban szereplő alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés. Ezt a rendeletet a rendeletek után szeretném megtárgyaltatni. Tehát meghívóban szereplő alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés: Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének települési szilárd hulladék közszolgáltatói tevékenységéről: 4. sz. melléklet mai nap folyamán került fel a honlapra, és a Hulladékgazdálkodásról szóló rendelet módosítása ugyancsak. A 4-es napirendi ponthoz, Javaslat a jegyzői pályázat elbírálására: a pályázatokról készült kiegészített kimutatás a tegnapi nap folyamán került a honlapra. 11. napirendi pontunkhoz, Javaslat a Kanizsai Kulturális Központ és a FUND Cigány Alapfokú Művészetoktatási Intézmény közötti hosszú távú bérleti szerződés megkötésének engedélyezésére, a mai nap folyamán került fel egy kiegészítés a honlapra. A 15. napirendi ponthoz egy kiegészítés április 21-én került a honlapra. Javaslat az önkormányzatunk 2012. évi éves összesített közbeszerzési tervének módosítására. 17-es napirendhez egy kiegészítés a mai nap folyamán került fel a honlapra. Ez pedig a Nagykanizsa város előljáróinak 1945. évet követő perekben történt elítélése miatti rehabilitációról szóló előterjesztéshez került fel. A Polgármesteri tájékoztatóhoz 8 kiegészítés jön még az eredetileg jelzett témákhoz képest. A Bajza 9/A. szám alatti pincelakás értékesítése, aztán a Principális és Felső-Zalamenti Vízi Társulat részére tagi hozzájárulás biztosítása ügyében, a Belvárosi Akcióterületi Terv projekttel kapcsolatos döntések meghozatala. Még szükséges néhány döntés meghozatala. „M9” Térségi Fejlesztési Tanácsba tag delegálása, Arany 6 Építőipari Kft. közműfejlesztési hozzájárulás megfizetésével kapcsolatos részletfizetés engedélyezése, a Kanizsa Teniszklub Sportegyesület kérelmének elfogadása, vagy elutasítása, Javaslat Idősbarát Önkormányzat Díj elnyerésére, és a „Kanizsa Lovasklub Sportegyesület támogatásának rendezvényekre való támogatás biztosítása, rendezvényekre való támogatás biztosítása. Aztán a 25. napirendi ponthoz, Beszámoló a

Vagyongazdálkodási, pontosabban a gazdasági társaságaink beszámolóival kapcsolatban a bizottsági jegyzőkönyvek 18-dikán, 23-dikán és 24-dikén, attól függ, hogy melyikről van szó, került fel a honlapra. És a Délzalai Ví- és Csatornamű Zrt. vezető testületeibe tagok delegálása, az érintettek nyilatkozata április 19-én került fel a honlapra. Szeretném kérdezni, hogy a napirendi pontokhoz valakinek van-e hozzáfűznivalója?

**Dr. Csáka Iván:** A kérdéseknél két vendéglátó-ipari egységgel kapcsolatban szeretnék feltenni kérdést.

**Gábris Jácint:** Én az interpellációk résznél két témakörben, egy a parkolási renddel kapcsolatos, és abban is két vonatkozásban, illetve az ifjúságvédelemmel kapcsolatosan akarok interpellálni.

**Dr. Károlyi Attila József:** A napirend után beszólalásom a Medgyaszay Házzal kapcsolatban, a kerékpárúttal, az elkerülő úttal és egy foglalkozóval kapcsolatban.

**Cseresnyés Péter:** Összesen négy akkor ezek szerint.

**Jerausek István Péter:** Aktuális lesz, akkor két kérdést szeretnék feltenni, mégpedig a Damjanich utcával Kiszakoson, azzal kapcsolatban, másfelől pedig a sánci buszváróval kapcsolatban.

**Dr. Etler Ottó László:** Két kérdést szeretnék feltenni két aktuális, időszerű dologról. Az egyik a gyermekétkeztetés vállalkozásba adásával kapcsolatban, a másik pedig a Város Napjával kapcsolatban.

**Szőlősi Márta Piroska:** Az Interpellációk, kérdések napirendi pontnál két kérdésem lenne. Az egyik a Zárda utcával, a másik pedig a Teleki úti nemrég átadott körforgalommal kapcsolatos.

**Dr. Fodor Csaba:** Két kérdést szeretnék feltenni. Az egyik a TIOP 1.1.1.07-es pályázattal kapcsolatosan. Ez az iskolákban a tantermi informatikai szolgáltatások közbeszerzésével összefüggésben. A másik, az egy gyalogátkelőhellyel kapcsolatos a Kalmár utcában, és reagálni szeretnék majd azokra a válaszokra, amelyeket a korábbi három kérdésemre kaptam polgármester úrtól.

**Marton István:** Két kérdésem lesz. Az egyik a Bartók 1-gyel kapcsolatos, a másik pedig a város frekvenciált területeink lejáró bérleti szerződések, illetve ezekkel kapcsolatos folytatás hogy néz ki. A harmadik pedig hát az Önnek a korábbi kérdéseimre adott válaszával függ össze.

**Cseresnyés Péter:** További hozzászólót nem látok, ezért ezt a részt lezárom. Aki a kiegészítéssel vagy a kiegészítésekkel együtt el tudja fogadni a mai napirendünket, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **131/2012.(IV.26.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2012. április 26-i soros ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

#### **Nyílt ülés:**

1. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének települési szilárd hulladék közszolgáltatói tevékenységről szóló 108/2011.(XII.23.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)

**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester

**Meghívott:** Horváth Balázs ügyvezető Saubermacher-Pannónia Hulladékgyűjtő Kft.

2. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének települési folyékony hulladék közszolgáltatási díjáról szóló 96/2011.(XII.05.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívott: Polainé Marek Valéria ügyvezető Talajerőgazdálkodás
3. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
4. Javaslat az épített környezet értékeinek helyi védelméről szóló 91/2011.(XI.4.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
5. Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város jegyzői pályázatának elbírálására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívottak: pályázók
6. Javaslat könnyvizsgálói pályázat kiírására az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok könnyvizsgálói feladatainak ellátására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
7. Javaslat a termofoor kémények felújítását (ÚSZT-2011-KÉMÉNY) célzó pályázatok támogatására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
8. Javaslat a TÁMOP-5.6.1.B-12/2, „A bűnmegelőzés szempontjából kiemelten fontos, bűnelkövető vagy bűnelkövetés szempontjából veszélyeztetett gyermek- és fiatalok segítése” című pályázat benyújtására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
9. Javaslat a TÁMOP-3.2.1.A-11/2 „Közoktatási intézmények szerepbővítése, újszerű intézményi együttműködések kialakítása (tanulást segítő támogató formák bevezetése)” című pályázat benyújtására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
10. Javaslat intézményfenntartó társulási megállapodás módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívottak: Póczai Zoltán Sormás, Fő u. 1. ([polgarmester.sormas@gelkanet.hu](mailto:polgarmester.sormas@gelkanet.hu)), Kanász János Surd, Kossuth u. 2. ([surdonk@gylcomp.hu](mailto:surdonk@gylcomp.hu)) Hábli Nándor Sand, Kanizsai u. 37. ([k3614@koznet.hu](mailto:k3614@koznet.hu))
11. Javaslat a 2012/2013. tanév szakképzési beiskolázására az RFKB irányelveinek figyelembe vételével (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívottak: Mérksz Andor ügyvezető igazgató TISZK, Balogh László igazgató Batthyány Lajos Gimnázium Nagykanizsa Rozgonyi u. 23., Szermek Zoltán főigazgató Mező Ferenc – Thury György Gimnázium és Szakképző Iskola Nagykanizsa Platán sor 3., Bene Csaba főigazgató Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium Nagykanizsa Hunyadi u. 18.
12. Javaslat a Kanizsai Kulturális Központ és a FUND Cigány Alapfokú Művészetoktatási Intézmény közötti hosszútávú bérleti szerződés megkötésének engedélyezésére (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívott: Farkas Tibor igazgató ([farkastibor@kanizsakultura.hu](mailto:farkastibor@kanizsakultura.hu))
13. Tájékoztató az óvodai jelentkezésekről és az általános iskolai beiratkozásokról, javaslat a 2012/2013-as tanévben/nevelési évben indítható csoportszámok jóváhagyására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívottak: óvodavezetők, 7 általános iskola igazgatója, Szivárvány EGYMI igazgatója

14. Javaslat önkormányzati tulajdonú nem lakás bérlemények ingyenes használatba adására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
15. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2012-2015 évekre vonatkozó Idősügyi Koncepciójának megalkotására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívottak: Büki Pálné, Boa Sándor társelnökök Idősügyi Tanács
16. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi éves összesített közbeszerzési tervének módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
17. Javaslat Nagykanizsa város előljáróinak 1945. évet követő koncepciók perekben történt elítélése miatti rehabilitációra (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
18. Javaslat a Gábor Áron és Thúry György szobrok felállítására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
19. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi belső ellenőrzési munkatervének végrehajtásáról (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
20. Tájékoztató a 2012. évi érettségi és a szakmai vizsgákra történő jelentkezésekről (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívottak: Balogh László igazgató Batthyány Lajos Gimnázium, Nagykanizsa Rozgonyi u. 23., Szermek Zoltán főigazgató Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola, Nagykanizsa Platán sor 3., Bene Csaba főigazgató Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium Nagykanizsa Hunyadi u. 18.
21. Polgármesteri tájékoztató (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívottak: Marketti Judit kuratóriumi titkár Völgy Alapítvány, Dr. Báthly András Attiláné titkár Nyugat-dunántúli Régió, Egri Gyula t. alezredes, Dobos István t. alezredes kirendeltség-vezető, Polai György irodavezető Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása
22. Interpellációk, kérdések

Zárt ülés:

23. Javaslat a Nagykanizsa belterület 649/41. hrsz-ú (Ipari Parkban lévő volt 2. számú legénységi épület) ingatlan kivonására az Ipari Park területéből (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívott: Preksen László ügyvezető Work & Trade SRO. Magyarországi Fióktelepe Kft.
24. Beszámoló a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt., VIA Kanizsa Nonprofit Zrt., Kanizsa TV Kft., Kanizsa Újság Kft., Kanizsa Uszoda Kft., Nagykanizsa és Térsége TISZK Nonprofit Kft., Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. 2011. évi tevékenységéről, a mérlegbeszámolók jóváhagyása (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívottak: Turzó György könyvvizsgáló Pannonconsult Kft. (Nagykanizsa, Teleki u. 19.), Kámán László vezérigazgató, Gáspár András vezérigazgató, Mérksz Andor ügyvezető igazgató, Lérántné Mátés Valéria ügyvezető, Nagy Imre ügyvezető, Dóró János ügyvezető, Karácsony Károly ügyvezető
25. Javaslat a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. vezető testületeibe tagok delegálására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívott: Kassai Zoltán vezérigazgató Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt.

26. A Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. 2011. évi beszámolója, döntés az adózott eredmény felhasználásáról (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
27. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Címere emléklakett adományozására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

**1. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének települési szilárd hulladék közszolgáltatói tevékenységről szóló 108/2011.(XII.23.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)**

**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Meghívott: Horváth Balázs ügyvezető Saubermacher-Pannónia Hulladékgyűjtő Kft.**

**Cseresnyés Péter:** Mindenki tudja, hogy ezen változtatnunk kellett, és ha jól emlékszem, kétszer benn isi volt már a közgyűlés előtt, csak éppen azért, mert a közgyűlés nem tudott dönteni, ezért nem tudtuk pontosítani a rendeletünket. Most viszont azt lehet mondani, reményeink szerint felszállt a fehér füst és a döntésre alkalmasak és képesek vagyunk. Én szeretném megkérdezni, hogy van-e hozzászóló? Ilyet nem látok, a vitát lezárom. Annyit szeretnék azért mindenkinek mondani, hogy bizonyos árkorrekciókra kerül sor. Ez azt jelenti, hogy van, ahol 10-20 Ft körüli emelés következik be, és van, ahol körülbelül egy bizonyos egységre, ... 120 literes edényegységre vonatkoztatva körülbelül ennyi árengedmény következik be. Tehát egységesíteni kellett, és arányosítani kellett a központi jogszabály miatt a helyi rendeletünkben a díjszabást. Ezen kívül még egy másik következménye is van ennek a rendeletmódosításnak, egy egyfajta edénynek a későbbiekben való figyelembevételét, mint egységet nem tesszük meg. Szeretném megkérdezni Horváth urat, igazgató urat, hogy kíván-e kiegészítést tenni? Nem. Akkor először a díjról szóló rendelet megalkotását teszem fel szavazásra. Aki elfogadja a rendeleti javaslatot, az kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

**26/2012.(IV.27.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megalkotja a 26/2012.(IV.27.) önkormányzati rendeletét a települési szilárd hulladék szállítási és lerakási díjáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**Cseresnyés Péter:** És akkor, amelyik rendeletünk, ez pedig a gazdálkodásról szóló rendelet javaslatát el tudja fogadni, ez a bizonyos edényméretre vonatkozó módosítás, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Tehát egy edény meg fog szűnni a későbbiekben.

A közgyűlés 12 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

### **27/2012.(IV.27.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 27/2012.(IV.27.) önkormányzati rendeletét a hulladékgyűjtésről szóló 61/2001.(XII.19.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

### **2. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének települési folyékony hulladék közszolgáltatási díjáról szóló 96/2011.(XII.05.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)**

**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Meghívott: Polainé Marek Valéria ügyvezető Talajerőgazdálkodás**

**Cseresnyés Péter:** Következő napirendi pontunk ugyancsak ezzel a központi jogszabályváltozással van összefüggésben. A települési folyékony hulladék közszolgáltatás díjáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása. Itt tulajdonképpen annyi történt, hogy a megfelelő hatályba léptetés megtörténik, és a kompenzáció is meg fog történni úgy, ahogy kell. Egyeztetünk természetesen itt is a szolgáltatóval. Kérdezem, hogy hozzászóló van-e? Nincs. A vitát lezárom. Szavazásra teszem fel a rendeleti javaslatot. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

### **28/2012.(V.07.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megalkotja a 28/2012.(V.07.) önkormányzati rendeletét a települési folyékony hulladék közszolgáltatási díjáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

### **3. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)**

**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Egy eléggé hosszú anyag van előttünk. Ebben a saját igényeink, saját elvárásaink aktualizálása történt meg, és néhány igényről kell döntenünk, ami külső igényként jött be.

**Gyalókai Zoltán Bálint:** A 2. számú határozati javaslat, a Camping úton lévő terület módosítása a bizottságban nem kapta meg a többséget. Igazából az előző bizottsági ülésen, illetve közgyűlésen időt kértünk és több információt a dologról. Igazából ezeket az információkat, illetve indokokat nem kaptuk meg, illetve kevésnek találtuk. A bizottság jelen döntése szerint a városban van annyi ipari létesítmény engedélyezéséhez szükséges terület, ami ezeket a problémákat le tudja kezelni, amíg ezek vannak, illetve egy konkrét befektető konkrét igényrel, névvel, kötelezvényel nem jelentkezik, addig a bizottság nem kíván ezen változtatni.

**Cseresnyés Péter:** Tehát nem végleges a javaslata a bizottságnak, hanem...

**Gyalókai Zoltán Bálint:** Nem, egy konkrét igénynél természetesen tudjuk ezt mérlegelni és módosítani.

**Dr. Fodor Csaba:** Elmondtam múlt közgyűlésen is, bizottsági üléseken, mindegyiken, énszerintem olyan feltételeket kér a bizottság, amelyeket nem lehet teljesíteni most. Nem is erről szól a történet egyébként, ez egy rendezési tervi módosítás, tehát e körben nem az az érdekes, hogy kinek a tulajdonában áll egy bizonyos ingatlan, hanem az az érdekes, hogy a város egyébként mit szeretne azzal az ingatlannal a jövőben kezdeni. Ha állandóan a rendezési terveket akként kívánjuk igazgatni, hogy szimpatikus-e a tulajdonos vagy mit akar vele kezdeni, és ahhoz kívánják Önök szabni a gombhoz a kabátot, akkor nehéz helyzetbe kerülünk a jövőben. Nem ez a mi dolgunk. Én azt gondolom, hogyha van valaki, aki ilyen kéréssel fordul hozzánk, a város azt mondja, hogy bár a város érdekét nem veszélyezteti, sőt, talán azzal megegyezhető is az új átminősítés, akkor nekünk ezt támogatni kell. A világon olyan befektető nincs, aki úgy vásárolna ingatlant, hogy azt mondja, hogy jó, megveszem, aztán majd egy nagy tudású önkormányzat, aki ki tudja, hogy milyen alapon hoz döntéseket, az majd vagy átminősíti, vagy nem. Hát, a világon ilyen nincs. Tehát ezt elvárnám ma, azt hiszem, hogy botorság és fölösleges, és nem is lehet. Ha nekünk, és szerintem önkormányzati érdekét nem sért, sőt, ha ez munkahelyeket teremt holnap, holnapután, vagy jövőre, vagy két év múlva, akkor az a dolgunk, hogy ezt a kérést támogattuk, és lehetővé tegyük, hogy valóban ott az eddigi szűk hasznosítási kereteket kitérítessük, és ott valóban egy beruházás elkezdődhessen. A leendő vásárlóval még csak írásos megállapodás sem fog addig születni, míg az átminősítés nem történik meg, mert a világ így működik. Habokra ma nem vásárolnak. És mondom, egy politikai testület döntésétől függővé tevő majdani beruházás lehetőségért ma nem fizet ki senki egy forintot sem. Majd akkor, ha a szükséges döntések megszületnek. Tehát én azt kérem a tisztelt közgyűléstől, hogy ezt a kérést támogassuk, bennünket kár nem ér, a városnak meg talán jó lesz.

**Marton István:** Magam részéről kifejezetten örülök annak, hogy felülvizsgálatra kerül most ilyen formában, mert való egy igaz, hogy rendkívül sok területet belterületbe vontunk, illetve olyan kategóriába tettünk, ami kellemetlen és felesleges, és hát körülbelül tényleg 100 évre való, ha a város szaporodni fog és fejlődni, nem pedig fogyni, körülbelül 100 évre való lakás vagy ház építésére alkalmas telek van még – azt kell, hogy mondjam – így is, hogy itt bizonyos fokú átrendezés zajlik. Igen, hát ezt 5-10 évenként illik felülvizsgálni. Idejutottunk, és ez, azt hiszem, hogy jó.

**Cseresnyés Péter:** Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Elnök úr, akkor tulajdonképpen az a javaslat, ha jól értettem, hogy a 2-es pontról – 2-es pont ez? – igen, 2-es pontról külön szavazzunk? Jó. Néhány, pontosabban nem néhány, két mondatot hadd mondjak ezzel kapcsolatban, hogy nem szimpátiáról szól a történet Fodor képviselő úr, legalábbis én úgy érzem. Itt arról van szó, hogy valamit kért a bizottság, és ők úgy érzik, hogy nem kapják meg. Egyébként nem most szimpátia, vagy antipátia kérdése ez a dolog, hisz ezelőtt 3 éve vagy 4 éve, ez már a közgyűlés előtt volt, és két másik, tehát nem erről a vállalkozóról beszélek, két másik vállalkozónak az igényét nem elégítettük akkor ki, és akkor sem változtattuk meg konkrét igények, pedig ott voltak, konkrét igények felmerülése esetén sem. Én nem zárkózom el az elől, hogy ezt a területet átminősítsük, és bizonyos szolgáltató, vagy a környezetet nem károsító valamiféle beruházás, akár üzem letelepedjen, csak tényleg az lenne a jó, hogyha tudnánk, hogy miről van konkrétan szó. És abban viszont Önnek tökéletesen igaza van, hogy úgy vállalkozó és beruházó ide nem fog jönni, hogy egyébként tudja azt, hogy ami területet kinézett magának, és ahova építeni akar, azt látja, hogy nem tudja megépíteni a területét. Tehát én azt mondom, hogy ha most véletlenül nem úgy jön a szavazás, ahogy a vállalkozó azt várja, ezt én jövő hónapban újra vissza fogom hozni azzal, hogy a vállalkozóval leülök tárgyalni, és azt javaslom a bizottságnak, hogy hívja meg a vállalkozót, és beszéljük át akkor, hogy konkrétan milyen elképzelései vannak, mert hogyha elképzelései vannak, és vannak konkrét megkeresései a zsebében, abban az esetben már tudunk dönteni. Bár ebben a levélben írt olyan dolgokat, amire énszerintem mindenképpen érdemes reagálni valamiféleképpen. Jó. Szavazás következik. Akkor először a határozati javaslat 2. pontját teszem fel szavazásra. Aki ezt el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Tehát ez szól arról a bizonyos Camping út mellett levő területnek az átminősítéséről.

A közgyűlés 5 igen, 1 nem és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

### **132/2012.(IV.26.) számú határozat**

Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése nem ért egyet a 0408 hrsz-ú volt kemping ingatlan övezeti besorolásának különleges-idegenforgalmi területből kereskedelmi-szolgáltató területbe történő átsorolásával.

**Cseresnyés Péter:** Akkor ez most nem ment át. Ígéremhez híven akkor hozom vissza a következő közgyűlésre úgy, hogy előtte viszont mindenképpen arra kérem elnök urat, hogy kezdeményezzen egy találkozót a tulajdonossal. És a maradék pontot, a határozati javaslat három pontját, az 1., 3. és 4. pontot egyben teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **133/2012.(IV.26.) számú határozat**

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztésben foglalt indokok alapján a településrendezési tervből törölteti az alábbi lakóterület-fejlesztéseket és területüket a kialakult állapotnak leginkább megfelelő övezetbe sorolja.
  1. Petőfi u. – Honvéd u. tömbbelső területe M-k jelű tartalék területbe sorolandó, szabályozási terv készítési kötelezettséggel
  2. A Téglagyári utcától keletre fekvő tervezett új lakóterület általános mezőgazdasági területbe sorolandó
  3. A temetőtől keletre tervezett lakóterület általános mezőgazdasági területbe sorolandó
  4. Palin észak-nyugati terület (temető környéke) kertes mezőgazdasági területbe sorolandó
  5. Kiskanizsa északi terület (Mánta-patak és 7. út között) általános mezőgazdasági területbe sorolandó
  6. Kiskanizsa északnyugati terület (Március 15. tértől északkeletre) kertes mezőgazdasági területbe sorolandó
  7. Szepetneki u. déli oldala - általános mezőgazdasági területbe sorolandó
  8. Bajcsai út - Jakabkúti u. közti terület - kertes mezőgazdasági területbe sorolandó
  9. Szt. Rókus u-tól keletre fekvő terület - kertes mezőgazdasági területbe sorolandó
  10. Bába – Tőzike u. tömbbelső – tömbfeltáró út törlendő
  11. Nagyrác u-tól keletre fekvő terület – tömbfeltáró út és zöldterület törlendő
  12. Szabadhegy keleti részén a jelenlegi külterületi területrészt általános mezőgazdasági területbe sorolandó
  13. József A. u-tól nyugatra fekvő terület – tervezett új út törlendő
  14. Gárdonyi utcától keletre tervezett új lakótömb területe általános mezőgazdasági területbe sorolandó
  15. Pityer u-tól délre fekvő terület – általános mezőgazdasági területbe sorolandó
  16. Iskola utca déli meghosszabbításában tervezett új lakótelkek területe általános mezőgazdasági területbe sorolandó
  17. Vöröshegyi u-tól északra fekvő terület (Bajcsa) – általános mezőgazdasági területbe sorolandó
  18. Bagola déli része – tervezett új út megszüntetendő



19. Kisfakostól délnyugatra fekvő külterületi ingatlanok – kertés mezőgazdasági területbe sorolandó

**Határidő:** 2012. november 30.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

2. Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése egyetért a szabályozási terven a vízügyi védőtávolság jogszabállyal ellentétes bekottázásának törlésével, illetve a jelmagyarázatban a vízügyi védőtávolság határvonal értelmezésének kiegészítésével.

**Határidő:** 2012. május 31.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Polgármestert, hogy a településrendezési termódosítás költségeit, ahol az magánérdekből történik – a tervezői árajánlatok beérkezettét követően – településrendezési szerződés keretében hárítsa át az érintettre. A többi termódosítás költsége az Önkormányzat 2012. évi költségvetés 1/11 táblázat Főépítész tervezési feladatok 6 M Ft-os keretéből biztosítandó.

**Határidő:** 2012. december 31.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

**4. Javaslát az épített környezet értékeinek helyi védelméről szóló 91/2011.(XI.4.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)**

**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Itt arról van szó, hogy kiírassuk magát a pályázatot még akkor is, hogyha ebben az évben nincs a költségvetésben erre fedezet, és jövő évben időben meg tudjuk hirdetni a pályázatot, és akkor meglátjuk azt, hogy kell-e a jövő évi költségvetésben már a költségvetés tervezésekor pénzt terveznünk erre a sorra, vagy sem. Tehát erről szól a módosítás. Jól mondtam, ugye főépítész úr? Igen, köszönöm. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Szavazás következik. Aki a rendeleti javaslatot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

**29/2012.(V.07.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megalkotja 29//2012.(V.07.) önkormányzati rendeletét az épített környezet értékeinek helyi védelméről szóló 91/2011.(XI.04.) önkormányzati rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

## 5. **Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város jegyzői pályázatának elbírálására (írásban)**

**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Meghívottak: pályázók**

**Cseresnyés Péter:** Ehhez bizalmas mellékletek is vannak. Nyílt ülésen tárgyaljuk ugye, mert megvan mindegyik nyilatkozatunk. Én azt javaslom, hogy az eddigi eljárásnak megfelelően, ahogy a határozati javaslatban a pályázók feltüntetésre kerülnek, amennyiben kívánnak szólni, akkor mondhatnak egy néhány percet, ha ki akarják egészíteni természetesen a pályázatukat, mondhatnak néhány percet, a képviselők tehetnek fel kérdést, és miután mindenkit meghallgattunk, aki meg akar nyilvánulni, akkor utána fogunk szavazni. Ellenvetést, már fejingetés tekintetében nem látok. Akkor Dr. Kiss Tamás Györgyöt kérdezem, hogy kívánja-e kiegészíteni a pályázatát? Ha lehet, akkor oda a mikrofonhoz legyen szíves menni a jegyzőkönyv miatt. Jó? Már hogy a jegyzőkönyvkészítéshez rögzítés történhessen.

**Dr. Kiss Tamás György:** Én csak szeretném megköszönni a megtisztelő meghívást, hogy ma itt lehetek. Azt hiszem, hogy a pályázatomban leírtam azt, amit pályázati anyagként viszonylag rövidre fogva be lehet terjeszteni. Én úgy gondolom, hogy nem szükséges azt kiegészíteni. Azonban, hogyha Önöknek van bármiféle kérdésük akár a pályázattal kapcsolatban, vagy személyemmel kapcsolatban, akkor nagyon szívesen állok rendelkezésükre.

**Cseresnyés Péter:** Szeretném megkérdezni képviselő hölgyet és urakat, hogy kívánnak-e kérdést feltenni? Ha nem, akkor köszönöm szépen. Dr. Mádly Zsoltot kérdezem, de nem látom itt. És Dr. Schindler Andreát kérdezem akkor, hogy kívánja-e kiegészíteni a pályázatát. Az lenne a kérésem, hogy általában meg szoktuk határozni olyan 3 percben, hogyha elég lesz arra, akkor megköszönöm.

**Dr. Schindler Andrea:** Látom, hogy nagyon pörög az ülés, úgyhogy azt, amit szántam, azt nem mondom el, mert ...

**Cseresnyés Péter:** De nyugodtan elmondhatja, csak ...

**Dr. Schindler Andrea:** .... azért az akkor hosszú lenne. Azonban annyit hadd mondjak, hogy egy picit visszautalva, amit a bizottsági ülésen beszélgettünk a kistérségek, illetve a járások kialakulásával kapcsolatban. Zala megye 9 kistérségből áll, 3783 km<sup>2</sup>-en, és ebből 278 km<sup>2</sup> az a kistérség, ami a nagykanizsai. Nagykanizsa maga 49.000 fő körül van. Ezt most azért mondtam, mert egyébként ezt kihagytam volna, mert az előző egyik napirendhez ennek kapcsolata van, hiszen a demográfia sajnos most éppen csökkenő tendenciát mutat. De hogy miért hoztam a kistérség fogalmát ide, az pedig az 1299/2011. Kormányhatározattal kapcsolatos gondolatmenetem. Ez volt az a Kormányhatározat, ami a járások kialakításával kapcsolatban előírta, hogy milyen feltételeknek kell megfelelni ahhoz, hogy járásszékhely lehessen egy település, és egyáltalán minden, ami ezzel kapcsolatos itt felmerült, és el szeretném azt Önöknek mondani, hogy ezen határozat, ezen Kormányhatározattal kapcsolatosan a jelenlegi munkáltatóm kifejezett kérésére előkészítettem határozatot, mert ők járásszékhely akartak lenni, és tárgyaltam is a KIM-ben az államtitkár-helyettes asszonnyal, hogy ez megvalósuljon. Az egy másik kérdés, hogy mivel eléggé kötik az ebet a karóhoz, hogy a járások ne legyenek nagyobb számban a kistérségnél, vagyis valahol azért meghúzzák erősen azt a vonalat, ezért ez nem sikerül valószínűleg. És hát ezzel függ össze a jelenlegi T6590-es törvényjavaslat, ami viszont már elég szépen felsorolja azokat a feladatokat, amik elé nézünk. Itt például az október 31-ig megkötendő vagyonátadások, gondolok, illetve minden, ami ezzel kapcsolatos, és amivel most Önöket akkor nem untatom tovább. A lényeg az, hogy ezek a feladatok előttünk állnak, és hiába lesz itt járás biztos, hogy valóban ez a törvény így lesz elfogadásra, azért itt nagyon sok munka lesz. Az ... tv-vel, a Kttv-vel, illetve ennek a 6590-es törvényjavaslattal kapcsolatban. Ezekben a dolgokban, azt gondolom, hogy nagyon ott kell lenni, hogy jó legyen a hivatalátszervezés, a feladatok és a hatáskörök tekintetében, illetve emellett pedig a testületi munkának az előkészítésénél igen oroslánrésze van a jegyzőnek. Ez fölajánlom ezen fórumon itt most Önöknek.

**Cseresnyés Péter:** Szeretném megkérdezni képviselőtársaimat, hogy kérdés van-e? Nem látok ilyet. De bocsánat, Marton Istvánnak megadom a szót.

**Marton István:** Én nem a hölgyhöz akarok kérdést intézni, hanem úgy általában akarok a pályázatokról szólni. Hát, nem tudom, a hölgyhöz van kérdés, akkor...

**Cseresnyés Péter:** Nem látok, úgyhogy akkor tessék helyet foglalni.

**Marton István:** Akkor mondom. Annak idején talán mondtam is, hogy én a magam részéről elhamarkodottnak vélem a pályázatnak a kiírását. Szerintem ugye van 8 hónap ebből az évből, és nem tudjuk még, hogy mi az, ami marad az önkormányzatnál, mi az, ami elmegy a hölgy által is említett járásokhoz, és egyéb fontos dolgokat sem tudunk. Hát hogy is tudhatnánk, amikor itt megy a kapkodás, egyik pillanatban májusban viszik el a kórházakat, másik pillanatban júliusban, és hasonló példákat lehetne még hozni, de nincs értelme. Én azt mondom, hogy van nekünk egy szakmailag már régen és többszörösen kipróbált aljegyzőnk, és már a sors iróniája, 2007-ben pontosan 8 hónapig jegyzőként vitte a hivatalt. Én ezt tudnám most is a legjobb megoldásnak feltételezni, és utána majd nyilvánvaló, valamikor novemberben ki kell írni, és januártól meg megválasztani. A jelöltekkel kapcsolatban azt kell, hogy mondjam, hogy nagyon jó anyagot adott mind a három. Talán, talán egyetlenegy, és meglehetősen homogén volt, tehát tulajdonképpen igazán nagy különbséget én nem éreztem egyik pályázatban sem, talán egyetlenegy gondunk lehetne vele, hogy alapvetően a referenciák, sok pozitívum, ez tulajdonképpen kicsi helyekről származott, tehát nem biztos, hogy egy 1000-es vagy 5000-es településnél, még ha nyilvánvalóan a törvényi fővonalak azonosak is, de nem biztos, hogy ugyanúgy kell dolgozni, mint mondjuk, egy 50.000 városban.

**Dr. Károlyi Attila József:** A Mádly úr is ugye beterjesztette a pályázatát, Mádly Zsolt, Ő viszont az erkölcsi bizonyítványt nem csatolta be annak a bizottságnak az ülésének megkezdéséig, jelesül az ügyrendi bizottság ülésének megkezdéséig kapott határidőt, és javaslom a közgyűlésnek, hogy az Ő pályázatát ebből az okból nyilvánítsa érvénytelennek.

**Cseresnyés Péter:** Ezt meg fogom szavaztatni. Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Szeretném megjegyezni Marton úrnak a megjegyzésére, hogy elhamarkodott-e vagy sem a kiírás, ez törvényi kötelem. Az, hogy megcsináljuk azt, hogy nem írjuk ki, természetesen azt kapjuk, hogy kapunk egy levelet a Kormányhivataltól, de hát én azt hiszem, hogy a feladat így is feladat, és nem arra kell készülnünk, és arra kell nekünk jegyző, hogy mi lesz majd akkor, amikor megalakulnak a járások, átalakul az egész közigazgatás, hanem most kell jegyző, hogyha közgyűlés úgy dönt, mert ma is van munka, és holnap is lesz munka. Köszönöm. Akkor először a jogi és ügyrendi bizottság elnökének vagy magának a bizottságnak a javaslatát szavaztatom meg. Aki el tudja fogadni tehát azt, hogy Dr. Mádly Zsolt pályázatát érvénytelenítsük, az nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 12 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Cseresnyés Péter:** Akkor a határozati javaslatban meghatározott sorrend szerint kérdezem a közgyűlést, hogy hogy dönt. Aki Dr. Kiss Tamás György pályázatát támogatja, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Előre bocsátom, mindenkinek egy igenje van az SZMSZ szerint.

A közgyűlés 15 tartózkodás (egyhangú) szavazattal a pályázót nem támogatja.

**Cseresnyés Péter:** Kérdezem a közgyűlést, hogy támogatja-e Dr. Schindler Andrea pályázatát. Aki támogatja, az kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 2 igen és 13 tartózkodás szavazattal a pályázót nem támogatja.

**Cseresnyés Péter:** Köszönöm szépen a pályázatot. Ezek szerint új pályázatot kell kiírni, úgyhogy most nekünk döntenünk kell arról, mert megint 30 nap áll rendelkezésre ahhoz, hogy kiírjunk egy újabb pályázatot, ha nem akarunk a Kormányhivataltól egy homlokráncoló levelet kapni. Ebben az esetben nekünk most döntenünk kellene arról, hogy kiírunk egy pályázatot, viszont a következő közgyűlés, az május 31., a 30 nappól kicsúszunk. Csilla, akkor azt javaslom én a közgyűlésnek, és legyen szíves mondani, hogy ez így jó-e, hogy a közgyűlés felhatalmaz engem arra, hogy a pályázat anyagának előkészítését végezzem el, és a közgyűlés jogi és ügyrendi bizottsága pedig döntsön a pályázat kiírásáról, és ebben az esetben a 30 napon belül egy május 26-i határidővel, és az én felelősségemmel akkor ezt indítsuk el. Tehát újabb kiírás így ebben a formájában, hogy ne kelljen azért soron kívüli közgyűlést összehívni. Aki ezt támogatni tudja, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 11 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

### **134/2012.(IV.26.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. megállapítja, hogy dr. Mádly Zsolt Nagykanizsa Megyei Jogú Város jegyzői munkakörére benyújtott pályázata érvénytelen, mivel a pályázati kiírásban előírt három hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítványt az előírt határidőben nem nyújtotta be.
2. megállapítja, hogy a 2012. március 31-i benyújtási határidővel meghirdetett jegyző pályázati eljárás eredménytelenül zárult.  
A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy az újabb jegyzői pályázati kiírásra vonatkozó javaslatot terjessze az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság elé, és a bizottság által elfogadott pályázati kiírást a közszolgálati tisztviselők jogállásáról szóló 2011. évi CXCV. törvényben meghatározott határidőben tegye közzé.

**Határidő:** 2012. május 26.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
Dr. Károlyi Attila ÜJKB elnök

(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

### **6. Javaslat könnyvizsgálói pályázat kiírására az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok könyvvizsgálói feladatainak ellátására (írásban)**

**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Dénes Sándor:** Ugye lejárt a határidő, és 2012. július 1-től újabb három évre, 2015. június 30-ig terjedő időszakra a melléklet alapján felhatalmazzuk a polgármestert, hogy ennek érdekében közvetlen megkeresés útján legalább három árajánlatot kérjen. Ez a határozati javaslat 1. pontja. Majd a 3-esben felkéri a Pénzügyi Bizottságot a benyújtott pályázatok előzetes véleményezésére. És a 3. pedig a meghosszabbítását jelenti a jelenlegi könnyvizsgálói csapatnak a pályázatnak a kiírásáig.

**Dr. Fodor Csaba:** Az előterjesztésben szerepel egy mondat, ami úgy szól, hogy a könnyvizsgálói teendők ellátása folyamatos legyen, szükséges pályázat kiírása. Miért szükséges a pályázat kiírása? Van-e jogszabályi kötelezettségünk rá? Én nem emlékszem rá, de ettől még persze lehet. Ha pedig a könnyvizsgálóval meg vagyunk elégedve, akkor nem feltétlen kellene itt most pályázatokat kiírni. Én azt javasolnám e tekintetben módosításként, hogy az eddigi könnyvizsgálót, aki ellátta, azt bízzuk meg a

határozat 1. pontjában szereplő időtartamra, tehát 2012. július 1-től 2015. június 30-ig. Ha nincs erre olyan kötelező jogszabály. Nincs rá egyébként, én nem tudom, mert ugye ez önkormányzati feladatokon kívül eső. A Gt. nem kötelez ilyen, pályáztatásra, az választásra kötelez, annak pedig eleget tudunk tenni ma. Én azt gondolom, hogy az a cég, aki eddig ellátta a könyvvizsgálatot most már hosszú, hosszú évek óta, tisztességgel, becsülettel ellátta a munkáját, nincs okunk rá, hogy miért ne velük folytassuk a munkát. Tehát én ebben a körben inkább módosítási javaslattal élnék.

**Cseresnyés Péter:** Ha jól értettem, akkor a módosítás az, hogy hosszabbítsuk meg a jelenlegi könyvvizsgálónak a szerződését három évre úgy, ahogy ... Igen. Szavaztatni fogok róla.

**Marton István:** Tulajdonképpen tökéletesen egyetértek Fodor úrral. A jelenlegi könyvvizsgálónk, az jó pár ciklus óta testületektől függetlenül végzi ezt a feladatot nálunk, szerintem nagyon magas szinten és korrekt módon. Minden további nélkül, tehát itt nem kell egy hónapokat hosszabbítani, illetve új pályázatot kiírni, döntsön róla a testület, hogy akarjuk-e vagy nem akarjuk. Tehát, amit meg lehet oldani egyszerűen, azt lehetőleg ne hozzuk el és ne bonyolítsuk.

**Cseresnyés Péter:** Tovább hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Jogszabályi kötelelem természetesen nincs erre, Fodor képviselő úr jól mondta, viszont a belső szabályozásunk úgy szól, hogy pályáztatunk. Ettől, hogyha el akarunk térni, akkor ehhez majd kell egy javaslat, és meg tudjuk tenni. Beszerzési szabályzat, igen. Marton Istvánnak megadom a szót annak ellenére, hogy már lezártam a vitát.

**Marton István:** Talán lehet kétszer fél percet beszélni.

**Cseresnyés Péter:** Lezártam a vitát képviselő úr, nem azért, mert nem lehet kétszer, csak a vitát lezártam.

**Marton István:** A dolognak az a lényege, hogy akkor szavaznunk kell arról, hogy erre az egy alkalomra felfüggeszünk-e a rendelkezésünket, és ha úgy szavaz a testület, hogy felfüggesztjük, akkor nyugodtan szavazhatunk róla, aztán nem kell pályázatot kiírni, meg nem kell itt bonyolítani és szaporítani a munkát, aztán egy következő közgyűlésen erről döntenünk. Ez szerintem három percen belül megtörténhet.

**Cseresnyés Péter:** Ennél egyszerűbb a kérdés. Abban az esetben, hogyha Fodor Csaba javaslatát elfogadjuk, akkor nem kell semmit se felfüggeszteni, aztán onnantól kezdve az él, amit megszavazott a közgyűlés, de nekünk, mivel van egy ilyen szabályzatunk, egy ilyen elvárás velünk szemben, ezt meg kell tenni, aztán a közgyűlés dönthet máshogy, természetesen. Fodor Csaba képviselő úrnak a javaslatát, amelyik ugye, még egyszer ismétlem, arról szól, hogy ne írjunk ki pályázatot, hanem a jelenlegi vállalkozás vigye tovább a könyvvizsgálói tevékenységet, aki ezt el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 5 igen, 2 nem és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

### **135/2012.(IV.26.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Fodor Csaba képviselőnek azt a javaslatát, hogy a kizárólag önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok könyvvizsgálói feladatainak ellátására nem írjanak ki pályázatot, hanem a könyvvizsgálói feladatokat eddig ellátó PannonConsult Kft-t bízzák meg a 2015. június 30-ig terjedő időszakokra is.

**Cseresnyés Péter:** Aki az eredeti határozati javaslatot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**136/2012.(IV.26.) számú határozat**

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázatot ír ki a kizárólag önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságai könyvvizsgálói feladatainak ellátására 2012. július 1-től 2015. június 30-ig terjedő időszakra az 1. számú melléklet szerint. Felhatalmazza a polgármestert, hogy ennek érdekében közvetlen megkeresés útján legalább három ajánlatot kérjen be.

**Határidő:** a felhívás megküldésére 2012. április 30.  
a pályázatok elbírálására 2012. május havi soros közgyűlés  
szerződéskötésre 2012. június 30.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelősök: az önkormányzat gazdasági társaságainak vezetői)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Pénzügyi Bizottságot a benyújtott pályázatok előzetes véleményezésére.

**Határidő:** 2012. május havi soros bizottsági ülés

**Felelős :** Pénzügyi Bizottság  
(Operatív felelős: Bene Csaba bizottsági elnök, Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsa TV Kft., a Kanizsa Újság Kft., a Kanizsa Uszoda Kft., a VIA Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt., a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. könyvvizsgálói feladatai ellátására 2012. június 1-től 2012. június 30-ig a PannonConsult Könyvvizsgáló és Pénzügyi Tanácsadó Kft-t bízta meg, a 2009. június 1-től 2012. május 31-ig szóló szerződésekben meghatározott könyvvizsgálói díjért.

**Határidő:** 2012. április 27.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelősök: az önkormányzat gazdasági társaságainak vezetői)

**7. Javaslat a termofor kémények felújítását (ÚSZT-2011-KÉMÉNY) célzó pályázatok támogatására (írásban)**

**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester

**Cseresnyés Péter:** Itt tulajdonképpen a már a pályázottak jóváhagyásáról van szó, és még mindig van lehetőség arra, nem nagymértékben, kismértékben, hogy pályázzanak újabb lakóközösségek. Szeretném kérdezni, hogy van-e hozzászóló? Ilyet nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslat mind a négy pontját, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **137/2012.(IV.26.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. támogatja a **Nagykanizsa, Platán sor 5.** (hrsz.: 2993) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (ÚSZT-2011-KÉMÉNY kódszámú) pályázatát a következők szerint:
  - a) tervezett felújítás teljes bekerülési költsége **6.842.366 Ft**
  - b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **6.842.366 Ft**
  - c) az önkormányzati támogatás összege **540.000 Ft** formája:  
vissza nem térítendő egyösszegű támogatás, forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.  
feltétele: támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
  - d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **3.602.366 Ft**
  - e) az igényelt állami támogatás összege **2.700.000 Ft**.Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.
2. támogatja a **Nagykanizsa, Olaj u. 23-25.** (hrsz.: 3549) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (ÚSZT-2011-KÉMÉNY kódszámú) pályázatát a következők szerint:
  - a) tervezett felújítás teljes bekerülési költsége **9.000.000 Ft,**
  - b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **9.000.000 Ft,**
  - c) az önkormányzati támogatás összege **720.000 Ft** formája:  
vissza nem térítendő egyösszegű támogatás, forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.  
feltétele: támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
  - d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **4.680.000 Ft**
  - e) az igényelt állami támogatás összege **3.600.000 Ft**Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.
3. támogatja a **Nagykanizsa, Erdész u. 27.** (hrsz.: 3520) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (ÚSZT-2011-KÉMÉNY kódszámú) pályázatát a következők szerint:
  - a) tervezett felújítás teljes bekerülési költsége **7.659.579 Ft,**
  - b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **7.411.975 Ft,**
  - c) az önkormányzati támogatás összege **690.000 Ft** formája:  
vissza nem térítendő egyösszegű támogatás, forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.  
feltétele: támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
  - d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **4.004.789 Ft**
  - e) az igényelt állami támogatás összege **2.964.790 Ft.**Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.
4. Biztosítja a termofor kémény felújítás 1-3. számú határozatok szerinti támogatásához szükséges **1.950.000 Ft** előirányzatot a 2012. évi költségvetés terhére.

A benyújtott pályázatokban az igényelt támogatási összegek megfelelnek a központi pályázati kiírás, illetve az önkormányzati rendeletben kihirdetett maximálisan adható támogatások mértékének.

**Határidő: 2012. április 26.**  
**Felelős : Cseresnyés Péter polgármester**

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály  
Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

8. **Javaslat a TÁMOP-5.6.1.B-12/2, „A bűnmegelőzés szempontjából kiemelten fontos, bűnelkövető vagy bűnelkövetés szempontjából veszélyeztetett gyermek- és fiatalok számára” című pályázat benyújtására (írásban)**  
**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Most is elmondom, hogy ezek 100 %-os támogatottságú pályázatok, mindössze egy kis előfinanszírozásra van szükség. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**138/2012.(IV.26.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. benyújtja a TÁMOP-5.6.1.B-12/2 kódszámú „A bűnmegelőzés szempontjából kiemelten fontos, bűnelkövető vagy bűnelkövetés szempontjából veszélyeztetett gyermek- és fiatalok számára” elnevezésű, legfeljebb 40.000.000 Ft összköltségű pályázatot, melynek keretében biztosítja az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa, a Szivárvány Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény, a Dr. Mező Ferenc - Thüry György Gimnázium és Szakképző Iskola, valamint a Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium részvételét a programok megvalósítása céljából.

**Határidő:** 2012. május 18.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda, irodavezető)

2. a 100%-ban támogatott nyertes pályázatok esetében a pályázathoz kapcsolódó kifizetéseket 2013. évben megelőlegezi a támogatási összeg beérkezéséig.

**Határidő:** a pályázat elbírálása után

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda, irodavezető)

3. felhatalmazza a polgármestert, hogy a projekt pozitív elbírálása esetén a támogatási szerződést írja alá.

**Határidő:** a pályázat elbírálása után

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda, irodavezető)



**9. Javaslát a TÁMOP-3.2.1.A-11/2 „Közoktatási intézmények szerepbővítése, újszerű intézményi együttműködések kialakítása (tanulást segítő támogató formák bevezetése)” című pályázat benyújtására (írásban)**

**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Ugyanez a helyzet, 100 %-os támogatottság, és mindössze előfinanszírozást kér a pályázat. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**139/2012.(IV.26.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. benyújtja a TÁMOP-3.2.1-11/2 kódszámú a „Közoktatási intézmények szerepbővítése, újszerű intézményi együttműködések kialakítása (tanulást segítő támogató formák bevezetése)” elnevezésű, legfeljebb 30.000.000,- Ft összköltségű pályázatot, melynek keretében biztosítja a Batthyány Lajos Gimnázium, a Dr. Mező Ferenc - Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola, valamint a Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium részvételét a programok megvalósítása céljából.

**Határidő: 2012. június 01.**

**Felelős : Cseresnyés Péter polgármester**

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda, irodavezető)

2. a 100%-ban támogatott nyertes pályázat esetében a pályázathoz kapcsolódó kifizetéseket 2013. évben megelőlegezi a támogatási összeg beérkezéséig.

**Határidő: a pályázat elbírálása után**

**Felelős : Cseresnyés Péter polgármester**

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda, irodavezető)

3. felhatalmazza a polgármestert, hogy a projekt pozitív elbírálása esetén a támogatási szerződést írja alá.

**Határidő: a pályázat elbírálása után**

**Felelős : Cseresnyés Péter polgármester**

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda, irodavezető)

**10. Javaslát intézményfenntartó társulási megállapodás módosítására (írásban)**

**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Meghívottak: Póczai Zoltán Sormás, Fő u. 1. ([polgarmester.sormas@gelkanet.hu](mailto:polgarmester.sormas@gelkanet.hu)), Kanász János Surd, Kossuth u. 2. ([surdonk@gylcomp.hu](mailto:surdonk@gylcomp.hu)) Hábli Nándor Sand, Kanizsai u. 37. ([k3614@koznet.hu](mailto:k3614@koznet.hu))**

**Cseresnyés Péter:** Sand község polgármestere jelezte azt, hogy nem feladat-ellátási szerződést akar, hanem intézményfenntartási megállapodást akar velünk kötni. Erről szól ez az előterjesztés, és ebbe a

megállapodásba való beleegyezésünket adjuk abban az esetben, hogyha a határozati javaslatot elfogadjuk. Hozzászólót várok, ilyet nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **140/2012.(IV.26.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért Sand Község Önkormányzata Nagykanizsa Megyei Jogú Város, Sormás és Surd Község Közoktatási Intézményfenntartó Társulásához történő csatlakozásával a 2012/2013-as tanévtől kezdődően, egyúttal az intézményfenntartó társulási megállapodás módosítását az előterjesztés melléklete szerint jóváhagyja. Felhatalmazza a Polgármestert a módosítás és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt társulási megállapodás aláírására, valamint felkéri a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2012. május 15.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

#### **11. Javaslat a 2012/2013. tanév szakképzési beiskolázására az RFKB irányelveinek figyelembe vételével (írásban)**

**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester

**Meghívottak:** Mérksz Andor ügyvezető igazgató TISZK, Balogh László igazgató Batthyány Lajos Gimnázium Nagykanizsa Rozgonyi u. 23., Szermek Zoltán főigazgató Mező Ferenc – Thury György Gimnázium és Szakképző Iskola Nagykanizsa Platán sor 3., Bene Csaba főigazgató Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium Nagykanizsa Hunyadi u. 18.

**Cseresnyés Péter:** Ehhez várok hozzászólót. A jövő év szakképzésnek az indításáról van tulajdonképpen, és azoknak a létszámairól, csoportszámairól van szó. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki a határozati javaslatot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **141/2012.(IV.26.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 2012/2013-as tanévben az érettségire épülő szakképzés esetében 13. évfolyamon az 1. számú mellékletben meghatározott osztályszámok és szakmánkénti létszámok indítását engedélyezi, azzal a feltétellel, hogy
  - az osztály létszám minimum 24 fő
  - egy osztály csoporton belül maximum két szakma oktatható
  - egy osztályon belül kettőnél több szakma indítása esetén a felmerülő plusz órák pénzügyi fedezetének csak 80%-a biztosított.

**Határidő:** 2012. augusztus 31.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető  
Érintett intézményvezetők)

2. a 2012/2013-as tanévben a 11. évfolyamon a 2. számú mellékletben, a 9. évfolyamon a 3. számú mellékletben meghatározott osztályszámok és szakmánkénti létszámok indítását engedélyezi, azzal a feltétellel, hogy
- az osztály minimális létszáma: 26 fő
  - osztályonként egy szakma 100%-ban, a második szakma 80%-ban, kerül finanszírozásra. Ennél több szakma esetén nincs finanszírozás.
  - Ha egy osztályban több rokonszakma van, felül kell vizsgálni a közösen tartandó órák számát, és ezzel arányosan csökken a finanszírozás.

**Határidő:** 2012. augusztus 31.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető  
Érintett intézményvezetők)

**12. Javaslát a Kanizsai Kulturális Központ és a FUND Cigány Alapfokú Művészetoktatási Intézmény közötti hosszútávú bérleti szerződés megkötésének engedélyezésére (írásban)**

**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Meghívott: Farkas Tibor igazgató ([farkastibor@kanizsakultura.hu](mailto:farkastibor@kanizsakultura.hu))**

**Cseresnyés Péter:** Ehhez van egy kiegészítés, a kiegészítésben levő határozati javaslatot szavazzuk meg. Azt kérem, mindenki azt nézze, tehát ezt a kiegészítést keresse meg, mert az abban levő határozati javaslatról fogunk dönteni. Itt egy 5 éves bérleti szerződést kötünk abban az esetben, hogyha a közgyűlés úgy dönt. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki a határozati javaslatot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**142/2012.(IV.26.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsai Kulturális Központ (8800 Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-9.), valamint a Dzsaj Bhím Közösség, mint a Dr. Ámbédkar Gimnázium, Szakképző Iskola, Speciális Szakiskola, Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, FUND Cigány Alapfokú Művészetoktatási Intézmények fenntartója (7623 Pécs, Szabadság u. 19-21.) között a jelen előterjesztés **kiegészítés 1. számú melléklete szerinti tartalommal** 2012. szeptember 1-től 2017. augusztus 31-ig kötendő megállapodás megkötéséhez hozzájárul.

**Határidő:** 2012. május 31.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

- 13. Tájékoztató az óvodai jelentkezésekről és az általános iskolai beiratkozásokról, javaslat a 2012/2013-as tanévben/nevelési évben indítható csoportszámok jóváhagyására (írásban)**  
**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**  
**Meghívottak: óvodavezetők, 7 általános iskola igazgatója, Szivárvány EGYMI igazgatója**

**Cseresnyés Péter:** Azt hiszem, hogy a szokásos napirendi pont. Megvizsgálta az osztály, hogy mennyi gyermek van a következő tanévben, és ez alapján javasolt egy csoportindítási variációt. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki a határozati javaslatot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**143/2012.(IV.26.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 2012/2013. nevelési év óvodai jelentkezéseiről szóló tájékoztatót elfogadja.

**Határidő:** 2012. április 30.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
 (Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

2. az óvodákban a nyári zárva tartást 2012. július 2 – augusztus 17. közötti időtartamban engedélyezi. A nyári zárva tartás ideje alatt az ügyelet ellátást 2012. július 2-20. között a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda Hevesi Óvoda tagintézménye, 2012. július 23 – augusztus 17. között a Nagykanizsa Központi Rózsa Micimackó Óvoda tagintézménye biztosítja. *(A határozat elfogadása egyszerű szótöbbséget igényel.)*

**Határidő:** 2012. június 30.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
 (Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

3. a 2012/2013-as nevelési évben az egyes intézményekben indítható óvodai csoportok számát az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Intézmény	Csoportszám
<b>Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa</b>	
Bajcsy-Zs. u.	4
Nagyrác u.	1
Törökvári u.	1
<b>Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa</b>	
Gárdonyi u.	3

Csengery u.	1
<b>Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin</b>	<b>3</b>
<b>Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda</b>	
Székhely - intézmény	6
Attila Óvoda	6
Hétszínvirág Óvoda	6
Hevesi Óvoda	6
Kertvárosi Óvoda	6
Kossuth Óvoda	4
Micimackó Óvoda	3
Rozgonyi Óvoda	5
Vackor Óvoda	3
<b>Összesen:</b>	<b>58</b>

4. a 2012/2013. tanév általános iskolai jelentkezéseiről szóló tájékoztatót elfogadja.

**Határidő:** 2012. április 30.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
 (Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

5. a 2012/2013-as tanévben az egyes intézményekben indítható első osztályok számát az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Intézmény	Indítandó 1. osztályok száma
Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa	2
Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa	1
Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa - Palin	1
Hevesi Sándor Általános Iskola	3
Kőrösi Csoma Sándor – Péterfy Sándor Általános Iskola	4
Rozgonyi Úti Általános Iskola	2
Zrínyi Miklós – Bolyai János Általános Iskola	4
Szivárvány EGYMI	1
<b>Összesen:</b>	<b>18</b>

**Határidő:** 2012. szeptember 1.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
 (Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

#### **14. Javaslat önkormányzati tulajdonú nem lakás bérlemények ingyenes használatba adására (írásban)**

**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Itt tulajdonképpen az ÁNTSZ által használt ingatlanról van szó.

**Dr. Károlyi Attila József:** A mi bizottságunk, a jogi, ügyrendi, közrendi bizottságnak ezzel kapcsolatban volt egy kiegészítés, hát, nem kiegészítés, inkább egy indítvány, amiről lehetne szavazni, vagy beépíteni, vagy befogadni, vagy valami hasonló. Tehát egy évre kössük meg a szerződést, ez lenne a mi véleményünk, és akkor az egyéves használat, az ingyenes használat lenne, és akkor ez alatt az időszak alatt az elidegenítéssel kapcsolatban fel tudnánk készülni a „döntésre”. Tehát mi ezzel a kiegészítéssel tartottuk tárgyalásra alkalmasnak.

**Cseresnyés Péter:** Éppen azért, mert a Kormányhivatal nem biztos, hogy ennek örülne még akkor is, hogyha komoly átalakítás várható itt az ilyen hatóságoknak az elhelyezésében és működésében is, én nem biztos, hogy, nem, biztos, hogy ezt megszavaztatom, és nem fogadom be. Tehát szavaztatni mindenképpen fogok róla, csak nem fogadom be kiegészítésképpen.

**Dr. Fodor Csaba:** Én is azt gondolom, hogy ez két ingatlant érint, azt hiszem, maga a kérés, két önálló helyrajzi számmal rendelkező ingatlant, ebben az ingatlanban nincs jelentős önkormányzati tulajdon, ez társasházként működik. Ajánljuk fel elsődlegesen a Magyar Államnak, hogy szíveskedjen megvenni annak érdekében, hogy az ÁNTSZ munkájához szükséges irodákat biztosítani tudja. Ugye ez nem az egész ÁNTSZ irodáról van szó, hanem ez csak egy hozzá később igénybevett területről van szó. Tehát ezt, én azt hiszem, hogy a Magyar Államnak ezt meg kellene vennie, és szépen lassan az önkormányzat ebből a társasházból pedig ki tud farolni. Azt azért ne felejtjük el, hogy mi itt jótékonykodunk a Magyar Állammal, a Magyar Állam meg nagy ívben nem foglalkozik vele - már majdnem csúnyát mondtam -, az önkormányzattal, legalábbis a nagykanizsai önkormányzattal. Ugye szépen elviszi a vagyont. Ha nem elég másra gondolni, mint a kórházvagyont is tervezi elvinni. Azt a vagyont, amibe egyébként Nagykanizsa város lakói jelentős pénzt forgattak be, hiszen azért saját erőből az önkormányzat egy csomó pénzt hitelből, meg a beszedett adóból odafizetett, elviszik. Én meg azt gondolom, hogy nem vagyunk abban a helyzetben, hogy jótékonykodjunk a Magyar Állammal. Szíveskedjen megvásárolni. Ha pedig nem, akkor pedig tisztességgel fizesse ki annak az ingatlanak a bérleti díját. Ne felejtjük el, mint mondtam, ez egy társasház, a társasházban az önkormányzatnak vannak kötelezettségei. A közös költségeket az önkormányzatnak fizetni kell. A közös költségekhez és a tulajdoni arányokhoz tapadóan, gondolom, részt vállaltunk a homlokzat-felújításban is. Ha bármilyen felújítás van, ugyanilyen célra az önkormányzatnak a zsebébe kell nyúlni, vagy ha tetszik, az IKI-nek, de az az önkormányzat és a város pénze, és nekünk helytállni ezekért a felújításokért, javításokért, és miközben mi meg itt jópofizunk, és azt mondjuk a Magyar Államnak, hogy egyébként neked meg odaadjuk ingyen. Hát én ezt nem nagyon tartanám tisztességesnek. Fontos az a tevékenység, amire kell. Ha a Magyar Állam is úgy gondolja, hogy fontos, akkor szíveskedjen ezt megvenni, vagy piaci bérleti díjat fizessen érte.

**Gyalókai Zoltán Bálint:** A Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság 2 igen, 2 tartózkodás és 1 nem szavazat mellett az ingyenes használatba adást nem támogatja.

**Marton István:** Bár Fodor képviselőtársam által a Kórházzal kapcsolatos minden szavával tökéletesen egyetértek, de az az ügy, az egy másik ügy. Én úgy gondolom, hogy kormányzínéktől függetlenül, ha már egyszer elköteleztük magunkat amellett, ami az előterjesztésben gyakorlatilag le van írva, minden további nélkül úgy hagyhatjuk. Itt nem ér bennünket különösebb vagyonszerzés és bevételkiesés sem, tehát én tudom támogatni az előterjesztést.

**Cseresnyés Péter:** Dr. Károlyi Attila jelezte, hogy szólni kíván, de közben kiment, úgyhogy azt kérem szomszédjától, hogy nyomja ki a gépet. Köszönöm szépen. A vitát lezárom, mert további hozzászólót nem látok. Az egyéves bérleti szerződés megkötésén elgondolkoztam. Én azt kérném Kámán úrtól, hogy mondja meg, hogy ez elfogadható lenne-e, mert abban az esetben, hogyha egy évre meg tudjuk kötni, és a Kormányhivatal nem megy ellene ennek az ötletnek, ebben az esetben viszont van idő arra, hogy

azokat a megoldásokat is fel lehessen hozni, amit Fodor képviselő úr, vagy éppen Gyalócai úr elmondott, tehát, hogy vegyék át, vagy éppen költözzenek egy másik ingatlanba, és akkor ezt az ingatlant meg el tudjuk adni, és innét a társasházban levő tulajdonunktól meg tudunk szabadulni.

**Kámán László:** Én azt gondolom, hogy ez a javaslat, ez támogatandó, annál is inkább, mert most akkor tudnánk egy ingyenes használati szerződést kötni, és megfelelő idő állna rendelkezésünkre, hogy az elidegenítést előkészítsük.

**Cseresnyés Péter:** Jó, rendben van. Bár a vitát lezártam, de Károlyi úrnak megadom a szót.

**Dr. Károlyi Attila József:** Csak arra szeretnék emlékeztetni itt a Fodor képviselőtársam szavai után, hogy azért a mi ingatlanainkat simán lenyúlta például a közgyűlés is. Tehát a Fő úton lévő üzleteinket úgy eladták, mint a pinty. Tehát a megyei közgyűlés innen rengeteg pénzt kiszivott, ebből a városból például. Tehát ők voltak annyira – hogy is mondjam? – rigózusok velünk szemben, bár ugye jogszabályi felhatalmazás alapján nyilván, de hát akkor mi meg énszerintem akkor ne azt csináljuk, hogy csak úgy odaadjuk, hogy Isten vele, és akkor nagyon szegények vagyunk így is, tehát próbáljunk azért minden kis fillérünket megbecsülni, megőrizni.

**Cseresnyés Péter:** Először akkor Károlyi képviselő úrnak a módosító javaslatáról szavazunk, aki azt mondta, hogy egy évre kössünk szerződést, aztán meglátjuk, közben, az alatt az egy év alatt a tárgyalásokkal, hogy mit lehet csinálni ezzel az ingatlannal. Aki ezt támogatni tudja, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Cseresnyés Péter:** Szeretném kérdezni Fodor képviselő úrtól, hogy a módosító javaslatát fenntartja-e ennek a szavazásnak a tükrében. Akkor nincs értelme. Akkor viszont a határozati javaslatot annyiban kell csak módosítani, hogy nem 2012-től '17-ig, hanem 2012-től '13. április 30-ig. Ugye? Akkor így jó lesz, Kámán úr. Ugye jó lesz így akkor, csak egy évre, és a többi, az minden maradhat bent? És ebben az egy évben felveszem a kapcsolatot én a Kormányhivatallal, és megnézzük, hogy mit lehet csinálni ezzel az ingatlannal, és az ÁNTSZ elhelyezésével. Aki így, ezzel a kiegészítéssel el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **144/2012.(IV.26.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért a Nagykanizsa Csengery u. 2. szám alatti épület I. emeletén lévő 19 m<sup>2</sup> alapterületű 1942/A/21 hrsz-ú és ugyanezen épület I. emeletén lévő 31 m<sup>2</sup> alapterületű 1942/A/8 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú helyiségek - Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzati tulajdonú nem lakás tulajdonú helyiségek bérletéről és használatáról szóló többször módosított 3/2003.(I.29.) számú rendelete 20.§.-a alapján történő - ingyenes használatba adásáról a Zala Megyei Kormányhivatal (Zalaegerszeg Kosztolányi D. u. 10.) részére az alábbi együttes feltételekkel:
  - **Használati idő:** 2012. május 01. – 2013. április 30-ig tartó határozott idő.
  - **Használati díj:** A Zala Megyei Kormányhivatal

- az 1942/A/21 hrsz-ú 19 m<sup>2</sup> alapterületű helyiségre 17.100 Ft+ÁFA/hó összegű használati díj ÁFA tartalmát fizeti meg a használat ellenében, melynek mértéke 4.615 Ft/hó. (A helyiség piaci bérleti díja 900 Ft/m<sup>2</sup>/hó+ÁFA.)
- az 1942/A/8 hrsz-ú 31 m<sup>2</sup> alapterületű helyiségre 27.900 Ft+ÁFA/hó összegű használati díj ÁFA tartalmát fizeti meg a használat ellenében, melynek mértéke 7.530 Ft/hó. (A helyiség piaci bérleti díja 900 Ft/m<sup>2</sup>/hó+ÁFA.)

A használó a két helyiségre vonatkozóan havonta összesen 12.145 Ft összegű ÁFÁ-t fizet meg.

- A Nemzeti vagyon hasznosítására vonatkozó szerződés kizárólag olyan természetes személlyel vagy átlátható szervezettel köthető, amely az átengedett nemzeti vagyon hasznosítására vonatkozó szerződésben vállalja, hogy
  - a) a hasznosításra vonatkozó szerződésben előírt beszámolási, nyilvántartási, adatszolgáltatási kötelezettségeket teljesíti,
  - b) az átengedett nemzeti vagyont a szerződési előírásoknak és a tulajdonosi rendelkezéseknek, valamint a meghatározott hasznosítási célnak megfelelően használja,
  - c) a hasznosításban – a hasznosítóval közvetlen vagy közvetett módon jogviszonyban álló harmadik félként – kizárólag természetes személyek vagy átlátható szervezetek vesznek részt.
- A nemzeti vagyon hasznosítására vonatkozó szerződést a hasznosításba adó kártalanítás nélkül és azonnali hatállyal felmondhatja, ha a nemzeti vagyon hasznosításában részt vevő bármely – a hasznosítóval közvetlen vagy közvetett módon jogviszonyban álló harmadik fél – szervezet a nemzeti vagyon hasznosítására vonatkozó szerződés megkötését követően beállott körülmény folytán már nem minősül átlátható szervezetnek.
- A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 1. pontja szerinti átlátható szervezet tulajdonosi szerkezetében a 3. § (1) bekezdés 1. pontjától eltérő változást a nemzeti vagyon hasznosítására a hasznosítóval közvetlenül megkötött szerződésben a hasznosításba adót megillető, valamint a (11) bekezdés c) pontjában meghatározott személyekkel kötött szerződésekben a hasznosításba adóval közvetlen jogviszonyban álló személyt megillető rendkívüli felmondási okként rögzíteni kell.
- A használó a jogviszony teljes időtartama alatt az Alapító Okiratában rögzített, a megszűnt ÁNTSZ által folytatott tevékenységet köteles gyakorolni.
- A használó csak a használatba adó előzetes írásbeli hozzájárulásával végezhet a helyiségben értéknövelő beruházásokat, melyet a szerződés bármely okból történő megszűnésekor a használatba adó nem térít meg.
- A használó az ingatlan üzemeltetésével kapcsolatos rezsi költségeket köteles megfizetni.
- A használó a helyiségbe más szervezetet nem fogadhat be, azt albérletbe nem adhatja.

**Határidő:** 2012. április 30.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
 (Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)



**15. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2012-2015 évekre vonatkozó Idősügyi Koncepciójának megalkotására (írásban)**

**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester

**Meghívottak:** Büki Pálné, Boa Sándor társelnökök Idősügyi Tanács

**Cseresnyés Péter:** Elégge bő anyag. Azt mondták kívülálló, hogy jó anyag. Kérdés van-e? Mivel ilyen nincs, a vitát lezárom. Bea! Akar-e valamit mondani, mint valamilyen résztvevője vagy alkotója ennek az anyagnak? Nem. Aki el tudja fogadni a koncepciót, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**145/2012.(IV.26.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2008-2011 évekre vonatkozó Idősügyi Koncepció hatályosulásáról szóló beszámolót elfogadja. Megalkotja Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2012-2015 évekre vonatkozó Idősügyi Koncepcióját a 2. számú mellékletként csatolt tartalommal.

**16. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi éves összesített közbeszerzési tervének módosítására (írásban)**

**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester

**Cseresnyés Péter:** Vonatkozik ez a Kanizsai Dorottya Kórház közbeszerzési eljárására is. És ehhez is van kiegészítés, ezt legyen szíves, nézni, és erről kellene szavazni. Ez ugyancsak, igen, kiegészítés második melléklete alapján történik meg, tehát a második mellékletben szerepel pontosan az az összesítés, amiről szavazni fogunk. Én várok egy két percet, hogy megtalálja mindenki ezt a táblázatot, elég nagy anyagról van szó, ezért két percet várok, hogy megtalálja mindenki ezt az anyagot. Megvan? Akkor szavazásra teszem fel a határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni a kiegészítéssel együtt a határozati javaslatot és a közbeszerzési tervet, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 11 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**146/2012.(IV.26.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése dönt arról, hogy **jelen kiegészítés 2. melléklete alapján** Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi éves összesített Közbeszerzési terv módosítását elfogadja.

**Határidő:** 2012. 04. 30 (nyilvánosság biztosítására)

**Felelős :** Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

**17. Javaslát Nagykanizsa város előjáróinak 1945. évet követő koncepciók perekben történt elítélése miatti rehabilitációra (írásban)**  
**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** A javaslat ugye arról szól, hogy egy szakmai és megalapozott döntést tudjunk hozni, ahhoz a Zala Megyei Levéltártól kérjünk be anyagokat, és hogyha ez valamilyen anyagi követelést is hoz magával, tehát anyagi vonzata is van, akkor erre biztosítsunk a dologi kiadások terhére 100.000 Ft-ot.

**Dr. Károlyi Attila József:** Elsősorban politikai a döntés, ugyanis 1990 óta, rendszerváltás óta ezeket az embereket, akik ugye meg vannak nevezve egyrészt már az előterjesztésben, másrészt pedig nyilván fedezhetünk majd még később a levéltári kutatások alapján olyan személyeket is, akiket nem rehabilitáltak. Most a rehabilitáció, az nyilván jogi és morális értelemben történi meg. A közéletben nyilván egy megyei jogú város közgyűlése nem jogi rehabilitációt végez, hanem egyszerűen jogelődnek tekinti azokat a személyeket, akik 1945-öt megelőzően ennek a városnak voltak egyrészt a képviselői, másrészt pedig a vezetői, mert hiszen a politikai rehabilitációnak ki kell terjednie a polgármesterre, amit egyébként Marton polgármester úr már többször is említett. Ugyan az Ő népbírói elítélésével kapcsolatos iratokat még nem lertük fel, de nyilván fel fogjuk lelteni. Hogy ki volt telepítve, az biztos, Hortobágyon volt a családjával, meg a kis unokáival. Ez kiterjed Hegyei Kaufmann Lajosra, aki a polgármester helyettese volt. Tehát Ő jegyzőként dolgozott itt nálunk, illetőleg 1944-ben emlékeim szerint kinevezték Szatmárnémeti város polgármesterének. Ki kell terjednie Barbalics Lajosra, aki a Nagykanizsa város monográfiáját írta. Ezeket a személyeket egyezően nép ellenes büntettségben, illetőleg háborús büntettségben vonták felelősségre. Benedek Rezsőre, aki a Zala című lapnak volt a szerkesztője, és a Zala Aranykönyvét írta. És még képviselőkre, például Boda Károlyra, aki Nagykanizsa város nagy reményű képviselője volt. Pont a Benedek Rezsőnek az 1940-es évek elején megjelent könyvében Boda Károly ügyvéd, aki egyébként a Zerkovitz-udvarban a borkereskedés tulajdonosa volt, illetőleg borkereskedése volt néki a Kiszalud utcában – talán a kanizsaiak emlékeznek rá, hogy merre volt ez a borkereskedés. És még néhány személyre. Nem csak akkori vezetőkről van szó, hanem olyan személyekről is, akik a vagyonuk miatt kerültek valamilyen szinten látókörébe az akkori politikai rendszernek. Például említeném ilyen szempontból Tibolt Lajost, aki kötélgyártó volt, vagy Teutsch Gusztávot, aki zsidó volt, és nagykereskedő volt, és hasonló személyek. Én úgy gondolom, és az előterjesztést az indokolta, és azért készült, hogy ezeket a személyeket rehabilitáljuk, morális értelemben nyilván. A jogi munkát is már el kellett volna végezni egyébként az arra illetékes szerveknek. Ők ezt nem tették meg. Mi tegyük meg a magunk saját körében.

**Cseresnyés Péter:** Tehát ez nagyon fontos, az utolsó mondat, amit mondott, hogy a tényleges jogi rehabilitáció nem a mi feladatunk, mi legfeljebb egy erkölcsi jóvátételt tudunk tenni.

**Bene Csaba:** A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és az ott elhangzottak alapján, illetve az anyagban a bevezető részben szerepel a 100.000 Ft-os összeg-megjelölés, de a határozati javaslatban már nincs megjelölve ez az összeg.

**Cseresnyés Péter:** A kiegészítésen meg van, elnök úr.

**Bene Csaba:** Bocsánat, hogyha megvan, akkor ...

**Cseresnyés Péter:** Elfelejtettem mondani, de a kiegészítésben meg van jelölve. Tehát a kiegészítés ott van az anyag végén. Így van, keretösszegekről van szó. Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Így akkor a határozati javaslatot is a kiegészítés alapján teszem fel szavazásra, mert abban már benn van a 100.000 Ft-os keretösszeg. Aki ezt el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **147/2012.(IV.26.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a város előjáróinak az 1945. évet követő koncepciós perekben történt elítélése miatti rehabilitációja szakmai előkészítése érdekében megvizsgálásra kerüljön a Nagykanizsai Népbíróság 1945-1947. közötti iratanyaga, továbbá a szükséges iratanyag beszerzése a Zala Megyei Levéltártól megtörténjen.

A felmerülő költségeket **(100 E Ft maximum keretösszegig)** Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi dologi kiadásai terhére biztosítja.

**Határidő:** 2012. június 30.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető)

#### **18. Javaslat a Gábor Áron és Thúry György szobrok felállítására (írásban) Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Elég részletes az anyag maga. Nem tudom, Károlyi képviselő úr akar-e hozzászólni, mint a szobrokért sokat küzdő és harcoló képviselő?

**Dr. Károlyi Attila József:** Hát, kérem a tisztelt közgyűlést, hogy támogassa ezt az előterjesztést. Gyakorlatilag arról van szó, hogy a Gábor Áron szobor „előkerült”, a kaposvári honvédek őrizték nekünk. Igaz, hogy nem Gábor Áronnak gondolták, hanem Thúry Györgynek, de hát mi tudjuk, hogy végül is nem Thúry Györgyről van szó, hanem Gábor Áronról. Egy posztamentst készítünk, és ugye ez lesz felállítva majd. A honvédség már nyugállományú tagjai is nagy örömmel üdvözölték, javaslatot is tettek nyilván az elhelyezésre. Nyilván ezt az önkormányzat majd eldönti. Még annyit szeretnék mondani majd, hogy a következő közgyűlésre fog bejönni egy előterjesztés, amely egy kicsit keményebb hangnemet kell majd megütni. Jó előre jelzem, hogy a Dózsa György szoborról van szó. Sajnos perre kell, tisztelettel kérem majd a közgyűlést, hogy döntsön úgy, hogy perre menjünk Cegléd városával.

**Cseresnyés Péter:** További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki támogatni tudja a szobroknak az előterjesztésben megjelölt módon való elhelyezését, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **148/2012.(IV.26.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Gábor Áron és Thury György mellszobroknak az előterjesztésben szereplő módon és helyen – az Ipari Parkban a volt parancsnoki épület főbejáratától jobbra, illetve a Thury György Szakképző Iskola udvarán, az előterjesztés mellékletét képező posztamentens-terv szerinti elhelyezésével.

Felkéri a Polgármestert, hogy a szobrok posztamentének elkészítéséhez és felállításához szükséges intézkedéseket tegye meg.

**Határidő:** 2012. augusztus 31.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc városfejlesztési osztályvezető)

**19. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi belső ellenőrzési munkatervének végrehajtásáról (írásban)**  
**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Hozzászólót várok. Ilyet nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, amelyik azt javasolja, hogy a beszámolót fogadjuk el, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**149/2012.(IV.26.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Önkormányzat 2011. évi belső ellenőrzési munkatervének végrehajtásáról készült éves beszámolót elfogadja.

**20. Tájékoztató a 2012. évi érettségi és a szakmai vizsgákra történő jelentkezésekről (írásban)**

**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Meghívottak: Balogh László igazgató Batthyány Lajos Gimnázium, Nagykanizsa Rozgonyi u. 23., Szermek Zoltán főigazgató Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola, Nagykanizsa Platán sor 3., Bene Csaba főigazgató Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium Nagykanizsa Hunyadi u. 18.**

**Cseresnyés Péter:** A tájékoztatónak egy fontos pontja az, hogy jelentős mértékben hozzá kell járulnunk a szakmai vizsgáknak az eredményes lefolytatásához, lefolyásához. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a tájékoztatót, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**150/2012.(IV.26.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az érettségi és szakmai vizsgákra történő jelentkezésekről szóló tájékoztatót elfogadja.

**21. Polgármesteri tájékoztató (írásban)**

**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Meghívottak: Marketti Judit kuratóriumi titkár Völgy Alapítvány, Dr. Báthy András Attiláné titkár Nyugat-dunántúli Régió, Egri Gyula t. alezredes, Dobos István t. alezredes kirendeltség-vezető, Polai György irodavezető Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása**

**Cseresnyés Péter:** Szeretném felhívni a figyelmét mindenkinek, hogy a határozati javaslat 28. pontjánál van egy elírás. Polgármesteri Hivatal helyett természetesen önkormányzat 2012. évi dologi kiadás terhére kell érteni azt a dolgot. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom, úgyhogy szavazás következik. Krisztina! Ez az egy volt, amit kellett mondanom, ugye? Köszönöm. Akkor úgy, ahogy eddig csináltuk, abban az esetben, hogyha nincs másfajta vélemény, először a minősített többséget igénylő pontokról szavazunk, utána a minősített többséget nem igénylő pontokról. Nem látok ellenkezést, akkor így teszem fel szavazásra. Tehát először a minősített szavazást igénylő pontokat teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 11 igen és 4 tartózkodás szavazta a javaslatot elfogadja.

**Cseresnyés Péter:** Most a minősített többséget nem igénylő pontokat teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 11 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

### **151/2012.(IV.26.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 17/2/2012.(I.26.), a 20/3/2012.(I.26.), a 21/1-3/2012.(I.26.), a 22/1,2/2012.(I.26.), a 39/2012.(II.23.), a 42/1,2/2012.(II.23.), a 43/2012.(II.23.), a 44/2012.(II.23.), a 45/2012.(II.23.), a 46/1-3,5,6,8/2012.(II.23.), a 47/1,2/2012.(II.23.), az 51/2012.(II.23.), az 53/2/2012.(II.23.), az 54/2,3/2012.(II.23.), az 55/2012.(II.23.), az 56/2012.(II.23.), az 58/2009.(II.13.), az 59/3/2012.(II.23.), a 60/2012.(II.23.), a 61/2012.(II.23.), a 72/1,2/2012.(II.23.), a 72/8/2012.(II.23.), a 72/9/2012.(II.23.), a 72/12/2012.(II.23.), a 72/13/2012.(II.23.), a 72/14/2012.(II.23.), a 73/2012.(II.23.), a 74/2/2012.(II.23.), a 75/1,3/2012.(II.23.), a 76/2012.(II.23.), a 77/2012.(II.23.), a 90/5/2011.(III.31.), a 146/2011.(IV.28.), a 163/2010.(III.30.), a 206/2010.(IV.29.), a 206/3/2011.(V.26.), a 288/5/2010.(VI.24.), a 300/3,4/2011.(IX.15.), a 342/2/2011.(X.27.), a 344/3/2011.(X.27.), a 351/24/1/2011.(X.27.), a 366/6/2011.(XI.24.), a 384/39/2011.(XI.24.), a 397/3/2011.(XII.14.), a 401/2,4/2011.(XII.22.), a 417/2011.(XII.22.), a 439/1,2/2010.(IX.07.), a 490/5/2010.(X.28.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. a 17/1/2012.(I.26.) számú - Javaslat az intézményfenntartó társulásban részt vevő önkormányzatok bejáró tanulói után szerződött és fizetett összegek rendezésére – határozati pont végrehajtásának határidejét 2012. június 30-ig meghosszabbítja.
3. a 40/2012.(II.23.) számú - Javaslat a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt., Kanizsa TV Kft., Kanizsa Újság Kft., Kanizsa Uszoda Kft., Nagykanizsa és Térsége TISZK Nonprofit Kft., Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. 2012. évi Üzleti Tervének elfogadására – határozat végrehajtásának határidejét 2012. április 30-ig meghosszabbítja.
4. a 41/2012.(II.23.) számú - Javaslat a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt., Kanizsa TV Kft., Kanizsa Újság Kft., Kanizsa Uszoda Kft., Nagykanizsa és Térsége TISZK Nonprofit Kft., Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. 2012. évi Üzleti Tervének elfogadására – határozat végrehajtásának határidejét (a finanszírozási szerződések megkötése vonatkozásában) 2012. április 30-ig meghosszabbítja.
5. az 57/1/2012.(II.23.) számú - Pályázat benyújtása az innovációs tevékenység ösztönzésére a Magyarország-Horvátország IPA Határon Átnyúló Együttműködési Program keretében – határozati pont végrehajtásának határidejét 2012. augusztus 31-ig meghosszabbítja.

6. az 58/1/2012.(II.23.) számú - Pályázat benyújtása tematikus útvonalak fejlesztésére Magyarország-Horvátország IPA Határon Átnyúló Együtműködési Program keretében – határozati pont végrehajtásának határidejét 2012. augusztus 31-ig meghosszabbítja.
7. az 59/1/2012.(II.23.) számú - Pályázat benyújtása az aktív- és ökoturizmushoz kapcsolódó infrastruktúra fejlesztésére a Magyarország-Horvátország IPA Határon Átnyúló Együtműködési Program keretében – határozati pont végrehajtásának határidejét 2012. augusztus 31-ig meghosszabbítja.
8. a 72/11/2012.(II.23.) számú - Használati szerződés megkötése a Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezetével – határozat végrehajtásának határidejét 2012. május 20-ig meghosszabbítja.
9. a 74/1/2012.(II.23.) számú - Pályázat benyújtása az Ausztria-Magyarország Határon Átnyúló Együtműködési Program keretében – határozati pont végrehajtásának határidejét 2012. augusztus 31-ig meghosszabbítja.
10. a 83/2012.(III.09.) számú - Javaslat az aktív- és ökoturizmushoz kapcsolódó infrastruktúra-fejlesztési, Magyarország-Horvátország IPA Határon Átnyúló Együtműködési Program keretében benyújtásra kerülő pályázat összköltségének, valamint önjelölésének megemelésére – határozat végrehajtásának határidejét 2012. augusztus 31-ig meghosszabbítja.
11. a 87/2012.(III.23.) számú - Pályázat benyújtása a Magyar Labdarúgó Szövetség országos labdarúgó pályaépítési programjához kapcsolódóan nagyméretű műfüves pálya építésére – határozat végrehajtásának határidejét 2012. augusztus 31-ig meghosszabbítja.
12. a 90/1-4/2011.(III.31.) számú - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására – határozati pontok végrehajtásának határidejét 2012. május 31-ig meghosszabbítja.
13. a 131/8/2011.(IV.28.) számú - Javaslat az óvodák további működtetésére, valamint tájékoztató az óvodai jelentkezésekről, javaslat a 2011/2012-es tanévben/nevelési évben indítható csoportszámok jóváhagyására – határozati pont végrehajtásának határidejét 2012. június 30-ig meghosszabbítja.
14. a 275/4/2010.(VI.24.) számú - Javaslat a „Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő fejlesztése – Belvárosi akcióterületi terv” megnevezésű projekttel kapcsolatos döntések meghozatalára – határozati pont végrehajtásának határidejét 2012. októberi 31-ig meghosszabbítja.
15. a 288/4/2010.(VI.24.) számú - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására – határozati pont végrehajtásának határidejét 2012. május 31-ig meghosszabbítja.
16. a 346/2011.(X.27.) számú - Javaslat a közlekedési létesítmények 2012. évi fejlesztésére – határozat végrehajtásának határidejét 2012. április 30-ig meghosszabbítja.

17. a 371/1/2011.(XI.24.) számú - Javaslat a „TIOP-3.4.2-11/1, Önkormányzati, állami, egyházi nonprofit fenntartású bentlakásos intézmények korszerűsítése” című pályázat benyújtására – határozati pont végrehajtásának határidejét 2012. május 15-ig meghosszabbítja.
18. a 376/2011.(XI.24.) számú - Javaslat gyógytorna külön szakmacsoportba sorolására – határozat végrehajtásának határidejét 2012. május 31-ig meghosszabbítja.
19. a 384/41/1/2011.(XI.24.) számú - 346/2011.(X.27.) számú határozat módosítása – határozati pont végrehajtásának határidejét 2012. április 30-ig meghosszabbítja.
20. a 397/2/2011.(XII.14.) számú - Javaslat működési hitel szerződés megkötéséhez szükséges intézkedések meghozatalára – határozati pont végrehajtásának határidejét (ingatlan bejegyzésre vonatkozóan) 2012. május 31-ig meghosszabbítja.
21. a 406/1/2011.(XII.22.) számú - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata informatikai fejlesztési koncepciójára és végrehajtásának ütemezésére – határozati pont végrehajtásának határidejét 2012. június 30-ig meghosszabbítja.
22. a 408/1,2,5/2011.(XII.22.) számú - Javaslat az Erdész utca, TISZK előtt építendő buszforduló megvalósítására – határozati pontok végrehajtásának határidejét 2012. szeptember 30-ig meghosszabbítja.
23. a 419/1/2011.(XII.22.) számú - Pék Pál hagyatékával kapcsolatos intézkedések – határozati pont végrehajtásának határidejét 2012. szeptember 30-ig meghosszabbítja.
24. a 419/30/2011.(XII.22.) és 419/31/2011.(XII.22.) számú - Ajánlatok kérése Nagykanizsa gazdasági és turisztikai életére vonatkozó városmarketinges munka elvégzésére; Ajánlatkérés városunk jó hírnevének visszaállítására, a jó hírnév megőrzésére, ápolására, és a város turisztikai és gazdasági vonzerejének növelésére vonatkozó feladatok ellátására – határozatok végrehajtásának határidejét 2012. május 31-ig meghosszabbítja.
25. a 497/2010.(X.28.) számú - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására – határozat végrehajtásának határidejét 2012. május 31-ig meghosszabbítja.
26. az 573/1/2010.(XII.16.) számú - Javaslat a városképbe nem illő létesítményekről szóló 365/2010.(VII.8.) számú határozat végrehajtása során felmerült további intézkedésekre (HÉSZ-módosítása; az Alkotmány utcai volt kápolna értékesítése; a Tripammer utcai sorgarázsok területén a szabályozási terv módosítása; a Magyar u. 18. ingatlan területének tereprendezése és ideiglenes parkoló kialakítása; egyes közterületen álló pavilonok szerződéseinek felbontása) – határozati pont végrehajtásának határidejét 2012. május 31-ig meghosszabbítja.
27. 220 000 Ft támogatást biztosít a polgármesteri keretből a Polgári Kanizsáért Alapítvány részére könyvtalvány vásárlásához, illetve lakótelep virágosításához. Felkéri a polgármestert, hogy az átutalásra vonatkozó támogatási szerződést írja alá.

**Határidő:** 2012. június 30.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető)

28. az önkormányzat 2012. évi dologi kiadásai terhére (Városi rendezvények) 700 000 Ft-ot biztosít a Farkas Ferenc Zene- és Aranymetszés Művészeti Iskolának a II. Országos Elektroakusztikus Zenei Verseny megrendezéséhez. A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a támogatás átutalására vonatkozó finanszírozási szerződést írja alá.

**Határidő:** 2012. május 31.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető)

29. a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. és a NAV Nyugat-Dunántúli Regionális Vám és Pénzügyi Főigazgatóság (9023 Győr Eszperantó u. 38.) között megkötött I. típusú Vámudvar üzemeltetéséről szóló szerződést úgy módosítja, hogy a szerződés hatályát (5. pont) további 2 évvel, 2012. május 1-től – 2014. április 30-ig meghosszabbítja. Felkéri a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját a szerződés módosítás aláírására.

**Határidő:** 2012. május 15.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

30. a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása Társulási Megállapodásának módosítását az előterjesztés melléklete szerint elfogadja és felkéri a Polgármestert a módosítással egységes szerkezetbe foglalt Társulási Megállapodás aláírására.

**Határidő:** 2012. május 31.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

31. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és Mikó Andrea között 2012. február 29. napján létrejött, a Lakásügyi Előkészítő Bizottság tagjaként történő feladatellátásra vonatkozó megbízási szerződés felmondását tudomásul veszi.

32. a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület Nagykanizsa, Munkácsy u. 7. szám alatti, 2011. évben végzett tevékenységéről készült beszámolóját elfogadja, egyben megköszöni az Egyesület gyermekjóléti ellátás területén végzett munkáját.

33. a Völgy Alapítványnak a pszichiátriai betegek nappali és közösségi ellátásában végzett 2011. évi tevékenységéről készült beszámolóját elfogadja, egyben megköszöni az Alapítvány szociális ellátások területén végzett munkáját.

34. elfogadja a Nagykanizsai Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság 2011. évi tevékenységének értékeléséről szóló beszámolót.

35. a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata – 2011. december 31-i állapotnak megfelelő – ingatlan-vagyonáról szóló tájékoztatót elfogadja.



36. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2011. évi munkájáról szóló tájékoztatót elfogadja.

37. elfogadja a 72/8/2012.(II.23.) számú közgyűlési határozat 1. pontjára vonatkozó módosító javaslatot, miszerint a 384/26/2011.(XI.24.) számú határozat 2., 3. és 5. pontját hatályon kívül helyezi.

**Határidő:** 2012. április 30.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

38. nem támogatja Zakó László országgyűlési képviselőnek a fizető parkolók koncepciójának és jelenlegi rendszerének a megváltoztatását.

**Határidő:** 2012. április 26.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

39. a 2012. évi munkatervben

- szereplő „Javaslat intézmények alapító okiratának módosítására” előterjesztés beterjesztésének határidejét a folyamatban lévő változások, létszámegyeztetések miatt a 2012. májusi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.
- szereplő „Munkahelyteremtő befektetők felkutatásnak módjai, eredményei” c. napirendi pont kapcsán írásban tájékoztattam a kamara elnökét, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a februári soros ülésén már tárgyalta a „Beszámoló a munkahelyteremtést segítő eddigi és várható eredményekről” c. napirendi pontot. Kértem Elnök urat, amennyiben a februári ülés testületi anyagától eltérő írásos anyag készítését javasolja, jelezze részemre. Dr. Polay József írásban tájékoztatót arról, hogy a kamara elnöksége a „Beszámoló a munkahelyteremtést segítő eddigi és várható eredményekről” c. közgyűlési anyagot elfogadta, így további írásos anyag készítését nem tartják szükségesnek. (A Nagykanizsai Kereskedelmi és Iparkamara levelét mellékelem – 11. sz. melléklet)
- Zakó László Országgyűlési Képviselő Úr javaslatára szereplő „A városi közösségi közlekedés ingyenessé tétele a nagykanizsaiak számára, ezzel párhuzamosan helyi adók olyan meghatározása, amely egyrészt erre fedezetet nyújt, másrészt mértékéből fakadóan valós alternatívája lenne a magán gépjárművek használatának” című napirendi pont tárgyában adott részletes javaslatát a Zala Volán Zrt. részére megküldtem. Zalatnai László, a Zala Volán Zrt. vezérigazgatójától kapott véleményezést (csatolva: 12. sz. melléklet) megküldtem Országgyűlési Képviselő Úr részére azzal, hogy a Zala Volán Zrt által leírtakat figyelembe véve továbbra is fenntartja-e az előterjesztés megtárgyalására vonatkozó szándékát. Amennyiben az Országgyűlési Képviselő Úr fenntartja szándékát, úgy az előterjesztést a 2012. májusi soros testületi ülés elé terjesztem megtárgyalásra.

40. egyetért a Nagykanizsa, Bajza u. 9/A szám alatti pincelakás 380.000,- Ft vételáron Monteiro de Brito Angéla részére, a Nagykanizsa Sugár u. 43. I. em. 2. szám alatti lakás 2.800.00., Ft vételáron Szerdahelyi Tamás Antal részére történő értékesítéséhez.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

**Határidő:** 2012. május 31.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. – Kámán László vezérigazgató)

41. dönt a Principális és Felső-Zalamenti Vízi Társulat részére **2.748.388 Ft** tagi hozzájárulás biztosításáról. A szükséges forrást a költségvetés 1/16. sz. melléklet 38. sor: „Céltartalék működési célra” előirányzat terhére biztosítja. Felkéri a Polgármestert, hogy a Principális és Felső-Zalamenti Vízi Társulat Küldöttgyűlésén ezen álláspontot képviselje.

**Határidő:** 2012. december 31.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető)

- 42.
1. elrendeli a „Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő fejlesztése – Belvárosi Akcióterületi Terv” című projekt keretében gazdasági funkciót erősítő tevékenységként az Erzsébet téri teraszok helyett a Nagykanizsa, Erzsébet tér 20. alatt található üzlethelyiség felújításának, új funkcióval való ellátásának szerepeltetéséhez szükséges támogatási szerződés módosítását.  
Felhatalmazza a Polgármestert a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Kóbor Pince Kft. között létrejövő Konzorciumi megállapodás aláírására, valamint a megállapodáshoz kapcsolódóan a támogatási szerződés módosítás aláírására.

**Határidő:** 2012. május 26.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter  
(Operatív felelős: Horváth István, Városfejlesztési Divízióvezető)

2. dönt arról, hogy a Városrehabilitációs projekt kivitelezésének tényleges költségéhez igazodva a műszaki lebonyolítói díj az alábbiak szerint módosul:

<i>Munka megnevezése</i>	<i>Megbízási díj eredeti</i>	<i>Megbízási díj módosított</i>	<i>Különbözet</i>
Zrínyi M. u. - Teleki u. ök.	4 250 559	4 569 794	319 235
Magyar u. - Petőfi u. ök.	3 834 080	4 430 247	596 167
Erzsébet tér rekonstrukciója	11 010 433	11 869 621	859 188
<b>Nettó ÖSSZESEN</b>	<b>19 095 072</b>	<b>20 869 662</b>	<b>1 774 590</b>

A műszaki lebonyolítói díj 1.774.590,-Ft+ÁFA összegű többletköltségét a 2012. évi Városmagterület rekonstrukció I. ütem sorának terhére saját forrásból biztosítja.

Felhatalmazza a Polgármestert a módosított megbízási szerződések aláírására.

**Határidő:** 2012. május 26.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter  
(Operatív felelős: Horváth István, Városfejlesztési Divízióvezető)

3. elrendeli az Erzsébet tér rekonstrukciója során a forgalomtechnikai előírások, a tér egészét érintő teljes felújítások, a lakossági igényeknek megfelelő kialakítás, a tér megfelelő használatához szükséges és elengedhetetlen építmények, továbbá a szakhatósági előírásoknak történő megfelelés érdekében szükséges kiegészítő beruházásokat.  
A kiegészítő beruházásokhoz szükséges többlet költséget az önkormányzat saját forrásból a 2012. évi költségvetés „Városközpont rekonstrukció I. ütem”, valamint a „Városközpont rekonstrukció I. ütem – kiegészítő beruházás” sorának terhére biztosítja.  
Felhatalmazza a polgármestert, hogy a kiegészítő beruházáshoz kapcsolódó vállalkozási szerződés aláírására.

**Határidő:** 2012. május 26.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter  
(Operatív felelős: Horváth István, Városfejlesztési Divízióvezető)

4. Dönt arról, hogy elfogadja a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt., Városfejlesztési Divíziójának 2012. év I. negyedévi működéséről szóló tájékoztatót.

**Határidő:** 2012. május 26.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter  
(Operatív felelős: Horváth István, Városfejlesztési Divízióvezető)

43. az „M9” Térségi Fejlesztési Tanácsba az önkormányzat képviselőjeként 2012. május 1. napjától Cseresnyés Péter polgármestert delegálja.

**Határidő:** 2012. május 1.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter  
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

44. a kiegészítést és mellékleteit áttekintve az alábbi határozatot hozza:

1. az **Arany 6 Építőipari Kft. közműfejlesztési hozzájárulás megfizetésével kapcsolatos részletfizetési kérelmét támogatja** a 12 havi kamatmentes részletfizetést az alábbiak szerint engedélyezi minden hónap 14. napjáig a teljes kiegyenlítés megtörténteig:

- **első részlet összege: 1x373.940- Ft**
- **fennmaradó részletek: 11x125.910.- Ft**

2. felkéri a szolgáltatót a kérelmező tájékoztatására a szerződésben, hogy amennyiben a részletfizetések elmaradnak, úgy az a csatlakozás megszüntetését vonja maga után.

**Határidő:** 2012. május 14. (a szerződés aláírására)  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(operatív felelős: Dél-zalai Víz és Csatornamű Zrt.)

45. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsa Teniszkлуб Sportegyesület (8800 Nagykanizsa, Virág B. u. 2.) bérlő által a 695/1. hrsz önkormányzati ingatlanból az Önkormányzattal – mint bérbeadóval – 2010. augusztus 09. napján kötött bérleti szerződés alapján használt területrezen felépített tenispályára fordított költségekkel kapcsolatban benyújtott elszámolását nettó 741.130,-Ft összegben elfogadja, azzal, hogy az

elfogadott költség a 2012. évtől számítható be a bérleti szerződés szerint az Önkormányzat felé fizetendő bérleti díj nettó összegébe, az egyesület pedig köteles a 2011. évre fennálló 35.834,-Ft összegű tartozását (nettó bérleti díj) 2012. május 31. napjáig befizetni az Önkormányzat számlájára.

**Határidő:** 2012. június 15.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: dr. Farkas Roland irodavezető)

46. pályázatot nyújt be a nemzeti erőforrás miniszter és a belügyminiszter az 58/2004.(VI.18.) ESZCSM-BM együttes rendeletben elhatározottak, és a kapott felhatalmazás szerint az önkormányzatok számára meghirdetett 2012. évi "Idősbarát Önkormányzat Díj" elnyerésére. Felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázati dokumentáció elkészítéséről és benyújtásáról.

**Határidő:** 2012. június 05.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda, irodavezető)

47. 4.000 e Ft támogatást biztosít a Kanizsa Lovasklub Sportegyesületnek a 2012. év során felmerülő rendezvényeik Dél-dunántúli kettős fogathajtó verseny, Nemzeti és nemzetközi lovas tusa verseny megrendezéséhez, melynek forrása az Önkormányzat 2012. évi költségvetésének céltartalékában szerepeltetett összeg. (I/16-os melléklet 1. sor – Városi rendezvények).

**Határidő:** 2012. május 30.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető  
Tácsi Hajnalka a Gazdálkodási Osztály vezetője)

48. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

## 22. Interpellációk, kérdések

**Dr. Csáka Iván:** Két vendéglátó-ipari egységgel kapcsolatban tennék föl kérdést. Az egyik, a Kisberki utcában az Oázis presszó elé zöldterület elfoglalással kihelyeztek asztalokat. Nem is lenne baj, szépen néz ki, csak egy problémája van, hogy egy bizonyos mennyiségű alkohol elfogyasztása után túl hangossá kezd válni ott a társaság, és a környékbeli lakókat ez nagyon zavarja. Ez az egyik. A másik, itt a Károlyi-kertben péntek, szombat este, hát a környékbeliek panaszkodnak, hogy borzalmas zaj van, ricsaj van, nem tudnak, nem mernek már erre közlekedni. Itt fiatalok ....palackból alkoholt fogyasztanak, üvöltöznek. Másnap reggel érdemes megnézni, itt hatalmas szemét van. A bagolai szeméttelép kismiska ahhoz képest, ahogy kinéz itt a környék szombaton és vasárnap reggel. Kérem, hogy itt pénteken, szombaton az ifjúsági őrzőjárat, esetleg rendőrség is gyakrabban járjon, és itt rendet kellene tenni, itt a Medgyaszay Ház környékén. Azért mégsem engedhető meg, hogy a város belterületén itt szeméttelép legyen.

**Cseresnyés Péter:** Rendőrkapitánnyal fel fogom venni a kapcsolatot. A másikat meg a saját igazgatási osztályunk, Közigazgatási Osztályunknak kell megvizsgálni először szerintem, de intézkedni fogok.

**Gábris Jácint:** Az ifjúságvédelem tárgykörben az aljábbiakról szeretnék tájékoztatást nyújtani, illetve

segítséget kérni. Valamilyen úton-módon azért csatlakozik Csákai úr hozzászólásához, és amivel egyébként teljesen egyetértek. Számos visszajelzés érkezett arról, hogy 18 év alatti fiatalokat alkohollal és cigarettával szolgálnak ki. Konkrét helyszínbejelentés is van. Én ezt majd a hivatal részére szeretném továbbítani. Éppen ehhez kapcsolódóan én is sűrűbb ellenőrzést kérnék. Éppen a minap láttam egy tájékoztatást arról, hogyha jól tudom, a Kormányhivatal részéről is elkezdtek ezeket az ellenőrzéseket és szabtak is ki büntetést, például Veszprémben. Úgyhogy itt is ez lenne a kérésem, hogy feljűjünk is forduljunk egy ilyen kéréssel, ha lehet. A másik tárgykör, az a parkolási renddel kapcsolatos. Ha jól tudom, az előző közgyűlésen már felvetette valamelyik képviselőtársam azt a problémát, hogy ott a Teleki úton, amelyen ugye négy sáv található és rendszerint korábban az egyik sávot, azt szakaszosan ugyan, de parkolás célra használták az üzlettulajdonosok, illetve az üzletekbe bejáró vendégek, ezeket ugye megszüntették, hiszen mindenhol ki van most téve a megállni tilos tábla. Na most ezek a vállalkozók megkerestek, és segítségét kérik az önkormányzatnak az ügyben, hogy ezt szabályozzuk, vagy gondoljuk újra, hiszen ez által ellehetetlenítik a működésüket, és kénytelenek lesznek bezárni, ha egyszer nem tudnak ott megállni vendégek a szolgáltatások igénybevételére. Az lenne a kérésem, hogy ezt újra nézzük meg, mert most még rosszabb a helyzet, mint ami volt, mert korábban csak helyelközzel voltak kint megállni tilos táblák, most állítólag végig kint van. Szóval nemhogy jobb lett volna a helyzet, hanem rosszabb. Tehát ebből lenne a kérésem, hogy ezt lehetőség szerint oldjuk meg. A másik, az pedig, én korábban felvettem, hogy számos bejelentés érkezett azzal kapcsolatosan és magam is tapasztaltam, mert utánanéztam, sok a szabálytalanul parkoló autó és sajnálatos módon olyat is láttam, amikor az intézkedésre jogosultak, hát elmentek e mellett. Ezt is majd konkrét példával el fogom juttatni a hivatal részére, és az lenne a kérésem, hogy ez ügyben is hatékonyabban lépjenek fel, mert hát az tényleg nem állapot, amikor keresztbe egy bizonyos ember, bizonyos autóval megáll, és emiatt három autó nem tud egyébként önkormányzati fenntartású parkolóban parkolni. Az lenne a kérésem, hogy akkor ebben a segítségét kérném szépen.

**Cseresnyés Péter:** Az ifjúságvédelmi felvetéssel kapcsolatban a Közigazgatási Osztály természetesen intézkedni fog, és a fogyasztóvédelemnek is fogunk szólni. Egyébként országosan elindultak ezek az ellenőrzések. A másik ügy, az már felvetődött az előző közgyűlésen, Dr. Fodor Csaba tette fel kérdésként, és gondolom, számára nem teljesen megnyugtató választ kapott erre a kérdésre, ugyanis nem olyan régen kerültek ki ezek a táblák. Én a VIA igazgatójával, vezérigazgatójával beszéltem és megkaptuk a választ arra, hogy miért kerültek kihelyezésre azok a táblák, és valamiféle megoldás egyébként van, mert a meglevő zöld területre parkolók kialakítására adunk engedélyt. Tehát ki lehet alakítani ott parkolókat és pont ott a legkisebb, hogyha jól emlékszem, mert utána én is megnéztem ezt az útszakaszt. Gáspár András, ha igazat ad nekem, akkor legyen szíves, bólogasson, pont ott a legnehezebb a parkolók kialakítása, ahol egyébként a legveszélyesebb maga az útszakasz. Ez a Kórház utcától egy három, négyszáz méterre a sánci irányba levő útszakaszt jelenti, mert egyébként máshol már jó néhány parkoló, ahol merőleges beállásra alkalmas hely volt, már kialakításra is került. Tehát én azt mondom, hogy egyik napról a másikra épp a balesetek elhárítása miatt megoldást nem fogunk találni, de én minden okos ötletet és javaslatot várok, ami egyébként az ottani vállalkozóknak a mindennapi forgalmát javíthatja, vagy az ő elérhetőségüket javíthatja. Én Fodor képviselő úrnak is azt írtam a válaszomban, hogyha bármiféle konkrét javaslat van, abban az esetben tegye meg a javaslatát. Itt a közgyűlés előtt is meg tudjuk tárgyalni, vagy akár már bizottsági szakaszba szakbizottság is megtárgyalhatja, és hogyha egy elfogadható, a szakemberek számára, a város számára és a vállalkozók számára elfogadható javaslat jön elő, akkor minden további nélkül meg fogjuk ezt csinálni. Viszont még mielőtt Gáspár Andrásra adnám látszólag az összes felelősséget, Ő sem saját magától találta ki ezt a táblázást, hanem természetesen megfelelő szakhatóság javaslatára tettük ezt meg. Tehát nem a városban találta ki valaki, hanem egy javaslatára, egy észrevételre reagált a VIA, aki a közútjainknak, vagy útjainknak a fenntartója.

**Dr. Károlyi Attila József:** Képviselői fogadóórán keresett meg két személy. Az egyik személy több javaslatot is tett, ami alapján kérdést teszek fel. Mozgássérült bejárat állítólag a Medgyaszy Házban nincs megoldva. Ezt javasolja, hogy erre figyeljünk oda. Itt olyan intézmények - ezt mondta -, olyan előadások is vannak, ami ezt akadályozza. Ez az egyik. A másik a kerékpárút, ahogy megy Kaposvár felé az út, egy gépnek a gékje letördelte a faágakat végig, ahogy ment ki a kerékpárút mellett. Lógnak a faágak. Ezt Zámó Tamásnak már említettem, de azért megemlítem itt is, hogy ezt meg kellene nézni, és ezt meg kellene szüntetni. Valamint az a bizonyos elkerülő út, ami itt - hát, hogy mondjam - Luca széke

módjára készül, vagy nem is tudom, milyen hasonlatot használjak. Tehát a kaposvári elkerülő úttal kapcsolatban szeretnék kérdést intézni. Tisztelt polgármester úr biztos már unja ezeket a kérdéseket, de úgy gondolom, hogy megint nem folyik ott semmi munka, áll az építkezés - egyrészt. Másrészt pedig az úr az említette, hogy bizonyos víznyelő aknákat készítettek az út mellett és dréncsövek vannak ide bevezetve, de ezek a dréncsövek sárral el vannak tömítve. Tehát, hogyha ez nem fog így működni, akkor az eső simán el fogja mosni ezt az utat. Egy utolsó kérdésként tenném fel azt is, és itt a régi Kanizsának a hagyományaihoz térnék vissza, hogy a város képviselőtestülete, sőt később közgyűlése, ami 180 valahány személyből állt, ott érdekes kis döntéseket hozhattak, gondolom, ilyen maratonai gyűlések lehettek, ismervén elődeinket is, de azt biztos nem engedték volna meg, hogy egy fagyalozóra rányisson egy másik. A rányítás kifejezést, azt úgy használom, ez Gerő úrnak, én kimondom, ugye Ő jelent meg képviselői fogadóórán és Gerő úr sérelmezte azt, hogy a mi önkormányzati tulajdonú helyiségünkben nyit egy másik fagyaltos ott Őmellette. Na most a kereskedők, azok valamikor nagyon szigorú írott és íratlan szabályok alapján működtek Nagykanizsán. Egészen biztos, hogy nem engedték volna meg azt, hogy az egyik fagyisra a másik rányisson. Tehát a magyar nyelvnek is van egy ilyen kifejezésére, hogy a rányit. Az azt jelenti, hogy a kereskedelmi profilt kifejezetten megcélozva a másik jövedelmének csökkentése szándékából csinálja meg a saját üzletét. Na most én említettem xy-nak ezt a dolgot és mondják, hogy hát kérem, azt nem lehet, mert hát ott nyit, olyat nyit, amelyet akar, mi ebben nem vagyunk kompetensek. Mi az, hogy nem vagyunk kompetensek? Hát egy város vagy odaadja erre a célra ezt, a bérlővel megkötö a szerződést, vagy nem. Olyan nincs az én véleményem szerint, hogy megkötjük a szerződést, utána meg azt csinál, amit akarsz. Emlékeztetem Önöket arra, hogy például Szeged városa, aki egy kicsit kisebb, mint Nagykanizsa, nagyságrendekkel – ezt most szándékosan mondtam – nem engedte meg azt, hogy a Virág cukrászdára rányisson egy másik cukrászdás. Most nem a Gerő úrról, meg a Kovács Jóskáról, vagy a Nagy Béláról van szó, de mindenki ismeri a Virág cukrászdát és tudja azt, hogy vele szembe akartak nyitni egy másikat és egyidőben kifejezetten a Szervánszky úr tiltakozása miatt, ugye soltvadkert fagyizós, aki üzemeltette akkor, vagy most is, nem is tudom, egyáltalán a Virág meg van-e nyitva, ezt megakadályozta maga a szegedi közgyűlés. Tehát ez egy kereskedőváros volt. Ugyanúgy sajnos a kereskedőket innen kiirtották a szó szoros értelmében, elvitték őket bizonyos koncentrációs táborokba, és ott ugye megszüntették őket, de azért a mi városi hagyományunk, aminek azért egy kicsit mi is folytatói vagyunk, ha nem is tartozunk ahhoz a kereskedői réteghez, de azért azt mondatja velünk, meg a becsület is, hogy ez enyhén szólva is furcsa.

**Jerausek István Péter:** Mint már jeleztem, két kérdést szeretnék feltenni. Elsőként a kiskaposi Damjanich utca felújításának a szükségességéről szeretnék beszélni. Tisztában lévén a költségvetés helyzetével, tudom azt, hogy jelen pillanatban ezt nem tudjuk megoldani, de hogy mégis idehozakodom vele, annak az az oka, hogy szeretném felhívni az illetékes osztály figyelmét arra, hogy tartsa ezt evidenciában, mert enyhén fogalmazva ez az út igencsak rászorul a felújításra, és mihelyst arra bármilyen lehetőség nyílik, kérem, hogy ezt az utat szíveskedjenek felújítani. A másik kérdésem a Sanci buszváróval kapcsolatos, ami a temető és a sorompó közötti útszakaszon található. Tudom azt, hogy már az előbb említett 61-es út átadása után ez az útszakasz megszűnik és nem lesz szükség erre a buszváróra, de miután ennek az átadásnak az időpontja enyhén szólva ismeretlen, úgy kérem ennek - hogy mondjam? - a formájában emlékeztető buszvárónak a felújítására, ha csak kevés költséggel annyira telik, hogy a tetejét megjavítjuk, már akkor is előrelépünk, ugyanis a buszvárónak se teteje, se oldala nincs. Úgyhogy kérem, kevés költséggel erre a rövid időre, remélhetőleg rövid időre ennek a buszvárónak a felújítása mindenképpen történjen meg. Ja. Bocsnát! Elnézést! Hadd használjam ki a lehetőséget. Az elmúlt közgyűlésen szóvá tettem ugyancsak a kaposvári úton, a 61-es úton a buszváróban elhelyezendő ülőalkalmatosság szükségességét és itt szeretném megköszönni, hogy rövid idő alatt ez megtörtént és szeretném tolmácsolni az ezt használóknak a köszönetét.

**Dr. Etler Ottó László:** Kettő kérdést jeleztem. Az egyik a 15-ös napirendi pontban. Ugye sokan nem tudják, főleg a nézők között, hogy itt volt közte olyan, hogy most adtunk tulajdonképpen megbízást arra, hogy közbeszerzés során az önkormányzati intézményekben működő konyháknak a bérbeadására, vállalkozásba adására kiírják a közbeszerzési szerződést.

**Cseresnyés Péter:** Egy pillanat képviselő úr, csak nehogy ez a levegőben maradjon. Hónapokkal ezelőtt megtették ezt.

**Dr. Etler Ottó László:** A döntést meghoztuk, viszont most....

**Cseresnyés Péter:** Nem. Hónapokkal ezelőtt meghoztuk azt a döntést, hogy a kiírás megtörténjen. A kiírás van. Most egy pontosításról van szó, semmi másról nincs szó.

**Dr. Etler Ottó László:** Igen, április 16-án. Amit szeretnék kérni, hogy a konyhásokat tájékoztatni kéne, tehát a munkavállalókat, hiszen korábban kaptak egy olyan eligazítást, hogy már a felmondási időkre való tekintettel már áprilisban várhatják a felmondásokat. Sós a leves. Mostanában nagyon sokat sírnak szegény konyhások, hogy mostanában nem szól nekik senki. Talán nem lesz ebből semmi. De úgy néz ki, hogy most nem bízunk benne, hogy lesz pályázó, vagy nem vagyunk benne biztosak, hogy jól ki tudjuk adni. A dolgozókat viszont tájékoztatni kéne arról, hogy most felmondanak nekik most, vagy nem, vagy csak nyáron. Mikor akarjuk tulajdonképpen ezt megvalósítani? Ez volt az egyik. A másik pedig, arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy eldöntöttük, hogy a Város Napja május 12-én a HSMK előtt lesz. Most ehhez képest a majálist is idehozták. Erről nem volt önkormányzati döntés, de ez már szerintem túlterheli itt a HSMK környékét, hogy 11 nap múlva még egy nagy rendezvény ugyanazon a helyen, vagy inkább a Város Napjának a méltóságát csökkenti.

**Cseresnyés Péter:** Képviselő úr természetesen mind a kettő esetben írásban is fog választ kapni, de az első kérdésre éppen azért, hogy ne hogy megint valamiféle rémhír elinduljon és elszabaduljon a városban, szeretném elmondani, hogy sajnálom azt, hogy tájékoztatlansága miatt olyan kérdést tesz föl, ami egyébként az előző közgyűlési anyagok, ezzel foglalkozó anyagok mindegyikében bent volt. Tehát a közbeszerzés elindult. Abban az esetben, ha egy sikeres pályázat történik, akkor is olyan feltétellel fogjuk ezt megtenni, hogy egy évig biztos továbbfoglalkoztatást kell eszközölnie a vállalkozónak, aki ezt el fogja nyerni. Tehát nem kell itt kirúgásról beszélni. Egy évről van szó. És nem mindenki fog elmenni, hanem, ha lehet, akkor minél több embert megtartva néhány embert fog érinteni ez a dolog. De ez már a vállalkozón fog múlni. Egyébként továbbfoglalkoztatást írunk mi elő. Senkinek nem kell félni sem áprilisban, sem májusban, sem júniusban, sem júliusban semmiféle munkahely elvesztéstől.

**Szólósi Márta Piroska:** Én is két kérdéssel fordulok a testület felé, illetve az érintettek felé. Az egyik, a Zárda utcai lakók már többen jelezték felém, hogy az Ady utca és a Zárda utcai közötti közterületen, a zöldterületen, illetve a kavicsos részen és a játszótéren olyan mérhetetlen mennyiségű mocskok, kutyapiszok, cigarettacsikk található, hogy tulajdonképpen egy kultúrált államban ez egy abszolút elengedhetetlen, vagy abszolút megengedhetetlen dolog. Ők egyébként a főiskolásokat, illetve a Thuryban tanuló diákokat nevezik meg tulajdonképpen a dohányzás és a szemetelés első számú illetékeseinek. Nyilván a kutyapiszokra ez nem vonatkozik. De mindenféleképpen kérjük az önkormányzat segítségét abba, hogy ez az áldatlan állapot ott szűnjön meg. Ez az egyik problémájuk. A másik pedig a Zárda utca és az Olajbányász, valamikor Olajbányász pálya közötti területen, ott a derékig érő fűvet, illetve tulajdonképpen olyan fajta zöldfelületet, ami már inkább bozótos, mint zöldfelületnek nevezhető, azt is nagyon sérelmezik, de ott tulajdonképpen, ha lehet, akkor még nagyobb a szemét. És azok a lakók, akiknek az ablakai hátrafelé néznek, hát igazán úgy érzik magukat, mint hogyha valami afrikai kissé elmaradott országban élnének. És még egy dolog itt ezzel kapcsolatban. A Zárda utcai kollégium, ahol a főiskolások laknak, ott tulajdonképpen az épület előtt van egy kis kerítészerű építmény, aminek egy elemét kivették valószínűleg annak érdekében, hogy rövidítsék az utat a központ felé. Így a Zárda utcai kollégium mellett található első lakóépület, illetve a kollégium között ki van taposva a fű, ami egyrészt azért nem tetszik az ott lakóknak, mert amikor esik az eső, akkor ott hatalmas sár van. Másrészt pedig azt kérik, hogyha már egyszer ezt a nagy valószínűséggel, nem engedéllyel megkésztült utat ott valakik kijárták, akkor legalább annyit tegyen meg a város, hogy ott akár csak egy nagyon vékony kis járdával, egy-két betonkövel, vagy bármivel, vagy egy kis kővel sártalanítsa ezt a területet. A másik kérés a Teleki utca, Kórház utca, Zrínyi utcai kikötésnél található új körforgalommal kapcsolatban. Ez egy, egyelőre egy apró kis esztétikai kérésük lenne az ott lakóknak. És érdekes módon többen kerestek fel ezzel kapcsolatban is. Szeretnék kérni, hogyha már egyszer ott ez a körforgalom úgy, ahogy megépült, akkor hadd kapjanak a körforgalom közepére a fű helyett egy kis virágot, mint ahogy az a legtöbb körforgalom esetében itt Nagykanizsán van.

**Cseresnyés Péter:** Gáspár András úrnak szeretném felhívni a figyelmét az utolsó mondatra. Hogyha mód és lehetőség van rá, akkor erre is figyeljünk majd oda.

**Dr. Fodor Csaba:** Polgármester úr már hivatkozott rám, illetve arra a válaszra, amelyet egyik kérdésemre kaptam. Ez valóban a Teleki utcai forgalommal összefüggésben feltett kérdésem volt. Én, egyébként a megoldást meg lehet találni, mert azon a szakaszon, amit polgármester úr mond, tehát nagyjából a buszmegállóig azon a szakaszon nem lehet kialakítani a szűk távolság, az út és a járda között a parkolókat. Én azt gondolom, hogy mindattól függetlenül a jelenlegi megállni tilos táblákat várakozni tilos táblákra kicserélve ez a probléma orvosolható lenne.

**Cseresnyés Péter:** Meg fogjuk nézni képviselő úr.

**Dr. Fodor Csaba:** Tehát én ezért ezt nem fogadom el. Az indoklás persze itt hivatkozik egyéb KRESZ, meg vizsgáztatási dolgokra, de hát nemcsak ez az útszakasz párhuzamos közlekedésre alkalmas Nagykanizsán, hanem ezek az indokok igazak lennének máshol is, csak azt meg nem akarom mondani, nehogy úgy tűnjön, hogy esetleg oda is, akkor ki kellene tenni a megállni tilos táblákat. Tehát ezért nem tudom így elfogadni. Azt kérem, hogy ezt szíveskedjenek megnézni, és ezzel kapcsolatosan bízunk benne, hogy meglesz az a kompromisszumos megoldás, ami megfelel az ott lakóknak és az ott vállalkozást folytatók érdekeinek is. A fakivágásokkal kapcsolatos választ, azt, nyilvánvalóan ennek vannak olyan adatai, amelyeket nem tudok cáfolni, mert én azt nem tudom, hogy azok a fák mennyire voltak betegek, vagy mennyire sem. Én csak azt tudom, hogy voltak, akik engem megkerestek ebben az ügyben, és ők azt mondták, hogy ők nem látták. Nem tudom, hogy kertészmérnökök-e egyébként, de azt jelezték, hogy nem látták a kivágott fákon a betegséget. Viszont van egy kellemes mondat ebben. A tervezett terepszint. Hát a tervezett terepszintre ma már az Erzsébet téren ne hivatkozzon senki, mert a tervezett terepszint, az nem az, ami a megvalósult terepszint, hiszen elég megnézni csak azoknak a fáknek a töveit, hogy mennyivel, 40-50 cm-rel magasabban vannak, mint a tervezett terepszint. Tehát ez itt inkább kivitelezési probléma és a kivitelezési probléma miatt kellett kivágni a fákat. Akkor pedig azt a kivitelezőnek kötelezettsége nyilvánvalóan állni, azt a költséget, arról nem is beszélve, hogy ez mekkora erkölcsi kárt is okozott énszerintem ott azon a környéken, jelesül az önkormányzat és a bíróság előtti részen a kivágott fák. Az pedig, hogy a kerékpáros közlekedést. Hát szíveskedjenek megnézni, hogy a mostani beültetett fák. Polgármester úr azt mondta, 18, ne aggódjak, mert 18 cm átmérőjű fák lesznek. Én elmentem, megnéztem ezeket a fákat. A centit sokszor körbe kellett tekernem rajta, hogy a kerülete elérje a 18 cm-t, nemhogy az átmérője. Úgyhogy szíveskedjen akkor megnézni azt Ön is, hogy ki mondott ilyeneket Önnek, vagy ki akart ide illet telepíteni. De a lényeg a lényeg. Tehát ott olyan szűk lesz a járda a hivatal előtt az MKB banktól a hivatal előtt, hogy ott nem fog tudni kerékpáros és gyalogos közlekedni. Mert ha a fák környezetére odatett vaskorlátot, ugye nyilvánvalóan valamilyen szegélye lesz majd a térkő burkolatnak, és a kiépített járdaszegély közt megnézzük, azért az elég szűkösnek bizonyul. Tehát ezzel csak ez volt a gondom. Van egy másik, vagy a harmadik, az pedig, polgármester úr nekem azért furcsa a Baracska László közterület felügyelő dolga, mert Ő ott nem tulajdonosként szerepel. Abból a szerződéstervezetből, amit hozzám eljuttattak, abban Ő a saját cégét képviseli. A tulajdonos főszabályként nem képviseli a céget. A céget a cégjegyzési joggal felruházott ügyvezető, cégvezető, vagy egyébként más alkalmazott, aki megkapja ezt a jogosítványt. Így szólnak a jogszabályok. A tulajdonos önmagában nem. Ő pedig ott képviselőként jelenik meg. Tehát, ha képviselő, akkor az pedig munkavégzésre irányuló egyéb jogviszony. És ha munkavégzésre irányuló egyéb jogviszony, akkor pedig nem biztos, hogy feltétlenül összeegyeztető a köztisztviselői munkájával. Arról nem is beszélve, hogy ráadásul ugye pont az lenne neki a feladata, mint a Közterület Felügyelet egyik vezetőjének, vagy magasabb beosztású dolgozójának, hogy ellenőrzéseket folytasson a közterülettel kapcsolatosan. Na most nem célszerű, ha úgy másik oldalról pedig szerződéskötőként, üzletfélként megy oda, mondjuk a jogosulatlan eljáró, vagy táblát kitévőkkel szemben. Nem szerencsés ez. Én azt mondom, hogy ezt így meg kell szüntetni. Arról nem is beszélve, hogy érdekes módon ez a cég azért nagyon fiatal cég. Ha emlékeim nem csalnak, tavaly ősszel alakult, és akkor jegyezte be a Cégbíróság, mármint.....Baracska a tulajdonos. Nem akarok messzemenő következtetéseket levonni a cégalapítás, a budapesti cég pályázatnyerése és utána pedig ezek a személyi kapcsolatok okán, de nem szerencsés, ha a köztisztviselővel kapcsolatos ilyen helyzetek állnak elő. Én arra kérem Önt, utasítsa a munkáltatói jogot gyakorlót, hogy ezt azonnal szüntessék meg, ezt a fennálló helyzetet. Vagy másvalaki járjon el a cég képviselőjében, vagy bontsanak szerződést. Na köszönöm szépen, de akkor most jön két újabb kérdés. Az egyik kérésem, az rövid lesz. Megkerestek engem is, hogy vizsgálja meg az önkormányzat, lehetséges lenne-e a Kalmár utcán gyalogátkelőhelyet létesíteni a Shell-kút utáni oldalon, tehát a körforgalomtól fölfelé, mert ott nincs gyalogátkelőhely, és onnan nem is nagyon lehet szabályosan



átkelni, mondjuk a Spar felé, mert azon a bekötőúton sincs, ami a parkolók felé megy. Tehát nem szerencsés, ha ott körforgalomban bókásznak. Tehát ezt vizsgáljuk meg, ennek a lehetőségét. Énszerintem meg lehet valahol teremteni, és akkor ezt orvosoljuk, ezt a hibát. A másik kérdésem, az egy kicsit izgalmasabb is, érdekesebb is és ebben munkát adok Önnek polgármester úr. Ez a TIOP – munkát, mást nem merek -, TIOP 1.1.1.07. pályázata, az informatikai pályázattal kapcsolatosan. Ugye ennek a pályázatnak a bírálata megtörtént. Ez a tantermi információk berendezések összefüggésével 99 tanteremre vonatkozó pályázat volt. Ennek megtörtént a bírálata, de kérdések merültek föl, amelyekre célszerű lenne, ha polgármester úr először megkeresné a válaszokat, és csak azt követően írná alá a szerződést. De én azt javaslom, hogy ne kössük meg a szerződést. Vizsgáljuk meg, hogy ez a pályázat eredménytelennek minősíthető-e még és újból írjunk ki pályázatot, mert a pályázati kiírás, az a 100 %-ban ugye EU-s pénzből finanszírozó pályázat. A pályázati kiírás a tantermi alapsomag tekintetében ugye 810 eFt/tanterem költséget ír elő az alapsomagnál. Az írta ki az ESZA, hogy ez az összeg 1.000.040 forintig növelhető, ha megfelelő indokok alapján ugye a műszaki tartalomban olyan jelentős változások vannak, amik. Mi ezt megindokoltuk. Én nem ismerem az indoklást, de azt célszerű lenne előkeresni. Maga a pályázat eredményeként viszont 1.000.040 forintot nyertük el, ami egy dicséretes dolog. Csakhogy az a baj, vagy legalábbis úgy tűnik, hogy a kiírt pályázatban viszont, aminek a bírálata most történt meg, mégiscsak az alapsomagot írtuk ki. Tehát nincs az alapsomag és a jelentős műszaki tartalom között meg az a kapcsolat, amiben biztosítva látnám, hogy megkapjuk az 1.000.040 forintot/tanteremként. Ha nem kapjuk meg, és úgy ítéli meg az ESZA is, ha elbírálja a megvalósulásakor, hogy ez valóban csak az alapsomag szintjén van, akkor visszaáll a 810 eFt-os összegre. Mert ő nem fogja kifizetni, vagyis ki fogja, csak tőlünk meg be fogja vasalni tantermenként a 230 eFt pluszköltséget, ami durva számítások szerint is 22.000.000 Ft-ot meghaladó, majdnem 23, 22.770.000 Ft. És azt a pénzt pedig elő kell nekünk teremteni, ha így lesz. Tehát én azért kérem, hogy ezután szíveskedjen utánanézni, mert nem szeretném, ha ez évek múlva, amikor az elszámolások megtörténnek, és akkor borul ki a bili, hogy akkor akár ilyen, bárkinek a felelőssége, vagy netán büntető felelősségét fessegetné itt az akkori, majdani testület. Tehát én azt tartanám célszerűnek, hogy ezt az egyeztetést le kell folytatni, és ha szükséges, akkor inkább újból kiírni. Amennyire én értek hozzá és átnéztem az alapidokumentációt és a kiírási anyagot is, abban számomra sem úgy tűnt, hogy ott lényeges, jelentős műszaki tartalombővülések lennének a 810 eFt-os alapsomaghoz képest. Tehát a veszélye fennáll, hogy ebből nekünk közel 23 millió Ft-os gondunk lehet.

**Cseresnyés Péter:** A mai nap folyamán jött a bonyolítótól ezekre vagy ehhez, igen, ezekre a kérdésekre is, mert feltették, mert ugye, egyeztetésre. Megtámadták, magyarul mondom. Jó? Kérdéseket, tisztázó kérdéseket tettek föl, de ez a tisztázó kérdés ez előtte előzetes vitarendezéssel kapcsolatosan kérdéseket tettek föl és ez fölmerült ebben is és a közbeszerzést bonyolító cég, gondolom, szakembernek a véleménye kikérésével erre választ ad. De utána fogok nézni, és képviselő úrnak is el fogom ezt küldeni. Természetesen én sem szeretném azt, hogy az önkormányzat a későbbiekben olyan helyzetbe kerülne, hogy előre nem tervezett komoly kiadásokban kelljen belevernien magát még akkor is, hogyha – mióta, három éve megy már ez? – öt éve nem tudjuk ezt a fránya informatikai beszerzést megszerezni. Ez 100 %-os támogatás, nehogy már elverjük magunktól. Tehát jó is persze, hogy jó. Meg kell nézni. Meg kell is mindenhova.

**Marton István:** Az előző közgyűlésen én két kérdésre is vártam választ. Konkrétan az Erzsébet tér északi részének a hasznosítása tekintetében. Hát azt a választ kaptam, hogy a közgyűlés azt a döntést hozta, hogy az épületek bontását meg kell hirdetni azzal, hogy a bontási munkálatok ellenértéke az épületekből kinyerhető anyag. Na most én pontosan azért tettem fel ezt a kérdést, mert ezt én teljességgel irreálisnak tartom, hogy ez december, ez év december 31-ig majd le fogják bontani. Nem kell ehhez különösebben hozzáértőnek lenni, hogy az ember azt megállapítsa, hogy ilyen vállalat nem lesz, és hát a városképet rontó állapot várhatóan megszűnik, itt kapom a válaszból. Hát, garantáltan nem fog megszűnni. Én azt hiszem, hogy ez pár tízmillióba kerül ennek a likvidálása. Ezt némi tégláért, meg gerendáért senki nem fogja megcsinálni. Ez az egyik. Tehát azért számomra elfogadhatatlan. A másik válasz pedig. Hát akkor egy pársort olvasok belőle. Tisztelt Képviselő Úr! A 2012. március 29-i közgyűlésen az interpellációk, kérdések napirendi pont keretében jelzett kifogása, mely szerint a korábbi közgyűlésen feltett kérdésére öt hét alatt sem kapta meg a választ, nem helytálló tekintettel arra, hogy a 2012. február 23-i ülésen sem az interpellációk, kérdések napirendi pont alatt, sem a költségvetés vitája során – ezt kérem nagyon figyelni – nem hangzott el az Ön részéről az önkormányzat pénzkészletére és

hitelállományára vonatkozó kérdés. Ezen igényét kizárólag az interpellációk, kérdések napirendi pontra való bejelentkezésekor jelezte, de a napirendi pont keretében, vagy a költségvetés vitája során a kérdést nem tette fel. No hát ez a válasz tételszerűen nem igaz. Itt van nekem a február 23-i közgyűlésnek egy része, amikor én beszélek, és azt mondom, hogy nem véletlenül szó szerint idézem a jegyzőkönyvet, ami nem azt jelenti, hogy egészen biztos így mondtam, mert azért apró egyszerűsítéseket szoktak csinálni, de ebből is azért kiderül. „Nem véletlenül a 35. napirendi kapcsán tettem fel a kérdést, mert kötvényekkel, azaz érzésem, hogy elég jól bespájzolt és hát sajnos ezeket vissza kell fizetni.” Nem mondom tovább. Lejjebb egy negyed oldallal mondom, hogy „Tisztábban majd akkor látok, hogyha, amit kértem a 35. napirendi pont kapcsán azok az adatok valamikor márciusban még a közgyűlés előtt rendelkezésünkre állnak.” Hát sorolhatnék még itt sok mindent, de azt hiszem ebből is, egyértelműen kiderül, hogy a nekem adott válasz, ez nem helytálló. Annak egyébként örülök, hogy végre megtudhattuk, hogy mi volt az év végi pénzkészlet és március 31-én hogy álltunk. Ez azt jelenti, a tavalyit talán nem is mondanám, de a március 31-i lekötött 1,3 milliárddal együtt több, mint 1,6 milliárd forintja van az önkormányzatnak. No hát nem akarok itt belemenni gazdálkodási részletkérdésekbe, de ritka jól állunk, ezt kell, hogy mondjam ennek kapcsán, ezért aztán vannak dolgok, amiket nem is értek a nehéz helyzetre való hivatkozás tekintetében. A mai ülésen felteendő két kérdésem a következő. 59.000.000 forintért meddig fogják Önök még hirdetni eladásra a Bartók úti 1-es toronyházat? Azért kérdezem ezt, kénytelen vagyok, mert már messze millió forint fölött van az a hirdetési díj, amit erre sikerült elkölteni. Tehát hirdethetjük mi ezt, de én azt hiszem, hogy itt más nem fog történni, mint aminek történnie kellene. Persze lehet, hogy nem ebben a ciklusban, amiből még vissza van bő két év, de annak az épületnek onnan valamilyen formában el kell tűnni. Hát a legegyszerűbb lenne, mondjuk a robbantása. Az utolsó kérdésem viszont az, hogy úgy, hogy azért rá is lehessen ismerni, akire tartozik, meg talán ne is mondjak nevet. Boldogabb időkben kötött szerződéseknél ugye hát egészen más volt a város frekvenciált területein, például a Fő utcán, vagy főtéren a bérleti szerződéskötéskor a díj. Na most, ezek közül járnak már le a szerződések, és én úgy gondolom, hogyha kér valaki egy engedményt, hogy mondjuk, tisztességes engedményt, tehát nem, már bocsánat, hogy azt mondom, a pofátlanság kategóriáját meríti ki, de mondjuk, az engedmény után is még körülbelül kétszer annyit fizetne, mint amennyiért most ki tudnánk adni, akkor azt hiszem, hogy ezeket az engedményeket meg kell adni Önnek Cseresnyés úr, illetve hát a technikai részét pedig a Vagyonkezelőnek kell, hogy lebonyolítsa. Nem szeretném, ha még üresebb lenne a belváros azért, mert mondjuk tisztességes, szolid engedményeket nem teszünk meg. Ugye annak idején, amikor volt itt a horvát invázió, akkor találkozhatott az ember olyan szerződésekkel, hogy az önkormányzat kiadott valamit, mondjuk 3.000 forintért négyzetméterét, aztán az meg továbbadta 20 ezerért vidáman. Tehát most nem ezeket az időket, hanem ezeket pontosan a fordítottját éljük. Tehát ami korrekt csökkentési igény, annak bizony eleget kell, hogy tegyünk és így kell, hogy támogassuk a vállalkozásokat. Természetesen azért ezt túlzásba nem lehet vinni.

**Cseresnyés Péter:** Szemantikai vitába nem akarok belemenni, de az, amit fölolvastott, az pont nem egy kérdés és kérdés volt. Tehát természetesen Ön úgy értelmez dolgokat, ahogy akar, mi meg úgy vesszük figyelembe, ahogy ezt szeretnénk.

**Marton István:** Cseresnyés úr, valamit nem akartam harmadszor elmondani. Kétszer, azt hittem, hogy elég, igen.

**Cseresnyés Péter:** A vállalkozók az elmúlt időszakban körülbelül 50 %-os kedvezményt kaptak az önkormányzati bérlemények díjából. Ez úgy is növekedett és még személyre, vagy éppen vállalkozásra vonatkozóan még úgy is kiteljesedett, hogy egyéni kéréseknek is tettünk eleget főként abban az esetben, hogyha érintett volt egy vállalkozás, vagy vállalkozó a belvárosrekonstrukció kapcsán. Tehát mindenki, aki egyébként kérelemmel fordult a városhoz, megkapta azokat a kedvezményeket, amit meg lehetett adni úgy, hogy közben kivételezésnek, vagy egyedi „kitüntetett figyelemnek”, hogy idézőjelbe tegyem ezt a két szót és ennek a vádnak, vagy ilyen vádnak ne kelljen aláfutnia senkinek sem. Köszönöm szépen. A napirendi pontot lezárom. A nyílt ülésnek ezzel vége van. Zárt ülést rendelek el azzal, hogy egy 10 perc szünetet tartunk.

**Zárt ülés**

**A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.**

**A közgyűlés 152/2012.(IV.26.) – 162/2012.(IV.26.) számú határozata később kerül kihirdetésre.**

**Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 14.55 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)**

**Cseresnyés Péter  
polgármester**

**Dr. Gyergyák Krisztina  
aljegyző**