J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2012. augusztus 22-én (Kedd) 16.30 órakor** tartott **soron kívüli nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal I. emeleti tárgyalóterme
Nagykanizsa, Erzsébet tér 7.

Jelen vannak: Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etler Ottó, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalókai Zoltán, Jerausek István, Kovács János, Marton István, Sajni József, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Partiné Dr. Szmodics Györgyi osztályvezető, Bagarus Ágnes osztályvezető, Maronicsné Dr. Borka Beáta osztályvezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Dr. Farkas Roland irodavezető

Cseresnyés Péter: Hölgyeim és Uraim elkezdjük a közgyűlést. Köszönöm szépen, hogy a határozatképességet biztosítják. A soron kívüli közgyűlés meghívóját megkapták. Mivel a tegnapi nap folyamán valamikor esete hat órakor történt az az egyeztetés, ami alapján a javító-nevelő intézet elhelyezésével kapcsolatos előterjesztés készült ezért kapták meg a mai nap folyamán, mert még ma is kellett egyeztetni egy-két dolgot telefonon, e-mailen keresztül ezért kapták meg szinte az utolsó pillanatban, de nagy változások nincsenek bent. Természetesen, aki észre vett valami mást is benne, akkor ezt el fogja mondani. Két nagyon fontos dolog van, ami jelentős változást jelent. Az egyik az, hogy miután múltkor felhatalmazást kaptam, én egy nagyobb összegben állapodtam meg a tegnapi nap folyamán a használatba adási díj kapcsán. A másik jelentős változás, hogy nem az állam lenne az intézetnek a működtetője, kvázi a beruházást sem az állam csinálná, hanem a debreceni javítóintézet, pontosan mi a neve nem tudom pontosan mi a neve, de bent van. De nem akarok előremenni. Azt szeretném megkérdezni, hogy a napirendi pontokhoz van-e valakinek javaslata, véleménye, kérdése?

Dr. Fodor Csaba: Méltatlanságomat fejezem ki, mert ez nevetséges, ahogy Önök most már tényleg a közgyűlést vezetik polgármester úr. Azért azt ne tessék elvárni. Én elég förmedvényeket írtam a képviselői portálra, mert még fél egykor sem volt fönn ez az anyag, amire Ön hivatkozik, hogy egyeztetéseket kellett végrehajtani. Akkor miért nem holnapra hívta össze a rendkívüli közgyűlést, miért kellett mára? És ez az anyag egyébként egy 12 oldalas anyag. És ne tessék azt mondani, hogy ebben kisebb módosítások vannak, mert ebből csak 6 oldal, durván 7, de a 7.-en csak aláírások vannak. Csak a szerződés, amit azt gondolom, hogy énnekem ügyvédként is kell egy kis idő áttekinteni. Azt meg csak feltételezem – és nem akarok megbántani senkit – de, aki nem jogászként dolgozik, annak lehet, hogy egy kicsit több idő kell hozzá. És fél egykor még nem volt fönn ez az anyag. Azért ez elég arcátlan én azt gondolom, és ezt lehetett volna holnapra átcsúsztatni, akkor lett volna kellő idő átnézni. Én a városfejlesztési bizottsági ülésen elmondtam utalásokat a szerződésre. Meg kell, hogy mondjam a Városfejlesztési Bizottsági tagjainak, de még alpolgármesternek sem volt fogalma, hogy miről beszélek. Tehát én azt hiszem, hogy azt a szerződést vegyük ki. Abban egyetértek, hogy arról döntsünk, hogy 60 millió helyett, hogy mennyi lesz a pénzösszeg, arról döntsük, de az összes többit vegyük ki és tárgyaljuk meg később, mert egy csomó ellentmondás egyébként van ebben az anyagban. A másik pedig azt kértem a képviselői hozzászólásomban, hogy szíveskedjenek a szerződést minden képviselőnek átadni, amelyik a konyhákkal kapcsolatos további üzemeltetésre vonatkozik, hogy milyen szerződés kerül pontosan aláírásra, hogy milyen jogok és kötelezettségek terhelnek, vagy illetnek minket, és milyen jogok és kötelezettségek terhelik, illetve érintik a vállalkozót. Én ezt a szerződést még nem láttam úgy, hogy e körben én nem is fogok tudni tisztességes becsülettel szavazni, már megszavazni az előterjesztést.

Cseresnyés Péter: Szavaztatok a javaslatáról. Természetesen nem támogatom. A pályázatot 27-ig be kell nyújtani és nagyon komoly egyeztetéseket kellett még fönt is folytatni, de a részletekbe nem kívánok most belemenni. A szerződés a közétkeztetésről pedig mindenkinek ott van, rendelkezésre tudom bocsátani ától-cettig, át tudja nézni. Mindenkinek nem fogom odaadni a szerződést. Természetesen, aki meg akarja nézni az, megnézheti.

Bicsák Miklós: Én javasolnám, hogy ne legyen zárt ülés. Ezzel az intézménnyel kapcsolatban volna kérdésem tisztelt polgármester úr.

Cseresnyés Péter: A kérdést azzal kapcsolatban szerintem akkor, amikor majd a napirendet.

Bicsák Miklós: Jó. Hát én javasolnám, hogy ne zárt legyen polgármester úr.

Cseresnyés Péter: Jó, értettem és szavaztatni is fogok róla.

Bicsák Miklós: Jó. Akkor az első napirendi pont a közétkeztetés?

Cseresnyés Péter: Ha megszavazzuk a napirendi pontokat igen.

Bicsák Miklós: Ja, köszönöm, akkor majd utána.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Először Fodor képviselő úrnak a javaslatáról szavazunk. Ugye Ő azt mondja, hogy a 75 millióról szavazzunk azt a pontot hagyjuk bent és ha jól értettem, akkor a szerződés részleteit hagyjuk és a következő alkalommal tárgyaljuk róla. Szerintem ahhoz, hogy a pályázatot megfelelőképpen tudják a minisztériumban előkészíteni ahhoz nekünk most még egy napot, még két napot nem lehet várni. Épp az utolsó pillanatokban vagyunk. Úgyhogy nem támogatom, de aki támogatja az, igennel szavaz.

Dr. Fodor Csaba: Ellentmondás van a szerződés….

Cseresnyés Péter: De azt majd meg fogjuk beszélni.

Dr. Fodor Csaba: …az előterjesztés…..

Cseresnyés Péter: Szerintem nincs, de azt majd meg fogjuk beszélni.

Dr. Fodor Csaba: Az előbb bizottsági ülésen ott volt? Lehet, hogy azóta…….

Cseresnyés Péter: Hát Ön még azt sem mondta meg, hogy mit tart ellentmondásnak, itt meg megmondja és majd remélem föl tudjuk oldani.

Dr. Fodor Csaba: Hát én azt gondolom, hogy Önök ismerik a szerződést?

Cseresnyés Péter: Igen.

Dr. Fodor Csaba: Ismerték a választ, amit elmondtak rá. Én arra mondtam, hogy az nem úgy van.

Cseresnyés Péter: Igen, majd erről vitatkozunk, hogy hogyan lehet értelmezni azt az egy, vagy két, vagy öt ….mondatot, amit Ön föl fog hozni, de itt van, aki a szerződés előkészítésben különben részt vett az elejétől a végéig, mármint tegnap estig, meg ma délelőtt is. Úgyhogy ezekre a válaszokra meg fogja adni a választ, vagy kérdésekre meg fogja tudni adni a választ. Tehát akkor szavazásra teszem föl a kérdést. Tehát, aki támogatni tudja Fodor képviselő úr módosító indítványát az fölteszi a kezét.

A közgyűlés 6 igen, 10 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

231/2012.(VIII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése nem fogadja el Dr. Fodor Csaba képviselőnek azt a javaslatát a „Javaslat a javító-nevelő intézet elhelyezésével kapcsolatos 228/2012. (VII.31.) számú közgyűlési határozat módosítására" előterjesztés tárgyalása kapcsán, mely szerint „……a szerződést vegyük ki. Abban egyetértek, hogy arról döntsünk, hogy 60 millió helyett, hogy mennyi lesz a pénzösszeg, arról döntsük, de az összes többit vegyük ki és tárgyaljuk meg később……"

Cseresnyés Péter: Akkor ezt nem fogadtuk el. Zárt ülés helyett, nyílt ülésen javasolja Bicsák képviselő úr a javító-nevelő intézet elhelyezésével kapcsolatos közgyűlési határozat módosítását. Aki ezt támogatni tudja az fölteszi a kezét.

A közgyűlés 6 igen, 10 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

232/2012.(VIII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése nem fogadja el Bicsák Miklós képviselőnek azt a javaslatát, hogy a közgyűlés nyílt ülésen tárgyalja a „Javaslat a javító-nevelő intézet elhelyezésével kapcsolatos 228/2012. (VII.31.) számú közgyűlési határozat módosítására" előterjesztését.

Cseresnyés Péter: Aki el tudja fogadni a napirendi pontokat az, kérem, így ebben a formájában az, kérem, tegye föl a kezét.

A közgyűlés 12 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

233/2012.(VIII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2012. augusztus 22-i soron kívüli ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. Javaslat a költségvetési intézményeknél folyó étkeztetés élelmezési nyersanyagnormáiról és a térítési díjak megállapításának módjáról szóló …/2012.(……) önkormányzati rendelet megalkotására (írásban)
   Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

2. Javaslat az oktatási-nevelési, valamint a szociális intézmények főző- és melegítőkonyháinak vállalkozásba adásából adódó létszámcsökkentés jóváhagyására (írásban)
   Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
   Meghívottak: Bőjti Istvánné vezető Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda Nagykanizsa Rózsa u. 7., Szmodics Józsefné igazgató Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa Nagykanizsa Iskola u. 10., Magyar Ferenc igazgató

Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin Nagykanizsa Alkotmány u. 81., Molnár István igazgató Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa Nagykanizsa Bajcsy-Zs. E. u. 67., Dominikné Papp Edit igazgató Hevesi Sándor Általános Iskola Nagykanizsa Hevesi u. 2., Kókainé Hámorszky Éva igazgató Kőrösi Csoma Sándor – Péterfy Sándor Általános Iskola Nagykanizsa Csokonai u. 1., Jeszenői Csaba igazgató Rozgonyi Úti Általános Iskola Nagykanizsa Rozgonyi u. 25., Faller Zoltán igazgató Zrínyi Miklós – Bolyai János Általános Iskola Nagykanizsa Zrínyi u. 38., Horváth Istvánné igazgató Szivárvány EGYMI Nagykanizsa Rózsa u. 9, Balogh László igazgató Batthyány Lajos Gimnázium Nagykanizsa Rozgonyi u. 23., Szermek Zoltán főigazgató Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola Nagykanizsa Platán sor 3., Bene Csaba főigazgató Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium Nagykanizsa Erdész u. 30., Koller Jutka igazgató Egyesített Szociális Intézmény Nagykanizsa Teleki u. 19/B.

Zárt ülés:

3. Javaslat a javító-nevelő intézet elhelyezésével kapcsolatos 228/2012. (VII.31.) számú közgyűlési határozat módosítására (írásban)
   Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

1. **Javaslat a költségvetési intézményeknél folyó étkeztetés élelmezési nyersanyagnormáiról és a térítési díjak megállapításának módjáról szóló …/2012.(……) önkormányzati rendelet megalkotására (írásban)**
   Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Az ismertetésben, a bevezetésben bent van, hogy miért van erre szükség, vagy miért javaslom ezt, hogy megtörténjen.

Sajni József: Én a bizottsági ülésen előadtam már azokat az aggályaimat, ami az előterjesztéssel kapcsolatos. Ezek között az első az, hogy itt 10 %-os normaemelésről szól pontosabban itt egy fogalomtisztázást is kérnék, hogy ez most tulajdonképpen – látom én az anyagban, hogy nyersanyagról szól – de mivel ugye a 2012-es új jogszabály az rendelkezik az élelmezésről és ott van valami ilyen rafinált megfogalmazás, hogy az úgynevezett normarendezésben, hogy a normában …..már azt is, hogyha valaki fejleszteni óhajt. Én remélem, hogy ez tisztán nyersanyagról szól és csak nyersanyag lesz ebben a 10 %-ban, mert akkor a gyerekek ezzel jól járnak. Ha ebben a 10 %-ban nemcsak a nyersanyag van, hanem esetleg ezen új jogszabály szerint esetleg ebben a fejlesztési lehetőség is benne van, akkor kételyeim vannak. De majd gondolom, hogy az anyag mindenesetre nyersanyagról szól és akkor én így könyvelem el, hogy nyersanyagra megy az a 10 %. Azt viszont nem tudom elfogadni, hogy egy év elejei 5 % után most 10 % miközben még egy adagot nem főztek meg, és nem tudják, hogy igazából azt mennyiből lehet kihozni. Lehet, hogy vannak tapasztalataik másutt. Én mindenesetre a 10 %-ot, ha 10 %-os nyersanyagemelés lesz. Én túlzásnak tartom és főleg úgy, hogy ha egy egész napos rendszerben valaki bent van, és nincsen kedvezménye akkor durván 40 forinttal kerül naponta többe az ellátása. Ez 22x40 ez 880-an. Én ezt minden esetre ezt így nem tudom elfogadni. Ez nincs megindokolva sem igazából, hogy most ez a hirtelen évköz váltás ez miért van. Lenne egy kérdésem is ezzel kapcsolatban, hogy mivel, hogy az élelmezés főleg az intézményekre vonatkozóan olvastam valahol, lehet, hogy polgármester úrtól származik, hogy Élelmezési Tanács jön létre. Jól olvastam valahol?

Cseresnyés Péter: Nem.

Sajni József: Nem? De valami Zalai Hírlapos dolog lehetett. Élelmezési Tanács - nem tudom. Meg fogom majd nézni – ami felügyeli majd az intézményekben folyó élelmezést.

Cseresnyés Péter: Az más. Majd mindjárt mondom.

Sajni József: Akkor lehet, hogy nem Élelmezési Tanács, hanem valami szervezet jön létre, amely felügyeli ezt, vagy mit tudom én, összegyűjti a kifogásokat, bármit, hogy ez akkor kikből áll, milyen szervezet, vagy külön lesz-e erről valamilyen döntés? Tehát ént ezt túlzásnak tartom. Ezt így ebben a formában nem is elfogadni.

Dr. Fodor Csaba: Polgármester úr én nem hiába kértem a szerződést, mert ugye az előterjesztésben azt írja, hogy a Pensió 17 Vendéglátó Kft-vel megkötött szerződés alapján emeli 10 %+ÁFA-val. Most ha egyszer azt sem tudom, hogy mi van abban a szerződésben, akkor mondjuk elég nehezen fogom itt tudni támogatni, egyébként nem támogatom, úgyhogy Sajni Jóskával teljesen egyetértek ez 10 %-os ÁFÁ-s emelés. Tehát ezért kértem én, hogy a nélkül döntetnek itt velünk bármiről is, hogy a mögöttes, amire hivatkoznak, a mögöttes anyagot viszont nem adják át. Hát így eléggé kellemetlen helyzetbe kerülünk.

Dr. Etler Ottó: Amikor ezt tavaly elkezdtük és nem 2012 októberében, mint ahogy az előzmények között írja az előterjesztő. Ugye, mert 2012 október még nem volt. Tehát 2011 októberi ülésén volt ez a határozat, hogy költségkímélés miatt 150 milliót fogunk egy évben megtakarítani azzal, hogyha a közétkeztetést kitesszük vállalkozásba. Jól emlékszem ugye erről volt szó? Na most ez gyakorlatilag úgy nézi ki ezzel a 10 % emeléssel, hogy ezt a 150 milliót áttestáljuk a vevőre, tehát magyarul azokra a szülőkre, akik a gyerekeknek meg fogják rendelni, főleg gyerekétkeztetésről van szó. Úgy takarítottuk meg a 150 milliót, hogy áttestáltuk a vevőre. Az önkormányzatnak megtakarítás a városnak pedig ……semmi. …..tulajdonképpen ezt takarítottuk meg azzal, hogy vállalkozásba adtuk. Kiadhattuk volna azt, hogy a konyháknak nincs ebben az évben normanövekedés. Tessék így tovább működni és akkor egyszerűen azt mondtuk volna, hogy 10 %-al többe kerül a gyerekétkeztetés. Most 10 %-al többe kerül a gyerekétkeztetés és elment vállalkozásba. Tehát igazándiból a város nem járt jól ezzel az egész mutatvánnyal. Ugyan ott vagyunk pénzügyileg. És akármennyire sürget az idő bennünket ugye, azért ne legyen benne, hogy 2012-es októberi határozat.

Bicsák Miklós: Engem, mint vállalkozót az zavar, mert ha énhozzám odahozza polgármester úr a doktoriját, vagy bármilyen tudományos munkáját megkérdezi, hogy hát kérem, mennyi lenne, hát mégis egy ajánlatot mondjon. Korrektül és tisztességgel az ember ad egy árajánlatot. Én a közbeszerzésnél tudom, hogy rövid idő volt. Ugye pénteki nap jelent meg és állt két munkanap rendelkezésre. Szeretném kérdezni nagy tisztelettel nem volt más vállalkozás ebben ….., aki rögtön már is úgy kezdi, hogy emeli az árakat? Nem gondol arra, hogy most egy gazdasági olyan …….világot élünk, meg ehhez hasonló, hogy azért a város kap a fejére most majd, hogy na, lám-lám máris itt a normák megemelkedtek, hogy nem tudtuk volna választani polgármester úr ez kérdésem, hogy csak ez a Pensió 17 Vendéglátó Kft. más olyan vállalkozás, aki minőségben egyéb? Ezt Önök jobban tudják, vagy a közbeszerzési bizottság, aki ezt elfogadta a pályázatokat, hogy na, lám-lám hát erről szó sem lehet. Mert azért majd mi fogunk kapni, mint polgármester úr is, mint képviselők is a várostól, hogy na jó gazdát találtatok így fejezik ki magukat. Szeretném megkérdezni, hogy ezt nem lehetne leszorítani polgármester úr, hogy maradjon el egyelőre? Mert azt tudjuk, hogy az időjárás viszontagságai a mezőgazdaságban is bizony problémák vannak és tényleg nem olyan a termés, amilyennek kellene lenni, de hát nem lehet hivatkozni. Én örülök, hogyha egy piacra bejutok és 20 pályázó közül a minimál legkevesebb pályázattal elnyerem azt a piacot és igyekszek szolgáltatni.

Marton István: Nekem csak egy kérdésem lenne, ami már költői kérdés. Ha minden maradt volna a régiben erre a 10 %-ra akkor is itt lenen most az előterjesztés? Meggyőződésem, hogy nem.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Sajni képviselő úrnak mondanám, hogy nyersanyagról van szó. És akkor a másikaknak is válaszolok, hogy két pályázó volt a közbeszerzésen. Nem tudom Bicsák képviselő úr honnan szedte, hogy két nap volt. Hát itt egy…..25 napos….Megadom Tárnok Ferencnek a szót.

Tárnok Ferenc: Nem készültem most ebből, de kizártnak tartom, hogy két napos ajánlattételi határidőt. A jogszabály nem tesz lehetővé ilyen rövid határidőt. Az eljárás is több hónapot vett igénybe……..Nem létezik, hogy két napos ajánlattételi határidőt adott……

Cseresnyés Péter: Európa Uniós eljárás. A határidőket be kell tartani. Nem is engedték meg. Megtámadták volna a közbeszerzési döntőbizottságnál, ha bármiféle szabálytalanságot követünk el. Tehát nem volt két nap. Valami félreértés történhetett. Két forduló volt az elképzelhető, hogyha ez volt a két nap, mert kétfordulós volt ráadásul. Étkezési Bizottság, amit mi vállaltunk, hogy csinálunk valamit, megnézzük, hogy a minőség az megvan-e és abban az esetben, ha minőségi kifogások vannak akkor szerződésszegés okán járhatunk el a vállalkozónál. Erről volt szó. Tehát nem …….ilyen tanács. Majd meg fogunk valószínű a pedagógusokból, esetleg szülőkből, osztályból bízni valakit, hogy nézzék meg, hogy rendben van-e minden és időszakonként ezt meg fogják tenni. A nyertes pályázatban volt Fodor képviselő úr ez a bizonyos 10 %-os nyersanyagnorma emelés. Tehát ezért kellett aláírni ezt a szerződést így, mert erről szólt a nyertes pályázat. Etler Ottónak azt hiszem ezzel válaszoltam erre. Egyébként nem tudom honnét számolta ki ezt a dolgot, hogy a 10 % az 100 millió, mert nem, ugyanis körülbelül 500 millió forintot fizetnek a szülők étkezési hozzájárulásként be a kasszába és ennek a 10 %-a, ha még így számolunk az is csak egy 50 millió forintos tétel. Bicsák Miklósnak válaszoltam. És Marton Istvánnak is válaszoltam azzal, hogy a pályázat nyertese a közbeszerzés végén ezzel vállalta el ezt a dolgot. Aki a rendeleti javaslatot el tudja fogadni az, kérem, tegye föl a kezét.

A közgyűlés 12 igen, 4 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

39/2012,(VIII.23.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a költségvetési intézményeknél folyó étkeztetés nyersanyagnormáiról és a térítési díjak megállapításának módjáról szóló 39/2012. (VIII.23.) önkormányzati rendeletét.
(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

2. **Javaslat az oktatási-nevelési, valamint a szociális intézmények főző- és melegítőkonyháinak vállalkozásba adásából adódó létszámcsökkentés jóváhagyására (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Bőjti Istvánné vezető Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda Nagykanizsa Rózsa u. 7., Szmodics Józsefné igazgató Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa Nagykanizsa Iskola u. 10., Magyar Ferenc igazgató Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin Nagykanizsa Alkotmány u. 81., Molnár István igazgató Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa Nagykanizsa Bajcsy-Zs. E. u. 67., Dominikné Papp Edit igazgató Hevesi Sándor Általános Iskola Nagykanizsa Hevesi u. 2., Kókainé Hámorszky Éva igazgató Kőrösi Csoma Sándor – Péterfy Sándor Általános Iskola Nagykanizsa Csokonai u. 1., Jeszenői Csaba igazgató Rozgonyi Úti Általános Iskola Nagykanizsa Rozgonyi u. 25., Faller Zoltán igazgató Zrínyi Miklós – Bolyai János Általános Iskola Nagykanizsa Zrínyi u. 38., Horváth Istvánné igazgató Szivárvány EGYMI Nagykanizsa Rózsa u. 9, Balogh László igazgató Batthyány Lajos Gimnázium Nagykanizsa Rozgonyi u. 23., Szermek Zoltán főigazgató Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola Nagykanizsa Platán sor 3., Bene Csaba főigazgató Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium Nagykanizsa Erdész u. 30., Koller Jutka igazgató Egyesített Szociális Intézmény Nagykanizsa Teleki u. 19/B.

Cseresnyés Péter: Itt tulajdonképpen azt az adminisztratív feladatot kell elvégezni, ami ezzel a szerződéskötéssel jár. Szeretném megkérdezni, hogy kérdés, hozzászólás ehhez a napirendhez van-e?

Marton István: Cseresnyés úr Ön ugye döngette a mellét, hogy idejön majd a fiatalkorúak javító-nevelő intézete, és mennyi munkahely teremtődik. Szomorúan konstatálom, hogy itt végül is nem lettek összeadva a végszámok, tehát ilyen nagyon bonyolult műveletet kellett végezni az embernek, ha tudni akarta mondjuk az összeadás tudományáig el kellett jutni. Ez 130 mínusz munkahely. Számtan. Legegyszerűbb alapművelet. 130 munkahely mínusz. Javaslom, hogy adják vissza mások is. Arról volt szó, hogy nem.

Cseresnyés Péter: Arra kérnék mindenkit, hogy egyszerre ne beszéljük bele egymás szavába, mert különben a jegyzőkönyvvezető nem tudja leírni.

Sajni József: Egy picit szeretnék Marton képviselőtársamnak is abban segíteni, hogy a létszámot azért, tehát ez túlzás, viszont az, hogy a rendszerből kikerültek emberek azt azért én szeretném elmondani. A bizottsági ülésen azt mondták, hogy ……vagyok, de azért szeretném elmondani, hogy a szeptemberi közgyűlési határozatban szerepel 118 intézményi, 13 szociális és 9 gyermekjóléti rendszerben dolgozó, étkeztetésben dolgozó ember ez 131 fő. Ebből a 131 főből mind az egyéb létszám jelen pillanatban, aki elfogadta, és úgy néz ki, hogy ezzel működik tovább a rendszer az 97,5 fő. Én ezt ott elmondtam akkor részleteiben, hogy természetesen a 18 üres álláshelyet, amit az önkormányzat június végi különböző módon betöltött, de ezek ki fognak esni a rendszerből, tehát az önkormányzat segített a most közbeszerzést nyert pályázónak azzal, hogy ezeket az álláshelyeket Őneki nem kell megszüntetni. Az önkormányzat ezeket szépen önmaga szüntette meg. A másik ugye 11,5 nem fogadta el és van ott egy 4,5 fős mínusz. Egy a lényeg, hogy durván valóban 30 fő kikerült a rendszerből. Most az valahol énnekem ebben a foglalkoztatási rendszerben mínuszt jelent. Tehát ezt akárhogyan, ezt lehet szépíteni egy biztos, hogy ennyivel az önkormányzat kevesebb embert foglalkoztat. ……a munkanélküliek táborát ……Amit még szeretnék elmondani, hogy annak viszont örültem, hogy ugye nem történt szerződésszegés és az eredeti megállapodások szerint maradtak a főzőkonyhák abban a beosztásban, amiben voltak. Úgy gondolom, hogy ez azért örömteli dolog, hogy ebből visszalépés történt. Egy biztos, hogy azzal, hogy ennyi ember tulajdonképpen mindegy, hogy, tehát kvázi még is csak elment. Ez önmagában másfélmillióval számolva mindenféle költségekkel együtt ez durván 45 milliós megtakarítás jelent elvileg, mondhatom azt is, hogy akár az új működtetőnek. Az hogy, hogy megy tovább a rendszer azt természetesen nem tudjuk. Egy biztos, hogy nem véletlenül uralják a piacot Ők is, meg a Zalaegerszegen nyertes is, mert hát végül is olyan paraméterei vannak, amiknek, hogyha verseny tehát, hogyha a pályázati kiírás megszületik, akkor egyértelműen ……megfelelnek. Legyünk bizalommal, hogy valóban jól működik és minőségben és mindenben ez meg fog felelni, és legalább olyan minőséget termelnek, mint amennyit, vagy amilyet most csináltak. Ha nem, akkor úgy is az igénybevevők fognak majd szavazni erre az ügyre és vagy elhagyják a rendszert, vagy nem hagyják el a rendszert. Az előző napirenddel kapcsolatban, vagy összekötve természetesen azt félő, hogy lesznek, akik nem tudják ezeket majd kifizetni. Nem nagy emelés, de sajnos a szegény sorsú családokban, ahol ……nincs kedvezmény ott bizony előfordulhat, hogy ez is nagy költség. Még arra kérném, hogy valami ……jó lenne nézni, hogy az egyes intézményekből mennyien mennek, nem mennek, hogy van, hogy történik a létszámváltozás, hogy ne adja isten esetleg valami ……..

Bicsák Miklós: Tisztelt polgármester úr ne vegye kötekedésnek, hogy én kérdezek, de engem megállítottak ezek a hölgyek, asszonyok, fiatal kisasszonyok. És azért kérdezem én nagy tisztelettel Öntől és a tisztelt közgyűléstől velem együtt beleértve, hogy ha megszűnik ugye itt az alkalmazottak, ahogy vállalkozásba átkerül a munkaviszonyuk, mint közalkalmazott, hogy a vállalkozó garantálja-e, illetve a városvezetése is velünk együtt a közgyűlés felelőssége az ott dolgozó embereknek folyamatosságát, mint a közalkalmazást. Tetszik érteni, hogy mire gondolok. Hogy a biztonságuk. Ezek az emberek érezzék, hogy na most új zenész van a zenekarban és úgy fog-e muzsikálni, mint ahogy addig volt az intézményi munkaadójuk, mind a város, aki odafigyelt, ha megfelelő problémák voltak, akkor sikerült korrigálni, vagy rendbe rakni a dolgokat, hogy ez mi várható? Vagy valamit, tessék mondani, hogy azért nyugodjanak azok az emberek, akik ezt felvállalták és tisztességgel, becsülettel próbálják végezni a munkát, hogy a gyerekek ezt észre ne vegyék a közétkeztetésben.

Dr. Fodor Csaba: Én mondjuk akkor sem értettem egyet és most sem értek egyet az ilyenfajta kiszervezéssel. De hát, ha ez most ténykérdés, akkor nem lehet vele mit kezdeni. Azt viszont azért én is szeretném tudni, hogy mi lesz azokkal a munkavállalókkal volt közalkalmazottakkal, akik ne fogadták el az ajánlatot? Tudunk-e róluk valamit? És így az új módosítás, vagy kiegészítés szerint az előterjesztésben, ha jól emlékszem az van, az szerepel, hogy a felmondási idő ugye kikerült és csak végkielégítést kapnak ezek a közalkalmazottak nyilvánvalóan a jogszabály hivatkozás miatt. A felmentési idő azt hiszem kikerült így a kiegészítésből. Én azt merném javasolni, hogy ezekkel a munkavállalókkal, ha lehet közös megegyezéssel szüntessük meg a jogviszonyt és adjunk neki oda az összes pénzt, ami megilleti Őket azért, amiért Ők közalkalmazottként iksz évet, ki mennyit ledolgozott az önkormányzat intézményeiben.

Tehát kapja meg a felmentésére járó pénzt és a végkielégítést, ha a közös megegyezéssel történő szerződés ezt lehetővé teszi. Így lennénk tisztességesek, így járnánk el tisztességesen. A másik, hogy melyek azok a védelmek, amelyek azokat a munkavállalókat védik, akik a közalkalmazotti jogviszonyukat megszüntették oly módon, hogy elfogadták a vállalkozó ajánlatát és ott ugye munkaszerződést kötöttek. Ugye a mai szabályok szerint az új munkatörvénykönyve 2012. évi I. törvény hát eléggé megcsorbította a munkavállalói jogokat. Tehát egy kicsit rosszabb helyzetbe kerülnek, nincs annyi jogosítványuk, mint közalkalmazottként lett volna. És melyek azok a védelmek, amelyeket esetleg garanciaként beépítettünk mi abba a szerződésbe, amit nem láttunk, és ezeket a védelmeket, ezeket beépítette-e a vállalkozó a munkavállalóval kötendő, vagy már megkötött új munkaszerződésekbe?

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Nem építettük be. A vállalkozónak a dolga. A vállalkozó fizeti ki a végkielégítéseket. Módosító indítvány volt szavaztassak róla ugye? Egyébként ezekről a dolgokról az előző Munka Törvénykönyve is úgy rendelkezett, mint ez. Tehát ne húzzuk most a most elfogadott Munka Törvénykönyvre ezt a vizes lepedőt rá. Ugyanúgy meg lehetett csinálni ezt az eljárást az előző Munka Törvénykönyv idején is. Volt rá példa. A vállalkozó átvett egy olyan tevékenységet, ami előtte intézmény…..

Dr. Fodor Csaba: Nem ezt mondtam.

Cseresnyés Péter: …közalkalmazottakkal láttatott el és ugyanúgy utána már a vállalkozó alkalmazásában a Munka Törvénykönyve vonatkozott az ott dolgozókra. Most is ez fog történni. Tehát a vállalkozó azok, akik nem vállalták tovább a munkát kifizeti a végkielégítésüket. Én azt javasoltam volna mindenkinek, akiknek egyébként fölajánlották a továbbfoglalkoztatást, ha engem megkérdezett volna bárki is, hogy vállalja el, mert munkája lett volna a továbbiakban. Tehát nem hiszem, hogy a mi felelősségünk az, hogy valaki most véletlenül munka nélkül lesz azért, mert a továbbfoglalkoztatást nem vállalata. Ugyanis – Bicsák képviselő úrnak válaszolok – egy évig a szerződés, a közbeszerzési kiírás alapján, pályázat alapján és a szerződés alapján továbbfoglalkoztatási kötelezettsége van a vállalkozónak. És félig-meddig Sajni képviselő úrnak a felvetésére is válaszoltam. Ha vállalta volna az a 13 ember – azt hiszem 13 emberről van szó – 11,5 ember a továbbfoglalkoztatást akkor nem 30 emberről beszélne Sajni képviselő, hanem csak 19-ről beszélve. Egyébként nem a vállalkozónak próbáltunk megfelelni azzal, hogy nem töltöttünk be üres státuszokat, hanem azt a kellemetlen helyzetet szerettük volna elkerülni, hogy egy bizonyos idő után majd esetleg valaki munkanélkülivé válik. Mert azt hiszem Bicsák képviselő úr mondta. Igen előfordulhat az a helyzet, hogy így most már a munkaerőpiacra kikerülve ezek az alkalmazottak valamikor, amikor kevesebb, kisebb létszámmal kell ellátni ezt a tevékenységet egy-két ember továbbfoglalkoztatása nem fog megvalósulni. Ez úgy fog megvalósulni, hogy valaki nyugdíjba megy és helyette nem vesznek föl, vagy pedig tényleges elbocsátásra kerül sor ez már a vállalkozónak a feladata és a vállalkozónak a felelőssége. De ismereteim szerint körülbelül ez a létszám a mostani állapotok szerint ez a létszám kell a vállalkozónak. Ugyanis elárulom azt – Sajni képviselő úrnak például - ,hogy miután a vállalkozó megtudta, hogy hányan nem vállalják a továbbfoglalkoztatást, akkor szépen felvételt hirdetett és nem tudom hány?

Bagarus Ágnes: Holnap lesz.

Cseresnyés Péter: Holnap lesz. Akkor mondjuk azt, hogy 4-5 ember felvételét kezdeményezi. Ez azt jelenti, hogy ki fogja egészíteni a létszámot. Tehát, ha az Ön száma igaz, akkor is nem 30, hanem 26, 25. Tehát nem ilyen sötét az a kép, ami az előbb számunkra kitűnt. Egyébként szeretném azt mondani minőségi kérdés, hogy reméljük, valaki mondta, hogy reméljük azt, hogy a minőség nem változik. Én egy ötletet és egy érvet ellopva Dénes alpolgármestertől had mondjam, hogy ha azok dolgozna tovább, akik eddig főztek, akkor miért romlana a minőség, ha egyébként nyersanyagban meg fogják kapni azt, amit meg kell kapniuk a munka elvégzéséhez. Ez viszont törvényi és szerződésbeli kötelezettség írja elő a vállalkozónak. Tehát abban az esetben, hogyha véletlenül nem azzal a nyersanyagnormával dolgozna, amit Őneki meg kell tennie abban a pillanatban szerződés szegett, ennek viszont következménye van. A vitát lezártam, tehát további hozzászólásokat nem adok.

Dr. Fodor Csaba: Polgármester úr bocsásson meg, de hogyha Ön vitát generál, amikor lezárja a vitát és olyanokat mond, ami nem ideillik, meg…..

Cseresnyés Péter: De lezártam a vitát képviselő úr. Tehát.

Dr. Fodor Csaba: Akkor Ön sem szólaljon meg utána.

Cseresnyés Péter: A Kjt. szerint csak végkielégítést kellett. Képviselő úr is mondta.

Dr. Fodor Csaba: Én ezért tettem a módosító indítványt.

Cseresnyés Péter: Így van. Ezért mondta a módosító indítványt, amit most én meg fogok szavaztatni. Arról szól, ha jól értettem és javítson ki, hogyha nem jól mondom most. Tehát arról szól a dolog, hogy azon túl, hogy a végkielégítést megkapják azon túl a felmondási időre járó bért, a felmentési időre járó bért az önkormányzat fizesse ki. Én ezt azért nem támogatom többek között, mert erre nincs nekünk pénzünk. Másrészt meg senki nem kérte Őket, hogy ne dolgozzanak tovább a vállalkozónál. Bocsánat nincs már.

Dr. Fodor Csaba: Nem kaptam választ polgármester úr!

Cseresnyés Péter: Igen!

Dr. Fodor Csaba: Ugye én azt kérdeztem, hogy mi van azokkal, akik átkerültek, és ha Őnekik megszűnik a munkaviszonyuk 1 év múlva ugye, amit vállaltak, hogy akkor megkapják-e azt a teljes juttatást.

Cseresnyés Péter: Igen. Akkor még egyszer legyen szíves Ágnes hangosan, hogy mindenki hallja.

Bagarus Ágnes: Tehát jövőre például a Pensiónál szűnik meg mondjuk 1 év múlva ezeknek a dolgozóknak a munkaviszonya, akkor erre összeszámítódik a közalkalmazotti jogviszony és a Pensiónál eltöltött és ebben az esetben viszont már jár a felmentés és a végkielégítés is a teljes intervallumban. Tehát a közalkalmazotti időre és erre a plusz 1 évre is. Csak mivel ebben az esetben a 25. § (1) bekezdésében megfelelően szűnik megszűnéssel a jogviszony ebben az esetben a felmentés nem jár azért, mert ugye fel van ajánlva egyfajta továbbfoglalkoztatási lehetőség.

Dr. Fodor Csaba: Csak ugye a probléma a következő. Azt mindenki tudja és polgármester is félreértett. Én nem az eljárás miatt mondtam az új és a régi MT-t. Én azért mondtam, mert az új MT teljes más kiszolgáltatottabb helyzetet teremtett a munkavállalók részére. Nyilvánvalóan egy biztos közalkalmazotti jogviszonyból egy bizonytalan gazdasági civil életbe kimenni egy hátrányos munka törvénykönyvi szabályozással persze, hogy hátrányosan érinti Őket és nyilvánvalóan ezért ezt sokan megfontolják. Ugye a felmondási szabályok is egy kicsit….

Cseresnyés Péter: ……itt ezt a vitát most fejezzük be, mert ez meg már a Munka Törvénykönyvének a parlamenti vitájához tartozik, amit Fodor képviselő úr mond. És nincs igaza ebben a dologban, mert a Munka Törvénykönyve az nem lett rosszabb, mint volt, sőt azt mondom, hogy bizonyos esetekben még a munkaadóknak lett nehezebb a helyzete. A határozati javaslat két pontját teszem fel szavazásra. Tehát visszatérve az eredeti napirendhez arról szavazunk, hogy hogyan vezetjük ki a saját. Ja, bocsánat először a módosítóról szavazzunk. Akkor Fodor Csaba módosító indítványáról szavazunk, amiben azt mondja, hogy fizessük ezt bizonyos. Aki el tudja fogadni. Meg fogjuk találni a forrást hozzá, hogyha ezt megszavazza a közgyűlés. Aki el tudja fogadni az, kérem, tegye föl a kezét.

A közgyűlés 4 igen, 9 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

234/2012.(VIII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése nem fogadja el Dr. Fodor Csaba képviselőnek azt a javaslatát a „Javaslat az oktatási-nevelési, valamint a szociális intézmények főző- és melegítőkonyháinak vállalkozásba adásából adódó létszámcsökkentés jóváhagyására” előterjesztés tárgyalása kapcsán, mely szerint

„Tehát kapja meg a felmentésére járó pénzt és a végkielégítést, ha a közös megegyezéssel történő szerződés ezt lehetővé teszi.”

Cseresnyés Péter: A határozati javaslatot, aki el tudja fogadni annak mindkét pontját az, kérem, tegye föl kezét.

A közgyűlés 12 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

235/2012.(VIII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az oktatási-nevelési intézményekben az alábbi álláshely számokat hagyja jóvá:

Intézmény	205/2012. (VI.28.) számú határozat alapján		Változások		Álláshely szám 2012. augusztus 27-től		
	szakmai	nem szakmai	szakmai	nem szakmai	szakmai	nem szakmai	Összesen
Általános Iskola és Óvoda Palin	24,50	13	0	-3	24,50	10	34,50
Általános Iskola és Óvoda Miklósfa	27,01	17,5	0	-4	27,01	13,5	40,51
Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda	92,62	96	0	-27	92,62	69	161,62

Intézmény	205/2012. (VI.28.) számú határozat alapján		Változások		Álláshely szám 2012. augusztus 29-től		
	szakmai	nem szakmai	szakmai	nem szakmai	szakmai	nem szakmai	Összesen
Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa	42,77	25,75	0	-8	42,77	17,75	60,52
Hevesi Sándor Általános Iskola	46,66	19	0	-8	46,66	11	57,66
Kőrösi - Péterfy Általános Iskola	73,22	38	0	-20	73,22	18	91,22

Rozgonyi Úti Általános Iskola	34,3	10,5	0	-2,5	34,3	8	42,3
Zrínyi - Bolyai Általános Iskola	72,54	35	0	-15	72,54	20	92,54
Szivárvány EGYMI	53,37	7,5	0	-1,5	53,37	6	59,37
Batthyány Lajos Gimnázium	68,18	36	0	-14	68,18	22	90,18
Dr. Mező - Thúry Gimnázium és Szakképző Iskola	119,04	40,75	0	-1,5	119,04	39,25	158,29
Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium	196,106	76	0	-9	196,106	67	263,106

Határidő: **2012. augusztus 26.**
Felelős: **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes Művelődési és Sportosztály osztályvezető,
Tácsi Hajnalka Gazdálkodási osztályvezető)

2. az Egyesített Szociális Intézmény álláshely számait 2012. augusztus 27-től az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Intézmény	12/2012. (III.01.) számú önk. rendelet 17. melléklet szerint		Változások		Álláshely a vállalkozásba adást követően		
	szakmai	nem szakmai	szakmai	nem szakmai	szakmai	nem szakmai	Összesen
Egyesített Szociális Intézmény	62	30,5	-1	-12	61	18,5	79,5

Határidő: **2012. augusztus 26.**
Felelős: **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Maronicsné Dr. Borka Beáta Szociális osztályvezető,
Tácsi Hajnalka Gazdálkodási osztályvezető)

Cseresnyés Péter: A következő napirendi pontnál elrendelem a zárt ülést.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 236/2012.(VIII.22.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 17.28 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

Cseresnyés Péter
polgármester
helyett
Dénes Sándor s.k.
alpolgármester

Dr. Gyergyák Krisztina
aljegyző
helyett
Partiné Dr. Szmodics Györgyi s.k.