

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2012. szeptember 04-én (Kedd) 13.00 órakor** tartott **szoros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Dr. Csáka Iván, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etlér Ottó, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalócai Zoltán, Jerausek István, Dr. Károlyi Attila József, Kovács János, Marton István, Sajni József, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Bagarus Ágnes osztályvezető, Bakonyi Tamás osztályvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Dr. Farkas Roland irodavezető, Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető, Maronincse dr. Borka Beáta osztályvezető, Partiné dr. Szmodics Györgyi osztályvezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Kámán László vezérigazgató, Gáspár András vezérigazgató

Cseresnyés Péter: Arra kérek minden képviselőtársamat, hogy a jelenlét igazoló gombot a szavazógépen legyen szíves bejelölni, hogy megnézzük azt, hogy határozatképesek vagyunk. A határozatképességet elértük, ezért sok szeretettel köszöntök mindenkit, és a közgyűlést elkezdjük. Még mielőtt a napirendi pontokhoz való hozzászólásokra kérném képviselőtársaimat, én szeretném a következőket javasolni. A meghívóban szereplő 11. napirendi pontot, miután mind a bizottságban, mind az informális közgyűlésen kérdések és kétségek merültek fel, ezért én leveszem. Ez a magyarszentmiklósi községi önkormányzat és Nagykanizsa önkormányzata között létrejött társulási megállapodás alapján a bejáró tanulók után szerződött és fizetett összeg rendezéséről szóló előterjesztés lesz. A következő alkalommal, akkor, amikor majd a többi önkormányzattal megegyezünk, akkor tárgyaljuk meg összességében az összes ilyen hozzájárulást. A meghívóban nem szereplő alábbi előterjesztések napirendre vételét javaslom: Javaslat Zalasabbar Község Önkormányzata, valamint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata között gyógypedagógiai megállapodás megkötésére - 28-án került a honlapra. Javaslat – már augusztus 28-án került a honlapra. Javaslat Zalakaros Város Önkormányzata, valamint a Szívárvány Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény között közoktatási megállapodás megkötésére. Az előterjesztés ugyancsak augusztus 28-án került a honlapra. Harmadik: Javaslat az Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa intézmény részére magántanuló ellátásához szükséges óraszám biztosításához. Nagykanizsa részvétele az „Ausztia-Magyarország Határon Átnyúló Együttműködési Program”-ban – az előterjesztés 2012. szeptember 3-án került a honlapra. Javaslat a Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskolában indítandó új 9. évfolyamos szakképző osztály engedélyezésére – az előterjesztés szeptember 3-án került a honlapra. Valamint Javaslat a Körösi Csoma Sándor – Péterfy Sándor Általános Iskola álláshely számának módosítására – ugyancsak szeptember 3-án került a honlapra ez az előterjesztés is. A meghívóban szereplő alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés: Javaslat az ebrendészeti hozzájárulásról szóló önkormányzati rendelet megalkotására. Ez ugye a közvélemény-kutatás összegzése. Ez a tegnapi nap folyamán került a honlapra. A 4-es napirendi ponthoz, a Helyi Építési Szabályzatról szóló napirendi ponthoz egy kiegészítés, ez a mai nap folyamán került a honlapra. Ez a bizonyos országos főépítész. Ugye? Vagy állami főépítésznek az állásfoglalása alapján készült. 13-as napirendi ponthoz, Javaslat a méhnyakrák elleni védőoltás önkormányzati támogatásról szóló napirendhez Dr. Orosházi Attila véleménye augusztus 30-án került a honlapra. Valamint a Polgármesteri tájékoztatóhoz egy Sormás Község Önkormányzata által kért állásfoglalás kérése, és erről fogunk dönteni, egy másik kiegészítés van, a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. Városfejlesztési Divíziójának 2012. évi II. negyedévi, valamint 2012. júliusi működéséről szól. Ez pedig szeptember 3-án került a honlapra.

Szeretném megkérdezni, hogy a napirendi pontokkal kapcsolatban kinek van kiegészítése – még szeretném hozzátenni – vagy javaslata – a felsorolt előterjesztéseket, amelyeket én javaslok a napirendre felvenni, ott a vége felé, majd a Polgármesteri tájékoztató előtti napirendi pontok közé javaslom bevenni. És még egy javaslatom lenne, hogy a 14. napirendi pont, a KEOP pályázat előkészítő anyagának a megtárgyalását viszont szeretném a rendeleti javaslatok után megtenni, ugyanis Budapestről az ügyvezető igazgató itt van, és ha lehet, akkor Ő időben tudjon elindulni haza, ezért javaslom ezt.

Bicsák Miklós: Tisztelettel kérném polgármester urat, hogy a napirendi pontokkal kapcsolatban a 23. napirendi pontot kérném a tisztelt közgyűlést és polgármester urat, azzal kezdenénk, hogy a jelenleg itt lévő képviselője a 23. napirendi pontnak, fél négyre vidékre kell elég távolság, messze területre egy tárgyalásra, hogy erről a tárgyalásról ne késsen el, a közgyűlés elfogadja a kérésem vagy javaslatom, és polgármester úr támogatja, akkor evvel kezdenénk.

Cseresnyés Péter: Tulajdonképpen akkor arról fogunk szavazni, ezt fel fogom természetesen szavazásra tenni, hogy zárt ülésel kezdjük.

Bizzer András: Én szeretném jelezni, hogy majd egy kérdést tennék fel azzal kapcsolatban, hogy van-e mód rá, hogy újból legyen ingyenes wifi Internet szolgáltatás az Erzsébet téren.

Dr. Etler Ottó László: A 21. napirendi pontban „Kinek mi fontos” címmel szeretnék interpellációt benyújtani.

Marton István: Én javaslom, hogy elmúlt huszon-egynéhány év gyakorlatát követve a 2. napirend, vagyis a költségvetési rendelet módosításának, amennyire lehet, a közelébe tegyük az. I. féléves költségvetési végrehajtásáról szóló tájékoztató. Hát ez eléggé méltatlan helyen van, ez a 15 helytávolság. Általában ezt az elején szokták tenni az elmúlt évtizedekben. A másik, kérdést akarok feltenni, legalább hármat.

Cseresnyés Péter: Pontosan mennyit?

Marton István: Ez egy kérés volt, hogy ezt tegyük oda, és azon kívül, mondom, hármat akarok fölteni, kérdést. Az első kérdésem az, hogy Dr. Károlyi Attila az adócsalás és magánokirat hamisítás ügyében ugye megrovásban részesült – mik a további tervei ezzel kapcsolatban. Ezzel kapcsolatban majd kifejtem a véleményemet az adott helyen. A második kérdés, hogy mennyi és mi célból létező elkülönített számla van? Ezen kívül, illetve ezen belül kiemelten érdekel a csatorna kész építésre elkülönített számla, és annak a számlának a pénzmozgásai a létezésének a pillanatától. Harmadik és egyben utolsó kérdésem lesz a belvárosi rekonstrukció II. üteméhez kapcsolódó kérdés.

Gábris Jácint: Én ugyancsak a 21. napirendi ponthoz két ügyben szeretnék interpellálni. Az egyik a hivatkozási alap, többek között itt a kezemben tartott több mint 700 aláírás Kiskanizsáról, és a témája, az pedig a javító-nevelő intézet. A második pedig „Közlekedés Nagykanizsán” címmel.

Dr. Fodor Csaba: Kettő kérdést szeretnék feltenni. Egy a Pivári utcai közlekedéssel kapcsolatosan, másrészt pedig a tervezett javító-nevelő intézettel kapcsolatban. Tulajdonképpen azt szeretném megkérdezni majd, hogy a beruházás tartalmaz-e olyan költségeket, amelyek a lakosság biztonságérzetét növelik. Gondolok itt a rendszám-felismerő térfigyelő kamerák telepítésére, illetőleg a gyakoribb járőrözésre, és e tekintetben a rendőrséggel való megállapodásra.

Sajni József: Három kérdést szeretnék intézni. Mégpedig az egyik a miklósfai orvosi rendelővel és kerékpárúttal kapcsolatos. Akár külön is lehet venni. Az Erdész utca közlekedésével a másik. És a harmadik pedig a város belső területein a kerékpáros közlekedéssel.

Bicsák Miklós: Tudatosan nem mondtam el, hogy egy kérdésem lenne a napirendi pont, kérdésnél. Én tisztelettel egy kérdést szeretnék feltenni a belvárosi utcai csatornák felbontásával kapcsolatban.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, ezzel a vitát lezárom. Bár nem feltétlenül – én a sajtónál ülőket szeretném megkérni arra, hogy ha telefonálnak, akkor menjenek ki, ne zavarják a közgyűlés a hangos telefonálással – a költségvetés végrehajtásával akár szerintem azt is megtehetjük, hogy a rendelet módosítása elé veszem, és a kettőt egyben tárgyaljuk meg, aztán a vitát egyben lefolytatjuk, és külön szavazunk róla. Hogyha Marton István ezt el tudja fogadni, akkor így javaslom, hogy így tárgyaljuk, és akkor füst alatt a kettő napirenddel végzünk is. Egyéb módosítást, ja de, igen. A Bicsák képviselő úrnak volt még, hogy zárttal kezdjük. Akkor ezt felteszem szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Nyugodtan kezdjük el, persze, nekem az a véleményem.

A közgyűlés 15 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: És akkor a többi módosítást, a befogadott módosítással együtt, aki el tudja fogadni a napirendet, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

239/2012.(IX.04.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2012. szeptember 04-i soros ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

Zárt ülés:

1. Javaslat az Ipari Parkban lévő 649/123 hrsz-ú ingatlanra bejegyzett visszavásárlási jog gyakorlására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Nyugat Kereskedelmi Kft. (8800 Nagykanizsa, Magyar u. 189.)
2. Fellebbezés (írásban)

Nyílt ülés:

3. Javaslat az ebrendészeti hozzájárulásról szóló önkormányzati rendelet megalkotására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
4. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
5. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2012. évi költségvetéséről szóló 12/2012.(III.01.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
6. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és a vagyonhasznosítás szabályairól szóló 35/2010.(XI.04.) önkormányzati rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
7. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Nagykanizsa Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006.(X.18.) sz. rendelete módosításának jóváhagyására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

8. Javaslat az egyes tiltott, közösségellenes magatartásokról szóló 30/2012.(VI.07.) számú rendelet módosításáról (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
9. Javaslat a vendéglátó üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről szóló 49/2010.(XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
10. Javaslat a KEOP pályázati kiírásokhoz, illetve a közvilágítás korszerűsítéshez kapcsolódó előkészítési dokumentációk elkészítésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: NMV Nagykanizsai Megújuló Energia Vállalkozás Korlátolt Felelősségű Társaság, Sitku György ügyvezető Nagykanizsa, Petőfi u. 17-19., 8800 Dr. Németh Kornél projektmenedzser
11. Javaslat a Fogytékkal Élők Integrált Intézménye intézményvezetői pályázatának közzétételére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
12. Javaslat a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okiratának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Lérántné Mátés Valéria ügyvezető
13. Javaslat egyszeri költségvetési hozzájárulás igénylésére Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata létszámcsökkentési döntéseivel kapcsolatos kiadásokhoz (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
14. Javaslat Zalakomár Község Önkormányzata, valamint Nagykanizsa MJV Önkormányzata között létrejövő közoktatási megállapodás megkötésére (gyógypedagógia) (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Varga Miklós polgármester Zalakomár Község Önkormányzata 8751 Zalakomár, Tavasz u. 13. (e-mail: jegyzo@zalakomar.hu)
15. Javaslat Bocska Község Önkormányzata, valamint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata között pénzeszköz átadási megállapodás megkötésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Csák Szilvia polgármester 8776 Bocska, Bocskai u. 4.; (e-mail: szcsb@enternet.hu)
16. Javaslat a méhnyakrák elleni védőoltás 2013-2014 évekre szóló önkormányzati támogatásra a 8/2010.(II.17.) számú önkormányzati rendelet alapján (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
17. Javaslat „Nagykanizsa Megyei Jogú Város közigazgatási területén helyi menetrend szerinti autóbusszal végzett személyszállítási közszolgáltatás ellátása” tárgyában pályázati eljárás megindítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
18. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi éves összesített Közbeszerzési Tervének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
19. Beszámoló az integrált intézmények egy éves vezetői tevékenységéről (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Kókainé Hámorszki Éva igazgató (korosi.isk@chello.hu), Faller Zoltán igazgató (iskola@zrinyi-nkzs.sulinet.hu), Szermek Zoltán főigazgató (szermek@mfg.hu), Bene Csaba főigazgató (bcsaba@nagykanizsa.hu)

20. Tájékoztató az önkormányzat 2012. első félévi ingatlanhasznosításairól (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
21. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
22. Javaslat a Kőrösi Csoma Sándor – Péterfy Sándor Általános Iskola álláshely számának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
23. Javaslat a Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskolában indítandó új 9. évfolyamos szakképző osztály engedélyezésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
24. Nagykanizsa részvétele az „Ausztia-Magyarország Határon Átnyúló Együtműködési Program”-ban (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
25. Javaslat Zalasabar Község Önkormányzata, valamint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata között gyógypedagógiai megállapodás megkötésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
26. Javaslat Zalakaros Város Önkormányzata, valamint a Szivárvány Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény között közoktatási megállapodás megkötésére (korai fejlesztés, írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
27. Javaslat az Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa intézmény részére magántanuló ellátásához szükséges óraszám biztosításához (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
28. Interpellációk, kérdések

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 240/2012.(IX.04.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

A közgyűlés 241//2012.(IX.04.) számú határozatával egyedi államigazgatási ügyben döntött.

3. Javaslat az ebrendészeti hozzájárulásról szóló önkormányzati rendelet megalkotására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Ehhez nem volt kiegészítés, ugye? Csak lesz. Igen, azt mondom. Egy tájékoztató pluszban kiment a napirend kiküldése után, amelyben a lakossági vélemények összegzése került összefoglalásra.

Bizzer András: Először is lenne egy módosító javaslatom. A rendelet 3. §. 2. pontja jelenleg így rendelkezik: az ebtulajdonos 15 napon belüli bejelentési kötelezettsége kiterjed a négy hónapos kort betöltött ebszaporulatra is. Nekem az a javaslatom, hogy ez a négy hónap hat hónapra módosuljon, ugyanis a gyakorlat azt mutatja, hogy körülbelül hat hónapos korig dőlnek el a kiskutyáknak a tulajdonviszonyai, tehát szerencsésebb lenne, hogyha itt hat hónapot szerepeltetnénk. Ez volt a

módosító javaslatom. Most pedig a tájékoztatás kedvéért én fontosnak tartom felhívni a figyelmet arra, hogy már a törvény is úgy rendelkezik, és éppen ezért a mi rendeletünk is így fog rendelkezni, hogy azon kutyák után, amelyeket örökbe fogadnak hivatalosan ezzel foglalkozó menhelytől, illetve szervezettől, azok mentesülnek az ebrendészeti hozzájárulás alól. Tehát én mindenkit ösztönöznék arra, hogyha kutyát szeretne, akkor elsődlegesen menjen el a menhelyre, és ha ott megtetszik neki egy kis állat, egy kiskutya, akkor elsődlegesen fogadjon örökbe onnét.

Dr. Károlyi Attila József: A jogi, ügyrendi és közrendi bizottság határozatával, amelyet egyhangúlag hozott meg, az ebrendészeti hozzájárulásról szóló önkormányzati rendelet megalkotására előterjesztés az 5., 6., 7 §, tehát 5., 6., 7. § érintett bizottsági módosító indítványával fogadta el. Szeretném Önöket tájékoztatni arról, hogy az 5. § az alábbiak szerint módosulna, és ez gyakorlatilag a mi módosító indítványunk. Veszélyes eb vonatkozásában 20.000 Ft a mértéke, a ba) pont, tehát a kis b, kis a pont egyéb eb esetén 5.000 Ft. A 6. § hatályon kívül lenne helyezve teljes mértékben. A 7. § pedig úgy szólna, és kérem tisztelt képviselőtársaimat, hogy figyelmesen tanulmányozzák, illetőleg hallgassák: ha a tulajdonos az eb elpusztulását az adott év június 30. napjáig az önkormányzathoz írásban bejelenti, 50 %-kal csökkentett mértékű ebrendészeti hozzájárulást köteles megfizetni. A (2) bekezdés: a transzponderrel ellátott eb tulajdonosa a transzponder beültetését követő két évben 20 %-kal csökkentett, tehát nem 50, hanem 20 %-kal csökkentett mértékű ebrendészeti hozzájárulást köteles fizetni.

Sajni József: Én most úgy gondolom, hogy ez egy olyan rendelet lesz, amelyiknek az érvényesítése az összes rendelet között talán a legnehezebben fog sikerülni. Nem véletlenül az, hogy több önkormányzat nem is foglalkozik vele, mondván azt, hogy egyrészt majdnem annyiba kerül ez az egész, mint amennyi, tehát ennek az egész adminisztráció, meg minden, mint amennyi ebből bevételként bejön. A másik tehát, hogy ennek az érvényesítése, az lehet, hogy az én elképzelésem, az nagyon szűk, de hát valami iszonyú nehéz lesz. A másik, kérdésem lenne, hogy rendben van, ugye itt az, hogy egy eb veszélyes vagy nem, hát azt ott kell kezdeni, hogy ki a gazdája, mert lehet, hogyha azt mondjuk egy ebre, hogy ez egy veszélyes eb, de olyan gazdánál van, hogy semmiféle problémát nem okoz. A másik, ki fogja eldönteni, ki fogja eldönteni, hogy az az eb veszélyes vagy nem, mert itt olvastam benne, valami szakértők fognak ebben az ügyben majd nyilatkozatot tenni, nem tudom mennyi pénzért. Mert gondolom, egy szakértő csak mit tudom én, azt mondja, hogy valamit fizessenek érte, hogy megmondom én ezt, hogy veszélyes vagy nem. És mennyire veszélyes a gazdája? Ez ki fogja eldönteni. Szóval énnekem nagyon sok olyan kérdésem van, amivel én ezt az egészet úgy, ahogy van, ha ezt lehetne esetleg elnapolni, akkor én ezt szívem szerint azt mondanám, hogy napoljuk el, mert én nem érzem ezt teljesen kidolgozottnak és ezt használhatónak. És ez rendkívül sok ellentmondást és nagyon sok konfliktushelyzetet fog szülni, amit én a mai napon azt mondom, hogy én szívem szerint nem vállalom föl. A másik, több tétel elhangzott, 3.000, 5.000, egyebek. Én nagyon félek attól, hogy sok kutya kint a külterületeken fog kikötni, mert nem fogják bevállalni, mert szabadon engedik őket, és még több lesz a kóbor eb. Én nagyon félek attól, hogy ezeket a szankciókat ki fogja meghozni. Én ezzel a rendelettel ebben a formájában én nem tudok egyetérteni.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, egyébként az, hogy mi a veszélyes kutya, ez benn van az előterjesztésben, „a konkrét törvényi rendelkezések az alábbiak” címszó alatt ott van benn, és ez alapján meg lehet határozni. Tehát azt ne mondja, hogy nem lehet meghatározni, mi a veszélyes eb. A törvényi szabályozás alapján ezt meg lehet határozni. Az, hogy nehézséget okoz – természetesen minden új dolog nehézséget okoz. Egyébként régebben, emlékszik Ön is rá, az én gyerekkoromban, meg fiatal koromban, meg az Ön gyerekkorában és fiatal korában volt ebadó. Valami oknál fogva megszűntették. Egyébként ebből a pénzből tudunk majd helyeket biztosítani valószínűleg az állatmenhelyen, és valószínű, nagyobb felelősséggel fognak azok az ebtartók majd a saját állataikkal szemben viseltetni, mint egy elvárt felelősségteljes ingyenes tartás mellett. Nem beszélve arról, hogy van egy olyan tervünk egyébként, hogy a chippel való ellátást a város meg fogja ebből a pénzből oldani, és sokkal könnyebb lesz a nyilvántartás, és nem a gazdának az egyéni elbírálása és aktivitása fogja ezt eldönteni, hanem a mi aktivitásunk segítségével fog minél nagyobb hatékonysággal megvalósulni, és ebben az esetben már könnyebben tudjuk nyilvántartani a gazdával rendelkező, tényleges gazdával rendelkező kutyákat, és a gazdával nem rendelkező kutyákat.

Marton István: Az első és a második hozzászólóval alapvetően egyetértek, valóban szerintem is a 20.000 Ft a veszélyeseknél, illetve a normálknál 6.000 Ft, az ami optimálisnak tűnik. Ez bizonyos fokú felelősséget vet fel a kutyatartók számára, és az is lehet, hogy amit Sajni úr mondott, hogy meg fog szaporodni a kóbor kutyák száma, de ez, meggyőződésem, hogy egy átmeneti állapot. Ebben az ügyben rendet kell tenni. 50 évvel, 60 évvel ezelőtt volt, hát, édes Istenem, nem szégyen, ha néha a múltira kell támaszkodni. Az pedig, amit itt az első hozzászóló mondott, az, hogy a menhelyből kivitt kutyák, az ugye nulla forint, ez törvényi kötelem. Hát mi betesszük, betesszük, ha nem, nem, de ettől ez még él természetesen, mert mi alacsonyabb szintű jogszabályt alkotunk. Amit Sajni úr mondott, hogy attól fél, hogy annyiba kerül az adminisztráció, mint a bevétel, hát szerintem ez nem állhatja meg a helyét, mert nem kerülhet annyiba. Pontosan azért, ahogy az előterjesztés, meg ahogy a hozzászólások ugye a kiegészítésben kiderült, hozzászóltak, ezek mind a magasabb tarifa mellett tették le a voksukat. Egészen biztos, hogy ebből elég szép összeg jut majd a menhelynek.

Dr. Etler Ottó László: Kettő dologra hívnám fel a figyelmet. Az egyik az, hogy egy ilyen rendelet, ami tulajdonképpen a bevételi oldalon a 10 millió Ft-ot nem nagyon fogja meghaladni, akkor jó, hogyha minél kevesebb kivételt, kibúvót vagy itt úgy mondhatjuk, hogy mentességet tartalmaz. Pénzügyi Bizottságon is jeleztem, hogy én a kutyákkal itt a városban még úgy, ahogy elvagyok, de tapasztalat az, hogy a Szentgyörgyvári helyre, zártkertekbe haladni, autóból kiszállni életveszélyes. Többektől hallom azt, hogy riasztó pisztollyal járnak. Nem csak a kóbor ebek, hanem az ott gazdás ebek nincsenek megfelelően tartva, és veszélyt jelentenek az ott közlekedőkre. Ezért különösen a 6. pontban ezt a mentességet, hogy ezek a kutyák mentesüljenek, ha mentesülnek, a gazdája továbbra se fog vele törődni, és továbbra is ők fognak gondot jelenteni. Tehát én ezt a mentességet a zártkertekben, főleg két kutyáig, ezt fölöslegesnek tartom. Aki felvállalta a kutyát, az fel fogja vállalni ezt az összeget is ugyanúgy, mint ahogy felvállalta az, aki a városban lakik. A másik, hogy a rendeletnek egy nagy haszna az, hogy a kutyákat nyilvántartásba vesszük, és innétől kezdve tulajdonképpen az állatorvosnak a munkája lesz megkönnyítve, a veszély elleni oltás biztosítva lesz, ha véletlen valakit megharap, utána lehet járni, ha elkóborol, meg lehet találni a felelőst, a gazdát. Tehát itt ez a bizonyos elektronikus nyomkövetés, a népszerű néven a chipnek lenne ez a haszna. Az viszont, hogy ezt a gazda elvigye a kutyáját az állatorvoshoz és betegye, erre akkor tudjuk igazán ösztönözni, hogyha a város fővállalja ennek a költségét, és ebből az ebtartási adóból befolyó összeget szerintem erre kellene fordítani, hogy a nyilvántartás és ez a chip beültetés megtörténjen.

Bicsák Miklós: Maximálisan támogatni fogom a rendeletet, de tisztelettel mondom képviselőtársaimnak, polgármester úrnak, hogy van egy kis probléma, az én választókerületemben végigjártam, elmondtam tegnap a képviselőtársaimnak is, hogy 11 olyan idős ember él, nyugdíjas, alacsony nyugdíjból, ebbe beleértve a Palin városrészt, nagykanizsait, a Hársfa, Ifjúság utca, egyedül élő hölgyek, urak, akik 70 éven felüliek, és nem fajtiszta kutya, korcs kutyájuk van, de házőrzés céljára. Még így is volt, ahol megfelelő helyen bementek a zsványok, a betörők, és a néninek bizony éjszaka orvost kellett hívni. Na a lényeg az, hogy maximálisan, ahogy említettem, támogatom a dolgokat, csak gondolja át a tisztelt közgyűlés, gondolom, nem csak az én választó..., többi képviselőtársamnál is biztos vannak ilyen idős, akinél hát őrség az a kutya, jelez neki, és valamit az idős személyek ilyenkor azért tudnak éjszaka, jönnek a hosszú, téli esték, gondoljunk bele, egyedül élő, bárhol olyan környezetben, ahol a szomszédok begubóznak, oda se figyelnek, hogy csaholnak a kutyák. Hogy valami kedvezményt, a lényege a kérésnek, polgármester úr, átgondolva, kell ez az ebadó, mert én emlékszem, amikor aggregény és gyerektelen adó is volt Magyarországon, így van kedves tanár úr, igazgató úr, ez, én emlékszem, és megfizették az aggregények vagy megházasodtak. Ez a lényeg. Na most nekünk ez, szüksége van a városnak a bevételre, természetes, a büdzsének, hogy esetleg, ha ezt átgondolná a tisztelt a közgyűlés, hogy valamilyen megoldást. Én ezt kérném.

Cseresnyés Péter: Képviselő úrtól egy konkrét javaslatot kérek majd, és akkor vissza tudunk erre térni. Egyébként azért szeretném azt az esetleges félreértést eloszlatni, hogy itt kimondottan anyagi okai vannak ennek a rendelet megalkotásának, hanem egyszerű oka van neki. Szeretnénk rendet teremteni ezen a területen, és ez egy eszköz az én véleményem szerint a rendteremtésre.

Bene Csaba: A magam részéről is teljes mértékben támogatom a rendeletnek a megalkotását most. Természetesen azt már most lehet tudni, hogy lesznek benne olyan pontok, amikhez a későbbiek során

hozzá kell nyúlni. Úgy gondolom, hogy olyanszerű rendelet lesz ez, mint a tűzgyújtási vagy égetési rendeletünk, hogy időszakonként meg kell nézni, és módosítani kell bele. Remélem azért, hogy annyiszor nem kell, mint ahányszor ahhoz hozzá kell nyúlni, és mégsem érünk el vele megfelelő eredményt. És kivételesen egyetértek Marton István polgármester úrral is, hogy azok a mértékekkel, amiket elmondott, én is azt javaslom, hogy 20.000 Ft a veszélyes kutyákra és 6.000 Ft az első kutya után azzal együtt, amit Etlér úr elmondott, hogy Pénzügyi Bizottságon is felvetődött, hogyha ezt a mértéket fogadjuk el, akkor az első évben a chip beültetésnek a költségeit vállalja át a költségvetés.

Tóth Nándor: Az előttem szólók közül sokkal egyetértek. Van azért, akiknek a hozzászólásával nem nagyon tudok egyetérteni, mondjuk Bicsák képviselőtársamnak azzal a mondatával, hogy a büdzsét kell növelni. Ez nem szolgálhatja azt a célt, a büdzsé növelését. Szerintem ezt a pénzt vissza kell forgatni a kutyákra, az állatokra. Nem is elsősorban szerintem a menhelyen élőkre, mert hiszen a kutyatartók, azok maguk is áldozatot vállalnak, anyagi áldozatot azzal, az által, hogy tisztességes módon tartják a kutyákat. Természetesen azzal egyetértek, hogy bevezetésre kerül a rendelet, de az összeget illetően én az 5.000 Ft-ot bőségesen elegendőnek tartanám, hiszen azért igaz, hogy visszajöttek a kérdőívek, de nem tudni, hogy hányan voltak ezek közül a válaszadók közül, akik nem rendelkeznek kutyával. A másik, kérdésem: ki fogja eldönteni az adott kutyáról, hogy az beletartozik-e a hagyományosan magyar fajták közé? A tulajdonos nyilatkozik. Mert ugye a rendelet foglalkozik vele, hogy amelyik kutya törzskönyvvel rendelkezik, ott nincs vita. De amelyik, van olyan fajtatizsza kutya is, amelyeknek nincs törzskönyve. Ott ki dönti el? Mondjuk, ott el tudnám képzelni, hogy állatorvosi nyilatkozat alapján dőljön el, meg a veszélyes kutyáknál is. Mert ugye a veszélyes kutyákra többet kell fizetni, akkor nyilvánvaló, akik ezeket a kutyákat tartják, azoknak az lesz az érdekük, hogy úgy nyilatkozzanak, hogy a kutya az általános eb kategóriába tartozik, tehát semmiképpen se veszélyes, és akkor kevesebb adót kéne fizetni utána – egyfelől. Másfelől pedig én azt is el tudnám képzelni, hogy a befolyó adóból a későbbiek során kutyafuttatók kerüljenek kialakításra, kijelölésre. Itt én elsősorban a keleti városrészcsoportra, Kiskanizsára gondolok, de hogyha máshol jogos igény merül fel és van lehetőség, akkor másutt is. Én ezt itt ígérem képviselőtársaimnak, hogy majd egy későbbi közgyűlésre vissza fogom hozni önálló képviselői javaslatként, hogy ebből a pénzből kutyafuttatókat is alakítsunk ki.

Cseresnyés Péter: Ez a rendteremtésnek, amit az előbb mondtam Bicsák képviselő úrnak a hozzászólásához, természetesen ez is beletartozik, amit Tóth Nándor képviselő úr elmondott. Tehát ezt a pénzt kimondottan arra szeretnénk fordítani, hogy rend legyen ezen a területen, és legyen a kutyatulajdonosoknak helye, ahol sétáltatni tudják a kutyájukat, és azért ettől függetlenül természetesen az állatmenhelynek is kell juttatni, és valószínű, több pénzt kell juttatni, mind eddig juttattunk.

Dr. Károlyi Attila József: Azon gondolkodtam, miközben Tóth Nándor képviselőtársamnak a szavait hallgattam, hogy választási kampány idején nincsen olyan képviselőjelölt a keleti városrészben, akinek nem szerepelne a programjában a kutyafuttató. Én köszönöm a tisztelt képviselőtársamnak, hogy akkor ezt rövidesen egy önálló képviselői indítványként is, Bizzer András képviselőtársammal lelkesen fogunk csatlakozni mellé. Ez az egyik. A másik, én azt gondoltam, hogy Bicsák Miklós képviselőtársam már előrukkol egy módosító javaslattal a jogszabály tervezet vonatkozásában, mert hiszen való igaz, esetleg, ha olyan, meggondolnánk, akár most is, vagy később, hogy a 70 éven felüli személyek az adó 50 %-át fizessék. Például ez jó ötlet? 65? 65 %-át. 65 év felettiek? Lehet licitálni benne, hogy mennyi, de én csak felvetek egy gondolatot, hogy 70 éven felüliek az adó 50 %-át. Akkor az nekem lenne egy ilyen módosító indítványom.

Cseresnyés Péter: Most?

Dr. Károlyi Attila József: Most. Szabad ilyet mondani?

Cseresnyés Péter: Szabad. ... még szavaztatni is fogok róla. Énnekem erről most az a véleményem, hogy jól gondoljuk át, hogy ezt most megszavazzuk-e vagy sem, és nem azért, mert ellene vagyok. Gondoljuk át azt először, hogy ennek milyen következményei lehetnek. Tehát én most nem javaslom, hogy fogadjuk el. Ez nem azt jelenti, hogy egy hónap múlva visszahozom, vagy két hónap múlva nem fogom támogatni, de azért egy ilyen rendelkezésnek következményei vannak. Én azt kérem, hogy ezt gondoljuk át jól, hogy mivel járhat az, hogyha egy ilyen könnyítést beteszünk a rendeletbe. Atya Isten!

Fölpezsdítette a hozzászólás kedvét Károlyi képviselő úr.

Bicsák Miklós (Ügyrendi): Akkor én visszavonom, amit kértem.

Tóth Nándor: Bocsánat, az előbb még elfelejtettem mondani, hogy én azt javasolnám, hogy a mentességet élvező kutyáknak a tulajdonosai az összeírás költségét és a chip beszerzés és beültetés költségeit fizessék meg egyszeri alkalommal. Tehát, hogy ne terheljük ezeket a költségeket azokra a kutyatulajdonosokra, akik egyébként is fizetnek adót. Összeíráskor kiderül, hogy kik azok, akik ilyen kutyával rendelkeznek, a költségeket pedig utólag meg lehet állapítani.

Cseresnyés Péter: Szabados Gyulától kérdezem, hogy alaphelyzetben most az van, hogy mindenki kifizeti a chip beültetés árát, majd egy következő rendelkezés hozza meg azt, hogy.. Ugye? Mikrofon és ülve kérem, mert a mikrofon akkor nem fog szólni.

Dr. Szabados Gyula: A Pénzügyi Bizottság ülésén merült fel ugye múlt csütörtökön ez, illetve a kérdőíves felmérés során, továbbá az Élettér Egyesület javaslata is az volt, hogy valami úton-módon az önkormányzat támogassa a követő transzponder beültetését, és ugye így merült fel az, hogy jelenleg a törvényi szabályok szerint ugye az állatorvos maximum 3.500 Ft-ot kérhet egy kutyatulajdonostól. Ez tartalmazza a beültetés költségét, a transzpondernek az anyagköltségét, plusz éves szinten 200 Ft regisztrációs adó van, ami a kötelező országos nyilvántartásba való regisztrációt jelenti. Tehát ez maximum 3.500 Ft lehet. Na most úgy merült fel a javaslat során, hogyha az önkormányzat a körülbelül 3.000 kutyára vonatkozóan egyben szerezné be a chipék árát...

Cseresnyés Péter: Szerintem most ne menjünk ebbe bele, az a következő lépés lesz. Az lenne a kérésem, hogy amit Tóth Nándor úr fölvetett, tehát jelen pillanatban az az állapot, hogy a gazdát terheli ...

Dr. Szabados Gyula: Így van.

Cseresnyés Péter: ... a chip beültetése. Az egy következő intézkedésünk lesz, hogy mi átvállaljuk vagy nem vállaljuk. Szerintem itt vágjuk el a dolgot.

Dr. Szabados Gyula: Ki fogjuk dolgozni annak ..., hogy ez hogyan miként megoldani.

Cseresnyés Péter: Szabados úr, egy pillanat! Új vitát fogunk kiváltani, hogyha most az elképzelésünket behozzuk. Ez egy következő napirendi pont lesz egy következő közgyűlésen. Jelen pillanatban az van, hogy mindenki kifizeti kutyatulajdonosként a chipnek a beültetését, de terveink szerint, ahogy Szabados úr el elmondta, mi szeretnénk valamiképpen, részben vagy egészben ennek a chipnek a beültetését átvállalni, és ezzel tulajdonképpen a kutyatulajdonosoknak a terheit csökkenteni, és ebben az ebadóban bent lenne ennek az összege. Csak azért fojtottam Önbe a szót, hogy ne kezdjünk egy olyan vitát, amit majd októberben vagy novemberben fogunk lefolytatni egyébként is.

Dr. Etlér Ottó László: Az elején elmondtam, most is mondanám, hogy ez a rendelet akkor lesz jó, ha minél kevesebb kibúvó, minél kevesebb kivétel, minél kevesebb mentességet teszünk bele. Hogyha most elkezdjük, hogy a nyugdíjasok 65 év fölött nem, ha elkezdjük azt, hogy vannak gyerektelenek, akkor azoknak ez a gyerek. Én meg szeretek a kutyával beszélgetni éjjel 2-kor, akkor kettő kutyát kifizet azért most a zártkertben van, vagy pedig amikor a bicikli mellett fut, akkor itthon van a kutya vagy kinn van a kutya, félig fizet, félig nem fizet. Benn van a rendeletben, hogy méltányos esetben a nyilvántartott ebet, de csak amelyik már nyilvántartva van, benn van a chip, arra a polgármester adhat mentességet. Na most 50 %-ot, ha ad a polgármester, az 3.000 Ft. Ha 3.000 Ft-ért a kérvényre fölveszi a tollat, és megíratja jól fizetett ügyvédkollégámmal a kérvényt, akkor már el is bukta a 3.000 Ft-ot. De mindegy, legyen benne ez, hogy különös méltányosságból a nyilvántartott eb tulajdonosa kaphat részleges mentességet. De ne kezdjük el, olyan lavina lesz, hogy ki milyen mentesség miatt indokokat honnan keres, meg mit keres.

Cseresnyés Péter: Etlér Ottóval tökéletesen egyetérték, és azért mondtam Károlyi képviselő úrnak a

javaslata elhangzása után azt, hogy én most nem támogatom ezt, mert meg kell vizsgálni, mert következményei vannak minden ilyen könnyítésnek vagy kedvezményadásnak. További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Akkor először a módosítókról fogunk szavazni. Bizzer András azt javasolta, hogy a 3. § (2) bekezdésében a négy hónapos kort emeljük fel hat hónapos korra. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Károlyi Attila bizottsági módosító javaslatát, hát, ha lehet, akkor részleteiben nem, vagy pontosan szövegszerűen nem, de tartalmában ismertetem. Tehát veszélyes eb esetében 20.000 Ft, egyéb eb esetében 5.000 Ft. A 6. §-t, azt töröljük teljes egészében. A 7. §-ban pedig az 50 %-os kedvezményt, azt 20 %-ra csökkentjük. Ugyanis, ha igaz

Dr. Szabados Gyula: egy eb(mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni)

Cseresnyés Péter: egy eb. Ja bocsánat, egy eb, igen, igen. De hol van itt?

Dr. Szabados Gyula: nem egyéb, hanem egy eb (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni)

Cseresnyés Péter: Ezt most mire mondtad? Jó. Tehát 20-%kal csökkentett mértékű ebrendészeti hozzájárulást köteles fizetni. Egy eb. Hát rosszul mondtam, vagy rosszul értette, tehát egy eb esetén. Aki ezzel egyet tud érteni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Károlyi Attilának volt egy javaslata a 75 év feletti, 70 év feletti és a 6. §-ba jönne be a mentesség fogalom körébe az, hogy 70 év felett akkor valami mentességet vagy valamilyen kedvezményt. Akkor 50 %-ot? Mennyi volt az, amit javasolt? 50 %-os. Egyedülálló 70 év feletti 50 %-os mentességet kapjon. Én most éppen azért, mert meg kellene vizsgálni, milyen következményei vannak ennek, ezt most nem támogatom, de vissza lehet térni rá, ezt meg kell vizsgálni. Szavazásra teszem fel. Aki egyetért Károlyi képviselő úrnak az egyéni módosító javaslatával, az megnyomja az igen gombot.

A közgyűlés 6 igen, 4 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

242/2012.(IX.04.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Károlyi Attila képviselőnek a „Javaslat az ebrendészeti hozzájárulásról szóló önkormányzati rendelet megalkotására” előterjesztéssel kapcsolatos azon javaslatát, hogy az egyedülálló 70 év feletti kutyatulajdonos az ebrendészeti hozzájárulásból 50 % engedményt kapjon.

Cseresnyés Péter: Volt-e még módosító? – azt szeretném kérdezni. Ha nem, akkor a megszavazott módosító javaslatokkal tenném fel szavazásra a rendeleti javaslatot. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő rendeletet alkotja:

40/2012.(IX.12.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotta a 40/2012.(IX.12. önkormányzati rendeletét az ebrendészeti hozzájárulásról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Cseresnyés Péter: És a határozati javaslatot a következő formában javaslom elfogadni. Az első bekezdés, az marad az, ami volt, és a második bekezdés, az kijön, és az lesz helyette, hogy utasítja, nem, az kijön, és akkor a határidő, az október 31. marad, és a felelős Cseresnyés Péter polgármester, operatív felelős dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, és a határidő, az pedig a novemberi soros közgyűlés, és a végén az augusztus 24-i dátum, ami elmaradt sajnos az előterjesztés honlapra való föltételekor. Aki ezt a határozati javaslatot így, ebben a formájában el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

243/2012.(IX.04.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény 42/B.§ /1/ bekezdése alapján az ebösszeírás elvégzését 2012. szeptember 5. napjától elrendeli.

Határidő: 2012. október 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: dr.Gyergyák Krisztina aljegyző)

Felkéri a polgármestert, hogy az ebösszeírás eredményéről a Közgyűlést tájékoztassa.

Határidő: 2012. novemberi soros közgyűlés
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: dr.Gyergyák Krisztina aljegyző)

4. **Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
5. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2012. évi költségvetéséről szóló 12/2012.(III.01.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Marton István: Jó, hogy a kettő dolog össze lett vonva, de az nem működik, hogy a 17-es megelőzze a 2-esét, lévén, hogy az egyik rendeletmódosítás, a másik meg tájékoztatás, de így egyben szépen mindenki elmondhatja a magáét, hát, aki egyáltalán akarja. Látom, hogy ez a nyugatos 12,8 millió nettó visszavétel, ez már a rendeletmódosításban szerepel. Végül is nincsenek olyan nagyon falrengető dolgok ebben. Az előirányzat-módosítás, ugye az 7,333 millió Ft, és az előirányzat átcsoportosítás 42 millió. Hát ott már éppen lehetne vitatkozni, de a szavazási arányok ismeretében azt kell, hogy mondjam, hogy nem érdemes. A rendeletmódosításnál a költségvetés hiánya ugye szerepel az 1. §-ban, 3.373 millió Ft durván. Sajnálatos és eléggé el nem ítéhető módon 17,5 %. Ez rettenetesen nagy szám.

Vannak olyan dolgok, ha valaki nézi, ha van kedve, az 1/1. mellékletet, amit vagy 15 éve sikerült annak idején bevezetni, elég furcsa dolgok vannak. Hát többek között a bal felső részét, ha nézzük, a működési költségvetési bevételeket, a normatív támogatások ebben a negyedik módosításban már mintegy 200 millióval kisebbek. Nem nagyon értem, hogy miért kellett egyébként négy módosítást, mert tényleg csip-csup összegeknél ezt lehetne ritkítani is. A működési költségvetési bevétel mindösszesenben 2.636 millió Ft különbség szerepel az eredeti előirányzathoz képest. Az gyakorlatilag lefedi a kórháznak az elvitele, amit valahol az anyagban azt olvastam, hogy mi ajánlottunk föl. Hát én meg azt mondom, hogy azt az Állam egyszerűen elvitte. A finanszírozási bevételek összesen közelítik az 1 milliárd Ft-ot. A kiadási oldalon az utolsó részeket, ha nézem, akkor nem egész 400 millió Ft finanszírozási kiadás van összesen, ami most jó, de rossz lesz a jövőnek, mert ez azt jelenti, hogy sikerült jelentősebb átcsoportosításokat eszközölni, ami hát tényleg ebben a pillanatban jó. A 17-est, ha nézzük, tehát a tájékoztatót, több meglepő szám van benn, egyet azért mindenképp kiemelnék, hogy felhalmozási bevétel, 13. oldalon van, akit érdekel, felhalmozási bevétel a Vízműtől 303,7 milliót vártunk, vagy várunk összesen, és ebből 61,9 folyt be, ami hát egészen drasztikusan csekély. Ha megnézzük szintén az 1/1. mellékletet, akkor láthatjuk, hogy a helyi adóknál, hát az I. félévi teljesítés nem egészen időarányos, mert ugye a módosított előirányzat 3.940.000.000, és a teljesítés pedig csak 1.855 millió, ami azt jelenti, hogy ha ez időarányos lesz, akkor csak 3,7, tehát mintegy negyedmilliárddal kevesebb fog befolyjni. A tárgyi eszközök, immateriális javak értékesítésénél szintén elég jelentős a lemaradás, mert 192 millió jött be a 481 millió tervvel szemben, ami ez 300 millió különbség, tehát ha időarányos lenne, akkor ez olyan negyedmilliárd kellene, hogy legyen. Általában egyébként az sose volt időarányos, mindig egy kicsit elmaradt. A bevételeknél, tehát a 29. sor, felhalmozási költségvetés bevételi összesen, az meglehetősen kicsi szám. Ott a különbséget, ha nézem, az kiad körülbelül egy 15 %-os elmaradást, ami meglehetősen soknak tűnik. Ha átmegyünk a kiadási oldalra, a működési költségvetés kiadási részét nézzük, akkor mindjárt az első sorban olyan számot látunk, hogy 2.773 millió a teljesítés. Ha ezt megszorítom kétszerrel, vagyis kivétítem az évesre, akkor a módosított előirányzat, ami több mint 4,8 milliárd, mintegy háromnegyed milliárdos mínusz van, és hát én úgy gondolom, hogy itt arányokon nem nagyon tudunk változtatni, tehát én biztos vagyok benne, hogy ez nem fog megállni a 4,8 milliárd Ft-ban. És mint, ahogy már említettem a másik pontnak a tárgyalásánál is, ami jó ennek a pillanatnak, tehát a pénzügyi megszorításunk nem akkora, minthogyha nem lettek volna bizonyos átütőmozgások, az a jövőnek rossz, hiszen már a negyedik önkormányzat, és most már a hatodiknál tartunk, az nagyon jelentősen 20-25 évre eladósította a várost. Ha nézzük a 3. oldalon a felső három sort, .. működési célú bevételek aránya az össz. bevételen belül, illetve a felhalmozási célú bevételek aránya, valamint a finanszírozási bevételek aránya, hát ott a 8,2 mínusz 6,7, az legalább 1,5 %, az azt jelenti, hogy az eladósodás így növekszik, ami azt jelenti, hogy körülbelül pontosan a sikeres átütőmozgások kapcsán, vagy hogy nem jelentkeznek, lehet, hogy nem is kell átütőmozgást, csak nem jelentkeznek azok a kiadások különböző csúszások miatt, ez mintegy 300 millió Ft/év eladósodás növekedést jelent. Még nagyon sokat lehetne erről a két napirendről beszélni, de mivel érzékelem, hogy az érdeklődés viszonylag mérsékelte, ezért a magam részéről köszönöm, befejeztem.

Dr. Fodor Csaba: Én azt szeretném csak megkérdezni ismételt, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórházát ugye az Állam, hát okkupálta, finoman szólva, de a beruházás, az maradt nálunk, és az önrészt is nekünk kell tovább finanszírozni, vagy azt is elvitte az Állam, vagy megkapjuk azt valahogyan, valamilyen csatormán? Én kértem múltkor is és most is fenntartom azt a kérésemet, szíveskedjenek összeszámolni a következő közgyűlésig, hogy az elmúlt, '90-től, tehát az elmúlt 22 évben Nagykanizsa Megyei Jogú Város önrészként, saját forrásból, nyilvánvalóan a saját forrás, az a nagykanizsai lakosság által befizetett adók, a hitelek és ezeket mekkora összegeket fordítottunk mi beruházásokra, gép-műszer beszerzésekre a kórházban, és a mostani beruházás, az terhel-e még bennünket vagy nem terhel. Ugye itt a táblázatban úgy látom, hogy bent van a 2,6, 2,8 milliárd Ft a kiadási oldalakon, de azt szeretném tudni, illetve bevételi oldalon is, az EU-s pénzek, de azt szeretném tudni, hogy mi saját erőnkől mekkora pénzt forgatunk be, és ha ezek a pénzek továbbra is kötnek bennünket, akkor arra mi az elképzelés, hogy ezt miként kérjük vissza a Magyar Államtól? A vízi közművel meg a Marton polgármester úr is fölteszi a kérdéseit? Ugye? Ha jól emlékszem, a kérdések között.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. A törvény szerint az Állam nem csak a kórházat vitte, hanem a kötelezettségvállalást is vitte, tehát a beruházás és annak az önrésze az Államnak a feladata. Amit Ön lát a költségvetésben, az azért van, mert év közben történt

meg, és még nem tudtuk átvezetni a dolgokat. Egy vitás kérdés lehet, lehet, hogy arról szól Fodor képviselő úr kérdése is, hogy van ott egy 100 nem tudom hány millió Ft-os tétel ugye, ami a 2.2.2-nek az önrésze. Erre állásfoglalást kértünk, hogy ezzel mi lesz, mert a törvény szerint elvileg ezt még nekünk kellene adni, de mi szeretnénk ezt megúszni, megmondom őszintén. Ebben az ügyben lépéseket teszünk, és azt mondom, hogy van esély erre. Na most a másik kérdésére, hogy ugye beletett a város ebbe 20 év alatt elég sok pénzt, ebbe a kórházba, ennek a kórháznak a fejlesztésébe, ezt visszakapjuk-e az Államtól – nem kapjuk vissza, ebben én szinte biztos vagyok, de hát így akkor feltehetően az Állam is a kérdést, hogy akkor, mikor az önkormányzaté lett a kórház, és előtte 30 évig fejlesztette ezt a kórházat, az önkormányzat ezért a fejlesztésért mit adott. Ez most természetesen nem egy vitát akarok én generálni ezzel, de ennek a vitának lenne az a címe, hogy a róka fogta csuka esete, mert mindenkinek igaza lenne, és senkinek nem lenne igaza ebben az esetben. Én azt gondolom, hogy amit lehet, meg fogunk menteni a város számára. Egyébként én legfontosabb célnak azt tartom, és legfontosabb feladatunknak azt tartom, hogy egy nagyon jól működő, korszerű kórháza legyen a városnak, teljesen mindegy, hogy ki tartja fenn, a város vagy az Állam, a lényeg az, hogy azok az emberek, akik rászorulnak az egészségügyi ellátásra, a lehető legjobb minőségben, és a szolgáltatás minél szélesebb spektrumában kapják meg az ellátását. Ebben viszont, remélem, közöttünk nincs vita Fodor képviselő úr, mert a kanizsai kórház ebből az átalakítás, országos egészségügyi ellátásból jól jött ki, a szerepe nőtt, és a súlya, a fajsúlya is nőtt ennek a kórháznak. Köszönöm szépen. És akkor szavazás következik. Akkor először a rendeletről kell szavoznunk. Ugye Hajni? Mert ott fogadunk el olyan dolgokat, aminek következménye bizonyos más napirendi pontoknak az elfogadása vagy alapfeltétele a más napirendi pontoknak az elfogadása. Tehát akkor először a rendeletről fogunk szavazni. Aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

41/2012.(IX.12.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja 41/2012.(IX.12.) önkormányzati rendeletét Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi költségvetéséről szóló 12/2012.(III.01.) rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Cseresnyés Péter: És szavazásra teszem fel a tájékoztatót. Aki a tájékoztatót el tudja fogadni, pontosabban annak a határozati javaslatát el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

244/2012.(IX.04.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról készült tájékoztatót elfogadja.

- 6. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és a vagyonhasznosítás szabályairól szóló 35/2010.(XI.04.) önkormányzati rendeletének módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Hozzászólót várok. Ilyet nem látok, a vitát akkor lezárom. Én azt hiszem, hogy azt mondhatjuk egy összefoglaló mondattal, hogy időarányosan nagyon jól állunk a tervekhez képest, talán az elmúlt időszakban ilyen még, ja csak a vagyonrendelet, ja, bocsánat, nem az értékesítés. Elnézést, jó. Akkor most más. Eltévedtem. Rendeleti javaslatot, aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

42/2012.(IX.12.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megalkotja a 42/2012.(IX.12.) önkormányzat rendeletét az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és a vagyonhasznosítás szabályairól szóló 35/2010.(XI.04.) önkormányzati rendelete módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- 7. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Nagykanizsa Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006.(X.18.) sz. rendelethez módosításának jóváhagyására (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Ehhez van egy kiegészítésünk, és először majd arról kell szavaznunk. Hozzászólókat várok. Ilyet nem látok. Akkor a kiegészítésről szavazunk először. Aki a kiegészítést el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

43/2012.(IX.12.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja 43/2012.(IX.12.) önkormányzati rendeletét a Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006.(X.18.) önkormányzati rendeletének módosításáról.

Cseresnyés Péter: Akkor most a határozati javaslatot fogadjuk el, amelyik a rajzi és szöveges módosítást tartalmazza. Tehát az első határozati javaslatról szavazunk. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

245/2012.(IX.04.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a többször módosított Nagykanizsa Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervét a jelen előterjesztésben szereplő rajzi és szöveges módosítással megállapítja.

Cseresnyés Péter: A rendeleti javaslatot teszem fel szavazásra. Ja, a kiegészítés volt ez? Ja jó, igen. Akkor viszont a második határozati javaslatot teszem fel szavazásra, amelyik arról szól, hogy az Országos Dokumentációs Központnak küldjük meg a mostani módosítást. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

246/2012.(IX.04.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az elfogadott dokumentációt a dokumentálást követően az érintett szervezetnek, továbbá az Országos Dokumentációs Központnak küldje meg.

Határidő: 2012. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

8. Javaslat az egyes tiltott, közösségellenes magatartásokról szóló 30/2012.(VI.07.) számú rendelet módosításáról (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Van kiegészítés hozzá tudomásom szerint.

Dr. Etler Ottó László: Ha a térképet nézzük, bekarikázták az előterjesztők, hogy hol tiltanak meg a gördeszakázást, kéregetést, dohányzást, és érdekes módon, ha a kéregetésre gondolok, akkor a leggyakoribb ugye a nagy áruházaknak a parkolója, piacparkoló, aztán a templomok környéke. Hogyha ezen a térképen ott van, hogy a Deák teret is ez alá vesszük és a Széchenyi teret is, akkor én azt javaslom, hogy ugyan már karikázzuk bele a Felső Templomot is, mert ott állandó atrocitások vannak a lépcsőkön ülőkkel, akik nem csak kéregetnek, hanem ott italoznak is, ilyen közmegebotránkozást okoznak. Tehát ez lenne a javaslatom, hogy ez a zóna, ez terjedjen ki a Széchenyi és Deák tér közötti teljes szakaszra.

Dr. Károlyi Attila József: Az ügyrendi, jogi bizottság, jogi és közrendi bizottság módosító rendelet 2. § 2.o) pontját az alábbiak szerint javasolja módosítani, tehát o) pont: belterületen vasárnap és munkaszüneti napon robbanómotoros eszközzel füvet nyír, kaszál, fát fűrész. Tehát belterületen vasárnap és munkaszüneti napon. A jómagam javaslata az eredeti rendelet 15. § g) pontja kerüljön hatályon kívül helyezésre. Tehát tiltott, közösség ellenes magatartást követ el, aki: g) a plakáton, hirdetményen nem jelöli meg a hirdető azonosítására alkalmas adatait, nevét, címét, egyéb elérhetőségét, a plakát aktualitásának végnapját, pontos dátummal. A hatályon kívül helyezésre utalást a

módosító rendelet 6. § (1) bekezdése a következőképpen tartalmazza: (1) Hatályát veszti a rendelet 7. § a) pontja, a rendelet 8. § f) pontja, valamint a rendelet 15. § g) pontja.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság a következő módosításokat javasolja ugyanúgy, ahogy Károlyi Attila ügyvéd úr mondta, a 2. § (2) bekezdés o) pontja, belterületen vasárnap 9,00-13,00 óráig kívánja tiltani az úgynevezett hangos tevékenységet, tehát robbanómotoros eszköz használatát. Valamint az Erzsébet téren a kerékpárok szöveg helyett a kerékpáron közlekedik szöveg szerepeltetését kéri.

Bizzer András: Először is szeretném jelezni, hogy van egy módosító indítványom. A rendeletmódosítás 4. §-át vegyük ki teljes egészében, mert ez ugye arról nyilatkozik, hogy bevezetnénk az elkobzás intézményét. Én ezt nem tartom jó ötletnek, mert ugye egy felsőbb szintű törvény rendelkezik erről, hogy hogyan is zajlik ez az elkobzás, és mi nem differenciálhatunk, illetve nem szabhatjuk testre ezt a szabályozást, és így eléggé vizályos esetek is bekövetkezhetnének, amelyek adott esetben joggal felháborodást kelthetnének, mert például az is előfordulhatna, hogyha ez így megmarad, hogy valaki bemegy az Erzsébet térre biciklivel, mert nem tud a mi rendelkezéseinkről, és akkor a közterület felügyelő odamegy hozzá, és elkobozza tőle a nagy értékű biciklijét, mert így benne van, hogy ezzel a tulajdon rászáll Nagykanizsa Megyei Jogú Városra. Tehát nem arról van szó, hogy ha majd később befizeti a büntetést, akkor visszakapja a biciklijét, hanem akkor elveszti a biciklit, annak annyi, a város meg majd kezd vele valamit, esetleg értékesíti fél áron. Énszerintem ez nem jó ötlet. Illetve egy másik esetet is felvillantok, akár az is előfordulhatna, hogyha megmarad ez az elkobzás, hogy valaki füvet nyír vasárnap, ami most feltehetőleg lehet, hogy nem lesz megengedett, és mondjuk a rendeletet betartva nem csak a saját kertjében nyírja le a füvet, hanem az ingatlana előtt is a közterületen ugye 5 méter szélességben rendben kell tartani a területet, pont ott nyírja a füvet vasárnap valaki, arra jár a közterület felügyelő, és erre föl elkobozhatja a fűnyíró gépet. Tehát én azt gondolom, hogy ilyen eseteket nem szabad lehetőségként sem meghagyni, ezért az elkobzás intézményét, azt ne vezessük be, tehát vegyük ki. ezt a 4. §-t. A másik az, hogy nagyon fontos szerintem, hogy tájékoztatás legyen ebben az ügyben, így a sajtó munkatársait arra szeretném kérni, hogy foglalkozzanak ezzel a rendelettel, illetve talán a Kanizsa Újságtól lehet azt is kérni, hogy az egész rendeletet jelentessék meg kivonatos formában, jól érthetően, mert fontosnak tartanám, hogy az emberek értesüljenek ezekről a változásokról. Például arról, hogy az Erzsébet téren majd nem lehet dohányozni, vagy például, hogy a kutyákat nem lehet póráz nélkül sétáltatni ezután. Ezekhez nem szoktak hozzá egyelőre az emberek. Szeretném őket tájékoztatni. Illetve az is felmerült bizottsági ülésen, de nem szavaztunk róla, ezért én most képviselőként szeretném szintén módosításként betervezni, hogy legyen egy türelmi időszak. Ez azt jelentené, hogy a módosító rendeletünk által megalkotott új esetekre vonatkozóan egy türelmi időszak, tehát hatályba lép ez a módosítás, de az új esetekre 2013. január 1-jéig nem lehetnének büntetéseket kiszabni, tehát a közterület felügyelők csak figyelmeztetnének eddig az időszakig, ezzel is segítve azt, hogy bemenjen a köztudatba, hogy mi most milyen rendelkezéseket hozunk. És kérem is a közterület felügyelőket, hogy éljenek is majd ezzel, rendszeresen figyelmeztessék az embereket ebben az időszakban, hogy mit szabad és mit nem.

Dr. Fodor Csaba: Tegnap a bizottsági ülésen valóban sok vita esett erről az elkobzásról is, de én azt gondolom, hogy ezt magasabb jogszabály rendezi. Egy lehetőséget biztosít a hatóságnak arra, hogy ezzel a jogával éljen vagy ne éljen, nyilvánvalóan az eset összes körülményeit figyelembe véve. Nem a közterület felügyelő fogja ott eldönteni, hogy a hóna alá csapja a gördeszkát, és elviszi, azt nem adom vissza. Ez egy kicsit bonyolultabb eljárási rend. Egyfajta ilyen „fenyegetettség” viszont nem árt, hogyha bent marad lehetőségként. Ez nem bánt senkit sem. Én azt gondolom, eddig sem gyakran éltek vele. Az elkobzás, mint jogi intézkedés megtalálható egyéb más jogágakban is. Ugye ez azért került ide, mert a szabálysértési törvény jelentős mértékben módosult, változott, viszont azok a közösségellenes magatartási formák, amelyeket a szabálysértési kódex korábban rendezett, annak az eljárását, büntetését, ugye az kikerült, és ezért kellett valamit tenni azért, annak érdekében, hogy a közösségellenes magatartásokat valamilyen módon idézőjelben, de azért szankcionálja az adott önkormányzat. Én ezt nem látom kardinális kérdésnek. Nyugodtan az elkobzás bent maradhat. A másik az, hogy veszélyes pályára lépünk ezzel, nyilvánvalóan mindig lesznek majd olyan magatartásformák, amelyek valakiket, többeket, kevesebbet irritálnak. A kérdés csak az, hogy mikor és hogyan fogunk majd tudni határt szabni annak, hogy ezt a rendeletet havonta vagy kéthavonta ne módosíthatassuk, és ne

vegyünk be például olyat, mint most már itt ma elhangzott, nem mikrofonba, de van benn igazság, hogy mi van azokkal a járművekkel, motorkerékpárokkal, amik mondjuk, megengedett zajhatás fölött üzemelnek, csak hát ugye azt meg Az legalább annyira zavaró, mint a fűnyírás vagy a motoros permetező, vagy a nem tudom micsoda, mert az meg a belvárosban lakókat érinti elég jelentősen, hiszen nagyon ritkán fordul elő olyan, tavasztól őszig közgyűlés, hogy ne kerülne szóba, hogy a nagy hangú motorokkal itt le-föl rohangálnak a városban. Tehát én azt gondolom, hogy persze, valamilyen szabályokat kell alkotni, csak fel szeretném hívni a figyelmet, hogy ezzel azért csinján bánjunk, túl ne lőjünk a célon, mert előbb-utóbb akkor nehogy az legyen a vége, hogy drótkerítést kelljen vonni, mondjuk minden tér, ami itt a mellékletben föl van sorolva, köré, aztán majd előbb-utóbb a város köré is, aztán. Szóval azért csak módjával haladjunk előre ezekkel a módosításokkal.

Cseresnyés Péter: Én azt gondolom, hogy a kanizsai polgárok fegyelmezettebbek annál, minthogy kerítést kelljen vonni azért, hogy betartassunk bizonyos jogszabályokat, a terek köré. Ez tulajdonképpen egy olyan szabályozás, amelyik figyelemfelhívásként működik. Az az egy-két renitens ember, aki viszont nem tartja be, és nem vigyáz az esetleges rendelkezéssel szemben a térnek vagy tereknek a rendjére, az meg büntetést fog elszenvedni. De többség most is vigyáz, az ott levő embereknek a többsége most is vigyáz például a fő térre. Tehát nincs ilyen gond. Énszerintem nem túlzott ez a szabályozás, hanem egy bizonyos rendnek a meglétét próbálja biztosítani.

Dr. Csákai Iván: A városüzemeltetési bizottság 9 és 13 óra között szabná meg vasárnap. Már engedtessek meg, hogy a szieszta idejét is vegyük bele, hát 9-től 16 óráig, mert nagyon sok öreg velem együtt sziesztázik ebéd után. A másik az, Bizzer képviselőtársam kijelentette azt, hogy hozzászórtak az emberek, hogy póráz nélkül sétáltatják a kutyát. Ez elég baj, hogy hozzászórtak. A Közterület Felügyelet nem ellenőrizte rendesen, mert ezeket az embereket meg kellett volna büntetni arra való tekintettel, hogy főleg a nagytestű kutyákat engedik szabadon, és ezzel a kistestű kutyák és azok gazdái veszélyben vannak, mert hogyha valaki védi a kutyáját, akkor őt is meggaraphatja. És ezt a rendeletet be kellene tartatni a közterület felügyelőkkel, és igenis oda kellene hatni, hogy pórázon sétáltassák már a dán dogot vagy a „veszélyes ebet”. És a másik, amit én hiányolok, a közterületre kimenő kutyák produktumát egyre többen gyűjtik össze, de nagyon sokan vannak még, akik ezzel nem törődnek, és ezt is ellenőrizni kellene, mert sajnálatos módon ezek a kutyák a játszótér környékén szeretnék ott lenni. És a játszótér mellé odapiszkítanak, hát a gyerekeink, unokáink belelépnek. És igenis büntetni kellene azokat, akik megfelelő apparátus nélkül viszik sétáltatni a kutyát. Egy olyan apparátust vigyenek magukkal, amivel összeszedik a kutyapiszkot.

Sajni József: Ez a második olyan rendelet, amelyik igazából ennek a betartása, betartatása hát megint ez nagyon sok olyan aggályba ütközik nálam, amit nagyon nehéz áthidalni. Ennek ellenére egyetértek vele, hogy igenis szabályozni kell, mert azért sok esetben a városban olyan magatartást tanúsítanak, és természetesen, hogy itt a módosulás miatt is tehát erre szükség van, hogy valamilyen igazodási pontok legyenek meg, hát valami a közösségi életnek legyenek olyan betartandó és betartható szabályai, amelyek az együttélést valamennyire normalizálják. Ez akkor jók, hogyha valamennyire életszerű. Én kérnék szépen egy módosítást, mégpedig a külső területekre, a város külső részeire vonatkozóan. Ez ugye, ez a belterület, ez érvényes mindenhol, viszont ott, ahol van a telekhez tartozóan, mondjuk 2500 m²-es olyan terület, amit kapálni kell, kaszálni kell, amit mezőgazdasági munkákkal kell valamilyen formában rendben tartani, itt a hétvége sajnos az lenne jó, hogyha mindenkinek ez a pihenését szolgálná, és mindenki hátradőlve feketne különböző pózokban az árnyékban, de ez nem így van. Nagyon sokan az egész heti munka után a hétvégén kell, hogy megoldjanak problémákat. Ezért én, tehát akkor kiesik mindenféle mezőgazdasági munka, az is robbanómotorral, traktor is, meg a többi. Tehát én javasolom, hogy vasárnap ...

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, a belterületre vonatkozik itt. Csak a belterületre vonatkozik. Tehát az udvari fűkaszálásra vonatkozik például.

Sajni József: Tehát belterület ..., tehát egy Miklósfá, az egy belterület.

Cseresnyés Péter: Így van.

Sajni József: Azt mondom. Tehát, hogy én javaslom, hogy a vásár- és ünnepnapokon, ugye itt leginkább reggel okoz problémát az, hogy zavarják ott a reggeli nyugalmat, és nagyon korán kimennek. Én azt mondom, hogy a vasárnap azt engedjük meg, hogy 10 órától lehessen. Tehát előtte ne, de 10 órától, ha valakinek ilyen munkavégzése van, amelyik ilyen motoros valamilyen megoldást igényel, hogy onnantól lehessen vasárnap és ünnepnapon ezt a feladatot is ellátni, mert ha lekorlátozzuk, akkor bizony tehát nagyon, többen gondban lesznek azzal, hogy hogy fogják megoldani.

Cseresnyés Péter: Attól a módosító javaslattól eltérően javasolja a 10 órától való munkavégzés, ilyen eszközökkel való munkavégzés lehetőségét, ami módosító elhangzott, hogy 9-től 13-ig egyébként megengedi vasárnap délelőtt is.

Sajni József: De akkor még sokan sziesztáznak. Tehát én inkább addig nem engedném meg. 10-ig nem engedném meg, és 10-től engedném meg.

Cseresnyés Péter: 10-től 13-ig, vagy meddig? Tehát azért mondom, hogy most az időtartam....

Sajni József: Én onnan megengedném...

Cseresnyés Péter: ... egész végig ...

Sajni József: Igen, megengedném.

Cseresnyés Péter: Mert a szieszta tudomásom szerint délután van, hogyha sziesztát...

Sajni József: Tehát 10-től megengedném. Tehát reggel mindenki igen. Tehát 10-től.

Cseresnyés Péter: Meg fogom szavaztatni természetesen.

Bicsák Miklós: Csákaai főorvos úrnak a gondolata és kutyás ügyben. Énnekem az a gondom, és egyben az az örömöm is, hogy Palin városrészben most már a sétáltató gazdik viszik magukkal valóban a nejlonzacskót, és ha megfelelően már az a zacskó megtelik, polgármester úr, panaszkodnak és kérik, nincs megfelelő hely, ahova ezeket a zacskókat elhelyezzék, és egyre több gazdi sétál az új városrészben is, meg különböző, és nincs olyan elhelyezett edény, amit már, azt hiszem, egyszer kértem a tisztelt közgyűléstől és polgármester úrtól, hogy valamit ki kellene találni, hogy ilyen játszótérek vagy egyéb környékére kihelyezni ilyen edényt, mert bizony van belől balhé, elnézést a dzsesszes kifejezésért, mivelhogy beleteszik a kint lévő kukákba, polgármester úr, a városrészben, és hát a tulajdonos jogosan csinálja ott a felháborodását, mert én is szólnék neki, főleg ebben a 36 fokos melegben egészségügyileg, hogy találnánk ki valami olyan műanyag edényeket, és tudom, hogy bonyolult, pénz, egyéb költség. Hogy ebben kérném a segítséget.

Cseresnyés Péter: Szeretném képviselő úr Önnek jelezni azt, hogy az a bizonyos ebadó erre is alkalmat fog remélhetőleg majd adni, hogy szépen lassan a város különböző területein ezeket a gyűjtőedényeket kihelyezzük, tehát egy fokozatos terjeszkedéssel kihelyezzük, és az a probléma egy rövid időn belül remélhetőleg – most a rövid idő nem egy-két hét alatt, egy-két év alatt – megoldódik. Többek között ezért is gondolkoztunk, hogy ezt az ebadót a közgyűlés elé hozzuk, mert ebből a pénzből tudjuk ezt finanszírozni, az ilyen jellegű gyűjtőedények és egyéb ebekkel, kutyákkal kapcsolatos ügyeknek az elrendezését.

Dr. Károlyi Attila József: Egy mondat erejéig, pontosan az Ön utolsó mondatával kapcsolatban, illetőleg nagyon összecsend vele, amit szerettem volna mondani. Tehát az előző önkormányzati ciklusban azt hiszem, hogy énrajtam kívül is voltak más képviselők, akik a pénzüket gyűjtőedényre költötték. Szeretném emlékeztetni Önöket, illetőleg a város közönségét arra, hogy egy-egy ilyen kutyagumi-tároló edény 75.000 Ft-ba kerül. A keleti városrészben kettő darab került kihelyezésre 150.000 Ft-ért, és a problémám az volt akkor is, meg most is, hogy az emberek nem nagyon „szoknak hozzá” ehhez a dologhoz egyrészt, másrészt pedig ennek a „harmonikus” ürítése nem megoldott kérdés, mert ha nejlonzacskó van benn, van micsoda van benne, akkor nem is tudom, és ki az, aki azt üríti, és ki

foglalkozzon vele, és annak mi a sorsa, ennek a kutyaguminak. Tehát amikor majd visszatérünk erre a bizonyos dologra, amikor vásárolunk ilyen edényeket, azt tudom, hogy a Közterület Felügyelet harcosan fellép akkor, amikor olyat lát, hogy valaki éppen a kutyagumit nem oda helyezi, ahova kell, de ezeknek a kulturált ürítéséről is gondoskodni kell majd.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Akkor megyünk sorban. Etlér Ottó képviselő úrnak módosító javaslat volt, megfogalmazott módosító javaslata volt?

Dr. Etlér Ottó László: ... vegyük bele a védett területbe (nem mikrofonba beszél, nem érteni)

Cseresnyés Péter: 1. mellékletbe akkor rajz szerint úgy történjen meg, hogy a Deák teret és a Széchenyi teret kössük össze? Úgy értette?

Dr. Etlér Ottó László: még azt is javaslom, hogy a Hevesi Művelődési Központnak a lépcsője is (nem mikrofonba beszél, nem érteni)

Cseresnyés Péter: Egy problémám van ezzel. Akkor ebben a pillanatban erről a területről, most nem a templom környékéről beszélek, hanem a művelődési házról, kitiltjuk a kerékpáros közlekedést, amit viszont szeretnénk a városban elterjeszteni.

Dr. Etlér Ottó László: ... (nem mikrofonba beszél, nem érteni)

Cseresnyés Péter: Sajnos ez az összes benn van. Képviselő úr! Meg tudjuk azt csinálni, hogy most elfogadjuk, eláll a módosítótól, és a következő alkalommal egyszer megnézzük azt, hogy hogyan lehet megoldani a templom környékének a védelmét, és ebben az esetben, koldulásra amúgy is – Tamás! Koldulásról amúgy sem lehet szó. Ugye? – Nem. Tehát a koldulás amúgy is egy tiltott tevékenység. Tehát ebben az esetben az ellen már most tudunk védekezni, és akkor megnézzük.

Dr. Etlér Ottó László: (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni)

Cseresnyés Péter: Én például beleértem a templom elejét a Deák térbe, tehát. Az miért nem Deák tér? Csak most, ha összevonjuk az egész teret, a bicikliseket ki fogjuk onnét tiltani. Összekötjük a Deák teret teljes egészében a Széchenyi térrel. Ez a gondom nekem.

Dr. Etlér Ottó László: (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni)

Cseresnyés Péter: De benn van. Tehát az a probléma, hogy benn van, b) pontban benn van a kiegészítésben, azt, ha elfogadjuk, akkor bele fog ez is tartozni. Szavaztatok, csak én azt javaslom, hogy ezt gondoljuk át, nézzük meg, és egyszer visszahozzuk egy kimondottan csak ezt a módosítást, én ígérem, vissza fogjuk hozni, mert beszéljük át, nézzük meg, hogyan lehet megoldani. Tessék? Oszályvezető asszony!

Partiné dr. Szmodics Györgyi: Tisztelt Etlér Ottó úr! Tehát ez a javaslat, amit Ön javasolt, jelenleg ebbe a rendelettervezetbe, ha így bevesszük, nem jó, mivel a terekre más magatartási szabály is van szabályozva, és ez ellentmondás lenne. Azt el tudom mondani, hogy önmagában a koldulás, a zaklató módon végzett koldulás jelenleg is a szabálysértési törvényben szankcionálva van, tehát megbüntethető. Amit mi betettünk ide, az nem ez a fajta típus, hanem eleve maga a kiállítás, kiülés, az ilyen jellegű tevékenységért. Tehát ezt próbáltuk itt szankcionálni.

Cseresnyés Péter: Szavaztatok. Tehát most vitát nem nyitok, csak az értelmezés miatt próbáltam ezt mondani. Aki el tudja fogadni akkor a képviselő úrnak, Etlér Ottó képviselő úrnak a módosító javaslatát, az kérem, tegye meg. Én azt mondom, hogy én tartózkodni fogok, mert egyetértek egyébként a javaslatával, csak jelen pillanatban ebben a formájában, ahogy Ő javasolta, nehezen kivitelezhető úgy, hogy más sérelmeket ne gerjesszünk ezzel. Már érdeksérelmeket. Például a kerékpárosnak az érdeksérelmére. Nem tudnak közlekedni az úton. Ez a probléma.

Dr. Etler Ottó László: vissza... (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni)

Cseresnyés Péter: Visszavonja a módosító javaslatát? Jó, köszönöm. Károlyi Attilának a módosító javaslatát teszem fel szavazásra. Először az ügyrendi bizottság módosító javaslatát, amit fölolvastam Károlyi képviselő úr. Tehát ez a, az ügyrendit, ha elfogadjuk, akkor a másikat fel se teszem szavazásra már. A 9-től 13 óráig, és utána jön a Károlyi Így van. Tehát, ha ezt elfogadjuk, akkor a másikat fel se teszem szavazásra. Aki el tudja fogadni Károlyi képviselő úr által felolvasott Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság javaslatát, módosító javaslatát, az kérem, nyomja meg az igen gombot. szól, hogy vasár- és ünnepnapokon.

A közgyűlés 11 igen és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Akkor a Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottságnak az ez irányú javaslata már oka fogyott. A következő...

Gyalócai Zoltán Bálint: második nem. ... kerékpár

Cseresnyés Péter: Az nem, az más. Ebben az ügyben, ebben a tárgykörben javaslatát, 9-től 13-óráig, időtartamban megengedett módosító javaslat.

Dr. Gyergyák Krisztina: ... Sajninak is ehhez. (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni)

Cseresnyés Péter: Egy pillanat.

Dr. Gyergyák Krisztina: ... (mikrofon nélkül beszél, nem érteni)

Cseresnyés Péter: Az is akkor kiesik innét most. Én ezt majd mondom. Károlyi képviselő úr egyéni módosító indítványa, hogy a plakáton ne kelljen szerepeltetni egyelőre. Tehát akkor 15. § g) pontja, az kerüljön hatályon kívül. Aki ezt el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot. A plakátok kihelyezésével kapcsolatban.

A közgyűlés 14 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Bizzer Andrásnak a módosítása az elkobzás. Ugye az volt? Hogy ez kerüljön hatályon kívül. Aki ezt el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Hogy kikerüljön, ..., ne legyen elkobzás. Ez azt jelenti. Igen, ezzel egyértelműen a többi §-nak a sorszámozása is változik.

A közgyűlés 13 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: A türelmi idő bevezetése, hogy 2013. január 1-jétől legyen. Én azt mondom, jobb az, hogyha most rögtön érvényes lesz, aztán megkérjük a közterület felügyelőket, először egy hónapig csak figyelmeztessenek. Ne húzzuk az időt. Nekem az a véleményem. Aki el tudja fogadni, nem az enyémet, amit Bizzer András képviselő úr mondott javaslatként, tehát hogy január 1-jéig toljuk ki egy türelmi időként ennek a hatályba lépését, az megnyomja az igen gombot.

A közgyűlés 5 igen és 13 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

247/2012.(IX.04.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Bizzer András képviselőnek a „Javaslat az egyes tiltott, közösségellenes magatartásokról szóló 30/2012.(VI.07.) számú rendelet módosításáról” előterjesztéssel kapcsolatos azon javaslatát, hogy megalkotott új esetekre vonatkozzon egy türelmi időszak, az új esetekre 2013. január 1-jéig nem lehessen büntetéseket kiszabni.

Cseresnyés Péter: És akkor Sajni képviselő úrnak a módosító javaslatát azért nem teszem fel szavazásra, mert az első szavazással már tulajdonképpen oka fogyottá vált a dolog. Igen.

xy: téren kerékpár ... (mikrofon nélkül beszél, nem érteni hogy mit mond)

Cseresnyés Péter: Igen. És akkor a Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottságnak azt a módosító javaslatát, amelyik azt mondja, hogy ne kerékpározzik, hanem helyette kerékpáron közlekedik szöveg kerüljön be a 3. § (4) bekezdésbe - az ugye? Igen -, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Ezekkel a módosításokkal, aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő rendeletet alkotja:

44/2012.(IX.12.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja az egyes tiltott, közösségellenes magatartásokról szóló 30/2012.(VI.07.) önkormányzati rendeletének módosításáról szóló 44/2012.(IX.12.) önkormányzati rendeletét.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

9. Javaslat a vendéglátó üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről szóló 49/2010.(XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról (írásban) Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Itt tulajdonképpen a belváros területi meghatározásában van változás. Ugye Györgyi? Igen. Igen, az minden benn maradt. Tehát a lakókkal való megegyezés után természetesen itt is felmentést kaphatnak a vendéglátó-ipari egységek úgy, ahogy eddig volt. És volt jó néhány esetben, amikor a lakók úgy ítélték meg a vendéglátó-ipari egység működését, hogy nem zavarja az ő nyugalmaikat, és a város más területén is nyitva tarthattak 11 óra után.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság módosító javaslatot kíván előterjeszteni, és egyben egy térképmellékletet kért, amit kérünk a rendelethez csatolni, egyértelműsítve azokat a területeket, ahová ez a rendelet vonatkozik. A módosító javaslatunk a következő: a korlátozás nem terjed ki a c.), a 2. mellékletben jelölt területen elhelyezkedő nem melegkonyhás vendéglátó helyekre, nevezetesen a Zárda utca, Zrínyi utca, Zrínyi Miklós utca 26., 28., 15 házszámától és a Fő út

közötti szakaszon, az Erzsébet tér, Rozgonyi út 27. házáig, Hunyadi utca 7. házáig Széchenyi tér, Zrínyi Miklós utca 62. házáig, és az általuk határolt városrészen. Tehát ezt a módosítást kérjük. Tulajdonképpen ez a mellékletben szereplő térképen, ez már így van megjelenítve.

Cseresnyés Péter: Igen, kiegészítésben már így van akkor. Jó.

Dr. Károlyi Attila József: Ha jól értem, ugye ez a korlátozás arra vonatkozik, hogy 11 óra után ...

Cseresnyés Péter: Így van.

Dr. Károlyi Attila József: ... ne tartsanak Én feltennék egy költői kérdést egyébként ezzel kapcsolatban a tisztelt közgyűlésnek, hogy hát vannak kimondottan, én most itt konkrétan nem számolgattam őket, meg nézegettem utána, de vannak kimondottan olyan vendéglátóhelyek, akik a 11 óra utáni nyitvatartásra „specializálódnak”, tehát olyan profiljuk van, ami kifejezetten a ... De el akarok menni például, mit tudom én, játékgépen játszani, vagy kaszinózni, vagy én nem tudom micsoda van itt néhány ilyen ..., akkor most akkor Nagykanizsán akkor nem lesz olyan vendéglátó-ipari hely, ami 11 óra után nyitva tart? Tehát

Cseresnyés Péter: De.

Dr. Károlyi Attila József: Ugyebár a, azt hiszem, nem haragszik meg érte Béres Sándor, aki fölpattant egy palini lakossági fórumon, és azt mondta, hogy szülővárosom, Nagykanizsa halott város. Tehát akkor itt a Béres Sándornak ez a látnoki jóslat, ez be fog következni. Nem erről szól?

Cseresnyés Péter: Belvárosban 11 óra után nyitva lehet tartani, de Györgyit kérem, mert a discókban és az ilyen – minek mondják? – zárt téren – mik ezek a. Nem éjszakai szórakozóhely, hanem ahol nyerni lehet. Játéktér. Például a Plaza-ban nyitva tarthat. Györgyi, legyen szíves pontosan megfogalmazni a választ.

Partiné dr. Szmodics Györgyi: Tisztelt képviselő úr! A jelen rendelet a vendéglátóegységekre vonatkozik, tehát a játéktér, az I. kategóriájú játéktér, az a szerencsejáték törvény hatálya alá tartozik, és ez a rendelkezés azokat nem érinti. És jelen módosítás gyakorlatilag lényegében az Eötvös teret érinti, és az Eötvös téren, mivel koncentráltak olyan vendéglátóegységek, amelynek az üzemelése ugye problémát okozott a lakókörnyezetben, ezért kerültek ezek módosításra. Tehát lényegében azt mondhatjuk, hogy 4-5 egységet érint ez a jelenlegi módosítás.

Cseresnyés Péter: Azzal egészíteném ki osztályvezető asszony által elmondottakat, hogy természetesen abban az esetben, hogyha a lakóktól megszerzik az engedélyt, továbbra is nyitva tarthatnak 11 órán túl. És mondom, erre van példa a város egyéb részén, ahol ... aláírásokat

Dr. Károlyi Attila József: Csak egy gondolat polgármester úr, ugye kifejezetten, esküszöm, hogy gőzöm nincs arról, hogy ki a tulaj, de ott van valami, Eötvös téren valami ilyen, hogy is mondjam, ez a rulett izét láttam ott, vagy nem tudom én, annak is be kell zárni, például? Annak nem. Jó, akkor köszönöm, nem szóltam egy szót se.

Cseresnyés Péter: Játéktérnek nem. Nem tudom, mire gondolt képviselő úr. Játéktérnek nem.

Bizzer András: Bocsánat, én Bicsák úr után szerettem volna szólni, úgy nyomtam gombot, mert sejtem, hogy mit fog mondani, és majd arra reagálok.

Cseresnyés Péter: Ettől függetlenül egy hozzászólása már van képviselő úr.

Bicsák Miklós: Vállalom Bizzer képviselőtársam. Tisztelt polgármester úr, tisztelt közgyűlés. Egy kicsit szomorú vagyok, mert azok a kereskedők és vállalkozók érdekében kívánok szólni, akit, úgy érzem, hogy a 43 éves kisiparos munkásságom alatt figyelemmel kísérem városunkban, teszik a dolgukat, szolgálnak, igyekeznek tisztességgel adót fizetni, alkalmazottat tartanak, és akkor mi itt, a tisztelt

közgyűlés elé bejön többször egy ilyen módosítás, hogy a munkájukat, az egyéb feladatukat el tudják az embereknek a megfelelő kulturált, mert mondhatom, kulturált. Én az utóbbi időben végig is jártam, és a lakókat is ott a környéken, mondhatom, a Rozgonyi saroktól az emeletes, ahol a Zsolay üzlet van, nem akarok reklámozni, kérem szépen, és azt mondták, hogy kivétel egyszer, kétszer, de tisztelettel el kívánom mondani, hogy ezek a vállalkozások, három üzletet érint, polgármester urunkat is megkeresték abban az időben, ígéretet tettek, hogy odafigyelnek az éjszakai nyitvatartásra, de tudni kell azt, hogy a fiataljaink nem csak ezekből az üzletekből kikerülve az Eötvös téren ilyen nyári meleg éjszakákon leültek. Volt 3 óra, negyed 4, mikor lakodalomból jöttem haza Bagoláról, és kérem, ott tele volt az Eötvös tér, egy üzlet sem volt már nyitva, és ott dohányoztak, mert ki vannak zárva a megfelelő üzletekből vagy egyéb, és ott viccelődtek, esetleg hangoskodtak, és az ott élő egy-két embernek nem tetszik, és akkor indulatoktól a várost az indítványaival itt állandóan ostromolja. Én, mint vállalkozó is, én nem tartom helyesnek, ha most a módosítást, és ez a három, Eötvös téren lévő három üzletet 11 óra után nem tarthatnak nyitva. El kell mondani tisztelt polgármester úr, 10 fő, megszámláltam, hivatalosan bejelentve, 10 főt alkalmaz a három üzlet. Csökkenteni fogja, amennyiben ezt a rendelkezést a város közgyűlés meghozza, és akkor ezek az üzletek 10 órakor meghaltak. És mellette keményen bérletet fizetnek tisztelt képviselőtársaim, fizetik az építményadót, tessenek leellenőrizni, polgármester úr hozzájárul, hogy mint képviselők az adóosztályt megkérdezzük, fizetnek, akkor kérdezem, mi ellenségei vagyunk ezeknek a vállalkozásoknak? Másképp kérném gondolkozni. A lakók nem nappal, nem akarok nevet mondani, mert akkor kérné a többi öt is, azt mondta, Bicsák úr, minket egyszer-kétszer kis hangoskodás, de mi tudunk aludni. Van egy-két ember, akinek nem tetszik, akkor mi most zárjunk be ott sorban, és döntsünk, hogy. Én nem tartom helyesnek. Vegyük, ezek a vállalkozások nem most nyitottak, és csak szezonálisak, egész évben tisztelt képviselőtársaim nyitva vannak, és teszik a dolgukat, és ígéretet tettek, és ígéretet tesznek, és polgármester úrnak, megkértek engem, hogy közöljem Önökkel, odafigyelnek, ha szükség van, biztonsági szolgálatot állítanak, de az engedélye, ha megvonja a város, végük van, be kell zárni, mert nincs forgalom. Azt tudni kell, a fiatal egyetemista, főiskolai diákjaink hova mennek szombat este? Ezekre a helyekre.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr! Majdnem, hogy minden szavával egyetértetek, csak a probléma az, hogy Önnek is igaza van, meg az, aki éjszaka nem tud aludni, annak is igaza van, és valahol nekünk most meg kell hoznunk azt a döntést, amit legjobbnak találunk. Egyébként, és azért kértem szót, hogy elmondhassam, egyébként, ha tényleg nem zavarja az ott lakókat, akkor minden lehetőségük megvan arra, hogy az engedélyt megadják, egy aláírással ezt kinyilváníthatják, és holnaptól újra nyitva tarthat 11 óra után az a vendéglátóegység, amelyik nem zavarja az ott élő embereknek az éjszakai nyugalomát. Tehát ez a lehetőség megvan, nem zártuk be a kiskaput, megvan a kapu. El kell menni, és meg kell egyezni a lakókkal.

Bicsák Miklós: Köszönöm.

Cseresnyés Péter: A másik dolog – mert itt mondta azt, hogy mit vállalnak a vállalkozók –, ha jól emlékszem, augusztus elején, vagy nyáron egyszer összehívtuk a vállalkozókat, mert ez a panasz folyamatos volt, és leültünk velük beszélni arról, hogy gond van, hogyha nem tudják megoldani ezt, és állandó lakossági panaszok lesznek, nekünk kell erről beszélnünk, mi kénytelenek leszünk arról beszélni, hogy a rendeletet módosítjuk. Akkor felmerült az, nem is tudom kinek a részéről, de a mi oldalunkról, tehát az önkormányzat oldaláról, hogy ha máshogy nem tudják megoldani, akkor próbáljanak erre az egy vagy két éjszakára egy olyan biztonsági embert odahelyezni, aki figyel arra, hogy kinn az utcán, a szórakozóhelynek az udvarán hogyan viselkednek a szórakozóhelynek a vendégei, és hogyha hangosabbak - mert itt nem arról van szó, hogy itt dorbézolás van, tehát senki nem ezt mondta, de hangosabbak cigarettázás közben, mert ugye nem lehet bent cigarettázni most már a törvények szerint -, ebben az esetben figyelmeztesse őket. Az a probléma, hogy mikor másodszor összehívtuk a tulajdonosokat, akkor ez a megegyezés közöttük nem történt meg. Most mi lépünk. Ez, nem azt mondom, hogy ez lesz az utolsó alkalom, hogy foglalkoztunk ezzel a problémával. Én azt gondolom, hogy ezzel még foglalkoznunk kell, de valahogy ezt a lakók által jelzett problémát is kezelnünk kellett, és majd kezelnünk a tulajdonosok, az üzemeltetők által jelzett problémát is. A probléma az, hogy – sokat használom ezt a probléma szót, de tényleg az – igazságot mi itt nem tudunk tenni. Ezt ott lenn tudnák megoldani az ott élők és a vendéglátóegységet üzemeltetők együtt. De talán a megoldásra ad az lehetőséget, mondom, mint a város egyéb részén egyébként ez bekövetkezett, hogy

odamentek, összegyűjtötték a 16, 42 aláírást, és onnét kezdve ment tovább a vendéglátó-ipari egységnek az üzemeltetése. Ezt most, ezt a plusz munkát el kell végezniük e rendelet esetleges elfogadása után az üzemeltetőknek. Tehát a kiskapu, a lehetőség megvan a továbbiakban is.

Bizzer András: Szinte már minden érvet elmondott a polgármester úr, de azért még ráerősítek én is erre. Tehát szeretném leszögezni, hogy semmiképpen sem a vállalkozások ellen született ez a rendelet annak idején, hanem a lakók érdekében. És itt ugye két alapvető jog van. Az egyik a lakóknak a pihenéshez való alapvető jog, illetve a vállalkozásoknak a szabad vállalkozás joga. És az én véleményem szerint az önkormányzat részéről sokkal fontosabb figyelembe venni a lakóknak a pihenéshez való jogát, mert ott adott esetben 80 lakóról van szó, mint az egy vállalkozásnak azt a jogát, hogy éjszaka is nyitva tarthasson. És egyébként nekem az a véleményem, hogy itt nem is korlátozzuk ezt a jogot, hanem csak egyfajta mentalitást várunk el a vállalkozóktól. Hogyha éjszaka is nyitva szeretnének tartani, akkor igenis tegyenek azért, hogy a hangoskodókat elküldik, ha valaki már teljesen részeg mondjuk, akkor igenis azt hazaküldik pihenni, tehát legyenek felelősek azért, hogy a vendégeik mit tesznek ott az éjszaka közepén a vendéglátóhelyeken. És én úgy érzem, hogy a vállalkozók önmaguktól ezt nem tették meg, ezért az önkormányzat kénytelen volt lépni, és egy ilyen rendeletet elfogadni, és ahogy polgármester úr is mondta, hogyha megteszi az intézkedéseket, és olyan környezetet alakít ki, hogy nem zavaró az ott lakók számára, akkor igenis éjszaka is nyitva tarthat. Tehát mi nem korlátozunk itt semmit, csak elvárunk egy hozzáállást a vállalkozóktól.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Először a Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság módosító javaslatát teszem fel szavazásra, amit Gyalócai elnök úr felolvasott. Aki el tudja fogadni a módosítást, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen, 1 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: És a rendeleti javaslatot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen, 1 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal az alábbi rendeletet alkotja:

45/2012.(IX.12.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a vendéglátó üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről szóló 49/2010.(XII.20.) önkormányzati rendeletének módosításáról szóló 45/2012.(IX.12.) önkormányzati rendeletét.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

10. Javaslat a KEOP pályázati kiírásokhoz, illetve a közvilágítás korszerűsítéshez kapcsolódó előkészítési dokumentációk elkészítésére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: NMV Nagykanizsai Megújuló Energia Vállalkozás Korlátolt Felelősségű Társaság, Sitku György ügyvezető Nagykanizsa, Petőfi u. 17-19., 8800 Dr. Németh Kornél projektmenedzser

Cseresnyés Péter: Azt hiszem, hogy elég részletes az anyag. Ezen kívül a bizottsági szakaszban heves vitát kiváltva szerintem minden kérdésre a bizottsági tagok választ kaptak.

Dr. Fodor Csaba: Valóban a városfejlesztési bizottság előtt elég nagy vita kerekedett ebből. De igazából talán azért, mert nem kaptunk kellő tájékoztatást, és a válaszok sem voltak kellőek és megnyugtatóak. Továbbra is több kérdés fennmaradt. Ugye ez igazából nagy blokkjában tekintve két kérdéskörrel beszél. Az egyik az intézményekkel összefüggő majdani fejlesztések, a másik, az pedig a közvilágítás. Ugye hát a kettő nem, annyiban kötődik ehhez a napirendhez, egymáshoz, és ehhez a napirendi ponthoz, hogy mind a kettő villamos energiáról beszél, de egyébként teljesen más, hiszen még az előzőeknél ugye pályázati pénzre spekulálunk, addig a másikonál ma még nem látjuk ezt a pályázati forrást, az csak egyfajta felmérés lenne. A bizottsági ülésen én akkor is elmondtam, nyilvánvalóan maga a cél, az helyes, maga a cél, az helyes, maga a cél, az támogató, csak könnyebb helyzetbe hoztak volna bennünket, ha megmondták volna, hogy melyek azok az intézmények, közoktatási intézmények, amelyekre ez a pályázat vonatkozik vagy vonatkozni fog. Ugyan azt a választ kaptuk, hogy volt egy előzetes felmérés, ami 15-20 ilyen intézményt takar be, de hogy ezek közül melyekre szól majd ez a pályázat, vagy melyeken szeretnénk végrehajtani ezeket a korszerűsítéseket, felújításokat, azt nem tudták megmondani. Én meg azt gondolom, hogy először talán azt kellett volna felmérnünk most, hogy a közoktatás működtetése, finanszírozása elég jelentős változáson megy keresztül, a közoktatás általános iskolai szinten viszonylag jól prognosztizálható, tehát, hogy nagyot nem tévedünk, ha ma most meg tudnánk mondani, hogy öt év múlva körülbelül hány első osztályos lesz. Olyan pizok nagyot nem nagyon tudnánk tévedni. Tehát ez viszonylag jól tervezhető. Én azt vártam volna el, hogy akkor a közoktatási szakemberek azt mondják, az belátható idő, 10-15 évig körülbelül melyek azok az intézmények, amire biztosan, mindenképpen szükségünk van, melyek, amikre nem nagyon biztosan. Ehhez hozzátenni azt a műszaki felmérést, ami készült állítólag, egy előzetes tanulmány inkább, vagy, hát még annak se, egy előzetes felmérést, és akkor ebből azt lehetett volna mondani, hogy jó, csináljuk meg ezt a pályázatot, vagy ezt a pályázati előkészítési munkát, és megtudjuk, hogy mely intézményekkel szeretnénk mit csinálni körülbelül, és adjuk be a pályázatot, mert valóban ez 85 %-ban finanszírozott, 15 %-ban önerő. Ez az egyik része. A másik része viszont az volt, hogy, és a bizottság ugye ezen lepődött meg, összességében 24 millió Ft-os összeget fizetnénk most ki a pályázat, nem a pályázat benyújtásáért, pályázati anyagért, hanem hogy egy olyan adatbázis legyen, ami alapján majd, gondolom, ennél nagyobb pénzért el lehet végeztetni a pályázati kiírást. És a bizottságnak ez szűrt szemet, hogy ezért ezt a huszonvalahány millió forintot most úgy néz ki, ha nem is feleslegesen, de talán túlzottan nagyon magas összegben fizetnénk ezt ki vagy előlegeznénk meg, mert ugye arról volt szó, hogy ez majd talán valamikor, ha nyerünk a pályázaton, akkor a pályázati költségben elszámolható. Biztos így van. A másik problémám az volt nekem bizottságon, hogy, és arra nem is kaptam egyértelmű választ, ha ezeket összeadom, ezeket a számokat, és én azt gondolom, hogy nyerünk ezeken a pályázatokon, mert valóban azért 85 %-os támogatottság megújuló energiákra és egyéb más energiacsökkentésekre pályázatoknál viszonylag a saját magunk által ráfordított tőkére számított megtérülési mutató jó, tehát azt mondom, persze, ezen el kéne indulni, de hát összességében bruttóban most nagyságrendileg nyilvánvalóan nem éri el, de alulról súrolhatja a 200 millió Ft-os önrészt. Kifizetünk huszonvalahány, 24 millió Ft-ot, vagy 20 milliót az egyikre, 4-et a másikra, megnyerjük a pályázatot, és akkor Mert ugye az Isten csapása lenne, hogyha megnyernénk a pályázatot, és azt mondjuk, hogy mégsem tudjuk előteremteni a 200 millió Ft-ot, akkor jó, hogy elköltöttünk előre nem tudom mennyi pénzt. Tehát én azt is látni szerettem volna, hogy ennek mi lesz a forrása. Körülbelül hogy gondoljuk, hogy ez jövőre vagy melyik évi költségvetést fogja terhelni, és miből fogjuk ezt megfinanszírozni. Ilyen aggályok merültek fel a bizottsági ülésen, de a bizottság azért támogatta, ha jól tudom, egyhangúlag ezt az egész előterjesztést, bízván abban, hogy előbb-utóbb csak jobbra fordul az ország helyzete is, meg az önkormányzaté is, aztán lesz fedezet erre a 200 millió Ft-ra. De hát ez nem Önökön fog múlni. Én magunkra gondoltam az előbb-utóbb.... De...

Cseresnyés Péter: Miután négy percen már bőven kimerítette a választ a kérdésre meg fogja adni majd az ügyvezető igazgató úr, aki itt van a közgyűlésen, és ezekre a kérdésekre pontos választ tud adni, mert ténylegesen előzetes vizsgálatok történtek, és akár szerintem pontos kérdésre pontos válasz, tehát helyszínre, milyen jellegű felmérések történtek a bizonyos helyszíneken, meg tudja adni a választ. Egy dolgot szeretnék mondani. Itt tulajdonképpen, ha ezt elfogadjuk, akkor pályázati anyag készül, tehát amit be tudunk nyújtani, olyan szintű anyag fog készülni.

Dr. Károlyi Attila József: Én egy kicsit rövidebben próbálok fogalmazni, mint Fodor képviselőtársam.

Énnekem az a kérdésem, hogy mit jelent az, hogy a pályázati önrész terhére? Majd ugye az úr meg, a 16 millió Ft. Mit jelent az, hogy a pályázati önrész terhére?

Marton István: Úgy gondolom, hogy ennek a napirendnek kapcsán a képviselők is, meg hát, ha most én ezt elmondom, talán a lakosság is elég fontos alapadatokhoz juthat, mert azért az, hogy az EU átlaga 220 kWh/m²/év, az szerintem a kanizsai 50.000 fős polgárság előtt nagyon kis százalékban ismert, főleg úgy, hogy a magyar lakásoké meg 247 kWh/m²/év, de még sokkal rosszabb a helyzet a közigazgatásnál, ahol, tehát ugye intézmények, önkormányzatok, ahol ez a szám 340. Tehát gyakorlatilag bő másfélszerese a teljes EU átlagnak. Tehát ebből azt akarom csak kihozni az ismeretterjesztésen túl, hogy van hova fejlődni. Na most itt már érintette előttem szóló képviselők valamelyike, hogy az előkészítéshez hát 23,5 millió Ft kell. Na most, kérdésem az, hogy ez hány fővel írják, mert az három hónap alatt elkészül ugye a tervezett határidő alapján, hát azért havonta 8 millióért néhány embernek illő lenne dolgozni, és erre én nem találtam semminemű utalást. Magyarul én azért ezt az összeget sokallom is.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. És akkor kérném Sitku urat, hogy az elhangzott kérdésekre adjon választ.

Sitku György ügyvezető: Ezek a kérdések nagyon – hogy is mondjam? – jók is, és egyrészt kicsit már megkésett kérdések, mert gyakorlatilag, hogyha az országos fejlesztési tendenciákat nézzük, más városokban egy kicsit már előrébb haladnak. De azért ez nem jelenti azt, hogy itt most Kanizsa már lemaradt itt a fejlesztésekről. Azt szeretném a pályázatok kapcsán kicsit kiemelni, hogy egy sajátos helyzetben van most az energetikai pályázatra lehetőség, fel vannak függesztve, és gyakorlatilag az előző évben úgy lettek felfüggesztve, hogy betelt a keret, ami azt jelenti, hogy már tavaly voltak olyan készen megírt pályázati dokumentációk, amik egyéb igazolások miatt nem kerültek beadásra. Tehát gyakorlatilag azt lehet mondani, hogyha valamikor meg fogják nyitni, tehát a felfüggesztett pályázatokat újranítják, már most arra lehet számítani, hogy néhány héten vagy hónapon belül ismételtelen be fog telni. Tehát ez a kérdés, ez most inkább úgy merül fel, hogy Nagykanizsa szeretne-e ebben a pályázati ciklusban, a 2013-ig meghirdetett KEOP pályázati ciklusban részt venni. Ez egy utolsó lehetőség. Jövőre, úgy tudom, hogy nem lesz, tehát 2013-ban már nem lesz megnyitva. Tehát egyszer lesz megnyitva, és 2014-től fog majd egy újabb pályázati konstrukció meghirdetésre kerülni. Tehát a probléma, az valóban nem egyszerű, elég komplex. Az, hogy mit szeretne a város, milyen jellegű korszerűsítésekben szeretne részt venni, és mit tűz ki maga előtt, az egy alapkérdés. Itt most, hogy szánunk-e pénzt az előkészítésre és hány fő dolgozik rajta, itt azt kell mondani, hogy úgy is a pályázat meg lesz versenyeztetve, egy költségkeret viszont ahhoz nagyon célszerű, vagy legalábbis javasolt, mert csak egy egyszerű hasonlattal tudnék élni, hogy ha valaki lottón szeretne nyerni, azt a szelvényt is meg kell vásárolnia, kitöltött, megvásárolt szelvény nélkül nem lehet nyerni. Itt ebben az esetben is arról van szó, hogy egy elég alapos előkészítést követően 15 intézmény kerül prioritási listára, ami azt jelenti, hogy nem biztos, hogy ott fog majd megvalósulni, mert a részletes felmérés még hozhat ellenkező eredményt, és a 15 intézmény helyett is lehet, hogy csak 10 lesz, de az is lehet, hogy 20 lesz. Tehát ez is egy keret, ami egy városfejlesztési célhoz igazodik, és ehhez javasoltuk ezt a költségkeretet, hogy induljon el ez az együttműködés. Ha ez a munka egy kicsit késni fog, akkor úgy tűnik, hogy a többi városok előkészítettebb helyzetű pályázatahoz képest ismét le fog maradni a város erről a lehetőségről. Tehát mi egy lehetőségre való felkészülést szeretnénk javasolni. A költségek, az pedig úgy is a részletes pályázati kiírásban el fognak dőlni. Ez egy költségkeret, amit javasunk.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen. A vitát lezártam már, úgyhogy újra nem nyitom meg. Én néhány gondolattal szeretném kiegészíteni zárásképpen Sitku úr által elmondottakat, aki egyébként, ha nem tudná valaki, a közös cégnek az ügyvezetője, amelyik cégnek az a feladata, hogy az energiagazdálkodásunkkal kapcsolatos vizsgálatokat végezze, és javaslatokat tegyen elénk, hogyan lehetne takarékoskodni. De ez keret, pályázatot írunk ki erre a munkára, és ezt a munkát végezték. Ugyanis folyamatosan ahhoz, hogy ehhez a mostani napirendi ponthoz eljutottunk és erről tudunk tárgyalni, egy nagyon komoly felmérési munka elvégzése volt szükséges, ami alapján tudjuk azt, hogy körülbelül milyen energia igénye van – most villamos energia igényről beszélek én – a városnak, és melyek azok az intézmények a jelen tudásunk szerint, ahol érdemes bármiben is gondolkozni. Ahogy én tudom, abban az esetben, hogyha ezeket a területeket megpályázzuk, vagy ezeken a területeken

elvégzendő munkát elvégezzük, nagyon jelentős éves megtakarítást tudunk elérni a villamos energia fogyasztásban. Ez azt jelenti, hogy a közvilágításban 20-30 % körül. Ugye? Sitku úrtól kérdezem, és azt mondta, hogy igen. Az intézményi világításban ennél valamivel szerényebbet, de körülbelül ilyen mértékű megtakarítást tudunk elérni. És a harmadik terület, ez a napcelláknak a használata, amelyik villamos energia előállításra alkalmas, ennél lényegesen nagyobb mértékű megtakarítást lehet elérni azzal, hogy tulajdonképpen az országos villamos energia hálózatra rá tudunk dolgozni, és egy éves egyenleg elszámolással tudunk a fogyasztásról és a termelt energiáról elszámolni. Tehát én azt gondolom, egy olyan lépést tudunk tenni abban az esetben, hogyha ezt az előkészítő munkát most el tudjuk végezni, és pályázati pénzekhez tudunk jutni, amelyik nagyon komoly költségvetési megtakarítást jelent a jövőben a városnak. Az, hogy ez ennyi lesz-e, ez a bizonyos összeg, amit az egyes pályázati anyag előkészítésre szánunk és ki kell fizetnünk, az, éppen Sitku úr mondta, az nem biztos, hisz keretösszegekről van szó, itt egy pályázatot kell kiírni, és majd a legjobb pályázat fog nyerni, ami várhatóan kevesebb lesz, mint ezek a keretösszegek, mert nagyjából megnéztük, hogy mennyiért csinálnak ilyen jellegű előkészítő munkát, és ezért szerepelnek ezek az összegek. Én azt javaslom, hogy azért, hogy ne maradjunk le az esetleges pályázati lehetőségekről, többek között azért, mert hogyha, ahogy Sitku úr mondta, megnyitják a pályázatot, rögtön lesz néhány olyan város, amelyik azonnal benyújtja a pályázatát, és ahogy a keretek kimerülnek, onnét kezdve befejeződik, másfél-két évig ilyen pályázati forráshoz biztos, hogy nem fogunk hozzáférni. Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni mind a két pontját, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Tehát a KEOP pályázaton való részvételről van szó és a közvilágítás. Az 1. pont a KEOP pályázat, 2. a közvilágítás korszerűsítéséről szól, pontosabban annak az előtanulmányáról és a pályázati

A közgyűlés 13 igen, 2 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

248/2012.(IX.04.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt

1. A várható KEOP pályázati kiírásokhoz kapcsolódó előkészítési tevékenységek elvégzéséről. Az ehhez szükséges max. 16.000.000 Ft +ÁFA=20.320.000 Ft forrást a költségvetés rendelet 1/16 sz. mellékletében szereplő Pályázati önrész terhére biztosítja. Felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedés megtételére.

Határidő: 2012. november 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető)

2. A közvilágítás korszerűsítéshez kapcsolódó felmérések előkészítési tevékenységek elvégzéséről. Az ehhez szükséges max. 2.400.000 Ft +ÁFA= 3.048.000 Ft forrást a költségvetés rendelet 1/16 sz. mellékletében szereplő Pályázati önrész terhére biztosítja. Felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2012. november 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető)

11. Javaslát a Fogyatékkal Élők Integrált Intézménye intézményvezetői pályázatának közzétételére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Dr. Fodor Csaba: Én csak választ szeretnék kapni arra a kérdésre polgármester úr, hogy mit jelent a 2-es határozati pont, határozati javaslat? Abban úgy tűnik, mintha a korábbi főigazgató továbbra is ott maradna az intézményben és ezért kell átadni – mondom, nekem így tűnik – és ezért kellés átadni egy álláshelyet a Fogyatékkal Élők Integrált Intézménye részére, mert hogyha külső pályázó fog nyerni, akkor őneki biztosítani kell egy közalkalmazotti helyet a jogszabály szerint, ami így is van. De, ha az én feltételezésem, vagy az én olvasatom, az igaz, hát, nem erről beszéltünk. Szerencsés helyzet ez Önök szerint? Elég nagy országos botrányt kavart ez az ügy. Azt gondolom elég, hát sajnós igen, elég nagy. hát nem is tudom, hogy fogalmazzak, tehát elég nagy ellentétek olvashatók ki azokból az anyagokból, amely a vizsgálat során készültek, vizsgálatok során készültek a munkavállalók és az akkori vezetők között. És Önök most azt akarják, remélem, nem bosszúból megmutatni az ott dolgozó 40 embernek, hogy ki az úr a háznál. Azt akarják, hogy ez a volt igazgató továbbra is ott dolgozzon? Jól látom-e?

Cseresnyés Péter: Kérdésének az első részére a válasz igen. A másodikra pedig nem. További hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen, 4 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

249/2012.(IX.04.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. pályázatot hirdet a nagykanizsai Fogyatékkal Élők Integrált Intézménye intézményvezetői munkakörének betöltésére az előterjesztés mellékleteként csatolt pályázati felhívás közzétételével. A Közgyűlés felkéri az aljegyzőt a pályázattal kapcsolatos feladatok elvégzésére, a pályázati felhívás közzétételére, illetve a pályázattal jogszabályban foglaltak szerinti lebonyolítására.

Határidő: 2012. szeptember 15. – a pályázati kiírás közzétételére
2012. november 29. – a pályázatok Közgyűlés elé terjesztésére

Felelős : dr. Gyergyák Krisztina aljegyző a pályázattal kapcsolatos feladatokért
Cseresnyés Péter polgármester a pályázatok Közgyűlés elé terjesztéséért

(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Szociális Osztály)

2. a Polgármesteri Hivatal üres álláshelyeinek terhére 2012. december 1. napjától 2013. május 31. napjáig ideiglenesen átad egy álláshelyet a Fogyatékkal Élők Integrált Intézménye részére, és az új vezetőt felkéri, hogy nyújtson be javaslatot a fenntartó felé az intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatának átdolgozásával az intézményi működtetés racionalizálása érdekében a szükséges munkakörök és álláshelyek számának, illetőleg a vezetői helyettesítés rendjének végleges meghatározására.

Határidő: 2013. május 31.
Felelős : A Fogyatékkal Élők Integrált Intézményének vezetője

Cseresnyés Péter polgármester a javaslat Közgyűlés elé terjesztésére

(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Szociális Osztály, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

12. Javaslat a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okiratának módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Lérántné Mátés Valéria ügyvezető

Dr. Fodor Csaba: Arra vártam, hogy Bizzer képviselő úr szót kér, mert azt mondta volna, vizsgáljuk meg, kinek a felelőssége, hogy most kerül ide ez az anyag. Hát, vizsgáljuk polgármester úr.

Cseresnyés Péter: Megvizsgáljuk képviselő úr. A határozati javaslatot, aki el tudja fogadni, mert további hozzászólót nem látok, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

250/2012.(IX.04.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. Alapító Okirat módosítását, valamint a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát jóváhagyja,
- b.) felkéri a polgármestert az Alapító Okirat aláírására.

Határidő: 2012. szeptember 05.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Lérántné Mátés Valéria ügyvezető)

13. Javaslat egyszeri költségvetési hozzájárulás igénylésére Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata létszámcsökkentési döntéseivel kapcsolatos kiadásokhoz (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Van egy kiegészítés, vagy módosítás. Olvassam föl akkor? Hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Akkor, mivel itt a határozati javaslatban van néminemű módosítás, vagy módosulás, akkor én ezt felolvasnám. Jó? Az 1. pont tehát: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 343/2011.(X.27.) számú határozat 3. pontját az alábbiak szerint egészíti ki: engedélyezi, hogy a Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium 3 fő pedagógusa a közalkalmazotti jogviszonya 2012. szeptember 1-től létszámleépítés keretében felmentéssel kerüljön megszüntetésre továbbá, ezen létszámcsökkentéssel kapcsolatos döntésével részt vesz a 2012. évi egyszeri hozzájárulás igénylésére kiírt pályázon. 2. pont: a 205/2012.(VI.28.) számú határozat 3. pontját az alábbiak szerint egészíti ki: engedélyezi, hogy a Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium 3 fő pedagógusa közalkalmazotti jogviszonya 2012. szeptember 1-től létszámleépítés keretében felmentéssel kerüljön megszüntetésre, továbbá ezen létszámcsökkentéssel kapcsolatos döntésével részt vesz a 2012. évi egyszeri hozzájárulás igénylésére kiírt pályázon. Elfogadása minősített szótöbbséget igényel. Határidő: 2012. szeptember 27. Felelős: Cseresnyés Péter polgármester. Operatív felelős: Művelődési

és Sport Osztály vezetője, Gazdálkodási Osztály vezetője, Nagykanizsa Műszaki Szakképző Iskola főigazgatója. 3. pont: elhatározza, hogy az önkormányzat a 2012. évi helyi szervezési intézkedésekhez kapcsolódó többletkiadások támogatására - A helyi önkormányzatok és a többcélú kistérségi társulások létszámcsökkentési döntéseivel kapcsolatos egyszeri költségvetési támogatás igénylésének, döntési rendszerének, folyósításának és elszámolásának részletes feltételeiről szóló 2/2012.(III.1.) számú BM rendeletben - kiírt pályázaton részt vesz, amely Nagykanizsa Megyei Jogú Város egy oktatási intézményét érintő 3 fő pályázható létszámcsökkentést és 2 759 968 Ft összegű egyszeri hozzájárulási igényt tartalmaz. A táblázat, az marad az eredeti formájában. Meg a többi pont is. Tehát, aki ezzel a kiigazítással, amit fölolvastam, el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

251/2012.(IX.04.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 343/2011.(X.27.) számú határozat 3. pontját az alábbiak szerint egészíti ki: engedélyezi, hogy a Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium 3 fő pedagógusa a közalkalmazotti jogviszonya 2012. szeptember 1-től létszámleépítés keretében felmentéssel kerüljön megszüntetésre továbbá, ezen létszámcsökkentéssel kapcsolatos döntésével részt vesz a 2012. évi egyszeri hozzájárulás igénylésére kiírt pályázaton.
2. a 205/2012.(VI.28.) számú határozat 3. pontját az alábbiak szerint egészíti ki: engedélyezi, hogy a Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium 3 fő pedagógusa közalkalmazotti jogviszonya 2012. szeptember 1-től létszámleépítés keretében felmentéssel kerüljön megszüntetésre, továbbá ezen létszámcsökkentéssel kapcsolatos döntésével részt vesz a 2012. évi egyszeri hozzájárulás igénylésére kiírt pályázaton.

Határidő: 2012. szeptember 27.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Művelődési és Sport Osztály vezetője,
Gazdálkodási Osztály vezetője,
Nagykanizsa Műszaki Szakképző Iskola főigazgatója)

3. elhatározza, hogy az önkormányzat a 2012. évi helyi szervezési intézkedésekhez kapcsolódó többletkiadások támogatására - A helyi önkormányzatok és a többcélú kistérségi társulások létszámcsökkentési döntéseivel kapcsolatos egyszeri költségvetési támogatás igénylésének, döntési rendszerének, folyósításának és elszámolásának részletes feltételeiről szóló 2/2012.(III.1.) számú BM rendeletben - kiírt pályázaton részt vesz, amely Nagykanizsa Megyei Jogú Város egy oktatási intézményét érintő 3 fő pályázható létszámcsökkentést és 2 759 968 Ft összegű egyszeri hozzájárulási igényt tartalmaz.

Intézmény megnevezése	82/2011. (IX.05.) rendelet álláshely száma	Csökkentés, növekedés	37/2012. (VII.19.) rendelet álláshely száma	Pályázott létszám csökkentés	Felmentés	Végkielégítés	TB járulék	Összesen
				fő	Ft	Ft	Ft	Ft
Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium	287,270	-15,164	272,106	3	542 400	1 630 803	586 765	2 759 968
Ebből 2012. évi kifizetések					542 400	1 630 803	586 765	2 759 968

Határidő: 2012. szeptember 27.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető Gazdálkodási osztályvezető)

- Az önkormányzat megállapítja, hogy a létszám-racionalizálásból adódó létszámcsökkentések valamint a feladatbővüléssel járó létszámnövelések eredményeként az önkormányzat 2012. évi költségvetésében jóváhagyott 2 764,272 intézményi álláshely számot 1 929,048-ra, az önkormányzat mindösszesen álláshely számot pedig az eredeti 2 764,272-ről 1 931,048-ra csökkentette (ebből intézményi álláshely csökkenés 15,024).
- Az önkormányzat nyilatkozik arról, hogy a 3. pont végrehajtása során az intézmények létszámhelyzete felülvizsgálatra került arra vonatkozóan, hogy a létszámcsökkentésben érintett dolgozók végzettségének megfelelő továbbfoglalkoztatására van-e lehetőség.
- Az önkormányzat nyilatkozik továbbá, hogy a jelen pályázatban szereplő foglalkoztatottak után a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló 2010. évi CLXIX. törvény 5. számú mellékletének 7. pontja szerinti pályázat keretében támogatásban nem részesült.
- Az önkormányzat kijelenti, hogy költségvetési szerveinél és polgármesteri hivatalánál a meglévő üres álláshelyeken, az előreláthatólag megüresedő álláshelyeken vagy a tervezett új álláshelyeken, illetve szervezeti változás, feladatátadás következtében az önkormányzat fenntartói körén kívüli munkáltatónál a létszámcsökkentéssel érintett álláshelyen foglalkoztatottak jogviszonyban töltött ideje folyamatosságának megszakítása nélküli foglalkoztatására nincs lehetőség.

Határidő: 2012. szeptember 27.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető Gazdálkodási osztályvezető)

14. Javaslát Zalakomár Község Önkormányzata, valamint Nagykanizsa MJV Önkormányzata között létrejövö közoktatási megállapodás megkötésére (gyógypedagógia) (írásban)

Elöterjesztö: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Varga Miklós polgármester Zalakomár Község Önkormányzata 8751 Zalakomár, Tavasz u. 13. (e-mail: jegyzo@zalakomar.hu)

Cseresnyés Péter: Ez gyógypedagógia ellátás területén van.

Marton István: Én az előző napirend kezdeténél benyomtam a gombot.

Cseresnyés Péter: Ez nem igaz képviselő úr.

Marton István: Ez teljesen igaz, csak nem figyelt.

Cseresnyés Péter: Ha ahhoz akar hozzászólni, akkor el fogom venni a szót.

Marton István: De ehhez is akarok hozzászólni egyébként. Van bent egy olyan mondat az előzőbe, és nem ártana, ha a képviselők kikeresnék, hogy a Kanizsai Dorottya Kórház álláshely száma 818,2 fővel csökkent. Maradt önkormányzati 1931,48 fő. Ez ugye nem igaz, mert nem a kórház álláshely száma csökkent 818,2 fővel, hanem a kórház állami kézbe kerülése okán az önkormányzati létszám csökkent az említett 1931,48 fővel. Az egészben az a borzasztó, hogy ez körülbelül 10 ember.....

Cseresnyés Péter: Képviselő úr rátér a 10-es napirendi pontra? Mert ha nem, akkor kénytelen leszek elvenni a szót.

Marton István: Már is rátérek, ha a mondatot hagyja befejezni.

Cseresnyés Péter: Jó, kérem elvenni a szót képviselő úrtól. Köszönöm szépen. További hozzászólót látok-e vagy. Nem látok. A vitát lezárom. Aki a határozati javaslatot elfogadja, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

252/2012.(IX.04.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Zalakomár Község Önkormányzata, valamint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata között 2012. szeptember 1. - 2012. december 31. közötti időszakra létrejövö közoktatási megállapodást az előterjesztés 1. számú melléklete szerint jóváhagyja.

Határidö: 2012. október 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

15. Javaslát Bocska Község Önkormányzata, valamint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata között pénzeszköz átadási megállapodás megkötésére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Csák Szilvia polgármester 8776 Bocska, Bocskai u. 4.; (e-mail: zcsb@enternet.hu)

Cseresnyés Péter: Ugyanígy gyógypedagógiai feladatellátásról szól az előterjesztés. Képviselő hölgy és urak, hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

253/2012.(IX.04.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Bocska Község Önkormányzata részére a 2012. január 1. - 2012. augusztus 31. közötti időszakra a gyógypedagógiai ellátásban részesülő gyermek után fizetendő hozzájárulás összegét 50 %-kal csökkenti, a hozzájárulás végleges összegét 314.670,- Ft, azaz háromszáztizennégyezer-hatszázhetven forintban állapítja meg.

Határidő: 2012. október 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

2. a pénzeszköz átadási megállapodást az előterjesztés 1. számú melléklete szerint jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: 2012. október 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

16. Javaslát a méhnyakrák elleni védőoltás 2013-2014 évekre szóló önkormányzati támogatásra a 8/2010. (II. 17.) számú önkormányzati rendelet alapján (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Felhívnám mindenkinek a figyelmét, hogy van egy kiegészítés, amit már a közgyűlés kezdetekor ismertettem.

Dr. Károlyi Attila József: A jogi bizottság az „A” változatot támogatta.

Cseresnyés Péter: Az „A” változat pedig úgy szól, hogy mindenféle hozzájárulás nélkül. Ugye? Igen. Szavazásra teszem föl a határozati javaslatot, és akkor először az „A” alternatívát, mivel több hozzászólót nem látok. Aki el tudja fogadni, az kérem, szavazzon. Tehát az „A” alternatíva, először az kerül megszavazásra.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

254/2012.(IX.04.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése dönt arról, hogy jelen előterjesztés alapján

1. A Nagykanizsán állandó lakóhellyel rendelkező és életvitelszerűen a városban élő, az adott évben 14. életévét betöltő leánygyermek részére alanyi jogon biztosítja 2013-2014 évekre a 8/2010.(II.17) számú önkormányzati rendelet alapján a négykomponensű human papilloma vírus (6,11,16,18) elleni védőoltást és az ehhez kapcsolódó anyagi fedezetét.

Határidő: 2013-2014. évi költségvetési rendeletek megalkotása

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

2. felkéri a polgármestert a közbeszerzési eljárás lefolytatására.

Határidő: 2012.12.31 (a közbeszerzési eljárás során a szállítási szerződés megkötésére)

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

Cseresnyés Péter: Tehát az „A” alternatíva és akkor a rendeleti javaslatot kell itt. Ja igen. Aki el tudja fogadni. Jó, tehát nem kell. Akkor elfogadtuk, rendben van. Jó.

17. Javaslát „Nagykanizsa Megyei Jogú Város közigazgatási területén helyi menetrend szerinti autóbusszal végzett személyszállítási közszolgáltatás ellátása” tárgyában pályázati eljárás megindítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Ugye év végén lejár a Zala Volánnal a szerződésünk és a helyi járat autóbusszal történő feladatainak az ellátásáról pályázatot kell kiírnunk. Aki el tudja fogadni a határozati javaslat mind három pontját, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

255/2012.(IX.04.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

1. dönt a helyi menetrend szerinti autóbusszal történő személyszállítási feladatok 2013. január 1. napjától történő ellátása tárgyában pályázat kiírásáról a személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény (továbbiakban: törvény) alapján.

felkéri a polgármestert, hogy a pályázati felhívásnak a törvényben meghatározott módon történő közzétételéről gondoskodjon.

Határidő: 2012. szeptember 15.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

2. a pályázatok vizsgálatára, valamint a döntés előkészítésére 5 fős eseti Bizottságot jelöl ki, melynek tagjai Szőlősi Márta Piroska, Dr. Károlyi Attila, Dr. Csákai Iván, Karádi Ferenc, Szekeres György.

Határidő: 2012. november 29.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

3. hatályon kívül helyezi a 91/2012.(III.29.) számú határozatának 2. és 3. pontját.

Határidő: 2012. szeptember 5.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

18. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi éves összesített Közbeszerzési Tervének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Ezzel kapcsolatban szeretném megkérdezni, valakinek kérdése, hozzáfűznivalója van-e? Aktualizálásról van szó tulajdonképpen és a tájékoztatásról, hogy mik vannak előkészítés alatt, melyek azok, amelyek lezárultak. Nem látok ilyen. Aki el tudja fogadni - mármint hozzászólót -, aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

256/2012.(IX.04.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése dönt arról, hogy jelen előterjesztés 1. melléklete alapján Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi éves összesített Közbeszerzési terv módosítását elfogadja.

Határidő: 2012. 09. 10 (nyilvánosság biztosítására)
Felelős : Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

19. Beszámoló az integrált intézmények egy éves vezetői tevékenységéről (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Kókainé Hámorszki Éva igazgató (korosi.isk@chello.hu), Faller Zoltán igazgató (iskola@zrinyi-nkzsa.sulinet.hu), Szermek Zoltán főigazgató (szermek@mfg.hu), Bene Csaba főigazgató (bsaba@nagykanizsa.hu)

Cseresnyés Péter: Szeretném megkérdezni, hogy hozzászóló van-e? Ilyet nem látok. A vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot és ebben tulajdonképpen a négy intézménynek a beszámolóját, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

257/2012.(IX.04.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Kőrösi Csoma Sándor – Péterfy Sándor Általános Iskola egy éves tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.
Megköszöni a megbízott intézményvezető lelkiismeretes, kitartó, a tantestület, a gyerekek érdekében végzett vezetői tevékenységét, valamint a nevelőtestület színvonalas oktató-nevelő munkáját.

Határidő: 2012. szeptember 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

2. a Zrínyi Miklós – Bolyai János Általános Iskola egy éves tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.
Megköszöni a megbízott intézményvezető lelkiismeretes, kitartó, a tantestület, a gyerekek érdekében végzett vezetői tevékenységét, valamint a nevelőtestület színvonalas oktató-nevelő munkáját.

Határidő: 2012. szeptember 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

3. a Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola egy éves tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.
Megköszöni a megbízott intézményvezető lelkiismeretes, kitartó, a tantestület, a gyerekek érdekében végzett vezetői tevékenységét, valamint a nevelőtestület színvonalas oktató-nevelő munkáját.

Határidő: 2012. szeptember 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

4. a Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium egy éves tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.
Megköszöni a megbízott intézményvezető lelkiismeretes, kitartó, a tantestület, a gyerekek érdekében végzett vezetői tevékenységét, valamint a nevelőtestület színvonalas oktató-nevelő munkáját.

Határidő: 2012. szeptember 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

20. Tájékoztató az önkormányzat 2012. első félévi ingatlanhasznosításairól (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Marton István: A számok, hála isten az alacsony tervezésnek, nem rosszak, ugyanis a 162 millió évesből ugye a 112,5 millió, az 69 %. De ha eltekintünk attól, amitől nem tekinthetünk el, hogy a 649/140-es ingatlan egymaga 100 eFt híján hozta a 100 millió forintot, akkor azt kell, hogy mondjam, hogy nagy szerencsénk volt, hogy az bejött és így viszonylag tűrhető számokat kaptunk. Ami viszont egyértelmű előrelépésnek tűnik például az előző évhez meg a korábbiakhoz képest is, a bérleti, haszonbérleti szerződések, ami ugye több mint 1500 hektár majdnem 17 mFt-ért lett bérbe adva, miközben a terv csak 13,7 millió volt. Tehát gyakorlatilag 123 %-on sikerült teljesíteni. Ez mindenképpen az emberek szemléletének a változását, illetve az ügyintézőknek az aktivizálódását jelenti.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. A reális tervezés Marton úr, a reális tervezés. Azért van ilyen jó eredmény. Nem az alultervezés. Csakhogy a rosszindulatot próbálok egy kicsit egalizálni. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

258/2012.(IX.04.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Önkormányzat 2012. első félévi ingatlanhasznosításairól szóló tájékoztatót elfogadja.

21. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Szeretném emlékeztetni képviselőtársaimat, hogy két kiegészítés van hozzá. Körjegyzőség alakítása Sormás községgel, és ami nem lehetséges, tehát úgy kell szavaznunk szerintem, ahogy a javaslatban van, és a beszámoló a Városfejlesztési Divíziónak a beszámolója van még kiegészítésképpen.

Sajni József: A polgármesteri beszámolóval kapcsolatosan én a 4. oldal 9-es pontjában ez a 110/2012.(III.29.) határozathoz szeretnék annyi hozzáfűzést tenni, hogy ez a beszédcélú távközlési szolgáltatás felmondása. Olyan jelzések vannak, hogy bizony elég komoly problémát okoz a hivatal elérése, mivelhogy megszűnt most igazából ez a vonalas telefon és nagyon sokan rendelkeznek vonalas telefonnal, és ez most jelenleg ugye 20-as számmal érhető el. Én nem tudom, hogy ezt mennyire volt célszerű így felmondani, de nagyon sokaknak gond. A faxtól kezdve sok mindenben keresztül. Tehát nem tudnak kommunikálni a hivattal. Én csak tolmácsolni szeretném azoknak a kérését, akik szeretnék, hogyha más nem, akkor vagy egy központi szám, vagy valamilyen lehetőséget biztosítani a lakosság részére, mert ez most jelen pillanatban többek részéről gondot okoz. Azt meg sem kérdezem, hogy ez esetleg okozott-e olyan többletköltséget az önkormányzatnak, mint annak idején az a felmondás, mert ugye, azt hiszem, ott valamilyen bánatpénzt kellett fizetnünk nekünk, amikor elhagytuk mi ezt a T-mobilt. Ha nem, akkor viszont.

Cseresnyés Péter: Semmi sem kellett fizetni.

Sajni József: Jó. Akkor viszont ez lenne egy kérésem, hogy ez nagyon sok embernek problémát jelent.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen képviselő úr. További.

Sajni József: Van még.

Cseresnyés Péter: Tessék mondani!

Sajni József: Ha mondhatom, akkor mondanám. Itt ez a következő oldal itt a 11-ben ez az intézményhálózat további működtetése előterjesztés tárgyalását. Én ezt, itt van egy olyan a határozati javaslatban, hogy ezt január 31-ig tárgyalja meg az önkormányzat. Ez a következő évi költségvetést is elég érzékenyen érintheti. Én úgy gondolom, hogy jó lenne ebben tisztán látni minél előbb, és mivelhogy már megjelent ez a 229/2012-es végrehajtási rendelet, tehát ez már augusztus 28-tól él, tehát úgy hiszem, hogy november 30-ig lenne arra lehetőség, hogy az önkormányzat ezt kitárgyalja, a további működtetést. És még egyszer mondom, a következő évi költségvetésre is ennek, hogyha hatása van, akkor tisztában lehetne látni. Tehát itt pedig azt javasolnám, hogy a január 30. helyett, tehát a 2013. január 31. helyett november 30-ig tárgyalná meg ezt az önkormányzat. És a harmadik: hát a tájékoztató nagyon kurtán szól a 338/2011.(X.27.), ez az úgynevezett intézményekben a konyha bérbeadására vonatkozó.

Cseresnyés Péter: Ez hol van pontosan?

Sajni József: Tehát ez a 338/2011.(X.27.) határozat. Ez a 69-es számú pont alatt.

Cseresnyés Péter: Igen.

Sajni József: Ez az önkormányzati intézményekben a konyhának a bérbeadásáról, ez nagyon kurtán jelzi, hogy tulajdonképpen ez megtörtént. Lenne itt egy kérdésem, mivelhogy ez már a tájékoztatóban is szerepel, hogyhogy nem feleltek meg ezek a járművek az ételszállításra, miközben ezek az ételt eddig szállították? Tehát akkor vagy eddig most valaki szabálytalanul közlekedtette ezeket a járműveket, vagy pedig valami más történt? Akkor azt jó lenne tudni, hogy miért nem a cég a saját autót, nem tudom én, honnan szedte elő hirtelen, de előkerültek a szállítójárművek, akkor mi lesz ezeknek a sorsa, mert ezek speciálisan kiképzett autók voltak. Tehát ez az egyik. A másik, hogy ezt most én nem akarom túlragozni, fogunk mi ezzel az egész közélettel foglalkozni, ahogy elnézem, már csak azért is, mert hát itt mindjárt az elején vannak bizonyos minőségi észrevételek, meg egyéb más. Én azért hadd kérdezzem meg, hogy a bizonyos étkezési bizottság, vagy nem tudom, hogy minek nevezett valamilyen szerv, ami, mivelhogy már működik a cég, azért nem tudom, hogy mikor fog felállni, vagy valami. Tehát milyen elképzelés van ezzel kapcsolatosan? Lehet, hogy rosszul fogalmazom meg ennek a szervnek a nevét, amit polgármester úr említett, hogy föl fog, vagy alakul egy ilyen étkezési vagy milyen nem tudom én micsoda.

Cseresnyés Péter: Bizottság biztos, hogy nem lesz.

Sajni József: Nem bizottság, valami, akármi, csoport vagy a jó Isten tudja mi. De jó lenne, hogyha valaki már most gyűjtögetné tehát azokat az információkat, amelyeket ezzel kapcsolatosan már ott vannak a köztudatban. Én szeretném, hogyha ezt nagyon komolyan vennénk, mert mondom, még egyszer ez biztos, hogy téma lesz nemsokára.

Cseresnyés Péter: Hát nem tudom, milyen minőségi kifogások lehetnek, mert tudomásom szerint ugyanazok az emberek főznek, akik eddig főztek. Úgy látszik, tegnap tudtak főzni, ma meg nem tudnak főzni. Nem is értem a felvetést. Ugyanazok az emberek dolgoznak ott, akik eddig dolgoztak. A másik, az autó kérdése. Az szerintem megoldódott, mert ugye most a szociális ellátás keretén belül az ételhordó autók, vagy pedig az iskolák a melegítőkonyhájukban. Ezt nem tudom. Ágnes tud válaszolni rá? Feri? Jó, írásban válaszolunk akkor. Összeszedjük. Aztán volt a november 30-a. Én tulajdonképpen akár el is tudnám fogadni, de akkor, amikor meglesz a megfelelő információ, abban a pillanatban be fogom hozni. Tehát nem január 31-ig toljuk ki, hanem azért tettük ide ezt az időpontot, hogy azon belül mindenképpen ezt kell tárgyalni. És amikor világos lesz minden, és most nem a rendeletnek a megjelenése hiányzik, hanem itt kimondottan költségvetéssel kapcsolatos kérdések fölmerülése okozhat most gondot, ha most akarnánk megtárgyalni, mert azt kell pontosan tudni, hogy mi lesz a mi feladatunk, ami pénzzel jár és mi lesz az állam feladata, ami pénzzel jár. Nagyjából tudjuk. A rendelet ezt kifejti. De

ezt majd meg kell nézni a költségvetésben, amikor elfogadjuk, hogy hogyan fog ez történni, és hogyan fog megvalósulni, mármint az állami költségvetésében. Az első melyik volt? Ja igen. Dolgozunk rajt, hogyan lehetne megoldani. Azon is gondolkodtunk, hogy egy vonalas telefont fogunk vásárolni, de másfajta megoldás is van. Faxellátottság tekintetében nagy gond nem lehet, mert a régi faxvonalakat megtartottuk nagyrészt. Tehát elvileg azok működnek. Nem mindegyik, de nagyrészt működnek, tehát osztályonként elérhető faxon keresztül is a hivatal. A másikon dolgozunk. Egyébként kártérítést, vagy valamiféle bánatpénzt nem kellett fizetnünk és éves szinten 10 milliós nagyságrendű megtakarítást jelent az áttérés nekünk. Tehát azért ez nem azért történt, mert valakinek ez volt a hóbortja, hanem azért, mert komoly pénzt tudunk ezzel megtakarítani.

Marton István: Az 54/1/2012.(II.23.) határozatban többek között a földgáz közbeszerzési eljárás ügy van szerepeltetve, hogy augusztus 26-ig kell benyújtani. Hát, az ügy kicsit elmúlt, ezért érdekelne, hogy hallhatnák-e ennek az eljárásnak az eredményéről. A 312/2010.(VI.24.), a 61-es főút elkerülő szakaszának kiépítése bizonytalan – szó szerint idézek – a kivitelezés folyamatos megszakadása következtében. Kérem én Önöket, hogy lehet valamit folyamatosan megszakítani. Megszakítani lehet egyszer-kétszer, de folyamatosan. Hát, akkor sosem dolgoztak, ez azt jelenti. A közvilágítási hálózat átvételét sürgetik ugyerészére 2013. VII. hó 31-es határidővel. A 397/2/2011.(XII.14.)-nél a 300 millió működési célú hitelhez ugye föltüntetik, hogy 5 ingatlanon van jelzálogjog. Melyik az az öt ingatlan? – kérem. A vállalkozások támogatása, a 78/2011.(VII.11.) rendelet munkahelyteremtés támogatása ugye 13,5 millió forint/év erre az évre betervezve. Ugye éppen ez szerepel, hogy három pályázat érkezett, 5,5 millió került szétosztásra. Úgy tűnik, hogy ez a negyedére, ötödére a tavalyi évhez képest faragott összeg sem, rendkívüli csekély összeg sem fog az év végéig elfogyni. És végül az 573/5/2010.(XII.16.)-os - egyes közterületeken álló pavilonok működésének felbontása. Ugye az előterjesztő azon panaszkodik, hogy még mindig senki nem kezdeményezte ezek közül az üzemeltetők közül. Hát azért nem nyilván, mert van eszük. És itt a 2012. VI. hó 30. helyett 2015. december 31-es határidő módosítást kérik, amivel én kivételesen egyet is értek, lévén, hogy itt többtucatnyi ember megélhetését biztosítják és olyan nagy atrocitások nincsenek, ami az ő részükről azt eredményezné, hogy mondjuk, a határidő lejáratá előtt bő három évvel önmagukat semmisítsék meg. Ez teljesen rossz megoldás lenne és hát elképzelhetetlen.

Bicsák Miklós: Megint a vállalkozások. Én kérdzem tisztelettel polgármester úrtól, érdekelne azért a helyi őstermelők, kiskereskedők, vagy kereskedők, beleértve az élelmiszeriparban, hogy az élelmiszer, szóval most ez a központi konyharendszer.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr azt szeretném kérdezni, melyik ponthoz szól most hozzá?

Bicsák Miklós: A 20-as. Nem? Hogy a helyi

Cseresnyés Péter: Polgármesteri tájékoztatónál tartunk.

Bicsák Miklós: Ja, polgármesteri tájékoztatónál igen. Köszönöm. Bocsánat. Ide is írtam magamnak, hogy a helyi vállalkozóktól vásárol fel ez a közétkeztetés központi konyha ügy, mint eddig, ahogy a régi őstermelőink, meg kereskedőink a helyi vállalkozásokat támogatták. Csak kérdésként szeretném ezt polgármester úrtól.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr meg fogjuk nézni azt, hogy körülbelül hány kanizsai céggel kötött szerződést, mert arról van szó, hogy a beszállítók közül mennyi a kanizsai. 60 %-ot kellett vállalnia. De Ágnes – egy kis figyelmet kérnék! – nézzük meg, hogy milyen kanizsai beszállítók vannak a közétkeztetésnél, ahogy ezt előírtuk, és szerintem ezt teljesítette is a vállalkozó. És képviselő úrnak elküldjük majd ezt. Jó? Gázközbeszerzésről tudunk valamit mondani?

Tárnok Ferenc: Marton képviselő úr kérdésére azt a választ tudnám adni, hogy ezek az ajánlatok beérkeztek. Jelenleg a megbízott eljáró dolgozza fel az ajánlatokat. Amennyiben ez elkészül a feldolgozással, akkor a Közbeszerzési Bizottság összehívására kerül sor, és ezt követően kerül a polgármester úr elé döntésre és ez évben megköthető még a szerződés. Tehát ez várhatóan október, november elején megtehető.

Dr. Etler Ottó László: Az egyik pont úgy végződik, hogy nem határidő módosítás, hanem hogy végleg felejtsük el. Ez nevezetesen a Csónakázó-tónál a kilátótoronynak az ügye. Lehet, hogy nem tudjuk kié, lehet, hogy nem a miénk a terület, de az a torony akkor is ott maradt, és akkor is van a közigazgatási területünkön egy veszélyes épület. Tehát itt azt mondani, hogy befejeztük az ügyet, szerintem ezt nem lehet. Itt megint csak azt kell mondani, hogy ez egy folyamatos ügy és tovább kell vinni. Keresni kell valami megoldást. Nem lehet azt mondani, hogy kész.

Cseresnyés Péter: Csináljuk. Azt, amit akkor eldöntöttünk, azt nem tudtuk végrehajtani. Az nem azt jelenti, hogy lezártuk az ügyet és nem akarunk semmit sem kezdeni vele képviselő úr. Ez csak annak a bizonyos akkori vállalt dolgainak a lezárása, mert nem jutottunk előbbre. Tehát nem volt az, aki mellé áll volna a felújításnak. Most újabb lehetőséget kell keresni, hogy hogyan tudjuk megtartani, és hogyan tudjuk azt biztosítani, hogy ez a balesetveszélyes állapot nem álljon elő. Több hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Azt szeretném kérdezni képviselőtársaimtól, hogy a szokásoknak megfelelően egyben szavazhatunk-e külön-külön a minősített többséget igénylő szavazásokról és külön az egyszerű többséget igénylő javaslatokról? Akinek ellenvetése van, kérem, jelezze! Ilyet nem látok. Akkor az előbb ismertetett módon szavazunk, először a minősített többséget igénylő javaslatok, határozati javaslatokról szavazunk. Aki ezeket el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Igen, és akkor egy határidő módosítás, ami egyszerű szótöbbséget igényel, és Sajni képviselő úr mondta. Ezt azért külön fölteszem szavazásra, hogy azt a bizonyos január 31-ét. Melyik volt az? Közneveléssel kapcsolatos, ugye a továbbtervezés. Igen. De mindjárt pontosan mondom, hogy melyik volt, mert itt van. Tehát aki el tudja fogadni Sajni úrnak a javaslatát, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Én tartózkodni fogok.

A közgyűlés 5 igen és 12 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

259/2012.(IX.04.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város közgyűlése nem fogadja el Sajni József képviselőnek a „Polgármesteri tájékoztató”-val kapcsolatos azon javaslatát, hogy a 117/23/2012.(III.29.) számú határozat végrehajtási határidejének hosszabbítása 2013. január 31. helyett 2012. november 30-ra módosuljon.

Cseresnyés Péter: És akkor most a minősített szótöbbséget nem igénylőkről szavazunk. Ugye Éva? Igen, az egyszerű szótöbbséget igénylőkről szavazunk. Aki ezeket el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza.

260/2012.(IX.04.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 20/3/2012.(I.26.), a 25/2012.(I.26.), a 29/49/2012.(I.26.), a 41/2012.(II.23.), a 110/2012.(III.29.), a 117/25/2012.(III.29.), a 117/33/1,2/2012.(III.29.), a 124/2012.(IV.11.), a 133/1,3/2010.(III.30.), a 136/2/2009.(III.26.), a

136/1/2012.(IV.26.), a 143/2/2012.(IV.26.), a 147/2012.(IV.26.), a 151/2012.(IV.26.), a 151/27/2012.(IV.26.), a 151/42/1-4/2012.(IV.26.), a 151/44/1,2/2012.(IV.26.), a 151/45/2012.(IV.26.), a 152/3/2012.(IV.26.), a 161/2012.(IV.26.), a 162/1-3/2012.(IV.26.), a 166/1,2,4/2012.(V.09.), a 168/1-2/2011.(V.26.), a 171/2012.(V.31.), a 173/2012.(V.31.), a 174/1/2012.(V.31.), a 177/1-4/2012.(V.31.), a 178/1-8/2012.(V.31.), a 183/2/2012.(V.31.), a 184/a-c/2012.(V.31.), a 185/2012.(V.31.), a 186/1/2012.(V.31.), a 187/2012.(V.31.), a 188/1-3/2012.(V.31.), a 188/19/2012.(V.31.), a 188/20/2012.(V.31.), a 188/21/2012.(V.31.), a 188/22/2012.(V.31.), a 188/23/2012.(V.31.), a 188/24/3/2012.(V.31.), a 188/25/2012.(V.31.), a 188/29/2012.(V.31.), a 188/32/2012.(V.31.), a 188/33/2012.(V.31.), a 189/1,2/2012.(V.31.), a 190/2012.(V.31.), a 191/2012.(V.31.), a 192/2012.(V.31.), a 196/1/2009.(IV.30.), a 236/7/2009.(V.15.), a 338/9/2011.(X.27.), a 384/35/3,4/2011.(XI.24.), a 384/38/2011.(XI.24.), a 397/2/2011.(XII.14.), a 407/1-3/2011.(XII.22.), az 527/1,2,4/2010.(XI.25.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

2. a 9/1-6/2011.(I.27.) számú határozati pontok - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására – végrehajtásának határidejét 2013. január 31-ig meghosszabbítja.
3. a 17/1/2012.(I.26.) számú határozati pont - Javaslat az intézményfenntartó társulásban részt vevő önkormányzatok bejáró tanulói után szerződött és fizetett összegek rendezésére – végrehajtásának határidejét 2012. október 31-ig meghosszabbítja.
4. az 51/1-3/2011.(II.24.) számú határozatot - Javaslat Nagykanizsa, Csónakázó tavi kilátó tulajdonviszonyainak és felújításának rendezésére – hatályon kívül helyezi.
5. az 54/1/2012.(II.23.) számú határozati pont - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata egyes intézményei részére földgáz beszerzésére, közbeszerzési eljárás megindítására – végrehajtásának határidejét 2012. október 1-ig meghosszabbítja.
6. a 116/29/1,2/2011.(III.31.) számú határozat - Önkormányzat tulajdonában levő nagykanizsai külterületi 0609, 0194/7, 0202/2, 0209, 0320/1, 0320/2 és 02073 hrsz-ú erdő-ingatlanokkal kapcsolatos - az Önkormányzatot mint erdőtulajdonost terhelő – erdőgazdálkodói kötelezettségek elvégzése – végrehajtásának határidejét 2012. december 31. napjáig meghosszabbítja.
7. a 117/23/2012.(III.29.) számú határozat – „Az intézményhálózat további működtetése” című előterjesztés későbbi időpontban történő tárgyalása – végrehajtásának határidejét 2013. január 31-ig meghosszabbítja.
8. a 131/8/2011.(IV.28.) számú határozati pont - Javaslat az óvodák további működtetésére, valamint tájékoztató az óvodai jelentkezésekről, javaslat a 2011/2012-es tanévben/nevelési évben indítható csoportszámok jóváhagyására – végrehajtásának határidejét 2012. december 31-ig meghosszabbítja.
9. a 139/1/2012.(IV.26.) számú határozati pont - Javaslat a TÁMOP-3.2.1.A-11/2 „Közoktatási intézmények szerepbővítése, újszerű intézményi együttműködések kialakítása (tanulást segítő támogató formák bevezetése)”

című pályázat benyújtására – végrehajtásának határidejét 2012. szeptember 30-ig meghosszabbítja.

10. a 165/1/2012.(V.09.) számú határozati pont - Javaslat a TÁMOP-3.1.11-12/2, „Óvodafejlesztés” című pályázat benyújtására – végrehajtásának határidejét 2012. szeptember 30-ig meghosszabbítja.
11. a 169/1-3/2011.(V.26.) számú határozat - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására – végrehajtásának határidejét 2013. január 31-ig meghosszabbítja.
12. a 186/2-3/2012.(V.31.) számú határozati pontok - Beszámoló az Országos Kompetenciamérés 2011. évi fenntartói eredményeiről – végrehajtásának határidejét 2012. szeptember 30-ig meghosszabbítja.
13. a 188/24/1-2/2012.(V.31.) számú határozati pontok - GYEMSZI-vel és a Fagyöngy Gyógyszertár Bt-vel tárgyalások – végrehajtásának határidejét 2013. február 28. napjáig meghosszabbítja.
14. a 209/1/2010.(IV.29.) számú határozati pont - Javaslat a Nagykanizsa, 4013/1 hrsz-ú ingatlan területrészeinek megvásárlására, és az Alkotmány utca 177/a. szám előtti autóbussz utasváró áthelyezésére – végrehajtásának határidejét 2013. június 30-ig meghosszabbítja.
15. a 216/2011.(VI.30.) számú határozat - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására – végrehajtásának határidejét 2013. január 31-ig meghosszabbítja.
16. a 220/2/2011.(VI.30.) számú határozati pont - Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és intézményei részére villamos energia szolgáltatás központosított beszerzésére irányuló közbeszerzési eljárás megindítására – végrehajtásának határidejét 2012. december 31-ig meghosszabbítja.
17. a 240/22/1-3/2011.(VI.30.) számú határozatot - Kanizsa Uszoda és Strandfürdő fejlesztése – hatályon kívül helyezi.
18. a 240/45/1,2/2011.(VI.30.) számú határozat - Nagykanizsa-Miklósfa Sportegyesület székhelyeként a Nagykanizsa, Miklósfa u. 68/A. szám alatti ingatlan bejegyzése – végrehajtásának határidejét 2013. január 31. napjáig meghosszabbítja.
19. a 263/1-3/2011.(VIII.25.) számú határozat - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására – végrehajtásának határidejét 2013. január 31-ig meghosszabbítja.
20. a 312/2010.(VI.24.) számú határozat - Javaslat a 61-es főút elkerülő szakaszán épülő közvilágítási hálózat új elemeinek önkormányzati tulajdonba vételére – végrehajtásának határidejét 2013. július 31-ig meghosszabbítja.

21. a 332/3/2011.(X.27.) számú határozati pont - Javaslat Az épített környezet értékeinek helyi védelméről szóló új rendelet megalkotására – végrehajtásának határidejét 2013. november 30-ig meghosszabbítja.
22. a 338/6/2011.(X.27.) számú határozati pontot - Javaslat az önkormányzati intézményekben működő konyhák üzemeltetésének vállalkozásba adására – hatályon kívül helyezi.
23. a 348/2/2011.(X.27.) számú határozati pont - Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata által alapított, illetve delegáltjai által képviselt alapítványok működéséről – végrehajtásának határidejét 2012. szeptember 30-ig meghosszabbítja.
24. a 406/1,2/2011.(XII.22.) számú határozat - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata informatikai fejlesztési koncepciójára és végrehajtásának ütemezésére – végrehajtásának határidejét 2012. december 31-ig meghosszabbítja.
25. a 496/24/2010.(X.28.) számú határozati pont - Berzsenyi utcai parkoló építése – végrehajtásának határidejét 2013. június 30-ig meghosszabbítja.
26. az 573/5/2010.(XII.16.) számú határozati pont - Javaslat a városképbe nem illő létesítményekről szóló 365/2010. (VII. 8.) számú határozat végrehajtása során felmerült további intézkedésekre (HÉSZ-módosítása; az Alkotmány utcai volt kápolna értékesítése; a Tripammer utcai sorgarázsok területén a szabályozási terv módosítása; a Magyar u. 18. ingatlan területének tereprendezése és ideiglenes parkoló kialakítása; egyes közterületen álló pavilonok szerződéseinek felbontása) – végrehajtásának határidejét 2015. december 31-ig meghosszabbítja.
27. az alapítványok támogatását a 2012. évi költségvetéséről szóló 12/2012. (III. 01.) számú módosított rendelet 1/16-os számú melléklet 26. sor kulturális keret 15.502 E Ft, 25. sor civil szervezetek kerete 1.000 E Ft és a 3. soron lévő testvérvárosi keret 1.000 E Ft forrásból az alábbiak szerint biztosítja:

	Pályázó neve (alapítvány)	Pályázat címe	PM javaslata Ft
1.	Cantare '97 Alapítvány	Nagykanizsa Város Vegyeskarának Fenntartása	500 000
2.	Gyermekvarázs Alapítvány	Családi Játéknap: Mikulás És Advent A Mikkában	50 000
3.	Kortárs Művészetpártoló Alapítvány	Xx. Nemzetközi Ludvig Művésztelep	200 000
4.	Tarisznya Alapítvány	Kanizsa Táncegyüttes 40 Éves Jubileumi Műsora	250 000
5.	Kanizsai Zeneiskoláért Alapítvány	20 Éves A Kanizsai Zeneiskoláért Alapítvány (Koncertek Szervezése)	300 000
6.	Nagykanizsai Honvéd Kaszinóért Alapítvány	Nagykanizsai Énekkarok Találkozója, Magyar Kultúra Napja, Világkuckó C. Ismeretlen Földrészek Sorozat	350 000

7.	Alapítvány Az Idősek Ellátásáért	Önkéntességgel A Betegekért	50 000
8.	Aranymetszés Alapítvány	Aranymetszés Alapítvány Működési Pályázata	100 000
9.	Kanizsai Múzeumért Alapítvány	A Nagykanizsai Kórház Kápolna Szent Lujzát Ábrázoló Egykori Ólomüveg Ablakának Restaurálása	100 000
10.	Kanizsai Zeneiskoláért Alapítvány	Az Orff Ütőegyüttes Vendégszereplése Kovásznán	98 000
11.	Kortárs Művészetpártoló Alapítvány	A Kortárs Művészetpártoló Alapítvány Működési Kiadásainak Támogatása	50 000
12.	Nagykanizsai Honvéd Kaszinóért Alapítvány	A Honvéd Kaszinó Városi Diákszínpada Működése, Előadásai És Tájékoztatója	100 000
13.	Nagykanizsai Szénhidrogéipari Kulturális Alapítvány	A Nagykanizsai Szénhidrogéipari Kulturális Alapítvány Működési Költségeinek Támogatása	50 000

Felkéri a polgármestert, hogy a közgyűlés által jóváhagyott támogatások végrehajtásával kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2012. szeptember 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető
Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

28. a 2012. évi szociális keretből a
1. Nagykanizsa és Vonzáskörzete Sérült Gyermekekért Alapítvány részére 100.000 Ft
 2. Alapítvány az Idősek Ellátásáért részére 40.000 Ft támogatásban történő részesítését engedélyezi.
29. a polgármester átruházott hatáskörben, munkahelyteremtő támogatás elbírálásáról szóló 3/8183-3/2012, 3/9951-2/2012 és a 3/9956-2/2012. számú döntéséhez szükséges forrást a 2014. év költségvetésében biztosítja, egyúttal felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződések megkötésére.

Határidő: 2012. szeptember 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Somogyi Ottó osztályvezető, Adóügyi Osztály
Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

30. egyetért Galambok Község Önkormányzata, valamint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata között a gyógypedagógiai feladatellátásra 2006. augusztus 15. napján kötött társulási megállapodás felmondásával, ill. megszüntetésével, egyúttal tájékoztatja Galambok Község Önkormányzatát, hogy a jövőre vonatkozóan megállapodás hiányában nem áll módjában gyógypedagógiai ellátásban részesíteni a Galambok területéről bejáró gyermekeket.

Felkéri a polgármestert, hogy a döntésről tájékoztassa Galambok Község Önkormányzatát.

Határidő: 2012. szeptember 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

31.

1.) csatlakozik az Európai Mobilitási Héthez, illetve az annak keretében megrendezésre kerülő Európai Autómentes Naphoz. Felhatalmazza a polgármestert a csatlakozásról szóló, az előterjesztés 1. számú mellékletét képező 2012. évi karta aláírására.

Határidő: 2012. szeptember 6.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető)

2.) egyetért azzal, hogy az Autómentes Nap Nagykanizsán 2012. szeptember 20-án kerüljön megrendezésre.

Határidő: 2012. szeptember 20.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes Művelődési Osztály vezetője
Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető)

3.) A program megrendezéséhez szükséges forrást Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi költségvetésének dologi és egyéb kiadásai terhére biztosítja. (Városi rendezvények)

Határidő: 2012. szeptember 20.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka a Gazdálkodási Osztály vezetője)

32. egyetért a Kanizsa Kajak-Kenu Klub és a Kanizsa Turizmusáért Egyesület, valamint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzat között a Kanizsai Sárkányhajó Bajnokság megrendezésére vonatkozóan kötendő együttműködési szándéknyilatkozat aláírásával.

Határidő: 2012. október 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető)

33. 600 e Ft támogatást biztosít utólagosan a Kanizsa Autó- és Motorsport Egyesületnek a 2012. augusztus 18-19-én megrendezett JET-SKI OB4 verseny megrendezéséhez, melynek forrása az Önkormányzat 2012. évi költségvetésének céltartalékában szerepeltetett összeg (I/16-os melléklet 1. sor – Városi rendezvények).

Határidő: 2012. szeptember 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető
Tácsi Hajnalka a Gazdálkodási Osztály vezetője)

34.

1. a 210/2/2012. (VI. 28.) számú határozatot visszavonja.

2. a 312/2011.(IX.29.) számú határozatában foglaltakat - a 2012/2013-as tanévben a középfokú oktatásban nappali tagozaton indítható osztályszámok tekintetében – az alábbiak szerint módosítja:

Közéiskola	Gimnázium		Szakközép-iskola		Szakmai előkészítő		Előrehozott szakképzés		Összesen	
	Tan. csop.	Fő	Tan. csop.	Fő	Tan. csop.	Fő	Tan. csop.	Fő	Tan. csop.	Fő
Batthyány Nyolcosztályos*	1*	26*	-	-	-	-	-	-	1*	26*
Batthyány négyosztályos	5	140	-	-	-	-	-	-	5	140
Dr. Mező - Thury Gimnázium és Szakképző Iskola	2	56	5	140	-	-	3	84	10	280
Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium	-	-	6	168	1	15	7	196	14	379
Összesen	7	196	11	308	1	15	10	280	29	799

Határidő: 2012. szeptember 1.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
 (Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

35. a Kanizsa Uszoda Kft-nél a rendőrségi feljelentést követően indult, a Pénz- és értékkezelési szabályzat felülvizsgálatával kapcsolatban elrendelt szabálytalansági vizsgálatról szóló tájékoztatót elfogadja.

Határidő: 2012. szeptember 5.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
 (Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

36. a 2011. évi munkatervben
- szereplő „Javaslat a Helyi Esélyegyenlőségi Program elfogadására” vonatkozó előterjesztés közgyűlés elé terjesztésének határideje a közgyűlés 2012. augusztusi soros ülése volt.
 A helyi esélyegyenlőségi programok elkészítésének szabályairól és az esélyegyenlőségi mentorokról szóló 321/2011. (XII.27.) Korm. rendelet alapján az önkormányzatoknak az esélyegyenlőségi program elkészítéséhez a Türr István Képző és Kutató Intézet ingyenesen igénybe vehető mentori segítséget és képzést nyújt.
 Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. áprilisában benyújtotta jelentkezését a mentor igénylésére és az önkormányzati képzésre vonatkozóan. A képzés várható időpontja 2013. február hónap.
 Az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 64/A. §-a értelmében a települési önkormányzat az államháztartás alrendszeréből, az európai uniós forrásokból, illetve a nemzetközi megállapodás alapján finanszírozott egyéb programokból származó, egyedi döntés alapján nyújtott pályázati úton odaítélt támogatásban 2013. július 1-jét követően csak akkor részesülhet, ha helyi esélyegyenlőségi programmal rendelkezik.
 Fenti határidőt figyelembe véve kérjük a „Javaslat a Helyi Esélyegyenlőségi Program elfogadására” vonatkozó előterjesztés

közgyűlés elé terjesztésének időpontját a közgyűlés 2013. májusi soros üléséig meghosszabbítani.

a 2012. évi munkatervben

- szereplő „Tájékoztató a város közcélú zöldterületeinek, közparkjainak városrendezési szempontú helyzetéről” előterjesztés beterjesztésének határidejét a 2012. szeptemberi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.

37. nem támogatja körjegyzőség alakítását Sormás Község Önkormányzatával tekintettel arra, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 2013-tól már nem teszi lehetővé körjegyzőség létrehozását.

Felkéri a polgármestert, hogy a döntésről Sormás Község Önkormányzatát tájékoztassa.

Határidő: 2012. október 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

38. dönt arról, hogy elfogadja a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt., Városfejlesztési Divíziójának 2012. év II. negyedévi, valamint a július havi működéséről szóló tájékoztatót.

Határidő: 2012. október 04.

Felelős : Cseresnyés Péter

(Operatív felelős: Horváth István, Városfejlesztési Divízióvezető)

39. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

22. Javaslát a Kőrösi Csoma Sándor – Péterfy Sándor Általános Iskola álláshely számának módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Ez a délutáni, ugye a tanulószobáról szóló plusz egy csoportindításról, mert annyian jelezték, hogy akarják. Hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

261/2012.(IX.04.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 235/2012.(VIII.22.) számú határozata 1. pontjának a Kőrösi Csoma Sándor – Péterfy Sándor Általános Iskolára vonatkozó álláshely számát az alábbiak szerint módosítja:

Intézmény neve	Álláshely szám 2012. szept. 1-től		Összes álláshely 2012. szept. 1-től
	Szakmai álláshely	Nem szakmai álláshely	
Kőrösi Csoma Sándor – Péterfy Sándor Általános Iskola	73,9	18	91,9

Határidő: 2012. szeptember 5.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

23. Javaslát a Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskolában indítandó új 9. évfolyamos szakképző osztály engedélyezésére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Az a helyzet állt elő, hogy most derült ki a pótvizsgák után, hogy szükség van egy csoport indítására. Aki hozzá akar szólni, az jelezze. Ilyet nem látok. A vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

262/2012.(IX.04.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 235/2012 (VIII.22.) számú határozata 1. pontjának a Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola intézményre vonatkozó álláshely számát az alábbiak szerint módosítja:

Intézmény neve	Álláshely szám 2012. szept. 1-től		Összes álláshely 2012. szept. 1-től
	Szakmai álláshely	Nem szakmai álláshely	
Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola	120,83	39,25	160,08

Határidő: 2012. szeptember 5.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

24. Nagykanizsa részvétele az „Ausztia-Magyarország Határon Átnyúló Együttműködési Program”-ban (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Ez egy folytatás az előző időszakban elkezdett gyermekek számára indított környezetvédelmi programban. Aki ezt el tudja fogadni - hozzászólót nem látok egyelőre, most sem, akkor a vitát lezárom -, aki el tudja fogadni a határozati javaslatban, aki támogatja, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza.

263/2012.(IX.04.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1.

- a) egyetért a Magyarország–Ausztia Határon Átnyúló Együttműködési Program 2007-2013 keretében meghirdetett természeti erőforrások menedzsmenájének javítására vonatkozó együttműködés megvalósításával.
- b) felhatalmazza a polgármestert, hogy a kb. 311.155 EUR (2012. 08.28-i MNB hivatalos devizaárfolyammal számolva: 86.501.090,-Ft) magyar oldali összköltségű és legfeljebb 15.558 EUR (4.325.124,-Ft) önerejű, projekt pályázati anyagát, továbbá - nyertes pályázat esetén - a támogatási szerződést írja alá.

Határidő: 2012. szeptember 12.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda, irodavezető)

2.

- a) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata esetében a legfeljebb 7.612 EUR-nak (2.116.136,- Ft) megfelelő önrészt a következő évi költségvetésbe betervezi.
- b) a pályázati önrész fedezeteként legfeljebb 7.946 EUR (2.208.988,-Ft) összegű vissza nem térítendő támogatást biztosít a Nagykanizsa és Térsége TISZK Nonprofit Kft. részére, amely összeget a következő évi költségvetésbe betervezi, továbbá felhatalmazza a polgármestert, hogy nyertes pályázat esetén az önrész átadásával kapcsolatban a szükséges dokumentumokat aláírja.

Határidő: 2013. évi költségvetési rendelet tervezése

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály, osztályvezető
Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztály, osztályvezető
(a megállapodás megkötéséért)

**25. Javaslát Zalaszabar Község Önkormányzata, valamint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata között gyógypedagógiai megállapodás megkötésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

Cseresnyés Péter: Ez hasonló tartamú, mint az előzőekben a két napirendi pont. Hozzászólót várok. Ilyet nem látok. A vitát lezárom. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza.

264/2012.(IX.04.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Zalaszabar Község Önkormányzata, valamint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata között a gyógypedagógiai feladatok ellátására létrejövő közoktatási megállapodást az előterjesztés 1. számú melléklete szerint jóváhagyja.

Felhatalmazza a polgármestert a megállapodás, valamint a pénzeszköz átadási megállapodás aláírására.

Határidő: 2012. szeptember 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

**26. Javaslát Zalakaros Város Önkormányzata, valamint a Szivárvány Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény között közoktatási megállapodás megkötésére (korai fejlesztés, írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

Cseresnyés Péter: Aki hozzá akar szólni, az kérem, jelezze. Ilyet nem látok. A vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

265/2012.(IX.04.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a Szivárvány Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény, valamint Zalakaros Város Önkormányzata között korai fejlesztésre létrejövő megállapodást az előterjesztés 1. számú melléklete szerint jóváhagyja.

Határidő: 2012. október 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

**27. Javaslát az Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa intézmény részére magántanuló ellátásához szükséges óraszám biztosításához (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

Cseresnyés Péter: Hát, ez is automatizmus énszerintem, de ettől függetlenül kérdezem, hogy valaki hozzá akar-e szólni? Ilyet nem látok. Aki támogatja a határozati javaslatban foglaltakat, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

266/2012.(IX.04.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 235/2012.(VIII.22.) számú határozata 1. pontjának Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa intézményre vonatkozó álláshely számát az alábbiak szerint módosítja:

<i>Intézmény neve</i>	<i>Szakmai álláshely</i>	<i>Nem szakmai álláshely</i>	<i>Összes álláshely</i>
Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa	43,22	17,75	60,97

Határidő: 2012. szeptember 5.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

28. Interpellációk, kérdések

Bizzer András: Én érdeklődni szeretnék a felől, hogy van-e lehetőség rá, hogy újból legyen ingyenes wifi szolgáltatás az Erzsébet téren? Ez ugye azt jelentené, hogy ingyenesen lehetne onnan is Internetezni. Régebben volt ilyen szolgáltatás, csak aztán valamiért ezt megszüntették. Lehet, hogy az volt az indok, hogy kevesen használják. Én ezt nem tudom pontosan. De szerintem azóta sok év eltelt. Egyre inkább elterjedtek a különböző mobil eszközök, amelyekről lehet Internetezni, illetve egyre több laptopot adnak el, és ugye a fiatalok szeretnek kiülni egy-egy ilyen térre, és a téren Internetezni a laptopjukon keresztül, vagy adott esetben a mobiltelefonon keresztül. És ugye az is változott, hogy megújult ez az Erzsébet tér. Egy szép környezet. Tehát én azt gondolom, hogy sokkal többen szeretnének kiülni ide és használni ezeket az eszközöket és talán a XXI. században elmondható, hogy egy ilyen színvonalasan megvalósított téren elvárható az is, hogy legyen ingyenes wifi szolgáltatás. Én azt kérném, hogy a hivatalban nézzenek utána, hogy milyen költségei lennének ennek. Mennyibe kerülne a kiépítés. És ha van rá lehetőség, akkor hozzuk meg a döntést és legyen ingyenes wifi Internet szolgáltatás az Erzsébet téren.

Dénes Sándor: Köszönjük szépen képviselő úr. Megvizsgáljuk, és utána írásban tájékoztatjuk Önt és a testületet.

Dr. Etlér Ottó László: Mindenre készültem, mert fontosnak tartom azt, amit kérdezni, mondani szeretnék, ezért a 21-es napirendi ponthoz írásban is fölvettem a honlapra. Tehát, ha nem érnék a végére, mert lejár az időm, megtalálható lesz a teljes. A lényeg az, hogy kinek fontos? Azt tapasztaltuk, hogy februárban még nincs költségvetés, erre hivatkoznak. Aztán ki kell írni közbeszerzést. Utána

szerződést kell kötni és egy iskoláknak a felújítása, ablakcsere és festés mikor kerül sorra szeptember 5-30-ig? A saját gyerekeink nekünk nem fontosak? Aztán ugyancsak nem fontos az, amit a februári közgyűlésen előterjesztettem, egy 15 ezres lélekszámú plébániának az ingatlancsereje. A mai napig adminisztrációs okokra hivatkozva nem kerül napirendre. Meglepő viszont, hogy van olyan ügy, amiről lakósági kezdeményezésre sorozatos fórumokat tartanak. Most is aláírásgyűjtést. Már több ezres aláírásgyűjtés van, és ezelőtt fél évvel még azt mondta polgármester úr is, hogy nincs ilyen ügy, ki sem írták a pályázatot, miért kell ezzel foglalkozni. Most viszont azt tapasztaljuk, hogy az utolsó két hónapban felgyorsultak az események. Mégis van valamilyen ügy, ami úgy látszik, most fontos az önkormányzati többségnek, mert ezt tűzön-vízen át akarja hajtani. Mit tudunk eddig erről a javító-nevelő intézettel kapcsolatos dolgokról? 2011-ben született egy kormánydöntés és kiírták a TIOP 3.4.3 pályázatot. Tehát 2011-ben kezdődött ez az egész ügy. És kiderült, hogy a debreceni intézetnek a kihelyezett részlege lenne ez. A debreceniek a fővállalkozók. Június 6-i rendkívüli közgyűlésen még a részönkormányzat, kiskanizsaiak is megszavazták azt, hogy a Lazsnaq csatorna, Vár utca és a Kemping utca által határolt területen legyen ez az intézmény. Augusztus 23-i rendkívüli közgyűlésen zárt ülésen döntés született a területet bérbé adásáról. Ennek még nincs szinte két hete. Már meg is jelent egy tábla a területen. Elkezdtek a munkákat. A Széchenyi Tervhez nagyon hasonlít, a Széchenyi Terve táblákhöz ez a tájékoztató tábla, de nincs rajta a támogatási összeg, nincs a projekt kedvezményezettje, nincsenek rajta határidők. Valami óriási kapkodás van. Ezzel kapcsolatban öt kérdéskört írtam fel. Ezeket majd mind írásban is kérem megválaszolni. A legfontosabb indok, amit eddig hallottunk az, hogy ez munkahelyteremtés miatt célszerű, ezt az intézetet itt befogadni. Miért nem preferáltunk inkább termelő beruházásokat? 2008-ban kettő, 2009-ben egy, 2010-ben egy, és most ebben, márciusban is volt egy igény arra, hogy egy 50 főt foglalkoztató termelő üzem jöjjön itt létre és kapjon területet. A városüzemeltetési bizottság annak idején ezt támogatta is, mégis lekerült ez a napirendről. Mi volt fontosabb a városnak, hogy az adófizetők pénzéből egy nonproduktív intézetben teremtsen 100 munkahelyet, vagy pedig ugyanezt GDP-t termelő termelőüzemben valósítsa meg? Miért volt fontos, hogy zárt üléseken döntsünk mindenről? Miért nem tették közzé még a mai napig sem a döntéseket a város honlapján? Tisztában vagyunk-e azzal, hogy, sőt a projektnek a kedvezményezettje, a debreceniek, hogy a kanizsai lakosoknál most is aláírásgyűjtés folyik, és lakósági fórumokon erősen tiltakoztak? Ez ellentmond az EU-s projekteknek az alapelveivel.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, 4 percet használt, 2 perc van a kérdés elhangzására. Én nagyon szívesen meghallgatom, csak már 4 perc eltelt, úgyhogy kérem, hogy.

Dr. Etler Ottó László: Igen, akkor egy mondattal befejezem. Tehát mindez megtalálható a 21-es napirendi pont alatt. És én arra hívnám fel a polgármester úr figyelmét, hogy mi választottuk meg, hogy ami nekünk fontos, Önnek is az legyen a fontos.

Cseresnyés Péter: Azért picit korrigáljunk. Ön biztos, hogy nem szavazott rám, ez 100 %. Tehát a mi, az ebben az esetben nem egy helyes. Fodor képviselő úr is jelentkezett, hogy Ő sem. Tehát ez egy rossz megfogalmazás volt. Mindenre részletes választ fogok adni képviselő úr, de azért három rövid félmondatban hadd válaszoljak erre. Egy: nem tudunk miről beszámolni, mert a pályázat még nem dőlt el. Bármilyen táblát tettek oda ki, nem dőlt el. Csak benyújtották a pályázatot. Tehát az, hogy lesz-e ebből valami, vagy sem, azt nem tudjuk. Egyébként itt felsorolt dolgokat, hogy 6-7 olyan beruházás jött volna Kanizsára, ami munkahelyet teremtett volna és produktív, vagy termelőüzemet jelentett volna. Az az érdekes, hogy erről én nem tudok. De jó lett volna, ha engem is megkeresnek ebben az ügyben, és akkor lehet, hogy tudtam volna előterjesztést idehozni a közgyűlés elé. Ha legközelebb Önt keresik meg ilyenben, legyen szíves, tegye meg azt, hogy önálló képviselői indítvánnyal jelezze ezt, vagy pedig irányítsa hozzám, hogy ezeket a beszélgetéseket le tudjuk folytatni. Egyébként, hogyha nem tudná, nem szeretek én válogatni egyébként munkahely és munkahely között. Termelő beruházás elindult a napokban Nagykanizsán, amelyik termelő beruházás valószínűleg már jövő évben tényleges foglalkoztatást fog jelenteni, és a rákövetkező évben körülbelül 140-150 munkahelyet fog adni a városban és lesz még ilyen. De azt kérem, segítse a várost abban az esetben, hogyha Önhöz ilyen információ jut, jön, hogy valamilyen beruházás, munkahelyteremtő beruházás ide szeretne jönni Kanizsára, hogy szól az önkormányzatnak, szól nekem, és ne titkolja el ezt, mert ezzel árt a városnak, hogyha eltitkolja ezeket a dolgokat. Úgyhogy én azt gondolom, hogy nagyobb nyíltsággal legyen szíves hozzánk fordulni, mármint az önkormányzathoz, hogy az önkormányzat tudja segíteni azt a célt, amit

meg kitűzött maga elé, hogy munkahelyeket terem.

Marton István: Hát az első kérdésem, az inkább kérdés volt, az ugye megtörtént, az, szót sem érdemel. Már a költségvetési rendeletmódosítás, illetve az első félévi tájékoztató. De akkor rátérnék az Ön által nekem írt válaszokra. Az elsővel nem akarok érdemben foglalkozni, a hortobágyi kényszermunkatáborba Nagykanizsáról elhurcoltak megemlékezésével kapcsolatban. Ebben úgy sem tudunk előre jutni. A második kérdés meg az volt, hogy Nagykanizsa, Szombathely és Zalaegerszeg együttműködése valóságos tény, mondta Ön, és ha jól figyeltem, mármint én az elmúlt másfél híradásait, akkor több alkalommal is találkozhattam a három város polgármesterének megbeszéléséről szóló tudósításokkal. Hát, túl sok alkalommal nem volt szerencsém találkozni, viszont eredményről még egyetlenegy esetben sem hallottam egy fél mondatot sem. A harmadik a június 30-i pénzügyi helyzettel kapcsolatos tájékoztatókérdésem volt. Itt megírják, hogy korrektül, hogy 900 millió lekötött betétünk volt és a számlánkon pedig 330 millió volt. Ugye elméletileg a fejlesztések finanszírozása érdekében lett kibocsátva a Kanizsa Fejlesztési Kötvény. Na most az egy 546 millió forintból eltelt és elfogyott 327. Tehát durván egy alig 220 millió van még rajta, ami egy jó 40 millió forinttal kevesebb - hogy arányokat is lehessen érzékeltetni - a városműködési célú banki kötelezettségeinek. Hát nem beszélve a közel 7 milliárdos teljes hitelállományról. A mai hitelszűke világban, ami természetesen az önkormányzatokra is vonatkozik, azt kell, hogy mondjam, hogy a pénzellátottság elég jó. Na de milyen áron? És itt jön a három kérdésem. Az első az lenne, hogy Dr. Károlyi Attila adócsalás, magánokirat hamisítás.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr! Én szeretném föl hívni a figyelmét, hogy ezt a kérdést természetesen fölteheti, de azért az SZMSZ-ünkben van nekünk egy olyan pontunk, amelyik úgy szól, hogy a közgyűlés az önkormányzati hatáskörbe tartozó szervezeti, működési, döntési, előkészítési jellegű felvetés lehet. Én nem tudom, hogy ez az ügy, ez mennyibe tartozik a mi döntési kompetenciánkba, úgyhogy én azt kérem Öntől, hogy megfelelő önmérséklettel

Marton István: Én abszolút önmérséklettel foglalkozok és nagyon egyszerű a kérdésem lényege. Hogy, aki adót csalt, meg magánokiratot hamisított, az egyáltalán maradhat-e képviselő, pláne az ügyrendi bizottság elnöke? És ezzel én végeztem. A másik.

Cseresnyés Péter: Egy pillanat! Itt álljunk meg egy pillanatra, mert Károlyi úr, akit ön megnevezett, válaszolni kíván.

Marton István: Talán utána, ha végeztem.

Cseresnyés Péter: Nem, nem. Azért ez személyes.

Marton István: Nekem mindegy, végül is hadd mondja.

Cseresnyés Péter: Megtámadtatás kapcsán jelezte.

Dr. Károlyi Attila József: Ugye az csal adót és az követ el közokirat hamisítást, akinek a magatartását a bíróság jogerős ítélete megállapítja. Szeretném Önt emlékeztetni arra, hogy a Károlyi Attilát magyar bíróság ilyen bűncselekményért nem ítélte el. Szeretném Önt emlékeztetni arra, hogy az Ön kérdésének a feltevése, az ugyan a szervezeti, működési szabályzatba ütközik, de tekintettel arra, hogy kértem polgármester urat, hogy Ön ezt a kérdést feltehesse, meg is válaszolok rá. Tehát az én fedhetetlenségem a múltban, a jelenben és a jövőben is fennáll. Sem a képviselői státuszomat, sem pedig a bizottsági elnöki tisztemet ez nem érinti. Nem Öntől kaptam. A nagykanizsai közgyűlésnek egy olyan politikai pártjától kaptam ezt a megbízást, amelyik többséget élvez a helyi parlamentben és személy szerint nekem adták ezt a megbízást. Tehát Ők vehetik el éntőlem. Ha akarják, elveszik, ha akarják, nem. Én ezzel a kérdést a magam részéről lezártnak tekintem.

Cseresnyés Péter: Akkor a következő két kérdést legyen szíves Marton úr.

Marton István: Jó, hát én csak erre voltam kíváncsi. A következő kérdés: mennyi és milyen célból létező, illetve létesített elkülönített számla van az önkormányzatnál? Ezekon milyen összegek vannak?

És nagyon érdekel, mondhatnám azt, hogy kiemelten a szennyvízcsatorna esetében lévő számla, a kezdetektől milyen mozgás volt rajta. Harmadik és egyben utolsó kérdésem: többször foglalkozott vele például a polgármesteri tájékoztató anyaga is, hogy a belvárosi rekonstrukció II. ütem, ez mettől meddig volt nyitva, a pályázat mikorra várható az újraindításnál. Tehát ennek a kérdésnek egy részét én meg is tudnám válaszolni, de szeretném, ha egyben kapnék rá egy szép és kerek választ, mert ha ne adj Isten, nem tervezné a kormányzat, hogy újból kiírja, akkor meglehetősen sokmilliós mínuszba fogunk kerülni az eddig elvégzett, meg a későbbiekben elvégzendő előkészületi munkák okán.

Gábris Jácint: Én a javító-nevelő intézet ügyében szeretnék interpellálni. 700 db aláírást tartok jócskán kitöltött ívekben a kezemben, és tudomásom van arról, hogy még 500 van legalább, és ha jól tudom, Etler kollégánál 300 és még gyűjtik. Egy kicsi matematika kell hozzá, 1000-en felül vagyunk bőven. Kiskanizsai lakosok gyűjtötték és írták alá azért, hogy kifejezzék tiltakozásukat a Camping utcába tervezett javító-nevelő intézet telepítése ellen. És itt megjegyzem, hogy a Jobbik nem vett részt a gyűjtésben pont azért, hogy elkerülje az ügy politikai megbélyegzését. Kérdéseim polgármester úrhoz, melyekre elsősorban szóban várnám el a választ, ha lehetséges. Öt fórum lett összehívva, amelyen mindegyiken egyértelműen és elvitatatlanul tiltakozott a lakosság az intézet létrehozása ellen. Polgármester úr miért megy szemben a lakosság véleményével? Hogyan és milyen pénzből kerülhetett elhelyezésre tábla a tervezett helyszínre még azelőtt, hogy a pályázatot egyáltalán benyújtották volna? Hogyan és milyen pénzből finanszírozták azt a kétoldalas tájékoztatót, amelyet a Kanizsa Újságban jelentettek meg mindkét oldalon pályázati logoval ellátva? Hogyan lehetséges az, hogy évek óta lassan haladnak a városi közutak felújítási munkálata, ám ezzel szemben most a tereprendezés még éjszaka is gőzerővel zajlik. Saját szememmel láttam. Szerencsétlenségre, arra megyek haza többek között. Milyen forrásból és mekkora összeg került kifizetésre azért, hogy a Camping utcai ingatlan fát kivágták, a földet elegyengették, a szemetet elszállították, illetve lefolytatták a szükséges engedélyeztetési eljárásokat? Magyarán, mennyibe került eddig a városnak annak a projektnek az előkészületi munkája, ami még nem rendelkezik nyertes elbírált pályázattal? Mi lesz azokkal a fiatalokkal, akiket az 1-3 évig terjedő intézeti nevelés után kiengednek? Ki garantálja azt – talán Önök? – hogy a mindenkori ingatlanárak sosem lesznek a jelenlegi árinflációval megnövelt érték alatt? Megjegyzem, jelenleg a gazdasági világválság hatása alatt áll még mindig az ingatlanpiac, így alacsonyan vannak az árak. Ki vállalja a felelősséget azért, ha egy intézeti fiatal, vagy annak rokonsága bűncselekményt követ el Nagykanizsa területén? Tudomásom van a kiskanizsai iskolában lefolytatott közalkalmazotti szavazásról és annak eredményéről is, mely szerint kétharmad tiltakozik az intézet ellen, a maradék pedig tartózkodott. Megkérdelem, hogy Rábavölgyi Attilának, a szakszervezeti elnöknek erről mi a véleménye? Illetve felhívnom a figyelmet Orsós Imre, Hájléktalanok és Hátrányos Helyzetűek Zala megyei Szervezete elnökének nyilatkozatára is, ami ugyancsak megerősíti aggodalmainkat és féltreértés van. Etler úrnak a hozzászólásában értettem egyébként, hogy milyen beruházásra gondolt. Itt voltam egy évvel ezelőtt annál az előterjesztésnél, ahol kérték egy terület átminősítését ahhoz, hogy ott beruházás valósulhasson meg. Gondolom, talán erre célzott a képviselő úr. A másik téma, hogyha elmondhatom. A másik téma, az a közlekedés Nagykanizsán. Hát, polgármester úr biztos megkapta a nyílt leveletem, gondolom, arra majd választ is kapok. Igazából ott leírom azokat a kaotikus állapotot, amelyik jelenleg jellemzik a várost. Az lenne a kérésem, ha már egyszer egy ilyen szituáció alakult ki, akkor én jogosnak érezném azt, amivel az emberek meg is kerestek, hogy azokon a területeken, ahol ilyen gócpontok alakultak ki, vagy már huzamosabb ideje zajlik a beruházás, illetve zajlik az útfelújítás ott nem oldható-e meg az ingyenes parkolás? Hát elég - hogy is mondjam? - pofátlan dolog az, hogy szegény szerencsétlen autósok már amúgy is agyon idegeskedik magukat, és akkor még fizessenek azért a parkolásért, amiért nagy nehezen jutottak oda el. A másik közlekedéssel kapcsolatos észrevételem a kerékpározókat érinti. Én nem tudom, hogy legalábbis azt javaslom, hogy helyre kellene tenni ezt a dolgot. Tudom, hogy volt egy törvénymódosítás a KRESZ-ben, de itt valami félreértés van. A kerékpáros a gyalogosátkelőn nem suhanhat át. Le kell szállni, át kell tolni. Tessék megnézni, én még nem hogy minden második, hanem majdnem minden biciklis átsuhan. Ezt ellenőrizni kellene. Tudom, ez a hatóság dolga, de itt kérném a polgármester úr segítségét, közbenjárását ez ügyben. A másik.....

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, szeretném jelezni, hogy két kérdést jelzett, hogy szeretne elmondani. Ez kétszerkettő négy, és már az ötödik percében jár Ön. Tehát azt kérném, ha lehet, akkor.....

Gábris Jácint: Igyekszem befejezni. A másik, az a Homokkomáromi utcával kapcsolatos - tehát a

közlekedésen belül. Súlyos tehergépkocsik, gyorsajtók vannak éjjel-nappal a tiltó tábla ellenére, melyek súlyos problémákat okoznak az út mellett található épületeknek a statikai állapotában. Úgyhogy ebben kérem az ellenőrzést.

Cseresnyés Péter: Ebben próbálunk segítséget kérni a rendőrségtől. A második kérdésére írásban válaszolni fogok. Természetesen az első kérdésre részletesen nem tudok, mert nem írtam minden kérdést föl. Egy dologra szeretném fölhívni a figyelmét. A városnak eddig egyetlenegy fillérjébe nem került ez a dolog. Egyetlenegy fillérjébe, bármennyire furcsa Önnek ez.

Dr. Fodor Csaba: Kettő kérdést szeretnék feltenni. Az egyik, az rövid lesz. A Pivári utcában két helyen felbontották az aszfaltot valamilyen szakemberek. Nem az a nagy baj, hogy föl bontották, hanem az a nagy baj, hogy most már a Kőrösföldi úti kereszteződés, az amúgy is veszélyes kereszteződés több hete ott van már a körbekorlátolt. Nem munkagödör, mert úgy nézem, hogy betonnal már fedve van, de az aszfaltréteg hiányzik. A lényeg az, élő ember nincs a környékén hetek óta. Úgyhogy kérem, járjunk ebben el. Azt hiszem, hogy az utak a miénk.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr most tudtam meg, hogy kik dolgoznak ott. Föl fogjuk szólítani őket, hogy gyorsan fejezzék be a munkát.

Dr. Fodor Csaba: Köszönöm szépen. Tehát meg az elején, az utca elején is ugyanez a helyzet. No ez az egyik. A másik kérdésem a javító-nevelő intézet. Az, hogy hol lesz, meg mint lesz, az már - én azt gondolom - eldőlt. Ezen nem kellene sokat vitatkoznunk. Sok mindent nem is tudunk ellene tenni egyébként már, ha már a pályázat benyújtásra került. Függetlenül attól sajnos én azt tudom, hogy milyen lehetőségek vannak, csak azt nem fogom itt megmondani. No a lényeg. Nem ezt szeretném. Én azt szeretném polgármester úr, valahogy meg kellene nyugtatni a környéken élőket kiskanizsaiakat, hogyha ez a beruházás ott lesz, akkor valamifajta biztonságot növelő berendezéseket el kell helyezni a bevezető utakra. Nyilvánvalóan nemcsak a Camping utca két bevezető, tehát az elkerülő és a Vár úri kereszteződésére, de más fontosabb csomópontokra is. Gondolok itt a Bajcsy - Pivári, Bajcsy - Varasdi és a többi út kereszteződésekhez is és az Őrtorony utcához is legalább rendszám felismerésre alkalmas térfigyelő kamerákat kell elhelyezni, és ott be kell kötni a rendőrségbe. Ez az én javaslatom és kérem, hogy szíveskedjen ennek érdekében mindent megtenni. És annak érdekében pedig szíveskedjenek megnézni, hogy miként tudja az önkormányzat támogatni a rendőrséget, hogy a járőrözést sűríteni tudják azon a területen, mert az fontos lenne, hiszen azt tudjuk, hogy a megelőzés, az olcsóbb és hathatósabb, mint a bűncselekmény elkövetésével szemben eljárni a bűnelkövetőkkel szemben és a károkat helyreállítani. Két kérdésem volt, de két kérésem meg van. Az egyik kérésem az, hogy szíveskedjen nekem megengedni, hogy a közétkeztetéssel kapcsolatos közbeszerzési eljárás dokumentációt megtekinthessem. A szerződést, azt engedélyével megtekintettem, de a többit, azt nem igen. Úgyhogy, ha ezt engedélyezné nekem itt most, akkor azt megköszönöm.

Cseresnyés Péter: Mehet.

Dr. Fodor Csaba: Köszönöm, akkor be fogok menni a hivatalba, megnézem. A másik pedig, az csak inkább kérés és felhívás. Polgármester úr szíveskedjen attól a gyakorlattól tartózkodni a jövőben, hogy a vitát lezárja és utána kommentárt fűz négy-öt percben az adott napirendi ponthoz. Ön a közgyűlésnek egyenrangú tagja velünk együtt. Ha a vita lezárásra kerül, akkor egyetlenegy képviselőnek sincs joga vitát folytatni vagy összegezni. Ön a levezető elnöke a közgyűlésnek. Ugyanis Ön, amit elmond, abban mindig felmerülnek olyanok, amire válaszolni, reagálni kellene. Nekem is volt ma ilyen. Nyomtam is a gombot, de nem adott szót. Nem is érdekes nagyon a dolog, csak azt kérem, hogyha a vitát lezárja, akkor az Önre is vonatkozik. Én azt gondolom, hogy nem szerencsés olyan helyzetet teremteni ebben a testületben, hogy utána viszont ne tudjunk reagálni egy félreértett mondathoz fűzött Ön általi megfogalmazásra. Nem tudjuk megmagyarázni, hogy nem úgy gondoltuk. Tudom, hogy ott van Önnél az SZMSZ, én azt pontosan tudom. Én azért mondom, hogy kérés. Az SZMSZ-t, azt Önök alkották meg. Szíveskedjen eljárni a FIDESZ frakcióban, hogy az SZMSZ módosításra kerüljön e körben.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen, nem fogok eljárni, de Ön nyugodtan benyújthatja. Szeretném fölolvasni a következőt, ami az SZMSZ-ből idézet: „A vita lezárása után a napirendi pont előterjesztője

válaszol a hozzászólásokra, összefoglalja a vitában elhangzottakat és módosíthatja javaslatát. Ha módosítás olyat is tartalmaz.....” Tehát jogom van hozzá. Egyébként nem szokott általános gyakorlat lenni ez a dolog. Én azt gondolom egyébként, hogy sajnos, vagy tényként megállapítható, de évtizedek óta ez van. Írásban meg fogja kapni képviselő úr a választ. Egyébként nekem az a véleményem, hogy túlzott az a félelem, ami itt megfogalmazódik. Mert, hogyha Debrecenben működik, és nem kell félni az intézménytől, akkor Nagykanizsán sem kell egy olyan helyen, ahol lakókörnyezet nincs is s a közelben. De természetesen, hogyha arra szükség lesz Fodor képviselő úr, akkor a város - és remélem Ön is meg fogja szavazni – mindent megtesz annak érdekében, hogy térfigyelő kamerákkal, vagy ahogy Ön mondta, rendszámfelismerő kamerákkal a biztonságérzetet növeljük. Tehát ezen nem múlhat az embereknek a biztonsági érzete. De mondom, tehát énnekem meggyőződésem, hogy ettől a beruházástól és ettől az intézménytől nem kell félni. Nem tudom, melyik képviselő úr mondta, de szerintem itt nyugalom lesz akkor, hogyha nem lesz senki sem érdekelt abban, hogy ne legyen nyugalom. Ha gerjesztjük az indulatokat, akkor lesz indulat. Ha nem gerjesztik valakik, akkor nem lesz indulat.

Sajni József: Kérdésem sorában az első lenne a miklósfai orvosi rendelővel kapcsolatos felvetésem, mely szerint a tavaly átadott orvosi rendelő avatásakor polgármester úr ígéretet tett arra, hogy az épület kívül is rendbe lesz téve. Most jelen pillanatban ott áll mementóként, és hát hadd ne mondjam, hogy milyen állapotban. Nem csak az, hogy a színek, meg a kavalkádja, meg az, hogy lepotyog ott minden. Tehát borzasztó állapotban van kívül. Mindenki örült annak, hogy belül megújult a rendelő. Én kérném, hogy az a tér képét most jelen pillanatban rendkívüli módon rontja, hogy ezzel valamit az ígéret szerint kérném szépen kezdeni, mert most iszonyú állapotok vannak ott. A másik, ez a kerékpárút, ami a Miklósfai irányába megy ki. Lenne egy kérdésem, hogy mivel nagyon, a Ligetvárostól-Miklósfáig nagyon rossz állapotba került, hogy van-e esetleg a kivitelezőnek garanciális, vagy valamilyen szavatossági köteleme, kötelezettsége? Ha van, akkor kérném szépen ezt érvényesíteni, ha nincs, akkor a város gondoskodjon arról, hogy ez bizony balesetveszélyessé vált, mert szétnyílt és oda bemegy a kerék és ott sok gond vele. Tehát már baleset is volt ebből. Én kérném, hogy ezt felül kell vizsgálni és, hogyha van, akkor ezt meg kell oldani. A másik, volt egy világítási terv erre a szakaszra, de mivel magántulajdon. Ez közvilágítás igen. Nem tudom, ez most hogyan is áll, mert hát most ez már a kerékpárút ideje óta húzódik, hogy erre esetleg a tél előtt valamilyen megoldás születne. Ha nem, akkor legalább valami terv készüljön, vagy legalábbis a tulajdonviszony rendeződjön, ami akadály a közvilágítás elhelyezésének. A másik az Erdész utca kérdése. Ezt az utcát rendszeren föltúrták és jelen pillanatban semmiféle figyelmeztető tábla nincs, ami a közlekedőket, vagy sebesség csökkentésére mérsékelnék. Tegnap én kerékpárral jártam arra. Ott bizony súlyosan, tehát a keleti irányból lefelé jövők bele a kátyúba, belemennek. Tehát ez jelen pillanatban nem megoldás. Elvonultak a munkaterületről a kivitelezők és otthagyták a kátyúkat. Még egyszer mondom, mindenféle biztonsági rendszer nélkül. Ennek a folytatása az aluljáró kérdése. Én kérném polgármester urat, szíveskedjen a helyi rendőrséggel felvenni a kapcsolatot, hogy ott sok minden történik. Többek közt azok, akik ott keresztüljárnak, tehát ott leszólítják, egyebek. Tehát ott csoportosulnak. Ott sok minden van, ami nem odavaló, hogy hát szíveskedjenek ott azért valami rendet tartani, vagy legalábbis többször megjelenni a területen. A következő, az a kerékpárosok kérdése. Itt ma már elhangzott, sőt a rendeletben is ugye hála Isten ki lett belőle véve, hogy elkobzásra kerül a kerékpár, ha valaki nem tudom, olyan helyen jár. Egy biztos, én nagyon sokat kerékpározok. Nagykanizsán ezt valamilyen formában rendbe kellene tenni. Én nem akarok most ilyen ötletróhammal élni, de egy biztos, hogy az a kerékpárút, ami tart eddig és onnan a vakvilág van onnan, nem tudja eldönteni az illető most, akkor itt mehetek tovább a járdán, vagy nem mehetek, vagy merre mehetek. Tehát ezek a dolgok a kerékpárosok számára nem világosak. Éppen azért van az, hogy a miklósfai kerékpárútról letérő, az utána rögtön fölmegegy a Csengery úti járdára és megy az uszoda irányába. Szabálytalan. Igen, de ott ugye ez befejeződött, de onnan ki kell menni. Ha továbbment és elhagyja a Kisfaludy utcát, akkor pedig az van kiírva, hogy behajtani tilos. A járdára sem lehet fölmenteni. Tehát akkor vagy a hátrára veszi a biciklit, vagy mit tudom én, tologatja a városba a kerékpárt, és akkor talál valamilyen olyan helyet, ahol továbbfolytathatja. Nem tudom, hogy ezt közlekedési szakemberekkel meg lehetne-e oldani, mivelhogy nincsen kerékpárút hálózat a városban. Lehetne-e azt tenni, hogy akár az aszfaltra, mert ez a legolcsóbb, felfesteni, hogy ez nem kerékpár? És akkor azt mondani, hogy kérem szépen, tessék a jeleket nézni itt, nem lehet kerékpározni a járdán. Tudom, most itt nagyon világos, és nagyon egyszerűnek tűnik, hogy nem lehet, mert az járda. Na de hát az, mindenki számára nem az és bizony. Még egyszer. Mivelhogy a városban nincs kiépített, folyamatosan kiépített kerékpárút, én azért

örülnék neki, hogyha bármilyen egyszerű jel azt jelezné, hogy itt nincs kerékpározás. Tehát veszélyeztetik az időseket, a kapun kilépőket, a kocsikihajtókat stb., és nemcsak itt ezen a területen, hanem az egész város területén ezt lehet tapasztalni. Mindegy. Ezt jó lenne, hogyha valami közlekedési emberek ezt megnéznék, mert biztos, hogy lehetne valamilyen megoldást találni arra, hogy egyértelmű legyen, hogy mehetnek, nem mehetnek, vagy pedig, ha valami összefüggő megoldás lenne, hogy tényleg közlekedni lehet, akkor ezt is jelezni.

Bicsák Miklós: Én nagyon rövid leszek, mert itt képviselőtársaim talán éjfélig is elmondanak a problémákat. Én egy kérdést, illetve hát egy ajánlást szeretnék tisztelettel polgármester úrnak, közgyűlésnek feltenni - hát, ez a közlekedési káosz valóban van, ezt mi érezzük Palin felől -, hogy nincs-e olyan mód, lehetőség, hogy ne egyszerre, ne egy napon, vagy egy héten a minden utcában történnek a csatornafelnyitások, munkálatok, hogy átüzemezni esetleg. Bejön most a tél, az ősz polgármester úr. Mert akkor még nagyobb a forgalom probléma. Én csak egy-két esetet a Kiskanizsa irányából, ha Palinból jövünk, ugye elmegyünk jobbra a Camping felé, vagy a Petőfi utcának tudnak a paliniak és az M7-es régi és a Petőfi utca borzasztó hét és nyolc között. Tessék eljönni egyik reggel, próbáljuk meg! Én kíváncsi voltam. Beálltam oda. Azt hitték, hogy rendőr vagyok. Ott figyeltem a forgalmat. Hát bizony-bizony lassan szidták, erőszakosak vagyunk, nincs közlekedési kultúránk. Szóval bezavarnak ezek a dolgok, hogy esetleg nem-e volna arra mód polgármester úr, hogy ezt a csatornarendszert ne egyszerre minden utcában. Nem tudom, a lehetőség.

Cseresnyés Péter: Tóth képviselő úr lehet, hogy részletesebben tudná indokolni - nem kérem meg rá - azt, hogy hogyan működik ez a dolog most. Képviselő úr, az lenne a kérésem, hogy higgye el nekem azt, hogy hetente, minimum hetente van egyeztetés, de van mikor sűrűbben, ha egy-egy forgalmi helyzet, vagy egy-egy olyan gócpontban történik a munkálat, amelyik forgalmi nehézséget okoz. A probléma az, hogy vannak olyan területek és vannak olyan munkarészek, amit egy közlekedés csomópontban kell elvégezni, ahol észak, dél, kelet, nyugati irányba lezárja a forgalmat. Tehát teljes egészében ki kell kerülni. Ez most a Magyar utcai körforgalom például. Aztán lesz majd a Dózsa György úton egy ilyen csomópont és lesz majd egy ilyen a posta előtt. Az lesz majd igazán nagy káoszt okozó csomópont, de azt nem tudjuk kikerülni. Most annyi történt, hogy lehetőség szerint és ennél sokkal nagyobb lenne a probléma, hogyha ezek egyszerre kerülnének megmunkálásra ezek a területek, hogy próbáljuk ütemezni. Tehát bármennyire nem úgy tűnik, hogy ütemezés van, de ütemezés van, és csak e miatt van az, hogy csak - és tudom azt, hogy cinikusnak tűnik a dolog - de csak ennyi forgalmi nehézség van, mert hogyha máshogy ütemeztük volna, még több probléma adódott volna. Sajnos ez a helyzet. Ez a munka ezzel jár. Én megköszönöm minden kanizsai polgárnak ezúton is azt a türelmet egyébként, ami bármilyen idegeskedéssel is jár, hogy mégis csak türelmesek és megoldják ezt a forgalmi helyzetet. Én azt látom, hogy egyre többen járnak egyébként - tudom, hogy 2, mert én is megnéztem, 2 és 2,5 kilométeres kerülő, de használják a Camping utat és az elkerülő 7-es utat ahhoz, hogy a városba eljussanak. Most jelen pillanatban még három hónapig - ugye Nándor? -, körülbelül még három hónapig ez lesz a megoldás és utána, én azt hiszem, hogy visszaáll a forgalom. És azok a forgalmi nehézségek megoldódnak, amelyek most nehézséget okoznak. Sajni képviselő úrnak természetesen részletes választ fogunk minden kérdésére adni. Tóth képviselő úrral megbeszéltem, hogy az Erdész utcánál egyébként tényleg én is jártam arra és most, hogy így Ön fölhozta ezt a kérdést, én is emlékeztem rá, hogy a táblák úgy emlékszem, hogy hiányoznak. Tehát oda ki kell tenni a veszélyt jelző és a forgalmkorlátozást jelző táblát. Több hozzászólót nem látok, előre jelentkezett, éppen ezért a vitát lezárom. Hogyha Tóth képviselő úr akar egy tájékoztatást adni, akkor egy rövid két perces tájékoztatást adhat.

Tóth Nándor: Amit polgármester úr elmondott, az reményeink szerint nagy valószínűséggel úgy fog történni, tehát november végére elvileg mindenfajta csatornaépítés befejeződik. Azért van most látszólag ilyen torlódás, meg egyszerre több helyszínen dolgoznak, mert ugye a rövid a határidő. Gyakorlatilag három hónap, már nem is egészen három hónap áll rendelkezésre egyfelől, másfelől pedig azért előfordulhat egy csapadékos ősz, amire nem túl nagy az esély, korán megjöhet a tél, tehát akkor ugye november 30-ig sem lehetne dolgozni. Jelen állás szerint úgy tűnik, hogy a csatornázás, az addig megtörténik. Ami áthúzódik a jövő évre az aszfaltburkolatoknak a helyreállítása lesz, mert ugye november 15-e és március 15-e között nem illik aszfaltozni. Valamint a bányászpályán a központi átemelőnek az építése, az is úgy tűnik, hogy áthúzódik valamelyest jövő évre, de hát ez nem zavarja a

lakosságot. A jövő héttől, tehát 10-dikétől az Erzsébet tér környékén, ott pozitív változások várhatóak, mégpedig az Arany János utca – Magyar utcai csomópont mind az Erzsébet tér irányában, mind Palin felé megnyitásra kerül. A Lékai Gyula utca irányába, ott továbbra is zárva lesz. Tehát a Shell kút felé, a Plaza felé nem lehet lemenni, mert ott teljes hosszában csatornaépítés lesz. Az még egy olyan másfél hónapig ott zárva lesz, de hogyha megnyitjuk az Erzsébet tér fele befele, illetve Palin irányába, én azt gondolom, az már nagy könnyebbséget jelent. Reményeim szerint a teherautókat, ezt már alpolgármester úrral megbeszéltük, hogy a Gáspár úrral fölveszi a kapcsolatot, hogy a teherautók ne jöjjenek be, mert ugye két helyen is nagyon szűk az út. Tehát ott a Bolyai iskolánál, valamint ott az Erzsébet tér és a.....

Cseresnyés Péter: Elnézést képviselő úr, ne haragudjon, hogy közbeválok és nem tiszteletlen akarok lenni, hanem én fokozottan és határozottan szeretném föl hívni a figyelmet, hogy ne engedjük be a teherautókat. Nehogy már a teret tönkre tegyék nekünk azért, mert arra van út. Tehát ne engedjük be a teherautókat. Menjenek máshová.

Tóth Nándor: Köszönöm szépen, akkor ez el is dől - gondolom - ezzel, hogy kitesznek oda egy táblát, és akkor a teherautók nem jöhetnek be. Nyilvánvaló, hogy a menetrendszerinti autóbuszok, azok be fognak jönni. Most egy picit amiatt aggódom, hogy a csuklós buszok, azok, hogyan fognak tudni ott majd elfordulni, de hát ezt majd a Volánnal egyeztetjük és a Volán problémája, hogy megoldja, hogy ez is megoldásra kerüljön egyfelől. Másfelől pedig azt kérném képviselőtársaimtól és képviselőtársaimon keresztül a lakosságtól, hogy legyünk nagyobb megértéssel, toleranciával a beruházás iránt, hiszen ez nem a polgármester úr beruházása, nem a képviselőtestületé. Ez a városé. Hogyha elkészül, ez mindannyiunknak a kényelmét fogja szolgálni. A másik pedig, hogy nem a hasunkra ütöttünk és úgy döntöttük el, hogy most „X” utcákban, „Y” utcákban fogunk csatornázni, hanem a vízmű szakemberivel már évekket ezelőtt ez gondosan és pontosan egyeztetve lett. Tehát minden helyszínen indokolt a csatornának a cseréje. És azon kívül még annyit szeretnék befejezésül elmondani, hogy higgyék el, hogy egy ilyen régi rendszernek a javíthatása, az sokkal bonyolultabb, nehezebb, mint egy új rendszernek az építése. Tehát, hogyha mondjuk, arra utalok, hogy könnyebb mondjuk Bajcsát csatornázni, meg Szabadhegyet - bár az sem volt egyszerű -, mint mondjuk a városban javíthatni. Én még egyszer azt kérném a képviselőktől is, hogy próbálják az embereket megnyugtatni, hogy még ezt a három hónapot viseljük el, legyünk türelmesek, induljunk el előbb, lassabban autózzunk, és akkor megoldódik a probléma. Persze, ha valami olyan gond van, ami tényleg égetően fontos, akkor keressenek bennünket, és igyekezni fogunk a rendelkezésére állni mindenkinek.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen a tájékoztatást. A közgyűlést ezennel bezárom. Mindenkinek köszönöm a munkáját. Vizontlátásra.

Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 16.40 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

**Cseresnyés Péter
polgármester**

**Dr. Gyergyák Krisztina
aljegyző**