

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2012. október 11-én (Csütörtök) 13.00 órakor** tartott **szoron kívüli nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Vasemberház Díszterem

Jelen vannak: Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etlér Ottó, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalókai Zoltán, Jerausek István, Dr. Károlyi Attila József, Kovács János, Sajni József, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Karádi Ferenc alpolgármester, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Bagarus Ágnes osztályvezető, Müller János osztályvezető-helyettes, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Berecz Balázs osztályvezető-helyettes, Dr. Termecz Marianna jogi önkormányzati szervezési ügyintéző

Cseresnyés Péter: Képviselőtársaim, míg a közvetítéshez szükséges eszközök összeszerelése tart, de azt mondták az előbb nekem, egy két-három perc alatt végeznek, hogy előbbre legyünk, mert van egy nagyon fontos, az öt jelezett napirendi ponton kívül egy nagyon fontos megtárgyalni valónk még, azokat a bevezető gondolatokat és esetleg javaslatokat, ami szokásos volt és szokásos is mindig egy-egy közgyűlésünkön, ami a napirendi pontokkal függ össze, azt most megtárgyalnánk és hogyha javasolhatnám, akkor, amikor a TV jelzi, hogy a felvételre készen áll, akkor kezdenénk az első napirend megtárgyalásával. Tehát a közgyűlést egyelőre megnyitom. Elkezdjük a közgyűlést. Arra kérem mindenkit, hogy a jelenlét gombbal igazolja a tényleges közgyűlés számára is bizonyossá válható jelenlétét. Megállapítom, hogy a közgyűlés határozatképes. Öt napirendi pontunk van most a szoron kívüli közgyűlésen. De még mielőtt a napirendi pontokhoz megadnám a szót, vagy az ezzel kapcsolatos kérdésekhez, hozzáfűznivalókhöz megadnám a szót, szeretném közölni a képviselőtársaimmal, hogy azonnali szoron kívüli közgyűlést hívok össze ez után a szoron kívüli közgyűlés után rögtön. A napirendje ennek az azonnali szoron kívüli közgyűlésnek: Javaslat a Saubermacher-Pannónia Hulladékgyűjtő Kft-ban 100 %-os tulajdonrészesedést megtestesítő üzletrész megvásárlása lenne, és zárt ülést javaslok erre azonnal majd, amikor elkezdődik. Meg is szavaztatom én ezt a zárt ülést. Egy javaslatom mindjárt lenne, és akkor miután összehívtam az azonnali szoron kívüli közgyűlést, az azonnali szoron kívüli közgyűlés előtt megtartandó szoron kívüli ülésünk napirendi pontjához szeretnék hozzátenni valamit. A 3-as napirendi pontot szeretném utolsóként tárgyalni. Ennek egyetlenegy nagyon fontos oka van, egy mellékletet most fognak áthozni, ami a döntést segíti. Pontosan a döntéshez ennek a táblázatnak rendelkezésre kell állni, és a Kormányhivataltól most küldték át, és most kerül sokszorosításra. Ugye aljegyző asszony? Tehát ez az oka annak, hogy javasolom azt, hogy a 3-as napirendi pont legyen az 5-ös napirendi pont. Azt szeretném kérdezni, hogy valakinek van-e hozzáfűznivalója a napirendi pontokhoz, javaslata esetleg? Mivel ilyen nem látok, ezért szavazásra teszem föl a szoron kívüli ülésünk napirendi pontjait az általam bejelentett módosítással. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a következő határozatot hozza:

280/2012.(X.11.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2012. október 11-i soron kívüli ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. Javaslat az egyes tiltott, közösségellenes magatartásokról szóló 30/2012. (VI. 07.) önkormányzati rendelet módosításáról (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
2. Javaslat a Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. alapító okiratának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Gáspár András vezérigazgató
3. Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj pályázati rendszerben való részvételre a 2012/2013. tanév második és a 2013/2014. tanév első félévére vonatkozóan (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
4. Javaslat a 2013/2014. tanév szervezésére a középiskolákban az indítandó szakok és szakmacsoportok tekintetében (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Balogh László igazgató Batthyány Lajos Gimnázium Nagykanizsa, Rozgonyi u. 23., Szermek Zoltán főigazgató Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola Nagykanizsa, Platán sor 3., Bene Csaba főigazgató Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium Nagykanizsa, Erdész u. 30., Mérksz Andor ügyvezető igazgató TISZK Nagykanizsa, Erdész u. 30.
5. Javaslat a Nagykanizsai Járási Hivatal létrehozásával összefüggő önkormányzati döntések meghozatalára (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Szeretném kérdezni a TV-t, hogy állunk? Akkor egy kis türelmet kérek, és utána nekiállunk. Köszönöm szépen. Akkor szeretettel köszöntök mindenkit és az 1-es, az 1. számú napirendi pontunkra térünk rá.

1. **Javaslat az egyes tiltott, közösségellenes magatartásokról szóló 30/2012. (VI. 07.) önkormányzati rendelet módosításáról (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Arról szól ugye, hogy pontosítsuk a tereknek az igénybevételeinek a szabályozását. Azt szeretném kérdezni, hogy valakinek van-e hozzáfűznivalója, hozzászólni valója?

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság javasolja a határozati javaslat kiegészítését azzal, hogy közösségellenes magatartást követ el, aki a gépjárművel közterület kezelője engedélye nélkül behajt, vagy parkol kifejezéssel, illetve ezzel a kiegészítéssel javasolja a közgyűlésnek elfogadni.

Cseresnyés Péter: Bocsánat, én annyit egészítenék ki ezen, hogy nem határozati javaslat módosítása, hanem rendeleti javaslatot. Így akkor jó lesz. Tehát a rendeleti. Egy pillanat, aljegyző asszony megnézi, hogy egyébként nincs-e ez bent. Rendben van. Tehát akkor azzal a kiegészítéssel, amit én tettem hozzá nem határozati javaslatról, hanem rendeleti javaslatról van szó. Kiegészül tehát az e.) pont: gépjárművel. Hogyan van - még egyszer - elnök úr?

Gyalókai Zoltán Bálint: Gépjárművel a közterület kezelőjének engedélye nélkül behajt, vagy parkol.

Cseresnyés Péter: Jó. Tehát ezzel a kiegészítéssel teszem föl. Bocsánat! Dr. Fodor Csabának adom meg a szót.

Dr. Fodor Csaba: Nem, ott vége van a mondatnak polgármester úr és a többi meg törlődik. Tehát a többi mondatrész törlődik, és ott vége van, hogy behajt, vagy parkol.

Cseresnyés Péter: Igen, igen. Értettem.

Dr. Fodor Csaba: Tehát egyszer. Másodsorban én egy újabb határozati javaslatot szeretnék tenni, mert ez esetben viszont a közterület használatával kapcsolatosan a rendeletünket is módosítani kellene ugye, mert ott a Via-t kellene felhatalmazni - nem ma -, de a Via-t kellene felhatalmazni arra, mint a közterület kezelőjét, hogy azokat a szabályokat, tehát, hogy mik azok a feltételek, amely fennforgása esetén Ő kiadhatja ezt az engedélyt, és oda majd ezek, meg még egyéb más feltételek, be kell, hogy kerüljenek. Tehát, hogy szabályozott legyen a dolog, és ne csak hasra ütés alapján dönthessen. Tehát ezért újabb határozati javaslat az, hogy az októberi soros közgyűlésre készüljön előterjesztés a közterület használatát rendező jogszabályokban kell ezeket a szabályokat megalkotni.

Cseresnyés Péter: Akkor képviselő úr ezt úgy módosítanám, az Ön javaslatát, ez lesz a határozati javaslat és a határozati javaslat elfogadása után, fogadjuk el a rendeleti javaslatot majd azzal a módosítással, amit Gyalókai elnök úr mondott.

Dr. Fodor Csaba: Persze, az így van. Jó.

Cseresnyés Péter: És utána akkor pont az Ő általa megfogalmazott.

Dr. Fodor Csaba: Az jó az így. Bizottsági ülésen megbeszéltük.

Dr. Károlyi Attila József: Egyrészt a Fodor képviselőtársam javaslatához magunk is, tehát csatlakozunk, másrészt pedig az ügyrendi bizottság is hasonló értelmű állást foglalt, mint ahogy tisztelt Gyalókai elnök úr azt elmondta.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok. Akkor először Fodor képviselő úrnak a javaslatát teszem föl szavazásra. Aki támogatni tudja, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Én egyébként befogadtam.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a következő határozatot hozza:

281/2012.(X.11.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Dr. Fodor Csaba képviselő azon javaslatát, hogy az egyes tiltott, közösségellenes magatartásokról szóló 30/2012.(VI.07.) önkormányzati rendelet 2012. október 11-i módosításával összefüggésben a 2012. októberi soros közgyűlésre készüljön előterjesztés a közterület használatát rendező jogszabály módosításáról.

Határidő:

2012. októberi soros ülés

Felelős :

Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Partiné dr. Szmodics Györgyi Közigazgatási Osztály vezetője
Gáspár András Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt.
vezérigazgatója)

Cseresnyés Péter: És akkor a rendeleti javaslatot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni azzal a módosítással, amit Gyalócai elnök úr mondott, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

51/2012.(X.11.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja az egyes tiltott, közösségellenes magatartásokról szóló 30/2012.(VI.07.) önkormányzati rendeletének módosításáról szóló 51/2012.(X.11.) önkormányzati rendeletét.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

2. Javaslat a Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. alapító okiratának módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Gáspár András vezérigazgató

Cseresnyés Péter: Technikai módosításról van szó, úgyhogy majdnem, hogy automatizmusként lehet kezelni. Mivel képviselőtársaim is így gondolják, hozzászólás nincs. Vagy gondolom, hogy így gondolják. Ezért a határozati javaslatot szavazásra teszem fel. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

282/2012.(X.11.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. alapító okiratát az előterjesztés melléklete szerint módosítja.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a módosításnak megfelelő alapító okiratot aláírja.

Felkéri a vezető tisztségviselőt, hogy az Alapító Okirat módosításának Cégbíróságon történő átvezetéséről gondoskodjon.

Határidő: 2012. október 20.

Felelős: Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Gáspár András vezérigazgató)

3. Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj pályázati rendszerben való részvételre a 2012/2013. tanév második és a 2013/2014. tanév első félévére vonatkozóan (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Ugye ez volt az a napirend, egyik napirendi pont, ami miatt ezt a soron kívüli közgyűlésünket össze kellett hívni. Ezt már szeptemberi közgyűlésünkön bejelentettük, hogy erre szükség lesz. Most jött meg a szabályozás, és ezért tudtuk most behozni ezt a napirendi pontot. Innét

kezdve lehet megpályázni majd az elfogadottak alapján az ösztöndíjakat. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Hat pontból áll, ezt vegye figyelembe mindenki. Bocsánat! Kettőből. Bocsánat, rosszul mondtam. Kettőből áll, igen. Mászt néztem.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

283/2012.(X.11.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az Emberi Erőforrások Minisztériuma megbízásából az Emberi Erőforrás Támogatáskezelő által kiírt Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2013. évi fordulójához való csatlakozásával. Az Általános Szerződési Feltételekben foglaltakat elfogadja, egyúttal felhatalmazza a polgármestert a Csatlakozási Nyilatkozat aláírására. *(1. és 2. számú mellékletek)*
Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése csatlakozás esetén külön soron az alábbi összeget biztosítja a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázatra:

2013. év 8.000.000 Ft

Határidő: **2012. december 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető
Bagarus Ágnes osztályvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a „B” típusú pályázók esetében a 2013., 2014., 2015. évre kötelezettséget vállal az alábbi tervezett összegek biztosítására a jelenlegi létszám adatok alapján - a 2013. évi Csatlakozási nyilatkozat elfogadásától függetlenül - a korábbi kötelezettségvállalásra tekintettel:

| év | fő | összeg |
|------|-------|---------|
| 2013 | 26 fő | 720.000 |
| 2014 | 18 fő | 392.500 |
| 2015 | 10 fő | 110.000 |

Határidő: **2013. évi költségvetés elfogadása**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető
Bagarus Ágnes osztályvezető)

Cseresnyés Péter: Igen, és akkor most a rendeleti javaslatot teszem föl szavazásra. Aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

52/2012.(X.16.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megalkotja 52/2012.(X.16.) önkormányzati rendeletét a felsőoktatási intézményekben tanuló nagykanizsai fiataloknak adható szociális ösztöndíj szabályairól.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

4. Javaslat a 2013/2014. tanév szervezésére a középiskolákban az indítandó szakok és szakmacsoportok tekintetében (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Balogh László igazgató Batthyány Lajos Gimnázium Nagykanizsa, Rozgonyi u. 23., Szermek Zoltán főigazgató Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola Nagykanizsa, Platán sor 3., Bene Csaba főigazgató Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium Nagykanizsa, Erdész u. 30., Mérksz Andor ügyvezető igazgató TISZK Nagykanizsa, Erdész u. 30.

Cseresnyés Péter: Jövő év tervezéséről van már szó.

Balogh László: A középiskolák számára ez egy nagyon fontos előterjesztés. Röviden a nyilvánosságot is hadd tájékoztassam, mert az önkormányzat vezetője, a szakosztály vezetője és az igazgatók, hát leültek ez ügyben és próbálták modellezni a helyzetet. Nem baj, ha elhangzik itt is az, hogy a jövő évet illetően valószínűsíthető, hogy az idei helyzetet jelentő 840 fős tavalyi nyolcadikos létszám bizonyos, hogy csökken. Bizonyos modellező lépésekkel 700 körülnek tűnik ez a létszám Nagykanizsán és a város környékén a kistérségekben. Ez azt jelenti, hogy várható, hogy kevesebb osztály fog indulni egyes középiskolákban, akár több középiskolában is. Ezzel együtt vannak egyéb peremfeltételek is, amelyek, hát szabályozók lesznek. Itt az átlagléttszámokra hadd utaljak, a 28 fős átlagléttszám gimnáziumokban és szakközépiskolákban. A szakiskolákban a 24 fős átlagléttszám kényszerfeltétel lesz, mint ahogy továbbra is fenntartjuk, szeretnék fenntartani az 55 %-os központi írásbeli dolgozat ponthatárt. Tehát csak az kerülhet be a gimnáziumokban, akik legalább 55 pontot teljesítenek a 100 pontból. Ezek már önmagukban is elég kemény feltételek. Ezzel együtt, mivel január 1-jétől sok olyan változás előtt állunk fenntartóban és egyéb jogi háttérszabályozásban, ami miatt bizonyos dolgokat itt és most nem tudunk precízen előre megmondani, nem is kell egyébként, mert elég, hogyha majd ott március végén majd a Klebelsberg Kunó Intézményfenntartó Központ és hát a város önkormányzata, mert véleményezési joggal akkor is fog bírni mindenféle iskoláztatási dologban, tehát majd akkor dől el, hogy konkrétan hány osztály indulhat az egyes középiskolákban. Addig ez az előterjesztés egyféle rugalmas önkormányzati hozzáállást mutat. Én azt gondolom, hogy jelen helyzetben ez volt, vagy ez lenne a legbölcsebb álláspont. Ezért kérem, hogy támogassák a javaslatot. Az oktatási bizottság 7 igennel egyhangúlag járta végig ezt a problémakört.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, ezért a határozati javaslatot szavazásra teszem föl. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

284/2012.(X.11.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 2013/2014-es tanévben középfokú nappali rendszerű képzés keretében, gimnáziumban a következő tagozatok meghirdetését hagyja jóvá:

Batthyány Lajos Gimnázium:

- 01: Négy évfolyamos nyelvi osztály (angol tagozat)
- 02: Négy évfolyamos nyelvi osztály (német tagozat)
- 03: Reál osztály (matematika-fizika tagozat)
- 04: Reál osztály (természettudományos tagozat)
- 05: Humán osztály (magyar-történelem tagozat)
- 08: Nyolc évfolyamos gimnáziumi osztály (angol)
- 09: Nyolc évfolyamos gimnáziumi osztály (német)

Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola:

- 01: Négy évfolyamos nyelvi osztály (angol tagozat)
- 02: Négy évfolyamos nyelvi osztály (német tagozat)
- 03: Általános tantervű gimnáziumi osztály

Határidő: 2012. október 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

2. javasolja, hogy a 2013/2014-es gimnáziumi beiskolázás Nagykanizsa Megyei Jogú Város intézményeibe egységes felvételi eljárás során, a 173/2011.(XII.19.) számú OKISB határozat alapján történjen. Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság 173/2011.(XII.19.) számú határozatával elfogadta a középiskolák felvételi eljárásának irányelveit, mi szerint a felvételi döntéseik során a gimnáziumba jelentkezők központi írásbeli dolgozatának legalább 55%-os eredménye alatt ne adjanak ki felvételi szándékról szóló nyilatkozatot.

Határidő: 2012. október 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

3. a 2013/2014-es tanévre a középiskolákban indítható szakközépiskolai képzés, valamint szakiskolai képzés esetében a következő szakmacsoportok meghirdetését hagyja jóvá megfelelő számú jelentkező esetén:

I. A 9. évfolyam esetén az alábbi szakmák kerülnek meghirdetésre

a.) szakközépiskola:

Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola:

- 11 XXIV Szakközépiskola - közgazdasági
- 12 XXVI Szakközépiskola - kereskedelem
- 13 XXVII Szakközépiskola - vendéglátás

Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium:

- Szépszészet ágazat
- Könnyűipari ágazat
- Bányászat ágazat
- Informatika ágazat
- Egészségügy ágazat
- Vegyész ágazat
- Arany János Kollégiumi Program
- Gépészészet ágazat
- Villamosipar és elektronika ágazat
- Egyéb ágazaton kívüli képzés - Rendészeti ismeretek

b.) szakiskola:

Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola:

- Eladó
- Vendéglátó eladó
- Szakács
- Pincér
- Cukrász

Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium:

- Asztalos
- Női szabó
- Kárpitos
- Számítógép-szerelő, karbantartó
- Villanyszerelő
- Kőműves és hidegburkoló
- Festő, mázoló, tapétázó
- Ács
- Járműfényező
- Karosszerialakatos
- Hegesztő
- Épület- és szerkezetlakatos
- Víz-, csatorna-és közmű- rendszerszerelő
- Szociális gondozó és ápoló
- Gépi forgácsoló
- Ipari gépész

II. A 11. évfolyam esetén az alábbi szakmák kerülnek meghirdetésre

Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola:

- Eladó
- Vendéglátó eladó
- Szakács
- Pincér
- Cukrász

Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium:

- Gépi forgácsoló
- Ipari gépész
- Épület- és szerkezetlakatos
- Hegesztő
- Női szabó
- Kárpitos
- Asztalos
- Kőműves és hidegburkoló
- Villanyszerelő

III. A 13. évfolyam esetén az alábbi tagozatok és szakmacsoportok kerülnek meghirdetésre

Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola:

- Vendéglátás-szervező – vendéglős
- Kereskedő
- Logisztikai ügyintéző
- Pénzügyi – számviteli ügyintéző
- Vállalkozási és bérügyintéző
- Ügyviteli titkár
- Gazdasági informatikus vagy
- Irodai asszisztens

Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium:

- Autószerelő ráépülő autótechnikus
- Gépgyártás technológiai technikus
- Elektronikai technikus
- Fluidumkitermelő technikus
- Informatikai rendszergazda
- Ruhaiipari technikus
- Vegyipari technikus

Határidő: 2012. október 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

5. Javaslat a Nagykanizsai Járási Hivatal létrehozásával összefüggő önkormányzati döntések meghozatalára (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Az anyag szerintem nagyon részletes. Aki átnézte, az láthatja, hogy a hivatal kollégái, aljegyző asszony sokat dolgoztak azzal, hogy január 1-jével induló járási hivatalok és azok elhelyezése és a mi kollégáinknak az elhelyezése megoldódjon. Ebben az egyes elvégzendő feladatok is szerepelnek. Mármost az előterjesztésben és ennek a pénzügyi konzekvenciái, következményei is. Egy módosulást szeretnék bejelenteni, ami a szöveges részben szerepel. Ott 46 fő létszámról van szó, akiket átadunk. Jelen pillanatban 45-öt fogunk átadni, amikor majd döntünk. Ennyi módosulás van. És az 5. számú mellékletben ez szerepel is, amit ebben a most kiosztott anyagban kaptak meg. Tehát a most kiosztott anyagban az 5-ös számú mellékletben van. Én egy 2-3 perc szünetet most nem elrendelek,

hanem tartok. Tehát még mielőtt megadnám a szót, várok egy 2-3 percet éppen azért, hogy ezt a megállapodást, a Járási Hivatalok kialakításához részt mindenki át tudja futni, és utána adom meg a szót a jelentkezőknek.

Gábris Jácint: Nekem igazából egy kérdésem lenne. Ugye itt a kék irodaházról van szó. Hogyha ezt járási feladatok ellátására átadjuk, akkor miért a mi költségvetésünket terheli - ha jól értelmezem itt a 3. és a 4. pontot - 23,5 millió Ft-tal az ebből adódó költözésből? Miért nem az Állam finanszírozza? Tehát nem elég, hogy mi onnan elköltözünk, akkor még mi finanszírozzuk meg ezt az egész

Cseresy Péter: Igaza van képviselő úr, de a helyzetet meg kell oldani, és hogyha nem oldjuk meg, akkor valószínű, a mi munkatársaink nem fognak tudni leülni. Tehát ez az oka.

Dr. Fodor Csaba: Egy kicsit előbből kezdem, mert énszerintem ez a járási rendszer kialakítása, ez ebben a formában szerencsétlen. Ebben a formában nem jelent mást, mint visszatérünk a jó állampárti rendszerhez a közigazgatás terén, amikor fölülről vezérelve próbáljuk meg a közigazgatást megszervezni. Én tudom, és arra hivatkozik az anyag, hogy korábban is volt járási rendszer. Igen ám, csak ez egy kicsit másabb fajta közigazgatási rendszerben működött, tanácsrendszerben, amikor még választások voltak, de most ugye a választások kikerülnek a járások köréből, hanem ott főnről ki tudja, hogy milyen politikai, vagy egyéb más megfontolásból kinevezik a vezetőket, aztán végrehajtják azokat a központi pártutasításokat, amelyeket a FIDESZ kigondol magában nagy Budapesten. Tehát innentől az egész közigazgatási rendszer tulajdonképpen egy pártpolitikai céljaira kerül felhasználásra valószínűsíthetően. Arról nem is beszélve, hogy ráadásul olyan szerencsétlen kormánytisztviselőkkel fogják végrehajtani ezeket a döntéseket, akiknek pedig távol áll a politika a mindennapi foglalatosságuktól és távol is kell, hogy álljon. Ami eddig nagyjából, egészéből a hivatalban azért működhetett. A másik az, hogy nem is látjuk igazából értelmét annak, hogy mennyivel lesz jobb ez a járási rendszer, ha kikerülnek az önkormányzat hatásköréből ezek a hatáskörök, jelesül a gyámügy, okmányiroda stb. Mennyiben lesz másabb, jobb? Hát ugye azért ezt most, amikor már itt azért egész szépen beintegrálódtak és egész kiválóan végezték a tevékenységüket, mindenki, nemcsak a szervezeti egységek, akik elkerülnek, hanem a szervezeti egységben dolgozó emberek is. Ezért én azt javaslom, hogy a határozati javaslatot egészítsük. Köszönjük meg mindazoknak az embereknek, akik köztisztviselőként, vagy közalkalmazottként dolgoztak ezekben az átkerülő szervezeti egységekben azt a munkát, amelyet kifejtettek tisztességgel, becsülettel és ellátták az állampolgárok ügyes, bajos dolgait, mert igen is megérdemlik azt a köszönetet, hogy ebben az új kialakuló struktúrában úgy kerüljenek át, hogy tőlünk, akiktől elbúcsúznak, legalább azt tegyük meg, hogy köszönjük meg azt a nagy munkát. Visszatérve az előterjesztéshez. Azzal én is egyetértek Gábris Jácint képviselő úrral, hogy az meg arcátlanság, hogy ráadásul feladatokat, hatásköröket visznek el az önkormányzattól. Én értem a célját, a politikai célját. Az önkormányzatokat ki kell nullázni, az önkormányzatokat tönkre kell tenni, és egy államosítási folyamatot kell beintegrálni az önkormányzati rendszerben. És ezt tapasztalhatjuk az egészségügy terén, tapasztalhatjuk az oktatás terén, tapasztalhatjuk a közigazgatás terén. Ami oda fog vezetni, hogy az önkormányzatok nem lesznek más, mint egy nagy IKI, ingatlankezelő cég degradálják őket, és azokban a fontos kérdésekben pedig a város lakossága nem fog tudni döntést hozni, vagy hozatni akár a testülettel sem, mert nem lesz rá joga, hatásköre, hanem ezt majd nagy Budapesten a FIDESZ elnökségi ülésen eldöntik, hogy mi lesz Nagykanizsán. Ez arcátlanság. Arcátlanság az is, hogy ráadásul ránk löcsölnek ezeket a költségeket, amelyek most előterjesztés szintjén, amit a képviselő úr előttem mondott, azt 23,5 millió forintba tagadjuk most. Úgyhogy még egy határozati javaslat kiegészítése van, az pedig az, hogy ezeket a költségeket a felmerülésüket követően haladéktalanul nyújtsuk be a Magyar Kormánynak és kérjük, hogy a Magyar Kormány szíveskedjen ezeket a költségeket a városnak visszaadni és megtéríteni, mert nem a mi érdekkörünkben és nem a mi érdekkörünkben merültek fel ezek a költségek, hanem éppen a Kormány érdekében merültek föl. Ami a problémát okozza továbbá az, hogy mi ingyenesen használatba adunk ingatlant, jelesen a kékházat, és ingyenesen használatba adunk minden más ingóságot is beleértve, a most megkapott megállapodás mellékletében felsorolt asztaloktól, székektől, számítógépeken át mindent. A kérdésem a következő: ha ingyenes használatba adjuk, az azt jelenti, hogy vagyonban nálunk marad? Ha vagyonban nálunk marad, akkor kinek lesz a dolga a felújítás és kinek lesz a dolga a csere, a pótlás? Mert ha nálunk marad, és használatba kapja, akkor azt jelenti, hogy nekünk kell biztosítani az ingyenes használathoz szükséges eszközöket. Tehát, ha tönkremegy egy számítógép, azt kinek kell pótolni? Erre én nem

találtam választ. Arra találtam, hogy a kisebb javításokat az ingatlanban, azt majd a Járási Hivatal elvégzi, ami alatt azt értem, hogy elromlik egy csap, vagy csöpög egy csap, akkor azt megcsináltatja. Igen ám, de mi lesz akkor, hogyha a fűtési rendszerhez kell hozzányúlni, felújítani, mert ugye az már felújításnak minősül. Most a számviteli szabályok alapján mondom mindezeket. Vagy mi lesz, hogyha az ingatlant kell, mondjuk festetni, tatarozni, tetőt szigetelni, ablakokat cserélni? Én nem tudom, hogy még micsodák merülhetnek még föl az ingatlanokon. Azok, úgy látszik, hogy továbbra is a mi költségünkön marad. De miért maradna nálunk, amikor ingyenesen adjuk használatba és nekünk meg tulajdonképpen meg csak hatalmas pénzeket fog ismételtelen felemészteni? Én ezt ilyen formán nem is támogatom az egész előterjesztést. Tehát nemcsak az első gondolatsorban elmondott elvi okaim vannak, hanem gyakorlati okaim az, hogy a városnak teljesen fölösleges költségeket kell viselnie. De ha továbbmegyek, akkor ráadásul ugye a járások nemcsak a város dolgait fogják ellátni, hanem a járáshoz tartozó többi község, település polgárainak a dolgait is el fogják látni. Tehát e körben azt gondolom, hogy az lenne a méltányos, ha azt mondaná az Állam, a Kormány, igen, én ezeket a költségeket magamra vállalom, mert valóban Nagykanizsa Megyei Jogú Város költségvetése nem biztosít ma arra forrást, és nem is lehet tőle elvárni, hogy a környező településeket, akiknek szegényeknek aztán még nagyobb gondjuk van és még kevesebb pénzük, tehát őtőlük meg pénzt kérni aztán tényleg illetlenség lenne. De még is csak az ő érdekünkben és nekünk ugye valamilyen jelentős terhet viselni kell ebben a történetben. Én azt kérdezném még az előbbi kérdéseimen túl, hogy mi lesz az ÁFA-val, ha ingyenes használatba adjuk, mert eddig mindig azért macerálkodott velünk a NAV, korábbi anyai nevén APEH, meg azért a Számvevőszék, meg mindenki, hogy az ingyenes használatba adáskor az ÁFA-val mi lesz, és azt ki fizeti. Erre nem találtam utalást. Lehet, hogy az idő rövideje miatt nem tudtam kellő alaposítással áttekinteni a dokumentumokat, de mondjuk, azért ezek feltétlen fontos kérdések. Én azt gondolom, visszatérve, nagy butaság volt ez a járási rendszer ilyen formán való, hebehurgya módon való kialakítása. Működtek már kistérségek tisztességgel, becsülettel, inkább azokat kellett volna megerősíteni. Jóval kevesebb pénzbe került volna. Jóval hatékonyabb lehetett volna. De hát arról persze én azt tudom, hogy politikailag viszont ugye abba nem tudtak volna főntről beleszólni, hogy azok miként intézik a közigazgatás dolgait. Egyelőre ennyi.

Cseresnyés Péter: Az kell mondanom, és nem mindenre szeretnék reagálni, hogy mindenki magából indul ki, amikor azt feltételezi, hogy közigazgatásban egy kormányzat politikai szinten és politikai oldalról kíván belenyúlni. Ezt visszautasítom. Senkinek ilyen szándéka nincs. És azzal szeretném ezt az érveket, vagy ezt a gondolatot alátámasztani, hogy nem a pártállami rendszer kitalációja a járási rendszer. Magyarországon régóta működik a járási rendszer. Még a nevében is benn van, hogy miért alakították abban a formájában ki, amiben kialakították, hogy egy nap járásra be tudjon jutni mindenki közügyeit elintéztve a járási központba. Tehát a FIDESZ elnökség, meg ki dönti el, ezzel nem is kívánok foglalkozni, mert ez feltételezés és természetesen olybá veszem, ahonnan, amelyik oldalról elhangzott. Kinek kell a hiánypótlást, karbantartást, egyéb dolgokat elvégezni. Képviselő úr, az a megállapodás 5. pontjában, átvevő jogai és kötelezettségei, ebben a részben benn van az, hogy természetesen a Járási Hivatalnak kell ezután már mindent megtennie, minden ezzel kapcsolatos tevékenységet megtennie. Ahhoz, hogy felálljon a járási rendszer, igen sokféle lehetőség lett volna, hogy hogyan lehet eszközökkel, ingóságokkal, ingatlanokkal ellátni az új hivatal, vagy felállítandó hivatal, de abban az esetben azt gondolom, hogy mindenki támogatta volna azt, hogy az önkormányzatok egy fillérrel sem járuljanak ehhez hozzá, hogyha mondjuk, Európa Svájca mi lennénk, de hát sajnos az a tény, hogy nem mi vagyunk. Itt áldozatot vállalunk mi is, áldozatot vállal a Kormány is akkor, amikor ezt a rendszert kiépíti, mert természetesen arról a részről is van következménye, anyagi következménye annak, hogy a járási rendszer kialakítása megtörténik. Az ÁFA-s kérdésre szeretnék reagálni. A 2012. évi XCIII. törvény, a járások kialakításáról szóló törvény rendelkezik erről a 2. § 3. pontjában, amelyik úgy szól, hogy közhatalmi tevékenységgel azonos megítélés alá esnek. Tehát nincs ÁFA vonzata, ÁFA következménye ennek az eljárásnak és ennek a használatba adásnak. Azzal, mint módosító javaslatokat benyújtván természetesen mind a két javaslatát meg fogom szavaztatni. Azzal a határozati javaslattal módosító javaslattal egyetérték, hogy köszönjük meg azoknak a munkatársainknak, hivatali dolgozóknak, akik elmennek tőlünk a munkájukat, akik eddig együttdolgoztak velünk, ezután is együtt fognak dolgozni velünk, csak nem a hivatal keretein belül, hanem a Járási Hivatal keretein belül, hisz nem lehet szétválasztani az Ő munkájukat a mi munkánktól. Többek között azért, mert mint járási központ továbbra is nagyon, nagyon sok olyan feladatot fogunk ellátni, ami nemcsak a városra, hanem a térségre is vonatkozik.

Sajni József: Az előttem szólókkal tulajdonképpen, mondhatom, hogy teljes egészében egyetértek. Nem is akarok ismétlésbe bocsátkozni. Annyit szeretnék elmondani, hogy ez az egyik nagy rendszer, amelyik átalakítása folyamatban van. Én azt látom, hogy ezek a nagy rendszerek, mondhatnám akár az egészségügyet, akár az oktatást is, ahogy én ezt figyelemmel kísérem, valóban ezek egy része, mondhatnám mindegyiknél nem végiggondolt. Olyan elemek vannak benne, amelyek várhatóan a működést nem fogja előre vinni, az ellátást nem fogja jobbra tenni, hanem az adminisztrációt növeli, illetve hatékonyságával nekem kérdőjeleim vannak. Itt jelen pillanatban a Járási Hivatal főállásával szeretném megkérdezni, hogy az rendben van, hogy ugye itt a hatósági feladatok nagy része átkerül a Járási Hivatalhoz. Ugye itt látom azért, most éppen ebben az anyagban itt olvastam az előterjesztésben, hogy az építéshatóságot, azt úgy néz ki, hogy az önkormányzati képviselőknek, vagy polgármestereknek a Parlamentben talán sikerül kilobbizni, hogy ne kerüljön be a Járási Hivatalokhoz. Ez csak az én feltételezésem természetesen. És nem minthogyha énnekem ezzel gondom lenne, de hát úgy látszik, hogy azért valamit nem raktak át oda. Viszont a kérdésem a következő. Itt ugye 45 fő átkerül a járásokhoz. Valaki jelen pillanatban itt az önkormányzatnál szervezi-e azt, hogy itt lesznek átfedések? Pontosabban a Járási Hivatal, aztán ugye van a Klebelsberg Intézet, amelyik ugye a járás területével megegyező hatáskörrel rendelkezik, és ugye van az önkormányzatnál, például mondjuk egy művelődést irányító, vagy stb., stb. Tehát, hogy ez hogyan áll? Mert ugye volt ilyen előterjesztés, hogy én javasoltam is, hogy a következő évi tervezésnél jó lenne tudni azt, hogy milyen változások lesznek akár ilyen területen is, és ezeket időben kellene talán már most is tudni, és jó lenne erre készülni. Én szeretném kérdezni, hogy ez milyen stádiumban van? Mi az, ami tulajdonképpen tovább várható? Esetleg ezeknek milyen személyi és egyéb vonzata van? Azt pedig egyértelműen nem tudom támogatni, hogy ezt mind az önkormányzat kontójára készíti el a Kormány.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, a munkát a hivatal vezetése jogszabályok alapján, és akik a Járási Hivatalt szervezik, jogszabályok alapján végzik. Tehát megvan az, hogy mit kell, és mire kell elvégezni. Ami konkrét kérdésként elhangzott, a Klebelsberg Intézet és a tanügyi rendszernek a szervezése. November 1-jével kerülnek kinevezésre a tankerületi igazgatók. A tankerületi igazgatók feladata lesz az, hogy felállítsák a Járási Hivatalokon belül azt az intézményt, azt a testületet, akik az oktatásszervezést és felügyeletet fogják végezni. Tehát nem vagyunk elkésve. Ebben az ügyben is folyik a munkálkodás, és január 1-jétől már az a szervezet fogja az általános, középiskolai munkát, oktatással kapcsolatos munkát szervezni. Egyébként erre is van már megoldás, csak ebben az előterjesztésben még nem szerepeltethettük, mert nem szorít bennünket a határidő. A többiben szorított, ebben meg kellett csinálni. Most döntést kell hoznunk erről, hogy ebben a formájában elfogadja-e a közgyűlés a szervezési munkát és az átadásokat. A következő lépés majd a tankerületekkel kapcsolatos kérdéseknek a megoldása lesz. Az is közgyűlés elé fog majd jönni, és akkor teheti fel újabb kérdéseit és lehet, hogy már bizonyos kérdésekre akkor fog majd választ kapni.

Dr. Etler Ottó László: Most tulajdonképpen csak a működési feltételekhez az épület, illetve az ingóságoknak az átadásáról van szó, úgyhogy erről, hogy most véleményezzük, vagy különböző működési instrukciókat adjunk a Járási Hivatalnak, az nem ennek a napirendnek a kérdése. Itt az átadásnál engem is inkább az a része izgatna, hogy még az előterjesztésben úgy szerepel, hogy a kisebb karbantartásokat végzi csak el a hivatal, ahhoz ebben az átadási megállapodásnak a 4. pontja tulajdonképpen, ami Nagykanizsa városnak a joga és kötelezettsége, egyetlen jogunk és kötelezettségünk van, hogy az épület állagát ellenőrizhessük évente egyszer és észrevételezhessük, ha nem megfelelő állapotú. Most Kámán úr nincs itt ugye, hogy? Tehát a vagyongazdálkodás alá tartozna ez a feladat. Én először örültem neki, hogy megszabadulunk a kékháztól, mert állandó nagy karbantartási igényeket igényel ez a ház szerintem, és rettegettem attól, hogy mikor kell pénzt ahhoz biztosítani, hogy itt ablakcserek legyenek. Én nem látom még mindig ebben az átadási megállapodásban sem biztosítottnak azt, hogy ez nem minket fog a jövőben terhelni. Tehát itt csak annyi jogunk van, hogy figyelmeztethetjük a Kormányhivatalt, és utána megkaphatjuk ugyanúgy feladatnak, hogy újítsuk fel a teljes épületet. Tehát ezt én még mindig aggályosnak tartom.

Cseresnyés Péter: A megállapodás tartalma, ez a 4. fejezet, vagy 4. rész, annak az 1.1. részében az a.) pontjában: „A kizárólagosan használt ingatlanok esetében a Járási Hivatal viseli az ingatlan fenntartásával, üzemeltetésével, karbantartásával kapcsolatos költségeket.” És a végén is van egy, de ezt el lehet olvasni, végig nem akarom teljesen. És azt mondja, az ingóságok működését biztosít. A felek

által közösen meghatározott szerződéseket, a szerződések feltételeit tekintve átvevővel egyeztetve január 1-jét követően a kötelezettségvállalás az átvevőt terheli.” Tehát nagyon részletesen kitértek minden pontra.

Dr. Károlyi Attila József: Járási Hivatalok felállításával kapcsolatban érdekes kérdések merülnek fel. Én magam annak idején, amikor megszüntették – ’82, ’83-ban? Nem tudjuk? 1982-ben –, nem örültem neki. Kommunizmus ide, vagy tanácsrendszer ide, vagy oda, nem örültem neki, hogy megszüntették. Praktikusnak tartottam annál is inkább, mert azért, ha visszaemlékezve a rendszerváltásra, a fenemód felbuzdult falusi demokrácia persze maga után vont a falusi polgármesteri hivataloknak a létrehozását. Tehát ez azt is jelentette, hogy egy kisebb községben, mondjuk egy 1300 fős községben – in concreto nem Zala megyéről van szó – dolgozik olyan 10-12 ember, és január 1-je után persze egy sem fog. Na most az én szociáldemokrata lelkem azért berzenkedik akkor, amikor arra gondolunk, és ezt szeretném is tudni, és kérdésként fel is teszem a hivatal illetékesének, hogy egyrészt hányan vagyunk most a hivatalban? Ha abból elmegy 45 ember, akkor hányan maradunk? És hány embernek fog megszűnni a munkaviszonya azért, mert egyszerűen nem lesz feladat, amit majd ellásson, illetőleg nem lesz pénzünk arra, hogy a fizetését biztosítsuk számára? Egyéb úton beszerezett információim szerint 20-30 főre lehet gondolni ebben a körben. Tehát ez sem egy mellékes dolog. Na most itt a 4., 5., pontot ezt itt a Csáka elnök úrnak mondom, meg néhány úrnak, akik hivatkoznak itt a 4. pontra, meg az 5. pontra. Én azért fölhívnam a figyelmet arra, hogy azzal kezdődik, hogy az „Átadó, mint tulajdonos évente ellenőrzi”, mármint, hogy mi ellenőrizzük a Kormányhivatalnak, mint átvevő nemzeti vagyonnal való gazdálkodását. Ez egy érdekes dolog lesz, mert hogyha mi valamit majd észreveszünk, ugye ahogy az ellenőrzés során, mondja ez megállapodás, tudomásunkra jut, hogy mondjuk, mit tudom én, discót üzemeltetnek az alagsorba, vagy nem tudom, mit csinálnak ott, valamit, nem tudom, teke pályát csináltak, akkor azt mondja „...nem rendeltetészerűen használja, vagy rongálja”. Akkor mi fölhívjuk, majd a Rigó Csaba figyelmét, mert Ő egy ilyen kormány megbízott, fölhívjuk, hogy hát kérem, hát mi folyik itt, és akkor az majd megírja a véleményét nekünk, és akkor nekünk itt mi kitartunk az álláspontunk mellett, akkor valamiféle felügyeleti szervhez fordulunk. Mi, aki itt ülünk Nagykanizsa város közgyűlésében, nem vettünk részt a törvénytervezet parlamenti vitájában. Oda sem figyeltünk rá, mondjuk meg őszintén. Sajnos nem vettünk részt benne, de ugye itt az a helyzet, hogy mivel kiosztottuk az állami vagyont önkormányzati vagyonnak, például egy városban nem akartuk most elvenni, mármint a kormányzat oldaláról beszélek, nem akartuk elvenni tőlük, amit egyszer már nekik adtunk, tehát így marad, majd figyeljék meg kedves társaim, képviselőtársaim, így marad a nyakunkon a kékház ebben a faramuci helyzetben. A Magyar Állam a tulajdonos, de jól mondom, a Magyar Állam. Nem. Bocsánat! Mi maradunk a tulajdonosok. Ez a fene nagy baj. Használat joga - kedves Bene Csaba elnöktársam azt kell Önnek mondani – a Polgári Törvénykönyvbe beütöttem ám, itt nincs szabályozva. Használati jog, az azt jelenti, hogy a haszonélvezetre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni. És mi van a haszonélvezettel? Azt mondja, haszonélvező a dolgot rendeltetésének meg nem felelő módon használja, rongálja, vagy a dolognak a haszonélvet megszüntével való visszaadását veszélyezteti, akkor a tulajdonos tiltakozása nem vezet eredményre, biztosítékot kérhet stb. De van itt sokkal érdekesebb dolog is, hogy a haszonélvezet, az azt is jelenti, hogy a rendkívüli felújítást, vagy a rendkívüli beavatkozást az épületben, azt nekünk kell finanszíroznunk. A rendkívülit. A rendkívüli az, hogy beszakad a tető. Egyébként nagyon jól tudjuk azt, mint tulajdonosnak, nagyon jól tudjuk azt, hogy ennek a kékháznak a teteje olyan amilyen. Ott rendszeresen zuhanyoznak azok, akik fönn vannak, már nem a tusolóban, hanem az irodájukban. És ez csak egy kis pindurka része széles e haza problematikájának, hogy mi maradunk a tulajdonosok, a Magyar Állam lesz az ingyenes használó, amit a magyar jog nem ismer egyébként. Hát ismeri, mert ugye szerződési szabadság van. Csak ugye akkor vakarózni fog mindenki, hogy a használat szabályaira egyébként a haszonélvezet szabályait kell alkalmazni. Hát ez egy. Tehát ezekre a jogi bukfencekre hívom fel a figyelmet. Adták volna inkább tisztelt képviselő úr, országgyűlési képviselő úr, adták volna inkább oda, adtuk volna inkább oda tulajdonba, tulajdonba adtuk volna vissza a Magyar Államnak, hogy csináljon vele, amit akar. Itt olyan antinómiák, tehát olyan ellentmondások merülnek fel, amivel egyszerűen tisztelt képviselőtársaim és közgyűlés, nem tudunk majd mit kezdeni. Ez probléma.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, az 5-ös pontban - énszerintem ez, természetesen lehet vitatkozni ezen a dolgon, és majd a gyakorlati hasznát mutatja meg, hogyan működik, de azért - leírásra került az, hogy az átvevő köteles gondoskodni az általa használt ingó és ingatlan vagyon karbantartásáról. Továbbá, köteles viselni a rendeltetészerű használattal összefüggésben felmerült üzemeltetési, fenntartási és

javítási költségeket. És ehhez kapcsolódóan a már említett 4. fejezetben a 1.1. a.) részben benn van az, hogy „Az ezeken kívüli, különösen az épület szerkezetét is érintő átalakítások, felújítások, rekonstrukciók elvégzése annak a félnek a kötelezettsége, akinek az átalakítás, a felújítás, a rekonstrukció az érdekében áll, illetve aki azt szükségesnek tartja”. Na most, ha nem mi használjuk, és valami olyan történik, akkor nekünk mi érdekünk fűződik ahhoz, hogy ott helyreállítsuk a rendet? Hát, majd megcsinálja az, aki használja. Aztán ebből lehet egy jogvita, csak bennünket nem kötelezhetnek arra az én véleményem szerint, hogy költsünk pénzt rá, mert az önkormányzati döntés, az önkormányzatot nem hajthatják oda, hogy állítson valamit helyre, mondjuk a beázás okán, vagy bármiféle szerkezeti probléma okán. Amit még kérdezett - jelen pillanatban 210 az engedélyezett létszám a nagykanizsai önkormányzat hivatalában. 192 a betöltött létszám, nem véletlenül. Tehát már egy éve tudatosan készülünk arra, hogy valami átalakulás lesz, és nem szerettük volna azt, hogyha ez komolyabb megrázkódtatással érinti a hivatalban dolgozó közösséget. Ebből megy át valamivel több, mint 50 ember majd a végén. Ez lesz a szumma. És hát jók az információi. Igen, valószínű nekünk is majd kell egy átalakítást véghezvinni mindenképpen, strukturálisan a hivatalt át kell szerveznünk, de szerintem erre is lesz olyan megoldás, hogy fájdalommentesen meg tudjuk ezt a dolgot oldani.

Bizzer András: Először is szeretném leszögezni azt, hogy a járási rendszer, az az ország szempontjából mindenképpen olcsóbb lesz és hatékonyabb, és ezt kell elsődlegesen nézni. Kanizsaiak szempontjából változás szerintem nem lesz rövidtávon. Hosszútávon pedig hatékonyabb lesz nekik is, mert jobb lesz a szolgáltatás. Szerintem az Államnak hosszú távon több pénze lesz arra, hogy fejlessze ezeket a szolgáltatásokat és ez alapján a kanizsaiak is hosszú távon jobb szolgáltatásokat fognak kapni a járási rendszer bevezetésével. Ez az egyik, amit fontosnak tartok. A másik az, hogy itt szó volt a költségekről. Én azt gondolom, hogy ezek a költségek a mi érdekünkben is merülnek fel, hiszen nézzük meg, lesz végre egy olyan irattárunk, ami egy helyen van itt a belvárosban. Ezt mi fogjuk használni, illetve a hivatal is egy helyre kerül, az Erzsébet tér 7-re gyakorlatilag. Ez is hasznos lesz a kanizsaiaknak, mert egy helyre kell járnia akkor, amikor az önkormányzati ügyeiket akarják elvégezni. A másik az, hogy én nem örülök annak, hogy ennyire az Állam ellen vagyunk. Tehát én azt gondolom, hogy ne legyünk kicsinyesek az Állammal szemben. Nagyon sokszor előfordult már a múltban is, meg szerintem a jövőben is, hogy az Állam nyújt nekünk segítséget óriási összegekben. Ingyen kapunk területet, pályázati pénzeket kapunk. Most, hogy egy kicsit be kell segíteni az Államnak, ne legyen ez ellen kifogás, szerintem még bőven pozitív a mérleg. Igenis, hogy az Állam segíti az önkormányzatokat és segít a működésben. A másik, hogy Fodor úr felvetette és ezt nem egészen értem, hogy most ettől majd a kanizsaiak feje fölött fognak dönteni valakik a járási rendszertől. Én nem értem, hogy ez miért merült fel, hiszen ugye amióta önkormányzati képviselő vagyok, hat éve, én soha nem emlékszem arra, hogy lett volna itt a közgyűlés előtt olyan előterjesztés, ami olyan témával kapcsolatos, hogy például önkormányzattal kapcsolatban valamit döntsünk. Tehát a járási rendszerbe azok a feladatok, amik most elkerülnek, ezek ilyen szolgáltató feladatok. Ezzel kapcsolatban nekünk, mint önkormányzatnak nem volt dolgunk. Tehát nem lesz itt arról szó, hogy most majd mihelyettünk fognak dönteni a járási rendszer miatt. Nem. Ugyanúgy megmaradnak a jogaink, és mint önkormányzat önkormányzati ügyekben mi fogunk dönteni.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Látom Fodor képviselő úr. Meg fogom adni a szót attól függetlenül, hogy Ön közel 8 percet használt föl az egyébként Önnek járó 4 perces hozzászólási időből. Én arra kérném Fodor képviselő urat, hogy 1 percben foglalja össze, amit kíván mondani, és akkor utána mindenképpen a szavazást szeretném végrehajtani.

Dr. Fodor Csaba: Polgármester úr, amit elmondtunk a Károlyi ügyvéd úrral, az úgy van. Tehát ebben a megfogalmazásban sem az előterjesztésben, sem a szerződés, vagy megállapodás-tervezet 1.1. a.) pontjában, vagy az 5-ben írottak. Itt a szavakon kellene. Rendeltetésszerű használat. Mondok egy példát – jó? -, hogy világos legyen mindenkinek. Vannak nekünk halom ingatlanaink. Azok bérbe vannak adva. A bérlő ingyenes használó, mert van ilyen is. Az ingyenes használó kijavítja a csaptelepet, kifesti belül az ingatlant, de ha tetőt, homlokzatot, vagy bármit kell végrehajtani rajta, akkor az a mi költségünk. Tehát az IKI költségére, vagy a Vagyongazdálkodási Zrt. költségére jelenik meg. Kinek az érdeke? Tehát az nem jó, hogy akinek az érdekében történik a felújítás, mert a tulajdonos érdekében történik a felújítás, ugyanis a tulajdonosnak nemcsak jogai, hanem kötelezettségei is vannak az ingatlan állagával, az adott ingatlan állagával kapcsolatosan és az ő dolga az, hogy az ingatlan, az rendeltetésszerű használatra

alkalmas legyen. Tehát, ha mi ezt bennhagyjuk, hogy kinek az érdekében merül föl, akkor itt valóban nagy viták keveredhetnek, hiszen nem 1 évről, 2 évről, hanem hosszú évtizedekről beszélgetünk előre. Tehát ezt most kell pontosan megfogalmazni. Én azért mondom, hogy ezt így ne írjuk alá, hanem úgy, hogy az összes felújítási költséggel is ő terhelje, az összes felújítási költséget is. Mert ebben a megfogalmazásban ez így nem pontos, pontatlan.

Cseresnyés Péter: Ezt is meg fogom szavaztatni annak ellenére, hogy most mi Parlamentet játszunk akkor, amikor erről szavazunk, mert jogszabály mellékletét fogjuk szavazni, és hát az meg a törvénynek a szerves része. Bene elnök úrnak 1 percben adom meg a szót, mert akkor nyomta meg, amikor azt mondtam, hogy lezárom a vitát, és akkor én tényleg lezárom a vitát akkor. Természetesen Fodor képviselő úrnak mind a három módosító javaslatát meg fogom szavaztatni.

Bene Csaba: Én politikai oldalról nem mennék bele ebbe a vitába, hogy a járási rendszer kialakítás jó vagy nem jó. Én olyan szemszögből közelíteném meg nagyon röviden, ami már régóta beszédtéma közöttünk, képviselők között tudtommal már évtizedek óta, hogy egy helyen kellene működnie a Polgármesteri Hivatalnak. Ez egy olyan lehetőség, ami nagyjából annak a célnak megfelel, és a belváros közvetlen közelébe tudunk telepíteni minden olyan egységet, ami a mi hivatalunkhoz fog tartozni. És különben a Járási Hivatalok létrehozás nélkül is, ha ezt a célt meg akartuk volna valósítani, az ugyanannyi pénzbe került volna.

Cseresnyés Péter: Akkor rátérünk a szavazásra. Először én három módosító javaslatról tudok. Mind a három módosító javaslattal Fodor képviselő úr élt. Sorba teszem föl, az elhangzás sorrendjében teszem föl a javaslatokat szavazásra. Az első az, hogy köszönjük meg a hivatalai dolgozóknak, azoknak a hivatali dolgozóknak, akik elmennek tőlünk, a velünk együtt töltött éveket és azt a munkát, amit a hivatal keretein belül és berkein belül végeztek. Aki ezt el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Második javaslat, a költségeket nyújtsuk be az államnak. Benyújthatjuk, csak hát törvény szól erről a dolgról, úgyhogy sok értelme nincs neki. Én nem támogatom éppen ezért. Aki el tudja fogadni, az kérem, az igen gombot nyomja, aki nem, az valami másfajta gombot.

A közgyűlés 6 igen, 6 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

285/2012.(X.11.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Fodor Csaba képviselőnek a „Javaslat a Nagykanizsai Járási Hivatal létrehozásával összefüggő önkormányzati döntések meghozatalára” előterjesztéssel kapcsolatos azon módosító javaslatát, hogy az átköltöztetésekhez kapcsolódó költségek megtérítését az önkormányzat kérje a Magyar Államtól.

Cseresnyés Péter: És a harmadik javaslat pedig az volt, hogy. Képviselő úr elmondaná akkor pontosan? Ja! Ne írjuk alá a megállapodást. Aki ezzel egyet tud érteni, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Én természetesen nem.

A közgyűlés 5 igen, 8 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

286/2012.(X.11.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Fodor Csaba képviselőnek a „Javaslat a Nagykanizsai Járási Hivatal létrehozásával összefüggő önkormányzati döntések meghozatalára” előterjesztéssel kapcsolatos azon módosító javaslatát, hogy megállapodás jelen formájában ne kerüljön aláírásra.

Cseresnyés Péter: És akkor most az eredeti határozati javaslatot teszem fel, annak mind a hat pontját szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen, 2 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

287/2012.(X.11.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért azzal, hogy a 8800 Nagykanizsa, Eötvös tér 16. szám alatti 2968/6. hrsz-ú kivett irodaház megjelölésű Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában levő ingatlan 2013. január 1. napjától az átvételre kerülő államigazgatási feladatok ellátásának időtartamára – a Nagykanizsai Járási Hivatal elhelyezése céljából – a Magyar Állam ingyenes használatába kerül.
2. jóváhagyja a jelen előterjesztés mellékletét képező a Zala Megyei Kormányhivatallal a 8800 Nagykanizsa, Eötvös tér 16. szám alatti ingatlan, valamint a megállapodás melléklete szerinti önkormányzati vagy hivatali tulajdonban levő ingóságok Magyar Állam részére történő ingyenes használatba adása tárgyában kötendő megállapodást és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

Határidő: 2012. október 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

3. az átköltöztetésekhez kapcsolódó épület-átalakítási munkálatok elvégzéséhez 13.000 eFt forrást biztosít költségvetés 1/16. Sz. mellékletében szereplő „Intézményi és egyéb veszély elhárítás sorból a 114/2012. (III. 29.) kgy. Határozattal elkülönített Közbiztonság és közlekedésbiztonság növelését szolgáló fejlesztések” előirányzat terhére. Felkéri a polgármestert, hogy az kialakításokhoz szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2012. december 15.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc városfejlesztési osztályvezető,
Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető)

4. az átköltöztetésekhez kapcsolódó informatikai és költöztetési, áttelepítési munkálatok elvégzéséhez 10.500 eFt forrást biztosít költségvetés 1/11. Sz. mellékletében szereplő dologi kiadások előirányzat terhére. Felkéri a

polgármestert, hogy az informatikai kialakításokhoz és az átköltöztetésekhez szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2012. december 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: dr. Gyergyák Krisztina aljegyző,
Tárnok Ferenc városfejlesztési osztályvezető,
Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető)

5. felkéri az aljegyzőt a Polgármesteri Hivatal által kötött – a használatba adásra kerülő 8800 Nagykanizsa, Eötvös tér 16. szám alatti épülettel kapcsolatos – megbízási, vállalkozási és egyéb szerződések megszüntetése és módosítása ügyében a szükséges intézkedések megtételére

Határidő: 2012. december 31.

Felelős : dr. Gyergyák Krisztina aljegyző

(Operatív felelős: Bokán Péter szervezési és üzemeltetési ügyintéző,
dr. Farkas Roland irodavezető)

6. dönt arról, hogy a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. (8800 Nagykanizsa, Garay u. 21.) részére üzemeltetésre átadott 8800 Nagykanizsa, Fő út 8. szám alatti 557 m² összes alapterületű pinchelyiség valamint a 95 m² alapterületű üzlethelyiség 2013.01.01. napjától a Polgármesteri Hivatal kezelésébe kerül.
Felhatalmazza a polgármestert a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt-vel kötött üzemeltetési szerződés előbbiekkal összefüggő módosítására

Határidő: 2012. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: dr. Farkas Roland irodavezető)

7. megköszöni a Polgármesteri Hivatal személyi állományából a Nagykanizsai Járási Hivatal személyi állományába átkerülő munkatársak köztisztviselőként végzett eddigi munkáját.

Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 14.00 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

**Cseresnyés Péter
polgármester**

**Dr. Gyergyák Krisztina
aljegyző**