

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2012. október 25-én (Csütörtök) 13.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bene Csaba, Bizzer András, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etler Ottó, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalócai Zoltán, Jerausek István, Dr. Károlyi Attila, Kovács János, Marton István, Sajni József, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Karádi Ferenc alpolgármester, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Bagarus Ágnes osztályvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Dr. Farkas Roland irodavezető, Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető, Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Partiné dr. Szmodics Györgyi osztályvezető, Somogyi Ottó osztályvezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Kámán László vezérigazgató, Karácsony Károly ügyvezető

Cseresnyés Péter: Megvagyunk, 15 jelenlevő és 3 képviselő egyelőre hiányzik. Már csak 2, úgyhogy a határozatképesség megvan. Sok szeretettel köszöntök mindenkit, elkezdjük a közgyűlést, az októberi soros közgyűlést. Szeretném bejelenteni, hogy a soros ülést követően egy azonnali soron kívüli közgyűlést hívok, hogy minden SZMSZ-szerűen legyen. Egyébként a forgatókönyvben benn van, a meghívóban benn van ez a napirend is, de azért vettük le, mert túl későn ment ki az anyag, nehogy ebbe valaki belekössön, tehát programként benn volt a Javaslat a vendéglátó üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről szóló rendeletünknek a módosítása, de éppen azért, mert túl későn ment ki az anyag, ezért azonnali soron kívüli közgyűlésen fogjuk megtárgyalni. A „Javaslat a Kanizsa Uszoda Kft. 2012. évi Üzleti Tervének módosítására, 13-as előterjesztés címe az alábbi címre változott: Javaslat a Kanizsa Uszoda Kft. finanszírozásának adóoptimalizálási célú módosítására, amelyhez a Felügyelő Bizottság jegyzőkönyv 2012. október 25-én került fel a honlapra. A Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2012. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet módosítására az előterjesztés szerinti határozati javaslat 1-es pontját visszavonom – azt szeretném kérni mindenkitől, hogy vegye figyelembe –, mivel a Kanizsai Dorottya Kórház bankgaranciát, illetve inkasszót biztosítani nem tud. Tehát arról nem fogunk dönteni most. A meghívóban szereplő alábbi előterjesztést vonom vissza: Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város által alapított, illetve delegáltjai által képviselt alapítványok működéséről. Itt néhány anyag még nem érkezett be, és ezért nem javaslom, hogy tárgyaljunk róla. A meghívóban szereplő alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés: 14. napirendi pontunkhoz, Javaslat a Kanizsa TV Nonprofit Kft. 2012. évi Üzleti Tervének módosítására – a Felügyelő Bizottság jegyzőkönyve tegnap került fel a honlapra. És a Polgármesteri tájékoztatóhoz van két kiegészítés. Az egyik október 19-én került fel a honlapra, a Polgári Kanizsáért Alapítvány támogatása 2012. október 24-én került fel a honlapra. Szeretném kérdezni, hogy kinek van a napirendi pontokkal kapcsolatban...? Mivel ilyet nem látok, a vitát lezárom. Akkor elkezdjük az első napirendi ponttal a közgyűlésünket. Ja bocsánat, először meg kell szavaztatni, tehát, aki el tudja fogadni az előbb felolvasott módosításokkal a napirendet, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

291/2012.(X.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2012. október 25-i soros ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2012. évi költségvetéséről szóló 12/2012.(III.01.) önkormányzati rendelete módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
2. Javaslat az önkormányzati támogatások rendjéről szóló 23/2012.(IV.06.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
3. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a közterületek és közterület jellegű területek használatáról szóló 51/2004.(XII.21.) önkormányzati rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Gáspár András vezérigazgató Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt.
4. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a szociális szolgáltatásokról és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló 10/2005.(III.7.) önkormányzati rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
5. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Várfalvi Ferenc régióvezető E.on DÉDÁSZ Zrt. (8800 Nagykanizsa, Király u. 1.)
6. Javaslat a 4/2012.(I.11.) számú közgyűlési határozattal elfogadott Közbeszerzési Szabályzat módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
7. Javaslat az Egészségügyi Alapellátási Intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
8. Javaslat fogászati röntgengép beszerzésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
9. Javaslat a Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezete által biztosított hajléktalan ellátás 2013. évi szolgáltatási díjának meghatározására, valamint jelzőrendszeres házi segítségnyújtásra vonatkozó ellátási szerződés kötésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Dr. Baracska Józsefné megyei igazgató Magyar Vöröskereszt Zala megyei Szervezete, Szőlősi Márta területi vezető Magyar Vöröskereszt Városi Szervezete
10. Javaslat adóoptimalizálási feladatok ellátására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
11. Javaslat folyószámla hitelkeret rendelkezésre tartásának meghosszabbítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
12. Javaslat a Kanizsa Uszoda Kft. alapító okiratának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Karácsony Károly ügyvezető

13. Javaslat a Kanizsa Uszoda Kft. finanszírozásának adóoptimalizálási célú módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Karácsony Károly ügyvezető
14. Javaslat a Kanizsa TV Nonprofit Kft. 2012. évi Üzleti Tervének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Nagy Imre ügyvezető
15. Javaslat Magyarszentmiklós Község Önkormányzata, valamint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata között létrejött társulási megállapodás alapján a bejáró tanulók után szerződött és fizetett összegek rendezésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Horváth Zoltán polgármester 8776 Magyarszentmiklós, Fő út 31.
(e-mail: info@magyarszentmiklos.eu)
16. Javaslat az Alkotmány u. 177/a. szám előtti autóbusz megállóba új utasváró építésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
17. Javaslat a Nagykanizsa-Palin, 4394/13 hrsz-ú ingatlan térítésmentes önkormányzati tulajdonba vételére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
18. Javaslat a ZIF-650 típusú fúróberendezés térítésmentes átadására a Magyar Olajipari Múzeum részére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
19. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2013. évi belső ellenőrzési munkatervére (írásban)
Előterjesztő: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző
20. Javaslat a külső városrészek fejlesztési tervének elkészítésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
21. Bicsák Miklós önálló képviselői indítványa a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. működése tárgyában (írásban)
Előterjesztő: Bicsák Miklós önkormányzati képviselő
22. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 212/2012.(VI.28.) számú határozatával felállított, a nagykanizsai 649/17 hrsz-ú ingatlan adásvételi szerződése vizsgálatával foglalkozó Ideiglenes Bizottság munkájáról szóló beszámoló elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Bizzer András elnök Ideiglenes Bizottság
23. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Polai György Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása (kanizsaterseg@chello.hu), Horváth Tamás Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás (tamas.horvath@dzviz.hu), Fitos István Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás (istvan.fitos@dzviz.hu)
24. Interpellációk, kérdések

Zárt ülés:

25. Javaslat döntéshozatalra a 3799. hrsz ingatlanra bejegyzett elővásárlási jog gyakorlása ügyében (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
26. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata valamint az INSZA-BAU Kft között a Nagykanizsa-Palin Forrás u. út és közműátvételére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
27. Fellebbezések (írásban)

**1. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2012. évi költségvetéséről szóló 12/2012.(III.01.) önkormányzati rendelete módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

Dr. Fodor Csaba: Itt a költségvetési előterjesztésében, ami szerepel, Ön tetszett mondani, ez a kórháznak ez a kölcsönnyújtása, akkor a határozati javaslatokból is kikerül ugye, mindenholnan?

Cseresnyés Péter: Igen, igen.

Dr. Fodor Csaba: E körben akkor nem kell módosítunk a költségvetési rendeletet sem?

Cseresnyés Péter: Nem is kell módosítani, mert tulajdonképpen arról van szó, hogy

Dr. Fodor Csaba: Tegnap az hangzott el a bizottsági ülésen.

Cseresnyés Péter: ... oda folyik be a pénz, és az a pénz nekünk járna, és át kell utalni. Ezt azonnal kellene megtenni, ahogy befolyt hozzájuk a pénz. Jól mondom ugye, osztályvezető asszony? És azt kérték, hogy toljuk ki december 31-ig, és ezt nem tudjuk nekik megadni. Tehát önék most utalni kell ezt a pénzt.

Dr. Fodor Csaba: Igen, mert tegnap bizottsági ülésen szóba kerültek itt a garanciák, de ugye mivel szerződést nem láttunk, ezért a bizottság e körben nem tudott úgy állást foglalni, hogy ez támogatandó lenne. Azt csak halkán jegyzem meg, hogy a korábbi években a kórház volt olyan helyzetben, hogy a városnak adott kölcsön százmilliókat, ehhez képest most, hogy államosították a kórházat, elég furcsa helyzet, hogy az önkormányzatnak kéne még mindig akármennyi pénzt is adni a kórház további forrásbiztosítására. Tehát én azt gondolom, hogy itt azért az Állam megint csak játszadozik az önkormányzattal, mint ahogy ezt megtette a járásokkal kapcsolatosan is.

Cseresnyés Péter: Azért szeretném felhívni Fodor képviselőtársam figyelmét arra, hogy a kórházak problémája körülbelül 5-6 éve elkezdődött annak a Kormányának az idején, amelyiknek az egyik helyi képviselője Ön. Ez a probléma, ami a kórházaknál volt, az adósságállomány akkor kezdődött el halmozódni. Most .. vége van tulajdonképpen

Dr. Fodor Csaba: Polgármester úr, általában lehet, de konkrétan szíveskedjen a nagykanizsai kórházról beszélni, mert itt ez nem igaz, tehát lehet, hogy ez jól hangzik Debrecenben, vagy mit tudom én, másik FIDESZ-es vezette városban, de itt Nagykanizsán ez nem volt igaz. A kórház volt olyan helyzetben, hogy a mi Kormányunk idején adott még az önkormányzatnak 100 millió biztosítani...

Cseresnyés Péter: Szabálytalanul tette ezt egyébként képviselő

Dr. Fodor Csaba: ... de lehetősége volt rá, és megtette. Most meg fordított a helyzet. Tehát én csak ezt mondtam konkrétan, és nem akarok én erről vitát, mert általánosságban nincs értelme....

Cseresnyés Péter: Jó, köszönöm. Egyébként likviditási gond van, nem más. Tehát arról van szó, hogy ebben az esetben a kórházberuházást fizetik ebből és finanszírozzák, nem a kórház működését. Tehát nem kéne összekeverni dolgokat, képviselő úr. A beruházás viszont megy, és épül a kórház, és azt kellene finanszírozni ebből.

Marton István: Ha az ember megnézi a költségvetésnek az alapkiinduló számát, ugye hát az mondjuk, olyan 20-25 %-kal nagyobb volt, mint a folyamatosan csökkenő szám. Félő, hogy jövőre gyakorlatilag elolvad, és mondjuk az idej indulónak még a felét sem fogja kitenni. Egyébként tényleg itt 3-4 hét alatt elég sok változás volt, hiszen amit szépen kimutattak a szakértők, a hivatal dolgozói, az előirányzatok felülvizsgálata kiadás, megtakarítás terén több mint 207 millió Ft bejön, és hát ugye ezt át kellett vezetni automatikusan, ez értelemszerű. Viszont, amivel nem tudok egyetérteni, itt 7. oldal alján van egy olyan mondat, ami szerintem messze nem állja meg a helyét, konkrétan a működési célú hitelfelvétel

elkerülése érdekében az önkormányzat képviselőjében jelenleg is tárgyalások folynak a kiemelt adózókkal – ezt eddig elhiszem – a december 20-i helyi iparüzési adó feltöltés növelése érdekében, melynek alapján év végéig további jelentős adóbevételek beérkezése prognosztizálható. Mély meggyőződésem, hogy nem prognosztizálható, örülünk, hogyha az jön be, amit én megkérdeztem, ugye kérdeztem, hogy a szeptember 30-ai múlt közgyűlésen, befolyókat mutassák ki tételesen, és örülök neki, hogy ezt 1. függelék címszó alatt minden képviselőtársam megkapta, és így láthatják, hogy hol állunk. ... mikor közel 100 %-on kéne állni, 83,9 %. Ez azt jelenti, hogy több mint 10 % elmaradásunk van, tehát több mint 10 %-nyi elmaradásunk van az eredetihez képest. Én a múltkor a tervezésnek egy apró fázisát megdicsértem. Cseresnyés úr mindjárt ezt generált dicséretnek vette. Hát, azt nem tudom azt nem tudom megdicsérni, hogy a három adónem bevétele várhatóan 320 millió Ft-tal elmarad az előirányzattól. Én nem bírom azt sem elhinni, hogy azok a szakemberek, akik több mint 20 éve pár tízmillió forintos eltéréssel mindig belőtték a várható adóbevételt, ők most tévedtek volna 320 millió Ft-ot, vagy esetleg még többet. Én úgy gondolom, hogy ez irányított tévedés volt. Hát, így akartak valamivel szebb költségvetést Önök produkálni. No, hát erről még sokat lehetne beszélni, de úgy gondolom, hogy nincs értelme, lévén, hogy az előző, meg az azt megelőző közgyűléseken ugye, ahol az ötödik, meg a hatodik költségvetés módosítása történt meg, hát rajtam kívül senki se vette a fáradságot, hogy bármit is mondjon. Ez mutatja elsősorban ugye a városvezető koalíció itt ülő tagjainak az érdektelenségét. Ráadásul ugye hivatalból a szakbizottsági elnököknek, akit szintén Önök adnak, kellene, hogy szóljon.

Sajni József: Én egy tétellel szeretnék foglalkozni. Marton képviselő úr itt emlegette ezt az adóelmaradást, illetve a bevétel elmaradást. Én azt látom ebben az előterjesztésben, hogy ennek a kiküszöbölésére történt már intézkedés, mintegy 204 millió vagy 207 millió Ft-os tétel, ez már tulajdonképpen gyengíti ezt a 320 milliós hiányt. Az egyik kérdésem az lenne, hogy ebből elég jelentős összeg az intézmény-finanszírozásban a szabad dologi elvileg elvonása valamilyen formában. Ez 44 millió Ft-ot érint. A kérdésem az, hogy ez, mivelhogy még október végén vagyunk, hogy nem fogja, mikor kerül elvonásra, és ez nem fogja-e akadályozni az intézmények esetleges működését, és hát van-e mindenképpen annyi tartalék? Ez lenne az egyik kérdésem. A másik pedig az, hogy itt még mindig marad akkor ilyen 110 millió, hogy mivel hogyha az önkormányzat működésre hitelt nem vehet fel, akkor milyen tervei vannak ennek a pótlására vagy ennek a bevételkiesésnek a pótlására?

Cseresnyés Péter: Hajni! Az első kérdésre tud válaszolni? Szerintem nem, de természetesen megvizsgálták osztályvezető asszonyék ezt a kérdést is.

Tácsi Hajnalka: A válaszom, az az lenne az első kérdésre, hogy természetesen az intézmények dologi kiadásait megvizsgáltuk, és időarányosan került a szabad dologi kiadásokból az az összeg, ami itt összesenben szerepeltetésre került elvonásra. Tehát úgy véljük, hogy az intézmények működése ezért nem kerülhet veszélybe.

Cseresnyés Péter: A másik kérdés, az mi volt? Ja igen. Várhatóan lesz annyi és van annyi tartalék a költségvetésben, hogy ez nem veszélyezteti a költségvetés teljesítését, és nem kell működési hitelhez folyamodnunk. A másik pedig az, amit itt az előbb olvastunk, hogy esetlegesen a feltöltés egy kicsit több lesz, ezzel át lehet hidalni, átmenetileg át lehet hidalni ezt a dolgot. De várhatóan van annyi tartalék a költségvetésben, hogy ezt a problémát kiküszöböljük. A tervezésről annyit, hogy szerintem a kollegák jól terveztek. Egyszerűen nem lehetett tudni azt, hogy egy nagy adózó a 2010. bázisévhez képest is máshogy fog teljesíteni. Ez volt az eltérés, és nem 300 millió Ft-ot tévedtek, hanem durván ennek a felét, mert amikor ebben az évben májusban jelentkezett ez a probléma – egyébként a közgyűlés előtt volt, ugye azt a feltöltött pénzüsszeget vissza kellett fizetnünk, meg még mellette hiányként jelentkezett az ez évben számított és várhatóan be nem folyó adóösszeg. Tehát ez okozza a problémát.

Bene Csaba: Természetesen a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és a szakmai vitát ott folytattuk le. Úgy gondolom, hogy azt énnekem vissza kell utasítanom, amit Marton István polgármester úr mondott, hogy itt irányítottan lettek volna rossz számok betervezve a költségvetésben. ... polgármester úr erre kitért a hozzászólásában. Úgy gondolom, hogy valóban a korábbi években pontosan tudták megbecsülni a befolyó adóbevételt, most kisebb tévedés, de nem hiszem, hogy ez az ott dolgozó szakembereknek a hibája lenne, hanem egyszerűen a gazdasági élet produkálta ezt. A kórház kérdésére visszatérve én nem szeretnék semmilyen politikai nyilatkozatot tenni, hogy kinek az

idejében hogyan volt, az MSZP idejében, meg a FIDESZ idejében hogyan volt. Én úgy gondolom, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata akár akkor is mindig kiállt a kórház mellett, ezt talán még Fodor Csaba képviselőtársam is elismerte, hogy mindig minden támogatást megadtunk a kórháznak. Most itt van egy olyan lehetőség, ha állami kézben van, akkor is, hogy segítsük a nagykanizsai kórházat, és nem úgy, hogy pénzt kell adni, hanem csak pénzt kell kölcsön adni. Tehát a mi költségvetésünket ez nem fogja felborítani.

Dr. Etler Ottó László: Az iparüzési adóban való hiány, ez valóban belátható gazdasági okokra visszavezethető. Ami számomra érthetetlen, hogy hogy csökkenhetett az építményadó, hiszen az építményadót jelentős mértékben megemeltük ebben az évben, és építményeket meg nem bontottak el, tehát nem lett kevesebb építmény. Tehát itt most az lehet az ok, hogy hátralék van, és nem fizették be? Tehát itt a kintlévőségeket nem látjuk a táblázat mellett.

Cseresnyés Péter: Még nincs vége az évnek, de megadom osztályvezető úrnak a szót.

Somogyi Ottó: Az építményadó-bevételünk nem csökkent. Az előirányzathoz viszonyítva van itt elmaradás tulajdonképpen, de önmagában abszolút értékben több mint 100 millióval már meghaladja a tavalyi évi bevételt. Tehát így kell ezeket a sorokat olvasni. A hátralékunk igen, valóban még van ebben a három hónapban, de ezek a behajtások most kezdődik tulajdonképpen, október, november, december hónapban van a végrehajtás komplex időszaka, és itt még jelentős bevételek várhatók építményadóban is, ami azt fogja jelenteni, hogy meg fogja közelíteni az előirányzat teljesítése a 100 %-ot.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Először a határozati javaslatról fogunk szavazni. Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy csak a 2-esről, a 2. pontról. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

292/2012.(X.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a Polgármestert, hogy amennyiben az adófeltöltés növelése érdekében jelenleg folyó tárgyalások 2012. november 20-áig nem vezetnek eredményre, úgy a működési hiány finanszírozására 112 597 e Ft éven túli működési hitel igénybe vétele érdekében az annak felvételéhez szükséges közbeszerzési eljárás lefolytatása iránti intézkedésre. Az eljárás 1 000 e Ft-os költségét a 2012. évi költségvetés 1/16-os melléklet 96. „Általános tartalék” sora terhére biztosítja.

Határidő: 2012.október 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető Gazdálkodási Osztály)

Cseresnyés Péter: Most pedig a rendelet javaslatáról fogunk szavazni azzal – és ezt szeretném felolvasni, arra kérek mindenkit, hogy figyeljen –, hogy az előbb említett kórháznak adott kölcsön 43.539.000 Ft nélkül kell elfogadni, így a bevétel és a kiadási főösszeg is csökken ezzel az összeggel. Tehát kiadási oldal: 19.101.356.000 Ft-ból elveszük a 43.539.000 Ft-ot, így lesz kiadási oldalon 19.057.817.000 Ft, bevételi oldalon 16.015.708.000 Ft-ból vesszük el a 43.539.000 Ft-ot, így 15.972.169.000 Ft-ra csökken. Ezzel a kiegészítéssel, aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatot, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

53/2012.(XI.05.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja 53/2012.(XI.05.) önkormányzati rendeletét Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi költségvetéséről szóló 12/2012.(III.01.) rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

2. Javaslat az önkormányzati támogatások rendjéről szóló 23/2012.(IV.06.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Itt tulajdonképpen csak annyit teszünk, hogy egy bizonyos konkrét esetben a másolatot, hitelesített másolatot is elfogadjuk, számlamásolatot is elfogadjuk bizonylatként. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

54/2012.(X.29.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja az 54/2012.(X.29.) önkormányzati rendeletét az önkormányzati támogatások rendjéről szóló 23/2012.(IV.06.) önkormányzati rendeletet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

3. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a közterületek és közterület jellegű területek használatáról szóló 51/2004.(XII.21.) önkormányzati rendeletének módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Gáspár András vezérigazgató Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt.

Cseresnyés Péter: Egy módosítást szeretnék a rendeleti javaslatához tenni. Azt mindjárt fel is olvasom, de hogy mindenki tudja, ez a módosítás azért van, mert a múltkori közgyűlésünkön javasoltuk azt, pontosabban a közgyűlés néhány tagja javasolta azt, hogy abban az esetben, hogyha valami rendezvényre pakolnak be a térre, vagy éppen ott valamiféle munkálat folyik a rendezvényvel kapcsolatban, akkor ideiglenesen egy engedély birtokában be lehessen hajtani a tereinkre. És azzal szeretném kiegészíteni a rendelet-tervezet 2. §-ának 5/a. § (1) bekezdését pontosító javaslat a következő lenne: az Erzsébet tér – és kiegészülne a szöveg tulajdonképpen –, az Erzsébet térre, Deák térre, Széchenyi térre és az Eötvös térre szövegrész után a gyalogosok részére biztosított burkolt felületre szövegrész beiktatásra kerülne, betűzésre kerülne, beszúrással kerülne. Mert van olyan része ezeknek a tereknek, ami ugye közút, és nem tilthatjuk ki a közúti forgalmat. Nem látok hozzászólót, szavazásra teszem fel a rendeleti javaslatot. Aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

55/2012.(X.29.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megalkotja a 55/2012.(X.29.) önkormányzati rendeletét a közterületek és közterület jellegű területek használatáról szóló 51/2004.(XII.21.) önkormányzati rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- 4. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a szociális szolgáltatásokról és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló 10/2005.(III.7.) önkormányzati rendeletének módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Az összecszerűség már a tájékoztatóban is és a rendeleti javaslatban is bent van. Hozzászólókat kérdezem. Mivel ilyet nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

56/2012.(X.29.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a szociális szolgáltatásokról és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló 10/2005.(III.7.) önkormányzati rendeletét módosító 56/2012.(X.29.) önkormányzati rendeletét.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- 5. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Várfalvi Ferenc régióvezető E.on DÉDÁSZ Zrt. (8800 Nagykanizsa, Király u. 1.)

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság az 1. számút, az E.on-nal kapcsolatos előterjesztést nem támogatja. A 2. számút, a területrendezési terv módosítását kéri, hogyha a mai napig nem érkezett meg a megfelelő dokumentum, akkor a következő ülésen tárgyaljuk. A 3-dikat egyhangúan támogatta.

Cseresnyés Péter: Akkor ezek szerint külön kell szavaztatnom. További hozzászóló van-e? Megkérdezem főépítész urat, hogy érkezett-e valamiféle pontosítás a helyrajzi szám tekintetében? Nem érkezett, azt mondta a főépítész úr, akkor nincs miről beszélni. Akkor én, mint előterjesztő akkor azt javaslom, hogy ezt a pontot vegyük is most ki, és majd legközelebb döntünk akkor, hogyha pontosítják,

hogymelyik helyrajzi számról van szó. Nem tudom, hogy DÉDÁSZ képviselőjében igazgató úr kíván-e szólni esetleg, mert hogy az hangzott el, hogy a bizottság, szakbizottság nem javasolja ennek a módosításnak az elfogadását. Ez azt jelenti, hogy amiről beszéltünk, az, ha így fog történni, akkor nem megy most át.

Várfalvi Ferenc régióvezető: Hát meglepődtem, hogy ennyire egyhangúan elutasították ezt a javaslatot, hiszen azt gondolom, hogy a javaslatban foglalt módosítások lehetővé tették volna, illetőleg megkönnyítették volna a város egyes területein a villamos-energia rendszerünknek a minőségi állapotbeli fejlesztését. Én azt gondolom, hogy nem egyedülálló példa lett volna, hogy a város területét nem egységes elvek alapján kezelik a rendezési tervben, hanem különböző szektorokra osztva különbséget tesznek belváros, történelmi belváros és külső kerületek között. Hát azt hiszem, hogy ennyi körülbelül.

Dr. Károlyi Attila József: Arra várok, hogy Marton úr befejezze, mert az Ő hangját hallom, nem a sajátomat. Tisztelt polgármester úr, tisztelt közgyűlés, hogy más is értse, vagy esetleg, aki néz bennünket, gyakorlatilag arról van szó, hogy és nagyon leegyszerűsítve a kérdést, hogy ezek a légkábelek, amelyek idestova 150 éve „árnyékolják be” Nagykanizsa közterületeit, azoknak a képviselőknek az álláspontja szerint, akik vélhetően ebben a kérdésben így foglalnak állást, a jövőben csak úgy kerülhetnének egyrészt korszerűsítésre, másrészt pedig kivitelezésre, hogyha földkábelben húzódnának. Én úgy gondolom, hogy városképi szempontból a belvárosi terület már meg lett „tisztítva” ezektől a kábelektől, és az E.on vezetőjének, Várfalvi Ferenc úrnak innen is megköszönöm, szembe köszönöm egyrészt a tevékenységét, másrészt pedig azt, hogy a Szabadhegyen föllelt és elmentett, a Pásztorháztól lementett harang újra elhelyezéséhez segítséget nyújtott. Tarnóczky Attila volt alpolgármester úr az, aki a terveket elkészítette. Három „kandeláberből” készül majd el a harangtartó szerkezet, ami Szabadhegyen felállításra kerül a jövőben, legalábbis reményeink szerint. Tehát ez egy nagyon, nagyon fontos kérdés, és innen is „azt üzenem” az E.on-nak, hogy segítsen a városnak ebben a tevékenységében, tehát, hogy ezeknek a – hogy is mondjam? – városképi szempontból irtózatos vezetéseket a jövőben legalábbis ne építsék, illetőleg a jövőben úgy építsék és korszerűsítsék, hogy azok földkábelbe kerüljenek.

Cseresnyés Péter: Ezért vannak az övezetek, hogy a belvárost azért annyira ne rontsa, már ez a látvány, de majd a közgyűlés bölcsességére bízunk, aztán majd meglátjuk, hogy mi lesz a vége ennek a döntésnek.

Sajni József: Én, aki nem vagyok szakembere ennek az ügynek, viszont szeretném azt elmondani, hogy főleg ilyen esetben, mint a város most, amilyen rekonstrukción megy keresztül, és fölforgatnak mindent, és nagyon sajnálom azt, egyébként támogatva ennek a földkábelnek az elhelyezését is, de én azt hiszem, hogy a legnagyobb szomorúság bennem azért van, mert egy ilyen volumenű átalakítás esetén bizony, lehet, hogy ez költségtöbblettel járt volna, de meg kellett volna próbálkozni azzal, hogy legalább ezeket a területeket ilyen föld, ... csatornázni, nem tudom pontosan, mi ennek a kifejezése, tehát a földbe elhelyezett ...

Cseresnyés Péter: Kábelcsatorna.

Sajni József: gyűjtőcsatornát, amibe be lehetett volna helyezni az összes olyan közművet, mint amit ezt odébb tőlünk 50 km-re csinálják nyugatra. Én nagyon sajnálom, hogy ez nem történt meg, és továbbra is majd mindenegyész résztvevője a közszolgáltatás majd külön fog megint ásni, meg piszkálni, meg újra fölbontani, stb. Én ezt sajnálom legjobban, és ebbe beleférhetett volna az áramvezetés is, tehát ez a földkábeles áramvezetés is. Természetesen a telefontól kezdve sok minden más.

Cseresnyés Péter: Abban az esetben, hogyha teljesen új területen építenénk valamit, abban az esetben tökéletesen egyetértének képviselő úrral, csak itt a csatornázás kapcsán hogyan kényszerítjük bele a szolgáltatókat abba a kábelcsatornába, amikor már egyébként meglévő, üzemelő vezetékrendszerük vagy vezetékhalózatuk van azon a területen. Tehát nem ilyen egyszerű, és elég költséges lett volna ez, mivel mélyépítés. Ugyanabban a nyomásban nem lehet vinni, másik gödröt kell ásni. Tehát nem egy egyszerű. Az elképzelés, az jó, de nem egy egyszerű ügy ezt véghez vinni és

kivitelezni. Egyébként, és én is megköszönöm Várfalvi Ferencnek, de mást, mint amit Károlyi Attila képviselő úr köszönt meg, azt, hogy a belvárosrekonstrukció kapcsán nagyon, nagyon rugalmasan álltak hozzá ahhoz, ami igényként, például Sajni képviselő úr is megfogalmazott, ugyanis akkor, amikor a belvárosrekonstrukció kapcsán nekünk kellett korszerűsíteni a közvilágítást, akkor a DÉDÁSZ szinte azonnal a segítségünkre sietett, és nagyon, nagyon gyorsan megcsinálta a külső közvilágítást, és azok a kandeláberek, amik a volt nyomda épülete előtt vannak, azok nem is kerültek betervezésre, ott maradtak volna azok a régi, nem éppen mostani hangulatát nyújtó kandeláberek azon a területen, és azzal, hogy a földbe letették a kábelt nagyon gyorsan, és nagyon gyorsan elvégezték a munkát engedélyeztetéssel, tervezéssel együtt, ez, azt hiszem példamutató volt az ő részükről más szolgáltatók számára is, úgyhogy köszönöm szépen attól függetlenül, hogy mi lesz a szavazás végeredménye. További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Akkor külön teszem fel szavazásra a két pontot, mert ugye a 3. pont, az már kiesett. Akkor az 1. pontról szavazunk, hogy a 11. §-ának a módosításával egyetértünk. Ezt én mindenképpen támogatom.

A közgyűlés 12 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: 2-esről, akkor azt, mivel nem jött a helyrajzi szám, pontos helyrajzi szám, ezt akkor visszavontam. A 3. pontot, aki elfogadja, az igennel szavaz.

A közgyűlés 10 igen és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: És a 4. pontban a 2. pont kiesik és a 3. pontban szereplő termódosítás költségeit az önkormányzat szerződés keretében

Dr. Károlyi Attila József: Polgármester úr, itt valami zavar van. Én nem tudom, itt a szemben ülök ... vagy itt a mellettem ülök, azok tudták-e, hogy miről szavaznak, de én rosszul szavaztam, az biztos. Tehát én pont a földkábel mellett akartam szavazni, és erre megszvaztam a légkábelt. Tehát én kérek szépen új szavazást.

Cseresnyés Péter: Aljegyző asszony akkor ugye a 3-ast megszvaztuk, akkor visszamegyünk az 1-esre. Az 1-est, aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Ez a földkábeles DÉDÁSZ-os dolog. Ez az 1-es, most újraszavazunk az 1-esről.

A közgyűlés 5 igen, 4 nem és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

293/2012.(X.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a HÉSZ 11. §-ának az előterjesztésben szereplő módon történő módosítását.

Cseresnyés Péter: Tehát akkor ezt nem fogadtuk most el. Tehát az 1-es megszvaztuk, 2-est visszavontam éppen azért, mert nem volt meg a pontos helyrajzi szám. A 3-ast megszvaztuk, és a 4-esnek a 2. pontot kivesszük, és akkor úgy szól, hogy a 3. pontban termódosítás költségeit az önkormányzat településrendezési szerződés keretében áthárítja a kérelmezőre. Aki ezt el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

294/2012.(X.25.) számú határozat

- 1.) Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése egyetért a HÉSZ 1. melléklet Gksz-3-z jelű építési övezet paramétereinek módosításával, miszerint a megengedett beépítettség 40-ről 60 %-ra emelendő, a kialakítható minimális teleszélesség 25-ről 15 m-re csökkentendő.

Határidő: 2013. szeptember 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

- 2.) A 3. pontban szereplő termódosítás költségeit az Önkormányzat településrendezési szerződés keretében áthárítja a Kérelmezőre.

Határidő: 2013. szeptember 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

6. Javaslat a 4/2012.(I.11.) számú közgyűlési határozattal elfogadott Közbeszerzési Szabályzat módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Balogh László: Az OKISB a javaslatot 4 igennel, 0 nemmel, 3 támogatta, de muszáj egy kisebbségi véleményt elmondanom, amely azonban nem ment át. Sajni úr javaslata volt az, hogy a 3 fős szakmai bíráló bizottságba az ellenzék 1 főt javasolhasson. Erről a bizottság 3 igennel, 4 nemmel, 0 tartózkodással nem támogatólag foglalt állást.

Dr. Fodor Csaba: Én azt gondolom, hogy a Sajni képviselő úr javaslata tulajdonképpen egy igazságos javaslat. Természetesen azt vártuk, gondoltuk, hogy nem nyeri el a többség támogatását, de én most mégis arra kérem a közgyűlés többségét, hogy ebben a kérdésben döntsön. Azt gondoljuk, hogy az, hogy éppen ki uralkodik, vagy ki adja a többséget, négyévente változni szokott, és az nem árt, hogyha a mindenkori ellenzékben is igenis egy ilyen bizottságban azért részt vesznek emberek, kellő információval rendelkezni kell mindenkinek. Arról nem is beszélve, hogy a bizalmunk meg nem olyan töretlen Önökben, hogy feltétel nélkül megbízunk. Szeretnénk mi is belemenni a kártyákba, hátha jobbító szándékkal tudunk segíteni, és hátha meg tudjuk óvni Önöket olyan közbeszerzésektől, amelyek eddig, hát nem voltak valami nagyon sikeresek. Ez a jobbító szándék vezette Sajni Józsefet, képviselőtársamat, mikor ezt a javaslatot betervezte. Én arra kérem Önöket, hogy szíveskedjenek ezt méltányolni.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, szerintem a bizalmatlanság kölcsönös, én sem bízom meg az Önök többségében, úgyhogy itt legalább döntetlenre hozzuk ki ezt a dolgot. Egyébként szeretném felhívni a figyelmet, amióta a Közbeszerzési Szabályzatunk megváltozott, jelentős mértékben tényleges, azon a területen vagy adott területen dolgozó szakemberek vannak a Közbeszerzési Bizottságban, és hébe-hóba van benn képviselő. A másik dolog az, hogy ez egy szakmai bizottság még akkor is, hogyha képviselők részt vesznek benne, tehát ilyen, hogy ellenzéki vagy nem ellenzéki képviselő ez átpolitizálná teljes mértékben a Közbeszerzési Bizottság munkáját, és én nem hiszem, hogy egyébként bele lehetne tenni egy ilyen szabályzatba azt, hogy ellenzéki képviselő. Tehát ezt énszerintem képtelenség átvinni. Ezt rögtön kifogásolhatnák és kifogásolnák is, és abban a pillanatban jogi eljárás keretében kivetetnék velünk egy törvényességi felülvizsgálat esetén. Aljegyző asszony? Igen, tehát ezt nem lehet beletenni. Ettől függetlenül meg fogom én szavaztatni természetesen. Ja, nem volt javaslat. Ja, értem.

Gábris Jácint: Én igazából Sajni úrnak a javaslatával elviekben egyet tudok érteni. Gondolom Ő is arra gondolt, hogy nem konkrétan az „ellenzéki oldalról” lévő tagra gondol, hanem hogy innen történjen

szakembernek az ajánlása és annak elfogadása 1 főben. Tehát ennyi pontosítással szeretnék élni. És én ezt támogatom.

Sajni József: Természetesen én sem egyáltalán semmiféle ötlet nem vezérelt, hogy én most itt bármilyen ilyen pártpolitikai vagy egyéb ilyen ízt vigyek ebbe az ügybe. Egyedül arról van szó, hogy ebbe a 3 fős szakmai bizottságba 1 főt, márpedig itt ezen az oldalon ülőknek biztos, hogy van ötlete, hogy ki az, aki egy adott közbeszerzése esetén azt a szakterületet kiválóan érti, tudja, és netán, és akkor itt, ha ő kerül be, akkor én azt mondom, hogy ezzel egyrészt a transzparencia is, mondhatom azt, hogy világossá válik vagy nyilvánossá válik, és kezelhetővé válik. És ezt én a többség részére is javasolnám, hogy ezt fogadja el, mert hiszen úgy is itt szakmáról van szó és nem politikáról.

Cseresnyés Péter: Szeretném felhívni – a vitát lezárom, mert további hozzászólót nem látok – képviselő úrnak a figyelmét, hogy egyébként minimum 3 fős bizottságról van szó, tehát egy állandó és január 1-jétől december 31-dikéig működő bizottságról beszélünk. Többek között azért sem, mert most már mindegyes közbeszerzéshez külön bizottságot kell kijelölni, és a különböző területen döntést hozó vagy javaslatot tevő Közbeszerzési Bizottság, az különböző összetételű akár létszámában és összetételében is értendő ez, amit én mondok. Én nem tudom, azért elnézést kérek, azt hiszem, félreértettem, ... Ön mondta ezt a javaslatot, mert közben alpolgármester úrtól addig, míg beszélgettem, kérdeztem meg, hogy mi hangzott el, és az....., Ön mondta ezt a javaslatot. Akkor ezek szerint nem kell szavazatnóm róla vagy csak ez elhangzott, mint javaslat, kvázi javaslat. Jó. Nézze, előfordul olyan, hogy Önök közül be fog jutni valaki egy ilyen bizottsága és részt vesz ebben a döntésben. Hát persze, valaki be fog kerülni, valaki biztos, hogy nem. Szavazni fogunk. A határozati javaslatról fogunk szavazni. Aki el tudja fogadni a határozati pontjainak a módosítását, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Az egész határozati javaslatot, igen.

A közgyűlés 11 igen, 1 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

295/2012.(X.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt arról, hogy a 4/2012.(I.11) számú közgyűlési határozattal jóváhagyott, Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és Polgármesteri Hivatala Közbeszerzési Szabályzata vonatkozó bekezdései az alábbiak szerint módosulnak:

- „6.3 A minimum 3 fős bíráló bizottság a Kbt. rendelkezései szerint látja el a megbízott hivatalos közbeszerzési tanácsadó, illetőleg a Polgármesteri Hivatal közbeszerzési szakértelemmel rendelkező munkatársa által összeállított szakmai anyag alapján az ajánlatok, részvételi jelentkezések elbírálását, valamint tárgyalásos eljárásban tárgyal az ajánlatkérő nevében, majd mindezek alapján írásbeli szakvéleményt készít és tesz döntési javaslatot a döntésre jogosult számára.**
- 6.4 A bíráló bizottság javaslattevő szakmai testület, döntési jogköre nincs. A bizottság munkáját e feladatok tekintetében a megbízott hivatalos közbeszerzési tanácsadó, illetőleg a Polgármesteri Hivatal közbeszerzési szakértelemmel rendelkező munkatársa segíti.**
- 6.9 A bíráló bizottság a közbeszerzési eljárásban először a beérkezett ajánlatok, részvételi jelentkezések érvényességét, a kizárási okokat, hiánypótlás, írásos felvilágosítás kérése szükségességét köteles vizsgálni a megbízott hivatalos közbeszerzési tanácsadó, illetőleg a Polgármesteri Hivatal közbeszerzési szakértelemmel rendelkező**

munkatársa által készített dokumentáció alapján.

Az utóbbi kérdésekben megtett javaslata szerint született döntéseket követően köteles tartalmi szempontból értékelni az érvényes ajánlatokat, részvételi jelentkezéseket, **melynek alapjául szolgáló dokumentációt a megbízott hivatalos közbeszerzési tanácsadó, illetőleg a Polgármesteri Hivatal közbeszerzési szakértelemmel rendelkező munkatársa készít elő.** A bíráló bizottság elnöke rendelkezhet úgy, hogy a lebonyolító a hiánypótlás szükségességét vizsgálja meg, s önállóan intézkedjen annak elrendeléséről; majd arról, valamint annak eredményéről a bíráló bizottság ülésén számoljon be.

- 6.10** A bíráló bizottság javaslattételre jogosult és egyben köteles a döntéshozó felé, önálló döntési jogköre csak saját feladatainak, munkájának ellátása körében felmerülő szervezési kérdésekben van. A bíráló bizottság tagjai az ajánlatokról, részvételi jelentkezésekről, tárgyalásról – saját kezű aláírásukkal ellátott - **a megbízott hivatalos közbeszerzési tanácsadó, illetőleg a Polgármesteri Hivatal közbeszerzési szakértelemmel rendelkező munkatársa által** kiállított bírálati lapokat kötelesek indokolással ellátni. A bírálati lapok összegzett eredményét átlagolás útján a bíráló bizottság elnöke **előterjesztés útján határozati javaslat formájában terjeszti a bizottság elé meg, mely előterjesztést a megbízott hivatalos közbeszerzési tanácsadó, illetőleg a Polgármesteri Hivatal közbeszerzési szakértelemmel rendelkező munkatársa készít elő.**

A bírálati lapok összegzése után **a bíráló bizottság határozata szerint a bíráló bizottság elnöke** megfogalmazza a döntési javaslatot és szakvéleményt a döntéshozó felé. A bíráló bizottság tagjai a bíráló bizottság minden döntési javaslatához fűzhetnek írásos különvéleményt, melyet a bizottság elnöke köteles a döntéshozóhoz eljuttatni.

- 6.14** A bizottság üléseiről, döntéseiről a Kbt. irányadó rendelkezései szerinti jegyzőkönyvet kell készíteni, amelyet az elnök köteles haladéktalanul a Polgármesternek és - adott esetben - a külső lebonyolítónak **hitelesített másolat formájában elektronikus úton és igény szerint papír alapon** megküldeni.

- 8.1** Az **Önkormányzat, mint** ajánlatkérő nevében eljáró személy a Polgármester, a **Polgármesteri Hivatal, mint** ajánlatkérő nevében eljáró személy a **Jegyző.**

- 19.1** Az ajánlati felhívás, részvételi felhívás, ajánlattételi felhívás dokumentáció, műszaki leírás tartalmáról – **a lebonyolító által készített tervezet alapján a Közbeszerzési Bírálóbizottság szakmai javaslatát is figyelembe véve** - a Polgármester dönt.

- 27.1** Az ajánlatok, részvételi jelentkezések felbontásáról - beleértve az ajánlatkérő által meghívottak köréről, valamint az ajánlatkérő részéről jelenlevők személyéről a Polgármester az ajánlati, ajánlattételi, részvételi felhívás elfogadásakor dönt.

Az ajánlatok, részvételi jelentkezések felbontásakor, az adott beszerzés tárgyában létrehozott bíráló bizottság egy tagot delegál a bontás szabályszerűségének igazolása végett, melyet a bontási eljárást megelőző ülésén határozati formában rögzít.

- 33.3** A tárgyalást a bírálóbizottság folytatja le **a megbízott hivatalos közbeszerzési tanácsadó, illetőleg a Polgármesteri Hivatal**

közbeszerzési szakértelemmel rendelkező munkatársa segítő közreműködése mellett a Polgármester által meghívott személyek jelenlétében.

33.5 *A tárgyalás(ok) lefolytatása után a bírálóbizottság tesz javaslatot a Polgármesternek az eljárás eredményére vonatkozó döntésre a Szabályzat 6.9 pontja szerint.”*

Határidő: 2012. 11. 02. (a módosítások átvezetésére, jelen határozattal módosított szabályzat hatályba léptetésére)

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztályvezető)

7. Javaslat az Egészségügyi Alapellátási Intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Hozzászólót várok. Automatizmus. A törvényi változásokat kellett átvezetni. Az SZMSZ-e az Alapellátásnak. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

296/2012.(X.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztés szerint jóváhagyja az Egészségügyi Alapellátási Intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatát.

Határidő: 2012. november 1.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Stimeczné dr. György Bernadette intézményvezető)

8. Javaslat fogászati röntgengép beszerzésére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Hozzászólókat kérek. Ilyet nem látok, ezért a vitát lezárom. Tönkrement a fogászati röntgengép és ki kell cserélni. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

297/2012.(X.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt arról, hogy a 2013. évi költségvetésében 1500 e Ft fedezetet biztosít az Egészségügyi Alapellátási Intézmény számára fogorvosi röntgengép beszerzésére. A beszerzés

tekintetében az alapberuházói jogokat az Egészségügyi Alapellátási Intézmény részére átadja.

Határidő: A fogorvosi röntgengép beszerzésére: 2012. december 15.
A fedezet biztosítására: 2013. évi költségvetési rendelet megalkotása

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Stimeczné dr. György Bernadette intézményvezető, Tácsi Hajnalka Gazdálkodási osztályvezető)

9. Javaslát a Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezete által biztosított hajléktalan ellátás 2013. évi szolgáltatási díjának meghatározására, valamint jelzőrendszeres házi segítségnyújtásra vonatkozó ellátási szerződés kötésére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Dr. Baracskai Józsefné megyei igazgató Magyar Vöröskereszt Zala megyei Szervezete, Szőlősi Márta területi vezető Magyar Vöröskereszt Városi Szervezete

Cseresnyés Péter: Szeretném kérdezni, hogy valaki hozzá akar-e szólni? Itt a szokásos tavalyi mértékű hozzájárulást adjuk, 500.000, illetve 1.000.000 Ft értékben. A vitát lezárom, mivel hozzászólót nem látok. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

298/2012.(X.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata, valamint a Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezete között 2000. december 20. napján létrejött és többször módosított hajléktalan ellátásra és családok átmeneti otthona fenntartására vonatkozó ellátási szerződés 8. pontja alapján a Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezete részére 2013. évben fizetendő szolgáltatási díj összegét 5.000.000.- Ft összegben határozza meg. Felkéri a polgármestert, hogy a fenti összeget a 2013. évi költségvetés elkészítése során tervezze meg, valamint arra, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2013. évi költségvetéséről szóló rendeletében való szerepeltetéséről gondoskodjon.

Határidő: 2012. november 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

2. kinyilvánítja azon szándékát, hogy a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 65. §-ában meghatározott jelzőrendszeres házi segítségnyújtás mint szociális alapszolgáltatás működtetése érdekében Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata ellátási szerződést köt a Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezetével 2013. január 1-2013. december 31. között 1 év határozott időtartamra, és a 2013. évi költségvetésben erre a célra 1.000.000 Ft összegű szolgáltatási díjat biztosít. Felkéri a polgármestert, hogy a fenti összeget a 2013. évi költségvetés elkészítése során tervezze meg, valamint arra, hogy

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2013. évi költségvetéséről szóló rendeletében való szerepeltetéséről gondoskodjon. Továbbá felhatalmazza a polgármestert a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás biztosítására vonatkozó ellátási szerződésnek az előterjesztés 2. számú mellékletében meghatározott tartalommal való aláírására.

Határidő: 2012. november 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Szociális Osztály
Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

10. Javaslat adóoptimalizálási feladatok ellátására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: A szokásos évenként előttünk levő előterjesztésről van szó.

Marton István: Nagyon örülök ennek a napirendnek, illetve annak, hogy ez a közgyűlés jókat is tud lépni, amikor kiadta a PannonConsult-nak ezt a feladatot, hogy végezze el, hiszen azért akárhogy is nézem, a TV-nél ez közel 7 millió, az Uszodánál meg közel 10 millió megtakarítást eredményez, ami nem az ilyen ínséges időkben, hanem még a pénzbőség esetén is akkora összeg, hogy nem lehet emellett elmenni. Nagyon örülök neki, hogy ezt az eredményt hozta. Köszönöm. Természetesen megszavazom.

Dr. Fodor Csaba: Én is azt gondolom, hogy ez egy kiváló anyag, ezt szorgalmaztuk már régebben is, hogy elkészüljön, illetőleg hát azt is, hogy ki kell terjeszteni ezt a vizsgálatot más gazdasági társaságok tekintetében is. Nem tudom, hogy a Via-nál, illetőleg az IKI jogutódnál, a vagyongazdálkodó részvénytársaságnál folyik-e ilyen vizsgálat, de célszerű ezt a vizsgálatot ott kiterjeszteni, mert elképzelhetőnek tartjuk, hogy ott is jelentős megtakarításokat lehetne megspórolni. Nyilvánvalóan ehhez nem ártana tudnunk, hogy mi lesz az iskolákkal, a közoktatási létesítményekkel, mert ugye az épületek, ma úgy néz ki, hogy önkormányzati tulajdonban maradnak, kezelésük, működtetésük is, míg maga a szellemi tevékenység, mint intézmény meg, kerül el a Magyar Államhoz. Egy faramuci megoldás lesz, tudom, hogy van rá példa, nem kell Európában, nem kell erre reagálni, de elég szokatlan megoldás lesz, de ez is sok kérdést vet fel. Az egyik kérdés nyilvánvalóan az ingatlankezelés körében fog kicsúcsosodni, ezért célszerűnek tartanám, ha további ilyen vizsgálódások történnének, hátha találunk ott is jó pár millió Ft-ot a működési soron megtakarításban.

Cseresnyés Péter: Örülök, hogy ebben egyetértünk, és egyetértek én is azzal, hogy további vizsgálódásokat kell majd végeznünk éppen azért, hogy minél több pénzünk maradjon. További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

299/2012.(X.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1.) egyetért azzal, hogy a PannonConsult Kft. és Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata között megkötött, adóoptimalizálásra vonatkozó megbízási szerződés 2.500.000.-Ft+ÁFA fix díjjal, újabb egy évvel – 2012. adóévre vonatkozóan - kerüljön meghosszabbításra.

2.) felkéri a polgármestert, hogy az adóoptimalizálás költségeiként jelentkező 2.500.000.-Ft+ÁFA fix díj forrását a 2013. évi költségvetés tervezésekor szerepeltesse.

Határidő: 2012. október 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető Gazdálkodási Osztály)

11. Javaslát folyószámla hitelkeret rendelkezésre tartásának meghosszabbítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Megint a szokásos év végi ujjgyakorlat.

Marton István: Én meg fogom ezt szavazni annak ellenére, hogy egy kicsit sokallom a bent lévő összeget, mert normális gazdálkodásnál ekkora összegre szerintem nem lehet szükség még akkor sem, ha mondjuk a jövő évi költségvetés az idei induló költségvetésnek alig lesz több mint a fele. De hát végül is ezen lehet módosítani máskor is, úgyhogy a biztonság érdekében természetesen erre szükség van még akkor is, ha szerencsés esetben egy fillért se kell felvenni.

Cseresnyés Péter: Osztályvezető asszony, legyen szíves nekem megmondani, akkor, amikor Marton István volt a polgármester, mekkora volt az a hitelkeret.

Tácsi Hajnalka: 1 milliárd..... (mikrofon hibája miatt nem érthető)

Cseresnyés Péter: És most 600 millió, ugye?

Tácsi Hajnalka: 600 millió ...

Cseresnyés Péter: Azt hiszem, erre nem is kell reagálni. A vitát lezárom, további hozzászólót nem látok. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

300/2012.(X.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Magyarországi Volksbank Zrt. pénzügyintézzel 2007. december 7-én kötött, 2011. december 27-én módosított Folyószámla-hitelszerződésben meghatározott hitelkeret **rendelkezésre tartásának** 2013. január 1-től 2013. december 31-ig történő meghosszabbításával, és felhatalmazza a polgármestert a kapcsolódó dokumentumok aláírására.

Határidő: 2012. december 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

12. Javaslát a Kanizsa Uszoda Kft. alapító okiratának módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Karácsony Károly ügyvezető

Cseresnyés Péter: Addig, míg a képviselők gondolkoznak, megkérdézem ügyvezető urat, igazgató urat, hogy akar-e hozzátenni valamit? Nincs semmi különösebb, azt hiszem, automatizmus, jogszabályi változásokról van szó. Nem látok további hozzászólót, ezért a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

301/2012.(X.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsa Uszoda Szolgáltató Egyszemélyes Korlátolt Felelősségű Társaság alapító okiratát az előterjesztés melléklete szerint módosítja.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a módosításnak megfelelő alapító okiratot aláírja.

Felkéri a gazdasági társaság ügyvezetőjét, hogy az Alapító Okirat módosításának Cégbírósághoz történő benyújtásáról gondoskodjon.

Határidő: 2012. november 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Karácsony Károly ügyvezető)

13. Javaslát a Kanizsa Uszoda Kft. finanszírozásának adóoptimalizálási célú módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Karácsony Károly ügyvezető

Cseresnyés Péter: Ez az a cím, ami változott, amit a bevezetőmben említettem, forgatókönyvben. Azt szeretném kérdezni, hogy igazgató úr valamit? Akkor mikrofonhoz legyen szíves.

Karácsony Károly: Egyetlen pontosítást szeretnék csak az éves megtakarítás a struktúra változásának, az az előterjesztés bevezető részében számolttal ellentétben jóval több, tehát körülbelül 13 és 14 millió Ft az éves megtakarítás, ami jövőre realizálható. Ennyi lett volna, köszönöm.

Cseresnyés Péter: Ez az, amit Fodor képviselő úr is említett, meg ami miatt itt van az a bizonyos napirend, amit már megszavaztunk. További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

302/2012.(X.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1.) a Kanizsa Uszoda Kft. 2012. évi Üzleti Tervének előterjesztés szerinti módosítását elfogadja.
- 2.) jóváhagyja a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Kanizsa Uszoda Kft. között megkötött vállalkozási szerződés jelen előterjesztéshez csatolt módosítását, valamint a Városi Uszoda üzemeltetésére vonatkozó mellékelt támogatási szerződést, és felhatalmazza a Polgármestert a megállapodások aláírására.

Határidő: 2012. október 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető Városfejlesztési Osztály)

14. Javaslát a Kanizsa TV Nonprofit Kft. 2012. évi Üzleti Tervének módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Nagy Imre ügyvezető

Cseresnyés Péter: Az ok hasonló, mint az előbbinél volt, tehát itt is valamiféle megtakarítás jelentkezik. Szeretném megkérdezni képviselő hölgyet, urakat, hogy van-e hozzáfűznivaló? Nincs. A vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

303/2012.(X.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsa TV Nonprofit Kft. 2012. évi módosított üzleti tervét 41.003.220 Ft működési célú önkormányzati támogatással elfogadja.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a társasággal a 2012. évre szóló vállalkozási szerződést módosítsa.

Határidő: 2012. október 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Nagy Imre ügyvezető)

15. Javaslát Magyarszentmiklós Község Önkormányzata, valamint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata között létrejött társulási megállapodás alapján a bejáró tanulók után szerződött és fizetett összegek rendezésére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Horváth Zoltán polgármester 8776 Magyarszentmiklós, Fő út 31. (e-mail: info@magyarszentmiklos.eu)

Cseresnyés Péter: Itt is a javaslat ugyanaz, ami eddig is volt.

Dr. Károlyi Attila József: Ugye ezek azok a pénzeszközök, amelyek vagy befolyanak hozzánk, vagy nem folynak be. És jelen esetben a 2012. évre fizetendő hozzájárulás a fizetendő összegnek az 50 %-a. Tehát én közhírré teszem innen, erről a fórumról is, azt azért tudja Nagykanizsa város közönsége, amin mi bizottsági üléseken is rágódunk nagyon sokat, és mivel minden fillérhez ragaszkodnunk kell, ami a városnak a pénze, hogy azok a községek, amelyek részt vesznek a nagykanizsai közoktatásban, és ezért bizonyos térítést kellene fizetni nekik, lefordítva közérthetővé, Nagykanizsa város részére, nem fizetik ezt a pénzt. Tehát keményebben fogalmazok, van bőr a képükön ezeknek a falusi vezetőknek, képviselőtestületeknek a gyerekeiket ideküldeni hozzánk, ezért bizonyos összegeket kellene téríteni a város részére, és ezeket egyszerűen bejelentik, hogy nem fizetik ki. Jó vastag bőr van a képükön. Mi ezért nem tudunk mit tenni, legfeljebb azt tudjuk tenni, hogy elmegyünk a bíróságra, és szégyenszemre a bíróságtól követeljük ezt a pénzt, hogy ítélje meg nekünk. És amikor Gyalóközi elnök úrra, képviselő úrra ránéztem, hogy szóljon hozzá, amikor a fogászati gépről vagy fogrontgéről lévén szó, mondjon egy-két gondolatot, amit már én ismerem az Ő gondolkodását, hogy azoknak a községeknek, tehát Liszónak, Homokkomáromnak, Fűzvölgynek, én nem tudom, ki..., Magyarszentmiklósnak, akik társult községként ebben az egészségügyi programban részt vesznek, akkor mondjuk azt, hogy most nekünk 1.500.000 Ft, vagy Isten tudja, mennyit kell térítenünk, akkor ugyan járulatok már ehhez is hozzá, ha már a másikkal nem járultok hozzá. Számolgotott itt polgármester úr, hogy körülbelül lehet, hogy egy neveléses összeg lenne ez, 110.000 Ft vagy 92.600 Ft, de hát érezzék azt, hogy mi nem fejsz tehene vagyunk. Mi szeretünk mindenkit, aki mihozzánk társul, és Nagykanizsa város összes pedagógusa tárt karokkal várja, keblére öleli ezeket a gyermekeket, és nyilván nekik nincsen semmiféle hátrányuk amiatt, hogy most majdnem mondtam valamit, lehet, hogy aztán együttesen pereltek volna be becsületsértésért ezek az emberek engem, de gondolja mindenki otthon azt, hogy én most mi gondolok, egy jó nagy káromkodást öfeléjük adesszálva, és feléjük intézve. Tehát ez így nem tisztességes dolog. Ez tisztességtelen dolog. Magyarszentmiklós polgármestere, nem mondom a nevét, hogy kicsoda, egyszerűen fogja magát, és bejelenti, hogy 50 %-ot. Miért nem 25-öt mond? Vagy miért nem mond 12,5-et?

Cseresnyés Péter: Én azt mondom, hogyha ezek a települések legalább az 50 %-át kifizetik, még mindig jobban járunk annál a helyzetnél, ahonnét nagyon, nagyon sok gyerek jár be, vagy jó pár gyerek jár be, és egy fillért nem fizetnek. És én azt gondolom, hogy egyébként valamiféle felelősséggel mi is tartozunk, nagyobb település a kisebb településeinkért, de abban egyetértek Károlyi képviselő úrral, hogy közösen kell viselni a felelősséget a gyerekeinkért, főként akkor, hogyha ott, abban a faluban élnek, ahonnét bejárnak ide az iskolába. Ezt a települések egy jelentős része megteszi. Azzal a kérelemmel fordultak hozzánk sokan, sok polgármester képviselőtestületi döntés után, hogyha lehet, akkor ne a teljes összeget fizessék meg, mert rosszul állnak anyagilag. Ezt most már több alkalommal, több éve és több alkalommal a nagykanizsai önkormányzat támogatta, és egy 50 %-ban szoktuk meghúzni azt a határt, ameddig el tudunk menni. Én azt mondom, ez még mindig komolyan értékelendő, ez a kérés, és akceptálható is ez a kérés. Az már kevésbé, hogy sok településről bejárnak a gyerekek és szerződést sem hajlandók aláírni, hogy hozzájárulnak a fenntartáshoz, hanem tényleg úgy, ahogy Ön mondta, csak járnak a gyerekek arról a településről hozzánk.

Sajni József: Nem szeretnék én az említett polgármestereknek, képviselőtestületeknek fogadatlan prókátora lenni, azonban azt hiszem, hogy Károlyi képviselő úr ezt a minősítést, amit megtett, ezt végig kellett volna talán gondolni ezt a minősítést, én úgy gondolom, hogy itt nem kellett volna ilyen formában szóvá tenni, ugyanis nem jó szántukból teszik ezt. Leginkább azért, mert egyszerűen az intézmények fenntartásához ezeknek a kistépüléseknek nincs meg az a fedezete. Ezért is van az, hogy a gyerekeiket bejáratják a városba. Van, aki szerződéssel vagy megállapodással, van, aki a nélkül. És én úgy gondolom, hogy ez egy tisztas alku, hogyha idehozza a gyerekekkel együtt az egy tanulóra jutó költséget, illetve az állami támogatást, akkor egyrészt Nagykanizsa önkormányzatának az egy tanulóra jutó fajlagos költsége ez által kisebb lesz. A másik pedig az, hogy ezeknek a gyerekeknek a nevelése, oktatása mégiscsak szervezeten és jól megoldható. Nem hobbiból járatják ide, hanem mert nem tudják fenntartani az intézményeiket. A másik, hogy ide Nagykanizsára most már hosszú évek óta több mint 400 gyerek jár be a városkörnyékről. Mi most azokról beszélünk itt, a Károlyi képviselő úr is, azokat érinti, akiknek van egy megállapodása a várossal. És akikkel nincsen, és idejárnak a gyerekek, és tulajdonképpen még felét se fizetnek, meg semennyit nem fizetnek? Én úgy gondolom, hogy ezt egy valami magasabb rangú jogszabállyal kellene polgármester úr rendezni, hogy valamilyen kötelezettsége

legyen mindenkinek akkor, hogyha ő nem tudja vállalni azt a kötelező feladatellátást, mint például mondjuk az általános iskolai oktatást, abban az esetben ez alanyi jogon kötelezettsége legyen, hogy igenis valamivel hozzájáruljon, és ne alku tárgya legyen. Lehet, hogy ezt nem lehet magasabb rendű jogszabállyal sem rendezni, de mindenesetre nem aljas szándékból és egyebekből történik az, hogy ezek a polgármesterek nem fizetnek, hanem egyszerűen ismerjük el, hogy ha a városok bajban vannak, akkor a kistélepülések még nagyobb bajban vannak, és fogadjuk el azt, hogyha ők egy megállapodással mégiscsak hozzájárulnak a közös költséghez, akkor ez most ez így sikerül. Én tehát a védelmükben ennyit szerettem elmondani. És még egyszer mondom, mi van akkor azzal a 300-zal, akiről nem szól a fáma, és nincsen semmiféle szerződés, meg megállapodás mögöttük?

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, én erre próbáltam célozni a hozzászólásomban vagy a gondolataimban. Tehát igen, mi felelősséggel tartozunk – egyetértek Önnel – a környéken élő emberek iránt is egészségügy, oktatás, amiben tudjuk őket segíteni. De nem csak ők vannak nehéz helyzetben, mi is nehéz helyzetben vagyunk, hiszen pár napirendi ponttal ezelőtt pontosan arról döntöttünk, hogy 200 millió Ft-ot el kell vonni, és ennek egy jelentős része az intézményi dologi kiadás azért, mert a költségvetést nullára meg kell próbálni kihozni. Most azt Ön mondta, hogy körülbelül 400 gyerek jár, pontosabban közel 500 gyerek jár, mert 460-470 jár, ha jól emlékszem, vidékről Nagykanizsára. Ebből körülbelül 150 olyan gyerek jár ugye az iskolánkba, akivel ilyen fenntartói szerződést kötöttünk a mögöttük álló önkormányzatokkal. Ők tisztességesen kérik ezt a bizonyos hozzájárulás megfelezését, amit már több alkalommal éveken keresztül minden alkalommal megfeleztünk. De az nem úgy van, az három éve van, mert előtte polgármester egyezkedett külön-külön. Aki szép volt neki, az kapott kedvezményt, aki nem, az meg ...

Marton István: (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Cseresnyés Péter: Nem, hát nem egészen így van. Ugye most Marton úr Ön mutogatott itt, hogy öt éve. Nem az. Pontosán azért kellett idehozni, mert Ön volt, akinek megadta az 50 % kedvezményt, másnak meg nem adta meg az 50 % kedvezményt úgy, hogy egyébként a közgyűlés adhat, és nem a polgármester adhat bármiféle ilyen jellegű engedményt vagy engedélyt. Tehát azért mondom, csak korrektek legyünk, ragaszkodjunk a tényekhez. Tehát a probléma az, hogy van 300 gyermek, akik után mi nem kapunk semmiféle hozzájárulást. És hogyha azt nézzük, és ezért kellene a másik oldalon is felelősséggel is gondolkozni, mármint a települési polgármestereknek, azoknak, akik nem hajlandók megkötni az ilyen szerződést, és ezért értem meg valamilyen szinten Károlyi képviselő úrnak az indulatát, mert hogyha azt nézzük, hogy 300 gyerek egy iskola, ha egy iskolával kevesebb lenne és ott kevesebb dologit kellene kiadni nekünk éves szinten egy ingatlanok a fenntartására, egy intézmény működtetésére, ebben az esetben lehet, hogy most az a bizonyos 200 millió Ft nem okozna nekünk gondot. De én idáig nem akarok elmenni, csak ez a vita most idáig jutott. Tehát én azt szeretném, hogyha minden gyerek megtalálná a számítását, aki tud, idejárna a mi iskolánkba, mert nekünk is jó, ha sok gyerek van ebben a városban. Ezt már éveken keresztül többször megtárgyaltuk. A gond az, hogy néhányan, akiknek így kellene gondolni, ezt nem pontosan így gondolják. Tehát azok a polgármesterek ezt a bizonyos megállapodást aláírják velünk, ők legalább megtették, hogy aláírták, és valamennyi pénzt, még ha egy csökkentett értékű pénzt is fizetnek hozzájárulásként segítve bennünket az iskola fenntartásában.

Marton István: Én nem tudom, hogy ebben a témakörben miért lángol fel mindig a vita. Ezek az ügyetek abszolút kölcsönös előnyök mentén köttetnek. Sok településen nemhogy nem akarják, hanem nem is tudják fenntartani, de nagyon sok esetben nem is érdemes, mert ahol 10-20 gyerek van, ott nem érdemes eleve iskolát csinálni. Ha belegondolunk abba, hogy ez durván ugye 460 gyereket érint így vagy úgy, ez egy kőkemény duplasorozatú általános iskola, ugye az 400 fő 25-ös átlaggal számolva. Tehát ez még valamivel több is ettől. És én úgy gondolom, hogy itt már a rendszerváltás óta, tehát 22 éve ... nem sziget, hanem központnak kell, hogy legyen ez a város. Ezt én elmondtam ciklusonként négyszer, ötször, most mondom másodszor ebben a ciklusban. És ebből úgy gondolom, hogy az 1/2-es megoldás jó. Mellesleg Cseresnyés úrnak fel kell, hogy frissítsem a memóriáját, mert mindenki megkapta 5 évvel ezelőtt is, aki kérte. Más kérdés, hogy nem kérte mindenki. És egyébként még volt olyan eset is, hogy én Önt bíztam meg, hogy tárgyalja ezt a kérdést, de hát lehet, hogy már erre se emlékszik. Tehát azt mondom, hogy ezt a vitát teljesen értelmetlen évről évre lefolytatni, mert ez az 50

% teljesen reális, ugyanis ez nekünk is előnyös, mert gondoljunk már bele, hogyha mondjuk egy Rozgonyit be kéne zárni. Azért azt mondtam, mert az olyan 400 fő körüli. De hát az Isten mentse meg ettől a várost. Tehát ezt az állapotot fenn kell, hogy tartsuk addig, ameddig fenn tudjuk. Aztán, ha még 50 %-ot se tudnak fizetni, akkor már még nagyobb lesz a baj, akkor majd újra kell gondolni.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

304/2012.(X.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése

1. Magyarszentmiklós Község Önkormányzata részére a 2012. évben a társulási megállapodásokban foglalt kötelezettségei teljesítéséhez az alábbi támogatásokat nyújtja:

Magyarszentmiklós Község Önkormányzata		
Társulási megállapodás formája	Társulási megállapodások alapján fizetendő hozzájárulás Ft-ban	Az új megállapodás szerint a 2012. évre fizetendő hozzájárulás összesen Ft-ban
Közüoktatási feladatellátás-általános iskolai oktatás	4.185.000	2.092.500
Alapfokú művészetoktatás	313.428	156.714
Összesen:	4.498.428	2.249.214
Százalékos arányban:	100%	50%

Határidő: 2012. december 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

2. a pénzeszköz átadási megállapodást az előterjesztés melléklete szerint jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert a megállapodások aláírására.

Határidő: 2012. december 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

16. Javaslát az Alkotmány u. 177/a. szám előtti autóbusz megállóba új utasváró építésére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Gábris Jácint: Én nagyon örülök ennek az előterjesztésnek. Már két évvel ezelőtt bepróbálkoztam, amikor szóvá tettem ott az új lakótelep bejáratnál a sárga villogónál, hogy a diákok, amikor nagy tömegbe, de felnőttek is ugye munkába, diákok iskolába mennek, akkor jelenleg, hát egy nyitott beálló áll csak a rendelkezésre ideiglenesen, nyilván, és hát ott az időjárás viszontagságainak ki vannak téve. Úgyhogy elég sokszor tapasztaltam személyesen is, mivel egy ideig ott laktam, hogy ez mekkora

problémát jelent. És hál Isten eljutottunk oda, hogy itt van az előterjesztés. Teljes válszélességben, 100 %-kal támogatom. Megnéztem a tervezetet. Itt látom, hogy ez négy oldalról fedett, hogyha a felső részt is bevesszük, tehát három oldalról és föntről, úgyhogy ez ki fogja szolgálni a lakóknak az igényeit. Köszönöm szépen ezt az előterjesztést.

Gyalócai Zoltán Bálint: Gábris Jácintnak ellent kell mondanom, ugyanis a Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság 1 igen és 6 nemmel nem támogatja az előterjesztést, még hozzá egyértelműen gazdasági okok miatt, ugyanis 1 m² buszmegálló ezek szerint több mint 155.000 Ft-ba kerül. És ez olyan mérték, hogy az ott levő szakemberek mondták, hogy ebből lakást lehet építeni full közművel, tetővel, kéménnyel, csempével, fürdőszobával, mindennel. Tehát átlagosan 155.000 Ft-nál többért egy lakást lehet építeni, nem pedig egy, hát, hogy így mondjam, négy oldalról fedett buszmegállót. Tehát a tervet túlzónak tartjuk, és jelenlegi gazdasági helyzetben ilyen körülmények között nem megvalósíthatónak. A bizottság nem javasolja a közgyűlésnek ennek a támogatását.

Cseresnyés Péter: Tehát a bizottság nem a megvalósítást nem támogatja, hanem ezt ...

Gyalócai Zoltán Bálint: ... (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Cseresnyés Péter: ... igen, tehát ilyen bekerülési összeggel előttünk levő buszmegálló megvalósítását nem támogatja.

Dr. Fodor Csaba: Valóban a bizottság tegnap azt a döntést hozta, amit elnök úr mondott. Az 1 igen, az én voltam, és én azt gondolom, hogyha a Bicsák Miki itt lenne, nagyon boldog lenne, hogy végre valahára idekerül ez az előterjesztés, de azok után, amik elhangzottak, nem biztos, hogy sokáig tartana az öröme. Azt mindannyian világosan látjuk, hogy ezt a beruházást el kell készíteni, meg kell valósítani. Az biztos, hogy áldatlan állapotok vannak ott, és különösen most, hogy jön ez a vélhetően rosszabb idő, csapadékosabb, szelesebb, hidegebb idő. Igenis nekünk gondoskodnunk kell az utazóközönségről, legyenek ők paliniak vagy kiskanizsaiak, vagy miklósfaiak, vagy akár lakjanak a városban bárhol. Ez a dolgunk. Az persze más kérdés, hogy helyes-e ez a költségbecslés, ez a közel 2.8 millió Ft-os költségbecslés, de én akkor is azt mondom, hogy most meg kell hozni a döntést, hogy ezt a buszvárót megépítjük. Én azt gondolom, hogy ebben a tervben vannak olyan lehetőségek, amelyek költségcsökkentéseket hordoznak magukban, és ennél olcsóbban meg lehet ezt építeni. Tehát én azt hiszem, hogy ezt a határozati javaslatot ebben a formában meg kellene szavazni azzal, hogy egy mondat kiegészítéssel, felkérjük a polgármestert, hogy a határozati javaslatban meghatározott 2.781.000 Ft összeg helyett alacsonyabb ajánlatokat kérjen be – megteheti közvetlen ajánlattal –, és a legalacsonyabb ajánlat alapján a beruházás pedig valósuljon meg. Én azt gondolom, hogy ennél alacsonyabb ajánlatot fog tudni kapni a polgármester úr, hiszen már régóta gyakorolja, hogy közvetlenül hívogat be pályázatokra kivitelezőket. Keresse meg ezeket a kivitelezőket ismételten, és ők fognak adni ennél sokkal jobb ajánlatot is. Tehát ez az én módosítási javaslatom, és ebben döntenünk kellene ma.

Marton István: Valahol egyetértek én Fodor úrral, amit mondott, de én konkretizálnám az összeget, tehát azt mondani, hogy ugye a 155.000 Ft/m² ez a 2.781.000 Ft, tehát valahol olyan maximum 2 millió Ft-ig, de inkább olyan 1,9 környékén, tehát ami olyan 100.000 Ft-ra áll meg, arra kellene ajánlatot kérni. És én azt mondom, hogy amit Fodor úr mondott, ha elfogadja, én annyival egészítem ki, hogy írjuk be, hogy maximum 2 millió Ft. Amennyiben nincs, akkor vissza kell hozni a közgyűlés elé. De tényleg lépünk már valamit, mert ez 2010-ben vetődött fel, és ugye gyakorlatilag letelik a harmadik év, és hát, ahogy képviselőtársam itt az előbb elmondta, mindenki tudja, hogy ezt meg kéne csinálni. Jobb lenne minél hamarabb túl lenni rajta. Természetesen egy reális összegen, és ezért javaslom a 2 millió Ft-os plafont kiegészítésként. Ezt elfogadja Fodor úr?

Dr. Fodor Csaba: soknak tartom (mikrofon nélkül beszél)

Marton István: Az a plafon. Hát attól lehet lejjebb is.

Dr. Fodor Csaba: el.... (mikrofon nélkül beszél)

Marton István: Jó, köszönöm. Ennyi volt.

Bene Csaba: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 3 nem, 3 tartózkodás mellett nem támogatta az előterjesztés elfogadását. Én csak szeretném hozzátenni képviselőtársaimnak, hogy kértük a Gazdálkodási Osztályt, hogy nézze meg, hogy mennyibe került eddig ez a palini buszmegálló ...körülbelül 2 millió vagy 2,5 millió Ft-ba már belekerült. Mert hogyha valaki visszagondol a korábbi évekre, a képviselő kezdeményezésére idegen területre épült, aztán el kellett bontani, aztán területet kellett vásárolni ott, aztán egy újabb buszváró épült, ami nem felelt meg az igényeknek, és most még építsünk 2,7 millióért buszmegvárót. Ha ezeket összeadjuk mind, akkor ez az egy buszmegálló – én finomabban – 4 millió Ft-ba kerül a városnak. Tehát ez igazából egy kicsit felelőtlennek tűnik, de ezt a 2,7 millióra mondtuk mi most azt,

Dr. Károlyi Attila József: Az egyéniségemhez méltó szerénységgel csak tudok mondani, a városnak a legolcsóbb buszmegálló az volt, amit a Károlyi képviselő úr a hátán vitt át a Teleki utcára. Ugye azért nem kellett fizetni semmit sem. Mert ugye annak idején Marton úr, aki akkor polgármester volt, azt mondta, hogy nincs rá pénz, és kirúgott az irodájából. Hát nem sértődtem meg rajta, mentem a barátaimmal, és kivágtuk a flex-szel a buszmegállót a Thúry ABC-től. Ez nem 2.700.000-be került, hanem egy rohadt fillérjébe nem került a városnak. De én mondanék egy dolgot. Nyilván a Fodor képviselő úrnak a szíve nem csak az említett városrészekért fáj vagy vérzik, hanem mondjuk a szabadhegyi emberekért is, akik valóban ott áznak, fáznak, álldigálnak szegények, még nem jelentkeztek azzal, hogy nekik is kéne oda egy buszmegálló a bevezető szakaszhoz. En azt mondom, 2.700.000 Ft-ot vágjuk el kétfelé, 1.300.000-ból építsenek egyet Palinban, meg egyet Szabadhegyre.

Gyalókai Zoltán Bálint: Elnézést, nem akartam kétszer szólni, és különösebben itt az érzelmeket piszkálni, de ennek a tervezése is több mint 200.000 Ft-ba került, és az 1.780.000 fölötti ez az összeg, tehát gyakorlatilag ez maga több mint 3 millióba kerül. Igazából ez tervezői értékbecslés, ez az 1.280.000 Ft. Olyan elemeket tartalmaz, ami miatt nagy valószínűséggel, amit az ellenzékben ülő képviselőtársaim mondanak, hogy polgármestert megbízzuk egy olcsóbb kivitelezővel, valószínű, hogy ennek az ára nem lefelé menne egy tényleges kivitelezésnél, hanem várhatóan fölfelé. Tehát azért mondom, hogy természetesen tudom, hogy megint visszaérünk a kályhához, de egy egyszerűbb, praktikusabb megoldást kéne tervezni. Ezzel a tervvel, hát sajnos nem tudunk mit kezdeni, ez ezeket az elemeket és ezt a szerkezetet tartalmazza, tehát erre nem lesz nekünk féláras vagy háromnegyed-áras kivitelezőnk, biztosan. Tehát újra kéne indítani az egészet egy teljesen más megfogalmazásban.

Marton István: Károlyi úrnak csak annyit, hogy nagyon sokan megfordultak az én irodámban annak idején, és az ég egy világon senkit se rúgtam ki, még olyat sem, akit tényleg ki kellett volna. Hát, mert ugye ... sokkal nyomósabb volt a szituáció, mint a Károlyi úrra. Én a Károlyi úrnak akkor azt mondtam, hogy momentán nincs pénz, ha meg tudjátok oldani olcsóbban, oldjátok meg. Nagyon helyesen meg is oldotta, tehát kár lett volna akár egy fillért is ebbe belefecölni.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Fodor képviselő úrnak volt egy módosító javaslat, hogy fogadjuk ezt így ebben a formájában el, és azzal a kiegészítéssel, hogy a polgármestert bízza meg a közgyűlés azzal, hogy lefelé menjen a ...

Marton István: 2 millió Ft-ról van szó ...

Cseresnyés Péter: ... Fodor képviselő úrhoz beszéltem én. Ez így jó, ugye képviselő úr? Így fogalmazta meg? Tehát, hogy lefelé menjen. Igen. Aki ezt a módosítást, most kimondotta a ... Igen?

Dr. Fodor Csaba: De a Marton képviselő úr, bocsánat, kérte, vagy kérdezte tőlem, hogy elfogadom-e az Ő javaslatából azt, hogy 2 millió Ft, maximum 2 millió Ft legyen, hogy ezt én elfogadom, tehát hogy ne kelljen arról külön szavazni.

Cseresnyés Péter: Jó. És ezt befogadta, akkor a kettőt együtt tegyem fel szavazásra?

Dr. Fodor Csaba: Így van, együtt, és ...

Cseresnyés Péter: Aki ezt támogatni tudja, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 6 igen, 1 nem és 10 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

305/2012.(X.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Fodor Csaba és Marton István képviselőknek a „Javaslat az Alkotmány u. 177/a. szám előtti autóbusz megállóba új utasváró építésére” előterjesztéssel kapcsolatos azon javaslatát, hogy a közgyűlés hatalmazza fel a polgármestert, hogy a határozati javaslatban meghatározott 2.781.000 Ft összeg helyett alacsonyabb – maximum 2.000.000 Ft-ig – ajánlatokat kérjen be – megteheti közvetlen ajánlattal –, és a legalacsonyabb ajánlat alapján a beruházás pedig valósuljon meg.

Cseresnyés Péter: Volt-e még módosító javaslat? – szeretném kérdezni. Ha nem, akkor az eredeti határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 6 igen, 4 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

306/2012.(X.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a „Javaslat az Alkotmány u. 177/a. szám előtti autóbusz megállóba új utasváró építésére” előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

17. Javaslat a Nagykanizsa-Palin, 4394/13 hrsz-ú ingatlan térítésmentes önkormányzati tulajdonba vételére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Úgy tudom, hogy ez a napirend élén vitát váltott ki a bizottsági üléseken, úgyhogy Gyalócai Zoltánnak adom meg a szót.

Gyalócai Zoltán Bálint: Igen polgármester úr, itt vita alakult ki az folyamán, hogy igazából kaptunk egy információt, amelyben az átadott út 4 méter a koronaszélessége, tehát 4 méter a fedőrétege, ami igazából szerintünk a közlekedésre, tehát egy zsákutcai ki-be közlekedésre nem alkalmas. Igazából vannak még egyéb hiányosságok, ami az előterjesztés szerint igazából teljesíteni lehet, és ennek a feltételeihez kötötte a bizottság az útnak a tulajdonba vételét. Ugyanakkor ténylegesen az útnak a koronaszélességét, tehát a közlekedési szélességét kevesli és javasolja annak kiegészítését, hogy szabványos szélességű legyen ez az út, úgy vegye csak át a város, illetve a kivitelező erre valamilyen szintű kötelezvényt ad, az megfelelő biztosítók jelent.

Cseresnyés Péter: Éppen ezért, mert ez a vita kialakult, és már sokszor jártunk úgy, már önkormányzat járt úgy, hogy valamit átvett vagy valami fölött szemet hunyt, vagy éppen nem foglalt állást, aztán évek múlva nagyon komoly hátránya keletkezett ebből, mert utat kellett építeni, vizet kellett odavinni, villanyt, közvilágítást úgy, hogy ezért semmiféle fejlesztési pénzt nem kapott, én arra kérném osztályvezető urat, hogy nagyon, nagyon részletesen ismertesse az itteni helyzetet. Azok a problémák vagy azok a kérdések, amelyek felvetődtek a bizottsági ülésen, és azt gondolom, hogy nagyon fontos kérdések ezek, és jogosan tették fel a bizottság tagjai, ezek megalapozottak, az információk birtokában megállapíthatók,

hogyan azok a kétségek, amelyek megfogalmazódtak, azok veszélyként itt lebegnek-e a fejünk felett, vagy pedig nyugodt szívvel dönthetünk akár úgy is, hogy az ott lakó 2-3 család érdekében igen legyen a határozati javaslatra a válaszuk.

Tárnok Ferenc: A következő történet. Ugye az Enge-Dimetech Kft. ezzel a kérelemmel fordult hozzánk, hogy magán célből, magántőkéből megépítette ő ezt az utat, közművesítette az itt helyszínrajzon szereplő 12 ingatlan, és ezeket értékesíti, illetve értékesítette. A helyzet a következő. A Városfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság ülésén felmerült az a kérdés, hogy ez a rendezési tervvel mennyivel volt összhangban, és felmerülhet-e egy olyan dolog, hogy az út szabályozási szélessége belelóg a kialakított lakótelkekbe. Megvizsgáltuk ezt a kérdést, és egyértelmű nem a válasz, tehát ez az út, illetve a parcellázás kialakítása teljes mértékben a rendezési terv szerint történt, tehát a telekhatárok pontosan az út szabályozási szélességébe esnek, tehát a későbbiekben nem kerülhet arra sor, hogy az önkormányzatot egy területvásárlásba belekényszerítsék. Ez a rendezés tervi része a történetnek. Maga az út kialakítása, az egy másik történet. Az engedélyező hatóság, a Nemzeti Közlekedési Hatóság erre az útra adott építési engedélyt és forgalomba helyezési engedély is. Mai napon is beszéltünk a hatóság képviselőjével, és a következőre jutottunk. Ez az út, ami itt megépítésre került, ez a külterületi utak építésére vonatkozó szabványok, illetve útügyi előírások figyelembevételével készült, tehát jelenleg ez az út jogszabályoknak megfelel a hatóság álláspontja szerint, és közlekedésre, kétirányú közlekedésre alkalmas. Más kérdés az, hogy jelenleg ugye 12 lakótelek került itt kialakításra. Tehát ez a jelenlegi állapot. Tehát hatósági előírásoknak a hatóság szerint megfelel, mindenféle engedéllyel rendelkezik. Természetesen az önkormányzat kiköthet az út tulajdonba vétele kapcsán mindenféle olyan egyéb kiegészítő beruházást, amivel ő majd az utat átveszi. Másik kérdés, egy kicsit továbbgondolva ezt a beruházás az, hogy a rendezési terv nem áll meg ennél a 12 lakóteleknél, hanem a rendezési terv ennek az útnak a meghosszabbítását is hozza, illetve az Alkotmány utcai kikötést. Most ebben az esetben ugye 14 méteres szabályozási szélességről beszélünk, ami természetesen tartható a további lakótelkek kialakítása esetén is, viszont abban az esetben a 4,2 méteres burkolatszélesség már nem biztos, hogy elegendő lesz a további lakótelkek kialakítása során. A hatósággal egyeztetve viszont az az álláspont, hogy amennyiben az önkormányzat ezt átveszi tulajdonba, utólag már nem kötelezheti a hatóság sem egy esetleges útszélesítésre. Más kérdés, hogy semmilyen praktikumot nem lehet figyelembe venni, hogy amennyiben itt több lakótelek alakul ki, illetve átmenő forgalom lesz, akkor a 4,2 méteres burkolatszélességű út, ez megfelelő lehet-e. Az is érdekes helyzetet hozhat, hogyha esetleges továbbépítés során kikötésre ez az út az Alkotmány utcára. Ebben az esetben, mivelhogy két becsatlakozási lehetősége is lesz majd ennek az útnak, ezt követően van lehetőség, mondjuk egyirányúsítani ezt az utat, amikor meg már ismét megfelelhet az útügyi szabványnak, illetve a vonatkozó előírásoknak. De előfordulhat az is, hogyha nem teljes mértékben kerül ez az út meghosszabbításra, hanem csak ismét 12 lakótelek, vagy 10 lakótelek kerül kialakításra, akkor marad ez zsákutca, egyre több ingatlan lesz, így nem biztos, hogy a 4,2 méteres burkolatszélesség megoldja a kétirányú közlekedési feladatot ezen a területen. Jelenleg ez az út megfelel a mostani szabványoknak, a végén forduló van. Itt a későbbi bővítéssel lehet probléma, de a hatósággal történt egyeztetés alapján az rögzíthető, hogy az önkormányzatot nem kötelezhetik, amennyiben átveszi, a burkolatszélesítésre. Röviden ennyit szerettem volna elmondani.

Cseresnyés Péter: Nem tudom, hogy felmerült-e a járda kérdése? Mert az még egy kérdés, hogy meg kell-e építenünk, nem kell-e megépítenünk. Erre azért ...

Tárnok Ferenc: Jelenleg ezen az ingatlanon ugye nincs kiépített járda. Ez 12 ingatlan érint, egyoldali járdakapcsolat lehetséges. Most 12 ingatlan esetében ezen az úton nem feltétlen szükséges a járda kialakítása. Ellenben előírható a beruházó számára, hogy legalább a buszmegállóig, a buszfordulóig a járdát építse ki. Viszont akkor módosítani kellene a határozati javaslatot, illetve legalább azt előírni, hogy az itteni lakosok számára a gyalogos közlekedés biztosítani szükséges legalább a buszfordulóig. Más kérdés, hogy az Alkotmány út végén a beépített ingatlanoknál sincs meg a megfelelő járdakapcsolat. Ahova ez az út kicsatlakozik, a Föhrénchez felvezető út, az nem önkormányzati tulajdon, ez az Alkotmány MgTSz-nek a tulajdona, de amennyiben ezt előírjuk, akkor ezen az út mellett az Alkotmány MgTSz tulajdonosi hozzájárulásával a beruházó ezt a járdakapcsolatot kiépítheti. Megjegyzem, a közvilágítás előírása az előterjesztésben úgy történt, hogy magát az útnak a közvilágítását írtuk elő, illetve az Alkotmány MgTSz útja melletti útszakasznak a közvilágítását is előírtuk.

Gyalókai Zoltán Bálint: Elnézést, én pontosan ezt felejtettem ki az előbb a mondandómból, hogy erre a 4,2 méter szélességű, koronaszélességű útra kétirányú forgalmat engedélyezünk. Egy zsákutca, gyakorlatilag ezt jelenti. Ugyanakkor várhatóan a babakocsis gyalogosforgalom is ezen az útszélességen fog megvalósulni. Tehát a bizottság így kompletten tartotta keskenynek ezt a koronaszélességet és nem tartottunk biztonságosnak úgy a gyalogos, mint a kétirányú forgalomnak nem tartottuk megfelelőnek, ezért fogalmaztuk meg kifogásunkat ezzel kapcsolatban. Természetesen, hogyha akár a vállalkozó, akár a város vállalja az úttesttől függetlenül a járdával való kiépítését, csak hát ez pénzbe kerül, akár az önkormányzat, akár a vállalkozó részéről. Tehát az átvételt javasoljuk, hogy gondolja végig újra az önkormányzat.

Cseresnyés Péter: Megtehetjük-e azt, hogy úgy vesszük át, hogy nem vállalunk kötelezettséget a járdaépítésre? Osztályvezető úr, Öntől kérdezem. Hogy nem vállalunk kötelezettséget a járdaépítésre, és ezt tudomásul veszik az ott lakók, meg azok tudomásul veszik, akik a későbbiekben ott vesznek telket.

Tárnok Ferenc: Hát, azt gondolom, hogy most van meg az az eszköz a kezünkben, amiben rögzíthetjük a gyalogosközlekedés feltételeit. Tehát most, ha tehát abban az esetben tudjuk az önkormányzatot mentesíteni a járdaépítés alól, hogyha most előírjuk a vállalkozónak, hogy abban az esetben vesszük át, hogyha ő a megfelelő járdát megépíti.

Cseresnyés Péter: Elnök úr?

Gyalókai Zoltán Bálint: Szerintem elfogadható a bizottság részéről, a többi tagja részéről is. Igazából itt a gyalogosok és a járművel közlekedőknek a biztonságos közlekedését és a területnek a további fejlesztési lehetőségét kifogásolta az előterjesztésből a bizottság. Én ezzel együtt el tudom fogadni. Feltételezem, hogy a bizottsági társaim is, hiszen ez volt a fő vita.

Cseresnyés Péter: A járda léte, vagy nem léte?

Gyalókai Zoltán Bálint: Tehát a járműforgalom és a gyalogosok elkülönítése és egymás melletti biztonságos közlekedése úgy nappal, mint hát a zordabb időjárási körülmények között.

Cseresnyés Péter: Én arra kérem, hogy egy mondatban fogalmazza meg kiegészítésként ezt a járdaépítés problémáját úgy, hogy legyen bent, hogy abban az esetben, ha a járda is épül, vagy a gyalogosok számára is biztonságos közlekedést tudunk biztosítani, vagy tud biztosítani a vállalkozó.

Dr. Fodor Csaba: Én csak azt kérdezném, hogyha a lakó-pihenő övezetnek nyilvánítanánk ezt a részt, akkor is kötelező lenne-e a járda kiépítése? Hisz itt jelentős 15 vagy nem tudom, hány kilométeres sebességgel lehet közlekedni fekvőrendőrrökkel nyilvánvalóan, és úgy átvinnénk ezt az utat, mert azt gondolom, hogy Palinban több helyütt járdaprobléma, a járdának a nem léte probléma és az így került megoldásra.

Cseresnyés Péter: Nemcsak Palinban, máshol is vannak ilyen problémák, ahol nincs járda, úgyhogy ez egy általános városi probléma. Több utcában van ez. Nem erről van szó képviselő úr, hanem arról van szó, hogy nehogyan olyat vállaljunk be, aztán utána meg kötelezettséget vállalunk valaminek megépítésére, amire most nincs anyagi, meg akkor sem lesz anyagi tehetségünk. Egyébként meg, ha nem vennék át, akkor egyáltalán nem lenne kötelezettségünk. Nem azt jelenti, hogy nem akarjuk átvenni. Nem akarunk az ott lakókkal kibabrálni. Azon vagyunk, hogy végre ők is megkaphassák azokat a jogokat, mint bármelyik nagykanizsai lakos, csak nem szeretnénk fölösleges terhet a nyakunkba venni úgy, hogy egyébként ebben a fejlesztésben mi nem vettünk részt és semmi közünk nem volt hozzá, ha jól tudom. Osztályvezető úr ugye? Tehát tőlünk függetlenül, történt egy vállalkozás végezte ezt a fejlesztést.

Dr. Károlyi Attila József: Az Ön végszavához kapcsolódnék, mint bármely nagykanizsai lakos, kivéve az Alsószabadhegyi utcában lakókat. Mert itt ez szép, azért ez az út itt meg az a Palin, meg ez a 4 méter, meg akkor most nem tudom, 8 méter, esetleg aluljáróval, járdával, meg egyebekkel, de az

Alsószabadhegyi utcába a mai napig makadám úton csetlenek-botlanak az emberek. Meg hogy Kiskanizsán azóta, mióta a Tóth Nándor tisztelt képviselő úr a képviselő, ebben a hat évben épült legalább 500 méter út, sőt még a Fodor képviselő úr felé is újra aszfaltozták az utat. Ott nem. Majd csak most fogják, nem? Kivételesen Tóth Nándor képviselő úr előtt aszfaltozták. Tehát tisztelt közgyűlés, nem arról van-e szó, én informálódtam tisztelt főépítész úrnál, hogy nem kellene nekünk ezt a közigazgatási táblát kijebbn tolni? Mert azt mondja, hogy ez a Közút, vagy kicsoda, ezt a külterületre vonatkozó szabályok szerint tartja fenn ezt a. Na de bocsánat! Én nézegetem a helyrajzi számokat, ezek nem nullás helyrajzi számok. Ezek belterületi helyrajzi számok. Akkor most miről beszél itt a Közút, vagy miről beszélünk mi? Vagy egyáltalán a közigazgatási tábla jó helyen van, vagy nem jó helyen van. Hogy értse mindenki. Ha kijebbn toljuk a táblát, akkor az a mi sarcunk ugye? Ha beljebb van a tábla, akkor az a Közútnak a bánata. Nem erről van itt szó véletlenül? Erről. Jó, köszönöm.

Marton István: Én úgy gondolom, hogy az előttem szóló képviselőtársam táblatologatása, az akkor aktuális, hogyha az osztályvezető úr javaslata alapján ezt elfogadjuk, és a beruházó elvégzi azt, hogy utána már nekünk ez egy fillér többletbe ne kerüljön, és akkor lehet nyugodtan tologatni a táblát.

Tárnok Ferenc: Elhangzott itt a lakó-pihenő övezet tábla kihelyezése. Elképzelhető, hogy ennek az útnak a bejáratához lehetne egy lakó-pihenő övezet táblát kihelyezni. Akkor erre az útra nem kell járda valóban erre az útszélességre. Viszont ez az út a Förhénci útról csatlakozik be, aminek viszonylag nagy a forgalma. Tehát oda nem fogunk tudni lakó-pihenő övezet táblát kitenni a Förhénci kapu..., illetve útsatlakozáshoz, mert egyébként meg nem lehet megoldani biztonságosan a gyalogosközlekedést. Károlyi képviselő úr jó helyen kapizsgált ezzel a dologgal, a külterület, illetve belterület fogalmával. A mai napon én félórás beszélgetést folytattam a hatósággal, hogy mi alapján adta ő ki külterületi útként erre az építési engedélyt, illetve a forgalomba helyezési engedélyt. Most a hatóság képviselőjének az volt az álláspontja, hogy mivel a lakott terület tábla az útsatlakozástól beljebb van, így a külterületi utakra vonatkozó előírások vonatkoztak erre. Ez vitatható kérdés. Én nem tudom felülbírálni a hatóság álláspontját. Az, hogy, tehát az ő szemléletük szerint elvállik a lakott terület és a lakott területen kívüli terület, illetve a belterület és a külterületnek a fogalma. A jogszabály egyértelműen külterületi, illetve belterületről beszél. A táblatologatás. Tehát, hogyha a táblát ki kellene raknunk a csomóponton túl, annak viszont az önkormányzatra nézve is következményei lesznek, mivelhogy a közvilágítást, illetve járdát végig meg kellene építeni, abban az esetben van lehetőség. Most, mint említettem, az Alkotmány utca végén azoknál az ingatlanoknál továbbra sincs meg az a járdakapcsolat, ami ezt lehetővé tenné. Tehát a lakott terület végét jelző táblát nem lehet egyszerűen csak odébb rakni, mert ez jó pár következménnyel jár az önkormányzat részére.

Cseresnyés Péter: Szerintem se tologassuk a táblákat. Annak ránk nézve elég veszélyes következményei lehetnek.

Deák-Varga Dénes: Szeretném megnyugtanni az aggódó képviselő urakat, hogy az útépités, útfelújítási kötelezettségei az önkormányzatnak jelen esetben véleményem szerint nincsenek, mégpedig azért, mert ugyan az önkormányzati törvény általánosságban az önkormányzat feladatává teszi a közutak létesítését, vagy fenntartását és a közlekedési feltételek biztosítását, de a mi helyi építési szabályzatunk 2007 óta új fejlesztésű területeken egyértelműen a fejlesztő kötelezettségévé tesz minden ilyet. Ha tehát a jövőben mostantól kezdve az ott lakók valamilyen igénnyel lépnek fel, akkor ők ott fejlesztőnek számítanak, tehát maguknak kell megoldani a járdát, közvilágítást, amennyiben az önkormányzat ezt adományként nem óhajtja nekik odaadni. Tehát az önkormányzatot nem tudják kötelezni erre a feladatára.

Cseresnyés Péter: Ezt még egyszer legyen szíves főépítész úr elmondani!

Deák-Varga Dénes: Tehát, miután itt egy új fejlesztésű területről van szó, ebben az esetben annak a kötelezése megvalósítani itt mindent, nemcsak az útszélesítést, vagy a járdát, hanem a csapadékvíz elvezetést, a gáz, villany, víz, csatornahálózat fejlesztést, mindent, ami fejlesztőnek, aki a fejlesztő és az érdekében áll. Tehát az ő kötelezettségük. Ezt a helyi rendeletünk kimondja.

Cseresnyés Péter: Abban az esetben is, ha mi egyébként átvesszük ezt kezelésre?

Deák-Varga Dénes: Abban az esetben is, mert nem az önkormányzat érdekében történik a fejlesztés. Az önkormányzat átveszi kezelésbe, de ami nincs ott jelenleg ezen a közúton belül, tehát még hiányzik, például járda, vagy például vízelvezetés, azt annak kell megvalósítani, akinek ez az érdeke és nem az önkormányzatnak.

Cseresnyés Péter: Én további hozzászólót nem látok. Akkor most az a nagy kérdés, tulajdonképpen azon gondolkodom, azt, amit kiegészítésként ezt a bizonyos járdaépítést igényként megfogalmaztattam osztályvezető úrral, betegyük, vagy ne tegyük be. Mert az, amit most hallottunk – szavaztatni mindenképpen fogok róla, mert elhangzott javaslatként –, de ami viszont elhangzott főépítész úr szájából, akkor teljesen mindegy, hogy mit csinálunk, mert egyébként, ha járdát építenek oda, akkor ők építik, és nem kötelezhetnek bennünket arra, hogy mi megépítsük. Ettől függetlenül én szavazatok, bekerüljön-e az a bizonyos járda az elvárások közé. Most szavazzunk róla. Tehát ez módosító javaslatként jött és abban az esetben annak az elfogadása után egyben szavazatok a határozati javaslatról, kiegészítve az alapján a határozati javaslatot, amit most döntünk. Aki el tudja fogadni ezt a módosítást. Tehát még egyszer mondom, hogy akkor járdaépítéssel egészüljön ki és csak egy járda, vagy biztonságos gyalogos közlekedés biztosításával vesszük át ezt az utat és a hozzátartozó területet. Aki ezt el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: És akkor ezzel a kiegészítéssel teszem fel az eredeti határozati javaslatot szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza.

307/2012.(X.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az Engel-Dimetech Kft. (8857 Nemespátró, Kossuth L. u. 14.) tulajdonában lévő 4394/13 hrsz-ú, közforgalom elől el nem zárt magánút megnevezésű ingatlan – fel- és alépítményekkel együtt történő – önkormányzati tulajdonba vételéről az alábbi feltételekkel:

- az átadás-átvétel során jelentkező ÁFA tartalmat az Engel-Dimetech Kft (a továbbiakban: átadó) fizeti meg;
- átadó a 74-es főút csomópontjáiig kiépíti az út kategóriájának megfelelő, műszaki előírásokban meghatározott megvilágítási szintű közvilágítását;
- átadó az út csapadékvíz elvezetését a meglévő árok tisztításával biztosítja;
- átadó az út padkáját gyomtalanítással és zúzottkő terítéssel rendezi;
- átadó az út és az átadásra kerülő közművek megvalósulásához kapcsolódó dokumentumokat maradéktalanul átadja az Önkormányzatnak
- a gáz- és villamosközmű vezetékekkel kapcsolatos szolgalmi jog bejegyeztetést az átadó elvégzi.
- a biztonságos gyalogos közlekedés biztosítása járda kiépítésével.

Felkéri a polgármestert, hogy az átadás-átvételhez szükséges intézkedéseket tegye meg, az arról szóló megállapodást készítse elő, és az ÜJKB által jóváhagyott szerződést írja alá.

Határidő: 2013. május 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Dr. Farkas Roland irodavezető)

18. Javaslát a ZIF-650 típusú fúróberendezés térítésmentes átadására a Magyar Olajipari Múzeum részére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Gyalócai Zoltán Bálint: Bizottságunk egyhangúlag támogatja ezt az ingyenes átadást. Egyet viszont kérünk érte, hogy az iskola tanulói a következő pár évben ingyenesen látogathassák az egerszegi kiállítást.

Bene Csaba: Úgy gondolom, hogy erre a kiegészítésre nincs szükség, mert az iskola tanulói, ha elmennek az olajipari múzeumba, így is ingyenesen mehetnek be. És örülök, hogy ez az előterjesztés idekerült és körülbelül másfél, két év után sikerül elérni, hogy ez az eszköz átkerülhet a múzeum tulajdonába és kiállíthatják.

Cseresnyés Péter: Ez Önöknek költséget jelentett egyébként.

Bene Csaba: Költséget nem jelentett, csak a gyakorlótelepen útban van már.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza.

308/2012.(X.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt arról, hogy az Önkormányzat tulajdonában lévő ZIF-650 típusú fúróberendezést a Magyar Olajipari Múzeum Alapítvány (8900 Zalaegerszeg, Wlassics Gyula út 13.) részére közcélú adományként térítésmentesen átruházza.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az átadással kapcsolatos ÜJKB által jóváhagyott megállapodás aláírására.

Határidő: 2012. november 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Farkas Roland irodavezető)

19. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2013. évi belső ellenőrzési munkatervére (írásban)

Előterjesztő: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző

Dr. Fodor Csaba: Én azt gondolom, hogy a munkatervben célszerű lenne szerepeltetni egyrészt a Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. teljes gazdálkodását átvilágítandó a 2012-es évre vonatkozóan. Tehát ezt javaslom, ezt vegyük be. És egészítsük ki a vizsgálatot. Majd, ha lesz, hátha lesz. A másik pedig ugye, amikor a szennyvízberuházás indult, akkor én úgy emlékszem, hogy Marton István polgármester úr, mintha azt mondta volna, az egyik indok az volt a vízdíj megemelésénél, meg kell képezni az önrész alapját az egész beruházáshoz. Azt gondoljuk, hogy ennek a beruházásnak ugye

elvieken ez év végén be kellene, hogy fejeződjön, plusz fél évet rátartva az egyéb karbantartás, helyreállítási munkák jövő év közepéig be kell fejeződnie. Úgy látjuk, hogy akkor egyrészt majd a vízdíjat majd csökkentenünk kell, ha odajutunk, ha az ígéretét persze tartani akarja a közgyűlés. Másrészt pedig azt szeretném tudni, hogy a befolyt többlet, díjtöbblet, az hol van, mennyi és az miként került felhasználásra? Tehát ezt vizsgálja meg a belsőellenőrzés. Illetőleg azt is vizsgáljuk meg és nézzük meg, hogy a használati díj, amelyet a Vízmű fizet, az miként került felhasználásra. Aztán harmadikként az sem ártana, ha egyáltalán megvizsgálánk a Vízmű gazdálkodását, hiszen többségi tulajdonú önkormányzati cég. Nézzük meg, hogy ott a befolyt vízdíjakból milyen fajta beruházások, vagy egyáltalán milyen költségek merültek fel, amelyeket elszámolnak. Tehát azt is át kellene vizsgálni. Azt hiszem, hogy most itt a szennyvízberuházás kapcsán igenis a lakosságot tájékoztatni kell, hogy az ő általuk befizetett és általunk befizetett többletdíjak azok valóban úgy hasznosultak-e, ahogy azt eredendően gondoltuk és céloztuk. Ezt mindenképpen én javaslom ezeket kiegészítésként.

Tóth Nándor: Magam is egy javaslatot szeretnék tenni, mégpedig a Regionális Szennyvíztársulás működését vizsgálja meg a belsőellenőrzés, a 2011-2012-es évet, amennyiben van rá kapacitása és lehetősége. Előzetesen én aljegyző asszonnyal konzultáltam és olyan tájékoztatást kaptam, hogy ennek elvileg nincs akadálya. Tehát akkor én kérném, hogy a programban ez is kerüljön be.

Cseresnyés Péter: Én szeretném megkérdezni Némethné Rózner Ildikót, hogy kapacitásuk erre van-e a pluszjégynek ismeretében?

Némethné Rózner Ildikó: Hát igazából, hogyha mind a három vizsgálatot még pluszban szeretné a közgyűlés, illetve a képviselőtestület elvégeztetni, akkor egy valamit ki kellene venni az eredeti tervből, mert igaz, hogy tartalékidővel számoltuk, de mind a három elég nagy vizsgálatot jelent és ketten végezzük a kollégáival az ellenőrzéseket. Gyakorlatilag így tudnánk megoldani.

Dr. Fodor Csaba: Akkor én azzal a javaslattal élek, hogy akkor az 5. sz. melléklet 5-ös sorát a Kőrösi Csoma Sándor és Péterfy Sándor Általános Iskola ellenőrzését - arra úgy is 40 nap volt beállítva –, azt vegyük ki. Én azt hiszem, hogy azt elvégezhetjük később is.

Cseresnyés Péter: Igazgató úr, Bene igazgató úr vagy képviselő úr azt mondja, hogy miután a szakképzés – igaza van Neki - már nem hozzánk fog tartozni január 1-jétől, inkább azt kellene akkor kivenni és annak a helyére. Énmiattam mehet tulajdonképpen. Jó ez így képviselő úr? Akkor ez így jó. Ildikó, tudjátok vállalni akkor így? Jó. Én akkor befogadom ezt a három javaslatot. További hozzászólót nem látok. Majd annak idején a megjegyzésemet el fogom mondani ezzel kapcsolatban, bár csak régebben gazdálkodott volna úgy a Vízmű, ahogy most gazdálkodik, akkor jó lett volna, de mégiscsak elmondtam. Szavazás következik. Aki el tudja fogadni akkor a módosításokkal együtt a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

309/2012.(X.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat 2013. évi ellenőrzési tervét a csatolt 5. számú melléklet szerint jóváhagyja – az elfogadott módosításokat figyelembe véve, mely szerint a Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium ellenőrzése helyett a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. 2012. évre vonatkozó gazdálkodása; a Délzalai Vízmű Zrt.-nél a befolyt vízdíjakból megvalósított beruházások és a Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulásnál a 2011-2012. éveket érintő működés vizsgálatára kerüljön sor - azzal, hogy az év folyamán szükség szerint további vizsgálatok rendelhetők el.

Határidő: 2013. december 31.
Felelős : Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző

20. Javaslát a külső városrészek fejlesztési tervének elkészítésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Van módosító javaslat? Akkor megadom a szót Bene képviselő úrnak.

Bene Csaba: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta a javaslatot és azzal a kiegészítéssel javasoljuk elfogadni a közgyűlésnek, hogy minden olyan típusú fejlesztés, ami működési jellegű támogatást jelent az adott területen működő bármilyen egyesületnek, azok kerüljenek ki az anyagból, és csak a fejlesztési elképzelések maradjanak bent az anyagban.

Cseresnyés Péter: Egyetértek vele. További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki ezzel a kiegészítéssel el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

310/2012.(X.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a külső városrészek fejlesztéseinek előkészítéséről szóló tájékoztatót azzal, hogy minden olyan típusú fejlesztés, ami működési jellegű támogatást jelent az adott területen működő bármilyen egyesületnek, az kerüljön ki a tervből, és csak a fejlesztési elképzelések maradjanak bent

Felkéri a polgármestert, hogy a 2013. évi költségvetés tervezése során a felmerült igényeket vegye figyelembe.

Határidő: 2013. február 28.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

21. Bicsák Miklós önálló képviselői indítványa a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. működése tárgyában (írásban)
Előterjesztő: Bicsák Miklós önkormányzati képviselő

Dr. Etler Ottó László: Bicsák úr képviselőtársam nem tud itt lenni és megkért arra, hogy kérjem meg a képviselőtársakat, hogy ezt az eljárást, ezt az ellenőrzési bizottságnak a felállítását támogassák. Én átadtam Bicsák úrnak a kérését és kérem, e szerint döntsenek.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 6 igen, 5 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

311/2012.(X.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** „Bicsák Miklós önálló képviselői indítványa a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. működése tárgyában” előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

22. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 212/2012.(VI.28.) számú határozatával felállított, a nagykanizsai 649/17 hrsz-ú ingatlan adásvételi szerződése vizsgálatával foglalkozó Ideiglenes Bizottság munkájáról szóló beszámoló elfogadására (írásban)

Előterjesztő: Bizzer András elnök Ideiglenes Bizottság

Bizzer András: Az Ideiglenes Vizsgálóbizottság elnökeként fontosnak tartom, hogy itt a közgyűlésben szóban is ismertessem a bizottság munkáját lezáró végső határozatot, ezért az előterjesztésből most felolvasnék egy bekezdést. A rendelkezésre álló dokumentumok, iratok vizsgálata, valamint a kapott állásfoglalás és a meghallgatás eredményeképpen az Ideiglenes Bizottság lezárta a bizottsági munkát 6/2012.(IX.14.) számú határozatában, melyben megállapította, hogy Marton István mulasztást és egyben szabálytalanságot követett el, amikor az adásvételi szerződést nem terjesztette be ismételt megtárgyalásra a közgyűlés elé, hanem azt önhatalmúlag a közgyűlés jóváhagyása nélkül, szabálytalanul, jegyzői ellenjegyzés nélkül aláírta, azonban emiatt fegyelmi felelősség megállapítására jogszabályi feltételek hiányában, míg kártérítési felelősség megállapítására kár hiányában nincs lehetőség.” Ehhez még szóban annyit szeretnék hozzátenni, hogy valószínűleg Marton István olyan retorikát fog folytatni, hogy itt nincs is ügy, mert nem fordulunk ugye bírósághoz. Ezzel kapcsolatban pedig én azt szeretném elmondani, hogy bizony van itt ügy, csak sajnálatos módon, hogyha ezt az ügyet lefordítjuk a jog nyelvezetére, akkor jelenleg most már nem tudunk mit kezdeni vele, de ettől még az ügy létezik, mert hogyha az ügyet lefordítjuk az erkölcs nyelvezetére, akkor ez egy jelentős ügy és jó tanulsággal szolgál képviselőtársam számára is, illetve rámutat arra, hogy a jó Isten mentsen meg minket attól, hogy még egyszer olyan polgármestere legyen Nagykanizsának, mint amilyen Marton István volt, mert az ilyen ügyekre nincs szükség ebben a városban.

Dr. Fodor Csaba: A lényeg az, hogy ezt a Vizsgáló Bizottságot azért ugye az összetétele, az elnök személye eredendően politikailag determinálta. Ugye itt kétsége nem volt senkinek – mikor állították föl Önök ezt a bizottságot, június 28-án – hogy jó pár hónap vizsgálódás után kapunk egy másfél oldalas vizsgálati jelentést. Ugye ennek a bizottságnak, amelynek Bizzer képviselő úr volt az elnöke, ha jól emlékszünk, akkor Szőlősi Márta a tagja és Csákai Iván a tagja, ugye véletlenül sem volt bent másvalaki, aki esetleg – bocsássanak meg – többet értene ezekhez a dokumentumok átvizsgálásához, mondjuk a túloldalról, és nem magamra gondolok természetesen és nem is Marton polgármester úrra természetesen. Hát, ez a jelentés egy nesze semmi fogd meg jól egyébként. Én azt értem az Önök politikai szándékát, hogy valamit kell kezdeni a valaha FIDESZ-es Marton István polgármesterrel, aki valami okból összerúgta Önökkel a patkót, és valahogy politikailag el kell Őt lehetetleníteni megkísérelni, de hát ugye ez a számításuk most nem egészen jött be. Én azt hiszem, hogy nem azért, mert Bizzer képviselő megelégedte, hogy mit fog majd mondani Marton polgármester úr, énnekem arról fogalmam nincs, de azt én is mondanám, hogy ebből a jelentésből az tűnik ki, hogy valóban nem volt ügy. Én azt nem érzem sajnálatosnak, hogy nem lehet kezdeményezni Marton István ellen bármit, mert én szerintem nem sajnálatos az, ha nem merül föl kár. Ugye a kár megtérítése, vagy megtérítetése, az már mindig kockázatokkal jár, és azt gondolom, hogy amit a meghallgatott ügyvéd úr elmondott Önöknek, abban nagyon sok valóság és nagyon sok helyes megfogalmazás van. Az lehet, hogy az Önök felelőssége is, akik megszavazták azt az előterjesztést annak idején, hogy egy elidegenítési és terhelési tilalom kerüljön olyan ingatlanra, ami valóban a banki pénzügyi viszonyok között ellehetetleníti a későbbi fejlesztéseket, vagy elképzeléseket. Vagy, ha azt szavazták meg, hogy beépítési kötelezettség kell arra az ingatlanra, ami beépített volt, nyilvánvalóan ez már a korábbi előterjesztés hibája volt. Hogy ez kinek a hibája, az előterjesztő-e vagy a többségé, vagy aki éppen megszavazta. Lehet, hogy én is megszavaztam. Nem tudom, hogy mikor volt, már ez olyan régen, 2008-ban talán. Ezen rágódni most, és erre azt mondani,

hogy ez most Marton István felelőssége, hát azt nem tudom. Az, hogy ez fölismerésre került az ügyrendi bizottsági ülésen, vagy azt követően, az a helyes. Ezzel nem azt mondom nyilvánvalóan, hogy helyes és gyakorlat az, ha a bizottsági vagy közgyűlési állásfoglalás nélkül, vagy döntés nélkül valaki túlterjeszkedik a hatáskörén, de azt hiszem, hogy ebben a körben még ezt sem sikerült konkrétan megállapítani, mert hiszen az ügyrendi bizottság előtt volt ez a szerződéstervezet. Én azt hiszem, hogy ennek nagyobb volt a füstje, mint a lángja. Önök jól eldolgoztak vele sok hónapon át. Gondolom, egy csomó iratot áttekintettek, másoltattak, okoztak egy kis költséget. Spongya rá, eddig jutottak.

Marton István: Kellemesen szórakoztató volt ez az aktus. Hát, örülök neki, hogy ki kellett mondani, hogy nincs kár és a kár hiánya miatt nincsen ügy még akkor is, ha ezt Önök másképp fogalmazták meg. Én nem úgy gondolom, hogy az ilyen képviselőktől kell óvni ezt a várost, nem pedig az én polgármesteri tevékenységemtől, amely alatt körülbelül négyszer annyi pénzt sikerült a városba hoznom, mint mondjuk a négy elődömnek összesen együttvéve. Engem személy szerint érdekelne, hogy mennyi időt vett el a hivatali dolgozóktól ennek a nem létező ügynek az intézése. Meg azt sem bánám, ha tudnám, hogy ki volt az a józan ember, aki végül is az Önök vakvilágba való kapálódzását jó irányba terelte. Igen, sajnós meg kell, hogy állapítsam, hogy Önök azért mindig próbálkoztak kreálni valamit, de minden az Önök által és szövetségeseik által ellenem kezdeményezett ügyben a bíróság Önöket elmarasztalta. Hát lehet, hogy úgy készültek, hogy most végre nyernek egy ügyet, de hát ebből sajnálatos módon, már az Önök számára sajnálatos módon semmi sem lett, mert hát sikerült értelmetlenné tenni az eleve is értelmetlenséget. Én úgy gondolom, hogy négy év alatt több ezer szerződést írtam alá és ez ráadásul a jelentéktelenebbek közül volt. Ráadásul azt kell, hogy mondjam, hogy ott volt még az ügyrendi bizottságnak az engedélye is. Hát nem hiszem, hogy egy polgármesternek az a feladata, hogy tíz centiméter vastag aktaköteget átnézzen, és akkor utána kideríti, hogy ez meg ez még sem úgy van, mint ahogy lenni kellene. Azt kell, hogy mondjam, hogy Önök végtelenül szánalmasan szerencsétlenkedtek és hát azzal, hogy ebből nem csinálnak bírósági ügyet ebből, megúszták azt, hogy esetleg saját zsebükbe kelljen nyúlni és kifizetni azt a kárt, amit ezzel okoztak, mint ahogy nem tették meg a korábbi esetekben sem, hanem milliós nagyságrend fölötti összegek kerültek kifizetésre, illetve lett ráfordítva az érdemtelen munkára,Önök az önkormányzatot. Sajnálatos módon 2012-ben Nagykanizsa Megyei Jogú Város itt tart a többségének, a vezetőtestület többségének a hibájából.

Bizzer András: Először is beszéljünk arról, hogy ugye mi történt. Kizárólag a vakszerencsének köszönhető, hogy ebből az ügyből nem lett nagyobb probléma és nem jött belőle kár. Ez csak a vak szerencsének köszönhető és a vállalkozónak a jóindulatán múlott. Bizony egy veszélyes helyzet teremtődött és erre rá kell mutatni, mert jó példával kell elől járni, és meg kell előzni azokat az eseteket, amelyeket Ön okozott tisztelt volt polgármester úr, hogy a jövőben ilyenek ne fordulhassanak elő. Ezért kellett tisztázni ezt az ügyet. Ugye itt arról van szó, hogy közgyűlési felhatalmazás nélkül írt Ön alá egy olyan szerződést, ami lehetővé tette volna azt, hogy megterhelhessék ezt a területet, és így a visszavásárlási jogunkkal nem tudunk élni, csak úgy, hogy rajta van, mondjuk 50 mFt-os teher azon az ingatlanon, amit vissza szeretnénk vásárolni. Tehát igenis keletkezhetett volna kár és csak a vak szerencsén múlott, hogy nem. Illetve reagálnék arra is, hogy Marton úr, ha Ön szerint nincsen ügy, akkor miért nem jött el a bizottságunkra? Mi meg akartuk hallgatni Önt is, több más embert is. Kizárólag egyedül az ügyvéd úr jött el. Én ezt nagyon érdekesnek találtam. Szerintem, hogyha nincs ügy Marton úr, akkor igazán eljöhettek volna a bizottsági ülésünkre, és feltették volna a részletes kérdéseket, és arra is válaszolhattak volna, de Ön elmenekült ez elől. Nem jött el a bizottsági ülésünkre. Tehát valamilyen takargatnivalója mégiscsak van ebben az ügyben.

Marton István: Azért, mivel nem mindenki Bizzer András fejével gondolkodik, és speciel pontosan fordítva gondolkodtam, mert ha nincs ügy, akkor mit védjek én? Hát, nincs védeni való. De ne adj Isten, ha valamit védeni kéne, gondoltam majd a bíróság előtt ugyanúgy megvédem, mint ahogy eddig is megvédtem, és hát Önök majd megint egy jelentős összeg kifizetésébe navigálják bele magukat ugye, mert az alapesetben 150 ezer volt egy-egy tárgyalás a fegyelmik révén, amiből volt ugye három is stb. Tehát jó sok pénzébe belekerült a városnak. Én ezt egyébként nem találtam érdekesnek, mert ahol nincs ügy, ott nincs ügy. Hogy Ön szerint van Bizzer úr, azt én mélyen sajnálom, de hát mondjuk ezt az Ön elvakultságával bármikor meg lehet magyarázni.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom, csak néhány tényszerű dologra szeretnék, vagy néhány dologra szeretnék a tényszerűség kedvéért reagálni. Fodor képviselőtársam, Marton István sosem volt FIDESZ-es. Támogattuk, aztán rájöttünk, hogy nagy tévedés volt és utána már Ön irányította, ezt Ön is nagyon jól tudja, de erről nem kell különösebben vitát nyitni szerintem. Így van, MSZP által irányított polgármester volt Ő. És még a tényszerűség kedvéért, képviselő úr ez a bizonyos szerződés, amelyet Marton István akkor aláírt, úgy került aláírásra, hogy emlékezetem szerint - de Károlyi képviselő úr az előbb bólintott is – semmiféle – nem úgy, ahogy Marton István mondta, mert ahogy Ő emlékszik, az mindig érdekes – ügyrendi bizottsági, jogi bizottsági engedély nem volt rá. Nem volt közgyűlési döntés róla és érdekes módon jegyzői ellenjegyzés sem volt erre. Tehát még a jegyző sem írta alá, mert úgy érezte, valószínű, hogy nem stimmel valami. És egy dátumot szeretnék mondani. December 31-én került aláírásra. Hogy aztán ez miért az év utolsó napján történt meg, ez egy érdekes kérdés lehet. Itt az előbb hallottunk arról, hogy az önkormányzat pénzeket fizetett Marton úrnak. Én úgy tudom, hogy egy per, amit folytattunk munkaügyi perben, pontosan Marton István fizetett perköltséget, mert az, amit Ő képviselt, nem úgy volt, ahogy azt folyamatosan állította. Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

312/2012.(X.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

1. dönt az Ideiglenes Bizottság munkájáról szóló beszámoló elfogadásáról, mellyel a bizottság megszűnik.
2. megállapítja a bizottság vizsgálata alapján, hogy a nagykanizsai 649/17 hrsz-ú ingatlan adásvételi szerződés aláírása kapcsán Marton István szabálytalanul, felhatalmazás és jegyzői ellenjegyzés nélkül aláírta a vizsgálat tárgyát képező szerződést, azonban az elkövetett szabálytalanság jogszabályi feltételek hiányában nem járhat következményekkel, valamint mivel időközben az ingatlan tehermentesítése megtörtént, így, a jelenlegi állapot szerint, anyagi kár nem keletkezett, ezért a kártérítési felelősség megállapítása miatt nem fordul bírósághoz.

Határidő: 2012. október 25.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

23. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Polai György Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása (kanizsaterseg@chello.hu), Horváth Tamás Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás (tamas.horvath@dzviz.hu), Fitos István Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás (istvan.fitos@dzviz.hu)

Cseresnyés Péter: Két kiegészítés van, azt szeretném még egyszer elmondani, szeretném mindenkinek a figyelmét felhívni. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Azt a javaslatot szeretném tenni, amit többször is megtettem már, hogy különböztetve a minősített többséget igénylő javaslati pontokat és a minősített többséget nem igénylő javaslati pontokat egyben tenném föl szavazásra.

Szeretném kérdezni, hogy van-e valakinek ez ellen kifogása? Miután ilyet nem látok, ezért akkor a minősített többséget igénylő pontokat teszem föl szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Most a minősített többséget nem igénylő pontokat teszem föl szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen és 2 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

313/2012.(X.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 25/2012.(I.26.), a 29/47/2012.(I.26.), a 139/1/2012.(IV.26.), a 143/5/2012.(IV.26.), a 165/1/2012.(V.09.), a 175/3/2012.(V.31.), a 186/2,3/2012.(V.31.), a 197/1/2012.(VI.20.), a 208/2/1d/2006.(VIII.29.), a 210/1,2/2012.(VI.28.), a 212/2012.(VI.28.), a 217/1,2,4/2012.(VII.17.), a 221/2012.(VII.17.), a 249/1/2012.(IX.04.), a 250/2012.(IX.04.), a 251/1-7/2012.(IX.04.), a 255/1,3/2012.(IX.04.), a 256/2012.(IX.04.), a 257/1-4/2012.(IX.04.), a 260/27/2012.(IX.04.), a 260/29/2012.(IX.04.), a 260/30/2012.(IX.04.), a 260/31/1-3/2012.(IX.04.), a 260/33/2012.(IX.04.), a 260/34/1,2/2012.(IX.04.), a 260/35/2012.(IX.04.), a 261/2012.(IX.04.), a 262/2012.(IX.04.), a 264/2012.(IX.04.), a 266/2012.(IX.04.), a 288/4/2010.(VI.24.), a 312/1,2/2011.(IX.29.), a 322/1-6/2011.(IX.29.), a 348/1-4/2011.(X.27.), a 432/3/2009.(IX.03.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. a 8/3/2010.(II.02.) számú határozati pont - Javaslat a településrendezési célok megvalósításához szükséges ingatlanokat érintő elővásárlási jogról szóló 2/1999.(I.26.) rendelet módosítására – végrehajtásának határidejét 2014. szeptember 30-ig meghosszabbítja.
3. a 10/2007.(I.25.) számú határozat - Keleti városrész parkolási koncepciója – végrehajtásának határidejét 2013. szeptember 30-ig meghosszabbítja.
4. a 29/56/2/2012.(I.26.) számú határozati pont - 2012. évi pályázat az állami és nem állami fenntartású ápolásgondozást nyújtó bentlakásos intézmények tárgyi feltételeinek javítását szolgáló állami támogatás” című pályázat benyújtása – végrehajtásának határidejét 2012. december 31-ig meghosszabbítja.
5. a 104/3/2012.(III.29.) számú határozati pont - Javaslat a Magyar Plakát Ház és Képzőművészetek Házában kiállított gyűjtemény bemutatásának szakmai és pénzügyi terv elfogadására – végrehajtásának határidejét 2012. december 31-ig meghosszabbítja.
6. a 115/2012.(III.29.) számú határozat - Javaslat pályázat benyújtására az "Iskolai tehetséggondozás" című pályázati felhívásra – végrehajtásának határidejét 2012. december 31-ig meghosszabbítja.

7. a 138/2-3/2012.(IV.26.) számú határozati pontok - Javaslat a TÁMOP-5.6.1.B-12/2, „A bűnmegelőzés szempontjából kiemelten fontos, bűnelkövető vagy bűnelkövetés szempontjából veszélyeztetett gyermek- és fiatalok segítése” című pályázat benyújtására – végrehajtásának határidejét 2012. december 31-ig meghosszabbítja.
8. a 158/2011.(V.05.) számú határozat - Javaslat a Zrínyi - Teleki utca összekötése során felmerült gázvezeték kiváltások új vezetékszakaszainak térítésmentes átadására – végrehajtásának határidejét 2013. február 28-ig meghosszabbítja (Hálózati eszköz átadás-átvételi szerződés megkötésére).
9. a 207/1/2012.(VI.28.) számú határozati pont - Javaslat pályázat benyújtására a „Komplex telep-program (komplex humán szolgáltatás hozzáférés biztosítása) című pályázati felhívásra – végrehajtásának határidejét 2012. december 31-ig meghosszabbítja.
10. a 236/3/2012.(VIII.22.) számú határozati pont - Javaslat a javító-nevelő intézet elhelyezésével kapcsolatos 228/2012.(VII.31.) számú közgyűlési határozat módosítására – végrehajtásának határidejét 2012. november 30-ig meghosszabbítja.
11. a 263/1/2012.(IX.04.) számú határozati pont - Nagykanizsa részvétele az „Ausztria-Magyarország Határon Átnyúló Együttműködési Program”-ban – végrehajtásának határidejét 2012. december 31-ig meghosszabbítja.
12. a 408/1,2,5/2011.(XII.22.) számú határozati pontok - Javaslat az Erdész utca, TISZK előtt építendő buszforduló megvalósítására – végrehajtásának határidejét 2013. január 31-ig meghosszabbítja.
13. a 419/32/1/2011.(XII.22.) számú határozati pont - Pék Pál hagyatékával kapcsolatos intézkedések – végrehajtásának határidejét 2012. december 31-ig meghosszabbítja.
14. az 562/3/2010.(XI.25.) számú határozati pont - Javaslat a 327/2/2010.(VI.24.) számú közgyűlési határozat módosítására és a Nagyváthy 10. szám („Olajbányász pálya”) alatt található garázsfelépítményekhez tartozó földterületek tulajdonjogának rendezéséhez szükséges döntések meghozatalára – végrehajtásának határidejét 2012. december 31-ig meghosszabbítja.
15. dönt arról, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 97. § (24) bekezdése b) pontja alapján nem kezdeményezi az illetékességi területén lévő összes, saját tulajdonában álló, az állami intézményfenntartó központ által fenntartott köznevelési intézmény feladatainak ellátását szolgáló ingó és ingatlan vagyon működtetésére vonatkozó kötelezettsége alóli felmentését.
16. a 23/2012.(I.26.) számú határozat 2. pontját hatályon kívül helyezi és helyébe az alábbi 2. pontot lépteti:

„ 2. egyetért az Alkotmány Agro Zrt. tulajdonában lévő – Nagykanizsa, 5943 hrsz-ú közterületről induló és a 0288/12 hrsz-ú ingatlanon húzódó, a 0288/11 hrsz-ú ingatlanig fektetett – a mellékelt térképmásolat szerinti – vezetékszakasz térítésmentes önkormányzati tulajdonba vételével azzal a

feltétellel, hogy a térítésmentes átadás kapcsán esetleg felmerülő ÁFA fizetési kötelezettség teljesítését az átadó Alkotmány Agro Mezőgazdasági Zrt. vállalja, valamint az átvételhez szükséges a hrsz: 0288/12 ingatlan tulajdonos szolgalmi jog bejegyzéshez való hozzájárulása. Az előbbi feltételek teljesülése esetén felhatalmazza a polgármestert a térítésmentes átadás-átvételtől szóló megállapodás előkészítésére.”

Határidő: 2013. március 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

17. 65 000 Ft támogatást biztosít a polgármesteri keretből a Zalai Matematikai Tehetségekért Alapítvány számára a „Felkészítés általános- és középiskolai kistérségi matematikai tehetséggondozásra” c. rendezvény megrendezéséhez. Felkéri a polgármestert, hogy az átutalásra vonatkozó támogatási szerződést írja alá.

Határidő: 2012. október 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető)

18. egyetért azzal, hogy a Kanizsai Kulturális Központtól elvont - a Jazz Fesztivál megszervezésére biztosított - 1 millió Ft-tal kerüljön megemelésre a polgármesteri keret.

Határidő: 2012. október 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető
Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály vezetője)

19. 180 000 Ft támogatást biztosít a polgármesteri keretből a Kanizsa Felsőoktatásáért Alapítványnak a Pannon Tudományos Napok rendezvény kapcsán felmerülő közönség díjhoz. Felkéri a polgármestert, hogy az átutalásra vonatkozó támogatási szerződést írja alá.

Határidő: 2012. október 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető)

20. egyetért az Étkezési Bizottság 2012. november 1-től történő felállításával.

Az Étkezési Bizottság tagjai:

- Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata részéről:
 - Jerausek István önkormányzati képviselő,
 - Bagarus Ágnes osztályvezető
- Pensió 17 Vendéglátó Kft-részéről:
 - Varga Józsefné területi vezető,
 - Tárkányi Kinga élelmiszer ellenőr,
 - a területileg illetékes élelmezésvezető

Határidő: 2012. november 1.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

21.

1. a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata pénzügyi helyzetének ellenőrzéséről készített 43/3. számú állami számvevőszéki jelentésre vonatkozó intézkedési terv határidős feladatához kapcsolódóan elkészített kimutatást elfogadja.

Határidő: 2012. október 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető)

2. felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon arról, hogy az önként vállalt feladatokra vonatkozó kimutatás a 2013. évi költségvetés tervezésével egyidejűleg a jövő évi feladatellátás finanszírozásának biztosítása érdekében újra aktualizálásra kerüljön.

Határidő: 2013. évi költségvetés tervezése

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető)

22. a Nagykanizsa Regionális Szennyvíztársulás 2012. évi munkájáról és a beruházás állásáról szóló tájékoztatót elfogadja.

23. a települési önkormányzatok többcélú kistérségi társulásáról szóló 2004. évi CVII. törvény 6. § (3) bekezdése alapján a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása 2012. első félévi munkájáról, valamint a polgármester Társulási Tanácsban végzett tevékenységéről szóló beszámolót megtárgyalta és azt elfogadja.

24. az oktatási intézmények és Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzat Időügyi Tanácsa között 2012. október 12-én létrejött együttműködési megállapodást tudomásul veszi, jóváhagyja.

25. a 2012. évi munkatervben

- szereplő „Javaslat a 2012. évi intézményi elvonásokkal, pótigényekkel összefüggő előirányzat módosításra” előterjesztés beterjesztésének határidejét a 2012. novemberi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.

26. egyetért azzal, hogy a Nagykanizsai Járási Hivatal felállításához kapcsolódóan a jelen kiegészítés 2. számú mellékletét képező eszközlista szerinti önkormányzati vagy hivatali tulajdonban levő ingóságok kerüljenek 2013. január 1. napjától az átvételre kerülő államigazgatási feladatok ellátásának időtartamára a Magyar Állam részére ingyenes használatba adásra a Zala Megyei Kormányhivatallal kötendő – a Közgyűlés által a 287/2012.(X.11.) számú határozattal jóváhagyott – megállapodás szerint.

27. 50.000 Ft támogatást biztosít a polgármesteri keretből a Polgári Kanizsáért Alapítvány számára az őszi kiskanizsai növénytelepítési program megvalósításához. Felkéri a polgármestert, hogy az átutalásra vonatkozó támogatási szerződést írja alá.

Határidő: 2012. november 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető)

28. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

24. Interpellációk, kérdések

Cseresnyés Péter: Mivel nem jelezte senki sem előre, hogy hozzá kíván szólni, ezért áttérünk a zárt ülésre. Jó, ha válasz van, akkor visszatérhetünk rá. Meg tudja nyitni Éva? Jó. Akkor a 25-ösnél vagyunk, tehát interpellációk, kérdések.

Dr. Fodor Csaba: Én megkaptam a közétkeztetéssel kapcsolatos kérdéseimre, interpellációmra a választ. Azért nem nyomtam gombot, mert ugye erre szeretnék reagálni. És továbbra is fenntartom, tehát igenis a vállalkozónak meg kell mondani, mivel milyen volumenű szerződést kötött, mert ebből tudjuk kiszámolni a szerződésben rögzített százalékokat. Őneki erre kötelezettsége van. Tehát az e körben a második oldalon írt nekünk, vagy Önöknek adott tájékoztatás, hogy név szerint nem adja meg, és nem mondja meg, hogy mennyi a mennyi, ezt meg kell neki pontosan mondani, mert egyébként nem tudjuk ellenőrizni a szerződés betartását.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, amit tudok, megteszek ebben az ügyben. Jó?

Dr. Fodor Csaba: Ezt be kell kérni tőle. Tehát ezen nincs mese, mert bennünket csap át, vagy csap be. Nálam olyan bizonyítékok vannak most, amiből kiderül, hogy Kaposvárról szállítják a kenyeret, a tej, az valami jó minőségű cseh vagy lengyel dobozos tej, a felvágottak, azok meg jórészt van olyanok, ami nem is kapható Nagykanizsán, vagy legalábbis nem igen, mert az ország túlsó feléből származik. Tehát azért mondom, hogy ezeket pontosan be kell, és be kell vasalni rajta azt is, hogyha mi 30 napra fizetünk neki, akkor ő milyen jogon egyezkedik a vállalkozókkal 30 napon túli fizetésben, mert ebben nyilvánvalóan őneki jelentős nyeresége származik. Ha mi kifizetjük 30 napra, ő meg nem 30 napra, hanem csak 90-re fizet, akkor 60 napig pluszba ott parkol a mi pénzünk nála. Nem egy tisztességes magatartás, én azt hiszem. Amit meg csak megjegyzem, hogy a Közbeszerzési Bizottság, és amit a Bene elnök úr aláírt jelentés, az hibás, mert ugyan itt írják nekem, hogy nem teljesítette a feltételeket, mert 2008-ban az évi forgalma - ugye most már nem titkos – 231 millió forint volt és mi előírtunk sokkal többet, 600-at, vagy 700-at. Igen ám, csak elkerülte az Önök figyelmét, hogy a pályázat benyújtásának a dátuma, amit a pályázó leadott, a 2012. június 3., 2012. június 3-án – megnéztem – pedig rendelkezésre kellett volna neki állnia a 2011-es mérlegnek, mert azt május 31-ig le kell adni. Tehát, ha ez igaz, akkor Ő miért adta le a 2008-at, mert 2011., 2010, és 2009. Ott a nyolc, az fölösleges lenne. Tehát fel kellett volna hívni, hogy rossz adatot közöl, mert nem az utolsó háromra kértük és nem az utolsó három megelőző, vagy az utolsó évet megelőző utolsó háromra. Tehát ez így van. Ezek a dátumok, ezek így vannak. Az már csak ugye érdekes, hogy mi kizárjuk érvénytelenség okán a másik pályázót, az a másik pályázó jelesen ugyanebben az időpontban kvázi Zalaegerszegen elnyeri érvényesen és ott meg érvénytelenség okán ezt a pályázót zárja ki, akit meg mi hoztunk ki érvényes pályázatnak. Ez csak ugye hab a tortán. Tehát én azt gondolom polgármester úr, hogy ebben a körben azért további vizsgálódás kellene. Ebben a körben igenis a vállalkozót rá kell szorítani, hogy a szerződés kötelezettségeit teljesítse és különös tekintettel majd a beruházásokra, mert amit itt írunk, hogy kötbérek, meg nem kötbérek, és azt feltételezi polgármester úr, amit én mondjuk, magam is feltételezek egy szerződés megkötésénél, hogy a szerződést azért kötik a felek, mert azt mindkettőjük teljesíteni kívánja. Gyakorta ügyvédként csatlakoznom kell ebben. Gyakorta később szokott kiderülni, hogy valaki csak valamit akar a szerződésből teljesíteni, de nem biztos, hogy az egészet. Tehát nekünk a garanciákat úgy kell kiépíteni, és úgy kell a szerződésbe belefoglalni, hogy eszébe ne jusson senkinek az önkormányzattal olyan szerződést kötni, hogy annak csak egy részét kívánja teljesíteni. Itt arra értem, hogy a beruházásokra, felújításokra ugye 60 hónap áll rendelkezésére, 60 hónap, az meg körülbelül az az öt esztendő, amire szól ez a szerződés. Az, hogy ez opcionálisan meghosszabbítható, az a mi jogosítványunk egyedül. Nem tudjuk, hogy mit akar a vállalkozó majd öt év múlva, még azt sem, hogy mi mit akarunk, gondolom én. Tehát én azt kérem, hogy ez továbbvizsgáljuk.

Cseresnyés Péter: Meg fogom tenni, és hogyha lehet, akkor az a bizonyos százalékos arány, ami bennünket is természetesen érdekel, ez ki fog derülni remélhetőleg megnyugtatóan és minél előbb.

Marton István: Szeptember 27-én másodszer tettem fel a kérdéseket a Megyei Jogú Város Városrehabilitációs témakörében. Az első kettő válasz, az egyébként az, amit vártam. A harmadik viszont nem, mert az, hogy mikorra várható, hogy újra indul a II. ütem pályázatának a beadása, erre a kérdésre Ön azt válaszolta, hogy Nemzeti Fejlesztési Ügynökség tájékoztatása alapján, amennyiben a felfüggesztés visszavonásra kerül – hát, ami eddig még nem történt meg, ezt azért tudjuk, ha megtörtént volna, akkor föl sem teszem a kérdést –, arról haladéktalanul értesítik Nagykanizsa Megyei Jogú Város polgármesterét. Én ezt a kérdést azért tettem fel, mert Cseresnyés úr ugye parlamenti képviselő is, tehát az információk informálisan hozzá könnyebben jutnak el, mint gyakorlatilag bármilyen más típusú emberhez, mert hát Önök hozzák végül is a döntéseket, és én még arra utalást sem kaptam ebben a válaszlevélben, hogy mondjuk, ez megtörténik az év végéig, vagy csak jövő tavasszal. Tehát gyakorlatilag erre Ön nem válaszolt. A másik pedig a csatornarekonstrukcióval kapcsolatos, amelynek hát az első felével mondjuk nem érdemes nagyon vitatkozni, viszont Ön idézi ezt, hogy a közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy évközben a likviditási gondok enyhítése érdekében a kohéziós keretre elkülönített összeget a költségvetési elszámolási számlára átvezettesse. A folyó kiadásokhoz felhasználhassa azzal a kikötéssel, hogy az átvezetett összeget legkésőbb tárgyév december 31-ig vissza kell utalni az elkülönített számlára. Én nagyon remélem, hogy ez a visszautalás kamatostul történik majd, hiszen ha ez nem így történik, akkor meg van rövidítve az elkülönített számla. A másik pedig, amit itt a végén ír, hogy a fejlesztés 2011. évi befejezésével számolt, az eredeti anyag addigra pedig az eredeti használati díjakkal sem képződött volna meg a szükséges 1 milliárd forintos fedezet. Hát, ha jól emlékszem, az olyan 1.050.000.000 körüli összeg volt, ami valóban úgy volt tervezve, hogy jobb esetben 2011-ben, de legkésőbb, legrosszabb esetben, az évben megképződik, és hát most nagyon úgy néz ki, hogy sajnos ez sem igaz. A harmadik, ami nem ide tartozik, hanem az előző napirendhez, felháborító az Ön viselkedése, az Ön összemosása a Kanizsáért Közéletért Egyesületet az MSZP-vel, mert mi egy centrista civil szervezet vagyunk és nem mások. És, ami még felháborítóbb ebben, az – én nem szóltam közbe, amikor Ön beszélt elnök úr –, hogy Ön válasza sem adott lehetőséget.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok. Ezt a napirendet is lezárom. Én már itt a csúsztatásokra nem is akarok reagálni, de azért szeretném föl hívni a figyelmét, Ön, aki nagyra tartja tájékozottságát közügyekben, gazdasági ügyekben és közéletben, tudnia kellene vagy Önnek tudnia kellene, hogy a Parlament, az törvényeket hoz és nem pályázatokat ír ki, Marton úr. Akkor ezek szerint azt sem tudja, hogy a törvény, az mire szokott vonatkozni. A következő napirendünk, az már zárt ülésen van, ugye Éva? Igen. Akkor zárt ülést rendelék el.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 314/2012.(X.25.) – 315/2012.(X.25.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

A közgyűlés 316/2012.(X.25.) – 317/2012.(X.25.) számú határozatában egyedi államigazgatási ügyekben döntött.

Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 15.24 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

**Cseresnyés Péter
polgármester**

**Dr. Gyergyák Krisztina
aljegyző**