

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2012. december 13-án (Csütörtök) 13.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Dr. Csáka Iván, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etlér Ottó, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalócai Zoltán, Jerausek István, Dr. Károlyi Attila, Kovács János, Marton István, Sajni József, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Karádi Ferenc alpolgármester, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Bagarus Ágnes osztályvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Dr. Farkas Roland irodavezető, Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Partiné dr. Szmodics Györgyi osztályvezető, Rodekné Hederics Erika irodavezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető

Cseresnyés Péter: Jó napot kívánok tisztelt hölgyeim és uraim. Elkezdjük a közgyűlésünket. Szeretnék kérni mindenkit, mivel teljes létszámban jelen vagyunk, képviselő hölgy és urak közül nyomja meg a jelenléte igazoló gombot. A határozatképesség megvan, teljes létszámban együtt vagyunk. Még mielőtt a napirendekre térnénk rá, szeretnék néhány kiegészítést tenni a meghívóban szereplő pontokhoz. A meghívóban szereplő alábbi előterjesztést visszavonom: A 16. napirendről a mai nap folyamán nem fogunk tárgyalni. A zártkerti utakról szól. Egy napirendet viszont, előterjesztést szeretnék napirendre vetetni, a Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának módosítása – 12-én, tehát a tegnapi napon került fel a honlapra. A meghívóban szereplő következő előterjesztésekhez van kiegészítés: A Polgármesteri tájékoztatóhoz van összesen hét. Az egyik a COR Alapítvány 2011. évi önkormányzati támogatásáról szól, ennek a meghosszabbításáról. A 2. kiegészítés a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvánnyal kapcsolatos döntésről szól. Aztán Bercsényi Miklós Alapítvány részére megítélt támogatás felhasználási céljának módosításáról, 2013. évi Rendezvénynaptár, és 2012. december 7.-én kerültek fel a honlapra ezek kiegészítésként. A 2. kiegészítésről ezt szerettem volna elmondani. A 3. sz. kiegészítés a Vízművel kötendő Üzemeltetési-szerződés módosítás Forrás utcára vonatkozóan, az december 10-én került a honlapra. 4. sz. kiegészítés, a Zrínyi – Bolyai Általános Iskola KEOP pályázatával kapcsolatos kiegészítés 10-dikén került fel a honlapra. Az 5. számú, a Műszaki Szakképző Iskola ugyancsak KEOP pályázatával kapcsolatos kiegészítése december 10-én került a honlapra. 6-dikként a Saubermacher-Pannónia Hulladékgyűjtő Kft. könyvvizsgálói feladatai ellátásáról szóló kiegészítés a mai nap folyamán került fel a honlapra. És tisztségviselői szabadsággal kapcsolatos bejelentés a mai nap folyamán került fel a honlapra. Szeretném kérni, hogy van-e a napirendekhez hozzáfűznivaló?

Gábris Jácint: Az Interpellációk, kérdések résznél két tárgyban szeretnék interpellálni. Az egyik a közutak állapotával, a másik pedig a közoktatás és felsőoktatással kapcsolatos lenne, illetve lenne egy kérdésem az egyik kapott válasszal kapcsolatosan.

Cseresnyés Péter: Ez három kérdés akkor.

Bicsák Miklós: Az interpellációknál egy rövid interpellációm lenne. Témám a palini temető feljáróhoz a földúttal kapcsolatban.

Marton István: Természetesen a múltkori közgyűlésen feltett kérdéseimre kapott válaszokhoz is lesz hozzáfűznivalóm, de ezen kívül még lesz két kérdésem, a Vízmű tájékoztatási kötelezettségével kapcsolatban, és az Eötvös tér északi részének a bontásához kapcsolódóan.

Dr. Fodor Csaba: A kérdések között szeretnék reagálni a múlt közgyűlésen elhangzott kérdéseimre kapott válasszal kapcsolatban.

Sajni József: Ugyanezen napirendnél szeretnék kérdést intézni a Nagykanizsa város érdekeinek érvényesítése tárgyában. A másikat a szomszéd képviselőtársam már föltekerte.

Dr. Etler Ottó László: Napirend után szeretnék szólni az ünnepekkel kapcsolatban.

Balogh László: Két kérdésem lenne. Az egyik az áldatlan hó-helyzettel, illetve hó-eltakarítással kapcsolatos, a másik pedig a Fő utca 10-12. parkolási gondjaival.

Bene Csaba: Napirend után szeretnék szólni a nagykanizsai hó-helyzetről.

Dr. Károlyi Attila József: A régóta vajúdjó, napirend után a kérdések körében a régóta vajúdjó Dózsa szoborral kapcsolatban intéznék kérdést, Herman Ottó utcai tervezett játszótérrel kapcsolatban, a Károlyi-kert tűrhetetlen állapotával kapcsolatban, Alsó-Szabadhegyi utca zúzalékos részére bitumen örlemény kuncsorgása az ott lakók részéről. Ötödik: hó-helyzet és a Via Kanizsának a rendelkezésre állás vagy valami hasonló havonta fizetendő pénzüsszeggel kapcsolatban.

Cseresnyés Péter: Hat kérdés akkor ezek szerint. Ugye? További hozzászólót nem látok. A meghívóban szereplő napirendet az előbb ismertetett kiegészítésekkel teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

360/2012.(XII.13.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2012. december 13-i ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 100/2011.(XII.23.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
2. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2012. évi költségvetéséről szóló 12/2012.(III.01.) önkormányzati rendelete módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
3. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az ebrendészeti hozzájárulásról szóló 40/2012.(IX.12.) önkormányzati rendelete módosítására, kiegészítésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
4. Javaslat az egyes tiltott, közösségellenes magatartásokról szóló 30/2012.(VI.07.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
5. Beszámoló a települési szilárd hulladék közszolgáltatói tevékenységről, valamint a 2013. évi díjak megállapítása, továbbá javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város 61/2001.(XII.19.) számú hulladékgazdálkodásról szóló rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
6. Javaslat a Klebelsberg Intézményfenntartó Központtal kötendő megállapodás jóváhagyására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

7. Javaslat többcélú intézmények átszervezésére és intézményi alapító okiratok módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: szermek@mfq.hu, bcasaba@nagykanizsa.hu, bcasaba@kanizsa.hu, blgkanizsa@blg.hu, blglaci@blg.hu, kertvarosiovi2@gmail.com, bojtiistvanne01@gmail.com, mmolnaristvan@freemail.hu, iskola@palin-nkanizsa.sulinet.hu, miklosfa@altisk-nagykanizsa.sulinet.hu, szmodicsne@gmail.com, hevesi@chello.hu, korosi.isk@chello.hu, iskola@zrinyi-nkzsa.sulinet.hu, igazgatorozgonyi@z-net.hu, tiktarsagrozgonyi@z-net.hu, szivarvanyegymi@nagykanizsa.hu, fami1926@gmail.com, gellenm@gmail.com, nk.szakertoi@nagykanizsa.hu
8. Javaslat intézményfenntartó társulási megállapodások módosítására és megszüntetésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: érintett intézményvezetők, önkormányzatok
9. Javaslat a Thúry György Közérdekű Muzeális Gyűjtemény önkormányzati fenntartásba vételére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Zala Megyei Intézményfenntartó Központ Dr. Halász Gabriella központvezető, Zalaegerszeg Kosztolányi Dezső u. 10.; Kaján Imre Zala Megyei Múzeumok Igazgatója kajanimoz@zmmi.hu
10. Javaslat oktatási intézmények megnövekedett feladatellátásából adódó túlóraigény jóváhagyására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Szivárvány EGYMI Horváth Istvánné igazgató Nagykanizsa, Rózsa u. 9., Dr. Mező-Thúry Gimnázium és Szakképző Iskola Szermek Zoltán főigazgató Nagykanizsa, Platán sor 3.
11. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2013. évi munkatervére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
12. Javaslat a fogászati ügyelet ellátására vonatkozó megállapodások felülvizsgálatára (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
13. Javaslat „Közösségi közlekedés fejlesztése” című pályázat benyújtására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
14. Javaslat a 2013/2014-es nevelési évre az óvodai jelentkezések időpontjának meghatározására és körzethatárok kialakítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Böjti Istvánné vezető Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda Nagykanizsa, Rózsa u. 7., Szmodics Józsefné igazgató Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa Nagykanizsa, Iskola u. 10., Magyar Ferenc igazgató Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin Nagykanizsa, Alkotmány u. 81., Molnár István igazgató Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa Nagykanizsa, Bajcsy-Zs. E. u. 67.
15. Javaslat a Fogyatékkal Élők Integrált Intézménye intézményvezetői pályázatának közzétételére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
16. Javaslat az önkormányzati tulajdonú nem lakás bérlemények 2013. évi bérleti díjának megállapítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
17. Javaslat a Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

18. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Dr. Buzás Judit kistérségi tiszti főorvos, Stimeczné Dr. György Bernadette intézményvezető, Vargovics Józsefné HNÖ elnök, Lancsák József NNÖ elnök, Teleki László RNÖ elnök, Bali Vera Tourinform Iroda vezető
19. Interpellációk, kérdések
20. Napirend utáni felszólalások

Zárt ülés:

21. Javaslat a személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény 4-5. §-ai alapján közszolgáltatási szerződés megkötésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
22. Javaslat a Muraközi u. 5. szám alatti 1. emeleti irodák (volt Nevelési Tanácsadó) bérbeadására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Süllös Gyuláné ügyvezető
23. Javaslat önkormányzati tulajdonú nem lakás bérlemények ingyenes, illetve kedvezményes használatba adására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
24. Fellebbezések (írásban)

1. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 100/2011.(XII. 23.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Automatizmusról van, törvényi kötelezettségeinknek teszünk eleget akkor, amikor a módosításokat átvezetjük.

Dr. Károlyi Attila József: Mégis felhasználom ezt a lehetőséget tisztelt közgyűlés, hogy éppen Karádi alpolgármester úrral beszélgettem itt a közgyűlés előtt erről és Tóth Nándor alelnök úrral, aki az ügyrendi bizottság alelnöke, erről a kérdésről. Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság hatásköre, egyáltalán a működése felülvizsgálatra szorul az SZMSZ-ben. Én már itt jelezném azt, hogy a jövőben, tehát de lege ferenda, úgy mondják szép magyar kifejezéssel, a meghozandó jogszabály szempontjából vizsgáljuk át ezt a részt is.

Cseresnyés Péter: Tehát az ügyrendi bizottság működését. További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Szavazásra teszem fel a rendeleti javaslatot. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

65/2012.(XII.18.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 65/2012.(XII.18.) önkormányzati rendeletét a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 100/2011.(XII.23.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**2. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2012. évi költségvetéséről szóló 12/2012.(III.01.) önkormányzati rendelete módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

Marton István: A magam részéről anélkül, hogy nagyon belemennék a tartalmi vitatásába, sokallom, módfelett sokallom, hogy ez már az idei költségvetés nyolcadik módosítása, mert ez azt jelenti, hogy tízig egészen biztosan eljutunk, de még az is lehet, hogy tizenkettőig, és korábban sosem volt gyakorlat. Most, ha az ember nagyon belemenne bizonyos dolgok vitatásába, akkor nagyon sokáig kellene, hogy beszéljen róla, de ezt nem akarom. Egy dolgot viszont megemlítek. Ugye itt nagy hírveréssel tartottuk annak idején a Bethlen Bált, aminek volt 1,1 millió Ft-os bevétele, de arról még soha senki nem ejtett szót, amit egyébként meg lehet találni a költségvetés idevonatkozó mellékletében, hogy ehhez 970 eFt kiadás is társult, vagyis magyarul alig volt bevétele. Szóval, egy ilyen nagy rendezvénynek, ha már tartunk, akkor szerintem lényegesen eredményesebbnek kellene, hogy legyen.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Én meg azt mondom, bár 15 olyan módosítás legyen, ahol arról számolhatunk többségében be, hogy milyen pályázati pénzekhez, pályázati forráshoz jutott hozzá az önkormányzat, mert többségében ez a módosítás, ezért került be. Hát az, hogy a Bethlen Bálnak mennyi a bevétele – nem a bevétel volt a cél, hanem egy polgári bált akartunk létrehozni hagyományteremtő céllal, amelyiknek mellékesen az is célja volt, hogy az onnét befolyó pénzt valami jótékonyásra használjuk. Persze mindenki, a kákán csomót keresők is mindig meg tudnak élni, mert minden jó szándékban lehet valami rosszat találni. Lelke rajta mindenkinek, aki ezt csinálja. Szavazásra teszem fel a rendeleti javaslatot. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

66/2012.(XII.18.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja 66/2012.(XII.18.) önkormányzati rendeletét Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi költségvetéséről szóló 12/2012.(III.01.) önkormányzati rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**3. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az ebrendészeti hozzájárulásról szóló 40/2012.(IX.12.) önkormányzati rendelete módosítására, kiegészítésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

Cseresnyés Péter: Itt tulajdonképpen arról van szó, hogy egy ugyanazon gazda kétszer ne vehesse fel ugyanarra a támogatást. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. A rendeleti javaslatot szavazásra teszem fel. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

67/2012.(XII.18.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 67/2012.(XII.18.) önkormányzati rendeletét az ebrendészeti hozzájárulásról szóló 40/2012.(IX.12.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

4. Javaslat az egyes tiltott, közösségellenes magatartásokról szóló 30/2012.(VI.07.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésére (írásban) Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Alkotmánybírósági döntés miatt van erre szükség. Hozzászólót várok. Ilyet nem látok, a vitát lezárom. Aki a rendeleti javaslatot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

68/2012.(XII.18.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Közgyűlése megalkotja az egyes tiltott, közösségellenes magatartásokról szóló 30/2012.(VI.07.) önkormányzati rendeletének hatályon kívül helyezéséről szóló 68/2012.(XII.18.) önkormányzati rendeletét.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

5. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 26/2012.(IV.27.) önkormányzati rendelete módosítására és hatályon kívül helyezésére, valamint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 61/2001.(XII.19.) rendelete módosítására, továbbá a Saubermacher-Pannónia Hulladékgyűjtő Kft.-vel kötött szolgáltatói szerződés módosítására és az ezzel összefüggő intézkedések meghozatalára (írásban) Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Összességében ugye, mindenki tudja azt, hogy központi döntés alapján maximum 4,2 %-kal lehet megemelni a közszolgáltatási díjat. Erről szól tulajdonképpen az előterjesztés. Szeretném kérdezni, hogy van-e hozzászóló?

Dr. Etler Ottó László: A hulladékszállító cégnek ugye a jövője, az az, hogy Nagykanizsa város megvásárolta, tulajdont vett ebben a cégben, 100 %-os tulajdont. Ezt a lakosság most emészti. Hogy ennek az első következő lépése mindjárt az, hogy a lehetőséghez képest rábólintunk a maximális lehetséges díjáremeléshez, ezt tegnap megvitattuk az Összefogás Nagykanizsáért Egyesülettel is, és nem tartjuk politikusnak, illetve etikusnak azt, hogy egyből ez legyen az első gesztusunk, hogy a város befektet ebbe a cégbe, sajtójának fogja tekinteni, és az első lépés mindjárt az, hogy a maximális lehetőséget támogatjuk.

Cseresnyés Péter: Szeretném elmondani, hogyha nem a mi tulajdonunk lenne, és mondjuk, ez a rendelet nem jött volna, nem bocsátották volna ki, abban az esetben, nekem meggyőződésem, hogy 10 és 20 % között kellene most arról beszélünk, hogy milyen lenne a díjemelések. Tehát én azt mondom, hogy nem rövidtávon és mában kell gondolkozni, hanem hosszútávon kell gondolkozni. Jelen pillanatban

meg kell vennünk még a céget, ki kell fizetnünk az árát, és a jövő évben, mikor már a miénk lesz teljes egészében a cég, akkor tudunk abban gondolkodni, hogy hogyan, milyen lehetőségekkel tudunk az itt élő polgároknak, és nem csak a kanizsaiaknak, hanem ott, mindenhol, ahol közszolgáltatói tevékenységet végez ez a cég, segíteni, és a költségeiket csökkenteni. Jelen pillanatban viszont ennek a cégnek működnie kell. A működését nem akadályozhatjuk, és nem tehetjük tönkre. Ahhoz képest, hogy milyen emelést kellene egyébként végrehajtani, hogyha nem így gondolkoznánk, és nem a tulajdonos fejével gondolkoznánk, akkor az meg lényegesen több lenne 4,2 %-nál is.

Marton István: Úgy gondolom, hogy ennél a napirendnél, ami egy nagyon fontos napirend egyébként, talán nem ártana, ha azt is elmondanánk a nézőknek és a város választópolgárainak, hogy ez a szerződés június 30-dikáig, tehát jövő év június 30-áig kerül meghosszabbításra, és hát utána jön, aminek jönnie kell.

Dr. Fodor Csaba: Én magam is azt gondolom, hogy Etlér képviselő úrnak igaza van. Nem kellene nekünk most díjat emelni, hagyni kellene ezt a díjat. Az, hogy megvettük, én ezt már tényként kezelem, mert hiszen azért arra a pénzt megpróbálják ugye kötvényekből vagy hitelből előteremteni. Az nem változtat azon a dolgon, hogy mikor lesz a miénk, de ténylegesen én már úgy kezelem, hogy ez a cég, ez a városé. Az más kérdés, hogy olyan helyzetet teremtettek, amibe behajtották a várost, egy ilyen jelentős hitelfelvételbe központi jogszabályok alapján, és erre vállalkozni kellett a városnak, de ezt a pénzt vissza kell fizetni, és ez a pénz nem lesz kevés, amit vissza kell fizetni. Én azt hiszem, hogy nem kellene nekünk a lakosságra most még nagyobb terhet róni. Ez a jelenlegi díj sem kevés. Nézzük meg, próbáljuk meg ezzel a díjjal működtetni a céget, hogyha már egyszer a sajátunk.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Először a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki annak mindkét pontját el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

361/2012.(XII.13.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

1. elfogadja a jelen előterjesztés mellékletében szereplő Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Saubermacher-Pannónia Hulladékgyűjtő Kft. között létrejött módosított szolgáltatói szerződést. Felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: 2012. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

2. felhatalmazza a Polgármestert, hogy a közszolgáltatás folyamatos biztosítása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2013. június 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

Cseresnyés Péter: Rendeleti javaslatot teszem fel szavazásra. Az 1. és 2. rendeleti javaslatot is. Vagy először az 1-est, mert külön kell. Tehát az 1. számú rendeleti javaslatot teszem fel szavazásra.

A közgyűlés 14 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

69/2012.(XII.18.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megalkotja 69/2012.(XII.18.) önkormányzati rendeletét a települési szilárd hulladék szállítási és lerakási díjáról szóló 26/2012.(IV.27.) önkormányzati rendelete módosításáról és hatályon kívül helyezéséről.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Cseresnyés Péter: Most a 2. rendeleti javaslatot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Az 1. ugye a díjakról szólt, a 2. pedig magáról a rendeletalkotásról.

A közgyűlés 14 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

70/2012.(XII.18.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megalkotja a 70/2012.(XII.18.) önkormányzati rendeletét a hulladékgazdálkodásról szóló 61/2001.(XII.19.) önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

6. Javaslat a Klebelsberg Intézményfenntartó Központtal kötendő megállapodás jóváhagyására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Marton István: Az egyik legnagyobb horderejű napirendi pont ez a mai közgyűlésben, ugyanis 11 intézményről van szó, ahol a munkavállalók ezentúl megoszlanak. Konkrétan a szaktárgyakat oktatók, illetve a pedagógusok, akik 944,85 főt jelentenek, amiből gyakorlatban csak 888 állás van betöltve és a betöltetlen az az 56,85 fő, ők mennek az Államhoz, illetve a Klebelsberg Intézményfenntartó Központba, míg ugyanennek a 11 intézménynek 103 közalkalmazottja az önkormányzathoz kerül, vagyis közvetlenül az önkormányzat lesz a munkáltatója. Ez, úgy gondolom, hogy meglehetősen komoly feladat, hiszen az iskolát általában az intézményeknek a karbantartó, takarító, stb. személyzete, az ugye mindig az intézményhez tartozott. Hát most, hogy egy kicsit több feladatunk legyen, 103 közalkalmazottat, ismételten mondom, közvetlenül az önkormányzathoz rendelt a Magyar Állam. Majd meglátjuk, hogy fog ez működni, főleg akkor, amikor a fenntartási pénzekre meglehetősen csekély forrása lesz az önkormányzatnak. Én nem számolok azzal, hogy ez középtávon felhőtlen boldogság lesz a fenntartó központ, illetve az önkormányzat között.

Balogh László: Valóban ez egy nagyon tartalmas és akár mondhatjuk az, hogy felfokozott várakozással megelőlegezett előterjesztés, merthogy nagy változás lesz a közoktatás életében országosan is és itt Kanizsán is. Igenis egy ilyen nagy rendszerben, mint a közoktatás, amely persze nagysága miatt tehetetlen is, de az is bizonyos, hogy úgy mondják, generációváltásnyi időnként, tehát ez 20-25 év, érett arra, hogy megújuljon. Változtassunk rajta. Eljött egy ilyen idő, amikor az Állam úgymond magához vette a szabályozó szerepet. Nyugat-Európában ez nagyon sok helyen egyébként így működik, és

Magyarországon is indokolt volt, mert a bérek 80-90 %-a, ez országos adat, az a közoktatásnak a költségvetése, a bér a fő pénztömeg a közoktatás fenntartásában. Ezen belül azonban az önkormányzatok bizony olyan 50 % körüli állami támogatással bírhattak. Ez jelentette azt, hogy a másik 50 %-ot bizony az önkormányzatnak kellett hozzátenni mindenhol az országban, és ez így volt Kanizsán is. Ezen áldatlan pénzügyi háttér-helyzetben az Állam, hát talán tud egy hatékonyabb rendszerrel változtatni. Természetesen lehetnek fenntartások és kritikák, és bizonyos az is, hogy hosszú úton alakul ki a végleges és jól működő forma, de a folyamat elindult. A jogszabályok által nekünk is le kell tennünk ezt az előterjesztést, amelynek a rövid lényege, az az, hogy bizony, igen, állami fenntartásba kerül hét általános iskolánk és a Szivárvány EGYMI, és a Zeneiskolánk, és a Batthyány Lajos Gimnázium. A működtetését azonban továbbra is az önkormányzat állja. Viszont a szakképzés teljes egészében, fenntartás és működtetés dolgában is az Államhoz kerül, mint ahogy a Térségi Pedagógiai Szakszolgálatunk is. Valóban nagyon sok kérdéssel jár ez, és az intézmények végigjárták azokat a lépcsőfokokat, amelyet a határozati javaslati pontok is tartalmaznak. Sok-sok táblázat kitöltésével elindult az a folyamat, amely még január 1-jével sem fog teljesen befejeződni, mert a dokumentumok megújítása, a tárgyi eszközök átadása-átvétele például még hátra van. Sőt, tulajdonképpen a jövő év első felében még egy kicsit a régi szerkezetben működik ez a rendszer. Viszont jövő év szeptemberétől már bizonyosabb, hogy még több dologban muszáj lesz megfelelni az új helyzetnek. Mi jó páran hiszünk abban, hogy a működésünk lehet hatékonyabb. A kezdeti tapasztalatok a nehézségek ellenére azt mondatják, hogy egy új típusú együttműködés áll előttünk, amelyben szerepe lesz, mondjuk egy tankerületi igazgatóságnak, szerepe lesz az önkormányzatnak, és szerepe lesz, és nem kisebb szerepe akár az iskoláknak, az intézményeknek, akár az igazgatónak, ahol, mondjuk pedagógiai programban, házirendben és SZMSZ-ben ők lesznek a jóváhagyók, hogy csak mondjak valami különleges pontot az előzőekhez képest. Ebben a hálózatos együttműködésben egymás nélkül nem tudunk létezni. Szokatlan lesz még most bizonyára az elején, de Európában jó pár helyen már működik. Én azt remélem, hogy Magyarországon is működni fog, és fogunk tudni együttműködni egy ilyen széles hálózatos rendszerben.

Sajni József: Először talán az előterjesztésről szólnék önmagáról. Úgy gondolom, ennek megalkotói egy nagyon korrekt anyagot tettek le. Ez szerintem mindenben megfelel a 2012. évi CLXXXVIII. törvény szellemének. Tulajdonképpen ennek minden részében eleget tesz, tehát ezzel nekem semmi gondom nincs. Nekem azzal van gondom, hogy megint az oktatásban, közoktatásban sikerült eljutni oda, mint eddig minden egyes kurzus, hogy politikai és szakmai egyeztetés, konszenzus nélkül sikerült a közoktatást fölforgatni. Ez nem új keletű, eddig is így csinálták, most is így csinálják. Csakhogy ennek mindig az volt a következménye, hogy a következő kurzus ezeket mind szétrúgta, megint kezdődött minden elölről. Én azt nem tudom, hogy miért nem tanulunk mi abból, és elnézést most, hogy innen indítom a mondókámat, és majd mindjárt idétek Nagykanizsára is, hogy miért nem tanulunk mi azoktól az államoktól vagy népektől, akik ezt már végigjárták. Én nem akarok finn példára vagy valamire utalni, na de, ha egyszer mindenki mondja, stratégiai ágazat, aztán a vége az lesz, hogy ilyen játékszerré válik, és igen, ott van a finnek. 20-25 éve elkezdték, most ott tartanak, ahol tartanak. Mi meg mindent újra kezdünk minden egyes kurzus végén. Itt ezt be is fejezem. Tehát ez megint egyeztetés nélkül, tehát akkor tudjuk, hogy kurzusváltás esetén mi lesz a sorsa ennek. A következő, hogy amit szeretnék elmondani, hogy az intézményekkel kapcsolatosan azért énnekem aggályaim vannak az önállóságot illetően, mert itt Balogh képviselő úr, amit említett, hogy itt azért van önállóság, tehát ilyen dokumentumoknak a jóváhagyásában. Hát kérem szépen, ez nem egy akkora ügy. Jó, nem kell szakérteni, meg nem kell a fenntartónak jóváhagyni, de csak akkor, hogyha nem jár anyagi vonzattal, tehát csak abban az esetben. A másik pedig az, hogy végül is ezt majd azért a tankerület a megfelelő ellenőrzések során meg fogja nézni, tehát azért az nem úgy van, hogy ez ellenőrizetlen marad. De nem is ez a problémám nekem, hanem az, hogy itt a különböző, itt már Marton képviselő úr említette, hogy hát itt azért különböző olyan feladat-megosztások vannak, amelyeknek lehetnek problémái, tehát az intézményvezető ... azt, aki az intézményvezető munkáltatója, viszont az intézményvezető nem fog munkáltatója lenni a pedagógusnak. Szóval, na most, tehát ebben nagyon sok olyan csel van, amit végül is szerintem nem sikerült a törvényalkotónak megoldani, és jelen pillanatban is olyan anomáliák vannak benne, ami biztos, hogy a működést az elején akadályozni fogja. Én a tankerület igazgató asszonyának sok sikert kívánok ahhoz, hogy ezt sikerüljön itt összefésülni, mert az biztos, hogy itt tapasztalatok nélkül, és ezekkel a ki nem dolgozott részletekkel rendkívül nehéz lesz ezt jól működtetni. A szakképzéssel kapcsolatosan, ugyanis a szakképző intézmények meg hát átkerülnek fenntartásba és működtetésbe, mégpedig a megyei központhoz. Kérem szépen, én elmondtam a bizottsági ülésen is,

hogy itt azért ott nagyon, nagyon oda kell tenni magát mindenkinek, hogy lehetőleg ne legyen Zalaegerszegnek, most megnevezem őket, Zalaegerszegnek olyan prioritása, hogy a szakképzést Nagykanizsán olyan mértékben leépítse, márpedig van rá lehetősége, mert elvileg ő fog azért sok mindenben diszponálni, hogy igenis tehát ezért a város vezetésének nagyon ki kell állnia.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr igaza van, és ezt meg is kell tennünk. Sajnos azt kell mondani, igazat kell adnom abban, hogy szándék van, de nekünk, azt hiszem, mindannyiunknak oda kell figyelni, és arra kérem Önöket, ha ilyen szándékot látnak, akkor rögtön jelezzék, mert mindent el kell követni annak érdekében, hogy ez ne történhessen meg, tehát ez csak egy rémálom maradjon, amit Ön felvázolt, attól függetlenül, hogy sajnos azt kell mondani a múltbeli tapasztalatok alapján, hogy van valóság alapja ennek.

Dr. Fodor Csaba: Nyilvánvalóan ismét hangot kell adnom annak az álláspontomnak, hogy én magam nem értek egyet ezzel az államosítással, ami történik ma az országban. Persze én azt értem, hogy éppen a hatalmat gyakorlók melyik korban szocializálódtak, és azok az beivódtak azok az emlékek elég mélyen, ahogy látjuk. De hát ugye, amit a Balogh elnök úr mondott, volt már ilyen Magyarországon, hogy állami volt az iskola, csak azt szocializmusnak hívták. Tehát nem kell messze menni példakkal, nem kell nyugatra menni, volt ez már itt is. Tehát én ezt nem gondolom. Bár én azt, elnök úr hozzászólását köszönöm szépen, én azt hiszem, hogy kötelességének eleget tett, elmondta, fölolvasta, amit gondoltak, de hiányoltam belőle azt a megszokott érzelmdús hozzászólást, amit eddig tapasztaltam, úgyhogy a lelke hiányzott ebből a hozzászólásból, de meg tudom érteni, persze. Ami az én problémám, a következő ezzel a megállapodás-tervezettel, azt látjuk, legalábbis, és több szakemberrel beszélve, azt kell mondjam, hogy többen azt látjuk, hogy úgy tűnik, hogy több lesz a forráskivonás az önkormányzatoktól, mint amit egy feladatvonások indokolnának. Nyilvánvalóan ezeket a számokat majd a költségvetés készítésekor fogjuk látni, de az a tapasztalat, illetőleg azok a jogszabályok, amelyek meghozatala már megtörtént, ugye amelyben jelentős mértékben kurtítják az önkormányzatok saját bevételeit képező eddig saját adókat, és azokból egy jó részt elvisznek, illetőleg ugye, ami nem saját adó, de személyi jövedelemadó visszaosztott részéből is mintha kevesebb lenne. A kérdésem az, hogy miként fogjunk működtetni mi az épületeket, mert ugye tulajdonban itt maradnak, működtetésében itt maradnak, és erre utalást nem találok a szerződésben, hogy mi lesz a mi dolgunk, mi lesz az ingyenesen használó intézetnek vagy áttételesen a Magyar Államnak a dolga, mondjuk egy intézmény épületének a felújítása kapcsán, ki viseli a költségeket, miből fogja állni, ha minenkünk kell, akkor azt mi miből fogjuk megvalósítani? Tehát egy csomó olyan kérdés fölmerül, amelyre én sem az előterjesztés szövegében, sem a mellékletként csatolt megállapodásban nem találtam választ. De ez lehet, hogy azért történt, mert elég későn került fel a honlapra. Tegnap talán még nem is volt fönn ez az anyag, amikor én néztem, de mindegy, lehet, hogy én hibáztam benne, de szeretném, hogyha erre azért választ kapnék.

Dr. Etler Ottó László: Tisztelt képviselőtársaim, ahogy már említették, nagy horderejű kérdés, hiszen több száz pedagógus, több ezer diák, és a több ezer diákon keresztül szinte az egész város lakossága érintett ebben a kérdésben. Az egész előterjesztésnek a címe, hogy megállapodás. A megállapodás, az általában egyenrangú felek között jön létre. Itt én nem beszélnék megállapodásról, mert van egy törvény, amit nekünk végre kell hajtani. Nekünk ott volt döntési lehetőségünk, amit szeptember 27-dikén megtettük a 353-as határozatunkban, hogy kinyilvánítottuk, hogy gondoskodni kívánunk a továbbiakban az intézményeinkről. Hogy hogyan, az most derül ki ebben az előterjesztésben. Amikor erről döntöttünk szeptemberben, abban a lehetőségben ugye úgy gondoltuk, jobban mondva még most se tudjuk, hogy mit gondoltunk, hogy hogy gondoskodunk az intézményeinkről, mert ez egy felemás megoldás, hogy viszem is az intézményt, meg nem is. Ha szeptemberben arról döntünk, hogy igen, vigyék, és akkor vigyék az összeset a fenntartási költséggel együtt és lemondunk róla, akkor nincs anyagi felelősségünk onnantól. Nyilván az oktatással kapcsolatban erkölcsi felelősségünk van. De akkor nem lett volna anyagi felelősségünk. Most én azt látom, hírekből azt tapasztalom, hogy a 3000 fő fölötti települések, közelünkben például Zalakomár, nyilatkoztak arról, hogy nem kívánják megtartani az iskolájukat, és mintegy az országban, erről olvashattunk a sajtóban, szinte meg is ijedtek attól, hogy túl sok lesz az állami feladat. És én most egy nyomást érzek abban, hogy igenis ne adjuk mi is teljesen az iskolát, hanem ebbe a felemás megoldásba, megállapodásba menjünk bele, ami annyira friss, hogy egy-két hónapos, ami előttünk van, az nincs még 24 órás, amit láthatunk, és egy horderejű dologban így dönteni énszerintem felelőtlenység. Az egy sejtető, hogy nagyon koncepciózus és megnyugtató talán az

alkalmazottakat, hogy a táblázatokból az derül ki, hogy senki nem kerül utcára az eddig alkalmazottak közül. De ez nincs garantálva sehol. Aztán, amit Fodor képviselőtársam mondott, nem tudjuk azt, hogy mik lesznek azok a feladatok, amihez nekünk kell majd a fenntartásban pénzt biztosítani. Egyelőre egy ránk kényszerített végrehajtói folyamatban vagyunk benn, és ráadásul még tapsolni is kell hozzá, hogy ez egy megállapodás, és úgy gondoljuk, hogy nekünk jó. Nem, ezt tudomásul kell venni, hogy végrehajtjuk, de nem örülünk neki.

Bizzer András: Fodor Csaba szavaira szeretnék reagálni. Úgy is hiányolta a lendületes FIDESZ-es hozzászólást, akkor most megpróbálok egy ilyen produkálni. Fodor úrnak mondanám, hogy ebben az országban nem államosítás folyik, hanem racionalizálás, és erre azért van szükség, mert az előző szocialista kormányok adósságcsapdába kergették többek között, például az önkormányzatokat is. És lehet, hogy annak idején a szocialista kormányok idején az volt a helyzet ugye, hogy azt mondták nekünk, önkormányzatoknak, hogy tartsuk fenn az iskolákat, tartsuk fenn a kórházakat, de pénzt nem kapunk rá. Ugyan alibiből kaptunk egy ilyen 50 % körüli állami normatív támogatást, de ebből nem lehetett fenntartani ezeket az intézményeket. Ennek köszönhetően arra kényszerültek az önkormányzatok, hogy azért, hogy ne hagyják abba ugye a fejlesztéseket, amelyekre szükség volt, hiszen ez meg a munkahelyteremtés érdekében szükséges egy-egy város esetén, hogy hiteleket vegyenek fel. Tehát a szocialista kormányok adósságcsapdába kergették az önkormányzatokat. És egyébként ez Kormány pedig ezzel szakítva azt mondja most jelenleg, hogy egyrészt átvállalunk feladatokat, ezzel ugye könnyebb lesz gazdasági szempontból az önkormányzatoknak, sőt még azt is megteszi ez a Kormány és az Állam most, hogy adósságot vállal át tőlünk 40 %-os arányban, vagyis azt az adósságot, amelyet köszönhetően a szocialista kormányoknak, felhalmozott Nagykanizsa is, 40 %-ban most átvállalja az Állam. Tehát egy komplex intézkedéscsomag van itt. Feladatokat vesznek át tőlünk, adósságot vállalnak át, és mindez azt fogja eredményezni Fodor úr, hiába állítja Ön az ellenkezőjét, hogy gazdaságilag sokkal jobb helyzetbe fog kerülni az önkormányzatunk. És itt arra is rávilágítanék Fodor úr, hogy ugye a Balogh elnök úr is elmondta, hogy az oktatásban a költségek nagy részét a bérek jelentették, és ezen béreknek az 50 %-át nekünk kellett fizetni idáig. Ezután nem így lesz, tehát igenis nem forráskivonás történik itt, hanem a feladatelvonásokkal egy időben források maradnak itt Nagykanizsán, és könnyebb lesz a gazdasági helyzetünk.

Cseresnyés Péter: Sajni Józsefnek adom meg ügyrendiben.

Sajni József: ... bocsánat (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Cseresnyés Péter: Egyébként nem adom meg, mert a 4 percet már kihasználta képviselő úr.

Gábris Jácint: Igazából én magához a politikai részéhez nyilván nem akarok hozzászólni, viszont a törvényi háttere, az elég érdekes dolog. Én egy kicsit, sajnos ezt kell, hogy mondjam és biztos meg fognak rám haragudni pedagógustársaim, mert sokan vannak, akik ugye, hát kellő tartózkodással és nemtetszéssel álltak ehhez hozzá, hogy nem volt túlságosan erős a jelenlétük az érdekében, hogy ezt megakadályozhassuk, úgyhogy valahogy magunknak is köszönhetjük, hogy ez van. Ez a magánvéleményem. No, ugye szóba került, ugye egy stratégiai ágazatról van szó, de azért azt fontos megemlíteni, hogy egy stratégiai ágazatra költeni kell, nem pedig leépíteni, illetve spórolni rajta. Nyilván ebbe nem értendő bele az, ami nem működik, és azt kell szervezni, vagy meg kell szüntetni. Én nyilván elvi okokból nem fogom támogatni ezt az előterjesztést, amiért magát a törvénynek a kialakítását, kialakulását, megszavazását sem néztem jó szemmel, de mondom, nem szeretnék most belebonyolódni ilyen országos politikai kérdésekbe. 2013 itt van a nyakunkon. Viszont számos fontos kérdésben nincsenek válaszok, ami roppant mód zavaró. Tudom, ezzel nem vagyok egyedül. Várakozásokkal nézünk elébe a jövőnek, és hát elég aggasztó kép festődik, legalábbis le részemre. Aggódó szülők és diákok teszik fel kérdéseiket irányomba már több hete – gondolom, nem vagyok ezzel sem egyedül –, hogy a város milyen intézkedéseket hozott vagy hoz annak érdekében, hogy az itt folyó tradicionális képzések sértetlenek maradjanak, hogy ne vigyenek el innen olyan képzéseket, melyek évek óta jelen vannak a képzési rendszerünkben. Nekem megnyugtató volt, amit polgármester úr mondott, tehát örömmel hallottam, hogy nyilvánvaló, a városnak is az az érdeke, és meg kell tennünk mindent annak érdekében, hogy ha már így alakult a helyzet, akkor ebből lehetőség szerint ne származzon hátrányunk, vagy ha mindenképpen származik, akkor meg minél kevesebb legyen a veszteség. Egy olyan kérdésem

lenne ezzel kapcsolatosan, hogy van-e már olyan érdekképviselői tárgyalóbizottságunk, aki esetleg részt tud ebben a folyamatban venni? Tehát van-e már olyan elképzelés a városvezetés részéről, akár megnevezett emberekben gondolkodva, akik oda tudnak menni, és képviselni tudják akár a szakképzés, akár más vonulatban a város érdekeit? Itt csak egy gondolatot mondanék az átvállalással kapcsolatosan, mert itt szóba került a finanszírozási kérdés is. Ebbe a vitába se túlságosan akarok belefolyani, de azért azt érdemes tudnia mindenkinek, hogy igazából úgy néz ki ez az egész, minthogyha lukat foltoznánk, hiszen adófizetők pénzéről van szó, amely szempontjából teljesen mindegy, hogy város vagy állam. Egyébként az előttem hozzászólók szakmai oldalról, és ezért nem is akartam belemenni a szakmai kérdésekbe, nagyon jól elmondták azokat az aggályokat, megfogalmazták, amik problémát jelentenek.

Cseresnyés Péter: Van képviselő, és ilyen szándék, hogy innét bármit is elvonnának – ne terjesszünk vagy gerjesszünk rémhírt –, nincs. Mi arról beszéltünk, szerintem Sajni képviselő úr arról beszélt, hogyha véletlenül előfordulna, figyeljünk rá, hogy megfelelő módon tudjuk képviselni a saját érdekeinket. Egyébként olyan érdekképviselői, nem is érdekképviselői, hanem szakmai szervezet, amelyik például a szakképzéssel kapcsolatos döntéseket hoz, van benn kanizsai embert, tehát mindenféle információhoz hozzáférünk, és a döntésben részt vesznek ők is.

Dr. Fodor Csaba: Egy kérdést szeretnék csak föltenni. Szeretném, ha polgármester úr bemutatná a tankerületi igazgatót, aki felelős lesz mindezekért, mert jó, hát páran ismerjük nyilvánvalóan, mert hát tudjuk, hogy az Ön titkárnője volt hosszú évekig, vagy ... két évig, de azért szeretnénk tudni, hogy egyébként Ő mit csinált.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, természetesen meg fogom kérni Marikát, Tomity Máriát, hogy néhány szóban mutakozzon be, de ez, amit most megint Ön megengedett magának, ez gusztustalan, ugyanis munkatársam volt. Az, hogy titkárnői pozícióban, azt nem természetesen nem titkolta senki sem, csak ezt nem kell kihangsúlyozni, képviselő úr.

Dr. Fodor Csaba: (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Cseresnyés Péter: Jó, képviselő úr, igen, igen, így is lehet értelmezni természetesen. Így is lehet értelmezni, képviselő úr. Ez a probléma, ez a probléma, hogy így fűzi a mondatot.

Bene Csaba: Talán én is egy kicsit nagyobb kitekintéssel kezdeném a hozzászólásomat, mégpedig azzal, hogy a rendszerváltoztatás óta, 22 éve vagy 23 éve adós a nagypolitika a nagy rendszereknek az átalakításával. Ezek közé tartozik a közoktatás, a felsőoktatás és egészségügy. A mostani Kormány a 2/3-os többségével mindezeknek a rendszereknek az átalakításához hozzákezdett. Én ezt egy óriási erénynek tartom, hogy ezt meg merték lépni 23 éve először. Mindenki csak beszélt róla, hogy meg kell tenni, mondom, 23 éve, és végre először hozzányúltak. Ha valaki végiggondolja azt, hogy ma milyen gyorsan változó világban élünk, akkor ez a 22 év, ez egy olyan távlat, ami azt jelenti, hogy rengetek időt elpocsékolunk, mert már meg kellett volna tenni. Ha csak azt nézzük, hogy a gyermeklétszám milyen mértékben változott, akkor már ez az egy tényező indokolja az egészségnek az átalakítását, és nem csak a közoktatását, a felsőoktatását is. Tehát én úgy gondolom, hogy ez szükségszerű volt, és végre itt vannak ezek a változtatások. Természetesen az ellenzéknek az a dolga, hogy a változtatások közben fellépő kérdéseket föltegye, kételyeket megfogalmazza. De azt, hogy változtatni kell, azt nem lehet elvitatni. Én abban reménykedem, hogy bármilyen kurzus jön, ebben már visszaállás nem lesz, finomítani majd lehet a rendszert, sőt, lehet, hogy a színpalak mögött majd meg fogják köszönni, hogy valakik ennek nekiálltak és megcsinálták. Marton Istvánnak mondanám, Ő pénzügyi oldalról közelítette meg a dolgot, hogy Ő is pontosan tudja, hogy körülbelül a közoktatásnak a finanszírozása, az olyan 40-50 %-os mértékű volt, és ahogy előttem szólók már elmondták, a pedagógus bérek ennek a mintegy 80 %-át, illetve a benne foglalkoztatottaknak a bére a 80 %-át jelentette. Hát kérem szépen, az Állam ezt a 80 %-ot vállalja át. Igen. Hát képviselőtársam hiába mondja ezt, hát akik itt maradnak most majd közalkalmazotti jogviszonyban, ugye azoknak alacsony a bére, az nem jelent olyan nagy terhet, és ugye ez az, amit, meg az egyéb fűtészámilákat esetleg föl kell vállalni, tehát én úgy gondolom, hogy ezt majd a jövő fogja eldönteni, hogy milyen finanszírozási források maradnak meg, hogy ezzel egy önkormányzat csak nyert, hiszen a ma lezajlott adósságvállalás kapcsán is elhangzott, hogy miből adódott az, hogy

egy-önkormányzatok ilyen mértékben eladósodtak. Hát pontosan abból, ami az elmúlt időszakban bekövetkezett, hogy a terheket rárakták a fenntartókra, és a finanszírozást nem biztosították hozzá. Aki ma azt kéri bárkitől, hogy biztosan ne változzon semmi sem, már a munkahelyek is biztonságban legyenek, az, én úgy gondolom, hogy bekötött szemmel jár a világban. Nem az állami átvétel jelent elsősorban a pedagógusok és a benne dolgozóknak veszélyt, hanem a gyermeklétszámnak a csökkenése. Mindenki nagyon jól tudja, hogy a következő beiskolázási évben csak középfokon 150 gyerek hiányzik a rendszerből, és ez okoz majd különösen nagy problémát. Természetesen még hozzátehetünk egy-két olyan tényezőt, ami szintén problémát fog okozni, de én szeretném megnyugtatóni a pedagógustársakat Nagykanizsán, hogy az állami átvétel kapcsán egyetlen munkahely sem szűnik meg, tehát a mostani állomány teljes mértékben átvételre kerül, és ez a rendszer működik tovább, és amennyiben majd szükséges lesz, a körülmények olyanok lesznek, akkor bekövetkeznek azok a változások, amelyek akkor is bekövetkeztek volna, hogyha önkormányzati fenntartásban maradnak az intézmények.

Cseresnyés Péter: Így van.

Dr. Károlyi Attila József: Én politikai vicsorgás nélkül próbálnék néhány gondolatot mondani, mert itt vicsorognak a környéken pro és kontra, elég érdekes a dolog. Én úgy gondolom, hogy amit a Bene frakcióvezető úr mondott, abban nagyon sok igazság volt. Azért tegyük azt azért hozzá, hogy ez elsősorban politikai kérdés, mégpedig olyan politikai kérdés, amely kormányzati kérdés, hogy állami dominanciának adunk-e teret. Általában a nagypolitika gazdaságpolitikában, az oktatáspolitikában vagy a liberális teret engedélyezzük, mint ahogy az volt 8-12 éven keresztül. Sajnos az történt, hogy ugye „leadták”, akkor mindig nyirbálták el ezeket, a csapatokat zárták el az önkormányzati feladattá téve a közoktatást. Ez nem volt helyes. Tehát azért mondom, hogy nem volt helyes, mert ha alaki azokat a neveket és a nevekhez fűződő politikai elképzeléseket és akaratot, és általában az állami akaratot végigkíséri, tehát például gróf, nem véletlenül van gróf Klebelsberg Kunoról elnevezve ez az intézmény, vagy nem véletlenül báró Forster Gyula, vagy nem véletlenül báró Wlassics Gyula. Tehát a nép, ha a tisztelt képviselőtársaim – akkor én abbahagyom egy picikét, és akkor utána majd folytatom – tehát, ha csak a népispolákkal kapcsolatos magyar állami feladatot, vagy ugye báró Wlassics Gyula, aki, majdnem azt mondtam, hogy a városunk szülötte, de a Göcseji Múzeum vagy a megyei múzeum igazgatója itt van, biztos fölugrana, és mondaná, hogy Zalaegerszezen született, az igaz, de kétéves kora óta Nagykanizsán élt, tehát Ő Kanizsát tekintette hazájának, tehát báró Wlassics Gyula, aki ugye kultuszminister volt. Az Ő tevékenységükre épül a mai tervezett reform is. Na most, akik nem az Ő szellemiségükkel létrehozott politikát támogatják, most nem merem, azt nyilván nem mondom, hogy nem igaz magyarok, mert akkor, azt hiszem, megköveznének engem, és valami hasonló felszólalás lenne, mint anno ott ugye a nekem nagyon nem szimpatikus a Parlamentben, de nyilván igaz magyarok, csak másképpen képzelik el ezt a dolgot, de szerintem úgy jó, ahogy van. Tehát, ha beleillesztjük ezt a reformot abba a nagypolitikába, ami ezeknek az embereknek a nevével fémjelzett, akkor azt kell mondani, ezt az utat kell követni.

Marton István: Hát furcsán hallgattam én itt egy-két hozzászólást. Tényleg szakmai kérdésekből valahogy ki kéne venni a politikát, de hát úgy tűnik, hogy nem lehet. Egy-két adalék. Önök közül, nem tudom, hányan emlékeznek még rá, hogy az Antal-kormány, amikor rendszerváltás után első Kormányként felállt, akkor a személyi jövedelemadóhoz hány % maradt a településeknél. Hát, aki nem emlékezik, annak megmondom. 100. Utána levették 50-re, levették 35-re, és pont a második Ormány-kormány idejére fogyott el és lett belőle nulla. Tehát én úgy gondolom, hogy minden kormánynak megvan a maga felelőssége. Sőt, lehet, hogy eleinte az Antal úr, mivel nem mérték föl jól a helyzetet, még sokat is adtak. De az, hogy ez elment nullára, az nem túl szerencsés. A másik, a megyei sajtóból több településen már kiszámolták azt is, hogy mi az a pénzt, ami el megy azon kívül, amit a feladatvállalással elvisz az Állam. És bizony egy megyei jogú városnál ez több milliárd lehet. Nem szeretném azt megérni, hogy elengednek a városnak, mint ahogy a tömegkommunikációban szó volt róla, olyan 2,5 milliárd körüli összeget, aztán a többletekből meg esetleg többet vigyenek el, és még ez is mínuszos legyen. A harmadik, ezt konkrétan Károlyi képviselőtársamnak mondom, én nem egészen úgy emlékszem a Klebelsberg úrnak, miniszter úrnak a szerepére, hogy Ő mondta, mert énszerintem Ő a decentralizáció híve volt, hiszen sok ezer tantermet épített pedagóguslakásokkal együtt, és nem központilag volt ez a dolog vezérelve. Egyébként nagyon jól csinálta, amit csinált, mert tényleg ezt kellett

akkor a trianoni riadalom kapcsán, hogy Magyarország egyáltalán valamennyire talpon maradjon, továbbra is legyenek kiművelt emberfői. Én bízom benne, hogy ha kicsit dőcögve is indul ez a dolog, akkor előbb-utóbb ismét ideérhetünk.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom, de Sajni úrnak, mivel megígértem, hogy kérdezni kérdezhet, adom a szót, és a kérdését tegye fel.

Sajni József: Szigorúan csak a kérdést. A határozati javaslatok 4. pontjában szeretném megkérdezni, hogy nem szorulna-e kiegészítésre megnyugtatóan mindazoknak, akik az önkormányzat foglalkoztatási körébe kerülnek, hogy ugye itt az a szöveg, hogy kerülnek az önkormányzattal kerülnek foglalkoztatási jogviszonyba mindazok, akik ugye itt az 5. pontban felsorolásra kerülnek, hogy azzal a feltétellel, vagy azzal a változatlan formában. Tehát ugye itt nincs az, hogy határozott vagy határozatlan, vagy az eddigi foglalkoztatási formában

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, ez automatizmus. Úgy kerülnek át. Úgy kerülnek át.

Sajni József: Foglalkoztatási jogviszonyban, kérdem, hogy ezt nem lehetne kiegészíteni....

Cseresnyés Péter: Nem kell. Aljegyző asszony mondja egyébként, nem kell. De hogyha kell, akkor aljegyző asszony mikrofonba fogja mondani, hogy nem kell.

Sajni József: Tehát nem kell.

Cseresnyés Péter: Nem kell.

Sajni József: Akkor az ő foglalkoztatási jogviszonyuk, akinek határozatlan, az határozatlan marad, stb.

Cseresnyés Péter: Így van.

Sajni József: Jó, köszönöm.

Cseresnyés Péter: Kérem. Mielőtt szavaznánk, két reakciót szeretnék tenni. Többet vannak ki, vagy kevesebbet vannak ki. Ezt nem tudjuk. A lényeg az, amit Bene képviselő úr vagy elnök úr elmondott, hogy jelentős mértékű feladatot is vállalnak át. Tehát eddig a kormányok azt csinálták, hogy mondjuk, ha példaként azt mondom, a személyi jövedelemadó önkormányzathoz jövő részét folyamatosan csökkentették, annak arányát folyamatosan csökkentették. Most az történik, hogy igen, nullára viszik, csak közben elvisznek egy óriási feladatot, ami milliárdos összeget jelent egy ekkora város költségvetésében. Tehát azért itt néminemű különbség van. Csak tisztázásképpen, Etler képviselőtársam, sajnos azt kell mondanom, hogy keveri a fenntartás és a működtetés fogalmát. A fenntartó – Etler képviselő úr, nem Ön – az Állam, a működtető vagyunk mi. És azok, akik, például hozott egy települést, aki azt mondta, hogy a fenntartást akarta visszaadni, az tudomásom szerint ő meg akarta tartani azt a bizonyos fenntartást és működtetés. Tehát itt fogalmi kérdésekben van bizonyos tisztázni való. Tehát Nagykanizsán mi működtetjük az iskolákat. Az azt jelenti, a technikai dolgozókat mi foglalkoztatjuk, ahogy az előbb Sajni képviselő úr is azt a bizonyos ponthoz kapcsolódó kérdését feltette, és az egyéb rezsidíjakat mi fizetjük, ami az intézmény működtetéséhez kapcsolható, de a bért és az oktatáshoz kapcsolódó kiadásokat mindent az Állam fizet. Tehát nem csak a bért, hanem az ahhoz kapcsolódó tevékenységnek a költségeit is az Állam fogja fizetni. És természetesen ennek van valami anyagi vonzata is. Többek között ezért lesz az önkormányzatokhoz jövő személyi jövedelemadó a következő évektől nulla összegben megállapítva. És tényleg a jövő el fogja dönteni, hogy hogyan fog ez működni. Szeretném megjegyezni, hogy eddig is az Állam tartotta fenn az iskolákat, mint azzal a normatívával, amit leutalt, ideutalt az önkormányzatokhoz, az mind azt jelenti, hogy állami fenntartás alatt voltak. A különbség az, amit Károlyi képviselő úr is mondott, hogy sajnos azt kell mondani, miután a szakmai program, a szakmai munka egyes önkormányzatokra volt bízva, hát elég különböző dolgok sülték abból ki. Az azt jelenti, hogy lehet, hogy valaki az Alföldről Nagykanizsára el akart jönni tanulni, mert a szülők elköltöztek, akkor nem ugyanazt tanították ugyanazon az évfolyamon az általános iskolában vagy középiskolában, mint az eredeti lakhelyen. Tehát óriási gondokat jelentett. Ez most ezzel

az állami fenntartással és az egységesített követelményrendszerrel meg fog oldódni. Ez is cél volt, és azt hiszem, ez részletesen, nagyon részletesen el is hangzott képviselő uraknak a felszólalásában. Tehát, aki a határozati. Bocsánat! Tomity Máriát kérem, hogy két-három mondatban mutakozzon be képviselő uraknak is a mikrofonnál, Marika, legyen szíves.

Tomity Mária: Jó napot kívánok! Tomity Mária vagyok. Én vagyok a Nagykanizsa tankerület igazgatója. A szakmai múltamról a következőket tudom elmondani. 1987-ben végeztem a Szombathelyi Tanárképző Főiskolán magyar nyelv és irodalom szakos tanárként, valamint népművelőként. Utána 20 éven keresztül, nagyon rövid időn keresztül népművelőként, utána pedig pedagógusként dolgoztam két Zala megyei kisiskolában, Galambokon 10 évig, Molnáriban pedig szintén 10 évig. Itt, Molnáriban végigkísérhettem nem csak szemtanúként, hanem tevékeny részeseként is azt a folyamatot, hogy hogyan lett egy kis gazdaasszony-képzőből egy többcélú intézmény óvodával, általános iskolával, szakiskolával és szakképző intézménnyel. Sőt, itt az a megtiszteltetés is ért, hogy igazgató-helyettesként, majd pedig igazgatóként dolgozhattam ott. Aztán ez az intézmény megszűnt, mivel ugye a gyereklétszámok alakulása úgy hozta. Nem csak én, hanem az akkori tanszék munkanélkülivé vált. Utána fél éven keresztül helyettesítettem a Mező Ferenc Gimnáziumban, mert közben magyar nyelv és irodalomból az egyetemet is elvégeztem. Aztán végleg munkanélküli lettem. A Polgármesteri Hivatalba pályáztam a Művelődési Osztályra oktatási ügyintézőnek. Ide ugyan nem vettek fel, de megkerestek azzal, hogy az akkori alpolgármesternek titkárnőre van szüksége, vállalnám-e a feladatot. És én igen, vállaltam, és nagy csodálkozásomra azóta többször ezt negatívumként kaptam meg. Én úgy gondoltam akkor is és most is, hogy teljesen mindegy, hogy milyen munkát végez az ember. A munka nem alacsonyít le, hanem csak az a hozzáállás, ahogy ehhez a munkához viszonyulunk. Itt pedig, amikor szükség volt arra, hogy oktatási ügyintézőként dolgozzam, akkor megkaptam ezt a lehetőséget. Ekkor kerültem fel a Művelődési Osztályra. Innen pályáztam meg a tankerületi igazgatói állást, és november 12-étől töltöm be ezt.

Cseresnyés Péter: A felkerült a Művelődési Osztályra, az azt jelenti, az I. emeletről felköltözött a II. emeletre. Tehát nem a munka, az elvégzendő munkának a minőségét akarta, gondolom ezzel igazgató asszony jellemezni, meghatározni. Tehát akkor most teszem fel szavazásra a határozati javaslat pontjait. Aki el tudja fogadni mind a 6 pontot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

362/2012.(XII.13.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. átadja a Klebelsberg Kuno Intézményfenntartó Központnak

a. fenntartásba

Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa

Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa

Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin

Hevesi Sándor Általános Iskola

Kőrösi Csoma Sándor - Péterfy Sándor Általános Iskola

Rozgonyi Úti Általános Iskola

Zrínyi Miklós - Bolyai János Általános Iskola

Szivárvány Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény

Farkas Ferenc Zene-és Aranyfészes Művészeti Iskola

Batthyány Lajos Gimnázium

b. fenntartásba és működtetésre

Dr. Mező Ferenc - Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola
Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium
Térségi Pedagógiai Szakszolgálat

intézményeket az 1. számú mellékletben szereplő megállapodás szerint.
Felhatalmazza a polgármestert az 1. számú melléklet részét képező megállapodás aláírására.

Határidő: 2012. december 15.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

2. felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés 2. sz. melléklete szerinti teljességi nyilatkozat aláírására.

Határidő: 2012. december 15.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

3. A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az átadás – átvételi megállapodás 3. és 9. számú mellékleteit, továbbá a megállapodásban szereplő vagyonelemekre vonatkozó ingyenes használati vagy vagyonkezelői megállapodást készítse elő, és terjessze azokat a 2013. február havi közgyűlés elé.

Határidő: 2013. február 15.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

4. jóváhagyja, hogy a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata által 2013. január 1. napja után működtetésre megtartott oktatási intézmények technikai dolgozói – az erre a célra alapított helyi önkormányzati költségvetési szervezet hiányában – a Kjt. 1. § (1) bekezdése alapján közvetlenül az önkormányzattal kerülnek foglalkoztatási jogviszonyba. Munkáltatójuk 2013. január 1. naptól Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata lesz, a munkáltatói jogokat a polgármester gyakorolja.

Határidő: 2013. január 1.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

5. az oktatási intézmények technikai dolgozói álláshely számát az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Intézmény	Gazdasági titkár	Gazdasági ügyintéző	Takarító	Karbantartó	Egyéb kisegítő	Összesen
Általános Iskola Kiskanizsa	1	1	4	1	0,75 portás, kézbesítő	7,75
Általános Iskola Nagykanizsa-Miklósfa	1	0	3	1	0	5
Általános Iskola Nagykanizsa-Palin	1	0	4	1	0	6
Hevesi Sándor Általános Iskola	1	1	7	1	0	10
Kőrösi -Péterfy Általános Iskola Székhely	1	1	5	1	0	8
Kőrösi -Péterfy Általános Iskola Péterfy Tagintézmény	0	1	6	1	0	8
Rozgonyi Úti Általános Iskola	1	0	5	1	0	7
Zrínyi - Bolyai Általános Iskola Székhely	1	2	4,5	1	1 kisegítő,	9,5
Zrínyi - Bolyai Általános Iskola Bolyai Tagintézmény	0	1	6	1	0,5 kisegítő, 1 hiv.segéd	9,5
Szivárvány EGYMI	1	0	3	1	0	5
Batthyány Lajos Gimnázium	1	1	12	1	3 fő portás, házmest., telefonközp. kezelő	18
Farkas Ferenc Zene- és Aranyfűzés Művészeti Iskola	1	0,5	3,5	0	1 műszaki dolgozó	6
Összesen:	10	8,5	63	11	7,25	99,75

Határidő: 2013. január 1.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

6. felkéri a polgármestert, hogy az oktatási intézmények működtetési bevételeit és kiadásait Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2013. évi költségvetésében intézményi bontásban szerepeltesse.

Határidő: 2013. február 15.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

Cseresnyés Péter: Még mielőtt a következő napirendi pontra térnénk, én, miután január 1-jétől a pedagógusokkal abban a minőségükben, ahogy eddig találkozhattunk, nem fogunk találkozni, sem én személyesen, sem az önkormányzat, mindenkinek szeretném megköszönni azt a munkát, amit az elmúlt években önkormányzati intézmény alkalmazottjaként végzett, és nagyon sikeres munkát kívánok ugyanabban az iskolában, ugyanazzal a feladattal a következő évekre is. A különbség mindössze annyi, hogy a fenntartó az Állam lesz, a működtető mi leszünk, de továbbra is ők nagykanizsai pedagógusok lesznek, és nagykanizsai iskolákban fognak dolgozni, úgyhogy én azt hiszem, azon kívül, hogy a fenntartó, legközelebb a fenntartói titulusként más került más kerül megnevezésre, a helyzeten nem változik semmi sem, úgyhogy mindenkinek ugyanott, ugyanabban a beosztásban nagyon jó munkát kívánok, és köszönöm az eddigi munkájukat.

7. Javaslat többcélú intézmények átszervezésére és intézményi alapító okiratok módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: szermek@mfg.hu, bcasaba@nagykanizsa.hu, bcasaba@kanizsa.hu, blgkanizsa@blg.hu, blglaci@blg.hu, kertvarosiovi2@gmail.com, bojtiistvanne01@gmail.com, mmolnaristvan@freemail.hu, iskola@palin-nkanizsa.sulinet.hu, miklosfa@altisk-nagykanizsa.sulinet.hu, szmodicsne@gmail.com, hevesi@chello.hu, korosi.isk@chello.hu, iskola@zrinyi-nkzsa.sulinet.hu, igazgatorozgonyi@z-net.hu, titkarsagrozgonyi@z-net.hu, szivarvanvegymi@nagykanizsa.hu, fami1926@gmail.com, gellenm@gmail.com, nk.szakertoi@nagykanizsa.hu,

Cseresnyés Péter: Ez az előző napirendi pontunkból is következően jött ide, ugyanis van olyan három intézményünk, ahol ezt meg kellett tennünk. Az óvoda és az iskola szétválasztása, gyakorlatilag erről szól a napirendi pontunk, tehát ennek a kettő intézménynek a szétválasztása. Hozzászólót várok. Ilyet nem látok, ezért a határozati javaslatot szavazásra teszem fel. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

363/2012.(XII.13.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése

1. - az Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa,
- az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin,
- az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa
alapító okiratát az előterjesztés 1-3. számú mellékletei szerint módosítja és az átszervezés folytán létrejött új intézmények megnevezését jóváhagyja.

Határidő: 2012. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

2. A többcélú köznevelési intézmények álláshely számait 2013. január 1-től az alábbiak szerint osztja meg és hagyja jóvá:

Intézmény megnevezése	2013. január 1-től		
	szakmai	nem szakmai	összes
Általános Iskola Kiskanizsa	31,22	8,75	39,,97
Pipitér tagóvoda	12	9	21
Általános Iskola Miklósfa	19,01	6	25,01
Miklósfai tagóvoda	8	7,5	15,5
Általános Iskola Palin	18,5	7	25,5
Palini tagóvoda	6	3	9

Határidő: 2012. december 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

3. az új óvodai intézmények álláshely számát 2013. január 1-től az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Óvoda neve	Álláshelyek száma		
	szakmai	nem szakmai	Összes
Pipitér Óvoda	12,81	9	21,81
Miklósfai Óvoda	8,22	7,5	15,72
Palini Óvoda	6,16	3	9,16

Határidő: 2012. december 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

4. a Pipitér Óvoda óvodavezetői feladatainak ellátásával 2013. január 1-től 2013. július 31-ig Török Györgynét bízta meg a Kjt-ben meghatározott alapilletménnyel és 200%-os vezetői pótlékkal.

Fizetési fokozat:	G 14
Kjt. 1. sz. melléklete szerinti garantált illetmény:	208 915Ft
További szakképesítés, szakképzettség elismerésével összefüggő illetménynövekedés:	
Kjt. 66. § alapján 5%	10 446 Ft
Garantált illetmény összesen:	219 361 Ft
<u>Összesen kerekítve:</u>	<u>219 400 Ft</u>
Vezetői pótlék, pótlékalap 200%-a	40.000 Ft
Járandóság összesen:	259 400 Ft

Határidő: 2013. január 1.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

5. a Miklósfai Óvoda óvodavezetői feladatainak ellátásával 2013. január 1-től 2013. július 31-ig Szabó Máriát bízta meg a Kjt-ben meghatározott alapilletménnyel és 200%-os vezetői pótlékkal.

Fizetési fokozat:	F 14
Kjt. 1. sz. melléklete szerinti garantált illetmény:	196 115 Ft

További szakképesítés, szakképzettség elismerésével összefüggő illetménynövekedés:	
Kjt. 66. § alapján 0%	0 Ft
Garantált illetmény összesen:	196 115 Ft
<u>Összesen kerekítve:</u>	<u>196 100 Ft</u>
Vezetői pótlék, pótlékalap 200%-a	40.000 Ft
Járandóság összesen:	236 100 Ft

Határidő: 2013. január 1.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
 (Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

6. a Palini Óvoda óvodavezetői feladatainak ellátásával 2013. január 1-től 2013. július 31-ig Benczik Imre Istvánnét bizza meg a Kjt-ben meghatározott alapilletménnyel és 200%-os vezetői pótlékkal.

Fizetési fokozat:	G 10
Kjt. 1. sz. melléklete szerinti garantált illetmény:	177 165 Ft
További szakképesítés, szakképzettség elismerésével összefüggő illetménynövekedés:Kjt. 66. § alapján 5%	8 858 Ft
Garantált illetmény összesen:	186 023 Ft
<u>Összesen kerekítve:</u>	<u>186 000 Ft</u>
Vezetői pótlék, pótlékalap 200%-a	40.000 Ft
Járandóság összesen:	226 000 Ft

Határidő: 2013. január 1.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
 (Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

7. a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda alapító okiratát az előterjesztés 4. számú melléklete szerint módosítja.

Határidő: 2012. december 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
 (Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

8. a közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az intézmények jelen határozattal módosított, valamint az egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát adja ki, és a módosító, valamint a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratok Magyar Államkincstárnak történő megküldéséről gondoskodjon.

Határidő: 2012. december 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
 (Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

9. a közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az óvodák további működtetésével kapcsolatos javaslatát terjessze a 2013. júniusi soros közgyűlés elé.

Határidő: 2013. június 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
 (Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

8. Javaslát intézményfenntartó társulási megállapodások módosítására és megszüntetésére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: érintett intézményvezetők, önkormányzatok

Cseresnyés Péter: Újra oktatás, újra törvényi változás okán van szükség erre. Hozzászólót nem látok, a vitát ezzel lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

364/2012.(XII.13.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése

1. a jogszabályi változásokra tekintettel

- a) a 2007. augusztus 29. napján Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése, valamint Belezna, Liszó és Nemespátró Község Képviselő-testülete között aláírt közoktatási intézményfenntartó társulási megállapodást
- b) a 2006. május 30. napján Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése, valamint Homokkomárom Község Önkormányzat Képviselő-testülete között aláírt közoktatási intézményfenntartó társulási megállapodást

az óvodai nevelési feladatok ellátására az előterjesztés melléklete szerint módosítja, és felkéri a polgármestert, hogy a döntést követően a közös fenntartású intézmény alapító okiratán a módosításokat vezesse át.

Határidő: 2012. december 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

2. a jogszabályi változásokra tekintettel az általános iskolai nevelés és oktatás ellátására

- a) 2007. július 11. napján Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése, Sormás és Surd és Község Képviselő-testülete között aláírt közoktatási intézményfenntartó társulást, melyhez Sand Község 2012. június 20. napján csatlakozott;
- b) a 2006. június 15. napján Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése, valamint Hosszúvölgy Község Önkormányzat Képviselő-testülete között aláírt közoktatási intézményfenntartó társulást;

2013. január 1-i hatállyal megszünteti, a döntésről a társult önkormányzatokat a határozathozatalt követően értesíti.

Határidő: 2012. december 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

3. a jogszabályi változásokra tekintettel a 2006. augusztus 26. napján Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és Magyarszentmiklós Község Önkormányzata között közoktatási feladatellátásra létrejött társulási megállapodást 2013. január 1-i hatállyal megszünteti, a döntésről a társult önkormányzatot értesíti.

Határidő: 2012. december 15.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

4. a jogszabályi változásokra tekintettel a gyógypedagógiai feladatellátásra
- a) 2006-ban Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata, valamint Magyarszentmiklós Község Önkormányzata között aláírt társulási megállapodást;
 - b) a 2006. július 27. napján Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata, valamint Újudvar Község Önkormányzata között aláírt társulási megállapodást;
 - c) a 2006. július 20. napján Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata, valamint Nagyrécse Község Önkormányzata között aláírt társulási megállapodást;
 - d) a 2006-ban Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata, valamint Sormás Község Önkormányzata között aláírt társulási megállapodást;
 - e) a 2006. augusztus 29. napján Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata, valamint Zalakaros Község Önkormányzata között aláírt társulási megállapodást;
 - f) a 2006. augusztus 03. napján Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata, valamint Zalaszentbalázs Község Önkormányzata között aláírt társulási megállapodást;
 - g) a 2006. augusztus 03. napján Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata, valamint Bocska Község Önkormányzata között aláírt társulási megállapodást;
 - h) a 2012. május 21. napján Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata, valamint Nagyrada Község Önkormányzata között aláírt társulási megállapodást
 - i) a 2012. október 5. napján Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata, valamint Zalasabar Község Önkormányzata között aláírt társulási megállapodást

2013. január 1-i hatállyal megszünteti, a döntésről a társult önkormányzatokat a határozathozatalt követően értesíti.

Határidő: 2012. december 15.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

5. a jogszabályi változásokra tekintettel az alapfokú művészetoktatás feladatainak ellátására
- a) a 2006-ban Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata, valamint Magyarszentmiklós Község Önkormányzata között aláírt társulási megállapodást;
 - b) a 2006-ban Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata, valamint Homokkomárom Község Önkormányzata között aláírt társulási megállapodást

2013. január 1-i hatállyal megszünteti, a döntésről a társult önkormányzatokat a határozathozatalt követően értesíti.

Határidő: 2012. december 15.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

9. Javaslát a Thúry György Közérdekű Muzeális Gyűjtemény önkormányzati fenntartásba vételére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Zala Megyei Intézményfenntartó Központ Dr. Halász Gabriella központvezető,
Zalaegerszeg Kosztolányi Dezső u. 10.; Kaján Imre Zala Megyei Múzeumok Igazgatója
kajanimo@zmmi.hu

Balogh László: Régóta vártunk már erre az előterjesztésre, merthogy a mi kincsünk, a mi múzeumunk, ami eddig ugye megyei fenntartású volt, hozzánk kerül január 1-jétől. Egyelőre egy átmeneti állapot lesz fél évig, Thúry György Közérdekű Muzeális Gyűjteményként, önálló intézményként, de kaptunk egy komoly házi feladatot az elkövetkezendő fél évre, amelyben át kell gondolnunk további sorsát, amiben a közgyűjteményekkel való kapcsolatát kell tisztáznunk, illetve hát, hogy milyen új struktúrában létezzon, vagy más struktúrában létezzon a jövőben ez a kincs - ez a fontos jelző itt, mert mindannyian tudjuk, hogy gyűjteményei révén országos jelentőségű ez a hely. Ennek megfelelően szeretnénk, azt hiszem, mondhatom ezt mindannyiunk nevében, hozzáállni a jövőbeli sorsához. Ez az út ezen előterjesztésnek megfelelően történik az elkövetkezendő hónapokban. Remélem, a jó megoldást is megtaláljuk. Az, hogy egyhangúlag támogatta a kulturális bizottság az előterjesztést, talán ezt a jót jelenti.

Dr. Károlyi Attila József: Megkérdezném a jelenlévő megyei múzeum igazgató úrtól azt, hogy, és itt mindjárt kapcsolódnék Balogh László elnök úrnak is a végszavaira, valahogy úgy hangzott, hogy remélem, a jó megoldást is megtaláljuk, hajrá – valami ilyesmi. És milyen új struktúrában létezzon, ugye reméljük, hogy megtaláljuk a jó megoldást, hogy milyen új struktúrában létezzon a múzeum. Na most, ami előttünk van, ez nem erről szól. Ez egy más kérdés. Ugye átadás-átvétel, Thúry György Közérdekű Muzeális Gyűjteményként létező önkormányzati – hogy is mondjam? – intézmény. Megkérdezném Öntől, hogy milyen más struktúrában létezzon múzeumok? Tehát mit jelent az, hogy közérdekű muzeális gyűjtemény? Miben különbözik ez egy Thúry György Múzeumtól? – egy. Kettő: a másik kérdésem lenne. Ha csak egy olyan vagyontárgyat találunk, ha csak egyet, mert még nem volt időnk rá kicsit jobban elmélyedni ebben a kérdésben, amely a mi tulajdonunkat képezte, vagy itt gyűjtötték Nagykanizsa területén, és a megyei múzeumnak a tulajdonában van jelenleg, mert mondok egyet egyébként, ez a bizonyos, mert elmondtam a bizottsági ülésen is a tisztelt múzeumigazgató asszonynak, hogy ugye ez a bizonyos térképlisé, ez a rézbe metszett térképlisé, amiről nyomtatta a nagykanizsai múzeum azokat a térképeket, amik x-nek, y-nak és z-nek az irodájában függ jelenleg is, tehát ha csak egy ilyen van, akkor lehet, hogy van kettő is. Tehát én nem azt mondom, hogy Zalaegerszegen szálljanak magukba a

múzeum munkatársai, végül is ezt nem kívánhatjuk, mert hiszen rejtelmes, egy múzeumi tár, az ugye rejtelmes, ugye filmeket írnak ilyen múzeumok rémisztő táiról, de és bizonyára leltárilag, gondolom, minden rendben van és stimmel, de ha csak egy ilyen vagyontárgy van, akkor lehet kettő is van, akkor lehet, hogy három is van. Tehát én azt kérdezném, hogy például a vagyontárgyból, ebből az egyből kiindulva mi az Ön véleménye, ezek a visszakerülhet a mi tulajdonunkba? Tehát lehet az majd a miénk, nagykanizsaiaké? Mert ugye itt gyűjtötték, még Kerecsényi Edit gyűjtötte anno. Vannak más gondjaink is itt a kanizsaiaknak. Ugye én annak idején is, talán már 2006-ban is már mondogattam ezt, meg talán még előtte is ugye, hogy a közgyűlésnek, ugye a közgyűlés tulajdon, Zala Megyei Közgyűlés tulajdona volt például a hercegi vár Nagykanizsán, aztán a boltokat meg úgy eladták, mint a pinty. Hát képzeljük el a hercegi várat, annak az aljában ugye voltak ezek az üzletek, amit zalaegerszegiek eladtak, és elvitték a pénzt innen. Igaz? Nem mi kaptuk meg ezt, ők kapták meg. Tehát nem akarom élezni én itt a Nagykanizsa – Zalaegerszeg hagyományosan jó testvéri, baráti kapcsolatokat, de ugye ez is hozzátartozik ehhez, és még lehetne tovább emlegetni ezeket a dolgokat annak ürügyén, annak ürügyén, hogy itt van előttünk egy előterjesztés, ugye a fax, meg a fénymásoló, meg nem tudom, micsoda idekerül. Ha meg tetszene ezekre a kérdésekre válaszolni, nagyon megköszönöm.

Cseresnyés Péter: Még mielőtt válaszadásra megadom a lehetőséget, Marton Istváné a szó.

Marton István: Én áttanulmányoztam az anyagot, és egy elég jó anyagnak tartom, de vagy a figyelmemet kerülte el, ami kevéssé valószínű, de nem találok benn azt, hogy pillanatnyilag hányan vannak a múzeumban. Azt megtaláltam, hogy 9,5 fő működtető személyzetre van szükség, és hát ezért érdeklődnénk, hogy pillanatnyilag hányan vannak, hogy egyáltalán tudjak valamit valamihez viszonyítani.

Cseresnyés Péter: Megadom a lehetőséget akkor, a múzeum képviselői közül nem tudom, ki fog válaszolni. Tessék parancsolni akkor a mikrofonhoz fáradni.

Dr. Kostyál László: A zalaegerszegi múzeum munkatársai igyekeznek magukba szállni, ahogy képviselő úr javasolta, hiszen az elmondottakból számomra az szűrődik le, hogy a zalaegerszegi múzeumban többnyire tolvaj képviselők ülnek, akiknek legfőbb törekvésük Nagykanizsa jogos tulajdonának az elrablása.

Cseresnyés Péter: Elnézést, szerintem ebbe az irányba ne menjük el. Képviselő úr biztos, hogy nem ezt gondolta, biztos, hogy nem ezt gondolta.

Dr. Kostyál László: A dolog számomra így jött át, elnézést kérek.

Cseresnyés Péter: Nem, nem, biztos, hogy nem így gondolta.

Dr. Kostyál László: A Zala Megyei Múzeumok Igazgatósága 40 évvel ezelőtt jött létre először két, aztán három tagintézménnyel. A három tagintézményt fölosztotta egymás között Zala megye területét megfelelő gyűjtőterületre. Mindhárom múzeumnak tehát megvolt a maga gyűjtőterülete. Ezen túlmenően a zalaegerszegi múzeum volt a megyei múzeum, amelynek kötelessége volt a megye egész területéről gyűjteni, hiszen ezt a fenntartó elvárta tőlünk. Jelen pillanatban a megyei múzeumi szervezet szétválásáról szóló jogszabály, ami számunkra szakmailag nem föltétlenül fog pozitív hozadékkal járni, de ennek, gondolom, hogy egyéb fölötte álló okai is vannak, nem rendelkezik arról, hogy a megyei múzeumnak az anyagát át kellene adni azoknak a településeknek, ahonnan gyűjtöttük. Számos olyan tárgy van, amelyet Nagykanizsán vásárolt, ha nem is a múzeum, hanem adott esetben a volt megyei önkormányzat. Itt megint akkor neki lehetne látni kibogozni, hogy tulajdonképpen akkor ki kinek mivel és hogyan tartozik. Én úgy gondolom, hogy amennyiben Nagykanizsa bármilyen kiállításra vagy egyéb módon igényli a kölcsönzést a zalaegerszegi múzeumi, mint megyei hatókörű városi múzeumnak a gyűjteményéből, erre a jövőben is természetesen mód lesz, mint ahogy nagyon bízom abban, hogy az eddigi pozitív és viszonylag kevés zökkenővel zajló együttműködés a továbbiakban is működni fog, és azokat a feladatokat, amelyeket eddig egy szervezatként láttuk el, el fogjuk tudni látni külön, egymás mellett dolgozó intézményekként is.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen. Egy másik kérdés is elhangzott, hogy hányan dolgoztak vagy dolgoznak jelen pillanatban a kanizsai múzeumban.

Dr. Kostyál László: A Thúry György Múzeum statisztikai létszáma a mai napon 11 fő.

Cseresnyés Péter: Ebből főállású mindenki? Mert ott félállású is volt, amit ugye mi fizettünk. A teremőröknek. Azért emeltük meg ugye a hozzájárulást annak idején

Dr. Kostyál László: Igen, támogatást kapott, évi 4 millió Ft támogatást kapott a múzeum. Ez nem kifejezetten a teremőrök bérét szolgálta. Két fő muzeológus van ebből, illetve a teremőrzést, azt sikerült olyan módon megoldani az idén, részben közérdekű munkatársak alkalmazásával, hogy elvileg a Thúry György Közhasznú Muzeális Gyűjteménynek lehetősége lett volna már Thúry György Múzeumként működni. Egyébként ebben a kérdésben, azt hiszem, a legnagyobb csörtétet sajnos eredménytelenül én vívtam, mint megbízott igazgató 2011-ben az akkori

Cseresnyés Péter: Ez a 11 fő, ez státusz? 11 státusz van?

Dr. Kostyál László: Igen, csak nem mindegyik teljes státusz.

Cseresnyés Péter: Így értettem. Tehát az a 9,5 fő, ami itt szerepel, ez tulajdonképpen körülbelül megközelítőleg azonos azzal, ami most jelen pillanatban van.

Dr. Kostyál László: Nagyjából.

Cseresnyés Péter: Nagyjából ez. Ez volt szerintem a kérdésnek a lényege, és ezért szerettem volna ezt hallani.

Dr. Károlyi Attila József: Nem akarok én böllenedni a tisztelt úrral, elnézést kérek. Olyan szavakat használt egyébként, az nagyon kellemetlen és nem ide illő a közgyűlés ülésére. Végül is nem engem minősít. De azért arra kérem Önt, hogy nagy tisztelettel, mint a város egyik képviselője tisztelettel kéri Önt, hogy azért egy revíziót végezzenek el. Amit itt vásároltak és itt gyűjtöttek, van-e lehetőség arra, hogy a nagykanizsai immár önállóvá vált múzeum tulajdonába visszazálljon.

Cseresnyés Péter: Ez volt a kérés és kérdés lényege szerintem az eredeti hozzászólásban is. Nem akarom itt semmiféleképpen paprikázni a hangulatot, van bizonyos alapja érzelmi megnyilvánulásának Károlyi képviselő úrnak. Ezért volt ez a hozzászólás, de senki senkit nem akart megbántani, szerintem Károlyi képviselő úr sem azért fogalmazott így, ahogy fogalmazott. A vitát lezárom, mert további hozzászólót nem látok. A határozati javaslatot szavazásra teszem fel. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

365/2012.(XII.13.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért azzal, hogy Thúry György Közérdekű Muzeális Gyűjtemény 2013. január 1-től önkormányzati fenntartásba kerüljön. Felhatalmazza a polgármestert az *1. számú melléklet* részét képező átadási - átvételi megállapodás aláírására.

Határidő: 2012. december 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

2. a 2. számú melléklet szerinti tartalommal a Thúry György Közérdekű Muzeális Gyűjtemény alapító okiratát elfogadja. Felkéri a polgármestert az alapító okirat aláírására és az intézmény létrehozásával kapcsolatos intézkedések megtételére.

Határidő: 2012. december 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

3. a Thúry György Közérdekű Muzeális Gyűjtemény magasabb vezetői álláshelyének betöltésére 2013. július 1 - 2018. június 30. – öt évre - pályázatot hirdet. Felkéri a polgármestert, hogy a részletes pályázati kiírást terjessze a közgyűlés 2013. februári soros ülésére.

Határidő: 2013. február 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

4. a Thúry György Közérdekű Muzeális Gyűjtemény igazgatói feladatainak ellátásával 2013. január 1-től június 30-ig Száraz Csillát bízta meg a Kjt-ben meghatározott alapilletménnyel és 200%-os vezetői pótlékkal.

Fizetési fokozat:	H 6
Kjt. 1. sz. melléklete szerinti garantált illetmény:	163 170 Ft
További szakképesítés, szakképzettség elismerésével összefüggő illetménynövekedés:	
Kjt. 66. § alapján 7 %	11.422 Ft
Garantált illetmény összesen:	174 592 Ft
Összesen kerekítve:	174 600 Ft
Tudományos kutatói pótlék, pótlékalap 50 %-a	10 000 Ft
Vezetői pótlék, pótlékalap 200%-a	40 000 Ft
Járandóságok összesen:	224 600 Ft

Felkéri a Polgármestert, hogy a szükséges munkáltatói intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2013. január 1.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

5. a Thúry György Közérdekű Muzeális Gyűjtemény álláshely-számát az alábbiak szerint hagyja jóvá:
- 1 magasabb vezető, muzeológus
 - 1 muzeológus
 - 1 művelődésszervező
 - 1 gyűjteménykezelő
 - 1 segédrestaurátor
 - 1 múzeumi adatrögzítő
 - 1 igazgatási ügyintéző
 - 1 takarító, hivatalsegéd
 - 1 teremőr
 - 0,5 karbantartó

Határidő: 2013. január 1.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

6. az újonnan létrejött intézmény alapdokumentumai elkészítésének határidejét 2013. június 30-ban határozza meg.

Határidő: 2013. június 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

10. Javaslat oktatási intézmények megnövekedett feladatellátásából adódó túlóraigény jóváhagyására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Szivárvány EGYMI Horváth Istvánné igazgató Nagykanizsa, Rózsa u. 9., Dr. Mező-Thúry Gimnázium és Szakképző Iskola Szernek Zoltán főigazgató Nagykanizsa, Platán sor 3.

Cseresnyés Péter: Megint automatizmusról. Énszerintem képviselők is így gondolják. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Egyik iskolában merült fel magántanuló okán, azért van szükség a szavazásra.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

366/2012.(XII.13.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. 2012. december 1.-2013. június 30. közötti időszakra a Szivárvány EGYMI túlóra számát heti 10 órával megemeli. A 10 óra/hét finanszírozása utólag, a ténylegesen megtartott órák elszámolását követően történik.

Határidő: 2013. december 17.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

2. 2012. december 1. -2013. június 30. közötti időszakra a Dr. Mező Ferenc-Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola túlóra számát heti 10 órával megemeli. A 10 óra/hét finanszírozása utólag, a ténylegesen megtartott órák elszámolását követően történik.

Határidő: 2013. december 17.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

11. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2013. évi munkatervére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Egy kiegészítést szeretnék hozzátenni. Januárban, miután múlt évben elkészült egy városstratégiai terv módosítás, jelentős felülvizsgálattal, azt be szeretném tenni, hogy tárgyalja majd a közgyűlés, hogy lehetőség szerint fogadja el, tehát januári közgyűlésünkre betesszük.

Marton István: Én a munkatervvel érdemben nem akarok foglalkozni, csak szeretném megemlíteni, hogy az idei évben visszatértünk ahhoz a korábbi jó gyakorlathoz, hogy az augusztus végi közgyűlést, azt szeptember első hetében tartjuk, lévén, hogy augusztus végén meglehetősen problémás összeszedni 18 emberből határozatképeset, de mindenképpen jó pár ember hiányozna. Tehát én azt javaslom, hogy amiként az idén is volt, augusztus 29. helyett szeptember 5-én, csütörtökön tartsuk.

Dr. Károlyi Attila József: A munkatervbe javasolnám felvenni az SZMSZ felülvizsgálatát már éppen az ügyrendi bizottság tevékenységének áttekintése miatt is.

Cseresnyés Péter: Megtörténik ez, befogadom, tehát betesszük. Esetleg hónap, melyik javaslat? Lehetőleg ne az első hónapban legyen. Február, március környékén be fogjuk írni majd akkor. További hozzászólót nem látok. Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni. Egyébként még mielőtt szavazásra tenném fel, módosítóról kell szavaznunk. Én azért nem javaslom azt, mert megnéztem közben, augusztus 30-a csütörtök, tehát akkor már az iskola elkezdődik, szinte mindenki itt van, majdnem hogy szeptemberben vagyunk. Akkor 29-dike, de az már hónap vége, itthon van már mindenki. Tehát én azt javaslom, hogy ezt ne fogadjuk el, aztán, ha szükség van rá, úgy is tudunk módosítani rajta úgy, ahogy most decemberben is rugalmasan tudtuk kezelni ezt a dolgot. Tehát, aki a módosító javaslatot, Marton István módosító javaslatát el tudja fogadni, az igen gombot nyom, aki nem, az valamelyik másikat. Módosító javaslatról szavazunk, nem az eredetiről.

A közgyűlés 7 igen, 1 nem és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

367/2012.(XII.13.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Marton István képviselőnek azt a javaslatát, hogy a közgyűlés 2013. évi munkatervében az augusztus havi soros ülés augusztus 29. helyett szeptember 5. időpontban kerüljön meghatározásra.

Cseresnyés Péter: Pedagógusok közül van, aki nem akar még augusztus végén itthon lenni. De nem fogadtuk el. Most az eredeti határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni – sőt, nem csak néhány, hanem mind a kettő – eredeti javaslatot teszem fel szavazásra.

A közgyűlés 16 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

368/2012.(XII.13.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2013. évi munkatervét az előterjesztés melléklete, valamint az elhangzott kiegészítések szerint elfogadja. Felkéri a polgármestert, hogy a munkaterv végrehajtásáról gondoskodjon.

Határidő: munkaterv szerint
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

12. Javaslat a fogászati ügyelet ellátására vonatkozó megállapodások felülvizsgálatára (írásban) **Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

Dr. Csákai Iván: A bizottságunk az anyagot megtárgyalta, és 0 igennel támogatta az ügyeleti rendszernek a kiterjesztését, tehát a Lenti városra és most még ehhez még jönne két település, aki igényelné, hogy ügyeletet együtt lássuk el. A határozati javaslat másik pontját támogatta, az 50 Ft/fős támogatást belevenni a szerződésekbe. Nekem annyi evvel a gondom, hogy lehet ezt kötni, hogy 50 Ft-ot, de nem biztos, hogy meg fogják fizetni, mert hogyha az 50 %-a be fog jönni, akkor is jó arány lenne. Az, hogy nem támogattuk a Lenti város ügyeletét, hogy ellássuk, ennek több oka van, és van egy olyan oka, ami Nagykanizsán is egy kicsit hiányzik, és az OEP finanszírozásánál ezt figyelembe vehetik, azt, hogy nincs készenléti szolgálat. A készenléti szolgálatnál 40 perc alatt az orvosnak oda kellene érni a rendelőhöz. Na most, hogyha Lenti város, Lovászi és Páka, azt hiszem, vagy melyik település még idecsatlakozna, akkor mondja meg nekem valaki, hogy ha az OEP kötelezne arra minket, hogy netalántán Lentiben kell nyitni egy orvosi rendelőt, hogy a 40 perces elérhetőség a betegek számára is előírandó lenne, akkor mi ezt hogy oldjuk meg. A másik pedig az, hogy nagykanizsai orvosokkal kellene ezt megoldani, hisz nem tudni, hogy Lentiből hány fogorvost lehetne és milyen feltételek mellett az ügyeletbe bevonni. A jelenlegi helyzetben, a főorvos úrral beszélve, 30 beteg alatt van egy-egy ügyeletben az ellátandóaknak a száma, de ennek csak 20 %-a vagy 30 %-a az, amelyik sürgősségi ellátást igényel, a többi olyan, hogy bejön a piacra, és hogyha már itt van, nem kell sorba állni, bemegy a fogorvosi rendelőbe, és a egy hónapja ott levő lukas fogát betömeti, vagy a gyökeret kezelteti. Tehát én a magam részéről az ügyelet kiterjesztését a mézesmadzag elhúzása ellenére nem támogatom.

Bicsák Miklós: Ezzel a fogászati ügyelettel kapcsolatban én úgy gondolom, lehet, hogy egyedül is fogok maradni a véleményemmel, én a tisztelt közgyűlésnek elmondom, jó érzés, mint palini, mint nagykanizsai lakos, hogy egy Lenti, aki Zalaegerszeg városához közel van, egy Páka, stb, a másik két települését nem tudom pontosan, Nagykanizsa városát kereste meg és kéré. Én üzletemberként is azt mondom, meg kell emelni ezt az 50 Ft-ot 100 vagy 150 Ft-ra. Gondolkozzon ezen a tisztelt közgyűlés, hogy a lehetőség milyen formáját, hogy lehetne megoldani. Hát én tudnám támogatni. Nem akarok belemenni. Esetleg még marad majd annyi időm, a tisztelt képviselőtársaim véleményét meghallgatva, akkor még szeretnék valamit elmondani.

Dr. Etler Ottó László: Úgy látszik, hogy Nagykanizsán eddig az ügyelet nem volt túlságosan leterhelve, amit Csákai főorvos úr elmondott, hogy van szabad kapacitás. A bizottságon tájékoztunk róla, hogy eddig 70000 ember tartozott ehhez az ügyeleti ellátáshoz. Ez csak szombat reggel 8-tól délig jelentette az ellátást. Nem volt szó készenléti szolgálatról, nem vagyunk rá kötelezve, és ez a megállapodás-tervezet sem tartalmaz készenléti szolgálatot. Nyilván az új szerződéskötést tételezne fel, hogyha ezt is vállalni kellene. Nyilván most feltételezésekre nem bocsátkozhatunk bele, most viszont ez a szerződés énszerintem 18000 fővel kevesebb, mint 20 %-kal növelné meg az ellátási területet. Nem hiszem azt, hogy Lentiből vagy Pákáról piacozni idejárnának, és ugyan már, akkor csináltatnának fogat. Amúgy is meggondolandó, hogy elutazik-e valaki 100 km-t oda-vissza, hogy éppen fogászatra menjen. Tehát ezt én csak úgy látom, mint egy lehetőség. Egy lehetőség arra, hogy egyrészt bevétele legyen itt az egészségügynek, illetve a városnak. Lehetőséget hosszabb távon arra, hogy egy fogászati, akár centrumként fejlődjön Nagykanizsa tovább, hogyha el merünk indulni ezen a lépésen. Az előző közgyűlésen elfogadtuk az új emblémánkat, itt a naptáron már látjuk a jó szívvvel és bizakodva vállalkozást, lehetőségeket, nagy álmokat. Énszerintem most itt az ideje, hogy ezt meg is valósítsuk. Álmodjunk arról, hogy lesz egy fogászati központ Kanizsa, szolgáltató központ. Hogyha van is rá igény, akkor ez egy jogos álom, és egy jó lehetőség. Én támogatnám ezt az előterjesztést.

Szólósi Márta Piroska: Tegnap este még egyértelműen az volt a véleményem ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban, hogy Etler Ottó képviselőtársammal ellentétben ne vágjunk bele ebbe. Én úgy gondolom, hogy éppen elég az eddigi 72 önkormányzattal az eddigi megállapodásunknak megfelelően ezt a feladatot ellátni. Aztán gondolkodtam rajta este, hogy azoknak a képviselőtársaimnak, akik úgy álltak hozzá a dologhoz, hogy igazából talán nem kellene egy önkormányzatot sem elutasítanunk, úgy gondolom, hogy talán igazuk van. Ezzel együtt én úgy gondolom, hogy abban az esetben, hogyha erről nem feltétlenül kell ma döntenünk, akkor erről a napirendi pontról ne döntsünk, vagy legalábbis erről a 3.

határozati javaslatról. Azt üdvözlöm egyébként az előterjesztésben, hogy az eddigi velünk kapcsolatban levő, tehát azokkal az önkormányzatokkal, akiknek eddig is ezt az ellátást biztosítottuk, azoknak egy szerződés keretében most ezt az 50 Ft-ot kivetnénk kvázi, de én úgy gondolom, hogy erre még aludjunk néhányat, illetve a megfelelő szakosztály próbálja meg körüljárni. Abban az esetben, hogyha ez a fajta bevétel valóban fedezi a mi kiadásainkat, akkor én úgy gondolom, hogy talán tényleg nem kellene elutasítani. De nem vagyok benne egyáltalán biztos, tehát ilyen szempontból nem vagyok annyira optimista, mint Etlér Ottó képviselőtársam, hogy ez nekünk egy jó üzlet. Én abban reménykedem, hogy talán nullára ki tudunk jönni ebből, és akkor talán érdemes lehet a jövő hónapban vagy februárban arra ez az előterjesztés, hogy erről ténylegesen döntsünk. Úgyhogy én módosító javaslatként szeretném kérni azt, hogy a határozati javaslat 3. pontjáról, amennyiben, nem tudom, ilyen jellegű információm nincs, hogy mennyire vagyunk az idő fogságában, ha nem kell erről feleslegesen most döntenünk, akkor a Lenti környékről ne döntsünk most.

Bicsák Miklós: Hát, jó érzés, hogy itt a tisztelt képviselőasszony társamtól hallom ezeket a gondolatokat, de én tisztelettel kérem polgármester urat, gondolom, főorvos úr azért jött el, hogy elmondja a szakmai vagy egyéb dolgait ezzel az előterjesztéssel, és hát gondolom, a közgyűlés bölcsen fog majd dönteni.

Cseresnyés Péter: Igen, főorvos urat azért kértem, hogy jöjjön el, mert a végén majd szerettem volna mindenképpen megkérdezni Öt, hogy mi erről a kérdésről a véleménye, bár mi már beszéltünk, talán múlt héten néhány gondolat erejéig beszéltünk erről a témáról. Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Én nem fogom megszavaztatni azt, amit Szőlősi képviselő asszony mondott azért, mert elfogadom, tehát kiveszem a 3. napirendi pontot, még gondolkozzunk rajt, azzal, hogy meghallgatjuk főorvos úr véleményét, és a gondolkodásban, a következő időszakban a gondolkodásban ez segíteni fog bennünket. Arra kérem főorvos urat, hogy a mikrofonhoz legyen szíves fáradni, és a véleményét legyen szíves elmondani, ami biztos, hogy segíti a mi döntésünket majd valamikor januárban, februárban meghozni.

Dr. Polgár József főorvos: Egy-két háttér-információt szeretnék adni, hogy a döntésük talán így zavartalanabb lesz. Az első, Nagykanizsán kilenc fogorvosi alapellátás működik jelenleg. Ebből hármat csak helyettesítéssel tudunk megoldani. Ezek a helyettesítések meghatározott ideig működnek. Például az egyik praxisnak a működése csak úgy valósítható meg, hogy Kaposvárról jár át egy fogorvos hetente két alkalommal. Tehát összességében azt lehet mondani, pillanatnyilag az alapellátás a legfőbb funkciójának sem tud nagyon eleget tenni. További gond az, hogy ezekre a megürült praxisokra, nagyon finoman fogalmazva, nem tolonganak. Továbbá az is elképzelhető, hogy még egy, esetleg két praxisra hosszabb távon esetleg ilyen-olyan okoknál fogva nem lehet számítani. Az ügyeletről: Nagykanizsán a 47/2004-es rendelet szerint, ami úgy szól, hogy a fővárosban, megyeszékhelyen és megyei jogú városban vasár- és ünnepnap legalább hat órás ügyeletet kell tartani. Ezt tartjuk. Ugyanígy tart például Pécs, Szombathely, és nem akarom sorolni. Nagykanizsával ellentétesen Zalaegerszegen ügynevezett ügyeleti praxisok működnek. Hogy ez miért van így, csak nagyon rövid kitérő, el kell menni a privatizációhoz, amikor is Nagykanizsán, ellentétben Egerszeggel a privatizációt úgy hajtotta az önkormányzat végre, hogy az infrastruktúrát, azt rendelkezésre bocsátotta a fogorvosoknak, az OEP finanszírozást pedig engedélyezte egyenesen átadni nekik. Ez azt jelenti, hogy egy fogorvosi rendelőben délelőtt és délután váltott műszakban fogorvosok rendelnek. Na most nyilvánvaló, kölcsönösség alapján a délelőtti műszaknak, ha ne ad lsten délután egy sürgős eset adódik, a váltótárs ezt rendezi és fordítva. Tehát magyarul szólva, reggeltől estig van elérhetőség. Ellentétben azokon a helyeken, például Zalaegerszeg, ahol a praxisokat kivették a magánrendelőkből. Ott az önkormányzat valamilyen használati díjat fizet. Igen ám, csak hogy azt behatárolni nem lehetett, hogy mikor rendeljenek a fogorvosok. Ha reggel 7-től 1-ig rendel, akkor délután a sürgős esetnek ellátás nem lett volna. Igen ám, csak hogy ez az országban olyan sok helyen így van, az OEP létrehozott egy ügynevezett ügyeleti praxis lehetőséget, ami úgy néz ki, hogy a vállalkozó fogorvos erre szerződést köthet, és általában délután 3-tól 9-ig, 4-től 10 óráig egy hatórás ügyeleti ellátást nyújt az adott városnak, nevezetesen Zalaegerszegnek. Tehát Zalaegerszegen ilyen ügyelet működik a szombat, vasárnap 6 órás ügyeleten kívül. Nos Nagykanizsán az ügyelet, az ügynevezett ügyeleti társulással működik, ahol a Nagykanizsa városon kívül a környező, mondjuk bő Kanizsa járás tartozik ide hozzánk, a fogorvosok besegítenek. Az arány 2:1-hez, tehát két részt a vidéki fogorvosok létszáma adja, egyrészt a nagykanizsai fogorvosok adják. Most az ügyeletnél

egy mellékkörülményt azonban nagyon fontos, hogy figyelembe vegyünk. Egy: a nagykanizsai önkormányzatnak semmi ráhatása nincs ezekre a bejáró fogorvosokra. Tehát leesik a hó, nem jön be Kanizsára, vagy éppen az ügyelet előtt bejelenti, hogy közbejött valami, beteg nem érkezik meg. Ezeknek a megoldása, pótlása néha eléggé komoly problémát okoz, különösképpen nyáron vagy így téli, karácsonyi időszakban. Tovább, nyilván ezeken a vidéki településeken is a fogászatok úgy működnek, hogy a nap egy adott bizonyos idejében. Ha nincs rendelés, és a szükség úgy hozza, természetesen nem egy az van, hogy bejönnek Nagykanizsára, mert ott valamilyen fogászat van, különben is ki van írva, hogy ügyelet. Hogy aztán az hétvégén van, az teljesen mindegy. Magyarul szólva Nagykanizsán az ellátást egy ilyen nehezítő körülmény tulajdonképpen néha egy kicsikét bonyolítja, különösképpen azért, mert ezekért a sürgősségi ellátásokért az OEP külön finanszírozást nem ad. Ez benn van az alapfinanszírozásban, és elveszi az időt attól a körzetben jelentkező egyéntől, akikért tömésért, gyökértömésért pontot lehetne kapni. Na most annyit szeretnék elmondani a dologgal kapcsolatban, hogy a Lenti betársulás téma, messze van ez a, nagyon nehezen lehet elérni. Szerintem az ottani fogorvos vagy fogorvosok, akik szóba jöhetnek, hogy ők is besegítenek, szerintem egy újabb gondot jelentenek, és lehet, hogy nem is lehet őket kötelezni. Túl messze vannak, úgy, ahogy Csáka elnök úr mondta. 40 percen túl, meglobogtatják a rendeletet, és az az érzésem, ez a kérdés ki is van löve. A másik, ami az ügyeleteknél jelentkezik. Azt tudni kell, hogy az ügyeletekbe manapság az eseteknek körülbelül, körülbelül egy olyan 70-80 %-a nem odavaló. De az az igazság, hogy ezt nem lehet eldönteni, hogy az illetőnek fáj a foga, mennyire fáj. Egyszerűen tulajdonképpen ezt tudomásul kell venni, de azok az esetek, amik már ordítanak, hogy na de aztán végképp nem, és olyan kérések, hogy holnap külföldre utazunk, és tömjék be a fogunkat, és akkor ebből problémák vannak, ez igen. Én úgy gondolom, amikor az egészségügyi kormányzat akár a dohányzás, akár az egészségtelen táplálkozás vonatkozásában komoly lépéseket tesz, hogy ez ne így legyen, tekintve, hogy az Európai Unióban vagyunk, és nem hiszem, hogy a Lajtán arról túl valami pontos képük lenne arra, hogy mi az, hogy fogászati ügyelet, én úgy gondolom, hogy azért valami ráutaló magatartást lehetne, hogy a nem odavaló esetekért tessék az ott megjelenteknek fizetni. A másik, komolyan venni azt, hogy szűrés. Ha a szűrésen nem jelenik meg, illetve az ott feltárt eseteket a következő szűrésig nem orvosoltatja, akkor az egészségbiztosító egyszerűen nem állt helyt az illető egyénnek a következő kezeléséért. Én úgy gondolnám, megkérdezve a kollegákat, hogy mi a, természetesen a kanizsai fogorvosokról van szó, hogy mi a véleményük a társulásról. Ők a jelen pillanatban fennálló ügyeleti rendszerben szeretnének tovább dolgozni. Azonban, mint említettem, létezik olyan, hogy ügyeleti praxis. Az tulajdonképpen megoldás, hogyha erre vállalkozó van, hogy Nagykanizsán is létrehozzanak ügyeleti praxist.

Cseresnyés Péter: Szerintem a következő közgyűlésre, amikor idehozzuk ezt, kaptunk elég muníciót ahhoz, hogy majd a döntésünket meg tudjuk hozni. Tehát a 3. pontról nem szavazunk. Az első kettőről viszont igen, amelyik arról szól, hogy az egész ügyeleti rendszert, azt vizsgáljuk felül, és én keressem meg a mostanság hozzánk tartozó önkormányzatokat azért, hogy valami hozzájárulást fizessenek az ügyelet tartásáért. Aki ezt el tudja fogadni, ezt a két pontot, a határozati javaslat 1. és 2. pontját teszem tehát szavazásra fel, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

369/2012.(XII.13.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a fogorvosi alapellátás és az ahhoz kapcsolódó ügyeleti ellátás működtetésének felülvizsgálatáról készült tájékoztatást elfogadja.

Határidő: 2012. december 13.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Stimeczné Dr. György Bernadette)

- a fogászati ügyeletet jelenleg igénybe vevő települések lakosai részére a továbbiakban a szolgálat igénybevételét 50ft/fő/év hozzájárulással biztosítja. A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert az érintett önkormányzatokkal kapcsolatosan a szerződések megkötéséhez szükséges intézkedések megtételére és jelen előterjesztés 1. számú mellékletét képező szerződés aláírására.

Határidő: 2013. február 28.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Stimeczné Dr. György Bernadette)

**13. Javaslat „Közösségi közlekedés fejlesztése” című pályázat benyújtására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

Cseresnyés Péter: Minden leírásra került az előterjesztésben a pályázati anyagról.

Sajni József: Természetesen támogatom én is ezt az előterjesztést, illetve magát a pályázat benyújtását is, azért egy dologra hadd hívjam fel a figyelmet, hogy nehogy véletlenül előbb teljesüljön a pályázat, mint a közlekedés, a kerékpárral való közlekedés lehetősége Nagykanizsán, mert azért most jelen pillanatban nagy gondban lennénk, hogyha lennének ilyen állomások, aztán lehetne kerékpárokat fölvenni, meg továbbmenni, mert azért több helyütt vagy háton kéne vinni, vagy futni mellette, mert lehet folyamatosan közlekedni. Ugyhogy azért erre föl hívom a figyelmet, hogy azért ezt az infrastruktúrát ki kell fejleszteni, hogyha ebből valóság lesz.

Cseresnyés Péter: Énszerintem ezt meg lehet oldani, ha most a bicikli utak, kerékpár utaknak a kijelöléséről és egyáltalán a kerékpáros közlekedés lehetőségéről szolt képviselő úr Nagykanizsán, akkor szerintem lehet közlekedni. A csatorna-beruházás okozta nehézségek június 30-án megszűnnek, de énszerintem lehet közlekedni. A Miklósfá és Nagykanizsa közötti egyetlenegy problémás helyzetet meg megpróbáljuk megoldani, bár szerintem nem lesz egyszerű akkor sem, ha úgy oldjuk meg, ahogy Ön javasolta, tehát valami közvilágítást teszünk ahhoz a veszélyes helyhez illesztve. A határozati javaslatot, miután a vitát lezártam, szavazásra teszem fel. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

370/2012.(XII.13.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- egyétért a „Közösségi közlekedés fejlesztése” című pályázat benyújtásával.

Határidő: 2013. február 28.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika, Pályázati Iroda, irodavezető)

- felhatalmazza a polgármestert, hogy a tárgyalásokat Sopron, Szombathely, Keszthely, Zalakaros városok vezetőivel folytassa le, s a legelőnyösebb pályázat benyújtási formát a pályázói körre vonatkozóan válassza ki, majd döntését utólagos jóváhagyásra terjessze a Közgyűlés elé.

Határidő: 2013. január 15.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika, Pályázati Iroda, irodavezető)

3. felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázati kiíráshoz kapcsolódó előkészítési tevékenység elvégzésére (megvalósíthatósági tanulmány) árajánlatot kérjen. Az ehhez szükséges max. bruttó 1.000.000 Ft forrást a költségvetési rendelet 1/16 sz. mellékletében szereplő Pályázati önrész terhére biztosítja, mely költség nyertes pályázat esetén a projekt költségvetésében elszámolható.

Határidő: 2013. január 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika, Pályázati Iroda, irodavezető)

14. Javaslat a 2013/2014-es nevelési évre az óvodai jelentkezések időpontjának meghatározására és körzethatárok kialakítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Böjti Istvánné vezető Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda Nagykanizsa, Rózsa u. 7., Szmodics Józsefné igazgató Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa Nagykanizsa, Iskola u. 10., Magyar Ferenc igazgató Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin Nagykanizsa, Alkotmány u. 81., Molnár István igazgató Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa Nagykanizsa, Bajcsy-Zs. E. u. 67.

Balogh László: Tulajdonképpen egy aktualizálás, de azért van benne érdekes adat, hadd hívjam fel rá a figyelmet. A háromévesek 395-en, a négyévesek 460-an. Tehát csökken a létszám itt is. Ezzel együtt a beiratkozás után akár maradhat ugyanaz a struktúra, de majd ezt eldönti a közgyűlés, tehát csoportszámokat illetően, mert várható ilyenkor, hogy falvakból érkeznek vidéki óvodáskorú gyermekek, kihasználva még bizonyos helyzeteket, illetve a maximális létszám fölötti néhány csoport, akár ez is harmonikusabbá teheti az előttünk álló óvodai rendszert. Ennek az ütemezése ez az előterjesztés. Egyhangúlag támogattuk.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

371/2012.(XII.13.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az óvodai jelentkezések időpontját az alábbiak szerint határozza meg:

2013. március 5-6., 8-17 óra

Határidő: 2013. január 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

2. a 2013/2014-es nevelési év óvodai kötelező felvevő körzetét az 1. számú mellékletnek megfelelően elfogadja.

Határidő: 2012. december 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

3. felkéri a polgármestert, hogy a 2013. áprilisi soros közgyűlésen terjessze be a konkrét létszámadatok ismeretében a 2013/2014-es nevelési évben/tanévben indítható óvodai csoportok számát.

Határidő: 2013. április 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

15. Javaslát a Fogyatékkal Élők Integrált Intézménye intézményvezetői pályázatának közzétételére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Dénes Sándor: Ugye legutóbb meghirdettük, és akkor nem sikerült döntenünk. Van-e hozzászóló? Nincsen. A vitát lezárom. Kérem, hogy szavazzanak.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

372/2012.(XII.13.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázatot hirdet a nagykanizsai Fogyatékkal Élők Integrált Intézménye intézményvezetői munkakörének betöltésére az előterjesztés mellékleteként csatolt pályázati felhívás közzétételével. A Közgyűlés felkéri az aljegyzőt a pályázatával kapcsolatos feladatok elvégzésére, a pályázati felhívás közzétételére, illetve a pályázatát jogszabályban foglaltak szerinti lebonyolítására.

Határidő: 2013. február 10. – a pályázati kiírás közzétételére
2013. májusi soros közgyűlés – a pályázatok Közgyűlés elé terjesztésére
Felelős : dr. Gyergyák Krisztina aljegyző a pályázatával kapcsolatos feladatokért
Cseresnyés Péter polgármester a pályázatok Közgyűlés elé terjesztéséért
(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Szociális Osztály)

16. Javaslát az önkormányzati tulajdonú nem lakás bérlemények 2013. évi bérleti díjának megállapítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Gyalókai Zoltán Bálint: A 3. pontban tárgyalt kérdést a Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság nem tudja elfogadni, és kérte a közgyűlésre az érintett meghívását, és itt a dolgok tisztázását.

Dénes Sándor: Vezérigazgató úr kíván szólni?

Dr. Gyergyák Krisztina: ez a másik napirendhez volt (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni, hogy mit mond)

Dénes Sándor: Ja, az a zárt ülés napirendi pontja. Köszönöm szépen. Akkor szavazás következik.

A közgyűlés 15 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

373/2012.(XII.13.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. dönt arról, hogy a mellékletben szereplő nem lakás bérlemények, helyiségek esetén a bérlemények bérleti díját 2013 január 1-től nem emeli az infláció mértékével, egyidejűleg a 2013.01.01-től 2013.12.31-ig tartó időszakra a 2012 évben meghatározott bérleti díjakat változatlanul hagyja a melléklet szerint.

Felkéri a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató ZRt. vezérigazgatóját, hogy a bérleti szerződések módosítását ennek megfelelően végezze el, a többi szerződéses feltétel változatlanul hagyása mellett.

Határidő: 2012. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

2. az 413/2011.(XII.22.) számú határozatát hatályon kívül helyezi,

Határidő: 2012. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

17. Javaslat a Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Nem látok hozzászólót. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

374/2012.(XII.13.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztés szerint 2013. január 1-jei hatállyal jóváhagyja a Polgármesteri Hivatal alapító okiratának módosítását, valamint az egységes szerkezetű alapító okiratot, ezzel egyidejűleg a 194/2009.(IV.30.) számú határozattal elfogadott többször módosított alapító okiratot hatályon kívül helyezi.

Felhatalmazza a polgármestert a Módosító Okirat, valamint az egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okirat aláírására és a Magyar Államkincstár részére történő megküldésére.

Határidő: 2012. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

18. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Dr. Buzás Judit kistérségi tiszti főorvos, Stimeczné Dr. György Bernadette intézményvezető, Vargovics Józsefné HNÖ elnök, Lancsák József NNÖ elnök, Teleki László RNÖ elnök, Bali Vera Tourinform Iroda vezető

Cseresnyés Péter: A kiegészítésekkel együtt úgy, ahogy ezt ismertettem. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Javaslom megint azt, hogy külön szavazzunk egyben a minősített többséget igénylő pontokról, és külön a minősített többséget nem igénylő pontokról. Ellenvéleményt nem látok. Akkor először a minősített döntést igénylő pontokról szavazunk. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Következő csoport a minősített többséget nem igénylő pontok, határozati javaslatok. Akik el tudják fogadni, azok nyomjanak igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

375/2012.(XII.13.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 25/2012.(I.26.), az 53/1/2012.(II.23.), a 106/2012.(III.29.), a 114/1-3/2012.(III.29.), a 219/4/2012.(VII.17.), a 220/4/2012.(VII.17.), a 243/2012.(IX.04.), a 249/1/2012.(IX.04.), a 255/2/2012.(IX.04.), a 260/32/2012.(IX.04.), a 263/2/2012.(IX.04.), a 269/2/2012.(IX.27.), a 272/1,2/2012.(IX.27.), a 278/1/2012.(IX.27.), a 279/22/2012.(IX.27.), a 279/32/2012.(IX.27.), a 279/33/2012.(IX.27.), a 279/34/2012.(IX.27.), a 292/2012.(X.25.), a 295/2012.(X.25.), a 296/2012.(X.25.), a 298/1,2/2012.(X.25.), a 299/1,2/2012.(X.25.), a 300/2012.(X.25.), a 301/2012.(X.25.), a 302/1,2/2012.(X.25.), a 303/2012.(X.25.), a 312/1,2/2012.(X.25.), a 313/17/2012.(X.25.), a 313/18/2012.(X.25.), a 313/20/2012.(X.25.), a 313/21/1,2/2012.(X.25.), a 313/27/2012.(X.25.), a 314/2012.(X.25.), a 315/1,3/2012.(X.25.), az 535/2010.(XI.25.), az 556/2009.(X.29.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. a 49/5/2012.(II.23.) számú határozati pont - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására – végrehajtásának határidejét 2013. március 15-ig meghosszabbítja.
3. a 133/1/2012.(IV.26.) számú határozati pont - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására – végrehajtásának határidejét 2013. október 31-ig meghosszabbítja.

4. a 166/3/2012.(V.09.) számú határozati pont - Javaslat a TÁMOP-3.4.3-11/2 kódszámú „Iskolai tehetséggondozás” című pályázat benyújtására – végrehajtásának határidejét 2013. március 31-ig meghosszabbítja.
5. a 176/1-2/2012.(V.31.) számú határozati pontok - Javaslat villamos energia beszerzés tárgyában közbeszerzési eljárás megindítására – végrehajtásának határidejét 2013. január 31-ig meghosszabbítja.
6. a 183/1/2012.(V.31.) számú határozati pont - Javaslat a közlekedési létesítmények 2012. évi fejlesztésére – végrehajtásának határidejét 2013. július 31-ig meghosszabbítja.
7. a 209/1/2012.(VI.28.) számú határozati pont - Javaslat Nagykanizsa város előregedett zöld növényzetének rekonstrukciójára, különös tekintettel a platánfákra – végrehajtásának határidejét 2013. november 30-ig meghosszabbítja.
8. a 236/3/2012.(VIII.22.) számú határozati pontban - Javaslat a javító-nevelő intézet elhelyezésével kapcsolatos 228/2012.(VII.31.) számú közgyűlési határozat módosítására – szereplő önálló közgyűlési előterjesztésre vonatkozó döntését hatályon kívül helyezi.
9. a 248/1,2/2012.(IX.04.) számú határozat - Javaslat a KEOP pályázati kiírásokhoz, illetve a közvilágítás korszerűsítéshez kapcsolódó előkészítési dokumentációk elkészítésére – végrehajtásának határidejét 2013. január 31-ig meghosszabbítja.
10. a 249/2/2012.(IX.04.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Polgármesteri Hivatal üres álláshelyeinek terhére 2013. június 01. napjától 2013. november 30. napjáig ideiglenesen átad egy álláshelyet a Fogyatékkal Élők Integrált Intézménye részére, és az új vezetőt felkéri, hogy nyújtson be javaslatot a fenntartó felé az intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatának átdolgozásával az intézményi működés racionalizálása érdekében a szükséges munkakörök és álláshelyek számának, illetőleg a vezetői helyettesítés rendjének végleges meghatározására.

Határidő: az álláshely ideiglenes átadására 2013. június 01.
az intézményi működtetés racionalizálására
vonatkozó javaslat benyújtására 2013. november 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Szociális Osztály

Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály
a Fogyatékkal Élők Integrált Intézményének vezetője)

11. a 274/1,2/2012.(IX.27.) számú határozat - Javaslat az intézményfenntartó társulásban részt vevő önkormányzatok bejáró tanulóik után szerződött és fizetett összegek rendezésére – végrehajtásának határidejét 2012. december 31-ig meghosszabbítja.
12. a 276/3/2012.(IX.27.) számú határozati pont - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala és az önállóan működő intézmények közötti munkamegosztási megállapodásra – végrehajtásának határidejét az alábbiak szerint meghosszabbítja:

- a Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium tekintetében 2013. január 31-ig.
 - a Családsegítő és Gyermekjóléti Központ tekintetében 2013. május 31-ig.
 - az Egyesített Szociális Intézmény esetében 2013. március 15-ig.
13. a 279/26/2012.(IX.27.) számú határozat - Morgoncok Gyermekajándékozási Alapítvány támogatása – végrehajtásának határidejét 2012. december 31-ig meghosszabbítja.
14. a 290/2012.(X.11.) számú határozat 2. és 3. pontjának végrehajtási határidejét 2012. december 31-re módosítja.

Határidő: 2012. december 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
 (Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

15. a 308/2012.(X.25.) számú határozat - Javaslat a ZIF-650 típusú fűróberendezés térítésmentes átadására a Magyar Olajipari Múzeum részére – végrehajtásának határidejét 2013. január 31. napjáig meghosszabbítja.
16. a 313/19/2012.(X.25.) számú határozat - Kanizsa Felsőoktatásáért Alapítvány támogatása – végrehajtásának határidejét 2012. december 15-ig meghosszabbítja.
17. a 315/2/2012.(X.25.) számú határozati pont - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata valamint az INSZA-BAU Kft között a Nagykanizsa-Palin Forrás u. út és közműátvételére – végrehajtásának határidejét 2013. január 31-ig meghosszabbítja.
18. a 320/1-9/2012.(XI.22) számú határozat - Javaslat Nagykanizsa Fejlesztési Kötvény rábocsátási céljainak meghatározására és a folyószámla hitelkeret megemelésére –végrehajtásának határidejét 2012. december 31-ig meghosszabbítja.
19. a 366/1,2,5/2011.(XI.24.) számú határozati pontok - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására – végrehajtásának határidejét 2013. március 15-ig meghosszabbítja.
20. a 401/1,3/2011.(XII.22.) számú határozati pontok - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására – végrehajtásának határidejét 2013. március 15-ig meghosszabbítja.
21. a 408/3,4/2011.(XII.22.) számú határozati pontok - Javaslat az Erdész utca, TISZK előtt építendő buszforduló megvalósítására – végrehajtásának határidejét 2013. március 15-ig meghosszabbítja.
22. felhatalmazza a polgármestert, kérjen ajánlatokat Nagykanizsa gazdasági és turisztikai életére vonatkozó városmarketinges, illetve a város jó hírének visszaállítására, megőrzésére, ápolására, a város gazdasági vonzerejének növelésére vonatkozó kommunikációs munka elvégzésére, és az azzal kapcsolatos közbeszerzési eljárás lefolytatására. Egyúttal szerepeltesse azt

a 2013. évi összesített közbeszerzési tervben, és a legjobb ajánlatot tevő céggel kösse meg a szerződést 2013. évi költségvetés terhére.

Határidő: 2013. január 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető)

23.

1. egyetért a nagykanizsai 1354., 1939/1. és 1939/2. hrsz-ú önkormányzati tulajdonú ingatlanoknak a Földmérő Kft. által 60/2012. munkaszámon készített változási vázrajz szerinti megosztásával és felhatalmazza a polgármestert a telekalakítással összefüggő intézkedések megtételére

Határidő: 2013. január 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Farkas Roland irodavezető)

2. egyetért a nagykanizsai 1939/3., 2449/7., 2455/1., 2456/1., 2458/1., 2468/3., 2471/1., 2472/1., 2475/1., 2476/2., 2476/3., 2477/2., 2477/3., 2478/1., 2479/1., 2494., 2502., 2503., 2504., 2505., 2506., és 2924/1. hrsz-ú önkormányzati tulajdonú ingatlanoknak a Bázis Földmérő Bt. által 43/2012. munkaszámon készített változási vázrajz szerinti megosztásával és felhatalmazza a polgármestert a telekalakítással összefüggő intézkedések megtételére.

Határidő: 2013. január 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Farkas Roland irodavezető)

24. hozzájárul ahhoz, hogy a Zsá-Ni Bt. (8800 Nagykanizsa, Erzsébet tér 1.) a 8800 Nagykanizsa, Erzsébet tér 1. szám alatti épület (Vasemberház) önkormányzat által használt részében bérelt irodahelyiséget 2013.12.31. napjáig tartó időtartamra a cégjegyzékbe székhelyként bejegyezhesse. Felhatalmazza a polgármestert a hozzájárulós nyilatkozat kiadására.

Határidő: 2013. január 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Farkas Roland irodavezető)

25. az Időügyi Tanácsnak a 2012. évi munkájáról - a Közgyűlés által 316/24/2011.(IX.29.) számú határozattal elfogadott SZMSZ IV. fejezet 2/b. pontja alapján – előterjesztett beszámolóját elfogadja.

26. elfogadja a város parlagfű helyzetével kapcsolatos beszámolót.

27.

- 1.) a 2010-2015. évekre szóló Települési Környezetvédelmi Program végrehajtásáról, a célok megvalósulásáról készült 2012. évi beszámolót jóváhagyja. (Beszámoló a határozathoz mellékelve)

- 2.) a lakóhelyi környezet állapotának 2012. évi alakulásáról szóló tájékoztatót elfogadja. Felkéri a Polgármestert, hogy a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 46. § e) pontja, valamint 51. § (3) bekezdése szerinti tájékoztatót a lakosság számára a Kanizsa Hetilapban tegye közzé. *(Tájékoztató a határozathoz mellékelve)*

Határidő: 2013. február 28.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

28. elfogadja Dr. Buzás Judit kistérségi tiszti főorvos beszámolóját Nagykanizsa város tekintetében a nemdohányzók védelméről szóló törvény végrehajtásának tapasztalatairól.
29. a Horvát Nemzetiségi Önkormányzat , a Roma Nemzetiségi Önkormányzat és a Német Nemzetiségi Önkormányzat 2012. évben végzett tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja.
30. a bizottságokra és polgármesterre átruházott hatáskörök gyakorlásáról szóló beszámolót elfogadja.
31. a 2012. évi munkatervben szereplő
- „Az Év Vállalkozása” emléklakett adományozására” előterjesztés beterjesztésének határidejét a 2013. januári soros ülés időpontjáig meghosszabbítja, mert az érintett Kamarák javaslatukat 2012. december 10-éig küldik meg.
 - „Javaslat a 2013. évi köztisztviselői teljesítményértékelés kiemelt céljainak meghatározására” előterjesztés nem kerül a közgyűlés elé. A közszolgálati tisztviselőkről szóló törvény 2012. július 1. naptól a teljesítményértékelésre vonatkozóan módosult, és még nem jelent meg az a miniszteri módszertani útmutatás, amely alapján 2013 évben a köztisztviselői teljesítményértékelés történik.
 - "Javaslat a helyi adórendeletek módosítására " című napirendi pont megtárgyalása nem indokolt, ugyanis a helyi adómértékeken az Önkormányzat nem kíván módosítani és jogszabályváltozások sem teszik szükségessé a rendeletmódosításokat.
32. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a **COR Alapítvány** 2011. évi önkormányzati támogatás felhasználásának határidejét 2012. december 20-ra, az elszámolási határidejét 2012. december 31-re módosítja, a 2. mellékletben szereplő támogatási szerződés módosítást aláírásra javasolja.

Határidő: 2012. december 17. (a szerződésmódosítás aláírására)

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

- 33.
- a) mint társalapító, a megszüntetésre kerülő Zala Megyei Köznevelési Közalapítvány öt illetve 400 EFT törzstőkéjéről és a közalapítvány további pénzvagyományának öt illetve egyharmad részéről, 182 EFT-ről úgy rendelkezik, hogy azokat a Halis István Városi Könyvtárnak juttatja azzal, hogy azt a törvényi szabályozásnak megfelelően a közalapítvány alapító okiratának megfelelő célra használja fel.

Határidő: 2013. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető
Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető
A felhasználásra vonatkozóan: Czupi Gyula igazgató)

- b) mint társalapító, a megszüntetésre kerülő Zala Megyei Köznevelési Közalapítvány tulajdonában lévő, őt illető ingóságaira vonatkozóan a megszüntetés adminisztrációs feladatait ellátó, szintén társalapító Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzatát kéri fel azzal, hogy azokat a törvényi szabályozásnak megfelelően a közalapítvány alapító okiratának megfelelő célra használja fel.

Határidő: 2013. december 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető)

- c) felkéri Cseresnyés Péter polgármestert, hogy a Zala Megyei Köznevelési Közalapítvány megszüntetése során a közalapítvány vagyonára vonatkozó, jelen határozat végrehajtásával kapcsolatos dokumentumokat aláírja.

Határidő: 2013. december 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető)

34. egyetért a 279/21/2012.(IX.27.) számú közgyűlési határozat módosításával, amely szerint az Ung-vidéki Baráti Kör Bercsényi Miklós Alapítványnak megítélt 100 000 Ft támogatás célja nem a tehetséggondozó tábor megrendezése, hanem Lengyel János kötetének megjelentetéséhez való hozzájárulás. Felkéri a polgármestert, hogy a határozatnak megfelelően az átutalásra vonatkozó támogatási szerződést írja alá.

Határidő: 2012. december 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető)

35. a mellékletben foglaltaknak megfelelően a rendezvények rangsorolásával egyetért és azokat a rendezvénytárban megjelenti.

Határidő: 2013. január 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bali Vera Tourinform Iroda vezetője)

36.
1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dél-zalai Víz és Csatornamű Zrt-vel kötendő, jelen kiegészítés 3. számú mellékletében szereplő Üzemeltetési-szerződésmódosítás tervezetét aláírásra javasolja.

Határidő: 2012. december 17. (a szerződésmódosítás aláírására)
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

2. felkéri a polgármestert a VIA Kanizsa Zrt. tájékoztatására a Nagykanizsa-Palin Forrás utca önkormányzati tulajdonba kerülésről, egyidejűleg megbízva a VIA Kanizsa Zrt-t a Forrás utca csapadékvíz-

csatorna kapcsán a feladatainak ellátására a hatályos közhasznúsági szerződés alapján.

Határidő: 2012. 12. 17. (tájékoztatás közlésére)

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

37. biztosítja a Zrínyi Miklós – Bolyai János Általános Iskola KEOP-6.1.0/A/11 „Korunk a jövőnk” című pályázatához kapcsolódó 2.312.228,- Ft előfinanszírozást a 2012. évi költségvetés 1/16. számú melléklet, fejlesztési célú céltartalék, 2. „Önkormányzat pályázati önrész” soráról a támogatási összeg beérkezéséig.

Határidő: 2012. 12. 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető Gazdálkodási Osztály)

38. biztosítja a Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium KEOP-6.1.0/A/11-2011-0096 azonosító számú projektjéhez szükséges 877.500,- Ft önerőt a 2012. évi költségvetés 1/16. számú melléklet, fejlesztési célú céltartalék, 2. „Önkormányzat pályázati önrész” soráról.

Határidő: 2012. 12. 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

39.

1. a Saubermacher-Pannónia Hulladékgyűjtő Kft. könyvvizsgálói feladatai ellátására – az Önkormányzat gazdasági társaságaival 2012. június 30-án kötött szerződésekben szereplő tartalommal és időszakkal – a tulajdonjog átszállásának időpontjától 2015. június 30-ig a PannonConsult Könyvvizsgáló és Pénzügyi Tanácsadó Kft-t bízta meg, évi 1 200 eFt + ÁFA könyvvizsgálói díjért.

Határidő: a tulajdonjog átszállását követően azonnal

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Horváth Balázs ügyvezető)

2. felkéri a Saubermacher-Pannónia Hulladékgyűjtő Kft. ügyvezetőjét, hogy a könyvvizsgálat költségét a társaság üzleti tervében szerepeltesse.

Határidő: 2013. február 28.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Horváth Balázs ügyvezető)

40. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

19. Interpellációk, kérdések

Gábris Jácint: Az első tárgyam, az a közutak állapotával lenne kapcsolatos tárgykör. Itt jelezni szeretném, hogy szombaton, amikor leesett a nagy hó-mennyiség, még rá következően vasárnapra se került eltakarításra ez a hó, még hozzá főúton, illetve fontosabb útvonalakon sem. Így az a kérdésem, hogy lehet-e ez ügyben tenni, mert ugye még a tél azért tart és még tartani is fog. És az a válasz nem elfogadható számomra, amit tavaly ugyanilyen esetben kaptunk, hogy mert nem volt öt centi. Dehogynem volt öt centi. Már el is érte az autónak az alját. Pedig azért az én autómnak az alja, az magasabb, mint az átlag. És ez jelentős problémákat okozott, a lefagyások is. Tehát az sem megoldás, hogy azt mondjuk, hogy nem lehet különböző műanyagokat bevetni annak érdekében, most nem kifejezetten a só-szórásra gondolok, hanem az egyéb lehetőségekre, mert ez is problémás, hogy semmit nem látszott a városban ez ügyben tenni a felelős. A másik téma az a felsőoktatás. A közoktatást azt nem akarom, mert azt már kifejtettem, amennyire akartam az előzőekben. A felsőoktatással kapcsolatosan. Látjuk itt ezt az országos tendenciát. Én azért szeretném megkérdezni, hogy mint az oktatásunkért nyilván aggódó, felsőoktatásunkra büszke város tervezünk-e valamit lépni annak érdekében, hogy azok a hallgatók, akik hát e miatt az új helyzet miatt szorult helyzetbe kerülnek valamiképpen, mégis részt vehessenek az oktatásban. Mert az, hogy most országosan kialakult ez a történet, az egy dolog. Nyilvánvaló, hogy teljesen értem a hallgatóknak az álláspontját, azonosulni is tudok vele, de nekünk itt helyben kell ugye nyilván ezzel foglalkozni. Bizony nagy terhet jelent az, hogyha már amúgy is számos család felvette a hitelt, és akkor még utána a hallgatót is ezzel terheljük. Ráadásul ugye a hallgatók, akik nem nyertek felvételt vagy kiesnek ebből a rendszerből, egy idő után még TB-t is kell fizetni, munkát nem találnak. Szóval eléggé szorult helyzetbe kerülnek. A kérdésem pedig arra vonatkozna, hogy az előzőekben kaptam választ a buszmegálló sorsával kapcsolatban. Hát itt érdekesen alakult az információ, mert olyan információm is volt, hogy Liszó környékén került ez felállításra. A válaszban azt kaptam, hogy raktárhelyiségben van. Nekem az lenne a kérdésem, hogy rövidre zárva ezt a történetet kapjak engedélyt arra vagy betekintési lehetőséget, hogy akkor megnézzem a buszmegálló maradványait, vagy nem is tudom, minek nevezzem, a raktárhelyiségben. Ehhez kérek megfelelő körülményeket biztosítani.

Cseresnyés Péter: Valaki viccesen azt mondta, hogy, de komoly alapokra alapozva, hogy tényleg Liszó környékén volt és a szél elfújta, egy hatalmas vihar. Nem tudom, hogy így van-e, de valószínű, hogy ez az igazság. Tehát volt, odahelyezték, és egy hatalmas vihar tönkretette. De én erről nem tudok. Mindenbe betekintést fogok adni Önnek képviselő úr. Mindegyik kérdésére írásban is fogunk választ adni. Gáspár András itt van, de azt kérem Gáspár Andrástól, miután négyen-öten fogják ugyanezt a kérdést föltenni, a végén kérem majd, hogy reagáljon, és írásban is kérem majd, hogy a választ adjuk meg közösen a kialakult helyzetre és a későbbiekben az esetleges megoldásra. Felsőoktatás - képviselő úr bizonyára emlékszik, hogy valamikor az év elején, vagy az év első felében ez a közgyűlés éppen azért, hogy a nagykanizsai felsőoktatás megmaradjon és erősödjön, egy ösztöndíj programot fogadott el. Néhány millió forintot tettünk ebbe bele. Ezután is kívánjuk folytatni, ha erőnk megengedi. Természetesen ez erőnkhez mérhetően várható el tőlünk, és az a rendszer, amelyik egyébként a továbbtanulását biztosítja, és segítheti a tovább tanulni szándékozó diákoknak, az megvan. Annyi, hogy egy kicsit több terhet kell vállalni, vagy olyan támogatott szakokra kell eredményesen pályázni, ahol egyetlenegy fillért sem kell fizetni, mert továbbra is megmarad az ingyenes felsőoktatás, csak egy kicsit a lehetőség szűkül.

Bicsák Miklós: Az a buszmegálló igazi, város által megrendelt stabil fából lévő buszmegálló volt ott hosszú évekig. A buszmegállóról ennyit.

Cseresnyés Péter: De utána, amikor áthelyezték, utána vitte el a szél, ahogy én hallottam.

Bicsák Miklós: Az odakerült, Miklósfá. Én követtem a feladatot. Polgármester úr folytatnám az interpellációm. Már jó pár éve is kértem és úgy elaludt a dolog, de várva most a havazást és a tavaszt, kérném tisztelettel a polgármester urat, hogy azt a lehetőséget, hogy a palini temetőhöz Alkotmány utcáról 100 méter hosszúságban egy vállalkozás, faipari vállalkozás működik. Jó az út, ahogy felmegyünk, hanem a vállalkozástól a temetőig, a ravatalozóig, ugye tudni kell oda a halottaskocsitól, a kukás, illetve hát a konténert szállító, hulladékot elszállító autók járnak, földes út van. Ez az út, eső, és

most, ha a hóolvadás megtörténik, Palin városrészben is sok idős ember van, és azért naponta kimennek a temetőbe, és nagyon kérik a várost, hogy ilyen zúzmarával, fehér kővel való terítéssel ezt az utat tegye rendbe, és hát ez, remélem, már pár éve is kérésem volt, ismétlem újra, hogy most tavasszal majd megvalósul, hogy az idősek tudjanak rajt közlekedni. Ez olyan 150 méter hosszú útról van szó.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen, meg fogjuk vizsgálni képviselő úr.

Marton István: A két kérdésből az első, hogy mi az Önök véleménye arról, hogy a vízszolgáltatás Kanizsán egyes körzetekben egyik pillanatról a másikra mindenféle bejelentés nélkül megszűnik. Valaha írásban előtte kiértécsítették az állampolgárokat, hogy ettől-eddig szünet lesz, és úgy készüljenek. Később aztán nem mindig küldték ki ezt írásban, de valaki az érintett körzeten végigment, becsöngetett és elmondta, hogy mi van. A mai délelőtt során a kórház környékén vízszünet volt mindenféle értesítés nélkül, és amikor az ügyeleten érdeklődtek, nem tudtak mondani semmit. Most azért pont főzési időszakban néhány órára kikapcsolni a vizet, énszerintem túrhetetlen, főleg egy olyan településen, ahol nem egész 2,5 % híján mi vagyunk a többségi tulajdonosok. Mit óhajtának tenni, hogy ez a továbbiakban ne ismétlődhessen meg? A másik, amit többször kérdeztem már, hogy mit szándékoznak tenni az Erzsébet tér északi oldalával? Hétfőn örömmel vettem észre, hogy bontják a volt Finommechanika első épületének a tetőszerkezetét. Annak viszont nem örülök, hogy milyen esemény hatására került sorra ez a művelet, lévén ugye, hogy olyan állapotban volt az objektum, hogy a szél szépen, meg a hó lefújta a cserepeket és ugye gépkocsi is károsodott e miatt. De hát, ha valaki éppen akkor ment volna az úttesten vagy a járdán, akkor ő is kaphatott volna ebből. Én úgy gondolom, hogy mivel belátható időn belül az értékesítés, az nem történik meg, legalábbis addig, ameddig nincs fellendülés, valamit kellene kezdeni azon a területen, és nagyon kézenfekvően adja magát, hogy miután az úgynevezett kékházat elveszítettük, mert ugye a Kormányhivatalé lett, tehát állami tulajdonba került, az ügyintézés viszont sokszorosan meg fog nőni a főtéren, tehát átmenetileg, én úgy gondolom, hogy ott, ha letakarítanak egy jelentősebb részt, egy 40-50, de akár 60 parkolót is ki lehetne alakítani. Az előző közgyűlésen feltett kérdéseimre kapott válaszok finoman fogalmazva sem nyugtattak meg. Ugye az első volt, hogy az elmúlt két és fél évben kötött imázs-növelés, imázs-biztosító szerződések hogy hasznosultak? Nem olvasom fel végig a választ, de az utolsó előtti mondat, az valahogy úgy hangzik, hogy összefoglalva tehát az Ön által citált szerződések haszna jól érzékelhető, sok előnnyel jár Nagykanizsa számára. Hát, én ezekkel nem találkoztam. És amikor föl tettem a kérdést, bíztam abban, hogy valamit esetleg lehet számszerűsíteni is. Tehát - Egy kis csöndet, ha kaphatnék itt a szomszédból. Igen, hát az általában zavaró szokott lenni, bár engem ez különösebben nem zavar, csak hát mégis. -, tehát, ha ez a sok tízmilliós szerződés megkötött, akkor úgy gondolom, hogy valamit ebből akár számszerűsíteni is lehetne, de hogy ezeknek a haszna jól érzékelhető, hát az az én szememben erősen kérdéses. Ez az imázs-növelés pillanatnyilag szerintem ott áll párhuzamosan a főtéren elhelyezett karácsonyfával, ami ugye az elmúlt évek megszokott méretéhez képest körülbelül az egyharmadát el is éri, ráadásul félreállítva, nem pedig a központban. A másik kérdésem volt a múltkori közgyűlésen az étkeztetés megváltozásából adódó létszámhelyzet alakulása. Itt az anyag korrektül leírja, hogy 111 főről volt akkoriban szó és 3 fő volt még ezen túlmenően GYES-en, tehát 114 ember sorsáról volt szó. Ezek közül szeptemberben mindössze 90 kezdte meg a munkát. És ami a számomra érdekes, és amiért tulajdonképpen ezt a kérdést föl tettem, élelmezésvezetők közül egészségi állapot miatt egy-két héten belül hárman mondtak fel. Egy negyedik is fölmondott, annak nem ez volt az indoka. Én nem bírom elképzelni, hogy azok az élelmezésvezetők olyan rozoga fizikai állapotban lettek volna. Ez csak a szokványindok ugye. Tulajdonképpen, ha nincsen közös megegyezés, akkor mondunk valamit, hogy ne legyenek túl nagyok a hullámok. Tehát négy élelmezésvezető távozott, ebből három egészségi állapot miatt mondtak fel. Ennekem ez azt jelenti, hogy ez az úgy valahol egészen biztos, hogy bűdös. A harmadik volt az Erzsébet téren a rekonstrukció környékén veszteséget szenvedő embereknek a sorsa, mert van olyan vállalkozás, amelyik a forgalmának mintegy felét veszítette el. Én javasoltam, hogy teljesen mindegy, hogy iparűzési adóból vagy bérleti díjból engedjük el. Azt a választ kaptam Önöktől, hogy mindenki ezt egyénileg kezdeményezze. Én úgy gondoltam, hogy nem ártana, ha az önkormányzat megnézné, hogy egyáltalán ezen a területen kiket érint, és ő keresné meg őket, de hát, ha ez nem megy, hát én azt is elfogadom, hogy mindenki kezdeményezze egyénileg. De van olyan, aki kezdeményezte egyénileg és érdemi választ még nem kapott, miközben az éves forgalmának a felét elveszítette. Ez szerintem túrhetetlen és kérem, hogy ezt nagyon alaposan járják körbe, nézzék meg, és akit kártalanítani kell, azt bizony valamilyen formában kártalanítsák.

Dr. Fodor Csaba: Én megkaptam a választ polgármester úr, de ez a válaszközétkeztetéssel kapcsolatos, hát elég furcsa. Ugye azt írják ebben a levélben, hogy az a melléklet, a beszállítói melléklet, az szeptemberi adatokat tartalmaz, szeptember 1-jei adatokat tartalmaz igen, de aztán feltüntetik itt nekem a cégeket, hogy ki mindenki Nagykanizsa területén árusító beszállító, és ebben mondjuk, olyan cég van, aminek csak szeptember 26-án módosítják a társasági szerződést és októberben jegyzi be a cégjegyzékbe a Cégbíróság. Hogy honnan a büdös bogárbál tudták a Pensió 17 Kft. szeptember 1-jén, hogy ez a cég Nagykanizsán árusít azt majd hivatalosan szeptember végén, hát ez, idézem Önöket, látomásuk volt bizonyára ezeknek is, de a lényeg a lényeg polgármester úr, itt sok minden nem tiszta. Akkor, amikor ez a cég elnyerte ezt a pályázatot, ugye a szándék csak egy lehetett Önöknek is gondolom, hogy nagykanizsai vállalkozásokat hozzanak helyzetbe. Nem az lehetett a cél, hogy Nagykanizsán kívüli székhellyel rendelkező vállalkozások kerüljenek helyzetbe oly módon, hogy majd valamikor nyitunk egy fióktelepet Nagykanizsán, mondván, hogy megfeleljünk formailag ennek a történetnek, de attól még ő nem lesz nagykanizsai. Tehát attól még nem a nagykanizsai vállalkozók vagy vállalkozások erősödtek meg. Tehát e körben, én azt hiszem, hogy itt valami nem tiszta dolog történi. Én éppen ezért ezt a részét így nem is tudom elfogadni, és arra kérem polgármester urat, hogy erre figyeljen oda, mert a mi dolgunk mégiscsak az, hogy a kanizsai vállalkozásokat támogassuk. Örülünk, ha bárki idejön az országból, vagy netán külföldről, de azért elsősorban a már itt lévő vállalkozásokat kellene nekünk támogatni. Aztán, amit az időpontokra tetszett írni nekem, hogy visszamenőleg három év volt. A 2012. május 24-ét megelőző három évre visszamenőleg kértük be a mérlegadatokat. Ez lehet, hogy így van, de az egyik pályázó az én emlékeim szerint, az leadta 2008, 2009, 2010-et június 2-i dátummal - ez van bent az okiratokban – és június 2-án már a 2011-es mérlegnek is rendelkezésre kellett állni, tekintettel arra, hogy azt május 31-ig, a tárgyévet követő május 31-ig le kell adni a Cégbíróságon. De legyen így. Viszont a nyertes pályázó meg, és erre építik fel a válasz logikáját, hogy a 2012. május 24-ét megelőző három év, az nem lehet más, mint a 2008, 2009, 2010. Ebben a logikában ez stimmel, viszont a nyertes nem erre adta meg a pályázatát, hanem a 2009, 2010, 2011-et, ha jól emlékszem én a dokumentumokra. Tehát én azt kérem polgármester úr, hogy ezeket szíveskedjenek még egyszer áttekintetni. Tudom, hogy azzal, hogy én nem fogadom el ezt a választ, és arra kérem Önt, hogy ezt tekintse át, és valóban nézzék meg, hogy amiket én mondok, azok helyesek-e és ezeket korrigálni kellene éppen azért, hogy a jövőben ne kelljen ezzel többet foglalkoznunk.

Cseresnyés Péter: Alapvetően máshogy látjuk a célt, mert a cél nem az volt, hogy a kanizsai vállalkozásokat hozzuk helyzetbe, hanem a cél az volt, hogy a közétkeztetés hatékonyabb, ebből adódóan a város számára takarékosabb legyen. És az volt ezen belül egy cél, hogy a kanizsai vállalkozók, mint beszállítók legalább 60, sőt követelmény, nem is cél volt, hogy legalább 60 %-kal tegyenek eleget ennek a beszállítói kötelezettségnek úgy, hogy őröljük, tehát kanizsai vállalkozóktól rendelik meg a különböző termékeket, nyersanyagot, alapanyagot a működtetők, a konyhák működtetői. Én ezt múltkor mondtam Önnek, hogy ezt meg fogom követelni, és meg is fog történni. Ez nem máról holnapra megvalósítandó feladat és cél lehet még akkor is, hogyha a szerződésbe ez leírtuk. Megmondom képviselő úr, és ezt kérem, fogadja el tőlem. Azért, mert azt viszont egy vállalkozástól nem várhatjuk el, hogy csak azért köt beszállítói szerződést egy vállalkozóval, mert adott településen működik vagy ott végzi a tevékenységét. Az árnak és a minőségnek is nagyon-nagyon fontos szerepet kell játszani a szerződés végleges megkötésében. Ezek a tárgyalások folynak. Hisz, ha citálta volna azt a mondatot is, ahol leírtam, hogy jelen pillanatban is három olyan kanizsai vállalkozással van tárgyalásban a közétkeztetést végző gazdasági társaság, amelyik kanizsai vállalkozás, és amelyik beszállítója lesz valószínűleg ennek a cégnek, abban az esetben például, már biztosan nemcsak azzal, hogy kanizsai telephelye van vagy székhelye van egy cégnek, hanem azzal is, hogy ismertem kanizsai vállalkozásról van szó, vagy kanizsai vállalkozóról van szó, már teljesüli fog ezzel is a 60 %, ha ebből a háromból kettővel sikerül megkötni a szerződést. Természetesen, ha ez megtörténik, Önt értesíteni fogom, és én remélem azt, hogy tényleg ez a vitás ügylet, vagy vitás része a szerződésnek a későbbiekben nem lesz rendszeresen alapja annak, hogy a kérdések, interpellációk keretén belül kérdéseket tegyenek föl. És nem azért, hogy ne tegyék föl a kérdéseket, mert köszönöm szépen a kérdést, mert ha ilyen probléma van, inkább jobb, ha beszélünk róla, minthogyha a szőnyeg alá próbáljuk söpörni, de szerintem ezzel a közétkeztetéssel, a jelenlegi formájában működtetett közétkeztetéssel nincs olyan nagy gond, hogy arról különböző hátsó szándékokat, és olyan következtetéseket kellene levonni, mint amit egy-két ember megtesz. De éppen azért köszönöm a kérdését, mert hogyha mégiscsak ilyen félreértésre okot adó tisztázatlan kérdés van, azt pedig tegyük tisztába, rendezzük le, hogy a szerződési követelményeknek

megfelelően, és az itteni embereknek a megelégedésére folytathassák a közszolgáltatást.

Sajni József: Nagykanizsa város jövője, fejlődése szempontjából rendkívüli fontosnak tartom, hogy még ebben a gazdasági környezetben is valamilyen kitérési pontok vagy valamilyen fejlesztési lehetőségek víziója legalább előttünk legyen. Arról már nem is beszélek, hogy megvalósulnak. Én, őszintén szólva, nagy reményeket fűztem ahhoz, amit polgármester úr annak idején fölvezetett, mely szerint ez a Szombathely – Zalaegerszeg - Nagykanizsa tengely, ez úgy nézett ki, hogy nagyon érdekérvényesítő és egy a jövő szempontjából fontos összekapcsolódás. Aztán azt láttam, hogy ez a tengely elgörbült és lett belőle Szombathely – Zalaegerszeg - Szentgotthárd. Az egyik kérdésem az lenne, hogy ez végül is csak énelőttem van ez a kép, vagy pedig ez valahol megbicsaklott és sikerült eltéríteni, és ez a görbe tengely, ez tulajdonképpen most ugye Nagykanizsáig nem nyúlt le, vagy ennek van valami jövője is, hogy ez valahogy kiegyenesedjen, és Nagykanizsa részese legyen annak, amit ez a hármas most itt elég komolyan érvényesít, vagy legalábbis a saját érdekeiket tudják érvényesíteni. A másik, hogy - és ehhez is tartozik – tehát Nagykanizsának rendkívül fontos, hogy ki ne szakadjon ebből, mert a déli régió, és úgy gondolom, hogy ez a hármas ez, most nagyrészt Győrrel szemben fogalmazza meg azokat az elképzeléseit, vagy fejlesztési igényeit, ahol ebben komoly eredményeket képesek elérni. Most nem akarok ugye akár a Volánra is gondolni, hogy ugye Szombathelyre került a központ stb., stb. De ugye mi messze vagyunk az első régiótól, messze vagyunk a felsőtől is. Tehát, hogy ebből nem maradunk ki. Én rendkívüli fontosnak tartanám, hogy ezt az érdekérvényesítést polgármester úr az alpolgármester urakkal együtt, elsősorban tehát Ők tudják megvalósítani, Ők tudják ezt képviselni. Hadd fogalmazzam meg azon aggályomat, hogy hát elvileg polgármester úrnak a parlamenti elfoglaltsága egyrészt azért nagyon sokat elvesz. Tudjuk, hogy milyen törvénykezési dömping folyik, és azért ez heti két-három napot is elvesz. Dénes alpolgármester úrnak iskolai elfoglaltsága van. Karádi alpolgármester úr, aki tulajdonképpen az egész napja elvileg tehát ilyenre költethető. Én azért szeretném kérdezni, kérni, hogy tehát ebben a dologban, tehát mi az, amilyen tevékenységet kifejtenek, milyen eredménnyel? Tehát nem ártana, hogyha ezt akár a közgyűlés is, vagy nem tudom én, valamilyen formában megtudhatnánk, mert nemcsak mi vagyunk kíváncsiak, mert Kanizsa lakossága is kíváncsi arra, hogy mi történik és kik, mit tesznek azért, hogy ezek fejlődési lehetőségek akár a lobbiképességünk árán, vagy azzal együtt is növekedjenek, és hát legyen valami szép jövőkilátásunk ebben az ügyben. Hát, ez tulajdonképpen a kérdésem és a kérésem, hogyha erre kaphatok valamilyen választ, és személy szerint is megköszönöm, hogyha ebben a dologban tájékoztatnak. És ugyan egy kérdést tettem fel, viszont egyet még hadd kérjek. Én kérném polgármester urat, mint honatyát is. Rendkívül bosszantó az, hogy a város, külső városrészek, amiket valamikor erővel csaptak hozzá a városhoz, én ezt már más képviselőnek is fölvettem kérésként, vagy megfogalmaztam kérésként, hogy nem lehetséges az, hogy valahol azok, akik ebben az ügyben illetékesek, ezeknek a külső városrészeknek olyan pályázati lehetőséget biztosítanak, ami a jelen pillanatban nincs meg? Tehát megvan, a város pályázhat. Pályáznak például most a falvak és ott vannak azok a települések, amelyek, még egyszer, nem az önszántukból kerültek a városhoz, azoknak pedig tulajdonképpen ez a pályázati lehetőség sorban mind elvesz. Hogy ebben nem lehetne-e valamit egy ilyen kritériummal, hogy valamikor, mit tudom én, akár ezt a megfogalmazást is használva, hogy erőszakkal a városhoz csatolt települések részére, tehát ilyen pályázati lehetőség biztosítása. Nemcsak itt szenvednek ezek a településrészek, akár Miklósfá is ettől, hanem szenved a többi is. Tehát ahol hozzácsapkodták általában nagyrészt a megyei jogú városokhoz, de másokhoz is.

Cseresnyés Péter: Hogy mennyire volt erőszakkal, és mennyire jártak jól vagy rosszul ezek a településrészek, erről nagyon hosszan lehetne vitatkozni. Szerintem nem lehet, mert egy település és egy településnek részei vannak úgy, ahogy Budapestnek is különböző részei vannak ilyen alapon tulajdonképpen, bár szerintem még bizonyos tekintetben jogos is lenne ezt a vitát fölleleveníteni Pest esetében is, Újpest, Kispest és a többi, Újpalota, meg a jó isten tudja milyen településrészek, amik valamikor önállóak voltak és most nagy Budapesthez tartoznak. Kérdés az, hogy ennek a vitának mi lenne a vége, és lehetne-e igazságos döntést hozni. Sőt, amíg hallgattam Önt, én azt is gondoltam, hogy ha most megnéznék, hogy lakosságárányosan egyes – Nagykanizsáról beszélek – peremkerületeknek nevezett városrészek, de én inkább azt mondom, hogy városrészek, mennyi fejlesztést kaptak az elmúlt időszakban egyébként a városhoz, közvetlenül a városhoz tartozó területekhez képest, lehet, hogy érdekes számok jönnének ki. De meg fogjuk nézni, de nem látok erre esélyt. Képviselő úr a lobbierő és egyéb tekintetben feltett kérdés. Persze így is hozzá lehet állni a dolgokhoz, hogy én nem vagyok itt. Tudja, hogy hány tárgyalást folytatok le én akkor, amikor mondjuk, úgynevezett parlamenti napon fenn

vagyok Budapesten, vagy elmegyek Budapestre, amiért egyébként lehetne, hogy hetente kétszer vagy netán háromszor kellene elutazni Budapestre, ha nem lennék ott és nem sétálnék 4 métert odébb és egy miniszterrel nem egy előre bejelentett tárgyalást folytatnék, hanem oda tudok menni egy szünetben hozzá és azt mondom, hogy erről kellene beszélnünk és, ha lehet, akkor beszéljünk róla 3 percet? Ez a lehetőség adott. Nagyon sok időt takarítok ezzel meg. És én azt gondolom, hogy nagyon sok mindent el lehet intézni ezzel a dologgal nem egy lekötött tárgyalás keretén belül egy ilyen parlamenti folyosói vagy éppen üléstermi tárgyalás során. Az elintézés természetesen nem a régi uram-bátyám, sógor-koma elintézés alapján értem, hanem egy problémafelvetés és a problémamegoldás keretében értem ezt az elintézési dolgot. Az, hogy aztán ennek a hármasnak, vagy ennek a városvezetésnek vannak-e eredményei, vagy nincsenek eredményei, én azért szeretném elmondani, és nem szeretném, hogyha három ember sajátítaná ki, vagy úgy értené, hogy három ember sajátítja ki, tehát a két alpolgármester, polgármester sajátítja ki azt, amit én most mondani fogok, mert ebben Nagykanizsa elhelyezkedésének és az itt élő emberek tudásának is óriási szerepe van. Addig, amíg arról hallunk, hogy a környező településeken munkahelyek szűnnek meg – és ezt Gábris képviselőnek is mondom a következő mondatot –, addig mi az elmúlt időszakban arról tudtunk beszámolni, hogy munkahelyek teremtődtek és nem mentek innét munkahelyek el. Például olyan cég és a nevet hadd ne mondjam ki, amelyik tervezte az elmenetelét, nem ment el, hanem több száz embert foglalkoztat továbbra is folyamatosan itt három éve Nagykanizsán. Vagy bizonyára emlékszik arra, hogy a GE és nemcsak azért, mert itt van egy telephelye, egy nagyon jelentős gyártelepe, hanem mert folyamatos tárgyalások folytak, bejelentette, hogy a közép-európai LED gyártóközpontját Nagykanizsán fogja megvalósítani. Vagy pár hónappal ezelőtt jelentettük be, talán tavasszal – Kámán úrra nézek, ugye? – hogy egy 1 milliárdos beruházás - nem szajkózni akarom, csak a kérdésre kell reagálnom – keretén belül 2014-től több mint 100 ember fog dolgozni ebben a cégben, ami azt jelenti, hogy 140, 150 ember foglalkoztatását fogja jelenteni. És talán a múlt közgyűlésen döntöttünk arról, hogy ez a cég éppen azért, mert valószínű, hogy meg van elégedve velünk, opciós jogot kért egy újabb területvásárlásra - és Kámán urat kérem, hogy bólintson - ezen kívül még - most bólintson majd, amit mondok utána, ha igazam van – két cég jelentkezett, érdeklődik olyan terület iránt, ami fejlesztésre alkalmas, munkahelyteremtésre alkalmas terület. Ugye jól mondom? Igen. Tehát két különböző cég jelentkezett. Tehát városok közötti megegyezés, az nagyon jó marketingfogás. Ha össze tudjuk tenni azt, amit a városok tudnak adni, azt a potenciát, ez nagyon jó dolog. Ettől függetlenül nekünk külön kell küzdeni. Az, hogy most az a három település egy bizonyos tekintetben – itt kimondottan járműgyártás – összeállt, ez nem azt jelenti, hogy oda foga menni egy járműgyártó központ. Hát, ha ő úgy találja, hogy Nagykanizsa jobb, akkor ide fog jönni megállapodás ide, megállapodás oda. Ehhez szeretném még egyszer hangsúlyozni, bár szerintem múltkor is, amikor egy hasonló kérdés elhangzott, elmondtam, ehhez a szövetséghez, vagy az együttműködéshez bármikor tudunk csatlakozni, amikor akarunk. Szándék kell, és egy fogadókészség kell erre. Abban az esetben, hogyha hozzánk jön egy olyan cég, amelyik járműiparban érdekelt és komoly foglalkoztatás fog jelentkezni, higgye el, hogy ez a három település jelentkezi fog, hogy lépünk ebbe a kis szövetségbe, amelyiket ők megalkottak. Egyébként azon túl, hogy bejelentették, és marketingnek nagyon jól hangzik, kérdem én, tudom nem az a szerepköröm most itt, és nem ez a szerepem, de azért visszakérdezem, és költői kérdésnek szánom, akár kijelentő módban is tehetném ezt, de nem úgy teszem – egyébként eddig ennek milyen eredménye volt? Én azt hiszem, hogy mi most azzal kell, hogy törődjünk, hogy Nagykanizsán ne nőjön a munkanélküliség. Lehetőleg minden munkahelyet, amit lehet, meg kell tartanunk. Ezért kell tennünk nagyon-nagyon sokat. És ha a jövő évben lesz rá pénzünk - és úgy szeretném, hogy legyen rá pénzünk -, akkor munkahelyteremtő támogatási rendszerünket szeretném fönntartani, még akkor is, hogyha ez nagyon komoly áldozatokkal jár. Mert ebben az évben többek között – ezt komolyan mondom, Önöknek köszönhetően is, akik megszavazták – ennek köszönhetően is jött ide az a bizonyos olasz cég és fog fejleszteni egy másik olasz cég 10-15 munkahelyet és lehet, hogy a harmadik olasz cég az állami támogatások igénybevétele, és az ehhez hozzátartozó önkormányzati támogatásnak köszönhetően fogja majd megalapítani, megalakítani az újabb gyártóbázisát, vagy kisebb üzemét. Tehát ez egy közös munka eredménye, amihez kell lobbierő, de higgye el, hogy nem azon múlik. Azon múlik elsősorban, hogy itt mi mit tudunk tenni, és bizonyos kérdésekben, főként a munkahelyteremtés ügyében egyet tudunk-e érteni, vagy azzal vagyunk elfoglalva, hogy hogyan tudjuk a másikat piszkálni. Én azt mondom, hogy ebben a kérdésben biztosan együtt kell működnünk, és erre kérném Önöket.

Balogh László: Két aktuális kérdésem van, amelyet, muszáj közvetítenem, mert a városlakók, ha arra kéri a képviselőt, akkor kutya kötelessége még akkor is, ha többen is feltették ezt. A tél aktualizál és

hogya 22 millió forint is van a 2012. évi költségvetésben a hó eltakarításra, az bizony akár még kevés is lehet, mert tudomásom szerint ez már elfogyott még valamikor az év elején, vagy legalábbis kevés van már belőle. Ezzel együtt a lakók panaszkodnak. Én értem a szabályt is, hogy csak a buszvonalak mentén és a meredekeken jut elég pénz a hó eltakarításra, de ettől még muszáj, hogy közvetítsek. Vörösmarty utca, Arány János utca, Királyi Pál utca, Berzsényi lakótelep, Rozgonyi utca. Bizony olyan a hó-helyzet, ami, hát sok bosszúságra ad alkalmat. Ebben még benne van az ott lakók egy része is, mert nem mindenki takarít a saját portája előtt, és benne vannak a parkolók. A parkolóknak hogy lehet takarítani, kinek dolga a takarítás, ha már beszedi a pénzt? Szóval összetett a kérdés. Azt gondolom, hogy ez olyasmi, mint a vandálok például. Ha vandálok vannak, sajnos helyre kell hozni utánuk a problémát. Ha szemetes a város, akkor nem a szemetelők fogják sajnos megoldani a problémát, hanem nekünk kell. Hasonlóan kell gondolkodni sajnos a hó-helyzetet illetően is. Ha kevés a pénz, akkor tegyük hozzá. Szóval nem tehetjük ilyen bosszúságossá ezt a helyzetet. Ráadásul a csatornarekonstrukció általi tényszerű állapotok még, hát fokozzák ezt a hangulatot. Szóval summa summarum tisztelt, Gáspár András úr és tisztelt mi, áldozunk erre többet, mert ez így nem maradhat. Ha még jön a bővebb hó, akkor még kevésbé. Ezzel kapcsolatban kérdezem én, hogy léphetünk-e előbbre a közös javulás érdekében? A másik probléma szintén lakói felvetés egy konfliktushelyzet a választókerületemben. Sokaknak ismerős, nekem is, a Fő út 10-12-ben kialakult parkolási anomália. Húsz éve megy az adok-kapok, és soha nem történt jó megoldás. A lakók bevonása nem tudná megoldani a kialakult konfliktushelyzetet? Próbálkoztunk már vele, tudom. Próbálkoztunk megint. Tisztázzuk a félreértéseket. Van néhány kérdés. Nem fogom felolvasni őket. Jegyzőőnek odaadom a hozzám érkező beadványt, levelet 15 konkrét kérdéssel. Szeretném kérni tisztelettel polgármester úr közbenjárását, hogy ismét próbáljunk változtatni azon az állapoton, hogy a Fő út 10-12-ben van egy parkoló, nem használja senki, de az ott lakók is igényelnék, az ott környékbeli vállalkozók is igényelnék, az arra járók is igényelnék. Van-e erre megoldás? A húszéves állatorvosi ló esete is emlegethető, mert húsz éve nem sikerült ezt jól tisztázni bíróságostól, ott lakostól. Tisztelettel kérem, hogy ebben az ügyben is fussunk neki még egyszer ennek a, tudom, hogy nem könnyű problémának.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, folyamatosan futjuk a köröket ebben az ügyben. Jelenleg is per van. Per alatt van ez a terület. Azért az érdekes kérdés, hogy Ön, mint nagykanizsai polgár, vagy bármelyikünk, akik kanizsai polgárok, egy mi tulajdonunkba levő területre autóval nem tud bemenni azért, mert egy lakóközösség bizonyos része ezt megakadályozza. Tehát ez egy nagyon érdekes kérdés, és éveken keresztül történik ez. A per folyik. Természetesen írásban is le foguk írni Önnek, hogy hol áll az ügy.

Dr. Károlyi Attila József: Az elmúlt kérdéseimre adott válaszokkal kapcsolatban köszönöm a Fiume, Rijeka horvát várossal történő kapcsolatépítésre adott választ, hogy tisztelt polgármester úr majd közvetlenül is megkeresi Fiume-t.

Cseresnyés Péter: Fogadom a kritikát, hogy gyorsabban kéne csinálni ezt a dolgot. Fel fog pörögni januártól képviselő úr.

Dr. Károlyi Attila József: Éppen azon gondolkodtam, miközben itt vártam a nagyon bölcs hozzászólásokat hallgatva, hogy azért nem egészen úgy van a dolog, hogy mi teljes árkon túli hegymesterek vagyunk ezzel a Rijekával, mert hát nem régen olvastam, hogy 1872 és 1914 között két fejlesztési programban 55 millió aranykoronát költött Magyarország erre a városra. És az egy aranykoronát egy osztrák számítás szerint a mai viszonyok mellett körülbelül 1800-2000 forintban lehet meghatározni, és azt szorozzuk be 55 millióval. Ki sem lehet mondani. És a virágkorát az Osztrák-Magyar Monarchia részeként élte, azért ne felejtjük el, és itt van közelünkben nem egészen 300 km messziségben, és lélekben pedig nagyon közel. Tehát ugye valahogy így kéne megközelíteni ezt, hogy lélekben nagyon közel van. A többi, az egy más kérdés. A következő: Inkey kápolnával kapcsolatban köszönöm a választ. Valóban, hogyha megveszem a Nagykanizsa Monográfia II. kötetet, akkor ott olvashatok róla. Köszönöm szépen. Meg is van, már el is olvastam. Az a helyzet, hogy ez az urna valóban – és ezt Tarnóczky Attila úrnak köszönhetjük, ez derül ki a levélből – a palini Inkey kastély parkjában a kápolna mellett állt és valóban már Halis István idejében ott állt a szentkereszt kápolna mellett. Nagyon méltatlan helyen van ez itt. Tehát köszönöm a választ ezzel kapcsolatban. Rozgonyi u. 2. számú társasház bejáratával kapcsolatban a levél utolsó mondatát idézném. Tényként leszögezhető,

hogyan az új bejárat által a városkép szebbé nem vált. Hát, ez nagyon érdekes válasz. Szerintem kimondottan ocsmány az egész, de hát ez nekem a magánvéleményem, ami elhangzott itt a közgyűlésben. Tisztelt polgármester úr, köszönöm Diósy Antal festőművész hagyatékával kapcsolatban feltett kérdésekre adott választ. Egy szép dolgozat született belőle. Köszönjük Bagarus Ágnes osztályvezető asszonynak. Tényleg kiváló leltárra, mindennel együtt. Ezt akár a kanizsai múzeumnak is át lehetne adni, ezt az anyagot, olyan szép. Amit szeretnék kérdezni a Dózsa szoborral kapcsolatban, ugye volt már előterjesztés, és hát Kanizsa nem nyugszik, az egészen biztos. Bár az Interneten keringő ilyen - hogy is mondjam? - levelezésekből az is kiderül, hogy nem nagyon hisznek ebben az emberek, hogy hát ezek a kanizsaiak, ezek ezt valaha is visszaszerzik. Kérdés az, hogy vissza kellene-e szerezni. Most már én is az agarakkal egy kicsit hátrébb vonulok olyan tekintetben, hogy én, a kérdés, az maga az, hogy lehetséges-e az, hogy egy viaszmásolatot készítenénk róla? És mint tudjuk, és erre engem megtanított Deák-Varga Dénes főépítész úr, hogy a szobor, az nem olyan, hogy eredeti, meg másolat. Ha viaszból készítenék arról egy másik szobrot, az ugyanolyan eredetinek tekintendő, mint ami ott van. Aztán tegyenek vele, amit akarnak. Igen alpolgármester úr, ugyanolyan eredetinek tekintendő. A viasz annyira kitölti azt az anyagot, hogy kvázi egy negatív készül róla, amit újra ki lehet önteni, itt erről van szó. Na most ők meg legyenek boldogok a második Dózsa szobrukkal. Emlékszem, annak idején polgármester úr megkereste már a ceglédi polgármestert. Legyenek boldogok vele, csak engedjék meg azt, hogy készítsünk róla egy másolatot. És a kérdés az, hogy szerepeltethető-e ez a város költségvetésében, ez a másolat.....? Amit még kérnék a tisztelt Kámán vezérigazgató úrtól, hogyha azt akarjuk, hogy a Gábor Áron szobrát március 15-én boldogan felavathassuk majd a laktanya kapujában, akkor szíveskedjék már elkeríteni egy madzaggal, vagy valamivel, mert ugye a lelkes autók, azok ott parkolnak mellette. Hovatovább egy tolatásnál szépen kidöntik az egészet. Na most én magát Gábor Áron fejét nem féltsem, mert az olyan kemény márványból van, hogy ide harckocsi hozta, ide Nagykanizsára, de kár lenne megrongálni ezt a szobrot. Herman Ottó utcai játszótérrel kapcsolatban már az előző önkormányzat komoly pénzeket investált be annak a helyének a kialakításában. A Herman Ottó utcában van egy játszótér, ami így lepukkant. Tehát, hogy lehetséges-e ezt majd a jövőben ilyen pályázat, vagy valamilyen más módon a városnak tervében? Igen?

Cseresnyés Péter: Akkor most egy mondattal reagálnék. Ezt megígértem két-három közgyűléssel ezelőtt. Ez a játszótér, meg még egy játszótér, azt hiszem Berzsényi, játékelemeket teszünk oda, ami egy továbbfejlesztés lehetőségét megadja. Ez jövő év júniusáig meg fog történni.

Dr. Károlyi Attila József: Köszönjük szépen. A helye megvan már, szépen ki van alakítva. Köszönöm. A Károlyi-kert tűrhetetlen állapota miatt szeretnék szólni. Én tudom, hogy új elnevezése van ennek a kertnek, de hát a kanizsaiak tudatában ez így fog, sőt nem is Károlyi-kert, mozi-kert, a mozi-kert tűrhetetlen állapotáról szeretnék szólni. Itteni polgárok és itt takarító munkások említették meg azt, hogy az katasztrófális, amit a Batthyány Lajos Gimnázium diákjai itt művelnek. Nem ők? Nem ők. Ha még sem ők, akkor nem tudom, miért néznek ki a fal mellett és nézik, hogy, mikor kell bemenni a gimibe, de nem tudom, mit csinálnak ott akkor ezek szerint, vagy a tanárokat, nem tudom, miért ott nézik. Miért nem valahonnan máshonnan várják a tanárjaikat? Miért ott bújnak? Miért nem az épületnek a másik felén bújnak, ha ők nem az intézmény diákjai? Mert, hogyha a másik felén bújnének, akkor nyilván innen várnák a tanárokat, de pont fordítva van, mert itt a hátunk mögött várják őket. Tehát tűrhetetlen. Én is dohányoztam. Én nem dohányoztam a gimibe, WC-ben dohányoztam, oda lőttük fel a rigót a plafonra, de legalább nem szemeteltünk vele a köztéren. Tisztelt közgyűlés, Alsószabadhegyi utca - hát hogy is mondjam? Nem is nézek oda, már látom Tóth Nándor tisztelt képviselő úr mosolyát az arcán – a zúzalékos résszel van ugye megintve, zúzmarával szemben, zúzalékkal van felhíntve. De mi már több ciklust átkeserveskedtünk vele, hogy a saját pénzünkből hordtuk oda azt a fránya követ. Én csak tisztelettel kérem a polgármestert, hogy lehetséges-e bitumen őrléménnyel megteríteni ezt a 150-200 méteres szakaszt? Tudom azt, hogy a nagykanizsai hegyi polgárok, tehát Nagykanizsa környékén hegygel, ugye zártkerti ingatlannal rendelkező polgárok azt mondják, hogy először a zárt – levette ugye a tisztelt polgármester úr ezt a témát –, de először itt legyen a szőlőhegyen, aztán majd oda visznek, amikor akarnak. Persze, mert ő olyan helyen lakik, ahol nyilván már ki van alakítva az út. Hát a kérdés az, hogy bitumen őrléménnyel lehetséges-e? És utána minket el is felejthet az önkormányzat örökre, ezt ígérem. A következő: hó-helyzet. Hát, hála Istennek itt van körünkben tisztelt Gáspár vezérigazgató úr, aki szentori mosolyával nyugtázza ezt a következő erőlködést megint hó ügyben. Olyan szívvel és lélekkel, olyan vehemenciával, mint a szépeplékű Dr. Kolonics Bálint képviselő úr előadta a hó-

helyzetet, azt senki nem tudja felülmúlni. Mi csak nagyon-nagyon kezdők vagyunk ebben. Emlékszem, átszellemült arcával, amikor 2006-2010-ig mondta ezt. Már 2009-ben már nem nagyon figyeltem szegényre oda, mert tudtam, hogy nem történik semmi. Most megint itt vagyunk 2012-ben, néhányan már elmondták a magukét. Esünk-kelünk. Elmegyünk másik városban, érdekes módon le van takarítva nemcsak a főút, a mellékút is. Erre mondja a tisztelt vezérigazgató úr, adjanak pénzt, aztán takarítunk mi is. Jó, akkor én meg azt mondom, azt a pénzt, amit erre költöttünk eddig, azt vizsgáljuk meg, nézzük meg. Tehát mi az a készletdíj, amit például a Via fizet a Ryno-nak? Mi az a készletdíj, amit fizet szeptember 15. és március 15. között? Mi az a havi 1,5 millió vagy nem tudom micsoda? Több. Havi kétmillió, vagy nem tudom mi. Mi az, hogy készletdíj? Ott áll az az ízé, az a hókotró és akkor. Na ezt majd kérem, megvizsgálhatjuk-e ezt a kérdést jó? Köszönöm. A következő és utolsó kérdés. Szeretném megkérdezni tisztelt polgármester urat, hogy elment az igazgató úr, Kaján igazgató úr. Nem Ő volt? Akkor bocsánat. Akkor nagyon mellélöttem ezzel és elnézést kérek az úrtól, aki itt volt. De a kérdésem az, hogy egy 4. számú melléklet szerepel az átadott anyagban, és abban van egy Kőfalvi Csilla 2007. július 1-jei behajtatlan követelés. Végrehajtás alatt behajtatlan 152812. Ezt is a nyakunkba sózták? Egyáltalán 2007 óta miért nem tudták behajtani? Köszönöm.

Cseresnyés Péter: Írásban, hogyha lehet – jó? –, mert nagyon sok kérdés volt és valami felületes választ tudnék adni, de felületeset nem akarok, mert komoly kérdések voltak.

20. Napirend utáni felszólalások

Dr. Etler Ottó László: Tavaly karácsony előtt is mondtam, kértem, most megismétlem, nem sok minden történt azóta, hogy a városi ünnepélyeknek a szervezését szélesebb körben kellene előkészíteni. Kész dolgot kapunk. Jó, hogy egy Város Napját kiadjuk szakmai szervezetnek. Egy karácsonyi ünnep, az családias, belsőleges és most ahogy nézem a karácsonyi forgatagnak nevezett programot, egyre jobban hasonlít a Város napihoz, a Dődölle Fesztiválhoz. Valahogy összemosódnak ezek. Tegyük bele ilyen vendégszínészt vagy énekest, amolyant. Még jó, hogy nincs egy jó hangos éjszakai utcából itt karácsony csendes estéje előtt. Tehát nagyon szépen alakulhat annak ellenére, hogy Marton képviselőtársam az Ő polgármestersége idejében nagyobb fenyőfát látott, vagy karácsonyfát látott, jobban örült neki. Nekem ez is bőven elég. Nemcsak ez jelenti a karácsonyt. Szépen alakul a tér, de tavaly ugye a HSMK előtt voltak ezek az ünnepélyek, akkor is javasoltam, hogy vonjunk be az egyházközösségeket, akár a reformátust, akár a miénket a Felsőtemplomnál. Jelentem, hogy tegnap kipróbálás alatt volt és a mai naptól üzemel egy toronyzene, toronymuzsika. Négy égtáj felé, négy ablakon óránként tudjuk programozni mindig az alaklomhoz illően a zenéket. Szerintem ez a harangjáték, illetve tárogató muzsika, amit Baráth Béla tanár úrnak köszönhetünk, tényleg méltó karácsony előkészületet és ünneplést fog jelenteni. Én azt hiszem, hogy sokkal belsősegebb városi ünnepet is elbírnék képzelni. Mert mondom, itt az a féltő, hogy összemosódik lassan a Város Napjával, a Dődölle Fesztivállal és főleg a címszóban, hogy forgatagnak tituláljuk ezt a karácsonyvárosos időszakot. Tehát én még egyszer azt kérném, hogy ezeknek - most már megint utólag vagyunk – a következők szervezésében előbb keressék meg a városi szervezeteket, egyéb szervezeteket is.

Cseresnyés Péter: Civil szervezet szervezte. Megmondom őszintén, hogyha rajtunk múlt volna, akkor sokkal szerényebb dolog lett volna, az adventi koszorú hetenkénti gyertyájának a meggyújtásán túl sok minden nem lett volna. Néhány iskolát meghallgattunk volna. Talán egy ilyen karácsonyi kórusfesztivált rendeztünk volna kint a szabadtéren, mint most a mai nap folyamán fog megtörténni. Viszont egy civilszervezet akart valamit csinálni, és azt mondtuk, adjuk a nevünket mi is, ha már egyszer a terünket használják, és valami segítséget tőlünk is kérnek. Én azt javasolom képviselő úr, hogy a következő időszakban – ugyan a civil szervezet kezdeményezett valamit és kérte azt, hogy a Polgármesteri Hivatal munkatársai segítsenek ennek a karácsony előtti, karácsonyt váró kis ünneppsorozatnak a megszervezésében –, hogyha úgy gondolja, szerintem ez november, jövő év november környékén jelezze Janzsó Krisztina osztályvezető asszonynak és bevonjuk Önöket is. Sőt azt mondjuk, ha Önök vállalják azt, hogy csinálnak egy ilyen adventváró szép ünneppsorozatot, még azt is tudom mondani, hogy Önökre bizzuk teljes egészében ennek a megszervezését. És megköszönjük azt, hogy ebben

gondolkoznak, és nem kevés energiát tesznek ebbe bele, és amivel lehet, amennyi jut rá, nem túl sok, de jelenleg is néhány százezer forinttal támogatjuk ezt, támogatni fogjuk a következő időszakban is, hisz nem akarja itt senki sem kisajátítani ezt az időszakot. Csak vannak olyanok, akik nagyon-nagyon aktívan részt akarnak venni bent, és egy teljes ünnepség megszervezésére az önkormányzat anyagai lehetősége és szakembergárdája sem fizikálisan nincs fölkészülve, mert ez sok embert igényel, hogy egy ilyen fesztivált, egy ilyen adventi várakozást, most nem a karácsonyvárasról beszéljek, fesztivál, hanem egy Város Napját, egy Dődölle Fesztivált megszervezzenek. És idesorolom én az adventi ünnepségeket is, mert ha szépet akarunk csinálni, meghittet akarunk csinálni, elfogadottat akarunk csinálni, az sok ember munkáját követeli meg. Egyébként a felvetését köszönöm szépen.

Cseresnyés Péter: Bene képviselő úr, és akkor utána Gáspár úr arra kérném, két percben, és utána részletes írásbeli választ kérek majd a kérdésekre jó?

Bene Csaba: Én magam is a hó helyzettel szeretnék foglalkozni itt a kérdések során, és csak csatlakozni tudok az előttem szólókhoz, főleg Károlyi képviselőtársam kapcsán, mert valóban minden évben ugyanaz jön elő 2006 óta, és most már nekem kezd a türelmem elfogyni, hogy mindig számon kérjük azt, ami nem történik meg, és közben nem történik utána semmi sem. Tehát engem nem nagyon tud érdekelni a készenléti díj. Engem azt tud érdekelni, hogy milyen állapotok vannak a városban. Az Arany János program keretében van egy mentorunk, aki rendszeresen látogatja az intézményünket és pont a hó után jött hozzánk, most volt itt a napokban, és azt mondta, hogy ilyen körülményekkel még sehol nem találkozott, mert nem egy helyen mentorál, nem egy helyre megy. Azt mondta, hogy ilyen, mint amit Nagykanizsán látott, nem látott sehol sem. Nem azért, mert nincs hó. Azért, mert máshol eltakarítják a havat. És itt több oldalról közelíteném meg, mert egyrészt a városnak a feladata, illetve a Via-nak a feladata mi lenne, mit kell takarítani. Az számomra elfogadhatatlan, hogy a belvárosban a gyalogátkelőhelyeken nem lehet átmenni. Mert azt még el tudom viselni, hogy autóval tapossák szét az autók a havat, aztán majd lesz vele valami, de hogy a gyalogközlekedésnek a feltételét nem biztosítjuk. Az is elfogadhatatlan, hogy a tömbházak, magánházak előtt – és ezt nagyon sokan szóvá tették számomra – nincs elszórva a hó. Ki ellenőrzi, ki bünteti a lakókat, mert nem teszik kötelességüket? De hogyan is tennék - és itt a harmadik szereplőt mondom -, amikor a Polgármesteri Hivatal előtt sincs elszórva a hó. Alpolgármester úr mindjárt továbbpasszolta a labdát. Mondtam neki, azt mondja, hogy az a bíróságnak az oldala. Engem nem érdekel, hogy az a bíróságnak az oldala, de a Városháza előtt nincs letakarítva a járda. Ezek olyan állapotok, amiket én nem tudok elfogadni, és én a magam részéről most már követelem azt, hogy a városban normális hó-eltakarítás folyjék. És engem nem érdekel a pénz, majd itt a közgyűlés megszavazza a hozzá szükséges pénzt, ha kell hozzá, de arra nem lehet hivatkozni most már nyolc éve, hogy erre nem biztosítunk mi fedezetet. El kell takarítani, utána meg ide kell jönni, hogy kérem szépen, ennyibe került az eltakarítás.

Cseresnyés Péter: A Városháza előtt és a bíróság előtt, miután térkövezés történt, éppen azért, mert azt nem lehet sózni, most szerezték be azt az anyagot, amivel el lehet a jeget fedni. De természetesen ebben tökéletesen igaza van képviselő úrnak, hogy magunknak kell elsősorban odafigyelni a saját területünkre, hogy példát tudjunk mutatni, és hogy büntetni kell - remélhetőleg minél kevesebb esetben -, ebben az esetben legyen jogunk hivatkozni arra, hogy miért nem takarították el egyes területeken magánházak előtt a havat a járdákról. Gáspár urat megkérem akkor, 2 perc, nem több, 2 percben kérem, hogy reagáljon. És utána majd írásban kérem természetesen minden egyes kérdésfelvetésre, vagy problémafelvetésre a választ konkrétan megadni.

Gáspár András: Tehát ebben a kettő, vagy három percben nehéz erről beszélni, mert akkor vissza kell oda menni, hogy a hó-eltakarítást közbeszerzési eljárás alapján végzi a vállalkozó. A pályázat, amit kiírtunk három évvel ezelőtt, az itt volt a közgyűlés előtt megtekintésre. A szerződés itt volt a közgyűlés előtt megtekintésre és jóváhagyásra, és ez már tartalmazta azt a Károlyi képviselő által felvetett ügyeleti és készenléti díjat, amit kérdezett. Ez 3.000.269 Ft, azt hiszem, havonta, és november 15-től, március 15-ig tart a szezon. Tudni kell, hogy az elmúlt 25 évben többféle hó-eltakarítási szerződés volt a városban. Volt átalánydíjas. Ez csak egy évig élt, amikor kiderült, hogy egy-két milliót ráfizetett volna a város, mert egy enyhe tél volt. Ezt akkor fel kellett mondanunk. Volt tételes elszámolású, készenléti díj nélkül. Ebben viszont magában a kivitelezés költségeiben érvényesítette azokat a díjakat a vállalkozó, amire most a készenléti díj fedezetet nyújt. Tehát ma, hogyha dolgozik, akkor munkaidőben, napközben

ugyanannyiba kerül nekünk a munkavégzés, mint például vasárnap éjszaka, illetve ő ebben tudja le azt is, hogy olyan eszközökkel rendelkezik, amit csak erre a célra tud használni. A hó-eltakarítást jól nem lehet csinálni, én ezzel tisztában vagyok, és nehéz is összehasonlítani városokat. Én szakmai oldalról azokat a városokat, tehát akiket meg szoktam kérdezni szakmai oldalról városokat, ugyanebben a cipőben járnak, mint mi. És tudni kell azt, hogyha valaki valahova érkezik, mint a Bene képviselő úr iskolájába, ahol még át kell vergődnie a csatorna nyomvonalán is, ahol mi nem takarítottunk - ezt a SAD-nak felhívtuk erre a figyelmét, hogy neki kell takarítani -, akkor valóban ocsmány állapotokat tapasztal. Tudni kell azt is, hogy a szerződés szerint, tehát a kiírásnak, több lehetősége lett volna a pályázati kiírásnak. A legalacsonyabb szintű lett elfogadva és kiírva, és erre a szerződöttünk. Pénzkérdés volt egyértelműen. Ebben a szerződésben kizárólag az autóbusz útvonalak és a meredekebb emelkedők sózása történik meg. A többin csak hó tolás történik, illetve a járdáknak a szórása zeolittal, ami közel sem tud olyan jól olvasztani, mint a só. Ez komoly problémát okoz, ez a rendeletrész, illetve törvény - Kormányrendelet volt, nem is tudom -, hogy a gyalogközlekedésre alkalmas felületeket nem szabad sózni amellet, hogy véleményünk szerint semmilyen kár nem történt addig sem a növényzetben a sózás miatt. Tehát ezeket az útvonalakat sózzuk, a többit nem. Az is igaz, amit ugye tavaly írtunk, hogy 3 cm alatt nem teszi le a hóékét a gép, mert nincs értelme. A hóékén egy gumi él van, ami korcsolyapályát csinál egy vékony hórétegből. Jelen pillanatban ugye a havazás szombaton volt, szombati nap végig esett, és végig hordta a havat a szél. Nem engedték le a főútvonalokról a gépeket, ezért nem jutottak be a mellékutcákba, ezért nem jutottak be parkoló utcákba, mert ez volt az elsődleges. Amikor viszont már, tudni kell róla, hogy 250 tonna só került kiszóráásra, 16 tonna zeolit került kiszóráásra, és amikor már odajutottak volna, hogy a mellékutcákba menjenek, ezek már le voltak járva. Innentől pénzkérdés volt, hogy ráengedjük-e a hóékét arra, amivel nem tud semmit csinálni. Sózni nem sózhatunk, mert maga a rendelet, illetve maga a szerződésünk sem teszi ezt lehetővé, hogy sózassunk. A hóékével pedig, mint mondtam, már semmit sem érünk. Az én tapasztalatom az, magam is végigjártam, kollégáim is, nagyon kevés lakossági észrevétel volt. Ugye folyamatosan általában csengeni szoktak a telefonok nálunk ilyenkor vagy a vállalkozónál. Nagyon kevés lakossági észrevétel volt. Ahol volt jogos volt, ez hegyi utakról történt, többen is szóltak. És ugye, ami elromolhat, az el is romlik. Megtörtént az a szombati napon, hogy a három gépből, aminek rendelkezésre kell állni szerződés szerint, ahogy kiment a telepről, kettő meghalt, egy pedig az árokba fordult munka közben, és idő volt, míg újabb gépet tudtak bérelni. Tehát vannak ilyen problémák. Volt gép, elkészült a munka, csak szombat estére szabadította ki azokat a hegyi utakat, ahol átfúás volt. Én ezeket részletesen, illetve nemcsak ezeket, hanem még, amire esetleg nem válaszoltam, részletesen le foguk írni. Nem tudom, hogy most még tegyek-e hozzá valamit?

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen, szerintem ennyi elég volt egyelőre és részletesen mindenki meg fogja a kérdésre a választ kapni írásban. A nyílt ülést ezennel befejezzük. Szerintem mindent megtárgyaltunk. Nem tudom, hogy a képviselőknek esetleg valami olyan észrevételük a napirendekkel kapcsolatban, hogy nem tárgyaltunk meg napirendi pontot? Nincs. Akkor elrendelem a zárt ülést. De még mielőtt nekiállnánk a zárt ülésnek, 10 perc szünet, de kérek mindenkit, hogy a 10 percet tartsuk, mert át kell állni zárt ülésre, és már nagyon gyorsan végeznünk kellene.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 376/2012.(XII.13.) – 378/2012.(XII.13.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

A közgyűlés 379/2012.(XII.13.) és 380/2012.(XII.13.) számú határozatában egyedi államigazgatási ügyekben döntött.

Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 16.00 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

**Cseresnyés Péter
polgármester**

**Dr. Gyergyák Krisztina
aljegyző**