

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2013. január 31-én (Csütörtök) 13.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Dr. Csáka Iván, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etler Ottó, Gábris Jácint, Gyalóka Zoltán, Jerausek István, Dr. Károlyi Attila, Kovács János, Marton István, Sajni József, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Karádi Ferenc alpolgármester, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Bagarus Ágnes osztályvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Dr. Farkas Roland irodavezető, Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Rodekné Hederics Erika irodavezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető

Cseresnyés Péter: Jó napot kívánok tisztelt hölgyeim és uraim. Elkezdjük a januári soros közgyűlésünket. Még mielőtt a napirendhez, napirendi pontokhoz javaslatként elhangzó véleményeket meghallgatnánk, a szokás szerint a forgatókönyvet olvasnám fel, milyen új előterjesztés van, aminek a napirendre vételét javaslom, és esetleg milyen kiegészítések kerültek fel a honlapra. A meghívóban nem szereplő alábbi előterjesztések napirendre vételét javaslom: Javaslat az önkormányzati adóssághozjáról kapcsolatos intézkedések megtételére . Január 25.-én kerül a honlapra. Javaslat a nagykanizsai 02170 hrsz-ú ingatlanra bejegyzett elővásárlási jog gyakorlására – 2013. január 25-én került fel a képviselői portálra. És Javaslat döntéshozatalra a 1181/9 hrsz-ú ingatlanra bejegyzett elővásárlási jog gyakorlása ügyében. Ez egy bizalmas, tehát zárt ülésen fogjuk megtárgyalni, ha Önök úgy gondolják. Ez ugyancsak január 25.-én került fel a képviselői portálra. A Polgármesteri tájékoztatóhoz, ha jól számolom, akkor hat kiegészítés került a későbbi időpontokban kiküldésre. Az egyik - Nemzeti Fejlesztési Miniszterrel a helyközi járatok igénybevétele tárgyában kötendő megállapodás elfogadása. Aztán a Fánkfesztivál – csak egy-kettőt szűrőpróbaszerűen mondok – Országos Fánkfesztivál támogatásáról. Egy projektmenedzsmentbe való beszavazásról, tehát hogy egy pénzügyi menedzsment foglalkoztassunk egy projektmenedzsmentben. Nemzeti Közművelődési és Közgyűjteményi Intézet kulturális közfoglalkoztatási pályázatához való csatlakozás és a fogszabályozás, mint járóbeteg-szakellátás működtetése az Egészségügyi Alapellátási Intézmény keretén belül. Ezek mind 29-dike, 25-dike vagy éppen ezek közül kettő a mai nap folyamán került fel a képviselői portálra. Ezeknek az oka az, hogy ilyen későn tudtuk feltenni a kiegészítések, hogy például tegnap vagy éppen tegnapelőtt este kaptunk levelet, hogy a mai napig nekünk vissza kell jelezni, hogy hogyan döntött a közgyűlés. Tehát azért ennyire sürgős. És még egy, a 18-as napirendi ponthoz, „Az Év Vállalkozása Emlékplakett” adományozására egy kiegészítés van, ez január 28-dikán került fel a honlapra. Azt javaslom, hogy zárt üléssel kezdjünk éppen azért, mert megint egy határidős dolgunk van, tehát ha most el tudunk dönteni vagy eldöntünk valamit a zárt ülés keretén belül, akkor rögtön neki kell állni a hivatalnak és a Saubermacher itt levő vezetőjének és vezetésének dolgozni, hogy bizonyos papírok megfelelő időben odakerüljenek, ahol rájuk szükség van, vagy ahol valami feladat van. Tehát ez lenne a javaslatom. És szeretném bejelenteni előre, hogy a soros ülést követően azonnali soron kívüli közgyűlést fogok összehívni, mert van két olyan rendeletünk, amit módosítani kell, és ez is határidős, viszont éppen azért, mert a mai nap folyamán tudtuk ezt csak végleges formájába önteni, és az egyik, az pályázatról van szó, a másik pedig a környező települések vezetőitől érkezett kérdésre adott válaszként, ezért a mai nap folyamán dönteni kell véleményem szerint erről, de hát majd, ha úgy gondolják, hogy nem akarnak tárgyalni róla, akkor majd úgy dönt a közgyűlés, hogy az azonnali soron kívüli közgyűlést összehívását támogatják-e vagy sem. És még egy bejelentésem lenne, hogy úgy, ahogy SMS-ben küldtük, hogy amikor befejezzük a soros közgyűlést és azonnali

oron kívüli közgyűlést, akkor utána egy informális közgyűlést szeretnék összehívni, amelyik a költségvetésnek az első informális tárgyalásáról szólna. Interneten keresztül megkaptam mindenki a táblázatát és a mai nap folyamán mindenkinek meg kellett kapni nyomtatott formában is az első változatát a költségvetésnek. Erről fogunk beszélni. Terveim szerint még lesz egy ugyancsak ilyen informális megbeszélés, és február közepe felé pedig közgyűlés elé fogom soron kívüli közgyűlés keretén belül hozni a költségvetést, és hogyha rendben van, akkor nagyon gyorsan, februárban meg is lesz a költségvetésünk, nem kell tovább várni rá.

Bicsák Miklós: A 16. napirendi pontnál, az Interpelláció és kérdéseknél interpellálni szeretnék három nagyon hideg kérdésben. Például az első: Palin városrész 2-es helyijáratnak – majd elmondom a témában – több folyamatos fontos napközi közötti megszüntetésével kapcsolatban. A másik a palini Alkotmány utcai, a hideg január 15-dikei hidegtől a lakosság egyre türelmetlenebb a buszmegállónak a meg nem építése. Harmadik interpellációm tisztelt polgármester úr a Magyar utca, amit évek óta kértem, hiába fordultam ide-oda, majd el fogom mondani az interpellációmban, az 99-től a 107-ig az üres területnél a járda. Most a meleg megoldotta, hogy fölolvadt. Elcsúsztak. Majd elmondom konkrétan.

Dr. Károlyi Attila József: 16. napirendi pontnál három kérdésben szeretnék majd.

Gábris Jácint: Én az előre jelzett interpellációs témakörömet továbbra is tartanám. Az első ugye a Kanizsa Újsággal kapcsolatos, a második az iskola-összevonásokkal, korábbi iskola-összevonásokkal kapcsolatos, a harmadik az útburkolatok állapotával, negyedik a városvezetők és önkormányzati cégek vezetőinek év végi jutalmazásával kapcsolatos. Az ötödik pedig a hőeltakarítási munkálatokkal. És szeretnék három kérdést feltenni. Az első kérdést, azt a gépjárművek parkolási rendjével kapcsolatosan a Herman lakótelep kapcsán. A második kérdésem a Fő út 19-re vonatkozik. A harmadik pedig a Munkaügyi Hivatallal kapcsolatosan.

Dr. Etler Ottó László: Kérdések, interpellációknál négy kérdésem lenne. Az egyik a Kanizsa TV műsorszórásának a változásával kapcsolatos, a második a Rozgonyi u. 2. panaszos levéllel kapcsolatos, a harmadik a csatornahálózat építési munkálatainak az eredményével kapcsolatos. És a napirenddel kapcsolatban lenne egy javaslatom, hogy 20. napirendi pont, a hulladékgyűjtési társaságokkal kapcsolatos döntések meghozatalát, azt zárt ülésen csak, aki kérte, a Horváth Balázs úrral kapcsolatos döntést hozzuk meg zárt ülésen, és a teljes további napirendet nyílt ülésen tárgyaljuk.

Cseresnyés Péter: Ezt majd meg fogjuk szavazni, megszavaztatom természetesen a közgyűléssel.

Sajni József: Ugyancsak ezen napirendnél, a 16-osnál három kérdésem lenne. Az egyik a zártkerti utakkal, a másik a hulladékszállítással, a harmadik pedig buszváróval, illetve a buszmegállóval kapcsolatos.

Marton István: Ugyancsak az Interpellációk, kérdések között most kivételesen egyetlenegy interpellációm lesz. Címe valami olyasmi, hogy bűnös mulasztás súlyos következményekkel?

Balogh László: A Fő út 10-12-vel kapcsolatban lennének ismét kérdéseim.

Jerausek István Péter: A kérdések napirendi pontjánál szeretnék két kérdést feltenni, mégpedig a Szabadhegyen a csatornázás után kialakult helyzetről. Második kérdésem pedig a látóhegyi zártkertben az utak állapotával kapcsolatos.

Cseresnyés Péter: Lezárom a hozzászólások lehetőségét, mert további jelentkezőt nem láttam. Aljegyző asszonnyal beszéltünk a zárt ülésre vonatkozó módosításról, amit Etler képviselő úr tett meg. Az a vélemény alakult ki, hogy én azt javaslom, hogy továbbra is zárt ülés keretében tárgyaljuk az egészet meg, úgyhogy teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni Etler Ottó képviselő úrnak azt a javaslatát, hogy a Horváth Balázssra vonatkozó részt, azt zárt ülésen, egyébként a Saubermacher és a társaságokra vonatkozó részt külön tárgyaljuk, az igen gombot nyom. Akik ezt nem és az eredeti javaslat szerint azt támogatják, hogy az egészet zárt ülésen tárgyaljuk, az meg nemet fog nyomni vagy tartózkodik. Aki el tudja fogadni Etler úrnak a javaslatát, az igent nyom tehát. Kérem a szavazást.

A közgyűlés 4 igen, 8 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el

8/2013.(I.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Etler Ottó képviselőnek azt a javaslatát, hogy a „Javaslat a hulladékgazdálkodási gazdasági társaságokkal kapcsolatos döntések meghozatalára” előterjesztés – Horváth Balázs személyével kapcsolatos döntést kivéve – nyílt ülésen kerüljön megtárgyalásra.

Cseresnyés Péter: Akkor az eredeti javaslataim szerint, tehát a kiegészítésekkel teszem fel szavazásra a mai napirendi pontjaink sorát, és munkánknak a rendjét. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

9/2013.(I.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2013. január 31-i soros ülés az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

Zárt ülés:

1. Javaslat a hulladékgazdálkodási gazdasági társaságokkal kapcsolatos döntések meghozatalára (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
2. Javaslat "Az Év Vállalkozása Emlékplakett" adományozására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Dr. Polay József elnök Nagykanizsai Kereskedelmi és Iparkamara, Mazzag Ferenc elnök Zala Megyei Kereskedelmi és Iparkamara
3. Javaslat behajthatatlan követelések elengedésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
4. Fellebbezések (írásban)
5. Javaslat a nagykanizsai 02170 hrsz-ú ingatlanra bejegyzett elővásárlási jog gyakorlására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
6. Javaslat döntéshozatalra a nagykanizsai 1181/9 hrsz-ú ingatlanra bejegyzett elővásárlási jog gyakorlása ügyében (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Nyílt ülés:

7. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a szociális szolgáltatásokról és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló 10/2005.(III.7.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Körmendi Viktória intézményvezető Egyesített Bölcsőde
8. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Nagykanizsa Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006.(X.18.) sz. rendelete módosításának jóváhagyására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

9. Javaslat a településrendezési terv módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
10. Javaslat az épített környezet értékeinek helyi védelméről szóló 91/2011.(XI.4.) rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Balogh László önkormányzati képviselő
11. Javaslat az Egészségügyi Alapellátási Intézmény Alapító Okiratának valamint Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Stimeczné Dr. György Bernadette intézményvezető
12. Javaslat a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. Alapító Okiratának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
13. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Magyarországi Volksbank Zrt. közötti módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt folyószámla-hitelszerződés jóváhagyására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
14. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi külkapcsolatairól és javaslat a 2013. évi külkapcsolati tervre (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
15. Pályázati kiírás a Kanizsa Uszoda Kft. ügyvezetői tisztségének betöltésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Szőlősi Csaba elnök Kanizsa Uszoda Kft. Felügyelő Bizottsága, Karácsony Károly ügyvezető Kanizsa Uszoda Kft.
16. A nemzetiségi önkormányzatokkal kötött együttműködési megállapodások felülvizsgálata (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Vargovics Józsefné HNÖ elnök, Teleki László RNÖ elnök, Lancsák József NNÖ elnök
17. Javaslat a Pivári utca felújítási tervének elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
18. Sajni József önkormányzati képviselő önálló indítványa a veszélyhelyzet megszüntetése, közterület rehabilitáció a Vasút utcában tárgyban (írásban)
Előterjesztő: Sajni József önkormányzati képviselő
19. Javaslat a Balatoni út – Hevesi úti csomópontban tervezett kettőskereszt-emlékművel kapcsolatos önkormányzati kötelezettségvállalás elhárítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
20. Tájékoztató a 2012-es év érettségi és szakmai vizsgáiról (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Balogh László igazgató Batthyány Lajos Gimnázium Nagykanizsa Rozgonyi u. 23. Szermek Zoltán főigazgató Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola Nagykanizsa Platán sor 3. Bene Csaba főigazgató Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium Nagykanizsa Hunyadi u. 18.
21. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
22. Javaslat az önkormányzati adósságkonszolidációval kapcsolatos intézkedések megtételére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
23. Interpellációk, kérdések

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 10/2013.(I.31.) – 15/2013.(I.31.), 18/2013.(I.31.), 19/2013.(I.31.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

A közgyűlés 16/2013.(I.31.) és 17/2013.(I.31.) számú határozatában egyedi államigazgatási ügyekben döntött.

7. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a szociális szolgáltatásokról és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló 10/2005.(III.7.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Körmendi Viktória intézményvezető Egyesített Bölcsőde

Cseresnyés Péter: A bölcsőde vezetője megkeresett, hogy az ezzel kapcsolatos rendeletünket módosítsuk, aminek a tartalma az legyen a Ó kérése és a szülők kérése alapján, hogy az igénybe vett napokra számolhassunk ilyen hozzájárulást el. Én azt gondolom, hogy ez természetes, úgyhogy ez van benn a határozati javaslatban.

Marton István: Tulajdonképpen mondhatnánk azt is, hogy hát rossz volt az eddigi rendszer, mert teljesen igaz van a vezető asszonynak. Ez abszolút tisztességes és emberséges lépés, hogy az ellátási napok száma szorozva az egy napra eső díjjal, ez kerüljön. Tehát igénybe nem vett szolgáltatásért lehetőleg ne kelljen fizetni, főleg ilyen nehéz időben.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Én azt gondolom, mind a két rendszer tisztességes, mert az intézményt fenn kell tartani, és a dolgozóknak be kell járni. Annyiban valószínű, hogy a szülők szempontjából, sőt biztos, igazságosabb, hogy akik igénybe veszik a szolgáltatást, csak azok fizetnek, de egyébként az intézményt fenn kell tartani. Nem tisztesség kérdése vagy tisztességtelenség kérdése az egyik vagy másik döntés mellett való állásfoglalás, mert szerintem mind a kettő tisztességes. Ez egy kicsit igazságosabb, véleményem szerint. További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatot, az megnyomja az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

2/2013.(II.01.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megalkotja 2/2013.(II.01.) önkormányzati rendeletét a szociális szolgáltatásokról és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló 10/2005.(III.7.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**8. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Nagykanizsa Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006.(X.18.) sz. rendelete módosításának jóváhagyására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

Cseresnyés Péter: Itt már az általunk elfogadott és a megfelelő hivatalos eljáráson túlesett módosításokról van szó, ezt foglaljuk be a rendeletünkbe.

Dr. Károlyi Attila József: A bizottsági ülésen is említettem a 6.10-esnél ugye azt mondjuk ott, hogy a Magnetic Áruház tud arra terjeszkedni vagy micsoda, hogyha annak az útnak, és ott meg is indokolta a főépítész úr, hogy miért van az, hogy az a bizonyos utat, amit oda mi terveztünk, annak az út jellegét megszüntetjük ezen a szakaszon, és azt mondja, hogy mert jelenleg nincs rá szükség, csak akkor ott, aztán egy észrevétel, hogy a későbbiekben pedig már nem lesz rá lehetőség, az biztos. Tehát még amennyire mocsaras, meg nem tudom micsoda, területek, nyilván a Kanizsa vár miatt ugye ezek a mocsarak, ezek nem szűntek meg, ezek a vízfolyások, ezek ugyanúgy közlekednek, mint anno 400 évvel ezelőtt, vagy 500 évvel ezelőtt, de ugye erre keresztet vethetünk, ahogy mondja a magyar, erre a dologra, de hát Istenem, ez van.

Dr. Etler Ottó László: A 6.4-es részre hívnám föl a figyelmet. Ez a Csengery u. 113. telephely. Ez már többször előkerült, egy működő rendszerben vagy közel 500 embernek a munkahelyét veszélyezteti az, hogyha ezt bent hagyjuk, hogy ez a tervezett út kettévágná ezt a telephelyet, hiszen most ez egy üzemterület, üzemudvar, sőt, itt bővítést is akarnak, üzemcsarnokot akarnak építeni, és én úgy veszem észre, hogy a városi építészhatalom részéről is belátott tény az, hogy ezt az utat törölni kellene a tervekben, és valamiféle kommunikációs hiba miatt a tulajdonossal egy településrendezési szerződés még nem került aláírásra. Énszerintem ebben a pontban még egyeztetésre van szükség, és a két szándéknak nyilván előbb-utóbb találkozni kéne már. Tehát én azt javaslom, hogy ezt az utat, ezt töröljük, de folytassunk tárgyalásokat, hogy ez tényleg végleges megoldást kapjon.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok. Erre reagálni kellene. Főépítész úr, legyen szíves hozzászólni!

Deák-Varga Dénes: A Csengery utcából nyíló kis út a TRIDENS Kft. telephelyét szeli ketté. Ez egy magán út a valóságban. A rendezési terv 2006 óta tartalmaz itt egy közterületi szabályozást, ami sérelmes volt a tulajdonos számára. Ő kezdeményezte ezen út törlését a rendezési tervből. A közgyűlés ezt támogatólag jóváhagyta annak idején egy döntésével, illetve a közgyűlés arról is döntött, hogy a rendezési terv módosítás költségeit településrendezési szerződés keretében át kell hárítani a kérelmezőre. Ezt mi megkíséreltük, megküldtük neki az erre vonatkozó szerződést. Erre a kérelmező nem reagált. Telefonon beszéltem vele személyesen. A kérelmező elhárította magától azt, hogy ő erre semmilyen hajlandóságot nem mutat, sőt, perrel fenyegette meg az önkormányzatot. Én nem tudok sajnos más megoldást javasolni. Erről a helyzetről egyébként írásban tájékoztatva lett a kérelmező, hogy pillanatnyilag nem áll módjában az önkormányzatnak ezt az előterjesztést, illetve ennek a kérelemnek a módosítását jóváhagyni. Várjuk az illető további lépését, és amennyiben utólag megteszi ezt, hogy befizeti a számára kirótt összeget, akkor bármikor a közgyűlés elé lehet terjeszteni, hiszen a tervezők elkészítették ezt az anyagot.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Tehát képviselő úr, szeretném én is hangsúlyozni, az önkormányzat mindent megtett annak érdekében, hogy a vállalkozó kérése teljesítve legyen. Még egyszer – mindent megtett. Egyet nem tudott vállalni, hogy egyébként a nem a mi kérésünknek megfelelő átalakításnak a költségét mi viseljük. Ez néhány tízezer forint. Ugye? Néhány tízezer forint. Ha a vállalkozó ezt megcsinálja, akkor nem lesz semmi gond, ide fogjuk hozni, és énszerintem ebben a közgyűlésben nincs senki olyan, aki ezt ne szavazná meg. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, először – ugye két határozati javaslat van – az első határozati javaslatot, ami kiegészíti a rendeleti javaslatunkat, az igen gombot nyom.

A közgyűlés 15 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

20/2013.(I.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a többször módosított Nagykanizsa Megyei Jogú Város 248/2006.(IX.26.) határozattal megállapított Településszerkezeti Tervét a jelen előterjesztés mellékletében szereplő tervlapok szerint módosítja.

- 6.2 Mánta-patak és Principális-csatorna által határolt terület – A 0398 hrsz-ú terület területfelhasználási besorolása általános mezőgazdasági területből kertes mezőgazdasági területre változik
- 6.5 Budapesti vasútvonal – Csónakázó-tó gátja – Bakónaki-patak - 61. út által határolt tömb – A terület övezeti besorolása zöldterületből általános mezőgazdasági területre változik, a vasút mentén egy kiszolgáló és kerékpárút helybiztosításával
- 6.6 Strand (különleges terület) és a Sétakert (zöldterület) övezeti határvonala módosul a kialakult állapotnak megfelelően
- 6.9 Kiskanizsai major területfelhasználási besorolása mezőgazdasági üzemi területből egyéb ipari területre változik.
- 6.10 A Vágóhid utcától északra és Magyar utcától nyugatra tervezett gyűjtőút déli szakasza törlésre kerül.
- 6.12 A volt Thury laktanya területén a korábban tervezett sportcsarnok környékének területfelhasználása településközpont vegyes területből kereskedelmi szolgáltató területre változik.
- 6.13 A Laktanya u. – volt hadiút – Péterfai-árok – Teleki u. által határolt tömb területének egészének területfelhasználása egyéb ipari terület övezetre változik.
- 6.14 Az Erdész u. – 3973 hrsz-ú út – 3477/48 hrsz-ú út által határolt tömb keleti részének területfelhasználása zöldterületből közlekedési területre változik.

Cseresnyés Péter: Most a rendeleti javaslatot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatot, az megnyomja az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

3/2013.(II.05.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja 3/2013.(II.05.) önkormányzati rendeletét a Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006.(X.18.) önkormányzati rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Cseresnyés Péter: És most az intézkedések megtételére vonatkozó határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

21/2013.(I.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az elfogadott dokumentációt a dokumentálást követően az egyeztetésben érintett szervezeteknek, továbbá az Országos Dokumentációs Központnak küldje meg.

Határidő: 2013. március 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

9. Javaslát a településrendezési terv módosítására (írásban) Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Egy javaslat érkezett hozzánk. A főépítési vélemény ott van. Ez alapján hoztuk meg a határozati javaslatunkat. Hozzászólót várok. Mivel illet nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az megnyomja az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

22/2013.(I.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése nem ért egyet a Kemping utca – 7. sz. főút – Szombathelyi vasútvonal – belterületi határvonal által határolt tömb szabályozásának módosításával. Felkéri a Polgármestert, hogy erről a Kérelmezőt írásban értesítse.

Határidő: 2013. február 15.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

10. Javaslát az épített környezet értékeinek helyi védelméről szóló 91/2011. (XI. 4.) rendelet módosítására (írásban) Előterjesztő: Balogh László önkormányzati képviselő

Cseresnyés Péter: Itt egy épületről van szó ugye. Hozzászólót várok, nem látok, a vitát lezárom.

Marton István: Nyomtam, de a képernyőn még a szavazás volt.

Cseresnyés Péter: Nem mondtam be a szavazás eredményét? Akkor tényleg itt van szavazás. Jó, vegyük vissza akkor. Az nem érdekes, hogy ott van az eredmény, attól még lehet nyomni. Az tünteti el többek között, majd miután a gépet vezérlő kolleganő csinálja a dolgát. Megadom Marton Istvánnak a szót.

Marton István: Ha képviselőtársunknak a javaslatát elfogadjuk, akkor azzal kódoltuk, hogy a továbbiakban jószerivel mindenki azt csinál, amit akar, bármilyen üggyel idejöhhetnek elének. Hát valóban nem odaillő, tehát én nem tudom támogatni Balogh úr előterjesztését.

Balogh László: A Sugár utca – Rákóczi utca kereszteződésében van ez az új alkotás, ami megjelent nemrég városunkban. Zeljko Hudek, aki egyébként tényleg nemzetközileg elismert, horvát származású festőművész, sokan ismerik Kanizsán. Most jelenleg Ausztriában él és dolgozik. Az Ő művészetét természetesen, mint esztétikai alkotást lehet többféleképpen értékelní. Azt gondolom,

hogy ezzel együtt ez az alkotása fiatalos, színes, mókás, macskákat mutató alkotása akár ebben a környezetben helyet kaphat. A környék lakói ezt erősítették meg, hogy nekik tetszik, és a kanizsai polgárok közül azok, akik hozzám eljuttatták véleményüket, szintén megerősítettek ebben. Igaz, amire van utalás az előbb, hogy a tulajdonos ugyan előbb festetett, mint kért engedélyt, de ebben az egy kivételes esetben, különösen Hudek úr művészeti erényeire való tekintettel mégis fogadjuk el azt, hogy az épületet, ezt az épületet ebben az esetben a helyi védettségéből visszaminősítsük. Én kérem, hogy aki tudja, támogassa.

Dr. Károlyi Attila József: Nem tudom támogatni, bejelentem Önnek. Ez egy zártos beépítés, Nagykanizsára jellemző, Nagykanizsa belvárosra jellemző. Egy kissé eklektikus, de inkább egy ilyen új klasszicista stílusban. Nagyon szép, a régi képeslapokon is lehet látni ezt a szakaszt is. És most Hudek úr visszatérve, természetesen Hudek úrnak tiszteljük a művészetét. Az a helyzet, hogy ezt a néhány kóbor macskát felfestette erre a falra, tehát komolyan mondom tisztelt elnök úr, szóval nevetés nélkül az ember nem nagyon tudja megállni, főleg, aki megtekintette, odament és nem okozott katarzist, hanem inkább ... dühöt okozott bennem. Tehát, ha Hudek úr úgy kifesti ezt a házat, mint a művészete csúcsán készített festményei, akkor le a kalappal előtte, akkor azt mondom, megszavazom. De ez ízlésromboló. És sajnos mi kanizsaiak imádjuk a modern művészetet. Vadas Ernőtől elkezdve a nagyszerű zenében és képzőművészetben alkotó művészeinkre büszkék vagyunk, támogattuk őket, már a kortárs, arról volt híres Kanizsa, hogy a kortárs közönsége támogatta a modern művészetet, de idejött hozzánk Bartók Béla és Kodály Zoltán és vállukon vitték az emberek, máshol meg dobálták őket rohadt paradicsommal, meg nem tudom mivel, de Kanizsa nem, Kanizsa kiállt mellettük. Tessék megnézni az egykori Zalai Hírlapokat, hogy hogy fogadták itt Kodály Zoltánt. Tehát én tisztelettel kérem Önt, Ön se gondolja komolyan, hogy ez most. Nem hiszem el.

Bicsák Miklós: Én megértem Balogh László képviselőtársamat. Egyéni képviselőnek a választói szent, sérthetetlen. Meg kell hallgatni, főleg, ha eljön a fogadóóra, panaszt, problémát tudomásul kell vennünk, és továbbítani a polgármester úr és a tisztelt közgyűlés elé. És külön köszönöm itt a Károlyi Attilának ezt az expozéját, hát ragyogó tudományosan is, meg egyéb. A macskákat én életben szeretem, valóban, mert állatbarát vagyok, négynek a tulajdonosa, de annyit azért tisztelettel el szeretnék mondani képviselőtársamnak, hetente egyszer odajárok a Mini Vendéglőbe, komolyan, az emberek többsége azt kéri, hogy ne legyen ott. Csak ennyit szeretnék mondani.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Szavazásra teszem fel a rendeleti javaslatot. Az, hogy az emberek többsége mit mond, azt nem tudjuk. Mi azt halljuk, amit éppen nekünk mondanak, úgyhogy. Népszavazást meg, ha lehet, akkor erről nem írunk ki. Szavazás. Én elrontottam a szavazást, új szavazást kérek.

A közgyűlés 10 igen, 3 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendelet alkotja:

4/2013.(II.05.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 4/2013.(II.05.) önkormányzati rendeletét az épített környezet értékeinek helyi védelméről szóló 91/2011.(XI.04.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

11. Javaslat az Egészségügyi Alapellátási Intézmény Alapító Okiratának valamint Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Stimeczné Dr. György Bernadette intézményvezető

Cseresnyés Péter: Ez automatizmus. Egyéb változások miatt kell itt módosítanunk. Címbejegyzés

ugye, ha jól emlékszem, meg a telephely, igen, igen. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

23/2013.(I.31.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztés szerint jóváhagyja az Egészségügyi Alapellátási Intézmény Alapító Okiratának Módosítását, felkéri a polgármestert és az aljegyzőt, hogy a Módosító Okiratot, valamint az egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratot adja ki, továbbá gondoskodjon az okiratok Magyar Államkincstár részére történő megküldéséről.

Határidő: 2013. február 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző

(Operatív felelős: Stimeczné Dr. György Bernadette intézményvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztés szerint jóváhagyja az Egészségügyi Alapellátási Intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatának Módosítását.

Határidő: 2013. február 1.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Stimeczné dr. György Bernadette intézményvezető)

12. Javaslat a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. Alapító Okiratának módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Ugyanez a helyzet, már jellegében, tehát, hogy automatizmusról van szó, a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. alapító okiratának módosítása. Itt is egy tevékenységi kört kell kiegészíteni, és ezt kell befoglalnunk az alapító okiratba. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

24/2013.(I.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. Alapító Okiratának az előterjesztés szerinti módosításával, a Zrt. tevékenységi körének a

„6920 Számviteli, könyvvizsgálói, adószakértői tevékenység”

tevékenységi körrel történő kiegészítésével.

Határidő: 2013. január 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

2. felhatalmazza a polgármestert a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. a módosítással kiegészült, egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratának az aláírására.

Határidő: 2013. január 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

13. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Magyarországi Volksbank Zrt. közötti módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt folyószámla-hitelszerződés jóváhagyására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Megkaptuk május 31-ig, és egy hiba van, valószínű, a határozati javaslat 2. pontjában kérném, mindenki nézze meg, mert a dátum rosszul szerepelt. Valószínű, úgy volt benne a gépben, és véletlenül 2013 helyett 2012-t írtak. Tehát a helyes dátum 2013. május 31-ig történik a meghosszabbítás. Elég csúnya feltételekkel, de hát erről majd fogunk még, valószínű, közgyűlés keretein belül beszélni, és akkor vissza fogok utalni arra, hogy egy egyébként eddig jól működő együttműködés hogyan keseredik meg egyik félnek a hozzáállása miatt.

Marton István: Ez a folyószámla-hitelszerződés, ez egy eléggé szerencsétlen dolog, de nem az önmagában véve, hogy kell kötni, mert hát az egyértelmű, hogy kell kötni, mindig volt, van és lesz is szerintem. A szomorú ebben az, hogy még 2008. január 1-gyel a kamatfelár, az 0,189 % volt, ami ugye az érvényes referencia kamatlábra jött rá, ez elmúlt év december 31-ig – várom, hogy csönd legyen – 2 %-os volt, és most egyik pillanatról a másikra megduplázódik. Tehát több mint 20-szorosára nő a korábbi referencia kamatlábnak. Nyilván benne van az ország helyzete is, a bankok vesztek a bizalmukból, de én legalább olyan értékben érzem azt is, hogy a korábbi kiemelt, megbízható, stb., dicsérő jelzőket most nem sorolom, településnek romlott a presztízse, ami egyértelmű, hogy átgyűrűzik a kamatlábakra is. Ez mindenképpen sok, de hát élni kell. A bankok pontosan tudják, hogy nem nagyon tehetünk mást, mint azt, hogy elfogadjuk.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Még nem szavazunk, mert szeretnék valamit mondani. Ez a – hogy is mondjam? – információ, hogy mást ne mondjak, információhiányból származó fantáziavilágban átcsúszó vélemény. Szó nincs erről. Itt semmiféle bizalomvesztésről nincs szó. Csak néhány tényt hadd mondjak Önnek Marton úr, még mielőtt teljesen fényesre fényezné saját magát. Közben egy tulajdonosváltás történt a Volksbank-nál, és egy teljesen más, teljesen más stratégia mentén dolgozik az új tulajdonos, és akar dolgozni az új tulajdonos. Majd erről még beszélhetünk, mert lesz napirenden. Miután a vitát lezártam, innét kezdve szót nem adok senkinek sem. Aki támogatni tudja a határozati javaslatot a kiegészítéssel, tehát 2013. május 31-ig, az megnyomja az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

25/2013.(I.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1.) a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Magyarországi Volksbank Zrt. között 2007. december 7-én 8318/2007. ügyszám alatt létrejött, 2012. december 27-én módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt folyószámla-hitelszerződést utólagosan jóváhagyja.
- 2.) hozzájárul ahhoz, hogy a szerződés foglaltaknak megfelelően a rendelkezésre tartás 600 millió forint összeggel 2013. május 31-ig

kerüljön meghosszabbításra, a kamatfelár 4%-ra történő megemelésével és az önkormányzat saját bevételeinek Bankra történő csendes engedélyezésével egyidejűleg.

Határidő: 2013. január 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető)

14. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi külkapcsolatairól és javaslat a 2013. évi külkapcsolati tervre (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Dr. Károlyi Attila József: Nem tudom, nem emlékszem rá, hogy a riecai kapcsolatfelvétel, ez szerepel a 2013. évi – most hirtelen nem

Cseresnyés Péter: Nem szerepel, az folyamatban van, tehát ezt intézzük, csak További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

26/2013.(I.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az önkormányzat 2012. évi külkapcsolatairól szóló, 1. számú mellékletben csatolt beszámolóját elfogadja.

Határidő: 2013. január 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető)

2. az önkormányzat 4. számú mellékletben csatolt 2013. évi külkapcsolati tervét elfogadja. Felkéri a polgármestert, hogy a külkapcsolati tervet hajtsa végre, majd a végrehajtásról szóló beszámolót terjessze a közgyűlés elé. Felkéri továbbá a polgármestert, hogy a 2013. évi külkapcsolati terv végrehajtásának fedezeteként az önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló rendeletének tervezetében 4 000 E Ft előirányzatot tervezzen be.

Határidő: A források tervezésére: 2013. február 15.
A beszámoló közgyűlés elé terjesztésére: 2014. február 28.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: A források tervezéséért Tácsi Hajnalka osztályvezető
A beszámoló elkészítésért Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető)

15. Pályázati kiírás a Kanizsa Uszoda Kft. ügyvezetői tisztségének betöltésére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Szőlősi Csaba elnök Kanizsa Uszoda Kft. Felügyelő Bizottsága, Karácsony Károly ügyvezető Kanizsa Uszoda Kft.

Marton István: Általános hibaként említem, hogy a pályázatok úgy kerülnek kiírásra, hogy főiskolai vagy egyetemi végzettség. Az én értékrendem nem tudja másképp ezt elfogadni, mint úgy, hogy egyetemi, és ha már olyan nincs, azt nem kell ugye odaírni, akkor főiskolai. Tehát egyetemi vagy főiskolai végzettség. Talán nem kell megmagyaráznom, hogy ez miért van. Csupán ennyi változást javaslok.

Cseresnyés Péter: Hát ez, ha ennyire lényeges változás, én ezt így teszem fel szavazásra....

Marton István: Egyébként lényeges.

Cseresnyés Péter: a kérdést. További hozzászóló nincs, a vitát lezárom. Aki a határozati javaslatot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

27/2013.(I.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsa Uszoda Szolgáltató Egyszemélyes Kft. ügyvezetői tisztségének betöltésére pályázatot hirdet a határozat mellékletét képező – az „egyetemi vagy főiskolai gépészmérnök, villamosmérnök, építőmérnök, épület gépész üzemmérnök végzettség” módosítást is figyelembe véve - pályázati felhívás közzétételével.

Határidő: 2013. február 11. – a pályázat közzététele
2013. április 30. – előterjesztés döntésre

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, titkárságvezető)

16. A nemzetiségi önkormányzatokkal kötött együttműködési megállapodások felülvizsgálata (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Vargovics Józsefné HNÖ elnök, Teleki László RNÖ elnök, Lancsák József NNÖ elnök

Cseresnyés Péter: A feladatellátással, operatív feladatellátással kapcsolatos javaslatokat tartalmazza, és ezek elfogadására tesz javaslatot a határozati javaslat. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

28/2013.(I.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

a.) a **Nagykanizsa Megyei Jogú Város Roma Nemzetiségi Önkormányzatával** az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 27. § (2) bekezdése, valamint a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi

CLXXIX. törvény 80. § (2) bekezdése végrehajtására 2012. június 1-jén kötött együttműködési megállapodás 1. számú módosítását az előterjesztés mellékletében foglaltak szerint jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert az aláírására.

Határidő: 2013. január 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

b.) a **Nagykanizsa Megyei Jogú Város Horvát Nemzetiségi Önkormányzatával** az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 27. § (2) bekezdése, valamint a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 80. § (2) bekezdése végrehajtására 2012. június 1-jén kötött együttműködési megállapodás 1. számú módosítását az előterjesztés mellékletében foglaltak szerint jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert az aláírására.

Határidő: 2013. január 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

c.) a **Nagykanizsa Megyei Jogú Város Német Nemzetiségi Önkormányzatával** az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 27. § (2) bekezdése, valamint a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 80. § (2) bekezdése végrehajtására 2012. június 1-jén kötött együttműködési megállapodás 1. számú módosítását az előterjesztés mellékletében foglaltak szerint jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert az aláírására.

Határidő: 2013. január 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

17. Javaslat a Pivári utca felújítási tervének elfogadására (írásban) **Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

Cseresnyés Péter: Ugye ez egyszer már volt előttünk, elfogadtuk, majd egy módosításra akartunk csinálni valamit, de hála Isten, nem csinálunk semmit sem. És úgy tudom, hogy már a bizottságban is egységes volt az elfogadottsága ennek a javaslatnak, ami itt előttünk van, ami egyébként az eredeti javaslattal szinte teljes egészében megegyezik. Úgyhogy az is elfogadta, aki előtte nem fogadta el. Úgy látszik, hogy közben érett az idő egy kicsit, vagy érlelte a határozati javaslatot az idő. Igen, mint a jó sajt, azt mondja képviselő úr.

Bicsák Miklós: Én is elfogadtam, de megfelelő érvekkel annak idején, itt az elnök úr elmondja, alátámasztva az utcáról, elmondtuk, hogy ekkora pénzpazarlás, kidobás, családban sem teszi meg az ember, filléreknek helye. Aki a fillért nem becsüli, forintit nem érdemli. De úgy gondolom, hogy ez a – nem mondom ki – a nagy összeg, milliókban, a lakosság és az utca javára, hogy egy kicsit korszerűbb lesz, az élettartalmát – jól fejezem ki? - magát a jövőbeli az utcának az ott élő emberek közlekedését, lakóknak fogja szolgálni.

Cseresnyés Péter: Így szeretnénk.

Gyalócai Zoltán Bálint: Tényleg nem akartam hozzászólni, mert a bizottság revideálta a saját véleményét. Az az igazság, hogy így látjuk megvalósulni a felújítást, magát. Jobban szerettünk volna egy modernebb dolgot, de tényleg irreális számok jöttek ki a kivitelezési összegre. Így az ott lakók érdekeit figyelembe véve egy kisebb beltartalmú tervet, de megvalósítható tervet hagyott jóvá a bizottság.

Cseresnyés Péter: Ami belátható időn belül valószínű, javulást fog okozni ott természetesen. Nem holnap, hanem belátható időn belül. További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

29/2013.(I.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése nem ért egyet a Városfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság 103/2012.(VI.11.) és 170/2012.(XI.26.) számú határozatával. A Pivári utca Pannonway Építő Kft. által készített tervdokumentációját az eredeti tartalommal jóváhagyja.

Határidő: 2013. február 1.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

18. Sajni József önkormányzati képviselő önálló indítványa a veszélyhelyzet megszüntetése, közterület rehabilitáció a Vasút utcában tárgyban (írásban) Előterjesztő: Sajni József önkormányzati képviselő

Sajni József: Én először is ebben a novemberi közgyűlésre előterjesztettem, illetve egy önálló képviselői indítványt tettem a közgyűlés elé, mégpedig egyrészt a Vasút utca környékén előforduló és életveszélyt is okozó baleset megelőzésére, illetve magának a területnek a rendbetételére. Ennek folytatásaként az önkormányzat szakemberei megtették azt a szükséges lépést, ami egyrészt ennek a megoldására irányul, mely szerint felkeresték a MÁV Zrt-t és kérték, hogy azokat a problémákat, amelyek az ő hatáskörükbe tartoznak, ezt igyekezzenek megoldani. Ez egy korrekt dolog. Remélem, hogy ők ezt meg is teszik. Úgy gondolom, hogy a megoldás csak akkor lesz teljes, hogyha az önkormányzat is megteszi a maga részét. Márpedig, ha a bújóhid, tehát az az átjáró, ez rendben lesz, akkor mindenféleképpen ott az átjárást, tehát a Vasút utcából ki az Erdész utcára meg kell oldani, mert különben hiába készíti el a MÁV Zrt. a kerítést, ettől újra le fogják bontani, mert nem lesz átjárhatóság biztosítva. Én kérném a közgyűlést, és látom, hogy a Pénzügyi Bizottság, gondolom én, a fiskális szemléletre hivatkozással, itt látom, nem támogatta, viszont a szakbizottság támogatta, és én kérném szépen, hogy a közgyűlés is támogassa a határozati javaslatot, mely szerint az önkormányzatnak is ezeket a szükséges lépéseket meg kell tenni ahhoz, hogy ott konszolidálódjon a helyzet, és valóban megszűnjenek azok a problémák, amik most jelen pillanatban nagyon komoly gondot okoznak.

Cseresnyés Péter: Én egyetérték az okfejtéssel és az egész elképzeléssel, de én megvárnám a költségvetésnek a tárgyalását, mert ott kell pénzt biztosítanunk erre. És a kérdés ugye az, hogy hány embert érint ez a dolog, mert annyi történik, hogy nem kell kimenni a Csengery útra azoknak, akiknek közelebb van az alsó úton ez a bizonyos megközelítés, az a bizonyos járdaszakasz elkészül, hogyha jól emlékszem. Ugye képviselő úr? Válaszolhat nyugodtan, tehát megadom a szót.

Sajni József: Igen. Alapvetően a probléma az, hogy mivel nagyon sokan a bújót kikerülik, ezért eleve már úgy is mennek le, hogy nem is akarnak arra keresztül menni, hanem eleve keresztül a vasúton akarnak csak közlekedni ott a bújóhídon, illetve alatt uralkodó állapotok miatt. Ugye egyrészt nincsen világítás, másrészt pedig hát azért ott sok minden előfordul. Én ebben már egyszer interpelláltam is a közgyűlésen, hogy kértem a rendőrség segítségét, mert ott azért elég sokan tanyáznak, és ugye ott van egy üzemanyag-töltő állomás, onnan ugye a szeszt odahordják, és ott ilyen csoportosulnak, stb., tehát ott elég sok probléma van. És eleve ki is akarják kerülni tehát ezt a helyet, hanem keresztül a kerítésen és át a síneken mászkálnak. Tehát itt azért ez napi és elég sok embert érintő gond.

Marton István: Ezen a területen 20-30, sőt, 40 évvel ezelőtt is lényegesen konszolidáltabb volt a helyzet, mint ebben a pillanatban. Én úgy gondolom, hogyha ezt 3,5 millió Ft-ból rendbe lehet hozni, akkor ezt a pénzt ez a problémarendezés megéri.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki Sajni képviselő úrnak a javaslatát el tudja fogadni, az igen gombot nyom. És szeretném közölni Önökkel, hogy a kiegészítésben van ez a bizonyos határozati javaslat, amelyik tulajdonképpen három bekezdésből áll. Szavazást kérem akkor.

A közgyűlés 6 igen és 11 nem szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

30/2013.(I.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Sajni József önkormányzati képviselőnek a „veszélyhelyzet megszüntetése, közterület rehabilitáció a Vasút utcában” tárgyban benyújtott önálló indítványához kapcsolódó előterjesztés-kiegészítésben foglalt határozati javaslatot.

Cseresnyés Péter: Énszerintem a költségvetésben ezt elő kell hozni, és ott meglátjuk, hogy hogy alakul a dolog.

19. Javaslat a Balatoni út – Hevesi úti csomópontban tervezett kettőskereszt-emlékművel kapcsolatos önkormányzati kötelezettségvállalás elhárítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Még mielőtt félreértené valaki a címbe foglaltakat és tartalmát ennek a dolognak, a körforgalomhoz semmi közünk nincs sem fenntartóként, sem üzemeltetőként, sem tulajdonosként. Mindössze annyi történt, hogy aki ezt üzemelteti, ezt az útszakaszt, Nagykanizsa városához fordult, hogy esetleges károkozások okozta anyagi hátrányokat, például a helyreállítás, rendbetétel, egyéb dolgot a fenntartó helyett, a mostani üzemeltető helyett átvállalja-e Nagykanizsa. Szerintem a megoldást meg lehet találni, mert én beszéltem a kettőskereszt felállítását szorgalmazók közül néhányakkal és azt gondolom, hogy van megoldás arra, hogy ez a dolog működjön, úgyhogy az önkormányzatnak nem kell közvetlenül részt venni ebben.

Gábris Jácint: Igen valóban, tehát az előterjesztés, az nem arról szól most ugye, hogy döntési kompetenciánk lenne abban a helyszínben. Viszont előállhat majd a 61-es elkerülő út megépítése kapcsán, hogy a Kaposvári út esetlegesen, hogy a város tulajdonába kerül, és ez által felmerülhet majd a jövőben ez a kérdés. Én azért a kettőskereszthez kapcsolódóan és annak a háttérével kapcsolódóan, illetve az előterjesztéshez is valamilyen szinten kapcsolódóan azért egy-két gondolatot szeretnék elmondani, hogyha lehetséges. Ugye az alaptörvényünk is így kezdődik, ezekkel a sorokkal, hogy „Isten áld meg a magyart”, majd rögtön így folytatódik, hogy „nemzeti hitvallás”, illetve büszkék vagyunk, hogy Szent István királyunk ezer évvel ezelőtt szilárd alapokra helyezte a Magyar Államot és hazánkat a keresztény Európa részévé tette. Az apostoli kettőskereszt a hivatalos magyar címer része, kereszténységünk egyik jelképe. Büszkék vagyunk kereszténységünkre. Ezt a keresztállítással kifejezésre is szeretnénk juttatni. Mindenben betartjuk a hivatalos utat. Semmilyen engedményt, kedvezményt nem kérünk, de elvárjuk, hogy terveink megvalósítása elé akármilyen mondvacsinált kifogásokat ne emeljen senki. A terület kezelőjének elvi kifogása nincs a felállítással kapcsolatban. Minden szakhatósági feltételnek is eleget tudunk tenni. Pénzt, egyéb támogatást nem kérünk ehhez, mindezt önerőből végezzük. Ez a keresztállítás nem a Jobbikról szól, ezt hozzá kell tennünk, hogy a városlakók is tisztában legyenek vele. Nem Jobbik logot építünk, ami kivilágítva forogva állna a körforgalom közepén. Bár igazából cseppet sem tartozik ehhez a témához, de halkan megjegyezzük, hogy körülbelül eddig 800.000 Ft-ot fordítottunk felajánlásokból és egyéb összegekből a kereszt elkészítésére, amely bárki számára megtekinthető.

A kereszt későbbi karbantartását, 8-10 évenkénti festését természetesen vállaljuk, ha arról van szó. És már erre is sok civil jelentkezett önkéntesen. Az országot és a várost vezető FIDESZ – KDNP koalíció, ez utóbbi nevében is hirdeti hazánk keresztény gyökereit. Ennek nyílt vállalását és kifejezését kérjük terveink támogatása formájában. Mindezeket ugye azért mondtam el egyrészt, hogy a városlakók tisztában legyenek, hogy milyen előterjesztési háttérrel került, az előterjesztés milyen háttérrel került ide. Másrészt pedig, hogy én úgy gondolom, hogy egy városnak ajándékként és egy nagyon szép esztétikus emlékműként kell tekinteni erre a műre, amely elgondolkodtathatja nagyon helyesen abba a körforgalomba tervezett, tehát a mi álláspontunk szerint nagyon helyesen abba a körforgalomba tervezett kereszt esetében, hiszen az ott lakókat a multik közelében elgondolkodásra sarkalhatja és sarkalja. Én úgy gondolom, hogy a városnak kötelessége lenne abban az előállt szituációban egy ilyen emlékműről gondoskodni. Hát, nem hiszem el, hogy két-három vödörnyi festékre nem lenne pénye a városnak. Ha ez nem történik meg, természetesen biztos akad a városban két-három olyan hívő ember, ha nem is ők, akkor mi Palotás úrral, a Jobbik néhány tagjával biztos, hogy vállaljuk ennek a megoldását. Zárógondolatként polgármester úrhoz szeretnék fordulni, és szeretném kérni a hozzájárulását ahhoz, hogyha itt van a tervező úr, akkor esetleg röviden egy-két mondatot szólhatna Palotás úr ehhez az előterjesztéshez, ha megengedi.

Cseresnyés Péter: A közgyűlés majd dönteni fog, hogy megadjuk-e Palotás úrnak a szót. Én támogatom. Még mielőtt itt - hogy is mondjam? - félreértések lennének, Gábris képviselő úr, ha önkormányzati területre kérték volna az engedélyt, akkor itt most döntenénk arról, hogy adjuk vagy nem adjuk az engedélyt. Én az igen gombot nyomnám meg. És a FIDESZ – KDNP nevében nem beszélhetek, de próbáljuk meg, hogyha mégis az ő nevükben mondom, szerintem egyetlenegy képviselő nem akadályozná ezt meg. De jelen pillanatban nem ez a helyzet. Jelen pillanatban az a helyzet, hogy a Közút területén van ez, és tőlünk várja el a Közút, hogy bármiben, nem két vödör festékről van itt szó. Arról van szó, ami évente, két évente elő szokott fordulni, hogy valaki elnézi a körforgalmat, beledurrant a körforgalomba. Hányszor láttuk azt, hogy a körforgalom tetején ott áll az autó, ezt az egyébként – Ön mondta – nem kis pénzből felállított keresztet leborítja, és a Közút ahelyett, hogy fölállítaná és vállalná ezt a dolgot, a városra testálja át. Abban az esetben, és szeretném folytatni a gondolatot, hogyha a Közút ezt megengedi és majd évek múlva a 61-es útnak a megépítésével mi átvesszük majd ezt a Hevesi utat, akkor egy meglévő állapotot veszünk át és kutya kötelességünk ennek az állapotnak a fenntartása keresszettel is. De döntési kompetenciánk majd akkor lesz, amikor ennek az útszakasznak mi leszünk a fenntartói. Hogy mást ne mondjak, valaki a felelősséget át akarja tenni Nagykanizsa önkormányzatára, ami nem a nagykanizsai önkormányzat felelőssége. Nem a Jobbikról beszélek, félreértés ne essék. Nem a nagykanizsai önkormányzat felelőssége és feladata. Tehát nem szeretném, és arra kérek mindenkit, hogyha ez a határozati javaslat úgy kerül elfogadásra, ahogy megfogalmazásra került, bárki azt a következtetést vonná le, hogy itt van ezen az oldalon olyan képviselő, aki ennek a kettőskeresztnek a felállítását ellenzi. Nem ellenzi. Egyébként, ha odateszik a körforgalom mellé, ami önkormányzati terület azt javasolják, akkor én ígérem Önnek, az igen gombot fogom megnyomni.

Bicsák Miklós: Hogy döntési helyzetben legyek, tisztelettel kérem, előttem képviselőtársam is mondta, hogy szakmailag Palotás Tibor volt képviselőtársamnak megadni a szót, hogy meggyőzően engem azokkal a gondolatokkal.

Cseresnyés Péter: Jó. Szerintem zárjuk ezt röviden és akkor utána úgy is szót kér még. Azt szeretném kérdezni a képviselőtársaimtól, és szavazásra teszem fel a kérdést, hogy adjuk-e meg Palotás Tibornak a szót vagy sem. Én azt javaslom, hogy adjuk meg egyébként, de szavazzunk róla.

A közgyűlés 12 igen, 3 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

31/2013.(I.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a „Javaslat a Balatoni út – Hevesi úti csomópontban tervezett kettőskereszt-emlékművel kapcsolatos önkormányzati kötelezettségvállalás elhárítására” előterjesztés tárgyalása kapcsán Palotás Tibor kapjon szót.

Cseresnyés Péter: Azt szeretném kérni, hogy azért egy bizonyos időkereten belül, egy három-négy percen belül legyen szíves elmondani a legfontosabb gondolatait.

Palotás Tibor: Hihetetlen örömmel vettem polgármester úr bevezető szavait és az összes eddig elhangzott gondolatát, ami egy kicsit másképp, sokkal jobb és bizakodóbb szemmel tűnteti fel ezt az ügyet. Egy éve dolgozunk ezen és most jutottunk el oda, hogy majdnem egyértelmű választ kaphat a város lakossága a Jobbik kezdeményezésére. Kiderült a közgyűlés előtt egy-két héttel, hogy a Jobbik is hibázott akkor, amikor nem fogalmazta meg pontosan a szándékát. Nem fogalmazta meg, hogy lehet, hogy ő fizeti a sok százezer forintot, vagy akár millió forintot is ezért a kettőskeresztért, ezért a csodálatos építményért, ami 8 méter magas fémből készült, rézszínűre festett kettőskereszt, ami itt már el is készült, meg lehet látni a telephelyen, csak a felállításának az engedélyezése van folyamatban. Annyi azért hozzátartozik a történethez, hogy volt ennek a keresztnek egy másik helyszíne is. Az a Teleki utca – Zrínyi utca összekötésének körforgalmában. Úgyhogy polgármester úr talán elfelejtette, hogy ez volt az első változat.

Cseresnyés Péter: Elnézést kérek Tibor, hogy közbevárok. Egy mondatot hadd mondjak ezzel kapcsolatban. Az előbbi véleményemet ott is elmondtam. A körforgalomban ott sem támogattam volna, hanem ott melletteterületen viszont igen. Csak azért mondom, hogy nehogy az legyen, hogy ott meg elleneztem, itt meg most azt mondom, hogy nem. Egyik esetben hideget fújok, a másikban meg meleget. Nem, ott is azt mondtam.

Palotás Tibor: Köszönöm a kiegészítést. Erről sem voltam tájékozott, mert úgy látszik, senki nem figyelt eléggé pontosan. Már pedig ezek nagyon lényeges dolgok. De egy ilyen létesítménynek az építészeti jellege is nagyon fontos. Még egyszer mondom. Mindennel maximálisan egyet tudok érteni. És megerősíteném a Gábris Jácintnak a hozzászólásában azt a részt, hogy nemcsak, hogy a Jobbik, nemcsak, hogy én Palotás Tibor, mint tervező, aki elfogadtam ezt a megbízást, hanem a városban, hiszek benne, hogy nagyon sok, akár ezer emberek is vállalhatják a fenntartással kapcsolatos minimális költséget, mert itt jól, helyesen hangzott el, hogy vagy haváriáról, vagy pedig a 8-10 évente felmerülő festési költségről lehet csak szó. Tisztelettel szeretném azért mégiscsak kiegészíteni polgármester úrnak a fenntartását, mert megkaptam, kezemben van a Magyar Közút Nonprofit Zrt.-nek a hivatalos levele, amit tavaly karácsony előtt küldött polgármester úrnak, és abban a társaság vezetői, igazgatója és az osztályvezető azt írja: Társaságunk kizárólag szakmai szempontokat vizsgál. a kettőskereszt elhelyezése során az eddig rendelkezésünkre bocsátott információk alapján nincs elvi akadály a közútkezelői hozzájárulás kiadásának. Egyetlen akadály van, hogy a fenntartásról nyilatkozni kell. Tehát ezt helyesen mondta polgármester úr, de egyéb akadály nincs. Tehát semmi olyan, mint ami itt elhangzott, hogy netán a forgalom, vagy ez meg az, vagy valakinek a figyelmét. Sőt, pont arra való, hogy ne menjen egyenesen keresztül az úton, mint ahogy az első körforgalom, ez volt az első körforgalom, sokan nem vették, észre és nekimentek a szegélynek. Tehát tisztelettel kérem, hogy ez a város, 50.000 lélekszámú város, aki 12 milliárdos beruházást tudott folytatni Nagykanizsán, nem saját költségéből európai uniós támogatással, de legalább 900 millió hozzájárulással, tisztelettel kérem, hogy ez a város, aki többségében keresztény érzelmű, tisztelettel kérem, hogy előlegezze meg a közgyűlés, a város lakossága számára azt, hogy örömmel veszi ezt a szép létesítményt, és ezt a minimális fenntartási költséget a város lakossága jó szívvel veszi tudomásul. Ha a közgyűlés az előterjesztéstől eltérően úgy dönt, hogy mégis vállalja fenntartási költségeket, de hangsúlyozom természetesen, az az előterjesztés szerinti megszavazás, vagyis hogy a város nem fogadja el a költségeket, akkor azonnal megszervezzük azt az emberek sokaságát, akik írásban, felelősséggel szerződésben vállalják ennek a költségét. Én kértem Zakó László urat és Izsák Attilát, Károlyi Attilát, aki vállalta, hogy mint jogász segít ebben, de úgy látszik mára nem volt erre energia. Hiszek benne, hogy a szerződés el fog készülni. Kérem, hogy ennek tudatában szíveskedjenek megnyomni a gombot és főleg azok, akik úgy érzik, hogy ahhoz a táborhoz tartoznak, akihez én is. Köszönöm, hogy meghallgattak.

Cseresnyés Péter: Olyan szerintem a hozzászólásokban nem hangzott el, hogy valakinek eltereli a figyelmét, tehát ilyen nem volt, csak a biztonság kedvéért szeretném megjegyezni. Én egyébként azt szorgalmazom Palotás úr, hisz mi erről beszéltünk hétvégén, hogy jöjjön létre ez a bizonyos szerződés és szerintem a Közútnak akkor már nincs oka kibújni. De itt nem arról van szó, hogy 8 évenként le kell festeni. Itt arról van szó, hogyha véletlenül valamilyen közlekedési balesetben sérül ez a nagyon drága kereszt, annak a helyreállítása viszont nem egy vödör festéket jelent.

Dr. Károlyi Attila József: Én nem tudom, miről beszél a Tibor, egy kicsit nem eléggé koncentrált itt. Én még nem szólaltam hozzá a mai napon ehhez a kérdéshez. Egyébként Gábris Jácint sem mondott mást, mint amit én most szeretnék mondani. Én azt szeretném mondani tisztelt közgyűlés, hogy nem értem a Közútnak a kérdését. Én ezt nem értem. Azt mondja, megkérdezi mitőlünk, tehát megkérdezi a várostól azt, hogyha ennek az építménynek az állaga leromlik, akkor mi annak felújítását vállaljuk-e. Na most lehet, hogy ez az ember látok és azt látja, amikor belenéz a kristálygömbbe, hogy a 61-es elkerülő soha nem készül el. Valószínűleg ezt látja. Mert, ha esetleg nem látok lenne, akkor azt kéne neki „látnia”, hogy a 61-es elkerülő idén – ez a Luca széke, amit öt éve át kellett volna adni, ezt ez elkerülő utat – megépül. Amikor megépül, akkor már a Közútnak semmi köze ehhez a területhez. Városi kezelésbe kerülnek ezek az országos utak, amelyek jelenleg a Közút kezelésében vannak. A 61-es elkerülőben kikerülnek belőle. És már ebben a pillanatban megépíthetjük a Rózsa utcai körforgalmat is. Ebben a pillanatban pedig ugye a mi tulajdonunkba kerül a körforgalom. Na most egy politikai párt énszerintem helyes kezdeményezése következtében felépül egy kettőskereszt, egy magyar nemzeti szimbólum. Használták, nem használták, tették közterületre, nem tették. Használja más ország is a mi kettőskeresztünket, az ellen sem nagyon árgáltunk soha. Gyakorlatilag miről van szó? Arról van szó, hogy ez a nemzeti szimbólum bekerül ebbe a körforgalomba. Kerüljön, én azt mondom, kerüljön a Tesco, az OBI, meg nem tudom mi mellé. Hirdesse a magyar keresztény szellemiséget. Én mélységesen egyetértek vele. Szép, szépnek is tartom. Na most. Hát úgy járunk ezzel a kettőskereszttel, mint jártunk a palini szent keresztszentkeresztű kápolnával jártunk. Inkey Baltazár oda megépítette ezt. A katolikus egyházzal karöltve oda különféle vallási ünnepeken kivonult Nagykanizsa lakossága fáklyákkal. Mit kapunk most erre a katolikus egyháztól? Azt, hogy mosom kezeimet, nem tartozik mihozzánk, kérem. Sajnos nekünk erre pénzünk nincs. Viszontlátásra. Nyilván nem ismerik Inkey Boldizsárnak, vagy latinul Baltazárnak a végrendeletét. Abban más van. Tehát megkaptuk magyarul megmondva, ha tetszik, ha nem tetszik, megkaptuk az Inkey kápolnát is. Térjünk ide vissza. Kérem szépen, egy kicsit cikkinek tartom ennek a Mórocz úrnak a levelét. Egy magyar nemzeti szimbólum festéséről, hogy az leromlik, akkor mi lesz vele. Úgy kell Magyarországnak énszerintem, ha nincs annyi közakart és nincs annyi akarat benne, hogy látja, hogy rozsdás az a kereszt, akkor odamegy, vesz egy kis festéket, aztán kijavítja. Fene egye meg a dolgát ennek a vezérigazgatónak, ha ilyen kérdést egyáltalán van bőre a képén, hogy feltesz ide nekünk. Ez az egyik. A másik, vannak nekünk olyan köztéri alkotásaink, amik a közelmúltban kerültek ki. Tessék megnézni Csokonainak a mellszobrát. Az van ide írva neki piros rúzzsal a homlokára, hogy csumi. A szemébe belenyomják a csikket, retkes, koszos. És ne haragudjon meg a Gáspár úr, hogyha mondanom kell valamit, hogy nincs arra három ember, aki időként megtisztítsa azt a Csokonai szobrot. Vagy nem szégyelljük azt, hogy itt kint az Inkey Boldizsárnak az urnája milyen koszos? Vagy nem szégyelljük azt, hogy a Járási Hivatalnak átadott épület előtt áll egy koszos családsszobor? Szégyelljük. Ezek is városi gondok. Foglalkozik vele valaki? Senki.

Gyalókai Zoltán Bálint: Itt az előterjesztés egyáltalán nem a kettőskereszt felállításáról szól igazából, hanem garanciavállalásról, gazdasági garanciavállalásról, további karbantartásról. Maga a felállításnak a helyszínét én személy szerint nem tartom szerencsésnek. Ettől függetlenül a többség, hogyha megengedi, hogy odategyék, tegyék oda. Mindenesetre a bizottság 3 igen, 2 tartózkodás és 1 nem szavazattal nem támogatta az előterjesztést.

Cseresnyés Péter: Jó, akkor nem támogatta. További hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Aki a határozati javaslatban foglaltakat el tudja fogadni, az igen gombot nyom, aki nem, az mást.

A közgyűlés 10 igen, 3 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Nem mi feladatunk, nem mi vagyunk döntési helyzetben ugyanis. Döntsék el. Úgyis át fogjuk venni előbb-utóbb és a mi dolgunk lesz, ha egyszer már fölépült. Elnézést, hogy közben.

Bicsák Miklós: (Nem mikrofonba beszél, nem érteni, hogy mit mond.)

Cseresnyés Péter: De nem is szavazott képviselő úr. Jó, új szavazás van. Tehát nem rosszul szavazott képviselő úr, hanem nem szavazott. Azt mondja, hogy szavazni szeretne. Akkor új szavazást rendelék el.

A közgyűlés 12 igen, 3 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza.

32/2013.(I.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése nem vállal kötelezettséget a Balatoni és Hevesi utcák körforgalmi csomópontjában a Jobbik Magyarországért Mozgalom által létesíteni tervezett kettőskereszttel kapcsolatban a jövőben felmerülő esetleges költségek átvállalására. Felkéri a Polgármestert, hogy erről a Magyar Közút Nonprofit Zrt. Zala Megyei Igazgatóját levélben értesítse, továbbá hívja fel a figyelmet a kettőskereszt tulajdonosa szolgalmi jogának ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzésének szükségességére.

Határidő: 2013. február 15.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Nem. Kész. Tudomásul vettük a bejelentést. Ez a vége. Károlyi Attilának tudomásul vettük a bejelentését, hogy nemmel akart szavazni.

20. Tájékoztató a 2012-es év érettségi és szakmai vizsgáiról (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Balogh László igazgató Batthyány Lajos Gimnázium Nagykanizsa Rozgonyi u. 23. Szermek Zoltán főigazgató Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola Nagykanizsa Platán sor 3. Bene Csaba főigazgató Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium Nagykanizsa Hunyadi u. 18.

Cseresnyés Péter: A tájékoztatót szerintem végig tudta mindenki olvasni.

Marton István: Elég hosszadalmas anyag. Végigolvasva azért vannak benne szép dolgok, aminek örülnünk kell. De ha már táblázatokat is közzéteszünk, amin összeg szerepel, és ott van vagy négy táblázat hirtelenjében, akkor talán a táblázatok összesítőjének a végső összesítését sem ártott volna elkövetni, ami lemaradt. Hát én azért összeadtam. Gyakorlatilag arról van szó, hogy ezek az érettségi és szakvizsgák több mint 61 millió forintba kerültek szumma. És ebből, ami engem mellbevágott egy kicsit, az önkormányzati hozzájárulás több mint 44 milliót tett ki. A diákok, gyerekek, szülők befizetései, azok olyan 3 millió körüli. Tehát nem azt mondom, hogy elhanyagolható összeg, de hát gyakorlatilag hát még az 5 %-át sem tette ki a teljes összegnek. Úgy gondolom, hogy ezt nem ártott volna, ha egy szép, végső táblázatba öntik, mert, akiket érdekelnek a számok, hogy mi mibe kerül, annak esetleg nem kellett volna önmagának összeadni. Egyébként örülök neki, hogy ennyien tettek érettségit, ilyen eredménnyel tették. Jó páran tettek ugye hála isten felsőszintűt is, nemcsak normál érettségit. Tartalmilag nincs ezzel más baj, de ezt a továbbiakban nem ártana pótolni.

Sajni József: Igazából én csak egy adalékkal szeretnék ehhez a napirendhez hozzájárulni, mégpedig azzal, hogy itt ez az előterjesztés nem tartalmazza azt a szülői hozzáadott értéket, ami által a gyerekek mindenféle minősítést meg tudnak szerezni akár a nyelvvizsgától, akár az emelt szintű érettségig mindenképp. Tehát én úgy hiszem, hogy sok feladata van a középiskoláknak, hogy valahol segítsenek és pótolják azt a kiesett szülői forrást, ami úgy néz ki, hogy egyre nehezebb helyzetbe juttatja azokat a szülőket, akik nem tudják megfizetni azokat a szolgáltatásokat, melyek által ezek a gyerekek olyan eredményt érnek el, amely akár itt is látható. Én nem az intézményeknek a sikerét akarom ezzel homályosítani, de azt tudomásul kell venni, hogy akár nyelvvizsgában, akár emelt szintben, tehát bizony a szülők nagyon sokat áldoznak azért, hogy ezek a sikeresek legyenek. És ezt bizony itt az intézményeknek egyre inkább föl kell karolni a szülők helyett.

Balogh László: Teljesen igaz, amit mondott Sajni úr, de ez az előterjesztés nem arról szól, hanem inkább arról, amire Marton úr utalt és mi OKISB ülésen össze is adtuk és büszkék is lehetünk rá, hogy a 61 milliós költséget illetően ez a megoszlás, hogy a város 44 millióval nem az, hogy hozzájárult, ezt tulajdonképpen ne úgy tessék elképzelni, hogy megtehettük volna azt, hogy nem járulunk hozzá, hiszen a közoktatási pályáiv csúcsa a közoktatás sava, borsza az érettségi és a szakmai vizsga. Ennek meg kell történnie. Tehát ez nem választás kérdése. Reméljük, hogy egy más felállásban is hasonlóan történik majd a jövőben is. Igen, 14 millió állami normatíva, 44 millió önkormányzati hozzájárulás és 3 millió a vizsgázók befizetése. Arányaiban így szokott ez máskor is lenni. Az eredményességre különösebben most nem utal ez az előterjesztés, de nem rég volt egy olyan előterjesztés, ahol arra is büszkék lehetünk és természetesen minden az iskola, diák, szülő együttműködésében lehetséges csak.

Bene Csaba: Én akkor lennék igazán büszke képviselőként, ha nem 44 millió szerepelne ott, hanem mondjuk 55 millió, vagy 60 millió. Azért, mert akkor a törvényi minimumnál többet hozzáadtunk volna mi itt a kanizsai közgyűlés részéről az érettségi vizsgához, és akkor a vizsgázatóknak a törvényi minimumnál többet is fizethettünk volna. Ugye ezt semmilyen törvény nem tiltja. De Nagykanizsa is, mint ahogy nagyjából a többi önkormányzat is mindenhol a minimumot biztosítja. Tehát nehogy valaki azt gondolja, hogy ez a 44 millió, ez valamilyen plusz költséget jelent. Ez csak azt jelenti, amit kötelezően ki kell fizetni a vizsgázató tanároknak, az elnököknek és a vizsgabiztosoknak. De hát a következő érettségi időszakban már nem kell ilyen táblázattal bíbelődni, mert az Állam fogja lebonyolítani az érettségi vizsgákat és biztosítja hozzá a megfelelő anyagi forrásokat.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Egy újabb lépés, amikor az önkormányzat válláról terhet vesz lesz a Kormány. Az előző nagyon, nagyon elhibázott lépések kijavításaként tulajdonképpen egy könnyebbség lesz, és akkor nem kell nekünk arról vitatkozni, hogy mennyi, milyen mélyen kell belenyúlni az önkormányzatnak a zsebébe, mert állami feladat lesz mindez. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, a tájékoztatást, a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

33/2013.(I.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az érettségi és szakmai vizsgákról szóló tájékoztatót elfogadja, és köszönetét fejezi ki a vizsgáztatás lebonyolításában, megszervezésében résztvevő intézményvezetőknek, pedagógusoknak, szakoktatóknak.

21. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Egy kiegészítést szeretnék tenni a 37. ponthoz. Ott az OVI-FOCI műfüves pályákról van szó. Tartaléklistára került és szerintem ez 2014-ben valószínű, meg fog valósulni, úgyhogy 2014. év végéig toljuk ki, mármint a határidejét a megvalósításnak.

Marton István: No, hát ehhez a polgármesteri tájékoztatóhoz úgy látom, hogy nem toladnak hozzászólni képviselőtársaim, mert egyelőre rajtam kívül még senki sem nyomta meg a gombot. Pedig van benne jó néhány érdekesség. Kezdjük mindjárt a legnagyobbal. Az 54 oldalas tájékoztató 22. oldalának a felső részén a Saubermacher-Pannonia Hulladékgyűjtő Kft. üzlet részének a megszerzésével foglalkozik ez a beszámoló és itt egy részét szó szerint kell, hogy idézzem. „Az üzlet rész vételárának a kifizetése az alábbiak szerint megtörtént: 2012. december 12-én 1.406.074 euró, 2012. december 18-án – tehát alig egy héttel később - 1.593.926 euró került átutalásra az eladó bankszámlájára. Ezen kívül az üzlet rész átruházási szerződés szerinti 300.000 eurót az ügyvédi letéti számlára 2012. december 18-án letétbe helyeztünk. A fentiekben kívül 2012. december 18-án még kifizetésre került 34.641,80 euró összegű késedelmi kamat.” Hát igen, ez laza bő 10

millió, csak úgy kidobva a semmire, lévén, hogy alig egy héttel később fizettünk, mint fizetni kellett volna. De ami ettől sokkal fájdalmasabb, az, hogy december 12-dike volt a határnapja annak, hogy a Kormány a felvett hitelek utáni adósságtörlesztésre befogadja az önkormányzatoknak a terheit. Ez azt jelenti, hogy mivel majdnem 1,6 millió eurónál kicsúsztunk, annak a 40 %-a így elmarad, ami bizony közel 200 millió forint. Tehát, ahogy nézem ezt a kifizetést a késedelmi kamattal meg ezzel, hogy nem egy héttel korábban fizettünk, tehát nem a határidő, a december 12-i lejáta előtt, ezzel körülbelül egy laza 210 millió forintos kárt sikerült okozni a városnak.

Cseresnyés Péter: Most egy kicsit visszafogom magam, hogy nem mondjak olyat, amit legszívesebben mondanék. Hogy is mondjam? Szóval megint a tudatlanság fogalmaztat meg emberekkel ostobaságokat. Egyetlenegy peták – ugye osztályvezető asszony? – forint hitelt nem vettünk fel. Egyetlenegy peták forint hitelt nem vettünk fel - Marton úr, mondom Önnek!

Marton István: Nem érti, miről beszélek.

Cseresnyés Péter: Az a baj, hogy értem. Ön nem érti, hogy mit beszél Ön. Ez a probléma. Tehát egyetlenegy forint hitelt nem vettünk fel. Az, hogy késedelmi kamatként kifizettünk 30.000 eurót és ez körülbelül 10 millió forint, ez igaz, különböző számítások szerint. Egyébként azzal, hogy akkor fizettünk, amikor fizettünk, körülbelül 10 millió forintot nyertünk, nemhogy veszítettünk. Sőt, van olyan számítás is, ami 20 millió forint. Ne fogja a fejét, mert az a probléma, hogy közgazdász, önmagát közgazdásznak mondja, nem érti, hogy mi a probléma. Ugyanis olyan árfolyamon vettük meg ezt a bizonyos céget, amilyen árfolyam sem előtte, sem utána nem volt. Tehát nemhogy vesztesége volt ennek a városnak, nyeresége keletkezett abból, hogy abban a pillanatban vettük meg. Egyébként, hogy mi az oka annak, hogy nem a szerződésben foglaltak szerint – csakhogy itt a közvéleményt tájékoztassuk, mert itt különböző pletykákat fognak elindítani a városban – mi az oka annak, hogy akkor fizettünk, amikor fizettünk? Egyrészt azért, mert akkor, amikor ki kellett volna fizetni, úgy nézett ki, hogy hitel nélkül nem tudjuk megtenni ezt a kifizetést. És hitel után mentünk. Ugyanis az előzetes tárgyalások során mi 90 napra akartunk fizetni, a szerződés megkötése után 90 napra. Az osztrák fél nem ment bele. Utána kértünk 60 napot. Abba sem ment bele. De mi fontosnak tartottuk azt, hogy a Saubermacher cég a miénk legyen, ezért belementünk a 30 napos fizetési határidőbe. Emiatt nem tudtunk időben fizetni. Miután a hitelfelvétel nehéz lett, mert a kötvény sem nagyon támogatta, a kötvényrábocsátást sem támogatták a bankok a kialakult, egyébként kialakult okán, mindenki tudja, aki az újságokat forgatta abba az időben, hogy miért nem. Ezért vártuk azt, hogy kapjunk egy kedvező hitelt. Ez a hitel nem jött egészen december elejéig, majd december elején, december közepén jött egy másik hír, hogy a Kormánytól kap a város 800 millió forintot. És miután ez a pénz megérkezett két részletben, szépen - pontosabban a megérkezés előtt, mert volt tartalékunk – fizettünk a 800 millió forint felhasználása nélkül, így a város egyetlenegy – még egyszer mondom – fillér hitelfelvétel nélkül megvásárolta ezt a bizonyos céget. Tehát az lenne a kérésem, hogy még mielőtt valaki nekiáll butaságokat mondani, és különböző butaságokon alapuló pletykákat elindítani, kérdezzen, és el fogok neki magyarázni mindent. Osztályvezető asszonyt szeretném megkérdezni, hogy tévedtem-e valamiben? Mikrofonba legyen szíves mondani, hogy ne csak azt higgyék, hogy itt mondom. Tehát, hogy körülbelül mit nyertünk ezen, hogy akkor - természetesen senkinek a nagysága nincs ebben bent, ez egy véletlen volt, hála Isten és a körülmények így játszottak közre, de ez a tény én szerintem. Osztályvezető asszony!

Tácsi Hajnalka: Polgármester úr nem tévedett, amikor a fentieket állította.

Marton István: Úgy gondolom, Cseresnyés úrtól már lassan meg kell szokni, hogy amit nem ért, azt butaságnak minősít. Én egy szóval nem foglalkoztam a cég megszerzésének semmilyen körülményével, az árával sem. Én csak azzal foglalkoztam, hogy több mint 10 millióba került a késedelmi kamat, mert idejében nem fizettünk, és mintegy 200, közel 200 millióba került az, hogy 6 nappal később fizettünk, mint lejárt az a határidő, ameddig az Állam befogadta az önkormányzatoknak a fejlesztési célú adósságát. Én semmi másról nem beszéltem. Ez pedig cáfolhatatlan tény. Ha Ön ezt nem érti, hát az legyen az Ön baja, Cseresnyés úr.

Szólósi Márta Pirooska: Marton úr lehet, hogy nem érti, hogy miért nem érti a polgármester azt, amit Öszerinte nem ért. Én meg úgy gondolom, hogy én meg azt nem értem, hogy Marton úr mit nem ért. Ugyanis ezzel a területtel mi már foglalkoztunk nem egyszer, nem kétszer. A napnál is világosabb volt mindenki számára - kivételt képez ezek közül ezek szerint Marton úr – az, hogy csak abban az esetben tudjuk megvásárolni ezt a céget, ha a 30 napos fizetési határidőt vállaljuk, és az is a napnál

világosabb volt mindenki számára – kivéve Marton urat –, hogy ezt a 30 napot nem fogjuk tudni betartani. Következésképpen valamennyi késedelmi kamat bennünket terhelni fog. Nem tudom, hogy Marton úr ezeket az előterjesztéseket hajlandó volt-e egyáltalán megnézni. Gyanítom, hogy megszavazni nem, mert az nem az erőssége, hogy megszavazza a közgyűlési előterjesztéseket. De azért itt utólag olyan dolgokat állítani, meg olyan dolgokba belemenni, amikről egyébként, ha nem is 100 %-ban egyöntetűen, de tulajdonképpen a közgyűlés már döntött, sőt ebben a témában, ha jó az emlékezetem, akkor többször is, ezt azért úgy gondolom, hogy nem kellene. Ez nem illik szerintem Marton úrhoz, pláne nem egy volt polgármesterhez.

Cseresnyés Péter: Kihez mi illik, az egy másik kérdés.

Karádi Ferenc: Szeretném Önöket tájékoztatni arról, hogy amit Marton István mond, az nem lehetséges, ugyanis azt a fajta hitelt, amit igénybe vehetett volna a város erre a célra, azt az Állam nem vállalhatta volna át, bármilyen formában vesszük fel a hitelt. Tehát a tárgyalásoknak a 40 %-os hányadnak, amiről Ön beszélt, ez nem lehetett volna a része. Ettől kezdve nem igaz, amit mond.

Cseresnyés Péter: Szeretném hozzátenni Karádi úr hozzászólásához, hogy a tárgyalásokon egyébként, amit a Belügyminisztérium munkatársaival folytattak le, Karádi úr volt ott. Tehát tudja, hogy miről beszél. Ő tudja azt, hogy milyen hiteleket fogadnak be. Ezért mondta, amit mondott, nem másért. Tehát nem az újságból szedte a híreit, meg leült egy fotelba és kitalálta, hanem ott volt a tárgyaláson.

Bene Csaba: A cégnek a megvásárlása sehogy sem eshetett volna bele az adóssághozzájárulásba, mert nem hitelből vásárolta meg a város. Tehát nem a határidővel van itt probléma, hogy később fizetett a város, hanem nem hitelből vásárolta meg.

Cseresnyés Péter: Ezt kéne megérteni először. További hozzászólót nem látok. Aki hozzá akart szólni, kétszer szól. SZMSZ szerint nem tudom megadni a szót, bármennyire is szeretném. Aki el tudja fogadni, vagy pontosabban további hozzászólót nem látok, ezért a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a szokásnak megfelelően, hogy külön szavazzunk a minősített többségű határozati javaslatokról és a nem minősített többséget kívánó javaslatokról, az jelezzen, aki nem fogadja el. Ilyet nem látok, ezért először a minősített többségű döntést igénylő határozati javaslatokról szavazzunk. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Most a minősített többséget nem igénylő határozati javaslatokat teszem föl szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

34/2013.(I.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az 5/2012.(I.11.), a 9/2/2012.(I.26.), a 13/1-30/2012.(I.26.), a 31/48/2011.(I.27.), a 46/7/2012.(II.23.), az 57/1/2012.(II.23.), a 62/2012.(II.23.), a 67/1-3/2012.(II.23.), a 71/2012.(II.23.), a 91/2/2012.(III.29.), a 106/2012.(III.29.), a 116/29/1,2/2011.(III.31.), a 129/2012.(IV.11.), a 131/8/2011.(IV.28.), a 132/2010.(III.30.), a 151/41/2012.(IV.26.), a 175/1/2012.(V.31.), a 176/3/2012.(V.31.), a 208/3-5/2012.(VI.28.), a 211/18/a-c/2012.(VI.28.), a 234/2/2011.(VI.30.), a 236/5/2012.(VIII.22.), a 246/2012.(IX.04.), a 270/1,3/2012.(IX.27.), a 274/2/2012.(IX.27.), a 275/2-4/2012.(IX.27.), a 279/26/2012.(IX.27.), a 283/1,2/2012.(X.11.), a 287/3,4,5/2012.(X.11.), a 290/2,3,9/2012.(X.11.),

- a 301/1-3/2010.(VI.24.), a 304/2/2012.(X.25.), a 313/19/2012.(X.25.), a 325/1-3/2012.(XI.29.), a 332/3/2012.(XI.29.), a 333/1,2/2012.(XI.29.), a 334/1-3/2012.(XI.29.), a 337/1-3/2012.(XI.29.), a 338/2012.(XI.29.), a 340/2012.(XI.29.), a 341/2012.(XI.29.), a 345/1/2012.(XI.29.), a 347/2011.(X.27.), a 347/2012.(XI.29.), a 348/13/2012.(XI.29.), a 348/14/2012.(XI.29.), a 349/1,2/2012.(XI.29.), a 351/1/2012.(XI.29.), a 353/2012.(XI.29.), a 358/1-4/2012.(XI.29.), a 359/2012.(XI.29.), a 361/1/2012.(XII.13.), a 362/1,2,4,5/2012.(XII.13.), a 363/1-8/2012.(XII.13.), a 364/1-5/2012.(XII.13.), a 365/1,2,5/2012.(XII.13.), a 366/1,2/2012.(XII.13.), a 369/1/2012.(XII.13.), a 371/2/2012.(XII.13.), a 373/1,2/2012.(XII.13.), a 374/2012.(XII.13.), a 375/32/2012.(XII.13.), a 375/37/2012.(XII.13.), a 375/38/2012.(XII.13.), a 376/1-3/2012.(XII.13.), a 378/1-2/2012.(XII.13.), a 496/29/2010.(X.28.), a 497/2008.(XII.19.), az 562/2010.(XI.25.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. a 9/1/2012.(I.26.) számú határozati pont - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására – végrehajtásának határidejét 2013. március 31-ig meghosszabbítja.
 3. a 23/3-5/2012.(I.26.) számú határozati pontok - Javaslat az Alkotmány Agro Mezőgazdasági Zrt. tulajdonában lévő vízvezeték önkormányzati tulajdonba vételéről szóló 301/2010.(VI.24.) számú határozat módosítására – végrehajtásának határidejét a 3-as pont esetében 2013. március 31-ig, a 4-5-ös pontok esetében 2013. július 31-ig meghosszabbítja.
 4. a 29/53/2/2012.(I.26.) számú határozati pont - Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2012. évi költségvetésében a városközpont rekonstrukció II. ütemére vonatkozóan az előkészítési költségekre elkülönítés – végrehajtásának határidejét 2013. december 31-ig meghosszabbítja.
 5. a 29/56/2/2012.(I.26.) számú határozati pont - 2012. évi pályázat az állami és nem állami fenntartású ápolásgondozást nyújtó bentlakásos intézmények tárgyi feltételeinek javítását szolgáló állami támogatás” című pályázat benyújtása – végrehajtásának határidejét 2013. január 31-ig meghosszabbítja.
 6. a 36/2/2012.(II.02.) számú határozati pont - Javaslat Nagykanizsa projektpartnerként való részvételére a „Networking in Europe: Local Governments meet the MDGs” (Hálózat Európában: helyi önkormányzatok találkozója a millenniumi fejlesztési célok megvalósítása érdekében) Európai Unió projektben – végrehajtásának határidejét 2013. június 30-ig meghosszabbítja.
 7. a 49/1-4/2012.(II.23.) számú határozati pontok - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására – végrehajtásának határidejét 2013. március 31-ig meghosszabbítja.
 8. az 58/1/2012.(II.23.) számú határozati pont - Pályázat benyújtása tematikus útvonalak fejlesztésére Magyarország-Horvátország IPA Határon Átnyúló Együttműködési Program keretében – végrehajtásának határidejét 2013. december 31-ig meghosszabbítja.
 9. a 64/1,2/2010.(II.25.) számú határozat - Az autóbussmegállók korszerűsítése által állami területeket érintő beruházások átadása – végrehajtásának határidejét 2013. november 30-ig meghosszabbítja.

10. a 74/1/2012.(II.23.) számú határozati pont - Pályázat benyújtása az Ausztria-Magyarország Határon Átnyúló Együttműködési Program keretében – végrehajtásának határidejét 2013. június 30-ig meghosszabbítja.
11. a 83/2012.(III.09.) számú határozat - Javaslat az aktív- és ökoturizmushoz kapcsolódó infrastruktúra-fejlesztési, Magyarország-Horvátország IPA Határon Átnyúló Együttműködési Program keretében benyújtásra kerülő pályázat összköltségének, valamint önerejének megemelésére – végrehajtásának határidejét 2013. június 30-ig meghosszabbítja.
12. a 104/1,2,3,5/2012.(III.29.) számú határozati pontok - Javaslat a Magyar Plakát Ház és Képzőművészetek Házában kiállított gyűjtemény bemutatásának szakmai és pénzügyi terv elfogadására – végrehajtásának határidejét 2013. szeptember 30-ig meghosszabbítja.
13. a 109/2012.(III.29.) számú határozat - Javaslat önkormányzati tulajdonban lévő épületek bontására – végrehajtásának határidejét 2013. december 31-ig meghosszabbítja.
14. a 112/2012.(III.29.) számú határozat - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi intézményi felújítási munkálataira – végrehajtásának határidejét a fennmaradó, folyamatban lévő munkákra 2013. március 31-ig meghosszabbítja.
15. a 115/2012.(III.29.) számú határozat - Javaslat pályázat benyújtására az "Iskolai tehetséggondozás" című pályázati felhívásra – végrehajtásának határidejét 2013. március 31-ig meghosszabbítja.
16. a 133/2/2010.(III.30.) számú határozati pont - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására – végrehajtásának határidejét 2013. december 31-ig meghosszabbítja.
17. a 133/3/2012.(IV.26.) számú határozati pont - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására – végrehajtásának határidejét 2013. december 31-ig meghosszabbítja.
18. a 138/2-3/2012.(IV.26.) számú határozati pontok - Javaslat a TÁMOP-5.6.1.B-12/2, „A bűnmegelőzés szempontjából kiemelten fontos, bűnelkövető vagy bűnelkövetés szempontjából veszélyeztetett gyermek- és fiatalok segítése” című pályázat benyújtására – végrehajtásának határidejét 2013. március 31-ig meghosszabbítja.
19. a 139/2-3/2012.(IV.26.) számú határozati pontok - Javaslat a TÁMOP-3.2.1.A-11/2 „Közoktatási intézmények szerepbővítése, újszerű intézményi együttműködések kialakítása (tanulást segítő támogató formák bevezetése)” című pályázat benyújtására – végrehajtásának határidejét 2013. május 31-ig meghosszabbítja.
20. a 157/1,2/2007.(IV.26.) számú határozat - Közvilágítás - fejlesztési koncepció – végrehajtásának határidejét 2013. december 31-ig meghosszabbítja.
21. a 165/3/2012.(V.09.) számú határozati pont - Javaslat a TÁMOP-3.1.11-12/2, „Óvodafejlesztés” című pályázat benyújtására – végrehajtásának határidejét 2013. május 31-ig meghosszabbítja.

22. a 180/1/2012.(V.31.) számú határozati pont - Javaslat OVI-FOCI programban való részvételre – végrehajtásának határidejét 2014. december 31-ig meghosszabbítja.
23. a 207/1/2012.(VI.28.) számú határozati pont - Javaslat pályázat benyújtására a „Komplex telep-program (komplex humán szolgáltatás hozzáférés biztosítása) című pályázati felhívásra – végrehajtásának határidejét 2013. május 31-ig meghosszabbítja.
24. a 211/22/2012.(VI.28.) számú határozat - Nagykanizsa, Hevesi S. u. 1. E lépcsőház földszintjén lévő 3070/18/A/58 hrsz-ú 16 m² területű helyiség orvosi rendelő megnevezésről üzlethelyiség funkcióra történő módosítása – végrehajtásának határidejét 2013. június 30-ig meghosszabbítja.
25. a 211/26/2012.(VI.28.) számú határozat - 147/2012.(IV.26.) sz. határozat alapján beszerzett dokumentumok szakmai vizsgálata – végrehajtásának határidejét 2013. február 28-ig meghosszabbítja.
26. a 218/1/2012.(VII.17.) számú határozati pont - Javaslat az Integrált Területi Befektetések (ITB) előkészítésére, és a 2014-2020 időszakban a városfejlesztéshez használható EU támogatások megszerzésének megalapozására – végrehajtásának határidejét 2013. június 30-ig meghosszabbítja.
27. a 220/2/2011.(VI.30.) számú határozati pont - Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és intézményei részére villamos energia szolgáltatás központosított beszerzésére irányuló közbeszerzési eljárás megindítására – végrehajtásának határidejét 2013. június 30-ig meghosszabbítja.
28. a 254/2/2012.(IX.04.) számú határozati pont - Javaslat a méhnyakrák elleni védőoltás 2013-2014 évekre szóló önkormányzati támogatásra a 8/2010. (II. 17.) számú önkormányzati rendelet alapján – végrehajtásának határidejét 2013. március 31-ig meghosszabbítja.
29. a 263/1,2/2012.(IX.04.) számú határozati pontok - Nagykanizsa részvétele az „Ausztia-Magyarország Határon Átnyúló Együttműködési Program”-ban – végrehajtásának határidejét az 1-es pont tekintetében 2013. június 30-ig, a 2-es pont tekintetében 2013. augusztus 31-ig meghosszabbítja.
30. a 274/1/2012.(IX.27.) számú határozati pont - Javaslat az intézményfenntartó társulásban részt vevő önkormányzatok bejáró tanulók után szerződött és fizetett összegek rendezésére – végrehajtásának határidejét 2013. április 30-ig meghosszabbítja.
31. a 276/3/2012.(IX.27.) számú határozati pont - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala és az önállóan működő intézmények közötti munkamegosztási megállapodásra – végrehajtásának határidejét 2013. március 15-ig meghosszabbítja.
32. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 287/6/2012. (X.11.) számú határozatát hatályon kívül helyezi, egyidejűleg dönt arról, hogy a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. (8800 Nagykanizsa, Garay u. 21.) részére üzemeltetésre átadott 8800 Nagykanizsa, Fő út 8. szám alatti 557 m² összes alapterületű pinchelyiség, valamint a 8800 Nagykanizsa, Király u. 47. szám alatti épület 2. emeletén található összesen 66,1 m² alapterületű négy darab

irodahelyiség 2013. január 01. napjától a Polgármesteri Hivatal kezelésébe kerül.

Felhatalmazza a polgármestert a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt-vel kötött üzemeltetési szerződés előbbiekkkel összefüggő módosítására.

Határidő: 2013. február 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Dr. Farkas Roland irodavezető)

33. a 297/2012.(X.25.) számú határozat - Javaslat fogászati röntgengép beszerzésére – végrehajtásának határidejét 2013. január 31-ig meghosszabbítja.
34. a 304/1/2012.(X.25.) számú határozati pont - Javaslat Magyarszentmiklós Község Önkormányzata, valamint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata között létrejött társulási megállapodás alapján a bejáró tanulók után szerződött és fizetett összegek rendezésére – végrehajtásának határidejét 2013. április 30-ig meghosszabbítja.
35. a 308/3/2011.(IX.29.) számú határozati pont - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására – végrehajtásának határidejét 2013. március 31-ig meghosszabbítja.
36. a 320/1-9/2012.(XI.22) számú határozat - Javaslat Nagykanizsa Fejlesztési Kötvény rábocsátási céljainak meghatározására és a folyószámla hitelkeret megemelésére – végrehajtásának határidejét 2013. március 31-ig meghosszabbítja.
37. a 345/2/2012.(XI.29.) számú határozati pont - Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város által alapított, illetve delegáltjai által képviselt alapítványok működéséről – végrehajtásának határidejét 2013. február 28-ig meghosszabbítja.
38. úgy módosítja a 352/2012.(XI.29.) számú határozatát, hogy a DAB Production Hungary Kft. (8800 Nagykanizsa, Sugár út 42., Cg.20-09-072654, statisztikai számjele: 23925351-2813-113-20, adószáma: 23925351-2-20) jogosult javára a nagykanizsai belterületi 649/138. hrsz-ú kivett beépítetlen terület megjelölésű ingatlanra elővásárlási jog alapítása az elővásárlási jogot alapító szerződés aláírásától 2014. 12. 31. napjáig tartó határozott időtartamra kerüljön sor, az elővásárlási jogosult számára nyilatkozattételre nyitva álló határidőt pedig az ajánlat közlésétől számított 60 napban állapítja meg.
Felhatalmazza a polgármestert az elővásárlási jog alapításáról szóló megállapodás aláírására.

Határidő: 2013. március 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Dr. Farkas Roland irodavezető)

39. a 354/2012.(XI.29.) számú határozat - Javaslat a Nagykanizsa belterület 2984 hrsz-ú közterület egy részének forgalomképesé történő átminősítésére és értékesítésére – végrehajtásának határidejét a telekalakítási kérelem benyújtására 2013. március 31-ig meghosszabbítja.
40. a 357/2012.(XI.29.) számú határozat - Javaslat a Nagykanizsa, Ady Endre u. 68/A. szám alatti MÁV Sportcsarnok ingyenes önkormányzati

tulajdonba vételére – végrehajtásának határidejét 2013. július 31-ig meghosszabbítja.

41. a 366/4/2011.(XI.24.) számú határozati pont - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására – végrehajtásának határidejét 2013. március 15-ig meghosszabbítja.
42. a 375/34/2012.(XII.13.) számú határozat - 279/21/2012.(IX.27.) számú közgyűlési határozat módosítása – végrehajtásának határidejét 2013. január 31-ig meghosszabbítja.
43. a 375/36/1,2/2012.(XII.13.) számú határozat - Dél-zalai Víz és Csatornamű Zrt-vel kötendő, jelen kiegészítés 3. számú mellékletében szereplő Üzemeltetési-szerződésmódosítás tervezetet aláírása – végrehajtásának határidejét 2013. február 28-ig meghosszabbítja.
44. a 377/2012.(XII.13.) számú határozat - Javaslat a Muraközi u. 5. szám alatti 1. emeleti irodák (volt Nevelési Tanácsadó) bérbeadására – végrehajtásának határidejét 2013. január 31-ig meghosszabbítja.
45. a 406/1,2/2011.(XII.22.) számú határozat - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata informatikai fejlesztési koncepciójára és végrehajtásának ütemezésére – végrehajtásának határidejét 2013. október 31-ig meghosszabbítja.
46. a 419/32/1-2/2011.(XII.22.) számú határozati pontok - Pék Pál hagyatékával kapcsolatos intézkedések – végrehajtásának határidejét 2013. június 30-ig meghosszabbítja.
47. az 573/2/2010.(XII.16.) számú határozati pont - Javaslat a városképbe nem illő létesítményekről szóló 365/2010. (VII. 8.) számú határozat végrehajtása során felmerült további intézkedésekre (HÉSZ-módosítása; az Alkotmány utcai volt kápolna értékesítése; a Tripammer utcai sorgarázsok területén a szabályozási terv módosítása; a Magyar u. 18. ingatlan területének tereprendezése és ideiglenes parkoló kialakítása; egyes közterületen álló pavilonok szerződéseinek felbontása) – végrehajtásának határidejét 2013. június 30-ig meghosszabbítja.
48. Abboud Nabilt 2013. március 1-től 2014. október 31-ig munkajogviszony keretében projektmenedzseri munkakörben foglalkoztatja bruttó 305.500,- Ft/hó munkadíjjal, mely munkadíj a projektből kerül finanszírozásra. Felkéri a polgármestert, hogy gyakorolja az egyéb munkáltatói jogokat.

Határidő: 2013. 03. 01.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda vezetője)

49. Holczinger Melindát 2013. március 1-től 2014. október 31-ig munkajogviszony keretében projektaszisztensi munkakörben foglalkoztatja bruttó 95.470,- Ft/hó munkadíjjal, mely munkadíj a projektből kerül finanszírozásra. Felkéri a polgármestert, hogy gyakorolja az egyéb munkáltatói jogokat.

Határidő: 2013. 03. 01.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda vezetője)

50. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a Pro Minoritate Alapítványnak 50 e Ft támogatást biztosít a Csángó Bál megrendezéséhez. A támogatás forrása a 2013. évi polgármesteri keret. Felkéri a polgármestert, hogy a döntéssel kapcsolatos támogatási szerződést írja alá.

Határidő: 2013. február 28.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
 (Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető)

51.

1. a 362/5/2012.(XII.13.) számú határozatot hatályon kívül helyezi.

Határidő: 2013. február 1.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
 (Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

2. az oktatási intézmények technikai dolgozói álláshely számát az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Intézmény	Gazdasági titkár	Gazdasági ügyintéző	Takarító	Karbantartó	Egyéb kisegítő	Összesen
Általános Iskola Kiskanizsa	1	1	4	1	0,75 portás, kézbesítő	7,75
Általános Iskola Nagykanizsa-Miklósfa	1	0	3	1	0	5
Általános Iskola Nagykanizsa-Palin	1	0	4	1	0	6
Hevesi Sándor Általános Iskola	1	1	7	1	0	10
Kőrösi -Péterfy Általános Iskola Székhely	1	1	5	1	0	8
Kőrösi -Péterfy Általános Iskola Péterfy Tagintézmény	0	1	6	1	0	8
Rozgonyi Úti Általános Iskola	1	0	5	1	0	7
Zrínyi - Bolyai Általános Iskola Székhely	1	1	4,5	1	1 kisegítő,	8,5
Zrínyi - Bolyai Általános Iskola Bolyai Tagintézmény	0	1	6	1	0,5 kisegítő, 1 hiv.segéd	9,5
Szivárvány EGYMI	1	0	3	1	0	5
Batthyány Lajos Gimnázium	1	1	12	1	3 fő portás, házmest., telefonközp. kezelő	18
Farkas Ferenc Zene- és Aranymetszés Művészeti Iskola	1	0,5	3,5	0	1 műszaki dolgozó	6
Összesen:	10	7,5	63	11	7,25	98,75

Határidő: 2013. február 1.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
 (Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

52. a 2012. évi munkatervben szereplő

- „Javaslat Nagykanizsa város előljárói temetői síremlékének felújítására” előterjesztés beterjesztésének határidejét a 2013. márciusi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.
- „Javaslat a 2013. évi kéményseprő-ipari közszolgáltatási díj megállapítására” előterjesztés azért nem került beterjesztésre a közgyűlés elé, mert a 2013. január 1. naptól hatályos kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló 2012. évi XC. törvény 2. § a) pontja alapján a megyeszékhely megyei jogú városok önkormányzatának van rendeletalkotási kötelezettsége a közszolgáltatási díj megállapításának tárgyában.

a 2013. évi munkatervben szereplő

- „Javaslat a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására” előterjesztés beterjesztésének határidejét a 2013. februári soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.

53. egyetért a kiegészítés B jelű mellékletét képező a Nemzeti Fejlesztési Miniszterrel kötendő megállapodással, mely lehetővé teszi a megállapodás 1. számú mellékletében felsorolt helyközi járatok helyi személyszállításban helyi tarifával történő igénybevételét. Felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: 2013. február 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

54. a 2013. évi munkatervben szereplő

- „A sportkonceptió és a sporttámogatás felülvizsgálata”, az „Integrált Városfejlesztési Stratégia felülvizsgálata” és „A többcélú kistérségi társulással kötött feladat ellátási megállapodások felülvizsgálata” előterjesztések beterjesztésének határidejét a 2013. februári soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.
- „Javaslat a 2011-2016. évi Középtávú Ifjúságpolitikai Konceptióhoz tartozó 2013. évi cselekvési terv elfogadására előterjesztés beterjesztésének határidejét a 2013. áprilisi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.

55. a 2013. évi költségvetésében a „Civil szervezetek által szervezett városi jelentőségű programok támogatása” soron a VOKE Kodály Zoltán Művelődési Háznak a 2013. évi V. Országos Fánkfesztivál megrendezéséhez 1.000.000 Ft vissza nem térítendő támogatást biztosít. A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az erre vonatkozó támogatási szerződést írja alá.

Határidő: 2013. február 28.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető

Tácsi Hajnalka osztályvezető)

56. Pintér Bernadettet 2013. március 1-től 2014. október 31-ig munkajogviszony keretében pénzügyi menedzseri munkakörben foglalkoztatja bruttó 95.470,-Ft/hó munkadíjjal, mely munkadíj a projektből kerül finanszírozásra. Felkéri a polgármestert, hogy gyakorolja az egyéb munkáltatói jogokat.

Határidő: 2013. március 1.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda vezetője)

57.

1. egyetért a Nemzeti Közművelődési és Közgyűjteményi Intézet kulturális közfoglalkoztatási pályázathoz való csatlakozással.

Határidő: 2013. február 1.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

2. felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázati csatlakozáshoz szükséges előkészítő tevékenységeket tegye meg. Az Együttműködési szándéknyilatkozatot 2013. január 7-ig tegye meg 15 fő közfoglalkoztatott vonatkozásában.

Határidő: 2013. február 7.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

58.

1. úgy dönt, hogy 2013. április 30. napját követően tovább működteti az Egészségügyi Alapellátási Intézmény keretén elül a fogszabályozást, mint járóbeteg-szakellátást és felhatalmazza a polgármestert az ehhez szükséges nyilatkozat megtételére és aláírására.

Határidő: 2013. február 15.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Stimeczné dr. György Bernadette intézményvezető
Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető Szociális Osztály)

2. felhatalmazza a polgármestert a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. 10. § (3) bekezdése alapján a Kormány által kijelölt szervvel a fogszabályozás önkormányzati működtetésére megállapodás megkötésére és annak aláírására.

Határidő: 2013. április 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Stimeczné dr. György Bernadette intézményvezető
Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető Szociális Osztály)

59. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

22. Javaslat az önkormányzati adósságkonszolidációval kapcsolatos intézkedések megtételére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Picit várok, hogy elő tudják keresni. Ez ugye 25-én, egy kicsit később került fel a honlapra. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

35/2013.(I.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1.) a Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló 2012. évi CCIV. törvény (továbbiakban: költségvetési törvény) 72-75. §-ában foglaltakra figyelemmel kinyilvánítja, hogy a költségvetési törvényben előírt feltételekkel az adósságállománya Magyar Állam által történő átvállalását igénybe kívánja venni.
- 2.) kijelenti, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. december 31-én nem állt a helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló 1996. évi XXV. törvény szerinti adósságrendezési eljárás alatt.
- 3.) kijelenti, hogy az önkormányzat rendelkezik olyan betéttel vagy egyéb számlaköveteléssel, ami kifejezetten egy adott adósságelemhez kapcsolódik, vagy annak fedezetére, teljesítésének biztosításául szolgál. Kötelezettséget vállal arra, hogy a betét, vagy egyéb számlakövetelés összegét - legfeljebb az ahhoz kapcsolódó adósságelem átvállalással érintett mértéke szerinti arányos összegéig - az átvállalás napján az állam által megjelölt számlára átutalja.
- 4.) kinyilvánítja, hogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 332. § alapján megállapodást kíván kötni a Magyar Állammal az önkormányzatot terhelő, az adósságátvállalással érintett adósságállománya átvállalásáról.
- 5.) az adósságátvállalással összefüggésben felhatalmazza a polgármestert, hogy
 - a.) megtegye a költségvetési törvény 72-75. §-ai szerinti nyilatkozatokat és intézkedéseket;
 - b.) átvállalással érintett adósság részét képező, hitelviszonyt megtestesítő értékpapírokat, amennyiben az átvállaláshoz szükséges, a költségvetési törvény 72. § (6) bekezdésére figyelemmel - az adott értékpapírban foglalt pénzügyi kötelezettségek tekintetében azonos feltételekkel - kölcsönjogviszonnyá alakítsa át;
 - c.) a költségvetési törvény 74. § (5) és (6) bekezdése szerinti megállapodásokat kösse meg.
- 6.) utasítja a polgármestert, hogy az adósságátvállalással kapcsolatos intézkedéseiről a soron következő ülésén tájékoztassa a testületet.

Határidő: 2013. június 28.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető)

Cseresnyés Péter: Több olyan önálló napirendi pontról az interpellációkon kívül nincs tudomásom, amit nem tárgyaltunk volna meg. Ha valakinek ilyenről van tudomása, az kérem, jelezze. Nem látok ilyet.

23. Interpellációk, kérdések

Bicsák Miklós: Három, ahogy közgyűlés előtt jeleztem három témában, kívánok szóban interpellálni.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr csak egy fél percre vagy fél másodpercre hadd szakítsam meg. Kérem majd az időt, mivel nagyon sok kérdés van - nem Önnek mondom, úgy általában mondom -, hogy az időintervallumot mindenki tartsa, mert nagyon sok kérdés van.

Bicsák Miklós: Én tisztelettel mondhatok valamit? Károlyi képviselőtársam az előbb 10 percet beszélt éppen.

Cseresnyés Péter: Félbeszakítottam. Nem vette észre. Károlyi képviselő úr azért hagyta abba, mert rászóltam, hogy túl ment.....másodpercet.

Bicsák Miklós: Polgármester úr kérem, itt lakossági kérés. Figyelik a TV-t. A képviselőnek dolgozni kell.

Cseresnyés Péter: Nem két percet mondtam. Azt mondtam, hogy arányosan tartsa mindenki.

Bicsák Miklós: Jó, röviden.

Cseresnyés Péter: Nem röviden. A két perceket tartsa. Tehát a háromszor két percet tartsa, ez a kérésem lenne.

Bicsák Miklós: Kezdeném először is, ami nagy probléma. Napok óta lázban tartja Palin városrészt, hogy a 2-es, ugye tudni kell a gazdasági recesszió, a gazdaságosság, üzemeltetés, hogy Nagykanizsa város vezetése és közgyűlése figyelembe veszi, reméli, hogy a 2-es helyi járat, ami a fejlődő Palin városrésznél a napi több száz utazó, diák, nyugdíjas és dolgozó embereknek a szolgáltatását végzi a 2-es helyi járat. Sorolnám. A 7 óra 20-as, a 14.20, a 15.20-as és a 16.20-as, és a 19.55-ös helyijárat, a 2-es szeretné csökkenteni, illetve hát a járatot nem indítaná. Ezt a lakosság részéről hátrányosnak tartja olyan szempontból, hogy a többi városrész Kiskanizsa, Bajcsa, Fakos, Miklósfa, ott nincs ilyen súlyos, hátrányos megkülönböztetéssel csökkentett járatok. Én kérem tisztelettel polgármester urat. Tudom, hogy most jön be majd, a februári közgyűlésben tárgyalja át a tisztelt közgyűlés, polgármester úr is, hogy megfelelő szempontokat figyelembe véve megjegyezni. És befejezem. Hiába mondjuk, hogy a gelsei, kacorlaki, ezek az úgynevezett nem távolsági helyközi járatok. polgármester úr, tessék eljönni! Mondtam sokszor, kérem is, hogy nézze meg, mi van kifelé délután, a délutáni, esti órákban. Pont az érzékeny időpontok ezek. Meg reggel a bejövő, főleg az 1-es villogónál az a nem létező buszmegállónál felszálló fiatalok, diákok. stb. Én kérem ezt, hogy a közgyűlés, vagy majd a bizottság is, ha tárgyalja, hogy azért ezt mi túlzásnak tartjuk, ezt a 2-es helyijárat csökkentését. Második, tisztelt polgármester úr a buszmegálló. Polgármester urat is szidták, a Bicsák Miklóst is szidták január 15-én, amikor a hóvihár, az a hideg hajnal, fagyoskodtak a diákok. Utca, 200 méter hosszúságban a gyalogjárdán állva várták a buszokat, mert nincs hova beállni annyi embernek. Reggel fél hattól, tisztelettel polgármester úr, nyolc óráig van ez a zsúfoltság. És én nagyon kérem, hogy a költségvetésben szerepeljen ez az Alkotmány utcai buszmegállónak végre a megépítése. És én nem kértem oda aranyból palotát, de azért gondolom, hogy a városnak a forrása, a lakosság régi vágya teljesüljön. Ez volt a második. A harmadik pedig polgármester úr, nagy gond. Tavaly tetszett mondani, hogy valóban ezekkel a tulajdonosokkal, az a foghíjas Magyar utcai épület a 98-as háztól a 109-ig olyan síkos járda volt, most talán három napja talán olvadt el, hogy bejött hála Isten ez az enyhe idő. A tulajdonosokat én ott hívtam, a telefonszámot lehet ellenőrizni, ki van téve, hogy eladó az ingatlan, nem vették fel. Senkivel nem tudtam érintkezni. Hogy nincs ilyenkor a városnak, a közterületnek, hatóságnak, hogy megbüntetni? Ha én otthon nem söpröm el a gyalogjárdát, akkor bizony szankciókat. Negyvenezer forintos számla fog most kijönni, mert a Rozgonyi 1-be kihívtam a tűzoltókat, ráesett tisztelettel polgármester úr a gyógyszerészár előtt álló idős néni fejére és ekkor egy kicsit beidegesedtem és felhívtam a tűzoltókat. Azt a választ kaptam, hogy előttem polgármester úrnak megcsinálták, nekem úgy fogják megcsinálni, hogy 40.000 forintba kerül a szolgáltatás. Isten bizony polgármester úr a tűzoltó 105-ös ügyeleten elmondták, hogy Cseresnyés polgármesternek. Ezt nem magam találtam ki. Én felhívtam, mint városi képviselő kötelességem közügyekben, vagy olyan, amit látok, hogy veszélyes, és erre a tűzoltók alá is írták, én aláírtam, de

ott majd a tulajdonosokkal közösen, Károlyi úr is belép, Bicsák Miklós is, minden társadalmi iroda, akinek ott tulajdona van, kifizessük közösen.

Cseresnyés Péter: Még mielőtt megadnám Bene képviselő úrnak a szót, azért szeretnék reagálni. A buszmenetrend átalakítása, az aktuális, mert bizonyos lépéseket meg kell tenni, de természetesen ez úgy fog történni, hogy a közgyűléssel, egy informális közgyűlés keretén belül végigbeszélünk mindent és utána a közgyűlés hivatalos ülésén fog dönteni arról, hogy mi történik, és minden javaslatot meg fogunk tárgyalni, és mindent meg fogunk beszélni ezzel kapcsolatban. Természetesen ez így fog történni. Csakhogy megint, hogy pontosak legyünk. Tehát nem nekem csinálták ezt meg, hanem én, miután láttam azt, hogy jó néhány ház tetejéről lóg az ereszről a jégcsap, meg a hatalmas hótömeg, én megkértem az embereket, azokat, akik ezért felelősek, hogy szőljanak, hogy ezt rendezni kell, mert ha véletlenül valakinek a fejére esik a hó, baleset lesz, rosszabb esetben még szörnyű dolog is történhet, ha két emelet magasságból valakire ráesik a hó. Ennyi az én bűnöm - ha lehet bűnnek nevezni - ebben a dologban, mert én is úgy gondoltam, hogyha látom a veszélyhelyzetet, akkor nekem is kötelességem valamit tenni ebben az ügyben. Tehát csak a tisztázás kedvéért mondtam ezt képviselő úr. Természetesen köszönjük szépen ezt a segítséget, amit tett. Erről majd beszélünk külön, közgyűlésen kívül beszélünk erről a dologról. Jó? Bene képviselő úrnak adom meg ügyrendiben a szót.

Bene Csaba (Ügyrendi): Frakcióvezetőként egy 10 perc tárgyalási szünetet szeretnék kérni. Kérem, szavaztassa meg a közgyűléssel.

Cseresnyés Péter: Mivel szavazni kell róla, én azt javaslom, hogy akkor fogadják el. Egy 10 perc szünet. Addig tudunk kávézni. Úgyis még lesz két napirend. Akkor, aki ezt támogatni tudja, a képviselő úrnak az ügyrendi javaslatát, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

36/2013.(I.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Bene Csaba frakcióvezető ügyrendi javaslatára 10 perc tárgyalási szünet tart.

Szünet

Cseresnyés Péter: Folytatnánk a közgyűlést akkor. Még egy másfél perc, csak azért, hogy a televízió tudjon bekapcsolni. Meg akkor Károlyi Attila fogja megkapni a szót, mindjárt, amikor megadom. Jó, egy picit várunk, hogy összeszedjük magunkat. Kérdések, interpellációk. TV miatt mehetünk? Tisztelt hölgyeim és uraim, akkor a tárgyalási szünetnek vége. Folytatjuk a közgyűlést. Dr. Károlyi Attila három kérdést.

Dr. Károlyi Attila József: Ebből kettő talán. A költségvetést érintő kérdéseket most kell elmondanom?

Cseresnyés Péter: Hát, ha úgy gondolja, hogy...

Dr. Károlyi Attila József: Szerettem volna a Szabadhegyi úttal, Alsószabadhegyi úttal kapcsolatban és a Dózsa szoborral.

Cseresnyés Péter: Elmondhatja képviselő úr, de fogunk beszélni most az informális közgyűlésen is.

Dr. Károlyi Attila József: Nem mondom el akkor. A harmadik, amit szeretnék. Nem húzom az időt vele, ez a kettő lett volna, tehát az Alsószabadhegyi út és a Dózsa szobor. A harmadik a Csónakázótó helyzete. Hát, az elmúlt hétvégén a kislánnyal kimentem a Csónakázó-tóra és hát, hogy sírásban és zokogásban nem törtem ki, az csak a férfiasságom, meg a nejem meg a gyerekeim előtt nem akartam sírni. De az a helyzet tisztelt közgyűlés, hogy katasztrofális. Tehát az, hogy van ott egy,

hogy Nagykanizsának télen nincsen semmiféle téli sporttal kapcsolatos tevékenységre szolgáló helye kialakítva, az egy dolog. De, ha nekünk ott van Isten adománya, ez a szánkópálya például, ami onnan a fűrótoronytól, vagy kilátótól, vagy micsodától a tóig húzódik, azt meg kellene becsülni. De hát az a helyzet tisztelt közgyűlés és nagykanizsaiak tudják, hogy ennek a pályának a kétharmad részén kidöntötte a vihar, kidöntött kettő darab fenyőfát és keresztbeállnak ezek a fenyőfák rajta. Magának a szánkópályának az aljában pedig a Nagykanizsai Dél-zalai Erdészet, vagy minek hívják őket, áldásos tevékenysége közepette az erdőből kivágott fákat olyan magasra, mint ennek a Medgyaszay Háznak a beltere, odapakolták a szánkópálya kellős közepére. Ott olyan erőgépek haladtak el, ami teljesen tönkrevágta az egész területet. Tehát, ha leesik a hó és kimennének a gyerekek szánkózni egyet, ott nem tudnak szánkózni. Azon túlmenően az útjai ennek a szerencsétlen Csónakázó-tónak, az valami katasztrófális. Komolyan mondom, a néhány évvel ezelőtti Erdélyt idézi. Márés Erdélynek egyes részein autósútráda minőségű utak vannak, de itt nálunk a Csónakázó-tó környékén katasztrófális. Olyan az egésznek a hangulata, mint egy siralomház. Tehát olyan, mint egy ravatalozó. Hát, ezért van nekünk egy ilyen csodálatos környezetben egy ilyen, hogy ennek nincs gazdája? Hogy azt a két fát, nem lehet szólni, hogy öreg, menj már oda traktorral, aztán húzd el azt a két fát onnan, vagy mit tudom én micsoda. Hát, kell adni neki egy fröccsre valót, aztán elhúzza onnan. Hát, köszönöm. Ezért sírdogáltam itt most.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, természetesen minden konkrét kérdésre próbálunk konkrét választ adni. Két dolgot szeretnék mégis elmondani előzetesen, mielőtt írásban megadnánk a választ. Az a beruházás, amelyik horvát-magyar és zalakarosi együttműködéssel meg fog valósulni, valószínűleg lehetőséget ad arra, hogy egy kultúraltabb körülmények közötti téli sportolásra, időeltöltésre alkalmas része legyen a Csónakázó-tónak az a területe, amit majd ennek a segítségével megújítunk. A másik, mert ugye a kerékpáros, kerékpárpálya, ennek a kerékpáros központnak az ingatlanának a fölhúzása ennek a lehetőségét meg fogja teremteni. A másik, amiben tökéletesen egyetértek Önnel, hogy milyen jó lenne, hogyha az a szánkópálya megfelelő állapotban lenne, de egy akadálya van, hogy mi közvetlenül bármit is tehesünk ott, hogy nem a miénk a terület. Ez persze nem ment bennünket attól, hogy a parkerdővel együtt egyezkedve és tárgyalva valamit ne csináljunk. De köszönöm szépen a figyelmeztetést, lehet, hogy jövőre ebből fogunk majd tudni csinálni együtt, tehát kimondottan a Zalaerdővel együtt tudjuk viszont ezt csak megcsinálni. Tehát önállóan nem. Gábris Jácintnak adom meg a szót. Nem tudom milyen sorrendben, de ha lehet, akkor válassza külön a kérdéseket és az interpellációkat. Jó? Legközelebb azért, még egyszer szeretném fölhívni a figyelmét mindenkinek, interpellációt, azt pár nappal előtte írásban kell, nem a jelzést, írásban be kell adni. Ettől függetlenül interpellációként fogjuk Gábris képviselő úr kezelni, csak még egyszer szeretném fölhívni a figyelmet, hogy nemcsak írásban jelezni, hanem írásban be is kell adni ebben az esetben tudomásom szerint. Jó? De külön tárgyaljuk az interpellációt és külön a kérdéseket. Öné a szó.

Gábris Jácint: Az első témaköröm a Kanizsa Újsággal kapcsolatos lenne. Itt kérdéseket szeretnék az interpelláción belül megfogalmazni, illetve egy kis kitekintést adni, hogy mi is a problémám. Hogyan fordulhat elő Nagykanizsán olyan, hogy nem jelentet meg, nem közlik le az önkormányzati képviselői hivatalos sajtóközleményemet az önkormányzat által fenntartott és felügyelt lokálpatrióta elvileg független lapban?

Cseresnyés Péter: Gyakorlatilag is az, higgye el képviselő úr.

Gábris Jácint: Mi ez kérem, ha nem totális cenzúra? Én ezt merem így kérdezni, mert január 10-én átküldtem a hivatalos sajtóközleményemet, ami nemcsak az enyém, hanem a helyi Jobbik alapszervezetnek is a sajtóközleménye és egyébként a témáját illetően pedig közérdekű és városi témával foglalkozik, és nem fizetett kategóriát meríti ki. Címe: 2012. év önkormányzat munkájának értékelése és városi helyzetkép a Jobbik szemszögéből. Mellékesen jegyzem meg, hogy az óta ehhez a témakörhöz kapcsolódóan, illetve azokkal a gondolatokkal kapcsolatosan, melyekre esetleg én is reagáltam, vagy melyeket én is értékeltem, vagy felvettem problémát, olvasói levélben bezzeg megjelent. Három olyan lap jelent meg annak ellenére, hogy én kértem mindegyik előtt, hogy ezt a hivatalos sajtóközleményemet jelentessék meg függetlenül attól, hogy a sajtótájékoztatóm témája is hasonló volt, ennek ellenére ez nem történt meg. Én ezt mindenképpen kérem kivizsgálni, másrészt pedig nyilván a mi részünkről is meg fogjuk tenni a megfelelő lépéseket ennek a kivizsgálására. Hogy ez milyen lépéseket takar, ez majd a közeljövőben kiderül. A második témám, az a korábbi iskola-összevonásokkal kapcsolatos lenne. Itt igazából számokkal alátámasztott kimutatást szeretnék kérni, ha lehetséges, hogy az iskola-összevonások mennyiben jelentettek

megtakarítást a város részére? Nyilván az államosítást megelőző időszakra gondolok. Tehát összevonás előtti és után kiadások, bevételek, megtakarítások, normatíva kiesés stb. figyelembevételével.

Cseresnyés Péter: Normatíva kiesés? Miért történt normatíva kiesés?

Gábris Jácint: Hát ugye, mert ott feladatelvonás segítségével történt és ugye nem az önkormányzatot terhelte bizonyos, tehát ez pont, hogy az önkormányzatnak a vállalásait csökkentette, hogy ne legyen úgy legyen feltüntetve, hogy ezek nincsenek megadva, és akkor a korábbi összehasonlításhoz képest ez a normatív pedig többletet mutatna. Hát, gondolok itt, mondjuk a közétkeztetés kiszervezésének a hatására. Akkor gondolok itt az egyéb ilyen hozzájárulásoknak. a....

Cseresnyés Péter: De ez nem iskola-összevonás, képviselő úr. Hanem az a közétkeztetés kiszervezése. Akkor pontosítsuk a dolgot.

Gábris Jácint: Jó. Illetve a másik ehhez kapcsolódó felvetésem vagy kérdésem, hogy rendelkezik-e Nagykanizsa város szakképzési koncepcióval az államosítás utáni időszakra vonatkozóan? Ha igen, akkor betekintést szeretnék kérni ebbe. Ugyanis Zalaegerszeg már érdekképviselőt megalapozottan és céltudatosan végzi. Kíváncsi vagyok, hogy Kanizsa milyen elképzelések mentén teszi ezt, és hogyan. Harmadik az útburkolatok állapotával kapcsolatos észrevételeim. Szeretném, hogyha megnevezésre kerülne személy szerint, az az ember, aki felelős a csatornázási munkálatok koordinálásáért. Tehát személy szerint. Nem cég, nem akárki. Mindennek van felelőse. Mindenkinek kell lenni egy felelős beosztású embernek, aki ezért felel. Valamint azt a személyt, aki a város útburkolatainak a helyreállításáért felel. Saját meglátásom szerint is, de az emberek véleménye szerint is, elég kritikán aluliak az állapotok. Az emberek dühösek. A közlekedési morál rossz. Egy minap érkezett levél arról tájékoztatott, hogy az illető feljelentést fog tenni közúti veszélyeztetés és felelőtlen károkozás miatt, mert autójának tengelye megtört annak ellenére, hogy szabályosan közlekedett. Egy másik levél képeket tartalmazott a város számos pontján tapasztalható háborús állapotokról, ahogy ő fogalmazott. A város immáron már nemcsak vendégcsalogató, hanem vendégmarasztaló is. Aki betéved, itt is reked - ugye mondhatnánk viccesen. Nem akarom humorral lecsapni ezt az egész történetet, de ugyancsak a napokban esett meg, messziről érkező vendégem érdeklődött, hogy hát mi folyik, mi zajlik ebben a városban, mi az a sok kátyú, mi az a sok felújítási munkálat? Megjegyzem, felújítási munkálatoknak önmagában örülni kellene, viszont a koordinálás, meg a kivitelezés, az személy szerint is úgy gondolom, hogy hagy maga után kritikát. Tehát a messziről érkező vendégem is rákérdezett, mi folyik itt. Én meg azzal ütöttem le, hogy hát, ha nem tudná, akkor épül Kiskanizsa és a keleti városrész között a metró vonala.

Cseresnyés Péter: Egyszerűbb lett volna azt mondani, hogy a csatornázás, képviselő úr, és akkor igazat is mondott volna.

Gábris Jácint: Így van bizonyára. A negyedik, az a városvezetők és önkormányzati cégek vezetőinek év végi jutalmazásával kapcsolatos. Itt ezt jóindulatúan tessék érteni, a kérdésemet, amit fölteszek. Tehát a városban felkapta a fejét a susmus, a találgatás. Egyesek már kész összegeket említenek. Ezért kérem a polgármester urat, hogy a tisztánlátás végett, a kedélyek megnyugtatósára informáljon minket, mi a helyzet a városvezetők és önkormányzati cégek vezetőinek év végi jutalmával Nagykanizsán. Én tudom a választ, de a lakosok nem. És hát tudjuk, hogy ahogy Ön szokott fogalmazni, a pletyka, az elég káros tud lenni.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, ha tudja a választ, akkor legyen szíves, mondja ki és akkor nem kell nekem mondanom.

Gábris Jácint: Az én tudomásom szerint ilyen nem történt.

Cseresnyés Péter: Így van, helyes.

Gábris Jácint: És, ha jó tudom, ehhez közgyűlési döntés kellett volna, ha történhetett volna is és ilyen nem volt.

Cseresnyés Péter: Már hogyha kifizetés történt volna. Nem volt ilyen. Tehát nem volt.

Gábris Jácint: Azért mondom hogy.

Cseresnyés Péter: Kell közgyűlési döntés. Köszönöm szépen képviselő úr, köszönöm, hogy segített ebben nekünk.

Gábris Jácint: Az ötödik témám, az a hó eltakarítási munkálatok. Hát tudom, hogy mindig ezzel jövünk fel és ismerem a válaszokat, meg az állapotokat, de nekem meg kötelességem, hogy elmondjam ezt, amire a tisztelt lakosok megkérnek. Én ezt továbbítom, és ennek megfelelően kérem a jövőbeni munkálatoknak a megszervezését. Ugye továbbra is elégedetlenkednek a lakók a hóeltakarítás miatt. Hogy konkrét esetet említsek, egy kiskanizsai hölgy jelezte, hogy az ő utcájában például későn járt a hótoló, vagy talán nem is járt, mert nem tapasztalta. Ez a Pivári utcát jelenti. Én nem tudom. Erre nyilván az illetékesek tudnak választ adni majd. Illetve, ami még érdekes volt, az a Thúry Múzeum kapcsán, amikor mentem, ott is megállított egy idősebb hölgy, ő pedig azt kifogásolta, hogy a buszmegálló állapota az ő számára kritikán aluli és hát ezekkel is jobban kellett volna kezdeni valamit. Illetve hát egy olyan megállapítást is olvastam, az egyik levél írója – megpróbálom szó szerint idézni –, hogy nem érti, miért nem lehetett felkészülni a télre, hiszen már az első nagyobb hónál is gondok voltak. Egyértelmű volt a második havazás időpontja. Az átkosban – mondom, idézem – érdekes módon minden utca időben rendben tiszta volt. Hát igen. Na most gyorsan áttérnék a három kérdésre, és akkor le is zárnám az én hozzászólásomat. Az első kérdésem ugye a gépjárművek parkolási rendjével kapcsolatos a Herman lakótelepen. Onnan több lakó jelezte, hogy a Herman elejétől, ami a Batthyányból nyílik, egészen a 2. számú lépcsőházig gyakran megállnak az autók, ami nemcsak a forgalmat akadályozza, hanem balesetveszélyes is – hogy ezzel lehetne-e valamit kezdeni? Ők felvetették, hogy esetleg megállni tilos tábla vagy ilyesmi. A Fő út 19-cel kapcsolatosan ugyancsak lakossági bejelentés jött, hogy eső után térdig ér a sár a garázsoknál és egyszerűen nem lehet ott mit kezdeni. Kavicssal esetleg fel lehetne szórni ezt a terepet. Nem tudom, kihez tartozik ennek a kezelése. Hogyha hozzánk, akkor meg kéne tenni szerintem a lépést. A harmadik, az igazából csak segítséget szeretném kérni és a közbenjárást. Nem tudom, hogy mennyire releváns az információ. Elég problémás lenne, hogyha ez igaz lenne, hogy a Munkaügyi Hivatalban a várakozók nem használhatják a mellékhelyiségeket. Hát, hogyha lehetne jelezni részükre ezt a felvetett problémát, akkor megköszöném.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr azokat a kérdéseket, amelyek a vagyonkezelést, vagy pedig a Via-t érinti, természetesen az igazgató uraknak küldeni fogom, és ők fognak válaszolni minden egyes kérdésre részletesen. A Kormányhivatalnak fogom közvetíteni azt, hogy a Munkaügyi Központban hogyan lehetne ezt a problémát megoldani, ami jogos igény. Két dologra szeretnék reagálni szóban. A többire természetesen írásban úgy, ahogy ígértem, meg fogja kapni a általunk jónak tartott és elfogadhatónak tartott választ. Konceptió van. A Közoktatási Fejlesztési Konceptiónak része a szakképzési konceptió, tehát meg tudja nézni. Hóeltakarítás: erre - mondom - Gáspár úr biztos meg fogják adni a választ, és azt gondolom, vagy azt hiszem, hogy talán az első hóesésnél voltak némi gondok, de szerintem alapvetően olyan, hogy bárki ne tudott volna kijönni az utcájából, a házából, ilyen nem volt. Esetleg nehézséget okozott a közlekedésben. De én is beszélek emberekkel, nekem is elmondják a véleményüket, a kritikájukat, ha esetleg valami nem úgy történik, ahogy az elvárható lenne, de azért a második hóesés alkalmával, amikor több napon keresztül szakadt a hó, én nem hiszem, hogy volt olyan ember, aki figyelembe véve a körülményeket, az időjárás okozta körülményeket, nagyon, nagyon komoly negatív véleményeket fogalmazott volna meg. Ugyanis a város két-három napon belül majdnem, hogy tiszta volt, az utak meg voltak tisztítva. Nem biztos, hogy abban a szélességben, mint nyáron, szegélytől szegélyig, de közlekedni lehetett. Képviselő úr, Károlyi képviselő úr, igaz van Önnek, most sem, de azért közlekedni lehetett. És azért nézzünk meg egy-egy híradást, és tényleg nem a saját felelősségünket akarom kisebbiteni, és bárkinek az esetleges felelősségét mentegetni, de azért Németországban, és amire szoktunk nézni, odafigyelni, hogyha leesik a hó, ott is csúszkálnak az autók, és ott is lapátolni kell a havat, és ott is nehezen jutnak el a lakóhelyről a munkahelyre az emberek. Sajnos ez a tél. Ez nem mentesít bennünket az alól a felelősség alól, hogy amit megtehetünk, azt tegyük meg természetesen, de ne akarjunk nyári állapotokat - nekem az a kérésem - télen, amikor esik a hó. Akkor tél van, fagy van, hó van. Ezt számításba kell venni minden esetben. Legfőképpen mondjuk a járdákat nekünk szépen el kell szórni, el kell lapátolni a havat, a járdákat tisztára kell lapátolnunk a hótól nekünk is, aki előtt járdaszakasz van. Egyébként köszönöm szépen a felvetéseit. A javaslatait figyelembe fogjuk venni. Mindegyiket, amit fontosnak tartunk és előreviszi a közös ügyeinket.

Dr. Etler Ottó László: Három téma maradt, amit szeretnék kérdésként feltenni. Az egyik, hogy január első napjaiban mindegyikünk kapott egy levelet a Rozgonyi utca 2. számú háznak a panaszosai, ahol 16 lakásból 7 az önkormányzaté és itt történt egy olyan bővítés, amihez nem járultak volna hozzá, vagy most is tisztázatlan a helyzet. Azt kérdezném, hogy azóta foglalkozott-e ezzel a hivatal, illetve rendbe tették-e ezeket az állapotokat? A másik kérdésem - a Kanizsa TV-nek az analógiai jelszórása hirtelen megszűnt. Ez nem volt bejelentve. Vannak a városban olyan részek, ahol csak így tudták nézni a Kanizsa TV-t. A digitális adásra való áttérésnek a határideje, az 2014. év vége. Tehát eddig az ideig én javasolnám még fönntartani az analóg műsorszórást, ami ugye a Teleki utca 1. háznak a tetejéről történt ez ideig. Tehát ez volt a második kérdés. És akkor a harmadik, azt csak említeném, amit Gábris Jácint képviselő mondott, hogy elhiszem, hogy a csatornahálózatnak a bővítése, az nagy felfordulással jár, de az, hogy a kátyúk hetekig láthatók, tehát ugyanott vannak. Nekem ebben a hónapban egy féltengelytörés, egy kipufogó leszakadás és két kerékösszekötő, és egy függő gömbcsap. Ez körülbelül olyan 300.000 forintba került nekem a csatornaépítés ebben a hónapban három autón. Tegnap láttam egy Suzukit itt a Rozgonyi - Sugár utca sarkán az alján billegni, a négy kerék nem ért le, mert éppen kifogott egy olyan buckát. Tehát én nem hiszem el, hogy akármennyire csinálunk valamit, hogy azt nem lehet úgy megcsinálni, hogy napokig ne legyenek a kátyúk utána, üresen ott állnak meg az út közepén. Este rámegey valaki, főleg itt a havas utakon, nem látja, hogy milyen a hó alatt az út és hát törik, zúzzák az autókat. Én, még egyszer mondom, elhiszem, de Tóth Nándornak címezném a felszólítást, már nem is annyira kérdés, hogy igenis tessék követelni az építőtől, hogy megkapja érte a milliárdokat, akkor tessék úgy elvégezni, hogy időközben is, amit átad használtra, az tényleg használható legyen.

Sajni József: Az első zártkerti utakkal kapcsolatos kérdésem, amit ugyan fogunk tárgyalni most majd a közgyűlés után, de szeretném elmondani, hogy én soronkívüliséget szeretnék kérni. Biztos, hogy másutt is van ilyen probléma, de a területemen a zártkerti utaknak vannak olyan szakaszai, amelyek egyszerűen járhatatlanná teszik a területet. Ez az első, második hegyhát között, a harmadik hegyhát alatt. Tehát ott szinte nem lehet már személyautókkal közlekedni. Én kérném, hogy amennyiben erre sor kerül, hogy így soron kívül kellene, és én kérném akár azt is, aki ebben illetékes, hogy kérdezze meg a területeken illetékes képviselőket, hogy mi a javaslatuk, mert míg erre sor kerül, addig nagyon sok probléma előkerülhet. Úgyhogy ez lenne az első kérdésem.

Cseresnyés Péter: Jó. Itt, ha szabad közbevágnom, akkor most az informális közgyűlésen akár erről ejtsünk is szót, hogy föl tudjuk esetleg gyorsítani ezt a folyamatot.

Sajni József: Igen. Köszönöm. A másik a szemétszállítással kapcsolatos, illetve a hulladékszállítással kapcsolatos. Két építési vállalkozó keresett meg és ez ma délelőtt történt, hogy rendkívül nehezményezik azt, hogy a konténeres hulladékszállítás 100 %-os emelése, egyszerűen ez számukra elfogadhatatlan. Ugyanis ráadásul készítettek olyan költségvetéseket, amiben ugye ez, mint tétel szerepelt és ezt nem tudják, ezt le kell nyelniük. És csak példaként mondanám, hogy a 27.400 forintos konténerszállításból 54.800 forintos lett, és egy öt konténer esetén, azt ki kell számolni, hogy mennyivel növelni meg a költségvetést. Ez bizony az ő káruk. Egyébként is ők azt mondják, hogy ez olyan összehasonlításban sem állja meg a helyét, hogy a szomszédos olyan területeken, ahol szintén ilyen hulladékszállítást kell végezniük, ez messze magasabb, mint azoknak a területeken a hulladékszállítás. Tehát itt valamit feltétlenül tenni kell. Az egy más kérdés, hogy a lakosság mindenféleképpen ágál a 30,40 %-ban megemelt szállítási költségek miatt, de ez 100 %-os emelést jelent. A harmadik, hogy azok a nagykanizsaiak, akik a mórchelyi hegyre utaznak, felvetették annak a kérdését és itt már ez a közgyűlés előtt ez napirenden volt, hogy oda lett telepítve az ominózus palini buszváró, aztán végül is ez a buszváró állítólag valami viharban vagy valamiben ez elborult, vagy szétment, vagy nem tudom én.

Cseresnyés Péter: Legendák szerint.

Sajni József: Jó, mindegy, de onnan most elkerült, tehát eltakarításra került a buszváró és kérdésük az, hogy akkor most ezzel mi van? Hol van, merre van? Mert hiányolják. A másik pedig, az önkormányzatnak kellene elvileg eljárni abban az ügyben, hogy azok, akik ott a megállóban szeretnének leszállni, hogy valami lehetőség legyen arra, hogy a liszói autóbusz megálljon, ugyanis jelen pillanatban ez nem megoldott, mert a kereszteződés után van egy megálló, és a Liszoba bemenő buszok, azoknak pedig semmilyen megállási lehetőségük, kialakított leszállóhely nincsen.

Cseresnyés Péter: Meg fogjuk vizsgálni és megnézzük, hogy mit lehet tenni ebben az ügyben.

Marton István: Először is a múlt közgyűlésen feltett kérdéseimre adott válaszokról pár mondatot ejtenék. Az rendjén van, hogy a Polgármesteri Hivatal kiküldte a Vízműnek, hogy a vízszüneteket, bizonyos korlátozásokat jelezzék a lakó, az érintett lakókörzet felé, de annak én nem láttam a nyomát, hogy a Vízmű erre bármilyen formában reagált volna a hivatalnak, de ha reagált volna, amit nem nagyon tételezek fel, akkor viszont én nem kaptam meg. A másik volt az Erzsébet tér északi részén a volt Finommechanika területén a lebontása annak a dűledező háznak a tetejének. És ugye, amikor én feltettem a kérdést, Cseresnyés úr azt mondta, hogy hát, a falak párkány magasságig megmaradnak. Hát, megmaradnak valameddig, aztán előbb-utóbb azok is úgy fognak jární, mint ahogy járt a tető. Aztán lehet, hogy azért kell majd bontani, mert megint valamilyen formában kárt okoztak, mint ahogy az előző esetben is ráesett egy gépkocsira. A mai egyetlen kérdésem, az a bűnös mulasztás súlyos következményekkel címet kapta. Itt konkrétan arra gondolok, hogy ugye az egész várost megrázta az a tragikus bűntény, ami egy hete egy ember életét követelte. Úgy gondolom, hogy e mellett tűnhet apróságnak, semmiségnek is, de képviselőként sem mehetünk el a mellett, hogy ennek törvényszerűen nem kellett volna bekövetkeznie. Miért mondom én ezt? Önök közül is sokan kell, hogy emlékezzenek rá, 2010. májusában bontási engedélyek megérkezését követően a bontási utasítást kiadtam, majd a kényszerszabadságom bekövetkeztével ugye, amikor Önök megcsinálták a puccsot, annak az lett az eredménye, hogy Önök vissza is, illetve Cseresnyés úr személyesen visszavonta a bontási utasítást is. Én úgy gondolom, hogy amennyiben nem lett volna az a helyszín, akkor ott biztos, hogy nem következik be egy gyilkosság, de hát ezzel, úgy gondolom, hogy mindenki saját lelkiismeretével kell, hogy elszámoljon. Cseresnyés úr, hiába mosolyog, az Ön lelkiismeretén szárad szerintem ez a dolog.

Cseresnyés Péter: Én Önön mosolygok, nem másan.

Marton István: Hát, akkor meg nem idefigyelt. Teljesen mindegy. Én úgy gondolom, hogy további tragikus események ne következhessek be, ezt el kell takarítani minél hamarabb. Gondoljanak bele Önök, hogyha súlyos 10 milliókat fizetünk imázs-javító intézkedésekre – hogy plasztikusan fogalmazzak azoknak, akik esetleg nem értik – Cseresnyés úr holdudvarához tartozó cégeknek.

Cseresnyés Péter: Egyet mondjon, képviselő úr!

Marton István: Nézze végig a listát, és akkor tudni fogja.

Cseresnyés Péter: De egyet mondjon!

Marton István: Nem foglalkozok most én ezzel úgy részleteiben Önnek.

Cseresnyés Péter: Ja, hát akkor ne mondjon ilyeneket!

Marton István: De sajnós ez van. És ezzel a gyilkossággal, nincs olyan orgánus, ami ne foglalkozott volna. Újságok, rádiók, televíziók, és mind elhangzik, hogy Kanizsa belvárosában ilyen bontásra ítélt vagy romos épületeknél történik gyilkosság. Ez nem számszerűsíthető, de szerintem többbe kerül rombolásba, a vállalkozók eltántorításában, a turisták otthonmaradásában. Hát, minek jöjjenek egy ilyen városba, ahol gyilkolásznak kezdetű nótá, mint azok, amennyit mi kifizettünk más célra. Ez annak idején húszegynéhány, maximum harmincmillióból mind a 32 lakást el lehetett volna takarítani, és ott lenne egy szép placc, ami jobb időkre gondolva hasznosul majd a városnak. Kíváncsi vagyok az Ön válaszára.

Cseresnyés Péter: Ma harmadszorra mondta el lázálmaikat, gondolataikat képviselő úr.

Balogh László: Múltkor már kérdeztem a Főt út 10-12. dolgában, ugye elsősorban a parkoló problémát érhetjük ezen és kaptam is egy egyféle választ, amit köszönök, de hát ez a válasz egy kicsit általános. Én múltkor is tettem fel konkrét kérdéseket. Olyat is természetesen, amelyek inkább költőiek. Az általam leadott írásos anyagról beszélék én inkább. Meg most is jöttek újabb konkrét kérdések. Ez egy komoly paksaméta már. Valójában azt is tudom, hogy amit 20 év alatt nem sikerült megoldani, nem biztos, hogy egyik pillanatról a másikra most sikerül megoldani. Ráadásul bíróságon is van az ügy és ellenérdekelt felek a lakók és az önkormányzat. Ezzel együtt tudom, hogy a jobb érzésű lakók között akár van bírósági tárgyaláson kívüli megállapodásra való, hát hajlam – hogy így fogalmazzak. Tehát én szeretném azt akár segíteni, hogy ez megtörténhessen. Nem tudom, a következő bírósági tárgyalás pontosan mikor lesz. Ehhez tartozóan én újabb kérdéseket hadd adják

át a jegyzőnek, itt a bizalmas jelleget természetesen őrizve, de van benne jó pár olyan kérdés, amely konkrét kérdés, és amely talán még előbbre is visz. Hadd tegyem fel ezzel az írásos anyaggal ezeket a kérdéseket, és hátha mégiscsak 20 év után ez az ügy megoldódhat.

Jerausek István Péter: Mint ahogy jeleztem már, két kérdéssel szeretnék foglalkozni. Elsőként a szabadhegyi történetet említeném. A szennyvízberuházás kapcsán a szennyvíztársulás egy lakossági fórumot hívott össze Sáncba a szabadhegyieket meghívva. Ottani felszólalók mindegyike a csatornázás után elkészült aszfaltút minőségével foglalkozott. Meg vannak elégedve. Szép, jó minőségű. És épp ezért, ennek érdekében többen fogalmazták meg azt a kérdésüket, hogy ez a jó minőségű út minél tovább ebben a minőségben meg tudjon maradni, szükséges lenne Szabadhegyen a vízvezetést megoldani. A csapadékvíz különösen a tél folyamán nagyon rövid idő alatt kikezdi az újonnan megépített utat, és ez, igazat adva az ott felszólalóknak úgy gondolom, hogy nekünk is érdekünk, hogy minél később kerüljön egy újbóli felújítás a szabadhegyi úttal kapcsolatban. Ez különösen érvényes ez a csapadékvíz mozgás és kártétel a Cseresznyés utcával kapcsolatban, ugyanis egy lejtős útról lévén szó, úgy gondolom, hogyha és bízom benne, hogy ez sikerül valami ütön-módon a csapadékvíz elvezetést megoldani, mindenképpen elsődleges a Cseresznyés utcának a csapadékvíz elvezetése, megoldása. Ennek kapcsán hadd tegyek említést az Alsószabadhegyi út és a Cseresznyés utca kereszteződésében, a találkozásnál az Alsószabadhegyi út egy ilyen ék alakban találkozik a Cseresznyés úttal és egy ilyen teknőszerű helyzet alakult ki, amin a legkevesebb csapadék esetén is megáll a víz. Annak idején már a csatorna beruházás előtt én ezzel kapcsolatban megkerestem az illetékes szakosztályt, és ott azt a választ kaptam, hogy miután megtörténik a szennyvízberuházás, mindenképpen egy elvezető árok megépítésére kerül sor, ami az itteni képződő csapadékot leviszi a Bakónaki patakba. Ezzel kapcsolatban még egy felvetést szeretnék említeni. A Szabadhegyi úton, ez különösen a Szabadhegyi út 18. szám előtti állapotokra jellemző, ahol az utat egy mély vízvezető árok övezi. Ugyanis a megkészült út mentén a mészkővel történő padkázás úgy oldódott meg, hogy a mészkő egy szilárd, a régi szilárd útburkolatra került és természetesen ott tömörödni nem tud, és rövid idő alatt az autók azt kijárták és belelőkték az ott lévő mészkövet az árokba és ez balesetveszélyes. Kérem ennek az igazán nem nagy költséget igénylő problémának a megoldását. A másik kérdés, amivel szeretnék foglalkozni, épp a tegnapi nap folyamán kaptam a Látóhegyi ingatlan-tulajdonosoktól, ott lakóktól és a tulajdonosoktól egyaránt egy levelet, amit mindannyian aláírtak, amelyben kérik ennek az útnak a felújítását, mert az idei sok csapadék, a tél oly mértékben tönkretette, hogy alig használható. Hogy konkrétan megnevezem a helyszínt, kívánom elmondani, hogy szeszfőzdei lejárónál, balra fordulunk, ott, aki ismeri a helyszínt, ott van egy hordó, és az úgynevezett Kövidinka utca és a Kövidinka utca folytatásában a Rizling utcáról van szó. Azon kívül a levélíró említette azt is, hogy mivel ez a hegyalján vezet, ez az út, természetesen a sok csapadék odafolyik, és eredetileg van is ott egy vízvezető, csak valami oknál fogva oly régen lett kitisztítva, hogy mint írja, egyórás, másfélórás, arra alkalmas géppel a vízfolyást továbbra is biztosítani lehetne, és nem állna meg ott a víz. Kérem polgármester urat, hogy ezeket a lakosság által igényelt problémákat mielőbb szíveskedjenek megoldani.

Cseresnyés Péter: Több kérdés nem érkezett, már jelzés, hogy valaki kérdést akar föltenni. A közgyűlést ezennel bezárom.

Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 15.55 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

Cseresnyés Péter
polgármester

Dr. Gyergyák Krisztina
aljegyző