

# J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2013. február 19-én (Kedd) 16.00 órakor** tartott **szoron kívüli nyílt** üléséről.

**Az ülés helye:** Medgyaszay Ház  
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

**Jelen vannak:** Balogh László, Bicsák Miklós, Bizzer András, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etler Ottó, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalócai Zoltán, Jerausek István, Dr. Károlyi Attila József, Kovács János, Marton István, Sajni József, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

**Tanácskozási joggal megjelentek:** Karádi Ferenc alpolgármester, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Bagarus Ágnes osztályvezető, Bakonyi Tamás osztályvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Dr. Farkas Roland irodavezető, Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető, Maronicsné Dr. Borka Beáta osztályvezető, Partiné Dr. Szmodics Györgyi osztályvezető, Somogyi Ottó osztályvezető, Kém Eszter építéshatósági ügyintéző, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Lakner István Zala Volán képviselőjében, Szita László könyvvizsgáló

**Cseresnyés Péter:** Tisztelt hölgyeim és uraim, hogyha vége a bizottsági ülésnek – és úgy látom, hogy vége –, akkor kezdjük a közgyűlést. A mai nap folyamán, hogyha Önök támogatják, akkor két közgyűlés lesz. Az egyik egy szoron kívüli közgyűlés, a másik egy azonnali szoron kívüli közgyűlés. A szoron kívüli közgyűlés után majd össze fogok hívni egy azonnali szoron kívüli közgyűlést is. Ennek az indoka az, hogy van két-három olyan napirend, amit határidő miatt szoron kívül meg kell tárgyalni. Sőt lehet, hogy már van olyan, aminek a határideje is lejárt és azért sürget bennünket az idő, és ha már ilyen volt például a szoron kívüli közgyűlésnek a harmadik napirendi pontja, de tulajdonképpen az első is, hisz márciustól, eredetileg a Volán márciustól be szeretne volna vezetni az új menetrendet, ami aztán úgy néz ki, hogy csak áprilistől fog menni. Miután összehívtuk a szoron kívüli közgyűlést, utána változtattak ezen az elképzelésen. De ha már egyszer két napirend miatt is szoron kívüli közgyűlést kellett összehívni, akkor a költségvetést is úgy gondoltam és úgy gondoltuk többen, hogy tárgyaljuk meg, és hogyha sikerül dűlőre jutni, akkor a mai nap folyamán el is fogadjuk azért, hogy legyen költségvetésünk, és ne legyen bizonytalan a 2013-as év költségvetési tekintetben. Szeretném megkérdezni, hogy a napirendi pontokhoz esetleg valakinek hozzáfűznivalója van-e? Nem látok ilyet. Kérdezem a közgyűlést, aki el tudja fogadni a szoron kívüli ülést a javasolt három napirendi ponttal. Bocsánat még mielőtt elfogadnánk, én szeretnék néhány dolgot mondani. Tegnap került föl ugye a Közösségi közlekedés fejlesztése Nagykanizsán című pályázat határozatainak módosítására a honlapra. Bocsánat, rossz forgatókönyvet kaptam. Ez a személyszállítás? Igen, a személyszállítás került föl a tegnapi nap folyamán és a meghívóban szereplő költségvetéshez három kiegészítést került föl 19-én, tehát a mai nap folyamán a honlapra. A könyvvizsgálói jelentés, az Ügyrendi és Jogi Bizottságnak a véleménye és az Érdekegyeztető Fórumnak a véleménye. És akkor ezekkel a kiegészítésekkel kérdezem, hogy a közgyűlés elfogadja-e a napirendi pontokat. Aki elfogadja, az igennel szavaz.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **43/2013.(II.19.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2013. február 19-i soron kívüli ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

#### **Nyílt ülés:**

1. Javaslat a személyszállítási szolgáltatásokról szóló közszolgáltatási szerződés alapján a helyi menetrend módosítására (írásban)  
**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester  
**Meghívott:** Papp László vezérigazgató Zala Volán Zrt.
2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2013. évi költségvetése (írásban)  
**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester  
**Meghívottak:** intézményvezetők, gazdasági társaságok vezetői, Szita László könyvvizsgáló
3. Javaslat a 2013/2014. tanévre vonatkozó általános iskolai körzethatárok módosítására (írásban)  
**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester  
**Meghívottak:** Szmodics Józsefné igazgató Általános Iskola Nagykanizsa-Miklósfa Nagykanizsa Iskola u. 10., Magyar Ferenc igazgató Általános Iskola Nagykanizsa-Palin Nagykanizsa Alkotmány u. 81., Molnár István igazgató Általános Iskola Kiskanizsa Nagykanizsa Bajcsy-Zs. E. u. 67., Dominikné Papp Edit igazgató Hevesi Sándor Általános Iskola Nagykanizsa Hevesi u. 2., Kókainé Hámorszky Éva igazgató Kőrösi Csoma Sándor – Péterfy Sándor Általános Iskola Nagykanizsa Csokonai u. 1., Jeszenői Csaba igazgató Rozgonyi Úti Általános Iskola Nagykanizsa Rozgonyi u. 25., Faller Zoltán igazgató Zrínyi Miklós – Bolyai János Általános Iskola Nagykanizsa Zrínyi u. 38.,

#### **1. Javaslat a személyszállítási szolgáltatásokról szóló közszolgáltatási szerződés alapján a helyi menetrend módosítására (írásban)**

**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester

**Meghívott:** Papp László vezérigazgató Zala Volán Zrt.

**Cseresnyés Péter:** Volt egyeztetés képviselőkkel. Jelentős változások történnek a személyszállításban. Azt szeretném kérdezni, hogy van-e valaki, aki hozzá akar szólni?

**Sajni József:** Ebben a témakörben egyeztetés történt. Minden érintett képviselő megtehetette a véleményét a Zala Volán tervezetével kapcsolatban. Ugyanis gondolom, polgármester úr majd előadja, hogy végül is erre miért van szükség. Ugye itt Nagykanizsa önkormányzatát súlyos anyagi teher érné, amennyiben az előző menetrenddel működne a városi közlekedés. És hát ezért bizonyos racionalitásokat kellett bevezetni, illetve hát ezeket elfogadni. Én most talán nemcsak a magam nevében mondom, hanem azok, akik a külső területeken érintettek, hogy én most jelen pillanatban úgy látom, hogy sikerült egy olyan kompromisszumot kötni, amelyikkel ez a személyszállítás különösebb veszteség nélkül megoldható. Valamennyi áldozatot be kell vállalni, ezt jómagam is belátom, de azt látom, hogy tehát egészséges kompromisszum született abban az ügyben, hogy a kieső járatok pótlásával, vagy pedig más módon azért a személyszállításban nem lesznek akadályok.

**Bizzer András:** A keleti városrészt is érinti részben ez az átalakítás. Ugye leginkább a 6/C-s járatot. Ott jelentős mértékben lesznek járatkiesések és megszűnések, de ezzel kapcsolatban én kaptam tájékoztatást az itt lévő szakemberektől, és azt kérném tőlük, hogy ezt itt a közgyűlés előtt is mondják el, hogy például ezeket a 6/C-s járatokat mivel lehet kiváltani a közlekedők számára. Tehát milyen más buszokra tudnak átszállni? Mert én kielégítő válaszokat kaptam. Tehát senki nem fog lemaradni, és

mindenki fel tud szállni egy másik buszra, ami hasonló útvonalon közlekedik, és így el tud jutni reggelente a munkahelyére, illetve az iskolába is. De szeretném, hogyha erről kapnánk most egy tájékoztatást.

**Cseresnyés Péter:** Megadom a szót a Volán képviselőjének. István, a mikrofonhoz legyen szíves!

**Lakner István:** A 6/C-s járatokat illetően az a javaslatunk, hogy párhuzamos járatokkal valóban ezt a 6/C-st ki lehet váltani. Annyiban azért módosítanék, hogy a reggeli csúcsidőszakban délelőtt 11 óráig maradnak a 6/C-s járatok. A mi utasforgalmi felméréseinkre azt a javaslatot kell, hogy adjuk, hogy 11 óra után a párhuzamosan közlekedő 4-es, 6-os, 6/A-s, 20-as, 21-es, illetve a C/3-as, tehát a TESCO-s járatokkal lehet közlekedni. A múlt heti pénteki informális közgyűlésen valóban felmerült egy 6/C-s járat, az 5.15-ös, ami a Városkapu körútról megszűnik. Ennek a járatnak a kiváltása történik 5 órakor a Városkapu körútról egy 6-os járattal, illetve 5.15-kor, tehát ugyanabban az időszakban indul egy 4-es járat, ami a Kiskanizsa, Bornemissza utcáig közlekedik.

**Bicsák Miklós:** Örülök, hogy igazgató úr a mikrofon előtt áll. Hát, azt tudva valóban az egyeztetésen is hogy Palin városrészt érinti a 2-es járat megszűnésével ez az átrendezés. Tudva a gazdasági helyzet alakulásával. Nagyon örülnék annak, hogyha igazgató úr egy-két gondolattal, holott megkaptam már a kiegészítő anyagot az úgynevezett helyközi járatok, meg egyéb, ami Palint érintve kettő-három különböző irányban haladó helyközi járatok, vagy távolabbiak, hogy meg fognak állni, mivelhogy a megfelelő jelzéssel fogják ellátni ezeket a buszokat, hogy a lakosság részéről érthető legyen, hogy aggodalmuk ne legyen, hogy nem férnek fel, vagy nem tudnak hazaérni a megfelelő időpontban annyiban, hogy különböző pár perces, esetleg negyedórás, fél órán belül fel tudnak szállni és a helyszínre érkeznek. Kérem igazgató urat, hogy egy-két gondolattal Palin városrésznek, és a közlekedésével pár szót mondana.

**Cseresnyés Péter:** Egy pillanat, igazgató úr! Foglaljon helyet. Károlyi képviselő úrnak megadom a szót, hátha Őneki is van olyan gondolata, vagy kérdése, amire reagálni kell, és akkor utána megadom szót.

**Dr. Károlyi Attila József:** Az a kérdés merült fel bennem, ugye változik a menetrend, változik a tarifa - ugye ez a lényege? Nem tudom, hova tűnt az igazgató úr? Elbújt a hátam mögé. Tehát úgy nem lehetett volna, hogy változik a menetrend, és nem változik a tarifa? Tehát az ember úgy érzi, mintha hogyha egy ilyen burkolt menetdíjemelést lenne, hogy hát kérem, megváltoztattuk a menetrendet, zsupsz megváltoztatjuk a tarifát is.

**Cseresnyés Péter:** További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Igazgató úrnak megadom a szót. Tarifaváltozás nem történik január 1-jéhez képest. Egy bérletárnak a változása következik be. Ez azt jelenti, hogy minden egyes bérlet kombinált és összvonalas lesz, és ennek van egy bizonyos díjvonzata, de mindenki minden, ezután minden buszra föl tud szállni a város közigazgatási területén belül. Tehát ennyi a változás.

**Dr. Károlyi Attila József:** Értem polgármester úr, de itt azt olvastam – sajnos lefagyott ez az ízé, elnézést – hogy ki ..... tehát szóról szóra az van bent, hogy tarifadíj változás, tehát nem bérlet. Tarifa.

**Cseresnyés Péter:** Szerintem ez lesz, de megadom szót.

**Lakner István:** Április 1-jétől az önkormányzati indítványra mi a helyi összvonalas havi bérletet, illetve az összvonalas kombinált bérletet egy egységes bérletté kvázi összevonnánk, és ennek az árát belőnénk az összvonalas bérlet, illetve a kombinált bérlet ára közé. Tehát ez nem jelent tarifaemelést. Ez a fonódó szakaszokon, tehát a helyközi szakaszokon utazó helyi járatú utasoknak jelentene könnyebbséget, mert a helyközi járatokra, azokra a helyközi járatokra, ami „H” jelzéssel ellátottak, fel tudnának szállni, és nem lenne probléma az, hogy milyen bérletet mutatnak. Ez egy egységes bérlet lenne. Ez április 1-jétől működne ez a variáció.

**Cseresnyés Péter:** És akkor arra kérem, hogy Bicsák képviselő úrnak a felvetésére reagáljon.

**Lakner István:** A jelenlegi húsz 2-es járatpárból öt járatpár szűnne meg március 4-től. Ezt az öt járatpárt mi igyekeztünk olyan időszakba betájolni, ami csúcsidőt, illetve hivatásforgalmat kevesebbet érint. Ahol mégis érint hivatásforgalmat, ott pedig be fogunk avatkozni a helyközi járatok közlekedtetésébe olyan szempontból, hogy kiterjesztjük a „H” jelzésű járatok darabszámát és a megszüntetésre kerülő 2-es járatok indulási időpontjához képest 5, 10 perc eltéréssel lenne lehetőség vagy lesz lehetőség – nyugodtan mondhatom – helyközi járatot igénybe venni a kanizsai autóbusz állomástól Palin irányában, illetve Palinból vissza. Ezt a képviselő úrnak egyébként el is küldtük pénteki napon, ezt a javaslatot, úgyhogy remélhetőleg tájékoztatva lesznek a lakosok.

**Cseresnyés Péter:** Én képviselő uraknak azt megígérem, hogy egy-két hónap múlva - és arra kérem Tárnok urat, aljegyző...., hogy figyelmeztessenek, hogy még csak véletlenül sem felejtsem el -, tehát ha lehet, akkor nem határozati javaslatba vesszük, hanem egy ígéretként vegyék, hogy összeülünk egy informális közgyűlés keretén belül és megnézzük a tapasztalatait ennek az új menetrendnek, és ha valami gond van, akkor megpróbálunk igazítani, és erre kérném majd a Volán képviselőjét is, hogy ezen a beszélgetésen, egyeztetésen majd, amikor egyeztetünk időpontot, kérem, hogy vegyen részt. Mivel a vitát lezártam, ezért szavazásra teszem föl a határozati javaslatokat. Egy módosítást szeretnék bent tenni, hogy az 1. sz. mellékletben az általános félhavi bérletnek az ára 4.065 Ft-tal van föltüntetve, az 4.060, és így teszem föl szavazásra, hogy 4.060 Ft az általános félhavi bérlet ára, tehát nem 65, hanem 60, és akkor ennek tudomásulvételével teszem föl szavazásra a határozati javaslatokat. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **44/2013.(II.19.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. jóváhagyja Nagykanizsa Megyei Jogú Város közigazgatási területén a helyi menetrend szerinti autóbuszos személyszállítási tevékenység ellátására a Zala Volán Zrt.-vel kötött 4/118-65/2012 számú közszolgáltatási szerződés 2013. március 04. napi hatállyal közös megegyezéssel történő módosítását a menetrend változására tekintettel az előterjesztés „A”. melléklete szerint, 2013. április 1. naptól az előterjesztés szerint módosulnak a személyszállítással kapcsolatos közszolgáltatás díjtételei.

**Határidő:** 2013. február 28.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

2. felhatalmazza a polgármestert a Zala Volán Közlekedési Zrt.-vel kötendő jelen előterjesztés „C”. mellékletét képező közszolgáltatási szerződés módosítás – melynek 1. számú mellékletében az általános félhavi bérlet díja 4.065 Ft helyett 4.060 Ft - aláírására.

**Határidő:** 2013. február 28.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

3. dönt arról, hogy a személyszállítási szolgáltatásokkal kapcsolatos Zala Volán Zrt.-vel kötött, módosított közszolgáltatási szerződés költségvetést érintő módosításait az önkormányzat 2013. évi költségvetésében szerepelteti az alábbiak szerint:

a 2013. évi költségvetési tervezetben szereplő adóbevételek előirányzatát a Zala Volán Zrt. (D. melléklet) tájékoztatása alapján összesen 37 500 e Ft összeggel megemeli, a költségvetésben 60 000 e Ft tervezett kiadási előirányzatot a fentiek alapján a Zala Volán többlet igénye miatt 81 268 e Ft-ban szükséges szerepeltetni.

<u>Tervezett igény kiadási előirányzat:</u>		<u>Módosított előirányzat:</u>	
normatív támogatás	40 000 e Ft	normatív támogatás	40 000 e Ft
önkormányzati támogatás	60 000 e Ft	önkormányzati támogatás	81 268 e Ft

Zala Volán közszolgáltatás díja:  
100 000 e Ft

Zala Volán közszolgáltatás díja:  
121 268 e Ft

**Határidő:** 2013. évi költségvetés elfogadása

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

4. a Zala Volán Zrt. 2012. évet megelőző időszakra vonatkozó veszteségfinanszírozási igényével nem ért egyet, a könyvvizsgálói jelentés elkészültét követően felhatalmazza a Polgármestert a további egyeztetések lefolytatására.

**Határidő:** 2013. május 31.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

## 2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2013. évi költségvetése (írásban)

**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester

**Meghívottak:** intézményvezetők, gazdasági társaságok vezetői, Szita László könyvvizsgáló

**Cseresnyés Péter:** Egy elég hosszú előkészítő munka végén, vagy egyik jelentős állomásán vagyunk akkor, amikor a közgyűlés meg fogja tárgyalni a költségvetést, 2013-as költségvetés tervezetét. Előtte két alkalommal már körülbelül ebben a körben volt beszélgetés, véleményeket hallgattunk meg, és amit be lehetett építeni, be is építettük. Annyit talán el lehet mondani röviden, hogy és talán osztályvezető asszony is egyet ért velem, hogy az idei év attól függetlenül, és attól függően is - bár ellentmondásnak tűnik, hogy mind a két fogalmat használom -, hogy jelentős változások következtek be 2013-ra az önkormányzatok finanszírozásában, de talán el lehet mondani, hogy bizonyos szempontból könnyebb volt, hisz jelentős mértékben csökkent a költségvetés főösszege. Éppen azért, mert a költségvetésünkben kikerült a Városi Kórház, miután átvette az Állam, és kikerültek azok az oktatási intézmények, amelyeknek a fenntartását ugyancsak az Állam vette át, így nem éri el - de eléri -, a költségvetésünk éppen, hogy csak eléri 10 milliárd Ft-ot. Ez körülbelül a fele annak, ami az elmúlt években Nagykanizsán megszokott volt. A működési hiányunk nulla. Énszerintem most könnyebb volt ezt összehozni, mint az elmúlt években és talán azt is lehet mondani, nem is járt komoly érdeksérellemmel. A fejlesztési hiteleknek a nagysága, az az előző évekhez hasonló, mert fejleszteni akarunk. Aztán majd, hogy ebből mi valósul meg, azt megtátjuk, hisz ebben vannak pályázati részek is, amit pályázatra akarunk felhasználni. Fejlesztéseket továbbra is tervezünk. A belvárosrekonstrukciót akarjuk folytatni. Ligetvárosban egy jelentősebb beruházást akarunk csinálni. Intézményeinkre több pénzt akarunk fordítani, mint a tavalyi évben. Utakra, járdákra is több pénzt akarunk fordítani, mint az elmúlt évben, sőt azt lehet mondani, talán az elmúlt években, mert van - sajnos azt kell mondani - hova elkölteni a pénzt. A szöveg énszerintem eléggé, már a táblázathoz csatolt szöveges rész eléggé képletes. Elmondja, hogy milyen nehézségekkel küzdöttünk, mit kell megtennünk az előttünk levő évben. Vannak olyan apróságok, amik megvalósítása azért, hogy a város a munkahelyteremtésben továbbra is

jól szerepeljen, benne kell, hogy legyen a költségvetésben, meg kell tennünk. Ilyen például a munkahelyteremtő támogatásra meghatározott keretösszeg. A tavalyi évben teljes egészében kimerítettük. Ez több tízmillió forintot jelentett, de például ugye tudjuk azt, hogy a tavalyi évben kezdődött egy olyan beruházás el, amelyik már az év végére, de legkésőbb jövőre több mint száz új munkahely létrehozását biztosítja Nagykanizsán. És én remélem, hogy ebben az évben is tudunk majd ilyen munkahelyteremtő támogatást adni nemcsak a kanizsai kis- és mikrovállalkozóknak, hanem közepes méretű vállalkozásoknak is. Ezek után megadom Marton Istvánnak a szót.

**Marton István:** A huszonegy néhány év óta én mindig az 1/1-es táblával kezdem, ha a költségvetésről van szó. Nagyon szomorúak azok a változások, amiket az Állam elrendelt. Ezek, mondjuk, számunkra kivédhetetlenek voltak, ez kétségtelen. De csak azért, hogy akik néznek bennünket, azért informálódjanak valamennyire. Az illetékeket teljes mértékben elvette az Állam. Ez tavaly 97 millió Ft volt. A helyi adóknál mondhatunk összességében egy szinten tartást, viszont nem mondhatjuk el ugyanezt a gépjárműadóról, illetve a személyi jövedelemadóról, mert ezen a rubrikán a várható tavalyi tény - egy kicsit furcsán hangzik, hogy a várható tavalyi tény, hát ugye nincs még meg az összesítés, májusban kell erről elszámolni a zárszámadással – 920 millió helyett szerepel 146 millió. Most, ha csak ezt a három számsort összeadom, ez a tavalyi évben 4.643.000.000 volt és lett belőle 3.862.000.000 nem egészen. Tehát ezek drasztikus csökkenések. A költségvetési hiány ebben a változatban, amit megkaptunk utoljára, mert egy jó héttel korábban ugye egészen más volt még, 2.036.000.000-t meghaladó összeg. Ez gyakorlatilag a teljes költségvetésnek bő 20 %-a. Később majd beszélhetünk arról, hogy ugye, hogy mik az éves várható kötelezettségterhek. Ez mindenesetre hatalmas szám, amiből ugye hát a múltkoriban még szerepelt működési célú hitelfelvétel is. Hála Isten ez mostanra már kikerült belőle. A készítőik rájöttek, hogy nem lehet, nincs ilyen. A működési célú és a fejlesztési célú pénzmaradvány együtt egy 601,5 millió Ft-ot tesz ki. Ez ugye fedezi egy olyan 30 %-át sem egészen a teljes költségvetési hiánynak. A nagyobb összeg, ami a hiányt ilyen drasztikusra növeli, az a Nagykanizsa Fejlesztési Kötvény több mint 1 milliárdja, illetve a támogatás előfinanszírozási hitel megközelítő 300 milliója. Hát emellett már a fejlesztési célú 73 milliós hitelfelvétel alig tétellel. Kettő együtt, összeadjuk, ez, mint említettem, 2 milliárd 36 és egynegyed millió Ft. Vagyis a teljes éves költségvetés, ami 10.041.000.000 bő 20 %-a. Tavaly, ugye itt három oszlop van, a 2011-es évi teljesítés, a 2012. évi módosított előirányzat, illetve hát az idei javasolt. Na most ugye 2000, csak azért mondom, mert itt az előbb elhangzott, hogy mint egy fele, hát nem, attól jóval kevesebb. A 2011-es teljesítés, az majdnem 22 milliárd volt. A tavalyi, egy évvel ezelőtti költségvetés még kórházastól meghaladta a 25 milliárdot. És miután azt kivették, még így is közel 20,6 milliárd Ft-ot fog kitenni. Nagyon nehéz elvégezni az érdemi összehasonlítást. Hogy csak egy példát említsek. A dologi kiadás például a tavalyi évhez képest az ideiben csökkeni fog durván 1,1, 1,2 milliárd Ft-tal. Ez úgy ránézésre nagyon szép számnak is tűnhet, de hát ugye lényeges létszám átcsoportosítás történt, mert egy olyan 60 fővel kisebb lett a hivatal létszáma, mint korábban volt. Bár ugye a csökkenéseket tételesen kimutatják - itt majd arról is később beszélhetünk - viszont, hogy ez honnan csökkent ide, az nem szerepel. A múlt hetihez képest jelentős előrelépést látok a Délzalai Vízmű Zrt. és Csatornahálózat használat díj fizetésénél, mert szerintem ez tartósan tűrhetetlen volt, hogy még egyes városok sok százmilliós, nagyobbak meg milliárdos bevételekhez jutnak a Vízműn keresztül, addig a múltkoriban még csak 32.236.000 Ft volt beállítva, ami mostanra némi örömmre megközelíti a 300 milliót, tehát több mint kilencszeresére nőtt ennek az összegnek. Csak azt nem tudom pontosan, mert nem ismerem a részleteket, mivel azok nincsenek nyilvánosságra hozva, hogy mi tette ezt lehetővé, hogy hirtelen mintegy 270 milliós növekmény legyen a víz és csatornahasználati díjaknál. Az igazság az, hogy rendkívül részletes és alapos munkát végeztek, akik ezt csinálták. Talán már ez a bőség zavara is, mert szaporodnak, szaporodnak a mellékletek és hát egyre nehezebb ezeket áttekinteni. Na de azért itt a cél- és általános tartalék alakulásánál van egy-két furcsaság. Többek között az, hogy a költségvetésünk olyan 40 %-ra csökkent, de a polgármesteri keret 9 milliőről 12 millióra. Tehát feladatfogyás, de hatalomnövekedés meg bő egyharmadot tesz ki. Nagyon szomorúan konstatáltam a verseny- és élsportra betett 50 millió Ft-ot. Aki emlékszik rá, az talán még tudja, hogy 2009-ben ez az összeg, ez 100 millió Ft-ot tett ki. Meg is látszott akkor a sport helyzetén, meg hát most is meglátszik az a tavalyiból valamivel több összeg, mint amit az ideibe betettünk. Most már gyakorlatilag NB-s csapata alig van városunknak. Működési célú hitelkamatra azért be van téve rendszeresen, holott ugye nem veszünk fel. Hát nyilván ez a likvid folyószámlahitel, de itt két soron fut. Tehát folyószámlahitel is fut, meg működési célú is. A kettő együtt több mint 30 millió forint. Azért ez szerintem némi magyarázatra szorul. Még a beruházási hitel kamata is 275 millió Ft-ra duzzad. Ami engem nagyon

meglepett, hogy a Városi Televízió üzemeltetésére fordítható összeg a tavalyi bő 41 millióról lecsökkent 33,5-re, míg a Kanizsa Újság, ami 28.560 eFt-ba került tavaly, 31 millió forintot kap az idei évben. Gyakorlatilag már nem kell neki még egy év és a kettő dolog össze fog érni. Azért a két dolog között szerintem, nem mintha én maradéktalanul elégedett lennék a TV működésével, de azért nagyon, nagyon jelentős különbség van. Nézhetnénk itt sok mindent. Erről tényleg érdemes lenne akár reggelig is beszélgetni, de ha megnézzük az adósságot keletkező ügyletek utáni fizetési kötelezettségeket – ez ugye a 7-es melléklet –, itt két árfolyam van. Nagyon jó, hátha nem látom, hogy a figyelem kielégítő szintű, akkor tényleg kénytelen leszek hosszasan beszélni, mert erről akár reggelig is lehetne, kétségtelen. Tehát az adósságállomány könyv szerinti értéken is szerepel benne, illetve a tavaly december 31-i svájci frank árfolyamon. Annak az eredménye az, hogy a tőketörlesztés, az majdnem félmilliárd ebben az esztendőben. A tőke- és kamattörlesztés pedig együtt több mint háromnegyed milliárd forint. Akkor, amikor ilyen kicsi a városnak a költségvetése, az adósságok meg, úgy nézem, hogy körülbelül olyan szépen nőnek, mint amikor még kétszer, két és félszer ekkora volt. Nagyon szépen hozzák ki a munkatársak az elméleti okoskodást a szöveges részben. Ugye ki is hozzák azt is, amit már említettem, hogy a települési önkormányzat, vagyis hát Kanizsa által beszedett adó, gépjárműadó, az 225 millió Ft-tal kevesebb a tavalyihoz képest. Hát, alatta van egy mondat, ami azért ezt árnyalja, szerintem nem túl jól. Fenti csökkenés az Állam által átvett feladatok miatt nem okoz pénzügyi zavart még a csökkenő bevételi volumen mellett sem. Hát, ez ugye nem igaz. Ez kiderült azokból a számokból is, amiket Önök írtak le és én csak ismertettem, mert okoz bizony komoly gondokat. A hitel, az újratemelődik és nőni fog szépen. Ez jelenti azt is, hogy a következő évre már egy olyan 60-70 millióval lényegesen többet kell törleszteni, mint az idei évben, amikor egyébként tényleg sokat kell tenni. Itt a szociális feladatok a 11. oldalon részletezi, hogy hát bizony egy 60 millió Ft-tal ez is kevesebb, mint volt a tavalyi. Én még emlékszem rá és kapunk az Államtól 172 millió Ft-ot rá, hogy amikor a szociális és szociális jellegű feladatokra 2009-ben közel egymilliárd Ft-ot fordított a város és ezzel negyedik voltunk a megyei jogú városok sorában, ami a szociális érzékenységet mutatta. Hát ez most már bizony nem így van. A közoktatási feladatoknál, az óvodáknál is lényegesen kevesebb igényelhető. Aztán kiderül itt a 12. oldal lap alja felé, hogy a Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló törvény alapján összesen 1 milliárd 351 és félmilliárd állami támogatás lehívására jogosult az önkormányzat ez évre, míg a tavalyi évben ez 3 milliárd 600, durván 44 millió forint volt. Annyit igényelhettünk és kaptunk meg. Közte van majdnem 2,3 milliárd Ft csökkenés, ami ugye a mi bevételeinket csökkenti ennyivel. A közoktatásánál a lap alján egy olyan mondat szerepel, ami egyszerűen felfoghatatlan és elfogadhatatlan. Megjegyzendő, hogy a fenntartóváltás pénzügyileg könnyebbé teszi a város működését, ugyanakkor lehetőség marad a KIK és TOK szervezeteken keresztül az intézményekre való fokozott rátekintés és jelzéseink megtételére. Na most, ha ilyen szépen kimutattak rengeteg számot, akkor, ha itt van könnyebbég, akkor mekkora az a könnyebbég? Miért nincs itt kimutatva? Lehet ezen mosolyogni, de azt hiszem, ez egy egészen jogos kérdés. Hát, támogatások államháztartáson belülről, működési, felhalmozási céloknál a működési célú támogatások között szerepelnek még az Európai Unió pályázatok útján elnyerhető összegek. Hát, gondolom most ez törvényi változás miatt van ez így, mert régebben ezek nem itt szerepeltek, hanem a felhalmozási céloknál. Érdekes táblázatok is vannak, például itt a 13. oldal lapján működési célú pénzmaradvány - Korszerű óvodai projekt 1.747.000, utána van egy gyöngye 20 milliós, 14 milliós tétel, majd 4. sor - egyéb kötött felhasználású pénzmaradvány 245.000.000 forint. Tehát, amikor ugye kiírják a kicsi számokat tételeken, a nagy számok mögött meg nem tudjuk, hogy mi van. Érdemesebb lett volna kibontani, nem pedig a 250-et, vagy a kétszázad részét kibontani és utána nagyobb összeget meg egybehagyni. Ugyanilyen a következő sor is, pénzügyi forrásból nem finanszírozható kiadások fedezete 264.000.000 Ft. Itt már említettem érintőlegesen a személyi juttatásoknál, hogy a Nagykanizsai Járási Hivatal 45 álláshelyet, a Klebesberg Intézményfenntartó Központ 5 álláshelyet vett át, továbbá a tavalyi évben nyugdíjba vonulás, vagy más okokból megüresedett 10 állás megszüntetésre került. Vagyis ez 60 fős létszámcsökkentés. Hát, olyan pontosan egyet tudni kellene, hogy milyen fizetésű kategóriájú emberek voltak, stb., hogy ez mit igényelne, hogy az előbb említett 1. vagy az elején említett 1. táblának az összegeit, realitását meg tudjuk ítélni. Dologi kiadások - a 15. oldal első fejezetében a városvezetés továbbra is fontosnak tartja, hogy a városról az elkövetkezendő időszakban is pozitív kép alakuljon ki, mely rendkívül fontos. Én kibővíteném azzal, hogy lenne a befektetők szempontjából, ezért a kommunikációra, hirdetésre, városmarketingre tervezett előirányzatok esetében a 2012. évi adatok kerültek alapulvételre. És itt jön a felháborító. Megfontolandó, hogy az évközben ezen soron, ha a többletbevételek ezt lehetővé teszik, előirányzatainkat emeljük. Hát, ez bizony tömény cinizmus. Ezen az oldalon a Városfejlesztési Osztály

és Vagyongazdálkodási Iroda dologi kiadásai között rendszeresen visszatér az, hogy az IKI-től átvett feladatok. HEMO, Városi Közfürdő, Kodály Zoltán Művelődési Ház. Hát, azért azt közölni kell Önökkel, hogy az IKI, az tízegynéhány esztendeje már nincs a városban. Ejtettünk szót itt az adósságtörlesztésnek a helyzetéről is. Egyébként az előkészítő anyag, az tényleg azt kell, hogy mondjam, hogy kifejezetten szép, jóval szebb, mint amilyen volt az előző esztendei, de a kicsivel kevesebb lehet, hogy több lett volna. Bár én azt sem vitatom, hogy ezeknek jó része kötelező jellegű. Összefoglalva azt kell, hogy mondjam, hogyha az egy évvel ezelőttihez képest a költségvetésünk 60 %-kal csökkent, akkor mindenféle hitelátvállalási, állami hitelátvállalási dologgal együtt is a hitelcsökkenés, akárhogy is nézem, maximum 30 % és hihetetlen sok egy 10 milliárdos költségvetéshez. Még a 20-25-höz is sok volt, de ehhez meg elképesztően sok. Kétségtelen, hogy ahogy a könyvvizsgáló úr, Szita úr is rámutatott, a hitelfelvételi plafont nem érjük el, de az nem azt jelenti, hogy majdnem kötelező kimeríteni. Ami viszont érdekes és tulajdonképpen aggasztó, mármint kormányzati szintre vetítve a dolgokat, a könyvvizsgálói anyag 3., bocsánat 5. oldalának utolsó monda úgy hangzik, hogy a bevételeken belül a kötelező feladatok részaránya 26,5 %, az önként vállalat feladatoké 71,9 %, az államigazgatásiaké pedig 1,6. Na most, ha ezt nézzük, hogy majdnem 72 % az önként vállalt feladatokra a költségvetésben szereplő összeg, én nagyon félek attól, hogy a következő megszorításoknál a már eddig is jelentősen megnyirbált területet tovább fogják nyirbálni. Ennek most én nem akarom a részleteit kifejteni, de ha odajutunk, akkor majd emlékeztetem Önöket arra, hogy én mire gondoltam ezzel kapcsolatban. Köszönöm a figyelmet.

**Cseresnyés Péter:** Három dologra szeretném fölhívni a figyelmet, hogy tárgyi tévedésbe olyan nagyon ne essünk. A feladatok és a finanszírozás szaldója az elmúlt évekhez képest pozitív. Tehát több állami hozzájárulás van a felmerülő feladatokhoz, mint volt. Aki magát számokhoz értő embernek tudja, az kiszámíthatta volna. Vízműtől sok százmillió bevétel más városokban - én azért megkérdezném azt, hogy az törvényes-e a jelenleg hatályos törvények szerint, amire esetleg utalt. 40 %-át át fogja vállalni a hitelállományunknak alsó hangon, tehát minimum 40 %-át át fogja vállalni az Állam, tehát innét kezdve már az sem igaz, amit az előbb hallottunk. És mi úgy terveztük, hogy fél évig nem történik meg, de remény van arra, hogy negyedév végére ez meg fog történni. Tehát nem biztos, hogy olyan nagy költségei lesznek a meglévő hiteleink törlesztésének, mint az például a költségvetésben van. Most először akkor, még mielőtt megadnám képviselő uraknak a szót, a Pénzügyi Bizottság részéről, miután Bene képviselő úr, elnök úr beteg, ezért megkérem, hogy Szőlősi Márta ismertesse a Pénzügyi bizottságnak a véleményét. Utána pedig kérem majd Szita urat, hogy mint könyvvizsgáló mondjon a költségvetéshez néhány szót. Ezzel kellett volna kezdenem, elnézést, de nem vettem észre a Csabát és akkor innét kezdve meg fölborult a rend.

**Szőlősi Márta Piroska:** A Pénzügyi Bizottság a város 2013. évi költségvetésének előttünk álló előterjesztését 5 igen egyhangú szavazattal a közgyűlésnek tárgyalásra és elfogadásra javasolja. A Pénzügyi Bizottság a következő véleményt fogalmazta meg: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Pénzügyi Bizottsága a város 2013-as évre vonatkozó költségvetésének összefüggéseit bevételi és kiadási oldalának tételeit átvizsgálva, azt megtárgyalva az alábbi megállapítást teszi: A 2013-as évre vonatkozó költségvetési előterjesztés a közgyűlés által elfogadott koncepcióban meghatározott elvek, célkitűzések figyelembevételével az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. tv. és a végrehajtására kiadott Kormányrendelet előírásai alapján került összeállításra. A költségvetésben szerepeltetett bevételi előirányzatok ismeretében a bizottság megállapítja, hogy a zavartalan működtetés feltételei a feladatellátási és finanszírozási struktúra jelentős átalakítása mellett is biztosítottak. A közhatalmi bevételek és a központi költségvetésből kapott támogatások csökkenése pénzügyi zavart nem okoz, hiszen ez az ellátandó feladatok körének egyidejű mérséklődésével jár együtt. Az idei évben végrehajtásra kerülő adóssághozjárólóliáció olyan további tehercsökkenést jelent az önkormányzat számára, mely a város gazdálkodási lehetőségeit hosszabb távon is javítja. A költségvetési tervezetben szereplő működési, kiadási előirányzatok előző évihez viszonyított jelentős csökkenése nem kizárólag az állami feladatátvételből ered, hanem a tervadatok meghatározása során a koncepcióban szereplő szigorú takarékosági elvek és az előző évek racionalizálási intézkedései hatással vannak rá. A fentiek ismeretében megállapítható, hogy az önkormányzat a 2013-as évben teljesíteni tudja a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény azon előírását, mely szerint a költségvetésben működési hitelfelvétel nem tervezhető. A felhalmozási kiadások között szereplő tételek jellemzően uniós támogatású fejlesztési programokhoz kapcsolódnak. A támogatás mértéke a legtöbb nagyprojekt



esetében meghaladja a korábbi szintet. A fedezetvizsgálat szempontjából megállapítható az elkövetkezendő évekre vonatkozóan, hogy a tervezhető saját bevételek még akkor is lehetőséget adnak a kötelezettségek teljesítésére, ha a már felvett hitelek tőke-, illetve kamatfizetési vonzata emelkedő mértékű lesz. Összességében a bizottság megállapítja, hogy a 2011. CXCV. törvény 10. § (4) bekezdés szerinti működési hitel tervezésével kapcsolatos tiltó rendelkezést betartva is biztosított a város működőképességének fenntartása. Megvalósulnak a koncepcióban megfogalmazott rendkívül takarékos gazdálkodás szempontjai, és ezek alapján a bizottság a közgyűlés számára elfogadásra javasolja Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2013. évi költségvetését.

**Cseresnyés Péter:** Szita Lászlót kérem, akkor a mikrofonnál legyen szíves, mondja el a költségvetésről a véleményét.

**Szita László:** A város 2013. évi költségvetési rendelettervezetét felülvizsgáltuk, a jelentésünket elkészítettük és rendelkezésre bocsátottuk. A könyvvizsgálat feladata az volt, hogy meg kellett nézni, hogy mennyiben felel meg a rendelettervezet a jogszabályi előírásoknak, az előirányzatokat hogyan alakították ki, a pénzügyi helyzetet milyen tényezők befolyásolták, a költségvetés egyensúlya hogyan volt biztosított és a koncepcióban tervezett feladatok hogyan valósultak meg, hogyan kerültek beépítésre a rendelettervezetben. Vizsgáltuk továbbiakban azt is, hogy az egyes adatállományok összetétele, az hogyan felel meg a jogszabályi követelményeknek. Ugyanakkor a rendelettervezetet célszerűségi, gazdaságossági és hatékonysági szempontból nem ellenőriztük, mivel ez nem képezi a könyvvizsgálónak a feladatát. A jogszabályi megfelelésségre a következőket szeretném elmondani, hogy a költségvetés tervezését milyen jogszabályok határozzák meg. Alapvetően az államháztartási törvény, Magyarország stabilitási törvénye. Ezen kívül Magyarország helyi önkormányzatiról szóló törvény, valamint a 368-as Kormányrendelet, amely az államháztartási törvény végrehajtását szabályozza, határozza meg. A költségvetés szerkezetét az államháztartási törvény 23. § (2) bekezdése mondja ki, amely a tavalyihoz képest alapvetően változott olyan szempontból, hogy a továbbiakban ebben az évben be kellett mutatni még azt is, hogy a költségvetési bevételeken és a kiadásokon belül a kötelező feladatok, az önként vállalt feladatok és az állami, államigazgatási feladatok hogyan, milyen formában kerültek megbontásra. Mivel ez egy új feladat volt, ezért ennek a megbontása elég nehézséget okozott szinte minden önkormányzat számára. A többi kötelezettséggel, amit az államháztartási törvény előír, a jelenésünk részletesen foglalkozik, erre nem szeretnék kitérni. Összességében a jogszabályi kötelezettségről azt tudnám elmondani, hogy az előterjesztési rendelet ezeknek a követelményeknek megfelel. A költségvetési koncepciót a képviselőtestület 2012-ben elfogadta, a rendelettervezet beépült. A polgármester úr időben terjesztette a rendelettervezetet a közgyűlés elé és az átmeneti időszak adatai is beépültek a költségvetésben. Ezek után néhány dolgot hadd említsek meg, hogy a tervezést alapvetően milyen változások befolyásolták. Alapvetően befolyásolták azt, hogy 2013. január 1-jétől bevezetésre került a feladatfinanszírozás. Továbbá érinti majd az önkormányzatot 2013-ban az adóssághozzájárulás. Továbbá befolyásolta az oktatási intézményeknek az átadása a Magyar Állam javára, a járási rendszer kialakítása és a pénzügyi szabályozás változása. Tehát mindezeket figyelembe kellett venni a költségvetés tervezése során. A pénzügyi szabályozásban egy alapvető módosulás történt, mégpedig az az előző évhez képest, hogy a normatív állami hozzájárulás helyett a feladatfinanszírozás keretében ágazati feladatokhoz és az önkormányzat általános működéséhez támogatásokat, normatívákat biztosítottak a központi költségvetésből és ezek felhasználási kötelezettséggel járó normatívák. Tehát csak erre a célra lehet felhasználni ezeket a támogatásokat, míg az elmúlt évben ugye ez a normatív állami felhasználás, ez kötelezettség nélküli volt. A feladatfinanszírozásnak a kötelezettsége ugye azt jelenti, hogy ezekről el kell számolni a 2013. beszámoló készítése alkalmával és más célra ezeket nem lehet felhasználni. Most ez egyértelműen azt is jelenti, hogy amennyiben a felhasználása nem történik meg, abban az esetben az is bent van, hogy ezt vissza kellene fizetniük. És mi határozza meg a feladatfinanszírozást? A feladatfinanszírozás, az a kötelező feladatokhoz kapcsolódik. Ezeket a kötelező feladatokot pedig az önkormányzati törvénynek a 13. §-a egyértelműen meghatározza. Ami nem tartozik ebbe körbe, az vagy az önként vállalt feladatokot képezi, vagy pedig az államigazgatási, állami feladatokot. A pénzügyi helyzetről a következőket tudnám a tisztelt közgyűlésnek elmondani. Az a felülvizsgálat alapján látszik és az előterjesztésből is kiderül, hogy az önkormányzat 2013. évi költségvetése ugye forráshiányos. A forráshiány a 467.035 eFt finanszírozási kiadásokat is figyelembe véve, ahogyan itt elhangzott, ez 2.036.284 eFt. Megnéztük azt is, hogy ez hogyan érinti a működési célú költségvetést és a felhalmozási célú költségvetést. A működési célú költségvetésben ez 280.581 eFt

volt. A felhalmozási célú költségvetésben 1.755.703 eFt. Ahogy elhangzott, ez a hiány, megnéztük azt is, mekkora a költségvetés főösszegéhez viszonyítva, ez 20,3 %-ot tesz ki. A forráshiányból a működési célú költségvetésben a belső finanszírozásnak minősülő előző évi pénzmaradvány ugye 544.523.eFt volt. Ez a felhalmozási célú költségvetésben 57.034 eFt és a felhalmozási célú költségvetésben az adósságot keletkeztető hitel 1.434.727 eFt-ot tett ki. Megnéztük azt is, hogy ez a hitelfelvétel, illetve a hitel tervezése, ez a stabilitási törvény követelményeinek hogyan felel meg és végül is összességében, mivel egy része kötvénykibocsátás. Ugye ez már 2011-ben megtörtént, ennek a Volksbankkal történt szerződésnek a megkötése. Ezen kívül a Raiffeisen Banknak egy fejlesztési hitel szintén már megkötésre került. Ez 73.177 eFt-ot jelentett. Tehát ez azt jelenti, hogy nem egy új hitelt kellene vagy kötvényt ilyenkor kibocsátani. És ugyanakkor van ott még egy 288.834 eFt hitel, ami az EU-s támogatásoknak az előfinanszírozását jelenti. A stabilitási törvény pedig kimondja, hogy az EU-s támogatások előfinanszírozásához és az önrészehez, amennyiben hitelt kíván igénybe venni az önkormányzat, nem kell a Kormány előzetes hozzájárulása. Tehát mindezeket figyelembe véve a tervezett 1,4 milliárd hitelhez a Kormány előzetes hozzájárulása nem szükséges. Ugyanakkor megfogalmazzuk azt is, hogy kockázatot jelent a kötvénykibocsátás esetleges meghiúsulása véleményünk szerint, mivel a stabilitási törvény kimondja, hogy amennyiben a hitel vagy a kötvény, úgynevezett kötvény rábocsátása ugye „nem valósul meg”, abban az esetben ez egy új hitelnek minősül már. A másik pedig, amit hozzá szeretnék tenni, szintén a stabilitási törvény 2013-mal történő módosításából adódóan arra számítani kell, hogy január 1. és március 31-e között a törvényből adódóan ugye hitelt nem lehet még felvenni, ugyanis erre figyelembe kellene venni. Ugyanakkor megnéztük azt is, hogy a működési célú költségvetéshez hogyan alakul a forrása. Az látható, hogy az 544.423 eFt pénzmaradvány, mint belső finanszírozás, hogyha figyelembe vesszük, akkor tulajdonképpen többlet keletkezik ezzel egyidejűleg a működési célú költségvetésben. Ennek a többlete 318.257 eFt. Ez viszont a költségvetésben átcsoportosításra kerül a felhalmozási célú költségvetésében. Úgy látjuk, hogy ezzel a pénzmaradvány, előző pénzmaradvány a működési költségvetéshez stabilan végrehajtható. Tehát így azt is lehetne mondani, hogy hitelt valóban tényleg nem tartalmaz, de a hiányt viszont az előző évi pénzmaradvány mindenképpen finanszírozni tudja. A stabilitási törvényből adódóan megnéztük azt is, hogy mennyire felel meg a hitel visszafizetési kötelezettség a saját bevételekhez viszonyított arányában. Ennek az aránya ugye 50 % alatt kell, hogy legyen. Tehát 50 % felett nem lehetne már, hogyha a fizetési kötelezettség az egész futamidőre vonatkozik. A 2013-ban ennek a részaránya 12,3 %. Tehát a visszafizetési kötelezettség ebben a saját bevételekből finanszírozható. A közgyűlés határozatban állapítja meg ehhez kapcsolódóan a bevételeket. Ugye ez is pozitívan értékelhető. A továbbiakban megnéztük, hogy a költségvetésben az egyes bevételek hogyan finanszírozzák a költségvetést. Az látható pont a szabályozás változásából adódóan, hogy a helyi adóknak a szerepe, ez megnőtt a költségvetésben. Ennek a részaránya 36,8 %. Lényegét tekintve, hogyha finanszírozási oldalról nézzük meg a helyi adók szerepét, tulajdonképpen ez az a bevételi forma, bevételi nem, amely biztosítja az önként vállalat feladatoknak a finanszírozását és az állami, államigazgatási feladatoknak a finanszírozását, mert hiszen a kötelező feladatok, azok ugye támogatásért feladatra jönnek, a kiadások között ugyanúgy vissza kell tervezni. Tehát gyakorlatilag ez az egy helyi adónem, meg az egyéb bevételek, természetesen saját bevételek, amelyek biztosítják az önként vállalt feladatoknak a finanszírozását és ellátását. Ezért a helyi adó szerepe valóban jelentősen megnőtt. A normatív támogatások részaránya, amit az ágazati feladatokhoz kötelező támogatás, ez 11,4 %. Normatív kötött felhasználási támogatások pedig 6,2 %-ot tesznek ki. A működési célú támogatások 5,9 %-ot jelentenek és a működési bevételek 8,7 %-ot tesznek ki. A felhalmozási célú költségvetésben legnagyobb részarányt, legnagyobb összeget a tárgyi eszközök, immateriális javak értékesítése jelenti. Úgy értékelhető, hogy ezek óvatosan kerültek tervezésre és várhatóan ebből a tárgyi eszközök értékesítéséből, a földértékesítésekből tervezett bevételek várhatóan teljesülni fognak, ugyanis már szerencsére nem tartalmazzák azokat objektumoknak és különböző épületeknek az eladását, amit az előző években gyakorlatilag ilyen „fiktív” bevételnek lehetett számítani és minősíteni. A pénzmaradványnak a részaránya, ahogy szó volt róla, ez a belső finanszírozás, ez 6 %-ot tesz ki. A költségvetési kiadásoknak a működésre a 73 %-a összes előirányzatnak került tervezésre. Felhalmozási célú költségvetésben 22,4 % részarány jelentkezik és a finanszírozási kiadás, ami az adósságszolgálatot jelenti, az 4,6 %-ot tesz ki. Ezt úgy lehetne minősíteni, hogy összege, az ugyan 467.035 eFt, de a 10 milliárdból - viszonyítva - ez nem egy jelentős részarányának minősíthető. Végül is a könyvvizsgálat, felülvizsgálat alapján jelezni kívánja azt is, hogy az általános tartalék előirányzata, ugye az előterjesztésből látható, ez nulla forint. Ez a költségvetés feszítettségét is jelenti, mert hiszen minden

feladatra tervezve van. Nincs olyan tartalék, amely az évközben nem tervezhető, vagy a mostanra, évközben nem tervezhető feladatokra és az esetleges bevételekiesésekre így fedezetet tudna nyújtani. A normaszöveget felülvizsgálva észrevételt nem teszünk és összességében a véleményünk a következő. Erről a rövid jelentésünk tér ki. Véleményünk szerint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2013. évi költségvetési rendeletervezetének előterjesztésére vonatkozó előírásoknak megfelelően történt. Tartalma összhangban van a jogszabályi előírásokkal. Nem jutott tudomásunkra olyan lényeges információ, amely a bevételi és kiadási előirányzatok megalapozottságát érintené. És mindezek alapján a könyvvizsgálat megítélése szerint a rendeletervezet rendeletalkotási alkalmas.

**Sajni József:** Hát, a szakértő úr után most megszólalni nem egyszerű dolog. Én pedagógusként megpróbálom azért a magam eszközeivel, és érveivel ezt a költségvetést a magam módján elemezni. Az egyik talán, amit elmondanék az elején, az, hogy egy mindenkor programot adó többségnek ugye a felelőssége az, hogy a költségvetés, az hogy áll össze és a meghirdetett programhoz hogyan illeszkedik az adott évről a költségvetése. Egyúttal ugye az is világos, hogy egy éves költségvetésnek valamennyire jelezni kell azt, hogy milyen irányban próbál az önkormányzat fejlődni, fejleszteni. Mik azok a főbb vonalak, ami mentén az adott évet tervezi. Most ezzel kapcsolatosan az első észrevételem mindjárt az, hogy hát meg mondom őszintén, olyan nagyon nem látom azt, hogy mik azok a fő csapásirányok. Mi az, ami tulajdonképpen ebben az évben akár a meghirdetett programból is a megvalósítást célozza. Kezdeném talán azzal, hogy ami egyrészt engem itt ebben a dologban, tehát ami pozitívum, az egyértelműen az, hogy azok a szociális kiadások, amelyek tervezve vannak, azokat én nagyon jónak tartom, hiszen a városban nagyon sokan vannak olyan rászoruló és talán egyre többen is lesznek, aki számára rendkívül fontos az, hogy az önkormányzat megfelelő ernyőt biztosítson, támogatást biztosítson és ezek jelen pillanatban a költségvetés ezeket tartalmazza. A másik, hogy a költségvetésében én azt vártam, hogy a munkahelyteremtéssel kapcsolatosan lesznek majd olyan bent lévőnél nagyobb volumenű tételek, amelyek a munkahelyteremtést elősegítik. Na most, hogyha azt vizsgáltam, hogy a 23. oldalon a szöveges beszámolóban az önkormányzat milyen bevételekkel, saját bevételekkel számol és azt is néztem, hogy milyen bevételekkel számol hosszabb távon - ez itt 2016-ig van megadva -, akkor azt látom, hogy tulajdonképpen a 2003-as szinten tervez 2016-ig. Ebből számomra az jön le, hogy nagy valószínűséggel az önkormányzatnak nem lesznek saját bevételei, vagy nem meri tervezni a saját bevételeit nagyobb volumenben. Ha most nem lesznek nagyobb bevételei, akkor azt jelenti, hogy elvileg tehát akkor nem lesz munkahely sem több, ami fizetőképessé lenne, amiből adódóan, amiből stb. bevétele van az önkormányzatnak. Most valahol akkor én ezt egy kicsit ellentmondásnak érzem. Mert ha én úgy tervezek, hogy nem, akkor valószínű, hogy ez egy pesszimista tervezés és akkor én elvileg tehát magának a munkahelynek a gyarapodását is, mondhatom azt, hogy pesszimistának vagy pesszimistának fogom fel, és nem látom függetlenül attól, hogy milyen makrogazdasági környezet, és egyéb van, én azért ezt szerettem volna ezt ennél optimistábban látni, és ennél optimistább számokat látni. A másik, ha a bevételek nem nőnek, akkor tulajdonképpen a kiadások sem igazából nőhetnek, mert akkor valószínű, hogy ennek valahol egálba kell lenni. A kiadásokkal kapcsolatosan. Ja és akkor itt van még egy olyan tétel, amelyik azt, tehát a díjbevételek kiesésénél itt az Önkormányzati Irodára vonatkozóan van egy olyan kitétel, hogy a talajterhelési díj emelése fogja majd ezt kompenzálni. Hát, megmondom őszintén, rendben van, egy jogszabály most tízszeresére emeli a talajterhelési díjat. Én úgy gondolom, hogy ez fizetési problémát fog okozni. Hogy azon túl milyen problémát, azt nem tudom, de én egyetértek azokkal, akik azt szeretnék, hogyha akinek van lehetősége, az igenis kössön rá és használja a csatornát. De itt többen vannak, akik rá szeretnének kötni, csak hát mit tudom én, ennek vagy anyagi vonzata, vagy egyéb más olyan valamit ők nem tudnak vállalni. Úgyhogy énnekem ez az ilyen kompenzáció nekem ez nagyon kétséges. A kiadásoknál én azt eléggé sajnálatosnak tartom vagy látom, hogy itt a könyvvizsgáló ugyan azt mondta, hogy továbbra is, illetve feladatfinanszírozás van, de én úgy látom, hogy, ja igen, igaz, támogatás, tehát igen, de viszont belül feladatfinanszírozás helyett itt bázisfinanszírozás van itt az intézmények tekintetében, amit én nem tartok jónak, mert az intézmények közötti eltérés, az egyértelmű volt és egyértelmű most is. Én úgy hiszem, hogy ez konzerválja, tovább fogja konzerválni a különbségeket az intézmények között. Úgy hiszem, hogy erre jobban oda kéne figyelni és egyébként is az intézményeknek, főleg az azonos feladatot ellátó intézményeknek igencsak meg kellene vizsgálni, hogy azok a kiadásai, amelyek összevethetők, vagy azok a paraméterei, amelyek összevethetők, ezek miért különbözőek, mert ilyen is tapasztalható. Tehát, hogyha én mindig bázisfinanszírozok, akkor konzerválom a különbséget és ez nem jó dolog. Egyes intézmények jól járnak, mások pedig nem. A felújítási kiadásoknál pedig szintén elmondanám, hogy úgy

hiszem, hogy ennél, amilyen állapotban vannak intézmények, és egyéb más is, hát ennél többet igényelne ezeknek a rendbetétele annak ellenére, hogy itt most az út- és járdával kapcsolatban született egy ilyen kompromisszum, hogy ezeknek a rendbetételére, amit én magam is elvileg, hogyha ennyi pénz van, akkor tudok támogatni. A bevételkiesésnél ugye itt az óvoda esetében a támogatás, és ezért itt talán könyvvizsgáló úr, nem tudom, egyetért velem vagy nem, mert én úgy látom, hogy itt a teljesítménymutatók helyett most a gyermeklétszám alapján fogják finanszírozni, és ez az önkormányzatnak megint bevételkiesést fog okozni. Vannak olyan észrevételeim, amelyek egyben módosító javaslatok is lennének. Az egyik, hogy az még nem jár módosítással, de én a kultúrát és a sportot rendkívül fontosnak tartom, hiszen ezek egyrészt nemcsak a fiataloknak, hanem összességében nagyon fontos, hogy egy település ilyen szempontból milyen állapotban van, különös tekintettel a kultúrára. Én ezeknek az összegét bizonyosan emelném, és most pedig a konkrét javaslatokkal szeretnék élni. Az egyik javaslatom az lenne, hogy nagyon sajnálatos ténynek tartom, hogy a működési célú pénzeszközátadások között a miklósfai Mindenki Háza működési költségeire külön soron nem jelenik meg a 32. oldal 34. sorában egy fitying sem. Én úgy hiszem, hogy ez diszkriminatív dolog olyan szempontból, hogy vannak a városban olyan művelődési házak, amelyek nem az önkormányzat fenntartásában működnek és ezeket az önkormányzat külön finanszírozza. Az más kérdés, hogy végül is ilyen IKI-től átvett és egyéb ilyen manőverrel, de lényeg az, hogy a működését támogatja. Én itt kérném szépen, hogy ebbe a 34-es sorba a Mindenki Háza működési költségeinek támogatását az önkormányzat 4 millió Ft-tal, vagy ezt tervezze. Ugyanis ennél sokkal többbe kerül, a többit elő kell teremteni helyben, és úgy hiszem, hogy mivel a többi intézmény, az bent van a KKK-ban, nem látszik az, hogy egyes intézményeknek akár a külső területeken is milyen kiadási vannak ilyen téren. Én kérném, hogy ez kerüljön be. A másik, amit én sajnálatosnak tartom, hogy az önkormányzat nem tud megbirkózni a Kanizsa TV és a Kanizsa Újság, vagy most a közéleti hetilap - mindegy hogy, a Kanizsa Újságot is mindenki érti -, ennek a két szervezetnek nem tud megbirkózni akár az összevonásával. Ezt teljesen fölöslegesnek tartom, hogy két ilyen médiát úgy fenntartani, hogy ugyanazt a feladatot látják el, stb. Itt lehetne jelentős költséget megtakarítani. Én úgy hiszem, hogy ezt egy vezetéssel lehetne csökkenteni a kiadását és javaslom is, hogy ez történjen meg. Amennyiben ezt meg nem hajlandó a testület elfogadni, akkor azt kérném, hogy a Kanizsa Hetilapnak akár a kiadási példányát, tehát a heti gyakoriságát kéthetire váltani. Ez bőven elégséges ahhoz, hogy azokat az információkat, amelyeket, amit mi onnan megkapunk, ugye az eléggé egyoldalú a tájékoztatás. Meg egyébként is. Tehát én azért abban nagy újságírói csúcsokat azért nem látok, hogy ez leginkább információs lapként szolgál. Én úgy hiszem, hogy kéthetente elégséges lenne megjelentetni, és én máris mondom, hogy ezt lehetne azonnali hatállyal akár a kulturális vagy egyéb alapra tenni, az itt megtakarított összeget. Javasolnám azt is, hogy nem nagy tétel, de nem látom értelmét, hogy ilyenekkel is akár egy költségvetést terheljünk, hogy szakértői díjra 500 eFt van beállítva. Én úgy gondolom, hogy mivel ez egy szakértőt jelent, mert ugye nem került elfogadásra, hogy legalább valamilyen duplex legyen ebből. Én azt hiszem, hogy egy szakértő véleménye, az nem szakértői vélemény. Azt tulajdonképpen én tudom, emlékszem még arra, amikor a miklósfai intézményben vezetőválasztás volt és sikerült találni egy olyat, aki végül egy ember, aki mit tudom én, majdhogynem el is döntötte az esélyeket. Én úgy hiszem, hogy ezt nyugodtan ki lehet venni és odatenni a kulturális támogatáshoz ezt a tételt is. Ennek nincs értelme. Ezt úgyis a közgyűlés el fogja tudni dönteni, hogy melyik legyen a választás. Eddigi gyakorlat szerint nem okozott eddig sem problémát ez, hogy az egyes intézmények élén kit neveznek ki. Hát úgy gondolom, hogy nagyjából most egyszer végigértem.

**Dénes Sándor:** A javaslataival kapcsolatosan ugye a Mindenki Házát említette, hogy nem szerepel külön soron és 4 millió Ft-ot a működtetéshez adjon az önkormányzat. Itt a forrást kérnénk szépen, hogy honnan gondolja képviselő úr, hogy honnan vegyük el. Kanizsa Újságtól? Jó. A szakértői díjjal kapcsolatosan említette, hogy ez az 500 eFt ezt vegyük ki és tegyük át a kulturális feladatokra. Én úgy gondolom, hogy szakértőre szükség van. És akkor, amikor erről beszéltünk, akkor Önnek valóban két-három szakértő volt a javaslata, és akkor a kulturális bizottság az egynél maradt, merthogy kötelező szakértetni ezeket a pályázatokat és úgy gondolom, hogy ez rendjén van, ez az 500 eFt, ha marad ebből, az úgy gondolom, hogy jó lenne. Akkor köszönjük képviselő úr.

**Dr. Fodor Csaba:** Azt hittem, hogy sorban megyünk, de így se rossz. Sajnálom, hogy nem a polgármester úr ül ott, ahol Ön ül, mert Önnek kell meghallgatnia és válaszolni arra a kérdésre, ami bizonyos fokig eljárásjogi kérdés, mert hiszen az előterjesztésben nagyon pontosan megfogalmazzák,

hogyan az Áht. 111. § (6) bekezdése szerint február 15. volt a határidő, amíg a képviselőtestület elé kell terjeszteni a költségvetési rendelet-tervezetet, ugye ma meg 19-dike van. Még ha a FIDESZ-es módra számolok, sem 15-dike, de hát mondjuk, ennyi. Nyilvánvalóan a polgármester úrnak – örülök, hogy visszajött – ily fontosak ezek a határidők, ami a várost érinti, meg a közgyűlést.

**Cseresnyés Péter:** Képviselő úr, ha már megszólított, akkor hadd mondjam azt, hogy betervezésre került február 14-én. A betervezés nem az, hogy a közgyűlés tárgyalja, hanem az, hogy az Önök kezébe kerüljön, és ez megtörtént maradéktalanul.

**Dr. Fodor Csaba:** Ez nem így van, polgármester úr, mert a ...

**Cseresnyés Péter:** Ön szerint. Más szerint meg így van, és hát ...

**Dr. Fodor Csaba:** Elmondom, a közgyűlés nem attól közgyűlés, hogy a képviselők összeállnak, mint lovak kánikulában, hanem a közgyűlés attól közgyűlés, hogy az arra jogosult összehívja, és a közgyűlés akkor ül le. De attól még, hogy a közgyűlést egyébként alkotja x számú képviselő és a polgármester, az egy dolog, de nem ettől közgyűlés a közgyűlés.

**Cseresnyés Péter:** Képviselő úr, egy fél perc türelmet kérek Öntől, hogyha lehet. Tehát csak azért, mert Ön mondja, az nem azt jelenti, hogy úgy van. Egyébként a könyvvizsgáló is az előbb itt a mikrofon előtt azt mondta, hogy jogszabályoknak megfelelően betervezésre került.

**Dr. Fodor Csaba:** Könyvvizsgáló, az számviteli, közgazdász professzor úr, én ezt elfogadom, de nem jogász. Én meg jogász vagyok, én meg így értelmezem. De ez lényegtelen végül is, csak megjegyeztem. Nem ez a vita tárgya köztünk, polgármester úr.

**Cseresnyés Péter:** Jó, örülök neki.

**Dr. Fodor Csaba:** A vita tárgya az köztünk, hogy Ön így kezeli a város dolgait. De ez sem ide tartozik. A lényeg, ami ide tartozik, az pedig az, hogy ez a költségvetési rendelet, ha már egyszer betervezésre került, és nyilvánvalóan Önök által elfogadható módon. Nem árulok zsákbamacskát, ha azt mondom, hogy részemről, de talán többünk részéről is ez így ebben a formában elfogadhatatlan. Hogy miért mondom azt, ellentétben Önnel, amit Marton polgármester úrnak mondott, hogy a feladat-elvonások és a finanszírozás-elvonás, az pozitív szaldót mutat, a mi számolásunk szerint ez nem így van. Ez elég negatív szaldót mutat, de értelemszerűen Ön ezt majd jövő ilyenkor vagy 2014. májusában, a '13. év zárszámadásakor fogjuk pontosan látni, hogy melyikünknek volt igaza. Most csak arról tudunk beszélni, hogy mit látunk ezekből a számokból. Mi ezt így látjuk. Egyébként a könyvvizsgáló úrral is abban vitatkoznék, hogy szerintem ennek a költségvetésnek nem az a nagy baja, persze, hogyha '13. január 1-től '13. december 31-ig tekintjük, akkor valóban úgy tűnik, hogy az lehet a kockázata, hogy nem vesszük föl a több mint 1 milliárd, de hogy pontosabb legyek, több mint 1.000 millió Ft-os kötvény-kibocsátással nem élünk, hanem ennek a kockázata az, hogy a következő évekre, ha föl vesszük ezt a hitelt, ezt a kötvényt, hogy akkor azt miként finanszírozzuk vissza. Az egész koncepciónak, illetőleg most nem is koncepció, mert ugye jogszabályi, törvényi rendelkezés okán készülhetett így ez a költségvetés, a problémája a következő. Ugye, ha a legutolsó táblákat megnézzük, akkor a nettó adósság-állomány, az 8.200-300 millió, tehát 8,2 milliárd Ft. Ha ebből levesszük, amit polgármester úr mondott, a közel 2,8 milliárdot elvisz az Állam, akkor is marad 5,4 milliárd, tehát 5.400 millió Ft adóssága az Államnak. Viszont ugye a kiadási oldalakon mi, értem én azt, hogy azért, mert még nincs megkötve a szerződés, vagy a megállapodás, a 8 egész közel 3 tized milliárd Ft-os kötelezettség tekintetében majdhogynem 800 millió Ft-ot állítunk be erre az évre tőke és kamat visszatörlesztést. Én azt gondolom, hogy valamelyest csökkeni fog, ha elviszi a nettó adósságállományból a 2,8 milliárdot az Állam. Nyilvánvalóan ott van egy kis plusz maradvány, ami majd vélhetően a költségvetési rendelet módosításakor elénk kerül, és akkor meglátjuk, hogy mit lehet majd azzal tenni. A nagyobb gondom nekem az ezzel a költségvetéssel, hogy durván számolva az illetékek, a személyi jövedelemadó és a gépjárműadó 60 %-a többé-kevésbé 1.000 millió Ft, de ha másképp mondom, 1 milliárd Ft az, amit szabad felhasználású pénzként visz el az Állam. És a problémám vele az, hogyha elviszi a szabad felhasználású pénzeket, akkor csökkenti az önkormányzatoknak azokat a működési lehetőségeit, amit saját maga vállal, nem

kötelezően rálőcsölt – bocsánat a kifejezésért – állami feladat, tehát azokat a feladatokat, amelyek az útfelújításokra, járdafelújításokra, hó-eltakarítás, a parkgondozásra és egyebekre fordíthatnánk, ezeket a pénzeket viszi el az Állam, mert hiszen a normatívából visszaosztott pénzekből ezekre nem tudunk fordítani. Tehát ugye az Állam elvisz - és akkor számoljunk - 2,8 milliárd Ft-ot egyszer, viszi a kamatterheit is nyilvánvalóan, gondolom, és közben évente elvon közel 1 milliárd Ft szabad felhasználású pénzt. Az egy ciklus alatt, négy év alatt 4 milliárd Ft 2,8 milliárd Ft-tal szemben. Akkor ki jár jól? Mi vagy az Állam? Számok kérdése. Én csak megtettem a kérdést. Tehát nem olyan nagylelkű velünk a jelenleg regnáló Kormány. Persze, elvisz valamennyi pénzt, csinál vele, amit csinál, az majd a bankok dolga lesz, meg az övüké, de hogy tőlünk elvisz évente 1 milliárdot, az biztos, és az egy ciklusban 4 milliárd. Ezek számok. Nem tudok ezzel nagyon vitatkozni. A költségvetéssel kapcsolatosan énszerintem vannak bizonyos elemek, amik túltervezettek. Én ilyennek érzem az iparüzési adót. De az értékesítési bevételeket is ilyennek érzem. A zártkerti ingatlanoknál tízszeres a növekmény ott az elmúlt évhez képest. Az Ipari Parkban lévő területeknél csak duplája a bevétel növekménye. Alultervezettnek érzem viszont az osztalékot a maga 60 milliójával, hiszen, ha visszagondolunk itt a Saubermacher vásárlás körül, akkor ez ott jóval magasabb számok hangzottak el, és az akkori költségvetési koncepciónál is. Tehát én azt javaslom, hogy szíveskedjünk föltervezni 150 millióra legalább az osztalék-bevételi sorokat. A kamat tekintetében pedig már elmondtam, hogyha csökkenik nyilvánvalóan a nettó adósságállomány, akkor ahhoz képest csökkenni fog a közel 800 millió Ft-os törlesztési kötelezettségünk, tehát e tekintetben ott is lesz egy megtakarítás, de azt most még nem tudjuk számszerűsíteni értelemszerűen, de majd, azt gondolom, hogy a zárszámadáskori költségvetés módosításakor akkor ez megtörténik. Részleteiben én nem látom külön soron a Pivári utca felújítását. Az elmúlt közgyűlésen, és azt megelőző városfejlesztési bizottsági ülésen szó volt róla, akkor döntöttünk is, hogy melyik tervet fogadjuk el, és mit javaslunk a tisztelt közgyűlésnek elfogadásra, amit a közgyűlés akkor el is fogadott. Ma ez a sor hiányzik a költségvetésben. Még mielőtt az a válasz érkezne, hogy a céltartalékban ugye az 1/16. melléklet 2. oldal 16. sorában vagy 92. sorában 70 millió Ft betervezésre került, csak emlékeztetnék mindenkit, hogy ez a 70 millió Ft általánosan, nem a Pivári utcára, fejlesztésre, közút-fejlesztésre, ez a 70 millió Ft már kevesebb annál az összegnél, mint amit a közgyűlés a bizottság javaslatára elfogadott, pedig az egy nyomottabb összegű költségvetés volt, a tervezői szintű költségvetés volt, mint amire korábban javaslat érkezett, de meghajoltunk nyilvánvalóan az észérvek előtt, és az akkor ismert lehetőségeink, mármint a város lehetőségei előtt, és azt gondoltuk, és azt gondolom ma is, hogy az a gyengébb minőségű felújítás is elegendő lehet arra, hogy a Pivári utca valóban járható legyen, és mondjuk, egy barátom azt mondta valamelyik nap, hogy a közgyűlés elé terjesszem, hogy forduljon az önkormányzat határozattal Somogybabod községéhez, és kérje meg Somogybabod községét, hogy a 2013. Off Road Fesztivált itt rendezze meg a belvárosban egyrészt azért, mert nem ilyen, másrészt pedig mi is tudunk olyat produkálni, mint Somogybabod határában azon a bizonyos terep off road bajnokságon. Én ezt nem teszem, csak viccként elmondtam, de az biztos, hogy a közutjainkra kellene fordítani, az biztos, hogy azokat helyre kellene állítani, azokat is, amelyek nem érintettek a csatorna-beruházással és a Pivári utca most ilyen többek között, de aztán mondatnék még Kiskanizsán számtalan utcát, az Órtorony utcától kezdve még sorolhatnánk, és visszakanyarodva, ezért fáj nekem, hogy azokat a szabad felhasználású pénzeket vonták el, amiket ilyen célra föl tudtunk volna használni, és így a város egy kicsit lehetetlen helyzetbe került. Én azt hiszem, hogy nyilvánvalóan a mai ismereteink szerint akár mondhatnánk azt is, hogy jó ez a költségvetés, de mondhatnánk, ha nem itt ülnek, hanem a másik oldalon, de hát ott nem ülök, hála az Istennek. Erről az oldalról viszont azt kell mondjam, hogy kockázatokat hordoz magában ez a költségvetés. Azt látjuk benne, hogy ehhez a költségvetéshez igen gyakran hozzá kell nyúlni, és igen gyakran módosítani kell azokat a számokat, amelyeket Önök beterveztettek. Nem azért, mert módosulni fognak a szabályok, hanem azért, mert ez a költségvetés – és most nem a hivatalt bántom, mert a hivatal nagyon tisztességes, korrekt módon összeállította, nyilvánvalóan annak a politikai elvárásnak megfelelően ezt a költségvetés, amit kapott, annak meg is felel, de én azt látom, hogy ebben mind a működés terén, mind a beruházások terén jelentős kockázatok rejlenek. És ugye arról nem is beszélve, hogy még nem tudjuk igazából, hogy mi lesz azokkal a közintézményekkel, amelyeket az Állam elvitt tőlünk, hogy ott micsoda kötelezettségeink merülnek föl, mert hiszen a puding próbája majd az evés lesz. Az most látszik, hogy jelentős ellentmondások feszülnek már azért a mostani működések terén, nem csak a dologi kiadások és a dologi ellátások terén, hanem az egyéb személyi, munkajogi kapcsolatok terén is, hogy ki hova tartozik, ki kinek a főnöke, ki kinek parancsol, és egyébként meg hogyan működik. Ezt nyilvánvalóan az iskolaigazgatók pontosan érzik és tudják, de hát ezzel most még korai foglalkozni, ez most még az

átállítás gyerekbetegségének tudjuk be, de egy hónap múlva nem biztos, hogy nem fogunk vele foglalkozni.

**Cseresnyés Péter:** Képviselő úr, összekavart mindent, amit össze lehet, meg csúsztatott ott, ahol csak lehetett. Még egyszer szeretném mondani Önnek, hogy a betervezés, az megfelelően megtörtént, és határidőre. Egyébként úgy, ahogy Önöknél szokták, hogyha úgy gondolja, Kormányhivatal létezik, jelentsen fel bennünket, és akkor adnak egy véleményt, hogy időben történt-e a betervezés, határidőnek megfelelően, vagy sem. Én azt javaslom, tegye meg ezt, és akkor elvállik, hogy igaza van Önnek, vagy sem. Hány Kormányhivatal van Ön szerint? Ja, nem az, most nem Önök csinálták a Kormányhivatalt, és az azt jelenti, hogy akkor már a Kormányhivatal nem független. Ez elég érdekes .... elég érdekesen ...

**Dr. Fodor Csaba:** Hát polgármester úr, ma azt állítani, hogy a Kormányhivatal független a mindenkori hatalomtól ....

**Cseresnyés Péter:** Elég érdekes. Tehát én azt mondom, ebbe a vitába nem menjünk ...

**Dr. Fodor Csaba:** Ne, nem én kezdtem.

**Cseresnyés Péter:** Mikrofonját legyen szíves, kapcsolja ki képviselő úr.

**Dr. Fodor Csaba:** .... illetlenség, nem, polgármester úr? Ön beszél nekem, én meg nem válaszolhatok, és akkor csak ülök, .....

**Cseresnyés Péter:** Én sem, amikor Ön beszélt nekem, én sem szóltam bele egyetlen alkalom kivételével, amikor Ön csúsztatott nagyon, nagyon komolyan. Meg fogja kapni a szót úgy, ahogy kívánja. Elviszi az Állam működésre a pénzt, meg a szabadon felhasználható pénzeket nem arra használhatja az önkormányzat, amire akarja - képviselő úr, ne haragudjon, nem tud visszaemlékezni két ciklust, három ciklust? Például emlékezzünk vissza a 2002-es béremelésre, amit adtak a pedagógusoknak és az egészségügyi dolgozóknak. Hogy történt az? Úgy történt, hogy az Állam megígérte a pedagógus-béremelést, majd elfelejtette az önkormányzatoknak azt a béremelést megadni állami hozzájárulásként, amit egyébként megadott az önkormányzat, és az önkormányzatok nyakába vágta ezt a béremelést. Szerintem ebbe a vitába ne menjünk bele. De hogyha Ön nem hiszi el, akkor akár közgyűlésen kívül is kérdezze meg a hivatal dolgozóit, hogy a finanszírozás hogy alakult. Elmondom Önnek. 2012-ben a finanszírozás, a feladatok finanszírozása az állami hozzájárulás tekintetében közel 30 %-os volt, nem egészen 30 %-os. Jelen pillanatban ez több, nem sokkal több, de több mint 40 %-os. Tehát jelen pillanatban az Állam nagyobb mértékben finanszírozza az önkormányzati feladatok ellátását, mint a tavalyi évben, meg mint az előző években. Természetesen lehet erről vitatkozni, csak a számok, azok magukért beszélnek. Tehát énnekem az a véleményem, hogy ne csináljunk politikai ügyet olyan dolgokból, amiből nem tud politikai ügyet csinálni. Erről a költségvetésről beszéljünk. Abban igen, lehet vitatkozni, és lehet, hogy nézeteltérés van közöttünk, hogy mire fordítsuk azokat a fejlesztési pénzeket, amit egy-egy soron beterveztünk. Igen, a Pivári utcára nem fog jutni pénz, mert 70 millió Ft-ból nem lehet megcsinálni egy 100 milliós beruházást. De senki sem akarja félrevezetni Önöket és az itt élő embereket sem, hogy ezt ebben az évben meg fogjuk csinálni. Hozunk egy előterjesztést, és a közgyűlés el fogja dönteni, hogy ezt a bizonyos út-, járdafejlesztést, pénzüsszeget, amit ma vagy elfogad a közgyűlés vagy nem, mire fogjuk felhasználni. Egyes járda- vagy útszakaszok teljes felújítására, vagy egy másfajta elképzelést fogunk megvalósítani. Erről tudunk vitatkozni, mert ez Nagykanizsa költségvetése. De nem hiszem, hogy olyan tárgyban és olyan síkra kellene elmenni, amiben egyébként nincs is igaza, de nem feltétlen mi vagyunk az illetékesek, mert az Állam és az önkormányzat viszonyába mi, önkormányzat nem biztos, hogy bele tudunk avatkozni közvetlenül.

**Marton István:** Úgy látszik, itt egész komoly értelmezési problémák vannak. Cseresnyés úrnak mondom, hogy Ön többször kérdőjelezte meg az én hozzáértésemet. Én az Önét soha nem kérdőjeleztem meg. Ezt én mindig a nézőkre bíztam. Pedig hát Önnek tudnia kellene, mint egykori alpolgármesternek, hogy azért nekem úgy a műszaki, mint a gazdasági végzettségből egyetemi diplomám van. Ön meg, nem tudom, hogy pénzügyi szakirányú végzettségre mikor tett szert. No, ennyit

úgy bevezetésként, amit én megspóroltam volna, de már mivel vagy ötödször tette Ön ezt kérdésessé, ezért kénytelen voltam megemlíteni. Amit itt Fodor úr mondott a költségvetés módosítással kapcsolatban, hát ebben már semmi meglepetés nincs, mert ez havi gyakorlat, illetve hát van, amikor havonta kétszer is megtörténik. Az meg, hogy határidőre betérjesztette-e vagy nem, hát, fogadjuk el, hogy betérjesztette. Viszont azért azt nem árt tudni, hogy minden nagyobb település januárban már megészerte elfogadta, és arra hivatkozni ....

**Cseresnyés Péter:** Országszerte meg nem, képviselő úr.

**Marton István:** De most mi azért, mintha ebben a megyében élénk. Két héttel korábban általában, igen, a nagyobbak is. Na most, amire ugye azért nem tért ki az általam is nagyon tisztelt szakértő könyvvizsgáló, de én kimondhatom, hogy formailag megfelelő költségvetést kihozni nem nagy kunszt. Ez megkérdőjelezhetetlen igazság. Ön nem nagyon értette meg azt, amit én mondtam, mert kifejti, hogy a feladatfinanszírozásnak a szaldója pozitív. Önökkel ellentétben ezt nagyon sok település bemutatta, és én még csak negatívot láttam. Hát pedig elolvastam egy-két tucatát már. Hát biztos, hogy mi vagyunk az extra kivétel, de ez tagadhatatlan, hogy Önök ezt nem mutatták be, ezért én kérem, hogy a következő közgyűlésre ezt a szaldó vitát döntsük már el úgy, hogy a szakértő apparátus dolgozza ki és mutassa be. A Vízműtől ekkora üzemeltetési díjat szedni, hogy törvényes-e vagy nem, csak nem azt akarja mondani, hogy megkilencszerezték durván, és most akkor átléptük a törvényesség útját? Nem. Nekem az a gondom, hogy Ön más városokkal ellentétben, amiket – megyei jogú városokra gondolok – FIDESZ-es képviselők vezetnek, ezekkel az urakkal nem konzultál, és hát a finom módszereket így nem tudta magáévá tenni. Én egyetlenegy számot sem mondtam olyat, amit nem az Önök számaiból vezettem le. Azt mondja Ön, hogy a 40 % hitelállomány nem igaz, amit mondtam. Hát itt van a 7. számú melléklet, az van benne, hogy tőke- és kamattörlesztés 2013-ban 757.277 eFt, ami bizony közel a 40 %-át teszi ki. Én egyébként azt mondtam, hogy mérhetetlenül soknak tartom, hogy Önök 20 %-os hiányt terveztek. Egy 10 milliárdos büdzsénél több mint 2 milliárdos hiány. És Ön, úgy veszem észre, hogy a rendkívül disztingvált könyvvizsgálói összegzésnek az utolsó előtti mondatát nem értette meg. Miért mondom? Mondat így hangzik: A költségvetésben kockázatos, ha a 2011. évben megkötött szerződés alapján a Nagykanizsa Fejlesztési Kötvény nem vehető igénybe. Erre egyébként könyvvizsgáló úr a mikrofon előtt utalt is. Ugye azt Önnek tudnia kell, hogy március 31-ig még csak tárgyalni se lehet erről. A bankok nem önkormányzatokat, vállalkozásokat se hiteleznek, nem finanszíroznak. És hogyha ne adj Isten, bekövetkezik a legrosszabb, és nem lehet igénybe venni, akkor ebben a pillanatban ez a költségvetés összeomlott. Ezt az Önnek a kellően szakszerűtlen állásfoglalása csiholta ki belőlem. És nagyon nem szeretném, ha ez így be is jönne, ahogy itt nagyon disztingváltan utalt rá a városunk igen tisztelt könyvvizsgálója. Köszönöm, egyelőre ennyi.

**Cseresnyés Péter:** Az a probléma Marton úr, hogy Ön nem érti, hogy mit mond más, és mást vádol meg azzal, hogy ők nem értik, azt, amit Ön mond. Csak egy példát hadd mondjak. Én nem azt mondtam, hogy a feladat-finanszírozás szaldója pozitív, hanem én azt mondtam, hogy tavalyhoz képest javult a helyzet. Ha ezt Ön nem tudta megérteni, az elég nagy probléma. És éppen ezért nem is kívánok Önnel vitatkozni, mert sosem azzal vitatkozik, ami elhangzik, hanem maga kreál valamiféle gondolatot, és azzal a saját gondolatával, hamis gondolataival vagy képzeteivel vitatkozik.

**Bizzer András:** Nagyon sajnálom, hogy Fodor úr pont nincs itt, mert Neki, illetve Marton úrnak szeretnék néhány dolgot mindenképpen elmondani. Nagyon álságos kommunikációt próbálnak itt folytatni. Látszik, hogy kialakult a Fodor-Marton tengely, itt egyeztettek, láttam, a költségvetési vita során. Ugyanazt a hangot fújják, csak az a baj, hogy ez hamis hang, nem igazat mondanak tisztelt uraim, mert bizony a szaldó az önkormányzati átalakításoknak köszönhetően pozitív. Hiába mondja Marton úr, hogy Ön nem látott erre példát, itt a kanizsai költségvetés egy példa. És ezt el fogom mondani részletesen. Kérem Marton úr, és remélem, hogy majd Fodor úr is valamilyen módon követni fogja, Ő is figyeljen a számokra, amiket most fogok mondani, mert ez bizonyíték lesz arra, hogy a szaldó pozitív. Ugye itt arról kell tudni, hogy egyrészt pénzeket vonnak el azért, mert feladatokat is elvontak. A feladatok ideáig kerültek valamennyibe, és elvontak valamennyi pénzt. A kettőnek a különbségét, szaldóját kell nézni, és ez összességében pozitív lesz, 600 millió Ft-os pozitívum lesz majd kimutatható. És most részletesen bemutatom, hogy alakul. Tehát az első tétel, hogy a személyi jövedelemadó 8 %-át elvonja az Állam. Ez körülbelül 550 millió Ft-os elvonást jelent. Mínusz 550 millió. Itt van a gépjárműadó, amelynek most már



csak egy része marad itt. Ennek köszönhetően mínusz 224 millió keletkezik. Tehát ennyit elvon az Állam. Ez összességében azt jelenti, hogy körülbelül 800 millió Ft az, ami adó tekintetében elvonásra kerül. Fodor úr itt említette, hogy ez milyen értékes szabad pénz. Egyébként Ő félrebeszélte egy kicsit, mert 1 milliárdnak mondta ezt az összeget, holott csak 800 millió. Egy korábbi közgyűlésen Fodor úr maga is ezt a 800 milliós összeget mondta, és bizony ez a valós, a költségvetési számokból kideríthető, 800 millió, nem 1 milliárd, ahogy a Fodor úr itt már állította. Itt már túlzott. Tehát ez egy szabad pénznek minősül, és Fodor úr ezt értékes pénznek mondta, ami igaz is. Csak azt elfelejteti a másik oldalon, hogy amikor feladatokat vontak el, például az iskoláknak a fenntartását, az iskolák fenntartásában körülbelül 50 %-ba szabad pénzek mentek bele. Nem állami normatívából finanszíroztuk az iskolákat, hanem szabad adóforintokból, amiket az önkormányzat csak adókból tudott finanszírozni. Tehát a feladatelvonások területén is szabad pénzek kerültek felszabadításra. És akkor most folytatnám az állami normatíváknál. Az állami normatívák csökkenéséből az látható, hogy 2.292.000.099 Ft az, amelyet elvontak összességében. Ez azt jelenti, hogyha összeadjuk az adóforintokból elvont összeget és ezt az állami normatíva elvont összegét, körülbelül 3 milliárd Ft-os elvonás keletkezik. Ez egy jelentős összeg ugye? Úgy gondolja mindenki, hogy hú, akkor most biztos, hogy negatív lesz a szaldó, de most jön a lényeg. A feladatelvonásoknak köszönhetően, ugye amely feladatokat eddig nekünk kellett finanszírozni, most már nem nekünk kell finanszírozni, hanem az Állam finanszírozza, itt van a kimutatás, az 1/17-es mellékletet szépen össze lehet adogatni, Marton úr, benne vannak a számok, adogassa össze, igen, adogassa csak nyugodtan össze, vegye a fáradságot, és akkor kijön, hogy 3.238.000.259 Ft az, amelyet így megtakarít a város. Tehát 3.238 millió Ft. Ez már önmagában azt jelenti, hogy pozitív a mérleg. De nem csak a bér és járulékokat kell nézni. Nem csak ez a könnyebbség, hogy nem kell fizetni ugye a tanárok fizetését, meg nem kell fizetni azon dolgozóknak a fizetését, akik idáig ugye a Polgármesteri Hivatalban dolgoztak, de most már a Járási Hivatalban fognak – 45 ilyen dolgozó van –, hanem azt is nézni kell, hogy vannak itt dologi kiadások is, és azokon is van némi megtakarítás. Ez 417 millió Ft-ot jelent. Ez azt jelenti, hogyha összeadom ezt a két számot, akkor 3,6 milliárd Ft nyereség keletkezik. 3 milliárd Ft-ot elvonnak, a másik oldalon, mivel feladatot átvállalt az Állam, 3,6 milliárd Ft-nyi pénz felszabadul. Az egyenlege mennyi? Plusz 600 millió Ft. Ez levezethető a költségvetésből Marton úr. És akkor még vannak olyan részleteket, amelyeket Ön azt mondta ugye, az adósság, az emelkedik. Polgármester úr is mondta már, hogy ugye az Állam átvállal adósságot tőlünk, ezért mindenképpen csökkenni fog az adósságunk, és ezzel kapcsolatban szeretnék még elmondani pozitívumokat. Erre is születtek számítások. Ugye mivel év közben történik meg az adósság-átvállalás, azért 2013. évben csak részletben fog teljesülni ez a pozitív hatás, de az adósság-átvállalásnak köszönhetően, ami 2,8 milliárd Ft-os, annak köszönhetően éves szinten minden évben, vagyis bocsánat, 2013. évben 150 millió Ft-tal kevesebbet kell fizetni kamat- és hiteltörlesztésre. 2013. évben. Ezután 2014-ben, mivel már ott ugye egész évre vonatkozóan fog érvényesülni a hitel-átvállalás, amit az Állam átvállal, ennek köszönhetően 2014-től a számítások alapján már 339 millió Ft-tal kevesebbet kell éves szinten költeni hitel- és kamattörlesztésre. Tehát, ha ezt az összeget, amit itt, mondjuk 2014-től el tudunk érni, a 339 milliót összeadom azzal a 600 millióval, ami ugye az előbb ki lett mutatva pozitívumként, azt jelenti, hogy 939 millió Ft-tal jobban jár az önkormányzatunk az átalakításoknak köszönhetően. Nem rosszabbul, jobban. Jó lenne, hogyha Marton úr és Fodor úr is ezt megjegyeznék, és az eszükbe vésnék, mert ez az igazság, amit itt én most elmondtam a költségvetési számokból levezetve. Meg lehet kérdezni a Gazdálkodási Osztály vezetőjét is, ők is ezt fogják mondani. Pozitív a mérleg, ez nagyon fontos. És akkor Marton úr, Ön a marketinget is kritizálta, és ezzel kapcsolatban szeretnék még néhány szót mondani. Ön, úgy veszem észre, hogy sajnos nem ért a marketinghez, és elnézést, azért hozom fel ezt csak, mert Ön most dicsekedett itt, hogy gazdasági végzettségű. Én azt gondolom, hogy már elég régen volt az, szerintem több évtizeddel ezelőtt tanulhatott ön közgazdaságtant. Az, elnézést, hogy ezt mondom, de szerintem az ilyen marxista közgazdaságtan lehetett még annakidején, és akkor most hadd dicsekedjek én is kicsit Marton úr, hogy én is egyetemen tanultam közgazdaságtant, de az már modern közgazdaságtan volt, mert nemrég tanultam, pár évvel ezelőtt, és bizony állíthatom Önnek Marton úr, hogy Ön azért nem ért a marketinghez, mert régi közgazdaságtant tanult. Ha új közgazdaságtant tanult volna, akkor tudná, hogy a marketing, az egyik legfontosabb dolog a város életében is. Nem csak a vállalkozásoknál. Azt is lehet mondani, hogyha egy önkormányzat, hogyha egy város marketingre költ, az azt jelenti, hogy áttételesen munkahelyteremtésre költ. És ezt egy kicsit körbejárom. Ugye, hogyha a vállalkozás a piacon versenyhelyzetben van, mert el akarja adni a termékét, akkor mit csinál? A versenyhelyzetben marketingre költ, hogy a termékét bemutassa. A város, mint önkormányzat szintén versenyhelyzetben van, mert mi bizony versenyzünk Szombathellyel, versenyzünk Zalaegerszeggel. És

akkor fel lehet tenni a kérdést, hogy miért. Hát a befektetők kegyeiért. Azért, hogy idejöjjenek a befektetők. Ha nincs marketing, nem találnak ránk a befektetők, és nem teremtenek munkahelyet. Vagyis ez azt jelenti, hogy minden elköltött marketing forint ebben a városban áttételesen arra mutat, hogy munkahelyek teremődjenek itt, Nagykanizsán. Ez nagyon fontos dolog. És akkor most a költségvetésről így általában is egy kicsit még szeretnék beszélni, pozitív dolgokat kiemelni, mert fontosnak tartom. Itt Sajni úr is beszélt a munkahelyteremtési pénzekről, és egy kicsit kevesellte. Én nem értek vele egyet. Az egyik legfontosabb célunk pont a munkahelyteremtés, és ezért nagyon nagy összegekkel vannak itt bent bizonyos keretszámok. Szerintem lehet, hogy nem is találta meg az összeset, ezért én most felvillantom ezeket. Egyrészt van 20 millió Ft-os keretösszeg közvetlenül a vállalkozásoknak munkahelyteremtésre. Ez leginkább a kis- és középvállalkozásokat fogja segíteni ugye a rendeletünk alapján. Szeretném emlékeztetni, hogy ez csak egy keretszám, tehát az előző évben is úgy volt, hogyha esetleg több igény jelentkezik év közben, úgy alakul az év, annak mi csak örülni fogunk, és én biztos vagyok benne, hogy a közgyűlés meg fogja szavazni, hogyha kell, akkor ezt a keretszámot emeljük. De egyébként ez csak egy része a munkahelyteremtésre költött pénzeknek, mert ott van egy 50 millió Ft-os keret is, amely közvetlenül leginkább nagyvállalkozóknak megy azért, hogy segítsük őket ahhoz, hogy kedvezményesen szerezzen földterületet itt Nagykanizsán, hogyha beruháznak és munkahelyeket teremtenek. Tehát van egy ilyen keretünk is, ahol kedvezményes földvásárlást tudunk az ide érkező vállalkozóknak kínálni. A másik összeg, ez is szerintem munkahelyteremtés, ezért ezt megemlítem, 25 millió Ft megy saját forrásból a közcélú foglalkoztatás támogatására. Nagyon sok családnak ez óriási segítség, tehát ezt is meg kell említeni, hogy itt gyakorlatilag az önkormányzat közvetlenül teremt munkahelyeket az által, hogy a közcélú foglalkoztatásra 25 millió Ft-ot elköltünk. Ha ezt összeadjuk, akkor már 95 millió Ft-nál járunk, amelyet közvetlenül munkahelyteremtésre költünk ebben a költségvetési évben. És még egyszer szeretném hangsúlyozni, hogy ezek csak keretszámok. Hogyha szükség van rá, ha jön egy nagy vállalkozó és azt mondja, hogy teremtek 200-300 munkahelyet Nagykanizsán, én biztos vagyok benne, hogy előteremtjük azokat a plusz forrásokat, amelyekkel biztosítani tudjuk azokat a támogatásokat, amelyek le vannak fektetve a rendeletünkben. Tehát munkahelyteremtésre van és lesz is pénz. Még néhány pozitív dolgot szeretnék megemlíteni, például a költségvetésben benne van az is, hogy költünk panelprogramra még mindig 47 millió Ft-ot. Ugye a panelprogramnak köszönhetően az egész keleti városrész már megszépült, de még mindig mégis költünk panelprogramra is, leginkább termofor kémények felújítását segítjük ez által elő. Ott van a Bursa Hungarica 7.700 eFt-tal. Pozitív dolognak tartom, hogy kultúrára is van 20 millió Ft-os keret. Verseny- és élsportra 50 millió, diáksportra 15 millió. Ott van például a méhnyakrák elleni rák védőoltásának a finanszírozása 11 millió Ft-tal. Intézményi felújításra 60 millió Ft. Nagyon pozitív dolog és ezt mindenképp szeretném kiemelni, hogy a nagykanizsai felsőoktatást is támogatjuk 20 millió Ft-tal, és továbbra 3 millió Ft-tal hallgatói ösztöndíjprogramot is támogatunk. Itt tudni kell arról, hogy ez a 3 millió Ft leginkább arról szól, hogy a tavaly elindított programot ugye a továbbiakban is biztosítjuk a diákoknak, hogy azok, akiknek kvázi így megígértük, hogy a tanulmányaikat végig finanszírozni fogjuk, azok megkapják ezt az ösztöndíjat, mert az a jó hír van, hogy ugye állami helyeket kapott most a PEN, tehát új belépőkre nem lesz szükség ebben az ösztöndíj programra, hiszen a gépészmérnök szak kapott 20 állami finanszírozású helyet. Tehát a kanizsai egyetem példáján is lehet látni, hogy az állami finanszírozású helyek az előző évhez képest nem csökkennek, hanem nőnek. És itt csak egy kitekintés – ez azt jelenti, hogy teljesen nagy zagyvaság és egyszerűen hazugság az a plakátkampány, amit a szocialisták elindítottak, hogy tandíjat vezet be a FIDESZ kormány. Erről szó sincs. Nincs tandíj Magyarországon. Ez is bizonyítja, a PEN-es kanizsai példa, hogy az állami finanszírozású helyek emelkednek, növekednek az előző évhez képest. És még néhány fontos dolgot azért szeretnék kiemelni. Elnézést, hogy ilyen sokat beszélek, de én fontosnak tartom ezt is. Ez talán az egyik legfontosabb – beruházások, felújítások. Itt a 17. oldalból idéznék egy-két dolgot, ugye a költségvetés magyarázatának a 17. oldaláról. Beruházások, felújítások. Itt néhány dolgot, ilyen pályázati dolgokat villantanék fel, és szó szerint így idéznék. 2013. év januárjában megjelent a megyei jogú városok városrehabilitációs témájú kiemelt projektjavaslathoz című projektfelhívás. Ez egy pályázati lehetőség, és ez a pályázat összességében 100 %-os támogatási intenzitású. Ez a fontos, hogy 100 %-os támogatási intenzitású. 2013. év februárjában várható a kiemelt projektfelhívás megjelenése a városközpont rekonstrukció II. üteméhez kapcsolódóan. A pályázat összességében várhatóan 100 %-os támogatási intenzitású. Ez a fontos itt, 100 %-os. 2012. évben döntés született arról, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata több más várossal együttműködve támogatásban részesül az aktív és az ökoturizmushoz kapcsolódó infrastruktúra fejlesztés pályázata tárgyban. A pályázat összességében 95

%-os támogatási intenzitású. Ez is nagyon fontos dolog. 2012. márciusában került benyújtásra az Egyesített Szociális Intézmény korszerűsítése Nagykanizsán pályázat, mely jelenleg elbírálás alatt áll. A projekt 100 % támogatási intenzitású. 2012. novemberében került benyújtásra az önkormányzat komplex telepprogram elnevezésű pályázata, mely jelenleg elbírálás alatt áll. A projekt 100 %-os támogatási intenzitású. Én ezt azért tartom fontosnak kiemelni, mert ez bizony egy nagyon pozitív dolog, hogy jelenleg olyan pályázási lehetőségek vannak, korábban, az előző kormányok idején nem volt ilyen, hogy 100 %-os támogatási intenzitás van. Ez azt jelenti, az önkormányzat nem kényszerül arra rá, hogy mondjuk, megfinanszírozzon egy 15 %-os önerőt, amely önerőt nagy valószínűséggel csak hitelből tudna felvenni. Tehát a jelenlegi Kormány igenis törekszik arra, hogy az átalakítások mellett, tehát az önkormányzati átalakítások mellett az önkormányzatok ne szoruljanak rá arra, hogy hitelt vegyenek fel még a fejlesztéseikhez sem. Ez egy fontos dolog. És akkor még néhány fontos dolog az EU pénzekkel kapcsolatban. Tehát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata által benyújtott nyertes pályázatok össz. költsége 2012-ben 781.619.688 Ft, amelyből a saját forrás összege 67.498.688 Ft volt. Tehát 67 millió Ft-ért cserébe körülbelül 781 millió Ft-os EU-s pénzt sikerült Nagykanizsára hozni a 2012-es évben. Ez egy jelentős szám. Ez mutatja azt, hogy milyen mértékben fejlődik a nagykanizsai város az EU-s pénzeknek köszönhetően. És akkor még egy adat. 2012. évben benyújtott, ugyanakkor jelenleg elbírálás alatt álló pályázatok össz. költsége 587.294.750 Ft, amely pályázatok mindegyike – és most kell figyelni – 100 %-os támogatási intenzitású. Itt van az a pozitív folyamat, amit az előbb említettem, hogy jelenleg már olyan pályázatok vannak, hogy 100 %-os támogatási intenzitást lehet elérni. És akkor most az EU-s pénzekkel kapcsolatban a jövőre tekintettel mindenképp szeretném azt is megemlíteni, lehet, hogy itt egyeseknek nem fog tetszeni, egy országos jelentőségű esemény, ami a közelmúltban, hogy ugye a kormányunk Orbán Viktor vezetésével el tudta érni azt a történelmi dolgot, hogy az EU-s tárgyalásokon, a költségvetés tárgyalásokon kiharcolta, hogy Magyarország több költségvetési pénz kapjon, mint az előző ciklusban, annak ellenére, hogy az EU-s költségvetés összességében csökken. Tehát az egy főre jutó nettó pénzek úgy alakulnak, hogy korábban 660 eFt volt, most ez felemelkedett 712 eFt-ra. Ez egyébként az egész országnak a sikere, és ez biztosítja azt, hogy Nagykanizsa is hasonló ütemben tudjon fejlődni, mint az elmúlt években, mert bizony az én példám is mutatják, hogy Nagykanizsa fejlődése nagymértékben függ az EU-s pénzekről. Ezért igenis Nagykanizsára nézve is nagyon pozitív dolog, hogy az EU-s pénzek tekintetében nem kevesebb, hanem több fog jutni Magyarországra.

**Dr. Etler Ottó László:** Most már nem megpróbálok, hanem muszáj, hogy rövid legyek, meg megpróbálom valahogy Bizzer András is, meg Fodor Csabát is egy kicsit lehozni a fellegekből, és ide Kanizsára helyezni, hogy ne országos, meg ne pártpropagandát, „néked, kormányunk száz dicsőség odafenn, nekünk egy kis pénz itt lent”. Nem szégyen a szegénység, hanem kellemetlen. A szegénység, az viszont az, hogy tudjuk, hogy mennyi tartozása van a városnak, és még ehhez mennyi felhalmozási hitelt, 2,4 milliárdot tervezünk felvenni. Ez szomorú, fekete tény. Viszont tudnunk kell azt, hogy mi a bank hozzáállása. Láttuk azt ezelőtt egy hónappal, amikor a folyószámlahitelről beszéltünk, hogy rendelkezésre tartást továbbra is kérjük, a bank hozzáállása az volt, hogy pluszban erre %-ot kapásból rápakolt. Tehát látszik az, hogy a bank nem óhajt hitelezni, illetve, ha hitelez, akkor óriási terheket rak a hitelezőkre. Tehát én a tervben ezt a 2,4 milliárdos kötvény rábocsátást vagy nevezzük akárminek, ezt nem csak feketének látom, hanem bizonytalannak is látom a bank hozzáállása miatt. Amúgy is már eddig is jeleztem informális megbeszéléseken is, hogy a bevételeket én még mindig túlzott optimistának tartom. Csak egy példát, hogy miből fogunk kétszeres bevételt produkálni, mondjuk az Ipari Parknál, terület eladásából, amikor már alig van terület, és mégis kétszeres, mint az előző évi. Aztán, hogyha nézzük a kiadási oldalt, a 10 milliárdnak 1/20000 része az 50.000 Ft, ami valamikor képviselői keret szokott lenni. 1/20000 rész. Képviselőtársaim, 17-en vagyunk. Mi 10 milliárdra itt ma nyomunk egy igen vagy nem gombot felelősen, hogy igen vagy nem. Vagy eldöntjük, hogy 2,4 milliárd kötvényrábocsátást veszünk, igen vagy nem. De ahhoz meg hülye gyerek vagyok, hogy 500.000 Ft-ot én magam, mint képviselő el tudjam dönteni, hogy mire költeném el? És a képviselői keretet egyáltalán el kell tüntetni? Ugyanakkor a polgármesteri keret itt van, 9-ről 12 millióra emelkedik. De nézem a kiadásoknál ugyanúgy az élsportra ugyanúgy növekszik a keret, uszodára nem tudom miért, 53 millió Ft be van tervezve, plusz a diákúszásra még 12 millió Ft be van tervezve, homlokzatfelújítás az önkormányzati épületen 11 millió, orvosi rendelő Miklósfán – nem bántom a Sajni urat, de tavaly is jócskán költöttünk Miklósfára – ott megint be van tervezve vagy 6 millió Ft az orvosi rendelő homlokzatra, és akkor itt a 44. oldalon a céltartalékok, ami ugye mutatná, hogy mire szeretnénk. Például civil szervezetek által rendezett városi

programok. Eddig még sose volt ilyen, tehát az első két évben, most be van tervezve 16,5 millió Ft. 17 millió volt verseny-, élsportra, most 50 millió Ft. Polgármesteri keretet mondtam céltartalékoknál. Tehát én azt látom, hogy egyrészt bizonytalanok a bevételek, másrészt meg konkrét helyeken meg nem számít módjára kidobunk 10, 20, 30 milliókat, ugyanakkor a nyavalyás képviselői keretet, az 500.000 Ft-ot pedig, nem bízunk meg egymásban, hogy azt meg el tudjuk költeni normális, értékelhető célra.

**Cseresnyés Péter:** Képviselői keret nincs, képviselő úr. Tehát ilyen fogalom és ilyen sor nincs, tudomásom szerint – ugye? – bent a költségvetésben. Nem is lesz. Nekem az lenne a kérésem, hogy nézze meg egyszer meg a költségvetést, mert egy csomó tárgyi tévedés van abban, amit Ön elmondott. Számszakilag is tévedések vannak benn.

**Balogh László:** Nem szeretnék hosszan szólni, hogy figyeljenek rám, ezért leírtam mondandómat. Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság – tisztelt polgármester úr, tisztelt közgyűlés – 5 igennel, 0 nemmel és 3 tartózkodással foglalt állást a költségvetésről. Ez a lényeg. Ezzel együtt hadd színezzem ez a kép. Tanultam, nincs jó költségvetés, csak elfogadott költségvetés, viszont én, mint pozitív szemléletű és nem ellenzéki képviselő, hadd emeljek ki néhány pozitívumot a 2013. évi költségvetésből. Vagy ha van hiányérzetem, bízom benne, hogy év közben is lehet még akár változás. Emlékszem, régebben több milliárd forintos hiányból indultunk ki a legelején, most nincs szükség faragó bizottságra. Már az indulásnál sem volt működési hiány, s így működési hiteligény, s viszonylag gyors folyamat eredményeként lehet költségvetésünk. Igaz, 22 milliárdos költségvetésű városból 10 milliárdosak lettünk. Ez esetleg kevesebb pénzügytechnikai megoldásra ad lehetőséget, de a 10 milliárd Ft 45 %-a még így is önként vállalt feladat. Szerintem ez tavaly kevesebb % volt. Igen, intézményeink jó részének állami fenntartásba vételével pénzügyi terheink kisebbek lettek. Állítom, hogy a fenntartó-váltásból a város jobban jött ki, hiszen klasszikus példám, egy iskola költségvetésének eddig körülbelül 50-50 %-a volt állami, illetve önkormányzati saját pénz. Most ez körülbelül 80 % állami a bérfinanszírozás miatt, és 20 % önkormányzati lett a vegyes működtetésű intézményeinknél. 10 ilyenünk van, meg még 3 intézményünket, nagyméretű intézményeket teljes egészében, tehát bérben és működtetésben is elvitt az Állam. Nem tudom, hogy miért kell ezt oly sokszor elmondani. Remélem, hamarosan olyan látható táblázatok is készülnek, amiből még egyértelműbb, de hadd ismétljem el még egyszer. Például a Batthyány Gimnázium eddig 430 millió Ft-os össz.költségvetésű intézmény volt. Felét, körülbelül a felét adta az Állam, felét az önkormányzat. Mára ez a mi gimnáziumunk 93 millió Ft-jába kerül az önkormányzatnak. Tehát a számok magukért beszélnek, akár csak a Batthyány kapcsán itt egy közel 120 milliós összeget tudok körülbelül becslés szintjén mondani, amivel kevesebbe kerül az önkormányzatnak az iskolánk. Persze igaz, ez egy takarékos költségvetés, de a jó gazda ilyen. Takarékos. S további jó hír, hogy év közben valószínűleg érkezik még az Államtól egy körülbelül 3 milliárdos adóssághozszooldáció. És zárójelben hadd jegyezzem meg, és tavaly is kaptunk már több mint 1 milliárd Ft-ot az Államtól. Szféráimat illetően az oktatás ügyében talán az fáj, hogy intézmény felújításra csak 60 millió Ft-ot szánunk. Viszont tavaly csak 20 millió Ft volt ugyanez a keret. A kultúra területén a meglévő alapok nem sérültek. A kulturális alap 20 milliója, a polgármesteri keret 12 milliója, a rendezvények keret 16,5 milliója, külkapcsolati keret 4 milliója, azt gondolom, hogy rendben lévő tételek, mert sok kis hasznos üzenetet lehet belőlük tenni, és a céltartalékban is van még sok hasznos cél. És ne felejtsük akár még a Thury Múzeumot sem, amely a miénk lett, és tudjuk finanszírozni is 30 millióval, és még év közben is hamarosan akár jön állami többlettámogatásból 19 millió Ft ehhez. A sport a tavalyi szinten finanszírozódik, 20 millió verseny- és élsport és 15 millió diáksport. Itt talán a TAO-s támogatások mellé való ön – ja, 50 millió verseny- és élsport és 15 millió diáksport. Jó, akkor rosszul mondtam. Itt talán a TAO-s támogatások mellé való önrészek kiegészítésében kérnék év közbeni városvezetői segítséget. Például az Olajbányász csarnok esetén. Persze szeretnék azért én is műfüves pályát akár például a Batthyányba előbb-utóbb. Az ifjúság számára a cselekvési terveinkben előjövő szokásos tételek most sem sérültek. Jó, hogy megjelenik 50 + 50 millió, tehát 100 millió pályázati önrész a költségvetésünkben, és azt is sejtem, hogy ez akár több is lehet. Bár 3 fős Pályázati Iroda helyett több pályázatiíró szeretnék látni a hivatalban. Saját képviselői területemről – remélem, a belvárosi és a csatornarekonstrukciónak most már a pozitívumait látja majd mindenki hamarosan, és utak, kátyúk kezelésében is látszani fog mindez. Remélem, a Rozgonyi utcával kezdődik tavasszal az utak rendbetétele, és a Sugár utca sem marad le. Igenis hiszek benne, hogy szükség van a belvárosi rekonstrukció II. ütemére, különösen az Eötvös tér rendbetételére. Így tudunk életet csalogatni a belvárosba és a városba. S egy, remélem, nem örök vesszőparipámmal zárom költségvetési hozzászólásomat. A Berzsenyi lakótelep játszóterét ugyan

nem látom a költségvetésben konkrét sorként, de remélem, hogy lesz előrelépés, és néhány játszóeszköz kerül a Berzsényibe. Én az esetleges 9 millió Ft-os képviselői fejlesztési keret rám eső 500.000 Ft-os részét, ha lenne, már most azonnal felajánlanám, és kérem tisztelettel akár mások támogatását is ebben. Ezt nekem a Berzsényi játszótér kapcsán muszáj elmondanom, mások támogatását is kérve. Köszönöm ezt is, és a figyelmet.

**Cseresnyés Péter:** Szeretném még egyszer hangsúlyozni. Ilyen, hogy képviselői keret, nincs. Nincs. Azt lehet hiányolni, de nincs.

**Bicsák Miklós:** Nagyon örülök itt Balogh képviselőtársam, tanár úrnak a gyors, mondhatom, egy nagyon elismert a hiányosságokra felhívva a figyelmét, hogy a városnak mire lenne szüksége. Én kezdeném azzal tisztelt polgármester úr, nem csak a városnak, mint Palin városrész és Kanizsa északi városrész képviselőként is, hogy évek óta már a költségvetésben szerepel soron azok a gondok, problémák, amit megbeszéltünk is a fejlesztési megbeszélésen, az igények felmerült, jogos a lakosság részéről. Egypárat szeretnék kiemelni tisztelettel. Nem akarok olyan hosszan beszélni, mint Bizzer képviselőtársam, az idő pénz, és a szíves marasztalást ne vegyék komolyan. Én elmondanám Palin városrészrel, az orvosi rendelő. Itt már egyik képviselőtársam megemlítette, nem bántva, és örülök, hogy Miklósfá, Kiskanizsa, Bajcsa, sorolhatnánk, Bagola, mindenhol valami épül a városrészekben, de tessék elhinni, hogy Palin városrész Alkotmány u. 75. orvosi rendelőjére már évek óta ráférne a felújítás, illetve egy parkoló. Tisztelt polgármester úr, ahogy jövünk Egerszegről, az autók ott állnak az útszélen, sokszor bonyodalmat idéznek elő a közlekedésben. Sorolnám tovább Palinban. A gyalogjárda, ami a főhírci bejáratától a volt ÉPGÉP-ig, a katolikus kereszttig terjed, amin a legnagyobb forgalom, mellette a bolttal és a gyógyszerházzal szemben lévő árkok besüllyedve. Esőzés esetén ott a vastagon lefolyva folyik az egész iskoláig terjedő úton az esővíz. Sorolhatnám a város északi részén a Hársfa utca és az Ifjúság utca gyalogjárda a keleti oldalon, ami még a 30 éves évek KISZ lakótelep néven épült, még úgynevezett téglajárdák vannak meg. Most már muzeális értékek. Magyar utcán a csatornázás jó dolog, és már főleg ezt mi is várjuk Palin városrészben, ahogy Korpavártól elindult, hogy befejeződjön, és a Magyar utcán közlekedők. A Közút nem teszi a feladatát, hogy a kátyúkat, polgármester úr, mert közút a körfogalomtól Zalaegerszeg irányába. Ez nem a városé, mert még nem adta át a Kámánccpusztától a 74-est. Olyan kátyúk vannak, hogy nap mint nap komoly telefonokat és jó csudába is elküldenek, finoman fogalmazok, mintha én tehetnék róla. Már gondoltam, hogy egy-két homokzsákot teszek a kocsimba és megállok, és kátyúkat igyekszem feltölteni. Polgármester úr, még egy megjegyzésem volna, mint vállalkozó, hogy a város is valóban a jó gazda módjára, ahogy itt a Balogh képviselőtársam mondta. Én minden költségvetést megszavaztam, mert szüksége van a városnak, intézményeink, egyéb működtetésére, és mint képviselő, felelősen is érzem, hogy a működés egy képviselőnek, főleg, akit egyénileg választ a választó, a munkáját tisztességgel próbálja elvégezni. De én nagyon nem tartom helyesnek, én minden évben megszavaztam, és itt egy dolgot kiemeltem és ki is emelek tisztességgel, és nagyon örülök, hogy itt is van a Nagykanizsa Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. vezetője, hogy megint 25 millió Ft-ot a város közgyűlés. Kérdezném tisztelt polgármester úr, hogy mi megszavazzuk a közgyűlésben a támogatást, szükség is van, hisz oly beteg emberek rehab., szociálisan érzékeny emberek dolgoznak ott, akiket a városnak kötelessége támogatni és munkát adni, de azért nem tudom megkérdezni, milyen gazdálkodás folyik abban az intézményben, amikor mi, a város képviselőtestülete 25 milliót megszavazunk, ők meg .. az elküldött munkatársakra, mint végkielégítés, bírósági végzéssel több milliókat kifizetnek. Mi, mint költségvetési tételt fizetjük, és akkor erre az intézményben a vezetés ilyen célokra meg kidobálja a milliókat. Azért nem ártana a tisztelt közgyűlésnek egy bizottságot, vizsgálatot, hogy a gazdálkodása hogy megy, mert ahogy minket, egyéni vállalkozókat megvizsgálunk jogosan, törvényesen, akkor nekünk, mint városnak a működtető szociális intézménye a felügyeletet kell feleltetnie, és megfigyelni, hogy milyen gazdasági munkavégzés folyik. Én nagyon kérem a tisztelt közgyűlést, engem bosszant, mert tudomásom van, és nem rosszindulat, ez az igazsághoz, hogy több millió Ft-ot múlt évben kifizettek az intézményben. Ez nem mehet, hogy itt meg a tételben szerepel a 25 millió, és én nagy boldogan megszavazom. Polgármester úr, nagy tisztelettel kérem, Palin városrészre is és Nagykanizsa északi városrészre is szíveskedjen odafigyelni – a lakosság kéri.

**Marton István:** Nagyon meglepett volna, hogyha Bizzer úr nem szól. Hát, Ő már hatalmas szakértelmét sokszor bizonyította, amit volt alkalmunk ezek alapján megcsodálnunk. Itt említette, hogy tanult közgazdaságtan. Biztos van is belőle diplomája. Mellesleg meg megemlítem, hogy aki elérte az 50 évet,

az bizony, bizony politikai gazdaságtanból is általában szigorolt is. Hát, annak a rendszernek ez volt a lényege, és hát azt senki se tudja letagadni, hogy melyik rendszerben nőtt fel. Esetleg Önnek örülni kell, hogy nem abban. Aztán erről ennyit. Ön említette, hogy megpróbál bennünket összemenni a Fodor úrral. Én úgy gondolom, most Fodor úr nem egy rossz jogi szakértő, és én jogi ügyekben bizony szoktam vele konzultálni, főleg jogi önkormányzati ügyekben. Ön kárhoztatta, hogy azt mondta, hogy ez közel 1 milliárd Ft – hát bizony nem. Nem olyan nagy az eltérés, mert az illetékek, a gépjárműadó elmaradás, meg az SZJA együtt, ha összeadja a tavalyit, az 871 millió Ft volt. Tehát egy bő 100 millióval kevesebb. De azt, hogy a költségvetésből én adogassam össze. Egyébként honnan veszi, hogy nem vagyok túl rajta? Csak más számok jöttek ki, mint amiket elmesélt. Ezt minden városban megtették. Nem csak városban, kisebb településeken is Bizzer úr. Javaslom, hogy olvasson a Zalai Hírlapot, a megyei újságot, az lehozta, ez mit jelentett Egerszegen, Szentgróton, stb., stb. Ebbe nem érdemes mélyebben belemenni. Igen, jól mondta, versenyzünk. Szombathellyel, Zalaegerszeggel. De sajnós közölnöm kell Önnel, hogy már Szentgotthárdra is alulmaradtunk. Bő fél évvel ezelőtt tettem fel a kérdést, ugye amikor arról volt szó, hogy Szombathely, Egerszeg és Kanizsa együtt küzd az iparfejlesztésért, és utána kiderült, hogy az Állam meg kiemelt területnek biztosította a három települést, csak éppen Nagykanizsát kicserélte Szentgotthárdra. Ez nem is olyan régen volt, erre még fejből is kellene Önnek emlékezni. Tehát Szentgotthárdra szemben alulmaradt Nagykanizsa. Ezt mindenki értékelje, ahogy tudja. Ön mondta, hogy vannak EU-s támogatások 100 %-os finanszírozással is. Ez való igaz, a kisebb pályázatoknál egyébként, ha figyelte az eseményeket, akkor a 85 %-ot én is vívmányként fogom fel, hogy sikerült megtartani. Tehát általában a 15 %-ot, mert le akarták venni 75-re és 25 %-ot kellene az önkormányzatoknak mellétni, akkor megnézhetnék magukat, mert a pályázatok zöme akkor el se indulhatna. Ebben a Kormány nagyon jól dolgozott, mert meg tudta tartani az egyébként erre az évre is érvényes 85 %-ot. Ön említette, hogy a kisvállalkozókat mi mennyire támogatjuk. 14,5 millió volt a tavalyi évben, és az ideibe betettek 20-at. Talán még akkor arra is emlékszik, ha ilyen jó a memóriája, hogy tavaly Önök betettek 50-et, én mondtam, hogy olyan rosszak a feltételek, hogy még a 20 se fog elfogyni. Hát, kinek lett igaza? Bizzer úr, most se Önnek. Maradjunk még, és nem akarok itt nagyon én országos dolgokba belenyúlni, de amikor Ön azt mondja, hogy miniszterelnök úr elmondta, hogy 660.000-ról 712.000 Ft-ra nőtt vagy nőni fog az egy főre jutó pénz, amit az EU-tól Magyarország kap, hát akkor már ugyan a hét évvel ezelőttihez, meg amihez most mértük, tegye már rá a hét év inflációját, és meg fog lepődni. Több mint 1 millió Ft jön ki fejenként, ha ráteszem az inflációkövetést, és akkor meg lehet kérdezni, hogy mi a több. Az alig több mint 1 millió vagy a 712.000? Szóval ez megmosolyogtató számháború, mert több mint 25 milliárd járt ebben a ciklusban, illetve hát jár is. A nagyobbik baj az, hogy ennek közel a fele nincsen lehívva a 8.000 milliárdból, de ebbe nem akarok én most mélyebben belemenni. És azért ebben a két és fél évben is történtek már mulasztások. Ha ez nem így lett volna, akkor most a Kormány nem szervezi át ugye, hogy szaktárcákhoz osztotta ki az EU-s pénzeknek a kiírását, meg az elszámoltatását. No, hát erről talán ennyit. Egyébként az a forgatókönyv, most egy kicsit az a meglepetésem, hogyha gazdasági kérdésekben én szólok, akkor az már ugye bevett gyakorlat, hogy Bizzer úr jön először, Cseresnyés úr után Bizzer úr az első hozzászóló, viszont a második hozzászóló még nem jelentkezett, és nem is látom a táblára föliratkozva se. Úgyhogy akkor lehet, hogy ezt Önök megúszták.

**Cseresnyés Péter:** Marton úr, az arány és az aránypár fogalmával, úgy látszik, nincs tisztában, mert már megint belekeveredett.

**Bizzer András:** Igen, Marton úr tényleg tévesen említett egy tételt. Tehát a földvásárlással kapcsolatos vállalkozási támogatást terveztük 50 millió Ft-ra, nem pedig a közvetlen támogatást. Tehát itt tévedett. A 20 milliót és az 50 milliót összekeverte – ez az egyik. A másik az, hogy gyakorlatilag Ön is elismerte, hogy Fodor úr nem mondott valós számot, mert nem 1 milliárd az igaz, hanem az a 870 millió, amit Ön is kihozott. Tehát Fodor úr túlzott 130 millió Ft-tal.

**Cseresnyés Péter:** 129. Fodor úr mondta, hogy túlzott, 129 millióval túlzott.

**Bizzer András:** Igen. Tehát Fodor úr túlzott. Kerekített. Ez a lényeg. A másik, hogy megvannak ezek a számítások Marton úr, tehát itt a Gazdálkodási Osztályra, hogyha elmegy, megvannak a számítások, benne vannak a költségvetésben, ki lehetett számítani, ők is kiszámították. Tehát ezek tények, ezekkel nem érdemes vitatkozni tisztelt Marton úr. Még szeretnék reagálni a városi jelentőségű civil szervezetek

által rendezett programok támogatására is. Ugye Etler Ottó mondta azt, hogy Ő sokallja ezt a 16,5 millió Ft-ot, amelyet rendezvényekre költünk ilyen címen. Ezzel kapcsolatban szeretném mondani, hogy egyrészt azért van erre szükség, mert az előző évben, tehát 2012-ben körülbelül több mint 4 millió Ft ment a polgármesteri keretből arra, hogy különböző civil szervezeteknek adott támogatást a polgármester úr különböző rendezvényekre, ezért kellett külön soron szerepeltetni ezt. Illetve a másik, hogy ugye 2012-ben a rendezvények területén elindult valami. Sokkal színesebb és gazdagabb programkínálatot vonultattunk fel 2012-ben, mint bármikor korábban. Ez azt jelenti, hogy új rendezvények is születtek ugye 2012-ben, amelyeket civil szervezetek segítségével rendezett meg a város. Itt említenék csak két nagyobbat. Az egyik a Sörfesztivál, a másik pedig a Karácsonyi forgatag. Ezek a rendezvények nagyon szívesre sikerültek, és hagyományteremtőek voltak, és mivel szeretnénk, hogy ez ugye 2013-ban is folytatódjon, ezért mindenképpen a költségvetésünkbe is ezeket a tételeket be kellett tervezni. Másik fontos dolog, hogy én úgy gondolom, hogy a polgári élethez hozzátartozik az, hogy vannak rendezvények a városban, étellel töltjük meg ezt a várost, tehát a Kanizsán élő emberek le tudnak menni egy-egy ilyen rendezvényre, közösségben tudnak lenni, kulturális élményekben részesülnek, koncertre járnak. Ez igenis fontos dolog. Én korábban beszélgettem fiatalokkal, meg persze most is. A fiatalok hiányolták ezt, hogy Kanizsán nincs élet, nem történik semmi. Ebben most előreléptünk, és ez egy fontos dolog, és bizony ehhez valamilyen szinten a költségvetésben is hozzá kell járulni, hogy ez a pozitív folyamat elindult, és ezt tovább kell görgetni, tovább kell támogatni, étellel kell megtölteni Nagykanizsát, rendezvényeket kell szervezni. És ez nem csak az itt élőknek jó egyébként, hogy tudnak szórakozni is, hanem ez jó hírünket kelti az országban is. Például a karácsonyi események kapcsán ugye egy rekordkísérletet volt, amelyet sikerült felállítani, és az országos sajtóban is megjelent ez a hír, és pozitív színben tünt fel Nagykanizsa. Ez gyakorlatilag egy jó marketing volt a város számára. Tehát akkor, amikor rendezvényekre költünk, azt jelenti, hogy marketinget is végzünk, és a városunkat jó színben tüntetjük fel. Ez is egy fontos fejlemény ennek kapcsán. Azt hiszem, még a saját körzetemről még nem beszéltem, ezért engedjék meg, hogy azzal kapcsolatban is néhány dolgot a végén elmondjak. Egyrészt az, hogy a Via ugye több pénzt kap most például parkfenntartásra is. Én ezt azért szavazom meg képviselőként, és boldogan szavazom meg, mert a 2012. évben voltak olyan problémák, hogy amikor a választóközteremben élők jeleztek nekem egy-egy problémát fakivágással kapcsolatban, vagy mondjuk a fű kaszálásával kapcsolatban, akkor én azt hiába továbbítottam a Via-nak, mindig az volt rá a válasz, hogy nincsen pénz. Remélem, hogy most, hogy körülbelül 100 millió Ft-tal többet kap a Via, erre már lesz pénz, és hogyha én továbbítok egy problémát egy, a választóközteremben élők által észlelt problémát, akkor az meg fog oldódni ezek után a Via segítségével. És szeretnék arról is beszélni, hogy ugye van egy 70 millió Ft-os keretösszeg közlekedési létesítmények fejlesztésére, ennek a felosztásáról majd csak a jövőben fogunk dönteni, de én nagyon bízik benne, hogy meg fog valósulni végre a 2013. évben az, ami az egyik legnagyobb probléma az én körzetemben. Ez a Munkás u. 5-7. házak parkoló-utak szélesítése és kikötése. Ez 8 millió Ft-ba kerülne, és bízom benne, hogy ebből a 70 millió Ft-ból a lobbizásnak köszönhetően sikerül kiszakítani egy 8 millió Ft-ot erre a célra, és végre megvalósulhat majd ez a fejlesztés is. De persze ez a jövő zenéje, még nincs döntés, de azért én bizakodok.

**Sajni József:** Igyekszem gyors lenni. Az egyik, amire szeretnék reagálni, a Dénes alpolgármester úr említette, hogy ennek a miklósfai 4 millió Ft-nak a Mindenki Háza működési támogatásáról, hogy hát nevezek meg én forrást a költségvetésben. Amit említettem, úgy látszik, az nem nyerte el a tetszését. Azért még azt hadd mondjam el, hogy még egyszer elmondanám, hogy diszkriminatívnak tartom, hogy ez az egyetlen olyan művelődési egység, amelyiknek nincsen költségvetése, nincs támogatása. A két nagykanizsai, amit nem az önkormányzat tart fenn, az is megvan, de gondolom én, alpolgármester úr nagyon rossz néven venné, hogyha a Móricz Zsigmondban, mondjuk 4 millió lenne egy évben a működési költség, amiből lehetne gazdálkodni. Tehát én úgy hiszem, úgy hiszem, hogy igenis komoly élet folyik ott, nagyon sok minden történik ott, és én ezt – még egyszer – diszkriminatívnak tartom. Az, hogy honnan – említettem már, hogy honnan, az nem nyerte el a tetszést. Gondolom, ez sem fogja, amit most mondok, mert akkor alternatívákat állítok. A következő alternatívám a következő: a Polgármesteri Hivatal, mint ugye az általam mindig szent tehénnek nevezett egység, amihez nem nagyon mernek hozzányúlni, mert az a Polgármesteri Hivatal. No kérem szépen, elmondanám, hogy nagyon sajnálom, hogy a 31. oldalon ez az 1/11. tábla, ez nincs kibontva, tehát ez ilyen valami nagy, nagy, nagy ilyen .... van benne, tehát ebben meg, nem lehet látni azt, hogy pontosan mi merre, hogyan. Lehet, hogy ennyi is elég ebből most, de én azért szeretném elmondani, hogy akkor ebből nyugodtan én most, ha nekem ilyen lehetőségem lenne...

### **Cseresnyés Péter:** Melyik sorról?

**Sajni József:** Nem, mondom máris, hogy a dologi és egyéb kiadások címmel itt most tavaly volt 271 millió Ft. Elment az egész kékház a mit tudom én, sok feladattal. 23 millióval csökkent. Hát kérem szépen, innen 4 milliót, én nem akarok többet, azt a 4 milliót. Biztos, hogy lehetne, de egyébként x %-ot, akár mondhatnám, hogy 5 %-ot biztos, hogy le lehetne ebből a költségvetésből itt innen is venni, mert azért ez arányaiban szerintem biztos, hogy ez nincs arányban az elment feladat, meg az elment mindenféle kiadás. Tehát ez a 248, ez nem. Egyébként én emlékszem arra, amikor, hogyha volt valahol maradvány, akkor bizony ott sokszor volt és elég jelentős maradványok voltak. De nem bánom én, legyen, mert végül is biztos, tehát a működésüket maximálisan biztosítani kell, de például itt van, mondok akkor, ugyanide tartozik ennek a kebelébe például a kirendeltségek. Hát azt valaki felmérte, hogy az milyen hatékonyan vagy mekkora igénnyel, hogyan működik? Hát én kérem szépen, az én meglátásom szerint olyan nagy erre igény nincsen, mert ott ügyintézés igazából érdemben mi? Hát legfeljebb meghallgatják, elviszik. Szóval én nem, azért fenntartani helyiségeket, fűteni, világítani, szóval én ezt biztos, hogy érdemes lenne megvizsgálni, ha már énnekem kell forrást találni. Nem hiszem, hogy nekem kellene. Ez az én maszek véleményem. És akkor én ezt itt el is hagynám. Én a Bizzer képviselő úrnak azért annyit szeretnék elmondani, hogy hát nagyon kiváló propaganda mi a csuda volt ez, amit Ő előadott. Valószínű, ezért dicséretet is lehet kapni. Én azért egy dolgot hadd mondjak el, pontosabban a munkahelyteremtéssel kapcsolatban a 20 millió, az tavaly 56 volt. A kkv-k támogatás. Tehát 56-ról lett 20. A másik, természetesen kell a többit is támogatni, de én úgy gondolom, hogy amit már elmondtam, hogy az önkormányzat önálló bevételei úgy vannak tervezve, hogy semmi emelkedéssel, nulla emelkedéssel a 2013-tól kezdve végig. Na most, hogyha itt nincs bevétel-növekedés, valószínű azért nincs, mert az önálló bevétele az önkormányzatnak várhatóan nem lesz. Lehet itt népgazdasági, meg mit tudom én, mikkel jönni, hogy nem lehet tervezni, de ezek szerint nem látom, hogy pozitívan vagy valami nagyon a kilátások valami olyanok lennének. Én sokkal fontosabbnak tartanám most a munkahelyek megtartását. És én úgy hiszem, hogy itt most ebben a helyzetben, amiben van az ország is, meg Nagykanizsa is, a munkahelyek megtartása, az legalább olyan fontos lenne. És ezért kellene nekünk arra is gondolni, hogyha egyszer van igény arra, hogy világítás legyen egy ipari jellegű területre, akkor azt a világítást kapja meg, mert oda őneki fontos. Én egy Sörgyár utcát mondok. Vagy ki a végéig, ott legalább addig, amíg a tábla van ott a Csengery úton, mert ott megvannak a lámpaoszlopok, csak nincsen rajta lámpa. Ott is végig elég sokan most már, illetve több olyan vállalkozás beindult, hogy ott vannak, üres lámpaoszlopok vannak Nagykanizsa belterületén és nincsenek meg. És sorolhatnám még ezeket. Szóba került a felsőoktatás. Igenis támogassuk 20 millióval. Hát azt a 3 milliós ösztöndíjat, az már magam megkérdőjelezem. Mi rajt lógunk egy köldökszinórral az anyaegyetemem, és hát ugye azt se tudjuk majd, hogy ennek pontosan milyen kimenetele lesz. Bizzunk benne, hogy meg fog maradni, de hogyha itt a felsőoktatást itt megnyirbálják, akkor nem tudom, hogy ezzel nem lesz-e baj. Csak az, hogy mivelhogy itt Bizzer úr említette, tehát az, hogy nincsen tandíj. Hát ezt most végül is ez ízlés kérdése. Hát most, tehát ezen nem érdemes vitatkozni. Hát most, hogy minek hívom, az engem nem is érdekel. És még valamit. Ez a kulturális programokról, illetve bocsánat, ezekről az önkormányzat által finanszírozott városmarketinget erősítő, vagy legalábbis azt célzó programokról. Én ezek a, igen, kell a cirkusz meg a kenyér a népnek, mert hát végül is, főleg, amikor mit tudom én, nehéz a helyzet, akkor mindig kell. De én azért olyan jellegű kulturális programokat nagyon szívesen látnék akár kísérőprogramban, ami miatt idejönnek. Tehát ne csak ez az eszem-iszom, mert ez nagyon jó dolog, de ez annyi van már ebben az országban, meg már mindenhol eszem-iszom van. Én inkább erre adnék egy kis pénzt, és például a parkfenntartásra is adnék pénzt, hogy akkor legalább ugye nem lenne megint, és diszkriminációról beszélek, nem lenne Miklósfa abban a helyzetben, hogy a Park Kft. oda már nem hozhat ki két növényt sem, mert az nincs bent a szerződésben. Tehát egy várost ellátott növényzettel, meg stb., oda nem hozhat, ott úgy kell nekünk összeszedni, meg hát úgy kel kitelepíteni, mert az nincs bent a szerződésben. De hát ez végül is a mi sirámunk. Én azt kérném, hogy ezt a kardinális kérdést az önkormányzat oldja meg, ne kelljen ezért kunyerálni, ne kelljen. Ott igenis teljesítmény van, abban a bizonyos Mindenki Házában. Én ezt kérném szépen, hogy respektálják.

**Cseresnyés Péter:** Képviselő úr, hadd reagálja, reflektálja arra, amit Ön mondott. Énszerintem Miklósfa-ra is jut parkfenntartásra, és Miklósfa-ra is jut virág vagy zöldnövényzet. Énszerintem erről ne vitatkozzunk, de ha kell, akkor majd én bemutatom Önnek, hogy jut. Felsőoktatás – úgy, ahogy Ön mondja, igen, abban a helyzetben van, hogy sok vidéki város azért küzd, hogy megmaradjon a



felsőoktatás. Lássuk be, mi is küzdünk azért, hogy Nagykanizsán a felsőoktatás megmaradjon, mert fontos. Nekem meggyőződésem az, hogy fontos, hogy egy megyei jogú városban van-e felsőoktatás vagy nincs felsőoktatás. Mi énszerintem sokkal előnyösebb helyzetben vagyunk, mint más olyan település, amelyik azon a bizonyos köldökzsinóron nincs, tehát a bizonyos köldökzsinór nem köti össze az anyaegyetemet és a tagozatot, vagy éppen ezt a – nevezzük kampusznak, bár nem igazán igaz ez még – kampusznak nevezett intézmény. Én azt mondom, hogy most, ha mi tudunk segíteni, akkor megkapjuk azt a segítséget, hogy az anyaközpont, az anyacég, az anyaegyetem gondolkodik Nagykanizsában, míg lehet, hogyha máshol nehezebb időszakok jönnek, akkor a vidéki egyetemek ottani kihelyezett tagozatai, amelyek ezzel a bizonyos köldökzsinórral nem rendelkeznek, fogják megszervezni ezt. Tegyük tisztába ezt a bizonyos munkahelyteremtést, munkahelymegtartást. Munkahelymegtartásban komoly eredményeket értünk el. Több száz munkahely szűnt volna meg a tavalyi év végéig, hogyha a GE nem jelenti be azt, amit bejelentett. Aztán innét kezdve lehet fitymálni a városnak a munkáját ebben, vagy a városvezetésnek a munkáját ebben, mert néhányaknak savanyú volt a szőlő, de higgyék el, hogy ebben volt munka, és hála Istennek a GE is gondolkodott Nagykanizsában, és ez egy fontos dolog. Érdemeket senki ne söpörje be magának. A lényeg az, hogy – és ez érdekli az embereket és ez a fontos Nagykanizsának – úgy néz ki, hogy munkahelymegtartásban komoly eredményt értünk el, és ez, hogy a GE gondolkodik Nagykanizsában, komoly fejlesztésekre adhat a későbbiekben alapot. A másik dolog a munkahelyteremtés – és itt kell tisztába tenni valamit. A mikro- és kisvállalkozóknak van egy 20 millió Ft-os kerete, és volt a múlt évben is egy ilyen kerete. Ebből használtak fel körülbelül 13-15 millió Ft-ot pályázati úton. Tehát ők ennyit akartak felhasználni, és ebben a keretben mi ezt biztosítottuk. És volt egy 50 milliós keret, amit ugyancsak felhasználtak. Tehát ne tessék azt mondani, hogy nem történt meg, ugyanis az olasz cég ezt a támogatást igénybe vette. Ezt igénybe vette. Miklósfa Mindenki Házának a problémáját meg fogjuk oldani, képviselő úr. Akkor is, hogyha nem szerepel olyan összegben a soron, a költségvetési soron, ahogy Ön azt kérte. Meg fogjuk oldani. De azért, ugye erről mi már beszéltünk. Nem folytatom tovább a mondatot. Ennyit szerettem volna csak mondani.

**Bicsák Miklós:** Nagyon rövid vagyok, most már valóban sokat itt képviselőtársaim és mindannyian elmondtuk a költségvetéssel. Bizzer Andráshoz csatlakozva úgy gondoltam, hogy ezzel a hó-eltakarítással és valóban, figyelmemet elkerülte, hogy a Via Kanizsának a sorban mennyivel a tisztelt közgyűlés és a város megemelte a költségeket, hogy a városban tisztességesen legyen a hó-eltakarítás. De az elmúlt napokban is, ami volt, ezt muszáj kihangsúlyoznom, polgármester úr, még a mai nap is kaptam, de most nem akarom magamat, és állok a felelősség elé, bizony telefonon is megszidtak, meg személyesen is, hogy Palin városrészben is, és személyesen tapasztaltam, hogy a hótoló elment reggel 6 órakor, de nem engedte le a Felsőerdőtől, sorolhatnám, a Forrás utcáig, és jogos a lakosság felháborodása. Meg kellett várni, most a napokban olvadt. Ezt igazolja, fényképeim vannak, idegességemben fotóztam ott kora reggel a telefonomon, hogy ezt értse meg a szolgáltatást végző bármilyen személy, hogy a hó leesik, járja a várost a mellékutcáktól kezdve a városszéli települést, illetve a körzeteket. Azért van a pénz megszavazva. Lakosság türelmetlen. Polgármester úr, ezt most mi itt mondjuk, jó, menni fog, mindjárt azt a választ kapjuk, valóban, most a város azon részén van. Én már javasolni fognám a legközelebbi közgyűlésen, hogy úgy kössünk szerződést, Palinban is van, mint vállalkozó, nincs nekem ebből hasznom, mint biznisz, személyesen két vállalkozó is felajánlotta, hogy a hóekével, szerződést köt a várossal, és amikor leesik, novembertől tavaszig tolja megfelelő időpontban, a hó-eltakarítást fogja végezni. Olyan cégekkel vagy egyéb vállalkozókkal kössünk, akik a pénzükért valóban meg is dolgoznak, és ha probléma van, tessék a dolgukat tegye a város bármelyik részén. Én ezt fogom javasolni, és majd a tisztelt közgyűlés, polgármester úr eldönti, hogy ez egy megfelelő ötlet-e, de ő felelősséggel vállalják a vállalkozások, hogy azt a munkát el kell végezni. A másik még, azért polgármester úr egy kicsit kérném, legalább a költségvetésbe kerüljön be a Palin nyugdíjas közösségi háznak, azt elfelejtettem az előbbi gondolataimban, a tervezése vagy egyéb. Mi is szeretnénk egy olyat legalább kicsiben, mint a miklósfa.

**Cseresnyés Péter:** Arra kérem majd képviselő urat majd akkor, amikor a hó-eltakarítással kapcsolatban egy másfajta módszert próbálunk kidolgozni, a megbeszéléseken vegyen részt, és a tanácsait legyen szíves, mondja el. Biztos, hogy lesznek olyan hasznos tanácsai, amit tudunk majd alkalmazni.

**Marton István:** Én egyszer ugyan már kértem, de most kiegészítem azt a kérést azzal, hogy az előbb, most már nem részletelem, a három tételből összeálló 871 milliót, meg a feladatfinanszírozásra átállítás a normatívából és az összes egyéb ilyen elvonással együtt, az a kérésem és ebbe ez az új, amit most fogok mondani, hogy ahogy ezt Egerszeg kimutatta, azzal a metodikával mutassuk ki mi is. Tehát az egerszegi metodika szerint, és ne pedig kénye-kedvére valaki összeadogat vagy nem adogat össze. Én egyébként mindig az Önök által elmondott számokról szoktam beszélni. Bizzer úr nem figyelt ide, félreértett, én azt mondtam, 14,5 milliót tudtak felhasználni abból, ami tavaly is 50 millió volt, de most már csak óvatosabban 20-at tettek be.

**xy:** 20 volt tavaly is (mikrofon nélkül beszél)

**Marton István:** De folyamatosan lejjebb jöttek, ez a dolog lényege. Jó, hát Cseresnyés úr beszél, amit akar, hát nem érdekes. És visszatérve még arra Bizzer úr, amit Ön mondott, hogyha külön sor ez a rendezvényes dolog, márt hát tavaly a 9 millióból Cseresnyés úr 4-5 milliót ilyen célra fordított, akkor meg még sokkal aránytalanabban nagyobb a 9 millióhoz az a 12 milliós tervezet. Miután a költségvetésünk ugye az egy évvel ezelőtiből bő 25 milliárdnak alig 40 %-a, ez miért kell közel megduplázni, megmásfélszerezni, ha összeadom a két funkciót, a két sort egyesítem? Azt kell, hogy mondjam, hogy Bizzer úr olyan magvas ismeretátadást végzett, hogy én egyszerűen nem értem, hogy miért nem Ön még a gazdasági miniszter, ugyanis a Tervhivatal emlőin nevelkedett régi közigazdászok uralják a vezető posztokat legalább 3-4 minisztériumban. Javasolni kell, hogy a fiatal, feltörekvő tehetségek jussanak hatalomhoz. Gondolom, már megvan a megfelelő gyakorlata és tapasztalata is Önnek.

**Dr. Károlyi Attila József:** A költségvetési vitában nagyon szörmentén szoktam hozzászólni, mert hiszen nyilván, akiknek a kormányzó bot van a kezükben, azok tudják azt, hogy hova tegyék a hangsúlyt ebben az elég szűkös világban, tehát mennyi szabad mozgásuk van abban, hogy a város abból profitáljon. Én úgy gondolom, sajnos ebben a helyzetben, amiben az egész ország van egyébként, Nagykanizsa se külön. Azért a televíziónézőknek néhány mondatban azért elmondanám azt, hogy mi van itt leírva. Lényeg az, hogy a költségvetési folyó kiadás főösszege 9.574.000 eFt, a költségvetési folyó bevétel főösszege pedig 8 milliárd Ft. A finanszírozási kiadás pedig 467 millió Ft. A lényeg az, hogy 2 milliárd Ft az az összeg, ami a költségvetésben hiányként keletkezik. Ezt hogyan finanszírozzuk. Erre van belső finanszírozási módszer, működési célú, fejlesztési célú pénzmaradvány 601 millió Ft, és az a 1,5 milliárd durván, amit nem tudunk „kigazdálkodni”, azt nyilván hitelből tesszük meg, aminek az összege olyan 6-7 milliárd nem tudom mennyi jelenleg. Nem is ez a kérdés. A kérdés az az, hogy ne költsünk túl, tartsuk egy bizonyos mederben ezt a gazdálkodást, és akkor máris nem tűnik egy ilyen bűvészműtatványnak itt a Szita úrnak az előadása, mert én ezt képletesen úgy tudnám mondani, hogy a Szita úr dobálja a labdákat fölfelé, akik meg szemben ülnek egymással, azok egymás felé dobálják a labdákat. A szegény ember, aki pedig azért kapcsolta be a TV-t, hogy hát anyjuk, nézzük már meg, hogy állunk a dolgokkal itt a Nagykanizsa várost illetően, kukkot nem ért az egészből. Tehát nagy a felelőssége nyilván azoknak, akik vezetnek a várost, óriási felelőssége van a mi kis pici kis városkánkkal, mert 50000-en vagyunk, aztán körülbelül 100000-felé húzunk sajnos. Itt egy ilyen költségvetési vitában talán annak kellene megvalósulni, hogy hát együtt hogyan tudjuk a várost segíteni, nem az, hogy hogyan tudunk egymással – hogy is mondjam? –, hogy tudjuk egymást átverni, hogyan tudjuk egymást becsapni, hogyan tudunk egymásnak válogatott sértéseket mondani ahelyett, hogy azon gondolkodnánk például, hogy csak egy nagyon egyszerű dolgok mondok, éppen Gyalócai elnök úrral meregettük a szemünket, az, hogy egy viszonylag közepesnek mondható pályázatnál 8 millió Ft-ot fizetünk a pályázatíróknak. Ez egyetlenegy pályázat volt, és sajnos nekünk van a Pályázati Irodában, amivel szembesültem, 2, azaz kettő darab emberünk.

**Cseresnyés Péter:** Három.

**Dr. Károlyi Attila József:** Vagy 3, azaz három. Mind a három tehetséges, tényleg tehetséges és nagyon lelkes ember, de egy ilyen város talán elbírna még hat embert is egy ilyen pályázatíró irodában, akik ebben a bizonyos Európai Unió kaparában jobban tudnának bekapcsolódni, és azon kéne valamennyi képviselőnek együtt és összefogva segíteni, hogy a város minél több pályázathoz jusson, és hogy ezt kihasználjuk, ezt a lehetőséget, nehogy azt vágjuk egymás fejéhez, hogy hát még nincs hívva, vége

van a költségvetési évről az EU-ban és nincs lehívva a pénz fele, és a fene egye meg, hát miért nem. Holott azt mondanánk, hogy ez a szerencsétlen városnak milyen lehetőségei lennének, és tényleg a polgármester, képviselőket pedig keményen ösztökélnénk arra, hogy akkor valóban dörrönten oda, amikor kell ott a pénzek elosztásánál. Tehát valami ilyesmire gondolok, és úgy gondolom, hogy valóban, ami marad, hát 50-60 millió Ft útra, hát, nevelés. Az a bizonyos Alsó-Szabadhegyi utca, amit mindit emlegetek, hát arra nem volna elég. Jerausek képviselő úr éppen mondta itt a szünetben, hogy akkor fogjunk össze, aztán mar az aszfalttal próbáljunk valamit csinálni tényleg ebben a szűkös világban. Én az összefogást szorgalmaznám, egymás iránt nagyobb empátiát kellene tanúsítani. Nem csinállok politikai kérdést. Volt egy politikai párt, aminek tagja voltam, nem kívánok erről beszélni, de ebben a bizonyos politikai pártban politikai kérdést csinálnak a költségvetés elfogadásából, el nem fogadásából. Ezzel nem értek egyet. Én meg fogom szavazni, mert ha én lennék a polgármester, még ha a Fodor képviselő úr kajánul fel is nevetett ebben a dologban, és ugye a fő FIDESZ szakértőnek tart engem, azért szavazom meg, mert ha magam lennék a polgármester, se tudnék másképp tenni és másképp gazdálkodni. És akkor aztán beszélhetne nekem mindenki jobbról, balról. Nyilván az lenne a fontos, elsősorban a városnak az érdeke és nem egymásnak a lejárata költségvetés ürügyén.

**Bizzer András:** Marton úrnak csak annyit, hogy rosszul mondta megint. Tehát 20 millióval tervezték azt a keretet, nem 50-nel, és a személyeskedésére meg nem kívánok reagálni már. Károlyi úr mondott itt olyan dolgokat, amelyeket mindenképpen rendbe kell tenni. Tehát itt 2 milliárdos hiányról beszélt, de ez egy családok szám, tehát szerintem rossz sort nézett. Nem igaz az a 2 milliárd Ft-os hiány. Itt nézni kell, ugye van ez a 2 milliárd az egyik soron, költségvetési hiány, mínusz 2 milliárd, de utána ott van, hogy működési célú pénzmaradvány, fejlesztési célú pénzmaradvány – ez plusz 601 millió. Tehát ezt még hozzá kell venni. Mindjárt már csak 1,4 milliárd Ft az, amit hitelben nekünk fel kell venni. De ehhez még pontosan el kell mondani azt is, nagyon fontos dolog, hogy itt van 288 millió Ft olyan hitel, ami csak egy átmeneti, kvázi likvid, hiába fejlesztési, átmeneti azért, mert meg kell finanszíroznunk előre az EU-s pénzeket, amik beérkeznek. Tehát ez nem egy végleges hitel, ez a 288 millió, hanem csak átmeneti, mert az EU-s pénzek késve érkeznek be. Tehát ez megint azt mutatja, hogy kevesebb a hitel, amit fel kell venni ennél a 2 milliárdnál, körülbelül 1,1 milliárd Ft. És fontos elmondani, hogy itt van egy olyan tétel, ami csak egyszer jelentkezik ilyen nagy tételben, ez a Regionális Szennyvíztársulásnak átadott pénzüsszeg. Ez több mint 700 millió Ft. Ez egy óriási beruházás, ezt most kell kifizetnünk ebben az évben. Jövőre, később már ez nem fog jelentkezni. Tehát ez nem azt jelenti, hogy felborult a költségvetésünk, és ilyen óriási hiteket veszünk fel, ez egy átmeneti dolog. Ha ezen túlvagyunk, akkor igenis stabil költségvetést tudunk kialakítani a jövőre vonatkozóan.

**Cseresnyés Péter:** További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Szeretnék visszautalni Bizzer úrra. Itt össze-vissza mondogattak mindent, aztán kiderült, hogy a könyvvizsgálónkra nem figyelt senki sem, mert az a bizonyos 12 %, amit Ő említett, ez az, amiről a Bizzer úr beszélt. Ugye? Igen. Egy bólintást kaptam. És még azzal sem lehet megvádolni Szita urat, hogy a hivatalnak a dolgozója, és valamiféle eljárást indíthatok ellene, mert rosszat mondott, mert Ő egy független könyvszakértő. Ezt azért kell mondanom, mert azért a másik oldalról én, baloldalról ilyenek hangzottak az elmúlt időszakban el. Legjobban attól, aki cicceg most. Na, először a módosítókon megyünk végig, mert egy csomó módosító javaslat volt. Leendő párttársa, képviselő úr.

**Dr. Fodor Csaba:** Nekem párttársam? (mikrofon nélkül beszél)

**Cseresnyés Péter:** Igen. Közgyűlésen kívül majd elmondom. Akkor a Sajni úrnak volt egy módosító javaslata. A miklósfai Mindenki Házának a támogatását egészítsük 4 millió Ft-ra. Javaslatai is voltak. Külön-külön fel kell tenni szavazásra mindegyiket, amelyiket mondott. Amelyiket legjobbnak találja képviselő úr, és akkor, ha úgy gondolja, hogy az ígéretem nem elég ahhoz, hogy – azt nem mondom, hogy 4 millióra fel fogjuk tornászni, de működőképes lesz a miklósfai Mindenki Háza. Erre ígéretet fogok tenni.

**Sajni József:** Már is mondom.

**Cseresnyés Péter:** A dologit mondta, szakértői, Kanizsa Újság. De most mondjon egyet, és akkor arról szavaztatok.

**Sajni József:** Jó, akkor azt mondom, hogy a Kanizsa Újság kéthetenti megjelenéséből megmaradó összeg.

**Cseresnyés Péter:** 1,5 millió Ft, mert 2,5 millió van benn. Ugye? Mennyi van benn, támogatás - nem emlékszem – Mindenki Házára?

**Sajni József:** Nulla forint.

**Cseresnyés Péter:** Nem.

**Sajni József:** Mondom, nulla.

**Cseresnyés Péter:** Akkor 3 millió, vagy 4 millió Ft-ot mond. Így van.

**Sajni József:** Én négyet mondtam.

**Cseresnyés Péter:** 4 milliót. Aki ezzel egyet tud érteni, az igen gombot nyom, aki nem, az nemet vagy tartózkodik.

A közgyűlés 5 igen, 5 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

#### **45/2013.(II.19.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Sajni József képviselőnek a Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2013. évi költségvetésével kapcsolatos azon javaslatát, hogy a miklósfai Mindenki Háza kapjon 4 millió Ft támogatást, melynek forrása a „Kanizsa Dél-Zalai Hetilap” heti kéthetenti megjelenéséből fennmaradó összeg lenne.

**Cseresnyés Péter:** Másik forrást mond rá?

**Sajni József:** Igen. A másik volt a Polgármesteri Hivatal dologi kiadásai terhére.

**Cseresnyés Péter:** Igen. Aki ezt tudja támogatni, tehát ezzel a lábbal tudja támogatni a módosítást, az kérem, nyomjon igen gombot, aki nem, az mást nyom. Én nem támogatom.

A közgyűlés 4 igen, 5 nem és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

#### **46/2013.(II.19.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Sajni József képviselőnek a Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2013. évi költségvetésével kapcsolatos azon javaslatát, hogy a miklósfai Mindenki Háza kapjon 4 millió Ft támogatást a Polgármesteri Hivatal dologi kiadásai terhére.

**Cseresnyés Péter:** És volt még egy javaslat. Az szerintem valami..., volt az a szakértői. Vagy az nem lehet, mert az meg kötelező feladat, azt nem lehet. Akkor ennyi volt. Volt még módosító. Kérem, segítsenek nekem. Fodor képviselő úrnak volt módosítója. Megfogalmazza, képviselő úr?

**Dr. Fodor Csaba:** Igen. Az én módosító javaslatom az volt, hogy a költségvetésbe betervezett, azt hiszem 65 millió Ft vagy 60 millió Ft osztalékot emeljük föl 120-150 millió közé, de én azt mondom, hogy emeljük 120-ra. Mindegy, tehát 120 millió Ft-ra emeljük föl, és akkor ott képződik egy csomó forrás, amiből át lehet csoportosítani a Pivári utca felújításra is, és akkor jut a Mindenki Házára is.

**Cseresnyés Péter:** Képviselő úr, ezen gondolkotunk egyébként, hogy nagyobb mértékben építsük be a költségvetésbe az onnét kapott osztalékot. Azért jutottunk arra az elhatározásra, hogy így tervezzük be, ugyanis bizonyára tudja, hogy semmiféle hitelt, semmit nem vettünk még fel ahhoz, hogy a Saubermachert kifizessük, hanem saját pénzünkéből fizettük ki, hitelfelvétel nélkül, viszont lehet, hogy egy refinanszírozás keretén belül megpróbáljuk megoldani még ezt, és abban az esetben, hogyha ez megtörténik, azt a bizonyos refinanszírozást viszont a vállalat, mivel ő venné fel a hitelt, a vállalatnak kell kifizetni, és ebben az esetben az osztaléka bizonyára kisebb lesz, mint amit Ön itt meghatároz. Tehát egy kis türelmet kérek. Mert hogyha ez menni fog, akkor így fogunk gondolkodni. Ha nem fog menni, akkor viszont meg fogjuk emelni az osztalék soron a bevételi oldalt. Hát, szerintem ez március végéig el fog dőlni.

**Dr. Fodor Csaba:** .... (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

**Cseresnyés Péter:** Köszönöm szépen a nagylelkűségét. Ettől függetlenül szavazzassak róla? Akkor nem kell, jó, köszönöm. Még módosító? Nem volt. Akkor viszont én mondom, hogy milyen módosítást kell a határozati javaslatokba betennünk. A 7. ponthoz, ahol az általános tartalék összegét 0 Ft-ban határozta meg az előttünk levő előterjesztést, annyival egészíteném ki, pontosabban egy másfajta szám jönne ide. A Zala Volán napirend döntése következtében az általános, és ez lenne a szövege: az általános tartalék összegét 16.232.000 Ft-ban határozzuk meg. Ugye Hajni, így jó akkor? Tehát ez lenne az egyik módosítás. És 4. pontban olvasnám, hogy hogy szólna a 4. pont szöveges része. Megtalálta mindenki? Tehát így szólna: a finanszírozási bevételek előirányzat jelen határozat 3. és 6. pontja – tehát a 2. és 5. pont helyett 3. és 6. pontja – szerinti hitellel nem fedezhető 1.072.716 eFt-os összegének, valamint nem a 3.3., hanem 4.3. pontban megjelölt uniós támogatású projekt, és innét kezdve a szöveg ugyanaz marad, ami volt. Hajni, jól mondtam, ugye? Tehát ez a két javítás lenne az eredetileg kiküldött határozati javaslatokba. És akkor szavazásra teszem fel ezzel a két módosítással a határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **47/2013.(II.19.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az alábbi határozatokat hatályon kívül helyezi:

- a) 75/2012.(II.23.)  
„Pályázat benyújtása az oktatási és csereprogramok megvalósítására a Magyarország-Horvátország IPA Határon Átnyúló Együttműködési Programban” mivel a pályázat nem került benyújtásra.
- b) 117/22/2012.(III.29.)  
„A Szivárvány Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény konzorciumban megvalósítandó pályázatának benyújtása” mivel 2013. év január 01-től az oktatási intézmények a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ fenntartása alá kerültek.
- c) 115/2012.(III.29.)

„Pályázat benyújtása az „Iskolai tehetséggondozás” című pályázati felhívásra” mivel 2013. év január 01-től az oktatási intézmények a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ fenntartása alá kerültek.

- d) 128/2012.(IV.11.)  
„Struktúraváltoztatást támogató infrastruktúrafejlesztés a Kanizsai Dorottya Kórházban” című projekt forráskiegészítési igénye” mivel a Kórházat 2012.05.01-től Gyógyszerészeti és Egészségügyi Minőség- és Szervezetfejlesztési Intézet fenntartása alá kerültek.
- e) 139/2012.(IV.26.)  
„TÁMOP-3.2.1.A-11/2 „Közoktatási intézmények szerepbővítése, újszerű intézményi együttműködések kialakítása (tanulást segítő támogató formák bevezetése)” című pályázat benyújtása” mivel 2013. év január 01-től az oktatási intézmények a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ fenntartása alá kerültek.
- f) 217/2012.(VII.17.)  
„Közoktatási intézményi pályázatok benyújtása (TÁMOP-3.1.4-14/2 innovatív iskolák fejlesztése; TÁMOP-3.3.8-12/2 közoktatási intézmények esélyegyenlőségi fejlesztéseinek támogatása)” mivel 2013. év január 01-től az oktatási intézmények a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ fenntartása alá kerültek.
- g) 114/1,3/2012.(III.29.)  
„Javaslat a belügyminiszter 4/2012.(III.1.) BM rendelete, az önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztéshez kapcsolódó központosított előirányzatból származó támogatás igénybevételére az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa - Palin intézmény tagintézményeként működő óvodájának bővítésére a Nagykanizsa, Dózsa Gy. utca 73. szám előtti autóbussz megálló pár korszerűsítése, gyalogátkelőhely létesítése vonatkozásában” mivel a pályázat nem nyert.
- h) 278/2012.(IX.27.)  
a “Svájci-Magyar Ösztöndíj Alap” című közoktatási intézményi pályázat benyújtása” mivel a pályázat elutasításra került, forrás biztosítása nem szükséges.
- i) 86/2/2011.(III.31.)  
„KEOP-6.1.0/A/09-11 kódszámú, “A fenntartható életmódot és az ehhez kapcsolódó viselkedésmintákat ösztönző kampányok (szemléletformálás, informálás, képzés)” című közoktatási intézményi pályázat benyújtása” mivel 2013. év január 01-től az oktatási intézmények a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ fenntartása alá kerültek.

**Határidő:** költségvetési javaslat elfogadásával egyidejűleg

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető Gazdálkodási Osztály)

- 2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a Stabilitási törvény) 45. § (1) bekezdés a) pontja felhatalmazása alapján kiadott jogszabályban meghatározottak szerinti saját bevételeinek, valamint a Stabilitási törvény 3. § (1) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési

kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegét az alábbiak szerint határozza meg:

adatok eFt-ban

	2014.	2015.	2016.
Helyi adók	3 695 500	3 695 500	3 695 500
Önkormányzati vagyon értékesítéséből, hasznosításából származó bevétel	461 017	461 017	461 017
Osztalék, koncessziós díj, hozambevétel	65 000	65 000	65 000
Tárgyi eszköz és immateriális jószág, részvény, részesedés, vállalat értékesítéséből származó bevétel	0	0	0
Bírság, pótlék és díjbevétel	20 000	20 000	20 000
Kezességvállalással kapcsolatos megtérülés	0	0	0
<b>Saját bevétel összesen:</b>	<b>4 241 517</b>	<b>4 241 517</b>	<b>4 241 517</b>
Adósságot keletkeztető ügyletekből eredő fizetési kötelezettségek			
Tőketörlesztés	<b>319 401</b>	<b>365 455</b>	<b>362 924</b>
-működési	33 629	33 629	0
-felhalmozási	285 772	331 826	362 924
Hiteldíj fizetés	<b>203 358</b>	<b>191 443</b>	<b>175 892</b>
-működési	5 738	2 207	0
-felhalmozási	197 620	189 236	175 892
<b>Fizetési kötelezettségek összesen:</b>	<b>522 759</b>	<b>556 898</b>	<b>538 816</b>

**Határidő:** költségvetési javaslat elfogadásával egyidejűleg

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető Gazdálkodási Osztály)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2013. évi költségvetési rendeletének 1/1. mellékletében szereplő felhalmozási célú hitelfelvétel előirányzat 73.177 eFt-os összegének fedezetét az előző évekről áthúzódó Raiffeisen – Önkormányzati Infrastruktúra Hitel igénybevételével biztosítja, az alábbi felhasználási célok megjelölésével:

adatok eFt-ban

	Hitelcél	Hiteligény
1	Önkormányzati feladatellátáshoz szükséges intézményi infrastruktúrafejlesztés	16 108
2	Közlekedési létesítmények fejlesztése	54 694
3	Temetői védett síremlék felújítása	2 375
	<b>Összesen:</b>	<b>73 177</b>

**Határidő:** 2013. évben a beruházásokhoz igazodóan

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető Gazdálkodási Osztály)

4. A finanszírozási bevételek előirányzat jelen határozat 3. és 6. pontja szerinti hitellel nem fedezhető 1.072.716 eFt-os összegének, valamint a 4.3. pontban megjelölt uniós támogatású projekt 2014. évi saját forrás igényének fedezetét a Magyarországi Volksbank Zrt.-vel 2011. szeptember 30-án megkötött 3.000.000 eFt keretösszegű kötvény forgalomba hozatalára vonatkozó megbízási szerződés alapján történő rábocsátással biztosítja, az alábbi felhasználási célok megjelölésével:

		adatok eFt-ban	
	<b>Fejlesztési cél</b>	<b>2013.</b>	<b>2014.</b>
1	Regionális szennyvízcsatorna program - Társulat részére	632 880	
2	Városközpont rekonstrukció I. ütem	2 647	
3	IPA kerékpárút - Development of a network of cycling paths and related services in the natural surroundings of rivers Mura and Drava HUHR/1101	12 196	3 980
4	Önkormányzati feladatellátáshoz szükséges intézményi infrastruktúrafejlesztés	74 675	
5	Közlekedési létesítmények fejlesztése	38 854	
6	Képviselői fejlesztési keret	9 000	
7	Közvilágítás fejlesztés	39 000	
8	Önkormányzati sportlétesítmények fejlesztése	10 507	
9	Helyi közműfejlesztés	5 000	
10	Önkormányzati pályázati önrészek	50 000	
11	Társasházak felújításának támogatása	47 700	
12	Erzsébet tér 14-15. Nyomdaépület felújítás	46 000	
13	Kiskanizsai ravatalozó építése	45 000	
14	DAB útépítés - Vg Zrt részére	19 050	
15	Bagola városrész fejlesztések (2012. Évről áthúzódó)	10 082	
16	Állati tetemek megsemmisítése, karantén kiépítése	8 200	
17	Kanizsa Uszoda Kft. részére (üzl.terv szerint - eredményjelző tábla)	8 000	
18	Intézmény átadáshoz és átvételhez kapcsolódó kiadások	7 000	
19	Járási hivatal létrehozásával kapcsolatos átköltöztetéshez épület-átalakítási munkálatok (2012. Évről áthúzódó)	6 200	
20	Bajcsai temető kerítés áthelyezése	600	
21	Temetői védett síremlék felújítása	125	
	<b>Összesen:</b>	<b>1 072 716</b>	<b>3 980</b>

**Határidő:** 2013. évben a beruházásokhoz igazodóan  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
 (Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető Gazdálkodási Osztály)

5. jóváhagyja, hogy a határozat 4. pontjában foglalt kötvényrábocsátás megvalósulása esetén az Önkormányzat ugyanezen célok finanszírozása érdekében hitelt vegyen fel, melynek formája, amennyiben az arra vonatkozó kiírás lehetővé teszi, a Magyar Fejlesztési Bank által refinanszírozott hitel, más esetben egyéb forint alapú hitel. Felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a fentiek szerinti forrás biztosításához



szükséges hitelfelvétel közbeszerzési eljárásának lebonyolításáról és a hitelszerződés megkötéséről.

**Határidő:** 2013. évben a beruházásokhoz igazodóan  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető Gazdálkodási Osztály)

6. dönt arról, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata az európai uniós fejlesztési projektjei támogatásának előfinanszírozása érdekében támogatás előfinanszírozási hitelt vesz fel az alábbiak szerint:

	Fejlesztési cél	Hiteligény
1	Kiemelt Projekt Felhívás a Nyugat-Dunántúli Operatív Program Megyei Jogú Városainak városrehabilitációs témájú kiemelt projektjavaslataihoz	20 000
2	Városközpont rekonstrukció II. ütem	64 000
3	IPA kerékpárút - Development of a network of cycling paths and related services in the natural surroundings of rivers Mura and Drava HUHR/1101	204 834
	<b>Összesen:</b>	<b>288 834</b>

Felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a fentiek szerinti forrás biztosításához szükséges hitelfelvétel közbeszerzési eljárásának lebonyolításáról és a hitelszerződés megkötéséről.

**Határidő:** 2013. évben a beruházásokhoz igazodóan  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető Gazdálkodási Osztály)

7. az általános tartalék összegét 16.232 ezer Ft-ban határozza meg.

**Határidő:** költségvetési javaslat elfogadásával egyidejűleg  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

8. a Polgármesteri Hivatal köztisztviselőinek és az Önkormányzat tisztviselőinek 2013. évi cafeteria juttatására bruttó 29 400 ezer Ft előirányzatot biztosít.

**Határidő:** 2013. március 1.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

**Cseresnyés Péter:** Köszönöm szépen mindenkinek. De még nem végeztünk, mert a rendeleti javaslatot is el kell fogadni. Aki a rendeleti javaslatot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot. De egy pillanat, akkor vissza kell vonnom a szavazást, ez hozzá kell adni a 7 milliárd 362-höz? Akkor mi változott meg? Elnézést, mert nekem idetették már a módosított számokat, és akkor mondom a rendeleti javaslatot. Vissza a szavazás. Tehát a rendeleti javaslat 2. §. 1. pontjában olvasnám a számokat. Bocsánat, olvasom a szöveget és az összes számot. Az önkormányzat közgyűlése az önkormányzat 2013. évi költségvetési folyó kiadási főösszegét 9.611.839 eFt állapítja meg, amelyből működési kiadás 7.362.336 eFt, felhalmozási kiadás 2.249.503 eFt. A költségvetési folyó bevétel főösszegét 8.042.590 eFt összegben állapítja meg, melyből működési bevétel 7.136.070 eFt, felhalmozási bevétel 906.520 eFt. Ennyi. A többi, az jó. És a Zala Volán van, amit az előbb. Ugye? Amiatt van, amit az előbb elfogadtunk a határozati javaslatban. És akkor most ezzel a módosítással, aki a rendeleti javaslatot el

tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen, 2 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

#### **6/2013.(II.21.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja 6/2013.(II.21.) önkormányzati rendeletét Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2013. évi költségvetéséről.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**Cseresnyés Péter:** Nagyon szépen köszönöm mindenkinek a támogatását, és mindenkinek a munkáját, aki a mai vitában vagy támogatólag, vagy kritizálva a költségvetés tervezetét, részt vett.

#### **3. Javaslat a 2013/2014. tanévre vonatkozó általános iskolai körzethatárok módosítására (írásban)**

**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester

**Meghívottak:** Szmodics Józsefné igazgató Általános Iskola Nagykanizsa-Miklósfa Nagykanizsa Iskola u. 10., Magyar Ferenc igazgató Általános Iskola Nagykanizsa-Palin Nagykanizsa Alkotmány u. 81., Molnár István igazgató Általános Iskola Kiskanizsa Nagykanizsa Bajcsy-Zs. E. u. 67., Dominikné Papp Edit igazgató Hevesi Sándor Általános Iskola Nagykanizsa Hevesi u. 2., Kókainé Hámorszky Éva igazgató Körösi Csoma Sándor – Péterfy Sándor Általános Iskola Nagykanizsa Csokonai u. 1., Jeszenői Csaba igazgató Rozgonyi Úti Általános Iskola Nagykanizsa Rozgonyi u. 25., Faller Zoltán igazgató Zrínyi Miklós – Bolyai János Általános Iskola Nagykanizsa Zrínyi u. 38.

**Cseresnyés Péter:** Ez egy javaslat, amit a tankerületnek kell nekünk benyújtani. Kormányhivatalnak, igen. Szeretném megkérdezni képviselőtársaimat, hogy van-e kérdés, vélemény? Ilyet nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Körzethatárok, csak azok vannak benne. És ők állapítják meg. Mi javasolunk, és ők állapítják meg ezt. Elvették ezt a jogot tőlünk.

A közgyűlés 15 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **48/2013.(II.19.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 347/2012.(XI.29.) számú határozatát hatályon kívül helyezi

**Határidő:** 2013. február 20.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

2. javasolja a Zala Megyei Kormányhivatal számára a 2013/2014. tanévre vonatkozó iskolai körzetek 1. számú mellékletben foglaltak szerinti kialakítását.

**Határidő:** 2013. február 20.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

**Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 18.50 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)**

**Cseresnyés Péter  
polgármester**

**Dr. Gyergyák Krisztina  
aljegyző**