

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2013. április 25-én (Csütörtök) 13.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Dr. Csáka Iván, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etlér Ottó, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalóka Zoltán, Jerausek István, Dr. Károlyi Attila, Kovács János, Marton István, Sajni József, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Karádi Ferenc alpolgármester, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Bagarus Ágnes osztályvezető, Bakonyi Tamás osztályvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető, Dr. Farkas Roland irodavezető, Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Partiné dr. Szmodics Györgyi osztályvezető, Somogyi Ottó osztályvezető, Rodekné Hederics Erika irodavezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető

Cseresnyés Péter: Ha megvan a határozatképességünk, akkor elkezdjük a közgyűlést. Kérem képviselőtársaimat, hogy a jelenléte igazoló gombot nyomja meg mindenki. Határozatképesek vagyunk, elkezdjük a mai közgyűlést. Sok szeretettel köszöntök mindenkit. A szokásos forgatókönyvi rész ismertetném. A meghívóban szereplő 8. napirendi pontot visszavonom. A meghívóban nem szereplő alábbi előterjesztés naprendre vételét javaslom: Javaslat az épített környezet értékeinek helyi védelméről szóló 91/2011. önkormányzati rendelet módosítására – az előterjesztés 2013. április 18-án került a honlapra. A meghívóban szereplő alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés: 3. Javaslat a Közterületek és közterület-jellegű területek használatáról szóló 51/2004. rendelethez – ez a mai nap folyamán került fel a honlapra. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2012. évi költségvetési gazdálkodásáról - könyvvizsgálói jelentés április 16-án került a honlapra. A 6. napirendhez ugyancsak a könyvvizsgálói jelentés április 16-án került a honlapra. És javaslom a közgyűlésnek azt, hogy ezt a kettő napirendi pontot – ha elfogadja a közgyűlés – egy vita keretében tárgyaljuk meg, de természetesen a határozati javaslatokat külön-külön fogom szavaztatni, mivel két napirendről van mégiscsak szó. De a vitát, hogyha lehet, egyben folytassuk le, mert a kettő nagyon szorosan összefügg egymással. 12. napirendhez, Beszámoló a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt., VIA Kanizsa Nonprofit Zrt., Kanizsa TV Kft., Kanizsa Újság Kft., Kanizsa Uszoda Kft., Nagykanizsa és Térsége TISZK Nonprofit Kft., Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. 2012. évi tevékenységéről, a mérlegbeszámoló jóváhagyása – és azt mondja, hogy két kiegészítés. Az egyik, ami a TISZK Felügyelő Bizottságának a jegyzőkönyve, ez április 19-én került a honlapra, és a Kanizsa Uszoda Felügyelő Bizottságának jegyzőkönyve ugyancsak április 19-én került a honlapra. 25-öshöz, Javaslat a Kanizsa Uszoda Kft. ügyvezetőjének megválasztására – az egyik pályázó erkölcsi bizonyítványa április 23-án került a képviselői portálra. 19. napirendi ponthoz van egy kiegészítés – ez a mai nap folyamán került fel a honlapra. Szeretném kérdezni, hogy van-e a napirendi pontokhoz valakinek hozzáfűznivalója?

Bicsák Miklós: A 20. napirendi pontnál, az Interpellációk és kérdéseknél szeretnék szóban interpellálni a kettő témában. Az első Palin, Herkules és Inkey utcai játszótérrel kapcsolatban. És Palinban még van egy másik, az úgynevezett fekvőrendőröknek a lefektetett dolgával kapcsolatban. A második kérdésem

pedig az Úrhajós utca és Úrhajós utcai játszótérrel kapcsolatban szeretnék a fertőző bogarak, a játszótér homokozójával, a fű le nem kaszálásával, hasonlóan a Palinnál is ezek a gondjaim.

Marton István: Egy kérdést tennék fel a 20. napirendi ponthoz. Konkrétan ugye mindenki tudja, hogy a víziközműveknél drasztikus összevonást tervez az Állam – egyébként nagyon helyesen. A mi vízművünknek a várható helyzete július 1-je után címmel.

Balogh László: Egy összetett képviselői kérdésem lenne öt kanizsai ingatlannal kapcsolatban. Sugár u. 32., Sugár u. 68., Kazinczy u. 27., Fő út 3. és a 19-es udvar.

Dr. Károlyi Attila József: A kérdések, napirend utáni kérdések körében kérdezem meg majd a Csengery utcai tervezett, általam vagy általunk tervezett körforgalom realitásával kapcsolatban szeretnék kérdést feltenni. És a másik pedig a Nagykanizsa, a régi 7-es bevezető szakasza mellett baloldalon, tehát hogyha Letenye irányába tekintünk, egy magánterületre hordanak betont és különféle, nézetem szerint szennyező hulladékot. Kié az a terület és ki adott engedélyt erre, hogy oda deponálják?

Sajni József: Kérdéseim lennének egyrészt a MAORT telep garázsok ügyében. A másik a Miklósfa utcán csapadékvíz elvezetésével, aztán az étkeztetéssel kapcsolatban, valamint a Vasút utca jelzett problémáinak megoldásáról szeretnék érdeklődni, zártkerti utakról, illetve a miklósfa kerékpárút.

Cseresnyés Péter: Ez összesen akkor hat kérdés, ha jól értettem?

Sajni József: 1-2-3-4-5-6.

Szölösi Márta Piroska: A kutyatartással kapcsolatban szeretnék a 20. napirendi pontnál egy kérdést feltenni.

Tóth Nándor: Napirend után szeretnék szót kérni a csatorna-beruházással kapcsolatosan. Kértem a kivitelezőtől egy tájékoztatást, amelyiknek az első változata, az használhatatlan volt. Azt ígérték, hogy 3 órára itt lesz az a változat, amelyet meg fogok tudni Önökkel osztani, meg a város közvéleményével.

Bene Csaba: Napirend után szeretnék szólni Nagykanizsán a közállapotokról.

Dr. Etler Ottó László: Napirend után szeretnék kérdezni a volt Thúry Laktanya területén az üres telkekről.

Cseresnyés Péter: Szeretnék visszakérdezni. Mert szerintem itt az előbb egy elszólás volt valakinél. Tehát nem napirend után, hanem kérdések között?

Dr. Etler Ottó László: Kérdések között, igen.

Cseresnyés Péter: Tehát egy kérdés ugye?

Dr. Etler Ottó László: Egy, igen.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki a mai napirendet az ismerttetett módosításokkal együtt el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

111/2013.(IV.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2013. április 25-i soros ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. Javaslat az önkormányzat közművelődési feladatairól szóló önkormányzati rendelet megalkotására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
2. Javaslat az önkormányzati támogatások rendjéről szóló önkormányzati rendelet megalkotására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
3. Javaslat a Közterületek és közterület-jellegű területek használatáról szóló 51/2004.(XII.21.), valamint a településképi véleményezési, a településképi bejelentési és a településképi kötelezés szabályairól szóló 13/2013.(III.4.) önkormányzati rendeletek módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
4. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi pénzmaradványának felosztására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
5. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2012. évi költségvetési gazdálkodásáról (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Szita László könyvvizsgáló
Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi egyszerűsített beszámolója (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Szita László könyvvizsgáló
6. Javaslat a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda magasabb vezetői kinevezésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Böjti Istvánné (bojti.istvanne01@gmail.com)
7. Javaslat az Egészségügyi Alapellátási Intézmény Térítési Díj Szabályzatának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
8. Javaslat a településrendezési terv módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
9. Javaslat folyószámla-hitelkeret rendelkezésre tartásának meghosszabbítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
10. Beszámoló a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt., VIA Kanizsa Nonprofit Zrt., Kanizsa TV Kft., Kanizsa Újság Kft., Kanizsa Uszoda Kft., Nagykanizsa és Térsége TISZK Nonprofit Kft., Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. 2012. évi tevékenységéről, a mérlegbeszámolók jóváhagyása (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Turzó György könyvvizsgáló Pannonconsult Kft. (Nagykanizsa, Teleki u. 19.), Kámán László vezérigazgató, Gáspár András vezérigazgató, Mérksz Andor ügyvezető igazgató, Lérátné Mátés Valéria ügyvezető, Nagy Imre ügyvezető, Dóró János ügyvezető, Karácsony Károly ügyvezető
11. Javaslat a belügyminiszter 8/2013.(III.29.) BM rendelete, egyes önkormányzati feladatokhoz kapcsolódó fejlesztési támogatás igénybevételére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
12. Javaslat a vis maior támogatás felhasználásának részletes szabályairól szóló 9/2011.(II.15.) Korm. rendelet alapján vis maior támogatás elnyerésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
13. Tájékoztató az óvodai jelentkezésekről, javaslat a 2013/2014-es nevelési évben indítható csoportszámok jóváhagyására (írásban)

- Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Böjti Istvánné óvodavezető, Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda (kertvarosiovi2@gmail.com), Török Györgyné óvodavezető, Kiskanizsai Pipitér Óvoda (ovoda@aikk.sulinet.hu), Szabó Mária óvodavezető, Miklósfai Óvoda (mokalap@chello.hu), Benczik Imre Istvánné óvodavezető, Palini Óvoda (ovoda@palin-nkanizsa.sulinet.hu)
14. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2014. évi költségvetési koncepciójára (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
15. Javaslat az Egyesített Bölcsőde intézményvezetői pályázatának közzétételére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
16. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi belső ellenőrzési munkatervének végrehajtásáról (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
17. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Marketti Judit kuratóriumi titkár Völgy Alapítvány, Madarászné Kele Márta intézményvezető Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület Nagykanizsa, Munkácsy u. 7.
18. Interpellációk, kérdések
19. Napirend utáni felszólalások
20. Javaslat az épített környezet értékeinek helyi védelméről szóló 91/2011.(XI.4.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Zárt ülés:

21. Javaslat a Kanizsa Uszoda Kft. ügyvezetőjének megválasztására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Szőlősi Csaba elnök Kanizsa Uszoda Kft. Felügyelő Bizottsága, Pályázók
22. Javaslat a Nagykanizsa, Deák tér 10. szám alatti, 1211/A/3. hrsz-ú pinceszintű üzlethelyiség értékesítésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
23. Javaslat az Ipari Parkban értékesített 649/130. hrsz-ú ingatlan kapcsolataiban a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség javára szóló jelzálogjog alapításához történő hozzájárulás megadására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
24. Javaslat önkormányzati tulajdonú bérlakás bérlőjének kijelölésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

- 1. Javaslat az önkormányzat közművelődési feladatairól szóló önkormányzati rendelet megalkotására (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Mint ahogy az ismertetésből láthatják, jogszabályi oka és egyéb oka is van a változásnak. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom.

Sajni József: Volt, jeleztem.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, most sem látom, de megadom a szót. Az lenne a kérésem, ne ez legyen a szokás, hogy miután már lezártam a vitát, utána kérnek szót.

Sajni József: Mellényomtam, és mikrofont nyomtam – bocsánat – lányos zavaromban. Nekem igazából ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban az lenne az egyik észrevételem, hogy ebben az előterjesztésben szerintem túl sok a „hat, het” igeeképző. Én azért szeretném, hogyha egy picit konkrétabb lenne, mert ezzel a „hat”, meg a „het”, ez bizony aztán ebből akár jelzős szerkezet is kijöhet, és a végén aztán nem tudni, hogy mi az, ami van, mi az, ami lesz. Én egy javaslattal szeretnék élni konkrétan is, mégpedig a III. fejezetben a közművelődési feladatellátás szervezeti keretei, ezzel kapcsolatosan. Én ebben is a 4. pontban úgy az van, hogy az önkormányzat egye.....

Cseresnyés Péter: 4. § (4) ...?

Sajni József: Tehát a III. fejezet 4. § 4. pont, igen. Tehát ebben az szerepel, hogy az önkormányzat egyes közművelődési feladatok vagy feladat-együttesek ellátására a törvény paragrafusa alapján közművelődési megállapodást köthet a feladatellátását vállaló jogi személlyel vagy magánszeméllyel. Én szeretném kérni, hogyha ez még ide bevehető, hogy amennyiben fontos feladatot lát el, tehát olyan közművelődési feladatot lát el adott intézmény vagy szervezet, akkor köt. Ne a köthet, hanem köt. Tudom én, ezt a lehetőséget nyitva hagyja, de ezt akkor is lehet mérlegelni, hogyha. Én most nem konkrétan a miklósfai közművelődési egyesületre gondolok, hanem itt a városban mások is vannak, akik komoly feladatot látnak el az önkormányzaton kívül.

Cseresnyés Péter: Meg fogom szavaztatni természetesen, mert módosító indítványként elhangzott, de szeretném felhívni a képviselőtársam és képviselőtársaim figyelmét arra, hogy ebben az esetben bárki bármikor valamiféle ilyen igényt benyújt, és egyébként megfelel annak, hogy jogi személy vagy magánszemély, és valami célt kitűz, akkor nem válogathatunk, akkor miután direktíve kimondjuk azt, hogy kell adnunk, ez azt jelenti, hogy mindenegyus jelentkezés esetén ezt meg kell tennünk. Énnekem az a véleményem egyébként, hogy maradjon az eredeti, van bizottság, vannak különböző testületek, akik ennek az eldöntésére képesek és alkalmasak, és ami nagyon fontos képviselő úr, hogy sajnos az a nagy probléma ezzel, hogy van egy költségvetési korlát is, tehát van egy bizonyos keret, amit nem léphetünk túl csak azért, mert egyébként jó igény, mondjuk év közben megfogalmazódott. Akar még valamit mondani? Akkor jelezze, mert nem. Most már igen. Öné a szó.

Sajni József: El tudom én ezt fogadni azzal a kitétellet esetleg, hogy a köthetnek valamilyen normái vannak vagy normatívái vannak, nem normái, hanem valami normái vannak, ami alapján majd megkötésre kerül. Lehet, hogy nem ebben kell ezt felsorolni, de akkor vagy egy grémium vagy valamilyen szempont szerint.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, azt javaslom, hogy előbbre jussunk, bármiféle javaslata van, szerintem fogalmazza meg. Akár a következő közgyűlésre is behozom, hogyha ez egy olyan javaslat, amiben aztán meg tudunk állapodni, hogy érdemes ezzel foglalkozni. Most nem minősíteni akarom, előminősíteni akarom, vagy előre akarom minősíteni azt, amit Ön mondott, de tényleg menjen a rendelet,

Sajni József: Rendben van.

Cseresnyés Péter: fogalmazzuk meg a rendeletet úgy, hogy aztán legalább ez a formája mehessen, a későbbiekben folytathassuk ezt a tevékenységet, és adhassunk támogatást annak, aki ezt igényli és a mi céljainkkal megegyező tevékenységet folytat, vagy ilyen célokat akar elérni. További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Ettől függetlenül a Sajni képviselő úrnak a – megszavaztassam vagy beszéljünk majd külön még utána? Jó. Akkor nem szavaztatom meg, visszavonta képviselő úr, és akkor a rendeleti javaslatot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

22/2013.(V.03.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja az önkormányzat közművelődési feladatairól szóló 22/2013.(V.03.) önkormányzati rendeletét.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

2. Javaslat az önkormányzati támogatások rendjéről szóló önkormányzati rendelet megalkotására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Alapvetően ugyanaz az indok, amit az előbb mondtam, hogy egy kicsit igazítani kellett, mert változtak a jogszabályok, és saját magunk is vettünk, pontosabban a szakosztály is vett jogászokkal észre olyan részeket ebben, ami azt mondatta velük, hogy változtassunk. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

23/2013.(V.03.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja az önkormányzati támogatások rendjéről szóló 23/2013.(V.03.) önkormányzati rendeletét.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

3. Javaslat a Közterületek és közterület-jellegű területek használatáról szóló 51/2004.(XII.21.), valamint a településképi véleményezési, a településképi bejelentési és a településképi kötelezés szabályairól szóló 13/2013.(III.4.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: A napirendi ponthoz volt és van kiegészítés. Kérem, azt mindenki vegye figyelembe. Látok hozzászólót, tehát addig meg is tudja keresni esetleg a kiegészítést. A kiegészítésnek a lényege az, hogyha valaki közterületet akar igénybe venni, használni akar – ha véletlenül rosszul mondom, aljegyző asszony legyen szíves kijavítani vagy pontosítani –, ebben az esetben egy egyébként másfajta tevékenységgel foglalkozó, másfajta tevékenységet végző üzlet ne akadályozhassa meg, ha vendéglátó-ipari egység teraszt akar létesíteni az egyébként hozzá közel eső vagy éppen előtte levő területen. Tehát, mondjuk egy – hogy ne bántsak senkit sem meg – asztalosipari termékeket árusító üzlet ne akadályozhassa meg, ha egyébként van elég hely előtte a közterületen, hogy egy szomszédban levő vendéglátó-ipari egység, egy étterem vagy pedig egy kávéház kitehessen oda asztalokat, mondjuk egy jelentős védőtávolságot betartva, megtartva az ő területe előtt. A Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottságnak a javaslata is benn van ebben a kiegészítésben, de Gyalókai elnök úr mondja, mert láttam, hogy szót kért.

Gyalókai Zoltán Bálint: Éppen erre akartam föl hívni a képviselőtársaim figyelmét, hogy a Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság javaslata befogadásra került, és a határozati javaslat ennek megfelelően módosult.

Cseresnyés Péter: Tehát az, hogy a 30 napon túli kérelmeket is a bizottság véleményezi.

Gyalókai Zoltán Bálint: Is véleményezi.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. A kiegészítés mögött, tehát arra kérem mindenkit, hogyha kell idő, akkor természetesen még várok, de a kiegészítés mögött levő javaslatot teszem fel szavazásra. Tulajdonképpen az tartalmazza azt a két pontot, amit Gyalókai elnök úr és én is ismertettem. Ha szavazásra készek vagyunk, akkor viszont kérem a szavazást.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

24/2013.(IV.26.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 24/2013.(IV.26.) önkormányzati rendeletét a közterületek és közterület jellegű területek használatáról szóló 51/2004.(XII.21.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Cseresnyés Péter: Akkor az eredeti előterjesztésben levő rendeleti javaslatot is szavaztatom, az pedig ami eredetileg benn volt. Dénes, mi volt ez pontosan? Ja igen, településképi rendelet, igen. Tehát arról is szavazunk. Aki ezt el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

25/2013.(IV.26.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja 25/2013.(IV.26.) önkormányzati rendeletét a településképi véleményezési, a településképi bejelentési eljárás és a településképi kötelezés szabályairól szóló 13/2013.(III.04.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

4. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi pénzmaradványának felosztására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Dr. Etler Ottó László: Rövid leszek. Csak emlékeztetném a képviselőtársakat, hogy egész évben sokszor módosítottuk a költségvetést, merthogy itt kell takarékoskodni, ott kell takarékoskodni, aztán emlékszünk rá, hogy az intézményeknek a költségkeretét is csökkentettük, aztán nem fizettünk cafetériát a közalkalmazottaknak. Azóta ugye az iskoláknak a dolgozói átkerültek tőlünk, ott már ezt nem is tudjuk jóvátenni. Aztán a városnak még mindig van működési hitele. Tehát, hogyha itt pénzmaradványt tapasztalunk, és azt látjuk, hogy lehetőségünk van, akkor én elsősorban a működési hitelnek a megszüntetésére fordítanám ezt az összeget, és bérjellegű kifizetést nem eszközölnék.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Egy összetett kérdéstről van szó. Én emlékszem rá, hogy akkor, amikor nagyon, nagyon komoly takarékoskodásról döntöttünk a közgyűlés keretein belül, akkor elhangzott az, hogy természetesen, hogyha pénzmaradványunk képződik 2012. évben, akkor megnézzük azt, hogy azt a bizonyos jelentős elvonást, amit egyébként a mi intézményeinkben dolgozó emberek szenvedtek el, hogyan tudjuk visszafizetni. Önnek igaza van, teljes

egészében ez nem sikerül, de részben igen. Tehát én azt hiszem, hogy a közgyűlésnek, nekünk, képviselőknek kutya kötelességünk, ha egyszer ezt ígértük, hogy a pénzmaradványnak egy részét legalább azoknak, akik itt vannak még mindig a mi intézményeinkben, és mi vagyunk az intézmények fenntartói, mert sajnos ugye már nem mindenhol ez van, és nem vágja agyon a költségvetésünket, akkor valamiképpen adjunk kompenzációt nekik. Ennyi a történet, ami ebben javaslatként elhangzik. Másrészt azért azt tudni kell, hogy ennek egy részét, hogyha most nem adjuk oda a dolgozóinknak, akkor nem biztos, hogy nem biztos, hogy megtarthatjuk, tehát azt mondom, hogy másik oka is van, hogy így kell döntenünk. Egyébként én mindenkinek megköszönöm, azt a munkát, amit 2012-ben azért is végzett, hogy a költségvetésünk rendben legyen, mert azt el lehet mondani – büdös az öndicséret, de néha hasznos –, hogy rendben volt a 2012-es költségvetésünk, és nem akarom elkiabálni, hogyha okosan gazdálkodunk, a 2013-as költségvetésünk is rendben lesz még akkor is, hogyha most egyösszegben nem fizetjük vissza a működési hiányt. Egyébként teljes egészében nem fedezte volna, mert az ötlet jó, és igaza van képviselő úrnak, hogy ezt kellene tenni, de ezt is fogjuk tenni. Tehát reméljük, lesz olyan alkalom, amikor elő fogunk törleszteni – osztályvezető asszony már bólogat is, mert egyszer jó pár héttel ezelőtt erről már beszéltünk egyébként mi. Tehát azon túl akarunk lenni, ha lehet, még ebben az évben. De emellett még ezt – hogy is mondjam? Majdnem azt mondtam, hogy gesztust, de ez nem gesztus, mert itt munkát próbálunk valamiképpen ellentételezni vagy megköszönni az embereknek ezzel, hogy egy részét a pénzmaradványnak közöttük felosztjuk. A vitát lezártam, mivel jelentkező nem volt, ezért szavazásra teszem fel a határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

112/2013.(IV.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata dolgozóinak alapilletmény tömege 5 %-os mértékét meg nem haladó összeget az önkormányzat és intézmények – beleértve a Polgármesteri Hivatalt is – alkalmazottainak teljesítménytől függő tárgyévi díjazására kell fordítani.

Határidő: 2013. június 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző
Bagarus Ágnes osztályvezető
önállóan működő intézmények vezetői
a kifizetésért Tácsi Hajnalka osztályvezető)

Cseresnyés Péter: És akkor a rendeleti javaslatot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

26/2013.(V.03.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 26/2013.(V.03.) rendeletével módosítja a 2013. évi költségvetéséről szóló 6/2013.(II.21.) rendeletét, a csatolt melléklet szerint.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.

5. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2012. évi költségvetési gazdálkodásáról (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Szita László könyvvizsgáló

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi egyszerűsített beszámolója (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Szita László könyvvizsgáló

Bizzer András: Először talán arról tennék említést, ami legelőször feltűnt nekem, mikor a táblázatokat megnéztem az előterjesztésben. Ilyennel nem sokszor szoktunk találkozni, ezért fontosnak tartom kiemelni. Azt jelenti az 1/1. táblázat, hogyha megnézzük, hogy a 2012-es költségvetésünk úgy zárult, hogy a szaldó, az pozitív. Itt mondanék számokat is. Tehát a mindösszesen bevétel 17.168.4023.000. Ezzel szemben a kiadás alacsonyabb, 14.740.978.000. És egyébként ezt a folyamatot a működési költségvetés bevételeire és kiadásaira is el lehet mondani. Itt is mondanék konkrét számokat. Tehát a működési költségvetésünknek a bevétele 13.208.011.000 Ft volt. Ezzel szemben alacsonyabb a kiadás, itt 12. 209.757.000 Ft szerepel. Mindez azt jelenti, hogy a 2012-es költségvetési évben megfontolt gazdálkodás folyt. Ez volt az első legfontosabb dolog, amit itt ki kellett jelenteni a 2012-es költségvetés kapcsán. Most viszont szeretnék rátérni kicsit arra is, hogy milyen eredményeket mondhatunk el a 2012-es évvel kapcsolatban, amelyek ugye a költségvetésünknek köszönhetően valósultak meg. Erre azért is van szükség, mert én azt tapasztalom, hogy a tisztelt ellenzéki képviselőtársaim sokszor a fejüket a homokba dugják, és nem akarják meglátni és meghallani, hogy milyen eredmények születtek ebben a városban, ezért én ezeket most felsorolnám, persze a teljesség igénye nélkül, mert arra nem lenne idő, hogy mindent felsoroljak most itt. Bele is kezdenék. Én azt gondolom, hogy a 2012. évben akár történelmi távlatból is az egyik legfontosabb eredményünk az volt, hogy 2012. nyarán átadták a megújult és megszépült Erzsébet teret. Ennek gazdasági hatásai is vannak már, és ez az anyagból is kiolvasható. Benn van az anyagban, hogy a turisztikai bevételeink, tehát az idegenforgalmi adó bevételünk 15 %-kal emelkedett a tervezetthez képest, és a tavalyi évhez képest. Ez ugye azt jelenti, hogy a vendégéjszakák száma is emelkedett 15 %-kal. Mindez pedig, én úgy gondolom, hogy nagy részben annak köszönhető, hogy az Erzsébet teret felújítottuk és átadtuk, mert ez nem csak a kanizsaiakat vonzza le a belvárosba, hanem bizony Zalakarosról, illetve más helyekről is bevonzza a turistákat. És egyébként, hogy gazdasági hatása van még ennek a térnek, erre legjobb példa, és bocsánat, hogy most konkrét vendéglátóhelyet fogok említeni, de szeretek konkrétan beszélni, tegnap láttam pont, hogy a Dödölle kiszendéglő egy álláshelyet hirdet, pincért keresnek. Ugye mindenki tudja, hogy ez a vendéglő az Erzsébet tér megújítása előtt nem létezett. Én biztos vagyok benne, hogyha az Erzsébet teret nem újítjuk fel, akkor nem is nyitották volna meg ezt a vendéglőt. És ezzel én azt szeretném érzékeltetni, hogy a tér felújításának köszönhetően számos munkahely teremtődött a vendéglátós szektorban itt Nagykanizsán. És ez egy fontos eredmény. És akkor most rá is térnék a munkahelyteremtés témakörére. Itt is nagyon nagy eredmények születtek a 2012-es évben. Az anyagból is kiolvasható, hogy összességében 154 millió Ft-os értékben adtunk el földterületeket. Itt leginkább az Ipari Park területén történtek ilyenek, ilyen eladások. Ez azt jelenti, hogy jönnek a befektetők Nagykanizsára, és el lehet azt mondani a jövőre vonatkozóan, hogy legalább, és ez egy minimum szám, az Ipari Parkban 300 fővel fog emelkedni a munkahelyek száma. Ez azt jelenti, hogy több mint ¼-ével több ember fog dolgozni hamarosan az Ipari Parkban a mostani számokhoz képest. De munkahelyteremtés nem csak a földeladások tekintetében történik, hiszen nekünk van közvetlen munkahelyteremtő támogatásunk is. Itt konkrét számokat lehet mondani. Benn van az anyagban cégekre lebontva, összességében, én összeadtam, a 2012-es évben 56,5 millió Ft-ot költöttünk munkahelyteremtésre oly módon, hogy a vállalkozásoknak minden új munkahely után, amelyet teremtettek, 500 eFt-ot adtunk támogatásként. Ez azt jelenti, hogy összességében 2012-es évben legalább 113 új munkahely megteremtését segítette a város. És itt még nincs megállás, mert nekünk van egy

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, szeretném felhívni a figyelmét, hogy az idő lejárt ...

Bizzer András: Igen, de költségvetésről tárgyalunk elvileg, és

Cseresnyés Péter: De ez nem költségvetés. Beszámoló, tehát itt kicsit rövidebbre kellene fogni.

Bizzer András: Jó. Tehát ez pont a legfontosabb rész egyébként. Tehát az ingatlanvásárlás támogatás....

Cseresnyés Péter: Még egy percet adok azért, mert tájékoztatásról van szó ...

Bizzer András: Tehát a munkahelyteremtést úgy is segítjük mi, hogy ingatlanvásárláshoz hozzájárulunk, így támogatjuk a cégeket, és ezen a soron összességében 74.737 eFt-os támogatást adtunk oda a vállalkozásoknak. Hogyha ezt a két sort összeadjuk, akkor meg lehet látni, hogy összesen 130.737 eFt-ot költöttünk közvetlenül munkahelyteremtésre. És itt ezt a számot ajánlom Marton úr figyelmébe, mert Ő szokott mindig a teljesülésen lovagolni. Eredetileg a terv úgy volt, hogy 90 millió Ft-ot terveztünk be ezekre a célokra összességében, és ezt a tervet bizony 2012-ben sikerült oly mértékben túlszárnyalni, hogy 45 %-os túlteljesítés történt. És ez mutatja azt a példát, amit én mindig el szoktam mondani a költségvetési vitákban is, hogy hiába van egy keretszám munkahelyteremtésre, hogyha úgy alakul a helyzet, hogy jönnek a befektetők, akkor bizony átcsoportosítjuk a pénzeket, és ha kell, akkor ilyen szinten 130 millió Ft-ra is felemeljük azt a támogatást, amelyet a munkahelyteremtésre költünk. Még lehetne nagyon sok mindenről beszélni egyébként, tényleg pályázatokról, hogy mennyi felújítás történt. Egy dolgot még hadd emeljek ki a körzettel kapcsolatban, a műfüves pályák

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, elnézést, rosszat szoltam, itt két napirendről van szó, tehát összevonhatjuk a hozzászólását, tehát mehet még. Van két perce így tulajdonképpen.

Bizzer András: Jó, köszönöm szépen. Akkor beszélnék egy kicsit még a panelprogramról, az is a keleti városrészt érinti. Tehát a panelprogram ugye korábban, a korábbi években már nagyon sok pénzt elköltött támogatásra a város, milliárdos nagyságrendben, tehát 2006-2007 környékén voltak ezek a nagy pénzek, amikor kimentek a panelprogram kapcsán támogatásként, és ennek köszönhetően nagyon megszépült ugye a keleti városrész, ezt mindenki láthatja. De annak ellenére, hogy már ilyen sok pénzt elköltöttünk a panelprogramra, még mindig nem állt meg ez a program és folytatjuk, és a 2012-es évben is 67 millió Ft-ot erre elköltöttünk. Ez szintén egy fontos eredmény, azt gondolom. És akkor most rátérnék a műfüves pályára a keleti városrészben. Ugye a Hevesi Sándor Általános Iskolában ez a műfüves pálya megvalósulhatott 25 millió Ft-os értékben. Egy másik beruházás, a kerékpárút a 61-es úton szintén 25 millió Ft-os értékben, és itt egy másik fontos, Miklósfai Óvoda 25 millió Ft-os értékben szépülhetett, újulhatott meg. Itt utalnék arra is, hogy lesz majd egy előterjesztés egyébként nemsokára napirenden, ahol a palini óvoda felújításáról is fogunk dönteni. Tehát ez azt jelenti, hogy mi a legkisebb korosztályra is odafigyelünk, és oly módon, hogy ez egy felelős városvezetői döntés volt, én azt gondolom, hogy először az óvodáinkat újítjuk fel, és azután lehet a játszóterekre koncentrálni. De egyébként el kell mondanom azt, hogy a játszóterek területén is történt előrelépés, mert az én körzetemben, ott a Rózsa u. 20 mögött nem is olyan régen egyrészt épült egy új EU-s színvonalú játszótér, másrészt ezt a játszótérteret most nemrég bekerítettük éppen a lakók kérésére egyrészt azért, mert ez még inkább EU színvonalúvá teszi azt a játszótérteret, másrészt ugye a lakók kifogásolták, hogy esténként nem a kisgyerekek, hanem nagyobb gyerekek odajárnak és hangoskodnak. Mi ezt a problémát észleltük, és most azt a játszótérteret bekerítettük ott a keleti városrészben, a Rózsa u. 20. mögött. Tehát bizony vannak eredmények a játszóterek kapcsán is ebben a városban. Még lehet olyan nagy beruházásokat mondani, közoktatási infrastruktúrafejlesztés 168 millió Ft – ez mind azt szolgálja, hogy a gyermekeink megfelelő színvonalon kapjanak oktatást Nagykanizsa iskoláiban. És amiről még talán fontos beszélni, az, hogy egyedülálló dolog, hogy 2012-es évben mekkora összegű támogatást kaptunk az Államtól, ilyen egyszeri vissza nem fizetendő támogatásokat. Ez összességében 1.157.000.000 Ft. Itt ugye az év elején 150 millió Ft érkezett működési költségek fedezésére, és az év végén, decemberben is egyösszegeben 800 millió Ft-ot kaptunk működésre. Én azt gondolom, hogy a korábbi városvezetések ilyen összegű támogatásokat nem tudtak kiharcolni ennek a városnak, és ez is egy óriási eredmény, mert egyébként itt a legutóbbi, decemberben érkezett 800 millió Ft-ból nagyon fontos célokat tudtunk megvalósítani.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, most van az, amikor tényleg szólnom kell, mert elfogyott a 8 perc.

Bizzer András: Köszönöm szépen. Akkor ennyit szerettem volna mondani. Még zárszónak annak, hogy tényleg én azt gondolom, hogy vegyük észre ezeket az eredményeket, ne tagadjuk el, és én azt gondolom, hogy mindenkinek az a célja, azért dolgozunk itt, hogy ezek az eredmények folytatódjanak a jövőben is, mert ez fogja szolgálni Nagykanizsa fejlődését.

Cseresnyés Péter: Csak egy kis kiigazítás, 1,1 milliárd Ft-ot mondott, ami pluszban jött a városhoz – az közel 1,5 milliárd Ft, és fölülről 1,5 milliárd, nem alulról, tehát több mint 1,5 milliárd Ft jött összességében. A működési támogatáson túl még fejlesztésekhez is kaptunk nagyon komoly pénzeket, közel 600 millió – ugye Hajnalka? – Ft-ot kaptunk. Tehát 1,5 milliárd Ft az az 1,1 milliárd Ft.

Bene Csaba: Én nem mennék bele ilyen részletekbe, de talán ahhoz a hangulathoz kapcsolódnék, amit Bizzer képviselőtársam itt fölvezetett, mert azt hiszem, hogy nem találkoztunk az elmúlt években ilyen költségvetési beszámolóval, mint ami most van itt előttünk. És én nagyon sajnálom azt, hogy a Szakképzési Akadémia ma délelőtti előadásán a jelenlévők közül összesen hárman voltunk ott, ahol Kovács Árpád tartott egy nagyon érdekes, színvonalas előadást Magyarország helyzetéről, gazdaságáról, gazdálkodásáról, és ott bennem az maradt meg leginkább, hogy minden kormánynak kötelessége először a biztonságos alapokat megteremteni, az egyensúlyt megteremteni. És én úgy gondolom, hogy ez a költségvetés az a költségvetés, amelyről majd el lehet rugaszkodni, megteremtődött egy alap, és ebből lehet építkezni a következő években majd. Ezt, hogy egy ilyen beszámoló sikeredett, több hatás okozta. Az egyik az előbb emlegetett állami támogatás, ami 1,5 milliárd Ft értékben érkezett Nagykanizsára. Talán az ellenzéki oldalról is vártam volna, én magam megteszem, megköszönöm Cseresnyés Péter polgármester úrnak, országgyűlési képviselőnek, hogy közbenjár ezeknél a kérdéseknél, mert a korábbi időszakban az ellenzék részéről csak ostorozást hallottam a polgármester úrral szemben, hogy mit nem intéz el, meg mit nem tud idehozni a városnak. Kérem szépen, itt az eredmény, ezeket tudta idehozni a városnak. Én köszönöm szépen és gratulálok az elmúlt évi munkájához. De szerepet játszott talán ebben a jó tervezés is. Természetesen az ellenzéknek mindig az a dolga, hogy a kritikáit fogalmazza meg, és nem kell megszavazni a költségvetéseket, de elég kemény kritikákat kaptunk a költségvetés tervezésekor. Én emlékszem, hogy a helyi iparüzési adó mértékének tervezését is teljesen blőd számnak mondták, és kérem szépen, nagyjából azok jöttek be, amik tervezve voltak. Vagy a területértékesítéseknek a számai. Tehát egy jó tervezés történt. Ez köszönhető a hivatal dolgozóinak, akik ebben aktívan részt vettek, illetve a város vezetőinek. És természetesen része volt ennek abban is, hogy a végrehajtást is sikerült úgy megcsinálni, olyan szoros gazdálkodást folytatni, aminek kapcsán csak egyet említek, nem szeretnék többre kitérni, mert a megszorításokkal nem mindig értek egyet, mint intézményvezető, mert az intézmények szenvedték el leginkább azokat a lépéseket, amiket hoztunk itt, de az, hogy a likviditelt hogyan vettük igénybe, ha valaki megnézi a beszámolóból, akkor lehet látni, hogy egy jó tervezéssel szinte nullára lehet futtatni, a következő években talán nulla is lesz a likviditelenek az igénybevétele. De ehhez egy jó tervezés kell, és odafigyelő magatartás a hivatalban, polgármester úr részéről, alpolgármesterek részéről. Egy szóval vagy egy mondattal mondhatnám azt, amit nem szoktunk hangsúlyozni, de a korábbi években sokszor hallottuk, hogy a kassa kulcsa kinél van – hát, a kassa kulcsa jelen pillanatban jó helyen van, és jó kezekben van. Ezt szeretném mindenkinek nyomatékosan kihangsúlyozni anélkül, hogy ezt többször megtettük volna az év során. És aztán a könyvvizsgáló jelentéséből idéznék végezetül, ami rendkívül figyelemreméltó, a vége így szól: a fizetőképességet kifejező, a pénzeszközök és a rövid lejáratú kötelezettségek arányát jelentő likviditási gyorsráta előző évi 0,89-ről 1,92-re változott, amely azt jelenti, hogy december 30-án a pénzeszközök a rövid lejáratú kötelezettségeket csaknem kétszeresen meghaladták. Az önkormányzat eladósodottságát kifejező, a kötelezettségek és az összes forrás arányaként képzett mutató az előző évi 19,37 %-ról 16,31 %-ra csökkent. Az eladósodottsági mutató még nem tartalmazza a Magyar Állam által átvállalt, 2013. évben realizálódó adósságkonszolidáció hatását. Tehát anélkül csökkent az eladósodottságunk, hogy belépett volna ez a konszolidáció. Tehát magától a költségvetés jó végrehajtásáról is megtörtént ez.

Sajni József: Nem tudom, hogy le kell-e porolnom a homokot a fejemről, Bizzer képviselő úr, mert hát ugye úgyzusammen jelezte, hogy ilyen homokba dugott fejűek vannak. Hát remélem, hogy túl sok homokot nem kell, de én inkább azzal foglalkoznék, hogy hát, amit Ön előadott, az a félig telt pohár esete, tehát, hogy honnan nézzük ezeket az ügyeket. Én is elismerem valóban, hogy stabilizálódott tehát az önkormányzatnál a gazdálkodás, illetve hát a pénzügyi helyzet. Én azért ezeket az elért

eredményeket annak is betudhatom, hogy azért eléggé visszafogott volt az önkormányzat olyan jellegű, leginkább jólét célú beruházása, tehát azért nem nagyon voltak olyan jellegű beruházások, kivéve természetesen ezek a fő beruházások, mint a tér és egyebek, de azért amellet tehát nagyon sok olyan hiányosság van, amiket hogyha pótolni lehetett volna vagy kellene, akkor bizony, tehát biztos, hogy nem így állnánk. Én még egyszer, ezt elismerem, de azokkal a hiányokkal együtt. A másik, hogy a munkahelyteremtésről csak annyit, hogy természetesen én azért nagyon szívesen látnám azt, hogy akár tavalyról vagy kétéves, vagy valamilyen statisztikai adatokat, hogy hogy változott ez, mert azért így összefoglalóan nem nagyon látjuk, meg a fog majd, meg a lesz, hát az végül is az a jövő zenéje. Azért én ezt szeretném akár látni is, hogy tehát ez hogyan alakult, és most jelenleg mi a realitás, mert különböző sajtókban lehet látni, de ezt igazából nem lehet értékelni. A másik, amit én itt elmondanék, hogy ennek az összetétele, a kiadásoknak és a bevételeknek az összetétele is, és hogyha megnézi valaki a kiadási oldalt, akkor azt fogja látni, hogy a működési kiadása az önkormányzatnak 74 %, és a felhalmozási 21. No most ugye azt kellene majd valahol elérni, hogy ebből valamennyit lefaragni, és a működésből kevesebbet, és leginkább ezt úgy gondolom, hogy azokból a kiadásokból, amit az önkormányzat önként vállalt be, azt végig kellene nézni, hogy mi az, amiben csökkentést tud elérni az önkormányzat leginkább az önként vállalt kiadásaiból, és hát ugye jó lenne, hogyha a felhalmozási meg nőne. Ahhoz persze természetesen csak úgy fogunk oda eljutni, hogyha munkahelyteremtéssel és egyebekkel, tehát ezek a kiadások nőni fognak. És ugye a bevételi oldalon is, tehát hogyha megnézzük ezeket az arányokat, akkor itt is ugye a működési bevétel a sok, és a felhalmozási a kevesebb. Tehát én, még egyszer, tehát ebben látok biztosan lehetőséget, hogy az önkormányzat tekintse át a működési kiadásainak a struktúráját, és meg kell nézni, hogy ebben mi az, amit be tud vállalni, és csökkenteni tud. Még valamit, amit elmondanék. Nagyon szerettem volna, és én akkor, mikor a költségvetésről, a 2013-as költségvetésről tárgyaltunk, akkor én ezt már jeleztem, és vártam, hogy mikor lesz a zárszámadás, illetve akkor is mondtam, hogy jó, akkor majd biztos, hogy ezzel találkozni fogok, de nem találkoztam, mégpedig azzal, hogy az előző évben végrehajtott szervezeti, ... ilyen strukturális változások vagy a feladatellátásban bekövetkezett változások, az tulajdonképpen milyen kiadáscsökkentést jelentettek, eredményeztek. Azt azért én szerettem volna valahol, ha valaki leírja, hogyha egyszer az önkormányzat ezekben az ügyekben döntött, és úgy gondolta, hogy akár strukturális vagy akár feladat-ellátási változást hajt végre, akkor egyszer valaki azt leírja. Márpedig le kell, hogy tudja írni, hiszen valószínű, hogy azért vállalta be a változást is, merthogy ennek kiadáscsökkentő hatása lesz. Úgyhogy én ezeket, ezt hiányolom ebből. Azzal egyetértek, amit Bene képviselő úr mondott, hogy világos a stabilitás, meg fontos, meg stb., de azért azt azért remélem, hogy senki sem gondolja, hogy ebben a nagy magyar valóságban a nagykanizsai önkormányzat nagyon tapsikoljon, mert végül is hát azért mindenhol csak azt lehet hallani, hogy azért bizony elég keservesen működnek az önkormányzatok. Mi örülünk annak, hogy így működik, de ennek a belső összefüggéseiben, amiket elmondtam, biztos ez is szerepel.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, megfontolandó véleményeket mondott. Néztük eddig is, az önként vállalt feladataink közül mit tudunk még jobban, még az igényekhez és a lehetőségekhez igazítva alakítani, átalakítani, de nem könnyű. Nem könnyű, mert félig-meddig sok önként vállalt feladatunk, az már ilyen szerzett jogként működik, és nehéz lenne elvenni onnét, ahova egyébként már évek óta adunk, és megszokták, hogy ezzel számolhatnak. Legyen ez szociális segély bizonyos része, vagy legyen bizonyos kulturális vagy sporttevékenységnek a támogatása. Ez nem könnyű. De ebben a munkában, ha részt akar venni, úgy is a koncepció itt lesz előttünk nemsokára, ez azt jelenti, hogy szeptember, október környékén neki kell állnunk, és az már itt van, átgondolni azt, hogy hogyan tervezzük a jövő évet. Tehát ebbe a munkába mindenképpen szeretném, hogyha akkor aktívan bekapcsolódna. Lehetőséget biztosítjuk rá. Az, hogy az átalakításnak milyen hatása volt, ezt nem tudjuk kimutatni most még. Valószínűleg – közben aljegyző asszony megkérdezte – június után, tehát július, augusztus környékén látjuk azt, hogy milyen hatása volt az intézményi átalakításnak, annak, hogy egyébként a hivatal bizonyos tevékenységét a Járási Hivatal vette át, tehát az állami szerep megnövekedett a közigazgatás területén. De én azt hiszem, hogyha a költségvetést, az ez évi költségvetést átnézzük, mindenféle egzakt megfogalmazás nélkül csak a számok, arányok és lehetőségek szubjektív összehasonlításával azt kell mondani, hogy lehet, hogy mi kicsit könnyebb helyzetben vagyunk, mint azok a települések, ahol vagy kevés intézmény volt, vagy egyáltalán nem volt intézmény. De hogy pontos számok hogy alakulnak, ezt – azt mondta osztályvezető asszony – valamikor majd az év közepe után tudjuk megmondani. Egy harmadik dolog, ha erre utalt volna, akkor arra válaszolok, ha nem, akkor meg mondok olyat is, ami magyarázza azt az egyik napirendi pontunkat miért javasoltam, hogy ne tárgyaljuk

meg ma, ugyanis a hivatali átalakítást még nem tettük meg. Tavaly azért húztuk, mert arra vártunk, hogy jön majd a járási rendszer, és addig nem érdemes belenyúlni a saját rendszerünkbe, amikor úgy is újra fölfordul az egész. Most pedig már tárgyaltuk volna múlt hónapban is, és akkor is elhalasztottuk, most is elhalasztjuk azért, mert lesz egy olyan pályázati lehetőség, ahol azért kapunk komoly pénzt, hogy ezt a tevékenységet segítse nekünk, tehát ne nekünk kerüljön közvetlenül pénzbe egy racionális átalakítás, hanem ezt az átalakítást még egy központi forrásból meg is támogatják. Tehát egy kis türelmet kérek. És ebben az esetben, amikor ez az átalakítás megtörténik, és ehhez kapcsolódik az az informatikai átalakítás, amin már dolgoznak, és egy komoly rendszer beléptetését szeretném én személy szerint is elérni, ahol sokkal átláthatóbb és gördülékenyebb lenne az ügyintézés. Aztán, hogy megszavazza-e a közgyűlés majd vagy sem, vagy lesz-e rá pénzünk vagy sem, az egy másik kérdés, az egy következő közgyűlés valamelyik napirendje lesz, vagy többször fogjuk, több közgyűlés több napirendje lesz, az egy másik kérdés. De akkor tudjuk majd megmondani, hogy egyébként ezekkel az átszervezésekkel milyen eredményeket, forintban is érzékelhető eredményeket tudunk elérni. Én egy kicsit az egyik gondolatával kapcsolatban hadd utaljak vissza Bene Csaba elnök úr felszólalására, aki azt mondta, hogy ott volt Kovács Árpád elnök úrnak az előadásán ma, aki nem elnökként volt ott, hanem közgazdászként, egyetemi tanárként. Azt mondta, hogy csak biztos alapokról lehet tervezni. Az, aki vágyálmokat ringat – nem voltam ott sajnos végig az előadáson, mert el kellett jönnöm egy tárgyalásra, de az elejét hallgattam, és ez volt a lényeg – és nem veszi figyelembe a lehetőségeit, csak mindig a kívánságait, az elvárásait, az óhajait próbálja megvalósítani, az előbb-utóbb úgy jár – ezt nem Ő mondta, bocsánat, nehogy valaki azt higgye, hogy most Ótőle idézek, hanem ez volt a lényege az előadásának –, mint Magyarország 2004 és 2010 között. Olyan helyzetbe hozta az akkori kormányzat Magyarországot, ami szinte reménytelen helyzetet adott a 2010-es, 2011-es, 2012-es évre, és ami miatt nagyon, nagyon komoly hátrányban vagyunk mi itt az országban, legyen az település vagy maga az ország, nem beszélve az emberekről, azokhoz a településekhez, azokhoz az országokhoz képest, ahol a kormányzat lényegesen felelősségteljesebben gazdálkodott, és nem adósította el az államháztartást úgy, ahogy ezt Magyarországon megtették választási célok, választási sikerek reményében. Ez volt a tragédia. És ezt nem egy politikus mondta, hanem ezen az előadáson egy közgazdász, egy egyetemi tanár szájából hangzott el. Tehát még véletlenül se értse félre senki sem, bár egyetértek teljes mértékben, nem csak saját véleményemként mondtam el, hanem az előadásban ez hangzott el. Ugye Csaba? Ez hangzott el zanzásítva talán, amit én hallottam belőle. Ez volt benn.

Bicsák Miklós: Egy-két gondolattal szeretnék hozzászólni. Én nagyon örülök, hogy Bizzer képviselőtársam itt biblia módjára felolvasta nekünk ezeket a gazdag gondolatokat és megvalósulásokat, ami többsége benn van. Valóban, csak egy szó ragadott meg, és nem bántani akarlak. Nem tagadja meg senki. Én, mint képviselő is úgy érzem, hogy a város, amit tett, a beruházások, a gazdálkodása, mint képviselő is mindig megszavaztam, mert a város érdekében történik. Erre mi odafigyelünk, ellenzéki képviselők is, de egy kicsit azért néha élesen fogalmazol. Ha megengeded, talán még apukád lehetnék is, és elmondanám, hogy lehet diplomatikusan is fogalmazni. A város érdekéért egységesen kell nekünk dolgozni. Nincs semmi probléma. Folytatnám tisztelt polgármester úr. Nagyon örülök, valóban ez az 5., 6. napirendi pontunkban ezek a városban megvalósult dolgok, bármelyik, belváros vagy a város peremkerületeiben is, csak hát azért, mint egyéni képviselő az ember mindig a saját háza táján söpör, kapirgál. Nagyon örülök annak is, hogy Palin városrészben most az óvodabővítés is meg fog valósulni, az iskola kerítése. Mindezek olyan dolgok, hogy a közgyűlés és a város odafigyel a dolgokra, de azért még vannak nagyon régi adóssága a városnak tisztelt polgármester úr, amit én már nem is veszem elő a régi képviselői indítványaimat, önálló, a faluház, az orvosi rendelő, ami nagyon fontos, az idei téli időjárásban, Alkotmány u. 74-ben a volt gépállomással szemben maga a parkolás nincs megoldva, maga a várakozó, szóval egy kicsit korszerűbbé kellene tenni. Megelégednék, ha fele olyan volna, mint Miklósfalvai orvosi rendelője, mert ott voltam az avatáson, és valóban ilyennek kell kinézni. Hogy ezekre a dolgokra is azt kérném, hogy a város vezetése a közgyűléssel együtt odafigyeljen, mert minden városrészben, ha egy kicsi dolog is történik, beruházás, felújítás, az városnak a munkáját, a vezetésnek az elismerését.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen képviselő úr szavait, de azt hiszem, hogy abban megállapodhatunk, hogy lehetőségeinkhez képest nem néztük azt, hogy belváros, nem néztük azt, hogy valamelyik városhoz tartozó terület fejlődik. A lehetőségeinkhez képest mindig segítettünk. Őn is említett egy példát, hogy most, ha megszavazzuk, és én biztos vagyok benne, hogy egyhangúlag fogjuk

megszavazni, és nyerni fog az a pályázat, akkor a palini óvoda bővítését fogjuk a következő lépésben megtenni. És azt hiszem, ez a normális, és az is normális, hogy bizonyos dolgokkal Önök nem értenek egyet, és kritizálják a mi munkánkat. Ez nagyon jó tükör nekünk, mert legalább nem gondoljuk azt, hogy tévedhetetlenek vagyunk, még csak véletlenül se. És szeretném felhívni a figyelmet, mert először egy kicsit megjárodtem, hogy másfelé megy a hozzászólása gondolatilag, tehát szeretném hozzátenni azt, hogy mindig hangsúlyoztam, úgy, ahogy Ön is utalt rá, hogy az, amit mi itt elértünk, teljes mindegy, az asztal melyik oldalán ülünk, ez közös eredmény, mert közösen csináltuk mindet, és nem csak a mi közös eredményünk, tehát annyira viszont önzők ne legyünk, hanem az itt élő embereknek a közös eredménye ez, mert ők nyelik a port, ők kerülnek ki a buckákat, vagy éppen a várost kerülnek meg, hogy eljussanak a-ból a b-be. Ez ugyanúgy az ő áldozatvállalásuk is. Bárki, aki ebben a városban él, ehhez a fejlődéshez így-úgy hozzájárul.

Karádi Ferenc: Ha a számokat és az előterjesztést valaki megvizsgálja, akkor megállapíthatja könnyedén, hogy a 2012. év gazdálkodásában a fő vezérfonal talán a stabilitás megeremtése és a munkahelyek támogatása volt, ami jellemzően megjelent. Azt mondhatom, hogy ez meg is valósult. Én részleteiben 2006 óta ismerem a közgyűlés munkáját, és ha visszaemlékszünk azokra az időszakokra, akkor talán az jelent meg, hogy amikor a költségvetést tárgyalta egy-egy közgyűlés, akkor a képviselői sorokban megjelentek olyan igények, amelynek semmilyen, a hitelen kívül semmilyen forrása nem volt. Az történt annak idején, bizonyára emlékeznek képviselőtársak arra, hogy valaki bekiabált egy számot vagy éppen egy célt, vagy valamilyen ötlete volt, és a közgyűlés elfogadta. Mi volt a szokás? Az, hogy a működési hitelt ezzel az összeggel megnöveltük. Ez volt a járható út. És mi az, ami most megvalósul? És mindenki ráállt erre a pályára, hogy akkor, amikor bármilyen fejlesztésről vagy igényről szól akár bizottsági ülésen, akár egyéni előterjesztés kapcsán, vagy a közgyűlésen, akkor a következő mondatra is válaszolnia kell, kérdésre válaszolni kell – ez pedig úgy hangzik, hogy miből? Nem történi más, mint annak a népi bölcsességnek az alkalmazása, hogy addig nyújtózkodj, ameddig a takaród ér. Én arra biztatók mindenki, hogy a stabilitás továbbvitele, az nagyon fontos, és ennek szellemében dolgozzunk tovább.

Marton István: Örömmel hallgattam Bizzer úrnak az eredmények sokaságát soroló beszédét, főleg ennek a durván 45 %-os túlteljesítésnek a munkahely-támogatásnál örülök. Valóban 90-ről 130 millióra ment fel, viszont ez még mindig nem kompenzálja az előző két évnek a tervezettől való lemaradását. Bene úr megállapításával, hát itt-ott egyet is lehet érteni, de két dologra azért ki kell, hogy térjek. Azon az előadáson, amin ma együtt voltunk – sajnálom, hogy kiment – gyakorlatilag régiós összehasonlításban mutatták be az ország helyzetét, és meg kellett állapítani, hogy a régióban szinte mindenben a mutatók alapján az utolsók vagyunk, de azért a helyzet nem reménytelen. Körülbelül egy mondatban ezt így lehetne összefoglalni, és én úgy gondolom, hogy Kovács Árpád úr, az van akkora szaktekintély, hogy ez el is lehet Neki hinni, hiszen meg is van Neki a kitekintési lehetősége most, mint a Költségvetési Tanács elnöke. Bene úrnak még azt is mondanám, de főleg Karádi úrnak működési hitelekkel kapcsolatban, hogy hú, milyen jó, hogy úgy néz ki, hogy nem lesz. Uraim! Három évig nem volt. 2008-tól az általam vezetett testületben soha nem volt működési hitel. 2007. december 31-vel visszafizettük az elődök által ránhagyottat. Tehát azt mondom, hogy itt nem kell kitalálni semmit, csak ismételni kell a régit. Hát erről a költségvetésről, illetve a zárszámadásról túl sokat nem lehet mondani, jót meg, azt hiszem összességében még kevésbé, mert az elhangzott ugye, hogy kilencszer volt módosítva az eredeti, ami nem egész 20,5 milliárd Ft volt. Ez fölment közben 25-re, majd lecsökkent a kilencedik változatnál erre a 17 milliárdtól 17 és ¼ milliárd Ft-ra. Tehát ez lett a kilenc módosításnak az eredménye. Én úgy gondolom, hogyha innen nézem, akkor ez az önállóság megnyirbálásának az eredménye, és hát ezzel összefügg az, hogy ez maga a leépülés költségvetése. Csökkent, csökkent, hála Isten, az pillanatnyilag nagyon jól jött, az a 60 %, amit átvállalt az Állam. Én nem is értem egyébként, mert ezzel az ország járt jól, hogy az előző kormányzatok ezt miért nem fedezték fel. Hát ugye napnál világosabb, hogyha egy erős hatalom, konkrétan az Állam tárgyal a hitelező bankokkal, az egészen más, minthogyha 3150 településből, mondjuk 2000-2500 egymástól függetlenül. Teljesen más pozíciókat biztosít, és ezáltal az ország pénzügyi egyenlegét mindenképpen ez javítja. Viszont azért a csökkentett költségvetésnél is az idén kell törleszteni durván 335 millió Ft-ot, ami nem csekély a nagy átvállalás ellenére is. Kicsit aggályosnak találom, hogy a helyi adók több mint 81,5 millió Ft erejéig túl lettek fizetve, ami azt jelenti, hogy az idej tervezett szám nem biztos, hogy biztos lábakon áll. Ehhez tudni kéne pontosan, az előző években mi volt az a túlfizetés. De ez nem túl biztató előjel. Hát ugye minden nézőpont kérdése. Ez a 25

milliárdról lemenni 17-re, illetve hát az ideiről már ne is beszéljünk, mert az csak 10 milliárd, amivel gyakorlatilag elértük a '90-es évek költségvetési főszámát. Sajnálatos módon ez mindenképpen drasztikusan csökkentette, megnyirbálta a város vezetésének, és hát magának a városnak is az önállóságát.

Cseresnyés Péter: Csak hogy világos legyen mindenki számára, aki azt hiszi, hogy tragédia az, hogy lecsökkent a költségvetésünk. Nem tragédia, hanem elvitték a kiadási oldalát is. Tehát nem csak bevételi oldalon, kiadási oldalon is csökkent, és ezért mondtam, amit mondtam, hogy azok a települések, ahol nem volt intézmény, valószínű ez az egész intézményrendszer átalakítással kicsit rosszabbul jártak, de a nagyobb települések, amelyek sok intézményt tartottak fenn, és ezek az intézmények most átkerültek állami fenntartásba, rosszabbul biztos nem jártak. Annyi a történet, hogy közben elment egy 4 milliárdos kórház tőlünk, amihez nekünk közünk nem volt. Annyi történet, hogy bejött a mi számlánkra a pénz, majd utaltuk tovább. Tehát az, hogy most nálunk van a nyilvántartása ezeknek az összegeknek, vagy pedig egy másik számlán, bennünket nem zavar. Tehát, ha véletlenül azt hiszi valaki, hogy tragédia történt, akkor ne higgye ezt, mert nem történt tragédia.

Marton István: Amit Cseresnyés úr mondott, annak van igazságalapja, mert van, ahol ezen még nyertünk is valóban, de hogy összességében a szaldó negatív, az egészen biztos, és ez a jövő évben, illetve hát a jövő évi költségvetésben, vagyis az ideiben fog ez kiderülni. Például hol nyertünk? Hát nagyon egyszerű, mindenki emlékszik rá, az előbb említett kórháznál maradvá példaként – ugye a városé volt a kórház, menjünk át a „bezzeg város”-ra, ha ott a helyi önkormányzat, mert ugye ott megyei kezelésben volt, adott 10-20 millió Ft-ot, akkor nagy tisztelettel megköszönték neki. Nagykanizsának a tulajdonában volt a kórház, és ha nem adtunk 100 milliót, akkor zúgtak. Tehát ezen biztos, hogy nyertünk. De sok más tétel van, amit nem akarok elkezdni sorolni, azon viszont buktunk, de ez majd kiderül.

Jerausek István Péter: A Sajni képviselő úr hozzászólására szeretnék reagálni, és szeretném az emlékezetét fölleveníteni oly vonatkozásban, hogy említette, hogy szeretne valami konkrét számot, adatot a foglalkoztatással és a munkanélküliséggel kapcsolatban. Én szeretném emlékezetébe hozni azt a, azt hiszem az utolsó negyedévben a bizottsági ülésen pontosan az Ön kérésére került pontos munkaügyi kimutatás ezzel kapcsolatban. Utána lehet nézni képviselőtársam, higgye el, hogy nem az ujjamból szoptam ezt a tény. És Ön, mint ellenzéki képviselő, még ha emlékszik rá, én még viccesen meg is jegyeztem, hogy árnyékra vetődött a képviselő úr, mert ellenzéki képviselőként nem hiszem, hogy a pozitív fejleményekről szeretett volna képet kapni, ugyanis kimutatás szerint csökkent a munkanélküliség és bővült a foglalkoztatás Nagykanizsán. Ez tény, utána lehet nézni.

Cseresnyés Péter: Egy mondatot hadd mondjak ehhez, mert biztos adat nincs a kezünkben, de közben Kámán urat kértem, hogy mondjon nekem valamit. Azon túl, hogy az a bizonyos 150 munkahely létesült az Ipari Parkban, vagy létesül, éppen folyamatban van, ezen kívül talán a múlt közgyűlésen, meg ezen a közgyűlésen döntöttünk olyan lehetőség biztosításra, ahol három vállalkozó komoly pályázati pénz elnyerésével újabb munkahelyeket tud teremteni, tud bővíteni a foglalkoztatottak számán. Ezen kívül van egy nagy cég, amelyik újabb 30-40 munkahely, új munkahely létesítését határozta el. Nemsokára itt lesz a közgyűlés előtt valószínű a támogatási igénye, amit remélem, hogy mindenki meg fog szavazni. Tehát én azt hiszem, hogy lehet pozitívumokat mondani. Sajnos abban igaza van képviselő úrnak, hogy olyan nagy áttörés, hogy 2-3000 új munkahely létesült, ilyen nem volt. De én azt gondolom, hogy a jelen helyzetben, ismervén Európa gazdasági helyzetét és a világ nyugati részének a gazdasági mutatóit, jelen pillanatban ez is örömteli, hogy bővül nálunk a foglalkoztatás és csökken a munkanélküliség.

Sajni József: Nem kívánok itt senkivel sem polemizálni ezeken az ügyeken. Egy biztos, hát én inkább azért a statisztikának hinnék, ugyanis két dolgot nem szabadna összekeverni. Az egyik a foglalkoztatás, másik pedig a munkahely. Tehát az, hogy most mennyi foglalkoztatott van, és azok most hány órás, meg milyen trükkök, meg egyéb, meg hányan mennek be ilyen 4, meg 6, most már 6 órás ... Engem, ez egy dolog. De a munkahelyek száma, az biztosan, hogy nem nőtt. Tehát azért én szeretném egyszer ezt úgy látni, és hogyha remélem, hogy nem homokosan vetődtem árnyékra, mert ugye itt az előbb már homokosok voltunk, most árnyékra vetődünk. Én nem szeretnék egyikre sem, én inkább egy statisztikát szeretnék látni mindegyikről, tehát a munkahelyekről is, meg a foglalkoztatásról is.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, nem énám reagált, hanem elsősorban úgy érzem, Jerausek képviselő úrnak, de hadd mondjak valamit. Egy tényleg filozófiai kérdés, már nem a filozófiatudomány tekintetében, hanem inkább felfogás kérdésében mondom ezt. Tehát én meg annak örülök, hogyha csak 4 órában is, vagy 6 órában is foglalkozásbővülés van, sok esetben csak 4 órában, 6 órában, mert ezek az emberek legalább fölkelnek és elmennek dolgozni 4-6 órát, mert volt egy olyan időszak, amikor nem kellett elmenni, csak a segélyért kellett elmenni. Ez nagyobb gond. És nem a segély miatt nagy gond, hanem azért, mert ezek az emberek nem találtak vissza a munka világába. Így az esély megvan arra, hogy rendszeres az életük, rendszerezett az életük, és tudják azt, hogy egyébként dolgozni kell, nincs mese, dolgozni kell. Egy társadalom csak úgy jut előre, hogyha a többsége dolgozik. Ebben egy kis vitát engedjen meg nekem. De ha lehet, akkor ne folytassuk, majd négyszemközt ezt megbeszéljük, hogyha arról van szó.

Bene Csaba: Sajni képviselőtársamnak valamilyen időszaktól nagyon megragadt az emlékében ez a trükközés, meg... Mindig emlegeti közgyűlés és bizottsági üléseken is, hogy hát nem hisz ennek, meg nem hisz annak, mert hát itt biztos trükköznek. Nem tudom, melyik időszaktól éghetett bele az emlékébe, de talán majd egyszer megbeszéljük, hogy mikor volt ez divat. Úgy gondolom, most nem ez a divat. Marton István polgármester úrnak mondom, hogy én annak már örülök, hogyha nullára kijön az az egyenleg, amiről beszélt, hogy az Állam átvett feladatokat, mindent, de én egyet hozzátennék, amiről eddig nem beszélt senki sem, az oktatásügyben, az oktatás össz. finanszírozásához eddig ugye a 100 %-hoz körülbelül 50 %-ot tett hozzá Nagykanizsa Megyei Jogú Város a saját költségvetéséből. Nem teljes mértékben kerültek el az oktatási intézmények, de a pedagógusdolgozók, azok teljes egészében állami finanszírozásba kerültek, és azt meg mindenki tudja, hogy egy oktatási intézménynek a költségvetésének a 80 %-a, az a béreket jelenti. Tehát, ha ezt nézzük, akkor óriási segítség az, amit minden város és minden intézményműködtető település megkapott. És még egy fontos dologra, ami kimaradt, pedig fölírtam magamnak. Hogyha Bizzer Andrásnak a hozzászólását figyelte valaki, sorolta az eredményeket, hogy mik valósultak meg. Sajni képviselőtársam pedig azt mondta, hogy hát jobb lett volna, hogyha még több valósult volna meg. Ebben igazat adok. De én meg azt mondom, hogy úgy sikerült a stabilitást elérni, hogy közben voltak beruházások, voltak fejlesztések, és ez megint nagy kuriózum, mert megint visszautalnék a Kovács Árpád előadására, Marton István is ott volt és hallgatta ezt, hogy ugye az lett az ára ennek a stabilitás megteremtésnek, hogy nem voltak beruházások, GDP visszaesett. Itt Nagykanizsán nem ez történt meg. Tehát történtek fejlesztések. És arra meg nem akarnék már visszautalni, hogy volt olyan időszak Nagykanizsán, amikor nem adósodtunk el és nem is történt semmi.

Cseresnyés Péter: Sőt.

Karádi Ferenc: A nagykanizsai munkahelyek létrehozásával kapcsolatban egy információt azért megosztanék a testülettel. Tegnap volt a Volánnal a menetrend egyeztetés, és az merült fel igényként a vidéki polgármesterek részéről, hogy a bejáró dolgozók kiszolgálása fő szempont legyen a Volánnál. És szeptembertől pedig a diákok kapcsán is és a megteremtett munkahelyek kapcsán próbálják összehangolni a menetrendet azzal az igénnyel, ami megjelenik a vidéki településekről. Ez egy biztos jele annak, hogy valamilyen igény megjelenik a munkába járás kapcsán Nagykanizsa irányába. De azt is mondhatom, hogy mi is kezdeményeztük ezt az Ipari Park vonatkozásában. Kámán László biztosan elmondja, hogy ezek az egyeztetések a Volánnal folynak, mert szintén megjelent az igény, munkába járó emberek busszal szeretnék megközelíteni a munkahelyüket. Ez azt jelenti, hogy itt pozitív az a szaldó, ami a munkahely kapcsán, munkahelyteremtés kapcsán megjelenik Nagykanizsán.

Sajni József: Utoljára kérek szót ebben a témakörben. Én szeretném mindenkinek felhívni inkább a figyelmét, miközben mi itt egymással nem is vitatkozunk, hanem próbálunk meg érvelni, meg kell keresni a megyei jogú városok összehasonlító elemzését a Neten, és ott majd sok mindenre választ kap mindenki, hogy végül is tehát Nagykanizsa miben és hol, és hol áll a megyei jogú városok rangsorában.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Sajni képviselő úrnak az utolsó gondolatára egy mondatot hadd mondjak. De ugye azt nem gondolja komolyan, hogy elmúlt két év miatt van az, ami mutatóban esetleg elmaradtunk mi. Tehát egy helyzetet örököltünk, és erre próbál szerintem Bizzer András is a győzelmi jelentés mellett utalni, meg Bene elnök úr is, hogy stabil helyzetet kell

teremteni, és csak egy stabil helyzetről tudunk eredményesen előrelépni úgy, hogy közben a jövőt nem ássuk alá úgy, ahogy egy időszakban történt, abban az időszakban, amire én utaltam kormányzati ciklus tekintetében, tehát 2004 és 2010 között. Miután a vitát lezártam, én megadnám a szót Szita úrnak, hogyha kíván szólni. Nem kíván szólni, jelzem itt a jegyzőkönyvnek is. Szerintem benn volt minden a véleményben, és szerintem elhangzott minden, ami fontos volt, a közgyűlésen, úgyhogy szavazásra teszem fel, tehát az 5. napirendi pontunk, a 2012. évi költségvetési gazdálkodásról a rendeleti javaslatot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

27/2013.(V.03.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megalkotja Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi költségvetési zárszámadásról szóló 27/2013.(V.03.) önkormányzati rendeletét.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Cseresnyés Péter: A 6. napirendi pontunknál most a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

113/2013.(IV.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat 2012. évi egyszerűsített beszámolóját elfogadja, és hozzájárul a 249/2000.(XII.24.) Kormányrendelet alapján összeállított – a könyvvizsgáló által záradékolt – 2012. évi egyszerűsített beszámoló (egyszerűsített mérleg, egyszerűsített éves pénzforgalmi jelentés, egyszerűsített pénzmaradvány-kimutatás, egyszerűsített vállalkozási maradvány-kimutatás) 2013. június 30-ig történő közzétételéhez, valamint az Állami Számvevőszék részére történő megküldéséhez.

Határidő: 2013. június 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

Operatív felelős: Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető

6. Javaslat a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda magasabb vezetői kinevezésére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Böjti Istvánné (bojti.istvanne01@gmail.com)

Cseresnyés Péter: Egy pályázó volt, és hozzájárult a nyílt üléshez. Szeretném megkérdezni a pályázót, hogy kiegészíti-e a pályázatát szóban? Hogyha meg akarja tenni, akkor az lenne a kérésem, ez rövid három perc maximum. Jó? Mert szerintem mindenki ismeri a pályázatot, meg szerintem a pályázót is.

Böjti Istvánné: Tényleg egy nagyon, nagyon rövid pár gondolattal szeretném kiegészíteni azért a pályázatomat, mivel az eltelt öt év indulását muszáj érintenem, hiszen mi voltunk az az intézményrendszer a városban, akik először élték meg ezt az összevonást, és bizony volt bennünk egy hatalmas rossz érzés, félelem, egy bizonyos fokú ellenállás. Úgy gondolom, hogy a szakmaiságunk ezt akkor jogosan indokolta. Miután felállt ez a rendszer, eldöntöttük a 162 emberrel közösen, hogy bebizonyítjuk, hogy működik. Az eltelt 5 év erre nagyon jó példa volt. Egy olyan utat kellett kitaposni, amit előttünk senki nem mutatott meg, tehát a saját hibáink és eredményeik révén eljutottunk valahova. Én erre az öt évre, az eltelt öt évre nagyon büszke vagyok. Nem az én munkámra, hanem ennek a csapatnak a munkájára, hiszen ez csapatmunka volt. Én szeretném azt megköszönni, amit akkor Önök ígérték, hogy mind a kilenc óvodának a színessége, egyénisége megmaradhat. A vezetői munkám során én ezt próbáltam továbbberősíteni. Bebizonyítottuk, hogy működőképes a rendszer. Én köszönöm Önöknek az eltelt öt évben a bizalmat, és ha úgy érzik, hogy még egyszer ezt a lehetőséget megkapom, akkor ezzel a kollektívával együtt nagyon, nagyon sok új ötletünk, elképzelésünk és tervünk van.

Balogh László: Megadta az oktatási bizottság is a módját ennek a pályázati véleményezésnek. A végeredmény az, hogy 7 igennel egyhangúlag támogatjuk Böjti Istvánné pályázatát, és mivel hallható, hogy voltak is viták a kezdet kezdetén, meg ez az intézmény egy számunkra nagyon fontos saját intézmény, néhány mondattal még azért hadd szóljak erről a pályázatról és a pályázó személyéről. Mindenképpen elismerésre méltó az a szakmai gyakorlat, amely a pályázó mögött áll, vezetői gyakorlatával együtt. Imponáló az a 90 egynéhány %-os támogatottság, ami megvan a 163 fős alkalmazotti rétegben, de úgy a nevelőtestületi közvetlen csapatban is. És hadd emeljem ki azt, ami öt évvel ezelőtt bizony elgondolásra készítetett sokakat, és féltették a mi óvodánkat, de lám bebizonyosodott, és ezt nem csak a pályázó mondja, hanem jómagam részt vettem a véleményezésben és még beszélgettem azon kívül is ott dolgozókkal, és bizony megerősítették azt, hogy azok a félelmek, amelyek öt évvel ezelőtt megvoltak, és természetes módon megvolt itt néhányakban is még, de kiderült, hogy a kilencéveskorban nem sérültek az identitások, és a sokszínűség megmaradt, és lehetne akár most is ugyanúgy a kilenc óvodánkat egyénileg jellemezni. Ezt nem tesszük meg, de büszkeségünkre megtehetnénk. És hadd jegyezzem meg zárójelben azt is, hogyha esetleg a jövőt illetően az eddig három általános iskolánkhoz tartozó óvodarész, Kiskanizsa, Miklósfő és Palin is netalántán a kilencéveskor mellé tizenkétféveskor eredményezze, várható és vélhető az, hogy akkor is ugyanilyen jó és szép lesz a helyzet. Ezt húzta alá a tényleg független szakértő is, és a pályázót – még egyszer – pozitívan felelőleg, helyzetelemzése teljes, a pályázó tájékozott a korszerű pedagógiai és módszertani kultúra területén, céljai reálisak, és hát minden egyéb követelménynek is megfelelően, én magam is szívesen ajánlom a közgyűlésnek, hogy támogassa Böjti Istvánnét.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

114/2013.(IV.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a közalkalmazottak jogállásáról szóló többször módosított XXXIII. törvény, valamint a 138/1992.(X.8.) Kormányrendelet alapján

2013. augusztus 1. napjától 2018. július 31. napjáig – öt nevelési évre – a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda intézményvezetői feladatainak ellátásával

Böjti Istvánnét bízza meg.

Fizetési fokozat:

Kjt. 1. sz. melléklete szerinti garantált illetmény:

G 14

208.915 Ft

További szakképesítés, szakképzettség elismerésével összefüggő illetménynövekedés:	
Kjt. 66. § alapján 8 %	10,446 Ft
Garantált illetmény összesen:	219.361 Ft
<u>Összesen kerekítve:</u>	219.400 Ft
Vezetői pótlék, pótlékalap 300%-a	60.000 Ft
Járandóság összesen:	279.400 Ft

Felkéri a Polgármestert, hogy a szükséges munkáltatói intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2013. augusztus 1.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
 (Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

Cseresnyés Péter: További jó munkát, és gratulálok!

7. Javaslat az Egészségügyi Alapellátási Intézmény Térítési Díj Szabályzatának módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Miután hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Ez félig-meddig ugye – elnök úrra nézek – ez automatizmus. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

115/2013.(IV.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Egészségügyi Alapellátási Intézmény térítési díj ellenében igénybe vehető egészségügyi szolgáltatások díjairól szóló szabályzatának módosításával egyetért és 2013. május 1. napjával az előterjesztéshez mellékelt szabályzatot elfogadja. Utasítja az intézmény vezetőjét, hogy intézkedjen a módosított szabályzat közzétételéről az érintett lakosság felé.

Határidő: 2013. május 1.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
 (Operatív felelős: Stimeczné Dr. György Bernadette intézményvezető)

8. Javaslat a településrendezési terv módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Három részből áll. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

116/2013.(IV.25.) számú határozat

1. Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése egyetért a 21785 hrsz-ú ingatlanra tervezett út szabályozási tervből történő törlésével

Határidő: 2014. április 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

2. Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése egyetért a Rozgonyi utca – Hunyadi utca – Kölcsey utca – Sugár utca által határolt tömb szabályozásának módosításával.

Határidő: 2014. április 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

3. Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése nem ért egyet Nagykanizsa, Ibolya u. 12. sz. 3388 hrsz-ú ingatlan beépíthetőségének növelésével és egyben felkéri a Polgármestert a kezdeményezők ez irányú tájékoztatására.

Határidő: 2013. május 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

4. Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése nem ért egyet a Nagykanizsa, 13058 hrsz-ú zártkerti ingatlanon közút szabályozásával. Felkéri a Polgármestert, hogy a 13054, 13055, 13056 és 13057 hrsz-ú ingatlanok tulajdonosaival egyeztetést kezdeményezzen telkeik megközelítésének más módon történő megoldásáról.

Határidő: 2013. június 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész

Dr. Farkas Roland vagyongazdálkodási irodavezető)

**9. Javaslat folyószámla-hitelkeret rendelkezésre tartásának meghosszabbítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

Cseresnyés Péter: Ugye mindenki tudja, hogy május 31-én lejár az eddig biztosított időszak és keret. Ennek a meghosszabbítását kérjük, aztán meglátjuk, hogy mi lesz a vége. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

117/2013.(IV.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1) jóváhagyja, hogy a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Magyarországi Volksbank Zrt. között 2007. december 7-én 8318/2007. ügyszámon létrejött, 2012. december 27-én módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt folyószámla-hitelszerződés az abban szereplő 600 millió forint összeg rendelkezésre tartása mellett 2013. december 31-éig kerüljön meghosszabbításra.
- 2) felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére és a kapcsolódó dokumentumok aláírására.

Határidő: 2013. május 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető)

10. Beszámoló a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt., VIA Kanizsa Nonprofit Zrt., Kanizsa TV Kft., Kanizsa Újság Kft., Kanizsa Uszoda Kft., Nagykanizsa és Térsége TISZK Nonprofit Kft., Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. 2012. évi tevékenységéről, a mérlegbeszámolók jóváhagyása (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Turzó György könyvvizsgáló Pannonconsult Kft. (Nagykanizsa, Teleki u. 19.), Kámán László vezérigazgató, Gáspár András vezérigazgató, Mérksz Andor ügyvezető igazgató, Lérántné Mátés Valéria ügyvezető, Nagy Imre ügyvezető, Dóró János ügyvezető, Karácsony Károly ügyvezető

Cseresnyés Péter: Én szeretném megkérdezni Turzó Györgyöt, bár a könyvvizsgálói vélemény minden társasági beszámoló mögött ott van, esetleg szóban akarja-e kiegészíteni – nem kell, ha akarja, akkor igen, ha nem, akkor tudomásul vesszük. Egyébként tudunk mindent. Köszönöm, tehát nem kívánja kiegészíteni szóban. Akkor először a Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. beszámolója a napirendi pontunk. Kérdés van-e? Nincs. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

118/2013.(IV.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Nagykanizsai Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. 2012. évi mérlegbeszámolóját 262.622.000 Ft mérleg főösszeggel és 40.000 Ft mérleg szerinti eredménnyel, a Kiegészítő melléklettel és az Üzleti jelentéssel együtt elfogadja.
2. hozzájárul, hogy a mérleg szerinti 40 e Ft eredményt a társaság eredménytartálékba helyezze.

Határidő: 2013. május 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

Cseresnyés Péter: Következő napirendünk a Kanizsa Újság Kft. mérlegbeszámolója. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

119/2013.(IV.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsa Újság Kft. 2012. évi mérlegbeszámolóját 5 619 ezer Ft mérleg főösszeggel és -2 262 ezer Ft mérleg eredménnyel elfogadja.

Cseresnyés Péter: Kanizsa Uszoda Kft. mérlegbeszámolójának jóváhagyása. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

120/2013.(IV.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsa Uszoda Kft. 2012. évi mérlegbeszámolóját 133.679 ezer Ft mérleg főösszeggel és 775 ezer Ft mérleg szerinti eredménnyel, az adózott eredmény eredménytartálékba történő helyezésével elfogadja.

Cseresnyés Péter: Nagykanizsa és Térségi TISZK beszámolója. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

121/2013.(IV.25.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa és Térsége TISZK Nonprofit Kft. „Egyszerűsített éves beszámolóját 2012. évi üzleti évről” 762.496 e Ft mérlegfőösszeggel 42.767 e Ft mérleg szerinti eredménnyel elfogadja.
2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa és Térsége TISZK Nonprofit Kft. „Közhasznú szervezetek egyszerűsített éves beszámolóját 2012. évről” elfogadja.
3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a KanizsaTISZK Felnőttképzési Általános és Szakképző Iskola 2012. évi mérlegbeszámolóját 2012. üzleti évről 12.230 eFt mérlegfőösszeggel, 6.608 eFt mérleg szerinti eredménnyel elfogadja.

Cseresnyés Péter: Most jön a Kanizsa TV Nonprofit Kft. Kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

122/2013.(IV.25.) számú határozat

Nagykanizsai Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsa TV Nonprofit Kft. 2012. évi Egyszerűsített éves beszámolóját 3.379.000,- Ft nyereséggel elfogadja.

Cseresnyés Péter: Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. mérlegbeszámolója. Kérdést, véleményt nem látok, lezárom a vitát. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

123/2013.(IV.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. 2012. évi mérlegbeszámolóját 70 424 E Ft mérleg főösszeggel, 51 E Ft mérleg szerinti eredménnyel és a közhasznúsági jelentését elfogadja.

Cseresnyés Péter: Via Kanizsa most jön, már a mérlegbeszámolója.

Bene Csaba: Csak véletlen, hogy ennél a társaságnál nyomtam meg a gombot, mert két olyan társaság van a beszámoló társaságok között, amelyek veszteséget termeltek az elmúlt évben. Az egyik az Újság Kft., a másik pedig a Via. Én azért úgy gondolom, hogy az ügyvezetők figyelmét fel kell hívni, hogy úgy gazdálkodjanak, hogy lehetőség szerint ez ebben a gazdálkodási évben ne forduljon elő, meg a következőekben sem.

Cseresnyés Péter: Ettől függetlenül visszapótlásról is kell döntenünk. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

124/2013.(IV.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. 2012. évi mérlegbeszámolóját 157.680.000,- Ft főösszeggel és 29.215.000,- Ft mérleg szerinti veszteséggel elfogadja. A veszteség pótlására 17.809.000,- Ft pótbefizetést teljesít az Önkormányzat költségvetésének általános tartaléka terhére.

A Közgyűlés a Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. közhasznúsági beszámolóját jóváhagyja.

Határidő: 2013. május 15.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

**11. Javaslát a belügyminiszter 8/2013.(III.29.) BM rendelete, egyes önkormányzati feladatokhoz kapcsolódó fejlesztési támogatás igénybevételére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

Cseresnyés Péter: Ez az, amire már utaltunk ugye, hogy lehetőleg mindenhol próbálunk valamiféle fejlesztést véghezvinni. Itt a Palini Óvoda fejlesztésére, bővítésére nyújtunk be egy pályázatot abban az esetben, hogyha a közgyűlés úgy dönt. Hozzászólás, kérdés? Ilyet nem látok, ezért a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Körülbelül 40 milliós beruházásról van szó. Ugye Erika? Mennyi lesz a vége, Feri? Az össz. beruházás ugye? 40 millió, igen. 41 millió Ft-os lesz a beruházás.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

125/2013.(IV.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. támogatja a belügyminiszter 8/2013.(III.29.) BM rendelete az egyes önkormányzati feladatokhoz kapcsolódó fejlesztési támogatás igénybevételére című pályázaton való részvételt a Palini Óvoda vonatkozásában.

Határidő: 2013. május 02.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda vezetője
Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztály vezetője)

2. Nyertes pályázat esetén a fejlesztés 20%, 7.500.000 Ft mértékű minimálisan vállalandó önerő forrását, valamint a fennmaradó 4.232.563,- Ft vállalt önerő forrását a 2013. évi költségvetés 1/16. számú melléklet „Céltartalék fejlesztési célra” Önkormányzati pályázati önrészek terhére biztosítja.

Határidő: 2013. augusztus 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály vezetője)

3. felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázat előkészítési feladataihoz kapcsolódó dokumentumokat, továbbá a projekt pozitív elbírálása esetén a támogatási szerződést írja alá.

Határidő: 2013. május 02.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda, irodavezető)

**12. Javaslát a vis maior támogatás felhasználásának részletes szabályairól szóló 9/2011.(II.15.) Korm. rendelet alapján vis maior támogatás elnyerésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

Cseresnyés Péter: Itt a bővizűvé vált Principális csatorna melletti védekezés költségeit próbáljuk

részben megtérítetni magunknak. Még mielőtt a vitára megadnám a lehetőséget, a hozzászólásokra megadnám a lehetőséget, én szeretném megköszönni mindenkinek a munkáját, aki abban segített, hogy minél kisebb legyen a kár, még ha sokszor sziszifuszinak is tűnt az a munka, amit ott végeztek. És szeretném kiemelni azokat a diákokat, akik miután nagykorúsítva lettek, mert betöltötték a 18. életévüket, önként mentek ki és segítettek a gáton a hivatásos tűzoltóknak és a katasztrófavédelem keretein belül dolgozóknak. Ezek a fiatalok, azt hiszem, példát mutattak sok mindenkinek ezzel a tevékenységgel, ezzel a munkával.

Sajni József: Elmondta, amit egyébként én. Én egyébként messzebb voltam tőle. Úgy gondolom, hogy valóban elismerést megérdemelnek azok, akik részt vettek itt, elsősorban a nagyobb károk megakadályozásában. Emellett szeretnék arról szólni, és egyben kérni is, hogy amennyiben lehetséges, itt látok egy másik esélyt arra, hogy ez a bizonyos katasztrófavédelmi szűnyoggyérítés című programban, ha esetleg az önkormányzat annak idején benevezhet, majd elvisszük olyan helyre azokat, akik illetékesek, hogy 50 csípés csak kapjanak egy óra alatt. Nagyon régóta a városban ez elmaradt, és bizony nagyon megkeseríti az életünket sok helyütt, főleg akik víz közelben, meg egyebek mellett laknak. És gondolom, itt ennek az árvízi résznek is lesz majd ilyen hatása, hogy bizony itt ezeknek a szűnyoglárváknak ez kellemes szaporodóhely, illetve a szűnyogoknak. Hát én kérném, hogy éljünk vele, hogyha erre lesz lehetőség.

Cseresnyés Péter: Köszönöm a figyelemfelkeltés. Ha mód és lehetőség, és szükség van rá, akkor biztos, hogy teszünk annak érdekében, hogy minél kevesebb szűnyog keserítse meg az életünket. További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

126/2013.(IV.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy határoz, hogy **vis maior támogatás címen** támogatási kérelmet nyújt be a Belügyminisztériumhoz az alábbi tartalommal:

A kéresemény megnevezése: árvízi védekezési munka végzésével kapcsolatos előre nem tervezett költségviselés

helye: Nagykanizsa város kiskanizsai városrésze (hrsz.:4964, 4965)

A kéresemény forrásösszetétele:

Megnevezés	2013. év	%
Saját forrás (biztosítási összeg nélkül)	1.800.000	30
Biztosító kártérítése	0	0
Egyéb forrás	0	0
Vis maior támogatási igény	4.200.000	70
Források összesen	6.000.000	100

- Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata saját erejéből a vis maior esemény okozta helyzetet nem tudja megoldani, a védekezés kiadásainak összköltségét (6.000.000,- Ft) csak részben tudja biztosítani.

A saját forrás összegét, 1.800.000,- Ft-ot a 2013. évi költségvetés 1/16. számú melléklet „Céltartalék fejlesztési célra” Önkormányzati pályázati önrészek terhére biztosítja.

Határidő: 2013. május 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda vezetője
Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály vezetője
Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztály vezetője)

13. Tájékoztató az óvodai jelentkezésekről, javaslat a 2013/2014-es nevelési évben indítható csoportszámok jóváhagyására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Böjti Istvánné óvodavezető, Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda (kertvarosiovi2@gmail.com), Török Györgyné óvodavezető, Kiskanizsai Pipitér Óvoda (ovoda@aikk.sulinet.hu), Szabó Mária óvodavezető, Miklósfi Óvoda (mokalap@chello.hu), Benczik Imre Istvánné óvodavezető, Palini Óvoda (ovoda@palin-nkanizsa.sulinet.hu)

Cseresnyés Péter: Szerintem benn van minden, ami kell, az anyagban.

Sajni József: Én igazából tehát természetesen a beszámolót elfogadva, bizottsági ülésen is erről beszéltünk, és ott is felhoztam és itt is el fogom mondani, hogy természetesen, ha valaki megnézi az iskola megy és a jelentkezettek létszáma közti jelentős különbséget, ez – mondanám, hogy hányas oldal, de ez ott van mindjárt az elején valahol, egy statisztikai táblázat – én úgy gondolom, hogy főleg, ha egyes óvodákat nézünk, akkor jelentős az eltérés az iskolába megy, meg a jelentkezett, a beíratásra jelentkezett gyerekekénél. Úgy hiszem, hogy ebben nagy szerepe van annak, hogy megtoldódott három hónappal a tankötelezettségnek az időtartama, tehát a június, július és az augusztus is benne van. Megmondom őszintén, hogy én szakmailag, amikor először hallottam, nem igazán örültem neki, ugyanis itt olyan esetek előfordulhatnak, itt másfél évkülönbségű gyerekek is egy adott évfolyamon fognak iskolát kezdeni, ami ebben a korban bizony nem egy szerencsés dolog, és én azt is sajnálom, hogy ugye a tankötelezettség, az nem jelenti azt, hogy iskolakötelezettség, és hát elég szépen bementek ezek a gyerekek, jelen pillanatban beíratásra kerültek az iskolában. És nem véletlenül, és én most, lehet, hogy az aktualitások kapcsán, de azért szeretném elmondani, hogy Lengyelországban pont ez ellen tiltakoznak, tehát a hatéves korú tankötelezettség bevezetése ellen, mert bizony, aki itt most mentálisan vagy szomatikusan mínuszban van, ezt a mínuszát, ezt vinni fogja egy darabig. Bízunk benne, hogy nem így van, és csak azok kerültek be, akiknél a szülő is maximálisan egyetértett az óvónővel és így került oda. De én nagyon remélem, hogy ez sikeres lesz. Márpedig ugye tudjuk, hogy a kötelező hároméves óvodáztatásnak ugye hely kell, és én nem szeretném, hogyha ennek majd aztán végül is a gyerekek innák meg a levét. Nem akarok én ördögöt falra festeni, de ezt én, ezt a tankötelezettség három hónappal történő megtolását, ezt mindenféleképpen annak tudhatom be, hogy valami technikai ilyen megoldás született ennek a bejövő hároméveseknek a fogadására.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, ne értse félre, amit mondani fogok, és nem Önnek címezem most azt a két mondatot, amit szeretnék mondani. Az a probléma, és Ön ki is hangsúlyozta egyébként, hogy „hat, het”, tehát nem kötelező az a dolog, és ezt köszönöm is Önnek. De az a médiumokon keresztül országosan az ellenzék részéről vagy szándékosan, vagy nem szándékosan, ezt nem tudom eldönteni, történő rémhírtérjesztés jól elült a fülekben. Nem kötelező. Nem kötelező. És ha felelősen dolgozik az óvodai dolgozó, az óvónők, a vezető óvónők, és tételezzük fel, hogy így teszik az országban, és a szülők is elfogadják a pedagógiai véleményeket, ebben az esetben nem fordulhat elő az, amivel ríogatják az embereket. És Nagykanizsán szerintem is azt kérem vezető óvónőtől, igazgatótól, hogy bólogat és bólogat – nem azért, mert én kértem rá, mert előtte is bólogatott –, nem történt meg Nagykanizsán. Tehát ez kimondottan egy országos ellenzéki médiakampány része volt. Meggyőződésem. Azt nem mondom, hogy butaság ilyeneket állítani, de nekem meggyőződésem, hogy a rosszabbik esetben szándékosan keltettek indulatokat és hangulatot, kevésbé rossz esetben meg úgy nyilatkozott politikus az országos médiumokban, hogy el se olvasta a törvényt. Ez a nagy probléma és ez a helyzet most. Én most nem akarok fiatal hölgyet mondani, aki egy bizonyos pártnak az oktatási szakértőjeként rendszeresen nagy vehemenciával adja elő a tévedéseit, de ez történt. Szerintem Ő ott úgy nyilatkozott, hogy – mondom, jóhiszeműséget tételezve fel róla – figyelmesen nem olvasta el a törvényt. Tehát ezt most nem Önnek mondtam személy szerint, hanem a problémafelvetésre próbáltam reagálni. Tehát

Kanizsán ilyen énszerintem nem fordult elő. Egyébként én a saját korosztályomban tudok olyat, aki szeptember 20-dika környékén született adott évben, a szülők be akarták vinni – ez tehát jó pár évvel ezelőtt volt, amikor mi általános iskolások voltunk – és azóta is él boldogan, és egy műszaki értelmiségként dolgozik, tehát nem biztos, hogy hátrány az, hogyha valaki hatéves korában bekerül az iskolába. Ez érettség kérdése, és ezért vannak a szakemberek, hogy meg tudják állapítani, hogy iskolaérett-e az a gyerek vagy nem iskolaérett.

Bene Csaba: Sajni képviselőtársam nem akarta az ördögöt a falra festeni – mondta is –, de megtette, tehát Ő azt mondta, hogy hát márpedig ez azért történik, mert hogy helyet kell biztosítani a bejövő korosztálynak az óvodában. Szeretném megnyugtatni képviselőtársamat, hogy itt Nagykanizsán nem ez történik, mert ha az előtte lévő napirendi pontot megnézte, akkor a Palini Óvoda fejlesztésével próbálunk meg helyet biztosítani a bejövő gyerekeknek. De ezért mondom. Tehát nem az történik, hogy kisöprünk egy korosztályt az óvodából azért, hogy helyet csináljunk a bejövőnek, mert ezt mondta képviselőtársam. Nem igaz, nem ez történik. Ha valahol szükséges, akkor fejlesztünk. Sőt, én megnéztem, hogy az új köznevelési törvény szerint ugye kisebb csoportlétszámokkal kell majd dolgozni az óvodáknak. Ez pedig majd talán pont azt kompenzálja, hogy kevesebb lesz a bejövő gyerekeknek a száma, és remélem, hogy akkor nem 30-as csoportokba fognak ott lenni a gyerekek és fognak foglalkozásokon részt venni, hanem a maximális 25 fővel fognak csoportlétszámában lenni, és akkor sokkal jobb ellátást fognak kapni az óvodában.

Cseresnyés Péter: Látom, Sajni képviselő úr még meg se nyomta a gombot, már reagálni akar. Adjam a szót?

Sajni József: Igen, köszönöm. Semmi más, itt én a statisztikát nézem, a statisztika egyértelműen azt jelzi, hogy most, aki volt 155 fővel, most 122-vel indul szeptemberben. Aki volt 160 fős, az 119-cel, aki 175, az 145, aki 162 volt, 143, stb. Tehát tulajdonképpen ezek a számok jelzik nekem legalábbis azt, hogy ilyen létszámcsökkenés, tehát még egyszer, én arról beszélek, hogy az a három hónap megcsúszása, kicsúsztatása ennek a dolognak, tehát a tankötelezettségnek a kicsúsztatása, az annak semmiféle indokát nem látom az eddigi gyakorlathoz képest. Semmi nem indokolja. A gyerekek nem akceleráltabbak, a mit tudom én, nem kaptak több fehérjét, stb. Ennek valami más oka volt. Például lehet neki ez is az oka, hogy majd, hogyha jönnek, márpedig fogadni kell őket, senki nem fog új óvodát építeni. Ami privát szerencsénk, hogy Paliban. Hát de ott már most is kéne, tehát ez teljesen mindegy, az végül is. Én csupán erre az összefüggésre szerettem volna rámutatni, és mindenféle pártpolitikus, meg minden nélkül.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, azért mondtam én, hogy nem Önnek célzom, hanem sajnos van egy ilyen általános vélekedés, mindenféle szakmai alapot nélkülöző vélekedés erről. Egyébként az, hogy jó vagy nem jó a rendszer, és bizonyos döntések mögött kell-e keresni valamit, vagy nem kell keresni, ez mindig vitatéma. Erről nem is érdemes szerintem egy-egy rövid vitán túl foglalkozni. Meglátjuk, a jövő majd el fogja dönteni, hogy ez olyan okok miatt következett be, ez a módosítás, amit Ön mondott, vagy ténylegesen egy természetes igény merült fel. Az biztos – nézze –, hogy arra gondolni kellett, hogy az óvodai kötelezettségnek a három évre való leszállítása – mi ez pontosan? – kötelező óvodába való beíratás három éves korra került leszállításra, ez okozhat olyan problémát néhány helyen, hogy kicsi az óvodáknak a kapacitása, de itt nálunk ettől hála Isten nem kell félni, mert eddig is szerintem hároméves korában szinte mindenki bekerült az óvodába. Ez inkább kisebb településeken jelentett gondot.

Dr. Etler Ottó László: Abszolút nem akartam hozzászólni, mert nem vagyok egy oktatásügyben jártas, csak négy gyerekem van, de számokat, azt nagyon bírom, és azt látom, hogy az 1560-nal szemben 1425 óvodás lesz, tehát 135-tel kevesebb óvodásról kell gondoskodni. Most nem akarom végigolvasni a tizenvalahány oldalt, azért kérdezem, akkor kevesebb csoport lesz, és kevesebb költséggel fogjuk az óvodákat működtetni? És ha nem, akkor miért nem?

Cseresnyés Péter: Nem szeretnénk óvónőket elbocsátani, képviselő úr.

Bene Csaba: Tisztelt Képviselőtársam! Tényleg ne fessük az ördögöt a falra. Szó sincs arról, pont azt mondtam el, hogy a törvényi szabályozás változása kapcsán kisebb lesz a maximális létszám. Most 30

fős létszámokkal is lehetett csoportokat üzemeltetni. Most majd 25-tel kell üzemeltetni az óvodában a csoportokat, maximum 25-tel. Tehát ez azt jelenti, hogy semmiképpen sem kerülhet olyanra sor, hogy elbocsátunk embereket. Tehát ilyenről ne is beszéljen senki sem, mert meg sem jelenik ilyen sehol se. Tehát kisebb csoportlétszámokkal, én úgy gondolom, hogy inkább a kulturáltabb elhelyezés felé megyünk, a jobb színvonal felé azzal, hogyha nem a maximumom tartjuk a csoportlétszámokat. Most nem tudom hirtelen a minimum mennyi. Laci! Nézd meg, légy szíves? Mert van egy maximum, van minimum is. Tehát minimum 13. Tehát van egy olyan mozgástér, ami bőven lehetőséget ad arra a közgyűlésnek is, hogy mozogjon ebben, és biztos, hogy a óvodavezetők ezt figyelemmel kísérik.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Azért szeretném elmondani, hogy mi azért gondolkodtunk azon, hogy – és szerintem gondoskodtunk róla – gondot ne okozzon, sőt, örülnénk neki, ha sok gyerek jönne be az óvodába egy esetleges túl sok létszámú bejelentkezés, vagy túl nagy létszámú bejelentkezés, ugyanis itt közben alpolgármester úrral végig gondoltuk, az elmúlt egy-két évben négy óvodát, a palinit is belevéve, négy óvodát újjítottunk fel, vagy fogunk felújítani. Nem kevés. Összesen 12, 13 óvodánk van tagintézménnyel együtt? 13 ugye? Tagintézménnyel együtt. 12. A harmadát, a harmadát. És előtte is volt már ilyen, tehát egy folyamatban vagyunk. Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

127/2013.(IV.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 2013/14. nevelési év óvodai jelentkezéseiről szóló tájékoztatót elfogadja.
2. az óvodákban a nyári zárva tartást 2013. július 1 – augusztus 16. közötti időtartamban engedélyezi. A nyári zárva tartás ideje alatt az ügyelet ellátást 2013. július 1-19. között a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda Attila Óvoda tagintézménye, 2013. július 22 – augusztus 16. között a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda Vackor Óvoda tagintézménye biztosítja.

Határidő: 2013. június 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

3. a 2013/14-as nevelési évben az egyes intézményekben indítható óvodai csoportok számát az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Intézmény	Csoportszám
Kiskanizsai Pipitér Óvoda	
Bajcsy-Zs. u.	4
Nagyrác u.	1
Törökvári u.	1
Miklósfai Óvoda	
Gárdonyi u.	3
Csengery u.	1
Palini Óvoda	
	3

Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda	
Székhely – intézmény	6
Attila Óvoda	6
Hétszínvirág Óvoda	6
Hevesi Óvoda	6
Kertvárosi Óvoda	6
Kossuth Óvoda	4
Micimackó Óvoda	3
Rozgonyi Óvoda	5
Vackor Óvoda	3
Összesen:	58

Határidő: 2013. szeptember 1.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
 (Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

14. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2014. évi költségvetési koncepciójára (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Gábris Jácint: Én igazából itt mondom el azokat a gondolataimat, melyek általánosságban részben érvényesek a 2012-es beszámolóra is, csak én már nem akartam bekapcsolódni itt a párbeszédbe. Igazából egy kicsit furcsálltam, hogy miért is fontos a kormányzatnak ilyen nagy sietséggel ezt tárgyalni, hiszen a települési önkormányzatoknak a költségvetése, illetve annak koncepciója és az a koncepció, amit jelenleg tárgyalunk, a központira épül. Tehát annak ismerete nélkül, hát nem irigylem sem a polgármester urat, sem a jegyzőt. Ami számomra minden esetben fontos, mikor egy ilyen koncepciót átolvasok, az egyrészt az adóemelési kérdése. Itt nyilván az adóemeléssel kapcsolatosan olvashattam azt a részt, amelyet üdvözlök, hogy a helyi adónemek esetében 2014-től nem várható adómérték módosítás. Én abban bírok, hogy ez így is marad és nemcsak a helyi adónemek esetében. A másik, ami számomra fontos szokott lenni, az a racionalizálás címszó alatt történő esetleges elbocsátás, leépítés, összevonás kérdése. Természetesen erről most nem olvasok a koncepcióban, de nem is szeretném, hogyha ez ebben a tárgykörben előjönne, hiszen nem akarok ötleteket adni, de már, hát az előző összevonásokkal kapcsolatosan is elmondtam az aggályaimat, és még mindig tartom egész odáig ugye, amíg nem látjuk ezt számszerűsítve. De a szakmai részével akkor sem értek minden esetben egyet. A vagyonfelélés kapcsán nyilvánvaló, fontosnak tartanám, hogy a koncepcióban ugye utalásokat találok rá, hogy az önkormányzati vagyon elidegenítése oly módon ne történhessen meg, hogy az így befolyt összeg a működési költségeket fedezze. Sajnos voltak olyan települések, akik erre következetesen nem figyeltek oda és sajnos elbillent az egyensúly. Illetve lesz majd két olyan előterjesztésem, ami majd valamilyen módon a koncepcióhoz kapcsolódik, és majd nyilván a határfokot talán elősegítheti. És már mind a kettőt természetesen ismertettem, csak még a szakmai kabinettel dolgozok rajta és remélem, hogy támogatásra kerül. Az egyik, hogy a helyi piac felállításának az átgondolása, kiegészítve itt az önkormányzati külterületek megművelése ugye közétkeztetés segítségével. Ez, amit úgy olvastam már viszont, miután én erről beszéltem, hogy ez a szociális alapú földprogram. Egyébként ezzel kapcsolatosan most láttam is egy pályázati felhívást, ami nyilván nem 100 %-ban ebbe kapcsolódik be, de egy jó út ahhoz, amit ez a gondolatmenet tartogat, meg ami lehetőséget ez tartogat. Illetve, hogy a helyi vállalkozásoknak a nagyobb mértékű támogatása. Itt nyilván az a kérdés is felmerül bennem, hogy készülhetne-e egy kimutatás arról, hogy a korábbi évekhez képest a jelenlegi és a jövőre vonatkozó adatok mit prognosztizálnak azzal kapcsolatosan, hogy a helyi adónemek tekintetében, hogyan változik az egyes cégeknek, vállalkozásoknak, adófizetőknek az iparűzési adó, illetve a bevételi oldal kalibrálása az önkormányzati oldalon. Mert ugye szó volt itt arról, hogy itt például az építményadó esetében

bizonyos szituációk tekintetében egy átgondolást, későbbi átgondolást is megérne a történet, ha indokolt. Tehát ehhez lenne egy olyan kérésem, hogy ez ugye nyilvánvaló koncepcióba nem tűnik ki, de szorosban kapcsolódna hozzám, hogy vizsgáljuk meg ezt a történetet és, hogyha ilyen összefüggéseket találunk, akkor tegyük meg a szükséges lépéseket, mert előfordulhat, hogy egy bizonyos finomítással azért még nagyobb előnyt tudunk szerezni az önkormányzat részére, illetve a vállalkozók meglegedésre, minthogyha úgy hagyjuk a rendszert. A másik rész, amivel szerettem volna foglalkozni itt a racionalizálás részénél és pont itt szóba került ugye a közoktatás kérdése és az egyéb fontos stratégiai területek. Hát, itt nem akartam bekapcsolódni a párbeszédbe. Ugye elhangzott az, hogy cél volt és jelenleg úgy fest, hogy a megfelelő szint biztosítása, az fontos kiemelten a stratégiai területeknél. Hát, nyilván ez nézőpont kérdése, hogy mit tartunk megfelelő szintnek. Én azért még azt javasolnám, hogy van még miért tepernünk, hiszen akár a közoktatás területén. És itt csatlakoznék, ha jól emlékszem bizottsági ülésen hangzott el Sajni képviselőtársam részéről, hogy azért ne feledkezzünk meg azokról az intézményeinkről, melyek akár fenntartásilag, üzemeltetésileg átkerültek ugye a KIK-hez, hiszen azért mégiscsak a városban találhatóak ezek az intézmények, és ezekben folyik az itt felnövekvő ifjúságnak az oktatás-nevelése és bizony a szakmai képzés is, és ezeknek azért kritériumai vannak. És én úgy ítélem meg, hogy azért még jelentősen lehet ezt a területet fejleszteni, akár összefogva a KIK-vel, ha erre lehetőség adódik. Én azt mondom, hogy a város ne mondjon le erről és a fejlesztési koncepciókat jó, hogyha tisztán tartja maga előtt. Tehát tudom, hogy ez hatalmas tétel. Ez tavaly is olyan 20 milliárdot meghaladó tétel volt csak első körben, amit ugye az intézmények lejelentettek. Tudom, hogy hatalmas összegről van szó, de a jövő záloga, én még mindig azt mondom, hogyha erre a területre azért invesztálunk, és nem azt várjuk, hogy majd az Állam fogja talán teljes körűen megoldani. Bár én bízok benne, hogy lesznek majd ilyen lépések nyilván a KIK részéről. Tehát itt a stratégiai területekkel kapcsolatosan én azt mondanám, hogy a megfelelő szintre kerülés, ha majd elindul igazából ez a folyamat, én majd akkor leszek boldog. Jelenleg még nem tudom ezt a boldogságot, nem tudok ebben a boldogságban osztozni. Igazából a lényegesebb gondolataimat elmondtam a koncepcióval kapcsolatosan, úgyhogy köszönöm szépen.

Bizzer András: Én a magam részéről örülök annak, hogy már most elkezdjük elvek szintjén a 2014-es költségvetés tervezését. Ez szerintem pozitív változás. Nem értem Gábris urat, hogy ezt miért kifogásolta. Mert például most Ön is elmondhatta elvek szintjén a véleményét és ezeknek egy részét minden bizonnyal fel tudjuk majd használni a további tervezés során és ennek is köszönhetően én biztos vagyok benne, hogy a 2014-es évben is egy jó és kiváló költségvetést tudunk majd összehozni a közös munka eredményeként. Viszont én azért nyomtam gombot, mert mindenképpen szeretnék beszélni egy kicsit az önkormányzati átalakításokról a 2014-es költségvetési koncepció kapcsán, hiszen Marton úrnak volt itt korábban egy olyan kijelentése a 2012-es költségvetésünk beszámolójánál, amire én már nem reagálhattam, mert már lejárt az időkeretem, ezért most mondanám el Marton úrnak, hogy Ön téved. Nem jártunk rosszabbul az önkormányzati átalakításoknak köszönhetően, hanem jobban jártunk. Összességében körülbelül 600 millió forint erejéig. És ezt egyébként én a költségvetési vitában kifejtettem, levezettem. Én arra kérem Marton urat, hogyha nem hisz nekünk, akkor egyszer fáradjon be a Gazdálkodási Osztályra, kérdezze meg Tácsi Hajnalkát, és szerintem Önnek is el fogja magyarázni, a táblázatokat meg fogja mutatni és a számításokat is, hogy ez így van. Jobban jártunk az önkormányzati átalakítások kapcsán. Egyébként itt még nem beszéltem arról, hogy az adósságvállalásnak köszönhetően ugye minden évben körülbelül 300-400 millió forinttal kevesebbet kell majd fizetnünk adósságszolgálatra. Ez is egy óriási segítség lesz a jövőre vonatkozóan. És ez egyébként már meg fog mutatkozni ugye a 2014-es költségvetésünkben is. Tehát én az kérem Marton úrtól, hogy ne mondjon olyanokat, hogy rosszabbul jártunk, mert jobban jártunk. És egyébként ez is volt a kormányzatnak a célja, hogy az önkormányzatoknak az adósságtermelését megszüntesse, mert sajnálatos módon olyan állapotok voltak, köszönhetően a szocialista kormánynak, hogy a feladatokat ledelegálták szépen az önkormányzatoknak, de pénzt már nem adtak hozzá. És ez adósságtermeléshez vezetett az önkormányzati szférában. Ezért volt szükség az átalakításokra. És igenis az átalakításoknak köszönhetően az adósságtermelés az önkormányzati szférában meg fog szűnni és ez Nagykánizsára is érvényes.

Bene Csaba: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és az alábbi véleményezést alakította ki róla. Az új Államháztartási törvény 2011. évben életbelépett szabályozása szerint a következő év költségvetési koncepcióját a tárgyév április 30-ig kell a képviselőtestület elé terjeszteni. A Pénzügyi

Bizottság Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 100/2011.(XII.23.) önkormányzati rendelet 2. sz. rendelete 4.5.1. pontja alapján megfogalmazott kötelezettségénél fogva az alábbi közösen kialakított véleményt fogadta el a napirendi pont megtárgyalása után. Az a kormányzati cél, amely az aktuális pénzügyi politikában rögzítésre került, az államadóság csökkentése, a kötelező és az önként vállalt feladatok tervezése, valamint az önkormányzati gazdálkodás egészét tekintve minden elemében megjelenik a 2014. évre kialakított költségvetési koncepcióban. Az ismert támogatási elveket figyelembe véve kerültek kiszámításra az állami bevételek. A helyi adókból származó bevételek alakulása várhatóan a 2013-as év szintjén tervezhető, hiszen a most letelepülő, Nagykanizsán fejlesztő vállalkozások tevékenységének pozitív hatása a bevételek vonatkozásában 2014-ben még nem jelentkezik. A kiadások között a gazdasági társaságok, a bérek és járulékaik, valamint az igazgatási feladatok jelennek meg nagyobb tételekben, de a szociális juttatások is mintegy 750 mFt-tal szerepelnek a tervezetben. Az a kormányzati döntés, amelynek következtében a kórházberuházás hitelállománya teljes egészében, a város fennálló adósságállománya pedig 60 %-os mértékben az Államhoz került, közelítőleg a felére csökkentette a 2014. évre szükséges forrást a kamatfizetési kötelezettség tekintetében. A koncepció tervezési szempontok vonatkozásában pontosan megfogalmazza azokat a javaslatokat, amelyek a bevételek és a kiadások tekintetében iránymutatók lehetnek a város 2014-es költségvetésének kidolgozása során, ezért a Pénzügyi Bizottság a közgyűlés számára elfogadásra javasolja az előterjesztésben foglaltakat.

Marton István: Amit Bene úr felolvasott, én úgy emlékszem, hogy hétfőn a Parlament megszavazta, hogy nem kell április 30-ig, hanem visszaáll a régi rend, és novemberig kell elfogadni a koncepciókat. Kár, hogy nem hangzott el. Az előterjesztésben biztos, hogy bement, mert azt láttam. Én úgy gondolom, ha ez megtörtént, akkor nagyon racionális döntés született, mert áprilisban tapogatni sem nagyon lehet azt, amit különben novemberben is eléggé felszínesen szoktak. Én Bizzer úrral nem vitatkozok. Ő ismétli önmagát. Én annak idején a költségvetés vitájában kifejtettem, hogy miért járunk rosszul. Nemcsak mi járunk vele rosszul. Mindenki más rosszabbul jár. Egerszeg tett közzé egy ilyen statisztikát egy interjúban, az közel 1,5 milliárd mínuszról beszélt. De azt az idő, mint az előbb is, ahogy elmondtam más napirendnél, ezt majd el fogja dönteni. Én azt hiszem, hogy az év végén kapott kompenzáció, az gyakorlatilag azért volt, hogy ezeket a veszteségeket pótolják legalábbis egy éven keresztül. Egyébként a kicsiből kevesebbet lehet törleszteni, a sokból meg többet lehet, ha több a bevétel. Ez a koncepció makrogazdasági. Hát, mivel? Halandzsával kezdődik. Ami viszont abszolút szomorú, hogy alig több mint 6 milliárd bevételt tudnak benne elővárásolni. És tévesen szerepel a gépjárműadó 40 %-a is, hogy annyi marad. Azért, mert nem marad, uraim. Miért mondom ezt? Mert a gépjárműadót lehet kivetni, és a gépjárműadó egy részét nem fizetik be. És a kivetettnek a 60 %-át viszi el az Állam, ami azt jelenti, hogy Nagykanizsa esetében 30 %, maximum nagyon jó esetben 35 % fog megmaradni. Én úgy gondolom, hogy egy koncepcióban illetett volna ezt korrektül kifejtteni. Hát, több szót meg, azt hiszem, hogy kár is rá pocskékolni. Talán nem annyival gyöngébb, mint a novemberben előterjesztett, mint amennyi az időintervallum közte.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Hát, az utolsó hozzászóláshoz lenne megjegyzésem, de inkább nem teszem, mert össze-vissza beszélt képviselő úr. Gépjárműadó kapcsán egy konkrét dolgot azért legyen szíves osztályvezető úr, mondjon! Ugyanis nincs elmaradásunk, nincs kintlevőségünk gépjárműadóban, tudomásom szerint.

Somogyi Ottó: Marton urat szeretném pontosítani. A gépjármű adóbevételből nem a kivetett gépjárműadó 40 %-át kell nekünk, vagyis marad az önkormányzatnál, hanem a beszedett gépjárműadónak a 40 %-a. Tehát nem a kivetésről, hanem a beszedett adóról beszélünk.

Cseresnyés Péter: Jó. Tehát még egyszer ennyit a hozzászólásról, meg a többi részéről is, annak a valóságtartalmáról. Már a Marton úrnak a hozzászólásának a valóság tartalmáról. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

128/2013.(IV.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2014. évre vonatkozó költségvetési koncepcióról szóló előterjesztésében foglaltakat elfogadja és egyetért azzal, hogy a 2014. évi költségvetés tervezése az előterjesztésben foglaltak alapján történjen.

Határidő: a 2014. évi költségvetés benyújtásával egyidejűleg
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Gazdálkodási Osztály vezetője)

15. Javaslat az Egyesített Bölcsőde intézményvezetői pályázatának közzétételére (írásban) Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Ez félig-meddig automatizmus. Szerintem a bizottságon átment, nem találtak benne semmi kiegészítenivalót. A vitát lezárom, mivel hozzászólót nem látok. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza.

129/2013.(IV.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázatot hirdet a nagykanizsai Egyesített Bölcsőde Intézménye intézményvezetői munkakörének betöltésére az előterjesztés mellékleteként csatolt pályázati felhívás közzétételével. A Közgyűlés felkéri az aljegyzőt a pályázattal kapcsolatos feladatok elvégzésére, a pályázati felhívás közzétételére, illetve a pályázattal kapcsolatos jogszabályban foglaltak szerinti lebonyolítására.

Határidő: 2013. május 7. – a pályázati kiírás közzétételére
2013. július 31. – a pályázatok Közgyűlés elé terjesztésére
Felelős : dr. Gyergyák Krisztina aljegyző a pályázattal kapcsolatos feladatokért
Cseresnyés Péter polgármester a pályázatok Közgyűlés elé terjesztéséért
(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Szociális Osztály)

16. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi belső ellenőrzési munkatervének végrehajtásáról (írásban) Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza.

130/2013.(IV.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Önkormányzat 2012. évi belső ellenőrzési munkatervének végrehajtásáról készült éves beszámolót elfogadja.

17. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Marketti Judit kuratóriumi titkár Völgy Alapítvány, Madarászné Kele Márta intézményvezető Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület Nagykanizsa, Munkácsy u. 7.

Cseresnyés Péter: Szeretném fölhívni mindenkinek a figyelmét arra, hogy a mai nap folyamán került egy kiegészítés fel a honlapra. Brüsszeli fejlesztési tanácsadás és a Batthyány Középfiskoláért Alapítvány támogatása. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Akkor a következő kérdést szeretném a szokásoknak megfelelően föltenni, hogy mehet-e úgy a szavazás, hogy a minősített többséget igénylő határozati javaslatokat egyben, meg a minősített többséget nem igénylő határozati javaslatokat egyben szavazzuk meg? Tehát két szavazás. Ha van ellenvéleménye valakinek, kérem, jelezze! Ilyet nem látok. Ezért a megszokott módon szavazunk. Aki el tudja fogadni a minősített többséget igénylő határozati javaslatokat, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Most a minősített többséget nem igénylő határozati javaslatokat teszem föl szavazásra. Aki el tudja fogadni őket, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

131/2013.(IV.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az 5/1,2/2013.(I.15.), a 9/1/2012.(I.26.), a 15/2013.(I.31.), a 21/2013.(I.31.), a 23/3/2012.(I.26.), a 34/38/2013.(I.31.), a 34/48/2013.(I.31.), a 34/49/2013.(I.31.), a 34/55/2013.(I.31.), a 34/56/2013.(I.31.), a 49/1-5/2012.(II.23.), az 51/2013.(II.19.), az 54/2013.(II.28.), az 58/1,2/2013.(II.28.), az 59/1,2/2013.(II.28.), a 60/2013.(II.28.), a 62/2013.(II.28.), a 63/2012.(II.23.), a 64/2013.(II.28.), a 65/2013.(II.28.), a 67/1/1,2/2013.(II.28.), a 68/2/2013.(II.28.), a 69/2/2013.(II.28.), a 71/1-4/2013.(II.28.), a 72/1-3/2013.(II.28.), a 73/1-6/2013.(II.28.), a 79/1,4/2013.(II.28.), a 79/1/2/2013.(II.28.), a 79/16/1-9/2013.(II.28.), a 79/19/2013.(II.28.), a 79/21/2013.(II.28.), a 79/22/2013.(II.28.), a 79/24/1-3/2013.(II.28.), a 79/26/2013.(II.28.), a 79/27/2/2013.(II.28.), a 79/28/2013.(II.28.), a 79/29/2013.(II.28.), a 138/2-3/2012.(IV.26.), a 166/3/2012.(V.09.), a 169/2/2012.(V.31.), a 276/3/2012.(IX.27.), a 277/2012.(IX.27.), a 308/3/2011.(IX.29.), a 313/16/2012.(X.25.), a 320/3-9/2012.(XI.22), a 336/2/2012.(XI.29.), a 349/3/2012.(XI.29.), a 354/2012.(XI.29.), a 355/1-4/2012.(XI.29.), a 366/1,2,4,5/2011.(XI.24.), a 401/1,3/2011.(XII.22.), a 408/3-5/2011.(XII.22.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

2. az 5/4/2013.(I.15.) számú határozati pont - Javaslat a „Nyugat-dunántúli Operatív Program Megyei jogú városainak városrehabilitációs témájú kiemelt projektjavaslataihoz” című kiemelt projekt benyújtására – végrehajtásának határidejét 2013. augusztus 31-ig meghosszabbítja.
3. az 56/2013.(II.28.) számú határozat - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Sportkonceptiója 2011-2016 módosítására – végrehajtásának határidejét 2013. november 30-ig meghosszabbítja.
4. a 66/2013.(II.28.) számú határozat - Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. 2013. évi üzleti terve – végrehajtásának határidejét 2013. április 30-ig meghosszabbítja.
5. a 79/2-3/2013.(II.28.) számú határozati pontok - Állatmenhely fejlesztése – végrehajtásának határidejét a 2-es határozati pont esetében 2013. június 30-ig, a 3. határozati pont esetében 2013. augusztus 31. napjáig meghosszabbítja.
6. a 79/14/2013.(II.28.) számú határozat - Árajánlat kérése a brüsszeli fejlesztési tanácsadás, mint szakértői munka elvégzéséhez – végrehajtásának határidejét 2013. május 31-ig meghosszabbítja.
7. a 79/18/1-7/2013.(II.28.) számú határozat - Nagykanizsai 3172/2. és a 3173/6. hrsz-ú önkormányzati tulajdonú ingatlanoknak a Földmérő Kft. által 98-2/2012. munkaszámon készített változási vázrajz szerinti megosztása – végrehajtásának határidejét 2013. július 31. napjáig meghosszabbítja.
8. a 112/2012.(III.29.) számú határozat - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi intézményi felújítási munkálataira – végrehajtásának határidejét 2013. november 30-ig meghosszabbítja.
9. a 169/1,3/2012.(V.31.) számú határozati pontok - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására – végrehajtásának határidejét 2013. november 30-ig meghosszabbítja.
10. a 206/2010.(IV.29.) számú határozat - Javaslat a bajcsai sportöltöző felújításának támogatására – végrehajtásának határidejét 2013. december 31-ig meghosszabbítja.
11. a 211/26/2012.(VI.28.) számú határozat - 147/2012.(IV.26.) sz. határozat alapján beszerzett dokumentumok szakmai vizsgálata – végrehajtásának határidejét 2013. április 30-ig meghosszabbítja.
12. a 254/2/2012.(IX.04.) számú határozati pont - Javaslat a méhnyakrák elleni védőoltás 2013-2014 évekre szóló önkormányzati támogatásra a 8/2010. (II. 17.) számú önkormányzati rendelet alapján – végrehajtásának határidejét 2013. április 30. napjáig meghosszabbítja.
13. a 320/1-2/2012.(XI.22) számú határozati pontok - Javaslat Nagykanizsa Fejlesztési Kötvény rábocsátási céljainak meghatározására és a folyószámla hitelkeret megemelésére – végrehajtásának határidejét 2013. május 15-ig meghosszabbítja.

14. a 332/1/2011.(X.27.) számú határozati pont - Javaslat Az épített környezet értékeinek helyi védelméről szóló új rendelet megalkotására – végrehajtásának határidejét 2013. november 30-ig meghosszabbítja.
15. a 332/4/2012.(XI.29.) számú határozati pont - Javaslat az „Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa Műfüves Sportpálya” kialakítása tárgyában a beruházás indítására – végrehajtásának határidejét 2013. június 30. napjáig meghosszabbítja.
16. a 356/1-4/2012.(XI.29.) számú határozat - Javaslat a Nagykanizsa, Erzsébet tér 16. I. emelet 3. ajtó szám alatti lakás értékesítésére – végrehajtásának határidejét 2013. december 31-ig meghosszabbítja.
17. a 375/22/2012.(XII.13.) számú határozat - Árajánlat kommunikációs munka elvégzésére – végrehajtásának határidejét 2013. május 31-ig meghosszabbítja.
18. a 375/34/2012.(XII.13.) számú határozat - 279/21/2012.(IX.27.) számú közgyűlési határozat módosítása – végrehajtásának határidejét 2013. május 31-ig meghosszabbítja.
19. a 377/2012.(XII.13.) számú határozat - Javaslat a Muraközi u. 5. szám alatti 1. emeleti irodák (volt Nevelési Tanácsadó) bérbeadására – végrehajtásának határidejét 2013. augusztus 31-ig meghosszabbítja.
20. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Kereskedelmi és Hitelbank Zrt. között megkötött ÖEP-05-0052/8 számú óvadéki szerződés jelen előterjesztés melléklete szerinti 3. számú módosítását, és a szerződésben szereplő óvadéki betét 18.996.688.-Ft-tal történő megemelését jóváhagyja. Felkéri a Polgármestert a szerződés módosítás aláírására és az óvadék kiegészítéshez szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2013. április 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
 (Operatív felelős: Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető)

21. elfogadja a külső városrészek fejlesztéseinek előkészítéséről szóló tájékoztatót.

Határidő: 2013. április 25.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
 (Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

22. elfogadja Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2013. évi Ifjúságpolitikai cselekvési tervét, az abban megfogalmazott feladatok végrehajtásával egyetért. (3. sz. melléklet)

Határidő: A Cselekvési tervben foglaltak szerint
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
 (Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

23. a 2012. év sportéletéről szóló beszámolót elfogadja.
24. a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület által működtetett családi napközi 2012. évi tevékenységéről készült beszámolóját elfogadja, egyben

megköszöni az Egyesület gyermekjóléti ellátások területén végzett munkáját.

25. a Völgy Alapítványnak a pszichiátriai betegek nappali és közösségi ellátásában végzett 2012. évi tevékenységéről készült beszámolóját elfogadja, egyben megköszöni az Alapítvány szociális ellátások területén végzett munkáját.

26. elfogadja az Önkormányzat ingatlanvagyonáról szóló 2012. december 31-i állapot szerinti tájékoztatót.

27.

a.) a 93/2013.(III.28.) számú határozatban szereplő műszaki tartalmat az alábbiak szerint módosítja:

Ssz.	Helyszín	Költség (bruttó eFt)
1.	Fáy u., valamint Erkel F. és Bedő A. u. végében lévő garázsor útfelújítás	5 000
2.	Munkás utca 5., 7. zsákutcák kikötése, és az utak szélesítése	8 000
3.	Templom tér (térburkolatok, járdák, parkosítás)	4 000
4.	Szent Imre utca kétoldali járdafelújítás	13 000
5.	Magyar utca kétoldali járdafelújítás (Erzsébet tér – Arany J. u. között)	11 600
6.	Előkészítés, műszaki ellenőrzés	1 200
7.	Tartalékkeret	1 000
	Összesen	43 800

Határidő: 2013. november 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

b.) dönt arról, hogy a Sugár utca kétoldali járdafelújítási munkáit a VIA Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. végezze el bruttó 11.000 eFt költséggel. Felkéri a polgármestert, hogy az összegnek a társaság részére történő átadásáról gondoskodjon.

Határidő: 2013. május 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető,
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

28. egyetért azzal, hogy az Önkormányzat tulajdonában levő nagykanizsai belterületi 3046/9. hrsz ingatlanon található vívócsarnok Bálints Károlyról kerüljön elnevezésre és a csarnok a „Bálints Károly Vívóterem” nevet kapja.

29. a 2012. évi Zala Volán Zrt. Nagykanizsa Megyei Jogú Városban autóbusszal végzett menetrend szerinti személyszállítási közszolgáltatásának teljesítéséről szóló beszámolót tudomásul veszi.

Határidő: 2013. április 25.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

30. a Nagykanizsa, Dózsa György u. 73-75. szám alatti önkormányzati tulajdonú épület kiürítésének határidejét 2014. december 31-ig meghosszabbítja. Felkéri a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. Vezérigazgatóját, hogy a rendezett jogviszonnal rendelkező bérlők elhelyezését a Dózsa 73-75. sz. ingatlanból más önkormányzati bérlakásokba továbbra is folytassa.

Határidő: 2014. december 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

31.

- a.) a Kanizsa Uszoda Kft. Felügyelő bizottságába Gábris Jácintot 2013. június 1. napjától – 2015. december 15. napjáig taggá választja meg.

Határidő: 2013. május 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

- b.) felkéri a Kanizsa Uszoda Kft. vezető tisztségviselőjét, hogy gondoskodjon a változásnak a Cégbíróságnál történő bejelentéséről.

Határidő: 2013. május 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Kanizsa Uszoda Kft. vezető tisztségviselője)

32. a 354/2012. (XI.29.) számú határozatában az értékesítendő ingatlanrész alapterületeként megjelölt 1193 m² alapterületet 1191 m² alapterületre módosítja.

33. dönt arról, hogy az önkormányzati tulajdonú víziközművek 2013. évi, a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. által megvalósítandó fejlesztési tervében szerepelteti a 4918/10 hrsz-ú ingatlan víziközmű ellátását 40.460.000 Ft + ÁFA = 51.384.200 Ft összeggel.

Határidő: 2013. május 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

34. hozzájárul ahhoz, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény rendelkezéseinek megfelelően átalakított Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulásának székhelye 2013. július 1-től a Nagykanizsa, Erzsébet tér 7. szám alatti ingatlan legyen. Felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a társulás munkaszervezetének vezetőjét tájékoztassa.

Határidő: 2013. május 15.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

35. hozzájárul ahhoz, hogy a Rozgonyi Óvoda Gyermekeiért Alapítvány a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában álló 8800 Nagykanizsa, Rozgonyi u. 7. szám alatti épületet székhelyként megjelölhesse. Felhatalmazza a polgármestert a hozzájáruló nyilatkozat kiadására.

Határidő: 2013. május 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Farkas Roland irodavezető)

36.

1. támogatja a „Fenntartható Energia Akció Program kialakítása, fejlesztése, a megvalósítás támogatása és a döntéshozatali struktúrák kidolgozása” című pályázat benyújtását maximálisan 36.000 EUR (2013. 04. 23-i MNB hivatalos devizaárfolyammal számolva /298,9 Ft/: 10.764.000,- Ft) projektköltséggel, valamint „A város közvetlen környezetében található geotermikus adottságok kiaknázása, geotermikus projekt elképzelés részleteinek kidolgozása” című pályázat benyújtását maximálisan 585.280 EUR (2013. 04. 23-i MNB hivatalos devizaárfolyammal számolva /298,9 Ft/: 174.998.720,- Ft) projektköltséggel.

Határidő: 2013. május 08.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Kámán László Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgató)

2. A pályázatokhoz szükséges maximum 9.000 EUR (2.691.000,- Ft), valamint 146.320 EUR (43.749.680,- Ft) önrészt és a projektek előfinanszírozását a 2014. évi költségvetésében nevesítetten biztosítja.

Határidő: a 2014. évi költségvetés elfogadása
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály, osztályvezető)

3. felhatalmazza a polgármestert, hogy a projekt benyújtásához kapcsolódó dokumentumokat, továbbá a projekt pozitív elbírálása esetén a támogatási szerződést írja alá.

Határidő: 2013. május 08.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Kámán László Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgató)

37. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázatot nyújt be az emberi erőforrások minisztere és a belügyminiszter az 58/2004.(VI.18.) ESZCSM-BM együttes rendeletben elhatározottak, és a kapott felhatalmazás szerint az önkormányzatok számára meghirdetett 2013. évi "Idősbarát Önkormányzat Díj" elnyerésére. Felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázati dokumentáció elkészítéséről és benyújtásáról.

Határidő: 2013. június 05.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika pályázati irodavezető)

38.

- a) elfogadja a Polgármesteri Hivatal 2012. évi munkájáról szóló tájékoztatót és megköszöni a hivatal dolgozóinak a munkáját.
- b) felkéri a Polgármestert és az Aljegyzőt, hogy a polgármesteri hivatal struktúráját tekintse át, a közigazgatás központi átszervezése következtében 2013. január 1. napjától megmaradt feladatokra figyelemmel,

melynek során legyen tekintettel az esetleges tárgybani pályázati lehetőségekre. Felkéri a Polgármestert, hogy a hivatali szervezeti átalakításra vonatkozó javaslatot terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2013. június 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

39. a 2013. évi munkatervben szereplő
- „A Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás Társulási Megállapodásának módosítása”, „A Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása társulási megállapodásának felülvizsgálata” és „A Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. 2012. évi beszámolója” előterjesztések betérjesztésének határidejét a 2013. májusi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.
 - „Javaslat a Thúry György Múzeum magasabb vezetői kinevezésére” előterjesztés nem kerül betérjesztésre a közgyűlés elé, mivel a testület a 2013. március 28-ai soros nyílt ülésén a 99/2013.(III.28.) számú határozatának 3-as pontjában a Thúry György Közérdekű Muzeális Gyűjtemény magasabb vezetői állására kiírt pályázatát visszavonta.
 - „Javaslat a Kanizsai Kulturális Központ érdekeltségővel pályázatának benyújtására” előterjesztést a közgyűlés a 2013. februári soros ülésén megtárgyalta.
40. felhatalmazza a polgármestert, hogy Nagykanizsa gazdasági életének fellendítése érdekében a brüsszeli fejlesztési tanácsadás, mint szakértői munka elvégzése tárgyában a legjobb ajánlatot tevő céggel a szerződést megkösse legfeljebb max. 6 millió forint keretösszeg erejéig 8 hónap (2013. december 31-ig) időtartamra.
A 2013. évre vonatkozó vállalkozói díjat a 2013. évi költségvetés 16. számú melléklet működési célú céltartalék, 2., Önkormányzat pályázati önrész soráról biztosítja.

Határidő: 2013. május 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika – Pályázati Iroda irodavezető
Tácsi Hajnalka – Gazdálkodási Osztály osztályvezető)

41. 180 000 Ft támogatást biztosít a polgármesteri keretből a „Batthyány Középiskoláért” Alapítvány számára a 24 órás foci pólóinak megvásárlásához, illetőleg feliratozásához. Felkéri a polgármestert, hogy az átutalásra vonatkozó támogatási szerződést írja alá.

Határidő: 2013. május 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető)

42. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

18. Interpellációk, kérdések

Bicsák Miklós: Látom, nagyon rugalmasak vagyunk a mai nap. Hát ez nagyon jó. Az ember a munkájában is, ha így halad, akkor eredményesnek tűnik. Kezdeném nagy tisztelettel polgármester úr. Palin városrészben tegnap egy rögtönzött kismama lakossági fórumot az úgynevezett Herkules utcai játszótéren. Polgármester úr kérem, mi az oka annak, hogy részlegesen kaszálják a játszótéereket? Csak bizonyos szakaszokat vágtak ki. Például a Herkules utcai játszótérnél, ahol a sportpálya van egy mini, ahol a kisebb gyerekek kikapuznak, vastagon a magas fű rajt áll. Maga a játszótér környéke le van kaszálva. A többi része úgy néz ki - bocsánatot kérek, nem akarok kifejezést, hogy na hadd ne mondjam - nagyon ízléstelenül van. Következőt ajánlom fel a tisztelt közgyűlésnek. Ez már tavaly is gond volt, hogy mindkét játszótér, az Inkey utcai és a Herkules utcai játszótérnél szakaszosan van megnyírva. Én kifizetem azt az öt liter benzint minden kaszáláskor. De ilyen a lakosságnak, a kismamákkal ez merénylet polgármester úr, hogy a kisgyerek a nagy fűbe szaladgál, két méterre már le van kaszálva. Hisz úgy szavazta meg a tisztelt közgyűlés a költségvetésben, hogy a kaszálás, a fűnyírás, a játszótérek, meg a környezete normálisan le lesz kaszálva. Nincsen. Nagyon kérem polgármester urat tisztelettel, hogy ezt helyre kell tenni, hogy azok a szerencsétlen emberek. Én nem tudtam velük beszélni. A kismamák rendelték oda jogosan, hogy ez felháborodás. Tavaly is megisméltődött ezen a két játszótéren és most is. A másik palini gond. Szeretnénk több úgynevezett fekvőrendőrt letenni. Jött a tavasz és előjöttek ezek a kis vadmodoros fiataljaink és száguldoznak ott. A gyerekek, ugye tudni kell, hála Isten, Palinban sok született gyermek él - ezért az óvodát is köszönöm a közgyűlésnek, hogy fejlesztés alá vette -, hogy az utcán is kis kerékpárral megy. Az anyukák önállóan nevelik a gyerekeket, küldik a pékségbe kenyérért, kifliért és ezek a motoros gyerekek száguldoznak, és körül kellene nézni a műszaki embereknek, hogy hova, melyik utcarészbe. Meg tudom én mutatni, letenni fekvőrendőrt, azzal is csillapítani a sebességet. Ez Palin városrészre. Tisztelettel mondom most az Úrhajós utcát. Ott egyáltalán nincs lekaszálva a játszótér polgármester úr. Kértem tavaly ősszel a homokozóknak, a teljes homokozónak a feltöltését. Mai napig nem történt meg az Úrhajósban. Jogosan ott is lázadoznak a kismamák. Holnap délutánra rendelték oda engem. Még én mondtam nekik, hogy üres kézzel nem, de egy fagyalattal majd érkezem, hogy egy kicsit lecsillapítsam őket. Polgármester úr, több figyelmet kellene a játszótéereinkre, azoknak a megfelelő embereknek, akik a város bármelyik részén, mert ezek gondok. Az a kismama, aki kiviszi délután a gyereket alvás után, ő játszani akarja a gyereket és a körülmények nincsenek biztosítva. Én tisztelettel kérem, hogy ezt vegye komolyan a város. Nemcsak Palin városrész, meg a választókerületem, az 1-esben, hanem Kanizsa városrészben is van biztos játszótéereken ilyen gond, probléma. Ez a két gondom volt. Ebben tisztelettel kérem a segítségét.

Cseresnyés Péter: Írásban fogunk reagálni rá, mert van olyan része is ennek az Ön által fölvetett problémának, aminek utána kell nézni. Nem föltétlenül a kaszálás, hanem hogy hol kaszálunk, mi számít játszótérnek, ezt meg kell nézni. Mert ott lehet, hogy van ilyen probléma is, de meg fogjuk oldani, ha meg lehet oldani képviselő úr.

Marton István: Csoda történt, mert talán először olyan választ kaptam, ami szakmailag megállja a helyét. Itt konkrétan a Fű út 3. előtt lévő vendéglátó terasz helyzetével kapcsolatosan. Én csak abban bízom, hogy, amit itt leírtak, az meg is valósul. Ma, amikor arra jártam, akkor láttam, hogy már a megvalósulás irányában mozdul a helyzet és bízom benne, hogy ez rendeződik és nem lesz egy negatív reklám a városnak. Ezzel kapcsolatban végeztem, viszont van egy kérdésem is. Köztudott, hogy a rendszerváltás után a víziközmű társulatból pontosan annyi alakult, mint amennyi az évnek a napja. Azóta néhány elfogyott. Olyan 350 körül járnak és a kormányzat nagyon helyesen, össze akarja vonni ezeket néhány tucatra, ami megítélésem szerint még mindig sok, hiszen a tőlünk több mint másfélszer nagyobb létszámmal rendelkező Hollandiában már mondjuk 20 évvel ezelőtt is csak 12 volt és törekedtek arra, hogy lemenjenek 8-ra. Ezek után érdekelne, hogy mi vár a Dél-zalai Vízműre, maradhat-e önmagában önálló, vagy össze kell vonni valakikkel? És hát úgy gondolom, hogy mivel ez két hónap múlva életbe kell, hogy lépjen, az új rend, most már valamiféle érdemi tájékoztatást lehet erről szerezni.

Cseresnyés Péter: Írásban meg fogja kapni a választ.

Balogh László: Képviselői választókerületemből nap mint nap keresnek a városlakók. Ezek közül most

öt problémára hadd kérdezzek rá nagyon röviden, melyekben szeretnénk előrelépést. Sugár utca 32., a női hajléktalan szálló melletti épület. Rendszeres a jogszerűtlen behatolás. A városi tulajdonú drótkerítés végig le van szakítva. Az itt lakó idős emberek állandó félelemben élnek. Sugár utca 68., helyi védettségű épület. Húsvét éjszakáján a ház falát graffitikkal csúfították el. A város, polgármester úr, hogyan tudna segíteni az esztétikai helyreállításban? Kazinczy utca 27., régi téma. Ezen számú ingatlan déli oldalról határoló kerítésfal felújítása műszaki és esztétikai szempontból is a város dolga lenne, mert a tájsebet a belvárosi rekonstrukcióban a város okozta. Elmaradt részünkről az indokolt helyreállítás. A tulajdonost mindenféle megoldás érdekli. Kazinczy utca 27. Ott az Arany János 22., 24-gyel szemben. Az a sarokrész. Sokszor volt ez már téma. Kinizsi. Jaj, rosszul mondtam! Elnézést kérek, bocsánat. Tehát Kinizsi utca 27. Igen. És a Fő út 3. kapcsán jelzem azt, hogy úgy tűnik, hogy megoldódik a probléma, de én itt a folyamatosan változó helyzet közepette szeretném tudni a legeslegutolsó érvényes állapotot, akár egy elkövetkezendő válasz alkalmával, bízva abban, hogy a Fő út 3. problémájának megoldása, mint állatorvosi lőé, végül is pozitív véget ér. Ezzel együtt hadd tegyem fel, mert hadd mondjam, az ott lakók folyamatosan telefonálnak, és észlelték azonban az utolsó fázisban, hogy már a történések a nekik jobban tetsző irányban mennek. Ezzel együtt hadd kérdezzek, hadd tartsam még színen ezt a problémakört, mert nem tanulságnélküli. Városunk díszje az Erzsébet tér - ez az ötödik rövid kérdésem -, azonban van ennek egy tájsebe, tudjunk ezt sokan. A volt 19-es udvar. Mi van vele, mi lehetne vele? Tisztelt polgármester úr, most ezen öt problémára szerettem volna felhívni én is a figyelmet. Tisztelettel kérem az előbbre lépést, a megoldások keresését.

Cseresnyés Péter: Két olyan kérdést, ami égető kérdésként merült föl, szeretnék egy-egy mondattal reagálni. A volt 19-es udvar bontásával kapcsolatban kiírás előtt vagyunk, vagy hogy vagyunk? A kiírás, a bontásra a kiírás előkészítés alatt van. Tehát bármelyik pillanatban a kiírás megtörténhet. Ez a sorsát ebben a formájában megpecsételi, aztán meglátjuk, hogy mi lesz a későbbi sorsa. A Fő utca 3., az olyan irányba megy, amit lát. Tehát ott egy teraszt szeretnénk látni mi természetesen úgy, hogy a meglévő szabályok teljes betartása megtörténjen és lehetőleg az ott élők mindennapi életét se keserítse meg. Én azt hiszem, az a megoldás, amit legutoljára találtunk és úgy néz ki, hogy mind a vendéglátó-ipari egységnek a vezetője, mind a szabályokat betartatni kívánó hatóság meg tudott állapodni abban a formájában, amit Ön úgy mondott, hogy biztatónak vélnek az ott lakók is. Szándékunk szerint ez lesz. Tehát az út mellé tolja ki a teraszrészét a vállalkozó és egy napellenző, vagy napernyőszerűséget fog a terasz fölé tenni. Tehát nem közvetlenül a kirakat előtt, a portál előtt lesz a terasz kialakítva, hanem úgy kitölt állapotban, ahogy most látja. És énnekem az a véleményem egyébként, hogy most ebben a helyzetben ez szerencsésebb. De szeretném hozzátenni azt, mert a gyalogosok akkor nem kell, hogy kikerüljék az éppen előttük álló akadályokat, de hozzátennék azt, hogy miután a belváros rekonstrukció II. ütemén is dolgozunk, és pályázatbeadás előtt vagyunk, ott meg fogjuk határozni azt a koncepciót, hogy hogyan történjen majd a későbbiekben a megújult Fő utcán a későbbi igényként fölmerülő teraszoknak az elhelyezése.

Dr. Károlyi Attila József: Az egyik kérdésem a 7-es számú, tehát a régi 7-es számú bevezető úttal kapcsolatos. A szabadhegyi elágazó és a nagykanizsai bejárat, tehát a városi bejárat között valószínűleg magánterületre helyeznek el nagymennyiségű bontásból származó hulladékot. Betont, bitumendarálékot és én nem tudom, micsodát. Hát, azon túlmenően, hogy ott köszöntik a városvédők, vagy a város köszönti a városba érkezőket, remek illusztráció ez a lerakat ott. De ezen túlmenően szerintem sérti azokat a magánszemélyeket is, akik konyhakerteket alakítanak ki ezen a területen, illetőleg annak közvetlen szomszédságában. Tehát azt szeretném elmondani, hogy úgy gondolom, hogy ez a helyzet sérti a jogszabályokat, még hogyha magánszemélyről is van szó. Mert úgy gondolom, hogy a hulladéktörvény, az nem úgy működik, hogy én bármire engedélyt adhatok mindenféle következmény nélkül. És a helyreállítása, az nem is tudom, hogy fog megtörténni ennek. Úgyhogy tisztelettel kérem a polgármester urat ezzel kapcsolatban. A másik kérdésem a motoros klubbal kapcsolatos emlékoszlop elhelyezése. Ugye emlékezünk rá, hogy ezt a bizonyos, a meghalt társaik emlékére elhelyezett kopjafát helyeztünk el, de megmondom őszintén, itt a város szélesebb közönségével is találkozunk az a gondolat, hogy nem éppen a legméltóbb helyen van. Tehát én arra kérném a polgármester urat, hogy amennyiben ezek a fiúk találnának valami másik helyet, akkor szíveskedjék majd pártolni ezt a dolgot, mert közlekedési szempontból is valahogy úgy kellene kialakítani, hogy a motorosok meg tudjanak állni, a sorszámukat ugye le tudják helyezni, és illően tudnának tisztelni. De ez a jelenlegi hely, az nagyon nem jó, ahol most van.

Cseresnyés Péter: Nehezen találtuk meg ezt a helyet is emlékeim szerint. Én a kapitány úrnak egyébként ígéretet tettem, ami múltkor jutott eszembe, amikor arra jártam autóval, hogy meg is kellene csinálni még nagyon, nagyon gyorsan, hogy legalább a kopjafáig való bejutást valami mészköves kialakított kis ösvényen tudják megtenni. De akkor én ezzel egy kicsit várok, mármint, hogy megkérjem a Via-t, vagy az illetékest. Nagyon gyorsan kellene találni olyan helyet, ahová át lehetne vinni. Azon a pár tízezer forintot nem múlhat szerintem, hogy méltó módon meg tudjanak a motorosok társaikról emlékezni.

Sajni József: Az első kérdés, amivel foglalkoznék, az a MAORT telepen ez a garázsoknak az ügye, illetve a csapadékvíz ügye ezen a garázssoron. Ugye itt 127 garázstulajdonos található. Nem tudom, polgármester urat megkeresték eddig vagy nem. És végül is, akkor rövidre zárom a dolgot. Mivelhogy az önkormányzatnak van egy mulasztása, a szerződésben vállalt mulasztását nem teljesítette, mégpedig '95-ben. Ez azt jelentette, hogy a társasházzá kellett volna alakítani ott ezt a csapatot és ezt nem tette meg, ezért aztán 127 tulajdonos szerteszt az országban leledzik külön-külön darabra. És itt bármilyen közös tevékenységet úgy megszervezni, hogy akár pénzgyűjtéssel, vagy közös költség, lehetetlen. Én azt kérném, hogy mivel a polgármester úr akkor ezek szerint ismeri ezt az ügyet, méltányosan járjon el az önkormányzat, mert ezt lehetetlen. Tehát csak zsebből-zsebbe lehetne.....

Cseresnyés Péter: Aljegyző asszonynak mondtam, hogy nézzük meg, mert ez a társasházásítás, megmondom őszintén, még nem jött elő problémaként. A vízvezetés, az igen. Énnálam még nem. Meg kell nézni akkor.

Sajni József: Én kértem őket, hogy szíveskedjenek behozni a teljes anyagot. Készüljön el. És itt van egy mulasztás - még egyszer -, amit az önkormányzat nem teljesített.

Cseresnyés Péter: Jó, ezt megnézem képviselő úr. Szerintem menjünk tovább, aztán visszatérünk rá, amikor majd megnézzük ezt a dolgot.

Sajni József: Jó, akkor azt kérném szépen, de hogy méltányos legyen, tehát ez az eljárás, mert valóban probléma. És nagyon kis összegből, tehát egy-két tízezer forintból megoldható, mert egy víznyelővel lehetne ezt, szikkasztóval ott megoldani a garázssor végén.

Cseresnyés Péter: Megnézzük.

Sajni József: A másik szintén vizes ügy. Már Miklósfán járunk. Ezt én már többször előhoztam, hogy a terepviszonyok miatt bizony, tehát ott meglódul a víz. Most például itt a Miklósfá utcán, tehát ha délnek megyünk ki a faluból, akkor a jobb oldalon az Iskola utca elágazótól ott is probléma, de följebb egyértelműen nincs a jobb oldali vízvezető árok. Az összes csapadékvíz ömlik ki az úttestre. A bal oldali árokban annak idején berakták a szennyvíztelepítőket, vagy lerakók szűkítőket raktak be. Azok leszűkítik azt a vizet, onnan is kiömlik a nagy víz. Jobb oldalon egyáltalán egy szikrányi vízvezető árok nincs, és ez rendkívüli veszélyessé teszi itt a közlekedést. Hömpölyög végig az egész utcán a víz. Én kérném szépen, hogy ezt fel kell mérni, és sürgősen valamit kell tenni ebben az ügyben, mert ez tarthatatlan. Ez nagyon balesetveszélyes is. A másik: ugyanezt kérném a patakközben. Ott pedig magánterületre ömlik a Kápolna térről a víz. Ott egy szakaszon meg van oldva.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, megnézzük. Bár itt Tárnok úrra ránéztem, és Ő súgta nekem, hogy Közút, de megpróbáljuk a Közúttal fölvenni a kapcsolatot, mit lehet tenni ebben az ügyben. Mert ez ugyanaz a probléma, mint ami a Principális kapcsán fölmerült. Hivatalosan nem tehetünk semmit sem. Tehát effektív munkát nem végezhetünk, mert nem a mi területünk. De föl vesszük a kapcsolatot.

Sajni József: Én a segítséget kérem ebben az ügyben. A következő, amit felvetek problémaként - én annak idején a közétkeztetésnek ezzel a formájával természetesen ugye nem értettem egyet, mert gondoltam, hogy ez nem fog semmiféle, sem minőségi, sem egyéb változással, tehát pozitív változással járni. Továbbra sem lehet - már pedig nekem ezt olyanok mondják, aki ezt tették - magántermelőtől zöldséget, gyümölcsöt stb., tehát ilyeneket nem tudnak befogadni. Nem is óhajtanak szerintem befogadni. Éppen ezért aztán minden előhűtött, minden olyan, ami bekerül az ételkebe, tehát az nem

friss. A másik, hogy én kérném, hogy a szerződésben foglaltakat szíveskedjen az önkormányzat megnézni, hogy igenis, amit ők vállaltak, az betartásra kerül-e. Most gondolom, hogy itt Önök is már találkoztak ezzel a problémával, hogy kényszer-szabadságnak, meg egyebeket. Tehát itt azért elég jól sakkban tartják azokat, akiket ők foglalkoztatnak. Én úgy gondolom, hogy az önkormányzat nem mondhat le arról, hogyha egyszer bérbé adta, akkor legalább a szerződésben foglalt kötelezettségeknek tegyenek eleget. Én nem tudom, hogy létezik-e még - lehet, hogy rosszul mondom - ez az étkezési vagy milyen bizottság. Ha igen, akkor én szeretném hallani majd egyszer a véleményüket, hogy ebben az ügyben és egyébként is, hogy micsoda, milyen tapasztalatai vannak. És arról is szeretnék kérni valamilyen tájékoztatást, hogy milyen tervezett változások előtt áll ez az egész közétkeztetés ezzel a Pensióval kapcsolatosan, mert mendemondák terjednek, és jó lenne megnyugtani azokat, akik most kétségeiket fogalmazzák meg. És az utolsó, ami ezzel kapcsolatos. Nem tudom ki találta ki, vagy ki volt annak az ötletgazdája, de nagyon jó ötletnek tartom, csak a lényegét nem látom, hogy mindenhol az étteremben, az intézményi éttermekben el kellett helyezni egy ilyen mintaasztalt, amire ráterítik, az aznapi fogásokat oda kiteszik. A gyerekek ott mennek el mellette. Van, aki a zsebkendőjét pöcköli bele, vagy mit tudom én, belenyúl, megnézi, hogy elég meleg-e esetleg. Hogy ez kinek az ötlete volt, hogy oda kiraknak egy ilyet? És a végén mindez ugye bemegy a moslókba. Ezt gondolom valaki, aki az ötlet gazda az talán kifizeti, mert ugye ez egy ebéd. Az valahova elmegy. Jó, csak azért mondom, mert valaki azért jó lenne, hogyha ezt állná, hogyha ilyen ötlete támadt. Még egyszer. Nem ismerem a célját. Ki van téve a menü, az aznapi étek. Na most ezt a gyerekek látni kell, mert végül is nem tudja elolvasni, vagy nem tudom, de valami választ kérnék rá, mert ez szerintem megint valakinek a túlkapása. Fogalmam nincs, hogy kinek az ötlete volt, de gondolom, hogy aki ilyenre képes az ennél. Nem akarom ragozni. De azért jó lenne tudni, hogy mi vagy miért van. Következő - a Vasút utca problémáját én szeretném megkérdezni, hogy történt-e előrelépés? Azt látom az idei költségvetésben, hogy azok a fejlesztések, amelyek ott szükségesek lettek volna egyrészt az életveszély elhárításhoz, másrészt pedig ahhoz, hogy használható legyen azt ugye az önkormányzat nem költségette ezeket, illetve nincsen beállítva a költségvetésbe. A kérésem a másik, hogy akkor a vasút, vagy a MÁV Zrt. vagy nem tudom, hogy minek nevezzem, ő a megkeresés után bármit tett-e, vagy tesz-e azért, hogy legalább az átjárás megszűnjön vagy annak a lehetősége ne történjen meg. Mert még egyszer. A probléma továbbra is fennáll. A következő. Ez most már lassan a Károlyi képviselőnek a 61-es útjával lesz hasonló, hogy a zárkerti utakat említem. É kérném szépen, hogy ez az egyeztetés, vagy bármi történjen meg, hogy azok a szakaszok legalább, amelyek kritikusak, azoknak a javítása megtörténhessen. Aztán utána a többit én nem bánom, ha későbbre tolódik, de legalább ezek legyenek meg, mert itt tengelytörő problémák vannak ezeken a hegyi utakon. Most a Szentgyörgyvárit, azt egyértelmű ismerem, a Móriczhelyit ismerem. Én szeretném, hogyha ez végül is most már végre legalább annyi, hogy az anyag odakerüljön. Remélem az nem igaz, hogy ebben van veszélyes hulladék is, tehát például pala, vagy ...bele lett darálva, hogy emiatt nem lehet kiszállítani, mert ugye akkor veszélyesnek számít. Az utolsó kérdésem pedig a kerékpárúttal kapcsolatos. És most már azt nem kérdezem meg, hogy mikor lesz világítás, mert azt már sokszor megkérdeztem. Hat hónapja durván, a Ligetvárostól a Sörgyárig szakaszon valakik ott hat hónapja fölbontották három helyen ezt a járdát. Most ott semmi munkavégzés nem történt, de ott vannak ilyen vasszerkezetek keresztülfektetve. Ez nagyon jó, mert ott legalább ügyességi mi a fenét lehet rendezni. Hát én nem tudom, ezt nem lehet betemetni, vagy mi történik ott? Mert ennyi idő alatt azért jó lenne, ha valaki elvégezné a munkáját. Vagy betemeti, vagy végezze el a munkát és temesse be. Nemhogy nem járható, de ott háromszor kell ilyen ugratókon keresztül menni, miközben oldalra még mindig mellémennek, hogyha esetleg valaki úgy közlekedik.

Cseresnyés Péter: Az utolsó kérdés, az szerintem megoldódik rövid időn belül, a szennyvízcsatornával kapcsolatos. A törmelék megvásárlásra került, ami a hegyi utaknak a javítására szolgálnak és szerintem nemsokára elkezdődhet a munka. Én arra kérem Tárnok urat, meg elsősorban alpolgármester urat, hogy ezt a bizonyos egyeztetést hozzák össze és a legkritikusabb helyek megjelölésévé, amilyen gyorsan csak lehet, a Via bevonásával kezdjük meg a munkát. Egyébként a kérdéseire természetesen meg fogja kapni a választ.

Szólósi Márta Pirokska: Újra itt a tavasz, virágoznak a fák és megjelent a sok-sok kutya az utcáinkon. Egy rendhagyó kérdést szeretnék intézni tulajdonképpen a város vezetéséhez. Azért rendhagyó, mert a kérdés második fele tulajdonképpen nem Nekik szól, hanem a városlakóknak. Szeretnék tájékoztatást kérni arról – természetesen ez írásban is megfelel –, hogy hogyan áll, mikorra várható az, hogy

előrelépés lesz kutyafuttatók, kutyapiszok tárolóedények kihelyezése kapcsán a városban? Hol tartanak a hivatal részéről, ha már történt esetleg ezzel kapcsolatban tervezések, előrelépések, akkor hol tart a hivatal ebben a dologban? És a kérdésnek a másik fele tulajdonképpen tisztelt városlakók, tisztelt kutyatulajdonosok! Önök szerint jogos-e az a kérdés, amit én az előbb feltettem itt tulajdonképpen a város vezetőinek? Önök szerint csak az önkormányzatot terheli-e felelősség akkor, amikor a játszótereinken, a zöldterületeinken, a járdáinkon féltaliciskányi kutyapiszokkal találkozunk szemben? Önök szerint kinek a dolga eltakarítani a kutyák után a piszkot? Én magam is kutyatulajdonos vagyok. Tehát mielőtt bárki úgy gondolná, hogy nem szeretem az állatokat, szeretném letisztítani, hogy erről szó sincsen. De én úgy gondolom, hogy akkor, hogyha az önkormányzattól elvárunk valamit, mint például azt, hogy legyen kutyafuttatónk, legyenek kutyapiszok tárolóedényeink, akkor úgy gondolom, hogy az a minimum, hogy körülnézünk a saját házunk táján. És abban az esetben, ha nincs más lehetőségünk a kutyáinkat a saját utcáinkon, tereinken futtatni, sétáltatni, akkor úgy gondolom, hogy az a minimum elvárás saját magunktól, hogy utána rendet tegyünk magunk után. Hát, én arra szeretnék kérni mindenkit, hogy mielőtt a fogadóóráimon, vagy a telefonom csörgései által, telefonon ezt a kérdést feltennék nekem, amit én egyébként tolmácsoltam itt a város vezetése felé, előtte legyenek olyan kedvesek saját magukba nézni, és legyenek kedvesek szólni a szomszédjaiknak akkor, amikor az utcán éppen beszélgetnek, a kutyáik pedig ott futkosnak, és a piszkot odaterítik a város szívébe, vagy akár a város szélén is.

Cseresnyés Péter: Nehéz kérdés ez, mert ugye azt ígértük és ezt fogjuk is teljesíteni, biztos vagyok benne, hogy ha már egyszer ebadó van a városban, akkor ezt a pénzt arra fordítjuk, hogy lehetőleg minél gondtalanabban tudják a kutyatartók a saját kutyáikat sétáltatni, vagy éppen futtatni és minél kevésbé zavarják azokat a városlakókat, azokat a társaikat, akiknek egyébként nincs kutyájuk és még talán félnek is tőlük, hogy szabadon futkosnak a városban. De ezt, egy év alatt ezt a problémát nem tudjuk megoldani. Mert bizonyára az újságból sokan értesültek arról, hogy jelentős pénzeket költünk arra, hogy most egy olyan feltételt tudjuk az állatmenhelyen teremteni, amivel bizonyos hatósági feladatokat is el tudunk látni. És azok a kutyák, akiknek nincs gazdájuk - hogy is mondjam? - kutyához méltóbb helyzetbe tudjanak kerülni, és tudják élni az életüket, amíg onnét egy új gazdára találva nem kerülnek el. De egyik pillanatról a másikra sem a kutyafuttatóknak a kijelölését, sőt kutyafuttatóknak az építését, és a hulladékgyűjtő edények kihelyezését olyan számban, amilyen számban erre igény lenne, elhelyezni nem tudunk. Egy fokozatosságot kell megtennünk. Erről valamiféle választ, hogy hogyan tervezzük ezt a dolgot, képviselőasszonynak mindenképpen fogok küldeni. Kötelességem, meg egyébként is van elképzelésünk ezzel és tudjuk bizonyítani, hogy nem minden elképzelés nélkül vágtuk bele valamibe. A másik dolog, a kérdésnek a második része az, amit Ön fejtegetett. Tehát tényleg az lenne a jó, hogyha mindenki figyelne a saját kutyájára, mert egyébként, ha kint lesz 500 db gyűjtőedény és meglesznek a kutyafuttatók, a gyűjtőedénybe nem fog a kutya belepiszkítani. Azt a piszkot valakinek el kell helyezni. És a kutyafuttatók viszont nem azért kerülnek majd megépítésre, hogy mindenki ott végeztesse el a dolgát a kutyájával, mert azt is tisztán kell tartani. Mert, ha ott végezteti el mindenki a dolgát a kutyájával, az nem kutyafuttató, hanem egy trágyadomb. Ez egy hosszú folyamat lesz. Én remélem, hogy úgy, ahogy már nagyobb városokban szinte rendszeresen lehet látni azt, hogy zacskókkal a kezükbe sétálnak a kutyatulajdonosok a kutyáikkal együtt és elvégzik azt, amit egyébként a kutya önmaga nem tud elvégezni, ez, miután megteremtjük a feltételeket, itt is általánossá válik. Most pedig egyre jobban - felhívván a figyelmet erre a problémára -, egyre jobban figyelünk egymásra e területen is. Én ebben csak bízni tudok és bíztatok mindenkit, hogy ezt a példát kövesse.

Dr. Etler Ottó László: Jó fél évvel ezelőtt felvettem már, hogy a volt Thúry Laktanyának a keleti részén ideiglenesen leraktak csatornaépítésből törmelékanyagot. Akkor ígéretet kaptunk rá, hogy el fogják vinni. El is vitték. Viszont a terület nem olyan állapotba került, maradt ott utánunk, hogy az kaszálható lenne. Tehát továbbra is betontörmelékekkel van meghintve ez a terület. Én azt szeretném, hogy..., tehát foglalkoztak a kérdéssel, csak éppen a nagyobb buckák tűntek el, az apróbb betontörmelékek megmaradtak. Lehet, hogy ez az én szememet ott böki, mert Én azt kérném Tóth Nándortól, hogyha amikor majd véglegesen, tehát a csatornaépítéssel végzünk, akkor végig kéne járni azokat a területeket, ahol ideiglenesen tárolva lett építőanyag vagy törmelék, hogy azok milyen állapotba kerültek. És hogyha megengedik, akkor bár előre nem jeleztem, csak egy értelmezési kérdés, hogy amikor kátyúzunk, akkor a kátyún hivatalból azt értik, ami felfagyott és lyukas az út, nekem meg a kátyú azt jelenti, ha lyukas az út. Tehát én nem tennék különbséget, hogy most megnézik, hogy ez

felfagyásból keletkezett, vagy éppen megsüllyedt a talaj alatta. Tehát én azt kérném, hogyha a kátyúzást csinálják és már itt van az aszfalt, itt vannak az emberek, akkor nézzük végig az összes utcában, az összes lyukat attól függetlenül, hogy ez hivatalosan kátyúnak vagy gödörnek minősül.

Cseresnyés Péter: Arról ne nyissunk vitát, hogy mi a hivatalos lyuk. Majd azt a javítások során remélem, megoldják az ezt a feladatot végző szakemberek. Én átadnám Tóth Nándor úrnak a válaszolás lehetőségét, mert Ő biztos, hogy jobban és alaposan tudja megválaszolni a feltett kérdést, mint én. És egyben akkor áttérünk a napirend utánira is, tehát miután megválaszoltad, az lenne a kérésem, hogy akkor napirend utánit, ha megjött az anyag, akkor azt is mond el.

Tóth Nándor: Akartam is kérdezni, hogy akkor magamnál tarthatom-e szót és akkor folytatom azzal, ami miatt szót kértem a közgyűlés elején. Akkor azzal kezdeném, hogy Etler Ottó képviselőtársamnak megadnám a választ az első felvetésére. Jogos felvetésére, megjegyzem. Ezzel a kérdéssel mi is olyannyira foglalkoztunk, hogy a kivitelező cégnek a képviselői, a vezetői a jövő hét végéig kaptak haladékot, hogy azokat az állapotokat ott megszüntessék, mert amennyiben nem szüntetik meg, akkor a jó teljesítési biztosítéknak a terhére a város el fogja végeztetni ezeket a munkálatokat, és akkor ez nyilván majd a kivitelezők díjából levonásra kerül. Ígéretet tettem rá. Hát, még van egy hetük rá, hogy pótolják. A probléma ott azon a területen az is volt, hogy rajtuk kívül – elmondásuk szerint, és ez igaz – mások is helyeztek el törmelékot. Tehát ez ugye olyan, mint a szemét, hogyha leraknak egy zsákkal, akkor abból nagyon gyorsan sok lesz. Ettől függetlenül erre jobban oda fogunk figyelni és megszüntetjük ezt a jelenlegi állapotot.

19. Napirend utáni felszólalások

Tóth Nándor: Tudom, hogy képviselőtársaimat elsősorban az utak, járdák, meg a közlekedést érintő beruházások érdeklik, de azért hadd említsem meg a beruházás egyéb részeit is pár mondat erejéig, így a falvak csatornázását. Erről azt kell tudni, hogy a falvak csatornázása gyakorlatilag befejeződött. Ami hátra van, az a különböző hibajavítások és az útburkolatoknak a rendbetétele. A falvakat érintő útburkolatokról, utakról azt kell tudni, hogy az utaknak a zöme, az állami tulajdonban van. Tehát a Magyar Közútkezelőnek a tulajdonába van. A Közútkezelő a végleges aszfaltburkolatnak az elhelyezését annyira nem szorgalmazza, mert azt mondja, amit szakemberek is vallanak, hogy a legjobb tömörítés, a legjobb tömörítés a természetes tömörítés. És a legutolsó információim szerint a közútkezelő azt mondta, hogy a 74-es útnak a végleges helyreállítása, az augusztus környékén várható. Természetesen a meglévő hibákat, azokat úgy fogják javítani, hogy a közlekedés lehetőség szerint zavartalanul tudjon bonyolódni. A falvakban csak úgy, mint a Bajcsán és Korpaváron jelenleg próbaüzem folyik. Tehát a lakosság azon része, aki élni akart a rákötés lehetőségével, ezt már megtehetette, illetve napjainkban megteszi. Én ezúton is mindenkit arra biztatnék, hogy kössenek rá minél hamarabb, két szempont miatt is. Az egyik, hogy ugye a próbaüzem alatt nem kell csatornahasználati díjat fizetni, másrészt pedig sokkal jobb, hogyha előjönnek a hibák még a próbaüzem alatt. Amikor vannak ilyen visszabontások, újrabontások, ez mindig azért van, mert minden csatornaszakaszt megkameráznak. Most, ha a kamerás vizsgálatnak az az eredménye, hogy ott valami probléma van, akkor értelem szerűen bontani kell. És minden kellemtelenség ellenére azt mondom, hogy még mindig jobb akkor bontani, amikor nem történt meg a végleges aszfaltburkolatnak az elhelyezése, mintsem miután ugye átadásra került az út, és akkor kell felbontani. A másik - és akkor lassan áttérnék a városi beruházásokra. Hát ugye a szennyvíztelepen ott gyakorlatilag folyik a munka ütemterv szerint. Az elmúlt időszakban a sok hó és a csapadék, az valamelyest hátráltatta a munkát. Ott rengeteg iszapot, földet el kellett onnan távolítani, és hát az nehezítette a munkát, de attól függetlenül az időjárás jobbrafordulásával a munkák folytatódtak, folytatódnak. És én azt gondolom, ugye hát ezt a lakosságot kevésbé zavarja csak úgy, mint a központi főátemelőnek az építése az Alsótemplom mellett a bányáspályán. Ott az építésvezetőtől kapott tájékoztatás szerint és a papír szerint is, ami előttem van, az építési munkálatok június 30-ig, június végéig befejeződnek. Ami ugye leginkább a lakosság szempontjából érdekes, meg problémás, azok a csatornázások a város területén. Azért bizonyára észrevették képviselőtársaim, hogy ebben az évben mind mennyiségben, mind minőségben a kivitelező beleerősített, hiszen el lehet menni különböző

munkaterületekre, meg lehet nézni, a tavalyi évhez, meg a korábbiakhoz képest sokkal szakszerűbb és pontosabb, precízebb munka folyik. Azonban mindig előjönnek előre nem látható, nem várt problémák. Most elég, ha azt mondom, hogy itt a Rozgonyi utcában gyakorlatilag a sávós helyreállításhoz folynak az előkészületek. A héten kiderült, hogy a Batthyány Gimnáziumnak két WC-je mondjuk, nem oda volt rákötve, ahova kellett volna, mondjuk a csapadékvízrendszerre. Ezek miatt vissza kellett bontani, hátráltatta a munkát. A Bányáspályán találtak egy 20 kV-os vezetékét. Rajzon, térképen nem szerepelt. És ilyenekkel, ilyen gázvezetékekkel találkoztak a Magyar utcán, találkoztak a Kisfaludy utcában is, hogy vagy nem szerepelt, vagy nem ott szerepelt. Másrészt pedig, hát a hosszú tél, az nyilván nem segítette elő a munkálatoknak a gyors lebonyolítását. Jelen állás szerint, ami elmondható, hogy maga a csatornafektetés június végéig, június 30-ig befejeződik. Erre van engedélyük a kivitelezőknek. Tehát június 30-ig itt nyugodtan dolgoznak. Itt, amit a francia építésvezető ideküldött tájékoztatót, ebben az olvasat ki, hogy június 30-ig a sávós, és még egyszer mondom, a sávós helyreállításokat el fogják végezni. Tehát a munkaterület feletti részekben megtörténik a felületnek a helyreállítása. Ez nem a végleges helyreállítás. A végleges helyreállítás és a végleges helyreállításnak a dátuma e szerint a papír szerint persze, amit még egyértelműen nem hagytuk jóvá, szeptember 26-dika. Még azért egy-két kört ez ügyben futunk. Egyébként polgármester úr el tudná mondani, hogy mintegy két hete bekértük a kivitelezőknek az első számú vezetőit és igazából ott egy viszonylag szűk, 8-10 fős megbeszélés keretében elmondtuk, hogy mind a munkák ütemével, mind az elvégzett munkák minőségével maradéktalanul nem vagyunk elégedettek, sőt elégedetlenek vagyunk. Ez nem is vettük személy szerint tölem jó néven, hogy én ennek a véleményemnek nyilvánosság előtt hangot adtam. De hát én ezt vállalom, ezt a felelősségemet a mellett, hogy nyilván mellettük is sok érv szól, hogy lassan adják ki a hatóságok az engedélyeket, lassú a tervezés. És még egy dolog, amit szeretnék elmondani magával a csatornafektetéssel kapcsolatosan. Ugye gyakorlatilag Szabadhegynek a becsatornázása, az megtörtént. Ott is a hibajavítások vannak folyamatban, illetve jelentős részük már elvégzésre került. Viszont a 61-es úttól délre lévő szakasz, ott a Péterfai árok partján az a szakasz még nem került megépítésre, és a Sörgyár utcánál jön föl ennek a vezetéknek a vége. Az a szakasz hiányzik, azért nem üzemel a Szabadhegyi csatorna. Gyakorlatilag az elmondásom szerint, meg eszerint a papírt szerint is június végéig az is összekötésre kerül, és akkor ott is megindulhat a fél éves próbaüzem. Még amit fontosnak tartanék elmondani, hogy minden olyan út és járdaszakasz helyre lesz állítva, ahol a kivitelezők dolgoztak, illetve dolgoznak. Ezt szeretném azoknak mondani, akik mindenféle ilyen mendemondákat, meg kósza híreket terjesztenek a városban, meg ilyen különböző kalózportálokon, hogy elfogyott a pénz. A pénz nem fogyott el és reményeink szerint a pénz nem is fog elfogyani, a pénz ki fog tartani a beruházás végéig. Tehát minden olyan út felújítására, járdának a felújítására, de hangsúlyoznám, hogy nem teljes körű felújításra - ilyen sose mondtunk -, teljes körű útfelújításra a Magyar Állam tulajdonában lévő közútkezelő által kezelt utak esetében van lehetőség, illetve azoknak az utaknak az esetében, ahol az úttesten folyt a munkavégzés. Lásd, mondjuk Rozgonyi utca, Kisfaludy utca, Dózsa György utca. Azokban az útszakaszokban, ahol csak az egyik sávban dolgoztunk, ott nyilván sávós helyreállítás lesz. A járdákon pedig az eredeti állapot, vagy talán az eredetnél valamivel jobb állapot helyreállítására kerül sor. De teljes járdafelújítás, teljes útfelújítás ott, ahol nem vettük igénybe az egész úttestet, ott nem lesz. Erre nyomatékosan felhívta figyelmünket a közreműködő szervezet, hogy csak is az állami utak kezelésében lesz teljes körű felújítás. Tehát akkor befejezésképpen még egyszer szeretném elmondani, hogy a sávós helyreállítások június 30-ig megtörténnek, a végleges helyreállítások meg e szerint a papír szerint, ha ez nem változik - ez pozitívan változhat, tehát rövidülhet – akkor szeptember 26-ig. És még két mondatot engedjenek meg nekem. Ez megérne egyébként többet, ennél lényegesebben többet is. Amikor a tavalyi költségvetésnek a tárgyalása folyt, magam is szót akartam kérni, hogy igazából a Magyar Állam, a Magyar Kormány a csatorna-beruházásnál is segített nekünk. És én szeretném megköszönni polgármester úrnak a közbenjárását, mert én tudom, meg az én munkatársaim tudják, hogy hány személyes találkozót, telefont, levelezést bonyolított le az ügyben például, hogy a falvak által fizetendő önrészt a Magyar Állam vállalja át, mert egyébként azt el kell mondani, hogy a falvak nem nagyon tudták volna előteremteni az önrészt, annyira el voltak adósodva. A falvak csatornázása, az gyakorlatilag annyiba kerül a falvaknak, hogy a lakosok megfizetik a 200 eFt hozzájárulást, a többit a Magyar Állam viseli. Valamint hát a mi estünkben is azért elég jelentős mértékű támogatásra került sor az Állam részéről. Több százmilliós nagyságrendű és tulajdonképpen projektmenedzsmenttel és elsősorban a polgármester úrral, meg az Ő segítségével dolgozunk azon, hogy még az önerőt lehessen csökkenteni, mármint az általunk fizetendő önerőt, mert ha nem sikerül csökkenteni, akkor gyakorlatilag mintegy 500 millió Ft önerőt kell még a

csatorna-beruházás során fizetni a városnak. És akkor befejezésképpen pedig azt szeretném elmondani, hogy mi minden lakosság által fölvetett problémát, gondot meghallgatunk, és a lehetőségeinkhez képest próbálunk orvosolni. Tavaly ugye nagy probléma volt, hogy szárazság volt. Porzott a csatorna, porzott az út. A télen hosszú ideig ugye hó volt, sok volt a csapadék, sár volt. Tudnék mondani példákat a falvakból. Szepetneken, Zalaszentbalázson porzik a fehér kő, csúszkálnak az emberek az Attila utcában, a Rózsa utcában. Igen, van egy ilyen tulajdonsága az időjárásnak, hogyha sok az eső, akkor sár van, hogyha szárazság van, akkor por van. Próbálunk egyébként odahatni a kivitelezőkre, hogy valamilyen módon, legalábbis a városban a frekventált helyeken söprés, locsolás történjen. Ebben kértük a Gáspár út segítségét - nincs itt, de szerintem visszanezi a közgyűlést. Ezúton is kérném Neki a segítségét és a szigorát, a szigorúságát, hogy próbáljon odahatni, hogy elvégezzék ezek a kivitelezők tisztességesen a munkának ezt a részét. A másik, amiről beszélek, hogy bizonyára sok esetben látták – aztán tényleg befejezem polgármester úr – hogy a szennyvízcsatorna hálózat rekonstrukciójával egyidőben ivóvízvezeték kiváltásokra is sor került, mondjuk legfőképpen a Kinizsi utca középső szakaszán, a Rózsa utcában, a Sugár utca elején. Ez nem egyszerű feladat, amikor össze kell hangolni több kivitelezőnek a feladatát, és helyel-közzel bizony becúsznak kisebb-nagyobb malőrök. Hát, igazából két nagyobb csőtörése volt a Vízműnek, vagy csőtörésünk volt. Ebből valamilyen módon mi is a magunk részét átvállaljuk a Kinizsi utcában, meg a Rózsa utcában. A Rózsa utcában gyakorlatilag helyre tudtuk volna állítani végleg azt az ominózus útszakaszt, hogyha nem lett volna ez a csőtörés. De még egyszer azt mondom, és azt ígérem mindenkinek, hogy június végétől, tehát remélem, egyes helyeken még előbb, normális közlekedési viszonyok alakulnak ki. Tehát közlekedni lehet. Körülbelül olyan állapotok lesznek, vagy talán egy kicsivel jobb, mint a Zrínyi utcában, mikor dolgoztak a posta mellett. Nem most, mert, azóta most sok helyen beszakadt az út. És akkor szeptember közepére, szeptember végére pedig meg fog történni jó minőségben mindenhol az aszfaltszőnyegezés utakon, járdákon, ahol mi dolgoztunk.

Bene Csaba: A közállapotokról kívánnék szólni olyan formában, hogy több területet érintenek. Úgy érzem, hogy Nagykanizsán sok mindent próbálunk és kell megoldanunk, de mindig csak félmegoldások születnek, mert mondjuk, a csatorna-beruházás kapcsán a forgalomelterelés megtörténik adott szakaszon, de annak az ellenőrzése már nem történik meg, hogy kitesznek egy táblát, és annak ellenére milyen autók hajtanak oda be. És ez folyamatos feszültséget okoz a lakosságnál. Most legutóbb a Zrínyi utcára terelt forgalom kapcsán hívtak többször engem, hogy több tonnát meghaladó össztömegű gépkocsik folyamatosan közlekedtek azon az útszakaszon. Felhívtam az illetékeseket. Mindenki elmondta, hogy ki vannak téve a táblák. Hát, azt hisszük, hogy a kitett tábláktól a probléma megoldódott? Nem oldódott meg. Tehát kellene egy további lépés, hogy mondjuk, akinek ez a dolga, az gondoskodik az ellenőrzésről és a szankcionálásról. Mondjuk a rendőrségnek. Minden reggel álljon ki két rendőr a postarészre, amikor még hat órákor üresek a parkolók, oda le is lehet terelni a megállított autót és megkérdezni már, hogy ugyan milyen célforgalomba kívánja megközelíteni azt az útszakaszt, amin éppen halad. És azt hiszem, hogy ez több ilyen dologgal így van. Mert a legutóbbi élményem, az pedig a buszoknak, a közlekedésnek és belvárosnak, az új főtéren a problémája, Jöttem Zalaegerszegről haza, és a Magyar utcánál jöttem, a Magyar utca körforgalomnál mentem el a Sugár út irányába. Előttem jött a Pannon Volánnak a busza és azt vártam, hogy a Pannon Volánnak a busza, az elfordul a buszmegálló felé. Nem, kérem szépen. Bejött és itt a főtéren keresztül itt ment le a Bolyai iskola előtt. Azonnal hívtam Gyalóközi képviselőtársamat. Hát, hogy a Zala Volános buszoknak meg van adva, hogy merre menjenek, a többieknek meg nincs megadva. Arra mennek, amerre akarnak. Hát, én nem tudom, hogy kinek a dolga az, hogy amiről itt mi beszélünk, mert erről már beszéltünk korábban, hogy innen tiltsuk ki ezeket a gépjárműveket. Nézzük meg, hogy milyen állapotban vannak a közterületeink, már az új főtér. Letiporták félig a zöldterületet, a szegélyt már letiporták. Tudom alpolgármester úrtól, hogy most valami golyókat helyeznek ki. De nem a golyó a megoldás. Az a megoldás, hogy arra ne menjen busz. Tehát egyszerűen nem is értem a buszos közlekedést. Én már korábban is mondtam, hogy az egerszegi járatok is alulról, a Camping utcáról meg tudnák közelíteni a buszmegállót. Ugyanazon az útvonalon a Kaposvárra menő buszok elmehetnek a 7-es elkerülőn föl. De azt is javasoltam már korábban, hogy próbáljunk meg eljárni az M 7-es autópályának a felső leágazó, tehát a szabadhegyi leágazó és a kiskanizsai leágazó közötti résznek az ingyenessé tételének a kérdésében. Mert, ha elkészül majd a 61-es elkerülő fönt, akkor célszerű lenne nem erre a belső elterelő útra terelni a forgalmat, hanem kivinni egészen az autópályára, és onnan levinni Zalaegerszeg felé, és ezzel a lakosságnak sok-sok örömet tudnánk szerezni, és meg tudnák óvni az egészséget, meg az utakat is, mindent meg tudnánk csinálni. De aztán sorolhatnám tovább. Abban az ügyben is föl hívtak

engem, hogy ugye az új dohány, a nem dohányosokat védő törvény szerint ugye nem lehet dohányozni a vendéglátóegységekben. És erre ugye hol történik a dohányzás? A vendéglátóegységek előtt. És mondjuk, a kutyájukat éppen sétáltató kanizsai polgárok elképedve mennek, mondjuk a Deák téren a galéria előtt alatt van egy kocsmá és mondjuk, úgy gázolnak át a csikkhegyeken. A Via-nak az irodája nem messze van tőle. Tehát ne ők takarítsák föl. Csak valaki, akkor menjen be és hívja fel a figyelmet, vagy szankcionálja az üzemeltetőt, hogy kérem szépen, helyezzenek ki csikk tartó edényeket, és abba helyezték a csikkeket. Aztán itt már a kutyapiszoknak a feltakarítása kapcsán nem is akarnék mondani semmit sem, mert Szőlősi Márti képviselőtársam már elmondta. De ott is már korábban egyszer szóltunk arról, hogy talán azt is szankcionálni kellene, ellenőrizni. Tudom, hogy nagyon nehéz, de amíg a feltételeit nem teremtjük meg, addig is úgy szankcionálni, mert énszerintem még azért embert Nagykanizsán meg nem büntettek, nem ellenőriztek le, hogy nem szedte össze a kutyapiszokot a sétáltatás közben.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, a szívemből beszélt. Aljegyző asszonynak már mondtam, hogy a kapitány úrnak is írunk levelet, a Volánnak is írunk levelet. A Közterület Felügyeletnek meg már mondom, hogy majd mit kell csinálnia. Mert tényleg nem állapot az, hogy néhány felelőtlen ember milliárdos összegű és más embereknek örömet okozó területet tesz tönkre, mert nem hajlandó elmenni a körforgalomig, hanem öneki be kell fordulni balra a tér mögött. És ugye a Pannon Volánosok, azért legyünk egy kicsit magunkat ostromozók, azért a Zala Volán egyes buszai is fogják magukat és bekanyarodtak oda. Hogy bekanyarodnak-e, azt nem tudom. De tényleg, szóval elképesztő az, hogy erre járnak a buszok, mert öneki úgy tartja kedve, mert ő a buszsofőr és megengedheti magának. Még egy napirendi pontunk van, mert több napirend utáni hozzászóló nem jelezte, hogy fog szólni.

20. Javaslat az épített környezet értékeinek helyi védelméről szóló 91/2011.(XI.4.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Itt egy olyan kérelemnek, ha elfogadjuk a javaslatot, egy olyan kérelemnek a támogatásáról... Nem az az? Nem az. Ja nem, ez a pályázat a jövő évre vonatkozóan. Ugye Dénes? Most egy másikra emlékeztem. Igen, a jövő évi pályázatról van szó, hogy ki tudjuk írni legalább a pályázatokat, arról lenne szó. Itt a helyi értékek védelméről van szó. Kérdés van-e ehhez vagy pedig az előzőhöz, mert ott...?

Dr. Károlyi Attila József: Csak azt akartam megkérdezni, hogy most a Tóth Nándor tisztelt képviselőtársam, fő csatornázási szakértő elmondta, amit elmondott. Ehhez nem lehet mondani semmit?

Cseresnyés Péter: Hát, ha lehet, akkor nem, mert nincs vita. A napirend után ... nincs vita.

Dr. Károlyi Attila József: ... nincs vita. De nem vitatkozni akarok Vele.

Cseresnyés Péter: Most szünetet szeretnék elrendelni, és akkor mindent meg tudnak beszélni.

Dr. Károlyi Attila József: Na de ez a városra tartozik, amit szerettem volna mondani. Nagykanizsai polgárokra. Majd elmondom legközelebb akkor.

Cseresnyés Péter: Jó. Az lenne a kérésem. Jó? Rendeleti javaslatot, aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

28/2013.(V.03.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 28/2013.(V.03.) önkormányzati rendeletét az épített környezet értékeinek helyi védelméről szóló 91/2011.(XI.04.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 132/2013.(IV.25.) - 135/2013.(IV.25.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 16.00 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

**Cseresnyés Péter
polgármester**

**Dr. Gyergyák Krisztina
aljegyző**