

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2014. április 17-én (Csütörtök) 17.00 órakor** tartott **szoron kívüli nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etler Ottó, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalóközi Zoltán, Jerausek István, Dr. Károlyi Attila József, Kovács János, Marton István, Sajni József, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Karádi Ferenc alpolgármester, Dr. Gyergyák Krisztina jegyző, Termecz Marianna aljegyző, Bagarus Ágnes osztályvezető, Kunics György osztályvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Janzsóné Strobl Krisztina csoportvezető, Rodekné Hederics Erika csoportvezető, Tárnok Ferenc csoportvezető

Cseresnyés Péter: Arra kérek mindenkit, hogy kapcsolja be a gépet, hogy a jelenléte és a határozatképeséget meg tudjuk állapítani. A közgyűlésünk határozatképes, 18 főből 16 fő jelen van. Néhány dolgot szeretnék mondani a mai közgyűlésünkkel kapcsolatban. A szoron kívüliséget, azt már megindokoltam a múltkor közgyűlésünk előtt, hisz akkor bejelentettem, hogy körülbelül egy 3-4 napirend miatt egy szoron kívüli közgyűlést kell tartanunk a mai nap folyamán, és ahogy látják, ebből a 3-4-ből 21 lett, többek között azért, mert néhány pályázatot csak így tudunk időben benyújtani, aztán néhány olyan sürgős dolog történt, például törvényi módosítások okán és miatt, ami miatt talán 4 vagy 5 előterjesztést is be kellett hoznunk mára, úgyhogy majd a napirend szavazásával együtt egy kérdést szeretnék megválaszoltatni Önökkel, és szeretném kérni Önöket, hogy fogadják el, hogy az április 24-ei soros közgyűlésünket, azt nyomjuk el, toljuk el május 8-dikára, mert egyszerűen nincs idő arra, hogy felkészüljünk most két hét múlva tartandó soros közgyűlésre megfelelő módon, és nem is biztos, hogy nagy értelme lenne, nem lenne annyi napirend, ami miatt érdemes lenne összehívni egy soros ülést. Úgyhogy azt javaslom, hogy április 24. helyett május 8-dikán tartsuk majd a közgyűlésünket, a soros közgyűlésünket. A meghívóban nem szereplő alábbi előterjesztéseket kérem napirendre venni: Javaslat szociális nyári gyermekétkeztetés biztosítására. Az előterjesztés - mai nap folyamán? – a mai nap folyamán került a honlapra. Csak azért kérdeztem, mert nem tudom, tegnap, azért kérdeztem, hogy 17-dike vagy 18-dika van, nem tudom pontosan, tegnapi nap folyamán került a honlapra. Ez is például oka annak, hogy a szoron kívül közgyűlést össze kellett hívnunk. Javaslat a Magyarország-Horvátország IPA Határon Átnyúló Együttműködési Program megvalósításában való közreműködésre létrehozott ad hoc bizottság módosítására. Ugyancsak a tegnapi nap folyamán került ez az előterjesztés a honlapra. A meghívóban szereplő alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés: Az 1-eshez a TVI véleménye kedden került a honlapra, A 2-eshez, 3-ashoz, 4-eshez, mindegyiknek a kiegészítése, az a TVI vélemény, amelyik mindegyike 16-dikán került fel a honlapra. Aztán az 5-öshöz, a költségvetési gazdálkodásról szóló előterjesztés, a könyvvizsgálói jelentés április 14-dikén került a honlapra. A 6-os, az önkormányzat egyszerűsített beszámolója – ez ugyancsak április 14-dikén került fel a honlapra. És szeretném bejelenteni, hogy egyéb okok miatt, mert még néhány dolgot meg kell vizsgálni, a Tripammer úti ravatalozó felújításáról szóló napirendet most leveszem a napirendek sorából, előterjesztést leveszem a napirendek sorából. Így szeretném feltenni szavazásra a mai előterjesztéseink sorát. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

75/2014.(IV.17.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2014. április 17-i soron kívüli ülésén a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. Javaslat az önkormányzat közművelődési feladatairól szóló 22/2013.(V.03.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
2. Javaslat a sportról szóló 74/2011.(VI.01.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
3. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város vállalkozás-támogató programjáról szóló 78/2011.(VII.11.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
4. Javaslat az önkormányzati támogatások rendjéről szóló 23/2013.(V.03.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
5. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2013. évi költségvetési gazdálkodásáról (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Szita László könyvvizsgáló
6. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2013. évi egyszerűsített beszámolója (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Szita László könyvvizsgáló
7. Javaslat az önkormányzat által biztosított 2014. évre vonatkozó Humán Papilloma Vírus elleni védőoltási program kiterjesztésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Stimeczné dr. György Bernadette intézményvezető
8. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2013. évi pénzmaradványának felosztására és a 2014. évi költségvetéséről szóló 7/2014.(II.10.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
9. Javaslat az ebrendészeti hozzájárulásról szóló 40/2012.(IX.12.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
10. Javaslat a környezetvédelem helyi szabályairól szóló 2/2008.(II.08.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
11. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
12. Javaslat a Nagykanizsai Gazdasági Ellátó Szervezet létrehozására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
13. Javaslat a közlekedési létesítmények 2014. évi fejlesztésének programjára (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
14. Javaslat a 2014. évi intézményi felújítási program végrehajtására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

15. Javaslat a belügyminiszter 28/2014.(IV.1.) BM rendelete alapján, a közbiztonság növelését szolgáló önkormányzati fejlesztési támogatás igénybevételére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: dr. Molnár József r. alezredes kapitányságvezető
16. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2013. évi belső ellenőrzési munkatervének végrehajtásáról (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
17. Javaslat szociális nyári gyermekétkeztetés biztosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
18. Javaslat a Magyarország-Horvátország IPA Határon Átnyúló Együttműködési Program megvalósításában való közreműködésre létrehozott ad hoc bizottság módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Zárt ülés:

19. Bírósági ülnöki megbízatás megszűnésének megállapítása (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Bakonyi Györgyné
20. Javaslat a nagykanizsai 2044/5 hrsz-ú ingatlanon létesített központi átemelő-építmény önálló helyrajzi számú ingatlankénti feltüntetésére és az építmény által elfoglalt 280 m² területre földhasználati jog térítésmentes alapítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: És szavazzunk külön az április 24-dikéről. Tehát, aki elfogadja azt, hogy május 8-dikán legyen a soros közgyűlés, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

76/2014.(IV.17.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a 2014. április 24-i soros ülésének időpontja 2014. május 08-ra módosuljon.

Határidő: 2014. május 8.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: dr. Gyergyák Krisztina jegyző)

1. **Javaslat az önkormányzat közművelődési feladatairól szóló 22/2013.(V.03.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Ezek azok, az első négy legalábbis, igen, az első négy az, amelyik törvényi változás miatt van előttünk, és félig-meddig automatizmusnak tűnik, de Etlér Ottó úr hozzá kíván szólni. Véletlen volt, jó. Akkor miután hozzászólót nem látok, ezért a rendeleti javaslatot szavazásra teszem fel. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

12/2014.(IV.22.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 12/2014.(IV.22.) önkormányzati rendeletét az önkormányzat közművelődési feladatairól szóló 22/2013.(V.03.) önkormányzati rendelet módosításáról.
(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**2. Javaslat a sportról szóló 74/2011.(VI.01.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

Cseresnyés Péter: 2. napirendi pontunk ugyancsak ilyennek tűnik, tehát a törvényi változás miatt a sportról szóló 74/2011-es önkormányzati rendeletünket módosítjuk. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

13/2014.(IV.22.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 13/2014.(IV.22.) önkormányzati rendeletét a sportról szóló 74/2011.(VI.01.) önkormányzati rendelet módosításáról.
(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**3. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város vállalkozás-támogató programjáról szóló 78/2011.(VII.11.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

Cseresnyés Péter: 3. napirendünk ugyancsak az önkormányzati rendeletünk módosításáról, a vállalkozás-támogató rendeletünk módosításáról szól, és ugyancsak a Ptk. változása miatt volt szükség a rendelet módosítására. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki a rendeleti javaslatot el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

14/2014.(IV.22.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 14/2014.(IV.22.) önkormányzati rendeletét Nagykanizsa Megyei Jogú Város vállalkozás-támogató programjáról szóló 78/2011.(VII.11.) önkormányzati rendelet módosításáról.
(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

4. Javaslat az önkormányzati támogatások rendjéről szóló 23/2013.(V.03.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Ugyancsak azért van itt, mint az előtte levő három. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

15/2014.(IV.22.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 15/2014.(IV.22.) önkormányzati rendeletét az önkormányzati támogatások rendjéről szóló 23/2013.(V.03.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

5. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2013. évi költségvetési gazdálkodásáról (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Szita László könyvvizsgáló

Cseresnyés Péter: Szeretném megkérdezni, van-e hozzászólás? Nincs. De van, azért, mert most éppen szerintem azt mutatja a költségvetés, 2013-as, nagyon jól állunk, most éppen ellenzéki oldalról azért nincs kritika. De Bene képviselő úrnak megadom a szót.

Bene Csaba: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és az alábbi véleményt fogalmazta meg a napirendhez kapcsolódóan. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Pénzügyi Bizottsága a város 2013. évre vonatkozó zárszámadásának összefüggéseit, bevételi és kiadási oldalának tételeit átvizsgálva, azt megtárgyalva, az alábbi megállapítást teszi: a 2013. évi költségvetés végrehajtásáról készített előterjesztés az államháztartásról szóló 2011. évi törvény, és a végrehajtására kiadott kormányrendelet előírásai alapján került összeállításra. A 2013. évi bevételek az eredeti és módosított előirányzathoz képest is túlteljesültek, melyben jelentős mértékben közrejátzott az előző évi pénzmaradvány végleges összegének emelkedése, az év végén folyósított 700 millió Ft értékű kiegészítő állami támogatás, valamint a helyi adóbevételek terven felüli realizálása. A felhalmozási bevételek tényleges mértéke ugyan az eredeti költségvetés szerinti szint alatt maradt, a pénzmaradványt és a jogszabályi változások következtében a működési bevételek közé átsorolt víziközmű használati díj bevételeket is figyelembe véve biztonságos fedezetet nyújtott a felhalmozási kiadások teljesítéséhez. Az önkormányzat működési kiadásai nem haladták meg az eredeti és a módosított előirányzatok összegét mind a személyi jellegű, mind pedig a dologi kiadások között megtakarítás keletkezett. A kiadások csökkentett mértékű teljesülésében szerepet játszott a nagykanizsai Családsegítő és Gyermekegészségügyi Központ és a nagykanizsai Egyesített Szociális Intézmény esetében bekövetkezett fenntartóváltás. Ezen felül feladatelmaradás nem következett be. A kötelezően ellátandó és önként vállalt közszolgáltatások megfelelő szintű, zavartalan ellátása mindvégig biztosított volt. A vizsgált időszak fejlesztési kiadásai ugyancsak elmaradtak az előirányzott szinttől, amely jellemzően azzal függ össze, hogy a jelentős költségvetésű uniós projektek esetében a tervezési, előkészítési szakasz befejezését követően nem a tárgyévben került sor a kivitelezésre. A fentiekkel összefüggésben az önkormányzatnak a zárszámadás évében a kötelező és önként vállalt feladatai megvalósításához hitelfelvételre vagy kötvénykibocsátásra nem volt szükség. Az önkormányzat vagyoni helyzetének rendkívül előnyös változását jelzi, hogy az

eszközállomány 1,3 milliárd Ft-os növekedése, a pénzügyi kötelezettségek 4,5 milliárd Ft-ot meghaladó csökkenése mellett következett be. Az önkormányzat tényleges eladósodottsága 2013. évben az adósságkonszolidációnak köszönhetően 60 %-ot meghaladó mértékben csökkent, ami az önkormányzat adósságterheit is jelentősen mérsékelte. Összességében a bizottság megállapítja, hogy a 2011. évi törvény 10. § (4) bekezdés szerinti működési hitel tervezésével kapcsolatos tiltó rendelkezést betartva is zavartalan volt a város működőképességének fenntartása. A koncepcióban megfogalmazott rendkívül takarékos gazdálkodás szempontjai a vizsgált időszakban érvényesültek, és az adósságkonszolidációnak köszönhetően jelentősen növekedett az önkormányzat hosszú távú pénzügyi mozgástere. Mindezek alapján a bizottság a közgyűlés számára a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2013. évi költségvetési gazdálkodásáról szóló beszámolót elfogadásra javasolja.

Sajni József: Én egy véleményt szeretnék ehhez hozzáfűzni. Azzal teljes mértékben egyetértek, és örülni tudok, hogy a működési kiadások ilyen rendben folytak és nem szaladtak el, sőt, még megtakarítás van a működési kiadások terén. Ez azt jelenti, hogy azért azok az intézmények és egyebek itt odafigyeltek arra, hogy a költségeiket a kereten belül tartsák, és ez öröndetes. Azt viszont, és nem először mondom én ezt, hogy a beruházások, felújítások terén én úgy hiszem, hogy most azt mondani, hogy tehát nem volt szükség hitelfelvételre és az önkormányzat igazából a gazdálkodását illetően jó kondícióban van, ez a vége igaz, de én úgy hiszem, hogy ilyen szintű beruházások és felújítások esetén valóban ezt meg lehet tartani, vagy mondhatnám akár a támogatásoknak a volumenét is, tehát amit én úgy gondolok, hogy ennél azért az önkormányzatnak biztosan többet kellene fordítani ezekre a kiadásaira. Tehát összességében elsősorban én a beruházások és a felújítások területén látom azt, hogy mivel, ha nem olyan volumenű, természetesen akkor nincs szükség hitelre, de én, megmondom őszintén, én szívesen szavaznék meg természetesen egy bizonyos mértéken belül hitelfelvételt, hogyha a városban elég sok mindenre kellene költeni. Itt a mai napon még szóba fog kerülni a közlekedéssel kapcsolatos fejlesztések is. Tehát sok minden van, amire kéne költeni, vagy intézmények esetében is, és a volumen szerintem kevés, és biztos, hogy ez is közrejátszik abban, hogy ez a jó anyagi kondíció a költségvetésben tükröződik.

Cseresnyés Péter: Az elmúlt időben nagyon sokat költöttünk a városra, összességében szerintem 15-20 milliárd Ft-ot. Ha ez kevés, akkor nem tudom, mi az elég. De egyébként én nem értek egyet Önnel képviselő úr, tehát ebben vitatkozunk egymással. Énnekem az a véleményem, hogy hitelbe a legvégső esetben – bebizonyította az elmúlt időszak, nem csak az önkormányzatok esetében, nem csak cégek esetében, még az emberek esetében, a magánszemélyek esetében is –, a hitel a legvégső eszköz, amihez szabad nyúlni. Addig, amíg van szabad forrásunk fejlesztésre, azt kell megoldani, és abból kell megoldani lehetőség szerint mindenfajta fejlesztést. Persze az elmúlt 20 év, vagy nem tudom, hány év adóssága felhalmozódott, tehát itt kellene sok mindent csinálni ebben a városban, amit nem csináltak meg régebben vagy azért, mert máshova ment el a pénz, vagy azért, mert nem volt pénz, vagy azért, mert sok minden más fontosabb volt, mint mondjuk utakat, járdákat folyamatosan felújítani, vagy éppen az intézményrendszerünket fejleszteni, de ezt nem most kellene levetni rajtunk az elmúlt 2-3 év munkáján, vagy a mostani önkormányzaton kellene levetni. Mi meg tudtuk tenni azt, természetesen a Kormányval együtt, hogy Nagykanizsa nulláról indul, tabula rasával. Nincs egy fillér adósságunk se, és összességében – mondom – az elmúlt időszakban közel 20 milliárdos fejlesztést hajtottunk végre a városban és a város környékén. Úgyhogy a megtakarítást természetesen meg kell köszönni az intézményi dolgozóknak, mindenkinek, aki ebben a munkában részt vett, és tényleg azt kell mondani, sokszor zokszó nélkül vették tudomásul azt, hogy bizonyos pénzeket, amit addig megszoktak és elkölthettek, elvontuk tőlük, vagy megkértük arra, hogy lényegesen takarékosabban költsék el, mint ezt eddig tették. De azért azt tudni kell, és szeretném hangsúlyozni a közgyűlésnek és mindenkinek, aki hallgat bennünket, hogy a megtakarítás nem csak azért ilyen magas nominálisan is, összegszerűen is, mert jól takarékoskodtunk, és jól gazdálkodtunk, hanem azért, mert kaptunk, nem is emlékszem pontosan, hány milliárd Ft-ot működésre a Kormánytól. Egyszer kaptunk 800-at, meg egyszer 100-at vagy 150-et, bocsnat, 800-at, 150-et, meg 700-at. Tehát, mondjuk, fölfelé kerekítsünk egy kicsit, 1,7 milliárd Ft-ot kaptunk csak működésre az elmúlt 2,5 évben, tehát ez nem egy kis összeg. Tehát a megtakarítás többek között ennek is köszönhető. És hát azért lássuk be, hogy többek között annak is köszönhető, hogy fejlesztésre viszont hitel nélkül nagyon, nagyon sok pénzt fordítottunk, amit elmondott már számtalan alkalommal Tóth Nándor képviselő úr, hogy az Államtól, abból a bizonyos közös kis kalapból, önrész alapból – mennyit kaptunk? – több mint 1 milliárd Ft-ot kaptunk. Tehát így

össességében azt lehet mondani, nagyjából olyan 3 milliárd Ft-ot cash-t hoztunk ide az elmúlt 3-3,5 évben a városunkba azért, hogy fejleszteni tudjunk, és azért, hogy a működésünk zökkenőmentes legyen.

Bene Csaba: Véleményem szerint valóban igaza van Sajni képviselőtársamnak abban, hogy intézményi felújításban és útfelújításban óriási hiányok vannak Nagykanizsán elmúlt jó pár 10 évnek a következtében. Azt most számon kérni rajtunk, hogy most azonnal mindent oldjunk meg, gondolom, nem lehet. Én nagyon, nagyon üdvözlöm az idei költségvetésben megjelenő tételeket, amiről már korábban is döntöttünk, meg elkezdtek annak az előkészítését az intézményi és útfelújításoknak, vagy a víziközműhöz kapcsoló felújításoknak, és remélem, hogy ez a kedvező gazdasági helyzet, gazdálkodási helyzet majd lehetőséget teremt arra, hogy egyre növekvő mértékben fogunk tudni majd ilyen szükséges lépéseket megtenni. És mint ahogy oktatási bizottságon is beszéltünk róla, én abban is reménykedek, hogy az intézmények területén lesznek olyan pályázatok, amelyeket megcélozva komolyabb felújításokat fogunk tudni végrehajtani.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Szeretném kérdezni a könyvvizsgáló képviselőit, hogy valamelyikük kíván-e szólni? Mert elmondhatják nyugodtan, tehát idő van. Jó. Akkor nem kívánnak szólni. Még egy mondatot szeretnék mondani Bene képviselő úrnak – zárásképpen – a hozzászólásához, és talán kapcsolódik Sajni képviselő úrnak a hozzászólásához is. Épp a múlt közgyűlésünkön határoztunk el jelentős víziközmű beruházást, amelyik természetesen azzal fog járni, hogy bizonyos járdaszakaszokat, bizonyos útszakaszokat fel fogunk újítani. És szeretném mindenkinek az emlékezetét felfrissíteni, hogy talán közgyűlésen is hallhattuk többünk szájából, akik a tervezéssel foglalkoztunk, hogy abban az esetben, ha úgy látjuk, hogy egyébként jó a költségvetésünk, marad pénzünk, itt lehet, hogy májusban, júniusban, olyanról fogunk dönteni, hogy újabb felújítások, legyen az intézmény éppen, út-, járdafelújítások jöhetnek szóba. Én most a költségvetésünk jelenlegi helyzetéből azt tudom mondani, igen, erre sor fog kerülni, de ezt nem merném kőbe vésni. Tehát azért lássuk még azt, hogy hogyan fog alakulni a költségvetésünk ebben a következő 1-1,5 hónapban. Miután a vitát lezártam, mivel nem jelentkezett senki sem, ezért szavazásra teszem fel a rendeleti javaslatot. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

16/2014.(IV.24.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megalkotja Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2013. évi költségvetési zárszámadásáról szóló 16/2014.(IV.24.) önkormányzati rendeletét.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

6. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2013. évi egyszerűsített beszámolója (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Szita László könyvvizsgáló

Cseresnyés Péter: Szeretném kérdezni, hogy ehhez valaki hozzá kíván-e szólni? Azt jelenti, hogy nincs ellenvetés. Nem kíván hozzászólni. Igen?

Szita László: A város 2013. évi egyszerűsített éves beszámolóját felülvizsgáltuk. A könyvvizsgálat célja annak megállapítása volt, hogy a mérleget hogyan állították össze, és az önkormányzat vagyoni

helyzetéről, működéséről milyen valós képet nyújt-e. Továbbá az is célja volt a könyvvizsgálatnak, hogy a pénzforgalmi jelentés, a pénzmaradvány kimutatás és az önkormányzat pénzügyi helyzetéről valós képet ad-e, a beszámolót leltárral alátámasztották-e, a számviteli alapelvek és a számviteli politika, az hogyan érvényesült. Ennek érdekében a beszámoló minősítéséhez, a véleményünk megadásához felülvizsgáltuk az önkormányzat és az önkormányzat felügyelete alá tartozó intézmények adatait összevontan tartalmazó mérleget, egyszerűsített pénzforgalmi jelentést, egyszerűsített pénzmaradvány kimutatást. Ellenőriztük a zárlati munkákat, ezen belül kiemelten a leltározást és a leltárt. Felülvizsgáltuk az önkormányzat gazdálkodásának szabályozottságát, a pénzgazdálkodással összefüggő döntési, hatásköri rendszereknek a működését, és vizsgáltuk az önkormányzatnak a 2013. évi beszámoló készítésére tett intézkedéseit. A gazdálkodás szabályozottságáról a véleményünket a jelentésünkben részletesen megfogalmaztuk. A lényege az, hogy a jogszabályi követelményeknek a szabályozottság megfelel, amelynek keretében ugye vizsgáltuk a különböző számviteli szabályoknak a betartását, meglétét, és a kötelezettségvállalást, utalványozást, érvényesítést hogyan valósították meg, valamint a bizonylati rend és okmányfegyelemnek a betartását is. Összességében ehhez kapcsolódóan észrevételünk nincs. Az év végi zárlati munkákat szintén ellenőriztük. Itt különösen jelentősége volt a leltározás elvégzésének, ugyanis mindenki által ismeretes, hogy 2014. január 1-jével új számvitel került bevezetésre az önkormányzatokhoz. Ehhez el kellett készíteni a rendező mérleget, a rendező mérleghez viszont tételes leltározást kellett elvégezni. És ennek a végrehajtására a leltárt mind az önkormányzatnál, a leltározást és a leltárt elkészítették mind az önkormányzatnál és az intézményeknél. A különböző ehhez a leltárhoz kapcsolódó dokumentációk, dokumentumok rendelkezésre álltak, dokumentációk rendelkezésre álltak, és ezeket felülvizsgálva észrevételünk nincs. A mérleg felülvizsgálata során megállapítottuk, ... ugye az önkormányzati szintű mérlegben az immateriális javak, a tárgyi eszközök, üzemeltetésre, kezelésre átadott eszközök nettó értékben szerepelnek. Ugyanakkor a mérleg a befektetett pénzügyi eszközöket, a készleteket, követeléseket, a pénzeszközöket, a tartalékot, a kötelezettséget, valamint az egyéb aktív és passzív pénzügyi elszámolások könyv szerinti értékben tartalmazza. Megnéztük azt is, hogy a számviteli alapelv hogyan érvényesült. Intézmények átadásából adódóan itt észrevételeink voltak, eltéréseket tapasztaltunk. A mérleg részletes ismertetésére nem térnek ki, hiszen ezt tartalmazza a jelentésünk. Az egyszerűsített pénzforgalmi jelentésnél azt vizsgáltuk meg, hogy betartották-e a közgyűlés által a gazdálkodás végrehajtása során a kiemelt előirányzatokat. Itt azt állapítottuk meg, hogy a módosított előirányzatot egyik esetben a kiemelt előirányzatoknál sem lépték túl. Az egyszerűsített pénzmaradvány kimutatás felülvizsgálata során auditálási eltérést nem tapasztaltunk, tehát ezt elfogadásra tudjuk javasolni. És mindezeket összefoglalva a jelentésünknek a rövid jelentés része tartalmazza a véleményünket a 2013. évi egyszerűsített beszámolóról, amelynek a lényege, hogy az egyszerűsített éves beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2013. évi költségvetése teljesítéséről a 2013. december 31-én fennálló vagyoni és pénzügyi, valamint jövedelmi helyzetéről és a működés eredményéről megbízható és valós képet ad.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen. Miután a vitát lezártam, de ha nem tettem volna, akkor most zárom le, miután nincs hozzászóló. Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

77/2014.(IV.17.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat 2013. évi egyszerűsített beszámolóját elfogadja, és hozzájárul a 249/2000.(XII.24.) Kormány rendelet alapján összeállított – a könyvvizsgáló által záradékolt – 2013. évi egyszerűsített beszámoló (egyszerűsített mérleg, egyszerűsített éves pénzforgalmi jelentés, egyszerűsített pénzmaradvány-kimutatás, egyszerűsített vállalkozási maradvány-kimutatás) 2014. június 30-ig történő közzétételéhez, valamint az Állami Számvevőszék részére történő megküldéséhez.

Határidő: 2014. június 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Kuncics György Gazdálkodási Osztályvezető)

7. Javaslat az önkormányzat által biztosított 2014. évre vonatkozó Humán Papilloma Vírus elleni védőoltási program kiterjesztésére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Stimeczné dr. György Bernadette intézményvezető

Cseresnyés Péter: Ugye arról van szó, hogy az Állam nemsokára ingyenessé teszi ezt az általunk már ingyenessé tett oltást, viszont van egy korosztály, amelyik nem kaphatná meg abban az esetben, hogyha mi nem folytatnánk ezt az eddigi vállalásunkat, és az átmeneti időszakban történő átvállalást hoztam ide a közgyűlés elé. Aki meg tudja szavazni, az azt szavazza meg, hogy az a korosztály, amelyik kiesne, ha most mi befejeznénk ezt a védőoltást, és amíg elkezdené az állami támogatással a védőoltást a rendszer, addig tulajdonképpen áthidaljuk ezt a helyzetet, és mindenki megkapná Nagykanizsán, aki igényli, a védőoltást, a Humán Papilloma Vírus elleni védőoltásban. Úgyhogy most akkor, miután látom azt, hogy Károlyi képviselő úr szót kíván kapni, mivel Ő kezdte ezt valamikor, ezt a kezdeményezést, Ővé a szó.

Dr. Károlyi Attila József: Nem azért kértem szót, mert pont Ön miatt kértem szót, hogy visszadobom inkább a labdát, hanem azért, hogy polgármester úrnak köszönetet mondjak az előterjesztésért, mert végül is ugye erre azért nem lett volna köteles, de nagyszerű gondolat, és hát az Ön nagyságát bizonyítja. Most már nem akarom tovább itt fényezgetni, mert gyanús lesz a dolog. Tehát a másik, amit szeretnék elmondani, hogy annak idején én kiszámoltam azt még Marton polgármester úr alatt, 2009-ben történt meg ez a döntés, az akkori közgyűlés bölcsességét és a nagyon szerencsétlen gazdasági viszonyok mellett, mert azért 2009-ben eléggé benn voltunk a kakiban, hogy úgy mondjam, döntött úgy a közgyűlés, egy igen jelentős összeggel – olyan 20 millió körül van, polgármester úr?

Cseresnyés Péter: Volt.

Dr. Károlyi Attila József: Volt évi szinten. Ez most nincs annyi, de akkor annyi volt évi szinten. Viszont azért innen is üzenem a városlakóknak, hogy ahogy kiszámoltam annak idején, az érintett populációban 10 személyt mentettünk meg a halált, legalábbis a Humán, matematikai, statisztikai, matematikai adatokra támaszkodva. Az azt jelenti, hogy 5 év alatt 50 személy ebben a betegségben biztos nem fog meghalni. És hát a Kormány bölcs döntése ez egyébként, hogy leveszi az önkormányzatok válláról, gondolom, ennek a dolognak az anyagi részét. De innen azért megkérdezném az érintett szakigazgatási vezetőt, hogy a nemi szervi szemölcsökre is ki fog-e terjedni ez az oltás vagy csak a méhnyakrákkal kapcsolatos...

Cseresnyés Péter: Már az új oltás?

Dr. Károlyi Attila József: Az új oltás. Mert annak idején

Cseresnyés Péter: Legyen szíves a mikrofonhoz fáradni, és válaszolni rá. Mikrofonhoz legyen szíves fáradni, ott hallja.

Stimeczné dr. György Bernadette: Én úgy tudom, hogy a kormányé, az a kétkomponensű védőoltás lesz, tehát csak a méhnyakrák.

Dr. Károlyi Attila József: Az érdekes lesz majd, mert akkor megint, remélem, ... lesz szükségem rá, előrukkolni egy ilyen különböző dologgal, de én köszönöm a polgármester úrnak az előterjesztést.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

78/2014.(IV.17.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt arról, hogy a Nagykanizsán állandó lakóhellyel rendelkező és életvitelszerűen a városban élő, az adott évben 13. életévét betöltő leánygyermek részére - akik kimaradnak a kormány által indított nemzeti oltóprogramból, - alanyi jogon biztosítja a négykomponensű human papilloma vírus (6,11,16,18) elleni védőoltást és az ehhez kapcsolódó 8.019e Ft anyagi fedezetet rendelkezésre bocsátja a 2014. évi költségvetésben.

Határidő: 2014. április 24.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Kunics György osztályvezető

Stimeczné dr. György Bernadette intézményvezető)

8. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2013. évi pénzmaradványának felosztására és a 2014. évi költségvetéséről szóló 7/2014.(II.10.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: A pénzmaradvány felosztásáról szól. Hála Isten, van, és többek között azért mondtam, hogy valószínű, majd gondolkozhatunk egy kis felosztáson, tehát újabb beruházás vagy fejlesztés, de egy kis türelmet kérünk ebben az esetben, át kell nézni, hogy hogy állunk majd egy-másfél hónap múlva. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

17/2014.(IV.24.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja 17/2014.(IV.24.) önkormányzati rendeletét Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2014. évi költségvetéséről szóló 7/2014.(II.10.) önkormányzati rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

9. Javaslát az ebrendészeti hozzájárulásról szóló 40/2012.(IX.12.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Hozzászólót nem látok. Itt ugye arról van szó, hogyha elpusztul egy eb, akkor meddig kell bejelenteni ahhoz, hogy valamiféle adócsökkenést kaphasson, június 30-ig. És néhány határidő módosult. Aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatot, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

18/2014.(IV.18.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megalkotta 18/2014.(IV.18.) önkormányzati rendeletét az ebrendészeti hozzájárulásról szóló 40/2012.(IX.12.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

10. Javaslát a környezetvédelem helyi szabályairól szóló 2/2008.(II.08.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Zajkibocsátással kapcsolatos részt és néhány ezzel kapcsolatos módosítást eszközöl.

Dr. Etler Ottó László: A környezeti ártalom, az akkor is hat, függetlenül attól is hat, hogy ki csinálja. Tehát ez a rendelet-módosítás, ez kimondottan a környezetvédelmen belül a zajvédelemmel foglalkozik, és a kivételek között az önkormányzat által támogatott, illetve az önkormányzati intézmények által rendezett rendezvények esetén nem tenné kötelezővé ezt a rendeletet. Én azt mondom, hogy pontosan az önkormányzati intézményeknek, illetve nekünk kellene példát mutatni abban, hogy bizonyos határértékeket betartunk. Tehát én ezt a 2. § (2) bekezdés g) és h) pontot kivételek között én kihagynám. Ezt módosítóként javaslom. Tehát ez nem azt jelenti, hogy nem rendezhetünk. Lehet zajos rendezvényt, de egy bizonyos határokat be kell tartani függetlenül attól, hogy ez most önkormányzati rendezvény-e.

Cseresnyés Péter: Meg fogom szavaztatni. Csak, hogy magyarul elmondjam, hogy mit javasolt képviselő úr. Akkor a Város Napját és a Dödölle Fesztivált, a Fúvós Fesztivált nem tudjuk megrendezni. Tehát képviselő úr azt javasolta, hogy ezeket ne rendezzük meg, ezeket a városi nagy rendezvényeket. De fogok róla szavaztatni.

Bicsák Miklós: Megragadva itt a lehetőséget és a törvényt, tudom, hogy a Palin városrésznek évek óta kért zajvédelmi fallal kapcsolatban szeretném elmondani a zajvédelmet. Hát, 5 decibelnél megint polgármester úr és tisztelt közgyűlés, jön hála Isten a jó idő, reméljük, most a rossz után, ablakok, tetőtérlek nyitva vannak, és bizony az autópálya zaja nem 5 decibel polgármester úr. Annyit el kívánok mondani, hogy most szerveződünk ott, hogy egy szakértő csoportot fogunk, ahogyan beindul a kamionforgalom, és az ajtók, ablakokat, ugye a melegtől levegőztetnek, és éjszakai pihenéshez mindenki nyitva hagyja, a jó levegőre szüksége van, és bizony, az autópálya zaja odahallatszik. Én tudom, hogy ez a rendelet gyakorlatilag a vendéglátó, meg ehhez hasonló ilyen körülményekre, meg rendezvényekre, de valahogy azért Palin városrésznek is a tisztelt közgyűlésnek és polgármester urat is arra kérem, hogy erre megoldást kellene találni, mert magas az úgynevezett autó, kamionoknak a zaja, és egyre türelmetlenebbek az ott lakók, egyre jobban mélységében észak felé, az öreg falu felé is hallatszik

az autópálya zaja, és ezt valahogy a városnak, vagy zajvédő, vagy hát arra feltétlen szüksége volna polgármester úr, valami megoldást, kérném ebben a segítségét.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr! Már régóta, szerintem több éve folyik ez a kérés, és tulajdonképpen a karoknak a széttárasa, hogy nincs mit tenni, mert nekünk nincs pénzünk, 100 millió Ft, hogy egy ilyen zajvédő falat építsünk, az Autópálya Kezelő zrt. meg nem akar ilyet tenni. De szeretném azt mondani, hogy előrelépés történt ebben az ügyben, meg fogjuk nézni, hogy áll az e tekintetben történő lépéseknek a sorozata, éppen milyen stádiumban van, mert tudomásom szerint dolgozik egy munkacsoport a Kormány mellett, amelyik ezeket a problémákat próbálja orvosolni, ugyanis nem csak Nagykanizsán, tehát a palini városrész esetében vannak ilyen jellegű problémák, hanem szerte az országban, ahol autópálya épült, sok-sok helyen van olyan település melletti terület, ahol zajvédő fal nem védő az ott élőknek az érdekeit, úgyhogy van egy munkacsoport, amelyik ezzel foglalkozik. Utána fogok nézni, és akkor lehet, hogy közelebbi és pontosabb választ tudok adni, mint most Önnek erre a felvetésére. Tehát lehet, azt meg tudom mondani, körülbelül mikor várható és mely területeken várható valamiféle megoldás ebben az ügyben.

Dr. Etler Ottó László: Polgármester úr, a javaslatom nem zárja ki ezeket a rendezvényeket, csak bejelentési kötelezettség alá esnek. Tehát innentől kezdve ugyanúgy a polgármester engedélyezheti ezt a határérték túllépést. Tehát ez nem zárja ki ezeknek a rendezvényeknek a megrendezését.

Cseresnyés Péter: Ez ügyes volt, hogy szidják a polgármestert, de nem így van. Hogyan van ez, jegyző asszony vagy aljegyző asszony? A rendelet, az rendelet.

Dr. Gyergyák Krisztina: Tehát természetesen van bejelentési kötelezettség mindenhogy, ettől a rendelettől függetlenül az eljárásrend szerint, viszont a zajhatár, az akkor is meg van szabva, tehát ezt nem lehet túllépni. Tehát senki nem engedélyezheti ennek a túllépését.

Cseresnyés Péter: Tehát én sem adhatom csak azért, mert a polgármester valamit változtathat. A rendelet, az rendelet.

Dr. Etler Ottó László: De itt kivételek között szerepel az összes önkormányzati intézmény. Tehát innentől kezdve teljes szabad kezet kap egy iskola vagy bármi. Tehát én azt látom, hogy. Akkor határozzuk meg kivételként a Város Napját, a Fűvös Fesztivált, de nem általában bedobom a gyeplőt, és akkor minden önkormányzat....

Cseresnyés Péter: Jó, akkor ez lesz a módosító?

Dr. Etler Ottó László: Akkor ez a módosító.

Cseresnyés Péter: Tehát akkor háromra fókuszoljunk, Fűvös, Város Napja, Dödölle. A többi, ...

Dr. Etler Ottó László: ... az a rendelet alá tartozzon.

Cseresnyés Péter: Ez lesz a módosító javaslat, amit meg fogok szavaztatni. További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Akkor először a módosító javaslatról fogok szavaztatni. Etler Ottó ugye azt javasolja, hogy három rendezvény legyen kivétel, a többi pedig a rendelet hatálya alá essen. Aki ezt el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 5 igen, 2 nem és 10 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

79/2014.(IV.17.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Etler Ottó képviselőnek a „Javaslat a környezetvédelem helyi szabályairól szóló 2/2008.(II.08.) önkormányzati rendelet módosítására” című előterjesztéssel kapcsolatos azon javaslatát, hogy a rendelet hatálya Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a tulajdonában lévő szervezetei által megrendezett közterületi rendezvények helyett csak a Fúvós Fesztiválhoz, a Város Napjához, valamint a Dödölle Fesztiválhoz kapcsolódó rendezvényekre ne terjedjen ki.

Cseresnyés Péter: Ez nem ment át, tehát az eredeti rendeleti javaslatot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

19/2014.(IV.18.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megalkotja 19/2014.(IV.18.) önkormányzati rendeletét a környezetvédelem helyi szabályairól szóló 2/2008.(II.08.) önkormányzati rendelet módosításáról.
(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

11. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének módosítására (írásban) Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Szeretném megkérdezni, hogy van-e hozzászólás? Ha nincs, akkor lezárom a vitát. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot – szabályozási övezetről és az állatmenhellyel kapcsolatos döntésről van szó –, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

80/2014.(IV.17.) számú határozat

1. Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése egyetért az állatmenhely és annak déli irányú bővítési területei „különleges-állatmenhely” övezetbe sorolásával.

Határidő: 2015. május 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

2. Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése egyetért a szabályozási terven és a HÉSZ-ben a zajvédelmi övezetekre vonatkozó jelenlegi szabályok hatályon kívül helyezésével.

Határidő: 2015. május 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

12. Javaslat a Nagykanizsai Gazdasági Ellátó Szervezet létrehozására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Azzal szeretném még kiegészíteni, hogy megfontolás és áttekintés alatt áll a város tulajdonában levő gazdasági társasági struktúra is. Jelenlegi előterjesztésnek ezen társaságok rendszereinek és feladatellátásának új rendszerben való bemutatása nem feladata, de szeretném jelezni azt, hogy egyébként gondolkozunk azon, hogyha magát a gazdasági társaságunknak az ellátási, feladatellátási struktúráját hogyan tudjuk módosítani, vagy van-e szükség erre. Például, hogy más intézményekben közalkalmazottakkal vagy közfoglalkoztatottakkal ellátott, és hasonló feladatok ellátása esetén bizonyos esetekben lehet, hogy célszerűnek tűnik az, hogy a GESZ keretén belül végezzük ezeket a feladatokat. Tehát ezt mindenképpen szerettem volna elmondani. És kimondottan a költséghatékonyság tekintetében fogjuk ezt vizsgálni, valamint egy intézménynél a függelmi és a fegyelmi viszonyok teljesen máshogy vannak, mint hogyha egy külső, bár tulajdonunkban levő gazdasági társaságnál történne ez. Ide tartozik például az üzemeltetése és a karbantartási feladatok elsősorban, aztán az elszámolások, költségvetési transzferek nyilvántartása, valamint egyes, ezeket támogató logisztikai feladatoknak az ellátása is. Tehát ezt szerettem volna mindenképpen jegyzőkönyvbe mondani, hogy további előterjesztések jöhetnek ennek az intézménynek a működésével kapcsolatban.

Sajni József: Ennek ugye megvan a maga előzménye már az önkormányzatiság idejéből. Ugye itt az az utolsó 2004-es ominózus, amikor megszüntetésre került, amivel én igazából akkor nem értettem egyet, mert akkorra éppen jól bejáratódott ez a rendszer. A lényeg az, hogy most is tudom támogatni, hiszen jó, hogyha egy tiszta profilú szervezet jön létre. Viszont hát egyrészt ugye hiányolom, ezt a bizottsági ülésen is elmondtam, hiányolom azt, hogy azért jó lett volna egy kicsit ezt a szervezeti felépítést jobban látni, vagy esetleg ennek, hogy milyen vonzata van, akár gazdasági vonzata, vagy mit lehet itt ezen még megtakarítani, nem ártott volna. Biztos, hogy ezt majd aztán kiszámolják az illetékesek, meg ez biztos mindenkinek már a tarsolyában megvan, hogy ez milyen előnnyel jár. Szervezetileg biztosan előnnyel jár, tehát én ezt ezért támogatom. Viszont akkor tudom teljes szívvel támogatni, hogyha, és kérem ezt módosító javaslatként, hogy a vezetőjének a pályázati kiírásban én kérném, hogy ne felsőfokú végzettséget szabjon meg az önkormányzat, hanem szakirányú felsőfokú végzettséget. Tehát lehetőleg gazdasági szakember legyen az, aki ezt a GESZ-t irányítani fogja, még akkor is, hogyha után a vezető természetesen maga mellé, mögé, alá, akárhova rendezhet szakembereket, de én úgy hiszem, hogy öneki magának kell elsősorban gazdasági szakembernek lenni, mert ezt én így tartom helyesnek, vagy így tartanám helyesnek. Úgyhogy ennyi módosítással kérném szépen.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen, meg fogom szavaztatni. Azt azért szeretném megkérdezni – és ne vegye cinizmusnak, mert tényleg nem az –, ki az a gazdasági szakember? Ezt most nem kérem, hogy módosító foglalja bele, hogy pontosan, csak énnekem magyarázza meg, ki az a gazdasági szakember. Oké, közgazdász. Általában pénzügyekkel foglalkozó, általában közgazdászoknak szokták nevezni magukat. Mitől szakember ő, mitől jobb szakember egy másik menedzser, akinek másfajta végzettsége van? A mostani válságot véleményem szerint, hogy aztán perre menjünk, a mostani világválságot például a közgazdászok egy jelentős része okozta. Meg fogom szavaztatni. Nem értek egyet vele, mert az, hogy valaki gazdasági szakember, az nem biztos, hogy gazdasági végzettségének köszönhető, hanem azért, mert egyébként van egy gazdasági végzettsége, vagy olyan vénája. Nem akarok senkit se bántani ezzel, de nem szeretném kizárni, például a jogászokat abból, hogy miért nem lehetne ő egy jó vezetője egy GESZ-nek. Tényleg nem bántani akarom a közgazdászokat ezzel, csak nem szeretném kizárni azokat az embereket, akik egyébként lehet, hogy alkalmasak lehetnek vezetőnek. Tényleg nem cinizmus beszél belőlem, véletlenül se értse félre ezt a dolgot, meg elnézést kérek minden közgazdásztól itt a teremben is, meg azon kívül is, de nehogy már azt gondoljuk, hogy egyedül csak ők képesek arra, hogy egy gazdasági szervezetet jól, vagy egy gazdasági társaságot jól tudjanak vezetni. Mondom, minden közgazdásztól elnézést kérek, de felmerült kérdésként ez bennem.

Sajni József: Nem kívánok itt ezen polemizálni, megvitázni sem. Önnek erről a dologról ez a véleménye, nekem meg ez a véleményem. Én csupán csak annyit óhajtottam ezzel mondani, hogy egy adott, mégpedig ez egy valamennyire mégiscsak a gazdálkodással nagyon szorosan összefüggő

tevékenységet végez, tehát én nagyon szívesen látnám ott, tehát olyat, akinek ebben akár gyakorlata, akár tehát. Most lehet egy jogászember is természetesen, aki ért a közgazdasághoz, vagy valamihez. Ez az én saját privát véleményem. Én tehát, még egyszer, a vezetőjének, én ezt javasoltam.

Cseresnyés Péter: Köszönöm, meg fogom szavaztatni. Egyébként a jogász is oda tud venni közgazdászt maga mellé, aki ért a számokhoz. Tehát ezért mertem felvetni ezt a kérdést. További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Először akkor Sajni képviselő úrnak a módosító javaslatát szeretném feltenni szavazásra. Aki, ha jól foglalom össze, azt szeretné, hogy gazdasági végzettséggel rendelkező ember legyen a vezető, a pályázatba a kiírás így kerüljön – ugye? –, vagy a pályázat így kerüljön nyilvánosságra. Aki ezt el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Én egyébként egyetértek vele, csak nem tudom azt, hogy miért pont csak a közgazdászok érthetnek a gazdasági társaság vezetéséhez.

A közgyűlés 6 igen, 2 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

81/2014.(IV.17.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Sajni József képviselőnek azt a javaslatát, hogy a Nagykanizsai Gazdasági Ellátó Szervezet magasabb vezetői beosztásának betöltésére vonatkozó pályázati kiírásban pályázati feltételként felsőfokú iskolai végzettség helyett szakirányú felsőfokú iskolai - gazdasági – végzettség kerüljön megfogalmazásra.

Cseresnyés Péter: És akkor most az eredeti határozati javaslat pontjait teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

82/2014.(IV.17.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. 2014. július 1-től Nagykanizsai Gazdasági Ellátó Szervezet (NaGESZ) néven létrejövő költségvetési szerv alapító okiratát jelen előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az Alapító Okirat aláírására és a Magyar Államkincstár részére történő megküldésére a törzskönyvi bejegyzés céljából.

Határidő: 2014. június 10.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Dr. Termecz Marianna aljegyző, Bagarus Ágnes osztályvezető, Kunics György osztályvezető)

2. pályázatot hirdet a Nagykanizsai Gazdasági Ellátó Szervezet (8800 Nagykanizsa, Fő út 8.) magasabb vezetői igazgatói beosztásának betöltésére a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvényben meghatározottak alapján az előterjesztés 2. számú mellékletét képező pályázati felhívás szerint, és felkéri a polgármestert, hogy a Nemzeti

Közigazgatási Intézet internetes oldalán, és Nagykanizsa Megyei Jogú Város honlapján gondoskodik a pályázati felhívás közzétételéről.

Határidő: a határozat elfogadását követő 5 munkanap

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Dr. Termecz Marianna aljegyző, Bagarus Ágnes osztályvezető)

3. a NaGESZ igazgatói beosztására benyújtott pályázatok véleményezésére háromtagú szakértő bizottságot hoz létre, egyben felkéri a bizottságot, hogy a beérkezett pályázatokat véleményezze, és azt írásban juttassa el Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteréhez. A bizottság írásbeli véleményének polgármesterhez történő leadását követően a bizottság külön intézkedés nélkül megszűnik. A bizottság feladatainak ellátásával a közgyűlés
- Dénes Sándor alpolgármestert,
 - Bene Csaba PB elnököt,
 - Kunics György gazdálkodási osztályvezetőt
- bízta meg.

Határidő: 2014. június 2. a bizottság eljárásának befejezésére

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester, szakértő bizottság

(Operatív felelős: Dr. Termecz Marianna aljegyző, Bagarus Ágnes osztályvezető)

4. felkéri a polgármestert, hogy a szakértő bizottság véleményével a NaGESZ igazgatói beosztására beérkezett pályázatokat terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2014. június 6.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Dr. Termecz Marianna aljegyző, Bagarus Ágnes osztályvezető)

13. Javaslat a közlekedési létesítmények 2014. évi fejlesztésének programjára (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: A költségvetés alapján készült ez az előterjesztés. Ez nem azt jelenti, hogy itt befejeződik, de most egyelőre ennyi pénzünk van a költségvetésben az utak és az egyéb közlekedési létesítmények fejlesztésére.

Bizzer András: Én azért szeretném jelezni, hogyha az előterjesztést elfogadjuk, akkor a keleti városrészben a választókeretemhez kapcsolódóan kettő komoly fejlesztés is meg fog valósulni. Ezt köszönöm az előterjesztőnek, polgármester úrnak, és köszönöm majd mindazoknak, akik megszavazzák ezt az előterjesztés. Ugye Munkás u. 5-7. házaknál már a tavalyi év során is elindultak fejlesztések, kikötöttük a parkoló utakat, de most elhatározzuk, hogy parkolókat is építünk. 20 új parkoló fog épülni a Munkás u. 5-7. házak körül, ugyanis az ott élők ezt kérték tőlünk, mert ez a parkolási gondokon segíteni fog. Számunkra nem csak az új parkolók építése a fontos, hanem az is, hogy a meglévőket fejlesszük. Ennek jegyében ugye a Kazanlak krt. és a Rózsa u. 22. számú ház előtt lévő parkolót, ami elég rossz állapotú, fel fogjuk újítani. Itt megoldunk egy olyan problémát is, hogy ugye ott van egy buszmegálló, és ahogy a buszról leszállnak az emberek, gyakorlatilag nekimennek a parkoló autókhoz, és ott eléggé áldatlan állapotok tudnak kialakulni. Ezen is segíteni fogunk ezzel a fejlesztéssel, és azt mondhatjuk, hogy ebben az előterjesztésben látszik, hogy a keleti városrészben folytatódnak a fejlesztések. Ugye korábban is voltak már különböző fejlesztések. Itt meg kell említeni például azt, hogy a Hevesi Iskolában

műfüves pálya épült, vagy hogyha arra volt szükség, hogy egy járdaszakasz elkészüljön a Hevesi óvoda és a Hevesi ABC között, akkor bizony az a járdaszakasz elkészült. Hogyha arra volt szükség, hogy játszótér fejlesztés történjen a Rózsa utcánál, akkor az bizony megtörtént, és bekerítettük azt a játszóteret. És hogyha arra volt szükség, hogy egy parkoló utat kikössünk, akkor azt kikötöttük. És ennek jegyében itt a folytatás, újabb fejlesztések vannak a keleti városrészben. És véleményként még had mondjam el azt, hogyha úgy alakul az önkormányzati választás, hogy elmondhatjuk majd, hogy nem csak országosan, hanem helyben is folytatás lesz, akkor én azt gondolom, hogy ez egy garancia lesz arra, hogy az egész város, és a városon belül a keleti városrész is a továbbiakban is hasonló módon nagy léptékben fejlődni tudjon.

Sajni József: Hát, én nagyon örülök annak, hogy itt Bizzer képviselő úr ilyenekkel dicsekedhetett, és örülünk is annak, hogy ez a városrész most elég jól ki van stafírozva ilyen ügyben. Én úgy gondolom, hogy most köszön vissza az a bizonyos, amit én az előző hozzászólásomban említettem, hogy tehát 80 millió Ft van közlekedési létesítmények fejlesztésére, ami tulajdonképpen úgy gondolom, hogy ismerve ezeknek a létesítményeknek a helyzetét a városban, bizonyosan nem elégséges, közel sem elégséges. És rendkívüli módon sajnálatosnak tartom azt, hogy tudom, mindenki ilyenkor a saját körzetében próbál meg problémákat felhozni, de az, hogy 2006 óta igazából, tehát mondjuk a Miklósfő városrészben sem járda, sem út nem került felújításra, kivéve ez a márt aszfaltos megoldást, de semmi más, ezt azért én szomorúnak tartom. De ha beljebb megyek ugyanúgy a városban, tehát mondhatnám a Sörgyár utcát, amit örökösen kérnek a befektetők, illetve hát a vállalkozók, hogy kerüljön már végre valami ott felújításra. Aztán, ha beljebb jövök, akkor egész az Erdész út 47-51-nek a belső út, és mondhatnám tovább is. Járdákról nem is beszélek. Én úgy gondolom, hogy itt vannak olyan területek is, ahol már tervezés is megvolt, tehát tervezettek ezek, de hát nem kerül sorra. Ugye azt szokták mondani, hogy jár, jár, csak nem jut. Hát én ezért úgy gondolom, hogy ebben területileg is én nem tudom elfogadni, hogy egy-egy terület, tudom, biztos, akik szakmailag ezt összerakták, meg tudják indokolni, hogy miért ezek kerülnek felújításra, de hát sajnálattal konstatoálom, hogy újfent tehát ezen a területen nincs előrelépés.

Cseresnyés Péter: Szerintem történt Miklósfőn sok minden. Az lehet, hogy nem annyi, amennyinek kellett volna történnie, de elég sok pénz ment Miklósfőre. De most ebbe a vitába, ha lehet, akkor ne menjünk bele.

Bicsák Miklós: Polgármester úr, tudom, hogy most gondolom, és tudom és érzem is, hogy polgármester úr várta is, hogy mi hozzászóljunk a Sajni képviselőtársammal. Én is boldog vagyok, ahogy az András elmondta, most a Bizzer képviselőtársam, és úgy érzem, és teljes felelősséggel itt a közgyűlés előtt kijelentem, én minden városrésznek megszavaztam, Te kérted, meg volt szavazva, és meg is szavazom ezek után is, de sajnos mikor polgármester úrtól az interpellációmról megkapom, hogy Palin városrésznek, Hársfő utcának, Ifjúság utcának a 30 éve meg nem épített járdája, hogy most nincs rá keret, majd ha a közgyűlés, csak nem akartam idehozni és ezzel a tisztelt közgyűlést és polgármester urat itt idegesítem, de most már az emberek sem akarják elhinni a különböző településrészen Palintól kezdve a Hársfő, Ifjúság utca, vagy Garaynál egy 50 méteres kis körfogalomtól járda kijavítása. Vagy tisztelt polgármester úr, hétfőn voltam Korpaváron temetésen, egy kicsit csodálkoznak, hogy egy 50-100 méteres út Kanizsa felől a 74-esről nem tudja a város megcsináltatni, megjavíttatni. És ezek nem kerülnek be a költségvetésbe, tavaly már beadtam, az előtt éven is. Én kérem Önt is, hogy azért egy kicsikét körülnézve a városrészi, Palin városrész, vagy Miklósfő ugyanúgy a városhoz tartozik, ott is az emberek szeretik a jót, a biztonságot, akkor mint képviselők, mi tesszük a dolgunkat, szavazzuk a költségvetés meg, megszavazzuk a városrésznek, mert hogy szükség van rá az ott élő embereknek, akkor elvárják az ott élő lakók is, hogy a tisztelt közgyűlés ugyanúgy támogassa, ahogy a képviselőjük támogatja az ő városrészükben lévő utak, járdák és egyéb felújítását. Én nagy tisztelettel kérem most is polgármester urat, én beadom, mert előszedem, már ilyen paktám van, talán még a levéltárban sincs annyi beadvány vagy kérelem, amit én már képviselőségem alatt kértem az 1. számú választókerületben felmerült problémákról, és mindig megjön a korrekt válasz rövid időn belül, én azt megköszönöm, de hát most már egy kis eredménye is legyen.

Dr. Etler Ottó László: Nem is tudom, kinek köszönjem meg, hogy hatszor szoltam a mentőállomás előtti útszakasz miatt, és most végre bekerült ebbe a felújítási programba a Bagola sor. Hát, ami sajnálatos viszont, hogy félmegoldásként került be, mert csak az útfelület lesz felújítva, a parkolók a

mentőállomásnál a felnőtt- és gyermekügyeletnél még ebből a pénzből nem tudnak megépülni, még egyszer ennyi kellene rá. Én arra kérném a kivitelezőket, illetve a műszaki osztályt, aki ezért majd az irányításáért, ellenőrzésért felelős, hogy úgy építsék meg az utat, hogy a következő évben tudjunk nekiállni parkolókat is építeni erre a szakaszra, mert fontos lenne. Tehát ez a szakasz csak Bagola sorból csak a temetői híd és a Toldi utca közötti talán 150 méteres szakaszt érinti 12 millió Ft-ért. Borsos ára van ennek. Én remélem, hogy nagyon szépen fog sikerülni.

Cseresnyés Péter: Reméljük, hogy ennél kevesebbe kerül, bár nem így szokott lenni, de terv szerint készül, és ez legalább elkészül, és ennek az útnak a felújítása elkezdődik, képviselő úr.

Dr. Károlyi Attila József: Hogyha út, akkor nekem a 61-es elkerülő az út.

Cseresnyés Péter: Év vége.

Dr. Károlyi Attila József: Év vége? Szilveszterkor?

Cseresnyés Péter: Őszre tudomásom szerint megvan.

Dr. Károlyi Attila József: Őszre megvan. Hála a jó Istennek. Nagyon bízunk a polgármester úr szavában.

Cseresnyés Péter: Nem, ennek az évnek az őszére, ezt már többször elmondtam. Ezt nekem a minisztériumban mondták, hogy folyik a közbeszerzés. Ha a közbeszerzés megvan, egy-két hónap alatt be lehet fejezni, azt mondták, mert tulajdonképpen minden kész van. Persze a híd állapotától, felüljáró állapotától sok minden függ, de azt mondják, hogy nagyjából rendben van.

Dr. Károlyi Attila József: Köszönöm. A másik pedig az Alsó-Szabadhegyi út, amit már évtizedek óta pedzegetünk, pengetünk.

Cseresnyés Péter: Igen. Ez az a kategória képviselő úr, amit mondtam, hogy meglátjuk majd május, júniusban hogy állunk, és akkor visszatérhetünk rá sok más út

Dr. Károlyi Attila József: Igen, igen, de majd akkor is megkérdem.

Karádi Ferenc: Az előbb, amikor bejöttem, a FIDESZ-es képviselők felháborodottan mondták, hogy Sajni József azt mondta, hogy 2006 óta Miklósfán nem épült semmi. Ezt mondta, képviselő úr? Ha igaz, akkor most felsorolom Önnek, hogy 2006 óta mi épült, legyen kedves végigjárni az utcákat. Krúdy Gyula utca teljes szélességében, Hóvirág utca teljes szélességében, Mátyás király utca teljes szélességében, Gárdonyi utca buszforduló, Szentendrei Edgár utca járda végig, 500 méter hosszan. Most nem akarom az Olaj telepet, meg egyebeket, mert ott is új utcák épültek teljes szélességében. Legyen kedves a körzetet legközelebb végigjárni, és utána megszólalni.

Bene Csaba: Én kérem az önmérsékletet minden képviselőtársamtól, mert én szépnek tartom ezt az összeget, ami itt szerepel ebben az előterjesztésben, de én is el tudnám mondani, hogy az én körzetemben egyetlen beruházás sem valósul meg, még sem mondom el minden egyes alkalommal ezt. Nincs bent. De én ezt most tudomásul vettem, mert sajnos nem olyan kerettel rendelkezünk, amikor azt mondjuk, hogy kérem szépen, ami igény van, azt mindet ki lehet elégíteni. Egyszer történik egy döntés, hogy ezeket csináljuk meg, egy következő alkalommal pedig másik területek kerülnek sorra, és ebben kérem a türelmét minden kedves képviselőtársamnak.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen képviselő úrnak a hozzászólását, mert tényleg járni jár, csak nem jut. Ezt meg utoljára talán a 2002 és 2006 közötti képviselők közül kettő szokta állandóan emlegetni, amikor mi ellenzéki oldalról szoktunk elmondani hasonló hozzászólásokat, mint amit Sajni képviselő úr elmondott. Hát, van így az ember, hogy járni jár, csak nem jut. De ez most megint nem cinizmus, de tényleg így van. Tehát el lehetne költeni a jó Isten pénzét is a városra, mert annyi elmaradás van, csak nincs ennyi pénz, az a probléma.

Sajni József: Valóban történt némi beruházás, tehát valóban itt azért vannak területek, ami megtörtént, de azért egyre szeretném megkérni Karádi urat, hogy mindezt el lehet mondani úgy is, nem ebben a stílusban.

Dr. Fodor Csaba: Én azt szeretném megkérdezni, hogy Pivári utcával mi az elképzelés? Most már évek óta görgetjük ezt a kérdést magunk előtt. Itt látom, hogy ebbe, és tudom, hogy ebbe a 80 millió Ft-ba nem fér be, hiszen ott a tavalyi számok is 100 millió Ft a legolcsóbb, amiről beszéltünk, de hát azért mégiscsak valamit kellene kezdeni azzal, hiszen azon a területen, vagy azon a részén, amelyen a busz is közlekedik, a helyjáratú busz, azét eléggé lepusztult állapotban van. Arról nem beszélve, hogy ez gyűjtőútként funkcionál, és ha gyűjtőút, akkor az azt jelenti, hogy az erre az útra rácsatlakozó kisebb forgalmú utak mellett lakók is ezt az utat használják ahhoz, hogy bejussanak a városba. Én tudom, hogy Kiskanizsán történt fejlesztés, tehát én nem mondok ilyet még véletlenül sem, mint a Sajni képviselő úr, mert ott voltak utcák felújítva, többek között az teljesen, ahol a Tóth Nándor képviselő lakik. Az aztán úgy néz ki, mint – kellett, ez mint egy repülőtér, az igaz. Igaz, hogy tizedannyian nem használják, mint a Pivári utcát, de az fontos volt, ez meg kevésbé fontos. Azért furcsa. Tehát az arányokkal van problémám egyrészt, másrészt pedig azt gondolom, hogy mindenféle lelkesedésre adott okot, hogy a pénzmaradvány van és maradt. Én ennek kevésbé örülök, mert hogyha azokat a karbantartásokat az önkormányzat, ami a saját tulajdonú építményeiben, és most nem csak az épületekre, hanem az utakra is gondolok, és járdákra, jó gazda gondosságával gondoskodott volna, akkor bizony, bizony a kisebb és folyamatos ráfordítások mellett talán nem jutnánk el oda, hogy sokkal jelentősebb összegeket kell fordítani egy nagyobb mértékű fejlesztésre, beruházásra. Tehát én azt kérem, hogy a jövőben inkább a karbantartásokra fordítsunk nagyobb összegeket azért, mert azzal megelőzhetünk egy későbbi rendkívül magas összeg ráfordítását, mert akkor már teljes komplett felújítás kell.

Cseresnyés Péter: Képviselő úrnak a figyelmét szeretném felhívni, a pénzmaradvány nem azért van, mert egyébként nem csináltunk elég fejlesztést, visszafogtuk a pénzt, és azért, hogy azt mondhassuk 2013-as zárszámadáskor, hogy nekünk pénzmaradványunk van, ezért nem fejlesztettünk, intézményeket nem újítottunk fel, vagy nem tartottunk karban, hanem azért – szeretném még egyszer hangsúlyozni –, mert az év végén a Kormány adott 700 millió kp-t, készpénzt, cash-t az önkormányzatnak. Ezért van többek között pénzmaradványunk. Úgyhogy képviselő úr nem véletlenül mondtam azt, hogyha úgy állunk május, júniusban, lehet, hogy lesz olyan előterjesztés itt a közgyűlés előtt, amelyik újabb intézményi felújításra ad lehetőséget, vagy éppen újabb közlekedési létesítmények felújítására ad lehetőséget. De ez nem azért van, amit Ön mondott, hogy mi annyira spóroltunk a kanizsaiak kárára, a város kárára, hogy felmutathassuk azt, hogy pénzmaradványunk van nekünk, és jól gazdálkodtunk, hanem azért, mert a Kormány – még egyszer szeretném hangsúlyozni, talán ilyen nem is volt még Kanizsa életében – így adott 700 millió Ft-ot, harmadik alkalommal adott pénzt a városnak cash-ben. Egyébként az a megjegyzése azért váltott bennem ki kacagást, amikor mondta a Tóth Nándorral kapcsolatos útfelújítást, mert akkor most ezek szerint az Ön véleménye szerint a Pivári utcát ne csináljuk, ne újítsuk fel, ugye? Mert Ön is arra jár haza. Úgy tudom, a Pivári utca felé. Megmondom miért mondom ezt, és most megint elnézést kell kérnem Öntől is, mert nem akarok cinikus lenni, és nem azért mondtam ezt a dolgot, csak méltatlan volt szerintem ez a mondat, amit Tóth Nándornak célzott, vagy éppen a FIDESZ frakciónak célzott Tóth Nándoron keresztül. Méltatlan, méltatlan, képviselő úr, méltatlan, ugyanis ha múltkor itt lett volna a múltkori közgyűlésen, akkor emlékezhetett volna arra, hogy a múlt közgyűlésen döntöttünk arról, hogy a Pivári utcát a Bába utcáig, mivel egy vizes felújítást fogunk elkezdni a városban, a Pivári utcát a Bába utcáig, tehát a Bajcsy-Zsilincszky utcától a Bába utcáig fel fogjuk újítani. Tehát elkezdődik az is, amit Ön hiányolt. És ha átnézte volna a múltkori anyagot, vagy éppen akkor itt volt, vagy akkor még itt volt, mert tudom, itt volt a múltkori közgyűlésen, pont a múltkori közgyűlésen hoztuk azt a döntést meg, hogy ezt is meg fogjuk tenni. Ezért méltatlan képviselő úr, és nem az igazságtartalmát vonom kétségbe az Ön mondatának, hanem méltatlan. Méltatlannak minősítem azt, amit mondott.

Bicsák Miklós: Csak egy percre. Én nem szeretném itt a húrt feszíteni. Én tisztelettel mondom polgármester úrnak, hogy mi Önre úgy tekintünk, mint egy családfőre, aki igazságosan elosztja a területeken megfelelően, hogy na most ez a rész kapta, mi megszavazzuk, mert hát az a kötelességünk, hogy azért vállaltuk a tisztségünket, de azért polgármester úr ezt tényleg jó szívvvel kérem, hogy azért kicsikét jobban is ne mostohagyerekként kezelje ezt a két városrészt, mert ezt tapasztaljuk. Én el tudom

Önnek mondani azt, hogy itt Bene képviselőtársam elfelejtette, de most konkrét dolgot. Tavaly egy e-mailre a Takaréknál utcában, a garázsok előtt megcsináltatta Ön. Nem éveket vártak tisztelt képviselőtársam. Minálunk meg Palintól kezdve, Korpavárig évekig állunk, vagy várunk, hogy a járda, meg az egyéb, az emberek tudjanak közlekedni. Mi csak várjuk, mind városvezetéstől és a közgyűléstől, hogy egyforma serpenyővel, mert az a dolgunk, hogy tegyünk, mint képviselő. Önt meg, mint polgármestert, segítsük a munkáját.

Cseresnyés Péter: Ezt az utolsó mondatot nagyon szépen köszönöm képviselő úr, de azért ne azt mondja, hogy én döntöttem el, hogy mi történik a városban, és mi történik Palinban. A közgyűlés dönti el. Én legfeljebb előterjesztek valamit, ami az én véleményem szerint jó. Egyébként én azt mondom képviselő úr, hogy sok minden történt Palinban, sok minden fog történni Palinban, de egy garázssor előtti aszfaltozást ne vessük össze egy 3-400 méteres járda megépítésével, a munka műszaki tartalmát és főként anyagi vonzatát tekintve semmiképpen sem. Ha igaz lenne az, hogy mostohagyerekként kezeli az önkormányzat, egyben én is Palint, akkor higgye el, hogy nem ott épült volna meg az új műfüves pálya, ahol döntöttünk legutoljára. Lenne még máshol is helye a városban. De e helyett azt döntöttük, ahogy elhatároztuk, és ahogy ígértük, hogy Palinban is fog egy ilyen épülni, és meg is fogjuk építeni. Tehát ne gondolja azt, hogy bárki mostohagyerekként tekint bármelyik városrészre is ebben a közgyűlésben közünk. Óvoda pályázat ott volt. Hát, egy csomó minden történt vagy történhetett volna, ha a pályázat nyer, de erről sem tettünk le. Ugyanis épp ma beszélünk Hederics Erikával, a Pályázati Irodának a vezetőjével, hogy újabb lehetőséget keresünk arra, hogy az óvodát, a palini óvodát bővíteni tudjuk. Tehát tényleg nagyon kérem képviselő úr, hogy ne mondja azt, hogy mostohagyerekként kezeljük Palint, mert nem így van. Csak van, amire nagyobb szüksége van Palinnak, azt megkapja, van, amelyikben kevésbé van szüksége, és azt inkább máshol valósítjuk meg, mert így jut a pénzből egyes városrészekre, vagy egyes településrészekre.

Dr. Fodor Csaba: Kellő tisztelettel, de nem alázattal azt szeretném kérni Öntől, szíveskedjen arra figyelni, amit mondok, és arra szíveskedjen választ adni, amit kérdezek. Az megdöbben, hogy a városát nem ismeri, de ez legyen az Ön dolga. Én azt mondtam, hogy arról a részről beszélek kifejezetten különösen a Pivári utcán, ahol a busz, a helyijáratú busz jár. Az meg nem jár a Bába utca és a Bajcsy-Zsilinszky közötti szakaszon. Tehát én azt gondoltam, hogy célszerű arra válaszolni, és nem megsértődni azon, amit mondok. Egyébként rendkívüli fontos lenne és nemcsak ez az út nyilvánvalóan, hanem sok más út fontos a belvárosban is, tudnám sorolni, de akkor itt ülnék napestig, és akkor valóban nem 80 mFt-ról, hanem milliárd forint körüli összegekről beszélgetnénk. Én ezzel tisztában vagyok, azért nem hozakodunk elő irreális és vállalhatatlan kötelezettséggel vagy kérésekkel.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, figyeltem arra, amit mondott. Ön a Pivári utcáról, mint gyűjtőutcáról beszélt, különös figyelemmel arra a szakaszra, ahol a buszközlekedés van. Én erre mondtam azt, hogy egyébként a Pivári utca felújítását egy másfajta beruházás keretén belül elkezdjük. Most erre jut pénz, ennyi pénz jut. Arra kértem, hogy ezt fogadja el. De azt, hogy a Pivári utcával nem kezdünk semmit, én arra válaszoltam, és arra mondtam, hogy ez így ebben a formájában nem igaz képviselő úr, mert elkezdjük. És ha lesz rá pénz, és én remélem, hogy lesz rá pénz, akkor tudjuk folytatni, és lehet, hogy még ez is. Most tényleg itt nem szeretném azt, hogy ilyen ígérethalmazként mondjanak, vagy fogadják a mondataimat, de lehet, hogy május, június környékén arról fogunk vitatkozni, hogy egyébként van ennyi pénzünk, hogyan osszuk föl, és melyik területnek a fejlesztésére fordítsuk. Tehát én erről beszéltem képviselő úr.

Bene Csaba: Bicsák képviselőtársamnak mondom, hogy hát nem egy e-mailre történt az a felújítás, hanem a közgyűlési döntésre. Tehát nem egy e-mailre történt az a felújítás, hanem a közgyűlési döntésre történt meg a felújítás természetesen. De azt is el tudom mondani, hogy nem olyan minőségben, ahogy szeretnénk volna. Én remélem, hogy valamikor megfelelő minőségben sor kerül arra a felújításra, mert sajnos, amit ott elvégeztek, az szerintem nagyjából egy tél alatt a semmivé válik és ugyanolyan állapotok fognak uralkodni, mint előtte.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen. További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

83/2014.(IV.17.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt a közlekedési létesítmények 2014. évi fejlesztéseiről az alábbi tartalommal:

Ssz.	Helyszín
Kivitelezési munkák	
1.	Rózsa utca 22. számú társasházzal szemközti parkoló felújítása
2.	Kisberki utcai parkolóból vezető lépcsők felújítása
3.	Március 15. tér – Gördövényi utca felújítása, átépítése
4.	Munkás utca 5-7. parkolóutcák felújítása, korszerűsítése
5.	Bajcsy-Zsilinszky E. utca végén új járda építése
6.	Városkapu krt. déli végén új járda építése
7.	Bagolai sor útfelújítása
8.	Rákóczi – Hunyadi utcai csomópontban parkolók kialakítása
Tervezési feladatok	
9.	Bajcsai utca járdafelújítás
10.	Kiskanizsa, Principális csatorna közúti híd felújítása
Előkészítés, lebonyolítás	
11.	Tervek aktualizálása
12.	Közbeszerzési eljárás
13.	Műszaki ellenőrzés
	Összesen

Felkéri a polgármestert, hogy a fejlesztések előkészítéséről és megvalósításáról gondoskodjon. A szükséges forrás, 80.000 eFt összeg a 2014. évi költségvetés 13. számú mellékletének „Közlekedési létesítmények fejlesztése” című előirányzati soron rendelkezésre áll.

Határidő: 2014. szeptember 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc csoportvezető)

14. Javaslat a 2014. évi intézményi felújítási program végrehajtására (írásban) Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Itt is ugye 80 mFt-ot költünk el az intézményeinkre a terv szerint, ha megszavazza a közgyűlés, természetesen akkor igaz ez.

Balogh László: Valójában egyhangú támogatás volt oktatási bizottság ülésen, de természetes módon hosszabban körbejártuk és mind az igaz, amit akár az ellenzék is, meg mi is mondtunk, hogy még többre

lenne szükség. Nagyságrendileg igen, a milliárdos nagyságrend az, ami a valós, igazi igényeket tudná fedezni, de hát tudomásul kell vennünk, hogy egy olyan takarékos hozzáállásban, ami fenntartható, abban most 80 mFt jut erre 11 tételben és mind a 11 tétel nagyon fontos, és bizonyára van másik 11, sőt ami kimarad, de hát egyelőre azt kell, hogy mondjuk, hogy bízunk abban, hogy lesz bővebb pályázati lehetőség. Persze ezt minden évben elmondhatjuk, és el is szoktuk mondani, mert ez egy régi téma, ez több évtizedes téma. Sajnos, ami 10-20 évvel ezelőtt esetleg nem történt még meg, az halmozódik és összeadódik. Ezzel együtt a 80 millió, az több, mint jó pár évben, amikor ennél kevesebb volt. Én tudom, hogy a szakemberi körjáráásban egyik sem kérdőjelezhető meg. És hát annyiban hadd legyek személyes, hogy mondjuk, a Batthyány Gimnáziumra gondolva és legyen az állatorvosi ló, hát igen, itt egy több százmilliós felújítási igény természetes lenne a főépületben, ami elmúlt 30 éves és így amortizálódott. De hát, mint ilyen, nem lehet benne ezen tételek között, viszont van egy ugye a „C” épülethez tartozó másik fontos megoldandó probléma. Jelenleg ennek örülünk. Azzal együtt, hogy én javaslom a szakértőknek azt is, hogyha nem is látványos nagy felújítások, de biztos, hogy a jövőt illetően oda kell jobban figyelni a korszerűbb, hatékonyabb, takarékosabb energiakonstrukciókra minden épületünkben, az osztálytermek világításrekonstrukciónak folytatására, és hát mondjuk a nyílászárók hő- és hangszigetelési problémájának tömegesebb megoldására, mert lehet, hogy ezek a kisebb volumenű dolgok tudnak segíteni azon a nagy problémán, ami az intézményi minőségünket jelentik. Ezzel együtt örülünk most a 80 milliónak.

Cseresnyés Péter: Szeretném képviselő úrnak elmondani, hogy ezek a szempontok vezették a 80 millió elköltését. Tehát elsősorban azokat a felújításokat támogatja ez a javaslat, amely kimondottan az energiatakarékosságra, energiatakarékosságot segítő elő és, ha a későbbiekben lesz még pénzünk, akkor másfajta szempontokat is figyelembe fogunk venni. És volt egy másik felvetés, ami kiment a fejemből. Ja igen! Nem a nyílászárók. Ez az energiatakarékosság. Hanem a világítás. A múltkori közgyűlésen fogadtuk annak a felülvizsgálatát el, vagy annak a vizsgálatát el, hogy hol tudunk hatékonyan beavatkozni, ami energiatakarékosságot is jelent a világításban és a gyermekeinknek a szeme világát is jobban őrzi és segít bennünket abban, hogy ne kelljen, vagy őket segíti abban, hogy ne kelljen kevés fény mellett tanulniuk, olvasniuk. Ez egy következő lépés lesz, amit majd lehet, hogy a következő közgyűlések egyikén hozunk ide a közgyűlés elé.

Gábris Jácint: Én igazából első körben, amikor ezt az előterjesztést olvastam, hiányoltam egy tételt, amelyről korábban már beszélgettünk talán közgyűlés vagy informális közgyűlés alkalmával. Ez az ominózus, amit még Bene képviselőtársam is felvetett, az az 5-5 millió forint a KLIK által fenntartott szakközépiskola komplexumok részére. Aztán később itt a bizottsági ülés alkalmával én választ kaptam arra, hogy nem itt lesz ez tárgyalás alatt, meg tervezés alatt, hanem ha később lehetőség kínálkozik rá, akkor vissza fog ez kerülni elénk más formában. Nekem az lenne a tiszteletteljes kérdésem, hogy ez lehetőség szerint ne felejtődjön el, mert erre tényleg nagy szükséges van ezen intézményeinknek. Én tudom a szerződésnek a tartalmát, ami nyilván az önkormányzat és a KLIK között kötött, de ettől függetlenül én úgy gondolom, hogy az a felelősségérzet, amivel mi tartozunk ezen intézmények részére, az mindenképpen kötelez minket arra, hogy tényleg ezt az ígérvényt, vagy ezt az elképzelést végigvigyük. Tehát az lenne a tiszteletteljes kérésem, hogy ezt a későbbiekben hozzuk tényleg vissza, és akkor valamilyen módot találjunk ennek a kivitelezésére.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen képviselő úrnak a tárgyyszerű hozzászólását. Tényleg arról van szó, hogy nem felejtettük el és erről tárgyalunk, csak a későbbiekben fogunk erre visszatérni és a bizottsági ülésen, ami elhangzott, az úgy is van.

Bene Csaba: Megelőztél Jácint ebben a dologban, mert én is erről szerettem volna beszélni. Te elmondtad a lényegét. Én azt tartom fontosnak kiemelni, hogy itt a közgyűlés előtt is hangozzon el, hogy tényleg volt egy ilyen ígérvény korábban, hogy a kettő intézmény 5-5 mFt-os keretet kap arra, hogy úgy különben Nagykanizsa Megyei Jogú Város vagyonát képező épületegyüttesen a legszükségesebb beavatkozásokat elvégezhezzük. Még úgy is, hogy tudom, hogy az Állammal megkötött átadás-átvételi szerződés szerint nem, nincs ilyen kötelezettségünk, hogy bármit tegyünk ott és erre a KLIK-nek lenne kötelezettsége. De ismerve a KLIK-es gazdálkodást, erre nagy esélyünk nincsen. És tényleg én úgy gondolom, hogy az év második felében meg kell teremteni a lehetőséget arra, hogy ezt az összeget ezek az intézmények ráfordíthassák az épületeikre.

Dr. Etler Ottó László: Az egyik legkisebb összeget, 800 eFt-ot kapott az egyik legnagyobb gondban lévő intézményünk. Ez a Rózsa utcai kiegészítő iskola, Szivárvány. Itt sok blokkra, több, tehát 5, 4 milliós blokkra lenne szükség. Tehát egy nagyon-nagy felújítás, főleg ablakcserét igényel ez az épület. Mivel nem tudom, hogy ez a döntés, sorba állítás, hogy ment, hogy azt néztük, hogy ez nagy összeg és akkor felejtjük el inkább az egészet. Énszerintem itt egy sürgős, ha nem is blokkokra bontott, de a legégetőbbben kicserélendő ablakokkal foglalkozni kell, mert olyanok vannak, amiket be kellett szegezni, hogy ki ne essenek. Ráadásul olyan szerencsétlen sorsú gyerekek járnak oda, akik ezeket az ablakokat így nem tudják kezelni, meg hát van, amelyik szóvá sem tudja tenni, hogy esetleg fázik ott a huzatban. Tehát én azt mondom, hogy 36 éves ez az épület és nem volt rajta egy komolyabb felújítás, rendberakás, hogy ezt mindenképpen végig kell gondolnunk, hogy vannak iskoláink, amik évről-évre már szinte már csak azért kell ráköltetni, mert már csak az a pár ablakot kellene kicserélni, itt meg még egyáltalán nem volt még felújítás. Tehát én ezt javaslom, hogy gondoljuk meg egyszer végig.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen, meg fogjuk nézni képviselő úr, mit tudunk csinálni, meg milyen munkára van szükség ott, ami nagyon gyors beavatkozást igényel. Egyébként köszönöm azt is, hogy elmondta, hogy több mint 30 éves tartozása van az önkormányzatnak. Ez azt jelenti, hogy az elmúlt időszakban többet kellett volna figyelni az előző önkormányzatoknak is erre, és hát most az a probléma, hogy halmozódnak és torlódnak azok problémák, amit nekünk kell majd, meg az utánunk következő önkormányzatnak kell majd megoldani. De hát ez kritika egyébként az előző időszakra vonatkozóan is. De ígérem, hogy meg fogjuk nézni, aztán utána Önnel a szakosztálynak a vezetője föl fogja venni a kapcsolatot és elmondja, hogy milyen tapasztalatai voltak a helyszíni szemlére. Jó? Tárnok úrra néztem, hogy akkor ezt nézzük azért meg, hogy ennyire veszélyes-e a helyzet, vagy ennyire rossz a helyzet. Mert ha igen, akkor valamit kell csinálni ott is. Köszönöm szépen. További hozzászólót nem látok. Szavazásra teszem föl a határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni, az kérem nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

84/2014.(IV.17.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt az intézmények 2014. évi fejlesztéséről az alábbi tartalommal:

	Helyszín	Munkanem
Bölcsődék		
	Egyesített Bölcsőde- Rózsa Bölcsőde (Nk. Rózsa u. 7/A)	Nyílászáró csere- I. ütem
Óvodák		
	Kossuth Óvoda- Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda (Nk. Kossuth tér 6.)	Lapostető - terasztető szigetelés
Általános Iskolák		
	Hevesi Sándor Általános Iskola (Nk. Hevesi u. 2.)	Nyílászáró korszerűsítés
	Hevesi Sándor Általános Iskola (Nk. Hevesi u. 2.)	Tetőszigetelés - I. ütem
	Kőrösi Csoma Sándor- Péterfy S. Általános Iskola- Kőrösi Iskola (Nk. Csokonai u. 1.)	Fűtésrendszer korszerűsítés

	Miklósfai Általános Iskola (Nk. Iskola u. 10.)	Tornacsarnok ereszjavítás
Középiskola		
	Batthyány Lajos Gimnázium	„C” épület nyílászáró cseréje
	Családsegítő és Gyermejjóléti Központ (Nk. Zrínyi u. 51.)	Tetőhéjazat csere
	Szivárvány Gyógypedagógiai Intézmény	Homlokzati nyílászáró csere

Felkéri a Polgármestert, hogy a fejlesztések előkészítéséről és megvalósításáról gondoskodjon. A szükséges forrás, 80.000 e Ft összeg a 2014. évi költségvetésben rendelkezésre áll.

Határidő: 2014. szeptember 1.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc csoportvezető Vagyongazdálkodási és Városüzemeltetési Csoport)

15. Javaslát a belügyminiszter 28/2014. (IV.1.) BM rendelete alapján, a közbiztonság növelését szolgáló önkormányzati fejlesztési támogatás igénybevételére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: dr. Molnár József r. alezredes kapitányságvezető

Cseresnyés Péter: Pályázhatunk kamera telepítésre, kamerarendszer építésére. Egy jó pályázatról van szó. És azért került föl kiegészítéssel, vagy az utolsó pillanatban, mert bár a rendőrség egy nagy munka és nagyon gyors, gyors és nagy munka eredményeképpen letett egy javaslatot számunkra, de időközben fölmerült az is, hogyha már itt ez a bizonyos Ipari Park, amire büszkék vagyunk, azt is jobban kéne védeni, mint ahogy ezt eddig megtettük. Tehát oda még pótlólag kellett valamiféle javaslatot letenni és ezt köszönöm szépen a rendőrség munkatársainak, hogy ezt a hatalmas munkát elvégezték. Köszöntöm is Berke László urat, aki a rendőrség képviselőjében itt van, és hogyha kell kérdésre válaszolni, majd arra kérem, hogy akkor tegye is ezt meg.

Balogh László: Csak egy rövid megjegyzés, Berke alezredes úrral is az előbb személyesen egyeztetve. Bárcsak nyerjünk, így legyen és a be- és kivezető utak mentén a 11, illetve a város belső tereit, utcáit illetően a 42 kamera épüljön meg azzal együtt, hogy már most is van néhány, és bárcsak működne mind rendesen, de ez egy másik téma. Viszont az optimális helyzetre figyelve és azt is tudva, hogy ezen még akár pro és kontra változás, változtatás is lehet, egy helyszínt én hadd dobjak be, mert jó múltkor interpellációs kérdésemre kaptam pozitív választ polgármester úrtól is, és itt a közgyűlés erős bólogatásában is erős egyetértést hallottam, amikor arra való utalás, hogy az iskola-negyed megfigyelő kamerával való körbevétele, ami ezek szerint meg is valósul. Egy helyszín véletlenül szerintem kimaradt. Az a Rozgonyi utca, Hunyadi utcasarok. Tehát oda jó lenne, ha szintén kerülne kamera az iskolák közelsége miatt természetesen.

Bicsák Miklós: Nagyon örülök én is és remélem, hogy ez a pályázat létrejön és nyer a város, már csak azért is, mert ismeri polgármester úr is, hát a rendőrség is, hogy Palin városrészben nagyon garázdálkodnak az oda nem kívánatos személyek és ezt tapasztaltuk két hete is. A játszóteret, a Herkules utcai játszóteret az esti órákban, vagy a késő hajnali órákban az odatévedő emberkének tönkreteszik a gyerekek előtt. A lényeg az, a két fő bejáratnál már nagyon szükség volna Palinban is, hogy kamerarendszer működjön és ezzel is legalább meg lehetne szűrni azokat a nemkívánatos autókat,

akik oda bejárnak, vagy személyek. A másik: ugyanez a játszótér itt az Úrhajós utcánál is állandóan polgármester úr. Azért, mint képviselő az ember a problémát, vagy a lakossági jelzést tolmácsolja a tisztelt közgyűlésnek és Önnek, mert ezek a nemkívánatos személyek úgy viselkednek ilyen köztereken, hogy bizony a kamera, reméljük, hogy vissza fogja tartani Őket ilyen magatartástól, és hát bízok benne, ha ez a pályázat, akkor Palin városrészben is megvalósul, meg hát ahol szükséges a Nagykanizsa városban.

Sajni József: Én is csak üdvözölni tudom ezt a kezdeményezést, illetve ezt a lehetőséget. Viszont szeretném felhívni a figyelmet, és akkor itt látszik az, hogy szakemberek készítették el, mert nagyon alaposnak tartom, ahogy én első ránézésre végigmentem. Viszont én Berke úrnak szeretném javasolni azt, hogy itt, mivelhogy a település kivezető útjainál mindenütt látszik, hogy a telepítés tervezve van, én azért ezt a Miklósfá déli végénél ezt, ahol abba a tételbe került, hogy nem létesíthető gazdaságosan, én úgy gondolom, hogy talán nem a település végét jelző táblához kellene tenni, mert azt nem tudom én, valaki valamikor, valamilyen meggondolásból azt elvitte ki a csudába, és én úgy gondolom, az utolsó lámpaoszlop, ami van, tehát onnan betáplálható lenne, és azt ott kell megoldani. Hiszen, hogyha ezen a kivezetési ponton nem lesz, akkor nyitott lesz déli irányban tulajdonképpen, Nagykanizsa felől déli irányba a kijárat. Tehát én ezt javasolnám, hogy be kell hozni oda az utolsó lámpaoszlopig. Gondolom nem probléma.

Cseresnyés Péter: Berke urat kérem majd, hogy ezekre a javaslatokra majd reagáljon a végén. Jó?

Bene Csaba: Én is nagyon örülök ennek az előterjesztésnek, főleg azért, mert 100 %-os támogatottságú előterjesztésről van szó, tehát semmilyen önrészt nem igényel a részünkről. Viszont abban a későbbiekben gondolkodni kell, hogy ennek a működtetése mibe fog kerülni majd az önkormányzatnak, illetve a rendőrségnek közösen, mert nagyon szép, hogy ennyi kameránk lesz, de hasznát majd akkor fogjuk ennek látni, hogyha ezt megfelelően működtetik, figyelik és ennek alapján a különböző cselekményeket meg tudják fogni, reméljük nagyobb hatékonysággal, mint legutóbb az Erzsébet téri rongálásnak az elkövetőit, azt nem tudták kamerakép alapján azonosítani. De szeretném megnyugtatni a kiskanizsaiakat is, mert már olvastam különböző orgánumban azt, hogy ott aggódnak az emberek, hogy nem fordítunk kellő figyelmet arra, hogy ők biztonságba legyenek a javító-nevelő intézet kapcsán. Az előterjesztés pontosan tartalmazza a Camping útnak a két végén levő kamera telepítését, illetve az intézetnek a saját kamerarendszere pedig a közötté lévő területet teljes mértékben lefedi. Tehát a legnagyobb biztonságban lesznek ott az emberek és azoknak a javaik.

Cseresnyés Péter: Még egyszer szeretném sokadszor elmondani, hogy a debreceni intézet, amelyik hasonlóképpen létesült és működik, mint ahogy ez működni fog, a debreceni intézet környékén a város egyik legdrágább lakótelepe épült ki. Az ingatlanárak a legmagasabbak, mert itt a legbiztonságosabb az élet, vagy az egyik legbiztonságosabb része Debrecennek ez a vidék. Tehát nem kéne rémhíreket költölni és terjeszteni ezzel kapcsolatban.

Gábris Jácint: Én néhány hónappal ezelőtt interpelláltam ez ügyben, amire biztató választ kaptam, és most üdvözlöm az itt előterjesztett előterjesztést. Igazából én egy észrevétellel élnék. Itt olvastam az előterjesztésben, hogy technikai okokra hivatkozva úgy néz ki, nehézségekbe ütközne a Homokkomáromi út - 7-es út kereszteződésbe, a 9. számon szereplő kamerának a telepítése. Én javasolnám több szempontból is ezt előrébb tervezni, méghozzá a Cigány utca, Homokkomáromi utcarész, Órtorony utca, még a híd előtti részre, hisz egyrészt az egy buszforduló, másrészt az egy forgalmas hely, harmadrészt pedig ott már történtek dolgok. Például ugye a szelektív kukáknak a felgyűjtása és egyéb más cselekmények. Aki jártas ott Kiskanizsán, az talán megerősíti ezt a tényt, hogy oda mindenképpen érdemes lenne azért, mert tényleg egy forgalmas csomópont. Sőt, gyakorlatilag az a be- és kimenő forgalmat a Homokkomáromi útra érvényesen is tudná ellenőrizni, és ott a villamos ellátás, energiaellátás is rendelkezésre áll. Tehát ez egy javaslat lenne, vagy módosító javaslat, hogyha ezt befogadnák.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen, majd meg fogom szavaztatni, de először majd a szakember véleményét meghallgatjuk róla. Jó? Etlér Ottó bár benyomta, hogy szólni akar, de úgy látszik, lemondta a hozzászólás lehetőségét és jogát, mert elment a teremből.

Dr. Károlyi Attila József: Szeretnék rámutatni, és ha a rendőrség jelenlevő képviselője, hogyha egy picit figyel, akkor ugye jegyzetelt, akkor ezt is meg fogja bizonyára jegyezni. A bizottságunk, tehát pont az a bizottság, amely az önkormányzat részéről ezeket a kamerarendszereket felügyeli, tehát a közrendi bizottság, ami a közrendért is felel, észlelte azt, hogy némely alkalommal nem működtek, pontosabban, nem az a legjobb kifejezés, nem működtek kamerák. Meg is jelölték, meg is említették azokat a kamerákat, amelyek működésképtelenek voltak, ami elég nagy baj volt, mert ugye hát nyilvánvaló, hogy a közvélemény nem tudhat arról, tehát a városlakók nem tudhatnak arról, hogy éppen melyik kamera nem működik, hibás vagy éppen karbantartás alatt van. Tehát a rendőrség képviselőjét kérném, vegyék nagyon komolyan ezt a dolgot, ezt a felügyeletet, mert ugyan nálunk rendőrség figyeli a kamerákat, de arról is tudok, hogy vannak olyan városok, ahol nem rendőrök figyelik a kamerát, hanem a város saját maga gondoskodik arról, hogy a kameráit működtesse, nem fizet egy piculát sem a rendőrségnek, tehát maga működteti. Inkább azoknak a személyeknek fizet, akik ezt figyelik, akik aztán természetesen azonnal riasztják az illetékes rendőröket, ha valami probléma van.

Cseresnyés Péter: Ez a lehetőség a mi kezünkben is megvan. A Közterület Felügyeletet ki kell bővíteni, kell olyan embereket felvenni, akiket ezzel bízunk meg, de egyelőre bízunk a rendőrségnek az éberségében és közreműködésében. Szerintem ez most egyelőre egy alternatíva, a másik alternatíva az, hogy majd valamikor a saját dolgozóinkkal látjuk el, hogyha úgy látjuk, hogy esetleg ez nem eredményes, ez az együttműködés, de reméljük, hogy ez nem így történik majd.

Karádi Ferenc: Sajni József képviselő úrnak szeretném mondani, hogy a rendőrség által javasolt helyszínek között az 5. tétel Miklósfá déli végén az elhelyezendő kamera. A végén az van a megjegyzés rovatban, hogy ott gazdaságosan nem helyezhető el. Ezért tökéletesen egyetértek vele abban, hogyha azt 100 méterrel, vagy 150-nel a tábla elé teszik, akkor ott a közvilágításról ez betáplálható és minden további nélkül létesíthető. Tehát egyetértek a javaslatával.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok. Kérem Berke urat, hogy jöjjön a mikrofonhoz, és akkor reagáljon ezekre a dolgokra. Na most énnekem az a kérdésem, hogy ebben az esetben ettől függetlenül még a déli bejövő út, az megfigyelt út lesz, nem? Legyen szíves válaszolni akkor ezekre a kérdésekre, nyugtassuk meg a közgyűlést.

Berke László: A rendőrkapitány úr nevében szeretném köszönten a közgyűlést. Nekünk is nagyon pozitív az, hogy létrejött ez a pályázat és az is nagyon pozitív, hogy az önkormányzat ezt a pályázatot szándékozik benyújtani. Elnézésüket kérem előre is, nagyon gyorsan készült a javaslatunk. A javaslat természetesen nem ért bennünket véletlenül, mert hát készültünk már arra, hogy a város fejleszteni fogja a kamerarendszert, de ennek ellenére nagyon gyorsan ki kellett egészítenünk még több kamerával, kamerahellyel a jelenleg is rendelkezésünkre álló eszközöket és talán ezért is voltak pontatlanságok, illetve az árajánlat, illetve hát az ajánlattevő vállalkozó is nagyon gyorsan készítette el az ajánlatát és a megvalósítási elképzelését. Akkor talán a Miklósfáról, a Miklósfá déli részéről kezdeném akkor először. Természetesen egyetértek én is azzal, hogy az utolsó villanyoszlop környékén, oda megvalósítható lenne, és természetesen oda elhelyezhető lenne, és a déli városrész Surd felőli bejövő, illetve kimenő forgalom figyelhető lenne. Én ezt javaslom, hogyha az önkormányzat úgy szavazza meg, hogy kiegészíti, durván, körülbelül.

Cseresnyés Péter: Egy pillanat, itt álljunk meg, mert egy ilyen javaslat volt. Ez nincs bent akkor végül is?

Berke László: Nincs. Tehát a költségeket kéne növelni, én úgy gondolom.

Cseresnyés Péter: Akkor szavaztatok róla, és én akkor azt javaslom, ezt fogadjuk el akkor. Ez kameránként 450 eFt.

Berke László: Ez bruttóban. azt hiszem, hogy 600 eFt környéki költségnövekedést jelentene szerintem. Mert akkor érdemes lenne oda is rendszámfelügyelő kamerát is tenni.

Cseresnyés Péter: Jó, úgy igen.

Berke László: Maximálisan egyetértek Balogh képviselő úr javaslatával a Rozgonyi, Hunyadi út kereszteződésében. Kollégáim és az én figyelmetlenségem miatt maradt ki, mivel az iskolatömböt mindenféleképpen szándékunkban állt megvédeni az ismert problémák miatt.

Cseresnyés Péter: Jó, ez kettő.

Berke László: A kettő, az egy olyan 350 eFt plusz költséget jelentene. A Homokkomáromi - 7-es kereszteződés. Én úgy gondolom, hogy a hulladéktelep, a Kismező utca környékére, oda helyezünk el kamerákat, ami ott van közvetlenül a környékén. Én azt úgy gondolom, hogy Gábris úrnak az elképzelésével, az egyezni fog és az megoldja a problémánkat.

Cseresnyés Péter: De ez meg is van akkor ugye? Ez bent van?

Berke László: Bent van, igen. Tehát ezt bent van. És én ezt úgy gondolom, azért is kértük, hogy ezzel megoldódna a probléma. Károlyi úr észrevételére. Természetesen mivel technikáról van szó, a technika időszakonként meghibásodik, azt karban kell tartani. A rendőrség a hiba észlelését követően jelzi a tulajdonosnak a hibát, és a hibának a javítására a karbantartást végző cég irányában mindig intézkedés történik. Természetesen olyan előfordult, van róla tudomásom, hogy esetlegesen anyagi igény és az anyag megérkezéséig a kamerák nem működtek. Ilyen előfordul és gondolom, elő is fog fordulni még a jövőben is. A kamerafigyeléssel kapcsolatban. Jelenleg az önkormányzat és a Zala megyei Rendőrfőkapitányság között van egy együttműködési megállapodás, ami azt tartalmazza, hogy az önkormányzat átadta a kamerarendszer figyelését a rendőrkapitányságnak, és a Nagykanizsai Rendőrkapitányság figyeli. A jelenleg hatályos törvényeink szerint a kamerarendszerek, tehát a közterületet figyelő kamerarendszerek állandó figyelését, azt vagy a rendőrség, vagy illetve a Közterület Felügyelet, ahogy az előbb a polgármester úr is említette, a Közterület Felügyelet figyelheti. Ha az önkormányt úgy dönt, hogy a kamerarendszerét a saját szervezetével, a Közterület Felügyelettel figyelteti, természetesen akkor ez a döntés születik, és akkor a közterület felügyelők fogják majd azokat a jelzéseket átadni a rendőrhatalom részére, amikor jogszabálysértést észlelnek, és nekünk ebben intézkedni kell. Tehát ez is egy megoldás. Ez a mostani megoldás is egy megoldás. De igazán mi, már a rendőrhatalom nem zárkózik el attól, hogy a Közterület Felügyelet végezze ugyanezt a tevékenységet. Működtetési költség. Én úgy gondolom, hogy a kamerarendszerek bővítésével, amennyiben nő a városban a kamerák száma, így valószínűleg tartom, hogy arányosan nőni fog a működtetési költsége is ennek. Hát, elsősorban a karbantartási költségre gondolok itt.

Cseresnyés Péter: Hát, most itt gyorsan egy fejszámolást végeztem és arányosítok a jelenlegi kamerarendszerünkkel, a leendő kamerák számával a karbantartási igényt és a figyelési igényt, ha jól értettem, 5 mFt-tal növelnék ugye a költségeket Önök?

Berke László: Hát, mi javaslatot teszünk természetesen. Igazán igénnyel az önkormányzattal szemben nem....

Cseresnyés Péter: Körülbelül azt mondta, hogy 5 mFt. Ugye?

Berke László: Én úgy gondolom, hogy optimálisan, tehát optimálisan ekkora kamerahálózatot, ami, ha ez a pályázat nyerni fog és létrejön, optimálisan két embernek kéne figyelnie ahhoz, hogy úgy meg tudja osztani a figyelmét, és úgy tudja látni, hogy arra érdemes reagálás történhessen.

Cseresnyés Péter: Jó. Ez azt jelenti, szeretném mondani, 15-20 mFt éves fenntartási költség, ha jól számolok, mert hogyha 60 eFt-ot fizetünk most a tizen, nem tudom, hány kameránkra, ebből lesz 130 kamara, akkor az 600 eFt/hó ugye? Az 7,2 mFt/év. 10 mFt a rendőrségnek, az 17 millió. Meg akkor egy kis alkatrész, meg egyéb dolgot számoljuk be, és ott vagyunk a 20 közelében. Tehát azért mondom, hogy így kell számolnunk és így kell döntenünk. Ettől függetlenül nem lebeszélni akarok senkit sem az igen szavazatról, csak ennek tudtával, ennek a tudomásulvételével nyomja mindenki a gombot.

Berke László: Elnézést polgármester úr! Még annyit hozzátennék, tehát a kamerafelügyelés, az nem egy

kötelező dolog, az egy lehetősége a városnak, hogy figyelteti állandóan a kameráját. Lehetőség van rá, hogy működök a kamerarendszer és nem figyelteti, hanem az utólagosan megtörtént eseményekre próbál meg később reagálni. De én úgy gondolom, hogy sokkal jobb az azonnali reagálás és jobb, hogyha azonnal észleljük a cselekményeket és azonnal. Különösen a belvárosban az olyan csoportképző helyeken, ahol igazán közbe tudunk lépni azonnal. Tehát ez egy lehetőség.

Cseresnyés Péter: Ugye ennek két része van. Az egyik az, hogy elretentő is lehet a kamerarendszernek a felállítása. Ez az egyik. A másik dolog pedig, abban én egyetértek Önnel, hogy az a jó, ha figyelik a kamerát, mert gyorsabban lehet reagálni, vagy esetleg tetten lehet érni még azokat az embereket, akik esetleg valami rosszban sántikálnak. Ahhoz viszont az kell, hogy tényleg legyen ember, aki ezt figyeli, és ott üljön a monitor vagy a monitorok előtt, mert hát azért 120, 130 kamerát figyelni, az nem kis feladat még két embernek sem. Pontosabban váltásban két-két embernek. Én most nem azért mondtam, hogy nemmel szavazzon a képviselőtestület, hanem azt, hogy egyébként a biztonságot meg kell fizetni és akkor, amikor mi majd a későbbiekben arról beszélünk, hogy megteszünk-e mindent annak érdekében, hogy Kanizsa továbbra is a biztonságos települések között legyen megemlíthető, akkor az önkormányzat nem keveset áldoz ezzel már. Igaz, hogy 100 %-os támogatottsággal szerzi meg a kamerákat, de azért a fenntartás, az hosszú távon nagyon, nagyon sok pénzbe fog kerülni a városban. Természetesen én azt mondom, ez a személyes véleményem, hogy ez a pénz megéri, mert az itt élő emberek, az itt élő polgároknak a szubjektív biztonságérzete valószínű, hogy egy ekkora közösségnek, egy 50 ezer fős közösségnek ér ennyit.

Dr. Károlyi Attila József: Egy mondat erejéig szeretnék mondani valamit. Tehát azért a bűnelkövetőknek, akik számolnak a kamerákkal, nem mindegy az, hogy tetten érhetik, nagy esély van rá, a tettenérésre, vagy a közeli elfogásra, vagy pedig az, hogy majd valamikor felderítik. Hát azért nagy különbség. Igaz?

Berke László: Természetesen.

Cseresnyés Péter: Jó, köszönöm szépen. További hozzászólót nem látok. Én, miután két felvetés szakmai támogatását hallottam, ez a Miklósfal és a Hunyadi, Rozgonyi sarok. Igen?

Berke László: Elnézést kérek Károlyi úrtól, csak a poén kedvéért, ez nem a képviselő vagyis a polgármester úr megfigyelésére irányul természetesen.

Cseresnyés Péter: Most eddig nem tudta senki, valaki azt, hogy hol lakom, akkor nagyjából behatárolta, hogy hol élek. Tehát ezt én támogatom, ezt én befogadom, így teszem föl szavazásra a határozati javaslatban foglaltakat. Viszont figyelmeztettek, hogy ki kell egészítenem, vagy módosítanom kell a határozati javaslatot, mert itt arról volt szó, hogy kérem benyújtását legfeljebb 35 mFt-os összköltséggel. Ezt módosítani kell, legfeljebb 36 mFt-os összköltséggel. Ha jól számoltam, ez összességében akkor olyan 900-950 eFt a két kamera. Ugye? Tehát az egyik rendszámfelismerő, a másik meg nem rendszámfelismerő. Tessék? Gábris Jácintnak mi volt? Elfogadta, ha jól láttam a bólogatásából, elfogadta azt, amit Berke úr mondott, hogy az a kamera, amelyik a másik helyen van, egyébként biztosítja ennek a területnek a védelmét. Jól értettem képviselő úr? Tehát ezt azért nem kell, de köszönöm, hogy szólt jegyző asszony. Tehát akkor ezzel a módosítással tenném föl. Így akkor most korrekt ugye Erika?

Rodekné Hederics Erika: Valóban, ugye a határozati javaslat úgy fogalmaz, hogy legfeljebb 35 mFt-os összköltséggel. Csak hogyha hozzáadjuk, az eredeti, mert ugye mi a legfeljebb szót használva maximalizáltuk a támogatási összeget. Bruttó 34.316.670 forintról beszélünk. Viszont, hogyha hozzáadjuk ugye a 950 eFt-os új igényt, akkor tulajdonképpen a 35 mFt felett, ami a határozati javaslatban szerepel, akkor elméletileg 266 eFt-al volna szükség többre. De azt gondolom, hogyha egy keretszámot határozunk meg, a legfeljebb szó mindenképpen ad mozgásteret abban az irányban, hogy alacsonyabb lehet a támogatási igényünk, a 36 mFt alatti, csak több nem lehet.

Cseresnyés Péter: Én is így értelmeztem, úgyhogy legfeljebb 36 millió, így van. Jó. Aki ezt el tudja fogadni, pontosabban a határozati javaslatot ezzel a módosítással, meg azzal, amit befogadtam, tehát

két kamera elhelyezése tekintetében el tudja fogadni – mindkét pontról beszélek, tehát félre értés ne essék, mind a két pontról beszélek – az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

85/2014.(IV.17.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. támogatja a belügyminiszter 28/2014.(IV.1.) BM rendelete alapján a közbiztonság növelését szolgáló önkormányzati fejlesztések 100% intenzitású támogatására a kérelem benyújtását (az előterjesztő által befogadott újabb helyszínek – a Miklósfa déli végénél és a Rozgonyi – Hunyadi utca sarok – figyelembevételével) legfeljebb 36.000.000,- Ft összköltséggel.

Határidő: 2014. április 23.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Csoport vezetője
Tárnok Ferenc Vagyongazdálkodási és Városüzemeltetési
Csoport vezetője)

2. felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázat előkészítési feladataihoz kapcsolódó dokumentumokat, továbbá a kérelem pozitív elbírálása esetén a támogatási szerződést írja alá.

Határidő: 2014. május 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Csoport, csoportvezető)

16. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2013. évi belső ellenőrzési munkatervének végrehajtásáról (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Itt az előterjesztést készítő kolleganő a 4. oldalon egy elgépelésre hívta föl a figyelmet, a tárgyeset hiányzik az 5. bekezdésnek a 4. sorában, így szól a mondat: Az ellenőrzött területek vezetője jelentéstervezetben foglalkoztatott gondolatjel, két esetben, két esetben bocsánat, észrevételt tettek és az esetben, a „ben” maradt ki belőle. Tehát egy elírás van, ha valaki ezt észrevette, akkor most őneki mondom, ha nem vette észre valaki, akkor meg egyébként logikusan ezt el lehet olvasni, a mondatot. Szeretném kérdezni, hogy hozzászóló van-e? Nincs ilyen. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

86/2014.(IV.17.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Önkormányzat 2013. évi belső ellenőrzési munkatervének végrehajtásáról készült éves beszámolót elfogadja.

17. Javaslat szociális nyári gyermekétkeztetés biztosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Balogh László: Egyöntetű, egyhangú vélemény volt az előterjesztés mögött bizottsági ülésen, de hadd kérjem még is a nyilvánosság figyelmét is. Ráadásul ez egy jó üzenet. Sokan beszélnek éhező gyermekekről és biztos, hogy sok az étkezésében rászoruló gyermek, ezért jó ez a szociális nyári gyermekétkeztetésről szóló előterjesztés és valóban napi 440 forintért lehet nagyon jó ajándékot adni az arra rászorulóknak. Ha jól továbbbítjuk a felkérést, a felmérést az iskolákban, óvodákban, bölcsődékben kellően utánajárnak, és akkor nyáron valóban működhet ez a rendszer. Új a dologban és ez a fontos és hát most ugye nincs már itt a sajtó, de tudom, hogy még sokfelé eljut így is a felhívás. Tehát a Hevesi Általános Iskolában, a Bolyai Általános Iskolában, a Ligetvárosi Óvodában és az Egyesített Bölcsődében is hozzá lehet majd férni ehhez a lehetőséghez és éthordóban is. És 1226-an vannak olyan gyermekek, akik rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülnek Kanizsán, tehát biztos, hogy egy széles kör. Ezzel együtt tavaly - érdekes adat - 126-an vették igénybe ezt a segítséget, tehát jóval kevesebben. Ezzel együtt az idén abban reménykedünk, hogy többen fogadják el ezt a segítséget, és ezért 400 fő rászoruló gyermekkel modellezzük ezt a próbálkozást, amely országos pályázattal van megerősítve. És ha 400 gyermekre tudunk segíteni, az ugye jelenthetné akár azt, hogy 6 mFt-ot hozzátesz a város. Meg a 2 milliót még kap a pályázatból is, vagy hát ez jelenthet mást is, nem ez az érdekes itt, hanem az, hogy kérjük a sajtót, az iskolákat, óvodákat, a bölcsődét és a Családsegítő Központot, hogy a figyelemfelhívásban minél jobban segítsenek, hogy a tavalyi 126-ból legyen akár 400 az idén.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Szeretném megerősíteni azt, amit Balogh elnök úr, Balogh képviselő úr mondott éppen azért, hogy minél többen igénybe tudják venni az ebédet, az étkezést, ezért a szolgáltató céggel úgy döntöttünk, hogy négy helyen lehet igénybe venni ezt, plusz még éthordóban is el lehet vinni az ételt. Tehát az a kérésem így a kamerákon keresztül, hogy minél többen vegyék igénybe, ne lehessen azt mondani, hogy van Kanizsán olyan gyerek, aki szeretett volna étkezni, de valami oknál fogva nem tudott, mert mit tudom én, csak egy helyen kapott ételt, mint ahogy az elmúlt években szokott ez lenni. Most direkt azért, hogy minél többen hozzáférjenek és ne csak helyben étkeztetés révén, hanem elvitelnek a lehetőségével is megtörténjen, ez mind a két lehetőséget, tehát több helyen adjuk ki az ételt, el lehet vinni. Tehát mindenki, aki úgy gondolja, hogy az ő gyerekének szüksége van erre, az keresse meg a lehetőséget arra, hogy nyáron a gyermekétkeztetést igénybe tudják venni minél nagyobb számban, mert a város áldozni fog rá, és a lehetőségek tárházának kibővítésével is akarjuk biztosítani, és nagyobbá próbáljuk tenni. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

87/2014.(IV.17.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a szociális nyári gyermekétkeztetés 2014. évi támogatásáról szóló 20/2014.(III.20.) EMMI rendelet alapján támogatási kérelmet nyújt be legfeljebb 7 920 eFt összköltséggel a Magyar Államkincstár felé. Felhatalmazza a polgármestert a támogatási kérelemmel kapcsolatos dokumentáció aláírására.

Határidő: 2014. május 7.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika csoportvezető, Pályázati Csoport
Kunics György osztályvezető, Gazdálkodási Osztály
Bagarus Ágnes osztályvezető, Humán és Hatósági Osztály)

2. a pályázathoz szükséges legfeljebb 6 035 eFt önrészt Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2014. évi költségvetéséről szóló 7/2014. (II.10.) önkormányzati rendelet 1/16. sz. mell. 26. sor „Önkormányzati pályázati önrészek” 80 000 eFt terhére biztosítja.

Határidő: 2014. augusztus 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika csoportvezető, Pályázati Csoport
Kunics György osztályvezető, Gazdálkodási Osztály
Bagarus Ágnes osztályvezető, Humán és Hatósági Osztály)

**18. Javaslát a Magyarország-Horvátország IPA Határon Átnyúló Együtműködési Program megvalósításában való közreműködésre létrehozott ad hoc bizottság módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

Cseresnyés Péter: Ez a kérempárút, ugye Erika? Igen. Annyi változás van benne, hogy több műszaki szakembernek, tehát építésznek kell bent lenni a bizottságban, mint eredetileg ezt elfogadtuk. Ebben egyetlen módosítás történt és ezt tettük a szavazásra fel. Aki hozzá akar szólni, az most tegye! Ilyet nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

88/2014.(IV.17.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt arról, hogy a 7/48/2014. (I. 23.) számú határozatával létrehozott ad hoc bizottság összetételét az alábbiak szerint módosítja:

elnök: Bene Csaba
tag: Gyalócai Zoltán
tag: Papp Nándor
tag: Kunics Ferenc (a projekt műszaki menedzsere)
tag: Zámbo Tamás (Polgármesteri Hivatal, a projekt ügyintézője)

A Közgyűlés felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2014. április 18.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc csoportvezető)

Cseresnyés Péter: A nyílt ülés vége - ugye nincs több napirend? -, úgyhogy zárt ülést rendelék el.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 89/2014.(IV.17.) – 90/2014.(IV.17.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 19.05 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

**Cseresnyés Péter
polgármester**

**Dr. Gyergyák Krisztina
jegyző**