

# J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2014. június 05-én (Csütörtök) 13.00 órakor tartott **soros nyílt** üléséről.

**Az ülés helye:** Medgyaszay Ház  
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

**Jelen vannak:** Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etler Ottó, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalókai Zoltán, Jerausek István, Dr. Károlyi Attila József, Kovács János, Marton István, Sajni József, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

**Tanácskozási joggal megjelentek:** Karádi Ferenc alpolgármester, Dr. Gyergyák Krisztina jegyző, Termez Marianna aljegyző, Bagarus Ágnes osztályvezető, Bakonyi Tamás csoportvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Janzsóné Strobl Krisztina csoportvezető, Jónásné Szőke Krisztina csoportvezető, Rodekné Hederics Erika csoportvezető, Somogyi Ottó csoportvezető, Szamosi Gábor csoportvezető, Tárnok Ferenc csoportvezető, Dr. Farkas Roland vagyongazdálkodási koordinátor-jogtanácsos

**Cseresnyés Péter:** Miután határozatképesek vagyunk, elkezdjük a közgyűlést. Először a mai forgatókönyvet szeretném, a kiegészítéseket pontosabban ismertetni belőle. A meghívóban nem szereplő előterjesztés napirendre vételét javaslom, Zárt ülésre javaslom felvenni a május 30-dikán honlapra felkerült „A Netta-Pannonia Környezetvédelmi Kft. forint alapú folyószámla hitelszerződéséhez kötődő készfizető kezességvállalási szerződés - amely létrejött az Erste Bank Hungary Zrt. és a Futurus-Pannonia Hulladékgazdálkodási Közszolgáltató Nonprofit Kft., valamint a Viridis-Pannonia Hulladékgazdálkodási Közszolgáltató Nonprofit Kft. között – alapítói határozattal történő jóváhagyása”. Ez lenne az előterjesztés, az egyik. A másik pedig a Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata résztulajdonában álló egyes gazdasági társaságokkal kapcsolatos döntések meghozataláról szóló előterjesztés, ami 2014. június 4-dikén került fel a honlapra. Ezeket zárt ülésre javaslom, tehát ahogy említettem, felvenni. A meghívóban szereplő alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés: Az 5-öshöz. Az Javaslat a helyi 3-dikán, tehát kedden került fel a honlapra. A 6-oshoz, a NaGESZ-hez. Június 2-dikán kettő kiegészítés került fel, tehát az egyik június 2-dikán – rosszul mondtam –, a másik pedig a mai napon fel. A Polgármesteri tájékoztató egy kiegészítési csomag került fel, mert itt énelőttem kiegészítés van, de ez egy egész csomagot jelent, ami az utolsó két napban jött össze, és mindenképpen a közgyűlésnek kell döntenie róla.

**Gábris Jácint:** Én jelezni szeretném, hogy az Interpellációk, kérdések napirendnél kilenc kérdést szeretnék feltenni. Az első témakör, az a ...

**Cseresnyés Péter:** Szerintem majd akkor ott.

**Bicsák Miklós:** Három kérdésem lenne az Interpellációk, kérdéseknél.

**Sajni József:** Négy kérdésem lenne a 11. napirendnél.

**Kovács János:** Egy kérdésem lenne polgármester úr. A mórchelyi hegyre felvezető, a Liszó bejárati útnál volt buszmegálló eltűnt, és annak a pótlásáról – mi a helyzet?

**Dr. Károlyi Attila József:** Öt kérdésem lesz.

**Tóth Nándor:** Magam is három rövid kérdést kívánok feltenni a kérdéseknél.

**Cseresnyés Péter:** További hozzászólót nem látok, aki jelezte volna, úgyhogy akkor szavazásra teszem fel a mai napirendünket, napirendi pontjainkat. Aki el tudja fogadni, az kérem – a módosításokkal természetesen, amit felolvastam –, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **126/2014.(VI.05.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2014. június 05-i soros ülésén a következő napirendi pontokat tárgyalja:

#### **Nyílt ülés:**

1. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Nagykanizsa város és településrészei névhasználatáról szóló 1/2012.(I.31.) önkormányzati rendelete módosítására (írásban)  
**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester
2. Javaslat mezei őrszolgálat létrehozására (írásban)  
**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester
3. Javaslat a 48-as gyalogezred emlékmű áthelyezésére (írásban)  
**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester
4. Javaslat a „Szervezetfejlesztés konvergencia régiókban lévő önkormányzatok számára” című, ÁROP-1.A.5-2013 kódszámú pályázathoz kapcsolódó döntések keretében gazdasági társaságok működtetésére (írásban)  
**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester  
**Meghívott:** Nagy Imre ügyvezető  
Dóró János ügyvezető
5. Javaslat a NaGESZ magasabb vezetői álláspályázatának elbírálására (írásban)  
**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester  
**Meghívott:** Pályázók
6. Tájékoztató a Helyi építési szabályzat és a szabályozási terv helyzetéről (írásban)  
**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester
7. Javaslat a Balatonmáriai Gyermekek- és Ifjúsági Tábor, és a nyári Napközistábor 2014. évi működtetésére (írásban)  
**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester
8. Tájékoztató az óvodai jelentkezésekről, javaslat a 2014/15-ös nevelési évben indítható csoportszámok jóváhagyására (írásban)  
**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester
9. Polgármesteri tájékoztató (írásban)  
**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester
10. Interpellációk, kérdések

Zárt ülés:

11. Javaslat a Netta-Pannonia Kft., Futurus-Pannonia Nonprofit Kft., Viridis-Pannonia Nonprofit Kft. 2014. évi üzleti tervének jóváhagyására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívott: Horváth Balázs ügyvezető  
Turzó György könyvvizsgáló
12. A Netta-Pannonia Környezetvédelmi Kft. forint alapú folyószámla hitelszerződéséhez kötődő készfizető kezességvállalási szerződés - amely létrejött az Erste Bank Hungary Zrt. és a Futurus-Pannonia Hulladékgazdálkodási Közszolgáltató Nonprofit Kft., valamint a Viridis-Pannonia Hulladékgazdálkodási Közszolgáltató Nonprofit Kft. között – alapítói határozattal történő jóváhagyása (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
13. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata résztulajdonában álló egyes gazdasági társaságokkal kapcsolatos döntések meghozatalára (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
14. Javaslat a Nagykanizsa, Zrínyi u. 40. szám alatti ingatlanon található 65,5 m<sup>2</sup> alapterületű épületrész térítésmentes használatba adására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
15. Javaslat a helyi közösségi közlekedéssel kapcsolatos döntések meghozatalára (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívott: Papp László vezérigazgató Zala Volán Zrt
16. A VIA Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. vezérigazgatói pályázatának elbírálása (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívott: Pályázók
17. A Nagykanizsai Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatói pályázatának elbírálása (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívott: Pályázók

1. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Nagykanizsa város és településrészei névhasználatáról szóló 1/2012.(I.31.) önkormányzati rendelete módosítására (írásban)**  
**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Szeretném kérdezni, hogy van-e valakinek ezzel kapcsolatban valami hozzáfűznivalója? Nincs, úgyhogy a rendeleti javaslatot, amelyik kiegészítés, pontosítás, szavazásra teszem fel. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

#### **20/2014.(VI.06.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 20/2014.(VI.06.) önkormányzati rendeletét Nagykanizsa város és településrészei névhasználatáról szóló 1/2012.(I.31.) önkormányzati rendelete módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

## 2. **Javaslat mezei őrszolgálat létrehozására (írásban)** **Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Nagyon hosszú ideje dolgoznak már alpolgármester urak és a hivatal azon, hogy mit csináljunk. Itt egy előterjesztés van. A tapasztalatok alapján ugye egy olyan javaslat jött be, hogy bizonyos része, ahol a legnagyobb igény merült fel, bevezetnénk két fővel, és majd a későbbiekben meglátjuk, hogy megtartjuk, vagy éppen bővítjük a mezőri szolgálatot.

**Sajni József:** Gondolom, aki találkozott ezzel a napirenddel és végigolvasta, láthatja, hogy igazából arról van szó, hogy ezeken a bizonyos zártkertekben, illetve hát ehhez csatlakozó egyéb mezőgazdasági területeken valamennyire ez a vagyonbiztonság növekedjen, az emberek biztonságérzete is ez által növekedjen, aminek szerintem leginkább ott van jelentősége, hogy ez – remélem – prevenció tekintetében sokat fog jelenteni. Nem szeretnék magával az egész anyaggal foglalkozni, viszont mivel én is részt vettem a helyi lakossági fórumon, és sokakkal azóta is beszéltem, van egy módosító javaslatom, mégpedig azáltal, hogy azok, akik érintettek a területen, egy ilyen kollektív bölcsességet próbálok meg közvetíteni, amit kértek. A zártkerti ingatlanoknál ugye két dolgot most már fizetünk, egyrészt ugye magára ugye az ingatlanra, másik a szőlőterület után fizetünk. Ez lesz a harmadik, amit most mondhatunk járuléknak, de hát ugye ez végül is adó formájában lesz – gondolom én – behajtva. Ezért aztán egy kicsit mindenkit érzékenyen érint az, hogy ugye ez az újabb fizetés, és ezzel kapcsolatosan szeretném elmondani, hogy a módosításom a 3. §-ra vonatkozik, annak is, a rendelet 3. §-nak a (2) és (3) pontjára. Ugyanis az lenne a lényege ennek, hogy ez a rendelet azt határozza meg, hogy terület után, tehát területalapú járulékot kell fizetni, és jelen pillanatban az összeszámolt hektár, illetve hát  $m^2$ , az azt jelentené, hogy durván 1,50 Ft-ba kerülne egy  $m^2$  után járó fizetés. És itt a javaslatom lényege, hogy ez nem területalapú lenne, hanem mindenki, a maga tulajdoni egysége alapján fizetne. Én készítettem egy számolást. Hogyha azt veszem figyelembe, hogy ahány, jelen pillanatban hány  $m^2$  van, és a tulajdonosok számát veszem figyelembe, akkor egy évben mindenkire jutna 1.700 Ft. És nem a terület nagyságától, ugyanis abban teljesen igazuk van azoknak, akik felvetették ezt a problémát, hogy lehet egy 150  $m^2$ -es ingatlanon egy nagyon értékes építmény, amiben bármilyen kár vagy valami keletkezhet, és hogyha ezt segítik, és hogyha ezt meg lehet előzni, akkor itt nagyobb értékvédelem történik, minthogyha valaki egy, nem tudom én, 2.500  $m^2$ -es vagy 5.000  $m^2$ -es területen, ne adj Isten, kényszerből gazdálkodik, mert sokan vannak úgy velem együtt, hogy már nem használjuk úgy a területet, tehát nem kultúrnövényt termesztünk rajta, hanem, vagy nem használnövényt abban az értelemben, hogy szőlőt vagy gyümölcsöt, hanem nem tudom én, másra használjuk. A lényege a dolognak, hogy többen már, idős emberek elhagyták ezeket a területeket, és vannak, akik művelik az ő birtokukat. Na most amennyiben ezeket megadóztatjuk, tehát terheljük, abban az esetben itt ezek is problémaként léphetnek fel. A másik, hogy többen vannak kint, én a szentgyörgyvári területet ismerve, tehát sokan vannak kint, akik kint laknak, hiszen helyrajzi számra engedélyt kaptak. Ötőlük behajtani, mivelhogy többeknek nincsen semmi bevétele, tehát ezeket, mit tudom én, egy 4.000  $m^2$ -es terület után behajtani, hát az nagyon nehéz ügy lesz. Így viszont úgy gondoljuk, hogy az 1.700 Ft, ez mindenkinek megfizethető lehetne, és a tulajdon után kellene fizetni, tehát darabra, és ez által el lehetne kerülni azt, ezeket az aránytalanságokat, és természetesen az egyéb ilyen konfliktusok, amik adódhatnak, ezek sokkal egyszerűbben megoldhatók. És akkor mondom tételesen, tehát akkor ennek a bizonyos 3. §-nak a (2) bekezdése, az úgy hangzana, hogy a járulékot a kötelezettek tulajdonuk után egyenlő arányban fizetik meg, és akkor ennek a mezőri járuléknak a (3) pontban a mértéke 1.700 Ft /év. Ez 1.600 valamennyire jön ki, most itt ezt nem számoltam.

**Cseresnyés Péter:** .. /év?

**Sajni József:** /év.

**Cseresnyés Péter:** /év/tulajdonos?

**Sajni József:** /tulajdon.

**Cseresnyés Péter:** Tulajdon vagy tulajdonos?

**Sajni József:** Tulajdonos. És végül is most, ha négy tulajdona van, akkor...

**Cseresnyés Péter:** És ha kettő van?

**Sajni József:** Akkor kétszer fizeti meg.

**Karádi Ferenc:** ... vagy öt?

**Sajni József:** Akkor ötször fizeti meg, mert ötször tulajdonos.

**Cseresnyés Péter:** Képviselő úr, nem tudom, van-e még ....

**Sajni József:** Én csupán csak annyit még egyszer, tehát nem csak a saját ötlettárból származik. Elég sokakkal beszélgettem erről, és ebből a két verzióból biztosan tehát ezt tartják jobbnak. És ráadásul technikailag is megvalósíthatóbbnak, mert a m<sup>2</sup> számolását, az azért ....

**Cseresnyés Péter:** Ennek utána kell nézni. Annyiban mulasztottam, hogy egyébként én egy módosítást, ami tegnap az informális közgyűlésen jött elő, elfelejtettem felolvasni, az pedig úgy nézne ki, pont a 3. bekezdés 3. pontjában, ugye amelyik úgy szólott eddig még az eredeti szerint, hogy a mezőri járulék mértéke 1,5 Ft/m<sup>2</sup>/év lenne, de tennék hozzá valamit, még hozzá, de maximális összege ingatlanonként nem haladhatja meg a 10.000 Ft-ot/év. Tehát ez azt jelenti, hogy vannak olyan nagyobb birtokok, amelyek után lehet, hogy ennél lényegesen többet, akár évente 40-50.000 Ft-ot kellett volna fizetni, ezt levettük, mert valószínű, ezek olyan területek, amelyek nem rendelkeznek felépítménnyel, és azt talán nem kell annyira védeni, magát a terményt talán egy nagyobb területen nem kell védeni. Én azt mondom, hogy még akár ezt a gondolatmenetet tudnám is támogatni, csak nem látom azt, hogy hogyan működne ez a dolog. Ennekem az a javaslatom – természetesen meg fogom szavaztatni a közgyűlést –, hogy ezzel a kiegészítéssel, amit én most felolvastam és javaslok ezzel a kiegészítéssel, amiről majd aztán az én kiegészítemről is fogunk szavazni, fogadjuk ezt a dolgot el, és abban az esetben, hogyha kell igazítani, bármikor be lehet hozni, és bármikor lehet, mondjuk 2015. januárjától igazítani rajta, de nézzük meg, hogy az a bizonyos évés, mármint a puding próbája az éves, az évés részből hogyan jövünk ki.

**Dr. Károlyi Attila József:** Én javaslok azt, hogy a tisztelt Nagykanizsa város közgyűlése vizsgálja meg annak lehetőségét is, hogy nem motorkerékpáros, meg használt autós és kettő darab cross-motor kerékpáros, hanem hátsóval végzett tevékenységet is. Ugyanis az a helyzet, hogy én konkrétan úgy emlékszem, hogy Kecskemét város közgyűlésének olyan mezőrei vannak, illetőleg önkormányzatának, akik – most alpolgármester úr engem fölidegesített, a Karádi Ferenc a bizottsági ülésen is, én nagyon kérem Őt, hogy ki tud lovagolni, meg hasonló megjegyzésekkel ne tessék engem cukkolni –, tehát ennek nyilván vannak praktikai okai is, mert azokon a helyeken, ahol a ló el tud menni, ott semmiféle cross-motorral, meg lepukkant Opel Astra-val nem lehet elmenni. 1.500.000 Ft van erre. Egy sport-ló, illetőleg nem sport-ló, egy hátsó, nem vagyok nagy szakértő, de egy kicsit utánanézttem a dolgoknak, 6-700.000 Ft/db-ból vígan kijön egy olyan életkorú ló, ami .... Egyébként a Dobri Lajos ennek sokkal nagyobb szakértője, és esetleg az állatokat el lehetne helyezni olyan helyen is, bértartás körében, ami erre a tevékenységre tökéletes lenne. Kecskemét Megyei Jogú Város mezőrei sokkal nagyobb területet bejárnak hátsóval a tanyavilágban, mint egyébként azt motorkerékpárral tennék. A motorkerékpárnak is és az autónak is hangja van. A hátsónak nincs hangja. Tehát énszerintem dobbal verebet nem lehet fogni. Tehát a lényege a dolognak az, hogy ezeknek külön egyenruhájuk van, ezeknek a mezőőröknek, nagyon fessen néznek, és konkrétan a TV2 egy-egy elfogási tevékenységet mutatott be akkor, amikor a mezőőrök hátsóval fogták el a tolvajt. Tehát én kérem azt, hogy idéttlen megjegyzésekkel a közgyűlés tagjai ezt ne söpörjék le, hanem kérem azt, hogy vizsgálják meg ennek lehetőségét. A feltételek szerintem ugyanúgy adóttak, mint cross-motorral, ami egyébként – egy picit értek hozzá – sokkal nagyobb hanggal jár, mint még akár egy személygépkocsi is vagy terepjáró autó, tehát ami amellel szól, hogy motorkerékpár vagy terepjáró autó, az amellel szólna, annak a gyorsasága, nyilván a lónak a gyorsaságával nem veszi fel a versenyt. De ahol véget ér a cross-motor és a véget ér a terepjáró autó, ott kezdődik a hátsó. Tehát én ezt komolyan kérem, hogy ezt. És határozatmódosító javaslatot is terjesztek elő. A közgyűlés vizsgálja meg a hátsó-beszerzést ebben a körben.

**Cseresnyés Péter:** Énnekem az a véleményem, ez az előterjesztés nem zárja ki annak a lehetőségét, hogy egyébként lovas mezőőrök legyenek, tehát az, hogy most mivel indítunk, mit szerzünk be, az nem azt jelenti, hogy végig ezen dolgoznak, ha beválik ez az egész elképzelés. Csak ...

**Dr. Károlyi Attila József:** ... szerzésnél azt mondja, hogy egy autó vagy kettő motorkerékpár. Hát expressis verbis kizárja ....

**Cseresnyés Péter:** .... ezzel indulunk, de közben, hogyha szükség lesz arra, hogy lovat vegyünk vagy béreljünk, mert az a legegyszerűbb énszerintem, hogyha jelenleg működő, lovakat tartó vállalkozótól bérlünk például hátszlovat. Ezt meg lehet oldani. Szerintem többen vannak itt Kanizsán és Kanizsa környékén, ezt biztosítják, tehát nem is kell igazán ehhez állatot venni. Így van. Nem kell állatot venni, hanem ellátással együtt, mint egy szolgáltatás, megvenni, bérelni a lovakat. De ahhoz az kell tényleg, hogy lovagolni tudó mezőőröket találjunk, és hogy lássuk azt, hogy erre igény van, és szükség van arra, hogy ilyen mezőőrök is legyenek. Egyébként egyetértek én Önnel abban, amit elmondott, de most nem erre készültünk fel, mert lehet, hogy akkor nagyon nehezen találunk mezőőröket, ha kikötnénk azt, hogy mindenkinek lovagolni kell. Én azt gondolom, előnyként viszont a felvételnél mindenképpen meg lehet jelölni, és azok, akik tudnak lovagolni, lehet, hogy előnyt fognak élvezni. Tehát befogadom azt a javaslatot, amit Ön mondott.

**Marton István:** Úgy gondolom, hogy ezzel a feladattal már közel negyedszázada szenved a város, és én el tudom fogadni, mert jónak tartom az előterjesztést. De azt is el tudom fogadni minden további nélkül, amit módosításként Sajni úr mondott, mert meggyőződésem, ha közel 3.500 ember 366 hektárát nem egész 6 millió Ft-ból egy évben meg lehet védeni, akkor azt meg kell védeni. A módszeren lehet vitatkozni. Amit a többség gondol, az a legjobb megoldás, csak a lényeg az, hogy legyen döntés ebben az ügyben, mert éppen negyedszázados, talán egy év kivételével a témakör. Arról nem is beszélve, hogy valaha régen még volt is ilyen.

**Bene Csaba:** Én magam részéről üdvözlöm az előterjesztést, hiszen egyéni képviselőként is a fogadóórán többen megkerestek, akiknek területe található az előterjesztésben megjelölt helyen, és biztos vagyok benne, hogy több ilyen helyen is szükség lenne ilyen szolgáltatnak a felállítására. Én azt kérem a képviselőtársaimtól, hogy itt most ne bombázzuk széjjel különböző módosító javaslatokkal, mert ezeket a javaslatokat, amiket hallottam én, ezt majd bizottsági szakaszba be kell hozni, megtárgyalni részletesebben, mert most hirtelen nem tudom eldönteni Jóska, amit javasoltál, hogy az behozza-e ugyanazt a bevételt, amit számoltunk. Arról se tudnék dönten most, hogy jó-e, hogy lovas mezőőröket foglalkoztassunk. Talán vegyes megoldás lenne a legjobb, mert mind a kettőre szükség lenne. Úgyhogy ez egy későbbi munkának a gyümölcse lehet, hogy ezt kimunkáljuk. Engedjük így tovább az előterjesztést a lakók megalgódására.

**Karádi Ferenc:** A megtartott fórumokon a hegyi gazdák rengeteg ötlettel álltak elő. Ez még nem merült fel, hogy a tulajdonosi kör legyen majd a díjfizető. Azért mindenki tájékoztatására ezt szeretném elmondani, hogy az önkormányzat az indítás minden költségét magára vállalta – ezt az első fórum alkalmával polgármester úr elmondta Kiskanizsán –, és ennek tükrében került kiszámításra az, hogy az éves díj mennyi lehet m<sup>2</sup>-enként. Annak a változatnak a bevezetése, amit Sajni képviselő úr ajánlott, ami azt jelentené, hogy a tulajdonosi kör legyen majd megcélózva, mint fizető, az felmerült, és ebben gondolkodtunk is, de aránytalan lett volna. Megmondom miért, és azért vetettük el. Azért, mert egy ekkora kis, mint az A4-es lap, ekkora kis terület esetében is létezik hat tulajdonos, ebben az esetben még ekkora picike kis zsebkendőnyi terület esetén is méltánytalanul nagy összeget kellene fizetni a tulajdonosi körnek egy-egy terület esetében, egy-egy birtok esetében. Tehát több tulajdonosa van egy birtoknak. Az öröklések során így alakult ki. Azért maradtunk a m<sup>2</sup>-nél, és azzal a változattal, amit polgármester úr most elmondott, hogy van egy felső korlát, azzal ez a tegnapi előtti bagolai fórumon vetődött ez először fel, hogy legyen felső korlát, ezt a polgármester úr befogadta, és ennek a változatnak az elfogadásával szerintem helyére kerül a díjfizetés rendszere. És azt hiszem, hogy az a változat, hogy a tulajdonosi kör legyen a fizető, az így is az fog történni, csak arányos lesz a fizetnivaló.

**Cseresnyés Péter:** Énnekem is az a véleményem, amit Bene képviselő úr, elnök úr mondott, hogy nyomjuk meg a gombot, indítsuk el – most nem a szavazógombot, hanem az indítás gombot –, indítsuk el, és a tapasztalatok alapján akár ősszel vissza is térhetünk, rosszul mondtam, az év vége felé vissza is

térhetünk arra a kérdésre, hogy így menjünk-e tovább vagy pedig változtassunk. Legyen az akár a díjaknak a fizetési módja, vagy ami után megállapítjuk a díjakat, vagy éppen, hogy egy vegyes rendszer jöjjön létre, tehát legyen motorizált mezőőrünk és lovas mezőőrünk is, vagy csak ez a motorizált változat maradjon meg. Egyébként én azt mondom, jó lenne, hogyha vegyes lenne ez, mert tényleg van, mikor a meglepetés ereje, az nagyon jó hatásokkal mérhető. Másrészt lehet, hogy bizonyos tekintetben olcsóbb is a dolog, minthogyha autót vagy pedig motort vennénk a mezőőröknek. Sajni képviselő úrnak nem tudom megadni a szót, mert 5 percet használt fel, de természetesen meghallgatom majd a véleményét. Egy kérésem lenne, mert azt sem vettem el, amit Ön mondott módosítóként, tehát én nem fogom támogatni ezt, a közgyűlés azt csinál persze, amit akar, de tényleg számításokat kéne végezni ahhoz, és át kéne gondolni, hogy mennyi pénz jön belőle be, és át kéne gondolni azt, hogy egyébként ez fizetési fegyelmet mennyiben szolgálja. Most gondold el, hogy abban az esetben, hogyha egy kis területre van öt tulajdonos, és mindegyiktől beszédjük az 1.700 Ft-ot, akkor azt fogják mondani, hogy ők aránytalanul többet fizetnek, mint egyébként az, aki egy tulajdonként egy annál nagyobb területre fizet 1.700 Ft-ot. Tehát mindegyik gondolkozásmódnak megvan az előnye és megvan a hátránya. Gondoljuk át, nézzük meg, és visszatérhetünk rá, énnekem az a véleményem. Számításokat végezzünk mindenképpen. Meg nézzük meg a szubjektív részét is a dolognak, hogy milyen hatást válthat ki az emberekben az, hogy nem területarányosan, tehát a védett terület mértékének megfelelő arányban történik a díjfizetés, hanem tulajdonosság és lehet, hogy kevesebb területet védenek, lényegesen kevesebb területet védenek a mezőőrök ugyanazért a díjért. Miután más hozzászólót nem látok, ezért először Sajni képviselő úrnak a módosító javaslatát tenném fel. Tehát tulajdonosként 1.700 Ft. Ez lenne a lényege – ugye? Aki ezt el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot. És ez a 3. bekezdésben jelentene módosítást.

A közgyűlés 8 igen, 1 nem és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

#### **127/2014.(VI.05.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Sajni József képviselőnek a „Javaslat mezei őrszolgálat létrehozására” című előterjesztéssel kapcsolatos alábbi módosító javaslatát:

„.....bizonyos 3. §-nak a (2) bekezdése, az úgy hangzana, hogy a járulékot a kötelezettek tulajdonuk után egyenlő arányban fizetik meg, és akkor ennek a mezőőri járuléknak a (3) pontban a mértéke 1.700 Ft/év.

**Cseresnyés Péter:** És akkor azzal a kiegészítéssel szeretném feltenni az eredeti rendeleti javaslatot, amit fölolvastam, de fölolvastam még egyszer. Tehát a 3. § 3. pontjában a mezőőri járulék mértéke 1,5 Ft/m<sup>2</sup>/év, de maximális összege ingatlanonként nem haladhatja meg a 10.000 Ft/év összeget. Aki ezt el tudja fogadni, ezzel a módosítással együtt el tudja fogadni a rendeleti javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

#### **21/2014.(VI.12.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megalkotja a mezei őrszolgálat létesítéséről és működtetéséről szóló 21/2014.(VI.12.) önkormányzati rendeletét.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**Cseresnyés Péter:** A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Tehát az intézkedéseket tegyük meg a hivatalon belül felelősökkel együtt, és akkor ebbe fogadtam be azt a javaslatot, amit Károlyi Attila tett, tehát hogy megnézzük azt, hogy szükség van-e a lovasnak a ló részére is. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **128/2014.(VI.05.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. felhatalmazza a Polgármestert, hogy a mezőőri szolgálat nyilvántartásba vételéhez és működéséhez szükséges intézkedéseket tegye meg.

**Határidő:** 2014. június 30.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter Polgármester  
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

2. felkéri a polgármestert, vizsgálja meg a mezőőri szolgálat eredményessége érdekében hatásos használatának lehetőségét.

**Határidő:** 2014. december 31.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter Polgármester  
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

### **3. Javaslat a 48-as gyalogezred emlékmű áthelyezésére (írásban) Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Bár az én nevem alatt szerepel ez az előterjesztés, de miután Károlyi Attila többször előhozta ezt, hogy ezzel kéne foglalkoznunk, én azt mondtam, hogy behozom a közgyűlés elé, és a közgyűlés bölcsességére bízom, hogy mi legyen ezzel az emlékművel. Hogyha itt a Károlyi képviselő úrnak a javaslatait nézzük, akkor mondhattam volna, hogy hányatott sorsú emlékművel, mert most már talán egy éve, másfél éve folyamatosan javasolja azt, hogy keressünk egy méltóbb helyet ennek az emlékműnek. Az, hogy én hoztam be az előterjesztésben, ez nem azt jelenti, hogy egyetérték Károlyi képviselő úrnak a javaslatával, és ezért át is adnám Öneki a szót.

**Dr. Károlyi Attila József:** Mindenekelőtt szeretném tisztázni azt, hogy azt a köznyelvben forgó megjegyzést, amit ugye szkeptikusan Nagykanizsa város közgyűlésére mondtak, vagy most éppen én próbálnak rásütni, hogy a szobortologatók. Mi voltunk a szobortologatók. Ezt én büszkén vállalom. Egyébként az előző ciklusban is büszkén vállaltam, és most is vállaltam annak a felhangnak az elutasításával, ami ebben benne foglaltatik. Ezeknek – ugye ez kétszer aláhúzva és idézőjelbe téve – sok mindennel kéne foglalkozni, de ezek csak a szobrokat tologatják. Hát ugye az illetőnek a személyiségéhez és az intelligenciájához kell ezt mérni, ezt valamennyien tudjuk. A jobbító szándék vezette mindig Nagykanizsa város közgyűlését, vagy éppen az a személyes és esetleg az állampolgárt meghaladó információ-többlet, amivel mi itt a közgyűlésben vagy én személy szerint rendelkezem. Ez az információ – egyébként mindenkinek tárva-nyitva állnak a könyvtárak, bemehetnek, elolvashatják, és szerezhetnek maguknak olyan információkat, amivel mi itt a közgyűlésben rendelkezünk. Itt konkrétan arról van szó, ezzel a 48-as szoborral, illetőleg Deák téri szoborral, konkrétan arról van szó, hogy ennek a térnek, a Deák térnek, ami valamikor nem így hívtak, de büszkén vállaljuk, ugye valamennyien Deák Ferenc kvázi szellemi örökösének tartjuk magunkat, tehát ennek a térnek volt valamikor egy funkciója. Na most sajnos azt kell, hogy mondjam, hogy az '56-os emlékmű is annyira rátelepedett a Károlyi-kertre, hogy a tér funkcióját elveszíti. Tehát sajnos ez a probléma. Nekem az a problémám vele, hogy engem



mindig a megilletődés fog el, kisgyermek koromra emlékszem vissza '56-ról, '56-tal kapcsolatban, és mindig egy megilletődés fog el, amikor itt elmegyek. Az emlékmű láttán kellene a megilletődésnek elfogni az embert, nem a tér láttán. Ugye egyik részén van itt az '56-os emlékmű, elég hatalmas, nagy, a másik részén az a kopja, ami azt a szerencsétlen eseményt örökíti meg. Tehát az a funkciója, ami egy városnak a közterére szüksége lenne, az elveszik. Egyedül csak a kegyelet marad meg. És valami ilyesmit érzek egyébként ezzel a bizonyos 48-as szoborral. Egyébként Krátky István, akire büszkén szoktunk hivatkozni Marton polgármester úrral egyetemben, sajnos Krátky Istvánnak volt egy viszonylag rossz döntése ez, ugyanis az a domb, amire került ez az emlékmű, és maga az emlékműnek a fizikai nagysága, az amúgy kicsi teret beszűkítette. Most Bizzer András képviselő úrra nézek, aki azt mondta nekem, most nem haragszik meg érte, hogy ez elmondom, hogy úttörőként Ő annak idején, annak idején úttörőként, azt mondja, nem volt úttörő, szerintem volt, nem kell szégyellni, úttörőként a kis zászlóját oda benyomta a kis piros-fehér-zöld és mellette piros zászlót is. Persze abban az időben ugye ez így volt. Én magam is kellemesen emlékszem ezekre az időkre, sőt, büszkén vallom azt, hogy a nagybátyám - meg is kapta érte a rendőrségen a pofonokat, meg a börtön is járt érte -, ugye '56-ban elmondta ennek a szobornak a talapatán a Talpra magyar-t, minden kanizsainak a büszkeségére. Egyébként Altai Józsefnek hívták, a nevét érdemes megemlíteni. Tehát visszakanyarodva ide. Én visszautasítom a Deák-Varga Dénes, általam szeretett főépítész úrnak azokat a megjegyzéseit, ami ugye azt mondja, hogy kegyeletstértő. Hála a jó Istennek ennek a szobornak a tövében I. Világháborús katonasírokat nem alkottak meg, mint annak idején a szovjet felszabadítók, akik a saját katonáik sírjának ágyaztak meg a nagykanizsai Szabadság téren. Elég szomorú volt. Én megmondom őszintén, annak idején ezt nem akartam elhinni, hogy ott szovjet katonasírok vannak. Azt gondoltam, hogy az oroszok ott majd csak csináltak egy ilyen reklámot a dolognak, és sajnos ugye kiderült, hogy bizony voltak szovjet katonák ott. Elég szomorú dolognak tartom. Tehát itt kegyeleti dolgokat nem sértünk meg senkiben sem. I. Világháború, és pont ezen a napon, amikor trianoni emlékművünket, az Irredenta, a Nagy-Magyarország emlékművünket koszorúztuk néhány perccel ezelőtt, minden embernek, minden jó érzésű igaz magyar embernek a szívére hatalmas sebet üt. Azt sose fogjuk elfelejteni. Azokat se, akik végigharcolták ezt a háborút, de azokat se, akik ilyen szobrokat állítanak, Krátky polgármester urat se. De ha visszakanyarodunk ide a dologhoz, amikor azt mondtam, hogy a funkcióját veszíti el, .... vannak bizonyos olyan térbeli megközelítései szó szoros értelmében egy ilyen közcélra szolgáló területnek, ami miatt teljesen beszűkíti az egész teret. A középkori jellegét, tehát az 1600, 1500-1600-as éveknek a jellegét akkor tudnánk megvalósítani, bár itt megint szembeszállok főépítész úrral, aki azt mondja, hogy hát azért nem úgy van az, hogy mindent visszaállítunk itt az eredeti állapotába, aztán azóta már eltelték itt néhány év, és kérem, mi lenne akkor, hogyha minden arra visszaállítanának – hát énszerintem szép világ lenne, hogyha mindent vissza tudnánk állítani olyanná, mint azok az emberek, akik megalkották valamikor ezt a teret egyrészt, másrészt elhelyezték a Török-kutat, mert mindjárt helye lenne a Török-kútnak. Akkor ugye azoknak az embereknek a gondolatainak és elképzeléseinek teret adnánk, és most is gyönyörű, bazaltkockákkal leburkolt, vagy éppen téglával, ugye ... kanizsaiak valamikor kongó téglával – nem azért hívták kongónak, mert belül üres volt, tehát így hívták –, ugye élére állított nagyméretű téglákkal burkolták a Suszter-allé mellett is. Ez egy gyönyörű hely lenne. Na most hol lenne ennek, hol lehetne ennek helyet találni? Ennek a Kossuth téren tökéletes helyet lehetne találni. Valaki azt kérdezte tőlem a napokban, hogy mi lesz a Kossuth térral, oda nem teszték valami szobrot? Ne hülyéskedj, mondom az illetőnek, Te is tudod, hogy milyen előterjesztés van a közgyűlés.... Azt mondja, dehogyan tudom, csak megkérdeztem Tőled, hogy oda is kéne valami. Mondom Neki, a Petőfi szobor jó lenne? Azt mondja, jó. Na most nyilván itt a közgyűlés szélesebben úgy le fogja nyomni az én előterjesztésemet, mint a pinty. Tehát hogyha a polgármester úr ilyet mond, hogy Ő ezt nem támogatja, megnézném azt a közgyűlést, amelyik szembe merne szegülni a polgármesterével. Volt ilyen, csak az nem 2010-2014-ig – hogy is mondjam? – regnált, hanem 2006-2010-ig. Vagy éppen 2008-tól kezdett szembeszülni a polgármesterével. Tehát jó érzéssel, jó akarattal, nem szobortologatón, de tessék nekem elhinni, hogy egy kitisztított, a 40 méteres fenyőfától megszabadított, mert ugye erre is azt mondja a tisztelt főépítész úr, hogy majd jönnek a zöldek, és akkor azok mit .... Kitérdekel, mint mondanak – már elnézést. Egy demokráciában a többség akarata a szent a kisebbséggel szemben. 40 méteres fenyőfának nem kell nőni a mi Deák térünk kellős közepén. Lehet, hogy csak 39, de az nem azt jelenti, hogy mi az égig érő fenyőfára leszünk majd büszkék itt Nagykanizsán. Higgyék el nekem, a polgári körök, a FIDESZ polgári körök ugyanolyan bensőséges és szép ünnepséget tudnak tartani a Kossuth téren a Petőfi szobornál, mint teszik azt a Deák téren. Higgyék el nekem. Petőfi Sándor születésnapján, január 1-jén. Ugyanolyan szépen meg lehet. És lesz egy szép terünk.

**Gyalócai Zoltán Bálint:** Egy kicsit rövidebben – köszönöm szépen polgármester úr. Fölolvasnám a Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság határozatát, amit 7-0-0 egyhangú szavazattal hozott. A bizottság nem támogatja az áthelyezést.

**Balogh László:** Kedves Károlyi Attila képviselőtársam! Nagyon tiszteltem lokálpatrióta hevületedet, de nagyon kisebbségi a véleményed – ezt Károlyi úr is tudja. Kétszer is tárgyaltunk és szavaztunk a kulturális bizottságban a javaslatról. Az első körben 5 nemmel egyhangúlag utasítottuk el a javaslatot. A második körben 0 igen, 6 nem és 2 tartózkodással foglaltunk állást. És mivel érzem, hogy ez akár hosszabb téma is lehet, néhány gondolattal én is hadd járuljak hozzá ehhez a sokaknak fontos témához. Azt gondolom, hogy a szoborkeringő eddigi szintje, az vállalható, mert mindenhol volt logikus és érzelmetli érv, de való igaz, valahol már ezzel a szoborkeringővel meg kell állnunk. Nagyon helyes volt az az elv, ami a legtöbb esetben működött és működhetett, a genius loci elve, amelyre Károlyi úr most is hivatkozik, de itt kettős módon érvényesül ez a genius loci elv. 1881-től 1934-ig valóban a Török-kút volt a Deák tér közepén, viszont 1934-től jelen ideig viszont már a 48-as gyalogezred emlékműve ez. Tehát mind a kettő helyet követelhet magának a genius loci értelmében akár, és most az éveket ne is hasonlítsuk össze, hogy a 80 év mennyivel több, mint a nála kevesebb. De akár ennek alapján, ezen elv alapján is, mivel a mai városalakosság sokkal jobban kötődhet már a Petőfi szoborhoz, bevallom én is szívesen emlékszem, 1980-ban Utassy versét mondhattam, Utassy Petőfi versét mondhattam a Deák szobornál, tehát nálam is van érzelmi kötődés. Szóval valami ilyesmi érvrendszer hangzott el a bizottsági üléseken, és azt is gondolom, hogy a Török-kutat illetően az Erzsébet tér északi részével már egy többségi nyugvópontra jutottunk, éppenséggel az Erzsébet tér minél különlegesebbé tétele érdekében is. Tehát tisztelettel azt javaslom a közgyűlésnek, hogy ebben az ügyben most már ne fokozzuk tovább ezt a hangulatot, legyen nyugvópont. Egyébként pedig legyen egyre több új szobor Nagykanizsán.

**Cseresnyés Péter:** Nyugvópont akkor lesz, amikor senki nem fogja fölhozni problémaként, mert leszavazzuk most, tehát azt mondjuk, hogy nem, ezt természetesen bármikor elő lehet hozni, mert adódhat olyan helyzet, ami aktualitást ad a kérdésnek, a mostani javaslatnak.

**Bizzer András:** Én alapjában nem kívántam ehhez hozzászólni, de Károlyi képviselőtársam megszólított, úgyhogy muszáj lesz. Az első az, hogy úttörő én tényleg nem voltam sohase, kisdobos voltam, abba még belecsúsztam, de úttörő nem voltam, tehát piros nyakkendő nem volt a nyakamban, csak kék, igen, a kék megvan. De nem ez a lényege a hozzászólásomnak, hanem az, hogy akkor elmondom a saját szavaimmal azt a történetet, amit Károlyi képviselőtársamnak elmondtam, hogy bizony én itt születtem Nagykanizsán, idejártam általános iskolába is, a Hevesi Sándor Általános Iskolába, és ott nekünk gyerekkorunkban az szokás volt, hogy a március 15-dikei ünnepélyek előtt az egész osztály levonult ide, a Deák térre a Petőfi szoborhoz, és nemzeti színű zászlót – hangsúlyozom –, nem pirosat, kizárólag nemzeti színű zászlót, a mi időnkben már csak az volt, leszúrtunk oda a dombocskára. És ez nekem egy olyan emlék, ami bizony az én nemzeti öntudatomnak egy kicsike kis része, és hogyha ezt a szobrot onnan elviszik, az, én úgy érezném, hogy nem lenne jó dolog, a nemzeti öntudatom egy kis picit részét, meg ennek emlékét vinnék onnan el. És tényleg születésem óta ott van ez a szobor, szerintem a kanizsaiak többsége is elmondhatja ezt, és megszokták, hogy ez a szobor ott van a Deák téren. Nem lenne jó elvinni. Énnekem ez a véleményem.

**Karádi Ferenc:** Arra szeretném felhívni a közgyűlés figyelmét, hogy a nemzeti öntudatom mellett még arra is kiterjed talán a látóköröm, hogy rengeteg pénzbe kerülne áthelyezni ezt a szobrot, és ennek a több mint 10 millió Ft-nak máshol is van helye ebben a városban.

**Cseresnyés Péter:** Károlyi Attilának azért nem adom meg .....

**Dr. Károlyi Attila József:** Egy mondat, csak annyi, hogy ez nem kerül pénzbe, mert most kapunk pénzt a felújításra.

**Cseresnyés Péter:** Azért hoztam be, ezt el is felejtettem mondani, mert most ugye a felújítást kezdjük el, és egy részét amúgy is meg fogjuk csinálni a szobor talapzatának. További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Külön teszem fel szavazásra a 4. pontot, aztán egyben a 2., 3. pontot, és abban az esetben, ha a 2. és 3. pontban a közgyűlés döntése az lesz, hogy nem támogatja, akkor az 1. pontot teszem fel külön szavazásra, mert ez azt jelenti, hogy még esetleg elindulhat egy olyan beszélgetés civil szervezetekkel és

az itt élő emberekkel, amelyeknek a tapasztalatait a következő közgyűlés alkalmával egy következő előterjesztés segítségével újra megtárgyalhatjuk. Tehát először akkor a 4. pontot teszem fel szavazásra. Ez a Török-kút kérdése, amit Balogh képviselő úr, elnök úr már mondott, nagyjából eldöntöttük, hogy mi legyen a sorsa. Aki támogatja, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Én nem támogatom ezt.

A közgyűlés 2 igen, 4 nem és 11 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Cseresnyés Péter:** 2. és 3. pontot teszem fel szavazásra. Ez tartalmazza igenlő válasz esetén azt, amit Károlyi képviselő úr akar, tehát hogy az emlékmű áthelyezése megtörténhessen. Természetesen a szerzői jog birtokosának előzetes jóváhagyása után. Aki ezt el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Tehát, hogy költöztessük a szobrot vagy sem.

A közgyűlés 1 igen, 4 nem és 13 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Cseresnyés Péter:** És az 1. pontot tesszük... Bárhogy szavazunk, civil kezdeményezés mindig indulhat. Tehát ezt, kérem, hogy vegye mindenki figyelembe. Aki el tudja fogadni az 1. pontot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 3 igen, 1 nem és 14 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

#### **129/2014.(VI.05.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a „Javaslat a 48-as gyalogezred emlékmű áthelyezésére” című előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

#### **4. Javaslat a „Szervezetfejlesztés konvergencia régiókban lévő önkormányzatok számára” című, ÁROP-1.A.5-2013 kódszámú pályázathoz kapcsolódó döntések keretében gazdasági társaságok működtetésére (írásban)**

**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester

**Meghívott:** Nagy Imre ügyvezető

Dóró János ügyvezető

**Cseresnyés Péter:** A pályázattal kapcsolatos döntéseket kellett meghoznunk. Ugye ebben a pályázatban a TV és az Újság is szerepelt. Éppen azért, mert még bizonyos problémákat meg kell oldani, ha jól emlékszem, azt is tartalmazza ugye, hogy a két ügyvezetőnek a megbízást meghosszabbítjuk addig, míg nyugvópontra nem kerül a két gazdasági társaságnak a sorsa. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **130/2014.(VI.05.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 12, 13, 14/2014.(II.06.) számú határozatait hatályon kívül helyezi. Felkéri a polgármestert, hogy a Kanizsa TV. Nonprofit Kft. és a Kanizsa Újság Kft. átalakításáról szóló javaslatát 2014. december 31-ig terjessze a Közgyűlés elé.

**Határidő:** 2014. december 31.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: dr. Termecz Marianna aljegyző)

2. a Kanizsa TV. Nonprofit Kft. ügyvezető-főszerkesztő tisztségére 2014. július 1. naptól 2014. december 31. napjáig tartó határozott időre újválasztja Nagy Imre Nagykanizsa, Teleki u. 3/A. szám alatti lakost. A tisztség betöltése megbízási jogviszonyban, változatlan feltételekkel történik. A Közgyűlés az ügyvezető-főszerkesztői megbízási díjat havi bruttó 290.000 Ft összegben állapítja meg. Felhatalmazza a Polgármestert az ÜJKB által véleményezett megbízási szerződés aláírására.

**Határidő:** 2014. június 30.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: dr. Termecz Marianna aljegyző)

3. a Kanizsa Újság Kft. ügyvezető-főszerkesztő tisztségére 2014. július 1. naptól 2014. december 31. napjáig tartó határozott időre újválasztja Dóró János Nagykanizsa, Városkapu krt. 16/B. szám alatti lakost. A tisztség betöltése megbízási jogviszonyban, változatlan feltételekkel történik. A Közgyűlés az ügyvezető-főszerkesztői megbízási díjat havi bruttó 290.000 Ft összegben állapítja meg. Felhatalmazza a Polgármestert az ÜJKB által véleményezett megbízási szerződés aláírására.

**Határidő:** 2014. június 30.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: dr. Termecz Marianna aljegyző)

5. **Javaslat a NaGESZ magasabb vezetői álláspályázatának elbírálására (írásban)**  
**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester  
**Meghívott:** Pályázók

**Cseresnyés Péter:** Be kell jelentenem, hogy az egyik pályázó visszavonta. Négyből kettő? Igen, négyből kettő vonta vissza, igen. Magyarul egy pályázó van, így van. Egy maradt. Egy maradt, mert ketten visszavonták előtte, és azt akartam mondani, hogy ma is visszavonta valaki, tehát még pluszban, igen. Uzonyi Dezső visszavonta a pályázatát. Egy pályázónk van, akit tisztelettel köszöntök, Balázs László. Én szeretném megkérdezni a közgyűlést, nem, először Balázs Lászlót, hogy kívánja-e kiegészíteni a pályázatát szóban? Nem szükséges, mert mindenki látta. Szeretném megkérdezni a közgyűlés tagjait, a képviselő hölgyet és urakat, hogy kívánnak-e a pályázónak föltenni kérdést? És utána hozzuk meg a döntést, hogyha a „kérdés-felelek” résszel végzünk. Ilyet sem látok. Végül is a bizottsági szakaszban végigment. Először tehát az 1. pontról fogunk szavazni, az, hogy érvényes Balázs Lászlónak a pályázata. Miután ugye le kell zárnom a vitát, mert hozzászólót nem láttam, aki ezt támogatja és elfogadja, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Egyébként érvényes a pályázat.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Cseresnyés Péter:** És akkor az A változatot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 4 igen és 14 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Cseresnyés Péter:** Nem ment át. Ez azt jelenti, hogy nem találtunk vezetőt ma a pályázat alapján a NaGESZ élére, viszont éppen azért, mert el kell indítanunk, mert közgyűlési döntésünk van róla, ezért nekem lenne egy javaslatom, de először is egy olyan pontról szeretnék szavaztatni, amit mindenképpen döntésünkkel meg kell erősítenünk, tehát megállapítja a közgyűlés, hogy a Nagykanizsai Gazdasági Ellátó Szervezet igazgatói beosztásának betöltésére lefolytatott pályázati eljárás eredménytelen, mivel az érvényesen pályázó nem kapta meg a szükséges minősített szavazati többséget. Aki ezt el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Cseresnyés Péter:** Van egy ilyen pontunk is, amit szavazásra teszek fel, mármint, hogy pályázatot fogunk kihirdetni, ha a közgyűlés ezt támogatja: Ismételt pályázatot hirdet a NaGESZ igazgatói (magasabb vezetői) beosztásának ellátására az előző pályázati kiírással megegyező tartalommal a törvényes határidők figyelembe vételével. A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a pályázati hirdetmény közzétételére. Ez egyébként kötelességünk. Tehát arra kérek mindenkit, lehetőleg szavazza meg.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Cseresnyés Péter:** Miután számomra kiderült a délelőtti folyamán az, hogy itt érvénytelen lesz a szavazás, mert konzultáltam több képviselővel, ezért éppen azért, hogy átmenetileg is a NaGESZ el tudja kezdeni a tevékenységet, konzultáltam valakivel, aki egyébként nem pályázott, de a pályázati feltételeknek megfelel, és azt javaslom, hogy jövő június 30-ig egy megbízást adjunk Neki, és olvassam fel a pontos szöveget, amit most szavazásra teszek fel, természetesen névvel együtt. Az úrral beszéltem délelőtt, Ő elvállalja a megbízást abban az esetben, hogyha a közgyűlés többsége, minősített többsége a bizalmat megszavazza Neki. Tehát így szólna a pont, amiről most szavazunk: a Nagykanizsai Gazdasági Ellátó Szervezet magasabb vezetői, igazgatói beosztásának betöltésével 2014. július 1. napjától a pályázati eljárás eredményes befejezéséig, de legkésőbb 2015. június 30-ig tartó határozott időre Horváth István – lakcím, azt nem tudom, de Nagykanizsa. Mi a lakcím, István? Vásár utca valamennyi – megbízza. A megbízott igazgató illetménye a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény, illetve magasabb vezetői pótléka a 77/1993. évi kormányrendelet alapján bruttó 50.000 Ft összegben kerül megállapításra, meghatározásra. A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy a közalkalmazotti kinevezéssel és vezetői megbízással kapcsolatos munkáltatói intézkedéseket tegye meg. 50.000-et. Nem annyit mondtam? Annyit. Nem 50.000 Ft-ért fogja ellátni a feladatot, a vezetői pótlék ennyi. Ez egy kicsit alacsony lenne, meg törvényellenes. Azt meg fogom tenni, természetesen, azt mindenképpen, csak még először le kéne zárunk ezt.

**Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi):** Azért voltam kénytelen ügyrendi gombot nyomni, mert ugye a vita már lezáródott, de olyan új információ került elő, amiről viszont azért beszélnünk kellene. Azt szeretnénk tudni, hogy a Horváth úr hol dolgozik, tehát az ottani munkakörével, munkaviszonyával, vagy nem tudom, milyen jogviszonyban áll, ez összeférhetetlen vagy maradhat, vagy mi lesz azzal. És a döntés meghozatala előtt számomra az is fontos, hogy mi lesz az általa benyújtott pályázattal. Arról is, kérem, nyilatkozzon. Mert ha azt visszavonja, vagy azt fönntartja, akkor megint más. Tehát azért ezeket szeretnénk tudni.

**Cseresnyés Péter:** Utánanéztünk ennek, és hát a délelőttünk egy része, pontosabban a jegyző asszony és aljegyző asszony idejének egy része a délelőtti folyamán erre ment el, tehát az összeférhetetlenség nem áll fenn, tehát csinálhatja. Horváth úr nyilatkozott arról, hogy egyébként a pályázattól eláll, tehát a következő pályázattól eláll. Kielégítő a válasz? Harmadik kérdés: jelen pillanatban a Vagyongazdálkodási Zrt-nél dolgozik, a Divízióban és a két városrehabilitációval kapcsolatos dolgokat végzi. Tehát itt dolgozik az önkormányzatnál már régóta, és ezzel a tevékenységével ... igen, igen. És nem összeférhetetlen a kettő egymással. Tehát ezt meg lehet oldani megbízással vagy valahogy .... Igen.

**Dr. Fodor Csaba:** ... ebben a kérdéskörben a munkáltatói jogokat gyakorlónak kell nyilatkoznia, és az most nem mi vagyunk, hanem az a Vagyongazdálkodási Zrt. vezérigazgatója. Tehát, hogy betartsuk azért, nyilatkoztassuk meg, hogy tudomásul veszi, nem .... stb., stb. és akkor nincs akadálya, csak ....

**Cseresnyés Péter:** Ezt mind meg fogjuk tenni, de utána érdeklődtünk, tehát mehet a dolog, tehát jogilag rendben van az ügylet. ....

**Dr. Károlyi Attila József:** Polgármester úr annyit – bocsánatot kérek – kérdeznék, hogy akkor ezért a Horváth úr csak egy díjazást fog elfogadni ugye?

**Cseresnyés Péter:** Természetesen.

**Dr. Károlyi Attila József:** Erről nem volt szó? ... itt munkaviszonyban vagyok a Vagyongazdálkodási zrt-nél, van egy munkabérem. Most megbízási jogviszonyal ellátom a NaGESZ-t....

**Cseresnyés Péter:** Ott nem lesz munkabére, ezért mondtam, hogy másfajta jogviszonyban .....

**Dr. Károlyi Attila József:** Ott nem munkabér lesz, ott megbízási díj fogja illetni. Tehát akkor a kettőt együtt veszi fel?

**Cseresnyés Péter:** Nem, külön-külön fogja felvenni.

**Dr. Károlyi Attila József:** Ezt én értem, mert az egyik pénztár itt van, a másik meg ott. Nem? Most tetszik érteni, mit kérdezek? Mint ahogy Ön sem veszi fel....

**Cseresnyés Péter:** De én költségtérítést nem veszek fel, és én, mivel választott képviselő vagyok, azért tisztségviselő vagyok, ezért nem veszek fel... Ez más.

**Dr. Károlyi Attila József:** Ez morális dolog szerintem, és egyáltalán a két munkakört hogyan tudja ellátni. Számomra a moralitás ....

**Cseresnyés Péter:** Képviselő úr, hogyha lehet, akkor ebbe a vitába itt most ne menjünk bele, mert az, hogy egyébként ez a törvény miért született így, amelyik ezt szabályozza....

**Dr. Károlyi Attila József:** Én most nem arról beszélek ...

**Cseresnyés Péter:** ... képviselőknél ...

**Dr. Károlyi Attila József:** Nem a képviselőkről beszélek.

**Cseresnyés Péter:** De, de, de.

**Dr. Károlyi Attila József:** Horváth úr munkaviszonyban van.

**Cseresnyés Péter:** De nem lesz munkaviszonyban ott, a Vagyongazdálkodásnál.

**Dr. Károlyi Attila József:** Ja, ott nem lesz?

**Cseresnyés Péter:** Nem. Itt lesz a munkaviszonya Öneki.

**Dr. Károlyi Attila József:** Itt munkaviszonya lesz?

**Cseresnyés Péter:** Így van. A NaGESZ-nél lesz a munkaviszony.

**Dr. Károlyi Attila József:** Akkor jó. Akkor stimmel. Eddig nem stimmelt.

**Cseresnyés Péter:** Ezt olvastam fel én itt az előbb. Jó. Nem tudom, kérdés van-e még ezzel kapcsolatban? Tehát ott megszűnik a munkaviszonya, ez a lényeg. Itt lesz, egy munkaviszonya lesz Neki természetesen. Az más, az más tésztá. Szeretném megköszönni még mielőtt. Nem, szavazunk. Tehát először szavazunk, és utána köszönök majd. Aki el tudja fogadni a 3. pontot, tehát a megbízást, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

### **131/2014.(VI.05.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. megállapítja, hogy a Nagykanizsai Gazdasági Ellátó Szervezet (NaGESZ) (székhelye: 8800 Nagykanizsa, Fő út 8.) igazgatói (magasabb vezetői) beosztásának betöltésére Balázs László (8800 Nagykanizsa, Kishegyi út 32444. szám alatti lakos) érvényes pályázatot nyújtott be.
2. megállapítja, hogy a Nagykanizsai Gazdasági Ellátó Szervezet igazgatói (magasabb vezetői) beosztásának betöltésére lefolytatott pályázati eljárás eredménytelen, mivel az érvényesen pályázó nem kapta meg a szükséges minősített szavazati többséget.
3. ismételt pályázatot hirdet a NaGESZ igazgatói (magasabb vezetői) beosztásának ellátására az előző pályázati kiírással megegyező tartalommal a törvényes határidők figyelembe vételével. A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a pályázati hirdetmény közzétételére.

**Határidő:** 2014. július 05.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

4. a Nagykanizsai Gazdasági Ellátó Szervezet (NaGESZ) (székhelye: 8800 Nagykanizsa, Fő út 8.) igazgatói (magasabb vezetői) beosztásának betöltésével 2014. július 1. napjától a pályázati eljárás eredményes befejezéséig, de legkésőbb 2015. június 30-ig tartó határozott időre Horváth István Nagykanizsa, Vásár u. 23/B. 3/12. szám alatti lakost megbízza. A megbízott igazgató illetménye a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény, illetve magasabb vezetői pótléka a 77/1993.(V.12.) évi Kormányrendelet alapján bruttó 50.000 Ft összegben kerül meghatározásra. A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy a közalkalmazotti kinevezéssel és vezetői megbízással kapcsolatos munkáltatói intézkedéseket tegye meg.

**Határidő:** 2014. június 30.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

**Cseresnyés Péter:** Szeretném megköszönni Balázs Lászlónak a pályázatot, és én azt kérem, hogyha lesz olyan, ami a végzettségének és az elképzeléseinek megfelel, mert lesz is olyan pályázat, azt kérem, akkor pályázzon, és valószínű, hogy akkor következő alkalommal valamelyikén majd sikerrel tud pályázni. Köszönöm szépen. István Önnel meg jó munkát kívánok, és a pályázat meg kiírásra kerül úgy, ahogy döntöttünk, újra. Köszönöm, a napirendet lezárom.

**6. Tájékoztató a Helyi építési szabályzat és a szabályozási terv helyzetéről (írásban)**  
**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Szeretném kérdezni, hogy van-e hozzászóló? Ilyet nem látok, ezért a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**132/2014.(VI.05.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megállapítja, hogy Nagykanizsa város rendezési terve megfelel a magasabb szintű jogszabályi előírásoknak és általánosságban kielégíti a településfejlesztéssel és helyi építkezésekkel kapcsolatos igényeket. Azon részterületeken, ahol a rendezési tervi szabályozás jogos építetói igényeket gátol, ott a problémákat a kialakult gyakorlatnak megfelelően a rendezési terv módosításával kell kezelni, amíg a város új településrendezési terve el nem készül. A Közgyűlés a településrendezési terv áttekintéséről szóló tájékoztatót elfogadja.

**7. Javaslat a Balatonmáriai Gyermekek- és Ifjúsági Tábor, és a nyári Napközistábor 2014. évi működtetésére (írásban)**  
**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**133/2014.(VI.05.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Balatonmáriai Gyermekek- és Ifjúsági Tábor turnusbeosztását és tervezett létszámát az alábbiak szerint hagyja jóvá:



Sor-szám	Turnus	Igénybe vevő intézmény	Jelentkezők száma összesen	HH-s és HHH-s tanulók száma összes jelentkezőből
1.	06.23-06.39.	Hevesi Iskola	61	22
2.	06. 30. -07.06.	Kőrösi – Péterfy Iskola-székhely	54	15
3.	07.07-07.13.	Zrínyi- Bolyai Iskola Bolyai tagintézmény	47	17
4.	07. 14-07.20.	Kőrösi – Péterfy Iskola- Péterfy tagintézmény	61	22
5.	07.21-07.27.	Zrínyi- Bolyai Iskola székhely	46	20
6.	07.28-08.03.	Testvérvárosi tábor	60	
7.	08.04-08.10.	Rozgonyi Ált. Iskola	27	12
		Kiskanizsai Ált. Iskola	20	5
8.	08.11.-08.17.	Miklósfai Általános Iskola	31	24
		Szivárvány EGYMI	12	12
		Palini Általános Iskola	5	5
	<b>Összesen:</b>		<b>424</b>	<b>154</b>

**Határidő:** 2014. június 15.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

2. a Nyári Napközis Zöldtábor helyszínéül 2014. június 16 - augusztus 15-ig a Zöldtábor területét jelöli ki.

**Határidő:** 2014. június 15.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

**8. Tájékoztató az óvodai jelentkezésekről, javaslat a 2014/15-ös nevelési évben indítható csoportszámok jóváhagyására (írásban)**

**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester

**Marton István:** Nagyon gondosan előkészített anyaghoz van szerencsénk. Egy kicsit zavaró számomra, hogy az 1602 férőhelyre csak 1407 létszám várható, ami a korábbi hosszú évek tapasztalatai alapján inkább kevesebb szokott lenni a várható, mint amit előre prognosztizálnak. Én azt hiszem, hogy jól állunk, ezek a számok azt mutatják, hogy jól állunk óvodaügyben. Itt-ott talán még várhatóak felülvizsgálatok, hogy korszerűsítsék valamelyiket, de a helyzet alapján véve megnyugtató. Az anyag jó volt, kérem én is, hogy szavazzuk meg.

**Tóth Nándor:** Én egy olyan örömdetes tényről szeretnék szólni, amely mindenképpen pozitív. A Nagyrác utcai óvodában két csoport működik jelenleg, és míg ebben az évben 33 fővel, a jövő évben várhatóan 10

fővel nő a létszám 43 főre. A héten volt szerencsém az óvodában megnézni azt, hogy a gyerekek milyen körülmények között töltik a mindennapjaikat, és megmondom őszintén, hogy kifejezetten pozitív meglepetésben és élményekben volt részem. Meglepően jó, rendezett, családias, otthonias légkörben dolgoznak az óvónők, és a gyerekek töltik a mindennapjaikat. És az óvónők nekem beszámoltak arról, amit én már persze tudtam az anyagból, hogy 11 fővel fog nőni a létszám. Elmondták, hogy volna egy olyan kérésük, hogy a jelen pillanatban használaton kívüli volt Nagyrác utcai általános iskola egyik tantermét kérnék annál is inkább, mert 43 gyerekkel már ugye egy foglalkoztató szoba és egy tornaszoba, az kevésnek bizonyul. Én kérném polgármester urat, meg a közgyűlés tagjait, hogy segítsük őket ebben. És elmondták, hogy tulajdonképpen az átalakítást a szülőkkel ők maguk elvégeznék, mint ahogy az óvoda jelenlegi termeinek a felújítását, a berendezési tárgyakat, játszoeszközöket is a szülők és az óvónők segítségével újították fel.

**Cseresnyés Péter:** Én vezető óvónőt kérdezném, hogy erről mi beszéltünk, hogy valami helyigény ott van, és ez most benn van? Legyen szíves a mikrofonhoz fáradni. Most benn van ebben az előterjesztésben, vagy a megoldás még később következik be?

**Böjti Istvánné:** Amit képviselő úr felvetett, ez egy új gondolat, egy új lehetőség. Jelenleg a Nagyrác úti egységben egy csoporttal működik az a tagegység, és a jelentkezések kapcsán terveztük, hogy a második, jelenleg üresen levő csoportszobát is megnyitjuk, hiszen valamikor két csoporttal működött az intézmény. Tehát a két csoportból adódóan, ugye egyik most működő csoport, a másik pedig az úgymond tornaszoba. 40 gyerek a jelenlegi létszám, és a székhely a Pipitér székhely intézményből, ha jól tudom, 2-3 gyerek átirányult, mivel közelebb kerül ahhoz a részhez. Tehát a férőhely az alapító okiratban 45 főre lett módosítva, és így a 42-43 gyerek tehát kényelmesen elfér, a törvényi előírásnak megfelelő 20-20-as átlagot hozni fogjuk. A tornaszobának a jelenléte, ez most számomra is új, tehát mi abban gondolkodtunk, amikor polgármester úrral is egyeztetünk, hogy ez a fajta csoportbővítés nem jelent a költségvetésünknek plusz anyagi megterhelést. Amennyiben a tornaszoba igénye felmerül, nem tudom, hogy ott az a lehetőség, tehát az nekünk a költségvetésünkben mit jelent, ha az iskola felé bővülünk.

**Cseresnyés Péter:** Én most azért értetlenkedek, mert úgy emlékszem, hogy arról volt szó, hogy miután csoportot kell indítani, egy új csoportot, ennek a lehetőségét biztosítjuk. Ez benn van ugye?

**Böjti Istvánné:** Igen.

**Cseresnyés Péter:** Ez jó. Akkor e fölött van Nándor, amit Te kértél? Mert – elnézést, közben kimentem kávéért, és jelzem, hogy a kávé megérkezett, aki fáradt – csak hogy tudjam, hogy miről van szó. Ezen felül?

**Tóth Nándor:** Az egyik szoba, az csoportszobaként működik, a másik pedig egy berendezett tornaszobaként, és a tornaszobát szeretnék továbbra kifejezetten tornaszobaként használni. És amit kérnek, arra azért is van lehetőség, hiszen le van zárva az az épület, gyakorlatilag egy falat kell kibontani, egy válaszfalat, és átalakítani a tantermet. Ettől kezdve kényelmesen el fognak tudni férni. És vállalták, hogy a költségeket, mondjuk, a közművek kivételével ők viselnék, tehát megoldanak .....

**Cseresnyés Péter:** Nekem az a véleményem, hogy akkor most ezt tudomásul vesszük, ezt az igényt, szavazzuk meg így, ahogy ebben a formájában előttünk van az előterjesztés, vizsgáljuk meg – szeptembertől aktuális ez a kérdés ugye? – azt, hogy egyáltalán milyen átalakítást igényel a szülőknek a kérése, mennyi pénzt jelent ez nekünk, mert a költségvetésünkben egyébként egy fillér nincs erre, és akkor térjünk vissza rá akár júniusban, a júniusi közgyűlésen. Tehát lesz két hete az illetékeseknek, vezető óvónőnek egyrészt, másrészt meg Tárnok Ferencnek a feladata, hogy nézzük. Nagyon szívesen, de hát nem én adtam ezt a munkát. Most ezt az élet hozta így. Tehát nézzük meg, hogy egyrészt szakmai szempontból szükség van-e rá. Ha szükség van rá, akár még szubjektív elemeket is bevive a döntésbe, akkor nézzük meg, hogy milyen költséggel jár ennek az átalakítása, és júniusban döntsünk, hogy igen vagy nem. De most erről döntünk, ami előttünk van, tehát ezt a kérést nem fogadtam be, csak annyiban, hogy még vizsgáljuk meg és júniusban hozzuk vissza akkor ezt a kérést külön. Jó? Érthetően mondtam? Jó. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**134/2014.(VI.05.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 2014/15. nevelési év óvodai jelentkezéseiről szóló tájékoztatót elfogadja.
2. a 2014/15-as nevelési évben az egyes intézményekben indítható óvodai csoportok számát az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Intézmény neve	Csoportszám
<b>Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda</b>	
Székhely-intézmény	6
Attila Tagóvoda	6
Hétszínvirág Tagóvoda	5
Hevesi Tagóvoda	6
Kertvárosi Tagóvoda	6
Kossuth Tagóvoda	4
Micimackó Tagóvoda	3
Rozgonyi Tagóvoda	5
Vackor Tagóvoda	3
Kiskanizsai Tagóvoda Bajcsy-Zs. u.	4
Kiskanizsai Tagóvoda Nagyrác u.	2
Kiskanizsai Tagóvoda Törökvári u.	1
Palini Tagóvoda	3
Miklósfa Tagóvoda Gárdonyi u.	3
Miklósfa Tagóvoda Csengery u.	1
<b>Összesen:</b>	<b>58</b>

**Határidő:** 2014. szeptember 1.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

3. Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda álláshely számát 2014. szeptember 1-től az alábbi táblázatban foglaltak szerint hagyja jóvá:

Intézmény	2014. szeptember 1-től		
	Szakmai álláshely	Nem szakmai álláshely	Összes álláshely
Központ	3.68	9	12.68
Kiskanizsai Tagóvoda	14.38	11	25,38
Miklósfa Tagóvoda	8.25	7,5	15.75
Palini Tagóvoda	6.25	4	10.25
Rózsa Székhelyóvoda	12.38	8	20.38
Kertvárosi Tagóvoda	12	8.5	20.5
Hevesi Tagóvoda	12.38	8	20.38
Rozgonyi Tagóvoda	10.38	6,5	16,88
Hétszínvirág Tagóvoda	10.5	7	17.5

Vackor Tagóvoda	6.5	5	11.5
Kossuth Tagóvoda	8.25	5	13.25
Micimackó Tagóvoda	6.25	4	10.25
Attila Tagóvoda	12.38	9	21,38
<b>Összesen:</b>	<b>123.58</b>	<b>92.5</b>	<b>216.08</b>

**Határidő:** 2014. szeptember 1.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

4. Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda nem szakmai álláshelyeinek és munkaköreinek számát 2014. szeptember 1-től az alábbi táblázatban foglaltak szerint hagyja jóvá:

Intézmény	Csoport-szám	Gazdasági ügyintéző	Óvoda-titkár	Pedagógiai asszisztens	Dajka	Takarító, kiegészítő	Összes álláshely
Központ		2	4	0	0	3	9
Kiskanizsai Tagóvoda	7	0	0	2	7	2	11
Miklósfaai Tagóvoda	4	0	0	1	4	2,5	7,5
Palini Tagóvoda	3	0	0	1	3	0	4
Rózsa	6	0	0	2	6	0	8
Kertvárosi Tagóvoda	6	0	0	2	6	0.5	8.5
Hevesi Tagóvoda	6	0	0	2	6	0	8
Rozgonyi Tagóvoda	5	0	0	1	5	0,5	6,5
Hétszínvirág Tagóvoda	5	0	0	1	5	1	7
Vackor Tagóvoda	3	0	0	1	3	1	5
Kossuth Tagóvoda	4	0	0	1	4	0	5
Micimackó Tagóvoda	3	0	0	1	3	0	4
Attila Tagóvoda	6	0	0	2	6	1	9
<b>Összesen:</b>	<b>58</b>	<b>2</b>	<b>4</b>	<b>17</b>	<b>58</b>	<b>11.5</b>	<b>92,5</b>

**Határidő:** 2014. szeptember 1.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

**9. Polgármesteri tájékoztató (írásban)**  
**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester

**Bizzer András:** Nekem a kiegészítéshez lenne egy módosító javaslatom. A kiegészítés több pontból áll. A 9. pontnál, Nyugat-Pannon Járműipari és Mechatronikai Központ Szolgáltató Nonprofit Kft-nek az ezzel kapcsolatos döntések vannak ugye itt megállapítva, és itt a 6-os pontnál hozzájárul az ügyvezető részére munkabéreként havi bruttó 600.000 Ft megállapításához. Nekem az a javaslatom, hogy ez a bruttó 600.000 Ft bruttó 400.000 Ft-ra módosuljon.

**Cseresnyés Péter:** Én ezt el tudom fogadni. Egyéb hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Akkor, ha szabad, a szokásoknak megfelelően felajánlom a közgyűlésnek megint, hogy egyben szavazzunk határozati javaslat pontokról, már a minősített döntést igénylő és a minősített döntést nem igénylő pontok tekintetében. Először akkor szavaznánk a minősített többséget igénylő pontokról. Aki el tudja fogadni azokat, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Cseresnyés Péter:** A minősített többséget nem igénylő pontokat teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

### **135/2014.(VI.05.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 56/2013.(II.28.); 116/1-2/2013.(IV.25.); 295/1/2013.(X.31.); 362/31/2013.(XII.19.); 362/41/1,2/2013.(XII.19.); 363/2/2013.(XII.19.); 367/3/2013.(XII.19.); 3/2014.(I.23.); 31/2014.(III.06.); 53/2014.(III.27.); 56/2014.(III.27.); 58/2014.(III.27.); 59/2014.(III.27.); 60/2014.(III.27.); 61/2014.(III.27.); 62/2014.(III.27.); 63/2014.(III.27.); 64/1-7/2014.(III.27.); 67/2014.(III.27.); 70/4/2014.(III.27.); 72/2/2014.(III.27.) 72/31/2014.(III.27.); 78/2014.(IV.17.); 82/1-4/2014.(IV.17.); 85/1/2014.(IV.17.); 88/2014.(IV.17.); számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. a **353/2012.(XI.29.) számú határozat** - Javaslat a Nagykanizsa külterület 0439/3 hrsz-ú árok egy részének forgalomképesé történő átminősítésére és értékesítésére - végrehajtásának határidejét 2014. szeptember 30-ig meghosszabbítja.
3. a **157/1-7/2013.(V.30.) számú határozat** - Javaslat a településrendezési terv módosítására - végrehajtásának határidejét 2014. december 31-ig meghosszabbítja.
4. a **242/1-3/2013.(VIII.28.) számú határozat** - Javaslat a településrendezési terv módosítására - végrehajtásának határidejét 2014. december 31-ig meghosszabbítja.
5. a **296/1/2013.(X.31.) számú határozat** - Javaslat a 2014. évi intézményi felújítási munkálatok programjára - végrehajtásának határidejét 2014. december 31-ig meghosszabbítja.
6. a **332/1/2013.(XI.28.) számú határozat** - Javaslat a Tripammer úti ravatalozó felújítási munkálatai tervdokumentációjának elkészítésére - végrehajtásának határidejét 2014. június 30-ig meghosszabbítja.
7. a **359/2013.(XII.19.) számú határozat** - Javaslat a kiskanizsai temetőben új ravatalozó építésére - végrehajtásának határidejét 2014. május 31-ig meghosszabbítja.
8. a **7/42/1,2/2014.(I.23.) számú határozat** - Belterületbe csatolás - végrehajtásának határidejét 2014. július 31-ig meghosszabbítja.
9. a **9/2014.(I.23.) számú határozat** - Javaslat a Zrínyi utca 33 szám alatti önkormányzati ingatlan térítésmentes használatba adására - végrehajtásának határidejét 2014. augusztus 31-ig meghosszabbítja.
10. a **33/2014.(III.06.) számú határozat** - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Nagykanizsa Megyei Jogú Város Helyi Építési

Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006.(X.18.) sz. rendelete módosításának jóváhagyására - végrehajtásának határidejét 2014. május 31-ig meghosszabbítja.

11. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt arról, hogy jelen tájékoztató 2. számú melléklete szerint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2014. évi éves összesített közbeszerzési terv módosítását elfogadja.

**Határidő:** 2014. június 9. (nyilvánosság biztosítására)

**Felelős :** Dr. Gyergyák Krisztina jegyző

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc vagyongazdálkodási és városüzemeltetési csoportvezető)

12. a 2014. évi munkaterv májusi napirendjei között szereplő
- „A Nagykanizsai Turisztikai Hivatal és Információs Iroda beszámolója a 2013. évi működéséről” előterjesztés beterjesztésének határidejét a 2014. júniusi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja;
  - - „A 2014. évi közszolgáltatási szerződés teljesítésével kapcsolatos feladatok meghatározása (veszteségfinanszírozás)” előterjesztést önálló napirendként nem tárgyalja meg, mert a jelen közgyűlésre beterjesztett „Javaslat a helyi közösségi közlekedéssel kapcsolatos döntések meghozatalára” előterjesztés tartalmazza a menetrend módosítással összefüggő feladatokat.
13. elfogadja a Polgármesteri Hivatal 2013. évi munkájáról szóló tájékoztatót és megköszöni a hivatal dolgozóinak a munkáját.
14. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2013. december 31-i állapotnak megfelelő ingatlan-vagyonáról szóló tájékoztatót elfogadja.
15. mint a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. taggyűlése hozzájárul a Nagykanizsa és Környéke Foglalkoztatási, Szociális és Közművelődési Nonprofit Kft. részére 15 millió Ft kamatmentes kölcsön biztosításához 6 hónapos futamidővel.

**Határidő:** 2014. június 6.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Lérántné Mátés Valéria ügyvezető)

16. NMV Nagykanizsa Megújuló Energia Vállalkozás Kft. egyszerűsített éves beszámolóját a 2. számú mellékletben foglaltak szerint 2 688 e Ft mérlegfőösszeggel, 320 e Ft adózás előtti eredménnyel elfogadja.
17. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a „Közcélú foglalkoztatás támogatása” összege 25 000 e Ft-tal kerüljön megemelésre, melynek fedezetét NMJV Közgyűlésének 7/2014. önkormányzati rendeletének 1/16. sz. melléklet 28. sor. „Általános tartalék működési célra” biztosítja.

**Határidő:** 2014. június 30.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető  
Kunics György osztályvezető)

18.

1. egyetért az Idősügyi Tanács 2014.május 9-i tanácsülésén elfogadott, az előterjesztés mellékletét képező, Idősügyi Stratégia elveivel és jóváhagyja az elfogadás ütemtervét tartalmazó dokumentumot.

**Határidő:** 2014. június 30.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Dr. Szabados Gyula önkormányzati tanácsadó)

2. egyetért azzal, hogy az ütemterv 1. pontjában meghatározott logopályázat esetében a logonak összhangban kell lennie az Arculati Kézikönyvben meghatározottakkal.

**Határidő:** 2014. június 30.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Dr. Szabados Gyula önkormányzati tanácsadó)

3. felkéri az Alapellátási Intézmény vezetőjét, a Kanizsai Dorottya Kórház orvos-igazgatóját, a Nagykanizsai Rendőrkapitányság vezetőjét, a Batthyány Lajos Gimnázium intézményvezetőjét, OKISB elnököt és Dr. Szabados Gyula önkormányzati tanácsadót, hogy dolgozzák ki az Idősügyi Stratégia alappilléreit jelentő területekre vonatkozó szakmai javaslatukat és terjesszék azt az illetékes bizottságok elé tárgyalásra.

**Határidő:** 2014. augusztus 25.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Dr. Szabados Gyula önkormányzati tanácsadó)

4. egyetért az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság, az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság, valamint a Városfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság, mint az egyeztetésben résztvevő bizottságok kijelölésével.

**Határidő:** 2014. szeptember 1.

**Felelős :** az érintett bizottságok elnökei

(Operatív felelős: Dr. Szabados Gyula önkormányzati tanácsadó)

5. felkéri a polgármestert, hogy az ütemterv 7. pontjában foglaltak elvégzését követően, az Idősügyi Tanács által előzetesen megtárgyalt stratégiát terjessze elfogadásra a közgyűlés elé.

**Határidő:** 2014. december 10.

**Felelős :** Nagykanizsa MJ Város polgármestere

19. a Kanizsai Zeneiskoláért Alapítványnak 300 000 Ft támogatást biztosít a polgármesteri keretből utólagosan a Nagykanizsai Szimfonikus Zenekar áprilisban lezajlott programjához.  
Felkéri a polgármestert, hogy az átutalásra vonatkozó támogatási szerződést írja alá.

**Határidő:** 2014. július 31.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina polgármesteri szervezési csoportvezető)

20. a Zalakaros Közbiztonságáért Közalapítványnak 250 000 Ft támogatást biztosít a polgármesteri keretből a „Kortássegítő képző” tábor megrendezéséhez.

Felkéri a polgármestert, hogy az átutalásra vonatkozó támogatási szerződést írja alá.

**Határidő:** 2014. július 31.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina polgármesteri szervezési csoportvezető)

21. egyetért a 2014. szeptember 16-22. között megrendezésre kerülő Európai Mobilitási Hét, Európai Autómentes Nap „Autó nélkül a városban!” c. kezdeményezéshez való csatlakozással.  
Felkéri a polgármestert a csatlakozással kapcsolatos Karta aláírására.

**Határidő:** 2014. július 31.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina polgármesteri szervezési csoportvezető)

22. egyetért a Kanizsai Bor és Dődölle Fesztivál, illetőleg a Kanizsai Dődölle Települési Értéktárba történő felvételével. Felkéri a polgármestert, hogy az ezzel kapcsolatos javaslatot küldje meg a Zala Megyei Értéktárhoz és kezdeményezze azok Megyei és Országos Értéktárba történő felvételét.

**Határidő:** 2014. július 31.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina polgármesteri szervezési csoportvezető)

23. mint a Nyugat-Pannon Járműipari és Mechatronikai Központ Szolgáltató Nonprofit Kft. tagja
1. a társaság stratégiai tanácsadó testületébe Bizzer András önkormányzati képviselőt delegálja (anyja neve: Göndics Júlianna; lakcím: 8800 Nagykanizsa, Kazanlak krt. 3/c./7.)
  2. hozzájárul a Felügyelőbizottság ügyrendjének módosításához a 4. sz. melléklet szerint.
  3. hozzájárul a Stratégiai Tanácsadó Testület ügyrendjének módosításához az 5. sz. melléklet szerint.
  4. hozzájárul az ügyvezető megválasztásához (megbízatása meghosszabbításához)
  5. hozzájárul az ügyvezetői megbízatás munkaviszonyban történő ellátásához.
  6. hozzájárul az ügyvezető részére munkabéreként havi bruttó 400.000 Ft megállapításához.
  7. hozzájárul az ügyvezető részére 80.000 Ft költségkeret, továbbá 5.000 km-es útdíj költségterítési keret megállapításához.

**Határidő:** 2014. június 18.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Dr. Termez Marianna aljegyző)

24. a Kanizsa Turizmusáért Egyesületnek 3.500 e Ft támogatást biztosít a III. Kanizsai Sörfesztivál és Fúvószenekari Találkozó megrendezéséhez, amelynek forrása az Önkormányzat 2014. évi költségvetésének céltartalékában szerepeltett összeg (I/16-os melléklet 18. sor – Civil szervezetek által rendezett városi jelentőségű programok támogatása).

**Határidő:** 2014. június 30.



**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina a Polgármesteri Szervezési Csoport vezetője  
Kunics György a Gazdálkodási Osztály vezetője)

- 25.
1. a Kanizsa Újság Kft. 2014. évi üzleti tervét elfogadó 56/2014.(III.27.) számú határozata „támogatási” szövegrészét hatályon kívül helyezi.
  2. dönt arról, hogy az elfogadott nettó 31 257 402 Ft összegből 30.470.000 Ft + 5% ÁFA a Kanizsa Újsággal kötött vállalkozási szerződés szerinti vállalkozási díj kifizetésére 787.402 Ft + 27% ÁFA összeg pedig a Kanizsa Újság Kft-nek nyújtandó fejlesztési célú támogatásra használható fel.

**Határidő:** 2014. június 30.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc csoportvezető)

26. egyetért a Kanizsa Uszoda Kft.-vel 2014. évre fejlesztési támogatási szerződés megkötésével, 3 db online pénztárgép, és a működtetésükhöz szükséges eszközök beszerzésére, összesen nettó 1.468.000 Ft összeggel, az alábbiak szerint:
1. Uszodai pénztárgép (engedélye: A104, munka állomás kiépítése recepció, szünetmentes áram forrással, készpénzes értékesítés eszközei, fekete dobozos nyomtató, A4-es lézer nyomtató, szoftverek és annak betanítása)
  2. Strandi Online pénztárgép (A008 Micra Jota M, 1 db pénztárgép vonalkód olvasóval, 1 db számlázó készlet kezelő statisztikai program, helyszíni beüzemelés betanítás)
  3. Büfé Online pénztárgép (A008 Micra Jota M, 1 db pénztárgép vonalkód olvasóval, 1 db számlázó készlet kezelő statisztikai program, helyszíni beüzemelés betanítás.
  4. A 2. és a 3. pontban felsorolt pénztár gépek szakszerű működéséhez egy db számítógép (laptop), hogy ezen keresztül feltölthetőek és kiírhatóak legyenek a klasszikus pénztárgép funkcion felüli készlet kezelési lehetőségek is.

Felhatalmazza a Polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

**Határidő:** 2014. június 30.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc csoportvezető)

27. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

## 10. Interpellációk, kérdések

**Cseresnyés Péter:** Gábris Jácint kilenc kérdése. Elnézést kérek, nem megkülönböztetni akarom azzal a kérdésselvetésben a többiektől, hogy most én kimegyek, mert jelentem, nem csak a kávé jött meg, hanem a kis sajtos rúd is, de az elején nem leszek itt, mert átadom a szót akkor és a vezénylest alpolgármester úrnak. Megkérlek, hogy gyere ide. Meg egy telefont el kell rendeznem.

**Gábris Jácint:** Az első kérdésem, az arra vonatkozna, hogy ugye itt a nyár, jönnek a szúnyogok - mit lehet tudni a városkörnyéki szúnyogirtásról? Tehát erről szeretnék kérni valamilyen tájékoztatást, hogyha lehet. A második kérdésem, hogy történt-e előrelépés azzal a felvetéssel kapcsolatosan, mely szerint rendszeresíteni kellene egy levegőszennyezettséget mérő készüléket, s ezt használva intézkedéseket lehetne fogantatosítani az ellenőrzések során. Ezt, ha jól emlékszem, valamelyik képviselőtársam, talán Etler Ottó képviselőtársam javasolta, és itt valami ígérvény is volt ennek a megvizsgálására. Tehát, hogy ez hogy áll, létezik-e, igénybe lehet-e venni? Erről szeretnék egy tájékoztatást kérni. A harmadik, hogy létezik-e városi oktatási koncepció? Itt kiemelten a szakképzéssel kapcsolatos részre vagyok kíváncsi. Különös tekintettel a képzésekre, foglalkoztatókkal történő együttműködésekre, munkaerő-kereslet felmérésre, és arra történő reagálásra. Amennyiben létezik, erről szeretnék egy rövid információt, illetve betekintési lehetőséget. A negyedik: miért jó az állampolgárok pénztárcájának az – és itt egy indoklást szeretnék kérni vagy információt –, ha egy már felújított utat többször felbontanak? Például a Magyar utca elején, vagy még mondhatnék más egyéb városi szakaszokat is, ahol mondjuk, egy aszfalt-helyreállítást követően mondjuk, vízvezeték-javítás, csere, vagy egyéb történet miatt megint felbontják. Hogy ezt miért nem lehet úgy koordinálni, hogy lehetőség szerint egyszerre történjen ennek a kivitelezése, főleg, hogyha záros határidőn belül van. Az ötödik kérdések, hogy a kamerarendszer beszerzésével kapcsolatosan milyen információk van? Mert én azt a tájékoztatást kaptam, hogy nem nyertünk a pályázaton, de remélem, hogy ez csak téves információ. Az ötödik, az a Kanizsa Kártyával kapcsolatos. Egy általános tájékoztatást szeretnék kérni, hogy eddig ez mennyibe került a városnak, mennyi kártya fogyott, mennyi újrahitelesítés történt, bővültek-e az elfogadóhelyek, a kedvezmények %-os mértéke, az bővült-e, sikerült-e jobb megegyezéseket kötni a cégekkel? Tehát egy ilyen tájékoztatást, hogyha kaphatnék. A következő kérdésem az, hogy információt kaphatnék-e ilyen tételes kivonat tekintetében tanácsadói szerződésekkel kapcsolatosan? Kinek miért, mikor, hol és milyen mértékben hasznosult az eddigi vonatkozásban? Mondjuk, az elmúlt három évre, hogyha lehet ilyen kérésem. A következő kérdésem, az az útburkolati jelek felfestése zajlik, ezt örömmel tapasztaltam a városban. Egy olyan észrevételem lenne és ezzel kapcsolatos kérésem, hogy többen jelentették, hogy akkor, amikor még világos van, de már ugye késő délután, akkor senki nem dolgozik és gyér forgalom mellett nem végez senki ilyen munkát, amikor viszont napközben torlódásokat okoznak – én értem, mert ez kell, de nem lehetne ezt valahogy átídozítani? Mert ezt többen észrevételezték, hogy ez így valahogy nem stimmel, vagy így valahogy nem ésszerű. És az utolsó kérdésem, az pedig a Zala Volánnal kapcsolatos. Az autóbuszok minőségére érkezett panasz, például a 6-os járáttal kapcsolatosan azt kérdezik, hogy ilyen régi és hát enyhén szólva kényelmetlen busz hogyan lehet a Zala Volánnak a parkrendszerében? Hogy van-e valami közeli célok között ennek a kicserélése? Másrészt meg érkezett egy ilyen észrevétel, hogy Zalaegerszegen feltűnően jobb a buszoknak az állapota, mint Nagykanizsán. Most nem csak az új bio diesel üzemű buszokra gondolok, hanem egyébként is. Hogy van-e valami válasza vagy információja erre vagy egy felügyelő bizottsági tagunknak, vagy a Zala Volánnak lehet-e szerezni, hogy van-e valami terv ezzel kapcsolatosan, vagy valami válasza, hogy itt miért rosszabbak a buszoknak az állapota? Köszönöm szépen, ennyi kérdésem volt.

**Dénes Sándor:** Köszönjük a kérdéseit képviselő úr, megvizsgáljuk és mindegyikre írásban választ fog kapni. Bicsák Miklós képviselő úr három kérdést kíván feltenni.

**Bicsák Miklós:** Sajnálom, hogy tisztelt polgármester úr kinn van, mert kérdést tolmácsolnom kell, és nem tudják velem együtt elfogadni a palini nyugdíjas hölgyek, asszonyok, akik az Alkotmány utcai nem létező buszmegállóval kapcsolatban megint nagyon szomorú véleményüket kifejtették. Név szerint kérte is, hogy említsem, hogy személyes Értekes Katalin és öt plusz nyugdíjossal, hölgygel megkeresik polgármester urat, hogy most már az Alkotmány u. 173-nál az a buszmegálló a helyére kerüljön, mert a múlt heti vagy két héttel ez az erős szélvihar, esőzésben nagyon összefáztak, azóta is még influenzásak. Ezt elmondtam, és nagyon örülök, hogy itt van polgármester úr. A másik, ami nagyon fontos, szeretném

elmondani kérdésként, hogy egy jelenség Korpavár városrész választókerületében, a lakosság részéről most már sorozatban jelzik, hogy a 74-es úton a Közútkezelőnek úgynevezett, mint az autópályán is mérő kocsija van, aki jelzi, hogy szabályosan a 7,5 tonnánál nagyobb autók közlekednek. A furfangos magyar ember kicselezve a 74-es utat, Nagykanizsa új útja, ami Palin városrészt elkerüli, és akkor befordulva Újudvar irányába, s a régi 74-esen a vasúti átjáró, sorompós vasúti átjárón keresztül Korpavár belvárosába és a temetőnél újra kitérve a 74-esre folytatják útjukat. Kérdésem, hogy a Közútkezelőnek vagy a városnak ebben van-e intézkedése, vagy a rendőrségnek kérném a segítségét, mert a lakosságot zavarja, hogy este, nem kímélve a teherautók, délután. Így is nagyon rossz a Korpavár városrésznek a belső útjai, meg a bekötő is, és ezek a kicselező teherautósok nap, mint nap rendszerint teszik ezeket a járatokat. Képnék ebben intézkedést, és kérdésem lenne, hogy a város ebben tud-e segíteni, hogy minél hamarabb megoldódjon a probléma. A harmadik kérdésem tisztelt polgármester úr: nagyon kérik most is – ezt el kell mondani, mert tegnap volt fogadónap, hiszen mentem az informális után – a Hársfa és Ifjúság utcában az úgynevezett Lámpás utcai buszmegálló nagyon, polgármester úr kérem, annyira hiányzik. Ezek az idős emberek, tessék elhinni, meg kell hallgatni, nem mondhatja az ember, hogy nem kerül rá sor, hiszen annyi az egész, hogy rugalmasan a szakemberek pillanatok alatt le lehetne oda állítani. Meg hát képnék polgármester urat, itt a válaszban megkaptam, az interpellációs válaszban, hogy ne feledje el a Hársfa és Ifjúság utcának a keleti oldali gyalogjárdáját. Ezek lennének a kérdéseim, ebben szíves segítségét, mert a nyugdíjasok most megkeresik polgármester urat. Én már küldtem a polgármester úrhoz, mondtam, menjetek csak, szívesen tárgyal Ön velük.

**Sajni József:** Az első kérdésem a MAORT lakóteleppel kapcsolatos. Fogadóórán kerestek meg, és azon kívül pedig a saját tapasztalatom is volt a vihar után állapotról, és nagy csoda, hogy ott nem történt ennél sokkal nagyobb baj, mint ami történt azzal, hogy kidőlt az a nagy fa, illetve egy nagy ág leszakadt. De figyelmeztető jel, hogy ilyen és ennél nagyobb vihar is akár bármikor adódhat, és ez a lakótelepen bármilyen problémát okozhat. Ez az egyik, hogy egyáltalán készül-e valamilyen terv arra vonatkozóan, hogy itt ezeknek a fáknek a megújítása, vagy ennek a platánoknak a rendbetétele, az hogy történjen? Én úgy gondolom, hogy ez nem elodázható, és kérdésem, hogy akkor erre mikor születik valamilyen döntés, mikor születik terv? A másik, ami szintén a platánokkal kapcsolatos, hogy egyre többen panaszkodnak, mondják az ott lakók, arra, hogy allergiás tüneteket okoz az, ami betegíti ezeket a fákat. Egyrészt gombák támadják meg, és most egy elég nagy lombohullás is volt emiatt, és ilyen penészszerű képződmény volt a leveleken, hogy orvoshoz mentek, és nem tudták megmondani pontosan, mi okozza, de feltehetően ez a probléma. Ugye azt tudjuk, hogy délről ezek a kórokozók jönnek föl, és okozzák a platánoknak, meg ugye a vadgesztenyékről tudjuk már, de a platánoknak is a problémáját. A kérdésük az, hogy most akkor ezeket a betegségeket hogy lehetne megelőzni? Ők már felvetették ezt a kérdést, de még nem született semmiféle intézkedés erre. Vagy permetezéssel, vagy pedig ilyen injekciózással, ahol a vegyszer tehát végigszalad a fán és megoldja a problémát. De valami megoldást erre is kérnek, mert így ezt nem tartják megoldásnak. A másik, hogy az önkormányzat biztosítása, mivelhogy az ő biztosításuk, az nem érvényes akkor, hogyha a közterületi fa ráborul a házra, az önkormányzatnak van-e olyan biztosítása, amelyik harmadik személynek okozott kárról szól, és ez benne van-e ebben?

**Cseresnyés Péter:** ..... meg fogjuk válaszolni.

**Sajni József:** Akik nálam voltak, azt mondták, hogy tehát ők megkérdezték a biztosítójukat, azt mondták, nem érvényes, tehát az ... Jó, mindegy, de akkor az önkormányzatnak van. Jó, rendben van. Tehát ez lett volna, ami ezzel. Ja, és akkor ott van még egy olyan nagy vadgesztenyefa, az Olaj utca második kereszteződésében, amelyik ... és ezt kérik, hogy valaki távolítsa el, mert bármikor kborulhat. A következő a csapadékvízzel kapcsolatos. Most azért hozom újra vissza ....

**Cseresnyés Péter:** Képviseelő úr, elnézést! Most hányadik kérdésnél tartunk?

**Sajni József:** Ez volt az első. Ez volt az első, az Olaj lakótelep.

**Cseresnyés Péter:** Jó, csak hogy tudjam.

**Sajni József:** A második a csapadékvíz. Az előző közgyűlésen feltettem már ezt a kérdést, kaptam is választ, de azóta sem történt semmi. Én képném, hogy polgármester úr hasson oda...

**Cseresnyés Péter:** Valami történt. Tehát én azt tudom, mondani, hogy történik valami, folyamatban van valami, de erre pontos választ fogunk adni, hogy hol áll az ügy. Jó?

**Sajni József:** Jó. A következő, a miklósfai kerékpárút kapcsán teszem fel a kérdést, hogy ezt az utat állandóan bontogatják. Ez nem tartozik a csatornázáshoz, ezt már a Tóth képviselő úrral megbeszéltük, tehát nem ebbe a projektben van bent. Ott valakik folyamatosan bontják a kerékpárutat, és a kérdésem az lenne, hogy érvényben van-e még esetleg – a jegyző asszony talán ezt meg is tudja kapásból mondani – az a valamikori rendelkezés, mely szerint, hogyha járdát valaki megmondja, akkor a teljes szélességben kell rendbe tennie?

**Cseresnyés Péter:** Ez most érvényben van, hogyan lenne érvényben. Igen.

**Sajni József:** Akkor én azt kérem, hogy legyenek szívesek az illetékesek ezt megnézni, ugyanis ilyen foltok, csak foltok vannak sorban ezen a kerékpárúton, ez lassan használhatatlan lesz. Tudom, hogy befelé itt ez valamennyire most majd, de nem hiszem, hogy a teljes felújításra sor kerül a ligetvárosi ügy kapcsán. Én kérem szépen, hogy erre figyeljen oda mindenki, mert ...

**Cseresnyés Péter:** meg fogjuk nézni képviselő úr.

**Sajni József:** .... szinte használhatatlanná váltak. És utolsó kérdésként pedig azok, akik autóbuszvárót szerettek volna és szeretnének, és kérik azt, hogy amennyiben még létezik valahol ez a bizonyos autóbuzsmegálló, vagy legalábbis ezek az elemek, akkor ők szívesen összerakják, ami eltűnt onnan a liszói elágazóból, mert többen várakoznak itt autóbuszra, és hogy ez Palinból került oda, Palinból ott letették, lerakták, és végül onnan pedig állítólag a szél, nem tudom én, ezt elborította, és onnan eltűnt, hogy végül is tehát, hogyha létezik még ez, vagy egyáltalán mi van vele, akkor ők ezt összeeskábálják, mert szükség lenne rá.

**Cseresnyés Péter:** Megnézzük, de én is úgy emlékszem, hogy valami szél elvitte, messze elröpült. Utána fogunk nézni még egyszer, mert úgy emlékszem, erre már adtunk választ.

**Sajni József:** De nagyon messze nem mehetett, mert azért elég nehéz elemek voltak. De kérdés, hogy ekkor ez ....

**Cseresnyés Péter:** Nem akarok viccelődni vele, a szárnyaknak a nagyságától és a szél erősségétől függ ez a dolog, de tényleg, számomra is hihetetlen, de mindenki ezt mondja, hogy valami szél okozta probléma volt itt, ennél a buszmegállónál.

**Kovács János:** Sajni felvetette a kérdést, amivel engem is megkerestek móríchelyi hegyen lévő gazdák képviseletében, és szintén ez a téma, tehát az elvitt buszmegállóra ígéretet kaptak, hogy pótolják, és azóta se történt semmi, és kérik, hogy intézkedjen a város.

**Cseresnyés Péter:** Még egyszer, milyen utcáról van szó?

**Kovács János:** Azt hiszem, ott a liszói elágazóban, móríchelyi hegyre, ahol fel kell menni.

**Cseresnyés Péter:** Szerintem ilyen ígéret nem volt. ... az volt, hogy megnézzük, hogy mit lehet csinálni, mert úgy, ahogy az előbb említettük Sajni képviselő úrnak, tényleg elvitte a szél onnét, egyszerűen elvitte a szél a buszmegállót.

**Kovács János:** Rosszul volt letéve.

**Dr. Károlyi Attila József:** Éppen most mondom itt Sajni képviselőtársamnak, hogy keresse meg, tegye fel egy teherautóra, aztán tegye oda, ahova kell, mint ahogy én elvittem a Thúry ABC-től a buszmegállót a Teleki utcára. Hát meg kell találni. Tisztelt polgármester úr, a pályázati tevékenységhez sok sikert kívántam, amikor a Vándor László régésznek az abbéli szándékát próbáltuk Ön elé terjeszteni, hogy az Inkey kápolna alapjait kellene megásni. Ezzel kapcsolatban tisztelettel tisztelt polgármester úrnak figyelmébe ajánlom a Kanizsa Újság most megjelent számát, amiben Thúry György sírjával kapcsolatban

egy nagyobb lélegzetű értekezést is lehet találni. Tisztelettel kérem Önt, hogy segítsen ebben valamit, mert 2021-ben 450 éves évfordulója lesz Thúry halálának, és azt javaslom ebben a cikkben, hogy Várpalota városával összefogva esetleg óriási ünneppsorozatokat rendezhetünk, sőt, 2021-et lehetne Thúry György évének is nyilvánítani Magyarországon. Esetleg a Parlamentben Ön ezt felvetné, akkor nagyon megköszönnénk itt a közgyűlésben. Tisztelt polgármester úr, a vármakett és a Kanizsa Centrumnál lévő út vagy éppen annak a hiánya már ugyan szerepelt a kérdéseimben, de a vármakettbe nem tudok belenyugodni, mert az most is olyan gyalázatos állapotban van, mint volt. Tisztelettel kérdezem azt, hogy nem lenne-e jobb azt onnan kivenni, és valahova máshova elhelyezni? Mert ez a fizikai megoldás, ez alkalmatlan szerintem. Ha belenyugszunk ebbe fogcsikorgatva, akkor talán nagyobb örömet szerzünk azoknak az embereknek. Esetleg hasonló módon is meg lehetne oldani, mint azt a térképet, van itt ilyen Kanizsa térkép, itt a .... de én ehhez nem értek jobban, de ezt kérném. A Kanizsa Centrumnál az a bizonyos út, ami keresztülvezet és összeköti a keleti városrészt a Kanizsa Centrummal, és az emberek ott térdig érő sárban járkálnák. Erre már volt tisztelt polgármester úrnak egy halvány ígérete, hogy megnézik ezt az utat, esetleg meg lehet csinálni. Azt nagyon megköszönném. Tovább lépve, sajnos én nem tudom elfogadni a polgármester úrnak a választát, amit adott a bizonyos május 1-jei munkavégzéssel kapcsolatban, pontosabban el tudom fogadni, mert leesett a tantusz, hiszen magában a jogszabályban az van, hogy az sérti meg ezt az önkormányzati rendeletet, aki belterületen vasárnap és ünnepnapokon robbanómotoros eszközzel füvet nyír, kaszál, fát fűrészel. Most én tisztelettel egy olyan indítványt terjeszték elő, hogy ne így szóljon a jogszabály, tehát jogszabály módosító indítványom van, és úgy hangozna a jogszabály, hogy aki belterületen vasárnap és ünnepnapokon robbanómotoros eszközt használt munkavégzésre. Tehát robbanómotoros eszközt használ munkavégzésre. Ez lenne a javaslat. Ebben benn van minden, szerintem. A következő: a Teleki utcai gyalogátkelőhely környezetében történt burkolatsüllyedés helyreállításánál polgármester úr nagy hangsúlyt helyezett arra, illetőleg maga a Via Kanizsa Kht., hogy felhívták a Vízműnek a figyelmét, ismételten felhívjuk a figyelmét – önekik aztán lehet felhívni a figyelmét, mert olyan süketek, mint a nagyágyú, egyik fülükön be, a másikon ki –, hogy a speciális living road burkolatot az eredeti állapotban kell helyreállítani. De gondolják ott a Kassai úrék, hogy majd csak elfelejtik ezt itt az önkormányzatban. Hát én nem felejttem el, és tisztelettel kérem őket, hogy rugaszkodjanak neki. Horrorisztikus összeg, én azt tudom, de szépen csinálják meg.

**Cseresnyés Péter:** ....

**Dr. Károlyi Attila József:** Köszönöm. Végül tisztelt polgármester úr, a szokásos 61-es úttal kapcsolatban azért egy információval is szolgálnék.

**Cseresnyés Péter:** Már én is tudok sajnos.

**Dr. Károlyi Attila József:** Ez az 50 km-en belüli, a pályázat kiírás, Európai Unió leállítás.

**Cseresnyés Péter:** Így van.

**Dr. Károlyi Attila József:** Tehát, hogy tudja a város is azt, hogy miről van szó. 50 km-en belül, aki rendelkezett aszfaltkeverővel vagy telephellyel, vehetett részt a pályázaton. 50 km és 1 méternél már nem. Ezért fogta magát az Európai Unió és leállította a kifizetéseket.

**Cseresnyés Péter:** Nem, a közbeszerzést érvénytelenítette .... ebben az esetben nem ad rá ....

**Dr. Károlyi Attila József:** ... körülbelül másfél éve emiatt áll az egész.

**Cseresnyés Péter:** Nem, nem, ez tavasz óta. Rosszul mondtam. De, tavasz óta. A kiírás, amit múlt évben írtak ki és most kellett volna ....

**Dr. Károlyi Attila József:** Ha Ön javasolná .... 70 pályázatot érint Magyarországon, tehát mi vagyunk a 70., ezen kívül 69-et, de ott a kormányzatnál is egy kicsit azért a polgármester úr felemelhetné a hangját, hogy ...

**Cseresnyés Péter:** Már megtörtént, mert én is egy hete vagy másfél hete jutottam ehhez az információhoz, még mielőtt megjött volna mihozzánk hivatalosan a levél, mert körülbelül egy hete jött

meg, pár nappal ezelőtt jött meg, valamelyik nap jött meg ez a levél. De lehet, hogy két nappal ezelőtt, hétfőn vagy keddi postában volt benn. Sajnos ez a helyzet állt elő, hogy talán abból a célból és azzal a céllal írták így ki a pályázatot, hogy lehetőleg minél olcsóbban lehessen megoldani, meg hát itt a helyi vállalkozóknak a támogatása is talán szem előtt lehetett a kiírásnál. És hát úgy néz ki, hogy ....

**Dr. Károlyi Attila József:** De hát .... a sajtó ... kormányzat-közeli, azt írják, hogy kormányzat-közeli cégek ...

**Cseresnyés Péter:** A sajtó bizonyos része mindig ezt írja.

**Dr. Károlyi Attila József:** Mindig ezt írja. Hát ez a csúnya sajtó...

**Cseresnyés Péter:** ..... egy másik Kormány esetében soha nem írt ilyet.

**Dr. Károlyi Attila József:** Csúnya sajtó, igen. Jó. Még egyetlen, ez nem kérdés, hanem csak egy ilyen – hogy is mondjam? –, egy reklámnak használnám fel a képviselői státuszomat, hogy a Pünkösdhétfőn a Felsőtemplomban Nagykanizsa város díszpolgára, újonnan avatott díszpolgárára, Hajdú Sándorra emlékezik a nagykanizsai és a zalaegerszegi vegyeskar.

**Tóth Nándor:** Három rövid kérdést kívánok feltenni. A harmadik kérdés, az majd két részből áll. Az első a Király u. 31-gyel kapcsolatos, mégpedig az ottani parkolási helyzettel. Az ott lakók folyamatosan keresnek, de úgy tudom, hogy polgármester urat is keresték ez ügyben, hogy bizonyos napokon, elsősorban hétfőn, szombat, vasárnap, bolhapiac alkalmával, valamint nagyvásárok alkalmából meglehetősen áldatlan állapotok uralkodnak, és az ott lakók nem tudják megközelíteni a lakásaikat, nem tudnak ott parkolni. A lakókkal folytatott megbeszélések során három alternatíva merült fel. Az első, hogy marad minden a régiben. Ez ugye nem jó senkinek se. Akkor gyakorlatilag a változatlanság mellett döntenék. A második, hogy sorompóval lezárni az udvart. Viszont ugye ott vegyes tulajdonú udvarról van szó, az önkormányzat is tulajdonos, lakók egy részének is van tulajdona, valamint üzletek is találhatóak az udvarban. Ez nem egyszerű egyfelől. Másfelől információim szerint a lakók közül sem támogatná mindenki a sorompóval történő lezárást. Ez azt jelenti értelemszerűen, hogy aki nem támogatja, az nem is járulna hozzá a költségekhez. A harmadik megoldás, és szerintem ez a legjárhatóbb út, hogy fizetővé tenni az udvart, fizetőparkolóvá tenni. Az ott lakóknak egy nagyon kedvezményes éves bérleti díjat megállapítani, vagy esetleg egy autó után akár ingyen is megengedni a parkolást, de csak egy autó után. Ez persze végig kéne gondolni. Az egyéb városlakók és idegenek számára pedig egy kiemelt tarifával díjfizetőssé tenni az udvarban történő parkolást. Tisztelettel kérném polgármester urat, a Via-t, hogy gondolják végig ezeket a lehetőségeket, és vizsgáljuk meg, hogy a következő parkolási rendelet módosítás alkalmával járható-e ez az út, amit én javasoltam. A második kérdésem, az Bajcsával kapcsolatos, mégpedig a Bajcsa, Törökvári út 3. szám alatti autóbuszöböllel kapcsolatos. Korábban ez ügyben már egyszer szóltam, és akkor ott történt is a buszöbölben egyfajta kátyúzás, javítás, de ez nem oldotta meg igazából a problémát, és a tél elmúltával a problémák ismételt és fokozottan előjöttek. Azt kérném Tárnok úrtól, Gáspár úrtól, mind a ketten jelen vannak, hogy vizsgálják meg, és ott teljes körű aszfaltozást kérnek a lakók nevében a buszöbölben. A harmadik a kiskanizsai temetővel kapcsolatos. Ugye itt az előttem szóló külterületi képviselőknek mindegyiknek a hozzászólása valamilyen módon említette a vihart és a fákat. Ott is kidöntött egy, mint utólag kiderült, elkorhadt törzsű fát a temető kerítése mellett, és isteni csoda, hogy nem dőlt rá a síremlékekre és nem tett ott kárt a síremlékekben. Azt kérik az ott síremlékekkel rendelkezők, hogy vizsgálja meg a város, pontosabban a Via annak lehetőségét, hogy az ott található 4-5 fa milyen állapotban van. Egyébként szemrevételezéssel látszik, hogy amelyik kidőlt, a melléte lévőnek ugyanúgy elkorhadt a törzse és a gyökere, tehát valószínű, a következő vihar meg fogja találni. Kérésem az volna, hogy nézzük meg, hogy életképesek-e a fák, és ha nem, akkor esetleg azokat is kérném kivágni. Ennek a kérdésnek a második része pedig arra irányulna, melyet már szintén korábban egyszer fölvettem, hogy a temető dél-keleti sarkán található egy kapu és egy kisajtó, viszont nem lehet az árkot, tehát nincs híd, nem lehet megközelíteni csak úgy, hogy ezen mély árkon kell keresztül menni egyfelől, másfelől pedig a kapu és a kisajtó állandóan zárva van. Kibontották a kerítést a temetőbe bejáró emberek, és elmondták, hogy Mindenszentek, valamint temetések alkalmából ez nagy probléma, hogy csak a főbejáraton keresztül lehet megközelíteni a temető hátsó traktusát is, hiszen látszik, hogy az élet rákényszerítette őket, hogy kibontották a kerítést, és idős, öreg emberek, beteg emberek azon a mély árkon keresztül mennek. Azt szeretném kérni, hogy vizsgáljuk meg szintén annak a

lehetőségét, hogy egy gyaloghídat, de csak kifejezetten gyaloghídat kérnénk, hogy a kisajton keresztül lehessen megközelíteni a temetőt, és amikor a gondnok ott tartózkodik, tehát napközben legyen nyitva, utána pedig legyen zárva.

**Cseresnyés Péter:** További hozzászóló nem volt, nem jelezték többen, hogy akarnak kérdezni, úgyhogy a nyílt ülést bezárom, és egy pár perc szünet, mondjuk egy 3 perc szünet addig, míg zárt ülésre át állunk.

#### **Zárt ülés**

**A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.**

**A közgyűlés 136/2014.(VI.05.) – 143/2014.(VI.05.) számú határozata később kerül kihirdetésre.**

**Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 14.45 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)**

**Cseresnyés Péter  
polgármester**

**Dr. Gyergyák Krisztina  
jegyző**