

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2014. november 27-én (Csütörtök) 13.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Vasemberház Díszterem
Nagykanizsa, Erzsébet tér 1-2.

Jelen vannak: Balogh László, Bedő György, Bizzer András, Dénes Sándor, Dr. Erdős László, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalócai Zoltán, Horváth Jácint, Jerausek István, Karádi Ferenc, Marton István, Szőlősi Márta, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Gyergyák Krisztina jegyző, Termecz Marianna aljegyző, Lehota János, Bagarus Ágnes osztályvezető, Kunics György osztályvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Strobl Krisztina csoportvezető, Tárnok Ferenc csoportvezető, Dr. Farkas Roland jogtanácsos, vagyongazdálkodási koordinátor

Dénes Sándor: Jó napot kívánok. Szeretettel köszöntöm képviselőtársaimat, munkatársaimat, vendégeinket a 2014. november 27-ei soros közgyűlésen. Megállapítom, hogy határozatképesek vagyunk. Először engedjék meg, hogy a forgatókönyvet közöljem. A meghívóban nem szereplő alábbi előterjesztés felvételét javaslom: Javaslat Nagykanizsa területén közegészségügyi berendezések létesítésére – az előterjesztés 2014. november 24-én kerül fel a honlapra. A meghívóban szereplő alábbi előterjesztést visszavonom: Ez a 13. Így szól: Javaslat a Nagykanizsa Netta-Pannonia Hulladéklerakót Üzemeltető Kft. folyószámlahitelének meghosszabbításával kapcsolatos döntések meghozatalára. A meghívóban szereplő alábbi előterjesztéshez van kiegészítés: Az 1-eshez: Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Nagykanizsa Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006.(X.18.) önk. rendelete módosításának jóváhagyására. Egy kiegészítés 2014. november 24-én került a honlapra. Egy másik, az Örökségvédelmi Hivatalnak véleménye november 26-án került a honlapra. 16. napirendi ponthoz, előterjesztéshez, Javaslat a 2012-2015. évekre szóló szociális szolgáltatástervezési koncepció felülvizsgálatára, ehhez a 2. számú melléklet 2014. november 27-én kerül a honlapra. A 21. Polgármesteri tájékoztatóhoz egy kiegészítés 2014. november 25-én, a 2. számú kiegészítés 2014. november 26-án került fel a honlapra. Az Interpellációk, kérdések, 22. a sorban, egy kiegészítés – Horváth Jácint képviselő úr Magyar Demokrata hetilap nagykanizsai mellékletével, valamint uszodai bérletek kompenzációjával kapcsolatos interpellációja 2014. november 24-én került a honlapra. A 24. napirendhez, Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése által az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságainak felügyelő bizottságaiba delegált tagok megválasztására: egy kiegészítés – határozati javaslat 2. pontjának módosítása – november 25-én került fel a képviselői portálra, a 2. számú kiegészítés – határozati javaslat 2. pontjának pontosítása – 2014. november 26-án került fel a képviselői portálra, és a nyilatkozatok zárt üléssel kapcsolatban, ez 2014. november 27-én került fel a képviselői portálra. Tehát ezek voltak a kiegészítések. És akkor a meghívóban szereplő napirendi pontokat ezekkel a kiegészítésekkel együtt kérném, hogy szavazzuk meg.

A közgyűlés 13 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

240/2014.(XI.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2014. november 27-ei soros ülésén a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Nagykanizsa Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006.(X.18.) önk. rendelete módosításának jóváhagyására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
2. Javaslat az önkormányzati tulajdonú, nem lakáscélú helyiségek bérletéről és használatáról szóló 3/2003.(I.29.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
3. Javaslat a bérlakásokról szóló 42/2007.(IX.25.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
Meghívott: Kámán László vezérigazgató
4. Javaslat a településrendezési terv módosítására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
5. Javaslat a Zrínyi u. 31. szám alatt található volt PIÉRT raktár térítésmentes használatba adására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
Meghívott: Gáspár András vezérigazgató
6. Javaslat önkormányzati tulajdonú nem lakás bérlemény ingyenes használatba adására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
Meghívott: Kámán László vezérigazgató
7. Javaslat a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. 2014. évi Üzleti Tervének II. számú módosítására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
Meghívott: Kámán László vezérigazgató
8. Javaslat folyószámla-hitelkeret rendelkezésre tartásának meghosszabbítására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
9. Javaslat a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. részére a megváltozott munkaképességű munkavállalók foglalkoztatásával összefüggő költségek támogatásáról szóló szerződés elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
Meghívott: Léránné Mátés Valéria ügyvezető
10. Javaslat alpolgármesteri tisztség betöltése módjának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
11. Javaslat az intézményi felújítások 2015. évi programjának előkészítésére (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
12. Javaslat a közlekedési létesítmények 2015. évi fejlesztési programjának előkészítésére (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
13. Javaslat a 2015. évi Város Napja megrendezésére vonatkozó pályázat kiírására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

14. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város közigazgatási területén névvel még nem rendelkező közterületek elnevezésére (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
15. Javaslat a 2012-2015. évekre szóló szociális szolgáltatástervezési koncepció felülvizsgálatára (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
Meghívottak: dr. Kaszás Gizella igazgató
Koller Jutka igazgató
Körmendi Viktória intézményvezető
16. Tájékoztató a 2014/2015-ös nevelési év indításáról (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
Meghívott: Böjti Istvánné óvodavezető
17. Javaslat a 2015/2016. tanévre vonatkozó általános iskolai körzethatárok megállapítására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
Meghívott: Tomity Mária igazgató
18. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata által alapított, illetve delegáltjai által képviselt alapítványok működéséről (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
Meghívottak: Antalics Dezső elnök
Cserti Tibor elnök
19. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2015. évi belső ellenőrzési munkatervére (írásban)
Előterjesztő: Dr. Gyergyák Krisztina jegyző
20. Javaslat Nagykanizsa területén közegészségügyi berendezések létesítésére (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
21. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
22. Interpellációk, kérdések

Zárt ülés:

23. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése által az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságainak felügyelő bizottságaiba delegált tagok megválasztására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
24. Fellebbezések (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Dénes Sándor: És akkor a kérdések felvétele következik.

Gábris Jácint: Én az Interpellációk, kérdések napirendhez szeretnék tíz ügyben kérdést intézni. Van, amelyik összetett kérdés lesz, tehát több kérdésből áll. Az 1. ügy, az ebekkel kapcsolatos, tehát kutyákkal kapcsolatos. A 2., az a Kanizsa Uszoda ügyében lenne. 3., az az újabb elbocsátások címet kapta tőlem. 4.: átfogó felmérésre van szükség címmel a kanizsai útburkolatok és egyéb berendezésekkel kapcsolatosak. Az 5. a fiatalok időtöltésével kapcsolatos. 6. a palini buszmegállóval kapcsolatos. 7. épületek sorsával kapcsolatos. 8.: Herkules u. 100. házszám alatt található otthonnal kapcsolatos. A 9., az egy útelzárással kapcsolatos kérdés lenne. A 10. pedig a palini játszótérek állapotával kapcsolatos lenne.

Balogh László: Régen volt már soros közgyűlés, és közben kampányidőszak is volt, és természetes módon felvetődik néhány probléma, amely nyilvánosságot érdemel. Öt rövid kérdésem lenne. Egy a Berzsenyi lakóteleppel, 2. a Platán sor 7/A. és 9/C. problémájával kapcsolatos. 3. a Toldi utca – Balatoni utcai részt érinti. 4. a Mészáros Lázár utcát. És 5. pedig a Tripammer utcai városi temetőkeretet.

Dr. Fodor Csaba: Három kérdést szeretnék föltenni én is majd. Az egyik, az arról szólna, hogy érdeklődnék, hogy polgármester úr elfoglalta-e már a polgármesteri irodáját, vagy mikor kerül rá sor? Lehet, hogy a következő, az a Gábris Jácint kérdésével fog megegyezni, én is az elbocsátásokról szeretnék kérdezni, jelesen, hogy mit tudunk? Mert a városban különböző pletykák vannak a GE létszámcsökkentéséről. Jelentős létszámokról beszélnek. A 3. kérdésem, az pedig arról szólna, hogy hogy állunk az M7-es palini részénél a zajvédő fal megvalósításával?

Jerausek István Péter: A kérdések napirendi pont tárgyalásán három kérdést szeretnék feltenni. Kettőt ravatalozókkal kapcsolatban – egyik a sánci, másik a kiskakosi –, harmadik pedig a kiskakosi védőkorrálattal kapcsolatos.

Marton István: Bár én három kérdést terveztem feltenni, de abból kettőt már feltettek képviselőtársaim, viszont egy azért maradt. Az augusztus 28-i soros ülésen érdeklődtem a Teleki – Kórház sarkán a bontással kapcsolatban. Arra én kaptam valami emlékezetbeli választ három hónappal később. Ezt kibővítve szeretném ismét terítékre venni.

Horváth Jácint: Egy darab kérdést szeretnék feltenni a városrehabilitációs projekt közbeszerzésének csúszásával kapcsolatban.

Dr. Erdős László: A Palin, Alkotmány utcai buszváróval kapcsolatban szeretnék kettő kérdést feltenni.

Dénes Sándor: Elfogytak. Tehát 25 kérdést fogunk ezen napirendnél hallani.

- 1. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Nagykanizsa Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006.(X.18.) önk. rendelete módosításának jóváhagyására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester**

Dénes Sándor: Emellé egy kiegészítést találnak képviselőtársaim, az állami főépítésznek a véleményét, aki kifogást nem emelt a szabályozási terv módosításának jóváhagyásával. A vitát megnyitom. Nincs kérdés. Akkor szavazunk. Aki támogatja a határozati javaslatot – először akkor a határozati javaslatról szavazunk.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

241/2014.(XI.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervének módosítását a jelen előterjesztés mellékletében szereplő rajzi és szöveges módosításnak megfelelően jóváhagyja.

Dénes Sándor: A rendeleti javaslatról szavazzunk!

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

36/2014.(XII.02.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja 36/2014.(XII.02.) önkormányzati rendeletét Nagykanizsa Megyei Jogú Város helyi építési szabályzatáról és Szabályozási tervéről szóló 44/2006.(X.18.) önkormányzati rendeletének módosításáról.
(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Dénes Sándor: És akkor még egy határozati javaslatunk van. Erről szavazunk.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

242/2014.(XI.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az elfogadott dokumentációt a dokumentálást követően az egyeztetésben érintett szervezeteknek, továbbá az Országos Dokumentációs Központnak küldje meg.

Határidő: 2015. január 31.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

- 2. Javaslat az önkormányzati tulajdonú, nem lakáscélú helyiségek bérletéről és használatáról szóló 3/2003.(I.29.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Dénes Sándor: A vitát megnyitom – hozzászóló nincs –, lezárom. A rendeleti javaslatról szavazunk.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

37/2014.(XII.02.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megalkotja 37/2014.(XII.02.) önkormányzati rendeletét az önkormányzati tulajdonú, nem lakáscélú helyiségek bérletéről és használatáról szóló 3/2003.(I.29.) önkormányzati rendelet módosítására.
(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- 3. Javaslat a bérlakásokról szóló 42/2007.(IX.25.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
Meghívott: Kámán László vezérigazgató

Dr. Erdős László: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság 2014. november 26. napján tartott ülésén ezen előterjesztéssel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta. 329/2014.(XI.26.) számú ÜJKB határozat: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság a Javaslat a bérlakásokról szóló 42/2007.(IX.25.)

önkormányzati rendelet módosítására előterjesztést megtárgyalta. Javasolja a közgyűlésnek, hogy az előterjesztés 5. oldalán a rendelet-módosítás tervezet 4. § (1) bekezdés b) pontját teljes egészében törölje a közgyűlés.

Dénes Sándor: A javaslatot befogadtam, majd szavazunk.

Gábris Jácint: Nekem igazából csak egy észrevételem vagy gondolatom lenne. Jelen előterjesztésben már nem, de egy külön előterjesztés keretén belül érdemes lenne foglalkozni a városban maradni akaró – hát, remélhetőleg még van ilyen –, és dolgozni akaró fiatal párok szociális bérlakáshoz való jutásával, hatékonyabb, ösztönzőbb és támogatóbb koncepció kitalálásával. Kaphatnék-e erről a lehetőségről egy átfogó tájékoztatást, hogy jelenleg ez milyen rendszerben működik, illetve van-e terve ennek az átalakítására? Mert jönnek visszajelzések, hogy lehetne ezen még finomítani.

Dénes Sándor: Ezt most kéri képviselő úr?

Gábris Jácint: Ezt majd. Csak ehhez a napirendhez csatolva.

Dénes Sándor: Rendben.

Marton István: Ez a rendelet, mint látszik a számából is, elmúlt hét esztendő, elég régi, és azóta elég sok változás történt az országban és hát városunkban is, nem mindig kedvező irányba. Én ennek nagyon örülök, hogy ennek a módosítására most sor kerül, mert így a lakásgazdálkodási tevékenységünkben szerintem egy kicsit tudunk előre lépni.

Dénes Sándor: Több hozzászólót nem látok. Tehát akkor a rendeleti 4. § (1) bekezdés helyébe annak első pontja: határozott idejű bérleti szerződés köthető, tehát az a) pont, az marad ugye – ez volt elnök úr javaslata. A b), az kikerült, a c) pont lett a b) és a d) pedig c) jelű. Tehát így fogadjuk el. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

38/2014.(XI.28.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megalkotja 38/2014.(XI.28.) önkormányzati rendeletét az önkormányzati bérlakásokról szóló 42/2007.(IX.25.) önkormányzati rendelet módosítására.
(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

4. Javaslat a településrendezési terv módosítására (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Dénes Sándor: Itt két pontban találhatják képviselőtársaim a módosítási javaslatokat.

Gyalókai Zoltán Bálint: A bizottságunk megtárgyalta. Az elsőt minden további nélkül továbbengedte, viszont a 2. pontot kérjük, hogy hozzák vissza, és egy precízebb kidolgozással szeretné a bizottság ezt újra tárgyalni, ugyanis a kiváltásra, illetve ott levő gázvezetékeknek a pontos helye nem ismert, és nyilvánvaló, hogy erre, hogyha valamikor utat építünk, ennek a nyomvonala teljesen nem mindegy, hogy hol van. Tehát inkább most gondoljuk meg, mint hogy valami zöldséget döntsünk.

Dénes Sándor: Igen, elfogadom. Jó.

Gábris Jácint: Másodikkal én is egyetértek. Viszont nekem az elsővel kapcsolatosan is van aggályom. Még hozzá az, hogy feltételes módban ugyan, ám tartalmaz utalást önkormányzati tulajdonú földterület megvásárlására, mely részéről abszolút nem támogatható. Semmilyen, az önkormányzat vagyonába tartozó építmény, földterület eladását nem fogom sem most, sem a jövőben támogatni. Ráadásul ez egy olyan egységnek a megbontását is eredményezhet, amely a későbbi értékesítéseknél nyilván az önkormányzati értékesítés szempontjából problematikus lenne. Tehát nem az eladásra vonatkozik ez a megjegyzésem. Tehát én emiatt ezt, úgy itt egy kiszolgáló út törléséről van szó. Ha nem lett volna ott benne, az lett volna, hogy tovább bérlő, és ez neki ez problémát okoz, akkor nem lenne így probléma, de vagyoneledást, önkormányzati tulajdon eladást nem támogatok.

xy: (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Dénes Sándor: Igen, mindjárt visszatérünk rá.

Marton István: Nem egyszer előfordult már, és ez most szintén megtörtént, hogy beszélünk így, hogy 1. pont, 2. pont. Aki minket néz, az meg tényleg néz, mint a moziban, mert semmiről nem tud értesülni. Tehát azt illő lenne bemondani, hogy mondjuk a 2. pont, az a szabadhegyi Pásztor utcai részt takarja. Miként a földnél is ugye, hogy Kiskanizsa déli része. Tehát legalább a témát jelöljük meg, ha részletekbe nem is megyünk bele.

Dr. Fodor Csaba: Én a Gábris Jácinttal nem értek egyet, mert ebben nincs semmiféle feltételezés. Itt van egy szándék, hogy esetleg megvásárolná, de az se derül ki belőle, hogy önkormányzati tulajdon egyáltalán ez az út, mert erre meg az előterjesztés nem tér ki. Abban meg igaza van az elnök úrnak, mármint a Gyalócai Zoltánnak, hogy ez nem út, tehát igazából ez nem létezik, ez csak egy tervszinten berajzolt valamicsoda. Én azt gondolom, hogy maga a határozat meg egyébként nem rendelkezik arról, amire bármikor is hivatkozni lehetne, hogy itt mi már egyszer odaígértük, ami nem is a miénk valószínű egyébként – csak hozzáteszem. Tehát én azt kérem Önöktől, hogy az 1-est, azt támogassák az előterjesztés szerint, a 2-est meg jobb lenne, ha polgármester úr le is venné napirendről, hogy ne is kelljen arról szavazni, tehát ne utáljuk el, hanem majd későbbi időben, amikor eljön az ideje.

Dénes Sándor: Egyetértek képviselő úrra. Azért ezen 1. pont, amely így szól, Haladás utcától délre tervezett kiszolgáló út törlése. Főépítész úrnak meghallgatnám a véleményét. Röviden reagáljon rá.

Deák-Varga Dénes: Azon a területen több ingatlan van. Azok közül az egyik önkormányzati tulajdon, és a kérelmező tárgyalásban van az önkormányzattal ezen ingatlan megvásárlására, tehát ennyiben helytálló a fölvetés. A két dolog valóban nem függ össze olyan szempontból, hogy az önkormányzat most ebben a döntésében nem ingatlan eladásáról dönt, csak arról, hogy ezt az utat azért szünteti meg, mert ha eladásra egyébként sor kerülne, aminek megvannak a maga jogszabályi feltételei, abban az esetben ezt a területrészt nem lehetne eladni, ezt le kellene választani külön helyrajzi számon, és ezt vissza kellene tartani. De értelmetlennek tűnik az egész ilyenformán, és ezért javasoljuk ennek az útszakasznak a levételét, amely tulajdonképpen csak egy ilyen bürokratikus nyűgöt jelent jelenleg.

Gábris Jácint: Tehát pontosan ezért nem akarom ezt megszavazni. Se a jövőben és semmiféle eladási lehetőségének a kiszolgálása végett, mert nem akarom, hogy önkormányzati tulajdon eladásra kerüljön.

Dénes Sándor: Jó, meghallgattuk az Ön véleményét.

Bizzer András: Én csak azért szólok, mert nem értem ezt a hozzáállást Gábris úr részéről, hiszen számtalan alkalommal előfordul, hogy az önkormányzat területet ad el azért, hogy munkahelyeket teremtsünk itt Nagykanizsán. Ott van az Ipari Park, a mi tulajdonunkban van ugye számos terület, és befektetőknek eladunk ott területek. Ezzel mi a probléma? Én ezt egyszerűen nem értem akkor, amikor Gábris úr majd ugye a munkahelyekkel kapcsolatban kérdéseket is fel fog tenni. Nekünk mindent meg kell tenni, és meg is teszünk azért, hogy jöjjenek ide befektetők, kedvezményesen akár még területet is biztosítunk nekik, és bizony, csak jöjjenek ide és teremtsenek munkahelyeket.

Karádi Ferenc: Hogy mindenki előtt tiszta legyen a kép. Bizzer András szeretném megerősíteni. Nyílt

az ülés, nyugodtan mondhatom, az előterjesztés tartalmazza, kérelmező ifj. Bolf János vállalkozó saját vállalkozását szeretné teljessé tenni, és igaza van Bizzer Andrásnak.

Dénes Sándor: Igen, egyetértek.

Gábris Jácint: Részemről lezárom a vitát. Itt szezon a fazonnal keverünk. Meg kell nézni, hogy milyen földterületről van szó. Én úgy gondolom, hogy a földterületet bérbé is lehet adni, és vannak persze nyilván kivételes esetek, de ez nem az.

Dénes Sándor: Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Tehát akkor a termódosításnak a 2. pontját, amely Alsó Szabadi utca – Pászor – utca – Szabadhegy utca – 046/2 hrsz-ú utak által határolt tömb szabályozásának a módosítását tartalmazza, elnök úr javaslatára ez további egyeztetést kíván, tehát ezért levesszük a napirendi pontról. Az 1. pontja a Haladás utcától délre tervezett kiszolgáló út törlése, ezt támogatjuk. Tehát akkor szavazunk a határozati javaslat 1. pontjáról és a 3. pontjáról.

A közgyűlés 13 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

243/2014.(XI.27.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Kemping utca déli irányú meghosszabbításában tervezett gyűjtőút és a 7340/2 hrsz-ú utak közti tervezett kiszolgáló-út szakasz rendezési tervből való törlésével. Felkéri a Polgármestert ennek megfelelően a szabályozási terv módosítási eljárásának lefolytatására.

Határidő: 2015. június 30.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Polgármestert, hogy a határozat 1. pontjában szereplő településrendezési terv módosítás tervekészítési költségeit településrendezési szerződés keretében hárítsa át a módosítást kezdeményezőre.

Határidő: 2015. június 30.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

5. **Javaslat a Zrínyi u. 31. szám alatt található volt PIÉRT raktár térítésmentes használatba adására (írásban)**

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Meghívott: Gáspár András vezérigazgató

Dénes Sándor: Itt a Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. nyújtott be ehhez kérelmet. A vitát megnyitom.

Marton István: Mófdelett örülök ennek az előterjesztésnek, lévén, hogy a város közepén elterülő csúfságnak már körülbelül 20 éve nincs gazdája. Végre valamire lehet használni. Tudom, annak idején még bérbé volt adva a PIÉRT-nek, aztán amikor azok elvonultak, attól kezdve ott totál üres és totál leromlott. Hála isten, valami történik.

Dénes Sándor: A vitát lezárom. Szavazás következik a határozati javaslatról.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

244/2014.(XI.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a nagykanizsai 1954/2 hrsz-ú, 8800 Nagykanizsa, Zrínyi u. 31. szám alatti ingatlan – nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (13) bekezdése szerinti – ingyenes használatba adásával, az ingyenes használati szerződés megkötésétől számított 5 év határozott időtartamra a VIA Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt (8800 Nagykanizsa, Zrínyi u. 35.) részére – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 13. § (1) bekezdésének 2., 5., 11., 14. és 19. sorszám alatt megjelölt önkormányzati feladatok, valamint a Nagykanizsán 2011.01.31. napján kelt közhasznúsági szerződésben rögzített – közfeladatok ellátására tekintettel irattár és a közfoglalkoztatás tárgyi eszközeinek, valamint a társaság tevékenységének ellátásával összefüggő egyéb eszközök tárolása céljára azzal, hogy a használatba vevő a saját költségén köteles a szükséges vagyonsbiztonsági követelmények kialakítását, az épület nyílászáróinak javítását és elektromos áramellátást megoldani.

Határidő: 2014. december 31.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc csoportvezető

Dr. Farkas Roland jogtanácsos, vagyongazdálkodási koordinátor)

6. Javaslat önkormányzati tulajdonú nem lakás bérlemény ingyenes használatba adására (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Meghívott: Kámán László vezérigazgató

Dénes Sándor: Itt a Kanizsa Bokszt Klub elnöke keresett meg bennünket egy levélben, amelyben tájékoztatót, hogy az épület átminősítése, az megtörtént. A Petőfi u. 5. számról van szó, és ingyenesen használatba adjuk a Bokszt Klubnak. Ők az ÁFA-t fogják majd fizetni. A vitát megnyitom. Nem látok jelentkezőt. Tehát a határozati javaslatról szavazunk, amelyben támogatjuk a kérelmet. Szavazás következik.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

245/2014.(XI.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a természetben 8800 Nagykanizsa, Petőfi u. 5. (volt leánykollégium) szám alatti épületben lévő 545 m² alapterületű, önkormányzati tulajdonú helyiség – nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (13) bekezdése szerinti – ingyenes használatba adásával a Kanizsa Bokszt Klub (székhely: 8800 Nagykanizsa, Boróka út 1. B/1., képviselő: Draskovics Szilárd, megyei nyilvántartási szám: 1186/2010, országos

nyilvántartásbeli azonosító: 82915/1996) részére – a 2004. évi I. törvény 55. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott, önkormányzat tulajdonát képező sportlétesítmények fenntartására és működtetésére vonatkozó önkormányzati kötelező feladat, mint közfeladat – Kanizsa Boksztól Klub általi átvállalására tekintettel – az alábbi együttes feltételekkel:

- Használati idő: 2014. december 01. napjától 2019. november 30. napjáig tartó határozott idő
- Használati díj: A Kanizsa Boksztól Klub 545 m² alapterületű helyiségre 272.500,-Ft/hó+ÁFA összegű használati díj ÁFA tartalmát fizeti meg a használat ellenében, melynek mértéke **73.575.-Ft/hó** (a helyiség piaci bérleti díja 500 Ft/m²/hó+ÁFA)
- A használó a jogviszony teljes időtartama alatt köteles a létesítmény fenntartására és működtetésére, a helyiségekben kizárólag sporttevékenységet folytathat
- A használó csak a használatba adó előzetes írásbeli hozzájárulásával végezhet a helyiségben értéknövelő beruházásokat, melyet a szerződés bármely okból történő megszűnésekor a használatba adó nem térít meg
- Használó az ingatlan üzemeltetésével kapcsolatos rezszi költségeket köteles megfizetni
- Használó a helyiségbe más szervezetet nem fogadhat be, az albérletbe nem adhatja

Határidő: 2014. december 1.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

7. Javaslat a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. 2014. évi Üzleti Tervének II. számú módosítására (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Meghívott: Kámán László vezérigazgató

Horváth Jácint: Először is gratulálok a kft-nek. A 3. pontban elég szép eredményeket sorolnak fel az ügyben, hogy milyen plusz bevételeket sikerült szerezni, és ezen plusz bevételek nyilván a városnak is hasznára válnak, és pozitívak. Kérdésem lenne, méghozzá a 2. ponthoz. A 2. pontban említik, hogy a városrehabilitációs II. üteméhez kapcsolódóan leállításra került ugye egy divízió június hónaptól, tehát ez hét hónapos időszakot ölel fel ugye ebben az évben, és hogy négy fő került alkalmazásra, mindannyian megbízási szerződés keretében a divíziónál, és a négy fő számára hét hónap alatt 8.165.000 Ft bér + járulék még e felett kerül kifizetésre. Kérdezném, hogy ez a divízió látja-e el mind a két, tehát a szociális és a hagyományos rehabilitációs tevékenységnek a projektmenedzsmentjét is? Ez az első kérdés. A második, hogy ki ők, tehát azok, akik majd ezt a projektet vinni fogják? Ha ez nyilvános és elmondható számunkra, és hogy ez az havi 1,1 millió Ft-os bér megbízási díj alapján, ez hogyan jön ki a négy fő között?

Dénes Sándor: Nincs több hozzászóló. Vezérigazgató urat kérem, válaszoljon a kérdésekre.

Kámán László: Való igaz, a Vagyongazdálkodási Zrt. nyerte ezt a pályázatot meg. A pályázatnál az volt a célunk, hogy még a Zrt-nél maradjanak fenn bizonyos jellegű költségek. Tehát gyakorlatilag nyereségesen működtetjük ezt a vállalkozást. Négy fő dolgozik. Valóban 1.100.000 Ft a megbízási díj. Horváth István ennek a divíziónak a vezetője. Mind a két projektet ez a négy fő viszi. A megbízási díjakat nem tudom megmondani pontosan, de ezt később esetleg a képviselő úrral tudnám közölni. Ennyivel szerettem volna kiegészíteni.

Horváth Jácint: Négy főt kérdeztem. Tehát a másik három is érdekelne.

Dénes Sándor: Tehát azt kérdezi képviselő úr, hogy ő négy főt kérdezett, tehát a másik háromról is tud-e nyilatkozni vezérigazgató úr?

Kámán László: Egy fő szociális ügyekkel foglalkozó. Ez a ligetvárosi projekthez a pályázat miatt szükséges. Egy fő pénzügyi és egy fő műszaki ügyintézői munkakör van, és egy fő divízióvezető. Így jön össze a négy fő. Neveket Tehát a Horváth István a divízióvezető. Többiekkel én kötöttem a megbízási szerződést, de hadd ne mondjak. Ezeket is a megbízási díjjal közölni fogom a képviselő úrral.

Dénes Sándor: Képviselő úr akkor választ kapott a kérdéseire. Több hozzászólót nem látok. A határozati javaslat szavazása indul.

A közgyűlés 12 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

246/2014.(XI.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Polgármestert, hogy a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. 2014. évre vonatkozó Üzleti Tervét az alábbiak szerint módosítsa:

Bevételek

Adat: eFt

Megnevezés	2014. módosított terv	II. számú módosítás	Módosított terv
Nem lakás bérlemények bevétele	197 281	+10 000	207 281
Városrehab. Divízió bevétele	0	+13 325	13 325
Elk.Alap.kapott tám.(közfoglalk.)	11 340	+8 460	19 800
Bevételek összesen	636 557	+31 785	668 342

Kiadások, ráfordítások

Adat: eFt

Megnevezés	2014. módosított terv	II. számú módosítás	Módosított terv
Anyagköltség	33 919	+350	34 269
Üzemeltetési díj	10 512	+40 000	50 512
Igénybevett és egyéb szolg.	250 325	-10 596	239 729
Béreköltség	123 794	+15 036	138 830
Egyéb személyi jellegű kif.	4 250	+372	4 622
Járulékok	36 209	+3 323	39 532
Kis értékű tárgyi eszköz ÉCS	1 500	+300	1 800
Egyéb ráfordítások (értékvesztés)	12000	-17 000	-5 000
Kiadások, ráfordítások össz.	636 577	+31785	668 342

Határidő: 2014. november 30.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató

8. Javaslat folyószámla-hitelkeret rendelkezésre tartásának meghosszabbítására (írásban) **Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester**

Dénes Sándor: Mint tudjuk, az elmúlt években, tehát 2013-ban, '14-ben sem volt szükség erre. A pénzügyintézet a rendelkezésre tartás díját nem számítja fel. Tehát ezt szeretnénk továbbra is fenntartani. Vitát megnyitom.

Gábris Jácint: Én nem akarok cinikus lenni, inkább csak egy óvatos megjegyzést tennék, hogy maga az előterjesztés is beismeri, hogy a kötelező önkormányzati feladatellátás kiadásait az állami támogatások nem fedezik teljes mértékben. Ok, csak a kommunikáció kontra ez, lehet gondolkodni.

Dénes Sándor: Ez nem tudja fedezni. Ez másutt is így van, más önkormányzatoknál is nyilván, képviselő úr. Jó?

Marton István: Talán az alapprobléma nem is az, ami itt elhangzott a Gábris úr szájából ugye, mert az van az előterjesztésben, hogy a kötelező önkormányzati feladatellátást az állami támogatások nem fedezik teljes mértékben – ez ugye általában igaz. Az egyéb forrásból nem egyenletesek a bevételek – ez is általában igaz. De ami utána jön: az igénybevett hitel utáni kamatköltség a kiadások tervszerű ütemezésével az idejéhez hasonlóan – ez egy közbeékelte félmondat – minimális szinten tarthatók. Na most akkor nem vettünk fel, mint ahogy elhangzott, az előterjesztésben is le van írva, se tavaly, se idén, akkor mit tartunk minimális szinten? Mert ha odaírják, hogy a minimális szint, az pontosan nulla, akkor még értem is. Csak akkor fölösleges az egész. Tehát természetesen ennek lenni kell, ezt meg kell szavazni, ez hosszú évek óta működik. Hát különösen ezekben a nehéz években, amik most vannak, meg jönnek. Még örülhetünk is, hogy nem kellett az idén felvennünk.

Karádi Ferenc: Marton úrnak igaza van, ez valóban nulla, tehát ettől kezdve ilyen költség nem merül fel. Gábris Jácintnak pedig mondom, hogy nem csak az állami támogatásból működik egy önkormányzat. Minden önkormányzat saját bevételekkel is rendelkezik, és a kötelező feladatok egy részét ebből finanszírozza. Ez minden esetben így van. Így volt tavaly is, előtte is. Nem árt tájékozódni, mielőtt felteszi a kérdést.

Gábris Jácint: Csak röviden reflektálok. Nem hiába olvastam fel azt, amit. Ez az Önök kormányzásának köszönhető, illetve a város működéséhez köthető, de a kommunikáció ugye úgy szólt, hogy minden a legnagyobb rendben, hogy az Állam elvitte azokat a kiadásokat, helyette mások keletkeztek, nincs az egész ellátva. Most belemehtetnénk egy hosszú és parttalan vitába, de ahelyett, hogy minősítgetjük egymás kijelentését, előbb Ön tájékozódjon.

Bizzer András: Én azért csak megkérdezném, hogy jelenleg hány milliárd forint van a város számláján? Gábris úr itt ugye utalt arra, hogy nem úgy van, ahogy a Kormány azt gondolja, hogy minden rendben a várossal. Hát dehogynem. Ezért kérdezném, hogy válaszoljanak erre, hogy hány milliárd forint van jelenleg a város számláján, illetve arra is emlékeztetnék mindenkit, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Városnak jelenleg egy fillér adóssága sincs, ugyanis a Kormány a teljes adósságot átvállalta tőlünk.

Dr. Fodor Csaba: Nem igazán gondolom, hogy bele kellene mennünk ilyen nagy ívű politikai vitába, mint amit itt a Bizzer képviselő úr feszeget. Persze, hogy nincs, mert a Kormány átvállalta, meg szépen elvitt az önkormányzattól évi nagyjából, egészéből 800 millió Ft szabadfelhasználó pénzt. Tehát, ami hitelt átvállalt a Kormány, az szépen hat év alatt visszacsorog neki, úgyhogy az egész jó befektetés ami a közgazdasági számítások szerint, ha hat év alatt megtérül a befektetése. De tők mindegy. Azt sem nagyon érdekel, hogy mennyi van a számlán, mert annak nagy része le van kötve, tehát azok csak azért vannak a számlán nagy valószínűséggel, mert nem teljesítették még a kifizetéseket, tehát ez megint nulla. És abban bízunk, hogy annyi azért van a számlán, amennyiből a kötelezettségeinket majd teljesíteni tudjuk. Én ezt feltételezem, ezért nem is érdekel, hogy mennyi van ott. Az előterjesztést megszavazom, mert egy ilyenfajta feltételes hitelvételi lehetőségre szüksége van az önkormányzatnak, szüksége lehet. Persze szeretnénk, ha nem lenne, de lehet olyan gazdálkodás, ami miatt hozzá kell nyúlnunk. Ezt úgy is év végén vissza kell törleszteni, tehát jelentős kamatterhek talán nem lesznek rajta.

De mondom, bízzunk abban, hogy nem fogjuk igénybe venni. Én az előterjesztést megszavazom, mert ez valóban sajnos így működik most már évtizedek óta, amióta az önkormányzat önkormányzat.

Dénes Sándor: Így van.

Bizzer András: Fodor úrnak igaza van, valóban 800 millió Ft-ot elvett a Kormány szabad felhasználású források közül, de ehhez hozzá kell azt is tenni mindenképpen, hogy ugyanennyi vagy még több feladatot is elvett, ugyanis nem kell fenntartani az iskolákat, a Járási Hivatalhoz is átkerültek feladatok, amiket nem nekünk kell ellátni. Tehát ezt összességében látható amúgy a költségvetésünkben is, és ezt én mindig is mondtam korábban is, hogy összességében a város, Nagykanizsa Megyei Jogú Város jobban járt az önkormányzati átalakítások után. És erre az is bizonyíték, hogy például az ilyen likviditási hiteleket korábban igénybe kellett venni, jelenleg viszont évek óta erre nincsen szükség. Tehát ez is bizonyítja, hogy a város jól tud gazdálkodni az önkormányzati átalakítások után.

Marton István: Fodor úr jól mondta. Azért mondott csak 800 milliót, mert ha megnézzük a két évvel ezelőt, akkor ott 1,5 milliárdot vett el az Állam, de abban olyan feladatok is voltak, ami hát ugye át lett vállalva. Tehát Ő azt mondta, amivel károsodtunk – ez az egyik. Bizzer úrnak meg még annyit mondom, hogy ahogy a bevételek nem egyenletesek, úgy a kiadások se. Tehát lehet ma nekem akár 3 milliárdom, holnap meg lesz, mondjuk mínusz 200 millió.

Gábris Jácint: Tényleg csak egy hozzáfűzés, nem akarok vitát gerjeszteni, vitába belemenni. Ha ilyen sok pénzünk van, akkor miért úgy néz ki a város, ahogy kinéz? Remélem, hogy ez a sok pénz az elkövetkezendő négy évben arra lesz fordítva, amire kell.

Dénes Sándor: Nagyon elkalandozunk néha, meg kell, hogy mondjam. Most a város tisztaságáról is kezdünk el vitatkozni. Karádi alpolgármester úrnak még megadom a szót, és lezárom a vitát.

Karádi Ferenc: Egyetlen mondatot szeretnék mondani. 2,6 milliárd, 2.600 millió Ft van a város számláján jelen pillanatban.

Dénes Sándor: Tehát vitát lezártam. Szavazás következik a határozati javaslatról, melyben egyetértünk a rendelkezés fönntartásával.

A közgyűlés 13 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

247/2014.(XI.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a közszolgáltatási és államigazgatási feladatok folyamatos ellátásához szükséges finanszírozás biztosítása érdekében a Sberbank Magyarország Zrt. pénzügyintézettel 2007. december 7-én kötött, 2013. december 31-én módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt folyószámla-hitelszerződésben meghatározott 600 millió forint összegű hitelkeret **rendelkezésre tartása** 2015. január 1-től 2015. december 31-ig kerüljön meghosszabbításra, és felhatalmazza a polgármestert az ehhez kapcsolódó dokumentumok aláírására.

Határidő: 2014. december 31.

Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Kunic György osztályvezető)

9. Javaslát a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. részére a megváltozott munkaképességű munkavállalók foglalkoztatásával összefüggő költségek támogatásáról szóló szerződés elfogadására (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Meghívott: Lérántné Mátés Valéria ügyvezető

Dr. Fodor Csaba: Csak előre szeretném megindokolni, hogy én miért fogok nemmel szavazni erre az előterjesztésre. Én emlékszem mindazokra az előterjesztésekre, és mindazokra az ügyvezetői meghallgatásokra, amelyekre a Szoc. Foglalkoztató ügyvezetője el szokott jönni és be szokott számolni a közgyűlésnek, és azokból a beszámolókból, azokból nem az tűnt ki, hogy ez a gazdasági társaság az I-III. negyedévben 14. millió Ft-ot meghaladó veszteséget fog felhalmozni. Ennekem ez úgy tűnik, mintha megvezettek volna, és én meg ezt nem igazán szeretem. Éppen ezért én nem fogom támogatni az előterjesztést. Megértem én persze, hogy nincs könnyű helyzetben a cég, de itt valami akkor hibátka van az elmúlt beszámolók és a mostani reális és tény között. Ha pedig ez így van, akkor azt gondolom, hogy nekünk nem feltétlen muszáj ezt így ebben formában támogatni. Nézzük meg először, hogy mi a helyzet a cégnél, a gazdálkodása miért alakult így, ahogy alakult, de részletesen, pontosan, kivel milyen szerződéseket kötött, ki hogyan, miképp teljesítette. Nyilvánvalóan most is vannak rossz felhangok a cég működésével kapcsolatosan, én azokat nem kívánom sem cáfolni, sem igazolni, ez most nem az én tisztem, nem ismerem az alapul fekvő tényeket, de az biztos, hogy ez ebben a formában így nem kóser – már bocsánat! –, és éppen ezért nem is fogom támogatni.

Horváth Jácint: Az egyik a Fodor képviselőtársam által felvetett kérdés, hogy ha ekkora veszteséget tudott felhalmozni, tehát nem látjuk azt, hogy milyen intézkedéseket tett volna időközben vagy az év közben. Egy utalás van csak az előterjesztésben arra, hogy esetleg jobb lesz a helyzet, meg hogy talán majd lesznek pluszban olyan vállalkozók, akik ezt a veszteséget tudják finanszírozni, vagy megrendelések, bocsánat. De igazán a nagy kérdés az, hogyha most megszavazzuk ezt az 1.300 és fél millió forintot az utolsó két havi bérre, mi a garancia arra, hogy január, februárban tudnak bért fizetni, tehát, hogy tovább fog tudni működni, vagy hogy addigra megtörténnek azok a változások a cégben, amelyek garantálják a folyamatos likviditást? Ez lenne az egyik kérdésem. A másik pedig az, hogy bizottsági ülés előtt egyeztettünk itt az illetékes szakosztály képviselőjével, Molnár Zoltán úrral. Kérem, hogy jegyzőkönyvbe is az kerüljön be, hogy ugye az előterjesztésben arról van szó, hogy kizárólag munkabérré fordítja azt a Szociális Foglalkoztató, és erre megnyugtató választ kaptam ugyan, de a szerződésben két cél van meghatározva, a munkabéren kívül a szükséges helyiségek átalakítási költségei. Hogy ennek mi az oka? – erre kérek egy jegyzőkönyvbe is foglalt választ.

Bizzer András: Azt talán el kell mondani, hogy ez a helyzet azért alakult ki, mert ugye a cég piacot vesztett, és ezt igazán előre szerintem senki nem láthatta. És én úgy gondolom, hogy ez a mi támogatásunk most arról szól, hogy egy befektetést teszünk a saját cégünkbe annak érdekében, hogy piacot tudjon szerezni a jövőben. Tehát az ügyvezető egyébként elmondta a Pénzügyi Bizottságban is, meg mi megtárgyaltuk a beszámolót is, hogy jelenleg piackutatás folyik a cégnél, és új piacokat akarnak megszerezni, és én azt gondolom, hogy ezzel a támogatással ez meg is fog tudni valósulni. És ennek köszönhetően ez egyben válasz is Horváth Jácint úrnak, ez egy válasz arra, hogy bizony ez a cég a jövőben, hogyha ezeket a piacokat megtartja, akkor nyereséggel tud akár majd működni, és az önkormányzatnak lehet, hogy sokkal kevesebb támogatást kell adnia majd a cégnek a jövőben. Illetve arra is fel szeretném még hívni a figyelmet, nem biztos, hogy mindenki tudja, hogy egy bemutató boltot is nyitottak nemrég, és az is nagyon jól működik, sok árbevételt termel. Tehát a cégvezetés a maga részéről mindent megtesz azért, hogy elvesztett piacot visszaszerezze, és hogy jól tudjon működni ez a cég a jövőben.

Marton István: Ezzel a nehézsorsú intézménnyel kapcsolatban én lassan 25. éve hallok minél szebbnél szebb ígéretek – vezetőtől függetlenül természetesen –, és eddig még az ég egy világon semmi, de semmi nem jött be ezekből. A zsugorodás, a létszámvesztés, az árbevétel, szóval minden mínusz volt. Én nagyon szeretném látni, hogy egyszer még az én életemben megforduljon ez az irány. Remélem, nem kell rá újabb 25 évet várni.

Karádi Ferenc: A Szociális Foglalkoztató, valóban Bizzer Andrásnak igaza van, az év elején valamennyi piacot vesztett. Ennek kompenzálása nagyjából megtörtént év közben is, a piackutatás is, de mindannyian tudjuk, egy vállalkozás úgy működhet hosszútávon, hogyha a befektetéseit is hangsúlyosan megvalósítja. A következő évben – mindannyian tudjuk – egy pályázat során a Petőfi u. 5-ben teljesen új helyszínt fognak kapnak, új eszközöket szereztek be, rengeteg olyan nyomdaipari és varrodaipari terméket vásároltak és olyan eszközt vásároltak, ami jelentősen megnövelte a beszerzéseiket. Ennek kapcsán természetesen megjelenik az a mínusz, ami itt a kimutatások során a 13 millió Ft-ot igényel. Én arra kérek mindenkit, hogy próbáljon úgy gondolkodni, mint egy vállalkozó. A vállalkozó megpróbálja a piaci viszonyokat valami módon kompenzálni. Ez úgy történhet, hogy előremenekül, beruház, és utána a bevételeit majd a következő évben fogja realizálni.

Marton István: Rövid leszek. Amit Karádi úr mondott, szóval ez az intézmény jó néhány egységével már többször elköltözött. Gondoljunk csak arra, amikor a nyomda ott volt a Platán sor és a Teleki utca között, stb., stb., nem érdemes belemenni. Ez mind, mind az ígérethalmazban volt, és biztató eredmény soha semmiből nem lett. Bízunk benne, hogy most nem így lesz.

Horváth Jácint: Nem igazán kaptam választ arra, hogy ...

Dénes Sándor: Mindjárt kapja, kapja a választ, csak megvártam, akik jelentkeztek és szót kértek....

Horváth Jácint: Jó, bocsánat. Akkor nem fogok....

Dénes Sándor: A végére is értünk. Én megkérem Tomity Katalint, a Szociális Foglalkoztató munkatársát, hogy válaszoljon.

Tomity Katalin: Én erre annyit tudok mondani, hogy ebben az évben valóban nagy árbevétel-kiesésünk volt, mert egy jelentős vevőnkkel ebben az évben nem sikerült szerződést kötnünk. Ez közel 10 millió Ft, ami most a saját árbevételünkből ezért hiányzik. A költségoldalón olyan plusz költségek jelentkeztek, amire év elején, tehát úgy kalkuláltunk például, hogy a nyomda fejlesztése során pályázati pénzből megvesszük a nyomdagépet, amit most bérlünk, és ez még nem sikerült, mivel ehhez is önrész kell. Olyan pályázatot nyújtottunk be, hogy az 50 %-a önrész. Tehát folyamatban van ez is. Ezt 2015. márciusáig kell megvalósítanunk, és az, hogy ez is utófinanszírozású pályázat, és önrészt is kell hozzá. Tehát elég sok pénzt kell ilyen pályázati dolgokba befektetnünk. És szerintem még soha nem volt ennyi pályázat. Öt pályázat van folyamatban, amiből három nyertes. Van egy 40 milliós, egy 24 milliós és egy 12 milliós, aminek a fele önrész. És most folyamatban van még egy munkahelyteremtő pályázat, ami 17 millió Ft-ot jelent, és azt beruházásra kell költenünk. És folyamatban van a bértámogatás, ami a következő évre szól. Tehát tényleg nagyon sok pályázaton indultunk, és amin elindultunk, nyertünk is. Csak ezeknek ugye a költségrésze, az megjelenik most, és hiába, tehát előleget is lehetett kérni és kértünk is, de ugye azt még nem folyósították, de a költségrésze már, mivel közbeszerzéseket kell indítanunk, meg vannak olyan költségek, amik már ugye megjelentek. És most ezért vagyunk ebben az évben nehéz helyzetben, hogy végül is ez szerintem jó dolog, mert tényleg, hogy nagyon aktívan, és nagyon sok helyre adunk be pályázatot. Az új bolttal is azért próbálkoztunk, tehát, hogy olyan helyre mentünk ki a városba, és valóban jobban bejönnek a vevők. Akkor nyitunk Ausztria felé is, tehát Sopronban is nyitottunk boltot, ott is van üzletkötőnk, aki megy ki Ausztriába szállodákba, meg mindenféle helyen próbálkozik, és ott is folyamatban vannak, tehát ígéretek és tárgyalások, hogy lesz belőle valami. Csak valóban most a november és a decemberi bérnél bajban vagyunk, mert az árbevétel kiesés miatt a bérre nem biztos, hogy lesz tehát pénz, mert a bértámogatások is tehát pont december és január hónapban nem kapunk, mert olyan, tehát csúsznak a kifizetések is, és pont ez az időszak, ez az, amikor

Dénes Sándor: Köszönjük szépen Tomity Katalinnak a kiegészítését.

Karádi Ferenc: Egy mondatot szeretnék még hozzátenni. Az önkormányzat a Petőfi u. 5-be nagyjából majdnem 100 millió Ft-ot fog beruházni. Természetesen az új helyszínen eredményesebbek tudnak lenni.

Dr. Fodor Csaba: Engem azért megdöbbsentett ez az előbbi tájékoztatás, mert hát a felelős gazdálkodás, az arról szól – hogy rövid legyek –, hogy addig nyújtózunk, amíg a takaró ér. Tehát az ember csinál egy felmérést, megnézi, reálisan mik az esélyei, és annak megfelelően pályázik. Én nagyon szívesen pályáztam volna sok mindenre, megveszem az Erzsébet teret vagy a Polgármesteri Hivatalt, csak hát nem lehet. Nem tudom, hogy ezek az új üzletnyitások, amiket hallottunk Sopronban is, meg Ausztriába is járkálunk át. Nem tudom, hogy milyen megvalósíthatósági tanulmányoszerű tünemény előzte meg, milyen piaci szegmentál vagy felmérés történt ebben a történetben, és ez alapján hozta meg felelősen a vezető a döntést, hogy igen, ezt megcsináljuk, mert ez jó üzlet lesz. Na de hát ebből a számokból nem az tűnik, hogy jó üzlet. Persze, úgy könnyen lehet – majdnem kimondtam – gazdálkodni, hogy nem számít, hiszen itt van majd mögöttünk az önkormányzat. Ha mi veszteségesek leszünk, nem számít, úgy is majd az odalapátolja a pénz, mert nem fogja hagyni, hogy a dolgozók ne jussanak karácsony előtt fizetéshez, és pénz nélkül maradjanak. Azért ez egy kicsit felelőtlenység, hogy arra apellálok, hogy majd a tulajdonos, fenntartó – bármilyen fogalmat használok – önkormányzat úgy is kiegészít a bajból bennünket, és akkor azt mondjuk, hogy itt minden happy, minden szuper. Hát nem. Én azt mondom, és ezzel kiegészítem a határozati javaslatot, egy újabbal, ha tetszik, a következő soros közgyűlésre a nonprofit kft. ügyvezetője készítsen részletes beszámolót az ez évi gazdálkodásról, különös tekintettel arra, hol, mikor, milyen új üzletágakat, üzleteket nyitottak. Ezt milyen vizsgálatok előzték meg, ennek írásos anyagát tegye le – természetesen a vizsgálatokkorai dátummal, ne a mostanival –, milyen gazdaságossági számításokat végeztek a megtérülésre, és egyébként hogy látja, hogy a jövő évben ezt a pénzt, amit most ma átadunk, önkormányzat, visszakapjuk-e. Mert azért elhangzott olyasmik is, hogy itt vannak utófinanszírozott pályázatok, és ha utófinanszírozott pályázat van, akkor abból jövőre be fog folyni a pénz, azt azért nem szeretném, ha ott maradna, hanem akkor ebből vissza kéne csengetni ezt a tizenvalahány milliót, amit most ma az önkormányzat az én szavazatom ellenére, de vélhetően többségében meg fog szavazni.

Dénes Sándor: Molnár Zoltán jogi ügyintéző kollegát kérem.

Dr. Molnár Zoltán: A támogatási szerződésben kettő felhasználási cél került megjelölésre, mivel minden támogatási szerződést előzetesen a Támogatásokat Vizsgáló Irodának előzetesen jóváhagyásra el kell küldeni, és mint ahogy elhangzott már, a Szociális Foglalkoztatónál kettő cél került fel a jövőre nézve, amire valamilyen módon támogatás nyújtható. Az egyik, az a megváltozott munkaképességű munkavállalók foglalkoztatásával összefüggő bérköltségekről szól, a másik pedig ugyanezen munkavállalóknak a foglalkoztatáshoz szükséges átalakítási költségek részbeni fedezéséről. Konkrétan ez a támogatási szerződés, ez a bérköltségek fedezését szolgálja, az összegre tekintettel is, azonban mivel egy jóváhagyási folyamaton át kell menni, és a jövőben ez előreláthatólag szükség lesz átalakításra is, ezért mind a kettő célt jóváhagyásra elküldtük, hogy megfelelő-e, ugyanis egy 651/2014/EU. rendelet szerint, ami 2014. június 17-étől hatályos, ezen támogatási célok kikerülnek a versenytörzítő korlátozások közül, hogyha ez a cél megfelelő. Tehát a támogatási rendszer egész más módon kerül lebonyolításra, és ennek az összehalmozása és a versenytörzítő hatása másképp kerül figyelembe vételre. Ez egy új szabályozás, nem egy régi, és most először fordult ez elő, hogy ilyen került elő támogatási szerződésként, és ez volt az alapvető cél, hogy egyszerre hagyatjuk jóvá a jövőre nézve is ezt a támogatási formát. Ezt megkaptuk egyébként a Támogatásokat Vizsgáló Irodától.

Horváth Jácint: Köszönöm szépen Dr. Molnár Zoltán válaszát, teljesen elfogadhatónak vélem, hogy egyben, egy körben ezt a két támogatási célt kezelte az önkormányzat. Viszont az első kérdésemre, vagy a Szociális Foglalkoztató felé feltett kérdésemre nem igazán kaptam kielégítő választ még mindig. Az egyik az, hogy Bizzer képviselőtársam mondta, hogy beruházásként fogjuk fel. Nem, ez működési, tehát abszolút működési támogatásként kell, ez nem beruházás, tehát ily módon ezt nem tudom beruházásként értelmezni, mert ha beruházás lenne, akár még, ahogy Fodor képviselőtársam is mondta, hogy akár még hitelként is adhatnánk, és aztán visszakapjuk ezt a jövő évben, amint a pályázati támogatások befolyának, de ez működési típusú támogatásként jelenik meg a számomra, itt legalábbis. A másik pedig, hogy arra meg nem kaptam igazán választ, hogy a folyamatos likviditás. Mi van január 5-dikén, mondjuk, fizetést kapnak az emberek, elfogy a 13,5 millió Ft, mi lesz, február 2-ig rendeződni fog a helyzet? Tehát a folyamatos likviditás fenntartható-e és erre milyen tervek és intézkedések vannak?

Karádi Ferenc: Mindannyiunk számára fontos lehet az, hogy megváltozott munkaképességű dolgozókat

foglalkoztató vállalkozásról van szó. Tehát senki ne képzelje, hogy a piaci körülmények között dolgozók számára ez a támogatás nem életszerű. Arra kérek mindenkit, hogy próbálja azt figyelembe venni, hogy van talán egy erkölcsi kötelezettségünk is arra, hogy ezt a létszámot tartsuk munkában, és talán a mindennapjaik legyenek biztonságosak.

Bizzer András: Én Horváth Jácintnak mondanám, hogy valóban most működésre adjuk a pénzt, de ez egy könnyebbség a cégnek. Tehát nem neki kell most majd ezt a bért kigazdálkodnia, hanem az önkormányzattól kap rá pénzt, és ennek köszönhetően ő ugye a szabad forrásai tekintetében befektetéseket tud eszközölni. Sőt, a múltban ezt már meg is tette. Tehát igazából a mi támogatásunk azért kell, mert ugye ez a cég rászorult arra, hogy új piacokat keressen, új eszközöket vásárolt, nyomdagépeket, és bizony arra ment el a pénz, hogy befektetett, és most megszorult, és bizony a bérekre most mi támogatást adunk. De ezt úgy is felfoghatjuk, hogy az ő befektetéseiket támogatjuk utólagosan. És Fodor úrnak meg azt mondanám, hogy a cég elkészítette az I-III. negyedéves beszámolóját. A Pénzügyi Bizottság ezt meg is tárgyalta. A Pénzügyi Bizottság anyagai között ez megtalálható. Ugyan nem olyan részletességű, mint amit a Fodor úr itt elvárásaként megfogalmazott, de szerintem egy nagyon jó anyag, és abból látható az, hogy ez a cég a jövőben mit gondol, és mit képez el arról, hogy jól tudjon működni majd.

Dénes Sándor: Horváth Jácint úr csak egy rövid hozzászólást, mert már kétszer megadtam a szót.

Horváth Jácint: Igen, röviden. Teljes mértékben egyetértek Karádi alpolgármester úrra, maximálisan támogatnunk azt, hogy a megváltozott munkaképességűek lehetőséghez jussanak, és meg szeretném erősíteni Fodor képviselőtársam javaslatát, új határozati javaslatát, mert ez talán akkor végre választ ad arra a likviditással kapcsolatos kérdésemre, amit korábban feltettem.

Dénes Sándor: Több hozzászólót nem látok. Tehát lezárva azt kérem képviselőtársaimtól, hogy mindannyian mérlegeljük, hogy itt egy nehéz helyzetbe került kft-ről van szó, akik valóban olyan megváltozott munkaképességű munkavállalókat alkalmaznak, akiknek a munkáját mindannyiunknak tisztelni kell. És ez, biztos vagyok benne, hogy így is van. Először, mielőtt szavoznánk a határozati javaslatról, Fodor Csaba képviselő úrnak volt egy módosítója, amelyhez csatlakozott Horváth Jácint képviselő úr is, hogy a Szociális Foglalkoztató vezetője készítsen egy részletes beszámolót a gazdálkodásról, és hogyan tovább a jövőben. Először szavoznánk.

A közgyűlés 4 igen, 2 nem és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

248/204.(XI.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Fodor Csaba képviselőnek a „Javaslat a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. részére a megváltozott munkaképességű munkavállalók foglalkoztatásával összefüggő költségek támogatásáról szóló szerződés elfogadására” előterjesztéssel kapcsolatos alábbi javaslatát:

„.....a következő soros közgyűlésre a nonprofit kft. ügyvezetője készítsen részletes beszámolót az ez évi gazdálkodásról, különös tekintettel arra, hol, mikor, milyen új üzletágakat, üzleteket nyitottak. Ezt milyen vizsgálatok előzték meg, ennek írásos anyagát tegye le – természetesen a vizsgálatokkori dátummal, ne a mostanival –, milyen gazdaságossági számításokat végeztek a megtérülésre, és egyébként hogy látja, hogy a jövő évben ezt a pénzt, amit most ma átadunk, önkormányzat, visszkapjuk-e.”

Dénes Sándor: És akkor az eredeti határozati javaslatról szavazunk.

A közgyűlés 12 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

249/2014.(XI.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. megváltozott munkaképességű munkavállalóinak foglalkoztatásával összefüggő költségek támogatásához szükséges, a támogatási szerződésben szereplő 13.500 eFt pénztámogatást jóváhagyja. Jelen támogatás a Bizottság 651/2014/EU rendelete III. fejezet 6. szakasz 33. cikke szerinti megváltozott munkaképességű munkavállalók foglalkoztatásához bértámogatás formájában nyújtott támogatásnak, illetve a 34. cikke szerinti megváltozott munkaképességű munkavállalók foglalkoztatásával járó többletköltségek ellentételezéséhez nyújtott támogatásnak minősül. Támogató a Közgyűlés 7/2014. (II.10.) számú rendelete 1/16. mellékletének 33. sorából biztosítja a fedezet összegét. Felhatalmazza a polgármestert az önkormányzati forrásra vonatkozó támogatási szerződés megkötésére.

Határidő: 2014. november 30.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Léránné Mátés Valéria ügyvezető)

10. Javaslat alpolgármesteri tisztség betöltése módjának módosítására (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Dénes Sándor: A 2014. évi október 22-ei 222. számú határozatban Tóth Nándor képviselő urat társadalmi megbízatású alpolgármesterként választottuk meg. Korábban én képviselő urat főállásban kértem ezen feladat ellátására, aki akkor ezt felelősen nem tudta elvállalni. Az volt a kérése, hogy egy kis időt kapjon, amíg átadja a feladatot az utódjának. Ez előkészítette. Úgy gondolom, hogy ez egy felelős vezetői viselkedés. Tehát most jutottunk oda, hogy december 1. napjától főállásban lássa el ezt a feladatot, és erről szavazunk. De előtte a vitát megnyitom.

Dr. Fodor Csaba: Én, amikor ezt az előterjesztést elolvastam, egy gyerekmese jutott eszembe, amikor a farkas könyörög a kismalacoknak, hogy engedjék be csak az első lábát az ajtón, mert igen hideg van. Hát beengedték Önök, aztán most itt lesz az egész. A véleményem nem sokat változott nekem. Mondhatni, semmit sem, én továbbra is fenntartom, amit az alakuló ülésen mondtam az alpolgármesterek alkalmassága tekintetében, ami inkább alkalmatlanságról szólt. Én ezt nem tartom jó ötletnek. Nyilvánvalóan az idő majd igazolja vagy Önöket, vagy engem, de azt sem látom, hogy az önkormányzatnál ez jelentős kiadási oldal növekedést fog a személyi sorokon eredményezni, hiszen azt kell mondjam, hogy közel duplájára nő az az összeg, amit korábban az önkormányzat, Önök megállapítottak. Ugye most közel 600 Ft lesz a fizetés, és 90 Ft, 89 ezer valamennyi a költségtérítés, ami ugye nem adózik. Ugye nem is terheli járulék, de a 600 ezer körüli összeget, azt viszont jelentős járulékok fogják. Tehát 590 valahány ezer forint.

xy: (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Dr. Fodor Csaba: De járulékok nem terhelik, én úgy tudom. Terhelik? Akkor még rosszabb a helyzetünk. Én azt gondolom, mert ez sok-sok millió Ft ez évente, én jobban örültem volna, hogyha Tóth Nándor alpolgármester úr, ha már így hozta a sors, maradt volna tiszteletbeli alpolgármester, és végezte volna a dolgát. Két okból. Olcsóbb lett volna az önkormányzatnak, meg kevesebb lehetősége lett volna arra, hogy netán károkat okozzon nekünk. De hát Önök így döntöttek, akkor így döntöttek.

Gábris Jácint: Én megpróbálom személytől különválasztani a történetet, tehát nem a Tóth úr személyével foglalkoznék, hanem ezzel az egész szituációval. Mindazonáltal nem fogok tetszeni, amit mondok. Az első kérdésem, hogy mi indokolja azt, hogy módosítsuk az alpolgármesteri tisztség betöltésének módját, sőt, hogy egyáltalán két alpolgármesterünk legyen? Tehát mi ennek az indoka? Mert az, hogy megteheti a polgármester úr, és így döntött, az számomra nem elégséges indok. Én úgy gondolom, hogy kettő főállású alpolgármester abszolút fölösleges és pénzpazarló. Úgy gondolom, a FIDESZ-es törvénygyár nagykanizsai FIDESZ-es áldozatát nem kellene a város költségén eltemetni. Még egyszer elmondom. Tehát úgy gondolom, hogy a FIDESZ-es törvénygyár nagykanizsai FIDESZ-es áldozatát nem kellene a város költségén eltemetni. Aki egy kicsit belegondol, ezt én miért mondom, az meg fogja érteni. Aki meg nem, az meg így járt.

Marton István: Az én mondanivalóm körülbelül az előttem szóló két képviselőtársam mondandójának a kiegészítése, mert igen, az van, ahogy fogy a büdzsénk, úgy nőnek a vezetői kifizetések. Mert mondjuk, 5 évvel ezelőtt polgármester is körülbelül fele annyit kapott vagy még annyit se, nem volt két alpolgármester, és hát ugye két évvel ezelőtt 40 %-ára apadt a város költségvetése, a több mint 25 milliárdból lecsúszott 10-re. Azért ezt nem árt néhányszor elmondani, hogy legalább, akik minket néznek is, ebben az ügyben egy kicsit vegyék fel azt, hogy mi történt. Én azt hiszem, hogy teljességgel indokolatlan volt már az is, hogy megbízták a társadalmi állású alpolgármestert. Hát most meg, hogy főállású lesz, meg pláne. Na most én nem úgy értékelem, ahogy tisztelt polgármester úr, hogy egy hónap milyen felelős magatartás volt. Én úgy értékelem, hogy Tóth úrnak, akinek ugye nyilván munkahelyi gondjai támadtak, még egy hónap se, az természetesen feltételezés, bár hát egy kicsit talán több is, de még egy hónap se eshet ki a pénzből. Hát, Önök lelkiismerete rajta, hát nyilván meg fogják szavazni. Természetesen, aki józanul gondolkodik, az ezt sose fogja megszavazni.

Bizzer András: Én azt szeretném elmondani, hogy Tóth Nándort teljesen alkalmasnak tartom arra, hogy alpolgármester legyen, hiszen sokévnnyi vezetői tapasztalattal rendelkezik. Egy multinacionális cégnél szerezte meg ezt a vezetői tapasztalatot, illetve önkormányzati tapasztalattal is rendelkezik, hiszen nyolc éve önkormányzati képviselő, és nagyon komoly feladatokat kapott meg tőlünk, például a szennyvíztársulásnak volt az elnöke. Ott egy több mint 11 milliárd Ft-os projektet vezetett. Én abszolút alkalmasnak tartom Tóth Nándort, és szükség van a munkájára, és talán nem árulok el nagy titkot, hogy bizony a FIDESZ frakció eredetileg is úgy akarta, hogy Ő főállású alpolgármester legyen, csak mivel Tóth Nándor egy felelős vezető, ezért el akarta intézni az ügyeit a cégénél, és kellett egy kis idő ehhez. Egy hónap alatt elintézte ezeket az ügyeket, és most el tudja azt vállalni, hogy főállású alpolgármester lehessen, és segítse ezt a várost, segítse azt a munkát, hogy minél több befektető jöjjön Nagykanizsára, minél több új munkahely teremtsjön, és az előttünk álló fejlesztési feladatokat együtt, közösen végre tudjuk hajtani.

Horváth Jácint: Nézzük azért meg, hogy mikor volt utoljára két főállású alpolgármestere ennek a városnak utoljára? Körülbelül 10 éve. És mennyi volt akkor a költségvetés és mennyi intézménye volt akkor, és mennyi ember tartozott alá akkor. Úgyhogy abszolút nem reális a feladatok, legalábbis a város számára kirótt feladatok tükrében, hogy két főállású alpolgármestere legyen a városnak. Ez az egyik. A másik az meg, hogy nézzék meg a saját elmúlt négy évüket. Volt egy polgármestere a városnak, aki amellet országgyűlési képviselő is volt, és őmelle sem kellett két főállású alpolgármester ugye. Most pedig főállású polgármester, csak polgármester, és melle még két főállású alpolgármester fog dolgozni. Abszolút nem jönnek ki a számok és adatok.

Marton István: Bizzer úr ma eléggé provokálja a mi oldalunkat pártsemlegesen. Én úgy gondolom, hogy amiket most mondott, azok jó része vissza fog szállni a fejére, főleg, amit a munkahelyteremtéssel kapcsolatban mondott, mert közelebb vagyunk a mínusz ezerhez, mint a plusz százhoz, és ebből ebben a pillanatban, csak meg kell nézni, hogy mit írt a mai Zalai Hírlap is, ebből én, ha öt alpolgármestert választanak, ugye annyit nem is választhatnának, akkor is, sőt, egyre nehezebben tudnánk ebből kikászálódni, mert azért mégiscsak, aki a hierarchia csúcsán áll, annak kell ezekkel az ügyekkel foglalkozni, és minél többen belebabrálnak, ez annál rosszabbul fog menni tisztelt Dénes úr.

Tóth Nándor: Nem akarok további vitát provokálni, de azért engedjék meg, hogy egy-két mondatot én is szóljak. Egyfelől én elfogadom az ellenzéki oldalon ülőknek az érveléseit, hiszen az ő szemszögükből

nyilván ezt kell mondani, és én, ami a személyemet illeti, akkor lennék elkeseredve, hogyha azt mondták volna, hogy alkalmasnak tartanak. Így nyilvánvaló, mivel azt mondta Fodor úr, hogy nem vagyok alkalmas, gondolom, hogy nincs gond az alkalmasságot illetően. A másik pedig, amit Marton István mondott azzal kapcsolatban, hogy nekem a munkahelyemen nehézségeim támadtak, ezt vissza kell utasítsam, nem támadtak nehézségeim. A cégnek lehet, hogy lesznek nehézségei, mert a jövő évi adószabályok meglehetősen kedvezőtlenül érintik, de azt gondolom, hogy az én pozícióm, az stabil és biztos volt, hiszen 18 éve annak az üzletnek, annak az áruháznak rajtam kívüli vezetője nem volt, és igazából fizetés nélküli szabadságot kértem, amit az ügyvezetés engedélyezett. Multinacionális cégeknél ez egyébként nem volt jellemző, ez a gyakorlat, de kérésemnek helyt adtak pont az elmúlt 18 évre való tekintettel. Másfelől pedig szeretném elmondani azért, hogy harmadik ciklusos képviselő vagyok, és gyakorlatilag egyéni választókerületben kerültem be mind a három ciklusban, mondhatom, hogy csont nélkül úgy, hogy a körzetek folyamatosan gyarapodtak és változtak. Azt gondolom, hogy készen állok a feladatra, és igazából nem csak az engemet megválasztók, hanem akik nem rám szavaztak, azoknak az érdekében is és a város érdekében szeretném az ismereteimet és a képességeimet, tapasztalataimat gyarapítani, és azt gondolom, hogy abban reménykedem, hogy nem fogok csalódást okozni a városlakóknak.

Bizzer András: Az alpolgármesterek számára mindenképpen szeretnék reagálni. Nézzük meg Zalaegerszeget. Hasonló város, mint mi. Ott a főállású polgármester mellett, aki szintén nem országgyűlési képviselő, jelenleg három alpolgármester dolgozik. Három, nem kettő.

Horváth Jácint: Reagálnék, és nagyon szomorú, hogy Egerszegen három alpolgármesterre van szükség. A másik, hogy kérdés lenne, hogy lesz-e valamiféle feladatmegosztás a polgármester úr, alpolgármesterek között? Tehát, hogy erről valami képet kaphatunk-e?

Marton István: Én egy másodpercig se állítottam, hogy amit Tóth úr csinál, az nem egy praktikus lépés. Úgy hívják, hogy elvtelen előremenekülés, hiszen Tóth úr is megemlítette, hogy a cégnél vannak bajok, illetve még nagyobbak lesznek. Ezt itt, aki itt ül, az körülbelül mindenki tudja. A másik, hát Bizzer úrnak meg annyit, hogy azért már nézze meg, hogy mennyiből gazdálkodnak Egerszegen, mert alig nagyobbak, mint mi, ez való egy igaz, de kétszer annyi pénzből gazdálkodnak, és ez végtelenül szomorú ránk nézve. Ez azt mutatja, hogy Nagykanizsa lobbyereje, az valahol a nulla a köbgyök alatt cirkál.

Tóth Nándor: Engedje meg Marton, egy mondattal még azért reagáljak az általa felvetettekre. Ez nem célszerű előremenekülés, hanem, ha végiggondolja, azért minden üzletnek legalább egy vezetője biztos, hogy a jövőben is lesz, akármilyen nehézségek lesznek – egyfelől. Másfelől pedig azért nyomtam gombot, hogy személyes érintettség révén a szavazásban nem kívánok részt venni.

Dénes Sándor: Több hozzászólót nem láttam. Néhány gondolatot engedjenek meg. Tehát ahogy az elején mondtam, én két alpolgármesterrel szeretnék dolgozni, és ezt szerettem volna már az elején. Ez most december 1-től így fog működni. Tóth Nándor képviselő úrnak a munkahelyteremtéssel, gazdaságfejlesztéssel kapcsolatos feladata lesz az egyik legfőbb feladat, mert az mindannyiunknak tudnunk kell, hogy ahhoz, hogy a város jobban működjön, mint ahogy most működik, ahhoz ez elengedhetetlen eladat. És én bízom az Ő munkájában, felkészültségében, és ahogy itt hallottuk, valóban van közel akkora város, mint Nagykanizsa, és két alpolgármesterrel működnek nálunk kisebb városok is vagy éppen hárommal, mint hallották itt a zalaegerszegi példát. Én nagyon bízom abban, hogy az idő bennünket igazol, és nem Önöket, akik kétkedéssel fogadták ezt a mai bejelentést. És kérem, hogy fogadjuk el ezt a határozati javaslatot, amelyről szavazni fogunk. Szavazás kezdődik.

A közgyűlés 9 igen és 4 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

250/2014.(XI.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2014. december 1. naptól kezdődően

1. a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 64. § (2) bekezdése alapján Tóth Nándor alpolgármesteri tisztségének betöltésének módját társadalmi megbízatásról főállásúra megváltoztatja.
2. Tóth Nándor főállású alpolgármesteri havi bruttó illetményét 598.300 Ft. összegben állapítja meg, és felkéri a polgármestert, hogy az alpolgármester foglalkoztatási jogviszonyával kapcsolatos munkáltatói intézkedést tegye meg.
3. megállapítja, hogy Tóth Nándor főállású alpolgármester havonta illetménye 15 %-ában meghatározott 89.745 Ft összegű költségtérítésre jogosult.

Határidő: 2014. december 1.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina jegyző)

Dénes Sándor: Alpolgármester úrnak jó munkát kívánok!

11. Javaslat az intézményi felújítások 2015. évi programjának előkészítésére (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Gábris Jácint: Igazából csak egy észrevételem lenne, hogy nyilvánvaló, hogy ezek azok az összegyűjtött igények, melyeket az intézmények jelenítettek meg, de azért az igazsághoz az is hozzátartozik, ugye két dolog van, amit ugye megemlíteni szeretnék, az egyik az, hogy volt egy kérésem, azt majd biztos a Pénzügyi Bizottság, elnök úr ismertetni fogja, úgyhogy erről én nem szeretnék beszélni. A másik, amiről beszélni szeretnék, hogy néhol, ezt nyilván meg fogja nézni az adott szakosztály, elég vastagon fogtak azok a ceruzák. Tehát például kiemelek egy ilyen, egy rendelő 55 millió Ft-os felújításából, na, tehát azért valljuk be, egy új emeletes rendelőt lehetne kialakítani, egy vadi újat. Vagy kettőt. Azért az 55 millió Ft az erős túlzás. De mondom, bízok benne, tehát gondolom, feltételezem, hogy ezt a szakosztály meg fogja vizsgálni. Tehát azt azért érdemes mindig átnézni. Nyilván azt érdemes átnézni, amelyekre van is esély, hogy megvalósítható.

Bizzer András: A Pénzügyi Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, és 5 igen, 2 tartózkodással a következő módosító javaslatot teszi. Tájékoztató jelleggel a szakképző intézmények felújítási igényei szerepeljenek a mellékletben. Ennyi a módosítás.

Balogh László: A Humán Bizottság, és ennek örülök, mert oldaltól függetlenül természetesen 7 igennel egyhangúlag támogatja a javaslatot, amelyről, mivel nagyon fontos téma, muszáj, hogy szóljunk a nyilvánosság számára, és egy kicsit pontosítva. A befutó igények az intézményektől, az több, mint 1,5 milliárdos. Ezt ugye már most megszűrték a szakemberek, és két tételt tártak elénk. Egyszer a tervvel rendelkező fejlesztési igény, tehát a legfontosabbakat kivették az eleve meglévő igényből. Az 236 millió Ft. És a tervezésre, előkészítésre kiemelten javasolt, az pedig egy 160 milliós igény. Tehát összesen itt van előttünk 400 milliós felújítási igény intézményeinkben, amely kapcsán azt kell, hogy mondjuk, hogy bárcsak ennyi megvalósulna. Én elfogultan és nem csak elfogultan mondhatom, hogy ráférne intézményeinkre a felújítás, mert a kulturális minőségű, esztétikus környezet, az igenis növeli például még a pedagógia munka hatékonyságát is, és szép iskola, jó iskola – mondható tételesen. Remélem, a költségvetési küzdelem során ebből a 400 millióból minél több valósul meg, akár több, mint az idei 70 millió, amely 70 millióban már volt 10 milliós szakképzési felújítási igény visszajelzés az idén is. És akár a jövő évben is sor kerülhet rá, csak hogy azonban a közvélemény is érzékelje, valójában a bölcsődéknek, óvodáknak, kulturális intézményeknek és az itt előjövő egészségügyi intézménynek úgymond a működtetője és fenntartója is mi vagyunk, a város, viszont az általános iskoláknak és gimnáziumnak – ez egyelőre a Batthyány – csak a működtetője a város, és a szakközépiskoláknak és a Mező gimnázium részének egyelőre az Állam a működtetője és a fenntartója is. Valószínű, hogy ez a jövő évben változni fog olyan szempontból, hogy a gimnáziumnak, a Mező gimnáziumnak is

valószínűleg a működtetője a város lesz, viszont a szakközépiskolák sejtetően bekerölnek a Nemzetgazdasági Minisztérium működtetése és fenntartása alá. Ez majd egy olyan helyzetet eredményez, amikor bizonyára újra kell gondolni a dolgokat. Egyelőre nekünk jó gazda módjára ez a kötelességünk, amit itt előtártunk. Reméljük, hogy minél több visszajelzés lesz intézményeink számára ebből a 400 millió keretből.

Marton István: Azt kell, hogy mondjam, hogy ez az a terület, amelynek az előkészítésével nagyjából jól állunk. Az éles vitákat én nem is itt várom, hanem amikor majd a konkrét realizálás jön.

Karádi Ferenc: Én szeretném azt a tételt megvédeni, amit Gábris Jácint említett, már csak azért, mert Szőlősi Márta képviselő asszony és a saját javaslatom alapján került a sorba ez az 55 millió Csengery út 35. számú orvosi rendelő felújítása. Arra kérem, menjen el a helyszínre, nézze meg, milyen állapotban van, és utána mondjon bármit arról az épületről. Vagy az áthelyezése bárhova, vagy a felújítása, de elengedhetetlen.

Dr. Fodor Csaba: Ugye az oktatást, ha tetszik, ha nem, a Kormány államosította, el is vonta azokat a pénzeket, amelyeket a közoktatásra kvázi az önkormányzatnak adott, és nekünk arra kellett fordítani. Valószínű, hogy az eszem rövid, és nem emlékszem rá, ezért most kérem szépen, majd szíveskedjen polgármester úr megadni a választ, mekkora összeget kapunk mi a Magyar Államtól, a Kormánytól az oktatási intézmények fenntartására, ha magát ugye az egész rendszert államosította. Valószínű azért nem emlékszem rá, mert ez körülbelül nulla, úgyhogy akkor én nagyon szeretném megkérdezni. Az előbb itt Bizzer képviselő úr lelkendezett, hogy milyen jót tett velünk a Magyar Állam, meg a Kormány, hogy elvitte az adósságot, meg elvitte a – hát én kimondom –, ellopta a szabad felhasználású pénzünket, mert hogy elviszi a kötelező állami feladatokat is az önkormányzattól, köztük az oktatást. Mert akkor ezt érdekes módon vitte el. Ez olyan dolog, mint a rekvirálásoknál volt valamikor az '50-es években – nem? –, hogy jöttek, az Államé volt a disznó, azt elvitték, szerencsétlen paraszté meg maradt az ól. Marha nagy üzlet volt. Hát most körülbelül itt tartunk. Mekkora összeget kapunk mi ezeknek a fenntartására az Államtól?

Karádi Ferenc: Szeretném tájékoztatni Fodor képviselő urat, hogy van még egy TOP-os pályázatunk is, amelyik majd valamikor megvalósul, és bent van a fejlesztéseink között. Ez egy nagyjából 500 millió Ft-os állami forrásból finanszírozott gimnázium felújítását takarja. Tehát az Állam nem csak kiszáll bizonyos feladatok végrehajtásából, hanem a fejlesztésekben aktívan részt vesz. Ez pedig állami forrás lesz.

Gábris Jácint: Én csak reagálni szeretnék röviden. Tehát abban egyetértünk Karádi úrral, hogy ez szükséges. Én nem is ezt firtattam. Viszont az összeget firtattam, az 55 millió Ft-ot. Tetszik tudni, nálunk se hülyék ülnék, olyan építész, vezető építészmérnök van közöttünk, aki ezt megnézte, és szakvélemény alapján mondom, hogy 55 millió Ft erre sok. El lehet fogadni, lehet vele vitatkozni, ez az én véleményem, vagy a mi véleményünk.

Dénes Sándor: Gábris úr, ezek becsült értékek, látja a táblázatban, tehát módosításra kerülnek majd természetesen.

Bizzer András: Én Fodor úrnak hívnám fel a figyelmét arra, hogy a fenntartás és a működtetés, az két külön fogalom az iskolák esetén, és bizony a tanárok fizetését nem az önkormányzat állja már, és ez volt a nagyobb arányú, a tanárok fizetése. És ez bizony nagy könnyebbség ennek a városnak. És én arra kérem, hogy ilyen szavakat ne használjon, hogy ellopta az Állam, mert ezt nem tudom értelmezni, mert nem tudom értelmezni, és amúgy meg az önkormányzat az Állam része. Tehát akkor saját magától hogyan tud elvenni dolgokat. Ezt se igazán értem. Itt egy átalakítás történt, gazdasági racionalizálás annak érdekében, hogy az önkormányzatok jól tudjanak működni anélkül, hogy adósságokat halmozzanak fel. Tehát az átalakítások ezt a célt szolgálták, hogy adósságfelhalmozás nélkül az itt élő emberek érdekében jól tudjanak működni az önkormányzatok.

Dénes Sándor: Több hozzászóló nincs. A Pénzügyi Bizottság elnöke egy javaslatot terjesztett elő, melyben a szakképző intézmények, szakképző iskoláknak a felújításával kapcsolatosan itt jelentessük meg ebben a programban. Én ezt nem javaslom. Tavaly sem tettük ezt. Ugye a működtetője a

szakképző intézményeinknek a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ. De azt tettük tavaly is, ha visszaemlékszik Gábris képviselő úr, hogy 10 millió Ft-ot a szakképző intézményeinkre 2,5-2,5, tehát 4 x 2,5 millió Ft-ot költöttünk el, és ezt idén is szeretnénk. Tehát, ha látjuk, hogy hol áll a költségvetésünk, akkor természetesen fogjuk segíteni a szakképző intézményeinket, hiszen, ha nem is mi vagyunk a működtetők és fenntartók, de a mi intézményeikről van szó, tehát nagykanizsai intézményekről és nagykanizsai diákok tanulnak legnagyobb részben ezekben a szakképző iskolákban. A vitát lezártam, szavazás következik. A Pénzügyi Bizottság módosítójáról szavazunk akkor először. Én ezt nem támogatom.

A közgyűlés 3 igen, 1 nem és 10 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

251/2014.(XI.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a Pénzügyi Bizottságnak a „Javaslat az intézményi felújítások 2015. évi programjának előkészítésére” előterjesztéssel kapcsolatos azon javaslatát, hogy tájékoztató jelleggel a szakképző intézmények felújítási igényei szerepeljenek a mellékletben.

Dénes Sándor: És akkor az eredeti határozati javaslatról döntünk, annak négy pontját egyszerre teszem fel szavazni.

A közgyűlés 13 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

252/2014.(XI.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. dönt arról, hogy az alábbi táblázatában szereplő intézményi igényeinek költség aktualizálása, felülvizsgálata készüljön el.

Intézmény	Munkanem
Rózsa Bölcsőde - Egyesített Bölcsőde (Nk. Rózsa u. 7/A)	Nyílászáró csere: Kiszolgáló egységek, közlekedők
Központi Rózsa Óvoda Kertvárosi Óvoda- Sánci tagóvoda (Nk. Besenyő u. 2.)	Tetőhéjazat cseréje – <i>balesetveszélyes</i> (2013. évi költségvetés és terv szerinti!)
Központi Rózsa Óvoda székelyintézmény (Nk. Rózsa u. 7.)	Teraszburkolatok, udvari járdák felújítása: Térburkolat csere az alatta lévő csatorna és ivóvíz rendszer komplett cseréjével
Kossuth Óvoda - Központi Rózsa Óvoda (Nk. Kossuth tér 6.)	Komplett villamoshálózat csere, járulékos munkákkal
Rozgonyi Óvoda - Központi Rózsa Óvoda (Nk. Rozgonyi u. 7.)	Muraközi utcai épület tetőhéjazat cseréje, bádogozás, kémények, bejárati ajtó csere
Micimackó Óvoda Központi Rózsa Óvoda (Nk. Szent Imre u. 14.)	Villanyrekonstrukció: Villanyrendszer rekonstrukció és armatúra csere járulékos munkákkal
Központi Rózsa Óvoda – Hevesi Óvoda (Nk. Rózsa u. 17/B)	Burkolatcsere: Meglévő PVC burkolatok cseréje a központi, kiszolgáló részekben
Palini Általános Iskola (Nk. Alkotmány u. 79.)	Kerítésépítés II. ütem, lovardával közös szakaszon, valamint a szomszédos ingatlanok felé
Kiskanizsai Általános Iskola (Nk. Bajcsy Zs. u. 67.)	Tornatermi öltözők vizesblokkok fiú, lány, kiszolgáló közlekedő teljes körű felújítása alapvezeték cserével

Kiskanizsai Általános Iskola (Nk. Bajcsy Zs. u. 67.)	Lapostető felújítása: I. ütem hőszigeteléssel, felülvilágítók cseréje, felépítmények felújítása
Hevesi Sándor Általános Iskola (Nk. Hevesi u. 2.)	Tetőszigetelés II. ütem
	Tetőszigetelés III. ütem
Péterfy Sándor Általános Iskola (Nk. Attila u. 2.)	Homlokzati nyílászárók cseréje I. ütem
Zrínyi Miklós Általános Iskola (Nk. Zrínyi u. 38.)	Homlokzatjavítás, Homlokzat rekonstrukció nélkül nyílászárók cseréje összes
	I. ütem: Ady utca
	II. ütem: Zrínyi utca
Bolyai Általános Iskola (Nk. Erzsébet tér 9.)	É-i szárny 4 db vizesblokk felújítása
Miklósfai Általános Iskola (Nk. Iskola u. 10.)	Nyílászáró csere
Szivárvány Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény	Udvari térburkolat felújítása, rámpák szabványosítása <i>(2013. évi költségvetéssel rendelkezik)</i>
Szivárvány Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény	Homlokzati nyílászárók cseréje első tömb
	második tömb
	harmadik tömb
	negyedik tömb
	ötödik tömb
Képzőművészetek Háza (Nk. Erzsébet tér 14-15.)	Tetőhéjazat komplett cseréje Műemlékvédelmi Hatóság előírásai szerint <i>(2013. évi költségvetés és terv szerint)</i>
Felnőtt háziorvosi rendelő (Nk. Nagyrác u. 2.)	Komplett felújítás: belső átalakítás, nyílászárók, homlokzat, gépészet, villany

Határidő: 2015. március 31.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc csoportvezető)

2. dönt arról, hogy az alábbi táblázatban szereplő intézményi igényeinek tervdokumentációja és tervezői költségbecslésének elkészítése történjen meg.

Intézmény	Tervezésre javasolt munkanem
Kossuth Óvoda - Központi Rózsa Óvoda (Nk. Kossuth tér 6.)	Nyílászárók cseréje- nyílászárók cseréjének folytatása, felülvilágító cseréje <i>INDOKLÁS: részben már történtek nyílászáró cserék , de jelentős része elavult, balesetveszélyes állapot megelőzendő</i>
Micimackó Óvoda Központi Rózsa Óvoda (Nk. Szent Imre u. 14.)	Homlokzati nyílászárók cseréje homlokzat rekonstrukcióval <i>INDOKLÁS: elavult nyílászárók, omló homlokzati vakolat, balesetveszélyes állapot megelőzendő</i>
Központi Rózsa Óvoda – Kertvárosi Óvoda - (Nk. Csokonai u. 5.)	Lapostető szigetelés felújítása <i>INDOKLÁS: Folyamatos beázások, emiatt az elektromos hálózat kockázatos üzemeltetése</i>
Központi Rózsa Óvoda – Rozgonyi Óvoda - (Nk. Rozgonyi u. 7.)	Fűtésrendszer korszerűsítése <i>INDOKLÁS: elavult hálózat</i>
Központi Rózsa Óvoda –	Nyílászárók cseréjének befejezése

Hétszínvirág Óvoda - (Nk. Corvin u. 2.)	(33 db) <i>INDOKLÁS:</i> <i>Nyílászáró cseréje már megtörtént az intézményben a fenti ablakszám kivételével, de jelentős része elavult, balesetveszélyes állapot megelőzendő</i>
Kiskanizsai Általános Iskola (Nk . Bajcsy Zs. u. 67.)	Egy új osztályterem és egy szertár/műhely kialakítása az iskola épületében – funkció áthelyezésével <i>INDOKLÁS:</i> <i>2016/2017 tanévben várható helyhiány miatt</i>
Palini Általános Iskola (Nk. Alkotmány u. 79.)	Ereszcsatornák cseréje <i>INDOKLÁS:</i> <i>ereszcsatornák állapota az épület állagát rontja</i>
Miklósfai Általános Iskola (Nk. Iskola u. 10.)	Tornatermi nyílászáró cseréje, védőráncozása, festése <i>INDOKLÁS:</i> <i>elavult, balesetveszélyes</i>
Hevesi Sándor Általános Iskola (Nk. Hevesi u. 2.)	Éttermi blokk nyílászáró cseréje (17 db) <i>INDOKLÁS:</i> <i>nem nyitható több nyílászáró, balesetveszélyes állapotú</i>
Péterfy Sándor Általános Iskola (Nk. Attila u. 2.)	Lapostető felújítás <i>INDOKLÁS:</i> <i>tornatermi esővízlevezetők cseréje, technikaterem feletti bevilágító kupolák cseréje, lapostető szigetelése, nyílászáró cseréje</i> <i>INDOKLÁS:</i> <i>állandó beázások</i>
Batthyány Lajos Gimnázium (Nagykanizsa, Rozgonyi u.)	udvari futópálya és röplabdapálya műanyag borítása, sportudvar felújítása <i>INDOKLÁS:</i> <i>A pályák felülete balesetveszélyes, nehezen használható</i>
Háziorvosi rendelő (Nk. Csengery u. 35.)	Komplett felújítás <i>INDOKLÁS:</i> <i>kritikus állapotú</i>
Hevesi Sándor Művelődési Központ (Nk. Széchenyi tér 5-9.)	Színpad padozatának teljes cseréje <i>INDOKLÁS:</i> <i>a padozat elöregedett, felülete egyenetlen, balesetveszélyes, cseréje időszerű</i>

Határidő: 2015. március 31.

Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc csoportvezető)

3. felkéri a Polgármestert az előkészítéssel, tervezéssel kapcsolatos intézkedések megtételére, és arra, hogy a tervek és költségkalkulációk ismeretében a végleges felújítási javaslatot terjessze a Közgyűlés elé.

Határidő: 2015. március 31.

Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc csoportvezető)

4. a tervezési feladatokhoz szükséges 8.500 eFt összeget a 2015. évi költségvetésben biztosítja. Felkéri a Polgármestert, hogy az előirányzatot szerepeltesse a 2015. évi költségvetés tervezetben.

Határidő: 2015. évi költségvetés tervezése
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc csoportvezető, Kunics György osztályvezető)

12. Javaslat a közlekedési létesítmények 2015. évi fejlesztési programjának előkészítésére (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Dénes Sándor: Itt láthatják képviselőtársaim táblázatosan azokat a fejlesztéseket, amelyeket szeretnénk, ezeknek az előkészítését elkezdni. És ott találnak egy olyan táblázatot is, ahol pedig nagyon sok minden fejlesztésre várót felsorolunk.

Dr. Fodor Csaba: Én csak kiegészítéseket szeretnék tenni ehhez a táblázathoz. Azt gondolom, többször elmondtam már közgyűléseken, szinte évről évre, lehet, hogy rosszul gondolom, de célszerűnek az tűnik, nézzük végig azokat az útszakaszokat, utcákat, amelyekben jelentősebb forgalom zajlik – a jelentősebb forgalom alatt értem a helyijárat közlekedést, esetlegesen tehergépjármű forgalmat –, azok állapotát, és elsődlegesen azokat építsük be a felújítandó utak közé – de a felújítást, az nem kátyúzásra gondolok, hanem aszfaltszőnyegre –, mert ahol tömegközlekedési járművek, helyijáratok járnak, ha ezeknek a felfüggesztései – Gyalókai képviselő úr pontosabban tudja, mint én –, motortartó vagy sebességváltó-tartó bakja, vázák, minden olyan hihetetlen igénybevételnek vannak kitéve, ami miatt a javításai megszorodnak, megnő a munkadíj-igényük, és megnő a költségigényük is, és a Zala Volán és köztünk fennálló szerződés alapján ez gyöngyvirágosan bele is számítják a menetjegyek árába. Mivel a menetjegyek árából viszont mi is átvállalunk valamit, tehát az önkormányzatnak itt azért többlet fizetési kötelezettsége támad, ezért célszerű lenne ilyen alapon átvizsgálni ezeket a javítási koncepciókat., és akkor egy ütemezést fel lehetne állítani akár az elkövetkezendő öt évre is, úgy persze, hogy nem hanyagolva és elhanyagolva a mellékutakat, ahol viszont kevesebb forgalom van, és ott a mostani új technológiákkal már a kátyúzásokkal is szinte lehet orvosolni a problémát. Én ezt gondolom, ezt így lenne célszerű. A kiegészítéseim, azok mégsem e tárgy körben, hanem inkább a közlekedésforgalmi, közlekedésbiztonsági kérdések miatt javaslom megfontolni és kiegészíteni ezt a táblázatot. Nagykánizsán több olyan csomópont van, amely rendkívül balesetveszélyes, sajnálatos módon egyike, másikában több, az elmúlt esztendőben több súlyos, netán halálos kimenetelű közlekedési balesetek történtek. Éppen ezért ezeknek az újragondolását forgalomtechnikai szempontból feltétlenül célszerűnek tartanám. Gondolok itt első körben a Teleki utca – Tavasz utca kereszteződés körforgalommá alakításáról. Ott nem feltétlenül csak a maga a 2 x2 sáv elmenő Teleki és a rácsatlakozó Tavasz utca – Rózsa utca problémája van, hanem ott sajnálatos módon azt kell mondani, hogy a nap adott szakaszában objektív, ehhez most az önkormányzatnak nincs köze hála az istennek még, mármint hogy a napsütéshez, de valóban ott olyan fényviszonyok vannak, amelyek bizonyos időszakokban lehetetlenné a gépjárművezetőnek, hogy a zebrán közlekedő vagy az éppen lelépő gyalogos észleljék. Ez feltétlenül rendkívül fontos, és ott gyakoriak is a balesetek, mint mondtam, súlyos is szokott, vagy sajnos történt. A következő a Hevesi – Rózsa utca akut problémája, ahol valóban a Rózsa utcai keresztirányú áthajtás vagy a balra nagy ívben kanyarodás, hát egy-két Sanax után könnyedén megoldható, de egyébként elég keserves onnét kikanyarodni, és valóban az is rendkívül balesetveszélyes. A harmadik ilyen, amiről szintén már több alkalommal szoltunk itt, az a 7-es elkerülő és a Petőfi utca kereszteződése. Mi fejlesztjük, vagy fejleszteni szeretnénk az Ipari Parkot. Ez azzal jár, hogy ott megnövekszik a gépjárműforgalom, megnövekszik a gyalogosforgalom, viszont az ottani Petőfi utcai keresztirányú áthaladás, vagy ott is ez a balra nagy ívben kanyarodás akár az Ipari Park felől is, azért az rendkívül nehézkes és rendkívül balesetveszélyes. Én tudom, hogy azok az útszakaszok, vagy azok a kereszteződések egy része, amiről beszéltem, az részben önkormányzati, részben állami kezelésű utakat érint, mindettől függetlenül azért azt gondolom, hogy a közlekedés biztonsága szempontjából az önkormányzatnak mindent meg kell tenni annak érdekében, hogy a Magyar Államot, vagy éppen akárhogy is hívják aktuálisan, mert állandóan változik ez, a közút kezelőjével a kapcsolatot fel kell venni, és olyan helyzetbe kell hozni, hogy lehetőség szerint ne tudjon kifarolni a megvalósítás alól. Most még csak a tervezésekről beszélünk, tehát most még ezek beleférnének, ezt még énszerintem

megtehetnénk mi magunk is. A negyedik, az szintén közlekedésbiztonsági kérdéseket feszegethet, ez a Kalmár utcai aluljáró kérdése. Annak idején, mikor a Vásárcsarnok koncepciója vagy tervezése elindult, ez a '90-es évek elején volt, akkor már úgy készült maga a csarnok is, meg az egész terv, hogy a Volán buszmegálló felől a Kalmár utca alatt a mostani főbejárati híd, ami megy a Vásárcsarnokra, ott egy aluljáró készül éppen azért, ami átvezeti a nagy gyalogos forgalmat a Vásárcsarnokra éppen azért, mert ott is rendkívül nagy forgalom van, különösen hétfévente, és ott ugye nem csak személygépjármű, hanem buszforgalom is van, és ott is történtek már sajnos súlyos személyi sérülésekkel járó balesetek, amelyeket meg lehetne előzni, vagy a valószínűségüket, hogy ezek bekövetkeznek, rendkívüli módon le lehetne csökkenteni ennek az aluljárónak az elkészítésével. Én tervszinten ebben a táblázatban ezt is bent hagynám.

Gyalókai Zoltán Bálint: Mint képviselő kértem szót. Én javasolom, hogy a felsorolásba a 3. és a 20. tervezési feladatot vonjuk össze. Mind a kettő a Dózsa 19. előtti úttestet, illetve járdaszakaszt érinti. A Dózsa 119-et. Nem azt mondtam? Ja, bocsánat! 119. Tehát célszerű lenne ezt egy terven belül rendezni, nehogy a két tervező ne adj' isten ne kommunikáljon egymással, és egymás kárára tervezzenek.

Horváth Jácint: Elsősorban én is a közlekedésbiztonságot helyezném előtérbe ezen fejlesztéseknél. Egy ember élete is túl sok ahhoz, hogy ne fordítsunk kellő figyelmet ezekre a fejlesztésekre. Az elmúlt évben halálos baleset volt, gyalogosgázolás volt a Balatoni úton, gyalogosgázolás volt a Teleki úton. Lakosaink haltak meg ezeken az utakon, és tudtommal 2-3 évvel ezelőtt készült mind a két útra egy olyan tanulmány, amely nem körfogalom-építés, vagy nem komoly infrastruktúra fejlesztés kapcsán, hanem mondjuk, megvilágítás és hasonló beruházásokkal sokkal biztonságosabbá tudná tenni ezeket a gyalogátkelőhelyeket. Hihetetlen forgalom van ezeken a Balaton úti gyalogátkelőhelyeken, és ott ugye négy, legalább négy gyalogátkelőhelyről beszélünk, a Teleki utcán is, amit Fodor képviselőtársam említett, szintén kiemelt figyelmet kell, hogy fordítsunk. Nem engedhetjük meg, tél van megint, korán sötétedik, sötétedés után még mindig nagy forgalom megy ezeken a gyalogátkelőhelyeken. Szerintem ezeket a fejlesztéseket mindenképp előre kell vennünk. És akkor még egy, a Kalmár utcához kapcsolódóan én a melléklet 2. oldalán javasolnám, az 59. pontban van a Kalmár utca járdakapcsolatok akadálymentesítése – nagyon sok idős ember közlekedik ezeken a járdaszakaszokon ott a Vásárcsarnok környékén, Kalmár utcában, hogy ha ezek azt jelentik, hogy a Vásárcsarnok környéki járdák akadálymentesítését jelentik ezek a beruházások, akkor vegyük ezeket előre.

Karádi Ferenc: Most nem tételesen a beruházások indításáról beszélünk, hanem arról, hogy mi az, ami talán ígéretként elhangzott a képviselők részéről kampányidőszakban, és nem szerepelt a tervezett és tervvel rendelkező feladatok között. Én magam is így voltam akkor, amikor a kampányidőszakban beszéltem a területen a választópolgárokkal, akkor elmondtam például a Tripammer utca felújításának elképzelését, ahol az egész várost kiszolgáló parkolóval és a kerítéstől kerítésig történő tervvel rendelkezve a Tripammer utcát mindenképpen fel kellene újítani. Ugye az az én körzetemhez tartozik. De mondhatom a mellékutcákat is, azokat szintén. Itt ezekben a feladatokban az jelenik meg, amit a képviselők a saját területükön fontosnak tartottak, és nem rendelkezik tervvel. Az értékhatár pedig azért 8 millió alatti, nagyjából a becsült értékhatár, a tervezés értékhatára, mert ez, hogyha meghaladja a 8 millió Ft-ot, akkor más eljárást kell lefolytatni majd a tervezés pályáztatása során, és nagy valószínűséggel ki fogunk futni minden olyan határidőből, ami azt jelenthetné, hogy 2015-ben megvalósulhatnak ezek a fejlesztések. Tehát arra kérek mindenkit, ha új ötlete van, valamelyik rovasára tegye meg, ha ezt befogadja a képviselőtestület, mert különben nem fogunk tudni beleférni a 8 millió Ft-ba, és nem fogunk tudni a határidőbe beleférni. Ettől kezdve 2015-ben nem tudjuk megvalósítani. Tehát ez a tét igazából, erről kellene most döntenünk, hogy ezek a tételek így elfogadhatók-e a képviselőtestület számára, vagy pedig újakat tesznek be valamelyik rovasára. Az természetesen, amit Gyalókai úr mondott, hogy a kettőt össze lehet vonni, az ezen nem változtat.

Dénes Sándor: Több hozzászólót nem látok. Tehát az elhangzottak itt a közlekedésbiztonsággal kapcsolatosan, Fodor úr, Horváth Jácint úr, és amiket felvetett, valóban ezek mind nagyon fontosak, tehát itt a Teleki – Tavasz utca kereszteződése, ugye most ugyan némi apró jelzés történt, hiszen ott kívágnak két fát, meg picit meggallyazták, legallyazták őket, és így picit talán beláthatóbb lesz így az esti órákban is, de nem megoldás, vagy csak részmegoldás. Tehát a körfogalmaknak valóban lenne ebben

szerepe. De ahogy itt az előbb alpolgármester úr elmondta, tehát ezek a tervezésre, ebben a táblázatban látható 22 javaslat, ami végül is 21 lesz, ha ezt a kettő összevonjuk, a 3-dikat és a 20-dikat, mert a Dózsa György utca ugyanazon területéről van itt, akkor éppen meg tudjuk ezeket még terveztetni. Tehát én arra kérem képviselőtársaimat, hogy ezt fogadják el, támogassák, és a következőkben ezeket a javaslatokat, amiket tettek, ezeket be kell, hogy hozzuk, vagy előrébb hozzuk, mint ahogy most jelen pillanatban ebben a táblázatban található.

Marton István: Csupán, amit polgármester úr említett a Teleki – Tavasz utcai sarkon, való egy igaz, hogy a Bolgár felől ott kicsit javult a helyzet, de a Tavasz utcáról a város felé balra nagy ívben, uraim, ki kell próbálni. Mondjuk, valaki szánjon rá egy kis időt, tegyen három kört, aztán háromszor próbáljon onnan kijönni, és nézze meg, ez mennyi időbe került. Tehát teljesen tragikus helyzet, ami ott kialakult.

Dénes Sándor: Igen, sajnós. Csak részmegoldást mondtam én sem, tehát nem megoldás született ezzel.

Horváth Jácint: Alpolgármester úr felvetésére, hogyha még a nettó 8 millió, mert ugye nettó 8 millió az értékhatár, amíg nem kell közbeszerzést, és a nettó 8 és 25 között kell egyszerűsített eljárást lefolytatni, most nettó 8, ez bruttó 6,8 millióról beszélünk, tehát nettóban ez ilyen 5 valamennyi, tehát még van hely ott, azért férne még ebbe bele, hogyha szeretnénk. De amit én is mondtam, vagy amit ki szeretnék emelni, hogy egy emberélet is sok ahhoz, hogy most pár millió Ft-on és egy közbeszerzésen vacakoljunk.

Dénes Sándor: Több hozzászólót nem látok. Fodor képviselő úr közben elment, nem tudom, neki módosító javaslata volt vagy... Módosító volt? Igen. Akkor arról szavaznunk kell. Tehát Fodor Csaba képviselő úr módosító javaslatait, ugye körforgalmak a Teleki – Tavasz utca, Hevesi – Rózsa és a 7-es elkerülő – Petőfi utcát javasolta, hogy azt vegyük fel. Közben már szavazunk.

Karádi Ferenc (Ügyrendi): Szeretném jelezni, hogy a Fodor úr által javasoltak közül az egyiknek létezik terve, kifejezetten a Petőfi utca és a 7-es elkerülőre, tehát elméletileg nem érdemes ezt megszavaznunk.

Dénes Sándor: Jó, de szavazzunk az Ő módosítójáról.

A közgyűlés 3 igen és 10 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

253/2014.(XI.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Fodor Csaba képviselőnek a „Javaslat a közlekedési létesítmények 2015. évi fejlesztési programjának előkészítésére” előterjesztéssel kapcsolatos alábbi javaslatait:

- Teleki utca – Tavasz utca kereszteződés körforgalommá alakítása,
- Hevesi – Rózsa utca kereszteződés,
- 7-es elkerülő és a Petőfi utca kereszteződés

kerüljön be a határozati javaslatba.

Dénes Sándor: És akkor Horváth Jácint úrnak is módosítója volt ugye. A Balatoni

Horváth Jácint: és a Kalmár utcai (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Dénes Sándor: Igen, hogy az akadálymentesítés. Hányas pont volt az?

Horváth Jácint: A melléklet 59. pont.....

Dénes Sándor: 59. pontja. Kell terveztetni? Jó, akkor befogadjuk. Szavazás következik.

A közgyűlés 12 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Dénes Sándor: Tehát ezt felvesszük a listára. És akkor szavaznunk kell Gyalócai képviselő úrnak a javaslatáról is. Ugye a 3. és 20. pont alatt szereplőket összevonjuk. Szavazunk.

A közgyűlés 13 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Dénes Sándor: És akkor most jön a már megváltozott határozati javaslatnak a szavazása. És akkor ugye a szükséges forrás sem 6,8 millió lesz, hanem ki kell egészítenünk – mennyivel is képviselő úr? 500.000-rel talán? Azt hiszem, annyi volt. Tehát 7.300 ezer lesz, és bekerült az előbb már megszavazott. Ez alapján az új javaslat szavazzuk.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

254/2014.(XI.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt az alábbi, közlekedési létesítményeket érintő fejlesztéseinek előkészítéséről az alábbi tartalommal:

Ssz.	Helyszín	Feladat	Költség (bruttó eFt)
1.	Március 15. tér átépítése	áttervezés, engedélyeztetés	300
2.	Babócsay utca út- és járdafelújítás	tervezés	300
3.	Dózsa Gy. u. 119. előtti közterület felújítása, Dózsa Gy. utca 117-119 előtti járda meghosszabbítása	tervezés, engedélyeztetés	550
4.	Förhénci bejáratától volt Épgépig járdafelújítás, ároktisztítás	tervezés	300
5.	Gárdonyi utca út- és járdafelújítás	tervezés	500
6.	Hunyadi tér, Pizzeria saroknál járdafelújítás	tervezés	150
7.	Kismező utca 1. előtti járda felújítása	tervezés	150
8.	Kisrác utca útfelújítás (Varasdi és Nagyrác utcák között)	tervezés	500
9.	Liszt F. utca járdafelújítás	tervezés	300
10.	Parkerdő utca útfelújítás	tervezés	400
11.	Templom tér felújítása II. ütem	tervezés	400
12.	Úrhajós utca útfelújítás	tervezés	500
13.	Ady utca 70/c. közút útkorrekciója	tervezés, engedélyeztetés	300
14.	Rózsa utca 13. parkoló bővítés	tervezés, engedélyeztetés	300
15.	Szent Flórián tér gyalogátkelőhely	tervaktualizálás, engedélyeztetés	200

16.	Dózsa Gy. utca gyalogátkelőhely (Stop-Shop-nál)	tervezés, engedélyeztetés	250
17.	Dózsa Gy. utca autóbusz utasváró (Stop-Shop-nál)	tervaktualizálás	200
18.	Kisrác utcai óvodánál autóbusz megállópár felújítása	tervaktualizálás	250
19.	Kisberki utca 15-21. járdafelújítás	tervezés	300
21.	Rózsa utca 9. gyalogátkelőhely	tervezés, engedélyeztetés	250
22.	Alkotmány utca 69/a-tól gyógyszertárig járdafelújítás	tervezés	400
23.	Balatonai úti gyalogátkelőhelyek közvilágításának korszerűsítése	tervaktualizálás, tervezés	300
	Összesen		7 300

Felkéri a polgármestert, hogy a fejlesztések előkészítéséről gondoskodjon. A szükséges forrást, 7 300 eFt összeget a 2015. évi költségvetésben szerepelteti.

Határidő: 2015. március 31.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc csoportvezető)

13. Javaslat a 2015. évi Város Napja megrendezésére vonatkozó pályázat kiírására (írásban) **Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester**

Gábris Jácint: Én igazából ezt az 5 millió Ft-ot sokallom, ami úgy szerepel, hogy díjakra, oklevelekre, dekorációra, étkezésekre, delegációk fuvaroztatására. Nem tudom, ki tervezte be ezt az 5 millió Ft-ot, de én még a 2,5 milliót is erősnek, túlzónak érezhetném, de lenne egy módosító javaslatom, hogy az 5 millió helyezett szerepeljen inkább 2,5 millió Ft, amiből bőségesen ezeket a kiadásokat lehetne fedezni.

Karádi Ferenc: Szeretném az 5 millió Ft-ot megvédeni, mert a gyakorlat az Jácint, hogy a Város Napjára ennél is többet költünk egyéb forrásból. Csak most koncentráltan van egy költséghely, ahonnan ezt fedezni lehet. Eddig ez nem volt így. Úgy volt, hogy a rendezvényre kifizette a város azt, amit a pályázat során ott megpályáztattott, és az összes többi forrásból pedig finanszírozta a szállásokat, a külföldi delegációkat, az étkezéseket, az utaztatásokat, és sok minden mást. Ezt úgy szedték össze a munkatársak, ezeket a pénzeket, és most az jelenik meg, ami eddig el lett költve nagyjából kalkulálva, és erre a Város Napjára lehet fordítani. Természetesen csak a felmerült költségeket lehet ide fordítani. Egyébként, ha ebből marad, ami nem volt eddig gyakorlat, akkor ezen a soron itt fog maradni. Ezt más célra nem lehet felhasználni. Ezért az 5 millió Ft egy olyan keret, amely eddig felmerült évek hosszú során.

Horváth Jácint: Csak egy kérdésem lenne, hogy ezt egyben tervezik pályáztatni, vagy ezt külön szerepel? Tehát most a 7 millió lesz pályáztatva, és akkor a többi

Dénes Sándor: Igen. Karádi úr kért szót?

Karádi Ferenc: konkrétan a válasz az, hogy a 7 millió pályáztatott, a többi pedig önkormányzati forrásból finanszírozott. (mikrofon nélkül beszél, nehezen érten, hogy mit mond)

Dénes Sándor: Több hozzászólót nem látok. Tehát én is javaslom az 5 milliót Gábris úr, és fogadja el Ön is, hiszen a város egyik legnagyobb rendezvénye, ahol a testvérvárosi delegációkat fogadjuk, és erre nagyon oda kell figyelnünk, hiszen amikor mi átlépjük a határt, és meglátogatjuk őket, ők is ezt teszik

velünk szemben. Úgy gondolom, hogy ezt mindenképpen nekünk is meg kell tennünk. Szavazás következik. Jaj bocsánat, volt egy módosítója Önnek. Elnézést, akkor a módosítóról szavazunk először. Gábris úr javasolta, hogy az 5 millió Ft-ot 2,5 millióra csökkentsük. Erről szavazunk.

A közgyűlés 4 igen, 4 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

255/2014.(XI.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Gábris Jácint képviselőnek a „Javaslat a 2015. évi Város Napja megrendezésére vonatkozó pályázat kiírására” előterjesztéssel kapcsolatos azon javaslatát, hogy a Város Napja egyéb költségeinek fedezésére bruttó 5 millió Ft helyett bruttó 2,5 millió Ft kerüljön elfogadásra.

Dénes Sándor: És akkor most már jöhet az eredeti határozati javaslat. Mindhárom pontját egyszerre teszem fel szavazni.

A közgyűlés 11 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

256/2014.(XI.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1.) egyetért azzal, hogy a 2015. évi Város Napja megrendezésére vonatkozóan pályázatot ír ki.
- 2.) felkéri a polgármestert, hogy a hatályos jogszabályoknak megfelelően bonyolítsa le a rendezvény megszervezésére vonatkozóan az eljárást. A beérkezett pályázatok közül – a Humán Bizottság véleményezését követően - a szerződést a legjobb ajánlatot tevő pályázóval kösse meg. Felkéri a polgármestert, hogy a pályázat eredményéről a közgyűlést tájékoztassa.

Határidő: 2014. december 31.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc Vagyongazdálkodási és Városüzemeltetési Csoport vezetője)

- 3.) felkéri a polgármestert, hogy a 2015. évi Város Napja szabadéri programjainak megrendezéséhez szükséges bruttó 7 millió Ft-ot, illetőleg a Város Napja egyéb költségeinek fedezéséhez szükséges mintegy bruttó 5 millió Ft-ot az Önkormányzat a 2015. évi költségvetésében külön soron tervezze meg és szerepeltesse.

Határidő: 2015. február 28.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Kunics György Gazdálkodási Osztály vezetője)

**14. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város közigazgatási területén névvel még nem rendelkező közterületek elnevezésére (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester**

Dénes Sándor: Itt egy nagyon szép, értékes anyagot találhatnak képviselőtársaim, illetve találtak. És már is megnyitom a vitát.

Gábris Jácint: Itt igazából átnézve az anyagot, lenne egy módosító javaslatom, hogy a Kanizsa területén még nevet nem viselő közterületek közül egyet-egyet feltétlenül javaslok, és ezt a többség figyelmébe is ajánlom, és kérem a támogatásukat. Wass Albertről és Reményi Sándorról elnevezni, ha már a nagyjainkról van szó. A másik esetben pedig én a részemről nem tartom szerencsésnek se Puchheim, Saló, illetve Akko utcákat Nagykanizsán. Én úgy gondolom, hogy van elegendő neves emberünk, akár a kultúra, történelem, az irodalom területén, akiről méltán el lehetne nevezni ezeket a közterületeket. Jó? Itt pedig az lenne a módosítóm, hogy ezek pedig kerüljenek ki, tehát két módosítóm lenne. Az egyik az, hogy az előbbi, Puchheim, Saló, illetve Akko, ez kerüljön ki és helyette tényleg találjunk olyat, hiszen tele van a magyar irodalom, történelem neves, méltán neves alakokkal, illetve hogy legalább egy-egy nevet még nem viselő közterületeinket pedig nevezzük el Wass Albertről, illetve Reményi Sándorról. Ez lenne a tiszteletteljes kérésem.

Horváth Jácint: Én nagyon jó dolognak tartom, hogy a testvérváros, hiszen a helyi utcák elnevezése, az kötődik a városhoz, és mindhárom város testvérvárosunk, mint ahogy Csáktornya is és a többi, Magyarkanizsa is. Tehát javaslom, hogy ezek az utcanevek maradjanak benn az előterjesztésben.

Dénes Sándor: Egyetértek.

Karádi Ferenc: Deák-Varga Dénes főépítész úrnak szeretném megköszönni az anyagot, mert terjedelmes, tartalmas és megold egy régóta húzódó problémát. Örömmel jelentem, a Palin északi területén lakók számára, hogy be tudnak jelentkezni az Okmányirodában. Nem volt címük. Talán Tóth Nándor úrral együtt sokszor hallgattuk ezt a panaszt. Most ez meg fog történni, tehát be fognak tudni jelentkezni a Palin északi területén név nélküli utcákban, helyrajzi számok között lakók, ettől kezdve az ő lakhatásuk, illetve a lakcímkártyájuk rendben lesz. A másik pedig az, hogy talán Gábris Jácint mondanám, hogy úgy van összeállítva az anyag, ezt én is a magyarázatban olvastam, hogy vannak olyan helyszínek Nagykanizsán, ahol virágnevekkel vannak elnevezve, van, ahol a szőlőfajtákkal, van, ahol egyéb módon csoportosítva vannak nevek. Hát a Puchheim is így került be, hogy abban a körzetben a testvérvárosok nevei szerint szerepelnek az utcák, mert így kerültek ezek oda.

Dénes Sándor: Több hozzászólót nem látok ehhez a napirendhez. Tehát Gábris Jácint képviselő úrnak volt ugye a javaslata, hogy a Puchheim, Akko utcaneveket Ő szeretné átnevezni. Ez volt az egyik. Először erről szavazunk.

A közgyűlés 1 igen, 5 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

257/2014.(XI.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Gábris Jácint képviselőnek a „Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város közigazgatási területén névvel még nem rendelkező közterületek elnevezésére” előterjesztéssel kapcsolatos azon javaslatát, hogy Puchheim, Saló, illetve Akko testvérvárosról ne nevezzenek el közterületet.

Dénes Sándor: A másik javaslata pedig az volt, hogy meglévő közterületek vagy új, létesült közterületeknek a majdani? Ugye?

Gábris Jácint: Találni lehetőséget arra, hogy a nevet nem viselő közterületeket, ez lehet mostani vagy későbbi, elnevezni Wass Albertről és Reményi Sándorról. Tehát, hogy ez legyen benn.

Dénes Sándor: Jó, tehát a későbbiekre gondol. Jó. Szavazunk.

A közgyűlés 8 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Dénes Sándor: És akkor most jön a határozati javaslat most már, megvoltak a módosítók, és a határozati javaslat mind a 13 pontjáról szavazunk, nem külön-külön. szavazás.

A közgyűlés 12 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

258/2014.(XI.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyes utcák, terek és parkok elnevezésére vonatkozóan az alábbiakról dönt:

1. Hatályon kívül helyezi a 267/1995.(XII.20.) kgy. határozattal a Szabadhegyen adott alábbi közterület-neveket:

Patak utca
Betyár utca
Harang utca
Kőkereszt utca

2. Hatályon kívül helyezi a 137/2002.(IV.30.) kgy. határozattal a Szabadhegyen adott alábbi közterület-neveket:

Barátos utca
Déva utca
Gelence utca
Kovászna utca

3. Hatályon kívül helyezi a 153/1998.(V.28.) kgy. határozattal a Délkeleti városrészben (városi köztemetőtől keletre) adott alábbi közterület-neveket:

Aradi vértanúk tere
Aulich Lajos utca
Dessewffy Arisztid utca
Kiss Ernő utca
Knézich Károly utca
Lahner György utca
Lázár Vilmos utca
Leiningen-Westenburg Károly utca
Nagy-Sándor József utca
Pöltenberg Ernő utca
Schweidel József utca
Török Ignác utca

4. Hatályon kívül helyezi a 153/1998.(V.28.) kgy. határozattal az Észak-keleti városrészben („Téglagyári lakópark”) adott alábbi közterület-neveket:

Bilkei utca
Füzértekercs utca

Kék Csillag utca
Eszterházy Pál utca
Medgyaszay István utca
Stern tér

5. Hatályon kívül helyezi a 127/2000.(IV.25.) kgy. határozattal a Thury városrészben (volt Thury laktanya területén) adott alábbi közterület-neveket:

Berkes József utca
Dandár utca
Orbán Nándor utca
Cseke Ferenc utca

6. Hatályon kívül helyezi a 68/2007.(III.1.) kgy. határozattal Palin városrészben adott alábbi közterület-nevet:

Lovarda utca

7. Hatályon kívül helyezi a 114/2003.(IV.23.) kgy. határozattal a Látóhegyen adott alábbi közterület-nevet:

Látóhegyi út

8. A Közgyűlés a lentebb felsorolt közterületeket az alábbi névvel jelöli meg:

<u>Palin:</u>	<u>előterjesztés szerinti térképmelléklet sorszáma</u>
0570, 0592, 11775 hrsz-ú utak: Basakúti út	1.
4394/13 hrsz-ú magánút: Körsánc utca	1.
4394/27 hrsz-ú magánút: Gyurgyalag utca	1.
4120 hrsz-ú közút: Nefelejcs utca	2, 3.
4089 hrsz-ú közterület: Kétárok utca	2, 4.
4291/8 hrsz-ú közút: Juharfa utca	5, 6.
4072 hrsz-ú út: Kastély köz	5, 7.
4056/1 hrsz-ú út: Lovarda utca	5, 8.
4693 hrsz-ú közterület: Borostyán park	9.
<u>Kiskanizsa:</u>	
5930 és 5931 hrsz. út és 6043 hrsz-ú közterület: Szokol utca	10, 11.
7379 hrsz-ú út és 5943 hrsz-ú közterület: Hidegkúti utca	10, 12.
6140 hrsz-ú gyalogút: Árvácska sétány	13, 14.
5791 hrsz-ú tér: Vidos József tér	15.
6512 hrsz-ú közterület: Libolca tér	16.
6586/3 hrsz-ú közterület északnyugati része: Sáska tér	
7255/2 hrsz-ú közterület: Tölgyfa tér	17.
5562 hrsz-ú út: Mánta utca	18.
<u>Bajcsa:</u>	
40175/3, 40134/2 és 40033 hrsz-ú közterületek: Országzászló tér	20.
<u>Északi városrész és Ipari park:</u>	
360/53 hrsz-ú közterület: Napraforgó tér	23.
4382 hrsz-ú közterület: Kálvária tér	24.
635/6 hrsz-ú saját használatú út: Kolostor utca	25.
649/113 hrsz-ú út: Kovácsna utca	28, 29.
649/62 hrsz-ú Csáktornya utca nyugati végének dél felé vezető ága: Puchheim utca , az ebből délkelet felé kiágazó utca: Akko utca	28, 30.
649/89 hrsz-ú Lendva utca nyugati része: Csáktornya utca	28, 30.
649/89 hrsz-ú Lendva utca keleti kiágazása: Gelence utca	28, 31.
649/62 hrsz-ú Csáktornya utca keleti végén DNY felé és a 649/18 hrsz-ú út észak felé ágazó útszakaszai: Gleisdorf utca	28, 32.
649/37 hrsz-ú Magyarkanizsa utca NY-i végén észak felé kiágazó második (keleti) utca: Salo utca	28, 33.

649/57 hrsz-ú út keleti része: Medgyaszay István sétány	33.
4378/53 hrsz-ú út: Fiume utca	34.
1839/114 hrsz-ú út: Zala György utca	35.
654/2 hrsz-ú Virág Benedek utca északi vége: Vámház utca	25.
<u>Sánc és Szabadhegy:</u>	
13544/7 hrsz-ú magánút: Hold utca	37.
13425/12 hrsz-ú út: Kerekes utca	38.
054/3 hrsz-ú közterület: Csónakház sétány	39.
<u>Belváros:</u>	
2059/3 hrsz-ú tér: Szent József tér	40.
2059/5 hrsz-ú közterület északi része: Tandor Ottó sétány	40.
1961 hrsz-ú ingatlan: Aradi udvar	41.
Az Arany János utca keleti folytatásaként a Királyi Pál utcáig tartó új utca: Arany János utca	42.
A Királyi Pál utca keleti irányú meghosszabbításaként (1420 hrsz és 1363/52 hrsz. északi része) a Petőfi utcáig tartó új utca: Királyi Pál utca	43.
A Zrínyi utca keleti irányú meghosszabbításaként a Teleki utcáig kiépített új utca: Színház utca	44.
A Dózsa utcából dél felé nyíló 1721/1 hrsz-ú utca: Kamara utca	45.
<u>Keleti városrész és volt Thury laktanya területe:</u>	
3046/10 hrsz-ú utca: Farkas Ferenc utca	46.
3053/5 hrsz-ú közterület: Bille tér	48.
<u>Katonarét:</u>	
3461/7 hrsz-ú tér: Jázmin park	52.
<u>Déli városrész:</u>	
3756/1-2, 3758 hrsz-ú út: Kerektó utca	54.
3765 hrsz-ú út: Leányvár utca	55.
0195 hrsz-ú út: Csákány utca	55.
1960/2 hrsz-ú közterület: Bécsi korzó	56.
0159, 3923/2, 3921/5 hrsz-ú út: Potyli utca	57.
<u>Nyugati ipartelep:</u>	
4930/4 hrsz-ú út: Üveggyár utca	58.
0407/1-2-3, 4924/8-9 hrsz-ú út: Kemping utca	59.
4918/6 hrsz-ú közterület: Ifjúsági park	60.
<u>Bagola és Kiszakos városrész:</u>	
01051 hrsz-ú út: Fakosi út	61.
01021 hrsz-ú út nyugati része, 01022/5 és 20107 hrsz-ú út: Angyalhegyi utca	62, 63.
<u>Miklósfa városrész:</u>	
02185, 30259/1 hrsz-ú út: Répa utca	64.
30219/6 hrsz-ú magánút: Csikó utca	65.
<u>Szentgyörgyvári-hegy I. hegyhát</u>	
02202 és 32610 hrsz-ú utak a Szentgyörgyvári-hegy nyugati szélén: Szekér út	66, 67, 68.
32501 és 02203/1 hrsz-ú út a Kishegyi úttól nyugatra: Gólya út	67, 68.
32612/13 hrsz-ú út a Kishegyi úttól nyugatra: Seregélyes út	66, 68.
<u>Szentgyörgyvári-hegy II. hegyhát</u>	
32140 hrsz-ú, a Szent György út és Romlottvári út közti út: Cinege út	69.
32034 hrsz-ú, a Romlottvári útból nyíló zsák-út: Pinty út	68, 71.
32037 hrsz-ú, a Romlottvári útból nyíló zsák-út: Harkály út	68, 71.
02215 és 31926 hrsz-ú, Miklósfától a Romlottvár felé vezető út: Cseke Ferenc út	70.
<u>Hegyalja út – Édenkert út – Nagybagolai út közti terület</u>	
31729/11 hrsz-ú, a Nagybagolai útból észak felé nyíló zsák-út: Kökény út70/A.	

31703 hrsz-ú, a Hegyalja út és Kis Éden út közti út: Szent Donát út	72.
31663/2 hrsz-ú, a Hegyalja útból keletére nyíló zsák-út: Életfa út	73.
31655/4 hrsz-ú, a Hegyalja útból keletére nyíló zsák-út: Fügefa út	73.
31651 hrsz-ú, a Hegyalja útból keletre nyíló zsák-út: Mandulás út	73.
31646 hrsz-ú, a Hegyalja útból keletére nyíló zsák-út: Körtefa út	73.
31644/2 hrsz-ú, a Hegyalja útból keletére nyíló zsák-út: Almafa út	73.
31594 és 31601 hrsz-ú, a Kis Éden útból nyíló zsák-út: Barackfa út	74.
31609/1 hrsz-ú, a Kis Éden útból nyíló zsák-út: Szilvafa út	74.
31675 hrsz-ú zsák-út: Málnás út	72.
31686 hrsz-ú zsák-út: Eperfa út	72.
31692 hrsz-ú zsák-út: Szamócás út	72.
31599 hrsz-ú, az Édenkert utcából nyugatra nyíló zsák-út: Szedres út	75.
31557 hrsz-ú, a Szőlőskert útból délre nyíló út: Ádám út	76.
31567 hrsz-ú, a Kút völgyi és Édenkert közti út: Éva út	76.
<u>Édenkert út – Keresztfai út – Nagybagolai út közti terület</u>	
31425 hrsz-ú, a Hegyalja útból délre nyíló zsák-út: Nyest út	77.
31474 hrsz-ú, az Édenkert útból keletre nyíló zsák-út: Menyét út	75.
31489 hrsz-ú, a Keresztfai útból nyugatra nyíló zsák-út: Sün út	78.
31496/5 hrsz-ú, az Édenkert és Keresztfai út közti út: Mókus út	78.
31500/4 hrsz-ú, a Keresztfai útból nyugatra nyíló zsák-út: Egres út	78.
31510/5 hrsz-ú, a Nagybagolai útból keletre nyíló zsák-út: Ribizke út	79.
<u>Romlottvári út - Nagybagolai út – Rigó út által határolt tömb</u>	
31750/3 és 31749/6 hrsz-ú, a Nagybagolai úttól délre húzódó út: Fácános út	80.
31749/6 hrsz-ú út déli része: Gém út	80.
32707/3 hrsz-ú, a Nagybagolai útból délre nyíló zsák-út és a 31736/1 hrsz-ú út leválasztandó északnyugati része Fogyos út	81.
31736/1 hrsz-ú, a Nagybagolai útból délre nyíló zsák-út keleti része: Fürjes út	81.
31758/6 hrsz-ú, a Nagybagolai úttól délre lévő zsák-út: Bibic út	80.
32715 és 31750/10 hrsz-ú a Barátgödöri útból keletre és a 31780 hrsz-ú, a Nagybagolai útból nyugatra nyíló zsák-utak: Szalonka út	82, 83, 84.
31786/4 hrsz-ú út: Fülemüle út	83.
32721/2 hrsz-ú, a Romlottvári úttól keletre lévő zsák-út: Fecske út	82.
32744 és 31839 hrsz-ú út a Barátgödöri és Rigó út között:	
Vörösbegy út	85, 86, 87.
31911 hrsz-ú, a Rigó útból keletre nyíló zsák-út: Kakukk út	88.
31808/3 hrsz-ú zsák-út: Veréb út	86.
31810/4 hrsz-ú zsák-út: Gerle út	86.
31911 hrsz-ú, a Rigó útból keletre nyíló zsák-út: Karvaly út	86/A.
<u>Kisbagolai-hegy:</u>	
0129 és 0130 hrsz-ú út (a vasút mentén): Darvas út	89, 90, 91.
0128/14 hrsz-ú út: Atya út	92, 93, 94.
20783 hrsz-ú, a Kisbagolai úttól északkeletre húzódó út: Kócsag út	95.
20756/3 hrsz-ú, a Kisbagolai útból nyugatra nyíló zsák-út: Varjas út	96.
20797/2 hrsz-ú, a Kisbagolai útból keletre nyíló zsák-út: Holló út	96.
20819 és 20824 hrsz-ú, a Kisbagolai útból keletre nyíló zsák-út: Sólyom út	97.
20830/4 hrsz-ú, a Kisbagolai útból keletre nyíló zsák-út: Szarka út	97.
<u>Nagybagolai-hegy:</u>	
20961 hrsz-ú, a Szőlősgazda és Kerekalja út közti út: Vincellér út	98, 99.
20947/6 hrsz-ú, a Szőlősgazda útból nyugatra nyíló zsák-út: Lugas út	100.
20941/2 hrsz-ú, a Szőlősgazda útból nyugatra nyíló zsák-út: Fürt út	100.
21005 hrsz-ú, a 61. útról nyugatra nyíló zsák-út: Barázda út	101.
21029 hrsz-ú, a 61. útról nyugatra nyíló zsák-út: Nyitnikék út	101.
21042 hrsz-ú, a 61. útról nyugatra nyíló zsák-út: Venyige út	101.
21056 hrsz-ú, a 61. útról nyugatra nyíló zsák-út: Kordon út	102.

21060/1 és 21067/6 hrsz-ú, a 61. útról nyugatra nyíló zsák-út: Iccés út	102.
21072 hrsz-ú, a Présház útról nyugatra nyíló zsák-út: Kádár út	102.
21092 hrsz-ú, a Présház útról nyugatra nyíló zsák-út: Ászok út	102.
21108 hrsz-ú, a Présház útról nyugatra nyíló zsák-út: Korsó út	103.
21136/4 és 21120/2 hrsz-ú, a Présház útról nyugatra nyíló zsák-út: Vessző út	104.
21148/7 és 21147/6 hrsz-ú, a Présház útról nyugatra nyíló zsák-út: Kulacs út	104.
21257/5 hrsz-ú, a Présház útról keletre nyíló zsák-út: Cimbora út	105.
01043 hrsz-ú út (61. főközlekedési út): Szentpéteri út	101.
01036/16 hrsz-ú, a Szőlősgazda útból keletre nyíló zsák-út: Sarló út	100/A.
A 114/2003. (IV. 23.) kgy. határozatban szereplő 1303 és 1288 hrsz-ú, helyesen	
21303 és 21288 hrsz-ú Vasvilla út északkelet felé elágazó 21288 hrsz-ú része:	
Taliga út	100/B.
<u>Látóhegy:</u>	
0118/1-2, 0120 hrsz-ú, a Csónakázó-tóhoz vezető út: Majális út	106.
13025 hrsz-ú Látóhegyi út neve az út egységes kezelése érdekében:	
Rizling út	106/A.
21591 hrsz-ú, a Kilátói útról nyugatra nyíló zsák-út: Furmint út	107.
21805/22 hrsz-ú, a Kilátó útból délre nyíló zsák-út: Izabella út	107.
21805/6 hrsz-ú, a Kilátó útból délre nyíló zsák-út: Tramini út	107.
21879/4 hrsz-ú, a Hegyháti útból délre nyíló zsák-út: Kékfrankos út	108.
21873 hrsz-ú, a Hegyháti útból délre nyíló zsák-út: Zöldszilváni út	108.
21869 hrsz-ú, a Hegyháti útból délre nyíló zsák-út: Veltelini út	108.
21867 hrsz-ú, a Hegyháti útból délre nyíló zsák-út: Burgundi út	108.
21856/1 hrsz-ú, az Oportó útból délre nyíló zsák-út: Rozé út	108.
21854/9 hrsz-ú, az Oportó útból délre nyíló zsák-út: Leányka út	108.
21850/7 hrsz-ú, az Oportó útból délre nyíló zsák-út: Cabernet út	109.
21842/4 hrsz-ú, az Oportó útból délre nyíló út: Cserszegi út	109.
21711/4 hrsz-ú, a Kilátó útból délre nyíló út: Csabagyöngye út	110.
21830 hrsz-ú, a Kilátó útból keletre nyíló zsák-út: Szent Bertalan út	111.
21538/3 hrsz-ú, a Kilátó útból nyugatra nyíló zsák-út: Törköly út	112.
21414 hrsz-ú, a 61. útból keletre nyíló zsák-út: Pálinkás út	113.
21403/6 hrsz-ú, a 61. útból keletre nyíló zsák-út: Merlot út	113.
13098/1, 13077/4 hrsz-ú, a 61. útból keletre nyíló zsák-út: s.h. út:	
Szamorodni út	114.
13067 hrsz-ú, a Boroskupa útból keletre nyíló zsák-út: Juhfark út	115.
13059/11-12 hrsz-ú, a Boroskupa útból keletre nyíló zsák-út: Szüret út	115.
13059/19 hrsz-ú, a Boroskupa útból keletre nyíló zsák-út: Óbor út	115.
<u>Förhénc-hegy</u>	
11849 hrsz-ú, az Öregföhrénc útból keletre kiágazó út: Lejtő út	116.
11904 hrsz-ú, az Öregföhrénc és Újföhrénc-hegy közti völgyben haladó út:	
Völgy út	116.
11994 hrsz-ú, az Újföhrénc-hegyre felvezető út: Domb út	116.

9. A Közgyűlés az alábbi közterület-elnevezésekről szóló határozatait módosítja, mivel egyes helyrajzi számok nem egyeznek a tényleges ingatlannyilvántartási állapotokkal:
- A 127/2000.(IV.25.) kgy. határozatában szereplő 2433 hrsz. helyesen 32433 hrsz., és nem a Nagybagolai út, hanem a Kishegyi út része
 - A 127/2000.(IV.25.) kgy. határozatban szereplő 1925/1 hrsz. helyesen 31925/1 hrsz., és nem a Nagybagolai út, hanem a Rigó út része
 - A 127/2000.(IV.25.) kgy. határozatban szereplő 1528 hrsz. helyesen 31528 hrsz., önálló telek és nem része az Édenkert útnak,

- d) A 127/2000.(IV.25.) kgy. határozatban szereplő 1531 hrsz. helyesen 31531 hrsz., önálló telek és nem része a Hegyalja útnak,
- e) A 127/2000.(IV.25.) kgy. határozatban szereplő 527 hrsz. helyesen 31527 hrsz., a Hegyalja út része
- f) A 127/2000.(IV.25.) kgy. határozatban szereplő 1529 hrsz. helyesen 31629 hrsz., a Kis Éden út része
- g) A 114/2003.(IV.23.) kgy. határozatban szereplő 1599. hrsz-ú Kílátói út helyesen 21598 hrsz.
- h) A 114/2003.(IV.23.) kgy. határozatban szereplő 13078 hrsz-ú Boroskupa út helyesen: 13078/3 hrsz.
- i) A 127/2000.(IV.25.) kgy. határozatban szereplő 1899 hrsz-ú Barátgödöri út helyesen 31899 hrsz., és kiegészül a 32742, 31857, 31899, 32782 és 32032 hrsz-ú út megosztás utáni déli végével
- j) A 127/2000.(IV.25.) kgy. határozatban szereplő 2433, 1731, 1525 és 1925/1 hrsz-ú Nagybagolai út helyrajzi számai helyesen: 31731, 31525, 20719
- k) A 127/2000. (IV. 25.) kgy. határozatban szereplő 1580 hrsz-ú Kútvölgyi út helyesen 31580 hrsz, és kiegészül a 32549 hrsz-mal.
- l) A 114/2003. (IV. 23.) kgy. határozatban szereplő 1495 és 1614 hrsz-ú Kövidinka út helyesen 21495 és 21614 hrsz, mely kiegészül a 01045 hrsz-mal,
- m) A 114/2003. (IV. 23.) kgy. határozatban szereplő 991 hrsz-ú Szőlősgazda út helyesen 20991 hrsz, mely kiegészül a 13236 hrsz-mal,
- n) A 114/2003. (IV. 23.) kgy. határozatban szereplő 904 hrsz-ú Kerekalja út helyesen 20904 hrsz, mely kiegészül a 20857, 01029/6 és 13527 hrsz-ú utakkal,
- o) A 114/2003. (IV. 23.) kgy. határozatban szereplő 733 hrsz-ú Keresztfai út helyesen 20733 hrsz, mely kiegészül a 31503/1 és 20772 hrsz-ú utakkal, valamint a 31925/1 hrsz-ú Rigó út leválasztandó északkeleti szakaszával,
- p) A 114/2003. (IV. 23.) kgy. határozatban szereplő 1640 hrsz-ú Othelló út helyesen: 21640 hrsz., mely kiegészül a 21611/11 és 21612 hrsz-ú utakkal.

10. A Közgyűlés felkéri a Polgármestert a megszüntetett közterület nevek nyilvántartásokból való töröltetésére és az új közterület-nevek nyilvántartásokba történő bejegyeztetésére, továbbá a rendeletben előírt szervek értesítésére.

Határidő: 2015. február 28.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

11. A Közgyűlés felkéri a Polgármestert az alábbi közterületek alaptérképi és ingatlan-nyilvántartási helyzetének rendezésére:

Alsó Szabadhegyi út – az utca területét alkotó ingatlanok telekegyesítése;

Angyalhegyi utca telekmegosztás (01021 hrsz. keleti részének leválasztása);

Balaton utca – Hevesi utca sarkán beforduló útszakasz telekmegosztása (1839/10 hrsz.);

Barátgödöri út és Romlottvári út elágazó szakaszának telekmegosztása (32032 hrsz.);

Bille tér telekalakítás (3053/5 hrsz-ú közterület);

Bornemissza Gergely utca – Pivári utca beforduló járda telekmegosztása (7271 hrsz.);

Csáktornya utca nyugati és keleti végén dél felé elágazó utak leválasztása (649/62 hrsz.);
Cseresznyés utca és Alsó Szabadhegyi út telekmegosztása (13466/32 hrsz.);
Fácános út és Gém út telekmegosztása (31749/6 hrsz.);
Fűrjes út telkének megosztása (31736/1 hrsz.);
Garay utca és Gábor Áron utca szétválasztása (412/2 hrsz.);
Harmat utca tulajdoni rendezés, telekegyesítés (13534, 13533/5, 13533/7, 13473/4 hrsz.);
Hegybíró utca - tulajdoni rendezés, telekegyesítés (13467/2, 13466/118, 13466/119, 13466/120, 13466/121, 13466/122, 13466/123, 13466/124, 13466/125, 13466/126, 13468/4, 13471/10, 13469/6, 13470/2, 13477/6, 13471/10, 13472/4, 13532/2, 13533/9 hrsz-ok);
Hevesi Sándor utca Interspar előtti körforgalmú csomópont feltérképezése és rendezése (3109/6 hrsz.);
Kanyar utca – telekalakítás, telekegyesítés (13471/12 és 13472/3 hrsz.-ú ingatlanok megosztása);
Keresztfai út – Rigó út – telekmegosztás (31925/1 hrsz.);
Lendva utca nyugati és keleti részének leválasztása (649/89 hrsz.);
Magyarkanizsa utca ny-i végén észak felé kiágazó keleti utca leválasztása (649/37 hrsz.);
Majorkert utca – telkek összevonása;
Nagyrac utca északi része – telekmegosztás (6586/3 hrsz.);
Péterfai utca - feltérképezés és telekalakítás (3066/54 hrsz.);
Raktárház utca és Palini utca telkeinek szétválasztása (4378/12 hrsz-ú út északi része);
Thúry városrészben kiépített illetve előkészített utcák: Alapy Gáspár utca, Berkes József utca, Krátky István utca, Orbán Nándor utca telkeinek kialakítása (3110/26 hrsz.)
Törökvári utca és az Országzászló tér telkeinek szétválasztása (40175/3, 40134/2 és 40033 hrsz-ú közterületek);
Tungsram tér - telekalakítás (638 hrsz., a GE telke, jelenleg nem közterület);
Városkapu körút - feltérképezés és telekalakítás (3064 hrsz.);
Zárda utcai közterület északi részének és az utca területének leválasztása (2059/5 hrsz.);

Határidő: 2015. június 30.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc csoportvezető

Dr. Farkas Roland vagyongazdálkodási koordinátor)

12. Felkéri a Polgármestert az újonnan elnevezett, illetve átnevezett közterületek utcanév-táblával történő megjelölésére.

Határidő: 2015. június 30.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Gáspár András vezérigazgató (Via Kanizsa Zrt.)

13. A Közgyűlés felkéri a Polgármestert a hivatalos új közterületi névjegyzék elkészítésére és közzétételére a város honlapján.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

14. A közgyűlés elfogadja Gábris Jácint képviselőnek azt a javaslatát a későbbiekben egy-egy nevet még nem viselő közterületet Wass Albertről, illetve Reményi Sándorról nevezzenek el.

15. Javaslát a 2012-2015. évekre szóló szociális szolgáltatástervezési koncepció felülvizsgálatára (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Meghívottak: dr. Kaszás Gizella igazgató

Koller Jutka igazgató

Körmendi Viktória intézményvezető

Dénes Sándor: Ehhez találják a kiegészítést is képviselőtársaim, amelyben a véleményeket láthatjuk a szakma részéről.

Marton István: Ez egy nagyon jól előkészített és elkészített terjedelmes anyag. Talán nem is érdemes nagyon belemenni a részletekbe, mert erről elég sokat lehetne beszélgetni. Tartalmával érdemben nem lehet vitatkozni, viszont amiért szót kértem, az egyetlen dolog. Nevezetesen benne van a korfánk. Hát, ha azt mondom, hogy tragikus, akkor nem mondtam vele semmit. Ez mindenképpen, azt kell, hogy mondjam, hogy a város szége, ahogy fogy a településen a létszám. Itt a lakosságszám 16 évre ki van mutatva. Hát itt a vége felé már évente több mint 1000 fő csökkenés látható. 16 év alatt egyébként 3,5 ezer ember fogyott el, de gyorsuló ütemben fogynak sajnos, ami nyilvánvaló, hogy a munkahelyek elvesztésével függ össze. Ugye alapjában véve ilyen népességi adatok, ezek 5 évenként vannak csokorba szedve, olyan 45 éves korig tulajdonképpen a férfiak elég komoly túlsúlyban vannak, de 46 évtől kezdve ez meglehetősen drasztikusan változik meg, és így eredményezi azt, hogy a tavalyi év végén 23.100 férfi és 25.800 hölgy élt a városunkban. Ez még kiadta éppen a 49.000-et. Hát az idei évben már ugye 48.000 egynéhányszázan leszünk mindössze. Tehát amiről korábban is szó volt, a munkahelyteremtések, azok igen, igen kellene, vagy kellenének ahhoz, hogy hosszabb távon ne néptelenedjen el a város.

Dr. Fodor Csaba: A beszámoló 6. oldalán találtam egy érdekes mondatot, ami arról szól, hogy a nagykanizsai gazdaság egyik jelentős ágazata a turizmus. Ennek fő támpilléret a termál turizmus adja, amelyhez azonban csak közvetlenül kapcsolódik a város Zalakaros révén. Hát ez egy erős túlzás. Az lehet, hogy mi azt szeretnénk, hogy egy fontos gazdasági ágazat és húzóerő legyen a városban a turizmus, de ma ezt tényszerűen kijelenteni, azt gondolom, nem igen lehet. Az pedig, hogy közvetlenül kapcsolódunk, az inkább közvetett ez a kapcsolódás Zalakaroshoz, mint közvetlen, az én fogalmaim szerint, és ez a megfogalmazás, hogy a turizmus fő támpilléret a termálturizmus adja, ez sem igaz. Célként ezek megfogalmazhatóak, ma tényként nehezen. Tehát én azt mondom, hogy ebben ezt talán egy kicsit módosítani kellene, vagy azt mondjuk, hogy ezek az elképzeléseink, de én a termálturizmusban ma – nem vagyok turisztikai szakember – Nagykanizsa szempontjából olyan nagy előrelépést nem látok több okból sem. Nyilvánvalóan a gazdasági okokat tudnánk csak felvonultatni, ma nem látok olyan potenciális befektetőt, aki ma Nagykanizsán wellness szállodás és hozzá kapcsolódó termálfürdőt meg tudna építeni, és ez meg is tudnánk csinálni. Lehetősége adott, hiszen tudjuk, hogy a természeti kincseink rendelkezésre állnak, bár ugye bevizsgálva talán nincsen egy kút sem, mármint a tekintetben, nemhogy meleg a víz vagy nem meleg, az nem kérdés ebben, hanem abban, hogy ez gyógy-turizmus lehetne-e vagy nem. Lehetőségeink elvileg adottak, de ezt tényként ma így megfogalmazni, én erős túlzásnak tartom.

Horváth Jácint: Csak a táblázatok az anyag végén, illetve mellékleteiben szeretném kérdezni, néhány esetben látok anomáliát, hogy mondjuk, az Idősek Gondozóházában 50-en kértek ellátást, mondjuk 22 volt ellátásba véve, Idősek Otthonánál ugyanígy 50 ellátást kérő volt, 15 ember lett ellátásba véve, illetve a Bölcsődénél látok még mindig anomáliát, hogy 435 ellátást kérő van, és csak 252-öt tudtunk ellátást adni, és a Családok Átmeneti Otthonánál is több mutatkozik. Ugye erre valamilyenféle intézkedések, hogy ennek a kezelése hogyan valósulhat meg. Ugye Európai Unió forrásból bölcsődét ugyan igen, de

mondjuk idősek otthonát nem nagyon tudunk sajnos építeni. Tehát ez itt nem megoldás. A 17. oldalon van egy táblázat, a 17. oldal alján kezdődik, ahol a feladatok és ugye a határidők vannak, és ugye ott a szenvedélybetegek nappali ellátása esetében 2015., tehát egy évvel korábbi a megvalósítási határidő, mint a többinél, hogy ez miért van? Erre lenne egy kérdésem. Illetve örömmel olvastam, hogy a támogatott lakhatás esetében a Völgy Alapítvánnyal tárgyalások folynak arról, hogy ezt a feladatot ellátna a Völgy Alapítvány, hogy hol tartanak ezek és mi várható ebben a kérdésben?

Tóth Nándor: Nagyjából egyetértve azzal, amit Fodor Csaba képviselő úr elmondott, azonban szeretném kiegészíteni azzal, hogy a bevásárló-turizmusra nyilván van hatása Zalakaros közelségének, és feltételezem, hogy az anyag készítője erre gondolhatott. Most ez a bevásárló-turizmus, ez váltakozó intenzitású, de semmiképpen sem jelentéktelen. Nyilvánvalóan nem hasonlítható mondjuk, a korábbi horvát bevásárló-turizmushoz.

Dénes Sándor: Osztályvezető asszonyt kérném szépen, Bagarus Ágnes osztályvezető asszonyt, hogy Horváth Jácint úr kérdésére válaszoljunk.

Bagarus Ágnes: Az ütemezés kapcsán azért gondoltuk a szenvedélybetegek nappali ellátását 2015. december 31-ére venni, miután ugye két éves felülvizsgálatra szól ez a koncepció, és úgy gondoltuk, hogy talán ez az ellátási forma, aminek az igényfelmérését addig el tudjuk végezni, és hogyha igény merül fel, akkor ezt a szolgáltatást el tudjuk indítani. A másik két esetben az időskori demenciánál ez sokkal hosszabb idő. Tehát ezért gondoltuk így. A másik kérdése, vagy megállapítása – igazából a bölcsődék esetében ugye az első oszlop, illetve a második az érdekes, hiszen '99 óta a bölcsődei férőhelyek több mint, konkrétan 110 fővel növekedtek a városban, és ehhez képest kell nézni a várakozók listáját. Jelen pillanatban – szeretném mondani, hogy – 314 férőhely betöltött, és pont a héten egyeztettünk a vezetővel, az intézményvezetővel, hogy négy kisgyermek vár bölcsődei felvételre. Az Idősek Gondozóházával kapcsolatos kérdését, ha megismételné, azt nem igazán érttem.

Horváth Jácint: van-e erre (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Bagarus Ágnes: Ugyanaz, igen. A Völgy Alapítvány esetében a támogatott lakhatásnak a jogi feltételét a ma elfogadott rendelet lehetővé teszi, hiszen ez is egy olyan szolgáltatás, ahol lakhatás keretében valósul meg. Én úgy tudom, hogy a Völgy Alapítvány képviselői Kámán úrral épp alkalmas ingatlant keresnek arra, hogy a támogatott lakhatás a jövő évben Nagykanizsán elindulhasson.

Dénes Sándor: Fodor Csaba képviselő úrnak a termálturizmussal kapcsolatban módosítója volt, vagy csak észrevette ezt? Észrevétel volt, igen. Ez irányba fogunk haladni, hogy ne közvetlenül, de közvetlenül csak kapcsolódjunk továbbra is Zalakaroshoz. Tisztelt képviselőtársaim, nincs több hozzászóló, a vitát lezárom. A határozati javaslatról szavazunk.

A közgyűlés 13 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

259/2015.(XI.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szociális Szolgáltatástervezési Koncepció 2014. évi felülvizsgálatát a jelen előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Szünet

16. Tájékoztató a 2014/2015-ös nevelési év indításáról (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Meghívott: Böjti Istvánné óvodavezető

Dénes Sándor: Itt az óvodákkal kapcsolatosan kaphatunk információkat. A vitát megnyitom. Hozzászólót nem látok ehhez a napirendhez. Szavazás következik. Aki támogatja a határozati javaslatot....

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

260/2014.(XI.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2014/2015-ös nevelési év indításáról szóló tájékoztatót elfogadja.

17. Javaslat a 2015/2016. tanévre vonatkozó általános iskolai körzethatárok megállapítására (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Meghívott: Tomity Mária igazgató

Dénes Sándor: Ezt mindig a novemberi közgyűlésen szoktuk megvitatni. Maradtak az elmúlt év körzethatárai. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Szavazás következik.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

261/2014.(XI.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése javasolja a Zala Megyei Kormányhivatal számára, hogy a 2015/2016. tanévre vonatkozó iskolai körzeteket jelen előterjesztés 1. számú melléklete szerinti alakítsa ki.

Határidő: 2014. november 30.

Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

18. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata által alapított, illetve delegáltjai által képviselt alapítványok működéséről (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

**Meghívottak: Antalics Dezső elnök
Cserti Tibor elnök**

Dénes Sándor: Itt a város közbiztonságáért és közlekedésbiztonságáért alapítványról, valamint a Vivere Alapítványnak a beszámolóját láthatták képviselőtársaim.

Gábris Jácint: Igazából én a közbiztonsági alapítvánnyal szeretnék egy kicsit foglalkozni, hiszen ha jól göröcső alá vesszük, akkor gyakorlatilag még ugye az egyik napirendnél beszéltünk itt kiadástöbblet

tervezetről, most nem idézem, hogy melyiknél, miért, mindenki tudja. Itt ugye 0 Ft-os támogatással van egy olyan alapítvány, ami gyakorlatilag, hát nagyon finoman megpróbálom fogalmazni, nem volt más, mint talán egy gittegylet. Én egyébként kezdeményezem inkább a megszüntetését, mint hogy egyáltalán tárgyaljunk róla, hiszen itt a város saját alapítványáról van szó, és az alapítvány céljai ráadásul egy fillérrel sem lettek támogatva. Gondolom, mindenki megnézte az anyagot. Tehát énnekem az lenne a javaslatom, módosító javaslatom, hogy az imént említett okokra hivatkozva kezdeményezzük a közbiztonság alapítvány megszüntetését.

Horváth Jácint: Én érintettséget szeretnék bejelenteni, a Vivere Alapítvány kuratóriumának tagja vagyok, ezért nem fogok szavazni.

Marton István: Hát igen, amit én most mondani fogok, az eléggé egybecseng azzal, amit a Gábris úr mondott, hogy a köz- és közlekedésbiztonsági alapítványnál egyszerűen elképesztő, hogy volt 200.000 Ft alapítói vagyon, egy fillért nem kaptak a tavalyi évben, de 81.000 Ft pénzmozgás volt, amiből 60.000-et, tehát a 3/4-ét a könyvelő vitte el. Na most akkor nem történt ott érdemben semmi, és teljesen logikus, hogy ilyen alapítvány, az tökéletesen fölösleges, mert ugye az alapítói vagyon is, hát nem jelentősen, de 4.000 Ft-tal alácsökkent a 200.000 Ft indítónak. Úgyhogy ezt simán és helyből likvidálni kell. A másik, ugye az nem a mienk, abban csak részt veszünk. Én ott azt mondom, hogy az egy nagy alapítvány, jól dolgozik, tevékenységüket nagyon elismerem, viszont azért 153.000 Ft könyvelői díjat kipengetni éves szinten, azért egy kicsit sokallom, mert azért én bizonyos könyvelői árfolyamatokat ismerek, ott nem lehet annyi számla. Mondjuk, ez nem olyan aránytalan, mint az előzőnél, kétségtelen, de nem ártana újratárgyalni a szituációt a Kiss Gyuriéknak a könyvelőjükkel.

Dénes Sándor: Hát, a legjobb könyvelőt találták meg, valószínű.

Dr. Fodor Csaba: Én feltétlenül értek egyet az előttem szólókkal. Persze attól, hogy nem adtunk pénzt, vagy nem kapott ez pénzt, az nem azt jelenti, hogy attól meg kell szüntetni. Akkor azt kéne megnézni, hogy mi az a mód, amivel tudjuk segíteni ezt az alapítványt, végül is azért azt gondolom, hogy a közbiztonság fejlesztésével kapcsolatosan lenne teendő bőven az önkormányzatnak is. Nyilvánvalóan közbiztonság megteremtése vagy óvása nem feltétlenül a mi kötelezettségünk, hiszen erre van rendszeresített állami szervezet, de annak a támogatására inkább azt kéne kitalálnunk, hogy tudjuk megoldani, hogy támogassuk, és valóban, ha támogatjuk, akkor viszont el tudjuk várni, hogy a támogatásnak megfelelő tevékenységet lássák el. Most kívánnék itt belemenni abba, hogy kamerák, azok működtetése, elhelyezés, stb., stb. Tehát nem tudom, hogy mik azok a lehetőségek, amelyekkel ezt meg tudnánk oldani, vagy akár a polgárőr egyesületek támogatását ezen keresztül is, de inkább ezt kéne meggondolni, és ha ennek a vizsgálatnak az lenne az eredménye, hogy nem tartjuk célszerűnek, akkor beszélhetünk a megszüntetésről, de először talán vizsgáljuk meg, hogy van-e olyan mód, hogy a jövőben ezt tényleges feladattal és tényleges pénzeszközzel el tudjuk látni, és azt követően tudnánk csak beszélni erről.

Gábris Jácint: Én vitatkoznék Veled, Fodor képviselőtársam, hiszen volt ideje itt az alapítványnak ez ügyben megfelelő lépéseket tenni, és hát tudjuk, hogy milyen eredménnyel történt ez. Egyébként, és ez énszerintem, amiket felsoroltál, tökéletesen egyetértek a feladatokkal, illetve a jövőbeni tervezéssel, mert szükségesek, a város tekintetében fontosak, de ehhez ez az alapítványunk, főleg ebben a formában nem kell. Van Közterület Felügyeletünk, van polgárőrség, akivel együtt lehet működni, és ezeket a feladatokat egyeztetni, van rendőrségünk, akivel ezt a feladatot lehet egyeztetni. És még annak is több értelme lenne, hogy ha esetleg mégis ilyen igény jelentkezne, akkor ezt egy működőbb csapattal egy más konstrukció mellett újragondolni, de ez jelen formájában biztos, hogy ... Hiszen életképtelen szerintem.

Marton István: Én valahol mindkét előttem szólóval egyetértek. Tehát én el bírom képzelni, hogy adjunk nekik fél évet vagy egy évet, de hogy ebbe a konstrukcióba érdemben életet lehelni már nem lehet, az majdnem biztos, mert az alapításkori viszonyok alapvetően megváltoztak. Erre példát éppen Gábris képviselőtársam mondott. Tehát ez lehet a kérdés, hogy adjunk neki egy kis időt, mint ahogy Fodor úr mondja, vagy most likvidáljuk, mert éppen megtehetjük, mivel a sajátunk. A Viverénél pedig csak egy jó tanácsot mondhatunk.

Karádi Ferenc: A közbiztonsági alapítvány tevékenységi köreiben egyet tudunk érteni, de azzal is egyetértünk, ha ezt önkormányzati forrásból kell finanszírozni, akkor az teljesen értelmetlen, azt tegyük meg a saját zsebünkéből, saját elhatározásunk kapcsán, ne egy közbeiktatott cég, illetve alapítvány segítségével, de az alapítványok alapvetően arra jönnek létre, hogy egyéb forrásokat mozgassanak meg. Ha erre képtelen, akkor én is egyetértök azzal, hogy teljesen fölösleges működnie.

Dénes Sándor: Több hozzászólót nem látok. Módosító javaslat volt? Igen? Tehát Gábris úr javaslata, Marton úr javaslata az volt, hogy a város közbiztonságáért, közlekedésbiztonságáért alapítványt szüntessük meg. akkor először erről szavazunk.

A közgyűlés 2 igen, 1 nem és 11 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

262/2014.(XI.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Gábris Jácint képviselőnek a „Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata által alapított, illetve delegáltjai által képviselt alapítványok működéséről” előterjesztéssel kapcsolatos azon javaslatát, hogy a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közbiztonságáért és Közlekedésbiztonságáért Alapítvány kerüljön megszüntetésre.

Dénes Sándor: Ezt a javaslatot elutasítottuk, tehát adjunk lehetőséget, és foglalkozzunk az alapítvány további működésével. És akkor a határozati javaslat két pontjáról szavazunk, amelyben a beszámolókat fogadjuk el. Egyben szavazunk képviselőtársaim. Még volt egy módosító? Elnézést kérek.

xy:(mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Dénes Sándor: Ezt mondtam képviselő úr, hogy adjunk nekik egy évet, így van. Így van. Erről szavaztunk. Ön is így szavazott akkor?

A közgyűlés 12 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza

263/2014.(XI.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közbiztonságáért és Közlekedésbiztonságáért Alapítvány 2013. évi működéséről szóló beszámolót elfogadja.
2. a Vivere Alapítvány 2013. évi működéséről szóló beszámolót elfogadja.

19. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2015. évi belső ellenőrzési munkatervére (írásban)

Előterjesztő: Dr. Gyergyák Krisztina jegyző

Horváth Jácint: A belső ellenőrzés, az nagyon hasznos dolog, azt hiszem, hogy ebben egyetértünk mindannyian, mert olyan folyamatokat tár fel és olyan hibákra mutat rá, amit ki lehet javítani és megelőzni későbbi problémákat. Pont ezért szeretnék javaslatot tenni. Nem tudom, nem teljesen pontosan igazodtam ki ebben a táblázatban, de ha nem így van, akkor szeretnék javaslatot tenni arra, hogy a NaGes, mint új szervezet, tehát a város idén hozta létre ezt a szervezetrészét, hogy egy rendszerellenőrzést iktassunk be 2015-ben, hogy esetleg kijöjjenek azok a dolgok, amiket javítani lehet rajta, mert akkor már lesz elég tapasztalat, akkor már beolajozottan működik ez az intézmény, és a szabályzatait, a működési folyamatait egy rendszerellenőrzés még javítani tudná. Esetleg, ha van hiba, akkor azt még fel tudja tárni. De mindenképp hasznos és jó tud lenni egy ilyen rendszerellenőrzés egy ilyen újonnan alakult szervezetnél.

Dr. Fodor Csaba: Én is rendkívül fontosnak érzem, mindig is annak gondoltam a belső ellenőrzés munkáját. Nyilvánvalóan lennének még ötletek, hogy miket lehetne, vagy miket lenne célszerű vizsgálat alá vonni, de egy vizsgálatnak mindig akkor van értelme, ha az normálisan elvégezhető. A feltételeket a vizsgálatot elrendelő biztosítja. Én azt látom, hogy a mai helyzetben továbbterhelni ezt a szervezetet nem nagyon lehet. Akkor lehetne csak, ha létszámot bővítenénk. Az elvégzendő feladatok énszerintem indokolnák a létszám-bővítést, de hát erre az önkormányzat jelenlegi helyzetét látva nem igen van reális esély. Éppen ezért én nem teszek hozzá kiegészítést és javaslatot, hogy még mit kellene vizsgálni. Inkább magunknak teszek javaslatot, mármint a közgyűlésnek, hogy valóban adjunk meg minden lehetőséget és minden támogatást a belső ellenőrzésnek, hiszen az ő vizsgálati eredményeik mégiscsak a mi munkánkat segítik, és mégiscsak minket hoznak olyan helyzetbe, hogy reálisan és valós képet kaphassunk az önkormányzat intézményeiről, beleértve a hivatalt is és esetlegesen azokról a társaságokról, amelyekre az ellenőrzési joguk kiterjed. És itt meg is köszönöm a belső ellenőrzésnek azt a munkát, amit elvégeztek az elmúlt esztendőben is. Én azt kérem, hogy vegyük komolyan az ő jelentésüket, mert sajnos több alkalommal előfordult, hogy mi magunk csusszantunk át olyan megjegyzéseken, vagy olyan figyelemfelhívásokon, ami talán, ha akkor tudatosulnak bennünk, akkor elkerülhettünk volna későbbi gondokat cégeknél vagy az intézményeknél.

Karádi Ferenc: Horváth Jácint képviselő úrtól szeretném megkérdezni, hogy pontosan mit is kérdezt? Tehát mi lenne a feladata az ellenőröknek ebben az esetben? A gazdálkodás ellenőrzése? Tehát a rendszerellenőrzés. Értem. Köszönöm szépen.

Dénes Sándor: Több hozzászólót nem látok. Horváth Jácint úrnak volt ugye módosítója, hogy Ő szeretné, hogyha a NaGes is bekerülne az ellenőrzési tervbe. Bár ott szerepel ugye a határozati javaslatban, hogy az év folyamán. Még egyszer mondja képviselő úr, hogy gondolta?

Horváth Jácint: NaGes-nél rendszerellenőrzés lefolytatása lenne a javaslat.

Dénes Sándor: Jó akkor ez a módosító, előbb erről szavazunk.

A közgyűlés 5 igen, 1 nem és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

264/2014.(XI.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése nem fogadja el Horváth Jácint képviselőnek a „Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2015. évi belső ellenőrzési munkatervére” előterjesztéssel kapcsolatos azon javaslatát, hogy 2015. évben a NaGes-nél rendszerellenőrzés lefolytatására kerüljön sor.

Dénes Sándor: Akkor a határozati javaslatról szavazunk.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

265/2014.(XI.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat 2015. évi ellenőrzési tervét a csatolt 5. számú melléklet szerint jóváhagyja azzal, hogy az év folyamán szükség szerint további vizsgálatok rendelkeznek el.

Határidő: 2015. december 31.
Felelős : Dr. Gyergyák Krisztina jegyző

**20. Javaslát Nagykanizsa területén közegészségügyi berendezések létesítésére (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester**

Dénes Sándor: Ez már volt előttünk korábban képviselőtársaim. A közgyűlés 2014. évi költségvetésében 5 mFt-ot, ennyi fedezetet biztosítottunk állatjóléti létesítményeknek a kialakítására. Ebből ugye megtörtént egy kutya-futtató, elkészült a Péterfai utca északi részén, és a maradék összegért pedig szeretnénk kutyaürülék-gyűjtő edényeket elhelyezni. Van egy „A”, „B” és egy „C” változat. Múltkorában az „A” és „B” került elének és akkor nem tudtunk dönteni. A vitát megnyitom.

Bizzer András: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és a „C” változatot támogatta 5 igen, 2 tartózkodással.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság szintén megtárgyalta és szintén a „Cecil” változatot tartotta alkalmasnak.

Dénes Sándor: Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Tehát a „C” az, ami támogatást, legtöbb támogatást kapta. Akkor a „C”-vel kezdjük. Tehát aki a „C”-t elfogadja, igennel szavaz. Szavazunk!

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

266/2014.(XI.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt a 2014. évi költségvetési rendeletben, az állatjóléti intézkedésekre rendelkezésre álló 2.256.200,- Ft terhére a lakossági vélemények és érdekek alapján kijelölt helyszíneken 32 db „PWC-01-H + PWC-01-D” típusú kutyaürülék gyűjtő edény 3/b sz. melléklet szerinti elhelyezéséről. Felkéri a Polgármestert, hogy a megvalósítás érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2015. február 28.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc csoportvezető)

21. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Bizzer András: Én szeretném bejelenteni a személyes érintettségemet a 16-os és a 17-es határozati pontoknál. Ez ügye a Zalaipás és a Regionális Szennyvíztársulásos delegálásokról szól. És éppen ezért azt szeretném kérni, hogy ezekről a kérdésekről a közgyűlés külön szavazzon, és én nem veszek majd részt a szavazásban. A másik bejelentenivalóm, hiszen ez is benne van a polgármesteri tájékoztatóban, az, hogy október 22-én megalakult a FIDESZ-KDNP frakció 10 fővel, azokkal a képviselőkkel, akik a FIDESZ-KDNP színeiben jutottak be a testületbe. A frakcióvezető pedig én lettem.

Gábris Jácint: A polgármesteri tájékoztató nekem elektronikus formában van meg. A pdf 10. oldalán a 6-os pontról van szó. Ott olvasom, hogy ugye közel 1 mFt-ot igényelt, vagy kérelmezett a Vízmű SE, mert máshova kellett járniuk edzeni. Itt azért, nyilván ismerem az okot, mert amíg ugye felügyelő bizottságban dolgozhattam az uszodában, ezt a problémát felvettem, mármint azt a problémát, hogy húzódik a beruházás, illetve azokat a visszajelzéseket közvetítettem, melyeket a rendszeres használók jutattak el irányomban és próbáltak választ kérni a felelősöktől. Mint kiderült, itt Horváth István urat kellett zargatni ez ügyben, mert ő a projektnek a vezetője, intézője. Itt a problémám az, hogy olyan, ugye Csurgó, az még valahogy belefért a történetbe, de ha jól emlékszem, akkor itt két elég távoli településről is szó van és nem értem, hogy annak a költségét miért nekünk kellene finanszírozni, amikor itt a közelben is van olyan uszoda, ami megfelelő az edzésre. Tehát itt például Graz és Hajdúszoboszló. Én nem hiszem, hogy ezeket nekünk fizetni kellene. Másikrészt viszont annyiban igaza van a Vízmű SE-nek, hogy nem tudja használni már huzamosabb ideje azt a vízfelületet, ami neki az edzéséhez kell. De ez csak inkább egy beékelt gondolat volt. A 8-as ponthoz, ami a pdf 11. oldalán van - na azzal viszont teljes egészében nem értek egyet. Itt megint ugye önkormányzati tulajdon eladásáról van szó, méghozzá nem másról, mint a balatonberényi üdülő ½ tulajdonának eladásáról. Itt megint meg kell ismételnem, hogy semmilyen, az önkormányzat vagyonában tartozó építmény földterület eladását nem támogatom. Ehhez nincs is több hozzáfűznivalóm. Nem értem az indokoltságát. Ha valakinek valamennyi pénzt megér, akkor nekünk minimum annyit, vagy annál többet is meg kell, hogy érjen, főleg akkor, hogyha saját tulajdonunkról van szó. A 12-es pontot nézve, hogy a Kanizsa Újság által kért, az előző közgyűlésen megszavazott beszerzés műszaki tartamának módosítását láthatjuk, amelyet egyébként akceptálok. Tehát, amit én az előző közgyűlésen jeleztem, azt látom, hogy javításra került. Itt teljesen korrekten benn van a történet. Tehát természetesen azt is el kell mondani, ami jó. Ezek az észrevételeim lettek volna tisztelettel.

Dr. Fodor Csaba: Akkor maradjunk ennél a pontoknál, amit Gábris Jácint képviselő úr felvetett. Én azt gondolom és tudomásom szerint a Vízmű SE 2.590.000 forint támogatást kért polgármester úrtól, ezeket, amiket maga az előterjesztés is tartalmaz és maga a kérő levél is tartalmaz, ezek valós kérések. Nem luxusból járnak ide-oda edzeni. Én azt gondolom, hogy az a Vízmű SE az utánpótlás nevelésével azért olyan eredményeket ért el, hogy országos szintű, de még olimpiai szintű versenyzőket is tudunk adni a hazának, úgyhogy nekünk kutyakötelességünk támogatni őket. Ha mi hoztuk olyan szerencsétlen helyzetbe őket, hogy nem tudnak itthon edzeni – a dolgokat most nem firtatom, de tényszerűen nem tudnak – , akkor én inkább azt mondanám polgármester úr, hogy ezt a 10. oldalon lévő előterjesztésnek megfelelően és nyilvánvalóan, majd határozati javaslatokban én ezt az 1 mFt-ot azért megemelném erre a 2.590.000 forintra. És ez módosítás. Adjuk oda, hiszen ez nem elfolyik, ez a pénz, hanem ez ténylegesen a versenyzők edzésfeltételeinek és versenyzés-feltételeinek a biztosításra fordítódik közvetlenül. Tehát itt nincs könyvelői díj, meg nem tudom milyen díjak, amiket tehát, hogy „nem közvetlenül hasznosulnának” ezek a pénzek. Tehát ezt én mindenképpen támogatnám. Gábris Jácint itt a balatonberényi üdülő értékesítésével kapcsolatosan - én azt gondolom, hogy ha az önkormányzat nem tud hasznosítani egy ingatlant, ami ráadásul nem is csak a miénk ugye, mert ez közös tulajdonban áll, és nem tudjuk előteremtteni azt a pénzt, és nem is csekély összeget, amivel ez az adott ingatlan, jelesen ez a balatonberényi üdülő felújításra kerülne, és alkalmassá lehetne tenni arra, hogy ez emberi tartózkodásra méltó környezetet nyújtson, akkor sajnos nincs más lehetőségük, mint az, hogy előremenekülve akkor el kell adni, és értékesíteni kell ezt az ingatlant, mert belátható időn belül mi ezzel nem fogunk tudni foglalkozni. Nem lesz hozzá gazdasági erőnk, hogy ezt rendbe tegyük. Mint mondtam, ráadásul közös tulajdonban van. Tehát ugye ehhez ismerni kellene a tulajdonostársnak is a szándékát.

Úgy látom, hogy a másik önkormányzat-tulajdonos is inkább az értékesítés mellett van, minthogy ezt felújítsuk és működtessük. Tehát én azt mondom, hogy ezt adjuk el nyilvánvalóan normális, felértékelt áron. Az meg a szerencsétlenségünk, hogy ebben a válsághelyzetben, ami még mindig az ingatlanforgalmazást terheli, lehet, hogy nem az ezelőtt 6-8 évi áron fogjuk tudni eladni, de a mostani forgalmi viszonyoknak megfelelően talán van esélyünk, hogy értékesítsük. Bár korábban már tettünk rá kísérletet, akkor sem jött össze a mutatvány. De hát a remény hal meg utoljára. A polgármesteri beszámoló – megdicsérem polgármester urat – olyan tartalmas. Az egyik, az 280 valahány oldal, a kiegészítés 70 valahány oldal az egyik, aztán még van mellette, úgyszólván kellett rá időt szánni, hogy az ember ezt átbogarássza. Nem baj, ha legközelebb rövidebb lesz, de most ennyi. Szó esik valahol a Zalaispárol, hogy Zalaispa majdani felügyelő bizottsági tagjait és egyéb tisztségviselőit megkérjük arra, hogy most nézzenek oda egy kicsit, mert mintha nem úgy történtek volna ott a dolgok, ahogy. Én ezt már régóta hangsúlyoztam és kértem. De akkor én azt kérem, hogy az eddigi tisztségviselők szíveskedjenek a következő soros közgyűlésen beszámolni arról, hogy ők milyen tevékenységet láttak el, hiszen a felügyelő bizottságnak Jarausk képviselő úr már hosszú évek óta tagja. Nyilvánvalóan Ő fog bennünket tudni tájékoztatni, hogy a felügyelő bizottság milyen anomáliákat, problémákat észlelt, a felügyelő bizottság a cég működése tekintetében milyen döntéseket hozott, vagy nem hozott, és ha nem hozott, miért nem hozta meg. Én azt gondolom, hogy erre méltán igényt tarthatunk. Gondolom, hogy ezzel kapcsolatosan esetleg a tevékenységével volt-e gondja a FIDESZ frakciónak, hogy most Bizzer képviselő urat jelölik helyette. Én ezt nem tudom, nem is feltételezem, csak fölmerült bennem, miután olvastam ezt a fajta elképzelést. Tehát ez is módosítás lenne, hogy akkor a következő soros közgyűlésre számoljon be nekünk a Jarausk úr. Azt is el tudom fogadni, hogy ez zárt ülésen történjen. Tehát nem feltétlenül. De nyilvánvalóan, ha most a vitában kíván reagálni és beszámolni, azt is el tudom fogadni.

Dénes Sándor: Mielőtt megadnám a szót Marton István úrnak, két képviselőtársam is felvetette itt a 6. pontban a Vízmű SE támogatását. Valóban megkerestek bennünket, engem a támogatással és miután megnéztük a forrásokat, 1 mFt-tal tudjuk támogatni a Délzalai Vízmű SE versenyzőinek a munkáját. Tudjuk azt, hogy nagyon szép eredményeket érnek el. Ugye Molnár Flóráról mindenki hallott, aki az 50 m-es gyorsúszásban még a Hosszú Katinkát is legyőzte és nagyon szépen fejlődő kiváló sportoló, de nincs egyedül a Vízmű SE-ben ő. Tehát valóban támogatni kell és támogatjuk is őket. Azt mindannyian tudjuk, hogy az uszodának a felújítása, az egy nagyon fontos dolog és mindenki támogatja és egyetért vele, és ehhez természetesen türelmet is kérünk mindazoktól, akik az uszodát látogatják, és akkor, amikor elkezdődött ez a beruházás, már akkor megkezdődtek azok a megbeszélések, tárgyalások igazgató úr, alpolgármester úr között, hogy hogy is tudjuk az uszodát látogatókat majd, miután már megindul az uszodában a munka, hogy tudjuk őket „kártalanítani”. Itt a bérlettulajdonosokkal kapcsolatosan azt a döntést hoztuk, hogy az uszoda-felújítást követően teljes körű megnyitását négy hónap időtartamban a bérletük lejártát követően ők attól függetlenül tudjanak úszni, tehát igénybe vehetik az uszodát. Vannak ilyen 10 alkalomra szóló bérletek, szauna-bérletek, kondi-terem bérlet, egyebek, itt is, akik nem kerültek felhasználásra amiatt, hogy zárva volt, ők is természetesen a teljes körű megnyitás után mindennemű igénylés nélkül használhatják, és a nyitást követően felhasználhatóak legyenek ezek 30 napon belül, ezek a bérletek. A sportolóinkat, tehát sportolói bérleteseket úgyszólván a 2015. évben egy negyedévet nem kell fizetniük. Tehát ezt szeretnénk megoldani mindannyian és támogatjuk is természetesen őket. Azt kérjük, hogy fogadják el, mert utána mindannyian, leginkább azok, akik az uszodát használják, ők fogják ezt majd learatni.

Marton István: Uszoda ügyben az önkormányzat - be kell, hogy valljuk - rendkívül módon sáros, rendkívül módon, nem simán. Miért kellett szeptember 1-jével bezárni, amikor október második felében indult meg a munka. Hát én úgy gondolom, hogy a többletköltségei, ami a Vízmű SE-nek merültek fel, alapvetően ehhez kötődnek. Most, hogy megnyit adunk, Önök úgy is annyit szavaznak meg, amennyit jónak látnak, szerintem is kevés ez az 1 millió. Jelentősebb összeg kellene, legalább 2. A másik, a balatonmáriai üdülővel kapcsolatban. Itt az előttem szóló képviselőtársammal nem nagyon értek egyet. Azért nem értek egyet, mert nem ismerik a dolgot kronológiájában. Tíz éve – nem rólad van szó, Te már itt vagy 10 éve Fodor - próbálkozunk az eladással. A boltot tulajdonképpen a szomszéd város viszi. És hát az anyagból kiderül – teljesen jó az anyag –, egyre inkább értéktelenedik. Még kell várni vele egy-két közgyűlést, mármint ciklust, és akkor mondjuk, telekaron még esetleg majd el lehet adni. Na hát az meg lényegesen kevesebb, mint a jelenlegi összeg. Tehát attól, amilyen gyorsan lehet, meg kell megszabadulni. Az ismert kondíciók mellett totális szabadkezet kell adni Egerszegnek. Itt pontosan erre

vonatkozik, erre a polgármesteri tájékoztatóra, amit én a közgyűlés elején mondtam, hogy kérem, hogy a 16 pontból álló határozatokat, azokat külön-külön tételesen szavazzuk meg. Tehát ne menjen az, hogy hát most nem igényel minősített többséget, szavazzunk egyben mindenről. Minősített igényel, szavazzunk egybe mindenről. Itt mind a 16 pontról szerintem külön kell szavazni, mert ezek között tényleg van jó néhány, ami támogatandó. Még két dologról szeretnék beszélni. Az egyik az, hogy a 13-as pontban ugye 5 millióról 8.430.000-re tervezik, tehát 70 %-kal felemelné a támogatandó összeget. Ez ugye a felújításokra vonatkozik. Ez, amikor meg lett állapítva az 5 millió, már akkor rendkívüli kevés volt. Mondjuk, egy nulla hiányzik róla. 50-nek kellett volna már akkor lenni, és most se 8,4 milliónak, hanem mondjuk 20-nak legalább, de esetleg 10-nek. Én a 10-et teszem fel, mert annak még talán van esélye, hogy átmegy. Gyakorlatilag itt arról van szó, hogy az önkormányzatnak fillérekbe kerül az, hogy a város szépüljön. És itt szerepel talán 15-ös ponttal a szennyvízprogram. Nem árt, ha az ember elmondja róla, hogy az uniós pénzek, ezek 71,74 %-át teszik ki az egésznek. A Magyar Állam, az 12,66-ot adott százalékban. És így az önkormányzatra, meg a lakosságra 15,6 % maradt, ami abszolút számmal nézve még mindig elég jelentősen terheli lakosságot. De gondoljunk már bele abba, hogyha nem jön ide az uniótól közel ¾-e akkor mikor lettek volna ezek a területek csatornázva. Mondjuk 3000 környékén esetleg, ha saját erőből kellett volna. Köszönöm és várom, hogy tételesen szavazgassunk.

Horváth Jácint: Egyetértve Marton úr legutolsó felvetésével én is szeretném kérni, hogy egyenként szavazzunk az egyes pontokról. A polgármesteri beszámoló 3-as pontja civil szervezetekkel való, vagy a civil szervezetekről szóló beszámoló, a civil kapcsolatokról szóló beszámoló esetében én akár ezt önálló napirendként is el tudnám egyébként képzelni, hiszen szerintem egy nagyon jelentős dologról van szó, és nagyon sajnálom, hogy csak két civil szervezettel való együttműködés megemlítése van benne. Tehát sokkal többel kéne a városnak folyamatosan kapcsolatot tartani. Mint, ahogy tart is, csak akkor nem kerül be valamiért a beszámolóba. Pedig vannak kapcsolatok. Tudom, hogy vannak. Önök is tudják. Mi szorgalmazzuk minél szélesebb körben a civilekre való támaszkodást a város egyes feladatainak ellátásában. A polgármesteri beszámoló 247. oldalán találtam egy olyat, a 22. oldala ennek a dokumentumnak, a Magyar Programos dokumentumnak, ahol felsorolja, hogy egy projektnél mik a polgármester feladatai. És úgy kezd, hogy a polgármester betölti a projektkonzoli szerepet, feladatai a projekttel kapcsolatban. Tehát, ha egy projektről van szó, jóváhagyja az adott évben tervezett projektek listáját. Szerintem ez a közgyűlésnek a feladata amúgy. Tehát, hogy a listát nem polgármester hagyja jóvá, hisz a közgyűlés hagyja jóvá szerintem azt, hogy milyen projektek kerülnek megvalósításra. És ugyanebben a pontban a 3. pont jóváhagyja a beadandó pályázatot maga a polgármester végső, valószínű a közgyűlés döntése alapján, de mind a kettő elé egy közgyűlési döntés szükséges, gondolom én, csak nem tudom, az anyagban rosszul szerepel így. Az első kiegészítésben, hát, ahogy polgármester úr is mondta, nagyon jók vagyunk Nagykanizsán egyéni sportokban, és nagyon sajnálom azt, hogy a sporttámogatások több mint 2/3-a a focira megy. És persze én is szeretem a focit, de a más sportágak terén azért válogatottakkal rendelkezünk, korosztályos válogatottakkal rendelkezünk. Ahogy mondta az előbb az úszó sportoló hölgy példáját is, kiváló fiatal egyéni sportolóink is vannak, és nagyon sajnálom, hogy ilyen mértékben el van torzulva a sporttámogatás a futball irányában. Az utolsó pedig, a Zalaispás előterjesztéshez lenne kérdésem. Önök benn ülnek ebben a tanácsban, ott vannak. Látnak-e esélyt arra, hogy ez meg is valósul? Tehát, hogy az átvilágítás meg is fog történni? Vannak-e ehhez partnereink? Mondjuk, azt hiszem Egerszeg - gondolom - már elég is hozzá, hogyha mi ketten már kezdeményezzük ezt az átvilágítást. Tehát a többi partnerekre gondolok.

Gábris Jácint: Biztos a többség kedveli, amikor itt úgymond az ellenzék egymást piszkálja, de reagálnom kell feltétlenül azokra az elhangzott dolgokra, amit itt Fodor úr és Marton úr mondott. Egyrészt ugye teljesen egyetérték Fodor úrral azzal, hogy milyen eredményes a Vízmű SE stb., hiszen ezt én is kiemelttem, meg kapjuk a leveleket – gondolom, mindenki - folyamatosan, hogy éppen milyen versenyeredményt értek el és én vissza is szoktam válaszolni, hogy akceptáljuk és örülünk és drukkolunk és rendben van. Viszont továbbra is ugye kérdés bennem az, hogy ez a Graz, meg ez a Hajdúszoboszló, ez hogy kerül ide. Mindegy, túlépek ezen. Viszont a támogatási javaslatnak a Fodor úrnak az is támogatható, hiszen ez az 1 mFt ez, hogyha ők ugye 2,5 milliót kértek, akkor az nem biztos, hogy elégséges, és ha már itt tartunk ugye, hogy sportszerető, meg támogató város vagyunk, akkor erre is gondoljunk. Mondom, az 1 millió sem kevés támogatásként, de én úgy gondolom, hogy jelen esetben lehetne ezt a kérést akceptálni. A másik: azért Marton úrnak mondanám, hogy nem Balatonmáriáról van szó, hanem Berényről. A kettő, az nem ugyanaz. Nem tudom, hogy jártak-e kint megnézni az épületet.

Én voltam két ismerőssel megnézni. Bent nem tudom az állapotokat, mert bent nem volt még szerencsém látni, de kívülről megítélve, illetve az építési vélemény alapján nem tartanám szerencsésnek ennek az önkormányzati tulajdonnak, úgymond az elherdálását. Mint említettem, ha valakinek ezt megéri megvenni, akkor nekünk is meg kell érnie megtartani. Később felújítani, pályázatot keresni rá, vagy valamit kezdeni vele. Ha így haladunk, akkor lassan megnézhetjük azt a listát, hogy mi is szerepel az úgymond önkormányzati vagyontételei között. Én ezt nem támogatom.

Dr. Fodor Csaba: Ne haragudj Jácint, ha valami közös tulajdonban áll és az egyik el akarja adni, neked, mint tulajdonostársnak piszkosul nagy választási lehetőség van. Vagy megveszed az övét, vagy eladjuk. A legegyszerűbb. Mert ugye azt nem gondoljuk, hogy majd itt elmegy a másik tulajdonos bíróságra és kéri a közös tulajdon megszüntetését, aminek a végeredménye körülbelül, nagyjából ez. De ott van az ügyvéd úr, ő is pontosan tudja. Tehát bizonyos mértékig kényszerhelyzetben vagyunk jogilag. Gazdaságilag meg már évek óta kényszerhelyzetben vagyunk, azt meg elmondtam az előbb. Tehát nincs más lehetőségünk, mint ez. Én legalábbis ma így látom. Nem ezért kértem szót. Azért kértem szót, mert a 16. oldalon a 6-os határozati javaslat ugye arról szól leegyszerűsítve, hogy Cseresnyés Péter országgyűlési képviselőnek adunk egy helyet ingyenesen, amit egyébként eddig is adtunk a mindenkori képviselőnek a Rozgonyi 1-ben, de most éppen a Polgármesteri Hivatalban polgármester úr szomszédságában, vagy netalán az Ő irodájában, mert olyan pletykákat hallani, hogy az országgyűlési képviselő elfoglalja a mindenkori eddig polgármester által használt polgármesteri irodát. Majd erre – gondolom – válaszol polgármester úr, hogy ez pletyka, rosszindulatú, vagy. Így van. Na mindegy. De nem ez a kérdés. Ugye az első emeleten valamifajta építések, átalakítások azért történnek. Ennek vannak költségei éppen emiatt, hogy a képviselő úr megfelelő közelségben maradjon a polgármester úrnál. Ki viseli ezeket a költségeket? Ha odaköltözik a házba a képviselő, akkor ki viseli a személyi költségeket? Mert gondolom titkárság, vagy titkárnő marad, vagy nem tudom. Ki viseli a dologi költségeket? Gondolok itt az energiaellátásra, tehát az energiaköltségekre, de a papírra, bútorzatra, mindenre. És mi van azzal a pénzzel, amit az Országgyűlés Hivatala az országgyűlési képviselőknek havonta biztosít, talán 380.000 Ft összeg/hó azért, hogy ezt a saját elhelyezésére fordíthatja és gondoskodhat. Tehát irodát bérelhet. Nem Ő béri. Ő megmondja, hogy melyiket és azt az Országgyűlés Hivatala azzal az xy-nal szerződést köt, és ő fizeti ki azt a díjat. Akkor ez a lóvé, ez hol van? Ha mi ilyen jószívűek vagyunk, meg olyan piszok jól áll az önkormányzat, hogy ilyen szoros kapcsolatot kell ápolni a polgármesternek meg az országgyűlési képviselőnek, amiről a véleményemet elmondtam már korábban, hogy ez aztán az Ön védelmébe érdekében polgármester úr, az Ön kiskorúsítása nyilvánvalóan és én ezzel nem értek egyet. Nem azért, mert tisztelem Önt, ami igaz is, hanem személyében, hanem azért is, mert ekkora városnak, megyei jogú városnak a polgármesterét egy országgyűlési képviselő nem hozhatja ilyen helyzetbe. Ez még a kommunista világban sem volt így, mert a pártbizottság akkor is pár száz méterre volt a tanácstól, ma meg aztán igen közel került. Köszönöm szépen. A kérdéseimre várom a választ.

Karádi Ferenc: Szelídebb vizekre evezve. Gábris Jácint én értem a vagyonhoz való tíz körömmel való ragaszkodást. Én magam is vallom ezt az elvet értelmes esetben, de amikor az aranytojást tojó tyúkot akarjuk eladni, az bűn, de amikor azt a tyúkot akarjuk eladni, amelyik csak eszi a kukoricát, viszi a pénzünket, akkor egész más a felfogása. Tehát arra kérem képviselő úr, hogy ezt kéne mérlegelni akkor, amikor egy teljesen mozdíthatatlan olyan ingatlanról van szó, amelyekre a tulajdonosi jogokkal nem tudjuk gyakorolni ebben az esetben. Tehát erről van szó. Marton Istvánnal ritkán szoktam egyetérteni, de ebben teljesen igaza van. A másik eset az uszoda szeptember 1-jei bezárása. Polgármester úr arra kért, hogy válaszoljak erre. El kell mondanom, hogy a projekt bonyolítása során sokszor került elő az időpont, hogy mikortól ésszerű az uszodát bezárni. Egyetlen helyzet nem állhatott elő, amikor a munkaterület kellett volna adni a kivitelezőnek, és nem tudjuk ezt biztosítani azért, mert az uszoda még működik. Na ez az a helyzet, ami kárt okozott volna. Ez az egyik. A másik, hogy minden olyan iskolával, intézménnyel, használóval már augusztus elején egyeztetni kellett, hogy az ő tanrendjük, a gyerekek szállítása, a gyerekek mozgatása és sok minden hogy lesz majd szeptember 1-je után, és minden azt indokolta, hogy az ésszerű dátum szeptember 1-je, ezt tudják ők beilleszteni az oktatási rendjükbe. Ettől a pillanattól kezdve ez az időpont lett meghatározva függetlenül attól, hogy a munkaterület igazából szerződéskötés után mikor tudjuk átadni. A projektet igyekeztünk a legrövidebb időn belül lebonyolítani, mármint a pályázatrendszerét. Ez akkora sikerült, mert az összes határidőt mindenkinek be kellett tartani. Tehát ez a magyarázata a szeptember 1-jének az iskolák esetében. De nem érintette ez a

sportolókat, mert a sportolók az utolsó pillanatig látogatták az uszodát, és csak és kizárólag az óvodákat és az iskolákat. Az ő számukra volt bezárva az uszoda. Technikai okok miatt egyszerűen nem lehetett más időpontot meghatározni. Ez az ő érdekük is. A KLIK-kel az egyeztetés megtörtént és a bejegyzésükkel történt a szeptember 1-jei időpont meghatározása.

Marton István: Kezdem azt hinni, hogy valami baj van velem, ha már Karádi úr is egyetért teljesen mindegy milyen kérdésben. De félretéve a tréfát. Én Gábris képviselőtársamnak azt javasolom, hogy alaposabban tanulmányozza át ezt az anyagot, mert ebből, aki nem 100 éve képviselő, vagy 25, annak is ki kell, hogy derüljön, hogy mi itt a helyzet. Megnyugtatómra mondom, hogy én nem emlékszem arra, hogy lett volna olyan polgármestere a városnak, aki annyira tíz körömmel védte volna a városi vagyont. Ez nem az az eset. Ettől meg kell szabadulni minél gyorsabban, annál kisebb veszteséggel. Ilyen egyszerű a történet.

Bizzer András: Én szeretnék reagálni arra, hogy Cseresnyés Péter országgyűlési képviselő úrnak miért van irodája ott a hivatalban. Azért azt lássuk be, hogy az elmúlt ciklusban, amikor Cseresnyés Péter egyszerre volt polgármester és országgyűlési képviselő, akkor az Ő munkájának köszönhetően milliárdok jöttek ebbe a városba, mert ott lobbizott ezért a városért. És igenis az Országgyűlésben is kell és lehet lobbizni ezért a városért. És hogy ez a jövőben is ugyanígy maradjon, ezért a város mindenkori polgármesterének együtt kell működnie, együtt kell dolgoznia az országgyűlési képviselővel. És ezt a munkát segíti elő, hogy azt az irodát ott kialakítjuk. Én azt gondolom, hogy ez egy nagyon jó együttműködés és egy nagyon jó munka lesz a város érdekében közösen.

Dénes Sándor: Több hozzászólót nem látok a polgármesteri tájékoztatóhoz. Itt több kérdés és módosító javaslat is elhangzott. Fodor Csaba képviselő úr, Gábris képviselő úr is javasolta, hogy az 1 mFt-ot 2,5 millióra emeljük fel a Délzalai Vízmű SE támogatására. Először erről akkor szavazzunk, mint módosítóról.

A közgyűlés 4 igen és 10 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

267/2014.(XI.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Fodor Csaba és Gábris Jácint képviselőknek a „Polgármesteri tájékoztató” előterjesztéssel kapcsolatos azon javaslatát, hogy a Délzalai Vízmű SE-t Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2.500.000 Ft működési támogatásban részesítse.

Dénes Sándor: Aztán Marton képviselő úr javasolta, hogy a 16 pontot külön-külön szavazzuk. Ugye? Tehát, hogy ne vonjuk össze, ahogy ezt korábban szoktuk, a minősített. Több mint 16? Több mint 16. Jó erről is szavazzunk.

A közgyűlés 3 igen, 4 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

268/2014.(XI.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Marton István képviselőnek a „Polgármesteri tájékoztató” előterjesztéssel kapcsolatos azon javaslatát, hogy a határozati javaslat valamennyi pontjáról külön szavazzanak.

Dénes Sándor: Még volt egy. Fodor képviselő úrnak volt még javaslata a Zalaispával kapcsolatosan, hogy Jerausek képviselő úr számoljon be a felügyelő bizottsági munkájáról. Erről a módosítóról szavazunk.

A közgyűlés 4 igen, 1 nem és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

269/2014.(XI.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Fodor Csaba képviselőnek a „Polgármesteri tájékoztató” előterjesztéssel kapcsolatos azon javaslatát, hogy a Zalaispa Hulladékgazdálkodási Társulásban végzett felügyelő bizottsági tagsági munkájáról Jerausek István számoljon be.

Dénes Sándor: Azt hiszem, hogy más módosító talán nem volt. Volt még módosító képviselőtársaim? Volt még? Bizzer? Ilyet nem hallottam.

Marton István: (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Dénes Sándor: Az 8,4 millió lett képviselő úr. Ja, ez az Ön javaslata volt. Jó. Akkor szavazzunk erről a módosítóról is.

A közgyűlés 4 igen, 3 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

270/2014.(XI.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Marton István képviselőnek a „Polgármesteri tájékoztató” előterjesztéssel kapcsolatos azon javaslatát, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2015. évi költségvetési előirányzatában a helyi értékvédelmi pályázat támogatási keretösszegét 10.000.000 Ft-tal tervezze be.

Dénes Sándor: Aztán Bizzer András képviselő úrnak volt egy olyan kérése, módosítója, hogy Ő a 16., 17. pontban személyes érintettség miatt ugye nem szavaz, és akkor ezt külön szavazzuk meg. Ja ezt tudomásul vettük. Jó rendben. De ezt már megszavaztuk képviselő úr, fogadja el, a többség ezt támogatta. Képviselő úr fogadja ezt el. Jó. Tehát akkor most a 16-osról szavazunk először. Itt a Zalaispa Operatív Tanácsába képviselőt delegálunk, illetve felügyelő bizottságba. Szavazzunk!

A közgyűlés 9 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Dénes Sándor: És a 17-esről. Itt pedig a Regionális Szennyvíztársulási Tanácsról van szó.

A közgyűlés 9 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Dénes Sándor: És akkor most a minősített többségről egyben szavaznánk.

A közgyűlés 10 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Dénes Sándor: Majd az egyszerű többséget igénylő.

A közgyűlés 10 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal az alábbi határozatot hozza:

271/2014.(XI.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 105/20/2013.(III.28.); 167/2013.(V.30.); 36/1-3/2014.(III.06.); 7/48/2/2014.(I.23.); 165/2014.(VIII.06.); 185/23/1,2/2014.(VIII.28.); 190/2014.(VIII.28.); 197/1-3/2014.(VIII.28.); 203/2014.(IX.25.); 211/5/2014.(IX.25.); 211/8/2014.(IX.25.); 214/2014.(X.09.); 215/2014.(X.09.); 220/2014.(X.22.); 221/2014.(X.22.); 222/1,2/2014.(X.22.); 224/1-4/2014.(X.22.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. a 167/2013.(V.30.) számú határozatát - Önálló képviselői indítvány Szellemtörténet – Oktatási Központ és gyermek üdültábor létrehozása - hatályon kívül helyezi.
3. a 135/25/1-2/2014.(VI.05.) számú határozat - Kanizsa Újság Kft. 2014. évi üzleti tervét elfogadó 56/2014.(III.27.) számú határozat módosítása - végrehajtásának határidejét 2014. december 31-ig meghosszabbítja.
4. a 173/2014.(VIII.28.) számú határozat - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Nagykanizsa Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006.(X.18.) önk. rendelete módosításának jóváhagyására - végrehajtásának határidejét 2015. január 31-ig meghosszabbítja.
5. a 185/26/2014.(VIII.28.) számú határozat - Vállalkozók és Munkáltatók Országos szövetségének támogatása - végrehajtásának határidejét 2014. november 30-ig meghosszabbítja.
6. a 211/6/2014.(IX.25.) számú határozat - Zala megye 03. számú országgyűlési egyéni választókerületben megválasztott mindenkori országgyűlési képviselő részére irodahelyiség térítésmentesen használatba adása - végrehajtásának határidejét 2014. december 15-ig meghosszabbítja.
7. a 147/2012(IV.26.), illetőleg a 211/26/2012.(VI.28.) számú határozatait – Nagykanizsa város előljáróinak 1945. évet követő koncepciók perében történt elítélése miatti rehabilitációja tárgyában beszerzett dokumentumok szakmai vizsgálata - hatályon kívül helyezi.

Határidő:

2014. november 28.

Felelős :

Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős:

Strobl Krisztina

polgármesteri

szervezési

csoportvezető)

8. egyetért azzal, hogy a Délzalai Vízmű SE-t Nagykanizsa Megyei Jogú Város önkormányzata 1000 E Ft működési támogatásban részesítse. Az összeg a költségvetés 1/16. sz. mell. „Általános tartalék működési célra” terhére kerüljön finanszírozásra. Felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2014. november 30.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető
Kunics György osztályvezető)

9. egyetért azzal, hogy a 2011/12-es és a 2012/13-as tanévben nyugállományba vonuló pedagógusok számára a 40 éves közalkalmazotti jogviszony után járó 5 havi jubileumi jutalom kerüljön utólagosan méltányosságból kifizetésre. A kifizetéshez szükséges 7 266 E Ft a 7/2014.(II.10.) költségvetési rendelet 1/16. mell. tartalékai között elkülöníti, az „Általános tartalék működési célra” terhére. Felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2014. november 30.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető
Kunics György osztályvezető)

10. hatályon kívül helyezi a 136/2007. (IV.26.) számú határozatát, egyidejűleg egyetért a természetben 8649 Balatonberény, Béke utca 64. szám alatti, Balatonberény belterület 845 hsz-ú kivett üdülőépület és udvar megjelölésű ingatlan Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában levő ½ tulajdoni illetőségének nyilvános versenytárgyaláson történő értékesítésével az alábbi feltételekkel:

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdoni illetőségének kikiáltási ára 15.500.000 Ft + ÁFA
2. A nyilvános versenytárgyalás lefolytatására Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonostárs jogosult
3. A versenytárgyalási felhívás elkészítése során Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és a vagyonhasznosítás szabályairól szóló 35/2010. (XI. 04.) számú önkormányzati rendelet előírásait figyelembe kell venni, azt kihirdetés előtt Nagykanizsa MJV Önkormányzata részére meg kell küldeni.
4. A megkötendő adásvételi szerződés tartalmát Nagykanizsa MJV Önkormányzatával egyeztetni kell, a végleges szerződést aláírás előtt a Közgyűlés Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottsága hagyja jóvá.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy eredményes versenytárgyalás esetén az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság által jóváhagyott adásvételi szerződést aláírja.

Határidő: 2015. december 31.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc csoportvezető
dr. Farkas Roland jogtanácsos)

11. „A Nagykanizsai Települési Értéktár Bizottság működéséről” szóló szabályzatot az előterjesztés 4. sz. melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, valamint a Humán Bizottság elnökét a működési szabályzat aláírására, a Humán Bizottság Ügyrendjének módosítására.

Határidő: 2014. november 30.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
Balogh László a Humán Bizottság elnöke
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető,
Strobl Krisztina csoportvezető)

12.

1. jóváhagyja a „Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának szervezetfejlesztése ÁROP-1.A.5-2013-2013-0068 kódszámú projekt keretein belül elkészült „Az ÁROP-1.A.2/B-2008-0021 azonosító számú „A polgármesteri hivatalok szervezetfejlesztése” című pályázat megvalósulása Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalában” című tanulmányt.

Határidő: 2014. november 30.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika pályázati csoportvezető)

2. jóváhagyja a „Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának szervezetfejlesztése ÁROP-1.A.5-2013-2013-0068 kódszámú projekt keretein belül elkészült Projektirányítási kézikönyvet.

Határidő: 2014. november 30.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika pályázati csoportvezető)

3. jóváhagyja a „Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának szervezetfejlesztése ÁROP-1.A.5-2013-2013-0068 kódszámú projekt keretein belül elkészült „Helyzetelemzés és térségi feladat-ellátási modell” című tanulmányt.

Határidő: 2014. november 30.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika pályázati csoportvezető)

4. jóváhagyja a „Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának szervezetfejlesztése ÁROP-1.A.5-2013-2013-0068 kódszámú projekt keretein belül elkészült „Térségi szinten, több önkormányzat tekintetében a funkcionális tevékenységek vagyongazdálkodási, település- és intézményüzemeltetési (pl. étkeztetés, takarítás stb.) feladatok közös megszervezésének, ellátási modelljének vizsgálata, az új modell megvalósítása” című tanulmányt.

Határidő: 2014. november 30.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika pályázati csoportvezető)

13. a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2015. évi költségvetési előirányzatában a helyi értékvédelmi pályázat támogatási keretösszegét 8.430.000 Ft-tal tervezi be.

Határidő: 2015. február 15.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes főépítész,
Kunics György osztályvezető)

14. a 232/2014.(X.30.) számú határozatát hatályon kívül helyezi, egyidejűleg Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Kanizsa Újság Kft. között kötendő a jelen előterjesztéshez mellékelt 2014. évi fejlesztési támogatási szerződésben rögzített fejlesztési célok megvalósításához hozzájárul. Felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Határidő: 2014. december 31.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc csoportvezető)

15. a Nagykanizsa – Surd – Zalakomár Szociális és Gyermekejélési Társulása Társulási Megállapodásának 2. számú módosítását az előterjesztés melléklete szerint jóváhagyja.
Felhatalmazza a polgármestert a Társulási Megállapodás 2. számú módosításának, valamint az egységes szerkezetbe foglalt Társulási Megállapodás aláírására és a Magyar Államkincstár részére történő megküldésére.

Határidő: 2014. december 15.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Dr. Termecz Marianna aljegyző)

- 16.
- a) a ZALAI SPA Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Operatív Tanácsába az önkormányzat képviselőjeként Dénes Sándor polgármestert delegálja.
 - b) a ZALAI SPA Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Operatív Tanácsába Dénes Sándor polgármester akadályoztatása esetén állandó helyettesként Bizzer András önkormányzati képviselőt delegálja.
 - c) a ZALAI SPA Hulladékgazdálkodási Társulás Felügyelő Bizottságába a 319/2006. (XI. 23.) számú határozattal delegált Jerausek István önkormányzati képviselőt visszahívja.
 - d) a ZALAI SPA Hulladékgazdálkodási Társulás Felügyelő Bizottságába az önkormányzat képviselőjeként Bizzer András önkormányzati képviselőt delegálja.
 - e) felkéri a polgármestert, hogy a közgyűlés döntéséről a ZALAI SPA Hulladékgazdálkodási Társulás elnökét tájékoztassa.

Határidő: 2014. december 05.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: dr. Termecz Marianna aljegyző)

- 17.
- a) Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás Társulási Tanácsába a 289/2006.(X.26.) számú határozattal delegált Tóth Nándor

önkormányzati képviselőt (jelenlegi alpolgármestert) 2014. november 30. nappal visszahívja.

- b) a Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás Társulási Tanácsába az önkormányzat képviselőjeként 2014. december 1. napjától Bizzer András önkormányzati képviselőt delegálja.
- c) felkéri a polgármestert, hogy a közgyűlés döntéséről a Társulás Projekt Menedzsmentjét tájékoztassa.

Határidő: 2014. november 30.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: dr. Termeecz Marianna aljegyző)

- 18. a Soós Ernő Víztechnológiai Kutatóközpont működésének támogatására, a fejlesztések irányának meghatározására, illetve a Központ munkájának a megítélésére létrehozott döntéshozó fórumba Cseresnyés Péter országgyűlési képviselőt delegálja.
Felkéri a polgármestert, hogy a delegálásról a Pannon Egyetemet, valamint a Hidrofilt Kft-t tájékoztassa.

Határidő: 2014. december 05.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

- 19. a Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás 2014. évi munkájáról, a beruházás állásáról szóló tájékoztatót (2. számú melléklet) elfogadja.
- 20. a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a civil szervezetek közötti kapcsolatokról szóló beszámolót elfogadja.
- 21. a közösségi szolgálat városi szintű megszervezéséről, valamint annak a 2013/2014. tanévben való lebonyolításáról szóló beszámolót elfogadja.
- 22. a 2014. évi munkaterv szeptemberi napirendjei között szereplő
 - „Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2014. évi költségvetésének I-III. negyedévi végrehajtásáról” és a
 - „Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2015. évi költségvetési koncepciójára”napirendi pontokat nem tárgyalja, mert az Egyes törvényeknek a költségvetési tervezéssel, valamint a pénzüpiaci és a közüzemi szolgáltatások hatékonyabb nyújtásával összefüggő módosításáról szóló, 2014. szeptember 29-én kihirdetett 2014. évi XXXIX törvény 64. § (1) és (2) bekezdése rendelkezik az Áht. 24. § (1) bekezdése, a 87. §-a és a 109. § (1) bekezdés 6. pontja hatályon kívül helyezéséről, amely előírta az I-III. negyedévi beszámoló és a költségvetési koncepció tárgyalását.
- a 2014. évi munkaterv novemberi napirendjei között szereplő
 - „Beszámoló a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz közszolgáltatói tevékenységről, valamint javaslat a 2015. évi díjak megállapítására” előterjesztést nem tárgyalja, mert a szolgáltató által benyújtott tájékoztatás szerint 2015. évben a díjak változatlan mértékűek maradnak.
 - „Javaslat a helyi adórendeletek módosítására” napirendi pontot nem tárgyalja, mert a hatályban lévő adórendeleteket a közgyűlés nem módosítja;

- „Javaslat a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. 2015. évi üzleti tervének elfogadására” előterjesztés beterjesztésének határidejét a 2015. áprilisi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja;
- „Beszámoló a települési szilárd hulladék közszolgáltatói tevékenységről” előterjesztést önálló napirendként nem tárgyalja, mert az új hulladéktörvény a díjmegállapítást a földművelésügyi miniszter hatáskörébe utalta, ugyanakkor a tevékenységről szóló beszámolót a Netta-Pannónia Környezetvédelmi Kft. üzleti jelentése napirend keretében tárgyalja meg a közgyűlés, a 2015. márciusi soros ülésén.
- a „Tájékoztató a közösségfejlesztési és digitális esélyegyenlőségi program végrehajtásáról” előterjesztést önálló napirendként nem tárgyalja, azt az Idősügyi Tanács 2014. évi munkájáról szóló beszámoló keretében tárgyalja meg, a 2014. decemberi soros ülésén.

23. a Nagykanizsai Honvéd Kaszinóért Alapítványnak 120 000 Ft támogatást biztosít a polgármesteri keretből a Hevesi Sándor Versmondó Kör helyi, megyei, országos és európai versenyeken való részvételéhez. Felkéri a polgármestert, hogy a támogatási szerződést írja alá.

Határidő: 2014. december 31.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Strobl Krisztina polgármesteri szervezési csoportvezető)

24. a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Roma Nemzetiségi Önkormányzatával az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 27. § (2) bekezdése, valamint a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 80. § (2) bekezdése végrehajtására kötetendő, felülvizsgált együttműködési megállapodást az előterjesztés mellékletében foglaltak szerint jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására.

Határidő: 2014. november 30.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Termecz Marianna aljegyző)

25. a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Horvát Nemzetiségi Önkormányzatával az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 27. § (2) bekezdése, valamint a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 80. § (2) bekezdése végrehajtására kötetendő, felülvizsgált együttműködési megállapodást az előterjesztés mellékletében foglaltak szerint jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására.

Határidő: 2014. november 30.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Termecz Marianna aljegyző)

26. a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Német Nemzetiségi Önkormányzatával az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 27. § (2) bekezdése, valamint a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 80. § (2) bekezdése végrehajtására kötetendő, felülvizsgált együttműködési megállapodást az előterjesztés mellékletében foglaltak szerint jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására.

Határidő: 2014. november 30.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Termecz Marianna aljegyző)

27. a Nagykanizsai Turisztikai Hivatal és Információs Iroda alapító okiratát jelen előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal módosítja.
Felkéri a polgármestert, hogy az intézmény jelen határozattal módosított, valamint az egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát adja ki, és a módosító, valamint a módosítással egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat Magyar Államkincstárnak történő megküldéséről gondoskodjon.

Határidő: 2014. december 15.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Kunics György osztályvezető)

28. a Kanizsai Zeneiskoláért Alapítvány számára 85 000 Ft támogatást biztosít a polgármesteri keretből a Jobb Vele a Világ Alapítvány szervezésében megrendezésre kerülő jótékonysági koncerten (2014.11.30.) való részvételhez (buszki költség). Felkéri a polgármestert, hogy a támogatási szerződést írja alá.

Határidő: 2014. december 31.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Strobl Krisztina polgármesteri szervezési csoportvezető)

29. egyetért azzal, hogy a Nagykanizsai Szent Imre Úti Napközi Otthonos Óvoda Gyermekéiért Alapítvány a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonát képező nagykanizsai belterületi 2256 hrsz-ú, természetben a 8800 Nagykanizsa, Szent Imre u. 14. szám alatti ingatlant a közfeladat ellátásának időtartamára a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvodával kötött ingyenes használati szerződés alapján székhelyként bejegyeztesse.

Határidő: 2014. december 31.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: dr. Farkas Roland vagyongazdálkodási koordinátor, jogtanácsos)

30. a mellékletben foglaltaknak megfelelően a rendezvények rangsorolásával egyetért, és azokat a 2015. évi rendezvénytárban megjelenti.

Határidő: 2014. december 15.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Bali Vera Tourinform Iroda vezetője)

31. a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. Igazgatóságába 2014. december 12-től Krampek Mihályt (8800 Nagykanizsa, Lazsna u. 11.) jelöli a többi igazgatósági tag megbízatásának lejártáig, 2017. augusztus 31-ig. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. igazgatósága összetételéről javaslatot előterjesztő Nagykanizsa és térsége régióértekezletén, valamint a társaság e tárgyban döntést hozó közgyűlésén szavazatával Krampek Mihály megválasztását támogassa.

Határidő: Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. soron következő közgyűlése
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc csoportvezető)

32. felhatalmazza a polgármestert, továbbá Nagykanizsa MJV Önkormányzata által a ZALAISPA Hulladékgazdálkodási Társulás döntéshozó szerveibe, valamint a ZALAISPA Nonprofit Zrt. Igazgatóságába delegált személyeket, hogy kezdeményezzék a ZALAISPA Nonprofit Zrt. átfogó - jogi, gazdasági, működési területeire kiterjedő – átvilágítását oly módon, hogy a felállítandó vizsgálóbizottságba a projektben résztvevő két legnagyobb település - Nagykanizsa MJV Önkormányzata és Zalaegerszeg MJV Önkormányzata - szakmai képviselőket, szakértőket delegál.

Határidő: 2014. december 31.
Felelős: Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: dr. Gyergyák Krisztina jegyző,
Horváth Balázs ügyvezető)

33. 2015. évben is csatlakozik a Kovács Szilvia Karcag Város Önkormányzatának alpolgármestere, ötletgazda által meghirdetett „A legszebb konyhakertek- Magyarország legszebb konyhakertjei” című országos programhoz.
Felhatalmazza a polgármestert az Együttműködési Megállapodás aláírására.

Határidő: 2014. december 8.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: dr. Szabados Gyula önkormányzati tanácsadó,
programkoordinátor)

34. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

22. Interpellációk, kérdések

Dénes Sándor: Kezdjük akkor a kérdésekkel. Gábris Jácint úr 10 kérdést tesz fel.

Gábris Jácint: Így van. Igyekszem majd nem maratoni lenni. Az első téma ugye az eb gondolat címet viselte. Visszajelzések érkeztek, hogy a város tele van állati ürülékekkel. Nyilván ezt úgy kell értelmezni, hogy az utcán, illetve közterületeken ott vannak ezek, amit kerülni kell folyamatosan, és tapasztalataim szerint az állattartók egy része úgy látszik, hogy nem tudja felelősen vállalni az eltakarítást. Nyilvánvaló, hogy ez valamelyest megoldást jelent majd Bizzer úrnak az előterjesztése, ami remélhetőleg ezt a helyzetet javítja. De külön kérték, hogy ezen túlmenően is hívjuk fel erre a figyelmet, mert nagyon sok városlakónak ez problémát okoz. A másik, az a Kanizsa Uszoda, amit igazából körbejártunk, meg mondom, én felügyelő bizottsági tagként is mindig bevitettem a problémákat. Nekem inkább az lenne a kérdésem, hogy egyrészt szeretnék kérni arra lehetőséget, hogy a lebonyolítókkal kötött szerződésbe, tehát a projektszerződésbe betekintsek, ugyanis nagyon érdekelne engem, hogy a november 1-jei utáni csúszási kötbérezés hogyan alakul? Ha nincsen kötbérezés, akkor miért nincs? Mikor módosították a szerződést? Miért módosították a szerződést? Ha nem módosították, akkor mi lesz ezzel? Tehát erről még nincsen információ, ezért kérnék egy betekintési lehetőséget. Akkor majd tisztázódik, ha hozzáférék ezekhez. A harmadik az újabb elbocsátások címet viseli. Én az előző, még az előző közgyűlésen ugye szóvá tettem a Bonbonetti témát, ami sajnos mára be is igazolódott, de ezt még sajnos meg kell fejelnem, hiszen több nagyobb foglalkoztató jelentős leépítésre készül és készült. Sajnos már múlt időben kell ezt mondanom, hiszen már tudjuk, hogy egy bizonyos nagy foglalkoztatónál a harmadik műszak is megszűnt. Elbocsátották a bt-seket. Az a kérdésem, hogy mit tesz a városvezetés a növekvő munkanélküliség és a fiatal családok elvándorlása ellen, illetve ezen probléma kezelésére? Mert most már ez halmozódik és most már drasztikus létszámot ért el. Nagyon sok ember megkeresett.

Lépnem kellett, tehát föl kellett vetnem. Akár kényelmetlen ez a téma, akár nem, fel kellett vetnem ezt közgyűlésen, mert felelősek vagyunk a városlakókért. A negyedik, az olyan címet viseli, hogy átfogó felmérésre van szükség. Nagyon sok pontján a városnak felfestetlen, kopott útburkolat található még mindig, illetve hiányos közvilágítás. Na most ezzel is probléma van. Az lenne a kérésem, hogy egy átfogó felmérést, hogyha az illetékesek végeznének, és egy tervet legalább ismertetési szinten a lakosság részére, hogy mit mikor fognak pótolni, mert ha most ezt mind föl kellene sorolnom, hogy honnan jött visszajelzés, akkor tényleg arról lenne szó, hogy ad hoc jelleggel mindig be kellene hozni egy-egy területet. Talán így megelőzendő és egy csomagként kezelhető lenne ez a történet, ha már visszajelzésként ez is beérkezett hozzám. Illetve hiányzó szelektívgyűjtő és ugye a játszótérek számos lakóparknál, illetve lakókörnyezetnél problémát jelentenek. Például, hogy konkrétan említsek, a Mészáros Lázárnál ugye a volt Téglagyár alatti részen. Itt is valami hathatós intézkedés kellene, mert se szelektívgyűjtő, se játszótér, se semmilyen lehetőség. Hogy van-e valami koncepció erre? Mert ott is nagyon sok családos embert érint ez a történet. A fiatalok időtöltése a következő témám. Ugye mit csinálhat egy fiatal – és itt most egy szlenget használok – a PK-ban, a PK környékén iszogató és randalírás helyett, ha szórakozni, kultúrálódni akar a városunkban? Honnan, milyen gyakorisággal tájékozódhatnak a lehetőségekről? Mert tudom, hogy vannak lehetőségek, de az a panasz, hogy nem jut el hozzájuk az információ. Valahogyan. Mit tervez az illetékes annak érdekében tenni, hogy minél több fiatalhoz, minél több csatornán ez eljuthasson? A hatodik a Palin buszmegálló. Tehát itt akkor majd arról remélhetőleg képviselőtársam beszélni fog. Tényleg most már. Én 2010-ben vettem föl ezt először. Most 2014-et írunk. Valami most már lehet, hogy ilyen szavakhoz folyamodok, hogy könyörgöm, de valami történjen. Ott áznak, fáznak. Tudom, ismerem az előtörténetét a buszmegállónak, tudom a felelősségét is azoknak, akiknek. Ne tegyük ezt most szóvá. De tényleg a megoldást az emberek érdekében meg kéne sürgetni, mert jönnek a problémák. Most hideg is van, szél is el kezd fújni, hó stb. Tehát ezt ne is fokozzuk. A hetedik az épületek sorsa címet kapta. A Dózsa György utcai egykori kaszárnya épülettel mi most jelenleg az aktuális helyzet? A palini Kiskastélllyal mi az aktuális helyzet? Palin falurészén elhelyezkedő pusztuló épületekkel mi a helyzet? Kik a gazdái? Mi lesz ezeknek a sorsa? Mert, ha van ezeknek egy részüknek gazdája és nem az önkormányzat, akkor valamit az ügyben is tenni kellene, hogy legalább városkép vagy az állagmegőrzés, vagy a lakókörnyezet észrevétele alapján valami intézkedés történjen. Tehát ezzel kapcsolatosan lenne egy kérésem, hogy információkat, tájékoztatást kaphassak. Herkules u. 100. - ahogy a helyiek nevezik, szociális ház. De egyébként az alapító okirat szerint a Zala megyei Önkormányzat Gyermekotthonának az egyik telephelyéről van szó lakásotthon besorolással. Egyébként a gyermekotthon székhelye az Úrhajós u. 6. Beérkező jelzések alapján valakik rendezkednek ott. A lakók aggódnak, mert az, hogy most felelőtlen, vagy nem felelőtlen ígéretést kaptak, hogy ott nem fog majd semmi történni, azt most hagyjuk, de jelenleg ott valami zajlik. Az a kérdésem, hogy van-e információnk arról, hogy kik és milyen céllal rendezkednek ott? Részt vett-e valaki az önkormányzat részéről 2011. július 25-én tartott versenytárgyaláson, ahol megvételre hirdették az említett ingatlant? Mert ugye tudjuk, hogy ez nem a város tulajdonában van. Amennyiben nem, miért nem? Útlezárás vagy útelzárás a következő. Felsőerdő utca végén a Förhéncre vezető földútra kerítést épített valaki, elbarikádózva az átjutást. Szemét, kosz, mocsok a környezetében. Szeretném kérni kivizsgálni, és tájékoztatást szeretnék kérni ezzel kapcsolatosan, hogy ez hogy történhetett meg, mert eddig ez nem volt így. Tizedik: Palin játszótérek állapota. Az egyik játszótér a Felsőerdő utca szegletében lezárták, nyilván, mert már a használójára nézve veszélyes volt. Eddig rendben is van. De mi lesz a további sorsa ennek a játszótérnek? - ez lenne a kérdésem. A nagy játszótér körüli szelektív gyűjtőedényekkel mi lesz? Ezt sem először kérdezem. Ugye már beszéltünk róla és megállapításra került, hogy valóban rossz helyen van stb., csak intézkedés nem történt még eddig. Az lenne a kérésem, hogy valami alkalmasabb helyet kellene ennek találni, hiszen azért ott kisgyerekek futkároznak, és hadd ne mondjam meg, hogy milyen törmelékek között kell nekik ezt véghezvinni, és baleset-elhárítás miatt is azért fontos lenne, meg hát egészségügyi szempontokból is, illetve, hogy mikor tervezik körbekeríteni a területet, mert ott is az ott élők jelezték ezt a problémát, hogy erre igény lenne. Más nincs is. Köszönöm szépen.

Dénes Sándor: Köszönöm képviselő úr a kérdéseit és írásban meg fogja kapni mindegyikre a választ. Balog László elnök úr öt kérdést tesz fel.

Balogh László: Öt rövid kérdésem van. Első: a Berzsényi lakótelepen élők többsége azt kéri, hogy legyenek lakó-pihenő övezet. Lehetséges-e ez? Második: a Platán sor 7/A. és 9/C. között nem megoldott

a vízvezetés, megáll a víz. Mostanában többször volt részünk benne. Az ott lakók megoldást kérnek. Mi az akadálya? Hármas: a Postakert utca felől le van zárva a Toldi utca – Balaton utcai rész. Lehetne-e helyette egyirányú kihajtás a „behajtani tilos” lezárás mellett? Negyedik: a Mészáros Lázár u. 1. számú épület előtt lévő utak, a csatlakozó közművek a mai napig a volt kivitelező tulajdonában vannak. jelenleg a társasházi út, a közművek becsatlakozási pontjai és a szolgáltató szolgáltatási pontja közötti vezetékszakaszok nem a társasház és nem az önkormányzat tulajdonában vannak. Ha üzemzavar van, ki fogja javítani? Ez az állapot 2004 év óta fennáll, és nem látszik semmilyen változás, vagy változtatási szándék. Van-e megoldás? Ha ez megoldódna, lehetne továbblépni a Mészáros Lázár utcai játszótér ügyében is. Ötödik: a Tripammer utcai városi temetőkerben igazán értékes sírok is vannak most még. Célszerű lenne, ha készülné felmérés az értékekről, és akár helyi rendelettel védenénk is értékes sírjainkat. Ez ne a Temetőgondnokság feladata legyen, hanem megbízhatnánk vele Deák-Varga Dénes városi főépítész urat. Egyébként tudomásom szerint szakértő civilek egy füzetet készülnék kiadni, mely összefoglalná a temetőker neves halottainak síremlékét, közöttük a '48-as hősökét, irodalmárainkét és más hírességeket. Általános iskoláink és középiskoláink közösségi szolgálatának méltó feladat lehetne ezen sírok ápolása. Támogatja-e ezt tisztelt Polgármester Úr?

Dénes Sándor: Dr. Fodor Csaba képviselő úr kérdései következnek.

Dr. Fodor Csaba: Az első kérdésem az volt polgármester úr, hogy elfoglalta-e már a polgármesteri, az Ön előtt lévő polgármesterek által használt és polgármesteri irodának berendezett irodát? És mivel az előbb nem kaptam választ, ezért azokat a kérdéseket itt megismételném. Tehát ki viseli személyi és dologi költségeit az országgyűlési képviselő irodájával kapcsolatosan? Nyilvánvalóan az energia, bútorzatra gondoltam. Papír, egyéb más írószer költségre, és ha esetleg titkárnő van, akkor annak a költségeire? Ki viseli az átalakításokat, ami most az első emeleten folyik? És ugye kérdeztem, hogy mi van azzal a pénzzel, ami a képviselő úrnak jár, hogy fenntartsa a saját irodáját és az Országgyűlési Hivatal? Akkor elmagyaráztam részletesen. Gondolom, hogy ez többé-kevésbé talán rögződött. A következő kérdésemet, azt tulajdonképpen Gábris Jácint a munkahelyteremtéssel, illetve azzal összefüggésben tette fel. A városban valóban nagyon rossz hírek keringenek arról, hogy rendkívül sok munkahely szűnik meg, szűnt meg eddig is, fog megszűnni a jövőben is, közeljövőben az egyik legnagyobb munkáltatónál. Arra kérem polgármester urat, hogy nyilvánvalóan majd írásban szíveskedjen tájékoztatni, de vegye fel a kapcsolatot a GE vezetőjével, kérjen pontos tájékoztatást. Csak azért mondom ezt, mert így értelemszerűen nem ragaszkodom a 15 napon belüli tájékoztatáshoz hátha nem jut Ön sem pontos információkhoz ezen rövid idő alatt, de amint megjön a válasz, akkor arról szeretnék én is tájékoztatást kapni. A többit meg a Gábris képviselő úr már megkérte, úgyhogy arról majd okulok. A harmadik, az pedig az M7-es zajvédő falával összefüggésben. Bicsák képviselő úr ezt már ezerszer, vagy tízezerszer feltette. Valóban elviselhetetlen zajt produkál az az autópálya a palini közeleső városrészben a lakóknak. Azt szeretném megtudni, hogy a Bicsák képviselőnek tett korábbi ígérek hogy állnak? Hogy egyáltalán van-e esély arra, hogy a közeljövőben ez a zajvédő fal elkészülhessen? Közeljövőben nem karácsonyt értem értelemszerűen, de tavasszal azt meg kell csinálni, az biztos.

Dénes Sándor: GE kapcsolatosan hadd mondjam, egy héttel, másfél héttel ezelőtt jártam az igazgató úrnál és ezt a kérdést én is feltettem, hogy hogyan áll a jövője a GE-nek és negatív híreket nem mondott. Ez másfél héttel ezelőtt volt. Hogy itt ilyen leépítések következzenek mint, amit Ön most előrevetített, hogy ezt hallotta.....

Dr. Fodor Csaba: Tehát én azt hallottam, hogy már szűntek meg jelentős munkahelyek, és azt hallottam, hogy ez a tendencia sajnos folytatódni fog. Ez jelentős. Tehát nem 10-20 emberről beszélünk ám, hanem itt jóval többről, nagyságrendileg többről. És hát értelemszerűen azért frusztrálja az embereket azon túlmenően, hogy természetesen az ember sajnálja azokat, akiknek a munkaviszonya megszűnt és sajnálja azokat, akiknek még nem szűnt meg a munkaviszonya, de abban a fenyegetettségben kell élniük és várniuk az adventet és a karácsonyi ünnepeket, hogy bármikor sorra kerülnek, és a kezükbe nyomják ezt az iratot. De azt is sajnáljuk, akinek ezt követően. És a mi felelősségünk abban rejlik, hogyha ilyen van, akkor ezt igenis Önnek ki kell préselni az adott gazdasági társaság vezetőjéből, mert nekünk felelősségünk van abban. Abban nincsen, nem tudunk eljárni, hogy a munkahelyüket megőrizzék és megtartsák, de abban felelősségünk van, hogy azok a nagykanizsai

polgárok, akik ilyen szerencsétlen helyzetbe kerültek önhibájukon kívül, őrölük viszont gondoskodni kell. És itt jön a munkahely-teremtési kötelezettségük. Itt jön az a feladat, hogy az önkormányzatnak mindent el kell követni annak érdekében, hogy Nagykanizsán új munkahelyek létesüljenek. Vagy új zöldmezős, vagy barna beruházásban, teljesen mindegy, de hogy létesülni kell, az biztos. És ehhez hozzá kell igazítani az önkormányzatnak a koncepcióját. Egyrészt a vagyonnal való gazdálkodás koncepcióját. Ebben majd a Gábris úrral vitatkozni fogunk annak idején, másrészt pedig hozzá kell igazítani azt a koncepciót, hogy és mi mit szeretnénk az adóvonalon és egyéb más vonalon, amiben nekünk van lehetőségünk és döntési jogosítványunk.

Dénes Sándor: Jerausek István képviselő úr kérdései következnek.

Jerausek István Péter: Három rövid kérdést szeretnék feltenni. Az első a sánci ravatalozóval kapcsolatos. Ha a Kaposvári úton, a 61-es úton megyünk kifelé, balkéz felől látjuk a sánci ravatalozót. Külsőleg mondhatni egy takaros kis épület. Őszintén megvallva magam is meglepődtem akkor, amikor tudomást szereztem róla, hogy ebben az épületben nincs világítás. Én úgy gondolom, hogy nem kell hosszan ecsetelnem azt a XXI. században, hogy azért egy ravatalozóban illik, hogy legyen világítás. Kérem polgármester urat, hogy tegye meg a lépéseket ennek érdekében, hogy ott mielőbb megvalósuljon ez. A másik szintén egy ravatalozóval kapcsolatos felvetés, amit Kisfakoson hallottam, vagy az ottaniak elpanaszolták, hogy a vihar kikezdte a tetőt, és beázások vannak. Az esőlevezető csatorna szétmállott. Pont ott folyik a víz a bejárat fölött úgy, hogy a gyászolók nyakába. Gondolom, hogy ez egy kisebb költség-beavatkozást igényel. Kérem azt még, ha lehet, akkor ez évi pénzmaradványok terhére a tél beállta előtt megoldani. A harmadik felvetésem, kérdésem szintén Kisfakossal kapcsolatos. Hát, talán négy-öt hónapja is van már, hogy ezzel kapcsolatban kérdést tettem fel. Meg is kaptam a támogatást és a jogos igényt, mégpedig a kisfakosi kultúrház előtti vízelvezető és a járda közti korlát megépítéséről van szó, mert olyan mély vízelvezető van, mellette játszótér a járda másik oldalán, hogy életveszélyes, ha a gyerekek ott játszanak. Nem tudom mi az oka annak, hogy még eddig nem valósult meg. Kérem, hogy ismételten kerüljön ez a dolog és valósuljon meg ez a korlát megépítése.

Dénes Sándor: Marton István úr egy kérdést. Ő nincs most. Horváth Jácint úr!

Horváth Jácint: Az iránt lenne kérdésem, hogy a 133-as, idei 133-as Közbeszerzési Értesítőben megjelent a városrehabilitációs közbeszerzés visszavonása. Kérdésem, hogy mi ennek az oka és a másik pedig, hogy ez veszélyezteti-e a projekt megvalósítását, ez a csúszás? Vagy milyen módon befolyásolja a befejezés határidejét? Várhatóan mikor kerül kiírásra az új közbeszerzés, ami nyilván előrevetíti, hogy mikor kezdődhet meg a II. ütem?

Dénes Sándor: Dr. Erdős László képviselő úr.

Dr. Erdős László: Az Alkotmány utcai utasváróval kapcsolatban lenne két kérdésem. Az egyik az, hogy igaz-e az, hogy 2015. I. félévében az Alkotmány utca elején lévő buszmegállóban megvalósul a fedett utasváró? Ezzel kapcsolatban a második kérdésem pedig az, hogy ennek megvalósítása érdekében az önkormányzat milyen intézkedéseket tesz? Arról a buszmegállóról van szó, jól tudjuk, korábban egy jogvitás helyzet volt, e miatt a korábbi utasváró elbontásra került. Nyilván ez gondot okozott az önkormányzatnak. De a jelenlegi helyzet, hogy nincs utasváró, gondot és bosszúságot okoz a lakóknak. A választásokat megelőzően is elevenen és élénken érdeklődtek a lakosok, hogy mikor készül el most már végleges megoldásként és megnyugtató megoldásként a fedett utasváró. És a választásokat követően is, tehát rendszeresen találkozom ezzel a problémával. Annyi információm még van, hogy állítólag a közösségi közlekedési projekt keretében fog ez remélhetőleg megvalósulni pályázati pénzből. Akkor várom szíves válaszát akár írásban.

Dénes Sándor: Marton úr közben elment már. Akkor a kérdéseknek a végére értünk és egyben a napirendeknek a végére is, mármint a nyílt ülés napirendjeinek a végére értünk. És akkor zárt üléssel folytatjuk.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 272/2014.(XI.27.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

A közgyűlés 273/2014.(XI.27.) – 275/2014.(XI.27.) számú határozatával önkormányzati hatósági ügyben döntött.

Dénes Sándor polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 16.45 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

**Dénes Sándor
polgármester**

**Dr. Gyergyák Krisztina
jegyző**