

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2015. január 15-én (Csütörtök) 13.00 órakor** tartott **szoron kívüli nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal I. emeleti tárgyalóterme
Nagykanizsa, Erzsébet tér 7.

Jelen vannak: Balogh László, Bedő György, Bizzer András, Dénes Sándor, Dr. Erdős László, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalócai Zoltán, Horváth Jácint, Jerausek István, Karádi Ferenc, Marton István, Szőlősi Márta, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Gyergyák Krisztina jegyző, Bagarus Ágnes osztályvezető, Kunics György osztályvezető, Dr. Farkas Roland jogtanácsos, vagyongazdálkodási koordinátor

Dénes Sándor: Tisztelettel köszöntöm képviselőtársaimat, munkatársaimat, a média képviselőit a mai szoron kívüli közgyűlésen. Megállapítom, hogy határozatképesek vagyunk, tehát 14 fővel a képviselők itt vannak a közgyűlésen. A forgatókönyvet olvasom. A meghívóban nem szereplő alábbi előterjesztés napirendre vételét javaslom, mely így szól: Javaslat a nagykanizsai 4372. hrsz.-ú „Lazsnaki kastély” ingatlan értékesítésére. Zárt ülés tartására javaslom. A meghívóban szereplő alábbi előterjesztéseket visszavonom: A 2-dikat, Javaslat a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. által pályázaton elnyert összeg biztosítékként jelzálogjog bejegyzésére – ez további egyeztetést kíván –, és a 4. javasolt napirendi pontot, a Javaslat a 0568 hrsz.-ú ingatlan tekintetében az elővásárlási jog gyakorlására. Szintén további egyeztetést kíván ez a napirend. Kérem, hogy az így módosított mai szoron kívüli közgyűlés napirendjével kapcsolatosan, aki egyetért, Ő ezt kézfeltartással jelezze. Tartózkodott? Nem? Megállapítom, hogy 13 igen és 1 tartózkodással a napirendeket elfogadtuk.

A közgyűlés 13 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

1/2015.(I.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2015. január 15-i szoron kívüli ülésén a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. Javaslat a költségvetési intézményeknél folyó étkeztetés élelmezési nyersanyagnormáiról és a térítési díjak megállapításának módjáról szóló 39/2012.(VIII.23.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

2. Javaslat a Szivárvány EGYMI igazgatóhelyettesi pályázatának véleményezésére (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Zárt ülés:

3. Javaslat a nagykanizsai 4372. hrsz.-ú „Lazsnaki kastély” ingatlan értékesítésére (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

1. Javaslát a költségvetési intézményeknél folyó étkeztetés élelmezési nyersanyagnormáiról és a térítési díjak megállapításának módjáról szóló 39/2012.(VIII.23.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Gábris Jácint: A Pénzügyi Bizottságon igaz, hogy kifejtettem, csak hát nem voltunk ilyen széles körben, én továbbra sem támogatom az emelést, mert én még mindig több indokot látok a végett, hogy inkább csökkentsük, minthogy emeljük, hiszen gondoljunk bele, hogy itt számos olyan történés volt az elmúlt évben, például a benzinár-csökkenéstől elkezdve ugye, én azt gondolom, hogy azért mindig jó hatással van a %-os infláció..... elmagyaráztam neki a gazdasági vonzatát, de én még mindig úgy gondolom, hogy ennek a díjra történő vonzata nem indokolja számomra az emelést. Illetve más településekről szerzett tapasztalatok alapján a mennyiség, a minőség, a megmaradt mosléknak a mértéke, például az is indokolja, ugye egy adott menza összeállításnál visszajelzést adhat arra vonatkozóan, hogy a fogyasztás mennyire szolgálja ki az igényt, illetve akkor mennyi marad meg. Nyilvánvaló, ez a minőségre is utalhat. Nem mondom, hogy utal, utalhat. Összegezve, rengeteg minden volt, itt a rezsicsökkentést ... említettem, de hát ugye említették, hogy ez a cégekre nincsen azonnali ráhatással, hiszen mondjuk, a cukor, a só mellőzése ellentétben azzal, hogy minőségibb alapanyagokkal kell dolgozni, de mindig úgy látom, hogy az emelés nem indokolt. És azt is kérem megfontolni, hogy olyan településekkel felvenni a kapcsolatot, ahol ugyancsak a közétkeztetés kiszervezésre került, például Hódmezővásárhely, ahol az adag tekintetében is többet, illetve a választék tekintetében is, illetve a minőségben is állítólag jobbat produkálnak hasonló áron, mint ahogy mi szolgáltatjuk. Úgyhogy én úgy gondolom, hogy rengeteg minden ...járni ahhoz, hogy emelésről beszélhessünk. Én mondom, a személyes tapasztalatok és a beérkezett információk alapján inkább a csökkentésnek a híve lennék.

Horváth Jácint: Először is az előterjesztés mindjárt azzal kezdődik, hogy a 37/2014. rendeletre hivatkozik, és ezt az EMMI rendeletet ugye módosított az 54/2014-es EMMI rendelet, ami a hatályba lépését ugye nem január 1-re, hanem szeptember 1-re módosította. Azt hittem, hogy ennek tükrében ez le is lesz véve, ez a napirend a mai előterjesztések közül, hiszen, ha nem január 1-től lép életbe az új követelményrendszer, hanem csak szeptember 1-től, akkor miért módosítunk mi január 1-től. A másik pedig, az előttem szóló Gábris képviselőtársammal egyetértve abban, hogy ha már egyszer nincs infláció az országban, akkor mi indokolja még ezen kívül, hogy már az első általam elmondott indok nem indokolja, a második, az inflációs indok nem indokolja, a harmadik pedig, hogy tényleg a minőségre azért még mindig sok panasz érkezik szerintem, itt alaposabban körül kéne járni ezt a témát, és szeptember 1. előtt ezt a kérdést jól körüljárva.

Dr. Fodor Csaba: Az elmúlt években, amióta kiszervezésre került a közétkeztetés, nem múlik el úgy, hát talán negyedéve, hogy ne tenném szóvá azokat a panaszokat, amelyek hozzánk érkeznek minőség, mennyiség tekintetében. És ez a helyzet sajnos nem változott, nem javult, a panaszok továbbra is megvannak. Nyilvánvalóan ez tükröződik a szolgáltatást igénybe vevők számán, illetőleg hát azon is, amit Gábris Jácint már elmondott, hogy mennyi a maradék étel, amit nem fogyasztanak el a gyermekek. Én azt hiszem, hogy valóban nincs itt az ideje az emelésnek. Most ebben a körben talán hagyhatnánk a korábban megállapított térítési díjakat. Nem élnek olyan jól a magyar családok Nagykanizsán sem, hogy újabb költségnövekedést okozzunk nekik azzal, hogy gyermekeiket taníttatják. Elég más költségek nőttek függetlenül attól, hogy az ország jobban teljesít állítólag, meg nincs infláció, de azért a költségek meg csak növekedtek. Tehát én azt gondolom, hogy hagyjuk most ezt így, és valóban majd térjünk rá vissza akkor, amikor a közétkeztetés tekintetében a nyersanyag, nem a normák, de a felhasználható nyersanyagokra vonatkozóan a már előbb idézett jogszabályok hatályba léptek. Az előtt kellene ezzel a kérdéssel foglalkoznunk, de ma én annak semmilyen indokát nem látom, hogy újabb terheket rójunk a családokra.

Balogh László: Jó lenne, ha a menzai érkezés, az nem ellenzéki és többségi vitatéma lenne. Én hadd jelezzem azt, mert látom, hogy ezzel együtt egészséges módon vitatkozunk, hogy a Humán Bizottság, a melyhez a legtöbb intézmény tartozik, és ott igénybe veszik a menzai étkezést, 7 igennel, 0 nemmel, 1 tartózkodással foglalt állást az előterjesztésről. És körbejártuk a témát. Azzal menthető ez a mostani csekély 9 %-os emelés, hogy valóban 2012. nyarán történt utoljára emelés, és az egészségesebbé váló

főzés, sütés, táplálkozás, az bizony többre kerül valószínűleg. Én magam örülök annak, ha próbálnak bennünket tömegesen egészségesebbé tenni, de azt is tudom, hogy a táplálkozás az a szokás, és kialakult életforma, amely több évszázad alatt ivódik belénk reflexeinkbe, ízlésünkbe, ízlelésünkbe, tehát egy olyan kulturális hagyományról van szó, amelyet nagyon nehéz egyik napról a másikra átváltoztatni, akár jó irányba, mert itt ne tételezzük fel azt, hogy mindaz, ami történik a közétkeztetés minőségibbé tétele érdekében, az mondjuk ne lenne eleve egy jó irányú próbálkozás. Én arra hadd utaljak, hogy a gyermekek szintjén, mondjuk egy 244 Ft-ból 266 Ft-ossá váló norma, az talán még viselhető, hozzáátve a 27 %-os ÁFA-t is, és azt is tudom, hogy a felnőtt- és vendégétkeztetés eddig volt 526 Ft, és így most lesz 571 Ft. Hadd mondjak el ilyen adatot. Tehát én is hasonlítottam hasonló megyei jogú városokhoz, és egyáltalán nem az élményben vagyunk, hanem inkább a hátsó felében az ilyen típusú intézményekben az ebéd bekerülési költségében. Ezzel én is azt remélem, hogy ilyen csekély mértékű emelés után valóban tud jó irányba változni az a menzai étkeztetés, amelyben én látok előrelépést a régmúlthoz képest, mert az újjá alakulásban biztosan voltak problémák. Most sem könnyű helyt állni a konyhai dolgozóknak. A közelükben dolgozom én is, magam is, és látom a napi problémáikat is, de én például most az új típusú étkeztetésben látok pozitívumokat is azzal együtt, hogy mondjuk, a fűszer nélküliséget nem biztos, hogy a felnőtt emberek meg fogják szokni. Erre, remélem, hogy még lesznek megoldások. Ennyit hadd tegyek hozzá én is a témához.

Bizzer András: Ez az előterjesztés arról szól, hogy a gyermekeink számára egészségesebb ételeket tudjunk adni, és szerintem ez egy támogatandó cél, ez ellen nem szabad menni. Én azt gondolom, hogy ez a 9 %-os emeléshez képest sokkal jobban járnak a gyerekek, hiszen egészségesebb ételeket fognak kapni. Például rendszeresen kapnak majd teljes kiőrlésű pékárut, halat és vadételt, illetve friss zöldségeket, illetve tejet is naponta. Én azt gondolom, hogy a szülők szívesen fizetnek ki egy 9 %-os emelést annak érdekében, hogy a saját gyerekeik egészségesebben táplálkozhassanak. És azt is szeretném jelezni, hogy a Pensió azt vállalta, hogy hiába csak szeptembertől kötelező rátérni az egészségesebb ételekre, már most elkezdik ezt, és fokozatosan már most bevezetik az egészségesebb táplálkozást. Ez is egy jó dolog szerintem. És arra szeretném még kérni Önöket, hogy ebből ne csináljanak szociális kérdést, tehát Fodor úrnak mondanám, hogy vannak egyéb rendeleteink, amely alapján a rászoruló gyermekek ugye ingyen kapnak ebédet. A számok minden intézményben változnak, de körülbelül azt lehet mondani, hogy a gyermekeknek a 20-25 %-a ingyen kap ebédet, tehát én azt gondolom, hogy egy ilyen emelésből ezek alapján nem szabad szociális kérdést csinálni. És ugye olyan kormányzati tervek is vannak, hogy ezt az arányt jelentősen szeretnék megemelni, és el szeretnénk azt érni kormányzati szinten, hogy még több gyermek kapjon majd ingyen ebédet.

Horváth Jácint: Ez a minimális emelés, ez egy átlagos családnál, egy kétgyermekes átlagos családnál havi 2.000, évi 20.000 Ft. Tehát azért ez nem olyan kevés, ha így nézzük. Az én módosító javaslatom akkor már a történetben az lenne, hogy ne emeljük a díjakat, javaslom, hogy őszig egy átfogó átvilágítás készüljön a közétkeztetés helyzetéről Nagykanizsán az elmúlt időszakról, és a Pensió majd csak a törvényi előírások hatályba lépésével, szeptember 1-gyel kezdje meg az új normák bevezetését, addig akár fokozatossággal elkezdhet ..., tehát hogyha ezt tartja, de ne kötelezzük erre. Szerintem ez nem kevés kiadás, ez az évi 20.000 Ft

Karádi Ferenc: Az érdemi vitához annyit szeretnék hozzátenni, hogy a szakosztály megkérte a környező települések adatait ez ügyben, hogy mindenki tájékozott legyen, hogy milyen térítési díjak mellett veszik igénybe a diákok és a felnőttek ezt a fajta szolgáltatást. Zalaegerszegen és Kaposváron, Szombathelyen, Székesfehérváron és Pécsen, a környező településeken lényegesen magasabbak ezek a számok. Jelen pillanatban az óvodai étkeztetés esetén Zalaegerszegen 308 Ft, Nagykanizsán 304 Ft. Aztán a felnőtt ebéd, az 273 Ft – természetesen térítési díjat mondom – Nagykanizsán 244, Zalaegerszegen 373, Pécsen 350. Aztán, hogy kirívó különbség is van, ahol Székesfehérváron ilyen, hogy 665 Ft helyett Nagykanizsán ez 600 Ft alatt van jóval. Aztán Kaposváron 689 Ft és Nagykanizsán pedig 600 Ft alatt van. Tehát azt jelenti, hogy ezekhez a városokhoz képest Nagykanizsán jelen pillanatban a térítési díj jóval alacsonyabb, és ezek a települések is emelésben gondolkodnak. Ezt pontosan polgármester úr tudja legjobban, hiszen telefonon egyeztetés történt ez ügyben is. Azt mondom, hogy nem az indokoltságát szerettem volna ezzel alátámasztani, hanem azt, hogy az a vélekedés nem teljesen igaz, hogy a környező, hasonló nagyságrendű és adottságú településeken olcsóbban szolgáltat.

Dr. Fodor Csaba: Nyilvánvalóan ez az összehasonlítás, amit alpolgármester úr mondott, vagy így vannak, vagy nem, vélhetőleg így vannak, nem vitatom. Mindattól függetlenül nekünk nem biztos, hogy a rosszat kell követni. Maradhatunk ennél a jó rendszernél egyrészt, másrészt azt is azért, ha mélyebb vizsgálatot folytatnánk, akkor célszerű lenne azt megvizsgálni, hogy ott milyen a közétkeztetési étel minősége, mennyi a visszavitt, el nem fogyasztott ételek aránya. Tehát azért sok mindent. És azt is megvizsgálhatjuk, hogy egyébként pedig milyen a „lakosság teherviselő képessége” az adott városokban, mert hát azért ezekben a városokban, amiket tetszetek mondani, minden mutató azért sokkal jobb a foglalkoztatás tekintetében, a jövedelemrendszer tekintetében, az önkormányzat anyagi helyzetét tekintve. Tehát sok minden más az a mutató, amik ott vannak. Tehát én ebbe nem kívánnék belemenni, mert nem ez a cél. Én is azt mondom, most nincs égetően szükség nekünk arra, hogy ezeket a normákat megemeljük. Várjunk vele szeptember 1-ig, addig folyjon le az a vizsgálat, amit Horváth Jácint képviselő úr mondott és akkor valóban pontosan látjuk, hogy mi a helyzet, felelősen fogunk tudni dönteni.

Dénes Sándor: A vitát lezárom. Néhány gondolatot engedjenek meg képviselőtársaim, az elhangzottakra reagáljak itt. Többen is az ételek minőségével, mennyiségével kapcsolatosan nagyon negatívan szóltak. Gondolom, hogy nem is étkeznek menzán és nem tudják, hogy milyen. Csak ilyen szóbeszéd innen-onnan, mert ezt mondják, vagy ezt hallottuk. Én azt mondom, hogy ez nem így van. Én menzás vagyok. Én a Batthyány Gimnáziumról tudok beszélni, az ottani ebédéről. De ez nem igaz, amit Önök állítanak. Tehát a minőséggel, a mennyiséggel sincs gond. Nyilván van olyan, hogy visszaviszi a gyermek, mert hát a gyermekeink sajnos nem mindig fogyasztják el és olyat is visszavisznek, amire nem is gondolnánk. Akkor, amikor mi ezt a 9 %-ot javasoljuk itt ebben az előterjesztésben, valóban arra gondolunk, hogy ez az egészséges táplálkozás valóban szeptember 1-jétől kerül bevezetésre élesben, ahogy Horváth Jácint képviselő úr mondta, de ugye ez nem úgy működik, hogy majd ott szeptember 1-től abban a pillanatban belépünk, és akkor már ennyivel kevesebb só és adjuk a teljes kiőrlésű pékárukat, meg zöldségeket, hanem egy ilyen folyamatos átállás. Tehát ezt kértem én a szolgáltatótól, a Pensiótól, hogy ez így legyen. Itt említettük azt, hogy az arra rászoruló körülből húsz egynéhány százaléka a gyermekeinknek ingyenesen kapja. Három és több gyermekesek ugye 50 %-ot fizetnek. Lehet, hogy Hódmezővásárhely alacsonyabb normaértéket határozott meg, vagy jelen pillanatban, aztán módosítani fogják úgy is, de ahogy hallották, tehát ezek nem ide ütöttünk, és azt mondtuk, hogy na, tegyük már ide Önök elé ezt a táblázatot, hanem osztályvezető asszonyt kértem én arra, hogy járjon utána és legyen egy ilyen tisztább kép. Ennyit szerettem volna hozzátenni. Módosító javaslat érkezett Horváth Jácint képviselő úr részéről, aki azt javasolta, hogy jelen pillanatban ne változtassunk a nyersanyagnormán, egy átvilágítás készüljön, és majd szeptemberben vagy augusztusban térjünk vissza. Ez volt a lényege az Ön kérésének, módosítójának. Akkor erről szavazunk. Tehát, aki támogatja Horváth Jácint képviselő úr módosítóját, Ő most szavaz kézfeltartással. Tehát 4 igen. Aki tartózkodik? Négy. Aki nemmel szavaz? Hat. Köszönöm szépen.

A közgyűlés 4 igen, 6 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

2/2015.(I.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Horváth Jácint képviselőnek a „Javaslat a költségvetési intézményeknél folyó étkeztetés élelmezési nyersanyagnormáiról és a térítési díjak megállapításának módjáról szóló 39/2012.(VIII.23.) önkormányzati rendelet módosítására” előterjesztéssel kapcsolatos alábbi javaslatát:

„.....ne emeljük a díjakat, javaslom, hogy őszig egy átfogó átvilágítás készüljön a közétkeztetés helyzetéről Nagykanizsán az elmúlt időszokról, és a Pensió majd csak a törvényi előírások hatályba lépésével, szeptember 1-gyel kezdje meg az új normák bevezetését

Dénes Sándor: És akkor a rendeleti javaslatról szavazunk. Aki támogatja a rendeleti javaslatot, most szavaz kézfeltartással. 10 igen. Aki tartózkodik? Egy tartózkodás. Aki nemmel szavaz? Három nemmel a napirendet lezártuk.

A közgyűlés 10 igen, 3 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

1/2015.(I.16.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja 1/2015.(I.16.) önkormányzati rendeletét a költségvetési intézményeknél folyó étkeztetés élelmezési nyersanyagnormáiról és térítési díjak magállításának módjáról szóló 39/2012.(VIII. 23.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

2. Javaslat a Szivárvány EGYMI igazgatóhelyettesi pályázatának véleményezésére (írásban) **Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester**

Dénes Sándor: Mint tudják képviselőtársaim, a nemzeti köznevelésről szóló törvény alapján az önkormányzatot, a működtető önkormányzatot véleményezés illeti. Tehát mi véleményezhetünk, de nem döntünk természetesen. Az anyagot áttanulmányozhatták. A pályázat minden feltételnek mind formailag, mind szakmailag, tartalmilag megfelelt. Egy pályázónk van az intézményvezető-helyettesi munkakör betöltésére Horváth Piroska személyében. A vitát megnyitom.

Balogh László: A Humán Bizottságon szakmailag rendesen utánajártunk a dolognak és értékeltük 8 igennel egyhangúan Horváth Piroska igazgató-helyettesi pályázatát. De hadd jegyezzem meg, hogy nagyon tartalmas, bő anyag. És csak az ismeretterjesztés végett, a Szivárvány EGYMI január 1-jétől a megyei tankerületi igazgatósághoz került a Batthyány Lajos Gimnáziummal együtt. Tehát új fenntartóhoz. Ez a helyzet is olyan lesz, remélem, mint eddig, hogy jól működik a Szivárvány EGYMI is és mi is.

Marton István: Hát csak azért is, hogy egy kis humor is legyen, megemlítem, hogy szerintem a jelenlévők közül rendkívül kevesen olvasták el az anyagot. Mindjárt az elején található - ahol a Piroska lemond arról, hogy zárt ülésen tárgyalják, tehát belegyezik a nyílt ülésen való tárgyalásra – egy olyan leírás, amiben azt kell, hogy mondjam, hogy a Piroska igen jól tartja magát, mert 1697-ben született.

Dr. Gyergyák Krisztina: (Nem mikrofonba beszél.) Időközben javítva lett.

Marton István: De ez nem hangzott el tegnap bizottsági ülésen sem, meg itt sem. Amikor én ezt megnéztem, ez volt fenn, úgyhogy ebben a korban még munkavállalással is foglalkozni, meg jól kinézni is. Természetesen támogatom a pályázatot.

Dénes Sándor: Több hozzászólót nem látok. Tehát a határozati javaslatról szavazunk, amelyben intézmény-helyettesi munkakör betöltésére Horváth Piroskát javasolja a közgyűlés. Szavazunk! Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy egyhangú 14 igennel támogatjuk, javasoljuk a fenntartónak a kinevezését és gratulálunk Piroskának, itt előre megelőlegeztük ezt és jó munkát kívánok. Köszönöm szépen, hogy eljött.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

3/2015.(I.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a **Szivárvány Óvoda, Általános Iskola, Speciális Szakiskola EGYMI** intézményvezető-helyettesi munkakörének betöltésére **Horváth Piroskát** javasolja.

Határidő: 2015. január 16.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 4/2015.(I.15.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

Dénes Sándor polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 13.22 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

Dénes Sándor
polgármester

Dr. Gyergyák Krisztina
jegyző