

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2015. február 12-én (Csütörtök) 13.00 órakor** tartott **szoron kívüli nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Vasemberház Díszterem
Nagykanizsa, Erzsébet tér 1-2.

Jelen vannak: Balogh László, Bedő György, Bizzer András, Dénes Sándor, Dr. Erdős László, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalócai Zoltán, Jerausek István, Karádi Ferenc, Marton István, Szőlősi Márta, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Gyergyák Krisztina jegyző, Dr. Termecz Marianna aljegyző, Lehota János kabinetvezető, Bagarus Ágnes osztályvezető, Kunics György osztályvezető, Bakonyi Tamás csoportvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Strobl Krisztina csoportvezető, Jónásné Szőke Krisztina csoportvezető, Rodekné Hederics Erika csoportvezető, Somogyi Ottó csoportvezető, Szamosi Gábor csoportvezető, Tárnok Ferenc csoportvezető, Dr. Farkas Roland jogtanácsos, vagyongazdálkodási koordinátor

Dénes Sándor: Jó napot kívánok. Tisztelettel köszöntöm kedves mindannyinkat, képviselőtársaimat, munkatársaimat, a média képviselőit és minden kedves vendégünket a mai szoron kívüli közgyűlésünkön, melynek a forgatókönyvét olvasnám először. A meghívóban szereplő alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés: Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2015. évi költségvetéséhez a Pénzügyi Bizottság véleményezése 2015. február 11-én került feltöltésre. Az Érdekegyeztető Fórum jegyzőkönyve 2015. február 12-én került feltöltésre. Megállapítom, hogy a közgyűlés határozatképes egy hiányzó és tizenhárom jelenlévő képviselővel. A javasolt napirendi pontokról kérnék egy szavazást. Szavazás indul!

A közgyűlés 12 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

20/2015.(II.12.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2015. február 12-i szoron kívüli ülésén a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2014. évi költségvetéséről szóló 7/2014. (II. 10.) önkormányzati rendelet módosítása (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2015. évi költségvetése (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
3. Javaslat a pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló önkormányzati rendelet megalkotására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2014. évi költségvetéséről szóló 7/2014.(II.10.) önkormányzati rendelet módosítása (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Dénes Sándor: Ugye a legutóbbi rendeletmódosítás óta születtek olyan közgyűlési határozatok, amelyek pénzügyi hatásait kellett megjelenítenünk, átvezetnünk. Ezt tartalmazza a napirend. A vitát megnyitom. Hozzászólót nem látok. Szavazás következik!

A közgyűlés 10 igen, 2 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadj és a következő rendeletet alkotja:

3/2015.(II.13.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja 3/2015.(II.13.) önkormányzati rendeletét Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2014. évi költségvetéséről szóló 7/2014.(II.10.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2015. évi költségvetése (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Dénes Sándor: Közben megérkezett Szita László könyvvizsgáló úr és ifj. Szita László. Szeretettel köszöntjük Önöket. Előjáróban néhány gondolatot engedjenek meg, mielőtt a vitát megnyitom. Ahogy ez lenni szokott, az előkészítés tervezete, munkamenete, ugye az úgy működött, hogy személyes egyeztetések történtek a gazdasági társaságok vezetőivel, intézményvezetőkkel a szakosztályok vezetőinek, város vezetésének a bevonásával, majd két alkalommal informális közgyűlésen a képviselőtársak elmondhatták a módosító javaslataikat, amit miután megvitattunk, a módosítások megtörténtek, majd a végleges formába került az előterjesztés. Ezt a bizottságok megtárgyalták, könyvvizsgáló úr átvizsgálta, értékelte és az Érdekegyeztető Fórum ugyanezt megejtette. Annyit hadd mondjak, hogy költségvetésünket ugye az adókból származó bevételek, ezek alapvetően meghatározzák egy költségvetésnek mozgásterét. Adóemelést nem történt, új adót a város nem kívánt bevezetni. Egyensúlyban van a költségvetés. Tehát hitelfelvételt nem tartalmaz, és mindazokra a feladatokra, amelyet önkormányzatnak el kell látni, mint kötelező feladatok, de az önként vállaltakra is megtalálhatók a források az előterjesztésben. Úgyhogy ezen gondolatok után a vitát megnyitom és elsőként adok szót Marton István polgármester úrnak.

Marton István: Ezt a költségvetést, ha egy szóval kellene jellemezni, akkor azt mondanám, hogy ez a zsugorodás költségvetése. Mondom ezt annak ellenére, hogy ugye az előző napirendi pontban lement, az 11 milliárd alatt volt, ez meg fölötte van. De hát én még emlékszem a boldogabb békeidőkre, amikor több mint 25 milliárdos volt a költségvetés, aminek, ez többször elmondtam már, 40 %-a. Miért mondom, hogy a zsugorodás? A szakmai munka, az kifogástalan. Az körülbelül már 20 éve kifogástalan. Ugyanazok csinálják, a kisujjukban van az egész. Föl sem merül az emberben a gyanú, hogy valamit nem tudnak és azért valami rossz. Én egyébként, ha megnézzük, akkor azt állapítható meg, hogy például a működési bevételek lényegesen többre vannak tervezve, mint az előző évben voltak. A papír türelmes, elbírja. Nyilván ki kell valahogy hozni a nullszaldót. Én már láttam. Ez a 26. költségvetés, amit éppen nézek. Az adóknál, ami hát két nagyon durva dologról kell beszélni. Az egyik, hogy az 5. sor az 1/1-es táblán, értékesítés, forgalmi adók - itt van egy 380 mFt-os visszaesés a most javasolt meg az előző évben módosított között. Ez rendkívül sok. Hát ez nyilvánvaló azt jelenti, bármit hoznak ki szöveg közben, hogy nőtt a város adóerő képessége, hogy mégsem annyira nőtt, mert vannak, akik leépítettek és annak ugye a második évben rögtön érződik a hatása, nem az elsőben. A másik szám, ami rendkívül durva, az körülbelül a tavalyinak a kétharmada, az önkormányzatok költségvetéséből kapott támogatása. Tavaly fölötte volt a 2,2 milliárd

forintnak, az idén nem éri el 1.430.000.000-t. Sok mindent lehet mondani. Itt az anyagból is ugye kiderül, hogy közel 650 milliárd forintot költ az állam az önkormányzatokra. Hát igen, de ha azt is megnézzük, hogy hála isten ez Kanizsára nem igaz, az ki kell, hogy jelentsem, de országosan 1000 milliárd felett van az önkormányzati cégeknek az adósságállománya. Úgyhogy ez a bomba, ez még csak füstölög, mert az állam azt nagyon helyesen csinálta, hogy a parttalan hitelfelvételt megakadályozta az önkormányzatoknál, de e mellett legalább ekkora hibát elkövetett akkor, amikor nem fogta meg az önkormányzati cégeket is. És ezzel bizony tényleg nagyon sokan visszaéltek. Ugye kiadási főösszeg 11,6 milliárd. Bevételi főösszeg 8.650.000.000. Azt a közel 3 milliárd forintot, ami a költségvetési egyenleg mínusza, még egyelőre belsőfinanszírozásból meg lehet oldani, a működési célú 2.168.000.000 maradványból, illetve a közel 800 milliós fejlesztési célú maradványból. De ezek a maradványpénzek, ha elfogynak, akkor nem tudom mi lesz velük, mondjuk a következő költségvetésnél. Az előbb már említettem, hogy a működési bevételek nem biztos, hogy reálisak, mert én nem bírom elhinni, hogy a tavalyi 614 millióból az idén 833-at sikerült csinálni. Tehát 220 milliós többlet, az meglehetősen sok. Van itt egy elége kirívó sor, a Dél-zalai Vízmű Rt. víz- és csatornahasználati díja. Tavalyira 258, idénre 188. 70 milliós rés. Kíváncsi vagyok rá, hogy milyen választ kapok, hogy ez miért van. És sok mindent el tudok képzelni ezzel kapcsolatban, csak azok közül melyiket fogom viszonthallani, ez érdekel. Az iparüzési adó ugye a tavalyi 3,3 milliárddal szemben idén csak 3.157.000.000, 143 millió hiányzik. Megértem én a tőlünk tízezerrel nagyobb lélekszámú, 50 km-rel arrébb lévő város gondjait. Mellesleg még azt is mondhatom, hogy teszik is, amit csinálnak, hogy nyíltan föl vállalják a gondjaikat azzal együtt is, hogy bár csak tízezerrel nagyobb lélekszámúak, mint mi, de 800 milliót kaptak az államtól, hogy a fejüket a víz alól kihúzhassák. Ez nem így van pontosan megfogalmazva, de a dolognak ez a lényege. Az ingatlanértékesítés, földterület értékesítés, az gyakorlatilag a tavalyi szintre van belőve más-más előjellel, ami a tavaly volt a kisebb az, az idén a nagyobb. Ami egy elképesztő szám, az az 1/2-es mellékletnek a 38-as sora, a B113-as feladat települési önkormányzatok szociális és gyermekjóléti feladatának támogatása. Tavaly 370 millió, az idén nincs 80 millió. Vagyis körülbelül egyötöde. Na, most itt márciusban még a rendszert át is alakítják, akkor nem tudom, mennyi jóra számíthatunk. És az, hogy a költségvetési hiány belső finanszírozása ugye az 59. sor, hát 400 millióval több, mint volt a korábbi. Ez mondom, az idén még elmegy, de kíváncsi vagyok, hogy ebből jövőre mit lehet kihozni. Szerintem nem sokat. Az iparüzési adóról már volt szó. Ez, hogy 140 millió forinttal kevesebb az idei terv, azt kell, hogy mondjam, hogy amennyire az ember ismeri a cégeket, ez reális, sőt icipicit talán még optimistább is, mint volt a tavalyi. Lehet, hogy még 10-20 millióval szolidabb lesz ez a szám. A működési és felhalmozási célú támogatások összesen elképesztő szám, mert tavaly majdnem elérte a 4,9 milliárdot, az idén meg alig van túl 3,4-en. Tehát 1,5 milliárd forinttal kevesebb. Ez mindenképpen a beszűkülést jelenti. Nem tudom, hogy ebben az évben ezt hogy lehet megúszni, de én a jövő szempontjából aggodom leginkább, mert ha ez igaz lesz, hogy minden adóforintot megcímkezz az állam, akkor mondjuk 2019-ben teljesen értelmetlen dolog lesz önkormányzatokat választani. Kap a város egy megbízottat, aztán a megcímkezett pénzt a címkék arányában szétosztja. Sajnálatos módon ebben az irányban haladunk. '90-es önkormányzati önállóságnak a töredéke, százada, ha megvan akkor még, mert akkor is sírtak az önkormányzatok – a miénk is természetesen –, de amikor még a 100 % SZJA megvolt, meg nem vitték el gépjárműadó 60 %-át, meg sorolhatnám a tételeket. Tehát lényegesen nagyobb volt a szabadságfokunk és sokkal többet tudtak és tettek a városért. Én emlékszem rá, hogy 2010 tavaszán a Kossuth rádió déli híradójában volt egy műsor – többek közt mi is szerepeltünk benne –, szociális ellátottság tekintetében Nagykanizsa a 4. helyen volt a 23 megyei jogú városból. Na most a 23-ból, ha ez így folytatódik, lehet, hogy a 35-dikek leszünk? Nem tudom. Tehát minden, minden lefelé megy. Aztán ráadásul az már nekem csak hab a tortán, hogy most ezt a 11 milliárdos büdzsét legalább négyen felügyelik.

Gábris Jácint: Én már előre szeretném jelezni, hogy két fő részével szeretnék foglalkozni a költségvetési terv vonatkozásában, de ezt megelőzően már kérem a FIDESZ-es többséget, hogy a kérdések és észrevételek kvázi lecsapását, azt felejtsük el azzal, hogy miért nem tettük fel a kérdést ellenzékiek oldaláról informális közgyűlésen, illetve bizottsági szakaszban. Közgyűlés van, itt és most ezt a napirendet tárgyaljuk. Én itt kívánom elmondani, kifejtetni részleteiben az észrevételeimet és a javaslataimat. Egyúttal szeretném azt is kérni, hogy a jövőben a véglegesnek szánt költségvetési tervet nyomtatva is legyenek szívesek megküldeni. Ezt már előző közgyűlés alkalmával beszéltek. Én vártam volna, de hát nem érkezett. Mert az elektronikus anyag enyhén szólva kikészítette a JOBBIK-os helyi szakértőink és a saját szememet is. Heteken át ezt ilyen minőségben elemezni több, mint kihívás. Némely eseten kimeríti a tipográfiának a fogalmát is az olvashatatlanság és az elmosódás miatt. A második verzió, ami ugye már a mai munkaanyaghoz lett feltöltve, az már azért az sokkal jobb, de ami először kijött munkaanyag, talán 2-es néven futott, az szörnyű volt. Az első

rész, az teljesen elmosódott. Na mindegy. Ettől függetlenül sikerült feldolgozni a látottakat és ehhez kapcsolódóan mondanám el akkor a véleményemet. Nézzük akkor az első terjedelmesebb részt, azaz a szöveges felvezetőt. Hát nem tudok másként fogalmazni, az nettó kormányzati öntömjénezés. Csodálatos, ahogy ecsetelik a munkanélküliség nagyléptékű megszűnését, ahogy ezt különféle statisztikai adatokkal alá is támasztják. Szemben a valóság egészen mást mutat, hiszen évek óta folyamatosan kiürül a város. Fiataljaink külföldön keresik a jobb megélhetést és egyelőre eszük ágában sincs visszatérni sajnós. Sokan vannak, akiket a statisztikába bele sem számolnak annak ellenére, hogy nem dolgoznak, dolgozhatnak. Öröndetes az a célkitűzés, hogy 2018-ra el fogják érni azt, hogy, aki dolgozni akar, az dolgozni is fog megfelelő bérért. Persze kinek mi a megfelelő, az egy másik kérdés. Szegény ember az, aki igényeset tud. Igaz? Tudják, biztos ismerik, Churchill nevéhez kötik, városi legenda az alábbi idézetet „csak abban a statisztikában hiszek, amit én magam hamisítok”. Ezzel a résszel nem is kívánok már többet foglalkozni. Nézzük a közszférában dolgozó, bérére vonatkozó megállapításokat. Nem tagadom, jelentős előrelépések történtek e téren, ám elég hamar mellékvágányra tévedt a történet, mert például a pedagógusok nem kapták meg a beígért januári béremelést, helyette szeptembert célozták meg. Arról már nem is szólva, hogy a megállapodások ellenére kivették a minimálbérhez kötést. Ez az ingapolitika nem vezet jóra, az a meglátásom. Az lenne a kérdésem ezzel kapcsolatban, hogy mire számítsunk akkor a jövőben akár helyi szinten is?Ez a költségvetésnek a szöveges része, értékelése - jó, hagyjuk az általánost. Mondjuk, az adósságkonszolidációról azért még érdemes szót ejteni, hiszen az a városunkat is érintette. Szépen hangzik. Önök gyakran is használják. A városunk tényleg jól járt vele, tehát azt azért ki kell hangsúlyoznom, én úgy gondolom. Viszont azért nem árt azt tudni, főleg azok, akik nem elég tájékozottak, hogy azért országos szinten összességében tekintve például, ahogyan kifejtette Marton képviselőtársam is, azért megjelenik ez a hiány és ne gondoljuk azt, hogy ez eltűnt. De mondom, a mi városunk ebből a szempontból jól járt. Az országos hiányt tekintve összességében az összes várostól átvett hiány, az megfog jelenni és meg is jelenik. Nem tűnt ez el a büdzséből. Jó, hagyjuk az általános bevezetőt. Nyilvánvaló, hogy ez fentről érkezett. Lezárom annyiban ennek az értékelését, hogy drukkolok Önöknek, mert mesés szép dolgokat írtak mind a jelennel, mind a jövővel kapcsolatosan. Na, térjünk át akkor a városunk költségvetésére. Nyilván azokat az elemeket, amelyeket kisebb-nagyobb tételként korábban sem támogattam, azokat egységben foglalva sem tudom támogatni. Tény, hogy találhatóak olyan pozitív elképzelések és sorok a tervben, amelyeket üdvözlök. Ilyen pozitívum, mint amit a felvezetőben polgármester úr is kifejtett, hogy nem lesz új települési adó, nincs ennek nyoma, nem lesz betervezve. Én ezt abszolút tudom támogatni és ezt, ahogy a bizottsági ülésen kifejtettem, ennek külön örülök. A sarokszámok arányaiban nagyjából megfelelnek a múlt évi felállásnak, tehát arányaiban. A korábbi közgyűlés alkalmával elhangzott, hogy közel 2,5 milliárd forint plusz található a város büdzséjében. Kérdésem, hogy azon túl, mely a költségvetés vonatkozásában kiolvasható – nyilván az áthúzódó kiadásokra gondolok –, mit tervez rövid és hosszú távon a képviselői többség ezen összeggel? Jelen esetben megközelítőleg 2,1 milliárd működési és 800 mFt fejlesztési pénzmaradványról beszélünk. Tervezési díjakra vonatkozó jelentős többlettel kerültek betervezésre 2014-hez képest. Remélhetőleg az kézzelfogható eredményekben, azaz konkrét megvalósításokban is megmutatkozik majd. Tanácsadói szerződések évről-évre kiverik a biztosítékot az emberek körében. Ezt Önök jól tudják. Mint korábban én magam is kikértem és átnéztem a tanácsadói szerződéseket, joggal tettem fel a kérdést, ha jól emlékszem, konkrét interpelláció keretén belül, hogy miként hasznosultak a kapott tanácsok? Erre az a humorosnak nem nevezhető válasz érkezett akkor, hogy a tanácsadói cégek tanácsai, ahogyan hasznosulnak, éppen annyira számszerűsíthetőek, mint ahogyan egy pedagógus tanítási tevékenységének sincsen pénzbeni kimutatható hatása. Nagyon bízom abban, hogy Dénes polgármester úr nem ezt az utat kívánja folytatni és az erre fordított összegek egész pontosan közpénz vonatkozásában megfelelő módon jár el. Egyébként nem ismerve a tanácsok hatását – hiszen azt nem kaptam meg –, illetve annak a kifejtését és tartalmát eleve soknak tartom az ezekre fordított összeget. Egyébként volt szerencsém bepillantani néhány korábbi tanácsadási szerződésbe. Nem részletezem. Mindenkinek a fantáziájára bízom, milyen alkotásokkal találkoztam, mind minőségi, mind terjedelmi értelemben. Amiket láttam, azokra én egy kanyit sem fizettem volna. A Klímaszövetség tekintetében kérdésem, hogy mit takar az az 5 mFt-os kiadás és mi indokolja? A bevételzési soron láttam 2 mFt-ot, mely nyilván árnyalja ezt, de mégis. Amúgy is egy kitégyeletnek tartom az egészet. Az 1/11-es számon feltöltött anyagban a 44. oldalon található ez a sor. Ami már többször elhangzott a múlt bizottsági és közgyűlések során tőlem és erre még egyszer felhívnam a figyelmet, hogy helyes út lenne a jövőre nézve az, ha azon KLIK-es intézményeink, melyek mind fenntartásilag, mind működtetésileg hozzájuk tartoznak, a felújítására betervezett plusz 10 mFt megmaradna. Az a kérdésem, hogy ezzel továbbra is tervez-e? Már csak azért is hoztam ide, mert azért nem árt, hogyha mindenki tudja, hogyha az összes intézményünket, ami jelenleg a városban

található, ugye felújítanánk, hát azért még alsó hangon is erre 2-3 milliárd forint lenne rá szükség és bizony nem felejtethjük el ezen intézményeinket. Még nem is tudjuk, hogy igazából a jövő mit hoz ezzel kapcsolatban. Annyit tudunk ugye, hogy a KLIK-től a szakközépeket átveszi ugye a minisztérium, majd aztán onnantól fogva ugye bármi megtörténhet a jövőre vonatkozóan. Aminek mérsékelten újonnan örülök az az útfelújítás kibővített kerete. Legalábbis maradt az a trend, amely a 2014-ben ez ügyben kialakításra került. Nem titok, folyamatosan bombáztam én magam itt a közgyűlést, illetve a hivatalt is leveleimmel kisebb-nagyobb problémák jelzésével. És mindig örültem, amikor ezeket sikerült orvosolni. Nyilván nagyobb problémákat nehezebb, hiszen azok jelentősebb összegeket igényelnek. Ugye itt is milliárdos nagyságrendről beszélünk, hogyha városi összképet nézünk. Tehát nyilvánvaló, hogy a lehetőségeinkhez képest kell megtenni azt, amit tudunk. Szóval tettem korábban is azt a körülbelül 62 mFt-ot betervezett összeget. Ugye tavaly az még kevesebb volt, ami a reprezentáció, propaganda, hirdetés, kommunikáció, reklám és városmarketing soron összesítve szerepel. Ez az összeg egyébként miért emelkedett 2014. tervéhez képest? Olvastam az elővezetésben a Dődölle Fesztivál népszerűsítését, de ez még önmagában, illetve az ott leírtakat nem tartom elégséges feltételnek ahhoz, hogy ilyen jelentős összeggel megnöveljük a tavalyi kerethez képest ezt a keretet. Én ezzel kapcsolatban már mindjárt egy módosító javaslatot is beterjeszték, méghozzá azt, hogy ebből legalább 7 mFt-ot az útfelújításokra kérek átcsoportosítani. Tehát ez lenne egy módosító javaslatom. Úgy gondolom, hogy az 55 mFt-os megmaradó keret, ahogy tavaly, az bőven elegendő a kitűzött célok megvalósítására és lehet találni pályázat és egyéb más forrást talán a későbbiekben hozzá. Az útfelújítások pedig mindig olyan aktuális problémák, amelyekhez úgy sem tudunk elég pénzt rendelni, hiszen mindig még alul fogunk maradni ahhoz képest, amit rendbe kellene hozni. A korábbi bizottsági üléseken és közgyűléseken ugyancsak szóba került a közbiztonság kérdése, illetve a munkahelyteremtés kérdése. Ugye ebben is folyamatosan bombáztam a közgyűlést. Örömmel vettem, hogy kilátásba helyezték a térfelügyelő kamerarendszernek a bővítését. Ezt, ha jól emlékszem, akkor ezt interpellációs kérdésemre kaptam egyfajta válaszként. Ezt mindenképpen üdvözlöm, hiszen cél a problematikus esetek megelőzése, felderítése, illetve nagyban növelni az itt élők biztonságérzetét. Nyilván erre nagyobb összeget is el tudnék képzelni, ám ugye még nem tudjuk pontosan, legalábbis információim szerint, hogy milyen jövőbeni pályázatok lesznek erre vonatkozóan még kiírva. Nyilvánvaló, hogy ezeket érdemes még pluszban megvárni, és akkor gondolom, ezt a keretet lehet majd bővíteni. Az viszont nem fogadható el számomra, hogy a korábban rendelkezésre álló mintegy 1 mFt-os fejlesztési keret az akkori formájában teljesen eltörlésre került, helyette kumulálva ugyan javaslattal élhet ugyan minden képviselő, melyből a többség szavazata elgondolás elv alapján vagy megvalósul valami, vagy nem. Általában csak azon fejlesztések valósulnak meg, melyet a FIDESZ-es többség képvisel. Már elnézést, de ezt én így tapasztaltam. Ezért az alábbi módosítási javaslattal élek. A fejlesztési keret legyen újra visszaállítva szigorú ellenőrzés és kontroll kíséretében, hogy tényleg minden képviselő olyan javaslattal éljen, amelyek releváns az adott fejlesztés tekintetében. A forrást pedig azon a soron kérem biztosítani, mely az összevont keretet tartalmazza ezzel kapcsolatban. Tehát ahova ez be lett építve. Harmadik módosító javaslatom: kérem azon testvérvárosi kapcsolatok leépítését és ez által az ehhez kapcsolódó kiadások csökkentését, melyek hosszú ideje kézzel fogható eredménnyel nem szolgáltak. Értelmetlen itt például Izraellel, Bulgáriával, Finnországgal ennek fenntartása. Kovászna és Gleisdorf más eset. Sokan úgy vélekednek, hogy csak a delegációk kiutazásáról szól az egész. Remélem, hogy nem erről van szó. Igazából még hosszasan sorolhatnám a sort, de én úgy gondolom, hogy én zárom ezzel gondolataimat. Kérem a javító szándékú módosító javaslataim megfontolását.

Dénes Sándor: Köszönöm szépen képviselő úr, majd a végén reagálunk és a módosítókat is természetesen megszavazzuk.

Dr. Fodor Csaba: Én először is szeretném megköszönni azoknak a szakembereknek a munkáját, akik ezt a költségvetést összeállították. Nem voltak könnyű helyzetben és azért az látszik, hogy a hivatal szakapparátusa és az intézmények ezzel foglalkozó dolgozói sokat dolgoztak vele. Köszönöm az Ő munkájukat. Aki az előterjesztés első 21 oldalát írta, az meg szégyelli magát. Egy közgyűlési előterjesztésben kormányzati programot idehazudni – hát, azért mindennek van teteje! Én azt elhiszem, hogy Önöknek az a politikája, hogy lehetőség szerint mindenkit hülyének nézzenek és megetessenek, de én kikérem magamnak! Engem szíveskedjenek ebből kihagyni. Én nem tartom magam arra alkalmasnak, hogy engem Önök hülyének nézzenek, meg arra sem, hogy kormányuk hülyének nézzen. De hát, mivel benn az előterjesztésben így nem hagyhatom szó nélkül, és akármilyen zúgolódás lesz a túloldalon, mégiscsak szóval kell tennem belőle egy-két mondatot. Azt mondja, hogy kiemelt prioritásként kezelik itt az olyan jellegű beruházásokat, amely a nemzeti

vagyont gyarapítja. Gondolom, itt a stadionépítésekre gondolnak és nem az oktatási intézményekre, meg az egészségügyi intézményekre, amelyekre ráférne bizony-bizony, hogy az gyarapítsa a nemzeti vagyont és ráférne, hogy az abban dolgozók tisztességgel, becsülettel dolgozhassanak. De hát ugye ez nem arról szól. Azt írják itt nekünk, hogy a feketegazdaságot visszaszorítjuk. Eltitkolt, adózatlan jövedelmekről beszélnek. A híradások meg televannak azzal, hogy FIDESZ-es országgyűlési képviselőknek nem tudom, milyen családi házaik vannak egypár tízéves korukra, vagy még tíz éves korukat el sem érő gyerekeknek. Hát persze, hogy ez fontos cél lehet, csak gondolom, hogy nem magukra értik, hanem mindig másra. Azt mondja, hogy munkát mindenkinek. Hú, ennek nagyon örültem, mert megmutattam egy-két barátomnak, ismerősömnek, akik éppen munkanélküliek. Teljesen egyetértenek vele, csak az a baj, hogy ők nem fogadják el az Önök munkahelyteremtését, mert az Önök kormányának a munkahelyteremtése Londonba, Ausztriába, meg Németországba szól, mert Magyarországon túró sincs belőle. Legalábbis Kanizsán tessék kimenni az utcára és beszélgetni emberekkel, hogy hol tudnak elhelyezkedni. Sípardicsomokban, meg nem tudom még messzebb, szerencsétlen családok Londonban, meg szétszakadva élnek és egyre többen, több százezres tömeg van már külföldön. Az igen! Munkát mindenkinek! Hozzuk haza ezeket a szerencsétlen emberkéket, hogy a családjukkal együtt itthon élhessenek. Az igen! Persze, lehet munkát mindenkinek, ha ez csak az Önök köreire vonatkozik, egy-két Mészáros Lőrincsekre, meg nem tudom kire, akkor igaz, akkor visszavonom. De egyébként igazam van, és azt gondolom, hogy ez disznóság. Családi terheket csökkentették helyesen a rezsicsökkentéssel. Majd szeretném itt kérdezni, hogy az önkormányzati vállalatoknál – Marton polgármester úr már azért célzott rá – hogy ez milyen terheket jelent majd az önkormányzatnak. Szeretném látni, hogy azoknak a közszolgáltatóknak a tavalyi évi mérlege miként alakul, akik ilyen tevékenységet végeznek. Természetesen hulladékgazdálkodásra és a Vízműre gondolok, mert tavaly a vízműnek a vesztesége meghaladta a 100 mFt-ot is. Akkor az a magyarázat volt rá, hogy a rezsicsökkentés hatása. Tavaly még csak fél évig volt rezsicsökkentés a Vízműnél. Úgyhogy kíváncsian várom, hogy mi lesz az ideai rezsicsökkentés hatása. Meg hát azt is nyilvánvalóan, hogy miből fogjuk ezt visszapótolni, mert ugye az álságos duma, hogy a polgároknak otthagyjuk a pénzt, kevesebb szolgáltatási díjat fizetnek. Ugyan valahonnan meg a tulajdonosnak majd vissza kell pótolni a pénzt abba a cégbe, ahol hiányzik. A tulajdonos jelesen az önkormányzat, meg pénz.....nem rendelkezik, saját pénze sincs. Tehát azokat a pénzeket valahol el kell venni. Hát honnan fogják tudni elvenni más egyéb csatornákon azoktól a polgároktól, akiknek mondjuk elvileg jót tett. De a problémám aztán az egész az, hogy adók tekintetében – szintén Marton polgármester úr már szóvá tette, vagy említette – azért ne feledkezzünk meg, hogy itt sok-sok százmillió forintot ellopott ám a kormány a várostól. A személyi jövedelemadót teljes egészében, a súlyadó 60 %-ával. Hát azért itt súlyos százmilliók mentek el. Hát, alsó hangon is azért ez a, ha mai számra átszámítánánk, akkor közelítené az 1 milliárd forintot, ami hiányzik a város költségvetéséből. De a probléma nemcsak az, hogy elvették, hanem az a probléma, amit én elmondtam akkor is és akkor sem akarták megérteni, most elmondom még egyszer, mert ismétlés a tudás anyja, hogy ez szabad felhasználású pénz volt. Tehát nem pántlikázott pénz, amit Marton polgármester úr mondott. Szabad. A szabadfelhasználású pénzt fölhasználhattuk önerőre és föl használhattuk olyan önként vállalt feladataink teljesítésére, amelyeket éppen az akkori aktuális önkormányzat vállalt. De fölhasználhattuk volna az utak és járdák karbantartására is, ami azért elég siralmas állapotokat tükröz ma Nagykanizsán. Elég körbemenni a városba. Szégyen! Én nem örülök annak, hogy az út-, és járdafelújításokra ennyi pénz van, mint ahogy Gábris Jácint mondta. Gondolom Ő is csak annak örül, hogy valami nőtt, de magának az összegnek kevésbé, mert ez az összeg kevés. Tehát azt gondolom, hogy lehet persze takarékoskodni épeszűen, de az épeszű takarékoskodás nem azt jelenti, hogy a folyamatos karbantartásra nem fordítok pénzt. Mert ha ezt nem teszem meg, akkor szépen a folyamatos karbantartás hiányában úgy leamortizálódik nem könyv szerinti érékre. Tehát nemértem az amortizációt, hanem műszaki valóságában úgy leamortizálódik az az adott mű, jelesen egy utca, hogy arra már nem lesz elég ráfordítani a felújítások, vagy a kiskarbantartások pénzét, hanem hatalmas összegeket kell ráfordítani, hogy azt egyáltalán olyan szintre hozzuk, hogy az még egyszer használható legyen arra a célra. Persze az a cél, hogy lovas kocsival járjunk, akkor nem, de ha az a cél, hogy fejlődjön a magyar gazdaság, meg a városunk, akkor bizony sok pénz kell, hogy egyes utcákat felújítsunk és megjavítsunk. Tehát én azt gondolom, hogy itt oltári nagy hibák vannak ebben az első huszonvalahány oldalban, 21 oldalban. Itt teleírtam itt lábjegyzetekkel, de arra kérem polgármester urat, rendes ember, hát miért engedi meg, hogy ilyen badarságok kerüljenek be. Semmi köze ehhez a városhoz. Annyiban igaz, hogy az adókat ellopták, az maradhatott volna. De az összes többihez nincs közünk.

Dénes Sándor: Képviselő úr, a költségvetésről tessék most már beszélni!

Dr. Fodor Csaba: Polgármester úr, ez a címe. Az a címe Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének soron kívüli közgyűlésére Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2015. évi költségvetése. Én most tartok a 4. oldalnál. Hogy Ön ezt aláírta így, ez nagy hiba volt, de hát nem kellett volna.

Dénes Sándor: Jó, folytassa!

Dr. Fodor Csaba: Nem kellett volna, aztán akkor én sem beszélnék erről ennyit. De az Ön iránti tiszteletből abba hagyom ezt a részét. Jó? Csak arra kérem, hogy megfogadja, többet nem csinálnak velünk ilyet. Hagyják ki a fenébe. A FIDESZ-seket küldjék ki, örömködjének rajta, de minket ne nézzenek hülyének, aztán ne tegyék ide. Tiszteljének meg ennyivel! Ami a költségvetést illeti, konkrét kérdéseim lesznek és vannak. Azt pedig az, hogy mekkora összeget kapunk mi a Vízműtől a használati díj címén? Ebből az összegből mennyi pénzt fordítunk mi vissza? Benyújtottunk vissza a Vízműnek abból a célból, hogy ezeket a műveket karbantartsa, javítsa? Megmondom miért. Mert ha ebben különbség látszik. Tehát többet kapunk és kevesebbet adunk vissza, akkor ez előbb-utóbb megint csak amortizációs problémákat vet föl műszaki értelemben. És ez ugye végül is tulajdonképpen egy kvázi bérleti díj, a használati díj, mert a Vízmű nem számolhat el amortizációt ezekre a vezetékrendszerre. Tehát ...felújításának, karbantartásának a költségeit valahogy meg kéne képezni. Hát ez lenne az az oldal, amivel megképeznénk. És azért kérdezem, hogy itt van-e? Mennyit kapunk, mennyit adunk vissza és mi van a többi pénzzel, ha van közte luk? Én bizonyos számokat látok, de majd Önök megadják a választ és akkor majd okosabb leszek. Azt mondja, az 5. számú melléklet 43. sorában az van, hogy a képviselői iroda a Rozgonyi út 1. Ott be van állítva valamekkora összeg, mint kedvezmény, meg mentesség összege. Hát nem oda a nyakára, az Ön nyakára költözött a képviselőjük? Hát akkor miért kellett odaköltöztetni a Polgármester Hivatalba? Azt tudom, hogy közelebb legyen, persze jobban szemmel tudja Önt tartani, de ezen túlmenően, ha odaköltözött, akkor miért tartjuk fenn a Rozgonyi 1-et? Erre szeretnék, hogyha választ kapnák. Itt van egy ilyen a 9-es melléklet 4-es sorában, hogy tárgyi eszköz és immateriális jószág részvény részesedés, vállalat értékesítéséből származó bevétel. Ez 70 mFt-ot meghaladó összeg. Lehet, hogy bent van, csak elég apró. Én kinyomtattam és meg is köszönöm a hivatalnak, hogy megkaptam, de így is marha apró ez a szöveg, úgyhogy nagyítóval kell nézni. Na. Az 1/11-es mellékletben a 32, 33-as sorban szerepel a Városi TV és a Kanizsa Újság. Az idei évben nulla-nulla forinttal. A tavalyi évben a módosított előirányzat szerint az egyik 35,4, a másik 31,9, tehát majdnem 32 mFt, tehát durván 67 mFt-os summa összeggel. Majd külön soron szerepel a Kanizsa Média Centrum 100 mFt-os összeggel. Azt kérdezném, hogy ez a 100 millió, ez honnan jött ki, mit takar és hogyhogy tulajdonképpen másfélszeresével megnő az az összeg, amit a kettőre együtt költöttünk eddig? Tehát ennek mi az indoka? Azt szeretném még megkérdezni az 1/12-es mellékletben itt a polgárőr egyesületek támogatása, ami nagyon helyes és egyet is értek vele. Én kevesnek tartom ezt az 1 mFt-ot figyelemmel, hogy hány polgárőr egyesület van és főleg itt olyan feladatokat látnak el, ami azért mégiscsak közfeladat és mégiscsak rendkívül fontos. Hogy ezeknek a felosztása miként történik? Mert voltak évek, gyakorlatok, amikor közvetlenül kapták meg. És most már ugye úgy látszik, hogy csak egyösszegben kapják meg. És azt szeretném tudni, hogy ez miként osztozik? Én annyiban túlmennék Gábris Jácint képviselő úr által kérteken, hogy én viszont pontosan kérem a 2010. októberétől napjainkig az önkormányzat által megkötött összes tanácsadói szerződést. Kivel kötöttük, mekkora összegre, milyen ellátandó tevékenységre, milyen időtartamban? És kérem hozzájuk a teljesítésigazolásokat is természetesen. Fontos, mert elég sok, hát disznóság szagú dologról lehet hallani. Szeretnék meggyőződni, hogy ezeknek a hallomásaimnak van-e valóság alapja. Nyilvánvaló, mi attól tartunk, hogy van, de hát először meg kéne, hogy győződjünk róla és akkor majd úgy is meg kell tennünk a szükséges lépéseket, mert ez így nem mehet tovább. Összességében a bajom az ezzel a költségvetéssel, hogy nem látszik belőle az, hogy egyébként mi a koncepció, illetőleg egy dolog látszik belőle, hogy nincs koncepció. Egy költségvetés valóban egy tárgyévre szól, január 1-től december 31-ig, jelesül ez 2015-re, de azért az sem baj, ha a költségvetés túl mutat, tehát ki lehet olvasni a költségvetésből azt, hogy melyek azok a szándékok, amiket a következő, az azt követő évben, években meg akarnak csinálni, meg akarnánk tenni. Én ezt a túlmutatást nem látom ebben a költségvetésben. Valóban én is egyetérték a könyvvizsgálói jelentéssel, hogy hát erre a költségvetésre – nem így van megfogalmazva, de szabadon idézem –, erre a költségvetésre rányomja a bélyegét a kedvezőtlen pénzügyi szabályozás, amit ugye nem mi, hanem Önök alkottunk meg. Nem árulok el nagy titkot, ha azt mondom, hogy én természetesen nem szavazom meg ezt a költségvetést az elmondottak okán.

Bizzer András: Először is szeretném visszautasítani Fodor úrnak a stílusát. Szerintem ilyen stílusban nem szabadna egy költségvetési vitában előadni a véleményét, tehát, hogy az Állam

ellopta az adót, meg hasonlókat mondani akkor, amikor mindenki tudja, hogy Államnak van meg az a monopóliuma, hogy adót vessen ki, és örüljünk neki, hogy ebből átenged az önkormányzatnak is adókiivetési jogot. De most nem a reagálásokkal szeretném kezdeni, hanem először a Pénzügyi Bizottsági elnökként szólnék, utána képviselőként elmondanám a véleményemet, és aztán térnék rá a reagálásokra. A Pénzügyi Bizottság 5 igen, 1 tartózkodással a következő véleményezést tette. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Pénzügyi Bizottsága a város 2015. évre vonatkozó költségvetésének összefüggéseit, bevételi és kiadási oldalának tételeit átvizsgálva, azt megtárgyalva az alábbi megállapítást teszi: A 2015. évre vonatkozó költségvetési előterjesztés az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény és a végrehajtásra kiadott kormányrendelet előírásai alapján került összeállításra. Az önkormányzat saját bevételei

Dénes Sándor: Egy picit elnök úr, legyen kedves, egy picit megállni. Hadd kérjem Marton és Fodor képviselőtársakat, hogy hallgassuk meg egymást. Az előbb, ha figyeltek, akkor mindannyian meghallgattuk Önöket. Önök pedig amióta elkezdte elnök úr a hozzászólását, Önök csak beszélgetnek egymással. Ugye ez így illik Önök szerint. Jó.

Bizzer András: Az önkormányzat saját bevételei, illetve a központi költségvetéstől kapott feladatalapú támogatások összességében elegendő fedezetet biztosítanak arra, hogy az önkormányzat ellássa a kötelező és az önként vállalt feladatait, valamint finanszírozza a fejlesztési célkitűzéseit. Működési hiány nincs, külső finanszírozási hitelt nem kell igénybe venni. A 2015. évi költségvetés kellő mennyiségű forrást biztosít a munkahelyteremtésre, a gazdaságfejlesztésre, a város nagy beruházásainak, illetve fejlesztéseinek megvalósítására, oktatásra, valamint a sport és kulturális élet fellendítésére. Összességében megállapítható, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2015. évi költségvetése megfelel a jogszabályi előírásoknak, valamint fenntartható módon biztosítja Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2015. évi működését, és a kitűzött fejlesztési célok megvalósulását. Ezért a Pénzügyi Bizottság a közgyűlés számára a 2015. évi költségvetést elfogadásra javasolja. És akkor most képviselőként mondanám el először a véleményemet a költségvetésről, ami természetesen pozitív. Én úgy gondolom, hogy a költségvetés kapcsán folytatjuk azt a munkát, amelyet már több évvel ezelőtt elkezdtünk, és ez által az idei évi költségvetésünkben is három fő stratégiai cél valósul meg. Ebből az egyik, az az első és talán a legfontosabb, a munkahelyteremtés és gazdaságfejlesztés. A második stratégiai cél, azt úgy foglalthatom össze, hogy a város életét alapjaiban befolyásoló nagy beruházások és fejlesztések véghezvitele, ezekre megtalálni a forrásokat. A harmadik stratégiai cél pedig, ezt talán úgy lehetne összefoglalni, hogy az emberekkel való törődés. Idetartozik a szociális segélyezés, az oktatás, a kutatásfejlesztés, a sport és kulturális élet fejlesztése. És akkor most ezeket a stratégiai célokat bemutatnám részletesen, hogy hogyan valósulnak meg a költségvetésünkben. Munkahelyteremtés és gazdaságfejlesztés: ugye mindenki tudja, hogy van nekünk egy munkahelyteremtést segítő rendeletünk, és ennek köszönhetően minden új munkahely után, amelyet ebben a városban megteremt egy vállalkozó, 500 eFt-os támogatást biztosítunk, és ezen a kereten jelenleg 50 millió Ft van betervezve a költségvetésünkbe. A vállalkozások munkahelyteremtését úgy is támogatjuk, hogy kedvezményesen adunk számukra ingatlant, hogyha beruháznak itt Nagykanizsa területén, és ez is ugye a munkahelyteremtést segíti elő. Erre a célra jelenleg 20 millió Ft van betervezve. Ez összességében azt jelenti, hogy 70 millió Ft van munkahelyteremtésre közvetlenül. De szeretném hangsúlyozni, hogy ez korábban is így volt és most is így lesz, ez egy felülről nyitott keretszám. Tehát, hogyha jön egy vállalkozó és azt mondja, hogy ő szeretne itt beruházni és munkahelyeket teremni, és elfogyott adott esetben év közben ez a keretszám, akkor mi mindenképpen biztosítunk plusz forrásokat, és ki fogjuk egészíteni. Tehát, hogyha jön ide egy vállalkozó, akkor mindenképpen tudjuk támogatni az ő munkahelyteremtését. Szeretném még elmondani, hogy van nekünk egy olyan kedvezményünk, hogy iparüzési adókedvezmény. 2,5 millió Ft adóalapig nem kell iparüzési adót fizetni ebben a városban. Ez kifejezetten a kisvállalkozásokat segíti. Összesen, kiszámítható módon, 39.100 eFt adó marad így a kisvállalkozásoknál. Ez segíti azt, hogy ők munkahelyeket tudjanak megtartani, és esetleg újakat teremteni. Az induló vállalkozások számára van egy olyan szolgáltatásunk, hogy Inkubátorház, és ennek köszönhetően kedvező bérleti alapon tudnak igénybe venni irodát az Inkubátorházban, illetve szolgáltatásokat is kapnak ahhoz, hogy a kezdő vállalkozások el tudjanak sikeresen indulni. Terveztünk a költségvetésbe közcélú foglalkoztatásra 30 millió Ft-ot, de van egy jó hírem, úgy néz ki, hogy a Magyar Állam, segítve az önkormányzatokat, teljes egészében, 100 %-ban fogja majd

finanszírozni a közcélú foglalkoztatást, és hogyha ez meg fog valósulni, és nagy eséllyel ez így lesz, akkor ez a 30 millió Ft fel fog szabadulni, és ezt elkölthetjük majd más munkahely-teremtési célokra. Aztán rátérnék az egyik legfontosabb sorra a költségvetésünkben, az én véleményem szerint, ITS, tehát Integrált Területfejlesztési Stratégiában meghatározott fejlesztések előkészítése. Erre 315 millió Ft-ot terveztünk be. Ez gyakorlatilag azt célozza meg, hogy például az Ipari Parkot tudjuk bővíteni. Ez egy nagyon fontos célkitűzés, mert hogyha azt szeretnénk, hogy nagy vállalatok jöjjenek ide Nagykanizsára és munkahelyeket teremtsenek, akkor bizony Ipari parki területeket kell nekik biztosítani, és mivel a jelenlegi Ipari Parkunkban a területek már jórészt elfogytak, ezért mindenképpen bővíteni kell, és erre mi most biztosítunk 315 millió Ft-ot. Ez egy nagyon fontos stratégiai lépés lesz a jövőre vonatkozóan. Aztán a költségvetésünkbe még be van állítva például elővásárlási jog gyakorlására 30 millió Ft, ingatlanvásárlásra 70 millió Ft. Ezekből a forrásokból is, hogyha úgy adódik, akkor majd tudunk finanszírozni olyan vásárlásokat, amelyek a gazdaságfejlesztést teszik majd a jövőben lehetővé. Összességében, hogyha ezeket a számokat összeadom, akkor elmondható, hogy körülbelül 500 millió Ft-ot költünk az idei évi költségvetésünkben a munkahelyteremtésre és a gazdaságfejlesztésre. Ez egy nagyon pozitív dolog az én véleményem szerint. Rátérnék a második stratégiai célunkra. Ugye a város életében a 2015. évben is jelentős fejlesztések és beruházások fognak megvalósulni. Ezekről mondanék most néhány szót. A beruházási kiadás összesen az idei évben 3.258.600 eFt, és ebből az induló beruházás 986.103. eFt. Ez egyébként kétszer több, mint a tavalyi, hiszen tavaly körülbelül 402 millió Ft volt ez. Ez azt jelenti, hogy az idei évben több beruházás fog elindulni. A felújítási kiadás összesen 581.772 eFt. Ez is egy pozitív szám az én véleményem szerint. Most pedig a nagy beruházásokat sorolnám. Ugye mindenki tudja, hogy a városközpont rekonstrukció II. üteme az idei évben fog megvalósulni, és erre egyrészt én összesámítottam az EU-s támogatást, a saját forrást, illetve a működési kiadásokat is. Erre összesen egyrészt elköltünk 987.914 eFt-ot, de mi még, mivel gondolunk a jövőre, ráköltünk a vízközmű beruházások kapcsán további 494.127 eFt-ot, hiszen, hogyha felújítjuk ugye a Fő utat, akkor nem szeretnénk azt, hogyha később ott a csatornahálózattal problémák lesznek, akkor fel kelljen bontani, ezért előre gondolkodva, mielőtt a Fő utat felújítjuk, ott lent a csatornát és a vízközműveket is ugye ki fogjuk cserélni és rendbe tesszük. És így összességében elmondható, hogy a Fő út felújítására, illetve a Fő út környezetének a megújítására az idei évben 1.481.341 eFt-ot költünk el. Ugye folyik a szociális célú városrehabilitáció. Erre ebben az évben 511.498 eFt-ot költünk el. Ez is egy fontos beruházás. Ennek köszönhetően újult meg ugye az uszoda, és majd Ligetváros is meg fog újulni. Aztán van még nagy beruházás bőven. Például közösségi közlekedés, kerékpárkölcsonző rendszer. Erre 223.076 eFt-ot költünk el. Én azt gondolom, hogy ez egy pozitív dolog, és elő fogja segíteni azt, hogy minél többen kerékpározzanak és biciklizzenek ebben a városban. Egyébként ehhez még jön 10 millió Ft-nyi saját forrás, mert azt gondoltuk, hogy például a Csónakázó-tóhoz is célszerű lesz majd kerékpárkölcsonzőt telepíteni, és erre saját forrásból még 10 millió Ft-ot beterveztünk a költségvetésbe. Aztán nagy beruházás kapcsán még érdemes megemlíteni autista és megváltozott munkaképességű személyek foglalkoztatásának elősegítése – erre az idei évben 116.283 eFt-ot költünk el. További sorok is vannak még. Intézményi felújításokra elköltünk 112.834 eFt-ot, a közlekedési létesítmények fejlesztésére 106.190 eFt-ot. És itt szeretném hangsúlyozni, hogy mind a két esetben többet költünk, mint a tavalyi év során. Aztán jön egy nagyon fontos fejlesztési sor, a Csónakázó-tó és környezetének fejlesztése 80 millió Ft-tal. Ugye már megvalósult ott egy biciklipálya, versenypálya, illetve egy látogatóközpont is a múltban, de mi nem állunk meg, lépésről lépésre haladunk, és most további 80 millió Ft-ot ráköltünk arra, hogy az a Csónakázó-tó tényleg egy turisztikai központ legyen és vonzó legyen a város ez által, hogy ott a Csónakázó-tónál kialakul egy turisztikai központ. Aztán Tripammer úti ravatalozó felújítása 62 millió Ft. Ugye Kiskanizsán már megújult a ravatalozó, illő, hogy itt Nagykanizsán is ugyanez bekövetkezzen, ezért erre 62 millió Ft-ot elköltünk. Házasságkötő-terem felújítása 15.953 eFt. Én azt gondolom, hogy ez is egy fontos beruházás annak érdekében, hogy a fiatalok olyan körülmények között kössék meg a házasságot, ami méltó egy ilyen eseményhez. Közvilágítás fejlesztésére elköltünk 50 millió Ft-ot. Ez egy nagyon fontos fejlesztési cél szintén. Itt elmondanám, hogy például az én választókerületemben is, a keleti városrészben is vannak közvilágítási problémák, és remélhetőleg ebből a pénzből oda is jut valamennyi, és ezeket a problémákat meg lehet majd oldani. Aztán játszótér-fejlesztés – 15.684 eFt van betervezve a költségvetésünkben, de a NaGESZ-nél is van további 10 millió Ft. Ez azt jelenti, hogy összességében több mint 25 millió Ft-ot költhetünk el játszótér-fejlesztésre az idei évben. Én azt

gondolom, hogy ez bőven elegendő pénz ahhoz, hogy minden választókerületben minden fontos helyen, ahol erre igény van, jusson egy kis pénz, és a játszótereinket meg tudjuk újítani, illetve fejleszteni tudjuk majd azokat. A biztonságunkat szolgáló beruházás például az, hogy térfelügyelő kamerarendszer bővítésére elköltünk 8 millió Ft-ot. Meg vannak beruházások, de ezeket nem sorolnám fel, inkább rátérnék a harmadik stratégiai célra. Az emberekkel való törődés – ide tartozik a szociális segélyezés, oktatás, kutatásfejlesztés, a sport és kulturális élet fejlesztése. Ugye a szociális segélyezésnél most változás történt, és itt az ellenzéki képviselőtársak is egy kicsit bírálták ezt, ezért ez fontos tiszta tenni, hogy hogyan alakul. Ugye a tavalyi év során, a számok azt mutatják, hogy 522.100 eFt-ot költöttünk erre a célra, és ebben ugye volt állami támogatás, meg saját pénz is. Most ez helyett jelenleg 248.700 eFt-ot kell elkölteni, ugyanis nagyon fontos változás, hogy a Magyar Állam átvett számos segílyt, például az aktívkorúak ellátását, tehát a Járási Hivatal veszi ezeket át, és a Magyar Állam fogja fizetni ezt a fennmaradó körülbelül 273 millió Ft-ot. Tehát úgy alakul át a segélyezés, egy részét átveszi a Magyar Állam, egy része megmarad az önkormányzatnál, de ugye átfutó változások vannak, ezért az idei évben is kapunk még állami támogatást a szociális segélyezésre, 84.100 eFt-ot kapunk állami segítségként, és önerőből szociális segélyezésre összességében 164.600 eFt-ot kell elköltenünk. Egyébként a tavalyi év során ez 96 millió Ft volt, tehát egy körülbelül 70 millió Ft-os emelkedés van, de én azt gondolom, hogy ezt ki tudja fizetni a város, és egyébként az egy jó hír, hogy nem kapunk több állami támogatást a szociális segélyekre, mert ez azt jelenti, hogy jó az adóerő-képességünk. Tehát azért nem kapunk erre a célra több támogatást, mert igenis mégiscsak 3,9 milliárd Ft környéki adóbevételünk van, és megtehetjük azt, hogy ennyi pénzt elköltünk szociális segélyezésre. Illetve nagyon fontos az, hogy hiába tűnik úgy a számokban, és egyébként az anyag azt írja, hogy 139 millió Ft-tal kevesebb állami támogatást kapunk, nem annyival, amennyit a Marton úr mondott, mert Ő összekeverte a beruházási pénzek érkezésével, tehát összességében 139 millió Ft-tal kapunk kevesebbet az Államtól, de figyelembe kell venni azt, hogy vannak olyan feladatok, amelyeket ugye a Magyar Állam átvállal és korábban saját forrásból finanszíroztuk. Itt kettőt említenék. Az egyiket már mondtam, ugye 30 millió Ft-ot a közmunka programra beterveztünk, de hogyha az Állam átvállalja ezt teljes egészében, akkor 30 millió Ft felszabadul itt, illetve például megemlíteném azt, hogy a HPV vírus elleni oltásra körülbelül 19 millió Ft-ot költöttünk el a 2014. évben, és ez egy önként vállalt feladat volt, mi vállaltuk be ugye a gyermekeink egészsége érdekében, de most ezt a 19 millió Ft-ot nem kell majd kifizetni, ugyanis a Magyar Állam ezt a feladatot is átvállalta, és mi így mentesülünk a költségek alól. Tehát vannak ilyen tételek, amelynek köszönhetően én azt gondolom, hogy nem jártunk sokkal rosszabbul a tavalyi évhez képest az állami támogatások tekintetében. Még lehet néhány tételt mondani, oktatásra rátérve. Kanizsa Felsőoktatásért Alapítvány támogatása 20 millió Ft. Ugye fontos, hogy támogassuk a fiataljainkat, és hogy legyen egyetemi képzés Nagykanizsán. Aztán új elem, Soós Ernő Víztechnológiai Kutatóközpont támogatása 20 millió Ft-tal. Én azt gondolom, hogy ez is egy fontos cél, hiszen, hogyha itt eredmények fognak születni, akkor a város abból csak profitálni fog. Tehát most már a kutatásfejlesztést is támogatjuk Nagykanizsán. Szakképzési ösztöndíjra elköltünk 8,960 eFt-ot. Ez ugye azt segíti, hogy a fiataljainkat arra ösztönözzük, hogy jó szakmákat tanuljanak és ez által majd munkahelyet találjanak maguknak. Az egyetemistákat és a főiskolásokat is támogatjuk, hiszen Bursa Hungarica ösztöndíjra 8 millió Ft-ot költünk el. A fiatalabbakat is támogatjuk, hogy legyenek nekik nyári programjaik, Balatonmáriai Ifjúsági Tábor dologi kiadás 7 millió Ft, Balatonmáriai Ifjúsági Tábor felújítás 4.170 eFt, Zöldtábor dologi kiadás 7 millió Ft, Zöldtábor felújítás 3 millió Ft. És akkor most rátérnék a gyermekétkeztetésre. Nagyon fontos kihangsúlyozni, hogy körülbelül a gyermekeknek a 25 %-a, persze ez minden intézményben más-más, de körülbelül a gyermekek 25 %-a ingyen kapja az étkezést, és erre ugye állami támogatást is kapunk, illetve az önkormányzat is finanszírozza ezt. Egyébként a közétkeztetés úgy néz ki, hogy körülbelül 700 millió Ft-ba kerül. Ebből 300 millió Ft-ot fizetnek a szülők, vagy aki igénybe veszi a szolgáltatást, és 235 millió Ft állami támogatást kapunk, illetve 165 millió Ft önkormányzati forrásból finanszírozzák. Tehát a közétkeztetést is jelentős mértékben támogatja az önkormányzat és az Állam is. Verseny- és élsport támogatása 62 millió Ft. A tavalyi tervszint eredetileg ugye 50 millió Ft volt, tehát itt is plusz források vannak. Diáksport támogatása 17 millió Ft. Kulturális feladatok támogatás 20 millió Ft. Aztán zárásként, a vélemény zárásaként rátérnék arra a fontos dologra, hogy ugye Nagykanizsától 6,3 milliárd Ft-nyi adósságot vállaltak át. Ez azt jelenti, hogy az idei évben körülbelül 600 millió Ft-os törlesztéstől menekültünk meg, hiszen a kamatot és ugye a hitelt kellene fizetni, és ez körülbelül 600 millió Ft-ot jelentene az ide évben. Tehát ennyi könnyebbség van a mostani költségvetésünkben

annak köszönhetően, hogy a magyar kormány átvállalta az adósságot. És akkor rá is térnek kicsit a reagálásokra. Gábris úr is említette ezt az adósságvállalást és kritizálta a dolgot azzal, hogy a Magyar Államnál is megjelenik ez az adósság, de ezt figyelembe kell venni, hogy egyrészt a Magyar Állam, az sokkal jobb adós, tehát kevesebb kamatot fizet, és ugye azt is el kell mondani, hogy a Magyar Állam okosan járt el, és ahogy átvállalta ezeket az adósságokat, a svájci frank alapú adósságokat egyből forintalapúra váltotta át, és ezzel ugye nagyon jól jártunk, hiszen láthatjuk, hogy elszabadult a svájci frank árfolyama, nem a magyar gazdaság teljesítménye miatt, hanem egyszerűen a svájci jegybank döntésének köszönhetően, és hogyha svájci frank alapú hitelek itt lennének most az önkormányzat nyakán, hát akkor elég nagy bajban lennének, úgyhogy a Magyar Állam nagyon jól döntött, hogy ezt az adósságot átvállalta az önkormányzatoktól, egyesítette, ő sokkal jobb adós, kevesebb kamatot kell fizetnie, és ugye a svájci frank alapú hiteleket átváltotta forintalapúra. És Marton képviselő úrnak mondanám, hogy ez a zsugorodás költségvetése, hanem a stabilitás költségvetése. Ugye lehet, hogy kevesebb lett a költségvetési főösszegünk, de ez csak jót tett Nagykanizsa költségvetésével, hiszen feladatokat is elvett tőlünk a Magyar Állam. Nem kell ugye iskolákat fenntartani, nem kell a kórházat fenntartani. Tehát sokkal több feladatot vett el tőlünk az Állam, mintsem amennyi forrást, és ennek köszönhetően például most már évek óta úgy tudjuk tervezni a költségvetésünket, hogy nincsen adósság. Tehát nulla forint adóssággal tudjuk tervezni a költségvetésünket, és ez is mutatja, hogy az önkormányzati átalakításokkal igenis jól járt a nagykanizsai önkormányzat. Azt már említettem, hogy igazából csak 139 millió Ft-tal kapunk kevesebb önkormányzati támogatást az Államtól, és ugye említettem, hogy vannak olyan feladatok, amelyeket átvállalt idén is az Állam az önkormányzattól. Tehát összességében még ez a szám sem igaz. És Zalaegerszeggel példálózott Marton úr. Azért felhívnom a figyelmet, hogy Zalaegerszegen például 375 millió Ft-os hitelfelvételről döntöttek, tehát ott úgy tudták megtervezni a költségvetést, hogy hitelt is felvesznek az idei évben, és én azt gondolom, hogy ezzel szemben mi meg úgy tervezzük, hogy nulla hitelt, az igenis az egy jó dolog, hogy mi nulla hitellel tudjuk tervezni a költségvetésünket. Aztán Gábris Jácindra is reagálnék. Tanácsadói szerződésekről beszélt. Én azt gondolom, hogy ezek szükségesek és kellenek. Egyrészt ugye a marketing területe nagyon fontos. Ugye a város, az versenyzik abban, hogy befektetőket találjon, és versenyzik abban is, hogy idejöjjenek a turisták, ehhez pedig marketing kell. És a marketing akkor lesz hatékony, hogyha olyan cégeket is igénybe veszünk, amelyek jelentős kapcsolatrendszerrel rendelkeznek, főként ugye Budapesten, mert az ilyen cégeknek köszönhetően nagyon kedvezményesen vagy ingyenesen tudunk megjelenni sajtótermékekben. Néhány példát mondanék. Például a Dödölle Fesztiválról élő bejelentkezés történt a magyar televízióban. Ez nem történhetett volna meg, hogyha ez a cég nekünk nem segít, ez a marketing cég. Vagy például mondom, hogy Hír TV Paletta című műsorába is bejutottunk, akkor országos sajtótermékekben, honlapokon kaptunk ingyenes helyeket, ott tudtuk a rendezvényeinket hirdetni. Aztán például voltak óriásplakátok kedvezményesen, a Dödölle Fesztivált tudtuk óriásplakátokon hirdetni az M7-sen teljesen kedvezményes áron. Ebben is segített ez a marketing tanácsadó cég. És egyébként a rendezvényeink szervezésébe is besegít. Például a „Vásárolj Kanizsán”, például vannak turisztikai kiállítások, turisztikai évadnyitó Budapesten, Utazás-kiállítás, polgármesteri klub, gazdaságfejlesztési konferenciák, tehát gazdasági konferenciákat fogunk adott esetben szervezni. És én azt gondolom, hogy ezekre a rendezvényekre szükség van annak érdekében, hogy a város jó hírét tudjuk kelteni az egész országban. És itt ugye Gábris úr javasolta azt is, hogy a marketing pénzeket csökkentjük. Én ezzel kapcsolatban azt kérném Öntől akkor Gábris úr, hogy mondja meg, hogy melyik rendezvényt ne szervezzük meg akkor. Mert például itt van a „Vásárolj Kanizsán” rendezvény – minden hónapban megszervezésre kerül. Ez egy új dolog, korábban nem volt, de most ennek vannak azért költségei is marketing oldalon. Akkor ne legyen? Vagy például ne legyen Böllérfesztivál? Vagy ne legyen Utazás-kiállítás? Régebben ez se volt. Nagykanizsa az Utazás-kiállításon nem képviseltette magát egy standon, ami szerintem egy megyei jogú városhoz méltó dolog, hogy ott legyünk. Ez korábban nem volt. Tavaly, meg idén van. Ehhez ugye költséget kell rendelni. Tehát, hogyha Ön azt gondolja, hogy a marketing költségeket csökkenteni kell, akkor mondja azt is meg, hogy mely rendezvényeket ne szervezzük meg az idei évben. Aztán rátérnék akkor Fodor úrnak a hozzászólására. Hát, hogyha Ön kritizálta az anyagot, akkor én meg felolvasok belőle dolgokat, mert szerintem statisztikai adatokkal alátámasztott valós tények vannak benne, nem pedig hazugságok, és ezeket ugye a Statisztikai Hivatal bizonyítja. Például munkahelyteremtés csökkenése, az kiolvasható, a munkanélküliségi ráta 11 %-ról 7,4 %-ra süllyedt az elmúlt években. Ezt nem lehet kritizálni, hiszen ezt ugye a Statisztikai Hivatal adatai

alapján állapítják meg, és el lehet mondani például azt is, hogy a foglalkoztatottak száma 4,2 millió fő környékén van jelenleg. Korábban, a szocialista időszakokban ez bőven 4 millió alatt volt, tehát sokkal kevesebb ember dolgozott a szocialista kormányok idején, mint jelenleg. Aztán ilyeneket olvasnék még fel. A kormány célja, hogy 2015 végéig 4,8 milliárd Ft-os forrásból további 1.000 bölcsődei férőhelyet alakítson ki. Ez jó dolog az én véleményem szerint. Az idei költségvetésben a gyermekétkeztetésre 5 milliárd Ft-tal több jut, 58 milliárdot fog e célra költeni a kormány. Több támogatást biztosítanak az iskoláknak, a pedagógusok megemelt bérének finanszírozására, melynek érdekében 50 milliárd Ft többletforráshoz jut a Klebersberg Intézményfenntartó Központ. És akkor itt egy nagyon fontos dologra térnék ki. Fodor úr azt mondta, hogy a Magyar Állam ellopta az adókat. Mondta Ő, meg hogy szabad felhasználású pénzek voltak ezek. Hát én erre azt mondanám, hogy ez olyan szabad felhasználású pénz volt, hogy annak idején, amikor a szocialista kormányok ideje alatt az önkormányzatok tartották fenn az iskolákat, akkor úgy emelték meg a pedagógusok bérét, hogy arra forrást nem biztosítottak az önkormányzatoknak, ezért kialakult az a helyzet, hogy egyszerűen az iskoláinkat úgy tudtuk fenntartani, úgy tudtunk bért fizetni a tanároknak, hogy körülbelül a fenntartási költségeknek az 50 %-át, azt nekünk kellett finanszírozni saját adóforintjainkból. Tehát állami támogatásban megkaptunk 50 %-ot, és saját adóforintjainkból további 50 %-kal finanszíroztuk az iskolák fenntartását. Azzal, hogy most megszűnt ez az állapot, az iskolákat nem kell fenntartani, tehát nem kell a tanárok fizetését nekünk fizetni, ezzel nagy könnyebbség érte az önkormányzatunkat, és ennek köszönhetően úgy tudjuk tervezni a költségvetésünket, hogy a fontos célokra tudunk fókuszálni, így a fejlesztéseinkre, és az egyéb céljainknak a megvalósítására. Tehát összességében én azt gondolom, hogy az önkormányzatnak egy jó és stabil költségvetése van az idei évben, és én mindenképpen támogatom, hogy fogadjuk el.

Balogh László: A mai fiatalok állítólag 7 percig képesek nagyon figyelni, mert utána már kell jönni a reklámnak. Én megpróbálok 7 percen belül maradni. Oly érdekes, hogy az ellenzékkel ennyire különböző szemüvegen át látjuk a világot, úgyhogy én most le is veszem a szemüvegemet. Tisztelt polgármester úr, tisztelt közgyűlés, kedves kedvetlen ellenzék! A Humán Bizottság elnökeként jómagam is szeretném elmondani rövid véleményemet Nagykanizsa városa 2015. évi költségvetéséről, bár Bizzer András képviselőtársam, aki fizikus, nagyon kimerítően modellezte és jól modellezte azt. Sok szférájú oktatási, kulturális, ifjúsági, sport és egészségügyi, szociális bizottságunk, azaz a Humán Bizottság 6 igennel, 0 nemmel és 0 tartózkodással, azaz egyhangúlag foglalt állást az év legfontosabb javaslatáról. Sajnos az ellenzék képviselői hiányoztak az ülésről. Sok feladatunkat jelzi, hogy a közgyűlés kilenc támogatási keretéből nyolc a mi bizottságunk javaslati hatókörébe tartozik. A kormány által költségvetési prioritásként kezelt főbb területek közül lényegesen a Humán Bizottság szféráihoz tartoznak. Üdvözljük, hogy a helyi adórendeletek tavalyhoz képest nem módosultak, s a kiadásokat is az előző év szintjén lehetett tervezni. A tavalyi után ez a második költségvetés az önkormányzatiság történetében, amelyben nulla forint a hitelfelvétel. Köszönjük, hogy a kormány adósságkonszolidációjának köszönhetően Nagykanizsa teljes mértékben mentesült azon adósságteher alól, amely 2035-ig jelentősen korlátozta volna városunkat. Marton István képviselő úr szokta mondani, még a 12. önkormányzati ciklus is nyögi a régi hitelfelvételi terheket. Ehhez képest már második költségvetésben nincs erről szó. Örülünk, hogy az idén nagy hangsúlyt fektetünk a város országos marketingjére, kommunikációjára. Reméljük, hogy a Dödölle Fesztivál és a Miklósfai Kerékrépa után újabb kanizsaikumok, zalaikumok és hungarikumok lesznek, és a kanizsai médiacentrum is végre megalakul. A közbiztonságot tovább növelő térfelügyelő rendszer bővítésére – hallottuk, de azért szokjuk, reméljük, így lesz – 8 millió Ft, plusz kétszer 10 darab pályázati úton kapható térfelügyelő kamera áll rendelkezésre. A pénzbeli és természetbeni szociális ellátások rendszere 2015-ben jelentősen átalakul. Ez tavaly 430 millió Ft volt, 110 millió Ft volt a város által adott rész, ez az idén 164 millió Ft. Ennyi a város saját szociálistpolitikái, egészségügyi feladatainak a kiadása, plusz az aktívkorúaknál az Állam adja a Járási Hivatalon keresztül az összesen a tavalyinak megfelelő, de talán célzottabb és igazságosabb aktuális szociális ellátást. Elhangzott, remélhető, hogy közfoglalkoztatásra a tavalyi 34 millió Ft-nál még több jut. Az intézmény-felújításra jutó 112 millió Ft is több a szokásosnál. A 2015. évi közlekedési fejlesztési programra 106 millió Ft is jól fog hasznosulni. Elkezdődnek és befejeződnek nagyberuházások, amelyek nekünk fontosak. Városrehabilitáció II. üteme, Csó-tó fejlesztése, kerékpáros pályázatok, műfüves pálya Palinban és Miklósfán – csak azért ismétlem, mert egyesek még ezeket a pozitív híreket is letagadnák. S várjuk az Integrált Területi Stratégia megvalósuló

céljait, például a Batthyány Gimnázium 500 millió Ft-os felújítását, ha nem is valósul meg 2016-ban, de a tervezést, már az idén mindenképpen el kell kezdeni. Az energiakiadások intézményeinkben még mindig tetemesek, ezért ki kell használnunk minden környezetbarát hatékonyságnövelő pályázati lehetőséget. Összefoglalva: bár természetesen takarékos az idei költségvetésünk is, de szinte mindenre jut elegendő forrás, így önkormányzatunk pénzügyi helyzete stabil. Számos rendszer és program gazdagítja, javítja a városlakók életminőségét, de tudjuk, a boldogságmutató nem csak GDP függő. Szép hasonlatként elhangzott a bizottsági ülésen, a város költségvetési főösszege körülbelül 11,6 milliárd Ft, megegyezik a világ nagyobb és legértékesebb igazgyöngyének eszmei értékével. Ez így van. Ez egy 6,5 kg-os, 23 cm átmérőjű természeti képződmény. Ezen természetes metafora által becsüljük meg mi is költségvetésünket. A Humán Bizottság a költségvetés jelen tervezetét teljes mértékben támogatja, mert szféráink nem sérültek, sőt érezhető, hogy a humán szféra önmagán túlmutató érték. Köszönöm a megtisztelő figyelmet és az előkészítők nagy munkáját mindenestül.

Gábris Jácint: Rövid leszek, csak három dologra szeretnék reagálni, amelyet Bizzer képviselőtáram mondott, megköszönve a véleményét és az észrevételeit. Az egyik, az például itt az állami fenntartású intézmények esetében én sajnos nem vagyok vidám, mert ismerve a helyzetüket, meg kell őket kérdezni, hogy mennyi pénzből gazdálkodnak évek óta felújítás tekintetében. Ez a mi költségvetésünkhöz úgy kapcsolódik, és ez egy pozitívum, hogy ugye folytatva azt a trendet, amit tavaly követtünk, hát legalábbis erre láttam itt ígéretet, továbbra is megpróbáljuk a szűk anyagi helyzetünkhöz képest ezen városi intézményeinket támogatni, mert tényleg azon kívül gyakorlatilag, amit tőlünk kapnak, hát nem kapnak semmit. Tehát ezt a nevükben is szerintem is megköszönhetem. A tanácsadói szerződések tekintetében köszönöm a tájékoztatást. Ezeknek mind örülök, bár jobban örültem volna, hogy amikor konkrétan ugye ezt a kérdést anno feltettem, akkor kaptam volna egy ilyen kimerítő választ, nem pedig azt a, gondolom, humornak szánt választ helyette. De én ezen túlmenően azért tudok én még olyan tanácsadói szerződésekről, amelyek megkérdőjelezhetőek. Ebbe most ne menjünk bele. Kifejtettem a gondolataimat, felesleges ezt tovább bonyolítani. Némely esetben azért a költségeit is azért furcsának találom. Ugye például, amit a nemrégiben felvetett 600 eFt/hós történet is mutatott. Itt – mondom – az a probléma, hogy legalábbis mi, ellenzéki képviselők nem látjuk ennek a hasznosulását abból a tartalmi szempontból, és nyilván ez okot adhat bármilyen gyanúra, amire Fodor képviselőtársam is utalt. A rendezvényekkel kapcsolatosan pedig én továbbra is tartom a módosító javaslatomat. Én úgy gondolom, nem kell jó rendezvényeket elhagyni, egyet sem, hanem meg kell találni a csökkentett összegből a megfelelő lebonyolítókat. Ebből az összegből bőven meg lehet még talán kétszer ennyi rendezvényt is rendezni. Meg kell hozzá találni a megvalósítókat. Én bőségesen elégségesnek tartom azt a keretösszeget, ami tavaly erre el lett különítve. Jó, de hát ugye itt úgy is a többség dönt.

Dénes Sándor: Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Néhány rövid reagálást engedjenek meg képviselőtársaim. Én is úgy gondolom, hogy ez a költségvetés, ez nem a zsugorodás költségvetése, amit Marton úr állított, bár Ő ezt minden évben elmondja, és így is gondolja, pedig nem így van. De aztán megdicsért közben bennünket, aminek örülünk és örülök. Természetesen nyomtatásban is mindenki megkaphatja a költségvetési dokumentumot, mint ahogy meg is kapták többen. Tehát, ha Gábris úr ezt kérte volna, akkor minden további nélkül kinyomtatjuk Önnek és eljuttatjuk a címére. Jövőben ezt megteszi, és így is lesz. Nézze, én úgy gondolom, hogy amit Ön itt javasolt, hogy a városmarketingről 7 millió Ft-ot programozzunk át, csoportosítsunk át az útfelújításra, én nem tartom ezt jó javaslatnak, és nem is szavaznám meg, ugyanis higgye el, a városmarketingre óriási szükség van. Tehát ebben a versenyben, amiben élünk manapság, és hogyha a város szeretne az ország vagy határon túl is a vérkeringésbe kerülni, akkor elengedhetetlen, hogy áldoznia a városmarketingre, és áldozni kell a jövőben is, mert lehet, hogy ez most éppen itt ebben az évben nem hozza meg az eredményét, a gyümölcsét, de lehet, hogy két év múlva igen, és akkor Ön is megváltoztatja a véleményét, és azt mondja, hogy igen, valóban érdemes volt erre költeni. A „KLIK”-es intézmények felújításával kapcsolatosan a 15 millió Ft-ot említette, azt benn van a költségvetésben, tehát megtalálja. Ön is megdicsérte egyébként a költségvetést, úgy közben én, hogy itt jegyzeteltem, így érzékelttem – köszönjük szépen. A másik módosítója, hogy minden képviselő, ahogy ez néhány évvel ezelőtt még volt, hogy 1-1 millió Ft-ot kapott, és akkor ezt ki mire költötte, bár ezt szabályoztuk, de hát voltak ilyen 50.000-es pénzek ebből, meg 100-200.000,

és így elfolytak. Bár jó ügyeket szolgáltak, úgy gondolom, ezt nem kell visszaállítani. Tehát itt nem arról van szó, hogy itt a tőlem jobbra ülő képviselőtársak és körzetek, azok, akiknek a körzetében, mert, hogy Ön is egy olyan körzetben lakik, ahol éppen én vagyok a képviselő, és természetesen, ha valami történik Kiskanizsán, akkor Ön is ugyanúgy örül neki, mint ahogy én, és higgye el, hogy mi itt közösen dolgozunk ezért a városért. Úgyhogy én nem javaslom, hogy itt 1-1 millió Ft-ot csoportosítsunk. Harmadik módosítója, az is talán módosító volt, itt a testvérvárosi kapcsolatokat említette képviselő úr, hogy néhány testvérvárossal az a kapcsolat nem éppen úgy működik, ahogyan Ön is szeretné. Én ezt nem javallanám, hanem kezdeményezzük, és próbáljuk megközelíteni őket, ahol úgy érezzük, hogy egy picit távolabb kerültünk egymástól, de ezt ne tegyük meg. És hát azt sem javasolta, hogy mennyivel gondolná Ön azt, hogy csökkentjük ezt a támogatást, mert emlékeim szerint ez így külön soron talán nem is található meg a költségvetésben, hogy a testvérvárosokat hogyan, milyen módon szeretnénk támogatni. Fodor képviselő úrnak én is visszautasítom, tehát ezt a hangnemét, hogy szégyellje magát az, aki – talán az első dicsérő mondat után ezt mondta Ön – azt a húszegynéhány oldalt, 21 oldalt. Pedig ezt is természetesen azon munkatársaim készítették, akiknek én is mindenképpen szeretném megköszönni azt a sok-sok munkát, amit végeztek itt azért, hogy a városnak költségvetése legyen. A Vízműtől használati díj címén mekkora összeget kaptunk – talán Fodor úr is kérdezte és Marton úr is kérdezte. Emlékeim szerint ez 188 millió Ft, ez az összeg, de osztályvezető úr kiegészít, hogyha nem jó mondtam, és ezt egy az egyben vissza is adjuk, és megtörténik a beruházás ebből. A polgárőröknek kevesellte az 1 millió Ft-ot. Hát itt a polgárőrség mellett ugye most már a mezőőrök is működnek, pontosabban együttműködnek ők Közterület Felügyelettel, rendőrséggel együtt – úgy gondoltuk, hogy ez az 1 millió Ft maradjon, és ezzel szeretnénk őket támogatni. Ahogy elnök úr, Bizzer elnök úr elemezte részletesen a költségvetés, és Balogh úr azt mondta, hogy minthogyha más szemüveggel néznénk ezt a költségvetést a tőlem balra ülő és jobb ülő képviselőtársaim, merthogy ugye sok mindent kiolvastak belőle. Önök azt nem vették észre, mindazokat a nagyon pozitív jeleket ebben a költségvetésben, amit itt a Bizzer úr felsorolt, de azt éreztem, hogy nagyon elégedettek ezzel, néha még elismerő bólintásokat is éreztem. Tehát ez azt jelenti, hogy itt a tőlem balra ülő kedves képviselőtársak is igent fognak nyomni hamarosan, amikor itt a szavazásra kerül a sor. Köszönöm a hozzászólásokat. Még egyszer köszönöm mindenkinek a munkáját. És akkor tisztelettel megkérdezem Szita László urat, könyvvizsgálónkat, hogy egy rövid értékelést a költségvetésünkről, hogyha megtenne, én azt nagyon megköszönném.

Szita László: Az önkormányzat 2015. évi költségvetéséről készült előterjesztést és a rendelet-tervezetet a rendelkezésünkre bocsátott dokumentumok alapján felülvizsgáltuk. A felülvizsgálat célja az volt, hogy meg kellett néznünk azt, hogy mennyiben felel meg a rendelet-tervezet a jogszabályi előírásoknak, az előirányzatokat hogyan alakították ki, valós adatokat tartalmaznak-e, pénzügyi helyzetet milyen tényezők befolyásolták, és végül, ami nagyon fontos, hogy a költségvetés egyensúlya hogyan volt biztosítható. Azt is azonban elmondanám, hogy a rendelet-tervezetet célszerűségi, hatékonysági és gazdaságossági szempontból nem ellenőriztük, mivel ez nem a könyvvizsgálónak a feladata. A költségvetési rendelet megállapítását és a tervezését, valamint a szerkezetét az államháztartásról törvény, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény, a központi költségvetésről szóló törvény, ami 2015. évre vonatkozik, a gazdasági stabilitásról szóló törvény és az államháztartási törvény végrehajtását szabályozó kormányrendelet, a 368/2011. kormányrendelet határozza meg. Ezeket figyelembe véve felülvizsgáltuk a rendelet-tervezetet. Összességében azt tudnám elmondani, hogy véleményünk szerint megfelel a jogszabályi előírásoknak, és a költségvetés szerkezetét is a jogszabályi követelményeknek megfelelően állították össze. Tehát ezzel kapcsolatban észrevételünk nincs. Részletesen tartalmazza egyébként a jelentésünk azokat az előírásokat, kötelezettségeket, amelyeket be kellett tartani a költségvetés tervezése, valamint a jóváhagyása során. Az önkormányzat polgármestere, polgármester úr a rendelet-tervezet, nagyon fontos, hogy határidőben beterjesztette a közgyűlés elé. A rendelet alkotásáig terjedő, tehát január 1-től a rendeletalkotásig terjedő átmeneti időszak előirányzatai, bevételi és kiadási előirányzatai beépültek a költségvetésbe. Tehát ez is egy nagyon fontos törvényességi követelmény volt. Engedjék meg, hogy röviden kitérjek a költségvetési tervezésre és elsősorban a költségvetés finanszírozására. Tehát arra, hogy milyen forrásokkal, milyen bevételekkel rendelkezhetnek az önkormányzatok, és ezen belül Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata is. Meg kell említeni többek között a saját bevételeket. Ezek között legfontosabb,

hogy az átengedett bevételek köre nem változik, tehát az előző évhez hasonlóan továbbra is 40 % illeti meg az átengedett gépjárműadókból az önkormányzatokat. Az adózás területén azonban lényeges változások következtek be, ami a következőkben foglalható össze. Az iparüzési adóbevételek elsősorban a szociális ellátásra használható föl. Az önkormányzati hivatalok személyi juttatására csak korlátozottan vehető igénybe. A másik, ami az adóztatás területén bekövetkezett, a települési adó bevezetési lehetősége, amelyből a segélyeket és a fejlesztési feladatokat lehetett volna finanszírozni. Ugye ezt az önkormányzatnak a rendelet-tervezete nem tartalmazza, tehát nincs benne települési adó. Továbbá meg kell említeni az általános működési támogatásokat, amelyeket már a központi költségvetés biztosít az önkormányzatoknak. Meg kell említeni a köznevelési feladatok támogatását. Itt elsősorban az óvodáknak a fenntartásáról lehetne szó, valamint a szociális feladatokhoz kapcsolódó mérsékelt ütemű támogatást. Az általános támogatásokat ezekből a támogatásokból, hogyha megnézzük, érinti a 2014. évhez hasonlóan az iparüzési adó beszámítási lehetősége vagy kötelezettsége. Az általános támogatás összegéig az önkormányzatok támogatását csökkenti a számított bevétel, amely a 2013. évi iparüzési adóbevételeknek a 0,55 %-a. Az önkormányzat költségvetésének a finanszírozásában az adóerő-képesség alapján került megállapításra az iparüzési adó beszámítása. Ez, ahogy az előterjesztésben is látható, ennek az összege összességében 888.890 eFt-ot tesz ki. Ezt az általános működési támogatás csökkenti, és így tulajdonképpen az adóerő-képesség alapján az iparüzési adót meghaladó beszámítás összege pedig 969.990 eFt-ot tesz ki. Tehát ugye ez azt jelenti, mivel meghaladja, hogy akkor az általános működési támogatás előirányzata így Nagykanizsa Megyei Jogú Város esetében nem került megállapításra, ez 0 eFt-ot tesz ki. Költségvetésben a 2014. évben ez a beszámítás, ez kevesebb volt, mintegy 30 millió Ft-tal kevesebbet tett ki, 885.941 eFt-ot jelentett. Tisztelt közgyűlés! Az önkormányzat pénzügyi helyzetét is megnéztük, elemeztük, értékeltük. A pénzügyi helyzetről összességében azt tudnánk elmondani, hogy a pénzügyi szabályozás változása, kedvezőtlen változása ellenére, ahogyan itt is többször elhangzott a hozzászólásokban, stabilnak lehet minősíteni. A stabilitást elsősorban a helyi adóbevételek, és ezen belül az iparüzési adóbevételek, és az előző évi jelentős összegű pénzmaradvány biztosítják. Megnéztük azt is, hogy hogyan néz ki a költségvetésnek az egyenlege, a hiánya. A költségvetés egyenlegét a tárgyévi bevételeknek és az összemérés tervezési elvből adódóan, és a tárgyévi kiadásoknak a különbsége adja meg. Az látható, hogy a bevételeket a kiadások meghaladják 2.963.741 eFt-tal, tehát gyakorlatilag ez a költségvetésnek a hiánya, amely, hogyha megnézzük az össz. bevételeken belül, a részaránya, ez 25,6 %-ot jelent. A hiány egyensúlyát, a költségvetésnek az egyensúlyát a belső finanszírozásnak minősülő előző évi pénzmaradvány biztosítja. Az előző évi maradványból 2.167.906 eFt a működési célú költségvetés és 795.835 eFt a felhalmozási célú költségvetés finanszírozza. Azt is hozzá kellett tenni természetesen, hogy a pénzmaradvány még a 2014. évi zárszámadás jóváhagyásakor módosulhat, és ezt nyilván akkor a költségvetési rendeleten át kell vezetni. Nagyon pozitív az, ahogy itt többször is elhangzott, hogy a költségvetés a bevételek között hitelt nem tartalmaz, se fejlesztési hitelt, se működési célú hitelt, és ezért úgy fogalmaztuk meg a jelentésünkben, hogy Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló törvény 10 §-a itt nem kellett alkalmazni. De azt is hozzá kellett tenni azért, hogy a stabilitási törvény szerint a működési költségvetésben hiány nem tervezhető, csak a felhalmozásában lehetett hiányt tervezni. Ami kivétel a működésben, az hogy likvidhitelt azonban lehetett tervezni. Ugyanakkor az is már elhangzott, de megemlíteném, hogy a finanszírozási kiadásokat képező kiadási előirányzat szintén nulla, az előirányzat összege, hiszen az adósságszolgálatot, ahogyan szó volt róla, a Magyar Állam átvállalta. A működési célú költségvetés jelentős összegét a tárgyévi bevételeket meghaladó hiánya és ennek magas részaránya, és az előző évi pénzmaradványban végső felhasználásként történő finanszírozása a pénzügyi véleményünk, a pénzügyi szabályozás, illetve a költségvetés szerkezetének bizonyos problémáit is jelzi. A felhalmozási célú költségvetés egyensúlyban van, a pénzmaradvány tervezésével természetesen. Az önkormányzat működési célú feladatai közül az látszik, hogy a legnagyobb változást a szociális ellátás módosítása jelenti. A működési célú költségvetés az átmenő időszak miatt, ahogy itt elhangzott a Pénzügyi Bizottság elnökétől is, tartalmaz természetesen kiadási előirányzatokat. Ehhez a központi költségvetés részben nyújt fedezetet. Ugyanakkor azt is meg kell fogalmazni, a szociális kiadásokat, ugye ebből 2015. március 1-jétől az önkormányzatnak saját rendeletében kell szabályozni. A felhalmozási célú költségvetés felújítási kiadásokat, beruházási kiadásokat, pénzeszköz átadásokat és kölcsönök visszafizetését tartalmazza. A rendelet-tervezetet felülvizsgáltuk olyan szempontból is, hogy a bevételeket és a kiadásokat hogyan tervezték. A

bevételeknél csak megemlíteném, nem akarok részletesen belemenni, hogy a működési célú költségvetés bevételei összességében 47,5 %-ot tesznek ki, a felhalmozási célú költségvetés bevételei 26,9 %-ot, és a költségvetési hiány, az 25,6, ahogy az előbb is említettem, ennyit jelent. A kiadásokat, hogyha megnézzük, ugye akkor a költségvetésnek a szerkezete úgy néz ki, hogy a legnagyobb összegét és a legnagyobb részarányt a működésre tartalmaz a működési kiadások. Ennek az összege 7.691.049 eFt, és ennek a részaránya 66,2 %. Szó volt róla, hogy a felhalmozási célú költségvetés jelentős felújításokat és beruházásokat tartalmaz. Ezek 4 milliárd Ft-ot megközelítő előirányzatot jelentenek, a részaránya pedig 33,8 %-ot jelent. Megemlíteném még tisztelt közgyűlés a rendelet normaszövegének a felülvizsgálatát. Felülvizsgáltuk ezt, és véleményünk szerint jogszabályi előírásokkal összhangban van, és ezért ezekkel kapcsolatban észrevételt nem teszünk. Összességében a véleményünk a költségvetésről a rövid jelentésben található meg. Az utolsó mondatát olvasnám fel: a könyvvizsgálat megítélése szerint a rendelet-tervezet rendeletalkotáásra alkalmas és elfogadásra javasoljuk.

Dénes Sándor: Köszönöm szépen Szita László úrnak a könyvvizsgálói jelentését. És akkor a szavazás következik. Fodor Csaba képviselő úr ügyrendit nyomott.

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Nem kaptam választ a Rozgonyi 1. képviselői irodának a behajtott költségére. Nem kaptam választ a 9. melléklet 4. sorában megemlített tárgyi eszköz immateriális részesedés és a többi 70.661 eFt-ra. És azt csak megjegyzem, hogy amit a Gábris Jácintnak mondott, azért az nem egészen világos volt akkor valószínű, vagy nem volt kellően érhető, amit itt mi ezzel próbáltunk mondani. Tehát nem a városmarketinggel van a baj, hanem hogy vannak a reprezentáció, a reklámpropaganda és a városmarketing együtt. Ez összességében 63-64 millió Ft. Ehhez még hozzájön egy külön soron a civil szervezetek támogatása városi rendezvények felirattal 21 millió Ft, és ehhez még hozzájön a polgármesteri keret 20 millió, ez több mint 100 millió Ft. Erről az egésze akartunk hallani, de akkor valószínű, ez nem pontosan lett föltéve így ez a kérdés, tehát erre nem kérek, de ezekre szeretném a választ.

Dénes Sándor: A Rozgonyi 1-gyel kapcsolatosan annyit hadd mondjak, amíg az Erzsébet tér I. emeletén nem végzünk, nem készülünk el a munkálatokkal, addig lesz tulajdonképpen bent itt külön soron, bennmaradt a Rozgonyi 1. Attól kezdődően ezt meg fogjuk szüntetni. Jó? Mi volt még?

Dr. Fodor Csaba: A 9. melléklet 4. sorában volt a tárgyi eszköz immateriális részesedés érték 70 millió

Dénes Sándor: Osztályvezető urat kérném, hogy nézze meg és válaszoljon képviselő úr kérdésére.

Kunics György: Tájékoztatom a képviselő urat, hogy ez a 70 millió Ft a 2. és 3. mellékletnek a 74.598 eFt-ban benne van. Tehát annak az alábontása tulajdonképpen. Tehát konkrétan az 1-3. mellékletnek a 22. sora, illetve ugyanez a szám van az 1-2. melléklet szintén 29. sorában.

Dénes Sándor: Akkor a szavazást kezdjük meg. Először a határozati javaslatról szavazunk, és a módosítókat, Gábris úrnak volt három módosítója, a rendeleti javaslatunk 2. pontja előtt fogjuk feltenni, és akkor szavazunk képviselő úr. Tehát a határozati javaslat két pontjáról szavazunk először. Indítható a szavazás.

A közgyűlés 12 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

21/2015.(II.12.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a Stabilitási törvény) 45. § (1) bekezdés a) pontja felhatalmazása alapján kiadott jogszabályban meghatározottak szerinti saját bevételeinek, valamint a Stabilitási törvény 3. § (1) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegét az alábbiak szerint határozza meg:

adatok e Ft-ban

	2016.	2017.	2018.
Helyi adóból származó bevételek	3 810 720	3 886 934	3 964 673
Önkormányzati vagyon értékesítéséből, hasznosításából származó bevétel	188 498	188 498	188 498
Osztalék, koncessziós díj, hozambevétel	0	0	0
Tárgyi eszköz és immateriális jószág, részvény, részesedés, vállalat értékesítéséből származó bevétel	70 661	70 661	70 661
Bírság, pótlék és díjbevétel	18 400	18 400	18 400
Kezességvállalással kapcsolatos megtérülés	0	0	0
Saját bevétel összesen:	4 088 279	4 164 493	4 242 232
Adósságot keletkeztető ügyletekből eredő fizetési kötelezettségek			
Tőketörlesztés	0	0	0
- működési	0	0	0
- felhalmozási	0	0	0
Hiteldíj fizetés	0	0	0
- működési	0	0	0
- felhalmozási	0	0	0
Fizetési kötelezettségek összesen:	0	0	0

Határidő: költségvetési rendeleti javaslat elfogadásával egyidejűleg

Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Kunics György osztályvezető Gazdálkodási Osztály)

2. az általános tartalék összegét 19 288 e Ft-ban határozza meg.

Határidő: költségvetési rendeleti javaslat elfogadásával egyidejűleg

Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Kunics György osztályvezető Gazdálkodási Osztály)

Dénes Sándor: Most a rendeleti javaslat 1. pontjáról szavazunk.

A közgyűlés 10 igen, 2 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

4/2015.(II.13.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 4/2015.(II.13.) önkormányzati rendeletét a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala köztisztviselői jogállásának egyes kérdéseiről szóló 18/2012.(IV.04.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Dénes Sándor: És akkor most a 2. pontja előtt Gábris úrnak az első módosítója, hogy itt a városmarketingről 7 millió Ft-ot csoportosítsunk át az útfelújításra. Erről szavazunk. Indíthatjuk.

A közgyűlés 3 igen, 8 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Dénes Sándor: A második módosítója, hogy a képviselők 1-1 millió Ft-ot kapjanak külön soron. Szavazunk.

A közgyűlés 3 igen, 7 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Dénes Sándor: A harmadik módosítója a testvérvárosi kapcsolatok módosítása, leépítése azokkal a városokkal, ahol nem oly közeli a kapcsolat, mint ahogy Ön gondolja. Indíthatjuk a szavazást. Nem támogatom.

A közgyűlés 1 igen, 9 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

22/2015.(II.12.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Gábris Jácint képviselőnek a „Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2015. évi költségvetése” című előterjesztéssel kapcsolatos alábbi javaslatait.

- A reprezentáció, propaganda, hirdetés, kommunikáció, reklám és városmarketing soron összesítve szereplő 62 millió Ft-ból 7 millió Ft az útfelújításokra kerüljön átcsoportosításra.
- 1 millió Ft-os fejlesztési (képviseelői) keret legyen újra visszaállítva szigorú ellenőrzés és kontroll kíséretében
- Azon testvérvárosi kapcsolatok kerüljenek leépítésre és ez által az ehhez kapcsolódó kiadások csökkentésre, melyek hosszú ideje kézzel fogható eredménnyel nem szolgáltak - például Izrael, Bulgária, Finnország.

Dénes Sándor: Több módosító nem volt, tehát akkor a rendeleti javaslat 2. pontjáról szavazunk, amelyben Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja az önkormányzati rendeletét Megyei Jogú Város 2015. évi költségvetéséről. Indíthatjuk a szavazást.

A közgyűlés 10 igen, 2 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

5/2015.(II.13.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja 5/2015.(II.13.) önkormányzati rendeletét Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2015. évi költségvetéséről.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Dénes Sándor: Ezzel Nagykanizsa Megyei Jogú Városnak a 2015. évre már elfogadott költségvetése van. Nagyon szépen köszönöm Szita úrnak a munkáját, jelenlétét, hozzászólását.

3. Javaslat a pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló önkormányzati rendelet megalkotására (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Dénes Sándor: Már itt az előző napirendben is szóba került, hogy 2015. február 28-ig az önkormányzatnak meg kell alkotnia ezt a rendeletét, mely március 1. napjától lép hatályba a szociális segélyezés új rendszerével kapcsolatosan. A vitát megnyitom.

Gábris Jácint: Itt előjáróban annyit azért mindjárt bevezetésképpen elmondanék, hogy ez egy rendkívül részletes és alapos munka. Tehát itt nagyon sok minden olyan szerepel benne, amit hát nyilván harmonizálva az előírások, jogszabályi előírásokkal, amelyet én magam is fontosnak tartok. Amit viszont egy kicsit hiányosnak érzek különböző tapasztalatok alapján, ugye a jogok és a köteleességek jegyében, aki az együttélés alapvető szabályait, valamint a közvetlen környezetének tisztántartását tekintve ezen szabályokat nem tartja be, annak ne járjon.....az a szociális támogatás. Tehát legyen lehetőség ennek a felülbírálására. Ugye a környező lakók érdekeivel szemben kvázi az ő terhükre a jelentős problémát okozó személyt ne támogassuk már abban, hogy folytathassa a társadalmilag összeférhetetlen, vagy olykor antiszociális magatartását. Itt ugye szó esett a rendeletben környezettanulmány készítéséről. De én úgy gondolom, és ez lenne a módosító javaslatom, hogy a környezettanulmány készítése, illetve annak következménye terjedjen ki erre is. Jó, mert ez ennyire.

Dénes Sándor: Még egyszer a módosítást képviselő úr!

Gábris Jácint: Tehát a módosító javaslatom az lenne, hogy az együttélés alapvető szabályait, valamint a közvetlen környezet tisztántartását tekintve, aki ezeket az alapvető rendelkezéseket, szabályokat nem tartja be, az abban az esetben, hogy ez ugye indokolt, akkor a települési támogatás, szociális alapú támogatás, természetbeni támogatás megvonható legyen. És a környezettanulmány készítése során erre is ki lehessen térni. Tehát magyarán ne csak az illetőnek, mondjuk, a be nem vallott vagyoni helyzetét tárjuk fel, hanem a környező lakóknak a véleményére is alapozunk. A másik: lehetőség szerint ragaszkodjunk a természetbeni juttatásokhoz és azt javasolnám. Tehát ugye ott föl vannak sorolva különböző járandóságok ebben az esetben. Én úgy gondolom, hogy itt a természetbeni juttatást kellene mindenképpen előtérbe részesíteni. Ha mégis készpénzes a támogatás, akkor pedig mindenképp kiemelten fontosnak és javasoltnak tartom az utánkövetést. Az Önök államtitkára mondta egyébként – Czibere Károlyról van szó –, igazságosabb lesz a rendszer, hiszen helyben az önkormányzatoknál jobban látják, ki a valóban rászorult és ki az, aki csak vissza akar élni a támogatási rendszerrel. Egyetértek a szubszidiaritással, tehát egyet értek azzal, hogy az önkormányzatok azok, akik a legjobban és a legközelebről tudják megítélni azt, hogy az igénylő valóban rászorult-e. Ennek az érvényesüléséhez azonban elengedhetetlennek tartom, hogy egy-egy személy esetében a lehető legrészletesebben megismerjék a kialakult körülményeket. Legyen átlátható esetakta - például ez sincs így konkrétan benn a rendelettervezetben –, mely tartalmazza a támogatást igénylő személy eddig igénybevett támogatásait, lakókörnyezet rendezettségét, együttműködési hajlandóságát, stb. Ezzel kapcsolatos módosító javaslatom lenne tovább még az, hogy a támogatások döntése ne a polgármesternél, meg a jegyzőnél legyen - mert nagyon sok esetben ál lett gyakorlatilag utalva, vagy ruházva –, hanem bizottsági szinten szülessenek meg a döntések, mert így képviselőszinten is a lehető leghatásosabb módon lesz

rálátásunk a segélyezési rendszerre. Fontos, hogy a bizottságnak legyen lehetősége meghallgatni a támogatást igénylőt. Tehát ezt is külön érdemes lenne rögzíteni. Ha már itt tartunk, ugye az előbb említett államtitkár, Czibere Károly utalt arra is, hogy az önkormányzatok jelzései szerint sok volt a visszaélés. Becslések szerint pedig a támogatások mindössze 60 %-a jutott el a legrászorultabbakhoz. Azért ez ijesztő arány. Nyilván remélhetőleg azért a mi településünkben ez nem ilyen arányú az országos átlaghoz képest, de azért érdemes odafigyelni. Hát érdemes lenne megvizsgálni, hogy milyen visszaélések voltak eddig és milyen következményekkel jártak. Fontosnak tartanám a jövőre nézve, hogy készüljön erről egy írásos összefoglaló, amelyet a képviselőtestület meg tud tárgyalni és a megfelelő következtetéseket le tudja vonni, valamint be tudja építeni akár módosítóként eme rendelethez. Kérdésem, hogy mennyi volt számszerűen és összegszerűen eddig a támogatás? Próbáltam kigobozni ott számügyi adatokat, vagy pénzügyi adatokat, de hát biztos tudnak majd ebben segíteni. És miből fogja finanszírozni a település a jövőben ezeket a támogatásokat? Erre a két kérdésre mindenképpen szeretnék választ kérni. Módosító javaslatom lenne még, hogy a háztartási gazdálkodással kapcsolatos egyéni vagy közös képzést is be lehetne építeni a feltételek közé. Tehát ott ugye van egy ilyen pontja a rendeletnek, ahol a tartozás felhalmozókkal foglalkozik. Ott például elő lehetne írni egy ilyen háztartási gazdálkodással kapcsolatos egyéni vagy közös képzés lehetőségét. És igenis kötelezni őket arra ne hogy visszaesők legyenek netán a jövőben. Vagy legalábbis próbáljunk a prevencióban segíteni. Másik módosító javaslat: ugye vannak olyan esetek, amikor a támogatásért cserében az önkormányzat vagy bizottság előírhat a település érdekében végzett önkéntes tevékenységet. Ezt nyilván nem lehet általánosítani, tehát ez kiemelem, tehát ezt nem lehet általánosítani, de lehetőségét mindenképpen fontosnak tartom, hogy akár a rendeletbe belekerüljön, hiszen adott esetben csak így fogunk tudni élni ezzel a lehetőséggel. Hangsúlyozom, hogy itt a munkaképes, egészséges emberekről van szó. Talán ez a saját és környezetünk közérzetét is javítaná, ha azt érezhetik, hogy kapott támogatásért effektíve megdolgoztak, tettek valamit. Tehát ne az legyen, hogy a társadalmi megítélés és ugye halljuk azt, hogy valaki megbélyegeznek esetleg azzal, hogy csak segélyből él. Mert igen is ő fel tudja mutatni, hogy ő ezért valamit tett és saját maga lelki megnyugtatása végett is, illetve hát a munka világába való visszavezetés ugye sokunknak mond valamit. Első ilyen szociális jellegű lépése lehetne. Tehát én azt gondolom, hogy ezek mind javító szándékú észrevételek. Összességében viszont mondom, a rendelet, az tényleg egy megalapozott, korrekt munka.

Dénes Sándor: Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. És akkor a módosítókra menjünk vissza, merthogy több is volt. Ugye az első módosítója képviselő úrnak az volt, hogy aki az együttlélés központi normáit nem tartja be, őtöle megvonható legyen ez a támogatás és a környezettanulmányba vonják be a környezetben lakókat. Ez volt a lényege. Jó. Akkor először erről szavazunk. Indíthatjuk a szavazást!

A közgyűlés 2 igen, 3 nem és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Dénes Sándor: A második az volt, hogy ne a polgármester és a jegyző döntsön, hanem a bizottság. Ön ugye nem a Humán Bizottságban van most. Akkor nem mondott volna ilyet valószínű, mert itt lett volna heti két bizottsági ülés, vagy akár több is és elnök úr biztos, hogy örülne neki. Én nem javaslom, hogy ezt elfogadjuk, amit Ön most itt beterjesztett módosítóként. Indítsuk a szavazást!

A közgyűlés 2 igen, 7 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Dénes Sándor: Akkor a harmadik, az nem tudom. Mi volt a harmadik?

Gábris Jácint: A háztartási gazdálkodás, hogy legyen bent, igen, a tanfolyam. Tehát ennek a feltétele, mint lehetőség benn legyen a rendeletben, hogy azok, akik ugye mondjuk elmaradással, tartozással küszködnek, hogy ne visszaesők legyenek, hanem azért legyen nekik egy kivezető képzési lehetőség.

Dénes Sándor: És ki szervezné meg, hogy gondolja?

Gábris Jácint: Énszerintem önkormányzati szervezés.

Dénes Sándor: Még egyszer mondja el képviselő úr, és akkor mindenki.

Gábris Jácint: Tehát a rendeletnek ahhoz a részéhez, ahol a tartozáskezelés rész van, ott ezeknek a személyeknek lehetőséget biztosítani arra, illetve az esetleges visszaesőket pedig kötelezni arra, hogy háztartási gazdálkodással kapcsolatosan egyéni vagy közös képzésbe tudjanak bekapcsolódni.

Dénes Sándor: Jó. Szavazzunk!

A közgyűlés 1 igen, 3 nem és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Dénes Sándor: Azt hiszem, hogy más nem volt. Volt még?

Gábris Jácint: Egy olyan módosító javaslatom volt, amely annak a lehetőségét biztosítaná a rendeletben, hogy bizonyos esetekben a támogatásért az egészséggel nem küszködő, munkaképes emberek számára előírhatna a település érdekében végzett önkéntes tevékenységet.

Dénes Sándor: Tehát az önkéntes tevékenység előírása. Szavazzunk!

A közgyűlés 2 igen, 5 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadj el.

23/2015.(II.12.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Gábris Jácint képviselő a „Javaslat a pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló önkormányzati rendelet megalkotására” című előterjesztéssel kapcsolatos alábbi módosító javaslatait:

- aki az együttélés központi normáit nem tartja be, megvonható legyen a támogatás, illetve a környezetbarát lakóházba vonják be a környezetben lakókat,
- támogatás odaítéléséről Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének szakbizottsága döntsön,
- a tartozás fennállása esetén háztartási gazdálkodással kapcsolatosan egyéni vagy közös képzésben való részvétel lehetőségnek biztosítása,
- település érdekében végzett önkéntes tevékenység előírása

Dénes Sándor: És még egy kérdése is volt képviselő úrnak. Osztályvezető asszony! Mennyi támogatást....?

Gábris Jácint: Igen, hogy mennyi volt számszerűen és összegszerűen eddig a támogatás, ami ugye ezt a kiadásainkat finanszírozta és a jövőben ezt miből fogjuk megtenni: Mert kerestem a sorokon, de pontos. Tudom, de most számszerűleg, összehasonlítva szeretném ezt.

Bagarus Ágnes: A mai napon több számadat is, legalábbis kettő elhangzott az összehasonlításokban. Tény és való, hogy tavaly az önkormányzat közel 430 mFt-ot fordított segélyezésre és ebből saját forrásból azt hiszem, hogy 92 mFt volt, amit nekünk mellé kellett tenni. Most ugye 164 mFt-tal terveztük, de ezt a bizottsági ülésen is elmondtam, hogy nagyon nehéz úgy tervezni, próbáltuk az esetszámokat, az eddigi segélyezések esetszámait és a jelenlegi összegekkel beszorozva egy kicsit felültervezve prognosztizálni. Tehát ez a 164 mFt, ez azt gondolom, hogy legalábbis bízunk benne, hogy abszolút felső plafon és talán nem fog teljesülni. De mivel azt sem látjuk pontosan, hogy járáshoz átkerülő segélyezettékből esetleg mennyien esnek ki a segélyezésekből és ezek jelennek meg az önkormányzatnál különféle segélyekre, ezért volt ez a magasabb segélyezési forma. És mivel az adóerő képessége az önkormányzatnak olyan, amilyen szerencsére, vagy éppen az esetben, tehát negatívumként ítélik meg néhányan, tehát ezért jelen pillanatban állami támogatást erre nem hívhatunk le várhatóan.

Dénes Sándor: Köszönöm szépen a választ. Szavazás következik.

A közgyűlés 12 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

6/2015.(II.16.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja 6/2015.(II.16.) önkormányzati rendeletét a pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.

Dénes Sándor: Köszönöm szépen. Mindenkinek szép napot kívánok.

Dénes Sándor polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 14.55 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

**Dénes Sándor
polgármester**

**Dr. Gyergyák Krisztina
jegyző**