

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2015. február 26-án (Csütörtök) 13.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Vasemberház Díszterem
Nagykanizsa, Erzsébet tér 1-2.

Jelen vannak: Balogh László, Bedő György, Bizzer András, Dénes Sándor, Dr. Erdős László, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalóközi Zoltán, Horváth Jácint, Jerausek István, Karádi Ferenc, Szőlősi Márta, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Gyergyák Krisztina jegyző, Dr. Termecz Marianna aljegyző, Bagarus Ágnes osztályvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Kunics György osztályvezető, Dr. Borka Beáta csoportvezető, Jónásné Szőke Krisztina csoportvezető, Strobl Krisztina csoportvezető, Dr. Farkas Roland jogtanácsos, vagyongazdálkodási koordinátor

Dénes Sándor: Tisztelettel köszöntöm képviselőtársaimat, munkatársaimat, a média képviselőit, kedves vendégeinket. Megállapítom, hogy határozatképesek vagyunk. Elkezdjük a mai soros közgyűlésünket. Először a forgatókönyvet szeretném ismertetni a képviselőtársakkal. A meghívóban szereplő alábbi előterjesztéseket visszavonom: Az első, Javaslat az épített környezet értékeinek helyi védelméről szóló 91/2011.(XI.04.) önkormányzati rendelet módosítására –egyeztetést igényel még. Az 5-diket, Javaslat a Kanizsa TV Nonprofit Kft. és a Kanizsa Újság Kft. átalakítására – szintén egyeztetést igényel. És a 10. előterjesztést, Javaslat a Kanizsai Kulturális Központ érdekeltségnövelő pályázatának benyújtására – mivel ezen előterjesztés elkészítéséhez a szükséges jogszabály még nem jelent meg. A meghívóban szereplő alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés: A 8-dikhoz, Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. 2015. évi Üzleti Terve – itt egy kiegészítés – a Felügyelő Bizottság jegyzőkönyve –, mely 2015. február 24-én került feltöltésre. A 15. napirendhez, Polgármesteri tájékoztató - egy kiegészítés 2015. február 24-én került feltöltésre. A 16., Interpellációk, kérdések. Az 1. számú kiegészítés - Horváth Jácint képviselő írásbeli kérdéseit tartalmazza. Három kérdést tette fel. Az első a szerződéskötési folyamat gazdaságfejlesztési célok megvalósítása érdekében, a második nagykanizsai vállalkozások lehetőségei tanácsadói szerződések esetében, és a harmadik kérdése a belváros rekonstrukció II. ütemének megvalósítása - 2015. február 19-én töltöttük fel a honlapra. Valamint a 19. napirendi ponthoz, mely Fellebbezéseket tartalmaz. Itt egy kiegészítést 2015. február 24-én töltöttünk fel. Akkor ezen forgatókönyv alapján a módosított napirendi pontokat szavazzuk meg először. Szavazás indítható.

A közgyűlés 13 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

24/2015.(II.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2015. február 26-i soros ülésén a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. Javaslat a településképi véleményezési, a településképi bejelentési eljárás és a településképi kötelezés szabályairól szóló 13/2013.(III.04.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
2. 3. Javaslat a reklámok és hirdető-berendezések elhelyezésének szabályairól szóló 12/2013.(III.04.) önkormányzati rendelet és a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 20/2013.(IV.03.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
3. Javaslat az ebrendészeti hozzájárulásról szóló rendelet megalkotására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
4. Javaslat a településrendezési terv módosítására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
5. Javaslat egyes önkormányzati ingatlanok rekreációs célú földszerzésre kijelölésére (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
6. Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. 2015. évi Üzleti Terve (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
Meghívott: Kámán László vezérigazgató
7. Beszámoló a 2014. évi felújítási címjegyzék teljesítéséről és javaslat a 2015. évi felújítási címjegyzékre (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
Meghívott: Kámán László vezérigazgató
8. Javaslat a Kanizsai Kulturális Központ 2015. évi munkatervének elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
Meghívott: Kovácsné Mikola Mária igazgató
9. Javaslat a Thúry György Múzeum 2015. évi munkatervének elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
Meghívott: Száraz Csilla igazgató
10. A Nagykanizsai Inkubátorház és Innovációs Központ 2014. évi működése és 2015. évi tervei (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
Meghívott: Kámán László vezérigazgató
Mihovics Zoltán Inkubátorház vezető
11. Javaslat földgáz beszerzésre irányuló közbeszerzési eljárással kapcsolatos döntések meghozatalára (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
12. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
13. Interpellációk, kérdések

Zárt ülés:

14. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata által alapított kitüntetések adományozására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
15. Fellebbezések (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Gábris Jácint: Én három témában szeretnék majd kérdéseket feltenni úgy, mint a város egyes sportlétesítményeivel kapcsolatban, úgy, mint pedig egy iparvágánnyal kapcsolatban, illetve szeretnék reagálni az előző közgyűlésen feltett kérdéseimre érkezett válaszokra. És ott lehet, hogy lesz egy további kérdésem.

Balogh László: Három kérdésem lenne. Témájuk: kanizsai fák csonkolása, üres épületek Kanizsán, illetve üres kirakatok Kanizsán.

Dr. Erdős László: Majd a 2. napirendi ponthoz lesz módosító javaslatom.

Horváth Jácint: Egy darab kérdést szeretnék feltenni, mert új fejlemények vannak a Strategopolis-os szerződéssel kapcsolatban.

Dénes Sándor: Több kérdés nem lesz. Akkor majd a napirendi pontnál képviselőtársaim felteszik a kérdéseiket.

- 1. Javaslat a településképi véleményezési, a településképi bejelentési eljárás és a településképi kötelezés szabályairól szóló 13/2013.(III.04.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Dr. Erdős László: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság tegnapi ülésén tárgyalta a jelen napirendi pont tárgyát képező rendeletmódosítást. A bizottság 6 egyhangú szavazattal javasolja a közgyűlésnek azt, hogy a rendelet módosítását a 7. § (3) bekezdésében szereplő utolsó előtti mondat módosításával fogadja el az alábbiak szerint. Idézem ezt a szövegrészt: ha a megadott határidőn belül a tulajdonos nem teljesíti az arculati tervben foglaltakat, vagy az arculati tervet 90 napon belül nem nyújtja be, úgy a polgármester határozatban kötelezi a tulajdonost a településképi zavaró állapot megszüntetésére. Egyebekben változatlan a szövegrész. Egyben tisztelettel kérem polgármester urat, hogy szíveskedjék befogadni a módosító javaslatunkat.

Dénes Sándor: Jó. Köszönöm szépen. Több hozzászólót nem látok. El tudom fogadni elnök úr a bizottságnak ezt a javaslatát. Szavazás következik akkor. Először a határozati javaslatról szavazunk. Kérem, indítsuk.

A közgyűlés 12 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

25/2015.(II.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Polgármestert, hogy az alábbi ütemezéssel mérje fel a város közterületeken kívüli településképi megjelenés szempontjából javításra szoruló ingatlanokat és ezt terjessze elő a Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság elé:

Határidő:

- 1. ütem: Fő utca, Erzsébet tér, Deák tér, Eötvös tér – 2015. április 30.**
- 2. ütem: Belváros északi része és Északi városrész – 2016. április 30.**
- 3. ütem: Keleti városrész, Katonarét és Szabadhegy – 2017. április 30.**
- 4. ütem: Belváros déli része és Déli városrész – 2018. április 30.**
- 5. ütem: Vár utca környéke és Kiskanizsa – 2019. április 30.**
- 6. ütem: Miklósfá, Bajcsa, Palin, Korpavár, Bagola, Kisfakos, külterületek – 2020. április 30.**

Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

Dénes Sándor: Most a rendeleti javaslatról szavazunk.

A közgyűlés 12 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

7/2015.(III.02.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a településképi véleményezési, a településképi bejelentési eljárás és a településképi kötelezés szabályairól szóló 13/2013.(III.04.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 7/2015.(III.02.) önkormányzati rendeletét.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

2. **Javaslat a reklámok és hirdető-berendezések elhelyezésének szabályairól szóló 12/2013.(III.04.) önkormányzati rendelet és a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 20/2013.(IV.03.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Horváth Jácint: A kérdésem annyi lenne, hogy az előterjesztés bevezetője hivatkozik arra, hogy a reklámgazda kártérítési igényt érvényesíthet az önkormányzattal szemben, hogyha ... Tehát volt-e erre példa az elmúlt években, vagy volt-e erről szó a reklámgazdával, vagy szólt-e vagy jelezte-e már, hogy ez neki sérelmes?

Dénes Sándor: Főépítész urat kérdezem.

Deák-Varga Dénes: A reklámgazda részéről a szerződésünk tartalmával kapcsolatban eddig észrevétel nem merül föl. Részünkről merült fel velük kapcsolatban észrevétel, de ez más természetű volt.

Dr. Fodor Csaba: Én már akkor, amikor szóba került jó pár évvel ezelőtt, ez a reklámgazdai szerepkör, meg hogy a Publiment Kft., akkor még FIDESZ közeli Simicska, ma már nem tudjuk, na mindegy is, de az övé az cég, azt szeretném tudni, hogy milyen előnyökkel járt ez az önkormányzatnak, milyen gazdasági előnyökkel járt ez nekünk, hogy olyan sok pénzt kaptunk-e, mintha mi magunk szednénk be a reklámdíjakat, mármint ezekért a kihelyezett táblákért? Mert régebben ezt mi csináltuk magunk. Tehát mi az a gazdasági előny, ami indokolná, hogy esetleg még szigorítanánk.

Dénes Sándor: Valószínű, hogy olyan sok pénzzel nem járt. Ami a szerződésben volt, nyilván az alapján működött.

Dr. Fodor Csaba: De engem nem csak az érdekel polgármester úr, hanem az is, hogy mennyit kasszírozott, mennyit szedett be ez a cég, illetőleg az is, hogy mennyit szedtünk be mi korábban. Ennek van-e szaldója, és az pozitív vagy negatív.

Dénes Sándor: Ezt meg kell nézni képviselő úr, és utána válaszolt kap a kérdésre.

Dr. Fodor Csaba: Köszönöm szépen. És mondjuk, azt sem tartottam szerencsésnek, hogy a Közterület Felügyelet ellenőrzi ezt a tevékenységet akkor, amikor szóvá tettem már, hogy a szerződéseket pedig olyan, nem a Publimont Kft., hanem egy másik gazdasági társaság készítette, illetve íratta alá, akinek a képviselője, tulajdonosa, az jelesen akkor még, ma már nem tudom, de akkor még a Közterület Felügyeletnél dolgozott, de ma is, úgy tudom, hogy a hivatal állományában dolgozik. És én akkor szóvá tettem, hogy ez is egy kicsit összeférhetetlen, és most ebben az összefüggésben pedig ez még jobban kiviláglik a számomra.

Bizzer András: Én röviden reagálnék a magam részéről. Gazdasági haszonnal is járt ez a dolog, hiszen ahogy láthatja Fodor úr is, a város területén több helyen teljesen új hirdető-berendezések kerültek ki, citylightok, óriásplakátok. Ezek méltó módon néznek ki, egy megyei jogú városhoz méltó módon. És ezeket a beruházásokat nem nekünk, a városnak kellett megtenni, hanem bizony a reklámgazda tette meg, tehát nekünk egy fillért nem kellett beruházni ahhoz, hogy ilyen reklámfelületek itt legyenek ebben a városban, és bevételünk aztán ebből meg lesz.

Dénes Sándor: Több hozzászólót nem látok, a vitát lezártam. Akkor először az 1. rendeleti javaslatról szavazunk.

A közgyűlés 10 igen, 2 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

8/2015.(III.02.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 8/2015.(III.02.) önkormányzati rendeletét a reklámok és hirdető-berendezések elhelyezésének szabályairól szóló 12/2013.(III.04.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Dénes Sándor: Majd a 2. rendeleti módosításról szavazunk.

A közgyűlés 10 igen, 2 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

9/2015.(III.02.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 9/2015.(III.02.) önkormányzati rendeletét a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 20/2013.(IV.03.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

3. Javaslat az ebrendészeti hozzájárulásról szóló rendelet megalkotására (írásban) Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Dénes Sándor: Ugye mi ezt megalkottuk már, és 2013-ban került sor először az alkalmazására, és közben az eddigi tapasztalatok alapján finomítottunk ezen. A vitát megnyitom.

Horváth Jácint: Amellett, hogy amúgy a rendelettel egészében nem tudok egyetérteni, szeretnék módosító javaslatot tenni, mert úgy is el fogják fogadni. A 4. § (2) és (3) bekezdésében a 15 napos határidőt én nagyon kevésnek tartom a bejelentésre. Ezt javaslom 60 napra módosítani.

Dénes Sándor: Tehát 4. § (2) bekezdésében. (3) nincs. Van? Jó, igen. A 15 napos, jó. ... bekezdést 60 napra. Jó. Itt összekeveredtek egy picit a dolgok képviselő úr. Itt a 4. § (2) bekezdésében ott van a 15 napos határidő.

Dr. Gyergyák Krisztina: Meg a (3)-ban is ott van.

Dénes Sándor: Jó. Tehát 60 napra szeretné, rendben van. Több hozzászólót nem látok. A módosítóról szavazunk. Tehát, aki támogatja, hogy 15 napos határidőt 60-ra módosítsuk, ő igennel szavaz. Indítható a szavazás.

A közgyűlés 3 igen, 4 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

26/2015.(II.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Horváth Jácint képviselőnek a „Javaslat az ebrendészeti hozzájárulásról szóló rendelet megalkotására” előterjesztéssel kapcsolatos azon javaslatát, hogy a 4. § (2) és (3) bekezdésében a 15 napos határidő 60 napra módosuljon.

Dénes Sándor: És akkor a rendeleti javaslatról történik a szavazás.

A közgyűlés 10 igen, 2 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

10/2015.(III.02.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megalkotja 10/2015.(III.02.) önkormányzati rendeletét az ebrendészeti hozzájárulásról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

4. Javaslat a településrendezési terv módosítására (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Dénes Sándor: Három alpontja van. Az első a Teleki út – Tavasz utca – Szekeres út és a 2544 hrsz-ú utak által határolt tömb szabályozásának a módosítása. A második a Virág Benedek – Belus – Halvax – Petőfi – Dózsa György utca által határolt tömb szabályozása. A harmadik pedig egy módosítás, már egy korábban hozott határozatot módosítunk. A vitát megnyitom.

Gábris Jácint: Nekem igazából itt az 1. pontban a határozatokkal nincs kivétel, viszont a 2-dikkel már annál inkább. Itt ugye a Thúry pályáról van szó. Én nagyon szomorú vagyok egyébként, hogy jelenleg ilyen állapotban van a pálya, mert aki, gondolom, elment és megnézte, vagy hát arra jár és

egyébként is látogatja ezt a környéket, az tudja, hogy miről beszélek. Annál is inkább szomorú a helyzet, mivel ugye már többször jeleztem, több éven keresztül, hogy a nem is olyan messze lévő Mészáros Lázár utcában található lakóközösség már nagyon, nagyon hosszú ideje szeretne valamilyen sportolásra alkalmas területet, illetve ugye játszótér igény is felmerült, illetve ott a környéken nem ismerek én olyan sportlétesítményt, amelyik kellőképpen, mondom, kellőképpen kiszolgálná a lakosság igényeit, főleg ha azt nézzük, hogy egykoron milyen kihasználtságú volt ez a pálya. Mondom, szomorú vagyok, hogy ide jutott a pályának a kezelése. Én nem tartanám szerencsésnek azt, hogyha ezt a pályát gyakorlatilag kiárusítanánk, hiszen gyakorlatilag ezzel az előterjesztésben javasoltakkal eladhatóvá válna, és gondolom, már lenne is rá jelentkező befektető, aki ezzel élni szeretne. Én inkább azt mondanám, hogyha megnézzük a város sportéletét, hogy gyakorlatilag honnan és hova jutott, én nem csökkenteném a sportlétesítmények és a sportpályák számát, hanem inkább, ami még rendelkezésünkre áll, azt valahogyan felújítanám. Tehát valamit inkább ki kellene találni arra, hogy ezt a régi pompájába visszahozzuk, és az embereket becsalogassuk ott a környékről. Tehát én ezt a pontot semmiképpen sem javaslom.

Horváth Jácint: Az első hozzászólásom a napirenddel kapcsolatban szintén Thúry pályához. Én máshogy közelíteném meg ezt a dolgot. Lehet, hogy ez a vége a dolognak, hogy átsorolás más övezetbe, és később más célú hasznosítás, de az, hogy ehhez én ezt előkészítetlennek tartom jelen állapotában. Tehát ezt meg kéne komplexebben vizsgálni, az egész város sporthelyzetében megvizsgálni ezt az egész dolgot, hogy lehet-e más, és ha a végén arra jutunk, hogy nem, akkor lehet, hogy ez az út, vagy lehet, hogy más útja van ennek a dolognak, nem pont kereskedelmi, lehet más is, lehet lakóövezet is, lehet bármi. De anélkül, hogy ezt végig...., ez egy hatalmas értékű, hatalmas területű komplexum. Így egyik napról a másikra csak úgy övezeti besorolást változtatni egy komolyabb vizsgálat nélkül, ezt semmiképpen sem javasolnám. A második ... pedig a 3. ponthoz kapcsolódik. Itt nem pontosan értem a magyarozatát ennek. Ha egy icipicivel részletesebben, hogy itt pontosan milyen jogi helyzet állt elő, illetve miért osztjuk meg az átminősítésnek a költségeit. Értem és olvasom, ami le van írva az előterjesztésben, csak valahogy nekem ez így kevés, hogy azért kell, merthogy itt az önkormányzatnak később valamilyen nagyobb kára származhat. Pontosán miért és hogyan? Erre lennék kíváncsi. Illetve egy kérésem van polgármester úr felé, hogy a határozati pontokat külön-külön tegye fel szavazásra.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság a 2. pontban csak az első másfél sort támogatja. Tehát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a volt Thúry pálya területének kereskedelmi-szolgáltató területként való szabályozásával, és természetesen a Petőfi utca kerékpárút nyomvonal-vezetésének figyelembevételével alakítsa ki ezeket a területeket.

Dénes Sándor: A 3. ponthoz volt kérdése képviselő úrnak. Főépítész urat kérném, válaszoljon.

Deák-Varga Dénes: A 3. pontban a költségmegosztásokról szóló határozati javaslat azért került a közgyűlés elé, mert korábban egy olyan döntés született, hogy a Camping utcától délre vezetett út tervezett összekötése a Haladás utcával a rendezési terv szerint gyakorlatilag abszolút indokolatlan korábbi tervezői javaslatként került a szabályozási tervbe. Ezt töröltük, döntött úgy a közgyűlés, hogy ezt az utat vegyük ki a rendezési tervből, mert többféle akadályt okoz a területen. A tulajdonos ugyanis kártérítést követelhet, kérheti az út megvásárlását az önkormányzattól, holott egy olyan útterületről van szó, amire senkinek szüksége nem lesz, és soha nem fog megépülni, soha nem lesz ott új híd a Principális fölött, mert forgalmi helyzet ezt abszolút nem indokolja. Most tekintettel arra, hogy ez egy nagyméretű önkormányzati telket érint, ez az út, és három kisebb magántulajdonú telket, így a rendezési terv módosítás költségeit is javasoltuk megosztani a magántulajdonossal is egyeztetve, hogy ne teljese egészében a tulajdonost terhelje egy olyan dolog, ami az önkormányzatnak is érdeke, illetve önkormányzati tulajdonú ingatlant is érint a dolog.

Karádi Ferenc: Horváth Jácint képviselő úr, mint új képviselő, érezheti úgy, hogy valami előkészítetlen, ezért szeretném jelezni, évek óta a környék lakói kifogásolják az ott tapasztalható állapotokat – itt a Thúry pályára gondolok. Ezen kívül hasig érő gaz van, gondozatlan. Az ott sportolók a bányáspályán kaptak helyet, ott már ki is alakították a pályájukat. Tehát az előkészítetlenség egyáltalán nem igaz. Az,

hogy most érett meg a helyzet arra tavasz lévén, hogy gondoskodjunk arról, hogy az rendezett terület legyen, ha lehetséges, akkor hasznosított is, akkor kérem, fogadja el.

Horváth Jácint: Alpolgármester úr hozzászólására csak annyit, hogy az, hogy nyakig ér a gaz vagy derékig, vagy meddig, az nem hiszem, hogy az előkészítettség vagy előkészítetlenség kategóriájába tartozik. Itt én arra gondoltam, hogy körbe kéne járni a témát, hogy milyen célra lehet egyáltalán, ez-e a legjobb cél a jövőben, hogy erre hasznosítsuk, nincs-e igény más területen a városban sport vagy más rekreációs célra, és ha nincs, akkor menjen. Tehát én erre gondoltam, nem a jelenlegi állapotára, meg a lakók nyilvánvalóan azt igénylik, hogy rendezett terület legyen. Ez természetes és jogos elvárás a lakók részéről. Itt az önkormányzatnak kéne tenni ebben szerintem valamit, nem pedig átsorolni. Tehát ez nem oldja meg azt a problémát, hogy derékig ér a gaz, hogyha átsoroljuk a területet kereskedelmi zónába. Én azt gondolom, hogy ez két külön dolog. Amit én javasoltam, az csupán arra vonatkozott, hogy járjuk körbe a témát.

Karádi Ferenc: Ezek szerint nem fogalmaztam érhetően. Tehát évek óta zajlik az a folyamat, ahol amortizálódik és a terület, az olyan lesz, amilyen. Évek óta tapasztalható ugyanaz az állapot. És a kezdeményezések nem mostaniak a hasznosításra. Én értem, hogy Ön most találkozik velem, de fogadja el, hogy az előkészítés hosszú ideje zajlik. Ennek egyik állomása volt az, amikor az ott működő sportegyesület kérte, hogy az olajbányász-pályán kapjon helyet. Ez is megtörtént. Tehát folyamat, aminek az egyik állomása az az átminősítés, ami most előttünk van.

Dénes Sándor: Több hozzászólást nem látok. Gyalókai elnök úrnak volt egy módosítója a 2. ponthoz ugye, amely akkor így szól a módosítás után, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a volt Thúry pálya területének kereskedelmi-szolgáltató területként való szabályozásával, valamint a Petőfi utca, és nem olvasom tovább, mert az változatlanul maradt. Ugye ez volt a bizottságnak a javaslata. Akkor először erről a módosítóról szavazzunk.

A közgyűlés 10 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Dénes Sándor: Horváth Jácint képviselő úrnak volt egy olyan kérése, hogy külön szavazzuk ezeket a pontokat. Nézzük, aki ezzel egyetért. Szavazzunk.

A közgyűlés 3 igen, 3 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

27/2015.(II.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Horváth Jácint képviselőnek azt a javaslatát, hogy a „Javaslat a településrendezési terv módosítására” előterjesztés szerinti határozati javaslat valamennyi pontjáról külön-külön szavazzanak.

Dénes Sándor: Tehát a határozati javaslat négy pontjáról indítjuk a szavazást.

A közgyűlés 10 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

28/2015.(II.26.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a 2551 és 2550 hrsz-ú ingatlanok hátsó telekhatárán jelölt építési övezeti határvonal 23 m-rel észak felé történő áthelyezésével. Felkéri a Polgármestert a településrendezési terv-módosítás operatív lépéseinek megtételére.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a volt Thúry pálya területének kereskedelmi-szolgáltató területként történő szabályozásával, valamint a Petőfi utca szabályozási szélességének a Dózsa és Gábor Áron utcák közti szakaszán a kerékpárút nyomvonaltervének figyelembevételével kb. 22 m-re történő csökkentésével. Felkéri a Polgármestert a településrendezési terv-módosítás operatív lépéseinek megtételére.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 243/2014.(XI.27.) számú határozat 2. pontját az alábbiak szerint módosítja:

„2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Polgármestert, hogy a határozat 1. pontjában szereplő településrendezési terv módosítás tervekészítési költségeinek 50 %-át településrendezési szerződés keretében hárítsa át a módosítást kezdeményezőre.

Határidő: 2015. június 30.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)”

4. A határozat 1. pontjában szereplő terv-módosítások költségeit az Önkormányzat településrendezési szerződés keretében áthárítja a kérelmezőkre.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

5. Javaslat egyes önkormányzati ingatlanok rekreációs célú földszerzésre kijelölésére (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Dénes Sándor: A vitát megnyitom. Hozzászólót nem látok. Akkor a határozati javaslatról történik a szavazás.

A közgyűlés 11 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

29/2015.(II.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése rekreációs célú földszerzésre jelöli ki a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában levő alábbi ingatlanokat:

Fekvés	Helyrajzi szám	Művelési ág	Alapterület (m²)	Tulajdoni hányad
zártkert (Cserfői hegy)	10370	gyep és egyéb építmény	73	1/1
zártkert (Cserfői hegy)	10596	gyep	182	1/1
zártkert (Cserfői hegy)	10621/2	gyep	50	1/1
zártkert (Cserfői hegy)	10625	gyep	24	1/1
zártkert (Förcénci hegy)	11885/14	szántó, erdő	3 069	1/1
zártkert (Förcénci hegy)	11890/2	szántó, erdő	3 711	1/1
zártkert (Förcénci hegy)	11909	szőlő, gyep	2 416	1/1
zártkert (Förcénci hegy)	12071	gyep	55	1/1
zártkert (Förcénci hegy)	12072	gyep	61	1/1
zártkert (Förcénci hegy)	12101	gyep	29	1/1
zártkert (Förcénci hegy)	12103	gyep	125	1/1
zártkert (Förcénci hegy)	12104	gyep	67	1/1
zártkert (Förcénci hegy)	12105	gyep	53	1/1
zártkert (Förcénci hegy)	12163	gyümölcsös	93	1/1
zártkert (Förcénci hegy)	12228/2	gyümölcsös	76	1/1
zártkert (Bagolai hegy)	20800/3	szőlő, gyümölcsös, szántó	3 392	3392/5840
zártkert (Bagolai hegy)	21781/1	szántó, erdő, út	5 986	1/1
zártkert (Mórichelyi hegy)	30825	szőlő, gyep	1 100	2/8
zártkert (Mórichelyi hegy)	30839	gyep	1 577	1/1
zártkert (Mórichelyi hegy)	30849	gyep	4 091	1/1
zártkert (Mórichelyi hegy)	30853	gyep	3 330	1/1
zártkert (Mórichelyi hegy)	30947	gyümölcsös, rét, kert	2 697	1/1
zártkert (Mórichelyi hegy)	31021	szőlő, szántó, gyep	3 808	1/2
zártkert (Mórichelyi hegy)	31072	gyep	828	1/1
zártkert (Mórichelyi hegy)	31074	gyep	1 008	1/1
zártkert (Mórichelyi hegy)	31077	gyep	389	1/1
zártkert (Szentgyörgyvári hegy)	31922	kert	320	1/1
zártkert (Szentgyörgyvári hegy)	31935	gyep	257	1/1
zártkert (Szentgyörgyvári hegy)	31945/1	gyep	264	1/1

zártkert (Szentgyörgyvári hegy)	32164	szőlő, rét, erdő	4 886	1/1
zártkert (Szentgyörgyvári hegy)	32727	szántó	2 247	1/1
zártkert (Szentgyörgyvári hegy)	32746	kert	384	1/1
Külterület (hobbikert 1.)	035/1	szántó	18 129	1/1
Külterület (hobbikert 2.)	035/2	szántó	11 143	1/1

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a rekreációs célú földszerzésre kijelölt ingatlanokat vételi szándék esetén az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és a vagyonhasznosítás szabályairól szóló 35/2010.(XI.04.) önkormányzati rendeletében foglalt szabályok szerint értékesítse.

Határidő: 2015. február 27. (értékesítés esetén)

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc csoportvezető, Dr. Farkas Roland jogtanácsos)

6. Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. 2015. évi Üzleti Terve (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Meghívott: Kámán László vezérigazgató

Gábris Jácint: Itt igazából egy kérdésem lenne. A bizottságon is felvettem, hogy a határozati javaslatban az nem 2015. a jó.

Dénes Sándor: Igaza van, elnézést kérünk. Elírás történt, és javítani fogjuk. Valóban '15. évi.

Horváth Jácint: Itt maga az üzleti terve egy nagyon feszes és jól összerakott üzleti tervnek érzem, egyetlen pontja van, ami szerintem nem ide tartozik, tehát ez nem a Vagyongazdálkodási Zrt. hibája, hogy ez itt van. Szerintem ez a város vezetésének a hibája, hogy ez itt van, vagy hogyha itt van, akkor meg ezt megfelelő súllyal kell kezelni. 2.2. pont befektetés ösztönzés. Tehát vagy adunk rendesen forrást emellé célt és rendesen adunk emellé a dolog mellé kapacitásokat, vagy ezt amúgy szerintem meg a városnak komplexebben kéne kezelni, és nem a Vagyongazdálkodási Zrt. keretében kéne kezelni, mert ez egy annyira fontos és annyira jelentős feladata a városnak, hogy ez külön dolgot érdemelne. Mondom, ez nem a Zrt. hibája szerintem, ez alapvetően stratégiai hiba, hogy ez itt van. Nem itt kell lennie. Fontos lenne nagyon, Önök is tudják, Önök is érzik, ezzel kiemeltebben foglalkozni. Én azt gondolom, hogy azt az összeget, amit mondjuk a Strategopolis-nak leszerződtek, sokkal inkább kéne ilyen célokra helyben fordítani.

Bizzer András: Én nem egészen értem a felvetést, hiszen az Ipari Parkhoz kapcsolódik a befektetés ösztönzés, gondolom én. Az Ipari Parkkal a Vagyongazdálkodási Zrt. foglalkozik. Nem értem, hogy ez miért probléma. Illetve benne van az anyagban, ott van az Inkubátorház is. Ezt is ugye a Vagyongazdálkodási Zrt. tartja fent, működteti. Szerintem ezek a dolgok nagyon is jól működnek. Igenis ösztönzi a befektetést ez az Inkubátorház is, kezdő vállalkozások oda tudnak menni, kedvezményes szolgáltatásokat tudnak igénybe venni, és hogyha fejlődnek ezek a vállalkozások, akkor bizony új munkahelyeket tudunk teremteni ebben a városban. Tehát én azt gondolom, hogy igenis a tervben benne van a befektetés ösztönzés, fejlesztés, és kellő források állnak rendelkezésre erre is.

Horváth Jácint: Bizzer András képviselőtársam rávilágított arra, hogy ez miért stratégiai hiba, hogy ott van, hogy így kezeljük. Kezdődik a városmarketinggel, folytatódik a területekkel, amit a Vagyongazdálkodás kezel, folytatódik nemzetközi befektetési kiállításokon akár való részvétellel, mindenféle olyan dologgal, ami nem csak a Vagyongazdálkodási Zrt. – szerintem legalábbis. Ön, nem tudom, mennyit dolgozott ilyen területen, énnekem volt módom. Ez egy nagyon komplex, összetett

feladat. És kiemelten a város, tehát közvetlenül, talán még a Polgármesteri Kabinet, vagy a hivatalnál kéne, nem tudom, nem jártam körbe, de biztos, hogy nem csak egy cégnek egy feladata ez a sok közül, hanem ez egy kiemelt stratégiai feladata kell, legyen egy város életében, mint ahogy Nagykanizsa életében is. Ezért mondom én azt, hogy szerintem nem a Vagyongazdálkodásnál kéne ezt hagyni, hanem ezt ki kéne emelni, és több forrással, több erővel, több kapacitással emellé állni.

Dénes Sándor: Képviselő úr! A befektetés ösztönzés valóban egy stratégiai kérdés, és ez a városnak feladata, de én úgy gondolom, hogy a VG Zrt-nek is, aki működteti az Ipari Parkot. Tehát neki is lehet ez feladata. Hogy az ő üzleti tervében szerepel egy ilyen pont, nem hiszem, hogy ez probléma lehet.

Karádi Ferenc: Horváth Jácint úr kimondta a kulcsszót. Nem jártam körül – ezt mondta az előbb. Arra kérem, hogy járja körül. És minden ismerettel fog. A befektetés ösztönzés ebben a városban hosszú, hosszú évek óta zajlik, akár a Polgármesteri Hivatal keretein belül, akár minden olyan stratégiai szempont figyelembevételével, amit Ön említett. Ha nem járta körül, járja körül, és minden ismerettel rövidesen rendelkezni fog, és ilyen hozzászólásoktól megkímél bennünket.

Dr. Fodor Csaba: Önök valóban vagy nem értik, hogy mit mond ez az oldal, vagy nem akarják megérteni. Nem tök mindegy, hogy melyiket veszik magukra, de hogy a kettő közül egyik igaz, az biztos. Abban teljesen igaza van a Horváth Jácint képviselő úrnak, hogy ez olyan fontos stratégiai kérdés, hogy ezt nem lehet egy céghez telepíteni. Ez olyan fontos stratégiai kérdés, hogy ezt valóban a polgármester mellett kellene tartani. Az más kérdés nyilvánvalóan, hogy ebben aztán a stratégiai célok megvalósítása érdekében nyilvánvalóan van a városgazdálkodási zrt-nek feladata, mint ahogy van más, egyéb önkormányzati cégeknek vagy intézményeknek feladatuk. De azzal nem lehet magyarázni, hogy ő üzemelteti az Ipari Parkot, meg az Inkubátorházat. Hát persze, többek között ezért van. Többek között. De az üzemeltetés, az nem stratégiai cél. Az üzemeltetés, az tulajdonképpen egy olyan gazdasági tevékenység, ami az önkormányzat által meghatározott stratégiai célok megvalósulása esetén létrejött valamifajta fejlesztések készültek el, és azokat kell működtetni, üzemeltetni. Az egy kicsit más kérdés, mint amiről a Horváth Jácint beszél. De én is azt gondolom, hogy ez megér egy misét még, nem most kell ezt eldöntenünk. Hogy itt van most jelenleg, ez tényhelyzet, ezt el kell fogadjuk. Az más kérdés, hogy Önök meg azt fogadják el tőlünk, hogy erre majd térjünk vissza és nézzük meg, hogy valóban nem lehetne-e ezt innen kiszakítani, és ha ezt más nagyobb vagy magasabb szervezeti szintre emelni. Ezt kértük csak.

Bizzer András: Én visszakérdeznék. Gondolkozzunk egy befektető szemével. Idejön Nagykanizsára, be akar fektetni. Önök szerint kitől kérdezzen? A Polgármesteri Kabinetben lévő dolgozótól, vagy esetleg az Ipari Parkban lévő dolgozótól, aki ismeri ugye a területet, meg tudja neki mutatni, elő tudja adni a lehetőségeket, ismeri az önkormányzat támogató rendeleteit is, tehát ösztönözni tudja azt, hogy a befektetések idejöjjenek? Az teljesen más térszta, hogy természetesen a Polgármesteri Hivatalon belül több helyen foglalkoznak azzal, hogy befektetések jöjjenek ide, hiszen nagyon sokat költünk marketingre. Önök ezt egyébként kifogásolni is szokták. Most meg érdekes módon megkérdezik, hogy miért nincsenek ilyen befektetések a jövő tekintetében. Igenis a marketingre is költünk, és ezt fontos területnek tartjuk, és ez a feladat is végrehajtódik a Polgármesteri Kabinetben és egyéb területeken.

Dr. Fodor Csaba: A marketing feladatokra, reklámfeladatokra Önök 100 millió Ft-ot dugtak el a költségvetésben különböző sorokon, 20 milliónként különböző sorokon. De a 100 millióból egy sor sincs a városgazdálkodásnál, hanem ez mind szanaszéjjel van rakva, polgármester úrhoz, meg mit tudom én, hogy hova nem, hogy hova lehessen elkölteni. Ezek azok a pénzek, amiknek aztán a nyomára jutunk, amit a Horváth Jácint, meg én is pedzegettem már, hogy mi van ezekkel a tanácsadói szerződésekkel. Köszönöm szépen a választát polgármester úr, megkaptam, jó úton tetszik haladni, mert erre azért még nem volt példa eddig, meg köszönöm szépen. Visszatérve – tehát én azt gondolom, hogy nem azzal van a baj, hogy marketing, meg nem azzal van a baj, hogy hova menjen a befektetni szándékozó, aki egyébként, azt gondolom, hogy aki befektetni szándékozna Nagykanizsán, az nem a városgazdálkodást fogja megkeresni, az nagy valószínűséggel a polgármesterhez fog érkezni, az alpolgármesterekhez, hogyha szerencsétlenségére nincs a polgármester, és ott fog érdeklődni, ugyanis a városgazdálkodásnak valóban az Ipari Park területén van fennhatósága, de az egész város területére nincs. Tehát ő nem fog tudni olyan képet adni, reális képet adni, mint amit a polgármester, esetleg az

alpolgármesterek tudnak és jogszerűen adnak ebben a kérdésben. De ezen most ne vitatkozzunk, mert ez valóban egy tényhelyzet, ezt most nem tudjuk megváltoztatni, mert itt ez a terv, ezt fogadjuk el, ez van, ahogy van, aztán a jövőre vonatkozóan gondolkodjunk el azon, hogy jó-e, hogy ez így van, és lehetne-e rajt esetleg változtatni, mondjuk afelé elmenni, amit mi javasolunk. De tényleg ez most meddő vita, nem ez a napirend.

Dénes Sándor: A vitát lezárom. Tehát valóban, ha egy befektető jön, akkor a polgármester keresi, és a vezetőt keresi, és mi pedig egyeztetünk a VG Zrt-vel. Az, hogy VG Zrt-nek az üzleti tervében ez szerepel, ez probléma nem lehet, úgyhogy ez maradjon is benn. Szavazás következik. Tehát a határozati javaslat annyiban módosult, hogy a 2014-et '15-re átírjuk. Szavazás következik.

A közgyűlés 11 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

30/2015.(II.26.) számú határozat

Nagykanizsai Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. 2015. évi üzleti tervét 44.918 ezer Ft működési célú önkormányzati kiadással elfogadja. Egyben kötelezi a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját, hogy fizessen meg az önkormányzatnak évi bruttó 53.340 ezer Ft üzemeltetési díjat.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

7. Beszámoló a 2014. évi felújítási címjegyzék teljesítéséről és javaslat a 2015. évi felújítási címjegyzékre (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Meghívott: Kámán László vezérigazgató

Dénes Sándor: A vitát megnyitom. Hozzászól nincs. Akkor lezártam. És akkor következik a szavazás a határozati javaslatról.

A közgyűlés 10 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

31/2015.(II.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2014. évi címjegyzékes munkák teljesítéséről szóló beszámolót elfogadja. A 2015. évre vonatkozó címjegyzékes felújítási munkákat jóváhagyja, elvégzésével a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt.-t bízza meg. Hozzájárul ahhoz, hogy 39.480.000,- Ft erejéig a részletezett felújítási munkákat a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. 2015. évi üzleti tervében elkülöníti és azt működési bevételeiből finanszírozza.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

8. **Javaslat a Kanizsai Kulturális Központ 2015. évi munkatervének elfogadására (írásban)**

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Meghívott: Kovácsné Mikola Mária igazgató

Balogh László: Néhány mondattal szeretném megadni a kulturális szféra jelentőségét is, kifejezni azt, hogy a KKK számunkra nagyon fontos közművelődési intézmény. Többek között azért is, mert ugyanúgy, ahogy kórházunk, iskoláink, egy olyan 120.000 fős kanizsai és Kanizsa környéki lakosságot lát el. Lehet ez mondani abban az egyetemes és magyar kultúrára nevelő, akár klasszikus névművelői attitűdben, hogy a KKK ezért is van, hogy átörökítsen és közvetítsen, és közben szabadidős igényeket úgy teljesítsen, hogy az minél magasabb színvonalon történjen. Nem egyszerű ez. Fesztiválok árán is lehet ezt tenni. Ez kihangsúlyozódik ebben a mostani anyagban. Ami a KKK-hoz sorolható fesztivál, az a Tavaszii Művészeti Fesztivál, a Kanizsai Pünkösdő – ez egy új jellegű rendezvény –, Hagyományok Napja - Kiskanizsai Búcsú – ez megvolt –, és a Jazz Fesztivál. Egy-két mondattal hadd húzzam alá a Jazz Fesztivál jelentőségét. '73 óta van Jazz Fesztiválunk. Ha azt akarjuk, hogy mind a két napon legyen külföldi világsztár előadónk, akkor sajnos ez ilyen sokba kerül, mint amennyiben itt látjuk, akár többre, mint tavaly, 1 millió Ft-tal többre, azzal együtt, hogy a Medgyaszay Házba való visszavonulás egy új helyzetet is teremt. Én azt gondolom jómagam, hogy a kultúra nem árú, tehát én nem sajnálom ekkora összeggel sem támogatni a Jazz Fesztivált, de akár a többi fesztiválunkat, amiről itt az előbb is volt utalás, mert nem felejtjük, hogy ugyan nem a KKK-é, de a városé a Répa, a Fánk, a Város Napja, a Bor- és Döddölle, a Sör és a Tortafesztivál, és még lehetne sorolni, ha már a városmarketingről is esett szó. Egy bizonyos, hogy a költséghatékonyság nem mehet a minőség rovására, még a színházbérleteknél sem. Talán én jómagam több népzenei és népi kultúrát kívánnék még a jelenleginél is. És elhangzott bizottsági ülésen és kértük is, hogy legyen belőle előterjesztés – ezt itt külön módosító javaslattal nem mondanám –, a helyiségek bérbeadását illetően gondoljuk át újra, hogy esetleg legyen lehetőség a városi intézményeknek évente egyszer ingyenesen hozzájutni egy-egy helyiséghez nagyrendezvényükhöz, de legalábbis kedvezményesen igénybe venni legyen lehetőség. Készüljön erről valamiféle előterjesztés a jövőben. Üdvözlöttük a közfoglalkoztatás jelenlétét a kulturális intézményeinkben. Sokat segítenek. És az is elhangzott, hadd utaljuk itt is ezen a magas szinten erre, hogy a város egységes marketingstratégiáját illetően a városi honlap megújulásával párhuzamosan, mondjuk a KKK megjelenése is szükséges lenne a város honlapján például bővebben. Összefoglalva, a kultúrához mindenki ért, jó lenne, ha ez a kultúráltság magas fokát is jelentené.

Gábris Jácint: Én üdvözlöm Balogh képviselőtársam által elmondottakat, és örülök annak, amiket felvázolt. A nívós rendezvényeken túl azonban szeretném felhívni újra a figyelmet arra, amire már többször, akár interpelláció keretében is felhívtam, a fiatalok, azon fiatalokról van szó, akik ugye nem tudják a szabadidejüket, vagy nem akarják a szabadidejüket – pontosabban – eltölteni péntek, szombat este. Tudom, hogy vannak törekvések, nagyon jó elgondolások is vannak ezen a téren, tehát azért már valamiféle előremozdulás történt e téren, de én úgy látom, hogy még valamit – hogy mi az a valami, azt nyilván a kultúrában jártas szakembereknek kéne valahogy kinyomozni vagy kitalálni, hogy ezeket a lézengő fiatalokat minél jobban még be tudjuk vonzani, mert ha megnézzük a várost péntek este, szombat este, akkor még mindig jelentős probléma ez. Tehát énnekem ez valahogy még mindig ott van hiányként azon túl, amire Balogh képviselőtársam is felhívta a figyelmet, a fejemben, és mindig szomorúan megyek el ezen kisebb-nagyobb csoportok mellett, mert én is nagyon sokat töröm a fejemet rajta, hogy mi lehet az a rendezvény, amivel meg lehetne őket fogni. De valamit ki kellene találni, mert ez így hosszú távon problematikus marad.

Karádi Ferenc: Valóban igaz, hogy a kultúra pénzbe kerül, de azért nem árt időnként a bevételre is figyelni. Én tudom, hogy a Jazz Fesztivál egy fontos esemény, de azért szeretném mindenki számára jelezni, hogy a peremkerületeken lévő kulturális egyesületek, az ott működő házak egy egész éves működése során kevesebb támogatást kapnak, mint ez az egyetlen rendezvény erre a pár napra. Mindezt javaslom, hogy a 6 millió Ft-os támogatás a 1,5 milliós bevétellel szemben állítva 5 millió Ft-os támogatássá változzék. Ez egy módosító javaslat.

Dénes Sándor: Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Jegyző asszonyt kérdezem ezen módosítással kapcsolatban, és azt mondja, hogy ezt nem tehetjük meg, tehát itt kiadásként a 6 millió Ft maradjon. Akkor a munkaterv elfogadása következik. Szavazunk!

A közgyűlés 10 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

32/2015.(II.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsai Kulturális Központ 2015. évi munkatervét jelen előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja. Felkéri a polgármestert a munkaterv aláírására.

Határidő: 2015. december 31.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Kovácsné Mikola Mária igazgató)

9. Javaslat a Thúry György Múzeum 2015. évi munkatervének elfogadására (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Meghívott: Száraz Csilla igazgató

Balogh László: 6 igen, 0 nem 2 tartózkodás volt itt is a lényeg szavazatilag, de hadd adjam meg néhány mondattal a súlyát a mi múzeumunknak, hiszen 2014. január 1-je óta nevezethetjük így ismét őt. Látszólag 12,5 fő foglalkoztatottal esetleg azt gondolnánk, hogy nincs akkora súlya, de sokan tudják a városban, hogy milyen fontos az a munka, ami ott történik. Nem csak a három kiállító helyen, hanem azon rendezvények által, ami hozzá kapcsolódik. Egy tanulságos közelmúltbeli eseményre hadd hívjam fel a figyelmet itt is. A Magyar Vidéki Táj- és Élet Színei a XX. században – nemrég volt ez a kiállítás-megnyitó a múzeum kincseiből, és rádöbbenhettünk ekkor is arra, hogy sokkal bővebb figyelmet érdemel akár a múzeumi képzőművészeti anyag. Jelesül a Kiskastély, a Képzőművészetek Háza olyan jó lenne, ha a Z. Soós István anyagon és a Brunnerek anyagán kívül a jövőben akár Kustár Zsuzsa hagyatékot is tartalmazna, és a meglévő kincsekből többet. Erről beszéltünk hosszabban is a bizottsági ülésen, hogy történjenek meg a lépések az irányban, hogy hogyan lehet a Kiskastélyt, a Képzőművészetek Házát komplexebben hasznosítani a jövőben ilyen szempontból. Hogy minek örülhetünk még, az előttünk van. Talán a sajtó és a nyilvánosság figyelmét hadd hívjuk fel arra, hogy lesz Togliattiból jövő kiállítás a városi művészekkel együtt a Város Napján, és 250 éves a kanizsai gimnázium című kiállítás is lesz az idén. És a Brunnerek elmennek Veszprémbe, Szegedre tájoló kiállításra. Azt hiszem, ezt is már régóta hiányoltuk. Csak, hogy a kincseinket értékeljük, van még a múzeumnak régészeti raktárbázisa is Becsehelyen – én erre most döbbsenem rá, bevallom őszintén –, megosztom mindenkivel ezt az ismeretet. Ezzel együtt oly sok a kincsük, hogy nagyobb raktárra is lenne szükségük. Hát, talán lehet, hogy ezért is kérdezem a közgyűlés végén az üres ingatlanjaink helyzetét firtató kérdésemben a megoldás lehetőségét. És nem túlzásba vive, de én azért hadd örüljek annak és köszönjem a múzeum nevében, hogy Tugya Beáta személyében archeozoológus, nem kell megijedni, ez csak egy speciális részterülete az ő szaktudásának, hanem történészként, muzeológusként fogja segíteni a munkát. És remélem, hogy 8.000 fő tervezett látogatószámnál, amelyből 1 % a külföldi, még jelesebb és magasabb lesz a mutatószám. Lehetőség van erre például az iskolákat bevonó múzeumpedagógiai pályázati beindulással. Itt is a közfoglalkoztatottak sokat tudnak a digitalizálásban segíteni – hadd üdvözljem ezt is. És utoljára talán arra hadd hívjam fel a figyelmet, ami a múzeumlátogatóknak érzékelhető valóság, hogy otthonos a mi múzeumunk, mert sokszor apró lehetőségekkel is próbálnak élni, hogy a városiak a múzeumában és a városban jobban érezze magát.

Gábris Jácint: Nekem igazából kérdéseim is lennének, majd valaki biztos tud rá válaszolni. Itt ebben a tájékoztató anyagban, tájékoztató részében ugye olvassuk az öt nyitvatartási napot, ami ugye Fő út vonatkozásában áll. Az a kérdésem, hogy mi indokolja a Plakát Háznak a négynapos nyitva tartását? Mert ezt nem igazán láttam ott megmagyarázva. Illetve vannak még további észrevételeim, kérdéseim. Ugye műtárgyak jelenlegi tudomásom szerint a Fő úti pincében is találhatóak – az a kérdésem, hogy ezek ott eléggé rossz állapotoknak vannak kitéve, rothadnak, porladnak már több hosszú éven keresztül –, mi lesz ezeknek a sorsa? Mert ezzel kapcsolatosan se láttam semmi távlati tervet. Tudomásom szerint gombaölésről is volt szó a pincében, amely tudjuk, hogy a tárgyak megóvása érdekében ez szükséges eljárás. Ráadásul, ha jól tudom, akkor ez minden évben terítéken volt, viszont úgy tudom, hogy nem került rá sor – hogy ez sincs betervezve, vagy erről sincs szó? Ezt se igazán értettem. A vizesblokkal kapcsolatosan nem tudom, hogy még fennáll-e az a helyzet, hogy esetleges csőtörés veszélye miatt reggel és záráskor zárni kell a vizet. Ha ez mindig még így van, akkor láttam ugyan, ahol a beruházások, fejlesztések, karbantartások részénél egy táblázatot, de az igazából nem vetítette elő, hogy az még mennyire lenne szükséges. Tehát én úgy gondolom, hogy ez mind olyan dolog, amire tervezni kell, mert ez hosszú távon nem tartható. Aztán elemezve a tartalmi és a kulturális részt, ugye a foglalkozásokat jónak, hasznosnak ítélem. Külső helyszínen rendezendő kiállítások is tetszetősek. Kincskereső kalandtúra – múzeumpedagógia, ugye szó is esett róla. Ez mind dicséretes. És a visszajelzések alapján ezeket az iskolások szeretik is. Viszont sarkalatos probléma a Fő út akadálymentesítése, különös tekintettel az épület sajátosságaira – az a kérdésem, hogy ez is mikor kerül megoldásra? Egyébként ez ugye fel is van tüntetve az ő táblázatukban. Nem tudom, hogy van egy elképzelésem, de azt majd inkább, megpróbálok utánajárni, nem tudom, hogy itt a II. ütem kapcsán, mivel ez a terület érintve lesz, valamilyen önkormányzati rész hozzájárásával, vagy valamilyen elképzelés ezzel kibővíthető lehet-e szó ennek a sarkalatos problémának a megoldására. Nem tudom, erre majd biztos Önök tudnak válaszolni. A szükséges létszám és a statisztikai létszám milyen arányban áll egymással? Ugye a tavalyi évben jeleztem, hogy akkor föl volt tüntetve, most nem találtam meg az anyagban, hogy mennyi az elvileg alkalmazandó szakembereknek a száma, itt csak a statisztikai létszám került feltüntetésre. Én akkor már föl tettem a kérdést, arra akkor nem kaptam választ, most újra fölteszem, most hátha kapok választ, hogy hogyan tervezik ezen munkaköröknek a betöltését? Hiszen gyakorlatilag akkor lehet ugye 100 %-os teljesítményt elvárni és nyújtani, hogyha minden megfelelő pozícióba be vannak töltve ezek az álláshelyek.

Dénes Sándor: Több hozzászólót nem látok. Képviselő úr, a kérdéseire megkapja a választ, igazgató asszonnyal végigbeszéljük ezt. Akkor a Thúry György Múzeum munkatervének szavazását indítjuk.

A közgyűlés 12 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

33/2015.(II.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Thúry György Múzeum 2015. évi munkatervét jelen előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

Határidő: 2015. december 31.
Felelős: Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Száraz Csilla igazgató)

10. A Nagykanizsai Inkubátorház és Innovációs Központ 2014. évi működése és 2015. évi tervei (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

**Meghívott: Kámán László vezérigazgató
Mihovics Zoltán Inkubátorház vezető**

Dénes Sándor: A vitát megnyitom. Hozzászóló nincs, akkor bezárjuk, és szavazás következik a határozati javaslatról.

A közgyűlés 13 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

34/2015.(II.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Nagykanizsai Inkubátorházzal szülő 2014. évi beszámolót és felkéri az Inkubátorház vezetőjét az előterjesztésben meghatározott 2015. évi feladatok teljesítésére.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

Operatív felelős: Kámán László, vezérigazgató
Mihovics Zoltán, inkubátorház vezető

11. Javaslat földgáz beszerzésre irányuló közbeszerzési eljárással kapcsolatos döntések meghozatalára (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Dénes Sándor: A vitát megnyitom. Hozzászóló nincs, bezárjuk. Határozati javaslat két pontját együtt teszem fel szavazásra. A szavazás indul.

A közgyűlés 13 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

35/2015.(II.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. felkéri a Polgármestert a 2015. évben a szabadpiacra kilépni tudó önkormányzati fogyasztók részére 12 hónap időtartamra földgáz szolgáltatás beszerzésére irányuló közbeszerzési eljárás megindítására és lefolytatására. A közbeszerzési eljárási feladatok elvégzésére Nagykanizsa Megyei Jogú város Önkormányzatának 2015. évi költségvetési rendeletében, a közbeszerzési eljárásokhoz kapcsolódó díjak előirányzata terhére a fedezet biztosított.

Határidő: 2015. június 30.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc csoportvezető)

2. felkéri a Polgármestert, hogy az Önkormányzat 2015. évi közbeszerzési tervében szerepeltesse a földgáz beszerzésére irányuló közbeszerzési eljárást.

Határidő: 2015. márciusi soros Közgyűlés

Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc csoportvezető)

12. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Dénes Sándor: Polgármesteri tájékoztató, melyhez tartozik egy kiegészítés is. A vitát megnyitom. Hozzászóló nincs. Akkor lezárom. Szavazunk, ahogy korábban is szoktuk, tehát először akkor a minősített többséget kívánó pontokról szavazunk előbb.

A közgyűlés 10 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Dénes Sándor: Majd az egyszerű szótöbbséget igénylő pontok.

A közgyűlés 10 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

36/2015.(II.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 285/1-3/2013.(X.31.); 362/30/2013.(XII.19.); 233/1-2/2014.(X.30.); 277/1-3/2014.(XII.18.); 278/3/2014.(XII.18.); 279/1-3/2014.(XII.18.); 281/1-2/2014.(XII.18.); 283/2014.(XII.18.); 285/2014.(XII.18.); 287/11/2014.(XII.18.); 287/12/2014.(XII.18.); 287/16/2014.(XII.18.); 287/17/2014.(XII.18.); 287/18/2014.(XII.18.); 287/19/2014.(XII.18.); 287/20/2014.(XII.18.); 287/23/2014.(XII.18.); 287/24/2014.(XII.18.); 287/26/2014.(XII.18.); 287/27/2014.(XII.18.); 287/29/2014.(XII.18.); 287/30/2014.(XII.18.); 289/1, 4/2014.(XII.18.); 3/2015.(I.15.); 242/2014.(XI.27.); 173/2014.(VIII.28.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. az **556/2009.(X.29.)** - Kerékpárút hálózat kialakítására tett intézkedések értékelése és a további feladatok meghatározása - határozat végrehajtásának határidejét 2015. június 30-ig meghosszabbítja.
3. a **235/21/2014.(X.30.)** - Kanizsai Zeneiskoláért Alapítvány támogatása - határozat végrehajtásának határidejét 2015. március 31-ig meghosszabbítja.
4. a **287/1,2/2014.(XII.18.)** - Adótanácsadó cég megbízása - határozat végrehajtásának határidejét 2015. március 31-ig meghosszabbítja.
5. a **288/2014.(XII.18.)** - Javaslat döntéshozatalra a Games Bt. Vasemberházat érintő egyezségi ajánlata ügyében - határozat végrehajtásának határidejét 2015. március 31-ig meghosszabbítja.

6. Dénes Sándor polgármester 2015. évi szabadságának ütemezését jóváhagyja az alábbiak szerint:

Név	Tervezett szabadság mértéke 2015.			I. ütem (I-III. hó)	II. ütem (IV-VI. hó)	III. ütem (VII-IX. hó)	IV. ütem (X-XII. hó)
	áthozat előző évről	tárgy-évre járó	Összes				
Dénes Sándor polgármester	8	39	47	03.16-20 =5 nap	04.20-24 =5nap 05.18-22 =5nap 06.29-30 =2nap	07.02-10 =7 nap 08.10-19 =8 nap 09.14-18 =5 nap	10.12-16 =5 nap 11.11-13 =3 nap 12.07-08 =2 nap

Határidő: 2015. december 31.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
 Dr. Gyergyák Krisztina jegyző
 (Operatív felelős: Dr. Termez Marianna aljegyző, Jegyzői Kabinet vezetője)

7.

- dönt arról, hogy a 2. sz. mellékletben szereplő nem lakás bérlemények, helyiségek esetén a bérlemények bérleti díját 2015. január 1-től 2015. december 31-ig tartó időszakra vonatkozóan a 2014 évben a Közgyűlés által meghatározott bérleti díjakat változatlanul hagyja.
 Felkéri a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató ZRt. vezérigazgatóját, hogy a bérleti szerződések módosítását ennek megfelelően végezze el, a többi szerződéses feltétel változatlanul hagyása mellett.

Határidő: 2015. február 28.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
 (Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

- a 7/39/1/2014. (I.23.) számú határozatát hatályon kívül helyezi.

8.

- a Nagykanizsai Egyesített Bölcsőde nyári nyitvatartási rendjét az alábbiak szerint hagyja jóvá:
 2015. július 1. – 2015. július 31. napjáig a Rózsa Bölcsőde (Nagykanizsa, Rózsa u. 7/A.), 2015. augusztus 1. – 2015. augusztus 19. napjáig a Meseház Bölcsőde (Nagykanizsa, Attila u. 7.) biztosít ügyeletet valamennyi tagintézmény igénylője számára.

Határidő: 2015. március 1. (szülők értesítése)
Felelős : Dénes Sándor polgármester
 (Operatív felelős: Körmendi Viktória intézményvezető)

- a bölcsődei jelentkezések időpontját a 2015/2016. nevelési évre vonatkozóan 2015. április 14-15. 8-17 óra közötti időpontban határozza meg.

Határidő: 2015. március 31. (közzététel)
Felelős : Dénes Sándor polgármester
 (Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

9. a Szan-Dia FSC-nek a 2015. évi Látványtánc Magyar kupa és II. Nemzetközi Showtánc fesztivál megrendezéséhez 1.000 E Ft támogatást biztosít, amelynek forrása az önkormányzat 2015. évi költségvetésének 1/16. sz. melléklete 7. sorában szereplő „Civil szervezetek által szervezett városi jelentőségű programok támogatása” előirányzat.

Határidő: 2015. február 28.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Strobl Krisztina csoportvezető
Kunics György osztályvezető)

10.

- I. a 166/2014.(VIII.06.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja a projekt megvalósítását az alábbiak szerint:

1. A pályázat megvalósítási helyszínének pontos címe és helyrajzi száma

Intézmény neve	Megvalósulási helyszín	Hrsz.
Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala	8800 Nagykanizsa, Erzsébet tér 7.	18

2. A projekt megnevezése

Napelemes villamos energia-termelés Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalában

3. A pályázat száma

KEOP-2014-4.10.0/N/14-2014-0316

4. A tervezett beruházás teljes beruházási költsége legfeljebb: 15.402.900,- Ft

5. A tervezett beruházásnak a támogatás szempontjából elismerhető bekerülési költsége (elszámolható költség): 13.541.654,- Ft

6. Az önkormányzati saját erő számszerű összege és forrásai (saját forrás, hitel, egyéb):

Saját forrás: max. 1.861.246,- Ft

Hitel: 0 Ft

Egyéb: 0 Ft

7. A KEOP forrásból származó támogatás igényelt összege: min. 13.541.654,- Ft

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy a KEOP forrásból nyújtott támogatás elnyerése esetén az önkormányzati saját forrás összegét a 1.861.246 Ft-ot az 1/14-os melléklet Önkormányzati pályázati önerő soráról biztosítja.

Határidő: 2015. március 4.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Kunics György gazdálkodási osztályvezető)

Tárnok Ferenc vagyongazdálkodási és városüzemeltetési csoportvezető)

II. a 167/2014.(VIII.06.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja a projekt megvalósítását az alábbiak szerint:

1. A pályázat megvalósítási helyszínének pontos címe és helyrajzi száma

Intézmény neve	Megvalósulási helyszín	Hrsz
Batthyány Lajos Gimnázium	8800 Nagykanizsa, Rozgonyi út 23.	1244

2. A projekt megnevezése

Napelemes villamos energia-termelés a Batthyány Lajos Gimnáziumban

3. A pályázati konstrukció száma

KEOP-2014-4.10.0/N/14-2014-0316

4. A tervezett beruházás teljes beruházási költsége: 21.744.600,- Ft

5. A tervezett beruházásnak a támogatás szempontjából elismerhető bekerülési költsége (elszámolható költsége): 19.117.039,- Ft

6. Az önkormányzati saját erő számszerű összege és forrásai (saját forrás, hitel, egyéb):

Saját forrás: max. 2.627.561 Ft

Hitel: 0 Ft

Egyéb: 0 Ft

7. A KEOP forrásból származó támogatás igényelt összege: min. 19.117.039,- Ft

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy a KEOP forrásból nyújtott támogatás elnyerése esetén az önkormányzati saját forrás összegét 2.627.561 Ft-ot az 1/14-es melléklet Önkormányzati pályázati önerő soráról biztosítja.

Határidő: 2015. március 4.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Kunics György gazdálkodási osztályvezető

Tárnok Ferenc vagyongazdálkodási és városüzemeltetési csoportvezető)

III. felhatalmazza a polgármestert a szükséges jognyilatkozatok megtételére, és a Támogatói Okirat kiállításához szükséges dokumentumok aláírására és benyújtására.

Határidő: 2015. március 4.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika pályázati csoportvezető)

11. az Önkormányzat 2014. évi ingatlanhasznosításairól szóló tájékoztatót elfogadja.
12. elfogadja a Nagykanizsai Kábítószerügyi Egyeztető Fórum 2014. évi munkájáról szóló beszámolót.
13. jóváhagyja a Dél-dunántúli Regionális Víziközmű-üzemeltető és Szolgáltató Kft. felügyelő bizottsági tagjainak 5 évre történő megválasztásával, valamint a társaság könyvvizsgálójának és a könyvvizsgálat elvégzéséért személyében felelős személy 2015. június 01. napjától 2019. december 31. napjáig történő megválasztásával kapcsolatos taggyűlési döntést.
14. egyetért a New Wave Zrt. vezérigazgatója, Dr. Marczali Tamás 2015. december 31-ig történő meghatalmazásával, melynek keretében meghatalmazott Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatát képviseli Kínában, Shijiazhuang várossal folytatott tárgyalásokon a már meglévő testvérvárosi kapcsolat keretén belül gazdaságilag kölcsönösen előnyös együttműködés kiépítése érdekében. A meghatalmazás elsősorban Shijiazhuang tartományszékhellyel, valamint Hebei tartománnyal folytatott tárgyalásokra terjed ki. Ezen felül a meghatalmazott Kína egész területén jogosult tárgyalásokat folytatni olyan ügyekben, melyek Nagykanizsa gazdasági érdekét szolgálják.
A meghatalmazás alapján Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata érdekeinek képviselete térítés nélkül történik, továbbá a meghatalmazott nem jogosult Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata nevében kötelezettségvállalásra.
Felhatalmazza a polgármestert a meghatalmazás aláírására.

Határidő: 2015. március 5.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Lehota János kabinetvezető)

15. a 15/2015.(I.29.) számú határozatát úgy módosítja, hogy „az elővásárlási jogosult számára nyilatkozattételre nyitva álló határidő az ajánlat közlésétől számított 35 nap” szövegrész helyébe „az elővásárlási jogosult számára nyilatkozattételre nyitva álló határidő az ajánlat közlésétől számított 60 nap” szöveg lép.

Határidő: 2015. február 26.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

16. egyetért a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában levő 8800 Nagykanizsa, Liszt F. u. 8. B. lépcsőház földszintjén lévő 3048/2/A/16 hrsz-ú, 12 m² alapterületű raktár megnevezésű ingatlan bruttó 624.000,-Ft vételár ellenében történő értékesítésével a 8800 Nagykanizsa, Liszt Ferenc u. 8. B. lph. Fszt. 2. ajtó szám alatti, 3048/2/A/18 hrsz-ú lakás tulajdonosa Farkasné Molnár Klaudia részére.

Határidő: 2015. március 31.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

17.
 1. a 271/2014.(XI.27.) számú határozatának 27. pontját hatályon kívül helyezi.

2. a Nagykanizsai Turisztikai Hivatal és Információs Iroda módosító okiratát, valamint a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát jelen előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal elfogadja. Felkéri a polgármestert, hogy az intézmény módosító okiratát, valamint a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát adja ki, és annak Magyar Államkincstár részére történő megküldéséről gondoskodjon.

Határidő: 2015. március 6.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Kunics György osztályvezető)

3. felhatalmazza a polgármestert, hogy amennyiben a Magyar Államkincstár az alapító okiratban vagy a módosító okiratban az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. § (2) bekezdés szerinti rendelkezések értelmezéséből eredő, az okirat tartalmát érdemben nem befolyásoló, formális jellegű hibát észlel, úgy az okiratot a szükséges korrekció elvégzése után a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés céljából újra megküldje.

Határidő: a Magyar Államkincstár végzése szerint
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Kunics György osztályvezető)

18. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

13. Interpellációk, kérdések

Dénes Sándor: Gábris Jácint képviselő úr három kérdést tesz fel.

Gábris Jácint: Igen, köszönöm, illetve szeretnék reagálni az előző interpellációs, illetve kérdéseimre kapott válaszokra. Most itt az első, itt a honlappal kapcsolatos. Itt a választ üdvözöltem. Tehát készül egy új honlap, kijavították az észrevételek alapján a problematikus részeket. Hát, egy dologgal nem tudok itt igazából egyetérteni, az, hogy a szakmai kompetencia kérdése, az a választópolgárok döntése lenne. Én úgy gondolom, hogy ezt a kettőt azért kétfelé kellene választani. Jó, hát Önökre bízom ezt a dolgot. Én már sokadszorra feltettem ezt a kérdést, többször nem fogom föltenni. Tudomásul veszem a választ, elfogadni viszont az erre vonatkozó részt nem tudom. A bölcsődei konyhák estében a választ köszönöm szépen. Továbbítottam is azoknak az észrevételt tevő lakosoknak, akik ezt hozzám eljuttatták. Az autóbusszmegállókkal kapcsolatosan itt azt nem értem – mert itt megkaptam a választ –, itt egy kiegészítő kérdésem lenne ezzel kapcsolatosan, hogy amikor ez a probléma ugye jelentkezett, akkor még garanciális javításban az nem fért volna bele? Mert ugye pont ez a rész, ami nekem itt hiányos, hogy a probléma fennállt, utána ennek a kijavítása költséges lett volna. De hát, amikor ez a probléma jelentkezett, akkor nem fért-e volna bele a garanciális javításba? Hiszen gondolom, így kapta meg a kivitelező ezt a beruházást, hogy ez is szerves része volt a projektnek. És akkor most jönnének a kérdések. Az lenne a kérdésem, hogy mi a helyzet és milyen rövidtávú tervvel rendelkezik a város azzal kapcsolatosan, hogy a lepusztult sportlétesítményekkel mit kezdünk? Itt például a MÁV Csarnok kérdése. Jelenleg mi a helyzet, illetve hogy hol tart ez az ügy, illetve mi a rövidtávú elképzelés? A MÁV pályával kapcsolatosan tudom, hogy itt tulajdonjogi kérdés szempontjából nem feltétlenül az önkormányzatot kellene, illetve a hivatalt kellene megszólítani, de ott működnek abban az épületben, ami ugye a pálya mellett található, vagy a pálya közvetlen közelében találhatóak, amelyek szépen hozzák a városi eredményeket, rengeteg diák, fiatal jár oda sportolni és nagyon le vannak pusztulva ezek az épületek. Hogy számíthatnak-e valamilyen támogatásra a város részéről? Mert én úgy gondolom, hogy ahhoz képest, mondjuk én ott egy olyan 15 évvel ezelőtt sportoltam, vagy 20 évvel

ezelőtt sportoltam aktívan, de elképesztő, hogy mennyire lezüllött. Láttam azokat a csarnokokat, termeket, hogy már fűtés nincs, le vannak pusztulva, hogy valamit erre ki kellene találni, mert igény meg lenne rá. Tudom, hogy ez nem a városnak elsősorban a felelőssége, hiszen ezért ez a MÁV NTE-nek a körébe tartozna, de ennek ellenére én az eddigi eredmények és az eddigi együttműködés, illetve a jövő tekintetében fontosnak tartanám mégis valahogy segíteni rajtuk, mert ez nagyon nagy probléma. A másik ugyancsak kérdésem: mi a helyzet a keleti városrészben tervezett új sportcsarnokkal, illetve ezzel a területtel? Mert ugye voltak információk az előző ciklusban is ezzel kapcsolatban, aztán valahol elakadtak ezek a dolgok. Hogy most jelenleg hogy állunk, mi a rövid távú elképzelés? Az ottani lakók is kérdezik joggal, ugye a keleti városrészben lakók, hogy most akkor ebből lesz valami, nem lesz valami, vagy egyáltalán mi történik ott? A harmadik kérdésem: milyen gyakran közlekedik vonat a GE-hez? Nem lenne-e érdemes átgondolni az iparvágány jelzőberendezésének a működtetését hasonlóan az egykori Sörgyár előtti szakaszhoz? Ezt ugye azért kérdezem, mert igaz, hogy ez nem feltétlenül ugyancsak minket érint, de ugyancsak kiadás jellegben azért az adófizetőket jelentősen érinti, hiszen mindenki tudja, hogy egy ilyen iparvágány jelzőberendezéseinek is a folyamatos karbantartása, illetve az ehhez való kiszállás, ellenőrzés stb., ezek jelentős költséget rónak egyébként az adófizetőkre. Hogyha egyszer erre nem lenne szükség, akkor nem lehetne-e ezt megoldani? Erre egyébként vasúti dolgozók hívták fel a figyelmet, illetve az arra közlekedők, hogy nem tapasztalnak ott igazából semmilyen forgalmat. Ki kellene deríteni. Egyébként ennek megvan a szakmai menete, hogy ezt hogyan lehetne, ezeket a jelzőberendezéseket úgy működtetni, pontosabban nem működtetni, hiszen gyakorlatilag ilyenkor elrendelnek ugye egy szakembert, aki a vonatról leszáll, addig a forgalmat fenntartja, az az egy alkalom vagy kettő, ami esetleg előfordul havonta, és így megoldják a történetet, és akkor ezáltal nincsen ilyen plusz kiadás akár a karbantartás, akár az üzemeltetés. Arról nem is beszélve, ha elromlik a készülék, akkor ugye ez mást jelent, mint hogyha üzemen kívül van helyezve. A közlekedők számára mást jelent. Tehát én úgy gondolom, hogy nagyon, nagyon sok olyan szempont van, amit teljesen jogosnak ítélek a vasúti dolgozók részéről. Hogy ezt meglehetne-e vizsgálni az adott szakemberekkel? És nyilván felvéve a MÁV-val a kapcsolatot, ezt a problémát orvosolni.

Dénes Sándor: Köszönjük szépen képviselő úr, megvizsgáljuk a kérdését és választ kap. Hogyha itt lesz előttünk, hogy sportcsarnok, akkor gondolom, támogatni fogja majd, nem ellene szavaz? Jó, köszönöm szépen. Balogh László képviselő úr három kérdést kíván feltenni.

Balogh László: Három rövid, nem esszéisztikus kérdés. Nem túlzásos a kanizsai fák mostani csonkolása? Tisztelem a VIA Zrt. szakértő kertészmérnökét, de sokan megállítanak, mint a fák barátját. Nem jobb lenne gyakrabban kevesebbet csonkolni? Második kérdés: a belvárosi rekonstrukció II. üteme végső közelgése kapcsán is és a slamosodástól való félelem miatt kérdezem - sok a kihasználatlan, üres önkormányzati és magán épület Kanizsán. Készüljön róluk felmérés, valamiféle ingatlan kataszter? Ez lenne a kérdés. Akár valamiféle leendő hasznosítás, befektetés céljából, mert jó gazdák, és kanizsaiak szeretnénk lenni. Ilyen típusú adatoknak is meg kellene jelenni az új, szemléletes, informatív honlapunkon, ami hamarosan remélhetőleg elkészül, mert készülöben van tudomásom szerint. Harmadik: a mostani reklámrendeleti megújulás kapcsán van hiányérzetem. Nem reklámgazdai, inkább esztétikai igényből a városképet védve. Sok az üres kirakat, főleg a belvárosban. Lépünk fel ezek ellen - a településképi kötelezés eszközével lehetne az igény. Lehetséges-e ez? Tehát településképi kötelezéssel - ez egy szakfogalom - felléphetünk-e az üres kirakatok ellen?

Dénes Sándor: Választ kap a kérdésekre. Fák csonkolása. Épp a napokban kerestek meg, hogy segítsünk, mert az Olajtelepen a platánfákat megcsonkolni. Mondjuk, szép lenne a látvány, hogyha olyan állapotok fogadnának ott bennünket, hogy egy-két méter átmérőjű fákat csonkolnánk meg. Ők viszont ezt kérik. Tehát nem egy egyszerű kérdés, de foglalkozni kell vele, igaza van. Horváth Jácint képviselő úr egy kérdést mondott talán az elején?

Horváth Jácint: Igen, egyet, köszönöm szépen polgármester úr, tisztelt közgyűlés. Az előző rendes közgyűlésen interpellációra adott válaszában polgármester úr leírta, hogy Zalaegerszeg Megyei Jogú Várossal közösen valósul meg a gazdaságfejlesztési tanácsadási szerződés ugye, amit a város Strategopolis Kft.-vel kötött, és hogy vállalkozó e cél megvalósítása érdekében, illetve hogy a teljes cél megvalósuljon, Zalaegerszeggel is szerződést köt. Na most azóta ugye az a fejlemény kiderült, hogy

Zalaegerszeg nem kötött és nem is tervez kötni ezzel a céggel semmiféle megállapodást. Kérdésem, hogy akkor ugye Nagykanizsa is felbontja ezt a szerződést?

Dénes Sándor: Köszönöm szépen. Megkapja a választ képviselő úr. Nincs több kérdés. Elfogytak a kérdések. Köszönöm szépen. Akkor a nyílt ülést ezzel a napirendi ponttal lezártuk. És nem tartunk szünetet képviselőtársaim, hanem folytatjuk. Átállunk zárt ülésre.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 37/2015.(II.26.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

A közgyűlés 38/2015.(II.26.) – 41/2015.(II.26.) számú határozatával önkormányzati hatósági ügyben döntött.

Dénes Sándor polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 14.05 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

**Dénes Sándor
polgármester**

**Dr. Gyergyák Krisztina
jegyző**