

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2015. március 26-án (Csütörtök) 13.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Vasemberház Díszterem
Nagykanizsa, Erzsébet tér 1-2.

Jelen vannak: Balogh László, Bizzer András, Dénes Sándor, Dr. Erdős László, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalókai Zoltán, Horváth Jácint, Jerausek István, Karádi Ferenc, Szőlősi Márta, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Gyergyák Krisztina jegyző, Dr. Termecz Marianna aljegyző, Lehota János kabinetvezető, Bagarus Ágnes osztályvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Kunics György osztályvezető, Jónásné Szőke Krisztina csoportvezető, Strobl Krisztina csoportvezető, Somogyi Ottó csoportvezető, Tárnok Ferenc, Dr. Farkas Roland jogtanácsos, vagyongazdálkodási koordinátor, Nagy Imre ügyvezető, Dóró János ügyvezető, Horváth Vencel ügyvezető, Dr. Sipos Gyula r. vezérőrnagy, rendőrségi főtanácsos, főkapitány, Dr. Molnár József r. alezredes, rendőrségi főtanácsos, kapitányságvezető, Dr. Molnár Zoltán jogi ügyintéző

Dénes Sándor: Jó napot kívánok! Nagyon sok szeretettel köszöntöm képviselőtársaimat, munkatársaimat, a kedves meghívott vendégeket a mai önkormányzati közgyűlésünkön. Megállapítom, hogy 14 képviselőből 12-en vagyunk jelen, határozatképes a közgyűlés. A forgatókönyvet engedjék meg, hogy közöljem. A meghívóban szereplő alábbi előterjesztést visszavonom: Ez az 5., Javaslat a Nagykanizsai Gazdasági Ellátó Szervezet feladatbővülésének jóváhagyására, valamint SZMSZ-ének módosítására. A meghívóban szereplő alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés: A 11.-hez, Javaslat a Kanizsa TV Nonprofit Kft. 2015. évi Üzleti Tervének elfogadására. Az egyik kiegészítés a Felügyelő Bizottság jegyzőkönyve – 2015. március 23-án került feltöltésre, a 2. sz. kiegészítés – táblázatok – 2015. március 25-én került feltöltésre. A 14. napirendhez, Javaslat a Közbeszerzési Szabályzat módosítására, továbbá Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2015. évi összesített Közbeszerzési Tervének jóváhagyására – az eredeti határozati javaslat 2-es pontjának módosítása 2015. március 26-án került feltöltésre. A 16. napirend, Polgármesteri tájékoztató - egy kiegészítés 2015. március 23-án került feltöltésre, a 2. számú kiegészítés 2015. március 25-én került feltöltésre, a 3. számú kiegészítés 2015. március 26-án került feltöltésre. A 17. napirendhez, Javaslat közfoglalkoztatás támogatására - egy kiegészítés – új határozati javaslat – 2015. március 25-én került feltöltésre. Akkor forgatókönyv alapján a meghívóban szereplő javasolt napirendi pontok elfogadásáról szavazzunk. A Polgármesteri tájékoztatót, mely a 16. napirend, tekintettel arra, hogy meghívott vendégeink mindannyian itt vannak már és megérkezettek, én azt javaslom tisztelt képviselőtársaimnak, hogy a 16. napirendet, a Polgármesteri tájékoztatót vegyük előre, tehát az lenne az 1. napirendi pontunk, és azt követően a javasolt szerint mennénk tovább. Akkor szavazunk. Indulhat a szavazás.

A közgyűlés 12 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

45/2015.(III.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2015. március 26-i soros ülésén a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
Meghívottak: Dr. Sipos Gyula r. vezérőrnagy rendőrségi főtanácsos
főkapitány
Dr. Molnár József r. alezredes rendőrségi főtanácsos
kapitányságvezető
Dr. Polay József NAKIK elnök
Stimeczné dr. György Bernadette intézményvezető
2. Javaslat az épített környezet értékeinek helyi védelméről szóló 91/2011.(XI.04.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
3. Javaslat a szociális szolgáltatásokról és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló 10/2005.(III.07.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
Meghívottak: Koller Jutka igazgató
Körmendi Viktória intézményvezető
dr. Kaszás Gizella igazgató
4. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város vállalkozás-támogató programjáról szóló 78/2011.(VII.11.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
5. Javaslat kegyeleti közszolgáltatási szerződés megkötésére (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
Meghívott: Gáspár András vezérigazgató
6. Nagykanizsa Megyei Jogú Város víziközmű vagyonának 2015. évi tételes beruházási, felújítási terve (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
Meghívott: Kassai Zoltán elnök-vezérigazgató
7. Javaslat a Kanizsa TV Nonprofit Kft. és a Kanizsa Újság Kft. átalakítására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
Meghívottak: Dóró János ügyvezető
Nagy Imre ügyvezető
8. A Kanizsa Újság Kft. 2015. évi Üzleti Tervének jóváhagyása (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
Meghívottak: Dóró János ügyvezető
Turzó György könyvvizsgáló
9. Javaslat a Kanizsa Uszoda Kft. 2015. évi Üzleti Tervének elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
Meghívottak: Horváth Vencel ügyvezető
Turzó György könyvvizsgáló
10. Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. 2015. évi Üzleti Terve (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
Meghívottak: Gáspár András vezérigazgató
Turzó György könyvvizsgáló

11. Javaslat a Kanizsa TV Nonprofit Kft. 2015. évi Üzleti Tervének elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
Meghívottak: Nagy Imre ügyvezető
Turzó György könyvvizsgáló
12. Javaslat a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. 2015. évi Üzleti Tervének elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
Meghívottak: Lérántné Mátés Valéria ügyvezető
Turzó György könyvvizsgáló
13. Javaslat a Nagykanizsa és Térsége TISZK Nonprofit Kft. 2015. évi Üzleti Tervének elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
Meghívottak: Mérksz Andor ügyvezető igazgató
Turzó György könyvvizsgáló
14. Javaslat a Közbeszerzési Szabályzat módosítására, továbbá Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2015. évi összesített Közbeszerzési Tervének jóváhagyására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
15. Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti intézmények 2015. évi – törvényességi és szakmai – fenntartói ellenőrzéséhez készült ellenőrzési terv elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
16. Javaslat közfoglalkoztatás támogatására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
17. Interpellációk, kérdések

Zárt ülés:

18. Javaslat a Nagykanizsa Netta-Pannonia Hulladéklerakót Üzemeltető Kft. Üzleti Tervének elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
Meghívottak: Szabó Norbert ügyvezető
Turzó György könyvvizsgáló
19. Beszámoló a Netta-Pannonia Kft., Futurus-Pannonia Nonprofit Kft., Viridis-Pannonia Nonprofit Kft. 2014. évi tevékenységéről, a mérlegbeszámolók jóváhagyása és a Netta-Pannonia Kft., Futurus-Pannonia Nonprofit Kft., Viridis-Pannonia Nonprofit Kft. 2015. évi Üzleti Tervének jóváhagyása (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
Meghívottak: Horváth Balázs ügyvezető
Turzó György könyvvizsgáló
20. Tájékoztató a folyamatban lévő, valamint a 2014. évben lezárult perekről (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
21. Fellebbezések (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Balogh László: Lenne öt rövid kérdésem, mert hatékonynak érzem ezt a műfajt. A Honvéd utcai játszótér dolgában, Jókai utca fái és járdái, a Batthyány Gimnázium előtti teresedés, közvilágítási tervek a Csónakázó-tónál és ötödik, fogadjunk örökbe egy kárpátaljai települést.

Dr. Fodor Csaba: Két kérdés, vagy kérés inkább. Az egyik, az a Palin, Alkotmány út 174. előtti buszmegálló sorsa. Most már idestova két éve még Bicsák képviselő úrnak megígérte a korábbi

polgármester. Azt szeretném, hogyha Ön nem az ő példáját követné, hanem tartaná a szavát. A másik kérdés, az pedig inkább kérdés, hogy egyre több kerékpárút van, hála Istennek, a városban és lesz is, megszorodnak a kerékpárosok nem csak ez okból, hanem az okból is, hogy jó idő lesz vélhetően. Célszerűnek tartanánk, ha a Kanizsa Újságban, ami minden háztartásba eljut, egyfajta tájékoztató kerülne folyamatosan a kerékpáros közlekedés szabályairól, mert úgy látjuk, és azt gondoljuk, hogy sajnálatos módon olyanok kerékpároznak egyre többen, akik a KRESZ alapvető szabályaival nincsenek tisztában. Erre egyfajta, nem tudom, hát nagy valószínűséggel, itt a kapitány úr, de azt gondolom, hogy a rendőrség közlekedési osztálya is fog ebben tudni segítséget adni. Tehát egyfajta ilyen tájékoztatót.

Horváth Jácint: Három kérdést szeretnék feltenni. Abból kettő a korábbi válaszokkal kapcsolatban tisztázás, illetve nem kaptam választ egy kérdésre. A másik pedig, az új kérdés, a harmadik, az pedig az Eötvös tér hétvégi éjszakai, hajnali nyugalmaival kapcsolatban.

Dénes Sándor: Többen nem jeleztek képviselőtársaim. Tehát majd az adott napirendnél feltehetik részleteiben a kérdéseiket.

1. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Meghívottak: Dr. Sipos Gyula r. vezérőrnagy rendőrségi főtanácsos főkapitány
Dr. Molnár József r. alezredes rendőrségi főtanácsos kapitányságvezető
Dr. Polay József NAKIK elnök
Stimeczné dr. György Bernadette intézményvezető

Horváth Jácint: A tájékoztatóval kapcsolatban csak annyi kérdés még mindig fennáll, vagyis most már vegyesek az érzelmeim ezzel kapcsolatban egy kicsit, mert a 2. kiegészítésnél becsatolták a kérelmet az adott dologhoz, de az 1. kiegészítésnél alapítványi kérelmeket, kértem múltkor is, hogy ezek lehetőleg, hogyha kér egy alapítvány, akkor a kérelem maga is legyen az előterjesztés része, hogy meg tudjuk ítélni, hogy tényleg mire. Nincs ellenemre egyik sem igazán, megmondom őszintén, csak jó látni, úgy teljes az egész, hogyha a támogatáshoz a kérelem is becsatolásra kerül. Gondolom, nem olyan hosszú anyagok ezek, egy-két oldalas levelek lehetnek. A másik pedig a kamarával kötendő megállapodáshoz két észrevételt szeretnék csak tenni. Az egyik, hogy alapvetően üdvözlendő az, hogy a megállapodás tartalmazza a gazdaságfejlesztő gazdasági társaság létrehozását, az a mi választási programunkban is szerepelt. A gazdaságfejlesztés nagyon széles és erős különböző kompetenciákkal bíró terület, egészen az innovációtól a befektetés-ösztönzésen át a vállalkozás, kkv. fejlesztésig, stb. Én azt javaslom, hogy itt a hangsúly elsősorban a befektetés-ösztönzésen legyen ezen gazdasági társaságnál, hiszen szerintem a város hasznára leginkább ez a terület válna. Ez az egyik javaslat. A másik pedig, hogy látom, hogy létrehoz egy tanácsot, egy újabb tanácsot az önkormányzat és a kamara, ami majd meglátjuk, hogy hogyan tud működni. Reméljük, hogy sikeresen és jól. Én azt kérem, hogy tartalommal sikerüljön jól megtölteni ezt a tanácsot, hiszen mindig azon múlik, hogy....

Dénes Sándor: Ezt szeretnénk.

Horváth Jácint: Most az, hogy még egy bizottságot, még egy tanácsot létrehozzunk, semmi értelme nincs az egésznek. Akkor van, hogyha tényleg ez érdemi munkát tud végezni, és érdemi javaslatokat tud tenni akár az önkormányzat, akár kamara felé.

Dénes Sándor: Tisztelt képviselőtársaim, a Polgármesteri tájékoztatónak egy nagyon fontos része Nagykanizsa bűnügyi, közbiztonsági és közlekedésbiztonsági helyzetéről a kapitány úr beszámolója. Én nagy tisztelettel köszöntöm Dr. Sipos Gyula rendőr vezérőrnagy urat, rendőrségi főtanácsost, Zala megye főkapitányát. Örülök, hogy elfogadta a meghívást és megtisztelt bennünket. Köszöntöm Dr. Molnár József kapitány urat, rendőr alezredes urat. Én szeretném megköszönni a kapitány úrnak és csapatának a munkáját az elmúlt esztendőben, amely részletesen kitér Nagykanizsa bűnügyi helyzetére, és ebből egyértelműen az látszik, hogy javultak a mutatóink. De természetesen nem dőlhetünk hátra,

merthogy van feladatunk természetesen bőven. Dr. Sipos Gyula vezérőrnagy úr jelzett, hogy szeretne szót kapni, kérni. Én ezt tisztelettel megadom Önnek.

Dr. Sipos Gyula: Igazából azért jöttem el, hogy bemutatkozzam. Kapitány úrtól tudom, hogy elmúlt öt évben, vagy 2010 óta ilyen típusú beszámoltatás van, az én világomból nem járt itt megyei vezető. Ezzel mindenféleképpen szakítani szeretnék. Ugyan nem vagyok Zala megyei, ezt tán megbocsátják nekem, és nem gyűtmentként kezelnek majd itt, de talán old a helyzetem az, ha én egy másik ugyanilyen, hasonló sorsú megyei jogú városban élek, ami nem megyeközpont, illetve éltem az eddigi életemet. Amit pedig a mi munkánkról illetően. Én abban a nehéz helyzetben vagyok, és ezért kértem alapvetően szót, nekem egy olyan évi teljesítményt kell – ha támadnak – védenem, amelyben nem vettem részt. Tehát gyakorlatilag az elmúlt évi tevékenység, az engem megelőző Szukics Ferenc tábornok úr vezetése alatt történt és bonyolódott, és nyilvánvaló ugye, a helyi vezetők támogatásával, együttműködésével. Nyilvánvaló, minden kérésüknek állok ezzel együtt elébe, mert mindent elolvastam, amit erről el lehetett olvasni, és nyilvánvaló, talán tudják, január 28-dika óta vagyok ebben a beosztásban. Amit azóta meg tudtam tapasztalni, az alapján persze van jól kialakult véleményem. Én azt kérem, hogy azt a rendet, az az utat, amit eddig követtek a rendőrséggel való együttműködésben, ismerve az országot, ez a példások közé tartozik, akkor ez menjen így tovább. És ha olyan valami van, amiben úgy ítélik meg, hogy én tudok támogatni, véleményt adni, vagy bármilyen eljárásban közreműködni, akkor állok a rendelkezésükre.

Dénes Sándor: Köszönöm szépen főkapitány úr. Dr. Molnár József kapitány úr is szeretne néhány szót szólni. Parancsoljon kapitány úr!

Dr. Molnár József: Én inkább akkor reagálnék az elhangzott kérdésekre, hogyha a kérdés nincsen, mert azért mégiscsak meglettünk szólítva. A belváros egy jelentős probléma, különösen péntek, szombat éjszakánként. Annyit jeleznék a közgyűlésnek, hogy a jegyző asszonnyal már március elején ebben egy elég komoly egyeztetést folytattunk le. Megállapodtunk abban, hogy hogyan próbáljuk elejét venni annak, hogy a fiatalok szórakozása mások pihenésének rovására menjen. Természetesen ezt el tudom mondani, hogy nem fogjuk tudni elérni, hogy 10 órakor a város elhalkuljon, de azt mindenképpen szeretnénk elérni, hogy kirívó zavarások ne történjenek. Itt a Közterület Felügyelettel közös szolgálatról van szó. Átgondoljuk, illetve javasoltam a jegyző asszonynak, gondoljuk át a '56-os emlékkert, Medgyaszay Ház környékének a státuszát, esetlegesen a közösségellenes magatartásról szóló normában egy bizonyos szigorítás bevezetését. Javasoltam, hogy az összes vendéglátóhelyre az önkormányzati rendeletnek azon része, amely a közterületi alkoholfogyasztással kapcsolatos, legyen kifüggesztve, hogy mindenki tudja, hiszen aki, mondjuk Kaposvárról, Pécsről jön ide vendégségbe, és kimegy egy cigarettát elszívni, és akkor megy a rendőr vagy a közterület felügyelő, hogy intézkedjen vele szemben, az bizony visszatetszést válthat ki. Tehát azt tudom ígérni, hogy oda fogunk figyelni. Egy tény, mindig is lesznek fiatalok, mindig is lesznek öregek, megpróbáljuk az ő szórakozásukat úgy mederben tartani, hogy az jelentős zavarással ne járjon. Kerékpárutak, kerékpáros közlekedés: igen, ha a beszámoló elolvasták, és remélem, hogy elolvasták, akkor látható, hogy sajnos a kerékpárosoknak a sérüléssel balesetekben az okozói oldalon második helyen szerepelnek, és ez két dologért van. Egyrészt, hogy jóval többen indultak el az egészséges életmód felé, jóval több a kerékpáros. A másik, hogy ebből következően jóval több a szabálytalankodó is, és bizony ott van a háttérben, hogy nem ismerjük a normákat. Én örülök ennek a felvetésnek, állunk elébe. Ha minket a Kanizsa Újság megkeres, mi természetesen tematikusan el fogjuk ezt mondani, hiszen azért az számunkra, rendőröknek nagy öröm, hogy a 2006-ban fölállított bizottság által javasolt kerékpárút fejlesztési terv, azért ha lassan is, de most már egy olyan szintre fog eljutni, hogy összekötődnek a kerékpárutak, és nem kerékpárút szakaszokról beszélünk. Emellett tervezzük valamikor a nyár elején, amikor lesz ez a csáktornyai kerékpározás, hogy ehhez kapcsolódva egy közlekedésbiztonsági napot szerveznénk. Ezzel majd polgármester urat meg fogom keresni. Tehát mindenképpen nekünk célunk az, hogy a szabályos kerékpáros közlekedést biztosítsuk. Emellett már kettő helyen felszerelésre került tábla, ami mutatja a gyalogátkelőhelynél, hogy gyalogátkelőhelyen nem lehet áthajtva közlekedni. Most a városi baleset-megelőzési bizottság döntött további négy pár tábla kihelyezéséről, illetve mivel több igény merült föl, ugye a megyei baleset-megelőzési bizottság ügyvezető elnökétől kértük, hogy további párokat tudjunk beszerezni. Igyekszünk minden olyan frekvenciált helyre elhelyezni ilyen táblákat, ahol az balesetveszélyt okoz. A Batthyány Gimnázium környéke, '56-os emlékkert, illetve ott az a rész – én azt gondolom, hogy valóban ott beavatkozásra van szükség, és ezt jegyző asszonynak javasoltam, hogy ott adminisztratív

beavatkozásokkal kezdjük el azt a lehetőséget, hogy ott az egy sokkal szebb, a családok számára sokkal látogathatóbb terület legyen. A rendőrség mindig is partner volt és ezután is partner lesz abban, hogy ott, ahol beavatkozásra van szükség, ott mi a saját oldalunkról a kikényszerítési oldalt meg tudjuk tenni. Ha kérdésük van, szívesen válaszolok.

Dénes Sándor: Köszönöm szépen kapitány úr. Képviselőtársaim, van-e valakinek kérdése kapitány úrhoz? Nincsen. Akkor köszönjük szépen, köszönjük a munkát, az együttműködést, és további jó munkát kívánok Önöknek. Köszönjük, hogy eljöttek. Kapitány úr együtt fogunk majd szavazni. Jó? Tehát ezt, hogyha megvárják, egy pillanat múlva szavazni fogunk és együtt. Külön van. Benne van.

Karádi Ferenc: A Polgármesteri tájékoztató 30. oldalán, a 11. pont arról szól, hogy a város egy közművelődési megállapodást köt a Miklósfalvai Városszépítő Egyesülettel. Elnök asszonynak az volt a kérése, hogy tudjanak alkalmazni egy darab közfoglalkoztatottat, ennek pedig ez az alapfeltétele. Ezért kerül sor ennek a megkötésére.

Dénes Sándor: Úgyszintén a Polgármesteri tájékoztató részét képező a beszámoló az Egészségügyi Alapellátási Intézmény részéről a 2014. év munkájáról. Szintén szeretném megköszönni Stimeczné dr. György Bernadette intézményvezető asszonynak és csapatának az egész éves munkáját, és kívánok a további munkájukhoz erőt, kitartást, egészséget itt mindannyiunk, Nagykanizsa javára dolgoznak. Köszönöm szépen. Több hozzászólót nem látok. Tehát a Polgármesteri tájékoztató napirendi pontot ezzel lezártuk, és akkor szavazni fogunk. Előbb az egyszerű szótöbbséget igénylő pontokról szavazunk a kiegészítésekkel együtt, és ebben van a rendőrség beszámolója is. Indíthatjuk a szavazást.

A közgyűlés 9 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Dénes Sándor: És a minősített szótöbbséget igénylő pontokról szavazunk.

A közgyűlés 9 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

46/2015.(III.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 602/1-6/2010.(XII.16.); 27/1-5/2011.(I.27.); 275/1-4/2012.(IX.27.); 105/26/2013.(III.28.); 205/2013.(VI.27.); 211/I-II/2013.(VII.11.); 244/1-4/2013.(VIII.28.); 273/1-3/2013.(IX.26.); 4/2014.(I.23.); 84/2014.(IV.17.); 111/2014.(V.08); 145/2/2014.(VI.26.); 147/1-3/2014.(VI.26.); 150/1-2/2014.(VI.26.); 153/1-2/2014.(VI.26.); 176/1-3/2014.(VIII.28.); 197/1-3/2014.(VIII.28.); 213/2014.(X.09.); 229/2014.(X.30.); 235/13/1-2/2014.(X.30.); 252/1-4/2014.(XI.27.); 256/1-3/2014.(XI.27.); 258/1-14/2014.(XI.27.); 266/2014.(XI.27.); 271/13/2014.(XI.27.); 282/1,2/2014.(XII.18.); 287/18/2014.(XII.18.); 287/19/2014.(XII.18.); 287/22/2014.(XII.18.); 287/24/2014.(XII.18.); 287/31/2014.(XII.18.); 288/2014.(XII.18.); 289/1-5/2014.(XII.18.); 4/2015.(I.15.); 6/1-16/2015.(I.29.); 9/1-2/2015.(I.29.); 10/1-5/2015.(I.29.); 11/1-4/2015.(I.29.); 12/31/2015.(I.29.); 12/32/2015.(I.29.); 12/33/2015.(I.29.); 12/34/2015.(I.29.); 12/40/2015.(I.29.); 12/41/2015.(I.29.); 12/43/2015.(I.29.); 12/44/2015.(I.29.); 13/1-4/2015.(I.29.); 19/2015.(II.05.); 21/1,2/2015.(II.12.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

2. a **155/8/2014.(VI.26.)** - Nagykanizsai 07 hrsz-ú ingatlan legelő művelési ágban nyilvántartott b) alrészlete művelési ágának kivett területté történő átminősítése - határozat végrehajtásának határidejét 2015. június 30-ig meghosszabbítja.
3. a **272/3/2014.(XI.27.)** - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése által az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságainak felügyelő bizottságaiba delegált tagok megválasztására - határozat végrehajtásának határidejét 2015. április 30-ig meghosszabbítja.
4. a **8/2015.(I.29.)** - Javaslat a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. által pályázaton elnyert összeg biztosítékként jelzálogjog bejegyzésére - határozat végrehajtásának határidejét 2015. május 31-ig meghosszabbítja.
5. egyetért azzal, hogy a Kanizsa Uszoda Szolgáltató Egyszemélyes Kft. részére a 2014. évben kifizetett önkormányzati támogatási összegek fel nem használt részének visszafizetését az Önkormányzat ne írja elő, azzal, hogy a 2014. évben kifizetett önkormányzati támogatási összegek fel nem használt része(i) a Kanizsa Uszoda Kft. részére Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2015. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelete szerint 2015. évben nyújtandó önkormányzati támogatás(ok) összegébe kerüljenek beszámításra.
Felkéri a polgármestert, hogy a beszámítást követően a 2015. évi költségvetési rendelet módosítására vonatkozó javaslatában a Kanizsa Uszoda Kft. részére a 2015. évben tervezett támogatásokra elkülönített előirányzatok csökkentését szerepeltesse.

Határidő: 2015. június 30.

Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Kunics György osztályvezető, Tárnok Ferenc csoportvezető)

6. tudomásul veszi, hogy valamennyi megválasztott nem képviselő bizottsági tag eleget tett az Möt. 38.§ (4) bekezdésében foglalt kötelezettségnek, és a NAV Köztartozásmentes adózói adatbázisában igazoltan szerepelnek.
7. támogatja a pályázat benyújtását a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium által meghirdetett „Kerékpárosbarát település 2015” cím elnyerésére. Felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázati dokumentáció elkészítéséről és benyújtásáról.

Határidő: 2015. április 15.

Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika – Pályázati csoportvezető)

- 8.1. támogatja Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának a Kerékpárosbarát Települések Országos Szövetségéhez rendes tagként való csatlakozását, valamint felkéri a polgármestert a belépési szándéknyilatkozat aláírására.

Határidő: 2015. április 30.

Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika csoportvezető)

8.2.

A Kerékpárosbarát Települések Országos Szövetsége éves tagdíját, azaz az év első napi lakosság száma után 3 Ft-ot/fő évente a költségvetési rendeletébe betervezi. A 2015. évi tagdíját, legfeljebb 150.000 Ft-ot a 2015. évi költségvetés 1/11. számú melléklet, 11. Tagdíjak soráról biztosítja.

Határidő: 2015. május 31.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Kunics György osztályvezető)

9. a Nagykanizsai Kereskedelmi és Iparkamarával kötendő együttműködési megállapodást az előterjesztésben foglaltak szerint jóváhagyja. Felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: 2015. április 15.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Dr. Termecz Marianna aljegyző)

10. egyetért azzal, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Közművelődési és Városszépítő Egyesület között az előterjesztés 7. számú melléklete szerinti tartalommal közművelődési megállapodás megkötésére kerüljön sor.

Határidő: 2015. március 31.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

11. a Nagykanizsa és Térsége Önkormányzati Társulásban végzett 2014. évi tevékenységről és a Társulás működéséről szóló beszámolót elfogadja.

12. a Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2014. évi sportéletéről szóló beszámolót elfogadja.

13. elfogadja az Egészségügyi Alapellátási Intézmény 2014. évi munkájáról készült beszámolót.

14. a 209/2013.(VII.11.) számú határozatának 2. pontját az alábbiak szerint módosítja:
Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése egyetért a 3465/12 hrsz-ú út terület közterület-jellegének megszüntetésével és külterületbe csatolásával.

15. a 2015. évi munkaterv márciusi napirendjei között szereplő „Javaslat Sormás Község Önkormányzatával intézményfenntartói társulás létrehozására” előterjesztés beterjesztésének határidejét - a társulásban résztvevő önkormányzatok várható bővülése miatt - a 2015. áprilisi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.

16. megköszöni a Nagykanizsai Rendőrkapitányság 2014. évi munkáját, a beszámolót elfogadja és lehetőségeihez képest továbbra is támogatja az eredményes és sikeres munkavégzésben.

17. az Eraklin Táncklub Egyesületnek 600 000 Ft támogatást biztosít a Tánc Világnapja program megszervezéséhez, amelynek forrása az Önkormányzat 2015. évi költségvetésének 1/16. sz. melléklete 7. sorában szereplő „Civil szervezetek által szervezett város jelentőségű programok támogatása” előirányzat.

Határidő: 2015. április 30.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Strobl Krisztina polgármesteri szervezési csoportvezető)
Kunics György osztályvezető

18. a Rozgonyi Általános Iskola Diákjaiért Alapítvány számára 75 000 Ft támogatást biztosít a polgármesteri keretből a Magyarokanizsán megrendezésre kerülő „VIII. Gyerekfesztivál” c. rendezvényen való részvételhez (buszki költség). Felkéri a polgármestert, hogy az átutalásra vonatkozó támogatási szerződést írja alá.

Határidő: 2015. április 30.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Strobl Krisztina polgármesteri szervezési csoportvezető)

19. a Batthyány Középiskoláért Alapítványnak 2 000 000 Ft támogatást biztosít a Virág Benedek Ifjúsági Vegyeskar Europa Cantat-on való részvételéhez. A támogatás forrása az Önkormányzat 2015. évi költségvetésének 1/16. sz. melléklete 7. sorában szereplő „Civil szervezetek által szervezett város jelentőségű programok támogatása” előirányzat.

Határidő: 2015. április 30.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Strobl Krisztina polgármesteri szervezési csoportvezető)
Kunics György osztályvezető

20. a Kanizsa Felsőoktatásáért Alapítványnak 1.000.000 Ft támogatást biztosít a Nagykanizsai Kampusz fennállásának 15. évfordulója alkalmából szervezendő programok megrendezéséhez. A támogatás forrása az önkormányzat 2015. évi költségvetésének 1/11. sz. melléklete 93. sorában szereplő „Városi rendezvények” előirányzat.

Határidő: 2015. április 30.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Strobl Krisztina polgármesteri szervezési csoportvezető)
Kunics György osztályvezető

21. egyetért Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonát képező 8800 Nagykanizsa, Csokonai u. 1. szám alatti, Kőrösi Csoma Sándor – Péterfy Sándor Általános Iskola Kőrösi Csoma Sándor Tagintézmény épületében található 2 darab tanterem helyiségnek – a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11.§ (13) bekezdése szerinti ingyenes használatba adásával - figyelemmel a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a sportról szóló 74/2011.(VI.01.) számú rendeletében megfogalmazott feladatok ellátására, Nagykanizsa Megyei Jogú Város Sportkoncepciója 2011-2016-ban megfogalmazottakkal összhangban – 2015. április 25., május 9., június 6. napján 09.00 órától 14.00 óráig tartó időtartamra a Nagykanizsai Ifjúság Sakkoktatásáért Alapítvány részére azzal, hogy a használatba vevő a nettó 75.000,- Ft használati díjat terhelő áfa összegének megfizetésére köteles.

Határidő: 2015. április 15.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: dr. Farkas Roland vagyongazdálkodási koordinátor, jogtanácsos)

22. egyetért a természetben 8800 Nagykanizsa, Kalmár u. 6. szám alatti található Vásárcsarnok épületében levő 146., 147. és 151. sorszámmal jelölt, összesen 93 m² alapterületű önkormányzati tulajdonú helyiségek – nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (13) bekezdése szerinti – ingyenes használatba adásáról az EMMI Debreceni Javítóintézete (4032 Debrecen, Böszörményi út 173.) részére – a használatba vevőnek a büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvényben meghatározott közfeladatai ellátásához szükséges infrastruktúra biztosítása céljából – az általa a TIOP-3.4.3-11/1-2012-0001 azonosító számú, „Javítóintézeti ellátás biztosítása fiúk részére a Dunántúlon” című projekt keretében szervezett OKJ-s „Gyermek- és ifjúság felügyelő” képzés időtartamára 2015. április hónaptól a képzés befejezéséig, azzal, hogy a használó csak a használatba adó Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. által számított nettó használati díjat terhelő általános forgalmi adó megfizetésére és a használatba vett helyiségekkel kapcsolatos rezsiköltségek (villany-, gáz-, víz- és egyéb közüzemi díjak, társasházi közös költség) teljeskörű viselésére köteles.

A polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:112. § (3) bekezdés alapján utasítja Kámán Lászlót a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt (8800 Nagykanizsa, Garay u., 21.) vezérigazgatóját az ingatlanhasználati szerződés megkötésére.

Határidő: 2015. április 30.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

23. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

2. Javaslat az épített környezet értékeinek helyi védelméről szóló 91/2011.(XI.04.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Dénes Sándor: A rendelet szövegében, a 13. § (4) bekezdésében a 12 – 14. §-ai szövegrész helyébe a 12. §-a kerül, a 13. § (5) bekezdésében a szakaszok felsorolása pedig kiegészül a 13. § szövegrésszel. Tehát ezzel a módosítással. A vitát megnyitom. Hozzászólót nem látok, lezárom. Tehát akkor a módosított szöveggel történik a rendeleti javaslat szavazása. Indíthatjuk!

A közgyűlés 12 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

11/2015.(III.31.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 11/2015.(III.31.) önkormányzati rendeletét az épített környezet értékeinek helyi védelméről szóló 91/2011.(XI.04.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

3. Javaslát a szociális szolgáltatásokról és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló 10/2005.(III.07.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Meghívottak: Koller Jutka igazgató

Körmendi Viktória intézményvezető

dr. Kaszás Gizella igazgató

Dénes Sándor: Ugye április első napjától lehetne a térítési díjakon változtatni. Mi emelést nem javasunk. A vitát megnyitom. Hozzászólót nem látok, akkor bezárom, és szavazunk a rendeleti javaslatról. Szavazás indul!

A közgyűlés 11 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

12/2015.(III.31. számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megalkotja 12/2015.(III.31.) önkormányzati rendeletét a szociális szolgáltatásokról és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló 10/2005.(III.7.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

4. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város vállalkozás-támogató programjáról szóló 78/2011.(VII.11.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Dénes Sándor: Itt a hatályos jogszabályoknak történő megfelelésről van szó, ezért kellett módosítanunk. A vitát megnyitom. Hozzászóló nincs, lezárom. Rendeleti javaslatról indul a szavazás.

A közgyűlés 12 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

13/2015.(III.31.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 13/2015.(III.31.) önkormányzati rendeletét Nagykanizsa Megyei Jogú Város vállalkozás-támogató programjáról szóló 78/2011.(VII.11.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

5. Javaslát kegyeleti közszolgáltatási szerződés megkötésére (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Meghívott: Gáspár András vezérigazgató

Dénes Sándor: 2015. március 31. napjáig szolt a szerződésünk. Ezt fogjuk újabb 10 esztendőre meghosszabbítani, 2025. március 31-ig, és a bérleti szerződést pedig megszüntetjük. Erről szol a

napirend. A vitát megnyitom. Hozzászóló nincs. Szavazás következik. A határozati javaslat két pontját egyben teszem fel.

A közgyűlés 12 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

47/2015.(III.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában levő működő és lezárt temetők VIA Kanizsa Nonprofit Zrt. részére történő üzemeltetésbe adásával 2015. április 1-től 2025. március 31-ig tartó időtartamra és felhatalmazza a kegyeleti közszolgáltatási szerződés aláírására.

Határidő: 2015. március 31.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc csoportvezető, Gáspár András vezérigazgató)

2. dönt a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a VIA Kanizsa Nonprofit Zrt. jogelődje a VIA Kanizsa Városüzemeltető Kht. között az Önkormányzat tulajdonában levő működő temetők bérlete tárgyában 2005.06.02. napján kötött, 2009.12.21. napján módosított bérleti szerződés 2015.03.31. napjával történő megszüntetéséről és felhatalmazza a polgármestert a megszüntetésről szóló megállapodás aláírására.

Határidő: 2015. március 31.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc csoportvezető, Gáspár András vezérigazgató)

6. **Nagykanizsa Megyei Jogú Város víziközmű vagyonának 2015. évi tételes beruházási, felújítási terve (írásban)**

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Meghívott: Kassai Zoltán elnök-vezérigazgató

Dénes Sándor: A vitát megnyitom. Hozzászólót nem látok. Akkor szavazunk, a határozati javaslat két pontját egyben tenném fel képviselőtársaimnak. Szavazás indul!

A közgyűlés 10 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

48/2015.(III.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az önkormányzati tulajdonú víziközművek 2015. évi, a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. által megvalósítandó beruházási, felújítási tervét az alábbiak szerint hagyja jóvá:

NAGYKANIZSA MEGYEI JOGÚ VÁROS 2015. ÉVI VÍZIKÖZMŰ-FEJLESZTÉSI TERVE				
Sorszám	Források megnevezése		Nettó	Bruttó
1.	2014. évi forrásmaradvány használati díjból			47 498 389 Ft
2.	2014. évi forrásmaradvány előlegből			5 851 954 Ft
3.	2015. évben képződő KPA használati díj		21 456 644 Ft	27 249 938 Ft
4.	2015. évben képződő egyedi használati díj		89 559 757 Ft	113 740 891 Ft
5.	2015. évben várható közműfejlesztési hozzájárulás		2 740 000 Ft	3 479 800 Ft
	Összesen		113 756 401 Ft	197 820 972 Ft
Sorszám	Beruházás megnevezése	Műszaki tartalom/indoklás	Nettó beruházási költség	Bruttó beruházási költség
1.	Havária keret	Az előre nem jelezhető felújítások a biztonságos üzemeltetés érdekében (pl. meghibásodás miatti gerincvezeték- és bekötéscserék, szivattyúcserek stb.)	30 000 000 Ft	38 100 000 Ft
2.	Tűzcsap pótlások	A folyamatosan történő tűzcsap felülvizsgálatok tapasztalataira támaszkodva, a tűzivíz ellátás biztonságának javítása érdekében a Katasztrófavédelem illetékes szervével egyeztetve elvégzett (elsősorban altalaj) tűzcsap cserék.	5 000 000 Ft	6 350 000 Ft
3.	Nevelőintézet külső vízi-közműveinek kivitelezési munkái	Szennyvízátemelő akna, szerelvényakna és aprító akna építése és gépészeti szerelvényezése 2 db szivattyú beépítésével, szennyvízátemelő erőszármű villamosenergia ellátás és távfelügyelet-irányítástechnika kiépítése. (A 2013. évben megkezdett beruházás áthúzódó része.)	14 000 325 Ft	14 000 325 Ft
4.	Nk. Csónakázó tó Látogatóközpont szennyvízelvezetése	115 fm NA 200 KG-PVC és 120 fm NA 150 KG-PVC szennyvízcsatorna, 518 fm D90 KPE szennyvíz nyomóvezeték szerelvényeivel, 1 db szennyvízátemelő akna villamosenergia ellátással és távfelügyelettel. (A 2014. évben megkezdett beruházás áthúzódó része.)	4 104 312 Ft	4 104 312 Ft
5.	Nk. Sugár út (Rozgonyi u. - Királyi P. u. közötti szakasz) ivóvíz vezeték rekonstrukció	240 fm D160 KPE ivóvíz vezeték szerelvényeivel, 29 db bekötés csere, tűzcsap cserék, csomópont rekonstrukciók, úthelyreállítás	54 680 145 Ft	69 443 784 Ft

6.	Nk. Csónakázó tó Kajak-kenu Klub vízi telep ivóvíz ellátásának kiépítése	750 fm D 110 KPE ivóvíz vezeték fektetése szerelvényeivel, 170 fm út és vasút alatti átvezetés irányított fúrással, 1 db figyelőakna, 1 db tolózárnakna és gépészeti szerelvények, 1 db földfeletti tűzcsap, 1 db ivóvíz bekötés készítése NA 25 vízmérővel, szerelvényeivel, vízmérő aknával.	13 380 926 Ft	16 993 776 Ft
7.	Nk. Teleki u-i nyomásfokozó gépészeti és erősáramú rekonstrukció	A teljes gépészeti és erősáramú átépítés tartalmazza a szivattyúk és gépészeti szerelvények, valamint az erősáramú villamos szekrény és szerelvények cseréjét. A beruházást a nyomásfokozó műszaki avultsága és a gyenge üzembiztonság indokolja	20 410 938 Ft	25 921 891 Ft
8.	Nk. Bagolai nyomásfokozó gépészeti, erősáramú és irányítástechnikai rekonstrukció	A teljes gépészeti, erősáramú és irányítástechnikai átépítés tartalmazza a szivattyúk és gépészeti szerelvények, valamint az erősáramú villamos szekrény, a villamos és irányítástechnikai szerelvények cseréjét. A beruházást a nyomásfokozó műszaki avultsága és a gyenge üzembiztonság indokolja	18 036 439 Ft	22 906 278 Ft
Összesen			159 613 085 Ft	197 820 366 Ft
<u>Megjegyzés:</u>				
A "Nevelőintézet külső vízi-közműveinek kivitelezési munkái" és a "Csónakázó tó Látogatóközpont szennyvízelvezetése" beruházások fordított áfásak.				
Az Önkormányzatnak a Nevelőintézet 2015. évi munkáinak finanszírozásakor a fordított ÁFA összegével a költségvetésében technikailag mindkét oldalon számolnia kell.				

A fejlesztéseket, előzetes kötelezettségvállalást követően, csak a költségvetésben biztosított előirányzat mértékéig lehet végrehajtani. A tervben szereplő fejlesztéseket kizárólag az abban felsorolt források terhére lehet megvalósítani, azok végrehajtása 2015. évi önkormányzati előleg folyósítást, egyéb jogcímen történő átutalást nem vonhat maga után.

A Közgyűlés hozzájárul, hogy a Délzalai Vízforgató és Csatornamű Zrt. vezérigazgatója az egyes tételek között – a keretösszeg túllépése nélkül – forrást átcsoportosítson, illetve, hogy kezdeményezze a keretösszeg év közbeni módosítását az év során a vállalkozásoktól ténylegesen beszedett közműfejlesztési hozzájárulás összegének megfelelően.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a feladatok végrehajtásához szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2015. december 31.
Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc csoportvezető, Kassai Zoltán elnöke-vezérigazgató, Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt.)

2. egyetért a 0110/1 hrsz ingatlanon álló Csónakház épülete ivóvízellátásának önkormányzati beruházásban történő megvalósításával és a beruházás 2015. évi víziközmű-fejlesztési tervben történő szerepeltetésével, egyidejűleg felkéri a polgármestert, hogy az Önkormányzat és a Kanizsa Kajak-Kenu Klub között az Önkormányzat tulajdonát képező 0110/1 hrsz ingatlanon található Csónakház, valamint a 0110/1 hrsz ingatlan 5000 m² alapterületű kivett sporttelep megjelölésű alrészlet szerződés aláírásától számított 15 éves határozott időtartamra történő térítésmentes használatba adása tárgyában 2013.11.05. napján aláírt szerződést úgy módosítsa, hogy az ivóvízvezeték kiépítésének kötelezettsége és az azzal összefüggő költségek Nagykanizsa MJV Önkormányzatát terheli.

Határidő: 2015. április 30. a szerződésmódosításra

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc csoportvezető, Dr. Farkas Roland jogtanácsos)

7. Javaslat a Kanizsa TV Nonprofit Kft. és a Kanizsa Újság Kft. átalakítására (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Meghívottak: Dóró János ügyvezető

Nagy Imre ügyvezető

Dénes Sándor: Mielőtt a vitát megnyitnám, kiegészítés hadd tegyek. A Kanizsa TV Kft. és a Kanizsa Újság Kft. ügyvezető-főszerkesztői tisztségére vonatkozó pályázati feltételek egységesítésére és pontosítására az előterjesztésem 1. határozati javaslatában hivatkozott 2. és 3. számú mellékletben írtakat a következők szerint módosítom: 1. pont: A Kanizsa TV Kft. ügyvezető-főszerkesztő tisztségének ellátásra vonatkozó pályázati kiírásban a pályázati feltételek a következőképpen szólnak: magyar állampolgárság, cselekvőképesség, büntetlen előélet, egyetemi vagy főiskolai végzettség és az írott vagy elektronikus sajtó, vagy televíziós szerkesztői területen eltöltött legalább 3 év szakmai gyakorlat, vagy középfokú iskolai végzettség és az írott vagy elektronikus sajtó, vagy televíziós szerkesztői területen eltöltött legalább 5 év szakmai gyakorlat, valamint vezetői gyakorlat. A 2. pont: a Kanizsa Újság Kft. ügyvezető-főszerkesztő tisztségének ellátására vonatkozó pályázati kiírásban a pályázati feltételek így szólnak: magyar állampolgárság, cselekvőképesség, büntetlen előélet, egyetemi vagy főiskolai végzettség, és az írott vagy elektronikus sajtó területén eltöltött legalább 3 év szakmai gyakorlat, vagy középfokú iskolai végzettség, és az írott vagy elektronikus sajtó területén eltöltött legalább 5 év szakmai gyakorlat, és vezetői gyakorlat. Tehát ezzel a módosítással a vitát megnyitom.

Dr. Fodor Csaba: Hát ennek a napirendnek a címe ugye azért nem egyezik az előterjesztéssel, mert itt átalakításról aztán nincs is szó, tehát amiről korábban döntött a közgyűlés, illetőleg a szándékolt, hogy megpróbáljunk valamifajta egységes médiafelületet létrehozni a jelenlegi kettő médiumból álló városi médiumok területén, tehát a TV és az újság területén, hát ugye erre egy bűdös mukk nincs ebben az előterjesztésben. Ebben az előterjesztésben valóban arról van szó, hogy lejár a főszerkesztők, illetőleg ügyvezetők megbízatásának határideje, tehát új pályázatot kell kiírni. Ez az 1. pont. A 2. pont, azt meg én szívem szerint azt tanácsolnám polgármester úrnak, hogy vonja vissza. Azt nem látom be, hogy miért kellene a két cég fölé, az újság és a TV fölé egyfajta olyan grémiumot alkotni, amelyet ez a vállalkozás, akit Önök megbíztak 2014. decemberében, sok millió Ft-ért, gondolom, két és fél oldalt össze bírt írni ennyi pénzért. Na mindegy is, de ugye ú azt mondja, hogy olyan valami kell a két cég fölé, amely meghatározná és felügyelné az egyes szerkesztőségek munkáját. Hát azért bocsánat. Hát, a sajtószabadság? Én tudom, hogy van, tehát én ezt nem. Van sajtószabadság, köztévében is, hogy a fenébe ne, hiszen azt írják, azt mondanak, amit szabad, na de mi másként értelmezzük a

sajtószabadságot. Tehát miért kellene egy politikai testületet efölé odarakni? Mert ugye, aki írta, a Belényesi Csaba úr, aki írta ezt a dokumentumot, ugye Őt azért nagyon nehéz politikailag függetlennek tekinteni a mai világban. Tehát én azt gondolom, hogy ez az anyag, ez alkalmatlan arra, hogy itt bármit is, bármilyen grémiumot fölrajunk, vagy fölé helyezzünk a cégeknek. Ráadásul úgy, hogy a tervezett felosztásban erre még 9 millió Ft-ot tegyünk félre. Hát azért álljon meg a menet. Amikor leírják, és azt mondják, hogy maga a műszaki feltételek nem olyanok, amelyek kívánatosak lennének a mai világban, ne arra fordítsuk mi azt a 100 millió Ft-ot, ami a költségvetésben félre lett rakva, hanem fizessük ki valami szakmai felügyeleti szervnek, meg nem tudom, kinek. Hát, ez enyhén szólva is pofátlanság. Az meg, hogy a Helikon Rádiót meg támogassuk 3 millió Ft-tal – hát, mi közünk nekünk ahhoz a rádióhoz? Az a rádió magánkézből működő rádió. 4 órát sugároz körülbelül Kanizsáról naponta. Én meg azt mondom, hogy nem kell nekünk támogatni. Hát miért kellene nekünk a rádiót támogatni? Ez egy kereskedelmi rádió, ami fenntartja magát a befolyó reklámokból – gondolom én. Meg a tulajdonosok, amit befizetnek vagy hozzáraknak. De közpénzből ilyen módon támogatást adni, én azt gondolom, hogy ezt nem szabad és nem is lehet megtenni. Polgármester úr én azt javaslom, hogy ez a 2. határozati javaslatot, amelyben Önt felhatalmazná a többség, hogy az önkormányzati média szakmai felügyeletének egy év határozott időtartamra szóló ellátására legalább három személytől vagy szervezettől kérjen írásbeli ajánlatot, és nevezzünk ki valakit, ezt szíveskedjen visszavonni. Ez nem gusztusos, nem célravezető, főlegesen pénzkidobásokat takar. Persze, akihez érkezik a pénz, ahhoz nem, csak én most a közpénzekről beszélek. És semmi köze ahhoz, hogy Kanizsán az újság és a TV jól működjön. Nem kell fölérjük helyezni semmi ilyet. Attól tartok, hogy ez a háromfős, vagy nem tudom, milyen, akármilyen szervezet vagy bármi, ami létrejön, ez cenzúraként fog működni. Ezt pedig semmi kedvem támogatni a mai világban. Szíveskedjenek emlékezni, nem régen volt március 15. – hogy szóltak ott a 12 pontok, az elsője talán, ha jól emlékszem. Ugye elnök úr? Tehát én ezt, én azt gondolom, hogy nem szabad nekünk megtenni. És e körben maradjunk csak az ügyvezetői pályázatok kiírásánál. Ott viszont a kiegészítést, amit tetszett mondani, én megörültem, mikor mondta, hogy kiegészíti vagy módosítja az előterjesztését, én azt gondoltam, hogy a TV ügyvezető-főszerkesztői pályázatába beleírt vagy középfokú végzettség, az kikerül, és akkor lesz konform az újságéval, mert az újságban eredendően nem volt benn ez a szabály. Tehát én azt látom, hogyha egy gazdasági társaságnak a működtetését szeretnék elvégezni, ami egy kicsit speciális gazdasági társaság a tevékenységét tekintve, mind a kettő, ahol a főszerkesztői és maga a társaság ügyvezetői feladatai összekapcsolódnak, ott azért én megkövetelném, és azt szeretném, ha Önök ezzel egyetértenének, megkövetelném, hogy igenis egyetemi, főiskolai szakirányú végzettség legyen, aki ezt a céget, tehát ez azt jelenti, hogy valami kommunikációs végzettsége is legyen annak az emberkének, aki majd elnyeri ezt a pályázatot, és természetesen azzal egyetértek, hogy legyen szakmai gyakorlata és vezetői gyakorlata, mert hiszen ezek kellenek. Tehát én azt javaslom, hogy az 1. határozati javaslatból a vagy középfokú iskolai végzettség, és az írott vagy elektronikus sajtó területén eltöltött legalább 5 év szakmai gyakorlat kerüljön ki. Bízom abban, hogy ez nem azért került be mind a kettő helyre, mert már eleve eldöntöttek, hogy talán kik lesznek vagy kik esélyesek erre a két ügyvezetői posztra. Remélem, nem így van. Csalódnék polgármester úrban, ha így lenne, de abban bízom, hogy nem fogok csalódni.

Dénes Sándor: Majd a végén reagálok.

Balogh László: A Humán Bizottság tárgyalásra alkalmasnak tartotta az előterjesztést 5 igennel, 1 tartózkodással. Ugye a médiához mindenki ért Magyarországon, ezért gondolom, hogy ez az előterjesztés is izgalmas lesz itt akár a közgyűlés keretein belül. Valóban ez legfeljebb egy átalakítás kezdetéről szól, ez a tényleges konkrét előterjesztés, de hát, ha erre igent mondunk, akkor megtörténhet az az átalakítás, a bevezető tanulmányféle alapján itt még ez akár június 30-ig megtörténhet. Akár legyen így, de sejtem, hogy még hosszú viták előtt állunk. A lényegi kérdés, azt hiszem az, hogy a költségvetésbe beterveződött a esetleges médiacentrum számára egy 100 millió Ft-os összeg, és hát kérdés az, hogy megér-e ez nekünk 100 millió Ft-ot? Pro és kontra foglaltunk állást. Én hadd tegyem annyiban hozzá a személyes véleményemet, hogy igenis egy ilyen átalakítás, az a városmarketing része, és elkölthetünk és el is költünk erre akár még többet is, és tudomásul kell vennünk, hogy a média a XXI. század nyelve, és néhány évente meg kell újulni a médiában. Ezt a szakemberek tudják. Én laikus médiafogyasztóként annyiban hadd tegyek hozzá most itt a kezdet kezdetén, bár tényleg ez az előterjesztés csak a pályázatok kiírásáról szól, de én ebben az esetleges átalakítási folyamatban örülnék igazán egy komplex online hírportálnak. Azt gondolom, hogy az újságunk is technikai fejlesztésre és

akár formai megújulásra érdemes, hogy majd 24 oldalas vagy heti, vagy kétheti, az legyen a jövő kérdése. Kanizsa valamiféle saját rádiót igenis megérdemelne, és azt is gondolom, hogy egy kereskedelmi televízióból a közösségi televízióvá válás is használna a mi közös ügyünknek, tehát a jól működő kanizsai médiának. Ez nem jelenti azt, hogy a jelenlegi helyzettel abszolút elégedetlen lennénk vagy kellene, hogy legyünk, de hogy a médiában néhány évente meg kell újulni, ez bizonyos, és ez tételmondat. Ennyiben szerettem volna hozzátenni ebben a jelenlegi állapotban.

Horváth Jácint: Alapvetően a 2. pont törlését én is javasolnám, kezdem ezzel, hiszen azt hiszem, hogy ez a legfontosabb, hogy ez ma ne kerüljön itt elénk. Ugye tavaly év végén döntött a közgyűlés arról, hogy megbíz egy külsős vállalkozót arra, hogy készítse el a tanulmányt. Gondolom, akkor ez maga tanulmány, ez a három oldalas valami, amire kötöttünk szerződést tavaly. Én ott az ügyrendi bizottsági ülésen még nem volt, tárgyalások folytak, azt a választ kaptam arra, hogy ez mennyibe kerül nekünk – ezt most akkor megkérdezem, hogy ez mennyibe került nekünk, ez a két és fél oldalas dolog? Hogyha ez az. De lehet, hogy ennek van egy bővebb, és csak a összefoglaló ez. A másik, igazán tartalmi kérdésem van ezzel kapcsolatban. Egyetértek egyébként azzal én is, amit bizottsági elnök úr előttem mondott, hogy igen, egy jó online oldal, egy tényleg ma már modernnek számító színes, most nem a színeket, hanem tényleg sokféle médiatípust közlő online oldal, akkor egy saját városi rádió, ezek mind, mind lehetőségek a városi média fejlesztése terén. De az, ami ebből az anyagból kijön és a végén egy, szerintem inkább egy katyvasznak minősíthető. Tehát itt megmarad minden úgy, ahogy volt, meg mellette nem lesz saját rádió, inkább támogatjuk a Helikon Rádiót, meg még fölé helyezünk egy másik szervezetet, meg még üzemeltetés, költségtérítés, helyiségbérlés, tartalék 3 millió Ft. Szóval, pont ma tárgyalja a közgyűlés a két kft-nek az üzleti tervét, a 2015-ös üzleti tervét. Mind a két kft-nél látszik, hogy forráshiánnyal küzd. Ráadásul a koherenciát sem látom, hogy az itt javasolt, gondolom külön-külön dolgozott itt a két csapat, maguk a kft-k és a tanácsadó, mert ugye a Kanizsa Újságnak 42 milliót szán támogatásul, a TV-nek 36 milliót szán, de a TV-nek nem ezt látom ugye az üzleti tervében visszaköszönni, ezeket a számokat, amik itt vannak. Tehát ugye így ez a belső koherencia, kérdésem az, hogy megteremtésre kerülhet-e egyáltalán a két anyag között?

Gábris Jácint: Ez így kivételes alkalmak egyike, amikor a Fodor képviselőtársammal egy kell, hogy értek. Én se tudom elfogadni ezt az előterjesztést ebben a formában. Ugye itt elhangzottak olyan érvek, amik nyilván, meg olvashatóak benne olyan érvek, meg nyilván a hatékonyságot szolgálnák, de én úgy gondolom, hogy például egy portál beüzemeléséhez nem feltétlenül van szükség ilyen fokú átalakításra. A másik, hogy egész sokáig húzódott ez a napirendi pontnak a tárgyalása. Ugye többször fönn volt már ez, vagy ki volt tűzve, aztán le lett véve. Én ennél nagyobb fokú átalakítást vártam volna, ha már ez a neve, vagy egy teljesen más körűt. Ezt például én se tudom elfogadni, hogy itt két külön vezető, aztán fölötté egy szupervezető. Én ennek az egész struktúrájának ugyanazt az aggályait tudnám megfogalmazni, amit itt a Fodor képviselő úr már megtett. Én ezt abszolút nem tudom támogatni.

Bizzer András: Ezt az anyagot én úgy tudnám összefoglalni, hogy a megújulás és az egységesítés érdekében megtett első lépés. Szeretném visszautasítani Fodor Csaba azon szavát, hogy itt valami politikai testület kerülne a sajtó ellenőrzésére kialakításra, mert ez nem így van. Ez egy szakmai szervezet lesz, és ennek az lenne a feladata, hogy egységesítse a helyi sajtót, egy egységes képet adjon nekik, és a feladatok ellátása során akár még megtakarítások is lehetnek, hiszen itt benne van az anyagban, hogy szervezeti, személyi, jogi és műszaki átvilágítás lesz, személyi és szervezeti változások, és ezek mind azt fogják előirányozni, hogy hatékonyabban működjön ugye a helyi sajtó. És fontos, itt az anyagban látható, hogy például online hírportál létrehozása – jelenleg szerintem nem hatékony az, hogy van a Kanizsa Újságnak is egy hírportálja, külön van a TV-nek is egy hírportálja, és ugye a hírek mind a két helyen párhuzamosan megjelennek. Igenis a sajtót egységesíteni kell, és ez egy első lépés. Hogyha ezt megtegyük, akkor ez a szakmai szervezet, ha elkezd a munkát, akkor majd javasolni fog részletesebb és további lépéseket annak érdekében, hogy ez az egységesítés, és hangsúlyozom, hogy a megújulás is megvalósuljon a sajtó területén. Erre szükség van. Szeretném mindenki figyelmét felhívni, hogy ez egy tanulmány, és ami itt benne van számok szintjén, az nem biztos, hogy meg fog valósulni, hiszen itt hiába beszélnek 9 millió Ft-ról ugye a szakmai felügyelet szervezet esetén költségként, mi most ugye ki fogunk küldeni ajánlatokat, hogy tegyenek ajánlatokat számunkra, és ugye a beérkezett ajánlatok alapján majd lehet, hogy ez a 9 millió Ft sokkal kevesebb lesz, nem ekkora összeg. És egyébként az összeggel kapcsolatban meg el lehet mondani azt, hogy ugye tudnánk egységesíteni ezt a

helyi sajtót, ami egyébként azért nem lehet konkrétan egy cégbe összegyűrni, mert jogilag nem lehet sajnos, de hogyha tudnánk egységesíteni, és egy új ügyvezető lenne a helyi nagykanizsai sajtó élére, ha azt számoljuk, hogy körülbelül bruttó 500 eFt-os fizetése lenne, akkor a járulékokkal együtt éves szinten az körülbelül egy új ügyvezető esetén körülbelül 8-9 millió Ft-ba kerülne a város számára. Tehát ezt az összeget úgy is felfoghatjuk, hogy egy ügyvezetőnek a fizetése egyébként. És arra szeretnék még reagálni, hogy az üzleti terveket én is átnéztem a Kanizsa Újság és a Kanizsa TV esetén is, és én ott nem látok forráshiányt, tehát biztosítjuk a megfelelő forrásokat arra, hogy a Kanizsa Újság és a Kanizsa TV tudjon működni az idei évben megfelelő módon. És ugye még marad tartalék arra, hogy különböző beruházásokat, felújításokat is végrehajtsunk, és ezzel megújuljon a helyi sajtó. És Fodor úr bírálta ugye a rádióval kapcsolatos intézkedéseket is. Ezek az intézkedések azt szolgálják, hogy hosszú távon mi arra törekszünk, hogy legyen egy Kanizsa Rádió itt Nagykanizsán újból, mert én azt gondolom, hogy annak idején, amikor volt Kanizsa Rádió, és nem csak négy órában szóltak Kanizsáról a hírek a rádióban, az igenis jó volt, és a kanizsai polgárok szerették azt a rádiót, és mi szeretnénk, hogyha újból lenne egy teljes jogú Kanizsa Rádió.

Dénes Sándor: Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Fodor képviselő úrnak a kérdései. Ugye abban a tanulmányban, amit Ön idézett, és annak az utolsó pontjában az előirányzott 100 millió Ft-nak a javasolt felosztását láthatjuk. Tehát ez nem jelenti azt képviselő úr, hogy nekünk azt a betervezett összeget el kell költenünk majd az év során. Ez az egyik dolog. Az, hogy 9 millió Ft-ba kerül a szakmai felügyelet – erre ugyanazt tudom mondani. Tehát itt a szakmai felügyelet, az egyfajta koordinációt jelent, tehát a két médiát, az újságot és a televíziót jó lenne, hogyha ezt össze tudnánk kapcsolni, ennek az arculata lenne egységes, és ebben mi szeretnénk előrelépni, hogy legyen új újságunk, és így tovább. Tehát ez irányba szeretnénk elindulni. És ennek ez, ahogy képviselő úr is említette, ez az első lépése lenne, amit ez az előterjesztés tartalmaz. A cenzúrát említette még talán, hogy hol van a cenzúra. Hát nincs cenzúra. Tehát nincs cenzúra és nem is lesz cenzúra. Ezt higgye el. A Balogh képviselő úr gondolataiból a megújulás szót emelném ki, de nem csak Ő mondta el ezt, hanem Horváth Jácint képviselő úr is, és erre szükség van. Úgy gondolom, hogy ez az előterjesztés ennek a kezdő lépése lesz. Módosító javaslattal élt képviselő úr, mégpedig a határozati javaslat 2. pontját kérte, hogy vegyük le napirendi pontról, illetve töröljük. Ugyanez volt Horváth Jácint képviselő úrnak is a kérése. Akkor először erről szavazunk képviselőtársaim. Tehát, aki egyetért azzal, hogy a 2. határozati javaslatot töröljük, Ő igennel szavaz.

A közgyűlés 3 igen, 8 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

49/2015.(III.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Fodor Csaba és Horváth Jácint képviselőknek a „Javaslat a Kanizsa TV Nonprofit Kft. és a Kanizsa Újság Kft. átalakítására” című előterjesztéssel kapcsolatos azon javaslatát, hogy a határozati javaslat 2. pontja kerüljön törlésre.

Dénes Sándor: A második javaslata, módosító, az pedig az volt, hogy a középfokú iskolai végzettség, az kerüljön a pályázati kiírásból. Most erről szavazunk.

A közgyűlés 3 igen, 8 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

50/2015.(III.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Fodor Csaba képviselőnek a „Javaslat a Kanizsa TV Nonprofit Kft. és a Kanizsa Újság Kft.

átalakítására” című előterjesztéssel kapcsolatos azon javaslatát, hogy a pályázati kiírásokból kerüljön ki a „vagy középfokú iskolai végzett, és az írott vagy elektronikus sajtó területén eltöltött legalább 5 év szakmai gyakorlat” szövegrész.

Dénes Sándor: És akkor a határozati javaslat két pontját egyben tenném fel szavazásra. Szavazás indul.

A közgyűlés 9 igen és 3 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

51/2015.(III.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. pályázatot hirdet a Kanizsa TV Kereskedelmi és Szolgáltató Egyszemélyes Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság és a Kanizsa Újság Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezető-főszerkesztő tisztségeinek betöltésére a jelen előterjesztés 2. és 3. számú mellékletét képező – az előterjesztő által szóban ismertetett módosításokat is figyelembe véve – pályázati felhívások közzétételével.

Határidő: 2015. március 30. a pályázatok közzétételére

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: dr. Termecz Marianna aljegyző)

2. felhatalmazza a polgármestert, hogy az önkormányzati média szakmai felügyeletének egy év határozott időtartamra szóló ellátására az önkormányzat beszerzési szabályzatában foglaltak szerint legalább három személytől vagy szervezettől kérjen írásbeli ajánlatot, melynek forrása Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2015. évi költségvetéséről szóló 5/2015.(II.13.) önkormányzati rendelet 1/11. melléklet 34. során rendelkezésre áll.

Határidő: 2015. április 30.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: dr. Termecz Marianna aljegyző
Kunics György osztályvezető)

8. A Kanizsa Újság Kft. 2015. évi Üzleti Tervének jóváhagyása (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Meghívottak: Dóró János ügyvezető

Turzó György könyvvizsgáló

Dénes Sándor: Egy feljegyzés engedjenek meg, mielőtt a vitát megnyitnánk. Az előterjesztés határozati javaslatában a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsa Újság 2015. évi üzleti tervét nettó 32.665.000 millió Ft önkormányzati forrás biztosításával elfogadja. A mondatban a millió szó, az feleslegesen szerepel, tehát képviselőtársaim, ugye ez duplán szerepel, és ez így nincs rendjén. Tehát 32.665 eFt-ról van szó. Tehát ezt ne tessék figyelmen kívül hagyni.

Gábris Jácint: Azon kívül, amit a bizottságnak föltettem és kaptam rá válaszokat, lenne egy félig-meddig provokatív kérdésem is. Itt a takarékoság jegyében tenném fel a kérdést. Mikor volt utoljára lakossági igényfelmérés az újsággal kapcsolatosan? Tehát azért ez egy, úgy gondolom, hogy aktuális kérdés. Ugyanis vannak olyan, ugye 21.000 háztartásról van szó, vannak olyan lakosok, akik nem igényelnék ezt az újságot, tehát nem kellene olyan példányszámban esetleg előállítani. Ez egyik oldalon ugye költséghatékonyság lenne, a másik oldalon generálna esetleg egy másik történetet. De én nem ezt akarom belőle kihozni, hanem egy spontán kérdés.

Dénes Sándor: Nem tudok ilyen igényfelmérésről képviselő úr. Hozzám még senki nem jött azzal, hogy nekem aztán ne dobjátok be a Kanizsa Újságot vagy felesleges. De lehet, hogy Önt van, aki már megkereste. Nem tudok igényfelmérésről.

Horváth Jácint: Alapvetően most a Kanizsa Újságnál mondom el, az az első így az üzleti tervek közül, de így általánosságban lenne néhány dolog, amit úgy megfontolásra vagy javaslatként fogalmaznék meg. Nagyon vegyes a formátuma ezeknek az üzleti terveknek. Tehát van, ahol csak pénzügyi terv van, van, ahol aztán szakmai terv valamennyire, és aztán pénzügyi terv, aztán a legtöbb helyen és itt üdítő és nagyon pozitív a Netta, azt hiszem, mindegyikük közül, mert aztán ott tényleg teljes és alapos az üzleti terv, míg a többieknél azért mindenhol vannak ily módon. Nincs ugye ennek sztenderdje, tehát nincs egységes sztenderd az üzleti tervekre. Tehát én azt javasolnám, hogy a város, a hivatalban, de nagyon szívesen segíték, tehát hogy csináljunk valamiféle sztenderdet, hogy mi az, aminek mindenképpen benne kell, legyen. Nem sorvezetőt és nem sablont kell készíteni, de mi az, amit mindenképpen elvárunk egy ilyen üzleti tervtől, hogy ezt tartalmazza. Jobban átlátható, meg a számunkra is akkor több választ megadna, mint így. Ez mindenképp egy javaslat. Például cash flow-t alig látok. Tehát most itt, mondom, a Netta-t leszámítva, de cash flow-t nem látok szinte egyik üzleti tervben sem, cash flow tervet. Általában a mérleg és az eredményterv ugye benne van. Van, akinél meg csak ennyi szinte tehát, és semmi szöveges magyarázat. És a kirívó különbségeket meg aztán tényleg legtöbb helyen nem is magyarázzák a pénzügyi mutatókban történő kirívó különbségeket. Azt szeretném kérdezni, hogy több cégnél is előjön, lehet, hogy általánosságban tudjuk ezt majd kezelni vagy mondani, hogy a negatív eredményeket, azokat tulajdonképpen hogyan kezeljük ezeknél a cégeknél? Ugye több helyen fordul elő. Mondjuk, a szokásos vállalkozási eredmény ugye negatív szám, amit egy rendkívüli bevétellel kiegyenlít az üzleti terv. Tehát ugye ezt egy ilyen csinálja, amit nem tudok értelmezni, hogy ez miért van, és mi ennek az oka? Tehát erre várnék magyarázatot vagy választ, hogy a negatív eredményeknél egy ugyanolyan összegű rendkívüli bevétel be van tervezve, hogy esetleg rendkívüli kiegészítő támogatás, vagy mit jelent ez konkrétan? És hogy ezeket a negatív vállalkozási eredményeket elfogadjuk-e egyáltalán az önkormányzatnál? És akkor egy másik kérdés. Elég nagy összegű lekötött tartaléka van a Kanizsa Újságnak, hogy ez mire van lekötve, vagy miért szerepel a mérlegben?

Dr. Fodor Csaba: Sok mindent nem tudunk kezdeni ezzel az üzleti tervvel, ezt így, ahogy van, el kell fogadnunk, már csak azért is, mert az egyik legjelentősebb bevételi forrás az önkormányzat. Az önkormányzat költségvetését meg már elfogadták Önök régen. Ha azzal nem ellentétes ez, akkor nyilvánvalóan el kell, fogadjuk. Azt is tudomásul kell venni, hogy most nem csak ez az újság, hanem a TV is és a másik cégek is, egy kicsit beszűkült piacon mozognak. Nyilvánvalóan az egyéb forrásbevételi képességük – hogy így fogalmazzak – egy kicsit korlátozott, de hát tudomásul kell venni mindezeket az adottságokat. Csak azért szólok itt, és majd a TV-nél is nagy valószínűséggel ugyanezt el lehet mondani, hogy azok, amivel Önök az előző napirendet indokolták, hogy itt racionalizálni, meg a párhuzamosságokat megszüntetni, meg én nem tudom, mik, hát ezek persze, szépen hangzanak, meg jól hangzanak, de figyelemmel arra, hogy valóban azt Önök helyen mondták, hogy a mai jogszabályi környezetben a két cégből egyet csinálni nem lehet, tehát a két gazdasági társaság tovább kell, hogy így működjön, ahogy működik, inentől óhatatlanul azok a párhuzamosságok megvannak és meglesznek mindaddig, amíg ez a szervezeti forma lesz, mert hiszen mind a kettőnek ugyanúgy felmerülnek azok a költségei, amelyekkel egy gazdasági társaság működése során számolni kell. Például könyvelési költség, vagy egyebek. Tehát ezt nem lehet összemosni. A dologi kiadási sorokon, az ingatlanfenntartásokkal és az egyebekkel kapcsolatos költségek fennmaradnak. Ha párhuzamosság alatt azt érték, hogy ezek külön ingatlanban vannak, és egyberakjuk őket, ehhez nem kell 9 millió Ft-ot kifizetni senkinek, ezt mi magunk esze szerint is el tudnánk dönteni, ha lenne ilyen ingatlanunk, és akkor esetleg az ingatlanl kapcsolatos felmerülő működési költségeket lehetne csökkenteni, nem nullára

nyilvánvalóan, de lehetne valamelyest csökkenteni. De nem ezek a nagy tételek, nem ezek a nagy ebben, hanem az a nagy tétel, amely mondjuk, az újságnál is felmerül, itt az igénybevett szolgáltatások költségei, ugye az közel 20 millió Ft, de hát ebben is vannak olyan tételek, ami viszont nem elkerülhető, hogyha az újságot továbbra is azt szeretnénk, hogy a városban élők ingyen kaphassák meg. Nyilvánvalóan az kritika volt vagy lehetett az előttem szóló képviselő úrtól, hogy valaki nem igényli ezt az újságot. Az nem az újság hibája alapvetően. Részben bizonyára felróható annak is, mert az a tartalom problémája. Nem biztos, hogy mindenki minden oldalon Cseresnyés Pétert akarja látni. Én mondjuk, nem. De hát mondjuk, sokan vannak így, remélem, egyre többen. Tehát, hogyha a tartalom változik, megújul, megszínesedik, akkor lehetséges, hogy kevesebb lesz azok száma, akik nem igénylik az újságot. De most igényli, nem igényli, kapja, mert most ilyen a szabály, és ezt 20 millió Ft-ba kerül ugye itt az üzleti terv szerint. Csak azt akartam mondani, hogy nem igaz az, hogy olyan nagyon sok párhuzamosság van a két cég között, amire Önök az előbb hivatkoztak, amiből jelentős megtakarítást lehetne bármikor is eszközölni. Én azért mondom, és én is azt látom, hogy bizony-bizony források elkelnének itt is és a többi másik cégeknél is, tehát hogy azokat a pénzeket, amit a 100 millióra utaltak, hogy annyi van félretéve, azt gondosan kezeljük, és inkább adjuk oda ezeknek a cégeknek a működésük javítása érdekében. De mint mondtam, nyilvánvalóan, és az összes többi kapcsán is azt kell, mondjam, hogy túl sok mozgásteret már nincs a közgyűlésnek az üzleti tervekkel kapcsolatosan, mint az, hogy elfogadják őket, hogy valóban ezek a cégek működni tudjanak.

Bizzer András: Akkor én említenék néhány ilyen tételt, amit szerintem meg lehetne spórolni, hogyha az egységesítés majd a jövőben meg tud valósulni. Például azt már említettem, hogy akkor egy darab hírportál lenne jó minőségben. Ez már megint egy megtakarítás mindjárt. Illetve ugye az anyagok gyártásánál, tehát amikor híreket gyártanak, akkor különböző eseményekre elég csak az egyik szerkesztőségéből elküldeni embereket, hogyha ezek a hírek egy központba futnak be, akkor mind a két felületen, mind a Kanizsa TV, mind a Kanizsa Újság felületén ugyanaz a legyártott hír meg tud jelenni, és ez mindjárt egy megtakarítás. Vagy például mondok egy konkrét példát, a Kanizsa TV-nél például vannak céges autók, a Kanizsa Újságnál nincsenek céges autók. A Kanizsa Újság munkatársai számára, hogyha mondjuk, távolabb kell utazni, az probléma, de a Kanizsa TV munkatársai számára nem. Teát itt akkor mindjárt ezeket az eszközöket meg lehetne osztani például a két cég között. Tehát ilyenekben is lehetne gondolkodni. Illetve nagyon fontos terület, hogy a reklámfelületeknek az eladásánál, hogy ezeket egységesítjük, akkor egy jobb ajánlatot tudunk adni, hiszen azt tudjuk mondani, hogy egyszerre meg tud jelenni a hirdető a Kanizsa TV-ben és a Kanizsa Újságon is. Tehát lehet, hogy sokkal vonzóbbak tudunk lenni ezáltal, és a reklámbevételeket is tudjuk növelni majd.

Gábris Jácint: Én igazából csak ki szeretném egészíteni azt, amit elmondtam. Nyilvánvaló, én nem akartam annyira kifejteni a kérdésem háttérét, mint ahogy képviselőtársam ezt megtette, de valóban a visszajelzések többsége, az tényleg erről szólt. Ennekem ettől függetlenül az lenne a kérésem ehhez a napirendhez kapcsolódva, hogy mindenképpen a racionalizálás jegyében akkor a tartalommal, illetve a megjelenéssel kapcsolatos igényfelmérés történjen meg legalább. Tehát az, hogy tudjuk azt, hogy azok az olvasók, akik ugye előszeretettel olvassák ezt a lapot, ők mit hiányolnak, mit észrevételeznek, hiszen ez is hozzájárulna ahhoz, hogy egy arculatváltás történjen, és ez talán még pénzbe se kerülhet, hiszen ezt a Kanizsa Újság lapjain keresztül is meg lehet tenni. Elektronikusan vagy akár postai úton be lehet kérni a véleményt, vagy ott hagyva akár az önkormányzatnál a hivatalban, ahogy eddig is némely esetben ez rendszer volt. Tehát ezt mindenképpen javasolnám elvégezni, mert hogyha tényleges arculatváltást, illetve hatékonyságnövelést akarunk, akkor ez egy pozitív dolog lenne.

Dénes Sándor: Köszönjük a javaslatát.

Dr. Fodor Csaba: Tisztelt Bizzer képviselő úr! Megpróbálom lassan mondani. Ön összemossa a szezonot a fazonnal. Fogalma nincs, amiről beszél. Amiről Ön beszél, az egy része a gazdasági társaságok működésének, de attól még, hogy föléje helyezünk valakit, akit egyébként nem mondják meg, hogy kicsoda, nem mondták meg az előbb. Azt hittem, rájönnek maguk is, de nem sikerült. Tehát azt se tudjuk, hogy ki lesz az a grémium, milyen szervezeti formában működik, milyen hatáskörrel, kinek lesz alárendelve, és milyen utasítási jogokat fog gyakorolni a saját cégünk fölött, ahova ő nem tagozódik be sehova? A cégek fölött utasítási joga meg a tulajdonosnak van a ma hatályos Ptk. szerint. Akkor mi lesz ott? Attól, hogy egy vadidegen odajön, ott nekiáll okoskodni, köti-e a majdan Önök által kinevezendő

ügyvezetőket, hogy végrehajtsa azt, amit ő mond? Vagy ő majd szól a polgármesternek, a polgármester meg saját hatáskörben eldönt, amit eldönt, vagy visszahozza a közgyűlésre, aztán majd mi megint mondunk valami marha nagy okosságot, amiből meg azt se fogja tudni a TV vezetése, hogy mi a fészkes fenét csináljon vele? Most ezt a helyzetet teremtették, állították föl. Én azt gondoltam, hogy egyszerűbb, ha visszavonják, aztán majd kibeszéljük valamikor, de nem értették meg. Hát most mindegy. Most már ez a helyzet. Azt pedig, amit Ön mond, az együttműködési megállapodásokkal rendezhető, mert attól még, hogy ott egy csúcs valaki, attól még a két cég tők önálló lesz, és attól még a két cégből az, hogy az újságírók együttmenjenek, meg együtt mozogjanak, annak semmi köze nem lesz, akit Önök fölé helyeznek. A működési rendet kellett volna összerakni, ahhoz kellett volna hozzájárulnunk, és akkor igen, akkor lehetne ebből valami, lehetne racionalizálni. De amit Ön mond, hogy egy újságíró kimegy, és az leadja a hírt ide, meg oda, meg amoda, ezt úgy hívjuk, hogy ez létszámleépítés, mert nyilvánvalóan akkor nem kell annyi újságíró, illetve nem kell annyi szakember sem a TV-nél, sem az újságnál. De én ebbe se akarok belemenni. Ez hosszadalmas. Tehát ezt kellett volna átgondolni, ennek megfelelően kellett volna kialakítani az előző napirendnél a kérdést, és akkor könnyebb lenne a helyzetünk, és akkor valóban nem kerülnek összemosásra itt olyan dolgok, amiket nem lehet megcsinálni akkor se, ha bárkit odateszünk föléjük. Nem lehet. Jogilag nem lehet.

Dénes Sándor: Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Horváth Jácint képviselő úrnak volt javaslata és kérdése, kérései. Az egyik, a vegyes formátummal kapcsolatosan javasolta, hogy valami egységesebb legyen, könnyebben áttekinthető vagy akár össze is hasonlíthatók ezek. Én el tudom fogadni, hogy ebben előrelépünk. A szakmai kérdéseire pedig megkérném Turzó György urat, könyvvizsgáló urat, hogy legyen kedves válaszolni képviselő úrnak.

Turzó György: A lekötött tartalékra vonatkozó kérdésre azt tudom mondani, hogy ez a korábbi évek veszteségére teljesített tulajdonosi pótbefizetés a tartalma. Egyébként tudomásom szerint a Kanizsa Újság Kft. 2014. évi beszámolója az áprilisi közgyűlésen kerül tárgyalásra, annak a kiegészítő mellékletében ez részletesen be lesz mutatva. De a tartalma az, amire utaltam.

Dénes Sándor: Köszönöm szépen Turzó úrnak a válaszát. Akkor szavazás következik. Tehát a határozati javaslat azzal a módosítással, hogy kikerült a millió szó. Indíthatjuk a szavazást.

A közgyűlés 10 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

52/2015.(III.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsa Újság Kft 2015. évi Üzleti Tervét nettó 32.665.000 Ft önkormányzati forrás biztosításával elfogadja. Felhatalmazza a polgármestert a vállalkozási szerződés megkötésére.

Határidő: 2015. május 31.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Dóró János ügyvezető, Kunics György gazdálkodási osztályvezető)

9. Javaslát a Kanizsa Uszoda Kft. 2015. évi Üzleti Tervének elfogadására (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Meghívottak: Horváth Vencel ügyvezető

Turzó György könyvvizsgáló

Horváth Jácint: Alapvetően itt azért egy részletesebb anyaggal találkoztunk már, mint az előző esetben. Ugyanakkor apróbb észrevételem van sokkal, mint az előbb, hiszen itt a működés is kiegyensúlyozottabbnak tűnik, mint az újság esetében. Tartalmazza az előterjesztés a belépődíjakat, és nekem ez egy nagyon régi mániám, de vannak az uszodahasználók között többen is, akik ezt támogatják, és nem kevesen most már. Ez a látogatói jegynek a dolga. Én szeretném, ha ezt a látogatói jegyet eltörölnénk és kivennénk az üzleti tervből. Megmondom őszintén, sok értelmét nem látom ennek a dolognak. Ez 260 Ft-ba kerül. Én minden héten kétszer megfizetem, ezért tudom, de nem énmiattam kell, mert én most megfizetem, nem erről van szó, de nagyon sok olyan szegény család hozza oda a gyermekét úszni, aki megfizeti az úszásért egyrészt ugye a bérletet, ami ugye 4.000 Ft, és minden alkalommal, amikor behozza a gyermeket és segíteni kell, mert kicsi a gyermek, át kell öltöztetni, ezért öneki külön látogatói jegyet kell venni. Hogyha meg testvére is jön, mert nem tudja a testvérét hova tenni – minden hiten megyek, kétszer, minden héten megfizettetik velem is kétszer a látogatói jegyet. Én csak átöltöztetem a gyermeket, meg kell fizetnem a 260 Ft-ot. Leülök, végignézem az edzését, és semmi szolgáltatást nem kapok ezért a 260 Ft-ért. És ha a testvérét is beviszem, akkor öneki erre meg kell fizetnem a 260 Ft-ot. És ugye most tényleg nem azért, de tényleg látom, hogy sok szegény család is jár, kétszer hozzák a gyermeket úszni. Egy évben, hogyha kiszorzom 10 hónappal, heti két alkalommal, az 20.000 Ft egy évben. Én, megmondom őszintén, nem tartom ezt méltányosnak, ezt a dolgot, hogy ez van. És amellezt, hogy mondom, az része dicséret olyan szempontból, hogy alapvetően egy összefogott üzleti tervről van szó, ez az egy dolog, amit szeretnék kifogásolni, és mindenképpen szeretnék. A másik, amihez szólni szerettem volna, ez benn az anyagban, hogy a versenyzés és a szabadidős tevékenység összehangolása borzasztó nehéz ma már az uszodában. Ugye a szabadságok és a versenyidőpontok sok időt lekötnek. Ezt biztos, hogy a jövőben kezelniük kell. Erre próbál az uszoda is tenni javaslatokat az anyagban. Én azt gondolom, hogy ezzel foglalkozunk komolyan, hogy ezzel mit lehetne csinálni a jövőben, hogy tényleg a szabadidős tevékenységek is legalább annyira tudjanak helyet kapni az uszodában.

Dénes Sándor: Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. A látogatói jeggyel kapcsolatosan igazgató úr szeretne-e hozzászólni?

Horváth Vencel: A látogatói jegyet csak akkor kell fizetni, ha valaki bemegy az uszodaterbe. Mindaddig, amíg a gyerekek öltöztetése történik az úgynevezett folyosókon, addig látogatói jegyet nem kell megfizetni. Ugyanakkor ezek a szülőknél van lehetősége az északi előcsarnokban helyet foglalni, tehát ha ott foglal helyet és ott várja meg a gyereket, és a csoportos öltözők előtti folyosón történik az átöltözés, nem kell fizetni. A másik a dolog, a látogatói jegy azért is van, mert vannak mérkőzések. A mérkőzések látogatására is szolgál ez a jegy. Valójában tekintettel arra, hogy képviselő úrnak csak annyit szeretnék a figyelmébe ajánlani, hogy azért ezek a látogatók az uszodának az infrastruktúráját használják, tehát ugyanúgy a WC-től, az öltözőkön át, a takarításon, mindenén át, tehát az uszodának ezzel kapcsolatban azért vannak költségek.

Dénes Sándor: Horváth Jácint úr, rendben van a választ? Elfogadja?

Horváth Jácint: Nem fogadom el. Nem. Még mindig azt mondom, nem kapok érte szolgáltatást. Az, hogy most mi a különbség, hogy bemegyek, és leülök a medencetérben, vagy kint ülök le a büfében. Tehát semmi különbség nincs a kettő között. 260 Ft különbség van, bocsánat, igaza van képviselőtársam. Illetve hát nyilvánvaló, más sportágra is viszem ..., mások is, ha hozzák, akár, ha az ember, az atlétikát megnézni, akár megmegy egy vívást megnézni, akár bemegy a focit megnézni, sehol nem kell belépődíjat fizetni azért, hogy bemehessen. A sportrendezvény, az más. Ott nyilvánvalóan kell jegyet venni, látogatói jegyet, azt megértem. De ezt én továbbra sem tudom elfogadni.

Dénes Sándor: Több hozzászólót nem látok. Akkor a Kanizsa Uszoda Kft. 2015. évi üzleti tervének határozati javaslatáról szavazunk.

A közgyűlés 11 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

53/2015.(III.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Kanizsa Uszoda Kft. 2015. évi üzleti tervét 75.066 ezer Ft összegű önkormányzati forrás biztosításával elfogadja. Felkéri a polgármestert a vállalkozási és támogatási szerződések aláírására.
2. a Kanizsa Uszoda Kft. 2015. évi árjegyzékét az üzleti tervben foglaltak szerint jóváhagyja.
3. a Kanizsa Uszoda Kft. 2015. évi nyitva tartását az üzleti tervben foglaltak szerint jóváhagyja.

Határidő: 2015. május 31.

Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Kunics György osztályvezető
Horváth Vencel ügyvezető)

10. Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. 2015. évi Üzleti Terve (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Meghívottak: Gáspár András vezérigazgató

Turzó György könyvvizsgáló

Horváth Jácint: Úgy látszik, hogy mindegyikhez fogok szólni. VIA Kanizsa. Alapvetően szintén akkor megkérdezném, de ez a rendkívüli, tehát szokásos vállalkozási eredmény mínusz 18,5 mFt. Erre rájön egy rendkívüli eredmény, plusz 18,5 mFt. Tehát megint nem tudom értelmezni – mert az előbb sem kaptam erre választ –, hogy ez mitől van? A többi, az inkább csak ilyen magyarázó kérdésem van, hogy a parkoló díjból bevétel, az jelentősebben csökken. Ugye nincs a szöveges részben. Gondolom, hogy a városrehabilitációs munkák miatt kevesebb lesz valószínű ez a bevétel az idén. Tehát gondolom, hogy ez lehet mögötte, de ezt úgy is megválaszolják akkor. És, hogy az egyéb bevételek rendkívüli csökkenése, tehát ott látom a nagy különbséget a két évi szám között, hogy ennek mi az oka?

Dénes Sándor: Több hozzászóló nincs, a vitát lezárom. Vezérigazgató urat kérem, hogy jöjjön egy picit közelebb.

Gáspár András: A kettős könyvelés sajátossága, amire a képviselő úr rákérdezett. A rendkívüli bevétel, az az előző táblában, ha meg tetszik nézni, ott az előző évek beruházásainak az értékcsökkenési leírása. Tehát ez sajnos nem pénz, ami érkezik, hanem technikai sor és ennek a beépítésével együtt nulla az eredmény. A parkolással kapcsolatban ezt prognosztizáltuk, hogy ez lesz a várható parkolási díj, mert az év vége felé némi visszaesés volt várható. És elnézést kérek - mi volt a harmadik? Egyéb bevételnél ugye a jelenlegi üzleti tervünkben még nem szerepel a közfoglalkoztatásnak a bevétele, ugyanígy kiadási oldalon sem szerepel.

Dénes Sándor: Köszönjük szépen vezérigazgató úr válaszát. Szavazás következik. Tehát a VIA Kanizsa üzleti tervének határozati javaslatairól két pontban, egyben teszem fel a szavazást.

A közgyűlés 11 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

54/2015.(III.26.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Via Kanizsa Nonprofit Zrt. 2015. évi üzleti tervét 0 eredménnyel és 536.733,- eFt +ÁFA önkormányzati forrás biztosításával jóváhagyja. Felhatalmazza a polgármestert a városüzemeltetési finanszírozási szerződés megkötésére.

Határidő: 2015. április 15.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Kunics György osztályvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Via Kanizsa Nonprofit Zrt. részére az üzleti tervben foglaltak szerint gépjármű beszerzésre 1.900,- eFt fejlesztési célú támogatást nyújt. Felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés megkötésére.

Határidő: 2015. április 15.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Kunics György osztályvezető)

11. Javaslat a Kanizsa TV Nonprofit Kft. 2015. évi Üzleti Tervének elfogadására (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Meghívottak: Nagy Imre ügyvezető

Turzó György könyvvizsgáló

Dénes Sándor: Itt a felügyelő bizottsági jegyzőkönyvet mellékletben és a kiegészítést megtalálhatták képviselőtársaim. A vitát megnyitom.

Horváth Jácint: Csak egy rövid kérdésem van polgármester úr. Itt ugye az MTVA-val kötendő szerződés alapján 12 mFt-tal csökken várhatóan - ugye az van az előterjesztésben - a bevétel. Tehát, hogy erre van-e valamilyen terv, hogy ezt hogyan sikerül kigazdálkodni, vagy van-e rá már valami javaslat?

Nagy Imre: Van már szerződésünk. A vártnál még rosszabb. A tavalyi 2 milliós nettó támogatás helyett idén 500 eFt nettó támogatás. Viszont annyi a különbség, hogy innentől nem kell anyagmennyiséget teljesíteni. Minden anyag után külön fizetnek. Tehát várhatóan olyan havi 4-500 eFt-ot lehet tenni. Tehát a tavalyi 2-höz képest olyan megközelítőleg 1 millió bevétel lesz.

Dénes Sándor: Akkor szavazásra teszem fel a 11. napirendi pont, tehát a Kanizsa TV üzleti tervének a szavazása következik, elfogadása. Indíthatjuk!

A közgyűlés 11 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

55/2015.(III.26.) számú határozat

Nagykanizsai Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsa TV Nonprofit Kft. 2015. évi üzleti tervét 44.002.000,- Ft működési célú önkormányzati forrás biztosításával elfogadja.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a társasággal a 2015. évre szóló vállalkozási szerződést kösse meg.

Határidő: 2015. május 31.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Kunics György osztályvezető, Nagy Imre ügyvezető)

12. Javaslat a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. 2015. évi Üzleti Tervének elfogadására (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Meghívottak: Lérántné Mátés Valéria ügyvezető

Turzó György könyvvizsgáló

Horváth Jácint: Idézni szeretnék a felügyelő bizottsági jegyzőkönyvből. Szabó László felügyelő bizottság elnöke: „Legjobb tudomásom szerint a Felügyelő Bizottság tagjai közül senki sem számviteli szakember, ezért a FB tagjai csak a könyvvizsgáló jelentésére tudnak hagyatkozni. Észrevétel tenni szakmailag releváns módon nem tudunk.” Lérántné Mátés Valéria: „A Felügyelő Bizottság tagjait”. Ja nem bocsánat. Ez irreleváns most ebből. Az üzleti tervet könyvvizsgáló nem vizsgálja, ezt a mi szervezetünk pénzügyi és számviteli szakemberink dolgozzák ki.” Kérdezem én, ha a Felügyelő Bizottság érdemileg nem tudott hozzászólni az üzleti tervhez és akkor gondolom, hogy a mérleghez sem fog tudni hozzászólni, akkor hogyan terjesztik ezt elő nekünk, ezt az előterjesztést? Tehát megmondom őszintén, hogy ez így elég érdekes szakmailag. Tehát tudtommal Önök delegálták a FIDESZ-KDNP részéről mind a három tagját ennek a Felügyelő Bizottságnak. Én javasolom, hogy ezt bírálják felül és vizsgálják felül.

Karádi Ferenc: Tisztelt képviselő úr! Felolvasott egy mondatot és gálánsan az első részét a mondatnak szépen kihagyta a kérdéséből. Tehát azt olvasta fel, hogy a bizottság támaszkodik a könyvvizsgáló véleményére. Ezt szépen kihagyta. Tehát, ha szakmai döntést hoz, akkor azt a könyvvizsgáló véleménye alapján hozta meg.

Dr. Fodor Csaba: A Felügyelő Bizottságnak azért van felelőssége. A felelőssége abban rejlik többek között, hogy a cég gazdasági tevékenységét felügyeli. Én azt gondoltam, hogy Önök olyan embereket delegálnak Felügyelő Bizottságokba, akiknek van fogalmuk arról, hogy milyen munkát kell elvégezni és milyen felelősséget kell, hogy viseljenek egy adott gazdasági társaság működés-felügyelete kapcsán. Ha Önök olyan embereket delegálnak, akik valóban ezt mondták, amit a Horváth Jácint képviselő úr mondott – papír is van róla, papírjuk van róla, hogy nem értenek ahhoz, amit csinálnak –, hát akkor innentől aztán nagyon jó felügyelete van a Szociális Foglalkoztatóan, amivel azért voltak gondjaink, meg ahogy elnézem, lesznek is, csak most azt nem mondom el, mert majd kiderülnek azok idővel. Mit várhatunk akkor el mi közgyűlés, aminek tagjai vagyunk mi is, vállalunk felelősséget egy olyan saját közpénzből működő önkormányzati tulajdonú cég működése fölött, ahova Önök olyan embereket delegálnak, akik meg azt mondják, hogy semmi közük hozzá, mert piszkosul nem értünk hozzá. Azért ez felelőtlen és ezt nem lehet azzal elbagatellizálni alpolgármester úr, hogy ők hagyatkoznak a könyvvizsgáló véleményére. A könyvvizsgálónak megvan a maga dolga, megvan a maga feladata, felelőssége, ő abban a körben nyilatkozik, míg a Felügyelő Bizottságnak más a dolga, más a felelőssége, mert ha nem így lenne, akkor a jogalkotó nem hozta volna létre ezeket a szervezeteket korábban a társasági törvényben, most pedig ugye a Ptk.-ban. Tehát én azt gondolom, hogy ezt valóban

célszerű felülvizsgálni és megfontolni, mert ha mi meg azt mondjuk, hogy mi meg a Felügyelő Bizottság véleményére hagyatkozunk, akkor aztán

Horváth Jácint: Tehát én szó szerint felolvastam, itt nincs más. Tehát nem ragadtam ki. Annyi van benne, hogy a könyvvizsgálónak nem dolga vizsgálni. Tehát arra nem hagyatkozhat a könyvvizsgálónak, tehát magyarul semmire sem tud hagyatkozni. Ez szerepel itt. Szó szerint olvastam fel én a jegyzőkönyvet. Tehát, lehet, hogy más hangzott el, de akkor a jegyzőkönyv rossz. Jó? És akkor az önkormányzati támogatás a tavalyi 150 %-a. Szeretném kérdezni, hogy ez miért?

Karádi Ferenc: Tisztelt Fodor Csaba képviselő úr, az lenne a kérdésem, hogy Ön volt-e már felügyelő bizottsági tag valahol életében? Ugye volt? Én csak kérdezném. És mérlegképes könyvelői képzettsége, végzettsége van? Nincs. És mégis döntéseket hozott.

Dr. Erdős László: Fodor Csaba képviselőtársam téved, és nagyon nagy hatáskörrel kívánja felruházni a Felügyelő Bizottságot. Itt nem a társaság gazdasági tevékenységét kell neki figyelemmel kísérni. Az ügyvezetés tevékenységét kell nézni. Mikor az ügyvezetés, meg a tevékenysége jogszabályba ütközik, alapszabályba, társasági alapító okiratba. Tehát jogszabálysértés. Idézethetném itt a Gt.én nagyon szívesen föl is olvashatom akár. Ptk. 3. könyv. Hogyha kívánja, akkor fölolvassom. Jó? Akkor miért tetszik arra hivatkozni, hogy a gazdasági tevékenységet kell vizsgálni? Mert nem azt kell vizsgálni. Ügyvezetés jogszabálysértő tevékenységét. Most vitatkozunk? Fölolvassom, nagyon szívesen fölolvassom. A jogszabály tartalmáról ne vitatkozunk, mert az teljesen fölösleges dolog. Hát, dehogynem! Azt tetszett mondani. Azt tetszett mondani, hogy a Kft. gazdasági tevékenységét vizsgálja. Nem ez a dolga a Felügyelő Bizottságnak. Teljesen világos, ügyvezetés jogszabályba ütköző tevékenysége, vagy pedig az alapító okiratba ütközik. Ezt kell neki vizsgálnia. Egy. Kettő. Önmagában az, hogy nincs könyvelői végzettség, nyilván e mögött a nyilatkozat mögött lehet egyféle védekező magatartás is itt a Szabó László részéről, ezt én nem tudom. De egyébként arra is mód van és megint a Gt., a Polgári Törvénykönyv 3. könyvére hivatkoznék. Igénybe vehet a Felügyelő Bizottság akár szakértőt is. Tehát, ha öneki gyanúja van, akkor mi a probléma? Itt akár a kompetenciákat tetszik feszegetni, teljesen mindegy. Mert, hogyha valami olyasmit észlel, hogy a Felügyelő Bizottság tagja, hogy nem úgy működik az ügyvezetés. Mi a probléma? Tessék nyilatkozni, mi az, amivel nem tetszik egyetérteni? Kíváncsi vagyok, mert mondom, nagyon szívesen beolvassom, elhoztam, itt van. Hát jó, akkor rendben van. Ennyi lenne az észrevételem.

Turzó György: (Az elején nem mikrofonba beszél, nem lehet hallani.) Nem is jogosult vizsgálni. Egyetlen feladata van az üzleti tervvel kapcsolatban, hogy mivel a könyvvizsgálói szterderdebe nem akarak belemenni, a könyvvizsgálónak kötelessége a vállalkozás folyamatos működésének elvének érvényesítése, hogy az üzleti terv végén az eredmény nem okoz-e olyan vagyonszűkítést, ami a könyvvizsgálóra olyan kötelezettséget ró, hogy a tulajdonosnak, Önöknek jelezzem, hogy olyan vagyonszűkítés következik be, amire intézkedni kellene a tisztelt tulajdonosról, de az üzleti tartalmával a könyvvizsgálónak nem is szabad foglalkozni.

Dr. Fodor Csaba: Nyilvánvalóan én is tisztában vagyok - és köszönöm szépen a kioktatását ügyvédkollegámnak - azért én is tisztában vagyok a Polgári Törvénykönyvvel, de még a Gt. szabályaival is, a korábbiakkal. Csak ugye az a nagy baj, hogyha valaki felügyelő bizottsági tag és fogalma nincs arról, amiért ott ül, akkor még segítséget sem tud kérni. Ugyanis most megtehette volna a Szabó László elnök úr, hogy kér magának segítséget, de nem tette meg. Inkább lenyilatkozta, hogy mi hülyék vagyunk ehhez. Már bocsánat! És olyanra hivatkozik, amire egyébként nem is lehetne hivatkozni, mert azt meg elmondta a könyvvizsgáló nagyon helyesen. Ez a nagy baj! Azt sem tudják, hogy miért vannak ott. Az pedig, hogy az ügyvezetést és az ügyvezetés működését ellenőzi, az helyes, csak abban bent van a gazdasági működés is, mert az ügyvezetésnek éppen a gazdasági társaság működését kell csinálnia, azt kell működtetni a jogszabályoknak megfelelően és a számviteli adójogszabályok is jogszabályok. Karádi alpolgármester úrnak csak annyit. Igen, én voltam nagyon sok cégben ügyvezető is, tehát felelős gazdasági vezető. Voltam nagyon sok cégben felügyelő bizottsági tag és felügyelő bizottsági elnök is, kis és nagy cégekben is, magyar és külföldi tulajdonú cégekben is, és megadatott az a lehetőség nekem, hogyha nem is iskolapadban, de azért olyan ismeretanyagot szedjek fel magamra, amely, azt gondolom, hogy hasznos volt. Ez nem jelenti azt, hogy én számviteli szakember lennék, mert ahhoz nem érzem

magamat kellően okosnak, hogy én a Számviteli Főiskolát, vagy bármit elvégezzek, meg ez nem az én műfajom, de azért annyi tapasztalatot összeszedtem, hogyha valamit nem értettem, akkor megkérdeztem a szakembert. Tetszik tudni? Megkérdeztem a szakembert és azok megadták azt a választ, amiket én elfogadtam és meghozhattam ügyvezetőként, vagy Felügyelő Bizottság elnökeként azokat a döntéseket, amelyeket meg kellett hoznom. Hát ennyiben vagyok én egy kicsit másabb, mint az Önök által delegált Felügyelő Bizottság.

Bizzer András: Ugye az ellenzéknek is vannak tagjai a különböző felügyelő bizottságokban. Megkérdezném, hogy az Önök delegáltjai közül hányan számviteli szakemberek. Itt ebben a jegyzőkönyvben és ugye ez sajnós, vagy nem sajnós, egy közel szó szerinti jegyzőkönyv. Tehát nem egy külön jelentés készült, hanem a jegyzőkönyv lett becsatolva. És bizony egy Felügyelő Bizottság ülésen, ha őszinte beszédek vannak, elhangozhatnak olyanok, hogy elismerik a tagok, hogy ők nem számviteli szakemberek. De ettől még szakmailag el tudják látni a feladatukat. ők csak jelezték, hogy nem számviteli szakemberek. Énszerintem ebbe nem kellene belekötni. Illetve az én értelmezéseim szerint itt csak arról van szó, hogy ők a jelenlegi üzleti tervhez nem akartak hozzászólni, mert problémát nem találtak, nem láttak. Én ezt a jegyzőkönyvet így olvasnám ki. Tehát problémát nem találtak és ezért azt nem akarták jelezni, szóvá tenni a Felügyelő Bizottság ülésén.

Dr. Erdős László: Csak nagyon röviden szeretnék reagálni erre, amit Fodor képviselőtársam fölvetett. Tehát minden Kft.-nek, társaságnak, Felügyelő Bizottságának van ügyrendje. Az ügyrend minimálisan tartalmazza azokat a tudnivalókat – nyilván egy pár oldalas ügyrendről van szó –, amit a Felügyelő Bizottság tagjainak illik tudni. Tehát ne tételezzük azt föl, hogy ezek az emberek nem olvasták el, hogy mit tartalmaz a Felügyelő Bizottság ügyrendje.

Dénes Sándor: Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Szavazás következik a határozati javaslatról. Indíthatjuk!

A közgyűlés 9 igen, 2 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

56/2015.(III.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. 2015. évi üzleti tervét 0 Ft eredménnyel az önkormányzat 2015. évi költségvetésében meghatározott 60 000 eFt önkormányzati támogatással jóváhagyja.

Felhatalmazza a polgármestert az önkormányzati forrásra vonatkozó támogatási szerződés megkötésére.

Határidő: 2015. április 30.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Kunics György osztályvezető,
Lérántné Mátés Valéria ügyvezető)

13. Javaslát a Nagykanizsa és Térsége TISZK Nonprofit Kft. 2015. évi Üzleti Tervének elfogadására (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Meghívottak: Mérksz Andor ügyvezető igazgató

Turzó György könyvvizsgáló

Dr. Fodor Csaba: Az üzleti tervben az ingatlan bérbeadás, bolti eladás soron szerepel 9,1 mFt-tal. Szeretném tudni, hogy ennek mi az aránya, tehát ez miként oszlik meg és milyen ingatlant ad bérbe a TISZK? Alatta a vállalkozási tevékenység 260 eFt, az nem érdekes. És a tanbolt működéséről szeretnék egy kicsit tudni, hogy akkor az miként működik, hogy működik, milyen eredménnyel, látogatottsága milyen? Tehát ilyesmi.

Horváth Jácint: Az üzleti terv 150 mFt bevétellel számol és 167 mFt kiadás. Tehát 16 mFt-nál több veszteség ugye keletkezik, amit eredménytartalék terhére kíván finanszírozni a TISZK. Kérdésem, hogy ez meddig tartható így hosszan? Tehát, hogy vannak-e, lesznek-e intézkedések arra vonatkozóan, hogy ne negatív üzleti terv legyen a végén és fenntartható legyen a működése tulajdonképpen hosszabb távon is. Ugye itt gondolom a vállalkozási bevétel lehetne ez, de ezt igazából szeretném kérdezni.

Dénes Sándor: Több hozzászóló nincs, a vitát lezárom. A kérdésre a választ Mérksz Andor ügyvezető igazgató úr adja meg. Tanbolttal kapcsolatos kérdése volt Dr. Fodor Csabának.

Mérksz Andor: A boltunkkal kapcsolatban először, hogy mit adunk bérbe. A boltunknak változott a profilja. Értem az alatt, hogy egy kicsit veszteségesen működő élelmiszerrészünket megszüntettük és azt a Szociális Foglalkoztatónak, mint bolti részként adtuk tovább bérbe. Tehát a bérleti díj alatt ezt értem, ami bevételi forrásként jelenik meg. A másik, hogy hogyan működik. Tehát maradt továbbra a kávézó részünk, amelyik kávézó részben a forgalmunkat - én úgy érzem - a Szociális Foglalkoztató is egy kicsit fellendítette, mivel az oda betérő vevők igénybe veszik az ottani szolgáltatást is. Jelenleg szeretnénk, ha ez a fajta tevékenységünk is nullszaldós legyen. Tehát ott még van fejleszteni valónk, de úgy gondoljuk, hogy ez az év, ez az új profilváltással sikerül rentábilissá tennünk ezt a részét is az üzletünknek. A további működésünkkel kapcsolatban, hát valóban úgy érzem, hogy eddig, amit tudtunk megtettünk, mivel azt mondom, hogy egyetlenegy alkalommal kértünk önkormányzati támogatást még 2009-ben, onnantól kezdve mind a bevételeinkből tudtuk működtetni a szervezetünket, illetve tudtuk fenntartani azt az infrastruktúrát, amelyik nem kicsi, egy 1500 négyzetméteres épületről van szó. Jelenleg, ha a bevételi oldalát nézzük, mint vállalkozási tevékenységünknel itt két fő lábra támaszkodunk. Ez a felnőtt oktatás, illetve a felnőtt képzésünk. Mind a két esetben úgy érzem, hogy időben tudtuk ezeket elég jól – hogy mondjam? – megszervezni és működtetni, amelyiknek reményeink szerint a következő években is meglesz a bevételi forráson keresztül a működtetési költségeinket tudjuk biztosítani. De természetesen ezt 100 %-ban nem lehet mondani, mivel egy olyan vállalkozásról van szó, felnőttképzésről, felnőttekkel való foglalkozásról, amelyik időben bizony eléggé bizonytalan. Értem ez alatt a bizonytalanság alatt, hogy a vállalatok részéről csökkenő tendencia a saját munkavállalóiknak a továbbképzéséről, illetve a Munkaügyi Központnál is ugye a munkanélküliekkel való képzéseinkben is pillanatnyilag nem látunk, hogy hogyan lesz ebben az évben, mert általában április vége környékén szoktak megjelenni a konkrét pályázatok, amelyiken mi tudunk továbblépni.

Dénes Sándor: Köszönjük szépen igazgató úr a kiegészítést, a válaszokat. Akkor szavazás következik Nagykanizsa és Térsége TISZK 2015. évi üzleti tervének rendeleti javaslatáról szavazunk, határozati javaslatról. Indíthatjuk!

A közgyűlés 10 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

57/2015.(III.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa és Térsége TISZK Nonprofit Kft. taggyűlésének a társaság 2015. évi üzleti tervét 167.432 eFt összeggel javasolja elfogadásra.

Határidő: 2015. március 27.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Mérksz Andor ügyvezető)

**14. Javaslat a Közbeszerzési Szabályzat módosítására, továbbá Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2015. évi összesített Közbeszerzési Tervének jóváhagyására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester**

Dénes Sándor: Amit március 30-ig kell megtennünk és ehhez van a kiegészítés, amit itt a közgyűlés elején elmondtam. A vitát megnyitom. Hozzászóló nincs. Akkor lezárjuk. És határozati javaslat két pontjáról szavazunk. Indíthatjuk!

A közgyűlés 11 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

58/2015.(III.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. jóváhagyja Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 4/2012.(I.11.) számú közgyűlési határozattal jóváhagyott Közbeszerzési Szabályzatának 2. számú módosítását az előterjesztés 1. számú mellékletében foglaltak szerint.
2. dönt arról, hogy előterjesztés kiegészítés 1. számú melléklete szerint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2015. évi éves összesített Közbeszerzési Tervét elfogadja. Felkéri a jegyzőt, hogy gondoskodjon a nyilvánosság biztosításáról.

Határidő: 2015. március 31. (nyilvánosság biztosítására)
Felelős : Dr. Gyergyák Krisztina jegyző
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc vagyongazdálkodási és városüzemeltetési csoportvezető)

**15. Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti intézmények 2015. évi – törvényességi és szakmai – fenntartói ellenőrzéséhez készült ellenőrzési terv elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester**

Dénes Sándor: A vitát megnyitom. Hozzászólót nem látok. Lezárom. A határozati javaslatról szavazunk. Indíthatjuk a szavazást!

A közgyűlés 11 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

59/2015.(III.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti intézmények 2015. évi - törvényességi és szakmai - fenntartói ellenőrzésére készült ellenőrzési tervet az alábbiak szerint elfogadja:

A személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti intézmények 2015. évi fenntartói - törvényességi és szakmai - ellenőrzésének időpontjai:

- Nagykanizsai Egyesített Szociális Intézmény 2015. szeptember
- Nagykanizsai Családsegítő és Gyermekjóléti Központ 2015. október
- Nagykanizsai Egyesített Bölcsőde 2015. november

A személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti intézmények 2015. évi fenntartói ellenőrzésének területei és szempontjai:

Ellenőrzési területek:

- Nagykanizsai Egyesített Szociális Intézmény - házi segítségnyújtás
- Nagykanizsai Családsegítő és Gyermekjóléti Központ - családsegítés
- Nagykanizsai Egyesített Bölcsőde - Rózsa Bölcsőde

Ellenőrzés szempontjai:

- Az intézmény jogszerű működése
 - alapidokumentumok
- Általános személyi feltételek
 - létszámnormák
 - képesítési előírások
- Általános tárgyi feltételek
- Általános szakmai feltételek
 - nyilvántartási kötelezettség
- Szakmai és gazdálkodási mutatók
 - ellátottakra vonatkozó adatok

Felkéri a Polgármestert, hogy az ellenőrzésről készült beszámolót terjessze a Közgyűlés elé.

Határidő: 2016. március 31.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető Humán és Hatósági Osztály)

16. Javaslat közfoglalkoztatás támogatására (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Dénes Sándor: Itt a kiegészítés mellette látható. Erről fogunk majd dönteni és határozni. A vitát megnyitom.

Horváth Jácint: Szintén csak javaslat, nem kérdés. Ha esetleg látnánk majd következő alkalommal, akkor, hogyha ilyen előterjesztés van, hogy igényekről. Gondolom, mindenkitől bekérték az igényeket, hogy ki, mennyit szeretne foglalkoztatni.

Dénes Sándor: Itt van, a táblázatban láthatja képviselő úr. Tehát van egy melléklete, 1. sz. mellékletben ott van, hogy az intézmények, szervezetek kérése.

Horváth Jácint: Én csak azt látom, hogy mennyit tervezünk. Hogy mennyit kértek volna.

Dénes Sándor: Valószínű, hogy ez volt az igény.

Horváth Jácint: Ez volt az igény. Jó.

Dénes Sándor: De mindjárt osztályvezető asszony kiegészít.

Bagarus Ágnes: Az igények ettől magasabbak voltak, de 30 milliós küszöbrel kellett számolnunk és megpróbáltunk mindenütt arányosítani, illetve hát néhány intézmény esetében én úgy gondolom, hogy az ellátott feladattal túlzóak voltak azért az igények. Tehát nincs szükség annyi közfoglalkoztatottra, amennyit az intézmény, mondjuk leadott. Az előző évek tapasztalata alapján azért ezt mi próbáltuk kezelni. De legközelebb – jogos – be fogjuk kérni. De még egyszer mondom, tehát nem biztos, hogy azért ez objektív.

Bizzer András: Én fontosnak tartom, hogy azért hangozzon el az a szám, hogy ezzel a döntésünkkel 208 embert segítünk, és ők munkába állhatnak az idei év során. Ez szerintem egy jelentős szám. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata mindent megtesz azért, hogy a munkanélküliség csökkenjen ebben a városban. És egyébként fontos elmondani, hogy a magyar kormány összességében az idei évben 270 milliárd forintot költ közfoglalkoztatásra és ennek köszönhetően az év közben, nyár környékén olyan további programok fognak elindulni, amely során 100 %-os támogatottságú közfoglalkoztatás fog megvalósulni és ehhez ugye a mi önkormányzatunknak nem kell hozzájárulás. Tehát ez a 208 fő ki fog még bővülni az által, hogy a kormány azon dolgozik, hogy minél több ember munkához juthasson.

Dénes Sándor: Szavazás következik. A határozati javaslat három pontját teszem fel együtt szavazásra. Indíthatjuk!

A közgyűlés 11 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

60/2015.(III.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért azzal, hogy a kiegészítés 1. és 2. számú mellékletében felsorolt szervezeteknél az önkormányzat hozzájárulásával – az álláskereső foglalkoztatásának elősegítése érdekében - közfoglalkoztatás valósuljon meg. A közfoglalkoztatás önkormányzati hozzájárulásának összegét Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2015. évi költségvetéséről szóló 5/2015.(II.13.) önkormányzati rendelet 1/16. mellékletének közcélú foglalkoztatás támogatása sor terhére biztosítja.

Határidő: 2015. március 31.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető
Kunics György osztályvezető)

2. egyetért azzal, hogy a Via Kanizsa Nonprofit Zrt. közfoglalkoztatással kapcsolatos dologi kiadásaira 2.950 E Ft – ot Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2015. évi költségvetéséről szóló 5/2015.(II. 13.) önkormányzati rendelet 1/16. mellékletének közcélú foglalkoztatás támogatása sor terhére biztosítja.

Határidő: 2015. március 31.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető
Kunics György osztályvezető)

3. felhatalmazza a polgármestert a közfoglalkoztatással kapcsolatos dokumentumok, illetve az önkormányzati támogatást biztosító szerződések aláírására.

Határidő: 2015. március 31.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

17. Interpellációk, kérdések

Dénes Sándor: Balog László elnök úr öt kérdést kíván feltenni.

Balogh László: Annak idején, mint odatartozó képviselő konstatáltam, hogy a környékbeliek és a vállalkozói igény a Thury pálya további hasznosítását sportcélra, hát megszüntette, elnapolta. A Mészáros Lázár utcai játszótér a közelben. Én arról még nem teszek le a jövőt illetően. Viszont van egy konkrét ügy a környéken, a Honvéd utcai, hát, volt játszótér. Mára valójában egy üres terület, ahol nemrégén afféle hulladéklerakó is, törmeléklerakó is volt. Most, mintha - úgy észleltem a mai napon - kezdenék rendbe hozni. A környékbeliek kérése, igénye, hogy a Honvéd utcai, hát üres játszótérrel, amennyire lehet, a jövőben foglalkozzunk. Második: a Jókai utcából kerestek meg. A Jókai utcai lakótelep ötven éves. Valamikor a Maort lakóteleppel is akár majdnem, hogy tudott versenyezni. Mára a fái előregedtek, görbék, csúnyák, korhadtak, odvasak. A túlzásos csonkolás persze megjelenhet, de igényelnék az ifjítást, az újítást. Ez nem történt meg közterületen. És a járdák is nagyon-nagyon sok hibával leledzenek. Van is róla kimutatás és talán történik is valami. Én a lakók nevében kérdezem, hogy mikor várható, hogy a Jókai utcai fákkal és járdákkal törődünk? Egy másik helyzet: annak örülünk, hogy a Sugár utcán a csatornarekonstrukció által a Rozgonyi és a Király Pál utca között megújul az útburkolat is, meg hát a csatornák maguk. Azt szeretném kérdezni, hogy ennek a rekonstrukciónak a kapcsán van ott a Batthyány Gimnázium mellett is egy kis teresedés, a Batthyány Gimnázium előtt egy kis teresedés, amelyhez lehet, hogy majd a jövőbeni esetleges EU-s pályázati felújításban is sor kerülhet valamilyen szinten, de az inkább az épületről maga magáról szól. De esetlegesen most nem lehetne-e törődni azzal a résszel is? Merthogy a közelében elég tekintélyes útburkolat átalakítások folynak. Erre kérdeznék rá egyféle adódó lehetőség szerint. Negyedik: azt is észlelhettük valamelyik előterjesztésben, hogy a nagykanizsai Csónakázó-tó látogatóközpont szennyvízelvezetése és a Kajak-kenu Klub vízitelep ivóvíz ellátásának kiépítése akár megtörténhet az idén. Ezzel párhuzamosan felvetődő igény tudom, hogy előjött esetleg többeknél is. Hadd kérdezzek rá, hogy közvilágítási tervek – csak tervekről lenne szó – készülhetnének-e a Csónakázó-tónál? Jelen pillanatban a látogatóközponttól van terv a délnyugati sarokig a Csónakázó-tavat illetően. Szükség lenne sokak szerint a látogatóközponttól egészen a sánci temetőig egy ilyen közvilágítási tervre. És hát van bevallott igény akár a vízitelepig is egy ilyen közvilágítási tervre. Én ezt a térképet Tárnok úrnak odaadtam. Tisztelettel kérnek választ a kerékpárosok, a kajak-kenusok. Ötödik kérdés: Kárpátalja nehéz helyzetben van. Én elfogult vagyok és ezt szubjektíven is mondhatom, rokonaim is vannak ott és mostanában különösen nehéz helyzetben vannak. Vannak adományvonalak, amelyeken 250, 500 forintokat lehet küldeni és tudom, hogy küldenek sokan. Nekünk nincs testvérvárosi kapcsolatunk Kárpátaljával. Én is előállhattam volna már bizonyára

sokkal régebben, de most van egy olyan helyzet, amikor talán országos összefogásban, hát egy olyan szlogennek helyt tudnánk adni, hogy fogadjunk örökbe be egy kárpátaljai települést. Hogy ez falu legyen, vagy város, kisebb, nagyobb, akár még lenne ötletem is, de hadd ne én jelezsek ilyesmit azzal együtt, hogy lelkemet, szívemet, értelmemet adnám egy ilyen felvetődő kérdés megoldáshoz. Tisztelettel - fogadjunk-e örökbe egy kárpátaljai települést? – kérdezem.

Dénes Sándor: Köszönjük szépen képviselő úr a kérdéseit. Mindegyikre választ fog kapni és megoldás is születik szerintem a kérdések többségében és támogatni tudom, amiket feltett. Fodor Csaba képviselő úr két kérdést tesz fel.

Dr. Fodor Csaba: Nagyon rövid leszek, hiszen elmondtam. Az egyik, az inkább kérés a Kanizsa Újság és a kerékpárosokkal kapcsolatos ismeretanyag szélesítésére vonatkozott volna, és azt szeretném kérni, hogy ebben polgármester úr járjon el. Vegyék fel a kapcsolatot a rendőrség közlekedési osztályával és hát a Kanizsa Újsággal természetesen, hogy egyfajta tematikus, nem képzés, de egyfajta ismeretátadásról legyen szó a kerékpáros közlekedésre vonatkozóan. A másik, az pedig egy kérdés, hogy mikor valósulhat meg az Alkotmány u. 174. előtti buszmegálló kérdése? Ezt Bicsák képviselő úr már évek óta feszegeti, ígéretet is kapott rá, de mind a mai napig még ez nem történt meg. Jó lenne, ha ez megtörténhetne.

Dénes Sándor: Az újságban természetesen meg fog jelenni és nagyon jó ez az ötlet, amit javasolt, hogy a kerékpáros közlekedés szabályairól tájékozódjanak és mindenki, még az is, aki a Kanizsa Újságot nem kéri, minden háztartásba. És hát a buszmegálló kérdést nemcsak Bicsák úr, hanem Erdős képviselő úr is fölvetette már egyszer-kétszer és most már lassan a végére is érünk, én nagyon bízom abban. Horváth Jácint képviselő úr három kérdést tesz fel.

Horváth Jácint: Kettő. Ebből csak ismétlés, csak hivatkozom a múltkorira, hogy volt egy olyan kérdésem írásban a szerződéskötési folyamat gazdaságfejlesztési célok megvalósítás érdekében. Ebből az első pontra nem kaptam választ és szeretném, hogy pótolják. Illetve a második, hogy volt egy olyan kérdésem február 26-ra, hogy nagykanizsai vállalkozások lehetőségei tanácsadói szerződések esetében. Erre a kérdésre választ kaptam. Kértem szerződésmásolatokat. Erre azt a választ kaptam, hogy ugye az ügyrendi bizottságnak én tagja vagyok, és ott látom. Ugye én a nyilvános változatot kértem, mert ugye arra rá van pecsételve, hogy bizalmas, meg egyébként is zárt ülésen tárgyaljuk és nem vagyok benne biztos, hogy ez nyilvános. Tehát ezért mertem kérni. Én nem szívesen tennék nyilvánossá olyat, amire pecsét rá van téve, hogy bizalmas. Én a nyilvános verziót kértem ebben a kérdésben. Tehát szeretném megismételni ezt a kérdést. Vagy ha amúgy a zárt ülésen lévő dolgok, amik, ott elhangzanak, vagy, ami ott előterjesztés készül, az mondjuk másnap, vagy már az ülés után nyilvánossá válik, akkor ez is egy válasz, mert akkor tudjuk, hogy az nyilvános, de ezt én nem merném így kijelenteni e tekintetben. Hogyha meg nem nyilvános, akkor meg ezt a verziót, amit eredetileg kértem, azt kérem. És akkor a harmadik pedig az Eötvös térrel kapcsolatban. Örülök, hogy itt volt rendőrfőkapitány úr és mindjárt tudott is megnyugtató választ adni. Azért elmondanám, hogy ott a lakók sokat panaszkodnak. Főleg arra kaptam több észrevételt most már az elmúlt hetekben és március 15-én hajnalban rendőrt is kellett hívni ugye oda, az Eötvös téren az egyik szórakozóhelyhez. Nem az a baj, hogy szórakoznak – és erre rendőrfőkapitány úr is utalt. Szórakozni kell, de vannak bizonyos határok. Tehát nyitvatartási idő is van ugye, amíg nyitva lehet egy hely. Például ott Huszti térhez legközelebb eső hely esetében hajnali négy óra és az nem járja, hogy még hat órákor, meg hét órákor is dübörög a zene. Legutóbb ugye a rendőri intézkedés is pont ezért kellett, mert hat óra körül ki kellett már menni, mert még akkor szólt a zene és akkor is nyitva volt a hely. Mindenképpen szeretnék kérdést feltenni arra vonatkozóan, hogy milyen szigorúbb ellenőrzési lehetőségek vannak, és hogy az elmúlt években egyáltalán ellenőrizték-e ezeket a helyeket, hogy ott hogyan történnek? A lakók nyugalma érdekében és a nyitva tartás idő betartása érdekében ezt mindenképp szeretném, hogy ezek az ellenőrzések megtörténjenek és a pihenéshez való joguk a lakóknak érvényesülni tudjon.

Dénes Sándor: Kérdések elfogytak. És egyben a nyílt ülés napirendi pontjai is. Akkor ezt lezárjuk és átállunk zárt ülésre.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 61/2015.(III.26.) – 63/2015.(III.26.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

A közgyűlés 64/2015.(III.26.) – 65/2015.(III.26.) számú határozatával önkormányzati hatósági ügyben döntött.

Dénes Sándor polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 14.50 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

**Dénes Sándor
polgármester**

**Dr. Gyergyák Krisztina
jegyző**