

# JEGYZŐKÖNYV

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2015. július 15-én (Szerda) 16.00 órakor tartott soron kívüli nyílt üléséről.**

**Az ülés helye:** Polgármesteri Hivatal I. emeleti tárgyalóterme  
Nagykanizsa, Erzsébet tér 7.

**Jelen vannak:** Baj József, Balogh László, Bedő György, Bizzer András, Dénes Sándor, Dr. Erdős László, Gábris Jácint, Horváth Jácint, Gyalókai Zoltán, Jerausek István, Karádi Ferenc, Szőlősi Márta, Tóth Nándor képviselők

**Tanácskozási joggal megjelentek:** Dr. Gyergyák Krisztina jegyző, Dr. Termecz Marianna aljegyző, Lehota János kabinetvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Jónásné Szőke Krisztina csoportvezető, Dr. Farkas Roland vagyongazdálkodási koordinátor – jogtanácsos, Molnár-Rodek Bernadett Futurus-Pannonia Kft., Farkas Gábor Futurus-Pannonia Kft.

**Dénes Sándor:** Köszöntöm kedves mindannyiukat, képviselőtársaimat, munkatársaimat, vendégeinket, a média képviselőit a mai soron kívüli közgyűlésünkön, melynek napirendi pontjairól majd szavazni fogunk. Volt határidős napirend, és emiatt kellett ezt a ma összehívunk, és így emellé kerültek még olyan javasolt napirendi pontok is, amelyet a mai alkalommal megtárgyalunk és döntést hozunk. Mielőtt ezt megtennénk, a forgatókönyvet engedjék meg, hogy ismertessem. A meghívóban nem szereplő alábbi előterjesztések napirendre vételét javaslom: Javaslat a közbeszerzési terv módosítására – az előterjesztést 2015.július 14-én töltöttük fel a honlapra. Javaslat a ZALAI SPA Hulladékgazdálkodási Társulás kérelmére tulajdonosi hozzájárulás kiadására a nagykanizsai 01003 és 01004/15 hrsz ingatlanokon található települési szilárd hulladéklerakó 2. ütemű rekultivációjához. Az előterjesztést 2015.július 14-én töltöttük fel. Ez egy zárt ülési napirend lesz. A meghívóban szereplő alábbi előterjesztéshez van kiegészítés: A 9-dikhez, Javaslat a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara helyi földbizottsági feladatkörben hozott ZA01-00376/2015 iktatószámú állásfoglalásával szemben benyújtott kifogás elbírálására kiegészítő határozati javaslat. A kiegészítés kiosztásra került, mivel ezt technikai okok miatt azt nem sikerült feltölteni. Kérem a képviselőtársaim megértését. És eben tájékoztatom Önöket, hogy a soron kívüli közgyűlést követően azonnali soron kívüli közgyűlést hívok az alábbi napirendi ponttal: Javaslat a Nagykanizsai Egyesített Bölcsődével kapcsolatos döntések meghozatalára, mely előterjesztés zárt ülésen kerül megtárgyalásra. Tehát ez a forgatókönyv és a kiegészítések. Ezek után akkor mindezeket figyelembe véve kérem tisztelettel, hogy szavazzunk tehát a soron kívüli ülés napirendi pontjairól. Aki ezt el tudja fogadni, kézfeltartással jelezze. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 12 igennel mindannyian támogattuk. Határozatképesek vagyunk, a 14 fős testületből 12-en vagyunk jelen.

A közgyűlés 12 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **147/2015.(VII.15.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2015. július 15-i soron kívüli ülésén a következő napirendi pontokat tárgyalja:

1. Javaslat a hulladékgazdálkodásról szóló 34/2013.(VI.28.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester  
Meghívott: Horváth Balázs ügyvezető
2. Javaslat Nagykanizsa településrendezési terve 2014. évi módosítások egyeztetése során érkezett észrevételek és az arra adott válaszok elfogadására (írásban)  
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
3. Javaslat a településrendezési terv módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
4. Javaslat villamos energia beszerzés tárgyában közbeszerzési eljárás megindítására (írásban)  
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
5. Javaslat a Bethlen-szobor pályázat elbírálására (írásban)  
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
6. Javaslat a településrendezési eszközök partnerségi egyeztetési szabályzatának módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
7. Javaslat a közbeszerzési terv módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

### **Zárt ülés:**

8. Javaslat az R-TEAM-99 Autóbontó Bt. részére részletfizetés engedélyezésére (írásban)  
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester  
Meghívott: Radák Sándor üzletvezető
9. Javaslat döntéshozatalra bejegyzett elővásárlási jog gyakorlása ügyében a 3799. hrsz-ú ingatlan egy részének értékesítése kapcsán (írásban)  
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
10. Javaslat a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara helyi földbizottsági feladatkörben hozott ZA01-00376/2015 iktatószámú állásfoglalásával szemben benyújtott kifogás elbírálására (írásban)  
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester  
Meghívott: dr. Kővári Gergő Benjámin ügyvéd
11. Javaslat a ZALAI SPA Hulladékgazdálkodási Társulás kérelmére tulajdonosi hozzájárulás kiadására a nagykanizsai 01003 és 01004/15 hrsz ingatlanokon található települési szilárd hulladéklerakó 2. ütemű rekultivációjához (írásban)  
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

**1. Javaslát a hulladékgyaldálkodásról szóló 34/2013.(VI.28.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)**

**Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester**

**Meghívott: Horváth Balázs ügyvezető**

**Dénes Sándor:** Megkapták képviselőtársaim az előterjesztést. Itt a szelektív hulladék gyűjtésével kapcsolatosan egy módosítás történt. A vitát megnyitom. Hozzászóló nincsen, akkor bezárjuk, és a rendeleti javaslatról fogunk szavazni kézfeltartással. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 12 igennel egyhangúlag elfogadtuk a napirendet.

A közgyűlés 12 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

**22/2015.(VII.17.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 22/2015.(VII.17.) önkormányzati rendeletét a hulladékgyaldálkodásról szóló 34/2013.(VI.28.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**2. Javaslát Nagykanizsa településrendezési terve 2014. évi módosítások egyeztetése során érkezett észrevételek és az arra adott válaszok elfogadására (írásban)**

**Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester**

**Dénes Sándor:** Főépítész úr készített elő az előterjesztést. A vitát megnyitom. Van-e valakinek kérdése? Nincsen. Akkor a határozati javaslatról szavazást kérek. Megállapítom, hogy 12 igen egyhangú szavazattal elfogadtuk a határozati javaslatot

A közgyűlés 12 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**148/2015.(VII.15.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a településrendezési terv 2014. évi módosításainak egyeztetési anyagára beérkezett vélemények ügyében az alábbi döntéseket hozza:

1. A 7. pont (Március 15. tér) módosításánál eltekint az Állami Főépítész azon véleményétől, miszerint a zöldterület megszűnésével járó művelet egyszerűsített eljárásban nem kezelhető, amennyiben a terv úgy módosul, hogy a zöldterület nem kerül megszüntetésre az útépités miatt, csak a zöldfelület alakja változik.
2. A 2. pontbeli módosításnál az Állami Főépítész javaslatára a HÉSZ-ben a „Sajátos építmények elhelyezése” fejezetben együtt kezelendők a szélerőművekre és a bányászati tevékenységekre vonatkozó előírások.

3. A 2. pontbeli módosításnál eltekint az Állami Főépítész észrevételétől, miszerint a bányászati szempontból kivett helyek térképi ábrázolására nincs szükség.
4. A 2. pontbeli módosításnál az Állami Főépítész azon észrevételével, miszerint a szélerőművekre vonatkozó szabályozást nagyságuk és teljesítményük alapján differenciáltan célszerű megtenni, a terv kiegészítendő.
5. A 3. pontbeli módosításnál az Állami Főépítész javaslata szerint a Bajcsai-Varasdi-Felsőtemető-Pápai utcai tömbbelsőben az Mk övezet határa felülvizsgálandó a telekhatárok figyelembevételével.
6. A 4. pontbeli módosításnál (környezetvédelmi célú védőtávolságok felülvizsgálata) elfogadja a Tervező érvelését, miszerint minden hatályban lévő védőtávolságot ábrázolni kell a terven, azonban a védőtávolságok kijelölésére hivatott Környezetvédelmi Hatóságnál jelenleg csupán egyetlen üzem (Kiskanizsai Felsőmajor) van megállapított védőtávolság. Minden egyéb helyen új hatósági eljárásra illetve az érintett szervek teljeskörű adatszolgáltatására lenne szükség, ezzel célszerű az új településrendezési terv készítését megvárni.
7. A 8. pontbeli módosításnál (állattartó építmények épületek közti távolságának szabályozása) az Állami Főépítész észrevételétől eltérően nem célszerű automatikusan átemelni a korábbi állattartási önkormányzati rendelet tartalmát a HÉSZ-be, a hatósági munka elősegítésére célszerű legalább zárójelben a tartható állatfajtákat is nevesíteni, ugyanakkor egyetért a rendeletben „állattartó épületek” helyett az „állattartó építmény” fogalom használatával.
8. Az Állami Főépítész 11. pontra tett ábrázolás-technikai észrevétele (Haladás utcától délre telekösszevonásra utaló jelek) a tervben átvezetendő.
9. A 12. pontbeli (Hevesi-Dózsa-Boszorkány utcai tömb) Állami Főépítész javaslattal szemben - miszerint kereskedelmi-szolgáltató területen célszerű lenne a beépítettség 60 %-ra történő megemlése - nem támogatandó, mivel a parkoló-területekre és a minimálisan biztosítandó zöldterületre tekintettel a már jelenleg is zsúfoltan beépített környezetben a beépítés-intenzitás további növelésének megengedése nem célszerű.
10. Az Állami Főépítész javaslatának megfelelően a HÉSZ 4. § (3) bekezdésében a „közlekedési és közmű területként szabályozott utak” helyett „közlekedési és közmű övezetként jelölt utak” szerepeltetendő.
11. Az Állami Főépítész 13. pontra tett észrevételének megfelelően „útszabályozás” szó helyett „közterület-rendezés” szerepeltetendő.
12. Az Állami Főépítész kérésének megfelelően a véglegesített tervanyag kiegészítendő a településszerkezeti tervet elfogadó határozat, valamint a HÉSZ-módosítást elfogadó rendelet-tervezetével.
13. Az Építésügyi Csoport 1. pontbeli módosításhoz (Deák tér – Csengery u. – Zrínyi u. tömb) adott javaslatának megfelelően a tömbben a hátsókert mérete 0,00 m jelölendő. Az ugyanitt javasolt tömbtelkesítési javaslat egyelőre nem hajtható végre, mivel nincs rá hatályos Közgyűlési döntés, a hatályos szabályozás pedig zárt sorú beépítést állapít meg.

14. Az Építésügyi Csoport 8. pontbeli, állattartó épületek közti távolságok szabályozására tett kiegészítő javaslatai a tervben szerepeltetendők: a rendeletben épület helyett építmény szerepeljen; az állatlétszámok átgondolandók a leadott írásos javaslat szerint; a tartható állatfajok felsorolandók. Ugyanakkor az egy ingatlanon több állatfaj tartásának szabályozására tett javaslat befogadása nem indokolt, mivel nem jellemző egy épületben többféle állat tartása. A szabályozási terven a nagyüzemi állattartó telepek egységes szabályozásának javaslata szakmailag indokolt, de mivel ez nem volt tervezési feladat, célszerű ezzel megvárni az új településrendezési tervet.
15. Az Építésügyi Csoportnak a HÉSZ 3. § (2) pont módosítására tett javaslata: „útszabályozással érintett terület leválasztható a telekről akkor is, ha a visszamaradó telek paraméterei nem érik el a vonatkozó övezeti szabályozásban meghatározott mértéket” – a HÉSZ-tervezetbe beépítendő.
16. Az Építésügyi Csoport részéről a HÉSZ 4. § (3) b) pontjára tett észrevételének megfelelően, miután a szövegben „a töréspontig” meghatározás nem egyértelmű, helyette „utcaszakasz” szerepeltetendő.
17. Az Építésügyi Csoportnak a HÉSZ 4. § (3) c) pontja elhagyására tett javaslata szerint, miután a „jellemzően kialakult építési vonal” meghatározás a hatósági munkában nem értelmezhető, a HÉSZ érintett pontja a rendelet-tervezetből törlendő.
18. Az Építésügyi Csoportnak a HÉSZ 19.§ (2) és (3) bekezdéseinek – közlekedési és közmű-létesítmények védőtávolságára vonatkozó előírások - elhagyására tett javaslata értelmében, miután magasabb szintű jogszabály ismétlése történt – a HÉSZ-tervezetből törlendő.
19. A Bányászati Osztály 3. ponthoz tett észrevételének megfelelően a HÉSZ-tervezet 4/A § (1) és (2) bekezdései javítandók.
20. A Bányászati Osztály azon észrevételével szemben, miszerint indokolatlan az egyeztetési anyag bányászati szempontból kivett területeket feltüntető HÉSZ-beli 10. és 11. mellékletének készítése, a Tervezőnek a térkép használhatóságát illető érveit elfogadva a térképmelléletek a HÉSZ mellékleteként megjelenítendő.
21. A Bányászati Osztály figyelem-felhívásának megfelelően a tervben javítandók a geofizikai mérésekre és nyersanyagkutatásra vonatkozó építésügyi megállapítások.
22. A Bányászati Osztály jelezése nyomán a HÉSZ 19. § (14) felszínmozgás-veszélyes területek szabályozása, valamint a 2. § (12) bekezdésben a szakhatóságok bevonásának szabályozási megfogalmazásai korrigálandók.
23. A Közgyűlés felkéri a Polgármestert, hogy jelen határozatot az Állami Főépítésznek küldje meg, és kérje meg hozzájárulását a véglegesített terv-módosítás jóváhagyásához.

**Határidő:** 2015. július 31.

**Felelős :** Dénes Sándor polgármester

Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész

### 3. **Javaslat a településrendezési terv módosítására (írásban)**

**Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester**

**Dénes Sándor:** Itt három módosító javaslat érkezett. A bizottság megtárgyalta. A vitát megnyitom. Hozzászólót nem látok. A határozati javaslatokat külön-külön vagy egyben is szavazhatjuk képviselőtársaim? Javaslom, hogy egyben, ha megengedik. Jó. Akkor szavazás indul. Megállapítom, hogy 12 egyhangú igennel elfogadtuk.

A közgyűlés 12 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **149/2015.(VII.15.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért a Városi szennyvíztisztító telep – Murakeresztúri vasútvonal – 0185 hrsz-ú út – Dencsár-árok által határolt tömbben a 0194/7 hrsz-ú ingatlan területének különleges közműelhelyezési területből ipari gazdasági területbe történő sorolásával, azzal a feltétellel, hogy a terv-módosítás költségeit az Önkormányzat településrendezési szerződés keretében áthárítja a kérelmezőre. Felkéri a Polgármestert a településrendezési terv-módosítás operatív lépéseinek megtételére.

**Határidő: 2015. december 31.**

**Felelős : Dénes Sándor polgármester**

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

2. egyetért a Magyar u. – Garay u. – Sikátor u. – Dózsa Gy. u. által határolt tömbben a 428 hrsz-ú ingatlanon lévő hátsókerthi építési határvonal 30 m-ről 8 m-re történő csökkentésével azzal a feltétellel, hogy a terv-módosítás költségeit az Önkormányzat településrendezési szerződés keretében áthárítja a kérelmezőre. Felkéri a Polgármestert a településrendezési terv-módosítás operatív lépéseinek megtételére.

**Határidő: 2015. december 31.**

**Felelős : Dénes Sándor polgármester**

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

3. egyetért az Udvarház utca nyugati irányú, az Alkotmány utcára történő kicsatlakozásának szabályozási tervből való törlésével és a 4292/25 hrsz-ú ingatlan területének Gksz-8-sz jelű kereskedelmi-szolgáltató övezetbe sorolásával, azzal a feltétellel, hogy a terv-módosítás költségeit az Önkormányzat településrendezési szerződés keretében áthárítja a kérelmezőre. Felkéri a Polgármestert a településrendezési terv-módosítás operatív lépéseinek megtételére.

**Határidő: 2015. december 31.**

**Felelős : Dénes Sándor polgármester**

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

**4. Javaslát villamos energia beszerzés tárgyában közbeszerzési eljárás megindítására (írásban)  
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester**

**Dénes Sándor:** Két bizottságunk is megtárgyalta. Ugye ezt ilyenkor meg kell tenni. Van-e valakinek hozzáfűznivalója, kiegészítése? Nincsen. Jó. Akkor a határozati javaslat két pontját együtt tenném fel szavazásra. Indíthatjuk a szavazást. Igen, köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 12 igennel elfogadtuk.

A Közgyűlés 12 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**150/2015.(VII.15.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. felkéri a polgármestert az önkormányzati fogyasztók részére, 2016. március 1-től 2016. december 31-ig tartó időtartamra villamos energia szolgáltatás beszerzésére irányuló közösségi értékhatárt elérő közbeszerzés megindítására és lefolytatására.

**Határidő: 2015. november 30.**

**Felelős : Dénes Sándor polgármester**

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc csoportvezető, Vagyongazdálkodási és Városüzemeltetési Csoport)

2. dönt arról, hogy a közbeszerzési eljárás finanszírozására előirányzatot a 2016. évi költségvetés rendeletben biztosít.

**Határidő: 2016. évi költségvetés rendelet elfogadása**

**Felelős : Dénes Sándor polgármester**

(Operatív felelős: Kunics György osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

**5. Javaslát a Bethlen-szobor pályázat elbírálására (írásban)  
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester**

**Dénes Sándor:** Ugye 2014 tavaszán került elének ez a napirend, hogy Bethlen István miniszterelnök úr, volt nagykanizsai országgyűlési képviselő tiszteletére állítson szobrot Nagykanizsa városa. Ez a 2015-ös költségvetésben szerepel erre forrásként 15 millió Ft. Megtörtént a pályázatnak a kiírása. Hat ismert szobrászművészt hívtunk meg. Az alkotások makettjei itt láthatók előttünk. Hat pályamű érkezett öt művésztől. A Művészeti Tanács is természetesen kapott egy ilyen feladatot, hogy ők is véleményezzék. A mellékletben található a fotók és található az az emlékeztető, ami a Művészeti Tanácsnak a véleményét tükrözi. Annyit hadd mondjak az ő véleményükről, hogy – azt, hogy hányas számú, én ezt így nem tudom megmondani – első helyre tették a lépcsőn lefelé haladó miniszterelnököt, második helyre pedig a pulpitus mellett szónokló miniszterelnököt. Ez volt az ő véleményük. És akkor ezen rövid bevezető után tisztelettel átadom a szót képviselőtársaimnak.

**Balogh László:** Úgy nézzünk ezekre az alkotásokra, hogy évtizedekre, sőt, remélhetőleg még hosszabb távon lényegi látványelem lesz a főterünkön Bethlen István szobra. Én résztvevén a városfejlesztési bizottság ülésen is, Művészeti Tanácsról is hallván, meg a Humán Bizottság nemrég tárgyalta a dolgot, és elég egyértelműen kikristályosodott az a vélemény, hogy az előbb említett két szobrot, tehát a B. és a D. változatot – ha nevezzük így röviden – tudják elképzelni sokak. Azt, hogy egy kicsit előbbre sorolódik az egyik vagy a másik, az teljesen szubjektív és ízlésbeli különbség miatt is lehet. Ezt muszáj

tisztelnünk. Én azt gondolom, hogy a Farkas Ferenc alkotása, az mondjuk eszmeiségében, gondolatiságában kicsit összetettebb. A másik figurálisabb, tehát a Gera Katalin alkotása, az pedig a figuralitásában szerethetőbb. Sok mindent fel lehet emlegetni itt ennek kapcsán. Mind a kettő szerintem jó megoldás lehet. Döntsön majd egyféle szubjektív ízlés azáltal, hogy mi mindannyian a városiakok meghosszabbított keze, értelme és szíve vagyunk. Azt hiszem, egy ilyen lelki többlet fogja most eldönteni hamarosan azt, hogy lesz egy újabb szobra Nagykanizsának. Mielőtt a fanyalgók – nem itt, hanem máshol – megszólalnának, azért arra hadd hívjam fel a figyelmet, igenis nincs túlzásosan sok szobor, sőt, összehasonlítva más hasonló városokkal, nem kell szégyenkezniük, de még nyugodtan lehet egy-két szép szobrunk. Ez egy bizonyára olyan szobor lesz, ezért én már előre örülök neki. A Humán Bizottság egyébként 6 igennel egyhangúlag az előbb szóba jött két alkotást támogatta, és bármelyiket el tudja képzelni. Hamarosan szülessen döntés.

**Dr. Erdős László:** Egyetértek a Művészeti Tanács álláspontjával, hogy a hat pályamű közül a két középsőt, tehát a pulpitusost, illetve a lépcsőn lefele haladó pályaművet látja tulajdonképpen kiemelkedőnek. A kettő közül én a magam részéről a szavazatomat a pulpitus mellett álló szoborra adnám. Ez a szobor, tehát a pulpitusos Bethlen István szobra megtestesíti egyfelől egy stabilitást, egy nyugalmat. Ugye erre utal a pulpitusra ráhelyezett jobb kéz, alatta ugye a beszédnek a lapjai, tehát az iratcsomag. Ennek az ellenpontja, ellenpontként jelenik meg a bal kéz ugye egy részben kicsit a testtől elhajolva távolságot tart, de mégis ökölbe szorítva, ami viszont egyfajta dinamizmust sugároz. Úgy gondolom, hogy ez egyfelől a nyugalom, másfelől a dinamizmus együttes ... feszültséget teremt ebben a konstrukcióban, ebben az alkotásban. Ezt a feszültséget, úgy gondolom, hogy talán feloldja az arcnak, tehát a tekintetnek, tehát az aktivitást sugárzó, tehát a céltudatosságot sugárzó része. Tehát én ezt a szobrot én ilyen formán úgy látom, hogy Bethlen politikai működésének talán azon szakaszát tükrözi vissza, amikor 1921-31-ig, 10 évig ő miniszterelnök volt, és a bethleni konszolidációt ő megvalósította gazdasági, politikai, külpolitikai és szociálpolitikai értelemben is. Ugye a társadalombiztosítás ott kezdődött a '20-as évek végén az ipari munkásságot illetően. Tehát én erre tekintettel én a Bethlen életpályának egyfajta tükröződését látom ebben a szoborban. És ezzel szemben a lépcsőről lefele ballagó másik alkotásnál én azt érzem, hogy inkább egy gondjában elmerülő tekintetet látok. Így én úgy gondolom, hogy Bethlennek talán az életpályájának talán az utolsó szakaszát, inkább a '40-es éveket idézheti, amikor ő hiába próbálta azt elérni, hogy ne lépünk hadba a Szovjetunióval, ne üzenjünk hadat nyugatnak, sőt, próbálta Kállay Miklósnak a nyugatbarát orientációját erősíteni. Hát sajnos sikertelenül. És ez is benne volt, hogy a magyar honvédség maradjon meg intaktként és a bécsi döntések által elért eredményeket így látta megőrizhetőnek. Tehát én inkább egy idősebb kori, bizonyos fokig tehát megtört Bethlen Istvánt látok. Én inkább az aktivista Bethlen mellé tenném le, vagyis teszem le a voksomat. Ez lenne ugye az eszmei rész úgymond. Most, ha megnézzük a konstrukcióknak, kompozícióknak a szobron, tehát az alapon kívüli eszközeit, ugye a lépcsős megoldás azért hát elég szokványos megoldás. Az, hogy lefele ballagó politikus ugye már évtizedekkel előbb ezt már mások megálmodták és kigondolták és megvalósították. A nagyszerű Varga Imrének a Lenin szobra szintén ilyen lépcsőn lefele haladó. És ezen túlmenően Károlyi Mihálynak a '75-ben fölállított szobra szintén lépcsőn lefele haladó alakként jelenik meg. Persze mögött ilyen ..... hozzá nem illő ..... is láthatunk. Tehát erre tekintettel én szokványosnak érzem a lépcsőn lefele haladó megoldást. Ezzel szemben a másik szobor, amin ugye pulpitus mellett vagy mögött áll a Bethlen István, ha nem is új, de mindenképpen újszerűnek. Most itt szintén fontosnak érzem a pulpitusnak a jellegét, ami ugye mit szimbolizál? Szimbolizálja ugye a nemzetgyűlés vagy később az országgyűlési szószerket. Ugye jól tudjuk, amikor ő tíz évig miniszterelnök volt, a politikai .... nagy része akkor a Parlamentben játszódott le, és már '31 után ugye ott tanácsadóként inkább a háttérbe húzódott vissza. Tehát úgy gondolom, hogy ez a pulpitus, tehát ez a szószer megjelöltése, ez gyakorlatilag ideillő, és én újszerűnek is látom. Tehát a lépcsős megoldáshoz képest mindenképpen én úgy gondolom, hogy. Ha a konstrukciót nézzük, látszik, hogy az álló Bethlen megteremtette a kapcsolatot a pulpitusmal is, ugye a pulpitusra rátett kéz, ugye ez erre utal. Még egy adalékot szeretnék, nem akarom itt fönttartani a tisztelt képviselőtársaimat, ugye Bethlen István volt a két világháború között a leghosszabb ideig miniszterelnök. Ugye az is tény, hogy a Bethlen konszolidáció, ugye a forradalom és a trianoni sorcsapás után az emberek nyugalomra és stabilitásra vágytak, ugye ezt megteremtette. Kétségtelen, hogy egy.... rendszer volt, ezt nem vonom kétségbe, de azért stabilitást is jelentett, és itt tényleg ezt a stabilitást látom visszatükröződni ebben a szoborban. Én kérem a képviselőtársaimat, hogy erre a szoborra adják le voksukat. Kérem az ellenzéki képviselőtársakat, hogy ezt támogassák.



**Dénes Sándor:** Gera Katalin szobrász alkotása. Annyit még a pulpitusozhoz, hogy a pulpitus, az mészkőből készül, a figura pedig bronz. Míg a lépcsőn lefelé haladó meg bronzszobor.

**Dr. Erdős László:** Tehát a művész kész volt arra, hogy kicsit szűkített pulpitus, egy kicsit túlhangsúlyozott, tehát .... nyilatkozott, hogy le fog ....., tehát arányosabb lesz talán így a szobor.

**Dénes Sándor:** Igen. Ez pedig Farkas Ferenc szobrászművésznek az alkotása, a lépcsőn lefelé. Igen, köszönjük szépen elnök úr a gondolatokat. További hozzászóló? Nincs. Jó. Akkor lezárom a vitát. Én azt javasolnám tisztelt képviselőtársaim, hogy a határozati javaslatnak egy pontja van, és azon belül, nem három van. Az 1. ponton belül A-B-C-D-E-F sorrend. Menjünk végig. A Művészeti Tanács által javasolt a lépcsőn lefelé haladó álló alakos szobor, az a B. jelű, a Gera Katalin által készített alkotás, makett a D. jelű. Tehát a Művészeti Tanács véleménye, és amit itt a hozzászólók is elemeztek. Köszönöm szépen. Mindenkinek egy szavazata van. Jó? És akkor megyünk. Először az első, A-ról szavazunk. Aki Béres János szobrászművész alkotását szeretné, hogy elkészüljön, kézfeltartással jelezze. Nem látok fönnek kezeket.

A közgyűlés 0 igen szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Dénes Sándor:** B. az álló alakos szobor terv, amelyről beszéltünk. Farkas Ferenc művész úr alkotása. Nincs javaslat.

A közgyűlés 0 igen szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Dénes Sándor:** C., Farkas Ferenc szobrászművész ülőalakos szobor tervé itt hozzám közel. Nincs.

A közgyűlés 0 igen szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Dénes Sándor:** Akkor most jön a D., Gera Katalin szobrászművésznő szobor tervé, a pulpitusos. Tehát akkor ez eldőlt, nem kell tovább mennünk. A D. jelű, tehát Gera Katalin szobrászművészt kérjük fel a feladatra.

A közgyűlés 12 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Dénes Sándor:** A 2. számú és a 3-asról is szavaznunk kell. Tehát az első megtörtént. Akkor a 2-es, 3-as, hogy a pályázati részvételi díjat, ezt tartalmazza a 2-es, 4 x 250.000 Ft, és a 15 mFt elkülönítésre került, és ez fedezni is fogja a szobor elkészítési költségeit. A 3. pedig, a polgármester feladata, hogy a nyertes pályázóval a kivitelezési szerződést kösse meg.

**Bizzer András:** Szavazati arány, azt hiszem, nem hangzott el.

**Dénes Sándor:** 12 igen, azt mondtam. Vagy nem? 12 egyhangú szavazattal a D. jelű. Jó, és akkor a 2., 3-dikről szavazunk. Indíthatjuk a szavazást. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 12 egyhangú igennel a 2. és 3. pontját is elfogadtuk.

A közgyűlés 12 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

**151/2015.(VII.15.) számú határozat**

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a nagykanizsai Bethlen István szobor pályázatra benyújtott pályaművek közül Gera Katalin szobrászművész szobortervének megvalósításáról dönt a 2015. évi költségvetés I-14. táblázat Bethlen szobor 15 M Ft előirányzat terhére.
2. Felkéri a Polgármestert a Közgyűlés döntésének közlésére a pályázókkal, és a pályázati részvételi díjak: 4 x 250.000 Ft kifizetésére a 2015. évi költségvetés I-14. táblázat 46. során a Bethlen szobor állításra elkülönített 15 M Ft terhére.

**Határidő:** 2015. augusztus 15.

**Felelős :** Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész, Horváth István divízió-vezető)

3. Felkéri a Polgármestert a nyertes pályázóval a szobor kivitelezési szerződésének megkötésére.

**Határidő:** 2015. július 31.

**Felelős :** Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Horváth István divízióvezető)

**6. Javaslát a településrendezési eszközök partnerségi egyeztetési szabályzatának módosítására (írásban)**

**Előterjesztő:** Dénes Sándor polgármester

**Dénes Sándor:** Két szabályzatunk is volt, és ebből a két szabályzathból készítettünk egyet. A vitát megnyitom. Hozzászólókat várok. Nincs. Akkor a határozati javaslatról szavazást kérek kézfeltartással, aki el tudja fogadni. Igen. Megállapítom, hogy 12 igen egyhangú.

A közgyűlés 12 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**152/2015.(VII.15.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Településfejlesztési koncepció, az integrált településfejlesztési stratégia és a településrendezési eszközök partnerségi egyeztetési szabályzatát. Egyúttal hatályon kívül helyezi a partnerségi szabályokról szóló 97/2013.(III.28.) kgy. határozatot, valamint a 206/2013.(VI.27.) kgy. határozat 25. pontját.

**7. Javaslát a közbeszerzési terv módosítására (írásban)**

**Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester**

**Dénes Sándor:** Itt ugye módosítunk kell az intézményi felújítások, a közlekedési létesítmények, valamint két pályázatunk dolgában a közbeszerzési tervünket. A vitát megnyitom.

**Gyalócai Zoltán:** Az elektromos pályázatot nem lenne célszerű bevenni?

**Dénes Sándor:** Az már korábban benn volt. Nem? ..... Hozzászólót nem látok. Jó, akkor a határozati javaslatot szavazásra teszem fel. Köszönöm szépen. Mindannyian, 12 igennel megszavaztuk a módosított közbeszerzési tervet.

A közgyűlés 12 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**153/2015.(VII.15.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt arról, hogy jelen előterjesztés 1. számú melléklete szerint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2015. évi éves összesített közbeszerzési terv módosítását elfogadja.

**Határidő: 2015. július 30. (nyilvánosság biztosítására)**

**Felelős : Dr. Gyergyák Krisztina jegyző**

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc vagyongazdálkodási és városüzemeltetési csoportvezető)

**Dénes Sándor:** És akkor itt zárjuk, a nyílt ülés napirendi pontjainak a végére értünk, és zárt üléssel folytatjuk.

**Zárt ülés**

**A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.**

**A közgyűlés 154/2015.(VII.15.) – 157/2015.(VII.15.) számú határozata később kerül kihirdetésre.**

**Dénes Sándor polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 16.18 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)**

**Dénes Sándor  
polgármester**

**Dr. Gyergyák Krisztina  
jegyző**