

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2015. augusztus 27-én (Csütörtök) 13.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Vasemberház Díszterem
Nagykanizsa, Erzsébet tér 1-2.

Jelen vannak: Balogh László, Bedő György, Bizzer András, Dénes Sándor, Dr. Erdős László, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalókai Zoltán, Horváth Jácint, Jerausek István, Karádi Ferenc, Szőlősi Márta, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Termez Marianna aljegyző, Bagarus Ágnes osztályvezető, Ács-Németh Edit településrendezési ügyintéző, Strobl Krisztina csoportvezető, Jónásné Szőke Krisztina csoportvezető, Tárnok Ferenc csoportvezető, Dr. Farkas Roland jogtanácsos, Horváth Balázs ügyvezető, Bilicz Csaba vezérigazgató

Dénes Sándor: Hölgyeim és Uraim, jó napot kívánok! Köszöntöm mindannyiukat, köszöntöm képviselőtársaimat a mai sorsos közgyűlésen, munkatársaimat, vendégeinket, a média képviselőit. Elsőként a forgatókönyvet olvasnám fel. A meghívóban szereplő alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés: 1. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Nagykanizsa Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006. (X.18.) önkormányzati rendelet módosításának jóváhagyására: a 3. sz. melléklet – Állami Főépítész véleménye – 2015. augusztus 19-én került feltöltésre a városi honlapra. 8. Polgármesteri tájékoztató: 1. sz. kiegészítés 2015. augusztus 26-án került feltöltésre a városi honlapra. A közgyűlés 13 fővel határozatképes. Mielőtt szót adnék, a pontokat, a javasolt napirendi pontokat kérem, hogy szavazzuk meg. Aki egyetért az előbbi kiegészítésekkel módosult napirendekkel, kérem, hogy igent nyomjon. Szavazást indíthatjuk!

A közgyűlés 13 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

176/2015.(VIII.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2015. augusztus 27-i sorsos ülésén a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Nagykanizsa Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006.(X.18.) önkormányzati rendelet módosításának jóváhagyására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
2. Javaslat a költségvetési intézményeknél folyó étkeztetés élelmezési nyersanyagnormáiról és a térítési díjak megállapításának módjáról szóló 39/2012.(VIII.23.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

3. Javaslat a Zalaispa Hulladékgazdálkodási Társulásból történő kiválással kapcsolatos döntések meghozatalára (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
Meghívott: Horváth Balázs ügyvezető
4. Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város közigazgatási területén belül megvalósítandó geotermikus hőenergia (geotermikus hőszolgáltatás) biztosításához kapcsolódó döntések meghozatalára (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
5. Javaslat a Nagykanizsai Egyesített Bölcsőde magasabb vezetői pályázatának kiírására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
6. Javaslat a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda Alapító Okiratának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
7. Javaslat Orbán Nándor mellszobor felállítására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
8. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
9. Interpellációk, kérdések

Zárt ülés:

10. Javaslat önkormányzati bérlakás bérlőjének kijelölésére (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
Meghívott: Bilicz Csaba vezérigazgató
11. Javaslat a Kanizsa TV Kereskedelmi és Szolgáltató Egyszemélyes Nonprofit Kft. működésével kapcsolatos döntések meghozatalára (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Gábris Jácint: Három témában szeretnék felszólalni, illetve kérdést is föltenni az interpellációk, kérdések napirendi pontnál. Az egyik téma, az a parkolással kapcsolatos lenne itt a belvárosi rekonstrukció II. üteme kapcsán. A másik, az a menekülteket befogadó táborral kapcsolatos kérdés. A harmadik, az pedig kiskanizsai buszmegállók fedetté tétele címet viseli.

Dr. Fodor Csaba: A kérdések között én is szeretnék föltenni négy vagy öt kérdést. Az egyik, az a pályázatokon való részvétel, tehát beleértve a közbeszerzési és az egyéb pályázatokon való részvételt. A másik a palini zajvédő fal az M7-es elkerülőnél. A következő az, amit már tavasszal megbeszéltünk, ez a Napsugár utcai gyalogjáró az elkészítése, hogy ez hogy áll, hiszen kezdődik az iskola. A másik, az szintén palini kérdés, az autóbuszvárónak a megépítése az Alkotmány úton. Abban bízunk, hogy azért elkészül az most ezekben a száraz időszakokban, nem kell majd megvárni az esős időszakot, bízunk benne. Majd erre kérek választ. Illetőleg hát a menekült ügyel kapcsolatosan szeretném. Az csak egy hiány, mert azt vártam volna, hogy legalább a polgármesteri beszámolóban valamifajta tájékoztatást kapunk, de én nem láttam benne és ezzel kapcsolatosan szeretnék még én is kérdezni.

Balogh László: Három valóban rövid kérdésem lenne. Egy a Nagymagyarország emlékművel kapcsolatosan, egy a Pingvin büfével és egy a Sugár utca 12-vel kapcsolatosan.

Bedő György: Két kérdésem lenne az interpellációk, kérdéseknél. Az egyik a Zala György utcai útszakasz javításával kapcsolatban, a másik pedig a Zala György utca környezetével kapcsolatos kérdésem lenne.

Horváth Jácint: Két darab kérdést szeretnék feltenni, illetve igen, kérdést szeretnék, nem interpelláció. Az egyik a Platán sori parkolással kapcsolatban, a másik pedig a Csónakázó tavi szolgáltató központ szolgáltatásaival kapcsolatban.

Dénes Sándor: Több hozzászóló nincs. Akkor majd a kérdések napirendi pontnál részleteiben elmondják képviselőtársaim. És akkor kezdjük az első napirendi ponttal.

- 1. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Nagykanizsa Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006.(X.18.) önkormányzati rendelet módosításának jóváhagyására (írásban)**
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Dénes Sándor: A vitát megnyitom. Hozzászólót nem látok. Akkor lezárjuk. Előbb az első határozati javaslatról szavaznánk. Kérem, indítsuk a szavazást!

A közgyűlés 13 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

177/2015.(VIII.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervének módosítását a jelen előterjesztés 1. mellékletében szereplő rajzi és szöveges módosításnak megfelelően jóváhagyja.

Dénes Sándor: Majd a rendeleti javaslatról kérném a szavazást!

A közgyűlés 13 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

24/2015.(VIII.31) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja 24/2015.(VIII.31.) önkormányzati rendeletét Nagykanizsa Megyei Jogú Város helyi építési szabályzatáról és Szabályozási tervéről szóló 44/2006.(X.18.) önkormányzati rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Dénes Sándor: Majd a határozati javaslatról még egy szavazást kérek!

A közgyűlés 13 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

178/2015.(VIII.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az elfogadott dokumentációt a dokumentálást követően az egyeztetésben érintett szervezeteknek, továbbá az Országos Dokumentációs Központnak küldje meg.

Határidő: 2015. szeptember 30.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

2. **Javaslat a költségvetési intézményeknél folyó étkeztetés élelmezési nyersanyagnormáiról és a térítési díjak megállapításának módjáról szóló 39/2012.(VIII.23.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Dénes Sándor: Bizottságok megtárgyalták. A vitát megnyitom.

Gábris Jácint: Nekem igazából több problémám is van ezzel az előterjesztéssel. Az egyik az, hogy nem is annyira régen döntöttünk már egyszer egy emelésről és már akkor ugye szóba került, hogy nem igazán érttem, meg értjük azt, hogy mikor a benzinárak folyamatosan csökkenek, akkor a különböző beszállítóknak a díjai akkor miért nem csökkentek. Azt ugye látjuk azt, hogy itt minőségibb termékekre hivatkoznak, ugyanakkor én azt gondolom, hogy még ez sem indokolná ezt az emelést. A másik pedig, hogy van olyan város itt nem messze tőlünk, nevezetesen Lenti, ahol például nem támogatták a nyersdij emelést.

Dénes Sándor: Majd a végén szeretnék reagálni, először mindenkinek megadom a szót.

Dr. Fodor Csaba: Én is arra szeretném kérni a többséget, hogy ezt az előterjesztést ne támogassa. Hát, mást sem hallunk, már aki hallgatja, meg nézi a közmédiát, egyébként én nem nagyon tartozom közéjük, de néha-néha belefutok és akkor mást sem hallok, hogy a gazdaság így dübörög, úgy dübörög. Az infláció, az már lassan defláció lesz. Az energiaárak folyamatosan csökkenek, az üzemanyagárakat Gábris képviselő említette, hogy csökkennek. Igazából semmi nem indokolja azt, hogy ilyen mérvű emelést, vagy bármi emelést végrehajtsunk mi ezen a közétkeztetésen. Arról nem is beszélve, annak idején, amikor így-úgy ez a pályázat megvolt, és Önök megszavazták, én már akkor sem értettem vele egyet, de folyamatosan az volt az indok, hogy olcsóbb lesz, szinten tartható lesz stb. Hát most ehhez képest, ha lehet hinni a KSH adatoknak és még van ember, aki hisz nekik, de tételezzük föl, hogy most valóságot mondanak, akkor mi indokolja, hogy az inflációt jelentős mértékben meghaladó emelés legyen ezen téren? Én azt gondolom, hogy ezt nem lenne szabad megcsinálnunk. Én azt hiszem, hogy a családos, a kisgyermeket nevelőknek épp elég sok anyagi gondjuk van, nem kéne még nekünk ezeket a gondjaikat növelni és terhelni őket, úgyhogy hagyjuk csak szépen ott a díjakat, ahol vannak.

Horváth Jácint: Nem meglepő módon én is az emelés ellen fogok szavazni és úgy teszem le a voksomat, hogy ez lehetőleg ne történjen meg. Nyilván ehhez kevesek leszünk mi itt hárman. De hát januárban emeltünk 9 %-ot. Akkor polgármester úr a közgyűlésen azt mondta, hogy ez a cég már vállalja ugye, mert én akkor azt javasoltam, ha emlékeznek rá – jegyzőkönyvből ez visszakereshető, meg is néztem most megint, hátha én emlékszek rosszul –, hogy én azt javasoltam, hogy akkor hozzuk vissza ezt szeptemberbe, addig pedig vizsgáljuk meg, hogy szükséges-e az emelés. Ennek ellenére Önök akkor ezt megszavazták akkor a 9 %-ot. Ugye ez volt január 15-én. Szeptemberben ugyan visszahozták, de hát egy újabb emeléssel hozták vissza ezt az előterjesztést, megint 9 %-kal, egy éven belül másodszor. Nyilván most sem fogjuk ezt támogatni. Ugyanakkor sem akkor, sem most egy háttérszámítást, semmit nem látunk az anyag mögött, hogy miért pont 9, vagy csak úgy 9, vagy lehetett volna 8, vagy 7,5, vagy nem tudom. Tehát szóval nincs mögötte semmi, ami akkor is, vagy most is indokolná, hogy a 9, az hogy jött ki. Hasunkra ütöttünk és éppen a legszimpatikusabb, vagy még a 10-nél kevesebb. Tehát nem tudom, én nem tudom, mi a pontos oka ennek. Előttem itt már részletezték képviselőtársaim ennek a részleteit akár és hát az indok megint ugyanaz. Tehát megint ez az új rendeleti módosítás. És ugye polgármester úr akkor azt mondta, hogy ez a cég, ez vállalja, hogy már előbb bevezeti ezeket a módosításokat, előbb egészségesebb ételt fog adni a közétkeztetésben. Tehát akkor gondolom, ez tavasztól fogva működött. Ellenőrizték-e, megnézték-e ezt, hogy működött-e? Lenne egy

ilyen kérdésem. A másik kérdésem már elhangzott, hogy miért nem kapunk számításokat, háttérszámításokat erre vonatkozóan, hogy miért kell a 9 %, mi indokolja, hogy jönnek ki ezek a számok, amiket Önök ideírnak? A harmadik pedig egy javaslat, hogy ezt az előterjesztést vegyük le a napirendről és most ne tárgyaljuk és ne fogadjuk el.

Bizzer András: Hogyha meg akarjuk érteni ezt az előterjesztést, akkor fontos tisztázni, hogy itt igazából nem áremelkedésről van szó, hanem árváltoztatásról. Ugye szigorúan véve áremelkedésről akkor beszélhetünk, hogyha van egy adott termék, egy adott szolgáltatás, ami nem változik, és ahhoz rendelünk magasabb árat. De itt nem erről van szó. Itt arról van szó, hogy a nyújtott szolgáltatás jelentős mértékben meg fog változni, hiszen egészségesebb ételeket fogunk szolgáltatni a gyermekeink számára. Ez ugye törvényi előírás és én azt gondolom, hogy ez egy helyes előírás. Rá kell szoktatni a gyermekeket az egészségesebb ételekre. Tejtermékeket fognak kapni rendszeresen. Mindennap lesz gyümölcs, vadételeket fognak kapni, teljes kiőrlésű pékárukat fognak kapni. Tehát egészségesebb ételeket és ehhez rendelünk egy megváltozott szintű árat, mert csak így tudjuk biztosítani ezt az emelt szolgáltatást. Az árváltozás kapcsán fontos kiemelni bizonyos számokat, mert sajnos a sajtóban Horváth Jácint úr az én véleményem szerint túlzó árakat mondott, hogy egy átlagos kétgyermekes család esetén milyen terheket jelent ez az árváltozás. Itt nézem, a középiskolákat veszem, ahol egyébként a legjelentősebb az árváltozás. A középiskolásokat kizárólag az ebéd érinti. Én nem gondolom, hogy egy átlagos kanizsai családnak a gyermekei kollégisták lennének, ahol ugye van tízóra, uzsonna, reggeli és vacsora is. Tehát én csak az ebédet nézem. Itt 24 Ft lesz áremelkedés, ÁFA-val együtt ez 30 Ft. Hogyha nézem, hogy egy hónapban 22 munkanap van, az 660 Ft-os áremelkedést jelent egy gyermek esetében, két gyermek esetén ez azt jelenti, hogy 1320 Ft havi szinten. Én azt gondolom, hogyha összevetjük, mondjuk ezt az egy főre jutó 660 Ft-ot, és azt nézzük, hogy mondjuk, kettő kávét elfogyasztani egy vendéglátóhelyen körülbelül ennyibe kerül, akkor sokkal fontosabb cél az, hogy a gyermekeink egy hónapon keresztül egészségesebb ételeket egyenek. És még azt is nagyon fontos elmondani, hogy azért volt ez a kétször 9 %-os emelkedés, mert polgármester úr jól tárgyalt. A Pensió Kft. azt szeretete volna, hogy januártól kezdődően egy 20-30 %-os emelkedés következzen be. Zalaegerszegen egyébként azt csinálták, hogy januárban egyből emeltek egy jelentős mértékűt. Mi két lépcsőben emeltük meg az árakat azért, mert az egészségesebb ételeket is két lépcsőben vezettük be. Valami már történt eddig is és szeptember 1-től pedig egy magasabb fokozatba lépünk és véglegesítjük az egészségesebb ételek bevezetését. És igenis a kanizsai polgárok jól jártak azzal, hogy az első kilenc hónapban nem a teljes áremelkedést fizették, hanem csak egy részét és most fogjuk teljes mértékben érvényesíteni. Azt is nagyon fontos még kiemelni, hogy a szociálisan rászoruló gyermekek ingyen étkezhetnek. Az óvodákban és a bölcsődékben a kormányzati intézkedéseknek köszönhetően a gyermekeknek a 90 %-a ingyen fogja kapni az ebédet. Az általános iskolákban pedig – a számok különbözőek minden iskolában, de el lehet mondani, hogy – a gyermek 20-25 %-a ingyen étkezik. Tehát, aki szociálisan rászoruló, azt nem érinti ez az áremelkedés. Ezt nagyon fontos kihangsúlyozni. Aki pedig nem rászorult szociálisan, az meg, azt gondolom, hogy ki tudja fizetni ezt az áremelkedést azért cserébe, hogy a gyermeke egészségesebb ételeket kaphasson.

Balogh László: A Humán Bizottság 5 igennel, 1 nemmel, 0 tartózkodással foglalt állást. És néhány mondattal, mert úgy érzem, hogy súlyos a téma, körüljárnam én is. Magyarország a legtúlsúlyosabb ország az EU-ban állítólag, így olvastam legalábbis a minap. Ebből kiindulva azt gondolom, minden olyan lépés, amely ez ellenében hat, az fontos és illő. Hát azt gondolom, hogy ezért született például az az EMMI rendelet, amely hát a minőségi táplálkozás egészségügyi előírásokról szól. Én is tanulmányoztam ezen helyzet kapcsán és igen, tehát nem a nyersanyagok lesznek drágábbak, hanem a minőségibb nyersanyagokért kell egy kicsit többet fizetni. Én nem fogok itt most citálni részleteket, de azért egyet talán vagy kettőt mégis. Tehát a napi ötszöri étkezésből, akik az egész napos étkezést veszik, azoknak négyszer kell zöldséget és vagy gyümölcsöt fogyasztaniuk. És azért hadd utaljak arra is, hogy itt a diétás étkezés is azt gondolom, hogy sokkal bővebben ki lesz elégítve, mint az eddigiekben ez történt. És hadd utaljak röviden én is arra, hogy én annak örülök, hogy hosszú-hosszú idő után elmondhatjuk 2015. szeptember 1-jétől ezt az adatot, hogy valószínűleg a rászorulósági alapon a bölcsődékben és az óvodákban, még egyszer ismétlem, bár tudom, hogy elhangzott már, de én azt gondolom, hogy erre inkább büszkének kell lenni és ezért is van többek között ez az előterjesztés, tehát közel 90 %-a a bölcsődéseknek és az óvodásoknak ingyen kapja és előzetes modellezés alapján, az általános iskolások 20 %-a is ingyen fogja kapni az étkezést. Ez a 9 %-os ár egy átlagár. Ha ez az

emelés az ára a minőségibbé válásnak, akkor én is azt gondolom, hogy ezt lépjük meg. Világos, a legjobb az lenne, ha nem növekedne, vagy szinten maradna, hanem mondjuk, csökkenne az étkezés ára, de ha realisták vagyunk, sajnos ezt a mostani helyzetet, ezt így kell kezelnünk, legalábbis a bizottság és jómagam állásfoglalása ez.

Horváth Jácint: Az elhangzottakra reagálnék csak. Hogyha a Pensió ilyen magas árakkal, vagy ilyen magas emelési igénnyel jött év elején, akkor ezt mivel alapozta meg? Gondolom, akkor valamiféle papírokat bemutatott polgármester úr felé indoklásul, meg alátámasztásul ugye ennek a kérésének. És mi miért nem látunk ilyet? Tehát még egyszer kérdezem, miért nem látunk ilyen indoklásokat, hogy jönnek ki ezek a számok, amiket itt látunk? Mert hát ezek valahogy csak kijöttek és valahogy csak kiszámolták őket, csak éppen akkor az előterjesztés nem alapos és a háttérszámításokból nem látunk mi semmit sem ebben. Így aztán ne is várják, hogy támogatni fogjuk. Az, hogy az I.-IX. hónapban nem kellett ezt az emelt díjat fizetni, és csak most kell a teljes díjat, erről akkor nem volt szó, januárban egy szó sem esett arról, hogy majd még egy emelés lesz, és akkor majd még egyszer meg fogjuk emelni ezeket a díjakat. Hát nem tudom, tehát azért most egy kicsit így utólagos magyarázkodásnak hangzik ez. És akkor a számokról egy picikét. Tavaly egy általános iskolás, tavaly, amikor elkezdte a szeptemberben az általános iskolát, akkor 215 Ft-ról indult egy ebédje. Ez most szeptemberben 255 Ft lesz. Ugye a két emeléssel. Itt a két előterjesztésből gyűjtöttem most ki. Egy középiskolás 244 Ft-tal kezdte, most 290 Ft lesz az ebédje ugye a tavaly szeptemberihez képest. Tehát ugye ehhez viszonyítottuk a számokat, és ha kiszámoljuk, mondjuk egy általános iskolás tízóráival és uzsonnával is, akkor azért csak kijönnek közel azok a számok, amiket én mondtam, úgyhogy annyira nem túloztam. És ehhez papíros bizonyítékom is van, mivel minden hónapban megkapjuk ugye a gyermekek után ezeket a kimutatásokat. Úgyhogy a kérdések továbbra is állnak, hogy mi az indoka ennek? Egyáltalán miért kell és egyáltalán az a cég hogyan gazdálkodik ezekkel a pénzekkel, amiket a kanizsai családok fizetnek számukra?

Gábris Jácint: Én igazából még mindig nem értem, hogyha más városban nem történt emelés és önekik is meg kell felelni az új törvényi előírásoknak és ismerve a díjaikat, nem sokban különbözik a mieinktől, akkor miért van itt szükség erre? Tehát említettem, azt hiszem, egy várost, ott utána lehetne nézni, hogy ők hogyan csinálják. A másik pedig, hogy az itt elhangzott és felvetett észrevételekre még mindig nem hangzott el ettől függetlenülválasz.

Dénes Sándor: Több hozzászólót nem látok. Engedjék meg képviselőtársaim, hogy reagáljak az elhangzottakról. Ugye ez az EMMI rendelet, ami most 2015. szeptember 1-jétől hatályba lép, úgy gondolom, hogy nagyon fontos és én örülök neki. Szerintem mindazok, akiknek gyermekeik vannak és akár óvodások, akár iskolások és szeptembertől, illetve már év elejétől, ahol Horváth Jácint képviselő úr is említette, hogy hangolódjunk rá erre, valóban annak idején én ezt mondtam, ez meg is történt. Én ugyanis a Batthyány Gimnázium menzáján ebédelek, többször mondtam már, tehát a gyakorlatból tudom mindazt és azzal tudom megerősíteni, hogy a gyerekek és a felnőttek milyen minőségű ebédet kapnak és milyen mennyiségben. Én nagyon örülök annak, említettük itt a túlsúlyos gyerekeket, igen, tehát akkor, amikor ezt halljuk, hogy Magyarországon a gyermekeknek hány százaléka túlsúlyos, akkor ledöbbenünk. És akkor okokat keresünk és az okok egyike az a táplálkozás. Aztán a mozgáshiány és így tovább. Na, most akkor ezen ugye segíteni kellene. Tehát én szülőként, nagyszülőként azt mondom, hogy rendben van és örülök annak, hogy a gyerekek friss zöldségekből többet kapnak, hogy gyümölcsöt kapnak naponta, hogy több lesz a tejtermék és sorolhatnám tovább, teljes kiőrlésű pékáruk, hal és így tovább. Tehát mit szolgál ez? A jövőnket szolgálja. A gyerekeket, azokat a gyerekeket, akik itt Nagykanizsán és ebben az országban élnek. Tehát én ezt maximálisan támogatni tudom. Hogy egy picit más lesz az íze az ételnek, ez biztos. Nagyon fontos a felnőtt ember mellé. Mi itt mindannyian, akik itt vagyunk, azok a pedagógus kollégák, akik az óvodában, iskolában dolgoznak és minták minden pillanatban és akkor is, amikor a kisgyerekeket viszik ebédelni és azt mondják, hogy kisfiam most egy ilyen főzeléket fogunk enni, ami nagyon finom, én is imádom és mindjárt más a helyzet. Mert hogyha én családapaként, amikor az asztalhoz ültem négy kisgyerekemmel és én ott úgy álltam volna, hogy hát ez a zöldségleves ilyen-olyan, akkor az a négy gyermek abba a pillanatban letette volna a kanalat és azt mondja, hogy hát ezt nem. Tehát fontosak a szülők otthon, akik azt mondják, igen kisfiam, örülünk ennek még olyan áron is, hogyha azok a tehetős szülők, akiknek fizetni kell – mert itt többen elmondták már képviselőtársaim, hogy sokakat gyakorlatilag nem érint, vagy csak minimális összegben érint – tehát

ennyit én úgy gondolom, hogy mindannyiunknak áldozni kell. Valóban tárgyaltunk. Hogy jött ki a 9 %? - kérdezték itt többen. Az, hogy ilyen többlet lesz, ilyen plusz lesz, ennek költsége van, természetesen ezt meg kell fizetni. Hol vagyunk mi a többi városhoz? - ezt a kérdést is feltették képviselőtársaim. Természetesen ezt is megvizsgáltuk. Én csak az iskolákat hadd mondjam. Már bánom, hogy nem került itt az előterjesztés mellékletében, elnézésüket kérem, de hadd mondjam el, hogy most, ha elfogadjuk ezt, ami előttünk van, tehát a 9 %-os normaemelést, akkor az iskolásokat mondom, mert bölcsődében, óvodában ugye az előbb mondtuk, hogy 80-90 %-ban nem fizetnek majd a szülők, tehát én az iskolásokat mondom, középiskolásokról is beszéltek már, tehát én az alsó és felső tagozatban nálunk ugyanannyi lesz a nyersanyagnorma. Ez 395 Ft lesz képviselőtársaim akkor, ha elfogadjuk a javaslatot. Mondom, hogy mennyi Zalaegerszegen, ahol 2015. – remélem, nem haragszanak meg rám a szomszéd várból, hogy ilyen adatokat én itt most közzéteszek – január 1-jétől él az, amit most mondok, 404 Ft az általános iskolásoknak a nyersanyagnormája. Mondom Kaposvárt. Kaposvárott ugyanannyi, mint nálunk, 395. Egerben pedig 397. És most éppen olyan városokat mondtam, ahol a Pensió szolgáltat, már Eger és Kaposvár. Zalaegerszegen, mint tudják, nem. Tehát ilyen a városok közti összehasonlítás, amit mellékelni kellett volna, de elmulasztottam, elnézést, ezért idéztem most ezt ide elő. Én úgy gondolom, hogy ezt a plusz terhet, hogyha ezt így nevezhetjük, bevállalhatjuk, mert a gyermekeinkről van szó tisztelt képviselőtársaim. Nos most, aki szülő, azt mondják, hogy ezt nem tudja megfizetni, vagy csökken a létszám. Ugye ilyen is előjött. Hát akkor ez a gyermek akkor, amikor beáll a sorba akár az általános iskola, akár a középiskola büféjében, és olyan zsebpénzzel jön el, hogy meg tudná fizetni ezt az ebédet, de nem fizeti majd meg, hogy a chipsre a 300, 400, 500, nem tudom az árakat, mert még soha nem vásároltam, azt ki tudja fizetni és erre a chipsre, mert ez egy ilyen sós, nem tudom milyen valami, erre még egy colát is inni fog ez a kisgyerek. Most gondoljuk akkor végig az egészet. Hát nem e mellé kell állnunk még akkor is, hogyha egy ilyen ára van ennek? Mert még egyszer mondom, a gyerekekről van szó. Köszönöm, hogy meghallgattak. A szavazás következhet. Bocsánat, nem. Aljegyző jelez nekem, hogy Horváth Jácint képviselő úrnak volt egy. Ez módosítója volt képviselő úr? Ugye az volt a módosítója, hogy vegyük le a napirendről. Akkor először erről szavazunk.

A közgyűlés 4 igen és 9 nem szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

179/2015.(VIII.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Horváth Jácint képviselő javaslatát, hogy a „Javaslat a költségvetési intézményeknél folyó étkeztetés élelmezési nyersanyagnormáiról és a térítési díjak megállapításának módjáról szóló 39/2012.(VIII.23.) önkormányzati rendelet módosítására” előterjesztést vegyék le a napirendek közül.

Dénes Sándor: És akkor a rendeleti javaslatról induljon a szavazás.

A közgyűlés 10 igen, 2 nem és 1 tartózkodás szavazattal a következő rendeletet alkotja:

25/2015.(VIII.28.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja 25/2015.(VIII.28.) önkormányzati rendeletét a költségvetési intézményeknél folyó étkeztetés élelmezési nyersanyagnormáiról és térítési díjak megállapításának módjáról szóló 39/2012.(VIII.23.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

3. Javaslat a Zalaispa Hulladékgazdálkodási Társulásból történő kiválással kapcsolatos döntések meghozatalára (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Meghívott: Horváth Balázs ügyvezető

Dénes Sándor: A Zalaispás előterjesztés volt már előttünk. Itt az előzményeket olvashatják, olvashatták a képviselőtársaim. Visszajelzést érdemben azóta sem kaptunk a leveleinkre, ezért újra előhoztuk ezt a napirendet. Én a vitát megnyitom. Várom a hozzászólókat.

Horváth Jácint: Köszönöm szépen csak nagyon röviden. Alapvetően egyetértve az előterjesztés határozati javaslatával, kicsit úgy érzem, packáznak itt velünk. Én azt kérem a delegált tagjainkat ugye felügyelő bizottsága, igazgató tanácsba stb., hogy nagyon keményen lépjenek fel az üléseken. Gondolom, ez megtörténik, csak szeretném nyomatékosítani, hogy azért ez nem eljárás, amit ezek szerint művelnek.

Dénes Sándor: Én is köszönöm. Több hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Képviselőtársaim a határozat javaslatát, engedjék meg, hogy a javaslat két pontját akkor együtt tegyem fel szavazásra. Indíthatjuk!

A közgyűlés 12 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

180/2015.(VIII.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. felkéri a Polgármestert, kérjen állásfoglalást a Zala Megyei Kormányhivataltól, hogy a ZALAI SPA Hulladékgazdálkodási Társulás kiválással kapcsolatos intézkedése és tevékenysége megfelel-e a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény, valamint a Társulási Megállapodás előírásainak, illetve a Társulás működésére vonatkozó szervezeti és működési szabályoknak. Felhatalmazza a polgármestert, hogy az állásfoglalás ismeretében kezdeményezze a Zala Megyei Kormányhivatalnál a ZALAI SPA Hulladékgazdálkodási Társulással szemben törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatását.

Határidő: 2015. szeptember 7.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Termecz Marianna aljegyző)

2. dönt arról, hogy a ZALAI SPA Hulladékgazdálkodási Társulás Operatív Bizottsága által a kiválási folyamat megszervezésére Dr. Vass Nándor vezetésével létrejött munkacsoportba jogi, illetve pénzügyi szakértőt kíván delegálni.

Felkéri a Polgármestert, hogy ezen döntésről tájékoztassa a Társulási Tanács elnökét, valamint felhatalmazza a Polgármestert, hogy gondoskodjon a szakértők kijelöléséről.

Határidő: 2015. szeptember 11.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Termecz Marianna aljegyző)

4. Javaslát a Nagykanizsa Megyei Jogú Város közigazgatási területén belül megvalósítandó geotermikus hőenergia (geotermikus hőszolgáltatás) biztosításához kapcsolódó döntések meghozatalára (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Dénes Sándor: Gondolom én, hogy sokan várták már az előterjesztést, hogy előjön a geotermikus energiának a hasznosítási kérdése itt nálunk is Nagykanizsán. Hát, eljött az ideje. Erről szól az előterjesztés. Ezt indítanak be, amennyiben a közgyűlés is ezt elfogadja és így dönt. A vitát megnyitom és átadom a szót Gyalócai Zoltán elnök úrnak.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság egyértelműen támogatja egy minimális módosítással, ami arról szól a 2. határozati javaslatnak megfelelően, hogy a hivatal indítsa el az eljárást és a beérkezett ajánlatokat a bizottság, illetve a közgyűlés is lássa. Tehát tulajdonképpen erről szól a módosítás. Egyébként a bizottság egyértelműen és egyhangúan támogatta.

Horváth Jácint: Elég sok kérdés itt felmerült hirtelen, amikor egyszer olvastam ezt az előterjesztést, aztán elolvastam még egyszer, meg még egyszer, hogy pontosan mit is szavazunk itt meg. Kérdésem első körben, aztán akkor majd lesz módosító javaslatom is második körben, hogyha olyan választ kapok. Hogy mit is? Elfogadjuk azt, hogy előkészítünk egy közbeszerzést, meg mellette egy szakmai tanulmányt, ha jól érttem a harmadik határozati pontban, ami szakmai tanulmány majd a közgyűlés elé fog érkezni, vagy dokumentáció és majd annak alapján kerül kiírásra a közbeszerzés, ha jól értem az előterjesztést és a közbeszerzésről is most döntünk, hogy azt megindítjuk. Tehát igazából a kérdésem, hogy miért nem lehet ezt lépcsőzetesen felépíteni és egymás után, tehát nem mindjárt egyben az egészet?

Dr. Fodor Csaba: Én a Gyalócai elnök úrnak a mondandóját szeretném kiegészíteni, mert az én javaslatom volt az, de azzal együtt, hogy a 2-es határozat pontból az a pont törlésre kerüljön, az a fél mondat, amiben a polgármestert köteleznék most a közgyűlés, hogy az ajánlatkérőt, azt válassza ki és írja alá a szerződést. Vagy az eljárást, pontosan így fogalmaz maga a szöveg. Mert ugye ez volt bent és ez szerintem a Horváth Jácint képviselő úrnak is ezek lehettek a zavaró momentumok. Mert ugye végül is megállapodtunk abban, hogy ez két lépcső lesz úgy, hogy a második lépcsőnek lesz egy „A”, „B” része. Az első lépés lenne ez az eljáró kiválasztása, amit a polgármester úrra lőcsölne, már bocsánat ez a határozat. De én azt mondtam, hogy ez így nem jó. Jöjjön csak vissza ide a közgyűlés elé, majd eldönti a közgyűlés, mert abban már számok lesznek, valamifajta adatok lesznek és akkor a közgyűlés döntse el, hogy egyáltalán elindítja-e azt a kettős lépcsőt, amiben az első, tehát az „A” verziójában megvalósulna az a szakmai anyag és a szakmai anyag úgy is visszakerülne ide megint és az alapján megint döntenénk, hogy mehet-e tovább a közbeszerzés vagy nem. Tehát igazából két közgyűlési döntés lenne a main kívül és ezt szerettük volna, így szerettem volna tisztázni ezt a helyzetet, mert így akkor világos lesz mindenkinek és akkor fogjuk tudni, hogy kiválasszuk az eljárást, vagy nem választjuk ki. Ha kiválasztjuk, akkor viszont fogjuk tudni, hogy mennyibe fog ez nekünk fájni és akkor még azt követően a szakmai anyagot, azt úgy is, így is ki kell majd fizetni, ha úgy döntünk, de akkor legalább tudjuk, hogy mennyibe fog ez kerülni nekünk, ha szükségünk lesz arra. Tehát ezt célozta volna a módosításom, hogy egyértelmű legyen.

Dénes Sándor: Gyalócai úr egyetért, tehát erről volt szó a bizottsági ülésen? Jó. Köszönöm szépen. Tárnok úr kíván hozzászólni?

Tárnok Ferenc: Igen, tehát ott voltam a városfejlesztési bizottsági ülésen és ez volt a bizottságnak az álláspontja. Én azt gondolom, egy kicsit választ adva Horváth Jácint képviselő úr kérdésére, a határozati javaslat úgy kezdődik, hogy előzetesen dönt Nagykanizsa Megyei Jogú Város közigazgatási területén a közbeszerzési eljárás megindításáról. Tehát ez az előzetesen szó azt gondolom, hogy választ ad az Ön kérdésére, hogy amikor a szakmai anyag elfogadásra kerül a tisztelt testület által, utána lesz lehetőség megindítani ezt a közbeszerzési eljárást. De mivel a bizottságon is elég éles vita bontakozott ki azon, hogy itt a geotermiában is jártas és a közbeszerzési jogi kérdéseken is jártas eljárást kell kiválasztani, ezért kellene összemოსni ezt a feladatot és úgy eljárást keresni, hogy mind a két kritériumnak megfeleljen. Én jelenleg nem látom akadályát annak, hogy a polgármester úr ezt a szerződést

megkösse. Természetesen ez módosító indítvány volt, mérlegelni lehet, mert amúgy is én azt gondolom, hogy ez a szerződés úgy köttetne meg, hogy külön egy részre köttetne, maga a szakmai előkészítési dokumentációra lenne az ajánlatkérés, meg utána a közbeszerzési eljárási feladatokra. Tehát amennyiben a közgyűlés elé december környékén idekerülne ez a szakmai anyag és a közgyűlés azt dönt, hogy nem folytatja ezt tovább, akkor utána a közbeszerzési eljárási feladatok annulálásra kerülnek. Én azt gondolom, hogy meglapozott ez az előterjesztés és ez így logikusan felépíthető és megvan bent a közgyűlésnek az a lehetősége, hogy a szakmai anyagot elbírálja, és akkor döntsön még arról, hogy indítja, vagy nem indítja. Tehát én azt gondolom, hogy az előzetesen szó, az eléggé választ ad az Önök kérdésére. Nekem ez a szakmai véleményem.

Dénes Sándor: Képviselő úr el tudja fogadni? Igen. Akkor. Horváth Jácintot kérdeztem. Fodor Csaba úr ugye azt kérte, hogy a felkéri a polgármestert, hogy az eljáró kiválasztásához szükséges intézkedéseket tegye meg és az eljárási szerződést kösse meg ezt a....

Dr. Fodor Csaba: A kösse meg, azt töröljük és a helyett jöjjön be, amit elnök úr mondott.

Dénes Sándor: Így van, az, amit bizottság. Elfogadom.

Dr. Fodor Csaba: Így van. Az előterjesztés valóban jó, nincs azzal semmi gond. A probléma az volt a bizottsági ülésen is, hogy nem tudjuk. Ugye a szakmai anyagot ki kell fizetni, az biztos. Tehát azt elkészíteti az eljáró, azt ki kell fizetni. De azt nem tudjuk megmondani és ugye az alapján döntünk, mert akkor látjuk majd a tényleges beruházási költségeket, az alapján döntünk vagy dönthetünk arról, hogy indul a közbeszerzés vagy nem és egyáltalán kell-e közbeszerzés. Ugye ez is még képlékeny volt ott a bizottsági ülésen. De nem tudjuk, hogy mennyi lesz az a szakmai anyag. Tehát ma nem tudjuk megmondani, hogy mennyi. Ha a polgármester úr kiválasztja az eljárót úgy, hogy mi nem tudunk róla, úgy vállal kötelezettséget, hogy készítsen szakmai anyagot, hogy nincs mögötte tételesen költségvetési forrás egyrészt, mert ugye most nem mondjuk meg, azt mondjuk, hogy majd 2016-os évre, de hát azért mégiscsak, és nem fogja tudni eldönteni a polgármester úr, hogy az a szakmai, tehát Ő fogja egyedül tudni látni, hogy mennyibe fog kerülni. Tehát olyan kötelezettséget vállal és olyat adunk mi az Ön nyakába, amit nem szívesen tennék. Én azt mondtam a bizottsági ülésen. Persze, ha Önök megszavazzák, nincs nekem bajom, én nagyon szívesen polgármester úrnak megyek decemberben ebben a kérdésben, hogy merte ezt megtenni, de mindegy is. De én azt mondom, hogy a város, meg a közgyűlés működése szempontjából sokkal korrektebb, meg tisztább, ha ebben mi hozzuk meg az összes döntést, aztán legfeljebb, aki megszavazza, megszavazza, aki nem szavazza meg, az meg nem szavazza meg. De akkor is egy közgyűlési, testületi döntés legyen, mert ez nem olcsó multság lesz.

Dénes Sándor: Én el tudom fogadni, tehát a bizottságnak a javaslatát, amivel Ön is egyetért és utána hozzuk meg majd a döntést. Tehát kerüljön ide a közgyűlés elé. Jó, akkor ezzel a módosítással. Az első és a harmas az rendben van. Jó. Akkor hozzászóló nincsen. Indítjuk a szavazást!

A közgyűlés 13 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

181/2015.(VIII.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. előzetesen dönt Nagykanizsa Megyei Jogú Város közigazgatási területén belül megvalósítandó geotermikus hőenergia (geotermikus hőszolgáltatás) biztosításának vállalkozásba adásához szükséges közösségi értékhatárt elérő értékű teljes körű közbeszerzési eljárás lefolytatásáról.

Határidő: az eljárás lefolytatására 2016. április 30.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

Operatív felelős: Tárnok Ferenc csoportvezető

2. dönt Nagykanizsa Megyei Jogú Város közigazgatási területén belül megvalósítandó geotermikus hőenergia (geotermikus hőszolgáltatás) biztosításához kapcsolódó közbeszerzési eljárási ajánlatkérés lefolytatásáról. Az eljáró feladata a beszerzés vállalkozásba adásának teljes körű geotermikus-szakmai előkészítése és a beszerzésére vonatkozó, közösségi értékhatárt elérő értékű teljes körű közbeszerzési eljárás lefolytatása. Felkéri a polgármestert, hogy az eljáró kiválasztásához szükséges előterjesztést terjessze a közgyűlés elé. Az előkészítési és eljárási feladatok elvégzéséhez forrást a 2016. évi költségvetési rendeletében biztosít.

Határidő az előterjesztés beterjesztésére: 2015. október 30.
Határidő a forrás biztosítására: 2016. évi költségvetési rendelet elfogadása
Felelős: Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc csoportvezető, Kunic György gazdálkodási osztályvezető)

3. Felkéri a Polgármestert, hogy az eljárás előkészítése során elkészült, a beszerzés alapjául szolgáló szakmai dokumentációt jóváhagyásra terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2015. december 31.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc csoportvezető)

5. **Javaslat a Nagykanizsai Egyesített Bölcsőde magasabb vezetői pályázatának kiírására (írásban)**
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Dénes Sándor: Ugye ezt meg kell tennünk, tudjuk, hogy miért. A vitát megnyitom. Hozzászólót nem látok. A határozati javaslat két pontját együttesen szavazzuk meg, erre kérem képviselőtársaimat. Indíthatjuk!

A közgyűlés 13 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

182/2015.(VIII.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. pályázatot hirdet a Nagykanizsai Egyesített Bölcsőde intézményvezetői, magasabb vezetői beosztásának ellátására az előterjesztés 1. számú mellékletét képező pályázati felhívás közzétételével.

Határidő: 2015. szeptember 10. (közzététel)
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető, Humán és Hatósági Osztály)

2. a Nagykanizsai Egyesített Bölcsőde intézményvezetői beosztásának ellátására irányuló pályázati eljárás folyamatában a pályázatokat véleményező bizottságban való részvételre felkéri:

- a) Tóth Nándor alpolgármestert,
- b) Balogh László önkormányzati képviselőt, a Humán Bizottság elnökét,
- c) a Magyar Bölcsődék Egyesületét egy tag delegálására.

Határidő: 2015. szeptember 30.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

6. Javaslát a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda Alapító Okiratának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Dénes Sándor: A vitát megnyitom. Hozzászóló nincsen. Bezárom. A határozati javaslat két pontját együtt szavazzuk ismét. Szavazás indul!

A közgyűlés 13 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

183/2015.(VIII.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1.) a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda módosító okiratát, valamint a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát az előterjesztés 1. és 2. számú mellékletében foglalt tartalommal elfogadja. Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetési szerv módosító okiratát, valamint a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát adja ki, és annak Magyar Államkincstár részére történő megküldéséről gondoskodjon.

Határidő: 2015. szeptember 3.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Kunics György osztályvezető Gazdálkodási Osztály)

2.) felhatalmazza a polgármestert, hogy amennyiben a Magyar Államkincstár az alapító okiratban vagy a módosító okiratban az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. § (2) bekezdés szerinti rendelkezések értelmezéséből eredő, az okirat tartalmát érdemben nem befolyásoló, formális jelentőségű hibát észlel, úgy az okiratot a szükséges korrekció elvégzése után a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés céljából újra megküldje.

Határidő: a Magyar Államkincstár végzésének kézhezvételét követő 20 nap
Felelős: Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Kunics György osztályvezető Gazdálkodási Osztály)

7. Javaslát Orbán Nándor mellszobor felállítására (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Dénes Sándor: A vitát megnyitom.

Balogh László: Hosszan nem kívánom gyözködni képviselőtársaimat. Úgy gondolom, hogy a bizottsági ülésen is egyhangú volt a melléállítás. Azt azért szeretném elmondani, hogy Kanizsán, mint megyei jogú városban nincs olyan nagyon-nagyon sok szobor, sőt. Tehát lehet még néhány jó pár és remélem is, hogy lesz a jövőben. Ezek közül ez nem egy monumentális, de egy olyan szobor, amely Orbán Nándor példaembernek az emlékéét ápolná, merthogy 1956-ban sok mindenre akár büszkéek lehetünk Kanizsán. Például arra, hogy Dr. Paizs Ferenc, Dr. Lékai Gyula és Orbán Nándor személyében három olyan városvezető volt – Orbán Nándor nemzetőr parancsnok volt –, akik által hát olyan sok véres esemény hála istennek nem történt. Pedig katonaváros voltunk. Öveges Lajosnak is, a laktanyaparancsnoknak is az érdemét fel lehet akár emlegetni, mert nehéz pillanatokban is sikerült a nyugalmat megoldani Nagykanizsán. Ebben Orbán Nándornak bizonyos, hogy nagy szerepe volt. És olyan ember volt Ő, aki berlini olimpiai 5. helyezéstől kezdve a világháborús eseményekben való vitéz részvételéig, az, hogy II. világháború után, mint Ludovikás katonatiszt, hát szódásként dolgozott és az, hogy '56 után 15 évet kapott, amiből 6 évet le is ült mind-mind inkább csak erősítik azt, hogy annak ellenére, hogy megjárta a hadak útját és a mélységes bugyrokot, olyan harmonikus személyiség volt, akik ismerték Őt és ilyenek vannak még a mában is és olvashattunk róla bővebben saját hazai anyagokban is, tehát azok elhiszik, hogy méltó arra, hogy szobrot kapjon. Ennek a konkrétumairól szól ez az előterjesztés. A bekerülés költségtől ne ijedjenek meg, ennek tört része lesz remélhetőleg, sőt bizonyos. És nem is kívánom itt bővebben méltatni, legfeljebb annyiban hadd kérjek tisztelettel pontosítást a határozati javaslatban azzal együtt, hogy én nagyon örülnék, ha ezt sikerülne október 23-ig megvalósítani, akár van rá még esély, hogy véglegesen ne adjuk meg helyét, tehát azt a pontos helyet, ami ezen az emlékmű tervben is szerepel. Az elkészültét ez nem befolyásolja. Tehát elindulhat az elkészítése a szobornak maga, magának a helyszín kijelölése azonban még egy körüljárást megérdemelne, ezért az a javaslatom tisztelettel a jó cél érdekében, hogy a második sorban ott, hogy Orbán Nándor mellszobrának megvalósításáról az '56-os emlékkertben pont, és akkor az utána való rész maradjon ki, hogy a Medgyaszay-háztól délnyugatra húzódó sétány mentén. Tehát teljes pontossággal még ne határozzuk meg a helyét, de azt remélem, hogy a szeptember végi közgyűlésen ez akár már meg is történhet. Ennyiben egy kis időt kérek tisztelettel egyeztetve itt a szakemberekkel is.

Dr. Fodor Csaba: Valóban kaptunk tájékoztatást, hogy az a 4 mFt, az egy keretösszeg, ami erre a célra biztosítva van. Én azt kértem, hogy - én sem tudom megmondani, hogy mennyi lesz ez értelemszerűen – és kérem, hogy ez, ha tetszik, módosításként kerüljön be a szövegbe, hogy ez a 4 mFt terhére, vagy keretén belül a művésznek, aki ezt a művet megalkotta, azért valami tiszteletdíjat is állapítsunk meg és ez is kerüljön be. Tehát nemcsak a tényleges fizikális megvalósulása a műnek kerüljön költségbe, hanem a szerzői jogokért, ha tetszik a művész urat is azért valamilyen honoráriumba illik részesíteni. Tehát így legyen.

Dénes Sándor: Módosító volt képviselő úr? Jó.

Gyalócai Zoltán Bálint: Fodor Csabának mondom, hogy a tényleges bekerülési összeg a tiszteletdíjon, vagy szerzői jogdíjon kívül rendelkezésre áll, a 1.430.000 forint. Most kaptam meg én is közgyűlés előtt.

Dénes Sándor: Több hozzászólót nem látok. Tehát módosító volt. Akkor ezekről szavazzunk. Az első Balogh László elnök úr, a helyben ne döntsünk most. Tehát a határozati javaslatnak az első mondata ott végződik, hogy megvalósításáról az '56-os emlékkertben, pont. Tehát az azt követőt zárójelbe tettem. Először erről szavazzunk! Én elfogadom és támogatom a javaslatot.

A közgyűlés 13 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Dénes Sándor: Fodor Csaba képviselő úr javaslata pedig az volt, hogy a műalkotás ára mellett a szerzőnek a szerzői joga is, mint tiszteletdíj formában elismerésre kerüljön. Egyetértek egyébként ezzel, hogy munka van ebben és ezt a munkát értékelni kell.

Dr. Fodor Csaba: Kimondhatjuk a nevét a művész úrnak nem? A Stamler Lajos.

Dénes Sándor: Persze, hogy ki, hát nem titkos.

Dr. Fodor Csaba: Nem, hát meg jó szobrot is készített, úgyhogy nincs azzal hiba.

Dénes Sándor: Jó, egyetértek. Tehát mindkét javaslatot befogadom, de szavazzunk róla.

A közgyűlés 12 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

184/2015.(VIII.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt a Stamler Lajos művész által készített makett alapján Orbán Nándor mellszobrának megvalósításáról az 56-os emlékkertben.

Felkéri a polgármestert, hogy a 2015. évi költségvetési rendelet 1/14. mellékletében rendelkezésre álló 4 M Ft előirányzat – amely a szerző díjazását is magában foglalja – mértékéig intézkedjen a szobor méltó módon történő felállításáról.

Határidő: 2015. október 23.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc vagyongazdálkodási és városüzemeltetési csoportvezető

Deák-Varga Dénes városi főépítész)

8. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Dénes Sándor: Melynek van egy kiegészítése, ahogy itt előljáróban mondtam. A vitát megnyitom.

Horváth Jácint: A polgármesteri tájékoztató részét képezi a közbeszerzésekről szóló tájékoztatás és nekem már ugye tavaly ősztől fogva ez vesszőparipám volt, hogy a közbeszerzéssel kötött szerződések törvény szerint nyilvánosak, tehát a közbeszerzési törvény alapján nyilvánosak, és hogy ezek hol vannak a város honlapján, vagy a kozbeszerzes.hun megtalálhatóak? Akkor ugye kaptam egy Excel, illetve feltöltésre került a honlapra egy Excel fájl, ami a mai napig – most töltöttem le újra, hogy hátha aktualizálva lett, de nem – ebben az utolsó szerződés, az 2014. VII. hó 30-as, tehát azóta semmiféle szerződés nem került feltöltésre szerintem a honlapra, holott mondom, ezek nyilvánosak. A kozbeszerzes.hun sincsenek ezek fent. Tehát én csak szeretném kérni, hogy a törvényi előírásnak megfelelően ezek a közbeszerzések, legalább a közbeszerzéssel kötött szerződések legyenek nyilvánosak. Ha a kozbeszerzes.hun nem, akkor a város honlapján ezeket közzé kell tenni a városnak.

Dénes Sándor: Megnézzük képviselő úr és pótoljuk a hiányosságokat. Több hozzászólót nem látok. Köszönöm szépen. Akkor szavazni fogunk. Először az egyszerű többséget igénylő határozatokról.

A közgyűlés 10 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Dénes Sándor: Majd a minősített többséget igénylő határozati javaslatokról szavazunk. Indíthatjuk! Természetesen itt a kiegészítést is figyelembe vettük, ahogy az elején mondtam.

A közgyűlés 10 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlése az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal az alábbi határozatot hozza:

185/2015.(VIII.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 356/1-4/2012.(XI.29.), a 204/c/2013.(VI.27.), a 155/8/2014.(VI.26.), a 158/1-7/2014.(VI.26.), a 35/1/2015.(II.26.), a 46/5/2015.(III.26.), a 48/2/2015.(III.26.), az 54/1,2/2015.(III.26.), az 56/2015.(III.26.), a 74/3,5/2015.(IV.30.), a 75/2-4/2015.(IV.30.), a 88/9/2/2015.(IV.30.), a 88/10/2015.(IV.30.), a 88/18/2015.(IV.30.), a 88/20/2015.(IV.30.), a 88/21/2015.(IV.30.), a 88/22/2015.(IV.30.), a 88/26/2015.(IV.30.), a 100/1,3/2015.(V.11.), a 105/2015.(V.28.), a 107/1,2/2015.(V.28.), a 109/1,2/2015.(V.28.), a 112/1/2015.(V.28.), a 112/3/2015.(V.28.), a 112/4/2015.(V.28.), a 113/2015.(V.28.), a 114/12/2015.(V.28.), a 114/13/2015.(V.28.), a 114/14/2015.(V.28.), a 114/19/a-d/2015.(V.28.), a 114/20/1,2/2015.(V.28.), a 114/23/2015.(V.28.), a 114/24/2015.(V.28.), a 114/25/2015.(V.28.), a 114/26/2015.(V.28.), a 114/27/2015.(V.28.), a 114/28/2015.(V.28.), a 114/29/2015.(V.28.), a 114/31/2015.(V.28.), a 114/34/2015.(V.28.), a 114/35/2015.(V.28.), a 114/36/2015.(V.28.), a 118/1,2/2015.(V.28.), a 122/1,2/2015.(V.28.), a 123/1,2/2015.(V.28.), a 127/1,2/2015.(V.28.), a 128/1-3/2015.(V.28.), a 130/1,2,4/2015.(VI.11.), a 132/2015.(VI.25.), a 133/1-3/2015.(VI.25.), a 134/1,2/2015.(VI.25.), a 135/1,2/2015.(VI.25.), a 140/2,3/2015.(VI.25.), a 140/4/2015.(VI.25.), a 142/8/1,2/2015.(VI.25.), a 142/9/2015.(VI.25.), a 142/11/2015.(VI.25.), a 142/12/2015.(VI.25.), a 142/13/2015.(VI.25.), a 142/14/1,2/2015.(VI.25.), a 142/18/1,2/2015.(VI.25.), a 142/20/2015.(VI.25.), a 143/1,2/2015.(VI.25.), a 144/2015. (VI.25.), a 145/2015.(VI.25.), a 146/1/a-c/2/2015.(VI.25.), a 148/23/2015.(VII.15.), a 153/2015.(VII.15.), a 155/2015.(VII.15.), a 156/2015.(VII.15.), a 157/2015.(VII.15.), a 159/1-2/2015.(VII.15.), a 162/2015.(VII.29.), a 163/2015.(VII.29.), 164/2015.(VII.29.) és a 165/2015.(VII.29.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. az 556/2009.(X.29.) számú határozat - Kerékpárút hálózat kialakítására tett intézkedések értékelése - végrehajtásának határidejét 2016. április 30-ig meghosszabbítja.
3. a 158/2011.(V.05.) számú határozat - Zrínyi - Teleki utca összekötése során felmerült gázvezeték kiváltások új vezetékszakaszainak térítésmentes átadása - végrehajtásának határidejét 2015. december 31-ig meghosszabbítja.
4. a 79/23/3/2013.(II.28.) számú határozat - Állatmenhely fejlesztése - végrehajtásának határidejét 2015. december 31-ig meghosszabbítja.

5. a 147/3/2014.(VI.26.) számú határozat végrehajtásának határidejét - 2015. évi támogatási szerződés aláírása - 2015. december 31-ig meghosszabbítja.
6. a 175/1-4/2014.(VIII.28.) számú határozat - Településrendezési terv módosítása - végrehajtásának határidejét 2015. szeptember 30-ig meghosszabbítja.
7. a 188/2014.(VIII.28.) számú határozat - Önkormányzati tulajdonban levő 02045 és 02051 hrsz-ú magánutak és a Miklósfai MG Zrt. tulajdonában levő 01022/9 és 02206/2 hrsz-ú ingatlanok cseréje, szerződés előkészítése - határozat végrehajtásának határidejét 2015. szeptember 30-ig meghosszabbítja.
8. a 202/1,2/2014.(IX.25.) számú határozat - Településrendezési terv módosítása - végrehajtásának határidejét 2015. szeptember 30-ig meghosszabbítja.
9. a 227/1,2/2014.(X.30.) számú határozat - Településrendezési terv módosítása végrehajtásának határidejét 2015. szeptember 30-ig meghosszabbítja.
10. a 243/1,2/2014.(XI.27.) számú határozat - Településrendezési terv módosítása végrehajtásának határidejét 2015. szeptember 30-ig meghosszabbítja.
11. a 258/11/2014.(XI.27.) számú határozat - Közterületek alaptérképi és ingatlan-nyilvántartási helyezése – végrehajtásának határidejét 2016. június 30-ig meghosszabbítja.
12. a 258/12/2014.(XI.27.) számú határozat - Újonnan elnevezett, illetve átnevezett közterületek utcanév-táblával történő megjelölése, a táblabeszerzés és kihelyezés forrásának 2016. évi biztosítása - végrehajtásának határidejét 2016. június 30-ig meghosszabbítja.
13. a 278/1,2,4/2014.(XII.18.) számú határozat - Településrendezési terv módosítása végrehajtásának határidejét 2015. szeptember 30-ig meghosszabbítja.
14. a 289/5/2014.(XII.18.) számú határozat végrehajtásának határidejét - támogatási szerződés aláírása - 2015. szeptember 30-ig meghosszabbítja.
15. a 28/3/2015.(II.26.) számú határozat - Rendezési terv módosításáról szerződéskötés -végrehajtásának határidejét 2015. szeptember 15-ig meghosszabbítja.
16. a 67/5/2015.(IV.14.) számú határozat - Nagykanizsai Gazdasági Ellátó Szervezet munkamegosztási megállapodás módosítása - végrehajtásának határidejét 2015. szeptember 30-ig meghosszabbítja.
17. a 112/2/2015.(V.28.) számú határozat - Átminősített ingatlanok ingatlan-vagyon kataszterben történő nem lakáscélú helyiségek között való szerepeltetése - végrehajtásának határidejét 2015. szeptember 15-ig meghosszabbítja.
18. a 112/5/2015.(V.28.) számú határozat - 2014. április 24. napján kötött ingatlanhasználati szerződés megszüntetése és az új ingatlanhasználati

szerződés megkötése - végrehajtásának határidejét 2015. szeptember 15-ig meghosszabbítja.

19. a 121/2015.(V.28.) számú határozat - Döntéshozatal az Erzsébet tér 17. Társasház egyezségi ajánlata ügyében - végrehajtásának határidejét 2015. november 15-ig meghosszabbítja.
20. a 140/1/2015.(VI.25.) számú határozat - Nagykanizsai Gazdasági Ellátó Szervezet feladatbővüléshez kapcsolódó forrás átcsoportosítása - végrehajtásának határidejét 2015. szeptember 30-ig meghosszabbítja.
21. a 151/1-3/2015.(VII.15.) számú határozat - Bethlen-szobor pályázat elbírálása végrehajtásának határidejét 2015. szeptember 30-ig meghosszabbítja.
22. az Önkormányzat 2015. első félévi ingatlanhasznosításairól szóló tájékoztatóját elfogadja.

Határidő: azonnal
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Dr. Farkas Roland jogtanácsos)

23. egyetért azzal, hogy a 2015. évi verseny- és élsport keret terhére az Nagykanizsai Honvéd Kaszinóért Alapítvány támogatását a Humán Bizottság által javasoltak szerint biztosítja. (1. sz. melléklet)

Határidő: 2015. augusztus 31.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes Humán és Hatósági Osztály vezetője
Kunics György Gazdálkodási Osztály vezetője)

24.
 1. támogatja Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának projektpartnerként való részvételét az "Európa a polgárokért" keretprogram a „Városok hálózatai” című projektben, maximálisan **2.635.000,- Ft (8.500 EUR) projektköltséggel** 311 Ft/EUR tervezési árfolyammal számolva, valamint megelőlegezi a projekthez kapcsolódó kifizetéseket a támogatási összeg beérkezéséig.

Határidő: 2015. szeptember 01.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Csoport vezetője
Kunics György Gazdálkodási Osztály vezetője)

2. felhatalmazza a polgármestert a pályázattal összefüggésben felmerülő dokumentumok, továbbá a projekt pozitív elbírálása esetén a támogatási szerződés aláírására.

Határidő: 2015. június 16.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Csoport vezetője

25. max. 200 000 Ft-ot elkülönít a nemrégiben elhunyt Szebenyi Mária tanár, a Batthyány Lajos Gimnázium egykori igazgatója, Nagykanizsa Megyei Jogú Városért cím kitüntetéséhez temetési költségeinek hozzájárulásához (szertartás, gyászjelentés stb. költsége). A hozzájárulás forrása az

önkormányzat 2015. évi költségvetésének I/11. mellékletében szereplő városi rendezvények sora.

Határidő: 2015. augusztus 31.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Kunics György gazdálkodási osztályvezető
Strobl Krisztina polgármesteri szervezési csoportvezető)

26. 600 000 Ft támogatást biztosít a polgármesteri keretből a Batthyány Középiskoláért Alapítványnak Molnár Flóra úszó 2015-2016. versenyeken való részvételéhez. Felkéri a polgármestert, hogy az átutalásra vonatkozó támogatási szerződést írja alá.

Határidő: 2015. szeptember 30.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Strobl Krisztina polgármesteri szervezési csoportvezető)

27. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

9. Interpellációk, kérdések

Dénes Sándor: Elsőként Gábris Jácint úr három kérdést fogalmaz meg.

Gábris Jácint: Az első kérdésem arra vonatkozna, én igazából interpellálni szeretném a lakosság egy részének a kívánságát vagy észrevételét. Itt a belvárosi rekonstrukció II. ütem okán, illetve a Fő utcán zajló munkálatok okán megfogalmazódott az az igény – szerintem jogos igény, főleg itt majd szeptembertől, amikor majd a gyerekeket ugye iskolába is kell vinni, meg nagyobb lesz a forgalom –, hogy az ingyenes parkolás nem vethető-e fel, mert ott a környéken, ott meg kell oldani majd valahogy a parkolást. Tehát, aki ezen az útvonalon közlekedik, és itt kell ügyet intéznie. Most rengeteg terület kiesik, és ezért olyan területekre korlátozódna a parkolás ahol fizetni kell. Az az igényünk és szerintem jogos igényünk – egyébként Miklósfáról is érkezett igény –, hogy itt ebben a tömbben nagyobb területen biztosítsa a város az ingyenes parkolást, legalább ezzel enyhítve ennek az egész munkáknak az elviselését. A második: a menekülteket befogadó táborral kapcsolatosan kérdezném - igazából tájékoztatást szeretnék kérni -, hogy hol tart az ügy, milyen információk, új információk vannak, amiről esetleg én, illetve a város is tudhatna polgármester úron keresztül? Mert ott már, ahol adott a probléma, Győr, Pest, ugye Borkai Zsolt úr, illetve Tarlós úr, két polgármester, vagy az egyik főpolgármester úrnak a nyilatkozatait, határozott nyilatkozatait halljuk. Nyilván én nem szeretném tárt karokkal várni itt a problémát, meg nem szeretném, hogyha egyáltalán megépülne itt a menekült tábor. Az lenne a kérdésem, hogy milyen intézkedések történtek, hol tart a tárgyalás, milyen információkkal rendelkezik polgármester úr, amit így a város is megtudhatna esetleg? A harmadik: az pedig a kiskanizsai buszmegálló fedetté tétele ügy. Én ezt már korábban fölvettem. Akkor valami ilyen választ kaptam, hogy bizonyos projektek lesznek majd, amibe majd be lehet vonni esetleg egy-két ilyen buszmegállónak a fedetté tételét. Itt nyilván a Bajcsy-Zsilinszky utca egyik oldala ott teljesen, a másik oldala pedig részlegesen nem rendelkezik ugye fedett buszmegállóval és ott a lakók többször jelezték már számomra, hogy esős, illetve havas időben ott nagyon kritikus a várakozás és hát azért jelentős tömeg indul be a városba, illetve érkezik, hogy van-e betervezve ezzel kapcsolatosan bármiféle felújítás? Ha igen, mikor, milyen formában, hol? - hogy erről információt kapjunk.

Dénes Sándor: Köszönöm Gábris úr, válaszolni fogunk a kérdéseire. A menekült táborral kapcsolatosan, merthogy Fodor úrnak is kérdése, miután mindannyian elmondták, utána szeretnék rá reagálni, de természetesen írásban is elküldjük ezt majd.

Dr. Fodor Csaba: Először három olyan kérdésről szeretnék inkább csak érdeklődni, hogy hol tart az ügy, meg sürgetni polgármester úr. Ez a Palin, Napsugár utcai gyalogátkelőhely. Én azt tudom, hogy az nem városi út, hanem állami közút, de azért kezdődik az iskola, tehát legalább azt gondoltam és azt reméltem, hogy erre az időre az elkészülhet, a felfestés, hogy gyalogátkelőhely. Nem olyan nagy történet ez, tehát ezt nyilvánvaló polgármester úr önmagában nem tudja megoldani, de ismételtlen megkereshetnénk a Közutat. A másik szintén az Alkotmány utcai buszváró. Azt Bicsák Miki barátunk kezdeményezte már lassan évtizedekkel ezelőtt, de azóta is úgy áll az ügy. Jön az őszi esőzés, úgyhogy, ha előre lépünk, akkor nagyon örülök neki, ha az elkészül. Ami viszont megint nagyon nagy probléma és ez a meleg, forró nyár azért eléggé igazolta, hogy a 7-es elkerülő, az M7-es autópálya zajvédő fal szükséges, mert azért most éjszakákon is elég sok családi háznál nyitva kellett, hogy legyen az ablaka, mert forró nyár volt és azt mondják az okosok, hogy hasonlóak várhatóak az elkövetkezendő esztendőben is. Tehát nem lehet pihenni, nem lehet aludni, akkora zajt produkál ez az autópálya. Ezért az a zajvédő elkerülő fal, az kellene. Ha szükséges, akkor és a város súlyát, vagy igényét alátámasztja, akkor hajlandóak vagyunk mi aláírásokat is gyűjteni ennek érdekében, hogy a polgármester úr le tudja tenni az autópálya kezelő részére, hogy igenis ez jelentős probléma és nem egy-ketten hadakozunk miatta, hanem valóban jelentős lakossági problémát okoz. Erre kérek majd választ. A menekült ügygel kapcsolatosan csak azt szeretném én javasolni, hogy a következő soros közgyűlésre polgármester úr önálló naprendként, akár lehet ez egy sima tájékoztatás, csak külön legyen a polgármesteri tájékoztatótól, ahol megkapnánk mi és a város lakossága is azt a tájékoztatást, hogy mi fog történni itt valóban. Én nem mondom, hogy határozati javaslat kell hozzá, tehát nehogy melléraják, hogy megköszönjük Cseresnyés Péternek, hogy idelobbizta a menekülttábor, mert azt úgy sem szavaznánk meg. Tehát nem ilyesmi, csak egy tájékoztatás legyen, döntési javaslat nélkül, hogy azért tényleg a mi is és a város lakossága is pontosan tudja, hogy mikor, mi várható körülbelül. Az ötödik, az egy kérdés. Azt szeretném kérni, hogy szíveskedjenek összegyűjteni 2010 októberétől azon meghívott vállalkozások nevét, címét, akiket a meghívásos pályázatokra az önkormányzat meghívott jelesen. Tehát egyrészt építési, beruházási pályázatokra, másrészt a beszerzési pályázatokra is. Azt is kérem, hogy a nevük mellé zárójelbe írják be, hogy kit, hányszor, hány eljárásba hívtak meg. Nem az, hogy egyben többször, hanem, hogy hány eljárásban hívták meg. Ez rendkívül fontos tájékoztató adat lehet ahhoz is, amit Horváth Jácint képviselő úr már kifogásolt már egy éve.

Dénes Sándor: Tárnok úr egy rövid jelzést a gyalogátkelő helyel és a gyalogjárda építésével kapcsolatosan legyen kedves! Buszváró, bocsánat!

Tárnok Ferenc: A gyalogátkelőhellyel kapcsolatban valóban az tény, hogy a Magyar Állam tulajdonát képezi az út és a Magyar Közút Zrt. kezelésében van. Most elkészült annak idején ennek a létesítménynek a terve. Emlékeim szerint, most így ne haragudjanak, nem tudok egészen pontos információt adni erről és az annak idején azért került elutasításra, mert a Magyar Közút nem járult hozzá. Most ismételtlen megkerestük a Magyar Közút Zrt.-t, aki június hónapban egy pozitív e-mail válaszban hozzájárult, tehát elvileg hozzájárul ennek a gyalogátkelőhelynek a létesítéséhez. Annyi szükségeltetik, hogy el kell indítani ezt az eljárást és majd, amikor ennek lesz engedélye – ugye itt felfestésről van szó, táblázásról, forgalomtechnikáról, illetve közvilágítás kérdéséről –, ennek lesz egy összege, akkor kerülhet vissza a tisztelt testület elé döntéshozatalra, illetve forrás biztosítására. Ennyit a gyalogátkelőhelyről. Az autóbussmegálló kérdése pedig műszaki tartalomként bekerült a kerékpárkölszönzős rendszer közbeszerzési építési beruházás közbeszerzési eljárásában. Itt jelenleg a harmadik kört futjuk vele, mert a két első kör eredménytelen lett az ajánlatok érvénytelensége miatt. Most az eljárás során az ajánlatok beérkeztek. Az eljáró értékeli ezeket. Most úgy tűnik, hogy lesz eredménye ennek az eljárásnak. Tehát, ha rövid úton le tudjuk zárni ezt a közbeszerzési eljárást, akkor ennek keretében ez az Alkotmány utca 177. szám alatti autóbussmegálló megépítésre kerülhet. Most itt van egy elszámolási határidő, ezt a projektet le kell zárni. Tehát ez év őszén ennek meg kell épülnie, valamikor október 31-ig talán. Tehát röviden ennyit tudok elmondani erről.

Dénes Sándor: Köszönöm szépen csoportvezető úr. Tehát jók a hírek képviselő úr.

Dr. Fodor Csaba: Én azért voltam bátor felhozni ezt, mert már tavasszal ezt a választ kaptam, hogy vélhetően áprilisban talán dönt a bizottság, és akkor itt henyé-hunya minden szép lesz, minden jó.

Dénes Sándor: Néha lassabban örölnek a malmok. Régen is volt ez így.

Dr. Fodor Csaba: Nem az a baj, hanem az a baj polgármester úr, hogy Ön csak azt hiszi, hogy a malmok örölnek lassan, azt nem veszi észre, hogy nincs alapanyag, amit öröljenek és ez a marha nagy baj.

Dénes Sándor: Van.

Balogh László: Első kérdésem: hungaricumok, kanizsaicumok, helyi értékek dolgában én is úgy gondolom, hogy jól állunk. Az más kérdés, hogy ezek tételelessé tétele, az mondjuk, haladhatna jobban. A helyi érték bizottság operatívabb is lehetne. Jó magam is benne vagyok, úgyhogy ez akár önkritika. Egy ötlet, amelyhez tisztelettel kérdezem és kérem polgármester úr segítségét. A Nemzeti Örökség Intézete kezében van az a jogosítvány, hogy megállapítson az országban nemzeti és történelmi emlékhelyeket. Valószínűleg Kanizsán erre méltó lenne a nemzeti emlékhelyek közé kerülésre a Nagy-Magyarország emlékmű. Ezzel kapcsolatban tisztelettel kérem, hogy írjon polgármester úr egy levelet, ha úgy gondolja. Második kérdés: a Pingvin büfé, az ott a Platán sor elején egy nagyon problémás hely és érvényes közgyűlési határozat van, hogy december 31-vel le kell bontani a mostani régi bérlőnek. A környékbeli lakosság ezzel teljes mértékben egyetért, és azért is hozott a közgyűlés ilyen határozatot. Ezzel együtt tisztelettel azt kérem, hogy a bérlő eddig a december 31-i határidőig, mivel néhány munkahelyet mégiscsak érint ez a helyszín, illetve a továbblépést illetően van elképzelése, tisztelettel kérdezem, hogy még egy utolsó egyeztető tárgyalásra sor kerülhet-e részéről? Ennek közvetítésében engem kértek. Jó. Tisztelettel muszáj, mert egy képviselő pro és kontra is kell, hogy közvetítsen. Harmadik kérdés: Sugár utca 12. Több módon körüljártuk már ezt az épületet. Ez a Blumenschein palota a Batthyány Gimnázium új épületével átellenesen, ezért is foglalkoztat a dolog. Részint megértem, hogy a társasházi lakóközösség ugyan szeretne megvenni ott egy kis darabot a ház mögötti részből, amire egyelőre nem kerülhet sor, mert a belvárosi rekonstrukció II. üteme ugye a Múzeum térről való kikötéssel érinti ezt a területet. Tehát itt egy időeltolódás kell, hogy legyen. Aztán én magam kérdeztem már a Sugár utca 12. melletti védett kerítés dolgában. Tulajdonképpen erre is a válasz az, hogy majd visszaférünk rá a belvárosi rekonstrukció II. üteme után. És ezeket meg is érteném, de mégis hadd tegyek fel egy olyan kérdést, kérést, amelyet most a napokban az tett szükségessé, hogy itt bizony a palota kerítése, amely önkormányzati tulajdon jelen pillanatban és védett, helyi védettséget, részben, jó, szeretnék tisztán látni, viszont azért elég drasztikusan elbántak ezzel a kerítéssel. Ennek magam is, meg mások is szemtanúi voltak. Tehát én szeretném, ha ez a kerítés valamilyen formában részletében legalább bírna azzal a védettséggel, amivel eddig bírt, vagy mégsem bírt, mert azért ott hirtelen bizony nagyon törtek-zúztak. Tisztelettel kérdezem, kérem, hogy ezen ügyben történjen polgármester úr részéről érdeklődő lépés.

Bedő György: Választpolgári megkeresésre tekintettem meg helyileg ezt a felvetett problémát, amely a Zala György utcát érinti. Ebben az utcában az útfelület egy helyen beszakadt. Ez körülbelül egy hónappal ezelőtt történt. Felhívtam ebben az ügyben a VIA Kanizsát, ugye nyilván ez az ő – gondoltam én, hogy – kompetenciájuk. Velük való egyeztetést követően közölték, hogy nem az övék, hanem valószínűleg a Vízműé. De ők kiraktak egy ilyen jelzőbóját, ami jelzi, hogy ott le van szakadva az útfelület. Tehát komolyan balesetveszélyes. Ez körülbelül három hete történt. Hát, a mai napig még úgy tűnik nem jutottak dűlőre ebben az ügyben, mert még mindig – ugye most már körbe is van egy kicsit kerítve –, de közel egy hónapja ez a probléma akut, tehát semmilyen aszfaltozás nem történt. A gödör ott van a kis utca kereszteződésében, meglehetősen balesetveszélyes helyen. Hát, a kérdésem az lenne, hogy meg tudnak-e egyezni, a két cég, hogy vajon kié ez a terület és hát mikor történik meg ennek a javítása? A másik ugyanide kötődik, szintén a Zala György utca végén lévő régi, azt hiszem, régi téglagyári gödörhöz, ugyanis ott közel másfél méter magas gaz van és jelezték, hogy rókák és egyéb állatok lepik el a szélső házakat esténként. Hogy ezt a gázos területet, ha a mi területünk, akkor, de szerintem nem a miénk, hát vagy a tulajdonos, vagy valami irányba lépni kellene, hogy ez megszűnjön, ez az áldatlan állapot.

Dénes Sándor: Megvizsgáljuk képviselő úr a kérdéseit, és amit tudunk, orvosolunk nyilván.

Horváth Jácint: Az első a Platán sori parkolással kapcsolatos. Ugye itt van egy gerincút, amiről több kisebb bekötő út nyílik, emeletes épületek vannak nagyon sok lakóval. Na, most a probléma igazából

abból adódik, hogy ezekből a bekötő utakból borzasztó nehéz kikanyarodni a Platán sorra. Ez főleg abból fakad, hogy ugye nem tartják be a KRESZ előírásait az autósok és közvetlenül a kereszteződéshez állnak. Tehát már a kereszteződéstől kezdik el a megállást. És itt már több koccanásos baleset is volt az elmúlt év során is. A kérdésem, kérésem: nem itt büntetésről lenne szó, hanem szokták ezt a citromsárga felfestést alkalmazni, hogy ahol tilos megállni. Esetleg meg lehet-e oldani, hogy az öt méteres megállási határt esetleg itt a Platán sor gerincútján ezzel jelölni, hogyha nem lehet megállni? Ez által az autósok akkor látják, hogy honnantól lehet a parkolást megkezdeni, vagy meddig szabad megtenni. Így könnyebben ki lehetne kanyarodni a mellékutakból. A másik pedig a Csónakázó-tavi kölcsönzővel kapcsolatban. Szerencsére és alapvetően szerintem ez jó hír, hogy tényleg vannak már olyan turisták, akik a városba azért jönnek, hogy a Csó-tót megnézzék, vagy a Csó-tónál egy-két napot eltöltsenek és itt nyugodt körülmények között tudjanak kikapcsolódni. Viszont hiába keresik mind a csónakkölcsönzési, mind a kerékpár kölcsönzési lehetőséget, ez nem áll rendelkezésükre. Többen panaszkodtak már szállásadóknál. Tehát a hozzám szállásadóktól jött visszajelzés, hogy kimentek megkérdezni, hogy lehet-e kölcsönözni kerékpárt, vagy csónakot és hát egyikre sem volt lehetőség még a nyár folyamán, holott ugye maga a tó neve is ezt sugallná, hogy lehet itt csónakázni, vagy akár a kerékpár, pedig be lett harangozva ugye, hogy hát itt kerékpáros centrum létesült és hát van, aki ezért is választotta a Csó-tót egy hosszú hétvégére. Igazából kérdésem lenne, hogy lesz-e egyáltalán ilyen? Kerékpár, gondolom, lesz. Csónakkölcsönzési lehetőség lesz-e, tervezi-e? Ha jól sejtem, ki van adva alvállalkozónak az üzemeltetés. Tehát ott milyen szerződést kötöttek az alvállalkozóval, hogy ezeket a szolgáltatásokat kell-e biztosítani, vagy lehet-e a jövőben erre, ilyenre számítani? Szerintem ez emelné a turisztikai értékét az egész komplexumnak.

Dénes Sándor: Köszönöm szépen, a kérdéseket megválaszoljuk képviselő úr Önnek is. Elfogytak a kérdezők és a kérdések is. Az ideiglenes befogadó állomással kapcsolatos kérdések. Július 31-én történt meg az a kormányzati döntés határozat, amelyben ideiglenes befogadó állomás felépítéséről döntött a kormányzat Martonfa és Sormás községek közigazgatási területén. Azóta egyéb más döntés nem született. Tehát annak a módosítása tudomásom szerint nem történt meg. Ez talán egy csütörtöki nap volt, vagy pénteki, most hirtelenjében nem tudom. Hétfőn fogalmaztunk meg egy levelet a Belügyminiszter úrhoz, amelyre nevében Pogácsás Tibor államtitkár úr válasza érkezett meg a napokban, amelyben leírja a helyzetet, amit mindannyian ismerünk és tudunk. Az is szerepel ebben ott az első bekezdésben, hogy és ez valóban január hónapban megkeresés érkezett a minisztériumból, hogy a város olyan állami tulajdonú beépítésre szánt területet tudna-e jelezni, amely majd a látható migráns kérdést tudná kezelni. Akkor mi erre válaszoltunk, hogy nincs, nem tudunk ilyet. És ilyen válasz érkezett egyébként a többi önkormányzatoktól is a polgármesterek részéről. A Sormáson kialakítandó ideiglenes befogadó állomással kapcsolatban annyi információ érkezett a levélben, tehát ez az, ami jelen pillanatban él, hogy ennek az előkészületei folynak és az ősz folyamán várható, hogy ez elkészül. Nyitott lesz, mert ilyen kérdés is volt. Ez nyitott lesz. Ennél pontosabb információk ebben a levélben nem voltak. A tervek szerint kizárólag menedékjog iránti kérelmet előterjesztők kerülhetnek itt elhelyezésre és az eljárás befejeződéséig maradhatnak csak itt. Egy nagyon fontos pontja volt a biztonság kérdése, mert ezt külön aláhúztuk és megjelöltük, hogy az itt élőknek a biztonsága a legfontosabb. Ezzel kapcsolatosan hadd olvassam fel ezt a bekezdést, engedjék meg képviselőtársaim, amely így szól: A befogadó állomásokon elhelyezett menekültek száma és a biztonsági helyzet függvényében a rendőrség megfelelő létszámú rendőri erőt biztosít a települések környezetében, amellyel az esetlegesen bekövetkező rendkívüli eseményekre a gyors és hatékony reagálás biztosítható lesz. Szükség szerint sor kerül a járőrkörzet, vagy járőr körzetek kialakítására, a meglévő körzetek módosítására, továbbá a körzeti megbízotti feladatok átcsoportosítására. A megfelelő közrend és közbiztonság garantálása érdekében a területileg illetékes rendőrkapitányságok állományán kívül a megyei rendőr főkapitányságok állománya is szükséges mértékben közreműködik a közterületi feladatok ellátásában. Az elmúlt időszakban volt egy bejárás, mégpedig a lőtérre, amely lőtérnek egy része, nagyobbik része Sormás közigazgatási területe, egy része Nagykanizsa és egy kisebb rész pedig Homokkomárom. Itt a helyettes államtitkár úr és csapata tájékozódott. Ezen vettem részt. Ott semmiféle döntés nem született. De pillanatok alatt megjelent talán a Hír tévében az információ, hogy nem Sormáson, hanem Nagykanizsán építik fel ezt az ideiglenes befogadó állomást. Tehát ott semmiféle döntés nem született. Azóta én információt sem telefonon, sem elektronikusan, sem papír alapon nem kaptam. A kormány a július 31-i döntését nem változtatta meg. Tehát jelen pillanatban ennyit tudok mondani Önöknek. És azt kérem mindannyinktól, minden képviselőtársamtól, mindenkitől, hogy egymást ne próbáljuk itt, látván a

televízióban ugye a történeteket, próbáljuk inkább nyugtatni, minthogy olajt töltsünk a tűzre. Én ezt hadd kérjem tisztelettel és ezt tegyünk, és ne vigyük a térre, meg az utcára az embereket, mert úgy gondolom, hogy ez nem lesz egy jó döntés. Természetesen, amint több információnk lesz, információm lesz, abban az esetben a képviselőtestületet és a város lakosságát is tájékoztatni fogom, tájékoztatni fogjuk. Ennyit tudok mondani képviselőtársaim. Köszönöm szépen. Akkor a kérdések napirend végére értünk. De ezzel a nyílt ülés napirendi pontjait is elvégeztük. Egy két perc szünetet tartok, átállunk és következik. Vagy több legyen a szünet? Öt perc. Jó.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 186/2015.(VIII.27.) – 192/2015.(VIII.27.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

Dénes Sándor polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 14.08 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

**Dénes Sándor
polgármester**

**Dr. Termecz Marianna
aljegyző**