J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2007. október 25-én (Csütörtök) 13.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bárdosi Gábor, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Bogár Ferenc, Böröcz Zoltán, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Gyalókai Zoltán Bálint, Halász Gyula, Horváth István, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, Dr. Károlyi Attila József, Dr. Kolonics Bálint, Marton István, Papp Nándor, Polai József, Röst János, Szőlősi Márta Piroska, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Bakonyi Tamás osztályvezető, Dabi Gabriella osztályvezető, Maronicsné Borka Beáta osztályvezető, Balázsné Réti Éva ügyintéző, Somogyi Ottó osztályvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Beznicza Miklós irodavezető, Domina Erzsébet irodavezető, Kámán László intézményvezető

Marton István: A mai soros október 25-i közgyűlésünket megnyitom. A forgatókönyv szerint a ki nem hirdetett határozatok ismertetésével kell kezdenem. Ebből összesen három van a szeptember 25-i ülésről.

Javaslat a Nagykanizsai Régió Ipari Park és Logisztikai Központ Kft. 2007. évi üzleti tervének módosítására

305/2007.(IX.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsai Régió Ipari Park és Logisztikai Központ Kft. 2007. évi önkormányzati finanszírozását 4.813.000 Ft-tal növeli.
Felhatalmazza a polgármestert, hogy a Nagykanizsai Régió Ipari Park és Logisztikai Központ Kft. 2007. évi vállalkozási szerződésében az önkormányzati finanszírozás összegét 25.813.000 Ft-ra módosítsa.
Forrás: az önkormányzat dologi kiadásainak megtakarítása.

Határidő: **2007. október 15.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dabi Gabriella osztályvezető)

Javaslat az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2006. évi mérleg szerinti vesztesége miatti saját tőke visszapótlására

306/2007.(IX.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. A Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő Kht. saját tőkéjét, a Társaság tervezett végelszámolással történő megszüntetése miatt nem pótolja vissza.

2. A Kanizsa Újság Kft. I. félévi beszámolója, valamint a gazdasági társaságokról szóló törvény alapján a saját tőke visszapótlására pótbefizetést teljesít, mely az eredménytartalékba kerül. Összege 11.493.000 Ft. A pótbefizetés forrása: az önkormányzat dologi kiadásainak megtakarítása.

Határidő: **2007. október 15.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dabi Gabriella osztályvezető)

3. A VIA Kanizsa Városüzemeltető Kht. részére pótbefizetést nem teljesít.

Javaslat önkormányzati tulajdonú bérlakások bérleti jogának meghosszabbítására

307/2007.(IX.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Kanizsa Diák Kosárlabda Klub Nagykanizsa Rózsa u. 21. B. lph. 3. em. 9. sz. alatti, 56 m2 alapterületű, 2 szoba, összkomfortos önkormányzati bérlakás bérleti jogviszonyának helyreállításához (2008. június 30-ig) hozzájárul.
   A bérlő a többször módosított 35/1995.(XII.12.) számú önkormányzati rendelet alapján a besorolás szerinti lakbért és a lakhatással kapcsolatos szolgáltatási díjakat köteles megfizetni.

2. a Kanizsa Diák Kosárlabda Klub Nagykanizsa Berzsenyi u. 9.B.lph.III.10. sz. alatti, 38 m2 alapterületű, 1 szoba, komfortos önkormányzati bérlakás bérleti jogviszonyának (2008. június 30-ig) helyreállításához hozzájárul.
   A bérlő a többször módosított 35/1995.(XII.12.) számú önkormányzati rendelet alapján a besorolás szerinti lakbért és a lakhatással kapcsolatos szolgáltatási díjakat köteles megfizetni.

Határidő: **2007. október 1.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Kámán László intézményvezető)

A meghívóban nem szereplő alábbi napirendi pontok napirendre vételét javaslom:
- A Kanizsai Vadmacskák SE kosárlabdacsapat támogatása (írásban)
  Előterjesztő: Marton István polgármester
- Dr. Kolonics Bálint képviselő önálló indítványa a Király u. 31. belső udvar rendezésére (írásban)
- Dr. Kolonics Bálint képviselő önálló indítványa a Vásár u. út- és járda fejlesztésére (írásban)

(Az előterjesztések 2007. október 20-án kerültek kiküldésre.)

- Kerékpárút építése a Petőfi utcában pályázati támogatással (írásban)
  Előterjesztő: Marton István polgármester
- Javaslat közoktatási feladatellátási megállapodás megkötésére Eszteregnye és Rigyác Község Önkormányzatával (írásban)
  Előterjesztő: Marton István polgármester

(Az előterjesztések a közgyűlés előtt kerültek kiosztásra.)
A meghívóban szereplő, alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés:

12. Pályázat a 74-es számú főúton átkelési szakaszok kialakítására, gyalogosok védelmének növelésére
- egy kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra

22. Polgármesteri tájékoztató
- kettő kiegészítő anyag 2007. október 20-án került kiküldésre, Ablak Zalára Közalapítvánnyal kapcsolatos határozati javaslat, Polgári Kanizsáért Alapítvánnyal kapcsolatos határozati javaslat
- egy kiegészítő anyag (tájékoztató adatok) a közgyűlés előtt került kiosztásra

Bogár Ferenc: Három kérdést szeretnék feltenni. Kettő kérdést önnek. Az első: igaz-e hír, miszerint aláírásgyűjtés folyik a város középiskoláiban a FIDESZ népszavazási kezdeményezésének támogatására? Meg szeretném kérdezni, hogy mit kíván tenni ez ügyben? A második: pártszerveztek által használt városi bérleményekkel kapcsolatban szeretnék kérdést feltenni Önnek. Harmadik kérdés pedig az Aljegyző Asszonynak szólna. Szeretném megkérdezni, hogy mi a véleménye a Zalai Hírlap október 19-i számában megjelent parkolási zéró tolerancia cikkel kapcsolatban?

Halász Gyula: Kérdések és interpellációknál öt kérdést kívánok feltenni. Első kérdésem Cseresnyés Péter alpolgármesterhez szólna. Elégedett-e Marton István polgármester eddigi teljesítményével? Úgy is kérdezem, mint a jelölő szervezetnek az elnöke és kezdeményezője. Második kérdésem Marton István polgármesterhez szól, a Péterfai és Alsószabadhegyi járda és kerékpárút közvilágításával kapcsolatos, melynek határideje október 30-án lejár. Harmadik kérdésem Balogh László bizottsági elnök úrhoz szól. Igaz-e, hogy egyes oktatási intézményekben tanítási időn kívül politikai összejövetelek vannak, illetve egyes iskolákat a FIDESZ kampánycéljaira akarja használni? Negyedik kérdésem Marton István polgármesterhez szól. Mit kíván tenni a nagykanizsai munkanélküliség mérséklése érdekében? Ötödik Marton István polgármesterhez és az Aljegyző Asszonyhoz szól. Mit kívánnak tenni az elektronikus információs szabadságról szóló törvény betartása érdekében? Ez a XC-es törvény és január 1-jétől kötelező.

Tóth László: Szeretnék egy plusz napirendi pontot elfogadtatni a közgyűléssel. A tegnapi napon egy kérelemmel fordultam a Polgármester Úron keresztül a Tisztelt Közgyűléshez, amelyben kértük az NTE 1866 Sportegyesület Labdarugó Szakosztályának a nemzeti bajnokságban való további szereplését lehetővé tevő rendkívüli támogatásnak a folyósítását. Ezt szeretném, ha ezt megtárgyalná a mai közgyűlés. A másik pedig, nem tudom, hogy milyen formában, kérdésben vagy egyéb módon fejezzem ki a véleményemét. Én megmondom őszintén, a múltkori közgyűlésen, amikor a Polgármester Úr távollétében Cseresnyés Péter alpolgármester úr levette a „Javaslat a bizottsági tagok választására” című napirendet, én azt hittem, hogy azért veszi le, mert hiányosnak találta az előterjesztést és úgy gondoltam, hogy a mai előterjesztés, az ki fog bővülni. Tehát, ahogyan nézegettem a mostani kiosztott anyagokat, nem látok egy OKISB tagra vonatkozó visszahívást, hogy a 25. napirendi pont keretében tárgyalunk-e erről a kérdésről vagy nem, mert akkor kérdésként teszem fel. Tehát akkor kérdésként szeretném majd feltenni, hogy lehet-e az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság FIDESZ-es külső tagja olyan személy, aki 8 hónap börtönbüntetést kapott kétévi próbaidőre bocsátásra? Ezzel a kérdéskörrel szeretnék foglalkozni.

Dr. Kolonics Bálint: A napirenddel kapcsolatban lenne egy kérdésem és egy javaslatom. A kérdésem pedig az lenne, hogy az 1. és a 16. napirend, amely a meghívó szerint bizalmas mellékletet tartalmaz, ez alatt most mit értsek? Ezt lehet-e bontásban tárgyalni, tehát a mellékletet lehet-e bizalmasan kezelni? Mert ha nem, akkor én javaslom Polgármester Úrnak, hogy mindkét napirendi pontot ez esetben zárt ülésen tárgyaljuk, mert ez esetben nem sérülhetnek, csak a mellékletbe foglalt tartalomnak a bizalmas…. Jól mondom Polgármester Úr? Tehát ez a kérésem volna. Ez esetben akkor zárt ülésen tárgyaljuk, illetve Polgármester Úr azt szeretném Öntől kérni, hogy őrizzük meg a közgyűlésnek a komolyságát, még pedig arra való tekintettel, hogy csakis önkormányzati ügyben

engedélyezzen kérdésfeltevést képviselők részéről. Tehát egyéb más képviselőnek vagy Alpolgármester Úrnak a szubjektív megítélésén alapuló véleménynyilvánítással ne vegyük el a közgyűlésnek a komolyságát, ne csináljunk itt díszdélutánt, tehát tartsuk be e tekintetben az SZMSZ-t.

Marton István: Mélyen egyetértek az Ön felvetésével.

Bizzer András: Nekem először is egy kérésem lenne a napirendi pontokkal kapcsolatban. Szeretném kérni, hogy a 18. napirendi pontot vegyük előre legalább a 2. helyre. Ugye ez a napirendi pont szól a Platán sori transzformátorházról és az ANTSZ vizsgálat eredményéről. Szerintem elég fontos ez a napirendi pont és fontos lenne minél előbb tájékoztatni a lakókat is, és a vendégeinket sem kellene megváratni. Ugye itt felmerült az, hogy esetlegesen majd zárt üléssel kezdünk. Énnekem az lenne a kérésem, hogy a zárt ülést, ha azzal kezdünk, mindenképpen előzze meg ez a napirendi pont. Ez mellett szeretnék majd feltenni két kérdést a megfelelő napirendi pontoknál. Az egyik kérdésem arra vonatkozik, hogy miért hömpölyög sártenger a Platán soron? A másik kérdésem pedig arra, hogy a Bajza utcában a parkolási rend mi alapján lett meghatározva?

Marton István: A Platán sorral kapcsolatban éppen tegnap már ideírtam a meghívóra, hogy elővesszük 2-dikra, úgyhogy teljes mértékig nyílt kapukat döngetett.

Balogh László: Féltucatnyi nem tucat-kérdésem lenne. Az első egy zebrával kapcsolatos, a második a Corvin lakótelep salakporával, a harmadik a Berzsenyi lakótelep parkolóhelyeit és játszótereit érinti, a negyedik egy 1956-ról szóló városi kiadványról történne, az ötödik Nagy Gáspár „Kanizsa vár vissza" kisregényét illetné, a hatodik pedig az 1848-as kanizsai nemzetőrök zászlajával és a honvédek ruhájával kapcsolatos.

Röst János: Kérdéssel szeretném kezdeni, tehát a kérdések kategóriájában a következő kérdést tenném fel Polgármester Úrnak. Az önkormányzat számlavezetésére kiírt közbeszerzési eljárással kapcsolatban, a visszavonással kapcsolatban tennék fel kérdést, illetve egy másik jelleggel. Erre azért van szükség, mert a kiírás, meggyőződésem az, hogy törvénysértő és ily módon a Közigazgatási Hivatalnál, a Közbeszerzési Döntőbizottságnál és vélhetőleg a Gazdasági Versenyhivatalnál fog landolni az ügy. A másik, egy javasolt napirendi pont módosítást kérnék, ez pedig a 3., ennek kérném a levételét. Ez pedig az első lakáshoz jutók támogatásáról szól. Egyrészt ez a Polgármester Úr újabb hatalmi törekvéseit tartalmazza, de ez még mondjuk kezelhető, nekem a problémám ott van, hogy ez a rendelettervezet nem alkalmas tárgyalásra és ezt a szakbizottság egyébként ugyanígy megfogalmazta. Ha mégis úgy döntenek, hogy tárgyaljuk, akkor viszont a bizottsági véleményt kérném, hogy fogadják el, hogy maximum a szándékról legyen döntés, a rendeletről ne, mert ezt a közgyűlésen nem lehet jobbá tenni, magát a rendeletet. Egy mindenkihez szóló kérésem lenne, hogy a mobiltelefonokat legyenek kedvesek kikapcsolni vagy elnémítani, illetve egy megjegyzés és ezt Balogh képviselőtársam motiválta - ha ilyen sok kérdése van a polgármesterhez, akkor inkább többet találkozzanak, esetleg FIDESZ-es frakcióülésen.

Dr. Károlyi Attila: SZMSZ 25. § (1), (2), (3) bekendezése szerinti kérdést szeretnék feltenni Tisztelt Polgármester Úrhoz a Nagykanizsa, Hevesi u. 1. szám alatti házingatlan előtti parkoló megszüntetésével kapcsolatban.

Jerausek István: Négy kérdést szeretnék feltenni. Első a konténeres, illetve a szelektív hulladékgyűjtéssel és elszállítással kapcsolatos, a második a Teleki úton lévő lefolyók bűzéről, a harmadik szintén a Telei úton a Szekeres és a Telekit összekötő átjáróval szemközti gyalogátkelőhelyről és végezetül a bagolai buszfordulóról.

Polai József: Kettő kérdésem lenne. Az egyik, az a Zsigárdi köz végén nemrég megépült új híd és a Principális csatorna régi hídja közötti szakaszon történt baleset, aminek oka rossz út és közvilágítás hiánya. Kérdésem az, hogy meddig marad ez így? Ilyen értelemben szeretnék kérdést feltenni. A másik pedig a gyalogátkelőhelyre vonatkozik, amelyet én is már több évvel ezelőtt kezdeményeztem és most jelen pillanatban, egy pályázatban talán bent lehetett volna, nem kerültünk be. Milyen oka van annak, hogy a pályázatból kimaradt a gyalogátkelőhely, amit én is a Templom téri iskola közelében terveztettem, és engedélyezve van?

Szőlősi Márta Piroska: Egy kérdést szeretnék feltenni a megfelelő napirendnél majd, a Hevesi úti Szolgáltatóházban működő Fiókkönyvtár helységeinek állapotával kapcsolatban.

Dr. Csákai Iván: Bizzer András képviselőtársam a 18. napirendi pontot előrevetette, de a 19. napirendi pont is a főorvosnőhöz kapcsolódó beszámoló. Szeretném, ha együtt, egymás után tárgyalnánk.

Marton István: Képviselő úr, ez elkerülte a figyelmemet. Én is csak a 18-ig láttam. Értelemszerűen elfogadom. No, hát 12 képviselő feltett körülbelül 40 kérdést - úgy látom, hogy ma éjfél előtt nem nagyon fogunk hazamenni. Ezek után szavaztatnom kell arról, hogy a közgyűlés foglalkozni óhajt-e Tóth képviselőtársunk 4,9 millió forintos kérelméről, amivel, én nem mondanám azt, hogy nem értek egyet, de azzal a módszerrel nem értek egyet, hogy a napokban, szinte a napokban adtuk 5 millió forintot, majd egyik nap jönnek azzal, hogy a másik nap adjunk gyakorlatilag újabb 5-öt, mert az 4,9 millió. Úgy gondolom, hogy minden kérelemnek rendje van és az, hogy egyik napról a másikra itt milliók felett diszponáljunk ilyen célra, én ezt nem tartom egészségesnek, ezért én nem támogatom, hogy Tóth úrnak ezt a kérdését napirendre vegyünk. Támogatom természetesen, hogy bizottsági szakaszba kell utalni, és hát a következő közgyűlésen meg kell tárgyalni. Sőt én azt is elbírom fogadni, hogy ha soron kívüli közgyűlést kell összehívni, mondjuk két hét múlva, hogy akkor tárgyaljuk. Én nem akarom dicsérni az elnökséget, de amelyik egyik nap rájön arra, hogy másik nap mennyi pénzre van szüksége, ott szerintem bajok kell, hogy legyenek Tóth úr. Tehát én a magam részéről ezt nem támogatom, ettől függetlenül a testület nyugodtan leszavazhat. Aki egyetért azzal, hogy vegyük ma napirendre, az nyomja meg az igen gombot, én a nemet fogom megnyomni.

A közgyűlés 8 igen, 10 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

xy: ……..(mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Jó, akkor ismételjük meg a szavazást, ez egyszerűbb, mint hozzáadni.

A közgyűlés 9 igen, 9 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Aki egyetért azzal, hogy napirendre vegyük a „Javaslat közoktatási feladatellátási megállapodás megkötésére Eszteregnye és Rigyác Község Önkormányzatával”, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Aki egyetért azzal, hogy a „Kerékpárút építése a Petőfi utcában pályázati támogatással” megvalósuljon, és napirendre vegyük, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Aki egyetért azzal, és hát talán egyszerre is szavazhatunk róla, hogy Dr. Kolonics Bálint képviselő úr két önálló indítványát - az egyik a Vásár u. út- és járda fejlesztésére vonatkozik, a másik pedig a Király u. 31. belső udvaráról - bizottsági szakaszba utaljuk, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Aki egyetért azzal, hogy a Kanizsai Vadmacskák SE kosárlabdacsapat támogatási kérelmét napirendre vegyük, kérem, nyomja meg az igen gombot, én támogatom.

A közgyűlés 20 igen és 3 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Kolonics képviselőtársam javasolta, hogy a 16. napirendi pontot vegyük zárt ülésre - nem kell ebben semmit lépni, én visszavonom. Tehát erről nem kell szavazni. Az 1. - én nem támogatom, hogy zárt ülésen tárgyaljuk. Én úgy gondolom, nagyon meg lennék lepve, ha a Máltai Szeretetszolgálat ezt kérné, hogy vegyük zártra az 1-est. Szeretetszolgálat képviselője, vegyük zártra? Én a szerződés részleteibe nem óhajtok belebonyolódni, és ezért én úgy gondolom, hogy nem kellene zártra venni. Jó, köszönöm, hogy egyetértünk. Tehát akkor szavazzunk arról, hogy aki egyetért azzal, hogy legyen zárt, az nyomja meg az igen gombot, én nem támogatom.

A közgyűlés 5 igen, 15 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Aki egyetért azzal, hogy a 25., 26., 27., 28., 29., 30., és 31. pontok az eredeti napirendnek megfelelően zárt ülésen kerülnek megtartásra, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Röst úr javasolta, hogy vegyük le a 3. napirendi pontot, én nem támogatom, kérem, hogy Önök se tegyék.

A közgyűlés 8 igen, 12 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Tehát azt elfogadtam, hogy a 18-ast és a 19-est a 2., 3. helyen tárgyaljuk, ami eredetileg ott volt. Erről nem kell szavaztatni. Ezen kívül a 8. napirendi pontot, mivel ezzel kapcsolatban is megérkeztek az érintettek, akkor javasolom előrevenni a 4-diknek. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Aki egyetért azzal, hogy a Vadmacskák kérelmét az 5. napirendként tárgyaljuk, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen és 4 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Halász Gyula (Ügyrendi): Kénytelen vagyok ügyrendi gombot nyomni, mivel két Bizottsági Elnök Úr sem hívta fel az Ön figyelmét arra, hogy a reklám és hirdető berendezések szabályairól szóló rendelet megalkotását mind a két bizottság elvetette és kérte, hogy egy hónap múlva tárgyaljuk meg, tehát én ennek a levételét javaslom.

Marton István: Köszönöm Képviselő Úr. hogy felhívta rá a figyelmet. Egyébként tudok róla, ez nem akadálya annak, hogy tárgyaljuk, itt arról szól a történet, hogy nem támogatta két bizottság, a közgyűlés meg dönt, ahogy akar. Mivel Ön kérte a levételét, ezért én kérem, hogy ne nyomjanak igen gombot, én

a magam részéről nem gombot nyomok, tehát tartsuk meg nyugodtan a napirendek között, ugyanis nem szeretem, ha a dolgok hónapokig húzódnak. Lehet, hogy nem tudunk 100 %-os rendeletet alkotni, elég lesz a 95, és ha valakinek van valami korszakos ötlete, akkor a következő egy vagy két közgyűléssel később majd beépítjük, de ne húzzuk a dolgokat, tehát én a nem gomb megnyomását kérem Önöktől.

A közgyűlés 8 igen és 15 nem szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Ezek után az az egyetlen kötelességem maradt, hogy az itt lehangzott módosításokkal - itt mondja Aljegyző Asszony, hogy még Eszteregnyét is be kellene tenni, akkor tegyük be szerintem 6-diknak. Aki el tudja fogadni, hogy a 6. helyen tárgyaljuk, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Ezek után az az egy kötelezettségem maradt, hogy Önökkel megszavaztassam, hogy az itt elhangzott módosításokkal a felvázolt szerkezet szerint a mai közgyűlés menetrendjét elfogadják. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 15 igen, 4 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő napirendi pontokat tárgyalja.

Napirendi pontok:

1. **Javaslat a Magyar Máltai Szeretetszolgálattal ellátási és ingatlanhasználati szerződés megkötésére a Nagykanizsa, Munkácsy u. 7. szám alatti ingatlanban családi napközi kialakítása érdekében (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
   Meghívott: Vecsei Miklós ügyvezető alelnök MMSZ Egyesület
   Dr. Báthy Andrásné régió titkár MMSZ Nyugat-dunántúli Regionális Központ
2. **A Nagykanizsa Platán 8. szám alatti épület lakói között előforduló többletdaganatos halálozás, valamint a házban található elektromos transzformátor által generált elektromágneses tér közötti összefüggés ANTSZ vizsgálata és tűzvédelmi ügye (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
   Meghívottak: Dr. Buzás Judit városi tiszti főorvos
   Dr. Oroszi Beatrix ANTSZ Nyugat-dunántúli Regionális Intézet
   Dr. Paller Judit Regionális tiszti főorvos
   Egri Gyula tü. parancsnok
3. **Beszámoló a városban levő játszóterek higiénés állapotáról (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
   Meghívott: Dr. Buzás Judit városi tiszti főorvos
4. **Javaslat a hulladéklerakóban keletkező gázok energetikai hasznosítására (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
   Meghívott: Schmidt László ügyvezető
5. **A Kanizsai Vadmacskák SE kosárlabdacsapat támogatása (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
6. **Javaslat közoktatási feladatellátási megállapodás megkötésére Eszteregnye és Rigyác Község Önkormányzatával (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester

7. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzati tulajdonú nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítéséről szóló 31/1997.(VII.1.) számú rendeletének módosítására (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
8. **Javaslat Nagykanizsa Megyei jogú Város Közgyűlésének az első lakáshoz jutók helyi önkormányzati támogatásáról szóló .....(.....) rendelete megalkotására (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
9. **Javaslat az újszülött gyermekek és a házasságot kötő párok 2008. évi egyszeri támogatására (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
10. **Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén történő reklámok és hirdetőberendezések elhelyezésének szabályairól szóló rendelet megalkotása (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
11. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az építészeti örökség helyi védelméről, a gépjármű várakozóhelyek létesítéséről, valamint a közterületek és közterület jellegű területek használatáról szóló rendeletek módosítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
12. **Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Nagykanizsa Megyei Jogú Város Szabályozási Tervéről és Helyi Építési Szabályzatáról szóló 44/2006. (X. 18.) számú rendeletének módosítása (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
13. **Javaslat a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány alapító okiratának módosítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
14. **Javaslat a „Hazavárunk" ösztöndíj pályázathoz szükséges forrás biztosítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
15. **Tájékoztató a 2007/2008-as nevelési év/tanév indításáról (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívottak: 9 óvoda, 9 általános iskola, Szivárvány Fejlesztő Központ, 5 középiskola, Farkas Ferenc Zene és Aranymetszés Művészeti Iskola vezetője
16. **Pályázat a 74-es számú főúton átkelési szakaszok kialakítására, gyalogosok védelmének növelésére (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
17. **Kerékpárút építése a Petőfi utcában pályázati támogatással (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
18. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórháza őrző-védő szolgálatának és parkfenntartási feladatainak kiszervezésére (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Dr. Kovács József főigazgató
19. **Építésügyi feladatok ellátásának fejlesztése pályázatok segítségével (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
20. **Javaslat oktatási-nevelési intézményvezetői pályázatok kiírására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
21. **Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2008. évi belső ellenőrzési munkaterve (írásban)**
    Előterjesztő: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző
22. **Tájékoztató az önkormányzat 2007. év I-IX. havi ingatlanértékesítéséről (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
23. **Polai József és Tóth Nándor képviselők önálló indítványa a kiskanizsai rendőrségi szolgálati hely kialakítására vonatkozóan (írásban)**
    Előterjesztő: Polai József és Tóth Nándor képviselők
24. **Dr. Kolonics Bálint képviselő önálló indítványa a Király u. 31. belső udvar rendezésére (írásban)**
25. **Dr. Kolonics Bálint képviselő önálló indítványa a Vásár u. út- és járda fejlesztésére (írásban)**
26. **Polgármesteri tájékoztató (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
27. **Interpellációk, kérdések (írásban)**
28. **Napirend utáni felszólalások**

Zárt ülés:

29. **Javaslat bizottsági tagok választására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
30. **Javaslat a Zala Megyei Önkormányzat által alapított kitüntetések adományozására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
31. **Nagykanizsa, Alkotmány u. 160. szám alatti, 4372 hrsz-ú ingatlan értékesítése (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
32. **Nagykanizsa belterület 1163 hrsz-ú (Nagykanizsa, Rozgonyi u. 8. sz. alatti) ingatlan értékesítése (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
33. **Nagykanizsa Erzsébet tér É-i tömbben lévő önkormányzati ingatlanok értékesítése (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
34. **Javaslat Nagykanizsa belterület 989/1/A/2. hrsz-ú, Nagykanizsa, Erzsébet tér 16. szám alatti ingatlan 64 ^{2} alapterületű üzlethelyiségének értékesítésére (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
35. **Nagykanizsa belterület 649/93 hrsz-ú – Ipari Parkban levő ingatlan – értékesítése (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
36. **Fellebbezések (írásban)**

Röst János: Én kérném Polgármester Urat, hogy indokolja meg, hogy a 16. pontot miért javasolta levételre, illetve helyben van a vezetője az egyesületnek, esetleg egy pár szót azért kérnénk indoklásként, hogy, ha felvetette napirendre, akkor miért vette fel, ha meg levette, akkor miért akarja levetetni?

Marton István: Kíváncsiságát nem nagyon tudom kielégíteni. Egyetlenegyet tudok mondani, talán egy szóval, hogy kidolgozatlan.

1. **Javaslat a Magyar Máltai Szeretetszolgálattal ellátási és ingatlanhasználati szerződés megkötésére a Nagykanizsa, Munkácsy u. 7. szám alatti ingatlanban családi napközi kialakítása érdekében (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
   Meghívott: Vecsei Miklós ügyvezető alelnök MMSZ Egyesület
   Dr. Báthy Andrásné régió titkár MMSZ Nyugat-dunántúli Regionális Központ

Marton István: Ugye itt van a zárójelben, de vastag betűkkel szedve, hogy a pályázat benyújtási határidejének fontosságára tekintettel szerepel az előterjesztés az 1. napirendi pontként.

Dr. Csákai Iván: A bizottságunk megtárgyalta az anyagot, a közgyűlésnek tárgyalásra alkalmasnak tartja, amellett üdvözli az ilyen ellátás bővítését, azzal a kitétellel, hogy 5 éves időtartamra kapná meg és opcióval, ha a funkció tovább is megy, akkor automata meghosszabbítani. Ugyanakkor itt a bizottsági jegyzőkönyvben nem szerepel, a bizalmasban, a bizalmas 5. pontban szereplő összegben felvetődött az, hogy ennek az összegnek a 20 %-ában állapítsuk meg, és az így megtakarított ÁFA-t is a célra használhatná fel a szervezet, ha lehetséges.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság 4 egyhangú szavazatával meghozott határozatával tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést. Én a magam részéről támogatom a nyílt ülésen való tárgyalást, csak itt a szerződésekre az a fejléc került rá, hogy bizalmas, tehát én a szerződésekbe nem is kívánok akkor itt a nyilvános ülésen belemenni. Egy kérdésem viszont lenne, az pedig Aljegyző Asszonyhoz szólna, mégpedig a bizottsági ülésen, amiről beszélgettünk és kérdés hangzott el, arra tudunk-e valamilyenfajta választ kapni, tehát a bérleti díj és a támogatás hogyan

működik a törvény szerint?

Dr. Gyergyák Krisztina: Áttekintettük ismételten az előterjesztést, illetőleg a jogszabályi hátteret, pontosabban az Áht-nak a szabályait. Az előterjesztés mindenben megfelel a jogszabályi előírásoknak.

Tóth Nándor: A Kiskanizsai Részönkormányzat, élve jogosítványaival, tehát a véleményezési, javaslattételi és egyetértési jogával a településrészt érintő kérdésekben, szeptember 21-i ülésén megtárgyalta a napirendi pontot, és 6 egyhangú szavazattal a határozati javaslat elfogadását javasolja a közgyűlésnek. Másrészt pedig annyit szeretnék elmondani, hogy mivel választókörzetemben található a kérdéses ingatlan, az ott lakók többségének akaratával és szándékával találkozik, hogy ott valamilyenfajta élettel töltődik fel az épület, valamilyenfajta tevékenység elkezdődik, lesz gazdája ennek az ingatlannak, másrészt pedig ismeretem szerint és a hozzám eljutott vélemények szerint Kiskanizsa lakossága örömmel fogadja a Máltai Szeretetszolgálatnak a Kiskanizsán való egyre nagyobb megtelepedését, és ehhez szeretném kérni képviselőtársaimnak majd a támogató szavazatát.

Marton István: Nagy örömmel hallottam, hogy a településrész képviselői, illetve maga a településrész lakossága örül ennek. Tökéletesen egyetértek az Ön által felsorakoztatott érvekkel, mert hát ugye a közgyűlésnek az is dolga, hogy az érintett lakosság igényeit, véleményét maximálisan vegye figyelembe.

Dr. Károlyi Attila: Nagykanizsa város képviselőjeként természetesen nem csak választókörzetem, a 6. számú választókörzet, hanem Kiskanizsa mindenegyes polgáráért, és különösen a fiatal gyermek és kisded polgárokért is ugyanolyan felelősséget érzek, ezért az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság ülésén is már kifejtettem a véleményemet, és remélem, hogy a Máltai Szeretetszolgálat jelenlévő képviselői el fogják oszlatni azt az aggályomat, és meg fognak bennünket győzni arról, hogy nem amatőrök kezébe kerülnek a kiskanizsai piciny állampolgárok, hanem szakemberek kezébe, amennyiben úgy fogunk dönteni. Néhány ellentmondás tapasztalható a bevezetés című okiratban, 2. számú melléklet, „Bóbíta Családi Napközi", másik oldalon „Gondviselés Családi Napközi" ugyanabban a szakmai programban. Gondolom, itt valami elírás van. 20 hónapos kortól 5 éves korú gyermekek részére nyújt napközbeni ellátást, míg az előterjesztés 20 hetestől 14 éves korig fogadják a gyermekeket. Tehát határozottan kijelentem, hogy támogatom, amennyiben, és nagyon bízom benne, hogy meg is győznek a jelenlévő képviselők, és a kiskanizsaiak is élve ezzel a lehetőséggel a kicsiny gyermekeket a Máltai Szeretetszolgálat bölcsődéjébe fogják járatni. Bízom benne, hogy meggyőző lesz az érvelés.

Dr. Kolonics Bálint: Csak rövid válasz itt az előbb feltett kérdés kapcsán. A használati díjat tekintve én azt tartom egyébként az egyesnek és a tisztának, ha mindenki megfizeti azt, ami jár, tehát az ingatlan használata után folyjon be a használati díj, és ellentételezésként pedig, ha az önkormányzat támogatást kíván nyújtani, akkor azt tegye támogatás formájában, és ne pedig úgy, hogy szerintem egyébként ezt jogilag aggályos, az Áht. szerint ez a bújtatott támogatás. Ezt elkerülendő én azt javasolom, hogy a használati díj, az folyjon be, és az önkormányzat pedig határozzon úgy a jövő évi költségvetésében is a civil szervezeteknek nyújtott támogatások kapcsán, hogy a Máltai Szeretetszolgálatnak azért, mert a városban ilyen és ilyen tevékenységet lát el, ilyen összegű, teszem azt fel, a használati díj mértékével megegyező összegű támogatást nyújt, és ez esetben azt gondolom Tisztelt Polgármester Úr, hogyha az Állami Számvevőszék vizsgálatot folytat, akkor nem fog semmi kivetnivalót találni ebben a dologban. Nyilvánvaló, hogy itt van egy három betűből álló mozaikszó, ami esetleg ezt praktikussá teszi, de szerintem ez ettől függetlenül aggályos.

Marton István: Elnök úr, én tökéletesen egyetértek Önnel, hiszen korábban is a megfelelő gyakorlat az volt, hogy támogattuk többek közt a Máltai Szeretetszolgálatot is.

Polai József: Örömmel vesszük mi, kiskanizsai lakosok azt, hogy a Máltai Szeretetszolgálat Kiskanizsára úgymond beteszi a lábát, és egy olyan feladatot vállal fel, amely egyébként Nagykanizsán hiánycikként jelentkezett, már - mint tudjuk - várólista volt a kisgyerekek részéről a bölcsődei elhelyezés tekintetében. Itt családi napköziről beszélünk, jogszabályi háttér miatt is más a megnevezése, a feladat, az körülbelül megegyezik majd a bölcsődei szóhasználattal. Én azt remélem, hogy a Máltai Szeretetszolgálat, amely igen jó hírnévnek örvend szerte a világban, így Kiskanizsán, merem mondani,

hogy még nagyobb hírnévnek talán, mert itt igazán közkedvelt és szeretik az emberek. Szeretnénk elérni, hogy az elöregedő kiskanizsai lakosság körébe majd más egyéb szolgálattal is jelentkezni fog. Szándékunk szerint szeretnénk majd az idősgondozást is rájuk bízni, remélem, vállalni fogják. Mindezek érdekében, hogy a Máltai Szeretetszolgálat valóban egy igazán részünkről frappáns és támogató és bizalmat élvező, tehát lépésekkel kezdhesse meg munkáját, ezért javaslom az 5 év használati időt 10 évre módosítani, és ezt megszavazni kérem a Tisztelt Közgyűléstől. És én abban bízom, hogy a Máltai Szeretetszolgálat Kiskanizsán nagyszerű munkát fog majd végezni azokkal a szakemberekkel együtt, akiket egyébként ők már alkalmazni kívánnak a családi napközi területén, és erről nem kívánnék többet, majd talán Dr. Báthyné bizonyára el fogja ezt majd mondani, a szeretetszolgálat jelenlegi képviselője, hiszen már a kollegái egy továbbképzésen is túl vannak.

Dr. Fodor Csaba: Nem tudom, hogy ez a szerződés, ami itt van, ennek aztán lehet különböző neveket adni, én elvártam volna az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottságtól, hogy e körben valami útmutatást adjon azon képviselőknek, akik kevésbé jártasak a jog útvesztőjében, mint az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság, hogy ez a szerződés milyen szerződés? Ez nem bérleti szerződés? Hát ha egy ingatlant használatba adunk, és díjat kapunk érte, akkor az bérlet, és az bérleti díj, és ha ez így van, akkor vonatkozik-e rá az önkormányzatnak a rendelete, a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletével kapcsolatosan, ami van? Ezt pedig kérdésként, erre majd szeretnék választ kapni. Mert akkor öntsünk tiszta vizet a pohárba, és akkor legyen az, ami. Mert ilyen ingatlanhasználati, meg nem tudom milyen hogyhívjákokkal lehet érvelni, a földtörvény ismeri is a föld használatát, de hát ez nem az, mert ugye ez egy építmény, ha jól emlékszem. Mindazonáltal azt gondolom, hogy a cél helyes, és ez támogatandó is, de akkor tegyük meg úgy, hogy ez megfeleljen a jogszabályoknak. Szerintem egy szerződést a tartalma szerint kell alapvetően elbírálni, és nem akármilyen elnevezése szerint. Tehát ide beírhatunk bármit, attól függetlenül a tartalom lesz az érdekes, és ezért az én megfogalmazásomban inkább bérletnek tűnik. Polai képviselő úr indoklásában egy kis zavart éreztem. Nem igazán gondolom, hogy azért van szükség bölcsődére Kiskanizsán, mert elöregedik a lakosság, tehát egy kicsit azt hiszem, hogy egyébként szükség van bölcsődére, és nem az elöregedő lakosság miatt.

Marton István: Ön is tudja, hogy a lakosság egy része elöregedik, egy másik része meg fiatalodik, és kijön belőle a nagy nemzeti átlag. Egyébként én egyetértek Önnel abban, hogy ez bérleti konstrukció, de hát a közgyűlés egyedi, eseti döntéseivel ugye minden rendeletet tulajdonképpen …..

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Azért kértem ügyrendiben is szót Polgármester Úr, mert azt gondolom, hogy ez olyan kérdés, ha a bizalmas pecsétet elfogadjuk, akkor erre térjünk vissza. Tehát azt gondolom, most akkor nyílt ülésen ne beszéljünk a szerződésről, és akkor zárt ülésen térjünk erre vissza, nézzük meg, hogy melyek azok az elemek, amelyek módosításra szorulnak, hiszen itt elhangzott Kolonics képviselő úrtól is bizonyos módosítás a díjak tekintetében, illetve a fizetés módjában. A Csákai elnök úrnak is volt módosítási javaslata a szerződéssel kapcsolatosan. Hogyha itt minden pontjában nekiállunk vitatkozni nyílt ülésen, akkor felesleges a bizalmas pecsét ezeken a dokumentumokon.

Marton István: Önnek tökéletesen igaza van, én nem óhajtok ezen különösebb vitát nyitni. Én nem tudom azt a módosítási javaslatot elfogadni. Én tökéletesen egyetértek azzal, amit Kolonics elnök úr mondott, ennek ez a technikája, ebben nincsen semmi új, ezt gyakoroljuk 10-15 éve, továbbra is ezt kell gyakorolni. Itt egyetlenegy ponton lehet vitatkozni, nevezetesen az időponton, illetve az időtartamon.

Dr. Károlyi Attila (Ügyrendi): Én javasolnám a – lehet, hogy elkéstem az ideámmal – az a.) pont, a határozati javaslat a.) pontját nem lehetne-e kivenni, és akkor arról egy zárt ülésen dönteni?

Marton István: Hát akkor a napirendi ponton nem jutunk túl, úgyhogy én úgy gondolom, hogy ezt korrekt módon fogjuk kezelni, úgyhogy én ezért nem javaslom mindössze.

Bárdosi Gábor Jenő: A szeptember 25-ei közgyűlésen nem tudtam itt lenni egyéb elfoglaltságom miatt, és épp ezért én most ebben az anyagban láttam visszaköszönni azokat a módosító indítványaimat, amelyeket a bölcsőde bővítésénél a kiskanizsai férőhelyek bővítését próbáltunk volna rá megoldást keresni már bizottsági szakaszban is a bizottságunkkal. Akkor, amikor a bölcsődei

dolgokkal foglalkoztam Nagykanizsán egy kicsit behatóbban, akkor azért egy-két jogszabályi keretet is megismertem, és ez által csak kérdezni szeretném, miközben én maximálisan egyetértek azzal, hogy bölcsődei férőhelyeket oldjunk meg Kiskanizsán, akár ilyen formában is, azóta már tudom, hogy egyes városokban az országban vállalkozásba adnak ki bölcsődéket, és úgy oldatják meg ezeket a problémákat, hogyha a város pénze egyébként nem teszi lehetővé azt, hogy bölcsődéket vagy ne adj Isten óvodákat építsenek, vagy akár újítsanak fel, és itt ez az épület, ez ezt a célt akár így is meg lehetett volna oldani. Azonban azzal kevésbé értek egyet, hogy egy családi napköziben majd két fő gondozó fogja ellátni a – reméljük – szép számmal ott megjelenő mind kiskanizsai, mind nem kiskanizsai gyermekeket, hiszen ehhez a szolgáltatáshoz ma egyébként a bölcsődében dolgozó munkatársaknál főiskolai végzettség kötelező például. Aztán az óvodai történetekről azért nem beszélek, mert ezzel én mélyebben és behatóbban nem foglalkoztam, de gondolom, ott is vannak hasonló előírások. És azt gondolnám, hogy 17 főt majd két gondozó nem tud majd megoldani, főleg nem 20 hónapostól óvodáskor nagyságáig. Ezekre azért hívtam fel csak a figyelmet, mert ez is valahol ennek az anyagnak egy belső tartalma. Valamint még egyet nem old meg Nagykanizsán. Nagykanizsán továbbra sem oldja meg a bölcsődék, férőhelyek elhelyezését, amelyet a szeptember 25-ei közgyűléssel is csak legfeljebb odábbtoltunk, de meg nem oldottunk.

Tóth Nándor: Elnézést kérek, hogy még egyszer szót kértem. Igazából örülök neki, hogy szemben ülő képviselőtársaimnál is értő fülekre talált kérésünk, hiszen mind Károlyi úr, mind Bárdosi úr hozzászólásából azt sejtem, hogy meg fogják szavazni a határozati javaslatot. Egyetértek Bárdosi Gáborral, hogy nem oldja meg a problémát végérvényesen és 100 %-osan, de hogy enyhíti a meglévő problémát, az biztos, és az előbb meg azt szerettem volna elmondani, hogy természetesen ki lehet helyezve a kérdés Kiskanizsára, nem csak a kiskanizsai gyerekeket, hanem a nagykanizsaiakat, meg a Nagykanizsa környéki gyerekeket is szívesen látjuk, szívesen várjuk Kiskanizsán. Kiskanizsa mindig nyitva áll minden nagykanizsai és városkörnyéki előtt.

Röst János: Megvárom Polgármester Urat, amíg telefonál. Vagy Cseresnyés Péter helyettesíti addig?

Marton István: Nyugodtan mondja Röst úr.

Röst János: Jó, köszönöm, hogy a telefont végül is használta. Ezzel sok mindent egyébként pozitívan megítél.

Marton István: Tudja Röst úr, Maga volt valaha sakkozó velem együtt, tehát a sakkozónak meg kell tudni osztania a figyelmét, és azt hittem, hogy ezt még mindig feltételezi …..

Röst János: Polgármester úr, én felhívtam a figyelmet arra a közgyűlés előtt, udvariassági szempontból, hogy mindenki a telefonját kapcsolja ki. Ezt Önnek kellett volna megtenni, és Önnek kellene példát mutatni egyébként ebben. Viszont, hogy lássa, hogy segítek Önnek ….

Marton István: Pillanat Röst úr, én példát szoktam mutatni, de vannak olyan kérdések, amikben óhatatlan, hogy azonnal járjon el az embert, ezt is kinéztem Magából, hogy felméri.

Röst János: Jó, semmi gond, meg van bocsátva. Egyébként javasolnék egy ügyrendi jellegű történetet, ugyanis az előterjesztésnek van bizalmas feliratú része és van normál előterjesztés. Én arra kérném a hivatal vezetőjét, hogy ezt, amikor dokumentálják, a közgyűlés anyagait, akkor ezt válasszák le róla, ne kerüljön be a bizalmas rész a másikba, ugyanis abban a percben ebből problémák lehetnek. Erre szeretném, és jó szándékkal tettem.

Marton István: Nagyon örülök, hogy néhány év távlatában Önök fényesednek, mert éppen a közelmúlt titkosítási botrányára hívnám fel a figyelmet, amit ugye Önök követtek el, és hát ebből eléggé nagy kalamajka lett. De hát nem árt, ha az ember fejlődik.

Röst János: Nem gondolom, hogy Ön szokta eltenni az iratokat. Ha lenne szíves, akkor forduljon a korábbi jegyzőhöz.

Szőlősi Márta Piroska: Először is Röst urat szeretném kérni, hogy a napirendeknél a napirendekről

beszéljen. Ha jópofizni szeretne a Polgármester Úrral, akkor ezt tegye meg szünetben vagy utána. A napirenddel kapcsolatban pedig azt szeretném mondani, hogy egyrészt messzemenőkig egyetértek Polai úr felvetésével, bár én nem annyira a kiskanizsaiak érdekében, nem azért természetesen, mert ellenük lennék, hanem sokkal inkább azért, mert egy kicsit jobban elmélyedve az anyagban, én is úgy gondolom, hogy olyan komoly beruházásra van szükség – itt az épület felújítására gondolok –, hogy ez feltétlenül indokolná azt, hogy 5 évről 10 évre emeljük fel a használatba adásnak az idejét. A másik dolog pedig, csak a félreértések elkerülése végett, több képviselőtársam is itt bölcsődét emleget – a bölcsőde, az egy dolog, a családi napközi úgy, ahogy benn van az anyagban, 20 hetes kortól 14 éves korig tudná a gyerekeket felügyelni, és Bárdosi úrnak mondom, hogy természetesen az, hogy a családi napközit ki milyen formában, milyen feltételekkel üzemeltet, erről jogszabály rendelkezik, és egészen biztos vagyok abban, hogy a Máltai Szeretetszolgálat tisztában van azzal, hogy milyen jogszabályi követelményeknek kell, hogy megfeleljenek.

Halász Gyula: Egy kérdésem lenne, amire Károlyi képviselőtársam már célzott, mégpedig az, hogy 20 hetestől 14 éves korig fogadhatnak gyermekeket. Azt szeretném kérdezni, hogy ez milyen módon befolyásolja a kiskanizsai általános iskola működését, finanszírozását, milyen hatásai lehetnek ennek a jövőben?

Marton István: Erre rögtön tudok választ adni. Az egyik, hogy szerintem az Ön előtt szóló képviselőasszony a kérdés első felét megválaszolta, és a második felére meg azt tudom mondani, hogy semennyire.

Beznicza Miklós: Itt elhangzott sok minden, hogy használati díj, bérleti díj, ÁFA, sok vagy kevés. Szeretném, ha különválasztanánk az államháztartási törvényt az adótörvényektől. A kettő ebben a két témában keveredik. Szeretném mondani, ez az épületegyüttes 19 helyiségből álló 158 m^2-es épület, 13 m^2-es melléképülettel. Ennek a bérleti díja, ami ide be van írva, 100 eFt. Ez a 100 eFt nem más, mint APEH szerinti szokásos bérleti díj, amely nem lehet kevesebb, nem javaslom kevesebbnek, mert egy APEH vizsgálat, ha feltárja, az elég súlyos milliókba fog kerülni. Tehát az ÁFA miatt van ez a bérleti díj, semmi más miatt nem. Tehát ezt nem igen javaslom csökkenteni, ennek a bérleti díját vagy használati díját. Ez a 100 eFt, ami itt be van állítva, és nem kéri az önkormányzat, ez közvetett támogatás az Áht. szerint, amelyet meg lehet úgy csinálni, hogy megfizeti a Szeretetszolgálat, ezt a 100 eFt-ot havonta és az önkormányzat visszaadja támogatás formájában, de szeretném mondani, ez általános támogatás és ÁFA-s. Ettől a pillanattól csorbult az önkormányzat is, meg a Máltai Szeretetszolgálat is. Vagy pedig a Máltai Szeretetszolgálat minden hónapban bemutat 100 eFt értékű számlát. Nem hiszem, hogy ez a cél ezzel.

Dr. Kolonics Bálint: Ígérem, rövid lesz és szavazzunk az előterjesztésről, de Beznicza úrnak a hozzászólásával nem igazán értek minden tekintetben egyet. Én az általam elmondottakat tartom, és azzal kívánom egyébként kiegészíteni, hogy úgy adhat és folyósíthat az önkormányzat bárkinek támogatást, hogy a következő évben azzal el kell számolni, és utána úgy adhat ismét annak a szervezetnek támogatást, tehát pontosan ez a veszélye egyébként az ilyen közvetett támogatásoknak, de nyílt ülésen ne nyissunk erről vitát. Egyébként ezért javasoltam Polgármester Úr, hogy legyen zárt ülés, mert elkezdünk itt most a szerződésről vagy beszélünk, vagy nem. Vagy bizalmas, vagy nem. Most a hivatal dolgozója akkor beszélhet a szerződésről, én, mint képviselő pedig nem. Én tartom a véleményemet, és tudom azt, hogy mi a különbség az adótörvény és az Áht. között, de nem fogok ezen most itt vitát nyitni egyébként a hivatal dolgozójával a közgyűlésen. Nagyon szívesen meg fogom ezt vitatni egyébként majd kinn a folyosón, vagy egy zárt ülésen.

Dr. Fodor Csaba: Én is azt gondolom, hogy nagyon, nagyon célszerű lenne ebben a szerződések körben zárt ülést elrendelni. Vannak ebben olyan pontok, amelyeket feltétlenül tisztáznunk kellene, és lehetőség szerint a mai tudásunk és ismeretünk alapján egy olyan szerződést összeállítani, és egy olyan szerződés aláírására felhatalmazni a Polgármester Urat, amely mondjuk mind a két fél érdekeinek megfelel. Ez a szerződés, ez a bérleti szerződés, ez nem egészen így van, én nem igen úgy látom, hogy ez megfelel teljes mértékben az önkormányzat érdekeinek, még akkor sem, ha a másik szerződéssel együtt olvasom, és nem biztos, hogy esetlegesen ez a szerződés megfelel a Máltai Szeretetszolgálat elképzeléseinek és érdekeinek sem. Tehát én arra kérem Tisztelt Polgármester Urat, hogy arra ne kérjen most felhatalmazást nyílt ülésen, hogy ezt a szerződést anélkül, hogy

megbeszélnénk, megvitatnánk és pontosítanánk, felhatalmazást kér, mert ez nem biztos, sőt biztos, hogy nem, ebben a megfogalmazásban, az önkormányzat érdekeit képviseli.

Marton István: Jó, Fodor úr olyan szépen érvelt, meg előtte Kolonics úr is, hogy mondjuk, 5 perces zárt ülést rendelek el a napirendben belül.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

Marton István: A napirendnél a határozat meghozatalánál fogunk tartani, miután Dr. Báthynénak megadom a szót.

Dr. Báthy Andrásné (MMSZ nyugat-dunántúli Regionális Központ - régió titkár): A Magyar Máltai Szeretetszolgálat ügyvezető alelnökének a köszöntőjét elhoztam Önöknek. Engem, mint a nyugat-dunántúli régiónak a titkárát teljes joggal megbízott, hogy itt, Önök előtt ebben a témában képviseljem a Szeretetszolgálatot. Köszönöm szépen a képviselő uraknak, hogy ilyen behatóan tanulmányozták a leendő intézménynek a szakmai hátterét. Megnyugtatásul annyit szeretnék elmondani, hogy mindenhol Magyarországon is, városokban, ahol önkormányzatok együttműködünk, tökéletesen a törvényi előírásokat mindig betartjuk, elsősorban a szociális terület, a gyerekvédelem. Jómagam a fogyatékos ügy, amiben országos szinten nagyon, nagyon jó együttműködéseink vannak, és nem beszélve arról, hogy a tevékenységünk hiánypótló, tehát nem akarunk itt Önöknél olyan tevékenységet felhúzni, amit már Önök megcsináltak. Pontosan ezért esett a választás a családi napközire. Hadd mondjam el, hogy valóban a törvény a 20 hónapostól a 14 éves korúak ellátását engedélyezi, viszont az előzetes felmérések alapján készült a szakmai program és az igények az 5 éves korig jelentkeztek. A szakmai program azért szakmai program, hogy azt minden évben felül kell vizsgálni, át kell írni a megfelelő szükségleteknek módosítani. Az ellátási szerződés tervezetet és az ingatlanhasználati szerződés tervezetet a mi jogászaink is átolvasták, nem egy, és nem két ilyen ingatlanhasználati szerződésünk van országos szinten. Én azt gondolom, hogy nem csak nálunk, hanem Önöknél is és mindenhol nagyon sok értelmezési probléma van. Én köszönöm szépen, hogyha ezt átbeszélték, megvitatták. Mi partnerek vagyunk a Máltai Szeretetszolgálat Nagykanizsán is abban, hogy felvállaljunk közösen önkormányzatokkal olyan feladatokat, ami mindenképpen a szociális jólétet szolgálja. Ha bárkinek van kérdése, nagyon szívesen, vagy ha gondolják, részletesen a sok kérdésre, válaszolok, de magam részéről ennyit szerettem volna.

Marton István: És akkor most megkérem a testületet, hogy a határozati javaslatot szavazzuk meg. Én ismeretem először az általános részét, majd az a., és a b., pontot. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a gyermekek napközbeni ellátásnak javítása érdekében ellátási szerződést kössön a Magyar Máltai Szeretetszolgálattal az 1997. évi XXXI. törvény 43. §-ában meghatározott családi napközi gyermekjóléti alapellátás biztosítására 2008. január 1-jei hatályba lépéssel. Egyetért továbbá azzal, hogy a szolgáltatótevékenység biztosítása érdekében a Magyar Máltai Szeretetszolgálat használatába adja a Nagykanizsa, Munkácsy u. 7. szám alatti (korábbi Idősek Klubja) ingatlant. A fentiek megvalósítása érdekében

a) felhatalmazza a polgármestert, hogy a Nagykanizsa, Munkácsy u. 7. szám alatti, 5222 helyrajzi számú ingatlanra vonatkozó ingatlanhasználati szerződést az előterjesztés 2. számú mellékletében meghatározott szöveggel megkösse a Magyar Máltai Szeretetszolgálattal. – az itt meghatározott szövegben voltak a zárt ülésen apróbb módosítok téve.

Határidő: 2007. november 30., Felelős: Marton István polgármester
Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: b.) pont: felhatalmazza a polgármestert, hogy a családi napközire vonatkozó ellátási szerződést az előterjesztés 3. számú mellékletében meghatározott szöveggel megkösse a Magyar Máltai Szeretetszolgálattal. Határidő: 2007. november 30., Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

309/2007.(X.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a gyermekek napközbeni ellátásnak javítása érdekében ellátási szerződést kössön a Magyar Máltai Szeretetszolgálattal az 1997. évi XXXI. törvény 43. §-ában meghatározott családi napközi gyermekjóléti alapellátás biztosítására 2008. január 1-jei hatályba lépéssel. Egyetért továbbá azzal, hogy a szolgáltatótevékenység biztosítása érdekében a Magyar Máltai Szeretetszolgálat használatába adja a Nagykanizsa, Munkácsy u. 7. szám alatti (korábbi Idősek Klubja) ingatlant. A fentiek megvalósítása érdekében

a) felhatalmazza a polgármestert, hogy a Nagykanizsa, Munkácsy u. 7. szám alatti, 5222 helyrajzi számú ingatlanra vonatkozó ingatlanhasználati szerződést az előterjesztés 2. számú mellékletében, valamint az elfogadott módosítások szerint meghatározott szöveggel megkösse a Magyar Máltai Szeretetszolgálattal.

Határidő: **2007. november 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

b) felhatalmazza a polgármestert, hogy a családi napközire vonatkozó ellátási szerződést az előterjesztés 3. számú mellékletében meghatározott szöveggel megkösse a Magyar Máltai Szeretetszolgálattal.

Határidő: **2007. november 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Maronicsné Borka Beáta osztályvezető, Szociális Osztály)

2. A Nagykanizsa Platán 8. szám alatti épület lakói között előforduló többletdaganatos halálozás, valamint a házban található elektromos transzformátor által generált elektromágneses tér közötti összefüggés ANTSZ vizsgálata és tűzvédelmi ügye (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Dr. Buzás Judit városi tiszti főorvos
Dr. Oroszi Beatrix ANTSZ Nyugat-dunántúli Regionális Intézet
Dr. Paller Judit Regionális tiszti főorvos
Egri Gyula tü. parancsnok

Dr. Buzás Judit kistérségi tiszti főorvos: Először is szeretném megköszönni, hogy a mai napon a napirendek közé vették Polgármester Úr által megjelölt című napirendi pontot. Azért is, mert korábban a Palán sor 8. szám alatti ház lakóinak daganatos megbetegedése óriási médianyilvánosságot élvezett, úgy gondolom, hogy sok esetben inkább a lakók hátrányára. Ezt a médianyilvánosságot elkerülve, és azt, hogy az önkormányzat nem tárgyalja, tájékoztatom Önöket a közgyűlés előtt 12,00 órakor az önkormányzattal közösen sajtótájékoztató hangzott el, ahol az ÁNTSZ vizsgálati eredményeit

bemutattuk, illetve mindenkit tájékoztattunk a kapott eredményekről. Szeretném elmondani röviden összefoglalva, hogy az ÁNTSZ mit is tett ebben a vizsgálódásban. Ez év április 10-ével írott Polgármester Úr levelét megkaptuk, és rögtön munkához is láttunk, és gyakorlatilag volt már mérési eredmény a birtokunkban, aminek alapján el kellett dönteni, hogy milyen vizsgálódást fogunk végezni. Tulajdonképpen az epidemiológiai vizsgálatok mellett döntöttünk, ami azt jelenti, hogy rengeteg adat kell ahhoz, hogy a daganatos többletszámot igazolni tudjuk a transzformátor helyi telepítésével összefüggésében. Nagyon sok adatot gyűjtöttünk, lakónyilvántartást, betegadatokat, boncolási jegyzőkönyvet. Tulajdonképpen áttekintettünk helyszínrajzokat, helyszíni szemlét végeztünk. Az E.on-nal is felvettük a kapcsolatot, a transzformátorháznak a műszaki leírásával ismerkedtünk. Beszereztük a transzformátor-folyadék biztonsági adatlapját. Tehát számos olyan, a transzformátorház sugárzásával összefüggésével, tehát a betegadatoknak az elemzése, illetve a halálozási számnak az elemzését végeztük, valamint összehasonlító vizsgálatot is végeztünk más önkormányzati tulajdonú házban lévő, tehát trafóházzal működő lakóháznak a halálozását. Rengeteg munka van e mögött, nagyon sok adatot kellett átértékelni. Ezt az értékelést nem a mi kistérségi intézetünk végezte, hanem a Nyugat-dunántúli Régiós Intézethez tartozó, ahova Zala megye, Vas és Győr-Sopron megye tartozik. A Győri Regionális Intézetből Dr. Oroszi Bea doktornő végezte, aki itt áll mellettem. Tehát az adatoknak az értékelése, elemzése, az tehát a régiós intézettől kaptuk, amit Önök részére összefoglaló formájában ki is adtuk. Én azt gondolom, hogy fontos Önöknek elfogadni azt a tényt, hogy a lakókkal miután különösen kiemelt és védett adatokról van szó az egészségügyi adatok tekintetében, mi próbáltuk az adatvédelmi törvénynek megfelelően kezelni ezeket az adatokat, és ezért nem a teljes anyagot kapták meg a vizsgálati eredményre vonatkozóan betekintésre, tekintve, hogy igazából ezek az adatok helyileg beazonosíthatók. Tehát én úgy gondolom, hogy ha valaki részletes vizsgálatra kíváncsi, Polgármester Úrnak átadtunk a vizsgálati anyagból egy példányt, és ott megtalálja a vizsgálati módszereket, illetve mindarra, amire kíváncsi. Úgyhogy én úgy gondolnám, hogy a továbbiakban én átadnám a szót az Oroszi doktornőnek az epidemiológiai vizsgálatokkal kapcsolatos vizsgálódásunk, illetve az eredményeknek a közlésére. Én nem szeretném még egyszer visszavenni a szót, ezért most mondanám, hogy a vizsgálat eredményeképpen olyan tömeges méretű egészségkárosodás nem állt fenn, tehát emiatt intézkedésre az intézetünk részéről nem volt szükség. Akkor az adatok vonatkozásában az epidemiológiai eredményekre akkor az Oroszi doktornő adja a felvilágosítást.

Dr. Oroszi Beatrix (ÁNTSZ Nyugat-dunántúli Regionális Intézet): Szeretnék tehát röviden beszámolni Önöknek a vizsgálatunk legfontosabb eredményeiről. Természetesen, ha bármi kérdésük van, akkor ezt követően tegyék fel, és megpróbálok rá válaszolni. A vizsgálatunkat előre rögzített fokozatosan mélyülő protokoll szerint végeztük. Két fő célkitűzésünk volt. Egyrészt meg akartuk határozni azt, hogy a kérdéses épület pincéjében elhelyezkedő transzformátorház jelent-e bármiféle egészségkockázatot az ott lakók számára. Másik oldalról pedig azt a célt tűztük ki magunk elé, hogy megnézzük, hogy a lakók által jelentett daganatos halálesetek száma vajon több-e vagy kevesebb, vagy esetleg megegyezik az országos adatok alapján várható értékkel, tehát azt szerettük volna tudni, hogy van-e daganatos többlethalálozás ebben az épületben. Első körben, tehát a transzformátorházról beszélnék. Bennünket körülvesz mesterséges elektromágneses tér mindenütt, ahol élünk. Természetesen a transzformátorház körül is elektromos és mágneses tér is találhat. Az elektromos tér könnyen leárnyékolható, a mágneses tér viszont át tud hatolni a falakon. Mind a kétfajta térre jellemző azonban, hogy a távolsággal a hatásuk ….. csökken, tehát már pár méterre a forrástól eltávolodva is érezhetően, sőt mérhetően nagyságrendileg is csökken a terek hatása. Az Országos Sugárbiológiai, Sugáregészségügyi Kutató Intézet méréseket végzett, helyszíni méréseket végzett. Ez a mérési eredmény azt mutatja, hogy még a transzformátor állomáshoz legközelebb eső, tehát azzal szomszédos lakásokban sem volt található határértéket megközelítő vagy azt elérő mágneses tér, valamennyi lakásban a mért érték jóval, tehát a határérték alatt volt. Az emeleti lakásokban, tehát a forrástól távolodva a transzformátorház által okozott mágneses tér nem okoz mérhető többlet elektromágneses teret, illetve sugárzást, ami azt jelenti, hogy ezekben a lakásokban akkora értéket mérnek, mint amekkorát általában egy lakásban, bármiféle lakásban, ahol elektromos eszközök működnek, mérhető. Másik oldalról pedig megvizsgáltuk a daganatos halálozásokat. 20 évre visszamenően kerestük vissza az adatokat, illetve igyekeztünk felkutatni aktívan az eseteket. A lakók által jelzett esetszámot validáltuk, tehát utánanéztünk a betegdokumentációknak. Ez alapján mondhatjuk, hogy kevesebb daganatos haláleset történt ebben a házban az elmúlt 20 év alatt, mint amennyit a lakók jeleztek. A halálesetek egy részében más volt a halálok, illetve nem volt a háttérben daganatos megbetegedés. Ez alapján elvégzett számításaink azt mutatják, hogy ebben a lakóházban

az elmúlt 20 év alatt nem következett be több daganatos halálozás, mint amennyi az országban az országos adatok alapján egyéb hasonló közösségekben bekövetkezett volna. Nincs tehát bizonyítékunk arra, hogy a véletlen ingadozáson felül itt valóban fokozott halálozás lenne a lakók körében. Hozzátenném, hogy a halálesetek kizárólag időskorúak között fordultak elő, tehát sem gyermekkori daganatos megbetegedés, sem fiatalkori daganatos megbetegedésről nem volt szó, illetve arra is felhívnám a figyelmüket, hogy a transzformátor szomszédságában levő két lakásban, tehát az adott lépcsőház két lakásában egyáltalán nem fordult elő daganatos megbetegedés, csak az emeleteken. Összességében tehát a végkövetkeztetéseink a következők: egyrészt nem igazolódott a daganatos többlethalálozás a fenti épület két lépcsőházában, másrészt a mérési eredmények, illetve az elektromágneses, az ilyen típusú elektromágneses térről ismert információk alapján nincs igazából olyan egészségkockázat a transzformátorházra vonatkozóan, amely a lakók számára veszélyt jelentene. Természetesen nemcsak az elektromágneses tér vizsgálata történt meg, hanem rengeteg egyéb típusú vizsgálat a transzformátor-folyadék rákkeltő mivolta, az építőanyagok, mindenféle lehetséges, szóba jövő kockázatról gyakorlatilag elemzést végeztünk. Végül pedig egy mondatban megemlékeznék arról, hogy a határérték alatti alacsony frekvenciás elektromágneses tereknek semmiféle orvos-irodalomban ismert bizonyított összefüggése nincsen a felnőttkori daganatos megbetegedések előfordulásával, tehát a határérték alatti alacsony expozíciók jelenleg nem ismert kockázati tényezői a felnőttkori daganatoknak. Ennyit szerettem volna. Köszönöm a figyelmüket.

Bizzer András: Nekem nem kérdésem lenne, hanem észrevételeim. Először is szeretném megköszönni az ÁNTSZ munkatársainak, hogy egy ilyen átfogó vizsgálatot végeztek az üggyel kapcsolatban. Másodszor pedig szeretném kifejteni a véleményemet azzal kapcsolatban, hogy ezekre a mérésekre és vizsgálatokra nagy szükség volt, ugyanis az ott élő embereket meg kellett nyugtatni. Az ott élő emberek félelemben éltek, ezért kerestek meg engem, és ezért kérték azt, hogy legyen kivizsgálva az ügy, és ennek megfelelően a nagykanizsai önkormányzat mindent megtett azért, hogy ez az ügy ki legyen vizsgálva. Röviden felsorolnám, hogy milyen méréseket rendeltünk meg, és hogy azoknak mik lettek az eredményei, bár ugye már ismertetésre kerültek részben. Tehát az önkormányzat még áprilisban kérte a Sugárbiológiai Kutató Intézetet, hogy végezzenek méréseket a mágneses mezőre vonatkozóan, és ez mellett a gammasugárzást és a radont is megmérték. A mérési eredmények azt mutatják, hogy minden rendben van, minden a határérték alatt van. A mágneses mezővel kapcsolatban fontosnak tartom ismertetni azt, hogy 24 órás méréseket végeztek, tehát a legmagasabb értékeket is meg tudták mérni. A legmagasabb mért értékek a következők voltak. Az 5. lépcsőházban a transzformátorháznál ugye a földszinten az egyik lakásban a legmagasabb érték 1,6, illetve 1,9 mikrotesla volt. A másik lakásban a földszinten, ami közvetlenül a transzformátorház felett van, a legmagasabb mért érték a nap folyamán 4,9, illetve 6,3 mikrotesla volt. És fontosnak tartom kiemelni, hogy ahogy felmegyünk az I. emeletre, az I. emeleten az 5. lépcsőházban a 3. számú lakásnál már 0,2, illetve 0,3 mikrotesla volt a legmagasabb érték. Ahogy még inkább távolodunk, a 4. lépcsőházban az I. emeleten már 0,008 mikroteslát mértek. Itt a szakvélemény azt is írja ugye, hogy az átlagos terhelés egy lakásban vagy egy irodában, az 0,001, illetve 0,2 mikrotesláig terjedhet, tehát gyakorlatilag, amit az I. emeleten mértek a 4. lépcsőházban, az egy olyan érték, ami teljesen természetes és nincs kilógás, tehát gyakorlatilag nem lehet azt kimérni, hogy ott transzformátorház van az alsóbb szinteken. Szeretném még azt is megjegyezni, hogy a határérték, az ugye 100 mikrotesla, és a legmagasabb érték, amit mérték, az meg 4,9, illetve 6,3 mikrotesla volt. Ezt a 100 mikroteslát egyébként az Európai Unió is ajánlja, tehát a magyar határérték, az egybevág az Európai Uniós ajánlásokkal is. Ugyanakkor még azt is szeretném kifejteni, hogy a mágneses tér ugye a vizsgálatok alapján leginkább gyermekkori leukémiát okoz, és az én tudomásom alapján ilyen rák nem fordult itt elő, tehát nem leukémiás esetekről van szó ebben a házban. A következő mérési eredményeket még szeretném ismertetni. Ugye a radon mérési eredmények is azt mondják, hogy minden határértéknek megfelelő, illetve a gammasugárzás, tehát a háttérsugárzás mérése is azt mutatja, hogy minden rendben van a lakásokban. Az önkormányzat elvégeztette az építőanyagoknak is a vizsgálatát, és két helyről is mintát vettünk, két téglát vizsgálta meg, illetve a födémet is, és födémfeltöltés anyagát is megvizsgálták, és ezek a vizsgálatok is azt mutatják, hogy minden rendben van, az építőanyagok elvileg nem jelenthetnek problémát, és ezek nem okozhatták ezeket a megbetegedéseket. Az önkormányzat kivizsgáltatta a tűzveszélyesség szempontját is, de erről majd a Tűzoltóparancsnok Úr, Egri Gyula fog beszámolni.

Egri Gyula tü. parancsnok: Az Önök felhatalmazásából végül is 2007. október 5-én rendkívüli

hatósági jogkörömben átfogó ellenőrzést végeztettem a fenti helyen. Előre kell bocsátanom, hogy hatósági jogkörben ma már csak a használati szabályoknak a vizsgálata a jogköröm, magának a létesítésnek a feltételei, mivel 1967-ben létesült ez a transzformátor-állomás, ezért ezt nem vizsgálhattam. Még mielőtt a végeredményt mondanám, ismertetném azt, hogy '67-ben és most 2007-ben is ugyanazok a létesítés és a használati szabályok, tehát ez nem változott az elmúlt 40 év alatt. Gyakorlatilag akkor is megfelelt az előírásoknak a transzformátor-állomás és most is megfelel. A hatósági használati jogkör, illetve használati szabályoknak a betartásának a vizsgálata során egyetlenegy használati szabályt sértett meg az E-on, mégpedig a helyiségeknek a villamos vizsgálatát nem tudták bemutatni, amit 10 napon belül pótoltak. Azt még azért el kell mondanom itt ennél a plénumnál, hogy ma is a jelenlegi tűzvédelmi szabályok megengedik az ilyen jellegű berendezéseknek a lakóépületekben történő elhelyezését.

Böröcz Zoltán: Azt gondolom, hogy happy end a vége ennek az egész ügynek tulajdonképpen, de a tanulságok levonása nélkül ez mit sem ér. Először is megköszönöm Buzás Judit főorvos asszonynak természetesen a közbenjárását, minden intézetnek, intézménynek, beleértve a tűzoltóságunkat is természetesen, a vizsgálódásait, aminek az eredményét most hallottuk. Megköszönöm Bizzer képviselő úrnak a kiegészítő radon értékeit és a mikrotesla iránt – hogy is mondjam csak – jól érezhető vonzalmát, és hogy megosztotta velünk ezt a tudását, de azért a konklúzió valahol nem ez. A konklúziót valahol ott kell – én úgy látom, Képviselő Úr által nagyon helyesen gondolt módon a lakók – egyébként magánházról van szó – problémáit, ha úgy tetszik, közüggyé emelve, és mint képviselő, úgy gondolta jól, helyesen eljárva, ugye elindított egy ilyen vizsgálatsorozatot. Most kárörvendő ember lennek, egyszerűen azt mondanám, hogy Képviselő Úr, legyünk őszinték, az eredmények ismeretében teljesen biztos, Ön, mondjuk, lukra ugrott, egy ilyen mai kifejezéssel, de szerintem ez nem lenne egyébként helytálló, valószínűleg Ön egy lufit fújt, ami most kipukkadt. A kettő között van egy lényegi különbség. A lényegi különbség az, hogy a kanizsai önkormányzat, helyesen egyébként, nagyon helyesen, képviselői indítványra olyan fajta vizsgálatokat rendelt meg, kezdeményezett, amelyik vizsgálatok nyilván jelentős erőket kötöttek le, nyilván óriási költségekkel jártak, mert azért ezek a vizsgálatok és ezek a személyek, akik ezt elvégezték, és azok az eszközök és anyagok, ugye amik ezzel járnak és megnyugtató eredményt hozta, azok azért, legyünk őszinték, rendesen megterhelték – azt még nem is tudnám megmondani, az önkormányzatot-e, lehet, hogy nem az önkormányzatot, valamennyi adózó állampolgárt, de szerintem az önkormányzatot is, és majd azért megkérdezném, mennyibe került ez a dolog. Hogy is mondjam? A konklúzió valahol az, hogy felelősen kell a képviselőnek eljárni, és a következményeit is mérlegelni kell, mert az, hogy Nagykanizsán a média erről szólt, hogy a Zalai Hírlap erről szólt, hogy országos média és országos lapban ezt olvastam, nem volt jó kanizsainak lenni. Hadd mondjak még valamit. Ezekben a pillanatokban, hiszen úgy tűnt, hogy itt most megtaláltuk, mit tudom én, egy kis Csernobilt, vagy legalábbis egy akkora hatás. És ráadásul most még egy valamit hozzáteszek. Nem szeretnék a Platán sor 8. lakója sem lenni. Nem azért, mintha én félnék az egyébként nem létező veszélyektől, hanem azért, mert mondjuk, ha én most ott lakást akarnék venni, az első dolgom az lenne, azt mondanám a lakónak – ugyan már, ebben a házban? Hát nyilván nem ér annyit a lakása, hiszen itt felmerültek, ugye kabátlopás esete. Szóval azt szeretném mondani Önöknek, mindannyiunknak és magamnak is, rögzítsük, a képviselő felelőssége ott kezdődik ugyan, hogy a problémát érzékeli, de nem ott fejeződik be, nem ott fejeződik be – még egyszer mondom –, hanem egészen az ügy végéig tart, és számomra a konklúzió az, hogy ebben az ügyben, amit egyébként valamennyien egy kicsit érezünk, bár ezt most teljes körűen megnyugtatott bennünket, ez a vizsgálati eredmény, éreztünk, hogy valóban egy felfújt lufiról van szó. Köszönöm szépen. Képviselő urat kérem, hogy ne reagáljon, inkább, ha kell, szünetben megbeszéljük egymás között. Tehát gondolkodjunk együtt azon, hogy az ilyen esetek sűrűn ne ismétlődjenek közpénzen.

Marton István: Pontosan ettől a szándéktól hajtva én a bekerülési összeget titkosítom.

Tóth László: Most meg én dobtam egy hátast az Ön utolsó mondatától. Mi az, hogy titkosítja? Hát akkor most már nem maradt más Böröcz Zoltán képviselőtársam hozzászólása után, hogy megkérdezzem, hogy mennyibe került ez az adófizetőknek? Mert rövidre összefoglalva, nagy hűhó semmiért, kérem szépen, erről szólt. Erről szólt az egész. Legyen szíves Polgármester Úr, tájékoztassa Nagykanizsa Megyei Jogú Város lakosságát, hogy mennyibe került ez az adófizetőknek.

Marton István: Mint említettem az előbb, titkosítom. Ha a közgyűlés utasít rá, akkor megteszem, de

egyébként pontosan azért, amit Böröcz úr mondott, semmi értelme nincs ennek az adatnak a nyilvánosságra kerülésére.

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Polgármester úr, én csak Önnek segíteni szeretnék. Nem titkosíthat a költségvetéssel összefüggésben pénzeket, tehát Ön ezt nem teheti meg, Önnek erre a kérdésre választ kell adnia, sajnos, ilyenek a szabályok.

Marton István: De ha akkor ez Önnek jobban esik, akkor azt mondom, hogy nem tudom. Ez nagy valószínűséggel nem igaz, de vállalom.

Karádi Ferenc Gyula (Ügyrendi): Tóth úrnak pontosan tudnia kell, hogy kezébe kerül minden Pénzügyi Bizottság ülésén az a lista, amely a kifizetésekről szól. Legyen kedves, azt a sort keresse meg, ami erre vonatkozik, és minden információ rendelkezésére fog állni.

Marton István: Havonta megkapja a Pénzügyi Bizottság, Fodor úr, az összes szerződésről. Ez ugye álmainak netovábbja lett volna még Önnek is, aki a mindenkori kormányzó erőkhöz tartozott az elmúlt 16 évben. Nem szeretnénk, hogyha kikeresné Tóth úr, és ki mondaná a számot.

Bizzer András (Ügyrendi): Én kimondom az összeget, ugyanis az összeg nem nagy. Tehát nem értem, hogy miért háborodnak fel itt a szemben ülő Képviselő Urak azon, hogy vizsgálatokat kezdeményeztünk. Ez a vizsgálat összességében 30.000 Ft-ba került a városnak. Úgy gondolom, hogy ez nem egy olyan jelentős tétel, hogy ezen fel kellene háborodni, és azt tudom még mondani, hogy a Sugárbiológiai Kutató Intézetnek is olyan volt a hozzáállása, hogy segítőkészek voltak, és gyakorlatilag kedvezményes áron vállalták a vizsgálatokat és a különféle jegyzőkönyvek elkészítését, és az építőanyagok mintájának a mintavételezésénél is ugyanez a segítőkészség mutatkozott. Tehát az önkormányzatnak véleményem szerint ez nem jelentett olyan nagy terhet, amit nem tudtunk volna kifizetni. Szeretnék arra reagálni, amit Böröcz úr mondott. Az elején ezt nem tudhattuk, hogy ez egy felfújt lufi-e vagy sem. Tehát ki kellett vizsgálni a felvetéseket. Szerintem senki se jövőbe látó, aki itt ül, és igenis, hogy ki kellett vizsgálni ezeket a felvetéseket, mert a lakók féltek, félelemben éltek. Azt nem hagyhatjuk, hogy az ott élők félelemben éljenek. Én ezt a közgyűlésen azért vetettem fel, és azért kértem a vizsgálatokat. Arról én nem tehetek, hogy a sajtó hogyan állt hozzá ehhez az ügyhöz, és hogy felfújta, és hogy egy ekkora országos ügy kerekedett ebből. Én ezt előre nem tudhattam, itt a közgyűlésen elmondtam ezt az ügyet, felvetettem, hogy vizsgáljuk ki. A tűzveszélyességet szintén azért kellett kivizsgálni, mert az ott lakók kérték. Az ott lakók félelemben éltek, ugyanis volt egy olyan eset, amikor durrant és pukkant egyet ez a transzformátorház és attól féltek, hogy le fog égni a házuk. Ki kellett mindent vizsgálni alaposan, és utána kellett járni, hogy megnyugtassuk az ott élőket. Nem értem, hogy ebben mi a kivetnivaló. Egyszerűen nem tud felfogni.

Dr. Oroszi Beatrix (ÁNTSZ Nyugat-dunántúli Regionális Intézet): Csak két rövid mondatot szeretnék hozzátenni. Az egyik, az az, hogy első ránézésre mi sem voltunk abban biztosak, hogy ez a szám sok vagy kevés, tehát meg kellett vizsgálni. Daganatos többlethalálozást ugyanis nem csak a transzformátorház, hanem egyéb kockázati tényezők is okozhatnak. Tehát ennek a vizsgálatnak egy nagy előnye az volt, hogy a másik oldalról is megnéztük, és amennyiben találtunk volna, akkor egyéb kockázatokat is megnézhettünk volna. Tehát azt eldönteni, hogy egy ilyen szám alacsony vagy magas, ezt sem én, sem a Képviselő Úr, senki nem tudja megmondani. Másrészt nem csak a pozitív eredmény jó egy vizsgálat végén. Tehát egy vizsgálat elején mindig lehet negatív és pozitív végeredmény is. Orvosként tudom, hogy nagyon sok olyan vizsgálat folyik, még akár Nobel-díjasok is, aminek a végén az eredmény negatív, esetleg több évtized munkája van e mögött. Tehát a negatív eredményt is kérem, hogy fogadják el, és vizsgálati eredményként azzal, hogy az elején ezt senki nem tudta.

Marton István: Nekünk ez az eredmény a létező legpozitívabb végkicsengést hozta.

Cseresnyés Péter: Köszönöm Főorvos Asszony szavait, mert én Böröcz képviselőtársam és Tóth képviselőtársamnak a reakciójára szerettem volna néhány gondolatot mondani, de ha lehet, akkor nem eresztem bő lére a mondanivalómat. Szóval az azért megdöbbentő, hogy lukra futásról, nagy hűhó semmiértről beszélnek képviselőtársaim akkor, amikor emberekről van szó. Úgy, ahogy Bizzer képviselőtársam mondta, hogy ezek az emberek féltek. Ez, hogyha 10 millió Ft-ba került volna, vagy

15-be, akkor is megérte volna az önkormányzatnak, nemhogy 30.000 Ft-ról van szó, ha 30.000 Ft-ról van szó, mindent összevetve. Tehát én azt kérem, hogy fogadjuk el, és itt nem csak a Platán sor 8. házban lakó embereket nyugtatták meg, hanem azokat is megnyugtattak, aki esetleg hasonló helyzetben vannak, hogy hála Isten, nem kell aggódniuk abban a helyzetben, amiben vannak, ha ilyen körülmények között élnek, vagy ilyen feltételek mellett kell élniük. Tehát én nagyon, nagyon megdöbbentem, amikor az Önök hozzászólását hallgattam.

Dr. Fodor Csaba: Azt gondolom, persze, lehet ezt szépen, így, úgy maszatolni, meg úgy forgatni a szavakat, hogy talán jól is hangzik, de ettől ezt mindannyian tudjuk, hogy nem igaz. Alpolgármester úrnak aztán az emberek a legkevesebb, mert ha olyan fontos lenne, akkor a Kórház úti kikötést a Zrínyi utca folytatásában is az emberek lennének a fontosak és nem a saját maga elképzelése. Tehát nem biztos, hogy neki a populáris fogalmak felé kellene elmozdulni. Maradjunk csak a tényeknél. Én azt hiszem, hogy a Képviselő Úrnak és bárki másnak a jövőben körültekintőbben kell hozzányúlni ilyen ügyekhez. Először tájékozódni kell, szépen, csöndben, nyugodtan, aztán majd utána, amikor már biztos, valami bizonyíték van az érdekében, akkor lehet majd. Nem ezt csinálta Alpolgármester Úr. Ön most vagy nem akarja megérteni, amit mondok, vagy nem tudja megérteni. Nem tudok már mást mondani, azt gondolom. Tehát én azt hiszem, hogy itt egy hisztériakeltés volt, aminek az élére Bizzer képviselő úr beállt, és nem a sajtó a hibás azért, mert Ő olyanok mondott a TV-ben, amit mondott, meg olyanokat mondott a közgyűlésen, amiket mondott. Ő a hibás ezért. De ez nem probléma, megtörtént, annyiba került, amennyibe került, tudjuk mi az eredmény, hála Isten, mindenki örül neki, csak én azt kérem, és ezt nem akarják Önök kihallani, hogy a város pénzével, az adófizetők pénzével, a szakhatóságokkal és a hatóságok munkájával csínján kell bánni, nem kell őket légből kapott, ha tetszik, lufikra ugratni és dolgoztatni őket feleslegesen. És nem kell egyből a sajtóhoz rohangálni, természetesen.

Tóth László: Karádi képviselőtársamra szeretnék reflektálni, amikor azt mondja, hogy hát miért nem néztem meg a Pénzügyi Bizottság kimutatásában szereplő tételt. Hát, úgy emlékeztem, hogy ez nem volt bent, de mondom, hátha tévedek, és most gyorsan átnéztem, nincsen bent. 30.000 Ft-os tételeket találtam a vitézi eskütétel megszervezésétől kezdve vadászat évadnyitó rendezvény megrendezéséig bezárólag 30.000 Ft-os tétel van bent hat, semmilyen egyéb 30.000 Ft-os tétel egyébként meg nincsen. Tehát a Pénzügyi Bizottság elé nem került.

Dr. Csákai Iván (Ügyrendi): Úgy néz ki, hogy ilyen osztályfőnöki órává alakultunk át. Bizzer képviselő úr megkapta a rovóját a túlsó oldaltól, hagyjuk abba, szavazzunk, fogadjuk el, és ne tupírozzuk itt, nem akarom megmondani, mit. Kérem, fejezzük be ezt a vitát.

Marton István: Csákai úr szívemből beszélt. Én annyit azért mondanék azon túlmenően, hogy Dr. Oroszi Beatrix epidemiológusnak és Dr. Szele Eszter kistérségi tisztiorvosnak megköszönöm ezt a rendkívül alapos – nincs is meg mindenkinek ez a hihetetlenül részletező jelentés. És hát természetesen a tűzoltóságnak, meg minden olyan szervezetnek, amelyik közreműködött ebben a munkában, mert itt legalább 8-10 féle vizsgálat zajlott mondjuk mintegy fél tucat szervezet közreműködésével, és én azért nem mondtam összeget, mert ugye beláthatják Önök is, hogy a leszámlázott összeg, meg a tényleges bekerülés olyan nagyon nincsen köszönőviszonyban sem egymással. Én ezt nem tartottam célszerűnek, hogy ezt így megélezzék, de hát megtette, aki megtette. Tehát én mindenkinek köszönetet mondok ebben a vizsgálatban, aki részt vett, és tényleg örülök neki, hogy a dolog, mondhatnám azt szinte, hogy happy end-del zárult. Csákai úr kérésének eleget téve a további szólásra jelentkező uraknak nem adom meg a szót. Szavaztatok arról, hogy lezárjuk-e. Én a Csákai úr javaslatának megfelelően az igen gombot nyomom meg. Ügyrendinél szavaztatnom kell a felvetésről az SZMSZ szerint. Aki ezzel egyetért, hogy lezárjuk, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen, 4 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Aki egyetért azzal, hogy fogadjuk el a jelentésben foglaltakat és köszönjük az abban résztvevő társszerveknek, illetve mindenkinek, aki tevékenykedett, és ezt írásban is erősítsük meg, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

310/2007.(X.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa, Platán sor 8. szám alatti épület lakói között előforduló többletdaganatos halálozás, valamint a házban található elektromos transzformátor által generált elektromágneses tér közötti összefüggés ANTSZ vizsgálata és tűzvédelmi ügye kapcsán készült jelentésben foglaltakat elfogadja, egyben köszönetét fejezi ki a vizsgálatban közreműködő valamennyi szervezetnek.

Marton István: Most én látok itt még ügyrendit, de gondolom, az a következő napirendre vonatkozik, úgyhogy talán majd akkor. Napirend vitáját befejeztük.

3. Beszámoló a városban levő játszóterek higiénés állapotáról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Dr. Buzás Judit városi tiszti főorvos

Marton István: Megkérem a jelentés készítőjét, hogy mondjon olyan részleteket, amiket úgy gondolja, hogy nem fejtett ki eléggé. Bár szerintem ez az anyag rendkívül precíz és részletes.

Dr. Buzás Judit tiszti főorvos: Hát én úgy gondolom, csak egy mondatot mondanék, hogy az emberi egészség fontos, mint ahogy az előző témában is volt, és a játszóterek vonatkozásában is ezt szeretnénk hangsúlyozni, hogy a balesetek megelőzése, az egy rendkívül fontos, különösen a gyerekbalesetek megelőzése terén. Én úgy gondolom, hogy miután a gazdasági miniszteri jogszabály 2009-ig a játszóterek kötelező felülvizsgálatát írja elő, és a játszóterek vonatkozásában vagy az építési engedély szakvéleményezésre kerül az ÁNTSZ-hez vagy sem, ezt megelőzően szerettem volna egy ajánlással élni, hiszen valószínűleg minden játszótér fejlesztése kapcsán nem valószínű, hogy lesz kötelező építési engedély, tehát ezért én úgy gondoltam, hogy egy ajánlással szeretnék élni a higiénés felmérésünk alapján. Az általános feltételek között többségében higiénés feltételeket, amelyek a baleset-megelőzés és az emberi egészség védelmét szolgálják, ezért gondoltuk, hogy közre adjuk az önkormányzat közterületi játszótereinek mintegy 95 meglévő játszóterének a higiénés felmérésünket. Összességében azt gondolom, hogy elmondható, hogy kevés az a játszótér, ami az uniós jogszabályoknak megfelel, illetve elavultak a játszóterek, és megfontolásra ajánlom, hogy a lakossággal együtt ezen a 95-ös játszótéri számon lehet-e változtatni, hogy valóban egy biztonságos, az uniós előírásoknak megfelelő játszóterek jönnének létre valamennyi korcsoport számára. Én röviden csak ennyivel szerettem volna kiegészíteni.

Marton István: Köszönöm Főorvos Asszony. Az előbb olyan sejtelmesen mondott mondata mögött az van, hogy a 95-ből a kevesebb is lehet adott esetben több, csak szabványos legyen, akkor ezzel én tökéletesen egyetértek.

Röst János (Ügyrendi): Valóban ügyrendi gombot nyomtam. Az előző napirendi pontnál én még a szavazást megelőzően jeleztem, hogy ügyrendi kérdésben szót kérek, a polgármesternek kötelessége lett volna megadni a szót – ez az egyik. A másik, hogy ha ügyrendivel lezárva a vita, akkor azon képviselők, akik még nem szólaltak meg, Önekik szintén meg kell adni a szót, tehát Balogh képviselőtársam nem kapta meg a szót. Én arra kérném, hogy figyeljen legközelebb az eljárási rendre.

Marton István: Köszönöm Röst úr. Ön a 34. § 7. pontjára hivatkozik, amely azt mondja ki, hogy a közgyűlés bármely tagja javaslatot tehet a vita lezárására – ez megtörtént Csákai elnök úr részéről. A javaslatot meg kell indokolni – az szintén megtörtént. A vita lezárásáról szóló szavazás előtt csak a napirendi ponthoz hozzá nem szólt képviselő jelenthet be legfeljebb 2 perces hozzászólási szándékot.

Én nem emlékeztem rá, hogy ilyen van. Ha volt, hát akkor valószínű, tévedtem, de nem hiszem, hogy a napirend tárgyalását előrevitte volna bárkinek még a hozzászólása az ügyben.

Dr. Károlyi Attila (Ügyrendi): Kérném, hogy az Aljegyző Asszony is és Ön is nagyobb gondot fordítson az SZMSZ tanulmányozására, mert amikor Csákai képviselő úr a vita lezárására javaslatot tett, meg kellett volna szavaztatni. Arról nem is beszélve, hogy én sem szóltam hozzá a vitához, és én is szót kértem.

Marton István: Képviselő úr, elnézést, de én kétszer szavaztattam. Egyszer arról, hogy elfogadjuk-e, utána pedig a végszavazást csináltattam meg, úgyhogy meg volt kétszer szavaztatva, de ha Ön se szólt hozzá egyszer se, hát nézze ezt el nekem, húszan szólnak hozzá egy napirendhez, van, aki többször, talán akkor fel kellett volna tenni a kezét, hogy valami mégiscsak van. De a vita egyébként már totális parttalanná vált az utolsó percekben.

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk az anyagot meghallgatta, és elfogadásra javasolja azzal a megjegyzéssel, hogy készüljön a játszóterekről egy felmérés, és egyetért azzal, lehet, hogy a kevesebb több, és az operatív felelős legyen a Gáspár András, és vonják be az intézményeken belüli játszótereket is felmérésbe.

Marton István: Javaslatai nyitott füleket értek el.

Jerausek István: A Szabadhegyi Részönkormányzat ezt a napirendi pontot megtárgyalta, és az előttem szóló Csákai képviselőtársammal egyetértve a részönkormányzat is olyan álláspontra jutott, hogy rendkívül színvonalas és mindent igényt kielégítő tájékoztatást kaptunk Főorvos Asszonytól ez ügyben, de megfogalmazásra került ott egy olyan kérdés, hogy fel kellene mérni a játszóterek karbantartása és felújítása költségét az esetleges játszóterek őrzésének költségével, hogy esetleg az önkormányzat hogyan járna jobban. Azon kívül meg kellene nevezni, mint ahogy képviselőtársam említette, hogy ki a felelős a játszóterek karbantartására, és erről rendszeresen beszámolni.

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság is megtárgyalta ezt a napirendet és 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a beszámolót. Ezen kívül a határozati javaslatát 2. ponttal kívánta kiegészíteni: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése akciótervet készít a játszóterek felújítására. Ennek pénzügyi vonzatát a 2008. évi költségvetésben szerepelteti.

Böröcz Zoltán: Elsősorban megköszönöm Dr. Buzás Juditnak. Ez a köszönet napja nálam. Megmondom őszintén, hogy én magam nem tudtam, hogy ennyi játszóterünk van, azt sem tudtam, hogy milyen az állapotuk, és ez az állapotfelmérés tiszta képet ad, nekünk pedig feladatot. Azt meg külön megköszönöm, hogy egyébként pedig határozati javaslatot is tetszett hozzá csinálni. Tehát az ÁNTSZ látja, hogy hol van a probléma. Az viszont, amit Polgármester Úr határozati javaslatként ideírt, hát az számomra kevés, tehát az, hogy a beszámolót elfogadjuk, az nem cselekvés. Két Bizottsági Elnök Úr is egyébként tett rá javaslatot, én azt javaslom, hogy ez a határozati javaslatot pontosítsák, tegyünk hozzá tényleg felelőst. Azt most azt mondani, Gáspár Andris vagy nem tudom én, Kámán László, vagy valakit itt a hierarchiában kinevezni, az kevés. Tegyünk hozzá valóban felelőst, akár bizottsági elnököt, akár Polgármester Urat, bárkit, és módszeresen induljunk el és mondjuk ki, hogy három éven belül valamennyi, egyébként felesleges, nem alkalmas játszótér, ha úgy tetszik, eltüntetésre, befüvesítésre kerül, és mind megfelelővé tesszük az Európai Unió követelményeinek. És ha van egy ilyen 2008-ra, akkor ahhoz már tényleg 2008-ban is pénzt kell rendelni. Ha nem csináljuk végig módszeresen, akkor három év múlva kapunk egy ilyen tökéletes beszámolót, és megint azt mondjuk, hogy elfogadjuk a beszámolót. Legszívesebben most azt mondanám, és azon gondolkodok, melyik az aktuális bizottság, aki egy hónapon belül erre valóban, mert itt már minden le van ír, egy végleges ütemtervet készít, idehozza felelős megnevezésével, elfogadjuk. A beszámolót ugyan fogadjuk el, de az kevés határozati javaslatnak, és a következő soros ülésen pedig 2008-ra, 2009-ra és 2010-re betervezetten induljunk el ezen az úton. Nem akarok többet beszámolót elfogadni, a cselekvés programját akarnám elfogadni, hogyha egyetértetek vele.

Dr. Csákai Iván: Felvetődött itt a játszótér őrzése. Sajnálatos, Nagykanizsa egyes területein vandálok garázdálkodnak, a Zalai Hírlapban is szerepelt. Félbetört fák mutatják az utjukat, feldöntött szelektív

hulladékgyűjtők. Itt kérem a lakosságot, hogy ha ilyet észlelnek, azonnal szóljanak a rendőrségnek, nem utólag, másnap, vagy harmadnap panaszkodjanak, hogy erre jártak és tönkretették. Siralmas, hogy ilyen előfordul. Kérem a lakosokat, hogy hamarabb szóljanak a rendőröknek.

Dr. Károlyi Attila: Csákai Iván képviselőtársam gondolatához csatlakozva, pont a Zalai Hírlapban megjelent az Európai Uniós támogatással épült játszóterünk melletti kőpad, kőasztal és kőpadok többszöri összetörése. Én is erre kérném nagy tisztelettel a város lakosságát, hogy ha ilyet látnak, azonnal jelezzék. Mi nem tudunk minden kőpad mellék egy rendőrt állítani, … a rendőrség is tevékenyen támogatja azt a fáradozásunkat, hogy az ilyen bejelentéseket azonnal kivizsgálják, illetőleg járőrautót küldenek a helyszínre. De például itt a Thúry téri játszótérrel kapcsolatban mondanám el, hogy a Kodály Zoltán 7. egész – hogy mondjam, idézőjelben – lakossága ránéz erre a bizonyos, most már onnan elvitt kőpadokra és kőasztalra, és hát nekik látniuk kellett azt, hogy mi folyik ott, de sajnos nem kapott a rendőrség egyetlenegy bejelentést se. Ez nagyon sok pénzünkbe kerül a városnak, nagyon sok fáradozásunkba, idős emberek, gyermekek pihennek meg ezekben az árnyas fák alá telepített önkormányzati létesítményekben. Kérem a város lakosságát Csákai képviselőtársamhoz hasonlóan, hogy tevékenyen működjünk közre abban a mozgalomban, hogy megóvjuk az értékeinket.

Szőlősi Márta Piroska: Abszolút csatlakozni szeretnék egyrészt az előttem felszólaló képviselőtársamhoz, másrészt pedig arra szeretném csak felhívni a figyelmet, nem tudom majd, hogy milyen döntés születik, tehát, hogy a játszóterek felújításával kapcsolatban merre felé intézkedünk majd tovább, de feltétlenül szeretném jelezni, hogy van egy-két olyan játszótér, ami nincs benn a listában. Tehát akármilyen döntést is hozunk, ne ez a lista legyen a kiindulási pont, mert a hiányosságokat pótolni kellene.

Marton István: Böröcz úr, azt hiszem, nincs egyedül, amikor azt mondta, hogy nem tudta, hogy 95 játszótere van a városnak. Most ugye az utolsó képviselői hozzászólásból kiderült, hogy talán még több is van, mert valóban én sem tudtam, de szerintem közülünk senki sem tudta. Egyetlenegy gondom van ezzel, nevezetesen az, hogy mi itt a korábbi közgyűléseken eldöntöttük úgy informálisan, hogy szobrokra, ivókutakra, szökőkutakra a jövő évi költségvetésben jelentősebb összegeket kell félretenni, most azt tudom mondani, a játszóterek csatlakoznak ehhez a témakörhöz, és javaslatot is teszek arra, hogy az 1. pont legyen ez, ami a határozati javaslatban szerepel, a 2. pont pedig, hogy az általános felmérés készüljön el. De ennek nagyon gyorsan el kell készülni, ha tényleg azt akarjuk, hogy érdemben még utolérje a 2008-as költségvetést, tehát ezért én a határidőnek ez év végét javaslom. Nyilván a költségvetésnek a koncepciójának a beterjesztése, az már november végi közgyűlésen megtörténik, de az még csak egy koncepció, és utána azt még ki lehet egészíteni különböző részterületekkel, és hát azt hiszem, hogy felelősnek pedig a Városüzemeltetési Bizottságot kell, hogy megjelöljük, hogy ez december 31-ig elkészüljön. Aki egyetért azzal, hogy a határozati javaslat, ami ide le van írva, hogy a beszámolót elfogadjuk, ez az 1. pont legyen, a 2. pedig ez az általános felmérés elkészítése ez év december 31-ig, az kérem, hogy nyomja meg az igen gombot. Egyben igen.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

311/2007.(X.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Nagykanizsai, Letenyei Kistérségi Intézetének a városban levő játszóterek higiénés állapotáról szóló beszámolóját elfogadja.

2. egyetért azzal, hogy a városban levő játszóterek állapotáról általános felmérést kell készíteni.

Határidő: **2007. december 31.**
Felelős : **Városüzemeltetési Bizottság**

Marton István: Ezek után már csak ismételten egy nagy köszönetet kell mondanom az ÁNTSZ jelenlévő képviselőjének, Kedves Főorvos Asszonynak.

Dr. Buzás Judit: Én is köszönöm, mert úgy látom, hogy ez városérdek, mindenképpen megnyilvánul, úgyhogy köszönöm szépen.

4. Javaslat a hulladéklerakóban keletkező gázok energetikai hasznosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Schmidt László ügyvezető

Marton István: Ennek előzményeként azt hiszem, mindenki előtt ismert, hogy az előző közgyűlés még, ha jól emlékszem, öt cégről tárgyalt, és akkor jött az a döntés, hogy már csak a két legkomolyabbnak tűnő ajánlattal foglalkozzon, és ezzel kapcsolatos legutolsó részletes előterjesztés a közgyűlés előtt került kiosztásra. Hát azt hiszem, hogy ezek után elkezdhetjük a vitát.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság két ülést tartott a Pénzügyi Bizottsággal közösen. Az első bizottsági ülés végén határoztunk oly módon, hogy összemérhető paraméterekkel egy szakértő bevonását kérje az önkormányzat, és tudjuk a két legjobb ajánlatot összehasonlítani. De mindenképpen szeretnénk még róla tárgyalni, és egy szakértőt összemérhető paraméterekkel megbízni, hogy ezt készítse el, és ez után tudunk igazából értékelni, attól függetlenül, hogy két darab nagyon értékes és a város számára előnyös pályázatot, illetve ismertetőt hallottunk.

Röst János: Én örülök annak, hogy az anyag visszajött. Az elmúlt közgyűlésen volt egy javaslatom, hogy kerüljön beépítésre az évenkénti fix garantált összeg. Én úgy gondolom, ezt meg kellene határozni, tehát a közgyűlés abban is döntsön, hogy amikor elfogadja bármelyik változatot, hogy évente legalább egy fix összeg mindenképpen kerüljön kifizetésre a város számára. Én ezt 15 és 20 millió között saccolnám. Polgármester Úr… várom, hogy segítsen ebben és válasz…. Én úgy gondolom, hogy a mind a két fél részére egyfajta kötelező garanciát jelent, másrészt pedig egy olyan összeget, ami mindenképpen az önkormányzat tulajdonába kerülnek akkor is, hogyha a felmérő két cég mondjuk, rosszul határozta meg a paramétereit a hulladéklerakónak.

Bogár Ferenc: Az előttünk lévő anyag, ahogy mondta Gyalókai bizottsági elnök úr, kettő ülést is megjárt, és eléggé sok időt igénybe vevő vitára adott okot, végül is nem azért, mert felkészületlen volt a kettő cég, hanem azért, mert annyira alapos anyagot raktak le elénk és nehéz volt dönteni. A döntés végül is nem is a műszaki paraméterek megítélésével, hanem inkább az anyagi kondícióknak a kérdésköréből vetődött fel. Ott fogalmazódott meg elsőként, amit Röst képviselőtársam említett, hogy a város érdekében jó lenne, hogyha egy fix összeg kerülne meghatározásra a szerződésben, egy minimális fix összeg, így van, mert a két cég eltérő kihozatali görbe alapján különböző paraméterű és időtartamú és összegű juttatásokat, illetőleg koncessziós díjat akar a város számára biztosítani, és úgy ítéltük meg, hogy ez nekünk – idézőjelben – nem annyira, hogy mondjam, kézzel fogható és biztos garanciákat nyújt, hogy ilyen biztosítékot ne építsünk be a szerződésbe. Tehát én is azt javaslom, hogy ha elfogadásra kerül, illetőleg döntünk arról, hogy a két anyag közül melyiket fogadjuk el, és melyik társaságot bízzuk meg a kivitelezéssel, a szerződésben ez a kitétel mindenképpen szerepeljen. Annyit még el kell mondanom, amit a nem bizottsági tag képviselőtársaim nem tudnak, hogy a Kipszer Zrt. 118 helyszínen elég nagy és régi tapasztalattal rendelkező cégcsoport, az Greenergy magyar tulajdonú, illetőleg magyar tulajdonban lévő társasággal kívánja ezt a szerződést megvalósíttatni, aki ezeket az erőműveket Magyarországon forgalmazza és beépíti. Most végül is a két összeg, ami leírásra került, tehát egyik részről egy 282, illetőleg a másikon egy 415 millió Ft-os végösszeg, itt amin vitatkoztunk, hogy nominális érték, nem jelen érték, mennyi lesz a befogadó villamos energiának a kW ára, tehát elég sok kérdés volt, végül is ez alapján úgymond lehet dönteni, kérdés, hogy megtesszük avagy nem tesszük. Tehát én azt javaslom, hogyha döntés születik, és bármelyik társaságot bízzuk meg a szerződés kivitelezésével, úgy érzem, hogy jó kézbe rakjuk le az ügyet, tehát megvalósítható a

tanulmány. Kanizsának mindenképpen ebből haszna származik. Kérem azt, hogy a minimális díjat azért a szerződésbe rakjuk be.

Dr. Kolonics Bálint: Én nem tartom szerencsésnek, hogy a szerződéskötésnek olyan tartalmi elemeit próbáljuk itt nyílt ülésen tárgyalni, ami az én megítélésem szerint itt az önkormányzatnak is a gazdasági érdekeit és annak a sérelmeit veti fel, tehát én kérek mindenkit, hogy ilyen mélységben erről ne tárgyaljunk akkor, amikor még nem döntöttünk arról, hogy ki mellett döntünk, és kivel kívánunk szerződést kötni. Tehát ez megítélésem szerint hiba, hogy nyílt ülésen idekerül. A másik Tisztelt Polgármester Úr, én Gyalókai elnök úrral egyet tudok érteni, én nem vagyok ennek a témának a szakembere, de szeretnék olyan döntési helyzetben lenni és a legjobb döntést meghozni a városnak, hiszen ez egy jó dolog, amit itt az előterjesztés formájában a kezünkbe tartunk, hogy valóban egy hozzáértő szakértőnek a szakvéleménye kerüljön ide, és segítsen minket ennek a kiválasztásában, hogy ki mellett döntsünk. Egyrészt ezt tudnám támogatni, másrészt pedig a szerződéskötésnél hát nem úgy képzelném én ezt el, hogy a szokásos ügymenet szerint, hanem a szerződéstervezetet készítse elő Polgármester Úr a kiválasztott céggel, és az kerüljön ide a közgyűlés elé, és döntsünk arról, hogy a közgyűlés kivel milyen tartalmú szerződést kíván megkötni.

Marton István: Ehhez el kell tudni dönteni, hogy kivel akarunk szerződni.

Dr. Fodor Csaba: A szeptember 25-i 294/2007. közgyűlési határozat akként rendelkezett a 2. pontjában, hogy a beérkezett ajánlatokat értékelje a Városüzemeltetési Bizottság. Én erről az értékelésről azért szeretnék még Gyalókai elnök úrtól hallani valamit, mert ez az értékelés nem történt meg. Az, hogy különböző összehasonlító táblázatok idekerülnek, ez önmagában nem értékelés, ez csak tényközlés, tehát ebből messze azért nem jutunk. Azt gondolom, hogy hát akkor, amik itt elhangzottak, erről a határozati javaslatról nem is lehet szavazni, valami módosítási javaslatot akkor kérnék szépen akár az előterjesztőtől, akár a Városüzemeltetési Bizottság elnökétől, hogy miként gondolják. Azt meg aztán végképp nem értem, hogy milyen szakértőket akarunk mi bevonni ebbe. Minek nekünk ebben szakértő? Az önkormányzatnak kötelezettsége, hogy ezeket a gázokat hasznosítsa. Azt gondoljuk, hogy erre megvannak azok a szakembereket magába foglaló cégek, akik pályázatokat adtak be. A saját beruházásokban, saját technológiájukkal megvalósítanak valami beruházást vagy egyik meg fog valósítani valamilyen beruházást. Ez szakkérdés, de ehhez nekünk marhára nincs közünk, már bocsánat. Nekünk ahhoz van közünk, hogy a város érdekében úgy gondoljuk, hogy x-nek vagy y-nak jobb az ajánlata, így vele kötjük meg a hosszú távú szerződést, és ezeknek a hosszú távú szerződéseknek a tartalmait kell nekünk pontosítani. Ehhez meg nem igazán kell megint szakértő, mert a számokat talán mi is el tudjuk dönteni, és talán az a mi felelősségünk is, hogy egyébként a város érdekében hozzuk meg a döntéseinket. Tehát én ezt felesleges időhúzásnak, maszatolásnak tartanám. Én azt gondolom, hogy a Városüzemeltetési Bizottság nem végezte el a feladatát, nem értékelte az ajánlatokat, és nem azzal jött ide, hogy kérem tisztelettel, x-nek ez az ajánlata, ebben ez a jó, ezért ezt javasoljuk, és itt van hozzá a szerződéstervezet, amiről ugye most beszélhetnénk – nagyon helyen mondta Kolonics elnök úr – zárt ülésen. És azt mondja, hogy y-nak pedig ezért nem jó az ajánlata, ezért nem javasolja a Városüzemeltetési Bizottság a közgyűlésnek elfogadásra, vagy éppen az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság, mert a szerződéses feltételek ugye olyanok, amilyenek – egyébként ugye, mert nem láttunk még szerződést, tehát most csak mondom, hogy körülbelül mi lehetett volna egy értékelés eredményeként idehozott anyag, egy normálisan előkészített anyag, amire most is azt mondom, hogy Gyalókai elnök úr által vezetett bizottság nem látta el a feladatát, nem végezte el, idehoztak egy nesze semmi, fogd meg jól, amiről kiderül, hogy nem fogunk tudni dönteni, illetve azt döntjük, hogy majd döntünk valamikor.

Dr. Károlyi Attila (Ügyrendi): Nem vagyok, depogáz ügyben különösebb zseninek nem képzelem magam, de én már az előző előterjesztés alapján is tudtam volna dönteni, pláne tudnék most dönteni, de én kérném a Polgármester Urat, fontolja meg azt a kérést, hogy rendeljen el zárt ülést, és döntsünk ebben a határozati javaslatban.

Marton István: Erről akkor szavaztatnom kellene, de megint van egy ügyrendi. Meghallgatom Gyalókai úr ügyrendijét.

Gyalókai Zoltán Bálint (Ügyrendi): Fodor úr ezek szerint nem olvasta el megfelelően az anyagot, és

nem értette ennek az egész dolognak a problémáját. A Városüzemeltetési Bizottság nagy valószínűséggel nem fog ide szerződést hozni, és a pénzügyekben sem kíván dönteni. A bizottságnak az volt a feladata a Pénzügyi Bizottsággal együtt, hogy hallgassa meg a beérkezett ajánlatokat, és azokat értékelje. Mindenféle ajánlatban a kettő teljesen egymástól különböző pénzügyi konstrukcióban, a legnagyobb probléma, hogy mind a kettőben hatalmas a bizonytalanság, ugyanis a szeméttelep területén egyetlenegy próbafúrás nem történt. Tehát mind a két cég egy feltételezett gázhozamra építi a koncepcióját, a pénzügyi konstrukció, a fizetés elkezdése, fizetési kondíciókban igazából különbség, én állítom, hogy a technológiában is minimális különbség van. Tehát valakivel próbálunk egy olyan dologra szerződést kötni, hogy még a szerződéskötés egyik fele sincs tisztában a valóbani paraméterekkel. A döntés per pillanat egy előszerződésig tarthat, ahol gyakorlatilag valamelyik céget az önkormányzat egy előszerződéssel megbízza a próbafúrások végrehajtására. Az egész végleges szerződés egyáltalán a becsült értéknél való továbbjutás innentől indul, utána lehet a valódi pénzügyi megvalósítási konstrukcióról dönteni. Tehát azért szeretne a Városüzemeltetési Bizottság, azért hozott egy olyan határozatot, hogy egy külső független szakértő bevonásával próbáljuk meg ezeket a paramétereket valamilyen úton-módon közérthetővé, értékelhetővé tenni. Egyik cég se fog olyan szerződést aláírni valódi finanszírozási, akár fix finanszírozási, akár minimál finanszírozási szerződést aláírni, amíg nem végzi el a próbafúrásokat, és nem tudja a gázhozamot. Addig az egésznek van egy fantasztikusan nagy bizonytalansági tényezője, valódi szerződés addig nem köthető, csak egy megbízás és egy előszerződés. Ezért szeretnénk egy külső szakértőt.

Marton István: Elnök úr, azért ez nem volt ügyrendi, de mindenesetre szavaztatnom kell, amit a Károlyi úr által felvetett, hogy rendeljük el a zárt ülést vagy ne, mert itt tényleg most olyan számok kerülnek terítékre, hogy ez az érintetteken kívül, meg az önkormányzaton kívül másra nem nagyon tartozik. Úgyhogy azt hiszem, hogy el lehet fogadni, hogy zárt ülést tartsunk. Hát most szavaztatnom kell róla, úgyhogy aki el tudja fogadni, hogy zárt legyen az ülés, az megnyomja az igen, aki nem, az meg nemet nyom. Aztán majd kiderül.

A közgyűlés 12 igen, 8 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

Marton István: Az eredetileg 8. számú napirendnek tervezett „Javaslat a hulladéklerakóban keletkező gázok energetikai hasznosítására” című napirenddel kapcsolatban a közgyűlés nagy többséggel, 23 igen és 2 tartózkodás mellett azt a döntést hozta, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a versenyben maradt két ajánlattevő, hogy ajánlati kötöttséget tartalmazó szerződéstervezetet terjesszenek be 2007. november 12-ig.

312/2007.(X.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a versenyben maradt két ajánlattevőt, a Greenergy Zrt-t és a Kipszer Zrt-t, hogy 2007. november 12-ig ajánlati kötöttséggel rendelkező szerződéstervezetet készítsen.

Határidő: **2007. november 12.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Schmidt László ügyvezető)

5. A Kanizsai Vadmacskák SE kosárlabdacsapat támogatása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Kanizsai Vadmacskák SE elnöke: A Kanizsai Vadmacskák Sportegyesület 2007. nyarán egy elég jelentős változáson esett át, ami az egyesület vezetését illeti. A három éve NB-I-es klub elnöksége kibővült, személyemben új elnököt választott az egyesület. Jómagam már pár éve az egyesület mellett működöm, tehát nem kívülről kerültem az egyesülethez. Ami a kérelmünket illeti, az elsősorban azért került benyújtásra, mivel az egyesület korábbi anyagi forrásait nem tudta bővíteni, így a szakmai munkához szükséges anyagi erőforrások a megemelkedő költségek miatt, terembérlet, a Magyar Kosárlabdázók Szövetsége jelentős díjemelései miatt egy elég komoly anyagi válságba került és ennek az áthidalására fordulunk a képviselőtestülethez a kérelmünkben. Azt szeretnék elérni, hogy ezzel a pénzzel a szezont tulajdonképpen végig tudjuk játszani, az őszi szezont, ne vesszen el Kanizsa számára a kosárlabdázás, a női kosárlabdázás. Szeretném, ha látná azt a képviselőtestület, hogy itt nem pusztán arról van szó, hogy egy NB-I-es csapatot támogat a képviselőtestület, hanem e mögött egy 80-100 főből álló elég komoly utánpótlásbázis is meghúzódik. Az elmúlt 8-10 év szakmai munkája oda vezetett, hogy Kanizsa bizony egy utánpótlás fellegvárrá nőtte ki magát. A jelenlegi kosárlabdacsapat, amely az elmúlt három évben azért megszilárdította helyét az NB-I-ben a 18 éves korosztályban, 20 éves korosztályban több magyar válogatott játékost adott, kiemelkedő eredményeket értek el különféle tornákon és az a célunk az elkövetkezendő pár évben, hogy ezek a játékosok, aki most 18, 21, 22 évesek, amikor elérik az ideális kort, akkor egy erős középcsapattá tehessük ezt a kanizsai kosárlabdacsapatot. Szeretnénk, hogyha nem veszne el az a jelentős utánpótlásbázis sem, amelyet itt az egyesület mellett kineveltünk. Amit még mindenképpen szeretnék még elmondani, az az, hogy részben ugye szakmámba vág, nagyon komoly figyelmet fordítunk arra, hogy az egyesület az anyagi eszközeivel a szabályoknak megfelelően bánjon és az összes támogatójával, így az önkormányzat felé is megfelelő naprakészen el tudjon számolni. Kérem a Tisztelt Képviselőtestületet, hogy támogassa a kérelmünket, illetve amennyiben kérdésük van, akkor természetesen erre igyekszem válaszolni.

Balogh László: Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság 4 igennel egyhangúlag támogatta azt, hogy ez az előterjesztés a közgyűlés elé kerüljön. Azért nem mondtunk bővebben és szakmaibbat akkor és ott, mert bizottsági ülés előtt kaptuk kézbe az anyagot, és tájékozódni szerettünk volna. Akkor ennyit a bizottsági döntésről. Én szeretném az azóta kikristályosodó saját véleményt is, illetve hát mögöttem érezve a bizottság bizalmát, azért ismertetni. Mindenesetre tény, hogy büszkék vagyunk arra, hogy a Vadmacskák Sportegyesület valóban a városban az egyetlen legmagasabb osztályú, szakosztályú labdajátékos csapatként szerepel az élvonalban, az NB-I „A" csoportjában, olimpiai sportágban. Az utánpótlás-nevelésre is büszkék lehetnek, és én értem azt a nekibuzdulást, amit a megújult elnökség most próbál tenni, hogy megerősítené a csapatot a hátralévő küzdelmekre és hát az is természetes, hogy a város segítségét kérik, de azért ne felejtsük el azt, hogy 10 millió Ft-ot adott már a város az egész évre vonatkozóan, tehát megtette a dolgát. Ezzel együtt én a magam részéről tudom méltányolni ezt a kérést, de és akkor hadd kapcsoljak be egy másik problémát, és akkor a kettő fényében lenne egy javaslatom. Például a nyitott tornaterem akcióra év elején a költségvetés elfogadásakor a kért 5 millió forint helyett 2 millió forintot fogadtunk el a költségvetésben akkor és ott az év elején, mert azt mondtuk, hogy ez elég lesz arra, hogy az akciót hát valameddig elvigyük, és majd módosítjuk úgy a költségvetést, hogy egész évben ez sikeres legyen. Na most ez is napi, friss információ, a Vadmacskák kérelmével párhuzamosan befutó információ, hogy azonban ez a 2 millió Ft, ez elfogyott a nyitott tornaterem akcióra, ami 10 tornatermet érint és sokak, sok százak szabadidősportját és fontos egészségmegőrző tevékenységét. Na most én azt javaslom, hogy ezt a problémát is kezeljük és oldjuk meg. Tehát az gondolom, hogy dolgunk a verseny- és élsportra adnunk és dolgunk a szabadidősportra is adnunk. Ha most van 3 millió Ft az önkormányzat dologi kiadásainak megtakarítása kapcsán – van, mert le van írva ez a forrás –, akkor én azt javaslom, hogy 1,5 milliót adjunk a Vadmacskáknak és 1,5 milliót fordítsunk a nyitott tornaterem akcióra, hogy folytatódhasson novemberben, decemberben ez a dolog és akkor ez egy kompromisszumos felvetés, de azt gondolom, hogy jó helyre kerülnek ezek a pénzek.

Bicsák Miklós: Én vitatkoznák Balogh képviselőtársammal, pedig mint tanárember is, sportember, sorolhatnám. Én azt hittem, hogy maximális támogatás. Én boldog vagyok és örülök, hogy új vezetés

került és gratulálok az Elnök Úrnak és a Bencze úrnak, hogy vállalták, és hiteles emberek kerültek be ebbe az elnökségbe, akik valóban a városunk hírnevét igyekeznek, a fiatal sportoló lányokat tovább hitet adni, hogy van értelme ennek a célnak. Én úgy gondolom, hogy az előerjesztés átgondolva került ide, hogy ez a 3 millió forint. Higgyétek el, ez nagyon kevés, ezt gazdaságilag is alá tudom támasztani. És én beszélgetve már egy-két a vezetésben lévő személlyel, mindent meg fognak tenni, hogy keresik azt az utat, szponzorok, egyéb támogatások, nemcsak a várostól, de azért az is jó dolog, láttuk és halottuk is a rádióban, igaz, hogy mindig vereséggel …. Mizo otthonában is, de azért dicséret is elhangzott, hogy Nagykanizsa fiatal kosarasai. Jó érzés, hogy a Nagykanizsa szót kimondják a szpíkerek a rádióban. És ez a csapat képes lesz, mert olyan emberek állnak mögöttük, aki teszik a dolgukat és nemcsak a városra támaszkodva, ismétlem, hanem széles látóközben kapcsolataikat, hogy életbe maradjon ez az egyesület. Én kérem, gondoljátok át, az előterjesztést támogassátok, mert szüksége van. Én az erőmhöz, lehetőségemhez képest, ahogy a városban sok mást is támogatok, Őket is fogom támogatni, már támogattam, meg támogatni is fogom egy garnitúra szereléssel.

Marton István: Köszönöm Képviselő Úr önzetlen felajánlását.

Dr. Kolonics Bálint: Én a magam részéről támogatom az előterjesztést, támogatom a sportot és támogatom a kosárlabdát is, de ha már itt elhangzott Balogh elnök úr részéről is, hadd vonjak én is párhuzamot, amelynek kapcsán szeretnék egy kérdést is feltenni, mert a kérdésem egyik részére a választ már Elnök Úr megadta, mégpedig azt, hogy milyen összegű támogatást kapott a Vadmacskák ebben az évben. A kérdés másik fele úgy hangzik, hogy a tavalyi esztendőben milyen összegű támogatást kapott. Tehát ehhez képest akkor lássuk, hogy ebből a sportköltségvetésből akkor mit kaptak. A másik része Polgármester Úr, én támogatom, de úgy és a magam részéről azzal az elvvel, úgymond fogalmazhatunk úgy is feltétellel, hogy adjuk meg az esélyegyenlőséget mindegyik sportegyesületnek arra, hogy megfelelőképpen járuljon ide a közgyűlés elé, és egyenlő elbánásban részesüljön, és mindenki megfelelőképpen meghallgattasson, és az előterjesztése megfelelőképpen tárgyalásra kerüljön itt a közgyűlés előtt. Ezt mondom azért Polgármester Úr, mert ez a kérelem beérkezett az önkormányzathoz, ebből elkészült egy előterjesztés, ellenben a másik sportegyesületnek a kérelméből nem készült előterjesztés, tehát én szeretnék párhuzamot vonni és látni azt, hogy mely sportegyesületek milyen összegű támogatásban részesültek az előző évben, ebben az évben. Tehát én támogatom a kosárlabdát is, és mellette akkor az én kompromisszumos javaslatom pedig az, hogy nem a nyitott tornaterem akció, hanem a versenysport mellett, a versenysport és az pedig Polgármester Úr legyen az, amit Ön is megígért akkor, amikor egy osztállyal feljebb lépett a labdarugó csapat és az NB-III-ban kezdte meg a pályafutatását, milyen összegű támogatást ajánlott ahhoz, hogy abban az osztályban megállja a csapat a helyét. Elmondom azt is a kosárlabda kapcsán is, hogy természetesen a kérelem, az olyan összeget tartalmaz – itt is elhangzott –, ami ehhez a bajnoki szezonnak a befejezéséhez is szükségeltetik, tehát a kevesebb az annyi, mintha nem is lenne, mert ha valami hiányzik, akkor azok a játékosok nem tudnak edzésre járni, nem tudnak elutazni a versenyre, nem tudják végigcsinálni a szezont. Ez igaz a kosárlabdára, de igaz bármely más versenysportra és igaz a futballra is, amikor holnap után nem mehetnek el azok a játékosok a versenyre, felesleges volt az erőfeszítés, az edzésekre járás, arról nem beszélve egyébként, hogy milyen bírságot fognak kiszabni az egyesületre. Tehát támogatom, de itt a nyilvánosság előtt kérem Polgármester Urat arra, hogy támogassa a futballt is.

Marton István: Köszönöm Kolonics úr, de én úgy gondolom, hogy nagyobb arányban támogatta eddig a város a futballt, mint amennyit ígértünk ettől függetlenül.

Bene Csaba: Ebben az évben mintegy 42 egyesületnek osztottunk szét 85 millió Ft-ot és ez a támogatás mértéke az előző évi támogatáshoz képest jelentős mértékben nőtt. Azon belül a Vadmacskák, nemcsak a Vadmacskák, a női kosárlabda a tavalyi évben 7 millió forint támogatást kapott, tehát ebben az évben az önkormányzat részéről összességében eddig 10 millió Ft-os támogatásban részesült, tehát mintegy 30 %-kal növeltük az egyesületnek a támogatását. Én úgy gondolom, hogy valahol felelősen kell gondolkodnunk és ez a felelősség azért érződött előttem megszólaló képviselőtársaimnak a szavaiból, mert nagyon könnyű úgy kiállni, hogy igen támogatni kell mindenkit és támogatjuk, aki éppen előttünk van, aztán amikor a következő jön vagy az a másik 42-ből 2-3 idejön ilyen kéréseket benyújtani nekünk, a másik 40 pedig teszi a dolgát és nem jön ide ilyen kérésekkel és túléli a túlélhetőt, azért azokkal szemben is tartozunk felelősséggel, úgyhogy én azt a

javaslatot tudom támogatni, ami már elhangzott Balogh képviselőtársam szájából, hogy egy 1,5 millió Ft erejéig támogassuk a Vadmacskákat és a fennmaradó pénzt, ami ebben az előterjesztésben szerepel, azt majd gondoljuk át a későbbiek során, hogy hova fordítjuk. Tisztelve, becsülve az eddig végzett munkát az egyesületben és az új vezetőségnek az eddig tett erőfeszítéseit, úgy gondolom, hogy Önekik is még több erőfeszítést kell tenni, mert a mi lehetőségeink végesek.

Marton István: Ha már szóba kerültek a pénzek, azért annyit elmondanék ugye, hogy a 2006-os esztendőben 70 millió Ft-ot osztott szét az önkormányzat a verseny- és élsportnak. Ebben az évben – ahogy frakcióvezető úr mondta – 85 millió Ft-ot. Jövő évre ezt legalább inflációt, meg egy picit rátéve szeretnék 100 mFt-ra felemelni, mert a költségvetés részarányának vannak ugyan bizonyos bűvszámai, amit vannak települések, ahol betartanak, sőt túllépnek, mi ettől messze lejjebb vagyunk, de annyira gyengén állunk anyagilag, hogy értelemszerűen nagyon pici lépésekkel közelíthetjük azokat, akik egy kicsit jobban állnak, bármennyire is szeretjük a sportot. Az előbb Kolonics úrnak egy kérdésére nem adtam választ. Az idei esztendőben a Vadmacskák az önkormányzattól annyit kapnak, mind amennyit kaptak tavaly, de tavaly az önkormányzathoz kötődő cégek fejésével lényegesen több önkormányzati pénzhez jutottak a nélkül, hogy belemennék konkrétumokba. Tehát ilyen szempontból az új vezetésnek a helyzete sokkal nehezebb, mint volt az elődeié. Nekem, ami tetszik ebben a dologban az, hogy úgy tűnik, mintha jobb csapatot tudtak volna összehozni, mint volt az előző rendszerben, mert ugye ott 100 körül szoktak kikapni Pécsen, most meg hát éppen, hogy 40-nel.

Dr. Fodor Csaba: Mindjárt az elején azzal kezdeném, hogy természetesen nem értek egyet az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság álláspontjával. Az Ő általuk tett javaslat azt gondolom, hogy a tisztes halálhoz elegendő, a túléléshez kevés. És ha ez tényleg így van, akkor ez egy felelőtlen döntés, ez valóban egy felesleges pénzkidobás, ha tetszik, stílusosan kosárba dobása lenne. Én azt javaslom és ez módosító javaslatom, hogy igenis adjuk meg most a 4 mFt-ot a Vadmacskák Egyesületnek, vegyük figyelembe azt, hogy valóban milyen változások történtek itt az egyesület vezetése élén, milyen terveik vannak, ígéret van arra, hogy, miként fognak gazdálkodni a jövőben és rendbe teszik az eddig gazdálkodásukat is. Tehát én azt gondolom, hogy ezt a lehetőséget meg kell adni nekik. Egyetértek Kolonics képviselő úrral és még Tóth képviselő úrral, aki korábban ugye a fociról beszélt, ott is azt javaslom, hogy ezt meg kell tenni és igenis ezeket a sportágakat, ezeket az egyesületeket támogatnia kell az önkormányzatnak. Természetesen az nagy hibája ennek az önkormányzatnak is, hogy talán a koncepciót, a sportkoncepciót nem veszi kellő alapossággal figyelembe, talán nincs bátorsága és nem meri elvállalni az önkormányzat, hogy azt mondja, hogy miket, milyen sportágakat, milyen egyesületeket, milyen elvárások mellett, mekkora összegekkel fogom támogatni, de nem esetlegesen és nem úgy, hogy majd a 2008-as költségvetésben vagy majd a 2009-be, hanem úgy, hogy azt mondjuk, hogy 5 éven keresztül kötelezően ekkorra és ekkora összegeket az inflációval növelten biztosítok ennek és ennek a sportegyesületnek, ha és ez, de ezt fel kell vállalni, ehhez kellő bátorság kell, és kellő akarat kell. Sportkoncepciója egyébként van a városnak, és azt gondolom, hogy nem is olyan rossz. Bizonyára vannak benne olyan pontok, amelyeket lehet pontosítani vagy esetleg módosítani, de ezt fel kell vállalni és e mentén kellene nekünk felelősen a sportról beszélgetni, mert így valóban lehetetlen helyzetbe sodorjuk azokat az élsportban dolgozó és jelentős utánpótlással bíró csapatainkat, akik különösen ugye labdajátékokban, ha nem tudjuk nekik megígérni, hogy évente mire számíthattok és valóban olyan helyzeteket teremtünk, hogy hovatovább minden év végén ide kell nekik jönni - már bocsánat - könyörögni, kuncsorogni, hogy a szezont be tudják fejezni tisztességgel, becsülettel, holott amikor nekiálltak, nem erről volt szó, mert ugye szóban azért másféle támogatásokat kaptak. Én azt szeretném a Tisztelt Közgyűléstől kérni, hogy igenis támogassa a Vadmacskák eredeti kérelmét, mert azt, amire szüksége van, ezt a 4 millió Ft-ot adjuk meg és e tekintetben pedig, akkor módosítom a 3 millió Ft-os határozati javaslatot.

Tóth László: Mint gyakorló sportegyesület elnöke azt gondolom, hogy messzemenőkig egyetértek Kolonics és Fodor képviselőtársammal. Amikor Balogh képviselőtársam javaslatát hallgattam Rejtő Jenő egyik figurájának a mondása jutott eszembe, hogy nem kell senkit sem megölni a sivatagban, elég, hogyha elveszed tőle a kulacsát. Tehát valószínűleg a Vadmacskák Sportegyesület elnöksége felelősen foglalt állást, áttekintette az egyesület helyzetét és nem véletlenül kért 4 millió Ft-ot. Én azt tudom mondani, hogy maximális elvárásom lenne az előterjesztésben, illetve a kérelemben megfogalmazott 4 millió Ft, de hogyha ez nem megy át, akkor mindenféleképpen a 3 millió Ft-os támogatásnak a megítélését szükségesnek tartom, mert nem vétetlenül jönnek ide az egyesületek

képviselői támogatásért. Köztudott, hogy a magyar sport irányítása olyan, amilyen. Az állam teljesen kivonult a sporttámogatás, a sportfinanszírozás rendszeréből. Nagykanizsa sajnos nincs olyan helyzetben, kivéve egy-két nagyvállalatot, aki véleményem szerint nem kellőképpen támogatja a sportot és a kultúrát. Tehát nem tudnak, nem tudunk máshova fordulni sajnos, csak az önkormányzathoz.

Szőlősi Márta Piroska: Örülök, hogy Fodor úrnak kellő bátorsága most van. Kár, hogy az elmúlt nagyon sok éven keresztül nem volt a sporttámogatással kapcsolatban. A tisztes halálhoz sok - azt hiszem így fogalmazott képviselőtársam. Nekem semmi problémám nincsen egy sportegyesülettel sem, természetesen a Vadmacskákkal sem, és én szeretnék nekik nem 3 vagy 4, hanem 13 vagy 23 millió Ft-ot adni, ha lenne, de nincs, és ezt Önök ugyanolyan jól tudják, mint én. Talán elgondolkodnék azon, hogy 3 millió Ft-ot szavazzak-e ennek a csapatnak akkor, vagy ennek az egyesületnek akkor, hogyha itt valóban a megélhetésükről lenne szó, de olvasom a levelüket. Én csak egyetlenegy mondatot szeretnék felolvasni azoknak a képviselőtársaimnak, akiknek valószínűleg elkerülte a figyelmét ez a mondat. Fiatal, rutinos csapatunkat meg szeretnék erősíteni, tapasztalt, rutinos, külföldi játékosokkal. Én úgy gondolom, hogy abban a helyzetben, amiben a város költségvetése most van, nem feltétlenül kell nekünk külföldi játékosokat szponzorálnunk. Remélem, hogy majd az elkövetkezendő egy-két évben vagy azt követően lesz erre is lehetőségünk, de én úgy gondolom, hogy a tisztes haláltól az, amit képviselőtársaim közül már többek is felvettek, hogy egy 1,5 millió Ft-os támogatást ítéljünk meg az egyesület számára, úgy gondolom, hogy ez nagyon-nagyon szép dolog tőlük, tekintettel arra még a tetejében, ha jól látom, ez a levél október 15-én kelt. Kérdezem a képviselőtársaimat, hogy tudják-e, hogy ma hányadika van. Tehát én azért én úgy gondolom, hogy ezért külön köszönet illetné mindazokat, akik ezt az előterjesztést ilyen rövid idő alatt ide tették elénk, mert úgy gondolom, hogy ez is egy jelzés arra vonatkozóan, hogy mi ezen a csapaton vagy egyesületen igenis segíteni szeretnénk. Tehát a 1,5 millió Ft-ot én is támogatni tudom, az ennél többet pedig, remélhetőleg fog még a város olyan helyzetben lenni, hogy beszélhetünk róla.

Dr. Fodor Csaba: Én csak azt szeretném mondani, hogyha a képviselőasszony részese lett volna az elmúlt évek várospolitikájának, meg hogy egyáltalán érdekelte volna, akkor emlékezhetne rá, hogy én körülbelül ugyanezeket elmondtam minden éven és ezt az álláspontot képviseltem. Meg nem nagyon szeretem, ha minden hozzászólását azzal kezdi, hogy a Fodor úr. Találjon már mást is.

Röst János: Egyébként Fodor úr jól járt el helyesen, SZMSZ szerint, egyszerre nyomta a zöldet és pirosat is, ami azt jelenti az SZMSZ szerint, hogy válasz gombot nyomot, legfeljebb nem jelenik meg a képernyőn, de ezen viszont megjelent.

Marton István: Énnekem egy piros volt Röst úr.

Röst János: Igen, de itt a gombok villogtak, mind a kettő egyébként.

Marton istván: Messzire nem látok.

Röst János: Hát én ezt nem tudom megoldani Önnek Polgármester Úr.

Marton István: Nem is kell.

Röst János: Visszatérve az előterjesztésre. Én arra kérném Balogh László bizottsági elnök urat, hogy vonja vissza a javaslatát, ugyanis olyanról nem lehet szavazni, ami nincs előterjesztve. Tehát jelenleg a nyitott tornatermekről nem lehet döntést hozni, hiszen nem napirend. Ezt a javaslatot nem lehet megszavaztatni, és arra kérem, hogy ezt vonja vissza, másrészt meg itt többen hozzászóltak, Kolonics képviselőtársam, Fodor képviselőtársam, Tóth képviselőtársam, nem akarok mindenkit végigmondani, meg nem akarom rontani sem a Vadmacskák helyzetét. Én arra kérem Önöket, hogy ezt a támogatást szavazzák meg, egy profiligás klubnak ez a költségvetése nagyon szerény, ha összehasonlítjuk más, akár megyében lévő kluboknak a költségvetésével, akkor rá kell jönni, hogy ez az összeg, amit kérnek, az valóban a minimum szint.

Balogh László: Fenntartom a 1,5 milliós javaslatomat továbbra is, a nyitott tornateremre való utalást is. Természetesen ebben végleges döntést majd a november végi közgyűlés hozhat, de a 3 milliós

forrásra vonatkozóan ez az elgondolás azt gondolom, hogy tisztességes és végigvihető a sportszakmai bizottsággal és a Sportirodával együtt.

Marton István: Egyébként nekem nagyon tetszik Röst úrnak a bőkezűsége, miközben ugye város pénzügyi csődöt vizionálnak, mondjuk kétheti rendszerességgel.

Bene Csaba: Én örülök, hogy a szembe lévő képviselőtársaimnak ilyen gyorsan más véleménye van a sporttámogatásról, mert a legutóbbi közgyűlésen élesen támadtak bennünket akkor, amikor a lakásoknak az odaítéléséről volt szó ugyanennek az egyesületnek a részére. Én örülök, hogy most más véleményen vannak. Én szeretnék utalni arra képviselőtársaimnak, hogy mi a sportkoncepció alapján elővettük a sportkoncepciót, megnéztük abban, hogy mik a kiemelt sportágak és a szerint próbáltuk elosztani a támogatásokat. Tehát felhívnám a figyelmet, hogy a szerint dolgoztunk és volt bártorságunk 30 %-kal megemelni a kosárlabdának a költségvetési támogatását és ebben a összefüggésben nem igazából értem Tóth képviselőtársamnak azon megszólalását, hogy mi elvesszük a kulacsot a szomjazótól. Én úgy gondolom, hogy mi megtöltöttük a kulacsot tőlünk telhető mértékig.

Cserti Tibor: Nem tudok elfogulatlanul beszélni a kosárlabdáról, magam is sokáig műveltem ezt a sportot amatőrként, és azt tudom ebből adódóan is, hogy nagyon széleskörű bázisa van a városban a kosárlabdának. Jó dolog azt tudni, hogy legalább sportra neveli a fiatalságot, és ehhez egy vonzerő kell, ehhez kell egy első osztályú olyan csapat, amit a Vadmacskák most már egyre fejlődőképesebben felmutatnak a város számára. Ez már pedig sportszakmai kérdés, hogy mikor lehet eredményes egy csapat, hogyha megerősítik olyan játékosokkal, és ezt nem ragozom, mert nálamnál vannak avatottabb szakértője ennek a dolognak, oda pedig pénz kell, oda invesztálni kell, ezt mindenki tudja. Én nem mennék bele azokba, egymással szemben állók ugye, megfogalmazták a jelzőket, ki hogyan közelít. Azt tudjuk, hogy a mindenkori koalíció a helyi önkormányzat részéről felelőssége, etikai, szakmai felelőssége, hogy a város büdzséjével hogyan gazdálkodik, és abból a sport mekkora szeletet szakíthat ki. Én úgy gondolom, hogy azokkal értek egyet, akik most ezt az egyszeri jellegű támogatást mintegy bizalomképpen a kosárlabdának megadják azzal a feltétellel egyébként, hogy az egyesület bizonyít az újjászervezést követően, és eredményeket mutat fel, még nagyobb vonzerőt biztosítva a város sportszerető közönségének és fiatalságának. Én meg fogom szavazni az általa kért támogatást. Még egyszer mondom, az által, hogy a bizonyítási lehetőséget szeretném megadni a csapatnak.

Böröcz Zoltán: Azt gondolom, hogy Kolonics elnök úr körülbelül megfogalmazta azt, amit én támogatni fogok, mert úgy látom, hogy más alternatívák vannak vagy készülnek. Abban meg - Balogh elnök úrnak mondom, hogy -, nincs kétségem abban, amit ígért, hogy az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság természetszerűleg mindent át tud vinni, mert mondta, hogy képes átvinni, persze abban pillanatnyi, fikarcnyi kétségem sincs, hogy mindent át tud vinni, eddig is át tudott. Azért annyit hadd mondjak, hogy természetesen azt a 3 millió Ft-ot az előterjesztés szerint, amit Polgármester Úr támogat, ha jól tudom, meg fogom szavazni. És hogy a párhuzamot, amit Kolonics elnök úr mondott és amilyen reakciók érkeztek rá éppen képviselőasszonytól, hát megmondom őszintén, tényleg nagyon furcsa. Ezelőtt nem több mint másfél hónappal, amikor arról volt szó, hogy egy korábban, a városi futball támogatásáról, hogy NB-III legyen, mert aztán össznépi biztatás volt, a város első számú vezetője és helyettese is és mi valamennyien ott állunk mögötte, akkor Ön érvelt, hogy csak 50 %-át kaphassa meg és ott mindenegyes, ugye tetszik emlékezni, 2,5 millió Ft-ot a labdarúgásnak az igényelt 5 millió Ft helyett, mindenegyes labdarúgója kanizsai, a teljes utánpótlása a kanizsai diák és gyerek, és idegen nincs bent, csak NTE, tehát városi futballban felnevelkedett fiatal. Most az Ön érvrendszere úgy szólt, hogy miért kell ide külföldi játékos. Hát valószínű azért, mert az a két úr ott, meg a mögötte lévő ……, de Ön azt mondta, hogy mire kell, elolvastuk, igen el. Lehet, hogy azok a fiatalok, akiknek lehet, hogy példaképnek kell, lehet, hogy segítségnek kell, a szakmai hátterét Ők tudják. Mi egyet tehetünk szerintem, hogy ebben az esetben is felelősen döntünk és támogatjuk, meg a másokban is, ráadásul abban egy elkötelezettségünk van azon kívül, hogy mindenkitől elhangzott, még az az elkötelezettség is, Polgármester Úr pont ebben a vitában meg is erőstett, hogy a költségvetése, a szakosztály költségvetése 50 %-áig az önkormányzat helyt áll. Jelentem, azzal, amit most beterjesztett vagy be fog terjeszteni Tóth úr a következő ülésre, még mindig nem éri el a költségvetésében az 50 %-ot az önkormányzati támogatás mértéke, a többi az egyéb bevont forrás. Ezt szerettem volna elmondani, és Elnök Úrnak a javaslatát támogatom.

Marton István: Böröcz úr én azért pontosítanék, mert én azt mondtam, hogy maximum 50 %-ig, tehát magyarul akármennyit adunk az nem érhet el 50,1-et sem. Maximum 50 %, meg kell nézni a jegyzőkönyvet.

Dr. Kolonics Bálint: Egy kérdést szeretnék már csak tisztázni, hogyha itt a pénzekről beszélünk, hogy mennyire van pénzünk, vagy mennyire sem a sportot támogatni, én azt szeretném megkérdezni, hogy ez az önkormányzati dologi kiadásoknak a megtakarításának a forrása, az hogy áll most, mert egyéb más előterjesztésekben is olvasom ezt a megjelölését a forrásoknak. Én ezt szeretném most megtudni, hogy ennek a terhére döntünk, hogy egyáltalán tudjam azt, hogy arányába akkor én most hogyan fogok dönteni, hogy milyen összeget fogok én innét kiragadni, mert annyi helyen olvastam. Akkor legyünk tárgyszerűek. Szeretném ezt most megtudni Polgármester Úr.

Marton István: Képviselő úr, amennyi helyen olvasta és amennyi összeget, ha összeadja, akkor pont annyi.

Cserti Tibor: Elnézést, hogy kétszer szólok ugyanabban a témában, tiszteletlenség, tudom, de nem lennék gazdasági szakember, hogyha nem jelölném meg a forrás oldalát, mert el is várnák tőlem. Csak apró reakció. Nem szeretnék részletesen belemenni a témában, de hogyha visszagondolunk, hogy az elmúlt időszakban részben közgyűlési felhatalmazással, részben közvetlen döntési hatáskörbe telepítve mekkora összegeket fordítottak szakértői díjakra, átvilágításokra, akkor ennek a töredékét kérik most. Hát a globál feladat nyilvánvaló az Önöké, tehát abban továbbra sem foglalok állást, én ezért szavazom meg a támogatást.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, ezért lezárom a vitát.

Kanizsai Vadmacskák SE elnöke: Amennyiben lehetne, én két hozzászólásra, szeretnék reagálni. Az egyik az, hogy én a magam részéről nem gondolom azt, hogy a közgyűlésben bárki is ne szavazná meg, vagy ne adna a sportra, vagy akár az egyesületnek erőforrást, pénzt. Tudom azt, hogy a kérés számtalan, számos az erőforrás, ugyanakkor két hozzászóláshoz szeretnék érintőlegesen hozzászólni. Az egyik, az az, hogy a túlélésért mennyit teszünk. A túlélésért nagyon sokat teszünk. Az elnökség tagjai személyesen, saját vagyonukból járulnak hozzá ahhoz, hogy ez a csapat, ami a Nagykanizsa város nevét viseli, ez a csapat működni tudjon. Nincs olyan sportegyesület az NB-I-es női kosárlabdacsapatban, amelyik ilyen kevés pénzből ér el ennyi eredményt és olyan sincs, ahol a játékosok szülei a saját járművükkel viszik a játékosokat meccsre. Nem azt mondják, hogy a Czakó elnök úr nem tudott támogatást összegyűjteni, hanem azt mondják, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város nem támogatta az NB-I-es kosárlabdacsapatot. A másik, ami a kérelmet illeti, a külföldi játékosokat. Valószínűleg a kérelem egy kicsit félreérthető. Nem október 31-én, vagy nem november 15-én szeretnék külföldi játékost igazolni a klubhoz, hanem, ahogy mondtam, ez egy folyamat, ez egy, elindult a 12-14 éves játékosoknak az utánpótlásba történő bevonásával. Ezek a játékosok most 18-21 évesen elértek az NB-I-be. Bizonyítottak. Az elkövetkezendő négy-öt évben el fogják érni a csúcsformájukat. Akkor biztosan szükség lesz arra, hogy középcsapatként legyen egy-két hiányzó poszton külföldi játékos. Ebből a 3 millióból nem külföldi játékost szeretnénk igazolni, hanem egyszerűen az anyagi kiadásainkat szeretnénk finanszírozni, mert nincs rá pénz. Úgyhogy, én szeretném, hogyha a Tisztelt Közgyűlés támogatná és a 3 millió Ft-on elfogadná a kérelmünket.

Marton István: A vitát lezárom. Egy dolgom maradt, az elhangzott módosító indítványoknak a megszavazásáról gondoskodni. Tehát, aki egyetért, és ezt időrendi sorrendbe kell tennem, az első módosítás, az Balogh László 1,5 milliója volt, hogy egyelőre ennyit adjunk. Én a másik felét, azt meg sem hallottam. Aki egyetért azzal, hogy a Balogh László által javasolt 1,5 millió többletet adjuk, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen, 7 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

313/2007.(X.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 1.500.000,- Ft-tal támogatja a Kanizsai Vadmacskák SE kosárlabdacsapatát az Önkormányzat dologi kiadásainak megtakarítása forrás terhére.

Határidő: **2007. november 15.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

Marton István: További szavaztatásra nincs módom.

6. Javaslat közoktatási feladatellátási megállapodás megkötésére Eszteregnye és Rigyác Község Önkormányzatával (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Mint láthatják, a napokban érkezett ez a segélykérés két városkörnyéki településtől, akik ugye egyébként körjegyzőségben vannak. Én azt kérem, hogy itt a hátul lévő két mintát, megállapodás közoktatási feladatellátásra, illetve pénzeszköz átadásra, ezt nem is tudom, hogy érdemes-e megnézni, ez csak teljesen formai dolog. Én arra kérek mindenkit, hogy az első két oldalra, illetve a határozati javaslatra koncentráljunk. Én azt hiszem, hogyha valaki ezt elolvassa, akkor rájön arra, hogy mi nemcsak önzetlen segítséget nyújtunk ennek a két településnek, hanem bizony-bizony ez a mi iskoláinkban is hát többletforrást jelent. Ne kerteljünk, mondjuk ki, ez az az eset, mikor mindkét félnek rendkívül előnyös üzlet megkötése van kilátásban. A vitát megnyitom.

Balogh László: Valóban rendkívüli helyzet adódik, amelyet azt hiszem, hogy remélhető, hogy közmegegyezéssel meg tudunk oldani. November 5-től az eszteregnyei és a rigyáci gyerekek a volt Eszteregnyei Általános Iskolából - ezt most ugye hosszabban nem kommentáljuk – hozzánk járnának a Kiskanizsai Általános Iskolába. Ez körülbelül 70 gyereket jelent és azt jelentené, hogy 6. osztályban két részre bontva kellene folynia az oktatásnak és a 3. és az 5. évfolyamon a maximális létszámnál egyelőre ugye többen lennénk. Azonban ez 3 mFt plusz többletpénzt jelentene, ami alkalmas arra, hogy ezt a problémát kezeljük, ezért javasolja az Oktatási, Kulturális Ifjúsági és Sportbizottság rendkívüli összehívással 5 igennel egyhangúlag, hogy a közoktatási feladatellátási megállapodást kössük meg.

Polai József: Nem kívánom kommentálni a kialakult helyzetet, hogy miért van szükség arra, hogy egyes önkormányzatok nem tudják fenntartani iskolájukat. Én arról szeretném biztosítani az érintett települések tanulóit és a tanulók szüleit, hogy a mi iskolánkban, a kiskanizsai iskolában Tóth Nándor képviselőtársammal garantáljuk, hogy a legjobb helyen fogják magukat érezni, mindenben számíthatnak az iskola vezetésére, és persze ránk is természetesen.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, ezért a vitát lezárom. Ismertetem a határozati javaslat tervezetnek mind a négy pontját. Négyszer kell szavaznunk. Határozati javaslat: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a kialakult rendkívüli helyzetre tekintettel támogatja Eszteregnye községgel közoktatási feladat-ellátási megállapodás megkötését. Felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 19 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 2. pontja: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a kialakult rendkívüli helyzetre tekintettel támogatja Rigyác községgel közoktatási feladat-ellátási megállapodás megkötését.

Felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 3. pont: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Általános Iskola Kiskanizsa túlóra keretét a 6. évfolyam osztálybontása miatt 31,95 órával megemeli 2007. november 5-től. Az gondolom, azért 32 órát jelent a gyakorlatban. Aki ezzel egyetért, kérem nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 4. és egyben utolsó: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megbízza a Polgármestert az Általános Iskola Kiskanizsa intézménnyel történő intézményfenntartó társulással való működtetés kidolgozására. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

314/2007.(X.25.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a kialakult rendkívüli helyzetre tekintettel támogatja Eszteregnye községgel közoktatási feladat-ellátási megállapodás megkötését. Felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: **2007. november 4.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a kialakult rendkívüli helyzetre tekintettel támogatja Rigyác községgel közoktatási feladat-ellátási megállapodás megkötését. Felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: **2007. november 4.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Általános Iskola Kiskanizsa túlóra keretét a 6. évfolyam osztálybontása miatt 31,95 órával megemeli 2007. november 5-től.

Határidő: **2007. november 4.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

4. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megbízza a Polgármestert az Általános Iskola Kiskanizsa intézménnyel történő intézményfenntartó társulással való működtetés kidolgozására.

Határidő: **2007. decemberi soros közgyűlés**

Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

Szünet

7. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzati tulajdonú nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítéséről szóló 31/1997.(VII.1.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Tóth László: Ismertetném a Pénzügyi Bizottság 177/2007. számú határozatát, amely arról rendelkezik, hogy az önkormányzati tulajdonú nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítéséről szóló 31/1997. számú rendelet módosítása tárgyú előterjesztéssel nem ért egyet.

Dr. Kolonics Bálint: A rendeletmódosítást az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság 3 szavazattal és 1 tartózkodással a közgyűlés számára tárgyalásra alkalmatlannak találta.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság úgy döntött, hogy az 1. pontban említett ingatlant ne eladjuk, hanem bérbe adjuk, a 2. és 3. pontban szereplőket változatlanul elfogadja.

Papp Nándor: A bizottságunk 5 igen, 1 tartózkodó szavazattal támogatta az előterjesztést.

Marton István: Legyünk okosak ilyen heterogén bizottsági állásfoglalások után.

Dr. Károlyi Attila: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottságnak az ülésén is elmondtam a véleményemet, ami akként hangzott, hogy a városbelsőben a tömbrekonstrukció és a városbelső rekonstrukciója előtt ezeknek az ingatlanoknak az eladása álláspontom szerint nem időszerű. Különösen nem akkor, amikor vélhetően és ezt a véleményemet osztotta több képviselőtársam is, az épületnek egyrészt a funkciója sincs még - úgy gondolom - világosan kirajzolódva a közgyűlés előtt és a város előtt, és vélhetően ezeknek az ingatlanoknak a forgalmi értéke a jövőben rendkívüli mértékben meg fog emelkedni egyrészt, másrészt pedig az előterjesztő szakmai álláspontját ismertetve, és én nem bánnám, hogy ez az álláspont és ez a történet – idézőjelben – itt a közgyűlés előtt is világossá válna. Nem nagyon tudtam azonosulni azzal a mi etikai kötelezettségünkkel, hogy egy csere következtében valakinek vagy valakiknek itt vételi jogot tudnánk biztosítani, de bízom benne, hogy ezt az álláspontot, amit ott a szakmai előterjesztő mondott el, itt meg fogja ismételni vagy az osztály meg fogja ismételni.

Marton István: Több hozzászólót nem látok. Én nem szavaztatok erről, mert annyira heterogén a szakbizottságok állásfoglalása, és valahol egy kicsit én Önnel is egyetértek, úgyhogy ezt leveszem napirendről. Akkor nem kell róla szavaztatni. Majd meglátjuk, kiérleltebb formájában mikor kerülhet újból elénk.

8. Javaslat Nagykanizsa Megyei jogú Város Közgyűlésének az első lakáshoz jutók helyi önkormányzati támogatásáról szóló .....(.....) rendelete megalkotására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk örült, hogy újra napirendre került ez a téma, de ugyanakkor az volt a vélemény, hogy az elénk került anyag tárgyalásra alkalmatlan. Azt támogatnánk, hogy jelenleg a közgyűlés értsen egyet azzal, hogy ezt a rendeletet megalkossuk, és én el kezdem sorolni, hogy tulajdonképpen milyen módosításokat szeretnénk eszközölni. Ezek beépítésével a novemberi közgyűlésre jöjjön vissza. Az első dolog az, hogy tulajdonképpen azzal, hogy 20 családot preferálunk

egy önkormányzat területén, ezt igazságtalannak tartottuk, és a 16 millió Ft legalább 30 millió Ft-ra való felemelését javasolja a bizottságunk. Ezt annak a tükrében javasolja, hogy ez, ha 600 eFt átlagos odaítélést vesszük alapul, akkor ez 50 családot érinthetne. Ehhez kidolgoztunk a bizottságon belül egy javaslatot, hogy a maximumot és a minimumot ki kaphatná. Tehát két szülő három gyerekkel, vagy egy szülő két gyerekkel kaphatná meg a maximumot, a 800 eFt-ot. Egy család két gyerekkel vagy egy szülő egy gyerekkel kapná meg a 700 eFt-ot, két szülő egy gyerekkel a 600 eFt-ot, a gyerektelen házaspár az 500 eFt-ot, egyedülálló a 400 eFt-ot. Ezzel a szabályozással elejét vennénk annak, hogy a szubjektív odaítéléssel ugyanolyan kondícióval miért kap valaki kevesebbet vagy többet. Továbbmenve, a rendeletben a 4. §-ban is vitánk van tulajdonképpen a bizottságon belül is, a 100 m^2-rel, mert hogyha azt vesszük, hogy a 100 m^2 bekerülési összege a m^2-enként az már egy 16 milliós, 18 milliós lakásról van szó, nem hiszem, hogy az önkormányzatnak egy ilyen lakást kellene támogatni. De ugyanakkor azoknak is igaza van, aki azt mondja, hogy többgyerekeseknél családi házat építenek, és hogyha van négy vagy öt gyerek, ott a 100 m^2-es elfogadható. Tehát ezt ki kellene dolgozni, hogy tömbházban 65 m^2 és a családi házra meg más vonatkozzon. Akkor olyan, hogy a támogatásban preferálni kellene a Garzonházból kikerülőket. Az 5. §-ban szerepel az, hogy csak hitel kiváltására használnánk fel. Hogyha hitel kiváltására használjuk fel a jelenlegi lakáshiteleknek az alacsony kamattartalma miatt, ha öt évre adjuk oda, akkor tulajdonképpen, aki felveszi ezt a kamatmentes hitelt, hátrányos helyzetbe fog kerülni. Erre való tekintettel gondoljuk azt, hogy például a 9. §-ban nem öt évre állapítanánk meg a visszafizetési kötelezettséget, hisz 800 eFt-nál 13.500 Ft havi visszafizetésre lenne kötelezve, a 10 éves futamidővel, gondolom, hogy a 7.000 Ft-os havi törlesztés, az sokkal jobban kezelhető egy családnál. Ezen kívüli a bizottsági tagok, akik ott voltak, gondolom, még egyéb problémákat is fel fognak vetni. Ezeket be kellene építeni a helyi rendeletbe, és egyet még, a 7. §-ban a 2. pontnál, a 2. pont, ami az előterjesztésben szerepel, hogy a polgármester ítéli meg, hogy ki mennyit kap, ez lenne egy „A" variáció, a „B" variáció pedig az, ami amikor még élt a rendeletünk, a Szociális és Egészségügyi Bizottság, és a közgyűlés döntené el, hogy a polgármester vagy a Szociális és Egészségügyi Bizottság dönt a támogatásokról.

Marton István: Látom, sokan jelentkeztek szólásra. Én, amit úgy elmondott, annak egy kivételével, azt hiszem, egyet tudok érteni, mert bizony-bizony ez a pénzintézeti hiteltartozás csökkentésére használható, ez egy igen jó § szerintem. De amit korábban elmondott, azokkal egyetértek. Én azt hiszem, hogy miután még sehol se tart a mai munka, vissza kell vonnom ezt a napirendet úgy, hogy az Önök bizottsága az Ön által elmondottakkal egy kiérlelt bizottsági állásponttal a szakosztállyal együtt dolgozza ki ezt az újat a következő közgyűlésre. De ezt már, hallom, hogy mások is így foglaltak állást, úgyhogy ettől most megkíméljük magunkat és ezzel néhány hozzászólást megspóroltunk.

Dr. Kolonics Bálint: Szeretném én ismertetni a bizottságunk határozatát, mert segíteni fog a probléma megoldásában. Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság egy olyan határozatot hozott, amiben felkéri a Polgármesteri Hivatal Szociális Osztályát, hogy a rászorulók száma és a támogatás összegszerűsége tekintetében a 2001. évig szólóan készítsen kimutatást, amely adatok ismeretében tud majd a közgyűlés dönteni. Tehát képbe kerüljünk az által, hogy kik a rászorulók köre, milyen összeget kell e mellé rendelni. Tehát ez a rendelet valóban eléri-e a célját, és ezek az összegek odajussanak valóban.

Marton István: Igen, hát ez kiegészíti azt, amit az előző hozzászóló, Csákai elnök úr mondott.

9. Javaslat az újszülött gyermekek és a házasságot kötő párok 2008. évi egyszeri támogatására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Csákai Iván: A bizottságunk megtárgyalta az anyagot, és 9 igen egyhangú szavazattal a következő javaslatot teszi, hogy a 10.000 Ft-ot emeljük meg duplájára 20.000 Ft-ra, és ennek megfelelően az alapösszeget, hisz nem fogyna el a 6,5 millió Ft a 10.000 Ft-tal, 10 millió Ft-ra emeljük fel.

Marton István: Köszönöm Elnök Úr, de én ezt nem tudom támogatni, bármekkora is a szociális érzékenységem.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag támogatja az előterjesztést.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság egyhangúlag tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést. A magam részéről annyit kívánnék még hozzátenni az előbb elhangzott módosító javaslattal kapcsolatban, hogy Polgármester Úr fontolja meg azt, hogy maradjon ez most jelenleg az eddig megszokott mértékben és a 10.000 Ft-os értéken. Én egyetértenék az emeléssel, de azt gondolom, hogy most itt október végén ne tegyük. Először legyen meg a költségvetésünk, és lássuk azt, hogy mit tudunk tervezni, és abba mi fog beleférni, tehát felelősen gazdálkodva majd ezt követően gondoljuk át esetlegesen az emelést.

Marton István: Gyakorlatilag én ezt fejtettem ki az előbb, ezért nem értek egyet a Szociális és Egészségügyi Bizottság javaslatával, hanem a Pénzügyi Bizottság és az Ön álláspontját tudom elfogadni.

Bárdosi Gábor Jenő: Nem azért, mert az Szociális és Egészségügyi Bizottságban én csak említettem, hogy egy évvel ezelőtt, amikor ezt a napirendet tárgyaltuk, akkor volt hozzá egy képviselői indítványom, amelyikben én már akkor feszegettem a három éve működő 10.000 Ft-os ajándékutalvány újszülött gyermekeknek és első házasságot kötő pároknak az összegének a növelését. Az akkori közgyűlés a Polgármester Úr részéről elhangzott egy olyan, hogy félévkor felülvizsgáljuk, és az elköltött pénz függvényében beszélünk arról és tárgyalunk arról, hogy esetlegesen az én indítványomat a közgyűlés mégis tárgyalja és elfogadja. Ma, amikor tudom, és nem akarok belemenni a részletekben, a bizottsági ülésen megkérdeztem, ma sem fogyott még el ez a 6,5 millió Ft, az én javaslatom ott akkor az volt, hogy 8 millió Ft-ra emeljük fel, mert ez is fedezné a 20.000 Ft-ra való felemeléssel együttesen is az emelkedett és duplájára emelt ajándékozási mértékünket. Én azt gondoltam, hogy Polgármester Úr annak a szociális érzékenységének azért mégis eleget tesz, ha már félévkor nem vizsgáltuk meg egy közgyűlési határozat vagy döntés alapján a pénzügyi helyzet állását, és esetlegesen a növelését ennek az ajándékutalványnak, azzal egyetértve, Kolonics elnök úrnak a mondatával, hogy ezt októberben nem, de én azt gondolom, hogy január 1-jétől ezt gond nélkül fel lehetne emelni. De még egyszer mondom, annak függvényében és azzal együtt, hogy ezt a 6,5 millió Ft-ot se költjük el ebben az évben, és reméljük, hogy egyre több fiatal házasság fog kötődni Nagykanizsán, és egyre több gyermek születik, újszülött születik Nagykanizsán, és akkor ezzel a 20.000 Ft-tal a most már három éve 10.000 Ft-on álló összeget megemelhetjük.

Jerausek István: A Szabadhegyi Részönkormányzat tárgyalta a napirendi pontot, és egyhangú javaslatával a napirendet elfogadásra javasolja.

Marton István: Hozzászóló nem lévén, a vitát lezárom. Szavaztatnom kell Csákai bizottsági elnök úr javaslatáról, amit, ugye már mondtam helyből, hogy nem támogatok, ami azt jelenti, hogy a 2006. évi 48-as rendelet, amit november 9-én fogadott el a testület, annak az 5. §-a (1) bekezdése módosulna úgy, hogy a házasságot kötő párok támogatása természetben nyújtott támogatással, tehát az újszülött gyerekek után értelemszerűen, nem 10.000, hanem 20.000 Ft értékű vásárlási utalvány formájában történne. Én ezt nem tudom támogatni. Aki tudja támogatni, nyomja meg az igen gombot, én a nemet javaslom mindenkinek.

A közgyűlés 10 igen, 6 nem és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Bocsánat, rosszat nyomtam, de végül is teljesen mindegy. Ezután szavaztatnom kell az eredeti rendeleti javaslatról, amely szerint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése …./20007.(…..) számú rendelete Az újszülött gyerekek és házasságot kötő párok 2007. évi egyszeri támogatásáról szóló 48/2006.(XI.09.) számú rendelet módosításáról. Aki ezt el tudja fogadni, az nyomja meg az igen gombot. Ez a rendeleti javaslat értelemszerűen, és utána jön a határozati.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

53/2007.(X.31.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 53/2007.(X.31.) számú rendelete Az újszülött gyermekek és a házasságot kötő párok 2007. évi egyszeri támogatásáról szóló 48/2006.(XI.09.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Marton István: Határozati javaslatnak két pontja van. Az első, az minősített szótöbbséget igényel, tehát a határozati javaslat úgy szól, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az újszülött gyerekek és a házasságot kötő párok 2008. évi egyszeri támogatását biztosító 6,5 millió forintot szerepeltesse a 2008. évi költségvetésről szóló rendeletében. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 2. pont: felhatalmazza a polgármestert a szükséges utalványok szállítójának kiválasztására, és az utalványok beszerzéséhez szükséges lépések megtételére. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

315/2007.(X.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. felkéri a polgármestert, hogy az újszülött gyermekek és a házasságot kötő párok 2008. évi egyszeri támogatását biztosító 6,5 millió forintot szerepeltesse a 2008. évi költségvetésről szóló rendeletében.

Határidő: **2008. február 15.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dabi Gabriella a Gazdálkodási Osztály vezetője)

2. felhatalmazza a polgármestert a szükséges utalványok szállítójának kiválasztására, és az utalványok beszerzéséhez szükséges lépések megtételére.

Határidő: **2008. január 1.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

10. Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén történő reklámok és hirdető-berendezések elhelyezésének szabályairól szóló rendelet megalkotása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Hát ez a rendelet, Tisztelt minket Nézők, illetve Képviselőtársaim, ami már ugyan sokszor vajúdott, de még nem sikerült megszülni, de én úgy gondolom, mint ahogy korábban is

kifejtettem, hogy ha nem is lesz teljesen tökéletes, akkor is jó, ha van, és ha ne adj Isten az idő próbáját nem állja ki egyik-másik fejezet, akkor majd módosítanunk kell, mondjuk fél év múlva.

Halász Gyula (Ügyrendi): Tisztelt Polgármester Úr! Elnézést kérem, nem ebben a témában szeretnék hozzászólni, de szeretném bejelenteni, hogy kilenc képviselőtársunk aláírásával soron kívüli önkormányzati ülést kezdeményezünk a Nők Háza Egyesületével való szerződés megkötésére és az NTE 1866 Labdarúgó-szakosztály további működése beadott kérelem alapján. És akkor át fogom adni Önnek ezt a kezdeményezést.

Marton István: Köszönöm Képviselő Úr. Tehát akkor ez azt jelenti, ezt el kell dönteni képviselőtársaim. Akkor a napirendek vége felé majd foglalkozunk vele. Hát nem tudom, véget ért egy napirendi pont, látok négy hozzászólót, hogy ez mit jelent, itt felejtődtek, vagy…. Már akkor ennél, jó.

Tóth László: Aki rendszeresen átolvassa az előterjesztéseket, látja, hogy idézőjelben a felolvasó lapon van ilyen, hogy készítette, mindenegyes előterjesztésnél általában. Erről az előterjesztésről lemaradt ez, hogy ki készítette. Meg szeretném kérdezni, hogy a Polgármesteri Hivatal melyik egysége és személy szerint kik öntötték ilyen formába ezt a rendelettervezetet?

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság levette a napirendjéről ezt az előterjesztést.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság a rendelet megalkotását tartalmazó előterjesztést a közgyűlés számára 1 ellenszavazat, 3 tartózkodás mellett tárgyalásra alkalmatlannak találta. Esetlegesen a bővebb indokát később kifejtem.

Marton István: Kellene a bővebb indoklás.

Dr. Kolonics Bálint: Tegyem meg most? Hosszas vitát folytattunk a rendelettervezet körül, aminek az eredménye lett ez a határozat. Igazándiból azzal mindenki egyetértett, hogy egy ilyen rendeletet kell alkotni. Én magam is emlékszem arra, hogy egy évvel ezelőtt már kezdeményeztem azt, hogy tegyük rendbe a város arculatát a hirdető-berendezéseket és a plakátokat illetően, és egy egységes kulturált arculatot nyerjen a város. Ezért kezdeményeztem én azt, hogy pályáztassuk meg és legyen egy ötletpályázat, legyenek vállalkozók, akik egyfajta megjelenést kölcsönöznek ennek és a hasznosítás vonatkozására is ajánlatot tesznek. Nyilván ezt rendeleti úton szabályozni kell, hogy ki és milyen módon teheti ezt a város területén. Egy kicsit úgy éreztük, hogy nincs még itt az ideje mit szabályozni, mert nem jelenik ez még meg a közterületen, tehát kicsit megkerülte a rendelet azt, amit mi ezzel szabályozni szerettünk volna. Egy kicsit idegennek éreztük a rendeletnek a szövegszerűségét a helyi rendelet jogrendszerét tekintve, tehát nem éreztük úgy, hogy ez szervesen ebbe ágyazódna ebbe a rendszerbe bele ez a rendelettervezet. Ilyen lényeges és egyéb más indokok alapján jutottunk erre a következtetésre.

Halász Gyula (Ügyrendi): Két bizottsági elnök felszólalt már ebben a témában, és ismertették a bizottságuk döntését. Mind a kettő elutasító volt. Én hozzátenném, hogy a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság határozata is elutasító. Ez után megkérdezném Polgármester Urat, hogy milyen indokok alapján akarja ezt a napirendet még fenntartani akkor, amikor a szakbizottságok elutasító álláspontját bírja a testület? Tehát javaslom, hogy vegyük le ezt a napirendi pontot a további tárgyalásról.

Marton István: Már volt erre precedens, elmondtam, ez nem akadálya a tárgyalásnak, bárhány bizottság bármilyen véleményt ad róla. Tehát tárgyaljuk.

Dr. Károlyi Attila (Ügyrendi): Emlékeztetném Gyalókai bizottsági elnök urat az SZMSZ 48. § (11) bekezdésére, amely szerint a bizottság köteles napirendjére felvenni azt az előterjesztést, melyet előterjesztésre jogosult tett, és témája szerint a megkeresett bizottság hatáskörébe tartozik. Tehát Önök SZMSZ ellenesen vették le a napirendről ezt az előterjesztést.

Marton István: Tehát, ha jól értettem, akkor Ön azt mondja, hogy le se vehetnénk, ha akarnánk se. A bizottság sem vehette volna le, meg mi se.

Dr. Gyergyák Krisztina: Mi levehetjük.

Marton István: Hát én nem tudom. Talán azért, mert nem áll szándékomban, ha nagyon őszinte akarok lenni. Jó, akkor szavaztassunk. Halász úr, legyen Önnek sikerélménye, szavaztassuk. Én azt mondom, hogy ne vegyük le, aztán mindenki olyan gombot nyom, amilyen a lelkiismerete szerint megjár neki. Én nem gombot nyomok és ezt is javaslom.

A közgyűlés 7 igen, 15 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Képviselő úr lehet ám húzni az időt. Holnap reggel mondjuk 8,00-ra már én úgy kinéztem magamnak a folytatólagos közgyűlést. Csak azért, hogy az időhúzás technikáját – de még javíthatunk ezen, mert mondjuk reggel 7,00-re is összehívhatjuk.

Balogh László: Én emlékszem, hogy már kampányidőszakban téma volt, hogy nem jól működik a városban a plakátolás. A vonatkozó rendeletet meg kellene újítani, hogy a plakátolás ne csak a kampányidőszakban, kulturáltabbá és esztétikusabbá váljék. És azt gondoltam már egy évvel ezelőtt is, hogy az első teendőnk között kell, hogy legyen, hogy alkossunk helyi rendeletet a plakátolást jogszerűen esztétikai és etikai szempontokat is figyelembevevően, és hát eljött az idő akár. Én magam nagyon szeretném, hogy legyenek a városban bővebben, például a választási kampányt is szolgáló és egyéb, például kulturális eseményeket is reklámozó önálló hirdető-berendezések, mely kulturált plakát-elhelyezést tesznek lehetővé. Ne csak Plakát Múzeumunk legyen. Ezért gondolom megfelelő munkaanyagnak ezt a plakát-elhelyezés szabályozás hiányosságával is törődő rendelettervezetet. Énnekem az is tetszik, hogy vannak százéves hagyományai ennek már a városban, és egyetértek azzal, hogy igenis a reklámok túlburjánzása és szinte fékevesztett tobzódása van itt a környezetünkben. Én látok azonban jó példákat is. Talán észre lehetett venni, hogy az ünnepre felszólító, megállító esztétikus táblák kerültek a város tíz forgalmas pontjára október 6. és október 23. kapcsán. Én emlékszem arra, hogy tavasszal például végigjártuk a belvárost és láttuk, hogy nagyon sok éktelenkedő fémdoboz és oszlop van a belvárosban, némelyet már le is cseréltek, ki is vettek a környezetünkből, de én érzem, hogy további hirdetőhengerekre vagy táblákra lenne szükség, és én nem szeretnék úgy járni, mint a közterületek és közterület jellegű területek használatáról szóló rendelettervezet kapcsán jártunk, hogy már háromszor futottunk neki és még nincs is ilyen rendeletünk. Én alkalmas munkaanyagnak tartom ezt a reklámrendeletet. Bizonyára nem hibátlan, de lehet majd még majd módosítani a jövőben. Köszönöm, tehát én támogatom, mint képviselő.

Papp Nándor: Bizottságunk nem levette, hanem azt gondolta, hogy átdolgozásra javasolja a közgyűlésnek.

Dr. Kolonics Bálint: A magam részéről mégis azt gondolom, hogy valamiféle megoldást is kell találni mindamellett, hogy itt most vannak pro és kontra érvek a rendeletalkotás körül. Én azt gondolom, hogy egyébként hiába alkotunk mi rendeletet akkor, hogyha nincs mi alapján és ki ezt a város területein csinálja, tehát nincs meg, hogy mit és nincs meg, hogy ki üzemeltesse egyébként. Én Polgármester Úr előterjesztését el tudnám fogadni úgy, hogyha kiegészítenénk a rendeleti javaslatot egy olyan határozati javaslattal, ami arról szólna, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város a területén történő reklámok és hirdető-berendezések elhelyezésére meghívásos pályázatot hirdet, határidő november 20. Legyen és tudjuk azt, hogy egyáltalán milyen arculattal és hogyan lehet ezt hasznosítani, döntsünk adott esetben egy vállalkozó személyéről, aki ezt bizonyos kondíciókkal a város területén üzemeltesse, legyen értelme akkor a rendeletnek. El is fogadhatjuk a rendeletet, semmi akadálya nincs annak, hogy egy rendeletet mi adott esetben módosítsunk, de hogyha megvan az, hogy mit és hogyan kívánunk üzemeltetni, mindenféleképpen az megkívánja azt, hogy az a rendeletet ahhoz igazítsuk, hiszen számos kifejezés, elnevezés ebben a rendeletben is hozzáigazítandó majd valóban a közterületen működő reklámfelületekhez. Ez az én módosító javaslatom Tisztelt Polgármester Úr. fontolja meg és döntünk a mai napon eredményesen.

Marton István: Vita tárgya volt, hogy most legyen benn ez az előterjesztésben, vagy ne legyen ilyen formában, mert énszerintem, ha nincs benn, akkor sincs baj, de ha benn van, az se baj. Tehát én

elfogadom az Ön módosítását, ha ezzel tényleg nagyobb támogatottságot tudunk elérni, mert én azt mondom, hogy a legnagyobb baj az, amikor nincs valami szabályozva. Mert ha már valami megy valahogy, kiderült, hogy ez bizony 80 %-os, javítsuk fel 95-re, akkor módosítunk rajta. De ha nincs semmi, akkor a parttalan locsogás van, és a pénzfolyatás.

Dr. Fodor Csaba: Én azt gondolom, hogy figyelemmel arra, hogy azok a bizottságok, amelyek mégiscsak felelősek valamelyest a rendelet tárgyához kötődően, mondjuk jelesen a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság és a Városüzemeltetési Bizottság, akik egyike sem támogatta ezt az előterjesztést, és azt gondolja, hogy ezt egy kicsit át kellene dolgozni, jobban meg kellene rágni, azért az lenne illő, ha a közgyűlés ezeket a véleményeket figyelembe venné, és valóban ezt az előterjesztést ma ebben a formájában nem tárgyalná. Én is azt gondolom, egy-két helyen van benn nem pontos, szabatos megfogalmazás, van, ahol feleslegesen jogszabály, miniszteri rendeletnek megfelelő építési engedély vagy stb. ilyen kitételek vannak, ez nem kell ide, felesleges. Tehát ezt át kellene egy kicsit rágni. Azzal pedig nem értek egyet, amit Kolonics elnök úr mondott, azért egy kicsit többről szól ez a rendelet, mint arról, hogy ki mit üzemeltessen ebben a városban. Itt vannak más hatósági jogkörök is ugye ebbe telepítve, illetőleg nincsenek telepítve, mert maga a jogszabály már rendezi ennek a kérdésnek a sorsát, hatósági, építéshatósági kérdésekben. De mondjuk, vannak olyan cégtáblák, cégérek, amik pedig ugye adott vállalkozásokhoz tapadnak, tehát az meg nem lehet harmadik személynek ahhoz semmi köze. Én azt gondolom Polgármester Úr, hogy valóban akkor járunk el helyesen, ha ezt a rendeletet ma nem támogatja a többség, nem szavazza meg. Én nem értek abban egyet Önnel, hogy akármilyen rossz is, csak legyen valami. Én azt gondolom, ha most előre látjuk, hogy vannak hibái, akkor törekedjünk inkább a 100 %-ra, mint az Ön szerinti 80-ra. Én azt gondolom, ez a helyes. És ha látjuk, hogy a 100 %-ot el tudjuk érni, mondjuk egy-két-három héten belül, tehát a következő soros ülésre ezek a hibák felvetésre korrigálhatóak, akkor nem hiszem, hogy olyan nagy hátrányt vagy kárt szenvedne a város, hogy három-négy hét múlva lesz egy ilyen rendelete.

Marton István: Én akármilyen rosszról nem beszéltem egyébként.

Dr. Károlyi Attila: Az előterjesztő az előterjesztés történeti vetületében gondolkodik, idézi Barbarits Lajos „Nagykanizsa" című művét, hogy már az 1900-as évek elején a város, akkor a Szépítő Egyesülete lépett fel, majd 1926-ban Kálnay főtanácsos sürgette a rendezetlenség megszüntetését. Nyilván kodifikációs tevékenységet nem végezhetett az előterjesztő, mert nem volt neki itt jogszabályokat módja itt összegyűjtögetni, és én nem is tudom, hogy azok a bizottságok, amelyek ezt lesöpörték az asztalról, miért tették ezt. Én lelkesen tudom támogatni az előterjesztést, végigolvastam, én okosabbat nem tudok kitalálni. Ha nincsen egy életviszony, jelen esetben a reklámtáblák elhelyezésének a kérdése kodifikálva, vagyis jogszabályt nem hozunk ebben a kérdésben, akkor valóban az lesz, amit a Polgármester Úr mondott, hogy az életviszonynak vagy egy olyan szabályozatlan területe, amikor mindenki azt csinál, amit akar. Én támogatom a magam részéről. Nem tudok azonosulni viszonyt Kolonics képviselőtársam javaslatával, mert hiszen nem a gombhoz varrjuk a kabátot, hanem fordítva, a kabáthoz varrjuk a gombot, következésképpen azonosuljanak azok a vállalkozók ezzel a jogszabállyal, akik itt hirdetni óhajtanak. Ha meg nem azonosulnak vele, akkor ne hirdessenek.

Marton István: Én, amit Ön mondott, elfogadom, de azért erről szavazni kellene. Hát, most megláttam, Kolonics úr ügyrendit nyomott, akkor megadom a szót.

Dr. Kolonics Bálint: Tehát a félreértést eloszlatva, én nem arról beszéltem, hogy azt szabályozzuk, hogy melyik vállalkozók milyen módon hirdessenek, hanem ennek a rendszernek a működtetése és az üzemeltetése, mert azt nem tudjuk, hogy ezt most ki és milyen módon, milyen technikai feltételekkel, milyen arculattal fogja Nagykanizsa területén működtetni. Én erre a fajta vállalkozásra, nem arra, hogy mely vállalkozó milyen feltételekkel fog hirdetni. Tehát a működtetésre gondoltam, és én erre tettem javaslatot. Nyilvánvaló, hogy ezt mi most nem tudjuk megtenni, hiszen ötletünk sincs rá.

Böröcz Zoltán: Ugye tisztázandó, hogy mire gondol a Kolonics elnök úr, mert együtt voltunk ülésen, Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság ülésén. Tehát a reklámgazdáról beszél, illetve annak a feladatának a szabályozásáról és kiválasztásáról, feltételezem – amiről a rendelettervezet egyébként fogalmaz, az a személy vagy szervezet, amely a város közigazgatási területén az önkormányzattal

megkötött megállapodás alapján hirdető-berendezések ellenőrzését, üzemeltetését végzi függetlenül attól, hogy a hirdető-berendezés az önkormányzat vagy más tulajdonát képező építményen, területen került rögzítésre. Ez érdekes fogalom, a reklámgazda, aztán van itt még olyan érdekes fogalom is, hogy reklámtorony, és vannak olyan fogalmak benn egyébként, nem csak fogalmak, megfogalmazások is, amik, hogy úgy mondjam, itt a kanizsai önkormányzati nyelvezetben számomra legalábbis ismeretlennek tűnnek. Tehetek fel egy udvariatlan kérdést? Ez valamilyen minta alapján készült? Tehát valahonnét valakik segítő szándékkal hozták, küldték, e-mailezték, amit próbálunk aktualizálni? Csak kérdezem, mert mondom, én például reklámtoronyról nem is tudok, hogy létezne Nagykanizsán, de több ilyen szó is van benn, amit, nem hiszem, hogy itt találtak ki Nagykanizsán, mert nehezen tudom még értelmezni is.

Marton István: Működő rendszerekről van szó, több példány is, és azért van benn olyan szó is, amit Kanizsán találtak ki, ennyire nem kell lebecsülni a kanizsai szellemi apparátust, és a Tóth úrnak meg az a válaszom, hogy a hivatalnak jócskán több szakosztálya működött közre ennek az elég bonyolultnak tűnő szabályozásnak a megalkotására. Én azt hiszem, hogy szavaztatnom csupán arról kell, hogy a Kolonics bizottsági elnök úr által adott javaslat, amelyben javasolják, hogy meghívásos versenytárgyaláson döntsünk az üzemeltetéséről. Én ezt el tudom fogadni. Aki ezzel együtt el tudja fogadni az egészet, az kérem, hogy nyomja meg az igen gombot, lévén, hogy több hozzászólót nem látok.

A közgyűlés 15 igen, 7 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

316/2007.(X.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén történő reklámok és hirdető-berendezések elhelyezésére meghívásos pályázat kerüljön meghirdetésre.

Határidő: **2007. november 20.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

Marton István: Bocsánat, ez volt a határozati javaslat, és most jön a rendeleti javaslat. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a reklámok és hirdető-berendezések elhelyezéséről szóló ilyen és ilyen számú közgyűlési rendeletét. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen, 7 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

54/2007.(X.31.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 54/2007.(X.31.) számú rendelete Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén történő reklámok és hirdető-rendezések elhelyezésének szabályairól.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

11. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az építészeti örökség helyi védelméről, a gépjármű várakozóhelyek létesítéséről, valamint a közterületek és közterület jellegű területek használatáról szóló rendeletek módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság azt javasolja a közgyűlés számára, hogy a parkolóhely megváltást ez a kedvezményrendszer ne tartalmazza, viszont a homlokzat-felújításhoz, illetve az építkezéshez tulajdonképpen hat hónapig ingyenesen használhassa a közterületet. Tehát nyilván a felújítás vagy az építés idejéig, utána pedig teljes összeg legyen a közterület-használat. Gyakorlatilag ezzel próbáljuk inspirálni a vállalkozót, hogy hat hónap alatt a belvárosban, illetve a védett épületek előtt tovább ne foglalja a közterületet.

Papp Nándor: A bizottságunk 2 igen, 4 tartózkodó szavazattal nem támogatta az előterjesztést, és majd a bizottsági elnökök után én újra kérek szót,

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság 4 egyhangú szavazatával nem támogatta az előterjesztést, tárgyalásra nem tartotta alkalmasnak.

Dr. Fodor Csaba: Én nem értek egyet azzal, hogy a helyi védelem alatt álló épületeknél a parkolóhely megváltás díja egyharmada legyen, mint bármely más esetben. A parkoló megváltás díja azt a célt szolgálja, hogy azon a befolyt pénzeken újabb parkolókat alakítson ki az önkormányzat, a régieket felújítsa, azokat karban tartsa. Azt gondolom, hogy a helyi védelem alatt álló épületek jelentős többsége mégiscsak a belvárosban van, abban a belvárosban, ahol amúgy is parkoló-szűke van, és mi ahhoz járulunk most hozzá, hogy ebben a belvárosban nőjön a lakásszám vagy esetleg üzlet-, vagy irodaszám, és azt mondjuk, hogy egyébként tudomásul vesszük, hogy ezzel nagy valószínűséggel nőni fog a gépkocsik száma is a belvárosban, jelesen ugye most már családonként azért átlagban egynél több gépjármű esik. Tehát azt gondoljuk, hogy ehhez képest pedig ugye még a díjat is csökkentjük. Mire fel? Mire fel csökkentjük mi a díjat? Ha valaki beépíti a helyi védelem alatt álló épület tetőterét, padlásterét, azt azért magunk között is mondjuk meg, nem azért teszi, mert marhára szereti azt az épületet, vagy nagyon szereti a várost, hanem azért teszi, mert őneki ebben üzleti érdeke van, legalábbis ugye ráfizetni nem nagyon akar. Én azt gondolom, ha ez egy beruházás, és ez egy üzleti beruházás, akkor azt hiszem, hogy ő sem jogosult többlet kedvezményre, mint bármely más hasonló tevékenységet végző vállalkozó. Ráadásul pont az a helyzet megint, hogy olyan helyen adunk olyan jellegű kedvezményt, jelesen parkolóhely megváltást, ahol a logika meg pont azt diktálná, hogy lehetőség szerint a belvárosban ne több személygépkocsi legyen tartósan, hanem lehetőség szerint kevesebb, hogy valahogyan a belső forgalmat tudjuk csillapítani, mert ha azok a gépjárművek megjelennek a belvárosban, azoknak be is kell jönni, meg ki is kell menni, tehát valószínű, hogy a forgalom nem csökken, hanem csak nőni fog ez által, és mi még ezt akarjuk preferálni egyharmados díjkedvezménnyel. Én ezt nem nagyon támogatnám. Én azt gondolom, ezt kellene gondolkodni, ezt vegyük ki ebből a rendelettervezetből.

Papp Nándor: Itt a rendeletet ugye egy olyan maximális jó szándék vezérelte véleményem szerint, ami próbálna segíteni a belvárosi védett helyi értékeknek a megújulásában. Jelen állapotban ennél a konkrét építkezésnél arról van szó, és erre véleményem szerint még a rendeletünk, az jó is, meg még hasonlókra elméletileg még elképzelhető, hogy jó, de egy csomó problémát viszont nyilvánvaló, hogy nem fog megoldani. Mire gondolok? Arra gondolok, hogy abban az esetben, amikor egy épület azzal fog megújulni, hogy a tetőterét rendbe teszik, kívülről rendbe hozzák, és akkor, amikor ennek az épületnek az önkormányzat körülbelül 50 %-ban tulajdonosa, akkor azt gondolom, hogy lehet szinte azt mondani, hogy technikai probléma, hogy most átveszem a vállalkozótól a parkoló megváltási díjat, de ugyanakkor a másik napon másik zsebemből, másik kezemből visszaadom az 50 %-os homlokzat-felújítási költségeket. Jelen pillanatban erről van szó. Lehet, hogy ebben az esetben se szerencsés összevonni a parkoló megváltási kedvezménynek a figyelembevételével, de ebben az esetben véleményem szerint csak technikai problémáról van szó. Akkor már egy kicsit veszélyesebb a helyzet, amikor egyáltalán semmi nem épül, tehát nincs miből elengedni, de ugyanakkor szeretnénk, hogy a városnak a védett építménye, épülete megszépüljön. Én tennék egy javaslatot a közeljövőre nézve, minél előbb meg kellene alkotnunk szerintem egy alapot, egy olyan jellegű pénzalapot, amiből tudnánk

támogatni, függetlenül attól, hogy van önkormányzati tulajdon, vagy nincs önkormányzati tulajdon a mögött a védett épület mögött. Természetesen olyan technikával, hogy azt mondom, hogy 40 %-át biztosítaná az önkormányzat a felújításnak, és utána 5 vagy 7 év alatt a lakások, tehát a társasház visszafizetné, ha nem is az egészet, de mit tudom én, a kétharmadát az összegnek, amit felvett. Tehát valamilyen módon ki kellene dolgozni egy ilyen technikát, hogy akkor abban az is benne lenne, hogy kapna egy kisebb rész vissza nem térítendő támogatást a védett épületben lakó társasház azzal a megfontolással, hogy nyilvánvaló mennél díszesebb, mennél komolyabb és mennél jobban védelemre alkalmasabb az épülete, hát, annál többe kerül nyilvánvalóan a felújítása is. Tehát ilyen szempontból adnánk egy olyan gesztust is, hogy igen, hogy azt nem kell visszaadni, a másik részét, én azt gondolom, hogy egy 10-12 lakó egy 6-8 millió Ft-ot 5 év alatt azt gondolom, hogy korrektül vissza tud fizetni. Tehát ilyen szempontból én azt gondolom, hogy e felé kellene elmennünk a rendeletben, mert ez a rendeletünk, mondom, speciálisan erre az egy épületre, azt gondolom, hogy alkalmas, mert csak technikai problémát okoz, három-négyfélét meg tudok mondani, amire nem hoz megoldást.

Marton István: Én úgy gondolom, hogy ebbe az irányba kellene tényleg mennünk, de ezt mondjuk egy-két hónapnyi működés után lehetne rendesebben kiérlelten visszahozni a közgyűlés elé.

Cseresnyés Péter: Én nem vagyok építész, és nem akarok kotnyeleskedni e területen, ebbe a szakmába nem akarok beleszólni úgy, hogy nem értek hozzá, viszont én azt gondolom, Papp képviselőtársnak mondom, hogy az, hogyha valaki beépíti a tetőteret és felújítja, ez még nem az egész ház felújításáról szól, és nem hiszem, hogy az a célunk nekünk, hogy csak a tetőteret építtessük be és a tetőtér épüljön be. Ez jött ki a szavaiból képviselőtársam, azért voltam kénytelen nyomni a gombot, mert én azt mondom, hogy ebben az előterjesztésben azt olvashatjuk a bevezető szövegben, hogy azért kellene adni adott épület kivitelezési munkájánál a kivitelező cégnek, ha vállalkoznak, bizonyos kedvezményt, mert a homlokzat-felújítást megcsinálja, ami járulékos munkája a tetőtér-beépítésnek – ha jól értettem, ebben az esetben.

Papp Nándor: …. amikor az önkormányzat amúgy is tulajdonos (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni)

Cseresnyés Péter: Igen, de itt ebben a rendeletben nincs benn, tehát bele kellene építeni, és úgy látom, hogy Deák-Varga Dénes, a főépítész is szót kért, az lenne a kérésem és a kérdésem, hogy hogyan lehetne beépíteni azt, hogy abban az esetben, ha többet csinál és ezzel az ott lakóknak és a város, mint tulajdonosnak bizonyos feladatait átvállalja, hogyan lehet abban az esetben megadni ezt a bizonyos kedvezményt, vagy pontosabban hogyan lehetne megfogalmazni a rendeletben azt, hogy ez a kedvezmény csak ekkor járjon a kivitelezőnek?

Deák-Varga Dénes: Annyit szeretnék bevezetőben elmondani, hogy magának a rendeletnek a megalkotására az igény, az kívülről érkezett, mint ezt tudjuk. Azt is tudjuk, hogy Nagykanizsa városban nagyon fontos ügy a helyi védelem ügye, és azt is tudjuk, hogy nagyon kevés eszköz áll rendelkezésre az önkormányzatnak a helyi védelem támogatására. Ez a rendelet azért született, hogy próbáljunk meg valami lehetőséget teremteni olyan esetekben, amikor tényleg történik valami egy helyi védett épületen, annak a támogatásának az emelésére. A rendelet szövegében, a jelenlegi normaszövegben is tartalmazza azt, hogy ez a támogatás mértéke semmilyen körülmények között nem lehet több, mint amit a helyi védett értékre fordítanak a tulajdonosok, illetve esetleg valami külső vállalkozó. Ez egy nagyon fontos szempont, mert ugye eredetileg az igényben ez nem fogalmazódott meg, ezt mi tettük bele, azért ezt hangsúlyozom, hogy arra mindenképpen tekintettel próbáltunk lenni, hogy nehogy az legyen, hogy valaki megtold egy helyi védett épületet, aztán az értékek, azok pusztulnak tovább, marad minden ugyanúgy, ahogy van, miközben ő jól jár. Tehát azért ez ki van küszöbölve. Más kérdés az, ami itt a vitában elhangzott, többféle szempont, amit tulajdonképpen mindenki, amit elmondott, akár Fodor képviselő úr gondolok, akár Papp Nándor elnök úrnak a megfogalmazására, egyet tudok velük érteni, és át lehetne ezt még gondolni, ezt a támogatási módszert. Ebben a pillanatban ilyen normaszöveggel nem rendelkezünk, úgyhogy most improvizálni viszont nem vállalkoznék. Tehát ha Alpolgármester Úr javaslatát megszívleljük, akkor azt javaslom, hogy akkor egy következő testületi ülésen megpróbálunk behozni akkor egy olyan normaszöveget, ami ezeket a szempontokat is tartalmazza. De itt most nem tudnék erre kapásból választ adni.

Dr. Kolonics Bálint: Csak néhány gondolat a magam véleményéről. Én azt gondolom, és ezért volt nehéz valóban ennek az előterjesztésnek is megszületni. Szóval picit ugye erőltetettnek tűnik a dolog, hogy bizonyos rendeletmódosítással szeretnénk mi itt elérni azt, hogy ösztönző hatással legyünk arra, hogy ezekek a műemlék jellegű homlokzatok megújuljanak. Lehet, hogy ez lesz az eszköz ahhoz, hogy most egy esetben ez megvalósuljon. Én mégis azt látni Tisztelt Polgármester Úr célszerűnek, ha minden kétséget …., lehet, hogy jó lesz ez a rendeletmódosítás így, tehát én nem ezt mondom, de e mellett gondoljuk át azt, hogy véletlenül se a vállalkozó zsebében a profitot próbáljuk mi növelni, hanem ezzel szemben a vállalkozót vagy a társasházakat ösztönözni arra, hogy a műemlék jellegű és a helyi védelem alá eső belvárosi homlokzatokat felújítsák. Az a helyzet, hogy telnek, múlnak az évek, és oda fog jutni a város, hogy kénytelen lesz más városok példájához csatlakozni, és saját zsebbe nyúlni, a belvárosi homlokzatokat felújítani. Tehát ezt ki kell mondani.

Marton István: Ezt szeretném megelőzni ezzel.

Dr. Kolonics Bálint: Hogy ezt megelőzzük Tisztelt Polgármester Úr, tiszta és átlátható viszonyokat kell teremteni, hiszen ahhoz, hogyha, és a javaslatom az, hogy már a 2008. évi költségvetésben legyen egy olyan meghatározott keretösszeg, ami egy komoly szándékot mutat az önkormányzat részéről a belvárosi ingatlantulajdonosok felé, hogy az önkormányzat komolyan és erőből áll oda a felújítások mellé, a homlokzatok felújítása mellé, hiszen ez egy év alatt nem fog menni, tehát a társasházaknak a felújítási alapokat évek alatt képeznek akkora felújítási alapot, hogy azt mondják, hogy képesek vagyunk arra, hogy mi a 60 %-ot odategyük mellé, és az önkormányzattól elvárjuk a 40 %-ot. Ezek is évek, de ehhez átlátható és stabil szabályozott viszonyok kellenek, tehát kell azt látni, az önkormányzat meghirdeti ebben a programjában azt, hogy évente ilyen összeget erre elkülönít, és meghatározza munkatervében azt, hogy évente egy belvárosi lakóingatlan homlokzatának a felújításához hozzájárul, de amit megcsinálunk, az legyen olyan, hogy kellő mértékű és súlyú legyen, hogy ez tényleg ösztönző hatású legyen. Tehát én azt szeretném, hogyha a társasházakat támogatnánk, vagy olyan formában a vállalkozókat, hogy valóban a társasházak homlokzata újulna meg. Aztán lehet ezen majd gondolkodni, hogy akkor most kinek és mit tettünk a zsebébe, és növekedett az értéke vagy sem. Egy biztos, hogy a mi értékünk viszont csökken, mert Kanizsa városa és belvárosa, az az arculat, hogyha az le fog pusztulni, sokkal nagyobb kárt fogunk ebből elszenvedni, minthogy némely lakástulajdonosnak az ingatlanának a forgalmi értékét ez által növeltük, hogy egy jobb arculatú és felújított ingatlanban lakik.

Halász Gyula: Én magam is támogatom az építészeti örökség megújítását, illetve a helyi védelem alatt álló épületek felújítását. El kell azonban mondanom, hogy pont a Deák téren akár két épületet is tudnék mondani, ami önkormányzati támogatás nélkül újult meg. Mindkettőnél tetőtér-beépítés volt, és azok a vállalkozók, akik erre vállalkoztak, azok szépen rendbe tették a homlokzatot – egy. A másik része pedig az, hogy a Regionális Operatív Program pályázata lehetőséget ad a belvárosi rekonstrukcióra, és még egy megközelítése van a dolognak, hogy azok a tulajdonosok, akik annak idején viszonylag kedvező feltételekkel megvették a lakásokat, azokat kötelesség is terheli abban a vonatkozásban, hogyha építészetileg védett épületbe költöztek, ők, mint tulajdonosok felelősséggel tartoznak azért, hogy az épület állaga olyan szinten maradjon, hogy az a város számára is elfogadható legyen. Én tehát azt mondom, hogy olyan ingatlanokban, ahol van a társasháznak plusz bevétele akár antenna-rendszerből, akár telekommunikációs átjátszó bázis van, van forrásuk, és igénybe lehet venni Lakáskasszát vagy egyéb más hiteleket is. Én azt gondolom, az önkormányzatnak e mellett viszont támogatni kell kiemelt épületeket, tehát ennek nem vagyok ellene, de egyetértek maximálisan Fodor képviselőtársammal, aki azt mondta, hogy tiszta viszonyokat kell teremteni akkor, hogyha egyik vállalkozótól elvárjuk a parkolóhely megváltást, akkor a másiktól is ugyanúgy elvárjuk. És azért próbáljunk meg abba az irányba elmenni, hogy minél kevesebb árkád legyen a városban, főleg a belvárosban.

Marton István: Hát nyilván az a kettő példa, amit Ön is mondott, meg én is tudok, az azért olyan, mert ott felelős tulajdonosok voltak, nem volt benne önkormányzati rész. Tehát ilyen egyszerű, ezért nem nagyon értem, hogy mit akart ezzel mondani, bár nagyjából azért sikerült kihámozni.

Dr. Kolonics Bálint: Csak egy rövid gondolat Tisztelt Közgyűlés. Itt a Halász Gyula képviselőtársam által elmondottakhoz tényleg egy rövid gondolat. Tehát én nem szeretném azt, az is egy módja, hogy a társasház értékesíti a tetőteret és ez által olyan bevételhez jut, ami által megállapodik a vállalkozóval és felújítják a homlokzatot. Ez mindenhol egyrészt nem lehetséges, másrészt meg nem biztos, hogy

szerencsés csak egy irányba menni, hiszen én nem szeretném belekényszeríteni a belvárosi társasházakat abba, hogy ott mindenesetben a tetőteret ők adják el, és a fejük felé ők lakásokat, üzleteket építtessenek, hiszen az imént is elhangzott az, hogy nem biztos, hogy célszerű az, hogy ha a gépjármű forgalmat növeljük a belvárosban, hiszen ez is ide vezet, de én ne kényszerítsem adott esetben azt a társasházat arra, hogy ő a tetőtér beépítéssel foglalkozzon. Ettől függetlenül is én nyújtsak ehhez segítő kezet, hogy én csak és pusztán, tisztán a homlokzat felújításában segítséget nyújtok, és ezt ösztönözni szeretném. Nem csak a lakástulajdonosokat terheli egyébként ebben felelősség, hanem az önkormányzatot is, hiszen a város, az viszont az önkormányzat, és az az ő felelőssége, hogy a belváros hogyan néz ki, és hogyan újulnak meg a homlokzatok. Tehát minél előbb állunk neki ennek a munkának, annál kisebb ráfordítással tudjuk ezt megvalósítani.

Marton István: Ebben Önnek igaza van Elnök Úr, tökéletes mértékig.

Dr. Károlyi Attila: Nem támogatom az előterjesztést. A mondat úgy szól, hogy a társasház értékesíteni kívánja az épület tetőterét, melyben a vállalkozó két újabb lakást, illetve irodákat kíván kialakítani. Ez a szerződés, gondolom, a kontraktus egyik oldala. Egyúttal viszont a társasház homlokzatát, tetőszerkezetét felújítaná. Ez a kontraktus másik oldala. Dicséretes, pont van a végén. A vállalkozó olyan kérdéssel fordult az önkormányzathoz – semmi közünk hozzá. Ez nem az épületek, meg a belvárosi épületek homlokzatának a felújításához történő önkormányzati hozzájárulás. Ennek semmi köze nincs hozzá, hogy a vállalkozó azzal a kéréssel fordult, hogy kérem, akkor engedjék el, mert mi ezt megcsináljuk. De hát közöttük van egy szerződés. Hát a ….-ház, amit ugye nem mondtunk ki, csak kerülgettünk itt, az így került felújításra és gyönyörűen megcsinálták, de hát ez az ő dolguk. A másik kérdés viszont …

Marton István: Mennyi volt benne az önkormányzati tulajdon?

Dr. Károlyi Attila: Hát azt Ön jobban tudja Polgármester Úr.

Marton István: Nulla.

Dr. Károlyi Attila: Nulla. De Kolonics elnök úrnak üzenem innen, hogy néhány éven belül mi fogjuk szerintem felújítani a városunk homlokzatát, rá leszünk kényszerítve, és itt is pont van.

Marton István: Itt ez, amit Ön felolvasott, azt tekintsük a történet előjátékának, mert ennek kapcsán merült fel, hogy tényleg most már kellene valamit csinálni, mert különben oda jutunk, ami az Ön utolsó mondata volt, hogy sok százmilliót költhetünk.

Papp Nándor: Károlyi képviselőtársam itt az a speciális ebben az esetben, hogy azért van közünk hozzá, mert 50 %-ban tulajdonosai vagyunk ennek az épületnek. Magában a védett homlokzatnak a felújításában elméletileg kötelezően 50 %-ban részt kell vennünk, ha az felújításra fog kerülni. És én ezért mondtam azt, hogy jelen esetben erre, pontosan erre technikailag, csak technikai probléma, hogy most miről beszélünk, hogy beveszem a pénzt, aztán a másik kezemmel meg visszaadom. Itt erről szólt az egész dolog. Én pontosan tudom, hogy miről van szó, tehát egyszerűen itt ebben az esetben az önkormányzatnak is helyt kell állni, teljesen mindegy, hogy most adok neki kedvezményt, vagy nem adok neki kedvezményt. De ha nem adok neki kedvezményt, akkor a másik kezemmel vissza kell adni neki. Tehát ahhoz a korrekt és normális homlokzat-felújításhoz az 50 %-os részt, vagy 52-öt, nem tudom.

Dr. Fodor Csaba: Nagyon leragadtunk Tisztelt Közgyűlés. Én azt gondolom, hogy egy rendeletet a közgyűlés nem egy esetre alkot, és nem módosítja ezt abban a pillanatban, amint az egy eset esetlegesen, mondjuk, megtörténik. Ugye? Tehát általános jelleggel egy rendeletet alkotunk. Az, hogy nekünk hány %-os tulajdoni hányadunk van adott lakásban, az az én módosító indítványomat, miszerint hagyjuk el ezt a (2) bekezdést, nem érinti, mert a parkolóhely megváltás nem a tulajdonláshoz tapad, hanem a beruházáshoz. A beruházás pedig mindig egy vállalkozáshoz, egy vállalkozóhoz, és az az építéshatósági előírások okán kell őneki az OTÉK-ben meghatározott lakásonként egy, vagy üzlet, irodánként, adott m^2-enként egy-egy-egy parkolóhellyel rendelkezni saját telken. Ha ez nem lehetséges, akkor ugye – ezt jobban tudja nálam, hiszen építésze – van ez a félig hallgatólagos

parkolóhely megváltás ügye, amit nekünk meg arra kell fordítani, hogy a meglévő parkoló-számunkat, mint az önkormányzat bővítse, illetőleg azok állapotát javítsa. Tehát ez a parkolóhely megváltás, ez teljesen független a tulajdonlástól, az önkormányzattól és mindentől, és én azt mondom, hogy ez beruházáshoz tapad, a beruházás költségei között kell azzal kalkulálnia az adott beruházónak. Mert ugye azt nem gondolja senki, hogy ettől, hogy mi egyharmadot kérünk, vagy nem kérünk parkolóhely megváltást, olcsóbb lesz a lakás m^2-i ára. Ugye? Azért ennyire naivak azért ne legyünk.

Marton István: Képviselő úr, amit mondott, az első mondat kivételével egyetértek, mert ott megint a szokásának megfelelően elegánsan csúsztat, mert itt nem arról van szó, hogy egy adott esetre alkotunk egy rendeletet, hanem arról, hogy egy adott esetből kiindulva alkotunk rendeletet, ami ugye érint három meglévő rendeletünket, de ez ugye technikai részletkérdés. Lezárom a vitát, mert nem látok több hozzászólót. El tudom fogadni a Városüzemeltetési Bizottságnak azt a javaslatát, amely úgy szól, hogy az építészeti örökség helyi védelméről szóló 52/2003. 1. §-át módosítani akként, hogy az (1) és a (2) bekezdés helyett bejön a következő szöveg: helyi védelem alatt álló ingatlanon végzett állagmegóvási, felújítási, illetve felújítással együtt járó egyébépítési munkálatok esetén, amennyiben a munkálatok végzéséhez közterület foglalás szükséges, a felújítással érintett ingatlan tulajdonosa a helyi védelem ügyének támogatása érdekében legfeljebb hat hónap időtartamra mentesül a közterületek és a közterület jellegű területek használatáról szóló helyi rendeletben megállapított közterület foglalási díj fizetési kötelezettségétől. A 3. pont pedig értelemszerűen így 2. ponttá lép elő. A másik javaslatom, mivel ugye tudok róla, hogy a költségvetés 15. számú mellékletének 7. sorában szereplő helyi építészeti értékek támogatása soron ugye hosszú-hosszú évek óta 2 millió Ft stagnáló jelleggel szerepel, mondanám azt, hogy szerepelt, mert a szakbizottság ezt már szétosztotta, egyúttal javaslom, az adóbevétel növekmény terhére ennek 3 millió Ft-tal való megemelését, 5 millió Ft-ra. Kérek a módosításokról külön-külön szavazást. Tehát a testület elfogadja-e ….. a jövő évi költségvetésről beszélek. Igen, hát Önök azt mondják, hogy adjunk többet, amikor meg többet akarunk adni, akkor pedig Önök ezt leverik.

Dr. Fodor Csaba: … nem lehet. Így, szóbeli……..

Marton István: Jó, akkor azt mondom, hogy tartsuk evidenciában, és a költségvetés készítésnél pedig automatikusan menjen bele. De ez, amit a Városüzemeltetési Bizottság javasolt és felolvastam, kérek erről szavazást. Én elfogadom.

A közgyűlés 18 igen, 2 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

55/2007.(XI.13.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 55/2007.(XI.13.) számú rendelete az építészeti örökség helyi védelméről szóló 52/2003.(X.1.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Marton István: Jön az alapszavazás. A második rendeleti javaslat a gépjármű várakozó helyekről szól, ahol az 1. § (6) bekezdése kiegészül, illetve a rendelet 3. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki: helyi védelem alatt álló épületen történő tetőtér-beépítés, belső átalakítás, rendeltetésváltás esetén esedékes parkolóhely-megváltás mértékének kedvezményéről Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának az építészeti örökség helyi védelméről szóló rendelete rendelkezik. Aki ezt el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen, 3 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

56/2007.(XI.13.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 56/2007.(XI.13.) számú rendelete a gépjármű várakozóhelyek létesítéséről szóló 10/1999.(III.23.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Marton István: És most jön az utolsó, ami ezt érinti, a közterületek és közterület jellegű területek használatáról szóló 51/2004.(XII.21.) rendelet, amelynek a 20. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki: Helyi védelem alatt álló ingatlanon végzett állagmegóvási, felújítási, illetve felújítással együtt járó egyéb építési munkálatok esetén a munkálatok végzéséhez szükséges közterület-foglalásért fizetendő díj mértékének kedvezményéről Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának az építészeti örökség helyi védelméről szóló rendelete rendelkezik. Amennyiben ezt el tudjuk fogadni, kérem, nyomjuk meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen, 2 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

57/2007.(XI.13.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 57/2007.(XI.13.) számú rendelete a közterületek és közterület jellegű területek használatáról szóló 51/2004.(XII.21.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Marton István: Melyik módosítás? Törölve van. Fodor úr! A komplex 1-est olvastam fel, és a 3. lépett elő 2-essé. De Önnek elmondtam most már másodszor is.

12. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Nagykanizsa Megyei Jogú Város Szabályozási Tervéről és Helyi Építési Szabályzatáról szóló 44/2006. (X. 18.) számú rendeletének módosítása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Én azt hiszem, ez végtelenül egyszerű. Itt egy hatályon kívül helyezésről van szó. A korábbi rendelet értelmében az érintett, az rendelkezett mindenféle engedéllyel, közben megváltozott a rendezési terv, és ez által méltatlanul hátrányos helyzetbe került volna az érintett vállalkozás, és ezért javasoljuk ezt.

Papp Nándor: Bizottságunk megtárgyalta a napirendi pontot, és 4 igen, 1 tartózkodó szavazattal elfogadásra javasolja.

Dr. Kolonics Bálint: Bizottságunk egyhangú határozatával támogatja az előterjesztést.

Marton István: Na végre, ilyet is hallok. Ma elég ritkán hallottam. Tehát a 9. mellékletben Dózsa Gy. utca 1839/99 hrsz-on a „Z" jellel jelölt terület nyugati vonala és az 1839/90 hrsz-ú közút és annak északi irányú folytatás által határolt tömbre vonatkozó szabályozási elemek hatályukat vesztik. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

58/2007.(XI.08.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 58/2007.(XI.08.) számú rendelete a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Szabályozási Tervéről és Helyi Építési Szabályzatáról szóló 44/2006.(X.18.) számú rendeletének módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

13. Javaslat a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány alapító okiratának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László: Az Zala Megyei Közgyűlés, mint alapító módosítani kívánja a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány – ez egy nagyon fontos alapítvány a közoktatás ügyében – alapító okiratát. Azt gondolom, hogy ezt tolerálni kell és épp ezért az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság 4 igennel egyhangúlag támogatta az előterjesztést. Ez által tagokat lehet visszahívni. Én csak emlékeztetnék arra, hogy van olyan érvényes közgyűlési döntésünk, amely alapján mi is megújíthatjuk a delegáltjainkat.

Dr. Károlyi Attila: Azért nem olyan egyszerű, mint ahogy ezt itt Balogh László elnök úr az imént nagy lelkesedéssel előadta. Gyakorlatilag arról van szó, hogy a megyei közgyűlés valóban döntött ebben a kérdésben, de ugye Kanizsának is döntenie kell. Beleolvastam a közgyűlési vitába, és hát ott azért néhányan felvetették azt a gondolatot, hogy hát szép-szép ez a módosítás, de hát még azért Kanizsának is mellé kell állnia. A helyzet az, hogy a visszahívás intézménye, amely itt központja ennek az előterjesztésnek, nem olyan egyszerű. A Legfelsőbb Bíróság gyakorlatára hivatkozik, illetőleg a Legfelsőbb Bíróság döntésére. Én nem vitatom. Magam is utánanéztem és puszta micsoda vételtelen, ugyanazt a Legfelsőbb bírósági döntést találtam a bírósági határozatok 1993-ban megjelent 327-es döntése, amely valóban az indokolási részben szól arról, hogy lehetséges, hogy az alapító a kezelő szerv összetételét oly módon változtassa meg, hogy a kuratórium egy vagy több tagjának tevékenységet értékelve a kuratóriumi tagság alól felmenti, és mást jelöl a kuratóriumi tagság ellátására. Ezt hívja az alapítvány alapító okirat visszahívásnak. Azonban azt is mondja a Legfelsőbb Bíróság, hogy az alapítónak természetesen figyelembe kell vennie és a kuratórium zavartalan tevékenységét a változások után is biztosítania kell. Hova akarok kilyukadni? Oda, hogy a Ptk-nak 74/C § (3) bekezdése, illetőleg a módosítások után immáron 74/C § (6) bekezdése szól arról, hogyha a kezelő szerv a tevékenységével az alapítvány célját veszélyezteti. Megnéztem egy ügyvéd kollegának, igaz éjszaka volt, vagy fél egy, amikor rátaláltam egy budapesti ügyvéd kollegának egy alapító okiratára, aki már bölcsen mellé tette azt a mondatot, hogy akkor, ha tevékenységével az alapítvány célját veszélyezteti. Tehát én ugyan, itt kérdezték többen is tőlem, hogy módosító javaslatot terjesztek-e elő, én nem is tudom, mit tegyek, ezt kérem, hogy fontolják meg vagy gondolkodjanak el rajta, hogy e mellé a mondat mellé, az igaz, hogy nagy galibát okoznánk vele, mert akkor vissza kellene küldeni a közgyűlés elé, a Zala Megyei Közgyűlés elé, hogy a tag visszahívásával, amennyiben tevékenysége az alapítvány célját veszélyezteti. Ptk. döntés van erre, szerintem a Legfelsőbb Bíróság is erre gondolt. Ezt bölcs egyszerűséggel lesöpörték ők az asztalról. Ugye Malinger úr szólalt fel és mondta, hogy hát kérem, hiszen látják, hogy itt ez az ember itt most már elment, meg nincs is itt, hát most mit csináljunk, meg vissza kell hívni, és akkor nagyon hurrá hangulatban ezt Ők megszavazták, de nem tudom, ezen el kellene gondolkodni, hogy ezzel mit lehetne tenni. Egyelőre csak felvetem ezt a gondolatot.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság egyhangú határozatával az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja. Én azt gondolom, hogy helyesek az ilyen jogi érvelések és megfontolandó is, de jelen esetben szép csendesen kellene megpróbálni ennek a módosításnak az elfogadását. Tehát a puding próbája, meglátjuk, hogy a Megyei Bíróság megeszi-e és nyilvántartásba

veszi-e a módosítást. Ha nem propagáljuk a dolgot, akkor szép csendben nyilvántartásba veszik esetleg akkor is, hogyha itt egyéb aggályok felmerültek. Ha probléma lesz vele, akkor úgy is vissza fog egyébként jönni, mert visszaküldi a bíróság, de mi szerintem, ezzel egyelőre ne foglalkozzunk.

Marton István: Elnök úrnak tökéletesen igazat adok, mert nem szabadna most más jellegű döntést hozni, mint amit a Zala Megyei Közgyűlés hozott, végül is Ő a főfenntartó. Miután nem látok több kérdezőt, ezért ismertetem a határozati javaslatot. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány alapító okiratát a következők szerint módosítja:

a. Az alapító okirat IX. fejezetében „A Kuratórium működése" felsorolás utolsó (tizedik) bekezdése helyébe az alábbi szövegezés kerül:
„A közalapítvány, illetve a kuratórium titkársági feladatait a Szervezeti és Működési Szabályzat szerint, költségtérítés ellenében a *Zala Megyei Önkormányzat Pedagógiai Intézete* látja el."
b. Az alapító okirat IX. fejezetében „A kuratóriumi tagság megszűnik" felsorolás az alábbiak szerint módosul:
„A kuratóriumi tagság megszűnik:
- a megbízás lejártával
- a tag halálával
- lemondással
- *a tag visszahívásával*
- a kezelő szervezet visszahívásával
- a közalapítvány megszűnésével."

c. Az alapító okirat IX. fejezetében „Az alapítók kizárólagos jogköre" cím alatti szabályozás a harmadik bekezdés után az alábbi bekezdéssel egészül ki:
„A kuratóriumi tag visszahívását csak az őt jelölő alapító kezdeményezheti, ebben az esetben az érintett kuratóriumi tagságát visszahívással meg kell szüntetni."

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a Zala Megyei Közgyűlés elnökét a határozat megküldésével tájékoztassa. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

317/2007.(X.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány alapító okiratát a következők szerint módosítja:

a. Az alapító okirat IX. fejezetében „A Kuratórium működése" felsorolás utolsó (tizedik) bekezdése helyébe az alábbi szövegezés kerül:

„A közalapítvány, illetve a kuratórium titkársági feladatait a Szervezeti és Működési Szabályzat szerint, költségtérítés ellenében a *Zala Megyei Önkormányzat Pedagógiai Intézete* látja el."

b. Az alapító okirat IX. fejezetében „A kuratóriumi tagság megszűnik" felsorolás az alábbiak szerint módosul:

„A kuratóriumi tagság megszűnik:
- a megbízás lejártával
- a tag halálával
- lemondással
- *a tag visszahívásával*
- a kezelő szervezet visszahívásával
- a közalapítvány megszűnésével."

c. Az alapító okirat IX. fejezetében „Az alapítók kizárólagos jogköre” cím alatti szabályozás a harmadik bekezdés után az alábbi bekezdéssel egészül ki:

„A kuratóriumi tag visszahívását csak az őt jelölő alapító kezdeményezheti, ebben az esetben az érintett kuratóriumi tagságát visszahívással meg kell szüntetni.”

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a Zala Megyei Közgyűlés elnökét a határozat megküldésével tájékoztassa.

Határidő: **2007. október 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operaív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

14. Javaslat a „Hazavárunk” ösztöndíj pályázathoz szükséges forrás biztosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László: A „Hazavárunk” ösztöndíj az azt gondolom, hogy a helyi közélet egyik leglátványosabb kérdésének számít, ugyanis segítségével könnyedén kimutatható a kanizsai politikai aktorok oktatásról, társadalomról és gazdaságról vallott felfogása közötti különbség. Van olyan formáció, amely szerint ez csupán pénzkidobás és meg kellett szüntetni. Ehhez képest mi úgy gondoltuk a ciklus elején, hogy a „Hazavárunk” ösztöndíj újbóli bevezetése indokolt. Csak röviden, mert jelképes értéke van, mert üzenet értékű, célja, hogy a kanizsai diákok identitását erősítse és a képzett fiatalok visszatelepülését elősegítse és így tovább. Nem kívánom hosszabban felsorolni az érveket a mellett, hogy ugyan eredetileg úgy számoltunk, hogy 600 igénylő lesz és 8 mFt-ot szánunk rá. Ez a város költségvetésének töredéke, a büdzsének nem egészen 0,05 százaléka, na de itt bizonyos változások kapcsán a 600 fő körüli adat az igaz maradt, de az utazási költségek drasztikus emelkedése folytán bizony kiderült, hogy a tervezett 8 mFt nem elég, hanem a város költségvetésének 0,1 százaléka szükséges, vagyis 16 mFt. Én azt gondolom, hogy ez van olyan pozitív üzenet, gesztus és érzelmi alapú, igen én ezt is tudom, tehát ez az egész modell és megvalósítás, hogy megadjuk ezt a pluszt. Erről az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság is 4 igennel egyhangúlag döntött, kérem, hogy támogassák.

Karádi Ferenc Gyula: Miután Tóth képviselőtársam, a Pénzügyi Bizottság elnöke nincs jelen én azért elmondom, hogy a Pénzügyi Bizottság is támogatta az előterjesztést és szeretném kiemelni összegszerűségében milyen támogatást jelent ez egy-egy tanulóra és egy félévre. Van olyan, aki 25 eFt-ot kap egy félév alatt támogatásként, van, aki 18 eFt-ot, 17 eFt-ot. Személyesen ismerek olyat, aki 17 eFt körüli és szeretném kiemelni, hogy ez komoly támogatás az önkormányzat részéről és nagyon szépen köszönik, akik részesülnek ebben.

Bárdosi Gábor Jenő: A „Hazavárunk” ösztöndíj újraindításával akkor is, amikor ez itt felmerült a közgyűlésen, akkor is maximálisan egyetértettem. Azonban, amit az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság elnöke, Balogh képviselőtársam elmondott, akkor azért felmerült bennem egy gondolat, közben itt is egy 8 mFt-os tételről beszélünk, ami nem lett elköltve. Nem sokkal ezelőtt szinte nyolcszoros tételről a többség nemmel szavazott, az pedig a gyermekszületésekkel és ifjú házasok házasságkötési ajándékutalványozásának az emelésével kapcsolatos volt. Én azt gondolom, szociális érzékenységről, ha beszélünk, akkor ezt is azért hozzá kell tenni a változásokhoz, vagy egy újra megválasztott programhoz.

Marton István: Több hozzászólást nem látok, ezért kénytelen vagyok lezárni a napirendet és a határozati javaslatot felolvasva, kérem Önöket, hogy szavazzanak. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Hazavárunk” ösztöndíj pályázathoz szükséges 16000 E Ft-ot az önkormányzat 2008. évi költségvetésének céltartalékában biztosítja. Felelős: jómagam. Aki elfogadja az, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

318/2007.(X.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Hazavárunk” ösztöndíj pályázathoz szükséges 16000 E Ft-ot az önkormányzat 2008. évi költségvetésének céltartalékában biztosítja.

Határidő: **2008. évi költségvetés elfogadása**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dabi Gabriella osztályvezető
Szmodics Józsefné osztályvezető)

15. Tájékoztató a 2007/2008-as nevelési év/tanév indításáról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: 9 óvoda, 9 általános iskola, Szivárvány Fejlesztő Központ, 5 középiskola, Farkas Ferenc Zene és Aranymetszés Művészeti Iskola vezetője

Balogh László: Látszólag automatizmus, igen, nem is kívánom terhelni Önöket azzal, hogy egy tanév indítása mennyi és az idei évben különösen nagyon sok jogszabály utánajárással és a neki való megfeleléssel jár. Ha látják, fél oldalra való csak a tételszerű felsorolása annak, hogy mennyiben lesznek újszerű feladatok a következő tanév szervezésénél. Az előterjesztés magáért beszél. Többé-kevésbé automatizmus, épp ezért az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság 4 igennel egyhangúlag támogatta.

Marton István: Hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Határozati javaslat: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2007/2008-as nevelési év/tanév indításáról szóló tájékoztatót elfogadja. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 2. pont: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az óvodák napi nyitva tartását az alábbiak szerint határozza meg. Ezt én nem olvasom fel, de a dolognak az a lényege, hogy az óvodák zömmel 17.00 óráig és egy-kettő pedig 16.30-ig tart nyitva 6.00 óra, 6,15, 6.30 és a legutolsó 7.00 órakor való indításával. Aki el tudja fogadni ezt az anyagot, aki mindenki lát az, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 3.: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezni az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa intézményben az angol, mint második idegen nyelv bevezetését, melynek költségvetési vonzata nincs. Aki el tudja fogadni, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Végül Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Általános Iskola Kiskanizsa részére a 6. évfolyam csoportbontásához 10 órát biztosít 2007. szeptember 1-től. A pénzügyi fedezetet

az intézmény részére előirányzat módosítással biztosítja. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

319/2007.(X.25.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2007/2008-as nevelési év/tanév indításáról szóló tájékoztatót elfogadja.

Határidő: **2007. november 01.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az óvodák napi nyitva tartását az alábbiak szerint határozza meg:

Intézmény		Az óvoda napi nyitva tartása
Attila Óvoda		6.15-17.00
Hétszínvirág Óvoda		6.30-16.30
Hevesi Óvoda		6.00-17.00
Kertvárosi Óvoda	Csokonai u.	6.30-17.00
	Sánc	7.00-16.30
Micimackó Óvoda		6.30-17.00
Pipitér Óvoda	Bajcsy Zs.	6.30-17.00
	Nagyrác	6.30-16.30
	Bajcsa	6.45-17.00
Rozgonyi Óvoda		6.00-17.00
Rózsa Óvoda		6.00-17.00
Vackor Óvoda	Platán sor	6.30-17.00
	Kossuth tér	
Általános Iskola és Óvoda Miklósfa	Miklósfa	6.00-17.00
	Ligetváros	6.30-17.00
Általános Iskola és Óvoda Palin	Palin tagóvoda	6.30-17.00

Határidő: **2007. november 1.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
intézményvezetők)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezni az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa intézményben az angol, mint második idegen nyelv bevezetését, melynek költségvetési vonzata nincs.

Határidő: **2007. november 1.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

4. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Általános Iskola Kiskanizsa részére a 6. évfolyam csoportbontásához 10 órát biztosít 2007.

szeptember 1-től. A pénzügyi fedezetet az intézmény részére előirányzat módosítással biztosítja.

Határidő: **2007. november 1.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

16. Pályázat a 74-es számú főúton átkelési szakaszok kialakítására, gyalogosok védelmének növelésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Felhívom mindenkinek a figyelmét, hogy van hozzá egy kiegészítő anyag.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 5 egyhangú szavazatával az előterjesztést támogatta. És igazából mi voltunk azok a ….., akik kértük ezt a kiegészítést és javaslom ezt is a közgyűlésnek elfogadásra ezzel a harmadik helyszínnel kiegészítve.

Polai József: Nem tudom, hogy még mit tegyek. Én el vagyok keseredve, hogy a gyalogátkelőhely nálam, az én körzetemben - négy év munkálkodásom alatt, négy év óta ezen dolgozom – megépülhessen, megvalósuljon. Látjuk, hogy itt egy pályázatról van szó, és én maximálisan tolerálom azt, hogy ha a pályázat úgy van kiírva, hogy meghatározott főútvonalakra, amely mondjuk dupla számú, tehát két ……..beszél, akkor esetleg a mi utunk nem fér ebbe bele. Az viszont nem kétséges, hogy rendkívül forgalmas útszakaszra kértem én négy évvel ezelőtt és azóta már tudom, hogy a tervek el is készültek. Az engedélyezés talán most van folyamatban, nemsokára kész lesz az is. Ez a pályázat azt mondja, hogy előnyben részesülnek azok a beruházások, amelyeknek tervei ugye építési engedélyei már rendelkezésre állnak vagy hát rövid időn belül megvalósulnak. Én amennyiben biztató választ kapnék a felvetésemre, hogy készülhessen el az általam felvetett gyalogátkelőhely, és említem a helyszínt, a Templom téri iskolához, tehát az iskolánkhoz közeli, azon túl az Ambrózia vendéglő felé haladva a kiskanizsai, úgymond régi 7-es főútnak a szakaszára képeljük el. Egy gyermekbaleset miatt, rendkívüli felháborodás miatt kezdeményeztem négy évvel ezelőtt. Tehát még egyszer mondom, megértem, hogyha ebbe a pályázatba nem tudunk bekerülni, a pályázat kizár bennünket, ezt el tudom fogadni, amennyiben valóban így van. Nem tudom, hogy így van-e, egyébként szeretném ezt kérdezni, és ha arra biztató választ kapnék, mondjuk, hogy a jövő évi költségvetés úgymond ezt a dolgot mindenképpen támogatja, de úgy most már végre, hogy nekem egy betűt, egy szót, egy hangot ne kellejen már ez ügyben már többet hozzászólni.

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság egyöntetűen 5 igennel támogatta az előterjesztést.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag támogatja az előterjesztést, és egyben javasolja a közgyűlésnek, hogy a pályázat benyújtását azzal a kiegészítéssel fogadja el, hogy mivel három műszaki létesítményre vonatkozhat a pályázat, ezért harmadikként a 61. főút Sánc belterületi szakasz Úttörő utcai csomópontnál gyalogátkelő létesítése is szerepeljen a pályázatban.

Marton István: Ezt kapták meg Önök kiosztva a közgyűlés előtt, tehát foganatja volt a bizottsági döntésnek, csupán ezt akartam érzékeltetni.

Jerausek István: A Szabadhegyi Részönkormányzat ülésén született ez a javaslat, miután észrevettük, hogy van még egy lehetőségünk a pályázat benyújtásához, és mivelhogy a közgyűlés előtt ezt kiegészítésként megkaptuk, én gondolom, már nem is kell javasolnom, sőt annyival tartozom, hogy megköszönjem ezt a kiegészítést a napirendi ponthoz.

Bicsák Miklós: Roppant boldog vagyok, mert egy képviselő, főleg egyéni, harmadik ciklus az, amióta küzdök, hogy ebben a forgalmas autóforgalomban, ami a 74-esen zajlik Nagykanizsától Palinon

keresztül. Mindig mondták, Te Bicsák Miklós, hát miért vagy Te itt képviselő, miért nem állsz ki az úttestre és integetsz, mint a rendőr a karjelzéssel, hogy lassabban emberek. Hát a Közút Felügyelettel, vagy a Közút Igazgatósággal nem lehetett vitatkozni, mert sajnos kitették a 70-es táblát és az 50-est. Ugye nem lévén, mint szakértő azt mondták, ha lassítják, nagyobb a balesetveszély. Nem az a gond, az volt a gond hála Isten, hogy szaporodunk és már jövőre az óvodát is újra kinőjük, annyi fiatal családos van már az új városrészben, hogy a 74-es nyugati gyalogjárda oldalára sehogy nem tudtunk átmenni. És most ez a remény, hogy a pályázat adta lehetőség megkecsegtette, nagyon köszönöm és külön köszönöm Bene képviselőtársam nevében is, mert Horváth Gyuri volt képviselőtársam területe az a Izzó, de szívemen viselem, mert nagy a forgalom ott reggel – nincs a Bene úr, azért mondom most ilyen büszkén – nagyon jó az is, hogy ezt komolyan vette a Közútkezelő is és azt sajnálom, hogy Polai képviselőtársamat megértve, Ő csak negyedik éve, én már, mondtam, harmadik ciklusban küzdöttem, hogy valami legyen, mert Kiskanizsának is, de sajnos nem főútvonal, és gondolom itt a pályázat szakértője, majd a Zsóka elmondja, és talán van rá remény, hogy Kiskanizsa város is kapjon, mert tudom, hogy Ő is küzd érte és egy képviselőnek az a boldogság, ha lakók nyugodtan ebben a nagy forgalomban át tudnak menni és olyan műszaki, ahogy tájékoztattak, lesz ellátva ezek a gyalogátkelők, ami biztonságot ad a gyalogosoknak. Ez a legfőbb kérdés.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, de mielőtt lezárnám, mondanék egy-két mondatot elsősorban azokban, akik még a késői órában néznek bennünket. Ennek a pályázatnak az a lényege, hogy az országos közúthálózat első vagy másodrendű főútján áthaladókra lehet pályázni és minden önkormányzat egy pályázatot nyújthat be, amely pályázat legfeljebb három műszaki létesítményre vonatkozhat. Így került sor a kettő palini és az egy sáncira. A támogatás mértéke 90 %-os, ami legfeljebb bruttó 15 mFt-ot jelent. Nem azt mondom, hogy nagy összeg, de 10 % önerőt kell hozzá mellétenni, és ebből megoldható, úgy néz ki, ez a három pályázat. A pályázatot a napokban le kell adni. Elbírálási határidő a következő közgyűlés előtti napokban történik. Tehát Polai úrnak azt tudom mondani, hogy rendkívül indokoltnak tartom a felvetését, hogy ott az a gyalogátkelőhely megvalósuljon, hát sajnálom, hogy ezért négy évig kellett küzdeni. Én viszont felelősséggel ígérhetem, hogy a jövő évi költségvetésben ez bent lesz és megvalósul. És hát fájdalomtól megtört szívvel tudatom Bicsák képviselőtársammal, hogy úgy tűnik, hogy három ciklusos küzdelme a végéghez közeledik. Nem is tudom, hogy marad-e célja, amiért küzdenie kell ezek után. Tehát a dolog lényege ez, hogy a 74-es főút Palin belterületi szakasza a Gesztenyés utcai csomópontnál a 74-es főút északi városrész Magyar utca, Lámpagyár utca csomópontnál, illetve a 61-es főút Sánc belterületi szakasza az Úttörő utcai csomópontnál a három érintett műszaki létesítmény. Kivitelezés várható bruttó költsége közel 2 millió az első esetben, a másodikban 1,7 millió és a harmadikban 2,3 millió. Ezek után nekem az a dolgom maradt, hogy határozati javaslatokat ismertessem. Tehát csak akkor az összevont kiegészítésről kell szavazni. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Pályázat a 61-es és 74-es számú főutakon átkelési szakaszok kialakítására, gyalogosok védelmének növelésére című pályázat benyújtásával. Felhatalmazza a polgármestert kedvező döntés esetén a Támogatási Szerződés aláírására. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomjon igent.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 2.: az 1. pontban rögzített pályázathoz szükséges önerőt, legfeljebb 595.000 Ft-ot a 2007. évi költségvetési rendelet 14. Melléklete Fejlesztési cél – Pályázati önerő soráról biztosítja. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomjon igent.

A közgyűlés 23 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

320/2007.(X.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért a Pályázat a 61-es és 74-es számú főutakon átkelési szakaszok kialakítására, gyalogosok védelmének növelésére című pályázat benyújtásával. Felhatalmazza a polgármestert kedvező döntés esetén a Támogatási Szerződés aláírására.

Határidő: **2007. december 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Iroda vezető)

2. az 1. Pontban rögzített pályázathoz szükséges önerőt, legfeljebb 595.000 Ft-ot a 2007. évi költségvetési rendelet 14. Melléklete Fejlesztési cél – Pályázati önerő soráról biztosítja.

Határidő: **2007. december 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Iroda vezető)

17. Kerékpárút építése a Petőfi utcában pályázati támogatással (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: Bizottságunk egyhangú igennel támogatta az előterjesztést.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság is egyhangúan támogatta ezt.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, ismertetem a határozati javaslattervezetet. 1. pont: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata támogatja a „*Kerékpárút építése a nagykanizsai Petőfi utcában”* című pályázat benyújtását és felhatalmazza a polgármestert a kapcsolódó dokumentáció aláírására. Aki ezt el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Elkülönítetten biztosítja a 2008. évi költségvetésében a kerékpárút építéséhez szükséges 17.326.210 Ft önerőt. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot. Nem véletlenül említettem az előbb, hogy nem sok osztani valónk marad a jövő évi költségvetésben.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

321/2007.(X.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata

1. Támogatja a „*Kerékpárút építése a nagykanizsai Petőfi utcában”* című pályázat benyújtását és felhatalmazza a polgármestert a kapcsolódó dokumentáció aláírására.

Határidő: **2008. február 29.**

Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Iroda vezetője)

2. Elkülönítetten biztosítja a 2008. évi költségvetésében a kerékpárút építéséhez szükséges 17.326.210 Ft önerőt.

Határidő: **2007. december 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Iroda vezetője)

18. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórháza őrző-védő szolgálatának és parkfenntartási feladatainak kiszervezésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Dr. Kovács József főigazgató

Dr. Csákai Iván: A Szociális és Egészségügyi Bizottság az anyagot megtárgyalta, a közgyűlésnek tárgyalásra alkalmasnak találta.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 4 igen és 2 nem tartózkodás mellett tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Bogár Ferenc: Az anyagot olvasva egy-két kétely felmerült bennem. Végül is úgy néz ki, hogy előterjesztés jött ide elénk, amely egy feladatot három-négy sorral indokol, ugyanakkor nincsen alátámasztva megfelelő számszaki adatokkal. Tehát én nem látom igazoltnak a beterjesztés alapján azt, hogy egyértelműen előny származna a kórház részére abból, ha a portaszolgálatot és a parkfenntartást kiszervezné, és gyakorlatilag egy társaságnak a kezébe adná. Nem látom azt, hogy ez mennyibe kerülne, és nem látom azt, hogy a 10 fő nyugdíjason kívül a másik 10 főnek a foglalkoztatása, az miként került megoldásra. Elküldésre kerül végkielégítéssel, egyáltalán milyen költségek vannak? Erős kételyeim vannak az üggyel kapcsolatban. Nem tudnék ennek alapján felelősségteljesen dönteni.

Marton István: Egyébként, amiket Ön felsorolt, az az intézmény vezetőjének a hatáskörébe tartozó kérdés. Hát, Ön elmondja a véleményét, mindenki elmondja, és a többség valamit majd dönt.

Röst János: Visszautalnék arra, hogyha ezt az előző ciklusban hozzuk be, ezt az előterjesztést, akkor itt többen kerítésbontást szervezetek volna meg a kórháznál, mint ahogy megtörtént. Ennek ellenére azt mondom, hogy egy ilyen munkakör kiszervezést meg lehet szavazni, tehát nem egy istenkáromlása, viszont a bizottsági szakaszban is én elmondtam, hogy ez a beterjesztés így kevés, ugyanis a közbeszerzési kiírás nincs előttünk. Ezt egyébként kértem a jelenlévő kórházi kolleganőtől, hogy a mai közgyűlésre kapjuk meg, a kiírásnak a szövegét, amiben én szeretném, hogyha bekerülne az a mondat, hogy a megszüntetésre kerülő munkakörökben történő továbbfoglalkoztatás, az feltétele a pályázónak. Tehát ezt javaslatként is megfogalmazom, akkor ez úgy szólna, hogyha figyelnének énrám a polgármester urak, hogy utolsó mondatot követően a következő mondat kerülne be. A közbeszerzési eljárás kiírásában feltétel legyen a megszüntetésre kerülő munkakörökben történők továbbfoglalkoztatása. Ez legyen a feltétele. A másik, hogy van olyan eleme a portaszolgálatnak, amit szintén kérdeztem a kórházi kolleganőtől, ez pedig az éjszakai halott-szállítás dokumentálása. Én nem gondolom azt, hogy egy őrző-védő szolgálatra rá lehetne ezt bízni, ami kimondottan kórházi hatáskör és feladat, hogy egy külsős cégnek kelljen dokumentálni azon az úgy is szomorú éjszaki hallott szállítást, tehát ezt más megoldásként kellene akkor kezelni. Ugyancsak kérdés volt a parkfenntartásnál, hogy nem derül ki az anyagból, hogy a parkfenntartás költségei, azok miből álltak össze, illetve az, hogy a kiírásnál milyen munkakört, illetve milyen feladatkört kívánnak átadni a vállalkozónak. Én úgy gondolom, hogy annak a szövegszerkezetét is azért illett volna, ha megnézzük. Tehát összességében azt mondom, ha ezeket a testület támogatja, akkor elvileg megszavazható, de még egyszer elmondom, hogyha a következő ilyen anyag jön be, akkor ezeket a mellékleteket legyenek kedvesek hozzátenni.

Dr. Fodor Csaba: Elöljáróban azt szeretném megtudni, hogy van-e vagy volt-e a közelmúltban olyan kérdéskör, amelyben a közgyűlés tudta, támogatása nélkül a kórház írt ki közbeszerzési pályázatot? Majd erre kérek szépen választ, mert hogy ez idekerült hozzánk, nem tudom, hogy más esetben idekerült-e vagy csak elkerülte a figyelmünket vagy nem történt ilyen kiírás, de majd Önök megmondják. Én azt gondolom, hogy valóban én egyetértek azzal, hogy ezek a tevékenységek kiszervezhetőek, de nem látom itt igazából azt, hogy mi alapján fogja tudni eldönteni az értékelő, hogy a beérkezett majdani közbeszerzési pályázatok, azok gazdaságosak, jobbak összességében, mint az eddigi ellátott tevékenység, mert számomra ez a kimutatás, ez nem nyújt kellő alapot arra, hogy a majdani közbeszerzési pályázatokat megfelelő módon értékelni tudjuk és ki tudjuk választani a jobbat. Nem látok mellette pontos olyan költségkimutatásokat, amelyek alapján ezek a döntések meghozhatóak. Nem látok aztán olyan biztosítékot, ami valóban a munkavállalók érdekeit védené a jövőben, mi lesz az Ő sorsuk, akár azzal a megoldással, amit Röst képviselő úr mondott, hogy egyfajta ……olyan pályázati kiírást kell készíteni, amiben azt vállalja a pályázó, hogy legalább öt évig foglalkoztatja őket és a munkaviszonyukat természetesen mondjuk rendes felmondással vagy más egyéb módon, kivétel rendkívül felmondás, ugye nem szünteti meg vagy mit tudom én, tehát azért szerencsésebb lett volna, ha e mellé az előterjesztés mellé egy részletesen bemutatott költségkimutatás tartozik, és mondjuk hozzátartozna vagy mellette lenne valóban a közbeszerzés pályázat szövege, akkor könnyebben tudnánk támogatni ezt a javaslatot.

Tóth László: A határozati javaslat utolsó részében van, mivel hozzájárulnánk a feladatok elvégzésére irányuló közbeszerzési eljárás kiírásához, ezzel kapcsolatban nekem is az az álláspontom, mint Röst képviselőtársamnak, hogy hát én nem járulok hozzá semmi olyan anonim előterjesztéshez, amit nem láttam. Tehát elváram volna én is, hogyha kérik valamihez a hozzájárulásunkat, akkor azt idetették volna a közgyűlés elé, és akkor megmondom őszintén, én is kíváncsi vagyok, hogy a kórház október 1-je után milyen közbeszerzési eljárásokat folyatott le. Én arra kérem a Polgármester Urat és a közgyűlést, hogy a következő Pénzügyi Bizottság ülésre a kórház mutassa be ezeket a közbeszerzési eljárásban megkötött szerződéseket és tájékoztassa a Pénzügyi Bizottságot.

Marton István: Megkapja a Pénzügyi Bizottság a megfelelő tájékozatót.

Dr. Károlyi Attila: Én ebből az előterjesztésből azt látom, hogy az Igazgató Úr 18 főt el akar bocsátani a kórházból, ha jól látom. Folyamatosan 18-cal végezi, tehát 18 munkahelyet szüntet meg. Tehát mi nagyon keservesen, úgy gondolom, a város nagyon keservesen létesít vagy járul hozzá a munkahelyek létesítéséhez. Az előttem szóló Röst képviselőtársamhoz csatlakozva valamiféle megoldás azért körvonalazhatott volna, vagy valami felderenghetne ebből az előterjesztésből. Nem tudom. Nem támogatom a magam részéről.

Bizzer András: Én csak Károlyi képviselőtársamnak szeretném felhívni a figyelmét arra, hogyha itt munkahelyek szűnnek meg, és kiszervezésre van szükség, akkor arra azért van szükség, ugyanis a kormány jelentős pénzeszközöket vett ki az egészségügyből és jelentős pénzeket vett el a kórházaktól. Tehát igenis, hogy erre azért van szükség, mert a szocialista, szabaddemokrata kormány megszorításokat vezetett be az egészségügy területén is.

Dr. Károlyi Attila (Ügyrendi): Én megkérem Tisztelt Bizzer képviselőtársamat a megszólítás jogán, hogy politikai hangulatkeltésre ne használja fel a közgyűlést.

Marton István: Igen. Ez ügyrendi volt? Mert nekem nem tűnt annak.

Bicsák Miklós: Én is, András, csodálkozom rajtad, te nem voltál képviselő. Mi nagyon keményen, tavaly hárman a szocialista frakcióból azért szavaztunk ki, hogy a kórházunk megmaradjon. A kórházban több éven keresztül, mint egyéni képviselő is több milliókat megszavaztam, hogy fejlődjön, munkahelyek maradjanak. Nem szeretném, hogy most odakerüljön ezzel az új vezetéssel, hogy a dolgozók az utcára. Mi ez ellen védekeztünk 2006-ban és 2005-ben is, hogy megvédjük a kórháznak a méltóságát. Rosszul látod barátom. Én úgy gondolom, nem kell itt politikailag. Itt arról van szó, át kell úgy szervezni, hogy a dolgozók megmaradjanak és ennek a kórháznak a nyugalma, a biztonsága, az emberek hangulata továbbra is olyan legyen, mint mikor tapasztalták, hogy a kórháznak a tulajdonos váltása vagy szerződésbe adása, nevezzük bárhogy, nem történt meg. Egy biztonságot éreztek. Nem

tudom Polgármester Úr támogatni. Én az mellett maradtam, és gondolom is, hogy Főigazgató Úr átgondolja és visszavonja az előterjesztését.

Cseresnyés Péter: Azért a tények közlése Kedves Képviselőtársaim, az nem politikai felhang vagy politikai megnyilatkozás, az tény. Tehát a kórházak, az egészségügy nehezebben gazdálkodik, és a kórházak nehezebben gazdálkodnak, mint eddig. Történt nagyon komoly megszorítás, ami miatt sok-sok kórházban komoly létszámleépítésre került sor, így a nagykanizsai kórházban is és nem lehet azt vitatni, hogy ez kormányintézkedések miatt történt. Én nem tudom azt, hogy honnét vette akármelyik képviselőtársam, hogy 18 embert el akar küldeni a Főigazgató Úr. Nincs. Itt az van, a fentiekben felsorolt feladatot folyamatosan 18 fővel végezzük. Nekem meggyőződésem, hogyha kiszervezés történik, abban az esetben a 18 ember továbbfoglalkoztatása a pályázati feltételben, a közbeszerzési eljárási feltételekben való kiírásban bent lesz. A probléma az, és ezért kértem szót, hogy most mi olyan dolgokról vitatkozunk, amelyet nem mi fogunk elvégezni és a közbeszerzési eljárást nem a közgyűlés folytatja el, hanem a kórház. Nekünk csak arról kell döntenünk, hogy ebbe a bizonyos kiszervezésbe beleegyezünk-e vagy sem. Én azt gondolom, hogy ennyi jelent pillanatban az elvégzendő feladatunk.

Marton István: Tehát, hogy mindenki értse. Ez az anyag csak a kiszervezés miatt került elénk. Közbeszerzéshez nekünk egyébként ……..nincs érdemi közünk. Nem kell idehozni, de azokat a szerződéseket, amit Tóth úr kért, meg fogja kapni, mert hát olyan bőségű adatszolgáltatáshoz jut a Pénzügyi Bizottság, mint amit már a múltkor is említettem, hogy 16 éven át álmában sem tudott volna elérni. Tehát Röst úrnak még annyit, hogy a munkaügyi jogszabályok szerint kell eljárni minden ilyen esetben, úgyhogy én most anélkül, hogy itt politikai indulatokat gerjesztenék, főleg, mikor látom, még négyen hozza akarnak szólni, ugyan nem tudom miért, de akarnak, sőt már öten, hatan, jó hát akkor végtelenig lehet szaporodni, nem tudom, el kellene döntenem, hogy reggel hétre vagy nyolcra hívjam össze a folytatólagos közgyűlést, de ha ez így folytatódik, még egy újabb hozzászóló, talán reggel hatra fogjuk.

Karádi Ferenc Gyula: Azt szerettem volna jelezni, mivel Cseresnyés képviselőtársam már elmondta, hogy az téves, hogy elbocsátásokra kerül a sor, a feladat megmarad, azt valakinek el kell látni. Gondolom, ez tiszta mindenki előtt. Hátha a munkavállalók fogják ezt a feladatot továbbra is ellátni, ott létszám fog dolgozni, tehát nem lesz elbocsátás, ha jól értettem.

Dr. Kolonics Bálint: Én néhány gondolatot azért szeretnék elmondani, mert fontosnak érzem az előterjesztést, azért Polgármester Úr egyrészt én bízom abban, hogy Főigazgató Úr ezt az intézményt úgy vezeti, ahogy kell, és mint munkáltató, rendben lesz a jövőbeni foglalkoztatás. Az vitathatatlan egyébként, hogy a kiszervezés, az nyilvánvaló, azt vonja maga után, hogy nem ezek a munkavállalók fogják ezt a tevékenységet ellátni. Az, hogy ezt hogy oldja meg Főigazgató Úr, ez az Ő dolga és én bízom abban, hogy ez úgy fog megoldódni, hogy ezek az emberek nem maradnak munka nélkül. Viszont én szeretném Polgármester Urat arra kérni, hiszen azért a mi felelősségünk az, hogy az egyik legnagyobb intézmény, aki a legtöbb főt foglalkoztatja, mint önkormányzati intézmény a kórház, hogy figyeljen oda és tartson olyan kapcsolatot Főigazgató Úrral, hogy tegyenek meg mindent a kórházban azért, hogy az ott dolgozó embereket érdekeltté tegyék abban, hogy továbbra is itt dolgozzanak a kanizsai kórházban, és ezt most azért mondom el Polgármester Úr, mert itt is az vetődik fel, hogy vajon ezeknek az embereknek lesz-e itt tovább munkájuk vagy sem. Van egyéb más dolog, ami miatt erre érdemes odafigyelni, hiszen amikor kevesebb pénzért több feladatot kell embereknek ellátni, ez olyan irányba megy, ahol bizony nem érdekeltebbé, hanem érdektelenebbé válnak és más légkör alakul ki a kórházban és olyan légkör adott esetben, amiben felelősségteljes munkát nem biztos, hogy azon a minőségen és színvonalon lehet dolgozni. És most nem akarok arra kitérni, hogy a kormány persze, hogy milyen szerepe van ebben a dologban, a mi dolgunk az, hogy megóvjuk és megőrizzük a kórházunkat és az ott dolgozó embereket, hiszen, ha ezek az emberek elmennek, ennyi pénzért senki nem fog idejönni a kanizsai kórházba egyébként dolgozni, arról nem beszélve, hogy bizonyos olyan pozícióban lévő emberek, hogyha elmennek, bizonyos része a kórháznak működésképtelenné válhatna. Tehát én kérem Polgármester Urat arra, hogy vegyük azért ezt a dolgot komolyan. Én támogatom az előterjesztést, biztos racionális okai vannak ennek a dolognak, de figyeljen erre oda és tartson olyan kapcsolatot a főigazgatóval, hogy az ott dolgozó embereknek az érdekei bizony ne sérüljenek és tartsuk meg Őket a jövőben, hogy valóban ott tudjanak dolgozni, mert ezek a veszélyek azért ezzel kapcsolatban is felsejthetnek és figyeljünk erre oda.

Marton István: Azt tudom mondani, hogy ebben az ügyben én személyesen beszéltem Főigazgató Főorvos Úrral. Csak megnyugtatásként mondom, hogy az nagyon nem nyilvánvaló, hogy új dolgozók végezzék ezt a munkát. A nyilvánvaló az, hogy az összes olyan dolgozót, aki alkalmas a munka végzésére, átveszik. Ez a Főigazgató Úrnak külön kérése lesz az egész ügyet vivő pályázatot, közbeszerzési eljárást megnyerő félnek.

Röst János: Örülök annak, hogy Polgármester Úr egyetért velem. Én azt hiszem, hogy Bizzer képviselőtársamnak nem kellett volna ezeket elmondani. Én mindenképpen azt gondolom itt a képviselőtársaim nevében is, hogy mindenki jó szándékkal próbált ehhez a dologhoz hozzáállni, és nem akart itt semmi fajta politikai vihart keverni se kormánnyal, se ellenzékkel, se egyebekkel, mert ami fönt a kormány, itt lent az ellenzék ellentétes előjellel. Nem kellene ezt feszegetni. Viszont, ha már szót kaptam, akkor arra kérném Polgármester Urat, hogy fogadják el, amit én javasoltam. Tehát az önkormányzat szabhat feltételt ahhoz, hogy milyen módon írhatja ki a közbeszerzési eljárást. Ez megint nem Isten káromlása. Ez egy mondat. Abban a percben nem kell hagyatkozni senkire. Kötelező ránézve. Megnyugodnak a kórházi dolgozók, megnyugszik a képviselőtestület és utána meg nyugodtan, hazamehetünk.

Marton István: Erről szavaztatom kell majd a mellett, hogy nem támogatom a felvetését.

Böröcz Zoltán: Én viszont támogatom Röst úr javaslatát, kérem, hogy szavazzunk természetesen. Én azt szeretném Önöknek mondani, amit egy évvel, két évvel ezelőtt is mondtam, mert nem értettem egyet azzal a törekvéssel, ami az akkori önkormányzat SZDSZ, MSZP többségű önkormányzat próbált előkészíteni, ugyanis az nem volt más, mint klasszikus privatizáció, szolgáltatás privatizáció, ezt így hívjuk, amennyiben nem ugye az épületek, ingatlanok stb. átadásáról, hanem egy szolgáltatás teljesítéséről van szó. Ez ellen nemcsak én, az itt ülő valamennyi képviselő, beleértve az akkori szocialista képviselőket, mert hárman itt vannak, és természetesen felléptek. Arra is emlékszem, hogy aláírásgyűjtés kampányt indított éppen azt hiszem a FIDESZ kanizsai szervezete vagy a polgári körök vagy együttesen, hogy a szolgáltatás privatizációt megakadályozzák. Én akkor is azt mondtam, hogy ez privatizáció, most azt mondom, hogy ez privatizáció, szolgáltatás privatizáció, csak most nem az egész kórház üzemeltetését vette át, konyha, parkfenntartás, nem tudom, mi minden van, nem arra vonatkozik, hanem csak egy pici szeletére. Akkor is azt mondtam, és most is azt mondom, hogy a szolgáltatás privatizációt én személy szerint önmagában támogatom, mert vélhetőleg egy gazdaságosabb működést valósít meg egy vállalkozással, mint amit jelenleg közalkalmazottként ugye, más intézmény esetében köztisztviselőként …. meg lehet valósítani. Meg aztán nagyon apróságoknak tűnő, de mégiscsak érdekes dolgok ugye, ahogy mondjuk, rehabilitációs munkakört is tud talán foglalkoztatni ez a vállalkozás, és akkor nem fizet rehab. adót, ha úgy tetszik, amit egyébként a kórház, mint intézmény nem tud megnyerni és így tovább. Látok bent tartalékot. A hozzászólóknak viszont abban van igazuk, mindig mindent nevén kell nevezni, most is. Ennek a tevékenységnek a privatizációja folyik. Én személy szerint ezt támogatom, hiszen ez eléggé idegen attól az alapfeladattól, ami gyógyítást, gyógyító környezetkialakítást jelent. Teljesen idegen. Tehát, ha privatizálni kell, ezt kell privatizálni. Az viszont jogos igényünk szerintem is Polgármester Úr, ezért mondom, hogy szavaztassa meg, csak legyen kedves, ha már idekerült ez már így, akkor bizony ehhez a pályázati kiírásban megfogalmazott feltételek tekintetében nekünk, mint felelős fenntartónak és felelős az ottani emberkért, legyen közünk. Tehát, azzal a kiegészítéssel támogatom, amit Röst úr elmondott.

Marton István: Amit Ön mondott, azzal én elvileg tökéletesen egyetértek, de van egy bökkenő az egészben. Teljesen igaz az, hogy itt szolgáltatáskiszervezés privatizációról van szó, csak nem az a helyzet, ami tavaly volt, mert tavaly a gyógyító tevékenységet akarták egy teljesen hibás modell alapján kiszervezni, amely modell ugye Kiskunhalastól kezdve, Hatvanig vagy megbukott, vagy bukdácsolt. Itt egészen másról szól a tevékenység. Ennyit Böröcz úrnak és én továbbra sem támogatom Röst úr eredeti javaslatát.

Dr. Fodor Csaba: Én is azt gondolom, nevén kell nevezni a gyereket. A FIDESZ nekiállt a kórházat szépen szeletelve, rejtve, de még is csak privatizálni. Lehet azt mondogatni, hogy most csak ezt, most csak azt. Polgármester úr meg fogja adni nekem a választ, hogy milyen közbeszerzések történtek kiírásra mondjuk itt a kórházban az elmúlt időszakban. Abból azért kiderülhet talán és az egyéb ilyen jellegű tevékenységből, hogy a privatizáció beindult. Én azt gondolom, hogy a FIDESZ-nek el kell

gondolkodni, hogy most megint kerítést bont-e a kórháznál és nagygyűlést tart vagy megvédi a kórházat, vagy most már, hogy Ők rendelkeznek felette, talán ennek nincs is értelme. Ugye?

Marton István: Fodor úr, Ön, mint jogvégzett, jogtudós ember, én csodálkozom, hogy a közbeszerzést, meg a privatizációt össze-vissza keveri. Egyébként én Önnek nem fogom megadni ezt a statisztikát. Ezelőtt körülbelül 6-8 perce ígértem meg a Pénzügyi Bizottság elnöke kérésére, hogy a Pénzügyi Bizottság megkapja. Hát én meg nem gyártom tonnaszám feleslegesen a papírokat. Ön elballag majd a Pénzügyi Bizottság ülésére, vagy elkéri a frakcióvezetőjétől és megkapja.

Dr. Fodor Csaba: Polgármester úr, Ön bizonyára zavarban van és fogalma nincs, hogy miért ül maga abban a székben most, ahol ül, de azért vegye tudomásul, hogy itt ebből a székből nekem jogom van kérni, és Önnek pedig kötelessége teljesíteni a kérésemet. Ha ezt nem bírja felfogni, akkor valóban tényleg rossz helyen ül.

Marton István: Nem veszi észre, hogy én teljesítem az Ön kérését. Csak nem Ön kap még egy példányt, hanem hozzájut a megfelelő információhoz.

Dr. Fodor Csaba: Csak azt mondom, hogy nyissa ki a száját, és most adja meg szóban. Nem kérem én írásban, dehogy. Vagy nem tudja?

Marton István: Nem adok erre választ több ok miatt sem, de egyébként lehet, hogy én nem tudom, hogy miért ülök ebben a székben, amelyikben ülök, Ön szerint, de még a közbeszerzést, meg a privatizációt Önnel szemben nem tévesztettem össze.

Dr. Fodor Csaba: A privatizáció és a közbeszerzés az nem összetévesztendő. Az egyik eljárás jogi kérdés.

Marton István: Akkor eltévesztette a szót, de ez történt, vissza lehet hallgatni.

Dr. Fodor Csaba: Nem vétettem Polgármester Úr, ezt Ön is pontosan tudja.

Cseresnyés Péter: Két gondolatot szeretnék talán egy-egy mondatban elmondani. Az egyik dolog az, hogy az előbb kapott Bizzer András „feddést", mert hát nem az volt, hogy politikai felhangot adott az egyik hozzászólásának. Én azt gondolom, hogy ha ezen az oldalon nem szabad mondani ilyet, akkor én kérem a másik oldalt, hogy Ők sem mondjanak olyat, ami politikailag is értelmezhető és politikai felhangja lehet. Sajátjukba a szálkát is akkor vegyék észre, ha a máséba is észre veszik ezt a szálkát, már a szemükben. A másik gondolat pedig az, hogy határozottan visszautasítom – tudom a gerenda és a szálka, sajátjukba a gerendát, máséba a szálkát, csak nem akartam nagyobbítani, nehogy még ez is egy vita alapja legyen –, a másik, amit szerettem volna mondani, elhangzott itt a privatizáció szó. Azért arra kérek mindenkit, ne vezessük félre azokat, akik nézik a közgyűlést. Nincs privatizációról szó. Semmiféle privatizációról nincs szó. A kiszervezést és a privatizációt ne tévesszük össze. Egyetlenegy önkormányzati tulajdon nem megy át más tulajdonba. Itt egyszerűen arról van szó, egy bizonyos szolgáltatást nem a kórház old meg, hanem vállalkozói szinten old meg. Nem privatizáció ez.

Dr. Csákai Iván: Az elmúlt éveket azért tekintse át a közgyűlés, akik bent voltak a közgyűlésben. A kórházban takarítás, több mint tíz éve, patyolatszolgálat ki van, a varroda ki van, a fűtést, a Prometheust, kedves szolgáltatót ne felejtsük ki. Szóval elnézést, ott is egy funkció ki lett szervezve, ha tetszik privatizálva lett több-kevesebb sikerrel. Majd elválik, hogy hogy fog működni.

Marton István: Még ezt annyival kiegészítem, hogy az előbb felsorolt négy-öt privatizációs intézkedésből az egyiknek az atyja épp itt ül körülöttünk és az előbb velem próbált vitatkozni.

Karádi Ferenc Gyula (Ügyrendi): Szeretném gyorsítani magát az ügymenetet. Kérem, hogy szavazzunk. Mindent kivesézünk már, ami ezzel kapcsolatos.

Böröcz Zoltán: Nem ügyrendit nyomtam, hanem kettős gombot, ami azt jelenti, hogy reagálni szeretnék egy valamire, ami elhangzott. Szóval még egyszer mondom, és ne tessék már többet ebben

vitatkozni. Nincs tulajdonátadás, ez egy szolgáltatás privatizáció. Még egyszer mondom, hogy támogatom, még egyszer mondom, hogy ne féljenek attól az átkozott privatizációs szótól, mert az nem ördögtől való, legfeljebb el akarták hitetni egy bizonyos politikai erők az elmúlt években, hogy a privatizáció ördögtől való. Nem az, célszerű ebben az esetben, gazdaságos és szolgáltatás privatizációnak nevezzük, mint ahogy azt Csákai elnök úr mondta, azok a tevékenységek mind abban vannak és reményeim szerint jól működnek. Szolgáltatás privatizációt végrehajtunk, csak az a kérésem, hogy a Röst úr akármilyéről szavazzunk, hogy legalább tudjuk, hogy milyen feltételek vannak.

Marton István: Akkor Karádi úr felvetése szerint, aki le akarja zárni a vitát, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Bocsánat, Halász úr még valóban nem szólt hozzá, úgyhogy Neki meg kell adni a szót.

Halász Gyula: Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Alpolgármester Úr, Önök voltak azok, akik sajtótájékoztatót tartottak a kórház privatizációja ellen, úgy tudom és csinálták a műsort a kórháznál. Akkor is elmondtuk tisztán és világosan, hogy a kórházat nem lehet privatizálni, az épületet az állami pályázatok miatt, legfeljebb működtetés, szolgáltatás privatizációt lehet végrehajtani. Önök becsapták a szavazókat és ezt most ezzel a döntéssel is elismerik, ha megszavazzák. Tulajdonképpen ez is szolgáltatás privatizáció, aminek mi nem vagyunk ellene, csak akkor ismerjék be, hogy átvágták a választóikat, átvágták a szavazóikat és lopakodó privatizációk sorozatát akarják végrehajtani.

Marton István: Halász úr, kinek a szokása az, hogy sajtótájékoztatót tart ötre, hatra, semmitmondó dolgokra, nevetséges önmagukat ismétlődő hetente, kéthetente csinálják a műsort, ahogy Ön mondta, vagy valami hasonló kifejezést használt. Elmondtam már ma, de úgy látszik Ön csak a saját gondolatainak a ketrecébe van bezárva. Nincs öt perce, hogy elmondtam, mi azért emeltük fel a szavunkat, hogy a gyógyító tevékenység privatizációjára ne kerülhessen sor. Itt voltak, akik elmondták, Csákai elnök úr négyféle privatizációt említett az Önök vezetése alatt, ami megtörtént. Én ezt a meddő vitát nem folytatom. Kértem Karádi úrnak az ügyrendije szerint, hogy aki le akarja zárni a vitát, nyomja meg az igen gombot. Hát elképesztő, amit nyújtanak, így akarják észrevetetni magukat a választókkal. Én megértem Önöket, mert Önök már láthatatlanok.

A közgyűlés 18 igen, 4 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Szavaztatom kell Röst úrnak a javaslatáról. Aki azt mondja, hogy a közbeszerzési feltételeket hozzák a közgyűlés elé vagy a közbeszerzési eljárásnak a rendjét vagy a pályázati kiírást. Tejesen mindegy, de fogalmazza meg szó szerint Röst úr, nem akarom elvéteni.

Röst János: Megfogalmaztam egyébként, elmondom még egyszer. A kérésem a következő. Kerüljön be a határozati javaslatba a következő: A közbeszerzési eljárás kiírásában feltétel legyen a megszüntetésre kerülő munkakörökben történők továbbfoglalkoztatása. A dolognak az a lényege, hogy amit Ön mondott és elfogadta a polgármester egyébként a véleményemet, ha elfogadta, akkor miért nem vállalja be egyszer, hogy megszavazza, könyörgöm.

Marton István: Röst úr csupán azért, mert ez hatáskörelvonás lenne egy intézmény felelős vezetőjétől. Aki tudja támogatni Röst urat, az nyomjon igent. Nem tudom támogatni.

A közgyűlés 10 igen, 12 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Ezek után egyet tehetek, az eredeti határozati javaslatot szavaztatom meg. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórházánál az őrző-védő, valamint a parkfenntartási feladatok megszüntetésre és kiszervezésre kerüljenek, hozzájárul a feladatok elvégzésére vonatkozó közbeszerzési eljárás kiírásához. Határidő ez év december 31. Felelős a főigazgató. Aki egyetért vele, kérem, nyomjon igent.

A közgyűlés 15 igen, 6 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

322/2007.(X.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórházánál az őrző-védő, valamint a parkfenntartási feladatok megszüntetésre és kiszervezésre kerüljenek, hozzájárul a feladatok elvégzésére vonatkozó közbeszerzési eljárás kiírásához.

Határidő: **2007. december 31. a közbeszerzési eljárás kiírására**
Felelős : **Dr. Kovács József főigazgató**

Marton István: Kicsit zavaró ám egyébként, amit Halász úr csinál, azon egyszerű oknál fogva, hogy a tolvaj ne kiáltson pandúrért. Nyugodtan tiltakozhat még határozottabban is Halász úr. Halász úr, Önök a szólásszabadságnak nagy bajnokai. Önök össze-vissza beszélnek, rágalmaznak. Mondom, Ön nem ismeri a hasonlatok erejét. A tolvaj szokott pandúrért kiáltani. Ez nem azt jelenti, hogy én azt mondtam, hogy Ön tolvaj. Én csak azt tudom mondani, hogy nem zárom ki. A tevékenységüket hasonlítom hozzá uram.

Halász Gyula: …… (Nem mikrofonba beszél, nem érteni, hogy mit mond.) Kérjen bocsánatot.

Marton István: Várhatja Halász úr, nagyon várhatja, szorgalmasan.

19. Építésügyi feladatok ellátásának fejlesztése pályázatok segítségével (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

Marton István: Több hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Határozati javaslat. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Térinformatikai rendszer kialakítása Nagykanizsán című pályázat benyújtásával, az Építésügy 2007. Fejlesztési program keretében. Felhatalmazza a polgármestert kedvező döntés esetén a Támogatási Szerződés aláírására. Aki egyetért vele, kérem, nyomjon igent. Ez év december 31-i határidő, felelős jómagam.

A közgyűlés 18 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 2. pont: A közgyűlés egyetért az Adminisztrációs feladatok ellátásához szükséges eszközök beszerzése, építésügyi nyilvántartások működtetése, azok fejlesztése című pályázat benyújtásával, az Építésügy 2007. fejlesztési program keretében. Felhatalmazza a polgármestert kedvező döntés esetén a Támogatási Szerződés aláírására. Határidő ez év december 31, felelős jómagam. Aki egyetért, kérem, nyomjon igent.

A közgyűlés 17 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

323/2007.(X.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Egyetért a Térinformatikai rendszer kialakítása Nagykanizsán című pályázat benyújtásával, az Építésügy 2007. Fejlesztési program keretében. Felhatalmazza a polgármestert kedvező döntés esetén a Támogatási Szerződés aláírására.

Határidő: **2007. december 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Irodavezető
Deák Varga Dénes, főépítész)

2. Egyetért az Adminisztrációs feladatok ellátásához szükséges eszközök beszerzése, építésügyi nyilvántartások működtetése, azok fejlesztése című pályázat benyújtásával, az Építésügy 2007. fejlesztési program keretében. Felhatalmazza a polgármestert kedvező döntés esetén a Támogatási Szerződés aláírására.

Határidő: **2007. december 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Irodavezető
Szamosi Gábor, Építéshatósági osztályvezető)

20. Javaslat oktatási-nevelési intézményvezetői pályázatok kiírására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László: Csak a nyilvánosság tájékoztatása végett. Öt intézményünkről van szó. A Hétszínvirág Óvodáról, a Rózsa Óvodáról, a Hevesi Sándor Általános Iskoláról, a Rozgonyi Úti Általános Iskoláról és a Farkas Ferenc Zene- és Aranymetszés Művészeti Iskoláról, ahol a közeljövőben ugye új intézményvezetői pályázatok kiírása történik. Ezt egyhangúlag, 4 igennel támogatta az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság. Kérem a támogatást.

Marton István: Aki egyetért a határozati javaslattal - mivel a vitát, több hozzászóló nem lévén, lezártam – így szól: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1993. évi LXXIX. törvény 18. §-ában megfogalmazott megbízási feltételekkel és a 138/1992.(X.8.) Kormányrendelet 5. §-a alapján pályázatot hirdet a Hétszínvirág Óvoda, Rózsa Óvoda, Hevesi Sándor Általános Iskola, Rozgonyi Úti Általános Iskola, Farkas Ferenc Zene- és Aranymetszés Művészeti Iskola magasabb vezetői beosztásának ellátására a határozat 1. számú mellékletét képező pályázati felhívás közzétételével. A közgyűlés megbízza a polgármestert a pályázat megfelelő közzétételének lebonyolításával. Határidő, ez év október 31., felelős, jómagam. Aki egyetért vele, kérem, nyomjon igent.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

324/2007.(X.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1993. évi LXXIX. törvény 18. §-ában megfogalmazott megbízási feltételekkel és a 138/1992.(X.8.) Kormányrendelet 5. §-a alapján pályázatot hirdet a

- Hétszínvirág Óvoda,

- Rózsa Óvoda,
- Hevesi Sándor Általános Iskola,
- Rozgonyi Úti Általános Iskola,
- Farkas Ferenc Zene- és Aranymetszés Művészeti Iskola

magasabb vezetői beosztásának ellátására a határozat 1. számú mellékletét képező pályázati felhívás közzétételével.
A közgyűlés megbízza a polgármestert a pályázat megfelelő közzétételének lebonyolításával.

Határidő: **2007. október 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

21. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2008. évi belső ellenőrzési munkaterve (írásban)
Előterjesztő: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző

Karádi Ferenc Gyula: Szintén nincs itt Tóth képviselőtársam. A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést támogatta.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, a vitát lezárom. Aki egyetért azzal, hogy a Közgyűlés a csatolt 2008. évi ellenőrzési munkatervet jóváhagyja és az év folyamán szükség szerint további vizsgálatokat rendel el, az kérem, szavazza meg.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

325/2007.(X.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a csatolt 2008. évi ellenőrzési munkatervet jóváhagyja azzal, hogy az év folyamán szükség szerint további vizsgálatok rendelhetők el.

Határidő: **2008. december 31.**
Felelős : **Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző**

22. Tájékoztató az önkormányzat 2007. év I-IX. havi ingatlanértékesítéséről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság az előterjesztést tárgyalta és elfogadásra javasolja.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot. Mármint az I-IX. havi ingatlanértékesítésről a tájékoztatót fogadjuk el.

A közgyűlés 12 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

326/2007.(X.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2007. év I-IX. havi ingatlanértékesítésről szóló tájékoztatót elfogadja.

Marton István: Kérem a Képviselő Hölgyet és Urakat, a Hölgyet nem, mert itt látom, de az Urakat, hogy fegyelmezetten dolgozzanak. Én azt tudom ígérni, hogy amennyiben eljutunk a 24. napirendi pontig a zárt ülés előtt szünetet fogok elrendelni. Tehát nem vagyunk túl messze a végkifejlettől a szünetig.

23. Polai József és Tóth Nándor képviselők önálló indítványa a kiskanizsai rendőrségi szolgálati hely kialakítására vonatkozóan (írásban)
Előterjesztő: Polai József és Tóth Nándor képviselők

Polai József: Csak nagyon röviden néhány mondattal szeretnék megszólalni. Egy olyan ügyet kezdeményeztük Tóth Nándor képviselőtársammal, ami bizonyára kezdetben talán kicsit felborzolta a kedélyeket. Lehet, hogy nem a mi oldalunkon, lehet, hogy nem a mi, tehát a közgyűlés tagjai részéről, hanem az érintett szerv részéről, hiszen ahogy hallottam, nincsenek könnyű helyzetben Ők sem. Ez a része akkor minket különösebben nem érdekelt. Természetesen figyelembe kell venni a rendőrség anyagi kapacitását is, illetve személyi kapacitását is, de az, hogy egyre romló közbiztonságot lehet tapasztalni a városban és azt gondolom, hogy a peremvárosrészekben pedig még eddig is gyengébb minőségben, gyengébb fokban volt biztosítva a rendőrségi szolgálat, ezért gondoltam azt, hogy a rengeteg lakó kérésére ezt a dolgot én kezdeményezem annak érdekében tehát, hogy a peremterületen élők közbiztonsága, vagyonbiztonsága jobban ki legyen szolgálva a rendőrség részéről. Megszületett ez a határozati javaslattal ellátott képviselői indítvány, amelynek négy pontja van. Én nem kívánom felolvasni, hiszen mindannyian látják, mindenki előtt ott van. Én azt tudom mondani, hogy ilyen sokat, mint ebben az ügyben soha, semmilyen formában az emberek, a lakosság nem keresett engem. Kiskanizsáról indult el a dolog, de azért, hogy a többi peremvárosrész is megkapja a méltó kiszolgálást a rendőrség részéről, tettük ezért azt a javaslatunkat, hogy ez a szolgálat, ha létrejön, amiben nagyon bízom, akkor ez terjedjen ki minden peremváros részre. Szeretném elmondani, hogy nem volt az a célja a kiskanizsai embereknek, hogy mind a körülbelül hatezer szavazópolgárát megszólítsa, amikor aláírásokat gyűjtött, ezért bejelentem, hogy 1122 fő aláírásával prezentáljuk ezt a kezdeményezést Polgármester Úr felé, amit én most tisztelettel szeretnék átadni eredeti példányban. Tehát időhiányában és egyéb kapacitás hiányában tehát nem célozhattuk meg, hogy mindenkitől begyűjtsük. Azt gondolom, hogy ez nem is követelmény. Tehát kérem, vegye mindenki komolyan az indítványunkat.

Marton István: Ez egy egész komoly paksaméta. Én viszont átadom az Aljegyző Asszonynak a szakosztályok számára feldolgozás érdekében. Azt hiszem, hogy ebben a pillanatban annyit tehetünk, hogy bizottsági szakaszba utaljuk az anyagot és bízom benne, hogy a következő, november végi közgyűlésen ezt majd tárgyalni tudjuk.

Tóth Nándor: Nem kívánom ismételni Polai képviselőtársam által elmondottakat, csak annyit szeretnék hozzátenni, hogy magam és a Kiskanizsai Részönkormányzat teljes mellszélességgel támogatja az önálló képviselői indítványnak a tárgyát. Kérném Polgármester Urat és képviselőtársaimat, hogy Ők is hasonló módon álljanak hozzá a kérdéshez, valamint szeretném megköszönni Polai képviselőtársamnak az áldozatkész munkáját, hiszen Neki oroszlánrésze van abban, hogy ez a nagyon sok aláírás összegyűlt és reménykedünk abban, hogy lesz neki eredménye jövő évben.

Dr. Károlyi Attila: Kiskanizsai barátaim, képviselőtársaim előterjesztését végül is tudom támogatni, de azért nem bánnám, ha a harmadik ponthoz valamiféle költségvetést is csatolnának. Egy rendőrségi gépjármű egész éves működésének a költségei én szerintem nagyon komoly összeget tesz ki egyrészt, másrészt milyen dologi kiadása van ennek, ugye iroda felújítás, felszerelések, eszközök, elérhetőségek. Nyilván meg van az oka, hiszen mind a két képviselőtársam, Polai és Tóth Nándor

képviselőtársam is indokolták ezt a kérést, de azért én ezt szeretném látni, illetőleg, ha meg tudják mondani, akkor azt nagy örömmel fogadnám. Annyit még hozzátennék, hogy Kiskanizsa nem önálló önkormányzati egységet képez Nagykanizsán egyelőre – tehát Nagykanizsa-Kiskanizsa –, még nem nagyon létezik. Most nem akarom én bántani a kiskanizsaikat, akikben rengeteg önállósulású törekvés van, de hát a történelem az megmutatta, hogy elszakadtak már mitőlünk, de aztán nagyon gyorsan vissza is tértek a mi kebelünkbe. Szeretném, hogyha ezeket a költségeket a Tisztelt Képviselő Urak ezt megjelölnék.

Marton István: Én nem hiszem, hogy nekik kell megjelölni, hiszen azért megy bizottsági szakaszba, hogy két bizottság mindenképpen kell, hogy tárgyalja. Az egyik a Pénzügyi Bizottság, a másik pedig az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság és hát, ők majd ezt elintézik.

Karádi Ferenc Gyula: Azt szerettem volna én is jelezni, hogy csak bizottsági szakaszba utalásról van szó, tehát arról határozunk. Amikor ez az előterjesztés készült, Polai képviselőtársam felhívott telefonon és megkérdezte, hogy mi az álláspontom. Egyetértettem vele. Szükség van rá. Miklósfa körzetben is szükség van rá. És ez a tevékenység, pontosan tudom, hogy nem önkormányzati. Ez egy állami feladat lenne elméletileg, de hogy tennünk kell valamit, az biztos és a peremkerületek ellátása ebből a szempontból szükséges, ezért én is úgy gondoltam, hogy az előterjesztést támogatni fogom.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, kérem, hogy az általam előbb említett két bizottságnak a hatáskörébe utalja Nagykanizsa Megyei Jogú város közgyűlése úgy a Pénzügyi, mint az Ügyrendi Bizottság, ebben a sorrendben. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot és úgy, hogy visszajöjjön a következő közgyűlésre a testület elé.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

327/2007.(X.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Polai József és Tóth Nándor képviselőknek a kiskanizsai rendőrségi szolgálati hely kialakítása tárgyú önálló indítványa megtárgyalására felkéri az alábbi bizottságait:

Pénzügyi Bizottság
Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság

Határidő: **következő soros közgyűlés**
Felelős : **bizottsági elnökök**

24. Dr. Kolonics Bálint képviselő önálló indítványa a Király u. 31. belső udvar rendezésére (írásban)

Marton István: Határozati javaslattervezettel van ellátva. Aki egyetért azzal, hogy a megfelelő szakbizottságokhoz utaljuk……

Dr. Kolonics Bálint: Csak nagyon röviden, tényleg nem szeretném most a vitáját lefolytatni az előterjesztésnek, és a véleményemet kifejteni. Én annyit szeretnék csak hozzátenni, hogy ez most kizárólag a csatornahálózattal és a tömbbelső udvarának a rendezésével foglalkozik. Én tudom azt, hogy ez egy összetett kérdéskör, hiszen ott folyamatban van egy olyan telekalakítás is, ami még nem realizálódott bizonyos okokból kifolyólag. Én azt szeretném Polgármester Úr felé tolmácsolni, én beszéltem az ott lakó emberekkel a hetekben és tulajdonképpen a 100 %-os, egyöntetű véleményük az, hogy Ők a telekalakítást úgy látnák megoldhatónak, ha és itt ugye az akadály az volt, az

átjárhatóság biztosítása és úgy tűnik, Főépítész Úrral történt konzultációt követően is, hogy itt a rendezési terv az akadálya a dolognak és e miatt kell nekünk ezt biztosítani. Tehát, hogy ez átgondolásra kerülhetne, hogy valóban a Király utcának a külső részének a megközelítése indokolt-e az ott meghiúsult építkezés ott azon a telken, tehát indokolt-e a belső tömb felöli megközelítés, esetleg a rendezési terv módosításával lehetőség lenne arra, hogy valóban ne kelljen az átjárhatóságot biztosítani. Az ott lakó emberek ezt szeretnék, így hozzájárulnak természetesen a telekalakításhoz, tiszta viszonyokat, tulajdonviszonyokat teremthetnék. Én azt gondolom Polgármester Úr, hogy az előterjesztés mellett ezt én megfontolásra javaslom, amíg a hivatalba ez visszamegy az előterjesztés, bizottságok elé kerül, hogy nézzük meg a rendezési tervet, hogy annak az esetleges módosításával miként tudnák azt a részét is megoldani a kérdésnek, hogy ne az legyen adott esetben az akadálya, hogy ezt a részfeladatot ne tudjuk megoldani. De én ezt ettől függetlenül kérném, hogy ezt oldjuk meg. A másik előterjesztésem az pedig egyértelmű a Vásás utcával kapcsolatban, hiszen ott megvan a hatósági kötelező és van is rá építési engedélyünk, ami szerint én szeretném ennek a megvalósítását a 2008-as évbe úgy betervezni, erre legyen közgyűlési határozat, forrás biztosítása és a megvalósítás is a következő évben.

Marton István: Anélkül, hogy belemennék itt mélyebb eszmecserébe, de úgy emlékszem, ott van valami jogerős bírósági ítélet is, ami nincs végrehajtva, tehát azt nagyon komplex módon kell megnézni. És, hát a rendezési tervet pedig szintén figyelembe kell venni. Aki ezzel egyetért, hogy bizottsági szakaszba utaljuk, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

328/2007.(X.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Dr. Kolonics Bálint képviselőnek a Király u. 31. belső udvar rendezése tárgyú önálló indítványa megtárgyalására felkéri az alábbi bizottságait:

Pénzügyi Bizottság
Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság

Határidő: **következő soros közgyűlés**
Felelős : **bizottsági elnökök**

25. Dr. Kolonics Bálint képviselő önálló indítványa a Vásár u. út- és járda fejlesztésére (írásban)

Marton István: Ugyanez a javaslatom képviselőtársamnak a Várs ár u. út- és járda fejlesztésére kapcsolatban is. Ő itt már elmondta az előző napirend kapcsán a véleményét. Hozzászólót nem látok, kérem, aki ezzel egyetért, hogy bizottsági szakaszba utaljuk, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

329/2007.(X.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Dr. Kolonics Bálint képviselőnek a Vásár u. út- és járda fejlesztése tárgyú önálló indítványa megtárgyalására felkéri az alábbi bizottságait:

Pénzügyi Bizottság
Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság

Határidő: **következő soros közgyűlés**
Felelős : **bizottsági elnökök**

26. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Az eredetihez három kiegészítés ment ki. Ugye megjött a Megyei Közgyűlés Elnökének az anyaga, ez az egyik. A másik a Polgári Védelmi Kirendeltségnek az anyaga, ami ugye a tegnapi napról szól és, hát volt még egy október 19-i dátummal.

Halász Gyula: Szeretném kérdezni, hogy itt a kiegészítő anyagban van egy olyan, hogy a Polgári Kanizsáért Alapítványnak meg kellene szavazni 150 eFt-ot, ugye? Ez utólagos legitimációja a faültetésnek és ezzel kapcsolatban szeretném megkérdezni, hogy a diákoknak kötelező volt-e ezen a faültetésen részt venni, illetve gyakorlattá akarják-e tenni azt, hogy megtörtént eseményeket utólag akarnak legitimálni? Ez lenne az egyik. A másik, a 6. oldalon van a sima tájékoztatóba 19. pont. Ugye itt arról szól a határozat, hogy átadjuk, illetve döntöttünk arról, hogy az Országos Nyugdíjbiztosítási Főigazgatóságnak az Erzsébet tér 1. szám alatti volt képtár épülete, illetve helységeit átadjuk. Én azt gondolom, hogy akkor is felhívtam a figyelmet, hogy ez egy totálisan elhibázott döntés és éppen azért, mert itt a leendő Sass Brunner gyűjteménynek megfelelő helye lett volna, tehát nem szabadott volna ebbe belemenni. Szintén ehhez a Sass Brunner gyűjteményhez kapcsolódik az észrevételem, ez pedig a polgármesteri tájékoztató 13. oldalán van, és úgy szól, hogy javasoljuk, hogy a képek a Magyar Plakátház padlásterének felújítását követően állandó kiállító helyként kaphassanak végleges elhelyezést. Szeretném megkérdezni, hogy kitől származik ez a szakszerű mondat, illetve állítom, hogy a javaslattevő, illetve, aki ezt a mondatot belevette, nincs tudatába annak, hogy a képek elhelyezésének, kiállításának milyen szabályai vannak, belevéve itt a páratartalom biztosítását és az egyéb olyan építészeti megkötéseket, amik abszolút kizárják azt, hogy egy ilyen padlástérben képeket kiállítani, raktározni lehessen.

Tóth László: A polgármesteri tájékoztató 17. oldala, aminek a tárgya kiadmányozási jog gyakorlása címet viseli, hát van egy ilyen az utolsó bekezdésben, hogy fentiekről értesül 3. pontban Nagykanizsa Megyei Jogú Város közgyűlése tájékoztatásul. Ez az irat 2007. október 4-én keletkezett, amiben arról szerette volna tájékoztatni Polgármester Úr a közgyűlés tagjait, idézem: „Szabadság miatti távolétem és Cseresnyés Péter alpolgármester egyidejű távolléte idejére, 2007. október 9. naptól október 11. napjáig halaszhatatlan ügyekben – kivéve, ha jogszabály (önkormányzati rendelet) másképpen nem rendelkezik – a polgármesteri kiadmányozási jog gyakorlására felhatalmazom.” Én úgy gondolom Polgármester Úr, először nem tudom eldönteni, hogy ki sértett törvényt, tehát nem tudom, hogy melyikük jelezte először, hogy nem tud részt venni a munkában, ezt majd döntsék el Önök, és akkor meg szeretném kérdezni, hogy melyik törvény cikkelye teszi lehetővé, hogy egyszerre a Polgármester Úr és az Alpolgármester Úr is távol legyen, de hála Isten a gondviselés kiterjesztette a város fölé a szárnyait, mert nem történt semmi olyan esemény, amely az önkormányzati törvény szerint a polgármester, illetve a helyettesítésére egyedül jogosult Alpolgármester Úr intézkedhetett volna. Tehát én szeretnék erre választ kapni a kérdésemre, hogy melyikük jelezte először, hogy nem lesz Nagykanizsán, mert úgy gondolom, hogy ez nem törvényes, hogy egyszerre Polgármester Úr és Alpolgármester Úr is távol van, és úgy gondolom, hogy nincs gazdája a városnak, képviselőt nem lehet megbízni, mert az alpolgármester ezért van tulajdonképpen, hogy helyettesítsen a Polgármester Úr távollétében.

Marton István: Én úgy gondolom, hogyha ez törvénytelen lenne, akkor Ön most citálta volna az idevonatkozó törvényhelyet is. Tehát Ön pontosan ugyanúgy tudja, mint én, hogy ez teljesen szabályos volt és több mint egy évig nem történt meg az, hogy a polgármester és az alpolgármester közül valamelyik ne legyen itthon vagy pillantok alatt elérhető távolságban. Itt most 3 nap kétségtelen akadt,

de hát az Ön gondja orvosolható lenne, mondjuk, ha mi is követnénk azt a gyakorlatot, ami Magyarország megyei jogi városainak többsége követ, hiszen Nagykanizsán kívül összese egy – és ezt azoknak mondom elsősorban, akik nem itt ülnek, hanem minket néznek –, azaz egy olyan megyei jogú város van, ahol mindössze egy alpolgármester van, Nagykanizsán kívül. 9 megyei jogú városban van kettő és a 23 megyei jogú város többségében, vagyis 12-ben három alpolgármester van. Ön már ugye meg is kapta tőlem a választ. Gyorsan kinevezünk 2 alpolgármestert, és akkor garantálom, hogy ez nem történhet meg, csak hát belekerül pár millió forintocskájába a városnak. Ez ént messze nem támogatom. Ez, ha előfordul évente egyszer, hogy egy-két napig nincs a kettő közül valamelyik, illetve hát egyik sem, akkor azt mondom, ennek a kockázatát fel kell vállalni, de telefonon bármelyikünk, bármikor elérhető volt, úgyhogy én úgy gondolom, Ön a pohár vízben óhajtott vihart gerjeszteni, ami meggyőződésem, hogy ebben az esetben Önnek nem sikerült, sőt nagyon nem sikerült.

Balogh László: Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Halász Gyula képviselőtársam, két dolog kapcsán is hadd reagáljak Polgármester Úrnak is segítve, mert két olyan dologról van szó, amelyhez a Oktatási, Kulturális és Sportbizottságnak van köze. Az egyik az a történet, hogy a kulturális alap 10 millió forintjából még marad 300 valahány ezer forint a tartalékban és ezt egy múltkori bizottsági ülésen elosztottuk többfelé. Ebből egy rész maradt, amelyet a Polgári Kanizsáért Alapítvány kapott meg, és mivel alapítvány, ezért kell a közgyűlési utólagos hozzájárulás, de ez a pénz javaslat, ez még az esemény előtt történt. Világos, hogy most végül is utólag jön be a közgyűlés elé, de én azt gondolom, hogy itt nem ez a lényeges és nem is az, amelyre Tisztelt Képviselőtársam utalt. Ez egy szimbólum. A Hevesi Általános Iskolának, úgy gondoljuk, hogy szüksége volt arra, hogy a diákjai nevében akár történjen egy olyan faültetés, ami egy jelkép, hogy egy bizonyos problémás helyzet után össze lehet hozni az iskolát akár egy ilyen közösségi aktivitással. Hogy ebben segített jelesül ez az alapítvány, ennek mi örültünk és megbecsültük és visszajeleztük az a munkáját az alapítványnak, amelyben segített, mondjuk emléktáblák felhelyezésében már a múltban és a jövőben is szándékozik. Erről röviden ennyit. A másik pedig a Brunner hagyaték kapcsán, mivel szintén Oktatási, Kulturális és Sportbizottság ülésén is tárgyaltuk, és én tettem fel kérdést, itt is az a lényegi mondandó, hogy a 255 Brunner képünkhöz ugye kapunk 654-et hamarosan, remélhetőleg hamarosan és már most kell törődnünk a képek további sorsával. Erre emlékezetem szerint képviselőtársam is utalt már jó múltkor is, és annak a folyománya és hát jelesül az én felvetésemnek is folyománya ez a törődés. Világos, hogy itt a jövőbeni elképzelésekben akár vannak hibák, de ledagadhatatlan, hogy …… unikum lehet a Brunner gyűjtemény kanizsai megléte és felmutatása, egyedi és különleges és mégis fogyasztható és így tovább. Egy dologra hadd utaljak. Szükségünk lesz, hogy a jövő évben ezt az ajándékot még inkább magasra mutassuk. Ehhez jelenik meg remélhetőleg országos monográfia, de valószínűleg a levelezését a Brunner Erzsébetnek és lányának mi fogjuk kiadni és így tovább, és így tovább. Kérem, ha további dolgokra kíváncsi, tovább is beszélgethetünk róla.

Marton István: Nem tudom, Halász úr, tényleg ügyrendit nyomott. Ki támadta meg Halász urat? Jelentkezzen! Mikor, miről beszél Halász úr? Halász úr, ha még egyszer ilyen ügyben ügyrendi gombot nyom, akkor meg fogom szegni az SZMSZ-t. Itt jelentem ki mindenki előtt ünnepélyesen - Halász úr, most én beszélek, Ön nem kapott szót, hallgasson, az a kérésem –, tehát meg fogom szegni teljesen, tudatosan a szervezeti és működési szabályzatunkat, mert ez nem működik, hogy Ön ötre, hatra minden napirendnél megnyomja az ügyrendi gombot. Ez nevetséges. Igaz, hogy ez Önt minősíti, de akkor viszont a közgyűlés munkáját durván akadályozza és én azért ülök itt többek között, hogy ennek elejét vegyem. Világos? Akkor most mondja!

Halász Gyula: Polgármester úr, én azt gondolom, hogy az Ön tisztéhez megfelelő komolyság kellene, és megadni a tiszteltetet másokkal szemben, akkor Ön is elvárhatja ezt a tiszteletet. Balogh képviselőtársamnak szeretnék válaszolni, azért nyomtam meg ezt a gombot. Tehát én azt kérem és erre utaltam, hogy a Magyar Plakátház padlása nem alkalmas képek tárolására és a jövőben sem alkalmas. Ez az egyik legnagyobb problémám. A másik pedig, ugye azt kértem, hogy ugye nyíltan jobboldali elkötelezettségű Polgári Kanizsáért Alapítvány programjába ne rángassák be a diákokat. Szülők megkerestek, és azt helyezték kilátásba, hogyha ez a folyamat folytatódik, elviszik a gyerekeket az iskolából. Ez nem jó a Hevesi iskolának sem és az egész ügynek árt. Másodsorban pedig van egy olyan szervezet, a Park Kft., illetve a VIA Kanizsa Kht., nem is szólva a főkertészről, aki a faültetéseket tudja koordinálni, szakszerű mederben tudja irányítani. Én nem gondolnám, hogy és amire utaltam is, hogy utólag döntéseket kellene legitimálni.

Böröcz Zoltán: Tisztelt Polgármester Úr és Tisztelt Balogh elnök úr. Nem fog örülni nekem, de én is ugyanezzel a témával szeretnék foglalkozni és nem azért, mert a 150 eFt támogatást, amit a Polgári Kanizsáért Alapítványnak utólag jóváhagyunk, mert miért ne lehetne, hiszen szép feladat egyébként fát ültetni. A bajom nekem többoldalú vele, ugyanis számomra is leginkább a Kanizsa Újságból, korábban pedig a Városit TV híradásából derült ki egyértelműen. Ez a Polgári Kanizsáért Alapítvány valószínűleg valamilyen funkciótévedésben szenved. Én ugyan kívülről nyilván nem tudom megítélni, de civil szervezetek, alapítványokhoz értek most már annyit, mert módszeresen tanulom a civil szervezetekkel kapcsolatos ügyeket, különösen a Civil Fórum vezetőitől, ez a kép még sem áll össze nekem. Ugyanis mit történt? Például a Kanizsa Újság itt van előttem és olvasom. Bárdosi képviselő úr, mint egy közszereplő aggályait fejezi ki a nyilvánosság előtt, hogy nem volt megfelelően szakszerű és előkészített az a faültetés, amit a Hevesi iskolások egyébként az alapítvány szervezésében követtek el a keleti városrészben. Magyarul szakmailag kifogásolja, hogy nem egyébként terveknek megfelelő helyen történt, nem olyan fatípussal történt, Ő úgy tudja és őszintén szólva, nem is úgy történt, ahogy egy teret be lehet ültetni vele. Erre jön egy reagálás, egy állítólagos civil szervezet szóvivőjétől, ami aztán nekem tényleg lassan úgy tűnik, hogy már képviselő mellé is tényleg szóvivőt kell választani, tehát civil szervezet szóvivője, Babitsné Berta Évának hívják a hölgyet, a Polgári Kanizsáért Alapítvány szóvivője a következőt mondja: hiába való próbálkozás lenne tehát a különböző faültetőket egymással szembe állítani, hiszen a Székely-kertben a nyírfák is békésen élnek a vörösfenyőkkel, és most jön, sajnálom, hogy a politika odáig süllyedt, hogy a kákán is csomót keresve a Hevesis gyerekek és a civil szervezet kezdeményezésébe köt bele. Hát üzenem én ennek a hölgynek, hogy egy közszereplő, ha aggályát fejezi ki képviselői mivoltából adódóan azért, mert valami nem úgy történik a városban, ahogy Ő elképzeli, az nem válik ettől politikai üggyé, és üzenem a hölgynek és az alapítvány kuratóriumának vagy vezetőjének, hogy ne üzengessen politikai üzeneteket, mert éppen az alapítványát járatja le. Tudniillik a jövőben is bármelyik alapítvány tesz ilyet, természetesen egy közszereplő kifejti majd a véleményét. Tehát ez a hölgy és az alapítványt önmagában, ha úgy tetszik, politikai színben tüntette fel és egy politikai erőt, ha úgy tetszik, egy politikai véleményt formált, ami ráadásul politikai célt valósított meg. Egy alapítvány ezt nem teheti. Ezért én a 150 eFt-os hozzájárulást nem fogom megszavazni, de ettől természetesen átmegy. Viszont határozottan kérem Polgármester Urat és rajta keresztül a város főkertészét, hogy hozzon nyilvánosságra akár a Kanizsa Újságban egy olyan szakmai védhető véleményt, amely szerint a Székely-kertben jó helyre, megfelelő lombhullató fenyővel történt faültetés, erdei ültetési módon, tehát ugye 45 fokban és derékszögbe egy téglalap beültetéssel történt. Tudniillik képzeljük el, ha a Séta-keret most valamikor úgy ültették volna be, hogy gyakorlatilag egy erdőt fásítunk, hogy gépi megmunkálása legyen, mert a Székely-kertben ez így történt. Nem beszélve, hogy az a tér valóban az ott lakók elképzelésében majdan egy játszótér, sport vagy egyéb funkciót töltött volna be. Még egyszer mondom, egyrészt politikai véleményt fogalmazott meg, ami lehetetlen egy alapítvány oldaláról, leleplezte magát, ha úgy tetszik, másrészt kérem, hogy a főkertész nyilvánosan fejtse ki álláspontját, hogy azt szakmai emberek is elbírálhassák, ha úgy tetszik, támogathassák, hogy ez megfelelő módon, megfelelő fával, jó helyre került-e szerinte elhelyezésre.

Marton István: Böröcz úr én úgy érzem, hogy az előbb egy kicsit elvétette a szót véletlenül, mert azt mondta, hogy megfelelő lomhullató fenyővel. Melyikre gondol? Az sem hullajt, Képviselő Úr. Véletlenül elszóltad magad. Lomhullató fenyőt mondtál. Mondjuk, vörösfenyőre. Végig vörösfenyőre gondoltál, semmi másra. Jó, akkor egy vörösfenyőerdő. Egészen komolyra fordítva a szót, én támogatom azt, hogy a főkertész szakmai véleményét, már csak azért is, mert az egy eléggé nagy tér ahhoz, hogy a jövőben és én azért fájlalom, hogy ez a nagyon kellemes és tisztességes tevékenység ilyen felhangokat kapott, miközben ugye a fatördelők - majdnem kéztördelőket mondtam -, mert ugye 200 évvel ezelőtt a világ egy másik táján, amit most a legfejlettebb tájnak neveznek, bizony ezért lincselés járt, arról ugye alig esett szó, erről pedig hát ilyen szépen, hosszan. Egyébként én úgy gondolom, hogy ez nem gyakorlat még akkor is, hogyha a képviselőtársunk, az egyik – nem a Böröcz úr, hanem előtte – utólagos legitimációt általános gyakorlatként próbálja feltüntetni. Hát évente egy-kettő ilyen van, mert hát nem lehet valamit elhalasztani, vagy soron kívül intézkedni kell. Visszatérve még itt a sokat emlegetett ominózus kiadmányozási jog gyakorlására, amire felhatalmaztam, kétségtelen, a testület rangidősét, Csákai Iván doktort, bizottsági elnököt. Egyszer kellett neki egy ügyben aláírnia. Én azt hiszem, hogy nem okozott ez Neki jelentős többlet igénybevételt ebben a három napban és itt szó nem volt helyettesítésről értelemszerűen.

Dr. Károlyi Attila: Én az Ablak Zalára Közalapítvány dolgait olvasgatva kérdezném meg, hogy kik

voltak ezek a személyek, akik Minket képviseltek ebben – engem érdekelne ez a dolog –, akik évek óta nem látják el a feladatukat. Ez az egyik dolog. A másik pedig az, hogy ez anyagilag is érinti az önkormányzatot, tehát a bírósági eljárásban, gondolom, a várost valaki képviselni fogja majdan, de erre kíváncsi lennék.

Marton István: Képviselő úr, ahogy így vissza tudok emlékezni, a megalapítás óta ebben azért megfordultak jó néhányan, többek közt az elődöm is. Az utolsó ciklusban értelemszerűen nem lehetett bent, de jelenlegi képviselőtársunk, Papp úr, azt hiszem végig bent volt, vagy legalábbis a végén is bent volt, akkor inkább így fogalmazok. Én ezt most fejből meg nem mondom, ha van itt valaki, aki ezt előre tudja.

Röst János: Én azért visszatérnék a Polgármester Úr helyettesítésére a szabadsága alatt. Segítek Tóth úrnak. A dolog nagyon egyszerű és egyértelmű. Az Alpolgármester Úr jogállása határozza meg egyébként a helyettesítési rendet. Ez az SZMSZ-ből át van véve, 59. § (1) bekezdés, hogy a polgármester helyettesítésére jön létre az alpolgármesteri funkció egy vagy két főben. Amennyiben kettő van, akkor a polgármester dönt, hogy ki helyettesíti elsősorban. Gyakorlatilag Ön akkor mehet el szabadságra – szintén SZMSZ –, ha a helyettesítéséről teljes körűen gondoskodik. Erről Ön nem gondoskodott. Maga az, hogy a kiadmányozással megbízta Csákai Ivánt, az egy dolog, de a polgármesteri jogkör és hatáskör ebben nem merül ki, vagy ha kimerül, akkor már értem, hogy miért lehet helyettesíteni. Én arra kérném Önt, ha legközelebb szabadságra megy, akkor a törvény és az SZMSZ szerint járjon el, mert jelenleg nem úgy járt el. Ön nem engedhette volna el Cseresnyés Pétert arra az útra, vagy volt még egy lehetőség, hogy Ön nem megy el szabadságra. De ez így egyébként nem működik, hogy Ön szabadságra elmegy, alpolgármester nincs – az, hogy jegyző nincs, az egy másik dolog, de mondjuk, az nem idetartozik –, de összességében ebben a megoldásban, ebben a fázisban Ön akkor töltheti a szabadságát hivatalosan, ha a helyettesítéséről gondoskodik. Helyettesíteni pedig egy személy helyettesítheti, az pedig az alpolgármester. Kiadmányozással megbízhat bárkit, megbízhat olyan dolgokkal, hogy valahol, akár egy Rt. közgyűlésen vagy egyéb helyeken Önt képviselje, helyettesítse, az általános helyettesítéssel nem lehet megbízni alpolgármesteren kívül senkit. Úgy gondolom, ez egy jó tanács a jövőre nézve és fogadja meg.

Marton István: Köszönöm Képviselő Úr, én az előbb erre reagáltam, hogy ha két alpolgármestert még választ a testület sok-sok millióért évente, akkor ilyen gond szóba sem kerülhet, mint ahogy eddig is sikerült megoldani egy alpolgármesterrel és egy polgármesterrel, hogy egy éven át nem volt ilyen gond. Én azt hiszem, és megint csak önmagamat kell ismételni, hogyha egy évben ne adj Isten, ilyen előfordul három kemény napra úgy, hogy egyébként mindegyikünk bármikor elérhető – az én telefonon például végig be volt kapcsolva szabadságom ideje alatt, jó sokan, jó sokszor kerestek is, nem panaszként mondom – nem hiszem, hogy nem ez a sokkal jobb és lényegesen olcsóbb, sok millióval olcsóbb megoldás. A másik pedig, azért én örülök annak, hogy Ön itt a 15. oldalon ugye a helyettesítésről beszél, miközben, ha lapoz még egyet, akkor itt rögtön láthatja, hogy kiadmányozás. És azt hiszem, hogy itt a logikus kérdés az lett volna, hogy hányszor kell élni ezzel a kiadmányozás jogával a Dr. Csákai Iván bizottsági elnök úrnak.

Dr. Kolonics Bálint: A tájékoztató 11. oldalának 41. pontja tájékoztat minket a Siloparking Hungary Zrt-vel kötött területbérleti szerződés felmondásáról. Örülök, hogy ezt végre a tájékoztatóban olvasom. Szeptember 25. napján került ez felmondásra. Én hiányosnak ítélem Polgármester Úr a tájékoztatót, mégpedig azért, mert azt kérem, hogy azért itt mondja el, hogy a helyreállítása akkor megkezdődött, én úgy tudom, október 20-án és nem tudom, milyen határidővel, talán november végi határidővel. Tehát a város közvéleménye kapjon tényszerű tájékoztatást arról, hogy mi lesz a sorsa a Fő téren, az Erzsébet téren ennek a gödörnek. Amit én a magam részéről inkább hiányolnék ebből Polgármester Úr, az az és én el is mondtam akkor, amikor ennek a szerződésnek a felmondása kapcsán, nem is a vállalkozási szerződés, amikor tárgyaltunk helyreállításról, hogy én azt szerettem volna akkor, hogy egyidejűleg már a kártérítési igényünk érvényesítése irányába is tegyük meg a lépéseket. Tehát egyrészt tudjuk azt, hogy a vállalkozóval milyen összegre, vállalkozói díjra kötöttük meg azt a szerződést, amibe a felszínnek a helyreállítása kerül - ez alatt értem a burkolatot. E mellé a tényleges vagyoni kárunk az elmaradt területbérleti díj, tehát a díjtartozás. Mennyi ez a díjtartozás? Mi az, ami nem folyt be az önkormányzatnak? Ezt összegszerűen tegyük mellé. És én azt is elmondtam, ahhoz, hogy mi a kártérítési igényünket érvényesíteni tudjuk, először ennek az összegét meg kell tudnunk határozni, és

azt mondani, hogy minket ebből ennyi kár ért és ezt mi ilyen és ilyen módon kívánjuk érvényesíteni. Harmadik kérdés ezzel kapcsolatban az – és érzésem szerint a legnagyobb kár, az a zöldnövényzetben okozott kár. Tehát van főkertészünk. Összeírta-e már azt, hogy az ott kivágott fák, azok milyen értéket képviseltek? Ezért a várost milyen kár érte? Kérem Polgármester Urat, hogy ezt határozzuk meg, és azonnal érvényesítsük ez irányú kártérítési igényünket.

Marton István: Ebben a pillanatban a kártérítési igény felmérése folyamatban van. Úgy gondolom, hogy november első napjaiban ezt leadhatjuk, illetve hát a kivágott fák értékének a meghatározására a Főkertész Urat már felkértük. Tehát ez egy része annak, hogy a kártérítési igény végül is mekkora összeg lesz. Illúzióim nincsenek az összeg megtérülését illetően, mert a semmiből nehéz pénzhez jutni, de ettől függetlenül a jogi utat természetesen végigjárjuk. Mellesleg a szerződés a kivitelezésre, hogy helyreállítsák az eredeti állapotot, az november 30-i határidővel jár le, de én egészen biztos vagyok benne, hogy a következő közgyűlésen már a dolognak az elmúltáról számolhatok be, tehát gyakorlatilag kész lesz, hiszen már a múlt hét végén csak egy 30 cm réteg, tehát a felső réteg ráhelyezése volt hátra, talán a jövő héten elbontják a kerítést is már, és én nagyon bízom benne, hogy jóval a határidő lejárta előtt ez eredeti állapotában lesz visszaállítva, kivételt képeznek természetesen a kivágott fák.

Cseresnyés Péter: Az a véleményem, az a kérésem, hogy ahol nincs farkas, ott ne kiáltsuk utána, ne kiáltsunk farkast, és ne fogjuk rá olyan rendezvényekre olyan szándékot, amely nem volt. Ezen a bizonyos Székely-kerti rendezvényen ott voltam én is és nem másról szólt ez a délután, mint egy iskolai ünnepségről, amely iskolai ünnepség megrendezésében egy civil szervezet részt vett. Semmiféle politikai megnyilatkozás nem hangzott el, senki napi aktuális politikáról nem beszélt. Egy október 6-i ünnepségnek egy nagyon méltóságteljes megrendezésére került sor egy iskola és egy civil szervezet összefogásával. Tényleg az a kérésem, tehát ahol nincs politika, oda ne próbáljuk belemagyarázni, ha nincs farkas, ne kiáltsunk utána.

Karádi Ferenc Gyula: A tájékoztató 2. oldalának 3. pontja a délkeleti elkerülő útszakasszal foglalkozik és rögzítésre került, hogy a 2006-os évi költségvetésben forrást nem biztosított erre a szakaszra, ezért nem készült el. Egyébként ezt észrevettük, mert valóban egy kapavágás sem készült ott. A továbbiakban leírja ez a tájékoztató, hogy a Miklósfát is megkerülő elképzelés nem kapott a szakértők szerint kedvező elbírálást és ezt természetesnek tartom, nem ezzel van a gondom, hanem az, hogy melyik kapott. Tehát arról szeretnék egy írásos tájékoztatást kapni, hogy melyik elképzelés kapott egy pozitív elbírálást és mi lesz ennek az útnak a sorsa,

Marton István: Megkapja a megfelelő tájékoztatást 15 napon belül.

Dr. Fodor Csaba: Én azt gondolom, hogy – Alpolgármester Úr – nem kiált itt senki farkast. Az biztos, hogy Ön olyan civil szervezetre vagy alapítványra hivatkozik, akiről már mindenki tudja, hogy a FIDESZ-hez köthető. Tehát nincs ezzel probléma. Abban van a probléma, hogyha ez a szervezet ilyen faültetést meg ünnepségeket szervez, és ehhez utána pedig közpénzt kér. Jelen esetben most az önkormányzattól, hogy adjuk ehhez 150 eFt-ot. Én azt gondolom, egyébként nem helyes. És én nem is fogom megszavazni egyébként ezt a pénzt, mert azt gondolom, hogy politikai pártokhoz, szervezetekhez kötött ilyen-olyan, de még is tudjuk, civil szervezetek ne pályázzanak közpénzre, és ezt a közpénzt meg ne használják fel egyéb propaganda – ha tetszik – célokra. Nem szerencsés, holott mondjuk, magával a céllal egyetértenék. Ez nagyon helyes, hogy a város parkjait, tereit beültessék növényekkel, de azért ez egy kicsit számomra furcsa, és én ezért nem is fogom ezt támogatni, sem olyat, ami a polgári nem tudom milyen egyesületek vagy alapítványoknak mondvacsinált, nem tudom milyen faültetéséről vagy bármilyen beruházásaival kapcsolatban önkormányzati pénzt kérnek, közpénzt.

Marton István: Most ez mitől FIDESZ-hez köthető szervezet? Mert Ön azt mondta? Énnekem, ha egy MSZP-hez köthető vagy kötődő szervezet teszi jól a dolgát, az ellen nekem semmi kifogásom, mint ahogy ez ellen sincs kifogásom.

Balogh László: Úgy látom, hogy ez az ügy, ez tipikusan megmutatja azt, hogy fontos dolgokról tudunk – és most nem indulattal szólok – nagyon különbözőképpen gondolkodni. Tehát vannak

képviselőtársaim – és én akár el is fogadom –, akik ebből az ügyből egy faültetési és parkfenntartási ügyet csináltak és gondolnak. Én tisztelem ezt is, de kérem, tehát fogadják, fogadjátok el azt, hogy egy olyan tábla, hogy meg nem adta magát Székely, Kányádi, a fenyvest a Székely 48-asok emlékére a 25 éves Hevesi iskola diáksága ültette a 2007. esztendőben, egy ilyen emléktábla, az a 48, pontosabban 49 fa, amelyben még igen, ilyen apróságokat is hadd áruljak el, hogy én magam hoztam a nyerges tetőről földet és azon voltam, hogy elhelyezzék ezen fák tövéhez, mert vannak szimbólumok, jelképek az életben, és ez a civil szervezet, ez az alapítvány, a Polgári Kanizsáért Alapítvány, igen célkitűzéseiben a következőt írja: csak azok a közösségek életképesek, melyek táplálkoznak múltjuk értékeiből. Nagykanizsa város és környékén élőkben, az a céljuk, hogy elmélyítsük a polgári gondolkodást és életvitelt, erősítsük az itt élők lokálpatriotizmusát és magyarság tudatát, valamit minél szélesebb körben megismertessük a nemzeti értékeket. Ennyi. Ez, ha politika, hát én azt sajnálom. Én azt gondolom, ezek olyan ügyek, amelyben mindannyiban itt, akik itt ülünk egyetérthetünk és méltányolhatjuk azt, hogy mondjuk tavaly a Batthyány Gimnázium falán, idén a Vasemberház falán ’56-os emléktáblákat tesznek ki az Ő segítségükkel. Megjegyzem, hogy sok százezer forintos értékek ezek és lesz folytatás is valószínűleg, mert jövőre, azt remélem, hogy ez az alapítvány a DKG falán, majd a Kápolna falán is fog ’56-os emléktáblákat elhelyezni, és még nagyon sok olyan értékünk van itt Nagykanizsán, amely cél érdekében ez az alapítvány és más alapítvány beindulhat és dolgozhat. Még egyszer, a szimbólumokra legyünk néha érzékenyek - pozitívan értem.

Bárdosi Gábor Jenő: Nem gondoltam volna, hogy egy képviselő által szakmai gondolatokkal megfogalmazott és persze ebbe természetesen nem is kívánnám, hogy a képviselőtársiam tudják, hogy én mit mondtam. Azonban én minden médiának odaadtam a pontos szövegét annak, amit vagy közölt, vagy leírt, vagy akár leírhatott, ezért elmondanák Balogh képviselő úrnak és mindenkinek, aki a közgyűlést hallhatja és nézi, két mondatot. Az első, az így kezdődött a sajtótájékoztatón: örülök annak, ha bármely szervezet és bármely személy egy nemes indítékból tervszerűen és szakszerűséggel párosulva parkosítja környezetét, növeli városunk zöldterületi értékeit. Később pedig azt mondom, bármilyen nemes gondolatba csomagolva is történt meg a faültetés, a szakszerűség leghalványabb jeleit sem lehet felfedezni ebben az akcióban. És csak, hogy mivel tudom, hogy rajtam van a kamera, itt van az a terv, amelyiket ez a közpark, amit a városunk képviselőtestülete is ismer, éveken keresztül ismer, hiszen járult hozzá játszóterek átadásával, parkosítással és egyébbel és hagyott jóvá, ha ez a 48 fa, még egyszer mondom, ennek a neves gondolatnak a tükrében a játszótereket körülvevő és megvalósítandó futópálya köré van leültetve, a gondolat ugyanolyan nemes és a Bárdosi képviselő semmilyen szakszerűséget nem tudott volna arra mondani, mert lehet a vörösfenyő lombhullató körbe a park szélén és akkor az nem olyan gondozást igényel, mint egy olyan helyre, ahová az került. Ezért, amikor Böröcz képviselőtársam azt kérte, hogy a Főkertész Úr mondjon szakmai véleményt arról, akkor is csak ezt mondta. Az egy másodlagos kérdés, hogy ez milyen egyéb jellegű csomagba volt csomagolva. Én a sajtótájékoztatón ezt a két mondatot is kihangsúlyoztam, és mindenkinek átadtam, minden médiának, meg lehet tekinteni, itt van az eredeti szöveg, ezt adtam át mindenkinek, ezzel a rajzzal együtt.

Marton István: Nem látok több érdeklődő képviselőt, ezért elkezdjük a szavazást. Először a kiegészítők szavazását kérem. A határozati javaslat a Székely-kerttel kapcsolatban, ha már éppen ennek fejeződött be most a méltatása. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság javaslatára a 3/2007.(II.21.) számú rendelete a 2007. évi költségvetésről 12. számú melléklet 8. sor (kulturális feladatok támogatása) terhére 150.000 Ft-tal támogatja a Polgári Kanizsáért Alapítványt. Felkéri a polgármestert, hogy a Közgyűlés által jóváhagyott támogatás végrehajtásával kapcsolatos intézkedést tegye meg. Aki egyetért ezzel, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen, 7 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: A második az Ablak Zalára Alapítvány ügye. Határozati javaslat: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy kezdeményezze a Nagykanizsai Városi Ügyészségen – a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 74/E. § (3) bekezdés első mondatában foglalt jogkörében eljárva - az Ablak Zalára Közalapítvány megszüntetésére irányuló

bírósági eljárás kezdeményezését, ennek érdekében a megfelelő ügyészi intézkedések megtételét, tekintettel arra, hogy a közalapítvány céljának megvalósítása lehetetlenné vált. Határidő jövő hónap közepe, felelős én vagyok. Aki egyet ért vele, kérem, szavazza meg.

A közgyűlés 21 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: A harmadik kiegészítésről nem kell szavazni, a Polgári Védelmi Kirendeltséggel kapcsolatosan. Szavazni kell viszont, a polgármesteri tájékoztató 16. oldalán kezdődik. Aki el tudja fogadni az 1. pontot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 2.: a 378/2006.(XII.28.) számú - Egységes vállalatirányítás létrehozása az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságoknál – határozat végrehajtásának határidejét 2007. december 31-ig meghosszabbítja. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen, 2 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: A 175/2007.(V.31.) számú - Víz- és csatornadíjakkal, rendelkezésre állási díjakkal kapcsolatban végzett vizsgálatra vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2007. november 30-ig meghosszabbítja. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 4.: a 210/2007.(VII.03.) számú - Nagykanizsa, Ady u. 31. szám alatti ingatlanrész cseréjére vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2008. január 31-ig meghosszabbítja.

A közgyűlés 21 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 5.: a 242/2007.(VII.03.) számú - Nagybagolai vízvezeték hálózat önkormányzati tulajdonba vételére vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2007. november 30-ig meghosszabbítja. Aki egyetért vele, kérem, igen gombot nyomjon.

A közgyűlés 23 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 6.: a 291/2/2007.(IX.25.) számú - közművelődési intézmények további működtetésére vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2007. november 30-ig meghosszabbítja. Aki egyetért, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 20 igen és 4 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 7. pont: a Brunner hagyatékkal kapcsolatos tájékoztatót tudomásul veszi. Felkéri a polgármestert a szállítással kapcsolatos intézkedések megtételére. Tehát, amiről itt a vita folyt, hogy mi lesz a végső sorsa, azt még nem kell eldönteni, tehát a szállításig. Aki egyetért vele, kérem, nyomja

meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 8.: a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

A közgyűlés 19 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

330/2007.(X.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 219/2004.(IX.28.), a 37/2/2006.(II.28.), a 132/11/2006.(V.30.), a 260/1,2/2006.(IX.26.), a 321/2/2006.(XI.23.), az 58/2007.(III.1.), a 60/1-11/2007.(III.01.), a 63/3/b/2007.(III.01.), a 87/1-3/2007.(III.29.), a 962007.(III.29.), a 183/1-4/2007.(V.31.), a 184/2007.(V.31.), a 189/2007.(V.31.), a 190/2007.(V.31.), a 196/1-5/2007.(V.31.), a 208/1,2/2007.(VII.03.), a 209/1,2/2007.(VII.03.), a 211/2007.(VII.03.), a 212/2007.(VII.03.), a 213/2007.(VII.03.), a 214/2007.(VII.03.), a 218/2007.(VII.03.), a 220/1,2/2007.(VII.03.), a 227/a,b,d/2007.(VII.03.), a 233/1-4/2007.(VII.03.), a 236/2007.(VII.03.), a 238/1-6/2007.(VII.03.), a 240/1,2/2007.(VII.03.), 248/2007.(VII.03.), a 251/2007.(IX.06.), a 252/2007.(IX.06.), a 253/1,2/2007.(IX.06.), a 254/1,2/2007.(IX.06.), a 269/2007.(IX.06.), a 270/2007.(IX.06.), a 271/1,2/2007.(IX.06.), a 272/1,2/2007.(IX.06.), a 273/1/2007.(IX.06), a 274/2007.(IX.06.) és a 275/2007.(IX.06.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

2. a 378/2006.(XII.28.) számú - Egységes vállalatirányítás létrehozása az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságoknál – határozat végrehajtásának határidejét 2007. december 31-ig meghosszabbítja.

3. a 175/2007.(V.31.) számú - Víz- és csatornadíjakkal, rendelkezésre állási díjakkal kapcsolatban végzett vizsgálatra vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2007. november 30-ig meghosszabbítja.

4. a 210/2007.(VII.03.) számú - Nagykanizsa, Ady u. 31. szám alatti ingatlanrész cseréjére vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2008. január 31-ig meghosszabbítja.

5. 242/2007.(VII.03.) számú - Nagybagolai vízvezeték hálózat önkormányzati tulajdonba vételére vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2007. november 30-ig meghosszabbítja.

6. a 291/2/2007.(IX.25.) számú - közművelődési intézmények további működtetésére vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2007. november 30-ig meghosszabbítja.

7. a Brunner hagyatékkal kapcsolatos tájékoztatót tudomásul veszi. Felkéri a polgármestert a szállítással kapcsolatos intézkedések megtételére.

Határidő: **2007. december 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

8. az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság javaslatára a 3/2007.(II. 21.) számú rendelete a 2007. évi költségvetésről 12. számú melléklet 8. sor (kulturális feladatok támogatása) terhére 150.000 Ft-al támogatja a Polgári Kanizsáért Alapítványt.
   Felkéri a polgármestert, hogy a Közgyűlés által jóváhagyott támogatás végrehajtásával kapcsolatos intézkedést tegye meg.

   Határidő: 2007. december 31.
   Felelős : Marton István polgármester
   (Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

9. felkéri a polgármestert, hogy kezdeményezze a Nagykanizsai Városi Ügyészségen – a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 74/E. § (3) bekezdés első mondatában foglalt jogkörében eljárva - az Ablak Zalára Közalapítvány megszüntetésére irányuló bírósági eljárás kezdeményezését, ennek érdekében a megfelelő ügyészi intézkedések megtételét, tekintettel arra, hogy a közalapítvány céljának megvalósítása lehetetlenné vált.

   Határidő: 2007. november 15.
   Felelős : Marton István polgármester
   (Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

10. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

    Felelős : Marton István polgármester

27. Interpellációk, kérdések (írásban)

Marton István: Itt vannak az írásos válaszok. Az írásosakkal kezdjük. és utána majd a közgyűlés elején elhangzottakkal folytatjuk. A július 3-i közgyűlésen feltett kérdések, Kolonics Bálint képviselő úr, Csáki Iván képviselő úr, Halász Gyula képviselő úr kérdései. Ezekre a választ megadtuk. Volt egy írásos interpelláció Bicsák úrtól a Lazsnak utcai szennyvíz és csapadékvíz akna túlterheltségére. Nem tudom elfogadja-e Képviselő Úr a választ? Köszönöm. Ezzel végeztük július 3-val. Szeptember 25-i közgyűlésen feltett kérdések. Bogár úr is megkapta a választ, Halász úr mind a kettőre, Balogh úr hat kérdésre, Bizzer úr kettőre, Polai József úr egyre, Bicsák úr háromra, Szőlősi Márta egyre, Horváth István háromra, Bene úr kettőre. Ezekről nem kell szavaztatni, mert ezek kérdések voltak. Azért megkérdezem, hogy elfogadják-e, még ha nem is kell szavaztatni róla. És, ha nem fogadják el, az eredmény ugyanaz Tóth úr. Jó. Legfeljebb felteszik még egyszer a kérdést interpelláció formájában és akkor kötelesek leszünk szavaztatni róla. Most nem tudom, ehhez kapcsolódóan szólnak az Urak? Jó. Akkor sorban menjünk.

Balogh László: Tudom, hogy hat kérdésem volt múltkor is. Én igenis vállalom azt, hogy ezek figyelemfelhívások és úgy gondolom, hogy fontos ügyekben és én hatékonynak érzem, mert, nem azért, mert dokumentálva is vagyon a dolog, hanem a továbbléptetésében nekem az a tapasztalatom, hogy ez a legértékesebb munkamódszere a képviselőnek. Én a válaszokat köszönettel elfogadom. Természetesen lehetne még itt konkretizálni, de egyet azonban hadd ragadjak ki, a városi honlapot illetően, és ez azt hiszem mindannyiunk közös véleménye is lehet, és ez megint csak független a politikától. Jó lenne, ha rendesen működne Nagykanizsa város honlapja. Továbbra is az az érzésem, hogy nincs frissítve aktualitásokkal. Az a válasz, hogy az átalakítás folyamatban van, de nem lehet ezzel várni. Ezt, azt gondolom, hogy aktuális információknak ott kell lenni. Hadd osszam meg röviden a tapasztalatomat. Például egy Kanizsa Vásárról kellett volna, hogy szóljon, a HSMK programjairól kéne,

hogy szóljon. Feliratkoztam a Magyarország.hu honlapra és vele egy időben feliratkoztam a Nagykanizsa hírportálon található hírlevélre is. Nem kaptam választ. Én ezzel együtt remélem, hogy pozitív változás lesz a lakosság ilyen jellegű tájékoztatása ügyében. Ha ez nehéz, nézzük meg más hasonló városok honlapját, például Sopronét. Tehát egy ilyen nagyságú város, mint Nagykanizsa nem nélkülözheti az Internetes minőségi megjelenést, az abban rejlő lehetőségeket ki kell használni és ehhez egy jól megszerkesztett informatív és érdekes Internetes, nem is honlapra van szükség, hanem portálra, lényeges momentumait én nem ecsetelném. Legyen ebben közmegegyezés a jövőben, ha kell, áldozzuk rá többet.

Bicsák Miklós: Én kérni szerettem volna Tisztelettel Polgármester Urat, egy kicsit késtem, saját magán üzleti problémáim végett, volnának egypár kérdések, hogy a kérdéseknél feltehetném Tisztelt Alpolgármester Úrnak és Polgármester Úrnak majd a kérdéseket.

Szőlősi Márta Piroska: Nem tudom sajnos a Munkás úti garázssorral kapcsolatos kérdésre kapott választ elfogadni, tekintettel arra, hogy nincs benne válasz, mert az kérdeztem, hogy amennyiben az önkormányzatnak lenne a feladata a vízelvezetés megoldása, akkor ez mikorra várható. Kaptam egy ilyen választ, hogy a megoldás egy új csapadékvíz elvezető árok kiépítése hozhat, melyre forrást kell teremteni. Ez, úgy gondolom, hogy nem elegendő válasz és a garázstulajdonosokat sem igazán nyugtatja meg. A francia bekezdések legutolsója, amit válaszként kaptam - nagyon szépen kérem az ügyintézőt vagy valakit, aki ebben kompetens, hogy ezt legyen kedves, majd világítsa meg nekem, ugyanis nem értem. Valószínűsíthető, hogy a teljes garázssorra vonatkozóan komoly építési, hatósági kifogások merülnek fel, melynek kivizsgálása már csak városképi szempontok miatt is célszerű lenne. Szeretném tudni, tehát a garázstulajdonosok is nagyon szeretnék tudni, hogy ez mit takar.

Marton István: Én úgy gondolom, hogyha ezt interpelláció formájában beadja, akkor az Építéshatósági Osztálynak ezt minden további nélkül kiadjuk. Én egyébként értem, hogy mit takar. Hát igen, erre akkor majd az Építéshatóság megadja a választ, de akkor adja be interpelláció formájában.

Polai József: Kétféle választ kaptam - hiszen a feladat is kétféle - a VIA Kanizsa Kht-tól. Ami rájuk vonatkozik, az a választ azt gondolom, hogy kellően korrekt, elfogadom a részükről. Amit Öntől kaptam, itt szeretném megkérdezni, hogy ugyebár azt írja nekem többet között, hogy a munkák pénzügyi fedezetének megteremtése érdekében a Pénzügyi Bizottsággal egyeztetni kell. Kérdésem, hogy ki egyeztet, én vagy valaki a hivatal részéről, ennek érdekében, amit én kértem?

Marton István: Úgy gondolom, hogy úgy mind Ön, mind a hivatal illetékese ezt elvégezheti a Pénzügyi Bizottsággal ahhoz, hogy ebből jövőre legyen valami.

Polai József: Akkor, kérem, végeztessék el, és akkor ezt a választ el tudom fogadni, korrekt nekem is.

Halász Gyula: Három kérdést tettem fel. Az elsőt a Rózsa úti hírlapárusító pavilonnal kapcsolatban. Ezt elfogadom. A második a Piarista Iskola homlokzatán elhelyezett Deák Ferenc emléktábla tisztítása. Ez megtörtént és jelen helyről is szeretném megköszönni Borcsek Pál, Sugár u. 35. szám alatti lakosnak, aki ezt a tisztítást elvégezte. Annyit, hogy még előtte szakvéleményt kért, hogy milyen anyaggal, hogyan és milyen módon tisztítaná meg ezt az emléktáblát. Úgyhogy szeretném megköszönni neki, szeretném, ha egyszer Polgármester Úr is ezt megköszönné neki. A befektetőkkel kapcsolatos válaszát Polgármester Úrnak nem tudom elfogadni. Én konkrét kérdéseket tettem fel. Ön azt válaszolta, hogy erről a polgármesteri tájékoztatóban folyamatosan tájékoztatást kapunk. Hát, akkor nagyon szomorú vagyok, hogyha csak a polgármesteri tájékoztatókban leírtak szerepelnek, ugyanis nekem tudomásom van olyan befektetőről, aki Polgármester Úrral tárgyalt és ez a befektetés nem Nagykanizsán landolt, hanem Sopronban. Ezzel én nem találkoztam a polgármesteri tájékoztatóban, és én ezt kiemelten fontosnak tartom, hogy Nagykanizsán egyre több befektetés valósuljon meg. Tehát ezt nem tudom elfogadni és kérem, hogy konkrétumokkal jelentkezzen a jövőben.

Marton István: Képviselő úr, akkor az a javaslatom, amit az előbb is tettem egy másik kérdésnél, hogy ismételje meg interpelláció formájában, és akkor szavazni is kell róla a testületnek. Egyébként én egyetértek az Ön felvetésével.

Bizzer András: Én elfogadom a válaszokat és azt is köszönöm, hogy végre új lépcsők vannak a Platán sor 5/A. előtt. Ez már időszerű volt. Tehát fel vannak újítva azok a régi, elavult lépcsők.

Marton István: Örülök annak, hogy vannak, akik észreveszik, hogyha nem is nagyon-nagy dolgokban, de azért sok-sok apró vagy aprónak tűnő hangulatjavító intézkedéssel kicsit előbbre léptünk, mint az előző testület mondjuk négy év alatt.

Horváth István: Három kérdésem volt. Ebből egyet nem tudok semmi szín alatt elfogadni. Ez pedig a Rózsa út, Hevesi út kereszteződésénél a körforgalom megépítése. Mint mondottam volt, ez egy rendkívül veszélyes kereszteződés. Egyszerűen nem lehet kihajtani a Hevesi utcára, még kevésbé áthajtani a Hevesi utcán a Rózsa utca folytatására. Számomra nem elfogadható az a magyarázat, hogy a Hevesi a Közútkezelőhöz tartozik, a másik a városhoz tartozik, hogy közel van a körforgalom és e miatt nehézkes a megoldása. Az sem igazán nyugat meg engem, hogy majd a 61-es elkerülő út ezt a problémát megoldja. Én azt gondolom, amíg itt halálos balesetek nem történnek, ezt orvosolni kellene, és én úgy gondolom, hogy megpróbálnak lerázni ezzel a témával kapcsolatban. Én ezt nem tudom elfogadni.

Marton István: Képviselő úr, akkor meg kell ismételni Önnek is írásban, interpelláció formájában. Egyébként én azt hiszem, hogy ezt tényleg két éven belül megoldja a 61-es elkerülő tervezet megvalósítása. Én magam is sokat jártam arra valamikor, amikor még ki lehetett hajtani a Rózsa utcáról a Hevesire. Most a napnak bizonyos szakaszaiban elkerülöm. Tehát ebben a pillanatban nem lehet sokkal többet tenni ebben. Sajnos való egy igaz, hogy nem egy hatósághoz tartozik az utca két része, illetve az egyik meg a másik. Nem tudom. Adja be interpellációban, és akkor újból körbejárjuk az érintett szakszervekkel.

Dr. Csákai Iván: Azért van foganatja, ha ez ember nem fogadja el a választ, mert a múltkor, hogy nem fogadtam el a Vásárcsarnok melletti bekerített területre a választ, most megfelelő választ kaptam, hogy majd parkoló lesz ott, és karácsonykor a karácsonyfa árusítást ott fogják megoldani. Csak nem tudom, hogy mikor fog elkezdődni ott valami munka, mert ugyanúgy bekerítve ott van és semmi nem történik. A választ elfogadom.

Marton István: Most jönnek a közgyűlés elején eszközölt felvetések.

Bogár Ferenc: Első Aljegyző Asszonynak parkolási zéró tolerancia cikkel kapcsolatban. Idézek a cikk tartalmából. „Korábban valóban gyakran értünk szabálytalan parkoláson önkormányzati képviselőket. Esetükben nagyon komoly változásokról számolhatunk be, hisz bár egyszer-egyszer akadt köztük, aki „megbotlott", de jelenetős mértékben csökkent szabálytalanságaik száma" mondta a nyilatkozó. A kanizsai választópolgárok közül többek felvetették, mi indokolja, hogy ilyen anonim gyűjtőnév, képviselők alatt szerepelnek az elkövetők. Véleményük szerint ebben az esetben semmi sem indokolja, hogy aki közfeladatot lát el, az ne vállalhassa ezt a tettét, hiszen aki közlekedik körünkben, az óhatatlanul elkövet ilyen vétséget. Őket inkább az izgatja, hányan követték el a képviselők közül ezt a szabálytalanságot és milyen következményekkel jártak ezek az ügyek. Ezért kérdezem az Aljegyző Asszonyt, mint a hivatal vezetőjét, megtudhatjuk-e, ki voltak ezek a szabálytalankodó önkormányzati képviselők, kiket büntettek meg ezek közül és volt-e olyan képviselő, aki „megúszta" ezt az intézkedést?

Marton István: Ez a dolog anonim. Ha valaki vállalja, az az Ő lelkiismerete szerinti, de 15 napon belül írásban megkapja a választ. Tehát erre senki nem kötelezhető épp az Önök által többször hangoztatott személyiségi jogok védelme miatt. Aki azt mondja, hogy igen, én egy olyan gyerek vagyok, hogy megállok öt perc szabálytalanságra, hátha nem büntetnek meg, mert ugye ismerek én ilyet, csak nem hozhatom nyilvánosságra, aztán véletlenül arra járnak és megbüntetik, az, mint úriember fizet. Én itt az előbb láttam két kezet feltéve.

Bogár Ferenc: Köszönöm, akik jelentkeztek. Akkor folytatom.

Marton István: Itt már hirtelen négy szájból halottam, hogy én is fizettem, én is fizettem.

Bogár Ferenc: Polgármester úrnak első kérdésem: több telefoni megkeresést kaptam a közelmúltban arra vonatkozóan, hogy középiskoláinkban a FIDESZ népszavazási kezdeményezését támogató aláírásgyűjtés folyik a diákok körében. Ha ilyen történt, az nem megengedhető. Ezért kérdezem Polgármester Úrtól, kíván-e körlevelet intézni az iskolák igazgatóihoz, hogy elejét vegyük az ilyen felvetéseknek azzal, hogy mindent megtesznek annak érdekében, hogy az iskolákat távol tartsuk a politikától?

Marton István: Képviselő úr, erre a válaszom az, hogy nem kívánok. Ha valahol ilyen történik, az megengedhetetlen, de akkor Ön nevezze meg, hogy melyik iskolában történt és akkor konkrétan kivizsgáljuk az ügyet. De úgy általában, de már bocsánat, nem kiskorú emberek vezetik ezeket az intézményeket. Szerintem szinte kivétel nélkül mindegyik kiválóan tudja a dolgát.

Bogár Ferenc: Az elmúlt közgyűlésen Polgármester Úr távollétében megkérdeztem, hogy milyen intézkedések történtek a pártok által bérelt irodahelyiségek bérleti díj változás miatt a szerződések módosítása ügyében. Hogy a bennünket néző választópolgárok is értsék, miről beszélek, elmondom, hogy Nagykanizsa Város Közgyűlése 2007. március 1-jén a pártok által bérelt irodahelyiségek bérleti díját 600 Ft + ÁFA/m^2 mértékűre emelte. Ezt a megemelt bérleti díjat eddig csak a Magyarországi Szociáldemokrata Párt fizeti jelenleg, a többi párt nem. Kámán László úrtól, mint a bérbeadó IKI igazgatójától megkaptam kérdésemre a választ, melyben Polgármester Úr megnyugtatott, a többi pártokkal is megkezdi a tárgyalásokat még ebben az évben. Számomra ez így egy kicsit elfogadhatatlan. Egyrészt nem értem, hogy lehet az, ha egy párt beterjeszt egy rendeletet, amelyet igazságosnak és fontosnak tart, nevezetesen a bérleti díjak emelését, akkor annak végrehajtását miért nem tartja kötelező érvényűnek magára nézve. Azt is nehezen tudom értelmezni, hogy a Polgármester Úrnak miért kell tárgyalásokat kezdeményeznie saját pártja frakciója vezetőivel ez ügyben. Számomra evidenciának tűnik, hogy a FIDESZ-nek példát kellene mutatni ez ügyben az általa kezdeményezett …. rendelet végrehajtása érdekében, hogy a többi párt követhesse. Tehát megkérdezem Polgármester Urat, hogy a megemelt bérleti díjat nem fizető pártokkal mikor ül le ez ügyben, és a módosított szerződéseket mikor óhajtja megkötni?

Marton István: A válasz nagyon gyors. Ebben az évben mindenképpen zöldágra akarok vergődni. Hogy akik minket néznek, azok tudják, miről szól a történet. A magyar Parlamentben van öt parlamenti párt, abból három, név szerint az SZDSZ, az MSZP és a FIDESZ az, aki tőlünk bérel helyiséget. Én ezekkel, úgy gondolom, hogy az év végéig valamilyen formában csak zöldágra lehet vergődni. Ha nem, akkor az nem vet rájuk valami túl jó fényt. Én személy szerint nem értem, hogy miért beszél arról, hogy az én frakcióm. Én egy: párton kívüli vagyok, kettő: még a frakciónak sem vagyok tagja, úgyhogy erről ennyit. Önök tényleg valóban korrektek voltak, Önök kértek a méretüknek megfelelő helyiséget, ezt megkapták, tényleg korrekt módon fizetik. De volt még Önöktől is mikrobb párt, aki ugye két lakást bérelt, aztán miután fizetni kellett volna, inkább leadta. Tehát, ha semmi nem történt volna, csak az a két lakás visszakerül az önkormányzat tulajdonába, a saját kezelésébe, már megérte volna ez az akció, de itt nem erről szól a történet, hanem tényleg közelíteni kell a piacihoz, és én nagyon bízom benne, hogy a pártokkal sikerül is majd megegyezni, mármint az előbb említett három párttal.

Halász Gyula: Első kérdésem Cseresnyés Péter alpolgármesterhez szól. Nagyon rövid, egy szóban válaszolhat rá. Alpolgármester úr, Ön elégedett-e Marton István polgármester eddigi teljesítményével? Kérdezem ezt azért, mert Ön volt a jelölő szervezet elnöke és nem árulok el titkot akkor, amikor FIDESZ-es vállalkozók is megkerestek engem, és elégedetlenségüket fejezték ki Polgármester Úr eddigi tevékenységével kapcsolatban, és hozzáteszem, hogy ez egy fontos és önkormányzati ügy, hogy kérem, igennel vagy nemmel válaszoljon. El fogom fogadni, bármit válaszol. Második kérdésem Marton István polgármesterhez szól. Szeptember 4-i határidővel átutalásra került az E.on-nak 4.680.000 forint, és mint a polgármesteri tájékoztatóban olvassuk, a Péterfai utca, Alsószabadhegyi utca összeköttetését biztosító közvilágítás átadásának határideje 2007. október 30. Mikor lesz ebből közvilágítás? Harmadik kérdésem Balogh László bizottsági elnök úrhoz. Igaz-e, hogy egyes oktatási intézményekben tanítási időn kívül politikai összejövetelek vannak, továbbá egyes iskolákat a FIDESZ kampánycéljaira akarja használni? Kérdezem ezt Öntől úgy is, mint presbiter és hát én az igazmondás szavában bízok. Egy konkrét esetet mondok. Olyan jelzések jutottak el hozzám, hogy Bencsik András előadása után a Batthyány iskolában diákokat próbáltak meggyőzni a Magyar Gárdába való belépésről. Ha ez nem igaz, én örülnék a legjobban, ha Ön ezt cáfolná. Negyedik kérdésem Marton István

polgármester úrhoz szól. Mit kíván tenni a munkanélküliségi helyzet mérséklése érdekében Nagykanizsán? Ötödik kérdésem Marton István polgármester úrhoz szól, illetve Aljegyző Asszonyhoz. Mit kívánnak tenni az elektronikus információs szabadságról szóló törvény betartása érdekében? Ez a XC. törvény és az 50 ezer főt meghaladó települések esetében január 1-jétől kötelező érvényű.

Marton István: Hát, akkor megadom Cseresnyés Péter alpolgármester úrnak a szót, és kíváncsian várom a válaszát.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen Polgármester Úr, hogy megadta a szót, és köszönöm szépen Halász Gyula képviselőtársamnak, hogy megengedte azt, hogy minősíthetem Polgármester Urat, de nem minősítem. Ugyanis, ha Ön fog hivatkozni egy olyan határozatra, törvényre vagy bármiféle olyan jogszabályra, amelyik egy szubjektív véleményt önkormányzati érdekként tüntet fel, akkor megteszem ezt. Ezt nem fogja ön megtenni. Én azt kérem, ne provokáljon senkit sem, ne próbáljon hangulatot kelteni. Ön komolytalanná teszi ezt a kérdés napirendi pontot ezzel a kérdésével. Én azt gondolom, hogy nagyobb komolyságot kíván mindenki Öntől.

Marton István: No, a magam részéről kifejezetten örülök a második kérdésének Halász úr, mert gyakorlatilag ez a romeltakarítás kategóriája. Önök ott elkezdtek építeni egy kerékpárutat, hogy milyen ennek a nyomvonala, meg hogy lehetett volna kisebb területen vinni, és sokkal olcsóbban megúszni, erre én nem akarok most kitérni, de hát az Önök súlyos bűne miatt két évig ugye a közepe nem volt meg ennek a kerékpárútnak. Sikerült befejeznünk. Való egy igaz, hogy október 31-ig szól a szerződés az E.on-nal. Én bízom benne, hogy ez meglesz vagy esetleg néhány nap csúszással, de tényleg a kivilágítása is ennek a területnek megtörténik és hát ez olyan, mint a többi ilyen hasonló, mert amibe Önök belekezdtek, ott tényleg mindenütt romeltakarításra került a sor. Harmadik kérdésre Balogh úr legyen szíves, válaszoljon.

Balogh László: Tisztelt Halász Gyula képviselőtársam. Látja, én tisztelem Önt. Válaszom. Nem folyik párttevékenység a Batthyány Lajos Gimnáziumban és Egészségügyi Szakközépiskolában. Kérem, ilyen jellegű panaszait konkretizálja és mi utánajárunk, és az az érzésem, hogy ezen kérdés kapcsán megint nem a lényegről folyik a munkánk.

Marton István: Negyedik kérdés ismét nekem van szegezve. Munkanélküliség ellen mit teszünk? Én azt tudom javasolni képviselőtársamnak, hogy figyeljen a közgyűléseken, sőt ezek után azt, hogy nagyon figyeljen a közgyűléseken, hisz egyszer-kétszer már ugye elmondtuk, és talán még Önök is beleestek abba a hibába, hogy akkor velünk szavaztak, amikor felpuhítottuk az adórendeleteinket, kamatkedvezményt adtunk. Ez olyan, körülbelül olyan 70-75 millió forint adó visszacsurgatás, illetve kamatkedvezmény. Annak az érintett 2400 fős vállalkozói rétegnek, akik ugye mintegy kétharmadát teszik ki annak a durván 4000, 4100 fős összvállalkozónak. Én azt hiszem, hogy mi ettől lényegesen többet nem tehetünk, illetve bizonyos esetekben még egyéb támogatás jellegű tevékenységet is folytathatunk, de én bízom benne, hogy ezt a kérdést Öntől még többször megkapom, úgyhogy én nem készülök rá, hogy mélyebb választ adjunk Önnek. Az ötödik az elektronikus információs szabadsággal kapcsolatban pedig, ezt tényleg meg kell nézni pontosan, 15 napon belül megkapja írásban a választ.

Halász Gyula: Cseresnyés Péter alpolgármester úrnak szeretném mondani, hogy Önt felelősség terheli akár pozitív, akár negatív irányban, hogy a város első vezetőjének kit javasol, javasolt és ez a személy hogyan végzi a munkáját. Tehát ez egy komoly önkormányzati érdek, én azt gondolom. Komoly tárgyalásokat bonyolít vélhetően Polgármester Úr és egyáltalán nem mindegy, hogy a város milyen irányba megy. Marton István polgármester úrnak az E.on-nal kapcsolatban - nem rajtunk múlott, hogy a tulajdonosok nem akarták azt a területet az önkormányzat részére, ami a kerékpárúthoz tartozik, átadni. Olyan feltételeket szabtak, ami az önkormányzatnak nem felelet meg, ezért húzódott a dolog és egyébként én az előző polgármestert, sőt az Alpolgármester Urat is számtalanszor ostoroztam e miatt a téma miatt. 2003. óta próbálom ezt a járdát megvalósítva látni és ezzel kapcsolatosan a közvilágítást is. Én nem tudom, hogy október 30-ig ezt az E-on meg tudja-e csinálni. Énbennem kételkedés van. Nem tudom elfogadni. Balogh László bizottsági elnök úrnak mondtam egy konkrét példát, amire kért, hogy mondjam. Ez Bencsik András féle rendezvény volt. Ezzel kapcsolatban érkezett hozzám megkeresés. Én azt mondtam Biztossági Elnök Úrnak, hogy ha ez nem igaz, én örülnék a legjobban, ha ezt megcáfolná. A munkanélküliséggel kapcsolatban Polgármester Úr annyit

tudnék mondani, hogy ez egy kiemelt terület. Önök a programjukban ezt meghirdették. Én nagykanizsaiakkal beszélgetve azt tapasztalom, hogy elégedetlenek ebben az ügyben, tehát ezt így nem is tudom felfogadni, ezt a kérdést. Illetve hát még egy vetülete van ennek a dolognak, amire én többször felhívtam az Ön figyelmét, hogy befektetőkkel tárgyalni kellene, munkahelyteremésben az önkormányzatnak tevékenyen részt kellene vállalni, követségekkel kellene kapcsolatot tartani külkapcsolatokkal. És én tudom, hogy Polgármester Úr szeret utazni, de már szeretnék valami eredményét is látni az utazásoknak.

Marton István: Hát azt hiszem, hogy egy-két hibát vétett, mert azt mondta rögtön az elején, én nem első vezetője vagyok a városnak, hanem első számú vezetője. A kettő között nagyon-nagy különbség van. Azt hiszem, ezt nem kell megmagyaráznom. Az, hogy Ön mennyire aggódik a kerékpárút világításáért, én úgy gondolom, hogy ennek nagyon örülni kellene, meg én örülök is, hogy már csak ezért kell aggódni, nem azért, hogy hogyan szerezzük meg a földeket, amin azt az utolsó, középső száz valahány méteres útszakaszt még megépíthetjük. És ez bizony az Önök négy éves ciklusának a sara és én nem véletlenül beszéltem romeltakarításról. A jó szándék, az nagyon szép dolog, de úgy gondolom, Képviselő Úr is ismeri a mondást, hogy a pokolba vezető út mivel van kikövezve. Tehát jó szándékkal, kellő nagy adag tudatlansággal belevágni annyi mindenbe, és olyan silány eredményt elérni, és annyi szemetet hagyni az utókorra, mint a negyedik testület tett az ötödikkel. ezt nem lehet elképzelni az első három testület működésénél. Megtízszerezett adóságot most hagyjuk is az ügy kapcsán. Én nem tehetek róla, hogy nem mindenkinek elégséges az, hogy 2400 vállalkozás terhein könnyítettünk. Teljes elégedettségre csak nagyon naiv emberek számíthatnak. Én nem hiszem, hogy Ön ezek közé tartozik. Én magam nem számítottam teljes elégedettségre, mert ugye megmutatjuk a kisujjunkat, kérik a csuklónkat és így tovább, de ennyit bír egy agyonterhelt testület, amely például az előző önkormányzat zömmel hibás döntéseinek következményeként évente 250-260 millió többlettőke és kamattörlesztést kénytelen lenyelni. Erről ennyit. És most Tóth úrnak adom meg a szót.

Tóth László: Kérdésem arra vonatkozik, hogy rendben van-e és morálisan helyén való az, hogy az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság tagjai között egy büntető ügyben jogerősen elítélt külső bizottsági tag mind a mai napig bent van, és akit ráadásul a FIDESZ delegált? Mit üzen a FIDESZ az által, a következő generációknak az által, hogy nem hívták vissza mind a mai napig Dobri Lajos urat?

Marton István: Felkérem Aljegyzőnőt, hogy tételesen ismertesse az idevonatkozó fejezetét a jognak. Ugyanis jogilag a dolog biztos rendben van. Egyéb kérdésekben én nem óhajtok ebben a pillanatban pálcát törni. Úgy tudom, az ítélet még írásban nincs is meg, de kérem Aljegyzőnőt, hogy ismertesse az idevonatkozó fejezetet. Akkor én olvassam fel, Tóth úr? Akkor megteszem. Mondom, hogy még nincs meg a kiadott döntés. Majd akkor tudok én erre véglegesen választ adni Önnek Tóth úr, ha látom az ítéletet. Itt jogtudós kollegák bólogatnak, ez ilyen egyszerű.

Bizzer András: Az egyik kérdésem tehát arra vonatkozik, hogy amikor nagyobb esőzés van, akkor a Platán soron rendszeresen sártenger hömpölyög és utána ugye a nedves sár, az ott marad, és az, véleményem szerint még balesetveszélyes is. Ez a helyzet azért áll elő időről-időre, mert a Platán sori fák levelei eltömítették a vízelvezető csatornát. Az lenne a kérdésem, hogy mikor lehetne ezeket a vízelvezető csatornákat kitisztítani itt a Platán soron, hogy ezt a helyzetet megelőzzük? A másik kérdésem a Bajza utca parkolási rendjére vonatkozik. Néhány Bajza utcai lakó megkeresett engem azzal, hogy hogyan lehetséges az, hogy a Bajza utca elején, ahogy ugye a Kórház utcáról lekanyarodunk, ott mindjárt a Bajza utca elején parkolnak bizonyos emberek? Ki adott erre engedélyt esetlegesen, milyen alapon, milyen megállapodás született, és hogy a megállapodásban foglaltakat mind két fél teljesítette-e? Ez lenne a kérdésem. Ugyanis néhány embert felháborít az, hogyha egy egyszerű ember bemegy a kórházba meglátogatni a hozzátartozóját, és éppen nem talál parkolóhelyet, akkor leteszi az autóját kényszerhelyzetből oda a Bajza utca elejére, Őt egyből megbüntetik a közterület felügyelők, ugyanakkor vannak kiváltságosok, akik nem kapnak ilyen büntetést. Ezért kérdezem, hogy ez hogyan lehetséges?

Marton István: Ha lehetséges, akkor elég nagy a baj. Ezt 15 napon belül kivizsgáltatom, és írásban megkapja mindkét kérdésre a választ.

Balogh László: Első kérdésem. A Piarista iskola és a Zeneiskola közé a Sugár útra már egy évvel

ezelőtt kértem zebrát. A jogosságát a szakemberek is elismerték. Ehhez képest nem történ előrelépés, pedig az nem sokba kerülő jó üzenet lenne, és ráadásul csökkentené a balesetveszélyt is. Lefesthetem-e zebracsíkokat én magam, ha a szükséges engedélyt beszerzem? - kérdezem némi éllel. Második: a Corvin lakótelep felújított EU-konform játszóterén száraz időben egész évben szállt a vörös salakpor. Van-e remény arra, hogy a jövő évre megoldódjon ez a probléma? Egy éves ez a probléma is. Harmadszor: szeretném folyamatosan napirenden tartani, mert szeretném megoldani a jövő évben a Berzsenyi lakótelep problémáját. Ismerős tudom, de hadd mondjam most is ki. Kevés a parkolóhely és rossz, balesetveszélyes, igénytelen a játszótér. Egy 1000 fős falu, körülbelül ennek felel meg a Berzsenyi lakótelep, a város szívében megérdemelné, hogy történjen előrelépés ebben az ügyben is. Bekerülhet-e probléma kezelése a jövő évi költségvetésbe? Negyedik: az 1956-os megemlékezések rendjén valók voltak Nagykanizsán. Köszönjük. Támogatná-e Polgármester Úr egy értékes, színvonalas, esztétikus 1956-ról szóló városi kiadvány megjelenését a jövő évi ünnepre? Lenne benne mit megjelentetni, mert van mire emlékeznünk. Ötödször: méltó módon emlékeztünk Nagy Gáspár 2007-ben elhunyt, Nagykanizsához erősen kötődő költőre, a tiszteletére rendezett „Nagy Gáspár Szavalóversenyen". Az Ő műve a „Kanizsa vár vissza" című kisregény, mely Kanizsáról, a kanizsai emberekről is szól nagyon értékes és értékelhető módon, de jelen pillanatban elfogyott belőle minden példány, holott alkalmas lenne a város számára afféle állandó, reprezentatív és mindenki számára megbecsülhető kedves ajándéknak. Lát-e fantáziát ebben a felvetésben Polgármester Úr, azaz tegyünk-e közösen lépéseket? Hatodik: megvan a Thúry György Múzeumban az 1848-as kanizsai nemzetőrök zászlaja és a honvédek ruhája is. Méltó lenne a jövő évi 160 éves évfordulóhoz, ha a városi március 15-i ünnepségre ezek megújítva és másolatban szerepet kapnának az elképzelésünkben, mert büszkék lehetünk rá. Támogatná-e Polgármester Úr ezt a felvetést? Még egyszer mondom, 48-as zászló másolata mellett, mögött szívesen ünnepelnék jövő év március 15-én.

Marton István: Az első három kérdésére 15 napon belül kap választ. A zebrát szerintem felfesthetné, ha lenne rá engedélye, de nem tartom valószínűnek, hogy Ön erre kapna engedélyt. A negyedik, ötödik, hatodok kérdésére már helyből igen a válaszom.

Röst János: Egy ügyben van kérdésem, de az végül is, az kettő. Közbeszerzési eljárás került kiírásra a számlavezetői pénzintézet kiválasztásánál. Akik ezt elolvasták, a kiírást, azok tudják, hogy a kiírás tartalma sérti az esélyegyenlőség elvét. Olyan elemek lettek rögzítve bent, aminek a kanizsai 15 pénzintézet közül mindösszesen csak kettő felel meg. Emellett szakmailag indokolatlan, hogy a bírálati szempontok egyharmad része foglalkozik a kondíciókkal, és kettőharmad része pedig az egyéb feltételekkel, illetve kimaradtak lényeges elemek, amik egy döntést, mondjuk, megalapozottá tehettek volna. Ilyen például a számlafenntartás költsége, bankgarancia nyújtás költségei, csoportos beszedések költségei, hitelbírálat átfutási ideje. Nem akarom végigsorolni, de körülbelül 10-12 olyan szakmai pont nem került rögzítésre a szempontok között, amit egy pénzintézeti dolgozó és pályázó elvárna. Ezeknek a lényeges elemek hiányában, illetve az, hogy törvénysértő volt szerintem a kiírás indokolja azt, hogy ezt a közbeszerzést meg kell állítani és vissza kell vonatni. Kérdezném Polgármester Urat, hogy kívánja-e visszavonni a közbeszerzési eljárását? Meg kívánja-e azt követően versenyeztetni még egyszer egy olyan szövegszerkezettel, amelyik kielégíti gyakorlatilag a kiírásnak a szövegét. A másik kérdésem, az pedig arra vonatkozik, hogy a költségtakarékosság hogyan érvényesül akkor, amikor 2007. évben a banki kifizetés összesen körülbelül olyan 9 millió lehet, de ebben Ön meg tud engemet erősíteni. A kiírásért kifizettünk több, mint 3 millió forintot. Milyen költségtakarékosságot vár akkor, hogyha ez a 9 millió forint, mennyit kell, hogy lefelé elmozogjon az ajánlattételnél, hogy kompenzálja azt a 3 milliót gyakorlatilag, amibe már a kiírás került, hogy ez a szakszerűség és a költségtakarékosság Ön szerint így rendben van-e?

Marton István: Nem nagyon értem, legalábbis az első felét egyáltalán nem értem, ha nagyon őszinte akarok lenni. Miért gondolja ezt, hogy vissza kéne vonni, meg hogy törvénysértő a kiírás. Hát most Ön a törvény legfőbb őre? Ugyanis hárman vitték el – ez nem titok – a csomagot és nem hallottam róla, hogy bárki ezt megtámadta volna. Lassan letelik a beadási határidő. Talán ráérünk ilyenekkel foglalkozni akkor, ha az esemény bekövetkezik, és nem kell okvetlenül az ördögöt a falra festeni. Tehát ez, hogy törvénysértő volt a kiírás, ez teljes rágalom, ezt vissza kell, hogy utasítsam. Hogy nem volt a legszerencsésebb, ebben van valami, de én nem akartam ebbe a folyamatba beavatkozni úgy, hogy leállítom, és esetleg újra kiíratjuk. Nagyon egyszerű oka van ennek. Én szeretném, hogyha ez az idei esztendőben nyugvópontra jutna, és január 1-től a kérdés nem lenne kérdés. Egyébként ennek

ellenére, amit mondtam, szerintem nagyjából lefedte a dolgok lényegét, de írásban 15 napon belül kap rá választ.

Dr. Károlyi Attila: Egy magyarországi áruházlánc számomra kissé megalománnak tűnő építkezése elsöpörte a Hevesi utca 1. szám alatti lakóház ingatlan parkolási lehetőségét, mégpedig a Hevesi úton parkoló és mintegy 60 családot érintő parkolási lehetőség megszűnt. Én tisztelettel kérdezem Polgármester Úrtól azt, hogy van-e lehetőség arra, hogy a Hevesi u. 1. előtt füvesítésre kijelölt terület esetleg viacolorral vagy hasonló anyaggal történő fedése útján parkolási lehetőséget biztosítsanak? Elkeseredett emberek kerestek meg az önkormányzati képviselői fogadóórámon, és ezt nagyon fontos kérdésnek tartom.

Marton István: Én úgy gondolom, hogy ez megint egy nagy adag álprobléma. Hát miért kellene ott ilyen mesterséges beavatkozást végezni akkor, amikor 100 méterrel arrébb, mintegy 830, 40 parkoló létesül? Talán örülni kellene annak, hogy parkolóban lesznek a járművek.

Dr. Károlyi Attila: Polgármester úr, akik ott élnek és ott laknak, azok nem örülnek annak, hogy 300 méterre arrébb tehetnék le a kocsijukat, de nem tehetik le a szerencsétlen emberek, mert azok a Hevesi úton kialakított, illetőleg a közúti közlekedés rendje által megtűrt autóknak, mindenkinek „saját" helye van. Tehát én, Kovács József hova menjek parkolni az autómmal, ha a Hevesi utca 1. szám alatt lakom?

Marton István: 100 méterrel arrébb képviselő úr. Pontosan kivizsgáltatjuk, és 15 napon belül megkapja rá a pontos választ.

Jerausek István: Az első kérdést két részre osztanám, mivel mind a kettő a hulladékszállítással kapcsolatos. Az első: a Táncsics téren lakók kerestek meg, hogy az ott elhelyezett szelektív hulladékgyűjtőt felgyújtották. Kérdésük, hogy mikor kerül ez pótlásra? Még egy olyan megoldást is elfogadnának, mivel köztudott, hogy nem kis értékről van szó, hogy az ilyen már bevezetett szigetekre egy kis költséggel ugyanolyan nagyságú fém hulladékgyűjtő elhelyezését szorgalmazzák. A kérdésem másik része pedig, hogy a Szentgyörgyvári út bejáratánál a KÖGÁZ felöl megközelítve a hegyet és a Látóhegyen az úgynevezett szeszfőzdei megállónál elhelyezett konténeres személt szállítását nem lehetne-e megduplázni - már heti kétszeri elszállításra gondolok -, mivel az ürítés után egy nappal szeméthegyek vannak a konténer körül. A második kérdésem a Teleki utca páratlan oldalán található szennyvízlefolyókból időként áradó elviselhetetlen bűz. Hogy ennek mi az oka, hogy időként jelentkezik ez, azt nem tudom, de információim szerint annak idején, pár évvel ezelőtt, amikor a déli oldalt ellátták ezekkel a bűzelzárókkal, terv készült a másik oldalra és valami oknál fogva ez nem került megvalósításra. A következő kérdésem szintén a Teleki úttal kapcsolatos. A Szekeres és a Teleki utat összekötő átjáróval szemközti gyalogátkelőről lévén szó. Megoldható-e az a jövő évi költségvetés terhére, hogy a megnövekedett gyalogosforgalom miatt esetleg egy lámpa elhelyezésre kerül, figyelembe véve azt, hogy a megépülő SPAR és a Zrínyi u. kikötése még inkább növeli az ottani forgalmat, és a csúcsidőben hosszú perceket kell várni ahhoz, hogy az úton át lehessen menni. Végül negyedikként szeretném megkérdezni, hogy lehetőség van-e arra - egy évvel ezelőtt vettem fel – a bagolai buszforduló a hegyaljára való áthelyezését és akkor a nyilvánosság előtt Polgármester Úrtól olyan ígéretet kaptam, kaptunk, hogy ezek a 2008-as költségvetésben szerepelni fognak és megvalósításra kerül. Szeretném kérdezni, hogy számíthatunk-e ez ügyben?

Marton István: Képviselő úr, ezek elég komoly kérdések ahhoz, hogy én most csuklóból válaszolják, bár azért azt már most mondhatom, hogy a szeszföldei kijárónál a heti kétszeri szállítás, az szerintem megoldható, mert elemi érdek az, hogy ne mellé pakolják, hanem, ha kétszer ürítenek, akkor talán elég lesz rá a konténer, de többiekhez meg kell ezeket vizsgáltatni és akkor tudjuk megadni a választ. Valószínű, hogy az a csatornabűz, az a Teleki út keleti részén, az szintén kezelhető, hisz annak idején még 2002-ben épp én voltam az, aki a másik végét ennek az oldalnak megszüntettette. A lámpa kérdése megint olyan, hogy a szakhatóságoknak kell benne dönteni. A bagolai buszfordulót pedig hát szintén meg kell nézetni, mert nem biztos, hogy ez a legjobb megoldás, de meglátjuk, mit mondanak a szakemberek. Egy olyan 15 napon belül, azt hiszem, erre is meg tudjuk adni a választ.

Polai József: Egy kérdésben, ugye, hiszen már a másikat visszavontam, a gyalogátkelő kérdését.

Olyan kérdésben vetek fel problémát, ami balesetet okozott nemrégen és kórházba került az illető, aki ezt elszenvedte. Az Őrtorony utca végéről beszélek, a Principális hídig tartó szakaszáról. Ez mintegy 150 m hosszú szakasz. Ez egy elrettentő állapotú közút a kátyúk miatt, illetve a közvilágítás nincs ezen a szakaszon. Volt régen, csak leszerelték, mintegy 10 évvel ezelőtt. Ez egészében használt útszakasz télen-nyáron, éjjel-nappal, mindig, gyalog, kerékpárral, autóval, mindenhogy közlekednek ezen, hiszen az Izzóba járó dolgozók különösen ezt használják nagy szeretettel. Az lenne a kérdésem, hogy a többi balesetet, ami még ugye várhat ránk, elkerüljük, hiszen nem régen történt egy ilyen, mint mondottam, kórházba került az áldozat. Az történt, hogy egy gépjármű miatt le kellett húzódnia az út szélére, ott viszont nem látta a sötétben, hogy kátyúba lép bele a kerékpárjával. Nagyot esett és kezét, lábát törte. Tehát ilyen veszély áll itt rendszeresen elő. Az a kérdésem, hogy meg tudjuk-e szüntetni ezt a problémát. Véleményem szerint mintegy két darab világítótest felszerelése megoldhatná ezt a problémát, illetve egy kicsit rendezetté kellene tenni ezt az aszfaltút-állapotot, mondjuk egy komolyabb kátyúzással már meg lehetne oldani.

Marton István: Polai úr, én ezt a kérdést megvizsgáltatom és azt sem zárom ki, hiszen Önnek több ciklussal elődje, Hajgató Sanyi bácsi is feszegette ezt a kérdéskört, hogy ez esetleg belefér a jövő évi költségvetésbe, de úgy gondolom, hogy Ön egymaga képes lenne az összes jövő évi szabad keretet elkölteni.

Polai József: Bocsánat, csak annyit tennék hozzá, hogy lényegesen rövidült ez a szakasza a Hajgató úr óta, hiszen megépült azóta az autópálya lejárója és ez rövidebbé tette ezt a szakaszt.

Marton István: Igen, ez egy kicsit közelebb is hozza a végső megoldást. 15 napon belül megkapja a választ. Valószínű, a jövő évi költségvetésben lehet szorítani helyet neki.

Szőlősi Márta Piroska: A Hevesi Szolgáltatóház emeletén működik a Halis István Városi Könyvtárnak a fiókkönyvtára. Körülbelül két héttel ezelőtt jártam ott személyesen is. Többen kerestek ugyanis abban az ügyben, hogy az utóbbi másfél-két évben már nem kell, hogy nagyobb esőzés legyen, kisebb esőzésre is folyik be a könyvtárba a víz. Az öltöző-helyiségben lavórral, illetve vödörrel fogják fel a vizet, de az olvasótermekben is több helyen ott vannak a vizes foltok folyamatosan, már penészesedések vannak, és úgy gondolom, hogy tekintettel arra, hogy ezres nagyságrendben járnak oda az olvasók, ezt a problémát minél előbb orvosolni kellene. A kérdés az, hogy mikorra van esély arra, hogy tudunk valamit tenni az ügy érdekében. Annyit még hadd tegyek hozzá ehhez a dologhoz, hogy természetesen nemcsak a könyvtárat érinti ez a dolog, hanem az emeleten lévő valamennyi tulajdonost, illetve bérlőt. Van közöttük jó pár olyan, amelyik hajlandó lenne akár az önkormányzattal együttműködve is a probléma megoldásában részt venni. Telefonszámot tudok adni, ha esetleg erre szükség van.

Marton István: Képviselőasszony, 15 napon belül kivizsgáltatom. Hát, ha ez nem igényel valami nagyon jelentős összeget, akkor biztos, hogy meg lehet oldani, egyébként nem tudok ebben a pillanatban érdemben mit mondani. Tehát akkor ezzel a résszel végeztünk, de magamhoz ragadom a szót két oknál fogva. Egy, a soron kívüli közgyűlést – nem emlékeztem egész pontosan, mert én még a régi szabályzat 8 napjára emlékeztem. A 8. § 9. pontja, szó szerint olvasom „A polgármester intézkedik a soron kívüli közgyűlés indítványa tartalmának megfelelő előterjesztés elkészítéséről, melynek megküldésével 15 napon belül az ülést összehívja. Nem kell soron kívüli ülést összehívni az indítvány beérkezésétől számított 15 napon belül soros ülést tart a közgyűlés. Az indítványt ilyenkor a soros ülés napirendjei közé kell felvenni. Tehát, mivel nem tartunk közben soros ülést, ezért a soron kívüli közgyűlés időpontját kitűztem november 9-én, pénteken 13.00 órára az Önök által kezdeményezett két napirendi pontra. Még az is lehet, hogy esetleg újabbak is csatlakoznak hozzá, ha netalán nagyon szorít bennünket a határidő. Ez az egyik. Mondhatnám azt, hogy a kellemesebb része a mondanivalómnak. A másik: méltatlanul kevés önkormányzati képviselőt, külső bizottsági tagot, önkormányzati intézményvezetőt és gazdasági társaság vezetőt láttam az október 23-i – egyébként rendkívül színvonalas – ünnepségen, mert amit produkált a Zsigmondy-Széchenyi iskola, az számomra abszolút kellemes meglepetés volt, de aki ott volt velem együtt Pitti Katalin önálló előadói estjén, úgy gondolom, az sem csalódott. Tehát én felkérem a Képviselő Urakat, hogy akkor, amikor úgy egyébként szeretnek szerepelni, azért a városi ünnepségeken sem árt, hogyha többen és gyakrabban mutogatják önmagukat.

Dr. Fodor Csaba: …… (Nem mikrofonba beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Fodor úr! Abszolút méltatlan kérdés. Ön ugyanúgy tudja, mint én, hogy meglehetősen nyomorúságos állapotban kellett felkészülnöm arra, hogy az ünnepi beszédemet két köhögési roham között, köhögésmentesen elmondjam. És, hogyha mondjuk, én oda is elmentem volna, akkor nagyvalószínűséggel nem sikerült volna. De egyébként Ön ugyanúgy tudja, mint én, sőt lehet, hogy nem tudja, mert én régebben jártam ilyenekre, mint Ön, hogy én nem hiányoztam eddig egyikről sem. Köszönöm az értékes hozzászólását. Mivel végeztünk, nincs napirendi pont, nem értem az ügyrendit, tehát nem is adhatok szót senkinek. Kimaradt Bicskák úr? Jó, akkor még Bicsák úrnak szót adok.

Bicsák Miklós: Palin városrész lakossága egy kicsit aggódik az őszi esőzések, meg egyéb, amit személyesen bejáráskor Alpolgármester Úrral történt a katasztrófa, nem akarom sorolni tűzoltók, VIA Kanizsa Kht., és az előbb a képet mutattam, hogy miért aggódnak a Napsugár utcától az egész új városrész a Förhénci hegyről lecsurgó vízre, hogy a tanulmánytervek, a 2008-as költségvetésben várhatóak-e és rövid időn belül, hát a lakók kérdezik, hogy időpontban legalább egy éven belül várható-e ennek a problémának a megoldása? Polgármester úrhoz tisztelettel kérem, ezzel még soha nem jelentkeztem Polgármester Úrnál ebben az egy évben, de már a többi polgármestereknél. Sajnos, amikor Palin városrészben nagy esőzés, mint október 22-én este is, vihar meg egyéb, áramkimaradás van. Ez nagy probléma, mert a hűtők, a TV-k – én nem műszaki ember lévén – bizony ki-be kapcsolnak, a feszültségek problémát idéznek elő. Az E.on javítgatja a transzformátorállomásokat, de semmi. Levelezések is történtek már több éven keresztül, nem változott. Másik kérdésem tisztelettel Polgármester Úr. Balogh képviselőtársam mondta, hogy maradt 300 vagy 400 ezer forint a nem is tudom, hogy melyik szobor, igen azt hiszem, hogy az Eötvös téri szobornak a világításánál. Tisztelettel kérném a Kalmár utca, Vásárcsarnoknál, Palin, Korpavár, illetve a városba induló buszok, az emberek feje fölött nincs semmi. Legalább egy műanyag plekszit vagy valamit. Nagyon gond és probléma ez. Kérik, hogy valami megoldást. A másik problémám Polgármester Úr az „A" jelzésű út, ami elkészült és történt ott pótmunka jelzés is az Ipari Park részéről is és a mai napig a nyugati oldalon a volt 74-es útnál végig a vasútig az új vízelvezetőárkot kipucolták, de a Petőfi utca, a keleti oldal felé ki a Petőfi utcáig az „A" jelzésű, „B" jelzésű utak az Izzóval kapcsolatos, nincsenek kipucolva ezek, a nyári esőzésektől, sártól feltöltődtek és bizony veszélyesek ott az objektumok.

Marton István: Úgy gondolom, hogy ezeket helyből nehéz lenne korrektül megválaszolni, de 15 napon belül megkapja erre a választ.

28. Napirend utáni felszólalások

(Napirend utáni felszólalás nem volt.)

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 331/2007.(X.25.) – 336/2007.(X.25.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

A közgyűlés 337/2007.(X.25.) - 340/2007.(X.25.)számú határozatával egyedi államigazgatási ügyekben döntött.

(A zárt ülés keretében a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság külső tagjának megválasztott Dervalits Balázs a közgyűlés előtt lette az esküt.)

Cseresnyés Péter alpolgármester más tárgy és hozzászólás nem lévén az ülést 23.30 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

K. m. f.

Cseresnyés Péter
alpolgármester

Marton István
polgármester

Dr. Gyergyák Krisztina
aljegyző

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2007. november 09-én (Péntek) 13.00 órakor** tartott **soron kívüli nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bárdosi Gábor, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Bogár Ferenc, Böröcz Zoltán, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Gyalókai Zoltán Bálint, Halász Gyula, Horváth István, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, Dr. Károlyi Attila József, Dr. Kolonics Bálint, Marton István, Papp Ferenc, Polai József, Röst János, Szőlősi Márta Piroska, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Maronicsné Borka Beáta osztályvezető, Szmodics Józsefné osztályvezető, Jeszenői Csaba ügyintéző, Deák-Varga Dénes városi főépítész

Marton István: Mint ismert, hogy képviselő urak kezdeményezték két napirendnek a megtárgyalását, ami miatt soron kívüli ülést kellett összehívnom a mai napra. Ez a meghívó szerint kettő napirendi ponttal bővült. Örömmel közölhetem, hogy ez most már háromra szaporodott, és mivel a tervezett öt napirendből három sporttámogatási kérelem, én ezért javaslom a sorrendnek a megváltoztatását. Elsőre javaslom a meghívóban szereplő 4. napirendet, másodiknak a Nők-háza Egyesület ügyét. Harmadiknak a Zemplén Sportegyesület támogatását, negyediknek a felveendő Vízilabda Sportegyesület támogatását és ötödiknek a nagy vihart kavar MÁV NTE támogatását. Hozzászólót nem látok, ezért szavaztatnom kell arról, hogy a Tisztelt Testület hajlandó-e felvenni 5. napirendi pontként a Kanizsa Vízilabda Sportegyesület támogatási kérelmét. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Aki egyetért azzal, hogy az általam vázolt sorrend legyen, az, szintén kérem, hogy nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 5 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Napirendi pontok:

1. **Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének módosításáról (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
2. **Javaslat a Nők-háza Egyesületnek a szenvedélybetegek alacsonyküszöbű szolgáltatásával kapcsolatos ellátási szerződés megkötése iránti kérelme elbírálására (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
   Meghívott: Nyakó Melinda elnök, Nők-háza Egyesület
3. **Javaslat a Zemplén Sportegyesület támogatására (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
4. **Javaslat a Kanizsa Vízilabda Sportegyesület támogatására (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
5. **Javaslat az NTE 1866 MÁV sportegyesület labdarúgó szakosztályának támogatására (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester

1. **Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének módosításáról (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester

Gyalókai Zoltán Bálint: Papp Nándor távollétében megtartottuk a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi bizottság ülését a közgyűlés előtt. A 24. kivételével a bizottság egyetért ezekkel a módosításokkal. A 24. tételnél a bizottságnak az volt a kérése, hogy a következő közgyűlésre – soros közgyűlésre, illetve a decemberire – a hivatal hozza ezt vissza, járja körbe ezt a témát és az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság, illetve a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság újra tárgyalja ezt a témát. E nélkül, tehát a 24. tétel nélkül a bizottság egyetért az előterjesztéssel.

Deák-Varga Dénes: Kiskanizsa városrész északi részén lévő területről van szó, amelyik a jelenlegi hatályos rendezési tervünkből, szabályozásából ki van véve. Jelenleg hatályon kívül van ott a rendezési terv helyezve. Erről tavalyi évben jóváhagyott rendezési terv jóváhagyásakor döntött így a közgyűlés tekintettel arra, hogy akkor is már és évek óta nagy vitát váltott ki ez a terület, ennek a területnek a szabályozása. Van egy vállalkozói érdek, amelyik ott egy hulladékátvevő, feldolgozó, hasznosító, valamilyen vállalkozást üzemeltet és számos lakossági panasz, bejelentés történt ez ügyben, ami miatt tudomásom szerint – én akkor még nem dolgoztam itt – a közgyűlés több ízben tárgyalt róla és nem támogatta ennek a vállalkozásnak ezen a helyen való fenntarthatóságát, ezért nem sorolta azt az ingatlant olyan gazdasági övezetbe, ahol ez a tevékenység folytatható legyen. Pillanatnyilag a közgyűlés korábbi szándékait figyelembe véve az egész területet lakóterületi övezetbe javasoltuk besorolni. A napokban kaptunk olyan információt, hogy ez esetlegesen az önkormányzat részére, mint úgymond tilalom, vagy korlátozás fenntartása a vállalkozó felé anyagi terheket róhat az önkormányzatra. Egész pontosan tegnap kaptam ilyen értesítést és hát ez most egy új helyzetet teremtett. Én is azt mondom, hogy célszerű lenne megvizsgálni, körüljárni egyrészt, hogy mennyire helytállóak ezek az információk, mert csak egy oldalról vannak meg, dokumentumok nincsenek a kezünkben, inkább csak szóbeli értesülések, úgyhogy azt tudom mondani, hogy a november végi közgyűlésre visszahozható ez a probléma.

Marton István: Köszönöm Főépítész Úrnak a szakvéleményét. Ezek után azt hiszem, nekem kötelességem elfogadni a bizottság, illetve Főépítész Úr véleményét még akkor is, ha közgyűlési döntés volt már, hogy ezt ide beterjesszük. Aki egyetért azzal, hogy a 72 módosítási javaslatból a 24. kivételével a közgyűlés fogadja el, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

341/2007.(XI.09.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az előterjesztés mellékletét képező – a 24. tétel kivételével - rendezési terv módosítási javaslatokkal. Felkéri a Polgármestert, hogy a tervmódosítás adminisztratív lépéseit tegye meg.

Határidő: **2007. december 31.**
Felelős: **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Deák Varga Dénes városi főépítész)

2. Javaslat a Nők-háza Egyesületnek a szenvedélybetegek alacsonyküszöbű szolgáltatásával kapcsolatos ellátási szerződés megkötése iránti kérelme elbírálására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Nyakó Melinda elnök, Nők-háza Egyesület

Dr. Csákai Iván: A Szociális és Egészségügyi Bizottság az anyagot megtárgyalta és egyhangúlag a közgyűlésnek tárgyalásra alkalmasnak tartotta, hozzátéve, hogy ez az anyag már sokkal jobban körüljárta azt, hogy saját intézmény is el tudja látni és nem helyigényes, tehát támogatnám a határozati javaslatot.

Bárdosi Gábor Jenő: Ahogy a bizottsági ülésen is elmondtam, ha az első tárgyalandó időszakban a Családsegítő Központnak már nálunk van a bejegyező nyilatkozata arra, hogy ebben a munkában részt vegyen, akkor talán az első alkalommal is egy kicsikét könnyebb helyzetbe lettünk volna és tudunk volna tárgyalni erről a dologról és a bizottságis szakaszba is elmondtam, hogy így én azt gondolom, hogy valamire, ami csak esetleg egy évig tartó dolog, arra városnak most pénz kiadni azért, hogy utána egy év múlva ez a törvény egyébként is megszűnjön, most ma feleslegesnek látom, egyébként is ez az anyag is mutatja, hogy fel kellene mérnünk azt, hogy egyáltalán Nagykanizsán mekkora réteget kell ezzel a munkával ellátnunk.

Röst János: Először egy ügyrendi javaslatom lenne Polgármester Úr felé. Jelen van Nyakó Melinda. Nekem az a kérésem, hogy hallgassuk meg Őt, hisz az anyaggal kapcsolatosan a bizottsági ülésen elmondta véleményét. Egy megjegyzésem mindenképpen lenne. Az előző közgyűlésen lényegi indoklás nélkül lett levéve a napirendi pontok közül, ezért kértük a rendkívüli közgyűlés összehívását. Ha akkor Polgármester Úr ismerteti az indokot, akkor erre nem került volna sor.

Marton István: Alapvetően akkor is lett volna soron kívüli közgyűlés Röst úr, ezt Önnek mondom. A MÁV NTE miatt indult be ez a gépezet, de mivel akkor még nem voltunk biztosak az információban, én úgy gondolom, hogy nagyon helyesen tettem, hogy levettem a napirendről.

Nyakó Melinda: Nyakó Melinda vagyok, a Nők-háza Egyesületének vagyok az elnöke. Sajnálom, hogy a bemutatkozásunk ilyen fura módon sikerült az elmúlt közgyűlésen. Az alacsony küszöbű szolgáltatásról nem tudom, hogy Önöknek a szakmai részével van-e valami gondjuk vagy valamiféle egyéb ismertetést szeretnének erről hallani. Szakmailag azért indokolt ez az ellátási forma, mivel a szerhasználókat vagy bármiféle …….. küzdőket anonim módon közelíti meg és az egészségügyi szolgáltatás, illetve a szociális szolgáltatás felé tereli. A bizottsági ülésen elhangzott, hogy a város, illetve az önkormányzat érdekeit kell akkor tekinteni, amikor valamiféle szolgáltatást bevezetünk a városban, és hogy ez az alacsony küszöbű szolgáltatás nem biztos, hogy kifizetendő vagy kifizetődő a városnak. Na most azt gondolom, hogyha a szerhasználati probléma nincs időben kezelve, akkor előbb-utóbb megjelenik mind a gyerek, mind a szülő, mind a hozzátartozó más intézményrendszerben, más egészségügyi, más szociális intézményrendszerben. Tehát, hogyha komplexen nézzük ezt a problémakört, akkor mindenképpen számolnunk kell azzal, hogy nem egy szolgáltatás, hanem nagyon sok szolgáltatás igénybevételére kerül sor minden esetben, és hogy mi az olcsóbb és mi a drágább, ezt, azt gondolom, hogy nem lehet egy év távlatában vizsgálni. Nem tudom, hogy a szakmai önéletrajzom a képviselőkhöz eljutott-e vagy csak a bizottsági tagokhoz. Abból megállapítható, hogy ezt a munkát nem tegnap és nem két napra terveztük, hanem holnaputánra. Gyakorlatilag az alacsony küszöbű szolgáltatást komplex és integrált módön gondoltuk és képzeltük el azokkal, akikkel ezt a tevékenységet elkezdtük, és folyamatosan egyeztettünk a Kábítószer Egyezető Fórummal, a helyi Egészségügyi és Szociális Osztállyal is. Azt gondoltuk és azt gondolom jómagam is, mivel a Semmelweis Egyetemen ebből írtam az egyik szakdolgozatomat, hogy lehet, hogy a szenvedélybetegséget nem feltétlenül intézményrendszeren belül kell minden esetben kezelni. Szóval ahhoz, hogy ma itt üljek, ahhoz az kellett, hogy már 2005-ben egy pályázatot benyújtsunk és megnyerjük, hogy Nagykanizsán legyen egy ilyenfajta ellátás. Akkor még nem tudtuk, hogy ez kötelező önkormányzati feladat lesz. Nagyon, nagyon örültünk neki és úgy gondoltuk, hogy sokkal hatékonyabban és eredményesebben végezzük el a munkánkat, hogyha tudunk társulni egy önkormányzati kötelező feladatban és azt a civil szakmai tudást, azt a lelkesedést, amit mi képviselünk, ezt ötvözni tudjuk. Én nagyon meglepődtem, amikor Pécsről jöttem hazafelé, egy más tárgyú szakdolgozatot adtam le, de ugyanúgy a szerhasználati problémakör tárgyában, hogy a döntéshozó vagy a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy 2009-ben meg esetlegesen

kiveszi. A mai napig nem találtam meg a szociális törvényben ezt a passzust. Gondolhatják, hogy kerestem, hiszen a tevékenységünket azért döntő mértékben meghatározza. Tehát én azt gondolom, hogy azért, hogy ma itt ülünk, már letettünk az Egyesület részéről egy tevékenységet a képviselőtestület asztalára, és ha úgy tetszik és a város asztalára is. Még egyszer csak hangsúlyozni tudom, hogy mindenképpen egy koordinátori szerepet szerettünk volna betölteni az ellátásra szorulók, az intézményes, az önkormányzati intézményes rendszer között, és mint civil szervezet minden hozzánk csatlakozó szakmai embert, illetve az ellátottaknak azt a fajta könnyű megközelítését szerettük volna biztosítani – szeretnénk is – ami ugye egy civil szervezet esetében sokkal egyszerűbb, mint egy egészségügyi intézményben, akár egy oktatási intézményben, ahol nem kérdőjelezem meg azt, hogy akár az osztályfőnökkel, akár a szabadidő felelőssel megbeszélni azt, hogy van ilyen probléma. Meg lehet, de mindig jelen van a hierarchia, ami az ilyenfajta problémakörnek a tálalását, megbeszélését nehezíti. A pályázatunk szerencsére erre az alacsony küszöbű ellátásra idén is sikeres volt, 3 mFt-ot kapott az Egyesület arra, hogy ezt civil tevékenységben folytathassa önállóan. Úgyhogy nem tudom, hogy ez most közvetítésben is megy a tévé felé, szeretném azoknak, hogy mondjam, a tájékoztatásomat adni, hogy ez létre fog jönni Nagykanizsán, és természetesen megfogják a megfelelő fórumon kapni a tájékoztatást arra, hogy mivel most már egy komolyabb tőkével, milyen fórumokon, milyen helyeken tudnak bennünket megtalálni és a segítségünket igénybe venni.

Marton István: Kétségetlen, hogy nagyon fontosak minden felelősséggel viselt önkormányzat számára a közösségi ellátások és ezen belül az alacsony küszöbű szolgáltatás újítása is, de azért a lényeget - talán nem is az itt ülőknek, hanem azoknak, akik esetleg néznek bennünket, megtisztelnek azzal, hogy a soron kívüli közgyűlés munkáját figyelik – elmondanám. Itt az anyagban a második oldalon szerepel. Az új feladat ellátási rendszerben a közösségi ellátásuk és így az alacsony küszöbű szolgáltatás nyújtásának kötelezettsége 2009. január 1-jétől megszűnik. De mint a törvényben meghatározott tartalmú szociális szolgáltatások továbbra is megmaradnak. Finanszírozásuk valamennyi fenntartó számára egységes módon a tényleges szükségletek figyelembevételével pályázat útján valósul meg. A pályázati finanszírozás részletes szabályai nem ismertek azonban a feladat kötelező jellegének változása miatt az önkormányzat 2009-től nem lesz köteles az alacsony küszöbű szolgáltatás biztosítására, sem saját fenntartásában, sem más fenntartóval való ellátási szerződéskötés útján. Ezért osztom én Bárdosi képviselőtársam, illetve a szakbizottságnak az egyhangú álláspontját, amely szerint a határozati javaslat úgy szól ezek alapján, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a szenvedélybetegek részére nyújtott alacsonyküszöbű szolgáltatás nyújtásának fontosságával, azonban nem támogatja a feladatellátásra vonatkozóan a Nők-háza Egyesülettel ellátási szerződés megkötését, továbbá a feladatellátásra megfelelő ingatlan használatba adását. Ugye, mint köztudott ilyen ingatlanokat évtizedekre szoktak használatba adni. A Közgyűlés felkéri a Polgármestert, hogy mérje fel a szenvedélybetegek alacsonyküszöbű ellátása iránti igényeket, és ennek alapján vizsgálja meg a szolgáltatás Családsegítő és Gyermekjóléti Központ szakmai bázisán történő kialakításának szükségszerűségét, működtetésének költségeit, és erről tájékoztassa a Közgyűlést. Kérem, hogy aki ezzel a határozat javaslattervezettel egyetért, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen, 2 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

342/2007.(XI.09.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a szenvedélybetegek részére nyújtott alacsonyküszöbű szolgáltatás nyújtásának fontosságával, azonban nem támogatja a feladatellátásra vonatkozóan a Nők-háza Egyesülettel ellátási szerződés megkötését, továbbá a feladatellátásra megfelelő ingatlan használatba adását. A Közgyűlés felkéri a Polgármestert, hogy mérje fel a szenvedélybetegek alacsonyküszöbű ellátása iránti igényeket, és ennek alapján vizsgálja meg a szolgáltatás Családsegítő és Gyermekjóléti Központ szakmai bázisán történő kialakításának szükségszerűségét, működtetésének költségeit, és erről tájékoztassa a Közgyűlést.

Határidő: **2007. december 31.**

Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Maronicsné Borka Beáta osztályvezető, Szociális Osztály
Dr. Kaszás Gizella intézményvezető, Családsegítő és Gyermekjóléti Központ

3. Javaslat a Zemplén Sportegyesület támogatására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: A határozati javaslattervezet a sportegyesület javaslatát támogatja, de ez, hangsúlyozom, még a bizottsági szakaszba jutása előtt történt.

Balogh László: Bár jómagam jobban szerettem volna nagyrendszerben tárgyalni ezeket az újabb többlettámogatási igényeket, de akkor maradjunk ezen menetrend szerint. Most csak a Zemplén Sportegyesület, tehát a Lábtoll-labdások kérelmével törődök, akikről ugye a sajtó révén is sokat lehet tudni. Nagyon nagyszerű eredmények sokaságát lehetne sorolni, de azt is tudhatjuk, hogy hosszantartó jogi procedúra után vannak, amely során hát mivel problémák voltak és fel is függesztették a működésüket a régi struktúrában időlegesen, ezért nem is kaphattak támogatást az önkormányzattól, legalábbis így volt 2006-ban. 2007-ben mi, ahogy nyáron lehetővé vált ismételten a jogiszerű működés, akkor támogattuk egyféle többlettámogatási igény lévén 500 eFt-al a Lábtoll-labdásokat. Tudjuk, mint máshol, itt sem elég mindenre ez az 500 eFt, és ezért van most itt előttünk egy 1 mFt-os kérelem, amely hivatkozik arra és hivatkozhat arra, hogy nemrég kiváló eredményeket értek el a világbajnokságon. Legjobb európaiként 5 bronzéremmel térhettek haza és így tovább. Mindehhez gratulálunk itt is, de olyan pillanatban vagyunk így az év vége felé, amikor forrásaink korlátosak, ezért a szakmai bizottság, amely azt gondolom és mondhatom, hogy szakmailag is tisztességgel tárgyalta a kérelmet, úgy határozott, hogy hát nem tudunk adni bármennyire is szeretnénk is akár többet adni, mint 300 eFt-ot. Ezt javasoljuk mi a közgyűlésnek 6 igennel, 0 nemmel, 0 tartózkodással (egyhangúlag) elfogadásra és azt remélem, hogy ezzel a kis támogatással, ami nem is olyan kicsi, de az év végéig történő működés még biztosított lesz és reméljük, hogy a jövő évben és a jövőben tovább fokozódnak azok a neves eredmények, amelyek eddig is megvoltak.

Marton István: Több képviselőt nem látok szólásra jelentkezni, ezért kérem a Tisztelt Közgyűlést, aki egyetért a 300 eFt-tal, az nyomja meg az igen gombot, ugyanis erről kell szavaztatnom, a szervezeti és működési szabályzat szerint a módosító javaslatról. Én egyébként el tudom fogadni.

A közgyűlés 20 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

343/2007.(XI.09.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 300.000,- Ft-tal támogatja a Zemplén Sportegyesületet, melynek forrása az Önkormányzat többlet adóbevétele.

Határidő: **2007. november 23.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

4. Javaslat a Kanizsa Vízilabda Sportegyesület támogatására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Kanizsa Vízilabda Sportegyesület elég szerencsétlen szituációba keveredett, mert menetközben megváltoztatták a versenykiírást, és a tavaszi idényből hármat előrehoztak az őszire, és hát ezt anyagilag nyilván, nem bírják.

Balogh László: Sporttámogatási rendszerünk előnyeit és hátrányait most nem kezdem el elemezni. Itt is csak hagyatkozok arra, hogy örülünk annak, hogy a Vízilabda Sportegyesületünk az OB-I/B-ben első helyen van jelenleg, amely akár a továbbjutásra is okot adhat a továbblépésben és ezt visszajeleznénk ismételten nem a 600 eFt-os támogatási keretösszeggel, hanem ennél egy kisebb összeget javaslunk a közgyűlésnek, figyelembe véve azt, hogy csapatsportágról van szó, figyelembe véve azt, hogy klasszikusan a világban jól menő sportágról van szó, és a kanizsai hagyományokban reméljük, hogy még erősebbek lesznek. Erre jelen pillanatban megvan az esély, így 400 eFt-al javasoljuk visszajelezni ezt a többlettámogatási igényt, de azt is el kell, hogy mondjuk, hogy remélhető és ezt a szakbizottság, az OKISB ezzel is foglalkozott, hogy az év hátralévő felében, tehát 2007. december 31-ig sajnos források híján nincs mód további támogatási igényekkel foglalkozni, de talán ez még belefér, ezért ez a javaslatunk a közgyűlésnek.

Marton István: További hozzászólót nem látok. A magam részéről el tudom fogadni, de egyébként is kötelességem a módosítási javaslatról szavaztatni először.

Bicsák Miklós: Én meg vagyok lepődve Balogh elnök úrnak itt a jó gazda módjára igyekszik sáfárkodni a pénzelosztással, de azért figyelmen kívül hagyja, Ő is velem együtt olyan büszke, ha kanizsainak érzi magát szívből, hogyha a vízilabda országosan vagy a határokon kívül jól szerepel, vagy itt a Lábtoll-labdások, Budavölgyi úr személyében nagyon sok sikert hoztak. Én úgy gondolom, hogy nem a 100 eFt-on. Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság és hadd ne menjek bele itt olyan vitákba vagy egyebekbe, amit el szerettem volna mondani, hogy adtunk mi oda olyan pénzeket, hogy ezeken a kéréseken nem szabadna, biztos, hogy az a megfelelő maximum, amit leírtak, hogy 600 eFt a vízilabdánál, 1 mFt a Lábtoll-labdánál, nem szólta, azért gondoltam, hogy itt a második témánál fogom a véleményemet elmondani, hogy jobban mérlegelnénk Tisztelt Elnök Úr, hogy a közgyűlést előtt, mint a szakbizottság elnöke, hogy azért vegyük figyelembe, hogy jogos az a kérés, mert ahogy kilépnek a városunkból, már dübörög az óra, a forintok és nagy költségei vannak, főleg ilyen első osztályú vagy másodosztályú és országos hírű sportolóink, akikre, ismételve, büszkék vagyunk. Én azt kérném, hogy legközelebb légy szíves gondold át azért az ajánlatodat. Én megszavazom, mert tudom, hogy a közgyűlés támogatja a szakbizottságnak a véleményét, de azért, mint elnök és sportemberhez méltóan kérlek, hogy egy kicsit úgy mérlegeld, hogy tényleg, ha egy kicsit kevesebb is, de igyekezzünk a kérelmet tiszteletbe tartani.

Marton István: Úgy gondolom, hogy a kérelmek közül ez lett legnagyobb mértékben tiszteletben tartva, és hát azok, akik felvirágoztatták Kanizsán most már tizenegy néhány év alatt a vízilabdasportot és tudom, hogy eddig is sokat áldoztak, de úgy gondolom, hogy ha itt hiányzik is nekik még egy-két száz ezer forint azok, a vezetők, tehetős üzletemberek ezt még a zsebükbe nyúlva ki fogják pótolni már csak azért is, mert minden idők legjobb kanizsai teljesítményét nyújtják azzal, hogy az OB-I/B-ben első helyen állnak ebben a pillanatban. Több hozzászóló nem lévén én a szakbizottsági 400 eFt-ját teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

344/2007.(XI.09.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 400.000,- Ft-tal támogatja a Kanizsa Vízilabda Sportegyesületet az Önkormányzat egyéb dologi kiadásainak megtakarítása forrás terhére.

Határidő: **2007. november 23.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

6. Javaslat az NTE 1866 MÁV sportegyesület labdarúgó szakosztályának támogatására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Először Tóth László úrnak, az egyesület elnökének adom meg a szót.

Tóth László: Ha lehet, akkor én a későbbiek folyamán szeretnék szót kérni. Az Ön előterjesztésében szereplő mellékletek tisztességesen és hitelesen írták le a helyzetet. Én akkor szeretném azt kérni, hogy akkor a későbbiek folyamán kérjek szót.

Balogh László: Igen, egy kicsit hosszabban szeretném körbejárni a helyzetet. Ismételt, rendkívüli támogatással fordult hozzánk az NTE 1866 MÁV Sportegyesület Labdarúgó-szakosztálya, 4,9 millió Ft-ot kérnek. Az idei évben kaptak már egyszer 10 millió Ft-ot, és nyáron volt egy 5 millió Ft-os kérelmük, amelyre mi adtunk 2,5 millió Ft-ot, és egy másik 2,5 millió Ft-ot az 5 millióból úgy címkézett a közgyűlés, hogy az a sportegyesület számára adódik. A sportbizottság hosszan tárgyalta a tegnapi nap folyamán az újabb, ismételt rendkívüli támogatási igényt, és a lényeg röviden, az csak annyi, de szeretném egy kicsit érthetőbbé tenni, hogy a végső döntés, illetve a javaslatunk az volt, a sportbizottságé, hogy erre a támogatási, ismételt rendkívüli támogatási kérelemre nem tudunk most adni, javasolni pénzt, tehát 0 Ft-os lenne a visszajelzés. Ezt a határozati javaslatot a sportbizottság részéről 4 igen, 2 nem és 0 tartózkodás támasztotta alá. Hogy miért ez a javaslat? Világos, kétszer, háromszor ennyit is jó lenne akár szétosztani a sportra. És a közvélemény tájékoztatására hadd mondjam azért azt el, hogy az idén, ha mindent beszámítunk, akkor a költségvetés járulékokkal csökkentett sarokszámának 1 %-át, tehát körülbelül 150 millió Ft-ot fordítottunk sportra. Ezen belül verseny- és élsportra az idén 85 millió Ft-ot fordítottunk, ami a tavalyi 70 millióhoz képest tisztességes emelkedés. Jelen pillanatban 95 milliót fordítottunk ezzel együtt verseny- és élsport támogatásra, mert évközbeni többlet támogatási igények körülbelül 10 millió Ft-ot fedeznek le még pluszban. És akkor itt tartunk most, és jöttek újabb kérelmek, ez is egy komoly kérelem, amivel komolyan kell foglalkozni, de hadd mondjam itt ki a sportbizottság szakmai állásfoglalását a jövőre nézve, hogy mi azt szeretnénk, ha 1 Ft-hoz 1 Ft-tal járulhatnánk hozzá, járulnánk hozzá a jövőben. Ez egy stratégiai világos tételmondat és alapelv. Tehát ha kérnek 1 Ft-ot, akkor mi adunk 1 Ft-ot, de azt a másikat tegyék hozzá. Világos, hogy bizonyos esetekben ez nem könnyű, kis egyesületeknél ezt könnyebb teljesíteni, nagyobbaknál, ismerve a kanizsai mecénási reflexeket, de nem csak a kanizsait, a magyarországiakat jelen időben, hát bizony nem mindig könnyű ezt teljesíteni. Ezt is kalkuláljuk persze be, de ettől még stratégiai elv ez lehet. Mint ahogy az is lehet, hogy készpénzhez szeretnénk készpénzt rendelni ebben az 50-50 %-os megoszlásban, és nem tudunk, azt gondolom, nem lehet bekalkulálni bizonyos társadalmi munkák eszmei értékét és így tovább. És akkor ezt a vonalat most én itt lezárnám, de hadd utaljak arra, hogy sajnos a sporttámogatásban vannak korlátok, mint ahogy minden támogatásban vannak. Jó lenne, ha lennének más mecénások is a város kívül. Vannak persze jó példák, de valahogy a reflexek nem mindig működnek jól. Mi szeretnénk – Bicskák Miklós Tisztelt Képviselőtársamnak mondom –, igen, szeretnénk jó gazdák lenni, tudom, hogy nem mindig vagyunk tökéletesek, de ettől még akár törekedni lehet rá, és vannak kész helyzetek, mint ahogy most is alakult, és most én újabb számadatokkal nem terhelném a Tisztelt Közgyűlést és a nyilvánosságot sem, de akár bizonyíthatjuk azt, hogy a korlátjainkhoz értünk jelen pillanatban, és nekem nincs lelkiismeret furdalásom a miatt, hogy a sportot nem támogatjuk eléggé Nagykanizsán. Hadd idézzek akár olyasmit, ami ugyan extrém sportra hangzott el itt nem régen a Nemzeti Sportban, de azt mondja, hogy – reklámot csinálva akár – ez tiszta Amerika, Kanizsa, mondja egy cikk címe. Úgy tűnik, Nagykanizsa városa igencsak fogékony az extrém, hazánkban közel sem elterjedt sportágakra is. Hát igen, még az is belefér, és belefér a klasszikus hét kiemelt sportágunk, amelyek között ott van a foci, és legyen is ott, azt remélem, hogy stabil focicsapatunk lesz a jövőben is, akár NB-III-ban vagy még feljebb is. Én azt remélem, hogy ez az időleges támogatás elmaradás nem jelent végnapokat. Röviden, hadd hivatkozzak arra, a támogatási igényben van két tétel, egy 2,3 milliós, amely munkabérek és járulékai, és van egy 2 milliós, amely játékosok prémiuma. Én azt gondolom, hogy ha ezt most nem kapják meg

év végéig a játékosok és nem tudom kicsoda, talán még nem kell, hogy e miatt megszűnjön a focicsapatunk, mindannyiunk focicsapata. Hadd jelezzem én is ezt, hogy ugyanolyan drukker vagyok, mint sokan mások, és ennek megfelelően kerestük meg az NTE 1866 Sportegyesület elnökségét a keddi napon, amikor a közgyűlés által kijelölt négyfős bizottságunk hosszan, két órán keresztül tárgyalt a sportegyesület elnökségével és a szakosztályok képviselőivel, és ott is kikristályosodott sok minden a jövőt illetően. Én remélem, hogy tudunk együttdolgozni a jövőben is, és kérem is azt, hogy Karádi Ferenc úr tájékoztassunk bennünket ezen tájékozódásról, és szívesen ecsetelném még hosszabban a helyzetet, megadva a súlyát itt a dolgoknak, de nem teszem. A lényeget, azt hiszem, elmondtam. Hajrá NTE 1866!

Bárdosi Gábor Jenő: Amikor megszólalok, akkor persze nehéz minden pátosz nélkül nekem megszólalnom ebben a dologban, hiszen jó pár évet töltöttem a labdarúgópályán, mint az akkor még teljesen máshogy szocializálódott városban, akkor az Olajbányász gyerekeinek nevelése és edzése volt rám bízva sok-sok éven keresztül. Amikor tavaly ilyen tájban, ősszel azon szurkoltunk, azt hiszem, nagyon sokan ebben a városban, hogy hat év után végre újra NB-s csapata legyen a városnak, akkor és mivel ebben az időben volt akkor is, ilyen november táján, persze az előtte lévő hónapokban is a kampányok során elhangzott mondatok vagy akár leírt mondatokat is visszaidézhetném, nagyon sokan mondtuk azt, hogy minden meg fogunk tenni ennek a labdarúgásnak, ha sikerül ennek a csapatnak bevergődnie magát a Nemzeti Bajnokságba, akkor mindent megteszünk azért, hogy amennyire lehet, a város részéről is támogatjuk. Azt gondolom, akkor, amikor az elmúlt közgyűlésen nem tárgyaltuk ezt az előterjesztést, akkor utána engem ért az első meglepetés, november 3-án szombaton egy …. terén effektus cikk jelent meg a Zalai Hírlapban, amelyben a Bizottsági Elnök Úr, Balogh László elnök úr már jelezte előre, hogy ez beindíthat egy folyamatot ebben a városban itt az év végén, hiszen minden most akkor hamar, gyorsan és még kér a várostól. Én azt gondolom, hogy egy olyan egyesület, amelyik közel 1000 gyermeket nevel 7 éves kortól egészen ifjúsági korig, aztán később most ugye nevezzük most a felnőtt NB-s bajnokságban szereplő játékosokkal, nem egy játékosról tudunk, azt hiszem, több nevet is lehetne említeni, de én csak azt az 5-7 évesen gyerekként ott kezdő Burucz sporttársat említeném, aki ma Pécsett tanulva ott tartja edzéseit, aztán hazajön és játszik ezért a városért, ennek a városnak a csapatáért. Ezek mellett nem tud az ember elmenni szó nélkül az, aki ismeri egy kicsikét ezt a szakmát, nevezzük úgy, vagy ezt a játékot. Tehát az egyesületi munka gyümölcse lett az, hogy NB-s csapatunk lett újra a városban. Jelenleg ez a csapat a tizenegyedik helyen áll négy pontra lemaradva a 8. helytől. Én azt gondolom, amikor egy közös célt vállaltunk itt az önkormányzat több tagjával együtt, aki ma itt ül az asztalnál, akkor vállaltunk egy demokratikus vezetést, hiszen megbízott tagjai lettünk egy demokratikus vezetésnek ebben a városban. Ha már munkánk során szavaznunk kell egy döntésről, akkor ez számunkra jelezze azt, mert szerintem azt jelenti, hogy akiket vezetünk, lehetőséget adtak arra, hogy részt vegyünk a döntések meghozatalánál. Számtalan előnye van ennek, ha erre lehetőséget kapunk, hiszen különböző nézőpontokat, véleményeket lehet ütköztetni itt a közgyűlésben 26-unk között. Mérlegelhetünk. Ezzel demonstrálhatjuk, hogy nyitottak és kiegyensúlyozottak igyekszünk lenni másoknak a véleményére is, hiszen így jobb döntést tudunk talán hozni. Ezzel azt érezhetjük, hogy a legtöbbet megtettük azok felé legfőképpen, akik ezt a lehetőséget számunkra biztosították. Ha véleményünket meghallgatják, az meg azt mutatja – én úgy gondolom –, hogy fontosak vagyunk egymásnak és számítunk egymás munkájára vagy véleményére, és ezzel számíthatunk persze azoknak is, akik ezt a demokratikus lehetőséget számunkra megadták. Arra a sok-sok nézőre gondolok persze, akik, ahogy az Elnök Úr is mondta, hogy Ő is nagy szurkolója volt a mindenkori labdarúgásnak és remélem, lesz is és leszünk majd még mi tízezren a mostani NB-s csapatnak a mérkőzésein, talán a közeljövőben. Erre predesztinálja ez a gyerekektől való fejlődése a csapatnak a nagycsapatig. Persze mindig vannak kivételek, mert emberekből vagyunk. Vannak olyanok, akiktől, ha véleményt kérünk ma, holnap lehet, hogy ott ülnek a székünkben, és az asztalra teszik a lábukat. Én képesnek tartom ennek a testületnek minden tagját arra a város vezetésében, és hiszem, hogy ezt a megkapott lehetőséget, ezt jó döntésekre tudjuk felhasználni. Most egy ilyen előtt állunk. Néha, mint ebben a tárgyalt napirendi pontban is, most éppen a város sportéletében játszunk szerepet, döntő szerepet. Ezzel céloznék a hat évvel ezelőtti járási bajnokság történetére. Legyen mindenki ennek tudatában akkor, amikor meghozza majd a döntését. Tetszik, vagy nem tetszik, ezt az élet majd számon kéri rajtunk, és tényként fogja elkönyvelni. Én ma jó döntést igyekszek hozni. Tegye ezt mindenki a közgyűlés tagjai közül. Kérek mindenkit, a napirendi pont célját tekintse elsősorban megvalósítandónak, és ezért tegyen ma egy jó döntést mindenki.

Röst János: Azzal kezdeném, hogy csalódott vagyok Balogh bizottsági elnök úrral kapcsolatban. Én

úgy gondolom, hogy az, aki ezt a bizottságot vezeti, és ha sportról van szó, akkor Neki kellene a legjobban harcolni mindenegyes egyesületért, mindenegyes klubért a Pénzügyi, Gazdasági bizottsági elnökökkel szemben. Amit Ő elmondott, hogyha ezt mondjuk, egy Gazdasági bizottsági elnök vagy egy Pénzügyi bizottsági elnök mondja el, akkor teljes mértékben megértem. Az előttünk lévő három beterjesztésből, nézegettem az anyagot, egyharmadot kapott az első kérelmező, kétharmadot a második, és most azt gondoltam, hogy akkor feljön háromharmadra Balogh bizottsági elnök úr javaslata, és az pedig a nulla harmad lett. Nekem is nehéz arról beszélni, hogy elfogult vagyok-e az NTE-vel kapcsolatban, hiszen nekem mind a két gyermekem ott futballozott, és mi szülők ugyanúgy megvásároltuk a garnitúraszereléseket, mint a mostani szülők. Az NTE gyakorlatilag állami cégből támogatott egyesület volt korábbról. Ez a támogatás alapjaiban gyakorlatilag megszűnt. A szponzorok egy ilyen típusú egyesületet nagyon nehezen támogatják, tehát az az elvárás, amit egyébként mi is gondoltunk korábban, nem valósulhat meg, hogy a szponzorok tömegei árasztják el az NTE környékét. Tehát gyakorlatilag két lehetőség van, hogyha azt akarjuk, hogy legyen NB-III-as labdarúgócsapata a városnak, hogy vagy jelentős mértékben bevállalja ennek a szponzorálását, vagy pedig megszűnik. Előttünk is kettő út volt korábban. Egyik volt a fokozatos feljutás, a másik pedig a labdarúgócsapat vásárlása. Az élet ezt az eredményt hozta, tehát gyakorlatilag egy járási bajnokságból került fel az NTE, nagyon hosszú időt jártak be a labdarúgói, és lényegében a fiatal garnitúra az, aki most NB-III-ban játszik. Amikor Önök a döntésüket meghozzák, higgyék el nekem, hogy azt a döntést fogják meghozni idővel, hogy ez a csapat kiessen az NB-III-ból, megszűnjön, vagy pedig stabilan gyökeret tudjon ereszteni. Én nem hiszem azt, hogy ezt az NTE NB-III-as csapatot el lehetne lehetetleníteni. Az eddigi támogatások, nyilvánvaló, fontosak voltak, viszont az önkormányzatnak, én úgy gondolom, hogy egy tartalékalapot kellett volna képeznie azokra a lehetőségekre, amikor az őszi-tavaszi bajnokság esetén egy feljutó csapat egy magasabb osztályba találja magát. Én úgy gondolom, ezt meg kellett volna tennünk, akkor ez a probléma most nem merült volna fel. Ezzel számolni lehetett, mindenki tudta azt, hogy a MÁV NTE egyébként NB-III-as labdarúgócsapat fog lenni a bajnokság végére, hiszen utcahosszal vezette a bajnokságot. Én arra kérném a képviselőtestület tagjait, hogy támogassák az előterjesztést. Az összegszerűségében, ha nem fogadható el a 4,9 millió Ft, akkor javasolnék egy 4 millió Ft-os összeget.

Tóth László: Az előttem hozzászóló két képviselőtársam nagyon sok olyan gondolatot elmondott Önöknek, amivel én is szerettem volna foglalkozni, hát ezért engedjék meg, hogy én most, mint az egyesület elnöke, egy kicsikét távolabbról kezdjem a dolgot. Mint már egyszer leírtam le, történelmi léptékkel nem is olyan régen, mintegy 141 évvel ezelőtt, 1866 nyarán pár ember úgy gondolta, hogy az akkori törvények megfelelően egylet formájában létrehozza az NTE-t, a Nagykanizsai Torna Egyletet. Az egylet sportolói alakítják meg később a Nagykanizsai Önkéntes Tűzoltó Egyletet. Mint köztudott, az NTE 1866 az ország jelenleg még működő legrégebbi egyesülete. Az NTE története a mai napig a kiváló személyiségek és a sportot, ezen belül a labdarúgást szerető emberek összefogásának a története. Mindannyiunk számára örömteli fejlődést látunk, amit a labdarúgó szakosztály az elmúlt években teljesített. Minden létező korosztályban folyik a labdarúgóképzés, a nevelés. A tervszerű és tudatos tevékenység eredményeképpen ma már a Nemzeti Bajnokságban szereplő saját nevelésű játékosokból álló felnőtt futballcsapatunk van. A 2006/2007-es bajnoki évadban csapataink 5 első és 1 második helyezést értek el a különféle szintű labdarúgó bajnokságokban. 2006-ban a 140. éves jubileumi ünnepség során egy, az utánpótlás nevelést jelentősen segítő műfüves pálya került átadásra az egyesület sporttelepén, 2007 őszén pedig az edzőpálya kapott villanyvilágítást. Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Szilárd meggyőződésem, hogy a 2007. április elején megválasztott NTE 1866 elnöksége és a labdarúgással foglalkozó szakembergárdája felelős döntést hozott a tekintetben, amikor benevezte a labdarúgócsapatunkat a Nemzeti Bajnokság küzdelmeibe. Tette mindezt nem csak a tartósan magas színvonalú szakmai munkában kiemelkedő szerepet nyújtó játékosok és edzők teljesítményére alapozva, hanem bízott a 2006. október 1-jén megválasztott új városvezetés részéről elhangzott ígéretekben is. Miről is van szó? 2006. novemberében Cseresnyés Péter alpolgármester ünnepi beszédében támogatásáról biztosította az egyesület vezetőit és kijelentette, arra törekednek, hogy Nagykanizsának ismét legyen NB-I-es futballcsapata, hiszen az NTE tradíciója erre predesztinálja az egyesületet. 2006. december 15-én a labdarúgó szakosztály évértékelő vacsoráján Marton István polgármester beszédében kijelentette, hogy a város biztosan nem hagyja cserben a csapatot. Most pedig arra kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy tekintsünk együtt egy videó-bejátszást, és azt követően pedig mindenki döntse el lelkiismerete szerint, hogy indokoltan bízhattunk-e ezekben az ígéretekben. Ha a látottak alapján Önök is azt gondolják, hogy megalapozottan bízhattunk az ígéretekben, úgy arra kérem Önöket, hogy támogassák az Alpolgármester Úrral egyeztetett és a Polgármester Úr által

előterjesztett határozati javaslatot. Amennyiben a nem gombot részesítik előnyben, ugye az azt jelenti akkor, hogy a fentebb megnevezettek hiteltelenek. ….. befejezésül pedig engedjenek meg egy magánvéleményt. Végtelenül nagy megtiszteltetés volt számomra, hogy 2007. április 1-jén olyan nagyformátumú elődök nyomdokaiba léphettem, mint Ebenspanger Lipót, Walbach Mór, Unger Ullmann Elek, Péter Ferenc, valamint Dr. Izsák József. Befejezésül pedig ajánlom figyelmükbe az elnöki székről való beszédem néhány gondolatát. A sport önként vállalt kötelezettségekkel járó tevékenység, így jó lehetőséget kínál a nevelés számára. Itt nem csupán a testi nevelés egy lehetőségéről, hanem annál sokkal többről van szó, a sportoló értelmi, érzelmi kiegyenlítettséget tanul, elsajátítja az indulatain való uralkodás technikáját. A sport nem tűri meg a hazugságot és a gyávaságot, éppen ezért különösen jó terepe a jellem gyakorlásának. Ennyit szerettem volna előzetesen, mint az egyesület elnöke hozzáfűzni, és akkor most, ha megengedik, akkor ezt a háromperces videó-bejátszást elindítom.

(A közgyűlés megtekintette a videó-bejátszást – Cseresnyés Péter alpolgármester és Marton István polgármester fent említett beszéde.)

Dr. Kolonics Bálint: Emlékszem az előző közgyűlésre, amikor ez a kérelem indult, és a közgyűlés elé került volna, de ennek nem volt lehetősége, viszont itt volt előttünk egy másik sporttámogatás iránti kérelem. Én nagyon világosan kifejtettem az álláspontomat azzal kapcsolatban is itt a közgyűlés előtt, hogy adjuk meg a sportnak és a sportegyesületeknek az egyenlő lehetőséget és esélyt, tehát mindenki megfelelő elbírálásban részesülhessen a város által. Én csodálkozom egyébként a sportbizottság döntésén mindazonáltal, hogy én Balogh elnök úrnak hallottam az interjúját a rádióban, és nem értettem, hogy akkor most rosszul tudom vagy most mégis olyan döntés született, hogy támogatják, mert abból az tűnt ki számomra, hogy teljes mellszélességgel kiáll a futball és az NTE mellett. Én azt gondolom, hogy most ott tartunk, hogy én a kosárlabda támogatás iránti kérelmét természetesen támogattam, mert minden sportkérelmet támogatok, és elmondtam itt akkor is a közgyűlésen, hogy teszem azt azért, mert bízom abban, és azzal a feltétellel teszem, hogy egyéb más sportegyesületet is támogassunk, hiszen a sport, az nem politikai és egyéb más dologról itt nem lehet beszélni. Van két másik kérelem, amit viszont, nem szeretném a másik két sportegyesületnek az érdemeit csorbítani, de ha a sorrendiséget veszem szem elé, akkor az azt mutatja, hogy az NTE kérelme érkezett meg a három kérelemből elsődlegesen a közgyűlés elé Polgármester Úr, és Bizottsági Elnök Úr azzal indokolja, hogy hát végesek a keretek, sorrendcsere történik, két másik sportegyesület megkapja a támogatást. Én csak azt kérem, hogy mondja meg majd valaki, hogy mi az oka annak, hogy az NTE-t akkor a közgyűlés nem támogatja, ugyanis nem légből kapott támogatási kérelemről van szó, mert minden alapja meg volt ennek az egyesületnek arra, hogy a Nemzeti Bajnokságba a nevezését leadja, pontosan azért, mert a város részéről teljes mellszélességgel való támogatásáról biztosította a város. Ez tisztázott volt, ez a dolog, hogy ez milyen feltételekkel jár, hiszen a szakosztály vezetője, Kozma úr ezt tételesen levezette, hogy ez milyen költségvetéssel jár. Ebben a hiszemben neveztek az NB-III-ba, és úgy gondolom, hogy nem is rosszul kezdték a szereplésüket azok a saját nevelésű fiúk, akiket az egyesület edzői kisgyerekkoruk óta nevel és most az NB-III-as csapatnak tagjai, és elkezdték a nagyobbak ellen felvenni a küzdelmet ebben a bajnokságban, és úgy tűnik, hogy talán már kezdenek a középmezőnyhöz húzni. Egyébként visszatérve erre a játékosok prémiumára, ezek olyan kicsiny összegek, amik egyébként a versenysportban érdekeltség nélkül nem megy. Ezek akkora összegek, hogy tulajdonképpen a játékosoknak a mérkőzésre felmerülő költségei egyébként felemészt, többet megeszik a játékos, mint amennyi ez a prémium. És ott tartunk, hogy a Nemzeti Bajnokságban való további részvétel az, ami egyébként veszélybe kerül ez által, és közölni kell majd a játékosokkal, hogy fiúk, lehet jönni továbbra is edzésre, de a Nemzeti Bajnokságnak akkor annyi, és lehet visszamenni és kezdeni elölről, és lehet a járásban majd kezdeni és folytathatjuk majd valamikor hosszú évek után, és visszakerülhetünk az NB-III-ba, mert egy nullás döntés, az ezt az eredményt fogja egyébként hozni. Én, aki tagja lettem egyébként az NTE elnökségének, arról tudom a közgyűlést tájékoztatni, és a saját frakciómat is, ebbe a sportegyesületbe pénzt csak vinni lehet, onnét hozni nem lehet, és olyanfajta takarékos gazdálkodás kezdődött a sportegyesületben, aminek az eredménye egyébként látszik, mert az előterjesztés végén ott van az az APEH igazolás, ami most már arról tájékoztat Minket, hogy nincs adótartozása a sportegyesületnek. Nem volt ez az egyesület egyébként olyan népszerű akkor, amikor hatalmas köztartozása volt, amit évek alatt gyűjtött össze az egyesület, majdnem, hogy üres volt az elnöki szék, az elnökségi tagoknak a székei. Akkor nem jelentkezett senki, nagyon nehéz helyzet volt. Most eljutott oda az egyesület, hogy nincsen köztartozása, és a következő évet úgy tudná megkezdeni, hogyha most

egyéb más tartozást nem hoz ez az év, nem kellene tartozást átvinni a következő évre. Természetesen a sportegyesület nem fog egyébként tartozást felhalmozni, mert a felelős elnökség nem fogja elengedni a csapatot akkor játszani, ha nem lesz meg rá a megfelelő forrás, hanem vissza fogja hívni az MLSZ-nél az NB-III-as nevezést, és nem fog az NB-III-ban játszani a csapat. Most hétvégén még mindenki megnézheti az NB-III-as csapatot a futballpályán, a következő hétvége, az már kérdéses. Tehát én azt gondolom, hogy kössünk kompromisszumos javaslatot itt a közgyűlés előtt. Én a magam részéről természetesen a nullát nem tudom támogatni, és mindenki nézzen majd a sportolók szemébe akkor, amikor azt mondja, hogy nem támogattuk, és lehet itt arról beszélgetni, hogy most ennyi, meg annyi, hát kérem szépen, voltak itt olyan megfelelő ígéretek, amikre a szakosztály alapozta egyébként a költségvetését, és én nem kérdőjelezem meg itt a költségvetési számukat, hiszen Kozma úr olyan részletesen összeállította egyébként a költségvetést, hogy itt minden szám stimmel, ha ezt a költségvetést Neki kell teljesíteni. Ha más embernek kellene, akkor sajnos azért nem menne, mert ebben annyi társadalmi munka és annyi szívesség van, amit, hogyha forintálisan kifejeznének, az egyébként ebben nincs bent, de azért azt ne vonjuk kétségbe, hogyha valaki a világítást megcsinálja a pályán, az nem bír forintális értékkel, ha valaki ott terepmunkát végez, az nem bír forintális értékkel. Egyébként tájékoztatom a közgyűlést arról, hogy az egyesület jó irányba halad a tekintetben, hogy a szponzorokat sikerül talán az egyesületnek megtalálni, és igenis, hogy forintális támogatások is folynak be most már az egyesülethez, tehát az egyesület januárra talpra tud egyébként állni. Ez az önkormányzati támogatás, ez nagy szükséggel bír az egyesületnél. Az önkormányzat egyébként nem szponzor, mert nem gazdasági társaság, hanem önkormányzati feladat a sport támogatása.

Bene Csaba: Én már nem először érzem magam nagyon kellemetlenül ilyen közgyűlésen, amikor sporttámogatási plusz kérelmek jönnek be hozzánk, és ellenzéki oldalról is megpróbálnak ilyen érzelmi húrokat pengetni, és egyes támogatások kérdésében kidomborítani, mennyire szükséges, hogy azt az egyet éppen akkor támogassuk. A mi felelősségünk az, hogy az egész sportrendszert áttekintsük, és annak keretében nézzük meg, hogy milyen támogatások nyújthatók. Én az egész rendszert tekintve teljes nyugodt lelkiismerettel ülök itt. Azért ülök nyugodt lelkiismerettel, mert amit megtehettünk, azt megtettük. Sőt, a megelőlegezett bizalom folytán odatettük a plusz pénzeket a MÁV NTE-nek. Még mindenki emlékszik arra, hogy az I. félévet milyen osztályban játszotta az MÁV NTE labdarúgócsapata. A Megyei I. osztályban játszotta. Kérem szépen, a Megyei I. osztályban meg lehet nézni, vagy a Megyei II. osztályban, Bicsák úr az egyik szenvedő alanya a Palin SE-vel kapcsolatban, hogy honnan vettük el a pénzeket azért, hogy a MÁV NTE labdarúgócsapatát kiemelten tudjuk támogatni, hiszen Bicsák úr azon nyomban, amikor meglátta, hogy milyen sporttámogatást kapott Palin SE, plusz igénnyel lépett fel ugye a közgyűlés felé, teljesen természetesen. Tehát az eredeti, szakosztály által elénk tárt támogatási rendszerben az NTE-nek 5 millió Ft volt erre az évre betervezve, mert ugye ott senki sem prognosztizálta azt, még ha olyan jól is álltak, nem lehetett azt mondani, hogy biztos, hogy NB-III-as tagsággal fognak bírni. Erre mi azt mondtuk az elosztáskor, hogy nem 5 millió, megelőlegezzük a bizalmat, és 10 millió Ft-os támogatást szavazunk meg egész évre. És ebben tájékoztattuk Kozma urat is, Kozma úr akkor, a szakosztály vezetője, köszönettel is vette emlékeim szerint, azt üzente vissza nekünk, hogy köszöni a támogatást, és az előlegezett bizalmat, és tudja azt, hogy ebből elvileg meg kell oldania a féléves NB-III-as működtetést is. Ezek után megszavaztuk a labdarúgó szakosztálynak a 2,5 millió Ft-os támogatást a legutóbbi nyári kérelem kapcsán, amikor a MÁV NTE jött ilyen kérelemmel hozzánk. Tehát én úgy gondolom, hogy a közgyűlésünk, amit tehetett és jó szívvel megtett, azt megtette ebben az ügyben, és én nagyon kérem a képviselőtársaimat, hogy a nyilvánosság erejét ne használják arra, hogy olyan téves számokat mondanak, Bárdosi képviselőtársam biztos elszólta magát, hogy a 1000 gyermek sportol ott, én úgy tudom, hogy igazolt gyermek, de igazítson ki a Tóth elnök úr, hogy igazolt labdarúgó, az hány van, hány – 165 gyermek van jelen pillanatban, de nagyon szép, és hozzáteszem még egyszer azt, hogy tisztelem, becsülöm az ott elvégzett munkát, de senki ne kérdőjelezze meg azt, hogy mi nem tisztességgel és becsülettel próbáltuk ezt a munkát értékelve odatenni a támogatást. Valahol viszont felelősséggel gondolkozva azt kell mondani, hogy állj, ennél többet nem tudunk biztosítani, és mindezeknek a tudatában kell a további munkát szervezni, és nem hiszem, hogy az a megoldása ennek, hogy bármely csapatot visszaléptetni. Én azért elég jól eligazodom a labdarúgás világában több képviselőtársammal együtt, nagyon jól tudják, hogy van, ahol évekig játszanak úgy el a játékosok, hogy valamilyen csúszások és problémák vannak. Nem szeretnénk ezt mi, hogyha így működne, de hogy az első ilyen problémára az legyen a reakció akárki részéről, nem is gondolom, hogy ez lesz a reakció, hogy aztán visszaléptetjük, és nem megyünk tovább a bajnokságban, én úgy gondolom, az igazából felelőtlen dolog. Tehát én arra hívnám fel még egyszer a figyelmet, hogy a mi részünkről megtettük, amit meg lehetett tenni. Én úgy gondolom, hogy az egyesület

vezetőségének, illetve a labdarúgó szakosztály vezetésének is meg kell tennie a maga részéről, amit meg tud tenni, vagy még többet kell tennie.

Bárdosi Gábor Jenő: Válaszolni szeretnék arra az egyetlen mondatára képviselőtársamnak, amivel azt mondta, hogy én azt mondtam, hogy 1000 gyermek sportol az NTE-nél. Én azt mondtam, az elmúlt hat évben az utánpótlás-nevelésben közel 1000 gyermek nevelését végezte ez az egyesület. Nem szeretem, amikor valaki azt mondja, vagy azt adja a számba, amit nem mondtam ki.

Bicsák Miklós: Igen Tisztelt Polgármester úr, Alpolgármester úr, ugye nem komolyan tetszenek gondolni, hogy nem támogatják MÁV NTE-t? Én el sem hiszem Önökről. Annyira meggyőzött ez a videó-ismétlés, én ott voltam ezen a kampányon, igaz, nem álltam oda a Böröcz úr mellé, nem, mint félve, csak kíváncsi voltam, hogy a szónokok a városunk érdekében a jövőben, a jövő szempontjából a városi kiemelt sportágakban a kampányban milyen elképzeléseket milyen jövőbeli terveket szövögetnek. Meggyőzött Cseresnyés úr, nem csak ezzel az ismételt dologgal, de én akkor is bíztam, akárki lesz a városunk első embere és második embere, és a Tisztelt Közgyűlés, a feladatát, amit vállalt Nagykanizsa, illetve a sportegyesületek, bármelyik, amelyik NB-s szintre fel tudta magát tornázni, a város, ahogy elhangzott az előttem felszólalóktól, nem szponzorként, hanem kötelességből támogatni fogja. Én úgy gondolom, átérezzük ezt mindannyian felelősségteljesen, és sajnálom, hogy Bene úr most nem a helyén ül, nagyon sok mindenben nem értek vele egyet, főleg, mint sportember, aki hosszú éveken keresztül, igenis támogatnunk kell, és fel kell ezt vállalni. Ma már tudjuk azt, hogy az NB-III-ban ez a kis csapat, aki jelen pillanatban, ahogy itt az előttem felszólalók, 13 pontjával, ha jól emlékszem, annyi van, komoly helyezést értek el ezek a saját nevelésű kis emberpalánták. Nem teheti meg Alpolgármester Úr és Polgármester Úr azt a város, hogy ezt az összeget, amit kértek és javasolva Röst János úrnak, képviselőtársamnak a 4 millióra, tudnám támogatni, és fogom is támogatni, és gondolom, hogy átgondolva még egyszer, szükség van ennek a csapatnak, hogy ezt a támogatást megkapja. Higgyétek el, jó érzés. Én nagyon sok vidéki meccsen ott vagyok, ezek a gyerekek teszik a dolgukat. Úgy teszik, hogy Kanizsa szívét, lelkét beleteszik a meccsben. Vannak kisebb hibák, az más dolog, szakmai, majd az edző azt meg fogja oldani, de nekünk egy a dolgunk, mint közgyűlés felelős tagjai a városért ezt az egyesületet nem hagyhatjuk, hogy sodródjon. Erre a pénzre igenis Tisztelt Képviselőtársaim, szüksége van. Kérem tisztelettel mindannyitokat, gondoljátok át, mert nem lehet nullásan szavazni, hogy nem támogatjuk. Vállalkozók, szponzorok? Hát, biztos, ha a szekér megy, akkor odaállnak, és ahhoz el kell egy úton indulni. Ez a csapat teszi a dolgát, halad a sínen, csúszik előre, és ehhez mi kell? Nekünk, képviselőknek odatenni a megfelelő költségvetésből biztos, hogy van rá pótforrás lehetőség, hogy ezt a 4 millió, 5 millió Ft közötti összeget, hogy ez a csapat ki tudja az adósságait, a játékosok felé, hogy, na lám, azok a fiatal emberek látják, hogy milyen felelős emberek ülnek a közgyűlésben, és teszik a dolgukat, mert akarják, hogy Nagykanizsán nem csak NB-III-as újra, tisztelettel ismételem Cseresnyés Péter urat, jó lenne NB-I-esnek lenni. Peti! Ott ülnék melletted, remélem, a VIP-páholyban.

Dr. Károlyi Attila: Én a Bene Csaba képviselőtársam helyében nem lennék olyan túlságosan nyugodt. Én rendkívül nyugtalan lennék, és feszült lennék, mint ahogy az is vagyok. Én csodálom az Ő nyugodtságát, mert hiszen Ő azt mondta, hogy nyugodt vagyok, hogy ha a város egészét tekintve a sporttámogatásokat figyelembe véve az a támogatás, amit adtunk, és amelyet nem adunk, az elégséges. Nagyon nyugtalan lennék. Gondolkodtam rajta, hogy elmondjam-e, elmondom, mégiscsak úgy döntöttem. Néhány éve még magam is aktív versenyző voltam, és megmondom őszintén, egy technikai jellegű sportágban, és nagyon féltékenyen tekintettem mindig a labdarúgókra, a labdarúgást, mint olyat, szerettem, de nem szerettem azt, hogy kiemelten foglalkoztak a labdarúgókkal és a labdarúgással helyi szinten is, országos szinten is, de be kellett látnom azt, hogy Magyarországon az elmúlt száz évben is sajnos, illetőleg hát, bízom benne, az elkövetkezendő évszázadokban is a labdarúgás a legnépszerűbb sportág volt és marad, és lesz is. A helyzet, az az, hogy ez az a sportág, amelyet minden körülmények között gyakorolni lehet, minden körülmény között egy labda és egy kis darab földterület kell hozzá. Legnépszerűbb a gyermekek előtt, és legnépszerűbb ebben a városban is, amely városnak nagyon komoly labdarúgó múltja van nem csak az NTE 1866-ot tekintve, hanem a nagykanizsai vasutas sportolókra és a labdarúgásra gondolok, a Bányászra gondolok. Kisgyermek koromban mindkét csapatnak lelkes szurkolója voltam. Ezek érzelmi dolgok, és egy racionális és gazdasági döntés meghozatalakor természetesen semmilyen szerepet nem játszanak. Nem játszanak? Most kérdőjelet teszek mellé. Nagykanizsa városban az emberek élnek, halnak a labdarúgásért, és a jövőben is élni és halni fognak a labdarúgásért. Miben látom a veszélyt? Ha valaki, ha nem is vájt fülű,

vagy nem érdekli az, hogy itt miről folyik a vita, mert megbeszélték a frakcióülésen, hogy hogyan fognak szavazni, annak felhívnám a figyelmét Kolonics Bálint képviselőtársam, Elnök Úrnak a néhány szavára. Én leírtam ezt a néhány gondolatot, illetőleg egy nagyon fontos gondolatot, hogy ez a döntés azt fogja eredményezni, hogy az NTE visszalép a harmadosztályú bajnokságból. Sach scho, mondja Bene képviselőtársam arcára írva, illetőleg a mozdulata. Hát ezzel nem lehet lesöpörni ezt a kérdést, mert újra elkezdeni a kezdetektől, megint visszamenni a kályhához, és onnan felkapaszkodni, ez nagyon keserves dolog lenne, és a felelősség azokon a képviselőkön van, akik most itt ülnek, és a döntést meghozzák. Idézném Marton István polgármester urat, aki azt mondta az imént a videó-bejátszásban, hogy ha ez a csapat gerincében együtt marad – na most, ha ez a csapat gerincében nem marad együtt, meg gerinc nélkül sem marad együtt, akkor nagy baj van, mert – és még egyszer mondom, ha a csapat visszalép a Nemzeti Bajnokságtól, akkor egyszerűen tanácstalan vagyok, és nem tudom, hogy ki és hogyan fogja újrakezdeni ezt az egész labdarúgás építgetését. Én ismerem az NTE vezetőinek a véleményét, ismerem több megyei jogú város első emberének hozzáállását és véleményét, közgyűlések hozzáállását és véleményét. A kulturális és sportbizottság döntésében, amelyen nem vett részt, de ha részt vettem volna, is meghozták volna a döntést helyettem, látok valamiféle olyan ellenállást, és a közgyűlés FIDESZ frakciójának valamiféle olyan hozzáállását, amely – kimondom – kifejezetten ennek a csapatnak a megszüntetésére irányul, mert hiszen ha ezt a támogatást nem kapja meg a csapat, akkor megszűnik. 20 millió Ft városi támogatás kell, nem 12, meg 12,5 millió Ft, ami mellé tesz az egyesület 15 millió Ft-ot. Manapság ma Magyarországon egy ilyen kilenc vagy hány csapattal működő egyesület 35 millió Ft-ból él meg. Ha a Kozma úr és társai 15 milliót mellétesznek, a városnak igenis oda kell tenni a 20 millió Ft-ot. Nem lehet itt, nem megsértve a lábtollat, meg a kosárlabdát, meg a tekét, meg az asztaliteniszt, meg a nem tudom én milyen egyéb tiszteletreméltó sportágakat, itt a város egészének a támogatásánál figyelembe venni a labdarúgás kiemelt, legnépszerűbb, legtöbb pénzt kell odaadni. Nem felelőtlenül. Én megbízom Kolonics Bálint képviselőtársamban, teljes mértékig, 100 %-ig megbízom benne. Ha Ő azt mondja, hogy ennek az egyesületnek a működéséhez igenis kell a 4,9 millió Ft, én kérem Önöket, tegyék oda mellé. Ha nem teszik oda mellé, és a nemet nyomják meg, Önök kifejezetten megszüntetik a labdarúgást Nagykanizsán.

Cseresnyés Péter: Az elmúlt talán félórában annyi érdekes megnyilvánulás volt, hogy néha mosolyt fakasztott az ajkamon, de én meglepem most Károlyi képviselőtársamat. Ő megbízik Kolonics képviselőtársamban, én megbízok Tóth képviselőtársamban. Én is elhiszem azt, hogy a MÁV NTE-nek erre az 5 millió Ft-ra szüksége van. Itt nagy szavak hangzottak el, érzelmekre próbáltak Önök hatni, és lassan már úgy néz ki, hogy Nagykanizsán csak egy sportegyesület van, ez pedig a MÁV NTE, és ennek legfontosabb része a városi sportegyesületek közül, és ezen a sportegyesületen belül a MÁV NTE labdarúgó szakosztálya. Hát, én azt gondolom, nem így van. Nagyon, nagyon fontos, de nem a legfontosabb. Súgtak nekem, ha jól tudom, akkor 43 sportegyesület van Nagykanizsán, és ennek a 43 sportegyesületnek szüksége van a város költségvetésének támogatására. Elhangzottak számok, hogy mennyi pénz ment rá. Körülbelül 25-30 %-kal több pénzt adtunk a verseny-, élsportra és a gyermekek utánpótlás nevelésére költségvetési tervezési szinten, mint az előző önkormányzat utolsó évében kaptak. De ennél lényegesen többet kaptak, hisz most, amikor pótlólag adtunk ennek, annak a sportegyesületnek plusz pénzeket, természetesen a 85 millió Ft-on felül adtunk. Tehát úgy, ahogy elhangzott 100 millió Ft fölött van már az a pénzösszeg, az a költségvetési forrás, amit a sportra fordítottunk. És határozottan visszautasítom azt az érzelmekre ható, akármelyik oldalról jövő többszöri vádat, hogy nem törődik Nagykanizsa önkormányzata a MÁV NTE labdarúgó szakosztályával. Úgy, ahogy Bene képviselőtársam elmondta, csak a labdarúgó szakosztály kapott 12,5 millió Ft-ot. És ha már itt számok hangzanak el, és Károlyi képviselőtársam azt mondja, hogy az önkormányzatnak 20 millió Ft-tal kellene támogatni a labdarúgó szakosztályt, akkor talán jó lenne, ha megkérdezné mindenki, aki ezt mondja, és Károlyi képviselőtársam is, hogy egy NB-III-as labdarúgó csapatnak a fenntartása úgy átlagosan mennyibe kerül. Mert azt fogják Önnek mondani, hogy körülbelül 18-20 millió Ft. És az nem az önkormányzatnak a felelőssége, hogy a labdarúgó szakosztályt egyedül fenntartsa. Ez közös felelősség. Önök, akik most a hangjukat felemelik, az elnökséget is számon kérhetnék, hogy mit tettek annak érdekében, hogy ez a csapat az NB-III-ban megfelelő módon tudjon szerepelni. Én azt gondolom, ezt meg kellene kérdezni Őtőlük is, mert én azt gondolom, hogy a nagykanizsai önkormányzat azt, amit megtehetett ebben az ügyben, megtett. És úgy, ahogy ha már egyszer bejátszották, bár elég szegényes fantáziára vall, hogy bejátszanak egy ilyen beszédet, nagy durranásnak szánták, szerintem ez egy lufi pukkanásához sem volt hasonlítható, mert ugye amit mondtam, az az volt, hogy NB-s csapatot szeretnénk látni Nagykanizsán, és ezt támogatni is fogjuk erőnkhöz mérten. Én úgy gondolom, hogy erőnkhöz mérten támogatjuk is. Ha igaz az az szám, a 18-20 millió Ft-os NB-III-as labdarúgó

szakosztályi költségvetés, akkor én azt gondolom, hogy az önkormányzat mindent megtett annak érdekében, hogy ez a csapat NB-III-ban szerepelni tudjon. Tehát lufi volt ez, semmi más, és én azt szeretném, hogyha ez a felelősség ne csak ránk vetülne, mert lassan úgy néz ki, ez a rossz önkormányzat, sőt a rossz önkormányzatnak a FIDESZ-es frakciója meg akarja szüntetni a labdarúgást Nagykanizsán. Nem akarja. Sőt, kiemelten támogatja, képviselőtársaim. Kiemelten támogatja. Az előző közgyűlés alpolgármester itt ül a képviselőtestületünkben. Meg kellene kérdezni, hogy ahhoz, hogy az a csapat, amelyik Megyei I. osztályban játszott, mennyi pénzt adtak Ők, hogy feljebb juthassanak? Ha már ennyire szereti mindenki a labdarúgást az Önök oldalán. Mi azt mondtuk, hogy adunk hozzá 10 millió Ft-ot. Ha azt mondjuk megint, hogy mennyibe kerül egy NB-III-as csapatnak a fenntartása körülbelül, ennek a felét költségvetésben vagy a költségvetés módosításával odaígértük a csapatnak. Ezen kívül adtunk 5 millió Ft-ot az egyesületnek, amiből 2,5 millió Ft-ot a futballra fordíthatott, 2,5 millió Ft-ot az egyesületre. Sőt, itt ugye valaki azt mondta, hogy nincs APEH tartozása, nincs adótartozása – többek között azért nincs, mert Bobay elnök úr, aki valamikor januárban, februárban köszönt le, nagyon hosszas velünk folytatott beszélgetés után, Polgármester Úr és velem folytatott beszélgetés után elérte azt, nem emlékszem pontosan, polgármesterrel közel 2 millió Ft-ot adtunk ugyancsak, hogy nehogy az APEH felszámolását kezdeményezze a MÁV NTE sportegyesületnek. Uraim, miről beszélünk? Tehát nekem az lenne a kérésem, hogy maradjunk a realitás talaján, és ne vádaskodjanak, ne vádoljanak bennünket azzal, hogy nem szeretjük a futballt, és nem teszünk meg mindent annak érdekében, hogy a MÁV NTE labdarúgó szakosztálya megmaradjon. Megteszünk mindent annak érdekében, csak ennek érdekében, annak érdekében, hogy megmaradjon az a csapat, másoknak is van felelőssége, nem csak az önkormányzatnak.

Tóth László: Nem ügyrendi, személyes megtámadtatás. Megpróbálok higgadt lenni, amikor Cseresnyés alpolgármester úr azon állítására reagálok, amikor azt mondta, hogy nagyon szegényes fantáziára vall, hogy összeállítottam ezt a videót, és ez egy nagy lufi volt. Seneca mondja, hogy az igazság szava egyszerű. Alpolgármester Úr! Ez az igazság. Ön beszélt először NB-ről, utána kétszer NB-I-ről. Akkor most miről beszélünk?

Cseresnyés Péter: Énnekem az lenne a kérésem, képviselőtársam, hogy figyelmesen nézze meg, nem tudom, hányszor nézte ezt a bejátszást, figyelmesen nézze meg. Én az NB-I-ről beszéltem célként, kitűzött célként. Nem azt mondtam – és közös célként, egy megbeszélés után, semmi másról, és ezen az úton elindultunk, és én továbbra is azt mondom, amit az előbb mondtam, és tartom. Kanizsa önkormányzata ezen az úton a szükséges támogatást az első lépésekben megadta, mert adott annyi támogatást, amivel egy NB-III-as csapatot úgy lehet működtetni, hogy melléje tesz még az egyesület is szponzorok keresésével és a többivel. Tehát én azért azt kérem, ne ferdítsük el a tényeket. Azt kérem, hogy ha azt olvassa ki, vagy azt hallja abból az idézetből, amit láttunk a bejátszáson, amit mondott, akkor azt kérem tényleg, hogy figyelmesen még nézze többször meg, hogy mit mondtam, mert nem arról beszéltem, amit Ön mondott.

Dr. Károlyi Attila: Megnevezett Cseresnyés alpolgármester úr az imént kétszer is engem, ezért erre szeretnék válaszolni. Annyit szeretnék mondani, Tisztelt Alpolgármester Úr, nem a bejátszás volt lufi, hanem az Ön nyilatkozata volt lufi a bejátszásban. Sajnos ez, ezt le kellett ütni ezt a magas labdát – egy. Kettő: 35 millió Ft-ot azért mondtam, mert hivatkoznék egy tőlünk nem messze lévő akkora város, mint Nagykanizsa, első emberének egy nyilatkozatára – nem nevezem meg az illetőt, azt a csapatot sem, amelyet Ők fél kézzel támogatnak, ez a város fél kézzel támogat egy NB-III-as csapatot, aki előttem azt a nyilatkozatot tette, 24 millió Ft-tal támogatják egy költségvetési évben azt a csapatot Ők. Annak a városnak, ahol NB-I-es csapat is van azon kívül.

Bene Csaba: A FIDESZ frakció nevében szeretném visszautasítani azt, hogy a FIDESZ frakció bármilyen szakosztállyal szemben, vagy bármilyen egyesülettel szemben ellenségesen viselkedne, és szándékosan nem nevezek meg képviselőtársamat, hogy ne tudjon visszaszólni azon az ürügyön, hogy megszólíttatott ebben a témában. Tehát én kérem azt, hogy ne próbáljunk most nagyon nagy politikát csinálni egy ilyen támogatási kérésből. Nézzük már meg, azt mondja a képviselőtársam, hogy ugye 20 millió Ft-ot itt játszva oda kell adni, kérem szépen, nézzék meg az eredeti kérését a MÁV NTE labdarúgó szakosztályának, hány millió Ft-ról szólt. Ha Önök 11 millió Ft-os kérésre, erről szólt a MÁV NTE labdarúgó szakosztályának eredeti kérelme, amit be kellett nyújtani az elmúlt év idei költségvetéséhez, 11 millió Ft-ról szólt. Ha Önök jó szándékkal és jó szívvel megszavazzák ennek a dupláját, hát az az Önök sara. Én úgy gondolom, hogy ezt mi nem tudjuk felvállalni. Tehát, hogy

valamilyen támogatást 100 %-os mértékben emeljünk meg egy adott évben, én úgy gondolom, hogy erre nem volt példa, és nem is valószínű, hogy lesz rá lehetőségünk, hogy ilyen mértékű emelést megszavazzunk bármilyen egyesületnek vagy szakosztálynak.

Dr. Kolonics Bálint: Egy rövid válasz. Csak annyit szeretnék informálisan elmondani, hogy a valóság, az úgy fest, hogy az NB-III-as nevezést követően a versenyévad, amikor elindul, akkor olyan új dolgokkal szembesül a szakosztály a gyakorlat során, ami a pénzügyi tervet felborítja, és további forrásokat igényel. Tehát ez valójában így van. Tehát ezt év elején nem lehet tudni, hiszen NTE most kezdte a Nemzeti Bajnokságban a szereplését, és ez akkor derült ki. Alpolgármester úrral nem tudok minden esetben egyetérteni, és azért kértem szót Alpolgármester Úr, mert én nem tartom egy szerencsés dolognak azt, hogy egy sportegyesületnek az elnökségét számon kérni itt a közgyűlés előtt, hogy Ők mit tettek meg ebben a dologban. Én elmondom akkor a közvéleménynek azt, hogy ennek az elnökségnek három tagja itt a közgyűlés soraiban, Tóth László elnök úr, Böröcz Zoltán képviselőtársam és jómagam. Tehát ez egy olyan sportegyesület, amivel kapcsolatban teljes információval bírhat egyébként a közgyűlés. Emellett a tények egyébként azt mutatják, hogy egyéb más sporttámogatás elbírálása, az pusztán megtörténik úgy, hogy annak a szakosztálynak a vezetője a kérelmével a kérdésekre választ ad, és döntési helyzetbe kerül a közgyűlés, illetve szakbizottság, és megítéli neki a támogatást. Mi történt? Most az történt, hogy a közgyűlés hozott egy határozatot, amivel felállított egy ad hoc bizottságot arra, hogy az ügyészség szerepét magára ölti, elmegy az egyesülethez, megvizsgálja a pénzügyi helyzetet, és ezt követően majd a közgyűlés dönt. Én azt gondolom, hogy volt egyébként egy közgyűlési határozat, és vártam azt, hogy a bizottságnak lesz egy megállapítása – én nem látom itt a közgyűlés előtt. Ha pedig nincs, akkor felesleges volt ezt a bizottságot létrehozni. Én nem szeretnék ezen a dolgon Alpolgármester Úr és Tisztelt Közgyűlés megsértődni, de egy picit azért méltatlannak érzem azt, és úgy a közgyűlésre és a képviselőtársaimra, és az egész elnökségre nézve, hogy ilyen helyzetbe kerülünk, hogy az önkormányzat már az elnökséget próbálja itt is számon kérni. Nem szóltam volna, mert játssza az ügyészséget ez a bizottság, de hát azért idáig már ne menjünk el ebben a dologban. Egyébként én kérem azt, hogy szavazzunk, és mindenki döntse el, de mindenki jöjjön vissza a terembe, mert nem szeretném azt látni, hogy majd nem a többség akarata fog érvényesülni. Én meg fogom szavazni.

Cseresnyés Péter: Próbálok higgadtan szólni többek között azért, mert nem számonkérésről van szó, kérdésről. A kérdés sosem számonkérés. Szónoki fordulatokat érzelmekre hatóan, igen, lehet alkalmazni, csak nem biztos, hogy szerencsés ez a dolog. Az önkormányzat nevében és a saját nevemben, és én azért mondtam, amit mondtam, mert azt hiszem, hogy mindenki, aki bármire pénzt ad, beszáll egy vállalkozásba, segít valakinek, megnézi, a pénzt hova adja, és abban az esetben, hogyha egy olyan területre ad pénzt, ahol a résztvevők, vagy a két résztvevő, akik összetesznek valamit egy közös cél érdekében, feladatot vállaltak, például azt, hogy működtessenek valamit, akkor a másik fél cselekedeteit az egyik fél megnézheti, hogy mindenki megtett-e mindent annak érdekében, hogy azt a célt elérjék. Én ezért kérdeztem, ezért kérdeztem, hogy mindent megtett-e az egyesület annak érdekében, hogy ez a csapat működjön. Semmi mást nem kértem, nem számon kértem, csak azt mondtam, hogy a város, és mondjuk ki, hogy nem csak ezt a 15 milliót tette, hanem azzal, hogy a sportcsarnok működtetéséhez, a rezsiköltségekhez hozzájárul, lényegesen többet ad a MÁV NTE-nek ennél a készpénznél, mint amit itt az előbb mondtunk. De nem szeretnék ebbe a vitába, méltatlan vitába belemenni. Ugyanis az a felelősség is terhel bennünket, amikor itt pénzről és egy adott szakosztálynak juttatott pénzről beszélünk, hogy vajon honnét vesszük ezt a pénzt el. Mondják meg képviselőtársaim. Akár Kolonics képviselőtársam, akárki más mondja meg, melyik másik sportegyesülettől vegyünk el pénzt? Honnét vegyünk el pénzt? Szociális területről? Fejlesztésektől? Mondják meg, honnét vegyünk el pénzt, hogy az eredetileg kért, ezek szerint 11 millió Ft-ot, amit megjelölt a MÁV NTE labdarúgó szakosztálya, lépjük túl több millió Ft-tal. Tehát én azt gondolom, hogy a mi felelősségünk, igen, ezen a napirendi ponton belül az, hogy a MÁV NTE labdarúgó szakosztályának adunk-e pénzt, és mennyit adunk most pluszban, de azért van egy lényegesen nagyobb körre kiterjedő felelősségünk, hogy a városnak a költségvetéséért is mi vagyunk, az önkormányzat felelős. Tehát, amikor ennyire érzelmi húrokat pengetve szólnak hozzá sokan, akkor talán bele kellene gondolni abba, hogy honnét teremtsük elő ezt a plusz forrást ennek a szakosztálynak, és továbbra is elmondom, vagy most is elmondom, még egyszer elmondom, nehogy félreértés legyen, tehát a város, amit vállalt, annak a költségvetési forrásnak a biztosítását teljesítette. Sőt, túlteljesítette.

Bicsák Miklós: Tisztelt Alpolgármester Úr! Máris mondom a forrást. Egy kicsit meg is vagyok

botránkozva, hisz jeleztem én Tisztelt Polgármester Úrnak is, hogy a költségvetésben 3 millió Ft annak idején, tavaly, 2006-ban Palin járda a templomtól az iskoláig, nagyon ügyesen a műszaki osztály megoldotta ugye az úgynevezett versenytárgyalással, 2 millió, 1,9 millió nem tudom mennyiből selejtes utat csináltak. Maradt ott Palinnál már 1 millió Ft. Én tisztelettel lemondok azért, hogy ehhez az 5 millióhoz hozzáadjuk, mert Palin úgysem kapja már ebben az évben azt az 1 millió Ft-ot. Ne menjen vissza a közös kasszába, tessék szíves, intézkedni, segíteni ebben, hogy az 1 millió Ft máris, akkor csak már 4 millió kell az 5-ből. És a másik az, higgye el Alpolgármester Úr, az Ön szíve is biztos akarja azt, hogy Nagykanizsán ez az NB-III-as, nem érzelmek. Én, aki az életemet mindkét sportpályán leéltem gyerekként, felnőttként, támogatóként – kihangsúlyozom –, ennek a városnak az, hogy működjön valami, és a játékosok felé korrektül, a fenntartásuk igenis az önkormányzatnak feladata. Kérem átgondolni és támogassák.

Bárdosi Gábor Jenő: Azt gondoltam, Alpolgármester Úr megy kifelé, mert Neki szeretnék válaszolni. Ő feltett egy kérdést, hogy vajon miből. Bár az előterjesztés is tartalmazza azt, aminek én nagyon örültem, hiszen amikor a közgyűlés döntése alapján támogatjuk 4,9 millió Ft-tal az NTE, városunk egyetlen NB-s labdarúgó egyesületét, szakosztályát, akkor én azt gondolom, hogy ebben az önkormányzat többlet adóbevételével, amelyikben a város vállalkozói, lakossága mélységesen benne van és érdekelt, és jár ki szurkolni természetesen, akár ebből is lehetne. Én azért mondok egy másik forrást is, amelyiket garantáltan tudjuk már november 9-én itt péntek délután, hogy nem fog megvalósulni ebben az évben, az pedig a Zrínyi utca kikötése. Akár ebből is el lehet venni ezt, a 80 pár millió Ft-ból el lehet venni ezt a 4,9 millió Ft-ot. Tehát egyúttal javasolnám is, hogy nem az előterjesztésben adótöbbletből, hanem a meg nem valósuló Zrínyi utcai körforgalom kikötéséből vegyük el ezt a pénzt.

Dr. Kolonics Bálint: Csak egy rövid válasz, és elnézést, hogy még egyszer szólok. A forrás, mint elhangzott, kérdésén, csak erre annyit szeretnék reagálni, hogy az itt megjelölt adóbevételek többletének a terhe nyilvánvaló, megalapozott, hiszen előterjesztés szinten itt van előttünk. De nem is kívánom megkérdezni azt, hogy az mennyi, mert nyilván a válasz az, hogy pont annyi, mint a dologi kiadásoknak a megtakarítása, inkább javasolnék egy forrást. Bicsák úrnak én köszönöm a javaslatát, én azt tudom mondani Tisztelt Polgármester Úr, és be is adtam erre az igényemet a jövő évi költségvetésbe is, remélem, hogy az önálló képviselői indítványom kapcsán a csatornahálózat felújítása a Király u. 31-ben megtörténik, de azt gondolom, hogy az a 10 milliós keretet nem fogja egyébként felemészteni, az lesz 6 millió, ott van 4 millió Ft. Én akkor javaslom Polgármester Úr, az ebben az évben nem kerül elköltésre, az legyen akkor a támogatásnak a forrása, és így megadtam a választ.

Böröcz Zoltán: Próbálok nem reagálni és sok hozzászólásra, mert megmondom őszintén, sok igazságot hallottam, és sok alulinformált embert is hallottam, többek között olyanokat, akik azt állítják, hogy az ígéretek úgymond teljesültek, sőt túlteljesültek. Elhangzott, hogy 11 millió Ft, aztán ennél több. Ennek a részleteit azért nem tudom Önökkel most együtt megbeszélni, mert újabb olyan vitát generálna, aminek reggelig sem lenne vége, mert ezek egyszerűen valótlanságok. Az persze valóság, hogy 11 millióval betervezhettük a költségvetést természetesen, és ez így van, és ez meg is van, csak azzal a kitétellel, ha viszont NB-III-ba jut a csapat, akkor ez többletforrást igényel. Erre szólnak egyébként nyilvánvalóan azok az ígéretek, amit a bejátszásból, és Önök is tudják, ezer szájból hallottuk. De a mostani döntésnek nem ez a lényege. A mostani döntésnek egyetlen igazából konkrét lényege van, és még egyszer, azt sem szívesen hallanám, hogy azt mondanák, hogy ismét, meg pót, meg kiegészítő, meg egyéb forrást kér megint. Nem ismételt, nem pót, nem rendkívüli, ugyanis, ha Önök emlékeznek rá, egy olyan szándék hangzott el itt valamikor tavasszal, amire egyébként megint csak azt mondom, jelentős ígéret volt, hogy az egyesület felhalmozott tartozásait, benne egyébként a közterhek tartozásaival is, ugye ezt lefinanszírozzuk, és a II. félévre pedig 5 millió Ft-tal támogatjuk, amennyiben bejut az NB-III-ba a csapat, hiszen ennek ennyi a többletköltsége. Ez kétszer 5 millió Ft-os előterjesztés volt, Polgármester Úr be is terjesztette Önök elé. Önök közül, Tisztelt FIDESZ frakció, nagyon sokan ezt nem szavazták meg. 2,5–2,5 millióra redukálták ezt az összeget. A Képviselőasszony ….. még azt is elmondta, hogy nem szeretné, ha az idén még egyszer az NTE 1866. Én akkor azt mondtam, természetesen az 1866 még egyszer lesz, nem ismételt kérelemmel, nem rendkívüli módon, nem olyanra, amire nem számítottunk, hanem mert az előterjesztők akkor is pontosan számolták, hogy 2 * 5 millióval NB-III-ban év végéig az egyesület nullszaldós és a labdarúgás lefinanszírozott. De nem akarok ebben vitát generálni. Amiről mi most döntünk, akkor szögezzük le. Először is Polgármester Úr, név szerinti szavazást kérek ebben a kérdésben, ugyanis nem egy egyszerű sporttámogatásról van szó, hanem egy 15 éve a városban legtöbb gyermeket megmozgató utánpótlás nevelés után ezelőtt 6 évvel

ezelőtt olyan folyamatról, ahol az ott nevelt gyerekek NB-III-ba vitték Nagykanizsát – nem Nagykanizsa vitte Őket –, NB-III-ba juttatták Nagykanizsát. Ha most mi úgy döntünk, hogy ezt nem kapják meg, ezt a kvázi támogatást, vagyis nem állunk helyt azért az 5 millióért, amit szeptemberi döntésünkkel ugye 2,5-2,5-re ….., ezzel azt döntöttük el Hölgyeim és Uraim, és hétfőn rendkívüli elnökségi ülésen magam is erre szavazok, és tudom, hogy az elnökségi tagtársaim is az NTE-nél, mert felelős emberek, arra fognak szavazni, hogy kedden megírjuk az MLSZ-nek a levelet és visszavonjuk a NB-III-ból természetszerűen a csapatunkat, hiszen nem egy csapat költségét takarítjuk meg akkor, hanem háromét, mert vele együtt a kötelezően elindítandó, NB-III-mal járó egyéb csapatokat is, és felelősen mondom, nem hozhatok személy szerint sem más döntést, és Kolonics elnök úr jól mondta, hogy Ő sem fog, biztos vagyok benn, más döntést hozni, mert felelős embernek tartom, ugyanis még egyszer nem juttatjuk az NTE-t arra a pályára, amire Bene képviselőtársam utalt, hogy hiszen van olyan, hogy nem fizetik meg, késve, és ez még nem a halál. Nem lesz még egyszer ez az egyesület erre a pályára lökve, hanem meg kell hozni ezt a döntést. Igaz, hogy Városkörnyék II-ben indul újra az NTE 1866, igaz, hogy meg fogja nyerni, mert ezek a gyerekek megnyerik azt is, a Városkörnyék I-et, a Megyei II-öt, a Megyei I-et, és 5. év múlva, én ígérem Önöknek, hogy itt lesz ismét az a kérdés, hogy NB-III-at támogatunk vagy nem, felvállalja a város többsége, vagy nem. Legfeljebb Önök nem lesznek itt, de a kérdés itt lesz, emlékezzenek rá 5 év múlva. Arról, hogy miért kérek név szerinti szavazást – mert 15 évről és 6 év folyamatos felívelő sportfejlődésről döntünk, hogy ezt megakadályozzuk vagy nem. Ez nem egyszerű sporttámogatás. És még azért, mert vasárnap a sportolók, akik pályára futnak, tudniuk kell, hogy Önök közül – engem is beleértve, nem vagyok kivétel – ki az, aki igent mondott az NB-III továbbfolytatására, és ki az, aki nemet. És azért is tudnunk kell, mert hétfőn az elnökség összeül, és az Önök döntésétől függően el fogjuk dönteni, hogy kedden visszavonjuk a csapatot vagy nem, mert jövő vasárnap nem fogjuk elengedni idegenbe úgy, hogy tudom, hogy a buszt nem fogják kifizetni, mert akkor az az új egyesület új vezetése ide fog Önöknek jönni megint könyörögni arról, hogy utólag a buszt kifizethesse, meg a közterheket. Ezt az egyesületet ez az elnökség nem engedi erre a pályára, ezt felelősen megígérem Önöknek. Tehát kérem a név szerinti szavazást, és azt is kérem, hogy ebben a tárgyban szavazzanak felelősen. Azt meg megígérem, hogy vasárnap egyébként valóban az NTE vagy utolsó meccsén, vagy – reméljük – a folyamatban lévő meccsen pedig tájékoztatjuk a közönséget és a sportolókat arról, hogy a döntés eredményeként mi születik.

Bene Csaba (Ügyrendi): Tisztelt Polgármester Úr, kérem, zárja le a vitát. Én úgy gondolom, hogy pro és kontra elhangzottak az érvek, lezárható a vita.

Marton István: Még Karádi úrnak meg kell, hogy adjam a szót, mert Ő még nem szólt hozzá a napirendhez, és az ügyrendi előtt jelentkezett egyébként. Visszavonta, jó. Akkor most jövök én. Nem, én elfogadom, vége, nincs tovább. Én még elmondom a magamét, és utána jön a szavazás. Elfogadom azt is, hogy név szerinti szavazást kér Böröcz úr. Kérem szépen, még azok is rendkívüli érzelemmel túlfűtötten beszéltek, akik azt mondták, hogy óvakodnak ettől. Mindenféle dolgot hallottunk, de még mielőtt a tartalmi részbe belemennék, Kolonics képviselőtársamnak rögtön válaszolok, aki azt mondja, hogy a sorrendiséget miért kellett felborítani. Azért kérem Tisztelt Képviselőtársam, mert ez az egy napirend körülbelül háromszor annyi ideig tartott idáig, mint az előző négy, és mivel pontosan tudtam, hogy mi várható terjedelmileg, ezért ez volt az egyetlen logikus megoldás. Itt Önök közül többen cserbenhagyásról beszélnek. Milyen alapon beszélnek cserbenhagyásról, mikor eddig körülbelül 5-6-szorosát fizettük támogatásként annak, amit az előző testület a tavalyi esztendőben fizetett. Tóth úrnak mondom, senki nem vitatja az eddigi szakmai eredményeket, valóban szépen jött fel a csapat, de míg a tavalyi esztendőben ugye 70 millió volt a teljes verseny- és élsport támogatása, az idei esztendőben e nélkül is egy 40 %-kal már több, és minden bizonnyal az én nagy bánatomra – majd később kiderül, hogy miért mondom ezt – el fogja kerülni még a 100 milliót is. Amiről nem sok szó esett – Uraim, az egyezség az volt, hogy a város maximum 50 %-ot ad a költségvetésből. Ezt mindenki tudta. Az összes érintett tudta, ebben semmi meglepetés nincs. A város adott 1,5 milliót. Ha a másik felét összeszedte volna az egyesület vezetése vagy a szakosztályé, akkor 25 millión állnánk, gyakorlatilag semmi gond nem lenne. Viszont a helyzet az, hogy érdemben pénzt az egyesület vezetése, illetve a szakosztály vezetése nem hozott, míg ez a nem is tudom, kémbizottságnak, vagy minek nevezett bizottság képviselőtársam által ugye végignézte, hogy a szakosztályok tulajdonképpen hogy tettek eleget vállalásuknak, közölnöm kell, hogy gyakorlatilag a többi szakosztály el tudott számolni, de a futball szakosztály nem. Érdemi pénzbevétellel nem tudtak elszámolni, csak költéssel. Mondjon meg nekem valaki egy olyan számot, hogy mennyit tett oda az elnökség, illetve a szakosztályvezetés a működéshez kézpénzben, mert mi kézpénzt adtunk. Egy számot várok. Ez a szám – ki kell, hogy mondjam –

konvergál a nullához. Tudomásul kell venni, hogy minden terhet nem a mi önkormányzatunk, de egyetlenegy önkormányzat sem vállalhat fel, még akkor se, ha nagyon szeretik a vezetői a sportot, személy szerint jómagam is, a futballt meg különösen, hiszen annak idején voltam én futballvezető is. De hát ilyen irányú elkötelezettségem nem csökkent. De egyszerűen nem értem, miért beszélünk itt nevezés visszavonásáról? Kérem szépen, ha egy sportkörben bajok vannak, akkor általában mondjuk, lecserélik a teljes szakosztályvezetést vagy önként lemondanak, és akkor utána még mindig dönthet az elnökség vagy a tulajdonos bizonyos dolgokról, ami ebben az esetben az elnökséget illeti meg, mint jog. Én úgy gondolom, hogy itt nem sírni kéne, hanem kőkemény vezetői önkritikát kéne gyakorolni, elsősorban a szakosztályvezetés részéről, mert ő volt az elsődleges felelőse annak, hogy a vállalásnak eleget tegyen, letegye annak a pénznek a felét, ami a költségvetéshez szükséges. Hangsúlyozom, nem hozott pénzt. Aki ezt az NB-III-as csapatot vissza akarja léptetni, és így próbál érzelmi húrokat pengetni, én üzenem annak, mindenkinek, ha ebben vannak, hogy persona non grata lesz ebben a városban, mert ez az aljasság csimborasszója. Önkritika gyakorlás nélkül megsemmisíteni sok év munkáját, amin rendkívül sok ember fáradozott. Olyan szponzorok is, akik már nincsenek. Miért nincsenek? Mit tud erre mondani a szakosztály elnöksége? Lehet, hogy a nagy elnökség semmit, de a szakosztály elnökségnek tudnia kéne. Egyébként én úgy gondolom, ahogy a többi szakosztály el tudott számolni nagyjából és rendben találták a dolgokat, ez mindenkire vonatkozik, mert mindennek rend a lelke, de ezt Önök is tudják. Erre a kérdésre meg egyébként nem bánnám, ha valaki válaszolna, hogy miért tűnt el a korábbi szponzor, aki ugye azért jó sok milliót beletett az elmúlt években. Én nem óhajtok nevet mondani, Elnök Úr, ezt Önnek tudni …. Az nagyon nagy hiba, ha Ön még ezt se tudja, mert akkor teljesen ….

Tóth László: Polgármester Úr, kire teszik gondolni? Legyen szíves, mondja meg és válaszolok rá.

Marton István: Teljesen megértem. Nem mondom meg, majd adott esetben megmondom. Most nem mondom meg. Ennek a tükrében viszont az Ön lemondását teljes mértékig megértem. És akkor most térjünk át más lépésekre is. Nekem sajnos a költségvetés egészét kell néznem, és akkor, amikor a költségvetésben van 400 millió Ft feletti tárgyi eszköz értékesítési hiány, és Önök Tisztelt Ellenzékiek, Önök számtalanszor megköpködték a vezetést azért, hogy miért vesz fel 800 millió hitelt. Hiába mondtuk el, hogy az előző gazdálkodás felelőtlenségei, ami ugye mondjuk, a garázdálkodás fogalmát merítette ki, és hangsúlyozom, nem csak az ötödik önkormányzatot lehetetlenítette el, a hatodikat még sokkal jobban, mondjuk, évi 50 millióval, a hetediket meg ugyanannyira, mint az ötödiket, és még a tizedikbe is beleér. Kérem, ezt tette a negyedik önkormányzat. Milyen alapon nyitja ki itt valaki a száját felelősségre vonás jelleggel? Hát persze, szerepelni kell, mert hát ugye színház az egész világ. Egyébként Károlyi képviselőtársamnak mondom, hogy én sem vagyok teljesen nyugodt, de ez a felelősség nem a képviselőké. Az üggyel kapcsolatban – ne cinikuskodjon ott Képviselő Úr, dolgozzon inkább, felelősséggel – én úgy gondolom, hogy ebben a szituációban visszalépésről nem szabad beszélni, mert még gondolni se szabad rá. Ennek nem ennyi … a kifutási ideje, hogy valaki bejelent valamit, azt akkor, na játszunk még a hétvégén, három nap múlva, vagy két nap múlva, és utána vége a világnak. Ami viszont biztos, nem fogjuk megtízszerezni a tavalyi önkormányzati támogatást, mert nincs rá módunk. Bárdosi képviselő urat meg arra figyelmeztetem, amire már a testületet korábban is többször figyelmeztettem, ne beszéljünk itt Zrínyi út kikötésről, belső körgyűrű utolsó 200 mondjuk 30 méterének az elkészítéséről beszéljünk. Én azt hiszem – ne aggódjon, vagy sikerül elkölteni, vagy nem, ezáltal, ha netán nem sikerülne, akkor csökkeni fog a hiány, de ezt Ön ugyanúgy tudja, mint én –, ezek után én azt hiszem, érdemben már nem érdemes, bár sok mindent mondhatnék még, és tényleg érzelemmentesen, szikáran, a szakmai és a számok világának az ismeretében. Én közöltem, hogy lezártam, mert ügyrendi kérte ezt, hogy zárjuk le, én ezt elfogadtam. Szavazunk róla, igen. Aki egyetért azzal, hogy véget érjen a vita – azt nem kell megszavaztatni, azt én már elrendeltem –, aki egyetért azzal, hogy érjen véget a vita, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 10 igen, 9 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Böröcz Zoltán: Én most akkor, ha megengedi, nem ügyrendit szólok. Ezt akkor nyomtam még, amikor Ön azt mondta, hogy utolsóként szól hozzá, tehát ez nem ügyrendi hozzászólásom. Amit Ön elmondott, első mondattól a leges legutolsóig, a leghatározottabban visszautasítom. Azt gondolom, hogy Önnek fogalma nincs arról, hogy Önnek mi a felelőssége ebben a városban, hogy mi a felelősége a sportban. Önnek fogalma nincs arról, hogy az NTE 1866-ban milyen munka folyik. Azt pedig végképpen ne

javasolja, és ne követelje, hogy a szakosztályelnökség mondjon le - ezt még én se tenném, pedig jogom lenne ilyen javaslatot tenni az egyesület elnöksége tagjaként - ugyanis a szakosztályelnökség mindenegyes tagjáért, akiket személyesen ismerek, személyesen garanciát vállalok a tisztességükért, a szakmai hozzáértésükért, a döntéseik megalapozottságáért. Én itt képviselő vagyok, de ennek a testületnek a döntései megalapozottságáért már nem vállalok semmit. De a társadalmi munkában ott dolgozókért igen. Azt, hogy ez az elnökség vagy a szakosztályelnökség nem tett meg mindent, meg nem tett semmit, meg nulla forint, határozottan visszautasítom. Közlöm Önnel, az én befizetésem, személyes befizetésem is sem nulla egy évben, hanem sok tízezer forint, és rengeteg emberé. És az a rengeteg vállalkozó és vállalkozás, aki cash-ben vitte be igenis, és be van vételezve. Az Ön által kiküldött egyébként bizottság ezt megnézhette volna, ha elkéri mondjuk, egy bevételi bizonylatot. Nem kérte, mert érzékelte egyébként azt, hogy nagyon tisztességes, korrekt társaságba került. Én még láttam is ezt a zavart az arcukon, mert nem erre számítottak. Azt akarom Önnek mondani Polgármester Úr, az ilyenfajta szólások, amit Ön egy vita lezárása után megenged magának, ezt lehet, hogy megteheti egy-két képviselővel, de velem már csak azért sem, mert elég régóta dolgozunk ahhoz együtt, hogy ismerjük egymást. Legyen kedves, sem belém, sem a képviselőtársaimba ne fojtsa be soha többet a szót, mert ez így nem helyes. És nem helyes attól az asztaltól ítélkezni olyan embereken, akik nem itt ülnek, aki fölött Ön nem diszponál, sem a testület.

Marton István: Nem én küldtem ki azt a testületet, úgyhogy ezt vissza kell, hogy vonjam, mert ezt a kijelentést tette szó szerint itt felírtam. De akkor, úgy látszik, nem nagyon értette meg, hogy én mit mondtam. Én soha kétségbe sem vontam a tisztességet. Nem a tisztességgel, hanem a pénzhiánnyal van a baj. Ilyen egyszerű a történet, és hogyha a többi szakosztály gyakorlatilag el tudott számolni, akkor ez a szakosztály ezt miért nem tette meg. Akkor mondjon már valaki nekem egy számot, mennyi pénzt szedtek össze az NB-III-ban való szereplésre. Már bocsánat, azért az elnökségnek van itt egy-két prominens tagja, akinek illik tudni, mint ahogy nekem is illik tudni, hogy pillanatnyilag hogy áll a város költségvetése, hogy hogyan áll az egyesületé.

Dr. Kolonics Bálint (Ügyrendi): Azért nyomtam ügyrendit, mert amennyiben Polgármester Úr a közgyűlés tagjait megszólítja, akkor nem gondolom, hogy illendő az, hogy vitát lezárni és szavazni. Tisztelt Polgármester Úr! Én, mint a közgyűlés tagja, és mint az elnökségnek a tagja a magam nevében az ilyen jellegű hozzászólást és stílust visszautasítom itt és most a közgyűlés előtt. Polgármester Úr ezt lehet, hogy meg lehet tenni és sorozatosan, de mivel ez most engem is érintett Polgármester Úr, ezt visszautasítom, ugyanis tessék már megkérdezni akkor a bizottságot, aki ott járt, hogy miről tud beszámolni, és milyen források vannak, és ne tessék akkor a vitát lezárni, amikor Ön megkérdezi a közgyűlést tagjait, hogy valaki adjon választ. Tessék megkérdezni a bizottság tagjait, adjanak rá választ és ne a vitát lezárni.

Marton István: Kolonics úr én azért zártam le a vitát, mert nem volt több hozzászóló. Karádi képviselő úrnak megadom a szót, ha már újra megnyitottuk a vitát.

Karádi Ferenc Gyula: Köszönöm Polgármester Úr. Ön feltett egy olyan kérdést, amit én is feltettem ezen a megbeszélésen, kedden. Én most még egyszer felteszem. Ugyanaz a kérdés volt, amit Ön szeretett volna hallani, hogy mi az az összeg, amit a támogatók befizettek a sportkör számlájára. Feltettem Böröcz úr ezt a kérdést ott? Kaptam rá választ? Dehogynem. A négy kérdés között az egyik volt. Elmondom Önnek a kérdéseket, amit feltettem. Az önkormányzati támogatás ütemezése és mértéke. Ugyan ezt tudjuk, mert 12,5 millió forint. A következő kérdésem az volt, hogy támogatói befizetések mértéke ugyanebben az időszakban szeptemberig a háromnegyed éves időszakra. Ezt kérdeztem, és erre kaptam választ? Ki volt ott? Ugye a pénzügyi vezető ott volt és ott volt a szakosztályvezető. Tehát ne mondja senki azt, hogy ezeket a kérdéseket valaki nem kérdezte meg, és most itt merülnének fel először. Először. Másodszor ott rögzítettünk egy elvet, amit én elmondtam, hogy 1:1 az arány. Az önkormányzat 1 Ft-ot ad, adjon hozzá valamilyen módon az egyesület is 1 másikat. Működik ebben a városban még négy-öt labdarugó szakosztály. Felsorolom őket. Palin, Kiskanizsa, Bagola és Miklósfa. Mindegyik ugyanezt követi. Pontosan hozzáteszik ugyanazt azt az 1 Ft-ot, hiszen a költségvetésük 4 és 5 millió Ft között van. És mi a támogatás mértéke? 2 millió. Tehát hozzáteszik az 1 Ft-ot és elfogadják? Igen, elfogadják. Akkor mi az, amit nem fogadtak el a MÁV NTE-nél? Ugyanezt az elvet megfogalmaztuk, el is mondtuk, hogy legyen ez egy rendező elv, hogy a 100 millió, amit az önkormányzat sportra költ egy évben, legyen 200 millió. Ezt mondtam ott is szó szerint. Logikus a gondolkodás? Hát többet fordítsunk a sportra, de ne csak az önkormányzat fordítson többet, hanem

legyenek a vállalkozók, a szponzorok ugyanúgy motiválva. Ez az elv egy normálisnak tűnő, megvalósítható. Ki nem vállalta azon a keddi megbeszélésen? Egyedül ki nem vállalata? Szó szerint azt mondta, hogy nem tudja vállalni? A labdarugó szakosztály vezetője. Kérem, ezek után legyenek tényszerűek és maradjanak azoknál a tényeknél, amiket ott halottunk.

Marton István: Karádi úr, amit Ön mondott, a helyzet attól rosszabb, legalább kétszeresen rosszabb, mert ha mondjuk a költségvetés – mondok egy szép számot – 52,5 millió Ft lenne, az önkormányzat akkor is csak 12,5 millió Ft-ot adott volna, ha mondjuk 40-et mellétesznek. Viszont mivel azt mondta ugye, hogy maximum a felét vállalja ezzel a 12,5 millió forinttal, viszont hogyha nem éri el a 25 millió forintot, akkor visszajárna egy kis pénz a város kasszájába. Ez itt a színtiszta igazság a köztünk lévő megállapodás alapján. Ezt aztán lehet ragozni, lehet érzelmi túlfűtöttséggel így, úgy vagy amúgy magyarázni, de a tények azért makacs dolgok.

Böröcz Zoltán (Ügyrendi): Ismét leszögezem, hogy az Önnek adott válaszomban azt mondtam, hogy visszautasítom azt, hogy nulla forint. Én nem tudom megmondani Önöknek most 15, 25 vagy 35 millió forint, azt mondtam, hogy ilyen nincs, hogy nincs befizetés. Önnek pedig Karádi úr azt mondanám, hogy legközelebb jobban készüljön fel, mert az az érzésem volt ott, és most ismét az van, hogy Ön a kérdést sem tudja megfogalmazni. Ugyanis, amikor Ön feltette a kérdést és az elvárást megfogalmazta, ami az OKISB-től származik, hogy 1 Ft-hoz 1 Ft, erre az volt a válasz, hogyha forintosítanunk kellene mindazt a támogatást, amit az önkormányzat nélkül megkaptunk, az többszöröse lenne az önkormányzati támogatásnak, nem kétszerese, többszöröse. Ön erre azt mondta, hogy Ön azt szeretné látni, hogy az 1 Ft-ot tegyék be cash-be és 1 Ft-ot tegyenek hozzá cash-be. Azért tájékoztatásul mondom, amit Ön is tud, hogy például erre az évadra ugye az NB-III-as szereplésre a költségvetése 35.130, jobban emlékszik rá, mint én, ebben biztos vagyok, mert Önt jobban érdekli a 130 forint is. Nekem elég a nagyságrend és ehhez mondjuk azt, hogy az 50 %. Ezért hozzáteszem azt is, amit Ön most elhallgatott, hogy hány millió vagy 10 millió forintra becsült az a vállalkozói támogatás ugye. Akkor most elmondhatom a nélkül, hogy vállalkozókat megneveznék? Ugye elhangzott, hogy hány kocsi sódert kaptunk ingyen, hogy folyamatosan kapjuk a vállalkozóktól a tőzeget ahhoz, hogy az NB-I-es pályát karbantartsuk. Ugye tudjuk pontosan, hogy az úthengert melyik hozatja ide a trélerével. Ugye az is lehangzott, hogy ki építette, hogyan építette meg ingyen a villanyt, csak nem akarja nyilvánosságra hozni, hogy ki adta hozzá a betonoszlopokat, hogy ki jött oda az árokásó géppel, hogy 3 mFt-ból a 12,5 millió OLLÉ programos – akkor még nem OLLÉ programos –, hogy csináltuk meg a zöldpályát. Ez mind vállalkozói támogatás volt és ott az is lehangzott, hogy ezek a vállalkozók nem óhajtják megnevezni magukat. Tudja miért? Mert félnek. Tudja kitől? A mostani többségtől. Ez hangzott el. Kiegészítésként.

Dr. Károlyi Attila (Ügyrendi): Az a problémám, hogy Kolonics Bálint képviselőtársamnak kvázi ügyrendi, illetve ügyrendi javaslatként elhangzott egy kérdése, amelyik így lóg a levegőbe azóta is, és végül is választ Ő sem kapott rá, meg én sem kaptam rá. Ez a kérdés az volt, hogy hallgassa meg a Tisztelt Közgyűlés azt a bizottságot, amelyet kiküldött az NTE 1866-hoz. Itt azért emlékezetem szerint és itt korrigálnám Tisztelt Bene képviselőtársamat és Cseresnyés képviselőtársamat, Alpolgármester Urat, ugye tudomásom szerint nem MÁV NTE csapatról van itt szó, hanem az NTE 1866 Labdarugó Egyesületről. Tehát feltette azt a kérdést, hogy eljött ez a bizottság, egy kicsit sértőnek érzem azért az Ő megjegyzését, kvázi ügyészi szerepben ugye vizsgálódni, szó nem volt erről. Az én képviselőtársaim, akikkel kimentünk oda és meghallgattuk az NTE - véleményem szerint korrekt - elnökségének korrekt tájékoztatóját, nem ügyészi feladattal és nem a kákán is csomót keresve ment ki. Karádi képviselőtársam megfogalmazta a kérdéseit. Egy kicsit döcögősen, de aztán azért gondolom, megértették, akik ott voltak. Én magam megértettem. A helyzet az volt, hogy nem igaz az, hogy erre nem kapott választ Karádi képviselőtársam ott. A probléma az, amit Bene képviselőtársamnak mondtam az ülés előtt, sőt telefonon is felhívtam, ülés előtt is kérdeztem, hogy mi lesz ezzel a bizottsággal, hogy leteszi-e az asztalra ezt a, üljünk össze és beszéljük meg, nem ültünk össze, nem beszéltünk meg, itt beszélünk valamiről már órák hosszat, ugyanazon a kérdés körül járkálunk, a bizottság nem mondott semmit és mindenki elmeséli azt, hogy mi történt. A helyzet, az az, hogy a Kozma úr azt mondta, hogy kérem, erre a kérdésre én meg tudom adni a választ, úgy emlékszem Kozma úr azt mondta, hogy meg fogom Önöknek mondani azt, hogy mennyi készpénzbeli támogatás volt és mennyit tettünk oda pénzben, „munkában, anyagban, segítségben, támogatóktól" és nem tudom, hogy kiktől. Miről beszélgetünk itt akkor? A 4,9 millió Ft támogatást Ők azért kérték, ahogy én ott megértettem, mert nem jönnek ki ennek ellenére, hogy letette a város a pénzét, mellé tette az egyesület és kevés. Hát ezt nem lehet megérteni! Felnőtt emberekről van szó, akik egy várost reprezentálnak. Elnézést kérek, hogy egy

kicsit elragadtattam magam, de énnekem az a véleményem, hogy idő előttinek tartom az egész kérdést. A legközelebbi közgyűlésre tegye ez a bizottság oda le a vizsgálódásának az eredményét, és úgy döntsön a közgyűlés.

Marton István: Ez már azért számomra is jobban hangzik. Azért megemlíteném Önnek, hogy tőlünk mondjuk 50 km-re van olyan város, ahol szintén van NB-III-as csapat, aztán mondjuk tized akkora támogatásban részesül, mint általunk a mi NB-III-as csapatunk.

Bene Csaba (Ügyrendi): Én azért szeretném elmondani azt, hogy nem biztos, hogy annak van igaza, aki a leghangosabban kiabál. Biztos vagyok benne, hogy indulatok nélkül is el tudunk beszélgetni erről a kérdésről. Én úgy gondolom, hogy az a bizottság, ami kiment a MÁV NTE-hez és itt az előzetes beszélgetések alapján az a visszajelzés jött ki, hogy tényleg baráti beszélgetésre mentünk, tájékozódni mentünk, hiszen nem is a mai közgyűléshez mentünk anyagot gyűjteni, és ezért nem értem Károlyi képviselőtársamnak a felvetését, hogy mit kellett volna idehoznunk. Emlékeim szerint a 2008. évi költségvetésnek az összeállításához próbáltunk meg tájékozódni, a gondokról beszélgetni, hogy mégis milyen mértékű támogatást szeretne a labdarugó szakosztály a későbbiekben. Tehát ennek a bizottságnak nem volt feladata az, hogy a mai ülésre bármilyen anyagot idetegyen. Én úgy gondolom, hogy azt minősíteni, hogy a képviselőtársaim milyen kérdést tettek fel, hát én nem akarom minősíteni az ilyen magatartást. Úgy gondolom, hogy tiszteljük meg annyira egymást, hogy egymás tevékenységét ilyen módon nem bíráljuk, mint ahogy itt a szemben lévő társaimtól elhangzik. Én úgy gondolom, hogy a MÁV NTE részéről, a labdarugó szakosztály vezetése részéről, én ott voltam, amikor Ő válaszolt rá. Azt mondta, hogy nem is volt felkészülve arra a konkrét kérdésre, hogy Ő most beszámoljon arról, hogy milyen készpénz, illetve egyéb támogatás érkezett oda. Pontosan azért nem mert ugye a 2008. évi előrebeszélgetésről volt szó és majd idővel rendelkezésünkre bocsátja ezeket az adatokat. Mi várjuk ezeket az adatokat, és senki ne várjon ettől a bizottságtól most ebben a témában bármilyen tájékoztatást.

Böröcz Zoltán: Nem szeretném elmérgesíteni a helyzetet valóban és nem ez a szándékom, csak ez a bizottság, amikor idejött és valóban egy ilyen elég szerencsétlen, nehezen értelmezhető kérdést sikerült a bizottságnak megfogalmazni, hogy mit vizsgál, és amikor abszolút bekeveredett a kérdésekbe, ahogy Karádi úr a saját kérdéseit idézte, hogy a mostani helyzet érdekli vagy a következő. Mindenre választ kapott. A következő évre vonatkozóan például azt, ha NB-III-ban maradhat a csapat – ez ugye a mai döntés függvénye, meg a hétfői elnökségi döntés függvénye –, akkor most úgy látjuk az idei nevezési díjak, a bírói díjakkal és mindennel, ami számszerűen egyébként teljesen szabályozott és pontos, hogy 20 mFt lesz vélhetően egy gazdasági évre vonatkozóan az az önkormányzati rész, amely támogatásával – ha nem esik ki a csapat, mert akkor egy része megmarad, ezt csak úgy egymást közt jegyzem meg –, tehát az NB-III finanszírozására a jövő évi költségvetésben. Tehát azt a választ kaptuk, hogy pontosan nem tudjuk. Ez mindig pontosodni fog, több biztosan nem, hát ehhez kell összegyűjteni azt a sok készpénzt ….támogatást és sok minden egyebet, amit ugye vállalkozók és gazdasági szervezetek adnak. Tehát a bizottság azt nem mondhatja, hogy nem kapott választ. Nem maradt kérdés a levegőben - ezt szerettem volna elmondani.

Karádi Ferenc Gyula: Én merem remélni, hogy ezek az indulatok, amik itt gerjedtek ebben a teremben, az egy közös cél érdekében történik. Mindannyian ugyanazt szeretnénk. Én a magam részéről, mint a történelem egy darabja, annak az egyesület történelmének egy darabja, hogy maradjon meg NB-III-ban ez a csapat, és a sportot támogassuk, de ennek legyen egy szisztémája. Legyenek kedvesek megérteni most már, hogy van egy olyan elv, ami rendező elv, aminek mentén az egyesületeknek és nemcsak a MÁV NTE-nek, hanem az összes többinek gondolkodnia kellene. Ez az elv az 1 Ft plusz 1 Ft legyen. Ez egy konkrét számokkal mérhető bevételt biztosíthat minden egyes szakosztálynak, amely működik a városban. Hogyha ezt nem tudjuk egyedül a MÁV NTE labdarugó szakosztályánál elérni, akkor az összes borul, mert nem fog érvényesülni az, amit megfogalmazunk. Mindössze erre törekszünk. Tehát nem a labdarugó szakosztály megszüntetése bárkinek a célja, hanem egy elv megvalósítása, amelyik ésszerű költségeket fog majd finanszírozni. Arra kérem Önöket, hogy ennek tükrében mérlegeljék azt, ami itt elhangzik és azokat a kérdéseket is, amelyek ott a keddi megbeszélésen elhangzottak.

Balogh László: Én szólaltam meg a napirend kapcsán elsőként, hadd szólaljak fel utolsóként és szeretnék úgy szólni, hogy ne indukáljunk újabb vitát. Úgy érzékelem, hogy ilyen sapka effektusos kérdéssé is vált. Ugye néha azzal vádolnak bennünket, hogy túlzásosan képviseljük szféránk érdekeit,

most pedig éppenséggel ugye a fordítottja miatt rónak meg bennünket és igen, van ilyen effektus, van fejőstehén effektus is, van dominóelv is. Ezzel együtt én most kezdem azt érzékelni, hogy jobb lenne, ha itt kihívnánk egymást focira és eldöntenénk aktív sportolással bizonyos kérdéseket, mert már régen nem a fociról, az igazi fociról szól itt ez a kérdés. Ezzel együtt én remélem, hogy nem fog megszűnni az NB-III-as foci, kérem is, hogy ne szűnjön meg. Igen, itt van előttem is, és minden mondatát tudom ennek a sajtóbeli megszólalásnak. Igenis tájékozódni mentünk és ehhez volt jogosítványunk, és akár szívesen megyek máskor is tájékozódni olyan hangulatban és olyan szakmaisággal, ahogy történt ez a keddi alkalom. Igenis, és most én is tudom, hogy lamentálok szinte és egy kicsit csapongok, de Burucz Barnának én is drukkolok, akinek fizika tanára voltam és örülök, amikor jól megy a játék akár neki is és az egész csapatnak, de bizonyos elfogultságoktól kérném azt, hogy mentesüljenek akár az elnökség tagjai, tehát ez olyan lenne, mintha én a Batthyány Lajos Gimnáziumnak még további milliókat - most tizet, százat, mennyit mondjak – kezdenék el kérni, követelni, mert nagyon fontos lenne és tudnék mondani fontos célokat. Nem teszem és kérem tisztelettel, ezért uralkodjunk magunkon és ezt az egyébként fontos ügyet, hát ne növeljük sokszorosára, mert van tennivalónk, fontos feladatunk más is. Van másban is munkánk és nem is kevés. Ezzel együtt igaz mindaz, hogy a sport lehetne egy olyan, ami szegzett és tételmondat, de nemzeti minimum. Hát legyen ez most akkor valamiféle városi minimum. Így kívánok jó munkát a továbbiakra.

Röst János: Az első része a véleményemnek ügyrendi jellegű lenne. A szavazáskor azt kérném Polgármester Úrtól, hogy én azt javasoltam, hogy amennyiben nem támogatja a testület az előterjesztést – én támogatom –, akkor szavazzon az én 4 mFt-os javaslatomról. Tehát a módosítást így kell érteni. Először kell szavazni az alapbeterjesztésről, majd amennyiben nem támogatja, akkor legyen ez meg. A másik SZMSZ-jellegű kérdés a vita lezárása. Polgármester úrnak valóban, amikor Ön összefoglalja a vitát, joga van azt követően a vitát lezárni, ez így igaz, viszont, hogyha Ön kiengedi a zsilipet, és olyan dolgokról beszél, ami gyakorlatilag reagálásra készteti a képviselőket, akkor újra meg kell nyitni. A másik egy személyes kérésem Polgármester Úrhoz, hogy ha Ön nem tudja az indulatait kordába tartani, akkor én azt javasolnám, hogy adja át a levezetést Cseresnyés Péternek.

Marton István: Nem tudok róla, hogy itt valamilyen indulat is lett volna, de hát Ön így látta. Mit mondjak? De azért azt ismételten elmondom Önnek, hogy mi körülbelül hatszorosát adjuk, mint az Önök által vezetett városvezetés és akkor még nem beszéltem arról, ami az előző elnök néhány hónapos……rendkívül sikeresen alakult és amennyit Ő kért azért, hogy ugye ne legyen köztartozása, azt az összeget már nem is említem, de az az összeg is elérte az Önök egész éves támogatását. Én ezért nem értem az Ön indulatait, illetve a reagálását arra, amit mi mondunk. Ilyen egyszerű nekünk a történet.

Bárdosi Gábor Jenő: Röst János képviselőtársamhoz szeretnék szólni, hogy vonja vissza a 4 mFt-os javaslatot, mert azt gondolom a 4.900 eFt azért van ideírva, hogy annyi kell ennek a Nemzeti Bajnokságban szereplő egyesületnek, és azért írta le, legalábbis azt látom alátámasztva itt a mellékelt anyagból. Balogh képviselőtársamnak pedig szeretnék reagálni arra a mondatára, hogy azért nem volt Kedves Képviselőtársam esélyed arra, hogy Te legyél az utolsó megszólaló, mert bár igaz, hogy Te kezdted november 3-án az újságban és Neked a mondatodra próbáltam én reagálni, és azt gondoltam akkor, amikor igyekeztem rögtön utánad, mint bizottsági elnök után megszólalni és elmondani azokat a mondatokat, Neked is és minden képviselőtársnak ebbe a helyiségbe, akik itt ülünk. Én nem próbáltam sem érzelmekre, sem indulatokra hatni akkor, amikor elmondtam, hogy köszönhető valaminek, hogy mi itt lehetünk. Ez a nagy egész, ez nagyon várja azt és nagyon reméli azt, amit mindenki remélt Alpolgármester Úrtól, Polgármester Úrtól kezdve és nem azért, hogy idézzem bármelyikük megnyilatkozását is, hiszen mindannyian reméltük azt, hogy előbb-utóbb ez a csapat, ami a gyerekkorában elkezdett labdarugóból fejlődik a mai napig, ez igenis hamarosan, remélhetőleg NB-I-es csapatot is összehozható gerincként megalakult ebbe a városba. Azért próbálom meg utoljára, mégiscsak én Bizottsági Elnök Úr után visszatérni oda, ahová a normális gondolatokba, amit igyekeztem mondani. Sajnálom, ha valaki azt nem értette meg, hogy én arról beszéltem, hogy most majd döntést hozunk, aminek vannak következményei. Én akkor úgy fejeztem ki magamat ugye, csakhogy idézzek és ne félreérthető módön, én azt mondtam, hogy mindenki ezzel a mai döntésével szembe fog szembesülni, szembe fog kelleni, hogy nézzen ebbe a városba, az itt lakókkal és ezt vállalhatjuk a döntéseinket, a nemünket is, meg az igenünket is. Természetesen ebben a városban sokáig ténykedő labdarugó-edzőként, gyerekeket nevelőként logikusan van bennem egy érzelem azok iránt, akik ezt létrehozták az elmúlt hat évben, mert az volt az a közel 1000 gyermek, akikből vannak

Burucz Barnák és társaik hála Isten, és én erre apelláltam, és erre mondtam azt, hogy ez nem 4,9 millió Tisztelt Képviselő Asszony és Képviselőtársaim. Ez nem 4,9 millió kérdése ma, én azt gondolom, és így mondja majd mindenki ki azt a szót, amelyiket úgy gondolja, hogy ki fog mondani.

Marton István: Tóth úrnak megadom a szót annak ellenére, hogy a napirend, az tíz perc híján 2 órája tart és Tóth úr is 6 másodperc híján, ahogy nézem a táblát, már éppen beszélt tíz percet, de a dolog teljes kibeszélése érdekében én, ha figyelték képviselőtársaim, nem korlátoztam a vitát, háromszor, négyszer megadtam a szót, holott – és ezt azoknak mondom, akik minket néznek – kétszer két perc után el kellett volna, hogy vegyem, de olyan fontosnak ítéltünk meg ezt a napirendet, hogy úgy gondoltam, mindenki mondja el a véleményét. Annak meg külön örülök, hogy itt a sor végén képviselőtársam felhívja arra a figyelmet, amit én körülbelül 17 éve tudok, hogy a módosító javaslatokat az elhangzás sorrendjében kell megszavaztatni. Hát én nem tudom, hogy ezt miért teszi. Megnyugtatom, annyira még nem öregszem, hogy ilyeneket elfelejtenék.

Tóth László: Csak egy bejelentést szeretnék tenni. Bejelentem, hogy a mai nap a labdarugó szakosztály elnökségéből három tag, közte a szakosztályvezető Kozma Lajos lemondott.

Bicsák Miklós (Ügyrendi): Tisztelt Polgármester Úr, ne vegye zokon, én tisztelettel mondom. Mi a városért vagyunk, mi elmondjuk a véleményünket, nem rossz szándékkal, segítő szándékkal. És azt, hogy a többszöri hozzászólás. Ezt látják külsőleg is a városlakók, hogy mi dolgozunk, és olyan ügyet akarunk képviselni, ami Nagykanizsáért. Ezt, azt hiszem, ebben az össztestület, Önökkel együtt, mint város első vezetői is egy hajóban akarunk maradni és vannak viták egy kicsit erősebb hangnemben is, de a közös ügyért történik.

Marton István: Bicsák úr, én Önnel tökéletesen egyetértek, ha nem értettem volna egyet, akkor nem adtam volna meg Önnek is harmadszorra szót 6 perc korábbi beszéd után.

Röst János (Ügyrendi): Polgármester úr, én nem azt mondtam, hogy nem ismeri az SZMSZ-t. Ezt korábban mondtam, most nem. Itt arról van szó, hogy arra kérném, hogy úgy szavaztasson, először az alapjavaslatról és később a módosításról. Pont az ellenkezőjét kértem. Én elmondtam, hogy én támogatom a beterjesztést, de amennyiben nem szavazza meg a testület, akkor ne a nulla kategória legyen meg, hanem másodszor legyen feltéve a szavazásra 4 millió.

Marton István: Én nem óhajtok eltérni az SZMSZ előírásaitól. Nekem most az a kötelességem, hogy a nulla forintot szavaztassam meg, mert ez hangzott el először a szakbizottsági elnöktől mindössze. Tehát ez a kötelességem, hogy erről szavaztassak először. Ezt mindenki tudja. Ez a módosító javaslata a szakbizottságnak. Erről kell szavaztatnom. Olvassa fel Elnök Úr, nehogy itt értelmezésbeli probléma legyen, és két óra vita után meddőnek kelljen minősíteni magunkat.

Balogh László: Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság azzal a határozati javaslattal élt a közgyűlés számára, amely arról szól, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése nulla forinttal támogassa, illetve ne támogassa az NTE 1866 MÁV Sportegyesület Labdarugó Szakosztályát. Ezt a határozati javaslatunkat 4 igennel, 2 nemmel és 0 tartózkodással hoztuk a tegnapi nap folyamán.

Marton István: Én ezt nem tudom másnak tekinteni, mint módosító indítványnak. Ezért kérem a jelenlévő Aljegyzőnőt, hogy név szerinti szavazásnál tegyen eleget feladatainak.

Dr. Gyergyák Krisztina: Tisztelt Közgyűlés! A képviselőknek a neveit név szerinti sorrendben fogom felolvasni, és arra kérném Önöket, hogy igen, nem, illetőleg tartózkodom szavazatot adjanak le.

Balogh László: Igen.

Bárdosi Gábor: Nem.

Bene Csaba: Igen.

Bicsák Miklós: Nem.

Bizzer András: Igen.

Bogár Ferenc: Nem.

Böröcz Zoltán: Nem.

Dr. Csákai Iván: (Távol van.)

Cseresnyés Péter: Igen.

Cserti Tibor: (Távol van.)

Dr. Fodor Csaba: (Távol van.)

Gyalókai Zoltán Bálint: Igen.

Halász Gyula: Nem.

Horváth István: (Távol van.)

Jerausek István: Igen.

Karádi Ferenc Gyula: Igen.

Dr. Károlyi Attila József: Nem.

Dr. Kolonics Bálint: Nem.

Marton István: Igen.

Papp Ferenc: Nem.

Papp Nándor: (Távol van.)

Polai József: (Távol van.)

Röst János: Nem.

Szőlősi Márta Piroska: Igen.

Tóth László: Nem.

Tóth Nándor: Igen.

Marton István: Kihirdetem az eredményt:

A közgyűlés 10 igen és 10 nem szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Jön a második módosító indítvány, ami 4.000.000 Ft volt. Nem támogatom. Kérem újból az aljegyzőnőt, hogy ismételjük meg a szavazást.

Balogh László: Nem.

Bárdosi Gábor: Igen.

Bene Csaba: Nem.

Bicsák Miklós: Igen.

Bizzer András: Nem.

Bogár Ferenc: Igen.

Böröcz Zoltán: Nem.

Dr. Csákai Iván: (Távol van.)

Cseresnyés Péter: Nem.

Cserti Tibor: (Távol van.)

Dr. Fodor Csaba: (Távol van.)

Gyalókai Zoltán Bálint: Nem.

Halász Gyula: Igen.

Horváth István: (Távol van.)

Jerausek István: Nem.

Karádi Ferenc Gyula: Tartózkodom.

Dr. Károlyi Attila József: Nem.

Dr. Kolonics Bálint: Nem.

Marton István: Nem.

Papp Ferenc: Igen.

Papp Nándor: (Távol van.)

Polai József: (Távol van.)

Röst János: Igen.

Szőlősi Márta Piroska: Nem.

Tóth László: Nem.

Tóth Nándor: Nem.

Marton István: Kihirdetem az eredményt.

A közgyűlés 6 igen, 13 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Vissza kell térnünk az eredetire. A két órás napirend vitája után azt hiszem egyértelmű,

hogy én ezt nem tudom támogatni. Tehát azt kérem a képviselőtársaimtól, hogy a mai napon ezt ne támogassák. Bocsánat, Tóth úr, Ön a technikai kérdésekkel tudom, hogy tökéletesen tisztában van, csak most úgy csinál, mintha nem lenne tisztában. Én kaptam egy anyagot, abból csináltunk egy határozati javaslatot, és a szakbizottságnak a véleménye ezt überelte. Ilyen egyszerű a történet. De ez nem először fordul elő és nem is utoljára, és nem én kezdtem, hanem az első, meg a második, meg a harmadik polgármester is csinálta. Tehát énnekem az a kérésem, hogy ezt a mai napon a testület ne támogassa.

Balogh László: Nem.

Bárdosi Gábor: Igen.

Bene Csaba: Nem.

Bicsák Miklós: Igen.

Bizzer András: Nem.

Bogár Ferenc: Igen.

Böröcz Zoltán: Igen.

Dr. Csákai Iván: (Távol van.)

Cseresnyés Péter: Nem.

Cserti Tibor: (Távol van.)

Dr. Fodor Csaba: (Távol van.)

Gyalókai Zoltán Bálint: Nem.

Halász Gyula: Igen.

Horváth István: (Távol van.)

Jerausek István: Nem.

Karádi Ferenc Gyula: Tartózkodom.

Dr. Károlyi Attila József: Igen.

Dr. Kolonics Bálint: Igen.

Marton István: Nem.

Papp Ferenc: Igen.

Papp Nándor: (Távol van.)

Polai József: (Távol van.)

Röst János: Igen.

Szőlősi Márta Piroska: Nem.

Tóth László: Igen.

Tóth Nándor: Nem.

Marton István: Kihirdetem a végeredményt. A mai napon nem hoztunk döntést. A 29-i közgyűlésre, gondolom, lényegesen kiérleltebb állapotban visszakerül a testület elé.

A közgyűlés 10 igen, 9 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el és a következő határozatot hozza:

345/2007.(XI.09.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az NTE 1866 MÁV sportegyesület labdarugó szakosztályának támogatására vonatkozó kérelmével nem értett egyet.

Marton István polgármester más tárgy és hozzászólás nem lévén az ülést 15.40 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

K. m. f.

Dr. Gyergyák Krisztina
aljegyző

Marton István
polgármester

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2007. november 29-én (Csütörtök) 13.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bárdosi Gábor, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Bogár Ferenc, Böröcz Zoltán, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Gyalókai Zoltán Bálint, Halász Gyula, Horváth István, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, Dr. Károlyi Attila József, Dr. Kolonics Bálint, Marton István, Papp Ferenc, Papp Nándor, Polai József, Röst János, Szőlősi Márta Piroska, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Bakonyi Tamás osztályvezető, Dabi Gabriella osztályvezető, Maronicsné Borka Beáta osztályvezető, Partiné Dr. Szmodics Györgyi osztályvezető, Szmodics Józsefné osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Beznicza Miklós irodavezető, Domina Erzsébet irodavezető, Bodzai Tiborné dr. személyzeti referens, Kámán László intézményvezető, Schmidt László ügyvezető, Gáspár András ügyvezető, Horváth Balázs ügyvezető, Szita László könyvvizsgáló

Marton István: Tisztelttel köszöntöm a megjelent képviselőket, a hivatal illetékes dolgozóit, illetve megjelent vendégeinket, valamint azokat is, akik a személyi kérdések miatt érintettek a mai közgyűlésen. Elsőként a ki nem hirdetett határozatokat kell ismertetnem.

Javaslat bizottsági tagok választására

331/2007.(X.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

a.) a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság külső tagjának, Kassai Zoltánnak a lemondását tudomásul veszi és helyére Dervalits Balázst megválasztja,

b.) a Nagykanizsa Régió Ipari Park és Logisztikai Központ Kft. felügyelő bizottsági tagjának, Kassai Zoltánnak a lemondását tudomásul veszi és helyére - a lemondott tag megbízásának időtartamára, vagyis 2010. december 14-ig – Horváth Pétert megválasztja,

c.) felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: **2007. november 15.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

Javaslat a Zala Megyei Önkormányzat által alapított kitüntetések adományozására

332/2007.(X.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zala Megyei Közgyűlés által alapított kitüntető cím és díjak adományozására az alábbi javaslatot teszi:

Zala Megye Díszpolgára	Dr. Márkus Ferenc
Zala Megye Közigazgatásáért díj	Szmodics Józsefné
Zala Megye Egészségügyéért	Dr. Csákai Iván
Zala Megye Zala Megyei Szociális Gondoskodásért	Magyar Máltai Szeretetszolgálat Nagykanizsai Csoportja
Zalai Közművelődésért	Cseke József
Zalai Pedagógus díj	Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola
Az Év Zalai Diákja díj	Söveges Bianca
Zala Megye Sportjáért	Steindl József
Zala Megye Ifjúsági Sportjáért	Kanizsa Sörgyár Sportegyesület
Zala Megyei Sajtódíj	Szentgyörgyi Levente
Zala Megye Közszolgálatáért díj	Bajzáth László pv. alezredes
Zalai Civil Társadalomért és Kisebbségekért díj	Miha Tamásné
Zala Turizmusáért díj	Bali Veronika
Zala Megye Mezőgazdaságáért	Feiszt Ottó
Zala Megye Kistelepüléseiért és Hagyományáért díj	Horváth Jánosné
Zöld Zaláért díj	Nádasi Tamás
Vajda Lajos díj	Szemenyei-Nagy Tibor

Határidő: **2007. november 1.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

Nagykanizsa, Alkotmány u. 160. szám alatti, 4372 hrsz-ú ingatlan értékesítése

333/2007.(X.25.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi a HUTTON MOUNT Kft (Nagyrécse, Kossuth u. 32.) és a HUNIMEX Kereskedelmi Kft (Nk. Sugár u. 44.) bejelentését, amely szerint érdekmúlásra való tekintettel a Nagykanizsa 4372/2. hrsz-ra vonatkozó vételi szándékukkal nem kívánnak élni és egyetért a vevők által befizetett versenytárgyalási előleg mindenkori jegybanki alapkamattal növelt összegének visszafizetésével.

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város közgyűlése egyetért a Nagykanizsa belterület 4372. hrsz-ú „kivett szociális otthon” telekalakítási kérelmének visszavonásával.

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Nagykanizsa belterület 4372. hrsz-ú, 2 ha 9461 m^2 nagyságú „kivett szociális otthon” nyilvános versenytárgyaláson történő értékesítésével 65.000.000,- Ft + ÁFA kikiáltási áron. A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a teljes vételár kiegyenlítésének részletekben történő megfizetésének engedélyezésére a 10/2003.(II.26.) számú, az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályiról és a tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló rendeletben foglaltak figyelembevételével.

4. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert az 1-3. pontokkal kapcsolatos szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: **2007. december 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dabi Gabriella osztályvezető – 1. pont
Beznicza Miklós irodavezető – 2-3. pont)

Nagykanizsa belterület 1163 hrsz-ú (Nagykanizsa, Rozgonyi u. 8. sz. alatti) ingatlan értékesítése

334/2007.(X.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 121/2007.(III.29.) számú határozatát hatályon kívül helyezi.

2. egyetért a Nagykanizsa belterület 1163. hrsz-ú (Nagykanizsa, Rozgonyi u. 8. szám alatti) ingatlan zártkörű versenytárgyaláson történő értékesítésével a Legfőbb Ügyészség (1055 Budapest, Markó u. 27.) vevő részére 29.800.000.000,- Ft + ÁFA kikiáltási áron.

   Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul, hogy a vevő a vételárat az alábbiak szerint egyenlítse ki:

   - 2007. december 15-ig 14.900.000,- Ft + ÁFA,
   - 2008. március 31-ig 14.900.000,- Ft + ÁFA.

   Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyben hozzájárul, hogy a vevő az ingatlant az adásvételi szerződés aláírásával egyidejűleg birtokba vegye.

   Felhatalmazza a polgármestert a zártkörű versenytárgyalás előkészítésére, lebonyolítására és az adásvételi szerződés aláírására és az ingatlan birtokbaadására.

Határidő: **- zártkörű versenytárgyalás lebonyolítása: 2007. november 15.**
- adásvételi szerződés megkötése: 2007. november 30.
- az ingatlan birtokbaadása: 2007. december 15.
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Beznicza Miklós irodavezető
Kámán László intézményvezető)

Nagykanizsa Erzsébet tér É-i tömbben lévő önkormányzati ingatlanok értékesítése

335/2007.(X.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. nem ért egyet az alábbi ingatlanok nyilvános versenytárgyaláson, 73.000.000,- Ft + ÁFA áron történő együttes értékesítésével.

   - Nagykanizsa, Magyar u. 7. (984. hrsz - utcafronti épület nélkül)

- Nagykanizsa, Erzsébet tér 12. (986/1. hrsz)
- Nagykanizsa, Erzsébet tér 13. (987. hrsz)
- Nagykanizsa, Erzsébet tér 14. (988/1. hrsz – a területből 219 m^2)

2. felkéri a polgármestert, hogy a fenti ingatlanokról a lehető legrövidebb időn belül készíttessen új ingatlanforgalmi értékbecslést, amely alapján az értékesítésre vonatkozó javaslatot terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: **2007. november 9.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Beznicza Miklós irodavezető)

Nagykanizsa belterület 649/93 hrsz-ú – Ipari Parkban levő ingatlan – értékesítése

336/2007.(X.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Nagykanizsai belterület 649/93 helyrajzi számú, 6.389 m^2 nagyságú, beépítetlen terület megnevezésű ingatlan zártkörű versenytárgyaláson történő értékesítésével a NOVINICS és Társai Kft (Nk., Egry J. u. 22.) részére 23.000.400,- Ft + ÁFA kikiáltási áron.

A versenytárgyalási felhívásban és az adásvételi szerződésben rögzíteni kell:

- az adásvételi szerződés aláírását követő 2 éves beépítési kötelezettséget,
- a foglalkoztatni kívánt létszámot,
- az adásvételi szerződés aláírását követő 60 napon belüli fizetési határidőt.

A fentiek biztosítására az ingatlanra elidegenítési és terhelési tilalmat kell a Körzeti Földhivatalnál bejegyeztetni, valamint a vállalások nem teljesítésére esetére visszavásárlási jogot kell alapítani.

Felhatalmazza a Polgármestert a zártkörű versenytárgyalás előkészítésére, lebonyolítására és az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: **2007. december 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Gőcze Gyula ügyvezető)

Marton István: A meghívóban szereplő 44. napirendet - Nagykanizsa Megyei Jogú Város jegyzői pályázatának elbírálása – zárt ülésen kell tárgyalni, mivel az egyik pályázó már előre írásban nyilatkozott arról, hogy nyílt ülésen történő tárgyaláshoz nem járul hozzá. Dr. Somogyi Márton pályázó levélben jelezte, hogy a közgyűlésen önhibáján kívül nem tud jelen lenni. Kettő pályázó időközben visszalépett. Polai József és Tóth Nándor képviselők szóban jelezték, hogy a meghívóban szereplő önálló indítványukat a kiskanizsai rendőrségi szolgálati hely kialakítására vonatkozóan a decemberi soros közgyűlésen kérik tárgyalni.
A meghívóban nem szereplő alábbi napirendi pontok napirendre vételét javaslom:

- Nagykanizsa belterület 92. hrsz-ú (Kanizsa Plázától északra lévő) ingatlanra bejegyzett elővásárlási jogról történő lemondás (írásban)
  Előterjesztő: Marton István polgármester
- az előterjesztés 2007. november 23-án került kiküldésre, melyet javaslok a meghívóban 46. napirendi pontként szereplő napirend után zárt ülésen megtárgyalni
- Nagykanizsa Ipari Park területén lévő ingatlanok alapárának meghatározása (írásban)
  Előterjesztő: Marton István polgármester

- az előterjesztés 2007. november 26-án került kiküldésre
- Javaslat az önkormányzati tulajdonú bérlakás bérlőjének kijelölésére (írásban, bizalmas)
  Előterjesztő: Marton István polgármester
- az előterjesztés 2007. november 28-án került kiküldésre
- Javaslat a „Zala Megye Fejlesztéséért" díj adományozására (írásban, bizalmas)
  Előterjesztő: Marton István polgármester
- az előterjesztés 2007. november 28-án került kiküldésre
- Kanizsa Plázában a mozi életre keltése (írásban)
  Előterjesztő: Marton István polgármester
- az előterjesztés 2007. november 28-án került kiküldésre
- Javaslat bizottsági tag választására (írásban, bizalmas)
  Előterjesztő: Marton István polgármester
- az előterjesztés a közgyűlés előtt került kiosztásra

Jelölt nem járult hozzá a napirend nyílt ülésen való tárgyalásához. A zárt ülés után leteszi az esküt.
A meghívóban szereplő 25. napirendi pontot - Javaslat a Farkas Ferenc Zene- és Aranymetszés Művészeti Iskola álláshely-számának módosítására – a meghívóban szereplő 2. napirend - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2007. évi költségvetéséről szóló 3/2007.(II.21.) számú rendeletének módosítására - előtt kell tárgyalni.
A meghívóban szereplő alábbi napirendi ponthoz van kiegészítés:

13. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2008. évi költségvetési koncepciójára (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
- egy kiegészítő anyag – a Pénzügyi Bizottság, a helyi kisebbségi önkormányzatok és az Érdekegyeztető Tanács véleménye – a közgyűlés előtt került kiosztásra.

41. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
- kettő kiegészítő anyag – részvények vásárlásával kapcsolatos határozati javaslat, tájékoztató adatok Határőrség – a közgyűlés előtt került kiosztásra

42. Interpellációk, kérdések (írásban)
- Röst János képviselő írásban benyújtott interpellációja - az Ipari Park földkitermelése tárgyában - 2007. november 26-án került kiküldésre.

Azt hiszem, hogy minden ehhez kapcsolódó kiegészítést, illetve újonnan felvételre javasolt napirendet megemlítettem.

Bogár Ferenc: A napirendi pontok utáni felszólalások keretében kettő kérdést szeretnék feltenni. Egyik a kórház beszállítói szerződéseivel kapcsolatos lesz, a másik pedig az önkormányzati tulajdonú bérleményekkel kapcsolatban.

Marton István: Nem egészen értettem. Ez kérdés lesz?

Bogár Ferenc: Igen, napirend utáni felszólalások keretében.

Röst János: A napirendekkel kapcsolatban szeretnék egy levételt javasolni, ez pedig a 29., a Kanizsa Újság költöztetése a Medgyaszay Házba. Én úgy gondolom, hogy egyrészt, ha az újságot akarjuk támogatni, akkor meg kellene erősíteni főszerkesztővel, meg újságírókkal az újságot, nem pedig a költöztetéssel. Másrészt pedig nincs eldöntve ennek az épületnek sem a működtetése, sem a sorsa. És ma kaptunk egy anyagot, ami a mozinak a beépítésével kapcsolatos funkciónak a Medgyaszay Házban, tehát nem hiszem, hogyha most ebben döntést hozna az önkormányzat, hogy akkor helyesen járna el. A másik, ez pedig a 40. napirendi pont, az NTE 1866 MÁV sportegyesületnek a támogatási kérelme. Itt 9 képviselő kérte a soron kívüli közgyűlés összehívását. SZMSZ szerint a Polgármester Úrnak napirendre kell vetetni, ez eddig rendben van, viszont azt követően már a másik szabály vonatkozik rá, ami a sorrendiséget illeti, tehát gyakorlatilag itt minősített többségi döntésről van szó, tehát így nem lehet a végén az előterjesztések során, a 40. pont, hanem ott kell tárgyalni legkésőbben, ahol a minősített többségű szavazások véget érnek. Ez pedig a 27. pont. Én azt javasolnám, hogy a 28.-ként kerüljön előre, mert költségvetést érintő szavazásról van szó. Hát most Ön itt azt mondja, hogy nem érinti, az előterjesztés érinti. Ha Ön többet tud vagy más a véleménye, akkor azt

meghallgatjuk. Emellett kikerült két olyan anyag a testület, illetve a külsős tagok kezébe, ez pedig a 21. és 26., ahol gyakorlatilag bizalmas anyag van mellécsatolva a napirendi pontoknak. Az elmúlt közgyűlésen már kértem arra Polgármester Urat, hogyha olyan anyag kerül ki, aminek egyik része nyilvános, a másik része pedig zárt ülést igényel, akkor ezt javasolnám zárt ülésen tárgyalni, mert azt követően, ha ennek az anyagnak a tartalma kikerül – már pedig így megkapta mindenki, aki a közgyűlés meghívójában szerepelt –, akkor az sérti gyakorlatilag a rendelkezéseinket.

Marton István: Röst úr, miután a mellékletet azok kapták meg, akik erre jogosultak, én úgy gondolom, kellően kultúrált tárgyalással semmi akadálya nincs, hogy a helyükön maradjanak. A 40. napirendi pontról a 28.-ra való javaslatát én elfogadom. A 29. levételét természetesen nem támogatom.

Papp Ferenc: Napirend után kérnék kétszer egy percet. Az első téma az Eötvös téri park felszerelésének rongálásáról, illetve az azzal kapcsolatos pótlásról, újjáépítésről szólna, a második pedig a Széchenyi téri parkoló éjszakai kivilágításának problémájával szeretnék foglalkozni.

Tóth Nándor: A kérdéseknél két kérdést kívánok majd feltenni. Az első a Principális vízgyűjtő csatornának a kotrásával, mederkotrásával kapcsolatos lesz. A második pedig a „bolhapiac" működésével kapcsolatos. Még annyit szeretnék elmondani, hogy Polgármester Úr említette, hogy Polai képviselőtársammal a 33. napirendi pontot illetően kértük a következő közgyűlésen való tárgyalást. Ennek oka az, hogy előkészítetlen volt a napirend, azaz nem ismertük a rendőrség véleményét, nincs itt a Rendőrkapitány Úr. Itt egy kérést fogalmaznék meg a hivatal felé, hogy a következő közgyűlésre szíveskedjenek ezt előkészíteni, hogy mindenki véleményének és álláspontjának az ismeretében tudjuk tárgyalni.

Marton István: Képviselőtársam, ez a legtermészetesebb dolog, hogy a következő soros ülésre – december 20-ra – ez idekerül.

Karádi Ferenc Gyula: Napirend után Aljegyző Asszonyhoz szeretnék egy kérdést feltenni és a kérdés tárgya az lenne, hogy a város területén fémhulladékot gyűjtő mozgó autósok és az illegális árusok tevékenységére milyen szabályok vonatkoznak.

Polai József: A kérdések közt szeretnék rákérdezni a kiskanizsai ravatalozó terveiről.

Balogh László: Hat rövid, de velős kérdésem lenne. Témái: intézmény felújítás, nyitott tornaterem, könyvek kiadása, dohányzás játszótereken, magyar zászló az épületeken, ökomenikus kápolna.

Bicsák Miklós: A 42. napirendi pontnál, interpellációk és kérdéseknél egy interpellálást szeretnék elmondani, a kérdéseknél pedig két kérdést. Az interpellációm témája a palini 7-es zajvédő fallal kapcsolatos. Kettő kérdésnél pedig Palin városrész. Az előbb hallottam és örülök, hogy itt a körzeti rendőr ügye témán van, ezzel kapcsolatban. A másik kérdésem a kérdéseknél a Gesztenyés utcai gyalogátkelő, ami pályázat útján, hogy 30-a volt a határidő úgy tudom.

Halász Gyula: Az interpellációk és kérdéseknél két kérdést kívánok feltenni. Egyik kérdés a C3-as busz volt Fortuna étteremnél történő megállójával kapcsolatos, a másik pedig ki és mennyiért végzi az önkormányzati rendszer átvilágítását tárgyában. Lenne még egy kérésem, az pedig Aljegyző Asszonyhoz szól, hogy legyen szíves, ismertesse azt a Csákai Iván által kezdeményezett és az SZMSZ-be beemelt döntésünket az önkormányzati ülés időtartamára vonatkozóan.

Marton István: Akkor miután több kérdezőt nem látok, ezért mindjárt kezdjük a végén. A munka döntő akadályának bizonyult ez a 17. évében az önkormányzati létnek elhangzott felvetés, és amit sajnálatos módon ellenemre a közgyűlés megszavazott, hogy 23.00 órakor legyen vége. Én úgy gondolom, hogyha havonta egyszer ülésezünk, akkor az tartson addig, ameddig a munkát el nem végezzük. Ha valakinek valami gondja van, akkor egy kicsit fogja vissza önmagát és hát, használjak egy erősebb kifejezést, nem kell mindig az exhibicionizmusának a maximumán lenni minden képviselőnek. Ezért én rögtön felteszem szavazásra a kérdést. A Tisztelt Testület elfogadja-e, hogy eltöröljük a 23.00 órakori munka bejezését. A mai napon erről én mindenképpen szavaztatok, hogy ne legyen ügyrendi problémája Röst úrnak, akkor később, de azért, ha van, akkor mondja.

Röst János (Ügyrendi): Én arra kérném Aljegyző Asszonyt, hogy mondja meg Polgármester Úrnak, hogy rögtönözve nem lehet SZMSZ módosítást benyújtani egy közgyűlésen - az egyik. A másik az, hogy Önt ez köti. Lehet, hogy Ön nem ért vele egyet. Nekem is van több olyan pont, hogy nem értek egyet, de köt. Önnek kötelessége 23.00 órakor bezárni. Egyébként meg a következő közgyűlést soron kívülinek kell összehívni, mert nincsen folytatólagos közgyűlés elvileg.

Marton István: Egyébként tisztában vagyok azzal, hogy mit kell tenni. Az fog történni, de higgye el, hogy még a mai napon erről szavazni fogunk. Napirendre vétel, illetve levétel ügyében, illetve kifogásokkal kapcsolatban az elején nem látok. Tehát én azt elfogadtam, hogy a 40. menjen előre Röst úr igényének megfelelően a jelenlegi 27. helyére, értelemszerűen, ha csúszik, akkor oda. A 29. levételével nem értek egyet. Aki ezzel egyetért, az nyomja meg az igen gombot. Én a nem gombot támogatom.

A közgyűlés 9 igen, 13 nem és 2 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: A két kiskanizsai képviselő úrnak már említettem, hogy levesszük kérésüknek megfelelően, és a következőre jön. Akkor a forgatókönyv alapján kérek szavazást a Nagykanizsa belterület 92 hrsz-ú (Kanizsa Plazatól északra lévő) ingatlanra bejegyzett elővásárlási jogról történő lemondás napirendre vételéről.

A közgyűlés 20 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Kérek szavazást Nagykanizsa Ipari Park területén lévő ingatlanok alapárának meghatározására. Kérem az igen gomb megnyomását.

A közgyűlés 20 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Javaslat az önkormányzati tulajdonú bérlakás bérlőjének kijelölésére. Kérek igen gombot a felvételre.

A közgyűlés 21 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Javaslat a „Zala Megye Fejlesztéséért” díj adományozására. Kérek igen gombot a felvételére.

A közgyűlés 20 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Javaslat a Kanizsa Plázában a mozi életre keltésére. Kérek igen gombot nyomni.

A közgyűlés 19 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: És végül, javaslat bizottsági tag választására. Kérek igen gombot nyomni.

A közgyűlés 20 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Mint említettem, a Farkas Ferenc Zene- és Aranymetszés Művészeti Iskola álláshely-számának módosítását automatikusan a 2. napirend elé kell, tehát az eredeti 2. napirend elé kell tenni, így ez lesz a 2. Ezek után az előbb elmondottakra az vonatkozik, hogy a „Zala Megye Fejlesztéséért" díj adományozására, és javaslat bizottsági tag választására automatikusan zárt ülés. Automatikusan zárt ülés a fellebbezések és automatikusan zárt ülés a jegyző választása, illetve az eredeti 45. az önkormányzati bérlakás ügyekben közreműködő Lakásügyi Előkészítő Bizottság megalakítására, mert itt sincsenek jelen a jelöltek, tehát ez automatikus. Aki egyetért azzal, hogy a Nagykanizsa belterület 92 hrsz-ú (Kanizsa Plázától északra lévő) ingatlanra bejegyzett elővásárlási jogról történő lemondásával, hogy zárt ülésen tárgyaluk, az, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Ugyanez az önkormányzati tulajdonú bérlakás bérlőjének kijelölésére. Ez sem automatikus. Kérem az igen gomb megnyomását.

A közgyűlés 23 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Az eredeti meghívó szerinti 46-asról is szavazni kell, mert ez sem automatikusan zárt. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: A 47. eredetinél szintén ugyanez a helyzet. Kérek igen gombot nyomni.

A közgyűlés 18 igen, 1 nem és 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Marton István: Az eredeti 48-asnál is kérem az igen gomb megnyomását.

A közgyűlés 22 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Aki egyetért azzal, hogy a nyílt ülésen a sorrend az legyen, ahogy én az előbb felvázoltam, az, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen, 4 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Aki egyetért azzal, hogy a zárt ülésen elhangzottak az elmondott sorrendbe kerüljenek megtárgyalásra, az, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen, 6 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Aki egyetért azzal, hogy a zárt üléssel kezdjük az érdemi munkát, az, kérem, szintén nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen és 4 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Napirend pontok:

Zárt ülés:

1. **Nagykanizsa Megyei Jogú Város jegyzői pályázatának elbírálása (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
   Meghívottak: Pályázók
2. **Javaslat önkormányzati bérlakás ügyekben közreműködő Lakásügyi Előkészítő Bizottság megalakítására (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
3. **Javaslat az önkormányzati tulajdonú bérlakás bérlőjének kijelölésére (írásban, bizalmas)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
4. **Nagykanizsa belterület 4378/20. hrsz-ú - az Ipari Parkban levő ingatlan – forgalomképes beépítetlen terület egy részének értékesítése (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
5. **Nagykanizsa belterület 92. hrsz-ú (Kanizsa Plázától északra lévő) ingatlanra bejegyzett elővásárlási jogról történő lemondás (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
6. **Nagykanizsa Erzsébet tér É-i tömbben lévő önkormányzati tulajdonú ingatlanok értékesítése (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
7. **Javaslat behajthatatlan követelések elengedésére (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
8. **Javaslat a „Zala Megye Fejlesztéséért" díj adományozására (írásban, bizalmas)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
9. **Javaslat bizottsági tag választására (írásban, bizalmas)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
10. **Fellebbezések (írásban)**

Nyílt ülés:

11. **Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2007. évi költségvetésének I-III. negyedévi végrehajtásáról (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
12. **Javaslat a Farkas Ferenc Zene- és Aranymetszés Művészeti Iskola álláshely-számának módosítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Zeneiskola igazgatója
13. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2007. évi költségvetéséről szóló 3/2007.(II.21.) számú rendeletének módosítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
14. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2008. évi költségvetési koncepciójára (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Tóth Lajos Pedagógus Szakszervezet Titkára, Szita László könyvvizsgáló
15. **Javaslat a 2008. évi kéményseprő-ipari közszolgáltatási díj megállapítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Szalai Zoltán ügyvezető, Füstfaragók Kft.
16. **Beszámoló a települési folyékony hulladék közszolgáltatási tevékenységről, valamint javaslat a 2008. évi díj megállapítására (írásban)**
    Előterjesztő: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző
    Meghívott: Polainé Marek Valéria vállalkozó

17. **Beszámoló a települési szilárd hulladék közszolgáltatói tevékenységéről, valamint a 2008. évi díjak megállapítása (írásban)**
    Előterjesztő: dr. Gyergyák Krisztina aljegyző
    Meghívott: Horváth Balázs ügyvezető, Saubermacher-Pannónia Hulladékgyűjtő Kft., Scmidt László ügyvezető
18. **Javaslat a helyi tömegközlekedés 2008. évi díjának megállapítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Zalatnai László vezérigazgató, Zala Volán Zrt.
19. **Beszámoló a Nagykanizsai Kistérség lakosságának egészségi állapotáról (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Dr. Buzás Judit kistérségi tisztifőorvos
20. **Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2008. évi víz-, csatornadíjának megállapítása**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Kassai Zoltán elnök-vezérigazgató, Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt.
21. **Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén történő reklámok és hirdető-berendezések elhelyezésének szabályairól szóló 54/2007.(X.31.) ÖK. rendelet módosítása (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
22. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az építészeti örökség helyi védelméről szóló 52/2003.(X.01.) számú rendeletének módosítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
23. **Javaslat a közműfejlesztési hozzájárulás megállapításának rendjéről és mértékéről szóló 41/2004.(X.29.) számú rendelet módosítása (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
24. **Javaslat Nagykanizsa MJV városrehabilitációs pályázatainak benyújtásához szükséges dokumentumok elfogadására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Nyugat-Pannon Regionális Fejlesztési Zrt., Pannon Projekt Kft., NYDRFÜ
25. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az első lakáshoz jutók helyi önkormányzati támogatásáról szóló rendelete megalkotására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
26. **Javaslat a Völgy Alapítvánnyal ellátási és ingatlanhasználati szerződés megkötésére a Nagykanizsa, Ady u. 31. szám alatti ingatlanban pszichiátriai betegek nappali ellátása szociális szolgáltatás működtetése érdekében (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Marketti Judit kuratóriumi titkár Völgy Alapítvány
27. **Javaslat gépjármű várakozóhelyek létesítéséről szóló 10/1999.(III.23.) számú rendelet módosításáról rendelkező 56/2007.(XI.13.) számú rendelet hatályon kívül helyezésére (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
28. **Kanizsa Újság költöztetése a Medgyaszay Házba (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Kanizsa Újság Kft. Dóró János ügyvezető
29. **Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a közterületek és közterület jellegű területek használatáról szóló 51/2004.(XII. 21.) számú rendeletének módosítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: VIA Kanizsa Kht. ügyvezetője
30. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az egyes vendéglátóipari tevékenységek korlátozásáról szóló 63/2000.(XII.20.) számú rendeletének hatályon kívül helyezésére (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
31. **Javaslat a költségvetési intézményeknél folyó étkeztetés élelmezési nyersanyagnormáira és térítési díjaira (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
32. **Javaslat a 2007. évi víziközmű felújítási célok módosítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Kassai Zoltán elnök-vezérigazgató, Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt.

33. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város közművelődési intézményeinek átszervezésére (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: HSMK, Móricz igazgatója, Közművelődési Tanács
34. **Javaslat a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása Társulási Megállapodása módosítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
35. **Nagykanizsa Ipari Park területén lévő ingatlanok alapárának meghatározása (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
36. **Javaslat kölcsön biztosítására „Komp - Átkelés a kompetencia alapú oktatás területére" című pályázathoz (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
37. **Javaslat a TÁMOP 2.2.3/07/2 a TISZK rendszer továbbfejlesztésre című pályázaton való részvételre (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: 5 középiskola igazgatója
38. **Javaslat az oktatási-nevelési intézmények alapító okiratainak módosítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: 9 óvoda, 10 általános iskola, 5 középiskola vezetője
39. **Nagykanizsa belterület 48/2 hrsz-ú kivett út térítésmentes átvétele (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
40. **Javaslat a Polgármesteri Hivatal létszámának csökkentésére (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
41. **Kanizsa Plázában a mozi életre keltése (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
42. **Az NTE 1866 MÁV sportegyesület labdarúgó szakosztályának kérelme (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
43. **Javaslat az OLLÉ Program keretében létesítendő műfüves labdarugó-pályákhoz kapcsolódó keretmegállapodások aláírására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
44. **Közterület elnevezések (írásban)**
    Előterjesztő: Papp Nándor bizottsági elnök
45. **Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a civil szervezetek 2007. évi kapcsolatairól (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Civil Kerekasztal
46. **Dr. Kolonics Bálint képviselő önálló indítványa a Király u. 31. belső udvar rendezésére (írásban)**
47. **Dr. Kolonics Bálint képviselő önálló indítványa a Vásár u. út- és járda fejlesztésére (írásban)**
48. **Horváth István képviselő önálló indítványa Rózsa utca – Hevesi utca kereszteződés körforgalommá való átépítése tárgyában (írásban)**
49. **Balogh László képviselő önálló indítványa Deák téri „Petőfi – szobor" restaurálása tárgyában (írásban)**
50. **Tóth László képviselő önálló indítványa bizottsági tag visszahívására vonatkozóan (írásban)**
51. **Bizzer András képviselő önálló indítványa a falfirkák eltüntetését célzó társasházak számára nyújtott támogatásról (írásban)**
52. **Polgármesteri tájékoztató (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
53. **Interpellációk, kérdések (írásban)**
54. **Napirend utáni felszólalások**

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 347/2007.(XI.29.) – 353/2007.(XI.29.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

A közgyűlés 355/2007.(XI.29.) – 357.(XI.29.) számú határozatával, valamint 1/2007.(XI.29.) számú végzésével egyedi államigazgatási ügyekben döntött.

Marton István: Tisztelt Jelenlévők, elsősorban Tisztelt Jegyző Jelöltek! Ismertetem Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének határozatát, melynek értelmében 2008. január 1. naptól határozatlan időre - hat hónap próbaidő kikötésével - Nagykanizsa Megyei Jogú Város Jegyzőjének kinevezi Dr. Tuboly Mariannát 25 (egyhangú) igennel. A jegyző illetményét a Ktv. vonatkozó rendelkezései alapján kinevezéskor összesen 500.000 Ft összegben állapítja meg. Gratulálok Dr. Tuboly Marianna és köszönöm a többi jelöltnek, hogy ebben a megmérettetésben részt vettek.

Nagykanizsa Megyei Jogú Város jegyzői pályázatának elbírálása

346/2007.(XI.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az alábbi pályázók pályázatát érvénytelennek nyilvánítja:
   - Dr. Gombos Gábor (jogvesztő határidő)
   - Dr. Kígyóssy László (erkölcsi bizonyítvány hiánya)
   - Dr. Sárkány László (eredeti erkölcsi bizonyítvány hiánya)
   - Dr. Somogyi Márton (eredeti erkölcsi bizonyítvány hiánya)
   - Dr. Tőzsér Zsuzsa (közigazgatási gyakorlat igazolásának hiánya)

2. 2008. január 1. naptól határozatlan időre – hat hónap próbaidő kikötésével – Nagykanizsa Megyei Jogú Város Jegyzőjének kinevezi Dr. Tuboly Mariannát.
   A jegyző illetményét a Ktv. vonatkozó rendelkezései alapján kinevezéskor összesen 500.000 Ft összegben állapítja meg.

Határidő: **2008. január 4.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

Dr. Tuboly Marianna: Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Képviselő Asszony, Képviselő Urak! Köszönöm valamennyiük bizalmát és igyekszem ennek megfelelően jegyzői munkám során a maximumot nyújtani és kívánok mindannyiunknak nagyon jó együttműködést.

Marton István: Kérek mindenkit, hogy álljon fel, mert eskütétel következik. A lemondott bizottsági tag helyett Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Schüller Róbertnét választotta meg az OKISB tagjának.

(A zárt ülés keretében az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság külső tagjának megválasztott Schüller Róbertné a közgyűlés előtt lette az esküt.)

354/2007.(XI.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

a.) az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság külső tagjának, Dobri Lajosnak a lemondását tudomásul veszi, és helyére 2007. december 1-től Schüller Róbertné Nagykanizsa, Berzsenyi u. 2/B. szám alatti lakost megválasztja.

b.) felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: **2007. november 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

11. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2007. évi költségvetésének I-III. negyedévi végrehajtásáról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság a 2007. évi költségvetésének I-III. negyedévi végrehajtásáról szóló beszámolót nem támogatja.

Dr. Csákai Iván: A Szociális és Egészségügyi Bizottság 8 egyhangú szavazattal a közgyűlés elé terjeszthetőnek tartotta az anyagot.

Balogh László: Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság 7 igennel egyhangúlag támogatja az előterjesztést.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 9 egyhangú igennel támogatja az előterjesztést.

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság 5 igennel, 2 nemmel támogatta az előterjesztést.

Marton István: Úgy hallom, hogy az összes bizottság közül mindössze 1 nem támogatta. Megnyitom a vitát, de nem tudom, mi felett nyitom meg a vitát, mert senki nem jelentkezett szólásra. Hát akkor le is zárom. Kérem a testületi tagokat, aki el tudja fogadni a I-III. negyedévi végrehajtásról szóló előterjesztést, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen, 3 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

358/2007.(XI.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2007. évi költségvetésének I-III. negyedévi végrehajtásáról készült tájékoztatót elfogadja.

12. Javaslat a Farkas Ferenc Zene- és Aranymetszés Művészeti Iskola álláshely-számának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Zeneiskola igazgatója

Balogh László: Farkas Ferenc Zene- és Aranymetszés Művészeti Iskolánk minősítési eljárásával kapcsolatban ez egyféle automatizmus. Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság 6 igennel egyhangúlag támogatta.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, így gyakorlatilag lezárom a vitát. Azért, akik esetleg néznek bennünket, tudják, hogy miről szól a történet. Szakmai álláshely számát 4,8 álláshellyel - ezeket sosem értem, de mondjuk 5 fővel, ez konkrétabb nekem - csökkenti és így 36 szakmai álláshely marad. Míg a nem szakmai álláshely számát 1-gyel növeli, és így 7-tel hagyja jóvá a testület. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

359/2007.(XI.29.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Farkas Ferenc Zene-és Aranymetszés Művészeti Iskola szakmai álláshely-számát 4,8 álláshellyel csökkenti, ezzel a szakmai álláshelyek számát 36,23-ban hagyja jóvá.

Határidő: **2007. december 1.**
Felelős : **Marton István polgármester**
Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Farkas Ferenc Zene-és Aranymetszés Művészeti Iskola nem szakmai álláshely-számát 1-gyel növeli, így a nem szakmai álláshelyek számát 7 álláshellyel hagyja jóvá.

Határidő: **2007. december 1.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

14. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2007. évi költségvetéséről szóló 3/2007.(II.21.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Csákai Iván: A Szociális és Egészségügyi Bizottság 8 egyhangú igen szavazattal közgyűlés elé terjeszthetőnek tartotta az anyagot.

Papp Nándor: Bizottságunk 5 igen, 2 tartózkodó szavazattal támogatta az előterjesztést.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság ugyanúgy, mint az előbb, nem támogatja az előterjesztést.

Marton István: Szavazati arányról hallhatnánk? Mert általában szoktunk.

Tóth László: 3 igen, 2 nem szavazattal. Ugyanis a Pénzügyi Bizottságnak az ügyrendje azt mondja, hogy a 7 tagból minimum 4 igen kell. Ezért.

Marton István: Jó, ez támogatás, csak nem minősített.

Tóth László: Hát, nem támogatás.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság egyhangú szavazatával tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

Balogh László: Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság 7 igennel egyhangúlag támogatja az előterjesztést. Egyetlenegy tanulságos példát hadd emeljek ki a sok konkrétum közül. Mi annak örültünk, hogy vannak olyan oktatási intézményeink, jelesül a Kiskanizsai Általános Iskola, Batthyány Gimnázium és a Rózsa Óvoda, amelyek egy úgynevezett motivációs pályázati alapból közel 10 millió Ft-ot nyertek. Ezzel is emelkedik az intézmény-finanszírozás. Reméljük, sokan követik példájukat.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 7 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett támogatta az előterjesztést.

Röst János: A korábbi közgyűléseken én arra kértem Polgármester Urat, hogy a novemberi közgyűlésre a költségvetés módosításánál kapjunk egy olyan anyagot, amely taxatíve a 2007. évet értékeli, elemzi, és amennyiben be kell avatkozni a 2007. éves költségvetésbe, akkor arra még egy hónap van. Most ez a kérés nem teljesült. Én úgy gondolom, hogy ez az anyag alapjaiban nem bontja ki azokat a tételeket, amik elmaradnak, és azt Polgármester Úr ugyanúgy tudja, mint én, hogy itt több nagy összeg, már most lehet tudni, hogy elmarad, tehát nem valósul meg. Itt igazából az a módosítás, az a költségvetés kozmetikázását jelenti nálam, hiszen pénzmozgások voltak a céltartalékból, és a működési, meg a kiadási oldalak, felhalmozási bevételek és kiadási oldalak közötti átcsoportosítások történtek, tehát ennyit jelent ez a módosítás. Igazából még így is több mint 721 millió Ft van, ami a működési oldalon úgymond hitelként meg fog jelenni ebben a költségvetésben. Az a tétel, amit én javasoltam a költségvetési vitánál, az iparűzési adót abban az összegben határozzuk meg, ami várható, az most milliméterre bejött, hiszen nekem a javaslatom 2,4 milliárd volt, és az előterjesztés, a módosítás szerint pedig 2.391 millió, és én még mindig várok még többletbevételt ebben a tételben. Ugyanúgy, ami korábbi költségvetési vitánk volt, az a likvidkeret, ott is az a tételszám jött be, amit én javasoltam a költségvetési vitánál, február 15-én, a 800-ról felment 1 milliárdra javaslatként, majd én javasoltam még 100 milliót. Tehát számomra ez a beterjesztést, hát nyilván, el lehet fogadni, mert nem lehet vele mit kezdeni, de azt az igényszintet, amit én kértem, azt nem elégíti ki. Én arra kérném Polgármester Urat, hogy tekintsék át a hivatalban a következő héten milliméterre a költségvetésnek a tételsorait, és amennyiben kell, akkor még a december hónap első heteiben akár egy rendkívüli közgyűléssel, de tárgyaljuk meg.

Marton István: Képviselő úr, rosszul emlékszik. Ön 1,1 milliárdot javasolt ugye a likvidhitelre, és mi 1 milliárdot használtunk fel. Én nagyon szeretném, ha sikerülne visszamenni az Önök által annak idején, az előző testület által okozott káoszból, és biztos vagyok benne, hogy a helyzet javul, még más kérdés, hogy esetleg nem annyira, mint gondoltam. Azt meg ne próbálja velem elhitetni, hogy Ön nem ismeri a költségvetés szerkezetét, mert amit mondott a céltámogatásokról, az bizony nem ül. A céltámogatások összege mindig úgy lesz kisebb, ahogy a célok realizálódnak. Én azt hiszem, hogy ez az anyag rendkívül alaposan kibont minden olyan dolgot, amit ki kell, hogy bontson. A Tisztelt Szakbizottság olyan anyagokhoz, szerződésekhez jut hozzá, amikhez az előző 16 évben még csak nem is álmodhatott. Nem tudom, hogy még mit kéne jobban kibontani. Esetleg 30-40 embert fel kellene venni az Ön kielégítésére. Hát ez nem áll módunkban egyelőre.

Röst János: Egyébként az Ön kielégítése sokkal egyszerűbb, mint az enyém, nekem ehhez több ember kell, valószínű. Amit viszont én mondtam a költségvetési vitában Marton úr, az a 800-ról javasoltam 1 milliárdra, pontosítsunk. Ezt Ön elvetette. Utána Ön hozott be 1 milliárdos javaslatot, és arra kértem, hogy a biztonság kedvéért, az Ön megsegítése érdekében még legyen rátéve 100 millió. Ennyi.

Marton István: El is fogadtam az Ön segítő szándékát, és így lett a felesleges 1,1 milliárd. Több hozzászólót nem látok. Aki egyet tud vele érteni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen, 4 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

59/2007.(XII.10.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 59/2007.(XII.10.) számú rendelete a 2007. évi költségvetésről szóló 3/2007.(II.21.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

15. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2008. évi költségvetési koncepciójára (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Tóth Lajos Pedagógus Szakszervezet Titkára, Szita László könyvvizsgáló

Marton István: Ehhez van egy kiegészítő, kérem, hogy mindenki keresse meg. Ez a kiegészítés arról szól Hölgyeim, Uraim, hogy a Pénzügyi Bizottság, a helyi kisebbségi önkormányzatok és az Érdekegyeztető Tanács koncepció tervezetről alkotott véleményét tartalmazza. Amíg itt keresgélnek, addig elmondhatnám, hogy az Érdekegyeztető Tanács munkavállalói oldala nagyon nagy fokú önmérsékletet tanúsított megértve a városnak a helyzetét. Ez engemet nagyon kellemesen lepett meg. Aztán mindenki elmondja ezen kívül, amit akar. Ha a kisebbségek szólni akarnak, Ők is megkapják.

Dr. Csákai Iván: A Szociális és Egészségügyi Bizottság megtárgyalta az anyagot, 8 igen egyhangú szavazattal közgyűlés elé terjeszthetőnek tartotta. Azért az anyagban, az ember végigolvassa, nem számszakilag elmondva, bevételkiesés prognosztizálható. Ennek megfelelően a 10. oldal utolsó bekezdésében önmérsékletre buzdít az előterjesztés. Nem tudom, hogy hol tudunk majd önmérsékletet tanúsítani. Az önmérséklet mellett azért tudomásul kell venni, hogy 49 üresen álló lakásunk van. Ennek a felújítását ütemezve a következő évi költségvetésben szerepeltetni kellene, mert a legdrágább az, ha üresen áll és szétesik egy üresen álló lakás.

Marton István: Elnök Úr! Önnek tökéletesen igaza van. Az önmérsékletet, azt eredőben értem. Vannak olyan területek, ahova többet, sőt sokkal többet kell adni, vannak, ahova kevesebbet, sokkal kevesebbet, netán semmit. Tehát teljesen igaz az, hogy a lakás, ha üresen áll, az csak romlik, és ahelyett, hogy pénzt hozna, gyakorlatilag előbb-utóbb csak viszi.

Balogh László: Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság 7 igennel egyhangúlag támogatja a koncepciót. Néhány számunkra lényeges mondat engedtessék meg. Szó volt arról, hogy a lakosságszám 115 fővel csökkent az elmúlt évben Nagykanizsán. Azt gondoljuk, hogy mindenféle stratégia és koncepció olyan irányba kell, hogy hasson, hogy ez a folyamat megszűnjön, átforduljon. Fontosnak éreztük azt, hogy az Európai Uniós pályázati lehetőségekkel még bővebben törődjünk. Ezt itt is hangsúlyozzuk. A 10. oldal alján van egy talán félreértésre, számunkra félreértésre okot adó mondat. Felül kell vizsgálni a civil szervezetek, alapítványok, kulturális és sportegyesületek támogatását. Ez így rendben van, és akkor ott folytatódik két mondattal arrébb – az előző évre tervezett előirányzathoz képest jelentős megtakarítást kell elérni. Ezzel azért minden vonatkozásban nem tudunk egyetérteni, tudva azt, hogy ezek a szférák hogyan és mily módon fontosak. És még egy prioritásra hadd hívjam fel a figyelmet az oktatási bizottság nevében. Mindig mondjuk és most is előhozzuk, szó van arról a koncepcióban, hogy igyekszünk a felújítási igényeknek eleget tenni, de aztán a következő mondat úgy folytatódik, hogy ez elsősorban az életveszély elhárítást és az állagmegóvást szolgáló felújítási munkálatokat jelenti. Értem én, ez így is van, hogy az az elsődleges ezen belül, de azt is tudjuk, hogy oly nagymértékben sorakoznak ezek a problémák. Én pontosan tudom, hogy az intézményekben nem rég lezajlott munkavédelmi és tűzvédelmi felülvizsgálatok az intézményeinkben nagyon, nagyon sok hiányosságot állapítottak meg, amelyek kezelését, tessék

elhinni, hogy nem lehet tovább odázni. Ezért az intézményi felújítás tétele számomra, számunkra nagyon fontos lenne, és természetes azonban, hogy azzal a tételmondattal maximálisan egyetértünk és örülünk neki, hogy tulajdonképpen ezzel kezdődik a prioritások sora, hogy a város és a meglévő intézmények racionális és zavartalan működési feltételeinek biztosítása a legfőbb feladat, és legyenek megszorítások és bérstop, csökkenjenek a normatívák, de hogy az Érdekegyeztető Tanács munkavállalói oldala mégis ezt a koncepciót így el tudta fogadni, számomra ez pozitív üzenet.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 4 igen, 2 nem szavazattal elfogadta a költségvetési koncepcióról szóló tájékoztatót, rendeleti javaslatot. Azon kívül, mivel mindenki megkapta a mai közgyűlés előtt kiosztott anyagban a Pénzügyi Bizottság állásfoglalását, ezért csak a lényegét emelném ki belőle, ez pedig három mondat, hogy az egyre szűkülő lehetőségek miatt a pénzügyi logika szükségesnek tartja a költségvetési koncepcióban megfogalmazottak alapján felülvizsgálni, valamint csökkenteni a különböző civil szervezetek (alapítványok, kulturális és sportegyesületek) önkormányzati támogatását. Összefoglalva megállapítható, hogy a 2008. évi költségvetési koncepció a negatív körülmények ellenére egy megalapozott és kiegyensúlyozott gazdálkodás alapjait teremtheti meg. A Pénzügyi Bizottság Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2008. évi költségvetési koncepcióját a fenti észrevételekkel közgyűlési megtárgyalásra alkalmasnak tartja.

Marton István: Én pontosan ilyen szakszerű megállapítást vártam a Pénzügyi Bizottságtól. De azért egy-két kiegészítést még tennék. Ugye sajnálatos módon az anyag ebben a pillanatban már bizonyos értelemben stornó, mert ha valaki ma reggel hallotta a Pénzügyminisztert, akkor ugye már 10 %-kal nagyobb inflációról beszél, mint amit kiadtak kötelező tervezési normatívaként, mert a 4,5 %-ról már 4,9-re tornázta fel magát, de nekem egy jó év múlva majd szemrehányást tehetnek, hogyha nem nagyon fogja megközelíteni a jövő évi infláció a 8 %-ot. Most aki itt gazdasági szakember, az körülbelül belőheti, hogy ez mit jelent a tervezés biztonsága szempontjából. De van itt még egy nagyon érdekes dolog, nevezetesen ugye, ha szépen a pluszokat meg a mínuszokat összeadjuk, akkor tulajdonképpen nincs is csökkenés, csak nem lehet ugyanazt kiváltani egy bizonyos összegből, mert nagyon örülök én annak, hogy 25 fővel növelheti a tűzoltóság a létszámát, és ez közel 100 millió Ft-ot jelent, annak viszont sokkal kevésbé örülök, hogy az előző évhez képest 202 millió Ft-tal csökken a normatívákból idefolyó pénz, ami annyit jelent, hogy elviszi az egész mondjuk, idei építményadót, hogy így kategóriákat hasonlítsunk, közeli kategóriákhoz. Tehát ez azt jelenti, és én ilyenkor előszeretettel idézem Kósa Lajos polgármester társamat, aki azt mondja, hogy Ő úgy szereti a Magyar Államot, mint annak idején Debrecen szerette az oszmán birodalmat. Egyet tud – sarcolni.

Gyalókai Zoltán Bálint: Én kicsit rövidebb leszek. 5 igen és 3 tartózkodás mellett a Városüzemeltetési Bizottság tárgyalásra alkalmasnak tartja az anyagot.

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság 5 igen, 2 nem szavazattal támogatta az előterjesztést.

Röst János: Az előterjesztés, ha levesszük az előlapot, akkor ez bármely városnak lehetne a költségvetési koncepciója, ez annyira általános. Ez alól talán kivétel a vagyongazdálkodási koncepció, ahol mondjuk több pont fel van sorolva. Én, amit azért vártam volna ettől a koncepciótól, hogy legalább egy költségvetési főtáblát számszakilag beazonosíthatót mondjuk, el kellett volna készíteni, ez mindenképpen szükséges. Azt is sajnálom, hogy a könyvvizsgálói véleményt nem lehet meghallgatni, mert nincsen itt. Én most az elvárásomat mondtam egyébként a Polgármester Úrnak. A másik, hogy érdeklődve olvastam a polgármesteri tájékoztatóban, hogy Ön november 14-én Dr. Gyergyák Krisztina aljegyzővel, Deák-Varga Dénes főépítésszel, Dabi Gabriella osztályvezetővel a jövő évi költségvetés koncepciójának előkészítéséről tárgyaltam – Ön ezt rögzíti. Az előterjesztés ugyanaznap született, akkor csak egy kérdésem van, hogy előtte Ön ezt az anyagot hogy ismerte meg, ugyanis ebben az anyagban a városvezetés munkája abszolúte nincsen benn, ez egy nagyon precíz anyag a hivatal részéről, meg kell Őket dicsérni, összegereblyéztek gyakorlatilag mindent, ami egy előterjesztéshez szükséges, viszont egy költségvetési koncepció, az egyrészt szakmai, másrészt pedig politikai szempontokat is kell, hogy tartalmazzon a prioritásokat illetően, és ezeket a prioritásokat, ami a városfejlesztést illeti, én ebben így nem látom, és azt sem látom, hogy jövő évben mennyi hitelt akarnak Önök felvenni. Éppen ezért javasolnám a 2. pont egy új f. pontját, hogy rögzítsük le feladatként a Polgármester Úrnak, hogy a 2008. évi likviditási hitel nagysága nem haladhatja meg az

500 millió Ft-ot. Ez legyen egy korlát, ebből induljon ki, aki a költségvetést előkészíti, erre próbálja meg beállítani. Lehet, hogy ez változhat, de legalább ilyen megszorítást adjunk az előkészítésnek. A másik, ez a 2008. évi költségvetés összeállításánál a kisebbségi önkormányzatok részére nyújtandó támogatás mértéke, ez pedig az e. pont ugyanannak a pontnak, vagy d. pont, elnézést. Itt a tavalyi, …. a 2007. évi összeget határozza meg feladatként a Polgármester Úr. Én azt javasolnám, hogy 2008-ban legalább az infláció mértékével növelten kapjanak a kisebbségi önkormányzatok támogatást. Ez nem nagy tétel, mert mind a kettő nagyon kicsi költségvetésből gazdálkodik, és őnekik legalább olyan fontos ez a növekedés, ha lehet, hogy nem is merik kimondani, mint az összes többi más cégnek, vagy vállalkozásnak, aki ugyanúgy az önkormányzattal együttműködik.

Marton István: Röst Úr! Hát, amiket mondott, azoknak egy részét nyugodtan besorolhatjuk a vicc kategóriába. November 14-én egy zárótárgyalást tartottunk arról, hogy lezárjuk a koncepció összeállítását. Én nagyon örülök annak, hogy csak minket szid, és nem a hivatalt, mert valóban rengeteget dolgozott rajta a szakosztály, illetve a társosztályok, de bármennyire nem látja Ön, sajnos nekem is sokat kellett rajta dolgoznom. Ami a kisebbségi költségvetéseket illeti, hát én nem tudom, hogy ha itt olvasott bizonyos előterjesztést, akkor tudnia kellene, hogy például az egyik kisebbségnek a jövő évi költségvetésének a jó felét egy laza mozdulattal elkérik most, és mi megadjuk annak ellenére, hogy hitelből gazdálkodunk. A konkrét táblákat, azokat nem tudom, hogy miért hiányolja, elmondtam, hogy miért nem lehetnek, és attól félek, hogy a költségvetés, az ország költségvetésének végszámai ismeretében egyébként ezek a számok még durvulni, tehát romlani fognak. Amikor annak igénye lesz, illetve szüksége lesz, helye lesz – higgye el nekem. Ha Ön emlékszik rá, a költségvetési főtáblát tízegynéhány évvel ezelőtt én harcoltam ki, mert addig még nem volt ebben a városban. Ennek a hiányát rajtam számon kérni egy koncepciónál számomra tényleg a viccnek a kategóriája. De annak örülök, hogy Ön a hivatal munkáját ebben az ügyben jónak tartja. Lehet, hogy később még mást is jónak fog tartani. Isten útjai kifürkészhetetlenek.

Polai József: A koncepciót tárgyalta a bajcsai részönkormányzat, és egyhangúlag támogatja elfogadásra, bár kijelentették, kifejezték azt a szándékukat, hogy remélik, hogy a költségvetés végleges formája majd tartalmazza az általuk megfogalmazott célokat, a jövő évi céljaikat.

Marton István: Köszönöm Képviselő Úr, de félő, hogy lesz olyan is, amit tartalmaz, aminek nem fognak örülni.

Tóth Nándor: Rövid leszek. A napirendi pontok a Kiskanizsai Településrészi Részönkormányzat is megtárgyalta, tárgyalásra alkalmasnak tartotta, viszont megfogalmazta azt a kérését is, hogy a majdani költségvetés az egészségügyi centrumnak a jövő évi beruházási költségeit tartalmazza, valamint a ravatalozónak a tervezési és engedélyezési költségeit is.

Marton István: Én az egészügyi centrumnak a felépítésére letettem a nagyesküt. Hogy az idei évben ez nem tudott megindulni, annak objektív okai voltak, nem személyfüggő volt, hanem eljárásfüggő, de Ön ezt tudja, sőt a részönkormányzati ülésen ez téma is volt. A másikra azt tudom mondani, hogy szeretném és szeretnénk, de erre ebben a pillanatban felelősséggel garanciát nem lehet vállalni.

Papp Ferenc: Az anyag 10. oldalán van szó a kötelező feladatokról és az önként vállalt feladatokról, valamint korábban már a Balogh László által idézett bizonyos civil szervezetek támogatásáról, illetve a nem kötelező jellegű feladatok valamiféle prioritásának megállapításáról, illetve arról, hogy ezen feladatokat fokozottabban, ezen feladatok végrehajtását jobban ellenőrizzük. Én mivel koncepcióról van, ezért egy általánosítható véleményt szeretnék most még mondani a költségvetés I. fordulójában. Arra szeretném nyomatékosan felhívni a figyelmet, hogy egy ilyen kaliberű megyei jogú város esetében a kötelező feladatok mellett véleményem szerint meghatározóak és fontosak az önként vállalt feladatok is. Nekünk tudatosítani kell, pláne egy ilyen jelentős költségvetésű város esetében, hogy mindezek a feladatok valamilyen módon a kanizsai polgárok, az itt élő emberek komfortérzését szolgálják. És most szándékosan ne szakmai elfogultsággal vádoljanak, nem a kultúra területéről, hanem más területekről mondanék egy példát. Lehet ez egy város szépítészeti téma, lehet ez egy a közlekedés javítását, vagy bizonyos sportterületeknek a támogatását szolgáló. Tehát számunkra nem mindegy, hogy mennyi marad a nem kötelező, de nagyon fontos városi feladatok ellátására, hisz a képviselők jelentős része, amikor találkozik a választópolgárokkal, azért úgy nagyon őszintén mondjuk

meg, mondjuk el most, hogy legtöbbször ilyen jellegű kérések, ilyen jellegű felvetések és problémák vannak. Én egyetértek a rangsorolással, csak erre szeretnék rávilágítani, hogy valahogy a városhoz való kötődést, a városi identitástudat kialakítását azért az ilyen jellegű tevékenységek is erősen szolgálhatják és segíthetik. Persze egy jobb, egy más világban egy sokkal gazdagabb költségvetés tárgyalásánál szélesebb körben lehet ebben gondolkodni. Részben ehhez is kapcsolódik, ugyanakkor ugyanennek az oldalnak az utolsó néhány sora foglalkozik, hogy nagyobb figyelmet kell fordítani az ellenőrzésre, tehát egyrészt elkészül ugye valamiféle sorrend a feladatoknál, itt néhány példa is van – én azt szeretném kérni, hogy például, amikor különböző alapok, beleértve a mi saját kulturális alapunkat is, elszámolásáról és ellenőrzéséről van szó, akkor minden esetben például az oktatási intézmények és egyéb más intézményeknél hihetetlen szigorúsággal kell elszámolnunk mindkét területről, a szakmai felhasználásról is és a pénzügyi teljesítés szabályosságáról. Én ott érzek egy gyenge pontot, és a szakosztályok figyelmét erre hívnám fel, amikor olyan jellegű és ezeket a nagy alapokat, ha megnézzük, azért nagyon sok egyesület, civil szervezet, baráti kör, kórus és sok minden, sportegyesületek pályáznak és kapnak pénzt, hogy az elbírálásnál és az ellenőrzésnél a pénzügyi szabályosság és a pénzügyi elszámolás mellett sokkal szigorúbban és határozottabban nézzük meg az elszámolásoknál a szakmai teljesítést, hogy valóban arra a feladatra milyen hatékonysággal, hogyan, a saját önerőt az a szervezet mennyire tudta biztosítani, mennyire nem, mennyire szolgálta valóban ez a kis projekt, amit abból szerveztek, a város polgárainak az érdekét.

Marton István: Önnek alapvetően minden kérdésben igaza van, én se tudok mást mondani, de ha megnézzük azt, hogyha szűkülnek a forrásaink, akkor hol takarékoskodhatunk, hát alapvetően két helyen, a nem kötelezően ellátandó feladatoknál, illetve bizonyos beruházásokat, bármennyire szeretnénk, nem indítunk el. A harmadikat már nem is merem mondani, hogy a felújításoknál is esetleg valamit vissza lehet fogni, mert azért Kanizsa nem arról híres, hogy lerobbantak az objektumai, bár van egy-kettő, amit szebb állapotban szívesen látnék én is, de alapvetően itt látok érdemi gondot. Meglátjuk, hogy a végső számok, ha a Parlament elfogadja mondjuk három héten belül az ország költségvetését, mit tesznek lehetővé. Én attól félek, hogy a helyzet rosszabb lesz, mint ahogy mi most leírtuk, de bár ne lenne igazam. Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. A módosító javaslatokról kell először szavaztatnom. A d. pont volt, a 2.d. a Röst úré, a 2008. évi költségvetés összeállítása során a kisebbségi önkormányzatok részére nyújtandó támogatás összegét a 2007. évi szinten kell tervezni. Ehhez képest mondja Ő, hogy az inflációval növelten fogadjuk el. Hát én úgy gondolom, mivel nem fogunk többből gazdálkodni, mint az idén, ezt nem engedhetjük meg magamnak, nem támogatom. Kérem a nem gomb megnyomását.

A közgyűlés 3 igen, 12 nem és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Egy új f. pontot javasolt, amelyben már most a hitelfelvétel plafon korlátját meg akarja határozni. Én levegőt nem kapok. Nem akarom különösebben minősíteni ezt, de a tudatlanság és rosszindulat elegyének tekintem. Természetesen nemet javaslok nyomni.

Röst János: Amiért szót kértem Tisztelt Polgármester Úr, hogy Önnek szabunk feladatot, nem pedig Ön Nekünk. A 2. pont erről szól, hogy a költségvetés összeállításánál milyen szempontokat tartson be. Én azt javasoltam, hogy próbáljuk meg belőni már a tervezés során az 500 milliós plafont. Ön ezt minősítheti, de akkor ez a minősítés Önt minősíti szakmailag.

Marton István: Akkor kérek még két gombnyomást a balsor végéről, hogy lezárhassam a szavazást, vagy kapcsolják ki a gépüket, nekem az is megfelelő. Jó, akkor induljon még egyszer. Természetesen nemet javaslok.

A közgyűlés 9 igen, 14 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: No, hát akkor ezt végig kell mondanom. Határozati javaslatról szavaztatok. 1. pont: az önkormányzat 2008. évi költségvetési koncepciójáról szóló előterjesztést megtárgyalta és elfogadta. 2.

pont: felkéri a polgármestert, hogy a 2008. évi költségvetési javaslat összeállítása során az alábbi alapelveket érvényesítse:

a. Továbbra is alapvető feladat
   - a város és a meglévő intézmények racionális és zavartalan működési feltételeinek biztosítása,
   - a fizető és hitelképesség megőrzése,
   - az áthúzódó befejezetlen beruházások folytatása, azok mielőbbi befejezése és üzembe helyezése,
   - a pályázati úton elnyert EU-s és egyéb források célirányos felhasználása, a kitűzött célok megvalósítása,
   - az önkormányzat költségvetési egyensúlyi feltételeinek biztosítása, ennek érdekében szükségesnek tartja a saját bevételek maradéktalan beszedését, a kintlévőségek további csökkentését.

b. A működési kiadásokon belül:
   - valamennyi kötelezően és önként vállalt feladatnál biztosítani kell a feladatarányos létszámellátottságot,
   - továbbra is kiemelt figyelmet kell fordítani a közlekedéshálózat fenntartására, a közlekedés szervezésével kapcsolatos feladatokra, a tömegközlekedés önkormányzati támogatására,
   - tovább kell folytatni az önkormányzati alapítású gazdasági társaságok átalakításával, a feladatok összehangoltabb és racionálisabb ellátásával kapcsolatos munkát, és ki kell dolgozni annak lehetőségét és módját, hogy az önkormányzati működési támogatások tovább csökkenjenek,
   - felül kell vizsgálni és a közgyűlés elé kell terjeszteni a Polgármesteri Hivatalban a köztisztviselői illetménykiegészítés visszaállításának lehetőségét, a jelenlegi általános céljutalmazási rendszer helyett,
   - az intézmények bérjellegű kiadásainak tervezésénél a közalkalmazotti illetménytáblának megfelelően kell eljárni,
   - önkormányzati szinten a dologi kiadási előirányzatok csak az energia-hordozók árváltozása, valamint az élelmezési norma emelése miatt növekedhetnek.
   - a 2008. évi költségvetési támogatások meghatározásakor a civil szervezeteknél a feladatok szigorú rangsorolásával, az önkormányzat teherviselő képességének figyelembe vételével, a támogatások összegének csökkentését szem előtt tartva kell eljárni.

c. A fejlesztési feladatokon belül kiemelten kell kezelni:
   - az áthúzódó beruházások mielőbbi befejezését, finanszírozását,
   - a Városközpont rekonstrukció előkészítését,
   - nyertes pályázatok esetén a benyújtott pályázatban megfogalmazott célok megvalósítását,
   - a panelprogram továbbfolytatását.

d. A 2008. évi költségvetés összeállítása során a kisebbségi önkormányzatok részére nyújtandó támogatás összegét a 2007. évi szinten kell tervezni.

e. Az önkormányzat likviditási helyzetének javítása érdekében a működési kiadások csökkentésével el kell érni az éven belüli hitelek éves átlagos állományának csökkenését.

Határidő: 2008. február 15., Felelős: Marton István

3. pont: Felkéri a jegyzőt a tervezési munka és az azzal kapcsolatos további feladatok koordinálására, az intézmények finanszírozásával kapcsolatos költségvetési egyeztetések elvégzésére.

Határidő: 2008. január 31., Felelős: Dr. Tuboly Marianna jegyző

4. pont: Felkéri a Pénzügyi Bizottságot annak ellenőrzésére, hogy a koncepcióban meghatározott feladatok a 2008. évi költségvetésben szerepeljenek.

Határidő: 2008. február 15., Felelős: Tóth László elnök

Aki elfogadásra javasolja, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen, 8 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

360/2007.(XI.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1.) az önkormányzat 2008. évi költségvetési koncepciójáról szóló előterjesztést megtárgyalta és elfogadta.

2.) felkéri a polgármestert, hogy a 2008. évi költségvetési javaslat összeállítása során az alábbi alapelveket érvényesítse:

a. Továbbra is alapvető feladat
   - a város és a meglévő intézmények racionális és zavartalan működési feltételeinek biztosítása,
   - a fizető és hitelképesség megőrzése,
   - az áthúzódó befejezetlen beruházások folytatása, azok mielőbbi befejezése és üzembe helyezése,
   - a pályázati úton elnyert EU-s és egyéb források célirányos felhasználása, a kitűzött célok megvalósítása,
   - az önkormányzat költségvetési egyensúlyi feltételeinek biztosítása, ennek érdekében szükségesnek tartja a saját bevételek maradéktalan beszedését, a kintlévőségek további csökkentését.

b. A működési kiadásokon belül:
   - valamennyi kötelezően és önként vállalt feladatnál biztosítani kell a feladatarányos létszámellátottságot,
   - továbbra is kiemelt figyelmet kell fordítani a közlekedéshálózat fenntartására, a közlekedés szervezésével kapcsolatos feladatokra, a tömegközlekedés önkormányzati támogatására,
   - tovább kell folytatni az önkormányzati alapítású gazdasági társaságok átalakításával, a feladatok összehangoltabb és racionálisabb ellátásával kapcsolatos munkát, és ki kell dolgozni annak lehetőségét és módját, hogy az önkormányzati működési támogatások tovább csökkenjenek,
   - felül kell vizsgálni és a közgyűlés elé kell terjeszteni a Polgármesteri Hivatalban a köztisztviselői illetménykiegészítés visszaállításának lehetőségét, a jelenlegi általános céljutalmazási rendszer helyett,
   - az intézmények bérjellegű kiadásainak tervezésénél a közalkalmazotti illetménytáblának megfelelően kell eljárni,
   - önkormányzati szinten a dologi kiadási előirányzatok csak az energia-hordozók árváltozása, valamint az élelmezési norma emelése miatt növekedhetnek.
   - a 2008. évi költségvetési támogatások meghatározásakor a civil szervezeteknél a feladatok szigorú rangsorolásával, az önkormányzat teherviselő képességének figyelembe vételével, a támogatások összegének csökkentését szem előtt tartva kell eljárni.

c. A fejlesztési feladatokon belül kiemelten kell kezelni:
   - az áthúzódó beruházások mielőbbi befejezését, finanszírozását,
   - a Városközpont rekonstrukció előkészítését,
   - nyertes pályázatok esetén a benyújtott pályázatban megfogalmazott célok megvalósítását,
   - a panelprogram továbbfolytatását.

d. A 2008. évi költségvetés összeállítása során a kisebbségi önkormányzatok részére nyújtandó támogatás összegét a 2007. évi szinten kell tervezni.

e. Az önkormányzat likviditási helyzetének javítása érdekében a működési kiadások csökkentésével el kell érni az éven belüli hitelek éves átlagos állományának csökkenését.

Határidő: **2008. február 15.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dabi Gabriella osztályvezető
Bodzai Tiborné dr. személyzeti referens)

3.) Felkéri a jegyzőt a tervezési munka és az azzal kapcsolatos további feladatok koordinálására, az intézmények finanszírozásával kapcsolatos költségvetési egyeztetések elvégzésére.

Határidő: **2008. január 31.**
Felelős : **Jegyző**
(Operatív felelős: Dabi Gabriella osztályvezető)

4.) Felkéri a Pénzügyi Bizottságot annak ellenőrzésére, hogy a koncepcióban meghatározott feladatok a 2008. évi költségvetésben szerepeljenek.

Határidő: **2008. február 15.**
Felelős : **Tóth László PB elnök**
(Operatív felelős: Dabi Gabriella osztályvezető)

16. Javaslat a 2008. évi kéményseprő-ipari közszolgáltatási díj megállapítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Szalai Zoltán ügyvezető, Füstfaragók Kft.

Marton István: Tehát 6 %-os nettó díjemelésről van szó. Akik beterjesztették ezt az ajánlatot, lehet, hogy később megbánják, ha majd az infláció már az általam várt 8 %-ot fogja rugdosni jövő ilyenkor. De én nagyon örülök ennek, hogy mértéktartóan, visszafogottan terveztek az Urak. Ja értem, jövőre is akarnak. Akkor jó, akkor érthető.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 7 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 4 igen és 2 nemmel támogatja a határozati javaslatokat, a rendeletmódosítást.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság 7 egyhangú szavazatával tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

Polai József: A bajcsai BTÖ támogatja egyhangúlag.

Karádi Ferenc Gyula: A következő napirenddel kapcsolatban is szeretném mondani, ugyanaz a helyzet, ott a folyékony hulladék elszállításáról van szó. Én a Pénzügyi Bizottság ülésén is elmondtam, hogy azt az elvet kellene követni, ami ebben a két előterjesztésben is szerepel, miszerint a várható infláció mértékét a szolgáltató megosztja a díjemelés során, és vállal belőle egy bizonyos hányadot. Én nagyon köszönöm az előterjesztőknek, itt a kéményseprőknek és a másik előterjesztés kapcsán a folyékony hulladék elszállítóknak is köszönöm szépen.

Böröcz Zoltán: Támogatom egyébként a díjemelés mértékére történő határozati javaslatot, csak azért pontosítani szeretnék. Karádi úr mondott egy olyat, hogy a várható inflációból vállaljanak. Szeretném jelezni Önöknek és mindkét előterjesztésben benn van ez a szerintem hiba, hogy a KSH honlapjáról levett adatra támaszkodva 2008. évi inflációt jósol, ha úgy tetszik, ráadásul az a hiba is benn van, hogy mindkettő a szeptember havi adatot hasonlítja össze a korábbi év szeptemberével, ami semmiféle folyamatosságot nem tartalmaz. Nem az a helyes megközelítés, amit Karádi úr mond, hogy azt mondja, hogy a várható inflációból engedjen a vállalkozó, hanem úgy kell kérem tisztelettel szerződést kötni, és például a mi cégeink összes szerződése ilyen, ami mindig a megelőző évi infláció egy bizonyos %-ában tól-ig, mondjuk 50-90 % mértékig emelhet szolgáltatási díjat, ugyanis a KSH február végén a közlönyben közzéteszi éppen a szolgáltatásra vonatkozó pontos inflációs adatot, ehhez kötni mindig objektív kevés, tehát generál. Tehát, eszünkbe ne jusson még egyszer, különösen Polgármester Úrtól ma háromszor hallottam egymástól különböző számot, inflációs előrejelzésben elhangzott egy korábbi napirendnél a 8, egyszer a 9. Attól félek, valakinél elhangzik a 16 is, mert egyébként egyformán lehet komolyan venni. Tehát Karádi úrnak mondom, a megelőző évi infláció mértéke, az korrekt, pontos, egy évre szóló változást jelent, ahhoz kell kötni a szerződéseket, és valóban jó, ha a vállalkozó bizonyos mértéket ebből a többletből átvállal. Egyébként a konkrét esetben az előterjesztést támogatom.

Marton István: Böröcz úr, nagyon mérsékelt infláció …. Önnek tökéletesen igaza van, de ne kezdjük el, hogy tavaly mit tervezett a Kormány, de ebben a pillanatban a KSH hivatalosan 7,9 %-ot prognosztizált, tehát magyarul szinte telibe találta az előterjesztő, sőt, hát még mondhatnám azt, hogy alá is ment a 7,5 – 7,7 közötti prognózisával, de én úgy gondolom, hogy lehet vitatkozni elveken, de ez a konkrét gyakorlat nekünk megfelelő.

Tóth Nándor: Szeretném megragadni az alkalmat, hogy Szalai úrnak és rajta keresztül a munkatársainak én megköszönjem az eredményes és tisztességes munkáját, hiszen mind magánemberként, mind munkahelyi vezetőként több alkalommal volt a Füstfaragó Kft-vel dolgom, és mindig nagy megelégedésemre szakszerűen végezték a munkájukat.

Karádi Ferenc Gyula: Az előbb hozzászóló képviselőtársunk szerette volna mondandójában elbújtatni a számokat, nem említette a számokat. Ezek makacs dolgok Tisztelt Képviselőtársam. Én egy elvről beszéltem, amelyet követnek a kéményseprők és a folyékony hulladék elszállítók, és ez az elv számomra egy kifejezetten elfogadható és követhető. Én még azt is hozzátenném, hogy azok a szolgáltatók, amelyek ezt az elvet eddig nem követték, a jövőre vonatkozóan majd próbáljanak meg e szerint gondolkodni, nem úgy, hogy ha az előző évi bázist tekintjük mindig egy alapnak, és arra egy %-os emelkedéssel megállapítjuk a díjakat, akkor valószínűleg a tényleges üzemi költségektől egy év után teljesen távol kerülünk.

Marton István: Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Rendeleti javaslat: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló többször módosított 13/1996.(III.26.) számú rendeletének 2. számú melléklete szerinti díjakat módosító …/2007.(….) számú rendeletét elfogadja. A rendelet 6 %-os nettó díjemelést tartalmaz. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen és 2 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

60/2007.(XII.10.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 60/2007.(XII.10.) számú rendelete a kéményseprő-ipari közszolgáltatásokról szóló többször módosított 13/1996.(III.26.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

17. Beszámoló a települési folyékony hulladék közszolgáltatási tevékenységről, valamint javaslat a 2008. évi díj megállapítására (írásban)
Előterjesztő: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző
Meghívott: Polainé Marek Valéria vállalkozó

Marton István: Az előterjesztés 3 %-os díjemelést tartalmaz. Én nem kívánom ezt érdemben kommentálni. Azon túlmenően ez hihetetlen csekély szám, nem szoktunk hozzá a mai időkben.

Gyalókai Zoltán Bálint: Való igaz, a Városüzemeltetési Bizottság is örömmel támogatta a 3 %-os díjszint emelésre vonatkozó igényt, és természetesen a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 4 igen, 2 nem szavazattal támogatja a rendeleti javaslatban megfogalmazott 3 %-os díjtétel emelést.

Marton István: Elnök úr, megkérdezhetném, hogy a 2 nem, az mitől volt nem? Kevesellték? Furdal a kíváncsiság, hogy..

Tóth László: Ezt már a Pénzügyi Bizottságon a FIDESZ külső bizottsági tagja ezt a kérdést feltette, de úgy gondolom, hogy nem kell nekünk ezt megindokolni.

Marton István: Nem vagyunk szinkronban, csak tényleg, mint valamennyire szakember, furdalt a kíváncsiság, de hát a nem válasz is válasz.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság a beszámolót és a díjmegállapítást is egyhangú szavazatával támogatja.

Marton István: Hozzászólót többet nem látok, ezért a vitát lezárom. Rendeleti javaslat: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a települési folyékony hulladék közszolgáltatási díjáról szóló …./2007. (…….) számú rendeletét megalkotja. A rendelet 3 %-os díjemelést tartalmaz. Aki elfogadja, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

61/2006.(XII.10.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 61/2007.(XII.10.) számú rendelete a települési folyékony hulladék közszolgáltatási díjáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

18. Beszámoló a települési szilárd hulladék közszolgáltatói tevékenységéről, valamint a 2008. évi díjak megállapítása (írásban)
Előterjesztő: dr. Gyergyák Krisztina aljegyző
Meghívott: Horváth Balázs ügyvezető, Saubermacher-Pannónia Hulladékgyűjtő Kft., Scmidt László ügyvezető

Tóth László: Most meglepetést fogok okozni Polgármester Úrnak, mert a Pénzügyi Bizottság 2 igen és 4 nem szavazattal nem támogatta az eredeti javaslatot, viszont megalkotta a 198/2007. számú határozatát, amelyben a következőket rögzítettük: a Pénzügyi Bizottság a beszámoló a települési szilárd hulladék közszolgáltatói tevékenységéről, valamint a 2008. évi díjak megállapítása tárgyú

előterjesztést nem támogatja, kéri a közgyűlést …. egy harmadik változat kidolgozását, amely edénytípusonként eltérő emelést nem alkalmazó, arányos díjtételnél 7,9-os emelkedést jelent a lakosság számára. Tehát ez egy módosító javaslat volt, többségi, ezt is többségi szavazattal fogadta el a Pénzügyi Bizottság 4 igen és 2 nemmel. Tehát itt, megmondom őszintén, abba a két ember közé tartoztam, aki támogatta az előterjesztést.

Marton István: Tóth úr, tényleg sikerült a bizottságának meglepetést okozni számomra.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 8 igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság 7 egyhangú szavazatával tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

Halász Gyula: A vélemények elhangzása után kérem, hallgassuk meg a Saubermacher cég képviselőjének az álláspontját is, mielőtt szavaznánk.

Marton István: Természetesen elnöki kötelességem megkérdezni Őt, de azért örülök, hogy figyelmeztetett.

Polai József: A szilárd hulladék ügyét is tárgyalta a bajcsai részönkormányzat, és azt a véleményt alkotja meg, hogy az infláció mértékével támogatja csak az előterjesztést, tehát 4,… %-os díjemelést kérnek, javasolnak.

Marton István: Horváth úrnak adom meg a szót. Kérem, hogy röviden fejtse ki az álláspontját. Én egyébként az Önök által beterjesztettet személy szerint támogatom, mert ismerem a részösszetevőit, és kérem, hogy mondja el ezeket.

Horváth Balázs (Saubermacher-Pannónia Hulladékgyűjtő Kft. ügyvezetője): Én is roppant rövid szeretnék lenni. Annyit szeretnék elmondani, hogy tényleg hosszas egyeztetés előzte meg azt, amíg végül is két díjváltozatot kidolgoztunk, és szeretném elmondani, hogy a hulladékkezelési közszolgáltatási díjmegállapítására egy rendelet vonatkozik, ez a 242/2000-es, ami 2007-ben a 169-es kormányrendelettel módosult, és ennek a lényege az az, hogy tulajdonképpen pont azért, mert a környezetvédelem területén és a hulladékkezelés területén egy nagyon komoly jogszabályi változások történtek az utóbbi időszakban, és évről évre, de néha azt tapasztaljuk, hónapról hónapra ez történik. Ezeknek a változásoknak itt a költségvonzatnak nagyon kevés köze van a fogyasztói kosárhoz, a lakossági inflációhoz. Én azt gondolom, hogy a könyvvizsgáló is, amit az önkormányzat kijelölt, ennek tekintetében vizsgálta meg a mi költségvetésünket a jövő évre vonatkozólag, illetve az ez évit, és én annyit szeretnék csak elmondani, hogy több tényezője van a költségváltozásnak, az egyik legjelentősebb, az a lerakói díj változás. A Pénzügyi Bizottság által kért harmadik változatról pedig annyit szeretnék elmondani, hogy a kettő, az önmagában nonszensz, tehát azt kérni tőlünk, hogy csináljunk egy költségvetést arra vonatkozólag, hogy 7,9 % legyen az áremelés, az azért nehéz, és ilyen korlátot énszerintem nem is tudunk bevállalni, hiszen megtettük, hogy a harmadik változatot kidolgoztuk, de ez igazából csak a díjra vonatkozik. Ennek van egy dominó hatása, ugyanis ebben a változatban mi nem vehettük, hiszen ezt mondtam, hogy egy korlátot építettek be, nem vehettük figyelembe azt, hogy ebben a pillanatban, hogyha ez ilyen javaslat kerülne megszavazásra, akkor az ürítések számában sokkal másabb változásokat kellene kalkulálni, mint az első vagy a második változat esetében. Ez azt jelentette volna, hogy át kellett volna nekünk írni, úgy kellett volna kezdeni, hogyha van egy harmadik változat, hogy átírjuk, hogy mennyi 50 literes ürítést várunk mondjuk a heti egyszeri kategóriában. Innentől kezdve viszont teljesen más az ürítések száma és az ehhez kapcsolódó árbevétel is. Megtettük ezt a 7,9 %-os variációt, de én óva intem a testületet, hogy ezt támogassa, vagy erről döntsön, hiszen ahogy mondtam, dominóelvet indítana el, ez azt jelentené, hogy jövőre a várható árbevétel kevesebb lenne, és akkor a jövő évi áremelésnél 2009-re vonatkozólag már ezt a lyukat is be kellene tömni. Tehát szakmailag én azt gondolom, hogy ezt a korlátot beletenni, hogy 7,9 %, de nem foglalkozunk azzal, hogy az ürítések száma is változna ezzel a metódussal, én azt gondolom, hogy jövő év novemberében, decemberében komoly problémát okozna.

Marton István: Miután hozzászólót többet nem látok, ezért kötelességem először a Pénzügyi Bizottság javaslatát feltenni. Nem támogatom. A szolgáltatói, illetve az általam elmondottak alapján nem támogatom.

A közgyűlés 1 igen, 18 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Ezek után a rendeleti javaslatot ismertetem: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a települési szilárd hulladék szállítási és lerakási díjáról szóló rendeletét megalkotja. Itt van rögtön mellette a rendeletet, az már nem olvasom fel. Aki egyetért vele, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

62/2007.(XII.10.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 62/2007.(XII.10.) számú rendelete a települési szilárd hulladék szállítási és lerakási díjáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

19. Javaslat a helyi tömegközlekedés 2008. évi díjának megállapítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Zalatnai László vezérigazgató, Zala Volán Zrt.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság támogatta az előterjesztést. Felhívja a figyelmet a Vezérigazgató Úr által említett, tulajdonképpen lízing konstrukcióban a városnak évi 10 millió Ft-jában kerülő 5 éves futamidejű saját tulajdonú busz vásárlására, és a harmadik határozati javaslatában pedig kéri annak megvizsgálását, hogy a nagycsaládosok milyen utazási kedvezményeket kaphatnának a Zala Volánnal folyt tárgyalásokon a helyi járati közlekedésben.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 6 egyhangú igennel támogatta az előterjesztést.

Polai József: A bajcsai részönkormányzat tárgyalta az anyagot, támogatja az előterjesztés szerinti díjemelést, bár egy javaslattal él. Igaz, ez most nem a jelenlegi témához szorosan kötődő, de a Volán vezetése felé javasolnám, hogy mondjuk, 2008-tól fontoljuk meg és vezessük be a javaslatot. A javaslat a következő: a bajcsai emberek önmagukat nagykanizsai lakosnak tekintik, nem murakeresztúrinak és nem fityeházi lakosnak, és megkülönböztetésnek érzik és tartják azt a dolgot, hogy nagyon kevés helyi járati autóbusz közlekedik Nagykanizsáról Bajcsára, Nekik ezért igénybe kell venni a murakeresztúri járatokat, illetve a fityeházi járatokat. De ezekre a buszokra csak kombinált autóbérlet vásárolható, ami drágább, mint az általános havi helyi járati bérlet. Az a kérésük, hogy vessék meg ezekre a buszokra az általános havi helyi járati bérletet.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság 7 egyhangú szavazatával meghozott határozatával tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, ezért szavaztatnom kell. Tehát a Városüzemeltetési Bizottság megtoldotta kettő ponttal. Az 1. pont, az változatlan. Akkor innen olvasom. Határozati javaslat: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a tömegközlekedési díjak átlagosan 9 %-os emelése mellett a helyi tömegközlekedés 2008. évi veszteség finanszírozásához szükséges, – a Zala

Volán Zrt-vel kötött közszolgáltatási szerződés 8. fejezete alapján meghatározott, és a normatív állami támogatás ismertté válásakor szükség szerint pontosított kompenzációra a fedezetet – a jelenlegi ismeretek szerint 40.000 eFt támogatást a város 2008. évi költségvetésében tervezi. 2.: részt vállal 2 db autóbusz beszerzésében 2008. évtől 5 éven át 10 millió Ft/év fejlesztési célú támogatással, melynek fejében a megvásárolt autóbusz az önkormányzat tulajdonába kerül. 3.: megvizsgálja annak lehetőségét, milyen feltételekkel és milyen mértékben tudná támogatni a nagycsaládosok közlekedését a Zala Volán Zrt. helyi járatain. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

361/2007.(XI.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a tömegközlekedési díjak átlagosan 9 %-os emelése mellett a helyi tömegközlekedés 2008. évi veszteség finanszírozásához szükséges, – a Zala Volán Zrt-vel kötött közszolgáltatási szerződés 8. fejezete alapján meghatározott, és a normatív állami támogatás ismertté válásakor szükség szerint pontosított kompenzációra a fedezetet – a jelenlegi ismeretek szerint 40.000 eFt támogatást a város 2008. évi költségvetésében tervezi.

2. részt vállal 2 db autóbusz beszerzésében 2008. évtől 5 éven át 10 millió Ft/év fejlesztési célú támogatással, melynek fejében a megvásárolt autóbusz az önkormányzat tulajdonába kerül.

3. megvizsgálja annak lehetőségét, milyen feltételekkel és milyen mértékben tudná támogatni a nagycsaládosok közlekedését a Zala Volán Zrt. helyi járatain.

Határidő: **2008. évi költségvetés elfogadása**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dabi Gabriella osztályvezető)

Marton István: Most viszont megadom az Elnök-vezérigazgató Úrnak a szót, miközben még azért előtte szavaztatok a rendeleti javaslatról is, amelynek az a lényege, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi tömegközlekedés díjának és utazási feltételeinek megállapításáról szóló többször módosított 32/1998.(XII.15.) számú rendelet módosításáról szóló mai rendeletét megalkotja. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

63/2007.(XII.10.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 63/2007.(XII.10.) számú rendelete a helyi tömegközlekedés díjának és utazási feltételeinek megállapításáról szóló többször módosított 32/1998.(XII.15.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Marton István: Akkor kérem Zalatnai urat, hogy pár gondolatot osszon meg velünk. Talán ékesebben tudja előadni, mintha mi közülünk beszélne valaki az okokról.

Zalatnai László: Azt gondolom, hogy a díjszínt emelésről én nem vázolnám azokat a hatásokat, amelyek a képlettől való eltérésre késztettek bennünket, hanem itt két felvetés van, a normatív támogatás állami része ugye akkor jön le a városhoz, pontosabban az állam utalja a városhoz, és tovább kell utalni ugyanolyan mértékűt a város is hozzátesz. Ez 35 milliárdos tételsorból a BKV-é 32 milliárd és 105 városé a 3 milliárd, és hát ebből ennyi a nagykanizsai rész, és úgy gondolom, hogy ez eddig is nagyon normálisan működött. Az a javaslatom, javaslatunk, hogy a közszolgáltatási szerződést, amit 3 éve kötöttünk és 8 éves időintervallumra szól, abban mi évente 2 db új autóbusz beruházását vállaltuk úgy, ha a díjszint emelések és a körülmények normálisak. Azt szeretném mondani és mutatni, hogy januárban ez a közszolgáltatási szerződés alapján 2 alacsonypadlós Mercedes busz Euro4-es motorral a legkörnyezetkímélőbb és nagyon korszerű, az itt lesz. Adódik egy történelmi lehetőség számunkra is a közbeszerzés kapcsán, hogy augusztus hónapban további 2 db autóbusz ideérkezzen. Mi is úgy gondoljuk, a finanszírozása, az már nem beruházás, pontosabban beruházás, 5 éves pénzügyi lízing. Akkor van rá mód, szerintem a Zala Volánnak is rámozdulni a további 2 db-ra, az egyiket teljesen a Zala Volán felvállalná akkor, ha a város ebben az említett 5 x 10 millió Ft-ban egyet bevállalna úgy, hogy felírjuk, hogy Nagykanizsa város tulajdona, csak Nagykanizsán működhet, és megnézzük a jogi garanciákat, hogyha a Zala Volán tulajdonosi struktúrájában változás történne, akkor ez a belterületi ingatlan mellett a Nagykanizsa város tulajdonát és induló apanázsát képezné. Én ebben szeretném, ezt Zalaegerszegen is elmondtam ugyanezt a konstrukciót, hogyha ezt megfontolnák, és akkor azt jelenti, hogy 4 nagyon korszerű autóbusz, ami nagyon környezetkímélő, és én azt szeretném ugye mondani, miután a mellettem ülő Urak is úgy megjelentek, gondolom, hogy közlekedésfejlesztést is jelent, hogy egy városnak és egy belvárosnak gyalogos- és tömegközlekedés centrikusnak kell lenni, és ugye élhető várost, környezetkímélő autóbuszokkal lehet produkálni.

Marton István: Nagyon örülök ennek a konstrukciónak, amelyben a város szegényes forrásai nem a Magyar Állam zsebét duzzasztanák, hanem tényleg a városunkét, és éppen ezért szavaztuk meg. Köszönjük az észrevételt, tényleg úgy gondolom, hogy frappáns volt.

20. Beszámoló a Nagykanizsai Kistérség lakosságának egészségi állapotáról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Dr. Buzás Judit kistérségi tisztifőorvos

Marton István: Én nagyon kérem Főorvos Asszonyt, hogy olyan részletes anyagot csinálták, látom, nem engedtek a 48-ból, mert pontosan 48 oldalnyi, hogy valami nagyon rövid kiegészítést tegyen, hogyha éppen úgy gondolja, hogy tennie kell.

Dr. Buzás Judit: Nagy örömömre szolgált, hogy tárgyalja a közgyűlés ismételten a lakosság egészségi állapotáról szóló beszámolónkat. Akik korábban találkoztak az anyagunkkal, láthatják, hogy egy sokkal komolyabb, felkészültebb statisztikai feldolgozást mind időben, mind pedig térben összehasonlítva mutatjuk be. Ez a munka az ÁNTSZ Regionális Intézetének a dolgozói közreműködésével jöhetett létre, és Nekik is egyben egy köszönetet mondok, hiszen nagyon hitelesen be tudták mutatni, hogy melyek azok a helyzetek, tényezők, amelyekkel talán az egészségi állapotunk javulhat is. Ezért bátorkodtam határozati javaslatot is tenni az anyag mellé, hiszen vannak olyan súlyponti helyek, amelyek, azt gondolom, hogy kitüntetett figyelmet érdemelnek. Elsősorban arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy bizonyos daganatok vonatkozásában drámai a helyzet, tehát így az emlőrák, illetve a méhnyak-rák vonatkozásában, férfiaknál a prosztata és a vastagvégbél-rák vonatkozásában, illetve figyelemre méltó az is, hogy a halálozást befolyásolja az elsődleges prevenció, illetve a szűréssel megelőzhető megbetegedések kapcsán. Ezért a határozati javaslatomban szerepel, hogy sokan bátortalanok, nem tudjuk igazán, mi az oka, amiért orvoshoz nem fordulnak időben. A városi szintű közösség erejével történő mozgósításra mindenképpen szükség lenne, talán többeknek az egészsége érdekében így nagyobb odafordulás történne a saját egészségük irányába.

Dr. Csákai Iván: A Szociális és Egészségügyi Bizottság megtárgyalta az anyagot, 8 egyhangú szavazattal az alábbi javaslata született: egyrészt az, hogy megköszönjük az ÁNTSZ-nek és a Főorvos Asszonynak ezt az alapos és időnként nem valami vidám adatokat tartalmazó előterjesztést. A másik pedig, hogy a határozati javaslatokban szerepelő dolgokat át kellene tekinteni, és tavaszra kellene készülni egy előterjesztésnek, hogy ebben szereplő felvetésekből az önkormányzat mit tud átvállalni, milyen anyagi forrásokkal, és milyen támogatással.

Marton István: A szakbizottság javaslatát kell akkor szavazásra feltennem, én támogatom. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: A beszámolót el kell fogadnunk, tehát erről még egy igen gombot kérek nyomni a beszámoló elfogadására.

A közgyűlés 20 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

362/2007.(XI.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Nagykanizsai, Letenyei Kistérségi Intézetének a Nagykanizsai Kistérség lakosságának egészségi állapotáról szóló beszámolóját elfogadja.

2. felkéri a polgármestert, hogy az ÁNTSZ által a Nagykanizsai Kistérség lakosságának egészségi állapotáról készített beszámolóban megfogalmazott javaslatok áttekintését követően azok – esetleges önkormányzati támogatással, hozzájárulással történő – megvalósítására vonatkozó javaslatot terjesszen a közgyűlés elé.

Határidő: **2008. május 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Kercsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető)

Szünet

21. Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2008. évi víz-, csatornadíjának megállapítása
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kassai Zoltán elnök-vezérigazgató, Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság a ma délelőtti ülésén tárgyalta az előterjesztést, 4:2 arányban az eredeti határozati javaslatokat és rendelet módosítást akként fogadta el Bizzer András módosító indítványára, miszerint az előterjesztéshez képest a csatornadíjat 20 Ft-tal kéri megemelni, így az eredeti előterjesztésben levő 189 Ft + ÁFA csatornadíj helyett 209 Ft + ÁFA, így összesen a lakossági célú felhasználás vízdíja az eredetileg tervezett 557 Ft-tal szemben bruttó 581 Ft-ra emelkedik. Természetesen a csatornadíj 20 Ft-os emelése a nem lakossági felhasználásra is vonatkozott. Tehát még egyszer mondom, a Pénzügyi Bizottság ezen kiegészítésekkel 4:2 arányban fogadta el az előterjesztést.

Marton István: Én elfogadom a Pénzügyi Bizottság kiegészítését. Több hozzászólót nem látok, ezért a Tisztelt Testületet, hogy az előterjesztésről szavazzunk a módosítással együtt, mert én elfogadtam. Aki egyetért ezzel, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen és 3 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

363/2007.(XI.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. úgy határoz, hogy a vízellátás és csatornaszolgáltatás köbméterenként fizetendő díját a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. Közgyűlése által elfogadott mértéken felül, a fejlesztési források növelése céljából egyedi használati díjat megállapítva megemeli.

2. úgy dönt, hogy a 2008. évi fogyasztás arányos díjban az ivóvíz-szolgáltatásnál 40 Ft/m^3, a csatornaszolgáltatásnál 93 Ft/m^3 használati díjat épít be, amelynek felhasználásáról külön előterjesztés és fejlesztési terv alapján dönt, az Önkormányzat és a Vízmű Zrt. között 2004. november 17-én megkötött *„Üzemeltetési szerződés”* IX. pontjában és 6. számú mellékletében foglaltaknak megfelelően.

3. a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. mint közcsatorna szolgáltató vízterhelési díj áthárítására vonatkozó javaslatával egyetértve úgy dönt, hogy szolgáltató a vízterhelési díjat a csatornaszolgáltatásról kiállított számlán a szennyvízmennyiség alapulvételével, külön soron a szolgáltatást igénybe vevőkre hárítsa át. Tudomásul veszi, hogy a vízterhelési díj mértéke 2008. január 1-től – a szennyvíz mennyisége és minősége alapján – 20 Ft/m^3 + ÁFA.

Határidő: **2007. december 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**

Marton István: Fodor úr közben jelentkezett szólásra. Tévedésből nyomta Fodor Úr?

Dr. Fodor Csaba: Nem, csak meg szerettem volna ……. (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni, hogy mit mond)

Marton István: Ezt javasolta az illetékes szakbizottság

Dr. Fodor Csaba: De az illetékes szakbizottság azt mondta, hogy nem tudja Ő sem, csak a Bizzer képviselő úr javasolta.

Marton István: Egyszerűen arról szól a történet, hogy az elődeink nem túl vastagon, mondhatnám, sehogy sem képeztek fejlesztési célú pénzalapokat, és bizonyos műveleteket el kell végezni rövid időn belül, és azokhoz pénz kell. De ez nem csak a vízre jellemző, sajnos ez a szeméttelepre is igaz.

Dr. Fodor Csaba: Csak én azt gondoltam, hogy ezt a Vízmű új vezetése, vagy új vezérigazgatója ezt kidolgozta, kimolyolta, kiszámította, bebizonyította, hogy ennyit kér, amennyit kér, és azért kér ennyit, mert nagy valószínűséggel ez felel meg a cég érdekeinek. És egyébként is gondolom, a közgyűlésen így döntött a Vízmű közgyűlése, vagy nem tudom, hogy döntött, de valamilyen álláspontot elfogadott ebben a kérdésben. Ehhez képest mi azt mondjuk, megtehetjük, vagy megteheti a többség, én nem, de megteheti a többség, hogy Vízmű által kért díjat plusz 20 Ft-tal még megemeljük. Erre szerettem

volna magyarázatot kapni.

Marton István: Ez történt, hogy a fejlesztési alap képződjön. A Vízmű szerényebb igényű volt, viszont azért ezt négy éven belül meg kellene képezni ahhoz, hogy valamihez hozzá tudjunk nyúlni.

Dr. Fodor Csaba: Eddig is képezett Polgármester Úr, ezt tudjuk.

Marton István: Igen, nagyon szerény mértékben, meg korábban semmit, igen.

Dr. Fodor Csaba: Dehogy nem. Bőven képződött eddig is, tudjuk. Mi ketten aztán igazán tudjuk.

Marton István: A napirendi ponton túl vagyunk. A rendeletről is szavazni kell, ezért Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a víz- és csatornadíjak megállapításáról, a számlázás és a díjfizetés feltételeiről szóló 62/2006.(XII.22.) számú rendeletét módosító később meghatározandó számú rendeletét megalkotja. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen, 6 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

64/2007.(XII.10.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 64/2007.(XII.10.) számú rendelete a víz- és csatornadíjak megállapításáról, a számlázás és a díjfizetés feltételeiről szóló 62/2006.(XII.22.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

22. Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén történő reklámok és hirdető-berendezések elhelyezésének szabályairól szóló 54/2007.(X.31.) ÖK. rendelet módosítása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság 7 egyhangú szavazatával tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 7 egyhangú igen szavazattal támogatja az előterjesztést.

Marton István: Mód felett örülök a három szakbizottság ilyen nagyarányú igenjének.

Halász Gyula: A melléklethez szeretnék egy kiegészítést tenni, mégpedig egy 4. pontot javasolni. Szövegszerűen úgy hangzana: címfestett táblák és óriásplakát helyi tulajdonosának nevét és telefonszámát fel kell tüntetni.

Marton István: Elfogadom Halász úr a javaslatát.

Halász Gyula: Ezt javaslom, ugyanis nagyon sok olyan plakát, óriásplakát van a városban, amit egyébként törvény előírna, hogy fel kellene tüntetni az óriásplakát tulajdonosának a nevét, elérhetőségét, és nagyon sok anonim tábla van a városban.

Marton István: Ezért mondtam, hogy elfogadjuk Képviselő Úr. Aki ezzel egyetért, az kérem, hogy a rendeleti módosítást a reklámok és hirdető-berendezések elhelyezéséről szóló 54/2007.(X.31.) rendelet módosítását fogadja el. Igen gomb megnyomását kérem. A Halász úr által javasolt kiegészítéssel együtt szavaztunk.

A közgyűlés 23 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

65/2007.(XII.13.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 65/2007.(XII.13.) számú rendelete a Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén történő reklámok és hirdető-berendezések elhelyezésének szabályairól szóló 54/2007.(X.31.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

23. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az építészeti örökség helyi védelméről szóló 52/2003.(X.01.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: A bizottságunk 7 igen egyhangú szavazattal támogatta, hogy a Szurkosfenyves, valamint az Ady úti Bécsi korzó védetté nyilváníttassék.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság 7 egyhangú szavazatával tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

Marton István: Mivel több képviselőt hozzászólásra nem látok, ezért lezárom a vitát. Először a rendeleti javaslat: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja a mai nap meghatározott számú rendeletét az építészeti örökség helyi védelméről szóló 52/2003.(X.1.) számú rendelet módosításáról. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

66/2007.(XII.10.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 66/2007.(XII.10.) számú rendelete az építészeti örökség helyi védelméről szóló 52/2003.(X.1.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Marton István: És ugyanígy a határozati javaslat: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a Szurkosfenyves és a Bécsi Korzó védetté nyilvánítását jegyeztesse be az ingatlan-nyilvántartásba. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

364/2007.(XI.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a Szurkosfenyves és a Bécsi Korzó védetté nyilvánítását jegyeztesse be az ingatlan-nyilvántartásba.

Határidő: **2007. december 20.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

24. Javaslat a közműfejlesztési hozzájárulás megállapításának rendjéről és mértékéről szóló 41/2004.(X.29.) számú rendelet módosítása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: Bizottságunk 5 igen és 2 nem szavazattal támogatta az előterjesztést.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 7 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 6 egyhangú igennel támogatta az előterjesztést.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság 7 egyhangú szavazatával támogatja az előterjesztést.

Marton István: Nagyon örülök Elnök Urak, hogy tiszta egyhangú. Ezt igazán párt semlegesnek, politikamentesnek minősíthetem.

Dr. Fodor Csaba: Én azt gondolom, hogy és nem is nagyon értek egyet, hogy a közvilágítás ily módon bekerüljön ebbe a rendeletbe. Én azt gondolom, hogy a közvilágítás, az önkormányzati feladat, azt el kell látni, azt nem biztos, hogy a belterületen az ott az ingatlantulajdonosainak kell ezeket pótolni, és ezért az önkormányzat rájuk pénz vessen ki, hogyha mondjuk, kétharmaddal támogatja, egyharmaddal nem, arra meg kötelezően a jegyző kötelezést írhat elő a tervezet szerint. Én azt hiszem, hogy erre nem kellene pénzt beszednünk, figyelemmel arra, hogy az önkormányzat ott sem élt ez az önkormányzat a beszedés lehetőségével, ahol élhetett volna bizonyos személyi okok miatt, hogyha emlékezzünk csak itt a tüzivíz-rendszerrel kapcsolatos egykori, nem oly régi vitára, amikor valakit támogatni kellett ilyen helyzetben. Én azt hiszem, a közvilágítás annál fontosabb, mint egy ilyen tüzivíz-rendszer kiépítése az össz. lakosság tekintetében, tehát én azt hiszem, hogy ennek a terheit aztán tényleg nem kellene áttenni a lakosságra. Az, hogy a közutat, a járdát, a közműveket tekintetében él egy ilyen rendelet, az bizonyos mértékig szolgálja azt, hogy egy adott telek miként lesz hasznosítható, tehát azt azért kell megvalósítani, az utat kiépíteni, a közműveket odavinni, a vizet, a szennyvizet, a gázt, villanyt, hogy ott adott belterületi építési telken az építési telek tulajdonosa tudjon építkezni és hasznosítani tudja megfelelő módon ezt az ingatlant. Én azt hiszem, hogy a közvilágítás, az nem szorosan ehhez tapad, a közvilágítás, az szorosan önkormányzathoz tapadó kötelezettség, és ebből a megfontolásból én azt javasolnám, hogy ezt nem kellene a lakosságra ráterhelni ilyen újabb adók módjára behajtandó pénzeket.

Marton István: Nagyon örülök, hogy egyedül maradt ezzel az álláspontjával, mert ilyen alapon az összes többit sem kellene ráterhelni, csak akkor az Isten pénze se lenne elég semmire se. Vitát lezárom, több hozzászóló nem lévén. Rendeleti javaslat: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a közműfejlesztési hozzájárulás megállapításának rendjéről és mértékéről szóló 41/2004.(X.29.) számú rendeletének módosításáról szóló rendeletét. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen, 3 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

67/2007.(XII.10.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 67/2007.(XII.10.) számú rendelete a közműfejlesztési hozzájárulás megállapításának rendjéről és mértékéről szóló 41/2004.(X.29.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

25. Javaslat Nagykanizsa MJV városrehabilitációs pályázatainak benyújtásához szükséges dokumentumok elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Nyugat-Pannon Regionális Fejlesztési Zrt., Pannon Projekt Kft., NYDRFÜ

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság az eredeti előterjesztést 0 igen, 7 nem szavazattal nem támogatta. Viszont a bizottság 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta: a Pénzügyi Bizottság a „Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város városrehabilitációs pályázatainak benyújtásához szükséges dokumentumok elfogadására” című előterjesztés határozati javaslatát azzal a módosítással javasolja a közgyűlésnek elfogadásra, hogy az Arany J. u. – Petőfi u. kikötés és a Zrínyi u. meghosszabbítása kerüljön ki a megvalósítandó projektekből.

Cseresnyés Péter: Hogy haladjunk akkor, ha megengedi a közgyűlés, akkor addig, amíg a Polgármester Úr vissza nem jön, megadom Gyalókai elnök úrnak a szót.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 5 igen, 2 tartózkodás mellett támogatta az előterjesztést.

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk megtárgyalta, 8 igen egyhangú szavazattal közgyűlés elé terjeszthetőnek tartotta az anyagot.

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság is 5 igen, 2 tartózkodó szavazattal támogatta az előterjesztést.

Balogh László: Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság 7 igennel egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Halász Gyula: Én úgy gondolom, hogy ez a téma egy önálló közgyűlési tárgyalást is megérne, mert elég vaskos és elég fontos stratégiai döntések szerepelnek benne. Tehát többen utaltak rá, hogy különböző utaknak a megvalósítása, kikötése, belvárosi körgyűrű megvalósítása milyen feladatokat jelent. Én azt gondolom, hogy itt van egy olyan konkrét terület, amit már az előző közgyűlés időszakban előkészítettünk, ez pedig a Kalmár utca meghosszabbítása, ami több szempontból is javasolt lenne. Egyrészt a belvárosi forgalmat kivinni a városból, másrészt a távolsági buszközlekedést is ki lehetne vinni a Fő útról és a belvárosból. Tehát egyrészt közegészségügyi, forgalomtechnikai és egyéb szempontból is indokolt lenne, nem is szólva arról, hogy a Magyar utcának a forgalmát csökkentené. Több olyan téma van, amivel én most nem akarnék részletesen foglalkozni, esetleg majd egy ilyen lakossági fórum vagy egyéb keretében, hogy az időt ne raboljam, de azért az ellen tiltakozom, hogy a citromsziget megnevezés a 23. oldalon szerepel. Én kérném azt, hogy ezt a pejoratív megnevezést töröljük ebből az anyagból. Nem tudom elfogadni, és főleg nem is értem ezt a Városfejlesztő Zrt. létrehozásának tervét, hiszen Polgármester Úr, amikor hivatalba lépett, azon panaszkodott, hogy a városnak nincs már szinte mobilizálható vagyona, erre létre akarnak hozni egy olyan, tulajdonképpen vagyongazdálkodási holdingot, aminek hát más feladatai is lennének, de hát

lényegében ezt fedné le. Tehát ezt egyáltalán nem tartom támogathatónak, és a Zrínyi utcai kikötést, az pedig egyenesen pazarlásnak tartom jelen formájában. Ebből a Zrínyi utcai kikötés megvalósításából, ami több mint fél milliárd Ft-ba kerülne, egyedül a Huszti téri körforgalom megvalósítása az, ami elfogadható lenne, de egyébként a Zrínyi utca kikötése nagykanizsai forgalomtechnikai szempontból nem jelentene nagy változást, hiszen teljesen mindegy, hogy a Fő úton és a Eötvös téren zajlik az a forgalom vagy a Zrínyi utcán, ráadásul a Zrínyi utcán az ott élő embereknek a parkolási gondjait, például a Bazárudvarban levőknek meg kellene oldani, hiszen elképzelhetetlen lenne úgy a Zrínyi utcán a forgalom, hogy az utca az egyik oldalán még parkoló autók legyenek, éppen a megnövekedett forgalom miatt. Tehát ez abszolút rossz ötlet. Ugyanúgy az Arany J. utcai kikötés is későbbi időpontra halasztandó. Én azt kérem Polgármester Úrtól, hogy különböző fórumokra és különböző szervezetekkel ezt még tárgyalja át, legyen ennek egy társadalmi vitája, és a végleges elfogadás előtt még egy csomó pontosításra szükség van.

Cseresnyés Péter (Ügyrendi): Még mielőtt az ügyrendi javaslatomat mondanám, szeretnék reagálni egy mondat erejéig Halász Gyula képviselőtársamnak a hozzászólásához. Most Képviselő Úr az ellen ágál, amit ezelőtt két évvel – itt a Zrínyi utcai kikötésre gondolok – Ön is megszavazott, és ennek hatására kezdték el azt a munkát. De nem ezért nyomtam én gombot, hanem azért, mert azt kérném Polgármester Úrtól és a közgyűléstől is, hogy hallgassuk meg először a pályázatíró irodának a vezetőjét, a pályázatírással foglalkozó Igazgató Urat, hogy mi a pályázat célja, mi a tartalmaz, mire pályázatunk egyáltalán, mert abban az esetben, hogyha ezt tisztázzuk a közgyűlés előtt, abban az esetben nem fogunk beszélni Kalmár utca kikötésről, Kalmár utca meghosszabbításáról, mert ez a pályázat ezt a dolgot nem oldhatja, kimondottan a belvárosnak a rekonstrukciójáról, belvárosnak a fejlesztéséről szól. Tehát, hogy ha lehet, azért mondom, hogy a vitát olyan mederbe tereljük, amit meg tudunk tárgyalni, mert csak a belváros a témája ennek a pályázatnak.

Marton István: Mielőtt megadnám a szót Szálka úrnak, azért annyit elmondanék, hogy énnekem az ismereteim csak 1982-ig nyúltak vissza, amikor a belső körgyűrű létesítését még a tanácsi rendszerben Mózes Pálék kezdeményezték, de azóta előkerült egy olyan régi térkép, ami 1926-os dátumot visel, tehát akkor ez olyan 79 éves, lassan 80 lesz, és abban is már ott szerepelt a belső körgyűrű kialakítása. Azért mondom, hogy nagyon nem szeretem, ha kikötésről beszélnek, mert lovat szoktat kikötni, meg hasonlókat, és ez mindig belső körgyűrű címszó alatt futott, kivételt képez az előző, a gazdálkodás helyett garázdálkodást folytató négyéves ciklus. Tehát nagyon kérem a Képviselő Urat, hogy méltánytalan dolog kikötésről beszélni, mert azt az emberek jó része nem is érti. Önök valóban kikötni akartak, csak nem tudom, honnan hová, mert ugye azt nagyon levert az érintett lakosság, mert tök szabálytalanul óhajtották megvalósítani, hogy prózaian fogalmazzak. Tehát a dolognak ez a lényege, hogy bezárni a belső körgyűrűt, mert az évtizedek alatt olyan nagyon sok sosem történt, de mindegyik közgyűlés életében valami apró előrelépésről beszámolhattak az előző kivételével, és így odáig jutottunk, hogy nekünk adatott meg az a történelmi tett, hogy befejezhetjük a belső körgyűrűt. Az Alpolgármester Úr ügyrendijéről kérek szavaztatást, hogy megadjuk a szót a pályázatíró iroda vezetőjét, illetve a szakcégnek az igazgatójának. Hát akkor megadom egyből, ha ilyen elnézőek az Urak.

Dr. Fodor Csaba: Azért nyomtam ügyrendi gombot, illetőleg hát mindent nyomok, mert ilyen válaszadás – Polgármester Úr, a kikötést, az szándékosan használjuk, mert az Ön által aláírt előterjesztés 53. oldal 12.1. táblázat harmadik sorában Arany J. út – Petőfi út kikötés szerepel. Ha Ön ezzel akkor egyetértett, amikor aláírta, akkor most se vitatkozzunk a kikötés szóról, hadd használjuk.

Marton István: Köszönöm Fodor úr, de úgy látszik, hogy az apparátusban még él az előző négy év rossz beidegződése, bár már csak nyomokban lelhető fel, de megígérhetem Önnek, hogy kiirtjuk - ezt a régi rossz beidegződést, Bizottsági Elnök Úr.

Domina Erzsébet: Szeretném elmondani, de talán inkább a lakossági tájékoztatás céljából, mert azt gondolom, hogy Önök valamennyien valamilyen formában, akár bizottsági ülésen vagy egyéb formában, vállalkozói fórumon, lakossági fórumon találkoztak már ezzel a pályázati lehetőséggel. Ez alapból nem is jó ez a megfogalmazás, hogy pályázat, mert itt arról van szó, hogy kiemelt projekt eljárás rendben megyei jogú városok egy komplex városfejlesztési programot adhatnak be. Ez az az ominózus 2,5 milliárd Ft, amit a nyugat-dunántúli régióban 2007 és 2013 között a megyei jogú városok

számára lehetőség, hogy elérjük. Ez csak abban az esetben valósul meg, nagyon kitételei, elvárásai vannak ezeknek a projekteknek a támogatásának, csak akkor valósulhat meg, hogyha nagyon sok mindenben, illetve azt lehet mondani, hogy mindenben teljesítjük azokat a feltételeket, amit az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium az október 5-én kiadott városrehabilitációs kézikönyvben előír és elvár tőlünk. Tehát alapból, ezért az előterjesztés is tartalmazza, két dokumentumot kell benyújtanunk, az egyik egy integrált városfejlesztési stratégia, ami azt lehet mondani, hogy középtávon fogalmazza meg egy helyzetfeltárás után a városnak a stratégiai céljait. Ebben szakértők segítségével, illetve a kérdőívek alapján, mélyinterjúk alapján behatároltuk a várost, lehatároltuk különböző akcióterületekre, és ez egy egyértelmű döntés, hogy a város funkcióbővítő fejlesztése, az Nagykanizsán kiemelten a belvárosi akcióterületen valósul meg. Tehát ezért csak a belvárosi akcióterületről beszélünk. Erről külön akcióterületi terv készül, ahol a projekteket megpróbáltuk az elvárásoknak, szükségleteknek, igényeknek megfelelően csoportosítani. Annyit azért hadd mondjak el, hogy nagyon sokféle elváráshoz kell itt illeszkedni. Egy ütemben maximálisan 900 millió Ft támogatás hívható le. Az I. ütem az, amit nagyon részletesen ki kell dolgozni, de már jelezni kell a II., illetve III. ütemet is. Kötelezően létre kell hozni egy városfejlesztési gazdasági társaságot, de erről, majd megkérem Tóth Viktor urat, a szakértői cég, akivel az egész projekt generáláshoz szerződést kötöttünk, a Nyugat-Pannon Regionális Fejlesztési Zrt. ügyvezetőjét, hogy Ő adjon erről majd tájékoztatást. Tehát alapból, ami megfogalmazott nagykanizsai célnál, mert ez egy funkcióbővítő fejlesztés, ami azt jelenti, hogy tereket, épületeket lehet felújítani egy élhetőbb belvárost, funkciót adni a meglévő dolgainknak. Na most mivel Kanizsán, és ezt nem én, hanem a szakemberek állítják és több hónapi, több éves, lehet azt mondani, több éves munka van ebben, első legfontosabb feladat a belváros forgalomcsillapítása, és ehhez kapcsolódhatnak a terek felújítása, illetve az elvárt …. projektek, egyéb fejlesztések. A forgalomcsillapításról, illetve az ezzel kapcsolatos kérdésekről, azt gondolom, hogy Szálka Miklós úr tud majd Önöknek válaszolni a kérdéseikre. Köszönöm, én egyelőre ennyit szerettem volna.

Tóth Viktor: Visszatérve a projektmenedzsment társaságra. Elsősorban menedzsment funkciót kell ellátni, tehát nem kötelező a vagyonkezelési funkciók rábízása, hiszen egy újonnan, 2007. elejétől hatályban lévő törvény alapján harmadik személynek kiszervezhető vagyonkezelési feladat, de ez korántsem kötelező az önkormányzatok számára. Tehát itt elsősorban a városrehabilitációs pályázatban megfogalmazott projektek menedzsment feladatairól van szó. Még egy nagyon fontos különbség van az eddigi városrehabilitációs projektek vagy városi pályázatok, illetve a mostani integrált városfejlesztés között. Nem vagyunk egyedül, és most nem is a földön kívüliekre gondolok, hanem a Nagykanizsán működő kis- és középvállalkozásokra, illetve azokra az érintett lakosokra, akik a belvárosi akcióterületen élnek. Tehát amikor integrált városfejlesztést végzünk, nem csak a projekteket kell egymáshoz hangolnunk, hanem kötelező, és hangsúlyozom, hogy kötelező bevonnunk a magántőkét és helyi vállalkozásokat ezekbe a fejlesztésekbe. Csak az útfejlesztések nyilván nem fognak túlzottan nagy beruházási lázat kiváltani a kis- és középvállalkozásoknál, de mi is azt láttuk, noha nem vagyunk nagykanizsaiak, hogy Nagykanizsának alapvető adottságai vannak. Ez az adottság az, hogy túlterhelt a belváros, olyan forgalmat visz, ami az itt lakókat és itt működő vendéglátóipari vállalkozásokat nem tudja tartósan helyzetbe hozni. Jómagam is fogyasztóként a belvárosban most már számos alkalommal megfordultam, azt tapasztaltam, hogy az adottságok éppen a túlzott átmenő forgalom miatt nincsenek megfelelően kihasználva. A beruházások kapcsán a II., illetve majd a III. időszakban, hiszen most 2+2+3 éves időszakban kell terveznünk, be kell vonnunk majd a helyi kis- és középvállalkozásokat. Ha tudtuk csillapítani a forgalmat, és én nem is nagyon tudnék vitát nyitni azon, hogy hol és milyen módon csillapítsuk a forgalmat, nyilván több alternatívája van, abban is biztos vagyok, hogy nem lehet olyan alternatívát letenni, ami valahol bizonyos szintű érdeksérelmet nem okoz, másik helyen viszont érdektöbbletet vagy pedig értékeket hoz létre. Itt igazán erre az egyensúlyra kell figyelnünk, hogy minél kisebb veszteséggel, minél nagyobb társadalmi és gazdasági haszonra tegyünk szert. Nagyon lényeges, hogy a város forgalomrendezését megoldottuk, amire sajnos irreálisan nagy a forintális áldozata – megértem azokat a felvetéseket, ahol 100 millió Ft-ok mennek el, közetlen gazdasági hasznot talán ma még nem hajtó fejlesztésekre, abszolút egyetértek. Nem ez lenne az ideális, de Nagykanizsa esetében ez sajátosság, és itt kénytelenek vagyunk ezekkel az eszközökkel operálni. Első évben bele tudtunk tenni egy jelentős térrehabilitációt, ahol már közvetlen hatása lesz az ott működő vállalkozásokra, illetve a második részben, ahogy látták, több tér és több közterület majd új funkciókkal fog bővülni. Tehát azt kérem, hogy egy picit abból a szemszögből is próbálja a testület mérlegelni az anyagot, hogy első két év projektelemeiben kellene

konszenzust elérnünk, és nyilván, amit ma leírunk, 2007. év végi tudásunkkal és ismereteinkkel, vagy közösen döntünk erről, nem biztos, hogy akár a támogatási rendszerek tükrében, akár majd az itt lezajló társadalmi és gazdasági folyamatok tükrében 2009-ben és 2010-ben megállja a helyét. Ezzel nem azt szeretném mondani, hogy amit leírtunk, az nem vállalható hosszú távon, természetesen vállalható, de van lehetőségünk arra, hogy 2008. év végén még módosításokat tegyünk a következő akciótervi időszakban, a 2009, 2010-es, illetve az azt követő fejlesztések tekintetében. Tehát én arra sarkalnám a Tisztelt Közgyűlést, hogy a legelső lépésekben és a sarokpontokban mindenféleképpen legyen megállapodás. Ezt az anyagot nyilván még csiszolgatni fogjuk mindaddig, amíg nem tudjuk benyújtani kiemelt pályázat formájában a Regionális Fejlesztési Tanácshoz, a Nemzeti Fejlesztési Ügynökséghez és végső soron a Kormányhoz. Azt hiszem, talán, amire Zsóka reagált, és ami még az én tisztem volt, ezeket talán megtettem. Köszönöm a stilisztikai észrevételeket, természetesen ezeket módosítani fogjuk. Amennyiben további kérdés van, akkor szívesen állunk az Önök rendelkezésére.

Szálka Miklós: A pályázati anyagot ismerem, maradéktalanul egyetértek vele. Én 1978 óta foglalkozom Nagykanizsa városrendezési terveivel. Nagyon örülök, hogy Polgármester Úr felhívta a figyelmet, hogy ez már egy milyen régi gondolat volt. Én nem körútnak nevezném, inkább párhuzamos utcáknak, tehát a Fő úttal párhuzamos utcáknak a kikötése. Tehát mindenki, hogyha maga elé képzeli a városszerkezetet, ez egy torzó, tehát gyakorlatilag akár az Arany J. utca, hogy van egy utca egy rövid szakaszon, utána szünet, utána megint van egy utcadarab, tehát Arany J. utca – Királyi Pál utca, és ugyanilyen torzó a Zrínyi utca is, és hogy itt pénzekről volt szó, és én teljesen egyetértek a felvetésekkel, és én semmiképpen nem akarok a korábbi időszakra mutogatni. Gyakorlatilag a ’70-es évek közepétől, de lehet, hogy még korábban, minden városrendezési tervben benne volt a Zrínyi utcának a meghosszabbítása a Kórház utcáig. Most amikor az a tömbház felépült, azt annak tudtában építették oda, hogy az a szabályozás ott van. Mindenki, aki ismerte a nyílt várospolitikát abban az időben is, megnézhette volna, hogy hol vesz lakást. Tehát most sokkal nehezebb ezek után a megváltozott környezetvédelmi normatívák alapján ott valami jó megoldást csinálni, de szükséges és kell. Én nagyon fontosnak tartom mind a Zrínyi utcát, mind az Arany J. utcát, és nem azért, hogy ott rettenetes nagy forgalom menjen. Egész biztos, hogy ezekben az utcákban nem fog, egy gyűjtő útnál lényegesen kisebb forgalom fog ott lebonyolódni, de azért, hogy ne terhelődjön túl a Rozgonyi utca, azért szükség van az Arany J. utcára. A másik, hogy az egyirányú utcák, azok a lakosság számára is kedvezőbb feltételeket tudnak jelenteni, mint egy kétirányú forgalom. Tehát én úgy érzem, hogy jobb, tisztább környezeti állapot lesz a Rozgonyi utca környékén, hogyha megépül az Arany J. utca. A Zrínyi utcánál pedig, aki Budapest felöl, vagy a Balaton felöl érkezik, és a déli városrészt akarja elérni, akkor, hogyha meg van ez a Zrínyi utcai kapcsolat, akkor azon át úgy el tudja érni, hogy nem kell neki a Fő útra bemenni. Tehát a Zrínyi utca, az azonos egyenlő Nagykanizsa városközpontjának a forgalomcsillapításával ugyanúgy, mint az Ady utcának a lezárása, tehát, hogy ott nem lehet balra fordulni, az is azt jelenti, hogy az embereknek hamarább kell gondolkodni, hogy most a déli városrészbe menjenek, tehát a Fő úti részt nem fogják terhelni. Most nagyon régóta foglalkozom már ezzel a belváros forgalomcsillapításával, és már kezdek én is öregemberré válni, én azt kérem, könyörgök, nem is tudom, már mit mondjak a testülethez, hogy lépjen valamit. Egész kicsi lépést, egy ilyen fél lépéshosszat, de induljon meg valami. És most én nem akarok senkit kioktatni, semmi politikai mondanivalóm nincsen, nem is volt, de az egyik oldal kezdte el négy évvel ezelőtt ezt az egész dolgot, tehát egy más összetételű testület, akkor is én mindent megtettem, amit Ők kértek, és akkor nagy egyetértés volt ezen az oldalon is. Most ne legyen más. Tehát nekem egy olyan szép példa volt egyszer egy, Graz-ban voltam egy konferencián, ahol egy nagy kerékpárút hálózatot adták elő, tehát elkészítették, átadták, és az újonnan megválasztott polgármester megköszönte a korábbi polgármesternek azt a sok tevékenységet, azt a sok gondot, amivel ezt az egészet gondozta, és amiből most tényleg szalagátvágás van. Tehát én úgy érzem, hogy egy város életében nem lehet négy éves ciklusokban gondolkodni, és egy tervezőnek nagyon nehéz ezeket a váltásokat valamilyen módon túlélni, de ez egy nagyszerű projekt. Szóval higgyünk benne, hogy ettől, és ahogy a Tóth úr is említette, hogy attól fognak a kisvállalkozók odajönni, hogyha a Fő úton ki lehet ülni, tehát hogyha egy olyan környezetet tudunk teremteni, ami mindenképpen jó. És még egyre szeretnék utalni, hogy többször nekem szegezték a kérdést, hogyha valamit lépünk, akkor lépjünk radikálisat. Miért nem lehet az egész Fő utat lezárni? Na most nekem az a véleményem, hogy egész évre azért nem szabad a Fő utat lezárni, mert akkor túlontúl nagy forgalom lesz a Zrínyi utcán és a Rozgonyi utcán, ami tele van gyermekintézményekkel, de amikor például nincs iskolaidőszak, nyáron, a Csengery utcának a kétirányúsításával ideig-óráig, a városnapok alatt vagy néhány hétig is meg lehet csinálni a Csengery

utca és az Erzsébet tér között a Fő utcának a lezárását. Tehát erre mind lehetőség van. Ez mind benne van az egészben, de az, hogy ilyen téli időszakban lezárjuk a Fő utcának ezt a részét, és ezzel káros hatásokat eszközöljünk, ezzel nem tudok egyetérteni. Nagyon örülnék neki, hogyha jövő év ilyen időszakában, már amikor Budapestről jövök, akkor a Huszti téri körforgalmon át tudnék jönni, mert úgy érzem, hogy ez az első olyan pont, amit meg kell annak érdekében tenni, hogy ezt a forgalomcsillapítást el lehessen kezdeni. Én azt hiszem, hogy elég sokat beszéltem. Még egyre szeretnék, nyitott kérdésre utalni, hogy foglalkozom a tömegközlekedéssel, tehát ezek a városrekonstrukciós lépéseknél mindenképpen nekem az a szándékom, szóval tömegközlekedés nem sérülhet. Tehát a tömegközlekedés hálózata – most egyeztettem a Volánnal, tehát én úgy érzem, hogy minden téren, ami tőlünk telik, azt ezen túl is meg fogunk tenni, de most már nagyon szeretném, hogyha már úgy a megvalósítás felé mennénk el.

Marton István: Én szinte biztos vagyok benne, hogy ebben a periódusban, 2010 előtt a belső körgyűrűje a városnak feláll, még akkor is, ha lesznek, akik ennek nem fognak örülni, sőt akadályozni is fogják. És én még arra se tartok igényt, hogy majd megköszönje a következő testület.

Dr. Fodor Csaba: Hát, nem azért Polgármester Úr, lehet, hogy a következő polgármester majd megköszöni, nem Önnek kell elvenni Tőle ezt a jogot. Amiért viszont komolyan az előterjesztéshez – én azt gondolom, hogy ezt először rögzítenünk kellene és valóban fontos megállapítani, hogy a Kormány által meghatározott programban ugye csatlakozni lehet, és ugye erről a döntés majd azért végül is az RFT hozza meg, a Regionális Fejlesztési Tanács – ugye? Erről a benyújtandó pályázatról, aminek a menete az, hogy december 15-ig valamifajta anyagot be kell nyújtani.

Marton István: Bocsánat Fodor Úr, ez dezinformáció.

Dr. Fodor Csaba: Nem?

Marton István: Nem. Addigra megkapjuk a metodikát, és február 29-ig kell beadni.

Dr. Fodor Csaba: Azt én nagyon pontosan tudom, hogy február 29-ig kell beadni, de december 15-ig valamilyen anyagot produkálnunk kell. Mert ha február 29-ig, akkor miért tárgyalunk róla most? Akkor beszélgessünk róla, ne hozzunk döntést, és akkor a lakossági fórumokat követően hozzunk döntést. Nem lehet, hát azért mondom, hogy most valami döntést kell hozni.

Marton István: Rengeteg lakossági fórumon túl vagyok. Én is voltam kettőn.

Dr. Fodor Csaba: Kell is, mert azért ez ugye nem a 27 embernek a döntése, ez a város több mint 50000 lakásságának az életét befolyásolja.

Marton István: Ez 100 év.

Dr. Fodor Csaba: Így van, 100 évre is előremutathat vagy visszafelé. Mi azt szeretnénk, ha előre mutatna, és ezért én magam egyetértek a pályázattal, és valóban ezt a Kormány által biztosított 2,5 milliárd Ft-ot valahogy ide kellene csalogatni, de hát akkor olyan tervet készítsünk, ami talán mindenkinek megfelel. Én azt kérdezném, itt elhangzott, hogy a Kalmár utca nem jöhet szóba, illetőleg annak az átkötése – ki határozza meg akkor, hogy mekkora a belváros? Ha a Petőfi utca a belváros része, akkor a Kalmár utca is a belváros része, még inkább, és a Dózsa Gy. utca is a belváros része még inkább. Ha ez pedig igaz lenne, akkor én is azt gondolom, hogy az Arany J. utca átkötését a Sugár utcára, majd a Királyi Pál, és akkor végig le a Berzsenyi lakótelep mellett átvezetni ezt a forgalmat, nem szerencsés és felesleges. Az M7-es autópálya elkészültével az én fogalmaim szerint a régi 7-es elkerülő egy idézőjeles, de mégis csak majdhogynem belvárosi elkerülő úttá vált. Ha a Kalmár utca átkötését meg lehet csinálni, amit terv szinten a Jet kútnál érne ki, és egyébként pedig átkötése szerepel annak az elképzelésnek a Dózsa Gy. utcával, akkor a Dózsa Gy. utcával is át lehet kötni, és akkor tulajdonképpen ezen északi irányban az elkerülő 7-es, a Dózsa Gy. utca rendelkezésre áll, illetőleg rendelkezésre állnak ezek a belső kacskaringós utcák, és a Rozgonyi utca megmaradhat. Én nem igazán gondolom, hogy körgyűrű kellene a belváros-mag köré, nincs olyan szabály és nincs olyan elvárás a közlekedésben és az általam ismert városokban sem, hogy minden jobbról, balról,

alulról, felülről egy belvárost el kelljen kerülni. Én nem tartom célszerűnek, nem is tartottam a Zrínyi utcai csomópont kialakítását a Kórház utcánál – nem csak azért, mert ott a lakókat borzasztó módon zavarja, akik ott laknak és egyébként megbolydítja az egész környezetet, hanem azért sem, mert nem biztos, hogy azt a megnövekedett forgalmat rá kell terelnünk a Zrínyi utcára, ahol iskola működik, ahol ott van az új, kialakítandó szakaszánál ott van a Hevesi Műv. Ház., ahol azért művészeti rendezvények, események történnek, nem biztos, hogy ott mellette el kell vinni nagy forgalmú utat, és arról nem is beszélve, az Eötvös térnek lezárjuk a Teleki utca felé menő útszakaszát, gyalogos forgalmat biztosítunk, akkor óhatatlanul áttereljük a Kaposvár, tehát a Teleki utcára, Sánc és Kaposvár felé menő forgalmat is a Zrínyi utcára, tehát még jobban megnövekedik rajt a forgalom. Meggondolandó. Arról nem is beszélve, hogy miért kell a Huszti téren körforgalmat építeni? Miért nem lehet az egész Eötvös térből körforgalmat csinálni, és az egész Eötvös teret úgy átszabni, hiszen az tulajdonképpen majdhogynem egy körforgalom, és úgy átgondolni, hogy abból körforgalmat csinálni, és nem feleslegesen mondjuk pár százmilliót beleölni ebbe a körforgalomba. Én azt gondolom, hogy …. erre van példa, persze, van erre példa nagyobb városokban is, ahol ilyen nagyobb körforgalmat alakítanak ki, az útfelületek rendelkezésre állnak. Tehát ezeket mind, mind át kellene gondolni, gondolom én. És azt hiszem, hogy ebből a szempontból ez átgondolásra szorulna, ez az elképzelés. Arról nem is beszélve, hogy ezekben az ominózus táblázatokban ugye nagy valószínűséggel, azt mondják a szakemberek, hogy a Zrínyi utca meghosszabbítása …. kikötése 250 millió Ft tervezetten itt, az már jóval túlhaladott összegeket mutat. Ugye az Arany J. utcára 180 millió Ft van betervezve. Hát nem tudom, hogy ebből ezt meg lehet-e csinálni, a kisajátításokat. Az Arany J. utca átkötése egyébként, az szerintem még nagyobb lakossági visszhangokat, jogos panaszokat vethet fel, mert az, akik ott laknak, amit a Miklós mondott a Kórház utcában, hogy ők tudták, vagy tudniuk kellett, vagy tudhatták, hogy ott valamilyen átkötés lesz vagy csomópont kialakítás, 1929 óta, de itt ez nem volt még meg, tehát én azt hiszem, hogy ez az Arany J. utca tekintetében problémákat okozhat, és jogos gondokat, és jogos panaszokat. Egyelőre ennyi.

Marton István: Én úgy gondolom, az Ön által felvetett aggályok egy jelentős részére Szálka úr egyébként választ adott. A többivel kapcsolatban meg kicsit el kell keserítenem, mert én azt tapasztaltam azon a kettő fórumon, ahol voltam, hogy nagyon nagy a támogatottsága, 90 valahány %-os ennek a koncepciónak.

Dr. Károlyi Attila: Polgármester úr telepatikus gondolataira szeretnék reflektálni. Nyilván a vízműves múltjából emlékezik erre a bizonyos térképre. Ez a térkép jelenleg Bicsák Miklós képviselőtársamnak a műhelyében található, és tisztelettel ajánlanám figyelmébe a Pénzügyi Bizottság tagjainak ezt a térképet, hogy úgy mondjam nem először a véleményem szerint szarva közt eltalálták a tőgyét, mert az a helyzet, hogy az Arany J. utca – maradjunk a kikötésnél – és a Zrínyi utcánál ugyancsak maradjunk a kikötésnél, 1926. június 27-én szerepel Nagykanizsa rendezett tanácsú város rendezési tervében. Ha veszik azt a fáradtságot, és elfáradnak Bicsák Miklós képviselőtársam műhelyébe, és figyelmesen megnézik a térképet, akkor feketével van rajta rajzolva az akkori állapot, és világoskékkel van rajzolva mindaz, amiről itt most beszélgetünk. Ennek 81 éve. Az, hogy a Krátky István polgármester úrnak, előtte Sabján Gyula polgármester úrnak az Európai Unióról nem voltak fogalmai, az még csak érhető, de akik itt ülnek, azért nagyon meglepődök azon, hogy a 2,5 milliárdos projektben nem kívánnánk részt venni, és azon vitatkozunk, hogy a tervből kerüljön ki az Arany J. utcai, illetőleg a Zrínyi utcai úgynevezett kikötés. Eleink akkor már olyan rendezési tervet tettek le, és itt Szálka urat annyiban módosítanám, nem gondolati szinten, hanem nagyon is kézzel fogható szinten, ne sértődjön meg érte a Szálka úr, de valahogy az a gondolat jut eszembe, mikor a fiatal ügyvéd elmegy az édesapjához, szalad haza, hogy édesapám befejeztem azt az ügyet, amit maga egész életében nem tudott befejezni, azt mondja az öreg ügyvéd neki, elég nagy marha vagy fiam, apád milyen jól megélt belőle. Most nem a Szálka úrnak a megélhetését akarom elvenni, de ha valaki ezt figyelmesen áttanulmányozza, 81 év óta, és most, ha triviális lennék, akkor kimondanám azt a szót, hogy mit csinált a város ezzel a nem gondolattal, hanem tervvel. Én támogatom.

Marton István: Ígérhetem, hogy a 84. évet nem fogja túlélni, addigra megvalósul.

Balogh László: Azt gondolom, hogy városépítészeti szempontból laikus vagyok, mint még itt sokan, de mint olyan, akihez az akcióterület jó része tartozik választókerületileg, hadd osszam meg Önökkel néhány gondolatomat. Én azt gondolom, hogy ha távolról érkezik Kanizsára idegen, vendég, annak

kapásból szemet szúr az, hogy van itt három darab háromszög alakú tér, ami különleges a maga nemében. Ezek valódi közösségi terek lehetnek, történelmi hangulatot áraszthatnak, és így az Erzsébet tér központi mivolta, az Eötvös tér családi tér mivolta, Deák tér dísztér mivolta azt gondolom, hogy olyan célok, amelyek megragadhatók és kifejeződik bennük Kanizsa lényege látványilag. Én annak is örülök, hogy azért megemlítődik ebben a programban az, hogy belső tömbudvarok rehabilitációja is remélhető, hogy majd valamilyen módon folytatás lesz, és természetes, hogy én most nem kezdek el ötletelni, bár szívesen tenném, akár csak a Sugár u. 3-at és az '56-os emlékkertet felemlegetve, de hadd maradjak én is az Arany J. u. – Petőfi u. összekötésénél. Én azt gondolom, hogy ezzel együtt, vagy e nélkül? ugye, mégis el kell indítanunk ezt a programot. Meghallgatnunk meg kell érveket pro és kontra. Én a 3. számú választókerület képviselőjeként hadd kérjem azt, hogy figyelve arra a problematikus helyre, legyen ott olyan fórum, lakossági fórum – ennek én a szervezésében szeretnék is tevőlegesen részt venni –, ahol például Szálka Miklós úr szakértői és emberi hangja is megnyilvánulna, és én magam is azon lennék, hogy bizonyos lemondások bizony szükségesek ahhoz, hogy élhetőbb és növekedő középváros legyünk, mondjuk. Én nem kívánok konkrétumokba belemenni én itt a városfejlesztés stratégia kapcsán, legfeljebb annyi, hogy a SWOT analízisbe remélem, hogy legközelebb már a kanizsai kulturális centrum és akár még a sport is megnyilvánul, illetve szlogenszerűen én annak is örülök, hogy a program készítőinek még arra is volt érkezésük, hogy mondjuk, miénk a tér címmel helyi művészeti csoportokra való utalás történjen. Én mindezekkel együtt értékesnek érzem ezt a programot, és természetes, hogy egy kikristályosodási folyamat elején vagyunk, indítsuk már el ezt a folyamatot.

Tóth Viktor: Csak néhány olyan mondat elhangzott, amire reflektálni szeretnék. Társadalmi egyeztetés - augusztus végétől folyamatosan volt lakossági és vállalkozói szinten. Elég sok nagyvárosnak dolgoztunk, hiszen a Nyugat-Pannon Zrt. tulajdonosai között Nagykanizsához hasonlóan valamennyi nagyobb nyugat-dunántúli város megtalálható, de még sehol nem találkoztam azzal, hogy 3,5 óráig gondolkodjunk együtt a vállalkozókkal, hogy mi lenne jó a város szempontjából, és mi lenne jó a helyi gazdaság, és főleg az akcióterületen érdekelt kis- és középvállalkozások szempontjából. És nyilván ott is voltak nézeteltérések. De mindenki, azt gondolom, hogy azzal az érzéssel, és azt hiszem, több képviselő is volt talán mind a két oldalról ezen a megbeszélésen, azzal a jóleső érzéssel tudtak felállni az asztaltól, hogy itt úgy is csinálnak, amit akarnak, úgy is eldöntik helyettünk effektus fog érvényesülni, hanem valójában egy együttgondolkodásra hívtuk Őket, és már az augusztusi és szeptemberi mélyinterjú készítése során adott javaslatokat beépítettük az anyagba. Tehát én azt gondolom, hogy ennek a társadalmi támogatottsága az általam megkeresett, az általam meghallgatott és ismert vállalkozók, és lakosság körében megvan, sőt őszintén meg kell mondanom, számomra meglepően nagymértékben. Ettől függetlenül egész biztos, hogy akik nem az akcióterületen működő vállalkozások, akik nem tudnak közvetlen hasznokra vagy beruházásokra, fejlesztésekre szert tenni majd a projekt fejlesztése és a projekt előrehaladása kapcsán, Ők nyilván némiképpen elégedetlenebbek lesznek, mint mondjuk azok, akik majd közvetlen támogatáshoz juthatnak, még ha csak pár millió Ft-os mértékűhöz is a saját fejlesztéseik végrehajtásában. Tehát a társadalmi bázisa, azt gondolom, hogy jelen pillanatban megvan. Csináltunk egy kommunikációs és marketingtervet arra vonatkozóan, hogy ezeket az információkat hogyan juttassuk el az érintettekhez, akár lakossági, akár vállalkozó….. Ha jól tudom, akkor ez Nagykanizsa honlapján is megjelent, ha jól tudom, akár még talán a Kanizsa TV-ben is volt erről valamilyen futó hír. Egész biztos, hogy a Kanizsa Újságban felhívási szinten is megjelent, hogy vegyenek részt ezeken a fórumokon, és azt gondolom, hogy eredményes volt a kommunikáció, megjelentek a vállalkozók és a lakosok ezeken a fórumokon. Az is lehet, hogy lakosság és a vállalkozások egy részében később fog tudatosulni ennek a hatása és a valós célja. Nyilván ez egy folyamatos kommunikációt igényel a mi, illetve a város részéről is. Ezt csak azért szerettem volna tisztázni, hogy nem szakmai és társadalmi bázis nélkül indultunk neki ennek a feladatnak, nem is lehet, még a módszertani kézikönyv is előírja a társadalmi egyeztetéseket. Amennyiben 80 éves lemaradást kell pótolni, hát ennél már csak Zala megye kiterjesztése lenne nagyobb lemaradás mindannyiunk részéről történelmi okokból, arra nincs lehetőségünk. Arra igen, hogy most 2,5 milliárd Ft felhasználásával előrelépjünk. Csatlakoznék azokhoz a gondolatokhoz, hogy induljon meg a program. Én éppen azért szerettem volna arra fektetni a hangsúlyt, hogy most hét évre tervezünk, de 2+2 és 3 éves ciklusokban. Egyezzünk meg az első két év eseményeiben. Ez nem zárja ki, hogy nem mozoghat majd a II. ciklus és a III. ciklusnak a fejlesztése. De azt is fel kell fognunk, hogy a kiemelt projekt eljárásrendje, amire a Képviselő Úr is rákérdezett, ez, noha kvázi verseny, de azért mégis versenyt jelent. Nem gondolom, hogy teljes nyugalomban lehetünk a tekintetben, hogy a 2,5

milliárdot a lehető legjobb ütemezésben el tudjuk hozni az Európai Uniós büdzséből, illetve az NFT-II. keretén belül. De mikor vagyunk alkalmatlanok ennek a megszerzésére? Ha nem időben és nem megfelelő módon reagálunk. December közepén a Regionális Fejlesztési Tanácsnak, aki egy első körös szakmai szűrést fog végezni a projektek kapcsán, be kell nyújtanunk a koncepciót, azaz, ha Önök nem kívánnak december 15-ig újabb közgyűlést tartani, javaslom, hogy a koncepcióban, amin nyilván majd még lehet csiszolgatni, egyezzünk meg, hagyjuk jóvá és nyújtsuk be. Ez nem azt jelenti, hogy tapsvihar közepette elfogadják, bár erre számítunk, még ha a tapsviharra nem is, de biztos, hogy lesznek szakmai észrevételek akár forgalomszervezés szempontjából, akár funkcióváltás szempontjából, hiszen ha a vezetői összefoglalót és az előterjesztés végigolvasták, nyilván megtették, nagyon sokszor előjön az a szó, és nem véletlenül helyeztük erre a hangsúlyt, hogy a funkcióváltásra kell törekednünk. Nem a városszépítés, nem a város forgalom tehermentesítése az elsődleges szempont, de előfeltétel, hanem az új funkciók adása a közterületeknek és új funkcióbővítés, megszólítva a vállalkozói réteget. Tehát azt gondolom, hogy ez az anyag ennek teljes mértékben megfelel. Visszatérve a Képviselő Úr kérdésére, hogyan fog menni a döntési mechanizmus – ha a koncepciót szakmailag pozitív értelemben megbírálta és elbírálta a Regionális Fejlesztési Tanács, akkor azokat az észrevételeket szintén be kell építenünk. Ha azok markáns észrevételek, akkor ezeket ne adj Isten valóban még egyszer egyeztetni kell a társadalom megfelelő szereplőivel, nyilván a szakbizottságokkal és a testületekkel. Ezt követően március végére igyekszünk benyújtani az elsőkörös akcióterületi terv alapján a kiemelt projektpályázatunkat, aminek még számos előfeltétele van ezen kívül, tervezés, stb., stb. A tanács első körben véleményezni fogja, továbbadja a Nemzeti Fejlesztési Ügynökséghez, ahol belső és külső szakértők véleményezik. Ha ezen is túl vagyunk, valószínűleg a tanács visszakapja még egy felülbírálatra, és ezt követően megy a Kormányhoz. Maga a döntési mechanizmus sem lesz gyors sajnos. Azt gondolom, hogy jövő év közepére, de ahogy az anyagban is pontosan írtuk, a III. negyedévben megtörténik a végleges döntés, és akkor ennek biztos tudatában Nagykanizsa városa elindíthatja a fejlesztéseit. A versenyhelyzetre még egy percre hadd térjek vissza. 5 megyei jogú város van ebben a régióban, most túl sok, mert öten fognak egységnyi pénzre pályázni. Ma még az a rendszer, hogy senki nem vehet el a másik elől forrásokat, mindenkinek 2,5 milliárd Ft jut. Nem biztos, hogy ez a rendszer a jövő félévben is így lesz. Egy viszont tagadhatatlan, akinek nincs projektje, az még, ha akar is, nem tud pályázni. Tehát a célunk az, hogy minél előbb megfelelő egyeztetések és szakmai vitákat követően februárban – nem szeretném márciusra halogatni a magam érdekében és részéről sem – tudjunk egy végleges koncepciót lerakni, biztosak legyünk abban, hogy a 2007-2008-as akciótervi időszakban mit kívánunk elérni, és a kiemelt projekt adatlapunkat a lehető leggyorsabban nyújtsuk be a Nemzeti Fejlesztési Ügynökségnek, a Regionális Fejlesztési Tanácson keresztül.

Marton István: Itt már többször elhangzott a 2,5 milliárd Ft. Itt azért egy apró pontosítást kell tennem, mert a régió 5 megyei jogú városa összesen 10,6 milliárd Ft-hoz juthat, és ez a 2,5 milliárd Ft, mivel ott voltam a műhelymunkában, onnan tudom, ez egy nagy álnokság eredményeként került oda, mert arról volt szó, abban egyeztek meg a megyei jogú városok polgármesterei, illetve a megyei közgyűlések elnökei, ez 2 milliárd Ft lesz, de ez a régióban túlsúllyal rendelkező Győr számára nem volt kielégítő és kilobbizták, hogy ez 2,5 milliárd legyen. Most a 10,6 milliót, ha öt felé elosztom, abból kiderül, hogy legjobb esetben mindenkinek, az egy Győr kivételével jut 2, azaz kettőmilliárd, és érdemi pénzt 2008 végére, de még inkább 2009 előtt nem fogunk itt tapogatni. De egyébként minderre szükség van, amit Tóth úr elmondott.

Röst János: Először is én megköszönöm Szálka Miklósnak a szavait, én nagyon örülök neki, és tovább nem akarom dicsérni, mert nehogy az történjen meg Vele, hogy Polgármester Úr a megbízást megvonja Tőle azért, mert én megdicsértem. Az előző ciklusban, azt lehet mondani, hogy kiváló szakanyagot készített személyében az a csapat, én nagyon örültem neki, és a közvélemény is lényegében ugyanezt elfogadta. A mostani beterjesztés lényegében erre épül. A forgalomtechnikai szempontoknál meggyőződésem, hogy az Ady E. utca első része bármikor lezárható, és sétáló utcává lehetne kialakítani egészen a Postáig. Ehhez egy politikai bátorság, döntés kell. Az előző testület ezt nem merte meghozni. Én örülnék, hogyha ezt meghozná a testület. A Fő utcán lényegében négy sáv van a Deák tértől egészen az Erzsébet térig, ebből kettő kanyarodó az Ady E. utca felé. Annak a leterelése a forgalomnak, ugyan növelné a belső körgyűrűkön lévő, vagy Zrínyi és Rozgonyi utcán lévő forgalmat, de nem számottevően, de ezt egyébként bemérték a szakemberek. Tehát elvileg elindulható ez a munka. A második körben én is azt tartanám fontosnak, hogyha a Huszti téri körfogalom épülne

meg, illetve azzal párhuzamosan vagy későbbi időpontban a Zrínyi utcai – nevezzük kikötésnek, nevezzük belső körgyűrűnek, lényegében teljesen mindegy. Annak az utcának a korábbi tervei pontosan azért készültek azon a nyomvonalon, mint amit Szálka Miklós úr elmondott. A lakosság, aki ott lakik, annak a tudatában építkezett ott, hogy út fog elmenni. Az sem meglepetés, hogyha egy színház vagy művelődési központ mellett forgalmas út van, Budapesttől Győrig rengeteg példa van arra, hogy ilyen utcákban működnek művelődési házak, tehát ez sem kizáró ok. Meggyőződésünk az, hogy az egy olcsóbb megoldás lett volna lényegesen, mint a mostani. De én elfogadom azt a döntést, amit meghozta a Zrínyi utcára, az egy B változat számomra, az kevésbé szimpatikus, de mindenképpen jobb a semminél. A belső forgalomtechnikánál meg elmondanám, hogy kiköthető gyakorlatilag a két elkerülő út, az megtörténik 2008-ban remélhetőleg, ez pedig a palini átkötő az egerszegi útról, illetve a Kaposvári útról át lesz kötve a 7-esre. Ez, nyilvánvaló, hogy tovább segíti ezt a forgalomcsillapítást, hiszen a Kaposvári út forgalma nem jön be az Eötvös térig remélhetőleg nagy része, és nem jön be a Hevesiig se, hanem már egyből át fog kötődni a 7-esre. Én is azt támogatnám, hogy ez az akcióprogram kerüljön elfogadásra. Azt később, hogy most vitatkozzunk azon, hogy most mikor legyen meg az Arany J. utcai átkötés a Petőfi szakaszra, illetve a többi utca átkötése, ez részletkérdés számomra, lényeg az, hogy induljon el a program. A Polgármester Úrtól meg azt kérném, hogyha nem tudja kordában tartani továbbra sem az indulatait, és mentális problémái vannak, akkor adja át a közgyűlés vezetését Cseresnyés Péternek. Nem hiszem, hogy el kellene tűrni bármely képviselőcsoportnak, képviselő, hogy Ön folyamatosan minősítse, garázda elnevezésekkel illessen bárkit is ebben a testületben. Én megígérem, a következő alkalomnál Önnel szemben fegyelmi eljárást fogok kezdeményezni.

Marton István: Köszönöm Röst Úr. A kezdeményezést is köszönöm, csak azt nem veszi észre, hogy Ön az előbb mit mondott. Ki kell, hogy kérjem magamnak. Ennyit a hangnemről. Most pedig Halász úr szólni kíván? Akkor 13 másodpercre megadom a szót, ennyi ideje maradt a két kérdés együttes idejéből.

Halász Gyula: Én azt gondolom, hogy ha Ön lojális az Ön képviselőcsoportjához, akkor egy kis időt adhat nekem is a téma fontosságát illetően. Azt szeretném mondani, hogy itt, amit az Urak elmondtak, szakértők, nem láttam és nem is kaptam rá választ, hogy a parkolási problémákat hogyan kívánnak kezelni a Zrínyi és a Rozgonyi utcában, illetve szavazást kérnék arról, hogy a Kalmár utca meghosszabbítása kerüljön be ebbe a programba. Többen javasoltuk ezt, és az előző ciklusban is ezt jónak tartottuk. Vállalkozási övezetek is megteremthetők egyébként a Kalmár utca meghosszabbítása révén, tehát ez a cél abszolút teljesíthető, illetve amit még elmondtam az előcsarnokban történt beszélgetésnél, parkolóházat is lehetne ezen a szakaszon építeni, közel a Vásárcsarnok közelében, és itt már magában meg lehetne fogni a belvárosba irányuló forgalmat, illetve a belvárosi bevásárlást is ezen a Kalmár úton be lehetne hozni, illetve ki lehetne vinni a mostani 7-es útra, úgyhogy én ezt javasolnám, és Polgármester Urat kérném, hogy erről szavazzunk, hogy ez kerüljön be a programba.

Marton István: Én úgy emlékszem, hogy ez nem tartozik ehhez a témához, de az a mondata különösen megfogott, hogy már az előző ciklusban is javasolta, és akkor se történt semmi, holott pedig akkor Önök vezettek. Ezt mondta. Ezt mondta, hogy nem csinálták meg, és ezt én tapasztaltam, meg itt mindenki, hogy nem csinálták meg.

Bárdosi Gábor Jenő: Először is azzal kezdeném, hogy a Pénzügyi Bizottság előterjesztett javaslatát, azt majd azért kérem szépen Polgármester Urat, hogy mindenképpen kerüljön megszavazásra, talán a közgyűlésen belül is. Azt azért kérném, mert abban rögzítettek valahol egy ilyen város, belváros átalakítás történetében elég fontos utcákat, tereket, egyebeket érintenek. Amikor hozzászólók, azzal kezdem, hogy maximálisan egyetértek, hogy ezt a pályázatot megcsinálja a város, a közgyűlés most határozza el, döntsön benne és indítsuk el. Amikor hozzászólást csinálok, akkor azért azt mondom, hogy természetesen egy belváros, Nagykanizsa város belvárosának a 81 éve elhúzódó kísérletét arra, hogy ezt megvalósítsák, az mindig érdekek sérelmével és egyébbel lehetett volna csak megvalósítani, tehát valószínűleg, hogy ennek azért oka nem csak az volt, hogy pénz, hanem az is, hogy az érdekek ugye mindig tudnak sérülni egy ilyen nagy beruházás keretén belül, akármilyen jól is gondolkodik akár itt most 26 ember, akár a hozzá tartozó szakmai csoportok, bizottságok. Ezt óhatatlanul, ezt nem lehet elkerülni. Azonban amikor végignéztem a teljes anyagot, sajnos elég kevés idő jutott rá nekünk döntéshozóknak arra, hogy ezt az anyagot olyan mélységig próbáljuk megnézni, vagy pedig igénybe

vegyünk olyan szakemberek, általunk ismert szakemberek véleményét, kérdéseit, mert hiszen ez abban az eltelt 13 napban kellett megoldani, ami 13 nap nekem is a rendelkezésemre állt, akkor kaptam meg az első olyan papírt, amelyiken olvasható volt a történet, az, ami a beterjesztésre kerülő pályázati történetet végérvényesen tartalmazta. Én azt gondolom, hogy elég nehéz helyzetben lettem volna, hogyha nem tudom, hogy mi az alapcél december 15-éig. Most már tudom, annak csak az a célja, hogy elinduljon a történet, és a 2,5 milliárd Ft-nak az elköltésére a lehetőséget tudjuk biztosítani. Ezért kérek mindenkit, hogy ezt mindenképpen szavazza meg. A beltartalmát viszont, nem plágium az Fodor képviselőtársamtól, hanem természetszerűleg barátaimmal, ismerősökkel, akár a frakcióval is, amikor beszélgetünk, akkor azt mondom, hogy gyerekek, hát itt vannak olyan dolgok, amik az első projektben vannak, és vajon ki gondolta át azt, hogy mennyibe kerül egy Huszti téri körforgalom, és mennyibe kerül egy Eötvös téri körforgalom megvalósítása. Nem kell ám messze menni – nem mondom most Párizst, ahol talán kevesebben jártak képviselőtársaim közül, nekem volt szerencsém ott járni már, ott vannak tizenkét kikötésű körforgalmas részek – egész közel Magyarországon is van szerencsém és jártam hála Isten Kecskemét városában nem is egyszer az elmúlt időszakban az elmúlt évek során, gyönyörű belvárosa van Kecskemétnek, és három, majdnem ahogy Balogh képviselőtársam mondta, három háromszögből áll a történet, egy a városháza környékén, egy a Cifra Palota környékén és egy a bemenő régi 55-ös útnak a bevezető szakasza. És Kecskeméten is ezt gyönyörűen megoldották, lekörforgalmasították a belvárost. Most amikor én azt mondom, hogy Eötvös teret le lehet körforgalmasítani, az nem egy elvakult ötlet, és ezzel lehet, hogy talán, ha olyan forgalomtechnikai megoldásokat megnézünk, hogy megvalósul a Fő utcán a kétsávos forgalom és négy sáv helyett kettőn közlekedünk, ha megvalósul a Kaposvári út csatlakozása valamilyen szinten a Zrínyi utcai átkötéssel, nevezzem én most átkötésnek, kikötésnek, teljesen mindegy, ha valósulnak meg olyan egyéb körjárati utak, amit most ma én sajnálom nagyon, hogy Nagykanizsa belvárosát, azt ma nem tekintjük azért valamilyen szinten a nagykanizsai Plaza-ig tartó területnek, hiszen a belváros azért lett belváros, mert a Csarnok-Üzletházat a lakosság belvárosként használja ma már. Zajlik a belváros egy részében, egy szívében az élet a Plaza környékén, a Csarnok-Üzletházban, stb., stb., Ezért én azt gondolom, csak az a szerencsétlenségünk, de Kecskeméten is ott van.

Marton István: Képviselő Úr! 5. perce beszél.

Bárdosi Gábor Jenő: Köszönöm Polgármester Úr, igyekszem gyorsan befejezni. Ott is az van, hogy bizony ott van egy buszpályaudvar is a kecskeméti belváros és körforgalomban, annak mindenével együtt. Utolsó kérdésem már csak az lenn, biztos szakmai tudatlanságomnak tehető be, hogy találkoztam két projektben két olyan megnevezéssel, hogy nem tudtam hova tenni, az egyik, bár 0 Ft-os támogatási aránnyal van az egyik soron, a másik ott azért már egy 100 millióval, ez a bizonyos kkv. fejlesztés, ezt nem tudtam értelmezni, gondolom, hogy szakemberek azt majd itt most nekem azért megmondják. Ezekkel együtt is azt mondom, még egyszer, amivel kezdtem, el kell indítani, de a beltartalmát, hogy az első projektben mit valósítunk meg, még arra is van idő, hogy normális döntést hozzunk. A normalitásra hadd hívom fel a hangsúlyt mindenkinek.

Marton István: Kis- és közepes vállalkozókról van szó, vagy vállalkozásokról. A másik, körforgalom, az van ilyen is, olyan is, meg amolyan is. Ha valaki elmegy mondjuk Jesolo felé, és figyelmesen körülnéz, láthat olyan körforgalmat, hogy az átmérője egy bő kilométer, közepén, ha időben megy, akkor még a búzatábla, a búza ringadozik. Van kisebb is természetesen. Amivel viszont feltétlenül egyetértek az Ön által elmondottakkal, ez nem véletlenül húzódott el 81 évig, mert mindig voltak kemény lobbyérdekek. Én egyet ígérhetek, tántoríthatatlan vagyok, ennek be kell fejeződni ebben a ciklusban.

Böröcz Zoltán: Leszögezném először is, hogy nem hiszem, hogy ebben a testületben ül bármelyik oldalon, bármely frakcióban bárki, aki nem értene egyet azzal, hogy a belváros rekonstrukciójának neki kell állni, hiszen egyszeri és megismételhetetlen az az európai forrás, amit esetleg erre fel tudunk használni. Azt sem hiszem egyébként, hogy az 1926-ban, ’28-ban térképen rajzolt gyűrű, az azt jelentené, amit meg akarunk valósítani. Hála a jó Istennek, akkor nem tették meg, különben ezt az esélyt nem kapnánk meg, ugyanis 1928-ban, gondolom négy fiáker, meg három hintó is elment a Fő utcán, és a kosaras asszonyok természetes a Fő utca közepén vonultak le és fel. És azt gondolom, a ’82-es terv se motivál engem, hogy ami akkor elkészült, és abban is egészen biztos vagyok, hogy amennyiben korábban tudjuk ezt – hogy is mondjam csak –, ez a testület az elmúlt egy évet erre

használjuk fel, sokkal kevesebb aggály fogalmazódna meg. Az én aggályom tulajdonképpen nem azzal van, hogy nekiállunk és elfogadjuk az I. ütemet, hanem egészen mással. Azzal van, hogy mivel ezt az úgynevezett belvárosi akcióterületet valamikor valakik oly módon határozták meg, hogy az csak a legszűkebb párhuzamos utcákat öleli magában, és valóban nem terjed ki egy nagyobb átbocsátó képességű Dózsa Gy. utcára, ami a Magyar utca átszelésével ugye lemenne a megnyújtott Kalmá utcára – hogy ilyeneket mondjak. Tehát amikor ilyen szűken határozzuk meg, akkor is érdemes nekiállni, akkor sem lehet elhalasztani, de olyan kötelezettségeket vesz a város magára, amit a következő időszakban külső forrás nélkül meg kell tennie, mert annak a bevonása, annak a Dózsa Gy. utcának a forgalom lebonyolításába, megítélésem szerint elkerülhetetlen. Az Arany J. utcát persze, át lehet szelni majd sorba az utcákat, el lehet menni a kis lakótelep mellett, át lehet szelni a Sugár utcát, a Királyi Pál utcára le lehet menni megint egy lakótelep mellett, és ki lehet kötni a Petőfi utcára. De azt gondolni, hogyha a forgalom szokásai nem változnak meg, hogy ez alkalmas arra, hogy a jelenleg Fő utcán közlekedést átvegye, arra ne gondolkodjunk. Az a kötelezettség marad ránk majd, hogy ezeket a párhozamos utcákat kifele saját költségvetési pénzünkből építsük meg. Ugye általában is az a legfőbb baj mindig, vagy aggodalom, hogy nincsenek körgyűrűink, nincsenek megkerülő útjaink sem Kiskanizsa, a déli városrész között, sem keleten nincsenek még igazából, magyarul nem tudunk tehermentesíteni, legfeljebb tiltani tudunk majd, hogy a belvárosba ne jöjjön be autóval, csillapított forgalommal egy forgalmi sávra. Ennek ellenére is támogatni fogjuk persze, természetesen, mert nem tudunk mást tenni, mint bevonni ezt a forrást. Azért Balogh úr, Elnök Úr, hadd mondjam Önnek, azért az Ön bizottsága, ami, mivel nem értek oktatás, sporthoz és egyebekhez, azért az engem csak megdöbbent, hogy ebben a kérdésben, ami aztán oktatást és kultúrát nagyon csak érintőlegesen érint, oktatást esetleg direkt módon, egyhangúan támogatja. Ez azt jelenti a jövőben, hogy a forgalom egy jelentős része azon a Zrínyi utcán fog menni, ahol a Zrínyi iskola van, ahol a főiskola van, ott növekszik meg a forgalom, ahol jelenleg a teljes iskolablokk van, a Rozgonyi utcán, ugye a Sugár utcán, a Király Pál utcán, magyarul az egyetlen terület, ami ténylegesen biztonsággal sérül, és fel kell vállalni, az a központi oktatási intézményeink. Érdekes volt számomra inkább csak ez a bizottsági gondolat, hogy egyhangúan támogatják. Én azt gondolom, fogadjuk el. Azt gondolom, az hiba volt, hogy nem egy év után fogadjuk el, mert akkor bizony ezt a területet ki kellett volna talán bővítenünk, kisebb lakossági sérelemmel valósíthattuk volna. Azt nem hiszem, hogy az I. ütemben el kell kötelezni magunkat valóban az Arany J. utcának a kikötésén és áttörésén, én azt gondolom, hogy ezt nem kellene bevenni, de egyébként azt gondolom, hogy támogatni fogom ezekkel a fenntartásokkal.

Marton István: Én nagyon örülnék annak, hogyha olyan lehetőségünk lenne, ami az Ön igényeit is kielégítené, mert nekem is lenne ilyen igényem, csak erre nem az a maximum 2 milliárd Ft, de még 25 milliárd Ft se valószínű, hogy elég lenne.

Horváth István: Én nagyon rövid leszek. Tulajdonképpen minden olyat elmondtak előttem szóló képviselők, amit ezzel kapcsolatosan el kell mondani. Énnekem egy rögeszmém van, és lehet, hogy egyedül maradok ezzel, de én a belváros képét csak úgy tudom elképzelni, hogyha a belső körgyűrű megépül, a belvárosból teljesen kitiltjuk a járműforgalmat. Ugyanis a XXI. századnak megfelelő belvárosi képet csak abban az esetben tudnánk kialakítani. Én ezt gondolom. Amit mondott az előbb Böröcz képviselőtársam, hogy a Zrínyi iskola és a többi, és a többi, a Zrínyi iskolának a bejáratát a másik utcából meg lehet oldani. Én azt gondolom, hogy ezzel nincs különösebb probléma.

Marton István: Így igaz.

Bene Csaba: Én nagyon örülök, hogy minden hozzászóló biztosított bennünket arról, hogy támogatja a program benyújtását. Azt viszont nagyon furcsállom, hogy sokan hivatkoznak arra, hogy kevés idő állt rendelkezésre itt a szakmai beszélgetésekre. Én úgy gondolom, vagy úgy tudom, hogy több fórum volt, ahogy tájékoztattak is bennünket, ahol el lehetett volna mondani ezeket a szakmai véleményeket. Én úgy gondolom, hogy itt a közgyűlésben mi, akik nem vagyunk közlekedési szakemberek, a másik oldalon sem ülnek ilyenek ismereteim szerint, nem fogjuk tudni meggyőzni egymást arról szakmai kérdésekben, hogy mi a helyes. Én úgy gondolom, hogy ezeken a fórumokon, és remélem, hogy voltak képviselőtársaim, én kettőn is voltam, a vállalkozói fórumon is, és a frakció megbeszélésén is, de úgy tudom, hogy a szocialista frakciónak is volt egy megbeszélése, ahol megismerhették ezeket a problémákat, és remélem, hogy ott feltették ezeket a kérdéseket a szakembereknek, és ott kellett volna ezekre igazából megnyugtató válaszokat kapni, és nem hiszem, hogy itt kellene lefolytatni ilyen

vitákat. Én úgy gondolom, hogy a későbbiek során, a finomítások során is lesznek is megbeszélések, és én azt kérem a képviselőktől, hogy menjenek el ezekre a megbeszélésekre, folytassák le ott a vitákat, és akkor könnyebben fogjuk tudni meghozni itt a döntéseket.

Karádi Ferenc Gyula: Itt a szünetben Szálka Miklós úrral beszélgettem, kölcsönösen meggyőztük egymást egy-két dologról, és valamennyire nekem is megváltozott az elképzelésről a véleményem. A Pénzügyi Bizottság ülésén én is azok közé tartoztam, akik azt javasolták, hogy az Arany J. utca és a Zrínyi utca kerüljön ki ebből a tervezetből, de természetesen ezt a tervezetet, leszögezném, hogy én is megszavazom. Amivel mindennapi autósként találkozom, azt azért szeretném Önökkel megosztani. Reggeltől estig minden időszakban szoktam autóval közlekedni ezeken a területeken, és számomra nem tudja senki azt ésszerűen elmagyarázni, hogy mi indokolja, hogy a Zrínyi utcára forgalmat tereljünk, és a Hunyadi utcára forgalmat tereljünk. A megbeszélésekből itt, amit a szünetben folytattunk, az is kiderül, hogy a Hunyadi utca forgalmának egyik lehetséges csökkentése, az az Arany J. utca megvalósításával fog majd elkövetkezni, de ez valószínűleg nem egy időben fog megtörténni. Hogyha ennek ez a következménye, tehát ez a feltétele, akkor csak valamilyen módon súlyozva, ütemezve lehet ezeket az elképzeléseket megvalósítani. Az viszont, amit Szálka Miklós megemlített, hogy a Csengery utca első szakaszának kétirányúsítása sok mindent megoldhatna ebben a városban, az viszont rendkívül szimpatikusnak tűnik számomra. Annak idején, régen is kétirányú volt ez a szakasz, ha jól emlékszem, sőt az Ady út is kétirányú volt még hajdanában, és mindkét út szolgálta azt, amire kitalálták, megközelíteni a vasútállomást és Csengery utat, és a déli városrészt megközelíteni. Tehát ésszerűen kétirányúsítva valóban ezek az utak igenis jelenthetnek alternatívát a forgalom egy bizonyos részének levezetésére. Azokon a területeken, itt a hátunk mögött is, ahol az iskolák jelentős gyalogos forgalma zajlik napközben, ezekre számomra elképzelhetetlen ennél több forgalmat vezetni, mint ami most is zajlik rajtuk.

Dr. Kolonics Bálint: Nagyon röviden csak egy gondolatot szeretnék megosztani, a forgalomterelés kapcsán itt a gépjármű, gyalogos és a kerékpárút kapcsán, a kerékpáros forgalomról beszélünk. Én felhívnám a figyelmet arra, hogy a gépjármű forgalomnak ma egy egyre jelentősebb számú hányadát teszik ki a gépkocsikon kívül a motoros, és ezen belül a robogót használó emberek, akik bizony, a szokások változnak, a gépjármű használati szokások változnak, és a belváros közlekedési lehetőségeit és a forgalom lehetőségeit kihasználva egyre többen választják ezt a közlekedési lehetőséget, tehát ez is a forgalomelterelés és így a gondolkodásnak az egyik módja, hogy bennük is gondolkodjunk, és gondolok itt arra, hogy én a magam részéről támogatom azt, hogy európai mintára Nagykanizsán is létesüljenek a belvárosban külön olyan parkolóhelyek, amik kizárólag a robogók és a motorok számára létesülnek. Ezzel is meg tudjuk oldani a tehermentesítést.

Marton István: Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Szavaztatnom kell a Pénzügyi Bizottság javaslatáról, amely ugye, kiderült itt a vita során, hogy gyakorlatilag megölné az egész belváros rehabilitációs anyagát, tehát hiába tartottunk itt mindenféle fórumokat, készült el egy nagyon komoly anyag. Ebből adódóan én csak egyet tehetek, szavaztatnom kell, és azt mondom, hogy a nem gombot nyomják meg a Tisztelt Képviselőtársak a PB módosító javaslatára.

A közgyűlés 9 igen, 12 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Szavaztatnom kell Halász úrnak a Kalmár utca meghosszabbításáról szóló javaslatáról. Ez ebbe a dologba nem fér bele, úgyhogy itt ismételten azt kérem, hogy nemet nyomjunk.

A közgyűlés 8 igen, 13 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: És végül szavaztatnom kell a határozati javaslatokról. Felolvasom: A „Nagykanizsa Megyei Jogú Város – Integrált Városfejlesztési Stratégia” dokumentumot megtárgyalta, elfogadta. Alkalmasnak tartja a 2007-2013 közötti időszakban a Nyugat-dunántúli Operatív Program keretében támogatható komplex városrehabilitációs projektek pályázataihoz történő benyújtásra. Aki egyetért

vele, kérem, nyomja meg az igen gombot. Képviselő úr, én ránéztem, nem volt senki a képernyőn, nincs ilyen, hogy utólag megzavarjuk a munkát. Kikapcsolja a gépet, vagy mit csinál? Nem, ránéztem, azt mondtam, a vitát lezárom, mert nincsen hozzászóló, és itt vita nincs. Ketten láttuk a képernyőt Uram. Kapcsolja ki a gépét, legyen szíves. Aki az utolsó pillanatra játszik, az így jár.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 2. pont: A „Nagykanizsa Megyei Jogú Város Funkcióbővítő fejlesztése – Belvárosi akcióterületi terv" dokumentumot megtárgyalta, elfogadta. Egyetért a Belvárosi akcióterületi terv és a kapcsolódó dokumentumok kiemelt projekt eljárásrend szerinti benyújtásával a Nyugat-Dunántúli Operatív Program 3.1.1/B „Városközpontok funkcióbővítő megújítása a megyei jogú városokban 2007-2008" támogatási konstrukcióra. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 3. és egyben utolsó: Megbízza a polgármestert, hogy a társadalmi egyeztetések és a Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökség szakértői véleménye alapján módosult Belvárosi akcióterületi tervet ismételten terjessze a közgyűlés elé, a változások jóváhagyása céljából. Itt az időpontot én javítom február 28-ra, mert akkor tervezzük a közgyűlést, és van idő másnap beadni. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

365/2007.(XI.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a „Nagykanizsa Megyei Jogú Város – Integrált Városfejlesztési Stratégia" dokumentumot megtárgyalta, elfogadta. Alkalmasnak tartja a 2007-2013 közötti időszakban a Nyugat-Dunántúli Operatív Program keretében támogatható komplex városrehabilitációs projektek pályázataihoz történő benyújtásra.

Határidő: **2007. december 15.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Irodavezető)

2.
a) a „Nagykanizsa Megyei Jogú Város Funkcióbővítő fejlesztése – Belvárosi akcióterületi terv" dokumentumot megtárgyalta, elfogadta.

b) egyetért a Belvárosi akcióterületi terv és a kapcsolódó dokumentumok kiemelt projekt eljárásrend szerinti benyújtásával a Nyugat-Dunántúli Operatív Program 3.1.1/B „Városközpontok funkcióbővítő megújítása a megyei jogú városokban 2007-2008" támogatási konstrukcióra.

Határidő: **2007. december 15.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Irodavezető
Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztályvezető

Deák Varga Dénes Főépítész9

3. megbízza a polgármestert, hogy a társadalmi egyeztetések és a Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökség szakértői véleménye alapján módosult Belvárosi akcióterületi tervet ismételten terjessze a közgyűlés elé, a változások jóváhagyása céljából.

Határidő: **2008. február 28.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Irodavezető
Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztályvezető
Deák Varga Dénes Főépítész)

Szünet

Cseresnyés Péter: Amíg Polgármester Úr vissza nem érkezik, addig én vezetem az ülést.

25. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az első lakáshoz jutók helyi önkormányzati támogatásáról szóló rendelete megalkotására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Csákai Iván: A bizottságunk ismételten megtárgyalta az anyagot. 8 egyhangú igen szavazattal a közgyűlésnek tárgyalásra alkalmasnak találta. az alábbi módosításokkal pedig elfogadásra: a 4. §-ban egy évre felfüggesztve a 40 év életévet kérjük kivenni, tehát ne legyen ez a korlátozás, hogy 40 éves kort meghaladó illető nem kérhet első lakáshoz jutó támogatást. A másik, hogy a 7. § (3) bekezdése, mint olyan maradjon ki, hisz a támogatás ¼-ének a megítélése úgy, hogy ki marad ki a támogatásból, ez elfogadhatatlan. Aki támogatást kér és bele fog férni a későbbiekben meghatározott összegbe, az fog kapni támogatást. És a harmadik pedig, hogy nem 20 millió Ft-ot, hanem 30 millió Ft beállítását kéri a bizottságunk. Ez nem jelenti azt, hogy a 30 milliót a bizottságunk fel fogja élni, de van egy olyan lehetőség ebben, hogy a 30 millióval, hogyha 600 eFt átlagban számolunk, akkor 50 családnak tudunk adni támogatást.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság 5 szavazattal 2 ellenszavazat mellett tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

Röst János: Arra kérem a képviselőtestület tagjait, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság módosító javaslatait támogassák. Ez a beterjesztés megszavazható. Azt nem tudom megmondani, milyen hatással lesz egyébként a pályázókra, hisz a jelenlegi banki konstrukciók nem sokkal adnak rosszabb konstrukciókat. Egy próbát megér, én úgy gondolom. Egy év múlva lehetséges ennek a felülvizsgálata. És ha nálam van a szó, azt kérném Alpolgármester Úrtól, hogy két vendégünk van jelen a közgyűlésen későbbi napirendi pontoknál, hogy ezt követően vegyük előre Őket, az a kérésem, hogy ne üljék végig gyakorlatilag még 5-6 napirendi pontot.

Cseresnyés Péter: Elfogadom, úgyhogy amikor ezt a napirendi pontot lezárjuk, akkor utána előrevesszük azt a két napirendet, ahol érintettek ülnek a hallgatóságban.

Dr. Csákai Iván: Egyetlenegy pontot kifelejtettem. Azt kérjük, hogy a befolyt összeg szerepeljen a bevételi oldalon, tehát hogy lássa a közgyűlés azt, hogy mennyi folyik vissza ebből a kamatmentes kölcsönből, tehát a költségvetés bevételi oldalán szerepeljen külön soron. Ezt, elnézést, elfelejtettem az előbb.

Karádi Ferenc Gyula: Azt szeretném kérni, hogy miután ez elég széles rétegeket érint, és információt

kell adnunk, a Kanizsa Újságban ezeket a jogszabályoknak azt a részét, amelyik rendelkező rész, azt a Kanizsa Újságban tegyük közzé, hogy mindenki értesüljön róla, aki ezzel élni kíván.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót nem látok. Én is azt javaslom, hogy fogadjuk el a Szociális és Egészségügyi Bizottságnak a javaslatát, és utána a rendeletet. Aztán úgy, ahogy Röst képviselőtársam mondta, meg fogjuk látni, hogyan működik, és majd a közgyűlés azon tapasztalatoknak a birtokában módosíthatja. Úgyhogy akkor először a Szociális és Egészségügyi Bizottságnak a határozati javaslatát teszem fel szavazásra. Aki egyetért vele, az kérem, nyomja meg …. Először a rendeletmódosítást teszem fel, amit megkaptak, kézhez kaptak a képviselők, de felolvasom azért, hogy tudja mindenki, hogy miről van szó, ha véletlenül nincs a kézben. Tehát a rendelet 4. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul: 1.: támogatásban részesíthető az igényelő, ha a kérelem benyújtását megelőző háromhavi össz. jövedelmének 1 főre jutó havi nettó átlaga gyermekes családnál az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének háromszorosát, vagy a gyermektelen házaspárnál, illetve élettársaknál, továbbá egyedülálló esetén az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének négyszeresét nem haladja meg az igénylő, vagyonnal nem rendelkezik. A b.) pont, ahogy hallottuk már, a rendelet 7. § (3) bekezdését nem javasolja, és akkor erről kérek most, amit felolvastam, egy szavazást. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Akkor az egész rendeletről kérek szavazást. Ez viszont benn van az előterjesztésben, az alapján kérem a szavazást. Aki egyetért vele, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő rendeletet alkotja:

68/2007,(XII.13.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 68/2007.(XII.13.) számú rendelete az első lakáshoz jutók helyi önkormányzati támogatásáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Cseresnyés Péter: És akkor a határozati javaslatról kérek szavazást, amelyik úgy szól, ez a Szociális és Egészségügyi Bizottságnak a módosító javaslata, tehát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az első lakáshoz jutók 2008. év támogatására felhasználható 30.000.000 Ft-os összegnek, valamint az ebből származó várható bevételnek az éves önkormányzati költségvetésben történő szerepeltetéséről gondoskodjon. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

366/2007.(XI.29.) számú határozata

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az első lakáshoz jutók 2008. évi támogatására felhasználható 30.000.000 Ft-os összegnek, valamint az ebből származó várható bevételnek az éves önkormányzati költségvetésben történő szerepeltetéséről gondoskodjon.

Határidő: **2008. évi költségvetés elfogadása**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dabi Gabriella osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

26. Javaslat a Völgy Alapítvánnyal ellátási és ingatlanhasználati szerződés megkötésére a Nagykanizsa, Ady u. 31. szám alatti ingatlanban pszichiátriai betegek nappali ellátása szociális szolgáltatás működtetése érdekében (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Marketti Judit kuratóriumi titkár Völgy Alapítvány

Cseresnyés Péter: Szeretném köszönteni Marketti Judit kuratóriumi titkárt, aki részt vesz a közgyűlés ülésén.

Dr. Kolonics Bálint: Az előterjesztést a bizottságunk 7 egyhangú szavazattal tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Dr. Csákai Iván: A Szociális és Egészségügyi Bizottság 8 igen egyhangú szavazattal közgyűlés elé terjeszthetőnek tartotta az anyagot.

Röst János: Az lenne a kérésem Alpolgármester Úrhoz, hogy ennek a projektnek a végrehajtására egy hónap áll rendelkezésre a Völgy Alapítvány részéről, gyakorlatilag terveztetni kell az épületet, illetve kiviteleztetni kell, majd meg kell kérni a működési engedélyt rá, hogy az engedélyezési eljárásnál működjön közre úgy az önkormányzat, illetve a hivatal, hogy ez napokon belül lebonyolódjon, illetve ha ki kell adni a tulajdonosi hozzájárulást, illetve le kell mondani a fellebbezési jogról, akkor ez soron kívül történjen meg. Ez az egy hónap nagyon szűk idő, és akkor egyébként elesnének az állami fejkvóta támogatástól.

Cseresnyés Péter: Amit lehet, a hivatal mindent meg fog tenni. Nekünk is érdekünk ez, hogy ez működjön minél előbb. Azt szeretném kérdezni Marketti Judit asszonytól, hogy kíván-e szólni a közgyűléshez e napirend kapcsán? Tehát nem. Akkor szavazásra bocsátanám, miután lezárom a vitát. A napirendi pont határozati javaslatát mindenki az előterjesztésben megtalálja. Azt szeretném kérdezni Aljegyző Asszonytól, hogy ….. igen, külön kell szavaznunk a) és b) pontról, ha jól látom. Akkor először az a) pontot tenném fel szavazásra. Aki a határozati javaslat a) pontjával egyetért, az kérem, szavazzon. Minősített többség kell az elfogadáshoz. Én természetesen támogatom. Szavazást kérek.

A közgyűlés 21 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: A b) pontot kérném, hogy szavazzuk meg. Aki egyetért vele, kérem, az igen gombot nyomja.

A közgyűlés 21 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

367/2007.(XI.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a pszichiátriai betegek részére nyújtott nappali ellátás megteremtése érdekében ellátási szerződést kössön a Völgy Alapítvánnyal az 1993. évi III. 65/F. (1) bekezdésének b) pontjában meghatározott szociális alapszolgáltatás

biztosítására 2008. január 1-jei hatályba lépéssel. Egyetért továbbá azzal, hogy a szolgáltatótevékenység biztosítása érdekében a Völgy Alapítvány használatába adja a Nagykanizsa, Ady u. 31. szám alatti ingatlan külön ingatlanhasználati szerződésben meghatározott részét. A fentiek megvalósítása érdekében

a) felhatalmazza a polgármestert, hogy 2175/1. hrsz-ú, természetben Nagykanizsa, Ady u. 31. szám alatti, „kivett orvosi rendelő" megnevezésű ingatlanra vonatkozó ingatlanhasználati szerződést az előterjesztés 2. számú mellékletében meghatározott szöveggel megkösse a Völgy Alapítvánnyal.

Határidő: **2007. november 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

b) felhatalmazza a polgármestert, hogy a pszichiátria betegek nappali ellátására vonatkozó ellátási szerződést az előterjesztés 3. számú mellékletében meghatározott szöveggel megkösse a Völgy Alapítvánnyal.

Határidő: **2007. november 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Maronicsné Borka Beáta osztályvezető, Szociális Osztály)

27. Javaslat gépjármű várakozóhelyek létesítéséről szóló 10/1999.(III.23.) számú rendelet módosításáról rendelkező 56/2007.(XI.13.) számú rendelet hatályon kívül helyezésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 7 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság 7 egyhangú szavazatával támogatja az előterjesztést.

Papp Nándor: Bizottságunk is támogatta az előterjesztést.

Cseresnyés Péter: Itt egy tévedés korrigálásáról van szó mindössze. A vitát lezárom további hozzászólók hiányában. Kérem, hogy a rendeleti javaslatot az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően szavazzuk meg. Aki egyetért ezzel, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

69/2007.(XII.10.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 69/2007.(XII.10.) számú rendelete a gépjármű várakozóhelyek létesítéséről szóló 10/1999.(III.23.) számú rendeletet módosító 56/2007.(XI.13.) számú rendelet hatályon kívül helyezéséről.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

28. Kanizsa Újság költöztetése a Medgyaszay Házba (írásban)
<u>Előterjesztő:</u> Marton István polgármester
<u>Meghívott:</u> Kanizsa Újság Kft. Dóró János ügyvezető

<u>Balogh László:</u> A kulturális bizottság – maradjunk most ennél a kifejezésnél – ezt a határozati javaslatot, tehát ezt az előterjesztést 0 igennel, 4 nemmel és 3 tartózkodással nem támogatta. Miért? Azt gondoljuk, hogy a Kanizsai Kulturális Centrum hadd kezdjen már el működni, és utána esetleg kiderülhet hamarosan, hogy ilyen és ilyen típusú mozgások lehetségesek. De addig ne jelentsünk ki ilyen költözési igényeket. Én úgy érzem egyébként, és nem csak én, mert ez a bizottsági határozat is egyöntetűséget mutat arról, hogy rosszabb helyre kerülne, legalábbis az által, hogy kisebb, rosszabb beosztású, nehezen megközelíthető helyre kerülne a Kanizsa Újság szerkesztősége, ha tetszik, ugye idézőjelesen mondom, de valójában a mi újságunk, mindannyiunk Kanizsa Újsága. Ebből kifolyólag van ez az elképzelés. Tehát még egyszer, akár térjünk vissza majd rá, akár a TV-vel együtt a későbbiekben, de most, jelen pillanatban ezt az átköltözést nem támogattuk.

<u>Halász Gyula:</u> Én ott folytatnám, ahol Balogh képviselőtársam abbahagyta. Én emellett még kiegészíteném jogi aggályokkal is. Tudniillik, amikor ez az épület felújítása meg lett pályázva, akkor nem ez a funkció szerepelt a pályázatban, és nagyon félő, hogyha más funkciókat telepítünk ide be, jelesül vállalkozásokat, hiszen a Kanizsa Újság, az Kft., illetve a tervezett Kanizsa TV, az is egy vállalkozás, plusz a közművelődési funkcióknak a betelepítése egy teljesen vegyes, abnormális állapotot okozna, és nem vagyok benn biztos, hogy nem kellene visszafizetnünk azt a támogatást, amit az épület felújítására fordítottunk. Egyébként erről kérném az Aljegyző Asszony véleményét, hogy vannak-e ilyen jogos aggodalmak, hogy ha nem a funkciónak megfelelően használjuk, úgy, ahogy a pályázatban volt, akkor visszafizettethetik velünk ezt a felújítási költséget, amit pályázati úton nyertünk. Summa summarum, nem tudjuk támogatni a Kanizsa Újság ideköltöztetését. Az a két helyiség, amit most alakítanak ki, az még valahogyan elmenne, de a harmadik, nagyobb helyiség, ami abszolút természetes világítás és szellőzés nélkül kerülne a Kanizsa Újság rendelkezésére bocsátva, az abszolút szerintem ÁNTSZ-es szempontból sem felel meg a követelményeknek. A másik pedig az, hogy mind a Kanizsa Újság hirdetői, mind pedig az olvasók is elég bonyolult úton tudnák megközelíteni a szerkesztőséget, tehát abszolút hibásnak, elhibázottnak tartom ezt az előterjesztést.

<u>Papp Nándor:</u> Bizottságunk 1 igen, 5 tartózkodó szavazattal nem támogatta az előterjesztést. Gyakorlatilag hasonló dolgok alapján, mint a kulturális bizottság.

<u>Röst János:</u> Az elhangzottak, bizottsági vélemények egyértelművé teszik azt, hogy ezt az anyagot nem is lett volna szabad előterjeszteni, illetve, hogyha elő lett terjesztve, akkor le kellett volna venni, ahogy én javasoltam. Ez az anyag teljesen alkalmatlan tárgyalásra. Ami be van terjesztve, ez 2 db 24 m^2-es irodának is nehezen nevezhető helyiség, illetve egy barkácsszoba. Hogy ki volt az, aki ezt komolyan gondolta, hogy egy újság itt egyrészt elfér, másrészt hogy működhet? Nem beszélve arról, hogy Dóró János ügyvezetőnek a levelét olvasva, Ő kért olyan épületrészt, amit könnyen lehet megközelíteni, idős emberekre hivatkozik, hirdetőkre, ügyfelekre. Ez a beterjesztés, amit tartalmaz, teljesen ellentétes ezzel. Nem értem, hogy miért került ide, és miért tárgyaljuk.

<u>Bárdosi Gábor Jenő:</u> Mindamellett, hogy már az előterjesztésre már akkor is, amikor először olvastam, foglalkoztam, akkor is az a gondolatom volt, az ifjúsági és civil ház, ez, ahol elindult történetet akkor még mindig nem sikerült gyakorlatilag arra a helyre tennünk, ahova az valójában egy kicsikét készült, és szerettük volna funkcióval megtölteni. Most én mondanám, hogy azért a Kanizsa Újságnak a szerkesztőségének elhelyezését, azt meg kell oldani előbb-utóbb, ne ebben a házban oldjuk meg. Itt tényleg oldjuk meg azt, amit az eredeti funkciónak megfelelően épült ez az épület, és térjünk vissza oda, hogy az ifjúsági és civil ház minél több olyan civil dolgokkal legyen megtöltve, akár kamarai dolgokkal, akár civil egyesületek, cégek, egyébnek a bekerülésével, hogy valahol ez egy picikét a működtetést is talán, majd a működését is az épületnek, annak finanszírozását is meg fogja oldani, hiszen így teljesen az önkormányzatnak önmagának kell a teljes fenntartási dolgokat megoldani. Ezzel a Kanizsa Újság szerkesztőségének telepítése se oldaná meg ezt a problémát, és további költségeket még indukálna a belső részen is, hogy átalakításával megoldható lenne egy ilyen.

Balogh László: Látom, hogy ez most egy olyan probléma, amely kapcsán hát nem tudunk egyetérteni. Ez, azt gondolom, hogy természetes, hogy vannak ilyen ügyek. Én azt szeretném, ha ez nem válna kardinális kérdéssé. Tehát én magam is tudnék ötletelni itt most. Tehát akár egy-két mondat erejéig hadd osszam meg azt az ötletet, hogy el tudom képzelni, hogy a Kanizsa Újság elköltözzön az I. emeletről, akár a Terv utcai földszintre, akár a HSMK-ba, akár ide, ha megvizsgáljuk még párhuzamosan a TV elhelyezésének is a lehetőségét, de az által, hogyha – még egyszer – feláll a Kanizsai Kulturális Centrum, vagy nevezzük akár másképp, és kiderült, hogy hol vannak olyan lyukak a rendszerben, amelyek nem alkalmasak esetleg közösségi térnek, közművelődési funkcióval, tehát Polgármester Úr én azt kérem, és azt javaslom, akár módosító határozati javaslatként, hogy nem véglegesen elodázva és leállítva ezt az áthelyezési folyamatot, de egy kis időt nyerjünk az által, hogy mondjuk én a Kanizsai Kulturális Centrum tényleges felállása utáni időpontra tenném a határidőt, és mondjuk 2008., én nem hiszem januárban erről tudunk érdemben már dönteni, amikor még igazából rendesen nem kezd el működni. Tehát én sokkal inkább 2008. június 30-ával látnék egy olyan lehetőséget, amely határozati javaslat arra szólítana fel, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a Kanizsa Újság Kft. és a Kanizsa TV Kft. áthelyezése kapcsán vizsgáljuk meg a lehetőségeket, és hát felhatalmazzuk a polgármestert arra, hogy ezen lehetőségek megkeresését a hivatali szinten oldja meg. Én konkrét döntést nem látok, konkrét döntés lehetőségét nem látom. Tehát kérek egy kis időt Polgármester Úr, tisztelettel.

Marton István: Miután nem látok több hozzászólót, miután ezt kimondtam Halász úr meging megjelent a képernyőn, ügyrendivel. Tudja mit Halász úr, most megadom a szót, bár nem kellene, hogy megadjam. De lássa, hogy milyen úri hangulatom van.

Halász Gyula (Ügyrendi): Tisztelt Polgármester Úr! Ön igazán egy úriember. Köszönöm szépen. Azért nyomtam ügyrendi gombot, mert nem kaptam a kérdésemre választ, és nem szeretném, ha újra az a helyzet következne el, hogy megint nem ad szót, miközben a kérdésemre nem kaptam választ.

Marton István: Halász Úr! Készültem az Aljegyzőnőnek szólni, hogy adjon Önnek választ, de hát Ön megakadályozta az ügyrendi gomb nyomásával. Az időt lehet húzni, lehet obstruálni, hadd menjen, én bírom. Aljegyző Asszony, kérem, adjon választ Halász képviselő úrnak.

Dr. Gyergyák Krisztina: A hivatkozott pályázat egy címzett támogatás keretében megvalósuló pályázat volt. A pályázat során a pályázatban ifjúsági és civil ház funkció került megjelölésre. Most maga a pályázat előkészítése, benyújtása, illetve maga a megvalósítás során ebben az időszakban nem volt konkrétan megjelölve az üzemeltető sem, illetőleg az egyes elemek sem voltak konkrétan megjelenítve, tehát igazából ezt vizsgálni kellene, hogy valójában mi fér bele ebbe az ifjúsági és civil ház funkcióba. Egyébként, aki erre jogosult szerv, az az Állami Számvevőszék, aki ezt vizsgálhatja, elviekben.

Marton István: Szomorúan konstatálom, hogy sikerült egyedül maradnom, szinte. De felhívom a figyelmét a Tisztelt Testületnek, több mint egy éve, 14 hónapja ez a ház nincs belakva. Az állandó használatú rendeltetésű helyiségek üresek, konganak, költség viszont van rájuk, tisztességes. Megengedhetjük ezt magunknak? Nem! Azt meg egyenesen kikérem magamnak, amit Halász és Röst urak állítanak, hogy vállalkozásokat akarunk betelepíteni, abnormalitás kifejezéseket használnak. Hát azt hiszem, ezt a kifejezést én is használhatnám azokra, akik használják. Meg barkácsszoba, meg idős emberekre hivatkozó. Uraim! Jártak már Önök ebben a házban? A földszinten túl jártak már? Aki az idős emberekre hivatkozik, az nézzen már körül, és vegye észre, hogy lift is van ebben az objektumban. Ennyit a rémhír-terjesztőkről. Én Bárdosi úr hozzászólásában is az újtól való iszonyatot érzékelem, és azt, hogy viszonylag kevesen gondolkodnak itt koncepciókban, ugyanis azért kell kiüríteni az ügynevezett „ügyvédházat”, mert van az önkormányzat egy kistérségi munkaszervezete és van egy non profit gazdasági társasága, akik ugye a Petőfi u. 5-ben lévő önkormányzati objektumban találhatók, és egészen jól elvannak szerintem az ellenőrzés tökéletes hiányával, mert nincs időm őket rendszeresen meglátogatni. Ezt szeretném én a közelünkbe hozva megváltoztatni. Sajnos tényleg a koncepciókban való gondolkodás, az meglehetősen hiányosnak tűnik számomra, és tényleg zavaró, hogy egyesek teljesen téves alapon elkezdenek lobbizni, keresnek meg képviselőket, bizottságokat, akik pedig az információk hiányában megteszik a rossz lépéseiket. Ezt a házat be kell lakni, és úgy gondolom, hogy az ifjúsági, meg a civil fogalmat is – hiába mosolyog Halász úr, mosolyogjon, de nem

sokáig fog szerintem, legalábbis ezen, legalábbis ezen. Hát Halász úr régen térdepelt rajta, ha igénye van rá, otthon kérjen az asszonytól. Visszatérve a témára, mert azért nem szeretném, ha hagynának kizökkenteni, azt hiszem, hogy a civil fogalomba bőségesen beletartozik két önkormányzati tulajdonú egység, úgy, mint a városi televízió és a városi újságnak az ideköltöztetése. Mellesleg szomorúan kell közölnöm Önök közül többekkel, hogy a városi televízió vezetése, az tökéletesen a mellett van, hogy ideköltözhessen. Némi hangszigetelési apró munka van vissza. És meggyőződésem, hogy ez a jó ideje már érlelődő koncepció mentén fog ez a ház élettel megtelni. Ezek után azt hiszem, hogy felteszem ugyan szavazásra, bár illúzióim nincsenek az eredményt illetően. De még előtte Böröcz úrnak megadom a szót. Én zárszót mondtam már, de hát mondja Ő a zárszót.

Böröcz Zoltán: Nem mondok zárszót Polgármester Úr. Valamire szeretném Önt figyelmeztetni. Sokszor olyan fogalmakat használ, aminek az értelme teljesen más. Ön most azt mondta például, hogy ez a gazdasági társaság, aki Kanizsa Újság Kft., ez aztán nagyon civil fogalom. Ezért van az egyébként, hogy csomó kérdésben nem jutunk napirendre. Ez nem civil szervezet, ez egy gazdasági társaság, ráadásul megnevezetten Kanizsa város önkormányzatnak a tulajdona. Én ezzel nem azt prejudikálom, hogy hogy szavazok, csak nem szeretem az elejtett szavakat, amikor összekeverünk fogalmakat.

Marton István: Köszönöm, de gondolom, a vállalkozások abnormalitásával egyetért, ugye, amit itt használja a képviselőtársa. Igen, köszönöm. No, hát akkor szavaztatnom kell, mert most már tényleg nincsen több jelentkező. Hát én nem látok senkit. Ja bocsánat, a módosító indítványról kell először szavaztatnom, ami hogy hangzik Balogh úr?

Balogh László: Lényegét mondom, nem szövegszerűen, mert én a helyzetet szeretném oldani. Kérem, hogy legyen szövegszerű formája, akár itt és most gyorsan. Én azt javaslom, hogy ezen áthelyezési kérdésre akár együttvéve a Kanizsa TV-vel, térjünk vissza június 30-i határidővel. Azt gondolom, hogy ezt kellő távlat ahhoz, hogy egy jobb megoldás szülessék. Ezt tudom hozzátenni a probléma oldása végett.

Marton István: Köszönöm Képviselő Úr, nem vagyok lelkes.

Bene Csaba: Én módosítanám Balogh képviselőtársam indítványát. Én úgy gondolom, egy rövidebb idő is elég ahhoz, hogy átgondoljuk ezt a dolgot, és egy március 1-jei időpontot javaslok határidőnek.

Marton István: Köszönöm Képviselő Úr, ez se tetszik, de már kevésbé elkeserítő.

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Szeretnék Tisztelt Polgármester Úr – lezárta a vitát vagy folyik a vita? Lezárta.

Marton István: Lezártam, de meg kellett nyitnom, mert itt nyomogatják Önök a különböző gombokat.

Dr. Fodor Csaba: Ja nem, csak azért kérdezem, mert ha lezárta, akkor nem értem, milyen módosító javaslatok jönnek még be a vita lezárása után?

Marton István: Azért újra megnyitottam. Köszönöm egyébként az ügyrendi figyelmeztetést. Ez valóban ügyrendi volt Fodor úr. Ritka az ügyrendi ügyrendi, de most tanúja lehettünk egynek.

Bárdosi Gábor Jenő: Hát, Polgármester Úr is ismer engem nagyon régen – az, aki nekem azt mondja, hogy én az újtól félek, az azért valóságot, nem mond teljesen igazat, mert én újat aztán csináltam életemben egy-kettőt, ezt ebben a városban sokan tudják. Én nem azt mondtam Polgármester Úr, lehet, hogy akkor nem tetszett figyelni, amikor azt mondtam, hogy volt ennek a háznak egy funkciója, ifjúsági és civil ház, és arra utaltam, hogy azzal a funkcióval nem kezdtünk semmit se. Hát, ha azzal nem kezdtünk, akkor bármit lehet csinálni, akár TV és újságot is, az én véleményem szerint akár ezt is meg lehet csinálni, nem vagyok ellene. Egyébként még nem szavaztam, tehát majd a szavazatommal meg fogom jeleníteni, hogy én mire gondolok akkor, amikor ezeket elmondtam, csak megint a funkcióra utaltam, ha nem csináltunk vele semmit se, és azt nem töltjük be, és most már lassan másfél éve nem töltjük be, akkor ám legyen, akkor legyen a Kanizsa

Újság itt, ebben a házban.

Bicsák Miklós: Én meg vagyok lepődve itt a képviselőtársaimon, meg hát az Ügyvezető Úron. Én boldog lennék egy ilyen, városközpontban felújított, egy ilyen patinás, egy Medgyaszay Házban. Valamikor az újság szerkesztőségek fenn a ….-ben voltak fenn, a tetőpadláson eldugva a '60-as években. Itt egy centrumban, egy csodás. Én örömmel elfogadnám Ügyvezető Úr, és kérném a képviselőtársakat, valóban gazdasági oldala van, fűtés, egyéb, áll ott üresen, se lelakva, se belakva, se levegőztetve. Ezt mindannyian tudjátok, hogy ez penésszel, párával jár, de ha van egy lakás használva, akkor, ha ideiglenesen is, majd rendeződnének a dolgok. Én nem tudom támogatni az oktatási bizottság, én azt támogatom, hogy költözzön ide.

Marton István: Köszönöm Képviselő Úr, de megígérhetem, hogy a költségvetésükben érződni fog, hogy két helyen fűtünk miattuk.

Röst János: Ön igazat mondott valóban. Egy éve nem lakják. Egy kérdésem van. Ki a polgármester és miért nem intézkedett? A másik egy szakmai kérdés, itt van Dóró János főszerkesztő úr, ügyvezető-igazgató, mondja el, hogy be lehet-e költöztetni 2 db 24m^2-es padlástéri szobába vagy irodába, és egy meglévő barkácsszobába, aminek se szellőzése, se világítása nincsen, se természetes szellőzése, vagy Papp Nándort, vagy Tárnok Ferencet, hogy szakmailag komolyan gondolja-e valaki, hogy ezt a kft-t azzal a létszámmal, amelyekkel működnek, gépekkel, technikával ide lehet-e költöztetni. Ha azt mondja bármelyikük, hogy igen, akkor én meg fogom szavazni Marton István véleményét. Ha nem, akkor Neki kell levonni a konzekvenciát.

Balogh László: Kérem, könyörgöm, néhány napirend múlva itt felállhat az a Kanizsai Kulturális Centrum, amelynek hiányára itt már többek utaltak, és valóban egy egyéves munkamenet és gondolkodás fog talán betetőzni és csúcsosodni, és talán többek által elfogadottá válni, amely folyamat évekkel ezelőtt kezdődött, de kérem, hogy várjuk már meg ezt a bevégződést és utána. Én jelzem kompromisszumkészségemet az általam mondott határidővel, június 30-át visszavonom, március 1-jével térjünk vissza akkor erre a témára, és ennyit szerettem volna most mondani.

Marton István: Hát, több hozzászóló nem lévén, azért Röst úrnak annyit mondok, hogy nem vall némileg torz gondolkodásra, hogy számon kéri, hogy ki a polgármester, mióta nem lakják, mikor az ember meg azt akarja, hogy valaki belakja, akkor pedig ellene beszél? Mintegy két hét múlva lesz egyébként kész, eddig többek között az a része azért nem volt belakva. Ezt azoknak mondom, akik még a késő órában minket figyelnek, és hát ugye van, aki itt bennfentes a dolgokban, és közben megpróbál mindent elmaszatolni csak azért, hogy a vezető frakciót rossz színben tudja feltüntetni. Jó, én azt hiszem, hogy akkor erről kell szavaztatni. …. olyan különbséget tennék, hogy az ne március 1. legyen, hanem február 28., mert akkor lesz közgyűlés. Ez időben nem jelent semmit, csak esetleg ne csússzon ki a március végi közgyűlésre, mindössze ennyit jelent. Az előterjesztő ezt el tudja fogadni, akkor most ezt teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen, 6 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

368/2007.(XI.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a Kanizsa Újság Kft. elköltöztetésének lehetőségeit vizsgáltassa meg, és ezt követően az erre vonatkozó előterjesztést terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: **2008. február 28.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

29. Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a közterületek és közterület jellegű területek használatáról szóló 51/2004.(XII. 21.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: VIA Kanizsa Kht. ügyvezetője

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 9 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

Marton István: Erről azt hiszem, szavazhatunk. A rendeleti javaslat, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a közterületek és közterület jellegű területek használatáról szóló és többször módosított 51/2004.(XII.21.) számú rendeletét módosító mai számon elfogadott rendeletét. Minősített többséggel szükséges elfogadni. Aki egyetért vele, kérem …. bocsánat, most mondják, hogy van egy módosítás. Ez micsoda? Kié? Tehát hivatali módosítás. A tervezet 5. § utolsó mondata, szövegpontosítás: a ténylegesen felmerülő költségeket a közterület kezelője állapítja meg, és az 5. § (5) bekezdés a) pontja, 7. §, 13. § (2) bekezdés második mondatára módosul. Aki ezzel együtt el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

70/2007.(XII.13.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 70/2007.(XII.13.) számú rendelete a közterületek és közterület jellegű területek használatáról szóló többször módosított 51/2004.(XII.21.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

30. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az egyes vendéglátóipari tevékenységek korlátozásáról szóló 63/2000.(XII.20.) számú rendeletének hatályon kívül helyezésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Hát nem tudom, nem óhajt senki se szólni, akkor a rendeleti javaslat úgy szól, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az egyes vendéglátóipari tevékenységek korlátozásáról szóló 63/2000.(XII.20.) számú rendeletet hatályon kívül helyező mai xy számú rendeletét elfogadja. Aki egyetért ezzel, kérem, nyomja meg az igen gombot. Polai úr, Ön ugyanúgy elkésett, mint ma már mások többször. Jó, a Polai úrnak megadom a szót, de kérem Képviselőtársaim, figyeljenek. Hát nekem is figyelnem kell, akkor talán elvárhatom Önöktől is, hogy figyeljenek.

Polai József: Szót kértem, köszönöm. Nem lehet fordítva szólni és szavazni, mert akkor megelőzöm magam, tehát nyilvánvaló, hogy … de nem húzom tovább az időt. Tehát tudom, tudjuk, hogy nem rajtunk múlik az, hogy a disco, mint önálló üzletkör megnevezés ugye megváltozik, és a rendeletben ezt úgymond módosítani, változtatni kell. Azt gondolom, minden olyan képviselő most ilyenkor szót kér, vagy úgy gondolja, szót kell kérnie, akinek a körzetében olyan zenés, hangos rendezvények működnek, működtek eddig is, amelyek eddig sem kértek több esetben engedélyt, egyedi alkalomra sem, zenés rendezvényként van megjelentetve, hirdetve, miközben discozene tombol keményen, és a ház előtt pedig kint a részeg fiatalok és a vele járó többi. Ezért úgy gondolom, hogy ha most ezt a rendeletünket így, márpedig ugye meg kell, hát meg kell szavazni, tudom, elfogadjuk, akkor adtunk egy pofont annak a bizonyosnak, tehát nem lesz a megoldás, amit mindig, évek óta már szeretnénk elérni,

a rend és a békesség érdekében, a lakosságnak a békéje érdekében. Ezért azt javaslom, hogy a szakosztály vizsgálja meg, hogy zenés szórakozóhely üzletkörben mely területen lenne indokolt Nagykanizsán korlátozást bevezetni. Tehát úgy, mint ahogy eddig is volt erre példa, csak, hát, nem tudom, hogy mennyire, hogy sikerült betartatni a rendeletet. Kérem, hogy ezt hozzuk vissza a következő közgyűlésre ilyen formában.

Marton István: Itt valami félreértést érzékelek, mert ez egy magasabb rendű jogszabály miatti változtatási kényszer. Ezt meg kell tennünk. Amit Ön mond, az meg hatósági eljárás. A renitenseket büntetni kell. Hogy milyen eszközzel, rendőrségi, vagy éppen önkormányzati eszközökkel, az egy más ügy, ez ezzel nem függ össze.

Polai József: …… (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Akkor a szavazást kérem megejteni. Én az igen gombot kérem, hogy nyomják meg képviselőtársaim. Polai Úr! Nem függ ezzel össze. Hát ezt próbáltam Önnel érzékeltetni.

Polai József: …… (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Hát akkor mozgatni kell a hivatal illetékes szakosztályát, a rendőrséget, stb. De egyébként megvizsgáljuk a konkrét ügyét.

A közgyűlés 20 igen, 2 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

71/2007.(XII.13.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 71/2007.(XII.13.) számú rendelete az egyes vendéglátóipari tevékenységek korlátozásáról szóló 63/2000.(XII.20.) számú rendelet hatályon kívül helyezéséről.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

31. Javaslat a költségvetési intézményeknél folyó étkeztetés élelmezési nyersanyagnormáira és térítési díjaira (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Azt hiszem, hogy eléggé mértékletes az, amikor ugye eredendően 10 %-ról van szó benne.

Dr. Csákai Iván: Először, mielőtt még a bizottságunk szavazását ismertetném, nagyon kérem ebben a késői órában, az anyaghoz és csak a lényeget próbálják meg a képviselőtársak előadni. Felesleges köröket felesleges csinálni. Ne rabolják az időnket. Ezt az anyagot a bizottságunk megtárgyalta, 8 igen egyhangú szavazással a közgyűlésnek elfogadásra javasolja, hisz ez egy kötelező eljárás minden évben.

Balogh László: Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság 7 igennel egyhangúlag támogatja az előterjesztést.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság egyhangú határozatával támogatja az előterjesztést.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Karádi Ferenc Gyula: Természetesen támogatom az elképzelést és a határozati javaslatot, de szeretném mindannyiunk számára jelezni, hogy ugyanazt a problémát veti fel, ami már a múlt éven is előfordult, nevezetesen a vasutas óvoda gondját. Erre figyelnünk kell, és valamilyen megoldást arra is találnunk kell.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, ezért a rendeleti javaslatunk szerint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a költségvetési intézményeknél folyó étkeztetés nyersanyagnormáiról és térítési díjairól szóló ilyen és ilyen számú rendeletét. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

72/2007.(XII.10.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 72/2007.(XII.10.) számú rendelete a költségvetési intézményeknél folyó étkeztetés élelmezési nyersanyagnormáiról és térítési díjairól.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

32. Javaslat a 2007. évi víziközmű felújítási célok módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kassai Zoltán elnök-vezérigazgató, Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság 5 igen és 2 tartózkodó szavazattal támogatta az előterjesztést.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, ezért a határozati javaslatot kell felolvasnom. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a víziközmű beruházások, fejlesztések 2007. évi tervét elfogadó 69/2007.(III.01.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

Fejlesztési feladat	***Fejlesztési költség, eFt***
Havária (2006. évi áthúzódó)	3 186
Ablakos kút pénzügyi elszámolás (2006. évi áthúzódó)	6 721
Molnári szivattyúk (2006. évi áthúzódó)	6 116
Kiskanizsai átemelő (2006. évi áthúzódó)	675
Havária	18 000
Tűzcsapok cseréje (14 db)	5 000
Kohéziós Alap (UTB)	11 424
69/2007. (III.1.) számú határozattal elfogadott	51 122
Havária IX-XII. hó	9 000
7-es út alatti fővezeték	8 400
Péterfai u. szennyvízátemelő	2 741
Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. javaslat	*20 141*
Használati díj visszaforgatás mindösszesen	71 263

A fejlesztési feladatok fedezete a város 2007. évi költségvetéséről szóló többször módosított 3/2007.(II.21.) számú rendelete szerint rendelkezésre áll. A fejlesztéseket, előzetes kötelezettségvállalást követően, csak a költségvetésben biztosított előirányzat mértékéig, lehet végrehajtani. A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a feladatok végrehajtásához szükséges intézkedések megtételére. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 24 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

369/2007.(XI.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a víziközmű beruházások, fejlesztések 2007. évi tervét elfogadó 69/2007. (III.1.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

Fejlesztési feladat	***Fejlesztési költség, eFt***
Havária (2006. évi áthúzódó)	3 186
Ablakos kút pénzügyi elszámolás (2006. évi áthúzódó)	6 721
Molnári szivattyúk (2006. évi áthúzódó)	6 116
Kiskanizsai átemelő (2006. évi áthúzódó)	675
Havária	18 000
Tűzcsapok cseréje (14 db)	5 000
Kohéziós Alap (UTB)	11 424
69/2007. (III.1.) számú határozattal elfogadott	***51 122***
Havária IX-XII. hó	9 000
7-es út alatti fővezeték	8 400
Péterfai u. szennyvízátemelő	2 741
Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. javaslat	***20 141***
Használati díj visszaforgatás mindösszesen	***71 263***

A fejlesztési feladatok fedezete a város 2007. évi költségvetéséről szóló többször módosított 3/2007.(II.21.) számú rendelete szerint rendelkezésre áll. A fejlesztéseket, előzetes kötelezettségvállalást követően, csak a költségvetésben biztosított előirányzat mértékéig, lehet végrehajtani.
A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a feladatok végrehajtásához szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: **2007. december 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

33. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város közművelődési intézményeinek átszervezésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: HSMK, Móricz igazgatója, Közművelődési Tanács

Balogh László: Kérem, hogy tiszteljük egymás elképzeléseit és engedessék meg, hogy egy hosszú folyamat végén akár egy kicsit hosszabban szóljak, nem túlzásba vive a dolgokat, de jelzem, hogy a Kulturális Minisztérium Főosztálya számára jó pár dolognak precízen a jegyzőkönyvben kell lennie. A lényeg persze az, hogy 7 igen (egyhangú) szavazattal állt az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság ezen kiérlelt javaslat mellé. Ugye ott kezdődött valahol, illetve nagyon régen kezdődött,

még egy évvel ezelőtt felvetődött ismételten, hogy nincs tartalom a forma mellé rendelve, közben volt olyan elképzelés, hogy Rt-t csinálunk. Jó múltkor még az a kritika ért bennünket ennek kapcsán, hogy legyen inkább intézmény. Most kristályosodván tovább a folyamat most már összevont intézmény mögé állunk. Én remélem, hogy ez nem indukál újabb, esetlegesen más elképezést csak azért, hogy ellenvélemény felmutatása legyen lehetséges. Tehát szakértői vélemény nem támogatja a kanizsai kulturális centrum kiemelten közhasznú zártkörűen működő non profit részvénytársaság kialakítását. Két minisztériumi és még jó pár más szakértői vélemény kapcsán a végső forma Kanizsai Kulturális Centrum néven történne. Több funkciós közművelődési intézmény, várhatóan 2008 februárjában megjelenő EU-s pályázatokon jelentős forrásokhoz juthat. A finanszírozás feladatfinanszírozás lenne, mely rendezvényfinanszírozást jelent konkrétabban. A felépítésben az összevont intézmény négy lábat jelentene, négy elkülönített lábat, a HSMK-t, a Móricz Zsigmond Művelődési Házat, a Medgyaszay Házat és a közgyűjteményeket. Ez az összevontság azonban biztosítaná az átjárhatóságot, a hálózatos működést, akár belső pályázatok lehetőségét, koordináció bővebb lehetőségét. Tehát van benne egy centrális elrendezés is, de a külön álló négy láb révén a kicsi szép elv is akár teljesül. Lényege még az előterjesztősnek az is, hogy működne egy úgynevezett Tanácsadó Testület a Kanizsai Kulturális Centrum igazgatósága mellett. Lényege az, hogy az eddigi 31 fővel szemben lenne bővülés, 36 fő dolgozna ebben a centrumban, mivel ne felejtsük, hogy kibővült az infrastruktúra jelentősen. Az átalakítás folyamata egy kicsit a nyilvánosságnak szólóan hadd emlegetődjék fel. A Hevesi és a Móricz 2007. december 31-i hatállyal jogutóddal megszűnne. 2008. január 1-vel létrejönne a Kanizsai Kulturális Cetrum részben önállóan gazdálkodó költségvetési szerv. A közgyűlés megbízást ad 2008. január 1-jei hatállyal a vezetői feladatok ellátására. Felkéri a Tanácsadó Testület tagjait 2008. január 30-val és 2008 év elején a közgyűlés pályázatot ír ki a magasabb vezetői feladatok ellátására. Aztán még persze új nevet is kaphat még akár a későbbiekben az intézmény. Egyelőre azonban így induljunk el. A mellékletek, az öt melléklet ezt tartalmazza. A 11 határozati javaslat ezt tartalmazza. Nem részletezném, legfeljebb kettőt, ezt muszáj. Kérem, a 4. számú határozati javaslatnál az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság kibővített, precíz javaslatát hadd ismertessem. Tehát a 4. pont így hangozna: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2008. január 1-től Kjt. szerinti bérrel az eredményes pályázat lefolytatásáig a Kanizsai Kulturális Centrum igazgatói feladatainak ellátásával megbízza Dolmányos Erzsébetet az intézmény közalkalmazottját. A 6. határozati javaslati pont pedig így hangozna: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a szakmai munka segítésére Tanácsadó Testület hoz létre. Így kezdődik a 6. pont és érvényes is a 2008. január 31-i ezen határidő, de kiegészítenénk azzal, hogy és Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a szakmai munka segítésére a Tanácsadó Testület felállásáig létrehoz egy hét fős ad hoc bizottságot 2007. december 1-jétől. A hét fős ad hoc bizottság tagjai: Dolmányos Erzsébet, Farkas Tibor, Decs Szilvia, Balogh László, Halmos Csaba, Dabi Gabriella és Dr. Termecz Marianna. A szakértői véleményt és a minisztériumi állásfoglalásokat muszáj, hogy röviden ismertessem. Ez kötelezettségünk. A szakértői vélemény azt tartalmazza, hogy az átalakításnak vannak előnyei, hátrányai és lehetőségei. Nem mond ellent az elképzelésünknek. A Kulturális Minisztérium Közművelődési Főosztálya leveléből idézek. „Csak akkor tudunk intézmény megszüntetési, átszervezési, alapítási kérdésben tervezett önkormányzati intézkedéssel egyetérteni, ha annak végrehajtásával várhatóan nem csökken az adott településen a kötelező közművelődési feladatellátás addig elért színvonala. A megküldött előterjesztés tervezet nem nyújt kellő garanciát, ezért nem tudjuk támogatni az intézménymegszüntetési Zrt. alapítási javaslatokat. Kétséges a közművelődési tevékenységek jövőbeni pénzügyi háttere.” Tehát egy elutasító vélemény jött a Közművelődési Főosztálytól, viszont a Pénzügyminisztérium részéről az a lényeg, hogy „Megvizsgálva a hatályos szabályozást megállapítható, hogy az intézmények összefonásának jogi akadálya nincs.” Mint ahogy a megyei közművelődés részéről az a vélemény röviden „A kötelező és önként vállalt közművelődési feladatok ellátását biztosítva látjuk az új szervezeti keretek között is, mivel az intézmények jogutódlással kerülnek megszüntetésre és a feladatellátásra vonatkozó elképzelések megfelelő szakmai hozzáértéssel és felelősséggel lettek kialakítva.’ Ugyanebben erősít meg bennünket akár a helyi Közművelődési Tanács, amely örömmel vette tudomásul, hogy korábbi javaslatinak nagy része beépült a módosított előterjesztésbe. Itt sem részletezném tovább a dolgokat. A lényeg az, hogy az ellenvélemények és a mellette álló érvek természetesen széles palettán helyezkednek el. Ezt az átalakítást megtehetjük. Erről győzött meg bennünket a dolgozói fórum is többszöri nekifutásra. Az ott elhangzottakkal én most nem állnék elő. Én a magam részéről fontosnak érzem azt, hogy mondjuk akkor, amikor Zalaegerszegen megszűnik az MMIK, akkor Nagykanizsán éppenséggel, ha úgy tetszik, előre menekülünk és a kultúra területén akár bővülnek a lehetőségeink. Én hiszek abban, hogy ez a hosszantartó folyamat most már véget érvén,

felállván a Kanizsai Kulturális Centrum. Ez jó üzenet, mert én hiszek abban, hogy Nagykanizsa valóban kulturális centrum.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 7 egyhangú szavazatával tárgyalásra alkalmasnak tartja. Egyúttal Polgármester Úr most én szeretném Önt arra kérni, hogy szíveskedjen az SZMSZ-t mindenkire kötelező érvénnyel betartani. Ne folytassunk itt bizottsági vitát, ne ismertessünk itt előttünk fekvő, írásban fekvő anyagot. Ha jó az előterjesztés, a szavazás úgy is eldönti, hogy elfogadjuk, ha nem, akkor úgy sem kapja meg a támogatottságot. Ne gerjesszünk most olyan vitát, amibe itt 5 és 10 perces hozzászólások lesznek. Lényeges kérdések vannak még, előterjesztések, dolgozzunk. Ami nem közgyűlésre való, azt a bizottsági szakban vitassuk meg, vagy akkor oszlassuk fel a bizottságokat és hirdessünk itt bizottsági vitát a közgyűlésen.

Marton István: Köszönöm Elnök Úr, hajlok a javaslatára. Az adott időpontban valószínű, hogy meg is ejtjük. Az elnökök, úgy látom, befejezték, akkor sorba adom meg a szót képviselőtársainknak.

Röst János: Azzal kezdeném, hogy teljes mértékben egyetértek Balogh képviselőtársammal. Ez az anyag már kezd nekem is tetszeni egyébként. Ha visszatérek az előző közgyűlési döntésre, ahol azt kértük, hogy először legyen szakértői vélemény, majd azt követően döntsünk a működési formáról, ezt a közgyűlés akkor nem fogadta meg és döntött a Zrt. mellett. Most be kellett látniuk Önöknek, hogy ez egy rossz döntés volt. Ennek örülök, hogy belátták és annak is örülök, hogy az intézményi rendszerhez visszatérünk. Viszont van pár problémám az előterjesztéssel. Az egyik maga a Plakát Ház. Az előterjesztésben szerepel, hogy 5 évig nem lehet más működési formát annak szabni, mint amit előírtak, és nem lehet bevinni más intézmény működtetésébe az intézményt. Erre kérem esetleg Aljegyző Asszonyt vagy a kollégákat, hogy ezt pontosítsák, és ha így van, akkor, ahogy én mondtam, és ahogy le van írva, akkor nem bevihető ebbe az intézménybe, önállóan kell működtetni. A másik, a nevét szeretném megváltoztatni és kérném Balogh képviselőtársamat, hogy ebbe támogasson. A Kanizsai Kulturális Centrum nem teljesen szerencsés megfogalmazása ennek a névnek. Nagykanizsán élünk, én úgy gondolom a nagykanizsai, az szebb kifejezés. A kultúra szó, az egyrészt idegen, de ettől még ezzel nincsen bajom, de szűkebb, mint a művelődési megfogalmazás. A centrum szintén nem magyar szó. Erre is van megfelelő magyar szó, a központ. Én azt javasolnám, hogy hívják ezt az egységet Nagykanizsai Művelődési Központnak és azt követően, ha ez beindult, akkor ennek lehetne esetleg nevet adni bármely olyan kanizsai kultúrában, oktatásban, művelődésben számottevő személynek a nevét, akit ez a ház felvehetne, és elég furcsán hangzana, mondjuk Hevesi Sándor Kulturális Központ, centrumként. Nem szerencsés.

Marton István: Röst úr elérkezett a történelmi pillanat. Megvonom a szót.

Röst János: Polgármester úr, egyben elmondanám a még 2 percet, ha megengedné.

Marton István: Ez a második hozzászólása?

Röst János: Igen. És utána megígérem azt, hogy nem szólok.

Marton István: Akkor mondja később, mert azok türelmetlenül hatan még toporognak Ön előtt, akik még nem szóltak.

Röst János: Semmi gond, de Önt fogom ezzel összezavarni, ha később még egyszer elkezdek beszélni.

Marton István: Talán nem zavaradunk össze.

Böröcz Zoltán: Korábban a Zrt-ről valóban, ahogy Röst úr említette, hoztunk egy döntést. Most, ahogy végignézek, és aki akkor is tudta, hogy rossz döntést hoztunk, természetesen mindenki tudta, hogy a Zrt. nem jöhet létre objektív okoknál fogva, ez gazdasági kérdés. Mindannyian tudtuk, kész. Akik megszavazták, nem tudták. Akkor is elmondtam, és most is elmondom. Alapvetően, hogy minek nevezzük vagy milyen társaságot hozunk létre, az bizonyos értelemben mindegy. Semmi fajta centralizációs törekvést nem tudok támogatni, különösen nem a kultúrában, általában a

művészetekben. Nem támogatható – kérem, fogadják el, értsék meg. Az egyetlen igazából szép ebben, a sokszínűség, az a sokszínűség, amely mind több kis házhoz, kis művelődési intézményhez, kis cetrumhoz, kulturális centrumhoz kapcsolódik, ez a sokszínűség eredményezi a városban azt, hogy kulturális centrum lesz. Balogh elnök úr azt mondta, hogy új, nem új, sőt több évtizedekre vonatkozóan visszatérő ez a törekvés. Laci kérlek, fogad el, centralizált kultúrairányítás volt Nagykanizsán, volt, legyűrtük, nagyon sokan, nagyon nagy energiákkal, mert nagyobb volt a szabadságirányú és sokszínűség irányú vágyunk, mint az irányításra való törekvés. Ezért tudtuk legyőzni. Kérem, hogy ne állítsuk vissza, mert még egyszer mondom, a függetlenül sokszínűséget biztosító kis művelődési centrumok azok, amelyek az igazi kulturális centrummá tették eddig Nagykanizsát.

Halász Gyula: Nagyon kíváncsi lennék Marton István polgármester úr véleményére az egésszel kapcsolatban, aki pár évvel ezelőtt még a Hevesi Sándor Művelődési Központot akarta volna értékesíteni, hivatkozván arra, hogy túlzott mértékű Nagykanizsán a közművelődési intézményhálózat és elférne bőven itt a régi mozi épületében, összevonva a könyvtárral, ha jól emlékszem.

Marton István: Rosszul.

Halász Gyula: Jó, akkor majd Ön pontosít, de az biztos, hogy a Hevesi Sándor Művelődési Központ eladását Ön javasolta akkor. Nos, hát amilyen gazdasági helyzetben vagyunk, még egy közművelődési intézményt akarunk létrehozni itt a Medgyaszay Házban. Nem tudom, most akkor gazdagok vagyunk vagy mi a helyzet ezzel? Én úgy érzem, hogy ez az előterjesztés ezer sebből vérzik, és érdemes lenne átgondolni. Mi kidolgoztunk egy javaslatot, és a határozati javaslatok között ezt majd szeretném, hogyha erről szavazás lenne. Három pontban foglaltuk össze. A következő két percben majd elmondom. A szervezeti struktúra ábrájánál javaslom, hogy az igazgató végzettsége öt éves szakmai vezetői gyakorlat legyen közművelődési területen. Elég megdöbbentő, amit Balogh képviselőtársam mondott, a Dolmányos Erzsébet megbízatása. Én úgy tudom, hogy közművelődési területen semmilyen vezetői gyakorlata nincsen. Eléggé furcsának találom, hogyha Őt ezzel a nagy feladattal kapásból megbízzák. A következő hozzászólásomat, majd két percben, később.

Bogár Ferenc: Csatlakozva az előttem szólókhoz, bennem is egy-két kétely és kérdés felmerült. Így első olvasatra a létrejött új plusz munkaerő státuszok, illetőleg a szakmai átsorolások azt mutatják velem, hogy jövőre, hogyha számszaki dolgok mögé nézünk, akkor valószínűsíthetően nem költségcsökkentéssel, hanem 15, 20 vagy akár 30 %-os költségnövekménnyel is fogunk számolni. Végül is bennem, mint kultúrával mélyebben nem foglalkozó emberben az rögzül vagy képződik le, hogy itt strukturálisan annyi változik, hogy önállóvá tettük az eddig is majdnem félig-meddig az önállóan működő intézményeket. Kineveztük érte magasabb pénzért emberkét, a struktúra ugyanaz marad, három fővel megfejeltük egy igazgatósággal. Legyen igazuk, legyen költségcsökkentés, legyen hatékonyabb és színesebb a közélet. Énbennem erős kételyek vannak. Ami probléma, a 6. pontban ugye Balogh úr azt mondta, hogy létrehoz a város közgyűlése egy Tanácsadó Testületet. Énbennem rögtön az vetődik fel, hogy ez megint milyen plusz kiadásokkal fog járni, mert amit eddig létrehoztunk Tanácsadó Testületet, az mindig pénzvonzattal járt. Egyrészt én úgy is érzem, hogy egy közművelődési intézmény mögé ne a város közgyűlése hozzon létre egy Tanácsadó Testületet, hanem kérje meg a civil szervezeteket, a területtel foglalkozó különböző egyesületeket, delegáljanak pénz nélkül tagokat egy Tanácsadó Testületbe és Ők önként, tényleg az ügy iránti önzetlen odaadásból lássák el a tanácsokkal ezt a létrehozandó új intézményt, és ne a közgyűlés hozzon létre egy Tanácsadó Testületet és zárójelben mondom, főleg nem pénzért.

Cserti Tibor: Egyike voltam azoknak az elmúlt alkalommal, akik erősen, talán kicsit ironikusan is a Zrt. ellen emeltek szót. Figyeltem Balogh képviselőtársamat, milyen vehemensen érvelt akkor mellette. Előkészítetlennek tartottuk többen is képviselőtársaimmal együtt, és lám-lám a szakági irányítás, tehát a minisztériumi oldalról is azok a kételyek és aggályok visszaköszönnek, legalábbis a szakmai részről. A pénzügyi vonalról nem zárják ki, mindent lehet működtetni, bár a forrásait nem látják tisztán. Az átszervezés szakmai, meg gazdasági vetülete megvizsgálandó. Én a szakmai kérdésben nem kívánok állást foglalni, nem vagyok közművelődési szakember. Meggyőződésem, hogy sokféleképpen működtethető. Hát a demokratikus oldalai, hogy hogyan kezelhetők vagy kezelendők, vagy hogyan fog majd működni, én gondolom, a gyakorlat fogja majd eldönteni. Én ehhez kívánok mindenkinek jó munkát a végrehajtáshoz. A gazdasági vetületében kételyeim vannak, hogy hatékonyabban

üzemeltethető-e ez a rendszer, mert nincsenek előttünk azok az alapanyagok, amiből tudnánk dolgozni, és ezt a következtetést leszűrném. Úgyhogy figyelembe véve azokat az aggályokat is, itt a bal oldalamon ülő SZDSZ-es kollégák módosító javaslatot akarnak most beterjeszteni azon ad hoc hatállyal, aminek ugye még nem ismerjük a tartalmát. Azért jó lett volna egyébként majd bizottsági üléseken ezt majd felvetni és kimunkálni. Én nem fogom most ezen a gyakorlatilag szerintem ennek ….egyből magamévá tenni, ugyanúgy kételyeim lesznek. Hát kívánok Önöknek jó munkát ehhez a dologhoz, tehát alaposabb előkészítést. Most megint kapkodunk egy kicsit.

Dr. Fodor Csaba: Először, amikor kézbevettem ezt az előterjesztést, akkor olyan érzésem volt, mintha úgy tűnne számomra, hogy az előterjesztők, és akik kívánják ezt a nagy centralizációt, ezek Acél György nyomdokain haladva vissza a gyökerekhez, vissza a kommunista kultúrairányítási modellhez. Gyúrjunk egybe mindent, és a politika szépen rátelepszik, de hát vannak, akik nem felejtettek bizonyára. Én ezért sem értek egyet ezzel az előerjesztéssel, feleslegesnek tartom. Feleslegesnek tartom azért is, mert létrehoz több olyan álláshelyet, amit nem tudjuk igazából, hogy mi ez a háromfős igazgatóság, aminek ugye nem tudjuk mi lesz a szerepe, felesleges pénzkidobás lesz. Nem látom, hogy ez ténylegesen és igazából mennyivel fogja megterhelni feleslegesen a város költségvetését, hiszen mégis csak egy új intézmény kerül létrehozásra, és ehhez ugye nem kapunk, én azt gondolom, állami többletforrásokat, tehát a saját bevételeink terhéből kell kigazdálkodni az amúgy is én szerintem túl méretezett, és összességében tekintve mondom ezt az intézményhálózatra, túlméretezett és erőnkön felül fenntartott intézményrendszert, intézményhálózatot. Ez a gazdasági része a dolognak. Arra pedig szeretnék én is választ kapni, de most már nagyjából egészéből valamit hallottam, de szeretném, hogyha az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság által javasolt Dolmányos Erzsébet igazgató, az hol közalkalmazott, melyik intézményünkben és valóban van-e ilyen jellegű tapasztalata, hogy egy ilyen intézményrendszert tudna működtetni, vagy tudna igazgatni. A 6. határozati javaslat, az engem megzavart, az a szakmai munka segítségére Tanácsadó Testület. Milyenfajta Tanácsadó Testület? Hát kétségbe esek, ha ilyeneket látok én. A szakmai munka segítségére majd egy politikai szempontok alapján összeválogatott Tanácsadó Testület vagy micsoda, vagy milyen szakmai munka, mert azok a nevek, amiket Balogh elnök elmondott, abban vannak gazdasági szakemberek, vannak bent pedagógusok, meg nem tudom kicsodák, de ez, én azt gondolom, hogy valami közművelődési intézményről beszélgetünk, úgyhogy nem igazán látom, hogy milyen szakmai teamet vagy csapatot szeretnének összehozni, és én biankó felhatalmazást még véletlenül sem adnék, hogy hozzunk létre, aztán majd megmondjuk, hogy kik a tagjai. Ez meg mondjuk félelmetes is ebben a helyzetben. Tehát én ezt az előterjesztést nem támogatom. Én azt gondolom, hogy ezek az intézmények normálisan dolgoznak, tették eddig is a dolgukat úgy, ahogy kellett és ez a munka javítható ebben a struktúrában is és ebben meg is lehet követelni ezeket az elvégzendő feladatokat, ha csak persze mondjuk megint mondok egy borzasztót, nem az a cél, hogy elegánsan lefejezzük a mostani vezetőket.

Cseresnyés Péter: Drámai szavak hangzottak el, főleg az utolsó mondat volt drámai. Csak azért, mert egy változás történik, nem hiszem, hogy itt a vészharangokat kellene kongatni. Ha figyelmesen végigolvasták az előterjesztést, és remélem, ezt tették, és ha ezt tették, akkor képviselőtársaim látják vagy láthatják, ha akarják, hogy miről szól ez az előterjesztés. Igenis hatékonyabb munkáról szól, a kulturális térnek a kibővítéséről és egy szabadabb mozgástérről szól azok tekintetében, akik a közművelődésben dolgoznak. Néhány reagálást szeretnék tenni arra a mondatra például, ami többször is elhangzott, hogy beláttuk azt, hogy hibáztunk, beláttuk, hogy téves volt az a döntés, amit hoztunk a Zrt-vel kapcsolatban. Én továbbra is azt tartom, hogy a Zrt-t kellett volna megalakítani, csak nem szerettük volna azt, hogyha már összevonásról beszélünk és egy kulturális egységről beszélünk és gondolkozunk Nagykanizsán, abban az esetben ebből a kulturális egységből, egy intézményhálózatból egy-egy intézmény kimaradjon és sajnos abban az esetben, ha egy gazdasági társaságot, egy non profit gazdasági társaságot hoztunk volna létre, ebben az esetben lett volna olyan intézmény, amelyik kimaradt volna ebből az egységből. Éppen ezért kellett megtennünk azt, hogy intézményt hozunk létre, egy önkormányzati fenntartású intézményt, szervezetet hozunk létre, ugyanis ebben az esetben már nem áll az a veszély fenn, hogy a volt magtár, jelenleg Plakát Ház ebből a körből kiesik és az a veszély sem áll fenn azzal, hogy behozzuk ebbe a kulturális egységbe, esetlegesen a pályázati pénztől elesünk, mert nem úgy használjuk ezt az intézményt, ezt az épületet, mint ahogy a pályázati előírás ezt kikötötte számunkra. Mert abban az esetben, ha nem non profit gazdasági társaságról van szó, abban az esetben ez a veszély nem áll fenn, tehát úgy, ahogy elhangzott veszélyérzetként vagy figyelmeztetésképpen, hogy gondok vannak, én azt mondom, hogy nem áll fenn, ugyanis ez az

intézmény, amelyik a HSMK-hoz lett betagozva - jól tudom ugye Papp képviselőtársam? –, ez az intézmény jogutóddal fog megszűnni és a jogutódja az az önkormányzati fenntartású új intézmény lesz, amelyik hogyha úgy dönt a közgyűlés, most létre fog jönni, tehát nem áll ez a veszély fenn. Még két gondolatban szeretnék reagálni azokra a megnyilvánulásokra, hogy itt a Tanácsadó Testület hogyan áll fenn és mi lesz a szerepe. Két dolgot kevertek. Ha én félreértettem, elnézést kérek képviselőtársaimtól, hogyha úgy látják, hogy én félreértettem az Önök mondanivalóját. Tehát itt van egy ad hoc bizottság, amelyik az átmenetet segíti a megbízott vezetőre. Ugyanis nem lesz vezető, pályázat útján fogják beölteni ezt a helyet, amit majd mi döntünk el, hogy ki legyen az a vezető az intézmény élén. Az ad hoc bizottság, ha végigolvassák az előterjesztést, az ad hoc bizottság tagjai azok közül kerülnek ki, akik ma is itt dolgoznak, vagy valamiféle kapcsolatban vannak a nagykanizsai közművelődési közélettel. A másik a Tanácsadó Testület, az pedig nem politikai, bármenyire is próbálják itt félrevezetni valakik a közvéleményt, nem politikai szerepet fog betölteni, hanem olyan emberekből áll szándékaink szerint, és majd ezt Önök vagy támogatják, vagy nem, a közgyűlés vagy támogatja, vagy nem, akik a közművelődéshez komolyan kötődnek. Például akkor lehet, hogy titkot árulok el, de most elmondom, én Papp Ferenc igazgató úrral beszélem már, hogyha erre a Tanácsadó Testület felállítására sor kerül, vállalna-e szerepet benne? Ugye ezt nem gondolják politikai döntésnek a mi részünkről, mondjuk egy FIDESZ-es politikai döntésnek, mert azt szeretném, ha nem az lenne, és azt szeretném, ha elhinnék, hogy nekünk az a célunk, hogy ez a közművelődési intézmény nagyon, nagyon jól működjön.

Röst János: Egy módosítással kezdeném, amennyiben a közgyűlés megszavazza a napirendi pontokat, a javaslatokat. Ez pedig a 9. pontra vonatkozna, a 9. pont utolsó mondata változást igényel szerintem. Van egy olyan rész bent, hogy vegye figyelemmel szó bent van, én azt javasolnám módosításként, hogy felkéri a polgármestert, hogy a szükséges munkáltatói intézkedéseket tegye meg a korengedményes nyugdíjazás lehetőségével. Ez egyszerűbb, meg értelmesebb ilyen szempontból ez a megfogalmazás.

Marton István: Automatikusan elfogadom.

Röst János: A másik, hogy én óvnám a testületet attól, hogy Dolmányos Erzsébetet most megbízzák arra a rövid időre, hiszen ha most a döntés megszületik, akkor a pályázat kiírható elvileg a jövő héttől és a januári közgyűlésen, úgy gondolom ebben a döntést meg lehet hozni. A zökkenőmentességet szerintem abban a három hétben, ami egyébként körülbelül érinti január első hetét, a meglévő vezetőnek a helyettese le tudja vezényelni. Tehát ne tegyük meg azt, hogy most Őt kinevezzük, megbízzuk, majd azt követően lesz egy pályázat, és utána lehetetlen helyzetbe kerüljön Dolmányos Erzsébet is, illetve mi is. Ő indulhat a pályázaton. Én már egyszer Őrá szavaztam igennel, Önök nem, akik az előző testületben bent voltak, számomra nem probléma, ha Ő pályázik, de ne tegyük ki ennek lehetőségnek, hogy Őt ezzel egy előrevetített megbízással hírbe hozzuk. Ő ettől még, nyugodtan, mondom, még pályázhat, …….szavazni. A másik, hogy a Plakát Házzal kapcsolatban azért én még is csak megkérdezem a szakosztályt, hogy lehet-e más intézményben működtetni, mert az előterjesztés első oldalában ezt is kizárja. Ha lehet, akkor én arra kérném a szakosztályt, hogy erősítsen meg ebben, és el fogom fogadni. A másik ennek a négy lábú széknek, ahogy Balogh képviselőtársam jelezte, hát ebből két láb, az tuti biztos, a HSMK meg a Móricz, de eddig is működtek. A másik is működött, a Medgyaszay Ház meg igazából nincsen megfogalmazva. Tehát meg lehet ezt szavazni, de igazából olyan nagy jelentőséggel nem bír. Én nem látok azért ebben akkora centralizációt.

Karádi Ferenc Gyula: Az előterjesztésből az derül ki, hogy a felsorolt intézmények között nem szerepel egy, mely szintén a város területén van, ez pedig a Miklósfai Mindenki Háza. Mégpedig azért nem szerepel, mert nem a város tulajdona. A Közművelődési és Városszépítő Egyesület tulajdona, amely Miklósfán székel. Hogyha létrejön ez a kulturális centrum, akkor én azt fogom javasolni, hogy miután ugyanezt a tevékenységet folytatja, mint majd az elképzelés szerint ez a centrum, hogy integrálódjon ebbe az elképzelésbe és egy együttműködési megállapodás keretén belül ugyanezeket a célokat megfogalmazva támogassa ezt az elképzelést, és ugyanígy szerepeljen az intézményeink között.

Szmodics Józsefné: Az előterjesztés első oldalán szereplő anyagot a pályázatból emeltük át, ami azt jelenti, hogy jelen pillanatban nem új intézménynek lesz átadva a Plakát Ház. Itt a szakértőkkel való

személyes, tehát telefonon történt konzultáció alapján is kiderült, hogy ez nem sérti a pályázat kiírását, tehát ebből semmilyen hátránya nem származik az önkormányzatnak. Szeretném elmondani, hogyha már felszólítattam, és szót kaptam, hogy tavasz folyamán kiírásra kerül az AGORA pályázat, ami kapcsán multifunkcionális intézményeket fognak támogatni, és az integrált intézmények pályázathatnak ezekre az uniós forrásokra elsődlegesen, és azt hiszem, hogy ebből is esetlegesen az önkormányzatnak valamilyen előnye származhat. Az előterjesztésben, a határozati javaslatokban szerepel, hogy a kulturális centrum igazgatói feladatainak ellátására megbízza a Hevesi Sándor Művelődési Központ igazgatóhelyettesét. Az igazgatóhelyettessel történt személyes beszélgetés és konzultáció során első alkalommal bevállalta ezt a feladatot, és nem vállalja ezt a feladatot, és mivel a munkának folyamatosan mennie kell, és a rendelet is úgy fogalmaz, hogy ilyen esetben az intézmény valamely közalkalmazottját meg kell bízni a feladat ellátásával.

Halász Gyula: Én úgy látom, hogy a Plakát Háznál egy fő szakmai álláshely bővítésére van szükség, mivel úgy tudom, hogy elképzelésük szerint a Sass Brunner hagyatékot is ez a közgyűjteményi intézmény vinné tovább, és itt mindenképpen indokolt lenne ennek a bővítése. Egyébként elfelejtettem az első hozzászólásomban mondani, hogy ez a kulturális rendszer bővítése, ez még kevesebb pénzhez juttatja az eddig meglévő intézményeket éppen a Medgyaszay Háznak a beemelésével kapcsolatban, és akkor elmondanám, hogy mi a mi javaslatunk, amiről kérnénk majd Polgármester Úrtól szavazást. 1. határozati javaslatunk: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri Marton István polgármestert, hogy haladéktalanul kezdjen tárgyalásokat a Pannon Egyetem, Nagykanizsai Kereskedelmi és Iparkamara, Zala Megyei Kereskedelmi és Iparkamara, valamint civil szervezetek vezetőivel a Medgyaszay Ház működtetésbe adásának tárgyában. 2. pont: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felfüggeszti a Kanizsai Kulturális Centrum kialakítása során a Medgyaszay Házra vonatkozó döntéseket az 1. pontban meghatározott tárgyalások lezárásának időpontjáig. 3. pont: Marton István polgármester az 1. pontban megjelölt tárgyalások lezárását követően tájékoztatja Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlését a tárgyalások eredményéről, és ennek tudatában javaslatot terjeszt a döntéshozók elé. Mind a három határozati javaslatnak a határidő pontja december, 2007. december 27. Annyit kérnék még, hogy amiket Röst János képviselőtársam javasol, arról is legyen szavazás.

Bicsák Miklós: Én nem kívánok belemenni az előterjesztésbe, mert Alpolgármester Úrtól kezdve itt képviselőtársaim korrektül és tisztességesen elmondták a véleményüket. Egy kicsit bánatos vagyok és ezt az Oktatási, kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság elnöke sem említette, hogy itt valami hiányzik ebből a táblázatból. Akkor lennék legboldogabb, ha megengednék, és már be is fejezem. Ott az üres rubrikában az alapító okiratban az szerepelne, hogy Palin-Korpavár Közösségi Ház. Legboldogabb és legbüszkébben szavaznám meg ezt az előterjesztést.

Böröcz Zoltán: Alpolgármester úrnak mondom, amikor azt mondta, hogy ez politikamentes természetesen, hiszen mi fogjuk, mondta Ő, eldönteni ezeket az irányító személyeket és struktúrákat, nem nyugtatott meg. A mindenkori politika természeténél fogva nem politikamentes, ez a testület meg politikai pártokból áll. Karádi úrnak pedig azt mondom, én emlékszem a Miklósfai Mindenki Háza építésére, ismerem annak az egyesületnek a tagjait és vezetőit. Ön nyilván jobban, hiszen miklósfai. Azért én kíváncsi leszek arra, amikor Ön végigmegy a miklósfai főutcán azzal a javaslattal, hogy egyébként a miklósfai egyesület tulajdonában lévő házat be szeretné integrálni Nagykanizsa város kulturális centruma intézményének irányítása alá.

Marton István: Azért már voltak ilyen irányú törekvések, de hála Isten a testület mindenkori józansága ezt megakadályozta.

Balogh László: A végén szerettem volna reagálni egy-két megjegyzésre tényleg röviden. Muszáj volt felolvasnom némely tételmondatot, mert a Kulturális Minisztérium Közművelődési Főosztálya ezt kérte. Kanizsai Kulturális Centrum, való igaz ez lehet akár egyelőre egy munkanév. Tessék elhinni, hogy nyelvésszel és másokkal is megbeszélvén, a kanizsai szlogen, a kanizsaiság, az rövidebb, frappánsabb, mint értem én, hogy azt mondják, hogy hivatalosan ez nagykanizsai, de a kanizsaiságba benne van Nagykanizsa, Kiskanizsa és még sok minden múltbeliség és jövőbeliség, tehát én el tudom fogadni akár azt, hogy Kanizsai Kulturális Központ. Centralizált valóban ez az elképzelés és különálló egységekből is áll. Azt, hogy a főiskolának adjuk át, kérem tisztelettel ilyen ötleteket én is tudok

mondani, hát legközelebb éppenséggel a Batthyány Gimnáziumhoz van, adjuk át a Batthyány Gimnáziumnak. Nem akarom persze most komolytalanná tenni a dolgot. Arra szerettem volna rávilágítani, hogy ez a város tulajdona jelenleg és jó lenne, ha megbecsülnénk ezt az ajándékot. Dolmányos Erzsébetet illetően, december 1-jétől - lehet, hogy közben elhangzott - közalkalmazottként dolgozik a HSMK-ban. Igen, bízzunk benne. Mikola Máriát kértük fel arra először, hogy január 1-jétől vállalja az átmenti időszakban az irányítást. Nem vállalata, ezért történt így, ahogy történt a 4. határozati javaslat szerint. Igen, többet költünk kultúrára, nem vagyunk költségcsökkentők minden esetben. Az ad hoc bizottságnak szerepe csak decemberben, januárban lesz. Ahogy feláll a Tanácsadó Testület, az egy másik grémium lesz, azt majd január végével kell megalakítani. Az ad hoc bizottságba próbáltunk mindenféle szint belevinni. Reméljük, hogy ez a testület, ezen testületek nem kerülnek pénzbe vagy nem sok pénzbe kerülnek. A Medgyaszay Házban 5 fő dolgozna. A közgyűjteményeknél, hogy öt fő lenne, az egyeztetve volt sokakkal. Valóban nem szerepel a kaszinó, a Kodály, a Zsinagóga, Miklósfa, a Thury Múzeum, Palin és Korpavár, de a jövőbeni állapotokat most ne előlegezzük még meg. Én azt mondom, hogy aki szeretett volna bővebben hozzászólni ehhez a témához, annak mondjuk az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság ülésére és más fórumokra kellett volna eljönni. Én hiszek abban, hogy nem annyira ipar- és kereskedőváros vagyunk, még inkább azonban iskolaváros és kulturális centrum. Hiszek abban, hogy kulturális emelkedést eredményez mindez. És ettől, tessék elhinni, hogy mondjuk városunk nagyrendezvényei – nem sorolom őket, amikre büszkék vagyunk – nem fognak megváltozni, csak azt reméljük, hogy még többek, még bővebbek, még szebbek lesznek, megbecsülve a múltat is, amelyben, mondom, sok mindenre nagyon is büszkék lehetünk.

Papp Ferenc: A jelenlegi témánk szempontjából én úgy gondolom, hogy az a legfontosabb, mindnyájunkban az tudatosuljon, hogy második nekifutásra most már ez az átszervezés valóban érje el célját és itt nem önös érdekek és nem különböző pártérdekek és nem különböző szakmai lózungok mentén kell gondolkodni, és különösen majd tevékenykedni a következő hetekben, amikor már az operatív munka megkezdődik, hanem egy és nagyon fontos cél legyen mindnyájunk előtt, hogy a végeredmény, az mi lesz és hogy lesz. Tehát a végeredmény az, hogy a város kulturális ellátása ezekkel a rendezvényekkel, ezekkel a szakmai kezdeményezésekkel, amelyek eddig önállóan létező, élő kulturális intézményekben megvoltak, továbbra is maradjanak és valóban a lehetőségekhez képest még szervezettebbek és anyagilag is jobban támogatottabbak legyenek az önkormányzat által. Lehetne még folytatni természetesen. Valaki ugye ezt úgy fogalmazta meg a minisztérium részéről, hogy a városi közművelődési feladatellátás, ami a minisztérium szemléletét és jellegét ismerve egy nagyon komoly előírás, hogy az valóban színvonalasabb és jobb legyen, megvalósuljon egy ilyen megyei jogú városban, azt hiszem, az egy természetes dolog. Na most, hogy ebbéli munkánkban hogy tudjuk érvényesíteni mindazokat a tapasztalatokat, mindazokat az előnyöket, amelyek részben a Zrt-re való felkészülés időszakában előjöttek, meg kétségkívül a Zrt. formának is lettek volna előnyei, de véleményem szerint, ahogy a múltkor elmondtam, sokkal több hátránya lett volna és én csak zárójelben jegyzem meg Alpolgármester Úrnak szólva, hogy én nem örülnék, ha esetleg néhány év múlva újra előjönne, egy Zrt-be gondolkodnánk, nehezen tudom ezt így elképzelni. Ugyanakkor az intézményi működtetés jellegből is az előnyöket kellene, tehát mindkét területből az előnyöket és …próbáljuk érvényesíteni, akkor sikeres lehet. Most ennek a konkrét operatív előkészítése, megvalósítása érdekében szükséges, hogy a majdan, most majd kijelölendő vezetőt, aki egy átmeneti időszakra, két-három hónapra - mert körülbelül ennyi idő alatt lemegy a pályázati hirdetés – le tudja vezényelni. Nem is annyira szakmai és elhangzott itt ugye hét név, nem is annyira szakmai kérdés, hanem ennek az átszervezésnek a jogi, pénzügyi, gazdasági dolga, az a legnehezebb vagy az a nehezebb, bonyolultabb. Persze sokkal egyszerűbb, mintha Zrt-vé alakultunk volna, és ezért én is egyetértek és támogatom az ad hoc bizottságot. Elhangzott, hogy esetleg a Tanácsadó Bizottságba is szerepelek később. Én, zárójelben mondom, ezt még a későbbiekben természetesen eldöntöm. Nagyon fontos a második dolog is, hogy maga az apparátus, az a szakmailag jól felkészült gárda, akikről ugye a múltkor elmondtam, hogy a másoddiplomájukat is már megszerezték, nagy gyakorlati tapasztalatuk van, és azok mellett az a technikai gárda, a hangosítóktól kezdve egészen a takarítónőkig, akik ott dolgoznak, hogy fogadták ezt az újabb variációt. Három alkalommal is volt munkahelyi konzultáció a város vezetői részvételével, és a harmadik alkalommal a múltkor egészen másként fogadták már ezt az új szervezeti átalakítást, megkönnyebbültek. Most már kérdéseik, kételyeik vannak. Korábban nagyon tiltakoztak, tiltakoztunk természetesen a Zrt. ellen, de én úgy gondolom, hogy ez szakmailag is, emberi szempontból is elfogadható. Megnyugtató az álalakítás az Ő

szempontjukból már azért is, hogy a közalkalmazotti jogviszonyuk megmarad. Ez a mai világban, ma Magyarországon egy nagyon fontos dolog, hogy azok a jogosítványok és előnyök, amelyekről tudjuk mindnyájan, hogy nem eget rengető dolgok, de valamiféle biztonságot adnak, ez a kollégákat megnyugtatta. A vitában elhangzott sok minden a szakmai szakértői vélemény is. Biztos, hogy szerencsésebb lett volna Bagáriné Viszket Katalin szakértő véleményét természetesen jobb lett volna a Zrt. gondolkodás előtt az azt megelőző program előkészítése előtt megkérni, akkor néhány hónapot, vagy egy hónapot biztos meg lehetett volna spórolni és rengeteg vitát, de végül is most itt rendelkezésre áll, és azt hiszem járható. Szimpatikus számomra az itt elhangzott, hogy esetleg az elnevezésen gondolkodjunk. Én is el tudom képzelni ezt, hogy Nagykanizsai vagy Kanizsai Művelődési Központ, magyarosabb is, és mint művelődési központ jobban ismernek, bevezetett, de úgy gondolom, hogy nem a név a fontos. Csak zárójelben jegyzem meg, hogy Hevesi Sándoron is érdemes gondolkodni, tehát valamikor esetleg később, hisz így ismerik az országban a Hevesiről ezt az intézményt, esetleg később lehet gondolkodni a névről. A levezénylésnél pedig én azt kérném valamennyi szakosztálytól, a szakmai és a gazdasági osztálytól, hogy a kollegáknak minden segítséget adjanak meg. Befejezésül pedig egy szubjektív mondat. Nagyon őszintén mondom, hogy nem vagyok sértett ember. Én a kollegáimat továbbra is támogatom és segítem, és én úgy gondolom, hogy 25 év után emelt fővel hagyom el a Hevesi Sándor Művelődési Központot, hisz a szakmaiságomra a kollegáim továbbra is számíthatnak.

Bárdosi Gábor Jenő Ügyrendi: Én azt gondolom, hogy nagyon fontos gondolatok ki lettek itt már cserélve, és azt hiszem, ehhez már nem lehet többet hozzátenni, ehhez a határozati javaslathoz és még van elég sok pontja, ahogy végigmegyünk a szavazással, és akkor még mindig csak az összes napirendünk egyharmadánál fogunk tartani, és tényleg igaza lesz Polgármester Úrnak, hogy reggel hurkát fogunk enni együtt a piacon, úgyhogy kérem, a vitát zárja le Polgármester Úr és szavazzunk.

Marton István: Hát akkor szavazzunk arról, hogy zárjuk-e le a vitát. Köteles vagyok szavaztatni. Én benne vagyok, bár nem túl sokan vannak vissza, és ráadásul Horváth úrnak köteles vagyok megadni a szót, mert Ő még nem szólt. Szavazzunk először, hogy zárjuk le a vitát.

A közgyűlés 18 igen, 4 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Aki fenn voltak, azok még megkapják a szót.

Karádi Ferenc Gyula Ügyrendi: Tisztelt Böröcz képviselőtársam Önnek halvány emlékei lehetnek a Miklósfai Mindenki Házának építéséről valóban, nekem pedig kétkezi munkám van bent először. A működésről szintén csak részinformációi lehetnek, nekem pedig napi kapcsolatom van az egyesülettel. Harmadszor, többedszer próbálja félremagyarázni azt, amit szándékában áll valakinek elmondani. Arra kérem, ne tegye többet. Most még egyszer világosan megpróbálom megfogalmazni azt, amit az előbb nem értett meg. Tehát a Miklósfai Mindenki Háza, ez egy együttműködési megállapodás keretén belül kell, hogy integrálódjon ebbe a rendszerbe, mert a céljaink azonosak, a kultúra szolgálata. Ez nem a Mindenki Háza tulajdonjogának átadását jelenti, hanem egy olyan rendszerben való részvételt, ami a város érdekeit szolgálja.

Horváth István: Azt gondoltam előre, hogy itt lesznek „A” verzióik az előterjesztéssel kapcsolatosan. Ez valahol érthető, hiszen az emberek az új iránt fenntartással vannak, de én azt tudom mondani, hogy mindig akkor mentek előre a dolgok, hogyha nyitottak voltunk az újra, az új dolgokra. Ezt Ady úgy fogalmazza, hogy akkor születtek nagy dolgok, ha bátrak voltak, akik mertek. Mi mertünk bátrak lenni abban, hogy javaslatot tettünk a város közművelődési intézményinek az átalakítására és egy kulturális centrum létrehozására, és nem kell itt riogatni, meg Acél Györgyöt, Acél korszakokat emlegetni. Szó nincs itt erről, itt egyszerűen arról van szó, hogy azzal, hogy egy nagy egészben gondolkodunk, sokkal jobban tervezhetőbbek lesznek a programok, a mellérendelt pénzek és nem történnek egymásra szervezések. Én ezt gondolom. Én idestova 30 éve veszek részt a városnak a közéletében úgy, mint szereplő, vagy úgy, mint néző és hallgató és én azt gondolom, hogy nagyon sok esetben és nyilván nem tudatosan, de egymásra szervezések történtek és ez által azt történt, hogy egyik rendezvény a másikat oltotta ki azzal, hogy elvitte egyik rendezvény a másiktól a közönséget. Én kérem Önöket,

hogy fontolják meg ezt az előterjesztést, és jó szívvel szavazzák meg, mindnyájunk épülésére fog ez szolgálni, én úgy gondolom.

Marton István: Nagyon röviden annyit mondanék. Nem kell itt Acél Györggyel riogatni, hogy ki halad az ő nyomdokaink. A háromfős igazgatóság, az az egy igazgatót meg a két helyettesét jelenti, ami egyébként most megvan egy háznak és az összesnek is ennyi lesz. Fodor úr nem kell ördögöt festeni a falra ott, ahol nincs ördög. Mellesleg Acél György sem rontott el mindent, még ha igyekezett, akkor sem sikerült neki. Halász úrnak első kemény kérdése. Meg akartam szüntetni a HSMK-t, valóban el óhajtottam adni, mert ezelőtt hat évvel teljesen reménytelennek tűnt, hogy itt olyan pénz, amire szükséges a felújítás, az előkerül. Azért nem véletlenül az 750 millió forintba került, utólag majdnem 100 millióval kellett ennek az önkormányzatnak megtoldani, hogy kinézzen valahogy, mert ha e nélkül megy, akkor úgy nézne ki, mint egy romhalmaz kívülről, hiába van belülről nagyon értékes légtechnika, világítás stb. Én ezt nagyon pontosan felmértem és ugye a ferdítésnek az a csúcsa, hogy én ezt akkor megpróbáltam volna az akkor induló főiskolának elpasszolni, hogy majd mondjuk 500 millióból helyrehozhatták volna. Hát ez nem jött be. Az ügy egyébként oka fogyott, de azért arra mindenképpen jó, hogy felkavarja egy kicsit az állóvizet, meg lehessen egy kicsit obstruálni. Mi az, hogy még egy intézményt akarunk létrehozni? - Halász úr! Nem, a sokból lesz egy, kedves képviselőtársam. Egyszerűen zavaróak a javaslatai. Én meg fogom szavazatni e három egyébként egymásba érő javaslatát Önnek, természetesen azt javaslom a Tisztelt Testületnek, hogy véletlenül sem szavazza meg. Arról már nem is beszélve, hogy úgy tűnik nekem, hogy Halász úr önmagára figyel. Figyelhetett volna a szakosztály vezetésének a szakmai állásfoglalására is, ezt ugye nem tette meg. Bogár képviselő úrnak mondom, hogy bizony-bizony a költséghatékonyság növelésével nagyon hatékony pénzfelhasználást akarunk elérni, tehát nem okvetlenül szűkíteni, csak ami pénz megvan, az hatékonyan menjen el. Itt Horváth képviselőtársam is beszélt az egymásba érő, meg egymást kiütő programokról. Ez nem történhet meg, ha egy a vezetés. És nem lehet itt, hogy rivalizálgatunk, a kicsi be akarja bizonyítani a nagynak, hogy én is nagy vagyok, a nagy meg agyon akarja nyomni a kicsit, meg hasonlók. Ezek csak iskolapéldák természetesen. Nagyon egyetértek Cserti úrral, akinek a hozzászólásából nekem az derült ki, hogy az SZDSZ módosító javaslatai az ügynek nem az előrehaladását szolgálják, hanem a szétverésére irányulnak. Ezek után szavaztatnom kell. Halász úr három módosító indítványát egyben javaslom leszavazni. Kérem a nemeket. De lehet, mert egybeérnek. Halász úr, rosszul fogalmazta meg, higgye el nekem, hallgassa végig. Ezek egymásba érő javaslatok. Én egyet szavaztatok róla. A nemet javaslom megnyomni.

A közgyűlés 8 igen, 15 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Röst úrnak volt még egy javaslata a névre, de aztán másoknak is volt a névre javaslata. Én úgy gondolom, hogy Kanizsai Kulturális Központ, az megfelelő lesz. Hát amennyiben Ön ezt elfogadja, akkor nem szavaztatok róla. Ha nem fogadja el, akkor szavaztatok.

Röst János: Tiszteltettel kérem a szavazást ,és arra kérném Balogh képviselőtársamat, hogy támogassa, mert ha Ő támogatja, akkor nyilván a FIDESZ frakció is támogatja.

Marton István: Fogalmazza meg akkor Röst úr szövegszerűen.

Röst János: Nagykanizsai Művelődési Központ.

Marton István: Köszönöm, nem támogatom, kérem a nem gomb megnyomását. Lehet, hogy az Urak közül többeknek humoros, nekem véresen komoly.

A közgyűlés 10 igen, 13 nem és 2 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Ezek után egyet kell tennem. A határozati javaslat pontjain végigmenve szavaztatni. A szakbizottság módosító javaslatit majd ott sorolom fel, ahol elérkezünk a megfelelő ponthoz. 1. pont:

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Hevesi Sándor Művelődési Központot (8800 Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-9. szám) mint részben önálló költségvetési intézményt és telephelyeit 2007. december 31-ei hatállyal jogutóddal megszünteti az előterjesztés 2. számú mellékletét képező megszüntető okirat szerint. Elrendeli a hatályos jogszabályoknak megfelelően a megszüntetéssel kapcsolatos valamennyi intézkedés megtételét. Határidő: ez év december 31., felelős: jómagam. Kérem, az igen gombot nyomja meg, aki egyetért vele.

A közgyűlés 19 igen, 6 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 2. pont a Közgyűlés a Móricz Zsigmond Művelődési Házat (8800 Nagykanizsa, Hajgató Sándor u. 1. szám) mint részben önálló költségvetési intézményt és telephelyeit 2007. december 31-ei hatállyal jogutóddal megszünteti az előterjesztés 3. számú mellékletét képező megszüntető okirat szerint. Elrendeli a hatályos jogszabályoknak megfelelően a megszüntetéssel kapcsolatos valamennyi intézkedés megtételét. Határidő: 2207. december 31. – legyen az Ön gusztusa szerint – felelős: Marton István polgármester. Kérem az igen gomb megnyomását.

A közgyűlés 17 igen, 7 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 3., és itt van egy halvány módosítás. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2008. január 1-jei hatállyal létrehozza a Kanizsai Kulturális Központ részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervet. A 4. számú melléklet szerint az intézmény alapító okiratát jóváhagyja. Felkéri a polgármestert, az alapító okirat és az alapításhoz szükséges egyéb dokumentum aláírására. Év vége a határidő, felelős: jómagam. Kérem az igen gomb megnyomását.

A közgyűlés 19 igen és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 4.: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2008. január 1-től Kjt. szerinti bérrel az eredményes pályázat lefolytatásáig a Kanizsai Kulturális Centrum igazgatói feladatainak ellátásával megbízza az intézmény közalkalmazottját, mármint a Hevesi Sándor Művelődési Központ közalkalmazottját, Dolmányos Erzsébetet. Aki ezzel egyetért. 1-jétől az. Lesz 1-je? Én bízom benne, hogy nem jön el a világ vége Fodor úr. Akkor is 1-jétől bízzuk meg Fodor úr. Uraim, a bizalom, az tőke. Van, aki irányában megvan, van, aki felé meg nincs meg. Nem Ő volt, mint itt elhangzott, az első számú jelölt, akiben gondolkodtunk, nem vállalata. Majd segítünk neki Tóth úr. Ön is segíteni fog. Tehát most ugye Kanizsai Kulturális Központ és nem Centrum. Igen. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen, 6 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Én azt hiszem, hogy itt a bérről is kellene szavazni, nem? Jó, hát végül is bent van, áttételesen bent van, én ezt elfogadom, hogy a Kjt. szerint megy, így egyszerűbb a helyzetünk. 5. pont: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megbízza az intézmény vezetőjét, hogy a 2008. évre vonatkozóan a Kanizsai Kulturális Központ szakmai és feladatfinanszírozási tervét készítse el. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot. Határidő január 31., felelős: Marton István.

A közgyűlés 18 igen, 7 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 6.: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a szakmai munka segítésére

Tanácsadó Testületet felállásáig létrehoz egy hét fős ad hoc bizottságot. Tagjai: Dolmányos Erzsébet, Farkas Tibor, Decs Szilvia, Balogh László, Halmos Csaba, Dabi Gabriella és Dr. Termecz Marianna. Tehát itt látható, hogy közalkalmazottakból, köztisztviselőkből, illetve képviselőkből álla bizottság. Aki el tudja fogadni, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen, 8 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 7.: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Önkormányzat közművelődési intézményeinek és az újonnan létrejövő Kanizsai Kulturális Központ álláshelyeinek számát az alábbiak szerint módosítja. Itt ezt nem sorolom fel. Önök ezt látják. Határidő: 2008. május 31., felelős: Marton István. Aki el tudja fogadni, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen, 8 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 8.: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2008. évi létszámcsökkentéssel kapcsolatos döntésével részt vesz az egyszeri hozzájárulás igénylésére kiírt pályázaton. Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére 2008. október 1-ig. Aki egyetért vele, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen, 5 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 9.: Közgyűlése a Hevesi Sándor Művelődési Központ magasabb vezetői álláshelyét megszünteti. Papp Ferenc igazgatót magasabb vezetői állásából 2007. december 30-i hatállyal felmenti. Felkéri a polgármestert, hogy a szükséges munkáltatói intézkedéseket tegye meg, és itt jön a módosítás, amit elfogadtam, korengedményes nyugdíjazás lehetőségével. Határidő ez év december 31.

Papp Ferenc Ügyrendi: Szeretném bejelentetni, hogy személyes érintettség miatt én akkor távol maradok ennél a pontnál a szavazásnál.

Marton István: Köszönöm Képviselő Úr, szíve, joga. Szavazzunk. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 24 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: A bejelentés volt az előbb elfogadva. Most pedig az előbb felolvasott 9. pontról kérem az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen, 6 nem és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Marton István: 10.: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Móricz Zsigmond Művelődési Ház magasabb vezetői álláshelyét megszünteti. Farkas Tibor igazgatót magasabb vezetői állásából 2007. december 31-i hatállyal felmenti. Felkéri a polgármestert, hogy a szükséges munkáltatói intézkedéseket tegye meg. Határidő 2007. december 31. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen, 7 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 11. és egyben utolsó: a Közgyűlés a Medgyaszay Ház szakmai irányítása céljából 2007. december 1-jei hatállyal egy szakmai álláshellyel megemeli a Hevesi Sándor Művelődési Központ szakmai álláshelyeinek számát. Felkéri a polgármestert, hogy az ehhez szükséges forrást - az intézmény számára - előirányzatban biztosítsa. Határidő ez év vége, felelős jómagam. Aki egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen, 6 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

370/2007.(XI.29.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Hevesi Sándor Művelődési Központot (8800 Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-9. szám) mint részben önálló költségvetési intézményt és telephelyeit 2007. december 31-ei hatállyal jogutóddal megszünteti az előterjesztés 2. számú mellékletét képező megszüntető okirat szerint. Elrendeli a hatályos jogszabályoknak megfelelően a megszüntetéssel kapcsolatos valamennyi intézkedés megtételét.

Határidő: **2007. december 31.**
Felelős: **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Beznicza Miklós irodavezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Móricz Zsigmond Művelődési Házat (8800 Nagykanizsa, Hajgató Sándor u. 1. szám) mint részben önálló költségvetési intézményt és telephelyeit 2007. december 31-ei hatállyal jogutóddal megszünteti az előterjesztés 3. számú mellékletét képező megszüntető okirat szerint. Elrendeli a hatályos jogszabályoknak megfelelően a megszüntetéssel kapcsolatos valamennyi intézkedés megtételét.

Határidő: **2007. december 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Beznicza Miklós irodavezető)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2008. január 1-jei hatállyal létrehozza a Kanizsai Kulturális Központ részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervet. A 4. számú melléklet szerint az intézmény alapító okiratát jóváhagyja. Felkéri a polgármestert, az alapító okirat és az alapításhoz szükséges egyéb dokumentum aláírására.

Határidő: **2007. december 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Dabi Gabriella osztályvezető)

4. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2008. január 1-től Kjt. szerinti bérrel az eredményes pályázat lefolytatásáig a Kanizsai Kulturális Központ igazgatói feladatainak ellátásával megbízza a Hevesi Sándor Művelődési Központ közalkalmazottját Dolmányos Erzsébetet.

Határidő: **2008. június 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Dabi Gabriella osztályvezető)

5. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megbízza az intézmény vezetőjét, hogy a 2008. évre vonatkozóan a Kanizsai Kulturális Központ szakmai és feladatfinanszírozási tervét készítse el.

Határidő: **2008. január 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Dabi Gabriella osztályvezető
Kanizsai Kulturális Központ megbízott igazgató)

6. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a szakmai munka segítésére a Tanácsadó Testületet felállásáig létrehoz egy hét fős ad hoc bizottságot.

Tagjai: Dolmányos Erzsébet
Farkas Tibor
Decs Szilvia
Balogh László
Halmos Csaba
Dabi Gabriella
Dr. Termecz Marianna

Határidő: **2008. január 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

7. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Önkormányzat közművelődési intézményeinek és az újonnan létrejövő Kanizsai Kulturális Központ álláshelyeinek számát az alábbiak szerint módosítja:

Intézmény	Jelenlegi létszám		Módosított létszám		csökkenés	növekedés
	szakmai	nem szakmai	szakmai	nem szakmai		
HSMK	6	21	0	0	-27	
Móricz	3	1	0	0	-4	
Összesen:	9	22			-31	
Kanizsai Kulturális Centrum	0	0	11	25		+36

Igazgatóság	1	2				+3
HSMK	4	15				+ 19
Móricz Zsigmond Művelődési Ház	3	1				+ 4
Medgyaszay Ház	2	3				+ 5
Közgyűjtemények	1	4				+ 5

Határidő: **2008. május 31.**
Felelős: **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Dabi Gabriella osztályvezető)

8. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2008. évi létszámcsökkentéssel kapcsolatos döntésével részt vesz az egyszeri hozzájárulás igénylésére kiírt pályázaton. Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: **2008. október 1.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Dabi Gabriella osztályvezető)

9. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Hevesi Sándor Művelődési Központ magasabb vezetői álláshelyét megszünteti. Papp Ferenc igazgatót magasabb vezetői állásából 2007. december 30-i hatállyal felmenti. Felkéri a polgármestert, hogy a szükséges munkáltatói intézkedéseket tegye meg a korengedményes nyugdíjazás lehetőségével.

Határidő: **2007. december 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

10. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Móricz Zsigmond Művelődési Ház magasabb vezetői álláshelyét megszünteti. Farkas Tibor igazgatót magasabb vezetői állásából 2007. december 31-i hatállyal felmenti. Felkéri a polgármestert, hogy a szükséges munkáltatói intézkedéseket tegye meg.

Határidő: **2007. december 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

11. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Medgyaszay Ház szakmai irányítása céljából 2007. december 1-jei hatállyal egy szakmai álláshellyel megemeli a Hevesi Sándor Művelődési Központ szakmai álláshelyeinek számát. Felkéri a polgármestert, hogy az ehhez szükséges forrást - az intézmény számára - előirányzatban biztosítsa.

Határidő: **2007. december 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Dabi Gabriella osztályvezető)

34. Javaslat a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása Társulási Megállapodása módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság egyhangú határozatával támogatja az előterjesztést.

Marton István: Vitát lezárom, mert több hozzászóló nincs, ezért határozati javaslatot kell felolvasnom. 1.: Nagykanizsa Megyei Jogú Város – Integrált Városfejlesztési Stratégia" dokumentumot megtárgyalta, elfogadta. Alkalmasnak tartja a 2007-2013 közötti időszakban a Nyugat-dunántúli Operatív Program keretében támogatható komplex városrehabilitációs projektek pályázataihoz történő benyújtásra, 2007. december 15-ös határidő. Kérem, aki egyetért vele, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 2.: a.) A „Nagykanizsa Megyei Jogú Város Funkcióbővítő fejlesztése – Belvárosi akcióterületi terv" dokumentumot megtárgyalta, elfogadta. b.) Egyetért a Belvárosi akcióterületi terv és a kapcsolódó dokumentumok kiemelt projekt eljárásrend szerinti benyújtásával a Nyugat-Dunántúli Operatív Program 3.1.1/B „Városközpontok funkcióbővítő megújítása a megyei jogú városokban 2007-2008" támogatási konstrukcióra. Akkor én most potyára szavaztattam Önökkel még egyszer, de örülök neki, hogy megerősítették a korábbiakat. Igen lassan vettük észre. Itt viszont csak egy, egyetlen határozati javaslat szerepel: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása Társulási Megállapodása módosítását az előterjesztés melléklete szerint elfogadja és felkéri a Polgármestert a módosítással egységes szerkezetbe foglalt Társulási Megállapodás aláírására. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot. Természetesen, amit kétszer leszavaztunk, annak a második menete sztornó. Mondhatnám azt, hogy ez az éberség próbája volt, holott nem az, hanem a figyelmetlenség eredménye.

A közgyűlés 19 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

371/2007.(XI.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása Társulási Megállapodása módosítását az előterjesztés melléklete szerint elfogadja és felkéri a Polgármestert a módosítással egységes szerkezetbe foglalt Társulási Megállapodás aláírására.

Határidő: **2007. december 30.**
Felelős : **Marton polgármester**
(Operatív felelős: Polai György Munkaszervezet vezető)

35. Nagykanizsa Ipari Park területén lévő ingatlanok alapárának meghatározása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Ez később került kiküldésre és nagyon sajnálom, hogy ilyen késői időpontban, amikor már nem sokan fogják nézni, holott ugye és ezt kell, hogy mondjam, ennek figyelemfelkeltő hatása van azon egyszerű oknál fogva, hogy így egy hónapig, aki még az idei áron, a kedvezményes áron akar vásárolni, ezt decemberben megteheti. A dolog lényege az, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Ipari Park területén lévő ingatlanok alapárát 2008. január 1. napjától 4.000,- Ft + ÁFA/m^2-ben határozza meg. Felhatalmazza a polgármestert a 4.000,- Ft + ÁFA/m^2 fajlagos áron történő értékesítésekre kötendő adásvételi szerződések aláírására. Aki egyetért vele, kérem, szavazza meg.

A közgyűlés 20 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

372/2007.(XI.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Ipari Park területén lévő ingatlanok alapárát 2008. január 1. napjától 4.000,- Ft + ÁFA/m^2-ben határozza meg.
Felhatalmazza a polgármestert a 4.000,- Ft + ÁFA/m^2 fajlagos áron történő értékesítésekre kötendő adásvételi szerződések aláírására.

Határidő: **2008. december 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Gőcze Gyula ügyvezető)

36. Javaslat kölcsön biztosítására „Komp - Átkelés a kompetencia alapú oktatás területére" című pályázathoz (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Hozzászólót nem látok, így a vitát megnyitom, és egyben lezárom. Határozati javaslatot ismertetem: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a mellékletben szereplő szerződés aláírására. Második: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése biztosítja a pályázat zárásához szükséges 4000 E Ft-ot működési célú támogatási kölcsön formájában. Fedezete a 2007. évi költségvetés 16. számú melléklet Polgármesteri Hivatal pályázati önrész elkülönített kerete. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

373/2007.(XI.29.) számú határozat

1) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a mellékletben szereplő szerződés aláírására.

Határidő: **2007. december 1.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése biztosítja a pályázat zárásához szükséges 4000 E Ft-ot működési célú támogatási kölcsön formájában. Fedezete a 2007. évi költségvetés 16. számú melléklet Polgármesteri Hivatal pályázati önrész elkülönített kerete.

Határidő: **2007. december 15.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Dabi Gabriella osztályvezető)

37. Javaslat a TÁMOP 2.2.3/07/2 a TISZK rendszer továbbfejlesztésre című pályázaton való részvételre (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: 5 középiskola igazgatója

Marton István: Hozzászólót nem látok. Akkor marad a határozati javaslat ismertetése. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázatot nyújt be a TÁMOP – 2.2.3/07/2 kódszámú a „TISZK rendszer továbbfejlesztése" című projektre. Határidő: 2008. január 7., felelős jómagam. Aki egyetért, kérem, nyomjon igent.

A közgyűlés 22 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 2. határozati javaslati pont: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a Polgármestert, hogy pénzügyileg és szakmailag a legmegfelelőbb szakértőt kérje fel a város legkedvezőbb szakképzés – szerkezeti modelljének kidolgozására és a TÁMOP – 2.2.3/07/2 kódszámú pályázat elkészítésére. Saját erőből sajnos nem megy. Határidő ez év december 15., felelős: jómagam. Bocsánat december 15. helyett, december 20-at mondok. Nem, hát a szakosztály majd felhajtja, énnekem fogalmam nincs, hogy ki a legmegfelelőbb szakértő. Van egy szakértői lista és arról, aki elől van – mármint a minősítésekben – megpróbáljuk megszerezni, aztán valahol csak elkapunk valakit. Szóval ez így működök. Aki legmegfelelőbb, marad nekünk. Köszönöm. Nyomjuk meg az igent, aki egyetért vele.

A közgyűlés 19 igen, 3 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Jön az utolsó pontja. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Polgármestert, hogy a szakképzés átalakításának legkedvezőbb modelljeit a 2007. decemberi soros közgyűlésre terjessze elő. Soros közgyűlés, mint ahogy említettem, december 20., nyugodtan bírhatjuk a dátumot. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen, 2 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

374/2007.(XI.29.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázatot nyújt be a TÁMOP – 2.2.3/07/2 kódszámú a „TISZK rendszer továbbfejlesztése" című projektre.

   Határidő: **2008. január 7.**
   Felelős : **Marton István polgármester**
   (Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a Polgármestert, hogy pénzügyileg és szakmailag a legmegfelelőbb szakértőt kérje fel a város legkedvezőbb szakképzés – szerkezeti modelljének kidolgozására és a TÁMOP – 2.2.3/07/2 kódszámú pályázat elkészítésére.

   Határidő: **2007. december 20.**
   Felelős : **Marton István polgármester**
   (Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Polgármestert, hogy a szakképzés átalakításának legkedvezőbb modelljeit a 2007. decemberi soros közgyűlésre terjessze elő.

Határidő: **2007. december 20.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

38. Javaslat az oktatási-nevelési intézmények alapító okiratainak módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: 9 óvoda, 10 általános iskola, 5 középiskola vezetője

Marton István: Ezek tulajdonképpen megint törvényi, illetve szakértői vélemények alapján átvezetendő változások. Jó hosszú, jó sok. Ez ne kívánják, hogy felolvassam, mert akkor igen sokáig tart. A határozati javaslat egyébként úgy szól, hogy a közgyűlés a felsorolt intézmények alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja. Szerepel benne a Kertvárosi Óvoda, Pipitér Óvoda, Rozgonyi Óvoda, Hétszínvirág Óvoda, Micimackó Óvoda, Rózsa Óvoda, Hevesi Óvoda, Attila Óvoda, Vackor Óvoda. Általános iskolákból a Bolyai János, Hevesi Sándor, a Kiskanizsai, a Körösi Csoma, az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa Miklósfa, Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa Palin, Péterfy Sándor Általános Iskola, Rozgonyi úti Általános Iskola, Zrínyi Miklós Általános Iskola, középfokú intézmények közül Zsigmondi Vilmos és Széchenyi Szakközép, Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola, Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola, Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium, Thury György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola. Aki ezt mind el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 2., ez már egyszerűbb. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Péterfy Sándor Általános Iskola alapító okiratának 4.1. pontját az alábbiak szerint módosítja: Az intézmény székhelye: Nagykanizsa, Attila u. 2, telephelye: Nagykanizsa - Csónakázó tó- Napközis Zöldtábor. Aki egyetért vele – december 1-jéig kell ezt megtenni –, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

375/2007.(XI.29.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a felsorolt intézmények alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

Intézmény	7.3. Az intézmény által ellátandó kiegészítő tevékenység (szakfeladatok és megnevezésük):
Kertvárosi Óvoda	80112-6 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése Érzékszervi fogyatékos: hallássérült Beszédfogyatékos A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő gyermekek nevelése. A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő gyermekek nevelése.
Pipitér Óvoda	80112-6 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése

	Enyhe értelmi fogyatékos Beszédfogyatékos A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő gyermekek nevelése. A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő gyermekek nevelése.
Rozgonyi Óvoda	80112-6 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése Beszédfogyatékos Mozgásfogyatékos Érzékszervi fogyatékos: gyengénlátó, nagyothalló Enyhe értelmi fogyatékos A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő gyermekek nevelése. A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő gyermekek nevelése.
Hétszínvirág Óvoda	80112-6 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése Enyhe értelmi fogyatékos Középsúlyos értelmi fogyatékos Beszédfogyatékos A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő gyermekek nevelése. A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő gyermekek nevelése.
Micimackó Óvoda	80112-6 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése Beszédfogyatékos A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő gyermekek nevelése. A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő gyermekek nevelése.
Rózsa Óvoda	80112-6 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése Enyhe értelmi fogyatékos Mozgásfogyatékos Beszédfogyatékos Érzékszervi fogyatékos: gyengénlátó, nagyothalló Autista (ép értelmű) A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő gyermekek nevelése. A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő gyermekek nevelése.
Hevesi Óvoda	80112-6 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése Enyhe értelmi fogyatékos Beszédfogyatékos A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő gyermekek nevelése. A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő gyermekek nevelése.
Attila Óvoda	80112-6 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése Enyhe értelmi fogyatékos Mozgásfogyatékos Beszédfogyatékos Érzékszervi fogyatékos: gyengénlátó, nagyothalló Autista (ép értelmű) A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő gyermekek nevelése. A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő gyermekek nevelése.

Vackor Óvoda	80112-6 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése Enyhe értelmi fogyatékos Középsúlyos értelmi fogyatékos Beszédfogyatékos Érzékszervi fogyatékos: nagyothalló A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő gyermekek nevelése A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő gyermekek nevelése.

Az általános iskolák:

Intézmény	80112-6-5 Sajátos nevelési igényű tanulók nappali rendszerű általános iskolai nevelése, oktatása
Bolyai János Általános Iskola	Érzékszervi fogyatékos: nagyothalló A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő tanulók nevelése, oktatása A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő tanulók nevelése, oktatása
Hevesi Sándor Általános Iskola	A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő tanulók nevelése, oktatása A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő tanulók nevelése, oktatása
Általános Iskola Kiskanizsa	A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő tanulók nevelése, oktatása A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő tanulók nevelése, oktatása
Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola	A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő tanulók nevelése, oktatása A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő tanulók nevelése, oktatása
Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa	Érzékszervi fogyatékos: gyengénlátó, hallássérült A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő tanulók nevelése, oktatása A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő tanulók nevelése, oktatása.
Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin	Érzékszervi fogyatékos: nagyothalló Mozgásfogyatékos Enyhe értelmi fogyatékos A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő tanulók nevelése, oktatása A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő tanulók nevelése, oktatása
Péterfy Sándor Általános Iskola	Érzékszervi fogyatékos: nagyothalló Mozgásfogyatékos Beszédfogyatékos A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő tanulók nevelése, oktatása A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő tanulók nevelése,

	oktatása
Rozgonyi Úti Általános Iskola	A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő tanulók nevelése, oktatása A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő tanulók nevelése, oktatása
Zrínyi Miklós Általános Iskola	A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő tanulók nevelése, oktatása A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő tanulók nevelése, oktatása

A középfokú intézmények:

Intézmény	80218-8 Sajátos nevelési igényű tanulók nappali rendszerű szakközépiskolai nevelése, oktatása	80222-5 Sajátos nevelési igényű tanulók nappali rendszerű szakiskolai nevelése, oktatása
Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola	Érzékszervi fogyatékos: hallássérült Beszédfogyatékos A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő tanulók nevelése, oktatása A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő tanulók nevelése, oktatása (Ha a szakmák egészségügyi követelményeinek megfelelnek)	Enyhe értelmi fogyatékos Érzékszervi fogyatékos: hallássérült Beszédfogyatékos A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő tanulók nevelése, oktatása A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő tanulók nevelése, oktatása (Ha a szakmák egészségügyi követelményeinek megfelelnek)
Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola	Érzékszervi fogyatékos: hallássérült, gyengénlátó A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő tanulók nevelése, oktatása A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő tanulók nevelése, oktatása (Ha a szakmák egészségügyi követelményeinek megfelelnek)	Érzékszervi fogyatékos: hallássérült, gyengénlátó A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő tanulók nevelése, oktatása A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő tanulók nevelése, oktatása (Ha a szakmák egészségügyi követelményeinek megfelelnek)
Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola	Érzékszervi fogyatékos: hallássérült, látássérült A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő tanulók nevelése, oktatása A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő tanulók nevelése, oktatása (Ha a szakmák egészségügyi követelményeinek megfelelnek)	Érzékszervi fogyatékos: hallássérült, látássérült A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő tanulók nevelése, oktatása A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő tanulók nevelése, oktatása (Ha a szakmák egészségügyi követelményeinek megfelelnek)
Cserháti Sándor Műszaki	A megismerő funkciók vagy a	A megismerő funkciók vagy a

Szakképző Iskola és Kollégium	viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő tanulók nevelése, oktatása A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő tanulók nevelése, oktatása (Ha a szakmák egészségügyi követelményeinek megfelelnek)	viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő tanulók nevelése, oktatása A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő tanulók nevelése, oktatása (Ha a szakmák egészségügyi követelményeinek megfelelnek)
Thúri György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola	A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő tanulók nevelése, oktatása A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő tanulók nevelése, oktatása (Ha a szakmák egészségügyi követelményeinek megfelelnek)	A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő tanulók nevelése, oktatása A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő tanulók nevelése, oktatása (Ha a szakmák egészségügyi követelményeinek megfelelnek)

Határidő: **2007. december 1.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Péterfy Sándor Általános Iskola alapító okiratának 4.1. pontját az alábbiak szerint módosítja:

4. Az intézmény székhelye:
8800 Nagykanizsa, Attila u. 2.
4.1. Az intézmény telephelye:
8800 Nagykanizsa - Csónakázó tó- Napközis Zöldtábor

Határidő: **2007. december 1.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

39. Nagykanizsa belterület 48/2 hrsz-ú kivett út térítésmentes átvétele (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság az átvételt egyhangúlag támogatja.

Marton István: Mármint a térítésmentest. Több hozzászóló nem lévén, kérem a szavazást és az igen gomb megnyomását.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

376/2007.(XI.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Nagykanizsa belterület 48/2. hrsz-ú kivett út megjelölésű ingatlan és a rajta lévő létesítmények térítésmentes átvételével.
Felkéri a polgármestert a térítésmentes átvételről szóló megállapodás előkészítésére és felhatalmazza annak aláírására.

Határidő: **2008. január 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

40. Javaslat a Polgármesteri Hivatal létszámának csökkentésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Mivel nem látok hozzászólót, a vitát meg sem kell nyitnom, hanem le kell zárnom a meg sem nyitott vitát. Határozati javaslatot viszont fel kell olvasnom. A közgyűlés Polgármesteri Hivatalban 2007. november 30. napjával 5 betöltetlen köztisztviselői (ügyintézői) álláshelyet megszüntet, és 849.600 Ft havi illetménnyel csökkenti a rendszeres személyi juttatás előirányzatot. Jön a második: a Polgármesteri Hivatalban 2007. december 31. napjával a Nagykanizsa - Liszó körjegyzőség megszűnése miatt 1 általános igazgatási ügyintézői álláshelyet megszüntet, és 154.600 Ft havi illetménnyel csökkenti a rendszeres személyi juttatás előirányzatot. Harmadik: a Polgármesteri Hivatal létszámát 2007. december 31. napjával 1 köztisztviselő (sportszervező ügyintéző) és 1 fizikai alkalmazott (fűtő-karbantartó) álláshellyel, és a rendszeres személyi juttatás előirányzatot összesen 305.800 Ft havi illetménnyel csökkenti. A létszámcsökkentés költségeit a 2008. évi költségvetésben tervezni kell. A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a szervezési intézkedésekhez kapcsolódó többletkiadások csökkentésére adható állami támogatásra nyújtson be pályázatot.
Határidők:
- 2007. december 30. a létszámcsökkentéshez kapcsolódó munkáltatói intézkedésekhez
- 2007. évi beszámoló és a 2008. évi költségvetés tervezete Közgyűlés elé terjesztésének időpontja a létszám és előirányzat csökkentéséhez;
- 2008. július 15. a pályázat benyújtásához.

Felelős jómagam és az aljegyző. Ugye ebből látszik, hogy bő 1.300.000 Ft-tal csökkentünk a tavalyi meg az idei év folyamán végrehajtott csökkentések mellett, és én úgy gondolom, hogy ez a hivatal a jelentősnek mondható vérveszteséget, no ez csak létszámban értem, meglehetősen jól hidalja át, mert meggyőződésem, hogy a teljesítménye lényegesen jobb, mint egy évvel ezelőtt volt, de erről nem kell szavazni, csak az előbb felolvasottakról. Aki egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

377/2007.(XI.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Polgármesteri Hivatalban 2007. november 30. napjával 5 betöltetlen köztisztviselői (ügyintézői) álláshelyet megszüntet, és 849.600 Ft havi illetménnyel csökkenti a rendszeres személyi juttatás előirányzatot.

2. a Polgármesteri Hivatalban 2007. december 31. napjával a Nagykanizsa - Liszó körjegyzőség megszűnése miatt 1 általános igazgatási ügyintézői álláshelyet megszüntet, és 154.600 Ft havi illetménnyel csökkenti a rendszeres személyi juttatás előirányzatot.

3. a Polgármesteri Hivatal létszámát 2007. december 31. napjával 1 köztisztviselő (sportszervező ügyintéző) és 1 fizikai alkalmazott (fűtő-karbantartó) álláshellyel, és a rendszeres személyi juttatás előirányzatot összesen 305.800 Ft havi illetménnyel csökkenti.
   A létszámcsökkentés költségeit a 2008. évi költségvetésben tervezni kell. A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a szervezési intézkedésekhez kapcsolódó többletkiadások csökkentésére adható állami támogatásra nyújtson be pályázatot.

Határidők:
- **2007. december 30. a létszámcsökkentéshez kapcsolódó munkáltatói intézkedésekhez**
- **2007. évi beszámoló és a 2008. évi költségvetés tervezete Közgyűlés elé terjesztésének időpontja a létszám és előirányzat csökkentéséhez;**
- **2008. július 15. a pályázat benyújtásához;**

Felelős : **Marton István polgármester**
Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző
(Operatív felelős: Dabi Gabriella gazdálkodási osztályvezető)

41. Kanizsa Plázában a mozi életre keltése (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Itt láthatnak egy két és fél oldalas előterjesztést. A dolgot az motiválta alapvetően, hogy mondjuk a tizenévesektől a negyven éves korosztályig rendkívül nagy nyomás nehezedik ránk, hogy ugye egyszer már megszűnt a mozi működése, és ha egy mód van rá, és mivel működtetése nullszaldósra mindenképpen kihozható, ezért kövessünk el mindent a helyreállítására. Akit a részletek érdekeltek, elolvasta az anyagot.

Balogh László: Én fontosnak érzem ezt az ügyet jómagam is, de az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság is megtárgyalta még most a közgyűlés előtt ezt az előerjesztést és 5 igennel egyhangúlag támogatja. Természetesen sok konkrétumról is majd szó kell, hogy essék és szó esett már most is, de ez a határozat most arról szól, hogy útjára bocsássuk ezt az ötletet. Én remélem, hogy a megvalósulás is olyan lesz, amilyenre most vágyakozunk. Támogattuk.

Halász Gyula: Két rövid kérdésem lenne. Itt a 4. oldalon szerepel egy olyan, hogy ezek alapján állíthatjuk, hogy a mozi működése nullszaltóra mindenképpen kihozható. Ezt majd kérem értelmezni. A másik, az pedig a mozi üzemeltetését a megalakuló Kanizsai Kulturális Centrumon belül kellene működtetni. Ez, hogy jön ide? Nem értem egészen ezt.

Marton István: Nem baj képviselőtársam.

Halász Gyula: Hát magyarázza el Polgármester Úr.

Marton István: Ettől egyszerűbb dolgot sem értett, mert a nullszaltóra, az ugye mullszaldóra. Hát ez szerintem 8 éves gyermekeknek sem kellett volna már megmagyarázni, de azért én megteszem és minden ilyen hasonló magas színvonalú kérdésére végtelen türelemmel adok mosolyogva Önnek választ. Hogy nem érti, hogy min belül kellene. Egyébként ez egy hipotetikus felvetés. Bízom benne, hogy ez így működhet. Ha nem, akkor kicsit kellemetlenebb a helyzet, de ez nem akadályoztathatja meg az újraindítását a mozinak. Elég szomorú tényként kell megállapítanom, hogy ebben az országban 23 megyei jogú város és van egy, ahol nincs mozi. Ez ellen szólni, nekem egy kicsit furcsa.

Dr. Fodor Csaba: Természetesen mi támogatjuk, és azt gondoljuk, hogy valóban tűrhetetlen helyzet az, hogy egy ilyen városnak ne legyen mozija. Valóban az önkormányzatnak mindent meg kell tenni

annak érdekében, hogy ez megtörténjen. Csak azt kérem, hogy lehetőség szerint én is úgy feltételeztem, hogy ez nagyon hipotetikus és valóban olyan számokat tartalmaz, ami mondjuk egy kicsit mellbevágó. Tehát én arra kérem Polgármester Urat, amikor az előterjesztést elkészíteti a december 20-i közgyűlésre ugye, ahogy szól az előterjesztés, akkor szíveskedjen arra kidolgoztatni, hogy a hangtechnika, az valóban az 5.1-es legyen, és ne az eggyel rosszabb minőségű. Akkor már, ha mozit csinálunk, akkor ne csak kép legyen, hanem mondjuk elfogadható és a XX. század színvonalának megfelelő hang is. Tehát arra dolgoztassa ki az újat és ha azt gondoljuk, itt matematikázunk, hogy 80 ezret is elérheti a látogatók száma, az 220 fő/nap, ha mind a 365 napján van az évnek vetítés, akkor ugye az a hipotetikus része, hogy a …terem önmagában akkor kicsi lenne, tehát akkor mégiscsak két terem működtetése felé kellene tolni, mert pótszékek behelyezésére nincs mód, tehát én arra kérem, hogy akkor ebből elég alaposan szűrjük ki a hipotetikus és nem megvalósítható pontokat és csak a valóban igazi, komoly számokkal készüljön egy előterjesztés. És én azt gondolom, hogy az sem baj, ha ez a kimutatás veszteséget mutat, mert ennek nem feltétlenül nyereségesnek kell lenni, mert feltétlenül mozinak kell lenni, aztán majd meglátjuk, hogy mi lesz a működése.

Marton István: Ebben Fodor úr Önnek tökéletesen igaza van. Egy minimális veszteség is ugye elképzelhető és támogatandó szerintem részünkről, de azért én nem ebben gondolkodok egyelőre. Hát, ha részletes számok ezt mutatják, akkor azt kell, hogy lenyeljük, de nem nagyon engedhetünk meg magunknak veszteséget Tisztelt Képviselőtársaim.

Karádi Ferenc Gyula: Én úgy gondolom, hogy az önkormányzatnak millió kötelező feladata van. Én a mozi üzemeltetését nem tartom ezek közé sorolandónak. Viszont azt szeretném jelezni, hogy a vállalkozók előtt nyitva a pálya. Jelentkezzenek azok, akik ilyen feltételek mellett ezt üzemeltetni tudják, és azt nagyon szívesen támogatom én magam is, de ez nem önkormányzati feladat és én a magam részéről nem támogatom.

Marton István: Hát van jó néhány nem kötelezően ellátandó önkormányzati feladat. Ha én így nyúlnék hozzájuk, akkor minden önkormányzati forrásgondunkat pillanatok alatt megoldhatnánk a 2008-es esztendőt illetően, mert 7-800 milliót 5 perc alatt összeszednék.

Röst János: Úgy gondolom, Karádi képviselőtársamnak egyébként ebben tejesen igaza van. Én arra kérném Polgármester Urat, hogy amikor kidolgozza ennek a koncepcióját vagy elvrendszerét, akkor azt is meg kellene vizsgálni, hogy működhet-e vállalkozói alapon úgy, hogy bérbe adva vagy a helyiséget használatba adva ennek a kft-nek. Én abban nem hiszek, hogyha az önkormányzat egy mozit üzemeltet, hogy abból nullszaldót ki lehessen hozni, ha bár Önök elírták ezt a számot és meg kellene köszönni képviselőtársamnak, hogy erre felhívta a figyelmet. Én úgy gondolom, hogy ez nem a mi dolgunk. Ennek ellenére én azt mondom, hogy indítsuk el, támogassuk magát az ötletet, de abban viszont ne vállaljunk szerepet, hogy az önkormányzat működtesse is a mozit. Ez számomra teljes mértékben negatív szaldót hoz, és nem hiszem azt, hogy ezt a városnak meg kellene tenni. Ennek ellenére azt támogatom, hogy előkészítsék.

Marton István: Röst úr, én azt is el tudom fogadni, hogy működtetjük egy évig, és amikor kiderül, hogy gazdaságos, akkor valaki elveszi, kiveszi. Nem akarok itt most belemenni a részletekbe anélkül, hogy ezt alaposan átgondoltuk volna. Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Határozati javaslat: A Közgyűlés kinyilvánítja, elviekben támogatja, hogy a Plaza Centers Magyarország Kft. (8880 Nagykanizsa, Kalmár u. 8.) belül a mozi újra működjön. Megkéri Marton István polgármester urat, hogy dolgoztassa ki a részletes feltételeket. Határidő a következő közgyűlés, vagyis 2007. december 20-a. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

378/2007.(XI.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja, elviekben támogatja, hogy a Plaza Centers Magyarország Kft. (8880 Nagykanizsa, Kalmár u. 8.) belül a mozi újra működjön. Megkéri Marton István polgármester urat, hogy dolgoztassa ki a részletes feltételeket.

Határidő: **2007. december 20.**
Felelős : **Marton István polgármester**

Szünet

42. Az NTE 1866 MÁV sportegyesület labdarúgó szakosztályának kérelme (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Röst János Ügyrendi: Az ügyrendi javaslatom a következő. Ez a beterjesztés nem teljesen szabályos, hiszen 9 képviselő kezdeményezte a rendkívüli közgyűlés összehívását és abban az esetben, hogyha mellékelnek hozzá indoklást és határozati javaslatot, akkor Ők az előterjesztők. Arra kérném Polgármester Urat, hogy nem Ön az előterjesztője ennek a naprendi pontnak, a kezdeményezők Tóth Lászlót kérték fel arra, hogy előterjessze, és nyilván annak megfelelően kell levezetni a közgyűlést.

Marton István: Hát én nem örömmel írtam oda magam, de hát mindegy. Tartalmilag ez tökéletesen ugyanaz, formailag lehet rajta vitatkozni, én azért nem tenném.

Tóth László: Az előterjesztésben leírtakra szeretnék pár észrevételt tenni, illetve azt kiegészíteni. Az előterjesztő által bemutatott statisztika a valóságnak megfelelően mutatja be az önkormányzati támogatás mértékét a sportegyesület vonatkozásában. Az ellenkezőjét soha, senki nem állította. Viszont a minden részletre kiterjedő tájékoztatás lényeges eleme, hogy a várhatóan közel 9 mFt-ba kerülő létesítmény támogatásban többek közt szereplő sportcsarnokot nemcsak az egyesület sportolói használják, hanem több városi sportegyesület is itt tartja edzéseit és bajnoki mérkőzéseit. A Rózsa úti vívóterem működési költségeire kapott 1,5 millió forint pedig nemcsak a Vívószakosztály rezsiköltségeit, közüzemi számláit takarja, hanem reggel 8 órától, délután 14.00 óráig oktatási célra használja két általános iskola és egy óvoda. Így talán már árnyaltabb a kép. Valószínűleg képviselőtársaim közül kevesen tudják, hogy az NTE 1866 Sportegyesület nemcsak hazánk legrégebben működő sportegyesülete, hanem Nagykanizsa legnagyobb egyesülete is. Örvendetes tény, hogy egyre többen szeretnének az NTE 1866 egyesület színeiben versenyezni. Ez ügyben több egyesület is megkeresett. Ez évben eddig egy hegyi kerékpáros szakosztállyal bővültünk. Nem árulok el tikot, amikor bejelentem, hogy hamarosan egy új sportággal bővül az egyesületen belüli sportszakosztályok száma. Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Jelen pillanatban az NTE 1866 Sportegyesület 6 szakosztályában több mint 300 igazolt sportolónk van. Amennyiben az előterjesztő az egyesület 32.144.123 forintos önkormányzati támogatását állítja szembe a többi 39 egyesület 79.044.000 forint támogatásával, akkor engedjék meg, hogy név nélkül kiemeljem 6 sportegyesület 2007. évi összesített támogatását, amelynek mértéke mindösszesen 38.128.000 forint. …alapja az, hogy valószínűsíthető, hogy a fenti hat sportegyesületben van annyi igazolt sportoló, mint az NTE 1866 egyesületében. Ezen felül pedig a 6 sportegyesület közül egyetlenegy sem tart fenn sportcsarnokot, valamint sportpályákat. Ha csak a rideg számokat nézzük, akkor a fentebb ismertetett tényeket is figyelembe kell venni a helyes ítéletalkotáshoz. Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Nagykanizsán 2007-ben az önkormányzat labdarúgásra fordított önkormányzati támogatás mértéke mindösszesen 21.472.000 forint. A megyei másodosztályban, illetve alacsonyabb osztályban játszó csapatok számú …..támogatására az önkormányzat 9.290.000 forintot fordított, mely az összes támogatás 42 %. Ma már az NB-III-ban szereplő labdarugóink támogatása 12.452.000 forint. Az összes támogatás 58 %-a. A labdarugó szakosztály 9 csapatában több mint 160 igazolt sportoló versenyez különböző korosztályokban és bajnokságokban. Az U19 csapatunk nyáron osztályozót

játszott az NB-I-be kerüléséért. A labdarugó szakosztály 2007-2008-as bajnoki évadra vonatkozó költségvetése több mint 37 millió forint, mely nemcsak az NB-III-ban szereplő felnőtt csapatunk költségeit, hanem az utánpótlás nevelés költségeit is tartalmazza. Felnőtt csapatunk minden játékosával három éves amatőr szerződést kötöttünk. Egyben megragadom az alkalmat, hogy bejelentsem, hogy labdarugó szakosztályunk 2007. december 6-án Zalaegerszegen Zala Megye Labdarúgásáért 2007. kitüntetésben részesül. A fentiekre való tekintettel arra kérem Önöket, hogy támogassák a labdarugó szakosztály kérését és támogassák a határozati javaslatban megfogalmazottakat.

Bárdosi Gábor Jenő: A korábbi közgyűlés után, amikor ismételten elénk került és nemcsak azért, mert egyik kezdeményezőként aláírtam a rendkívüli közgyűlés létrehozását, hanem utána előkerült a Polgármester Úr által a Tisztelt Közgyűlés elé terjesztett és határozati javaslatokkal megfogalmazott határozati javaslatok, akkor én nagyon örültem, hiszen azt gondoltam, hogy eltelt annyi idő, hogy Polgármester Úr, ahogy azt előterjesztőként és felelősként is aláírja, visszatért az eredeti határozati javaslatra és ez számomra azt jelentette, hogy úgy néz ki a dolog, hogy ebből nem fogunk politikát csinálni ebből a dologból. Persze az elmúlt napok történései aztán egy kicsikét megingattak ebben, hiszen ismerem a bizottsági döntést, a bizottsági döntéseket, amelyben a bizottságok az előterjesztést, úgy néz ki, hogy – majd Bizottsági Elnök Urak el fogják mondani – nem támogatják. Akkor azt mondtam, hogy megint, mint a múlt közgyűlésen, ismételten igyekszek a Képviselő Hölgy és Uraknak azon gondolkodására hatni egy picikét, amikor azt mondjuk, hogy városunkban egyetlenegy labdarugó csapat működik ma és ezt próbáljuk meg politikamentesen eldönteni, jogos vagy jogtalan igényét elbírálva folytatni a megkezdett úton való haladást és biztosítani ennek a csapatnak a megkezdett úton való haladását. Megtehetjük, hogy hozunk egy politikai döntést, mint ahogy tettük a múlt közgyűlésen is, és akkor visszajutunk valahova oda, hogy Nagykanizsán már történt egy ilyen esemény, sokan emlékeznek rá az itt ülők közül, elsősorban Polgármester Úr emlékszik rá a legjobban, hiszen azon politikai döntés után Polgármester Úr vette át, mint egyik szereplője a további működését annak az egyesületnek, ami sajnos egy év múlva megszűnt. Nevezzük meg, a Nagykanizsai Olajbányász Egyesületéről beszélünk. Mint említettem volt, akkor is elég megdöbbenést okozva ezzel a város sportszerető, labdarúgást szerető lakosságának körében. Én nem gondolnám azt, hogy egy megalapozott számokkal elénk tett kérelmet egy Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság vezetőjeként Balogh László képviselőtársamnak, mint vezetőnek bármilyen állásfoglalást is kellene akkor tennie, hogyha a sportbizottságát politikamentesen igyekszik vezetni, és nem alkalmazkodik egy döntéshez. Ezért kérek szépen mindenkit, minden képviselőt, aki itt ül és valamilyen formában kötődött a sporthoz, hogy csak is kizárólagosan ezek alapján próbálja meghozni a döntését, hogy akarjuk-e, hogy folytassa-e ez az egyesület labdarugó szakosztálya azt, amit elkezdett, és ezzel biztosítsunk neki alapfeltételt azokkal a feltételekkel. Én azt nem tartom ördögön kívülinek, amit határoztunk meg, hogy és jövő évtől azt a bizonyos egy forinthoz az egy forint rendelést csinálja meg. Kérdés az azért számomra, hogyha az önkormányzat jövő évben biztosítja a 20 mFt-ot, ki lesz az vagy kik lesznek azok, akik azt a másik 20 millió forintot megteremtik ma, a mai gazdasági helyzetben, mert amiről én beszéltem, akkor ahhoz a pénzhez az Olajbányásznál nem tudtak 20 mFt-ot hozzátenni, pedig akkor a gazdasági cégek, vezetők, egyebek igyekeztek a maximumot próbálni nyújtani.

Röst János: Én egyébként később nyomtam, mint Balogh képviselőtársam, örültem volna, ha Ő elmondja a véleményét, de akkor elmondom majd a második hozzászólásban is. Ez a beterjesztés, én úgy gondolom, hogy arról szól, hogy kimondja-e az önkormányzat és Polgármester Úr is, hogy akarjuk-e az NB-III-at egy labdarugó csapattal vagy nem. Ez ki lehet mondani, az a korrekt. Ha nem akarja, akkor egy fillért nem szabad adni, akkor fel kell számolni az egyesületet, meg kell szüntetni, és akkor a dolog rendben van abból a szempontból. Ha viszont azt mondjuk, hogy akarjuk, akkor ennek pénzügyi konzekvenciái vannak. Ezt a támogatást le lehet szavazni. Itt erre volt már példa, hiszen az első napirendi pontok között itt Gyalókai képviselőtársam gyengéden jelezte nekem, hogy erre egy fillért nem fog adni a FIDESZ frakció. Én azt kérném, hogy ezt fontolják meg. Kísérteties módon hasonlít egyébként a szituáció az Olajbányász esetében, hiszen, hogyha párhuzamokat vonunk, akkor is Marton István volt döntési helyzetben, hiszen a kft-nek Ő volt a vezetője. Akkor is Balogh László volt a bizottsági elnök és tagja volt az FB-nek Bene Csaba is. Én nem örülnék annak, hogyha Nagykanizsán Önök közül bárkit is a labdarúgás Nérójának neveznének el, és erre jelentős esélye megvan egyébként, ha ez a közgyűlés ma másképp dönt. Én arra kérném Önöket, hogy a labdarúgás érdekében, ott sportoló fiatalok, az ott sportoló játékosok, aki le vannak szerződve jelenleg a klubhoz,

támogassák ezt az előterjesztést. Én nem emlékszek arra, hogy Polgármester Úr anno az egy forinthoz egy forintot tett volna hozzá. A MÁV NTE sportegyesületként nem igen fog tudni jelentős szponzort szerezni. Abban kell dönteni, akarja-e a város nagymértékben támogatni vagy nem akarja. Ha azt mondjuk ki, hogy nem akarja támogatni, az egy egyenes beszéd. Ezt meg kell tenni mindenképpen, így korrekt mindenkivel szemben.

Marton István: Annyit azért elmondanék, hogy a szituáció teljesen más, mert valóban ügyvezetője voltam az Olajbányásznak, csak alólam adták el Önök, illetve Önök közül jó néhányan. Tehát a helyzet egészen más és hát az egy forint, az nem egy forintot tett hozzá akkor az Olajbányász vezetése, hanem lényegesen többet, de ez indifferens ebben a témában a mostani megítélést illetően.

Balogh László: Próbálom átvenni azt a gondolatmenetet, amellyel képviselőtársaim egy része gondolkodik és higgyék el, hogy én elfogadom, hogy erről tudunk másképp gondolkodni és higgyék el, hogy én nem vagyok fociellenes, és azt gondolom, hogy ugyanúgy szeretjük a focit, ugyanúgy szeretjük az NTE 1866-ot, sőt ugyanúgy büszkék vagyunk rá, csak lehet, hogy ebben a helyzetben a városvezetés felelőssége, a többségi felelőssége most rajtunk jobban áll. És ebből kifolyólag hát nézzük a dolgokat és hogyha nézzük a dolgokat reálisan, hát számomra az világlik ki ismét újból és most már sokadszor futunk neki, lehet, hogy egyesek unják, én nem unom én, ha kell újra és újra nekifutok a problémának, csak jó lenne már, ha végül is lezáródna, de én azt látom, hogy 2007 februárjában az NTE 1866 kért úgy 20,5 mFt-ot, illetve bocsánat, benyújtott támogatási kérelmet 20,5 mFt-ról, hogy be volt már kalkulálva az NB-III-as őszi szereplés és a város 12,5 milliót, ugye ez ismerős, már sokszor elhangzott, de még tudom, hogy most is figyelnek bennünket, adott a város 12,5 milliót. Tehát, ha ennyit adtunk, akkor az nem kevés. Én felteszem a kérdést. Most jól gazdálkodott ez az elnökség? Ha jól gazdálkodott, akkor nincs probléma. Ha nem jól gazdálkodott ez az elnökség, akkor bizony valahogy nagyobb erőfeszítéseket kell tenni az anyagi erőforrások előteremtése érdekében, hatékonyabb módot kell találni. Tehát biztos vagyok benne abban, hogy ilyen problémahelyzetben van megoldás. Hadd ne mi mondjunk megoldási lehetőségeket. Én azt látom, hogy a 4,9 millió forintból például 2,3 millió munkabér és járulékai, 2 millió játékosok prémiuma. Hát, talán ezt a hátralévő kis időszakot még ki lehet bírni, akár ennek a megoldása nélkül is. Ráadásul én annak örülök például, hogy mai friss hír és én magam az Internetről tájékozódván Tóth elnök úrnak úgy mondtam, hogy talán neki is meglepetés volt már olyan szempontból, hogy Ő még nem értesült róla, hogy a Nemzeti Civil Alapon mai friss hír, hogy 2,5 millió forintot nyert az egyesület, tudom. Én ennek például nagyon örülök és remélem, hogy ez esetleg azt jelenti, hogy ugye a megszüntetésével a fociszakosztálynak ne riogassuk egymást. Tehát vészeljék túl ezt az évet, és hogy aztán a költségvetésbe mennyi épül be, akár több is, mint most én híve vagyok, de erről itt és most ne döntsünk. Várjuk meg a költségvetés bővebb kondícióinak a képét. Ennyit tudtam most hozzátenni. A sportbizottság, hát ennek fényében 2 igen, 4 nemmel és 1 tartózkodással ezt az előterjesztést sajnos nem támogatta.

Marton István: Ügyrendit nyomot Tóth úr, neki adom meg a szót.

Tóth László: Nem ügyrendi, hanem választ szeretnék arra adni, mert ugye most az egyesületnek az elnökségét olyan színben tüntette fel Balogh képviselőtársam, minthogyha nem jól gazdálkodna. El kell, hogy mondjam, hogy 2007. január 1-jétől vagyok az egyesület elnöke, és egy olyan civilszervezetnek és sportegyesületnek vagyok az elnöke, ahol a szakosztályok szakmailag önállóak, pénzügyileg meg majdnem önállóan gazdálkodnak. Tehát ez az egyik. A másik, hogy én is nagyon örülök, hogy az …pályázaton nyertünk, de mivel még hivatalosan erről még nem kaptunk értesítést, nagy valószínűséggel ebben az évben be sem jön, de akkor elmondanám, hogy mivel az egyesület pályázott, nem a labdarugó szakosztály, ahol jelen pillanatban hat szakosztály működik, az egyesület költségvetésében ez a pályázati pénz 2,5-3 millió forinttal bent szerepelt. Ugyanis, hogyha vissza tetszenének emlékezni a júniusi, a júliusi közgyűlésen, amikor kértünk önkormányzati támogatást – amit utólag is köszönünk – abban azért bemutattam minden hírescsteléssel ellentétben, hogy milyen adósságállományt örökölt meg a mostani elnökség, tehát, ha megkapjuk ….pénzt, akkor a 2005-2006-ban felhalmozott szállítók, meg egyéb tartozásunk, pedig APEH tartozás már nincs. Nem azért nincs, mert a múltkoriban az hangzott el, hogy Önök adtak …..Elnök Úrnak 2 mFt-ot, hogy ezt rendezzék le. Én a pénteket követő szombaton felhívtam a ….urat és nem találtam és Ő is állította és az egyesület nyilvántartásában sem szerepel 2 mFt-os ilyen jellegű támogatás, tehát ennyit csak a hiteles

tájékoztatáshoz.

Marton István: Alulról volt 2 millió, ilyen 1,9 körüli összeg, de hát az valóban nem ugyanannyi.

Dr. Károlyi Attila: Nem vagyok a labdarúgásnak semmiféle szakértője, pusztán egy egyszerű városi képviselőként a város labdarúgást szerető polgárai nevében szólalok meg. Az előterjesztés, a határozati javaslat előtti indoklás engem maximális mértékben meggyőzött arról és nagy nyomatékkal hívnám fel a figyelmet arra, hogy az önkormányzati támogatás hiánya az NB-III-ba szereplő labdarúgó szakosztály esetleges megszűnését vetíti előre. Ez nem riogatás Tisztelt Elnök Képviselőtársam. Nekem van egy olyan érzésem, hogyha ezt a támogatást nem kapja meg ez a labdarúgó szakosztály, akkor kénytelen megszüntetni a működését a támogatás hiányában. Ez az egyik. A másik pedig az, hogy a felelősen történő működtetéshez pedig ugyancsak azonosulni tudok azzal a kijelentéssel, ha támogatás 2008. évre is biztosított. Tehát én felhívnám az Önök figyelmét arra, hogy egyrészt meggyőző az előterjesztés, másrészt pedig egészen biztos, hogy meg fog szűnni a labdarúgó szakosztály a támogatás hiányában. Ezen lehet mosolyogni, vállat vonni, be lehet vállalni ennek a következményeit, de nagyon súlyos következmények.

Bene Csaba: Én nagyon örülök annak, hogy ilyen higgadt hangnemben tudunk erről a dologról beszélgetni. Annak nem igazából örülök, hogy ilyen lélekre hatóan próbálnak meg elmondani bizonyos tényeket, vagy ténynek vélt dolgokat. Én azonosulni tudok, amit Röst képviselőtársam mondott, hogy legyen tiszta és egyenes beszéd abban, hogy lehet támogatást szerezni pluszban a labdarúgáshoz vagy nem lehet. Ha nem lehet támogatást szerezni, akkor döntsük el, hogy milyen formában akarjuk működtetni a labdarúgást. Ez, akkor kérem szépen, lehet egy önkormányzati intézmény vagy kft., vagy akármi, ha egy civil szervezet nem tudja működtetni, akkor tisztességgel azt kell mondani, hogy kérem szépen, nem tudjuk ezt működtetni, de tiszta önkormányzati pénzből – tudom, hogy nem erről van most szó, csak arról beszélt képviselőtársam, hogy ugye nem lehet támogatást szerezni. Akkor ki kell mondani. Akkor azt kell mondani, és meg kell nézni azt, hogy milyen formában lehet a későbbiekben ezt működtetni. Én meglepve hallottam Elnök Úrtól hat szakosztálynak a működéséről. Legutóbb, amikor lent voltunk egy ilyen beszélgetésen, információim szerint három szakosztály ült velünk szemben, a vívók, a labdarúgók és a cselgáncsozók. Lehet, hogy azóta gyarapodott a szakosztályok száma, de nem tudok róla. A csarnok és a pálya működtetéséről, és, hogy ott más egyesületek is használják ezt a csarnokot és a pályát. A pályát azt hiszem, hogy mások nem nagyon használják, a csarnokot biztosan használják mások, de a sportcsarnok információim szerint, lehet, hogy ez sem helyes, de más használók bérleti díjat fizetnek azért az egyesületnek, hogy használják a csarnokot. Én így tudom. Az a kérés, hogy már most kötelezzük el magunkat arra, hogy 2008-ban milyen támogatásban részesítjük a labdarúgó szakosztályt, úgy gondolom, hogy most ezt nem lehet megtennünk. Ezt azzal együtt lehet megtenni, amire már tettünk ígéretet és beszélgettünk Elnök Úrral is és mással is, hogy át kell gondolnunk a sporttámogatásnak a rendszerét, és ha az új rendszert kialakítjuk és ki tudjuk mondani azt közösen, hogy adott sportágakat kiemelten támogattunk, akkor lehet megtenni majd azt, hogy abba, hogyha bent lesz a labdarúgás, akkor bent lesz, de így egyenként – és ez a felelősségünk most –, ezt az én véleményem szerint így megtenni nem lehet, és ezért az a frakcióvélemény, hogy most ezt a kérdést így nem tudjuk támogatni.

Dr. Fodor Csaba: Én azt hiszem, hogy az önkormányzatnak nem is ezt kellene megszavaznia, hogy 2008. évben milyen támogatást ad egy sportegyesületnek, hanem azt kellene megszavazni, hogy az elkövetkezendő három évben legalább évi 20 mFt-ot ad mondjuk ennek a sportegyesületnek. Ugye azt pontosan tudja mindenki, aki egy kicsit elgondolkodik rajta, hogy úgy nem lehet sportegyesületet működtetni vagy szakosztály, semmit sem, hogy mindig azt lebegtetjük, választások idején megígérjük persze, hogy aztán itt Kánaán lesz, meg pénz is lesz, meg NB 88-as foci, de amikor a tényleg megvalósításokra kerül sor, akkor pedig évente csöpögtetjük a pénzeket. Nem lehet így. Sokkal tisztességesebb lenne azt mondani az önkormányzatnak, hogy én azt szeretném, ha NTE 1866 legalább NB-III-as csapat lenne, középmezőnyben helyet foglalna és ezért évente legalább 20 mFt-ot adunk. Ha az NB-II-be fel akar kerülni vagy profilligába, vagy még feljebb, ahhoz mi nem fogunk tudni többet adni, mint 25 mFt/év és ezzel kalkuláljon és ha ezt még is meg tudja tenni, hogy feljebb kerül, akkor ő tudja, hogy mit vállal. Ez a tisztességes helyezet és nem az, hogy ami itt van előttünk itt az előterjesztés 2. számú mellékletében, hogy a megyei bajnokságra kért 11 mFt-ot és ehhez kér még – amennyiben az NB-III-as bajnokság sikerül, akkor ugye 2007. második félévére – 5 mFt-ot kért 2006.

december 12-én a szakosztály vezetője. Itt van a papír, 16 mFt-ot kért. Ehhez képest ugye mi nem adtuk meg neki, nem ezt a pénzt nem adtuk, ezt a pénzt sem adtuk meg neki, mert nem kapta meg, mert Önök mondták, hogy 12,5 mFt-ot kapott össze-vissza ebben az évben, holott ugye Ő, ha ezt a kérést komolyan vesszük a 2007-es évi költségvetés összeállatásánál, amit bekértünk a szakosztálytól, akkor lehetséges, hogy nem kerülünk ebbe a helyzetbe, hogy most év végén azon kell molyolnunk, hogy adunk, nem adunk és ha adunk, mennyit adunk, vagy egyáltalán kívánunk-e adni annak ellenére, hogy tudjuk pontosan, hogy jelentős költségnövekedések álltak be az NTE esetében is és az összes többi labdarúgással foglalkozó szakosztály esetében is, mert megnőttek például a játékvezetői díjak és azokat most előre egy összegben ki kell fizetni egy szezonra, tehát egy őszi vagy tavaszi szezonra, ami megint csak megterheli a költségvetést. Balogh elnök úrnak annyit mondanék, ez a 2 mFt-os prémium, ez így összességében szépen hangzik, de ha azt figyelembe vesszük, hogy itt 3 éves szerződéseket és azt Bene frakcióvezető úr pontosan tudja, hogy 3 éves szerződések kötődtek ezekkel az amatőr játékosokkal, és ezek a prémiumok arról szólnak, hogy tisztességesen kifizetve eredménytől és játéktól függően 10, 30 eFt bruttó havi pénzekről beszélünk. Tehát ez a 2 mFt, ha ezt így elosszuk, akkor nem is olyan borzasztó nagy pénz, és azt nem lehet ugye gondolni, hogy ebből a pénzből aztán itt szuper módon meggazdagodnak a játékosok. Ez nem NB-I-es és profi szint, ez éppen, hogy. Ugye azért vegyük figyelembe és azt figyelembe is kell venni, ezek a játékosok a NB-III-ban hetente legalább négy alkalommal edzenek, a hétvégéjükön egy nap pedig Nagykanizsán kívül – minden második héten természetesen – kell, hogy legyenek, utaznak, feláldozzák a hétvégéjüket. Azt gondolom, hogy ehhez, ha ezeket összeszámítjuk, a 10, 30 eFt havonta bruttóban, akkor ezért ez nem egészen túlzó. Tehát én azt a 2 mFt-ot ily módon nem sokallom. A Polgármester Úrnak annyit azért csak mondanék, hogy az az ominózus bányász kivásárlás meg eladás, hát azért ott nem egészen így volt és nem egészen pontosan emlékszik, de én most ebbe nem akarok belemenni, de ha szükséges, akkor szívesen felelevenítem mindenkinek az emlékét, hogy mi volt ott, de ma nem az Olajbányász a téma. Az tény és való, hogy az úgy, ahogy van, az tönkrement annak idején. Ne firtassuk, hogy miért. Azt is azért szeretném az Önök figyelmébe ajánlani, az előterjesztés ugyan tartalmazza, de mégis nagyon fontos még egyszer kihangsúlyozni, hogy ez – a labdarugó szakosztályról beszélünk most az egyesületen belül – azért valóban 180 sportoló van itt a ……gyermek 8, 9 korosztályos csapatban fociznak ezek, és azt is tudjuk pontosan a szülők is jelentős anyagi áldozatot vállalnak azért, hogy a gyermekeik sportolhassanak. Azt gondolom, hogy az önkormányzatnak is kellene valami anyagi áldozatot e tekintetben tennie. Én arra kérek mindenkit, hogy mérlegelje az előterjesztésben írottakat, esetleg az itt elhangzottakat, és akkor most a FIDESZ frakciót arra kérem, hogy szíveskedjen támogatni ezt a MÁV NTE kérést, ami mint mondottam, nem égből pottyan, hanem ennek jó része már ismert volt tavaly decemberben is, hogy ilyen követelés, vagy kérés lehet, ha nem kapják meg azt a pénzt, amit kértek annak idején.

Marton István: Nem tudom, gondolom Tóth úr a 33 § (1) bekezdése alapján kér szót, hogy a személyét érintő korábbi. Akkor viszont sorba, igen.

Röst János: Tóth László képviselő úr, mint előterjesztő bármikor egyébként szót kérhet és válaszolhat, reagálhat a felvetésekre. Én visszamennék oda, hogy Bene Csaba képviselőtársam érzelmi húrokról beszélt. Igaz. Megpróbáltunk a rációra hatni, az nem sikerült. Most meggondoljuk azt, hogy érzelmi húrokra vajon hogyan válaszol a FIDESZ frakció. Én továbbra is azt kérem tőlük, hogy ezt fontolják meg. Itt most, akik szavaznak, és nemmel szavaznak, azok a labdarúgásra szavaznak nemmel. Nem a MÁV NTE-re. A MÁV NTE ezt követően le fogja húzni a rolót, az egészen biztos, ígéretből nem lehet elutazni egy labdarúgócsapatnak, ígéretből nem lehet kifizetni a béreket és egyéb juttatásokat. Ha itt nem születik pozitív döntés, akkor arra kérném Polgármester Urat, hogy egyértelműen mondja ki, mondja ki azt, hogy nem akar NB-III-as labdarúgócsapatot, és mindenki mondja ezt ki. Ha nem mondja ki, akkor nem más, mint sumákolás, megmondom őszintén és Bene Csaba képviselőtársam arról beszélt, hogy egyenes beszéd, azt várjuk. El lehet fogadni ezt a döntést, és azzal nem tudok vitatkozni, ha Önök nem szavazzák meg. Akkor egyenes beszéddel azt kell mondani, hogy Nagykanizsán nem akarunk labdarúgást látni. Ez ezt jelenti. Lehet ezt ragozni, lehet bármit mondani, ezt jelenti képviselőtársaim. Ez a döntés ezt a csapatot életben tartja. Az, amit Fodor képviselőtársam javasolt, hogy egy hosszabb távon megállapodás, ez igaz, ezt már meg kellett volna tenni, ez igaz, ez most életmentést jelent. A költségvetésről meg Balogh képviselőtársam ugye nem gondolja komolyan, hogy február 15-én lehet arról dönteni, hogy januártól egy labdarúgócsapat még működjön-e vagy nem. Ez komolytalan. A másik, én vérig vagyok sértve, hogy Ön, mint a bizottság

elnöke nem harcol, mint oroszlán a labdarúgásért, meg a sportért. Vegyen példát Csákai Ivántól, bármely szociális kérdés van, Ő szembemegy bármelyik képviselővel és bármelyik bizottsággal, mert az a dolga.

Marton István: Képviselő úr, azért alapvetően tévúton jár, de azon túlmenően, hogy formai hiba következtében nem Tóth úr az előterjesztő, így nem értem azt, hogy, mondom nem Ő az előterjesztő, ha figyelmesen elolvassa, bár formai hiba eredményeként nem előterjesztő, de így nem kaphat bármikor szót, mindenki sorra kerül, amikor hát eljut a sorára.

Böröcz Zoltán: Én általában, mikor döntés előtt vagyok, ez most is igaz itt természetesen, meg akkor is igaz egyébként, amikor NTE elnökségében kell döntést hozni, mert itt három képviselő – nézek Kolonics elnök úrra, Tóth úrra és jómagam – is az elnökségnek, az NTE 1866 elnökségének tagjai vagyunk. Én egyszerűbben látom általában a döntéseket. Itt, ami ránk tartozik, és aminek a felelősségét nekem vállalni kell, az körülbelül a következő: Mi, kanizsai önkormányzat fenn akarjuk-e tartani azt a színvonalú, szintű és mennyiségű utánpótlás képzést, amelyik az 5,7 korosztálytól egészen a 19 korosztályig tart és NB-III-ban kívánjuk-e indítani azt a labdarúgócsapatot, amelyik ezekből a korosztályokból önerőből – az önerőt mindig az önkormányzati előtt is beleértem –, kanizsai gyerekek saját szervezésből elértek. Öt év alatt elértek, mert Járási 2. után elmentek NB-III-ban. Mi úgy gondoltuk és lehet, hogy rossz döntést hoztunk tavaly, az egyesület elnöksége, hogy erre úgy gondoltuk, hogy azok az ígérvények fedezetet nyújtanak, és ennek a költségét nem rosszul, jól tervezetük, amikor azt mondtuk 1 évvel ezelőtt már, hogy 11 milliót terveztünk az előterjesztés szerint és körülbelül 5 millió lesz az a többletköltség vélhetően, amivel az NB-III-ban el lehet indulni ebben a adott gazdasági évben, tisztességgel félig el lehet menni. A másik szintű döntésnél, sajnos ott vagyok, ott nekem azt kell majd döntenem, nem nekem, Kolonics elnök úrnak, Tóth elnök úrnak és itt nem lévő még társaimnak, azt a döntést kell meghoznom, hogy az adott körülmények között, az adott biztosnak látszó – egyetlen biztos van egyébként, az önkormányzati támogatás – a többi is összejön persze, akár egy 10 millió forint erejéig általában egy évben, vagy 15-ig, 20-ig is adja Ssten, ha jó a csapat, ha jól megy a dolog, el tudjuk-e indítani, fel tudjuk-e vállalni a következőket? Ha úgy látjuk, hogy nincs meg ez a biztosíték, nekünk egyetlen döntést szabad hoznunk és ezt ne mondja senki, hogy fenyegetés, ez a felelős viselkedés, egyetlen döntést kell hoznunk, hogy továbbra is fenn kell tartani a lehetőség szerint az utánpótlás nevelés és az NTE 1866-ból. Sőt előrevetítek egy másikat is, hogy bevételt kell szereznünk az utánpótlás neveléshez és nekünk bevételi lehetőségünk ma most van, és remélem élni tudunk vele, most úgy látom élni tudunk vele, nevezetesen három évre játékjoga van az egyesületnek egy csomó játékossal. Ha Önök úgy döntenek, hogy nem adják meg ezt a támogatást, mert úgy gondolják, bármi lehet az oka, nincs a költségvetésben pénz, nem is igazán akarunk mi NB-III-at, nem látjuk a fedezetét, hogy sok külső forrás bejön, ezért nem adjuk oda a közpénzt, én ezt megértéssel fogadom. Csak azt ne akarják visszakérdezni, hogy miért dönt az a testület, az úgy, hogy akkor nincs NB-III vagy kevesebb gyereket foglalkoztat. Ne tessék ezt visszakérdezni, mert az meg annak a testületnek a felelőssége. Itt most mi döntsük felelősen, őket hagyjuk ott dönteni felelősen. Én tudom, hogy fog dönteni, mert köztük élek, természetesen a döntés minden ódiumát itt is, meg ott is fel fogjuk vállalni. A történet ennyi. Ki lehet mondani nyugodtan a végszót, ezért a döntésért, amit hozok vállalom a felelősséget. Azért, amit ott hozunk, vállaljuk a felelősséget ezt teljesen biztos, számomra ezért egyszerű a dolog.

Dr. Csákai Iván: Annak idején ezt az ominózus Olajbányász kérvények tömkelegét megértem. Egyszer csak 20 millió, aztán megint 20 millió, akkor szeptemberben 20 millió és a csillagos ég lett. Én megmondom őszintén, én arra való tekintettel, hogy olyan nagy rálátásunk erre az egészre nincs jelenleg, ha az utánpótlásról van szó, azt támogatni, azt, hogy az NB-III-as focicsapat, hogy működik 150 szurkolóval, a focicsapat szerezzen magának szponzort, ha szponzort szerez, mellérakjuk a pénzt, mert annak idején is a szponzorok, volt 600 eFt szponzorpénz az Olajbányásznál. Uraim, miről beszélünk? Önkormányzati sportklub lesz vagy nem? Ha önkormányzati sportklub lesz oké, de ha nem, akkor miről beszélünk?

Tóth László: Örülök, hogy Bene Csaba képviselőtársam felvázolta azt az információt, hogy ugye az egyesület kénytelen bérbe adni a sportcsarnokot. Ennek az az oka, hogy a sportcsarnoknak nemcsak közüzemi számláit kell fedezni, hanem vannak személyi vonzatú költségei és egyéb fenntartási költségei is. Csak egy számot szeretnék mondani, mivel én átnéztem 10 évre visszamenőleg az

egyesület iratait. 10 évvel ezelőtt 7 eFt/órás terembérleti díjat kért, tehát ehhez kell viszonyítani. Egyrészt az önkormányzati támogatás egy részét fizeti csak a sportcsarnok rezsiköltségének és egyéb fenntartási költségeinek. Tehát ezért vagyunk rákényszerítve.

Cseresnyés Péter: Én a múltkori vita alkalmával elmondtam a véleményemet, és azóta nem változott, tehát túl sokat nem akarok mondani, de két mondattal szeretném azért tisztába tenni dolgokat, mert voltak itt félrevezető, én szerintem félrevezető gondolatok. Amit az önkormányzat ígért, önkormányzati vezető ígért az év során vagy a múlt év végén, azt az NTE 1866 megkapta. És nem keveset tett az önkormányzat, hanem azt gondolom, elég sokat tett, tehát ne próbálja senki sem beállítani úgy, hogy valamit, ha akar tenni, akkor tegyen valamit. Hát valaminél már sokkal többet tettünk, én úgy gondolom. Egyébként, ha tényleg ennyire drámai a helyzet, akkor én, amit Csákai képviselőtársam mondott, azt én javasom megfontolásra, ha tényleg az önkormányzatra kell nagyon nagy hányadban támaszkodni a futballszakosztálynak azért, mert nem tudja önállóan a működést biztosítani, gondolják meg, engedjék el a szakosztálynak a kezét és az önkormányzat biztos, hogy oda fog mögé állni, és mellé állni és ebben az esetben nem kell arról beszélni, hogy megszűntet ez az önkormányzat egy szakosztályt. Nem akarja megszüntetni. A futballt támogatni akarjuk, elmondtuk sokszor, és támogatni is fogjuk. A megfelelő feltételeket kell hozzá megteremteni.

Dr. Fodor Csaba: Hát, döbbenet. Hol van Csákai képviselő úr? Cseresnyés alpolgármester itt van, hát örülök. Azért azt vegyék már tudomásul, ez az egyesület, ezt úgy hívják, hogy civil szervezet. Hát azért erre nem tehetik rá a mancsukat csak úgy. Nem biztos, hogy ott is annyian nem szeretik a narancsot mint ezen az oldalon vagy többen szeretik. A fészkes fenét érdekel, de ebből politikát csinálni azért gusztustalan. Önök kimondták most itt, hogy akkor adnak pénzt, ha ez az NB-III nem az NTE-en belül lesz, hanem mondjuk, legyen önkormányzati nem tudom én micsoda. Kétségbeejtő Uraim! Ez civil szervezet, egyesület. Még egyszer mondom, ehhez az önkormányzatnak nincs köze. Annyi köze van, hogy ugyanúgy, mint az összes többi civil szervezettel, a futóklubbal, meg a büdös bogár tudja kivel, nem ad támogatást vagy nem ad támogatást. Az, hogy Ő kért tavaly decemberben reálisan számított támogatást, Önök, akik megszavazták a költségvetést, nem adták meg ezt a pénzt, ezzel nem ígérték, hogy Önök, hogy megkapják a pénzt, hanem Önök a túléléshez vagy a túlhaláshoz, ha tetszik, adtak valamennyi pénzt. Erről szólt a történtet. Arról meg nem is beszélve, hogy az Olajbányász mellett ne menjük el csak olyan szó nélkül, ha már Csákai elnök úr felhozta. Az Olajbányász teljesen más kategória volt. Az Olajbányászból lett egy gazdasági társaság, aminek az önkormányzat volt a tulajdonosa, amit valóban aztán eladott. Polgármester úr is meg akarta venni 1 forintért. Én ezt értettem is, hogy miért, azért nem is támogattam, mert ugye a benn lévő vagyont érő játékjogok azért csak átvándoroltak volna valakinek a civil zsebébe, amivel én nem nagyon értettem akkor sem egyet, most sem értenék egyet, ha így lenne, még ha Polgármester Úr így van. És az nem letagadható kérdés a Polgármester Úrnak hathatós köze volt ahhoz, hogy az Olajbányász megszűnjön. Hathatós köze volt az akkori FIDESZ többségű önkormányzatnak is, mert FIDESZ volt a többség. Ugye Elnök Úr, Balogh elnök úr, ez így volt? Tehát abban akkor is, de azt lemosni magukról, hogy amikor a FIDESZ van többségen, akkor mindig nyűg van a foci körül, és nem kapja meg azt a pénzt, ami kellene, hát azért ez marha nehéz, ezt vegyük tudomásul, ez most így van. Önök mindig, ha nem tudták volna rátenni a mancsukat egy adott fociklubra vagy egyesületre, akkor inkább mindent elkövettek, hogy megszűnjön. Én nem vagyok ennek a híve, én azt gondolom, egyszer ennek a közgyűlésnek az idején mondtam, hogy az NTE-t meg szeretnénk védeni, sikerült megvédeni a politikától most már tényleg hosszú 100 év óta, és most is meg szeretnénk, de akkor előrevetítette, hogy ez borzasztó nehéz lesz ebben a ciklusban. Úgy látszik, Önök igazolják az állításomat. Ha visszaemlékeznek rá, ez nem olyan régen volt, tavaly év végén. Tehát én azt hiszem, hogy szíveskedjenek felülvizsgálni álláspontjukat. Nem azt kell megnézni, hogy ki van a szakosztályok élén, ki van az egyesület élén, azt vegyék figyelembe, hogy itt van 9 csapat, itt vannak gyermekek, vannak szülők, van utánpótlás és van valóban egy NB-III-as csapat közel 20 játékossal, és azt kell figyelembe venni, hogy ez a város megérdemli-e azt, hogy legyen NB-III-as csapata vagy nem. Ha úgy dönt az önkormányzat, hogy igen, akkor azt gondlom, hogy nem olyan túlzó pénz egy évi 20 mFt-os költséget odaadni a fociszakosztálynak, mondom, ami nem az NB-III-as csapatra megy, hanem megy az összes 9 csapatara, azokra a csapatokra, amelyek járják a Dunántúlt, és micsoda költségek vannak bent. Csaba ezt Te tudod pontosan, hogy miről beszélek ugye? Tehát itt arról van szó, hogy minden második hét végén mennek a Dunántúl mindenféle városába, nemcsak az NB-III-as csapat, hanem mennek az utánpótlás csapatok is, és bizony nem gyalog mennek, busszal mennek, annak költségei

vannak, azt ki kell fizetni valakinek. Azt gondolom, ha így számoljuk, akkor az az évi 20 mFt-os támogatás, azért számoljunk utána, 20 milliárdos körüli a költségvetése a városnak, Polgármester Úr, ez mekkora része a 20 milliárdos költségvetésnek, ez az évi 20 millió forint? Ez nagyon csekély, ugye Polgármester Úr? Azt gondolom, hogy ennyit lehetne egy NB-s osztályba játszó csapatra szánni még akkor is, mondom, ha talán ez nem kötődik politikához, ez az egyesület, és reményeim szerint nem is fog, mert az egyesület alapszabálya tiltja, hogy politizáljanak ott, és politikai párthoz kötődjenek, ami nagyon helyes is, de azt szeretném, ha Önök a támogatást sem a szerint mérnék.

Marton István: Fodor Úr! Ismételten emlékeztetnem kell arra, hogy vissza kell, hogy utasítsam ama kijelentését, amit többször megtett már – csak eddig még türtőztettem magamat – ezt a mancsrátétes technikát, amit Ön megemlít. Ismételten emlékeztetnem arra, hogy tavaly az Önök által vezetett önkormányzat a verseny- és élsportra adott 70 millió Ft-ot, mi beterveztünk 85-öt és már 111 fölött vagyunk. Nem lehet a végtelenig galoppírozni se ilyen, se másmilyen ügyekben. Az önkormányzatnak egyébként 10 millió Ft-os támogatási igénye volt, azt bőségesen túlteljesítette. Egyébként meglepő számomra, hogy az NB-III-ban ugye nem szokott alapfizetés lenni, cáfoljon meg valaki, aki megtud, de ne nagyon kísérletezzenek vele, mert számtalan ellenpéldám van. Nálunk az is van. Én ezzel nem akarok érdemben foglalkozni, de bizonyos fokú költségtúllépést ez biztos, hogy eredményez. Értsék már meg, hogy nem feneketlen kút az önkormányzat költségvetése, az meg, hogy a futballhoz nekem, a megszűnéséhez közöm van, azt meg a leghatározottabban visszautasítom.

Dr. Fodor Csaba: Pedig így van.

Marton István: Akkor 140 milliós költségvetés volt, jó részét szponzorpénzekből szedtük össze, és azok, akik hajlandóak lettek volna megmenteni a kanizsai futballt, azok azért ajánlottak 1 Ft-ot, mert mellé kellett volna tenni még másik 50 valahány milliót. Önök eladták 100.000-ért, és pillanatok alatt valóban meg is szüntették, mert ….

Dr. Fodor Csaba: Nem így volt ez Polgármester Úr, pontosan tudja.

Marton István: Ugyan már Fodor úr, azért kicsit jobban emlékszem rá, mint szenvedő alanya ennek az ügynek.

Dr. Fodor Csaba: … inkább maga felé hajlik a keze Önnek.

Marton István: Ön, teljesen mindegy, hogy mit beszél, eladták, Önök adták el, a teljes MSZP frakció a Bicsák Miklós kivételével, mert inkább elküldték Svájcba, hogy nehogy bele tudjon kavarni. ….

Dr. Fodor Csaba: Polgármester Úr! FIDESZ többségű …

Marton István: …. néhány FIDESZ-es pedagógus kétségtelen.

Dr. Fodor Csaba: … nem, nem jobboldali többség volt? Nem két FIDESZ-es alpolgármester és FIDESZ-es többség volt a közgyűlésben?

Marton István: Önök kormányoztak koalícióban az akkor FIDESZ-szel.

Dr. Fodor Csaba: Én sose ültem FIDESZ oldalon.

Marton István: Ugyan már.

Dr. Fodor Csaba: Polgármester Úr! Rosszul emlékszik.

Marton István: Nem, nagyon jól emlékszem. Megvan az Önök koalíciós szerződése, felfrissíthetem ám az Ön memóriáját.

Dr. Fodor Csaba: Az én memóriámat nem kell Önnek felfrissíteni, mert nem volt koalíció a FIDESZ és a szocialista párt között, hanem akkor azt gondoltuk, amit most is gondoltunk, csak hát Ön meghiúsítja,

meg egy-ketten még, hogy a város érdekében hajlandóak vagyunk együttműködni, és akkor azt fogalmaztuk meg, amit most is tartunk, a város működése és fejlődése érdekében mindent megszavazunk. De ha Ön úgy bánik az ellenzékkel, ahogy bánik, meg egy-ketten még a FIDESZ-ből, akkor nyilvánvalóan meghiúsítják ezt a fajta együttműködést, amit Ön akkor koalíciónak hívott és hív most is, ami ugye nem ez. Csak ezt szeretném pontosan mondani. De én pontosan emlékszem, hogy mi volt, Polgármester Úr. Az Olajbányászt ne firtassuk, mert abból nem jön ki jól, azt hagyjuk. …

Marton István: Ne firtassuk, mert abból csak jól jöhetek ki, mint áldozat.

Dr. Fodor Csaba: … Polgármester Úr! Tudja, hogy …..

Marton István: …. és ha jól emlékszem, ha nem volt koalíciója Önnek, akkor mit mondtak fel?

Dr. Fodor Csaba: Nekem, egyedül, kivel?

Marton István: Nem Önök, Önöknek. Akkor mit mondtak föl, mondjuk, másfél évvel a ciklus lejárta előtt. De ebbe tényleg érdemes mélyebben belemenni …

Dr. Fodor Csaba: Soha sem volt … Ön szavazta meg velünk a költségvetést, a FIDESZ frakció sosem szavazott velünk költségvetést ’98-2002 között.

Marton István: Hány költségvetést szavaztam meg 12 év alatt Fodor Úr?

Dr. Fodor Csaba: Én nem tudom. Amikor a FIDESZ oldalán volt ’95-… nem tudom….

Marton István: Egyetlenegyet. Tóth úr még emlékszik rá. Na jó, erről meg ennyit. Nem vitázok én Önnel.

Dr. Fodor Csaba: Azért mondom, Ön szavazott velünk költségvetést, nem a FIDESZ.

Marton István: Mondom, 12-ből egyet ellenzékiként, igen.

Bene Csaba: Én szeretném, hogyha higgadt mederben maradna a vita és a beszélgetés. Azt azért én is szeretném visszautasítani a FIDESZ frakció nevében, hogy itt bárki bármire szeretné rátenni a mancsát. Én úgy gondolom, hogy a túloldalon kell visszatekinteni, és megnézni, hogy ki mire tette rá a mancsát az elmúlt időszakban. A FIDESZ frakcióra ez nem volt jellemző, és remélem, hogy nem is lesz jellemző a közeljövőben, és soha nem is lesz jellemző. De Fodor úrral sok mindenben egyetértünk. Abban mindenképpen, hogy egy hosszú távú gondolkodáshoz kell most majd döntéseket hozni, de nem most. Ez az egy, amiben nem értünk egyet. És el tudnám fogadni az érzelmekre ható felszólalását akkor, hogyha ez az össz. sporttámogatás vonatkozásában hangzott volna el. De úgy, hogy kiragadunk egyet, és mi legkedvesebbünket megnézzük meg az össz.-ből kiragadva, ezt a szemléletet én nem tudom elfogadni, pontosan a felelősségérzettől vezérelve, mert ott van még másik 42 vagy akár még több sportegyesület, akiknek a juttatását együtt kell kezelnünk. Hogyha Fodor képviselőtársam azt követelte volna, hogy a sport %-os arányban a költségvetésből sokkal nagyobb részt fordítsunk, akkor arra azt mondom, hogy azzal mélységesen egyetértek, és nem azért, mert én labdarúgás ellenes vagyok, mert azt talán mindenki tudja, hogy a fiam is labdarúgó és én nagyon szeretem a labdarúgást, és szeretném támogatni is a labdarúgást, de nem lehet kiemelni a sportágak sorából. Én egyszer már utaltam arra, amire itt korábban utaltam, hogy nézzük át a sporttámogatás rendszerét, és akár döntsünk úgy, ahogy Fodor képviselőtársam javasolta, hogy hosszú távra lehessen gondolkodni, ha tudjuk tenni a voksunkat egy-egy sportág mellett, akkor azt lehet mondani, a ciklus végéig teljes biztonsággal, adott sportágra ennyit fogunk juttatni. De azt így megtenni most, hogy kiveszünk egy-egy sportágat, nem lehet. Ezt, legyetek szívesek, fogadjátok el így. A csapat visszaléptetéséről – való igaz, hogy ez egy civil egyesület, és ugye abba nincs beleszólásunk, de én úgy gondolom, nem is akarunk beleszólni, de arra azért szeretném felhívni a figyelmet, hogy lehetőség szerint ezt ne tegye meg, nem csak lehetőség szerint, hanem felelős sportvezető, én úgy gondolom, hogy meg sem teszi, hanem a megoldást keresi. A megoldás az, és lehet az is, hogy ő nem képes tovább működtetni és azt mondja, hogy átadja ennek a működtetését másnak, csak azért, hogy

maradjon meg, életben maradjon a labdarúgó szakosztály, akkor meg kell tenni. Vagy akár más lépést is meg kell tenni. Ezen el kell gondolkodni. Azt aztán megint nem tudom elfogadni, hogy összemossák a képviselők az utánpótlást és az NB-III-at. Itt valóban lehet beszélni arról, hogy az utánpótlás csapatok hova mennek, meg hogyan mennek. Nincs sehol különválasztva, márpedig külön kellene tudni választani, kérem szépen. Dehogynem, külön lehet választani, pontosan, hogy mely csapatnak mennyi az utazási költsége, mennyi az edzői bére. Tehát az utánpótlás, az valóban, valóban önkormányzati feladat. Képviselőtársaim! Pontosan tudjuk, hogy hogyan lehet sakkozni itt a számokkal. Böröcz képviselőtársam, Ön is tudja ezt. Tehát vagy tiszta képet akarunk a sportágról, vagy pedig azt mondjuk, hogy nagy ömlesztés van, és azt mondjuk, nem célszerű különválasztani az utánpótlást a felnőtt csapattól. De, igenis külön lehet választani, és meg lehet nézni azt, hogy melyik mibe kerül.

Marton István: Ismételten hangoztatom és hangsúlyozom, hogy bár 20 %-kal többet adtunk, mint tavaly, de az ide tervet is már 1/3-dal, 33 %-kal túlléptük, és még nem vagyunk sor végén, mert számtalan szakosztály, klub, egyesület, stb. áll sorba plusz támogatásért. Ezt a folyamatot valahol meg kell állítani. Böröcz úrnak meg annyit, hogy igenis ki lehet számolni. Például a szomszéd vár nyolc utánpótlás csapata együttesen mondjuk 35 millió Ft-ba kerül, pontos számok vannak, el kell járni hozzájuk, el kell kérni a metodikát, és akkor nálunk is ki lehet számolni, és akkor nem pedig egy nagy kalapba megy az egész. Tehát én azt mondom, hogy mi 10 millió Ft-os támogatást ígértünk, azt bőségesen túltejesítettük. Ha nem működik ebben a struktúrában, akkor működhet másban, ahogy van pingpong klub, ahogy van baseball klub, meg sakk klub, meg lábtoll-labda klub, ugyanúgy lehet nyugodtan egy futballklub is, és mit tudom én, van három érdemi szakosztály. Egyáltalán nem értem azt, hogy miből, milyen alapon mernek odavenni szakosztályokat, milyen pénzből, hogy gondolják ezeknek a működtetését? Ez a részemről maximális felelőtlenségre utal.

Cseresnyés Péter: Tényszerűen szeretnék néhány gondolatot mondani. Kezemben tartok egy költségvetést, amelyik egy labdarúgó szakosztály 2007. évi költségvetése - megyei I. osztályú bajnokságra értendő. Bevételekben önkormányzati támogatásként beterveztek 11 millió Ft-ot, majd a végén azt mondták, hogyha NB-III-as bajnokságba feljut a csapat, abban az esetben kérnék még 5 millió Ft többletköltséget. Ez egy kérelem, és az önkormányzat úgy döntött, hogy ad 10 millió Ft-ot. Ez egy döntés volt. Ezt megkapta a szakosztály, a szakosztálynak tudnia kellett, hogy ennyivel kellett volna gazdálkodnia, a többit szerezze meg. De nem 11 millió Ft-ot adott az önkormányzat, hanem adott még 1,5 millió Ft-tal többet. Tehát valaki kiszámolta, hogy körülbelül 58 %-nyi költségvetést adott az önkormányzat ennek a bizonyos szakosztálynak, hisz arról a szakosztályról beszélek, amiről már szó van. És ez a bizonyos költségvetés, ez 2006. december 12-én datálódott, tehát a költségvetés megszületése után, a mi ígéreteink után a szakosztálynak számolni kellett volna, hogy mennyi pénzt kell ahhoz előteremteni, hogy az a bizonyos durván 20 millió Ft-os éves költségvetés, az előteremtődjék valahonnét. Ez a szakosztály feladata, vagy szakosztályvezetésnek a feladata lett volna. Abban az esetben, hogyha ez nem ment, akkor meg kell keresni azokat a forrásokat, mivel az évet be tudják fejezni. És egyetértek én Bene képviselőtársammal, amikor azt mondja, hogy visszautasítja ezt a mancsrátételt. Szó nincs erről. De arról sincs szó, ami itt elhangzott, hogy az önkormányzatnak semmiféle köze nincs az egyesülethez, mert civil szervezet. Pontosan 36 millió Ft-nyi köze van, mert így-úgy ennyi pénz …. az önkormányzatnak, és a futballszakosztályhoz 12,5 millió Ft-nyi köze van. Ennyi köze van hozzá, és azt gondolom, hogy akkor, amikor itt döntünk erről, akkor erről a közről, vagy közünk létéről is szó van.

Marton István: Bárdosi Gábor képviselőtársamnak adom meg a szót, bár az időn már réges régen túl van, de azért megadom.

Bárdosi Gábor Jenő: Köszönöm a türelmet Polgármester Úr Öntől is, meg hát mindenkitől, aki hallgat, meg néz bennünket, mert közben egyre több telefon már azt kérdezgeti tőlem, hogy mi újság van itt a nagy éjszakában. Mármint ezzel a sportüggyel kapcsolatosan. Mert azt azért én mondanám mindenkinek, hogy 154 nézője ennek az egyesület, hála jó Istennek egyik meccsen se volt még, ilyen rosszul még nem játszott egyik meccsen se a csapat, hogy csak 150 néző jött volna ki a meccsekre. Aztán azt meg egy másik kérdés, már csak úgy szakmailag, hogy persze nem is ennyi lenne a néző, hogyha nem ott játszana ez a csapat, mert így minden olyan sportszerető kanizsai lakos, aki egyébként minden meccsen ott lenne télben, hóban, fagyban, ahogy régen is volt, az hogyan tud

lejönni erre a pályára, amikor ott van egy pálya, ahol akár csekély bérleti díjért játszhatna ez a csapat minden meccsét, az Olajbányász pályáján, ahol körülbelül 4-5-szöröse lenne minimum az alap nézőszám, aki mindig kijönne. Nem beszélve az egyébről. Aztán azt sem értem én igazából Alpolgármester Úr mondatában, és most azért – megpróbálom, megvárom Alpolgármester Urat, talán beér, mert ez Neki szól, a kérdésem, Ő mondta, akkor inkább mást mondok. Azt mondom, hogy lehet ígérvénynek mondani valamit, és arra mosolyogni, hogy hát azt nem ígértük mi meg semmilyen rendezvényen, és nem beszéltünk arról – hát dehogynem, hát egy másfél éven keresztül arról beszél mindegyikünk, minden képviselő ebben a városban, vagy képviselőjelölt tavaly nyár óta, mióta elindult ebben a városban képviselőként, hogy minden megteszünk Nagykanizsa labdarúgásának visszaállításáért. Persze, én csak azokra a képviselőkre mondom ezt, aki egyébként, mindenki tudja róla, hogy mennyire szereti a labdarúgást és egyéb. Hát logikusan mindegyikük azt mondta, hogy mindent meg fog érteni tenni, és mondom én mindjárt Csákai Iván képviselőtársamnak is a mondatát, mert örültem, amit mondott a képviselőtársam. És így akkor mondanám is. Én nagyon örültem annak, amikor a Csákai képviselő úr azt mondja, hogy az Olajbányásznál 600 ezer Ft-ot szereztek akkor a szponzorok. Bizony, énnekem ilyen információm van arról az időszakról, ellentétben a Polgármester Úr, meg mások által kimondottból, hogy bizony akkor a legfontosabb dolog az volt, hogy sajnos a szponzorok meg nem úgy jöttek. És azért aztán lett a nagy gond. És …. lehet most azt mondani, hogy most adunk 20 millió jövőre ennek az NTE-nek, szerezzen a másik 20 millió szponzorokból, amikor akkor, amikor még szocializálásban volt a csapat, meg ez a város, meg a vállalkozói, meg az egyéb, meg az intézményei, igyekeztek neki adni, 1-2 millió Ft-ot, meg 500.000-et, sok-sok aprópénzből, de abban az évben bizony nagyon kevés pénzt kaptak. Ha kell valakinek, akkor ezt tételesen be fogom mutatni, mennyit kapott akkor, abban az évben a csapat a szponzoroktól. És visszajött Alpolgármester Úr, mert azt a mondatot, amit Alpolgármester Úr mondott, azt egy kicsikét nem értettem. Illetve lassan már értem. Lassan már értem, hogy egy bizottsági döntés után, aztán frakcióvezető által kimondva, hogy a FIDESZ frakció úgy döntött után, Alpolgármester Úr, amikor ezt a mondatot mondja, hogy engedje el a kezét az egyesület ennek a szakosztálynak, majd akkor odaáll mögéje az önkormányzat. Magyarul ez azt jelenti számomra, ma este hozunk egy döntést, ez egy politikai döntés – ha nem ez az elnökség vezeti ezt az egyesületet, akkor utána nincsen semmi gond, majd az önkormányzat utána odaáll mögéje. Egyébként értem, és remélem, mindenki érti, aki ezt a műsort nézi, és ezek nagyon sokan vannak, és nagyon sokan érdekli őket, hogy mi történik itt, ebben a teremben 26-unk részéről.

Marton István: Azért itt pontosítást az értelmezésben én tennék, mert szerintem nem az önkormányzatnak kell eltartani erre az egy hónapra, ami vissza van, hanem életképes szponzorokat kell találni. Mellesleg, mellesleg engem nem riaszt az a gondolat, hogy van itt három komoly szakosztály, tényleg legyen belőlük három önálló klub, és akkor nem kell pénzvivő elnökséget fenntartani egy egyesület élén, hanem a három szakosztályból lett klub élén olyanok álljanak, akik viszik a pénzt, és akkor az önkormányzatnak tán még annyit se kell adni, mint amennyit az idei esztendőben eredetileg betervezett.

Tóth László: Mint az egyesület elnöke, Polgármester Úr, visszautasítom azon jelzős szerkezetét, hogy az egyesület elnöksége felelőtlen, felelőtlen döntések sorozatát hozta. Azt pedig végképp nem értem, amit most utólag mondott, hogy pénzért tart fenn az elnökség apparátust. Én Polgármester Úr úgy emlékszem, hogy Önt is megkeresték az egyesület részéről, hogy vállalja el az elnöki pozíciót. Úgy gondolom – nem vállalta el természetesen, mert nem volt ez egy nagyon fényes jövőjű pozíció. Ön Polgármester Úr ingyen vállalta volna? Ez az egyik.

Marton István: Természetesen. Ha már vállaltam, de nem vállaltam.

Tóth László: Erről csak ennyit.

Marton István: Nekem csak ingyen pozícióim vannak.

Tóth László: Cseresnyés alpolgármester úrnak azt mondom, hogy amikor elnöke lettem az egyesületnek, minden szakosztályra elkészítettem az ez évre szóló költségigényüket, pénzügyi ütemtervet készíttettem, és természetesen ezt megcsinálta a labdarúgó szakosztály is. Természetesen tudjuk, hogy mennyibe kerül az utánpótlás, nem csak egésze, hanem korosztályos bontásban is. Az pedig, hogy 2006. december 12-én – én azért vagyok most nagyon kényes helyzetben, mert nincs itt

az akkori elnök, a mostani labdarúgó szakosztályunk vezetője a felmondási idejét „tölti”, nem tudok szembesíteni az Önök állításával szemben hitelesen semmit. De most nem is ez a kérdés Uraim, hogy mi volt akkor a megállapodás, hanem van egy helyzet, amit kezelni kell. Tehát soha én személyesen, meg az elnökség egy tagja sem állította azt, hogy Önök nem adták oda azt a pénzt, amiről beszélnek. Csak az a pénz kevés volt. Tehát ez az egyik. Örülök Bene képviselőtársam azon észrevételének, hogy hát hozzá kellene nyúlni a sporttámogatási rendelet és a sportfinanszírozás témakörének, mert jól emlékszem, tartottam egy sajtótájékoztatót, talán egy-másfél hónapos elnöke lehettem az egyesületnek, és felhívtam a figyelmet pontosan ezekre az anomáliákra, hogy nem tartható továbbiakban az, ami az önkormányzat sportkoncepcióját és a sporttámogatási rendeletét jellemzi. Akkor Balogh képviselőtársam nagyon, nagyon „fejbe vágott”, most ezt képletesen mondom, hogy én milyen labdacentrikus, elvakult, meg mit tudom én, milyen, a sztálinista vagy a kádárista időket idéző vezetői mentalitással bírok. Tehát ennyit. Én örülök neki, és támogatom azt, mert csak így lehet megcsinálni, hogy tudja minden egyesület, de előre lefixálva, nem úgy, mint amit most lehet hallani pár hónapja, hogy 1 Ft mellék 1 Ft-ot, mert úri társaságban, amikor leülnek kártyázni, nem változtatják meg a kártyaleosztást közt a játékszabályokat. Kérem, a demokráciában vannak írott és íratlan szabályok. A közgyűlés az önkormányzati törvény szerint, meg az SZMSZ-ünk szerint határozattal és rendelettel irányít. Az önkormányzati törvény nem ismeri a pátens fogalmát, ez ugyanis az abszolút monarchiának volt a hatalomirányítási formája. Tehát amikor arról beszélünk, hogy megmondtuk, meg megegyeztünk, hogy 1 Ft mellé 1 Ft-ot teszünk, én ezt, azt kell, hogy mondjam, hogy ezt vissza kell utasítanom, mert kivel egyezett meg? Nem hozott ilyen határozatot a közgyűlés. Tehát ennyit szeretnék. A másik meg, a Polgármester Úrnak azt mondanám, hogy Ön jól fogta meg, Ön ügyes ember, sosem tagadtam, amikor azt mondja, hogy hol hallottak NB-III-ban havi fizetésről. Na most akkor egy kicsikét árnyalnám, tehát ez az egyesület belső ügye. Hát azt valószínűleg mindenki sejti, hogy amikor egy bármilyen sportágról legyen szó, bármilyen sportolóról, amikor leigazol egy egyesülethez, akkor valamilyen pénzösszegeket kérnek. Ezt, gondolom, köztudott. Tehát ez így van a megye II-ben is, megye II-ben is kérnek, a megye I-ben is. Nálunk ez úgy lett megoldva, mivel hároméves szerződést kötöttünk a játékosokkal, mi azt mondtuk, leültünk mindenkivel egyenként beszélgetni, hogy mennyiért igazoltok le. Mindenki mondott egy összeget, mindenki megmondta, hogy mennyit, megmondták rá, hogy mi ennyit tudunk adni, de azt pedig elosztottuk három évre leosztva, és így jönnek ki ezek a 10-től maximum 30.000 Ft-os, és szerintem nagyon ügyesen és jól csináltuk.

Böröcz Zoltán: Én válaszolni szeretnék Cseresnyés alpolgármester úrnak. Most azt szeretném mondani Cseresnyés alpolgármester úrnak, hogy végre egyszer egy dologban nagyon egyetértek. Ön pontosan felolvasta azt, ami ebben a 2006. decemberben, egy éve megkeresésben szerepelt, amivel Ön természetesen egyetértett, támogatta, és nem csak az itt levetített akármi miatt, hanem egyáltalán támogatta ezt az elképzelést, hogy 11 millió Ft önkormányzati támogatással meg lehet csinálni a 2007. évet, azt az egy esetet kivéve, ha bekerülne a csapat az NB-III-ba. Mi valószínű, rosszul döntöttünk, ha mi azt gondoltuk, hogy Ön is így gondolja. És ezért nem szerepelt a költségvetésben, csak 10, természetesen, vagy 11. Azért nem szerepelt, mert azt mondták itt a költségvetési vitában Polgármester Úr és Alpolgármester Úr, hogy majd, ha bekerül a csapat, akkor 5 millió. Hölgyeim és Uraim, ez pont 16 millió Ft. 12.5 milliót megkapott az egyesület, természetesen ment tovább ebben az ígérvénybe. Jó. A 16 millió Ft, az elégséges erre a kifutásra, ha a 12,5-hez még ezt a különbséget hozzáadnák. Azért nem elégséges csak, mert most először olyan, augusztusban megjelent ugye az MLSZ közlönyében, hogy játékvezetői díjat előre kellett egy szezonra kifizetni. Ilyen még nem volt soha egyébként, minket is váratlanul ért, hogy ezt milliós nagyságrendben előre kell egy évre fizetni, mert nem tartják elég megbízhatónak a sportegyesületeket, hogy fizetnek a játékvezetőknek a korábbi gyakorlat szerint. A 16 millió Ft nagyon korrekt és pontos, még egyszer mondom, erre ígérvényünk volt, pontosak a számai Alpolgármester Úrnak, csak ebből 12,5 lett. Ez az a különbözet, ami 4,9 millió, meg hát, nyilván valamivel több, mert előre fizettük ki a játékvezetői díjat. Még egy konklúziót mondok, de a válaszba próbálom belecsempészni. Higgyék el nekem, kanizsai gyerekek, kanizsai utánpótlás-nevelésben, a nyomorultak sajnos elérték azt, hogy NB-III-ba bekerültek 17-18 évesen, korengedménnyel. A korábbi bajnokságban 15-16 évesek nyerték a megyét, meg mindent. Most a kérdése az az egyesületnek Önökhöz, hogy Önök együtt, mint önkormányzat, úgy gondolják-e, ha a tiszta kanizsai gyerekből és tiszta körülmények között eddig eljutott, tudják-e megrendelni kvázi ettől az egyesülettől, hogy a kanizsaiak szórakoztatására és ennek a sok gyereknek természetesen a sportolására ennyi pénzt rááldoznak-e, megrendelik-e ezt a szolgáltatást úgy, hogy közben ebben a szolgáltatásban mindenki jegyet vesz, hogy igénybe vehesse, hogy szponzorok vannak, akik azért

hozzáteszik a saját támogatásukat, óhajtja-e a Kanizsa önkormányzata, hogy az NB-III-as, ezt a csapatteljesítményt kvázi a város polgárai szórakoztatására, egyszersmind a sportolásra meg óhajtja-e rendelni? Ehhez ad-e évente összességében 20 millió Ft-ot azzal, hogy az egyesület elnökségének felelőssége, hogy azt a jövő évben 16 milliót hozzágyűjti? Óhajtják-e? Ha nem óhajtják, nincs harag, nincs politika, nincs vita. Tudjuk mi, hogy mit kell csinálni. Tehát mi pontosan tudjuk, mi ott a helyünkön ülünk. Nem beszélünk arról, hogy NB-III-as játékosok, mi birtokoljuk három évig a játékjogaikat. A labdarúgó szakembereké, már tudom, hogy adott esetben, ha Nagykanizsa önkormányzata ezt nem rendeli meg, természetesen tudjuk, hogy itt van a Kaposvári Rákóczi igénye, a PVSK-é, itt van a Zalaegerszegé, és több itt van, úgy fogjuk ezeket a játékjogokat, ha odajutunk, értékesíteni, hogy a játékosnak a lehető legjobban tegyük, hogy sokkal több pénzt kereshessen, mert ezek értékes fiatalemberek, azért startolnak rá, és mi ezt a bevételt a játékjogból akár egy évre, ezt mi mind az utánpótlásra tudjuk a kanizsai gyerekekre fordítani. Nincs ebben vita köztünk. Nem kell Önöknek feltétlen itt most akármi, csak nekünk ehhez a felelős döntéshez ezt kell tudni.

Dr. Károlyi Attila: Nagyok rövid leszek. Én nem látok elég világosan itt a FIDESZ frakciónak az álláspontjában, mert Csákai Iván képviselőtársam kissé hordószónok ízű megjegyzését nem értem, hogy mit képzelnek Önök, önkormányzati foci lesz? – ugye ezt ide leírtam. Cseresnyés képviselőtársam, Alpolgármester Úr pedig azt mondta, hogy adják oda a labdarúgó szakosztályt, mi majd működtetjük. Kicsoda? A FIDESZ frakció fogja működtetni vagy az önkormányzat? Nem bánnám, hogyha Cseresnyés alpolgármester úr személyes érintettség okán megszólalna.

Marton István: Meg is adom az Ön kérésének megfelelően Cseresnyés Péter alpolgármesternek a szót.

Cseresnyés Péter: Ha Károlyi képviselőtársam nézte volna a táblát, akkor láthatta, már régen gombot nyomtam. Biztosan megvan a módja annak, hogy ez a szakosztály tovább tudjon működni. Én azt gondolom, hogy abban az esetben, hogyha az a kézfogás lazábbá válik, amiről én beszéltem, abban az esetben ez a dolog meg fog oldódni, és nem a FIDESZ frakció és nem az önkormányzat fogja működtetni a szakosztályt, én ebben is biztos vagyok, mert egy önkormányzatnak nem hiszem, hogy szüksége van labdarúgó szakosztály vagy labdarúgó egyesületre. Egy dolgot szeretnék meg tisztázni, csakhogy még érthetőbb legyen a dolog. Azt, amit én felolvastam, az egy költségvetés, kvázi egy kérelem volt, nem ígérvény. Nem ígérvény. Mi 10 millió Ft-ot ígértünk. Csak a tények kedvéért mondtam ezt a dolgot. Ebből lett 12,5 millió Ft.

Marton István: Bizony, bizony az ígérvény nem azonos azzal, amit megszavazunk és ki is utalunk.

Bárdosi Gábor Jenő: Csak Alpolgármester Úrtól szeretném azt kérdezni, mert valójában válaszolt is, meg nem is a Károlyi képviselőtársam hasonló kérdésére, amit én mondtam, és azt mondta Alpolgármester Úr az előbb, engedjük el, az egyesület engedje el a kezét, majd akkor odaáll az önkormányzat mögéje. Most legutoljára Alpolgármester Úr már nem így fogalmaz, hanem biztos, hogy van megoldása annak, hogy hogyan lehet ezt működtetni. Én mind a kettő dolgot értem, és bocsánat Alpolgármester Úr, talán nem azért, mert buta vagyok, és nem azért kell nekem még egyszer elmondani ugyanazt, csak ha harmadszor is másképpen tetszik mondani, akkor már végképp nem fogom érteni. Mert ….. még egyszer mondom, megértettem. Úgy szól a frakció döntése, hogy nem adunk pénzt. Úgy szól a bizottság döntése, hogy nem szavazta meg a pénzt. Úgy fog szólni a közgyűlési döntés, hogy a többség nem fogja megszavazni ezt a pénzt. Ezt én értem. Csak akkor azt nem értem, hogy mit gondolnak az Urak, akik ezt a döntést hozzák, hogyan lesz annak jogosultsága, hogy utána mi bármit is mondhassunk, mint önkormányzat, bármit is tegyünk, mint önkormányzat? Hát akkor miért mondják azt, hogy ki teszi itt rá a mancsát, a kezét a másik dologra? Hát ez azt jelenti, hogy magyarul minden le van játszva, alig várjuk csak, hogy az egyesület elnöksége lemondjon, és utána már teljesen rendben van minden, mert pontosan tudjuk, hogy milyen figurák állnak mögötte a történetnek. Akkor ki kell ezt mondani. Nagyon egyszerű a dolog.

Cseresnyés Péter: Vitatkozunk most már nem is tudom mióta, szerintem másfél órája biztos, és a múltkori alkalommal is elég hosszan vitatkoztunk erről a dologról, és készségesen elmondtuk a véleményünket, elmondtam én is a véleményemet, elmondta ez az oldal a véleményét, vagy azok az emberek erről az oldalról, a mi oldalunkról, akik véleményt kívántak formálni. De nem tértünk ki

egyetlenegy alkalommal sem arra a sarkalatos és talán alaptézisre, hogy miről is vitatkozunk, és kinek a felelősségéről vitatkozunk. Ugyanis lassan már úgy néz ki, hogy az önkormányzatnak a feladata és felelőssége az, hogy ezt a labdarúgó szakosztály egy év egészében végig finanszírozva működtesse. Én azt gondolom, induljunk ki abból, hogy van egy vezetése ennek a labdarúgó szakosztálynak és az egyesületnek, azért van ott, mert működtetni akarja azokat a szakosztályokat, vagy azt a szakosztályt, amelyiket rábíztak, és elsősorban, és nem akarom a felelősséget az önkormányzatnak lesöpörni, elsősorban mégiscsak ezé a vezetésé a felelősség, hogy azokat a szakosztályokat megfelelő módon, vagy azt a szakosztály megfelelő módon működtesse. Én azt szeretném kérni, ezt a felelősséget, hogyha lehet, ne toljuk át másra, közös a felelősség természetesen, én azt próbáltam érzékeltetni, hogy mi megtettük azt, amit vállaltunk, meg annál egy picit többet. Természetesen számon lehet kérni azt, hogy ennél többet lehet-e tenni. A szavazás majd el fogja dönteni újfent, hogy ezt a többség hogyan akarja. Múltkor a többség úgy akarta, hogy nem. Az, hogy hogyan képzeljük a jövőt, Bárdosi képviselőtársam én nem vagyok látnok, nekem gondolataim vannak, én ezeket a gondolatokat elmondtam, próbáljuk ki, hogy mi történik akkor, amit javasoltam, vagy javasoltak rajtam kívül még egyen-ketten a mai este folyamán. Hát azt, hogy ha nem megy ennek a labdarúgó szakosztálynak a fenntartása, el kell engedni a kezét, meg kell próbálni önállóan működtetve továbbvinni a labdarúgó szakosztály életét. A jegyzőkönyv kedvéért a kérdés úgy hangzott Károlyi képviselőtársamtól: kinek a részére, vagy ki működteti? Károlyi képviselőtársam, tudja Ön is nagyon jól, hogy a labdarúgó szakosztályok, a labdarúgó egyesületek mondjuk magasabb szinten áruk, és akkor, amikor labdarúgásról van szó, és mondjuk egy NB-I-es csapat szinte évről évre, vagy kétévente megváltoztatja a nevét azért, mert szponzor megy és támogatja, és odaírják a neve mögé, hogy mondjuk X labdarúgó csapat, és a szponzor ott van mögötte, ez ebben az esetben is fennállhat. Ez a közös felelősség

Marton István: Uraim, bármilyen higgadt vagyok, de a türelmem fogytán. Fodor úr hiába jelentkezik, 13 percet beszélt eddig, többet nem adok Neki szót. Röst úr hiába jelentkezik, több mint 4 percet beszélt, nem adok Neki szót. Meg egyébként is én úgy gondolom, hogy a témához ….

Dr. Fodor Csaba: Polgármester Úr, Ön hány percet beszélt? Én meg Önnek nem adok szót. Tehát ez buta egy kifogás, mert Ön nem is előterjesztője ennek az ügynek ….

Marton István: Fodor Úr! Itt én adok szót, Önnek is, meg bárki másnak. Azért ezt vegye már észre. Ha legközelebb a pártja megbízásából polgármester lesz, akkor Ön adhat szót másoknak.

Dr. Fodor Csaba: Polgármester Úr! Ne vetítse előre a saját bukását.

Marton István: Nem, én nagyon higgadt vagyok, én mosolygok is Önre, …..

Dr. Fodor Csaba: Ezt kérem, nyugodtan, persze.

Marton István: …. mert annyira tetszik az a badarság, amit összehord.

Dr. Fodor Csaba: Én? Hát nem Önök hordanak össze ….?

Marton István: Fodor úr nem kap szót, Röst úr nem kap szót. Bene úrnak még adok szót.

Dr. Fodor Csaba: Akkor is elmondom, csak a jegyzőkönyv kedvéért.

Marton István: És Bicsák úrnak is adok szót, mert nem ….

Dr. Fodor Csaba: Az alpolgármesteri szék, az nem jelenti azt, hogy tájékozatlanul is lehet beszélni. NB-I-ben nincsenek szakosztályok. Miért nem világosítja fel Polgármester Úr?

Marton István: Nem akarok ebbe a vitába belemenni, már két órája ….

Dr. Fodor Csaba: Hát akkor segítsen Neki, hát ne beszéljen badarságokat.

Marton István: Jó.

Bene Csaba: Én kérem, hogy őrizzük meg a higgadtságunkat. Én az előbb láttam a táblát, már nem volt hozzászóló, és jó lenne tényleg lezárni a vitát. Én azért egy-két dologra, és remélem, nem úgy reagálok, hogy az további hozzászólásokat generáljon az ellenzéki oldalról, de azért az egy kicsit furcsa nekem, Böröcz képviselőtársam az előbb azt mondta, hogy nincsen semmi szükség a szétválasztásra, nincs is szétválasztva az utánpótlás és az NB-III. az utánpótlásban, a felnőtt csapat, meg az ….. Hadd mondjam tovább képviselőtársam, Elnök Úr megmondta rá a választ, hogy pontosan megvan, ki lehet mutatni. Azt mondom, hogy ki lehet mutatni, meg lehet nézni. Az, hogy leigazolási díjba Önök mit állítanak, mit mondanak, lehet, hogy így csinálták, akkor nagyon rosszul csinálták, mert én tudom az elmúlt hatéves gyakorlatot a saját fiam révén. Még akkor sem kapott leigazolási pénzt, amikor az MTK-hoz igazolt. Egy fillért sem. Egyetlenegy fillért sem kapott, hanem fizetést kapott. Körülbelül utána ötször vagy hatszor váltott csapatot, semmilyen leigazolási díjban nem részesült. Tehát oda szerződött. A labdarúgó piacon azért nagyjából tudjuk, hogy milyen kínálat van. Nagyon rosszul csinálják akkor ezen a szinten, én azt mondom Önöknek, hogy nagyon rosszul csinálják, és nagyon rossz a gyakorlat, ha ezen a szinten ez, és felsőbb szinten, nagyon magas szinten, NB-I-ben vannak komoly pénzek ma a labdarúgásban, és remélem, Bicsák képviselőtársam azért ebben megerősít, hogy ma a labdarúgásban alsó szinten ilyen pénzek nem forognak. Ha forgatnak ilyen pénzt, az elég komoly hiba. Az, hogy a szakosztályt, illetve a labdarúgókat hogyan átadni – Elnök Úr, én arra hívnám fel a figyelmet, a kézilabda szakosztálynál, amikor Önök úgy látták ebben az évben, hogy kifizetődő, vagy nem tudják abból az önkormányzati támogatásból működtetni a női kézilabda szakosztályt, akkor kérem szépen, azt mondták, hogy megszüntetik, jelentkezett egy másik egyesület, aki átvette és azóta is üzemelteti. Nem kell hagyni, mert énszerintem …. Én csak a gyakorlatot mondom. Én nem erről beszéltem, a gyakorlatról beszéltem. Azt én egy tisztességes dolognak tartottam, hogy Önök akkor azt mondták ott az elnökségben, hogy nem képesek tovább működtetni ebből a támogatásból, és próbálja meg más működtetni. Megcsinálta más.

Szőlősi Márta Piroska (Ügyrendi): Én úgy gondolom, hogy túl sok újat már nem tudunk egymásnak mondani, sőt keveset sem. Javaslom Polgármester Úrnak, hogy zárjuk le a vitát. Úgy gondolom, hogy itt az ideje annak, hogy szavazzunk.

Marton István: Bicsák úrnak még megadom a szót, mert nulla hozzászólása volt idáig, és utána szavaztatok a vita lezárásáról.

Bicsák Miklós: Én úgy gondolom, talán koromnál fogva, is egy kicsikét átgondolva, ne tegyük ki magunkat éjszakában zajló, későn ezt a kemény és tényleg majd ökölre menő vitát. Legyünk humánusak, és kérném tisztelettel Polgármester Urat, Alpolgármestert és a FIDESZ frakciót, jómagam, hogy ezeknek a gyerekeknek, aki eddig dolgoztak, és nem akárhogy szerepeltek, gondoljuk át, jön az év vége, fiatal emberek, szükség van a sportegyesületek, illetve a labdarúgó szakosztálynak erre a 4,9 millió Ft-ra. Én úgy gondolom, hogy ezt a lehetőséget meg kellene adni, átgondolja tisztelettel a közgyűlés, és kérem még egyszer, adjuk meg, itt az év vége, és költségvetésben, a jövő évi költségvetésben át lehet gondolni, hogy hogyan tovább a támogatások, vagy ehhez hasonló. Én ezt a kompromisszumos megoldást ajánlom tisztelettel Önöknek, hogy biztos, van rá lehetőségünk, és szavazza meg a közgyűlés, hogy ez a gyerekeknek nagyon jól fog jönni a bajnokság végén, és itt, jön Nekik a karácsony. Kérem, szíveskedjetek átgondolni és támogassátok.

Marton István: Most szavaztatnom kell. Aki egyetért azzal, hogy lezárjuk a vitát, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen, 7 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: A határozati javaslat ismertetése következik. 1. napirendi pont: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 4.900.000,- Ft-tal támogatja az NTE 1866 MÁV sportegyesület labdarúgó szakosztályát, melynek forrása az önkormányzat többlet adóbevétele. Határidő: november 30., felelős:

Marton István polgármester. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot. Én nem értek vele egyet.

A közgyűlés 11 igen, 10 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Tehát nem lett elfogadva. 2.: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2008. évben 20.000.000.- Ft-tal támogatja az NTE 1866 MÁV sportegyesület labdarúgó szakosztályát, amit a 2008. évi költségvetésben biztosít. Határidő: 2008. február 15., Felelős jómagam. Nem értek vele egyet. Kérem a nem gomb megnyomását.

A közgyűlés 11 igen, 8 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el és a következő határozatot hozza:

379/2007.(XI.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése nem ért egyet az NTE 1866 MÁV sportegyesület labdarúgó szakosztályának 4.900.000.- Ft-tal, valamint 2008. évben 20.000.000.- Ft-tal történő támogatásával.

Marton István: A napirendet lezártam. Most viszont egy újabb szavazást leszek kénytelen elrendelni, mivel eljött a 11,00 óra és szeretném betartani a törvényeket. Közigazgatási Hivatallal egyeztetett álláspont alapján mondom Önöknek. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a 2007. november 29-i soros közgyűlés elfogadott napirendi pontjait megtárgyalja. Egyetért azzal, hogy a polgármester az ülést 23,00 órakor ne zárja le. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot. Mikor kérte Röst úr az ügyrendit? Hát, szerintem később kérte, de ennek ellenőre megadom Önnek a szót, hogy gyorsabban vége legyen.

Röst János (Ügyrendi): Hát előbb-utóbb vége lesz persze, Polgármester Úr. Én úgy gondolom, hogy ezt Ön nem teheti meg. Nem tudom, milyen anyaga van Önnek. Az SZMSZ-t gyakorlatilag nem lehet módosítani beterjesztés nélkül. Jelenleg nem napirend az SZMSZ módosítása. Ez SZMSZ módosításnak része. Én úgy gondolom, erről nem lehet szavazást elrendelni, de ha Ön tud jogszabályt erre mondani, akkor én meghallgatom. Az eddigi gyakorlat az volt, hogy bármilyen ügyben SZMSZ ellenesen nem lehet szavazást kérni. De nyilvánvaló, hogyha Ön így döntött, akkor szavaztassa meg. Egy biztos, hogy a mi részünkről nem kívánunk ezek után részt venni a közgyűlésen.

Marton István: Közigazgatási Hivatallal egyeztetett álláspont. Ez nem SZMSZ módosítás Urak. Tehát akkor vagy kapcsolják ki a gépüket, vagy nyomják meg, vagy valamit csináljanak, hogy lezárhassam a szavazást. Kinyomták. Aki kénytelen vagyok új szavazást elrendelni. Aki egyetért azzal, hogy folytassuk a munkát, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

380/2007.(XI.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a 2007. november 29-i soros közgyűlés elfogadott napirendi pontjait megtárgyalja. Egyetért azzal, hogy a polgármester az ülést 23,00 órakor ne zárja le.

Marton István: Egyébként gondoskodok róla, hogy a következő közgyűlésen az SZMSZ módosítás idekerüljön. Nem kívánom, hogy megijedjen Fodor úr. Lelke joga rajta.

43. Javaslat az OLLÉ Program keretében létesítendő műfüves labdarugó-pályákhoz kapcsolódó keretmegállapodások aláírására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság javasolja az OLLÉ program szerződéseinek aláírását.

Balogh László: Sajnálom, hogy idáig fajultak a dolgok. Én magam ezt egy sikerüzenetnek tartom. 7 igennel egyhangúlag támogatta a sportbizottság. Én remélem, hogy majd lesz olyan, hogy műfüves pályán játsszuk le azt a meccset, mint amit most itt a másik oldalról indukálták, és lassan elfogynak a másik oldalról. Remélem, hogy lehet még játékosan is művelni a focit.

Papp Nándor: Bizottságunk egyhangú igennel támogatta az aláírást.

Karádi Ferenc Gyula: Mindössze annyit szeretnék tenni, hogy a Kanizsa TV tegnapi adásában elhangzottakat szeretném módosítani. Az ott elhangzott helyszínek – ugyanis foglalkozott ezzel a témával –, az elhangzott helyszíneken kívül még két helyszín szerepel az előterjesztésben, ez pedig a Kiskanizsa és a Miklósfa. Ugyanis ezek a helyszínek nem hangzottak el, nehogy valaki azt higgye, hogy ezeken a helyszíneken nem tervezzük megépíteni ezeket a pályákat.

Marton István: Hát akkor szavaztatok a határozati javaslat szerint, az elfogadása egyszerű szótöbbséget igényel, még csak minősítettet se. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

381/2007.(XI.29.) számú határozat

N a g y k a n i z s a M e g y e i J o g ú V á r o s K ö z g y ű l é s e

1. mint ajánlatkérő jelen határozatával a nevében az OLLÉ-Progarmiroda által lebonyolított "Műfüves pályák megvalósításához szükséges alépítményi munkák" tárgyú, KÉ-9644/2007 számú, „Műfüves pályák műfű telepítési munkálatai elvégzése", KÉ-9647/2007 számú, "Műfüves pályák megvalósításához szükséges világítási rendszer kiépítése", KÉ-9650/2007 számú és "Műfüves pályák megvalósításához szükséges kerítés és palánképítési munkák" tárgyú, KÉ-9646/2007 számú közbeszerzési eljárások eredményét, a csatolt írásbeli összegzésekben foglalt tartalommal elfogadja.

2. jelen határozatával felhatalmazza a polgármestert az eljárások eredménye alapján a közbeszerzési eljárások nyertes ajánlattevőivel a keretmegállapodások megkötésére:

   műfű beszerzés
   - Strabag AG., A-1220 Wien Donau-City Str. 9.
   - GRANUFLEX Kft.,1037 Budapest, Bécsi út 269.
   - NÉMETH és társa kft. ,2092 Budakeszi, Pátyi út 57.

alépítményi munkálatok végzése
- Femol ’97 Kft., 8086 Felcsút, Fő út 221.
- Alpokút és Mélyépítő Kft., 9700 Szombathely Maros u. 22.
- Magyar Aszfalt Kft., 1135 Budapest, Szegedi út 35-37

kerítés- és palánképítési munkák
- Swietelsky Építő Kft., 1117 Budapest, Irinyi József u. 4-20. B épület 5. emelet
- COLAS Sportpályaépítő Közös vállalkozás Konzorcium
- Magyar Aszfalt Kft., 1135 Budapest, Szegedi út 35-37.

világítás
- Lisys Fényrendszer ZRt., 1134 Budapest, Kassák Lajos út 81.
- Sebők és Sebők Kft., 5500 Gyomaendrőd Bajcsy u. 82.
- Strom-Kovill Kft., 1191 Budapest, Corvin krt. 15-17.

Határidő: **2007. december 3.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

44. Közterület elnevezések (írásban)
Előterjesztő: Papp Nándor bizottsági elnök

Balogh László: A kulturális bizottság 7 igennel egyhangúlag azt javasolja, hogy az egyik utca neve Palinban Durgó Katalin utca legyen, a másiké pedig Budazvirág utca.

Papp Nándor: A VKIB ugyanezt, tehát a Durgó Katalin és Bodzavirág utcát javasolja.

Bicsák Miklós: Örülök a bizottságoknak, hogy valóban támogatta, csak nagyon röviden, mert már valóban késő éjszaka van, a Durgó Katalinról gyerekkorom óta, Ő egy olyan hölgy volt, aki szívét, lelkét a betegekért áldozta, egész életét, és úgy gondolom, hogy nem csak azzal, hogy emléktábla lett a családi ház falára, amelynek mögötte ez az utca fog kialakulni, jogos és büszke is vagyok rá, hogy a Tisztelt Közgyűlés megszavazta és Durgó Katalin utca fog Palinban létesülni.

Marton István: Bicsák úr, figyelmeztetem, hogy még nem szavazta meg a közgyűlés, csak megszavazni készül. A szakbizottságok javasolták. Ezzel kapcsolatban nekem van egy módosító indítványom. Az Ipari Parkban a Bodzavirág utcát én furcsállom, de mondjuk, ha majd Bagolán vagy Fakoson, netán Szabadhegyen kell új utcát elnevezni, akkor ez simán mehet, de az Ipari Parkban én úgy gondolom, hogy vagy valami foglalkozás jellegű nevet kell adni, vagy valakiről, olyan emberről elnevezni egy utcát, aki tett valamit a magyar iparban. Én a magam részéről Buda Ernő utcát javasolok. A módosításokról kell először szavazni. Tehát Palinban a Durgó Katalain utcát teszem fel először szavazásra. Aki egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Az Ipari Parkban pedig a Buda Ernő utcát javaslom.

Bicsák Miklós: Én nem azért javasoltam Polgármester Úr, a természetről, az életről beszélünk. Tessék eljönni tavasszal, végigvezetem Önt, hogy micsoda csodás az a bodzavirág a Petőfi utcától le a Lazsnak patakig, és azért gondolkoztunk ebben. A Lazsnak patak utca nem felelt meg, a természet, és az az egész. Ott szedik zsákokban. Nem akarom én befolyásolni itt a képviselőtársaimat, de elfogadom, tiszteletben tartom. Én az Ernő bácsit jól ismertem.

Marton István: Higgye el, hogy gyerekkorom óta ismerem a bodzavirágot. Az Ipari Parkban meg hát néha azért a törmelékből kilátszik valóban. Tehát én Buda Ernő utcát javaslok Önöknek, hogy fogadják el.

Papp Nándor: Nem, magam részéről maximálisan el tudom fogadni az Ernő bácsit, úgyhogy …. Szóval sokkal komolyabb dolog, hogyha tényleg egy híresség ről nevezzük el az Ipari Parkban, ezt el kell fogadni.

Marton István: Én úgy gondolom, hogy sokunk előtt nagyon nagy köztiszteletnek örvendett Ernő bácsi, és most már, azt hiszem, egy utcát elnevezhetünk róla. Aki egyetért a Buda Ernő utcával, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

382/2007.(XI.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Nagykanizsa-Palin városrész 4150 hrsz-ú és a Nagykanizsa, Ipari Park 649/101 és 649/30 hrsz-ú ingatlanokat az alábbi névvel jelöli meg:

   Nagykanizsa-Palin:

   4150 hrsz: Durgó Katalin utca

   Nagykanizsa, Ipari Park 649/101 és 649/30 hrsz-ú ingatlanok:

   Buda Ernő utca

2. felkéri a polgármestert, hogy az új elnevezések nyilvántartásokban történő átvezetéséről gondoskodjon.

Határidő: **2008. január 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

45. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a civil szervezetek 2007. évi kapcsolatairól (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Civil Kerekasztal

Balogh László: Én sajnálom, hogy ez a fontos beszámoló, merthogy fontos szférá ról szól, ilyen tájban jön elő, és hát én most eltekintek a konkrétumoktól, de tudom azt, hogy egyéb színtereken sokszor van szó a civilekről, és engedtessék meg, hogy én most csak az eredményét mondjam a bizottsági ülésnek. 7 igennel egyhangúlag ezt a jelen előterjesztést támogattuk.

Marton István: Igen, hát, aki összeadta a támogatásokat, az egy szép kerek összeghez jutott. Mivel több hozzászólót nem látok, ezért javaslom, hogy a határozati javaslatnak megfelelően a város közgyűlése a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a civil szervezetek közötti kapcsolatokról szóló beszámolót fogadja el. Aki egyetért, kérem, nyomjon igent.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

383/2007.(XI.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a civil szervezetek közötti kapcsolatokról szóló beszámolót elfogadja.

46. Dr. Kolonics Bálint képviselő önálló indítványa a Király u. 31. belső udvar rendezésére (írásban)

Dr. Kolonics Bálint: Mindenekelőtt azt szeretném elmondani, és nem csak ezzel az önálló képviselői indítvánnyal kapcsolatban, hanem az összes képviselői indítvánnyal kapcsolatban, hogy az SZMSZ-ben azt mi rögzítettük, hogy hogyan és milyen módon kell ezeknek a képviselői indítványoknak a közgyűlés elé kerülni. Én azt látom egyébként a magam előterjesztéseinél is, hogy ezek úgy kerültek a közgyűlés elé, ahogyan én ezeket elkészítettem és a mellékletet hozzáraktam. Én azt gondolom, hogy másnak is van emellett feladata, mégpedig az SZMSZ-ben rögzítettük azt, hogy előterjesztések készülnek és idekerülnek a közgyűlés elég. Én a határidő tekintetében módosítást szeretnék, mégpedig azért, mert megkésve vagyunk így november végén, és itt a tél. Én Tárnok Ferenc úrral egyeztettem, és én annyiban módosítanám, hogy mind a két határidőt 2008. május 31-ére módosítanám azért, hogy ésszerű és egy tartható határidő legyen. A határozati javaslatok pedig úgy szólnának, az 1.: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa, Király u. 31. számú társasház udvarán húzó csatornahálózat javítási munkáit a fenti műszaki tartalommal 4.201.444,- Ft + ÁFA áron elvégezteti és a hálózat kezelését átadja a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt-nek. A határidő 2008. május 31. 2. pont: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az udvar felszíni kialakítását megtervezteti és a közgyűlés jóváhagyását követően azt megvalósítja, amelynek forrását a 2008. évi költségvetésében biztosítja. Határidő 2008. május 31., felelős: Marton István polgármester. Én annyit szeretnék még Polgármester Úr hozzátenni, itt a költségvetési fedezete az első tételnek, betervezésre került a 10 millió Ft a költségvetésben erre az évre. Én ezt nem is tettem szóvá, hiszen ez felhasználásra nem került. Én ezt úgy értem, és gondolom Tisztelt Polgármester Úr, hogy a jövő évi költségvetésben, amennyiben most ezt a közgyűlés megszavazza, természetszerűleg ennek a fedezete meglesz, tehát én ezt hozzáérteném az előterjesztéshez. Annyival szeretném még kiegészíteni, hogy a Király u. 31. szám alatti társasházban élőknek a problémája teljes körűen megoldódjon, ahhoz még szükség lesz egy következő lépésre, ami pedig a társasháznak a dél-keleti sarkánál húzódó átjáró útnak a kérdését érinti, mégpedig annak az átjárhatóságát jelenleg biztosítani kell, a telekalakítás feltétele ez volt. Egy megoldást jelentene az, ha a rendezési terv ezt a kötelezettséget nem írná elő, akkor a telekalakításhoz mindenki hozzájárulni. Én ezt a múltkor is elmondtam Tisztelt Polgármester Úr, hogy az ott lakó emberek, akiket az a része érint a társasháznak, akik abban a lépcsőházban laknak, az a lakóközösség, 100 %-os akarattal és szándékkal abban az irányban látná a megoldást, hogy a rendezési terv megkösse azt, hogy ott az átjárhatóságot biztosítani kell. Egyébként Főépítész Úr tájékoztatása szerint az a szomszédos telek, ahol építési engedéllyel rendelkeznek, de a beruházás félbe maradt, nem tartalmazza a bejárat és az átjárhatóság biztosítását a társasház felé, tehát én lehetőséget látok ebben. Én kérném Polgármester Urat, hogy egyeztessen Főépítész Úrral, és hasson rá ebben az irányban, hogy a rendezési terv módosításra kerüljön, és még ez a probléma is megoldódhasson. Kérem a támogatást.

Papp Nándor: Bizottságunk támogatta az előterjesztést 5 igen, 2 nem szavazattal.

Marton István: Én azért az 1. napirendi pontnál tennék egy módosítási javaslatot. Nevezetesen, addig én egyetértek vele, hogy 4.201.444.- Ft + ÁFA áron – a jogilag rendezetlen helyzet kezelése után elvégezteti, és utána mehet tovább, mert hát annak a helyzetnek rendeződni kell. Amíg az nem rendeződött, addig erről szerintem szó nem lehet.

Dr. Kolonics Bálint: Csak egy rövid válasz erejéig, én nem szeretném, és óva inteném Polgármester Urat attól, hogy elődei nyomdokába lépjen, és kövesse Litter Nándor példáját ebben az ügyben. Ezeknek a lakóknak, akik itt élnek, meg kell oldani a problémáját. Odáig eljutottunk, és az ígéret szintjéig mindenki eljutott, minden polgármester, de én azt szeretném, hogyha ez a testület lenne az, aki ezt meg is oldja, és Önnek, mint polgármesternek a vezetésével. Polgármester úr is ott állt mellettem akkor, amikor az ott lakó emberekkel ebben a kérdésben egyeztettünk. Az igaz, hogy ez most egy osztatlan közös tulajdonban áll, de nem szeretnék visszakanyarodni a múlt irányába, hogy hogyan is alakult ki ez a szerencsétlen tulajdonjogi helyzet ott, és ez kinek a felelősségét veti fel. Hát, valószínű, azét, aki hatósági jogkörében eljárva kiadta az ilyenfajta telekalakításhoz az engedélyt.

Marton István: No, hát éppen ezért mondtam én azt, és én biztos vagyok benne, hogy ebben a ciklusban ez az ügy lezáródik, méghozzá nem a végén, hanem inkább az első felében. Május 31-i határidővel egyébként egyetértek, mert ezt addig körülbelül rendbe is lehetne hozni. Nem tudom, ez megfelelő-e az előterjesztőnek? Én mindenképpen összekötöm a két dolgot.

Dr. Kolonics Bálint: Én ugyanezt javasoltam Polgármester Úr, május 31. Tehát azért módosítottam a határidőt, mert nem szeretnék ilyen január 1-jei határidőt.

Marton István: Jó, én csak annyit szúrnék bele, hogy a felolvasott áron a jogilag rendezetlen helyzet kezelése után elvégezteti, és akkor a többi ugyanúgy marad. Ha ez megfelelő …

Dr. Kolonics Bálint: Hogy rendeződik a jogilag rendezetlen helyzet, Polgármester Úr?

Marton István: Én nem tudom most megmondani, hogy hogy rendeződik, de ezt bele kell venni. Eddig a határidőig, ….

Dr. Kolonics Bálint: Én erre mondtam egy megoldási javaslatot, tehát a megosztáshoz az kell, ha a rendezési terv ezt a kitételt nem tartalmazza. Tehát amennyiben Polgármester Úr ígéretet tesz … akkor elfogadom. Akkor elfogadom, hogyha az is megoldódik.

Marton István: Több javaslat van, vagy több lehetőség van. Valamilyen formában ezt mindenképp le akarom zárni, mert ez a koloncok egyike. Jó, hát, aki ezzel egyetért, kérem, szavazza meg. Tehát ezzel a beszúrással, amit tettem.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

384/2007.(XI.29.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa, Király u. 31. számú társasház udvarán (31/1 hrsz.) húzó csatornahálózat javítási munkáit a fenti műszaki tartalommal 4.201.444,- Ft + ÁFA áron, a jogilag rendezetlen helyzet kezelése után elvégezteti és a hálózat kezelését átadja a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt-nek.

Határidő: **2008. május 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az udvar felszíni kialakítását megtervezteti és a közgyűlés jóváhagyását követően azt megvalósítja, amelynek forrását a 2008. évi költségvetésében biztosítja.

Határidő: **2008. május 31.**
Felelős : **Marton István polgármester.**

47. Dr. Kolonics Bálint képviselő önálló indítványa a Vásár u. út- és járda fejlesztésére (írásban)

Papp Nándor: Bizottságunk 5 igen, 2 tartózkodással támogatta az előterjesztést.

Dr. Kolonics Bálint: Azért kértem szót, és köszönöm a szót, mert csak szeretném ismertetni a határozati javaslatot azért, akik nézik a közvetítést, tudják, hogy miről szavaz a közgyűlés. Tehát az előterjesztés szerinti határozati javaslat, amit megfogalmaztam, így szól: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa, vásárcsarnoktól DNY-ra lévő terület, Vásár utca közlekedésépítési munkáit az NS/1573/4/2005. számon a Zala Megyei Közlekedési Felügyelet által kiadott építési engedély szerinti műszaki tartalommal megvalósítja, melynek forrását a 2008. évi költségvetésében biztosítja. Határidő: 2008., és legyen akkor a határidő itt is május 31., mert a március korai. Felelős: Marton István polgármester.

Marton István: Én még annyit azért hozzátennék, hogy ez szintén elődeink egyik sara, és ez megint sokba fog nekünk kerülni, de ennek ellenére támogatom. Kérem, nyomjunk igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

385/2007.(XI.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa, vásárcsarnoktól DNY-ra lévő terület, Vásár utca közlekedésépítési munkáit az NS/1573/4/2005. számon a Zala Megyei Közlekedési Felügyelet által kiadott építési engedély szerinti műszaki tartalommal megvalósítja, melynek forrását a 2008. évi költségvetésében biztosítja.

Határidő: **2008. május 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**

48. Horváth István képviselő önálló indítványa Rózsa utca – Hevesi utca kereszteződés körforgalommá való átépítése tárgyában (írásban)

Marton István: Ez az anyag megjárta a bizottságokat? Még nem?

Horváth István: Még nem.

Marton István: Akkor viszont arról szavazzunk, hogy utaljuk bizottsági szakaszba.

Horváth István: Igen, kerüljön bizottsági szakaszba, és januárra szeretném visszakérni majd közgyűlésre, mert decemberben nem vagyok itthon. Ha ez megvalósítható.

Marton István: Horváth úr, eleget teszünk a kérésének. Én egyébként úgy előzetesben annyit mondok, hogy támogatom, mert hát, bizony ez az út, ez mihelyst elkészül a Kaposvári utat a 7-essel összekötő elkerülő, önkormányzati kezelésbe kerül, tehát a Közútkezelő, hogy erre nem ad egy fillért se, az egészen biztos. Hát, hivatkozhatnánk erre-arra, de az csak elodázná a problémát. Jó, ennyit erről előzetesen. Tehát tegyük bizottsági szakaszba, és a januáriba hozzuk vissza.

Horváth István: Rendben van, el tudom fogadni.

Marton István: Kérem az igen gomb megnyomását.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

386/2007.(XI.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Horváth István képviselőnek a Rózsa utca – Hevesi utca kereszteződés körforgalommá való átépítésére vonatkozó önálló indítványa megtárgyalására felkéri az alábbi bizottságait:

Városüzemeltetési Bizottság
Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság
Pénzügyi Bizottság

Határidő: **2008. januári soros közgyűlés**
Felelős : **bizottsági elnökök**
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

49. Balogh László képviselő önálló indítványa Deák téri „Petőfi – szobor" restaurálása tárgyában (írásban)

Balogh László: Ez az ügy részint már elindult, és sok minden felvetődött ennek kapcsán. Azt gondolom, hogy az ügy maga olyan, mely szimbólikus és mögé lehet állni. Azok a felvetések, amelyek előjöttek, arra ösztökéltek engem is, hogy az eredeti határozati javaslatot megváltoztassam épp azért, hogy ne sürgősséggel történjen a dolog megoldása, mert szerettük volna már január 1-jére a restaurálást elvégeztetni a születésnapra. Nem megy, de március 15-ére mehet a dolog méltó módon, és a konkrét összeg kivételét is elfogadom, hogy tegyük meg, és ez már megjárta a bizottsági szakaszt, mert bizottsági elnökökként előterjeszthettük, és így egyhangúlag az eredeti formájában is támogatta a kulturális bizottság, és a mai napon a változtatott határozati javaslatok formájában is 5 igennel egyhangúlag támogatta. A határozati javaslatok itt vannak előttünk, én nem kívánom hosszabban ismertetni őket. Ez három pontba szedve azt taglalja, hogy a Polgári Kanizsáért Alapítvány vállalta a szobor restaurálásának a menetét, hogy kézben tartsa. Az emléktábla szövegével kapcsolatban visszatérnénk az eredeti állapothoz, és köszönnénk és támogatnánk azt az adománygyűjtő kezdeményezést, ami elindult. Konkrét összeg nélkül, és van itt egy javaslat, amely határideje március 15. Remélhetőleg addigra összefogásban sikerül megújítani ezt a Deák téri Petőfi-szobrot.

Marton István: Aki egyetért a közgyűlés előtt kiosztott három pontból álló határozati javaslat-tervezettel – március 15. a határidő továbbra is? – és ezzel a határidővel, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

387/2007.(XI.29.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megköszöni a Polgári Kanizsáért Alapítványnak, hogy magára vállalta a Deák téri ún. „Petőfi-szobor" restauráltatását, és engedélyezi azt.

2. A közgyűlés hozzájárul ahhoz, hogy az 1945 után felkerült tábla helyére az alábbi szövegű, az eredetivel megegyező tartalmú tábla kerüljön:

„És mi nem hagyjuk magunkat,
Míg lesz egy kéz és egy kard;
Fogadom azt, hogy megbánja,
Aki bántja a magyart!

Petőfi

3. A közgyűlés örömmel értesült a lakossági és vállalkozói adományokról, melyek kifejezik, ez a város valóban közösség, nem csak lakosok halmaza. Tisztában van azonban kötelességével és felkéri a polgármestert, intézkedjen, hogy a város részvállalása, melynek forrása a jövő évi költségvetés céltartaléka, a Polgári Kanizsáért Alapítvány 14100134-40076349-01000004 számú számlájára átutalásra kerüljön a szükséges mértékben az adománygyűjtés függvényében.

Határidő: **2008. március 15.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes főépítész)

50. Tóth László képviselő önálló indítványa bizottsági tag visszahívására vonatkozóan (írásban)

Marton István: Itt egy picit meg vagyok vele lőve, mert okafogyottá vált, tehát azt hiszem, hogy nyugodtan teljesültnek hirdetjük ki.

51. Bizzer András képviselő önálló indítványa a falfirkák eltüntetését célzó társasházak számára nyújtott támogatásról (írásban)

Marton István: Ezt, nem nagyon tehetünk mást, mint bizottsági szakaszba küldjük ebben a pillanatban.

Bizzer András: Csak néhány mondatot szólnék erről a rendelet-tervezetről így előzetesen. Ugye ezt a témát azért vetettem fel, mert a szeptemberi közgyűlésben megkérdeztem, hogy az önkormányzat támogathatja-e valamilyen módon a Platán sor 10. számú társasházat azért, hogy eltűnjön a házfalon lévő elég nagy falfirka. Ugye a válasz az volt, hogy az önkormányzat jelenleg ilyen támogatást nem adhat, ezért kidolgoztam egy rendelet-tervezetet, amely általánosságban vonatkozna majd az egész város területére, hogy a társasházak igényelhessenek támogatást annak céljából, hogy a házfalon lévő elcsúnyító falfirkák eltűnjenek. Ez a rendelet erről szólna. Gyakorlatilag egy 40 %-os támogatást adnának a társasházaknak, és remélhetőleg így a városunkban lévő falfirkák eltűnnének egy idő után.

Marton István: Tehát, aki egyetért, hogy bizottsági szakaszba menjen, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

388/2007.(XI.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Bizzer András képviselőnek a falfirkák eltüntetését célzó társasházak számára nyújtott támogatásról szóló önálló indítványa megtárgyalására felkéri az alábbi bizottságait:

Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság
Pénzügyi Bizottság
Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság

Határidő: **2007. december 20.**
Felelős : **bizottsági elnökök**
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

52. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Hozzászólót nem látok, így vitát sem nyitok. Elrendelem a szavazást. Határozati javaslat 1. pontját amennyiben elfogadják, kérem, nyomják meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 2. pont: az 57/a-d/2006.(II.28.) számú - Nagykanizsa Király u. 31. szám alatti 31/11 hrsz-ú ingatlan telekalakítása – határozat végrehajtásának határidejét 2008. április 30-ig meghosszabbítja. Aki egyetért vele, kérem. nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 3.: a 219/1-3/2007.(VII.03.) számú - Zrínyi utca meghosszabbítása, belső körgyűrű bezárása – határozat végrehajtásának határidejét 2008. február 29-ig meghosszabbítja. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Az 56/1/2007. (III.1.) számú határozat - Halmozottan hátrányos helyzetű tanulók létszáma, integrációs felkészítés szervezése – határidejét minden év június 15-re kérem módosítani. Aki egyetért vele, kérem, nyomjon igent.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: A 10/2007.(I. 25.) számú - Keleti Városrész parkolási problémáinak vizsgálata – határozat végrehajtásának határidejét 2008. december 31-ig meghosszabbítja. Aki egyetért vele, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: A 2007. évi polgármesteri keret terhére 100 000 Ft támogatásban részesíti a Nagykanizsa és Vonzáskörzete Sérült Gyermekeiért Alapítványt. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomjon igent.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Tudomásul veszi, hogy Marton István polgármester 2008. évre átvitt szabadságnapjainak száma 10 nap. Aki egyetért vele, nyomja meg az igen gombot. Közbefűzöm, ha ilyen lett volna az elődeimnél, akkor most nem tudnának …..perelni bennünket a négy év alatt bent tartott szabadságukra.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: A fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: A kiegészítések közül a Nyugat-Pannon Regionális Fejlesztési Zrt. 390.000.,- Ft névértékű szóló törzsrészvényéről szól a határozati javaslat. A határozati javaslat úgy szól, hogy a közgyűlés kinyilvánítja, hogy nem kíván élni a Nyugat-Pannon Regionális Fejlesztési Zrt. 390.000,- Ft névértékű névre szóló törzsrészvényeinek megvásárlásával. Felhatalmaznak, hogy a fentiekről tájékoztassam a Győr-Moson-Sopron Megye Közgyűlésének elnökét. Aki egyetért vele, kérem, nyomjon igent.

A közgyűlés 16 (igen) egyhangú szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Ehhez a napirendhez kapcsolódó utolsó. A Regionális Fejlesztési Képzési Bizottságba tag delegálása. Aki egyetért azzal, hogy a Regionális Fejlesztési Képzési Bizottság tagjának Bene Csaba önkormányzati képviselőt jelöljük, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen, 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

389/2007.(XI.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 315/2005.(XI.10.), a 83/A,B/2006.(III.28.), a 324/3/2006.(XI.23.), az 52/2007.(III.01.), az 56/2/2007.(III.01.), a 115/1,2/2007.(III.29.), a 195/2/2007.(V.31.) a 196/2007.(V.31.), a 221/1,3/2007.(VII.03.), a 225/5/2007.(VII.03.), a 231/1,2/2007.(VII.03,), a 239/1,2/2007.(VII.03.), a 253/2/2007.(IX.06.), a 267/2007. (IX.6.), a 273/2/2007.(IX.06.), a 281/1,2/2007.(IX.25.), a 282/2007.(IX.25.), a 283/2007.(IX.25.), a 284/1/a/2007.(IX.25.), a 287//2007.(IX.25.), a 289/b/2007.(IX.25.), a 290/1-8/2007.(IX.25.), a 292/2007.(IX.25.), a 297/2007.(IX.25.), a 301/1-3/2007.(IX.25.) és a 304/7/2007.(IX.25.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

2. az 57/a-d/2006.(II.28.) számú - Nagykanizsa Király u. 31. szám alatti 31/11 hrsz-ú ingatlan telekalakítása – határozat végrehajtásának határidejét 2008. április 30-ig meghosszabbítja.

3. a 219/1-3/2007.(VII.03.) számú - Zrínyi utca meghosszabbítása, belső körgyűrű bezárása – határozat végrehajtásának határidejét 2008. február 29-ig meghosszabbítja.

4. az 56/1/2007. (III.1.) számú határozat - Halmozottan hátrányos helyzetű tanulók létszáma, integrációs felkészítés szervezése – határidejét minden év június 15-re kérem módosítani.

5. a 10/2007.(I. 25.) számú - Keleti Városrész parkolási problémáinak vizsgálata – határozat végrehajtásának határidejét 2008. december 31-ig meghosszabbítja.

6. A 2007. évi polgármesteri keret terhére 100 000 Ft támogatásban részesíti a Nagykanizsa és Vonzáskörzete Sérült Gyermekeiért Alapítványt.

   Határidő: **2007. november 30.**
   Felelős : **Marton István polgármester**

7. tudomásul veszi, hogy Marton István polgármester 2008. évre átvitt szabadságnapjainak száma 10 nap.

8. kinyilvánítja, hogy nem kíván élni a Nyugat-Pannon Regionális Fejlesztési Zrt. 390.000,-Ft névértékű névre szóló törzsrészvényeinek megvásárlásával.
   Felhatalmazza a polgármestert, hogy a fentiekről tájékoztassa a Győr-Moson-Sopron Megye Közgyűlésének elnökét.

   Határidő: **2007. november 30.**
   Felelős : **Marton István polgármester**
   (Operatív felelős: Beznicza Miklós)

9. a Regionális Fejlesztési Képzési Bizottság tagjának Bene Csaba önkormányzati képviselőt jelöli.
   Felkéri a jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

   Határidő: **2007. november 30.**
   Felelős : **Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző**
   (Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

10. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

    Felelős : **Marton István polgármester**

53. Interpellációk, kérdések (írásban)

Marton István: Úgy látom, hogy mindenkinek nem volt annyira fontos, bár bejelentkezett Halász úr is, kihúztam, Bogár úr is, kihúztam, Papp úr, Ő ugyan nincs itt, de írásban leadta, ezt tehát meg is fogjuk válaszolni, de nem kell vele foglalkozni most. Bicsák úrnak volt egy interpellációja és két kérdése. Tegye meg őket.

Bicsák Miklós: Nagyon keményen most már, a lakosság egyre nyugtalanabb és türelmetlenebb. Tisztelettel kéri Palin városrész azon lakossága az a 35 család, majd 300 ember ha összeszámoljuk, hogy a kanizsai önkormányzat polgármester úrhoz fordulva szíveskedjen a 7-es autópályán zajvédő fallal kapcsolatban újra megírni a levelet, hogy végre gondolja át a Gazdasági Minisztérium, ahova kérik, illetve az Autópálya Zrt-nek, hogy építsék már meg ezt a zajvédő falat, mert a lakosság egyre

türelmetlenebb és a zaj akkora, pedig még nem indult meg rajta akkora forgalom, ami hát várható a jövő évben. 50 decibelnél sokkal nagyobb a lakóházaktól, ami 250 méterrel van a 7-es autópálya területéhez és a lakóházaknál egyre magasabb a hangzavar és már a lakosság egyéb gondolkodásba kezdett, hogy mi tévők legyenek, hogy a zajvédő fal minden áron megépüljön. Úgy gondolom, hogy ez az Autópályának, illetve hát a Gazdasági Minisztériumnak nem lehet az a 600 méteres hosszúságú terület, ami a lakosság nyugalmát és az ott élő embereknek az értékét az ingatlanokkal együtt megmaradna. Szükség van rá. Én tisztelettel kérem Polgármester Urat és a közgyűlést, hogy egy levelet a Gazdasági Minisztériumnak és az Autópályának újra elküldeni, hogy igen, ez a városrészt mérjék le, ne úgy, ahogy Ők hivatkoznak, 90 nap után az autópályán lett elhelyezve a három darab zajvédő. Nem tökéletes, mert nem a pályán kell mérni, hanem maga az ingatlan, ilyenkor este, nyáron, nyitott ablakról nem is beszélek, 50 decibelen belül. Civil szervezetek is most jövő héten már Antalics úr is újra mérni fogja, és ezt igazolni fogják. Mi fordultunk Szombathelyhez is a Környezet-felügyelethez és ők is hasonló véleményen vannak, de amíg nem kaptunk tőlük korrekt választ, hogy a zajvédéssel kapcsolatban milyen magas decibel. Polgármester úr, nagyon kérem Palin városrész nevében. Nem a Bicsák Miklósnak kell ez, hanem az ott élő emberek ingatlanának és nyugalmának megőrzése szempontjából. Igen az, hogy kimaradt, hibás volt, én is nagyon naiv voltam, hittem az akkori vezetésnek, a Műszaki osztály vezetőjének, hogy az első tárgyalásnál bent volt, a másodiknál kérem szépen, amikor módosították a községeket, Sormás, Eszeregnye, egyszerűen kihagyták, illetve nem vettek tudomást róla. Én meg hittem, hogy meg fog épülni. A lehetetlent tudom, hogy nagyon nehéz, de kérem a közgyűlést és Polgármester Urat, ebben minden lehető legtöbbet tegyünk meg.

Marton István: Írásban megadjuk rá a választ, de én úgy gondolom, hogy az ügyet egy darabig jegelni kellene, mert ugye most éppen kifutóban van az elhasználódott gazdasági miniszter. Januártól új lesz, hát akkor talán tehetünk egy újabb kísérletet, mielőtt azt is leamortizálódna.

Bicsák Miklós: Kettő kérdéssel kezdeném. Polgármester úr azért bátorkodtam és csatlakozok itt a két kiskanizsai képviselőtársaimhoz, akik a körzeti rendőrnek az elhelyezésével, illetve a beindításával kapcsolatban tudom támogatni, csak azért is, mert gondolom, hogy a városszéli települések Kiskanizsa, Bajcsa, Bagola, Miklósfa, Palin városrész. Szükség van a járőrökre. Palinban elszaporodott, a Napsugár utcában a közelmúltban, két hete komoly, egymilliós fúrógépeket, egyéb, az ÉPGÉP előtt betörtek több családhoz, sőt az Alkotmány utcában garázdálkodnak a zsiványok és hát ez az éjszakai órákban történik, de gondolom a rendőri jelenlét biztos, hogy ezt lecsökkentené és ehhez tudnám támogatni az előbb említett két kiskanizsai képviselőtársam indítványát, hogy a város egy ilyen központilag Kiskanizsáról kiinduló városszéli Palin, ahogy említettem a többi településrészt is a rendőrjárőr éjszaka látogatná. A másik kérdésem tiszteltettel Polgármester Úr, hogy áll ez a pályázat, ami a 74-es zalaegerszegi úton a palini Gesztenyés utca, illetve hát Bene úrnak segítettem, mert a Magyar utcai buszmegálló a Lámpás utcánál évek óta probléma és ezt minden reggel tapasztalom, hogy tragédia ott, amikor leszállnak a buszról és rohannak át GE dolgozók, hogy 30.-ra lett úgy emlékszem az ígéret, hogy a pályázat, nem tudom megkapjuk-e és elindulhat az építkezése ennek a két gyalogjárdának.

Marton István: Bicsák úr, itt csak beadásról volt szó. Én úgy tudom, hogy elment, de erre is megadjuk írásban a választ a következő közgyűlésre.

Balogh László: Tisztelt Polgármester Úr, mivel már 11 órája ülünk itt egy helyben, ezért én a kérdéseimet írásban nyújtom be, és azt kérem tisztelettel, hogy a hivatalos ügymenetben szülessék rá valamiféle szakmai válasz. Én ezt nagyon köszönném. Számomra fontos a hat kérdés, most nem részletezem őket.

Marton István: Megtörténik Balogh úr.

Tóth Nándor: Az idő előrehaladott. A kérdéseim megszaporodtak. Kettőből, három lesz, de nem élek vissza türelmükkel, gyorsan megfogalmazom őket. Ott folytatom, ahol Bicsák úr abbahagyta. Közismert ugye, hogy Kiskanizsa városrész Nagykanizsa földrajzilag legalacsonyabban fekvő településrésze és nagyon sok gond van a belvíz és a csapadékvíz elvezetéssel. A problémák egyik eredője a Principális vízgyűjtő csatorna. Azért utaltam Bicsák úrra, mert a kérdésem és a kérésem arra irányul, hogy van-e lehetőség arra, hogy az elkövetkezendő évbe, tehát 2008-ban Polgármester Úr,

illetve a hivatal felvegye a kapcsolatot a Principális és Felső Zalamenti Vízitársulattal a Principális csatornának, a medrének a kotrása, illetve meder tisztítása ügyében Korpavártól, Kiskanizsán át egészen Bajcsáig. Esetleg elképzelhető-e az, hogy amennyiben nem áll elegendő forrás a vízitársulat rendelkezése, valamilyen módon az önkormányzat is besegítsen? A másik kérdésem szintén egy mindenki által közismert dologgal kapcsolatosan fogalmazódik meg. Minden vasárnap délelőtt a Plaza környékén működik az úgynevezett „bolha piac" és ma már országos hírűvé nőtte ki magát. Kérdezem, hogy a városnak van-e effektíven kimutatható gazdasági haszna ebből a tevékenyégből? Ha van, akkor mennyi? Ha nincs, akkor miért csináljuk? Azon kívül van-e lehetőség arra, hogy a rendet, fegyelmet valamilyen módon biztosítani ott a környéken? Gondolok a parkolásra, gondolok arra, hogy ezt felelősséggel mondom akár jegyzőkönyvbe is, hogy rengeteg bizonytalan eredetű árút árusítanak, amelyek én gondolom, hogy nem a legális csatornákból származnak. Tisztelettel kérnék ezzel kapcsolatosan is valamilyen intézkedést, hogy rend, fegyelem helyre álljon és az általános kereskedelmi szabályok ott is érvényesüljenek, illetve tudják meg a képviselők, hogy ez milyen haszonnal jár a városnak ez a tevékenység. A harmadik kérdésem az, ami menetközben fogalmazódott meg, rövid lesz. Kérdezem, hogy a pályázatíró iroda elküldte-e a pályázatot az egészségügyi centrum építésével kapcsolatosan? Hiszen ismereteim szerint lehetőség nyílott arra, hogy 40 millió forint erejéig pályázzunk a Regionális Fejlesztési Tanácsnál egészségügyi létesítmény beruházásának a megvalósítására.

Marton István: Megkapja írásban a választ mindegyik kérdésre, de úgy tudom, hogy elment egyébként.

Polai József: Tisztelettel szeretném kérdezni, hogy a ravatalozó épületünk, ami meglehetősen lerobbant állapotban van, tervek szerint 2009-ben szerettünk volna a bővítéses felújítást elvégeztetni. A program tervei elkészültek. A hivatal munkatársai arra várnak, hogy megkapják azt az utasítást, amivel elindíthatják ennek az engedélyezési folyamatát. Tisztelettel kérdezném, hogy ezt a tervdokumentációt engedélyezésre bocsátja-e Polgármester Úr, mondjuk ez év végéig? Szeretném kérni, hogy történjen meg. Azért még egyszer hangsúlyoznám, hogy 2009-ben tudjunk nekiállni elvégeznie ezt a feladatot, megépíteni.

Marton István: Megadjuk rá írásban a választ, de én úgy gondolom, hogy éppen szerencsétlen lenne ez év végéig, mert ez azt jelenti, hogy a határidő hamarabb járna le, és ki tudja azt, Isten útjai kifürkészhetetlenek, hogy mikor tudjuk az építését elkezdeni, bármennyire is szeretnénk minél hamarabb.

Karádi Ferenc Gyula: Polgármester úr, engedje meg, hogy még mielőtt a kérdést feltenném, kitérjek arra a válaszra, amit Öntől kaptam az elmúlt közgyűlésen feltett kérdésemre, amit köszönettel veszek. A kérdés arra vonatkozott, hogy a Miklósfát is elkerülő út nem valósul meg, illetve semmilyen fórumon nem kapott támogatást. Én ezt a választ Öntől elfogadom és az, hogy ennek az ötlete kitől származik, én magam nem tudom. Az elmúlt közgyűlésen kapott tájékoztatón találkoztam először ezzel a témával. A levélben le van írva, hogy semmilyen szakmai fórumon nem kapott támogatást ez az elképzelés, mármint az, hogy Miklósfát is elkerülje a délkeleti elkerülő és marad a régi változat, ami a Csengery utat ott éri el, ahol a város határa van. Tehát én köszönöm még egyszer a választ, most pedig áttérnék a kérdésemre. Bicsák úrral hasonló gondokkal küszködik, mint Palin, Miklósfa, vagyis a betöréses lopások elszaporodása komoly gondot jelent a mi körzetünkben is, és ennek kapcsán áttételesen kérdezném, hogy a területen jelentkező autóval közlekedő fémhulladék gyűjtőkre és a gyalogosan közlekedő árusokra milyen jogszabályok vonatkoznak ebben a városban? Aljegyző asszonyt kérdezném, hogy erre van-e valami elfogadott metodika, amit ismertet velünk, mert nemcsak az én véleményem, hanem a városrészben élők véleménye is az, hogy ez a tevékenység nagyban hozzájárul ahhoz, hogy a területen a bűncselekmények elszaporodtak.

Marton István: Felkérem Aljegyző Asszonyt, hogy ismertesse ezzel kapcsolatban a jogi helyzetet.

Dr. Gyergyák Krisztina: Az Ön által felvetett problémával kapcsolatosan két jogszabály van, amely ezekkel foglalkozik. Az egyik az üzletek működésének rendjéről, valamint az egyes üzlet nélkül folytatható kereskedelmi tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 133/2007-es Kormányrendelet. Többek között ez szabályozza mozgó árusítását, tehát a mozgó bolt szabályait. A mozgó árusításra

csak a kereskedő üzlete szerinti település közigazgatási területén belül a közterület tulajdonosának kezelőjének hozzájárulása és …vonatkozó jogszabályok alapján szükséges hatósági engedélyek birtokában, valamint a kereskedő nevének és székhelye, továbbá az üzlet nevének és címének és feltüntetésével végezhető. Egyébként a kereskedő székhelye szerinti jegyzőtől kell működési engedélyt kérni, illetve be kell szerezni még a mozgó bolt, a mozgó árusítás működési területével érintett települési jegyzőjének a hozzájárulását is. Tehát ez vonatkozik a mozgó árusításra. A másik problémára pedig az úgynevezett házaló kereskedés szabályai vonatkoznak, amelynek a jogszabályi alapja a 370/2004-es Kormányrendelet. Ez szabályozza házaló kereskedést. A rendelet hatálya azokra az áruértékesítésekre vagy szolgáltatásnyújtásra irányadó szerződésekre terjed ki, amelyek megkötésére az eladó és a fogyasztó között az eladó kezdeményezésére – és ezen van a hangsúly, tehát az eladó kezdeményezésére – az eladó üzletén, telephelyén kívül, illetve annak hiányában kerül sor, akár a fogyasztónak a lakásán, és ugye ez okozhat problémát, illetőleg munkahelyén vagy más ilyen helyen feltéve, hogy az eladó a fogyasztót nem a fogyasztó kifejezett kívánságára kereste fel. Tehát tulajdonképpen ez a két jogszabályhely leszabályozza és megadja a pontos jogszabályi hátteret a felvetett problémára, de majd bővebben azért írásban kifejtjük a választ.

54. Napirend utáni hozzászólás

(Napirend utáni hozzászólás nem volt.)

Marton István polgármester más tárgy és hozzászólás nem lévén az ülést 23.50 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

K. m. f.

Dr. Gyergyák Krisztina
aljegyző

Marton István
polgármester

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2007. december 20-án (Csütörtök) 9.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Vasemberház Díszterem
Nagykanizsa, Erzsébet tér 1-3.

Jelen vannak: Balogh László, Bárdosi Gábor, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Bogár Ferenc, Böröcz Zoltán, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Dr. Fodor Csaba, Gyalókai Zoltán Bálint, Halász Gyula, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, Dr. Károlyi Attila József, Dr. Kolonics Bálint, Marton István, Papp Ferenc, Papp Nándor, Polai József, Röst János, Szőlősi Márta Piroska, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Dabi Gabriella osztályvezető, Domina Erzsébet irodavezető, Dömötör László osztályvezető helyettes, Somogyi Ottó osztályvezető, Szmodics Józsefné osztályvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Beznicza Miklós irodavezető, Erdős Péter településgazdálkodási referens, Bodzai Tiborné dr. személyzeti referens, Kámán László intézményvezető

Marton István: Tisztelt Közgyűlés! Megkezdjük a mai munkát, és ennek megfelelően a ki nem hirdetett határozatok ismertetésével kell kezdenem.

Javaslat önkormányzati bérlakás ügyekben közreműködő Lakásügyi Előkészítő Bizottság megalakítására

347/2007.(XI.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 2008. január 1-jén hatályba lépő, az önkormányzati bérlakásokról szóló 42/2007. (IX.25.) számú rendelet 2.§ e.) pontja alapján létrejövő Lakásügyi Előkészítő Bizottság

   a.) elnöki feladatainak ellátására 2008. január 01. napjától 2009. december 31. napjáig terjedő időre Szőlősi Márta Piroska önkormányzati képviselő asszonyt, a Szociális és Egészségügyi Bizottság tagját

   tagjainak: Győrfy Anikó Nagykanizsa, Zrínyi u. 28/b.
   Pócza Attila Nagykanizsa, Csengery u. 87/c.
   Orsós Vendel Nagykanizsa, Kossuth Lajos u. 39.
   Nollné Záray Márta Nagykanizsa, Magyar u. 24.

   személyeket választja meg.

Határidő: **2007. november 29.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Maronicsné Borka Beáta osztályvezető, Szociális Osztály)

2. felkéri a Lakásügyi Előkészítő Bizottság elnökét, hogy a bizottsági munkát koordinálja, arról évente két alkalommal számoljon be a Szociális és Egészségügyi Bizottságnak.

Határidő: **2008. június 30. , 2008. december 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Maronicsné Borka Beáta osztályvezető, Szociális Osztály)

3. felhatalmazza a polgármestert, hogy a megbízási szerződést az előterjesztés 1. számú mellékletében meghatározott szöveggel megkösse a Lakásügyi Előkészítő Bizottság megválasztott tagjaival.

Határidő: **2007. december 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Maronicsné Borka Beáta osztályvezető, Szociális Osztály)

Javaslat az önkormányzati tulajdonú bérlakás bérlőjének kijelölésére

348/2007.(XI.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város közgyűlése

1. A többszörösen módosított 55/2000.(XII.13.) sz. rendelet 7. § (1) bek. b. pontja, valamint a 7. § (3) bek. alapján a Nagykanizsa Erzsébet tér 1. I. em. 2. sz. 38 m^2 alapterületű 1 szobás, komfortos önkormányzati bérlakás bérlőjéül 2008. november 30-ig, de legfeljebb a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalánál közszolgálati jogviszonya fennállásáig) meghatározott időre Stadler Petra, Dunaújváros, Mátyás Király u. 5. I/1. lakost jelöli ki.

2. Felkéri az Ingatlankezelési Intézmény intézményvezetőjét, hogy a kijelölt bérlővel a bérleti szerződést kösse meg.

3. A fizetendő lakbérre, és a lakhatással kapcsolatos egyéb költségek megfizetésére a már említett rendelet 7. § (1) bek. b. pontjában leírtak az irányadóak.

Határidő: **2007. december 1.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Kámán László intézményvezető)

Nagykanizsa belterület 4378/20. hrsz-ú - az Ipari Parkban levő ingatlan – forgalomképes beépítetlen terület egy részének értékesítése

349/2007.(XI.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Nagykanizsai belterület 4378/20 helyrajzi számú, 7.6843 m^2 nagyságú, beépítetlen terület megnevezésű ingatlanból majdan kialakuló 15.000 m^2 nagyságú terület zártkörű versenytárgyaláson történő értékesítésével a SCANIA HUNGÁRIA

Kft. (H-2051 Biatorbágy Rozália park 1.) részére 54.000.000,-Ft + ÁFA kikiáltási áron.

A versenytárgyalási felhívásban és az adásvételi szerződésben rögzíteni kell:

- az adásvételi szerződés aláírását követő 2 éves beépítési kötelezettséget,
- a foglalkoztatni kívánt létszámot,
- a vételár megfizetésének határideje a jogerős telekmegosztást követő 15 nap
- Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata kötelezettséget vállal a „B" jelű út mellett a közmű gerincvezetékek kiépítésére

A fentiek biztosítására az ingatlanra elidegenítési és terhelési tilalmat kell a Körzeti Földhivatalnál bejegyeztetni, valamint a vállalások nem teljesítése esetére visszavásárlási jogot kell alapítani.

Felhatalmazza a Polgármestert a zártkörű versenytárgyalás előkészítésére, lebonyolítására és az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: **2007. december 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Gőcze Gyula ügyvezető)

Nagykanizsa belterület 92. hrsz-ú (Kanizsa Plazatól északra lévő) ingatlanra bejegyzett elővásárlási jogról történő lemondás

350/2007.(XI.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja, hogy a Nagykanizsa a belterület 92. hrsz-ú „kivett beépítetlen terület" megjelölésű ingatlanra Nagykanizsa megyei Jogú Város Önkormányzata javára bejegyzett elővásárlási joggal a „Fókusz Invest" Ingatlanforgalmazó és Vagyonkezelő Korlátolt Felelősségű Társaság (1125 Budapest, Kútvölgyi u. 24.) tulajdonos, mint eladó és a S+R Projekt Fejlesztési Kft (2351 Alsónémedi, Északi Vállalkozói Terület 5. számú főút 21 km), mint vevő között a fenti adásvétellel létrejött szerződésben foglalt feltételekkel élni nem kíván.

Az elővásárlási jogról történő lemondás csak a fent említett felek közötti adásvételre vonatkozik. Az ingatlanra elővásárlási jog bejegyzését Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata javára vevő tulajdonjogának bejegyzése után is fenntartja.

Határidő: **2007. december 15.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Beznicza Miklós)

Nagykanizsa Erzsébet tér É-i tömbben lévő önkormányzati tulajdonú ingatlanok értékesítése

351/2007.(XI.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az alábbi ingatlanok nyilvános versenytárgyaláson történő együttes értékesítésével. A kikiáltási árat 120.000.000,- Ft + ÁFA-ban határozza meg:

- Nagykanizsa, Magyar u. 7. (984. hrsz - utcafronti épület nélkül)
- Nagykanizsa, Erzsébet tér 12. (986/1. hrsz)
- Nagykanizsa, Erzsébet tér 13. (987. hrsz)

A versenytárgyalási felhívásban az alábbiakat kell rögzíteni:

- Az értékesítendő ingatlanok műemléki környezetben találhatók.
- A vevő köteles az érintett területet az érvényes rendezési terv szerint 3 éven belül beépíteni, ennek biztosítására az ingatlanokra beépítési kötelezettséget, elidegenítési tilalmat kell a földhivatali nyilvántartásba bejegyeztetni, a szerződéskötéstől számított 4 év időtartamra visszavásárlási jogot kell alapítani.
- A vevő köteles a vételárat a szerződés megkötésétől számított 60 napon belül kiegyenlíteni.
- A vevő köteles a 984. hrsz-ú ingatlan telekmegosztását elvégeztetni.

Felhatalmazza a polgármestert a nyilvános versenytárgyalás előkészítésére, lebonyolítására és az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: - nyilvános versenytárgyalások lebonyolítása: 2008. január 15.
- adásvételi szerződés megkötése: 2008. február 15.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

Javaslat behajthatatlan követelések elengedésére

352/2007.(XI.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztés mellékletében szereplő behajthatatlan követeléseket elengedi, valamint hozzájárul azok mérlegből való törléséhez.

Határidő: 2007. december 31.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Dabi Gabriella osztályvezető)

Javaslat a „ZALA MEGYE FEJLESZTÉSÉÉRT" DÍJ adományozására

353/2007.(XI.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a „ZALA MEGYE FEJLESZTÉSÉÉRT" DÍJ kitüntetés adományozására javasolja Dr. Andor József egyetemi tanárt.

Felkéri a polgármestert, hogy a javaslatról tájékoztassa a Zala Megyei Területfejlesztési Tanácsot.

Határidő: **2007. december 5.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

Marton István: Ezzel a ki nem hirdetett határozatok ismertetését befejeztem. A következő lépés, Dr. Tuboly Marianna Nagykanizsa Megyei Jogú város jegyzője a közgyűlés előtt kell, hogy letegye az esküt.

(Dr. Tuboly Marianna az esküt letette.)

Marton István: A meghívóban nem szereplő alábbi napirendi pontok napirendre vételét javaslom:

- Tóth László önkormányzati képviselő soron kívüli közgyűlés összehívására vonatkozó beadványa Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a víz- és csatornadíjak megállapításáról a számlázás és a díjfizetés feltételeiről szóló 64/2007.(XII.10.) számú rendeletének módosítása tárgyában
- Tóth László önkormányzati képviselő soron kívüli közgyűlés összehívására vonatkozó beadványa politikai nyilatkozat tétel tárgyában

(SZMSZ 8.§ (9) bekezdése kimondja, hogy „Nem kell soron kívüli ülést összehívni, ha az indítvány beérkezésétől számított 15 napon belül soros ülést tart a közgyűlés. Az indítványt ilyenkor a soros ülés napirendjei közé fel kell venni”.)
Az eredeti meghívóban szereplő 6. és 7. napirendi pontokat visszavonom, mert a szakbizottságok úgy döntöttek – azt hiszem alapvetően helyesen –, mivel ez Szervezetési és Működési Szabályzat módosítás, még ha csak kis mértékben is, de ne siessünk el, várjuk meg vele az új jegyző munkába lépését.
A meghívóban szereplő alábbi napirendi ponthoz van kiegészítés:

1. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Nagykanizsa Megyei Jogú Város Szabályozási Tervéről és Helyi Építési Szabályzatáról szóló 44/2006.(X.18.) számú rendeletének módosítására (írásban)
- egy kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra

5. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzati tulajdonú nem lakáscélú helyiségek bérletéről és használatáról szóló többször módosított 3/2003.(I.29.) számú rendeletének módosítására
- egy kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra

8. Befektetési környezet fejlesztése a Nagykanizsai Ipari Parkban – a NYDOP-2007-1.3.1 pályázat segítségével (írásban)
- egy kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra

10. Közoktatási infrastruktúra és szolgáltatás fejlesztés a Bólyai Ált. Iskolában – a NYDOP-2007-5.3/2F pályázat segítségével
- egy kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra

30. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
- egy kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra (Rendőrkapitányság 2007. november havi adatai)

31. Interpellációk, kérdések (írásban)
- egy kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra (Tóth László képviselő írásban benyújtott interpellációja)

Ezen kívül, mivel olyan érdeklődőket is látok, akiket nem illik különösebben megvárakoztatni, javaslom, hogy a 25. napirendi pontot hozzuk előre az 5. napirendi pont után, tehát a két kieső SZMSZ-s rendeletmódosításnak a helyére. Az újonnan felvételre javasolt két napirendi pontot pedig a polgármesteri tájékozató elé, az önálló képviselői indítványok után javaslom. Kérdezem, hogy kinek van javaslata, ami érintheti a mai napirendjeinket?

Tóth László (ÜGYREND): Csak a történeti hűség kedvéért szeretném …… nem csak én kezdeményeztem ennek a rendkívüli közgyűlésnek az összehívását, hanem hat szocialista és kettő SZDSZ-es képviselővel együtt nyolcan kezdeményeztük mind a két ügyben, úgy mint a vízdíj ármegállapításának a módosítása, illetve a Magyar Gárdával kapcsolatos politikai nyilatkozattétel tárgyában.

Marton István: Köszönöm Frakcióvezető Úr ezt a kiegészítést, természetesen így igaz.

Halász Gyula: A napirendi pontokhoz kapcsolódóan lenne egy olyan kérésem, hogy az önálló képviselői indítványokról tárgyaljunk, de végső döntést csak a költségvetés elfogadásakor hozzunk, hiszen ez már olyan automatizmust jelentene a költségvetésnél, ha most ezeket elfogadnánk, ami alapvetően meghatározza a költségvetésnek a kondícióit, és akkor így elkerülnénk azt a látszatot, hogy itt egy lopakodó költségvetés készül. A kérdések és interpellációk között két kérdést kívánnék feltenni, mind a kettő Polgármester Úrhoz szól. Az első kérdés a Jobbik Magyarország kettős kereszt állításának jogszerűsége tárgyában. A másik pedig a kanizsai fotóalbum tárgyában.

Marton István: Mielőtt megadnám a szót, én azt a két önálló képviselői indítványt, amennyire ismerem, márpedig valamennyire azért csak ismerem, a 28. napirend, az valóban befolyásolhatja a költségvetést kedvezőtlen irányban, de a 29., az semmiképpen, mert az inkább hoz, mint visz.

Dr. Kolonics Bálint: A 6. és a 7., az levételre kerül, azt magam is támogatom és javasoltam is volna. Egy további javaslattal szeretnék élni, a 18. napirendi pont Polai József és Tóth Nándor képviselők önálló indítványa a kiskanizsai rendőrségi szolgálati hely kialakítására. Ezzel kapcsolatosan szeretném tájékoztatni a közgyűlést arról, hogy az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság tegnap a rendőrkapitány jelenlétében ezt a napirendet megtárgyalta elég hosszúra nyúló vita során és azt a határozatot hozta, hogy megbízza a polgármestert, hogy a településrészi önkormányzat bevonásával folytasson tárgyalást a Rendőrkapitány Úrral a szolgálati hely kialakításáról és február végére a soros közgyűlést megelőző bizottsági ülésre ennek eredményéről számoljon be a bizottságnak. Elkészülhet az előterjesztés, és márciusban az anyag már a közgyűlés elé kerülhet. Tehát én javaslom azt, hogy az ügy megoldása már látszik, tehát ebbe az irányba menjünk és most a közgyűlés erről ne tárgyaljon. Én a képviselőtársaimmal ezt megbeszéltem, tehát én javaslom ezt most levenni.

Marton István: Elnök Úr én elfogadom az Ön által vezetett bizottságnak a javaslatát. Tehát akkor visszavonom a 18. napirendi pontot is.

Jerausek István: A 24. napirendi pont meghívottja Egri Gyula tűzoltóparancsnok úr kéri, hogy a napirendi pontot, ha lehet, vegyük előre, ugyanis halaszhatatlan ügyben el kell neki utaznia.

Marton István: Jó, nincs neki semmi akadálya. Ha nekem szólt volna közgyűlés előtt, akkor ezt már én is elmondhattam volna. Tehát akkor a 24-est tegyük az 5-ösre és a 25-öst tegyük a 6-osra csak azért, hogy a sorrend megmaradjon legalább közöttük. Igen, elfogadva.

Balogh László: Ismét van hat tényleg rövid kérdésem, mert az a tapasztalatom, hogyha elindul ezen a vonalon egy kérdésfeltevés, akkor jó irányba halad. A témái: étterem és kávézó, Zala György emlékév, Príma Prmisszima Díjak megyei díjátadó ünnepsége, Kiskanizsán skanzen jellegű falusi ház, terep rali OB, Civil Szolgáltató Iroda.

Röst János: Azzal kezdeném, hogy az időpont kitűzése SZMSZ ellenes Tisztelt Polgármester Úr, hiszen az SZMSZ 8. § (7) bekezdése szerint Önnek 13.00 órára kellett volna kiírni a közgyűlés időpontját. Ha viszont arra irányul az Önök kezdeményezése, hogy SZMSZ módosításnál támogatni fogja az 1,00 órát, akkor viszont üdvözlöm.

Marton István: Az én kezdeményezésem, az nem volt kezdeményezés, csak sok képviselőtársam keresett meg, hogy a közelgő ünnepekre való tekintettel térjünk el a megszokottól, hát körülbelül a testület fele, és ez pártsemleges volt nagyjából, aki ezt kezdeményezte, hát akkor most eltérünk tőle.

Röst János: Köszönöm a válaszát Polgármester Úr, de mindenképpen optimizmussal tölt el, hogy az ésszerűség felé haladunk. Viszont javasolnék módosítást, ez pedig a 20., 21. napirendnek az összevonása, tehát egy napirendként tárgyalhatjuk azzal a módosítással, hogy először a szavazás a 21-esről történjen, hiszen az egy beszámoló, majd azt követően kell elfogadni a változtatást az alapító okiratban. Én úgy gondolom, hogy így ésszerű a megoldása. A másik javaslatom a vízmű vízdíjemeléssel kapcsolatos. Az minősített többséget igényel, arra kérném Polgármester Urat, hogy a tárgyalás sorrendiségénél a 21. után legyen kedves beilleszteni, mert körülbelül ott érnek véget a minősített többségű szavazások, utána jönnek a beszámolók és az egyszerű szótöbbséget igénylő döntések. Halász Gyula képviselőtársam javasolta, hogy az egyéni képviselői indítványoknál, ahol költségvetést érint a döntés, hogy ott ez ne történjen meg. Ez egyébként még a 18. és 19. napirendet is érinti.

Marton István: A 18-ast nem érinti.

Röst János: Így már nem, hogy levettük, de egyébként a beterjesztés szerint igen. A másik kezdeményezésnél pedig azt javaslom.

Marton István: Akkor a helyéről akarja elvetetni?

Röst János: Nem, én csak azt javasolnám, hogy a döntésnél, ami pénzügyi kihatást érint, tárgyaljuk, de a döntést halasszuk a költségvetés tárgyalásához. A politikai döntést igénylő előterjesztést, azt viszont én is úgy javaslom, hogy a polgármesteri tájékoztató előtt kerüljön megtárgyalásra, ezzel egyetértek. Még egy mondatot, ha már nálam van a szó. Én megköszönném a hivatal minden dolgozójának az ez évi munkáját és egyúttal minden kanizsainak, jelenlévőnek boldog karácsonyt kívánok.

Marton István: Magánemberként teszi, vagy valamilyen szervezet nevében esetleg?

Röst János: Képviselői jogosítványom birtokában teszem.

Marton István: Csak a tisztánlátás érdekében kérdeztem.

Dr. Csákai Iván: Közvilágítással kapcsolatban lenne kérdésem.

Bicsák Miklós: A 31. napirendi pontnál, interpellációk és kérdéseknél lenne egy interpellációm, téma: a Múzeum tér állapota. A másik, a kérdéseknél pedig az Ipari Park megközelítése gyalogosok, az úgynevezett kerékpárúton problémás, ezzel kapcsolatban kérdezek.

Karádi Ferenc Gyula: A kérdések között szeretnék érdeklődni a Nagykanizsát Miklósfával összekötő kerékpárút megvilágításával kapcsolatban.

Dr. Fodor Csaba: Polgármester úr, én arra szeretném kérni, hogy a 6. napirendi pontot ne vegye le, ne vonja vissza, csökkentett előterjesztésként tárgyaljuk. Arra gondolok, hogy az előterjesztés 6. szakasza módosítaná a hivatal ügyfélfogadási rendjét, és azt kérem, hogy akként módosítsa ezt az előterjesztést, hogy csak erről tárgyaljon a közgyűlés és ebben én azt gondolom, hogy normális döntést tudunk hozni, tehát vissza tudjuk állítani a hivatalnak azt a normális működési rendjét, ami korábban volt, tehát megszűnne a szerda este 6 órás munkaidő végezte, visszaáll az 5 órára. Ennyiben szíveskedjen módosítani ezt. Ezt meghozhatjuk bizottsági előterjesztések nélkül, és a többit természetesen pedig a következő rendes január végi közgyűlésen már fogjuk tudni tárgyalni, és ahol már valóban az új jegyző is rendkívül sokat tud tenni és az Ő elképzeléseit is be tudjuk építeni ebbe az anyagba. De a hivatali dolgozók szempontjából én azt gondolom, hogy már most meghozhatjuk ezt a döntést.

Marton István: Kolonics elnök úr belefér? Mert én hajlok rá.

Dr. Kolonics Bálint: Szeretnék majd szót kérni napirend után a Kanizsa és Kanizsa környéki utak és

járdák hóesés utáni járhatósága, illet járhatatlansága kérdésben.

Marton István: Tehát azt, hogy ennek az egyetlenegy pontjáról tárgyaljuk, hogy ne 6-ig szerdán, hanem csak 5-ig és pénteken 12,30-ig.

Dr. Kolonics Bálint: Amennyiben ez a hivatalra nézve praktikus, akkor természetesen, de akkor erre szűkítsük csak, de egyéb más SZMSZ módosítások ne legyenek.

Böröcz Zoltán: Napirend után szeretnék szólni. Tárgya: NTE 1866 által kibocsátott támogatói jegyek kérdésköre.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, így a napirendek összeállításának vitáját lezárom. Azért ismertetem a helyzetet. Tehát az 5. napirendi pont után jön a 24., a Tűzoltóság, majd a 25., az Idősügyi Tanács, és a 6-ost kvázi vesszük le, egyetlenegy pontjáról egy szavazást nyitunk, de egyébként nem tárgyaljuk. Azt elfogadtam, hogy a 18-ast vegyük le. A társulás elnökét, Tóth Nándor képviselő urat kérdezem, hogy elfogadható-e a 21. és 20. összevonása úgy, hogy a 21. van elől?

Tóth Nándor: Igen.

Marton István: Tehát, akkor megcseréljük a 21-est és a 20-ast úgy, hogy akkor egyben is tárgyaljuk gyakorlatilag, csak hát azt kérem mindenkitől, hogy tényleg, hogy a dolog logikája adja magát, hogy először a 21-esről vitatkozzunk és beszélgessünk. Arról viszont szavaztatom kell, hogy Röst úr által a Vízművel kapcsolatos napirendet hozzuk-e előbbre mint, ahova én tervezetem, a polgármesteri tájékoztató elé. Én egyébként nem javaslom. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg a nem gombot.

A közgyűlés 14 igen, 9 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Ez az jelenti, hogy megvan a minősített többség, hogy előrehozzuk. De hova hozzuk előbbre? A kérdés a következő, hogy a 21. és 20. napirend után? Ugye arról szólt a javaslat, hogy a 22. napirendi pont elé tegyük-e. Aki ezt elfogadja nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 10 igen, 12 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Akkor marad, ahol volt. Akkor javaslom, hogy tegyük a 28. elé, a Károlyi doktor önálló képviselői indítványa elé, a 27-esre javaslom. Aki egyetért vele, az, kérem, nyomja meg az igen gombot, én támogatom.

A közgyűlés 16 igen, 6 nem, 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Az eredeti tervezett 28. elé jön a Vízmű. Az eredeti meghívóban nem szereplő napirendi pontoknak a naprendre vételét kérem, hogy szavazza meg a testület, tehát igen gombot kérek.

A közgyűlés 22 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Aki ezek után a felsorolt változtatásokkal együtt egyetért, az kérem, hogy ezeket szavazza meg, illetve mielőtt még ezt a végszavazást megcsináltatnánk, a zárt ülés tartására senkinek meg volt semminemű kifogása ellene. Tehát akkor arról szavazzunk, hogy ezt az öt, illetve a hatodikról

nem kell, a fellebbezésekről, aki el tudja fogadni, hogy zárt ülésen legyen, akkor először nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Aki, így egyetért az egésszel, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Napirendi pontok:

Nyílt ülés:

1. **Tájékoztató a helyi adókról, javaslat a helyi adórendeletek módosítására (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
2. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzati bérlakásokról szóló 42/2007.(IX.25.) sz. rendeletének módosítására (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
3. **Az 5/2005.(II.03.) sz. rendelettel kihirdetett Helyi Hulladékgazdálkodási Terv felülvizsgálata (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
4. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Nagykanizsa Megyei Jogú Város Szabályozási Tervéről és Helyi Építési Szabályzatáról szóló 44/2006.(X.18.) számú rendeletének módosítására (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
5. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzati tulajdonú nem lakáscélú helyiségek bérletéről és használatáról szóló többször módosított 3/2003.(I.29.) számú rendeletének módosítására (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
6. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2007.(IV. 23.) számú rendelete módosítására (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
7. **Javaslat a 2008. évi köztisztviselői teljesítményértékelés kiemelt céljainak meghatározására (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
   Meghívott: Egri Gyula tü. parancsnok
8. **Beszámoló az Idősügyi Tanács munkájáról (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
   Meghívott: Büki Pálné társelnök, Horváthné Polai Mária társelnök, Boa Sándor titkár
9. **Befektetési környezet fejlesztése a Nagykanizsai Ipari Parkban – a NYDOP-2007-1.3.1 pályázat segítségével (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
   Meghívott: Gőcze Gyula ügyvezető
10. **Nagykanizsai Innovációs Központ és Inkubátorház létrehozása - NYDOP-2007-1.3.1 pályázat segítségével (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
11. **Közoktatási infrastruktúra és szolgáltatás fejlesztés a Bólyai Ált. Iskolában – a NYDOP-2007-5.3/2F pályázat segítségével (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Kalamár Márta igazgató Bolyai Általános Iskola

12. **Csengery-Miklósfa kerékpárút támogatásának részbeni lemondása (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
13. **Javaslat az Ingatlankezelési Intézmény elhelyezésére (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Kámán László intézményvezető
14. **Javaslat az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa, az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin és a Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium intézmények alapító okiratainak módosítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
15. **Beszámoló a Körjegyzőség 2007. évi munkájáról, javaslat a Polgármesteri Hivatal alapító okiratának módosítására (írásban)**
    Előterjesztő: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző
16. **Javaslat a Nyitott Tornaterem akció folytatására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
17. **Javaslat a Kanizsai Kulturális Központ magasabb vezetői álláshelyének pályázati kiírására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
18. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2008. évi munkatervére (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
19. **Bizzer András képviselő önálló indítványa a falfirkák eltüntetését célzó társasházak számára nyújtott támogatásról (írásban)**
20. **Tájékoztató a Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás működéséről, a beruházás állásáról (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Fitos István PME egység vezetője, Horváth Tamás PME egység tagja
21. **Javaslat a Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás Társulási Megállapodása módosítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Fitos István PME egység vezetője, Horváth Tamás PME egység tagja
22. **Tájékozató a városrendezési tervek érvényesüléséről (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
23. **Javaslat önkormányzati dolgozók korengedményes nyugdíjazásához szükséges fedezet biztosítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
24. **Tájékoztató a 2007. évi érettségi és szakmai vizsgákról (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
25. **Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város és a Pannon Egyetem kapcsolatáról (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívottak: Prof. Dr. S. Nagy Katalin kuratórium elnöke, Dr. Pintérné Grundmann Frida tanulmányi igazgató, Birkner Zoltán oktatási igazgató
26. **Javaslat a víz- és csatornadíjak megállapítására a számlázás és a díjfizetés feltételeiről szóló rendelet módosítására (írásban)**
27. **Dr. Károlyi Attila képviselő önálló indítványa méhnyakrák elleni védekezés megteremtésével kapcsolatban (írásban)**
28. **Dr. Kolonics Bálint képviselő önálló indítványa önkormányzati gépkocsipark felülvizsgálatára (írásban)**
29. **Politikai nyilatkozat tétel Magyar Gárdával kapcsolatban (írásban)**
30. **Polgármesteri tájékoztató (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
31. **Interpellációk, kérdések (írásban)**
32. **Napirend utáni felszólalások**

Zárt ülés:

33. **Javaslat a Vackor Óvoda magasabb vezetői megbízás közös megegyezéssel történő megszüntetésére (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester

34. **Javaslat a Nagykanizsai Ipari Park és Logisztikai Központ Kft. és a Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő Kht. ügyvezetőjének újraválasztására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Gőcze Gyula ügyvezető
35. **Javaslat „Az év vállalkozása" emlékplakett adományozására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Horváth Balázs Nagykanizsai Kereskedelmi és Iparkamara elnöke
36. **Nagykanizsa belterület 649/55 hrsz-ú - az Ipari Parkban levő ingatlan - egy részének értékesítése (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
37. **Javaslat a 4378/29 helyrajzi számú ingatlan visszavásárlására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
38. **Fellebbezések (írásban)**

1. **Tájékoztató a helyi adókról, javaslat a helyi adórendeletek módosítására (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 4 igen és 2 nem szavazattal a 226/2007. számú határozatában a következőkről rendelkezett: a Pénzügyi Bizottság a helyi adókról szóló tájékoztató és a helyi adórendeletek módosítására vonatkozó javaslat tárgyában javasolja a közgyűlésnek, hogy az építményadóról szóló többször módosított 40/1996. számú rendeletének módosításáról oly módon döntsön, hogy 4. §, miszerint a rendelkezés 6. § c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép, c.) belterületi építmények esetében 500 Ft/m^2 kerüljön ki a rendeletmódosításból. A bizottság az előterjesztésben felsorolt három rendeleti javaslatot elfogadja.

Marton István: Hát én úgy gondolom, hogy a Pénzügyi Bizottság nem tett valami nagy bölcsességről tanúbizonyságot akkor, amikor milliárdos hitelek felvételéről van szó, illetve pontosabban ennek az elkerüléséről, amelynek és ezt unos-untalan mondom, az előző testület tevékenységében kell keresni az okokat, lévén, hogy a 2008-as közgyűlést is sok százmillióval terhelték meg különböző programok részére. Én természetesen ezt nem fogom tudni támogatni.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság egyhangú határozatával tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

Papp Nándor: A bizottságunk 7 igen egyhangú szavazattal támogatta az adórendeletet. Annyi kiegészítést javasolt hozzátenni, az idegenforgalmi adóból befolyt összeg fejlesztésre, turisztikai célra legyen felhasználva.

Marton István: Ez kétértelmű állásfoglalás, mert ezt legalább kétféleképpen úgy kell értelmezni, hogy vagy az, amit beszedünk, ugyan most én nem akarok nagyon belemenni a részletekbe, de ennek az a lényege, hogy ezt el kell mondani, hogy a város polgárai értsék, hogy minden idegenforgalmi adóból bevett 1 Ft után 2 Ft-ot fizet az állam az idetartozó törvények értelmében. Tehát én azt el tudom fogadni, hogy amit beveszünk a helyiektől, azt fordítsuk vissza. De ha mindent visszafordítanánk, akkor mi az egésznek az értelme? Tehát én ezt így óhajtom értelmezni. Lehet, hogy önkényes, lehet, hogy nem, de ezt ilyen formában el tudom fogadni.

Bizzer András: Ez a kérdés egy nehéz ügy, és ugye a mérlegnek két oldala van. Ugye a serpenyő egyik részében ott van az, hogy az elmúlt 5 év során a szocialista, szabaddemokrata kormány gyakorlatilag elinflálta ugye az önkormányzatok adóbevételeit, elég magasra nőtt az infláció az elmúlt években, 2006-os év során is magas volt már az infláció, idén, 2007-ben decemberben begyorsult az infláció, és lehet, hogy 8 % körüli lesz majd az infláció. Ezek mellett a Kormány ugye megnövelte az energiahordozóknak az árát infláció felett, a gáz árát, a villany árát, sőt még az ÁFA-ját is megemelte,

20 %-os ÁFA-ba sorolta az energiahordozókat a szocialista, szabaddemokrata Kormány, és ezek mind ugye az önkormányzatokat terhelik, hiszen az önkormányzatok nagyon sok villanyt és gázt fizetnek. Az is elmondható, hogy egy kicsit az SZDSZ-ről is beszéljek, hogy a liberális Gazdasági Minisztérium ugye liberalizálta az árampiacot akkor, amikor elmondható, hogy gyakorlatilag Magyarország egyes területein egy-egy áramszolgáltató van monopolhelyzetben. Tehát, amikor monopolhelyzet van egy piacon, teljesen felesleges liberalizálni azt a piacot, és eltörölni a hatósági árakat. Ez ahhoz fog vezetni, hogy az áram ára jövőre jelentősen meg fog emelkedni, és ez szintén az önkormányzatot fogja terhelni. Mindezek mellett még az is elmondható, hogy a Kormány a normatív támogatásokat is csökkentette. Csökkentette már a 2007-es évben, és csökkenteni fogja a 2008-as évben is. Ugye 2007-es évben elég nagy arányban, de jövőre is, 2008-ban körülbelül 200 millió Ft-tal kevesebb lesz a szabadon felhasználható állami normatíva. Tehát a serpenyő részében, egyik részében ugye ez van, hogy a Kormány megszorításai miatt rá vagyunk arra szorulva, hogy adókat emeljünk sajnálatos módon. Tehát jobbról, balról, elölről, hátulról a körülmények erre szorítanak minket rá. De a másik oldalon azt is el lehet mondani, hogy a vállalkozások rossz helyzetben vannak szintén a Gyurcsány kormány megszorításainak köszönhetően. Ugye a 2006. év végén jelentős megszorítások történtek, amelyek a vállalkozásokat is sújtották, és néhány bizonyíték, hogy milyen rossz helyzetben vannak a vállalkozók, mondanék néhány ilyen bizonyítékot. Itt van az előterjesztésben kigyűjtve, hogy a 2006-os év során, amikor még nem voltak jelentős megszorítások akkor, itt van, 2006. évben kezdő vállalkozások 2,5 millió Ft adóalap alatt 222 alakult, 2006. évben kezdő vállalkozás 2,5 millió Ft adóalap felett 73 alakult, tehát összességében 2006-ban 295 új vállalkozás alakult Nagykanizsán. Tehát meg volt a vállalkozási kedv. Ez után jött a Gyurcsány-féle megszorítás, és 2007. évben, itt az adat, 8, azaz nyolc darab új vállalkozás alakult Nagykanizsán. Tehát a vállalkozásoknak nagyon rosszul megy, és ez azt jelenti, hogy a munkanélküliség növekszik. És ugye a GDP növekedés is 1 % körül van már Magyarországon, sereghajtók vagyunk az Európai Unióba. Ez is azt mutatja, hogy a vállalkozásoknak nagyon rosszul megy, és ez azt jelenti, hogy leépítések vannak, növekszik a munkanélküliség, és ha nem is küldenek el valakit, akkor sajnálatos módon nem tudja ugye az inflációnak megfelelően emelni a béreket a vállalkozó. Ez azt jelenti, hogy a reálbérek csökkennek, és így nem tudom, hogy hogy fogunk elérni az európai szintű fizetésekhez, ha így megy tovább. Tehát a másik oldalon ez van, hogy a vállalkozásoknak sajnos már nagyon rosszul megy most is, és ezért nekem volt egy gondolatom, mert a szívemre hallgattam, volt egy gondolatom, és arra gondoltam, hogy bár ez egy kis teher lenne, de mégse kellene az építményadót megemelni, itt a városban a helyi adókat mégse kellene emelni. Tehát a Pénzügyi Bizottságban ezért tettem egy javaslatot, hogy az építményadók ne legyenek megemelve. A szívemre hallgattam ekkor. Egyébként ezt a javaslatot a szocialista tagok nem támogatták a Pénzügyi Bizottságban, tehát a szocialisták az építményadó emelése mellett vannak, amit elvileg még meg is lehet érteni egyébként, hiszen azt is el kell mondanom, hogy ha az eszemre hallgatok, akkor ki lehet azt mondani, hogy ez az építményadó emelkedés egy kis teher a vállalkozásoknak, de nagy könnyebbség a városnak. Tehát meg kell tennünk, mert a körülmények erre szorítanak rá, és hogyha nem tesszük meg, akkor megfullad az önkormányzat, és hogyha ugye a vállalkozások a másik oldalon, ha bevezetjük, viszont nem fognak megfulladni, hiszen elviselik ezt a terhet még, mert ez nem egy jelentős teher a vállalkozások számára, és akkor itt szeretném kiemelni, hogy az önkormányzat a kis- és középvállalkozásokat rendkívüli módon támogatja másik oldalon, az iparűzési adó oldalán, ahol ugye 7,5 millió Ft adóalap alatt nem kell iparűzési adót fizetni a kisvállalkozásoknak. Ugye a kisvállalkozásokat segítjük, tehát nekik ez nem jelent terhet ez az építményadó emelkedés, ez a kisarányú építményadó emelkedés, a nagyvállalkozások meg, bízzunk benne, hogy ki tudják gazdálkodni. És még azt is szeretném zárójelben elmondani, hogy ott van ez a 300 eFt-os munkahelyteremtő támogatás is, amivel arra szeretnénk ösztönözni a vállalkozásokat, hogy idetelepüljenek és teremtsenek munkahelyeket. Tehát komplexen kell gondolkodni, és sajnos a körülmények erre minket rászorítanak, de mégis én először a szívemre fogok hallgatni, és a Pénzügyi Bizottság módosító javaslatát, ugye ami az én javaslatom volt, azt először meg fogom szavazni, de utána fejet fogok hajtani a többség előtt, úgy gondolom, és az eszemre hallgatva elismerem azt, hogy valóban meg kell emelni sajnálatos módon az építményadót is.

Marton István: Másodszor Ön nem kap szót, ha netán kedve is lenne, mert annyira túllépte az időt.

Halász Gyula: Bizzer András rossz helyre jött. Nem a Parlamentben van Tisztelt Képviselőtársam. Az egy dolog, hogy jelentősen túllépte az idejét, de maradjunk akkor inkább a serpenyőnél, hogy az 500

milliós luxusberuházás, amivel a Zrínyi utat ki akarják kötni a Teleki útra, akkor ezek szerint mégis csak van pénze az önkormányzatnak, mégis csak gazdag az önkormányzatnak, amikor pesti ügyvédi irodáknak fizet ki úgy pénzt, hogy itt Nagykanizsán rendelkezésére minden szakértelem. Tehát ne mismásoljunk. Akkor a témánál maradva, szeretném megkérdezni a Polgármester Urat, hogy az idegenforgalmi adó bevezetésével kapcsolatban miért nem történt egyeztetés, előzetes tárgyalás az idegenforgalmi szakmában érdekelt vállalkozókkal? Semmi jele nem mutatkozik, és azt pedig jelentősen támogatom, hogy az idegenforgalmi adóbevételből olyan városi szintű vagy nemzetközi szintű rendezvényeket támogassunk, ami az idegenforgalom növelésére alkalmas. Ha valaki megnézte a számokat, visszaesés következett be a vendégéjszakák számában, tehát ez is indokolná azt, hogy egy kicsit dinamikusabb legyen ez a dolog, és akkor énszerintem elfogadható ez az idegenforgalmi adó mértéke is. A helyi adóknál pedig azt tudnám elképzelni, különösen az építményadónál, hogy valamiféle visszapótlás legyen az ebből származó bevételből, úgy utak, járdák és egyéb felújítások szintjén, tehát érezzék azt az emberek, hogy nem csak behajtja az önkormányzat ezeket az adókat, hanem valamit vissza is pótol ebből.

Marton István: Hát pontosan ezt tervezzük, hogy az utolsó mondataira választ adjak. A másik pedig, hogy ez nem lett a szakmával megbeszélve, ez súlyos tévedés. Az összes kamarával ez egyeztetve lett, két órán át tárgyaltunk róla, és én nem mondom azt, hogy a kamarák vezetői lelkesen tapsoltak, de megértést tanúsították. Egy dolgot viszont kértek tőlem, és ezt most ezt meg is teszem. Az anyag első oldalán a harmadik bekezdés utolsó mondata úgy hangzik, hogy a szabályozás lehetővé teszi azt, hogy a lakosság mellett a vállalkozó szféra egésze adóztatható legyen. Ez teljes tévedés, ez a mondat, mert az eddig is adóztatható volt. Ezt direkt kérték, hogy hát a közgyűlésen annulláljam. Én ezt most meg is teszem, mert igazuk volt a szóban forgó Uraknak.

Dr. Fodor Csaba: Azzal kezdeném, hogy én nem támogatom az egyik módosítást sem. Nem látom szükségességét annak, hogy az építményadót a vállalkozásbarát, vállalkozásokat támogató FIDESZ 65 %-os arányban emelje. Annak sem látom indokát, hogy idegenforgalmi adót kelljen bevezetni a városban. Nincs olyan nagy idegenforgalmunk, azt gondolom, hogy jelentős bevételre lehetne szert tenni egyrészt, másrészt pedig felesleges lenne most ebben a helyzetben, azt hiszem, plusz 300 Ft-okat kivetni. El lehetne tekinteni ettől, én azt hiszem. Hát, ami aztán a Bizzer képviselő úr hozzászólását illeti, hát az kétségbeejtő, de van egy piszok nagy mázlija, hogy nincs itt a Cserti Tibi, mert azt gondolom, hogy így egy kicsit finoman megússza ezt a szakszerűtlen, pontatlan, politikai lózungokkal teletűzdelt értelmetlen hozzászólását. Én értem persze Bizzer képviselő urat, mert az eszére hallgatva bizonyára azért javasolt 33 %-os vízdíjemelést, amit el is fogadott a közgyűlés. Hallgatott volna inkább a szívére, azt gondolom. Egyébként azt hiszem, hogy az önkormányzatnak nem felfelé kell mutogatni, és nem visszafelé kell mutogatni, hanem eltelt egy év, nem ártana, hogyha belátná a FIDESZ és Marton István polgármester, hogy Ők vannak többségben, azt tesznek, amit akarnak, de ugye nyilvánvalóan jobb lenne, és szerencsésebb helyzet lenne, hogyha Önök értenének a városvezetéshez, de mivel nem értenek, így egy kicsit kínban vannak, és ezért vagdalkoznak. Én azt hiszem, hogy gazdálkodni kellene, és akkor talán, talán előretekinthetne ez a város, és azt gondolom, hogy valóban felesleges városon kívüli, fene se tudja, hogy milyen cégeket, intézményeket bízunk meg különböző feleslegesnek tűnő pénzekkel, és közel 100 millió Ft-ot fizet ki a város mondva csinált megrendelésekre. Én azt gondolom, hogy vannak Nagykanizsán is olyan szakemberek, akik el tudták volna látni azokat a feladatokat, amelyekre Önök más budapesti megbízásokat adtak ki. Tehát én nem igazán gondolom, hogy adórendeletek kapcsán – nem baj, majd legfeljebb nem szólok még egyszer, köszönöm, ezt meg majd vonjuk le az időből, jó? – tehát én azt gondolom – visszatérve –, hogy most nincs helye az adók emelésének. Az önkormányzatnak meg kellene várni a pontos számokat a költségvetés összeállításánál, és a költségvetés tárgyalása során talán tisztábban látunk, és akkor kellene visszatérni az egész gazdálkodást áttekintve, hogy miként tudna az önkormányzat megszorító intézkedések nélkül, de mégis normális gazdálkodási keretben működni a 2008-as esztendőben.

Marton István: Fodor Úr! Ön megvádolta egyik képviselőtársunkat, de én azt tudom mondani, hogy az Ön hozzászólása, az sokkal több populáris lózungot tartalmazott. Szinte minden mondata az volt. Ön, mint régi képviselő, pontosan tudja, hogy adókat nem lehet emelni a költségvetés készítése környékén, mert az két hónappal később van, mint az adóemeléseknek a végső határideje lejár. Ez csak az utolsó. Jó, ezt nem mondta Ön, hogy a 2009-re. No, azt én meg is értem, hogy Ön egyiket se

támogatja, bár azt hiszem, hogy különösebben nem érinti egyik se. Az meg, hogy teszünk, amit akarunk, ez meg egyszerűen hazugság. Teszünk azt, amit megtehetünk az előző önkormányzat által drasztikusan beszűkített lehetőségek határain belül. Erről ennyit. És Ön beszél arról, hogy mi nem tudunk gazdálkodni? Hát Önök garázdálkodtak. Ön benn volt a többségben. Önök adták a polgármestert. Hát csak nagyobb ráhatása volt, mint mondjuk annak a néhány szem ellenzékinek az előző testületben. Meg ezek a 100 millió Ft-ok, hogy honnan jönnek? Meséből.

Röst János: Én azt hiszem, hogy ez méltatlan ismételten ez a vita, amit Ön, Polgármester Úr lefolytat itt. Akkor én mondanék tényeket, számokat Önnek, hogy értse. 2006-ban 310 millió Ft volt a működési hitel nagyságrendje. 2002-től 2006-ig 882 millió vett fel az önkormányzat működési hitelként, visszafizetett 805 milliót, ami azt jelenti, hogy Önök Polgármester Úr egy év alatt vettek fel annyi működési hitelt, mint az előző testület négy év alatt, és több mint kétszeresét a 2006-nak is. A fejlesztési hiteleknél 2006. XII. 31-én záró nettó hitelállomány négy év alatt 1,986 millió Ft volt. Hát az a millióban, az …. milliárdra jön ki, tehát durván 2 milliárd. A 2007. évi költségvetés elfogadásakor 1,9 milliárdot meghaladó költségvetési hitelállomány volt szintén. Tehát gyakorlatilag egybevethetjük a két adatot, és kiderül, hogy Önök egy év alatt produkáltak annyit, mint a korábbi négy év összességében. Arról már nem is beszélek, hogyha Önök most kivonnák azokat a fejlesztéseket Nagykanizsáról, amik ezekből az összegekből nem valósultak volna meg, akkor itt egy üres város lenne, kezdve a kórházzal, utak, járdákkal, kezdve az épületekkel, mozival, színházzal. Egyébként, amiket meg Ön avatgatott.

Marton István: Mielőtt ilyen számokat Ön el kezd sorolni, javaslom, hogy mondjuk, havi ismétlődéssel legalább olvassa el a gazdasági programunkat, amiben nem csak az ide esztendőt, hanem ugye a kötelező 2010 helyett sok dolgot 2013-ig felvillantottunk, amihez durván egy 20 milliárd Ft-ra lenne szükség. Az Ön mondanivalójának a lényege egy tömény csúsztatás. Ön tervet tényhez viszonyított, holott tervet tervhez kellene viszonyítani. Önök 2006-ban terveztek 2,7 milliárd Ft hitelfelvételt. Való egy igaz, a másik száma Önnek, 2007-re a mi általunk beterjesztett költségvetésben ugye, amit el is fogadott a Tisztelt Testület, ez 1,9 milliárd. Azt hiszem, hogy lényegesen kevesebb. Biztos vagyok benne, hogy a hitelfelvételi plafonon nem fogunk ott ugrálni, mint ahogy Önök, és ahogy eredetileg tervezték, még túl is lépték volna, mert mint a Pénzügyi Bizottság tagja, tökéletes biztonsággal állíthatom. És bizony, bizony az Önök kötelezettségvállalásai folyó kiadásokban is jelentősen nyomnak bennünket, viszont hitel, tőke, illetve a kamatkiadások, azok még a 10. önkormányzatot is fogják nyomni, nem csak végig minket. Ezt többször elmondtam már, de hajlandó vagyok venni a fáradtságot csak azért, hogy egyszer Ön is megjegyezze, hogy az Önök által vezetett negyedik közgyűlés nem az ötödiknek, vagyis nekünk okozta a legnagyobb károkat, hanem az utánunk jövő testületnek, a hatodiknak, és a hetediknek is körülbelül a tőke, illetve kamattörlesztésben akkorát okozott, mint nekünk. Hát erről meg ennyit, meg a szakszerűségről. Én nagyon szeretném, hogyha konkrétumokat állítanánk szembe konkrétumokkal. Önnek erre érzésem szerint meg van a képessége, de a szándéka viszont maximálisan hiányzik.

Bizzer András: Személyes érintettség miatt nyomtam ügyrendit, hogy tudjak még válaszolni. Csak egy perc röviden. Tehát a véleményem az, hogy országos politikáról azért lehet itt is beszélni, mert Nagykanizsa nem egy városállam, nem egy független állam, hanem Magyarország része, és ennek alapján a Kormánynak az intézkedései hatással vannak a Kanizsán élőkre is, meg a kanizsai vállalkozókra is, meg a kanizsai önkormányzatra, tehát komplexen kell gondolkodni, és bizony, hogyha az országos dolgok érintik a várost, akkor arról beszélni kell, ki kell mondani az igazságot. A másik dolog, röviden reagálnék még Fodor képviselőtársamnak a felvetésére – nem az én javaslatomra lett 33 %-kal megemelve a vízdíj, én csak azt javasoltam, hogy az eredeti előterjesztéshez képest plusz 20 Ft-tal emeljünk, ami 1-2 %-os plusz emelést jelent egyébként. De hogy miért kellett ez a plusz 20 Ft-os emelés, meg az egész emelés, arról majd a megfelelő napirendi pontnál kifejtem a véleményemet. Ezt is meg lehet magyarázni. És akár hiszi, akár nem, ez is azért történt meg, mert a szocialista hozzá nem értés erre szorított minket rá sajnálatos módon.

Dr. Kolonics Bálint (ÜGYRENDI): Ügyrendi hozzászólásom lényege pedig a napirendekkel kapcsolatos. Én úgy gondolom, hogy a 1. napirendnél tartunk, amely előterjesztésnek címe: Tájékoztató a helyi adókról, és javaslat a helyi adórendeletek módosítására. Én azért jöttem ma ide, hogy a munkában részt vegyek, de ebben, ami itt idáig elhangzott, nem kívánok részt venni. Tehát

Polgármester Úr, kérem, tartsa be az SZMSZ-t, és aki az előterjesztéshez tárgyban hozzászól, az szóljon, aki viszont nem arról beszél, attól vonja meg a szót. És ez vonatkozik mindenkire. Van még 40 napirend, dolgozzunk Polgármester Úr, zárja le a vitát, ha senki nem kíván már az előterjesztéshez hozzászólni. Ha valaki érdemben hozzá szeretne szólni, ami előrébb viszi a munkát, akkor szóljon, de zárja le a vitát és szavazzunk.

Marton István: Képviselő Úr! Szívemből beszélt, de higgye el nekem, hogy nagyon nehéz a mezsgyén lavírozni a 2 perc környékén. Én azt a gyakorlatot szoktam folytatni, hogy előszeretettel megadom, hogy egy kicsit tovább beszéljen az illető, hogy még egyszer ne kelljen Neki szót adnom, és akkor ezzel is nyerünk pár másodpercet, de ha egy ekkora létszámú testület ki akarja használni az időt, akkor reggelre se fogunk végezni. De hát úgy gondolom, hogy többen örülnének neki, hogyha holnap kellene folytatni. Meg hát ma este 11-ig is elég sok idő van még, és tényleg kétségbeejtő, hogy 10,15-kor az 1. napirendi pontnál vagyunk. De azért látok érdeklődőket. Bocsánat, tévedtem, ügyrendi javaslat, tehát szavazni kell arról, hogy bezárjam-e a vitát. Támogatom Képviselő Úr az előterjesztését.

A közgyűlés 20 igen és 4 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: A vitát lezártam. Jönnek a szavazások. Ja bocsánat, aki nem szólt hozzá, olyan is van egy, de az közben a gépről letűnt. Karádi úr elnézést, Önnek még meg kell, hogy adjam.

Karádi Ferenc Gyula: Én biztosan nem fogom a két percet meghaladni. A Pénzügyi Bizottság ülésén én is a Bizzer András képviselőtársam javaslatát támogattam, miszerint ne emeljük meg az építményadót. Ugye ez a javaslat három adónemet ölel fel, az egyik az építményadó, a másik a gépjárműadó, a harmadik az idegenforgalmi adó. Az idegenforgalmi adó nem bevezetését nem is értem az ellenkező oldalról, hiszen minden forrás külső forrást céloz meg, nem a városban fizetik a vállalkozók magát a 300 Ft-ot sem, és a hozzákapcsolódó 200 Ft támogatást sem, tehát mind a 900 Ft külső forrásból jelentkezne, ezért nem igen értem, hogy mi az, amiért ne kéne bevezetnünk. Tehát továbbhárítja a vendéglátó a 300 Ft-ot, és támogatásként még 600-at kapunk hozzá állami forrásból. Ez a legésszerűbb megoldás a külső forrásból pénzszerzésnek.

Marton István: Akkor jön a szavazás, amely több lépésből áll. Először a rendeletei javaslat 1.: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése ilyen és ilyen számú rendeletével a helyi iparűzési adóról szóló többször módosított 46/1997.(XII.9.) számú rendeletének módosítását …. mi van a Röst úrral? Hát lezártuk a vitát, könyörgöm, szavazunk. Kinyomta, jó. Aki ezt el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen, 7 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

73/2007.(XII.21.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 73/2007.(XII.21.) számú rendelete a HELYI IPARŰZÉSI ADÓRÓL szóló többször módosított 46/1997.(XII.9.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Marton István: Aki el tudja fogadni a közgyűlés építményadóról szóló többször módosított 40/1996.(XI.26.) számú rendeletének módosítását, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Arról most nem szavazunk, a rendeletről szavazunk.

A közgyűlés 14 igen, 9 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Itt viszont az idegenforgalmi adónál ugye elhangzott az a módosítás, amit én is tudok támogatni, hogy azt a harmadot, amit az itteniektől veszünk be, azt valamilyen formában juttassuk vissza. Ezt a formát még ki kell dolgozni, tehát ezért egy határozati javaslattervezetet itt mindjárt az Aljegyző Asszony segít nekem, hogy hogy hangozzék. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy az idegenforgalmi adóból befolyó saját bevételt az érintettek részére pályázat útján visszafordítja. Ennek a részletes szabályait meg majd ki kell dolgozni. De az nem a mai nap feladata. De határidőnek javaslom, mondjuk a január 31-et.

Tóth László: ... vita lezárása előtt kellett volna Önnek ... nem pedig….

Marton István: Akkor rosszul járnak a vállalkozók, ha nem módosítjuk. Jó, akkor semmi gond, januárban visszahozzuk, és akkor megítéljük. Akkor marad az eredeti. Jó. Tóth úr, érte ezt Ön most is. Tehát akkor a közgyűlés megalkotja az idegenforgalomról szóló rendeletét. Aki egyetért ezzel, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen, 7 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

74/2007.(XII.21.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 74/2007.(XII.21.) számú rendelete az IDEGENFORGALMI ADÓRÓL.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Marton István: Az Aljegyző Asszony mondja, hogy az építményadónál szavaztatni kellett volna a Pénzügyi Bizottság módosító javaslatáról, úgyhogy akkor utólag szavazhatunk róla. De megszavaztuk a rendeletet, úgyhogy a dolog annullálva van, de az egy formai hiba, ezért ezt a szavazást, én azt mondom, hogy meg kell ismételni a Pénzügyi Bizottság módosítójával, és utána pedig együtt az egészet azért, hogy utólag ne tudjon belekötni az, aki most készségét fejezi ki arról, hogy nem köt bele majd utólag. Tehát a Pénzügyi Bizottság javasolja a közgyűlésnek, hogy az építményadóról szóló többször módosított 40/1996.(XI.26.) számú rendeletének módosításáról oly módon döntsön, hogy a 4. §, miszerint a rendelet 6. § c.) pontja helyébe a következő rendelkezés lép, belterületi építmények esetében 500 Ft/m^2 kerüljön ki a rendeletmódosításból. A bizottság az előterjesztésben felsorolt három rendeleti javaslatot elfogadja. Én egyébként ezt nem támogatom. Ez a Pénzügyi Bizottság módosító javaslata volt, én nem támogatom. Kérem a nem gombot.

A közgyűlés 12 igen és 12 nem szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: De azért, hogy tényleg végképp senki se tudjon belekötni, ezért kérem, ismételjük meg az építményadóról a végszavazást. Kérem az igen gomb megnyomását.

A közgyűlés 14 igen, 8 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

75/2007.(XII.21.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 75/2007.(XII.21.) számú rendelete az ÉPÍTMÉNYADÓRÓL szóló többször módosított 40/1996.(XI.26.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

2. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzati bérlakásokról szóló 42/2007.(IX.25.) sz. rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk az anyagot megtárgyalta és az A pontot javasolja elfogadásra egyhangúlag, tehát a 120.000 nettó.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság egyhangú határozatával tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést, illetve tudomásul vettük a Szociális és Egészségügyi Bizottságnak a döntését.

Dr. Fodor Csaba: Polgármester Úr! Lehet szerepeltetni költségvetésben nettó összegeket? Hát bruttó elszámolásban van az önkormányzat, tehát a nettó kifizetéseknek vannak kötelező hozzátapadó fizetési kötelmei, tehát én azt gondolom, hogy akkor ezt a határozati javaslatot nem is lehet megszavazni így. Nem? Tehát azt hiszem, hogy itt bruttó összegekről kellene beszélni, mert az önkormányzat, az bruttó összegben számolja a költségvetését, és e tekintetben az, hogy aztán valakinek a bruttó, az mennyi lesz nettóban, az ugye sok mindentől függ, de ha ez megbízási díjként megy, akkor az nem tudom. Tehát ez másként számítandó. Pontosan tudja Polgármester úr, hogy miről beszélek, és azt gondolom …

Andrasek Beáta: Mi a bruttó 240.000 Ft-ot javasoltuk, és az van a második határozati javaslatban.

Marton István: De most van egy olyan javaslat, hogy a nettó … A változat. Az ezzel kapcsolatos állásfoglalást várom.

Dr. Dömötör László: A korábbi ülésükön már ez a kérdés …. és ott is felmerült, hogy bruttó vagy nettó összeget kell meghatározni. Mi, a Szociális Osztály részéről azért javasoltuk akkor is már a nettót, mert az a cél, hogy az előkészítő bizottság tagjai egyforma díjazásban részesüljenek. Ha bruttó összeg van meghatározva, akkor ugye az eltérő, személyenként eltérő levonások miatt nem biztos, hogy egyformán jön ki ez a díjazás. Tudomásom szerint az osztályvezető a Gazdálkodási Osztállyal és más jogászokkal is ez ügyben egyeztetett, és mind a nettó, mind a bruttó összeg meghatározását megfelelőnek találták ezek az egyeztetések során.

Marton István: Egyébként ennek a technikai része az, hogy egy bruttó összeget elhatárolunk, és legfeljebb marad belőle, aztán majd azt is el tudjuk költeni, mert nekünk nincs annyi pénzünk, amit ne tudnánk elkölteni. Az majd a költségvetésbe beteszik.

Dr. Csákai Iván: Az előterjesztésben szerepel, a személyi jövedelemadó törvényben tilalom nem áll fenn arra, hogy nettót határozzunk meg.

Dr. Fodor Csaba: Nem arról beszéltem én, hogy a személyi jövedelemadó törvény mit mond, és hogyan kell fizetni a forrásadóját ennek az esetleges megbízási díjnak, vagy nem tudom milyen jogviszonyban lesz majd az az emberke, aki részt vesz ebben a bizottság munkájában, hanem azt mondtam, hogy a költségvetés, az önkormányzat költségvetése nem ismeri a nettó elszámolást, tehát abban bruttóban kell megtervezni az összegeket. A bruttónak nem csak a személyi jövedelemadón és

az egyébként más jogcímeken kifizetett személyi költségeknek az egyéb vonzatait értem, hanem értem mondjuk, a dologi kiadások között az ÁFA vonzatokat is. Tehát ezeket bruttó összegben kell megtervezni és szerepeltetni. És a határozati javaslat pedig azt mondja, hogy a 2008. évi költségvetésben nettóként kell szerepeltetni, én e körben mondom, hogy ezt így nem lehet megszavazni. De van egy módosító indítványom, én azt tanácsolom, hogy ne kerüljön semmiféle pénz kifizetésre, abban hajlandó lennék, hogy tételes költségelszámolás alapján talán tudnánk fizetni a bizottság tagjainak, és akkor nem tiszteletdíj, nem megbízási díj, hanem költségelszámolásként megkaphatnák azt a díjat, azt a pénzt, amit valóban ráfordítottak az adott munkára.

Bárdosi Gábor Jenő: Áthidaló határozati javaslat szövegében, elnézést kérek, hogyha nem fogom tudni megfogalmazni, Polgármester Úr, mint előterjesztő a határozati javaslatban mondjon egy bruttó összeget, amelyiket elkülönítve a költségvetésben szerepeltetünk, amelyből ezen határozati javaslatnak megfelelően maximum nettó 120.000 Ft-os kifizetésre tegyen javaslatot. Elnézést, hogy ezt most szövegszerűen nem tudom megfogalmazni Polgármester Úrnak.

Marton István: De teljesen jó Képviselő Úr, erről szól a történet … majd a költségvetésnél ezt a nettót bruttósítva egy kerettel be kell tenni.

Bárdosi Gábor Jenő: Csak akkor most nem tudom, hogy nem kellene-e akár a rendeleti javaslatnál, akár a határozati javaslatnál ezt megemlíteni szövegszerkezetben.

Marton István: Nem.

Dr. Dömötör László: Tehát én azt szeretném javasolni Önöknek, hogy a beterjesztett A változata a rendeleti javaslatnak, az a megítélésem szerint elfogadásra alkalmas, hiszen a rendelet csak arról szól, hogy nettó 120.000 Ft díjazásban részesülnek, és csak a határozati javaslatban kell akkor annyiban megváltoztatni a dolgot, hogy a költségvetésben ennek a szerepeltetése bruttó összegben szerepeljen. Az már pénzügyi kérdés, hogy akkor ott mennyi legyen meghatározva, hogy abból mindenkinek kijöjjön a 120.000 nettó a 2008. év során.

Marton István: Na jó, akkor most már a módosítások módosítása az lesz részemről, hogy a közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a Lakásügyi Előkészítő Bizottság négy tagjának megbízási díjára vonatkozó évi/tagonkénti nettó 120.000.- Ft , az Százhúszezer forint összeget a költségvetésben szerepeltesse bruttósítva.

Röst János: Én korrigálnék. Nagyon egyszerű a történet. A 120.000 Ft legyen bent nettóban, a költségvetést ilyen módon ne érintse. Be kell egy összeget tenni, hogy 1,2 millió Ft fedezetet biztosít a költségvetés erre.

Marton István: De erről beszélünk már …..

Röst János: Ha erről beszél, akkor miért nem így fogalmazza meg. Ahogy Ön megfogalmazta, úgy nem lehet elfogadni. Ketté kell bontani a javaslatot. Egyrészt arról szóljon, hogy nettó ennyi, és a költségvetés pedig egy fix összeget erre biztosít.

Marton István: De hát erről beszéltünk, akkor nem figyelt.

Röst János: Én figyeltem, Ön beszélt rosszul Marton úr. De egyébként nem szólok, hogyha nem veszi komolyan a javaslataimat.

Marton István: … én nem ….. Önnel vitába. Én ugyanazt mondtam, amit Bárdosi képviselő úr is mondott. Majd lesz egy összeg a költségvetésben. De pillanatnyilag nem ott tartunk, hanem két hónappal visszábbra még. Tehát akkor összeget, és pont. Jó, akkor a Fodor úr módosító indítványát kell először szavazásra feltennem. Nem támogatom.

A közgyűlés 10 igen, 13 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Most jön az A változat. Rendeleti javaslat: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a rendeletét az önkormányzati bérlakásokról szóló 42/2007.(IX.25.) számú rendeletének módosítására. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 16 igen, 6 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

76/2007.(XII.21.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 76/2007.(XII.21.) számú rendelete az önkormányzati bérlakásokról szóló 42/2007.(IX.25.) számú rendelet módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Marton István: És most jön a határozati javaslat, amelyben Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a Lakásügyi Előkészítő Bizottság négy tagjának megbízási díjára vonatkozó évi/tagonkénti nettó 120.000 Ft-ot biztosít. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen, 6 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

390/2007.(XII.20.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a Lakásügyi Előkészítő Bizottság négy tagjának megbízási díjára vonatkozó évi/tagonkénti nettó 120.000 Ft-ot biztosítson.

Határidő: **2008. évi költségvetés elfogadása**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dabi Gabriella osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

3. Az 5/2005.(II.03.) sz. rendelettel kihirdetett Helyi Hulladékgazdálkodási Terv felülvizsgálata (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Hozzászólót nem látok, akkor a meg sem kezdett vitát lezárom. A rendeleti javaslat, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az 5/2005.(III.3.) számú rendeletével kihirdetett Helyi Hulladékgazdálkodási Terv felülvizsgálatát tartalmazó mai, majd később beszámozandó rendeletét elfogadja. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

77/2007.(XII.21.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 77/2007.(XII.21.) számú rendelete a Helyi Hulladékgazdálkodási Tervről szóló 5/2005.(II.3.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

4. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Nagykanizsa Megyei Jogú Város Szabályozási Tervéről és Helyi Építési Szabályzatáról szóló 44/2006.(X.18.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Kiegészítő anyag is van, mint kihirdettük, és erről kell szavazni.

Halász Gyula (ÜGYREND): Szeretném megkérni, hogy hívja fel képviselőtársaim figyelmét arra, hogy aki ebben a témában valamilyen szinten érintett, az ne vegyen részt a szavazásban, illetve jelezze előre.

Marton István: Mire gondol Halász Úr? Mert ezt minden napirendnél meg lehetne említeni. Hát itt folyik a napirend vitája, hát mikor lenne aktuálisabb, mint most? Nyugodtan mondja el. Én nem szeretem a zsákbamacskát.

Papp Nándor: A bizottságunk 7 igen, 1 tartózkodó szavazattal azt támogatta, hogy a Kismező utca Mántai pataktól északra eső része lakóövezet besorolást kapjon továbbra is, valamint 8 igen, egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, úgy látszik Halász úr nem ragadta meg az alkalmat, a vitát lezárom, és akkor a kiegészítéssel kapcsolatosban határozati javaslat: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervét az előterjesztés szerinti rajzi és szöveges munkarészeknek megfelelően megállapítja. Egyúttal Nagykanizsa Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervéről szóló 248/2006.(IX. 26.) számú határozatát hatályon kívül helyezi. Felkéri a polgármestert, hogy a módosított tervet küldje meg a véleményezésben részt vett valamennyi szervezetnek, továbbá az Országos Dokumentációs Központnak. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot. Benn van, benn van minden, persze. Azért van ez a vastag kiegészítő anyag, és hogy jó szerkezetben legyen.

A közgyűlés 21 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

391/2007.(XII.20.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervét az előterjesztés szerinti rajzi és szöveges munkarészeknek megfelelően megállapítja.
Egyúttal Nagykanizsa Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervéről szóló 248/2006.(IX. 26.) számú határozatát hatályon kívül helyezi.
Felkéri a polgármestert, hogy a módosított tervet küldje meg a véleményezésben részt vett valamennyi szervezetnek, továbbá az Országos Dokumentációs Központnak.

Határidő: **2008. január 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

Marton István: Rendeleti javaslat: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Szabályozási Tervéről és Helyi Építési Szabályzatáról szóló 44/2006.(X.18.) számú rendeletét a mai rendelettel módosítja. Aki elfogadja, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

78/2007.(XII.21.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Nagykanizsa Megyei Jogú Város Szabályozási Tervéről és Helyi Építési Szabályzatáról szóló 44/2006.(X.18.) számú rendeletének módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Marton István: És az utolsó határozati javaslat: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az elfogadott dokumentációt a dokumentálást követően az érintett szerveknek küldje meg. Aki ezt el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

392/2007.(XII.20.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az elfogadott dokumentációt a dokumentálást követően az érintett szerveknek küldje meg.

Határidő: **2008. február 29.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

5. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzati tulajdonú nem lakáscélú helyiségek bérletéről és használatáról szóló többször módosított 3/2003.(I.29.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Ehhez is van kiegészítés, erre felhívom mindenkinek a figyelmét.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 6 egyhangú szavazatával az alábbi javításokkal javasolja a közgyűlésnek elfogadásra a rendeletmódosítást. A helyiségek bérleti jogának átruházása fejezet 12/A. § (4) bekezdését törölje. Ugyanezen szakasz (6) a.) bekezdésében a hozzájárulási díj mértéke a 60 % helyett 70 %, illetve a (6) b.) bekezdésben az 50 % helyett 60 %-ot javasolunk elfogadásra.

Marton István: Akkor erről majd szavaztatnunk kell.

Papp Nándor: A VKIB 6 igen, 1 tartózkodó szavazattal támogatta az előterjesztést.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság egyhangú határozatával támogatja az előterjesztést. Én a magam részéről a 4. pont elhagyásának akadályát egyébként nem látom. A 12. pont (4) bekezdés, a Pénzügyi Bizottság javaslata alapján. Tehát az önkormányzat érdeke nem sérül, inkább előnyére válik szerintem.

Kámán László: A 12/A. § (4) szakasz, az lakástörvény 89. § (2) szakaszának a beemelése ebbe a rendeletbe, tehát azt kötelezően be kell tartania az önkormányzatunknak, tehát azt onnan kiemelni gyakorlatilag nem lehet.

Marton István: … bármennyire is elhagyhatnánk, mégse hagyhatjuk el törvényi kötelem okán.

Karádi Ferenc Gyula: A Pénzügyi Bizottság ülésén a 4. pont elhagyását én javasoltam, és a lényege az, hogy amúgy is automatizmusnak tekinthető az, hogyha a hozzájárulást nem adjuk meg, akkor … és ezért a 4. pont elhagyása, az logikus lenne. Ezek szerint a jogászok szerint is. De hogyha ez törvényi kötelezettség, akkor természetesen bent maradhat.

Dr. Fodor Csaba: Jól elvitatkozunk mi ezen a (4) bekezdésen, de hát, ha benn van, ha nincs, holt mindegy, mert ha törvény így rendelkezik, akkor úgy is azt kell alkalmazni, úgyhogy így is, meg úgy is meg lehet szavazni ezt a rendeletet.

Marton István: Önnek igaza van Fodor úr ismét.

Kámán László: Az Önök előtt lévő módosítási javaslat, az a 12/A. § (5) szakasz módosításáról szól. Azt kérném, hogy megszavazzák. Ez arról szól, hogyha a bérbeadóhoz beadták a bérleti jog hozzájárulásához a hozzájárulásnak a megkérését, 15 napon belül be kell fizetni a hozzájárulási díjat, holott a bérbeadó később, akár két hónap elteltével járul hozzá, tehát ha mégse járul hozzá, és megtagadja a bérleti jog átruházáshoz a hozzájárulás feltételei alapján a hozzájárulását, akkor ezt az összeget vissza kell fizetni mindkét esetben, mind az átruházáskor, mind pedig a cserénél.

Marton István: Logikus.

Dr. Kolonics Bálint: Én azt javaslom, hogy a Pénzügyi Bizottság módosító javaslatának eredményeként a 4. pontot mi a rendeletben ne szabályozzuk. Aki ismeri a lakástörvényt, az úgy is tudja, hogy 30 napon túl ezt megadott kell tekinteni, de mi ezt külön ne szabályozzuk le, a törvény ezt úgy is szabályozza, tehát egyrészt felesleges, másrészt meg célszerűtlen itt ilyen kiskapukra amúgy is felhívni a figyelmet.

Marton István: Én azért nem értek egyet Önnel, mert azért sokan, akik ezt igénybe veszik, nincsenek teljes mértékig tisztában, mondjuk a törvényekkel, és ez meg komplex módon mindent szabályoz, nem kell neki még a törvényekhez is nyúlnia. Tehát én nem támogatom a Pénzügyi Bizottság javaslatát, én a nem gombot kérem, hogy nyomjuk meg. Aki támogatja, az meg hát nem ezt teszi.

A közgyűlés 10 igen, 9 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: És most jön a végszavazás. A kiegészítéssel együtt teszem fel szavazásra. A Pénzügyi Bizottságnak volt még egy, tehát arról még szavaztatni kell. Jó, fogadjuk el a Pénzügyi Bizottság javaslatát. Tehát támogatom a 12/A. § (6) a.)-nak mértékét úgy módosítani, ahogy ők

javasolják, 60-ról 70, illetve a (6) b.)-ben pedig az 50-ről 60-ra. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igent. Én támogatom a Pénzügyi Bizottságot.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Aki egyetért a rendeleti javaslattal, amelynek értelmében Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja az önkormányzati tulajdonú nem lakáscélú helyiségek bérletéről és használatáról szóló 3/2003.(I.29.) számú rendeletének módosításáról szóló mai rendeletét, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő rendeletet alkotja:

79/2007.(XII.21.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 79/2007.(XII.21.) számú rendelete az önkormányzati tulajdonú, nem lakáscélú helyiségek bérletéről és használatáról szóló 3/2003.(I.29.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

6. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2007. (IV. 23.) számú rendelete módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Egyetlenegy pontjáról szavazunk, amely úgy szól, hogy a szerdai munkaidőt a hivatalban 18,00 óráról 17,00 órára hozzuk előre. Ugye az alapindok az, amit itt mindenki tud, hogy érdekes módon 5 és 6 óra között már ügyfelek nem jelentkeznek, és ez az egy óra viszont átkerül a pénteki 12,30-tól a 13,30-ig tartó időszakra. Aki ezzel egyért, kérem, nyomja meg …. Akkor szövegszerűen is felolvasom ezt.
A rendelet 3. számú mellékletének „A Hivatal ügyfélfogadási rendje munkanapokon" című része helyébe a következő rendelkezés lép. Tehát, amit én elmondtam, ugye hogy mi változik, most itt az egészet el kell mondanom. A hivatal ügyfélfogadási rendje
A.) Általános ügyfélfogadási idő:

Hétfőn	8,00 – 16,30 óráig
Szerdán	8,00 – 17,00 óráig
Pénteken	8,00 – 12,00 óráig

Ügyfélszolgálati és Okmányiroda ügyfélfogadási rendje:

Hétfőn	8,00 – 16,30 óráig
Kedden	8,00 – 12,00 óráig
Szerdán	13,00 – 17,00 óráig
Csütörtök	8,00 – 12,00 óráig
Pénteken	8,00 – 12,00 óráig

C.) Gyámhivatal ügyfélfogadási rendje:

Kedden	8,00-16,30 óráig
Szerdán	8,00-17,00 óráig
Pénteken	8,00-12,00 óráig tart.

D.) A Közterület Felügyelet dolgozóinak munkarendjére a munkáltatói jogkör gyakorlója munkaidő-keretet állapít meg.
Az osztályvezetők szerdán teljes ügyfélfogadási időben fogadják az ügyfeleket.
Az önkormányzat tisztségviselőinek ügyfélfogadási rendje szerdán 8,30-12,00 óráig tart:
Így az egészet keretszerkezetben felolvastam. Kérem, aki elfogadja, nyomjuk meg az igen gombot, hogy január 1-gyel ez hatályba léphessen. Szerintem erről az egy dologról döntöttünk úgy egyhangúlag, ellenvetés nélkül, hogy erről szavazunk.

A közgyűlés 20 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

80/2007.(XII.21.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 80/2007.(XII.21.) számú rendelete a Szervezeti és Működési szabályzatáról szóló 18/2007.(IV.23.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

7. Javaslat a 2008. évi köztisztviselői teljesítményértékelés kiemelt céljainak meghatározására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Egri Gyula tü. parancsnok

Marton István: Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Eredeti javaslat, határozati javaslat: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése
1. a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 34. §. (3) bekezdésében kapott felhatalmazása alapján – a Polgármesteri Hivatal köztisztviselői 2008. évi teljesítménykövetelményeinek alapját képező kiemelt célokat az 1. sz. mellékletben foglalt tartalommal állapítja meg.

Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 2.: a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény 245/F. §. (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján – a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltósága 2008. évi teljesítménykövetelményeinek alapját képező kiemelt célokat a 2. sz. mellékletben foglalt tartalommal állapítja meg. Aki ezzel egyetért, kérem, szintén nyomjon igen.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

393/2007.(XII.20.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 34. §. (3) bekezdésében kapott felhatalmazása alapján – a Polgármesteri Hivatal köztisztviselői 2008. évi teljesítménykövetelményeinek alapját képező kiemelt célokat az 1. sz. mellékletben foglalt tartalommal állapítja meg.

Határidő: **2008. február 28. – az egyéni teljesítménykövetelmények meghatározása**
2008. december 31. – a munkateljesítmény értékelése
Felelős : **Marton István polgármester**
Dr. Tuboly Marianna jegyző

2. a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény 245/F. §. (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján – a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltósága 2008. évi teljesítménykövetelményeinek alapját képező kiemelt célokat a 2. sz. mellékletben foglalt tartalommal állapítja meg.

Határidő: **2008. január 31. – az egyéni teljesítménykövetelmények meghatározása**
2008. december 31. – a munkateljesítmény értékelése
Felelős : **Marton István polgármester**
Egri Gyula tűzoltóparancsnok

8. Beszámoló az Idősügyi Tanács munkájáról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Büki Pálné társelnök, Horváthné Polai Mária társelnök, Boa Sándor titkár

Marton István: Az Idősügyi Tanács jelenlévő képviselőit megkérdezem, hogy óhajtanak-e hozzászólni, vagy kiegészíteni.

Büki Pálné: Az Idősügyi Tanács még a nyár során elkészítette a kérelmét, benyújtottuk a Polgármester Úrnak, melyben javasoltuk, hogy Önök december 31-ig, ez év december 31-ig tűzzék napirendre Nagykanizsa Megyei Jogú Város Idősügyi Koncepcióját. Tudni illik a város ezzel még nem rendelkezik. Miért tartjuk olyan fontosnak, hogy elkészüljön az idősügyi koncepció? És még visszatérek az előző gondolathoz, nem csak javaslatot tettünk, hanem el is készítettük ennek tervezetét. Tehát ez már készen van. Miért tartjuk olyan fontosnak, hogy más megyei jogú városokhoz hasonlóan legyen az önkormányzatnak idősügyi koncepciója? Azért is, de az egy mellékes dolog, hogy országos pályázatokon e nélkül nem vehet részt a város, feltehetően és véleményünk szerint sem idén, sem tavaly ezért nem nyerte el Nagykanizsa a nagyon jó munka mellett az országos „Idősbarát Önkormányzat" címet. De ennél fontosabbnak tartom a következőt, tartjuk a következőt, hogy Nagykanizsán mintegy 15 szerv, intézmény foglalkozik idősekkel, mindenki a saját speciális feladatát nagyon jól ellátja, de nagyon sok az átfedés. Amennyiben Önök egy rövid időn belül, feltehetően januárban ezt az idősügyi koncepciót megvitatják, elfogadják, úgy az Idősügyi Tanácsnak feltett szándéka, hogy május hónapban összehívja mindezen szervezeteket, és így együtt szabjuk meg, egymást segítve, egymást nem kioltva segítjük majd ezeket a feladatokat. Tehát kéréssel fordulok Önökhöz, tisztelettel kérem Önöket, látom, hogy most már december 31-ig nem volt a napirendek között, de legalább január hónapban a már jó sínen lévő idősügyi koncepciót szíveskedjenek megtárgyalni és elfogadni.

Marton István: Remélem, tényleg olyan állapotban lesz, hogy a januári közgyűlésen el tudjuk fogadni.

Polainé Horváth Mária: Az szociális bizottság ülésén nagyrészt elmondtam, amit itt. Ott elfogadták, szeretném, ha Önöknek is tudomásuk lenne az idősügyi klubok kéréséről és véleményéről. A szeptember 4-ei ülésünkön a pályázatokról és az idősügyi szervezetek és a művelődési házak kapcsolatáról tárgyaltunk. Nem elsősorban az én véleményemet mondom, hanem az Idősügyi Tanács és a regisztrált szervezetek véleményét egy kérdőív összesítése alapján. A pályázati rendszer, ami a városban van, nem minden szervezetnek kedvező. Az OKISB pályázata, ami, úgy tudom, 10 millió Ft volt, abból 4 millió Ft-ot a művelődési házak bevételes programjai kaptak. Én nem azt akarom mondani, hogy ők ne kapjanak, csak így a civil szervezetek és főleg az idősügyi szervezetek sokkal kevesebbet kaptak. A civil alap pályázata csak cégbíróságon bejegyzett szervezetek számára ad lehetőséget, tehát nem minden idősügyi szervezet cégbíróságon bejegyzett. A szociális bizottság pályázata és a szociális alap, az olyan volt, hogy mindenki számára nyitott volt, és úgy tudom, hogy aki pályázott, mindenki kapott is. Ez megint az Idősügyi Tanács és a klubvezetők véleménye, hogy az előző ciklusban minden idősügyi klub kapott a polgármesteri keretből 10.000 Ft-ot, ami a kicsi kluboknak nagyon nagy segítség volt. Igény merült fel több közös rendezvényre, például városi nyugdíjas találkozóra, ahol minden klub és a város idősei, mindenkit hívnánk, részt vehetnének. Ehhez a hely biztosítását szeretnénk kérni, a szervezést megoldjuk. A művelődési házak és az ott működő idősügyi szervezetek kapcsolatáról: sajnos vannak olyan klubok, szervezetek, amelyeknek nincs helyük, fizetnek a bérlésért. A művelődési házakban működő szervezeteknek a házak biztosítják a helyet, ingyen, ez nagy előny. Vannak művelődési házak, ahol felkarolják, támogatják az idősügyi szervezeteket, egyeztetik a programjaikat, közös programokat szerveznek, az ott működő együtteseket támogatják, szerepléseket szerveznek nekik. Van olyan egyesület, együttes, ahol a szervezet teljesen magára van hagyva, se egyeztetés, se közös program, vagy talán nincs is egy évre előre eltervezett programja a művelődési háznak. A kulturális intézmények összevonása, közös irányítása számunkra, úgy érzem, nagyon jó lesz, a művelődési házvezetőknek lesz egy vezetője, akinek a segítségét kérhetik az idősügyi szervezetek.

Papp Ferenc: Természetesen egyetértek az előterjesztéssel, a tájékoztatót korrektnek tartom, és tárgyszerűnek, a határozati javaslatokat támogatom, az a.)-t és a b.)-t is. Azt megfontolásra javaslom, hogy esetleg, ami itt a szóbeli kiegészítésben elhangzott, hogy c.) pontként vegyük akkor be, én nem januárra gondoltam, amikor az I. félévben valamikor befér, c.) pontként, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata tárgyalja meg a város idősügyi koncepcióját és fogadja el, amikor a munkaterv szerint befér. Ezt követően három rövid megjegyzés, illetve javaslatom lesz, részben az anyaghoz, részben az ezen a területen végzett munkával kapcsolatban. Az egyik, a 2. pontnál, ott részletesen szó van arról, hogy az Idősügyi Tanács és hát ugye azon keresztül az érintett nyugdíjas idősügyi klubok milyen segítséget kérnek. Én két dolgot szeretnék kiemelni ebből, hogy a közös programokból többet kellene megvalósítani, és az Idősügyi Tanácson belüli koordinációt kellene talán jobban végezni, mert itt is bizony előfordult az ősz során, és nem akarom megnevezni a szervezeteket, hogy hasonlóan a mostani karácsonyi hangversenyi túltengéshez, hogy bizony nem történt néha esetenként egyeztetés, és egy napra hasonló programok kerültek. De ezt csak zárójelben mondom. A 2. pontnál pedig szintén még azt szeretném elmondani, hogy az Idősek Hete ünnepi hét rendezvényeinél szerepelnek nevek. Én egy nevet úgy gondolom, hogy szeretnék javasolni, a Horváthné Gerencsér Editet, aki legalább annyira segítette ennek a programsorozatnak a megvalósítását, mint az itt felsoroltak, hogy ezzel ez bővüljön, ha az előterjesztő is egyetért. A harmadik dolog pedig, arra szeretném felhívni az Idősügyi Tanács és hát azon keresztül az érintett klubok, közösségek figyelmét, hogy jövőre két olyan, 2008-ban két olyan pályázati lehetőség lesz, ahova minden további nélkül a klubok tudnak pályázni. Az egyik a minisztérium támogatásával jövő év az a reneszánsz éve lesz, tehát ilyen jellegű pályázati kiírásokra figyeljünk. A másik pedig, hogy jövőre lesz az 1848-49-es forradalom és szabadságharc kerek évfordulója, szintén a minisztérium pályázatot ír ki, tehát ezzel is az anyagi lehetőségeket lehet javítani, és a programokat színesíteni. Én végül is úgy gondolom, hogy ezen a területen végzett munkája az Idősügyi Tanácsnak, gratulálok és köszönöm valamennyiünk nevében.

Bene Csaba: Én a magam és a frakcióm nevében szeretném megköszönni azt a munkát, amit az elmúlt évben végeztek az idősekért, és jó egészséget, sok erőt kívánok a további munkához. Én úgy

gondolom, hogy önkormányzatunk ebben az évben megkapta az „Idősbarát Önkormányzat” címet a Zala megyei Önkormányzattól, tehát ez is jelzi azt, hogy mi is milyen fontosnak tartjuk az időseknek a megfelelő gondozását, illetve megfelelő programokkal történő ellátását, hiszen tudjuk, hogy számuk egyre nő, és én örömmel láttam magam is, amikor rendezvényen részt vettem, hogy milyen aktívan vesznek részt a rendezvényeken, és kívánom, hogy a következő évben is ilyen sikeresek legyünk, mint ebben az évben voltunk.

Halász Gyula: Én is szeretném megköszönni az Idősügyi Tanácsnak és a szervezeteknek a városért, illetve a nyugdíjasokért végzett önzetlen munkáját. Másrészt egy általános dologra is szeretném felhívni a figyelmet, mégpedig arra, hogy a kanizsai kulturális intézmények centralizációja nem biztos, hogy minden szempontból jó, mivel így az intézmények külön-külön tudtak pályázni dolgokra, viszont, hogyha egy intézményként adják be a több pályázatot, kisebb az esélyük a nyerésre. Így a kulturális szférában kevesebb külső pénz fog befolyni a jövőben.

Marton István: Lehet, hogy nem biztos, hogy minden szempontból jó, de hogy a szempontok döntő részéből jó, az nem kérdés számomra. Annyit kívánok még elmondani a Papp képviselőtársunknak, hogy a 17. napirendi pontban tárgyaljuk a közgyűlés jövő évi munkatervét, és ott mindjárt az első közgyűlésen szerepel is ez az Idősügyi Koncepció megalkotása, tehát ezért nem hiszem, hogy érdemes a határozati javaslatba betenni, hiszen hamarosan elfogadjuk a munkatervet, és akkor automatikusan bekerül. Több hozzászólót nem látok, ezért ismertetem a határozati javaslat tervezetet: a közgyűlés az Idősügyi Tanács 2007. évi tevékenységéről szóló tájékoztatót elfogadja, elismerését és köszönetét fejezi ki a Tanács elnökségének és tagjainak a nagykanizsai idősekért végzett példaértékű tevékenységéért, melyhez a továbbiakban is sok sikert kíván. Hozzáteszem, és kellő segítséget ad. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

394/2007.(XII.20.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

a.) az Idősügyi Tanács 2007. évi tevékenységéről szóló tájékoztatót elfogadja,
b.) elismerését és köszönetét fejezi ki a Tanács elnökségének és tagjainak a nagykanizsai idősekért végzett példaértékű tevékenységéért, melyhez a továbbiakban is sok sikert kíván.

9. Befektetési környezet fejlesztése a Nagykanizsai Ipari Parkban – a NYDOP-2007-1.3.1 pályázat segítségével (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Gőcze Gyula ügyvezető

Marton István: Önök kaptak egy kiegészítést is.

Papp Nándor: A bizottságunk 6 igen, 2 tartózkodó szavazattal támogatta az előterjesztést.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 6 egyhangú szavazatával azt javasolja, hogy az előterjesztés a közgyűlésig kerüljön átdolgozásra oly bontásban, hogy 1.: váljon kettő a szükség és szerződésben

vállalt kötelező fejlesztésekre, valamint a megvalósítható választott fejlesztésekre.

Marton István: A Pénzügyi Bizottság javaslatát kapták meg Önök kiegészítés gyanánt, úgyhogy több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Természetesen elfogadjuk, és akkor erről kérek szavazást, mármint ezzel a kiegészítéssel együtt: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 1.: egyetért „A befektetési környezet fejlesztése a Nagykanizsai Ipari Parkban" NYDOP-2007-1.3.1. című pályázat benyújtásával, bruttó 507 millió Ft keretösszeggel, 2008 és 2009 évekre történő ütemezésben. Felhatalmazza a Pályázati Irodát, hogy a Nagykanizsai Régió Kft. nevében a pályázatot készítse el és nyújtsa be. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 22 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 2. pont: Az 1. pontban rögzített pályázathoz szükséges saját forrást, 2008-ra 271,6 millió Ft-ot, 2009-re 83,3 millió Ft-ot, összesen bruttó 354,9 millió Ft-ot az adott év költségvetés Fejlesztési cél – Pályázati önerő sorára tervezi és biztosítja. Biztosítja továbbá, hogy a pályázat utófinanszírozási konstrukciója miatt a támogatás összegét megelőlegezi a pályázó Nagykanizsai Régió Kft. számára, 2008-ra 116,4 millió Ft-ot, 2009-re 35,7 millió Ft-ot, összesen bruttó 152,1 millió Ft-ot. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

395/2007.(XII.20.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért „A befektetési környezet fejlesztése a Nagykanizsai Ipari Parkban" NYDOP-2007-1.3.1. című pályázat benyújtásával, bruttó 507 millió Ft keretösszeggel, 2008 és 2009 évekre történő ütemezésben.
   Felhatalmazza a Pályázati Irodát, hogy a Nagykanizsai Régió Kft. nevében a pályázatot készítse el és nyújtsa be.

Határidő: **2008. január 17.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Domina Erzsébet Pályázati Iroda vezető
Gőcze Gyula ügyvezető)

2. az 1. pontban rögzített pályázathoz szükséges saját forrást, 2008-ra 271,6 millió Ft-ot, 2009-re 83,3 millió Ft-ot, összesen bruttó **354,9 millió Ft-ot** az adott év költségvetés Fejlesztési cél – Pályázati önerő sorára tervezi és biztosítja.
   Biztosítja továbbá, hogy a pályázat utófinanszírozási konstrukciója miatt a támogatás összegét megelőlegezi a pályázó Nagykanizsai Régió Kft. számára, 2008-ra 116,4 millió Ft-ot, 2009-re 35,7 millió Ft-ot, összesen bruttó 152,1 millió Ft-ot.

Határidő: **2008. március 31. (folyamatos)**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dabi Gabriella osztályvezető
Gőcze Gyula ügyvezető)

10. Nagykanizsai Innovációs Központ és Inkubátorház létrehozása - NYDOP-2007-1.3.1 pályázat segítségével (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: A VKIB 7 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 1 igen, 2 nem szavazattal és 3 tartózkodás mellett az előterjesztést nem támogatta.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

Marton István: Hozzászólót nem látok, ezért jön a szavazás, a vitát lezárva. Határozati javaslat: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja a *„Nagykanizsai Innovációs Központ és Inkubátorház létrehozása”* című pályázati projekt előkészítését, benyújtását és felhatalmazza a polgármestert a kapcsolódó dokumentáció aláírására. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 3 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Elkülönítetten biztosítja a 2009. évi, tehát nem a jövő évi, hanem a 2009. évi költségvetésében a projekt megvalósításához szükséges 100 millió Ft önerőt. Aki egyetért, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 16 igen, 3 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

396/2007.(XII.20.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Támogatja a *„Nagykanizsai Innovációs Központ és Inkubátorház létrehozása”* című pályázati projekt előkészítését, benyújtását és felhatalmazza a polgármestert a kapcsolódó dokumentáció aláírására.

Határidő: **2008. január 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Iroda vezetője)

2. Elkülönítetten biztosítja a 2009. évi költségvetésében a projekt megvalósításához szükséges 100 millió Ft önerőt.

Határidő: **2009. évi költségvetés elfogadásakor**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Iroda vezetője
Dabi Gabriella, Gazdálkodási Osztály vezetője)

11. Közoktatási infrastruktúra és szolgáltatás fejlesztés a Bólyai Ált. Iskolában – a NYDOP-2007-5.3/2F pályázat segítségével (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kalamár Márta igazgató Bolyai Általános Iskola

Marton István: Ehhez jön egy kiegészítés, amiről szavazni kell.

Balogh László: Az oktatási bizottság az előterjesztést 5 igennel, 1 nemmel, 0 tartózkodással támogatja. Néhány mondat engedtessék meg. Az idei évben 75 millió Ft-ot fordítottunk felújításra, és 25 milliót élet- és balesetveszély elhárításra, és természetesen sok százmillió Ft a Rozgonyi Általános Iskola felújításánál jelenik meg. Egy jövőbeni lehetőség és esély, hogy a Bolyai Általános Iskolát ily módon felújítsuk 200 millió Ft értékben. A 2008. évben 28 millió Ft-unkba kerülne mindez, a 2009. évben 22 millió Ft-ba. Ezt tartalmazza a kiegészítés. Hadd mondjam el azt is, hogy 1,2 milliárd Ft-os lenne az össz. beruházás a Bolyai Általános Iskola teljes rekonstrukcióját illetően. Világos, hogy sajnos ennyi pénzzel nem rendelkezünk. Sajnos a hazai ágazati források ilyen szempontból beszűkültek, a címzett támogatás, mint fejlesztési pénzeszköz megszűnt. Ezzel együtt ilyen típusú pályázati lehetőségekre számítunk, mert elodázhatatlan, hogy jó pár esetben felújítsuk intézményeinket, iskoláinkat. Máshol is ráfér a felújítás. Első lenne a Bolyai ilyen szempontból, ahol azt jelezzük vissza, hogy egy hát rossz állapotú épületről, de ráadásul patinás épületről van szó, kiemelkedő az ott folyó oktató-nevelő munka. Az innovációt, amely folyik ebben az iskolában, nem részletezem, de lehetne emlegetni. És a centrális elhelyezkedés is azt mondatja, hogy szükséges ezen iskolánkkal is törődni. Kérem, így tegyen a közgyűlés is. Jelzem, hogy ettől függetlenül a jövő évi költségvetésben az intézményi felújításokat illetően bizony több százmillió Ft-ra lenne szükség.

Papp Nándor: A bizottságunk 7 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

Dr. Fodor Csaba: Én azt gondolom, talán át kellene gondolni az egész intézménystruktúrát. Át kellene néznünk, hogy valóban ennyi intézményre és ilyen mértékűben szüksége van a városnak ezekre az intézményekre, egyrészt gazdasági, fiskális szemléletből, ami persze nem szimpatikus, másrészt pedig abból kiindulva, hogy miként alakulnak a gyermeklétszámok. Harmadrészt pedig abból kiindulva, hogy mi a gyermekeknek az érdeke, az iskolás gyermekeknek. Én a centrális elhelyezkedést, az nem gyermek, azt nem tartom a gyermekek érdekének. Én azt tartanám a gyermekek érdekének, ha olyan iskolába járhatnának, ami távol esik viszonylag a zajterhelésektől, távol esik a levegőszennyeződésektől, és mondjuk, van legalább egy kis zöldfelület, mert ugye ebben az iskolában zöldfelület, nem a festékek színére gondolok zöldre, hanem fűre, meg bokrokra, cserjékre, ugye egy darab se nagyon van. Tehát ezt kellene inkább meggondolni, és ezért kellene inkább koncepciósan átnézni az iskolák jövőben sorsát, és az iskolák jövőben sorsa, az nem egy év, nem két, nem öt év, hanem az jóval hosszabb, több tíz évet átölelő kérdés lehet, hiszen már ma ugye azt tudjuk, hogy körülbelül Nagykanizsán, Nagykanizsa vonzáskörzetében hat év múlva hány elsős diák lesz, hány másodikas, stb. Ugye ezeket pontosan tudjuk tervezni. Ezeket kellene átnézni, és ezekhez kellene igazítani az intézményfejlesztéseket, az intézmény felújításokat. Én azt gondolom, hogy e miatt, tehát én azt hiszem, hogy ezzel megint megelőzzük magunkat, és megint egy intézményre fordítunk pénzt, ami lehet, hogy kell, lehet, hogy szükséges, lehet, hogy fontos, csak először a koncepciót teremtsük meg, és akkor a koncepció mentén haladva, azt következetesen végrehajtva tudjuk adni a pénzeket. Tehát én ebben látnám az előrelépés lehetőségét, és akkor talán okosabban fel tudnánk használni azt a nem oly sok pénzt, ami az iskolák fejlesztésére rendelkezésünkre állna. Tehát én most ezt éppen e miatt nem támogatnám. Azt mondják nálam okosabb emberek, hogy ez az iskola lehet, hogy nem is felel meg az EU-s előírásoknak. Én ezt nem tudom, inkább ezt kérdezem, hogy ez így van-e, nem így van-e?

Marton István: Szívemből beszélt, de ha megnézi a 17. napirendi pontnak, ami a jövő évi munkatervet tartalmazza, a február 28-ára tervezett közgyűlésének 5. pontját, akkor javaslat az általános iskolák további működtetésére cím alatt ezzel mindenképpen foglalkoznunk kell. Tovább nem lehet húzni a dolgot, ugyanis márciusban be kell iratkozni, tehát nem lehet a szülőket, gyerekeket bizonytalanságban tartani. Át lesz nézve az egész, és pontosan olyan szempontok alapján kedves

képviselőtársam, amit Ön felvázolt, de majd kíváncsi leszek, hogy február 28-án fog Ön ezekhez viszonyulni.

Szmodics Józsefné: Szeretném Önöket tájékoztatni, hogy az elmúlt tíz évben a gyermeklétszám csökkenéshez volt igazítva az intézményi struktúra, és jelen pillanatban lévő gyermeklétszám az általános iskolai korosztályban olyan, hogy nem intézmény bezárással, hanem tanulócsoportok megszüntetésével, tehát a háromsoros iskolákból lehet kétsorost alakítani. Jelen pillanatban a Bolyai János Általános Iskola ugye két éve indult el kétsorozatos iskolává, és a felsőbb évfolyamokon pedig háromsorozatosként működik. A jelenleg előírt kötelező minimális eszközjegyzéknek az intézmény megfelel, rendelkezik tornateremmel és a szükséges szaktantermekkel is. És azért született az a döntés két évvel ezelőtt, hogy kétsorozatos legyen, hogy a szükséges szaktantermek mindegyike kialakításra kerülhessen egy intézményen belül. Azt, hogy a környezetben ugye nem megfelelő, Képviselő Úr azt mondta, ezzel egyet tudok érteni, mert nagyon kicsi az udvar, kicsi a zöldterület, de nem intézménybezárással fogjuk tudni megoldani a létszámcsökkenést, ami előttünk áll, mert azt az elmúlt tíz évben meg, öt általános iskolát és két tagintézményt zártunk be az elmúlt tíz évben.

Marton István: Hát igen, itt csupán arról van szó, hogy ha egy kis pénzhez hozzá lehet jutni, akkor miért ne jussunk hozzá.

Károlyi Attila József: Kapcsolódnék Tisztelt Polgármester Úr utolsó mondataihoz, de azért ne felejtsük el, hogy a városközpont rekonstrukció számításaink szerint és elképzeléseink szerint ebben a ciklusban meg fog valósulni, és én úgy tudom, és véleményem szerint így kellene gondolkodnunk, hogy nem csak a tér funkcióját találjuk meg, hanem azoknak az épületeknek is a funkcióját, amelyek a téren állnak. Ebben a megközelítésben én személy szerint, csak magamról beszélek, de nem vagyok meggyőződve arról, hogy ennek az épületnek iskola funkciót kellene adnunk a jövőben. Ennek adhatnánk más funkciót is. Például bírósági épület is lehetne. Lehet, hogy ez most csak egy ábrándnak vagy egy olyan elképzelésnek tűnik, amit senki nem támogat, de nekem mégis el kell mondanom, mert egyrészt az épület valamikor igazságügyi palota volt, másrészt a Polgármesteri Hivatal elhelyezése sincs megoldva. Ezzel nem az ott tanuló kisdiákokról és a nevelőikről állítanék ki bizonyítványt, hanem bizony Fodor képviselőtársam mondott néhány olyan gondolatot, amit magunk is láttunk, és nem vagyok benne biztos, hogy a gyerekeknek a téren kellene nevelkedniük, az iskolából a gyermekek a szabad levegőre és mozgásigényeik kielégítésére a Török-kút körül csoportosulnak. Elég szánalmas dolog ez. Én csak annyit szeretnék mondani nagy tisztelettel, és még egyszer Polgármester Úr szavaihoz csatlakozva, van egy kis pénzünk, költsük el, lehet, hogy ráköltünk most 300 milliót erre az épületre, de nem is biztos, hogy ez a funkciója megtartásra kerül. Pusztán ebbéli aggodalmaim miatt nem tudom támogatni ezt az előterjesztést.

Marton István: Amit mondott az igazságszolgáltatással szemben, az már nem reverzibilis folyamat, ugyanis hát azt hiszem, Ön is tudja, hogy a legfelsőbb igazságügyi tanács gazdasági részlege, nem tudom pontosan, mi a nevük, OITT igen, beugrott, döntése értelmében megvásárolják a volt tüdőgondozót, már a felét ki is fizették, és azt a gyönyörű, a város egyik legszebb palotáját rendbe hozzák, hát, hogy az mibe kerül, az inkább csak százmilliókba mérhető, és odamegy az ügyészség, és ez által a bíróságnak az ügyészség felszabaduló helye 10-15 évig biztos, hogy elég lesz. Hát mi ebben csak segítő partnerek voltunk, és hát talán nem is járunk vele rosszul, sem pénzügyileg, sem a város fejlesztése szempontjából, mert hát köztudott, hogy annak a palotának az értékesítésével komoly gondok voltak. A másik, én azt hiszem, hogy ahogy itt a szakosztályvezető asszony elmondta, ha a háromsorozatú iskolából további hat évben kétsorozatú lesz, akkor mindjárt szebb lesz a helyzet, és talán még némi zöldterületet is fel lehet szabadítani az iskolán belül is.

Balogh László: Én tisztelem itt a másik oldal, mint tükrünk véleményét, és meghallgatom. Azt gondolom, hogy ez a dolgunk, hogy ilyen módon, akár más ötletekkel is álljunk elő. Én azért a bíróság kapcsán megértem akár Károlyi képviselőtársam elfogultságát. Nekem is van hasonló elfogultságom. Én úgy gondolom, hogy egy városcentrumban, amelyről tudjuk, hogy lakosság, lakás szempontjából a jövőben majd kiürül, legalábbis ezek a trendek vannak Európában, viszont a szolgáltatások megerősödnek, én az iskolát szolgáltatásnak gondolom, és én viszont azt gondolom, hogy egy centrumban megjelenhetnek az iskolák, meg a templomok is akár. Ez két különböző gondolkodásmód.

Azt gondolom, hogy hosszabb szondáztatás mentén bizonyára pro és kontra lehetne sorolni érveket. A jelen állapotok kezelésében is azonban ez az elképzelés tartható.

Bene Csaba: Én óva intenék mindenkit attól, hogy ennek a témának a kapcsán itt az általános iskolákat ilyen módon belekeverjük ebbe a dologba. Én egyetértek azzal a szemlélettel, amit itt Marika is említett, Polgármester Úr is, hogy végre általános iskolás fokon, ha beállnak a normák kétsoros beiskolázásra, akkor normál elhelyezéssel lehet oktatni a gyerekeket általános iskolában. Emlékezzünk vissza azokra az időkre, amikor még a könyvtárban is tanítottak a kollégák, meg mindenhol, én benne éltem ebben az időszakban, nagyon kellemetlen volt, és hogyha most tovább szűkítenénk az elhelyezési lehetőségeket, akkor ugyanoda térnénk vissza, hogy akkor kis helyen, minden tantermet kihasználva, szaktantermek nélkül kell tovább oktatni a gyerekeket. Én most nem ismerem pontosan a demográfiai mutatókat, hogy mit vetítenek előre, azt viszont tudom, itt előttünk volt anyag, hogy a bölcsődei helyeket fejlesztenünk kell. Tehát reményeim szerint idővel talán még általános iskolás fokon is helyeket kell biztosítanunk pluszban. Bár talán akkor ezekben az épületekben elférnek majd a bejövő gyerekek. Tehát nem gondolom én azt, hogy ez egy ilyen egyenes lejtőn megyünk lefelé a demográfiai hullámban, azt gondolom, hogy lesz egy olyan időszak, amikor jövünk felfelé, és szükségünk lesz ezekre az épületekre, hogy normálisan tudjuk oktatni a diákjainkat.

Marton István: A vitát lezárom, lévén nincs több hozzászóló. Határozati javaslat, amiről szavaznunk kell: a közgyűlés támogatja a „Közoktatási infrastruktúra és szolgáltatás fejlesztése a Bolyai Általános Iskolában” című pályázati projekt előkészítését, benyújtását a NYDOP-2007-5.3/2F pályázati kiírásra és felhatalmazza a polgármestert a kapcsolódó dokumentáció aláírására. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomjon igent.

A közgyűlés 17 igen, 2 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 2.: Elkülönítetten biztosítja projekt megvalósításához szükséges önerőt az alábbiak szerint: 2008. évi költségvetésében 28.520.000 Ft., 2009. évi költségvetésében 22.057.700 Ft, összesen 50.307.700 Ft önerőt. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 17 igen, 3 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

397/2007.(XII.20.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. támogatja a „Közoktatási infrastruktúra és szolgáltatás fejlesztése a Bolyai Általános Iskolában” című pályázati projekt előkészítését, benyújtását a NYDOP-2007-5.3/2F pályázati kiírásra és felhatalmazza a polgármestert a kapcsolódó dokumentáció aláírására.

Határidő: **2008. január 28.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Iroda vezetője
Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztály vezetője)

2. elkülönítetten biztosítja a projekt megvalósításához szükséges önerőt az alábbiak szerint: 2008. évi költségvetésében 28.520.000 Ft, 2009. évi költségvetésében 22.057.700 Ft, összesen 50.307.700 Ft önerőt.

Határidő: **a 2009. évi költségvetés elfogadásakor**

Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Iroda vezetője
Dabi Gabriella Gazdálkodási Osztály vezetője)

12. Csengery-Miklósfa kerékpárút támogatásának részbeni lemondása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Kolonics Bálint: Azért tartom lényegesnek, mert ez hát ciklusokon áthúzódó beruházás, és hát én szomorúan olvasom ebben az előterjesztésben azt, hogy a támogatást, azt 2006. október 31-éig lehetett volna felhasználni, ami 20 millió Ft volt, és támogatott projekt, és ebből most nekünk vissza kell fizetni azért, mert a beruházás, a kivitelezés az ismert területszerzési problémák miatt 2007. július 9-ig elhúzódott. Tehát az a szakszerűtlen hozzáállás, aminek az eredménye volt ennek a kerékpárútnak a megépítése, tehát az az átgondolatlan, és nem tudtuk, hogy kinek az ingatlanán keresztül húzódna, a rendezetlen tulajdonviszonyok eredménye az, hogy most itt a támogatást elesünk, és ezt vissza kell fizetni. Én jobbnak tartottam volna, ha azt olvashatom ebben az előterjesztésben, hogy megvalósult, ennyi maradt, és ezt esetlegesen a kerékpárút kivilágítására lehetne fordítani. Tehát én kérném Polgármester Urat e sajnálatos dolog mellett, vegye előre a javaslatok között a jövő évben a kerékpárút kivilágításának a kérdését, hiszen mit sem ér a kerékpárút, ha vaksötétben kell arra kerékpározni, tehát legyen ott azért világítás jövőre.

Marton István: Azért az utóbbi mondatához kiegészítésként annyi, hogy a kerékpáron kell, hogy legyen világítás, tehát nem lehet vaksötét. De egyébként teljesen igaza van, amit elmondott, végig az utolsó betűig. Hogy egy kicsit azért bizonyos memóriákat felfrissíthessünk, azért elmesélném, hogy ezen a kerékpárúton kettő, azaz kettő olyan terület is volt, ami nem volt az önkormányzat tulajdonában, miközben nagy lelkesen készültek utat építeni. Azért ez még rosszabb helyzet, mint a szabadhegyi, mert ott csak az a középső 120-130 méter hiányzott, vagyis mindkét irányból indultak a kerékpárút, aztán véget ért a semmiben. Itt két ilyen szakasz volt. Hát tényleg gyalázatos, hogy mit hagytak az elődeink ránk, és ennek isszuk a levét, mert lejárt a támogatási határidő, vissza kell adni a pénzt. Ez az egyik bánat, a másik pedig, nekünk a saját zsebünkből kell fizetni. Egész pontosan az adófizetők pénzéből. És csak ezen az egy tételen is van sokmilliós károkozása az előző testület áldatlan tevékenységének. És még itt valaki ki merte mondani előző napirendek kapcsán, hogy gazdálkodott az a testület. Igaz, Fodor úr? Holott csak garázdálkodott. Igen, mi gazdálkodunk is, szíves engedelmével, és az Ön bíztatás nélkül is.

Papp Nándor: Bizottságunk 7 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

Röst János: Én arra kérném Polgármester Urat, hogy viselkedjék. Olyan szavakat használ megint, amiért már fel lehetett volna jelenteni Önt.

Marton István: Tegye meg Röst úr nyugodtan.

Röst János: Vagy pedig normakontrollt kell Önre kérni. Ez a másik.

Marton István: Röst úr, Ön milyen szavakat használ?

Röst János: Normakontroll? Az egy pozitív szó. A másik, ami az összegeket illeti – az az önkormányzat 20 milliót szerzett. Önök mennyit?

Marton István: A megszerzett pénzt hogy kell elbukni, arról beszéltünk, Röst úr.

Karádi Ferenc Gyula: Számomra nem a számok a lényegesek, az is elképesztő, hogy vissza kell fizetnünk egy támogatást, amit igénybe vehettünk volna. Ezek szerint a 2007. évben teljesített szakasz teljes kivitelezési költségét az önkormányzatnak saját erőből kellett, saját forrásból kellett kifizetnie. Ez

az egyik. A másik pedig az, hogy maga a megvalósítás üteme, annak a milyensége, az is elképesztő volt. Végigkísértem az egész folyamatot, decemberben elképedve látta minden miklósfai, aki naponta arra jár, hogy betonoztak hóesésben. Természetesen ennek a lefedése, ennek a területnek nem történt meg, utána a terület olyan szinten készült el, hogy felfagyott, porózussá …. hát nem az önkormányzati képviselők betonoztak, de nyilván az ütemtervet Ők hagyták jóvá, és a kivitelező ennek alapján végezte a munkáit. Tehát maga a minőség, ami elkészült, az elképesztő volt, és a mai napig meglátszik ezen a felületen az, hogy ez ilyen minőségben készült el. A világításra visszatérve pedig, ez gyalogos és kerékpárút, azt szeretném jelezni. Hát lehet, hogy a kerékpárokon lámpát kell használni sötétben, ez valószínűleg így van, de a gyalogosok nem biztos, hogy ugyanúgy lámpával kell, hogy közlekedjenek. Tehát gyalogos és kerékpárút, és én majd a kérdések között erre vonatkozó kérdést fel is fogok tenni, hogy ez mikor valósul meg, ugyanis a Via augusztus környékén tájékoztatott bennünket arról, hogy a világításokkal kapcsolatos észrevételeinket tegyük meg. Ennek kapcsán én megtettem, és a kivilágítását ennek a szakasznak kértem. A kérdések között majd felteszem, arra vonatkozó információt fogok kérni, hogy ez milyen ütemben valósul meg.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Határozati javaslat: a közgyűlés egyetért azzal, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács 17/2005.(V.25.) számú határozata alapján nyertes pályázata (Csengery – Miklósfa közötti gyalog- és kerékpárút megépítése) esetében lemond a támogatás egy részéről, azaz 1.683.766 Ft-ról. Felhatalmazza a polgármestert a Támogatási Szerződés módosításának aláírására. Kérem, nyomjuk meg az igen gombot, …..

A közgyűlés 19 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

398/2007.(XII.20.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

a.) egyetért azzal, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács 17/2005.(V.25.) számú határozata alapján nyertes pályázata (Csengery – Miklósfa közötti gyalog- és kerékpárút megépítése) esetében lemond a támogatás egy részéről, azaz **1.683.766 Ft**-ról.

b.) felhatalmazza a polgármestert a Támogatási Szerződés módosításának aláírására.

Határidő: **2008. január 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Iroda vezető)

13. Javaslat az Ingatlankezelési Intézmény elhelyezésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kámán László intézményvezető

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 6 egyhangú nemmel nem támogatja az előterjesztést.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság kéri, hogy komplex hasznosítási anyag készüljön a Deák tér 5. és Zrínyi 51. szám alatti ingatlanról.

Marton István: Köszönöm, de a két dolog nem függ össze.

Papp Nándor: Bizottságunk két tartózkodás, 5 nem szavazattal nem támogatta az előterjesztést.

Dr. Fodor Csaba: Remélem, az a szokatlan helyzet áll elő, hogy a közgyűlés egyet fog érteni a bizottságokkal és nem támogatja ezt az előterjesztést. Én azt gondolom, az IKI-t méltóbb helyre, ha már onnan ki kell költöztetni, akkor méltóbb helyre kellene kiköltöztetni, és olyan helyre, ahol az ügyfelek is meg tudják közelíteni viszonylag egyszerűen. Az IKI-nek elég nagy az ügyfélforgalma, tehát én nem javaslom, semmiképpen sem, hogy az Ipari Parkba kerüljön kitelepítésre, kvázi száműzve az intézmény. Maradjon ott, ahol van most, per pillanat, és azzal értek egyet, hogy valóban egy komplett tervet kellene arra kidolgozni, vagy legalábbis, valami gazdaságossági számítást idetenni elénk, hogy egyébként pedig mit, hogyan és mennyiért akarunk azzal az épületegyüttessel, ahol most az IKI került elhelyezésre. Tehát én azt gondolom, hogy ezt az előterjesztést ma nem lenne szabad ilyen formán támogatni.

Marton István: Ön komplettet mondott, én akarok a szavakon rágódni, de egy komplex gondolati körben valósul meg. Nevezetesen a vagyonkezelő részvénytársaság részeként, ahol ugye az Ipari Park és az Ingatlankezelési Intézmény így már fizikálisan is egy helyre kerülne. Ettől részletesebb és ettől kedvezőbb, szerencsésebb elhelyezést, hogy éppen most vonul ki a gyakorlatilag az épületet bérlő Betonút Szolgáltató és Építő Zártkörű Részvénytársaság, elképzelni se lehet. Ez egy olyan alkalom, ami nagyon a kezünkre játszik.

Röst János: Én is úgy érzem, hogy egy rögtönzés ez a beterjesztés, és ami a lényege a történetnek, a Deák tér 5. alatt nem csak az Ingatlankezelési Intézmény van, hanem van más intézmény is, és vannak bérbe adva ott helyiségek. Tehát való igaz, hogy ha azt akarjuk, hogy ezt a telephelyet, nevezzük így a Deák tér 5-öt, értékesítsük, akkor arról én már vártam volna egy anyagot, ami rögzíti, hogy milyen %-os beépítéssel lehet leválasztani egyáltalán területet ott a főépülettel, milyen bontási költségekkel jár, közműkiváltások, közműveknek a szakaszolása mekkora költséget tesz ki. Ennek a tudatában, hogy ez nincs itt előttünk, én nem hiszem, hogy tárgyalható az anyag. Az, hogy a Polgármester Úr majd egyszer intézkedik erről, hogy kerüljön elénk, énnekem ez nem meggyőző, meg nem kielégítő. …. az a kérésem, hogy ezt az előterjesztést, ezt le kellene venni napirendi pontok közül. Erről értelmetlen szavazni. És ügyrendi javaslatom egyébként ez. És az pedig, hogy ez még 14 millió Ft-ba is kerül, ez meg durva túlzás a költségvetésnél.

Marton István: Ön megint össze nem tartozó dolgokat próbál összemosni, de ezt már megszoktuk.

Bogár Ferenc: Támogatni tudom az előttem szóló képviselőnek a javaslatát, ugyanis, amit elmondott, az a Városüzemeltetési Bizottságon egy az egyben előjött. Tisztázatlan elhelyezési problémák, ugye 5-6 különböző egyesület van elhelyezve a 2 helyrajzi számú területen, nincs biztosítva, ha ki is megy onnan az Ingatlankezelési Intézmény, hogy ki fogja megvenni, mikor fogja megvenni, mennyiért fogja megvenni, a helyi műemlékvédelmi védelem alatt álló épületegyüttest. Ha nem sikerül eladni megfelelő árért, annak az őrzése, védelme szintén költségeket ad fel, ami szerintünk nem indokolt. Tehát summa summarum, a bizottsági ülésen azért jött ilyen szavazati arányban elő, hogy igenis ezt a kérdés nem kellőképpen előkészített, és úgy ítéltük meg az ott jelenlévő képviselők, hogy vonja vissza az előterjesztést – ezt javasoltuk – az előterjesztést, és amikor komplexen ezek a dolgok tisztázva vannak, akkor hozza ismét a napirend elé.

Marton István: Ön a korábban megkezdett úton jár, össze nem illő dolgokat mos össze, de hát majd meglátjuk. Ügyrendit kért Halász képviselőtársam, megadom Neki, bár szívem szerint Fodor úr előbb jelentkezett.

Halász Gyula (ÜGYREND): Polgármester Úr, most Ön a szíve szerint vagy az SZMSZ szerint akar dönteni? Ez a kérdésem. A másik pedig, az SZMSZ szerint Röst János ügyrendi javaslatáról vita nélkül határoz közvetlenül a közgyűlés, hogy vegyük le.

Marton István: Úgy is lesz. A magam részéről nem támogatom, hogy a Röst úr által elmondottak alapján levegyük. Úgy egyébként azt még el kívánom mondani a szavazás előtt, hogy egy ügyfélfogadó irodát mindenképpen tartanánk benn a városban. Megnéznénk, hogy milyen neki a

látogatottsága. Tehát én nem támogatom, és a nem gomb megnyomását kérem a képviselőtársaimtól.

A közgyűlés 7 igen, 14 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Én a határozati javaslat kiegészítésére teszek javaslatot, ezzel, amit az előbb mondtam, hogy egy ügyfélforgalmi irodát a belvárosban fenntartunk. Bocsánat, szavaztatni kell. Fodor úr már szólt egyszer, nem adhatom meg Neki a szót. De ügyrendit kért a Halász úr. Jó, megadom Fodor úr, nagy örömmel adom meg Önnek a szót.

Dr. Fodor Csaba: Nem zártuk még le a vitát, még hozzászólhatok. Ezt akartam mondani. Tehát Ön azt mondta, hogy ez az előterjesztés, ez egységes előterjesztés. Hát ugye, mint kiderült, nem, mert az ügyfélfogadó irodáról egy szó sem volt. Most, hogy betette, vagy beemeli majd… De én azt gondolom, hogy nem kellene ebben döntenünk. Az nem lehet érv egy intézmény kiköltöztetéséhez, hogy valahol felszabadult egy ingatlan-együttes, ahol valamit el kellett helyeznünk. Hát én azt gondolom, ez egy kicsit azért ennél körültekintőbben előkészítést kellene, hogy igényeljen. Én arra kérem a közgyűlést, hogy ne szavazza meg ezt az előterjesztést még akkor sem, hogyha valahol bejön egy ilyen módosító indítvány, hogy valahol majd egy ügyfélfogadó irodát a belvárosban biztosítunk. Én azt kérem, hogy együtt jöjjön be. A Városüzemeltetési Bizottság abban helyesen döntött az én megítélésem szerint, hogy ezt együtt kell kezelni, tehát egyszer maga az a kitelepítés, annak lesz egy költsége, amit Önök most itt 14 millió Ft körüli összegben határoznak meg, de hát azért ennek van egy másik lába, az pedig az, hogy mit fogunk tenni azzal az ingatlan-együttessel, ahol most az IKI van, és azért ezt hozzá kellene rendelni, és azt mondani…. hát igen, de hát azért azt körül kellene talán pontosabban járni, meg kellene tudni, hogy mi a szándék, mit akarunk vele. Én azt gondolom, hogy nem teljesen kidolgozott ez az anyag, és bizonyos mértékig össze is függ a kettő egymással Polgármester Úr. Én arra kérem a közgyűlést, hogy ezt így, ebben a formában most ne támogassa.

Marton István: Én nem érvként mondtam, ezt lehetőségként mondtam, hogy hatalmas lehetőség, hogy a vagyonkezelő, ami amúgy is egy egységes szervezet lesz, megközelítően egy helyre kerüljön neki a két legstabilabb lába. És az, hogy mi lesz a sorsa, az nagyon sok mértékben függ például attól, hogy jelentkezik-e egy komoly bérlő, amit én nagyon jó néven vennénk, mert én a bérlésnek vagyok a barátja. De végső soron, ha a költségvetés nagyon szorult állapotban lesz, akkor az eladástól sem riadhatunk vissza.

Dr. Fodor Csaba: …… (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Bérlés vagy értékesítés. Kimaradt a szó, igen.

Dr. Fodor Csaba: Itt arról van szó, hogy értékesítésről kell intézkednie, itt a bérlet vagy egyéb hasznosítási módok nincsenek megjelölve. Tehát azért kérem, hogy ezt vegyük vissza, ne szavazzuk meg, és valóban egy komplex anyagként jöjjön ez ide a január végi rendes közgyűlésre. Akkor talán tudunk dönteni, mert megfelelő információk birtokában lehetünk.

Marton István: Én elmondtam, hogy az a szó kifelejtődött, hogy az 5. számú épület bérléséről vagy értékesítéséről intézkedjen. Ennyi az egész. Azt most én pótoltam, igen.

Karádi Ferenc Gyula: Én a Főépítész Úrtól szeretném megkérdezni, hogy megosztható-e ez a terület a beépítettséget figyelembe véve?

Marton István: Erre én is megadhatom a választ, mert tizenegy-két évvel ezelőtt ez a dolog elindult, és egy műhiba következtében akkor nem lett megosztva. Pontosan az volt, amit itt Fodor képviselő úr, aki ismeri az ügyet régről, felvetett, hogy ha megosztották volna úgy, ahogy akkor elképzelték, akkor a beépítettségi % nagyobb lett volna, mint ami megengedett, de hát ezen nagyon egyszerűen lehet segíteni, ott vannak olyan objektumok, amik már nem érik meg a felújítást, mert hát tényleg teljesen rosszak ott az udvar hátsó része felé, azokat le kell szanálni. Ennyi.

Halász Gyula: Először is szeretném megdicsérni Önt. Nagyon jól improvizál, csak a határozati javaslatok nem arról szólnak, amiről Ön improvizál. A másik pedig, nagyon kíváncsi vagyok a FIDESZ-es képviselőknek a javaslatára, mert nem először, úgy látszik, nem először fordul elő, hogy amit bizottsági szinten egyhangúlag nem támogattak, utána közgyűlésen megszavaznak. Szöges ellentétét szavazzák meg azt, amit Önök és a külső bizottsági tagok a bizottságban eldöntenek. Tehát valami konzekvens magatartásra lenne szükség, vagy pedig akkor ki kell mondani, hogy kézi vezérlés van Polgármester Úr asztalától, és akkor nem kellenek a szavazógépek, hanem a Polgármester Úr egyszemélyben szavazhat.

Marton István: Ön mindjárt visszatér a '19-es kommünhöz, és bevezeti a diktatúrát, úgy tűnik nekem.

Károlyi Attila József: Képviselőtársaimmal szemben van véleményem, ellenkező véleményen vagyok. Én úgy gondolom, ez a városbelső, tehát ez a Deák tér és különösen a Deák térnek ez a része patinás épületekkel rendelkezik, ez az épület is Nagykanizsa városának egy több száz évvel ezelőtt épült patinás épülete, aminek teljesen más funkciót kell adni. Itt a Tisztelt Társaim erre nem gondolnak. Én a magam részéről teljes mértékben támogatom ezt az előterjesztést.

Marton István: Ön belelátott a lapjaimba. Képviselő úr, ez most vád volt, vagy netán dicséret? Jólesik ez az első napi dicséret. Elég sokat mentünk már előre időben.

Bizzer András: Én szeretném visszautasítani azt az állítást, hogy kézi vezérléssel történne a szavazás. Ugye a bizottsági szakaszban még nem volt arról szó, hogy lesz egy ügyfélfogadási iroda itt a belvárosban. Tehát változott a helyzet, változott a körülmény, és ennek alapján a vélemény is megváltozhat az előterjesztésről. Tehát, ha másról szavazunk itt a közgyűlésben, mint a bizottsági szakaszban, akkor más vélemény alakulhat ki, és máshogy lehet szavazni, véleményem szerint teljesen jogosan.

Marton István: Egyébként énnekem ezt be kell vallanom viszonylag töredelmesen, hogy ezt a többségi frakció kikényszerítette belőlem, hogy legyen ügyfélfogadó iroda, mert különben azt mondták, hogy nem szavazzák meg. Én ezt el tudom fogadni, még akkor is, ha van némi kételyem, hogy olyan nagyon nagy lesz a látogatottsága, de majd egy olyan negyedév, félév működés után megnézzük.

Bogár Ferenc: Örülök neki, hogy azért alakul a dolog. Csak szerintem, hogyha tényleg ügyfélcentrikus az egész szolgáltatásunk, akkor ennek a kérdéskörnek bele kellett volna kerülni megítélésem szerint az anyagban, akkor a bizottságok ennek a birtokában is tudtak volna dönteni. Tehát akkor ez megkérdőjelezi azt, hogy mennyire előkészített és alapos az előterjesztésünk. A másik dolog pedig, csatlakozva Fodor képviselő úr javaslatához, ugye az Ingatlankezelési Intézmény vagy holding, teljesen mindegy, minek nevezzük, úgy is ide kerül január hónap, vagy február hónapban a közgyűlés elé, és ahogy látom itt a határozati javaslatban, a határidő 2008. április 30., tehát semmi nem indokolja, hogy a holding megalakítása után, amikor tisztázódik annak a teljes munkaköre, hatásköre, elhelyezése, ennek az ismeretében, aminek úgy is szereplője lesz az Ingatlankezelési Intézmény is, tudjunk dönteni. Tehát javaslatom mindenképpen az, hogy ennek a dolognak az ismeretében is halasszuk el a mostani döntésünket, és a holding megalakítását követően vagy annak a menetében hozzunk erről döntést.

Marton István: Én nagyon optimista ember vagyok, de ebben azért nem vagyok biztos, hogy amit Ön mondott, hogy idekerül januárban, ez megtörténik. Én nagyon jó néven venném személy szerint, sőt már jó néven vettem volna, ha ez régen megtörténik, de volt egy Kissinger nevű külügyminisztere Amerikának, aki azt mondta, hogy a kis lépések politikája, ez az egyik kis lépés, méghozzá nem is kis lépés, a vagyonkezelő részvénytársaság megalakítására. Több hozzászólót nem látok, ezért a vitát lezárom. A határozati javaslat 4. pontja, a 3. után jön egy 4. pont, ami az ügyfélfogadó iroda a Vásárcsarnokban kerül kialakításra, és így az eredeti 4. átmegy 5-ösbe, amely szerint a Deák tér 5. számú épület bérléséről vagy értékesítéséről intézkedjen. Kicsit optimista a dolog, hogy június 30-ig ez megtörténhet, de hát, ha nem megy, akkor majd kérünk határidő módosítását. És felolvasom a határozati javaslatot: a közgyűlés először hozzájárul ahhoz, hogy az Ingatlankezelési Intézmény a Nagykanizsa Régió Ipari Park és Logisztikai Központ Kft. kezelésében lévő 649/10 hrsz. alatt

nyilvántartott volt Gábor Áron laktanya területén a parancsnoki épületben lévő 567 m^2 alapterületű helyiségekbe költözzön. 2. pont: felkéri az Ingatlankezelési Intézmény vezetőjét, hogy a székhely változás miatt az intézmény Alapító Okiratát és a Szervezeti és Működési Szabályzatát módosítsa. 3.: felkéri az Ingatlankezelési Intézményt, hogy a 2008. évi költségvetésébe a költözés előterjesztésben szereplő költségeit 14 millió Ft értékben tervezze be. 4.: Ügyfélfogadó Iroda kialakítása a Vásárcsarnokban. Mint köztudott, ott az emeleten van még néhány üres helyiségünk. Erről a négyről kérek egyben szavazást. Kérem, aki támogatja, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen, 6 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 5. pont: felkéri a Polgármestert, hogy a megüresedő Nagykanizsa, Deák tér 5. számú épület bérléséről vagy értékesítéséről intézkedjen. Aki egyetért vele, kérem, nyomjon igent.

A közgyűlés 15 igen, 5 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

399/2007.(XII.20.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. hozzájárul ahhoz, hogy az Ingatlankezelési Intézmény a Nagykanizsa Régió Ipari Park és Logisztikai Központ Kft. kezelésében lévő 649/10 hrsz. alatt nyilvántartott volt Gábor Áron laktanya területén a parancsnoki épületben lévő 567 m^2 alapterületű helyiségekbe költözzön.
2. felkéri az Ingatlankezelési Intézmény vezetőjét, hogy a székhely változás miatt az intézmény Alapító Okiratát és a Szervezeti és Működési Szabályzatát módosítsa.
3. felkéri az Ingatlankezelési Intézményt, hogy a 2008. évi költségvetésébe a költözés előterjesztésben szereplő költségeit 14 millió Ft értékben tervezze be.
4. egyetért azzal, hogy Ügyfélfogadási Iroda kerüljön a Vásárcsarnokban kialakításra.

Határidő: **2008. április 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Kámán László intézményvezető
Gőcze Gyula ügyvezető)

5. felkéri a Polgármestert, hogy a megüresedő Nagykanizsa Deák tér 5. számú épület értékesítéséről intézkedjen.

Határidő: **2008. június 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Beznicza Miklós irodavezető)

14. Javaslat az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa, az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin és a Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium intézmények alapító okiratainak módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László: A törvényi gyakori változások miatt az alapító okiratok felülvizsgálata rendszeres feladatunk. Ezt odafigyeléssel végezzük, ezért automatizmus az ilyen. Egyhangúlag támogatta az oktatási bizottság.

Marton István: Hozzászólót nem látok, ezért a vitát lezárom, és szavazást rendelek el. Itt a határozati javaslat, az olyan közel két oldalt tesz ki, úgyhogy én nem olvasnám az idő kímélése céljából. Szavaztatok először az 1. pontról, ami az Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa, illetve Általános Iskola Nagykanizsa-Palin témaköréről szól. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: A 2. pont pedig a Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium alapító okiratának a módosítását taglalja. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

400/2007.(XII.20.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa és az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin intézmények alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

Intézmény	80112-6-5 Sajátos nevelési igényű tanulók nappali rendszerű általános iskolai nevelése, oktatása
Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa	Érzékszervi fogyatékos: gyengénlátó, hallássérült A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő tanulók nevelése, oktatása A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő tanulók nevelése, oktatása. 80112-6 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése Enyhe értelmi fogyatékos Középsúlyos értelmi fogyatékos Beszédfogyatékos Érzékszervi fogyatékos: nagyothalló A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő gyermekek nevelése A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő gyermekek nevelése.

Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin	Érzékszervi fogyatékos: nagyothalló Mozgásfogyatékos Enyhe értelmi fogyatékos A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő tanulók nevelése, oktatása A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő tanulók nevelése, oktatása 80112-6 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése Enyhe értelmi fogyatékos Középsúlyos értelmi fogyatékos Beszédfogyatékos Érzékszervi fogyatékos: nagyothalló A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő gyermekek nevelése A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő gyermekek nevelése.

Határidő: **2007. december 21.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város a Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja:
   A Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium Alapító Okiratának 7.2. pontjából törli:
   Az intézmény állami feladatként ellátandó alaptevékenysége (szakfeladatok és megnevezésük):
   75176-8 Intézményi vagyon működtetése
   80521-4 Nappali rendszerű iskolai oktatásban résztvevő gyermekek, tanulók kollégiumi, externátusi nevelése, oktatása
   80513-5 Nappali rendszerű iskolai oktatásban résztvevő sajátos nevelési igényű gyermekek tanulók kollégiumi, externátusi nevelése oktatása (szorgalmi időben)

Határidő: **2007. december 21.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

15. Beszámoló a Körjegyzőség 2007. évi munkájáról, javaslat a Polgármesteri Hivatal alapító okiratának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző

Bogár Ferenc: A Polgármester Úr kedvenc mondása, hogy éberségi vizsga van. Én éber vagyok, a beterjesztés napirend címében közjegyzőség van, kérem, hogy körjegyzőségre szíveskedjenek módosítani.

Marton István: Jutalmat vár Képviselő Úr? Mert ilyenkor szoktak.

Bogár Ferenc: Szaloncukor megteszi.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, a vitát lezárom. A határozati javaslatot ismertetem. Talán még egy-két mondatot mondok elé. 10 évig működött ugye, akkor még az állam szándéka – bocsánat, 7 évig működött, 10 évvel ezelőtt vetődött fel a gondolat először – akkor még az volt, hogy ugye a körjegyzőségeken keresztül fogja össze hajdani kvázi járásokat. Ez közben megváltozott, és úgy tűnik, hogy most eredményesebb eszközhöz nyúlt, amikor a kistérségi társulásokon keresztül teszi ugyanezt. A település tökéletesen meg volt elégedve a munkával, a múlt héten vettünk egymástól búcsút, és megígértük, hogy a továbbiakban is bármilyen segítségre van szükségük, azt megadjuk nekik. Ezek után a határozati javaslat: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa – Liszó Körjegyzőség 2007. évi munkájáról szóló beszámolót elfogadja, b.) pontja: az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala alapító okiratának módosítását. Felkéri a jegyzőt, hogy az alapító okirat adatainak módosításáról a Magyar Államkincstár Zala Megyei Területi Igazgatóságát tájékoztassa. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

401/2007.(XII.20.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

a.) a Nagykanizsa – Liszó Körjegyzőség 2007. évi munkájáról szóló beszámolót elfogadja,

b.) az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala alapító okiratának módosítását.
Felkéri a jegyzőt, hogy az alapító okirat adatainak módosításáról a Magyar Államkincstár Zala Megyei Területi Igazgatóságát tájékoztassa.

Határidő: **2007. december 31.**
Felelős : **Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző**
(Operatív felelős: Dabi Gabriella Gazdálkodási Osztály vezetője)

16. Javaslat a Nyitott Tornaterem akció folytatására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László: A nyitott tornaterem akcióra szánt ez évi 2 millió Ft-os keretösszeg még tavasszal elfogyott, így az év végén nem lehetett folytatni ezt az értékes akciót. A többség, úgy gondoljuk, egyetért abban, hogy a nyitott tornaterem akció ciklusokon átívelő és a jövő év januárjától ismét folytatódó hasznos üzenet lehet a szabadidő sportolni vágyó kanizsaiak számára, ezért e javaslat, amelyet a sportbizottság egyhangúlag támogatott. Kérem, hogy hasonlóan tegyék Önök is.

Bárdosi Gábor Jenő: Mindamellett, hogy maximálisan támogatom az előterjesztést, természetesen vannak olyan emberek, akik a sportot kicsit jobban igyekeznek megismerni, hol sportolhatnak, hol tudják ezt megtenni, az elmúlt másfél évben egyre kevesebbet látok és olvasok arról. Felhívnám a bizottság figyelmét, hogy a legtöbbet akkor tudja tenni, hogyha nem csak az akciót finanszírozzuk, hanem azt maximálisan, ha kell, a sajtó útján hetente, az újságokban ezt mindenhol bemutatjuk, hol, mikor lehet ezt igénybe venni, ugyanis erről másfél éve nem olvasok egy mondatot sem.

Marton István: Hát ugye, mikor kiesett, akkor nem volt, de hát azért van az újság, azért van a városi televízió, hogy ezt népszerűsítsék. Természetes, ez jogos, úgyhogy ezt pótolni kell.

Karádi Ferenc Gyula: Ugyanez a felvetés a Pénzügyi Bizottság ülésén is előkerült, hogy a sajtóban propagálva legyen, de a szakosztály ottani képviselőjétől tájékoztatást kaptunk arról, hogy ez minden alkalommal megtörténik. Tehát ezeknek az időpontoknak és helyszíneknek a közzététele, az minden alkalommal megvalósul, a Kanizsa Újságban általában hirdetés formájában közzéteszik. Tehát a szakosztály képviselő, a Képújság is, igen, tájékoztatást ad róla, tehát a közzététel megvalósult a szakosztály tájékoztatása szerint.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, a vitát lezárom. Határozati javaslat: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2008-as év költségvetésében 4.0 M Ft-ot különít el a Nyitott Tornaterem akció lebonyolítására. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot. Támogatom természetesen.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

402/2007.(XII.20.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2008-as év költségvetésében 4.0 M Ft-ot különít el a Nyitott Tornaterem akció lebonyolítására.

Határidő: **2008 évi költségvetés elfogadása**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dabi Gabriella osztályvezető
Szmodics Józsefné osztályvezető)

17. Javaslat a Kanizsai Kulturális Központ magasabb vezetői álláshelyének pályázati kiírására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Tóth László: Az előterjesztés 1. számú mellékletében a képesítési és egyéb feltételekkel kapcsolatban szeretnék módosító indítványt tenni. Úgy gondolom, hogy ez a kulturális centrum vezetőjének minimum szakirányú egyetemi végzettsége kell, hogy legyen, tehát én javaslom, hogy kerüljön törlésre az a.) pontban a következők: nem szakirányú egyetemi végzettség és felsőfokú szakirányú munkaköri szakvizsga, főiskolai könyvtárosi, illetőleg ez már a második …. feltétel, főiskolai könyvtárosi, közművelődési képzettség, és legalább ötéves szakmai gyakorlat helyett azt mondom, hogy ötéves közművelődési vezetői szakmai gyakorlat, valamint ötéves közalkalmazotti jogviszony megléte.

Marton István: Amit Ön mond, azt törvényi tilalom lengi be, úgyhogy felkérem a szakosztály vezetőjét, hogy az illetékes törvényrészt ismertesse a testülettel.

Szmodics Józsefné: Az előterjesztésben szereplő, amire hivatkozunk, tehát a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvényre vonatkozó közművelődés…., közgyűjteményi intézményekre a 150/1992.(XI.20.) kelt Kormányrendelet értelmében a felsorolt képesítéseknek megfelelő szakemberek tölthetik be a közművelődési és könyvtári intézményekben a vezetői megbízást, és ez egy az egyben a törvényből van kiemelve, a rendeletből, ami nem szűkíthető.

Marton István: Tóth úr nézze meg a törvényt, ha továbbra is kételyei vannak.

Balogh László: A kulturális bizottság egyhangúlag támogatta ezt a formáját az előterjesztésnek. Elég precízen végigjártuk mi is, mert egy pályázati felhívásban semmi pontatlanság nem lehet. A szakértők névsorát is megvizsgáltuk, és van kapcsolat régebbről is. Ezzel sem lehet probléma. A Tóth László képviselőtársammal felvetettekkel kapcsolatban azt mondanám, hogy azon kívül, ami itt elhangzott, az is igaz, hogy minél általánosabban fogalmazódjék meg, azt gondoljuk, ez a feltételrendszer, mert így nagyobb az esély, hogy nagyobb lesz az érdeklődés. Így támogattuk egyhangúlag mi, a bizottságunk, a kulturális bizottság.

Dr. Fodor Csaba: Én azt nem tudom, és nem vagyok benne biztos, hogy ezek a kiírások olyan kogens szabályok, aminek a feltételeit mi ne szigoríthatnánk. Lehet, hogy kedvezőbbeket nem írhatunk elő, de azt azért nem igazán gondolom, hogy mi ne szabhatnánk meg, hogy létrehozunk egy ilyen közoktatási intézményt, amivel én magam akkor sem értettem egyet, most sem értek, egy kulturális központot, de ha már egyszer létrehozta a többség, és erre vezetőt keresünk, akkor ugye előállhat az a helyzet, hogy mondjuk, a Hevesi Műv. Ház élén egyetemet végzett, közművelődéssel foglalkozó és ilyen képzettséget szerzett igazgató áll, és a többi intézmény élén is, és ide mondjuk, és nem akarok egyféle, semmiféle különbséget tenni szakmák között, de mondjuk, idekerülhet netán egy, nem tudom, milyen egyetemet végzett, holt mindegy, hogy milyen szakmában – ugye? –, mert az van írva, hogy nem szakirányú egyetem, tehát lehet, mondjuk, jogász is, bár mi mindenhez értünk állítólag, de mondjuk, rajtunk kívül mondjuk, bármilyen, mondjuk, lehet bármi …….(a hangrögzítés hibája miatt a hozzászólás egy része nem hallható.) De ha ez nem lehetséges, mert mégis kötik az ebet a karóhoz, és azt mondják, hogy ezek olyan szigorú feltételek, hogy ebből kiírni, beírni, hozzáírni, elhagyni nem lehet semmit, akkor pedig azt szeretném, hogyha a pályázat elbírálása során előnyt élvezne az, aki szakirányú egyetemi végzettséggel rendelkezik, aki igazoltan, nem tudom, nyelvvizsgával rendelkezik, és mindazok a feltételek, amit Tóth képviselő úr elmondott. Tehát akkor erre keressük meg a megoldást, mert azt gondolom, mi megfelelő szakembert szeretnénk ennek az intézménynek az élére állítani.

Marton István: De hát én úgy gondolom, hogy az, hogy pályázati feltételeket valaki teljesít, ez csak a belépés arra, hogy minősíttethet, mármint az illetőt ez a testület. Aztán nyilvánvaló, hogy aki szakirányú egyetemi végzettség, megfelelő gyakorlat, stb., azok meg az előnyök ebben, de ezt így nem lehet szétszedni. Tóth úr meddig óhajtja tanulmányozni? Mert szerintem ezt a közgyűlés előtt kellett volna megtenni, ha már ilyen komolyak a kételyek. Na jó, hát akkor nem látok hozzászólót, kénytelen vagyok a vitát lezárni és kérem a szavazást. Tóth úr módosító javaslatát nem tudom támogatni. Aki velem egyetért, az nem gombot nyom.

A közgyűlés 8 igen, 11 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Tóth úr én Önre gondoltam egyébként, és valóban nincs nyelvvizsgája Önnek se. Ez az évjárat viszonylag kiesett ebből a műfajból valóban. Tóth úr, én az előbb elmondtam, hogy ha valakinek van, az többlet, de az alap, az ez, amit a törvény kimondott. Tehát az alapot kiírtuk, aztán, hogy kinek lesz előnye vagy nem, az majd kiderül, hogyha eljutottunk odáig. Tehát én a Fodor úrnak a javaslatának a leszavazását javaslom, vagyis a nem gomb nyomását kérem.

A közgyűlés 6 igen, 13 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Határozati javaslatról szavazunk. 1. pont: a közgyűlés a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény végrehajtására vonatkozó 150/1992.(XI.20.) Kormányrendelet alapján pályázatot hirdet a Kanizsai Kulturális Központ igazgatói állásának betöltésére, az 1. számú mellékletet képező pályázati felhívás közzétételével. Itt egy pillanatra azért akadtam el, mert itt megint van egy éberségi próba, két „t” a végén, ugye, az kicsit az egyik fölösleges. A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg

az igen gombot. Nem tudok foglalkozni senki ügyrendijével, nem volt fenn, amikor lezártuk. A szavazás során már nincs ügyrendi.

A közgyűlés 16 igen, 5 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 2.: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsai Kulturális Központ igazgatói állására beérkező pályázatok szakmai véleményezésére Bagáriné Viszket Katalint, a Nyugat Dunántúli Regionális vezető szakfelügyelőjét (Szombathely), Károly Irmát közművelődési szakértőt (Kaposvár), Németh János Istvánt, a Nemzeti Kulturális Örökség Minisztérium Közművelődési Főosztály vezető főtanácsosát (Budapest) kéri fel. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 19igen, 2 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

403/2007.(XII.20.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény végrehajtására vonatkozó 150/1992.(XI.20.) Kormányrendelet alapján pályázatot hirdet a Kanizsai Kulturális Központ igazgatói állásának betöltésére, az 1. számú mellékletet képező pályázati felhívás közzétételével.
   A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: **2008. január 15.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsai Kulturális Központ igazgatói állására beérkező pályázatok szakmai véleményezésére
   - Bagáriné Viszket Katalint, a Nyugat Dunántúli Regionális vezető szakfelügyelőjét (Szombathely),
   - Károly Irmát közművelődési szakértőt (Kaposvár),
   - Németh János Istvánt, a Nemzeti Kulturális Örökség Minisztérium Közművelődési Főosztály vezető főtanácsosát (Budapest) kéri fel.

Határidő: **2008. április 15.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

18. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2008. évi munkatervére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Itt mindjárt kell tennem egy módosító indítványt, nevezetesen, ugye mindig a hónap utolsó csütörtöke, de január 31-én már kihirdették, hogy Regionális Fejlesztési tanácsülés lesz, tehát a január 31-ét, az kérném január 30-ra, kivételesen szerdára módosítani.

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk megtárgyalta az anyagot, közgyűlés elé terjeszthetőnek tartotta.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság kérése, hogy a jövő évi első, illetve második közgyűlésre különböző napirendeket vegyen fel: közvilágítás műszaki-gazdasági fejlesztése és az eddigi eredmények, illetve befizetéseknek az ismertetése; hulladékkezelés, gyűjtés fejlesztési lehetőségek meghatározásával; szennyvízelvezetésről szeretnénk egy beszámolót kapni a városról, a nyílt és zárt csapadékvíz és szennyvízelvezetésről; utak, hegyi utak karbantartásáról, illetve 2008. évi elképzelésekről; közterületek, zöldövezetek fejlesztése és eddigi üzemeltetéséről, parkolókról és a gyepmesteri tevékenységről. Kérjük ezeket előkészíteni megfelelő szakosztállyal, illetve bizottsági szakaszban, illetve a közgyűlés munkájába utalni.

Marton István: De mikorra? Mert az nem egészen elég, hogy a január, február, hanem mondjuk hármat a januárira, négyet a februárira ….

Gyalókai Zoltán Bálint: Így gondoltuk Polgármester Úr, amelyik elkészíthető a januárira, egyértelműen, a többit pedig, tehát azért úgy gondoltuk, hogy nem határoztuk meg a sorrendet, ami elkészülhet.

Marton István: Jó, köszönöm, ezt én így tudom támogatni.

Balogh László: Az OKISB egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Halász Gyula: Szeretném javasolni, hogy a márciusi közgyűlés a Kanizsai Dorottya Kórház beszámolóját bontsuk ketté, és januárban jöjjön be a kórház tevékenységéről egy szakmai anyag, egy beszámoló, és márciusban maradhatna a pénzügyi dolog. Indokom pedig a következő: nagyon furcsa híreket lehet hallani a Kanizsai Dorottya Kórház működésével kapcsolatban, és én úgy tartom célszerűnek és indokoltnak, hogy minél hamarabb megismerkedjünk azokkal a problémákkal, amik ebben a városi kórházban zajlik.

Marton István: Én a magam részéről ezt nem tudom támogatni, mert ha én mindenféle furcsa hírre, mondjuk, például az Önök irodalmi tevékenységére apellálnék, akkor itt nagyon sok minden más lenne. Én azt hiszem, hogy a márciusit, ha netán megbontanánk, akkor úgy kellene, hogy a gazdaságit, azt kellene hátrébb tenni, mert ugye hát a mérleg, az májusban van, tehát ezt ilyen formában el bírom képzelni, hogy a munkáról inkább a májusin kellene beszámolni, mint a márciusiról, mert ez nem lesz teljes.

Papp Ferenc: Örülök, hogy mind a hat javaslatom bekerült a munkatervbe, ugye tavaly ez nem így történt, és én azért tartom fontosnak a két helyi médium beszámoltatását, hogy a korábbi években, és ez most nem kritika, vagy nem bűn a korábbi testületekkel kapcsolatban, amikor ilyen jellegű beszámoltatásra került sor, akkor kifejezetten gazdasági, pénzügyi megközelítésből tárgyalták a helyi médiumok munkáját. Tehát a gazdálkodás, a pénzügyek, technikai kérdések. Én úgy gondolom, hogy most erről is lehet természetesen majd tárgyalni, ennek a szakmai részét, a városban betöltött szerepüket a média, a kultúra, közéletiség, stb., stb. szempontjából. Ezért tartottam fontosnak.

Marton István: Örülök a pozitív hozzáállásnak mindenki részéről. Tehát akkor én tettem mindjárt az elején egy bejelentést, amelyben a január 31-it 30-ára módosítanánk, illetve március 27-i 15. napirendet pedig javaslom május 29-re, hogy meglegyen a zárszámadás, illetve hát a mérlege meg legyen a kórháznak. Ezt kérem így kezelni. Több hozzászólót nem látok, ezért a vitát lezárom. Tehát először szavaztatnunk kell a Városüzemeltetési Bizottság módosító javaslatairól. Én úgy el tudom fogadni, hogy próbáljuk meg nagyjából feles arányban behozni, az első felét, hármat, négyet esetleg a január végire, és hát azt hiszem, lehet, hogy több lesz, ami a február végire csúszik át, de ezt most ne nevesítsük pontosan, hanem a lényeg az, hogy február végéig mind az összes felsorolt igény, az szerepeljen a munkatervben. És ezen kívül, amit már elmondtam. Aki ezzel egyet tud érteni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Akkor az egész munkatervről így egyben kérek egy szavazást még, mert az a módosításokról volt. Halász úr módosít…. Egy pillanat. Akkor a Halász úr módosítását nem támogatom, a sajátomat támogatom. Az az, hogy május végére tegyük, amikor már van mérleg, mert gazdasági beszámolást csak akkor lehet csinálni. A Halász úrét nem támogatom, kérem a nem gomb megnyomását.

A közgyűlés 9 igen, 11 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: És most kérem az együttes végszavazást a munkatervre. Aki el tudja fogadni, nyomjon igent. Én ezt támogatom.

A közgyűlés 19 igen, 2 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadj és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

404/2007.(XII.20.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2008. évi munkatervét elfogadja.
Felkéri a polgármestert, hogy a munkaterv végrehajtásáról gondoskodjon.

Határidő: **munkaterv szerint**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Tuboly Marianna jegyző)

19. Bizzer András képviselő önálló indítványa a falfirkák eltüntetését célzó társasházak számára nyújtott támogatásról (írásban)

Bizzer András: Csak a pontosítás kedvéért jegyzőkönyvbe szeretném mondani, hogy ugye itt két rendelet-tervezet is van az előterjesztésben, az első, az csak egy ilyen nyers munkaanyag volt, nem arról kérek szavazást, tehát nem azt fogjuk itt most megbeszélni, hanem az utolsó oldalakon lévő rendelet-tervezetet, és ennek a címe, az a következő: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének ..../2007.(…..) számú rendelete a falfirkák eltüntetésének támogatásáról. Ugye az eredetihez képest annyi változás történt, hogy nem csak a társasházakat fogjuk így most támogatni a falfirkák eltüntetésében, hanem bármely tulajdonost, és mindenki igénybe veheti majd a 40 %-os támogatást, és a Városfejlesztési Bizottság fog dönteni, hogy ki kap ilyen támogatást, és annyi még, hogy a társasházak, mivel ott nagyobbak a falfelületek, hiszen egy tízemeletes házról van szó, vagy mondjuk, egy négyemeletes házról, ezért ott maximum 50.000 Ft lenne a támogatás, viszont egy családi háznál maximum 20.000 Ft, hiszen ott kisebbek a falfelületek. Röviden ennyi, és hogyha majd lesz kérdés, akkor majd válaszolok rá.

Papp Nándor: Bizottságunk 7 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és tárgyalásra alkalmasnak tartja. A magam részéről egy kiegészítést szeretnék itt a közgyűlés előtt is tenni, én elmondtam a bizottság előtt is, én úgy tartom ezt a rendelet elfogadását szerencsésnek, ha azok, ahova ez a támogatás jut, minden jogi lehetőséget kihasználnak arra, hogy ezt a problémát megoldják. Én elmondtam ott is, hogy ez az esetek többségében, de talán minden esetben bűncselekmény elkövetésének az eredménye, rongálásnak az eredménye, ez a falfirka, amiben feljelentést kell tenni a tulajdonosoknak, a büntetőeljárás során kell képviselni magukat, mint sértetteket, és a kárigényüket érvényesíteni meg kell, hogy próbálják, és természetesen, ha ez

eredményre nem vezet, hiszen sok esetben ennek eredménye nincs, de legalább a jogi lehetőséget használják ki, és ezt követően sor kerülhet arra, hogy az önkormányzat természetesen segítő kezet nyújt, de e jogi út kihasználása után.

Marton István: Én ezzel egyetértek.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 6 egyhangú igen szavazattal támogatja az előterjesztést.

Halász Gyula: Az előterjesztőhöz lenne egy kérdésem, hogy mi van a TEG-ekkel, a plakátokkal és egyéb olyan dolgokkal, amik szintén károsítják a falfelületet, és eltávolításukra nem kerülhet úgy sor, hogy a falfelület ne sérüljön meg? Várom a választ.

Marton István: Hát, hogyha az ember egyet akar lépni, akkor ugye utána még léphet 28-at is, tehát ez a rendelet nem erről szól, amit képviselőtársam felvetett. Ez egy részkérdést akar megoldani, teljesen értelmetlen dolog számon kérni rajta, hogy még másik ötöt, nyolcat miért nem old meg.

Böröcz Zoltán: Bizzer képviselőnek én javasoltam ügyrendi bizottsági ülésen, hogy vonja vissza ezt az indítványt, nekem a részleteken túlmenően alapvető problémám az vele, hogy megint egy olyan feladatot emelünk önkormányzati feladattá, ami alapjában és alapvetően nem az. Nem az, egyszerűen nem az. Történnek rongálások például, és ez is egy ronda fajta rongálás, mondjuk, hogyha azt mondanám, hogy a mi vidékünkön leginkább a hegedűk tokját lopják el tömegesen, akkor sem tudom elképzelni, hogy az ellopott hegedűket megpróbáljuk közpénzből a hegedűtokokat pótolni. Vagy éppen egy része mondjuk, az autókat törik fel rendszeresen, és mégsem gondolom, hogy ez megoldást jelent. Azon kívül, hogy ilyet vállal át, alapvetően a céljával sem értek egyet, mert különbséget tesz tulajdon és tulajdon között. Különbséget tesz a között, hogy az egyik tulajdonos miért kötelezett teljes mértékben ugye átvállalni ezeket a károkozásoknak a költségét, a másik miért nem. Bizzer úr aggódott amiatt, hogy a gazdasági társaságok milyen rossz helyzetben vannak, vállalkozók. Hát akkor ki kellene terjeszteni talán arra, hogy üzlethelyiségek, ki kellene irodaházak és bármire, bármire, bármire, hisz az mind Nagykanizsa területén vannak. Még egyszer mondom, én alapvetően a célját vitatom, a megoldását helytelennek tartom, olyan többletfeladat bevállalását, ami az önkormányzatnak egyszerűen nem feladata, nincs hozzá köze. Az ügyrendi bizottság elnöke nagyon helyesen, Dr. Kolonics Bálint elmondta, hogy akkor ilyen feltételt kell támasztani, hogy igenis rendőrségi feljelentés, igenis ki kell vizsgáltatni, és eredménytelenség után mehet ehhez a bizottsághoz támogatásért. De könyörgöm, akkor azt is bele kell venni, és ennek végtelen sora van, hogy igenis a társasház vagy egy magánszemély, ha biztosítást köt, a kiegészítő biztosításként ezt a káreseményt is vegye bele abba a biztosítási feltételekbe, és kérem, a biztosító térítse meg. Mint ahogy normálisan ennek lennie kell. És még tovább tudnám sorolni azokat a védelmi eszközöket, amik szükségesek. Egy biztos, ezzel olyan úton indulunk el, ami az önkormányzat számára nagyon bürokratikus, terhelni fog hivatalt, adott bizottságot, hogy mást ne mondjak, terhelni fog egy csomó embert, valós támogatást nem nyújt. Egyébként még azokkal az arányokkal is baj van, amit Bizzer képviselő mondott, mert azt mondja, hogy négyemeletes házon nagyobb kárt lehet okozni. Az igaz, csak én abban a négyemeletes házban nálunk például 270 lakás van, és több mint 1000 ember lakunk együtt, és arra oszlik meg a költsége, tehát az sem valós azt mondani, hogy a tízemeletesen nagyobb kárt tudnak csinálni. A fenét! Nem tudnak nagyobb kárt csinálni. Addig a magasságig tudnak, mint a négyemeletesen, csak ott még több emberre oszlik meg. Tehát azon kívül, hogy az elv rossz, a határozati javaslatot sem tudom támogatni részleteiben sem. Én a Bizzer képviselőt arra kérem, hogy vonja vissza ezt, mert nem jó úton indult el.

Károlyi Attila József: Énnekem az a véleményem, hogy valamilyen úton el kell indulni. Lehet, hogy a Bizzer képviselő úr nem jó úton indult el, ezt majd a képviselőtestület, a közgyűlés el fogja dönteni, hogy ez most jó út, vagy nem jó út. Az biztos, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város általános lepusztultságára vonatkozik az is, hogy rettenetes mértékben „elszaporodtak" ezek a bizonyos falfirkák. Sajnos nem vonatkozik ez a rendelet-tervezet a műemléki épületekre. Nyilván azért nem, mert az egy más kategória, és más szabályok vonatkoznak rá, de azért az embernek a szíve szakad meg, hogyha a Vasemberház árkádjai alatt jár, nagy költségekkel lefestik időközönként és már 3-4 hónap után megjelennek a falfirkák. Ezek nem kímélik azokat a nemzeti hőseinket és nagyjainkat tartalmazó táblát, …. Bocskai Istvánnak az arcát pingálták össze a közelmúltban. Abszolút ősemberi,

nem is …. az ősember szerintem intelligensebb volt ennél, nem is lehet minősíteni ezeket a két lábon járó embertársainkat. A helyzet, az az, hogy a falfirka eltüntetése, az azt készítőjének a beteg lelkének fájdalmat okoz az, ha gyorsan eltüntetik. Tehát nem tud sokáig kéjelegni az ő művén. Olvastam, hogy Angliában azonnal eltüntetik a falfirkát, és ez a legjobb módja. Itt a határidőkkel van egy kicsit gondom, hogy itt 45 nap, meg 60 nap, meg nem tudom micsoda. Tehát, ha lehet ezen módosítani, én most szövegszerű módosító javaslatot nem tudok előterjeszteni, de talán kicsit a rapiditására lehetne itt kérni az előterjesztőt. Én a magam részéről támogatom az előterjesztést.

Marton István: A határidő, az sose a végnapot jelenti, hanem azon belül, és Önnek teljesen igaza van, el kell indulni valamilyen úton. Énszerintem Bizzer úr lehet, hogy nem az optimális úton indult el, de hogy jó úton, arról meg vagyok győződve. Sokkal, de sokkal jobb úton, mint az előző testület, amikor mondjuk szerződést kötöttek, hogy hol lehet grafittiket csinálni, meg hol nem, mert az azért a kabaré kategóriát szerintem alaposan kimerítette. A Böröcz úrnak meg még annyit, hogy hát szép dolog a hegedűtoklopás, de annak a lopása – idézőjelben szép dolog természetesen – nem rontja a város látképét, ellentétben azzal a sok falfirkával, amire ugye van szerencsénk, ha akarunk, ha nem, gyakran rápillantani.

Dr. Fodor Csaba: Én magát az ötletet nem tartom rossznak. A megoldásával nem értek egyet, de az ötletet, azt tényleg nem tartom rossznak. Én azt gondolom, hogy ezt meg lehetne oldani másképpen is. De biztatni mondjuk, senki nem kellene arra, hogy mi ezekhez az eltávolításokhoz pénzt adunk. A baj az, hogy ráadásul az önkormányzat saját maga ki is zárja saját magát, és az önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok azért jelentősen a belvárosban vannak, többségük helyi védelem alatt áll, és azokat sem tudjuk rendben tartani. Tehát azokat sem tudjuk rendben tartani, azokra sem tudjuk odaadni a szükséges pénzt, sem a falfirkák eltávolítására, sem pediglen mondjuk a homlokzatok felújítására, vagy azok karbantartására. Tehát én azt hiszem, hogy talán ezt kellene nekünk tenni, és a saját magunk dolgát rendbe tenni, és azt követően pedig hát hozzájárulni a társasházaknak az ilyen kiadásaihoz, mert én azt tudom pontosan, hogy az ilyen jellegű eltávolítások, az ilyen jellegű művek eltávolítása, az jelentős pénzekbe kerül. Ezekről az elkövetőkről azért csak annyit, hogy nem minősíteném, hogy ilyen, meg olyan, amolyan emberek, ezek többségükben azért gyerekkorúak, vagy fiatalkorú elkövetők, legalábbis az én tapasztalataim szerint. Természetesen ők a megfelelő büntetéseket mindig meg is kapják, és a gyakorlat az, hogy valóban a károsultak, sértettként a büntetőeljárásban próbálják érvényesíteni a polgárjogi igényeiket, de hát ugye ezt tudjuk, hogy ennek mi a sorsa. De a lényeg az, hogy ennek a kísérletnek, tehát azt megteszik, amit meg lehet tenni, de én azt gondolom, nem kellene nekünk most ehhez ily módon hozzájárulni. Egyrészt a saját dolgainkat kellene rendbe tenni, és ezt pénzt inkább oda kellene forgatni, az önkormányzatnak a saját ingatlanaira, vagy majd a költségvetés tervezése kapcsán inkább ezt a pénzt be kellene, oda kellene adni a Városfejlesztési Bizottságnak az alapba, és akkor annak az alapnak a felhasználását kellene kibővíteni, és annak az alapnak aztán lehetne egy ilyen felhasználási módot adni, és azt gondolom, hogy ebben a Városfejlesztési Bizottság megfelelően tudna dönteni. Tehát én nem hoznám létre önálló intézményként ezt a 2 millió Ft-os kalapot.

Röst János: Én úgy gondolom, hogy ez a rendelet-tervezet, amit most itt tárgyalunk, és esetleg el lesz fogadva, ez hamvába fog halni egy éven belül egyrészt, másrészt pedig szerintem a költségvetés tárgyalásánál ki is lesz húzva, mondom előre. Én el nem tudom képzelni azt, hogy a költségvetési vitánál ezek a tételek beragadhassanak a 2008. évi költségvetésbe, és kíváncsian várom majd a Polgármester Úrnak a védelmét ebben az ügyben, amikor a költségvetést összeállítjuk. A másik, hogy kétfajta falfirka csapat van Nagykanizsán. Egyik, aki szervezett, és grafittiket gyárt, a másik pedig ösztönösen fújja le a falakat. A grafittisekkel egyébként meg lehet egyezni, ezt mi megtettük az előző ciklusban, és igazából csak a palánkot fújták le a mozi környékén, a kivitelező ZÁÉV-vel egyeztünk meg, és abban az időszakban lényegesen kevesebb egyébként a grafitti más falfelületen. Én úgy gondolom, hogy nem sok ilyen csapat van, a rendőrség ismeri őket, lehet velük egyfajta megállapodást kötni, hogy kaphatnak akár falfelületet az Ipari Park kerítése környékén is, és ezzel gyakorlatilag ki vannak elégítve. A másik oldalon pedig annyi festékük meg nincs, hogyha azt befújják, hogy ide is jusson még a belvárosra. Én azt mondom, hogy ennek a rendeletnek nincs értelme, nincs értelme megszavazni, de ha megszavazza a testület, akkor is el fog halni, mondom, a költségvetési vitánál.

Marton István: De én úgy gondolom, hogy a grafittiseket másféleképpen kellene kielégíteni.

Bizzer András: Kolonics Bálint képviselőtársam javaslatát el tudom fogadni, de annyi módosítással, vagy pontosítással inkább, hogy a Városfejlesztési Bizottság részesítse előnybe azokat, akik ugye tettek rendőrségi feljelentést, és megpróbálták a kárigényüket ekképpen rendezni, hogy esetleg megtalálják az elkövetőt, és akkor ő tudja rendezni a kárt. Viszont nagyon sok régi falfirka van, és ott már ki tudja, hogy volt-e rendőrségi feljelentés, vagy sem, ezért szerintem nem lenne az jó, hogyha feltétele lenne a rendőrségi feljelentés mindenképpen annak, hogy pályázzon valaki, tehát egy előnyben részesítést, én azt el tudom fogadni, hogy biztosítsa a Városfejlesztési Bizottság, hogyha volt rendőrségi feljelentés. A másik, Halász úrnak mondanám, hogy ez a rendelet ugye a falfirkákról szól, nem a plakátokról, azért is, mert falfirka, az sokkal gyakoribb házfalakon, mint a plakát, véleményem szerint. Böröcz úrnak mondanám, hogy erre a rendeletre véleményem szerint azért van szükség, és azért kell gyakorlatilag közpénzből is finanszírozni a falfirkák eltüntetését részben, mert ugye, hogy közterületen járunk, látjuk ezeket a falfirkákat, és a közterületnek a minőségét rontja le, és a közterületek kezelése, ugye az pedig az önkormányzatnak a feladata, és szeretném hangsúlyozni, hogy itt ugye egy %-os támogatást adunk, és ez mellett a magántőkét is megmozgatjuk, és elindítunk valamit a városban. Ugye az volt a tapasztalat, hiába van az, hogy a társasházaknál ahogy említette, eloszlik a költség, mert sokan laknak ott, bizony a társasházak sem veszik a fáradtságot, és nem oldják meg ezt a problémát, mert valami oknál fogva úgy gondolják, hogy nincs rá pénzük, nem tudom, tehát egy ilyen támogatás és egy felhívás, az ösztönző lehetne arra, hogy egy kis részt az önkormányzat biztosít, és akkor a többit pedig ők állják. Még annyit, hogy Károlyi képviselőtársamnak mondanám, hogy tehát egyből dönt a Városfejlesztési Bizottság, vannak ilyen végidőpontok, végső időpontok meghatározva, de a következő soros ülésén a Városfejlesztési Bizottság egyből dönt a beérkezett pályázatokról, tehát szerintem a gyors elbírálás is lehetséges akár még. Aztán még nem tudom, hogy mire lehetne reagálni. Azt hiszem, végül is ennyi.

Böröcz Zoltán: Tehát összegzem, hogy Kolonics elnök úrnak volt egy javaslata a kiegészítésre. Én pontszerűen megfogalmazom az én javaslatomat. Tehát amikor az elbírálás, a támogatás elszámolása, 6. § (2) bekezdéséhez feltételeket szabunk, akkor egy következő pontban a következő feltételt szeretném, hogyha szavaznánk róla: elutasítja a bizottság a kérelmet, következő pont: amennyiben a kárt elszenvedő tulajdonos, tulajdonosok hitelt érdemlően igazolják, hogy az adott ingatlanra falfirkákra vonatkozóan káresemény megtérítésére vonatkozó biztosítással rendelkeznek, és a biztosító anyagilag nem állt helyt. Ez a szó szerinti kiegészítésem. Azon túlmenően, amit Elnök Úr mondott és az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság támogatott, hogy a rendőrségi procedúra.

Marton István: Böröcz úr, én ezt elfogadom kiegészítésként. Más hozzászólót nem látok. Szövegszerű megfogalmazást mást nem hallottam. Tehát a Böröcz úr által elmondottak kiegészítésével javaslom megalkotni a rendeletet, amely így szól, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a falfirkák eltüntetésének támogatásáról szóló rendeletét elfogadja. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot. Elfogadtam, nem kell róla szavaztatni Fodor úr. Rutinos ember tudja. Ja, azt fogadta el az előterjesztő.

A közgyűlés 18 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

81/2007.(XII.21.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 81/2007.(XII.21.) számú rendelete a falfirkák eltüntetésének támogatásáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

20. Tájékoztató a Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás működéséről, a beruházás állásáról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Fitos István PME egység vezetője, Horváth Tamás PME egység tagja
21. Javaslat a Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás Társulási Megállapodása módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Fitos István PME egység vezetője, Horváth Tamás PME egység tagja

Papp Nándor: Bizottságunk mind a két napirendi pontot 8 igen egyhangú szavazattal támogatta.

Tóth László: Én arra kérném meg a Polgármester Urat, hogy adjon lehetőséget Tóth Nándornak, a Regionális Szennyvíztársulás elnökének, hogy pár mondatban foglalja össze, hogy tulajdonképpen miről tárgyalunk.

Marton István: … ha akar szólni az Elnök Úr, akkor megadom a szót.

Tóth Nándor: Ha már megszólíttattam, akkor mindenképpen szólni kívánok, bár arra gondoltam, hogy a projektmenedzser iroda vezetője és munkatársa, akik jelen vannak, esetleg Ők is kaphatnak szólási lehetőséget. Bár az anyag szerintem részletesen tárgyalja az eddigi munkát, az eddigi tevékenységet. Kiegészítésként én annyit szeretnék mondani, hogy jelenleg úgy látszik a dolog, hogy most fordul olyan stádiumba a projekt, hogy kedvező hazai és brüsszeli elbírálás esetén, ugye amelyre 2008-ban fog sor kerülni, talán 2009-ben elkezdődhet maga a gyakorlati kivitelezés, a gyakorlati munka is, és ugye ez a projekt, a szennyvíz beruházás, ez már több alkalommal előkerült, meg szerintem, előkerül még a mai nap folyamán még egyszer legalább. Ezzel kapcsolatosan azt szeretném elmondani, hogyha figyelmesen áttanulmányozták az anyagot, akkor abból kiderül, hogy elég jelentős önrész hárul majd a nagykanizsai önkormányzatra, meg a résztvevő önkormányzatokra. Jelenleg ugye annyit tudunk biztosan, hogy az Unió általi támogatottság, az 65 %-tól mondjuk, 90 %-ig terjedhet. Amennyiben 65 % lesz csak az uniós támogatás, és mondjuk, nem lesz hazai támogatás, erre jó esély van, hogy hazai támogatás nem lesz, akkor Polgármester Úr helyettem is biztos fogja mondani, hogy akkor akár nem is tudjuk vállalni a beruházást, de abban reménykedünk, mert a műszaki tartalomból az látszik egyelőre biztosnak, hogy olyan 90 % körüli támogatottság elérhető, meg ha jövőre, tehát 2008-ban esetleg nyílik valamilyen hazai pályázati lehetőség az önerő pótlására, akkor mindenképpen kedvezően fogjuk tudni megvalósítani a projektet. És még annyit szeretnék elmondani, hogy ugye az önerőnek a biztosítása, az történhet egyrészt hitelből, ez nem akarom én részletezni, mert mindannyian tudjuk, hogy ilyen értelemben mennyire leterhelt a város költségvetése. Aztán kötvénykibocsátással történhet az önerő biztosítása. Az, hozzáértő pénzügyi szakemberek szerint még rosszabb, mint a hitelfelvétel, és a legkedvezőbb, amikor valaki tudja ugye saját forrásból biztosítani az önerőt. Itt még azt is elmondom, hogy az előzetes megbeszélésen elmondták, hogy aki saját forrásból biztosítja az önerőt, annak a projektje a pályázat elbírálásnál előnyt élvez azokéval szemben, akik hitelből vagy kötvénykibocsátásból fedezik. És végezetül még annyit szeretnék elmondani, hogy mindenképpen szeretném, hogyha a projektmenedzser irodának a vezetője és munkatársa, Fitos István és Horváth Tamás név szerint is meg lennének említve majd a közgyűlés jegyzőkönyvében, hiszen kifejezetten szorgalmas, és megítélésem szerint eredményes, hasznos tevékenységet végeznek.

Marton István: Én azért még kicsit igyekszem borúsabbra festeni a képet, mert ugye az anyagnak az utolsó bekezdésében van a lényeg, ami ugye azt említi, tehát hogyha mintegy 15 milliárdos beruházásnak közel a fele ránk esik, azt hiszem, egy kicsit az alsó fele, akkor ha a támogatási ráta a pályázati kiírás értelmében 60-85 % között változik, akkor a 85 %-nál ez értelemszerűen kicsivel több, mint 1 milliárd, 1,1 milliárd Ft, ami ránk esik. De ha ne adj Isten, ez csak 60 %, akkor pontosan a duplája, és akkor kerül a város olyan helyzetbe, hogy a 2000-ben már szándéknyilatkozattal elhatározott beruházást 2009-ben esetleg nem tudja megcsinálni. De erre gondolni se merünk egyelőre. Nem látok hozzászólót, ezért kérem, hogy a határozati javaslatot szavazzuk meg. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Regionális Szennyvíztársulás

működéséről, a beruházás állásáról szóló tájékoztatót elfogadja. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

405/2007.(XII.20.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Regionális Szennyvíztársulás működéséről, a beruházás állásáról szóló tájékoztatót elfogadja. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Regionális Szennyvíztársulás működéséről, a beruházás állásáról szóló tájékoztatót elfogadja.

Marton István: Itt a szennyvíztársulási megállapodás módosítása, ami ehhez kapcsolódik. Hát nem tudom, hogy ezen érdemes-e vitát nyitni. Mivel hozzászólót nem látok, ezért nem is nyitom meg a vitát. Határozati javaslat úgy szól, hogy a közgyűlés a Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás társulási megállapodásának módosítását elfogadja, azzal, hogy a társulási megállapodás 1. számú melléklete helyébe az előterjesztés 3. számú melléklete lép. Felkéri a polgármestert, hogy a testület döntéséről a Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulást tájékoztassa. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

406/2007.(XII.20.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás társulási megállapodásának módosítását elfogadja, azzal, hogy a társulási megállapodás 1. számú melléklete helyébe az előterjesztés 3. számú melléklete lép.
Felkéri a polgármestert, hogy a testület döntéséről a Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulást tájékoztassa.

Határidő: **2007. december 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

22. Tájékozató a városrendezési tervek érvényesüléséről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság 6 igen, 2 tartózkodás szavazattal az előterjesztést támogatja.

Marton István: Nincs több hozzászóló. Lezárom a vitát. Határozati javaslat: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a városrendezési tervek érvényesüléséről szóló előterjesztést. Felkéri a Polgármestert, hogy tegyen intézkedéseket a rendezési tervek minőségét nagymértékben javító, használatát hatékonyabbá tevő, működőképes korszerű térinformatikai rendszer kiépítésére.

Majd ennek anyagi vonzatával szembesülünk a költségvetés tervezésénél. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

407/2007.(XII.20.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a városrendezési tervek érvényesüléséről szóló előterjesztést. Felkéri a Polgármestert, hogy tegyen intézkedéseket a rendezési tervek minőségét nagymértékben javító, használatát hatékonyabbá tevő, működőképes korszerű térinformatikai rendszer kiépítésére.

Határidő: **2008. december 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Deák Varga Dénes városi főépítész)

23. Javaslat önkormányzati dolgozók korengedményes nyugdíjazásához szükséges fedezet biztosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 1 igen, 2 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett az előterjesztést nem támogatta.

Dr. Fodor Csaba: Vannak elég furcsa dátumok is a nyugdíjba vonulásokkal kapcsolatosan, ugye 2009-es években és úgy tudom, hogy 2009. év végi. Azt kérdezem, hogy ezek a munkakörök nem kerülnek betöltésre? Jól értettem-e? Elengedünk 7 közalkalmazottat nyugdíjba, kifizetjük ugye az előrehozott nyugdíj miatt egy összegben az egész pénzt a nyugdíjfolyósítónak ugye, és erre kérnek 15 mFt-ot és közben azok a munkahelyek, munkakörök, ahonnan elengedjük a közalkalmazottakat, azok meg betöltésre kerülnek, akkor tulajdonképpen elküldtünk valakiket nyugdíjba, kifizetünk 15 mFt-ot és egyébként nem nyertünk vele semmit sem, mert az álláshelyek betöltésre kerülnek, tehát ugyanúgy a személyi kiadási sorokon továbbra is a költségvetést terhelni fogják ezek. Ezt kérdezem, hogy jól látom-e?

Marton István: Is-is, mert például vegyük a 7-diket név nélkül.

Dr. Fodor Csaba: Nevet nem akarok mondani, persze.

Marton István: Ez megoldható nulla fővel. De általában itt arról szól szerintem a történet, hogy egy, aki lehúzott 40 évet, az hadd menjen el, ha már ugye kormányzati szinten ösztönzik az embereket a nyugdíjba vonulásra, ami számomra mellesleg érthetetlen, de ennek ára az, hogy így jó néhány munkahelyet meg tudunk tartani. Mondjuk, nem kell elküldeni fiatalt vagy éppen az időset, és akkor lehet, hogy nem is járnánk jobban anyagilag sem és hát azért ott van a méltatlan befejezése egy mondjuk 40 éves életútnak. Tehát, ha itt elolvassák a lap alján, amit írtunk, ugye amiért engem szidni szoktak, hogy fogom a forintokat, mert ez is, meg az is, meg amaz is eltávozott az önkormányzatnak a hivatalából, hát ez teremti meg ennek a fedezetét, mert ennek a jó kétharmada az idei évi bérmegtakarítás terhére mehet.

Dr. Fodor Csaba: Én azt gondolom, hogy nem helyes. Az önkormányzat nem helyes magatartást követ el akkor, ha olyan adott munkakörből, mondjuk, igazgatóhelyettesi munkakörből elbocsátunk valakit oly módon, hogy hozzájárulunk, hogy előbb el tudjon menni nyugdíjba, mint egyébként a rá

irányadó nyugdíjkorhatár ezt lehetővé tenné. Ez nekünk belekerül 2 mFt-ot meghaladó pénzbe, és egyébként pedig ez az igazgatóhelyettesi munkakör be lesz töltve, csak most nem x tölti be, aki elment nyugdíjba, hanem egy y tölti be, aki helyére lép. Ebben nekünk mi a megtakarítás? Én ezt akarom csak megtudni, mert ebben egy buznyák fillér megtakarításunk nincs, csak kijátszottuk a pénzeket.

Marton István: Viszont munkahely megmarad, mert esetleg nem kell elküldeni mást.

Balogh László: Szeretném én is hozzáfűzni a magam gondolatát. Ugye az öregségi nyugdíjellátás szabályai így változnak központilag. Világos, az igaz, hogy akkor ez gesztusgyakorlás helyi szinten, amikor elismerünk hét 40 év körüli munkában eltöltött teljesítményt. Én azért jelzem, hogy az utolsó előtti oszlop, az például kötelezően kifizetendő most vagy akkor, amikor ténylegesen nyugdíjba mehetnének, tehát ne 15 mFt-ról beszéljünk, hanem 10 millió alatti ez az összeg. Én azt is látom az előterjesztésben, hogy ez az ez évi pénzmaradványból, amely pénzmaradvány, ha elköltésre kerül, csak ilyen típusú elköltésekre kerülhet, tehát jó helyen költődik akár, én így veszem. Én pedig úgy gondolom, azt a fejlesztést, amit Fodor úr mond, hogy ennyi pénzért teremtünk hét munkahelyet, tudok nagy cégeket, ahol még több támogatást kapnak államilag munkahelyteremtésre. Ez az én véleményem, én ezért tudom teljes mellszélességgel támogatni.

Bárdosi Gábor Jenő: Hát néha tényleg úgy vagyok, ahogy egyszer az újságban vagy rádióban nyilatkozta, hogy csak kapkodom a fejemet. 40 év, 59 éves emberekről beszélünk maximum, ugye ebből nem derülhet ki igazából a dolog, de az valóban én, amit gesztusértéknek mond akár Polgármester Úr, akár az OKISB elnöke, hogy valaki, ha 2008. február 14-én vagy ne adj Isten május 8-án menne nyugdíjba és ezt a gesztust maximálisan értem és támogatom, azonban ha valaki 2009. december hónapjában vagy júniusában vagy júliusában, az hol dolgozott 40 évet könyörgöm. Mert én is elég közel vagyok ehhez a korosztályhoz, de hát még én sem dolgoztam 40 évet, még elég sok van vissza belőle, hogy 40 évet dolgozzak majd. Aztán még egyszer, én nem akarok senki, tehát nem személyeskedés, meg egyéb történet, Fodor képviselőtársam is azt mondta, hogy ha ugye úgy teremtünk munkahelyet, mert a hét munkahely sem igaz egyébként, amit Képviselő Úr mondott, hogy hét munkahelyet teremtünk, hát nem teremtünk ezzel hét munkahelyet, ha meg aztán ez így van, akkor meg azt mondom, hogy pénzpazarlás, mert az egyik oldalon megoldok valamit, nemcsak gesztusértékben, hanem egyébként, azon kívül meg, hogyha felveszek embereket, akkor az önkormányzat szándéka az, hogy pénzt takarítsunk meg, akkor az sem jött ebben a dologban össze. Én csak arra szeretném felhívni a figyelmet, amit az egyik napirendi pontnál ügyrendi gombot azért nyomtam Tisztelt Polgármester Úr a szavazás közben, mert a szavazás közben jutott eszembe, hogy egy olyan előterjesztésbe, amikor a Polgármester Úr közben hozza ide azokat a mondatokat és most akár Polgármester Úr, akár képviselőtársam teszi meg, ha nincs bent egy előterjesztésben, azt nagyon szépen kérem, ne kérje számon egyikünkön sem, egyik képviselőn se, hogy azzal nem tudunk azonosulni azonnal, vagy arra mást reagálunk és akkor ebben a dologban is azt érzem, hogy itt van előttünk egy dolog, amit meg kell tárgyalni, aztán döntsünk, ahogy döntünk vagy egyébként már úgy is van döntés benne, akkor meg minek tárgyalunk erről a dologról - ilyenkor már csak költően kérdezném ezt, legalább megy vele az idő.

Marton István: Ha itt már a hetedik helynél tartottunk az előbb, akkor nézzük meg példaként, mert ugye az, akinek legkésőbb lesz meg a 60 éve. Ha ebből kiveszünk kettőt, akkor marad 58, ebből leveszünk 14-et, akkor marad 44, tehát nem 40 évet, hanem 44-t is dolgozhatott az a karbantartó tanulási idővel együtt és egyébként a 40 év, az nem kőbe vésett szabály volt, hanem úgy átlagosan mintegy 40 évet dolgoztak az érintettek. Most ezen az egy konkrét példán kívül is, ha nézzük a többit, akkor úgy teremtünk munkahelyeket, hogy megtarthatunk munkahelyeket ennek árán. Ez azt hiszem, elég egyértelmű és világos.

Karádi Ferenc Gyula: Hogyha a hivatal állományából tudomásom szerint a Közterület Felügyelőktől két személy nyugdíjba mehet ugyanezzel a módszerrel, és ott a hivatal kigazdálkodja saját bérkeretéből ennek a fedezetét, akkor hat tanárember támogatásáról ne vitázzunk, énszerintem szavazzuk azonnal meg.

Marton István: Önnek teljesen igaza van. Én nem is tartom egészen etikusnak a kibontakozó vitát.

Tóth László: Elöljáróban azt mondom, nem fogom megszavazni ezt az előterjesztést azért nem, Kedves Hölgyeim, meg Tisztelt Uraim, mert közpénzekből akarjuk ezeket a dolgainkat elintézni, megoldani. Tudom, most egy kicsikét populáris leszek, de mi van olyankor, ennyi erővel egy DKG-s esztergályos vagy egy Izzós műszerésznek is ugyanezeket a támogatásokat nyugodtan meg lehetne adni Polgármester Úr.

Marton István: Meg is adják nekik.

Tóth László: Közpénzből?

Marton István: Könyörgöm, itt nincs más pénz, csak közpénz, az adóforintok pénze van. A múltkor, amit Karádi úr mondott, én nem akartam erre visszatérni, de most kénytelen vagyok, simán elengedtünk tényleg köztisztviselői állományban lévő embereket, talán nem is volt nekik ennyi munkaidejük. Én azt is helyeseltem, mert a továbbiakban nem nyomják a büdzsét, és ha valaki úgy el tud menni méltósággal nyugdíjba, hogy ne adja Isten, még a helyére sem kell felvenni, az meg külön áldás vagy éppen megtarthatunk egy fiatalt. Most van előttem egy konkrét példa, de nem akarom elmondani, mert hát személyiségi jogokat is éppenséggel sértene.

Dr. Fodor Csaba: Balogh elnök úrnak csak annyit mondanék, hogy ez 10.000.030 forint, vettem a fáradságot összeadtam, amire Ön azt mondta, hogy alatta van a 10 milliónak, fölötte van. Én azt gondolom, hogy ezt így valóban nem lehetne támogatni. Ez az én számomra feleslegesnek tűnik, mert azt megkérdezném, hogy és egyébként mi a helyzet az összes többi intézményünknél. Ott is megtörtént az ilyen felmérés, és ha netán a kórházban is ugye ilyen lehetőségek vannak, akkor ott is támogatjuk-e, vagy csak kifejezetten iskolákra hegyezzük ki ezeket az ilyen jellegű megoldásokat? Én azért nem értek vele egyet, mert hát van, aki akkor született és 60 éves korában elmehet nyugdíjba, van, aki nem akkor született és csak 62 éves korában mehet el nyugdíjba, vagy ne adj Úristen, hogyha nyugatabbra él, akkor már ugye ott 67 éves nyugdíjkorhatárok is vannak. Tehát én azt gondolom, hogy a határidők, az évek, az időpontok, azok valamihez kötöttek, hát azt én is sajnálom, aki nem tud most így elmenni, de hát ez nem jelentheti azt, hogy ennek az anyagi terhét az önkormányzatnak ezt fel kell vállalni, mert ez valóban azt a helyzetet idézheti elő, hogy akkor nézzük meg én azt mondom, ha ezt megszavazzuk, akkor módosító indítványom van, egészítsük ki, hogy egyébként pedig az összes intézményében az önkormányzatnak vizsgáljuk meg és biztosítsunk mindenkinek, aki ezekben a 2009. december 5-ig ugye a legutolsó időpont 2009. december 5-ig mehet nyugdíjba, akkor vizsgáljuk meg, és akkor mindenkinek biztosítsa az önkormányzat ezt a lehetőséget, dolgozzon az a kórháznál vagy bárhol máshol, ha közalkalmazott vagy köztisztviselő. Ezt akkor kérem, hogy ezzel egészítsük ki ezt az előterjesztést.

Marton István: Ezen alapvetően túl vagyunk, kiegészítve azzal, hogy hol lehet méltányosságot gyakorolni, hol pedig nem lehet. Mellesleg el lehet menni 39 évesen is nyugdíjba, mert valaki 14 éves korában egy katonai középiskolába beiratkozott, azt beszámolják a 25 évbe, összeadom a 14-gyel, akkor 39 éves korában friss nyugdíjas.

Dr. Fodor Csaba: Nekünk nincsen még fegyveres testületünk.

Marton István: Nincs értelme ilyen példákról beszélni. Tehát itt a kérdés az, hogy ebben a pillanatban a testület akar-e méltányosságot gyakorolni vagy nem. Azért terjesztettük ezt elő, mert igenis a tisztesség ezt diktálja. A köztisztviselőket elengedtük hasonló elvek alapján, akkor ezt a közalkalmazottaknál is meg kell tenni, akik eleve egyébként kicsit hátrányosabb helyzetűek, mint maguk a köztisztviselők. Megtörtént az eseti felülvizsgálat.

Dr. Fodor Csaba: Akkor Polgármester Úr, ha Ön azt mondja, megtörtént az eseti felülvizsgálat, akkor azt kérem szépen én megkapni annak az eredményét.

Marton István: Nem figyelt. ….méltányosságra, tehát volt, ahol nem lehetett gyakorolni. Na jó, akkor szavaztatnom kell Fodor úrnak a módosító javaslatáról. Én nem támogatom, kérem hogy senki se támogassa.

A közgyűlés 7 igen, 8 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Kérem, aki az alap határozati javaslattal egyetért, nyomja meg az igen gombot, amelyet azért felolvasok. A közgyűlés az előterjesztés szerinti 7 fő korengedményes nyugdíjazásához a Polgármesteri Hivatal 2007. évi bérmegtakarításából 10.000 e Ft összeget, a 2008. évi költségvetés céltartalékában 5.000 e Ft összeget biztosít. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg. Kérem, hogy nyomjuk meg az igen gombot kellő számban.

A közgyűlés 17 igen, 4 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

408/2007.(XII.20.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztés szerinti 7 fő korengedményes nyugdíjazásához a Polgármesteri Hivatal 2007. évi bérmegtakarításából 10.000 e Ft összeget, a 2008. évi költségvetés céltartalékában 5.000 e Ft összeget biztosít.
Felhatalmazza a polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: **2007. december 31. a munkáltatói intézkedésekre**
2008. évi költségvetés elfogadása és a 2007. évi pénzmaradvány elszámolása
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Dabi Gabriella Gazdálkodási Osztály vezetője, érintett intézményvezetők)

Szünet

24. Tájékoztató a 2007. évi érettségi és szakmai vizsgákról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László: Számunkra egy fontos előterjesztés jön elő, mert egy város közoktatási rendszerének nagyon fontos mérője az, hogy hányan és hányan sikeresen érettségiznek. 2005 óta ez egy új rendszerű érettségi, kétszintű érettségi, amelyből az emelt szintű vizsga letétele, az a továbbtanulás, hát az egyik fő lehetősége. Látható az anyagból, a számunkra értékes szakmai anyagból, hogy jól állunk ilyen szempontból. Világos, hogy az állami források itt is szűkebbek, mint amennyire szükség van az érettségi vizsgák komoly szertartásrendszerének szervezéséhez, de még viselhető a dolog. Erről szól a határozati javaslat és az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság egyhangúlag támogatta.

Marton István: Egy apró eltérést azért érzékelek az érettségi vizsgára jelentkezők száma, illetve az érettségi bizonyítványt szerzettek között durván úgy nézem, hogy olyan kétharmada szerzett például tavasszal érettségit, mint jelentkezők száma. Ez nem tudom, minek az oka lehet, hogy ez jelentősebb bukást takar, vagy csak meggondolták magukat közben, mert 1218 volt, de ősszel még kevesebb, még rosszabb az arány úgy, hogy ezért nem nagyon értem. Hát az első oldal alján ott van, hogy 1218-an jelentkeztek. A harmadik oldal tetején meg, hogy 821-en szereztek tavasszal érettségi bizonyítványt. No mindegy, hát ezt most nem fogjuk itt kideríteni. Mivel több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom, és a határozati javaslat egy mondat mindössze: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2007. évi érettségi és szakmai vizsgákról szóló beszámolót elfogadja. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazza meg.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

409/2007.(XII.20.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2007. évi érettségi és szakmai vizsgákról szóló beszámolót elfogadja.

25. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város és a Pannon Egyetem kapcsolatáról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Prof. Dr. S. Nagy Katalin kuratórium elnöke, Dr. Pintérné Grundmann Frida tanulmányi igazgató, Birkner Zoltán oktatási igazgató

Halász Gyula: Volt már egy ilyen javaslatunk, ennek megfontolását kérem, hogy az önkormányzat vezetői, illetve a Pannon Egyetem vezetése tárgyaljanak arról vagy folytassanak egyeztetést, hogy a Medgyaszay Házat a Pannon Egyetem részére bérbe adni lehessen, illetve ennek a lehetőségét vizsgálja meg. Arról van szó, hogy a Pannon Egyetem folyamatosan bővül, tevékenységi köre. Szó volt még az előző ciklusban arról is, hogy az egyetem fel tudná esetleg vállalni az orvosi informatikai képzés meghonosítását Nagykanizsán, és ennek a telephelye a Városi Kórház lenne. Tehát lenne több olyan kérdés is, amiről érdemes lenne szót váltani, úgyhogy én arra kérem Polgármester Urat, hogy ennek a lehetőségét vizsgálják meg, egyrészt az önkormányzatnak le menne a válláról a Medgyaszay Háznak a működtetésének a terhe, másrészt a Pannon Egyetemnek is jót tennénk azzal, hogy akár előadóteremként, akár díszteremként, előadások helyeként különböző rendezvények címén tudná a Pannon Egyetem hasznosítani ezt az épületet.

Marton István: Hát Önnek tudnia kellene, mert bent ült az előző testületben, hogy a pályázati kiírás ezt egyrészt nem teszi lehetővé, másrészt pedig amennyiben komoly lett volna a Pannon Egyetem szándéka, úgy 15 hónap alatt módja lett volna a vezetésnek megkeresni bennünket, de ez sem történt meg, úgyhogy az lehet, hogy nagyon jól hangzik, amit Ön mond, de alapvetően meggyőződésem, hogy komolytalan.

Balogh László: A városé elsősorban a közoktatási rendszere, de a felsőoktatásban ott lévő 579 hallgató is ugyanolyan fontos a város számára. Ezt fejezzük ki, amikor mondjuk ebben a költségvetési évben 20 mFt-ot adtuk a főiskola számára, és nagyra értékeljük elhangzott a szakmai bizottság hosszas tárgyalásában azt, azt nagyra értékeljük, hogy miközben az országos adatok mentén 30 %-kal kevesebben vannak az egyetemeken, főiskolákon jelentkezők, itt viszont Kanizsán 30 %-kal többen lettek, tehát van perspektíva, állítólag 2010-ben önálló főiskolai kar is válhat a mi főiskolánkból. Egyhangúlag támogatta az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság az előterjesztést.

Marton István: Mivel több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Kérem a Tisztelt Testületet, hogy a határozati javaslatot szavazza meg, amely így hangzik: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Pannon Egyetem Nagykanizsai Kampusz és a Kanizsa Felsőoktatásáról szóló beszámolót elfogadja. Kérem az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

410/2007.(XII.20.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Pannon Egyetem Nagykanizsai Kampusz és a Kanizsa Felsőoktatásáról szóló beszámolót elfogadja.

26. Javaslat a víz- és csatornadíjak megállapítására a számlázás és a díjfizetés feltételeiről szóló rendelet módosítására (írásban)

Marton István: Önök beadtak a soron kívüli közgyűlés összehívásáról egy anyagot, amely szerint a város közgyűlése úgy határoz, hogy a vízellátás és a csatornaszolgáltatás köbméterenként fizetendő díját a 2007. évre számított infláció 8 %-os mértékével megemeli. Ehhez egy rendeleti javaslatot is csatoltak, ami szerint így kellene megalkotni a rendleletet. Úgy gondolom, hogy ez értelmezhető legyen, ahhoz egy korábbi közgyűlési határozati javaslatot, illetve rendeletet kellene annullálni, amit én értelemszerűen nem tudok támogatni.

Tóth László: A november 29-i soros ülésen, amikor elfogadta a közgyűlés a víz- és csatornadíjakról szóló rendelet módosítását, akkor Polgármester Úr nagyon ügyesen, gyorsan lezárta vita nélkül ezt a napirendi pontot, tehát akkor nem nagyon tudtuk kifejteni az álláspontunkat. Nem szeretném felolvasni szó szerint az írásos előterjesztésünket, annyit azért megjegyeznék, hogy Polgármester Úr, Ön állandóan visszahivatkozik az elmúlt testületnek a tényekedésére. Nem kívánom a jelzős szerkezetet használni és a FIDESZ őszi és tavaszi kampányában is ostoroztak bennünket, hogy milyen érzéketlen …formájában hogy megemelte az MSZP, SZDSZ-es városvezetés 2002-2006 között a víz árát, mintegy 33,85 %-kal. Most Önök 2007-től 2008-ra a víz árát 453 Ft-ról 605 Ft-ra emelték. Itt az emelkedés mértéke egy év alatt 33,55 %-os. Ugye itt nem kell matematikusi diploma annak megállítására, hogy infláció mértékének négyszeresére emelték meg Önök a víz és a csatorna együttes díját. Ez éves szinten 15 köbméter/hó vízfogyasztást feltételezve családonként éves szinten mintegy 27 eFt-os többletkiadást jelent, és azt javasoltuk az előterjesztésünkben, amire indítványoztuk a soron kívüli közgyűlést, hogy a 2008. évre megállapítandó víz- és csatornadíjakat együttesen a 2007-es díj, azaz 453 Ft-nak a 8 %-os az infláció mértékével megegyező mértékével emeljük meg és helyezzük hatályon kívül a múltkor elfogadott rendeletünket.

Bizzer András: Először is azt szeretném megjegyezni, hogy szerintem az előző közgyűlésen lett volna arra alkalom, hogy gombot nyomjanak a szocialista képviselők és kifejtsék a véleményüket akkor, és akkor most nem kerülne sor arra, hogy újra tárgyaljunk valami olyasmit, amit már ugye egyszer elfogadtunk. És akkor most reagálni szeretnék néhány dologra, hogy miért is volt szükséges meghozni azt a döntést azon a közgyűlésen. Tehát van egy olyan, hogy 15 milliárd forintot ugye az Európai Unió segítségével tudunk szerezni arra, hogy a szennyvízcsatorna rendszert helyrehozzuk Nagykanizsán, felújítsuk. Ez egy 15 milliárd forintos projekt, erről már volt szó a mai nap folyamán és bizony itt van önerő is. Az uniós pénzek, úgy néz ki, hogy körülbelül 85 %-ot tudnak finanszírozni. A többi 15 %-ot a városnak vagy a Kormánynak kellene állnia, és ugye Kanizsára a 15 milliárdnak a fele jut, mert ugye ez egy térségi projekt. Ez azt jelenti, hogy 7,5 milliárd forint jut Kanizsára és ennek a 15 %-át, azaz körülbelül 1,1 milliárd forintot a városnak kellene állnia. Voltak ígéretek, hogy a Kormány is beszáll az önerőbe, de ezt még nem tudni pontosan, hogy mekkora önerőt tud a Kormány biztosítani, sőt volt régebben arról is szó, hogy esetleg az egész önerőt ugye a Kormány biztosítja, de erre most már nincs lehetőség, ugyanis a Gyurcsány Kormány ugye a megszorításoknak köszönhetően itt is visszanyeste a lehetőségeket, tehát gyakorlatilag rá vagyunk arra szorítva, hogy három éven belül, sőt nem is három, két éven belül, 2009-re biztosítsunk önerőt ehhez a projekthez akkor, hogyha nem akarjuk, hogy elvesszen az Európai Uniós pénz. Ehhez viszont azt kell csinálnunk, mivel az előző MSZP-s városvezetés már nagyon sok hitelt felvett, hitelt nem vehetünk mi fel, ezért önerőt, azt nekünk kell biztosítani valamilyen módon, és ezért a vízdíjat mi eltérítettük az eredeti Vízmű ajánlatához képest azért, hogy fejlesztési alapot képezzünk és ki lett számolva, hogy három év alatt ez a szükséges önerő akkor valósítható meg, hogyha az említett emelést, azt meglépjük. Még szeretnék arra is reagálni, hogy állandóan az én nevemet hozzák összefüggésbe azzal, hogy még plusz 20 Ft-ot rátettünk a vízdíjra, hogy miért volt erre szükség. Ugye a Pénzügyi Bizottságban nemcsak melegedni szoktam, hanem gondolkodni is és utánaszámolni a dolgoknak és ugye ki lett számolva az, hogy az eredeti előterjesztéshez képest még 20 Ft-ot rá kell tenni a vízdíjra ahhoz, hogy biztosítani tudjuk az önerőt, sőt egyébként, hogyha marad egy kis plusz pénz, az sem baj, mert 2015 után jön a víz-csatornarendszernek a helyrehozatala, az is Európa Uniós pénzekkel, ott is egy nagy projekt fog megvalósulni és ott is kell majd önerő, tehát jó előre kell gondoskodni már annak az önerőnek is a biztosításáról. Tehát én ezért javasoltam az plusz 20 forintot a Pénzügyi Bizottságban is. Egyébként

ez le lett egyeztetve az egész FIDESZ frakcióval és mögöttem állt, ahogy később a szavazás nyomán ki is derült ez. Még szeretnék reagálni röviden néhány gondolatra, ami itt az előterjesztésben van. Egyrészt azt állítja az előterjesztés, hogy Bizzer András a Pénzügyi Bizottságba 24 Ft-os emelést mondott. Én csak 20 Ft-os emelést mondtam és 20, igen, tehát 20 forintot kap ebből a város. Azt, hogy ezen van 4 Ft ÁFA, az nem az én saram, mert tudtommal a Gyurcsány Kormány emelte fel 20 %-ra a vízszolgáltatás ÁFA-ját. Nem 20 %-os volt a vízszolgáltatás ÁFA-ja, hanem kevesebb. Szerintem ezt a 4 Ft-ot ne az én számlámra rója Tisztelt Tóth képviselőtársam, hanem inkább a pártelnökének a számlájára, aki megemelte ugye az ÁFA-t a vízszolgáltatásokon. A másik, amire reagálni kell, hogy itt arra van utalva, hogy az én javaslatom a Vízmű szakmai javaslatát felülírja, és hogy jövök én ahhoz, hogy a Vízműves szakemberekkel vitába szállok. Itt nem erről van szó, ugyanis az emelés nem arra irányult, hogy a Vízmű gazdálkodjon majd ebből az emelésből, és a Vízműt finanszírozza ezt az emelés, hanem ez egy plusz bevételt jelent a város számára, mert ez egy fejlesztési eltérítés, egy díjeltérítés, ami ugye a város számára folyik be, és ez, mondottam, arra szolgál, hogy biztosítsuk majd az önerőt. És akkor még van egy másik csúsztatás itt a megfogalmazásban, hogy a FIDESZ-es városvezetés fogadta el ezt a plusz 20 Ft-ot. Hát nem erről van szó. Én kikerestem a jegyzőkönyvet arról az ülésről. A Pénzügyi Bizottság módosító javaslatát, azaz, amit én terjesztettem elő a Pénzügyi Bizottságban, azt a plusz 20 Ft-ot megszavazta természetesen az új többség 15 fővel, és ezen felül még megszavazta az MSZP frakció egyik tagja, Bicsák Miklós is, valamint megszavazta az MSZP tagja és az MSZP frakciónak is tagja, Dr. Károlyi Attila is, valamint megszavazta ezt az előterjesztést még a másik szocialista párthoz köthető Papp Ferenc is. Tehát három szocialista is megszavazta, azaz a közgyűlés így fogadta el ezt az előterjesztést. Tehát nem értem, hogy akkor miért az én nyakamba és miért a FIDESZ nyakába akarják varrni ezt az emelést.

Marton István: Akkor kiegészíteném azzal, hogy elkülönített számlára megy ez a pénz - mielőtt még bárki azt hinné, hogy ez bele lehet söpörni a nagy közösbe, ez így nem megy, ez külön lesz kezelve.

Bene Csaba: Bizzer képviselőtársam elmondott mindent, amit tényszerűen tudni kell erről a dologról. Én szeretném megköszönni azoknak az ellenzéki képviselőknek, akik az elmúlt közgyűlésen felelősségteljesen döntöttek és megszavazták ezt a vízdíjemelést. Én egy-két új dologra szeretném felhívni a figyelmet. Nem is új dolog, csak arra a jelenségre, ami pont a döntésünk utáni estén jelent meg, ha valaki figyelte a TV-híradót, a rádió híreit, hogy országosan jelentették be aznap este, hogy milyen vízközmű fejlesztések várhatóak Uniós pénzekből és ehhez országosan milyen mértékű emelésekre van szükség. És mi ennek szellemében jártunk el, hogy ehhez a megfelelő önrészt tudjuk biztosítani. Amit még ehhez tudni kell, hogy – de ezt tudja mindenki – most gondolkodnak Kormány szinten azon, hogy az önkormányzatok által felvehető hitelnek a plafonját meghatározzák, tehát nem engednek az önkormányzatoknak végtelenségig eladósodni. Tehát nekünk mindenképpen érdekünk az, hogy az EU-s pénzekkel megvalósuló fejlesztésekhez szükséges önrészt biztosítani tudjuk. Ez az emelés nyújt majd arra fedezet. Arról is szeretném tájékoztatni a közgyűlést – remélem, hogy tudják az ellenzéki képviselők is –, hogy a Vízmű területén több önkormányzat él ezzel a lehetőséggel, hogy eltéríti a vízdíjat pont ilyen megfontolásokból.

Cseresnyés Péter: Csak Frakcióvezető Urat szeretném kiegészíteni, pontosan kibővíteni gondolatának az egyik részét. Azt mondta, hogy aznap, amikor megszavaztuk ezt az elég komoly díjemelést, aznap jelentek meg a hírekben azok az észrevételek, amelyek majdnem, hogy szükségessé teszik szinte országszerte a komoly víz- és csatornadíj emeléseket. Kiegészítve Frakcióvezető Urat, azt szeretném mondani, hogy az egy EU-s irányelv, tehát csak azok az önkormányzatok , azok az önkormányzatokon keresztül a Vízművek fordulhatnak majd EU-s pályázati pénzhez fejlesztések tekintetében, akik a víz- és csatornadíjba a víz- és csatornaszolgáltatás költségét teljes egészében beépítik, és erre mondják a szakemberek azt, akik ezzel foglalkoznak, hogy Magyarországon körülbelül, ismerve a jelenlegi átlagos víz- és csatornadíjak szolgáltatási árait, körülbelül 50 % díjemelésre lesz szükség 2010 év végégi, tehát 2011-ig. Azt kell mondani, ha mi EU-s pénzekre pályázni akarunk, sajnos nagyon szomorúan, de ehhez hasonló lépéseket lehet, hogy még kell tennünk. Nem tudjuk pontosan, hogy mi lesz az a az érték, amit majd ki kell számítani és megmondják azt, hogy az összköltség mennyit jelent a víz- és csatornadíjban, de most egy nagyon komoly lépést tettünk annak érdekében, amit Bizzer képviselőtársam is elmondott, hogy majd azok a fejlesztések, amik csatornaszolgáltatás tekintetében vagy a későbbi vízszolgáltatás, ivóvíz szolgáltatás

tekintetében megvalósításra kerülnek, ezekhez az önrészt megteremtsük, így eséllyel indulhassunk Európa Uniós pályázati pénzekhez.

Bicsák Miklós: Bizzer András barátomnak én csak ajánlom. Én vállaltam minden közgyűlésben, az elmúlt ciklusokban is, amit, mint ellenzéki képviselő, és 1998-2002. között is a közgyűlés által a város érdekében. András, te még nagyon fiatal vagy. Nem szabad így, ahogy a fellelőséget a Kormányra, meg erre-arra. Tudom, hogy ilyen politikai buzgalmad van, egy kicsit lassítsál. Még van pár méter az életben előtted, amit, a hátrányt be kell hoznod. A város, egy képviselő, egyénileg, mint te is és én is felelősséggel tartozunk. Nem attól, én vállalom, nem félek az utca emberétől is. Én komoly adófizetője vagyok a városnak. Ha a város felé kell rendeletet hozni a Tisztelt Közgyűlésnek, vállalom azokat a közgyűlési döntéseket reálisan, de nem bújok ki a felelősség alól. Te ne ügyeskedjél, mindig őszinte és becsületes legyél.

Bogár Ferenc: Egy-két reflekcióm lenne azért. Én nem voltam képviselő az elmúlt négy évben, így viszonylag pártatlanul tudom szemlélni a dolgokat, de azt hiszem, hogy feltalálta a FIDESZ a tyúk és a tojás problémáját. Ugyanis, ha fejlesztés van, akkor megfinanszíroztatjuk a lakossággal. Még „szerencse", hogy Kanizsára nem vár kettő-három ilyen fejlesztés, mert akkor az lakosonként körülbelül évente 20-30 ezer forint plusz költségeket jelentene. És hogyha mondjuk a másik szocialista, szabaddemokrata vezetés ilyen firnyákos lett volna, akkor a 2,5 milliárd forintos önrészt is szétdobva meg tudta volna fizettetni a kanizsai lakossággal. Itt ugye, akkor lehetett volna, éppenséggel egy iskolát felújíttatnak, akkor az iskolákkal megfizettetni, az iskoláknak a szüleivel és folytathatnám még. A másik dolog, amit Bizzer úrnak szeretnék mondani, ugye itt nagyon szokott hivatkozni a Gyurcsány Kormányra. Nem hivatásom megvédeni őt, mert végül arra vannak nálam kompetensebb emberek is, azért egyre felhívnám a figyelmét Őneki is, meg a frakciónak is. Itt több alkalommal elhangzott, hogy nem vagyunk eléggé szociálisan érzékenyek. Eléggé azok vagyunk, és akkor itt mondanám, hogyha a Gyurcsány Kormány emelt például gázárat, egyebet, mellé tette a kompenzációt is. Tehát gyakorlatilag mire gondolok. Nagyon sok nyugdíjas megkeresett engem - amikor volt a 600 forintos leolvasási, vagy nem tudom milyen készenléti díj bevezetve –, akik fogyasztanak 1 köbméter vizet, és őket nagyon keményen érintette az a 600, 800 forint is, amikor kapnak 20, 27, 30 ezer forintos nyugdíjat, és ki kell izzadni belőle. Én igenis botrányosnak érzem azt, hogy őnekik a gondjaikat semmibe véve elsiklunk felettük. Ha Önök ezt a lépést megteszik, akkor legyenek annyira karakának és rakják mellé azt a kompenzációt, ami az egyszerű embereket lehetetlenné teszi. Erre szeretném megkérni Önöket, ebben is gondolkodjanak, ne csak azt, hogy a pénzt beszedjük és felhasználjuk. A másik pedig, Polgármester Úr mondta, hogy 1.100.000.000 millió körüli önrész lesz, ha a 85 %-os állami kompenzáció van. Mi van akkor, ha 90 % lesz és mondjuk, nem használjuk fel ezt a 1.100.000.000 milliót, akkor annak az összegéről gondoskodtak-e? Illetőleg még egy kérdésem lenne. Hogyha három év múlva mondjuk, megtörténik a beruházás és meglesz a csatorna felújítás, utána a megemelt vízdíjra automatikusan megjönnek rá a 10, 12, 20 %-ok vagy pedig vissza tudunk lépni?

Marton István: A végével kezdeném. Hát, ha 90 % lenne, akkor kevesebb hitelt kellene felvenni, mert nyilván nem fog összejönni fejlesztési alapból. De itt nem ez a veszély fenyeget, hanem mint a napirendnél elmondtam, 60 és 85 % között van. Tehát, ha 85-nél van az az 1,1 milliárd, akkor mondjuk 70-nél van 2,2, a 60-nál meg hát közelítjük a 3 milliárdot. Szóval itt ilyen gondunk van. Ha ne adj Isten, pénzbőség zavarába esnénk, ami teljességgel képtelenség, akkor mondjuk az ivóvíz rekonstrukciót korábban tudnánk indítani. Na most én meg úgy gondolom, hogy a Kormány inkább kompetenciáját hirdette, mint a kompenzációban jeleskedett volna, mert a tömegkommunikációban mi történik? Az történik, hogy az idén kevesebben igénylik a gázár-támogatást, mint igényelték az elmúlt esztendőben. Azt elfelejtik hozzátenni, az már csak az írt szövegekben látható, meg a törvényben, hogy miért. Hát azért, mert kevesebb a jogosult rá, mert megemelték a határt, magyarul tovább szegényítették az embereket. Egyébként egy nagyon értelmes dolgokra is felhívta a figyelmünket, amin egyébként már dolgozunk, nevezetesen a kisfogyasztóknak a kompenzálása, mert az tényleg ott, azon az egy ponton sántít, az 1-2 köbméteresnél és örülök neki, hogy ebben úgy gondolom, hogy konszenzus lesz közöttünk vagy hát, ha konszenzus nem is, de jelentős kompromisszum. Csak azért mondom, mert én nem szoktam eltéveszteni a „k" betűs idegenszavakat.

Halász Gyula: Szerintem most nem a gázárról van szó, nem ez a napirendi pont. A témához kapcsolódva én azt gondolom, hogy elég furcsa párhuzamok vannak, ugyanis épp ezen a közgyűlésen döntött a testület arról, hogy egy csomó pályázathoz önrészt biztosítunk. Ugye? Akkor én meg azt mondom erre, ha az önkormányzatnak nincs pénze, akkor egy sorrendet kell felállítania és nem is értem igazából, egyik oldalon azt mondja Polgármester Úr, hogy nincs pénz, másik oldalon meg jönnek be a különböző előterjesztések különböző pályázathoz, a többség megszavazza azt, hogy önrészt biztosítunk erre. Én azt gondolom, hogy át kellene gondolni azokat a pályázati célokat, amiket a város meg akar valósítani a következő 5-10 évben. Ennek megfelelően a struktúrát úgy kell kialakítani, hogy amihez le kell tenni az önrészt és feltétele annak, hogy nyerjünk, oda tegyük le, a másik oldalon pedig hosszú távú hiteleket vegyünk igénybe. Egyébként nem tudom, hogy a hitel lehetőségét mennyire vizsgálta a hivatal. Így mindenképpen el lehetne kerülni azt, hogy az önrészt a lakosságra terheljük. Úgyhogy én azt gondolom, hogy fontolják meg az indítványunkat, és ne tegyenek ilyen lehetetlen helyzetbe nagykanizsai lakosokat.

Marton István: Hát, amit Ön mondott, az nekem több szempontból is sántít, mert ezeket az önrészeket, Ön ugyanúgy tudja, mint én, hogy gyakorlatilag mind hitelből vesszük fel. Most én nem a szennyvízre gondolok, mert ugye azt szépen kitárgyaltuk, hanem bármilyen, mit tudom én, beruházás élénkítés stb., az összes ilyen önrésznek hitel az alapja. Egyébként a következő közgyűlésen már nagyjából tudni fogjuk, hogy a hitelfelvételi plafonnal hogy állunk, de ez engem nem nagyon tesz boldoggá, ha le is jövünk 10, 20 %-ot, mert a hiteleknek és a kamatoknak visszafizetési kötelme van, tehát nem lehet ész nélkül adósodni, ahogy én sokszor elmondtam Önnek is, hogy nem garázdálkodni, hanem gazdálkodni kell. Az Önök előző, utolsó, nem is a négy évének, az utolsó két évének köszönheti ez a város, hogy pénzügyileg ilyen helyzetbe került. Hát a választási kampány során történt, ami történt, mert ugye itt arra ment ki a játék, mert 25 %-kal megnövelt költségvetést nyilván kampány költségvetésnek hívnak mindenütt, de még a 10 %-kal növeltet. is. A sorrendiség felállítása megtörtént. Hála Isten, ez a többség nem azt a sorrendet állította fel, ami idevezette a várost, amit Önök állítottak fel, ennek eredményeként.

Karádi Ferenc Gyula: Én az előerjesztéshez szeretnék hozzászólni elsősorban. Amit a kezemben tartok, az egy darab egy ilyen vékony kis papírocska. Hogyha a hivatal egy ilyen vízdíj emelés során egy ilyen előterjesztést készített volna, kíváncsi lennék rá a másik oldalról, mi lenne a reakció. Azon túl, hogy tele van pontatlansággal. Csak egyet említek, hogy a 15 köbméteres havi vízfogyasztással számolva számolja itt ki a költségeket. Tájékoztatom azokat, akik ezeket a számokat ide felírták, hogy nem 15 köbméter, 5 köbméter alatt van a lakossági fogyasztás átlag fogyasztása háztartásonként. Hogyha ezeket a számokat vesszük figyelembe, akkor a maximális mértéke, ami egy háztartásra vetítve jelentkezik havonta, az 600-700 forint. Hát ezek tükrében teljesen komolytalan, egy slendrián előterjesztésről van szó, arról nem is beszélve, hogy számszerűsítve nincs az előterjesztésben az a mérték, aminek folyamán a vízdíjat majd meg kellene határoznunk. Egy 8 %-os szám látható itt a határozati javaslatban, ami természetesen nem értelmezhető forintálisan, mert teljesen hebehurgya ötletnek tűnik számomra, de ha még azt is figyelembe veszem, hogy hiányzik ebből az előterjesztésből az, hogy az elmúlt közgyűlésen elfogadott határozati javaslatot majd vissza kellene vonnunk, akkor az azt jelenti, vagyis az, hogy hiányzik belőle, azt jelenti, hogy annak a mértékét kellene 8 %-kal megemelnünk. Tehát ez olyan mértékben előkészítetlen, hogy nem is tudom, hogy miről beszélünk.

Röst János: Egyébként ez egyértelmű, amit mondott Karádi képviselőtársam, a 8 %, az nyilvánvaló, hogy a 2007-re vonatkoztatva kell érteni. Nekem az a bajom az egész előterjesztéssel, hogy itt egy szemforgatásról van szó. Egyik részén, amikor az előző testületre hivatkoznak, és hogyha az, mondjuk vízdíjat emelt vagy bármi egyéb tételt megemelt, akkor demonstrálások voltak, újságcikkel voltak Bizzer képviselőtársam részéről is és most, amikor belátják ezt, hogy olyan sok út nincs egy önkormányzat előtt, van a hitelfelvétel, a lakosságról átterhelés van, ez a kettő lehetőség van. Most, hogyha valaki ezt végignézi az elmúlt időszakban, akkor én úgy gondolom, hogy arányt kellett tartani mind a kettő esetben, tehát a hitelfelvételnél is és a lakosságra való terhelés szempontjából is, nyilván adókba és egyéb közüzemi díjakban jelenik meg. Ezt az előző testület a maga módján tette meg, én úgy gondolom, hogy helyesen tette. A hitelfelvételek az egész működtetést egyébként nem érintik, mert hogyha kiszámoljuk, ha most kellene felújítani a mozit, akkor Marton Istvánnak gondjai lennének, ha most kellene felújítani a színházat, szintén gondjai lennének, a kórház 1,5 milliárdjánál szintén

gondjai lennének. De én úgy gondolom, hogy ez egy döntést volt és a jelenlegi vezetésnek most már abba kellene hagynia ezt a mutogató pantomim művészetet. Én úgy gondolom, hogy ezért az egy évért Ők felelnek. Bene képviselőtársam azt nyilatkozta, hogy nem tettünk félre 2007-re pénzt. Hát könyörgöm, 2007-es vízdíjat Önök állapították meg gyakorlatilag. Ily módon nem hiszem, hogy rajtunk kellene ezt számon kérni.

Marton István: Röst úr, amit ön mond, azt én kiegészítem azzal, hogy nem gondjaink lennének, hanem gondjaink voltak és vannak. Hát Önnek tudnia kell róla, mert itt ül ebben a közgyűlésben, és amikor 70 millió forintot azért kellett megszavazni teljes önkormányzati hitelre, hogy úgy nézzen ki az a HSMK, ahogy most kinéz, tehát ezek azt jelentik, hogy Önök egy kicsit elgaloppírozták magukat, és ezért sokkal mélyebben kellett már ennek az önkormányzatnak a zsebébe nyúlni. De nem akarok itt felsorolni mindennemű tavalyi lényeges beruházástól drasztikus költségtúllépések voltak itt a szomszédban a Centáll előtti területtől, a másik szomszéd a Magyar utcai körforgalom és így tovább. Tehát sajnos visszamutogatás, az volt, van és lesz, de nem mi leszünk a legerősebb visszamutogatók, hanem a következő testület. Ezt azért Ön higgye el nekem.

Bene Csaba: Röst képviselőtársamnak mondanám, hogy ez a visszamutogatás csak akkor történik meg, részemről legalábbis, amikor ennek jogos alapja van. Itt már pedig jogos alapja van, de talán Röst képviselőtársam meg tudja mondani pontosan, hogy ez a szennyvízfejlesztési projekt, ez mikor indult és mikortól tudták, hogy ez be fog következni, és az azóta eltelt időszakban hányszor különítette el az önkormányzat és milyen összegeket ennek az önrészének a biztosításához. Tehát én csak ennyiben utaltam az elmúlt önkormányzatnak a tevékenységére, illetve információim szerint 2002-ben összesen az önkormányzat 20 mFt-ot kapott vízközmű fejlesztésre a Vízműtől vissza. Tehát ilyen összegek szerepeltek. Úgy gondolom, hogy mi a felelősségteljes döntést megtettük annak érdekében, hogy az önrészt biztosítani tudjuk a pályázat során.

Bárdosi Gábor Jenő: Hallgatva és mindenkinek a véleményét elfogadva a következőként nyomtam gombot, mert elfogadom Alpolgármester Úrnak azt a mondatát, amikor azt mondja, hogy emelni kell és ezt egy rövid időn belül meg kell tenni a városnak. Ha pedig ez tudott volt, hogy ezt meg kell csinálni, és erre most éppen a Frakcióvezető Úr az előbb világított rá, hogy egy előerjesztés akkor jó, amikor ezeket a tudott dolgokat, hiszen ez a csatornafejlesztés ez egy 2005-ben elindult történet, akkor én most már csak egyet hiányolok Tisztelt Képviselő Asszony és Képviselőtársak, akik megszavazták ezt, mindenkitől, hogy az előterjesztésben erről egy hangot nem lehetett olvasni. Ezt nem lehetett kiolvasni belőle. És bocsánatot kérek mindenkitől, amikor azt mondom Polgármester Úrnak is, hogy amikor egy vitát elindít Polgármester Úr, lehet, hogy éppen készülődnek rá a képviselők, a mai napon is történt már ilyen, hogy én éppen az anyagomat vettem ide elém, amikor lezárult a vita. Nem mintha ahhoz hozzá akartam volna szólni éppen, de hogyha nincs rá idő, akkor elég nehéz megfogalmazni mondjuk azokat a mondatokat, ami nem indukál aztán egy olyat, hogy valamiről beszéljünk. Még úgy egyébként itt egy olyan díjról beszélünk, ami csak a csatornát érinti. Akkor, ha egyszer már beszélünk erről a dolgokról és mindenkinek igazat adva, én azt mondom, hogy a csatornafejlesztések miatt kell ezt a pénzt, és ezt mondjuk, nem nevezem most burkolt adóztatásnak, meg egyébnek, mert ennek politikai színezete lenne, mivel az előbbiekben elhangzott és csak egyértelműen azt mondanám, hogy ha igenis tudunk róla, és ha az előterjesztésben múltkor ez benn van ebben az anyagban, akkor erről tárgyalunk. Ha azt mondjuk, hogy szakmailag a Vízmű megalapozott emelést hoz és Bizzer András képviselőtársam hozzáteszi azt az elkülönített részt, mert ott akkor és Ők még érzékelték, látták és megtudták ezt beszélni Pénzügyi Bizottság után, ide kerül a közgyűlés elé, magszavazzák a képviselők, akkor most azt mondom, hogy amikor Polgármester Úr a végén azt mondja, hogy és most gondolkodunk azon és tervezzük a kis fogyasztásúak kompenzációját, akkor azt mondom, hogy ez abban az előterjesztésben már ott kellett volna lenni Tisztelt Uraim, akkor most nem lenne valóban miről beszélnünk.

Marton István: Önnek igaza van Képviselő Úr, szerencsésebb lett volna, ha ott van, de el kellett fogadni, mert ugye idejében ki kell, hogy menjenek az adóemelések, ezt mindenki tudja és erre – bocsánat, adót mondtam, mert ugye mindig az jár az ember fejében, hogy csak kétféle forint van, az adóforint, meg a hitelforint – tehát a díjemelésnek idejében ki kell, hogy menjen és a kompenzációról pedig tényleg ráérünk akár januárban is döntést hozni. Egyébként Bene frakcióvezető úr feltett egy

kérdést Röst úr felé, de Röst úr nem válaszolt. Hát én elmondom, hogy 2000-ben egy szándéknyilatkozattal indult ez a szennyvíz-rekonstrukciós program, aztán utána sokáig nem történt semmi, majd mindig ott voltunk a második helyen, míg aztán talán 2009-ben érdemben is lesz belőle valami.

Bogár Ferenc: Nem akartam hozzászólni, de kijött belőlem. Ugye itt az előterjesztések komolytalanságára utalva, amit előttem lévő Képviselő Úr mondott, eszembe jut a beterjesztés komolysága, ami a Vízműt illeti. Ugye, ha jól emlékszem rá, akkora vízdíj 10 % és a szennyvíz 12 %-os emelését azzal indokolták, hogy az energia 40 %-a emelkedik és szivattyúkkal kell dolgozni. Ezen kívül semmi nem volt, ez marha alapos indoklás volt. Még egy oldal sem, hanem három sor. Én úgy érzem, hogyha ilyeneket dobálnak, akkor másik oldalról visszakaphatjuk, mert elmondhattam volna én is, hogy egy ilyen komoly közműszolgáltató cégtől legalább elvárható lett volna egy Saubermacher szintű alapos elemzőmunka, hogy lássuk, hogy mitől, mennyi és mitől 10 % a 10 %, mert úgymond teljesen jogosan nekem is eszembe jutott a klasszikus vicc a kapitányról meg a gépészről, hogy …..meg mi mennyi. Tehát azért mondom, hogy erre vigyázzunk, ha ezzel visszaütünk, akkor a másik oldalról szintén el lehet mondani ezeket a dolgokat és ugyanúgy a másik oldalról is el lehet mondani, hogy gyakorlatilag nemcsak az ezelőtti önkormányzatnak, hanem a mostaninak is ugye gyakorlat volt az, hogy a fejlesztésekre elkülönített pénzek egy részét adta vissza a Vízműnek, a másik részét pedig más célokra fordította. Itt a felelősség, azért mondom, kölcsönös, tehát hogyha sarkítjuk a dolgokat, akkor ezeket is vegyük figyelembe, vagy pedig akkor ne csodálkozzunk, ha esetleg visszakapjuk a labdát.

Marton István: Képviselő úr, Önnek abban igaza van, hogy lehet, hogy azt a lépést, amit most egyben tettünk meg, azt kettőben kellett volna megtenni, mert már a tavalyi évben is lépni kellett volna. Mentségünkre az szolgál, hogy akkoriban kerültünk vezető posztra, vezető beosztásba és nem volt idő sok egyéb bokros teendő mellett ezt a kérdést mélyebben kivesézni, és az idei évre sikerült kellően rákészülni arra, hogy mi legyen az a mérce, ami még éppen elfogadható.

Cseresnyés Péter: Bogár képviselőtársammal teljes mértékben egyetértek abban, hogy egy ilyen komoly döntés előtt nagyon részletes előterjesztésnek kell a kezünkben lennie ahhoz, hogy azt a bizonyos döntést felelősen meg tudjuk hozni. Mentségünkre szolgál az, hogy szeptemberben volt vezetőváltás a Vízműnél és úgy látszik a Vízműben ezt nem szokták meg annak idején az elmúlt időszakban, hogy így kellene csinálni. Bárdosi képviselőtársamnak a mondandójára szeretnék reagálni egy mondat erejéig, pontosabban egy kicsit javítani szeretném és egy igazolást is szeretnék a szavaimra majd kapni, amikor azt mondta, hogy az eredeti előterjesztésben nem volt erről szól, hogy miért kell ez a vízdíj emelés. Én úgy emlékszem, hogy bent volt, pontosan a fejlesztések voltak bent, hogy szükség van fejlesztésekre. Arra kérném Erdős Péter urat, aki ezt az előterjesztést, ha minden igaz, összeállította nagyrészt, a szakmai részét, a munkának a szakmai részét elvégezte, erősítsen meg ebben a gondolatban.

Erdős Péter: Emlékeim szerint az előterjesztés első oldalának közepe táján volt egy 10-15 soros bekezdés, ami arról szólt, hogy a kohéziós alapban végrehajtandó fejlesztések miatt kell ezt az emelést megenni. Gyalókai úr talán emlékszik rá, még a bizottsági ülésen is szó volt, a Városüzemeltetési Bizottságon, ott is firtatták ennek a részleteit. Az igaz, hogy a konkrét számok nem voltak bent az előterjesztésben, de maga a cél és az okszerűség, az benne volt az előterjesztésben, és éppen ezért hiányolták a Vízmű képviselőjét arról a bizottsági ülésről, aki erről pontosabb és részletesebb információt tudott volna adni.

Röst János: Azzal folytatnám, amit Polgármester Úr abbahagyott. Igazából ennek a szennyvízprojektnek nem sok köze van a jelenlegi városvezetésnek, nyugodtan kimondhatjuk. Ennek az oroszlánrészét a munkának az előző testület végezte el. Én úgy gondolom, hogy ez az anyag, ami bemegy pályázatra, ez egy nagy horderejű ügy és meg kellene köszönni azoknak, akik ezt a munkát elvégezték. A másik, hogy eddig nem dicsekedtem, de el kell, hogy mondjam, hogy a Vízmű vezetésével fenn voltam a minisztériumban, hogy azokat az akadályokat is elhárítsuk, ami egyébként még fenn állt még a pályázat előtt. A többi részét, amit Marton István mondott, hogy hozzá kell tenni pénzeket különböző fejlesztésekhez, igen, akkor, ha lehetett pályázni 600 millióra, akkor elmentünk a

600 millióért annak a tudatában, hogy az egy alacsonyabb színtű műszaki tartalmat fog képezni. Én már nagyon várom azt az összeget Marton úr, amikor Ön azzal dicsekszik, hogy az első 10 milliós történetet az Ön munkássága alapján mondjuk, megnyeri, és ha mondjuk az 1 milliárdot eléri, akkor veszek egy kalapot és megemelem.

Marton István: Hát a Kormány, ha biztosít pénzt, mint ahogy nem biztosít jószerivel semmire, akkor biztos, hogy eddig eljut, de egyéb területeken is lehet pénzhez jutni, illetve pénzt spórolni. Talán pontosan a mai napon is egyrészt szóba került, másrészt napirendi pont is volt, amikor tárgyaltunk a közalkalmazottak nyugdíjba meneteléről, a múlt közgyűlésen a köztisztviselők korengedményes nyugdíjba meneteléről, ez mind, mind a munkánknak az eredménybe. Tehát nem kell a sült galambot várni állandó jelleggel, aztán vagy beröpül, vagy nem. Hát Önöknek egyszer-kétszer beröpült, de miután a sült galambok eltűntek az égről, egyre kisebb a sansz arra, hogy beröpüljenek.

Halász Gyula: Tisztelt Polgármester Úr, hagyjuk a sült galambot másra. Jó? Foglalkozzunk a témával. Én azt gondolom, hogy ilyen luxus beruházás helyett, mint a Zrínyi u. - Teleki u. kikötése, ami közel fél milliárd forint, ezt el kellene hagyni és meglenne az önrész erre. Van egy csomó olyan beruházás Tisztelt Polgármester Úr, amit el kellene hagyni, és erre az önrészt biztosítani lehetne, nem pedig a lakosság nyakába varrni.

Marton István: Halász úr, kezdem azt hinni, hogy Önben működik egy automata szerkezet, ami napjában elmondatja Önnel háromszor, hogy mi az, hogy luxus beruházás. Én elmondtam Önnek, amikor ez először szóba került, hogy hála Isten nem Önök sorolják a beruházásokat. Ért engem? Ez az egyik. Mi az, hogy luxus beruházás? Vegyük elő, mondjuk az Ön egyik nem túl régi javaslatát, amit szintén hát ….. kijönnek időnként, és mindig azt mondják, ha valaki látta, Ön elő szokott vezetni, konkrétan az Ipari Park bővítése. Bővítsük az Ipari Parkot a régi récsei úttól keletre eső területekre, az nem bővítés, hogy visszavásárolunk földeket. Én akkor azt kérdeztem Öntől, hogy ugyan mesélje el már nekem, hogy kinek az érdekében lobbizik. Én úgy gondolom, hogy az Ipari Parkot legegyszerűbb úgy bővíteni, hogy beépítési kötelemmel valaki ezt megkapta három vagy esetleg négy évre és három vagy négy év alatt nem csinált semmit, akkor alapáron, ami akkoriban egyszer 1100 forint volt, másodszor 1800, harmadszor 2750, nekünk sokkal, de sokkal jobb üzlet visszavenni azon a területen, ami ugye az Ipari Park területe, mint kifele menni máshonnan és a telek-spekulánsok jóval nagyobb összegben felkínált területeit megvenni. Tehát ennyit a luxus jellegű beruházásokról, de hangsúlyozom, nem az Ön feladata és végképp nem a gondja a beruházások sorolása még akkor sem, ha ezt napjában nem háromszor, hanem mondjuk, harmincszor fogja elmondani Tisztelt Képviselő Úr.. Na ennyi, de a vége talán a humor része volt.

Bene Csaba (ÜGYREND): Tisztelt Polgármester Úr, kérem zárja le a vitát, úgy gondolom, hogy minden érv elhangzott, illetve aki akart megszólalt ebben az ügyben. Kérem zárja le a vitát és szavazzunk.

Marton István: Frakcióvezető úr, Önnek igaza van, de nem zárhatom le, mert ketten bejelentkeztek idejében és még nem szóltak hozzá, ezért meg kell nekik adnom a szót.

Károlyi Attila József: Köszönöm, hogy Bene frakcióvezető úrnak megvilágosította az SZMSZ-t és annak lényegét. Annyit szeretnék mondani, hogy végül is reménykedem abban, hogy Tóth frakcióvezető úr engem a szocialista frakció közé sorol, mármint tagjai közé. Rólam megfeledkezett ez igaz, de a helyzet az, hogy akkor és most is elgondolkodtam azon, hogy itt Bogár képviselőtársamnak is a feltehetően, illetőleg a biztosan utánam felszólaló Böröcz képviselőtársamnak is és a szocialista frakciónak is igaza van, és igaza van annak is, aki azt mondja, hogy egy közösségi áldozatvállalásról beszélünk jelenleg. Ez pedig azt jelenti, hogy vannak olyan városrészek például Nagykanizsán, amelyek nem rendelkeznek szennyvízelvezetéssel és két területérért, egyikért megválasztott képviselőként, másikért pedig szívem szerint, úgy érzem felelek, ez a másik, ez a szabadhegyi mint lakos, szabadhegyi terület és én úgy érzem, hogy ebben a helyzetben és itt köszönöm Bene frakcióvezető úrnak a megjegyzését, mert ha egy ellenzéki képviselő együtt szavaz a többséget adó képviselőkkel, azt csak egyszer teheti meg, amikor a város érdekében szólal meg, illetőleg nyom. Én ezt személy szerint így fogtam fel. Nálunk nincs katonai fegyelem a frakcióban, nincs olyan helyzet,

hogy egy-egy napirendi pontnál senki nem szól hozzá, akkor is, ha a frakciófegyelem el van rendelve.

Marton István: Képviselő úr, az Ön által képviselt terület szerepel a szennyvízprojekt megvalósítandó feladatai között. Én ezért a területért egy kicsit régebb óta lobbizom, mint Ön, mert úgy gondolom, hogy tényleg a legjobb fekvésű része a városnak, ahol egy rendezett településrészt kell létrehozni, aminek ez ugye az egyik elemi feltétele.

Böröcz Zoltán: Szeretném mondani, hogy az előterjesztéshez, pontosabban a szakmai részhez hozzászólni nem tudok, nincsenek pontos információim, nem is kell, hogy legyenek egyébként. Nekem bőségesen elég az, hogyha egy előterjesztést megalapozottan idehoznak. Most az előterjesztést érte és érhette kritika joggal, ez meggyőződésem. Én csak egy dologra szeretném felhívni a figyelmet. Vélhetően ezzel Polgármester Úr teljesen egyetért velem. Megint hallok olyan hangokat, például egy, Gyalókai úr tett egy megjegyzést – bocs, hogy megszólítottalak, tehát nyilván szót kapsz –, hogy a Vízműnek a vezetése nem képviselte a bizottsági ülésen az álláspontot, és ezért hiányosak az információk. Nagyon csodálkoznék, ha így lenne. Szeretném egyszer és mindenkorra, mert ezt a korábbi vezetés idején is elmondtam és az akkori önkormányzati testület előtt elmondtam, és ebbe a testületbe is elmondtam, a Vízmű vezetése azt jelenti, hogy vezetőtestületek irányítják. Ennek az önkormányzatnak, ennek a többségnek két fő vezető testületi tagja van. Ne gondolja soha senki, hogy vezérigazgatót, igazgatótanácsi elnököt, műszaki igazgató és egyebeket rángat ide a testületi ülés elé vagy éppen egy bizottság elé. Természetesen nem jöhetnek, ha van bennünk tartás, nem is jönnek, mert a pölöskefői önkormányzat is tulajdonos, de oda sem mennek, ellenben van nekünk mindkét vezető testületben képviselőnk. Ha hiányos az előterjesztés, akkor véletlenül sem forduljon elő, hogy Gyalókai úr ilyet mond, mert a Vízmű vezető testülete egyik tagja Ő, a másik azt hiszem Molnár Szabolcs, pontosan nem ismerem ki, talán Ő. A lényege az, hogy minden egyes információval kell, hogy rendelkezzünk és a Vízmű vezető testületében lévő két delegáltunknak az a feladata és a felelőssége, hogy minket ennek a dolognak a szükségességéről megvilágítson, és minden információt birtokunkba hozzon, hogy felelősen döntsünk. Nem szeretem azt, hogyha a felelősséget elkenjük, meg áttoljuk itt nem lévő egyébként szervezetekre vagy vezetőire.

Marton István: Most már Gyalókai elnök úrnak nem adhatok szót, mert a szavazás stádiumában jutottunk az ügyrendi kérése miatt. De mielőtt szavaznánk, kérem, erről az ügyről közel egy órán át vitatkoztunk, én azt vártam Önöktől, hogy valaki felfedi, hogy erről az előterjesztésről nem is szabadna tárgyalnunk. És most itt idézetek jönnek az SZMSZ-ből. 22. § (1) bekezdés: Az előterjesztést írásban kell elkészíteni. Az előterjesztésnek formai – hangsúlyozom, formai – és tartalmi, valamint nyelvhelyességi szempontból alkalmasnak kell lennie a megalapozott döntésre. A megfelelő színvonalú tárgyalásra és döntésre alkalmas tervezet elkészítéséért az előterjesztő felel. No, ennek a 22. §-nak a 3. pontja taglalja, hogy az előterjesztésnek mit kell tartalmaznia és ennek a g.) pontja a következőt mondja: A határozati javaslatot, illetve rendelettervezetet. Szóljon valaki, aki tud nekem mutatni egy rendelettervezetet, mert egy rendeleti javaslat egy mondata, az nem rendelettervezet. Abban az utolsó fillérig mindenféle díjnak szerepelnie kellene, de nekem már a határozati javaslat megfogalmazásával is gondom van, mert ugye a közgyűlés úgy határoz, hogy a vízellátás és csatornaszolgáltatás köbméterenként fizetendő díját a 2007-re számított infláció 8 %-os mértékével kell megemelni. Ugyan itt közben nem láttam írásjelet, mondjuk egy vesszőt, ebből nekem az adódik, hogy hivatalosan mondjuk 6 %-ra mondják az inflációt és annak a 8 %-val, vagyis nem egész fél százalékkal kellene megemelni. Én nem vagyok furfangos, én csak a magyar nyelv szabályai szerint próbálok eljárni meglehetősen pontosan. Tehát itt azért a figyelmet hívom fel arra, hogy az előterjesztéseknél azért nem árt a pontosság, de ennek ellenére ugye szavaznunk kell arról, hogy Bene úr benyújtotta, hogy zárjuk le a vitát. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Szavazás jön. Kitesszük a vesszőt, és akkor értelmezzük 8 %-nak. Aki egyetért a határozati javaslattal, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Én nem értek vele egyet, én a nem gomb megnyomását kérem a Tisztelt Testülettől.

A közgyűlés 7 igen, 12 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el és a következő határozatot hozza:

411/2007.(XII.20.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a vízellátás és csatornaszolgáltatás köbméterenként fizetendő díjának 2007-re számított infláció, 8 %-os mértékének megemelésével nem ért egyet.

Marton István: Ezek után nincs tovább szavazás, mert nincs értelme a második szavazást megejteni.

27. Dr. Károlyi Attila képviselő önálló indítványa méhnyakrák elleni védekezés megteremtésével kapcsolatban (írásban)

Károlyi Attila József: Az előterjesztés utal arra, hogy az V. kerületi önkormányzat Budapesten, amelyet Dr. Rogán Antal polgármester úr vezet, 30 mFt-ot különített el költségvetésében a Humán Papilloma Vírus okozta méhnyakrák elleni oltási sorozatra biztosított, 89.262 forint gyermekenként. A nőgyógyászati szakmai kollégium véleménye szerint a nők 30 %-a vesz részt méhnyakrák szűrésen, a 9-14 korosztály azonban a védhető kategóriába tartozik és a vírus – a Humán Papilloma Vírus – 16, 18, 6, 11-es típusa ellen teljes védettséget ad ebben a korban elvégzett oltás esetén. Magyarország az Európai Unióban a méhnyakrák okozta halálestek tekintetében második helyen áll, évente 1200 esetet regisztrálnak, amelyből 600 halálos, tehát Magyarországon évente 600 ember hal meg azért, mert a védőoltást az állam a mindenkori kormányzat felelősségére alapítva nem finanszírozza. Dr. Horváth Ágnes SZDSZ-es politikus által vezetett Egészségügyi Minisztérium, sőt maga a miniszter egyenesen kijelentette, hogy a támogatást nem folyósítják, mert az óvszeres védekezést favorizálják. Ezt a szégyent és polgártársaink védelmét városunkban, a környezetünkben élő leánygyermekek tekintetében Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése enyhítheti azzal a döntésével, hogy a városban élő 14 éves leánygyermek populációt saját költségén beoltatja. A határozati javaslat: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Humán Papilloma vírus elleni vakcinát saját költségén biztosítja a városban élő 13–14 éves életkorú, a város 8. osztályában tanulmányait folytató 276 leánygyermek részére a méhnyakrák elleni védekezést megteremtve, erre a 2008. évi költségvetésében 24.636.000 Ft-ot elkülönít.

Röst János: Azzal kezdeném, hogy nagyon jó szándékúnak tartom Károlyi Attila beterjesztését, viszont van egy pár gondolat bent, amivel egyrészt nem értek egyet, másrészt pedig szeretnék Neki segíteni. Az egyik, hogy a 600 haláleset, ez nem abból a korosztályból jön ki, amit a beterjesztés tartalmaz, azt a női lakosság egészére vonatkoztatva állapították ezt meg. A másik, hogy létezik, egy nemzeti rákellenes program, amit 2006. februárjában adtak ki Dr. Rácz Jenő, akkori egészségügyi minisztertől, amiben egy komplex programot hirdetett meg az akkori kormányzat és a következő ezt megörökölte, ahol határidők 2012-ig vannak megfogalmazva feladatkörökkel ellátva. Hát én úgy gondolom, hogy a nagy egészből kiragadni egy kisebbik részt nem biztos, hogy szerencsés. Ennek ellenére én azt mondanám, hogy meg kellene próbálkozni ennek a vizsgálatával és én azt javasolnám Károlyi képviselőtársamnak, hogy fogalmazza át a határozati javaslatot mert, hogyha ez így marad, akkor az fog történni, hogy ez bizottsági szakaszba megy januárban, majd januárban vissza fog jönni a közgyűlés elé és ugyanolyan állapotban leszünk, mint most, hogy döntési helyzetben nem fogunk lenni. Én arra kérném Károlyi Attilát, hogy úgy fogalmazza meg a javaslatát, hogy 2008. januári közgyűlésre egy szakmai anyag kerüljön be a testület elé, majd azt követően lehet ebben dönteni. Egyébként a költségvetésnek egészen biztos, hogy nem fog része lenni az Ön előterjesztése. A másik része pedig az, hogy itt hivatkozik a kormányzatra, illetve úgy tűnik, hogy a testületben legalább két

ember van, aki nem szereti Gyurcsány Ferencet, az egyik az Bizzer András, a másik pedig Károlyi Attila. Én azt sajnálom, mert legalább Károlyi Attilától azt várnám, hogy szeresse. A másik, hogy hivatkozik Dr. Horváth Ágnesre. Azt kell mondanom, hogy megörökölte, mondom, ezt a programot, tehát lényegében minisztériumként ők ezt képviselik. Egyébként maga a vírus, ez szexuális úton terjed, és arra kellene inkább szerintem a hangsúlyt fektetni, hogy 14 éves korban, ha lehetőség van, akkor a lánygyermekek ezt még hagyják ki.

Marton István: Röst úr, nagyon egyetértek Önnel, de talán még azzal ki is egészíteném az előterjesztő Dr. Károlyi Attila által mondottakat ugye, hogy hol vezették ezt be? Az ország leggazdagabb kerületében vezethette be Dr. Rogán úr és ott sem adtak érdemben sokkal többet, mint amennyit Károlyi doktor úr itt kér Kanizsán, egy vidéki kisvárosban, ahol tényleg sokkal inkább arra kellene fektetni a hangsúlyt, amit Röst úr mondott.

Dr. Csákai Iván: Jó szándékot dicsérve azért emlékeztetőül, hogy az ÁNTSZ beszámoló elhangzott. Az ÁNTSZ beszámolóban pontokba szedve javaslat született, amelyet a szakbizottság javaslatára a szakosztály márciusra fogja kidolgozni, hogy az ÁNTSZ-szel karöltve, hogy milyen védőoltásokat milyen kiterjedésben fogunk alkalmazni, és hogy erre lesz-e pénz. Én nem gondolom, hogy egy-egy résztémát kiragadva külön-külön jöjjünk ide. Együttesen nézzük meg, hogy az ÁNTSZ javaslatra mik azok a védőoltások a márciusi közgyűlésre, amiket fel tud vállalni a közgyűlés, mert utána kellene azért nézni, hogy tényleg hatásos-e az a védőoltás, mert van olyan értesülés, hogy ezért ez csak részben hatásos és nem biztos, hogy alkalmazható.

Marton István: Miután több hozzászólót nem látok a vitát lezártam és a az elnök úr által mondottak alapján javaslom az előterjesztés leszavazását. Az módosító indítvány volt? Szövegszerűen hallhatunk valamit, mert akkor tudok szavazást elrendelni addig nem.

Dr. Csákai Iván: A Szociális és Egészségügyi Bizottság határozatában rögzített időpontra kerüljön vissza a közgyűlés elé a többi védőoltással együtt komplexen együtt.

Marton István: Ezt támogatom. Kérem az igen gomb megnyomását.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Ezek után a határozati javaslatra a nem gomb megnyomását kérem.

A közgyűlés 1 igen, 11 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

412/2007.(XII.20.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Dr. Károlyi Attila képviselő önálló indítványával - méhnyakrák elleni védekezés megteremtése – kapcsolatban felkéri a polgármestert, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság döntésének ismeretében, a védőoltásokat komplexen kezelve, azok esetleges önkormányzati támogatására vonatkozó előterjesztést terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: **2008. márciusi soros közgyűlés**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Kercsarmicsné Kövendi Ibolya intézményvezető)

28. Dr. Kolonics Bálint képviselő önálló indítványa önkormányzati gépkocsipark felülvizsgálatára (írásban)

Dr. Kolonics Bálint: Az önálló képviselői indítványom a következőképpen szól: Nagykanizsa Megyei Jogú Város intézményei és gazdasági társaságai tulajdonában és üzemeltetésében jelenleg 69 db gépkocsi található az összesített nyilvántartás szerint. Egyes intézményeknél a Tűzoltóságot ide nem számítva 9 db gépkocsi, önkormányzati gazdasági társaságnál pedig 6 db gépkocsi üzemel. A gépkocsipark 2006. évi költségei közel 45 mFt-ot tesznek ki. A gépkocsipark nagysága és éves költségvetése indokolttá teszi annak felülvizsgálatát. Célszerűnek tartom megvizsgálni a menetlevelek alapján a gépkocsik kihasználtságát, szükségességét a feladat ellátásához, esetleges magáncélú használatot. A célállomásokról egy intézményi és gazdasági társasági heti összesítés készítésével összehangolható lenne az utazás. Ennek ismeretében ugyanazon a napon nem kellene több gépkocsinak is ugyanazon célállomásra közlekednie kihasználatlanul. A gépkocsipark összetételének az átalakításával például több kisebb gépkocsiért nagyobb személyszállító járművek beszerzésével hosszú távon hatékonyabbá tehető az üzemeltetés, így évente több millió forint maradna a költségvetésben. A nagyobb személyszállító járműveket az önkormányzat a hétvégeken is hatékonyabban üzemeltethetné, a saját intézményeinek diákjait azokkal szállíthatná. Elkerülhető lenne a költségesebb bérelt jármű igénybevétele. Az önkormányzat segíthetné a városban a sportélet működését azzal is, hogy részben átvállalná a sportolók hétvégi utaztatását. Kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy támogassa az alábbi határozati javaslatokat: 1.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elrendeli az önkormányzat intézményei és gazdasági társaságai tulajdonában és üzemeltetésében lévő gépkocsipark teljes revizori vizsgálatát. 2.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megbízza a polgármestert, hogy az összesített vizsgálati anyag ismeretében készítsen javaslatot a gépkocsipark hatékony átalakítására, és azt terjessze a közgyűlés elé. Határidő: 2008. február 28. Felelős: Marton István polgármester.

Marton István: Hozzászólót nem látok. Azért még annyit elmondanék, hogy látom itt Ön is a 2006-os költségekkel dolgozott, nyilván a 2007-es költségek csak nagyobbak lesznek. Egy felmérést én készítettem ez évnek a nyarán, de aztán ugye személyi változások következében az ügynek a végleges lezárás elmaradt. Én a dolgot egyébként támogatom. Nem baj az, hogy önálló képviselői indítvány formájában köszön vissza az, amit éppen, hogy csak elkezdtünk, de a statisztikai számok, azok már rendelkezésünkre állnak. Én javaslom a közgyűlésnek, hogy bizottsági szakaszba utalja az előterjesztést.

Dr. Kolonics Bálint: Lényegesnek tartanám azt, hogy melyik bizottság és milyen szempont szerint tárgyalja, tehát ha a Pénzügyi Bizottság, akkor dolgozza ki annak a módját, hogy milyen vizsgálat lefolytatására kerüljön sor. Tehát azért szakbizottság, hogy ezt dolgozza ki, tehát készüljön akkor hozzá a bizottsági szakban valami anyag, valami szempontrendszer, ami szerint ezt a vizsgálatot le kelljen folytatni, és valamilyen kérdésekre a vizsgálati anyag adja meg a választ, hogy Ön, Polgármester Úr olyan könnyű döntési helyzetben legyen, hogy az előterjesztést idehozhassa a közgyűlés elé az átalakításra vonatkozóan. Tehát ne úgy menjen át a bizottságon, tehát ez legyen a bizottság feladata.

Marton István: Én úgy gondolom, hogy ez két bizottsághoz tartozik. A keretek tekintetében a Pénzügyi Bizottsághoz, a részletek tekintetében meg a Városüzemeltetési Bizottsághoz. Én csak tippet adhatok, hogy az se lenne baj, ha közös ülésen foglalkoznának ezzel a kérdéskörrel. Sőt, hát ez a kívánatos, de hát ezt nyilván értik. Tehát akkor kérem a testületet, hogy nyomjon igent arra, hogy bizottsági szakaszba utaljuk.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

413/2007.(XII.20.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Dr. Kolonics Bálint képviselőnek az önkormányzati gépkocsipark felülvizsgálatára vonatkozó önálló indítványa megtárgyalására felkéri az alábbi bizottságait:

Pénzügyi Bizottság
Városüzemeltetési Bizottság

Határidő: **következő soros közgyűlés**
Felelős : **bizottsági elnökök**

29. Politikai nyilatkozat tétel Magyar Gárdával kapcsolatban (írásban)

Marton István: Önök soron kívüli önkormányzati közgyűlés összehívását kezdeményezték. Ugye két téma volt, az egyiket letárgyaltuk. Az már csak egyéni érdeklődésem, hogy úgy gondolták, hogy kétszer kell összehívni a közgyűlést ebben az ügyben, vagy Önök is abban bíztak, hogy egyen fog megtörténni? Megnyitom a vitát a naprend felett és megadom a szót az előterjesztést alapvetően jegyző Frakcióvezető Úrnak.

Tóth László: A két rendkívüli közgyűlés összehívására vonatkozó indítványnak két dátuma volt. Tehát egymást követően kerültek megfogalmazásra és nekünk megfelelt volna úgy is, hogy egy napon kerül erre sor. Akkor, hogy mindenki értse, hogy miről van szó. A december 9-i szégyenteljes tatárszentgyörgyi romaellenes felvonulást követően a Magyar Demokrata Fórum kezdeményezte, hogy az ország mind a 3152 települése határozatban nyilvánítsa nem kívánatos szervezetnek a felvonuláson résztvevő Magyar Gárdát, valamint társszervezeteit. Álláspontunk szerint a kirekesztő, megfélemlítő és szélsőséges tevékenységek ellen nem csupán szavakkal, de megfelelő eszközökkel is fel kell lépni. Demokratikusan gondolkodó képviselőknek helyben is tenniük kell a gyűlöletkeltés, a kirekesztés és a félelemkeltés ellen. Nem elég csupán elhatárolódással és elítélő szavakkal vagy éppen sokat mondó hallgatással fellépni, hanem megfelelő eszközökkel cselekedni kell, ezért alulírott önkormányzati képviselők kezdeményezzük, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése határozatban nyilvánítsa nem kívánatos szervezetnek a Magyar Gárdát és társalakulatait. Nagykanizsa városa nem kér a gyűlöletből, a megfélemlítésből, nem kér a Magyar Gárdából. Nagykanizsa városa mondjon nemet a Magyar Gárdára. Kérjük a Tisztelt Közgyűlést az előterjesztés megvitatására és a javaslat elfogadására.

Dr. Kolonics Bálint (ÜGYREND): Ügyrendi javaslatom, még pedig azért, mert kérem Polgármester Urat, hogy tekintse át ennek az előterjesztésnek a tartalmát és döntse el, hogy Ön szerint ez a tartalom, ez Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatával összefüggő önkormányzati közügy-e avagy nem, mert álláspontom szerint az ország más részében jelentkező más problémának a megvitatása fekszik itt előttünk. Én nem látok semmilyen kapcsolatot az anyag és a közgyűlés feladatköre között, tehát én azt gondolom, hogy ez nem helyi önkormányzati ügy és feladatkör, amiről ez az előterjesztés szól, tehát én azt kérem Polgármester Úrtól, hogy a közgyűlés feladatkörébe tartozó előterjesztésekről tárgyaljunk, ami nem idetartozó dolog, nem. Az én véleményem az, hogy nem önkormányzati közügy, tehát nem a közgyűlés hatáskörébe tartozó előterjesztés ez. Egyéb más fórumokon tessék ezt megtárgyalni, és ne itt hozzunk ilyen …..határozatokat.

Marton István: Erről akkor szavazni kellene, hogy levegyük-e napirendről vagy nem.

Dr. Kolonics Bálint: Én azt indítványoztam, hogy ez az előterjesztés nem a közgyűlés feladat- és hatáskörébe tartozik. Tehát nyilvánvaló ennek a következménye az, hogyha a közgyűlés úgy dönt, hogy nem idetartozó tartalom ez az előterjesztés, akkor a közgyűlés ezt nem tárgyalja.

Marton István: Jó, hát ez ugyanaz csak szebb nyelven mondva. Ha az ügyrendi szerint kell eljárni, akkor pedig szavaztatni kell arról, hogy a közgyűlés hogy minősíti, hatáskörébe tartozik-e vagy nem. Én egyetértek Elnök Úr beterjesztésével, ez nem közgyűlési kompetencia. Tehát én a nem gomb megnyomását javaslom mindenkinek. Bocsánat, mielőtt szavazunk, látok nullás hozzászólókat, tehát azoknak meg adnom a szót.

Halász Gyula: Kérdezném azt, hogy mi az, hogy nullás?

Marton István: Nulla hozzászóló. Mondtam, nem figyel Képviselő Úr.

Halász Gyula (ÜGYREND): Tehát, akkor maradjunk a tárgynál. Kolonics Bálint képviselőtársamnak el szeretném mondani, igenis önkormányzati ügy, hiszen Nagykanizsán is létezik a Magyar Gárda, és Nagykanizsán is kifejti a tevékenységét, több olyan rendezvényen megjelennek, felvonulnak, ahol igenis olyan tevékenységet valósítanak meg, ami alkalmas a félelemkeltésre. Én azt gondolom, hogy épp itt az Aradi udvarban jogellenesen felállított kettős keresztállításhoz is asszisztáltak, amiről ugye Polgármester Úr kifejtette, hogy nem tud. Arról van szó, hogy ez politikai állásfoglalás. Én azt gondolom, a város első emberének, Polgármester Úrnak ebben élen kellene járni. Cseresnyés úrnak csatlakozni kellene ahhoz a dologhoz, amit Orbán Viktor is elmondott. El kell határolódni a Jobbiktól és a Magyar Gárdától. Megtette ezt a Köztársasági Elnök Úr, a Parlament illetékes bizottságának elnöke is megtette ezt, és én azt gondolom, hogy Nagykanizsán is ezt meg kell tenni. Aki demokratikusan gondolkodó ember, az tudja azt, hogy a ’20-as évek szellemiségét idézi ezeknek a szervezeteknek az álláspontja, érvelése, úgy a genetikai megjegyzései, mint a szegregációra és egyéb más faji vagy vallási elkülönülésre vonatkozó álláspontja. Úgyhogy én kérem azt, hogy Polgármester Úr is fejtse ki az álláspontját. Mi a viszonya Jobbikhoz, mi a viszonya a Magyar Gárdához és aktualitása van itt ennek a kettős keresztállításnak, ami itt jogellenesen történt meg, hiszen műemléki épület, műemléki környezetbe vagyunk és Lázár Gabriella, a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Keszthelyi Irodájának vezetője kifejtette azt, hogy őtőlük senki nem kért engedélyt ennek a keresztnek az állítására. Továbbá nem tudjuk, hogy építési engedély volt és egyéb. Tehát én azt gondolom, hogy van igenis aktualitása és Polgármester Úrnak, mint közszereplőnek kötelessége kifejteni az álláspontját ebben a kérdésben.

Marton István: Képviselő úr, ha elolvasta volna a mai Zalai Hírlapot, akkor ott már kifejtettem az álláspontomat, mert meglepően hűen jött vissza a velem készített interjú. Igaz, én ott többet is mondtam, de hát tudomásul veszi az ember, hogy mindent nem tudnak leközölni. Tehát nem értem, hogy az álláspontomat miért kellene szajkózni, mint akit felhúztak. Olvassa el, ez a kérésem. Amennyiben nincs meg ez az illetékes szám, holnap bejön, a munkatársiam az Ön rendelkezésére bocsátják. A másik, én a vagyonrendelet alapján gyakoroltam a tulajdonosi jogot, amikor megadtam a Jobbiknak a kettős kereszt felállításához a tulajdonosi hozzájárulást. Ez nem engedély. Az engedély, az erre szintén a vagyonrendelet alapján elhivatott szervezet adta ki, a VIA Kanizsa Kht. De azért egy kicsit belemegyek ebbe az álláspont ügybe. Úgy gondolom, hogy sokak vagy nem tanulták meg, mert hát ugye régen jártak iskolába, a történelmet vagy pedig elfelejtették, hogy abban mit tanultak. A kettős kereszt, az az érseki kettős kereszt, amit nagytekintélyű, később szentté avatott királyunk kapott meg, mint lehetőséget, hogy érsekséget alapíthat Magyarországon, majd a XIII. századtól kezdve mindig szerepelt a magyar címerben, a Kádár és Rákosi korszak kivételével. No, most akkor melyik az ideális vagy az elutasítandó változata a dolognak? Tehát meg kell nézni. Nézzen oda a falra. A fél címer a kettős kereszt. Aki a kettős keresztet támadja, az a magyar alkotmányosságot támadja. Szinonim játék ehhez képest a vörös szín, amit ugye a világban a kommunizmussal azonosítanak, holott a Kreml évszázadokkal korábban már vörös téglából épült, mint ez a zavaros eszme bekerült volna ugye a XX. században a köztudatba. Tehát azért, hogy bizonyos szervezetek, akik mondjuk nem szimpatikusak egyeseknek vagy netán elítélendők, valamit egy-két évre, vagy akár 70 évre, mint a vöröset ugye piedesztálra emelnek, az nem jelenti azt, hogy a vörösre ezután úgy kell gondolni, mint ezzel a fogalommal szinonim, vagy a kettős keresztre, vagy ne adj Isten az Árpád sávra. Igen, az Árpád sávra, ami egy kicsit még öregebb, mert az mondjuk, 1100 éves szimbólum. Javaslom az általános iskolás 7. 8.-os történelmi könyvek forgatását és utána lehet nyilatkozni. De hát Halász úr, gondolom, személyes megtámadtatás címszó alatt kért ügyrendit, én megadom, hát hadd mondja

Halász Gyula: Tisztelt Polgármester Úr az Ön nyilatkozata egy volt párttagtól, MSZMP párttagtól elég

furcsán és …..hat, másrészt én nem a kettős keresztről beszéltem, hanem építési engedélyről beszéltem. Ne vigyük el a kettős kereszt irányába a dolgokat. Nem erről van szó. A Magyar Gárdáról szól a határozati javaslat Polgármester Úr, erről beszéljünk. Hajlandóak-e önök elhatárolódni ettől a szervezettől vagy nem, ahogy Orbán Viktor és a Köztársasági Elnök megtette? Hajlandóak-e erre vagy nem? Ez a kérdés.

Marton István: Képviselő úr, a Magyar Gárda nem kért és nem is kapott semminemű tulajdonosi hozzájárulást, semminemű építési engedélyt. De én itt most ezt befejezem, mert akarom, hogy belemenjünk abba a vitába, aminek ugye a lezárásához tettek javaslatot. Még Bene úrnak megadom a szót, utána itt sorba állnak négy-öten, senkinek nem adom meg a szót, mert az ügyrendi azt jelenti, hogy aki addig nincs a táblán, az nem kap hozzászólási lehetőséget. Úgy gondolom, hogy aki csak egy és egynegyed éve ül a testületben, annak is ezt már illő lenne tudni, aki meg már lehúzott itt egy, másfél évtizedet, azoknak meg pláne.

Bene Csaba: Én demokratikus embernek tartom magam, és ennek a szellemében mondom azt, hogy támogatom azt a felvetést, amit Kolonics Bálint képviselőtársam mondott az elején, hogy úgy gondolom, hogy jelen pillanatban nem önkormányzati feladat, hogy ezzel a kérdéssel így foglalkozzunk. Megvannak erre országosan a megfelelő szervezetek, Alkotmánybíróság, bíróságok, ügyészségek, amelyek eljárhatnak ilyen ügyben. Ennyi erővel akár mi is többször megtehetnénk, hogy különböző állásfoglalásokra biztassuk itt az önkormányzatot a Kormány különböző intézkedései kapcsán. Nem állunk elő minden egyes alkalommal ilyen dologgal. Úgy gondolom, hogy amennyiben Nagykanizsán az említett szervezetnek bármilyen olyan megmozdulása lenne, amely más településeken előfordult, abban a pillanatban meg fogjuk hozni a megfelelő intézkedéseket.

Marton István: Senkinek nem adom meg a szó, még akkor sem, ha ügyrendivel ügyeskedik. Szavazni kell arról, hogy elfogadjuk-e Dr. Kolonics Bálint javaslatát, hogy ne foglalkozzunk a kérdéssel. Az a véleményem, hogy ne foglalkozzunk, kérem az igen gomb megnyomását. Röst úr, lezártam a vitát. Aki rajt volt a táblán. Itt van, én felolvashatom Önnek. A közgyűlés bármely tagja javaslatot tehet a vita lezárására. A javaslatot meg kell indokolni. A vita lezárásáról szóló szavazás előtt csak a napirendi ponthoz hozzá nem szólt képviselő jelentheti be legfeljebb 2 perces hozzászólási szándékát. Én lezártam a szavazást Röst úr. Utólag jelentkezett be Röst úr, amikor én lezártam. Ilyen egyszerű a történet. Nem adok szót. Legfeljebb elmegy a Zala megyei Közigazgatási Hivatalhoz, mert én már csak így hívom, mert ugye június 30-ig még Regionálisnak hívják, de az Alkotmánybíróság már visszaállította július 1-jei hatállyal. Halász úr, Röst úr csináljon valamit magával vagy a gépével. Obstruálunk? Ki kellene nyomni a két gépet igen központilag.

A közgyűlés 13 igen és 5 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

414/2007.(XII.20.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a Magyar Gárdával kapcsolatos politikai nyilatkozat tételre vonatkozó javaslat nem önkormányzati hatáskör, azzal nem kíván foglalkozni.

Marton István: 13 igennel és 5 nemmel ez le lett véve a napirendről, mert egyszerű többséget igényel nem minősítettet. Jól mondom Röst úr?

Röst János: Köszönöm, hogy szót kapok Polgármester Úr. Eljött az igazság pillanata. Önök az ….eszmékkel egyetértettek. Köszönöm.

Marton István: Aki itt maradt, annak 30 percet várakoznia kell az SZMSZ szerint, hogy határozatképessé válik-e a közgyűlés. Nagy valószínűséggel nem, de ki kell böjtölni. A határozatképesség megvan.

30. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László: A polgármesteri tájékoztatóhoz egy mondatot hadd fűzzek. A Kulturális Alap pályázat kapcsán kiírtuk, hamarosan a sajtóban értesülhet a város lakossága. Hasonló feltételekkel történne, mint eddig. A napokban három lokálpatrióta könyv kiadására is sor került, köztük olyanokéra, amelyeket itt is megkaptunk mi Polgármester Úr jóvoltából. Egyre hadd hívjam fel a figyelmet, a Kanizsa Antológia 6. kötete, az idén ez a második kötet, kulturális kiadvány, szakemberek szerint is büszkék lehetünk rá. Még egy kiegészítő kérelem a polgármesteri tájékoztatóhoz, egyeztetve Polgármester Úrral is és a bizottsági ülés, tehát az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság ülésének a javaslata birtokában a következőt javaslom. Tisztelt Közgyűlés! Papp Ferenc úr 1982. november 11. napjától, 2007. december 30. napjáig a Hevesi Sándor Művelődési Központ igazgatójaként Nagykanizsa közművelődési életének meghatározó személyisége volt. Korengedményes nyugdíjba vonulása alkalmából javasoljuk, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése köszönetét és elismerését fejezze ki. Nyugdíjas éveire további sok sikert, jó erőt, egészséget, családi életében sok boldogságot kívánunk. Ennek megfelelő a határozati javaslat. Felolvasom. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Papp Ferenc igazgató úrnak korengedményes nyugdíjba vonulása alkalmából köszönetét és elismerését fejezi ki. Nyugdíjas éveire további sok sikert, jó erőt, egészséget, családi életében sok boldogságot kívánunk. Határidő 2007. december 31., felelős Marton István polgármester, operatív felelős Szmodics Józsefné osztályvezető.

Marton István: Én akkor javaslom, mivel ez az eredeti előterjesztésben nem szerepel, hogy először erről szavazunk. Én magam részéről támogatom.

Bicsák Miklós: Én úgy gondolom, köszönöm itt a Bizottsági Elnök Úrnak, hogy az érdemeit a Papp Ferenc HSMK igazgató úrnak méltatta. Valóban, Nagykanizsán tudni kell, hogy nem lokálpatrióta, de Nagykanizsán végzett kulturális és egyéb munkája során a városért, mint vezető, mint ember Nagykanizsának a hírét, mondhatom, országon kívül is a kapcsolataival, az egyéb hozzáállásával csak dicsőítette, és én úgy gondolom és javaslom, hogy a tisztelt közgyűlés majd megfelelő időben, formában egy kitüntetés formájában is elismeri.

Marton István: Akkor szavaztatnom Balogh úr javaslatáról kell. Aki egyért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: A határozati javaslatokat kell ismertetnem a polgármesteri tájékozató végén, amik szerepelnek a 10. oldalon. A közgyűlés az 1. pontban megjelenített számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 2.: A 350/3/2005. (XII.13. számú - Ifjúsági koncepcióhoz kapcsolódó 2008. évi cselekvési terv – határozat végrehajtásának határidejét 2008. január 30-ig meghosszabbítja. Aki egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 3.: A 249/10/2006.(IX.26.) számú - Nagykanizsa Megyei Jogú Város Szabályozási Terve

és Helyi Építési Szabályzatával kapcsolatos térinformatikai rendszer létrehozása – határozat végrehajtásának határidejét 2008. december 31-ig meghosszabbítja. Aki egyetért, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 4.: A 213/b/2007.(VII.03.) számú - ingatlanok összevonása – határozat végrehajtásának határidejét 2008. július 31-ig meghosszabbítja. Aki egyetért, kérem, nyomja meg az igent.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 5.: A 303/2007.(IX.25.) számú határozat – a „bányász pálya„ önkormányzati tulajdonba kerülése – határozat végrehajtásának határidejét 2008. június 30-ig meghosszabbítja. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 6.: A 324/2007.(X.25.) számú - oktatási-nevelési intézményvezetői pályázatok kiírására – határozat határidejét 2008. február 29-re módosítja. Aki egyetért, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 7.: Tudomásul veszi, hogy Cseresnyés Péter alpolgármester 2008. évre átvitt szabadságnapjainak száma 12 nap. Aki egyetért, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 8.: Aki egyetért Mihovics Zoltán Brüsszelbe történő kiutazásával és részvételével a Nyugat-Dunántúli Régió által szervezett Leonardo ösztöndíjprogramon, ami január közepén kezdődik, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 9.: Aki egyetért a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztató tudomásul vételével, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

415/2007.(XII.20.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 249/3/2006.(IX.26.), a 282/2006.(X.19.) a 331/2006.(XI.23.), a 234/1,2/2007.(VII.03.), a 242/2007.(VII.03.), a 305/2007.(IX.25.), a 306/2/2007.(IX.25.), a 307/1,2/2007.(IX.25.), a 309/a,b/2007.(X.25.), a 313/2007.(X.25.), a 314/2007.(X.25.), a 317/2007.(X.25.), a 319/3,4/2007.(X.25.), a 330/9/2007.(X.25.), a 343/2007.(XI.09.), és a 344/2007.(XI.09.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

2. a 350/3/2005. (XII.13. számú - Ifjúsági koncepcióhoz kapcsolódó 2008. évi cselekvési terv – határozat végrehajtásának határidejét 2008. január 30-ig meghosszabbítja.

3. a 249/10/2006.(IX.26.) számú - Nagykanizsa Megyei Jogú Város Szabályozási Terve és Helyi Építési Szabályzatával kapcsolatos térinformatikai rendszer létrehozása – határozat végrehajtásának határidejét 2008. december 31-ig meghosszabbítja.

4. a 213/b/2007.(VII.03.) számú - ingatlanok összevonása – határozat végrehajtásának határidejét 2008. július 31-ig meghosszabbítja.

5. a 303/2007.(IX.25.) számú határozat – a „bányász pálya„ önkormányzati tulajdonba kerülése – határozat végrehajtásának határidejét 2008. június 30-ig meghosszabbítja.

6. a 324/2007.(X.25.) számú - oktatási-nevelési intézményvezetői pályázatok kiírására – határozat határidejét 2008. február 29-re módosítja. (A határozat elfogadásához egyszerű szótöbbség szükséges.)

7. tudomásul veszi, hogy Cseresnyés Péter alpolgármester 2008. évre átvitt szabadságnapjainak száma 12 nap.

8. egyetért Mihovics Zoltán Brüsszelbe történő kiutazásával és részvételével a Nyugat-Dunántúli Régió által szervezett Leonardo ösztöndíjprogramon.

   Határidő: **2008. január 14.**
   Felelős : **Marton István polgármester**
   (Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati irodavezető)

9. Papp Ferenc igazgató úrnak korengedményes nyugdíjba vonulása alkalmából köszönetét és elismerését fejezi ki. Nyugdíjas éveire további sok sikert, jó erőt, egészséget, családi életében sok boldogságot kívánunk.

   Határidő: **2007. december 31.**
   Felelős : **Marton István polgármester**
   (Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

10. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

    Felelős : **Marton István polgármester**

31. Interpellációk, kérdések (írásban)

Marton István: Akkor, akik elmentek, azokkal nem foglalkozunk.

Balogh László: A hat kérdésemet írásban nyújtom be, remélve azt, hogy hasonló hatékonysággal működik ez a forma is, mint egyébként.

Marton István: Akkor írásban megkapjuk, és írásban megadjuk rá a választ.

Karádi Ferenc Gyula: Ez a kerékpárút már a mai nap folyamán szóba került, a világítása is szóba került. Támogatom, a testületben Dr. Kolonics Bálin képviselőtársam ugyanezt a témát vette fel és teljes joggal. A nyár folyamán kaptunk egy értesítést a VIA Kanizsa Kht-től – minden képviselő valószínűleg megkapta –, amiben tájékoztatnom kellett a VIA Kanizsa Kht-ét arról az elképzelésről, hogy milyen világítási, fejlesztési elképzeléseink vannak a területünkkel kapcsolatban. Ezt megválaszoltam a VIA számára, ott jeleztem a kerékpárút megvilágításának igényét, legalábbis annak a szakasznak, amelyik jelen pillanatban nincs megvilágítva. Ez a Nagykanizsa vége és a Miklósfa kezdete tábla közti szakasz durván. Ezen kívül a Sörgyár utca megvilágítását kértem, ami jelen pillanatban nincs megoldva és a Gárdonyi utca folytatását jelöltem meg. Az lenne a kérdésem, hogy ezeknek az elképzeléseknek a sorsa jelen pillanatban hogyan áll? A 2008-as költségvetésnek tárgya lesz-e a megvilágítások megvalósulása?

Marton István: A választ írásban a megadott határidőn belül megkapja.

Dr. Kolonics Bálint: Én napirend után szerettem volna kérdésben szólni. Nagyon röviden Polgármester Úr arról van szó, hogy többen megkerestek az elmúlt heti hóesés kapcsán. Ennek a témának két része van. Az egyik a városkörnyék, illetve a város területén található olyan utak, amik a Közútkezelő kezelésében vannak. Én kérem Polgármester Urat, hogy szíveskedjen a Közútkezelő figyelmét felhívni arra, mint a város első embere, hogy szíveskedjenek a feladatukat ellátni, és a hóesés kezdetével ezeket az utakat takarítani, ugyanis olyan állapotok voltak, hogy amit az autók és a kamionok letapostak, úgy néztek ki az utak, senki, semmit nem takarított. A városi utaknál és járdáknál pedig az a helyzet, hogy hát olyan érzésem van, mintha itt valaki bojkottálná ezt a munkát, mert az előző években ilyet nem tapasztaltam, hogy ilyen lassan működne, és ilyen tragikusan néznének ki a járdák. Ez a második része. A harmadik része Polgármester Úr az, hogy a Közterület Felügyeletet tessék irányítani ilyenkor, a hóesés idején és ellenőrizni, hogy a házak előtt a járdákat a tulajdonosok letakarítják-e. Konkrét eset a Batthyány utca 6. szám előtti járdaszakasz. Az ott lakók megkerestek azzal, hogy lenne, aki hajlandó lenne ott akár egy köszönömért is azt a járdaszakaszt letakarítani, mint szomszéd, de a tulajdonos annyira nem foglalkozik vele, hogy ezzel senkit nem bíz meg. Letaposták a havat, jegessé vált és az emberek a jégen közlekedtek. Én személyes példákat is tudnák erre mondani. Én nem tapasztaltam Polgármester Úr ilyen hanyagságot, mint ami most volt. Tiszta jég volt mindenhol az út. Kérném azt is, hogy vizsgálja meg majd a VIA Kanizsa Kht-nál a felügyelő bizottság azt, hogy milyen szerződések vannak hatályban a hóeltakarításra, ezek milyen hatékonysággal működnek, mert úgy látom Polgármester Úr, hogy eljött az ideje a felülvizsgálatnak, mert nincs eredménye ezeknek a szerződéseknek.

Marton István: Határidőn belül megadjuk a választ. A felügyelő bizottságot pedig felkérjük a vizsgálat lefolytatására. Egyébként személyes példám is volt, mert 2 cm-es hó esett ugye múlt pénteken és a nagy tumultusban álltunk, aztán egyszer csak nekünk vágódott egy autó, az a mögött lévő autót hozzánk csapta. 2 cm-es hónál, hogy ilyen történjen, ez tényleg minősíthetetlen.

Dr. Csákai Iván: Én egy régi útnak a közvilágításával kapcsolatban tenném fel a kérdést. A Fő utca közvilágítása este miért nem működik? Először arra gondoltam, hogy csak a karácsonyi díszkivilágítás miatt, és ezért a közvilágítás ezért nem működik, de voltam arra, amikor égett a villany, utána elaludt és egész éjszaka nem volt. Méltatlan Kanizsához, hogy a belváros nincs kivilágítva.

Marton István: Utánanézetünk és megadjuk a választ határidőn belül.

Bicsák Miklós: Két nagyon fontos dolgot szeretnék. Először az interpellációmat. Múltkor, ahogy beszéltünk az előző közgyűlésben, hogy a város rekonstrukciója és én említettem akkor, hogy nagyon jó lenne a belső tömb, a Múzeum tér, illetve belső udvari dolgok is, és akkor Alpolgármester Úr mondta, hogy az majd egy következő anyagban, illetve hát anyagilag is a jövő szempontjából fog megoldódni. Nagy gond van Tisztelt Közgyűlés. A Múzeum térről kivezető úgynevezett kis sikátor, ami a Medgyaszay Házhoz, mindnyájan járunk keresztül ebben a közben. Engedjék meg, én, aki 25 éve a vállalkozásommal ott élek és én tapasztalom, meg látom is, hogy főleg hétvégeken borzalmas, illemhelynek használják azt a szűk sikátorrészt ott keresztül az ott közlekedő fiatalok, idősek, akik főleg már egy kicsit alkoholos állapotban vannak. A lényeg az, a tulajdonosok már bíróságra is mentek Nagykanizsa Megyei Jogú Várossal szemben, hogy ezt a területet valamilyen megoldással, vagy kamerával, figyelő kamerával, vagy a város engedélyezné, hogy azt a sikátor részt lezárni. Én tudnám javasolni és ismerve ott a helyszínt. Több oldalról meg lehet a Múzeum teret gyalogosan, autóval, a Rozgonyi utcából, Erzsébet tér, vagy a Fő útról az Erdőgazdaság felé gépkocsival. Minden akkor az Erzsébet téri 19-es udvar, ami a vállalkozásom előtt megy el, a másik udvar a virágbolt, 20-as kapualjról is, de az az állapot, hogy megszűnjön, ahhoz szüksége van a város segítségére, mert nem, az ott élő magántulajdonosok nem tudnak mit tenni. Ők arra ébrednek, ott pisi stb. sorolhatnám a hétvégi állapotok. Közegészségügyileg is kimegy a VIA Kanizsa Kht. valóban hypoval, de az nem jó a földnek annyit, hogy 10 litereket hétvégeken leborítsunk, beissza a föld, ez nem is egy természetes dolog. Én kérném tiszteltettel a közgyűlést, Polgármester Urat, hogy a város tud róla, hogy ez most egy peres eljárásban is van, hogy valami megoldást kellene, vagy a lezáráshoz hozzájárulni vagy valami, mert nem jó az az állapot ott. A hivatal dolgozói is, én láttam többször délben mentek át ebédelni a gimnáziumban, bizony voltak orrfacsaró szagok, meg egyebek, főleg a nyári, illetve a meleg idő beálltával. Ez volt az interpellációm. Kérdésként meg tiszteltettel kérném a közgyűlést. El kell mondani azt, hogy az Ipari Parkban hála Isten a vállalkozások egyre jobban szaporodnak. Közvetlenül a szomszédságunkban is a mi vállalkozásuknál a Preparátor vállalkozás úgy tudom hat fővel be fog indulni 2008. február 1-jével, de van egy nagy gond Tisztelt Polgármester Úr és Tisztelt Közgyűlés. A 74-es út, amire nem számítottunk, amikor az ingatlant megvásárolták az ott lévő vállalkozások, hogy az át lesz építve. Le lett zárva. Egy részből jó, mert zsákutca, de tudni kell azt, hogy nagyon sok gyalogos, ami hát ugye sportként is egészséges a természetes gyaloglás, azon a kerékpárúton átmenni a 74-es úton a Hydrofil, a Kanizsa Hús, akkor van egy építőipari TÜZÉP vállalkozás, a Printec Kft., mellette épül most ez az úgynevezett Preparátor és én látom reggelenként, nagyon sok, nem túlzom el, de öt, hat ember gyalog jár a munkahelyre és átmenni azon a forgalmas zalaegerszegi Nagykanizsára közlekedő úton, bonyodalom. Nincs gyalogátkelő. Ezt kérném megoldani, mert bizony problémás és veszélyes.

Marton István: A másodikkal kezdem. Ezt megvizsgáltatom, és a megfelelő időn belül megadjuk a választ. Viszont a Múzeum térrel kapcsolatban örömmel közölhetem, hogy megnyertük a pert, a szolgalom megmarad, de azt hiszem, hogy le kell ülnünk a tulajdonossal, mert ahogy Ön is mondja, ott valami világítást el kell helyezni, méghozzá a város számlájára, mert hát gyanús, nagyon gyanús az a hely. Ez nagyon rövid időn belül meg kell, hogy oldódjon.

32. Napirend utáni felszólalások

(Napirend utáni hozzászólás nem volt.)

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 416/2007.(XII.20.) – 420/2007.(XII.20.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

A közgyűlés 421/2007.(XII.20.) – 423(XII.20.) számú határozatával egyedi államigazgatási ügyekben döntött.

Marton István polgármester más tárgy és hozzászólás nem lévén az ülést 16.15 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

K. m. f.

Dr. Gyergyák Krisztina
aljegyző

Marton István
polgármester